

# 第一章 緒論

本章共分為七節，主要研究背景與動機、研究問題與目的、重要名詞釋義、研究方法、研究範圍與限制、章節安排，茲分述如下：

## 第一節 研究背景與動機

「每位國小學童不僅是台灣未來的主人翁，都是國家最大的資產。」長久以來，交通安全教育教學一直是國民小學教育教學重要的一環。但檢視歷年來學童在意外事故的數字，造成傷亡者仍屬高危險比例之情勢。

根據交通部九十七年度重要交通統計指標得知，道路交通事故為 16.6 萬件，因事故而致死達 2224 人，平均每一天就會有 6 個人因交通肇事而喪失生命。另外參照衛生署九十七年度衛生統計指標，台灣地區死亡原因概況排名裡，意外傷害致死率為第六順位，再仔細分析其數字發現，該年度 1 至 14 歲以下死亡人數為 712 人，因事故傷害死亡之人數為 181 人，比例達 25.4% 為最高，顯見意外事件對於國小學童生命危害之嚴重。<sup>1</sup> 因此，教導兒童正確的上下學常規、瞭解道路危險所在、減少受傷害的情況發生，這是教師責無旁貸的責任。因此，我們應該優先教導學童交通安全的知識，所以國小學童的交通安全教育實在不容我們輕忽。

就人類心智發展歷程而言，十二歲以前幼稚學童在身體及心

---

<sup>1</sup> 交通部，〈交通部交通統計-交通統計月報〉，  
<http://www.motc.gov.tw/mocwebGIP/wSite/ct?xItem=4880&ctNode=167&mp=1>，民 97.12。

理的發展上尚未完全成熟及健全。在心理上，他們的心智成熟度低且易受周遭事物影響，故其專注力較難長時間維持。此外國小以下的學童由於身體仍在持續生長階段，故常受制於身高及視力的侷限，導致於他們在上下學穿越馬路時，無法作出對車輛及號誌的正確判斷；再加上現代許多學童的上下課交通，多由家長或安親班負責接送，喪失許多情境的學習機會，因而許多的意外事故常有形、無形的威脅他們，這些潛在的危機仍是令人擔憂的威脅。

學校是孩童學習最重要的情境場所，而從住家到學校之間的往返，是學童每天必經的過程與路徑。根據學者研究顯示，每天上午七時及下午二至六時的時段，是學童最容易發交通意外的時間。<sup>2</sup>所以如何避免學童在上下學路途發生危險，減少傷亡事件的傷害，提昇學生的交通安全知能，是學校教育當前重要的工作項目。

依據交通專家的分析得知：「完善完備的交通安全教育宣導工作，可增加50%以上的交通安全率」，隨著時代的改變，交通安全概念著重範圍已重新作調整，亦由以往的「3E」通則而逐漸演變為「5E」的新概念，所謂的「5E」即是：交通工程(Engineering)、交通執法(Enforcement)、裝備(Equipment)、評鑑(Evaluation)、交通安全教育(Education)等五要項重要要素。<sup>3</sup> 交通工程係指透過交通硬體設備改良及增設；交通執法則透過警力進行勸導與處罰，以杜絕交通違規行為的產生；而交通裝備則是從事交通

---

<sup>2</sup> 曾文毅，〈國民小學交通安全教育之探討研究〉，碩士論文，交通大學交通運輸研究所，民89，頁45-56。

<sup>3</sup> 張勇鈞，〈如何提高交通安全教育的效果〉，《交通安全教育專論》，第3集，民89，頁223-230。

工具的更新及補充。上述三項工作皆是政府單位應做且可做的範圍，唯有評鑑與教育的概念，可藉由教育單位共同努力來強化或形成，由上可知，交通安全評鑑與教育的實施是當前最為重要的課題。

根據最近新聞報導，台中市松竹國小發生一起傷亡的意外事故，有一位剛從小學畢業，即將上國中就讀的女學童，在住家附近騎腳踏車時，被一輛貨車連人帶車撞飛十多公尺，送醫不治，親屬悲慟不已。<sup>4</sup>經過調查結果分析，學童若能具備對周遭環境危險的認知，提高自己的防衛警戒心理，作出對自己有利的判斷或作法，應可將傷害減輕、避免。因此，為了尊重生命的延續，強調安全概念的認知，故瞭解學校如何推動交通安全教育，保障學童的生命安全，是不能推拖、怠忽輕視的。

由衛生署公布數字發現：台中縣九十七年主要死亡原因資料裡，因事故傷害人數達509人，致死率高達 31.4%，再進一步收集內政部統計通報結果，發現台中縣九十七年度1-10月致人傷亡之交通事故達120件，共125人，位居全國第4名，九十八年上半年則呈現第3名的窘況。由上可知：台中縣學校的學生發生交通意外事故的比率偏高。因此，為了有效降低學生的傷害，必須重視校園交通安全教育內容及規劃、教育人員面臨交通安全教育的態度與作法。故本研究將對台中縣各國民小學推動交通安全教育現況做深入了解，此為本研究動機之一。

從近年來家庭結構變化急速，少子化現象逐漸成為當前的趨勢，依據衛內政部統計資料顯示，台灣地區平均每戶人口數逐年

---

<sup>4</sup>大愛電視，〈小六畢業車禍命志工助念慰問（1990）〉，<http://www.newdaai.tv/?view=detail&id=58301>，民 98.7.1

減少，由民國四十五年的平均每戶人口數5.5人，降至民國九十七年的平均每戶人口3.0人，再經衛生署的資料，育齡婦女生育率也降至每一婦女只生育1.1人。以上述的人口結構變化可知，隨著生育率的持續降低影響，政府施政內容重視對人民生命安全的重視，尤其是交通安全教育的觀念宣導落實及設備的改善，交通部與教育部已著手致力多年。根據學者歐陽惠玉的研究結果，學生行為的改善與學校推動安全教育的強度有重大影響。亦即學校若能有系統的實施交通安全教育，可增強學生的正確的認知與行為表現<sup>5</sup>。

臺灣地區國民小學交通安全教育經過多年來的推動，交通安全教育已經受到各方普遍重視。尤其是在民國85年間，政府機構結合交通、教育學者和基層教師代表，以學童實務經驗為出發，編製成完「交通安全學習手冊」及其教學指引為輔助教材，讓第一線從事教學工作的老師有了一套執行參照準則。

然而在民國90年，教育部正式推動九年一貫課程時，竟未將交通安全教育納入正式課程，取而代之的是以彈性課程及領域教學時間來鼓勵學校從事教學，這對落實交通安全教育產生很大負面影響。而更另人百思不解的是，從95年開始，因教育經費問題，導致各縣市政府無力配發各國小「交通安全學習手冊」做為上課的教材，使得各級學校在推動交通安全教育上，出現教材嚴重缺乏的困境。

自民國七十八年以來，教育部委請交通部道安委員會從事交通安全教育的評鑑，然數十年時間過去，各縣市政府教育局莫不

---

<sup>5</sup>歐陽惠玉，〈國民小學交通安全教育實施內容之檢討研究〉，碩士論文，國立交通大學交通運輸研究所，民 84，頁 100-121。

傾全力的配合，這幾年成果報告書顯示在各校推動的成果不論在質與量皆有長遠的進步，然這種所謂的評鑑，皆是取各縣市菁英學校推動的成果呈現，至於絕大部份的學校而言，僅流於固定資料的補件與整理，對於真正的教育落實，值得令人探究。

所謂「徒法不足以自行」，交通安全教育政策執行是否有效，是否回應學生的需求，從最近這幾年重大交通安全意外的發生，其執行成效確有商酌。綜括上述的情況，目前學校推動交通安全教育正處於無正式教材，無正規的實施時段，行有形式的評鑑措施。因此本研究將以台中縣國民小學推動交通安全教育評鑑至今，檢視教育處推動交通安全評鑑的實施內容及狀況，了解是否適合學校的需求與作法，以提昇交通安全教育推動的品質，此為本研究動機之二。

## 第二節 相關文獻檢閱

本節將針對學者對於交通安全教育相關議題所進行的相關研究，茲分述如下：

### 壹、交通安全教育相關議題之研究

#### 一、研究對象與焦點

在交通安全教育的推動過程裡，交通安全教育手冊佔有非常重要的地位，也因此早期的研究聚焦的重點在於交通安全教育手冊教材的檢討。在歐陽惠玉（民 84）研究以現行交通安全教育學習手冊為基礎，從八個角度來考慮學生在不同用路使用者的身分上所應注意之細節，並從中提出 34 項研究課題。以進行現行交通安全教育內容之檢討。曾文毅（民 89）研究在檢討我國國民小學交通安全教育之實施現況，以及重新研訂交通安全學習手冊，提供主管機關進行課程修訂時參考。經統計分析發現城市與鄉鎮地區學校教師對二十五項教學內容中之九項，在重要度看法上呈顯著差異。

在教材研發進入較成熟的階段後，學者在交通安全教育所重視的焦點由教材轉為研究對象為主，尤其是高中職以上的學生皆為探討的目標。吳雅惠（民 91）研究針對南部地區學童作交通安全標誌之問卷調查，明瞭學童對交通安全標誌之認知。張世昇（民 93）研究主要目的在探討高職工科學生交通安全之認知與態度。歸納所得高職工科學生對於交通安全知識相當較缺乏。但學生交通安全認知程度愈高，則交通安全態度愈趨向積極。

在民國 95 年後因為各縣市政府停發交通安全學習手冊後，學者所重視的各校推動教學的積極作為及困境探討。劉錦鴻（民 96）研究在探討高雄地區國小交通安全教育的實施現況，了解國小教師實施交通安全教學所面臨的問題，及學校推動交通安全教育的困難。由上述焦點可知對於交通安全教育的研究已逐漸由探究學生知識與態度，逐漸擴展到學校推動交通安全教育的方式及成效。

## 二、研究方法

在國小交通安全教育研究多以「問卷調查」進行研究，如陳碧霞（民 94）以問卷調查學生對交通安全教育教學滿意度、劉錦鴻（民 96）調查教師實施交通安全教育的教材教法及困境等，部分研究則兼採文獻分析進行研究。

## 三、研究變項

有關國小交通安全教育研究，在變項的選擇上，部份以學生的對象為出發，吳雅惠（民 91）、張世昇（民 93）、陳碧霞（民 94）皆是採用學生的性別、年級或科別等不同身份進行研究；而在曾文毅（民 89）、劉錦鴻（民 96）則依教師背景條件差異，除了性別、年齡、教育背景、服務年資、職務的不同，另外也加入學校環境背景的變項。

## 四、研究結果

在「教材研究」部分，歐陽惠玉（民 84）進行現行交通安全教育內容之檢討。結果發現：學校越能頻繁地教導學生，學生

則越能將所學落實於生活中的交通行為；在學生行為反應上，教師與學生間的看法存在顯著差異，學生對自己的行為給予較高的評價；學生的交通行為反應會因性別、年齡等不同背景變項而出現差異性。師生們就目前現行交通安全學習手冊內容均認為內容略微簡單，交通指揮手勢與交通安全標誌來施測，卻未能達 ISO 建議的 67% 正確認識率。曾文毅（民 89）檢討我國國民小學交通安全教育之實施現況，以及重新研訂交通安全學習手冊。經統計分析發現城市與鄉鎮地區學校教師對二十五項教學內容中之九項，在重要度看法上呈顯著差異。進一步利用群落分析發現，共同適合城市與鄉鎮地區學校之教學內容者計低年級八項、中年級七項、高年級九項，另有一項教學內容「腳踏車行車安全」適合城市地區之高年級及鄉鎮地區之中年級。

在「教學滿意度」部分，陳碧霞（民 94）對雲林地區國小交通安全教育教學品質滿意度為重點，所得結論：教師很認真教學，並獲得學童最高的學習滿意度；各年級交通安全教育教學滿意度最滿意的是四年級，最不滿意的二年級；交通安全教育教學品質五構面在認知、期望服務品質可看出在實體性、服務可靠度、回應性、保證性與同理心大致符合學童的期望；男、女學童在認知與期望教學品質之落差的五構面皆為無顯著差異。

在「實施現況」部分，劉錦鴻（民 96）針對高雄地區國小交通安全教育實施現況所進行之研究，學校推動交通安全教育感到最困難的地方為：學校經費不足、教師常忽略其重要性與家長不配合。教師實施交通安全教學感到最困難的地方為：沒有時間授課、教材教具不足等。

## 貳、重要相關文獻之評述

在相關文獻中，與本研究者主題相關性較密切的研究有：劉錦鴻（民 96）針對高雄地區國小交通安全教育實施現況所進行之研究；張世昇（民 93）、陳碧霞（民 94）以學生為對象針對教學滿意度及認知所進行之研究；吳雅惠（民 91）調查學生對交通安全標誌認識度進行研究；另外歐陽惠玉（民 84）、曾文毅（民 89）則以交通安全教材使用現況觀點切入所進行的研究，表 1 則針對上述重要相關文獻說明摘要。

表 1-1：交通安全教育重要相關文獻摘要

作者 (年份)	篇名	研究摘要
歐陽惠玉 (民 84)	國民小學 交通安全 教育實施 內容之檢 討研究	本研究以現行交通安全教育學習手冊為基礎，從八個角度來考慮學生在不同用路使用者的身分上所應注意之細節，並從中提出 34 項研究課題。以進行現行交通安全教育內容之檢討。結果發現：學校越能頻繁地教導學生，學生則越能將所學落實於生活中的交通行為。在學生行為反應上，教師與學生間的看法存在顯著差異，學生對自己的行為給予較高的評價；此外，學生大部分的交通行為反應會因性別、年齡等不同背景變項而出現差異性。就目前現行的小學交通安全學習手冊內容來分析，可發現師生們均認為內容略微簡單，但對學生就手冊中所教導的交通指揮手勢與交通安全標誌來施測，卻未能達 ISO 建議的 67% 正確認識率。

		<p>教師在教學上，認為學生應先學習比較基本、切身的課題，至於其他加強措施則可待有機會再實施，故「遵守交通指揮人員的指揮」、「不可以在走廊與樓梯間奔跑」、「穿越道路前要先看清楚兩邊有沒有來車」等課題是在考慮學生交通安全時所應納入教學課程之內的。而在「發生交通事故時，能協助處理的事情」、「交通工具發生故障時的應變措施」、「了解乘車時所可能發生的意外與逃生方式」等的教學上，教師需要其他相關人士或輔助教材協助。</p>
曾文毅 (民 89)	國民小學 交通安全 教育之探 討研究	<p>本研究旨在檢討我國國民小學交通安全教育之實施現況，以及重新研訂交通安全學習手冊，提供主管機關進行課程修訂時參考。經統計分析發現城市與鄉鎮地區學校教師對二十五項教學內容中之九項，在重要度看法上呈顯著差異。進一步利用群落分析發現，共同適合城市與鄉鎮地區學校之教學內容者計低年級八項、中年級七項、高年級九項，另有一項教學內容「腳踏車行車安全」適合城市地區之高年級及鄉鎮地區之中年級。依群落分析結果本研究嘗試改編國民小學交通安全學習手冊內容，並建議教學方式與評量形式供參考。</p>
吳雅惠 (民 91)	國小學童 對交通安 全標誌之	<p>本研究係利用傳統的配對法，針對南部地區學童作交通安全標誌之問卷調查，回收問卷經過數據處理後，得到一個混淆矩</p>

	<p>認 識 度 研 究</p>	<p>陣。以主觀的解釋，可以明瞭學童對交通安全標誌之認知。由結果得知學童對交通安全之平均認識度只在 70%，少數交通標誌之認識度竟未達 50%。學童針對混淆標誌做進一步檢討，認為辨識錯誤的三個主要原因為「名稱意義不明確、不容易識別、圖形設計太複雜」。</p>
<p>張世昇 (民 93)</p>	<p>高 職 工 科 學 生 交 通 安 全 認 知 與 態 度 之 研 究</p>	<p>本研究主要目的在探討高職工科學生交通安全之認知與態度。經由資料分析後，本研究歸納如下結論：</p> <p>一、高職工科學生對於交通安全知識相當較缺乏，其中以「交通工具及安全配備之使用」與「交通意外事故處理與急救」等得分較低，特別是對於交通意外事故處理與急救不甚了解。</p> <p>二、高職工科學生的交通安全態度表現偏向正向，研究顯示學生對於交通安全具備有良好的危機意識和學習意願，學校應安排適當的學習課程，加強學生們有關交通意外預防的觀念和對交通法規的認識，營造重視交通安全的共識。</p> <p>三、高職工科學生的交通安全認知與態度在部分不同個人變項上有顯著差異，在交通安全認知全量表中顯示，學生的交通安全認知因類科和家庭社經地位之不同而有顯著差異。在交通安全態度全量表中顯示，學生的交通安全態度因類科、學校地點和家庭社經地位</p>

		<p>之不同而有顯著差異。</p> <p>四、高職工科學生交通安全認知與態度間呈正相關，學生交通安全認知程度愈高，則交通安全態度愈趨向積極。</p> <p>五、高職工科學生的交通安全教育應重新規劃以符合時代性的需求，學校應協助學生了解及安排相關的交通安全教育之教學活動。</p>
<p>陳碧霞 (民 94)</p>	<p>國小交通安全教育教學滿意度之分析研究</p>	<p>本研究針對雲林地區國小交通安全教育教學品質滿意度為研究對象，試圖從服務品質觀點切入，探討交通安全教育的教學品質，是否能使學生有較高的學習滿意度，並對學校所提供的服務（學習資源）擁有較佳評價。結論：</p> <p>一、學童對學習交通安全教育的滿意度，以雲林地區國民小學統計分析如下：</p> <p>（一）全體學童的教學滿意度：以普通滿意加最滿意的達到 83.66%，可見教師很認真教學，並獲得學童最高的學習滿意度。</p> <p>（二）以導師性別及城鄉差距的教學滿意度，交通安全教育教學滿意度都達 80.00% 以上，可知道教學獲得學童最高的教學滿意度。</p> <p>（三）統計分析各年級交通安全教育教學滿意度：達到最滿意的是四年級，其次是三年級。達到最不滿意的是二年級，其次是六年級。</p> <p>二、交通安全教育教學品質五構面在認知、期望服務品質可看出在實體性、服務</p>

		<p>可靠度、回應性、保證性與同理心大致符合學童的期望，可以說學童對九年一貫課程交通安全教育的教學品質，有期望的預期水準，可以稱為達到滿意品質</p> <p>三、男、女學童在認知與期望教學品質之落差的五構面，經獨立樣本單因子變異數分析，其結果皆為無顯著。</p> <p>四、城、鄉教學品質之五構面，整體來說則無顯著結果。</p>
<p>劉錦鴻 (民 96)</p>	<p>高雄地區 國小交通 安全教育 實施現況 之研究</p>	<p>研究旨在探討國小交通安全教育的實施現況，了解國小教師實施交通安全教學所面臨的問題，及學校推動交通安全教育的困難。經統計分析發現，學校推動交通安全教育感到最困難的地方為：學校經費不足、教師常忽略其重要性與家長不配合。教師實施交通安全教學感到最困難的地方為：沒有時間授課、教材教具不足等。</p>

資料來源：研究者整理

## 參、本研究與其它研究之區隔

研究者綜觀相關的研究，發現在交通安全教育的研究多屬探討教材教案或學生學習情況的分析，針對所進行的實施現況研究則僅有少數幾篇。而近年來對於交通安全教育推動現況雖有著墨，但焦點卻未曾觸及評鑑的相關概念。回到教育的主軸上，研究者認為中小學推動交通安全教育所涉及的不外乎是交通安全教育的實施方式及評鑑內容的搭配是否得宜，唯有二者互相融入，才能將其成效發揮到最大。在實施的內容及方式上，能否透過多元方式進行教學與評量，讓學生獲得較大的知識累積；在評

鑑工作裡，評鑑指標的意義能否達到其作用，這些都是影響交通安全教育實施的關鍵所在。本研究與其它研究最大的區別在於將研究焦點限縮在教育與評鑑的觀點，透過文獻先深入瞭解交通安全教育實質的內涵與評鑑的著重的面向，再藉由問卷調查瞭解當前交通安全教育推動現況、實務上所面臨的困境及評鑑指標的整體看法。

## 第三節 研究目的與問題

### 肆、研究目的

基於以上研究動機，茲將本研究之研究目的分別敘述如下：

一、探討台中縣國民小學實施交通安全教育執行的現況。

以推動交通安全原則之「教育」為基礎，瞭解台中縣國民小學實施交通安全教育的情況。

二、探究台中縣國民小學執行交通安全教育評鑑的知覺。

以交通安全原則之「評鑑」為基礎，瞭解台中縣國民小學行政單位對執行交通安全教育評鑑內容的整體看法。

三、探討台中縣國民小學實施交通安全教育的困境及問題。

以問卷方式調查台中縣國民小學在推動交通安全教育所面對的共同問題及交通安全教育評鑑普遍性的看法與意見。

四、歸納研究結果提出相關建議，以供台中縣教育單位與人員推動交通安全教育實施之參考。

### 伍、研究問題

#### 一、主要研究問題

國民小學實施交通安全教育現況與評鑑指標態度為何？

#### 二、細目研究問題之意義與重要性

##### （一）國小教師實施交通安全教育現況如何？

本研究問題在調查目前各學校在實施交通安全教育普遍性作法，其內容可分為以下幾項：1. 推動方式，包含學校實施交通安全教育的時間、學校推動交通安全教育的實施方式及評量與否

等內容；2. 教材內容，包含教材使用為何、學習手冊的調查、交通安全教材項目；3. 實施困境，包含遭遇的困難、尋求協助單位；4. 具體建議：包含經費預算、正式課程看法等活動對教學的實質幫助。經由統計結果，可具體呈現教師在面臨交通安全教學時所採用的方法與教材的使用，以及普遍性困境的所在。當老師對於相關條件能配合教學時，學生能在交通安全學習上更充份；相反的，如果阻力或障礙重重的環境，則不利學習的推動。因此，此項現況的調查數字結果，對於學校或教育單位皆有參考的價值。

## （二）不同教師背景變項對於實施交通安全教育之影響為何？

根據研究高雄市實施交通安全教育調查結果顯示，「教育程度」、「服務年資」會影響推動教育安全教育的執行。<sup>6</sup>此外在實務經驗裡，當教師參與進修活動時，若能有較高的可能性接觸相關的知能，便可在教學上產生較大的影響力。且在實務上，兼任行政職務之教師有較多機會接觸相關交通安全研習機會，因此教師「所擔任之職務」是否會影響其教學現況，兼任行政職務的教師是否具有最佳的執行作用，則需加以探討。總而言之，若能明瞭教師背景變項對實施交通安全的影響差異所在，的確能對第一線參與的人員有思惟的反省產生。

## （三）不同學校環境變項對於實施交通安全教育之影響為何？

在教學現場的實務經驗裡上，「學校規模」的差異可能會影響教師所獲得之資源差別，而教師在此狀況下，是否會造成進修機會分配不均或資訊不足的狀況，進而影響教師的教學品質，值得深入探討。根據的報告指出，城鄉差距所在與教育實施有相

---

<sup>6</sup>劉錦鴻，〈高雄地區國小交通安全教育實施現況之研究〉，碩士論文，國立臺南大學教育學系課程與教學碩士班，民 96，頁 88-93。

關。<sup>7</sup>因此學校「所在區域」是否影響教師教學的執行須加以探討。最後，學校辦理相關活動時，經驗的累積會相關的執行力，因此在資源取得上，「學校創校年數」是否會影響教學現況也是值得探討的項目。

#### (四) 國小教師對實施交通安全教育評鑑指標看法如何？

本研究問題在調查學校對於縣市教育處實施評鑑內容項目指標的認知，其內容可分為以下幾項：1. 組織與宣導。2. 教學活動 3. 設備與輔導，4. 創新與成效。經由意見歸納整理，可適當教師與學校對於評鑑內容設計規劃的整體看法。當執行學校對於評鑑的內容能明瞭認同後，必能在執行教學時，按評鑑方針來徹底努力，反之，如果計劃只是空有項目而不切實際的教學現場，則不利學習的推動，因此，此項調查結果，對主導評鑑的教育單位有具體調整評鑑內涵的作用。

#### (五) 不同教師背景變項對於實施交通安全評鑑指標態度之影響為何？

不同背景變項的教師可能會影響其對交通安全教育評鑑的規劃。擔任行政職務的教師比導師及科任老師有機會接觸相關教育法令，服務年資較高的教師對於評鑑方式可能較易受到過去思維的影響。不同教育程度的教師可能在評鑑標準的看法有所差異。另外，對於曾經參與過相關研習或課程的教師，對於評鑑的理念或法規較瞭解，在交通安全教學與學習環境上，也較能掌握其評鑑精神。

---

<sup>7</sup>陳碧霞，〈國小交通安全教育教學滿意度之分析研究〉，碩士論文，中華大學科技管理研究所，民 94，頁 68-69。

## (六)不同學校環境變項對於實施交通安全評鑑指標態度之影響為何？

學校規模及所在區域的不同，對於教師的教學工作安排上的不同，因此教師本身的壓力與能否獲得的支援，亦對於評鑑的態度感受會有所差異。而學校本身因創校年數的不同，形成作法開放與保守的教師，這對面臨評鑑的心態與作法上，應會有預期性的差別。上述的三個變數都可能直接影響學校成員面對評鑑指標的看法，這些都是值得探討的。

## 第四節 重要名詞釋義

### 壹、交通安全教育實施現況

國民小學交通安全教育主要是透過教育的方式，了解交通安全的重要，增進兒童交通安全之知能，以實踐安全的交通行為，共同維護交通秩序而努力。本研究之「交通安全教育實施現況」係指台中縣國民小學實施的交通安全教育，進行相關教學及活動過程，以增進學童對交通安全教育的認知。

### 貳、交通安全教育評鑑

所謂「教育評鑑」乃對於教育現象透過蒐集、分析資料，加以描述及價值判斷的歷程，作用乃藉評鑑的結果，發掘工作上的缺失，謀求更長遠的發展。<sup>8</sup>本研究之「交通安全教育評鑑」係指台中縣教育處對所轄屬之國小針對所實施的交通安全教育教學，進行相關考核活動，以改進與提升交通安全教育實施之績效。

---

<sup>8</sup>秦夢群，《教育行政實務部分》。台北市：五南圖書公司，民87，頁30-45。

## 第五節 研究架構與研究方法

### 壹、研究架構

本研究主要是探究國民小學實施交通安全教育的現況，並探討學校對於交通安全評鑑的看法，故依此擬定研究架構，如圖 1-1。有關其內容說明，詳見第三章。

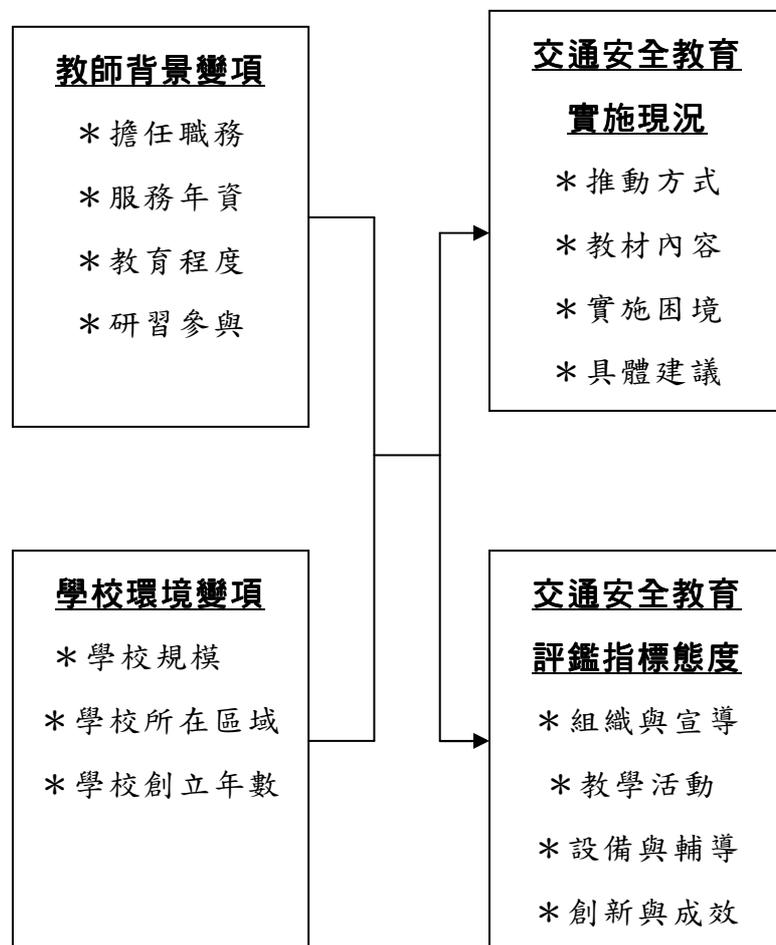


圖 1-1 國小實施交通安全教育現況與評鑑指標態度之研究架構圖

資料來源：研究者自繪

## 貳、研究方法

本研究是探究國民小學實施交通安全教育的現況，並探討學校對於交通安全評鑑的看法，分析不同教師背景與環境變項對交通安全現況與評鑑內容作法差異，歸納具體建議作為教育行政機關、學校行政及教師個人的參考。據此，本研究先針對有關交通安全教育相關議題研究與理論等文獻深入探討，再根據文獻分析所得設計問卷進行調查。

### 第六節 研究範圍與限制

#### 壹、研究範圍

本研究乃是以台中縣公立小學兼任行政教師、一般教師為研究對象，以實施交通安全教育現況及評鑑等二個面向，做為主要探究之內容。因此在研究範圍僅限於台中縣公立小，無法廣及其他縣市各級學校、私立小學或實驗小學。而研究對象為公立小學教師，不含實習教師及專任之人事、主計人員。

#### 貳、研究限制

本研究之研究限制，可分為研究的人力時間、測量工具、結果推論等三個方面來區分，依序說明如下：

##### 一、人力時間之限制

本研究因限於人力，僅能以問卷調查及訪談台中縣公立小學兼任行政教師、一般教師為研究對象，無法廣及其它縣市各級學校、私立小學、實驗小學、實習教師、代理代課教師及專任之人事、主計人員，且無法長期、廣泛蒐集相關資料，且僅以抽樣調

查，尚待完整之研究。

## 二、測量工具之限制

本研究係以自編之「國小實施交通安全教育現況與評量知覺調查問卷」為研究工具，受試者填答問卷時，可能受到主觀因素如個人情緒、態度、認知、誠實等影響，是研究者無法控制的。

## 三、結果推論之限制

本研究因限於時間及人力成本之考量，以台中縣為問卷調查選取樣本的規模範圍，使本研究之推論僅限於此縣市之公立小學學校，不能進一步推論至其他層級與其它地區之學校。

# 第七節 章節安排

本研究章節架構，將內容分成五大章，茲分述如下：

第一章為緒論。本章是論述研究背景、研究動機與目的、研究架構與方法等等，是屬於研究計畫範疇，亦是如何進行本研究的設計圖。

第二章是交通安全教育與評鑑計劃之理論基礎探討。本章首先論述台灣地區實施交通安全教育政策發展背景與內涵，探討國民小學交通安全教育推行過程，說明各階段交通安全教育的目標及九年一貫政策交通安全教育的內涵，綜合歸納交通安全相關研究重點，瞭解當前發展現況。其次解釋教育評鑑的意義與實質內容，闡述實施交通安全教育評鑑的目標與精神。最後整理台中縣

推動交通安全評鑑的原則、內容、項目指標及方式。

第三章為研究方法與設計。本章是依據第二章分析歸納所得之理論基礎，配合本研究問卷的內容，論述本研究的研究方法與設計。內容包括研究架構與設計、研究方法與對象及調查過程等小節，作為主題研究前的準備工作。

第四章為研究發現。藉由問卷調查結果數字分析，探討台中縣國民小學實施交通安全的現況與對交通安全評鑑指標的看法，歸納不同背景教師與學校的結果差異所在。

第五章為結論與建議。本章將承接前幾章之分析結果，解析主要與細目研究問題，透過研究結果之省思以歸納研究結論，並據以提出可行的建議與未來研究方向。

## 第二章 文獻探討與理論基礎

本章首先論述台灣地區實施交通安全教育政策發展的背景與內涵，探討國民小學交通安全教育推行過程，說明各階段交通安全教育的目標及九年一貫政策交通安全教育的內涵，綜合歸納交通安全相關研究重點，瞭解當前發展現況。其次解釋教育評鑑的意義與實質內容，闡述實施交通安全教育評鑑的目標與精神，整理台中縣推動交通安全評鑑的原則、內容、項目指標及方式。

### 第一節 交通安全教育發展背景與內涵

#### 壹、國民小學交通安全教育推行過程

台灣自一九八七年解除戒嚴以來，漸漸邁向民主法治時代，無論是社會制度、政治體制、文化系統、教育制度、經濟結構與科技體系等方面均產生重大的變化。從封閉到開放、從威權到民主、從單一走向多元，社會觀念日益開放，人類的價值觀也逐步多元分化。在此過程中，相對於解嚴後社會發展，法治化的腳步卻顯得十分緩慢。因此，在人民尚未熟悉民主的制度，而國家整體法制又無法配合民主化的落實，人民不僅無法了解國家法治化的意義，也難以充分信賴臺灣的這套法律體系。

##### 一、第一階段（民國五十八年至七十六年）

民國五十四年三月，桃園永安國小師生在台北陽明山發生遊覽車翻覆事件，死傷約一百餘人，政府隨即由台灣省道路交通安全委員會成立專案小組，指定北市銘傳小學實施交通安全教育教學實驗，編撰實施計劃大綱，並於其它地方推動試教，此為國民

小學交通安全教育發展的起源。

民國五十八年為交通安全教育全面啟動的重大關鍵期，教育部遵奉先總統 蔣公手令「加強交通安全」指示：中小學以下交通安全教育自五十八學年度開始實施。為配合當時任務的執行，行政院會同相關部門及學者研商教育方針，頒布「改善道路交通安全工作初步方案」，責由教育部摘錄執行要點，並令省市教育廳辦理下列事項：

- (一) 推行汽車駕駛養成教育。
- (二) 中小學以下交通安全教育自五十八學年度開始實施。
- (三) 五專專科學校亦實施交通安全教育。
- (四) 學校由專人負責辦理推行交通安全教育。
- (五) 各級教育主管機關對學校推行交通安全教育應訂定考核辦法。
- (六) 五年制專科學校考核辦法另函訂定。
- (七) 充實加強各地區校外生活指導委員會組織，必要時得重行修訂計劃報核。

此外，教育部為達成這項工作，對於各級學校訂定實施成效考核，按計劃、準備及執行等項目據以考評，其內容分為：

- (一) 成立交通安全教育委員會。
- (二) 舉辦學校交通安全教育座談會。
- (三) 擬訂交通安全教育實施計劃。
- (四) 單元教學之實施：由教務部門依據正常教學之課程，配合相關交通安全單元，實施定時、聯絡教學，並將舉行定期測驗。
- (五) 組織學生交通糾察隊：由訓導部門挑選體格強壯、學術均優之學童，予以訓練及裝備使用，負責擔任校內的糾察及

維持交通秩序，必要時與當地交通警察保持連繫。

- (六) 教師導護輪值工作：由全體教師輪值擔任，於上下學時指導、糾察、管制交通秩序，以確保學童在交通要站上下車及學校途中之安全。
- (七) 學生交通事故處理：由訓導部門統籌，結合相關單位，如：警察機關、醫療機構及學生家長等通訊連絡資料，實施學校交通事故的防止與肇事處理。

在此階段裡，教育部編印「幼稚園及托兒所交通安全教育教師手冊」（民國58年）、「國民小學交通安全教育教師手冊」（民國69年）、「師範專科學校交通安全教育教師手冊」（民國72年）等書籍教材，提供各級學校推動交通安全教育參考。

## 二、第二階段（民國七十七年至八十二年）

民國七十七年，教育部新訂頒布「學校交通安全教育執行與獎懲要點」，此要點最重要工作乃是訂立交通安全教育評鑑實施計畫，並組成交通安全教育評鑑委員會。委員會組成由社教司長、交通單位代表、專家學者、教育廳局代表等為評鑑委員。最主要任務為邀請有關單位代表組成評鑑小組辦理自我評鑑、初評及複評，經評判績優的學校，可在「金安獎」大會表揚頒獎，藉以鼓勵並檢討改進，因而使交通安全教育工作真正落實，以能達成交通安全教育政策與教學目標。

教育部於八十三年裡，透過國民中、小學課程標準之修訂，增修並調整以下內容：

- (一) 「道德與健康」教材：將認識交通標誌、注意行路安全、熟悉學校與校外間的道路狀況等細目列入單元，作為日後

編寫教科書之依據。

- (二) 「輔導活動」教材：將認識腳踏車安全、遵守交通規則、交通安全的訓練與實踐、遵守交通規則和國家的法律等交通安全教育內容，列於的教材或活動綱要中，以培養學童在交通安全教育有良好之行為與態度。

在此階段裡，教育部修訂「國民小學交通安全教育教師手冊」（民國77年）、編印「師範學院交通安全教育教師手冊」（民國79年）、「國民小學交通安全學習手冊」、「交通安全學習手冊教學指引」（民國82年）等參考教材，促使各學校推動交通安全教育書目更趨完善。

### 三、第三階段（民國八十四年至現在）

為提昇交通安全學習手冊使用成效，教育部於86年著手進行手冊及教學指引的修訂，修訂小組舉辦全省分區座談，進行各縣市八所小學的問卷調查，彙整相關意見，最後完成訂稿，將「國民小學交通安全學習手冊」調整內容為一至六年級各一冊。

民國92年，為配合九年一貫課程政策的修正，教育部重新對「國民小學交通安全學習手冊」及指引作修訂，其最大的調整在於編輯架構上未將交通安全教育設學科教學，亦即在未在正時段行正常教育，主要是將學習領域擴大並融入統整教學，配合其它課程，如生活課程或綜合活動時間進行主題教導，彰顯學校特點而形成學校特色。

### 四、相關配合法令

上述實施階段裡，政府為順利推動交通安全教育工作，訂頒

相關法令配合實施，茲整理如下表2-1

表2-1：政府對於交通安全教育推動法令彙整表

類別	單位	法令名稱
教育行政部分	教育部	學校及社會交通安全教育執行與獎懲要點
	教育部	交通安全教育評鑑實施計畫
	教育部 交通部 新聞局	社會交通安全教育宣導實施要點
	教育部	社會教育工作綱要
	教育部	加強維護學生安全及社區安寧實施要點
	教育部	生活教育實施方案
	教育部	訓育綱要
交通行政部分	行政院	<p>道路交通秩序與交通安全改進方案：</p> <p>(1)加強師範院校及應屆結業生交通安全教育教學學習。</p> <p>(2)加強交通安全教育師資培訓及研習，促進交通安全教育落實。</p> <p>(3)學校應編組學校路隊及糾察隊，加強訓練，並實施導護，對乘騎腳踏車路隊應加強輔導與管制維護交通安全。</p> <p>(4)依據交通實際狀況編組，成立媽媽服務隊，在交通複雜地區或主要幹道之學校門前及交叉路口，要維護學童上下學交通安全。</p> <p>(5)依據交通安全學習手冊，統一規劃各級學校交通安全教育，及配合單元教學實施計畫，增充內容並訂定課程進度表以利施教。</p>

		(6) 充實交通安全教育資料及教具與設備，擴大交通安全教育之推行。
	交通部	年度專案活動實施計畫：含交通安全年、交通禮讓年、交通守法年、交通自律年、交通關懷年等
交通法規部分	交通部	1. 道路交通管理處罰條例。 2. 道路交通安全規則。 3. 高速公路交通管制規則。 4. 道路交通標誌標線號誌設置規則。
交通年鑑計畫	交通部	1. 規劃改善道路交通工程與設施疏解都市停車問題。 2. 強化公路監理及運輸管理等安全管理措施。 3. 加強道路交通秩序整頓及行車管制。 4. 加強交通安全教育。

資料來源：研究者自行整理

## 伍、小結

蔣故總統 經國先生曾明訓：「交通安全教育應由小學開始，配合交通安全宣傳工作，灌輸社會民眾知識，以培養正確交通安全觀念和道德水準」。<sup>9</sup>綜上資料顯示，政府單位為達貫徹實施交通安全教育的教育目的，在每個階段皆應時地變化提出許多措施、法令與規範，然而這些制式化的法規與規條要能夠落實，還是需要小學教育的執行，唯有向下紮根，強化知識與經驗的累積，將交通安全教育成為終身教育，將每幼童、青少年、成年及老年

<sup>9</sup> 林昭賢，〈道路交通管理與交通安全教育的重要〉，《交通安全教育專論》，民84，頁106-113。

每個階段所應重視或強調的情境教育，深植內化於每個人的心裡深處，轉化成每次行動的行為準則，才能減少意外災害的損傷，所以交通安全教育的重要性決不可輕忽。

## 貳、國民小學交通安全教育目標

國民小學交通安全教育主要是透過教育的方式，瞭解交通安全的重要，增進兒童交通安全之知能，以實踐安全的交通行為，共同以交通秩序之維護而努力。

台灣地區國民小學採取「學區制度」辦學，也就是將縣或市劃分為許多學區，每區設立一間國民小學，在這個學區內的學齡兒童均須進該學區的學校學習。因此「學區」是指學齡兒童就讀該區內國民學校的範圍。學者鄭春子（民 88）先生依據國民教育法施行法則，學區規劃調整及相關文獻，歸納國民小學學區劃分的原則如下：

- （一）學校學區劃分明確單純。
- （二）通學距離盡量縮短、盡量公平。
- （三）注意學區學童安全與便利。
- （四）學區應適時檢討與調整。

由上述內容得知，學童從家裡到學校之間的路徑與路程皆是每日必定的作息，所以學校有責任妥善檢視這些行程潛在性的問題所在，規劃交通安全教育的目標，教導學童在上下學的交通安全知识，以確保學區內的學童都能保障生命的安全。

新竹師院（民 82）之「國民小學交通安全教育教師手冊實施現況暨改進措施研究報告」指出我國國民小學交通安全教育的

目標有：

- (一) 建立學童重視交通安全的觀念：因為此階段學生年紀小，可如從小在基礎上奠定交通安全觀念，將有事半功倍之效。
- (二) 加強學童實踐交通安全之要求：由於在校學童過著群體生活，善用同儕影響的力量，可促其實踐交通之安全行為。透過學生良好之示範，影響到家庭、社會，可以收深遠效果。
- (三) 減少學童交通安全事故的發生：學生生命的傷害不但影響家庭，也是國家之重大損失。因此，切實實施交通安全教育，則可將交通事故減到最低限度。

阮志龍（民 75）認為交通安全教學目標，必須敘述更加的明確，除了包括交通安全教學體系的學理或價值，並清楚表達學童在學習過程，使具備有的能力及態度。希望學童在接受交通安全教育課程後，具有基本的交通安全觀念。並落實在平時行為反應上，以減少學童交通事故發生。

徐滢（民 75）提出一套可行性的策略：學校實施交通安全教育應遵循既定的方針，確定交通安全教育目的。學校交通安全教育就既定方向，實施起來常會有事半功倍之效，其基本目標有下列幾項：1. 培養兒童遵守交通規則習慣；2. 指導兒童懂得自保安全；3. 訓練兒童矯健身手以提高警覺；4. 輔導兒童處處小心謹慎；5. 瞭解兒童安全需要的實施。

吳宗修（民 84）在研究中明白提示，交通安全教育目標為定義為：「在最合適安全的情況下，達成運輸系統的最佳使用。」由此推論，即人們如果完全不使用一個運輸系統，自然沒有交通

安全的問題，但這不是運輸系統的作用。此外，交通安全教育的目標應依據交通事故與資料基礎的分析來制定，才能合乎科學的原則。

黃國平、魏銀河（民 87）在其研究報告「縣市層級交通安全教育之市場、策略與推動方式」中提出「交通感冒理論」，其重點結論：交通安全問題如同感冒一般，隨著車輛的增加、駕駛人員年齡的低齡與高齡化而蔓延，為了預防與抑止病毒的肆虐，唯有交通安全教育的疫苗才能發揮作用。所以教育的功能即在傳遞知識，養成良好習慣，才能協助學童發展明白交通安全危險的能力。由上述研究報告結果，可歸納其整理如下表2-2：

表2-2：國內學者對於交通安全教育之目標彙整表

研究者（年代）	交通安全教育目標
國民小學交通安全教育教師手冊實施現況暨改進措施研究報告（民 82）	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建立學童重視交通安全的觀念；</li> <li>2. 加強學童實踐交通安全之要求；</li> <li>3. 減少學童交通安全事故的發生。</li> </ol>
阮志龍（民 75）	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 交通安全教學體系的學理或價值；</li> <li>2. 具有基本的交通安全觀念。並落實在平時行為反應上</li> </ol>
徐滢（民 75）	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 培養兒童遵守交通規則；</li> <li>2. 指導兒童懂得自保；</li> <li>3. 訓練兒童矯健身手以提高警覺；</li> <li>4. 輔導兒童處處小心謹慎；</li> <li>5. 瞭解兒童安全教育的實施。</li> </ol>

---

吳宗修（民 84）

1. 在最適安全的情況下，達成運輸系統的最佳使用；
  2. 交通安全教育的目標應由交通事故與資料的分析來制定。
- 

黃國平、魏銀河（民 87）

1. 提出交通感冒理論；
  2. 教育的功能即在傳遞知識，養成良好習慣，協助學童發展明白交通安全危險的能力。
- 

資料來源：整理自陳碧霞，〈國小交通安全教育教學滿意度之分析研究〉，碩士論文，中華大學科技管理研究所，民 94，頁 14-15。

綜合以上學者論點可歸納得知，交通安全教育的目的是在從小建立交通學童安全的知識與觀念，透過學校教育的推動，培養學童成為優良的道路使用者，進而落實至社會環境，減少事故發生的次數。

## 參、九年一貫交通安全教育政策

教育學者杜威主張：「教育即生活」，交通安全教育在生活教育中深具意義，也是我國學校教育目標之一。交通安全教育使學生能夠在學校教學內涵，以及實際生活體驗中，明確認識交通安全的重要性。但為加強學生對交通安全的實踐，學校學童在教師教導下，要求其養成良好的習慣較為容易，再加上在群體生活中，同儕互助彼此相互仿效，也較能徹底實踐交通安全所要求的各項行為。更由於學生良好示範作用，而影響到家庭，帶動社會習慣，可以收到深遠廣大的效果。

交通安全教育之目的，實為厚植學童對交通安全觀念的建

構，一方面可以培養學童正確、優良交通行為。藉由探討交通安全之目的，能體驗過程中獲得保護自己；另一方面又尊重他人生命理念與實踐，減少道路交通事故傷害。<sup>10</sup>

在九年一貫的課程規劃裡，雖然未將交通安全教育單元單獨立列入正式課程，但仍取其課程精神的內涵，鼓勵在多領域的活動，將交安概念融入於其中，讓學生學習更顯多元，不會因為進度或內容壓力而喪失興趣，尤其在交通安全教育課程融入綜合活動學習領域中，目標共通性、課程相容性，以指定單元方式呈現，從學生生活基本知能，設計與生活融合之交通安全教育內容，更能顯示其獨特性。

陳雅慧（民 91）整理在九年一貫課程中交通安全教育的能力指標，其重點如下：

- 一、認識住家和學校周遭的環境，並懂得保護自己的方法。
- 二、說明並演練促進自己和他人生活安全的方法。
- 三、做好日常保健工作，實踐個人生活所需的技能及禮儀。
- 四、舉例說明人類為了生活的需要和問題的解決，而促進科學的技術與發展。
- 五、判斷影響個人及他人安全的因素並進行改善。
- 六、具備生活中所需的基本法律知識。
- 七、反省自己所重視的各種道德觀念與德行。
- 八、實際演練如何應付各種災害及危險情境。

劉韻珠（民 88）強調重視交通安全教育和注重從國小扎根的觀點，認為在推動時須把握下列五項原則：

---

<sup>10</sup> 陳子儀，〈從社會形態談道路交通安全教育〉，《交通安全教育專論》，民84，頁41-50。

- 一、交通安全教育應著重學校「本位」教育。
- 二、交通安全教育應結合「情境」教育。
- 三、交通安全教育應著重「普及化」教育。
- 四、交通安全教育活動的區隔化。
- 五、交通安全教育應著重「融入式」教學。

基於上列基本能力的內容，在九年一貫精神的課程設計裡，可將交通安全教育推動進一步歸結以下要項：

一、強調基本能力的轉化：

交通安全此類似之教育目的或課程目標，是較具理想性，且較為抽象的，因此教師在教學時，無法直接將基本能力當作教材內容或教學活動而進行教學。必須經過一次或數次的教學轉化步驟，才能轉化為教材內容或教學活動的形式，也才能由教師或透過教學媒體呈現給學習者學習。

二、評量多樣與多元性：

因為交通安全教育內容的基本能力亦需經過教學轉化（轉化的層次、轉化的連結、轉化的方式）的策略，才能成為教學的材料或教學活動，要注意在一方面不易在各教學單元中顯現，一方面也不易作為直接的評量依據。很多老師都會有這個問題，因為一般認為，十大基本能力，既稱之為能力，是一個行為特質，也是一種學習成果的整體顯現，因此若要用單一的方法，如紙筆測驗進行評量，絕對是不可能。所以要對基本能力進行評量時，可對分段能力指標再分化出來的教學目標（行為目標）進行評量，然後再彙整認知、技能、情意之學習成果綜合評量之即可。<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> 吳榕峰，〈從歐洲各國的交通秩序談我國推動交通安全教育的方向〉，《世界先進國家交通安全教育概況專論》，民85，頁237-245。

## 肆、交通安全教育的相關研究

本部份在整理台灣地區研究、學者專家與交通安全教育有關議題或報告結果，期待能藉由瞭解國民小學交通安全教育發展的現況，作為本研究之參考。

### 一、相關報告

林昭賢（民 84）認為為有效管理道路交通秩序及其安全使用車輛，行人能以迅速安全穿越道路，有賴交通管理基本三原則，即交通教育(educatin)、交通執法(enforcement)以及教育工程(engineering)，其中又以「教育」之影響最深遠。

吳佳滿（民 84）依據國際交通專家的統計分析，在交通安全教育的工作原則裡，完整且有效的交通安全教育宣導工作，可增加交通安全率達到50%-70%，利用工程與執法手段，只能增加10%-15%。

陳子儀（民 84）認為要以幼兒、兒童為對象的交通安全教育才是根本的教學與教育，這需要包含兩點原則：（1）不要讓幼兒、兒童成為交通事故的犧牲者；（2）培育養成目前及將來的優秀交通社會人士。上述兩項工作認為兒童年幼時，須先讓他去明瞭熟悉有關道路交通的一切，也應隨時學習判斷他人的意圖。讓兒童瞭解人、車、環境三者之間的關係。並說明事故發生的原因及誰該負責，及如何對危險作預測、防範才是真正的教育方式。

趙善彬（民 84）重視學童的發展的階段差異，認為實施兒童交通安全教育，理應從兒童知識能力和動作技能來瞭解兒童的特

性，可分述如下：（1）專注一事；（2）好奇心；（3）模仿性；（4）直覺性強；（5）不易分辨左右（七歲幼兒達78.2%）；（6）不易了解位置相對變化；（7）無法感覺速度的快慢，不能判斷左右來車；（8）視力機能（七歲視力差距0.15 至1.5）缺乏距離感。所以正確教導學童行為的安全，要灌輸基本交通安全教育外，也應特別重視模擬演練，訓練兒童辨識及反應能力，都是努力的目標。

吳宗修（民84）主張交通安全教育是預防交通事故的最佳系統工具，是影響用路人安全最有效的因素。但不幸的發生事故的地點都是隨機的，特別是人為疏失占90%以上。因此，交通安全教育可以用來影響路人的認知、態度行為或技術安全的，需從學童開始教導。

張新立（民 85）認為交通安全教育之教材，多由師範教育界之專家學者編輯，有必要加強其他領域專家之參與，而使教材能符合社會與學校之需求。

王義川與王博榮（民 86）藉由推行國民小學交通安全教育所使用的教材、教學方式及實施具體成效方面進行分析，並對各政府單位在國小交通安全教育上所扮演的角色進行分析，教師在交通安全教育的教學是非常重要的環。

謝文淵、黃國平（民 88）認為交通安全教育屬於「觀念的行銷」，藉由行銷衍生正確交通安全觀念，並持有交通安全方面的認知及實際行動，以達成交通安全宣導目標。在進行時套用行銷四個策略—產品（product）、價格（price）、推廣（promotion）、通路（place）的方法策略。

張哲揚、廖天賦（民 87）認為交通安全教育可朝：（1）加強學童事故管制，建立學生事故資料；（2）強化交通安全施教方法以活潑、生動方式落實教學；（3）交通安全教育儘速納入正式課程，促使家長及學生重視；（4）激發學生榮譽心、自尊心、自動自發學習交通安全知識；（5）教材配合時代潮流、適時修正，以切合學童需要。

曾文毅（民 89）以為在加強學校交通安全教育工作上，各校雖推行不遺餘力，但事實上效果不彰。有下列因素：（1）課程設計問題：學校交通安全教育之推行，尚未能落實，學生瞭解的交通規則，只有記交通號誌，卻未應用於日常生活之實際行動；（2）家長態度問題：學生家長不能配合學校政策，無法作出良好的行為準則，甚至違規犯錯，使得學校推動交通安全教育大打折扣；（3）交通執法人員，未能嚴格取締。

## 二、相關論文研究

國立新竹師範學院（民82）以台灣地區國民小學教師為研究對象，以學校為調查單位，依縣市隨機抽樣，內容主要在調查交通安全手冊使用情形及手冊內容的合理優劣，作為修訂的參考依據，其結論整理如下：

### （一）手冊使用層面

1. 男性教師、中高級年教師群、鄉鎮服務之國小教師對於手冊的滿意度較高；
2. 時間及數量限制、未設科目教學且不受重視等因素是造成使用率低的原因。

## （二）聯絡教學層面

1. 教師手冊與交通安全學習手冊內容配合，可以提高學習效果。
2. 交通安全議題與生活與倫理、健康教育及社會科聯結性較高。

## （三）手冊編彙層面

1. 透過遊戲、角色扮演及參觀活動方式授課較能吸引學生。
2. 手冊採用年段或年級分科方式編寫，使用上較為方便。
3. 內容多以孩童日常生活事物經驗為學習主軸，如：上下學危險狀況、騎乘腳踏車、標誌號誌認識等單元。

## （四）實施評量層面

1. 配合實施方式：隨機教育、配合學科教學、辦理活動、利用集會場合定點實施；
2. 評量方式應該著重日常生活的表現為主，搭配紙筆測驗為輔助。

## （五）推動困難層面

1. 學校無法配合教師手冊內容進度，提供適當的教具器材輔助課程的推廣，造成紙上談兵的困境；
2. 大部份的學校無法辦理交通安全觀摩會亦會造實施困難的主因。

周明翰（民 85）認為由於學校所在地區，人口密度與校地使用型態不同，可能造成各校面臨不同的交通問題。因此採用文獻資料與肇事資料分析、加上實地調查都會地區學生上下學的特性與交通安全維護課題情況，研究所得論點：

(一) 交通概況：受現於條件不一致，導致各校在學校周遭環境之交通安全維護作法差異大，無法整頓出一套標準程序來執行。

(二) 作業程序的重要性：透過研究所擬定的作業程序，經實證結果可有效降低意外衝突產生，提昇安全的保障。

陳雅慧(民 91)整理九年一貫課程與交通安全有關之能力指標與教學課題，最後再以德爾菲技術彙整共識主題，作為九年一貫課程實施下交通安全教育課程內容的參考依據，其主要建議：

(一) 交通安全教育內容：建議內容將交通安全主題融入綜合活動學習領域，並根據學生生活知能、學校特點或地理位置特色設計屬於獨立的課程計劃。

(二) 統整教學目標：配合綜合活動時間規劃，將交通安全能力指標統整各階段能力指標之教學目標。

(三) 重視各學習階段之教材課題：彙整領域專家、教師代表意見，認為交通安全教育各階段之課題及重要性皆有其不同。

(四) 必要課程的實施：在未來推動交通安全教育的方向裡，非常重要與重要之必要課程是無可缺少的，學校可依據地域性或時數自行研發教材或課題。

吳雅惠(民 91)為瞭解學童對交通安全標誌之認知情況，特定收集交通安全教育補充教材及監理站公布的標誌，經過濾選擇二十四種項目，以南部地區2600名中低年級學童為對象，作一系列的標誌之問卷調查，經調查研究所得現象為：

(一) 標誌認識程度：學生平均認識度為70%，部份標誌辨別度不足50%。

(二) 學生辨別困難原因：名稱意義不明確、不容易識別、圖形設計複雜等因素皆會造成識別上的疑惑。

上述二項皆可作為學校推動安全教育與政府單位在設計圖形符號上參考依據。

張伊君（民 93）企圖將交通安全概念透過落實於義務教育體制裡，因此選擇以交通安全學習手冊為教材，參考九年一貫教育的精神原則，進行交通安全教育課程目標的規劃設計，最重要的研究結論歸納八大項的課題，並指定相關的能力指標，作為融入教學的依據。

高嘉蓮（民 93）採取科學實驗的精神，以嘉義附小學童為實驗對象，以隨機抽樣的方式將三個年級各5個班級分為4個實驗組、1個對照組，研究在不同教學設計學童對交通安全號誌、標線、交通常識及法規的學習效果差異。實驗結果顯示：

(一) 教學法與教學時數會顯著影響學習成效。

(二) 學期成績會顯著影響學習成效。

(三) 教材與教學時數會顯著影響學習成效。

陳碧霞（民 94）從服務品質觀點為基礎，試圖瞭解教學品質

能否使學生有較高的學習滿意度，確立學校所提供的服務（學習資源）與接受服務的顧客（學生）的關係。透過問卷調查雲林地區國小交通安全教育教學品質滿意度的研究，整理下列論述：

- （一）全體學生滿意度：83%的學生滿意認同老師的認真教學，有16%的學生最不滿意老師的表現。
- （二）各年級學生滿意度：中年級學生有80%比例滿意老師的教學，二年級（30%）與六年級（20%）則表達最不滿意態度。
- （三）教學品質五構面滿意表現：學生對九年一貫課程交通安全教育的教學品質有期望的預期水準。
- （四）學生性別與城鄉教學品質五構面滿意表現：在性別、城鄉學童對教學認知與期望之落差無差異性。

歐陽惠玉（民 94）以交通安全手冊為出發，提出34項研究課題，並以八個角度思考學生在不同用路使用者所應注意的細節，經資料敘述統計分析檢討安全教育內容，最重要的發現為：

- （一）教導學生的次數越頻繁，學生越能將所學知能應用於生活中。
- （二）性別及年齡等不同背景因素變項會影響學生的行為反應。
- （三）學生普遍認為交通安全手冊的內容是簡單的。

- (四) 手冊當中的交通安全手勢與標誌施測正確率，學生成績未達70%，此項數字偏低。
- (五) 遵守指揮人員的指揮、不可在走廊樓梯奔跑、穿越馬路需留意兩邊來車等三項課應納入課程的目的。
- (六) 需要輔助器材協助的課題有：發生意外事故能協助處理的事情、交通工作故障應變措施、意外與逃生方式。
- (七) 教導的頻率與強度能強化學生行為認知。

劉錦鴻（民 96）以高雄縣100所、高雄市50所國小教師為調查對象，探討國小交通安全教育的實施現況，進行了解國小教師實施交通安全教學所面臨的問題，及學校推動交通安全教育的困難為何，以作為改進交通安全教育的參考。經統計分析發現：

(1) 學校推動交通安全教育感到最困難的地方為：學校經費不足、教師常忽略其重要性與家長不配合等；(2) 教師實施交通安全教學感到最困難的地方為：沒有時間授課、教材教具不足等。

綜上所內容，茲將重點歸納整理如下表2-3：

表2-3：交通安全教育重要相關研究彙整表

研究者 (年代)	研究結論（與本研究相關）
新竹師範學院 (民 82)	探討交通安全手冊使用情況及其內容的優劣： 1. 未設科目及時間限制，造成交通安全手冊使用率不高。 2. 交通安全手冊內容符合學生的學習。

	<p>3. 依年段或年級分科教學，且以遊戲教材活動方式呈現可提高學習興趣。</p> <p>4. 有獎徵答、角色扮演、參觀活動易受學生喜愛。</p> <p>5. 交通安全的評量應注意平日行為的觀察。</p> <p>6. 學校無法提供足夠資源以配合教師手冊內容進行教學</p>
周明翰 (民 85)	<p>研究都會型學生上下學特性與交通安全作業相關課題，可知：</p> <p>1. 各校在交通安全維護作業方法與績效差異很大。</p> <p>2. 推論減少車輛衝突可提昇學生安全保障。</p>
陳雅慧 (民 91)	<p>討論交通安全教育課程教材之建構，結論如下：</p> <p>1. 交通安全教育在各個學習階段的教材課題重要性有所不同。</p> <p>2. 學校在推動教育時應首要重視非常重要與重要的必要課程</p>
吳雅惠 (民 91)	<p>調查學童對交通安全標誌之認識度情況，發現：</p> <p>1. 部份標誌的作用造成兒童認知困擾</p> <p>2. 教師在兒童學習標誌成效的過程中，扮演重要的角色。</p>
高嘉蓮 (民 93)	<p>嘗試以應用實驗設計理論分析交通安全教育學習績效，研究結論如下：</p> <p>1. 教學法、時數、學期成績會影響低年級學生的學習成效。</p> <p>2. 教學時數、材料會影響低年級學生的學習成效。</p> <p>3. 教學方法、時數會會影響高年級學生的學習成效。</p>

---

張伊君  
(民 93)

探究認知發展理論於交通安全教育課程規劃之應用，歸納重點：交通安全八大課題可採取主題統整的方法作課程延伸，且可指定能力指標作為教學依據。

---

歐陽惠玉  
(民 94)

國民小學交通安全教育實施內容之檢討研究發現：

1. 越頻繁的教學活動能促使學生將行為落實於生活中。
2. 高年級的學生較能表現出適當安全的交通行為。
3. 交通安全手冊內容過於簡單
4. 教師無法提供學生最好、最充足的資訊與指導。

---

陳碧霞  
(民 94)

以滿意度層面分析交通安全教育教學，得知：

1. 中年級學生對老師教學的滿意度最高，最不滿意的是二年級學童。
2. 性別因素對於教學認知與期望之落差無異性存在。
3. 在認知服務與期望服務的差距中，使用實體設備、教具設計、教學時間對學童學習都適合。

---

劉錦鴻  
(民 96)

探討國小交通安全教育的實施現況：

1. 學校推動交通安全教育感到最困難的地方為：學校經費不足、教師常忽略其重要性與家長不配合等；
2. 教師實施交通安全教學感到最困難的地方為：沒有時間授課、教材教具不足等。

---

資料來源：整理自劉錦鴻，〈高雄地區國小交通安全教育實施現況之研究〉，碩士論文，國立臺南大學教育學系課程與教學碩士班，民 96，頁37-43。

綜合上述有關交通安全教育的研究報告，可推論國內學者及報告普遍認為：為了促進交通安全教育的實施，學校必需訂定相

關的教育目標及制定實施的辦法，只要能有效率、系統的設計交通安全教育課程，輔以適當教材與活動，運用更多的資源與支援，必能將推動的困境減低。在教材內容的選擇上，以手冊的運用、自編活動教材、學習單或媒體融入教學；在推動方式上，為學校有意的教學措施或活動，包含正式、非正式的課程以及交通安全環境營造等潛在性課程。換言之，交通安全實施的現況內容，可分為推動方式、教材內容、實施困境等三部份來加以探討。<sup>12</sup>茲將上述的著作內容整理，可將歸納出與本研究相關的部份：

### （一）交通安全教育的教學方式

學生的學習成效好壞取決於教師的教法與時數，如果老師在指導交通安全教材內容時，將傳授的時數及頻率能增加，配合適當的教導方法，必能增進學生行為的改善；而「隨機教育」是目前最普遍的教育方式，即透過平日的生生活題材，採用主題統整方式將交通安全知識融入活動裡，增進學生的知識累積。

### （二）交通安全教育的推動

「隨機教育」、「融入各科」、「辦理相關活動」、「配合主題」是交通安全的實施最方法，若能鼓勵學童參與學藝競賽的活動，配合積極廣納學校輔助資源及團體的加入，如家長會、愛心導護志工等運作，再加上警政單位等社福的支援，必能發揮教育的最大功效。

### （三）交通安全教育推動困境原因

學校因地域性的差異、教育資源與方式的品質落差、家長意

---

<sup>12</sup> 陳雅慧、蘇昭銘〈國小學童上下學交通安全管理措施之研究〉，《中華民國交通安全教育學會成立十四週年紀念年刊》，民89，頁17-30。

願配合態度等自主或非自主性的問題存在，的確可能會造成交通安全教育實施的困境，這些問題都是值得深入瞭解。

由以上的三項重點結論，本研究所謂的國民小學交通安全教育主要是透過教育的方式，了解交通安全的重要，增進兒童交通安全之知能，以實踐安全的交通行為，共同維護交通秩序而努力。此外，本研究之「交通安全教育實施現況」係指台中縣國民小學實施的交通安全教育，進行相關教學及活動過程，以增進學童對交通安全教育的認知。

## 第二節 教育評鑑的意義與目的

隨著教育水準提高，現階段的父母角色，大多相當重視子女的教育，經常會為子女選擇優良的兒童讀物，安排許多優質的學習活動，甚至選擇優秀的教育環境，這「優良」、「優質」、「優秀」的形容，其實就有評鑑的意味；學校辦理教育情況亦是如此，例如評選教科書、教評會評選新進教師、評量學生成績、評定班級整潔秩序優劣，乃至縣府舉辦到校實施的各項考核、訪視等等，凡此種種都顯示評鑑普遍存在於學校教育的事實。所以，教育工作者面對於「教育評鑑」的未來都必需要有相當的準備。

而教育評鑑的實施要能順利成功，牽連甚廣，也唯有事前做好縝密的考量與規劃，才能確保評鑑順利圓滿。因此，本節旨在探討教育評鑑的基本概念，包括教育評鑑的概念與意義、目的、人員、原則、方式、結果處理與運用等，最後再整理台中縣政府教育處實施交通安全教育的作法與方式，以利研究教育人員對評鑑項目的意見。

## 壹、教育評鑑概念的發展

評鑑概念的崛起是最50年以來，最為教育界普遍重視的一個重要課題，而此項評鑑概念的運用範圍，也會隨著歷史的轉變而改變。<sup>13</sup>

在十九世紀初，傳統思維的教育評鑑被定位為一種「測量與測驗」，直到1930年，學者泰勒在從事著名的「八年研究」的理論裡，提出「教育評鑑」是確定學生表現與目標符合程度的「目標導向」的觀念後，教育評鑑的觀念便從「自我評鑑」擴大到「專家評鑑」的領域。至於運用評鑑概念而設置機關的產生可追溯於美國，「認可協會或機構」(accreditation system)在1960年代的美國首先開始設置，這個機構乃是由學校自行申請認可，以評估機構本身或學校主體是否有合理完善的內在評估機制(即內部評鑑或學校本位評鑑)，教育評鑑的角色再擴充，藉以提供資訊做為決策的參考。教育評鑑發展之分類可參酌下表2-4：

表2-4：國外學者對於教育評鑑觀念的發展彙整表

代表人物	教育評鑑階段的發展	教育評鑑概念發展分類表
	1. 革新的時代 (1800-1900)	傳統觀念：測量和測驗
Madaus, Seriven & Stufflebean (1983)	2. 效率和測驗的時代 (1900-1930)	
	3. Taylor 的時代 (1930-1945)	觀念擴大：教育評鑑；確
	4. 無知的時代	定學生行為表現與目標

<sup>13</sup>盧增緒，〈論教育評鑑觀念的形成〉，《教育評鑑》，民 84，頁3-60。

	(1946-1957)	符合之程度；專業判斷
	5. 擴充的時代 (1958-1972)	
	6. 專業化時代 (1973-1983)	觀念再擴大：教育評鑑係提供資訊做為決策的參考
Stufflebean & Shinkfield (1985)	1. 前Taylor 的時代 (1930 年以前)	傳統觀念：「測量和測驗」
	2. Taylor 的時代 (1930-1945)	觀念擴大：教育評鑑；確定學生行為表現與目標
	3. 無知的時代 (1946-1957)	符合之程度；專業判斷
	4. 現實時代 (1958-1972)	
	5. 專業化時代 (1973-1983)	觀念再擴大：教育評鑑係提供資訊做為決策的參考
Guba & Lincoln (1989)	1. 第一代 (1900-1930)	測量—標準化測驗
	2. 第二代 (1930-1967)	描述—描述學生差距
	3. 第三代 (1967-1987)	判斷—價值中立
	4. 第四代(1987迄今)	協商—民主過程建立共識

資料來源：引自蘇錦麗，《高等教育評鑑理論與實務》。台北：師大，民 86，頁 14-15。

## 貳、教育評鑑的意義

「評鑑」是近年來極受各方重視的一個專業領域，也是一個專門學科，而「教育評鑑」便是在這種大眾注目的思潮之下，應運而生的產物。評鑑（evaluation），即評估績效、鑑定成果，是一種涉及技術的、價值的與政治的活動；是對於教育現象或活動，透過蒐集、組織、分析資料，加以描述及價值判斷的歷程（秦夢群 民89）。<sup>14</sup>

評鑑的名稱在各國有不同的用法，在美國稱評鑑為「認可」（accreditation），在日本稱為「評鑑」，在英國稱為「品質確保」（quality assurance）。（盧美貴 民87）。至於評鑑的功能與作用，顧名思義，乃在於利用評鑑的結果，一方面肯定工作的貢獻；一方面發現單位工作上表現的缺點所在，做為改善的依據，進而發揮組織或個人的能力，謀求更長遠、更好的發展。由此可知，評鑑的設置是為個人或團體避免因人類惰性以致工作鬆懈與檢視工作效率的重要機制。

因此，由上述評鑑的功能得知，評鑑的活動過程雖然必須花費龐大的人力、物力，但是，歐美、日本等先進國家的機關、團體或企業，無不重視，同時力求評鑑內容的完備化與重點化；評鑑方法的科學化與藝術化；評鑑標準客觀化與獨特化。以時時改進缺失，不斷提昇專業能力及發展力。

然而，「教育評鑑」一直被視為一個相當分歧的領域，主要原因係每一學者所受的專業訓練與教育背景不同，或是探討的角度不同（蘇錦麗 民90），因此，所下的定義也就各有不同。研究

---

<sup>14</sup> 秦夢群，《教育行政-實務部分》。台北：五南，民 89，頁 24-36。

者特將部份國內外學者專家對於「教育評鑑」的看法，要述如下表2-5及表2-6，並歸納出教育評鑑的意義。

表2-5：國外學者對於教育評鑑之定義彙整表

研究者（年代）	教育評鑑
Tyler (1)	教育評鑑是確定教育目標達成程度的過程
D. I. Stufflebeame (1971)	教育評鑑是評斷決定方案之有用資料，加以界定、取得及提供的歷程。
J. S. Abmann (1975)	教育評鑑是根據證據，決定工作效益的系統化過程。
Adelman & Alexander (1982)	教育評鑑對教育目標、過程與結果之價值與成效進行判斷，並分析三者與教育投資之資源運用、計畫及執行架構間關係的活動
Wolf (1990)	教育評鑑係有系統的蒐集與闡釋證據，以達成價值判斷，並以未來決定與行動為考量目的之過程。
Nevo (1995)	教育評鑑係計對任何教育現象的本質與品質，以蒐集系統化資料的活動

資料來源：整理自詹益成，〈桃園縣立國民小學教育評鑑實施現況之調查研究〉，碩士論文，國立新竹師範學院國民教育研究所學校行政碩士班，民 91，頁 12-14。

表2-6國內學者對於教育評鑑之定義彙整表

研究者（年代）	教育評鑑
張植珊 (民 68)	教育評鑑以教育為對象，，蒐集各種有效資料，以判斷教育計畫、歷程、成果、目標或達成特定目標的各種方法之價值。

黃政傑 (民 86)	教育評鑑指針對正式和非正式的教育現象，從事價值的判斷。
吳明清 (民 86)	教育評鑑是有系統蒐集並解釋證據，藉以判斷教育活動的價值，作為進一步行動參考的過程。
秦夢群 (民 87)	教育評鑑是對於教育現象或活動，透過收集、組織、分析資料，加以描述與價值判斷的歷程。
林天佑 (民 89)	教育評鑑指對於教育現象或活動，透過有系統和客觀的方法來蒐集、整理、組織和分析各項教育資料，並進行解釋和價值判斷，以作為改進教育缺失，謀求教育健全發展的歷程。
楊振昇 (民 90)	教育評鑑指針對教育現象或活動，透過蒐集、整理、分析、歸納等方式，提供給相關的決策人員，以作為價值判斷與決策之參考。
蘇錦麗 (民 90)	教育評鑑是有系統地採用各種有效方法，蒐集屬質與屬量資料，對照評鑑準則，以判斷，任一個教育現象之價值或優缺點的過程，並將其結果作為教育決策之參考。

資料來源：整理自詹益成，〈桃園縣立國民小學教育評鑑實施現況之調查研究〉，碩士論文，國立新竹師範學院國民教育研究所學校行政碩士班，民 91，頁 12-14。

綜合上述學者看法，大致可以將「教育評鑑」界定為：「透過有系統的方法來蒐集、分析和解釋教育的各種現象或活動，並進行價值判斷，以作為改進教育缺失，謀求教育健全發展的歷程」。

另外，從定義探討與分析中，可以發現「教育評鑑」具有如下特性：

(一) 以教育為對象：舉凡所有教育的現象或活動都是評鑑的範

疇。

(二) 資料蒐集：透過有系統的方法與過程，蒐集所有有關教育的活動或現象之資料，並進行分析和解釋。

(三) 價值判斷：將所蒐集的各項教育資料，加以整理、組織和分析，以提供給相關決策人員作為優缺點解釋或等第評判之依據。

(四) 改進缺失：就評鑑所發覺的教育缺失，加以改進，以謀求教育的健全發展。

## 參、教育評鑑的功能與目的

在傳統科層制度之下，公立單位的教育行政單位站在「管制」與「督導」的地位，由上而下進行的「視導制度」，使學校教育成為國家推動教育政策與教育人民的主要力量（邱錦昌 民88）。而現今教育應回歸人性本質，教育的客戶不再是僵化「國家」的代表，而應是轉向為「社會大眾」，若依照「客戶與供應者良性互動模式-PICS」原則，教育的成果必須以客戶（即社會大眾）的需求來訂定，同時依據各項需求之重要性，擬定優先順序，讓教育資源投入，進行最正確與有效的規劃，同時據此作為教育成果的評鑑指標。<sup>15</sup>。

「全面品質管理」（Total Quality Management，簡稱T.Q.M.）是一項強調顧客需求、過程和產品「品質」的企業管理哲學。以T.Q.M.的概念來闡述教育評鑑的目的，所謂「品質」就是滿足顧客的需求和期望。學校系統內的顧客：可分為外部顧客及內部顧客二種，外部顧客廣指學校以外的範圍及對象，包含如社區、政

---

<sup>15</sup> 陳善德，〈良性互動機制下的基礎教育改革〉，《教育資料集刊第二十三輯》，

<http://www.tecs.cin.tw/no23.htm>，民89.10.21。

府機構、其他學校等；而內部顧客則指學校範圍內的對象，這包含學生、教職員工與家長。其中最大客戶是學生，因此學校要營造以「學生為主體」的教學環境、教學型態與學校文化。<sup>16</sup>

國內評鑑學者蘇錦麗（民 89）依功能性歸納，教育評鑑主要分為：

1. 形成性評鑑功能：以實地評鑑即時改進為目的。
2. 總結性評鑑功能：區分優劣，排定等第，作為規劃及獎懲依據。

而若依目的之消極與積極性可分為：

1. 消極性目的：證明學校辦學之優劣得失。
2. 積極性目的：評估教育評鑑對象之辦學方向及趨勢，並提供建言。

因此，評鑑實施在教育上的積極目的有四：

1. 找到問題：發掘學校辦學的困難及問題所在，進而找尋改進策略，提昇教學品質。
2. 提昇效率：透視學校辦學績效之情形，以績效指標來回應社會對教育改革期望。
3. 加速革新：瞭解學校執行教育政策及發展特色，提供教育行政機關推動改革之參考。
4. 追求成長：激發學校教師及行政人員士氣，強化自我成長，創造學生良好學習環境。

許久以來，學校「評鑑」一直與教育單位進行的「視導」劃上等號，其二者在改進校務，提昇學校效能的作用或目的相同。但二者仍有內發（internal）與外加（external）動機之差異。

---

<sup>16</sup> 同註 14。

評鑑的意義在發現學校之困境或缺點，適時給予內部改善或成長的助力，而非形成「警察捉小偷」、「督學捉學校辮子」的「白手套角色」。至於評鑑的目的在經由結果來瞭解學校的教學的品質是否達水準目標，並引發教職員工向上發展與努力的動機。因此，評鑑的目的在改進（to improve）而非招生廣告的證明（to prove）。<sup>17</sup>回歸評鑑之本質，讓評鑑引導學校發展之正確方向，才能發揮高品質的績效保證。

決定評鑑目的可以說是教育評鑑工作中相當重要的一環，國內學者黃政傑（民 85）在一項國小教育評鑑研究檢討分析指出，學校教育評鑑時常發生定位不明，目的及功能過多，以致被評鑑者產生混淆和效應，使得評鑑資料的蒐集流於形式和假造。因此，訂定明確的教育評鑑目的才不致於讓評鑑相關人員，不知所從，故對於評鑑目的須予以釐清與正視。

綜合上述的論點，可再將國內外專家學者對於教育評鑑的目的，整理歸論如下：

外國學者Stuffelbean（1971）指出評鑑最重要的不是在證明（prove）而是在改進（improve）；Braskamp（1984）等人則認為教育評鑑目的有四，包括自我改進、學校人事決定參考、學生選課及課程發展規劃等標的。

美國「八年研究」的「評鑑委員會」認為教育評鑑目的包括五項（蘇錦麗 民90）：

1. 對教育效果做定期的檢查。
2. 檢討教育計畫所依據的理論之妥適性。

---

<sup>17</sup> 邱錦昌，〈教育視導之理論與實際〉。台北：五南，民 88，頁 72-88。

3. 根據學生的評鑑資料，進行有效指導。
4. 提供有關人員心理的瞭解與信任。
5. 使學校與社區（社會）建立健全的人事關係。

而黃光雄（民 78）認為教育評鑑主要的目的有三項，即包括改進、績效責任及啟發，此三項的作用缺一不可。

謝文全（民 80）、吳清山（民 81）均認為教育評鑑目的是在藉對事物優劣得失及原因的瞭解，做為擬定改進計畫的依據，使工作能更達完美，日益發展。

張德銳（民 81）認為教育評鑑目的在於協助評鑑對象的自我檢視，進而改進其服務品質，或作為行政決定的依據。

黃政傑（民 85）則認為教育評鑑的目的主要是在改善缺失，可以包含績效考核、經費補助、教育改進、辦學引導、問題發掘等多方面來探討。

蘇錦麗（民 86）將教育評鑑目的歸納為兩個導向，一是改進導向；二是績效責任導向。

伍振鶯（民 86）認為教育評鑑的目的有五，包括品質保證、績效責任、認可制度、教育改革及教育發展。

- 王保進（民 86）綜合多人的論點，認為教育評鑑的目的包括：
1. 提供有關教育制度優缺點訊息。
  2. 提供教育計畫所需訊息。

3. 確定制度本身績效責任。
4. 協助擬定教育革新方案。

綜合學者專家所提出的教育評鑑目的，就評鑑時間而言，可以將其歸納為兩方面：形成性目的與總結性目的。<sup>18</sup>所謂的「形成性目的」乃在藉評鑑過程中評鑑人員的協助，改進學校教育的缺失，以提供學生更好的教育內容及環境；而「總結性目的」則在藉評鑑結果，提供行政的資訊，以做為績效的判定或行政最佳的決定。而一般專家學者大都同意教育評鑑最主要的目的應在於幫助學校改進缺；次要之目的才是提供行政決定的依據。因此，評鑑理論上應以形成性目的為主，總結性目的為輔。因為，與其將有限的評鑑時間與心力，花費在評分出少數績優或績劣的學校，倒不如將之用在協助大多數需要幫助的學校，其所獲成效反而更為彰顯。

## 肆、教育評鑑的原則與方式

計劃的實施成效優劣，首要著重是評鑑原則的確立，如果原則明確一致，則受評者的確能根據原則發展自己的目標與特色，而在推動方向有了參酌的條文。是故教育評鑑關係著辦學成效的品質，在原則的規劃上必須要有一套可行的方針。

教育評鑑就像是教育品管的機制，評鑑工作要做得好，在歷程上就必須把握一些基本原則。國內學者所提出的原則可歸納如下：

伍振鷺（民 86）認為評鑑的原則有七項：

---

<sup>18</sup> 張德銳。《國民小學教師評鑑之研究》。新竹市：國立新竹師範學院，民81，頁35-43。

1. 符合性：依據評鑑目標準則來進行評鑑。
2. 民主性：不以威權姿態出現，而是採用互相尊重的方式。
3. 個別性：注意個別學校或地區之特殊背景因素。
4. 合作性：評鑑之主客體雙方或校內各單位必須充分合作。
5. 多樣性：評鑑工具或方法應採多樣化的評鑑，避免單一僵化。
6. 客觀性：標準要具體明確讓受評者明瞭，而評鑑人員態度要超然客觀。
7. 延續性：評鑑工具要有持續性且能前後連貫，不過過於形式化。

楊宗文（民 90）認為評鑑的原則有十項：

1. 評鑑的目的能確立，並依據評鑑的目的進行評鑑。
2. 評鑑的內容與指標能確立，可以讓受評者了解成功的學校經營應具的條件、工作及有效的教學與活動推展的特質。
3. 形成性與總結性的評鑑兩者都要能兼顧包含。
4. 過程與結果的評鑑必需能兼容。
5. 重視民主化的程序，協助教師成長、學校發展互相結合。
6. 採用人性化、多元化的評鑑方式。
7. 評鑑方法要強調多樣化、質量並重的原則。
8. 符合科學化的評鑑過程。
9. 貫徹評鑑後的追蹤改進方式。
10. 後設評鑑的落實及評鑑結果的妥善應用。

綜合上述，歸納評鑑活動必須注意下列幾項原則：

一、專業化人員：聘請專業評鑑人員擔任，且人員的組成必須包含不同職位或相關的專業背景人才參加。

二、科學化方法：

1. 採用循序漸進的方式與評鑑程序進行。
2. 評鑑時間要充分且完整，不可有急就章或草草了事的情況。

3. 評鑑方法要多樣化、方式要多元化。
4. 評鑑指標的制定必需是合普遍合乎公平的原則。

### 三、民主化過程：

1. 適時考量受評學校的尊嚴。
2. 評鑑計畫的規劃最好能讓受評學校代表人員參與。
3. 實施評鑑工作之前，務要辦理說明會溝通陳述，讓受評學校知悉評鑑項目及標準的原則等。
4. 評鑑後給予申訴或說明的機會。

### 四、客觀化結果：

1. 評鑑人員必需依評鑑指標進行評鑑。
2. 評鑑人員必須摒除個人的主觀好惡或私心。
3. 評鑑結果注意評鑑項目的整體性。

五、形成性與總結性評鑑並行：形成性評鑑可使學校相關人員獲得即時成效的回饋；而總結性評鑑可使學校相關人員瞭解執行目標達成程度差異所在，所以應兩者兼顧。

六、內部評鑑與外部評鑑兼用：內部評鑑可以督促學校產生自我反省及檢討的想法，而外部評鑑則較具客觀性。此外內部與外部評鑑應兼用，歷程評鑑應以內部評鑑為主，成果評鑑則採外部評鑑為主。

七、著重實施輔導與追蹤改進：評鑑的結束並不代表評鑑的完成，而是另一次評鑑的開始，所以評鑑後，學校本身亦應積極草擬改進計畫，政府機關應輔導學校改進原本的缺失，且政府機關與學校更應追蹤改進的結果，以落實評鑑的成效。

就評鑑方式而言，不同的評鑑方式所產生的成果亦會有所差異，就學校評鑑而言，學者普遍認為一般評鑑方式可分為自我評

鑑、校內評鑑及外部評鑑。<sup>19</sup>茲分別說明如下：

### 一、自我評鑑

顧名思義，「自我評鑑」係指由受評教師根據學校自行發展之自我評鑑檢核表，填寫相關資料，逐項檢核，以瞭解自我教學工作表現。國內學者吳政達（民 91）在其研究結論發現，國內中小學教師本身認為自評為最可行之方式。這可能是因為教師工作的環境壓力較小有關。然而教師自評最容易出現評分寬鬆的詬病情況發生，因此和其他評鑑方式比較，自我評鑑的確會較容易缺乏準確性、客觀性和可信度。

若再根據自我評鑑性質內涵來看，則會有二種不同的意涵情況：第一種是「自發性的自我評鑑」，乃是學校基於校務推動發展計畫之需求，以教學改進與組織革新為目的，在學校校長的領導下，透過全體教職員共同參與的方式，由學校自訂具體可行的目標和標準，針對學校之優缺點進行自我內部總體檢和謀求本身的改進；而第二種則是「被動性的自我評鑑」。也就是由外部評鑑團體根於評鑑的實施計劃，擬定評鑑的內容與標準，學校再依內容指標項目，組成學校內部自我評鑑小組，依據評鑑標準，將學校本身的目標、現況、過程及結果逐一檢視，並將所得之結果撰寫成自我評鑑報告，以供外部評鑑團體進行實地訪視的參考。

自我評鑑進行的方式包括靜態與動態的部份，活動方式則分為觀察學校相關活動、晤談學生與教職員、與家長互動、檢閱相關教學檔案資料、了解場地與設備的使用情形、分析學生學業成就，以及進行學生、家長與社區之問卷調查等，以行動具體而明

---

<sup>19</sup> 張德銳，《教學原理》。台北：師大書苑，民87，頁303-339。

確的蒐集體資料，做為評鑑結果的依據。

依據評鑑方式的工作活動內容，完成靜態與動態的評鑑工作之後，評鑑委員會成員針對所蒐集的資料，充分詳加討論，成員彼此交換意見，以確定受評學校達成各工作委員會所設定的目標的程度，並據此提出其優缺點及應改善之事項，然後做成評鑑報告；最後撰寫學校自我評鑑報告，說明學校主要的優缺點、待改善事項及改善實施方案。並將報告送交所屬評鑑團體、各訪視評鑑人員以及受評學校的各工作委員會，至此階段始可稱為完成整個自我評鑑的工作。

自我評鑑之目的，在於促進學校的發展進步並作為學校校務發展計畫推動改進之參考依據。這是一種持續不斷的自我分析和自我改進的歷程，透過問題的發掘並加以解決，故自我評鑑為校務評鑑之核心工作。根據研究顯示，自我評鑑應具備下列的特質或要點<sup>20</sup>：

1. 評鑑小組組織化：各校依據實際需要組成自我評鑑小組，主動針對學校整體運作進行自我評鑑，以瞭解自我的優缺點及應改善事項。
2. 評鑑設計的適性化：計劃應適合學校的情境並考慮教師實際的需求，以避免侵犯個人的隱私，造成評鑑的意義喪失。
3. 評鑑過程的多元化：過程中應運用各種不同的方式，蒐集相關資料，形成性評鑑與總結性評鑑並重。
4. 評鑑目的之應用化：評鑑應該能重視學校本身問題的解決與處理，並協助達成做決定與選擇變通方案，以確保學校自我持續的改善。
5. 評鑑報告的活用化：評鑑結果確實反應事實與問題，並具有利

---

<sup>20</sup> 黃光雄，《教育評鑑的模式》，台北市：師大書苑，民78，頁60-80。

用性與參考價值，可訂定資料保密的期限。

## 二、校內評鑑

校內評鑑的方式及內容較廣泛，一般可分為同儕評鑑、上級對部屬的評鑑、校內評鑑小組、家長意見調查、學生意見調查（張新仁 民93）：

### （一）同儕評鑑

依據Joyce和Showefs的同儕教練模式指示，「同儕評鑑」主要有四個要素：研習、示範教學、指式練習和回饋、獨立練習和回饋。其重要的內容為：

1. 研習：學校成員之教師以小組為單位，採用共同研讀、討論某一特定的教學模式或技巧方式，以獲得較熟悉並可掌握教學模式或技巧的知識基礎。
2. 示範教學：在校內進行示範教學活動，是由某一擔任領域任課的教師進行示範教學，以便讓其餘同仁教師瞭解教學重點、領悟教學要領和技巧。另一種方式是到其它學校進行觀摩，教師們也可以實際訪視觀摩他校的教師的教學活動過程，或者以觀賞教學錄影帶做為替代方式。
3. 指式練習和回饋：校內教師可參照領域、年級或以小組成員為教學對象，輪流進行微型教學（micro-teaching），直到自身教學技巧熟練後，再以學交某一程度較好的班級為教學對象，試驗新的教學法或模式，未進行試教的小組成員則進行教學觀察，並提供教學回饋意見。
4. 獨立練習和回饋：每位教師在自己擔任導師的班級任教，運用所學到獲得之新教學法或新模式於日常的教學活動中，而其他教師同儕們在旁提供適度的鼓勵、協助、教學觀察和回饋。

同儕評鑑方式主要用於形成性評鑑，在評鑑過程裡，藉由評鑑人員的協助，改進教師教學的缺失，以提供學生更好的教育內容及環境，以鼓勵教師以同儕合作方式協助教師專業成長。

## （二）上級對部屬的評鑑

這是屬於一種校內組織成員之「由上而下」的評鑑，通常是由學校校長、主任及其他行政人員對教師所做的評鑑，或是教育行政機關（如教育處等）對所屬學校進行的評鑑，均屬於上級對部屬的評鑑。

## （三）校內評鑑小組

校內評鑑小組的成員多數係由學校行政人員、教師代表等組成，必要時也可將教育學者專家納入組織內。各方成員所組成的代表比例、以及產生方式，通常由教育主管當局或各校自行訂定之，惟代表的組成應考量成員的代表性和成員的專業程度。

## （四）家長的意見調查

在學生的學習過程裡，學生家長占有非常重要的部份，其重點在關心學生的學習情況，並追求良好的學習環境，然而家長的成員組成來源複雜且不一，基於教學專業的考量，不宜直接評鑑教師在教室及學校的表現。國內學者吳政達(民 91)曾在研究中發現國民中小學教師普遍反對家長組成教師評鑑委員會，這可能和質疑家長的專業能力有關，但對於家長參與規劃教師評鑑系統尚存於保留態度的立場。

### (五) 學生意見調查

在教學的歷程裡，學生不僅是教學活動的對象，也是對教學成果有最直接、深刻的感受者，因此若提供有效的教師教學表現訊息，也能是評鑑教師教學的多元資料來源。

目前國內外大專院校已有實施大學生評鑑教師教學，但若要實施於中小學則爭議性或疑慮考量較大。其最大的原因可能是擔心中小學學生成熟度不足。雖然國內有研究發現國中學生評鑑的與教師自評、專家評鑑的二者結論頗為一致。但實施學生評鑑要謹慎處理，尤其是研究過程中，某一些平日與教師關係不佳的學生，填答內容時可能會故意給很低的分數，因此處理時需特別留意加以剔除。

除此之外，吳政達(民 91)在調查研究裡則發現國民中小學教師普遍反對學生參與規劃教師評鑑的相關組成及流程。因此，學生評鑑不宜單獨使用，應該與其他評鑑方式配合實施，如果能驗證學生評鑑與其他評鑑方式所得結果一致性情況，則可以提供評鑑資料的信度和效度。

### 三、外部評鑑

在現在的評鑑對象裡，有許多大規模教學活動，或辦理特殊性的課程，對成效的評估都採用外部評鑑的方式。所謂的「外部評鑑」係由縣市政府主管教育行政機關主導規劃，邀集教育行政機關官員、督學、負責專門評鑑的專家學者、團體或國民教育輔導團體、他校的教師、主任、校長等組成外部評鑑小組，進行到校的專業評鑑工作。

這些參與評鑑的校外人士，多具備教育專業素養，且從事相關性質的工作。因此，校外人士的評鑑仍有其可行情之處。這種評鑑方式在國外常用於不適任教師的複評，以及將教師專業評鑑納入考核的校務評鑑。不過，完全由受評鑑學校或個別教師無關的校名人士負責評鑑，由於缺乏深入了解，其評鑑的效益或或因而有所限制。

綜上所述，以實際的措施及實施的可行來衡量，若採用形成性評鑑，以同儕評鑑、上級對部屬的評鑑最為可行；若用採總結性評鑑，則以上級對部屬的評鑑最為可行。為達公平和客觀，教師教學評鑑有必要提供多元的資料來源，以多方檢證評鑑資料的信度和效度。

決定了教學評鑑的方式與原則後，另一項的重點即是評鑑的內容-資料的蒐集，評鑑資料蒐集的方式可區分為：

### 一、教師教學檔案評量

所謂資料會說話、記錄凡走過的足跡。「教師教學檔案」即為教師記事本。利用豐富的記事本進行評鑑活動，足可增進各類評鑑之資料活動的佐證，此為統整性的觀點。透過多元化的資料呈現，由教師參與活動並將過程資料的完整收置，進而彙整為個人檔案的形式。

由於在資料蒐集的過程中，教師全程參與活動，記事本資料的放置處都全盤熟悉，使評鑑的結果更為客觀可信。這類評鑑類型除能顯現出教師的專業能力之外，亦有助教師專業成長。

### 二、教學觀摩與教室觀察

教室觀察是收集教師班級經營及教學表現最普遍的方法，利用教室觀察與教學觀摩具有更直接、貼進教學活動的優點。透過觀察或觀摩能檢視教學互動活動的品質，藉由教師教學技巧呈現學生學習的情況，更能突顯評鑑的價值與意義。

以教育的觀點來看，一個有效的教室觀察必須把握下列四個原則：

1. 行前會議的重點性：在進行教室觀察之前，觀察者應事先舉行一次觀察前會議，並將重點加以提示。
2. 觀察範圍的明確性：教室觀察的範圍愈狹小或愈具有重點，則觀察者愈能夠把握觀察事實。
3. 觀察記錄的客觀性：紀錄觀察資料時，應少用帶有強烈主觀判斷傾向的評定量表，而多用單純紀錄教室事實的表格。
4. 觀察回饋的立即性：教室觀察之後，應立即召開會議，以便讓教師能夠充分瞭解自己的教學表現和問題所在。

### 三、訪談教師、教師同儕及行政人員

教師的教育理念影響教師的教學態度和行事風格；透過晤談法來瞭解教師的教育理念，的確有其代表意義（張德銳 民81）。因此，透過晤談教師、教師同儕及行政人員更能從旁廣泛多面地彙整教師專業表現及教學理念，也能真實呈現老師教學品質的好壞優劣所在。

### 四、家長及學生意見

學生評鑑是最直接、最重要、最快速的一種評鑑方式。教師在課堂教學活動的呈現、對學生及時間的控制、教學與運用教學

媒體幫助教學之能力、教學態度與熱忱等相關資訊，皆可透過學生及家長意見加以蒐集。

張德銳(民 81)在研究報告裡則指出，學生評鑑是評鑑方式中最引人爭議的一種，反對者的主要原因是由學生評鑑教師，其所代表的客觀性遭到質疑，尤其部份學生年紀輕，表達能力受限，恐怕沒有能力區分教師教學的好壞。而贊成者則認為學生接近教師的時間長，對於教師教學好壞，感受最深刻直接。因此利用完善周延評鑑工具蒐集學生意見，將可彌補學生判斷能力不足所產生的偏失。

## 五、自我評鑑檢核表

自我檢核是教師對自身教學內容品質及成效的了解與反省，透過自我評鑑檢核表的內容是條列式完整呈現，非常容易執行，但是唯一較要留意是避免淪為主觀的檢討，應該與其它的評鑑方法搭配使用。

## 六、教學成果績效展示

要瞭解教師表現之好壞，可間接透過學生學習表現的成績來推知。<sup>21</sup>只根據學生成就作為評量教師的依據，較不客觀公平，尤其是一些藝能科目的成就表現，學生學習成果無法以數字成績的代表。因此，利用學生學習成果的資料來評鑑教師，必須配合其他多元的評鑑方法，才更為客觀。

---

<sup>21</sup>同註 18，頁 346-347。

## 七、調查問卷

這是一種經濟、省時、省力的評鑑資料收集方法。透過問卷調查，可在短時間內，收集多數教師同仁、學生和家長對教師表現的反應。惟問卷調查法所搜集到的資料，可能較為膚淺，要深入瞭解教師表現的優劣及其原因，可能尚有待觀察法、晤談法的配合。<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup>同註 18，頁 348-350。

## 第三節 中縣實施交通安全教育評鑑方案探討

### 壹、背景

國內實施教育評鑑甚早，最早起源於民國六十八年，由教育部指定基隆市與桃園縣二縣市，試辦國民中學與國民小學教學評鑑，爾後由教育部、廳主導之中小學評鑑如國民中學校務評鑑、職業學校評鑑、中小學民主法治教育評鑑、發展小班教學精神訪視、資訊教育基礎建設計畫訪視、身心障礙及資賦優異班級訪視及評鑑、青少年輔導計畫訪視、技藝教育評鑑、學校交通安全評鑑等陸續展開；由台中縣政府主導之評鑑諸如國小英語教材評鑑、法治教育評鑑、體育科評鑑、特殊教育班評鑑、溫馨導護站評鑑、義工制度評鑑、學生社會服務訪視、也逐年在縣內執行，而為因應校長遴選制度，八十九學年起開始辦理綜合上述評鑑內容之「校務評鑑」。上述方案之實施或以訪視為名，有以考核名之，或以評鑑為方案名稱，但其實際目的均為教育主管單位為瞭解現況，督導執行績效所做的行政措施，並以評鑑或訪視結果，作為來年執行參考及補助經費之依據。

在交通安全教育評鑑發展的開端，源自於教育部為加強各級學校交通安全教育，依據民國七十七年八月院頒方案，特於民國七十八年十一月訂定學校及社會交通安全教育執行與獎懲要點，並通函各級學校據以執行。交通安全教育評鑑實施計劃自七十八學年度起實施，藉由評鑑工作之施行，了解各級學校交通安全工作執行情形，除了予以適切輔導外，更期待發揮交通安全教育效果。

交通部之「道路交通秩序與交通安全改善方案」工作執行計畫中，為了加強道路交通安全教育，特對各級學校進行教育評鑑總評，希望透過自我評鑑，促進學校積極努力，提高交通安全教育成效。經由自我評鑑及訪問評鑑之配合，瞭解交通安全教育實施概況，作為日後改進之參考，並進行交通安全教育優質經驗的交流。交通安全教育評鑑實施計畫以大專院校，中、小學，及社教機構為對象，由教育部組成交通安全評鑑委員會，社教司長、交通有關單位代表、及專家學者、教育廳局代表等委為評鑑委員。各學校在歷經自我評鑑、初評及複評，經評鑑委員評成績優等學校者，將由教育部函送交通部舉行之年度全國交通安全「金安獎」大會表揚頒獎，藉以鼓勵並追蹤改進，因而使交通安全教育工作真正落實，以達成交通安全政策與目標。而評鑑內容之結果由承辦單位編印成報告書，以供學校改進之參考。其中國民中、小學的評鑑內容分四個部分作檢核：

1. 組織、計畫與宣導方面：評鑑項目包括是否設立交通安全教育委員會，訂定年度交通安全教育實施計畫，將交通安全教育計畫納入行事曆，按進度管制執行。
2. 教學與活動方面：評鑑項目包括教學實施、環境佈置、教具充實與使用，及舉辦相關活動等。
3. 交通安全輔導方面：評鑑項目包括校內交通安全之維護、上下學安全維護措施、組織交通服務隊、導護工作之執行，及安全之維護、愛心商店的推廣與考核。
4. 考核與創新方面：評鑑項目為校園安全規劃與設計、教學與輔導措施等的創新，及其他實施上的特殊優良事蹟。

## 貳、評鑑規劃

緣此，台中縣立即開始規劃此一評鑑方案，包括確立縣府層級辦理依據。依據98年度院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」中縣64101-交通安全教育評鑑計畫。」，參考過去台中縣辦理訪視及評鑑之辦法，並依照法規定學校之應辦事項，擬具評鑑計畫及評鑑表格，於九十七年十一月邀請教育專家學者及台中縣內資深教師召開會議，討論評鑑辦法與評鑑項目，將評鑑辦法依照會議討論建議修正後，於十二月份再次召開會議，確定評鑑實施計畫及評鑑項目及表格。由教育局發文通知學校進行評鑑準備工作。

## 參、評鑑目的

台中縣九十八年度交通安全教育評鑑目的有二：

- (一) 透過自我評鑑，促進學校積極努力，提高交通安全教育成效。
- (二) 經由自我評鑑及訪問評鑑之配合，瞭解交通安全教育實施概況，作為日後改進之參考，並進行交通安全教育優質經驗的交流。

## 肆、交通安全評鑑重點項目與指標

台中縣九十八年度交通安全教育評鑑之重點項目由臺中縣政府交通旅遊局、臺中縣警察局、豐原監理站草擬，經全評鑑委員討論定稿，並編成「國民中小學執行交通安全教育評鑑表」。評鑑重點項目計四項，針對每一重點項目並訂有評鑑指標：

1. 第一大項：組織、計畫與宣導（15%）：包含四個指標。
  - (1) 依規定成立「交通安全教育推動小組」，組織架構完整(含聘

請當地交通單位主管與家長會長為顧問)，按期（學期初、學期末）召開委員會議，規劃、檢討與改進交通安全教育有關事宜，紀錄並經校長核定執行。

- (2) 訂定實施交通安全教育年度計畫，納入學校行事曆管制執行，並包括檢視學校附近交通安全狀況，針對危險路段（口）繪製學區安全地圖並擬定因應對策；配合實施計畫訂定相關之執行辦法或要點，針對實施成果並進行檢討與考核。
- (3) 定期召開全校交通安全教育座談會，向全校教職員、家長宣導交通安全教育重點及措施，有具體決議事項並列管追蹤執行情形。
- (4) 成立交通安全教育資料中心（室），並設置校園周邊交通設施模型等教具與設備，各項教具及設備經常充實、更新、管理與維護良好。

2. 第二大項：教學與活動（30%）：包含六項指標。

- (1) 規劃教學進度與設計教案，融入九年一貫課程活動中，並運用交通安全相關資源進行教學，以落實交通安全教育的學生學習。
- (2) 強化老師交通安全教學之多元化及學童對自身交通安全思辨之能力，例如：舉辦交通安全示範教學或研習、班級交通安全研討會或運用事故案例宣導提醒同學注意等。
- (3) 落實情境教學，例如校園配合地形、地物設置相關交通安全標誌（或繪設標線），或實地參觀校外交通環境，進行情境教學。
- (4) 運用主管機關函送資料（如海報、光碟等）、或自行收集（或製作）相關教材或教具（例如：製作校園周邊交通設施模型等教具與設備），各項教具及設備經常充實、更新，管理與維護良好。

- (5) 舉辦全校性(師生全體)交通安全相關活動(例如:班際交通安全常識測驗、學藝活動或比賽,專題演講等),資料整理完整(包括活動相片與主題)。
- (6) 辦理交通安全校外教學輔導活動時依規定辦理相關作業,並有完善的安全措施及編組,例如舉辦行前教育、對車輛安全進行審核、辦理安全門逃生演練及將參加人員妥善編組等。

3. 第三大項:交通安全與輔導(35%):包含七項指標。

- (1) 校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好,交通管制得宜。
- (2) 分析並建立學生通學路隊資料,路隊組織切合實際需要,並有實施考查紀錄。
- (3) 家長接送區規劃得宜,並有實施考查紀錄。
- (4) 訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法,給予適當的訓練且按時執行工作,其裝備保管良好。
- (5) 訂定導護工作實施要點並訂定研習訓練與考核獎勵措施,導護工作執行切實、紀錄完整。
- (6) 訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法,且切實執行工作。
- (7) 學校針對學生違規與發生交通事故作統計,並實施糾正與輔導。

4. 第四大項:創新與重大成效(20%):包含四項指標。

- (1) 校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚。
- (2) 針對學校週遭交通環境,研擬教學之創新。
- (3) 針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析,謀求交通安全輔導措施之創新。
- (4) 實施交通安全教育之特殊優良事蹟。

## 伍、規劃執行單位

台中縣交通安全教育評鑑，係由依據98年度行政院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」規範辦理，以實際運作而言，教育處社會教育課統合本身即是委員或業務承辦人員的教育局行政人員、大專院校專家學者、輔導團輔導員、資深教師等成員，而且教育處社會教育課之經費及人力亦足以承辦該項業務。

## 陸、評鑑小組

台中縣九十八年度交通安全教育評鑑小組組成人員：由具有交通安全教育專長校長及交通相關專業人員等組成評鑑小組(國中組及國小組各三位委員)。

## 柒、評鑑對象

台中縣九十八年度交通安全教育評鑑之評鑑對象為各國民中小學，其中包括國中36所，國小165所，合計210所。而交通安全教育評鑑之重點在透過自我評鑑促進學校重視交通安全教育的推動。經由外部訪視評鑑，瞭解交通安全教育實施的績效，作為改進之參考，並進行交通安全教育優質經驗之交流

## 捌、評鑑方式

台中縣辦理交通安全教育評鑑方式包括：

### 1. 學校自評

(1) 各國民中小學由校長、各處室主任及業務承辦人員組成自我

評鑑小組，依據評鑑重點，填寫評鑑表及備妥相關佐證資料，進行校內自評。

(2) 完成自評表後，由承辦學校彙送教育處社教科。

## 2. 縣內初評

彙整自評表，送請各視導區督學就平常視導併案進行書面資料審閱，選定實際訪視學校。(預計國中 4 所、國小 9 所)

## 3. 到校訪視評鑑

(1) 聘請具有交通安全教育專長校長及交通相關專業人員等組成評鑑小組(國中組及國小組各三位委員)。

(2) 依排定時間進行實地訪評。

# 玖、評鑑週期

台中縣交通安全教育評鑑依評鑑委員會議決議及教育處長指示每學年辦理交通安全教育評鑑。

# 拾、評鑑流程

由評鑑小組至初評選定之學校進行實地訪評，每校評鑑時間安排如下：

1. 人員介紹及簡報：30 分鐘，由評鑑小組召集人及各校校長主持。

2. 分項評鑑：90 分鐘，包含以下各事項：

(1) 評鑑書面資料：受評學校事先陳列相關資料，並派員當場解說。〈30 分鐘〉

(2) 參觀學校交通安全設施、教育活動、上放學交通狀況或抽訪師生。〈40 分鐘〉

(3) 評鑑委員填寫評鑑意見。〈20 分鐘〉

3. 綜合座談：30 分鐘，請受評學校校長及相關處室主任、業務承辦人員參加，評鑑小組針對學校辦理情形給予講評及改進建議事項。

## 拾壹、評鑑結果處理與應用

歸納台中縣政府教育局針對實地評鑑之結果處理方式主要有四：進行獎勵與後續追蹤輔導、出版評鑑成果專輯、提供交通安全教育白皮書參考、擬定全國交通安全育評鑑之重點與方式。

### 1、評鑑結果獎勵與輔導

- (1) 評鑑結果視複評成績，擇優錄取，名額如下：
  - 國中組第一名 1 所、第二名 1 所。
  - 國小組第一名 1 所、第二名 2 所、第三名 2 所。
- (2) 各校執行有功人員敘獎標準如下：
  - a. 第一名：校長及承辦有功人員共五人，各予記功乙次。
  - b. 第二名：校長及承辦有功人員共五人，各予嘉獎貳次。
  - c. 第三名：校長及承辦有功人員共五人，各予嘉獎乙次。
  - d. 縣內複評經評定 80 分以上未進入前三名之績優學校，由縣府核頒業務相關人員共五人，獎狀各乙紙。
  - e. 縣內複評經評定 70 分以下，除由視導區督學追蹤輔導外，並列入次年度指定訪視評鑑學校。
- (3) 承辦學校及參與評鑑工作有功人員，依規定辦理敘獎。

經過實地評鑑並召開評鑑會議後，台中縣九十八年度交通安全教育評鑑績優學校如表 2-7，針對績優學校依照評鑑計畫給予學校人員記嘉獎之鼓勵。分析接受獎勵之學校，在國小 164 個學校中，接受獎勵計有 9 校（約只有 5%）。

表2-7：台中縣98年度交通安全教育評鑑成績一覽表

名次	受評學校
1	大秀國小
2	鹿峰國小、豐原國小
3	福陽國小、文昌國小、海墘國小
績優	外埔國小、馬鳴國小、梧棲國小

資料來源：研究者自行整理

## 2. 出版評鑑成果專輯

完成各校評鑑工作後，評鑑聯絡人統計分數，各組並召開綜合討論會議，編製撰寫綜合評鑑報告，教育處社教科再彙集國中小各組之綜合評鑑報告，統整為台中縣九十八年度交通安全教育評鑑成果專輯。在報告中，為提供學校學習對象及改進參考，並將評鑑結果綜合整理，提供下列二個表冊：

(1) 各校之優點及特色整理表：評鑑小組將每一學校足供參考項目之特色列出，放在評鑑報告之內容，各校可互相參考、截長補短。

(2) 針對評鑑之主題建議表，依據評鑑結果，除針對評鑑的四大主題：組織、計畫與宣導、教學與活動、交通安全與輔導、創新與重大成效等提出建議，並針對教師、學校行政及主管教育行政單位等三大部分提出建言。

## 3. 作為交通安全教育政策的參考

依據台中縣九十八年度交通安全教育評鑑結果，參考現行交通安全教育趨勢，並考量台中縣本身交通安全教育之現況，由領導參與評鑑之專家學者及相關人員，提供資料給予台中縣交通安全教育政策或白皮書參考，這項交通安全教育評鑑實施計畫，提供台中縣交通安全教育經營之指標方向。

#### 4. 擬定全國交通安全教育評鑑之重點與方式。

依據交通安全教育評鑑結果與評鑑小組會議，建議榮獲交通安全教育評鑑之國小組及國中組第貳之學校，將代為縣參加翌年教育部辦理之全國交通安全教育評鑑；榮獲國小組第二名之學校，將承辦下一年度縣交通安全教育評鑑業務。

以上簡述「台中縣九十八年度交通安全教育評鑑實施計畫」，整體分析，台中縣之交通安全教育評鑑方案構面已臻完整，未來規劃及執行時，應再求質之精進，以求達成交通安全教育評鑑之最終目的——提昇交通安全教育品質。

### 第四節 本章總結

為督促學校推動交通安全教育，教育當局必須要求學校訂定相關的教育目標及制定辦法，以利在教育政策執行時，能夠力求品質之維護。因此，本研究所著重的交通安全教育推動即在透過教育的方式，讓學生不僅在智能上知識的累積，進而能實踐安全的行為產生。因此，本研究將調查目前國小階段不同環境學校在推動交通安全教育的作法為何？是否有其共同的問題或困境所在？以及在不同變項環境條件下，學校對於推動交通安全教育是否有差異性的存在？這將是本研究欲釐清的重點之一。

評鑑的目在於找到學校辦學的問題，透視辦學績效以提昇效率，瞭解學校推動特色來加速革新，激發學校人員士氣並追求革新。本章第二節綜合說明教育評鑑的內涵與意義，藉由歸納國內外學者對於評鑑的重點，闡述評鑑的目標與精神，再配合台中縣

實施交通安全教育評鑑方案的結合，大致可整體分析，台中縣之交通安全教育評鑑方案構面已臻完整，然這樣的評鑑指標是否能與教學現場互相配合，評鑑指標是否符合學校推動的需求及其代表性為何，教學者在第一現場從事交通安全教育活動時，對於評鑑的實質內容看法上是否有差異性存在，這些看法及意見將是本研究所在探討的另一項重點。

## 第三章 研究設計與實施

依據第一章研究問題與目的得知，當前交通安全教育的重要性是隨著時代的趨勢變化是與日俱增的，學生的知能學習及能力培養亦是不能夠輕忽。然而交通安全教育在當前的教育政策定位並不明確，所造成的影響也是另人擔憂，故瞭解當前學校推動交通安全教育的情況是需要探討的。

此外，配合第二章交通安全教育實施內涵與目標、交通安全教育與評鑑的理論探討，我們是可以了解交通安全育概念及作法隨著的時間及教育政策的調整，也發展出不同形態的呈現方式，再從過去的研究顯示交通安全教育推動成效與學校的作法是習習相關的。從上述的前二章歸納的重點，再研擬出本研究之研究架構。

本章首先在描述本研究所採取的研究方法，研究對象與限制，再次論述研究設計及調查過程，最後說明資料處理及統計分析的方式。

### 第一節 研究架構與設計

#### 壹、研究架構

本研究主要是調查台中縣國民小學交通安全教育實施現況與評鑑指標態度之看法，提出下列的研究架構，如圖 1-1所示。

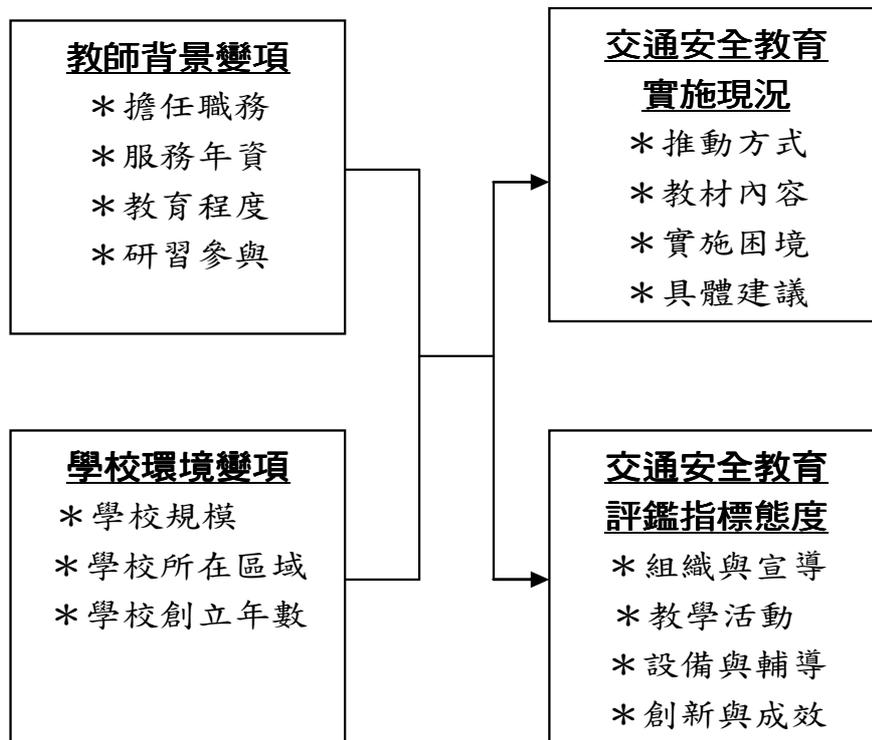


圖 1-1 國小實施交通安全教育現況與評鑑指標態度之研究架構圖

資料來源：研究者自繪

## 一、教師背景與學校環境變項

- (一) 擔任職務：以有實際進行教學工作之正式教師為對象，不包一般教育行政人員。分為「班級導師、導師兼組長、科任教師、科任兼組長或科任兼主任」五類。導師部分填寫年級，科任教師部分則需填寫授課科目。
- (二) 服務年資：從事小學教育之年資，分為「5 年以下、6-10 年、11-20 年、21-30 年、31 年以上」五類。
- (三) 教育程度：教師目前之最高學歷，分為「碩士以上（含正在修讀碩士課程之教師）、大學畢業、專科畢業、其它」四類。

- (四) 研習進修：指教師從事教職工作以來，參與交通安全教育相關課程或研習進修的狀況，分為「曾進修交通安全相關學分課程」、「曾進修交通安全相關研習」、「不曾進修」三類，本題為亦可為複選題，教師進修方式依實際狀況包含「相關學分課程或按時數計算之研習」二種管道皆參與。
- (五) 學校規模：分為「小型學校24班以下、中型學校 25-48班、大型學校49班以上」三類。
- (六) 學校所在區域：偏遠學校（含特偏）、鄉鎮型學校、都會型學校三類。
- (七) 學校創校年數：以學校創校當年開始起算。分為15年以下、16-30年、31-45年、46-60年、61年以上五類。

## 二、交通安全實施現況

可分為三個層面，分別為層面一：「推動方式」，意指學校在推動交通安全教育的普遍性作法。其內涵主要包含實施交通安全教育的時間、實施方式及評量與否等，其目的在調查各校當前推動的方法差異所在。層面二：「教材內容」，包含教材使用為何、學習手冊的調查、交通安全教材項目的積極作法調查，主要的作用在於瞭解各校在實施上教材內涵的選擇範圍。層面三：「實施困境」：包含遭遇的困難、尋求協助單位、其最大的功能在尋求普遍性共識，瞭解推動問題的核心所在，並取得共識來克服困擾原因。層面四：「具體建議」：包含重要性態度、學校措施、經費預算和列入正式課程的實施看法，目的在瞭解對於交通安全教學共通建議的態度，並取得共識來提供學校行政參考，使得交通安全教育推動上更為順暢。

## 三、交通安全評鑑指標看法

## (一) 組織與宣傳層面

1. 依規定成立「交通安全教育推動小組」，組織架構完整(含聘請當地交通單位主管與家長會長為顧問)按學期初、學期末召開委員會議規劃、檢討與改進交通安全教育有關事宜，紀錄並經校長核定執行。
2. 訂定實施交通安全教育年度計畫，納入學校行事曆管制執行，並包括檢視學校附近交通安全狀況，針對危險路段(口)繪製學區安全地圖並擬定因應對策；配合實施計畫訂定相關之執行辦法或要點，針對實施成果並進行檢討與考核。
3. 定期召開全校交通安全教育座談會，並向全校教職員及家長來宣導交通安全教育重點及措施，有具體決議事項並列管追蹤執行情形。
4. 成立交通安全教育資料中心室，並設置校園周邊交通設施模型等教具與設備，各項教具及設備經常充實、更新、管理與維護良好。

## (二) 教學活動層面

1. 規劃教學進度與設計教案，融入九年一貫課程活動中，並運用交通安全相關資源進行教學，以落實交通安全教育的學習。
2. 強化老師交通安全教學之多元化及學童對自身交通安全思辨之能力，例如：舉辦交通安全示範教學或研習、班級交通安全研討會或運用事故案例宣導提醒同學注意等。
3. 落實情境教學，例如校園配合地形、地物設置相關交通安全標誌(或繪設標線)，或實地參觀校外交通環境，進行情境教學。

4. 運用主管機關函送資料（如海報、光碟等）、或自行收集（或製作）相關教材或教具（例如：製作校園周邊交通設施模型等教具與設備），各項教具及設備經常充實、更新，管理與維護良好。
5. 舉辦全校性（師生全體）交通安全相關活動（例如：班際交通安全常識測驗、學藝活動或比賽，專題演講等），資料整理完整（包括活動相片與主題）。
6. 辦理交通安全校外教學輔導活動時依規定辦理相關作業，並有完善的安全措施及編組，例如舉辦行前教育、對車輛安全進行審核、辦理安全門逃生演練及將參加人員妥善編組等。

### （三）交通安全與輔導層面

1. 校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制得宜。
2. 分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄。
3. 家長接送區規劃得宜，並有實施考查紀錄。
4. 訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法，給予適當的訓練且按時執行工作，其裝備保管良好。
5. 訂定導護工作實施要點並訂定研習訓練與考核獎勵措施，導護工作執行切實、紀錄完整。
6. 訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法，且切實執行工作。
7. 學校針對學生違規與發生交通事故作統計，並實施糾正與輔導。

### （四）創新與成效層面

1. 校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚。
2. 針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新。
3. 針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析，謀求交通安全輔導措施之創新。
4. 實施交通安全教育之特殊優良事蹟。

## 貳、變項間的猜測與探討

綜合過去相關的研究，教育政策的推動大致上與教師的變因（如：性別、年齡、學歷、服務年資、擔任職務、研習參與差異）、學校的變因（如：規模、所在地差異、創校年數差異）等因素是相關的，但由於性別及年齡等二項因素是無法透過政策改變的，故在本研究裡將性別及年齡二項因素刪除。

歸納上述說明，本研究擬就教師之教育程度、服務年資、擔任職務、研習參與、學校規模、學校所在區域，另加上學校創校年數此二變項探討對交通安全實施現況及評鑑內容看法各層面的影響。變項之間的猜測為：

1. 不同背景變項的教師，包含擔任職務、服務年資、教育程度、研習參與在「實施現況」表現上有顯著差異。
2. 不同學校環境變項的教師，包含學校規模、學校所在不同區域、學校創校年數在「實施現況」表現上有顯著差異。
3. 不同背景變項的教師，包含擔任職務、服務年資、教育程度、研習參與在「評鑑指標」看法上有顯著差異。
4. 不同學校環境變項的教師，包含學校規模、學校所在不同區域、學校創校年數在「評鑑指標」看法上有顯著差異。

## 第二節 研究方法與對象

本研究先以文獻內容探討交通安全教育實施內容與交通安全實質評鑑內容，並依相關文獻之探討設計問卷，以問卷調查法進行探究以解答研究問題。此節將說明本研究所採用的研究方法。表3-1乃是研究者為解答本研究各細目研究問題所採取之研究方法。

### 壹、問卷調查法

依據本研究問題與目的，先探究交通安全實施現況與評鑑實質內容並參考相關研究之問卷內容，進行問卷題目初稿的編製。透過概念型定義操作化，設計出「概念型定義與操作型定義轉換表」，並將該表轉化為「國小交通安全實施現況及評鑑指標態度調查預試問卷」內容，經指導教授指導後加以修正。修正後進行問卷預試，依據預試後所得意見，修正定稿為正式問卷。實施問卷調查，將問卷透過各校協助人員直接遞交給受訪者，並在未接受研究者或訪問者的協助下，予以填答。本研究即根據自編「國民小學交通安全實施現況與評鑑態度之研究調查問卷」，針對台中縣公立小學教師兼行政（主任或組長）、一般教師（級任或科任）等實際進行教學之教師為研究對象進行調查，以問卷調查結果所得資料以SPSS12.0中文版、Excel軟體分析，據以探討國民小學交通安全實施現況及評鑑內容看法差異之調查。

表 3-1：各細目研究問題與問卷問題之對照表

各細目研究問題		問卷問題
國小教師實施交通安全教育現況如何？	國小教師對於「推動方式」之現況為何？	Q1 實施交通安全教學的時間？ Q2 每學期實施交通安全教學的時間多久？ Q3 實施交通安全教學的方式為何？ Q10 目前使用教育部發行的交通安全學習手冊情況？
	國小教師對於「教材內容」之現況為何？	Q4 實施交通安全教學的教材為何？ Q5 哪些項目活動能增進交通安全學習教學效果？ Q6 交通安全教材的內容應包含哪些資料？ Q11 交通安全教育手冊停止發行後對教學的影響？ Q12 對交通安全教育手冊內容的看法？ Q13 對交通安全教育手冊繼續使用的態度？
	國小教師對於「實施困境」之現況為何？	Q7 實施交通安全教學最恰當的時間？ Q8 實施交通安全教學最適合的方式為何？ Q9 實施交通安全教學最困難的地方？
		Q14 交通安全教育對學生的安全重要？ Q15 實施的交通安全教學讓學生具備足夠的交通安全常識？ Q16 實施交通安全教學後，應對學生進行

	<p>國小教師對於「具體建議」之看法為何？</p>	<p>評量？</p> <p>Q17 貴班家長非常重視交通安全教育教學活動？</p> <p>Q18 學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動？</p> <p>Q19 將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？</p> <p>Q20 舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助？</p> <p>Q21 將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？</p> <p>Q22 教育部應將「交通安全教育」列入正式課程來教學？</p>
<p>不同教師背景變項對於實施交通安全教育之影響為何？</p>	<p>擔任職務對於教師實施交通教育之影響為何？</p>	<p>Q14 交通安全教育對學生的安全重要？</p> <p>Q15 實施的交通安全教學讓學生具備足夠的交通安全常識？</p> <p>Q16 實施交通安全教學後，應對學生進行評量？</p>
	<p>服務年資對於教師實施交通教育之影響為何？</p>	<p>Q17 貴班家長非常重視交通安全教育教學活動？</p> <p>Q18 學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動？</p>
	<p>教育程度對於教師實施交通教育之影響為何？</p>	<p>Q19 將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？</p> <p>Q20 舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助？</p>
	<p>研習參與對於教師實施交通</p>	<p>Q21 將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？</p>

	教育之影響為何？	Q22教育部應將「交通安全教育」列入正式課程來教學？
不同環境變項對實施交通安全教育之影響為何？	學校規模對於實施交通安全教育之影響為何？	Q14交通安全教育對學生的安全重要？ Q15實施的交通安全教學讓學生具備足夠的交通安全常識？ Q16實施交通安全教學後，應對學生進行評量？
	學校所在區域對於實施交通安全教育之影響為何？	Q17貴班家長非常重視交通安全教育教學活動？ Q18學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動？
	學校創立年數對於實施交通安全教育之影響為何？	Q19將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？ Q20舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助？ Q21將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？ Q22教育部應將「交通安全教育」列入正式課程來教學？
目前國小教師對實施交通安全育評鑑指標看法如何？	國小教師對於「組織與宣導」指標之看法為何？	1. 對於組織與宣導的看法： Q1學校成立交通安全教育推動小組，對貴校推動交通安全教學有幫助。 Q2學校訂定實施交通安全教育年度計畫，對貴校推動交通安全教學有幫助。 Q3學校定期召開全校交通安全教育座談會，對貴校推動交通安全教學有幫助。 Q4學校成立交通安全教育資料中心(室)，對貴校推動交通安全教學有幫助。

<p>國小教師對於「教學活動」指標之看法為何？</p>	<p>2. 對於教學活動的看法</p> <p>Q5學校規劃教學進度，課程融入九年一貫課程活動中，並運用運用資源進行教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p>
<p>國小教師對於「設備與輔導」指標之看法為何？</p>	<p>Q6學校舉辦交通安全教學或研習、安全研討會或運用事故案例宣導對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q7校園設置相關交通安全標誌或實地參觀校外交通環境，進行情境教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p>
<p>國小教師對於「成效與創新」指標之看法為何？</p>	<p>Q8運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q9舉辦全校性交通安全相關活動(如：交通安全常識測驗、學藝或比賽，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q10安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行之審核、逃生演練，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>3. 對於設備與輔導的看法：</p> <p>Q11校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q12分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q13實施家長接送區考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p>

		<p>Q14訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q15學校訂定導護工作實施要點，並研習訓練與考核獎勵措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q16訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q17學校針對學生違規與發生交通事故作統計，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>4. 對於創新與成效的看法：</p> <p>Q18校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q19針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p> <p>Q20針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析，對貴校推動交通安全教學有幫助。</p>
<p>不同教師背景變項於實施交通安全評鑑指標態度之影響為何？</p>	<p>擔任職務對實施交通安全教育評鑑指標態度之影響為何？</p> <p>服務年資對於實施交通安全教育評鑑指標態度之影響為何？</p>	<p>同上</p>

	何？	
	教育程度對於 實施交通安全 教育評鑑指標 態度之影響為 何？	
	研習參與對於 實施交通安全 教育評鑑指標 態度之影響為 何？	
不同學校環境 變項對 實施交通 安全 評鑑指 標態度 之影響 為何？	學校規模對於 實施交通安全 教育評鑑指標 態度之影響為 何？	同上
	學校所在區域 對於實施交通 安全教育評鑑 指標態度之影 響為何？	
	學校創校年數 對於實施交通 安全教育評鑑 指標態度之影 響為何？	

資料來源：研究者製表

## (一) 交通安全實施現況

此部分主要探討交通安全實施現況，本問卷係依據國內交通安全實施現況相關實證研究之問卷編制而成，主要參考資料如表3-2。由表3-2可知過去學者多將實施現況分為三大面向，分別為「推動方式」、「教材內容」、「實施困境」。

表3-2：國內交通安全實施主要內容及問卷摘要表

學者 (年份)	量表、 問卷名稱	研究 對象	主要內容
陳碧霞 (民94)	國小交通安全教育教學滿意度之分析研究	國小學生	1. 期望服務品質的構面 2. 認知服務品質的構面
張世昇 (民93)	高職工科學生交通安全認知與態度之研究	高職學生	1. 交通安全認知 2. 交通安全態度
劉錦鴻 (民96)	高雄地區國小交通安全教育實施現況之研究	國小教師	1. 對推動方式的看法 2. 對教材內容的看法 3. 對實施困境的看法

資料來源：研究者整理

## (二) 交通安全評鑑指標看法

此部分主要探討交通安全評鑑指標態度調查，過去研究多針對學校教育等多層面進行評鑑的看法，但針對交通安全教育指標項目討論的研究則較少。故本問卷係依據國內教育評鑑相關實證研究之問卷編制後，參閱台中縣九十八年度國民中小學執行交通安全教育評鑑表之指標內容，再依研究問題將問卷題目轉換為教

師個人對交通安全指標態度的調查。本研究調查分為四大面向，分別為「組織與宣導層面」、「教學活動層面」、「設備與輔導層面」、「創新與成效層面」。主要參考資料如下

1. 劉奕權，〈國中教育評鑑之研究〉，國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，民73。
2. 陳恩茂，〈宜蘭縣國民中小學校務評鑑之實施成效研究〉，國立東華大學教育研究所學校行政碩士在職專班，民94。
3. 詹益成，〈桃園縣立國民小學教育評鑑實施現況之調查研究〉，碩士論文，國立新竹師範學院國民教育研究所學校行政碩士班，民91。
4. 張富棠，〈國民小學教師對藝術課程評鑑知覺之研究〉，明道管理學院教學藝術研究所，民93。

## 貳、研究對象

本研究以台中縣小學兼任行政教師、一般教師為研究對象，探討學校交通安全實施現況與評鑑內容態度，因此在研究範圍僅限於台中縣公立小學，不包含其他縣市各級學校、私立小學或實驗小學，而研究對象為公立小學教師，不含實習教師及專任人事、主計人員、或教育行政人員，根據教育部統計處《主要統計表-98學年度縣市別中小學教師統計》，台中縣97學年度縣內國民小學校數為166所，小學教師總人數為6870人，因此本研究之研究母群體為6870人。<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup>教育部統計處，〈國民小學概況表〉，[http://www.edu.tw/files/site\\_content/b0013/teacher1.xls](http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/teacher1.xls)，民98.3.13。

## 第三節 調查過程

### 壹、研究工具

本研究依據研究問題與目的及相關文獻，以自編「國小交通安全實施現況與評鑑指標態度調查問卷」為研究工具，內容包含「教師基本資料」、「交通安全實施現況」、「交通安全評鑑項目」三大部分。

#### 一、問卷編制

本問卷量表之編製依據主要參考國內交通安全相關量表或問卷，將「交通安全實施現況」與「交通安全評鑑指標」概念透過概念型定義轉換為操作型定義，將其轉化為「國小交通安全實施現況與評鑑指標態度預試問卷」內容。然後依研究目的與問題編製而成，問卷之信度則透過預試過程，在正式施測前先由18位國小教師進行預試，以改善題目語意不清的狀況，使受訪者在無疑義的狀況下，順利回答問卷題目，以確保問卷之穩定性、可靠性及一致性。至於問卷效度是為了確測量研究者所欲測量對象的真正特徵，當測量工具的效度愈高時，表示測量的結果愈能反應研究者所欲量對象的真實情形。<sup>24</sup>因此，本研究問卷效度則是參考過去交通安全實施現況等相關研究增加廣度。在評鑑項目部分亦是利用系統性的邏輯方法針對問卷進行因素分析，以提高效度。最後在正式施測前，針對國小導師、科任教師與主任進行預試，依其對於本研究預試問卷之意見看法修正問卷，經過與指導教授進行多次討論修改，建構內容的效度，確保問卷能真正測出本研究

---

23 邱皓政，《量化研究與統計分析-SPSS 中文視窗版資料分析範例解析》。台北五南，民 95，頁 3-13。

所欲研究之問題，達成問卷的有效性。參考資料說明如下：

### (三) 交通安全實施現況

此部分主要探討交通安全實施現況，本問卷係依據國內交通安全實施現況相關實證研究之問卷編制而成，主要參考資料如表3-1。由表3-1可知過去學者多將實施現況分為三大面向，分別為「推動方式」、「教材內容」、「實施困境」。

表3-2：國內交通安全實施主要內容及問卷摘要表

學者 (年份)	量表、 問卷名稱	研究 對象	主要內容
陳碧霞 (民94)	國小交通安全教育教學滿意度之分析研究	國小學生	1. 期望服務品質的構面 2. 認知服務品質的構面
張世昇 (民93)	高職工科學生交通安全認知與態度之研究	高職學生	1. 交通安全認知 2. 交通安全態度
劉錦鴻 (民96)	高雄地區國小交通安全教育實施現況之研究	國小教師	1. 對推動方式的看法 2. 對教材內容的看法 3. 對實施困境的看法

資料來源：研究者整理

本研究參酌過去實證量表，亦將交通安全實施現況量表分為四個面向。各面向之問卷題號及試題內容如下：

#### 1. 對於推動方式的現況：

Q1實施交通安全教學的時間？

Q2每學期實施交通安全教學的時間多久？

Q3實施交通安全教學的方式為何？

Q10目前使用教育部發行的交通安全學習手冊情況？

## 2. 對於教材內容的現況：

Q4實施交通安全教學的教材為何？

Q5哪些項目活動能增進交通安全學習教學效果？

Q6交通安全教材的內容應包含哪些資料？

Q11交通安全教育手冊停止發行後對教學的影響？

Q12對交通安全教育手冊內容的看法？

Q13對交通安全教育手冊繼續使用的態度？

## 3. 對於實施困境的現況：

Q7實施交通安全教學最恰當的時間？

Q8實施交通安全教學最適合的方式為何？

Q9實施交通安全教學最困難的地方？

## 4. 對於具體建議的看法：

Q14交通安全教育對學生的安全重要？

Q15實施的交通安全教學讓學生具備足夠的交通安全常識？

Q16實施交通安全教學後，應對學生進行評量？

Q17貴班家長非常重視交通安全教育教學活動？

Q18學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動？

Q19將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？

Q20舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助？

Q21將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？

Q22教育部應將「交通安全教育」列入正式課程來教學？

#### (四) 交通安全評鑑指標看法

此部分主要探討交通安全評鑑指標態度調查，過去研究多針對學校教育等多層面進行評鑑的看法，但針對交通安全教育指標項目討論的研究則較少。故本問卷係依據國內教育評鑑相關實證研究之問卷編制後，參閱台中縣九十八年度國民中小學執行交通安全教育評鑑表之指標內容，再依研究問題將問卷題目轉換為教師個人對交通安全指標態度的調查。本研究調查分為四大面向，分別為「組織與宣導層面」、「教學活動層面」、「設備與輔導層面」、「創新與成效層面」。主要參考資料如下

1. 劉奕權，〈國中教育評鑑之研究〉，國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，民73。
2. 陳恩茂，〈宜蘭縣國民中小學校務評鑑之實施成效研究〉，國立東華大學教育研究所學校行政碩士在職專班，民94。
3. 詹益成，〈桃園縣立國民小學教育評鑑實施現況之調查研究〉，碩士論文，國立新竹師範學院國民教育研究所學校行政碩士班，民91。
4. 張富棠，〈國民小學教師對藝術課程評鑑知覺之研究〉，明道管理學院教學藝術研究所，民93。

本研究交通安全教育評鑑各面向之問卷題號及試題內容如下：

##### 1. 對於組織與宣導的看法：

Q1學校成立交通安全教育推動小組，對貴校推動交通安全教學

有幫助。

Q2學校訂定實施交通安全教育年度計畫，對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q3學校定期召開全校交通安全教育座談會，對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q4學校成立交通安全教育資料中心（室），對貴校推動交通安全教學有幫助。

## 2. 對於教學活動的看法

Q1學校規劃教學進度，課程融入九年一貫課程活動中，並運用運用資源進行教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q2學校舉辦交通安全教學或研習、安全研討會或運用事故案例宣導對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q3校園設置相關交通安全標誌或實地參觀校外交通環境，進行情境教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q4運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q5舉辦全校性交通安全相關活動（如：交通安全常識測驗、學藝或比賽，對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q6安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行之審核、逃生演練，對貴校推動交通安全教學有幫助。

## 3. 對於設備與輔導的看法：

Q1校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。

Q2分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並

- 有實施考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q3實施家長接送區考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q4訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q5學校訂定導護工作實施要點，並研習訓練與考核獎勵措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q6訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q7學校針對學生違規與發生交通事故作統計，對貴校推動交通安全教學有幫助。

#### 4. 對於創新與成效的看法：

- Q1校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q2針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新，對貴校推動交通安全教學有幫助。
- Q3針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析，對貴校推動交通安全教學有幫助。

## 二、預試過程

預試過程於99年01月25日至99年02月01日，將預試問卷交由11位國小級任教師、2位科任教師以及3位國小主任進行預試，並仔細觀察受訪者在預試過程的填答狀況。預試結果發現在第二部份第十題：「您是否曾經使用過教育部發行的交通安全學習手冊來教學」裡，此題目可能造成某些新進教師因從未使用過此教材教

學，因而無法填寫後續之十一至十三題的情況，故將第十題題目最後說明增列：選1者，續答第11-20題；選2者，跳答第14-20題的說明，以符合教學現況。此外在第十七題題目：請問您認為「貴班家長」非常重視交通安全教育教學活動嗎？此問題易造成沒有帶班之科任教師對於「貴班家長」之對象無法填寫，故將題目對象稍加修飾。另外根據多位教育先進的建議，增列「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」及「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」等態度問題，以瞭解交通安全教育實施的建議。最後問卷內容依預試過程加以修正，經指導教授確認後，增加研究者聯絡方式，將正式問卷定稿。(如附錄二)

## 貳、抽樣設計

根據教育部統計處《主要統計表-97學年度縣市別中小學教師統計》，台中縣97學年度小學教師總人數為6870人。因此本研究設定之研究母群體為6870人，有95%的信心水準下，且抽樣誤差在±5%以內的條件下，推估樣本數為365份。

樣本數  $n =$

$$\frac{(1.96 \times 1.96 \times 0.25 \times 6870)}{((1.96 \times 1.96 \times 0.25) + (6870 \times 0.0025))} = 365$$

本研究考量到研究議題的敏感性、受訪者回答意願以及問卷回收率，第一階段先以立意抽樣的方式，在台中縣國民小學中，找出符合抽樣標準的學校，且選擇願意配合施測的學校24所，其中包含智類學校17所，仁類學校5所，偏勇類學校2所。第二階段將各校教師名單編成冊，以隨機抽意的方式，依照學校規模抽取20%-30%教師作為正式問卷的研究樣本，預計發放470份問卷。研究者透過各校協助發放問卷之負責人，將問卷交由隨機抽樣之

受訪者進行填答。表3-3為本研究問卷施測學校名單與發放、回收份數。

表3-3：本研究問卷施測學校名單與發放、回收份數

區域	鄉鎮市	類別	學校名稱	協助人員職稱	發放份數	回收份數
山區	豐原市	智類	南陽國小	科任教師	20	20
山區	豐原市	智類	合作國小	級任教師	20	20
山區	潭子鄉	智類	潭子國小	級任導師	22	22
山區	豐原市	智類	合作國小	級任導師	20	20
山區	東勢鎮	智類	東勢國小	訓導主任	20	20
山區	石岡鄉	仁類	土牛國小	資訊組長	20	20
屯區	大里市	智類	大元國小	教務主任	20	18
屯區	大里市	智類	立新國小	教務主任	20	15
屯區	太平市	智類	中華國小	教務主任	20	18
屯區	太平市	智類	太平國小	教務主任	20	17
屯區	霧峰鄉	仁類	萬豐國小	教務主任	20	17
海區	梧棲鎮	智類	大德國小	教學組長	20	20
海區	大甲鎮	仁類	西岐國小	級任教師	20	20
海區	大甲鎮	勇類	東陽國小	教務主任	10	10
海區	大安鄉	偏勇類	海墘國小	級任教師	18	15
海區	清水鎮	智類	清水國小	生活組長	20	18
海區	清水鎮	智類	建國國小	科任教師	20	19
海區	清水鎮	智類	大秀國小	訓導主任	20	17
海區	沙鹿鎮	智類	沙鹿國小	級任教師	20	18
海區	沙鹿鎮	仁類	文光國小	級任教師	20	20
海區	大肚鄉	仁類	瑞峰國小	教務主任	20	19

區域	鄉鎮市	類別	學校名稱	協助人員職稱	發放份數	回收份數
海區	大肚鄉	智類	追分國小	教務主任	20	13
海區	龍井鄉	智類	龍井國小	教務主任	20	14
海區	龍井鄉	智類	龍峰國小	教務主任	20	20
總回收份		430		總回收率	91.4%	
有效樣本數		408		有效樣本回收率	86.8%	

資料來源：研究者整理

## 參、問卷施測過程

問卷定稿後，於99年2月25日將各校抽樣名單及問卷透過各校協助人員將問卷交由抽樣名單中的教師進行施測，共發出400份正式問卷，以探討國民小學交通教育實施現況與評鑑態度。預計在98年3月10日回收已填寫完畢之問卷。在問卷回收截止日前，僅有15所完成施測並寄回，回收之問卷數為290份。與各校協助人員電話聯繫，協助人員表示學期初教師較為忙碌，因此尚有部分教師未送回問卷，已提醒填寫問卷之教師。有6所學校於3月15日前寄回問卷。，再次電話提醒，其餘各校皆於99年3月26日寄回問卷。總計回收408份問卷，總回收率91.4%。將漏答3題以上之問卷視為無效問卷，仔細檢視過濾後，剔除無效問卷22份，有效樣本數為407份，有效樣本回收率為86.8%。在95%的信心水準下，本研究之抽樣誤差為4.88%。

## 肆、問卷分析方法

依研究問題與目的，參考相關實證研究後，設計「國民小學實施交通教育現況與評鑑態度之研究調查問卷」。並根據問卷內容及選項編製「問卷分析編碼簿」，輸入變項名稱、變項說明、分類號碼、資料性質、問卷題號。(如附錄三)在問卷施測後，詳細檢視問卷，剔除無效問卷，將有效樣本之填答結果依編碼簿內容加以登錄。

### 一、敘述統計

以次數分配、百分比、平均數、標準差等方法，分析台中縣「國民小學交通安全教育實施現況及評鑑指標態度調查問卷」中所包含「實施現況量表」與「評鑑指標態度量表」之施測結果。統計各題、各層面的次數分配、百分比、平均數與標準差，以瞭解研究問題一：國小教師實施交通安全教育現況及研究問題四：國小教師對實施交通安全教育評鑑指標看法。

### 二、信度分析

除了外，本研究以 Cronbach  $\alpha$  係數進行問卷各層面之內部一致性信度分析，以檢驗本研究總量表與各層面的信度。

### 三、單因子變異數分析

依施測結果，以教師背景變項－擔任職務、教育程度、服務年資、研習進修；學校環境變項－學校規模、所在區域、創校年數及預算編列為自變項，再分別以「交通安全實施現況」與「評鑑指標態度」為依變項，進行單因子變異數分析。以瞭解研究問

題二、問題三、問題五與問題六。

## 伍、受訪基本資料分析

本研究於民國 99 年 2 月 22 日進行台中縣國民小學交通安全教育實施現況與評鑑指標態度問卷調查，99 年 3 月 26 日完成問卷回收工作，有效樣本 408 份。根據回收之有效問卷，將「教師背景變項」依擔任職務、擔任導師年級別、服務年資、教育程度、專業背景、研習進修變項，所得資料如圖 3-1、圖 3-2、圖 3-3；「學校環境變項」依學校規模、學校所在區域、學校創校年數變項加以分析，所得資料如圖 3-4、圖 3-5、圖 3-7，依回收問卷之有效樣本基本變項分析說明如下：

### 一、教師背景變項分析

#### (一) 擔任職務

在本研究 408 份有效樣本中，有 308 位受訪者擔任班級導師，佔有效樣本的 74.49%；9 位擔任導師兼組長工作，佔有效樣本的 2.21%；36 位科任教師，佔有效樣本 8.82%；40 位受訪者擔任科任教師兼組長，佔有效樣本的 9.80%；15 位科任兼主任，佔有效樣本的 3.68%。如圖 3-1，在有效樣本中，其中以擔任班級導師之受訪者最多，其次為科任兼組長，而科任兼任主任及導師兼任組長身份的老師所占的比例較低。

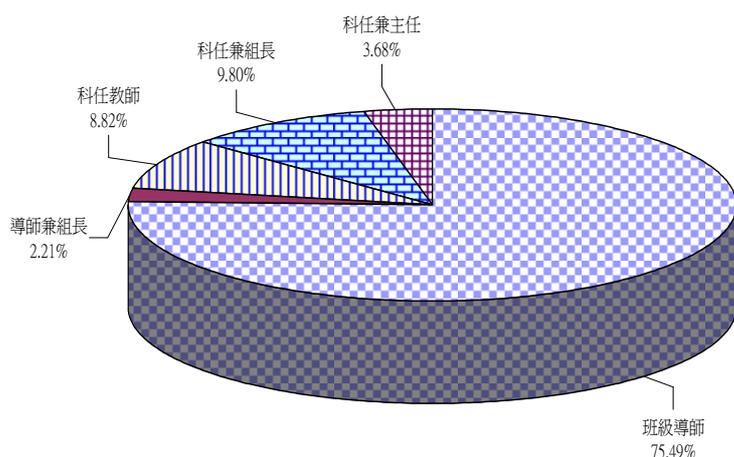


圖 3-1：受訪者擔任職務類別統計圖 (n=408)

## (二) 服務年資

在本研究 408 份有效樣本中，服務年資 5 年以下的受訪者有 27 位，佔有效樣本 6.62%；服務年資 6-10 年的有 126 位，佔有效樣本 30.88%；11-20 年的受訪者有 183 位，佔有效樣本 44.85%；服務 21-30 年的受訪者有 67 位，佔有效樣本的 16.42%；服務年資 31 年以上的受訪者有 5 位，佔有效樣本的 1.23%。如圖 3-2，有效樣本中以服務年資 11-20 年的教師最多，其次為 6-10 年。

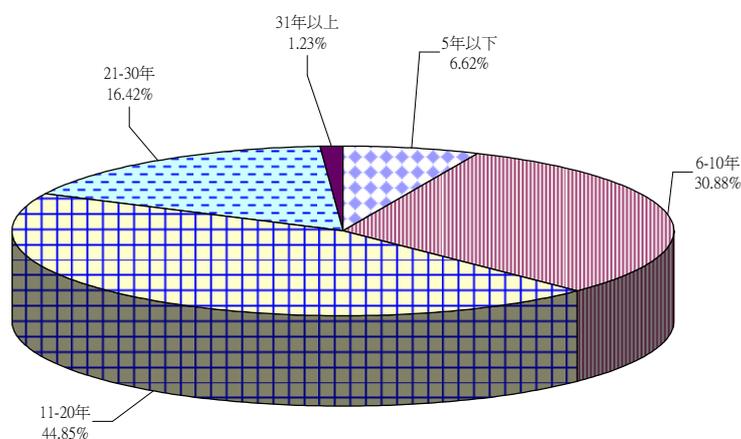


圖 3-2：受訪者服務年資統計圖 (n=408)

### （三）教育程度

在本研究 408 份有效樣本中，教育程度為碩士以上（含正在修讀碩士課程）的受訪者有 148 位，佔有效樣本的 36.27%；大學畢業的有 254 位，佔有效樣本 62.25%；專科畢業的有 6 位，佔有效樣本的 1.47%。如圖 3-3 受訪者中以教育程度大學畢業的教師最多，碩士畢業或正在修讀碩士課程亦佔有效樣本的三分之一。

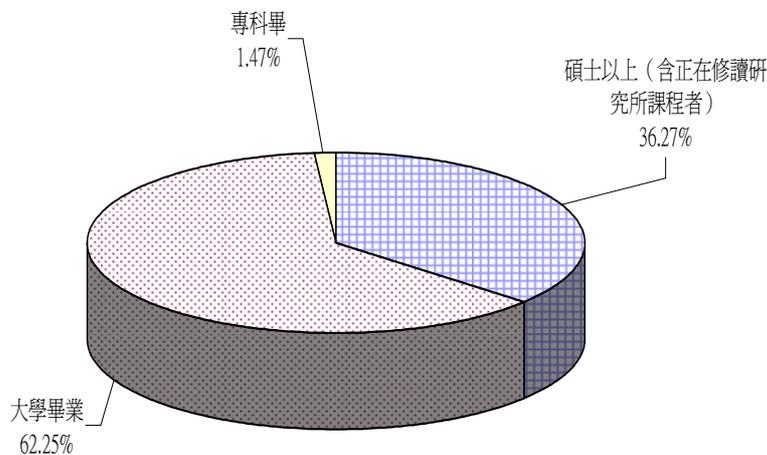


圖 3-3：受訪者教育程度統計圖 (n=408)

### （四）研習進修

在本研究 408 份有效樣本中，受訪者不曾進修交通相關系所者有 406 位，佔有效樣本 99.50%，僅有 0.50% 的教師曾進修交通相關系所；不曾進修交通相關學分課程有 404 位，佔有效樣本的 99.00%，僅有 0.01% 的教師曾進修交通相關學分課程；不曾進修交通相關研習有 109 位，佔有效樣本 26.70%，有 299 位教師曾進修交通相關研習，佔有效樣本的 73.30%；完全不曾進修交通相關系所、學分課程或是研習的教師則有 105 位，佔有效樣

本的 25.70%。如圖 3-4 可看出教師在交通相關系所或學分課程的進修比例偏低，約有三分之二的教師曾進修交通相關研習，但不曾參與任何交通相關研習進修的教師仍有 25.70% 的比例。

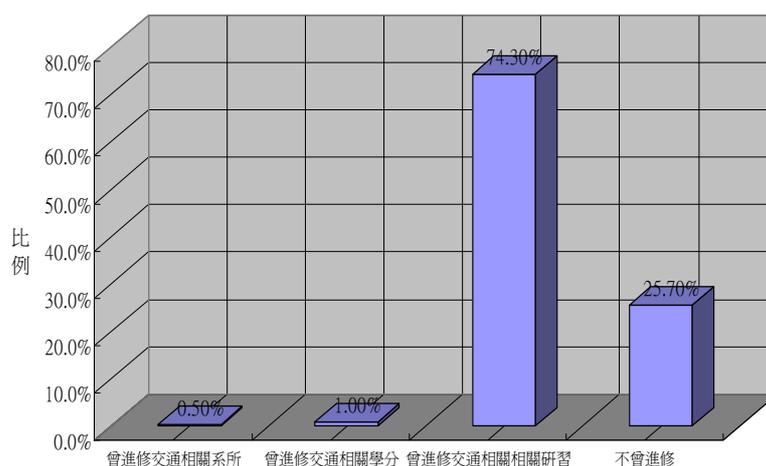


圖 3-4：受訪者進修研習統計圖

(複選-勾選此項目佔所有樣本之比例)

## 二、學校環境變項分析

### (一) 學校規模

在本研究 408 份有效樣本中，受訪者服務學校的規模為小型學校（12 班以下）的有 25 位，佔有效樣本 6.13%；服務學校規模為中型學校（13-24 班）的有 109 位，佔有效樣本 26.72%；服務學校規模為大型學校（25-48 班）的有 183 位，佔有效樣本 44.85%；；服務學校為特大學校（49 班以上）的受訪者有 91 位，佔有效樣本的 22.30%。如圖 3-5 所示受訪者服務學校規模以大型學校為主。

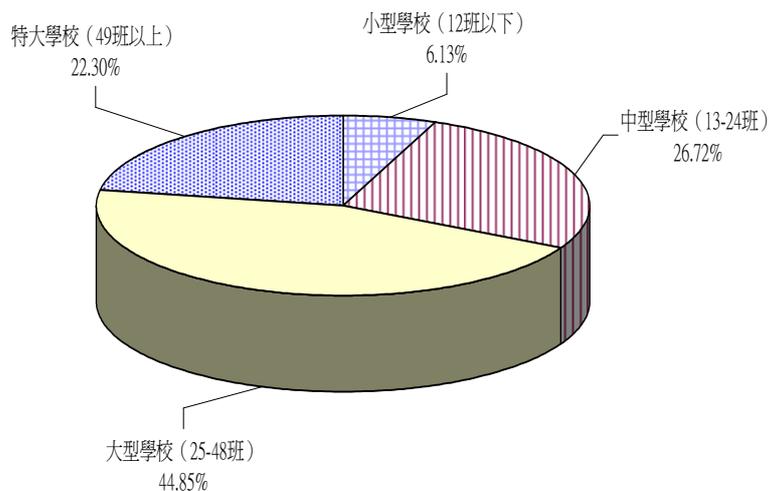


圖 3-5：受訪者服務學校規模統計圖 (n=408)

## (二) 學校所在區域

受訪者服務學校所在區域為偏遠學校（含特偏）的有10位，佔有效樣本2.45%；服務學校所在區域為鄉鎮學校的有312位，佔有效樣本76.47%；服務學校所在區域為都會學校的有86位，佔有效樣本21.08%。如圖3-6所示受訪者服務學校所在區域以鄉鎮型學校比例最高。

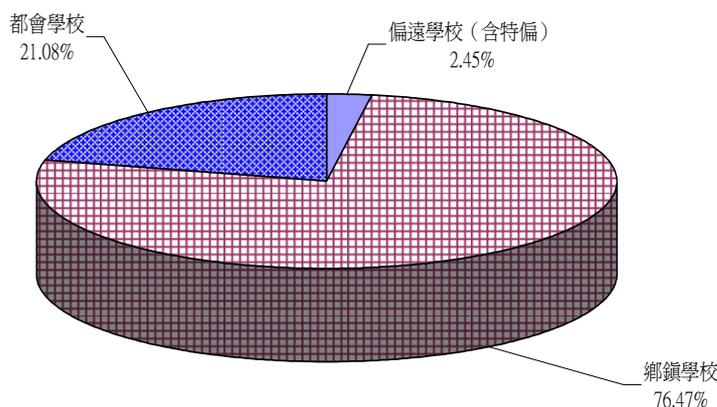


圖3-6：受訪者服務學校所在區域 (n=408)

### (三) 學校創校年數

受訪者服務學校的創校年數在 15 年以下的有 54 位，佔有效樣本 13.24%；創校年數在 16-30 年的有 28 位，佔有效樣本 6.86%；創校年數在 31-45 年的受訪者有 19 位，佔有效樣本 4.66%；創校年數在 46-60 年的受訪者有 59 位，佔有效樣本的 14.46%；創校年數在 61 年以上的受訪者有 248 位，佔有效樣本的 60.78%。如圖 3-8 受訪者服務學校的創校年數以 61 年以上的學校比例最高。

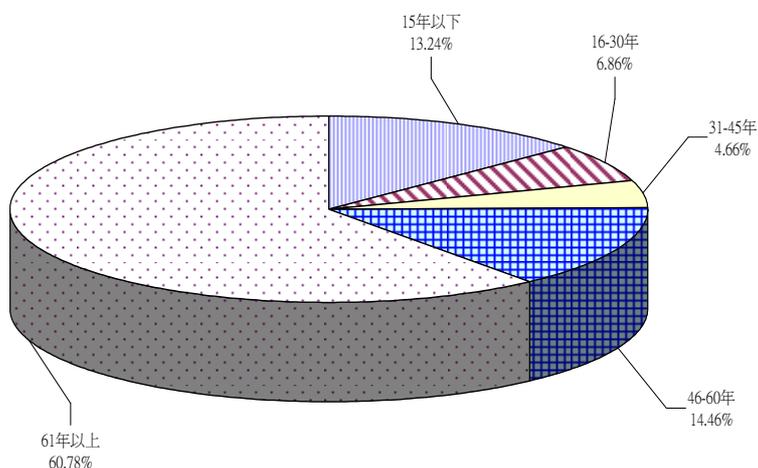


圖 3-7：受訪者服務學校創校年數統計圖 (n=408)



## 第四章 研究發現

本章針對研究目的與研究問題，依據問卷調查所得資料進行研究分析與討論，利用 SPSS 12.0 版及 Excel 軟體分析以了解台中縣國民小學交通安全教育實施現況與評鑑指標態度看法，共分為二節，第一節為國民小學交通安全教育實施現況與分析；第二節為國小教師對交通安全教育評鑑指標態度現況與分析。

### 第一節 國民小學交通安全教育實施現況與分析

本節旨在探討台中縣國民小學教師在實施交通安全教育現況調查，問卷內容分為四大面向，分別為：(1) 推動方式；(2) 教材內容；(3) 實施困境；(4) 具體建議等四個層面加以分析與討論。

透過受訪者填答「國小交通安全教育實施現況及評鑑指標態度調查問卷」第一部份 1 至 22 題題目，於民國 99 年 2 月 25 日至 99 年 3 月 26 日所進行的調查結果為依據，探討台中縣國小教師交通安全教學實施現況如何，不同背景變項教師在「具體建議」層面是否達顯著差異。在問卷回收後，經由 SPSS 軟體進行信度分析，在「具體建議」部分之 Cronbach  $\alpha$  係數為 0.798，顯示內部一致性頗佳。

#### 壹、國小交通安全實施現況

此部份所得資料進行以次數分配、百分比、平均數、標準差等方法，分析台中縣「國民小學交通安全教育實施現況及評鑑指標態度調查問卷」中所包含「實施現況量表」之施測結果。結果說明如下：

## 一、 國小交通安全實施現況

推動方式共有四個題目，其中二題為複選題，二題為單選題，茲將研究結果分析如下：

有關「老師利用什麼時間實施交通安全教學？」此題是複選題，共有八個選項。其中選填「導師時間」選項者有 249 人（61.0%）、選填「彈性時間」選項者有 163 人（40.0%）、選填「綜合時間」選項者有 201 人（49.3%）、選填「生活課程」選項者有 110 人（27.0%）、選填「國語課」選項者有 40 人（9.8%）、選填「健康與體育」選項者有 94 人（23.0%）、選填「沒有實施」選項者有 30 人（7.4%）、選填「其他」選項者有 52 人（12.8%），其中以導師時間比例為高。（詳如圖 4-1）

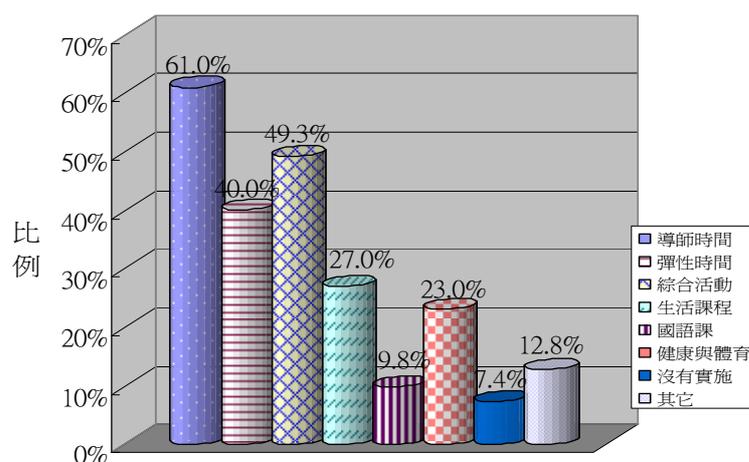


圖 4-1：實施交通安全教學時段統計圖

（複選-勾選此項目佔所有樣本之比例）

有關「一學期中實施交通安全教學時大約多少？」此題是單選題，共有五個選項。其中選填「沒有實施」選項者有 30 人(7.40%)、選填「1-4 節」選項者有 313 人(76.40%)、選填「5-8 節」選項者有 52 人(12.70%)、選填「9-12 節」選項者有 5 人(2.00%)、選填「13 節以上」選項者有 5 人(1.20%)，其中以「1-4 節」比例為高。(詳如圖 4-2)

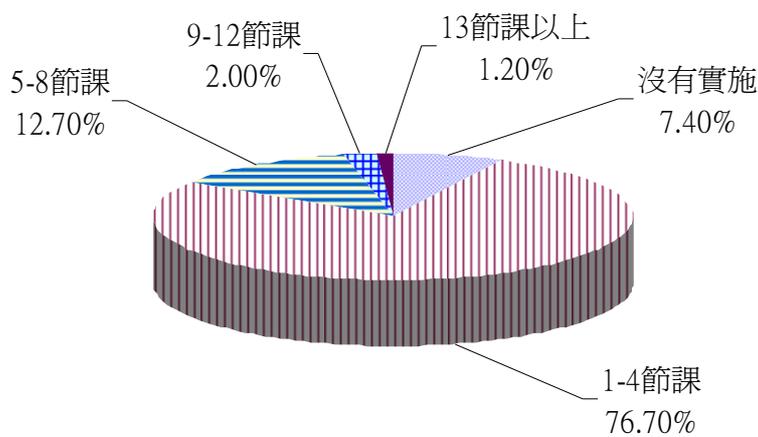


圖 4-2：交通安全教學時間統計圖 (n=408)

有關「實施交通安全教學的方式為何？」此題是複選題，共有五個選項。其中選填「定時實施」選項者有 31 人(7.60%)、選填「融入各科」選項者有 259 人(63.50%)、選填「隨機教學」選項者有 308 人(75.50%)、選填「配合學校活動」選項者有 165 人(40.40%)、選填「其他」選項者有 10 人(2.50%)，其中以「隨機教學」比例為高。(詳如圖 4-3)

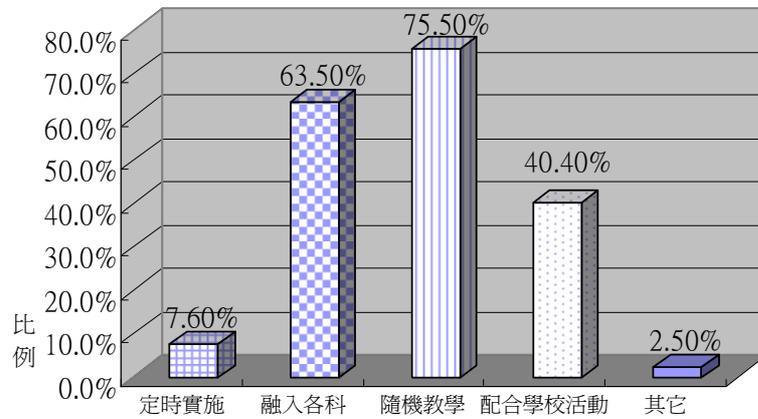


圖 4-3：教學方式統計圖

(複選-勾選此項目佔所有樣本之比例)

有關「曾經使用過教育部發行的交通安全學習手冊或教材來教學？」此題是單選題，共有二個選項。其中選填「有」選項者有 296 人 (72.5%)、選填「沒有」選項者有 112 人 (27.5%)。(詳如圖 4-4)

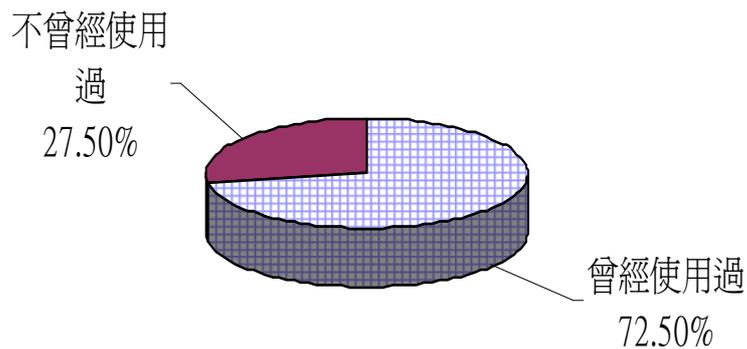


圖 4-4：是否曾經使用過教育部發行的交通安全手冊或教材教學統計圖 (n=408)

## 二、交通安全教材內容與討論

教材內容共有六個題目，其中三題為複選題，三題為單選題，茲將研究結果分析如下：

有關「目前實施交通安全教學所使用的教材為何？」此題是複選題，共有六個選項。其中選填「教育部的交通安全學習手冊」選項者有 222 人（54.40%）、選填「縣市政府提供的教材」選項者有 71 人（17.40%）、選填「我自編的教材」選項者有 59 人（14.50%）、選填「學校自編的教材」選項者有 33 人（8.10%）、選填「沒有使用教材」選項者有 111 人（27.20%）、選填「其他」選項者有 47 人（11.50%），其中以「教育部的交通安全學習手冊」比例為高。（詳如圖 4-5）

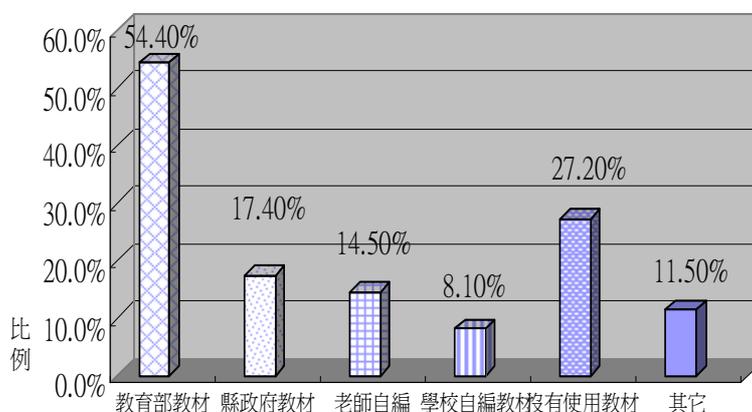


圖 4-5：使用教材統計圖

（複選-勾選此項目佔所有樣本之比例）

有關「增加哪些項目，以增進交通安全學習教學效果？」此題是複選題，共有六個選項。其中選填「教學視聽媒體」選項者有 284 人（69.6%）、選填「提供遊戲教材」選項者有 213 人（52.2%）、選填「增列有獎徵答」選項者有 180 人（44.1%）、選填

「舉辦觀摩教學」選項者有 58 人（14.2%）、選填「舉辦實地參觀」選項者有 183 人（44.9%）、選填「其他」選項者有 4 人（1.0%），其中以「教學視聽媒體」比例為高。（詳如圖 4-6）

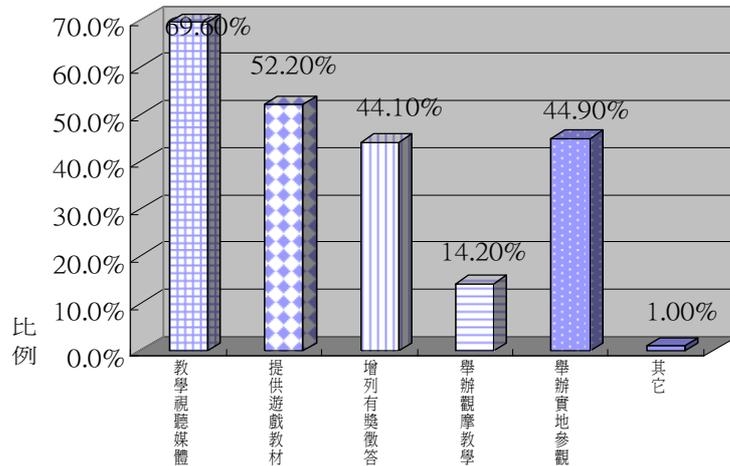


圖 4-6：增進教學效果的項目統計圖

（複選-勾選此項目佔所有樣本之比例）

有關「交通安全教材內容應包含哪些資料？」此題是複選題，共有十二個選項。其中選填「行人車輛路權」選項者有 294 人（72.1%）、選填「雨天及夜間行路安全」選項者有 296 人（72.5%）、選填「交通事故案例」選項者有 292 人（71.6%）、選填「認識交通設施」選項者有 262 人（64.2%）、選填「交通工具使用方法」選項者有 237 人（58.1%）、選填「車輛潛在的危險」選項者有 255 人（62.5%）、選填「上下學注意事項」選項者有 336 人（82.4%）、選填「安全帽及安全帶的使用方法」選項者有 256 人（62.7%）、選填「交通法規」選項者有 193 人（47.3%）、選填「交通標號標誌」選項者有 284 人（69.6%）選填「認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全」選項者有 324 人（79.4%）、選填「其他」選項者有 5 人（1.2%），其中以「上下學注意事項」比例為高。（詳如圖 4-7）

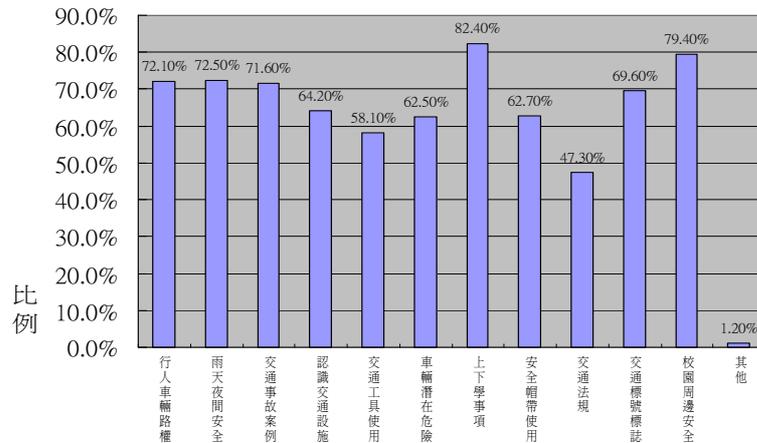


圖 4-7：交通安全教材內容統計圖

(複選-勾選此項目佔所有樣本之比例)

有關「交通安全學習手冊停止發行後，對實施交通安全教學有何影響？」此題是單選題，共有三個選項。其中選填「非常不方便」選項者有 31 人(%)、選填「不方便」選項者有 163 人(%)、選填「沒影響」選項者有 102 人(%)，其中以「不方便」比例為高。(詳如圖 4-8)

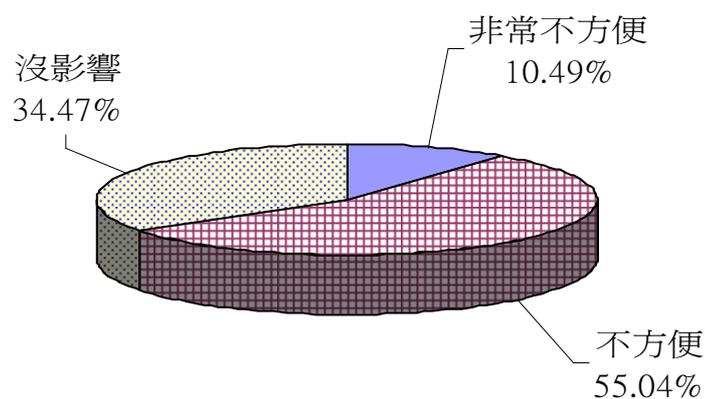


圖 4-8：交通安全手冊停止發行後影響情況統計圖 (n=408)

有關「教育部的交通安全學習手冊內容編輯完整且實用？」此題是單選題，共有四個選項。其中選填「非常同意」選項者有 27 人（9.1%）、選填「同意」選項者有 233 人（78.7%）、選填「不同意」選項者有 36 人（12.1%）、選填「非常不同意」選項者有 0 人（0%），其中以「同意」比例為高。（詳如圖 4-9）

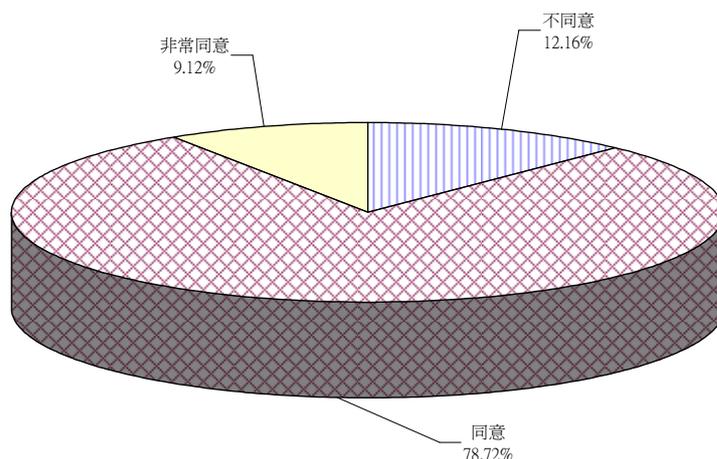


圖 4-9：交通安全手冊內容完整及實用態度看法統計圖（n=408）

有關「縣府恢復發行交通安全學習手冊，您會繼續採用此教材？」共有三個選項。其中選填「會」選項者有 222 人（75.0%）、選填「不會」選項者有 11 人（3.7%）、選填「不一定」選項者有 63 人（21.3%），其中以「會」比例為高。（詳如圖 4-10）

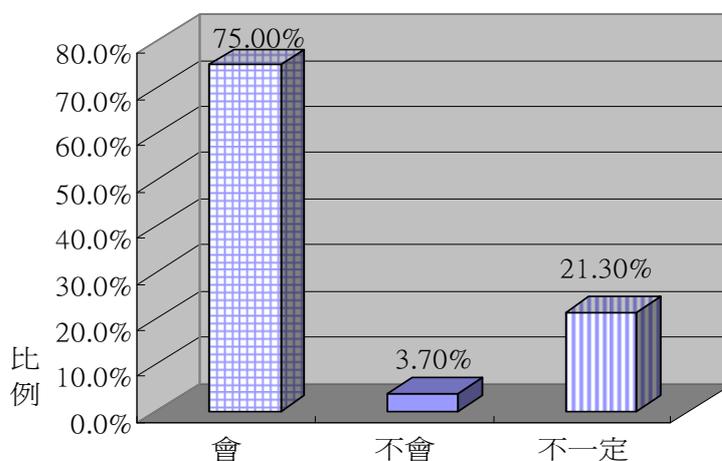


圖 4-10：繼續採用交通安全教育手冊意願統計圖（n=296）

### 三、交通安全實施困境與討論

實施困境共有三個題目，三題皆為複選題，茲將研究結果分析如下：

有關「實施交通安全教學，最恰當的時間為何？」此題是複選題，共有七個選項。其中選填「導師時間」選項者有 243 人(59.6%)、選填「彈性時間」選項者有 204 人(50.0%)、選填「綜合活動」選項者有 257 人(63.0%)、選填「生活課程」選項者有 167 人(40.9%)、選填「國語課」選項者有 25 人(6.1%)、選填「健康與體育」選項者有 94 人(23.0%)、選填「其他」選項者有 31 人(7.6%)，其中以「綜合活動」比例為高。(詳如圖 4-11)

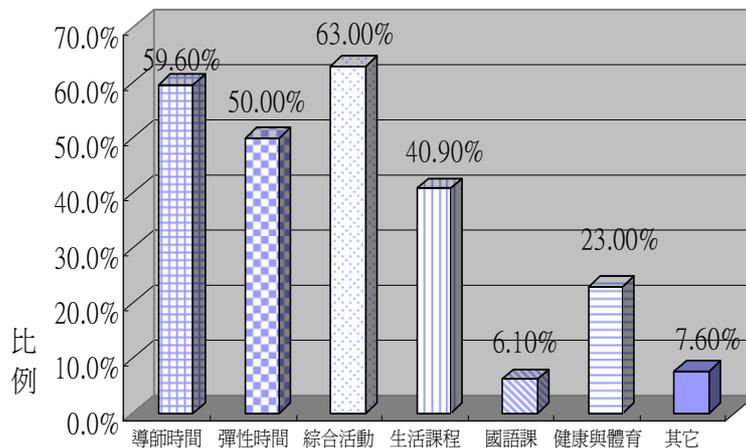


圖 4-11：實施交通安全教育最恰當時間統計圖  
(複選-勾選此項目佔所有樣本之比例)

有關「交通安全教育的實施，最適合的方式為何？」此題是複選題，共有十二個選項。其中選填「定時實施」選項者有 93 人（22.8%）、選填「舉辦學藝競賽」選項者有 53 人（13.0%）、選填「辦理相關研習活動」選項者有 104 人（25.5%）、選填「利用導師時間」選項者有 147 人（36.0%）、選填「設立交通安全資料室」選項者有 72 人（17.6%）、選填「利用升旗時間」選項者有 159 人（39.0%）、選填「舉辦教學觀摩」選項者有 46 人（11.3%）、選填「交通安全常識測驗」選項者有 118 人（28.9%）、選填「融入各科教學」選項者有 239 人（58.6%）、選填「隨機教學」選項者有 274 人（67.2%）、選填「播放視聽教材」選項者有 207 人（50.7%）、選填「其他」選項者有 4 人（1.0%），其中以「隨機教學」比例為高。（詳如圖 4-12）

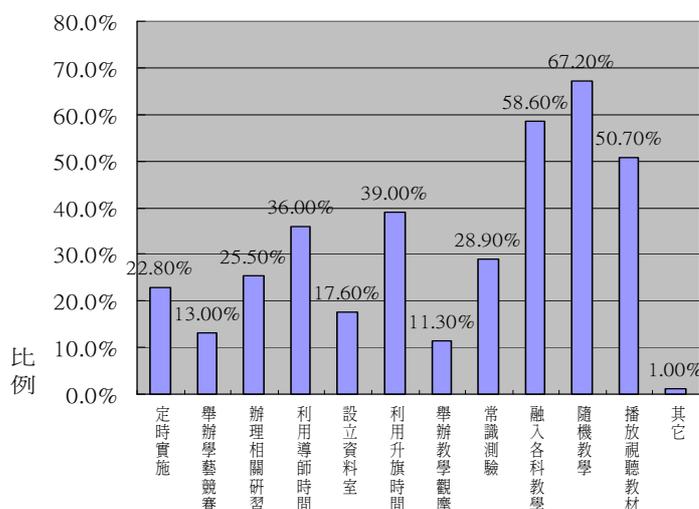


圖 4-12：實施交通安全最適合的方式統計圖

（複選-勾選此項目佔所有樣本之比例）

有關「實施交通安全教學最困難的地方為何？」此題是複選題，共有八個選項。其中選填「教材教具不足」選項者有 221 人（54.2%）、選填「沒有時間授課」選項者有 164 人（40.2%）、選填「家長不配合」選項者有 96 人（23.5%）、選填「學生不重視」選項者有 105 人（25.7%）、選填「教師交通專業知識不足」選項者有 74 人（18.1%）、選填「學校經費不足」選項者有 52 人（12.70%）、選填「教師常忽略其重要性」選項者有 72 人（17.6%）、選填「其他」選項者有 10 人（2.5%），其中以「教材教具不足」比例為高。（詳如圖 4-13）

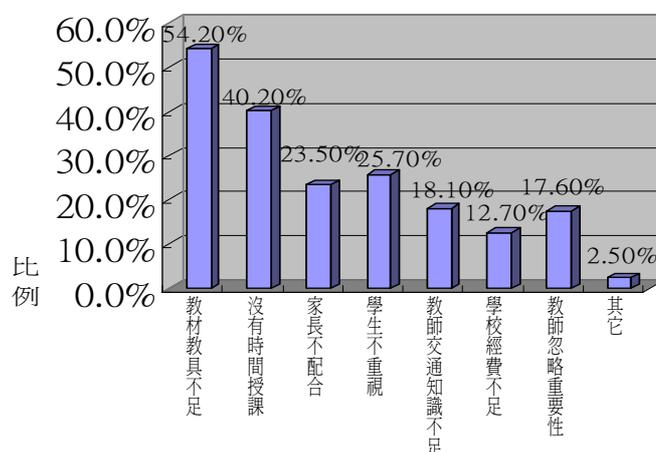


圖 4-13：交通安全教學困難處統計圖

（複選-勾選此項目佔所有樣本之比例）

#### 四、交通安全具體建議與討論

本層面問題共有 9 個題目，研究採用 Likert 四點量表編制，試題選項包含非常同意、同意、不同意、非常四個選項。依據受訪者實際填答，分別給予 4 分至 1 分，反向題則相反。此部份係採 Likert 四點量表設計，因此平均數為 2.5，單題平均若高於 2.5 分，表示受訪者對於該題意見反應趨於正向肯定；反之，若低於 2.5 分，則表示受訪者的意見趨於負面否定。結果如表 4-1-1 與表 4-1-2，將研究結果說明如下：

由表 4-1-1 可發現台中縣國民小學教師對「具體建議」整體平均得分為 2.96，呈現中間偏正向的反應傾向，意謂台中縣國民小學教師在整體具體建議觀點上傾向肯定態度。

在「交通安全教育對於學生重要性態度」的平均數為 3.57 分；在「教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識態度」的平均數為 2.98 分；在「實施交通安全教學後應對學生進行評量態度」的平均數為 2.80 分；在「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動態度」的平均數為 2.64 分；在「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動態度」的平均數為 3.03 分；在「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助態度」的平均數為 3.09 分；在「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助態度」的平均數為 2.80 分；在「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動態度」的平均數為 3.02 分；在「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學態度」的平均數為 2.76 分。

表4-1-1：台中縣國小教師具體建議各題敘述統計表

	題號	個數	平均數	標準差
交通安全教育對於學生重要性	Q14	408	3.57	.511
教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識	Q15	408	2.98	.592
實施交通安全教學後應對學生進行評量	Q16	408	2.80	.613
貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動	Q17	408	2.64	.630
學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動	Q18	408	3.03	.571
將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助	Q19	408	3.09	.511
學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助	Q20	408	2.80	.686
學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動	Q21	408	3.02	.571
教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學	Q22	408	2.76	.681

資料來源：本研究整理

由表 4-1-2 可發現台中縣國民小學教師對「具體建議」依整體平均數之高低排序，依序為「交通安全教育對於學生重要性」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識」、「實施交通安全教學後應對學生進行評量」和「學校舉辦交通安全教學觀摩對

實施交通安全教學有幫助」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」、「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」。整體平均分均在 2.5 分以上，呈現中間偏正向的反應傾向，意謂台中縣國民小學教師在整體具體建議觀點上傾向肯定態度。

表 4-1-2：台中縣國小教師具體建議各題平均得分計表

題號		平均數	排序
Q14	交通安全教育對於學生重要性	3.57	1
Q19	將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助	3.09	2
Q18	學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動	3.03	3
Q21	學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動	3.02	4
Q15	教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識	2.98	5
Q16	實施交通安全教學後應對學生進行評量	2.80	6
Q20	學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助	2.80	6
Q22	教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學	2.76	8
Q17	貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動	2.64	9

資料來源：本研究整理

## 貳、國小交通安全教育實施現況之影響因素

本研究是利用 SPSS12.0 中文版軟體分析回收之有效問卷，並透過 t 檢定及單因子變異數分析（one-way ANOVA）探討不同教師背景變項與學校環境變對於國小教師交通安全教育實施現況的差異情況，以深入瞭解不同變項對於教師實施交通安全教育

態度是否達到顯著差異性。若考驗達到顯著差異性，則更進一步以 Scheffe 法進行事後比較，找出差異的組別，分析結果說明如下：

## 一、不同教師背景變項與國小教師具體建議態度差異性分析

### (一) 不同職務之國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同職務變項之國小教師在具體建議態度上的差異，如表 4-1-3 可得知，擔任不同職務之國小教師在「交通安全教育對於學生重要性」、「教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」三項目的 p 值  $>.05$ ，皆未達顯著水準，此意涵不同職務之國小教師在三項目態度並無顯著差異。

但在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」、「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」層面上 p 值  $<.05$ ，達顯著水準，此意涵不同職務之國小教師在六項目態度有顯著差異。

經 Scheffe 法進行事後比較發現：在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」看法裡，科任教師在此項目的平均數明顯高於其他職務的教師。在「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教

學活動」三項的看法裡，科任兼主任之教師在此項目的平均數明顯高於其他職務的教師。在「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」看法裡，班級導師在此項目的平均數明顯低於其他職務的教師。推測可能造成差異的原因為擔任行政工作的教職員因工作性質偏重整體的規劃，較有機會實際參與計劃的執行與分配，故對於相關配合措施（如計劃工作、經費的運用）較為重視。至於班級導師可能是較時常從事交通安全教學觀摩，故對教學觀摩的意願及成效較不認同。

表4-1-3不同職務之國小教師具體建議態度單因子變異數分析表

交通安全實施具體建議	擔任職務	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
交通安全教育對於學生重要性	1.班級導師	308	3.53	.519	2.054	.086
	2.導師兼組長	9	3.67	.500		
	3.科任教師	36	3.75	.439		
	4.科任兼組長	40	3.60	.496		
	5.科任兼主任	15	3.73	.458		
教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識	1.班級導師	308	2.95	.574	1.165	.326
	2.導師兼組長	9	3.00	.000		
	3.科任教師	36	3.00	.793		
	4.科任兼組長	40	3.10	.591		
	5.科任兼主任	15	3.20	.561		
實施交通安全教學後應對學生進行評量	1.班級導師	308	2.73	.602	5.654*	.000
	2.導師兼組長	9	2.89	.782		
	3.科任教師	36	3.14	.543		
	4.科任兼組長	40	2.93	.572		
	5.科任兼主任	15	3.13	.640		

貴班(校)家長非常重視交通安全教育教學活動	1.班級導師	308	2.59	.621	2.924*	.021
	2.導師兼組長	9	2.67	.707		
	3.科任教師	36	2.69	.577		
	4.科任兼組長	40	2.85	.622		
	5.科任兼主任	15	3.00	.756		
學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動	1.班級導師	308	2.99	.576	2.427*	.047
	2.導師兼組長	9	2.89	.601		
	3.科任教師	36	3.03	.446		
	4.科任兼組長	40	3.20	.564		
	5.科任兼主任	15	3.33	.617		
將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助	1.班級導師	308	3.05	.502	3.072*	.016
	2.導師兼組長	9	3.11	.601		
	3.科任教師	36	3.25	.500		
	4.科任兼組長	40	3.23	.530		
	5.科任兼主任	15	3.33	.488		
學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助	1.班級導師	308	2.71	.684	5.950*	.000
	2.導師兼組長	9	3.22	.667		
	3.科任教師	36	3.08	.554		
	4.科任兼組長	40	3.05	.677		
	5.科任兼主任	15	3.07	.594		
學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動	1.班級導師	308	2.97	.561	2.649*	.033
	2.導師兼組長	9	3.00	.707		
	3.科任教師	36	3.14	.593		
	4.科任兼組長	40	3.15	.580		
	5.科任兼主任	15	3.33	.488		
教育部應將交通安全教育列入正式課程來	1.班級導師	308	2.72	.661	1.657	.159
	2.導師兼組長	9	2.67	1.118		

教學	3.科任教師	36	2.83	.609
	4.科任兼組長	40	3.00	.784
	5.科任兼主任	15	2.73	.594

資料來源：本研究整理

## (二) 不同服務年資之國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同服務年資變項之國小教師在具體建議態度上的差異，如表 4-1-4 可得知，不同服務年資之國小教師在「交通安全教育對於學生重要性」、「教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識」、「實施交通安全教學後應對學生進行評量」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」七項目的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，此意涵不同職務之國小教師在此七項目態度並無顯著差異。

但在「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」層面上 p 值  $< .05$ ，達顯著水準，此意涵不同職務之國小教師在二項目態度有顯著差異。

經 Scheffe 法進行事後比較發現：在「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」看法裡，服務年資在 11-20 年教師在此項目的平均數明顯低於其他職務的教師，服務年資在 21-30 年教師在此項目的平均數明顯高於其他職務的教師，推測服務年資在 21-30 年的教師可能早期交通安全推動活動上參與機會較多。

在「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」看法裡，服務年資在 31 年以上教師在此項目的平均數明顯低於其他職務的教師，推測服務年資在 31 年以上服務年資的教師可能實務經驗非常豐富，交通安全教學歷程也較能與家長互動多，故呈現正面的態度。

表4-1-4不同服務年資之國小教師具體建議態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	服務年資	個數	平均數	標準 差	F值	顯著值
交通安全教育對於學 生重要性	(1) 5年以下	27	3.63	.492	.864	.486
	(2) 6-10年	126	3.52	.517		
	(3) 11-20年	183	3.56	.520		
	(4) 21-30年	67	3.66	.478		
	(5) 31年以上	5	3.60	.548		
教師實施交通教育教 學讓學生具備足夠的 交通安全常識	(1) 5年以下	27	2.81	.622	1.615	.169
	(2) 6-10年	126	3.01	.529		
	(3) 11-20年	183	2.93	.599		
	(4) 21-30年	67	3.10	.654		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
實施交通安全教學後 應對學生進行評量	(1) 5年以下	27	2.96	.518	1.715	.146
	(2) 6-10年	126	2.75	.565		
	(3) 11-20年	183	2.77	.624		
	(4) 21-30年	67	2.93	.681		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
貴班（校）家長非常重 視交通安全教育教學 活動	(1) 5年以下	27	2.56	.577	2.466*	.044
	(2) 6-10年	126	2.60	.568		
	(3) 11-20年	183	2.61	.619		

	(4) 21-30年	67	2.84	.751		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動	(1) 5年以下	27	2.96	.518	2.727*	.029
	(2) 6-10年	126	3.06	.556		
	(3) 11-20年	183	2.95	.586		
	(4) 21-30年	67	3.21	.538		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助	(1) 5年以下	27	3.11	.424	1.052	.380
	(2) 6-10年	126	3.10	.503		
	(3) 11-20年	183	3.05	.517		
	(4) 21-30年	67	3.19	.529		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助	(1) 5年以下	27	2.85	.534	2.120	.078
	(2) 6-10年	126	2.83	.682		
	(3) 11-20年	183	2.70	.680		
	(4) 21-30年	67	2.97	.738		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動	(1) 5年以下	27	2.93	.550	.589	.671
	(2) 6-10年	126	3.01	.559		
	(3) 11-20年	183	3.01	.560		
	(4) 21-30年	67	3.10	.631		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		
教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學	(1) 5年以下	27	2.70	.669	.885	.473
	(2) 6-10年	126	2.80	.670		
	(3) 11-20年	183	2.70	.689		
	(4) 21-30年	67	2.84	.687		
	(5) 31年以上	5	3.00	.707		

資料來源：本研究整理

### (三) 不同教育程度之國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同教育程度變項之國小教師在具體建議態度上的差異，如表 4-1-5 可得知，不同教育程度之國小教師在具體建議態度九個項目的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，不同教育程度之國小教師在具體建議之看法上並無顯著差異。換言之，不同教育程度不會影響國小對具體建議態度。

表4-1-5不同教育程度之國小教師具體建議態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	教育程度	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
交通安全教育對 於學生重要性	(1) 碩士以上(含正 在修讀碩士課程)	148	3.59	.507	.303	.739
	(2) 大學畢	254	3.56	.514		
	(3) 專科畢	6	3.67	.516		
教師實施交通教 育教學讓學生具 備足夠的交通安 全常識	(1) 碩士以上(含正 在修讀碩士課程)	148	3.05	.621	1.630	.197
	(2) 大學畢	254	2.94	.580		
	(3) 專科畢	6	3.00	.000		
實施交通安全教 學後應對學生進 行評量	(1) 碩士以上(含正 在修讀碩士課程)	148	2.84	.618	.801	.450
	(2) 大學畢	254	2.78	.610		
	(3) 專科畢	6	3.00	.632		
貴班(校)家長非 常重視交通安全	(1) 碩士以上(含正 在修讀碩士課程)	148	2.59	.626	1.510	.222

教育教學活動	(2) 大學畢	254	2.66	.631		
	(3) 專科畢	6	3.00	.632		
學校行政部門非 常重視交通安全 教育教學活動	(1) 碩士以上(含正 在修讀項士課程)	148	3.02	.589	2.101	.124
	(2) 大學畢	254	3.02	.558		
	(3) 專科畢	6	3.50	.548		
將交通安全相關 活動排入學校行 事曆對實施交通 安全教學有幫助	(1) 碩士以上(含正 在修讀項士課程)	148	3.15	.526	2.249	.107
	(2) 大學畢	254	3.06	.500		
	(3) 專科畢	6	3.33	.516		
學校舉辦交通安 全教學觀摩對實 施交通安全教學 有幫助	(1) 碩士以上(含正 在修讀項士課程)	148	2.84	.726	1.527	.218
	(2) 大學畢	254	2.76	.665		
	(3) 專科畢	6	3.17	.408		
學校應每年編列 預算來實施交通 安全教育教學活 動	(1) 碩士以上(含正 在修讀項士課程)	148	3.07	.613	.905	.405
	(2) 大學畢	254	2.99	.544		
	(3) 專科畢	6	3.00	.632		
教育部應將交通 安全教育列入正 式課程來教學	(1) 碩士以上(含正 在修讀項士課程)	148	2.82	.700	2.221	.110
	(2) 大學畢	254	2.71	.671		
	(3) 專科畢	6	3.17	.408		

資料來源：本研究整理

#### (四) 不同研習進修之國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以 t 檢定不同研習進修變項之國小教師在具體建

議態度上的差異，由表 4-1-6a 可得知，是否曾進修交通相關系所之國小教師在具體建議態度九個問題的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關系所之國小教師與不曾進修交通相關系所之教師在具體建議之看法上並無顯著差異。換言之，進修交通相關系所與否不會影響國小老師對具體建議態度。

表4-1-6a不同研習進修（是否進修交通相關系所）之國小教師具體建議態度t檢定分析表

具體建議 項目名稱	曾進修交通 相關系所	個數	平均數	標準差	t值	顯著性																																																																										
教育重要性	是	406	3.57	.511	.190	.969																																																																										
	否	2	3.50	.707			常識建立程度	是	406	2.98	.594	-.053	.289	否	2	3.00	.000	實施評量	是	406	2.80	.610	-.459	.052	否	2	3.00	1.414	家長重視	是	406	2.64	.628	-1.936	.799	否	2	3.50	.707	行政部門重視	是	406	3.02	.568	-2.430	.319	否	2	4.00	.000	安排行事曆	是	406	3.09	.511	-1.128	.520	否	2	3.50	.707	舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929	否	2	3.50	.707	編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否
常識建立程度	是	406	2.98	.594	-.053	.289																																																																										
	否	2	3.00	.000			實施評量	是	406	2.80	.610	-.459	.052	否	2	3.00	1.414	家長重視	是	406	2.64	.628	-1.936	.799	否	2	3.50	.707	行政部門重視	是	406	3.02	.568	-2.430	.319	否	2	4.00	.000	安排行事曆	是	406	3.09	.511	-1.128	.520	否	2	3.50	.707	舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929	否	2	3.50	.707	編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否	2	3.50	.707								
實施評量	是	406	2.80	.610	-.459	.052																																																																										
	否	2	3.00	1.414			家長重視	是	406	2.64	.628	-1.936	.799	否	2	3.50	.707	行政部門重視	是	406	3.02	.568	-2.430	.319	否	2	4.00	.000	安排行事曆	是	406	3.09	.511	-1.128	.520	否	2	3.50	.707	舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929	否	2	3.50	.707	編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否	2	3.50	.707																			
家長重視	是	406	2.64	.628	-1.936	.799																																																																										
	否	2	3.50	.707			行政部門重視	是	406	3.02	.568	-2.430	.319	否	2	4.00	.000	安排行事曆	是	406	3.09	.511	-1.128	.520	否	2	3.50	.707	舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929	否	2	3.50	.707	編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否	2	3.50	.707																														
行政部門重視	是	406	3.02	.568	-2.430	.319																																																																										
	否	2	4.00	.000			安排行事曆	是	406	3.09	.511	-1.128	.520	否	2	3.50	.707	舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929	否	2	3.50	.707	編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否	2	3.50	.707																																									
安排行事曆	是	406	3.09	.511	-1.128	.520																																																																										
	否	2	3.50	.707			舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929	否	2	3.50	.707	編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否	2	3.50	.707																																																				
舉辦教學觀摩	是	406	2.80	.685	-1.451	.929																																																																										
	否	2	3.50	.707			編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599	否	2	3.50	.707																																																															
編列預算實施	是	406	3.01	.571	-1.199	.599																																																																										
	否	2	3.50	.707																																																																												

正式課程	是	406	2.75	.680	-1.548	.870
	否	2	3.50	.707		

資料來源：本研究整理

由表 4-1-6b 可得知，是否曾進修交通相關學分課程之國小教師在具體建議態度九個問題的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關學分課程之國小教師與不曾進修交通相關學分課程之教師在具體建議之看法上並無顯著差異。換言之，進修交通相關學分課程與否不會影響國小老師對具體建議態度。

表4-1-6b不同研習進修（是否進修交通相關學分課程）之國小教師具體建議態度t檢定分析表

具體建議 項目名稱	曾進修交通相 關學分課程	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
教育重要性	是	404	3.57	.511	-.714	.476
	否	4	3.75	.500		
常識建立程度	是	404	2.98	.593	.773	.931
	否	4	2.75	.500		
實施評量	是	404	2.80	.612	-.651	.924
	否	4	3.00	.816		
家長重視	是	404	2.64	.629	-1.945	.226
	否	4	3.25	.500		
行政部門重視	是	404	3.02	.570	-1.669	.463
	否	4	3.50	.577		
安排行事曆	是	404	3.09	.512	-.616	.781
	否	4	3.25	.500		

舉辦教學觀摩	是	404	2.80	.685	-.588	.903
	否	4	3.00	.816		
編列預算實施	是	404	3.01	.572	-.819	.838
	否	4	3.25	.500		
正式課程	是	404	2.75	.682	-1.455	.391
	否	4	3.25	.500		

資料來源：本研究整理

由表 4-1-6c 可得知，是否曾進修交通相關研習進修之國小教師在具體建議態度九個問題的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關研習進修之國小教師與不曾進修交通相關研習進修之教師在具體建議之看法上並無顯著差異。換言之，進修交通相關研習進修與否不會影響國小老師對具體建議態度。

表 4-1-6c 不同研習進修（是否曾參與交通相關研習）之國小教師具體建議態度 t 檢定分析表

具體建議 項目名稱	曾參與交通 相關研習	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
教育重要性	是	105	3.57	.516	.065	.914
	否	303	3.57	.509		
常識建立程度	是	105	2.90	.603	-1.642	.185
	否	303	3.01	.587		
實施評量	是	105	2.78	.635	-.389	.379
	否	303	2.81	.606		
家長重視	是	105	2.58	.617	-1.171	.952
	否	303	2.66	.635		

行政部門重視	是	105	2.96	.517	-1.442	.168
	否	303	3.05	.588		
安排行事曆	是	105	3.07	.559	-.579	.599
	否	303	3.10	.494		
舉辦教學觀摩	是	105	2.76	.714	-.626	.368
	否	303	2.81	.677		
編列預算實施	是	105	3.00	.555	-.365	.565
	否	303	3.02	.578		
正式課程	是	105	2.78	.635	.431	.172
	否	303	2.75	.698		

資料來源：本研究整理

由表 4-1-6d 可得知，是否曾參與任何交通相關課程或研習之國小教師在具體建議態度九個問題的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，不曾參與交通相關研習或課程之國小教師與曾參與交通相關研習或課程之教師在具體建議之看法上並無顯著差異。換言之，有無參與任何交通相關研習或課程不會影響國小老師對具體建議態度。

表4-1-6d不同研習進修（不曾參與任何交通相關研習或課程）之國小教師具體建議態度t檢定分析表

具體建議 項目名稱	不曾參與任何交通 相關課程或研習	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
	否	105	3.57	.516		
常識建立程度	是	303	3.01	.587	1.642	.185
	否	105	2.90	.603		

實施評量	是	303	2.81	.606	.389	.379
	否	105	2.78	.635		
家長重視	是	303	2.66	.635	1.171	.952
	否	105	2.58	.617		
行政部門重視	是	303	3.05	.588	1.442	.168
	否	105	2.96	.517		
安排行事曆	是	303	3.10	.494	.579	.599
	否	105	3.07	.559		
舉辦教學觀摩	是	303	2.81	.677	.626	.368
	否	105	2.76	.714		
編列預算實施	是	303	3.02	.578	.364	.565
	否	105	3.00	.555		
正式課程	是	303	2.75	.698	-.431	.172
	否	105	2.78	.635		

資料來源：本研究整理

## 二、不同學校環境變項與國小教師具體建議態度差異性分析

### (一) 不同學校規模與國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同學校規模變項之國小教師在具體建議態度上的差異，如表 4-1-7 可得知，不同學校規模之國小教師在具體建議態度九個項目的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，不同學校規模之國小教師在具體建議之看法上並無顯著差異。換言之，不同學校規模不會影響國小對具體建議態度。

表4-1-7不同學校規模之國小教師具體建議態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	學校規模	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
交通安全教育對於 學生重要性	(1) 12班以下	25	3.56	.507	.911	.436
	(2) 13-24班	109	3.50	.538		
	(3) 25-48班	183	3.61	.501		
	(4) 49班以上	91	3.57	.498		
教師實施交通教育 教學讓學生具備足 夠的交通安全常識	(1) 12班以下	25	3.04	.676	2.183	.090
	(2) 13-24班	109	2.95	.614		
	(3) 25-48班	183	3.04	.572		
	(4) 49班以上	91	2.86	.569		
實施交通安全教學 後應對學生進行評 量	(1) 12班以下	25	2.96	.539	.609	.609
	(2) 13-24班	109	2.79	.579		
	(3) 25-48班	183	2.80	.653		
	(4) 49班以上	91	2.78	.593		
貴班(校)家長非常 重視交通安全教育 教學活動	(1) 12班以下	25	2.68	.627	.377	.770
	(2) 13-24班	109	2.60	.610		
	(3) 25-48班	183	2.67	.656		
	(4) 49班以上	91	2.63	.608		
學校行政部門非常 重視交通安全教育 教學活動	(1) 12班以下	25	3.00	.577	.657	.579
	(2) 13-24班	109	3.08	.512		
	(3) 25-48班	183	2.99	.629		
	(4) 49班以上	91	3.04	.515		
將交通安全相關活動排 入學校行事曆對實施交 通安全教學有幫助	(1) 12班以下	25	3.28	.458	1.397	.243
	(2) 13-24班	109	3.09	.536		
	(3) 25-48班	183	3.09	.510		
	(4) 49班以上	91	3.04	.492		

學校舉辦交通安全	(1) 12班以下	25	2.96	.539	.629	.597
教學觀摩對實施交	(2) 13-24班	109	2.75	.611		
通安全教學有幫助	(3) 25-48班	183	2.80	.752		
	(4) 49班以上	91	2.80	.670		
學校應每年編列預	(1) 12班以下	25	3.04	.539	.753	.521
算來實施交通安全	(2) 13-24班	109	2.96	.526		
教育教學活動	(3) 25-48班	183	3.06	.613		
	(4) 49班以上	91	2.99	.548		
教育部應將交通安	(1) 12班以下	25	2.68	.690	.900	.441
全教育列入正式課	(2) 13-24班	109	2.68	.651		
程來教學	(3) 25-48班	183	2.80	.745		
	(4) 49班以上	91	2.78	.574		

資料來源：本研究整理

## (二) 不同學校所在區域與國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同學校所在區域變項之國小教師在具體建議態度上的差異，如表 4-1-8 可得知，不同學校所在區域之國小教師在「交通安全教育對於學生重要性」、「教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識」、「貴班(校)家長非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」八項目的 p 值 > .05，皆未達顯著水準，此意涵不同學校所在區域之國小教師在此八項目態度並無顯著差異。

但在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」層面上 p 值  $<.05$ ，達顯著水準，此意涵不同學校所在區域之國小教師在此項目態度有顯著差異。

經Scheffe法進行事後比較發現：在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」看法裡，服務在偏遠地區的老師在此項目的平均數明顯高於其他職務的教師，推測原因可能是偏遠地區因位處偏遠，交通條件較為單純，透過評量可增進學生在面對不同環境時，將所學知能轉化為行為反應。

表4-1-8不同學校所在區域之國小教師具體建議態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	學校所在區 域	個數	平均數	標準 差	F值	顯著值
交通安全教育對於 學生重要性	(1) 偏遠學校	10	3.60	.516	1.102	.333
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.55	.517		
	(3) 都會型學校	86	3.64	.483		
教師實施交通教育 教學讓學生具備足 夠的交通安全常識	(1) 偏遠學校	10	3.30	.675	1.970	.141
	(2) 鄉鎮型學校	312	2.96	.604		
	(3) 都會型學校	86	3.02	.531		
實施交通安全教學 後應對學生進行評 量	(1) 偏遠學校	10	3.10	.316	3.984*	.019
	(2) 鄉鎮型學校	312	2.76	.630		
	(3) 都會型學校	86	2.93	.549		
貴班(校)家長非 常重視交通安全教 育教學活動	(1) 偏遠學校	10	2.90	.316	1.391	.250
	(2) 鄉鎮型學校	312	2.62	.641		
	(3) 都會型學校	86	2.70	.615		

學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動	(1) 偏遠學校	10	3.00	.667	.496	.609
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.01	.595		
	(3) 都會型學校	86	3.08	.466		
將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助	(1) 偏遠學校	10	3.30	.483	1.400	.248
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.07	.524		
	(3) 都會型學校	86	3.14	.464		
學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助	(1) 偏遠學校	10	2.80	.632	1.362	.257
	(2) 鄉鎮型學校	312	2.77	.684		
	(3) 都會型學校	86	2.91	.697		
學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動	(1) 偏遠學校	10	3.10	.568	.227	.797
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.02	.581		
	(3) 都會型學校	86	2.99	.542		
教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學	(1) 偏遠學校	10	2.50	.527	.906	.405
	(2) 鄉鎮型學校	312	2.75	.704		
	(3) 都會型學校	86	2.80	.610		

資料來源：本研究整理

### (三) 不同學校創校年數與國小教師具體建議態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同學校創校年數變項之國小教師在具體建議態度上的差異，如表 4-1-9 可得知，不同學校創校年數之國小教師在「交通安全教育對於學生重要性」、「教師實施交通教育教學讓學生具備足夠的交通安全常識」、「貴班(校)家長非常重視交通安全教育教學活動」、「實施交通安全教學後應對學生進行評量」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編

列預算來實施交通安全教育教學活動」、八項目的 p 值  $>.05$ ，皆未達顯著水準，此意涵不同學校所在區域之國小教師在此八項目態度並無顯著差異。

但在「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」層面上 p 值  $<.05$ ，達顯著水準，此意涵不同學校創校年數之國小教師在此三項目態度有顯著差異。

經 Scheffe 法進行事後比較發現：在「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」及「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」三項看法裡，學校創校年數在 16-30 年之國小教師在此項目的平均數明顯低於其他創校年數的教師，亦即創校年數在 16-30 年的國小教師在此二項目上較持否定看法，推測其原因可能是這些學校經歷九年一貫教育政策的改變，對於交通安全教育教學產生極大的差異，以致造成成效上有較大的落差。

表4-1-9不同學校創校年數之國小教師具體建議態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	學校創校 年數	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
交通安全教育對於 學生重要性	(1) 15年以下	54	3.59	.496	.955	.432
	(2) 16-30年	28	3.50	.509		
	(3) 31-45年	19	3.37	.496		
	(4) 46-60年	59	3.59	.529		
	(5) 61年以上	248	3.58	.511		

教師實施交通教育 教學讓學生具備足 夠的交通安全常識	(1) 15年以下	54	3.07	.508	.960	.429
	(2) 16-30年	28	2.86	.651		
	(3) 31-45年	19	2.95	.524		
	(4) 46-60年	59	2.90	.480		
	(5) 61年以上	248	2.99	.630		
實施交通安全教學 後應對學生進行評 量	(1) 15年以下	54	2.87	.584	1.764	.135
	(2) 16-30年	28	2.54	.576		
	(3) 31-45年	19	2.79	.535		
	(4) 46-60年	59	2.75	.575		
	(5) 61年以上	248	2.83	.633		
貴班(校)家長非 常重視交通安全教 育教學活動	(1) 15年以下	54	2.59	.599	2.197	.069
	(2) 16-30年	28	2.32	.670		
	(3) 31-45年	19	2.68	.671		
	(4) 46-60年	59	2.69	.595		
	(5) 61年以上	248	2.67	.632		
學校行政部門非常 重視交通安全教育 教學活動	(1) 15年以下	54	3.09	.559	2.464*	.045
	(2) 16-30年	28	2.71	.659		
	(3) 31-45年	19	3.11	.567		
	(4) 46-60年	59	3.02	.572		
	(5) 61年以上	248	3.04	.557		
將交通安全相關活動 排入學校行事曆對實 施交通安全教學有幫 助	(1) 15年以下	54	3.17	.423	2.074	.083
	(2) 16-30年	28	2.89	.629		
	(3) 31-45年	19	3.16	.375		
	(4) 46-60年	59	3.00	.491		
	(5) 61年以上	248	3.12	.523		
學校舉辦交通安全 教學觀摩對實施交	(1) 15年以下	54	2.93	.723	7.343*	.000
	(2) 16-30年	28	2.18	.863		

通安全教學有幫助	(3) 31-45年	19	2.63	.597		
	(4) 46-60年	59	2.90	.607		
	(5) 61年以上	248	2.83	.645		
學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動	(1) 15年以下	54	3.02	.598	2.275	.061
	(2) 16-30年	28	2.71	.659		
	(3) 31-45年	19	3.00	.577		
	(4) 46-60年	59	3.08	.466		
	(5) 61年以上	248	3.04	.572		
教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學	(1) 15年以下	54	2.85	.627	4.576*	.001
	(2) 16-30年	28	2.25	.844		
	(3) 31-45年	19	2.68	.820		
	(4) 46-60年	59	2.76	.597		
	(5) 61年以上	248	2.80	.661		

資料來源：本研究整理

總結本節之研究結果，可知臺中縣國小教師對於交通安全教育實施現況看法裡，對於「推動方式」的結果顯示教學上是採取隨機教學為主要策略；在「教材內容」看法上顯示應以學生經驗學習為主要教學單元，並搭配視聽媒體的利用增加學習效果，若能再配合教育部手冊的再利用，則可提昇學生學習的興趣；在「實施困境」的普遍認知上，教材及教具不足、沒有時間教學等二因素的影響是教師教學過程裡，最感到困惱且急需要去克服的問題所在。

另外在對「具體建議」的研究中，可知臺中縣國小教師對於具體建議的內容傾向肯定的態度，在九個問題平均值顯示均高於2.5，唯在「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」、

「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」這二個問題上得分相對較低，可知這二個問題的看法上較趨向質疑的態度。

至於在不同教師背景變項的影響看法裡，科任教師在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」層面的平均數明顯高於其他職務的教師；服務年資在 21-30 年教師在在「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」問題平均數明顯高於其他職務的教師。

最後，偏遠學校的教師在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」問題的平均數明顯高於其他職務的教師；而學校創校年數在 16-30 年的國小教師在「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」等問題的平均分數較低。

## 第二節 交通安全教育評鑑指標態度分析

本節旨在探討台中縣國民小學教師在實施交通安全教育現況調查，問卷內容分為四大面向，分別為：（1）組織與宣導；（2）教學項目；（3）設備與輔導；（4）創新成效等四個層面加以分析與討論。

透過受訪者填答「國小交通安全教育實施現況及評鑑指標態度調查問卷」第二部份 1 至 20 題題目，於民國 99 年 2 月 25 日至 99 年 3 月 26 日所進行的調查結果為依據，探討台中縣國小教師交通安全教學實施現況如何，不同背景變項教師在「具體建議」層面是否達顯著差異。在問卷回收後，經由 SPSS 軟體進行信度分析，在「具體建議」部分之 Cronbach  $\alpha$  係數為 0.868，顯示內部一致性頗佳。

### 壹、國小教師交通安全教育評鑑指標態度現況

本研究問卷採用 Likert 四點量表編制，試題選項包含非常同意、同意、不同意、非常四個選項。依據受訪者實際填答，分別給予 4 分至 1 分，反向題則相反。此部份係採 Likert 四點量表設計，因此平均數為 2.5，單題平均若高於 2.5 分，表示受訪者對於該題意見反應趨於正向肯定；反之，若低於 2.5 分，則表示受訪者的意見趨於負面否定。結果如表 4-2-1 與表 4-2-2，將研究結果說明如下：

#### 一、台中縣國小教師整體評鑑指標態度現況

由表 4-2-1 可發現台中縣國民小學教師對評鑑指標整體平

均得分為 3.06，呈現中間偏正向的反應傾向，意謂台中縣國民小學教師在整體評鑑指標觀點上傾向肯定態度。

在「組織與宣導」的平均數為 2.89 分；在「教學活動」的平均數為 3.16 分；在「設備與輔導」的平均數為 3.12 分；在「創新與成效」的平均數為 3.11 分。依整體平均數之高低排序，依序為「教學活動」、「設備與輔導」、「創新與成效」、「組織與宣導」。受訪者「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導」、「創新與成效」四層面平均得分皆高於平均數 2.5，表示持肯定的態度，唯在「組織與宣導」層面上看法是認同度較不高。

表4-2-1台中縣國小教師整體評鑑指標各層面敘述統計表

交通安全評鑑指標層面	問卷題號	個數	平均數	標準差	平均	排序
組織與宣導	Q1	408	2.90	.585	2.89	4
	Q2	408	2.97	.509		
	Q3	408	2.86	.586		
	Q4	408	2.85	.620		
教學活動	Q5	408	3.04	.516	3.16	1
	Q6	408	3.14	.497		
	Q7	408	3.20	.496		
	Q8	408	3.22	.496		
	Q9	408	3.04	.566		
	Q10	408	3.30	.485		
設備與輔導	Q11	408	3.27	.548	3.12	2
	Q12	408	3.21	.547		
	Q13	408	3.04	.612		
	Q14	408	3.10	.606		

	Q15	408	3.04	.641		
	Q16	408	3.12	.578		
	Q17	408	3.07	.605		
	Q18	408	3.10	.564		
創新與成效	Q19	408	3.11	.548	3.11	3
	Q20	408	3.04	.589		
整體平均					3.06	

資料來源：本研究整理

## 二、國小教師「評鑑指標」各面向

針對上述評鑑指標各層面之題目進一步分析，各題之平均得分情形及排序如表 4-2-2 所列。透過表 4-2-2 可知，國小教師在第 10 題對於校外教學行前教育的看法得分最高，表示教師普遍認同教學項目的重要性。其次為第 11 題及第 8 題，多數老師認為校內軟硬體規劃妥善的確有助於交通安全教育的推動。而在第 12 題及第 7 題得分也相當的高，可知教學與設備是可相輔相成來支援教育的推動。由表 4-2-2 排序最後三項分別為第 1 題、第 3 題、第 4 題，可看出教師對於組織與宣導層面的看法上認同度較低，多數老師認為此部份發揮的作用與功能有其限制。

表4-2-2台中縣國小教師評鑑指標態度各題平均得分計表

題號	問卷題目	平均數	排序
Q10	安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行審核、逃生演練，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.30	1
Q11	校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.27	2
Q8	運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關	3.22	3

	教材或教具，對貴校推動交通安全教學有幫助。		
Q12	分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.21	4
Q7	校園設置相關交通安全標誌或實地參觀校外交通環境，進行情境教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.20	5
Q6	學校舉辦交通安全教學或研習、安全研討會或運用事故案例宣導，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.14	6
Q16	訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.12	7
Q19	針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.11	8
Q14	訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法，對貴校校推動交通安全教學有幫助。	3.10	9
Q18	校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.10	9
Q17	學校針對學生違規與發生交通事故作統計，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.07	11
Q20	針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.04	12
Q9	舉辦全校性交通安全相關活動（如：交通安全常識測驗、學藝或比賽，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.04	12
Q15	學校訂定導護工作實施要點，並研習訓練與考核獎勵措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.04	12
Q12	分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.04	12

Q5	學校規劃教學進度，課程融入九年一貫課程活動中，並運用資源進行教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。	3.04	12
Q2	學校訂定實施交通安全教育年度計畫，對貴校推動交通安全教學有幫助。	2.97	17
Q1	學校成立交通安全教育推動小組，對貴校推動交通安全教學有幫助。	2.90	18
Q3	學校定期召開全校交通安全教育座談會，對貴校推動交通安全教學有幫助。	2.86	19
Q4	學校成立交通安全教育資料中心（室），對貴校推動交通安全教學有幫助。	2.85	20

資料來源：本研究整理

### （一）對組織與宣導的看法

表 4-2-3 則詳細列出台中縣國小教師在評鑑指標態度各題的次數分配情形，在「組織與宣導」層面上，從問題第 1 題中可看出，有 79.2% 國小教師認同學校成立交通安全教育推動小組的組織與作用；從問題第 2 題顯示，有 85.8% 國小教師認同交通安全教育年度計劃可發揮預期的功能，以促進教學的效果；從問題第 3、4 題中可看出，有 75% 國小教師認同交通安全教育座談會與資料室的成立有其重要性，但也有 25% 的教師對此項目的效用持否定態度。

### （二）對教學活動的看法

在「教學活動」層面上，老師對此層面的看法呈現高度肯定的態度，尤其是在從問題第 6、7、8、10 題中可看出，有 90% 以上的老師對於教學活動裡以事故案例宣導、校園環境佈置的配

合、資料的收集及交通安全教學演練的實施呈現較高的滿意度。唯只有在第 9 題問題裡，對於藝文比賽的教學項目方式的認同度是相對較低些。

### (三) 對設備與輔導的看法

在「設備與輔導」層面上，從問題第 11、12 題中可看出，有 90% 的老師以為校園整體交通安全規劃及學生通學資料的建立有其重要性，但在家長接送區進行考核的作用與導護工作實施上，約有 15% 的老師持較否定的態度，可能是在計劃周延性或實際功能的發揮較無法全面。

### (四) 對創新與成效的看法

在「創新與成效」層面上，從問題第 18-20 題中可看出約有 88% 的老師認同學校採取自己獨特性作法，也就是學校可依自己所具備的條件的差異，提供更好的教學策略來提昇交通安全教育的學習。

表 4-2-3 台中縣國小教師評鑑指標態度各題次數分配統計表

問卷題目		評鑑指標態度				總和
		非常同意	同意	不同意	非常不同意	
Q1	學校成立交通安全教育推動小組，對貴校推動交通安全教學有幫助。	49	274	82	3	408
		12.0%	67.2%	20.1%	0.7%	100%
Q2	學校訂定實施交通安全教育年度計畫，對貴校推動交通安全教學有幫助。	45	305	57	1	408
		11.0%	74.8%	14.0%	0.2%	100%
Q3	學校定期召開全校交通安全教育座談會，對貴校推動交通安全教學有幫助。	43	266	97	2	408
		10.5%	65.2%	23.8%	0.5%	100%
Q4	學校成立交通安全教育資料中	47	257	99	5	408

	心(室),對貴校推動交通安全教學有幫助。	11.5%	63.0%	24.3%	1.2%	100%
Q5	學校規劃教學進度,課程融入九年一貫課程活動中,並運用資源進行教學,對貴校推動交通安全教學有幫助。	60	305	41	2	408
		14.7%	74.8%	10.0%	0.5%	100%
Q6	學校舉辦交通安全教學或研習、安全研討會或運用事故案例宣導,對貴校推動交通安全教學有幫助。	84	299	25	0	408
		20.6%	73.3%	6.1%	0%	100%
Q7	校園設置相關交通安全標誌或實地參觀校外交通環境,進行情境教學,對貴校推動交通安全教學有幫助。	98	292	18	0	408
		24.0%	71.6%	4.4%	0%	100%
Q8	運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具,對貴校推動交通安全教學有幫助。	105	288	15	0	408
		25.7%	70.6%	3.7%	0%	100%
Q9	舉辦全校性交通安全相關活動(如:交通安全常識測驗、學藝或比賽,對貴校推動交通安全教學有幫助。	70	289	45	4	408
		17.2%	70.8%	11.0%	1.0%	100%
Q10	安排校外教學活動時,辦理行前教育、對車輛的安全進行審核、逃生演練,對貴校推動交通安全教學有幫助。	128	275	5	0	408
		30.8%	66.3%	1.2%	0%	100%
Q11	校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好,交通管制措施,對貴校推動交通安全教學有幫助。	130	259	18	1	408
		31.9%	63.5%	4.4%	0.2%	100%
Q12	分析並建立學生通學路隊的資料,路隊組織切合實際的需要,並有實施考查紀錄,對貴校推動交通安全教學有幫助。	112	271	24	1	408
		27.5%	66.4%	5.9%	0.2%	100%
Q13	實施家長接送區考查紀錄,對貴校推動交通安全教學有幫助。	82	261	63	2	408
		20.1%	64.0%	15.4%	0.5%	100%
Q14	訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法,對貴校推動交通安全教學有幫助。	96	260	50	2	408
		23.5%	63.7%	12.3%	0.5%	100%

Q15	學校訂定導護工作實施要點，並研習訓練與考核獎勵措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。	86	258	58	6	408
		21.1%	63.2%	14.2%	1.5%	100%
Q16	訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。	94	272	40	2	408
		23.0%	66.7%	9.8%	0.5%	100%
Q17	學校針對學生違規與發生交通事故作統計，對貴校推動交通安全教學有幫助。	89	260	58	1	408
		21.8%	63.7%	14.2%	0.2%	100%
Q18	校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚，對貴校推動交通安全教學有幫助。	84	281	41	2	408
		20.6%	68.9%	10.0%	0.5%	100%
Q19	針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新，對貴校推動交通安全教學有幫助。	84	287	35	2	408
		20.2%	69.2%	8.4%	0.5%	100%
Q20	針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析，對貴校推動交通安全教學有幫助。	75	281	47	5	408
		18.4%	68.9%	11.5%	1.2%	100%

資料來源：本研究整理

## 貳、國小教師交通安全教育評鑑指標態度之影響因素

本研究是利用 SPSS12.0 中文版軟體分析回收之有效問卷，並透過 t 檢定及單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 探討不同教師背景變項與學校環境變對於國小教師交通安全評鑑指標態度的差異情況，以深入瞭解不同變項對於教師交通安全評鑑指標態度是否達到顯著差異性。若考驗達到顯著差異性，則更進一步以 Scheffe 法進行事後比較，找出差異的組別，分析結果說明如下：

### 一、不同教師背景變項與國小教師評鑑指標態度差異性分析

#### (一) 不同職務之國小教師評鑑指標態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同職務變項之國小

教師在評鑑指標態度上的差異，如表 4-2-4 可得知，擔任不同職務之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「創新與成效」、「設備與輔導層面」、「評鑑指標整體平均」的 p 值 < .05，皆達顯著水準，此意涵不同職務之國小教師每個層面態度有顯著差異。

經 Scheffe 法進行事後比較發現：在「組織與宣導」看法裡，科任教師在此項目的平均數（3.15）明顯高於其他職務的教師，在「教學項目」看法裡，科任教師在此項目的平均數（3.34）明顯高於其他職務的教師，在「創新與成效」看法裡，科任教師在此項目的平均數（3.34）明顯高於其他職務的教師，在「整體平均」看法裡，科任教師在此項目的平均數（3.27）明顯高於其他職務的教師，推測可能科任教師能夠實際教學的時間特別有限，每個層面的需要感受都十分重視。

表4-2-4不同職務之國小教師評鑑指標態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	擔任職務	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
組織與宣導	1.班級導師	308	2.8409	.47005	5.520*	.000
	2.導師兼組長	9	2.6944	.48052		
	3.科任教師	36	3.1528	.47161		
	4.科任兼組長	40	3.0313	.60497		
	5.科任兼主任	15	3.1167	.37639		
教學活動	1.班級導師	308	3.1239	.36997	3.661*	.006
	2.導師兼組長	9	3.0370	.34134		
	3.科任教師	36	3.3472	.42046		
	4.科任兼組長	40	3.2417	.39576		
	5.科任兼主任	15	3.2222	.47000		

設備與輔導	1.班級導師	308	3.0802	.44417	3.168*	.014
	2.導師兼組長	9	3.1111	.29258		
	3.科任教師	36	3.2579	.46551		
	4.科任兼組長	40	3.2393	.41855		
	5.科任兼主任	15	3.3429	.49132		
創新與成效	1.班級導師	308	3.0357	.49003	4.952*	.001
	2.導師兼組長	9	2.8519	.44444		
	3.科任教師	36	3.3426	.48131		
	4.科任兼組長	40	3.2083	.43812		
	5.科任兼主任	15	3.2444	.46234		
整體平均	1.班級導師	308	3.0202	.37487	5.849*	.000
	2.導師兼組長	9	2.9236	.23968		
	3.科任教師	36	3.2751	.39936		
	4.科任兼組長	40	3.1801	.39679		
	5.科任兼主任	15	3.2315	.38754		

資料來源：本研究整理

## (二) 不同服務年資之國小教師評鑑指標態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同服務年資之國小教師在評鑑指標態度上的差異，如表 4-2-5 可得知，擔任不同職務之國小教師在「組織與宣導」、「設備與輔導層面」、的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，此意涵不同服務年資之國小教師在此四個層面態度無顯著差異。

而在「創新與成效」「教學活動」、「評鑑指標整體平均」層面的 p 值  $< .05$ ，有顯著顯著水準，此意涵不同服務年資之國小教師在此層面態度有顯著差異。經 Scheffe 法進行事後比較發

現：在「創新與成效」看法裡，服務年資在 11-20 年的教師在此項目的平均數明顯低於其他職務的教師，推測可能服務年資在 11-20 年的教師經歷過教育政策的變動階段，對於這些評鑑指標的態度較持質疑態度。

表4-2-5不同服務年資之國小教師評鑑指標態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	服務年資	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
組織與宣導	(1) 5年以下	27	2.9537	.44418	1.144	.335
	(2) 6-10年	126	2.8948	.46728		
	(3) 11-20年	183	2.8484	.52600		
	(4) 21-30年	67	2.9813	.45083		
	(5) 31年以上	5	3.0500	.62249		
教學活動	(1) 5年以下	27	3.1543	.40805	2.701*	.030
	(2) 6-10年	126	3.2209	.37937		
	(3) 11-20年	183	3.0902	.36762		
	(4) 21-30年	67	3.2139	.41011		
	(5) 31年以上	5	3.2333	.46547		
設備與輔導	(1) 5年以下	27	3.1905	.36097	1.082	.365
	(2) 6-10年	126	3.1508	.42697		
	(3) 11-20年	183	3.0726	.45469		
	(4) 21-30年	67	3.1663	.49337		
	(5) 31年以上	5	3.2286	.44721		
創新與成效	(1) 5年以下	27	3.2099	.43509	4.171*	.003
	(2) 6-10年	126	3.1561	.46892		
	(3) 11-20年	183	2.9763	.48925		
	(4) 21-30年	67	3.1741	.52016		

	(5) 31年以上	5	3.2667	.43461		
	(1) 5年以下	27	3.1271	.31210		
	(2) 6-10年	126	3.1057	.36384		
整體平均	(3) 11-20年	183	2.9969	.39396	2.662*	.032
	(4) 21-30年	67	3.1339	.40845		
	(5) 31年以上	5	3.1946	.46341		

資料來源：本研究整理

### (三) 不同教育程度之國小教師評鑑指標態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同教育程度之國小教師在評鑑指標態度上的差異，如表 4-2-6 可得知，擔任不同職務之國小教師在「組織與宣導」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」的  $p$  值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，此意涵不同教育程度之國小教師在此三個層面態度無顯著差異。

而在「教學活動」、「評鑑指標整體平均」層面的  $p$  值  $< .05$ ，有顯著顯著水準，此意涵不同服務年資之國小教師在此二個層面態度有顯著差異。經 Scheffe 法進行事後比較發現：在「教學活動」看法裡，碩士以上（含正在修讀項士課程）的教師在此項目的平均數（3.23）明顯高於其他職務的教師；在「評鑑指標態度整體平均」看法裡，碩士以上（含正在修讀項士課程）的教師在此項目的平均數（3.12）明顯高於其他職務的教師，推測可能碩士以上（含正在修讀項士課程）的教師所接受的專業課程機會較高，對評鑑指標的內涵較能掌握。

表4-2-6不同教育程度之國小教師評鑑指標態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	教育程度	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
組織與宣導	(1) 碩士以上(含正在修讀項士課程)	148	2.9578	.56799	2.214	.111
	(2) 大學畢	254	2.8543	.44615		
	(3) 專科畢	6	3.0000	.00000		
教學活動	(1) 碩士以上(含正在修讀項士課程)	148	3.2264	.42681	3.908*	.021
	(2) 大學畢	254	3.1188	.35841		
	(3) 專科畢	6	3.0556	.08607		
設備與輔導	(1) 碩士以上(含正在修讀項士課程)	148	3.1718	.48063	1.488	.227
	(2) 大學畢	254	3.0922	.43018		
	(3) 專科畢	6	3.1429	.18070		
創新與成效	(1) 碩士以上(含正在修讀項士課程)	148	3.1554	.49245	2.572	.078
	(2) 大學畢	254	3.0407	.49291		
	(3) 專科畢	6	3.1111	.17213		
整體平均	(1) 碩士以上(含正在修讀項士課程)	148	3.1278	.42793	3.255*	.040
	(2) 大學畢	254	3.0265	.36025		
	(3) 專科畢	6	3.0774	.09479		

資料來源：本研究整理

#### (四) 不同研習進修之國小教師評鑑指標態度差異性分析

此部份是以 t 檢定不同研習進修變項之國小教師在評鑑指標態度上的差異，由表 4-2-7a 可得知，是否曾進修交通相關系所之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關系所之國小教師與不曾進修交通相關系所之教師在評鑑指標態度整體及各層面之看法上並無顯著差異。換言之，有無進修交通相關系所與否不會影響國小老師對評鑑指標態度。

表4-2-7a不同研習進修（是否進修交通相關系所）之國小教師評鑑指標態度t檢定分析表

評鑑指標 項目名稱	曾進修交通 相關系所	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
組織與宣導	是	406	2.8935	.49399	-4.345	.145
	否	2	3.0000	.00000		
教學活動	是	406	3.1576	.38622	8.224	.074
	否	2	3.0000	.00000		
設備與輔導	是	406	3.1217	.44857	-.146	.307
	否	2	3.1429	.20203		
創新與成效	是	406	3.0829	.49299	-.497	.473
	否	2	3.1667	.23570		
整體	是	406	3.0639	.38729	-.169	.252
	否	2	3.0774	.10943		

資料來源：本研究整理

由表 4-2-7b 可得知，是否曾進修交通相關學分課程之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的 p 值  $> .05$ ，

皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關學分課程之國小教師與不曾進修交通相關學分課程之教師在評鑑指標態度整體及各層面之看法上並無顯著差異。換言之，有無進修交通相關學分課程不會影響國小老師對評鑑指標態度。

表4-2-7b不同研習進修（是否進修交通相關學分課程）之國小教師評鑑指標態度t檢定分析表

評鑑指標 項目名稱	曾進修交通相 關學分課程	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
組織與宣導	是	404	2.8936	.49513	-.654	.128
	否	4	2.9375	.12500		
教學活動	是	404	3.1580	.38709	2.534	.059
	否	4	3.0417	.08333		
設備與輔導	是	404	3.1199	.44818	-1.065	.577
	否	4	3.3214	.37571		
創新與成效	是	404	3.0809	.49207	-1.065	.953
	否	4	3.3333	.47140		
整體	是	404	3.0631	.38773	-.872	.300
	否	4	3.1585	.21546		

資料來源：本研究整理

由表 4-2-7c 可得知，是否曾進修交通相關研習之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關研習之國小教師與不曾進修交通相關研習之教師在評鑑指標態度整體及各層面之看法上並無顯著差異。換言之，有無進修交通相關研習不會影響國小老師對評鑑指標態度。

表4-2-7c不同研習進修（是否曾參與交通相關研習）之國小教師評鑑指標態度t檢定分析表

評鑑指標 項目名稱	曾參與交通 相關研習	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
組織與宣導	是	105	2.8857	.50003	-.198	.805
	否	303	2.8969	.49111		
教學活動	是	105	3.1270	.40333	-.894	.932
	否	303	3.1672	.37916		
設備與輔導	是	105	3.1156	.47094	-.159	.464
	否	303	3.1240	.43999		
創新與成效	是	105	3.1048	.53771	.488	.219
	否	303	3.0759	.47579		
整體	是	105	3.0583	.41332	-.169	.665
	否	303	3.0660	.37729		

資料來源：本研究整理

由表 4-2-7d 可得知，是否曾參與任何交通相關課程或研習之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，曾進修交通相關課程或研習之國小教師與不曾進修交通相關課程或研習之教師在評鑑指標態度整體及各層面之看法上並無顯著差異。換言之，有無參與任何交通相關研習或課程不會影響國小老師對評鑑指標態度。

表4-2-7d不同研習進修（不曾參與任何交通相關研習或課程）之國小教師評鑑指標態度t檢定分析表

評鑑指標 項目名稱	不曾參與任何交通 相關課程或研習	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
組織與宣導	是	303	2.8969	.49111	.198	.805
	否	105	2.8857	.50003		
教學活動	是	303	3.1672	.37916	.894	.932
	否	105	3.1270	.40333		
設備與輔導	是	303	3.1240	.43999	.159	.464
	否	105	3.1156	.47094		
創新與成效	是	303	3.0759	.47579	-.488	.219
	否	105	3.1048	.53771		
整體	是	303	3.0660	.37729	.169	.665
	否	105	3.0583	.41332		
	否	303	2.8969	.49111		

資料來源：本研究整理

## 二、不同學校背景變項與國小教師評鑑指標態度差異性分析

### （一）不同學校規模與國小教師評鑑指標態度差異性分析

此部份是以單因子變異數分析來考驗不同學校規模變項之國小教師在評鑑指標態度上的差異，如表 4-2-8 可得知，不同學校規模之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的  $p$  值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，不同學校規模之國小教師在評鑑指標之看法上並無顯著差異。換言之，不同學校規模不會影響國小對評鑑指標態度。

表4-2-8不同學校規模之國小教師評鑑指標態度單因子變異數分析表

交通安全評鑑指標層面	學校規模	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
組織與宣導	(1) 12班以下	25	3.0700	.51296	1.170	.321
	(2) 13-24班	109	2.8693	.42163		
	(3) 25-48班	183	2.8880	.51664		
	(4) 49班以上	91	2.8874	.51541		
教學活動	(1) 12班以下	25	3.2333	.43568	.521	.668
	(2) 13-24班	109	3.1346	.36464		
	(3) 25-48班	183	3.1512	.39983		
	(4) 49班以上	91	3.1740	.36844		
設備與輔導	(1) 12班以下	25	3.1829	.38580	.266	.850
	(2) 13-24班	109	3.1324	.43283		
	(3) 25-48班	183	3.1194	.48028		
	(4) 49班以上	91	3.0973	.41616		
創新與成效	(1) 12班以下	25	3.2000	.36004	.530	.662
	(2) 13-24班	109	3.0765	.46400		
	(3) 25-48班	183	3.0820	.52410		
	(4) 49班以上	91	3.0623	.49169		
整體	(1) 12班以下	408	3.0833	.49195	.694	.556
	(2) 13-24班	109	3.0532	.35171		
	(3) 25-48班	183	3.0601	.41509		
	(4) 49班以上	91	3.0552	.37063		

資料來源：本研究整理

## (二) 不同學校所在區域與國小教師評鑑指標態度差異性分析

由表 4-2-9 可得知，不同學校所在區域之國小教師在「設備與輔導層面」、「創新與成效」二層面的 p 值  $>.05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，不同學校規模之國小教師在評鑑指標「設備與輔導層面」、「創新與成效」二層面之看法上並無顯著差異。

但不同學校所在區域之國小教師在在「組織與宣導」、「教學活動」、「評鑑指標整體平均」三層面的 p 值  $<.05$ ，已達顯著水準，由此統計結果得知，不同學校規模之國小教師在評鑑指標「組織與宣導」、「教學活動」、「評鑑指標整體平均」三層面之看法上有顯著差異。經 Scheffe 法進行事後比較發現：在「組織與宣導」看法裡，偏遠學校的教師在此項目的平均數（3.32）明顯高於其他學校所在區域的教師；在「教學活動」看法裡，偏遠學校的教師在此項目的平均數（3.53）明顯高於其他學校所在區域的教師；在「評鑑指標態度整體平均」看法裡，偏遠學校的教師在此項目的平均數（3.39）明顯高於其他學校所在區域的教師，推測可能偏遠地區的教師由於範圍較小，對評鑑指標的內涵推動上較為樂觀。

表4-2-9不同學校所在區域之國小教師評鑑指標態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	學校所在區 域	個數	平均數	標準差	F值	顯著值
組織與宣導	(1) 偏遠學校	10	3.3250	.52770	4.955*	.007
	(2) 鄉鎮型學校	312	2.8654	.49221		
	(3) 都會型學校	86	2.9477	.46828		
教學活動	(1) 偏遠學校	10	3.5333	.42164	7.566*	.001
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.1250	.37691		

	(3) 都會型學校	86	3.2287	.38352		
設備與輔導	(1) 偏遠學校	10	3.3714	.43747	2.217	.110
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.1026	.46189		
	(3) 都會型學校	86	3.1628	.38468		
創新與成效	(1) 偏遠學校	10	3.3333	.41574	1.488	.227
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.0844	.49542		
	(3) 都會型學校	86	3.0504	.48377		
整體	(1) 偏遠學校	10	3.3908	.37469	4.373*	.013
	(2) 鄉鎮型學校	312	3.0443	.38631		
	(3) 都會型學校	86	3.0974	.37260		

資料來源：本研究整理

### (三) 不同學校創校年數與國小教師評鑑指標態度差異性分析

由表 4-2-10 可得知，不同學校創校年數之國小教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的 p 值  $> .05$ ，皆未達顯著水準，由此統計結果得知，不同學校規模之國小教師在評鑑指標之看法上並無顯著差異。換言之，不同學校規模不會影響國小對評鑑指標態度。

表 4-2-10 不同學校創校年數之國小教師評鑑指標態度單因子變異數分析表

交通安全實 施具體建議	學校創校 年數	個數	平均數	標準差	F 值	顯著值
組織與宣導	(1) 15年以下	54	2.9167	.47335	1.770	.134
	(2) 16-30年	28	2.6964	.74336		

	(3) 31-45年	19	2.9079	.27902		
	(4) 46-60年	59	2.8220	.45498		
	(5) 61年以上	248	2.9274	.48015		
教學活動	(1) 15年以下	54	3.2346	.41653	1.165	.326
	(2) 16-30年	28	3.1250	.54739		
	(3) 31-45年	19	3.1667	.33793		
	(4) 46-60年	59	3.0819	.31619		
	(5) 61年以上	248	3.1606	.37444		
設備與輔導	(1) 15年以下	54	3.1746	.43849	2.387	.051
	(2) 16-30年	28	2.8878	.53503		
	(3) 31-45年	19	3.1429	.42056		
	(4) 46-60年	59	3.1792	.42906		
	(5) 61年以上	248	3.1215	.44022		
創新與成效	(1) 15年以下	54	3.1852	.38671	2.000	.094
	(2) 16-30年	28	2.8929	.58832		
	(3) 31-45年	19	3.2105	.41885		
	(4) 46-60年	59	3.0621	.47333		
	(5) 61年以上	248	3.0780	.50567		
整體	(1) 15年以下	408	3.0833	.49195	1.795	.129
	(2) 16-30年	28	2.9005	.55222		
	(3) 31-45年	19	3.1070	.31196		
	(4) 46-60年	59	3.0363	.34848		
	(5) 61年以上	248	3.0719	.38356		

資料來源：本研究整理

總結本節之研究結果，可知臺中縣國小教師對於交通安全教育評鑑指標看法上傾向肯定的態度，在四個層面的平均值顯示均高於 2.5，尤其在「教學活動」、「設備與輔導」、「創新與成效」三個層面的得分都在 3 分以上，亦即對上述的層面呈現高度肯定的態度。但在「組織與宣導」層面上得分相對較低，代表有部份老師認為「組織與宣導」在評鑑指標項目之的作用性成效不易呈現。

至於在不同教師背景變項的影響看法裡，科任教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面的平均數明顯高於其他職務的教師；另外具碩士以上（含正在修讀碩士課程）學歷之教師在「教學項目」、「評鑑指標整體平均」層面呈現高度肯定態度。

最後，不同學校所在區域的教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「評鑑指標整體平均」上有顯著差異，偏遠學校教師在這個問題的平均數明顯高於其他職務的教師。



## 第五章 結論與建議

本研究目的在探討國民小學交通安全教育實施現況與評鑑指標態度的調查。首先透過交通安全教育相關文獻之探討，作為研究問題與架構之基礎，再藉由問卷調查，將所得資料進行分析。而本章則承接前幾章的分析結果，綜合概括整理出結論，並據以提出可行的建議與後續研究方向，以供教育行政單位推動相關政策及教師教學的參考。

### 第一節 研究問題的回答

本節主要針對問卷調查結果，歸納研究結論並依序回答本研究各細目研究問題。

#### 壹、國民小學交通安全實施現況

##### 一、國小教師實施交通安全教育現況如何？

###### (一) 推動方式

在實施時間調查結果上，以「導師時間」上課比例時段最高（61.0%），其次為「綜合時間」、「彈性時間」，利用「國語課」實施的比例較低，但也有 7.4% 的老師根本沒有實施。

教學時間調查結果上，以一個學期中實施交通安全教學時間作累計顯示：以「1-4 節」上課（76.4%）人數最多，其次為「5-8 節」時間，但也有 7.4% 的老師在上學期根本沒有實施交通安全教學。

實施方式調查結果上，大部份的老師是以「隨機教學」上課實施（75.5%）最多，其次為「融入各科」、「配合學校活動」，選擇「定時實施」、「其它」方式則較少。

交通安全學習手冊使用經驗調查結果上，有 269 位老師（72.5%）曾經使用過教育部發行的手冊或教材，可知有七成的老師皆有使用過的經驗。

## （二）教材內容

在目前實施使用的教材調查結果上，老師使用到「教育部教材」當作上課主要教材的比例最高（54.4%），其次為「縣政府提供的教材」、「老師自編的教材」，而以利用「學校自編教材」作為實施內容的比例較低，但也有 27.2% 的老師沒有使用固定的教材來實施。

在增進學習效果項目調查結果上，老師希望能增加以「教學視聽媒體」（69.6%）來充實課程並提昇學習效果的需求最高，其次為「提供遊戲教材」（52.2%）、「舉辦實地參觀」（44.9%），而以「舉辦觀摩教學」的比例是最低。

在交通安全教材內容資料調查調查結果上，老師在教材內容是重視住家到學校學習環境路線安全為考量，因此是以「上下學注意事項」（82.4%）實際教材內容優先考量，另外在「認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全」（79.4%）、「雨天夜間安全」（72.5%）、「行人車輛路權」（72.1%）、交通事故案例（71.6%）三個部份的內容比例也相對較高，至於「交通法規」部份需求的比例是最低。

在交通安全學習手冊停止發行的影響調查結果上，有 55.0% 的老師感到不方便，10.5% 的老師感到非常不方便，此意涵有 65.5% 的老師在手冊停刊之後，教學教材取得上覺得不方便。

在對教育部之交通安全學習手冊評價調查結果上，有 78.7% 的老師滿意其內容，9.1% 的老師對內容覺得非常滿意，此意涵有 87.9% 的老師對交通安全學習手冊整體評價及接受度都高，約有 12.1% 的老師覺得不滿意。

在對教育部之交通安全學習手冊評價調查結果上，有 78.7% 的老師滿意其內容，9.1% 的老師對內容覺得非常滿意，此意涵有 87.9% 的老師對交通安全學習手冊整體評價及接受度都高，約有 12.1% 的老師覺得不滿意。

在對恢復教育部之交通安全學習手冊使用調查結果上，有 75.0% 的老師願意再次使用此教材來從事交通安全教學工作，約有 21.3% 的老師考慮參考。

### (三) 實施困境

在最恰當實施交通安全教學的時間調查結果上，老師認為以「綜合時間」來作為上課時段比例最高（63.0%），其次為「導師時間」（59.6%）、「彈性時間」（50.0%），而認同「生活課程」、「健康與體育」、「國語課」時間上課的比例較低。

在最適合交通安全教育實施方式調查結果上，大部份的老師認同以「隨機教學」上課方式實施（67.2%）最多，其次為「融入各科」（58.6%）、「播放視聽教材」（50.7%），選擇「設立資料室」（17.6%）、「舉辦教學觀摩」（11.3%）方式則較

少。

在實施交通安全教學困難處調查結果上，老師認為以「教材教具不足」項目的困惱最高（54.2%），其次為「沒有時間授課」（40.2%）、「學生不重視」（25.7%），而認為「經費不足」造成推動困擾的比例較低。

#### （四）具體建議

由調查表問卷中發現，台中縣國小教師在具體建議態度的得分高於 Likert 四點量表平均值 2.5，表示台中縣國小教師在具體建議觀感上持肯定態度。若從各題目來看，台中縣國小教師在「交通安全教育對於學生重要性」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」四個問題的得分都在 3 分以上，亦即對上述的問題呈現高度肯定的態度；但在「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」、「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」這二個問題上得分相對較低，代表有部份老師在交通安全教育獲得家長重視與是否列為正式課程的態度上有負面的看法產生。

## 二、不同教師背景變項對於實施交通安全教育之影響為何？

綜合問卷調查結果探討實施交通安全教育具體建議各項影響因素，將不同教師背景變項-擔任職務、服務年資、教育程度、研習進修與具體建議態度之間的差異顯著性整理於 5-1-1。由表 5-1-1 可知：不同職務的教師在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」、「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、

「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「將交通安全相關活動排入學校行事曆對實施交通安全教學有幫助」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」層面上有顯著差異，科任教師在這些問題的平均數明顯高於其他職務的教師；不同服務年資的教師在「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」、「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」問題上有顯著差異，服務年資在 11-20 年教師在此項目的平均數明顯低於其他職務的教師，服務年資在 21-30 年教師在此項目的平均數明顯高於其他職務的教師，。

表 5-1-1 不同教師背景變項之國小教師具體建議態度綜合摘要表

	交通安全教育重要性	學生具備足夠的交通安全常識	教學應對學生行量	家長非常重視交通安全教育活動	學校行政部門非常重視交通安全教育活動	交通安全相關活動排入學校行事曆對交通安全教學有幫助	學校舉辦交通安全教學觀摩對交通安全教學有幫助	學校應每年列預算來實施交通安全教育教學活動	教育部將交通安全列入課程教學
擔任職務			*	*	*	*	*	*	
服務年資				*	*				
教育程度									
進修系所									

進修- 學分									
進修- 研習									
進修- 不曾 進修									

資料來源：本研究整理

### 三、不同學校環境變項對於實施交通安全教育之影響為何？

綜合問卷調查結果探討實施交通安全教育具體建議各項影響因素，將不同學校環境變項-學校規模、學校所在區域、學校創校年數與具體建議態度之間的差異顯著性整理於 5-1-2。由表 5-1-2 可知：不同學校所在區域的教師在「實施交通安全教學後應對學生進行評量」問題上有顯著差異，偏遠學校教師在這個問題的平均數明顯高於其他職務的教師；而不同創校年數的教師在「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」、「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」、「教育部應將交通安全教育列入正式課程來教學」問題上有顯著差異，學校創校年數在 16-30 年的國小教師在此三項平均數明顯低於其它創校年數的老師。

表 5-1-2 不同學校背景變項之國小教師具體建議態度綜合摘要表

交通安全教育重要性	學生具備足夠的交通安全	教學後對學生進行評	家長非常重視交通安全	學校行政部門非常重視	交通安全相關活動排入學校行事曆	學校舉辦交通安全教學觀摩對實施	學校應每年編預來	教育部將交通安全列入正式
-----------	-------------	-----------	------------	------------	-----------------	-----------------	----------	--------------

		全 常 識	量	教 育 學 活 動	交 通 全 育 學 動	對 實 施 交 通 全 育 學 動	交 通 安 全 教 學 有 幫 助	實 施 交 通 全 育 學 動	課 程 來 教 學
學校 規模									
學校 所在 區域			*						
學校 創校 年數					*		*		*

資料來源：本研究整理

## 貳、交通安全教育評鑑指標態度

### 一、國小教師對實施交通安全教育評鑑指標態度如何？

由調查表問卷中發現，台中縣國小教師在評鑑指標態度的得分高於 Likert 四點量表平均值 2.5，表示台中縣國小教師在交通安全評鑑指標觀感上持肯定態度。若從各層面來看，台中縣國小教師在「教學活動」、「設備與輔導」、「創新與成效」三個層面的得分都在 3 分以上，亦即對上述的層面呈現高度肯定的態度，特別在「安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行審核、逃生演練」、「校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施」、「運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具」、「分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄」等 4 個問題重要性的態度上獲得高度的認同。但在「組織與宣導」層面上得分

相對較低，代表有部份老師認為「組織與宣導」在評鑑指標項目之的成效不易呈現。

## 二、不同教師背景變項對於實施交通安全教育評鑑指標態度之影響為何？

綜合問卷調查結果探討實施交通安全教育評鑑指標各項影響因素，將不同教師背景變項-擔任職務、服務年資、教育程度、研習進修與評鑑指標態度之間的差異顯著性整理於 5-1-3。由下表 5-1-3 可知：不同職務的教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面上有顯著差異，科任教師在這些層面的平均數明顯高於其他職務的教師；年資 6-10 年的教師在「教學活動」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」較其它年資的老師看法相對較否定；不同教育程度的教師在「教學項目」、「評鑑指標整體平均」層面上有顯著差異，碩士以上（含正在修讀碩士課程）教師在此項目的平均數明顯高於其他的教師。

表 5-1-3 不同教師背景變項之國小教師評鑑指標態度綜合摘要表

	整體評鑑 指標態度	組織與宣導	教學活動	設備與輔導	創新與成效
擔任職務	*	*	*	*	*
服務年資	*		*		*
教育程度	*		*		
進修-系所					

進修-學分					
進修-研習					
進修-不曾進修					

資料來源：本研究整理

### 三、不同學校環境變項對於實施交通安全教育評鑑指標態度之影響為何？

綜合問卷調查結果探討實施交通安全教育評鑑指標各項影響因素，將不同學校環境變項-學校規模、學校所在區域、學校創校年數與具體建議態度之間的差異顯著性整理於 5-1-4。由表 5-1-4 可知：不同學校所在區域的教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「評鑑指標整體平均」上有顯著差異，偏遠學校教師在這個問題的平均數明顯高於其他職務的教師。

表 5-1-4 不同學校環境變項之國小教師評鑑指標態度綜合摘要表

	整體評鑑 指標態度	組織與宣導	教學活動	設備與輔導	創新與成效
學校規模					
學校所在區域	*	*	*		
學校創校年數					

資料來源：本研究整理

## 第二節 主要研究發現與省思

### 壹、主要研究發現

#### 一、交通安全教育未完全執行，教材教具不足影響教學

根據研究結果顯示，有百分之七的國小教師沒有實施交通安全教育，有百分之二十七的國小教師在實施交通安全教學時沒有使用固定的教材，上述二種情況，對於學生學習交通安全自我保護能力的建立造成影響。因此，學校必須提供有效的教材教具支援，並要求老師落實教學於課程裡，協助學生建立良好的習慣，是目前最重要的課題。

#### 二、學校列經常性預算有助於教學推動

根據研究結果顯示，國小教師願意支持學校編列預算來實施交通安全教育，尤其目前學校交通安全教育硬體設備的取得上，必須仰賴縣府的支援，但此經費支援極不穩定且有時不符合學校使用，若能依學校實際需求進行採購，才能將經費資源運用發揮最大的功效。此外，國民小學教師在參與交通安全相關研習的機會仍不足，以致無法獲得最佳的知識，影響交通安全教育的實施。尤其大部份的學校因經費限制，無法提供較好的支援來從事交通安全教育活動的推展，所以若能以專款經費編列，必能提昇教師交通安全教育的專業素養。

#### 三、規劃小學階段交通安全教育課程納入正式課程

國民小學教師課程中所要指導的內容繁多，在交通安全教育

的實施上嚴重不足，在實務上也無法落實交通安全教學。因此受訪老師有半數認同將交通安全教育課程納入正式課程中加以實施，並依學生不同年齡階段發展，提供適合的交通安全教育教材，以達學生自我保護的目的。另外，也有不少老師反應可將交通安全教育與法治教育相結合，可促進整體教育的成效增加。

#### 四、台中縣國小教師在整體評鑑指標看法傾向肯定態度

台中縣國小教師在整體評鑑指標看法上持正面肯定的態度。若從各層面來看，台中縣國小教師在「教學活動」、「設備與輔導」、「創新與成效」三個層面的得分都在3分以上，亦即對上述的層面呈現高度肯定的態度，特別在「安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行審核、逃生演練」、「校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施」、「運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具」、「分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄」等4個問題重要性的態度上獲得高度的認同。但在「組織與宣導」這個層面上得分相對較低，代表有部份老師在交通安全教育評鑑指標項目之「組織與宣導」的作用性較難獲得顯著性成效。

#### 五、科任教師在評鑑指標所有層面、碩士以上教育程度的老師在「教學活動」、「評鑑指標整體平均」層面的觀點上較持肯定態度。

不同職務的教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「設備與輔導層面」、「創新與成效」、「評鑑指標整體平均」各層面上有顯著差異，科任教師在這些層面的平均數明顯高於其他職務

的教師；不同教育程度的教師在「教學活動」、「評鑑指標整體平均」層面上有顯著差異，碩士以上（含正在修讀碩士課程）教師在此項目的平均數明顯高於其他職務的教師。

## 六、台中縣偏遠學校在「組織與宣導」、「教學活動」、「評鑑指標整體平均」看法上較認同

不同學校所在區域的教師在「組織與宣導」、「教學活動」、「評鑑指標整體平均」上有顯著差異，偏遠學校教師在這個問題的平均數明顯高於其他職務的教師。

## 貳、研究省思

### 一、整體課程規劃不完善，評鑑容易流於形式化

根據研究調查的結果顯示，國民小學交通安全教育的實施上仍處不足的狀態，在實務上也無法落實交通安全教學。尤其在九年一貫整體課程規劃無法配合下，交通安全教育無法形成正式課程中加以實施，而學校在有限的時間、人力、物力、資源條件不足情況下，要達到評鑑指標各項的要求，的確有其困難點。因此，重新檢視思考國小課程整體規劃，將交通安全教育結合法治課程的實施，才有助於交通安全教育的落實。

### 二、缺乏積極環境，影響學習成效

交通安全教育是一種生活教育，除了學校所進行的交通安全教育課程外，對於學生安全的學習來說，外在環境是影響學習成效重要因素之一，其包含了社會環境與家庭教育。然而學校老師個人的專業知識不足，直接影響學生的學習成就，家庭教育裡親

人行為失態或錯誤的行為，再加上社會不良風氣、公眾人物不良示範以及媒體負面報導，都會影響建立學生正確的交通安全教育觀念，日後也勢必造成錯誤或不當的行為發生。所以唯有教師本身、家長配合與社會教育形成良好的構面，整個安全教育的形成與落實才能得以實踐。

### 第三節 研究貢獻

本研究主要針對國民小學交通安全教育實施現況與對評鑑指標態度進行探討，透過問卷調查詳加調查結果，茲將本研究的研究貢獻說明如下：

#### 壹、研究焦點符合現況

過去國內相關的研究，有關交通安全教育的研究多著重 3E（工程、執法、裝備）概念的描述與探討，這幾年來才逐漸將研究的重點擺在教育的強調，即針對交通安全教育課程內容規劃、教學滿意度、實施現況的調查等，尤其在九年一貫教育課程計劃實施之後，對於交通安全教育的推動造成極大的影響。本研究試圖調查國小階段的交通安全實施的現況，以教育的觀點作出發，探討實施交通安全教育具體作法的差異，試圖找出造成推動上困難點，設法找出解決的方法以提供學校單位推動的參考。

#### 貳、結合理論與實務，建構交通安全教育實施策略

研究者認為交通安全教所著重的不外乎是課程內涵及實施方式。因此，先透過文獻釐清交通安全教育實質內涵並探討相關教育理論。由教育觀點來看，近代教育強調學習的主體性，故在教學上必須考量環境對學習的影響。而本研究結合相關理論與實

務，檢視教師個人實施的內涵與面臨的困境，可作為未來交通安全教育實施策略的參考。

## 參、研究貼近教學執行面

「評鑑」已成為現今辦學教育不可缺少的一個環結，每年教育部或縣府教育處單位皆會實施交通安全考核，在評鑑考核項目指標裡，基層老師對於評鑑指標內容是否符合當前教學的現況，效果能否真正落實於教學現場，本研究提供教育單位一個參考的數字概況，可作為未來學校在教學執行上的實施依據。

## 第四節 政策建議

依據本研究之結論及省思，針對台中縣交通安全教育實施提出以下建議，以供相關對象參考之依據：

### 壹、對教育行政單位的建議

#### 一、建議小學階段交通安全教育課程納入正式課程

根據研究調查的結果顯示，國民小學教師課程中所要指導的內容繁多，在交通安全教育的實施上嚴重不足，在實務上也無法落實交通安全教學。因此應將交通安全教育課程納入正式課程中加以實施，並依學生不同年齡階段發展，提供適合的交通安全教育教材，以達學生自我保護的目的。

#### 二、學校經列經常性預算

根據研究結果顯示，國民小學教師在參與交通安全相關研習

的機會仍不足，以致無法獲得最佳的智識，影響交通安全教育的實施。尤其大部份的學校因經費限制，無法提供較好的支援來從事交通安全教育活動的推展，所以若能以專款經費編列，必能提昇教師交通安全教育的專業素養。

### 三、教育評鑑機制的修正

根據目前的評鑑方式及辦法分析，評鑑指標內容尚符合學校實際的推動的項目，但評鑑時間若能修正更加符合現況，才能將交通安全教育的精神真正落實，進而避免資料彙整的情況發生。

### 四、加強學校、家庭與社區三位一體的資源整合

良好的交通安全教育的落實必需有教育的資源與環境配合，但透過調查結果發現，家長的配合度時常會造成學校推動上困惱的因素來源。為了解決上述的情況，學校行政單位必需結合相關資源，例如家長委員會、親職教育研習、親師座談的彈性時段，向家長說明交通安全的重要性，若能結合警政婦幼團體的實際參與，相信必能將交通安全教育的功能與作用向上提升。

## 貳、對小學教育人員之建議

### 一、提升自我交通安全教育知能

依研究調查結果，1/3 以上受訪老師皆表示研習進修不足的情況，甚至有 25% 的老師未曾接受過交通安全相關主題的進修與研習，這對老師個人專業能力及教學的準備上造成不少衝擊。因此，學校行政單位或縣府教育處在規劃相關活動時，務必特別留意此項問題的嚴重性，唯有從事第一線的教學者自身的教育知能充實豐富，才能在教學上落實教育的作用與功能。

## 二、善用教學方法與評量

依研究調查結果，受訪老師認為從事交通安全教育儘可能不要用評量方式來呈現教學效果，也就是不要以成績分數來衡量學生行為是否能落實。因此，如何讓學生將所學知能內化成生活習慣，這考驗老師個人專業能力及教學方法，尤其是目前交通安全並非正式課程裡的科目，學校行政單位在規劃學校行事活動或第一線導師在教學時，配合系列活動並掌握進度將交通安全知識融入於現行的課程，必須要有一套可行的方式來進行。

## 三、教師以身作則落實交通守規精神

依研究調查結果，有部份受訪老師在開放性問題皆表示：從事教學的老師、學校教職同仁及學生家長如果不能以身作則，做好遵守交通安全的規範，常會造成學生對老師個人專業能力許多質疑。此外，學校行政單位必須與家長作好良好的溝通，不要讓學生存在學校教育與家長作法上格格不入困惱，甚至背道而行的情況產生。

# 第五節 後續研究建議

本研究旨在探討台中縣國民小學交通安全教育實施現況與評鑑指標態度，對於未來相關問題之後續研究，建議如下：

## 壹、研究方法

本研究以問卷調查為主，探討國民小學交通安全教育現況與

對評鑑指標的態度。未來在後續研究中，可透過行動研究法或實驗法，藉由課程設計與教學創新，透過教育現場實際觀察來探討學校交通安全教育的成效，以提出更具體之交通安全教育實施策略。

## 貳、研究主題

在研究主題上，學校在推動交通安全教育是否應該進行測量及學生學習的成果如何，是令人值得留意的區塊，可作為往後研究的主題目標。此外，針對探討國民小學交通安全教育的設計或成效而言。在幾年因為課程與教材的改變，對於行動研究法或實驗法所設定的主題較少，是可切入的一個方向。最後，對於各縣市政府教育處在交通安全教育評鑑機制的研究仍屬少數，也可作為後續之研究發展主軸。

## 參、研究對象

在「研究人員」方面，本研究因受限於研究者人力、物力及時間，僅針對台中縣公立國民小學教師為研究對象進行調查研究。未來可擴大研究範圍，以獲得更普遍性的結果。此外，在「教育主管機關」方面，以各縣市教育處行政人員為對象，探討教育主管機關對於現行中小學交通安全教育的推展與規劃。另外，在「社區居民」方面，則可針對社區人士、家長或學區交通安全相關工作者進行研究，以深入了解社區居民在交通安全教育實施上的看法以及交通安全教育社區化的可能性。



# 參考書目

## 壹、中文部份

### 一、書籍

王文科，《教育研究法》。台北：五南，民82。

伍振鷺，《教育評鑑》。台北：南宏，民76。

邱皓政，《量化研究與統計分析-SPSS 中文視窗版資料分析範例  
解析》。台北：五南，民95。

邱錦昌，《教育視導之理論與實際》。台北：五南，民88。

秦夢群，《教育行政：實務部分》。台北：五南，民86。

國立新竹師範學院，《國民小學交通安全教育教師手冊實施現況  
暨改善措施研究報告》。新竹：國立新竹師範學院，民82。

黃光雄，《教育評鑑的模式》，台北：師大書苑，民78。

張春興，《教育心理學—三化取向的理論與實踐》。台北：東華，  
民83。

張德銳。《國民小學教師評鑑之研究》。新竹：國立新竹師範學院，  
民81。

謝文全，《學校行政》。台北：五南，民91。

蘇錦麗，《高等教育評鑑理論與實務》。台北：師大，民86。

### 二、期刊

林昭賢，〈道路交通管理與交通安全教育的重要性〉，《交通安  
全教育專論》，民89，頁106-113。

胡益進，〈大學生交通安全教育介入效果實驗研究—以台北地區  
師範院校學生為例〉，《學校衛生》，第37期，民89，頁  
25-44。

- 陳子儀，〈探討學生交通事故傷害問題〉，《國立教育資料館-道路交通安全資訊年刊（八十六年版）》，民 86，頁 71-96。
- 陳子儀，〈探討如何規劃終生學習之交通安全教育〉，《中華民國交通安全教育學會年刊（八十八年版）》，民 88，頁 53-61。
- 陳英明，〈國民小學交通安全教育行為塑造及危機處理的策略〉，《中華民國交通安全教育學會-中華民國交通安全教育學會成立九週年紀念年刊》，民 84，頁 47-50。
- 陳雅慧、蘇昭銘，〈國小學童上下學交通安全管理措施之研究〉，《中華民國交通安全教育學會-中華民國交通安全教育學會成立十四週年紀念年刊》，民 89，頁 17-27。
- 陳雅慧、蘇昭銘，〈國民小學交通安全學習手冊教材內容之評析〉，《交通安全教育專論》，第 3 集，民 89，頁 64-74。
- 張邱春，〈八十八年道路交通事故探討分析與推動道安重點工作〉，《國立教育資料館-道路交通安全資訊年刊（八十九年版）》，民 89，頁 55-80。
- 張勇鈞，〈如何提高交通安全教育的效果〉，《交通安全教育專論》，第 3 集，民 89，頁 223-229。
- 張振成，〈如何改善交通安全教育〉，《中華民國交通安全教育學會-中華民國交通安全教育學會成立九週年紀念年刊》，民 84，頁 34-37。
- 湯秀綢，〈交通安全學習手冊使用心得報告〉，《國立教育資料館-道路交通安全教育資訊年刊（八十四年版）》，民 84，頁 172-178。
- 曾端真，〈國小交通安全學習手冊及教學指引修訂意見調查結果〉，《國民教育》，第 35 期，民 83，頁 64-71。
- 葛嘉德譯，〈交通安全教育問題〉，《國立教育資料館-道路交通安全教育資訊年刊（八十年版）》，民 80，頁 29-30。

- 葛嘉德，〈國民小學交通安全教育評鑑實施之綜合紀要〉，《中華民國交通安全教育學會-中華民國交通安全教育學會成立九週年紀念年刊》，民 84，頁 23-29。
- 葛嘉德，〈論推行道路交通安全工作的五 E 原則〉，《國立教育資料館-道路交通安全資訊年刊（八十八年版）》，民 88，頁 186-190。
- 趙善彬，〈正視幼兒交通安全教育〉，《交通安全教育專論》，第 2 期，民 84，頁 302-307。
- 劉世鈞、吳雅惠、涂柏原，〈國小學童交通安全標誌認識度之研究〉，《國立台南師院學院南師學報》，第 38 期，民 93，頁 149-173。
- 劉韻珠，〈八十七年學生道路交通事故統計分析〉，《國立教育資料館-道路交通安全資訊年刊（八十八年版）》，民 88，頁 77-98。
- 劉韻珠，〈八十八年學生道路交通事故統計分析〉，《國立教育資料館-道路交通安全資訊年刊（八十九年版）》，民 89，頁 50-80。
- 藍武王、曾文毅，〈國小交通安全教育的課題研討〉，《都市交通季刊》，第 15 期，民 89，頁 44-58。

### 三、論文

- 吳雅惠，〈國小學童對交通安全標誌之認識度研究〉，碩士論文，國立台南師範學院，民 91。
- 周明翰，〈學童上下學旅次特性與安全維護作業之研究〉，碩士論文，國立臺灣大學土木工程研究所，民 85。
- 高嘉蓮，〈應用實驗設計理論分析交通安全教育學習績效之研究〉，碩士論文，國立嘉義大學運輸與物流工程研究所，民 93。

- 陳恩茂，〈宜蘭縣國民中小學校務評鑑之實施成效研究〉，碩士論文，國立東華大學教育研究所學校行政碩士專班，民 94。
- 陳雅慧，〈國民小學交通安全教育課程教材之建構研究〉，碩士論文，國立新竹師範學院，民 91。
- 陳碧霞，〈國小交通安全教育教學滿意度之分析研究〉，碩士論文，中華大學科技管理研究所，民 94。
- 張富棠，〈國民小學教師對藝術課程評鑑知覺之研究〉，碩士論文，明道管理學院教學藝術研究所，民 93。
- 詹益成，〈桃園縣立國民小學教育評鑑實施現況之調查研究〉，碩士論文，國立新竹師範學院國民教育研究所學校行政碩士班，民 91。
- 曾文毅，〈國民小學交通安全教育之探討研究〉，碩士論文，國立交通大學交通運輸研究所，民 89。
- 歐陽惠玉，〈國民小學交通安全教育實施內容之檢討研究〉，碩士論文，國立交通大學交通運輸研究所，民 84。
- 劉錦鴻，〈高雄地區國小交通安全教育實施現況之研究〉，碩士論文，國立臺南大學教育學系課程與教學碩士班，民 96。
- 劉奕權，〈國中教育評鑑之研究〉，碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，民 73。

#### 四、網路

- 大愛電視，〈小六畢業車禍命志工助念慰問（1990）〉，  
<http://www.newdaai.tv/?view=detail&id=58301>，民 98.7.1
- 內政統計資訊服務網，〈內政統計月報〉，  
<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>，民 97.3.28。
- 內政部警政署，〈警政統計重要參考指標〉，  
<http://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/lp?ctNode=11396&CtUnit=1741&BaseDSD=7&mp=1>，民 97.7.24。
- 交通部，〈交通部交通統計-交通統計月報〉，

<http://www.motc.gov.tw/mocwebGIP/wSite/ct?xItem=4880&ctNode167&mp=1>，民 97.12。

教育部統計處，〈國民小學概況表〉，

[http://www.edu.tw/files/site\\_content/b0013/teacher1.xls](http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/teacher1.xls)，民 98.3.13。

陳善德，〈良性互動機制下的基礎教育改革〉，

<http://www.tecs.cin.tw/no23.htm>，民 89.10.21。

## 貳、英文部分

### (I) Books

Stufflebeam, D. L., *Educational evaluation and decision-making*. Itasca, IL: F.E. Peacock Publishers, Inc, 1971.

Woolfolk, A. E., *Educational Psychology*. (5th ed). Boston: Allyn & Bacon, 1993, pp.459-463.

Worthen, B. R., *Educational evaluation: Alternative Approaches and practical guidelines*, New York: Longman, 1987.

### (II) Periodicals

Accongio, J. L. & Vaughan, B. B., "Evaluating Law-Related Education Program: A Case Study," *International Journal of Social Education*, Fall, 1984, pp.69-78.

Assailly, J. P., "Characterization and prevention of child pedestrian accidents : An overview," *Journal of Applied Developmental Psychology*, 1997, pp.257-262.

Click, J. W. & Gatcher, L. , "Attitudes of Principals and Teachers Toward Student Press Freedom," *Journalism Education*, Vol.48, No.1, Spring, 1993, pp.59-70.

Connelly, M. et al., "Child pedestrians' crossing gap thresholds, "  
*Accident Analysis and Prevention*, 1998, pp.443-453.

Stuffebeam, D.L., "Evaluation Models," *New Directions for  
Evaluation*, 2001, pp.7-98.

## 附錄一：國小交通安全教育實施現況及評鑑指標態度調查問卷

敬愛的教育先進，您好：

首先感謝您在百忙之中，惠允撥冗填答。本研究之目的在於瞭解國小交通安全教育實施之現況與對評鑑指標的態度，以作為改進交通安全教育的參考。您所填答的結果，僅作為學術上之分析參考，不作個別結果發表，故懇請您依照自己的情形詳實填答。填答問卷時請先詳閱填答說明，再根據您的意見逐題作答，您的填答對本研究至為重要，衷心感謝您的協助。

敬頌 教安

東海大學公共事務碩士專班  
指導教授：項 靖 博士  
研究生：蔡影達 敬啟  
中華民國九十九年三月

### 第一部分：個人基本資料

☒ 填答說明：請依據您個人及貴校實際的狀況，在□內打“√”。

1. 您所擔任職務：

(1) 班級導師：\_\_\_\_年級                       (2) 導師兼組長：\_\_\_\_年級

(3) 科任教師     (4) 科任兼組長     (5) 科任兼主任。

2. 您的服務年資： (1) 5 (含) 年以下     (2) 6-10年     (3) 11-20年  
 (4) 21-30年                       (5) 31年以上。

3. 您的教育程度： (1) 碩士以上 (含正在修讀碩士課程)  (2) 大學畢  
 (3) 專科畢                       (4) 其它\_\_\_\_\_。

4. 您從事教職工作後，是否曾進修交通安全教育相關課程或研習：(可複選)

(1) 曾進修交通相關系所                       (2) 曾進修交通安全相關學分課程

(3) 曾進修交通安全相關研習     (4) 不曾進修。

5. 您目前服務學校規模：

(1) 12班以下     (2) 13-24班     (3) 25-48班     (4) 49班以上。

6. 您目前服務學校的所在區域屬於：

(1) 偏遠學校 (含特偏)     (2) 鄉鎮型學校     (3) 都會型學校。

7. 您目前服務學校自創校到現在的年數： (1) 15年以下     (2) 16-30年

(3) 31-45年     (4) 46-60年     (5) 61年以上。

## 第二部分：問卷內容

☒ 填答說明：請依據您個人實際的狀況，在□內打“√”。

1. 請問您利用什麼時間實施交通安全教學？（可複選）  
 (1) 導師時間  (2) 彈性時間  (3) 綜合活動  (4) 生活課程  
 (5) 國語課  (6) 健康與體育  (7) 沒有實施  (8) 其他\_\_\_\_\_。
2. 請問您一學期中實施交通安全教學時間大約多久？（包含定時或不定時實施的時間加總起來，40分鐘換算成1節課）  
 (1) 沒有實施  (2) 1-4節課  (3) 5-8節課  (4) 9-12節課  
 (5) 13節以上。
3. 請問您實施交通安全教學的方式為何（可複選）  
 (1) 定時實施  (2) 融入各科  (3) 隨機教育  (4) 配合學校活動  
 (5) 其它\_\_\_\_\_。
4. 您目前實施交通安全教學所使用的教材為何？（可複選）  
 (1) 教育部的交通安全學習手冊  (2) 縣市政府提供的教材  
 (3) 我自編的教材  (4) 學校自編的教材  (5) 沒有使用教材  
 (6) 其他\_\_\_\_\_。
5. 您認為要增加哪些項目，以增進交通安全學習教學效果（可複選）  
 (1) 教學視聽媒體  (2) 提供遊戲教材  (3) 增列有獎徵答  
 (4) 舉辦觀摩教學  (5) 舉辦實地參觀  (6) 其他\_\_\_\_\_。
6. 您認為交通安全教材內容應包含哪些資料（可複選）  
 (1) 行人車輛路權  (2) 雨天及夜間行路安全  (3) 交通事故案例  
 (4) 認識交通設施  (5) 交通工具使用方法  (6) 車輛潛在的危險  
 (7) 上下學注意事項  (8) 安全帽及安全帶的使用方法  (9) 交通法規  
 (10) 交通標號標誌  (11) 認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全  
 (12) 其他\_\_\_\_\_。
7. 您認為實施交通安全教學，最恰當的時間為何？（可複選）  
 (1) 導師時間  (2) 彈性時間  (3) 綜合活動  (4) 生活課程  
 (5) 國語課  (6) 健康與體育  (7) 其他\_\_\_\_\_。
8. 交通安全教育的實施，最適合的方式為何？（可複選）  
 (1) 定時實施  (2) 舉辦學藝競賽  (3) 辦理相關研習活動  
 (4) 利用導師時間  (5) 設立交通安全資料室  (6) 利用升旗時間  
 (7) 舉辦教學觀摩  (8) 交通安全常識測驗  (9) 融入各科教學  
 (10) 隨機教學  (11) 播放視聽教材  (12) 其他\_\_\_\_\_。
9. 您實施交通安全教學最困難的地方為何？（可複選）  
 (1) 教材教具不足  (2) 沒有時間授課  (3) 家長不配合  
 (4) 學生不重視  (5) 教師交通專業知識不足  (6) 學校經費不足  
 (7) 教師常忽略其重要性  (8) 其他\_\_\_\_\_。
10. 您是否曾經使用過教育部發行的交通安全學習手冊或教材來教學？  
(選1者，續答第11-22題；選2者，跳答第14-22題)  
 (1) 有  (2) 沒有。

11. 教育部的交通安全學習手冊停止發行後，對您實施交通安全教學有何影響？  
 (1) 非常不方便  (2) 不方便  (3) 沒影響。
12. 您同意教育部的交通安全學習手冊內容編輯完整且實用？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意。
13. 如果縣府恢復發行交通安全學習手冊，您會繼續採用此教材嗎？  
 (1) 會  (2) 不會  (3) 不一定。
14. 您認為交通安全教育對學生的安全是很重要的？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意。
15. 您實施的交通安全教學讓學生具備足夠的交通安全常識？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意。
16. 請問您認為實施交通安全教學後，應對學生進行評量嗎？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意
17. 請問您認為貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動嗎？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意
18. 請問您認為學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動嗎？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意
19. 學校將交通安全相關活動排入學校行事曆，對實施交通安全教學有幫助？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意
20. 學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意
21. 請問您認為學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動嗎？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意
22. 請問您認為教育部應將「交通安全教育」列入正式課程來教學嗎？  
 (1) 非常同意  (2) 同意  (3) 不同意  (4) 非常不同意

☒ 填答說明：此部分的題目為交通安全評鑑指標態度檢核題，旨在瞭解您對評鑑指標內容的看法，分為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」等四項，煩請您就每一小題內容敘述之同意程度，在右邊合乎您選答意思的內打“√”。

問 卷 題 目	非 常 同 意	同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 學校成立交通安全教育推動小組，對貴校推動交通安全教學有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 學校訂定實施交通安全教育年度計畫，對貴校推動交通安全教學有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 學校定期召開全校交通安全教育座談會，對貴校推動交通安全教學有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 學校成立交通安全教育資料中心（室），對貴校推動交通安全教學有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- |   |                          |                          |                          |                          |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 5. 學校規劃教學進度，課程融入九年一貫課程活動中，並運用資源進行教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 學校舉辦交通安全教學或研習、安全研討會或運用事故案例宣導，對貴校推動交通安全教學有幫助。       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 校園設置相關交通安全標誌或實地參觀校外交通環境，進行情境教學，對貴校推動交通安全教學有幫助。     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具，對貴校推動交通安全教學有幫助。      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 舉辦全校性交通安全相關活動(如：交通安全常識測驗、學藝或比賽，對貴校推動交通安全教學有幫助。     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行審核、逃生演練，對貴校推動交通安全教學有幫助。   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 實施家長接送區考查紀錄，對貴校推動交通安全教學有幫助。                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法，對貴校校推動交通安全教學有幫助。             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 學校訂定導護工作實施要點，並研習訓練與考核獎勵措施，對貴校推動交通安全教學有幫助。         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法，對貴校推動交通安全教學有幫助。               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 學校針對學生違規與發生交通事故作統計，對貴校推動交通安全教學有幫助。                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚，對貴校推動交通安全教學有幫助。              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新，對貴校推動交通安全教學有幫助。                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析，對貴校推動交通安全教學有幫助。              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### 第三部分：其它建議

☒最後針對小學交通安全教育實施或評鑑的內容，請寫下您的看法或建議！

~本問卷填答至此~

您的意見對本研究十分重要，請您再次檢查是否有漏答的題目。  
填寫完畢後，請協助將問卷交給各校負責之老師，誠摯地感謝您的協助！

\*如對本份問卷有任何疑問或意見，歡迎您與我聯絡\*

(聯絡電話：0910529132 東海大學公共事務專班研究生 蔡影達)

## 附錄二：問卷調查分析-編碼簿

### 基本資料

變項名稱	變項說明	分類號碼	資料性質	問卷題號
編號	手寫之辨識編號	以手寫之辨識編號分別代表	資料性質	手寫之辨識編號
擔任職務	受訪者擔任之職務	1：「班級導師」選項被勾選 2：「導師兼組長」選項被勾選 3：「科任教師」選項被勾選 4：「科任兼組長」選項被勾選 5：「科任兼主任」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
擔任教師服務年資	受訪者從事教師之服務年資	1：「5（含）年以下」選項被勾選 2：「6-10 年」選項被勾選 3：「11-20 年」選項被勾選 4：「21-30 年」選項被勾選 5：「31 年以上」選項被勾選	順序尺度	第 2 題
教育程度	受訪者之最高教育程度	1：「碩士以上」選項被勾選 2：「大學畢」選項被勾選 3：「專科畢」選項被勾選 4：「其它」選項被勾選	順序尺度	第 3 題
擔任教職後學習狀況-交通相關系所	受訪者在從事教職工作後，進修交通相關系所狀況	0：「曾進修交通相關系所」選項未被勾選 1：「曾進修交通相關系所」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
擔任教職後學習狀況-交通相關學分課程	受訪者在從事教職工作後，進修交通相關學分課程狀況	0：「曾進修交通相關學分課程」選項未被勾選 1：「曾進修交通相關學分課程」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
擔任教職後學習狀況-交通安全相關研習	受訪者在從事教職工作後，進修交通相關研習狀況	0：「曾進修交通相關研習」選項未被勾選 1：「曾進修交通相關研習」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
擔任教職後學習狀況-不曾進修	受訪者在從事教職工作後，不曾進修交通相關學習	0：「不曾進修」選項未被勾選 1：「不曾進修」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
學校規模	受訪者目前服務學校之規模大小	1：「12 班以下」選項被勾選 2：「13-24 班」選項被勾選 3：「25-48 班」選項被勾選 4：「49 班以上」選項被勾選	順序尺度	第 5 題

學校所在區域	受訪者目前服務學校之所在區域	1：「偏遠學校」選項被勾選 2：「鄉鎮型學校」選項被勾選 3：「都會型學校」選項被勾選	順序尺度	第 6 題
學校創校年數	受訪者目前服務學校之創校年數	1：「15 年以下」選項被勾選 2：「16-30 年」選項被勾選 3：「31-45 年」選項被勾選 4：「46-60 年」選項被勾選 5：「61 年以上」選項被勾選	順序尺度	第 7 題

《問卷內容-交通安全教育實施現況》

變項名稱	變項說明	分類號碼	資料性質	問卷題號
教學時段-導師時間	受訪者實施教學時段包含導師時間的狀況	0：「導師時間」選項未被勾選 1：「導師時間」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-彈性時間	受訪者實施教學時段包含彈性時間的狀況	0：「彈性時間」選項未被勾選 1：「彈性時間」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-綜合活動	受訪者實施教學時段包含綜合活動的狀況	0：「綜合活動」選項未被勾選 1：「綜合活動」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-生活課程	受訪者實施教學時段包含生活課程的狀況	0：「生活課程」選項未被勾選 1：「生活課程」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-國語課	受訪者實施教學時段包含國語課的狀況	0：「國語課」選項未被勾選 1：「國語課」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-健康與體育	受訪者實施教學時段包含健康與體育的狀況	0：「健康與體育」選項未被勾選 1：「健康與體育」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-沒有實施	受訪者實施教學時段包含沒有實施的狀況	0：「沒有實施」選項未被勾選 1：「沒有實施」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時段-其它	受訪者實施教學時段包含其它的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 1 題
教學時間累積-沒有實施	受訪者實施教學時間的累積時間包含沒有實施的狀況	0：「沒有實施」選項未被勾選 1：「沒有實施」選項被勾選	名目尺度	第 2 題
教學時間累積-1-4 節	受訪者實施教學時間的累積時間包含 1-4 節的狀況	0：「1-4 節」選項未被勾選 1：「1-4 節」選項被勾選	名目尺度	第 2 題

教學時間累積-5-8節	受訪者實施教學時間的累積時間包含5-8節的狀況	0：「5-8節」選項未被勾選 1：「5-8節」選項被勾選	名目尺度	第2題
教學時間累積-9-12節	受訪者實施教學時間的累積時間包含9-12節的狀況	0：「9-12節」選項未被勾選 1：「9-12節」選項被勾選	名目尺度	第2題
教學時間累積-13節以上	受訪者實施教學時間的累積時間包含13節以上的狀況	0：「13節以上」選項未被勾選 1：「13節以上」選項被勾選	名目尺度	第2題
實施教學方式-定時實施	受訪者實施教學的方式包含定時實施的狀況	0：「定時實施」選項未被勾選 1：「定時實施」選項被勾選	名目尺度	第3題
實施教學方式-融入各科	受訪者實施教學的方式包含融入各科的狀況	0：「融入各科」選項未被勾選 1：「融入各科」選項被勾選	名目尺度	第3題
實施教學方式-隨機教學	受訪者實施教學的方式包含隨機教育的狀況	0：「隨機教育」選項未被勾選 1：「隨機教育」選項被勾選	名目尺度	第3題
實施教學方式-配合學校活動	受訪者實施教學的方式包含配合學校活動的狀況	0：「配合學校活動」選項未被勾選 1：「配合學校活動」選項被勾選	名目尺度	第3題
實施教學方式-其它	受訪者實施教學的方式包含其它的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第3題
教學使用教材-教育部的交通安全學習手冊	受訪者教學使用教材包含教育部的交通安全學習手冊的狀況	0：「教育部的交通安全學習手冊」選項未被勾選 1：「教育部的交通安全學習手冊」選項被勾選	名目尺度	第4題
教學使用教材-縣市政府提供的教材	受訪者教學使用教材包含縣市政府提供的教材的狀況	0：「縣市政府提供的教材」選項未被勾選 1：「縣市政府提供的教材」選項被勾選	名目尺度	第4題
教學使用教材-我自編的教材	受訪者教學使用教材包含我自編的教材的狀況	0：「我自編的教材」選項未被勾選 1：「我自編的教材」選項被勾選	名目尺度	第4題

教學使用教材-學校自編的教材	受訪者教學使用教材包含學校自編的教材的狀況	0：「學校自編的教材」選項未被勾選 1：「學校自編的教材」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
教學使用教材-沒有使用教材	受訪者教學使用教材包含沒有使用教材的狀況	0：「沒有使用教材」選項未被勾選 1：「沒有使用教材」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
教學使用教材-其它	受訪者教學使用教材包含其它的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 4 題
增進教學效果項目-教學視聽媒體	受訪者認為增進教學效果項目包含教學視聽媒體的狀況	0：「教學視聽媒體」選項未被勾選 1：「教學視聽媒體」選項被勾選	名目尺度	第 5 題
增進教學效果項目-提供遊戲教材	受訪者認為增進教學效果項目包含提供遊戲教材的狀況	0：「提供遊戲教材」選項未被勾選 1：「提供遊戲教材」選項被勾選	名目尺度	第 5 題
增進教學效果項目-增列有獎徵答	受訪者認為增進教學效果項目包含增列有獎徵答的狀況	0：「增列有獎徵答」選項未被勾選 1：「增列有獎徵答」選項被勾選	名目尺度	第 5 題
增進教學效果項目-舉辦觀摩教學	受訪者認為增進教學效果項目包含舉辦觀摩教學的狀況	0：「舉辦觀摩教學」選項未被勾選 1：「舉辦觀摩教學」選項被勾選	名目尺度	第 5 題
增進教學效果項目-舉辦實地參觀	受訪者認為增進教學效果項目包含舉辦實地參觀的狀況	0：「舉辦實地參觀」選項未被勾選 1：「舉辦實地參觀」選項被勾選	名目尺度	第 5 題
增進教學效果項目-其它	受訪者認為增進教學效果項目包含其它的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 5 題
交通安全教材內容-行人車輛路權	受訪者認為教材內容包含行人車輛路權的狀況	0：「行人車輛路權」選項未被勾選 1：「行人車輛路權」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-雨天及夜間行路安全	受訪者認為教材內容包含雨天及夜間行路安全的狀況	0：「雨天及夜間行路安全」選項未被勾選 1：「雨天及夜間行路安全」選項被勾選	名目尺度	第 6 題

交通安全教材內容-交通事故案例	受訪者認為教材內容包含交通事故案例的狀況	0：「交通事故案例」選項未被勾選 1：「交通事故案例」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-認識交通設施	受訪者認為教材內容包含的狀況	0：「認識交通設施」選項未被勾選 1：「認識交通設施」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-交通工具使用方法	受訪者認為教材內容包含交通工具使用方法的狀況	0：「交通工具使用方法」選項未被勾選 1：「交通工具使用方法」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-車輛潛在的危險	受訪者認為教材內容包含車輛潛在的危險的狀況	0：「車輛潛在的危險」選項未被勾選 1：「車輛潛在的危險」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-上下學注意事項	受訪者認為教材內容包含上下學注意事項的狀況	0：「上下學注意事項」選項未被勾選 1：「上下學注意事項」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-安全帽及安全帶的使用方法	受訪者認為教材內容包含安全帽及安全帶的使用方法的狀況	0：「安全帽及安全帶的使用方法」選項未被勾選 1：「安全帽及安全帶的使用方法」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-交通法規	受訪者認為教材內容包含交通法規的狀況	0：「交通法規」選項未被勾選 1：「交通法規」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-交通標號標誌	受訪者認為教材內容包含交通標號標誌的狀況	0：「交通標號標誌」選項未被勾選 1：「交通標號標誌」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全	受訪者認為教材內容包含認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全的狀況	0：「認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全」選項未被勾選 1：「認識校園周邊環境容易發生危險的地方安全」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
交通安全教材內容-其它	受訪者認為教材內容包含其它的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 6 題
教學最適當時段-導師時間	受訪者認為教學最適當時段包含導師時間的狀況	0：「導師時間」選項未被勾選 1：「導師時間」選項被勾選	名目尺度	第 7 題
教學最適當時段-彈性時間	受訪者認為教學最適當時段包含彈性時間的狀況	0：「彈性時間」選項未被勾選 1：「彈性時間」選項被勾選	名目尺度	第 7 題

教學最適當 時段-綜合活動	受訪者認為教學最 適當時段包含綜合 活動的狀況	0：「綜合活動」選項未被勾選 1：「綜合活動」選項被勾選	名目尺度	第 7 題
教學最適當 時段-生活課程	受訪者認為教學最 適當時段包含生活 課程的狀況	0：「生活課程」選項未被勾選 1：「生活課程」選項被勾選	名目尺度	第 7 題
教學最適當 時段-國語課	受訪者認為教學最 適當時段包含國語 課的狀況	0：「國語課」選項未被勾選 1：「國語課」選項被勾選	名目尺度	第 7 題
教學最適當 時段-健康與 體育	受訪者認為教學最 適當時段包含健康 與體育的狀況	0：「健康與體育」選項未被勾選 1：「健康與體育」選項被勾選	名目尺度	第 7 題
教學最適當 時段-其它	受訪者認為教學最 適當時段包含其它 的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 7 題
最適合的實 施方式-定時 實施	受訪者認為最適合 實施方式包含定時 實施的狀況	0：「定時實施」選項未被勾選 1：「定時實施」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實 施方式-舉辦 學藝競賽	受訪者認為最適合 實施方式包含舉辦 學藝競賽的狀況	0：「舉辦學藝競賽」選項未被勾選 1：「舉辦學藝競賽」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實 施方式-辦理 相關研習活 動	受訪者認為最適合 實施方式包含辦理 相關研習活動的狀 況	0：「辦理相關研習活動」選項未被勾 選 1：「辦理相關研習活動」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實 施方式-利用 導師時間	受訪者認為最適合 實施方式包含利用 導師時間的狀況	0：「利用導師時間」選項未被勾選 1：「利用導師時間」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實 施方式-設立 交通安全資 料室	受訪者認為最適合 實施方式包含設立 交通安全資料室的 狀況	0：「設立交通安全資料室」選項未被 勾選 1：「設立交通安全資料室」選項被勾 選	名目尺度	第 8 題
最適合的實 施方式-利用 升旗時間	受訪者認為最適合 實施方式包含利用 升旗時間的狀況	0：「利用升旗時間」選項未被勾選 1：「利用升旗時間」選項被勾選	名目尺度	第 8 題

最適合的實施方式-舉辦教學觀摩	受訪者認為最適合實施方式包含舉辦教學觀摩的狀況	0：「舉辦教學觀摩」選項未被勾選 1：「舉辦教學觀摩」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實施方式-交通安全常識測驗	受訪者認為最適合實施方式包含交通安全常識測驗的狀況	0：「交通安全常識測驗」選項未被勾選 1：「交通安全常識測驗」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實施方式-融入各科教學	受訪者認為最適合實施方式包含融入各科教學的狀況	0：「融入各科教學」選項未被勾選 1：「融入各科教學」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實施方式-隨機教學	受訪者認為最適合實施方式包含隨機教學的狀況	0：「隨機教學」選項未被勾選 1：「隨機教學」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實施方式-播放視聽教材	受訪者認為最適合實施方式包含播放視聽教材的狀況	0：「播放視聽教材」選項未被勾選 1：「播放視聽教材」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
最適合的實施方式-其它	受訪者認為最適合實施方式包含其它的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 8 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含教材教具不足的狀況	0：「教材教具不足」選項未被勾選 1：「教材教具不足」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含沒有時間授課的狀況	0：「沒有時間授課」選項未被勾選 1：「沒有時間授課」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含家長不配合的狀況	0：「家長不配合」選項未被勾選 1：「家長不配合」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含學生不重視的狀況	0：「學生不重視」選項未被勾選 1：「學生不重視」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含教師交通專業知識不足的狀況	0：「教師交通專業知識不足」選項未被勾選 1：「教師交通專業知識不足」選項被勾選	名目尺度	第 9 題

教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含學校經費不足的狀況	0：「學校經費不足」選項未被勾選 1：「學校經費不足」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含教師常忽略其重要性的狀況	0：「教師常忽略其重要性」選項未被勾選 1：「教師常忽略其重要性」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教學困難處-	受訪者認為教學困難處包含其他的狀況	0：「其它」選項未被勾選 1：「其它」選項被勾選	名目尺度	第 9 題
教育部手冊使用經驗-	受訪老使用教育部手冊的經驗包含有的狀況	0：「有」選項未被勾選 1：「有」選項被勾選	名目尺度	第 10 題
教育部手冊使用經驗-	受訪老使用教育部手冊的經驗包含沒有的狀況	0：「沒有」選項未被勾選 1：「沒有」選項被勾選	名目尺度	第 10 題
教育部手冊停刊之影響-	受訪者認為教育部手冊停刊影響包含非常不方便的狀況	0：「非常不方便」選項未被勾選 1：「非常不方便」選項被勾選	名目尺度	第 11 題
教育部手冊停刊之影響-	受訪者認為教育部手冊停刊影響包含不方便的狀況	0：「不方便」選項未被勾選 1：「不方便」選項被勾選	名目尺度	第 11 題
教育部手冊停刊之影響-	受訪者認為教育部手冊停刊影響包含沒影響的狀況	0：「沒影響」選項未被勾選 1：「沒影響」選項被勾選	名目尺度	第 11 題
學習手冊完整及實用性	受訪者對於「教育部學習手冊內容完整及實用」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 12 題
恢復使用教育部手冊的意願-會	受訪者對恢復使用教育部手冊的意願包含會的狀況	0：「會」選項未被勾選 1：「會」選項被勾選	名目尺度	第 13 題
恢復使用教育部手冊的意願-不會	受訪者對恢復使用教育部手冊的意願包含不會的狀況	0：「不會」選項未被勾選 1：「不會」選項被勾選	名目尺度	第 13 題

恢復使用教育部手冊的意願-不一定	受訪者對恢復使用教育部手冊的意願包含不一定的狀況	0：「不一定」選項未被勾選 1：「不一定」選項被勾選	名目尺度	第 13 題
具體建議	受訪者對於「交通安全教育對學生的安全是很重要」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 14 題
具體建議	受訪者對於「自己實施的交通安全教學讓學生具備足夠的交通安全常識」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 15 題
具體建議	受訪者對於「實施交通安全教學後，應對學生進行評量」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 16 題
具體建議	受訪者對於「貴班（校）家長非常重視交通安全教育教學活動」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 17 題
具體建議	受訪者對於「學校行政部門非常重視交通安全教育教學活動」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 18 題
具體建議	受訪者對於「學校將交通安全相關活動排入學校行事曆」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 19 題
具體建議	受訪者對於「學校舉辦交通安全教學觀摩對實施交通安全教學有幫助」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 20 題
具體建議	受訪者對於「學校應每年編列預算來實施交通安全教育教學活動」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 21 題
具體建議	受訪者對於「教育部應將「交通安全教育」列入正式課程來教學」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 22 題

《問卷內容-交通安全評鑑指標態度》				
組織與宣導	受訪者對於「學校成立交通安全教育推動小組」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 1 題
組織與宣導	受訪者對於「學校訂定實施交通安全教育年度計畫」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 2 題
組織與宣導	受訪者對於「學校定期召開全校交通安全教育座談會」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 3 題
組織與宣導	受訪者對於「學校成立交通安全教育資料中心」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 4 題
教學活動	受訪者對於「學校規劃教學進度，課程融入九年一貫課程活動中，並運用資源進行教學」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 5 題
教學活動	受訪者對於「學校舉辦交通安全教學或研習、安全研討會或運用事故案例宣導」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 6 題
教學活動	受訪者對於「校園設置相關交通安全標誌或實地參觀校外交通環境，進行情境教學」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 7 題
教學活動	受訪者對於「運用資料如海報、光碟等、或自行收集(或製作)相關教材或教具」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 8 題
教學活動	受訪者對於「舉辦全校性交通安全相關活動(如：交通安全常識測驗)驗、學藝或比賽」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 9 題

教學活動	受訪者對於「安排校外教學活動時，辦理行前教育、對車輛安全進行審核、逃生演練」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 10 題
設備與輔導	受訪者對於「校內人車動線規劃良好、交通工具停放設施良好，交通管制措施」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 11 題
設備與輔導	受訪者對於「分析並建立學生通學路隊資料，路隊組織切合實際需要，並有實施考查紀錄」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 12 題
設備與輔導	受訪者對於「實施家長接送區考查紀錄」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 13 題
設備與輔導	受訪者對於「訂定校內糾察隊或交通服務隊選拔及表揚辦法」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 14 題
設備與輔導	受訪者對於「學校訂定導護工作實施要點，並研習訓練與考核獎勵措施」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 15 題
設備與輔導	受訪者對於「訂定愛心商店或愛心家長的推廣與考核辦法」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 16 題
設備與輔導	受訪者對於「學校針對學生違規與發生交通事故作統計」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 17 題

成效與創新	受訪者對於「校園安全規劃與設計具有創新或特點值得表揚」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 18 題
成效與創新	受訪者對於「針對學校週遭交通環境，研擬教學之創新」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 19 題
成效與創新	受訪者對於「針對近年來學校或轄區交通事故資料統計分析」的看法	4：「非常同意」選項被勾選 3：「同意」選項被勾選 2：「不同意」選項被勾選 1：「非常不同意」選項被勾選	順序尺度	第 20 題

附錄三：問卷調查分析-開放式問題填答內容

編號	建議內容
s4	現場實地操作可能比紙上談兵來的有用。
s14	要確實實施交通安全教學才會發揮其效能。
s26	教師應以身作則以利學生楷模學習。
s31	要落實宣導，主管機關要舉辦相關研習活動或提供訊息幫助教學者。
s39	不要讓交通安全只是口號而是應徹底執行。
s41	若將交通安全列入紙筆測驗，孩子在學習上較會學習與記憶、變成知識，當有一天在實際生活遇到了，兩相結合即變成常識，若無測驗，孩子總是聽了就忘，甚至沒在聽。
s50	由學生切身相關事項如戴安全帽、騎自行車安全等做起，較能引起孩子共鳴。
s52	安全教育實施不應只著重於教學而應讓全民落實於生活中。
s76	紙本式的評鑑對交通安全沒有幫助。
s85	可行性低，國人並不十分重視學科外的學習。
s87	若能融入課程中才能確實實施或教學以免時間不足。
s91	若能讓學生親身體驗或案例講解學生記憶會更深刻。
s95	實施學藝競賽中(書法)一寫標語對知識並無多大幫助！評鑑方式還是過於表面化。
s96	政府推行社會大眾配合更重要，學校教一套，社會、大人又沒配合，也是枉費。
s125	落實最重要。
s128	實施方式應以「從做中學」為原則。
s143	不應是紙筆的測驗，應評鑑整個實施的效果。
s156	評鑑內容應多元，如：如何利用交通工具？可實地搭乘。
s170	評鑑只是做樣子而且勞師動眾，不必了。

s179	配合生活教育與法治教育。
s181	不要太多的計劃、考核，影響正常教學。
s183	評鑑太多，增加教學及行政負擔，將使交通安全教育推展增添難度。
s184	國人守法守則的觀念並不落實，有時候看到家長帶著小朋友一起違規；身教重於言教，若家長對交通安全不甚重視，則成效事倍功半。
s185	若能對家長一併做教育會更好。
s186	每一種教育都很重要，若什麼都要列入正式課程就教不完了，交通安全是平時就需耳提面命的，採隨機教學即可。
s195	交通安全教育可隨時、隨機實施，效果較好。
s197	能設計體驗活動（動態評量）、校際合作更好。
s198	家長教育較為缺乏。
s205	適時公佈社會重大交通事故發生之原因及其後果，以做為大家的警惕。
s222	落實低年級的交通安全教育，從小紮根。
s233	交通安全教育重要，卻常被忽略，以案例為教材應不錯。
s240	校園應交通安全設置相關的設施或遊戲。
s242	提昇家長交通安全觀念對學童的幫助最為大。
s243	家長也需教育並配合。
s266	學校內實施再多的交安教育，若家長本身不遵守，交通安全教育也無法落實在生活中，只淪為校園內的活動而已，所以家長本身的言教身教應更為重要。
s278	多實施現場模擬教學，比看影帶更有真實感。
s299	口頭推動永遠比不上實際的活動，多加強學生接觸瞭解交通安全知識，才有好的效果
s314	實施宜多多使用多媒體教材，以戲劇方式來呈現教材內容。

s315	宜邀家長一起參加，效果較好。
s318	交通安全主要是建立學生正確的交通觀念，不容易評鑑。
s357	要再教育的是家長，應立法重罰才有用，教學不等於實際生活，亂世用重典。
s361	有些老師、主任、校長明明有車位，卻為了自身方便，在校園中任意停放，又如何教育學生遵守呢！
s362	交通安全重在「行為落實」，非「認知」。
s391	利用影片或新聞事件來教學對孩子有幫助，紙本的資料或測驗只是短暫的記憶。
s395	評鑑內容超乎課程內容，較易流於形式。