

2014 年台灣社會學年會暨科技部社會學門成果發表會

「台灣，妳好嗎？國家、市場與公民社會的再形構」

工作經驗與生命歷程處境對高齡生活福祉的影響*

The Effects of Work Experience and of Life Course on the Subjective
Well-Being in Later Life

巫麗雪** 蔡瑞明*** 陳貽照****

本文為初稿
2014/12/07

未經作者同意不得引用

〈本文為初稿，未經作者同意請勿引用〉

* 本文使用資料係採自東海大學「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」。此調查是由東海大學「GREENs 全球環境暨永續社會發展計畫」下之總計畫四「建構優質的長青生活品質與環境之研究」團隊研究成員蒐集完成。作者感謝上述機構及人員提供資料協助。

** 東海大學 GREENs 計畫博士後研究員，lihsuehwu@mail2000.com.tw。

*** 東海大學社會學系教授兼研發長，rmtsai@thu.edu.tw。

**** 東海大學「高齡化社會與產業」跨科際課程推動計畫專案教師，chenyj100@gmail.com。

工作經驗與生命歷程處境對高齡生活福祉的影響

摘要

隨著全球多數社會的生活環境與社會安全大幅改善，人們的平均餘命明顯提升之後，老年生活如何過得更美好，已成為一個廣受關注的重要議題。很多研究指出，提高高齡活力與生產力是個人與社會永續發展的關鍵且應該努力的方向。同時，老化是一個長期的過程，越來越多的研究指出，生命歷程的經歷具有累積效果。本文嘗試瞭解台灣高齡人口的工作經驗與各生命歷程處境與生活福祉之間的關係。本文希望結合社會學對宏觀階層結構的重視，以及發展心理學對生命歷程的關注，我們試圖以累積不平等理論與角色理論，來探究工作經驗與生活處境對老年生活福祉的影響。本研究使用東海大學 GREEnS 計畫團隊所蒐集的「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」資料來分析這個議題。分析結果顯示，工作對於高齡人口的長期生活福祉沒有正向的幫助，反而在健康的狀況下退休或脫離工作角色，有助於提高生活滿意度；工作對高齡者心理情緒的影響是透過當時的健康處境產生影響。我們也發現，橋樑工作經驗並無法增加高齡者的長期生活福祉，但在立即性的心理情緒上確實達到調適角色的正向助益。早期的生活狀況、目前的經濟與健康狀況、對未來的想像都顯著影響高齡者長期性的生活福祉與立即性心理情緒；然而，為老年進行一系列的準備行為，卻沒有如預期地改善立即性的心理情緒。在政策建議上，本文認為台灣社會與政策制訂者有必要更周延考量工作與退休制度對個人的意義與價值，方能銜接宏觀與微觀層次的需求；而且有必要考量在生命歷程中尋求解決高齡社會問題的方法，避免社會政策延續生命歷程不平等，在人生後期擴大社會團體之間的不平等。

關鍵詞：主觀生活福祉、生活滿意度、心理情緒、工作、橋樑工作、生活處境

工作經驗與生命歷程處境對高齡生活福祉的影響

一、 前言

二十世紀後半葉起，生活環境、社會安全、與健康保險制度大幅改善之際，全球社會的人民平均餘命隨著快速增加，高齡人口的比例明顯提升。這個人口發展趨勢帶來許多新的挑戰，特別是如盡可能讓高齡者在大部分的老年階段維持優質的生活條件，成為高齡社會必須面對的課題，高齡社會的生活福祉成為成功老化的一個重要面向。與此同時，過去大多數的勞動者在退休給付制度的拉力下，普遍在法定的退休年齡之前退出勞動市場 (Radl 2013)，55 歲以上的勞動參與率明顯下滑，不過最近幾年來高齡勞動參與率的形勢有扭轉的跡象；台灣高齡人口的勞動參與率在 1990 年之前大至維持較高且穩定的比率，1990 年之後明顯下滑，但在 2005 年左右有提升的趨勢 (中華民國統計資訊網 2014)。隨著高齡人口的增加以及高齡生命時期的延長，這些高齡人口仍有許多機會承擔重要的社會角色，有生產力的老化是最常被討論的議題。在此觀點下，退休後的勞動參與可透過生產性活動延續社會參與，有益於高齡者的健康與福祉 (Moen 1995)，但是高齡就業效果的經驗性分析並不多 (Choi 2001)，高齡者在退休後的就業參與在理論上有助於成功老化 (Baker, Cahalin, Gerst, and Burr 2005；Hinterlong 2008)，但是我們並不清楚勞動參與究竟帶給高齡者正向或是負向的效果。

老年階段的生活福祉研究一直是一個困難的議題，困難之處在於影響老年人生活福祉的因素存在極大的個別差異，這種個別差異除了來自老年階段本身引發的差異性之外，更多是過去人生階段所累積的差異。早期社會學的研究著重於社會結構的力量，較少討論「行動者」在結構中的施為 (agency)；心理學的研究特別重視個人內在的心理結構的作用，卻甚少談論其所鑲嵌的社會力量。我們認為這兩個研究傳統有其各自的侷限性，因為過去的人生階段所累積過程影響會高齡者對自我的覺察，同時人生是鑲嵌在社會文化脈絡之中，因此宏觀的社會階層與人生歷程的累積性都可能具有決定性的影響。

隨著累積不平等理論的發展，近年來的老年生活的研究，不僅著重於不平等的社會結構的單純作用，也重視社會系統在生命歷程的發展過程中所產生的累積效果，同時也體認結構與行動者之間的互動關係對行動與認知具有影響力

(Ferraro and Shippee 2009；Ferraro, Shippee, and Schafer 2009)。雖然國外關於這個議題的發展在過去幾年有明顯的成長，然而台灣這類的研究則相當少。過去關於高齡人口之生活福祉的研究，大多數仍然強調社會與家庭支持系統對老年人心

理健康的正向作用（周玉慧、莊義利 2000；周玉慧、楊文山、莊義利 1998；周雅容 1996；Fyrand 2010；Şener 2011）。或者，在理論層次上強調具有生產力的社會參與對高齡者之生活福祉的可能效果（Baker *et al.* 2005；Hinterlong 2008）。本研究試圖跳脫既有的研究取徑，嘗試從累積不平等的理論觀點來討論老年期生活福祉的議題，探究工作經歷與各生命歷程之生活處境對老年階段生活福祉的影響，並提出可增加老年人生活福祉的政策建議。

二、文獻探討

（一）主觀生活福祉的定義

一個人過得好不好？一直是生活福祉研究想要回答的問題。社會學在處理「何謂美好生活」的課題上有不同於心理學的關注點。社會學研究早期甚少關注生活品質或福祉的議題，僅將生活品質或福祉視為一種觀察「整體社會福祉或社會系統變化」的指標（Schussler and Fisher 1985），尤其偏向於生活福祉的客觀面向，例如對貧窮、疾病、自殺等社會現象的重視。相對地，心理學重視主觀生活福祉勝於客觀生活福祉，強調生活狀態的經驗感受與對自身存在狀況的心理體驗（刑占軍 2002）。因此，在心理學的脈絡下，主觀生活福祉的評估主要依賴個別標準，具有很強的主觀性（Diener 1984）。

社會學對主觀生活福祉的關注一直到1970年代才漸漸開始（Veenhoven 2007, 2008）。普遍上來說，社會學者對主觀生活福祉的定義依循心理學者 Diener 的定義。Diener 關於主觀生活福祉的定義包含認知性（cognitive appraisals）與情感性的評價（affective appraisals）。「認知性評價」是個體對其所欲達成與實際達成的目標之間落差的認知性評估過程，當兩者之間的落差越小時整體的生活福祉也就越高；「情感性評價」是個體在生活中整體感受的心情狀態，亦即是正負向情感的平衡情況（Diener, Suh, Lucas, and Smith 1999）。在 Diener 的主觀生活福祉的定義架構之下，具有「幸福感研究之父」頭銜的社會學者 Veenhoven 後來提出第三種主觀福祉的面向，亦即是人們對外在於個人心理結構的生活環境所進行的評價，包含自然環境與社會環境的可居住（habitability）的程度，涵蓋的範圍甚廣，例如污染、全球暖化、治安等，總稱為「環境宜居性」（Veenhoven 2007）。整體而言，社會學對主觀生活福祉的定義承襲心理學對主觀感受的重視，但是主觀評價的範圍超脫個人的心理結構的範疇，擴及對生活環境的總體性感受；同時在研究旨趣上，仍強調主觀生活福祉與社會因素之間的關係（Drobnič, Beham, and Prag 2010；Schussler and Fisher 1985；Ferriss 2004）。

(二) 工作經驗與生活福祉

討論高齡者工作參與之影響的文獻主要是來自角色理論 (role theory) 與生命歷程觀點 (life-course perspective)。角色理論著重於討論工作參與帶來的正向與負向效果，分別從「角色促進觀點 (role enhancement perspective)」與「角色緊張縮減觀點 (role-strain reduction perspective)」進行討論。生命歷程觀點提供一個全觀的組織架構，在生命歷程的脈絡下理解高齡者工作參與的意義與影響，從鑲嵌在社會脈絡中的個人動態生命軌跡的累積效果，來理解高齡者退休/不退休與生活福祉之間的關係 (Kim and Moen 2002; O'Rand 2006)。

角色促進觀點強調現代社會對工作角色的認同，以及就業是一個人認同的重要來源，大多數人從工作中獲得自我價值與成就感、以及發展社會關係。因此，工作角色被認為是成人展現能力、自我實現的重要角色，即使在高齡階段仍有許多人認為工作饒富意義 (Smyer and Pitt-Catsouphes 2007)。因此，從就業轉換至非就業的過程經常被認定為是一種角色喪失的階段，人們可能在退出生涯工作的過程中喪失工作角色以及伴隨的環境喪失，而降低其情緒上的依附感與增加心理上的憂慮情緒，持續的工作有益於提高生活福祉 (Baker et al. 2005)。角色緊張縮減的觀點認為，退休是一個跳脫外在角色要求與時間、精力投注的機會，因此脫離生涯工作的要求可以降低生活角色的緊張與提高心理的福祉，特別是當女性面臨家庭要求、家庭角色與工作角色衝突時，退出工作反而增加女性高齡者的生活滿意度 (Kossek and Ozeki 1998)。換句話說，此觀點認為角色喪失雖然抽離工作角色，但不必然降低福祉感，過度到一種較為彈性自由的生活型態反而被認定是生命歷程中一段合宜的安排 (Choi 2001)。

雖然高齡者在退休後的工作參與被認為有助於促進成功老化，但是退休後持續就業與高齡者之生活品質之間的關係很少被檢驗。Chang 與 Yen (2011) 分析台灣資料，他們依據參與工作的時間長度，將高齡工作區分為全時工作、部分兼職工作、退休，比較三種不同工作類型之高齡者的生活滿意度。他們發現高齡者若從事兼職工作將明顯增加生活滿意度，但全職工作會降低生活滿意度。Nikolova and Graham (2014) 也指出自願性從事兼職與全職的高齡工作者的生活福祉高於退休者。不過，Choi (2001) 的研究則認為，退休後工作本身並無助於提高年老女性的生活滿意度。體體而言，工作與生活福祉之間的關係不僅不多而且也沒有相同的結論。

生命歷程觀點認為，在退休的動態過程中，高齡者賦予工作的意義可能是決定生活福祉的機制，而影響高齡者詮釋工作意義的因素包含個人特質、社會關係

特質與脈絡因素。個人特質的影響力包含一個人所擁有的經濟資源、健康資本、人力資本等，一般而言，擁有豐富資本的高齡者有較高的機會依據自己的意願選擇是否持續參與勞動與勞動的型態(Choi 2001; Parnes and Sommers 1994; Harlow and Cantor 1996; Radl 2013)。社會關係特質是強調家庭關係之相互關係的影響，舉例而言，婚姻狀況經常是女性在退休年齡後持續工作與否的重要因素，已婚女性的工作行為經常與家庭模式、丈夫的資源與退休決策緊密相關(Choi 2000; Pienta and Hayward 2002)，婚姻或家庭關係成為一種詮釋工作意義或調整退休心態的社會關係資源。

脈絡因素包含個人成長軌跡及其所鑲嵌的社會環境帶來的機會與限制，因此工作的意義不僅隨著社會脈絡進展，也隨著生命軌跡轉化。Kim and Moen(2002)認為退休與生活福祉之間的關係必須置於生命歷程的脈絡中檢視，退休軌跡中的各種資源與脈絡對於瞭解退休心理福祉之間的動態關係是相當重要的。就社會環境上，許多討論高齡退休模式的文獻指出，工作與退休之間的界限已經趨向模糊，越來越多人以一種漸進、階段的方式從「橋樑工作」或「非全職工作」退休，顯示這種退休模式逐漸地被高齡者所接受(Cahill, Giandera, and Quinn 2006; Ruhm 1990; Doeringer 1990)。高齡就業價值的轉變也可能重新型塑高齡就業的意義與行為。此外，這種對高齡就業的評價與接受度經常具有群體差異，Smyer and Pitt-Catsoupes(2007)發現，薪資分配系統中的高薪與低薪高齡者通常基於不同緣由而有較高的就業率，低薪階級通常是以經濟需求為主要誘因，高薪階級則是以維持健康、社會網絡與經驗技術傳承為衡量依據，對工作意義的不同詮釋將導致對高齡工作者的主觀福祉(Moen 1995)。當檢視生命軌跡時，越來越多研究看到橫越整個生命歷程的不平等累積效果，當下的生命展現都受到過去生命過程中社會系統的陶塑(Ferraro *et al.* 2009)，個人生命的經驗影響其檢視晚年工作意義時的感受(Gallo, Bradley, Siegel, and Kasl 2000; Shilling 2006)。例如不穩定的工作經驗影響老年的心理健康(Wahrendorf, Blane, Bartley, Dragano, and Siegrist 2013; Wilkinson, Shippee, and Ferraro 2012)。

根據上述關於工作意義與工作經歷的討論，本文針對工作經驗對老年生活福祉的影響提出二個假設。首先，我們在假設四分別從角色促進觀點與角色緊張縮減觀點提出一組競爭假設；假設五則是從生命歷程觀點出發，討論過去的工作歷程的影響。

假設一 A：仍從事工作的高齡者，其生活福祉較高。

假設一 B：仍從事工作的高齡者，其生活福祉較低。

假設二：有橋樑經驗的高齡者，其生活福祉較低。

(三) 生命處境與生活福祉

1. 早期境遇與目前處境的效應

個人的行為與自我評價都是在日常生活脈絡中一點一滴養成，生命當中任何有利/不利情境有其風險鏈，生命的際遇展現出「時間的累積效果」。我們已經知道早期的生命情境對於後來生活具有重要的影響 (DiPrete and Eirich 2006)，但是這些早期的生命經驗如何轉化成晚年的生活結果，Ferraro 等人提出累積不平等理論說明這個過程 (Ferraro *et al.* 2009；Ferraro and Shippee 2009)。累積不平等理論整合生命歷程中的累積優勢/劣勢的觀點，主張「生命較早時間點的地位與事件為個人的未來鋪好了路，在整個歷程中創造了個體間的差異性」(參照 Schafer, Ferraro, and Mustillo 2011)。這種差異性源自於兩個不同的路徑，第一條路徑強調早期不平等對後期的不平等的直接作用。第二種路徑主要依循 Blau and Duncan 的地位取得模型，區別社會再製的直接與間接效果 (DiPrete and Eirich 2006)。父母的社會地位可能透過影響早期生活的條件，並塑造晚年的生活條件，進而影響老年時期的生活福祉。因此，不平等的累積過程可能發生在整個生命歷程中，直接與間接機制共同建構出累積的優勢與劣勢 (Ferraro and Shippee 2009)。

Ferraro 及其同事結合累積優勢/劣勢的理論、年齡階層論、生命歷程、壓力過程與符號互動論的要素，提出累積不平等理論的公理 (Ferraro *et al.* 2009；Ferraro and Shippee 2009)。首先，社會系統是透過人口與發展的過程在生命歷程中產生不平等，認為孩童時期的條件對於成人角色的運作與福祉是重要的，同時也意識到人是多重鑲嵌在一個更大的脈絡中，因此多層次的研究途徑對於理解社會系統影響不平等是重要的。第二，該理論認為在生命歷程中，劣勢者越有可能暴露在風險中，優勢者越可能得到機會的眷顧，風險與機會的積累是此一理論核心概念。第三，雖然累積不平等理論強調優勢/劣勢的累加效果，但不否認資源與人類施為 (human agency)¹也在其中扮演重要角色，這使得人們具有扭轉早期逆境態勢的能力。第四，個體對於生命軌跡的覺知將影響後來的生命軌跡；Schafer 等人提出「履歷結構化 (biographical structuration)」的概念，說明對未來機會的看法是受到人們對其地位與資源的主觀知覺的陶塑 (Schafer *et al.* 2011)，因此對於先前與現在社會位置的評估會影響到未來的行動，進而影響可能達到的

¹ 施為 (agency) 被定義為，個人在生命歷程與情境下有意義與持續行動的能力。施為本身就是一個與時間緊密相連的過程，人們根據現在與情境的目標、以及為達成未來計畫的作為 (參照 Schafer *et al.* 2011)。

可能成就。第五，累積不平等可能導致提早死亡，因此非隨機的選擇可能降低晚年的不平等。

累積不平等理論在過去十年來逐漸成形，漸漸被應用到各學門的經驗研究。此一研究議題起於，探討童年時期的健康與經濟條件對後來成人時期的客觀處境具有長期作用，包括健康與行為、社會經濟地位與雇用狀態、貧窮軌跡、疾病發生率等（Case, Giandrea, and Paxson 2005；Flores and Kalwij 2014；Schafer and Ferraro 2012；Vandecasteele 2011；郭淑珍 2008）。這些研究主要著眼於早期逆境（不利條件）對成人時期客觀條件的限制。大多數研究都同意早期若經歷一個不利的成長條件，將造成較劣勢的社會經濟地位與健康條件，確實在中年與晚年的生命歷程中具有較不健康的身體、取得較低的教育文憑、進入較不穩定的就業環境、有較低的高齡就業率（Case *et al.* 2005；Vandecasteele 2011）。

累積不平等理論繼而應用於老年學領域（Ferraro *et al.* 2009；Ferraro and Shippee 2009），經驗研究的時間經度也延伸至討論老年時期的身心健康（Deindl 2013；Schafer and Ferraro 2012；Schafer *et al.* 2011）。例如，社會學家 Deindl（2013）分析歐洲健康、老化與退休的追蹤資料（Survey of Health, Aging and Retirement in Europe, SHARE），發現早期生活情境對晚年的生活滿意度有持續性的作用，不過他也指出，當下的生活情境比早期情境具有更大的影響力（Deindl 2013）。也有其他學者指出孩童時期若經歷越多不幸際遇將提高罹患疾病的機率（Schafer and Ferraro 2012）。

在既有的理論架構下，許多學者開始更細緻討論不同層面或不同時間點的逆境的加乘效果。例如 Vandecasteele（2011）的研究說明社會階層結構與早期逆境的交互作用，不利的社會階層結構條件使得早期經歷風險事件的人更容易步入貧窮的生命軌跡。或是提出早期生命經驗與現在的生活處境交織影響的老年生活福祉的圖像，過去與現在的生活逆境將累積性地削減晚年的生活滿意度（Deindl 2013）。美國學者 Schafer 等人更是將早期不幸經驗連結至個人對過去、現在與未來的評價，繼而提出早期生命歷程事件的履歷效果對後期生活情境的影響。他們好奇事情會好轉的知覺是否只是「一廂情願」的美好想像？早期的不幸是否真的摧毀個人對過去、現在、未來的評價？他們將「人，自我與生命進程的歷時感受」帶回社會學研究中，討論早期的逆境如何影響生命歷程（Schafer *et al.* 2011）。他們發現孩童時期的累積逆境會低估其對當下與未來的評價與機遇，呈現出履歷結構化的效果---社會經驗（社會安排與生命經驗）透過人類記憶與敘述的能力，將人生細節連結在一起對現在與未來造成影響。

2. 對未來的看法與期待的影響

誠如上述，老年人的主觀福祉不僅受到他們早年生命境遇、目前生活處境的影響 (Deindl 2013)，更受到老年人所投射的未來生活境遇的影響 (Schafer *et al.* 2011)。生命歷程的視野讓我們看到生命每一階段中都同時存在成長/獲得與衰退/喪失 (Baltes 1987, 1997; Baltes Lindenberger, and Standinger 2006)。但整體而言，老年階段會面臨更多「失去」的人生課題，例如身體機能與心智功能衰退、退出工作角色、面臨伴侶親友的離開等等，因此大多人在老年階段面臨失多於得的處境，這種處境決定老年人對未來生活的想像。老年人在真實面對自我不斷老化的親身經歷中，讓老年人對更老時的生活有某種趨向的預想；除此之外，社會文化所共同建構的一種趨向負面的老人生活樣貌及對老化的態度 (Hillier and Barrow 2010)，也會不斷地被老年個體吸收內化成為自己的一部分，為自己刻畫了一個負向老年生活的模板，進而產生自我預言的實現 (self-fulfilling) 及刻板印象的威脅 (stereotype threat effect, Steele and Aronson 1995) 的現象，使得自己表現出更像刻板印象中描繪的老年人，如身體衰弱、記憶力不好等 (Levy 1996; 吳治勳 2010)。當老年人內化這種負向的老人刻板印象時影響了老年人的身心健康 (Levy, Slade, Kunkel, Kasl 2002; Levy 2003)，同時也令老年人知覺到更多的壓力 (Scott, Jackson, and Bergeman 2011)。

雖然老年生活有負向的基調，然而這並非是老年生活的全貌。有許多研究顯示「老」也有一些正向的獲得，如更有智慧、更有調控情緒的能力。因此在負向的基調上，老年人看到老化的正向意義、價值的程度，決定高齡者翻轉老化負向看法的機會。當老年人能越全面與正確的了解老化的正、負向事實，跳脫自己親身經歷與社會中普遍存在的負向偏見，這時老年人對老的預想才可能較為正確、平衡；方可能從負面的泥淖中看見希望，以更樂觀的態度面對晚年的生活。過去研究顯示，老化知識的正確性影響老年人對老的憂慮程度，當老年人越能正確掌握老年知識時，將可能降低對老年生活的憂心程度 (Nuevo, Wetherell, Montorio, Ruiz, and Cabrera 2009; Neikrug 1998, 2010)，或是提高最適老化的歷程發展 (陳佳雯、張好玥、高旭繁、陸焯 2014)，對老化的自我覺知進而影響其生活福祉與身體健康 (Freund and Smith 1999)，甚至增加平均餘命 (Levy *et al.* 2002)。台灣的研究也發現，老年人對老的自我覺知影響其功能性健康、主觀生活狀態、基本功能狀態及存活機率，認為老了以後「只有壞處、沒有好處」者的後續最差；認為老了以後「好、壞處兩者都有」者之後續狀態則相對較佳 (吳治勳 2010)。綜合言之，老年人如何知覺自己會影響自我在老年時期的處境，當對老化有越平衡的覺知時，則越不會擔憂老年生活，且其投射到現在的主觀福祉就會比較好，會

更滿意現在的生活與生活功能 (Wroblewski and Snyder 2005)。

另一個與老年生活想像的議題，是關於老年人對其老年生活的準備。當高齡者對老年生活有更多的準備時，他也比較不會憂慮老年的生活，其投射回現在生活中，他也會有較高的生活福祉，除此之外，對未來更多的計畫與準備會讓老年人越覺得其能控制未來，此控制感也會增進老年個體的福祉 (Prenda and Lachman 2001)。怎麼樣的老年人較有可能對未來準備，對老化不全然憂慮 (適度憂慮)？從累積不平等理論的角度來看，早期境遇好的人，會透過社會結構與結構化的生命軌跡對目前的生活處境產生好的累積優勢，在經濟資本、人力資本、健康資本與社會資本的基礎上，適度提撥部分的資源到未來生活，讓老年人可以更從容地面對人生最後階段的需求；透過準備未來降低對老年生活的憂慮，進而投射到當下產生更高的主觀福祉。

根據上述的論述，我們提出以下三組假設：

假設三-1：早期擁有較佳生活狀況者，其生活福祉越高。

假設三-2：早期擁有較佳健康狀況者，其生活福祉越高。

假設四-1：目前對自我經濟狀況的評估越佳者，其生活福祉越高。

假設四-2：目前對自我健康狀況的評估越佳者，其生活福祉越高。

假設五-1：對未來老化的憂心程度越高，其生活福祉越低。

假設五-2：對未來老化準備越多，其生活福祉越高。

三、研究資料與變項測量

(一) 資料來源與樣本

本研究資料取自東海大學社會學系蔡瑞明教授主持之「建構優質的長青生活品質與環境之研究」計畫 (以下簡稱「GREENS 長青生活研究」)。「GREENS 長青生活研究」團隊為了瞭解台中市高齡者的生活狀況，進行「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」，此調查是以年齡介於 65-75 歲的台中市人口為研究母體，以台中市社會局提供的 2012 年 12 月設籍台中市之 65-75 歲人口名冊為抽樣架構，採分層抽樣法，依照母群體在各性別、各里的分配，依比例選取樣本，最終抽取單位為個人；並由訪員於 2013 年 5 月至 2014 年 4 月期間進行面訪，總

計完成 597 份問卷 (GREENS 總計畫四 2014)。²此調查包含生活滿意度量表、十六歲前的生活與健康狀況以及家庭結構、目前的經濟與健康狀況、工作經歷等相關訊息，這些訊息提供本文探討生活處境、高齡工作對生活福祉的影響，以及其高齡工作在不同生命歷程下的影響效果。本研究排除相關變項中缺失訊息的樣本後，納入本文分析的樣本數為 491 人。³

(二) 變項測量與分析方法

1. 依變項：主觀生活福祉

主觀生活福祉是一個人正負向感受的整體性評價 (Diener *et al.* 1999)。在個人內在層次上包含認知性與情感性的主觀性判斷，認知性評價是來自於與美好生活標準的比較，所以主觀福祉的認知面向反映期望生活與實際生活之間的落差；情感性評價則是反映個人情緒的愉悅與價值程度 (Veenhoven 2008)。本文對於主觀生活福祉的定義主要承襲 Diener 的定義，亦即認知性評價、情感性評價。

(1) 認知性評價：生活滿意度

在反映主觀生活福祉的認知性評價中，生活滿意度是一個相對穩定的生活福祉指標 (Campbell 1976; Deindl 2013)，本文因此使用生活滿意度量表測量個人的主觀生活福祉。相關研究指出，由國民健康署進行的「台灣地區中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」(簡稱 TLSA) 的生活滿意度量表具有跨時間之穩定性，足以捕捉台灣老人生活滿意度的動態適應歷程 (林延勳 2010)，因此「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」延用 TLSA 的生活滿意度量表。TLSA 生活滿意度量表擷取自 Neugarten 等人的 LSIA 的判斷式量表 (Neugarten, Havighurst, and Tobin 1961)，著重於個人對其過去、現在、未來的主觀式評價，總計 12 道題目，選項為「是」與「否」的判斷式選項。

我們先對 12 道題目進行項目分析，將各題分數與總分數相關 (item-total correlation)、各題與刪題分量表相關 (item-rest correlation) 較低的題目刪除，再透過探索性因素分析，採主軸法 (Principal Axis Factoring) 抽取，並以 Promax 斜交轉軸，發現 2 個因素 (分別為正、負向因素)，然而兩因素在意義並無明顯

² 調查時段主要集中於 2013 年 5 月至 7 月之間，計完成 573 份。後續於 2014 年四月追加訪問 24 份。總計完成 597 份樣本。

³ 本文剔除的樣本數為 106 人，約占總樣本數的 17.76%。我們為了瞭解刪除遺失資訊之樣本是否造成分析上的選擇性偏誤，使用 Heckman 兩階段估計模型檢驗此一議題 (Heckman 1979)，在第一階段選樣模型中以「全部變項的資訊完整與否」為依變項，以年齡、性別、教育與婚姻狀況等社會人口變項為自變項，並以 Probit Model 進行選樣的機率預測。第二階段再進行生活滿意度與心理情緒的分析。從各個 Heckman 模型的 athrho 值未達統計顯著性的結果來說，我們確認本文的分析資料沒有明顯的樣本自我選擇的問題，使用多元線性迴歸模型是合適的統計模型。

區別，將其合成一個因素。最後量表包含 8 個題項。其中正向陳述題⁴若回答「是」過錄為 1，「不是」過錄為-1；負向陳述題⁵若回答「是」過錄為-1，「不是」過錄為 1。加總後分數即為生活滿意度分數（分數介於-8~8 分之間，Cronbach'α 信度為 0.766），分數越高表示生活滿意度越高。

(2) 情感性評價：心理情緒

心理情緒的測量是採用老年憂慮量表（GDS-15）（Radloff 1977）透過上述處理生活滿意度的分析程序後，我們發現兩個因素：正向情緒與負向情緒，惟兩個因素間相關甚高（0.733），因此將其視為同一因素的正向及反向題。最後保留 11 道題目，⁶其中正向陳述題若回答「是」過錄為 1，「不是」過錄為-1；負向陳述題若回答「是」過錄為-1，「不是」過錄為 1。加總後分數即為心理情緒分數（分數介於-11~11 分之間，Cronbach'α 信度為 0.843），分數越高表示具有較強的正向情緒。

2. 自變項

(1) 工作經歷

- a. 目前工作狀況：本文根據受訪者目前是否仍從事有酬工作（區分為有/無工作），以及受訪者的對工作能力的自我評估（區分為能/不能工作），⁷然後將受訪者的工作狀況區分為三類，分別為「有工作能力的退休者」、「無工作能力的退休者」、「有工作」，以「有工作能力的退休者」為對照組。
- b. 有無橋樑工作經驗：本文根據受訪者的最後一份工作或是目前工作的性質進行判斷，若此工作符合以下二個條件之一即歸類為具有橋樑工作的經驗。第一個條件為最後一份工作或是目前工作為兼職性工作；第二個條件為最後一份工作或是目前工作不是受訪者的生涯工作（非工作最久的工作）。分析上以「無橋樑工作經驗」為對照組。

⁴正向陳述題分別為：(a) 你的人生和大多數的人相比，你的命比他們都好；(b) 你對你的人生感到滿意；(c) 你對你做的事情感到有意思；(d) 這些年是你人生中最好的日子；(e) 你期待將來會有一些令人高興的事情；(f) 你的一生可以說大部分都符合你的希望。

⁵負向陳述題分別為：(a) 你覺得你所做的事情大多數是單調枯燥的；(b) 你感覺你已經老了，而且有一些厭倦。

⁶正向題包含：(a) 基本上滿意您的生活；(b) 大部分時間精神都很好；(c) 大部分時間都感到快樂；(d) 覺得「現在還能活著」是很好的事；(e) 覺得精力很充沛。負向題包含(a) 常常感到厭煩；(b) 常常感到無論做什麼都沒有用；(c) 感覺您現在活得很沒有價值；(d) 覺得您的生活很空虛；(e) 覺得您現在的情況是沒有希望的；(f) 覺得大部分的人都比您幸福。

⁷原始題目是「請問您受否同意：我現在還能夠工作？」本文將回答非常不同意、不同意、普通者歸為「不能工作」，同意與非常同意歸至「能工作」。

- (2) 早期生活處境：早期生活處境的測量是根據受訪者對其 16 歲之前狀況的自我評估，包含生活狀況（經濟層面）與健康狀況。
- a. 生活狀況：我們根據問卷題目：您在 16 歲之前。與您同年齡層的人相比，您的生活過得好不好？分數介於 1~5 分之間，分數越高表示生活狀況越佳。
 - b. 健康狀況：本文依據「您在 16 歲之前的身體健康狀況好不好？」進行測量，分數介於 1~5 分之間，分數越高表示健康狀況越好。
- (3) 目前生活處境：目前生活處境包含兩個測量指標，第一個指標是自評經濟狀況，第二個指標是自評健康。
- a. 自評經濟：我們透過問卷題目「請問您每個月的總收入在應付您的生活花費或開支上是否足夠？」分數介於 1~5 分之間，分數越高表示受訪者目前的經濟狀況越好。
 - b. 自評健康：本文依據「整體而言，您認為您現在的健康情形如何？」進行測量，分數介於 1~5 分之間，經過反向過錄處理之後，分數越高表示受訪者目前的健康狀況越好。
- (4) 老年看法與準備：本文分別使用兩個題組來測量高齡者的老年看法與準備，分別是憂心老化與準備老化。
- a. 憂心老化：我們詢問受訪者對下列七個問題的憂心程度：無法行動自如、需要依賴家人照顧生活、需要依靠別人替您做決定、收入不夠支付生活費用、身體健康狀況、因為失智而認不得家人、被送去安養機構。受訪者在每一題目都有完全不擔心、不擔心、有點擔心、很擔心、非常擔心五個選項，我們依序給予 1~5 分。本文加總七個題目的分數以測量受訪者憂心老化的程度（總分界於 5~35 分之間，Cronbach'α 信度為 0.927），分數越高表示受訪者的憂心程度越高。
 - b. 準備老化：問卷題目分別詢問高齡受訪者是否已經為老年生活作以下準備：日常開支所需要的金錢、所需的住宅空間、休閒娛樂活動、時間安排、使用的交通工具、與子女或親友來往的方法、就醫的方法、遇到緊急困難的求助對象。我們將「是」過錄為 1，「不是」過錄為-1，並加總八個題目的分數來測量受訪者準備老化的程度（總分介於-8~8 分之間，Cronbach'α 信度為 0.892），分數越高表示受訪者為老年生活所做的準備越多。

3. 控制變項

本研究在分析模型中納入年齡、性別、教育程度、生涯職業等作為控制變項。年齡是一連續尺度的變項。性別區分為「男性」與「女性」，以「女性」為對照組。教育程度區分為「無」、「小學」、「國中及以上」三個類別，以「無」為對照組。一般而言，生涯職業將影響個人享有的退休制度與經濟安全性 (Tsay and Wu 2014)，因此本文在模型中控制生涯職業。生涯職業是指受訪者進入勞動市場後從事最久的一份職業，本研究將生涯職業區分為「白領職業」、「藍領職業」、「自營業主」、「農人」、以及從未進入勞動市場的「無生涯職業者」，以「農人」為對照組。

4. 分析方法

本文的依變項屬於連續的測量尺度，我們因此使用多元線性迴歸進行統計分析。唯在進行迴歸分析之前，我們透過簡單的描述性分析，呈現樣本資料的基本特性以及兩兩變項之間的相關程度。在迴歸模型的設定上，我們採用逐步迴歸的方式探討工作經歷與生活處境對高齡者之生活福祉的影響。

本文為初稿

四、分析結果

(一) 描述性統計分析

表 1 呈現本文分析樣本的基本特性。生活滿意度及心理情緒兩個依變項的平均數分別為 3.33 及 7.79 分（其量表的總分中點為 0 分），可以發現台中市 65-75 歲的老年人，對其生活感到滿意，且擁有正向的心理情緒。在自變項上，過半數的老年人目前沒有工作且無法工作（53.97%），大約四分之一的老年人沒有工作但還能工作（25.25%），約莫五分之一的老年人仍持續在工作（20.77%）。另外，約 77% 的高齡者沒有經歷橋梁工作的過程，僅 23% 的高齡者有橋梁工作的經驗。在早年（16 歲）生命境遇上，生活狀況（主要是指經濟層面）自我評估的平均值為 3.17 分（量尺中點為 3 分），顯示和同年齡的人比較，受訪者覺得早年生活狀況是普通；在健康狀況上，受訪者評定的分數則稍微高一些，認為他們早年的健康狀況還算不錯（ $M = 3.97$ 分， $SD = 0.92$ ，量尺中點 3 分）。在目前處境上，受訪者的自評經濟平均分數為 2.86，顯示受訪者在經濟上稍微有些拮据；在健康狀況上，受訪者的自評平均數是 3.45 分，整體來說，受訪者覺得自己的健康還算不錯。在對未來的看法上，受訪者憂心老化的平均數是 19.59（總分中點是 20

分),顯示受訪者只是稍微擔心自己未來的老化的情形;在為老年生活的準備上,平均數是 0.80 (總分中點為 0),顯示老年人也並未對老年生活有太多的準備。

在控制變項上,受訪者的平均年齡為 70.84 歲 (SD = 2.64)。女性受訪者所占的比例約為 55%,男性所占的約為 45%,樣本的性別比例相當接近母體的性別比例。在教育程度上,絕大比例的受訪者具有小學學歷 (占 45%),其次是國中以上學歷者,約占 35%,另外未就學的受訪者也占了 20%。在生涯職業的分配上,藍領職業所占的比例最高 (34%)、白領職業次之 (27%)、自營業主與農人職業各占 17%與 15%,另有 7%的受訪者從未進入動市場。

表 1 描述性統計

變項	平均數	標準差	次數	百分比
依變項				
生活滿意度	3.33	4.33	491	-
心理情緒	7.79	4.70	491	-
自變項				
工作經歷				
目前工作				
無工作但能工作	-	-	124	25.25
無工作也不能工作	-	-	265	53.97
有工作	-	-	102	20.77
橋樑工作經驗				
無	-	-	378	76.99
有	-	-	113	23.01
早年境遇				
生活狀況	3.17	1.02	491	-
健康狀況	3.97	0.92	491	-
目前處境				
自評經濟	2.86	0.98	491	-
自評健康	3.45	0.95	491	-
老年看法與準備				
憂心老化	19.59	6.51	491	-
準備老化	0.80	5.98	491	-
控制變項				
年齡	70.84	2.64	491	-
性別				
女性	-	-	269	54.79
男性	-	-	222	45.21
教育				
無	-	-	98	19.96
小學	-	-	222	45.21
國中及以上	-	-	171	34.83
生涯職業				
白領職業			133	27.09
藍領職業			167	34.01
自營業主			83	16.90
農人			76	15.48
無生涯職業			32	6.52

(二) 多元迴歸分析

表 2 與表 3 分別呈現生活滿意度與心理情緒的多元線性迴歸分析的結果。在分析程序上，模型 1 是基礎模型，展現控制變項對生活滿意度與心理情緒的效果；模型 2 是工作經歷模型，主要探討工作現況與過去的工作經驗的影響；模型 3 是早期境遇模型，在模型 2 的基礎上再討論早期境遇的作用，並探討工作經驗在早期生命境遇下對生活福祉的影響；模型 4 是目前處境模型，延續模型 3 討論工作經驗與目前處境的效果；模型 5 是評估對未來的看與準備的影響力。模型 1 至模型 5 是階層套疊的逐步迴歸模型，我們依序加入關注的自變項，並藉以觀察變項效果的變化。

1. 工作經歷、生活處境與生活滿意度

究竟哪些因素會增加或削減高齡者的生活滿意度？就表 2 的分析結果來看，我們發現社會人口特質等控制變項的影響力皆不明顯，唯有國中及以上教育程度的高齡者有較高的生活滿意度，但是從模型 2-3 控制了早期生命處境、目前生活處境之後，經常作為反映人力與文化資本的指標－教育程度，其影響力大幅下降且效果不再顯著，顯示個人之教育程度對生活滿意度的影響，大部分是透過生命歷程早期與目前的經濟與健康因素對生活滿意度發揮作用。

本文分析的首要目的在於檢驗高齡工作與橋樑工作經驗對生活滿意度的影響。角色理論分別從角色促進與角色緊張縮減兩個不同觀點討論工作對高齡者的意義，分別對工作的影響力提出不同的預測。本文依據模型 2-2~2-5 中高齡工作與橋樑工作經驗的係數變化來說明其影響力。模型 2-2 相較於模型 2-1 增加工作經歷的變項，模型 2-2 的配適度較模型 2-1 佳 ($\Delta R^2 = 0.021$, $LR\ chi^2 = 13.99$, $p < .01$)。在模型 2-2 中，我們發現相對於有工作能力的退休高齡者，持續承擔工作角色並沒有較好的生活滿意度；但是，缺乏工作能力的高齡者則有明顯較低的生活滿意度。此外，具有橋樑工作經驗的高齡者也沒有顯著較低的生活滿意度。上述的結果在模型 2-3 並未有明顯的變化，但在模型 2-4 中有一些顯著的變化，當模型中控制目前的生活處境、對未來的憂慮與準備後，我們發現，還沒退出勞動市場的高齡者、無工作能力的退休者的生活滿意度都明顯比有工作能力的退休者來得低，顯示目前工作狀況對生活滿意度的作用很大程度是受到目前處境的影響。回應至本文針對高齡工作提出的一對競爭假設，我們的分析結果傾向於支持假設一 B 的論點，工作角色帶來的外在要求（體力、精神、時間）增加生活角色的緊張，在身體能力尚佳時脫離工作角色，過度到一種較為彈性自由的生活型態，反而增加生活上的滿意度，仍負擔工作角色的高齡者有著最低的生

活滿意度。生命歷程的相關研究認為橋樑角色的不穩定特質可能對高齡者的生活滿意產生負面影響。本文的分析結果發現有/無橋樑工作經驗對高齡者的生活滿意度沒有顯著的抑制效果，因此本研究分析結果不支持假設二的論點。

我們將關注的焦點轉向討論各生命歷程之生活處境的影響效果。首先，我們分別從經濟與健康面向分析早期生活處境的影響。模型 2-3 加入早期生活處境之後顯著提高模型 2-2 的解釋力 ($\Delta R^2 = 0.062$, $LR\ chi^2 = 35.70$, $p < .001$)。分析結果指出，早期的經濟生活條件越好則晚年的生活滿意度越高，但是此效果在模型 4 加入目前境遇後大幅降低，這意味早期經濟狀況對晚年生活滿意度有直接與間接影響效果。但是，早期健康狀況對生活滿意度沒有顯著的影響，這個結果或許與健康因素具有自我篩選效果所致，早期不利的健康狀況可能導致較高的死亡率，因而許多早期健康不佳者因較早死亡而被排除在調查範圍之外。本文關於早期生命處境的分析支持假設三-1，但不支持假設三-2。

模型 2-4 說明目前生活處境對生活滿意度的影響效果與方向。相對於模型 2-3，模型 2-4 大幅提升模型的解釋力 ($\Delta R^2 = 0.115$, $LR\ chi^2 = 71.79$, $p < .001$)，且其增加的解釋力皆優於工作經歷、早期生命處境、對未來的準備與看法所增加的解釋力，顯示高齡者目前的生活滿意度與目前的生活處境有最高的相關性。不論是高齡者經濟狀況或是健康狀況，只要高齡者目前的經濟與健康狀況越好，其生活品質也就越高。此一分析結果支持假設四-1 與假設四-2 的論點。最後，我們關注高齡者對未來更老生活的看法與準備對生活滿意度的影響。模型 2-5 相對於模型 2-4 增加 0.039 的解釋力 ($LR\ chi^2 = 28.66$, $p < .001$)，當高齡者對於未來的憂心程度越高，這將增加老年負面印象的自我預言實現之可能性，進而降低生活滿意度；另外，我們也發現對未來老化生活做了越多準備的高齡者有較高的生活滿意度，這可能與做了準備的長者對於當下與未來生活有較高的掌控力有關。整體而言，本文支持假設五-1 與假設五-2 的預測。

2. 工作經歷、生活處境與心理情緒

心理情緒作為測量生活福祉的指標之一，相對於生活滿意度的穩定特質，心理情緒傾向於反映受訪者受試時正負情緒的平衡狀態，本文試圖比較影響穩定性生活福祉指標與立即性心情狀態間的因素差異。因此，我們於表 3 進行心理情緒的多元線性迴歸分析。模型 3-1 為考量控制變項的基礎模型，我們仍然發現教育程度對心理情緒的影響，大多數是透過老年人目前的健康與經濟狀況而產生作用。

工作經歷對心理情緒的作用與對生活滿意度的作用略顯不同。雖然在模型 3-2

與模型 3-3 中，目前工作狀況的分析都顯示，無工作能力的退休長者明顯有較負向的心理情緒；然而模型 3-4 的目前工作狀況的效果消失，我們發現無工作能力的退休者與目前自評健康間顯著負向相關 ($r = -0.249, p < 0.001$)，可以推知目前工作狀況對心理情緒的影響是主要是源自健康狀況。在模型 3-2~模型 3-3 中，橋樑工作經驗雖然對心理情緒呈現正向效果，但未達統計上的顯著性檢定；然而當我們在模型中控制受訪者的目前生活處境之後，模型 3-4 顯示，經歷橋樑工作經驗的高齡者確實有較為正向的心理情緒，或許在經濟需求與身體大不如前的雙重情境下，橋樑工作的彈性特質可以符合高齡者的需求與減輕負擔，而增加其正向心理情緒。整體而言，在心理情緒的分析上，本研究傾向於不支持一-A 或一-B 與假設二的觀點。工作現況透過目前健康狀況對立即性的心理情緒產生間接作用；橋樑工作經驗則有助於提升立即性的心理情緒。這個結果與表 2 中工作經歷對生活滿意度的影響有所不同。

至於生活處境與心理情緒的關係為何？分析結果顯示，早期較佳的經濟生活狀況通常具有較正向的心理情緒，本文分析結果支持假設三-1。目前的經濟與健康狀況越好，心理情緒越傾向於呈現正向，我們的分析支持假設四-1 與假設四-2。但如果老年人對於未來更老的生活充滿擔心，則其立即性的生活福祉越偏向負面情緒；然而對老年生活的準備行為並沒有對立即性心理福祉產生顯著的促進效果，顯示老年人的心理情緒受到覺知層次憂老看法的影響甚於實質層次的準備行為，此分析結果支持假設五-1，但不支持假設五-2。整體來看，生命歷程中影響穩定性與立即性生活福祉的因素大致相似，其中的差異點在於，準備老化的行為明顯促進生活滿意度，但是無助於提高正向心理情緒。

表 2 台中市高齡者生活滿意度之多元迴歸分析

	模型 2-1	模型 2-2	模型 2-3	模型 2-4	模型 2-5
年齡	-0.115 (0.075)	-0.082 (0.075)	-0.064 (0.072)	-0.061 (0.067)	-0.055 (0.065)
性別 (ref.:女性)					
男性	0.030 (0.411)	-0.112 (0.417)	0.084 (0.404)	0.046 (0.376)	-0.264 (0.371)
教育 (ref.:無)					
小學	0.426 (0.538)	0.378 (0.537)	0.154 (0.527)	-0.379 (0.494)	-0.345 (0.485)
國中及以上	1.526* (0.637)	1.387* (0.634)	0.849 (0.624)	-0.065 (0.594)	-0.247 (0.579)
生涯職業 (ref.:農人)					
白領職業	0.591 (0.685)	0.790 (0.691)	0.474 (0.670)	-0.006 (0.628)	-0.087 (0.612)
藍領職業	-0.836 (0.597)	-0.747 (0.603)	-0.638 (0.583)	-1.147* (0.546)	-1.216* (0.531)
自營業主	0.522 (0.703)	0.677 (0.698)	0.330 (0.678)	0.211 (0.635)	0.380 (0.623)
無生涯職業	0.657 (0.916)	0.730 (0.927)	0.158 (0.901)	-0.367 (0.842)	-0.421 (0.822)
工作經歷					
目前工作 (ref.:有工作能力的退休者)					
無工作能力的退休者		-1.698*** (0.461)	-1.726*** (0.447)	-0.940* (0.428)	-1.007* (0.417)
有工作		-0.883 (0.592)	-1.069 (0.573)	-1.218* (0.536)	-1.026* (0.523)
有無橋梁工作經驗 (ref.:無)					
有		-0.017 (0.465)	0.255 (0.452)	0.350 (0.424)	0.233 (0.414)
早年境遇					
生活狀況			1.173*** (0.197)	0.751*** (0.190)	0.678*** (0.186)
健康狀況			-0.213 (0.210)	-0.273 (0.196)	-0.232 (0.191)
目前處境					
自評健康				0.673*** (0.193)	0.415* (0.194)
自評經濟				1.505*** (0.197)	1.200*** (0.201)
老年看法與準備					
憂心老化					-0.114*** (0.028)
準備老化					0.119*** (0.030)
常數	10.723* (5.350)	9.494 (5.332)	5.711 (5.221)	0.486 (4.904)	4.277 (4.830)
樣本數	491	491	491	491	491
F 統計值	4.08***	4.29***	6.66***	11.64***	12.51***
調整的 R ²	0.048	0.069	0.131	0.246	0.285
ΔR ²		0.021**	0.062***	0.115***	0.039***

註：表格中數值為未標準化迴歸係數，括弧中數值為標準誤。*p<.05; **p<.01; ***p<.001。

表 3 台中市高齡者心理情緒之多元迴歸分析

	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4	模型 3-5
年齡	-0.155 (0.081)	-0.129 (0.081)	-0.109 (0.078)	-0.107 (0.072)	-0.096 (0.071)
性別 (ref.:女性)					
男性	0.334 (0.448)	0.121 (0.454)	0.356 (0.438)	0.311 (0.401)	0.065 (0.400)
教育 (ref.:無)					
小學	0.839 (0.586)	0.910 (0.585)	0.623 (0.570)	-0.000 (0.527)	-0.123 (0.523)
國中及以上	1.889** (0.693)	1.895** (0.691)	1.235 (0.676)	0.199 (0.633)	0.092 (0.625)
生涯職業 (ref.:農人)					
白領職業	0.423 (0.745)	0.755 (0.753)	0.386 (0.726)	-0.152 (0.669)	-0.178 (0.660)
藍領職業	-0.715 (0.649)	-0.452 (0.657)	-0.321 (0.631)	-0.920 (0.582)	-0.962 (0.573)
自營業主	0.739 (0.765)	0.968 (0.761)	0.565 (0.734)	0.474 (0.677)	0.762 (0.672)
無生涯職業	0.497 (0.997)	0.980 (1.011)	0.301 (0.976)	-0.325 (0.897)	-0.191 (0.887)
工作經歷					
目前工作 (有工作能力的退休者)					
無工作能力的退休者		-1.286* (0.502)	-1.310** (0.484)	-0.345 (0.457)	-0.368 (0.450)
有工作		0.113 (0.645)	-0.103 (0.620)	-0.244 (0.571)	-0.130 (0.564)
有無橋梁工作經驗 (ref.:無)					
有		0.558 (0.507)	0.877 (0.489)	0.953* (0.452)	0.899* (0.446)
早年境遇					
生活狀況			1.384*** (0.213)	0.893*** (0.203)	0.845*** (0.200)
健康狀況			-0.196 (0.228)	-0.265 (0.209)	-0.227 (0.206)
目前處境					
自評健康				0.669** (0.206)	0.501* (0.209)
自評經濟				1.849*** (0.210)	1.599*** (0.216)
老年看法與準備					
憂心老化					-0.123*** (0.030)
準備老化					0.033 (0.033)
常數	17.557** (5.821)	16.098** (5.815)	11.460* (5.655)	5.405 (5.227)	8.497 (5.210)
樣本數	491	491	491	491	491
F 統計值	4.03	4.04	7.03	13.44	13.20
調整的 R ²	0.047	0.064	0.138	0.276	0.297
ΔR ²		0.017**	0.074***	0.138***	0.021**

註：表格中數值為未標準化迴歸係數，括弧中數值為標準誤。+ p<.1; *p<.05; **p<.01; ***p<.001。

五、結論與討論

全球社會隨著生活環境與社會安全制度的大幅改善，人們的平均餘命普遍延長。當人們活得越來越久，如何讓人們的老年生活過得更美好，成為一個值得討論的議題，高齡活力與生產力成為個人與社會迎接高齡社會的重要課題。過去社會學與心理學在看待「高齡」的議題時，分別從外在結構因素與內在心理層次進行探討，兩者之間少有交集。本文試圖結合社會階層研究對宏觀階層結構的重視，以及發展心理學對生命歷程的關注，以累積不平等理論與角色理論為基礎，說明一個人的工作經歷與生命處境對老年時期的生活福祉所造成的影響。成功老化的理論層次一再說明具生產力的活動參與有益於正向老化，然而在華人的家庭文化脈絡下，大多數經驗研究仍傾向於討論各種層次之社會支持系統的功能（家庭、鄰里、網絡等），以及難以脫離老年工作的負面印象。就我們所知，國內外從老年工作的意義以及工作意義所鑲嵌的生命軌跡著手的研究仍然很少，老年工作與生命軌跡的影響力仍然需要經驗資料的驗證。本文根據東海大學 GREEnS 計畫所蒐集的「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」資料，從工作經歷與各生命歷程之處境的角度來討論促進高齡者生活品質的可能途徑。

老年工作是否如時下印象是「老歹命」，還是得以促進高齡生活的生活品質？這是一個在理論上仍持續被討論的議題。本文從角色促進觀點與角色緊張縮減觀點進行討論，當高齡社會面臨沈重的財政負擔之際，多數國家傾向透過延長勞動年齡來促進宏觀層次的整體社會的經濟福祉；然而，在個體層次上，本文的分析卻發現工作對於高齡人口的長期生活福祉沒有正向的助益，似乎高齡人口無法從工作中得到社會參與的價值與意義。不過，本研究也發現，橋樑工作經驗有助於提升高齡者的正向心理情緒。顯然，現有的工作設計與延長工齡政策沒有體認高齡者的工作價值與工作需求，因此，政策制定者需要體認宏觀層次與個體層次的斷裂，需要針對工作制度、職務設計與退休過程有更完善的設計，方能銜接宏觀與微觀層次的需求。此外，過去研究曾經提到福利國家的社會政策隱含一種「隱性的生命歷程政策」(Leisering and Leibfried 1999, 引自施世駿 2002)，意味者社會福利政策中對於成就與給付的對等原則，延續生命歷程之間的不平等。當社會階層結構與個人生命履歷已經對個人一生造成累加的不平等之際，國家政策如何在全人的生命歷程中提供資源，成為解決高齡化社會不均的一個新課題。

本文雖然從一個過去研究較少著墨的研究途徑切入，分析結果大部分符合理論的預期，也得到一些有意義的發現，但是有一些研究上的限制是可以做為進一步思考的方向。就橋樑工作經驗的影響上，我們認為，此一分析結果需要進一步

的檢視進入橋樑工作的時機，因為早期進入橋樑工作意味職業生涯處於不穩定狀態，這將降低各方面資本的累積以及難以跨越取得社會安全制度保障的門檻，因而早期經歷橋樑工作經驗可能不利於晚年的生活福祉。但是，若是後期進入橋樑工作經驗，可能可以減緩退出工作角色的衝擊、增加社會歸屬感，因此有益於增加生活福祉。所以，當我們無法區辨進入橋樑工作的時機時，很難捕捉橋樑工作經驗的真正效果，這是未來研究可以進一步檢視的議題。

另外，在各生命歷程之生活處境的分析上存在一些研究上的限制。首先，雖然早期經驗與目前生活福祉間具有正向的關連，但是因為早期經驗的測量是立基於回溯性的主觀測量，而不是奠基在客觀的過去事實，因此本文難以排除受訪者目前的生活福祉反過來影響其對過去的評價的可能性。第二，我們從描述性分析發現，受訪者很少對老年生活預做準備，這或許與台灣以家為主要的老年照顧安排、孝道觀念的社會文化制度有關，使得台灣高齡者缺乏對老年生活準備的動機；且未來準備與憂心老化之間也缺乏關連，我們無法確認此一結果是源自於問卷題目過於廣泛，亦或是憂心老化與準備老化之間存在其他的調節變項（例如階層、性別等），而產生綜合性的無關連的結果，又或是在不同群體間憂心老化與準備老化有不同的因果路徑，總之憂心老化與準備老化兩者間的關係，實有待進一步的研究。第三，適合處理生命歷程之生活處境的研究資料應以貫時性的資料為宜，然本文使用橫切面的資料進行分析，具有其資料上的限制；同時本文使用的資料來自台中市的高齡者，雖然呈現有價值的發現足以提供台中市高齡社會之參照，然是否能夠推論台灣整體社會，則需未來進一步使用全國代表性資料進行研究，有助於釐清生命歷程的效果以及全灣社會的全貌。

參考文獻

- GREENS 總計畫四，2014，《建構優質的長青生活品質與環境之研究：102 年研究報告》。臺中：東海大學。
- 中華民國統計資訊網，2014，《就業失業統計資料查詢系統》(資料擷取日期：2014/05/06)。網址：http://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/more_f.asp
- 邢占軍，2002，〈主觀幸福感研究：對幸福的實證探索〉。《理論學刊》9(5)：57-60。
- 吳治勳，2010，《對老的刻板印象、老化自我覺知及最適老化》。台北：國立台灣大學博士論文。
- 林延勳，2010，《生活滿意度量表分數於台灣老人之穩定性、重要影響因子與敏感性》。台北：國立台灣大學心理學系碩士論文。
- 周雅容，1996，〈不同來源的社會支持與老年人的心理健康〉。頁 219-246，收錄於楊文山、李美玲主編之《人口變遷、國民健康與社會安全》。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 周玉慧、莊義利，2000，〈晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康知變遷：長期資料分析〉。《人文及社會科學集刊》12(2)：281-317。
- 周玉慧、楊文山、莊義利，1998，〈晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康〉，《人文及社會科學集刊》10(2)：227-265。
- 郭淑珍，2008，〈健康行為形成的生命歷程探討：以計程車司機嚼檳榔行為為例〉。《台灣衛誌》27(5)：385-398。
- 施世駿，2002，〈生命歷程研究對社會政策效果的探討〉。《社會政策與社會工作學刊》6(1)：101-157。
- 陳佳雯、張妤玥、高旭繁、陸洛，2013，〈老了，就不中用了？台灣高齡者最適老化之歷程探究〉，《本土心理學研究》40：87-140。
- Baker, Lindsey A., Lawrence P. Cahalin, Kerstin Gerst, and Jeffrey A. Burr. 2005. "Productive Activities and Subjective Well-Being among Older Adults: The Influence of Number of Activities and Time Commitment." *Social Indicators Research* 73: 431-458.
- Baltes, Paul. B. 1987. "Theoretical Propositions of Life-span Developmental Psychology: On the Dynamics between Growth and Decline." *Developmental Psychology* 23: 611-696.

- Baltes, Paul. B. 1997. "On the Incomplete Architecture of Human Ontogeny: Selection, Optimization, and Compensation as Foundation of Developmental Theory." *American Psychologist* 52: 366-380.
- Baltes, Paul B., Ulman Lindenberger, and Ursula M. Standing. 2006. "Life Span Theory in Developmental Psychology." Pp. 569-664 in *Handbook of Child Psychology: Vol. 1. Theoretical Models of Human Development*(6th), edited by William Damon and Richard M. Lerner. New York: Wiley.
- Cahill, Kevin E., Michael D. Giandrea, and Joseph F. Quinn. 2006. "Retirement Patterns from Career Employment." *Gerontologist* 46(4): 514-523.
- Case, Anne, Angela Fertig, Christina Paxson. 2005. "The Lasting Impact of Childhood Health and Circumstance." *Journal of Health Economics* 24(2): 365-389.
- Campbell, Angus. 1976. "Subjective Measurement of Well-Being." *American Psychologist* 31(2): 117-124.
- Chang, Hung-Hao, and Steven T. Yen. 2011. "Full-time, Part-time Employment and Life Satisfaction of the Elderly." *The Journal of Socio-Economics* 40:815-823.
- Choi, Namkee G. 2001. "Relationship between Life Satisfaction and Postretirement Employment among Older Women." *The International Journal of Aging and Human Development* 52(1): 45-70.
- Deindl, Christian. 2013. "The Influence of Living Conditions in Early Life on Life Satisfaction in Old Age." *Advances in Life Course Research* 18(1): 107-114.
- Diener, Ed. 1984. "Subjective Well-being." *Psychological Bulletin* 95: 542-575.
- Diener, Ed, Eunkook M. Suh, Richard E. Lucas, and Heidi L. Smith. 1999. "Subjective Well-being: Three Decades of Progress." *Psychological Bulletin* 125: 276-302.
- DiPrete, Thomas A., and Gregory M. Eirich. 2006. "Cumulative Advantage as a Mechanism for Inequality: A Review of Theoretical and Empirical Developments." *Annual Review of Sociology* 32: 271-297.
- Doeringer, Peter B. 1990. ed. *Bridges to Retirement: Older Workers in a Changing Labor Market*. Ithaca, New York: ILR Press.
- Drobnič, Sonja, Barbara Beham, and Patrick Prag. 2010. "Good Job, Good Life? Working Conditions and Quality of Life in Europe." *Social Indicator Research*

99: 205-225.

- Ferraro, Kenneth F., Tetyana P. Shippee. 2009. "Aging and Cumulative Inequality: How Does Inequality Get Under the Skin?" *The Gerontologist* 49: 333-343.
- Ferraro, Kenneth F., Tetyana P. Shippee, and Markus H. Schafer. 2009. "Cumulative Inequality Theory for Research on Aging and the Life Course." Pp,413-433 in *Handbook of Theories of Aging*, 2nd ed., edited by V. L. Bengston, D. Gans, N. M. Putney, and M. Silverstein. New York: Springer.
- Ferriss, Abbott L. 2004. "The Quality of Life Concept in Sociology." *The American Sociologist* 35(3): 37-51.
- Flores, Manuel, Adriaan Kalwij. 2014. "The Association between Early Circumstances and Later Life Health and Employment in Europe." *Empirical Economics*. doi:10.1007/s00181-013-0758-3
- Freund, Alexandra M., and Jacqui Smith. 1999. "Content and Function of the Self-definition in Old and Very Old Age." *The Journals of Gerontology* 54B: 55-67.
- Fyrand, Live. 2010. "Reciprocity: A Predictor of Mental Health and Continuity in Elderly People's Relationships? A Review." *Current Gerontology and Geriatrics Research* 2010: 1-13.
- Gallo, William T., Elizabeth H. Bradley, Michele Siegel, and Stanislav V. Kasl. 2000. "Health Effects of Involuntary Job Loss among Older Workers: Findings from the Health and Retirement Survey." *Journal of Gerontology: Psychological Sciences* 55(3): s131-s140.
- Harlow, Robert E., and Cantor Nancy. 1996. "Still Participating after these Years: A Study of Life Task Participation in Later Life." *Journal of Personality and Social Psychology* 71(6): 1235-1249.
- Hillier, Susan M., and Georgia M. Barrow. 2010. "Stereotypes and Images." Pp. 32-58, *Aging, the Individual and the Society*, edited by Susan M. Hillier and Georgia M. Barrow. Wadsworth Publishing.
- Hinterlong, James E. 2008. "Productive Engagement among Older Americans: Prevalence, Patterns, and Implications for Public Policy." *Journal of Aging and Social Policy* 20(2): 141-164.
- James, Jacquelyn Boone, and Avron Spiro. 2006. "The Impact of Work on

- Psychological Health and Well-being of Older Americans.” Pp. 153-174 in *The Crown of Life: The Dynamics of the Early Post Retirement Period*, edited by Jacquelyn Boone James, Paul Wink, and K. Warner Schaie. New York: Springer Publishing.
- Kim, Jungmeen E., and Phyllis Moen. 2002. “Retirement Transitions, Gender, and Psychological Well-Being: A Life-Course, Ecological Model.” *Journal of Gerontology: Psychological Sciences* 57(3): 212-222.
- Kossek, Ellen-Ernst, and Cynthia Ozcki. 1998. “Work-family Conflict, Policies, and the Job-life Satisfaction Relationship: a review and directions for organizational behavior-human resources research.” *Journal of Applied Psychology* 83: 139-149.
- Levy, Becca R. 1996. “Improving Memory in Old Age through Implicit Self-stereotyping.” *Journal of Personality and Social Psychology* 71: 1092-1107.
- Levy, Becca R. 2003. “Mind Matters: Cognitive and Physical Effects of Aging Self-stereotypes.” *Journal of Gerontology: Psychological Sciences* 58: 203–211.
- Levy, Becca R., Martin D. Slade, Suzanne R. Kunkel, and Stanislav V. Kasl. 2002. “Longevity Increased by Positive Self-perceptions of Aging.” *Journal of Personality and Social Psychology* 83: 261–270.
- Moen, Phyllis. 1995. “A Life Course Approach to Postretirement Roles and Well-being.” *Primary Prevention of Psychopathology* 16: 239-260.
- Neikrug, Shimshou M. 1998. “The Value of Gerontological Knowledge for Elders: A Study of the Relationship between Knowledge on Aging and Worry about the Future.” *Educational Gerontology* 24(3): 287-296.
- Neikrug, Shimshou M. 2010. “Worry about a Frightening Old Age.” *Aging and Mental Health* 7(5): 326-333.
- Neugarten, Bernice L., Robert J. Havighurst, and Sheldon S. Tobin. 1961. “The Measurement of Life Satisfaction.” *Journal of Gerontology* 16: 134-143.
- Nikolova, Milena, and Carol Garol. 2014. “Employment, Late-Life Work, Retirement, and Well-being in Europe and the United States.” *Journal of European Labor Studies* 3(1):1-30.
- Nuevo, Roberto, Julie L. Wetherell, Ignacio Montorio, Miguel A. Ruiz, and Isabel Cabrera. 2009. “Knowledge about Aging and Worry in Older Adults: Testing the

- Mediating Role of Intolerance of Uncertainty.” *Aging and Mental Health* 13(1): 135-141.
- Neugarten, Bernice L., Robert J. Havighurst, and Sheldon S. Tobin. 1961. “The Measurement of Life Satisfaction.” *Journal of Gerontology* 16: 134-143.
- O’Rand, A. M. 2006. Stratification and the life course: Social origins, life course capital and cohort inequality (6th). Pp. 145-162 in *Handbook of Aging and the Social Sciences*, edited by R. H. Binstock and L. K. George. New York: Academic Press.
- Parnes, Herbert S., and David G. Sommers. 1994. “Shunning Retirement: Work Experience of Men in Their Seventies and Early Eighties.” *Journal of Gerontology* 49: S117-S124.
- Pienta, Amy M., and Hayward Mark D. 2002. “Who Expects to Continue Working After Age 62? The Retirement Plans of Couples.” *Journal of Gerontology: Social Science* 57B(4): s199-208.
- Prenda, Kimberly M. and Margie E. Lachman. 2001. “Planning for the Future: A Life Management Strategy for Increasing Control and Life Satisfaction in Adulthood.” *Psychology and Aging* 16(2): 206-216.
- Radl, James. 2013. “Labour Market Exit and Social Stratification in Western Europe: The Effects of Social Class and Gender on the Timing of Retirement.” *European Sociological Review* 29(3): 654-668.
- Radloff, Lenore S. 1977. “The CES-D Scale: A Self-report Depression Scale for Research in the General Population.” *Applied Psychological Measurement* 1(3): 385-401.
- Ruhm, C. J. 1990. “Career Jobs, Bridge Employment and Retirement.” Pp. 92-107 in *Bridges to Retirement: Older Workers in a Changing Labor Market*, edited by Peter B. Doeringer. Ithaca, NY: ILR Press.
- Schafer, Markus H., Kenneth F. Ferraro, and Sarah A. Mustillo. 2011. “Children of Misfortune: Early Adversity and Cumulative Inequality in Perceived Life Trajectories.” *American Journal of Sociology* 116(4): 1053-1091.
- Schafer, Markus H., and Kenneth F. Ferraro. 2012. “Children Misfortune as a Threat to Successful Aging: Avoiding Disease.” *The Gerontologist* 52(1): 111-120.
- Schussler, Karl F., and Gene A. Fisher. 1985. “Quality of Life Research and

- Sociology.” *Annual Review of Sociology* 11:139-149.
- Scott, Stacey B., Brenda R. Jackson, and Cindy S. Bergeman. 2011. “What Contributes to Perceived Stress in Later Life? A Recursive Partitioning Approach”. *Psychology and Aging* 26: 830–843.
- Steel, Piers, and Deniz S. Ones. 2002. “Personality and Happiness: A National Level of Analysis.” *Journal of Personality and Social Psychology* 83: 767-781.
- Schuessler, Karl F. and Gene A. Fisher. 1985. “Quality of Life Research and Sociology.” *Annual Review of Sociology* 11: 139-149.
- Şener, Arzu. 2011. “Emotional Support Exchange and Life Satisfaction.” *International Journal of Humanities and Social Science* 1(2): 79-88.
- Shilling, Oliver. 2006. “Development of Life Satisfaction in Old Age: Another View on the “Paradox”.” *Social Indicators Research* 75: 241-271.
- Smyer, Michael A., and Marcie Pitt-Catsoupes. 2007. “The Meanings of Work for Older Workers.” *Generations: Journal of the American Society on Aging* 31(1): 23-30.
- Vandecasteele, Leen. 2011. “Life Course Risks or Cumulative Disadvantage? The Structuring Effect of Social Stratification Determinants and Life Course Events on Poverty Transitions in Europe.” *European Sociological Review* 27(2): 246-263.
- Veenhoven, Ruut. 2007. “Quality-of- Life Research.” Pp. 54-62 in *21st Century Sociology, A Reference Handbook*, edited by Clifton D. Bryant and Dennis L. Peck. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Veenhoven, Ruut. 2008. “Sociological Theories of Subjective Well-being.” Pp. 44-61 in *The Science of Subjective Well-being: A Tribute to Ed Diener*, edited by Michael Eid and Randy Larsen. New York: Guilford Publications.
- Wahrendorf, Morten, David Blane, Mel Bartley, Nico Dragano, and Johannes Siegrist. 2013. “Working Conditions in Mid-life and Mental Health in Older Ages.” *Advances in Life Course Research* 18(1): 16-25.
- Wilkinson, Lindsay R., Tetyana P. Shippee, and Kenneth F. Ferraro. 2012. “Does Occupational Mobility Influence Health among Working Women? Comparing Objective and Subjective Measures of Work Trajectories.” *Journal of Health and Social Behavior* 53(4): 432-447.

Wroblekia, Kristin K., and Charles R. Snyder. 2005. "Hopeful Thinking in Older Adults: Back to the Future." *Experimental Aging Research* 31: 217-233.

本文為初稿
未經作者同意不得引用