

東海大學行政管理暨政策學系碩士論文

指導教授：李翠萍 博士

從中石化安順廠個案探討污染社區
社會資本建構方式



研究生：張銘顯 撰

中華民國九十九年一月

謝誌

東海大學，這個在我念研究所之前既熟悉又陌生的校園，身為一個道地的台中人，總是聽著別人述說東海的美、東海的好，而有機會到東海時總是來去匆匆，無法真正體會到東海的一切，直到研究所進入東海就讀，才發現除了教堂之外，這裡的一草一木、一磚一瓦都讓人有無限的驚奇，原來東海這麼的廣闊，牛真的活在校園裡咩咩的叫，路上走著就會發現動做飛快的松鼠，還有傳說中一直無緣見識的大鳥，這麼多的故事、這麼漂亮、優閒的校園都必須親身體驗，才會發現東海要比別人口中說的還要好。

從小學開始到現在，當了快二十年的學生，這一路上所幸有著許多人的照顧與提攜，才能夠順利的走到這一步。感謝我親愛的父母，因為有你們在情感上與經濟上的支持，讓我在求學的路上走得更加順遂，當我決定要繼續念研究所時，父親的一句「我們省著點用，你就好好的念書吧！」，著實讓我感到震撼，如今在父母的期盼與支持下，終於完成了這段學業，爸！媽！你們辛苦了！

在研究所的這段日子裡，我學到了許多以前未能學習到的事，感謝指導教授李翠萍老師，第一次上老師的課已經是一年級下學期，在上課前就已經耳聞老師的嚴謹再加上全程用英文授課，由於是必修課，在千百個不願意下還是得硬著頭皮上場，也因為這堂課讓我認識到老師談諧與輕鬆的一面，更在老師對課程的付出中，除了英文程度向上提升外，也刺激了我獨立思考的能力，以及意見表達的技巧，爾後幸運地參與老師的國科會研究計畫，也畫出了我論文的研究雛型，到現在，在老師的諄諄教誨下，完成了這本論文，也完成了我的夢想，過程中老師的一字一句都讓我無限受用，我想最能表示我的感謝之心的方式，就是成為一個對社會有用的人，因為在往後我可以很驕傲的對別人說，我的論文指導教授就是李翠萍老師，老師，謝謝您！

感謝口試委員項靖老師及林淑馨老師，除了口試給了我許多寶貴的建議外，在研究所的課程中，項老師的量化分析讓我學會統計軟體的運用，以及量化的研究方法，更在課堂中被老師不斷的“逼問”下，刺激出一個又一個的新想法，讓我頭腦都活化了起來。而林老師的質化分析則讓我學會論文的寫作技巧，經由一次又一次的修改，讓我的思緒更加清楚並立下了寫作的基礎。感謝魯俊孟老師、黃曙曜老師、邱瑞忠老師、吳介英老師，在這麼多老師的課程中，我不斷的學習

與成長，學到的不光是學術上的知識，更多的是進入社會中該有的想法以及能力，因為我不再是一個懵懂無知的學生，即將面對的是一個又一個的挑戰。感謝系上的助教家瑩學姊、慧茹學姊及賴大哥，在許多行政事務上遭遇問題時，總是親切又細心的給予幫助，謝謝你們！

感謝 95 級碩士班的同學們，因為有你們的陪伴，讓我在東海的求學過程中變得多彩多姿，還記得量化的分組報告，就算討論到思緒乾枯了，吃完飯、回家洗完澡依舊得聚在一起直到把頭腦榨乾為止。預算課的前一晚，總是要優閒的吃完飯再緊張兮兮的分享彼此對課文的整理，但經常是正經八百的討論三分鐘後，必須閒聊個十分鐘後才能繼續討論，即便每次都討論不完而必須各自回家挑燈夜戰，到下個禮拜卻依舊不知死活的閒聊。或是在課餘時大家聚在一起，有時吃大餐、打打球、做做手工藝，每次總有各式各樣的活動，怎麼樣都玩不膩，而隨著大家一個個的畢業，各自為了前途分散東西，所有人都聚在一起的機會越來越少了，但是我相信，研究所這段日子會是大家共同擁有的美好回憶，也相信，往後的日子我們依舊會互相扶持與鼓勵，因為有你們、生活才美麗！

感謝大學同學、學弟妹以及研究所的學弟妹們，因為有你們的打氣，我才能在疲憊不堪時有力氣走下去。感謝東實排球隊的每一個人，雖然早就警告過你們不要一直問我什麼時候畢業，但也因為你們的“鼓舞”，讓我有動力完成這本論文，更在我遭遇瓶頸時，讓我有一個抒發的地方以補充戰力。感謝中石化安順廠社區中的所有受訪者，因為有你們提供的寶貴意見，讓我能順利完成這本論文，特別是天后宮林活動長以及自救會林理事，要不是你們二位的引薦，我可能無法訪談到原定的受訪者，真的很感謝你們！

至此，我的求學生涯即將告一段落，不再有學生身分的保護，促使我必須更加獨立與勇敢的去面對往後的事務，記憶中，才剛開始學勺勺口口，到現在已經完成了屬於我自己的一本論文，才在學人之初、性本善，到現在已經學會做人處事的道理，往後的路雖然無法得知，但有著這麼多人的陪伴與關心，我絕不孤單，你們就是我前進的動力，謝謝所有關懷我的每一個人！

張銘顯
2009.1.26
於 台中后里

摘要

中石化安順廠在經濟繁榮的背後，卻留下汞、五氯酚與戴奧辛等有毒廢棄物污染，造成當地居民與生態環境的惡夢。面對環境污染問題時，民眾對地方環保機關普遍持著不信任的態度，政府與人民之間產生了「信任差距」，且過去的環保抗爭運動大多屬於激進衝突的手段，難以得到全民的認同而逐漸失去著力點，而有效的社會資本建構能增進彼此間的信任以凝聚共識，促使居民與居民之間以及政府與居民之間的合作關係產生，以共同解決污染問題。在整理國內外社會資本相關文獻後可歸納出社區社會資本的建構指標主要有七項，包括志願性組織、規範、社區活動、社區問題調查與解決、尋求與外界的合作與資源的挹注、宗教力量、社區領袖等，在透過深度訪談及分析後，期望歸納出中石化安順廠社區社會資本建構的獨特性與不足之處，最後檢視社會資本在社區中，將產生何種正面功能，以及負面的影響。

研究發現僅志願性組織、規範及社區活動三個面向對社會資本的累積較有效用，社區問題調查及解決與尋求與外界的合作與資源的挹注出現社區自主性不足的情況，宗教力量雖具有強大的號召力，也未能有效運用於污染事務中，社區領袖由於彼此合作關係薄弱加上居民對於政府決策的失望，而逐漸對社區領袖失去信任；且原本在不斷有著新議題的刺激下應持續累積的社區社會資本，在安順廠社區中卻呈現消退的狀態，顯示出截至目前為止社區的社會資本建構情況不佳，而必須設法加以改善。據此，本研究提出五點建議，包括專責處理污染事務之組織的成立、善用宗教力量、增進社區領袖間的合作關係、提升社區自主性、提升民眾對於污染的相關知識與資訊的瞭解，以降低社會資本負面作用的影響等方式，期望凝聚居民間的網絡關係及信任感，以強化社區社會資本並共同解決環境污染問題。

關鍵詞：社會資本、網絡、信任、中石化安順廠

目錄

第一章	緒論.....	1
第一節	研究背景.....	1
第二節	研究動機.....	4
第三節	研究目的與問題.....	6
第四節	研究流程與章節安排.....	8
第二章	文獻分析與理論基礎.....	10
第一節	文獻回顧.....	10
第二節	資本的論述.....	19
第三節	社會資本的論述.....	22
第四節	社會資本的功能與負面外部性.....	31
第五節	社會資本的觀察與建構.....	35
第六節	本章小結.....	41
第三章	研究設計.....	43
第一節	研究架構.....	43
第二節	研究範圍與對象.....	47
第三節	研究方法.....	49
第四節	訪談題綱.....	51
第五節	研究限制.....	54
第四章	中石化安順廠址污染個案介紹.....	56
第一節	地理位置.....	56
第二節	歷史沿革.....	58
第三節	安順廠社區社會資本之觀察.....	59
第五章	中石化安順廠社區社會資本之個案分析.....	62
第一節	中石化安順廠社區社會資本建構方式.....	63
第二節	社會資本之正向作用.....	93
第三節	社會資本之負向作用.....	99

第六章 結論與建議	104
第一節 研究發現.....	104
第二節 研究建議.....	113
第三節 後續研究建議.....	117
參考書目	118
附錄一：訪談問題	127
附錄二：訪談逐字稿（一）	129
附錄三 訪談逐字稿（二）	135
附錄四 訪談逐字稿（三）	142
附錄五 訪談逐字稿（四）	148
附錄六 訪談逐字稿（五）	151
附錄七 訪談逐字稿（六）	154
附錄八 訪談逐字稿（七）	157
附錄九 訪談逐字稿（八）	162
附錄十 訪談逐字稿（九）	168

表目錄

表 3-1	訪談題綱：社會資本建構.....	51
表 3-2	訪談題綱：社會資本對於居民合作的正面及負面影響.....	53
表 5-1	組織特性比較表.....	69
表 5-2	安順廠社區歌唱活動參與人數統計表.....	75
表 5-3	居民就業服務計畫實施成效.....	80
表 5-4	社區社會資本建構情形.....	92

圖目錄

圖 1-1	研究流程圖.....	8
圖 3-1	研究架構圖.....	46
圖 4-1	中石化安順廠位置圖.....	56
圖 4-2	中石化安順廠污染示意圖.....	57
圖 5-1	居民就業情況調查統計圓餅圖.....	79
圖 5-2	居民接受職業訓練重返職場意願統計圓餅圖.....	80

第一章 緒論

第一節 研究背景

西方國家自從工業革命後，經濟快速成長，大量生產和大量消費導致自然資源和環境的過度利用，結果接踵而至的是環境危害和污染等問題。雖然早就有有識之士提出警告和呼籲，但西方工業國家真正開始重視環境問題，大概是在第二次世界大戰以後（高明瑞，1992：147）。60年代間，先進國家民眾開始對公害產生警覺，並對大規模的環境破壞展開抗議行動，1970年4月的地球日，環保人士指責說：日本可怕的公害¹，是人類未來的警鐘，甚至提出「讓東京可怕的公害悲劇不再重演」等共同口號。1972年6月在斯德哥爾摩舉行聯合國的人類環境會議，其基本宣言指出，工業發展必須同時考慮環境資源問題，當時聯合國秘書長曾發表聲明：「這次歷史性的會議是時代的轉捩點，它將修正進行中的產業革命步調。」自此，大多數先進國家開始制定環境保護法，並設置環境保護行政機關（蕭新煌等，1993：102），而逐漸重視環境破壞所帶來的各項危害。

台灣國土面積有限，土地資源因此更顯珍貴。過去30年間政府與民間的努力，已使得台灣成為世界外匯存底數一數二，人民生活富庶的國家。這種經濟起飛除了借重於國民的心智與勤奮外，也大量利用了台灣島上的各種天然資源。只是這些年政府在訂定國家發展方向及資源利用政策時，並未考慮台灣的生態環境與自然資源特性，若非積極鼓勵開發，就是姑息容忍不當的利用，並未負起管理者應負的經營規劃責任，導致大規模的環境破壞與污染。雖然過去政策使台灣得以享有今天的物質生活水準及財力，但社會大眾也在這十年中開始償付環境破壞的各種代價（劉小如，1994：574-575）。環境問題在台灣逐漸成為公開討論的議題，大致起源於60年代，而可以從三方面加以觀察，第一是學術界，60年代以後才開始有公開的學術討論，探討環境問題。第二是政治面，60年代以後才開始有立委把環境問題做為其質詢內容。第三是民眾，開始透過新聞媒介來反應環境問題（蕭新煌，1987：12）。然而這只是環境問題受到注意的開端，並未引起

¹ 1970年，在大戰結束後的25年，日本在大阪舉辦世界博覽會；正大大的向世界炫耀其科技經濟建設成就之餘，也正是日本各地反公害運動鬧得如火如荼的時期。而各種公害之中，尤其以九州熊本縣水俣市的水俣病，為害最烈、蔓延最廣且影響最深，（原田正純著、謝旺全譯，1994：譯者序）。

廣大的討論，環境問題終究在經濟掛帥的當時被政府及社會大眾所忽略。

台灣的地方性環境行動是從 1981 年夏天開端的，該年 7 月彰化花壇鄉 116 位農民集體向彰化地方法院提出告訴，控告該鄉 8 家窯業磚瓦工廠排放有毒煙害，造成稻作年年歉收。這是台灣地區第一宗集體反污染訴訟案件。同年 8 月，在南台灣恆春出現了「保護過境候鳥」的行動，這兩件分別發生在台灣中、南部的環境行動，代表著「反污染」和「保育」兩條路線的早期模式。另外，包括 1983 年發生在台北關渡的保護淡水河口紅樹林區，以及高雄縣林園鄉「阿米諾酸事件²」，這四次地方性行動的經驗，已十足的顯示台灣民眾對環境的敏感和關切，它也說明了民眾環境意識的提升。而 1985 年發生在彰化鹿港的反杜邦公司設置二氧化鈦工廠事件，更將地方性議題推向全國層次，受到社會廣大的關注，包括整個輿論的報導、討論及聲援；學術界的分析及支持，監察院的調查等（蕭新煌，1987：214-222）。至此，民眾的環保意識逐漸成熟，開始關注到所處環境的污染問題。

1986 年是環保抗爭運動活動力最強的一年，這個階段運動的結果促成了台灣第一個反公害的草根性社區組織之成立，例如台中縣公害防治協會、彰化縣公害防治協會、新竹市公害防治協會等，將我國的環保抗爭運動推向組織化的境地。反公害組織的成立顯示民眾並非一盤散沙，而是一個堅定的草根性組織、擁有領導者，能提出強有力的反公害訴求，設法運用各種社會資源和廠方、政府官員進行談判（李長貴，1992：22-23）。這種組織化的團體，除了有效整合社區居民的行動外，也將成為廠方及政府單位對社區居民間的溝通橋梁，進而透過協商降低爭端，並有利於污染問題之解決。此外，面對環境問題，永續發展是目前較常被使用與討論的議題之一，公民參與程度與廣度是影響永續發展目標、願景是否得以達成的關鍵因素。1992 年的聯合國環境與發展大會宣言，就要求最大可能的市民參與，說明每一個個體應該可以適當取得有關環境的資訊，如此將公眾資訊的提供做為永續發展策略的奠基石（吳松林、莊麗蘭，2005：28）。由此可知，處理環境污染問題時必須透過政府與人民間積極的溝通與合作等機制，方能有效地解決污染問題。

除了上述提到的公害案例與環境問題，近年來最為人所關注的污染事件當屬

² 這是林園鄉民不堪當地一家製造阿米諾酸工廠長年水污染和惡臭的侵害，而又投訴無門後，訴諸於暴力色彩的第一樁自力救濟反污染事件（蕭新煌，1987：216）。

中石化安順廠的污染問題。中石化安順廠是在 1942 年由日本鐘淵曹達株式會社強租民地所興建，生產固鹼、鹽酸和液氯，亦是日本海軍製造毒氣的工廠，抗日戰爭期間遭到盟軍轟炸而部分毀損。台灣光復後於 1946 年經政府派員修復，並更名為台灣製鹼公司台南廠，1951 年更名為台灣鹼業公司安順廠。1982 年因經濟因素關閉，並於同年 4 月與中國石油化學工業開發股份有限公司合併，40 年間台鹼公司先後生產燒鹼、鹽酸、液氯和五氯酚（黃煥彰，2002：80），對當地之景氣，甚至台灣的經濟發展，都有不可抹滅的貢獻。然而經濟繁榮的背後，卻是留下汞、五氯酚與戴奧辛等有毒廢棄物污染，造成當地居民與生態環境的惡夢（陳慈陽，2005：32）。

面對污染問題，2003 年 9 月台南市安南區鹿耳、顯宮與四草三里里民，共同組成「中石化安順廠戴奧辛污染求償自救會」³，除採取法律行動控告中石化公司涉嫌違反「土地及地下水污染防治法」及觸犯「公共危險罪」，並附帶民事求償 10 億元外（李錚銅等，2003：B2 版），此舉也開啟了一連串的抗爭與自救的行動。而經濟部也在 2005 年 7 月的會議中，同意支付對當地居民的補償及照護費用，總計 13 億元（朱淑娟等，2005：2 版）。自救會這種組織化的團體對內整合居民的力量並瞭解其需求，對外成為居民與政府間的溝通管道進而影響政府決策，這種影響力正是社會資本累積所產生的無形的資源。換言之，社會資本的存在能促進公民的合作行為產生，並透過彼此間的信任與規範，組成志願性組織，積極參與公共事務，共同解決問題。

社群或社區居民積極參與公共事務，對環境政策有何影響，往往視議題而定，一般而言威權統治時期，屬於有限參與，只有主政者需要民意做為支持，才會動員群眾參與。晚近較常被期待的民眾參與是「夥伴關係」，政府與民眾形成夥伴關係，共同協商出一套能兼顧不同立場，以及被各方所接受的政策或基本模式。有時亦可成立公害糾紛處理的常設性或臨時性單位，分析各項環境爭議課題，以利衝突之解決（劉阿榮、石慧瑩，2004：15-16）。當社區成員對於社區議題產生興趣，甚至表現出關心之際，則有利於建立社區共識以凝聚力量（李永展，2005：81），進而影響環境政策的決定，因此，一個富含社會資本且公民積極參

³ 在 2005 年經濟部同意 13 億的撥款後，以鹿耳社區發展協會理事長為首，再度籌畫成立自救會，自救會成立的三大任務包括：（1）監督五年 13 億經費是否專款專用；（2）監督整治污染的工作是否確實執行；（3）所有污染相關檢驗資訊必須公開、透明化，不可有所隱瞞（趙家麟、江睿智，2005：A5 版）。

與公共事務的公民社會，將有利於共同解決環境污染問題。

第二節 研究動機

西方國家進入工業革命後，雖然帶動世界的經濟發展以及人類生活的便利提升，但也產生了許多後遺症，例如空氣及水源等污染，然而一般民眾直到生活品質受到威脅才開始關注到環境污染議題；在臺灣，早年政府以經濟發展為首要目標，進而忽略許多產業活動背後所可能產生的污染，直到 80 年代開始，民眾查覺到所處環境遭到破壞、生命受到威脅，而採取的一連串抗爭與訴訟活動後，政府才體認到經濟發展與環境保護兩者必須取得平衡，而開始回應人民的訴求並制定環境保護政策。

在民主政治常軌下，民眾應該信任並且服從公權力的行使。不過，實際情形是：民眾對地方環保機關普遍持著不信任的態度，一般民眾也往往無法接受政府官員對公害原因所鑑定出來的不利結果，因此，政府與人民之間產生了「信任差距」。更嚴重的是，民眾對於工廠改善污染的誠意，一直抱持著懷疑態度，而工廠本身對於社區民眾的信任感也非常之低，經常將民眾視為貪得無厭者，除了用金錢打發外，別無他法。結果導致民眾、政府機關與工廠三者之間形成嚴重的信任差距問題（丘昌泰，2002：45）。

而一個社會資本累積甚多的公民社會，由於網絡之間具有高度的信任感，因而擁有眾多的正式與非正式管道得以獲得資訊情報。社會團體樂於將這些資訊提供給國家機關；決策者如能善加利用，有助於提高政策普及度，並滿足標的人口的需求。且信任是維持穩定社會關係的要素，一旦建立高度信任感，將使得民眾有較高意願與他人或國家機關進行合作性的互動（陳恆鈞，2002：156-158）。由此觀之，累積社會資本可以縮小政府與人民間的信任差距，並促使雙方的合作，從而達成政策目標。因此，有效的社會資本建構方式，將得以增進人民與政府間的信任關係。

其次，過去的環保抗爭運動大多採取激進衝突的手段，導致政府、工廠與社區居民間呈現出緊張的對峙關係，只能消極解決當前的問題，而無法產生長遠的規劃，因此難以得到全民的認同而逐漸失去著力點。面對環境問題，社區居民應該採理性且合作的方式，增進彼此間的信任以凝聚共識，根據 Putnam 的研究，公共精神發達的地區有著這樣的一些特徵：地方組織網絡密集、公民積極參與共

同體事務、人們相互信任、遵紀守法。對於公民社會來說，最重要的是居民能夠為了共同的利益而進行合作，而普遍的互惠⁴產生了大量的社會資本，從而支撐了合作（Putnam，1993：182-183），故社會資本將促進居民間的合作關係展開，以最佳的理性、更強的凝聚力共同採取一致性行為。

再者，在論及環境污染時，當代環境社會學的主要觀點—環境正義觀點便主張，社會的不公平是造成環境持續被破壞的主要原因之一（紀駿傑、蕭新煌，2003：171）。在此情況之下，社會上的弱勢群體的家園以及國際上較為貧窮、弱勢的國家往往被選擇為設置危險性設施或堆放有害性廢棄物的地點（紀駿傑，2003：207）。這種環境不正義的現象，即發生在台南市郊區的中石化安順廠，早在1981年政府方面即得知污染的存在，卻讓當地居民持續食用受污染的魚產而不自知，這樣的結果即是犧牲當地居民健康，來換取工廠的利益，而居民深受污染之苦卻無法選擇搬離此地，顯示出弱勢與貧窮的窘境。根據Brehm指出，社會資本可以增進居民間的互助行為，來改善社區的貧窮（Brehm，2003：345），而中石化安順廠社區內多數為老年人口或弱勢群體，其子女必須出外謀生而無人照顧，必須仰賴社區其他居民幫忙打理生活起居或救助，因此在遭受污染危害後，社區居民間的互助更顯得重要，而有效的累積社會資本將有利於居民間的互助行為產生。

基於上述，在面對這麼多問題與困境，除了仰賴政府的力量來解決外，也必須透過政府與居民間的協調與合作，以及居民與居民之間的合作來共同解決污染問題；而有效的社會資本建構，能促進彼此間的信任感，以及促使合作行為的產生，因此，透過社會資本的觀點來探討污染問題的解決，遂成為本研究之動機所在。

⁴普遍的互惠是說，交換關係在持續進行，這種互惠在特定時間裡是無報酬的和不平衡的，但是，它使人們產生共同的期望，現在給予別人的，未來將從他人獲得回報。

第三節 研究目的與問題

中石化安順廠污染事件是台灣經濟發展背後所遺留下的公害，此地所受之污染非短時間內可以解決，且需要居民的參與來共同解決問題。有效的建構社會資本，將凝聚社區居民的力量、強化居民共同解決污染問題之意願，並且願意與政府單位合作共同面對當前之各項問題。本研究即針對社會資本文獻加以蒐集，透過對理論的整理，提出社會資本建構之方式，並經由訪談來檢視中石化安順廠社區目前在因應污染問題上，如何增進居民對於污染的關心，以及促進居民自發性的參與污染問題之解決，進而整理出此社區建構社會資本的方式為何，期望藉由理論與實務的對照，提出目前中石化安順廠社區建構社會資本的獨特性與不足之處。

而欲研究社會資本之建構，則必須先有社會資本之存在，本研究不以測量社會資本多寡為目的，而改採觀察之方式來檢視社會資本之有無，依據先行研究整理出社會資本的呈現主要有三個面向，包括志願性組織、規範以及信任，此部分將以文獻分析方式來檢視社區社會資本的呈現方式，以為判定社會資本有無之依據。其次，經由先行研究歸納出社會資本的建構指標主要有七項，包括志願性組織、規範、社區活動、社區問題調查、尋求外界資源、宗教力量、社區領袖等，透過實證分析，期望歸納出安順廠社區社會資本建構的獨特性與不足之處。最後檢視社會資本在社區中，其正面及負面效用出現的情形為何，據此，本研究之研究問題如下：

一、主要研究問題：

中石化安順廠社區在污染事件發生後，其社區社會資本如何在居民所採取、參與的各項活動及行為中，以各種形式加以建構？以及社會資本的正面及負面作用出現的情形為何？

二、細目研究問題：

(一) 中石化安順廠社區在處理污染問題的過程中，其社區社會資本的建構方式為何？

1. 安順廠社區中志願性組織的內部社會資本建構成效如何？以及對社區社會資本累積的成效如何？
2. 安順廠社區中產生何種有利或不利於社會資本累積之規範？
3. 安順廠社區中舉辦何種有利或不利於社會資本累積之社區活動？
4. 安順廠社區中所採取的社區問題調查及社區問題解決的形式為何？
5. 安順廠社區透過何種管道尋求與外界的合作與資源的挹注及其成效如何？
6. 宗教力量在污染事件中所發揮的影響力為何？
7. 安順廠社區中社區領袖的作為如何以及所發揮的影響力為何？

(二) 中石化安順廠社區社會資本的正面作用為何？

1. 社區居民間產生何種共享訊息的行為？
2. 社區居民間產生何種協調行動的行為？
3. 社區居民間產生何種集體決策的行為？

(三) 中石化安順廠社區社會資本的負面作用為何？

1. 社區居民間出現何種排斥圈外人的行為？
2. 社區居民間出現何種共同體間的搭便車問題？
3. 社區居民間出現何種降低成員自主性的行為？

第四節 研究流程與章節安排

壹、研究流程

本文之研究流程大致為三個階段，首先為針對相關文獻進行彙整與分析，並進而整理出本研究之理論，以及發展出實證所需之要項而形成研究架構；其次為歸納上述所得之要項，針對中石化安順廠社區在面臨污染事件後，其所採取的各種自發性行為對於社會資本累積所產生之影響進行實證分析，主要採取文獻分析法、深度訪談法及個案研究法等研究方法，最終目的在於將所得之結果進行相互分析與驗證，並與理論進行對照，以其能回答本研究之研究問題，並依據研究發現提出可行之建議，以下為本研究之研究流程圖。

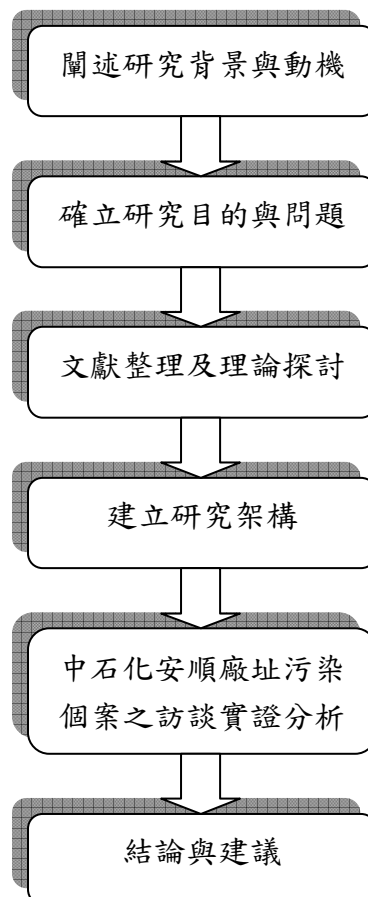


圖 1-1：研究流程圖

資料來源：筆者自繪

貳、章節安排

根據本文之研究背景、動機、目的與問題等，以下為本文所擬定之章節安排：首先，第一章緒論主要為針對研究背景、動機、目的與問題進行詳細說明，藉以確立本文之研究方向與基礎。

第二章為檢視先行研究之相關文獻，並闡述資本及社會資本之意義，最終整理出探討社區社會資本建構之主要面向以及社會資本可能產生的正面及負面作用，以做為本研究之理論與分析基礎。

第三章為闡述本研究針對社會資本文獻加以蒐集，透過對理論的整理，提出社會資本建構之方式而形成之研究架構，並界定本研究之研究範圍與對象，而所採之研究方法，包括文獻分析法、深度訪談法及個案研究法，並說明其研究方法如何進行實際操作，最後為針對訪談題綱的設計與研究的操作化進行說明，並提出本文在研究過程中可能遭遇之限制以及解決辦法。

第四章則介紹中石化安順廠址之地理位置及歷史沿革，藉以瞭解此地所遭遇之污染問題，其次為針對安順廠社區在面臨污染事件後，社區所採取的一連串做為，檢視其社會資本如何在這些做為中呈現，藉以驗證社區中確實蘊含有某種程度的社會資本。

第五章依據前述之研究問題與研究架構，針對中石化安順廠社區所進行之深度訪談以及新聞稿與報導等相關資料，藉以分析中石化安順廠社區社會資本建構之方式，並進一步瞭解其中之不足與獨特之處，而彙整出本文之研究結果。

最後，第六章整理前述所得之研究結果，彙整出研究發現並依此提出本文之建議，並根據本文之研究限制與研究過程中所發現之新事項，提出後續研究建議，以為後續研究者提供參考。

第二章 文獻分析與理論基礎

第一節 文獻回顧

有關社會資本的研究領域相當廣泛與多元，基於研究的範疇或分析單元可以區分為「微觀」(micro-)、「中觀」(meso-)、「鉅觀」(macro-)等三個層次（江明修、陳欽春，2004：199；陳恆鈞，2002：140）：

第一、在「微觀層次」中，乃指個人和以家庭為計算單位所構成的水平性網絡，以及存於這些網絡中的規範與價值，例如 Putnam (1993) 在義大利所進行的區域政府績效的研究，有關閱報、投票習慣與公民意識的調查，基本上都是以個體作為觀察單元的。

第二、在「中觀層次」中則以人群之間的水平與垂直的關係為觀察單元；換言之，在此層次著重在將不同個體或群體的關係視為一個整體，例如地方社團的區域性特質、社區研究或政府、企業的組織型態等，都是屬於中觀層次的研究重點，例如世界銀行有關第三世界貧窮的問題研究中，多以區域、村落、社區或族群為研究單元即為著名案例。

第三、在「鉅觀層次」上，特以某種制度或政治環境作為背景，以為觀察總體的社經活動或治理機制，例如 Olson (1982) 的集體行動模式的研究以及 North (1990) 有關制度變遷的探討，都是屬於此一層次的研究個案。

本研究在對先行研究進行文獻回顧與分析時，主要是依據研究的範圍以及分析的單位加以分類，以個人及家庭為分析單位屬於微觀層次，以企業組織、社區或國家為分析單為屬於中觀層次，而以制度或政治環境為分析單位則屬於鉅觀層次。其主要之目的，除了對現行研究進行探討與了解外，並整理出先行研究對於建構社會資本之建議，透過其經驗之累積作為本研究之參考依據。

壹、微觀層次

微觀層次是以個人或家庭為分析單位，其中 Lin Nan (1999) 在論及個人所擁有的社會資本與人力資本（教育和工作經歷等）時，其認為在職場中的職位獲得上，社會資本與人力資本一樣重要或者甚至更為重要，且不論人力資本處於何

種層次，社會資本都有助於獲得更多的收入。Burt（1997）認為個人所擁有的社會資本，將使得個人因為處於組織內的有利位置，可以獲得較多的資訊並控制訊息的流通，因而獲得更多利益。此外，李健鴻（2005）發現職場中工作者由於在相似的網絡聯結型態中，處於相似的位置，而發展形成關係密切的情感性信任關係，進而影響其行為表現。且工作者彼此間在共享企業之願景的作用下，對企業之認同理念較高；在信任關係的聯結作用下，會表現出「服從」、「忠誠」、「倡導性參與」等三種組織公民行為。

由此可知，社會資本對於組織成員行為具有正向作用，社會資本可以增強成員間的信任程度，進而促進彼此的互動以及對組織的服從與忠誠，且個人累積足夠的社會資本，可以獲得較多的資訊以及控制訊息的流通，將有助於職位的獲得及更多的收入。

貳、中觀層次

在中觀層次方面，許多研究都以政府與公民社會或政府與第三部門互動關係，以及社區居民培力或企業組織經營、組織知識管理等為分析單位，因此本研究在中觀層次的部分，歸納整理後再分成三類，分別是政府、社區與企業組織。

一、政府

在以政府為分析單位中，謝俊義（2002）與李開（2007）皆以政府與公民社會關係進行探討，謝俊義將社會資本界定為政府與人民透過制度結構（市場、層級節制或社會網絡），彼此在信任範圍不斷互動下累積政策資源，進而提升政府績效，建立優質政府。李開則從社會資本網絡建構的途徑思考，主要探討推動知識經濟發展的政府治理機制。在現代知識經濟的發展已朝向全球化，政府行政如何扮演好自己的角色，充分發揮治理的作用，則必須把握知識經濟之政府權力運用的尺度。

謝俊義的研究指出，目前政府績效不彰，最終原因是信任機制缺乏所導致社會資本薄弱。為解決此一問題，政府應主動積極投入社會資本的建立，且必須與公民分享自治，從控制者、規範者與提供者的角色，轉變成催化劑與促進者，這種合夥的模式可以改善政府服務的品質。李開同樣倡導合夥關係的建立，經由社會資本的關係網絡連結，增進與民間社會的知識交流，促進政府治理職能的發

展，可以逐漸形成知識導向的治理型態。因此，以社會資本網絡做為橋樑，可以發揮市民社會、私部門的力量，共同協力推動知識經濟的發展。

此外，呂朝賢等（2002）、陳定銘（2004）及江明修、鄭勝分（2004）、楊志忠（2003）則從第三部門與政府的互動關係，提出如何強化第三部門功能以充實社會資本的方法，主要可歸納為如下四種方法：

第一，第三部門應致力於提升民眾的公民意識及公共精神，活絡公民社會網絡的行動力，並將經營理念導入公益社會的創新過程，落實公民參與公共事務，如此將有助於公民互信機制的建立。

第二，政府應以健全公民社會的角度，給予非營利組織更大的自主性，在政府與非營利組織的合作上，應確實實現平等的夥伴關係，以利於聯盟合作的運作，如此能使非營利組織自給自足外，相對地也能減輕政府行政與財政負擔。而政府如何透過對社會團體的監督管理，特別是績效評鑑制度的落實，是健全第三部門發展的關鍵，主要方法包括建立客觀的績效評鑑制度，具體化呈現社會團體的運作成果。並協助第三部門組織達到更透明化、公開化之目標。

第三，政府在縮小與第三部門「資訊落差」上，應扮演更為積極的角色，政府應投入更多的資源，協助第三部門建立一個資訊共享的環境；並透過資訊科技的協助，建構更完善的知識管理體系，如此當可強化成員間彼此互動的密切程度，對於社會資本的建構當有所助益。且非營利組織與政府維持良好關係，在訊息取得、服務信賴之培養以及活動或計畫上的資源，將更有助益。

最後，必須瞭解不同組織間的需求，針對各組織的狀況，予以提供關鍵的支援，並落實資源運用的公平性，針對服務機構的能力提供適當的協助，避免大者恆大的不平衡現象。

二、社區

在以社區為分析單位中，主要在探討如何透過居民之間的合作來累積社會資本，蔡必焜等（2004）及林龍茗（2004）主要探討如何運用社會資本以推動永續社區發展；郭瑞坤等（2007）則探討如何強化社區認同，凝聚為集體力量，共同解決社區所面臨問題或完成社區共同願景，陳孝庭（2004）則著重在社會資本和公民參與關係的探討。林佩璇（2006）以社會資本為理論基礎，尋找影響社區產業發展的因素，如：地方認同、社會信任與互動、居民參與等，並探討各因素之間的關係。此外還包括廖素惠（2005）、Bowles & Gintis（2002）、Bowles & Gintis

(1998)、王俊隆(2004)等皆是以社區為分析單位，且對社會資本建構提出不同的見解，主要可歸納為如下幾點：

第一、活化與深化社區人才培力模式以強化社區之認同，形成並內化為共同的價值觀，透過公民教育管道，讓公民能夠多元化參與社團組織活動，培養公民社區志願精神可透過社區教育來培養與宣導，如：社區大學、社區課程研習等，使居民平日有志願性的觀念，瞭解到社區的事就是自己的事，發揮犧牲奉獻的精神，為社區貢獻一己之力。並透過社區節慶活動的舉辦，鼓勵民眾參與，強化互動頻率，進而達到社會資本累積的目的。

第二、針對社區的環境、經濟和社會層面，調查遭遇的問題，列出解決優先順序。對於特定人口或族群等弱勢團體，應本社會包容原則，考量發展過程可能造成的損益，避免造成社會不公平的問題產生。從社區生活環境的改善與居民生活品質的提升來增進居民的地方認同感。

第三、政府應積極扮演社會資本的推手，透過法令和資源提供建構社會資本的環境。運作良好的社區必須有政府的有效干預、提供有利的法制環境，處理那些社區的非正式規範不足之處。並倡導平等對待的自由道德觀念和加強反歧視政策，使成員間沒有敵視的行為。

第四、鼓勵常設性地方組織的成立，志願性組織可以培養成員的合作行為，從而以較低的成本來解決協調問題，並且使得成員行為變的有秩序，產生公正的規範和價值觀，對於幫助社區的社會資本累積是較為積極正面。且保持開放的組織特性，培養地方領袖，以發展深耕地方、開放多元、制度與彈性的社會資本。正式的社會組織會將鄉鎮內各種人情與關係呈現出來，但是非正式的社會組織以及機動性的人際互動更是決定能否累積社會資本的關鍵。

另外，林佩璇(2006)、李其芳(2006)、陳欣欣(2005)、盧禹璵(2005)皆注意到社區領袖對社會資本累積的重要性，其中盧禹璵以社會資本的概念出發，探討在不同社會事件或行動中，社會資本的分散與整合現象。研究發現社會資本是會流動的，平時是靜態性的分散於一般居民中，一但社區議題出現，若進行社區行動時，社會資本便會集中整合於核心居民身上，以進行集體動員。

對於政府而言，社區意見領袖具有帶頭啟示的作用，尤其不能忽視其依個人魅力領導大眾的影響力，所以取得社區意見領袖的信任，等於是與民眾搭起了友誼的橋樑，更容易說服民眾社區發展的重要性。而社區領袖之間要試圖去形塑一

套共享的價值與規範，以促進人際網絡的互助合作，以及產生互信關係。以身作則投入社區公共事務，以號召居民來參與社區活動，並透過自身的人脈來動員社區居民參與社區活動。也就是說，在進行某些集體行動之時，說服社區領袖以及核心居民是首要之任務，經由社區領袖與核心居民的請求協助網絡動員，社區行動將更具有效性。

李宗勳（2002）及徐幸瑜（2005）則以社區安全為主軸，研究結果發現，社會資本對於竊盜防制的確具有關聯性，特別是在探究社區居民發揮守望相助、敦親睦鄰的精神背後，所存在的那股社會資本力量及影響。文中建議應積極輔導培育社區建構中介組織，賦予其為居民服務和幫助居民進行社區管理的責任，建構社區自治格局與自我治理結構。此外，警察勤務活動，應積極走入社區，增進服務的能見度，並從中增進社會的凝聚力，社會凝聚力可以促進彼此共處的能力與意願，這是解決社區問題的重要因素，更是社區能力建構的要件。

曾琳雲（2006）研究發現退休人員擔任社區型非營利組織志工對社會資本具有正面的效益，藉由參與志願服務組織，使這些退休人員能夠在退出職場後，在另一個團體中找到自己的定位，透過提供志願服務重建一種新的生活方式。同時對社區來說，也是提升社區居民對居住環境的信任感，讓疏離的人際關係找到拉近距離的機會與動力。

三、企業組織

以企業組織為分析單位的研究中，林鈺琴、王政智（2005）、方鈺如（2002）與游宗憲（2005）皆從社會資本的觀點，探究其對組織知識分享所造成的影響。研究結果顯示社會資本對於知識分享呈正向影響，高度的人際信任關係，較容易獲得工作上所需的資訊與資源，以及獲得他人的協助而達成任務。且當員工獲得的資訊與資源越多時，則他在工作上的滿意度越容易提高。因此，社會資本對於工作滿意度而言，具有中介的效果。

然而有少部分社會資本形成因素會負向影響系統結構知識分享與工作任務知識分享。原因在於知識分享所產生的交易成本皆來自於組織成員的交換行為及組織環境所產生，此時組織若能納入社會資本的潤滑，透過共同目標、願景的塑造來激發人際之間的信任與合作，針對知識管理上設計更有效率的管理技術，透過相關策略性的作為，廣開成員之間正式與非正式的溝通管道，並利用廣大社會關係網絡來形成良好的社會資本，以實質的物質設備或是虛擬的情境場所營造出

知識場域，以及互蒙其利的文化風格和制度規範，則成員將有更好的知識分享效果。

此外，在現今資訊科技發達的社會中，網路中的人際互動與交往成為一個重要的議題，朱國明（2007）及黃立凱（2002）即以網路社群為研究對象，探討網路間互動與社會資本的關聯。研究結果發現社會資本不僅是實體社群的重要資源，更是建構網路社群的一個重要來源，並使得社群中的團體成員相互協調互惠以及共同達成目標與解決問題。社區活動參與的效果主要在於增加居民的參與資本及社區認同，而網路社區活動的參與則較能有效提升居民的網路資本。比起社區活動的參與，透過網路社區的互動，居民較有機會與不是居住在附近的社區居民建立關係，因而擴張其人際網絡。此外，若社區能夠發展出良好的社區網路活動參與機制，並且能夠有效與社區活動參與相結合，對於提升社會資本的效果要比只強調社區活動參與來的好。

而張培新（2006）、曾冠球（2004）與邱柏松、余溪水（2006）、莊純綺（2005）則是從組織的制度面，探討組織運作如何有效累積社會資本。張培新透過對慈濟功德會之社會資本的深入考察，探討其組織決策機制、公共事務參與、社會道德規範與社區互動網絡等組織運作情形。研究發現慈濟功德會雖然累積了龐大的經濟與社會資本，但在充分發揮社會資本理論所設想的影響力方面，亦有其內在限制，甚至可能導致社會大環境的負面評價，如組織較封閉、決策較不民主、擴大資源分配的不均等等。慈濟可以加強「議題性的社會關懷」，並提升董事會功能，建立橫向的協力網絡關係，以強調責信度與透明化，來增進慈濟功德會對於累積社會資本之貢獻。

邱柏松及余溪水、曾冠球、莊純綺等研究顯示建立社會資本必須仰賴制度的設計，而可能的途徑有三，第一，管理者若能致力於值得信賴的行為，將有助於改善管理者與被管理者間的信賴關係。而高階主管可以增進企業的網絡範圍、聲望與信任，顯示個人之社會資本亦為企業資本之一。因此建議企業必須重視高階主管網絡，以幫助企業發展網絡與社會資本；而高階主管平日應累積自己的人脈網絡，不僅可為公司帶來資源，亦可提高被公司重用之機會。第二，低度層級化的組織，以及分權幅度較大、形式主義較低，並以效能為經營導向的組織，有助於促進社會資本的發展。第三，組織的人力資源政策，包括成員招募、教育訓練、升遷與輪調以及績效評估，當組織採行團隊導向的績效評估，將會促使成員體會

團隊整體目標的重要性，而根據績效指標的設計，更能使成員對團隊的各項任務的修先順序產生一致性的看法，並促進共享價值觀的確立，因而有助於社會資本之建立。

參、鉅觀層次

在鉅觀層次上，林勝偉、顧忠華（2004）及陳定銘（2004）皆以全國性社會環境為分析對象，林勝偉、顧忠華將社會資本理解為「持續建構與再建構的社會關係，透過這層社會關係有助於將個人自利的行為，連結到社會的共同利益，從而減少個人及集體的風險」。此研究經由對「社會變遷基本調查」以及其他統計資料與學術報告分析，了解台灣近十幾年來的社會變遷過程，在解嚴之前已經凝聚了一定程度的社會資本，自解嚴後至今日，台灣社會已經進入社會資本擴大積累的階段。而社會資本創造的條件使得台灣政治民主化成為可能，反之，公共信任的嚴重缺乏將使得任何改革寸步難行。

Fukuyama（2001）認為在生產社會資本方面，政府可能擁有最強力的領域是教育。教育制度不僅傳遞人力資本，並且還以社會規則和規範的方式傳輸社會資本。其次，國家透過有效提供必需的公共物品，特別是透過保護財產和公共安全，將間接地促進社會資本的創造。對於發展中國家而言，全球化也可能是社會資本的來源，全球化可以破除那些功能失調的傳統和社會群體，成為進入現代化的一個契機。

除了上述三種分析層次外，林水吉（2005）、吳瓊恩（2002）與王中天（2003）則是從理論的觀點出發，林水吉在文中提到新公共服務在面對新的環境時，必須做出快速的回應，滿足公民參與的需求，提升社群公共利益與公共服務品質。而須經由公民參與落實民主精神，強化社群組織，踐行公民權的理念，從而以誠信累積社會資本，型塑人文關懷及獻身精神。吳瓊恩則在文中分析今後公共行政的理論發展，必須注意許多方面，其中一點談到，沒有社會資本就沒有公民社會，沒有公民社會就沒有成功的民主政治；同樣的，市場經濟也要依靠充沛的社會資本。而社會資本匱乏的國家，不僅民主行政和公民參與都難以成功，也容易產生貪污舞弊與效率不彰的公共行政。

王中天在文中嘗試探討社會資本的意義、源起與研究現況。社會資本是指蘊含在社會關係內可被運用的資源，它雖不是一個嶄新的概念，但卻是承繼傳統社

會思想並呼應當代歷史發展的產物。雖然社會資本做為一個分析概念，它仍處於初始階段，它是有潛力整合社會科學的，因為它從人際之間的互動關係出發以解釋人類社會現象，提供了各領域可以對話的基礎。

不同於上述研究，何明修（2007）與黃湘玲（2003）皆發現社會資本可能產生的負向影響，黃湘玲針對九二一災民的社會資本與福利使用進行分析後發現，社會資本越高者，能獲取災後資源的力量就越大，此將產生資源被擁有高社會資本的顯性災民所把持，形成有限資源的分配，而無法落實公平的原則，此即顯示出社會資本可能產生的負面影響。社會資本的概念其實預設了一個更廣大的社群以及社群成員的共享價值，也因此，某一群體的集體行動通常反映了其深植的偏好，有可能與另一個群體產生衝突。公民社會是一種可欲的規範性價值，但是單獨憑藉著結社活動，平等、寬容與信任是不會自然而然地出現。只有在一個良好的政治體制設計下，才能創造出民主的公民社會，因為結社活動會產生不平等的政治關係，而這正是民主國家所要盡力抑制與避免的現象。

肆、小結

本研究在對先行研究進行文獻回顧與分析時，主要是依據研究的範圍以及分析的單位加以分類，共分成微觀、中觀及鉅觀三種層次。在微觀層次中，社會資本對於組織成員行為具有正向作用，社會資本可以增強成員間的信任程度，進而促進彼此的互動以及對組織的服從與忠誠，且個人累積足夠的社會資本，可以獲得較多的資訊以及控制訊息的流通，將有助於職位的獲得及更多的收入。

在中觀層次的部分，歸納整理後再分成三類，分別是政府、社區與企業組織，從第三部門與政府的互動關係中，如何強化第三部門功能以充實社會資本的方法主要有四種：第一，第三部門應致力於提升民眾的公民意識及公共精神，活絡公民社會網絡的行動力；第二，政府應以健全公民社會的角度，給予非營利組織更大的自主性；第三，政府在縮小與第三部門「資訊落差」上，應扮演更為積極的角色，政府應投入更多的資源，協助第三部門建立一個資訊共享的環境；最後，必須瞭解不同組織間的需求，針對各組織的狀況，予以提供關鍵的支援。

在以社區為分析單位中，主要在探討如何透過居民之間的合作來累積社會資本，主要方法有：第一、活化與深化社區人才培力模式以強化社區之認同，形成並內化為共同的價值觀；第二、針對社區的環境、經濟和社會層面，調查遭遇的

問題，列出解決優先順序；第三、政府應積極扮演社會資本的推手，透過法令和資源提供建構社會資本的環境；第四、鼓勵常設性地方組織的成立，志願性組織可以培養成員的合作行為，從而以較低的成本來解決協調問題。

而針對企業組織社會資本建構可能的途徑有三：第一，管理者若能致力於值得信賴的行為，將有助於改善管理者與被管理者間的信賴關係；第二，低度層級化的組織，以及分權幅度較大、形式主義較低，並以效能為經營導向的組織，有助於促進社會資本的發展；第三，組織的人力資源政策，包括成員招募、教育訓練、升遷與輪調以及績效評估，當組織採行團隊導向的績效評估，將會促使成員體會團隊整體目標的重要性，而根據績效指標的設計，更能使成員對團隊的各項任務的優先順序產生一致性的看法，並促進共享價值觀的確立，因而有助於社會資本之建立。

在鉅觀層次上，社會資本創造的條件使得政治民主化成為可能，反之，公共信任的嚴重缺乏將使得任何改革寸步難行。另外，在生產社會資本方面，政府可能擁有最強力的領域是教育。教育制度不僅傳遞人力資本，並且還以社會規則和規範的方式傳輸社會資本。對於發展中國家而言，全球化也可能是社會資本的來源，全球化可以破除那些功能失調的傳統和社會群體，成為進入現代化的一個契機。

在對先行研究進行檢閱之後，可以發現大多數皆屬於中觀層次的研究，而其中可在細分成以政府、社區及企業組織為分析單位，在這些研究中，其實已經對社會資本做了詳盡的介紹，而實證上，廣至國家整體的社會變遷，到第三部門、社區、企業組織或網路社群等，皆成為研究對象。在以社區為分析單位的研究中，有探討如何透過居民之間的合作來累積社會資本，以及社區領袖對社會資本累積的重要性，還有社會資本與社區安全之關聯性的研究。然而，針對污染社區的研究卻未見運用社會資本來分析與探討，環境污染在今日已是一個經常出現的問題，而影響所及也非少數人而以，在解決環境污染問題上，並非僅是政府單方面的責任而已，社區居民也必須凝聚力量來共同解決環境問題，而這股力量正是社會資本的展現，因此，本研究乃從社會資本的角度出發，期望歸納出污染社區社會資本的建構方式之獨特性與不足之處。

第二節 資本的論述

壹、何謂資本

資本在英文中的本意為對動物的買賣及占有，英文“capital”一詞源自於拉丁字“capitalis”，而“capitalis”一詞則由印歐字“kaput”衍生而來。語意學研究認為“kaput”最早在印歐語中的意思是“頭”，“頭”是遠古時代歐洲測量財富的度量方式。一個人擁有越多頭牛，那麼他也就越富有。早在羅馬法律中，資本意指“一筆債款的本金”，後來便指合夥人投入合夥企業的貨幣總合或其等價物。14世紀，資本一詞開始為經濟學界所普遍使用，使資本一詞成為經濟學中的核心概念之一。古典經濟學的資本一詞具有兩種意涵：一是早先的會計學記帳用的資金、存物的意涵；二是用在經濟學上，指生產要素，它除了資金以外還包括土地、機器、廠房等物質資本（燕繼榮，2006：22-23）。

在某種程度上，“資本”概念與“資產”概念開始重疊起來，資產是資本的具體表現形式（有形的資本）。古典經濟學派是側重從生產力的角度給資本下定義，把資本侷限在生產過程，不在生產過程就不存在資本，且對於資本的定義僅僅限於有形資本，而對於無形資本則完全忽略。對於資本論述最充分的當屬馬克思，其鉅著《資本論》對於資本的形式、內涵、特點，進行了最全面、最深刻的剖析（卜長莉，2005：147）。

貳、馬克思主義的資本觀點

古典經濟學派不但重視貨物、商品、勞務的生產，更講究貨物、商品、勞務的交易和消費，以及個人收入所得的分配。馬克思的經濟學說則集中在商品、勞力、資本等的生產和流通；與古典經濟學派更大的不同在於強調生產的三大要素—資本、土地、人力，馬克思特別重視勞力對生產提供的貢獻。某一物品會成為人們追求而願意用他物或金錢加以交換，是由於該物品能滿足人們的需要，也是由於該物品的產生是靠著人力才完成和出現的（洪鑣德，1997：284-285）。

從馬克思關於資本的論述中可知，資本首先與商品的生產與交換緊密相連，只有透過商品生產與交換才能產生資本。其次，資本代表著資本家的投資過程，為了生產，必須聚集和組織勞動力、土地、設備等要素。再次，資本的投資

過程是一個增值的過程。最後，資本是資本家的生產投資所產生的，且被資本家所佔有的剩餘價值⁵，資本家透過商品的生產、交換和資本的循環，從商品的流通中獲得資本（燕繼榮，2006：24）。一方面資本是資本家生產與賺取的部分剩餘價值，在另一方面，資本代表著資本家的投資，並期待在市場中獲得回報。

參、人力資本與文化資本

二十世紀初期，新資本理論（人力資本）出現，人力資本與物質資本不同，是勞工擁有有利於雇主或企業在生產與交換過程中的知識、技術或是其他特質時所增加的價值。物質資本與人力資本的重要差別，在於人力資本是鑲嵌於勞工本身的附加價值。人力資本理論將技術與知識視為某種資源，並且因此宣稱具有技術與知識的勞工可以掌握這樣的資本。在古典理論中，價值是藉由工人的支出來評估，而非工人本身；在人力資本理論中，工人本身是人力資本計算的核心，而非工人所展現的勞動。資本以及它的生產與交換，對於參與生產過程的資本家與勞工來說，都是有意義而可能取得的（Nan Lin 著、林祐聖、葉欣怡譯，2005：13）。

一個有別於人力資本的替代性理論解釋是文化資本（cultural capital），Bourdieu 將文化資本界定為一個由象徵符號與意義所組成的系統。現代社會中的個人或群體，其社會地位和勢力，不能單靠其手中握有的經濟資本，而是必須同時掌握大量的文化資本，只有將經濟資本和文化資本結合起來，並使兩者的品質和數量達到顯著的程度，才能在現代社會中佔據重要的社會地位，並獲得相當高的社會聲譽。文化資本可以採取三種形式：被歸併化的形式、客觀化的形式和制度化的形式。被歸併化的形式，指的是人體內長期地和穩定地內在化，成為一種稟性和才能，構成生存心態的一個重要的組成部分。客觀化的形式，指的是物化或對象化為文化財產，例如有一定價值的油畫、各種古董或歷史文物等。制度化的形式，指的是由合法或和正當化的制度所確認的各種學位及畢業文憑等。（高宣揚著，2002：249-250）

人力資本和文化資本概念的出現，使資本概念擺脫了具體的物質形態，向廣義的、抽象的層次擴展。資本不僅包括有形資本，還包括無形資本，無形資本在

⁵ 資本家販售商品所獲得的利益超過所付出的成本價格，其間的差即剩餘價值（黃仁宇，1991：252）。

資訊時代或者說是知識經濟時代的市場經濟中，比重呈上升趨勢，人們對資本的認識不再侷限於有形資本，開始對無形資本有更廣闊的認識與思索（卜長莉，2005：160）。透過對人力資本與文化資本的認識與了解，人們看待資本時不再侷限於有形之物質資本，並體認到無形資本的存在與重要性，這也為社會資本理論的提出奠定了辭源上的基礎。

第三節 社會資本的論述

壹、社會資本的起源

社會資本 (social capital) 一詞在近來受到廣泛的使用，不過它未必是一個全新的概念。早在 1831 年 Alexis de Tocqueville 偕同友人踏上美國這塊所謂的“新大陸”之際，美國的“鄉鎮精神”⁶帶給他極為深刻的印象，更因此而注意到美國民主成就與活躍的公民社會之間的關聯性。因為人民會透過各種志願性團體與社區，發揮自我組織的能力，便毋須事事仰賴政府出面解決公共財的紛爭，人民亦能夠從彼此互動中，自發地培養合作與協調之默契，並將此一不成文的規範帶入公共生活領域。如果不是鄉鎮精神，即便有聯邦憲法與三權分立，美國人也恐難享有真正的自由，因此，鄉鎮精神成為了美國民主的靈魂 (江明修，2002：5-6；江明修、陳欽春，2005：183)。儘管 Tocqueville 並未使用過社會資本一詞，但其對美國社會的深入觀察，奠下了往後研究社會資本的基礎。

最早使用社會資本一詞的是女性進步主義者 Lyda Judson Hanifan，在 1916 年撰文用以敘述鄉村的學校社區中心 (Fukuyama 著、張美惠譯，2000：42)，Hanifan 在介紹社會資本的概念時指出 (Putnam，2000：19)：

「在使用“社會資本”此一語彙之時，其中使用“資本”的名稱僅取其比喻，基本上我並不贊同其一般通義。這裡指的是在生命中比這些有形的物質更為重要的東西—那就是在人們日常生活中出現的善心 (goodwill)、同伴情誼 (fellowship)、同情 (sympathy) 以及由個人及家庭所組成的社會單元間的社會交流。個人在社會上離群索居的話將顯得無能為力，如果他開始與鄰居接觸，將有助於社會資本的累積，並滿足他的社會需求，而社區中的所有人透過彼此合作，將能夠產生社會的潛在資源來促進整個社區的良好生活。」

Hanifan 對社會資本之見解，很明顯地建立在經濟資本的喻象中，其以“資本”作為隱喻，其實是在當時資本主義社會紊流中，提醒大家除了經濟資本，還有一項值得關注的社會資本 (江明修、陳欽春，2005：184-185)。然而 Hanifan

⁶ 所謂「鄉鎮精神」大體是說鄉鎮居民對本地公共事務的參與、決定以及對鄉鎮的依存與熱愛 (江明修、陳欽春，2005：183)。

的概念並沒有得到其他學者的重視，之後只有零星的出現在幾位學者的研究當中，如 Jane Jacobs 的經典作品《*The Death and Life of Great American Cities*》，文中談到都市中舊式綜合用途的社區有綿密的關係網絡，形成極有助於公共安全的社會資本。七十年代則有經濟學家 Glenn Loury 及社會學家 Ivan Light 以此分析大都市中心貧窮地區經濟發展的問題（Fukuyama 著、張美惠譯，2000：42）。

另一個雖沒有直接引用社會資本的用語，但日後影響社會資本進行概念化的是 1973 年的 Mark S. Granovetter 提出所謂「連帶（tie）」的概念。所謂連帶是指人與人之間、組織與組織之間因接觸而存在的一種連結，而這種連結的強度則視合作的次數、情感以及親近的程度而定（Granovetter，1973：61）。同時，他更進一步提出「強連帶（strong tie）」與「弱連帶（weak tie）」的概念；所謂強連帶是指：可取得的資源與中心個人及其共享強烈情感的連帶成員之間的社會連帶成正向關係，這些社會連帶的關係強度反映了它們的強烈程度、親近頻率、互惠性與相互認可的義務，當關係越強烈，便更有可能分享與交換資源。弱連帶意味著較低的親近性、較低的強度、較不頻繁的接觸、較少的責任以及較弱的互惠行為，而與更為不同的資源有關。如果個人在他們的連帶中，找出弱連帶而非強連帶，便更可能找到連接其他社會圈子的橋樑，而能增加獲得較佳訊息的機會（Nan Lin 著、林祐聖、葉欣怡譯，2005：105-110）。

此外，Burt 發展 Granovetter 的弱連帶概念並且和「結構洞（structural hole）」分析連結起來，關係網絡的節點之間訊息無法傳遞或彼此的關係無法連結，就表示其間存在結構洞，這個洞就像電路中的絕緣體（insulator）一樣，阻隔電路的流通，而創造結構洞就是讓自己成為訊息傳遞的橋樑或關係連結的連接點，亦即就是讓自己去填補結構洞，讓關係網絡中的節點能夠因此而獲得連結（Burt，1992：18、李英明，2005：52）。橋樑讓某一群體的個人行動者，能夠觸及鑲嵌於另一群集的資源，若能成為群體之間的橋樑，則能增加彼此間接觸的機會以及資源的交換與累積。

綜合上述，在 1831 年 Tocqueville 造訪美國之際，發現了鄉鎮居民間自發性的集結與互助，使居民能享有安定的生活，社會資本的概念就此萌芽；而 Hanifan 是最早提出社會資本的詞彙，她認為社會資本不同於經濟資本，是一種無形的資本，而社會資本的元素包括善心、同伴情誼、同情以及人與人之間的互動。然而 Hanifan 的概念並沒有得到其他學者的重視，之後只有零星的出現在幾位學者的

研究當中。Granovetter 雖沒有直接引用社會資本的用語，但對於社會資本進行概念化的影響相當大，其提出的連帶概念，也影響了日後學者對於社會資本的論述。社會資本在經過上述諸位學者的提出後，雖沒有引起廣大的注意與討論，卻也奠定了社會資本的概念基礎。

貳、社會資本的意義

真正將社會資本一詞導入社會科學領域的是法國學者 Pierre Bourdieu，在 Bourdieu 的觀點之中，社會空間是由許多不同的場域 (champs) 組合而成，場域的一個重要特徵，是它為各種資本提供相互競爭、比較和轉換的一個必要的場所。每一個行動者一旦參與到某一個特殊場域中的鬥爭，也就利用其歷史累積和原有的資本，依據其所占有的社會地位，透過場域中的特定相互關係網絡，而和其他行動者進行多種形式的策略性鬥爭。Bourdieu 把在社會空間的各個市場中競爭的資本，進一步劃分為四大類：經濟資本、文化資本、社會資本及象徵性資本⁷ (高宣揚著，2002：247-248)。其中經濟資本為各種資本轉換、擴張、延續的基礎，而資本最大的效力在於彼此之間的可轉換性 (邱天助，1998：130)，透過彼此之間的轉換進而能累積個人的資本。

在四種資本型式當中，社會資本指的是實際性或潛在性資源的總合，它關係到有些制度化且彼此相互熟識和承認的長久關係網絡 (邱天助，1998：134-135)。一個特殊的社會行動者，所掌握的社會資本的容量，決定於他實際上能動員起來的那些社會網絡的幅度，也決定於他所聯繫的那些社會網絡中的每個成員所持有的各種資本 (經濟資本、文化資本或象徵性資本) 的總容量，在團體中，成員所能產生的利潤是團體凝聚的基礎，成員往往藉由良好的組織匯集所有的社會資本，以發揮最大的利潤，包括物質利潤和象徵利潤。而社會資本並非一種自然的賦予物，不是天然地產生的，而是要求經過一種創建和維持性的勞動過程，特別是經過行動者長期經營、有意識的攏絡、交往及反覆協調，透過關係的建立和維持，方能形成社會資本 (高宣揚著，2002：251；Bonnewitz 著、孫智綺譯，2002：73)。

⁷ 所謂經濟資本，是由生產的不同因素 (如土地、工廠、勞動、貨幣等)、經濟財產、各種收入及各種經濟利益所組成的，這種資本可以立即的、直接的轉換成金錢，而且可以財產權的形式予以制度化。象徵資本是對社會世界的理解、認知，甚至指稱、界定的能力。是用以表示禮儀活動、聲譽或威信資本的累積策略等象徵性現象的重要概念。聲譽或威信資本有助於加強信譽或可信度的影響力，這類資本是象徵性的 (高宣揚著，2002：249-252)。

Boudieu 所指稱的社會資本是指，行動者必須透過與他人關係的建立與維持，而形成一種特殊的網絡，在網絡中成員能彼此交換所擁有的資源，其中資源包括金錢等物質性的資源以及滿足感等象徵性資源。而行動者擁有的社會資本總量多寡，取決於其網絡所能觸及的範圍大小、以及網絡成員所擁有的資源而定。在 Boudieu 的論述當中，雖然文化資本才是其思想主軸，但其所提出的場域及資本的轉換概念，都為社會資本擴展其研究範圍與理論空間，留下相當有用的資料及訊息。

不同於 Boudieu 強調社會資本的社會網絡結構，以及資本的累積、轉換的特質等抽象意涵的描述，James Coleman 指出個人與網絡之間的關係對產生信任與執行規範深具意義，個人與他人社會連繫的強弱，將影響個人獲取利益的多寡(謝俊義，2001：91)，因此，Coleman 把社會資本定義為 (Coleman 著、鄧方譯 1992：299)：

「社會資本的定義由其功能而來；它不是某種單獨的實體，而是具有各種不同形式的不同實體；其共同特徵有兩個：它們由構成社會結構的各個要素所組成；它們為結構內的個人行動提供便利。和其他形式的資本一樣，社會資本是生產性 (productive) 的，是否擁有社會資本，決定了人們是否可能實現某些既定目標。與物質資本和人力資本一樣，社會資本並非可以完全替代，只是對某些特殊的活動而言，它可以被替代。與其他形式的資本不同，社會資本存在於人際關係的結構之中，它既不能依附於獨立的個人，也不存在於物質生產的過程之中。」

從定義中可瞭解，Coleman 認為社會資本不同於過去的資本依附在個人或生產物質的工具中，它存在於人際間的關係結構中，也就是說社會結構的資源可以當作是個人的資本財 (江明修、陳欽春，2005：187)。在人與人之間的關係結構中，存在著或多或少可以被行動者控制的資源，這些資源中存在著特定利益，行動者為了實現各自的利益相互進行各種資源的交換，形成了持續存在的社會關係。

此外，Coleman 認為社會資本具有公共財的特性，第一，社會資本具有不可轉讓性，儘管它是一種具有使用價值的資源，但它難以被輕易地交換；與社會結構具有的特徵一樣，社會資本對其受益者而言，不是一種私有財產。第二，社會資本有投資不足的情形，因為行動者在採取行動時，僅僅計算個人的得失，至於

對其他人產生什麼影響，則不在考慮之列。第三，創立社會資本的行動往往為行動者之外的人帶來利益，因而，創立社會資本成為不符合行動者利益的行動，其結果是，許多社會資本源自於其他行動的副產品（Coleman 著、鄧方譯 1992:313-314）。

相對於 Boudieu 和 Coleman 兩位學者對於社會資本的研究具有卓越的成就，Robert Putnam 這位政治學者對社會資本理論最大的貢獻，莫過於他將理論實際運用與推廣。在 1993 年出版的《民主運作的落實：在現代化義大利的公民傳統》（*Making Democracy Work : Civic Traditions in Modern Italy*）一書中，對於南北義大利政府績效的研究指出，北義大利由於具有較佳的公民參與而對政府運作具有正面的影響，因此相較於南方，北義大利擁有較高的社會資本。Putnam 對於社會資本研究的另一個重要成果展現在 2000 年出版的《獨自打保齡球》（*Bowling Alone : America's Declining Social Capital*），書中指出以保齡球運動為例，雖然打球的人數增加 10%，但保齡球社團卻下降 40%，這代表著人民間的互動意願減少，顯現出美國的社會資本正逐步減少當中（謝俊義，2001：90；燕繼榮，2006：40-41）。

如果說社會資本在 Boudieu 那裏得到初步的闡述，在 Coleman 那裏主要被解釋為一種個人行動可以利用的資源，那麼，在 Putnam 這裡則被看成一個社會良好運作的前提條件。Putnam 對於社會資本的研究貢獻在於，他在 Coleman 的基礎上，將社會資本從個人層次提升到集體層次，並將它引入政治學的研究領域，著重於闡明一個組織、一個地區乃至一個國家所擁有的社會資本的數量和質量與制度績效間的關係（燕繼榮，2006：78）。

在 Putnam 的論述中，他對社會資本所下的定義是：「對於集體行動所產生的違背自身利益的行為，成功的超越依賴於更為廣闊的社會背景，在那裏，任何一種博弈都能夠進行。在一個繼承了大量社會資本的共同體內，自願的合作更容易出現，這些社會資本包括互惠的規範和公民參與的網絡。…這裏所說的社會資本是指社會組織的特徵，諸如信任、規範以及網絡，它們能夠透過促進合作行為來提高社會的效率（Putnam，1993：167）」。社會資本是指可以促進社會成員產生合作行動、自組追求共同利益的社會組織等特質，包括社會信任、人際互惠關係的社會規範和公民參與公共事務的網絡，換言之，由於個人在社會網絡中的行動會產生市場交換中所忽略的外部效果，為了集體目標之達成，自然會產生互惠的

規範，而這些特質可以增進對社會行動的協調，從而提昇社會活動的效率。

學者 Fukuyama (2001:7) 對於社會資本也有深刻的描述，在《*Social Capital, Civil Society and Development*》文章中對社會資本做了如下解釋：

「社會資本是一種有助於兩個或更多的個體之間相互合作，可用事例說明的非正式規範。例如互惠性規範潛在地存在於自身與所有人的交往之中，但它只有在與人交往時才成為現實。就這種定義來說，信任、網絡、公民社會以及諸如此類的事物雖與社會資本相關聯，但全都屬於附帶現象，即他們是社會資本結果，而不是社會資本本身。」

Fukuyama 指出，社會資本雖有許多不同的定義，但多數是在凸顯社會資本的作用，而非瞭解社會資本本身的真正意義。構成社會資本的規範必須能夠促進群體內的合作，它們往往跟誠實、遵守諾言、履行義務及互惠等傳統美德存在聯繫，因此，Fukuyama 實際上把社會資本理解為能夠促進社會信任的社會規範，正如他所言：

「所謂社會資本，是在社會或其下特定的群體之中，成員之間的信任普及程度，這樣的信任可能存在於最基礎的單位，例如家庭；也可能存在於規模最大的國家。一個社會能夠開創什麼樣的工商經濟，和他們的社會資本息息相關，假如同一企業裡的員工都因為遵守共同的倫理規範，而對彼此發展出高度的信任，企業的經營成本將較低廉；而這類社會比較能夠井然有序的創新開發，因為高度信任感容許多樣化的社會關係產生 (Fukuyama 著、李宛蓉譯，1998:35-36)。」

「社會資本是促使團體成員合作的共通非正式價值或規範。當團體成員預期其他成員的行為都是誠實可靠的，自然就能彼此信賴，而信賴是使任何團體或組織運作順暢的潤滑劑。每一個社會都有社會資本，真正的差異應該是所謂的互信範圍 (radius of trust)，只有範圍裡的人始能分享誠實互惠等社會規範。沒有社會資本就沒有公民社會，沒有公民社會就沒有成功的民主政治 (Fukuyama 著、張美惠譯，2000:40-43)。」

由上述 Fukuyama 的論述可以得知“信任”是其探討社會資本時的核心概念，組織中的權威與利益皆非凝聚成員向心力的主要動力，唯有信任或誠實才能產生真正的內聚力。而從政治的角度觀察，公共精神或公共意識需要健全的公民

參與公共事務當中，逐漸地與他人形成公共意識，凝聚公共政策的主張，如果沒有雄厚的社會資本或信任做基礎，則真正的民主政治將難以落實。而社會資本及信任程度高的社會，具有較低的交易成本以及風險，如此方能有大規模的產出等市場交易行為以促進經濟的發展。

Lin Nan 將社會資本理論放在資本理論的體系之中，詳細闡明了社會資本的要素、命題和理論發現。他指出，社會資本是「期望在市場中獲得回報的一種社會關係的投資」(Lin Nan 著、林祐聖、葉欣怡譯，2005：29)。在 Lin Nan 的定義中，有三個重要的組成部分，包括 (1) 資源、(2) 社會關係以及 (3) 行動；根據他的解釋，資源是所有資本理論，甚至是社會資本理論的核心，所謂資源，就是在一個社會或社群中被認為有價值的東西，如果這些東西被占有會增加占有者的生存機會 (燕繼榮，2006：84)。

其次，社會資本可說與人力資本的性質相仿，因為兩者都是假定個人將因為期待能獲得回報，而願意投資其中。而個人可以加以取得與使用的兩種資源包含個人資源與社會資源，社會資源是透過個人的社會連結所取得的資源，個人擁有不同的社會資源，端視他們擁有的社會連結的廣度與多元性而定 (Lin Nan 著、林祐聖、葉欣怡譯，2005：33)，由此可知，個人所擁有社會資本多寡，是依據其社會關係的廣度與強弱而定的。

最後，Lin Nan 把人的行動分為兩種，無論是集體或是個人行動者，主要會因為兩種動機而採取行動：保障既有珍貴資源，以及獲得額外的資源；而維持貴重資源的動機會引起情感性行動 (expressive action)，獲得額外資源的動機主要引起的是工具性行動 (instrumental action)，相較於獲得額外的資源，失去某人擁有的資源，代表著對於個人生存的重大心理與身體的威脅，因此，情感性行動被預期優先於工具性行動 (Lin Nan 著、林祐聖、葉欣怡譯，2005：75-76)。人際關係被當成一種社會資源，善用這種關係將有助於工具性行動的發展，為了增進工具性行動的效果，人們會透過互動來獲取社會資本，也就是說，透過互動來累積社會資本是一種工具性行動的展現。

Dasgupta 和 Serageldin 依據社會資本的功能加以定義，社會資本不是單一實體，而是由一系列擁有兩個共同要素的不同實體所構成，這些要素均由社會結構的一些方面構成，而且他們促進了參與者的某些行動。與資本的其他形式類似，社會資本是有價值的，在其缺少的情況下最終想獲得可能的成果是不現實的，正

如物質資本和人力資本，社會資本不是可以完全替代其他資本，而是對某些行為具有特殊意義，對於推動某些行為是有價值的社會資本的特定形式，或許對於其他行為是無用甚至有害的（Dasgupta & Serageldin，著、張慧東等譯，2005：19）。

根據上述諸位學者對於社會資本所下的定義，可以整理出幾點社會資本的構成要素之內涵，茲整理如下：

一、網絡

Boudieu 在定義社會資本時提到，一個特殊的社會行動者，所掌握的社會資本的容量，決定於他實際上能動員起來的那些社會網絡的幅度（高宣揚著，2002：251）。Coleman 則提到社會資本與其他形式的資本不同，社會資本存在於人際關係的結構之中，它既不能依附於獨立的個人，也不存在於物質生產的過程之中。一個較為封閉的網絡，較易形成有效的規範及信任感，藉以達成累積社會資本的目的；相反地，在一個較為開放的網絡中，人們易違反規範且不易信任他人，而導致社會資本的流失（Coleman 著、鄧方譯，1992：299）。由此可知，社會資本是鑲嵌在網絡中的資源，唯有透過網絡關係的連結，人們才可以互相交換資源，進而產生社會資本。

然而，運用網絡結構來分析行動者的行為，也可能產生不同的見解，Granovetter 就認為「強連帶」會因為彼此瞭解甚深與互動頻繁之故，以致未能提供新的資訊；反之，「弱連帶」將有助於資訊的取得，根據此一觀念，建立具有策略位置的「弱連帶」有助於社會資本的發展。Burt 亦持相同觀點，認為較少重覆連結的網絡，將能夠提供更多的社會資本（陳恆鈞，2002：146）。前述兩種不同的觀點的產生，主要差別在於學者的研究焦點不同，主張封閉性的結構強調的是組織內的團結；而主張弱連帶的觀點則注重個人對外的連結廣度，至於何種方式會產生較多的利益，則視其是否具備其他社會資本要素而定。

二、信任

Fukuyama 指出，所謂社會資本，是在社會或其下特定的群體之中，成員之間的信任普及程度，這樣的信任可能存在於最基礎的單位，例如家庭；也可能存在於規模最大的國家（Fukuyama 著、李宛蓉譯，1998：35）。信任是社會資本不可缺少的組成成分，人們似乎有理由認為，經濟落後很大一部分程度是由缺乏互相信任所造成的。在一個共同體中，信任水平越高，合作的可能性就越大

(Putnam, 1993: 170)。信任是穩定社會關係中，不可缺少的要素，信任程度越高，成員間的互惠關係將更強烈，進而達成社會資本的累積。

三、規範

增強社會信任的規範之所以能夠發展，是因為它們降低了交易成本，促進了合作。互惠是規範最為重要的一種，普遍的互惠是一種具有高度生產性的社會資本，遵循這一規範的共同體可以更有效地約束投機，解決集體行動問題。互惠是由一系列行為構成，其中的每一個行為都具有短期的利他性，但他們的集合一般會令所有參與者受益。人際互動會提供他人可信任的訊息，它相對成本較低，而且可靠 (Putnam, 1993: 172)。規範可以抑制成員的投機行為，降低交易成本，而互惠規範則強調，由於成員之間存在互惠關係，因此願意共同遵守規範，且成員之間彼此監督，要比教條式的規範來的有用；規範的有效運作，將使成員願意遵守規則，進而達成社會資本的累積。

不過，規範內涵並非一成不變，即使是在一個相當穩定的社會文化之中，規範亦會隨著所處的社會環境以及成員的認知不同而產生變化。一旦規範發生改變，網絡中既有的社會關係也隨之變動，此時社會資本累積將受到影響，發生改變甚至不復存在 (Edwards & Foley, 1997: 671)。

社會資本在經過上述幾位學者的努力之後，成為學界熱門的研究議題，而許多學者也對社會資本提出不同的概念及定義，且社會資本一詞從微觀、中觀到鉅觀層次皆有學者以不同角度進行探討，雖然社會資本還沒有一個通義，但綜合上述諸位學者的論點，本研究嘗試將社會資本定義為：「社會資本不同於經濟資本，乃一無形之資產，無法用金錢加以衡量；它是鑲嵌在網絡關係中的資源，行動者必須透過不斷的經營，且與他人接觸並維持良好的關係，方能獲取及維持這種資源，而所能獲取資源的多寡，則視其網絡成員各自擁有的資源程度而定。」對於社會資本進行分析時，大致可分成兩個構面，第一是網絡關係，透過網絡的連結，行動者才能產生資源的交換與利用，經由與不同群體的接觸，行動者可能獲得原群體所不存在的資源，而所接觸之群體越廣闊，則能獲得更不同之資源。第二是信任，唯有群體成員彼此之間存有信任關係，互惠的行為才能產生，進而促使成員願意提供原屬於自己的資源給予其他成員。而信任的程度越高，成員間的互惠行為將更頻繁，進而增進彼此間的利益。

第四節 社會資本的功能與負面外部性

壹、社會資本的功能

McClenaghan (2000: 567) 將社會資本視為一種社會學習過程，透過對個人授能及公民參與的集體行動，以促進社會經濟的發展。Brehm (2003: 345) 指出，社會資本是建立在人際間的信任與合作關係中所產生的資源組合，且可以結合或代替人力或物質資本，藉由這些資源可以改善社區的貧窮。Whiteley (2000: 460) 也透過跨國的研究指出，擁有社會資本可以獲得他國的技術支援來改善本身的貧窮。由此可知，社會資本對於社會及國家都具有正向的作用，透過人民間的集體行動與互助，將能改善貧窮的情況以及促進經濟的發展。

Dasgupta 和 Serageldin 也在《Social Capital》一書中提到社會資本對於促進發展及紓解貧困有相當的作用。而社會資本有如下幾種功能 (Dasgupta & Serageldin 著、張慧東等譯，2005: 59-61; Bowles & Gintis, 1998: 7、2002: 424-425; 陳恆鈞，2002: 153)：

一、共享訊息

正規和非正規制度有助於避免不充分或者不準確訊息的傳遞，在其他情況下，由於存在不確定性，最恰當的決定難以作出；而制度有助於傳播充分和正確的訊息，以使市場參與者做出合適、有效的決定。社會資本有助於制度的良善運作，且能內化制度並對成員產生規範的作用，因此，社會資本能促進訊息的共享，並確保訊息傳遞的正確性。另外，社群成員間的頻繁交往使得他們彼此間能發現更多的個人訊息，了解彼此近期的行為和未來很可能採取的行動，從而降低交易成本、提高收益。社群成員越容易廣泛地獲取分散的私人訊息，他們就越有動機向有利於集體利益的方向行事。亦即成員能夠凝聚共識，進而共同謀求解決問題之道。

二、協調行動

經濟代理人不協調或者機會主義的行為也會導致市場失靈，有效的社會資本能夠克服這些問題，組織間可以透過創建一個成員間頻繁接觸的框架，提高成員間信度來減少機會主義行動。社群透過其成員直接懲罰“反社會”行為的人，克

服搭便車問題。當影響他人福利的個人行為不受強制實施的契約約束時，不良動機就會不斷滋長，而在工作團體、信用社、合夥經營、地方公共事務和住宅社區中，成員間的互相監督和懲罰是削弱這些不良動機的有效辦法。由於成員之間持有相同的理念，建立和諧的處事方法，因此在面對問題時，往往可以經由理性的互動與對話，將個人目標與團體目標加以結合，採取一致的行動。

三、集體決策

組織是否有效地運用其能力進行集體決策，取決於如何提出良好的訊息共享以及公平的普遍程度。當資產被相對公平分配、利益平等享有時，組織在強化共同協定和合作行動方面將更為有用。訊息共享促進了協調改進的動機，提高了所有人的生產率。社會資本有助於成員間的互惠行為產生，進而促進資源的公平分配並強化訊息共享的管道，因此社會資本將有助於集體決策的產生。

社會資本主要具有促進資訊分享、集體行動和決策，以及減少投機行為三種功能。個人參與社會網絡可增加資訊取得能力並降低資訊取得成本，而有效的資訊分享可以增加收益並降低交易成本；持續的參與和互動能增進成員之間的相互信任，有利於集體決策行動；互動網絡和規範則可以抑制成員的投機行為，且成員間的相互監督和懲罰是削弱這些不良動機的有效辦法。

貳、社會資本與社區參與

社會資本的概念，乃泛指建立在信任與互惠交易等規範基礎上的社會合作關係，並有助於提升集體行動能力的一種資產。Woolcock（1998：204）以社會資本的觀點討論社區建構時可以發現，社區網絡與規範的建立，以及社區居民相互幫助與信任、情感維繫，有助於透過共同合作來解決問題。「世界銀行」亦指出鄰里、朋友、團體成員之社會互動的數量、品質與持續度是產生社會資本及共同合作的關鍵。社會資本是有利於社區的、鄰里及好友之間的關係網絡的要素，當正式網絡缺乏或不足時，社會資本的存在將是生存的關鍵（李宗勳，2002：16）。

從社會資本與社區發展的角度來看，社區行動是地方性的集體行動，背後追求的是運用社區資源創造對社區有利的公共財，並使社區的居民獲利，而社區參與行動便涉及了社區居民的志願性參與；基此，社區中的社會資本是民眾參與的基礎資源，也是民眾對於社區行動志願性參與的觸媒。其中，社會網絡是社區事

務推動中重要的關鍵，因為除了社區內部互動網絡外，社區成員與外部網絡的聯繫亦具有為社區引入有利資源的能量。對社區來說，社區居民因互動而產生網絡、形成規範、強化信任，累積社區獨特的社會資本，進一步促進社區居民志願性參與行為，並運用社會資本來解決社區問題，實現共同的利益與目標。(郭瑞坤、徐家楓，2008：256)。

總結以上論述，社會資本可以促進居民間的互動，透過彼此的信任、遵守共同的規範，有助於集體行動的達成，且經由協調達成共識，對於解決社區問題、達到社區目標，有相當的助益。

參、社會資本的負面外部性

社會資本並非萬靈丹，也可能產生許多負面效果，要全面而徹底的了解社會資本的功能，就必須正視社會資本可能出現的負面影響，社會資本主要有如下幾種負面外部性(陳恆鈞，2002：161；燕繼榮，2006：108-109；卜長莉 2005：384-387；Bowles & Gintis，2002：429-430)：

一、排斥圈外人

群體成員彼此間持久的接觸將要求社群的規模要相對縮小，同時，由於群體成員偏好與內部的其他成員交往，這經常限制了他們發展對外界更廣泛的交易中獲得利益的能力；此外，社群相對同質性的趨勢使其無法獲得由不同的知識和其他技術補充所能帶來的經濟多樣性的利益。

當由個體選擇而不是由集體決定群體成員時，群體的構成就很有可能會在文化和人口統計上更具同質性，因此剝奪了人們不同的價值觀。大多數個體在熟悉的人中尋找群體成員，不然他們會感到孤獨。但這種歸屬要求會導致惡待那些不喜歡合群的人，群體的同質性往往會加劇這個問題。當基於種族、地域、民族和性別在道德上不一致而引起內部人和外部人的差異時，社群治理會比市場和政府更多地導致地方狹隘主義和種族對抗。當內部人有財富與權力而外部人遭受剝削時，群體的這個問題將變得更為突出。

有些組織大力宣揚對非會員採取不寬容、仇恨甚至暴力的態度，例如三K黨、伊斯蘭國家組織、密西根義勇軍等組織雖也有社會資本，但一個社會如果有太多這類組織恐怕將製造更多問題，甚至可能變得不民主。這類組織之間彼此很

難合作，往往因強烈的排他性而自絕於外在環境的變遷（Fukuyama 著、張美惠譯，2000：44-46）。因此，對於一個社群而言，成員之間的同質性越高將對社會資本的累積更為有利，然而卻會產生負面的作用，即對外部成員出現排斥的現象，甚至是仇視的態度，如此則不利於社會的安定及民主的發展。

二、共同體間的搭便車問題

在高度團結的共同體中，團體之間親密關係可能產生巨大的搭便車的問題，人們普遍認為自身所在的群體是其生存與發展的基礎，不願意離開所在群體而向外發展社會關係，結果是每個群體成員把捍衛內部利益視為應盡的義務，自然也把均等的分享群體利益視為理所當然，不勤奮的成員會向更成功的成員提出更多的要求，對於要求者來說，他們的社會資本變成了可獲得同樣資源的一種特權，將使得同一群體中出現部分成員僅提供少數勞務卻與其他人享有相同利益的情形，而其他成員基於同屬於同一群體而僅能對其視而不見並接受，此即導致搭便車的思想及行為普遍盛行。中國家族式企業由盛而衰的歷史正好說明了這一點，由於人情壓力而被迫借貸或安排職務，使得家族式企業走向衰敗的一途。

三、降低成員的自主性

密集而複雜的社會網絡把居民聯繫在一起，為緊密的社群生活和本地規範的有力執行提供了基礎，參與社群或團體之中將產生服從的要求。在社會控制水平很高的社會，個人隱私和自主減少了，個人自由也受到相當的限制，且過多的行為規範，會導致創新能力的降低，在某些條件下，關係網絡的封閉性將阻礙群體內成員的進一步發展，整個群體獲益是以犧牲個人自由為代價的，社會關係的強化，將導致個體從屬於群體，甚至消失於群體之中，因而降低成員的自主性，這正是年輕人和更有獨立精神的人一直要離開的原因。

由此可見，社會資本不僅能給社會帶來好處，也可能給個人或社會帶來消極的結果。當團體成員過度封閉會造成排斥外來群體的進入，資源與資訊的交換因此受到阻隔。而對於成員過度的要求，則會阻礙成員的創新以及發生搭便車的情況；當成員的組成過於同質性，則有可能造成群體之間的對立與衝突。正是因為存在著“負面外部性”，所以社會資本的投資必須避免產生如上諸種情形。

第五節 社會資本的觀察與建構

壹、社會資本的觀察

社會資本雖在近十年來受到學界熱烈的關注與研究，但其概念的模糊經常被提出來討論與批判；正如世界銀行資深研究員 Michael Woolcock 對社會資本的描述：「社會資本對某些方面的傳統經濟觀點進行了補充，對其他觀點發出了挑戰。其最大的價值在於，針對當代某些最迫切的問題，使用許許多多學科和跨學科的探討方式提供了可靠的起點。在社會資本身上，歷史學家、政治學家、人類學家、社會學家和決策者，以及各個領域內的各陣營，又一次找到了一種存在於公開的爭論中之共同語言（Woolcock, 1998：188）」，顯示出社會資本的概念具有跨學科的特性，許多學科也借用了社會資本的概念進行研究，正因為這種特性，使得社會資本存在許多爭議之處。

此外，許多針對社會資本的批評，其實是指向幾位社會資本的主要先驅者相關研究內容與研究方法。其中 Putnam 便是這些質疑的主要標的，部分學者認為，Putnam 對於社會資本衰退的問題做了不合適的判斷，因為 Putnam 的文章遺漏了若干重要的相反證據（江明修、陳欽春，2005：207）。換句話說，如加上更多適切的測量指標，那麼其所謂的衰退就不會有這麼驚人的結果。這也是由於社會資本的測量並沒有統一的指標，因此，社會資本的測量方式仍受到學界的質疑。

另外，正如 Fukuyama 所言：「若定義社會資本是依據誠實互惠等規範建立的合作性社會關係，要衡量出一個總合並非易事」。除了衡量社會資本的資料完整性問題外，Fukuyama 還提出了另一個問題：「社會資本有質與量兩個面向，兩者不能偏廢。衡量社會資本必須將一個組織能夠發起的集體行為列入考量，包括發起的困難度，組織的影響力，在困境中是否也能發揮影響力等（Fukuyama 著、張美惠譯，2000：44）」。社會資本原是一無形的概念，Hanifan 在提出社會資本一詞時就曾說過：「在使用“社會資本”此一語彙之時，其中使用“資本”的名稱僅取其比喻」，因為社會資本的無形特性，也增加了其測量的難度；因此本研究乃採觀察之方式探究社會資本的構成方式，而非以測量社會資本含量多寡為研究主軸。

根據諸位學者的研究與論著，本研究整理了如下幾點作為觀測社會資本有無

之指標：

一、 網絡

社會資本是個人一定的網絡中或在更廣泛的社會結構中，獲取資源的能力，這種能力不是個人固有的，而是個人鑲嵌在一定的社會關係中的結果（卜長莉 2005：46）。此外，Boudieu 在定義社會資本時提到，一個特殊的社會行動者，所掌握的社會資本的容量，決定於他實際上能動員起來的那些社會網絡的幅度（高宣揚著，2002：251）。Coleman 則提到社會資本與其他形式的資本不同，社會資本存在於人際關係的結構之中，它既不能依附於獨立的個人，也不存在於物質生產的過程之中。由此可知，社會資本是鑲嵌在網絡中的資源，唯有透過網絡關係的連結，人們才可以互相交換資源，進而產生社會資本。

三、 信任

信任是社會資本不可缺少的組成成分，人們似乎有理由認為，經濟落後很大一部分程度是由缺乏互相信任所造成的。Antonio Genovesi 指出：「在缺乏信任的地方，契約沒有確定性，法律因此沒有效率；處於這種境地的社會，實際上是退回到了半原始狀態」。在一個共同體中，信任水平越高，合作的可能性就越大，社會資本的穩定發展，正是義大利公共精神發達地區的良性循環之關鍵（Putnam，1993：200）。

信任關係絕對不是個體單方面的獨立行為，信任必然會：1. 涉及到兩個或兩個以上的人或團體；2. 各造係在相依情境中的互動；3. 因互動產生複雜的社會關係。因此，信任是社會性的，而不是個體性的，期望是信任定義中最常被提到的核心概念，當我們說某一方信任他方時，通常意味著己方對對方的行為有一些正面的期待，而行動者願意相信他人係基於以下四個信念：1. 認為對方有能力；2. 認為對方坦誠；3. 認為對方有關心之意；4. 認為對方可靠。（許道然，2001：262-264）。信任是社會資本最重要的概念之一，信任展現在兩個或兩個以上的行動者關係網絡之中，是基於行動者對對方的行為有所期待，且認定期待將被達成，因此產生信任的行為。

貳、社會資本的建構

社會資本的存在在鉅觀層次上可以促進民主治理的發展，且有利於健全的經濟成長；而在中觀層次上，其功能主要具有促進資訊分享、集體行動和決策，以及減少投機行為三種功能。在微觀層次上，個人參與社會網絡可增加資訊取得能力並降低資訊取得成本。因此，如何建構社會資本乃一重要之議題，本研究屬中觀之研究，主要是針對社區社會資本建構進行探討，在整合諸位研究社會資本的學者之論述後，歸納出如下幾點社會資本的建構方式：

一、志願性組織

凡是公共性強的地區，公民彼此信任、遵守法律，民眾與領導人的關係平等，社會網絡與政治網絡型態趨向扁平化，而非層級式的。反之，公共性薄弱的地區，其組織方式趨向層級式，民眾彼此之間信任度低，私人目的往往取代公共目標，容易貪污腐化（吳瓊恩，2002：204-205）。垂直的網絡，無論多麼密集，無論其參與者多麼重要，都無法維繫社會信任和合作。而橫向的公民參與網絡有助於參與者解決集體行動困境，一個組織的建構越具有橫向性，它就越能夠在更廣泛的共同體內促進制度的成功。（Putnam，1993：175）組織的層級結構將影響社會資本的建構，扁平式組織有利於社會資本的累積，相反的，層級式的組織則有礙於社會資本的建構。

根據 Coleman 或 Putnam 等學者的觀點，偏向自律的規範才有助於社會資本的建構。是故，政府應基於解除管制的精神，儘速修正或提出第三部門相關法制議題，藉此提供第三部門更大的彈性與自主性空間，使其充分發揮社會服務傳送的功能；另一方面，第三部門除應強化本身的自主性，以自律、透明、公開為指標外，也應接受媒體、學界、網絡、公眾之監督，或非營利組織之間的相互監督，建構自律為主、他律為輔的規範模式，如此當可產生最大的效用（江明修、鄭勝分，2004：54）。組織必須具有自主性，不受外來力量的控制，方能有效建構社會資本。

除了組織結構扁平化及組織自主性外，領導者的作為也是決定組織能否有效累積社會資本的關鍵，領導者若能致力於值得信賴的行為，將有助於改善領導者與組織成員間的信賴關係。例如，領導者透過決策參與、授權機制等，將可促進信賴關係的開展（曾冠球，2004：120-124）。組織領導者若能與組織成員之間保

持良好的互動，而非以領導者自居，則可增進成員間的信賴行為。

對於一個社區而言，志願性組織的產生是累積社會資本的重要場所以及方式，在組織之中，若層級節制的程度低、成員權力均等，則有助於社會資本的累積。而組織對外若受到政府單位的控制程度較低，具有較高的自主性，並接受公眾、媒體等之監督，以公開、透明、自律為特性的組織，將更有利於社會資本的累積。

二、規範

內在規範是部分透過內在制裁來強制實施的一種行為模式，當人們評估某些行為對於可察覺的利益有影響時，他們即是在遵循內在的規範。只要社會的一小部分人將合作的規範內化並懲罰搭便車者和其他違反規範者，高度的合作就能長時間得到保持（Bowles & Gintis, 2003：441）。在集體內部，命令式規範是極重要的社會資本，這類規範要求人們放棄自我利益，依集體利益的方向行動，這類規範總是得到社會的支持而加強（Coleman 著、鄧方譯，1992：308）。規範是強化社會資本的重要方式之一，然而過度的規範可能將低成員參與的意願，而造成社會資本的流失。因此，欲建構社會資本必須仰賴互惠的規範以及規範的內化，互惠規範強調除了教條式的規範之外，成員之間是存在著互惠的關係；而規範的內化則希望成員自發性的遵守規範、並認同規範，而非以懲罰來促進成員的遵守。

三、社區活動

參與公民活動能夠建立進一步參與的信任，不要告訴人們他們需要使其社會資本一起起作用，相反的，讓他們進入到似乎與塑造更好的公民毫無關係的事情中，使他們做一些他們喜歡的事情，這些事情把人們連結成一體、同心協力，而不是使他們彼此對立。運動能建立社會資本，因為它能建立自信並教導尊重規則；各種背景的人在運動場上相見，幫助建立為普遍信任所必需的容忍，平等的態度有助於創造持久的社會信任，並且可能是持久社會信任所不可缺少的，而其它的業餘活動也教給人們價值觀（Warren, 1999：146-147）。透過社區聯誼性活動的辦理，讓居民參與的誘因增加，強化互動頻率，進而達到社會資本累積的目的（郭瑞坤等，2007：120-121）。

四、社區問題調查與解決

針對社區的環境、經濟和社會層面，調查遭遇的問題，列出解決優先順序。對於特定人口或族群等弱勢團體，應本社會包容原則，考量發展過程可能造成的損益，避免造成社會不公平的問題產生（蔡必焜等，2004：71）。若能解決社區的各種問題，將提升居民參與社區事務的能力。因此，透過社區問題的調查，可以尋找需要幫助的弱勢群體，針對其需要提供幫助，其中，增進個人的人力資本，例如經由教育學習一技之長，可做為累積社會資本的根基，這是由於社區居民唯有自身衣食無虞後，才有能力關心社區事務，並與他人產生互助的行為，這種透過集體行動的方式，整合其他形式資本，對於解決社區問題，可發揮效果。

五、尋求與外界的合作與資源的挹注

跨越地理界限的社區組織和社會關係，可增強社區對外網絡，產生橋接性的資訊尋取功能，幫助社區尋求外界的資源和協助，包括政府、營利和非營利組織的支援（蔡必焜等，2004：72）。社區間的交流觀摩，是一種讓熱心參與社區發展的居民或社區組織的成員發現未來可發展面向的最佳模式，並可藉此激發營造家園的視野與構想，找出社區自主營造的方針（郭瑞坤等，2007：120）。當社區本身資源不足時，則必須仰賴外界資源的協助，若能跨越地理的限制，與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作，將獲得更多的資訊與資源，對於社區社會資本的累積有所助益。

六、宗教力量

社區中如村里組織、社區協會、教會、寺廟、宗親團體等，在運作過程中產生的內向和封閉的信任及互惠規範，有助於強化社區凝聚力和社區整合（蔡必焜等，2004：72）。而在人們想要服務社區時，宗教機構是最方便的管道（李宗勳，2002：26）。這是由於宗教是文化的重要來源之一，也是社會資本的潛在來源（Fukuyama，2001：19）。根據我國統計資料顯示，2007年各宗教的信仰人數約占總人口數的67%（中華民國統計資訊網，2009），可見宗教信仰對人民的影響之深，而宗教除了提供心靈慰藉外，也成為社區居民交流的重要管道，因此透過宗教力量的引導，將有助於居民間的凝聚力提升。

七、社區領袖

在團體性的社會生活過程中必定會有不少事情是關係或牽涉眾多人的利益與幸福者，也就是屬於公共性事務，而非個人的私事。對於公共事務不會人人都關心，因為公共事務對於個人的影響不像私事的影響那麼直接，但畢竟也會有所關聯與影響，因此團體中就需要有使命感或企圖心的人，成為領導者。社區中也需要這種人來帶動居民關心、參與及解決社區問題，從事社區的建設與發展（蔡宏進，2000：88）。

社區領袖在累積社區社會資本上扮演重要的角色，其位處於社區網絡之中心位置，同時也處於資訊中心點，掌握最完整最多的訊息，若社區領袖能善用此優勢並善用訊息網絡，對於社區的社會資本累積將更有助益（徐幸瑜，2005：125）。這是由於社區領袖的關係網絡多半是公共行政事務及商務關係，而居民有私人問題時也較傾向於找在公共事務網絡中較有影響力的菁英（熊瑞梅，1995：324）。而社區領袖間也必須透過彼此合作與整合意見，才能發揮社區組織成員間的動員力，以提高居民對領袖的信任。

第六節 本章小結

本章主要著重於先行文獻探討與理論基礎介紹，在先行文獻部分，透過對先行研究進行檢閱之後，可以發現大多數皆屬於中觀層次的研究，實證上，廣至國家整體的社會變遷，到第三部門、社區、企業組織或網路社群等，皆成為研究對象。然而，針對污染社區的研究卻未見運用社會資本來分析與探討，因此本研究乃從社會資本的角度，對污染社區進行研究，期望歸納社會資本的建構方式以促進公民參與，進而達成解決環境污染問題並朝向永續發展目標。

其次，透過對資本的介紹，可以了解社會資本一詞的概念起源，而對於資本論述最充分者當屬馬克思，一方面資本是資本家生產與賺取的部分剩餘價值，在另一方面，資本代表著資本家的投資，並期待在市場中獲得回報。人力資本和文化資本概念的出現，使資本概念擺脫了具體的物質形態，向廣義的、抽象的層次擴展。資本不僅包括有形資本，還包括無形資本，透過對人力資本與文化資本的認識與了解，人們看待資本時不再侷限於有形之物質資本，並體認到無形資本的存在與重要性，這也為社會資本理論的提出奠定了辭源上的基礎。

社會資本（Social Capital）一詞在近來受到廣泛的使用，不過它未必是一個全新的概念。早在 1831 年 Tocqueville 造訪美國之際，發現了鄉鎮居民間自發性的集結與互助，使居民能享有安定的生活，社會資本的概念就此萌芽；而 Hanifan 是最早提出社會資本的詞彙，她認為社會資本不同於經濟資本，是一種無形的資本。真正將社會資本一詞導入社會科學領域的是法國學者 Boudieu，之後再經由 Coleman 及 Putnam 的論述，社會資本逐漸發展成熟並為學界所重視。整合諸位學者對社會資本之定義，本研究將社會資本界定為：社會資本不同於經濟資本，乃一無形之資產，無法用金錢加以衡量；它是鑲嵌在網絡關係中的資源，行動者必須透過不斷的經營，且與他人接觸並維持良好的關係，方能獲取及維持這種資源，而所能獲取資源的多寡，則視其網絡成員各自擁有的資源程度而定。

社會資本主要具有促進資訊分享、集體行動和決策，以及減少投機行為三種功能。個人參與社會網絡可增加資訊取得能力並降低資訊取得成本，而有效的資訊分享可以增加收益並降低交易成本；然而社會資本並非萬靈丹，也可能產生許多負面效果，例如排斥圈外人以及共同體間的搭便車問題與降低成員自主性等。

針對社會資本的觀察方面，本研究主要採取二個觀察指標，包括網絡及信

任。如何建構社會資本乃一重要之議題，本研究屬中觀之研究，主要是針對社區社會資本建構進行探討，分成志願性組織、規範、社區活動、社區問題調查與解決、尋求與外界的合作與資源的挹注、宗教力量、社區領袖等七項指標，期望透過實證研究來找出適合污染社區之社會資本建構指標。

第三章 研究設計

第一節 研究架構

中石化安順廠污染事件是台灣經濟發展背後所遺留下的公害，此地所受之污染非短時間內可以解決，且由污染所衍生的生計、聲譽等問題，除了需要政府單位的協助外，也需要居民的參與來共同解決問題。有效的建構社會資本，將凝聚社區居民的力量、強化居民共同解決污染問題之意願，並且願與政府單位合作共同面對當前之問題。本研究即針對社會資本文獻加以蒐集，透過對理論的整理，提出社會資本建構之方式，再經由訪談來檢視中石化安順廠社區社會資本建構之形式，期望藉由理論與實務的對照，提出目前社區居民建構社會資本的獨特性與不足之處，並依此提出建議，實證之方式分述如下：

壹、中石化安順廠社區社會資本之觀察

欲研究社會資本之建構，則必須先有社會資本之存在，本研究不以測量社會資本多寡為目的，而改採觀察之方式來檢視社會資本之有無，依據先行研究整理出社會資本的呈現主要有二個面向，包括網絡以及信任。在網絡的面向上，主要探討的是居民在面對污染問題時，所採取的行動中，產生何種增進網絡關係的行為或促進網絡關係展開的管道等。

其次，在觀察信任的面向中，本研究主要探討的是居民對社區領袖的信任關係，這是由於污染事件屬於公共事務，在民主社會中雖強調公民參與，然而居民在提出訴求時仍需要統一的管道，以利意見之整合並對外發聲，而社區領袖正是整合居民的主要源頭；這也是因為社區領袖在累積社區社會資本上扮演重要的角色，其位處於社區網絡之中心位置，同時也處於資訊中心點，掌握最完整最多的訊息；此外，在觀察社區社會資本的呈現方式上，必須以可供觀察的標的為對象，由於居民人數眾多，無法一一觀察其信任關係，而僅能以居民對社區領袖之信任關係為代表，因此，在信任的觀察上，本研究即採取觀察居民對領袖的信任為主要檢視的面向。

而如何觀察居民及社區領袖間的信任關係，必須先瞭解信任的展現方式，信任展現在兩個或兩個以上的行動者關係網絡之中，是基於行動者對對方的行為有

所期待，且認定期待將被達成，因此產生信任的行為。當人們有選擇的權利，並選擇其所喜好者，這就表示對其有信任關係存在（Onora 著、黃孝如譯，2004：44）。因此，當社區居民遭遇困難而欲對外求援時，社區領袖是否成為其求助的對象則成為檢視信任關係存在與否的重要標的，在本研究的觀察中，主要透過檢視居民在有關安順廠污染整治與補償等相關意見，是否經由社區領袖來表達其意見；以及居民覺得在污染整治與補償等相關問題上，社區領袖所發揮的功能等方面來加以探討。然而，本研究所採取的二種觀察方式，其各自仍有許多切入點可以觀察，而在本研究中只能就能力所及的範圍內，提出可供觀察的證據以顯示社會資本的存在。

貳、中石化安順廠社區社會資本之建構

經由對社區社會資本觀察後，若符合上述二個觀察面向，則可認定此社區蘊含有某種程度的社會資本。接著本研究即針對此社區的社會資本建構方式進行探討，在整理及歸納文獻對於社會資本的論述後，本研究整理出七項社會資本的建構方式，分別為：志願性組織、規範、社區活動、社區問題調查與解決、尋求與外界的合作與資源的挹注、宗教力量、社區領袖等，期望在透過訪談之後，瞭解該社區建構社會資本的獨特性與不足之處，以為政策及學術研究上之參考。

其中，志願性組織的產生是累積社會資本的重要場所以及方式，在組織之中，若層級節制的程度低、成員權力均等，則有助於社會資本的累積。而組織對外若受到政府單位的控制程度較低，具有較高的自主性，並接受公眾、媒體等之監督，以公開、透明、自律為特性的組織，將更有利於社會資本的累積。在規範方面則強調互惠的規範及規範的內化，互惠規範強調除了教條式的規範之外，成員之間是存在著互惠的關係；而規範的內化則希望成員自發性的遵守規範、並認同規範，而非以懲罰來促進成員的遵守。

另外，透過社區聯誼性活動的辦理，讓居民參與的誘因增加，強化互動頻率，進而可達到社會資本累積的目的。而透過社區問題調查，可以尋找需要幫助的弱勢群體，針對其需要提供幫助，其中，增進個人的人力資本，例如經由教育學習一技之長，可做為累積社會資本的根基。當社區本身資源不足時，則必須仰賴外界資源的協助，若能跨越地理的限制，與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作，將獲得更多的資訊與資源，對於社區社會資本的累積有所助

益。最後，宗教力量及社區領袖的號召，都可以帶動居民參與社區事務的興趣，而成為建構社會資本方式之一。

參、中石化安順廠社區社會資本的正面及負面作用

在觀察社會資本的存在後，除了探討社會資本的建構方式，本研究也欲探討社會資本對社區可能產生的正面及負面作用。這是由於社會資本主要具有促進資訊的分享、集體行動和決策，以及減少投機行為三種功能。個人參與社會網絡可增加資訊取得能力並降低資訊取得成本，而有效的資訊分享可以增加收益並降低交易成本；然而社會資本並非萬靈丹，也可能產生許多負面效果，當團體成員過度封閉會造成排斥外來群體的進入，資源與資訊的交換因此受到阻隔，當成員的組成過於同質性，則有可能造成群體之間的對立與衝突；而對於成員過度的要求，則會阻礙成員的創新以及發生搭便車的情況。綜合上述為本研究之研究架構，以下則為本研究之研究架構圖：

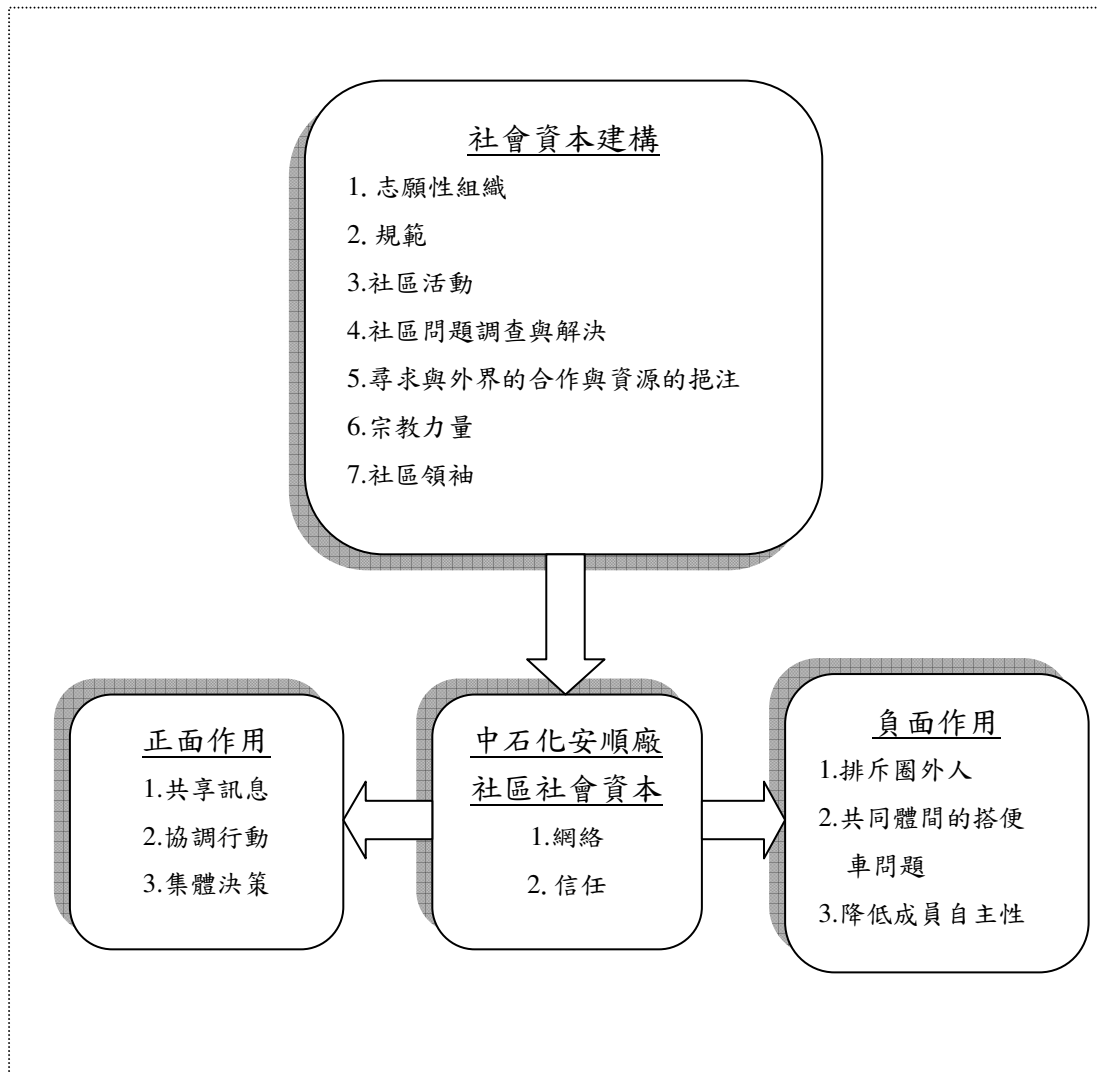


圖 3-1 研究架構圖
資料來源：筆者自繪

本研究之研究目的即在探討中石化安順廠社區在面臨污染問題後，居民所採取的各種活動與措施中，將如何累積社區社會資本來促進居民間以及與政府單位之間的合作關係，共同解決污染問題。其中，依據本研究對社會資本所界定之定義，社會資本主要的二個面向即為網絡及信任，而社會資本建構的七個面向即用於檢視中石化安順廠社區的社會資本建構情形為何，藉以顯示出安順廠社區在污染事件上是否有效累積社區社會資本，而當社區蘊含某種程度社會資本時，可能產生正面及負面的作用，因此，本研究也欲探討安順廠社區社會資本在正面及負面作用的出現情形分別為何。

第二節 研究範圍與對象

壹、研究範圍的界定

中石化安順廠最早是 1942 年由日本鐘淵曹達株式會社成立的工廠，生產燒鹼、鹽酸、液氯和毒氣。1946 年政府接收為台灣製鹼公司台南廠。1951 年更名為台灣鹼業公司安順廠，1964 年生產五氯酚，號稱產量東亞最大，但卻產生戴奧辛副產品。安順廠於 1982 關廠，併入中石化公司。早期生產燒鹼，常以汞為觸媒，因此廢水及廢棄物中常含有大量的汞，直到 1989 年政府才禁止以水銀法製鹼。安順廠 40 年所遺留下的污染物，主要為汞、戴奧辛及五氯酚。而本研究以鄰近中石化安順廠廠址之三個里為研究範圍，這是由於此三里曾於 2003 年 9 月共同成立「中石化安順廠戴奧辛污染求償自救會」，採取法律行動控告中石化公司，並開啟了抗爭與自救的行動，主要參與污染問題處理皆以此三里為主，且政府所提供的補償金，也以此三里里民為發放對象，因此，顯宮、鹿耳及四草三里為本研究之範圍。

貳、研究樣本與選樣理由

由於本研究之目的乃以社會資本為主軸，而社會資本是一種蘊含於人與人之間的關係網絡中的無形資源，故本研究之研究對象即以顯宮、鹿耳及四草三里的里民為主，總計三里共 1396 戶、4664 人（台南市戶政生活服務網，2009），此即為本研究之研究樣本。根據盧禹璵（2005）、徐幸瑜（2005）、熊瑞梅（1995）等人的研究，社區領袖在累積社區社會資本上扮演重要的角色，這是由於其位處於社區網絡之中心位置，同時也處於資訊中心點，掌握最完整最多的訊息。且社會資本是會流動的，平時是靜態性的分散於一般居民中，一但社區議題出現，若進行社區行動時，社會資本便會集中整合於社區領袖身上，以進行集體動員。也就是說，在進行某些集體行動之時，說服社區領袖是首要之任務，經由社區領袖的動員，社區行動將更具有效性。

社會資本本身就具有無形的特性，是透過人與人之間的網絡關係所累積而成的資源，根據上述，社區領袖可說是社區社會資本的外顯媒介，社區領袖除了是社區社會資本的重要構成方式之一，在社區發生問題時，也是聚集社區社會資本

的中心點，再加上其深知社區事務，有整合社區居民意見之功能。因此，根據上述理由，本研究之訪談對象主要包括六位社區領袖之看法，以及三位當地較熟知污染相關事務之居民的意見，以確保資料的正確性及完整性，所選取之對象如下表 3-1 所示。

表 3-1：訪談對象名單

類別	對象	代號	訪談日期
社區領袖	社區領袖 1	A1	2009/3/26
	社區領袖 2	A2	2009/3/26
	社區領袖 3	A3	2009/4/9
	社區領袖 4	A4	2009/3/26
	社區領袖 5	A5	2009/3/26
	社區領袖 6	A6	2009/3/26
一般居民	當地居民 1	B1	2009/3/26
	當地居民 2	B2	2009/4/9
	當地居民 3	B3	2009/4/9

資料來源：筆者自行整理

在此個案中，本研究將訪談對象分為兩大類，其一是對於污染事件長期參與其中的社區領袖，熟知社區事務並且為居民經常求助的對象，因而深知居民的需求與意見，包括鹿耳、顯宮及四草三里里長，以及專為此污染事件而組成之自救會理事、最早與台南社大合作並對外發聲的鹿耳社區發展協會理事長，此外則為積極參與各項污染活動之天后宮管委會活動長。在一般居民方面，採取由社區領袖推薦之方式，所選取之居民皆不具備社區中志願性組織之職務，並在當地居住十年以上，其中有自小及居住此地並長期食用當地漁產而深受其受害者，並在污染事件發生後參與各種抗爭活動，或參與社區發展協會，積極參與社區事務者而成為本研究之訪談對象。

第三節 研究方法

研究方法的重要性在於將抽象的問題經由嚴謹的科學方法，透過實證而得到具體的資料，並進一步進行分析，使得整個研究成果，具有邏輯且合乎科學原則，並得到客觀及有系統的推論。本研究將採用文獻分析法、深度訪談法及個案研究法，透過這三種研究方法，能使本文更周全及彌補在先前資料上的不足，並進一步將問題釐清。據此，本研究所採取的研究方法如下：

壹、文獻分析法

文獻回顧是基於知識是由累積堆砌而成的，以及學習是建立於吸取先人之經驗並建立自己的研究假設之前提下，因此，閱讀前人的研究結果，將有助於個人減少不必要的浪費，並增進對研究的概念及過程的了解（郭靜晃，2007：59）。開始著手文獻分析時，必須從一個定義清楚、焦點明確的研究計劃開始。一個好的文獻分析主題要有個和研究問題一樣明確的焦點，文獻分析帶出比這個研究問題範圍更為廣大的焦點。要寫好一篇好的文獻分析，必須以批判的角度來閱讀論文與其他的文獻（Neuman 著，朱柔若譯，2000：174-178）。

據此，本研究透過蒐集國內外相關文獻、各大專院校博碩士論文、期刊學報、專書著作及網際網絡資料等進行分析，經整理後發現多數研究社會資本之文獻是以中觀研究為主，研究對象大致可分成非營利組織、社區及企業等三類，雖然研究社區社會資本之文獻不在少數，卻未見以受污染之社區為研究對象，進而引起本研究之旨趣，而以社區社會資本建構方式為本研究之主軸。在對文獻進行整理後，本研究提出七點建構社會資本之面向，期望透過訪談方式，對照實務與理論之相同與相異處，以為政策及學術研究之參考。

貳、深度訪談法

訪談是一種研究性交談，是研究者透過口頭談話的方式從被研究者那裡蒐集第一手資料的一種研究方法。訪談的主要目的是瞭解和理解受訪者對研究問題的看法（陳向明，2002：221-227）。在訪談過程中，研究者必須創造出一種自然的情境，讓受訪者在一種被尊重與平等的互動關係中，進行雙向式的溝通與對話；而研究者必須本著開放的態度與彈性的原則，讓受訪者能夠針對研究議題，充分

表達自己的看法、意見與感受（潘淑滿，2003：138）。

在經由文獻探討之後，對於社會資本建構已有一定瞭解，進行訪談之目的是為了將所整理之理論，用以檢視社區社會資本建構之方式。透過熟悉社區事務的受訪者所提供之資訊，可以瞭解實務與理論的異同之處，以及社區建構社會資本的獨特性與不足之處，藉以彌補文獻資料上的不足，並對較模糊不清的問題進行理解，作為政策與研究上的參考與建議。

參、個案研究法

個案研究法是以特定的個體為對象，此種研究方法適合用於當前較新的、未曾有許多人研究或無堅強理論的研究問題，且是自然環境下的研究問題，因此個案研究是一種探索及分析社會單位生活過程的方法，可作為後續研究的開端（張紹勳，2000：296-297）。其所指單位，不一定以個人為限，可以擴展至家庭、機構、文化團體，甚至整個社區。其研究範圍則自形成背景、發展過程到組織內容做全面的、詳盡的、深入的研究。由於具有詳盡深入的功效，所以能提出具體而又有效的處理方法，然因屬深度研究，故資料蒐集人力與時間均相當耗費，為其困難所在（潘淑滿，2003：246）。

本研究乃針對中石化安順廠污染場之附近三個里為研究範圍，由於這三個里在污染問題的處理上，具有共同的利害關係，並且透過相互合作來解決污染物問題，因此，本研究將三個里視為一個社區，而成為研究之個案。先行文獻雖有以此個案為研究對象，但為數不多，且未見以社會資本的角度來檢視此案例，故本研究可歸屬於個案研究。

第四節 訪談題綱

本節為針對訪談題綱的設計與研究的操作化進行說明，在經由第二章的文獻回顧及理論的整理，本研究歸納出七點社會資本建構的面向，以及社會資本可能產生的正面及負面影響，期望透過訪談的方式來獲得實務與理論的對照，以下即對此提出訪談題綱之設計：

表 3-1 訪談題綱：社會資本建構

社區社會資本之建構	意義與概念	訪談題綱（操作化）
一、志願性組織 ⁸	a.組織層級結構、控制幅度	1.請問貴組織的成立過程為何？組織內部權責分配為何？
	b.組織自主性：對於組織本身內部資源分配、人事調整及計畫執行；和外部其他機構合作聯盟關係上具有組織決定權，該決定不受其他單位影響	2.請問貴組織是否受到其他單位的資助（金錢、物質等）？若有，是受到哪些單位的資助？在資源的使用上有任何限制？ 3.請問貴組織的內部資源分配、人事調整及計畫執行等如何產生？
	c.領導者作為：與組織成員之間的互動	4.組織的領導者與幹部、成員間的互動關係如何？
二、規範	成員願意遵守規範是基於某種可預期的利益，且規範是內化的，成員會自動遵守並產生共識	1.請問社區居民願意接受污染的整治與補償等事宜，是基於何種誘因？ 2.有何誘因讓居民自發性的參與與污染事件相關的活動（公聽會、抽血檢驗等）？

⁸ 此部分之訪談題綱的問題，僅針對具有組織型態的自救會、社區發展協會及天后宮管理委員會等進行發問。

三、社區活動	社區日常所舉辦之參訪、旅遊活動	1.平日社區中會舉辦何種與污染相關的活動？居民的參與情況為何？
四、社區問題調查與解決	透過訪查的方式對社區居民進行生活情況的調查，並提供協助	1.在污染事件發生後對於社區居民的生活情況（生計、健康等）會進行何種調查？ 2.若發現需要幫助的弱勢群體，會提供何種協助？
五、尋求與外界的合作與資源的挹注	尋求其他單位的協助或與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作	1.請問本社區在資源不足時是否有尋求其他單位的協助？若有，則協助的形式為何？ 2.本社區是否有和其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作？合作的方式為何？
六、宗教力量	宗教可發揮群聚社區居民的功用，以促進居民間的交流	1.廟宇方面提供何種管道/活動讓居民有參與社區中與污染相關的事務之機會？
七、社區領袖	帶動居民關心、參與及解決社區問題，從事社區的建設與發展	1.請問您本身如何帶動居民關心污染相關議題？

資料來源：本研究

表 3-2 訪談題綱：社會資本對居民合作的正面及負面影響

正面影響	意義與概念	訪談題綱（操作化）
一、共享訊息	社群成員間的頻繁交往使得他們彼此間能發現更多的個人訊息	1.在此社區中，居民如何得知污染事件（包括污染範圍、整治、補償等）的相關訊息？
二、協調行動	個人目標與團體目標加以結合，採取一致的行動	1.在面對污染問題時，如何使居民採取一致的行動？
三、集體決策	透過共同商議來提出意見與要求	1.社區在對外提出訴求前是透過何種方式來統一居民的意見？
負面影響	意義與概念	訪談題綱（操作化）
一、排斥圈外人	對於團體外部族群產生敵視的態度	1.社區居民對於外來的學術團體或其他單位對此社區進行研究、訪查時，社區居民對其接受程度或觀感如何？
二、共同體間的搭便車問題	團體之間親密關係可能產生巨大的搭便車的問題	1.對於不參與污染抗爭活動卻同樣獲得補助之居民，其他居民對其觀感如何？
三、降低成員自主性	過多的行為規範限制了個人自主及自由	1.社區居民對於污染相關事宜有不同意見時如何解決？

資料來源：本研究

第五節 研究限制

本研究在研究的過程中，雖力求嚴謹及完整，但基於研究者本身之能力、時間及資料蒐集上的因素，仍然可能會面臨到如下幾點研究上的限制，而在此也提出嘗試的解決辦法以補彌補限制之不足處：

第一，在研究方法方面，本研究採用質化研究方法的深度訪談，透過對於受訪者的提問而對問題進行釐清，但在訪談過程受訪者可能會有一些主觀的意識或情緒，甚至刻意隱瞞某些事實；再加上研究者本身主觀價值判斷與有限認知，對於資料的分析及評述不免會因自身的判斷，而可能產生理解上的錯誤，進而影響研究的可信度。針對此一問題，本研究嘗試從訪談資訊與文獻資料相互比對著手，除了採用訪談資訊外也輔以先行文獻，以檢視訪談資料的真實性，以力求資料完整與嚴謹。

第二，在探討社會資本的建構前，為了證實社會資本的存在，本研究採行觀察的方式，透過對先行研究的整理，歸納出二種觀察的指標，在此雖可證明社會資本的存在，卻無法明白表示社會資本含量的多寡，而成為本研究限制之二。面對此一問題，本研究嘗試從這三項指標的切入點著手，儘量詳細表明二種指標可供觀察方式，以驗證社會資本的存在。

最後則為通則化的限制，中石化安順廠為近年最為嚴重之公害污染事件，其中戴奧辛、汞與五氯酚等複雜的污染物質，對於社區居民健康造成極大的威脅，並進而影響到其賴以維生的魚產養殖，對當地居民而言，此污染事件具有議題的急迫性以及切身的關聯性，不同於其他一般社區可能出現的集體行為，居民的感受上不若安順廠社區居民那般的強烈及切身相關，因此可能出現較為積極甚至激進的集體行為。然而此社區的人口特性，呈現出老化及教育水平較低的情形，這也影響了居民參與社區事務的意願，故相對於一般非受污染之社區，安順廠社區有著較為直接的議題關聯性，有助於集體行為的出現；然而相較於其他社區，當地居民的人口特性也為集體行為注入相當大的變數，安順廠社區在這兩種型態的交互作用下，呈現出多變的、難以預期的集體行為，使得此個案具有其特殊性。

由於安順廠社區的特殊性，使得本研究之研究面向在通則化上有相當的限制，首先，安順廠社區在參與污染相關事務上的志願性組織主要有三個，雖各自參與程度不同，仍有其貢獻之處，且此組織型態並非由政府單位成立之正式、營

利組織，故在其他社區中若無志願性組織的形成，亦或組織非由居民志願組成者，本研究面向將無法通則化至其他社區。其次，在污染事件發生後，由於政府所採取的禁養與販賣的措施，使得許多以養殖為生的居民面臨失業的狀況，或遭到污染為害而健康、生計受到影響，因而社區必須透過問題的調查來尋找需要幫助的居民，並提供其救助，故在社區問題調查與解決的面向上，乃專為此社區而設定，無法通則化至其他社區。再者，安順廠社區內商業活動並不發達，屬於資源較為匱乏之社區，結果導致社區自主辦理活動及社區問題調查的能力受到限制，因而必須對外尋求合作與資源的挹注，故此面向也並非能一體適用於其他社區。最後，安順廠社區的地理環境及傳統鄉村特性，使天后宮成為當地主要宗教信仰，以及居民精神寄託、平日互動交流之處，故宗教力量在社區能發揮實質的影響力，然而對於都市型社區而言，居民間有著較為多樣的宗教信仰，甚至無主要之宗教傾向，因此，相對於傳統鄉村的單一宗教信仰，並非所有社區在宗教上皆能發揮實質的影響力，故此研究面向在通則化上將產生困難，基於上述可以得知，本研究的許多面向皆為針對安順廠社區社會資本的探討而設計，本質上有其特殊性，因此將產生通則化上的限制。

第四章 中石化安順廠址污染個案介紹

中石化安順廠對於當地的景氣，以及台灣的經濟都有著不可抹滅的貢獻，然而在經濟繁榮的背後所遺留下來的，卻是汞、五氯酚與戴奧辛等有毒廢棄物污染，對於當地生態及居民生計、健康皆產生莫大的傷害。究竟這樣的污染是從何時開始產生，又從何而來，本章節乃就其地理位置及歷史演進兩部分加以說明，第三節則針對社區在面臨污染事件中，所採取的一連串措施，嘗試透過志願性組織、規範、信任等三個面向加以觀察，以瞭解社區社會資本的存在狀況如何。

第一節 地理位置

中石化安順廠位於台南科技工業園區西側，東以台南市安南區顯草街二段（二等九號道路）為界，北鄰竹筏港溪，西側近鹿耳門溪，屬於台南市政府規劃之台江國家公園範圍內。場址附近主要為鹿耳里、顯宮里及四草里等三里，鄰近場址南邊及東南邊之四草里地區，主要規劃為公園及兒童遊樂場用地，目前均為魚塭用地。距場址南邊 1.5 公里處則規劃為四草里低密度住宅區。場址東北邊顯宮里主要規劃為工業區用地，目前為台南科技工業園區之預定用地。鄰近場址北邊鹿耳里地區則主要為低密度住宅區及部份農業區（中石化安順廠整治場址網站；宋德高，2005：6）。



圖 4-1：中石化安順廠位置圖

資料來源：中石化安順廠整治場址網站，檢閱日期：2009/8/30

1661 年鄭成功由鹿耳門溪登陸，登陸位置即在今顯宮里天后宮附近，中石

化安順廠位於鹿耳門溪南側約一公里處，在二等九號道路未開發前，中石化鹼氣工廠緊鄰道路的圍牆內，有一大片的木麻黃林，也是台南市最大的鷺鷥林（黃煥彰，2002：80-81）。鹿耳門溪因流程短，沿岸沒有工業及畜牧業等廢水污染，多年來養殖漁業盛行，並藉由海水漲退潮將鮮活海水灌入溪內，使得溪內水域一年四季都可養蚵，是典型的漁村景致（李錚銅，1999：39版）。然而原本悠閒的漁村景致卻因為工廠的廢水排放而變了調，透過圖 4-2 可以得知中石化安順廠所產生的污染物質以及範圍，而主要可區分成四大區塊分別如下（黃煥彰，2002：85）：

1. A 區（海水儲水池）.....汞與戴奧辛污染。
2. B 區（原中石化鹼氣工廠）.....汞污染。
3. C 區（原中石化五氯酚工廠）....五氯酚與戴奧辛污染。
4. D 區（五氯酚污泥棄置場）.....五氯酚與戴奧辛污染。



圖 4-2：中石化安順廠污染示意圖

資料來源：黃煥彰，2002：85

除了上述位於廠區內的四個區域外，遭受污染的範圍還包括：原為舊有廠區土地的二等九號道路，以及道路東側草叢區，可能為場內廢棄物棄置處；而非廠區範圍者，包括舊台鹼原工宿舍、過去為工廠污水排放出口的竹筏港溪，以及整治鹿耳門溪後新開闢之場西側魚塢（張訓嘉，2006：26），由此可知污染所及之範圍包括廠址及鄰近區域，而所影響之居民則廣及顯宮、鹿耳及四草三里之里民，其範圍之廣及污染之深皆為台灣近年所罕見。

第二節 歷史沿革

中石化安順廠在 1942 年（昭和 17 年）由日本鐘淵曹達株式會社強租民地所興建，在此生產固鹼、鹽鹼、液氯，也是日本海軍製造毒氣的工廠，二次大戰期間曾遭盟軍轟炸致局部毀損，但仍可維持少量生產。台灣光復後於 1946 年經政府派員修復，並更名為台灣製鹼公司台南廠，於當年 12 月 25 日開工生產，1951 年更名為台灣鹼業公司安順廠，1982 年 6 月因經濟因素關閉並於 1983 年與中國石油化學工業開發股份有限公司（中石化公司）合併。40 年間台鹼公司先後生產燒鹼、鹽酸、液氯和五氯酚（黃煥彰，2002：80）。

安順廠係以食鹽水電解製造鹼氣之水銀電解法，以水銀電解槽法製造鹼氣屬於耗能且易導致水銀污染。除了鹼氣製程外，安順廠並於 1964 年實施五氯酚增產計畫，並興建當時號稱東亞最大可日產四公噸的五氯酚鈉工廠，台鹼公司主要產品才轉至五氯酚，以外銷日本為主，做為農藥與木材防腐之用。1979 年因環保及經濟等多方面考量之下，於當年 6 月關廠停工，並封存約 5,000 公斤五氯酚於廠區內。根據相關之文獻資料，五氯酚的製程中會產生更具毒性的副產品—戴奧辛，且戴奧辛不溶於水，為脂溶性物質，可透過食物鏈持續累積（黃煥彰，2004a；宋德高，2005：3），而當地居民經由食用受污染之魚產且在體內累積毒素，並引發各種疾病卻渾然不知。

然而早在 1981 年的台灣省水污染防治所第 7096 號密件文，文中已提到顯宮鹽場儲水池補獲的魚類水銀含量超過可食用標準，並強調須嚴禁捕魚且提出八項防治措施，然而安順廠於隔年關廠後，儲水池與鹿耳門溪底泥清除計畫隨之停止，八大措施一項也未完成。直到 1995 年在清華大學博士生宋德高於其學位論文中首次檢測出儲水池的吳郭魚戴奧辛含量高達 247pg-TEQ/g，遠超過世界衛生組織所規定 4pgWHO-TEQ/g 的 60 倍，其後在 2001 年及 2003 年，成功大學環境

微量毒物中心主任李俊璋教授分別測到儲水池吳郭魚戴奧辛含量皆高於世界衛生組織所規定之標準，顯示出此區域所生之魚類已遭受嚴重污染。同樣由李俊璋教授所主持的台灣地區八座垃圾焚化廠附近居民血液戴奧辛濃度檢測後發現，鹿耳里與顯宮里受檢居民血液戴奧辛含量平均值達 50pg-TEQ/g，是一般正常標準的 2.5 倍，這樣的結果正好與當地偏高的惡性腫瘤死亡率相呼應，根據台南市衛生局調查，該地惡性腫瘤死亡率高達 39.34%，高於全國的 25.5%（黃煥彰，2004b：19-20；）。長期以來當地居民仰賴儲水池養殖、農耕甚至將漁獲、農產品販賣予其他人，經由長期的食物鏈持續累積，已嚴重影響其生命、身體健康、財產之權益。

面對污染問題，2003 年 9 月台南市安南區鹿耳、顯宮與四草三里里民，成立「中石化安順廠戴奧辛污染求償自救會」，並會同百名里民及立委至台南地檢署按鈴申告，除採取法律行動控告中石化公司涉嫌違反「土地及地下水污染防治法」及觸犯「公共危險罪」，並附帶民事求償 10 億元外（李錚銅等，2003：B2 版），此舉也開啟了抗爭與自救的行動。而經濟部也在 2005 年 7 月的會議中做出回應，同意支付總計 13 億元的「居民照顧及應變處理計畫」，計畫內容包括水產禁養的補償、生活照顧、社區福利、健康醫療以及污染整治經費等（朱淑娟等，2005：2 版；中石化安順廠整治場址網站）。當地居民在自覺遭受危害且權益受損後，決定採取共同的行動來對外提出訴求，這種相互合作且彼此信任的集體行為，顯示出居民在面對污染事件時已產生某種程度的社會資本，除了上述志願性組織外，安順廠社區居民又以何種方式建構社會資本，則為本研究目的之所在。

第三節 安順廠社區社會資本之觀察

對於社區而言，社區居民因互動而產生網絡關係並促進信任及規範的形成，進而累積社區獨特的社會資本，促使社區居民自願性參與行為出現，並運用此社會資本來解決社區問題，實現共同的利益與目標。本節為依據先行研究整理出中石化安順廠社區在面臨污染問題時，居民所採取的各種自願性參與行為，而以網絡及信任二個面向進行觀察，為社區社會資本之存在提出佐證，以下分述之：

壹、網絡

社會資本是鑲嵌在網絡中的資源，唯有透過網絡關係的連結，人們才可以互相交換資源，進而產生社會資本，而網絡最直接的表現方式則在於志願性組織，志願性組織可謂社會資本累積的重要領域，大部分成員並未獲得財物上的報酬，因此組織成功與否在於統合組織內在成員與外在資源的能力，對於社會而言志願性組織可做為個人與政府的橋樑，並透過參與社會運動，與其他組織結盟，進而由弱勢族群演變為對政治有影響力的組織，因此志願性組織成員透過網絡關係的展開與資源的交換，將產生群體力量的效用。

根據湯京平、邱崇原（2007）、游穎（2008）等人的研究，在初期關切此事件的組織主要為以黃煥彰教授為首的台南社區大學為主導力量，還包括環境品質文教基金會、看守台灣聯盟、綠色陣線、蠻野心足、台南律師公會及台南法律扶助基金會等組織，透過溫和的社會運動，進一步經由媒體的報導發揮社會影響力，並直接影響民意，讓整府感受到社會壓力而轉為積極並改變政策態度，因此，在初期各種環保及法律團體為參與此污染事件的主要組織。

當地居民在體認到權益受損而覺醒後，也開始組成各種志願性組織以採取各種行動，根據游穎（2008）、戴裕家（2008）、王秦雪（2009）等人的研究指出，社區中志願性組織包括自救會、社區發展協會及天后宮管理委員會，其中自救會更透過法律途徑控告中石化並附帶求償，此舉也獲得政府單位的回應並撥款 13 億經費照顧居民，而社區發展協會及天后宮管委會則有成員積極參與各項污染相關事務，成為居民對外發聲的重要角色。其志願性組織成立的主要目的在於整合居民的力量，對外提出訴求並爭取權益，且成為政府與居民間的溝通管道，或者監督政府的整治及補償政策等，由此可知，社區中確實有志願性組織存在並發揮實質的功能，居民也是藉由參與志願性組織的活動來強化彼此的網絡關係，並進而產生集體性的力量來影響政府的決策。

貳、信任

信任是社會資本最重要的概念之一，信任展現在兩個或兩個以上的行動者關係網絡之中，是基於行動者對對方的行為有所期待，且認定期待將被達成，因此產生信任的行為。在觀察信任的面向中，本研究主要探討的是居民對社區領袖的

信任關係，這是由於污染事件屬於公共事務，在民主社會中雖強調公民參與，然而居民在提出訴求時仍需要統一的管道，以利意見之整合並對外發聲，而社區領袖正是整合居民的主要源頭，因此，當社區居民遭遇困難而欲對外求援時，社區領袖是否成為其求助的對象則成為檢視信任關係存在與否的重要標的，在本研究的觀察中，主要透過檢視居民在有關安順廠污染整治與補償等相關意見，是否經由社區領袖來表達其意見；以及居民覺得在污染整治與補償等相關問題上，社區領袖所扮演的角色等方面來加以探討。

根據游顥（2008）及王秦雪（2009）的研究指出，社區領袖由於本身所擔任的職務，或因有感附近居民的期待所致而積極參與；而一般居民則亦表示其所接收到的許多相關資訊與看法也受到社區領袖與專家學者的影響，故可得知社區居民的參與意願受到社區領袖的影響。另外，社區領袖與一般居民存有相互影響的情形，當地的一般居民於污染爆發初期對污染情形知之不深，大多均是配合各個單位進行調查或檢測，抑或選擇向鄰、里長等社區領袖反映身體病痛等情形。

社區領袖與一般居民的參與方式雖在形式上相似，但於實質上的積極程度卻有極為明顯的落差，大多仍是由少數的社區領袖所主導，而一般居民的參與則需再透過少數的社區領袖所傳達，而社區領袖也不斷嘗試與政府進行溝通，並且監督政府的整治政策與執行單位，在安順廠的整治過程中，可以發現社區領袖積極參與其中。經由上述可以得知，當地居民在資訊不足即遭遇困境的情況下，社區領袖經常是其求援的對象，並且在污染整治與補償等相關問題上，社區領袖也表現出積極的參與並發揮其影響力，居民對社區領袖的信任關係遂由此而生並逐步獲得累積。

第五章 中石化安順廠社區社會資本之個案分析

本章主要根據前述之研究問題與整理之理論進行分析討論，在透過深度訪談後所得之第一手資料與先行研究、統計資料以及政府所發布之新聞稿等資料進行分析，以下分別以四節論述之，第一節分析社區社會資本建構方式為何，主要由七個面向進行討論，第一面向為探討自組性組織之組織層級結構、組織自主性及領導者作為；第二面向為針對社區所產生的規範以及互惠規範兩者進行討論；第三面向則對社區在污染事件中所舉辦各種社區活動進行檢視，除了得知活動內容外，更重要的是瞭解居民的參與情形如何；第四面向為檢視社區在遭受污染後是否有進行社區居民生活情況及健康狀況等問題進行調查，而在調查之後，若發現需要幫助之居民，將提供何種形式之援助；第五面向探討社區是否尋求外界資源協助，以及與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作；第六面向為宗教力量以及第七面向探討社區領袖帶動居民關心與參與污染相關事務之方式。

第二節檢視社會資本之正向作用包括共享訊息、協調行動、集體決策，探討社區社會資本是否產生如此正向功能，以及其展現的方式為何。第三節則檢視社會資本之排斥圈外人、共同體間的搭便車問題、降低成員自主性等負面作用是否產生，以及負面作用產生後所帶來的影響為何。最後第四節則整合前述三節之分析，以得出研究結果。

第一節 中石化安順廠社區社會資本建構方式

壹、志願性組織

此部分主要針對中石化安順廠社區中居民志願組成之組織，包括鹿耳門天后宮管理委員會、安順廠戴奧辛污染自救會及鹿耳社區發展協會等進行分析，分析面向分別為組織層級結構、組織自主性及領導者作為三點進行探討，目的在檢視三個志願性組織對於社區社會資本累積是否產生正向的作用，若組織層級結構扁平化，則有助於維繫成員間的信任與合作關係，並且促進組織制度的成功運作；而組織自主性高能使其充分發揮社會服務傳送的功能，並且使組織運作發揮最大的效能；領導者與成員間保持良好互動則有利於彼此間的信賴關係成長，因此，志願性組織在滿足上述三個條件的情形下，將有利於組織自身的社會資本之累積，組織若其內部能有效累積社會資本，則對外能吸引民加入與並透過組織參與社區事務，對於社區社會資本的累積將有所助益。

一、鹿耳門天后宮管理委員會

(一)、組織層級結構偏向層級式組織

鹿耳門天后宮管理委員會主要可分為三個層級，其中信徒分成六個選區，由各選區選出信徒代表，再由信徒代表選出委員，最後組成管理委員會並遴選出幹部。管理委員會設有主任委員一名，由第一選區直接選舉產生，即天后宮鄰近村莊之信徒選舉產生，而管理委員會再設有總幹事及副總幹事，其下分成七個組別以實行廟宇日常事務，因此管理委員會以成員來區分且不包括一般信徒，大致可分成三個層級，依次為信徒代表、委員、幹部等三個層級，且層級結構分明、組織分工詳細。

「後來又有改信徒代表制，代表制是由代表選出委員，我們現在是由信徒隔成選區，總共六個選區……由這六個選區各自選出代表，再由代表選出各選區的委員，集合起來委員總共 50 幾個，嗯…51 個，代表 109 個……而代表選委員，委員再出來選委員會，三個月一次全體委員會，一年一次信徒代表大會，平常業務就是由管理委員會執行……而主任委員是由第一選區的信徒直接產生……我們這個組織喔，除了管理委員會以外，底下就設一個總幹事，總幹事下面設七個組。」(A1)

(二)、組織透過委員會進行運作、自主性高

組織在舉辦各種廟會相關活動時，會擬訂計畫向政府相關單位或民間企業募集資金，其中除了政府單位會有配合款的限制外，所募集的資金皆由委員會自主使用，並且所募集之資金占活動之花費約莫 10% 左右，其餘經費大多由委員會自籌以及天后宮文教公益基金會供應，因此，在資金的募集上，雖有部分須仰賴外來經費挹注，但在所募集的資金使用上以及委員會本身所擁有之資金，委員會皆具有相當的自主使用權。

「我們如果辦活動我們就送計畫，希望爭取各單位、相關的來參加，當然它如果要贊助什麼我們都會接受，但基本上我們都必須做計畫去處理……而這文化祭活動經費大致都是我們自籌，廟裡的基經會支援……而這個…補助以及支援的大概只占 10% 左右而已，因為我們一年花費要一千多萬，而一年補助大概只有一百多萬……有限制配合款阿，比如說它有限制你一定要 50% 或是 25%，但是大部分我們都超過……所以他們占的部分有 5% 到 15% 左右，所以其他經費都是我們自籌。」(A1)

其次，委員會幹部在計畫的執行上必須遵守一定模式，首先須向委員會提出計畫書並擬定預算，再經由委員會開會通過後方可執行，因此計畫決定權屬於委員會，而不受其他任何政府單位或組織的影響。在人事任命上，除了委員由各選區代表選出外，主任委員是由本地的信徒直接選舉產生，因此，人事的決定權也不受其他組織的干預，最終的決定權屬於各區信徒以及由信徒所選舉出之信徒代表，故天后宮管理委員會在計畫及人事的決定上具有相當的自主權力。

「我們就必須事先擬定計畫，然後要打預算，經過委員會通過它就把經費給我們，能拿到多少就不一定，事先計畫要先經過委員會同意再去請錢……申請計畫…計畫出去還要照它的格式做……而主任委員是由第一選區的信徒直接產生，選出來…直接選舉就對啦……第一選區是屬與本地的……由這六個選區各自選出代表，而代表選委員，委員再出來選委員會。」(A1)

(三)、領導者與成員保持良好互動

各級幹部雖層層向上負責，但由於層級不多，且平日成員間會互相討論事宜，並且互相支援，再透過各組的分工合作，領導者與成員間的關係大致保持良好的互動。

「我們的總幹事是對主任委員負責，總幹事及主任委員是對管理委員會負責，而我們的幹部是對總幹事及主任委員負責，層層上去這樣。平常有事情我們就會互相討論，討論看這樣做好不好…互相支援嘛對不對，這是一定會的。」(A1)

鹿耳門天后宮管理委員會在組織結構上偏向層級式組織，組織中層級分明、分工詳細，但此種層級分化情形卻未影響組織成員間的信任與合作關係，領導者與幹部、成員間平時仍保持良好互動，並透過經常性的討論與相互支援使組織能有效運作，且組織在經費使用與人事任命等事務上具有自主決定權，對於組織而言，有利於各項事務的推行與運作。而對於管委會組織本身，在組織結構、自主性以及領導者與成員互動關係等面向上，皆有利於其組織內部社會資本的累積，然而，值得注意的是，其組織結構呈現層級化，最基礎的信徒即一般民眾並未含括於組織成員之中，並且不參與組織一般事務的運作，因此也無法透過組織為媒介來參與社區污染相關事務，因此，對於社區社會資本的累積，鹿耳門天后宮管理委員會並未發揮有效的功能。

二、安順廠戴奧辛污染自救會

(一)、組織結構鬆散

自救會主要由 78 位成員所組成，形式上可分成兩級式組織，成員之上設有一位會長及一位理事，平日事務多由會長及理事處理，各項公聽會及政府說明會也由兩位出席參與；由於居民的參與意願相當低落，會員及其他幹部只具形式上的資格，鮮少參與組織運作，因此組織結構呈現鬆散的狀態。

「在民國 95 年、94 年的 10 月份，戴奧辛已經確定，政府經濟部要撥款，那時候才籌組了戴奧辛污染關懷自救會……總共參加的會員有 78 個，原來是 280 幾個，因為要繳兩百塊會費，再者，又因為戴奧辛污染的錢已經撥下來了，所以說大家對這件事就開始不關心」(A3)

「自救會都是我跟會長去開會而已，剩下都沒有，只有我們兩個，在市政府開會也都只有我們兩個去，剩下都沒有。幹部就是選起來，他都沒有什麼表示」(A2)

(二)、由於各種勢力的介入及杯葛，組織自主性低、運作不良

自救會成立目的乃為了監督 13 億經費的使用，但由於撥款已經確定，一般民眾對於參與自救會興致缺缺，加上必須繳納入會費用，更降低民眾參與的意

願。此外，地方領袖基於各自權益考量，對於自救會組成及人事任命各執己見，無法達成共識，甚至理監事選舉都無法如期舉行而必須延期，最終結果是幾位領袖退出自救會的運作，使得自救會徒具組織型態，實際上卻僅少數幾位幹部在處理事務。

「那 10 月 1 日要成立的時候，因為三個里長相互的杯葛，所以自救會就只有審查過章程，要票選理監事的時候，因為鹿耳里的里長跟四草里的里長杯葛，三個里的里長全部退出自救會，所以自救會當日沒有完成理監事的選舉，所以延到 95 年 1 月 1 日就是重新選舉……重新審查會員資格，總共參加的會員有 78 個，原來是 280 幾個，因為要繳兩百塊會費」(A3)

「可是只有我們兩個出去啦，到最後自救會兩年要換會長嘛，就要交換了就沒有選了啊」(A2)

由其他資料也可得知，由於受害居民對於行政單位在經費上的處理速度過於緩慢感到不滿，而決定籌組自救會，但三個里的領袖對於會員代表性與哪一個里要多少理監事一事談不攏，在意見過於繁雜且無法取得共識的情形下，三里里長也不願全力支持，導致自救會成立過程一波三折（公視新聞網，2009）。最終結果就是三里里長退出自救會的運作，而自救會在僅剩少數幾位社區領袖的參與，以及居民加入自救會意願低落的情形下，導致自救會無法有效運作，這也顯示出自救會受到各方勢力的介入下，組織並無人事及經費上的自主權力，終究成為各方角力的場所，以致於徒具組織之名，而無運作之實。

(三)、領導者與成員互動關係無法得知

由於組織結構鬆散，一般事務皆由會長及理事在處理，會員及幹部並不參與組織運作，計畫決定上也非由會員召開會議決定，組織領導者與成員間並無明顯的互動關係，因此無法得知領導者與成員間的互動情形。

安順廠戴奧辛污染自救會由於成員與幹部只具形式上的資格，鮮少參與組織的運作，因此組織結構呈現鬆散的層級之分，並且在自救會的成立之初即受到各種勢力的介入，而淪為各方角力的場所，最終結果是組織只具其名，而無運作之實，再者，由於組織結構鬆散，一般事務皆由會長及理事在處理，會員及幹部並不參與組織運作，因此組織領導者與成員間並無明顯的互動關係，故自救會除了無法有效運作，成員間的互動機會少且無法促使信任與合作關係的展開，因此整

體而言，自救會在組織結構、自主性及領導者與成員的互動關係上，皆呈現無法有效累積社會資本的狀態；在社區當中，自救會的運作不良並且無法吸引民眾參與其中，而不能成為民眾參與污染事務的中介組織，因此，對於社區社會資本的累積並未發揮實質的功能。

三、鹿耳社區發展協會

(一)、組織結構偏向扁平式組織

鹿耳社區發展協會領導者為理事長，理事長之下設有總幹事及 9 位監事、3 位理事，其中總幹事呈理事長之命，辦理一切業務，且三個月召開一次理監事會；雖然組織幹部具有層級的分別，然而 42 位成員裡面就有 15 位具有幹部職務，成員間的職位區隔並不明顯，各層級間互動頻繁，減少了事務層層相報的手續，因此較屬於扁平式組織。

「有總幹事啊，9 位理事、3 位監事，職權就是總幹事承理事長之命，辦理一切業務，3 個月召開理監事會，就這樣子啊……你看嘛，42 個人裡面就有 15 個人是幹部啊，12 個理監事啊，包括會計啊、出納，對不對，總幹事啊，裡面你看…還有一個理事長，幾乎一半以上都是幹部了。」(A3)

(二)、組織依理監事會決議運作、自主性高

社區發展協會除了依照組織章程規定推行事務外，主要為遵守理監事會決議事項進行運作，在資源的運用上，所花費的資金皆透過募集而來，對象包括政府單位或各種民間企業，透過計畫書的申請來爭取各方經費的挹注，所募集之經費主要用於社區居民的照護，以及社區文化的推廣，雖然組織資金皆仰賴外部支援，但最終對於經費的使用則必須依據理監事會開會決議，因此在經費的使用上則具有相當的自主權，不受任何組織的影響。

「鹿耳社區發展協會雖然是一個偏僻的小地方組織，但是我們一切都按照政府的規章法令、還有我們自己的組織章程在運作……我們今天要一塊錢就是要寫企畫去爭取，因為計畫就是互相評比，優勝的人才得到……向市政府也同樣有申請，包括永續基金會、台電都有，我們都會去寫計畫請他們協助……像我們做愛心送餐，獨居老人的愛心送餐，我們是募集社會資源進來支持我們的。」(A3)

在人事的任命上包括理事長及諸位幹部皆由會員大會投票選舉產生，會員組

成則由鹿耳社區居民只要年滿 20 歲，皆可自由參加。會員大會一年召開一次，理監事會則三個月召開一次，平日事物皆由理監事會決議通過，遇有重大事故可召開臨時會議，或透過事後核備的方式，因此，在人事及計畫的決定上，皆由社區發展協會自主決定。

「選舉出來的啊，會員大會投票選舉出來的啊。只要鹿耳社區…住在鹿耳里，年滿 20 歲以上的鄉親都可以自由參加，我們的會員大概有 34 到 42 個左右，一任理事長三年……會員大會一年才開一次啊……一定是每三個月召開一次理監事會，如果遇有重大事故的時候得召開臨時理監事會，我們甚至如果來不及的話就事後核備啊。」(A3)

(三)、領導者與成員互動關係良好

由於成員人數不多，且彼此間熟識，加上成員中將近半數為社區發展協會之幹部，平日互動機會多，故領導者與成員間的互動關係良好，對於開會決議以及一般事務的推動皆相當有利。

「你看嘛，42 個人裡面就有 15 個人是幹部啊，12 個理監事啊，包括會計啊、出納，對不對，總幹事啊，裡面你看…還有一個理事長，幾乎一半以上都是幹部了，你看，其實開會員大會跟理監事會幾乎都是一樣的啦，所以說這方面我們倒是不會有很大的差異。」(A3)

鹿耳社區發展協會組織結構偏向扁平式組織，成員與幹部間雖有層級之分，但平日互動機會多，層級間的界線模糊，有助於展開成員間的信任與合作關係；在組織自主性方面，社區發展協會除了依照組織章程規定推行事務外，主要為遵守理監事會決議事項進行運作，雖然組織資金皆仰賴外部支援，但最終對於經費的使用則必須依據理監事會開會決議，因此在經費的使用上則具有相當的自主權，不受任何組織的影響，且在人事及計畫的決定上，皆由社區發展協會自主決定。再者，領導者與成員間的互動關係良好，平日互動機會多，對於開會決議以及一般事務的推動皆相當有利。因此整體而言，鹿耳社區發展協會之組織型態有利於其組織內部社會資本之累積，其中成員的組成乃當地居民自由參與，透過頻繁的接觸與互動，能有效帶動居民參與社區事務，也成為當地民眾參與污染相關事務的重要媒介，因此對於社區社會資本的累積有相當大的助益。

四、三個志願性組織在組織特性上之比較

在社區中的三個志願性組織，包括鹿耳門天后宮管理委員會、戴奧辛污染自救會及鹿耳社區發展協會三者皆有不同程度的參與污染相關事務，根據實證結果整理出表 5-1 可以得知，天后宮管委會雖然組織結構偏向層級式，但不影響成員間的互動關係，其與社區發展協會在組織特性上皆有利於本身社會資本的累積，自救會之組織特性則無法累積其社會資本。對於社區而言，雖然三個組織皆參與污染相關事務，卻僅有社區發展協會能吸引民眾的參與，而成為中介組織，對於社區社會資本累積有所助益。

表 5-1：組織特性比較表

	天后宮管理委員會	自救會	社區發展協會
組織結構	層級式	鬆散	扁平式
組織自主性	高	低	高
領導者與成員互動關係	良好	無法得知	良好
對於社區社會資本累積之助益	效果不彰	效果不彰	有效

資料來源：筆者自行整理

貳、規範

本段為針對規範的面向來檢視中石化安順廠社區社會資本的建構情形，其中，規範是強化社會資本的重要方式之一，這是由於人們會評估某些行為可能產生預期的利益，這樣的預期心理將促使人們遵守規範，因此規範可以驅使人們產生合作等共同的行為，且有效的規範可減少搭便車的行為產生，高度的合作就能長時間得到保持。然而，過度的規範可能降低成員參與的意願，造成社會資本的流失；有效的規範應是達到規範的內化，即成員是自發性的遵守規範，此種規範將能得到較多人的認同與時間上的持續遵守，以下即針對社區所產生的規範，檢視社區實際上社會資本建構的方式為何。

一、在爭取補償經費時，居民基於金錢上的誘因而願意配合各項抗爭活動

在污染事件被知曉的初期，多數居民基於補償金的利益而願意出面，配合社區領袖的指示參與各項抗爭活動以及說明會等，然而污染事件受到社會大眾的注意後，隨之而來的是污名化問題，甚至造成某些以養殖為生的居民，因為魚產滯銷而對於參與抗爭的社區領袖產生不諒解的態度，而在補償金發放後，即降低其對社區領袖的敵視態度，因此，在爭取補償經費的時期，許多居民因為利益上的考量而願意配合社區領袖的招集，甚至犧牲某部分權益，來參與抗爭等污染相關活動。

「每一個人 1814 一個月，是在籍的喔，沒在籍的就沒有，變成是一個補償，這就是用這些當誘因，讓這些居民去參加。」(A1)

「他們當然為了他們自己的權利會去參加，比如說補償，因為在那個地方整個的污染對他們的傷害，當然他們會爭取自己的權利啊。」(A6)

「可是相對的因為媒體的報導，也造成了社區污名化的相對加深，所以說很多養殖漁業的鄉親對我們非常的不諒解，可是當他們領到戴奧辛的人道關懷基金的時候，1814 的時候，每個人都笑開懷。」(A3)

「大部分都是這樣子啦，但是我們這邊就是因為我們是中石化污染問題，本來就有一些那個…金錢上的賠償問題，就多多少少會比較多人出來聽。」(B1)

二、在領取補償經費後，居民對於污染相關活動參與意願低落

在補償金發放後，居民開始安於現狀，補償金似乎成為安撫居民不滿情緒的有效方式，社區中不再有抗爭的情形出現，取而代之的是接受政府所推行的各項處理污染問題的措施，且針對與社區權益相關的整治說明會等活動，多數居民也不再主動參與，而只剩少數幾位社區領袖繼續參與其中，此即顯示出以金錢利益為考量的居民，在滿足其欲望後，即降低了其參與社區事務的誘因，對於污染相關活動興致缺缺，更無動機配合他人再採取共同的合作行為。

「現在抗爭的時代已經都過了啦，都已經爭取到 13 億了，還去抗爭幹什麼，就除了這五年 13 億過去，沒錢了，才會再去爭取」(A1)

「今天就是我們三里居民不會團結，如果像高雄那個會團結喔，不只照顧 13 億啦，連那個媒體都笑我們說，你們居民來的比媒體少，笑說你這居民沒有團結，只要為領錢而已，人家笑我們都只要愛錢而已……今天是特別中石化來解說，他們解說他們一些案子、要整頓的，像今天這個會，你要解說就是要居民全部比較多出來聽意見啊……我們居民不到二十個，這樣怎麼開會。」(A2)

基於上述可以得知，以獲取補償金為誘因之居民，雖然在初期願意參與各項活動，並配合社區領袖號召而採取共同的行為，然而在滿足其欲望後，隨即降低其參與後續活動的意願，因此這種以私人利益考量為誘因而產生之規範，無法內化並長久存續於社區中。故規範由私人利益考量而產生者，僅能在可預期的利益出現時吸引居民遵守規範、配合社區的各項活動，然而持續效果不如預期，必須仰賴新的利益出現才能再度促使居民參與其中，因此對於社區社會資本累積而言，只會出現短時間的累積社會資本，對於安順廠這種需長時間解決的污染問題，以私人利益為考量而產生的規範，其效用顯的相當不足。

三、居民基於對社區的認同感而形成規範

在事件發生初期，除了某些居民基於金錢考量而從事相關活動外，也有居民乃基於對社區的認同感而參與相關活動，這是由於許多居民世代居住於此，對此地擁有深厚的歸屬感，並且考量到後代子孫的生活環境，其共同訴求即是希望清除所有污染物，還給居民一個乾淨的社區。這些居民即是基於這樣的認知，產生自發性的參與污染相關活動，這樣的行為就是規範內化的展現，這種內化產生的誘因是基於居民認為所採取的行動有助於改善整體社區環境，並促使居民參與相

關事務是出於自發性，自願犧牲奉獻。面對五年 13 億的經費補償即將到期，也是基於這樣的規範內化，居民願意再度採取一致的行動，透過合作來提出訴求，最終即期望能恢復以往乾淨的居住環境。

「民眾參與的動機就是說過去這裡是一個好山好水的地方，現在卻留下一個不好的東西，當然大家爲了自己的生存以及權利會來爭取，所以才會去爭取這些事情阿。」(A1)

「因爲在那個地方整個的污染對他們的傷害，當然他們會爭取自己的權利啊，如果是說針對這方面的他們就會出來，主要他們也是希望整治工程把這些污染整治好啊。」(A6)

「其實他也只是給我們補償，但是他東西也都還在這裡啊，也沒有移走啊，結果我們後面…我們的子子孫孫的身體要怎麼辦……因爲現在東西還放在這裡啊，不然你把東西清走啊，這樣就不用再補助我們了嘛，不要說我們這一代，也要給下一代更好的環境嘛。」(B2)

「其他人如果比較方便的就會去阿，如果有人號召還是會有人去。不然人要怎麼辦，看能不能繼續阿，他現在問題也沒在清也沒怎樣阿，看能不能在繼續阿。」(B3)

基於對社區的認同為誘因之居民，除了在初期願意參與相關活動外，也願意在五年時間到期後，配合其他人的行動再次為社區爭取權益，這種以公益為誘因而產生之規範，除了使居民自願參與污染相關事務並犧牲奉獻，此即規範的內化外，也使得規範能更長久存續於社區之中，因此，以私利為誘因而產生之規範無法長久持續，以公益為誘因而產生之規範有較長的時間性以及有效的產生向心力，對於長期性的污染問題解決，能產生較大的功用，並有效累積社區社會資本。

參、社區活動

人們透過參與活動可以強化互動頻率，增加彼此熟識的機會，而所舉辦的活動中，必須讓人們做一些他們喜歡的事情，以促進人們參與的意願，透過活動的接觸，除了增進彼此間的熟識，更重要的是促進群體間的合作與信任，同心協力，以達到累積社會資本的目的。對於社區活動而言，活動內容應是居民所感興趣之事，以提高居民參與的意願與接觸之機會，以下即針對安順廠社區在污染事件中所舉辦各種社區活動進行檢視，除了得知活動內容外，更重要的是瞭解居民的參與情形如何。

一、社區經費不足，舉辦活動有限

社區所舉辦之活動大多為參訪及旅遊，但由於經費不足，所能舉辦之活動有限，甚至在近幾年經費問題更為嚴重，社區幾乎沒有自主辦理活動的能力。相較之下，社區發展協會由於具有自籌財源的能力，所能舉辦之活動較多元，包括健康講座、美食烹飪等各類活動，由此可知，經費的充裕與否決定了社區活動的舉辦與多樣化。

「旅遊活動就是社區在辦，廟是站在社區裡的一份子在旁邊給它幫忙這樣而已，沒有去做什麼啦。」(A1)

「很少，現在景氣不好，沒有經費所以沒什麼活動。」(A2)

「社區的話…它所舉辦的話是…不一定啦，旅遊活動的話，里辦公室是有…以前有辦啦，可能是經費問題，經費問題的方面…可能是現在…好像這一兩年就比較沒辦法辦。」(B1)

「其他活動也都是我們發展協會辦的啦，里長也沒辦什麼活動」(B2)

「像我們常常辦理那個健康講座啊，對不對，美食健康烹飪啊，健康養生觀念啊，我們都有在教這個，還有社區關懷日啊，請社區那個跟大專院校配合啊，做按摩、量血壓啊，這類的活動我們常常在辦。」(A3)

二、社區活動多由政府單位主導

由於社區自主辦理活動能力不足，因此社區活動包括各種整治說明會、公聽會，以及育樂活動等，多數皆由政府單位主導，包括環保局及社會處等單位，除了定期舉辦公聽會，以告之居民 13 億經費的使用及剩餘額度等訊息，以及現今污染整治概況外，也辦理歌唱比賽等各項育樂活動，以增進居民交流的機會，而里長等社區領袖則為輔助之角色，配合政府單位辦理活動以及通知居民活動訊息。

「像是公聽會、抽血檢驗啦，抗爭現在就比較少了，以及一些說明會，說明會就是現在整治污染的一些經過都要向我們報告，現在是台南市政府環保局它們辦的阿。」(A1)

「大部分是…就是由社會處有沒有，他們所規劃的，一些就是銀髮族還有青少年的那個…就是那個研習。」(A4)

「活動…社會處也是有在配合社區，每一次都有辦活動，有一些是就業輔導啦，還有育樂活動，就是老人啊…卡拉 OK 這部分。我們最近是有要辦一個…教學觀摩啦，最近要辦的啦，也是配合社會處的」(A6)

由政府單位主導之活動主要有休閒娛樂活動、聯誼活動、文化教育訓練活動等(台南市社會處全球資訊網, 2009a)，其中休閒育樂活動乃藉由歌唱運動文化，以倡導健康安全之休閒娛樂，並藉此宣導中石化污染相關政令及福利服務相關知識。婦女聯誼活動則針對志願服務參與及學習的過程、志工夥伴間彼此合作、相互協助的關係作說明及心得分享，期望透過宣導志願服務的參與，帶動居民聯繫左鄰右舍的感情，加深對社區的認識與熱愛；或結合社區現有資源，品嚐在地農漁產虱目魚、蚵及吳郭魚，落實推廣中石化污染社區去污名化等宣導。

三、居民對於娛樂等活動參與意願高，對整治說明會等污染相關活動參與意願低

在與污染直接相關之活動上，居民參與意願低落，除了目前因為補償金已經發放，導致許多居民安於現狀外，也有居民認為說明會等相關活動只具形式上之意義，並無法真正表達其意見，即使在說明會上提出建議，也未必能發會實質作用，因此對於污染相關活動之參與意願顯得低弱。

「再者，又因為戴奧辛污染的錢已經撥下來了，所以說大家對這件事就開始不關心，那也就是說在整個戴奧辛污染事件過程中，永遠都是記者比當地的民眾還要多。」(A3)

「今天是特別中石化來解說，他們解說他們一些案子、要整頓的，那都十年十五年，他們都做他們的啦，像今天這個會，你要解說就是要居民全部比較多出來聽意見啊，那你們都是媒體、這種的人，我們居民不到二十個，這樣怎麼開會。」(A2)

「但也不會去說什麼，因為畢竟這是一種政府的關係，他們不願意補助我們也沒權力去說什麼，畢竟我們只是老百姓，也沒有權力去挑戰那種政府啊之類的，他說怎樣我們還是乖乖的老百姓啊。」(B2)

然而根據表 4-2 顯示出，台南市社會處統計 2008 年居民在參與娛樂等活動上擁有相當高的意願，三里總計數據顯示，參賽者目標值為 100 人，而實際報名人數為 84 人，統計參賽者目標達成率高達 84%，民眾參與人數也有 166 人，相較於污染整治說明會之參與人數，娛樂活動較受到居民的歡迎，這也是由於此種活動符合居民的興趣，具有休閒與聯誼之功能，進而增進居民參與的意願。

表 5-2：安順廠社區歌唱活動參與人數統計表

活動項目	時間	參賽者目標值	參賽者人數	目標達成率	民眾參與人數
四草社區卡拉OK比賽	4/12 (六)	40	27	68%	48
鹿耳社區卡拉OK比賽	5/31 (六)	30	29	97%	64
媽祖宮社區卡拉OK比賽	9/6 (六)	30	28	93%	54
合計		100	84	84%	166

資料來源：台南市社會處全球資訊網，2009b，檢閱日期：2009/4/23

在社區所舉辦的各項活動中，居民的參與意願呈現不一樣的狀態，弔詭的是對於切身相關的整治說明會、公聽會等活動，居民參與意願相當低落，究其原因大致上為居民在領取補償金之後獲得滿足，並對污染事件不再關心，或者認為參與污染相關活動並無法發揮作用，更遑論改變政府的決策，因此居民對於此類活動呈現消極的心態，且鮮少參與之意願。另外，根據政府統計數據顯示，居民在參與娛樂等活動上擁有相當高的意願，以統計資料為例，相較於污染整治說明會

之參與人數，娛樂活動較受到居民的歡迎，這也顯示出居民僅對於感興趣之活動有較強的參與意願。

而由政府所主導之娛樂活動，並非只是增進居民情感交流，還具有政策宣導的功能，其中例如休閒育樂活動乃藉由歌唱運動文化，以倡導健康安全之休閒娛樂，並藉此宣導中石化污染相關政令及福利服務相關知識。婦女聯誼活動則針對志願服務參與及學習的過程、志工夥伴間彼此合作、相互協助的關係作說明及心得分享，期望透過宣導志願服務的參與，帶動居民聯繫左鄰右舍的感情，加深對社區的認識與熱愛。因此，觀察社區所舉辦的活動可以發現，居民對於感興趣的活動較為主動與積極，儘管這些活動為非與污染直接相關的育樂活動，但在這些活動的舉辦過程中，仍具有宣導中石化污染相關政令及福利服務相關知識，以及帶動居民聯繫左鄰右舍的感情，加深對社區的認識與熱愛等功能，對於社區社會資本的累積仍具有相當大的助益。

肆、社區問題調查與解決

針對社區的環境、經濟和社會層面，調查居民遭遇的問題，可以發現社區中弱勢與需要幫助的居民，若能解決社區的各種問題，將提升居民參與社區事務的能力。其中，增進個人的人力資本，例如經由教育學習一技之長，可做為累積社會資本的根基，這是由於社區居民唯有自身衣食無虞後，才有能力關心社區事務，並與他人產生互助的行為，這種透過集體行動的方式，整合其他形式資本，對於解決社區問題，可發揮效果。本段即針對安順廠社區在遭受污染後是否有進行社區居民生活情況及健康等問題進行調查，而在調查之後，若發現需要幫助之居民，將提供何種形式之援助。

一、社區問題調查多由政府單位委託學術團體進行查訪

社區本身受限於經費的不足，並未主動對社區居民進行訪查，居民若遭遇困難可主動向里長求助，再透過里長向上級呈報，因此，社區問題調查主要仍是透過政府委託學術團體進行大規模的抽血檢驗，或是問卷調查等等，也有私人學術研究等進行訪查。政府單位另外設有衛生室，在平日提供居民檢測血壓等身體健康檢查，故在社區問題調查上，幾乎由政府單位主導，再透過學術團體等進行調查。

「社區幫助就比較沒錢啊，但是要找他們這個…戴奧辛什麼的對不對，如果說他們能提供幫助的話，就像是社會處啊，找社會處幫助啊，主要都是政府單位啦，社區哪有錢去幫助他們，社區又沒有賺錢要怎麼去幫助。」(A5)

「調查就像你們這樣，就是外面的一些…碩士啦，一些什麼都在調查，最近很多，社區的話，那個國家研究院我們有發標的，做田野調查，這是社區大學他們在做的，田野調查非常多啊。」(A2)

「這個生活方面的調查，因為他們那個…成大啦或是什麼，他們有一些問卷調查都有啊……還有那個大概是…那個教授黃○○，他有做一些問卷調查……啊你說要社區…社區他也沒有錢沒有辦法去做這些事情。」(B1)

二、社區發展協會提供一部分對弱勢群體的救助

社區發展協會透過社區關懷中心的成立，多年來持續進行對社區居民的照顧，包括獨居老人的送餐以及居家整理的服務，有些獨居老人因身體受到戴奧辛污染而全身病痛、活動不便，加上子女外出工作，平日即仰賴社區發展協會志工來關心其起居生活，除此之外，社區發展協會也實施課後輔導、暑期安親班等針對幼童的照顧活動，且在重大節日也會舉辦包粽子、月餅等聯歡活動，並將成果贈與低收入戶，其中部分經費是由社區婦女自願參與手工藝品的製作，販售後所募集之經費，目的即希望能持續對社區弱勢群體提供照護。

「社區發展協會從民國 94 年開始成立了社區關懷照顧站，社區關懷中心，那原先設計規劃的是要照顧三個里，但是因為社區的人力不足，所以我們著重在顯宮跟鹿耳兩個里……那開始展開關懷社區居家服務、課後輔導、送餐等等的活動，一直持續到現在仍在持續中，那逢年過節我們就會送元宵、粽子、月餅或是沙拉油或其他東西給這些低收入戶。」(A3)

「我們現在就在做一些獨居老人有幫助的，獨居老人我們就送餐給他吃，還幫他們做一些量血壓啦、整理他居家的環境，關懷他的身體啊……所以我們現自每天送餐送 20 幾個，社區也沒替我們做，也是我們發展協會在做，你看我們為什麼要做這些手工藝品，就是要拿去賣啊，因為我們要有經費才能夠幫助這些獨居老人。」(B2)

社區由於本身資源不足，在社區問題調查方面並未主動實施訪查，而是被動式的在居民求助時給予幫助，此部分對於社區問題的解決將產生阻礙。另外，社區當中也透過社區發展協會提供對弱勢群體的協助，而社區發展協會的成員乃由當地居民組成，成為一個中介組織，集合有能力的居民的力量來對弱勢居民伸出援手，而形成一種互助關係，若能將這種關係予以維持與擴大，對於社區社會資本的累積將有極大的助益。

三、在居民就業問題的解決上仍須仰賴政府資源

中石化安順廠社區遭受污染後，所需面對的問題不僅環境污染問題，對於居民而言，更重要的是關於健康、財產、生計、污名化，甚至是攸關生命安全，由於原本的地理條件所賜，自古此地區居民即以養殖漁業為生，而在污染事件確定後，為避免有毒魚產流入市面，政府單位遂採取禁止繼續養殖及捕撈販售等措施，這也致使許多居民賴以維生的魚塭被迫停產，而形成待業的狀態，雖然政府

設有補償措施，但總非長久之計，且不知魚塭何時能夠再行養殖，因此居民仍須另謀出路。

「啊我是因為我在做生意啊，我在賣水果，本來是在賣魚啊，啊賣魚因為這樣弄起來我就沒有再賣魚了啊。」(A2)

「調查出來戴奧辛的人、死的多的、財產損失嚴重的都是我們媽祖宮，那個鹿耳里他們是沒有財產，可是他們是連帶關係。」(A2)

「在我的感覺上那補助沒有用啦，你一個人一千多塊能夠做些什麼事情，真的啊，其實你要想一想，你受污染的、受到傷害的是這整個里的事情，整個里你看，因為這個問題我們土地都沒有人要買，真正你如果說經濟遇到困難的時候，因為要想要把這個土地賣掉，沒有人家要買，你就沒有辦法做事情啦……其實我認為領到那些錢不是一種好的現象啊，反而你這個地方被冠上了一個中石化的污染問題，你永遠沒有辦法擺脫掉這種陰影啦。」(B1)

根據 Lee (2008: 156-157) 的調查研究，從圖 5-1 可以得知，該社區有 17% 的居民並未有全職的工作而處於待業的狀態，其中有 56% 的待業者仍持續尋找工作，而從圖 5-2 可以得知，持續尋找工作的人願意接受就業訓練而從回職場，可知有多數的待業居民有意願再度就業，並且需要政府單位的協助；再進一步的探討可以發現，在詢問其欲接受何種職業訓練時，多數人回答「不知道」，這是由於此地多數居民以養殖漁業為生，並未具備其他謀生技能，因此在禁止養殖魚塭後即呈現待業的狀態，此時即須要政府單位的幫助，透過就業訓練賦予待業者其他專長，以謀求出路。

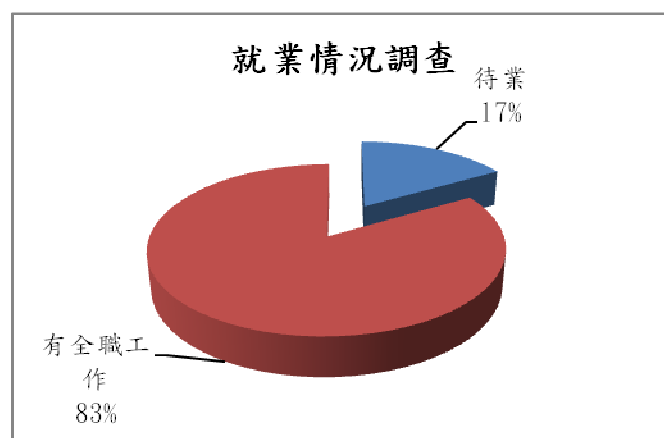


圖 5-1：居民就業情況調查統計圓餅圖

資料來源：Lee：156

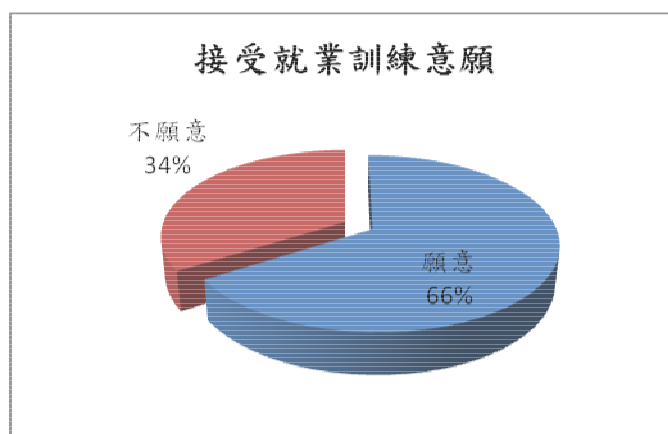


圖 5-2：居民接受職業訓練重返職場意願統計圓餅圖

資料來源：Lee：157

針對此種情形，政府單位乃實施「社區居民就業服務計畫」，目標為協助顯宮、鹿耳、四草等三里弱勢及一般求職民眾增加就業、創業機會，以紓解失業問題；並結合地區性資源，辦理職訓、就業等相關宣導說明，以輔助居民順利進入就業市場。而由表 5-2 可得知，居民就業服務計畫確有成效，總計 187 人參與此計畫，其中 20% 的居民已順利就業，因此，在居民就業問題的解決上，仍需仰賴政府的資源方可達成。

表 5-3：居民就業服務計畫實施成效

活動項目	時間	參與廠商數	參與民眾數	媒合成效
就業博覽活動 【媽祖宮社區活動中心辦理】	3/15 (六)	7	52	4 人順利就業 1 人參加職訓
就業博覽活動 【四草社區活動中心辦理】	5/18 (日)	6	31	8 人順利就業 1 人參加職訓
就業博覽活動 【四草社區活動中心辦理】	8/17 (日)	6	36	11 人順利就業 2 人參加職訓
就業博覽活動 【媽祖宮社區活動中心辦理】	10/12 (日)	8	68	14 人順利就業 2 人參加職訓
合計		27	187	

資料來源：台南市社會處全球資訊網，2009c，檢閱日期：2009/4/23

透過上述可以得知，在污染事件確立後，部分居民由於禁養的政策而處於被迫待業的狀態，且這樣的待業時間不知要持續多久，因此有超過五成的待業居民

持續的在找尋工作，而當地居民長期以養殖業為生，並不具備其他謀生技能，因此有超過六成的居民希望透過政府的職業訓練獲取其他專長，以另謀出路，針對此種情形，政府單位乃實施「社區居民就業服務計畫」，以輔助居民順利進入就業市場，且此計畫確實取得成效，以有部分待業者取得工作。

對於安順廠社區而言，污染導致的是對居民生活、健康、生計、財產等各種損失，而必須透過社區問題調查，找尋因污染危害而成為弱勢的居民，並針對其需求提供不同的協助，這是由於居民唯有在衣食無虞的情形下，方能有能力來參與社區事務或幫助其他居民，然而社區受限於本身資源不足，僅有社區發展協會提供對居民少部分的幫助。針對社區的調查以及攸關居民生計的職業技能賦予與工作媒合，社區皆相當仰賴政府的資源方能達成。

伍、尋求與外界的合作與資源的挹注

當社區本身資源不足時，則必須仰賴外界資源的協助，若能跨越地理的限制，與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作，將獲得更多的資訊與資源，對於社區社會資本的累積有所助益，因此，對於一個社區而言，除了充實本身社區資源外，對外與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行合作，透過相互資源交換與利用，甚至對外尋求資源協助，以彌補社區本身資源的不足，如此將有利於社區社會資本之累積。本段即針對中石化安順廠社區是否尋求外界資源協助，以及與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作，並檢視其合作之形式為何。

一、十三億補償金為主要之外界資源，社區無自主使用權

社區在污染事件被揭發後開始動員居民，採取一連串的抗爭活動，另外也採取法律途徑爭取權益，直到 2005 年經濟部做出回應，以人道關懷為由提供社區五年十三億的補償金，此部分也成為社區所爭取到之最重要的外界資源，而這筆經費除了發放補償金外，也用於居民的健康照顧以及就業服務等等項目，然而經費的使用權全操之在政府單位之手，社區無使用之權力，僅能在政府單位在舉辦說明會講解資金使用狀況時，做為事後監督及提出意見，因此，社區在此資源上無自主使用權，而僅具監督與提議之權。

「那個 13 億內政部就有來跨部會，13 億就有來撥給市政府，台南市政府就告中石化告贏，所以這筆錢中石化就必須付，所以市政府可以全權處理這些錢，他們就會去處理這些工作了。」(A1)

「現在只有…是我們戴奧辛污染他領了一千多塊，每一個居民全部照顧，這是五年 13 億的，就只有這樣了，沒有什麼特別照顧。」(A2)

「污染就是…慰問金啊，現在就是每個人 1814 元啊，每個月啊，就這樣而已，剩下的就像健康照顧可以有醫生來看，這裡有一個照護站啊，衛生所的附設照護站這樣而已，在這裡方便里民。」(A5)

對於五年十三億的補償金發放，居民對於其金額與用途有相當多的異議，然而社區本身對於此筆經費並無使用權，而僅能被動式的接受政府的配置，這對於社區許多事務的運作將產生阻礙，例如社區所舉辦的活動以及社區問題調查方

面，皆由於本身資源不足，而必須倚賴政府方面的協助，如此將降低社區的自主性，以及自我解決問題的能力。

二、污染事件揭發初期與多個非營利組織有合作關係，然而截至目前為止僅剩法律扶助基金會提供居民法律諮詢服務

根據湯京平、邱崇原（2007：113）的研究指出，在此一反污染環境運動中曾有許多環保團體參與，較早注意到此個案的是環境品質文教基金會，隨後則有看守台灣聯盟、綠色陣線以及蠻野心足等組織參與其中。這當中是以黃煥彰教授為首的台南社區大學為關切此案的重要力量；以台南社大為主的環保團體，在透過媒體報導後發揮了社會影響力，致使政府單位開始有積極的回應，然而訪談結果則顯示出，在近年環保團體和社區已無合作關係，僅剩法律扶助基金會提供居民免費國賠的訴訟申請。

「跟其他組織沒什麼合作…合作也有啦，大部分就是透過環保聯盟啦，像他們那個社區大學一些訪查啦，一些就是…說明這樣。」(A4)

「環保組織是有來，但是來也只是看看、調查而以，也沒有什麼特別照顧，都沒有。」(A2)

「除了13億之外就只有台南市有個法律保護人基金會，替它們一些人要求國家賠償。」(A1)

三、以成大為首的研究團隊，在近幾年成為主要參與污染事務的組織

在早期，社區主要合作對象除了環保團體外，就以台南社區大學為重要的合作對象，共同向政府提出訴求，然而到近幾年環保團體及台南社大幾乎退出社區相關事務的運作，取而代之的是以成大為首的研究團隊，除了提供抽血等身體健康檢查外，也著手進行問卷調查研究，以檢視社區所面臨的各種問題，而成為主要參與污染事務的組織。

「比如說成大，現在在委託他醫學院檢驗，去外面檢驗一個要四、五萬塊，他現在一個才兩萬。」(A1)

「還有就是…有些那個就是…像那個楊永年教授他們，他們所來這邊…那個…問卷的，啊我們透過他們有一些就是…一些協助啦，就是活動…就是像那個關懷活動這樣。」(A4)

「像那個楊教授辦的活動大家都會參加，他辦的老少咸宜大家都很高興，就會去參加，如果講到他就很高興，而且他是個教授，可是他對我們這邊很好。」(A2)

四、以社區發展協會為媒介，與其他社區進行交流與合作

近年來，不論在都市或鄉村地區，有越來越多的自主性社區協會成立，他們或者從事地方文化特色以及民俗藝術的傳承、或者以環境保育、生態保護工作為主軸，提升環境品質，或以爭取公共服務、增添社會福利以提升生活品質為目的，並與其他社區進行交流，透過彼此地方文化的學習、各種環境改造經驗的傳承等，以資源的交換與再利用，對資源貧乏的社區而言，具有彌補資源不足的助益，而對於資源豐富的社區則有助於資源的多樣化。安順廠社區即以社區發展協會為媒介，透過加入社區聯盟與其他社區進行文化與產業上的交流，以彌補社區資源的不足。

「社區是有啦，加減有和別人在合作，不過這都是社區發展協會在接洽，我不是很瞭解。」(A2)

「有，我們跟台灣社造聯盟，因為我們社區有加入台灣社造全國性的組織，所以跟鄰近的社區有在互動，比如說，我們今天去北門撿貝殼，中午我們就去拜訪學甲紅茄社區，他就送西瓜給我們，還有台南市安南區的長安社區跟我們社區有在活動。」(A3)

中石化安順廠社區在污染事件發生前，只是一個單純的以養殖為主的村莊，加上人口老化的特性，在面對問題時，多數居民呈現資訊不足及徬徨的狀態，且社區本身資源並不充裕，對於此種重大污染的專業度也顯得不足，此時即需尋求外界資源的挹注。

在早期，為了增加議題的能見度以及擴大聲勢，社區對於外部組織採歡迎的態度，因此可以發現有許多環保組織參與其中，這當中又以台南社區大學涉入最深，此種集體行動確實發揮其力量，促使政府單位做出回應並提出補償與整治方案，且透過集體訴求使得更多人關注此議題，包括當地居民及全國民眾，對於喚醒居民參與社區事務意識產生莫大的效用。

然而隨著補償金的發放及議題的沒落，社區與許多組織已無接觸與合作關係，到近年來僅剩法律扶助基金會提供免費法律諮詢以及國賠的訴訟，另外為成功大學研究團隊持續針對此污染進行研究。而社區發展協會雖與其他社區有所互

動，但所交流之事項也與污染事務無關，然而安順廠社區的重建，不論是在污染物質的清除、污名化問題的改善、居民的健康與福利服務等等，皆受限於社區本身資源不足，而需要其他組織給予建議與協助，或者學習其他社區的環境改造經驗，因此，社區必須更積極的與其他組織接觸，以利於資源的獲取以及污染問題的解決，目的在充實社區的資源，以增加解決社區問題的能力及自主性。

陸、宗教力量

社區中如村里組織、社區協會、教會、寺廟、宗親團體等，在運作過程中產生的內向和封閉的信任及規範，有助於強化社區凝聚力和社區整合。而在人們想要服務社區時，宗教機構是最方便的管道，這是由於宗教是文化的重要來源之一，也是社會資本的潛在來源，而宗教除了提供心靈慰藉外，也成為社區居民交流的重要管道，因此透過宗教力量的引導，將有助於居民間的凝聚力提升。而位處台南市安南區的鹿耳門天后宮，於明永曆十五年（西元 1661 年）鄭成功登陸後首建，由於歷史悠久，自古即成為當地居民的信仰中心，並且成為居民平日聚會、社交活動的重要場域，因此，本段即針對鹿耳門天后宮的宗教力量面向進行探討，檢視在此社區中宗教力量是否發揮累積社會資本的功能，以及其累積社會資本的形式為何。

一、廟方主要從事廟會、文化活動以及對社區部分事務的回饋

廟方平日主要辦理各種廟會慶典及祭祀活動，此外，從 1993 年起開始舉辦新廟會文化活動，將地方特色與廟會文化相結合，除了賦予傳統文化新生命外，並積極配合、支援政府與鄰近村落的鄉土活動，透過廟方的推動，讓更多人體驗傳統文化以及了解社區特色。另外，廟方也提供經費予兒童研習營、國小的國樂社等，在社區安全上，對於社區守望相助隊也提供經費，以及社區環境維護的環保志工隊，也提供經費支援，此及本著其歷史使命而積極辦理廟會文化的推廣，以及對社區的回饋。

「我們所辦的文化活動…文化祭喔，我們文化祭是由 82 年開始處理的，82 年辦理全國第一次全國文化祭……所以我們一定做這寺廟文化的前驅啦、拋磚引玉啦，所以你看現在大家都跟著我們辦文化活動，文化祭啦什麼的，就是我們 16 年前開始辦的，所以變成是影響社會、引導社會的心靈改革，以及宗教文化的素質提升，我們都是站在前面的，這些就是我們要做的事情。」(A1)

「因為地方這方面有一間學校，叫做顯宮國小，而我們廟裡面對顯宮國小有做一個基礎栽培的一個國樂社，每個月大概有五萬塊左右提供它做為師資的費用，來成立一個國樂團，至今為止已經 15 年了，所以我們對地方的文化是很支持的。……第三就是這裡有一個社區發展協會，社區發展協會的成立是我們去爭取出來的，包括它現在成立的守望相助巡守隊我們也提更經費，以及它有一個環保志工隊，我們也提供經費支

援，這就是回饋地方的行動……所以就是因為這樣我們就揹負這歷史包袱，所以我們一定做這寺廟文化的前驅啦、拋磚引玉啦，所以你看現在大家都跟著我們辦文化活動。」(A1)

二、在污染事務上廟方著力點較小

在污染事務的處理上，廟方呈現出有限的參與，主要為提供說明會等會議場地，對於其他事務並不主動參與。且廟方雖然資金較為充裕，並贊助社區某些組織經費以及舉辦社區活動，卻未對社區其他組織提供經費上的支援，雖無法得知其原因為何，但廟宇方面在污染事務的參與上確實呈現消極與旁觀的角色，因此居民並未感受到廟方在污染相關事務上有提供任何協助。

「因為這種事情喔大部分都是里辦公室在處理啦，里辦公室在處理的話，就是說里辦公室有需要廟幫忙的話才會那個啦，要不然是不會直接提供什麼啦。」(B1)

「認真講是沒有啦，他唯一提供的就是什麼，第一個，國際會議廳，讓民眾參加說明會或是座談會，其他照理講他是一個社區的廟宇，他應該提供社區或自救會金錢的資助，讓整個組織的運作更為靈活，應該是要這樣，但是廟方對這方面並沒有積極的投入啊。」(A3)

「那個天后宮這邊都是提供當地的像…這個鹿耳門公館，就是借用那個場地，這樣子…配合那個市政府，還有地方，避免那個舟車勞頓，就是由當地提供鹿耳門天后宮提供這個場地，由市政府就地在三個里辦那個說明會。」(A4)

宗教力量是社會資本的潛在來源，除了提供心靈慰藉外，也成為社區居民交流的重要管道，因此透過宗教力量的引導，將有助於居民間的凝聚力提升，而鹿耳門天后宮長期以來為當地居民信仰中心，並且也成為居民聚會、社交活動之所在，然而在污染事務的參與上僅有少數幾位管委會幹部較為積極，整體而言，廟方在此事件中的著力點較小，也因此宗教力量在面對污染相關事務中，無法成為居民參與其中的中介管道，對於居民間凝聚力的提升並未發揮實質的功能。

柒、社區領袖

在團體性的社會生活過程中必定會有不少事情是關係或牽涉眾多人的利益與幸福者，也就是屬於公共性事務，而非個人的私事。對於公共事務不會人人都關心，因為公共事務對於個人的影響不像私事的影響那麼直接，但畢竟也會有所關聯與影響，因此團體中就需要有使命感或企圖心的人，成為領導者。而社區領袖就成為帶動居民關心公共事務的重要角色，且在累積社區社會資本上也扮演重要的功能，其位處於社區網絡之中心位置，同時也處於資訊中心點，掌握最完整最多的訊息，若社區領袖能善用此優勢並善用訊息網絡，對於社區的社會資本累積將更有助益，而社區領袖間也必須透過彼此合作與整合意見，才能發揮社區組織成員的動員力，以提高居民對領袖的信任。本節為針對社區領袖在累積社會資本的功能上進行探討，檢視社區領袖如何提升居民對於污染事件的關心，以及帶動居民參與污染相關事務。

一、部分社區領袖使用媒體宣傳的方式讓居民關注到污染議題

部分社區領袖利用媒體報導的機會，宣傳社區所受之污染以及居民健康遭受危害之情形，喚起社會大眾的注意力，也使得安順廠社區居民開始重視此一污染問題，甚至採取較為激進之抗爭方式，希望得到政府方面的注意與回應。因此，媒體變成帶動居民關注此一議題之重要媒介，也成為社區領袖對外發聲與爭取權益的重要管道之一。然而，在使用媒體為對外訴求的管道時，雖可得到較快傳遞訊息並廣為人知的效果，卻也可能造成污名化的負面作用，社會大眾透過媒體得知當地污染訊息後可能產生的關注與同情，卻也對此地的污染留下刻板印象，而造成社區地價下跌甚至是嫁娶上遭遇阻礙，因此透過媒體宣傳的方式可謂利害相伴。

「以前就是電視來就汪○○嘛，汪大哥，他帶我們去電視台講，講一講、把重點講出來，然後他來關心我們，來關心的時候當然什麼話都敢講啊，就是這樣開始的，政府才給我們照顧 13 億，就是那個汪○○還有一些媒體先生、小姐，平面的、電視這樣來關心我們，我就是喊說：阿扁總統救命啊，我跳下去水溝裡面，就是這樣起來的……他們正在發生的時候，他們媒體都有錄影，他們都有錄影帶，當初在開會啦，在電視台節目都有去講，我們 13 億是革命的啦，不是說這麼簡單就 13 億給我們。」(A2)

「因為我們不斷的透過媒體的訴求，所以我們得到很多的迴響，可是相對的因為媒體

的報導，也造成了社區汙名化的相對加深」(A3)

「只有在這邊…但是因為你是在這邊媒體渲染的這麼厲害，你這邊的土地沒有人要嘛，你說你的這個…顯宮里，你能夠去進步、能夠去發展嗎，不可能的，這傷害是很大的。」(B1)

二、透過平日的互動累積情誼，帶動居民參與污染相關事務

由於許多居民世居於此，再加上部分居民為同一血源之家族，因此居民之間互動關係頻繁且左鄰右舍間關係良好，社區領袖在平日即與居民頻繁互動，且在污染事件上是許多居民遭遇問題時求助的對象，因此，在污染相關事務上，社區領袖除了主動告知居民相關訊息外，也透過平日之互動所培養之交情號召居民參與相關活動，而居民在遭遇困難時除了主動尋求社區領袖幫助外，也願意接受社區領袖之召集而採取共同的行動。

「里民如果有事里長就會去找啦，不用我們去煩惱那些啦，因為這個地方又不是其他地方對不對，你當然地方的事情大家就會找里長跟社區在處理啊。」(A1)

「至於說你要如何去帶動他們，像我鹿耳社區就一個…我鹿耳社區就能夠把他們召集起來，我們就宣布活動的內容，健康教育、健康講座我們就請他們來，最起碼我有 30 到 42 個基本的樁腳。」(A3)

「那時候就是有人叫啊，而且我水銀中毒很高啊，吃進去就排不出來，我那時候就吃很多。去抗爭的時候是黃老師找我去的……還是那個黃教授他很有心，但他一個人沒有辦法，他帶我們去的。」(B3)

三、居民對於補償規定及金額等措施不滿，進而對社區領袖產生不信任感

面對政府的補償規定，有相當多的居民對此感到不滿意，包括補償的金額及發放對象等等，卻無法改變既定的規範，只能默默接受，並且有居民認為社區領袖僅依據政府之意而為，無法替他們爭取權益，進而對社區領袖產生不信任的態度。由於政府單位的制式與層級，與居民間出現距離感，社區領袖遂成為居民在遭遇困難時經常求助的對象，也因此對於補償措施的不滿意，經常是透過社區領袖來表達其意見，而最終政府措施不盡理想，即造成居民認為社區領袖未盡心力，因而對其產生不信任感。

「像政府的關懷都要看條例的啊，看你你有錢的話，他就不照顧你，社區裡面就沒什

麼，我們這邊都沒有，因為我們這邊的社區發展協會理事長，他也不會去爭取什麼，人家那個隔壁理事長很會爭取，他們都會去爭取一些來幫社區做什麼，我們這個就不會。」(A2)

「領這些錢…其實說給你聽，像我們領 1814，我們身體有病痛，1814 夠嗎，光是去掛號一次就 150 了，有時候又要繳錢，對不對，這樣怎麼夠呢……里長…對我們來講啦，他們都是跟著政府在走的啦，對我們人民沒有什麼幫助啦，都沒有啦，他們也不會去幫我們爭取啊。有意見跟他們講也等於白講啊，所以我們都少講，他們也不會替我們爭取啊。」(B2)

「里長哪會去聽這個。其他人我們就不知道啦，我們是不會去講這個，里長也沒說什麼，我們也不會去說什麼。」(B3)

四、社區領袖間合作關係薄弱

中石化安順廠污染並非僅限於場址內，而是廣及三個里，三個里的社區領袖除了代表其居民提出訴求外，也必須為其居民爭取最大的權益，造成社區領袖間的利益及理念的衝突，從自救會的組成及污泥的掩埋可窺知一二，在自救會的組成過程中，由於理監事名額無法達成共識，形成部分社區領袖退出自救會的運作，最終導致自救會形同虛設，無法發揮其功能；其次，廟宇少數幹部與其他社區領袖對於污泥處理方式出現不同意見，甚至被認為有相互爭奪資源之嫌，由此可知，社區領袖間基於各自的利益考量，在與其他領袖發生衝突時，即採取不合作的態度，而導致其合作關係薄弱、各自為政的情形。

「那時候才籌組了戴奧辛污染關懷自救會，那 10 月 1 日要成立的時候，因為三個里長相互的杯葛，所以自救會就只有審查過章程，要票選理監事的時候，因為鹿耳里的里長跟四草里的里長杯葛，三個里的里長全部退出自救會，所以自救會當日沒有完成理監事的選舉……派系林立啦，各自為政，各擁山頭啦、誰也不服誰」(A3)

「像我們目前有一個中石化的問題，他就是有一個自救會嘛，一個里辦公室在處理這種問題，但是自救會好像現在…那個只是有一個名字，好像因為大家理念不同，好像也是有一些分裂。」(B1)

「現在中石化…這些我們廟裡都有在參與，包括鹿耳門溪以及竹筏港溪的清理都是有的。」(A1)

「其他照理講他是一個社區的廟宇，他應該提供社區或自救會金錢的資助，讓整個組織的運作更為靈活，應該是要這樣，但是廟方對這方面並沒有積極的投入啊，反而在跟社區之間在相互爭奪某些…利益啦，我是敢這樣批評的講，比如講，竹筏港的戴奧辛汙泥的底泥清除，他竟然拿去做停車場的掩埋，這樣適當嗎，這絕對不適當，萬一現在的標準是一千皮克，萬一哪天整個環保標準的提高變成一百、八十，是不是說他那個地方要不要再清除一次，當初既然這樣你為什麼不讓他就拿到臨時的堆置場去堆放」(A3)

社區領袖本著使命感與企圖心，透過積極參與社區事務，經常成為凝聚居民的力量所在，而安順廠社區領袖除了透過媒體宣傳的管道，主要還是仰賴平日互動所累積的情誼來號召居民參與社區事務，而居民也經常在遭遇困難時求助於社區領袖，進而對社區領袖產生信任感，而願意配合其號召，在污染事件初期共同採取各項行動。然而在補償金發放後，多數居民對於金額及發放對象等措施感到不滿意，經由社區領袖向政府單位反應而得不到正面回應後，或認為社區領袖僅依據政府之意而為，無法替他們爭取權益，最終結果即導致居民對社區領袖產生不信任感。此外，社區領袖間的合作關係薄弱，也對於居民凝聚力的整合與提升，以及社區共識的達成產生阻礙，不利於社區社會資本的累積。

捌、小結

綜合上述可以得知，安順廠社區社會資本建構情形，僅志願性組織中之社區發展協會、規範及社區活動三個面向，呈現出較有利於社會資本累積的狀態，社區問題調查則受限於社區資源不足，然而社區也未積極尋求外界資源的協助；宗教力量也無法成為居民參與社區事務的管道，而社區領袖則由於居民對其不信任感的產生以及彼此間鮮少合作，將產生對社會資本累積的負面影響，而其產生助益與否以及理由整理如下表 5-4。

表 5-4 社區社會資本建構情形

對於社區社會資本累積之助益		說明
志願性組織	僅鹿耳社區發展協會較佳	社區發展協會之組織型態有利於其組織內部社會資本累積，並且成為居民參與社區事務的中介組織
規範	佳	部分居民為私利而遵守規範而無法持續，也有居民基於認同感而形成的規範可得到長時間的延續
社區活動	佳	社區礙於資源不足無法辦理活動，但由政府方面所舉辦之活動仍具有知識宣導及維繫居民感情的功能
社區問題調查與解決	不佳	社區僅發展協會提供部分幫助，在問題調查及居民就業問題的解決上皆相當仰賴政府資源
尋求與外界的合作與資源的挹注	不佳	所爭取之經費無自主使用權，且目前僅與少數組織有接觸與合作關係
宗教力量	不佳	廟方在污染事務上著力點較小，未成為居民參與社區事務之中介管道
社區領袖	不佳	居民對於政府決策的失望轉而對社區領袖產生不信任感，且領袖間彼此合作關係薄弱，將阻礙社區共識及凝聚力提升

資料來源：筆者自行整理

第二節 社會資本之正向作用

社會資本的正向作用主要有三，第一為共享訊息，當社群成員越容易廣泛地獲取分散的私人訊息，他們就越有動機向有利於集體利益的方向行事，而社會資本有助於訊息傳達的正確性以及充分的傳播，因而產生共享訊息之作用。第二為協調行動，由於成員之間持有相同的理念，容易建立和諧的處事方法，因此在面對問題時，往往可以經由理性的互動與對話，將個人目標與團體目標加以結合，採取一致的行動。第三為集體決策，社會資本有助於成員間的互惠行為產生，進而促進資源的公平分配並強化訊息共享的管道，有助於集體決策的產生。本節即針對社會資本三種正向功能，檢視其對社區是否發揮其作用以及發揮之形式為何。

壹、共享訊息

若社區中蘊含有足夠的社會資本，由於彼此間具有信任關係存在，將促使居民間願意分享彼此的資訊，以及訊息傳達的正確性及充分性，此部分即檢視社區居民在基於信任的狀態下，彼此間將傳遞何種訊息，或者其訊息來源主要是透過何種管道，藉此瞭解此社區中在面對污染事件時是否出現共享訊息的正面作用。

一、居民對於政府決策的訊息交換意願不高

在論及污染相關訊息時，居民可能因為立場不同，對於補償金的使用方式有不同的見解，或對於政府決策的不信任感，認為僅憑一己之力無法改變既定政策，只能處於被動接受的角色，由於此種對政府決策的失落以及不信任，因而導致居民彼此間討論與交換訊息的意願不高。

「應該是很少啦，其實這種問題喔…見仁見智啦……居民就比較不會討論啦，因為居民喔…我相信每個地方都一樣啦……所以說的話應該是私人的想法比較多啦，他們是好像說…我受到污染…我應該拿這些錢，所以個人的見解不一定啦，每個人的見解不一樣啦，討論的機會不多啦。」(B1)

「加減都會啦，對我們來說也沒什麼幫助啦，因為我們居民加減大家隔壁鄰居都會討論，但也不會去說什麼，因為畢竟這是一種政府的關係，他們不願意補助我們也沒權

力去說什麼，畢竟我們只是老百姓，也沒有權力去挑戰那種政府啊之類的，他說怎樣我們還是乖乖的老百姓啊，我們也不能去說怎樣。」（B2）

「大家是會討論，但是也沒辦法，東西都吃下去了，我們一開始就是住到受不了所以搬過來這邊，連吃飯都很臭，只要吹北風味道就飄過來。啊討論也不能討論什麼，討論了他也不能拿出什麼來，討論也沒什麼辦法。」（B3）

二、居民對於活動宣傳有較佳的訊息共享行為

在社區中平日會舉辦各種說明會、健康講座等活動，居民彼此間會透過口耳相傳的方式，將活動的相關訊息告知於其他人，或者在活動結束後，參與的居民再將其內容轉述於未參與者，以使其知曉活動內容或活動欲傳達的相關訊息。

「我們就宣布活動的內容，健康教育、健康講座我們就請他們來，最起碼我有 30 到 42 個基本的樁腳，我活動宣傳，他們就會用口耳相傳的方式。」（A3）

「像那時候有個日本人，已經四五十年了，特地坐飛機過來講給大家聽，說這些必須要追究，不追究就不了了之，這是有去聽的人跟我們說的。」（B3）

「有時候是開說明會啦或是講座喔……我們也會去通知啊，因為這個社區的事情應該大家口耳相傳，每個人都知道，也有廣播啊。」（A6）

三、社區領袖為主要相關訊息的來源

針對污染整治及補償計畫執行成果所舉辦的公聽會或說明會等活動，出席者大多為社區領袖，並在會後將資訊傳達給居民，且由政府所舉辦的健康照顧活動，也必須透過社區領袖的宣導使居民知曉，因此社區領袖成為居民得知相關訊息的重要來源。

「而那些社會領袖、菁英它們也是在開會去反應，平常就是由社區跟里長在處理啊。」（A1）

「每年都有一次來檢查身體，40 歲以上的啦，都有來公館這邊來檢查。來這邊做他就會發通知單給我們，像通知每一個人都有，我們會廣播啊，廣播每一個人就都知道了啦。」（A5）

「我們每一次那個說明會也好啦，還是解說啦，還是市政府的會報，回來就是都是有一些連繫這樣……他們多少都是…由那個說明會，還是我們的會報，回來跟他們講解、解說這樣子。」（A4）

居民間在討論污染相關意見時，會受到各自立場的差異，或對於政府決策的失落感，而產生保留的情形，然而在傳遞活動訊息上，居民則顯得熱絡與積極，並透過口耳相傳的方式，將活動資訊轉達於其他未參與者；此外，社區領袖也成為主要的訊息來源，這是由於多數與污染事務相關的說明會皆由社區領袖出席，以為社區負起監督與建議之責，因此，社區領袖遂成為相關訊息的主要傳遞者，由此可知，居民間確實產生共享訊息的情形，僅某部分基於各自立場不同而產生保留的情形。

貳、協調行動

在社會資本充足的狀態下，成員間擁有相同的理念，在面對問題時容易透過理性互動與協調，而產生一致的行動，此部分即檢視社區居民在基於信任的前提下，將如何互動與協調，並對外採取一致的行動，藉此瞭解社區中在面對污染事件時是否出現協調行動的正面作用。

一、抗爭初期居民基於爭取權益的理念而產生一致的行動

社區居民在得知污染訊息後，或基於長年居住於此，而對社區有深厚的情感，進而希望社區環境的恢復，或基於自身健康、財產甚至生命遭受威脅，而欲爭取合理的補償，雖然各自的出發點不盡相同，但皆以爭取應得權益為共同的理念，面對污染問題，居民彼此間願意透過互動與協調，進而採取一致的行動來對外提出訴求。

「如果需要的話大家也是會配合去抗爭，因為這不是一個人就有辦法的，是不是，這個傷害是大家都受到傷害的，所以說到時候有需要大家抗爭，或是要爭取什麼，大家都可以配合啦，這不是個人的啊。因為你一個里或一個社區是大家都是共同的，像是中石化這種的問題大家都很關心，因為這有關健康問題啊……所以說大家就是知道這個訊息後，大家就會去爭取啊，你把我們造成這樣就是要補償啊。」（A6）

「會啦，都會啦，大家都會合作啦，看是要如何來爭取啊，如何來爭取一些對地方有幫助的東西，像是身體照顧，當然都會想到這些，看要怎樣來爭取這些。」（A5）

「那時候因為有一個自救會嘛，自救會的話他們當然是會去…結合一些里民喔，大家一起去做這種事情啦，當然有自救會就等於是一個團體嘛，那有一個團體的話他就會去做一些…那個…那些就像我們去爭取一些福利啦」（B1）

二、對於後續問題是否再採取一致的行動充滿不確定性

中石化安順廠污染在居民不斷爭取下，獲得政府的五年 13 億的補償金，並促使中石化公司著手進行污染物的清除，然而污染源並非短短幾年即可清除乾淨，而居民似乎在補償金發放後，逐漸失去對污染事務的關心與熱忱，不論是基於對政府決策的不信任，或基於安逸的心態，居民開始安於現狀，而對於後續事務，包括五年補償金發放時間到期，以及污染物仍未清除完全等問題，開始具有急迫性後，居民才會再度採取一致的行動，因而充滿不確定性。

「對啊，居民很多啊，可是到最後大家就越來越沒有信心，因為到最後大家的要求都沒有出來，大家就這樣不了了之，都是政府跟台鹼在互相推託責任，他們都這樣推來推去，結果對我們老百姓也都沒什麼效果啊，因為這是政府的政策啊……到時候可能會再抗爭啦，但是就不知道抗爭有沒有效果還不知道啊」（B2）

「除非這些錢已經用完了，大家都停下來，才會再去抗爭。政府該做的疏濬，竹筏港溪清理這些都在進行，中石化也被逼著正在進行，除非中石化他做得不好，才會再去抗爭，除非他時間超過五年，錢沒了才會去抗爭。」（A1）

「我都吵得很累，我也沒領那麼多，去開會就罵得要命啊，生氣啊，我也不太想理，順其自然啦，反正該有案子都有，該規劃都規劃好了，就看怎樣啊，等時間到再說吧。」（A2）

「現在是別人有我們就有啊，我們又何必強出頭，所以現在抗爭的意願很低，包括我…我只能夠守成啦，你叫我再抗爭，年紀大了啦、沒有衝勁，生活家計也陷入困難啊，誰願意再去拋頭顱灑熱血，那股熱血已經逐漸在冷卻了」（A3）

社區居民由於對此地擁有深厚的歸屬感，或基於生命財產受到威脅而欲爭取合理的補償，在事件發生初期，許多居民皆願意配合社區領袖的號召，透過互動與協調集合多數人的力量，以對外提出訴求，也因此協調行動的功能確實出現在社區中，然而值得注意的是，協調行動的持續性目前仍不得而知，這是由於居民

在領取補償金後開始安於現狀，對於整治說明會等活動也興致缺缺，故在補償金發放時限到期後，居民是否再出現協調行動的行為，目前還充滿不確定性。

參、集體決策

當社會資本充足時，有助於訊息的共享並促進資源的平均分配，進而使成員願意透過集體決策來形成共識，此部分及檢視社區居民在基於信任的前提下，將如何透過群體間的討論及決策，來形成社區全體的共識及共同的理念，藉此瞭解社區中在面對污染事件時是否出現集體決策的正面作用。

一、由於人口結構呈現老年化，多數居民鮮少主動表達意見

社區由於年輕人口多數在外地工作謀生，使得社區中的常住人口幾乎為老年人，而老年人口或因思想純樸，或因體能受限，對於社區事務較不關心，因此在面對污染問題時，並不積極提出其想法與意見，且多數居民皆呈現概括承受的態度，鮮少參與各種集會活動與討論。

「這就要常溝通啊，大家先溝通一下啊，因為這種…有時候會透過開會會提起啊，大家可以意見交流一下，有什麼意見可以說」（A6）

「因為畢竟喔在這邊的話，我們那個這邊的話一些老一輩的人，現在都是老一輩的人住在這邊，年輕的比較少，老一輩的人他們對於這些知識的方面，瞭解的比較少，而且他們比較純樸啦，這個鄉下都比較純樸啦，也不會說有什麼意見啦」（B1）

「因為我們這邊的百姓大家都算是草地人嘛，很單純，大家都不會去說這種問題，因為草地人就是這種思想啊，不是就像台北市那樣，大家都開始抗議啊，我們這邊的都不敢啦，因為這邊年輕人大家都到外面去了，剩下的老人都不會去爭取什麼」（B2）

「在村莊裡大家都是這樣，何必去跟人家講，大家都知道我們是什麼病怎樣的，大家都嘛知道」（B3）

二、居民對於社區願景具有共識

整體而言，居民對於社區未來的發展，最重要的是希望所有污染物皆能清除，而在完全清除乾淨之前，應持續對社區居民的照顧，並非僅是金錢的補償，

更希望的是得到完善的福利服務，包括身體健康照顧、環境美化改造等措施，目的皆在於恢復乾淨且能安心居住的環境。

「我們這 13 億根本就沒拿到什麼，我們甚至就是把身體顧好，該照顧的照顧就好，對不對。政府要給我們照顧到那個中石化整頓完畢，也是要繼續照顧我們，你那邊必須整頓完還給我們一個乾淨的地方，雖然地是他們的，但是地方是我們的啊，我們都長期在這邊居住啊。」（A2）

「13 億…太少了，應該更多，但是更多不是應該發給個人，而是要成立一個基金管理委員會，或是孳息讓社區來申請去做居民的健康照顧，居民的運動促進，居民的環境改造、綠化、美化，對不對，這相關的活動跟居家服務、居家照顧，這類相關的福利政策才是對的，而不是把這 13 億這樣五年把它花掉……希望成立戴奧辛污染社區居民照顧基金，持續關懷受污染的民眾，提供相關經費改善社區環境，徹底解決污染土地整治，還我好山、好水、好土地，這就是最終的目標。」（A3）

「五年已經快到了，但是現在整治只是剛要開始，里民最希望的就是整治都還沒看到成果，補償要延續這樣，繼續到土壤整治完。」（A6）

「不是因為你領到那些錢得到什麼利益，我寧願不要領這個錢，我寧願這個地方不要有這種…這種問題出來……在我的觀念啦，我不認為是拿錢來做那個…補助方式喔，我認為是比較不理想啦，我認為還是那個公共設施啦，那個社會福利做得比較好，才是真正的實需啦。」（B1）

「其實他也只是給我們補償，但是他東西也都還在這裡啊，也沒有移走啊，結果我們後面…我們的子子孫孫的身體要怎麼辦……但是像現在五年快要到了，你也必須跟我們說以後要怎麼樣，因為東西都還在這裡，你應該看什麼時候能幫我們解決這些問題啊，但是都沒有解決，都沒有說什麼」（B2）

由於社區的人口結構組成呈現高齡化的狀態，導致許多居民對於社區事務並不主動參與，在面對污染問題時，也未積極的提出其想法與意見，因此在社區中，並未經由集體決策來形成共識，然而透過實證可以發現，社區雖未經由公開的討論來形成決策與共識，但居民在私下對社區願景卻有著一致的想法，也就是清除所有污染物，並恢復以往的生活環境；若能招集居民透過公開討論的方式，將能有效將居民潛藏的意見彙整為共識，以利於對外提出訴求及社區願景的整合。

第三節 社會資本之負向作用

社會資本並非萬靈丹，也可能產生許多負面效果，當團體成員過度封閉會造成排斥外來群體的進入，資源與資訊的交換因此受到阻隔，且當成員的組成過於同質性，則有可能造成群體之間的對立與衝突；而對於成員過度的要求，則會阻礙成員的創新以及發生搭便車的情況。因此社會資本可能產生包括排斥圈外人、共同體間的搭便車問題、降低成員自主性等三種負面作用，本節即針對三種社會資本的負面作用進行檢視，藉以瞭解社區中社會資本的負向作用如何呈現，及其影響為何。

壹、排斥圈外人

群體成員由於彼此間持久的接觸，將要求社群的規模要相對縮小，同時，由於群體成員偏好與內部的其他成員交往，將促使成員的組成偏向同質性；此外，社群相對同質性的趨勢使其無法獲得不同的知識，以及其他多樣性的利益。群體中的成員會願意分享各自擁有的資源，而在發覺其利益遭受威脅，或者有外來群體想共同分享資源時，即會產生排斥圈外人的狀況，目的在確保自身權益不受危害或被瓜分。此部分將檢視社區居民在同屬於同一團體的狀況下，為維護其資源的延續，將如何產生排斥圈外人的情形，藉此瞭解社區中在面對污染事件時是否出現排斥圈外人的負面作用。

一、初期希望得到大眾的關注而接受各種團體參與污染事務

在污染事件發生初期，由於欲增加大眾對於此議題的關注，因此對於外部各種學術組織或環保團體的加入，大多採歡迎的態度；包括在一開始僅鹿耳社區發展協會及台南社大積極對外發聲，爾後為強化力量遂加入周邊顯宮及四草兩里，更曾邀請較遠之鹽田里加入抗爭的行列，然鹽田里基於本身利益考量並未加入，此外，對於學術研究團體也採歡迎的態度，願意配合其調查研究，目的皆在於希望透過各方的力量，提升議題的能見度，以促使社會大眾及政府重視此一污染問題。

「以前喔剛發生的時候，你們來調查的一些他們都會講給你們聽……連外國的、大陸的還有日本的都過來，現在都不太願意了，你如果問太久他就不願意了，像這種你是

在菜市場還是廟這樣已經很少了，因為講難聽一點說是傷心事，你看很多人死掉。」
(A2)

「我們不會對學術團體有排斥啦，因為學生也是要出來調查一些資料，也是說可以報上去啊、研究啊什麼的」(B2)

「如果有人來調查當然好阿，人家就是這樣才會來關心我們，這樣就很好了不然能怎麼樣，我們就實在這樣講給他們聽而已，人家來問也都只是講給他聽，講了也沒什麼辦法啦，不然誰要出面爭取，就必須有人去替我們爭取，比較多人才比較有力。」(B3)

「我們從民國 91 年開始，我們就陸續參加戴奧辛抗爭活動，其他兩個社區…顯宮社區跟四草社區他們全部都沒有參加，92 年我們參加文建會種子社區的時候，我們有跟黃○○老師開始在發掘戴奧辛的事情……那到民國 93、94 年開始，我們才有加入林○○跟蔡○○。」(A3)

「有一個鹽田里啊，我們當時要找他們一起去抗議，現在政府就是要有動作出來他才會照顧，那時候鹽田里就不要，他們里長想說這個戴奧辛會影響科學園區，再繼續這樣鬧下去園區理的公司名聲會不好，所以他不參加。」(A2)

二、當外來團體與社區出現不同理念時即產生排斥的情形

對於補償金的使用與發放準則，由於政府採納部分學者之建議，而與居民所求產生極大的落差，遂造成居民對學術團體的不諒解，並產生排斥的態度；而對於同一社區的三個里來說，由於受害程度的不同，也出現資源分配不公的聲音，甚至認為其中一里不必再予以救助，而僅針對受害較為嚴重之兩里照顧即可，因此，可以發現在資源的分配上已出現排斥其他群體的情形。

「學者有時候爲了他的學者理論去做，比如說戴奧辛規定要 64 皮克，但事實上人家世界標準大概才 30 幾，而學者就阻止這個，有些居民就不高興，但是你政府就開會決定了，能抗議什麼，當然學者有學者的立場，民眾有民眾的立場，受害者有受害者的立場，難免會產生一些衝突，這時候就要靠市政府去協調。」(A1)

「爲什麼戴奧辛要訂到 64 皮克以上才能夠領，領那個三千塊或 15840，爲什麼不能降到 32，32 已經超過世界人體標準含量，那這些專家學者他們用學術的傲慢在看這件事，呼攏我們，而且他們可以去發表醫學文獻上的研究報告，我們跟他們要資訊、資料，竟然用個人隱私的關係不能給我們。」(A3)

「那些學者，他們究竟是瞭解了多少，他們就只是因為他們的報告，他們要寫的那些資料，真正的他們並不是真正關心這個地方的污染問題。」（B1）

「因為成大喔…就是那個教授，他規定 64，我們是覺得有比較離譜一點啦，因為美國那麼先進的國家，32 就已經很恐怖了，結果你就好像我們台灣人…草地人性命不值錢一樣」（B2）

「如果三年後你們要照顧，應該要照顧調查出來的里最嚴重的嘛，你們要繼續照顧，他們四草里比較沒有什麼損失，就只是說我們去找他們，他們有出來這樣而已，他們四草里有兩千多個居民，我們兩里才兩千多，等於說我們的福利都被他們領去了。」（A2）

在污染事件發生初期，由於欲集合各方的力量以增加議題的能見度，對於各種學術團體或環保組織皆採歡迎的態度，並進而結合鄰近三里的居民以凝聚力量，此外，對於各項學術研究也採取歡迎及配合的態度，然而，針對補償金的使用與發放原則，由於政府採納學者之建議，並與居民預期產生落差，在利益相互衝突後，居民即對學術團體產生不諒解的態度，並且在三里中也出現資源相互排擠的情況，因此，在感受到資源將被減少後，社區確實產生排斥圈外人的情形。

貳、共同體間的搭便車問題

在共同的規範結構下，所有成員必須遵守規範不可違背，因此會發生不勤奮的成員會向更成功的成員提出更多的要求，對於要求者來說，他們的社會資本變成了可獲得同樣資源的一種特權，使得同一群體中出現部分成員僅提供少數勞務卻與其他人享有相同利益的情形，而其他成員基於同屬於同一群體而僅能對其視而不見並接受，此即產生搭便車的情形。此部分將檢視社區居民在同屬於同一團體的狀況下，基於群體間的人情關係，將產生何種搭便車的情形，藉此瞭解社區中在面對污染事件時是否出現共同體間的搭便車問題的負面作用。

基於同為社區的一員，居民對於未積極參與污染事務者並無表示不滿

部份居民由於時間或工作上的考量，並未積極參與污染相關事務的運作，然而對於參與其中的居民而言，因為大家皆屬於社區中的一員，彼此間本有互助的情感，因此並未計較個人所付出的多寡，而以盡一份心力的心態參與其中；未參

與活動的居民則對其他人懷有感激之心，故社區中的居民基於同為社區的一員，並沒有對未積極參與污染事務者表示不滿。

「我再為居民服務，你看阿姨做這麼多，我也是只領一千多塊，我沒有領很多，其他人不做事沒關係，不要有閒話就好，有人罵我們愛面子什麼的，我們還是這樣做，我覺得政府的錢居民可以拿就拿，可以照顧就照顧，我的感覺是這樣，我問心無愧就不用介意別人怎麼講」（A2）

「當然有人是不會去參與這種事情的啦，有些人還是會說…因為沒有去參與還是領到這種錢，是會講啦，多多少少會講啦……有去抗爭的民眾不會對沒有去的有意見啦，沒有去就沒有去，能怎麼樣，人家不參與你能夠強迫人家嗎，不可能嘛對不對。」（B1）

「不會啦，因為抗爭的也是算說…也是為了…我們也是尊重，因為他們也是為了我們在爭取啊，我們是不會去說什麼，他們也不會說對我們有不高興的地方，他們也不是里長啊，但是他們能這樣幫我們爭取，我們也是很感謝他們。」（B2）

「不會啦，人家如果說怎樣他們就會說阿，會跟我們說怎樣，像我們在養殖那魚塢，是我公公賣給別人，他是抓魚去那邊給人家看。那其他人不想去就不要去，不會去說什麼啦，想去的就去，像我們現在也不方便出門。」（B3）

同一群體中經常出現部分成員僅提供少數勞務卻與其他人享有相同利益的情形，而其他成員基於同屬於同一群體而僅能對其視而不見並接受，此及產生搭便車的情形，在安順廠社區中，居民基於同屬社區中的一員，並未對不參與社區事務者予以苛責，然而此種情形可能造成少數居民積極為社區爭取權益，而多數居民卻坐享其成的狀況，或者使得不參與的居民久而久之更加對社區事務不感興趣，最終即造成社區凝聚力的降低。

參、降低成員自主性

密集而複雜的社會網絡把居民聯繫在一起，為緊密的社群生活和本地規範的有力執行提供了基礎，在社會控制水平很高的社會，個人隱私和自主減少了，個人自由也受到相當的限制，且過多的行為規範，會導致創新能力的降低。具有高度社會資本的群體將有著更緊密的網絡，以及嚴格的規範，這經常限制了成員的隱私和自主性，當一個團體具有某種程度的社會資本時，對成員行為即產生規範作用，成員的行動在為滿足多數成員的利益下，在意見表達、活動參與等團體行

為中，勢必受到限制而降低成員的自主決定能力。此部分將檢視社區居民在同屬於同一團體的狀況下，基於遵從群體規範，將對於少數意見產生何種限制，藉此瞭解社區中在面對污染事件時是否出現降低成員自由的負面作用。

為滿足多數人的利益，少數意見可能被忽視

社區居民可以在各種討論的場合提出個別的意見，但在以社區整體最大利益為考量的前提下，仍需以多數人的意見為依歸，因此可能造就少數意見被刻意忽視的情形。

「有什麼意見可以說，也是有可能少數意見不被重視，因為針對這個事情大家也是看要怎樣對社區最好，你少數人的意見有時候無理啊，當然就不接受。」（A6）

「大部分就是會…我說的就是會報的時候提出來，然後經過那個多數的那個人的意見這樣，我們會就是…爭取他的…就是…當然那個有各個不同的意見都是會把那個…一些好的意見就是…取長補短就是這樣。」（A4）

在以多數人為利益的前提下，少數意見經常被刻意忽略，在一個社會資本充足的群體中更容易產生此種情形，在安順廠社區中，為了滿足多數人的利益，勢必產生少數意見被忽略的情形，以成就社區最大的福祉。

第六章 結論與建議

本研究整理社區社會資本建構等相關理論，並依據訪談所得之資料以及報章新聞、官方網路資料、先行研究等，彙整後針對中石化安順廠社區社會資本建構情形，以及社會資本可能產生的正面及負面作用進行分析。透過實證後發現各個面向在累積社會資本的效用，有著不同的情形，本章即對於實證結果提出研究發現，探討實證與理論是否出現異同之處，其次，根據研究結果提出建議，以為政策或社區願景之參考，最後則針對本研究不足與受限制之處，或研究過程中所發現之新議題，提出後續研究建議。

第一節 研究發現

本節依據實證結果以及研究問題進行闡述與分析後，再與先行研究及理論進行對照，以檢視實證與理論的異同之處，以為本研究之研究發現。

壹、志願性組織成員組成方式影響其對社區社會資本在污染相關事務上累積之效用

對於一個社區而言，志願性組織的產生是累積社會資本的重要場所以及方式，在組織之中，若層級節制的程度低、成員權力均等，及組織對外受到政府單位的控制程度較低，具有較高的自主性，並接受公眾、媒體等之監督，以公開、透明、自律為特性的組織，將有利於其內部社會資本的累積。中石化安順廠社區中居民自願組成之組織，包括鹿耳門天后宮管理委員會、安順廠戴奧辛污染自救會及鹿耳社區發展協會，分析面向分別為組織層級結構、組織自主性及領導者作為三點進行分析，目的在檢視三個志願性組織內部社會資本累積情形，以及外部對於社區社會資本累積是否產生正向的作用。

實證結果發現，鹿耳門天后宮管理委員會在組織結構上偏向層級式組織，組織中層級分明、分工詳細，但此種層級分化情形卻未影響組織成員間的信任與合作關係，且領導者與成員間保持良好的互動關係，組織也具有相當大的自主性，一切事務依委員會決議運作，因此對於委員會而言，其組織結構、自主性及領導者與成員互動關係等面向上，皆有利於本身社會資本的累積，然而，信徒及一般

民眾未能參與組織事務的運作，使得透過組織為媒介來參與社區事務的管道受到阻礙，對於社區社會資本的累積無法發揮功能。同樣的，鹿耳社區發展協會在組織結構、自主性及領導者與成員互動關係三個面向上，也呈現出有利於本身社會資本的累積，然而與天后宮管理委員會不同的是，社區發展協會的成員組成乃由當地居民自由參與，雖有層級之分，但透過平日頻繁的互動，層級間的界線模糊，且社區發展協會也成為居民參與社區事務的重要管道，因此對於社區社會資本的累積有相當大的助益。

透過上述可以得知，志願性組織必須先充實本身的社會資本，方能對外促進社區社會資本的累積，安順廠戴奧辛污染自救會即無法有效累積組織社會資本，使得居民參與組織意願低落，更遑論對於社區社會資本累積產生助益。而天后宮管理委員會及社區發展協會雖自身社會資本累積情況良好，但以社區居民為主的成員組成方式，促使社區發展協會在社區事務上的著墨較深，因此，志願性組織的成員組成方式影響其對社區社會資本累積的效用。

貳、不同的誘因將影響規範在污染相關事務上的持續性

規範是強化社會資本的重要方式之一，這是由於規範可以驅使人們產生合作等共同的行為，且有效的規範可減少搭便車的行為產生，高度的合作就能長時間得到保持。然而，過度的規範可能降低成員參與的意願，造成社會資本的流失，因此，有效的規範應是達到規範的內化，即成員是自發性的遵守規範，此種規範將能得到較多人的認同與時間上的持續遵守。

中石化安順廠社區在污染事件被知曉的初期，在爭取補償經費時，許多居民因為利益上的考量而願意配合社區領袖的招集，甚至犧牲某部分權益，來參與抗爭等污染相關活動。而在補償金發放後，居民開始安於現狀，補償金似乎成為安撫居民不滿情緒的有效方式，社區中不再有抗爭的情形出現，取而代之的是接受政府所推行的各項處理污染問題的措施，且針對與社區權益相關的整治說明會等活動，多數居民也不再主動參與，而只剩少數幾位社區領袖繼續參與其中，此即顯示出以金錢利益為考量的居民，在滿足其欲望後，即降低了其參與社區事務的誘因，對於污染相關活動興致缺缺，更無動機配合他人再採取共同的合作行為。

然而也有居民乃基於對社區的認同而參與相關活動，這是由於許多居民世代居住於此，對此地擁有深厚的歸屬感，並且考量到後代子孫的生活環境，其共同

訴求即是希望清除所有污染物，恢復以往乾淨的生活環境，並願意在五年時間到期後，配合其他人的行動再次為社區爭取權益。

基於上述可以得知，規範由私人利益考量而產生者，僅能在可預期的利益出現時吸引居民遵守規範、配合社區的各項活動，然而持續效果不如預期。而基於對社區的認同為誘因之居民，除了在初期願意參與相關活動外，也願意在五年時間到期後，配合其他人的行動再次為社區爭取權益，這種以公益為誘因而產生之規範，除了使居民自願參與污染相關事務並犧牲奉獻，也使得規範能更長久存續於社區之中，而形成規範的內化，因此，以私利為誘因而產生之規範無法長久持續，以公益為誘因而產生之規範的內化，有較長的時間性以及有效的產生向心力。

參、在污染相關事務中社區活動不僅有聯誼性功能，還具有傳遞資訊的功能

在社會關係的培養上，有著相當多的管道，其中活動的參與就是一種常見的促進人際關係的方式，人們透過參與活動可以強化互動頻率，增加彼此熟識的機會，而所舉辦的活動中，要讓人們做一些他們喜歡的事情，以促進人們參與的意願，透過活動的接觸，除了增進彼此間的熟識，更重要的是促進群體間的合作與信任，同心協力，以達到累積社會資本的目的。對於社區活動而言，活動內容應是居民所感興趣之事，以提高居民參與的意願與接觸之機會，使居民在參與的過程中達到潛移默化的效果，提升信任與共同合作的意願。

在社區所舉辦的各項活動中，居民的參與意願呈現不一樣的狀態，弔詭的是對於切身相關的整治說明會、公聽會等活動，居民參與意願相當低落，究其原因大致上為居民在領取補償金之後獲得滿足，並對污染事件不再關心，或者認為參與污染相關活動並無法發揮作用，更遑論改變政府的決策，因此居民對於此類活動呈現消極的心態，且鮮少參與之意願。另外，根據政府統計數據顯示，居民在參與娛樂等活動上擁有相當高的意願，以 2008 年的統計資料為例，相較於污染整治說明會之參與人數，娛樂活動較受到居民的歡迎，這也顯示出居民僅對於感興趣之活動有較高的參與意願。

由政府所主導之娛樂活動，並非只是增進居民情感交流，還具有政策宣導的功能，其中例如休閒育樂活動乃藉由歌唱運動文化，以倡導健康安全之休閒娛

樂，並藉此宣導中石化污染相關政令及福利服務相關知識。婦女聯誼活動則針對志願服務參與及學習的過程、志工夥伴間彼此合作、相互協助的關係作說明及心得分享，期望透過宣導志願服務的參與，帶動居民聯繫左鄰右舍的感情，加深對社區的認識與熱愛。經由對文獻的彙整而得到的理論，在社區活動方面主要為增加居民間熟識的機會，並促進群體的合作與信任，然而本研究結果發現，除了上述幾項功能外，政府單位在舉辦社區活動時，也藉此機會宣導中石化污染相關政令及福利服務相關知識，因此，社區活動也具有資訊交換及傳遞的功能。

肆、針對污染問題所做之社區問題調查與解決之成效取決於資源的充裕與否

針對社區的環境、經濟和社會層面，調查居民所遭遇的問題，可以發現社區中弱勢與需要幫助的民眾，若能解決社區的各種問題，將提升居民參與社區事務的能力。當居民在自身衣食無虞後，方能有更多的心思參與社區事務，因此社區問題調查以及對弱勢居民提供協助，成為累積社會資本的方式之一。

經由實證可以發現，社區由於本身資源不足，在社區問題調查方面並未主動實施訪查，而是被動式的在居民求助時給予幫助，此部分對於社區問題的解決將產生阻礙。另外，社區當中也透過社區發展協會提供對弱勢群體的協助，但社區發展協會資源有限，所能提供也僅止於生活上少部分的幫助。對於社區而言，大規模的問題調查主要為政府機構委託學術單位來進行，或為抽血檢驗、問卷訪查等，社區本身皆無能力自主辦理。而針對受污染導致形成待業狀態的居民所提供的協助，也必須仰賴政府的資源，透過政府單位的職業訓練以及工作媒合，確實為部分居民解決生計上的困境。

經由上述可知，社區由於本身資源匱乏，導致其無法自主辦理大規模的社區問題調查，而僅能被動式的在居民尋求協助時向上級呈報，或由社區發展協會提供少部分的幫助；主要仍須仰賴政府單位的資源，對社區進行訪查與照護，因此，資源的充裕與否對於社區問題調查的成效產生相當大的影響，而社區在此方面的能力低落，將對社會資本的累積產生阻礙。

伍、社區與外部組織在污染相關議題上的合作關係，隨著議題的沒落而逐漸淡化

中石化安順廠社區在污染事件發生前，只是一個單純的以養殖為主的村莊，加上人口老化的特性，且社區本身資源並不充裕，對於此種重大污染的專業度也顯得不足，此時即需尋求外界資源的挹注，若能跨越地理的限制，與其他社區、營利、非營利組織或政府單位進行接觸與合作，將能獲得更多的資訊與資源，對於社區社會資本的累積有所助益。

實證結果發現，早期為了增加議題的能見度以及擴大聲勢，社區與許多環保組織有所接觸與合作，這當中又以台南社區大學涉入最深，此種集體行動確實發揮其力量，促使政府單位做出回應並提出補償與整治方案，且透過集體訴求使得更多人關注此議題，對於喚醒居民參與社區事務意識產生莫大的效用。然而隨著補償金的發放及議題的沒落，社區與許多組織已無接觸與合作關係，到近年來僅剩法律扶助基金會提供免費法律諮詢以及國賠的訴訟，另外為成功大學研究團隊持續針對此污染進行研究。

安順廠社區由於自身漁村的特性，社區資源有限，因此在污染事件發生後相當仰賴外部資源的協助，然而研究發現，社區與外部組織的合作關係似乎隨著議題的沒落而逐漸淡化，這對於充實社區資源進而累積社會資本將產生阻礙。由於污染為長期性問題，而社區所爭取之十三億補償金並無自主使用權力，對於資源匱乏的社區而言，許多活動的舉辦需對外尋求經費的挹注，居民環境教育的提升需尋求環保組織的協助，而居民福利服務的需求則需仰賴福利團體的幫助，故除了被動等待政府單位資源的協助外，社區更應該主動且積極尋求外界資源的協助，充實社區資源以利於社會資本的累積。

陸、宗教力量未能成為號召居民參與與污染相關的社區事務之管道

鹿耳門天后宮乃歷史悠久之寺廟，對於安順廠社區而言，自古即成為當地居民信仰中心，更是平日聚會、社交的重要場地；而社區中如村里組織、社區協會、教會、寺廟、宗親團體等，在運作過程中產生的內向和封閉的信任及規範，有助於強化社區凝聚力和社區整合。而在人們想要服務社區時，宗教機構是最方便的

管道，這是由於宗教是文化的重要來源之一，也是社會資本的潛在來源。

天后宮從 1993 年起開始舉辦新廟會文化活動，將地方特色與廟會文化相結合，主要透過廟方的推動，讓更多人體驗傳統文化以及了解社區特色，另外，廟方也提供經費用於當地小學才藝的培訓，以及社區守望相助隊的成立，對於社區一般事務積極參與，然而在污染事務的處理上，廟方卻呈現出有限的參與，主要為提供說明會等會議場地，對於其他事務並不主動參與，也因此居民並未感受到廟方在污染相關事務上有提供任何協助。

安順廠社區為典型的傳統鄉村，多數居民皆為天后宮之信徒，舉凡各種廟會活動、捐獻等，皆能吸引民眾主動參與，宗教信仰遂成為號召居民的一種動力，也是社會資本的潛在來源，然而在此個案中，宗教力量並未成為居民參與污染相關事務的管道，且其消極與有限的參與，使得居民未能感受到廟方在此事件中提供任何協助，也使得安順廠社區徒有強大的宗教號召力，卻未能有效運用於污染事件而號召群眾參與，因此也無法有效累積社區社會資本。

柒、居民對社區領袖的信任隨著政府對污染相關的決策的失望而削減

對於公共事務不會人人都關心，因為公共事務對於個人的影響不像私事的影響那麼直接，但畢竟也會有所關聯與影響，因此團體中就需要有使命感或企圖心的人，成為領導者。而社區領袖就成為帶動居民關心公共事務的重要角色，其位處於社區網絡之中心位置，同時也處於資訊中心點，掌握最完整最多的訊息，若社區領袖能善用此優勢並善用訊息網絡，並且透過彼此間的合作與整合意見，將能發揮社區組織成員的動員力，並提高居民對領袖的信任。

在此一個案中，社區領袖在平日即與居民頻繁互動，且在污染事件上是許多居民遭遇問題時求助的對象，因此居民與社區領袖間有著相當程度的信任關係，而願意配合社區領袖的號召來參與各項活動。然而對政府的補償規定，有相當多的居民感到不滿意，包括補償的金額及發放對象等等，卻無法改變既定的規範，只能默默接受，並且有居民認為社區領袖僅依據政府之意而為，或認為社區領袖未盡心力來爭取，進而對社區領袖產生不信任的態度。

社區領袖本著使命感與企圖心，積極參與社區事務並爭取居民的認同，而居民在遭遇困難時經常尋求社區領袖的協助，這種居民與社區領袖間的互動與信賴

關係即成為累積社區社會資本的重要關鍵，安順廠社區在遭受污染危害後，社區領袖確實發揮帶動居民及凝聚共識的功能。而對於政府的決策，居民經常透過社區領袖以表達其訴求與不滿，也因此，當政府決策無法獲得居民認同時，相對於遙不可及的政府單位，居民經常將不滿的情緒轉嫁到社區領袖身上，甚至削減彼此間的信賴關係，由此可以得知，社區領袖與居民間信賴關係的培養，除了平日接觸與互動外，也將受到外部政策環境的影響。

捌、社會資本的正向作用效果不彰

當一個群體累積足夠的社會資本時，將對群體間的訊息傳遞、協調合作及集體決策產生助益，在社區中，由於彼此間具有信任關係存在，將促使居民間願意分享彼此的資訊，以及訊息傳達的正確性及充分性，且成員間由於擁有相同的理念，在面對問題時容易透過理性互動與協調，而產生一致的行動，並進而使成員願意透過集體決策來形成共識，故社會資本有利於社區居民更有效率的集體行為產生，並透過資訊的交換及討論來形成共識，以形成群體的力量來共同解決污染問題。

社區領袖為社區中主要的訊息傳遞者，居民間也願意透過口耳相傳的方式，將活動資訊轉達於其他未參與者，因此居民間確實產生共享訊息的情形，然而在觸及各自立場不同的議題上，居民間即產生意見保留的狀況，無法達到完全的資訊分享狀態。在協調行動中，在事件發生初期，許多居民皆願意配合社區領袖的號召，透過互動與協調集合多數人的力量，以對外提出訴求，也因此協調行動的功能確實出現在社區中，然而目前多數居民對於整治說明會等切身相關的活動，皆呈現參與不足的情形，因此對於社區後續發展，居民是否再出現協調行動的行為，目前還充滿不確定性。最後，居民間雖對社區願景具有相仿的期待，卻由於未透過集體決策的方式，使得社區共識無法形成，居民間沒有一個共同努力的目標。

整合上述，社會資本可能出現的三種正向作用，在安順廠社區中，共享訊息及協調行動雖確實出現，但居民間的刻意保留以及目前參與污染事務的情形，皆顯示出此兩種正向作用的效用不彰，更遑論集體決策的效用，因此，社會資本的正向作用在此社區中的效果並不彰顯。

玖、利益的考量成為社會資本負向作用出現的表徵

由於群體成員偏好與內部的其他成員交往，將促使成員的組成偏向同質性；此外，社群相對同質性的趨勢使其無法獲得不同的知識，以及其他多樣性的利益。群體中的成員會願意分享各自擁有的資源，而在發覺其利益遭受威脅，或者有外來群體想共同分享資源時，即會產生排斥圈外人的狀況。且具有高度社會資本的群體將有著更緊密的網絡，以及嚴格的規範，這經常限制了成員的隱私和自主性，且為了符合多數人的利益，少數個體將被刻意忽略以成就其他人。

在污染事件發生初期，基於結合各方力量以增加議題的能見度，對於各種學術團體或環保組織皆採歡迎的態度，並進而結合鄰近三里的居民以凝聚力量，然而，針對補償金的使用與發放原則，由於政府採納學者之建議，並與居民預期產生落差，在利益相互衝突後，居民即對學術團體產生不諒解的態度，並且在三里中也出現資源相互排擠的情況，因此，在感受到可預期的利益受到削減時，對於非社區的群體即產生排斥的情形。再者，在安順廠社區中，為了滿足多數人的利益，勢必產生少數意見被忽略的情形，以成就社區最大的福祉。

根據上述，排斥圈外人及降低成員自主性等兩種社會資本負向作用，其出現的表徵與可預期的利益存在有關，當利益受到削減時即產生排斥外來群體的作用，而為滿足多數人利益，將出現忽略少數意見的情形，故利益的考量，成為社會資本負向作用出現的因素。

拾、小結

本研究透過七個面向對安順廠社區在面對污染問題時所產生的累積社會資本形式進行探討，研究發現僅志願性組織、規範及社區活動三個面向對社會資本的累積較有效用，社區問題調查及解決與尋求與外界的合作與資源的挹注出現社區自主性不足的情況，宗教力量雖具有強大的號召力，也未能有效運用於污染事務中，社區領袖由於彼此合作關係薄弱加上居民對於政府決策的失望，而逐漸對社區領袖失去信任；整體而言，安順廠社區社會資本的累積情形呈現不佳的狀態，這也造就了社會資本的正向作用無法發揮的結果。

然而安順廠社區的污染問題從發生後至今，持續有著新的議題出現，包括補

償金的發放以及居民對發放政策的不滿、污染物質持續的清除、五年十三億的補助金費即將到期、國賠的訴訟也持續進行中等事件不斷發生，對於此社區而言，藉由這些新議題的刺激，原本應該使得居民更加團結一致、更有興趣關心污染相關事務，然而根據本研究之研究結果發現，居民雖然在初期願意參與各項活動，並配合社區領袖號召而採取共同的行為，然而在滿足其欲望後，隨即降低其參與後續活動的意願，包括對整治說明會等污染相關活動參與意願低落，且對於後續問題是否再採取一致的行動充滿不確定性，因此，原本在不斷有著新議題的刺激下應持續累積的社區社會資本，在安順廠社區中卻呈現消退的狀態，顯示出截至目前為止社區的社會資本建構情況不佳，而必須設法加以改善。

第二節 研究建議

在對安順廠社區社會資本建構情形進行探討後，本研究依據所觀察之面向，研究結果發現其建構情況並不完善，甚至在某些面向上對社會資本之累積產生阻礙，有鑑於此，以下乃就社會資本建構不足之處提出本研究之建議，期望能提供社區更為有效之集體行為的產生，以累積更豐厚的社會資本。

壹、專責處理污染事務之組織

在社區中的三個志願性組織，天后宮管理委員會具有完善的組織型態，以及充足的資源，對於社區一般事務也有所參與，包括資助國小學童的才藝培訓，以及社區守望相助隊的成立，然而在污染事務上卻呈現有限的參與，無法帶動居民參與其中，甚至使得居民未感受到廟方有提供任何的協助。而以監督十三億補償金使用為目的成立之自救會，則由於各方勢力難以妥協，最終淪為徒具組織之名，而無運作之實的情形；鹿耳社區發展協會相較於其他兩者，在帶動居民參與污染事務上顯得較為積極與有效，然而社區發展協會資源有限，且污染範圍擴及的並非鹿耳一里而以，尚包括顯宮與四草兩里，而單以鹿耳社區發展協會之人力與資源，將顯得力有未逮。

由於社區中並未出現一有效運作且專責污染事務的組織，對於部分有使命感的社區領袖，以及對社區有歸屬感而願意奉獻的居民而言，乃形成各自努力、力量分散的狀態。為避免重蹈自救會淪為各方角力場所之覆轍，專責組織可邀集具環境知識背景之學者專家為召集人，除了避免三里為幹部分配名額難以妥協的窘境外，也能借助其專業能力為社區發展提供助益；或尋求非營利組織的協助，以其成功經驗來指導專責組織的成立，包括組織型態、募集資金等等，方能使組織迅速且有效的運作。

這樣一個專責組織的成立，除了能有效統合各方力量外，也使得居民在參與社區事務上能有所依歸並提供管道，再者，對於污染物的清除及補償金的使用，皆須要一個強有力的組織加以監督。而組織除了領導者外，更重要的是如何吸引民眾參與，根據本研究發現，自救會由於必須繳納入會費用，造成居民參與意願低弱，而社區發展協會多樣化的活動，以及成員間頻繁的互動與累積情誼，使得居民自願參與並成為志工照顧社區弱勢族群，因此專責組織在號召居民時，應以

共同解決社區問題、互助合作為訴求，提升居民的群體意識，而所舉辦之活動應減少如說明會等單調的活動，或以參訪、娛樂等活動替代，以增進民眾參與的意願，至於是否收取入會費用，則可視情況而定。

貳、善用宗教力量

安順廠社區自古即以天后宮為信仰中心，對於廟方所舉辦的各種廟會活動，以及祭祀、捐獻等，居民皆能踴躍並自願參與，足見宗教力量在當地所能發揮的效用不容小覷，但在面對污染事件時，宗教力量似乎未能發揮其助益，以下乃就宗教力量可善用之處提出建議。

一、廟方資金回饋於社區並使用在污染相關事務上

天后宮除了為當地居民信仰中心外，也是各地信徒必經朝拜廟宇之一，透過本地及外來信徒的捐獻，將可累積豐厚的資金，也因此廟方在平日即對社區中的部分事務提供資金協助，甚至顯宮里社區發展協會的成立也受到廟方的資助；且安順廠社區為傳統鄉村，社區內商業並不發達，也使得社區資源顯得匱乏，天后宮自然成為資源最為豐厚的一方，故本著對社區的回饋，且其平日即有資助社區之行為，應不至於使其認為資源受到剝奪，而在污染事務上能提供相當大的助益，例如專責組織的成立可藉助廟方的資金，以及幫助受污染危害成為弱勢群體之居民，提供其部分的資金協助，將使得居民能確實感受到廟方所提供的幫助。

二、以宗教力量為號召力，喚起居民關心社區事務之意識

廟宇在平日即為社區居民互動交流之場所，舉凡各種廟會活動皆能吸引大批民眾參與，甚至是外地信徒的加入，若能善用此一優勢，透過活動將社區文化、社區污染問題加以宣傳，可使得更多非社區的人注意到此一污染議題，以增加能見度，這對於社區在對政府方面提出訴求時，將能得到更多非社區民眾的認同與共鳴，進而能有效影響政府決策。對於社區居民而言，配合廟會活動的宣導，包括環保知識的提升、整治訊息的傳達等，要比透過單調的說明會更能達到宣傳的效果，並藉此喚起居民關心社區事務之意識。

參、增進社區領袖間的合作關係

社區領袖間由於各自的立場及關注事務不同，導致彼此間的合作關係薄弱，自救會的組成即為一著例，最終將導致社區共識無法成立，以及凝聚力無法提升，因此促進社區領袖間的合作勢在必行，然而安順廠社區由三個里共同組成，社區領袖原本就有其各自的利益考量，也導致其合作的困難，在此，本研究嘗試從兩方面提出意見，以為社區領袖合作之建議。首先，社區領袖應本其使命感與初衷，其積極參與社區事務之目的，應該非為獲得私人利益，而是保障多數居民的權益，在此前提下，應體認到各自為政將無法整合社區資源與力量，唯有透過更頻繁的互動與合作，累積更充實的社會資本，方能有效解決污染問題。

其次，社區領袖間的合作關係無法展開，經常在於理念的不合並各執己見、難以協調，若社區領袖間能推舉一位共同的領導者，將有助於意見的整合，以及領袖間的互動與協商關係的展開。本研究針對社區領袖所提出之兩點建議，雖然較屬於理想化的狀態，但對於安順廠社區而言，社區領袖是帶動居民參與社區事務的關鍵角色，若領袖間有更佳的合作關係，將對社區社會資本的累積產生莫大的助益。

肆、提升社區自主性

安順廠社區的資源匱乏，且所爭取之補償金社區並無自主使用權力，致使社區在舉辦各種活動，或是針對居民的社會問題調查及協助等，皆無自主辦理的能力，而必須仰賴政府資源的挹注，如此將降低社區的自主能力，無法真正滿足居民的需求，以下即針對此種困境提出建議。

一、積極尋求外界資源的協助

安順廠社區以養殖漁業且教育程度較為低下的情況，使得社區所能運用的資源有限，為了改善社區資源不足的情形，對外尋求資源的協助成為必經之途，而這裡所謂的資源並非單指資金而以，尚包括無形的資產，例如居民環境教育的提升、福利服務的改善等，皆可對外尋求營利或非營利組織的協助，或者與其他成功之社區交流，吸取其環境改造之經驗，對於社區未來的發展皆有所助益，且當居民得到更完善的照顧而生活無虞後，也能增加其對社區事務關心的程度，並進

而帶動更多居民參與其中。

二、社區活動及問題調查自主能力提升

當社區擁有足夠的資源後，則必須提升其活動辦理及問題調查的能力，這是由於社區活動為聯繫居民感情的重要因素，平日散居於各地的村民，在經由集體性的活動參與後，除了增進彼此熟識的機會，更能進一步累積彼此的信任感，有利於互助與合作關係的展開，而由社區自主辦理之活動較能迎合居民之興趣，以提升其參與之意願。其次，政府單位委託學術團體對社區所進行的調查，主要以學術的角度並且訪查人員非為當地居民，對於其生活習性並不熟悉，故其調查結果可能無法確實反應出社區中真正需要幫助之弱勢群體，以及問題所在，因此，由社區自主辦理問題調查，透過熟悉社區事務的人員，較能真正體察到居民所面臨的困境，以及所需的協助。

伍、提升民眾對於污染的相關知識與資訊的瞭解，以降低社會資本負面作用的影響

在污染事件發生初期，基於結合各方力量以增加議題的能見度，社區對於各種學術團體或環保組織皆採歡迎的態度，並進而結合鄰近三里的居民以凝聚力量，然而，針對補償金的使用與發放原則，由於政府採納學者之建議，並與居民預期產生落差，在利益相互衝突後，居民即對學術團體產生不諒解的態度，並且在三里中也出現資源相互排擠的情況，因此，在感受到可預期的利益受到削減時，對於非社區的群體即產生排斥的情形。再者，在安順廠社區中，為了滿足多數人的利益，勢必產生少數意見被忽略的情形，以成就社區最大的福祉，因而可以推論社會資本負面作用出現與可預期的利益受到威脅時有關，這也顯示出居民對於相關資訊的不瞭解所導致的結果。

若居民能具備足夠的知識與資訊，將更能瞭解政府決策的適當與否，並能透過溫和理性的公民參與管道來提出適切的要求，而非一味怪罪於學者專家，或消極而被動的接受各項決策；其次，擁有足夠污染相關知識的居民，較能體察社區真正的需求及願景，並在社區事務的參與上能提出合理且獨立的意見，而不單是被動的為社區領袖所號召，或僅能受限於他人的想法，如此能提升居民在群體中的自主表達能力，進而產生共識、滿足居民真正的需要。

第三節 後續研究建議

在研究的過程中可能發現新的問題，或者基於本身研究上的限制，對於同一議題將能出現各種不同之研究結果，本文除了依據上述分析與研究發現所彙整之結論外，上發現其它可供探討與深入研究之面向，並依此提出建議，以為後續研究相關主題者做為參考。

壹、於研究方法方面－採用量化方式檢測社會資本含量

本研究所採取之研究方法為深度訪談法，目的在得知社會資本建構的情形，也因此造就了本研究限制之一，即無法明確表示安順廠社區社會資本的含量多寡，而僅能依據檢視的面向來推論此社區社會資本建構情形完善與否，且社會資本目前並未有一套為多數人認同之衡量指標，因此，若後續研究者欲採行社會資本概念來對此社區進行探討，採用量化測量的方式，除了能明確表示出社會資本含量的多寡外，也能為社會資本理論的完整性提供學術上的貢獻。

貳、於個案選取方面－與其他污染或非污染社區進行比較

本研究在檢視社會資本建構上所採行的面向，主要為針對社區為對象者，並不限於受污染之社區，然而在推論至其他社區時，依據不同社區可能出現的特性，在志願性組織及宗教力量兩個面向可能出現困難外，其餘皆可適用於所有社區中，因此，若能與其他污染或非污染之社區進行比較，將可發現其與安順廠社區可能出現相同或相異的建構情形，並進而探討其異同之原因，除了透過相互比較而能提出更完善的建議，更可能發現除了本研究所歸納之檢視面向外，而獲得之新的研究發現。

參考書目

壹、中文文獻

一、專書

- 卜長莉，2005，『社會資本與社會和諧』，北京：社會科學文獻。
- 江明修，2002，『非營利管理』，台北：智勝。
- 李英明，2005，『新制度主義與社會資本』，台北：揚智。
- 李長貴，1992，『激進社會運動』，台北：理論與政策雜誌。
- 李宛蓉譯，F. Fukuyama 著，1998，『信任』，台北：立緒文化。
- 朱柔若譯，W. Lawrence Neuman 著，2000，『社會研究方法—質化與量化取向』，台北：揚智。
- 林祐聖、葉欣怡譯，Lin Nan 著，2005，『社會資本』，台北：弘智。
- 洪鑣德，1997，『馬克思』，台北：三民。
- 郭靜晃，2007，『社會行為研究法』，台北：洪葉文化。
- 高宣揚，2002，『布爾迪厄』，台北：生智。
- 高明瑞，1992，「環境政策制定基本原則考量之探討」，載於汪銘生等著，『環境保護與管理』，頁 147-180，台北：管拓文化。
- 原田正純著、謝旺全譯，1994，『水俣病—日本工廠廢水所引發的公害病例』，台北：行政院環境保護署。
- 邱天助，1998，『布爾迪厄文化再製理論』，台北：桂冠。
- 孫智綺譯，P. Bonnewitz 著，2002，『布赫迪厄社會學的第一課』，台北：麥田。
- 張慧東、姚莉、劉倫、吳京芳、申小玲譯，Dasgupta, Partha & Ismail Serageldin 著，2005，『社會資本—一個多角度的觀點』，北京：中國人民大學。
- 張美惠譯，F. Fukuyama 著，2000，『跨越斷層』，台北：時報文化。
- 張紹勳，2000，『研究方法』，台中：滄海。
- 黃仁宇，1991，『資本主義與廿一世紀』，台北：聯經。

黃孝如譯，Onora O'Neill 著，2004，『我們為什麼不再信任』，台北：早安財經文化。

鄧方譯，J. Coleman 著，1992，『社會理論的基礎』，台北：五南。

熊瑞梅，1995，「社會網絡的資料蒐集、測量及分析」，載於章英華、傅仰止、瞿海源主編，『社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一』，頁 313-354，台北：中研院民族所。

潘淑滿，2003，『質性研究：理論與應用』，台北：心理。

劉小如，1994，「產業政策與環境問題」，載於於幼華等著，『環境保護與產業政策』，頁 574-598，台北：前衛。

陳向明，2002，『社會科學質的研究』，台北：五南。

陳恆鈞，2002，『治理互賴與政策執行』，台北：商鼎文化。

燕繼榮，2006，『投資社會資本—政治發展的一種新維度』，北京：北京大學出版社。

蕭新煌，1987，『我們只有一個台灣：反污染、生態保育與環境運動』，臺北：圓神。

蕭新煌、蔣本基、劉小如、朱雲鵬，1993，『台灣 2000 年』，台北：天下文化。

二、期刊論文

王中天，2003，「社會資本 (Social Capital)：概念、源起、及現況」，『問題與研究』，第 42 卷第 5 期，頁 139-163。

丘昌泰，2002，「從「鄰避情結」到「迎臂效應」：台灣環保抗爭的問題與出路」，『政治科學論叢』，第 17 期，頁 33-56。

李健鴻，2005，「社會資本與組織公民行為—複合式鑲嵌觀點」，『關係管理研究』，第 1 期，頁 161-178。

李開，2007，「社會資本、市民社會與政府治理：發展知識經濟治理機制之探討」，『國家與社會』，第 2 期，頁 171-213。

李宗勳，2002，「社會資本與社區安全之初探」，『中國行政評論』，第 11 卷第 3 期，頁 1-44。

李永展，2005，「社區永續發展指標：以台北市士林區名山里為例」，『研考雙月刊』，第 29 卷第 5 期，頁 79-91。

朱國明，2007，「網路社群社會資本與成員間助人行為之相關研究」，『資訊管理

- 學報』，第 14 卷第 2 期，頁 169-202。
- 江明修、鄭勝分，2004，「從政府與第三部門互動的觀點析探台灣社會資本之內涵及其發展策略」，『理論與政策』，第 17 卷第 3 期，頁 37-58。
- 江明修、陳欽春，2004，「充實社會資本之研究」，收錄於行政院經濟建設委員會綜合計畫處編印『新世紀第二期國家建設計畫研擬專題研究系列（社會·法政篇）』，頁 177-251，台北：行政院經濟建設委員會。
- 呂朝賢、潘福財、何錦玉、余宜芬，2002，「地方政府與福利型非營利組織之關係：以嘉義地區為例」，『民主政治與社會福利』學術研討會，中正大學。
- 何明修，2007，「公民社會的限制—台灣環境政治中的結社藝術」，『台灣民主季刊』，第 4 卷第 2 期，頁 33-65。
- 林勝偉、顧忠華，2004，「社會資本的理論定位與經驗意義：以戰後台灣社會變遷為例」，『國立政治大學社會學報』，第 37 期，頁 113-166。
- 林鈺琴、王政智，2005，「從社會交換理論與交易成本理論分析組織內之知識分享行為」，『人力資源管理學報』，第 5 卷第 2 期，頁 95-119。
- 林水吉，2005，「新公共服務的七個向度分析：由理論基礎邁向政策倫理的論述」，『理論與政策』，第 18 卷第 1 期，頁 97-128。
- 吳松林、莊麗蘭，2005，「地方永續發展績效管理」，『研考雙月刊』，第 29 卷第 5 期，頁 19-31。
- 吳瓊恩，2002，「公共行政學發展趨勢的探究：三種治理模式的互補關係及其政治理論的基礎」，『公共行政學報』，第 7 期，頁 173-220。
- 紀駿傑、蕭新煌，2003，「當前台灣環境正義的社會基礎」，『國家政策季刊』，第 2 卷第 3 期，頁 169-179。
- 紀駿傑，2003，「環境時代的新社會福利課題：環境人權的理念與實踐」，『國家政策季刊』，第 2 卷第 4 期，頁 201-221。
- 郭瑞坤、王春勝、陳香利，2007，「居民社區培力與社會資本、社區意識關聯性之研究—以高雄市港口社區為例」，『公共事務評論』，第 8 卷第 2 期，頁 97-129。
- 郭瑞坤、徐家楓，2008，「社區文化資產保存之影響因素研究：從社會資本觀點探討」，『都市與計畫』，第 35 卷第 3 期，頁 253-268。
- 許道然，2001，「組織信任之研究：一個整合性觀點」，『空大行政學報』，第 11 期，頁 253-296。

- 張培新，2006，「台灣宗教組織運作的社會資本考察：以慈濟功德會為例」，『中山人文社會科學期刊』，第 14 卷第 1 期，頁 125-163。
- 張訓嘉，2006，「中石化安順廠污染場址之法律求償實務經驗」，『法律雜誌』，第 323 期，頁 24-34。
- 黃煥彰，2002，「失落的記憶—台鹼安順廠的污染」，『看守台灣』，第 4 卷第 2 期，頁 80-87。
- 黃煥彰，2004b，「台鹼三部曲—正義的曙光」，『看守台灣』，第 6 卷第 1 期，頁 18-25。
- 曾冠球，2004，「從代理到合夥：組織建立社會資本的理論分析」，『中國行政』，第 74 期，頁 107-133。
- 湯京平、邱崇原，2007，「多元民主、政治吸納與政策回應：從台鹼污染案檢視台灣環保公益團體的政策角色」，『人文及社會科學集刊』，第 19 卷第 1 期，頁 93-127。
- 邱柏松、余溪水，2006，「以社會資本觀點探討對人力資源交換的影響」，『興國學報』，第 5 期，頁 11-21。
- 游宗憲，2005，「從社會資本的觀點談知識分享」，『立法院院聞』，第 33 卷第 8 期，頁 50-61。
- 劉阿榮、石慧瑩，2004，「社群意識與永續發展：鄰避現象及補償金之分析」，『中國行政評論』，第 13 卷第 2 期，頁 1-32。
- 陳定銘，2004，「第三部門與國家發展—以全國性社會團體為例」，『中大社會文化學報』，第 18 期，頁 85-119。
- 陳慈陽，2005，「臺鹼安順廠環境污染之公法責任問題之初探」，『全國律師』，第 9 卷第 4 期，頁 32-43。
- 蔡宏進，2000，「社區領導人才的發掘培育與運用」，『農訓雜誌』，第 17 卷第 4 期，頁 88-91。
- 蔡必焜、王俊豪、卓正欽，2004，「社會資本與永續社區發展」，『台灣鄉村研究』，第 3 期，頁 53-76。
- 謝俊義，2002，「社會資本、政策資源與政府績效」，『公共行政學報』，第 6 期，頁 87-122。

三、學位論文

- 王俊隆，2004，『民眾參與鄰避設施設置過程之研究：以竹南焚化廠及新店安坑

- 一般事業廢棄物掩埋場為例』，中華大學建築與都市計畫學系碩士論文。
- 王秦雪，2008，『環境污染區民眾參與之行為意向變遷—中石化安順廠址污染個案分析』，東海大學行政管理暨政策學系碩士論文。
- 方鈺如，2002，『人際信任、社會資本與工作滿意度之相關性研究』，國立海洋大學航運管理學系碩士論文。
- 李其芳，2006『社區方案推動對社會資本創造之影響—以南投縣桃米社區為例』，國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文。
- 林佩璇，2006，『以社會資本理論探討影響社區產業發展因素之研究—以八翁社區為例』，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 林龍茗，2004，『從社會資本觀點分析苗栗縣竹南鎮農會信用部之立基』，淡江大學公共行政學系公共政策學系碩士論文。
- 徐幸瑜，2005，『竊盜防治與社會資本之研究-以台北市兩個里為比較個案』，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 莊純綺，2005，『人際網絡、企業網絡與信任之關係』，國立中興大學企業管理學系碩士論文。
- 游穎，2007，『環境污染整治政策形成之研究 -- 以中石化(台鹼)安順廠為例』，成功大學政治經濟學研究所碩士論文。
- 黃立凱，2002，『社區網路對於居民社會資本之影響』，元智大學資訊社會學研究所碩士論文。
- 黃湘玲，2003『九二一災民社會資本與福利使用的關聯性分析—以南投縣竹山鎮為例』，國立中正大學社會福利系碩士論文。
- 曾琳雲，2006，『非營利組織退休志工社會資本之研究』，高雄師範大學成人教育研究所博士論文。
- 楊志忠，2003，『以社會資本論政府與非營利組織聯盟績效之研究』，銘傳大學管理科學研究所碩士論文。
- 廖素惠，2005，『從社會融合的觀點探討嘉義縣的福利服務社區化』，南華大學非營利事業管理研究所碩士論文。
- 陳孝庭，2004，『社會資本與公民參與關係之研究—以台北市為例』，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 陳欣欣，2005，『領袖角色與社會資本累積關係之比較研究—以高雄市三個社區為案例』，國立中山大學中山學術研究所博士論文。

戴裕家，2007，『中石化安順廠之環境治理—從社區居民的觀點』，國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。

盧禹璵，2005，『社會資本之分散與整合』，國立中山大學中山學術研究所博士論文。

四、新聞報刊

李錫銅，1999，「鹿耳門溪-歷史之門」，『聯合報』，2002年10月26日，39版。

李錫銅、鄭惠仁、林偉民，2003，「中石化污染，居民求償十億」，『聯合報』，2003年9月23日，B2版。

朱淑娟、吳明良、彭芸芳，2005，「學者追蹤揭發，盼成指標案例」，『聯合報』，2005年7月12日，2版。

趙家麟、江睿智，2005，「中石化案居民組自救會，對賠償有“異”見」，『中國時報』，2005年7月13日，A5版。

五、網路資料

中石化台南安順廠整治場址網站

<http://140.116.244.95/main.htm> (檢閱日期：2009/8/30)。

中華民國統計資訊網

「各縣市各宗教概況公務統計表」，

<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=15476&CtNode=3684>

(檢閱日期：2009/1/5)。

公視新聞網

「台鹼安順廠污染受災戶組自救會」，

http://www.pts.org.tw/php/news/view_pda.php?TB

[=NEWS_C_2006&NEENO=10](http://www.pts.org.tw/php/news/view_pda.php?TB=NEWS_C_2006&NEENO=10) (檢閱日期：2009/4/20)。

台南市社會處全球資訊網

2009a，「台南市政府社會處新聞稿」，

<http://social.tncc.gov.tw/index.jsp> (檢閱日期：2009/4/23)。

台南市社會處全球資訊網

2009b，「社區藝文康樂活動」，

<http://social.tncc.gov.tw/index.jsp> (檢閱日期：2009/4/23)。

台南市社會處全球資訊網

2009c，「社區居民就業服務實施計畫」，

<http://social.tncc.gov.tw/index.jsp> (檢閱日期：2009/4/23)。

台南市戶政生活服務網

2009，「各里人口統計表」，

http://tnhr.tncg.gov.tw/population/qry_district.asp?qry_params=6&Submit=%C2s%C4%FD（檢閱日期：2009/2/2）。

宋德高

2005，「台南市中石化安順廠整治場址土壤及地下水污染範圍調查及整治工作建議計畫」，行政院環境保護署，

<http://www.epa.gov.tw>（檢閱日期：2009/8/30）。

黃煥彰

2004a，「台鹼二部曲－失落的記憶」，2004台日環境論壇電子版

http://www.tncomu.tn.edu.tw/modules/tadbook2/view.php?book_sn=2&dsn=156（檢閱日期：2009/8/30）。

貳、英文文獻

- Bowles, Samuel & Herbert Gintis. 1998, "The Moral Economy of Communities Structured Populations and the Evolution of Pro-Social Norms," *Evolution and Human Behavior*, 19 (1) , pp.3-25.
- Bowles, Samuel & Herbert Gintis. 2002, "Social Capital and Community Governance," *Economic Journal*, 112, pp.419-436.
- Bowles, Samuel & Herbert Gintis. 2003, "Origins of Human Cooperation," in (Hammerstein, P., ed.) *Genetic and Cultural Evolution of Cooperation*, MA: MIT Press, pp.429-444.
- Brehm, John. 2003, "Social Capital and Poor Communities," *Contemporary Sociology*, 132 (3) ,pp.345-346.
- Burt, Ronald S. 1992, *Structural holes :the social structure of competition*, Cambridge, Mass. :Harvard University Press.
- Burt, Ronald S. 1997, *The Contingent Value of Social Capital*, Administrative Science Quarterly, 42,pp.339-365.
- Edwards, Bob & Michael W. Foley. 1997, "Social Capital and the Political Economy of Our Discontent," *American Behavioral Scientist*, 40 (5) ,pp.669-678.
- Fukuyama, Francis. 2001, "Social Capital, Civil Society and Development," *Third World Quarterly*, 22 (1) , pp.7-20.
- Granovetter, Mark S. 1973, "The Strength of Weak Ties," *American Journal of Sociology*, 78, pp.1360-1380.
- McClenaghan, P. 2000, "Social Capital : exploring the theoretical foundation of community development education," *British Educational Research Journal*, 26 (5) , pp.565-582.
- Nan, Lin. 1999. "Social Networks and Status Attainment." *Annual Review of Sociology*, 25 : 467-487.
- Putnam, Robert D. 1993, *Making democracy work :civic traditions in modern Italy*, Princeton, N.J. :Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. 2000, *Bowling alone :the collapse and revival of American community*, New York :Simon & Schuster.

- Tsuey-Ping Lee . 2008, *Social Welfare Needs of Residents in Polluted Areas: the Case of Dioxin Pollution in Southern Taiwan*, presented at the 2008 TASPAA Annual Conference, International Panel. Taichung, Taiwan. May 24-25, 2009.
- Warren, Mark E. 1999, *Democracy and trust*, New York : Cambridge University Press.
- Woolcock, Michael. 1998, "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework," *Theory and Society*, 27, pp.151-208.
- Whiteley, Paul F. 2000, "Economic Growth and Social Capital," *Political Studies*, 48, pp.443-466.

附錄一：訪談問題

一、志願性組織

1. 請問貴組織的成立過程？參與哪些與污染事件相關的事務？組織是否設有幹部？權責分配如何？
2. 請問貴組織是否受到其他單位金錢或物資上的資助？在資源的使用上有何限制？
3. 請問貴組織的內部資源分配、人事任命及計畫決定等如何產生（會長決定或是透過開會決議）？
4. 請問貴組織的領導者與幹部、成員間的互動關係如何？

二、社區活動

1. 平日社區會舉辦什麼樣與污染事件相關的活動？居民參與的意願如何？

三、規範

1. 請問居民願意參與與污染事件相關的活動（公聽會、抽血檢驗、抗爭等），是基於何種誘因（有什麼好處、或是被什麼吸引）？

四、社區問題調查與解決

1. 在污染事件發生後對於居民的生活情況（生計、健康）會做何種調查？若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

五、尋求與外界的合作與資源的挹注

1. 社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？
2. 有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

六、宗教力量

1. 廟宇方面在污染事件中有提供何種幫助，或是貢獻為何？

七、社區領袖

1. 社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

八、共享訊息

1. 就您的觀察、社區居民間是不是因為相信別人，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

九、協調行動

1. 就您的觀察、社區居民間是不是會因為相信別人，使他們願意合作來採取一致的行動（一起去抗爭）？

十、集體決策

1. 就您的觀察、社區居民間是不是會因為相信別人，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

十一、排斥圈外人

1. 社區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

2. 關於 13 億經費的使用有何建議，這筆經費只能夠讓社區居民使用嗎？

十二、共同體間的搭便車問題

1. 對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

十三、降低成員自主性

1. 社區居民對於污染問題有不同意見（或是一開始有參與抗爭，後來想退出），會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

附錄二：訪談逐字稿（一）

受訪人：天后宮活動長

時間：2009/3/26 11:00~11:45

地點：天后宮管理委員會辦公室

代號：A1

Q：我想先知道你們天后宮大概是何時成立，以及委員會的成立經過？

A：那個…這間廟，在光復的民國 35 年，那時是以用管理人、管理人的制度，來到 40 幾年…50 幾年的時候…40 幾年才對，全國寺廟總理大會才改做管理委員會，然後到 49 年才向內政部及市政府登記鹿耳門天后宮，到那時候開始才採用管理委員會的制度。正式登記大概光復之後就登記，在光復後不知是 40 幾年就有一個總登記，台灣省寺廟總登記，然後更正那個名稱這樣子，這是這樣來的。那至於這個組織是在那時候開始就已經有管理委員會的制度，所以管理委員會到這時候，後來又有改信徒代表制，代表制是由代表選出委員，我們現在是由信徒隔成選區，總共六個選區…第一選區、第二選區、第三選區、第四選區、第五選區、第六選區…，為什麼有六個選區，第一選區是屬與本地的，第二選區是隔壁、隔壁村莊以及台南市代表，第三選區是台南安南區各間廟的代表，因為…我們現在變成代表制，就像我剛剛跟你說的有六個選區嘛，包括台南縣的、台南市的、安南區的以及附近在地的，總共分成六個區域選區，由這六個選區各自選出代表，再由代表選出各選區的委員，集合起來委員總共 50 幾個，嗯…51 個，代表 109 個，而主任委員是由第一選區的信徒直接產生，選出來…直接選舉就對啦，目前執行的制度大概是這樣。主任委員是直選的，像總統這樣子比較有權力，所以我們也是走在民主時代的尖端，而代表選委員，委員再出來選委員會，三個月一次全體委員會，一年一次信徒代表大會，平常業務就是由管理委員會執行，這個就是我們的管理制度。除了這個管理委員會以外，我們還成立了財團法人鹿耳門天后宮文教公益基金會，這個是屬於公益團體，包括它本身替廟裡來做一些計畫，向上面申請經費來辦一些公益事業，比如說，我們現在所辦的地方文化館啦、展覽室啦，以及各間廟需要我們來配合的計畫啦，這些都是我們配合的事，也就是我們都是廟裡的委員在做這些工作。在我們的底下，在廟裡本身的下面以及地方，因為地方這方面有一間學校，叫做顯宮國小，而我們廟裡面對顯宮國小有做一個基礎栽培的一個國樂社，每個月大概有五萬塊左右提供它做為師資的費用，

來成立一個國樂團，至今為止已經 15 年了，所以我們對地方的文化是很支持的。第二是這裡還有一個托兒所，托兒所現在是屬於市政府的，但是它的地以及教室是屬於我們的。第三就是這裡有一個社區發展協會，社區發展協會的成立是我們去爭取出來的，包括它現在成立的守望相助巡守隊我們也提更經費，以及它有一個環保志工隊，我們也提供經費支援，這就是回饋地方的行動。而我們另外在裡面…管理委員會裡面，我們另外有活動組底下再成立兩個，一個叫做木蘭夜老鷹的服務隊，就是每個周六跟周日會來當班，幫人家來介紹該怎麼做怎麼做，這是屬於廟會文化的，第二個是我成立了一個…剛剛那個人數大約 22 個，我底下成立的新廟會文化義工隊，這個人數大概需要 42 個左右，這個就是平常我廟裡需要出來辦一些文化活動，或是辦一些團體活動，或是說…像我這一回要辦媽祖文化節，我們就支援市政府，這些都是我們自願性的工作。

Q：請問廟宇方面主要參與了哪些與污染相關的事務？

A：現在中石化…這些我們廟裡都有在參與，包括鹿耳門溪以及竹筏港溪的清理都是有的。

Q：請問組織是否設有幹部、權責分配的情形如何？

A：我們這個組織喔，除了管理委員會以外，底下就設一個總幹事，總幹事下面設七個組，總幹事以下就有個副總幹事，副總幹事以下有總務組，總務組、祭典組、文書組、以及活動組、公關組、膳食組、公務組、採購組。

Q：組織是否有受到其他單位的資助？

A：我們如果辦活動我們就送計畫，希望爭取各單位、相關的來參加，當然它如果要贊助什麼我們都會接受，但基本上我們都必須做計畫去處理，比如說文化館是屬於行政院文建會輔導台南市政府成立的，雖然說以前是我們自己成立的，但是這變成每年都會加減補助幾十萬元，以及包括這個…我們所辦的文化活動…文化祭喔，我們文化祭是由 82 年開始處理的，82 年辦理全國第一次全國文化祭，這是文建會委託我們辦的，83 年開始我們就正式自己辦，到今年已經第 16 年了，而這文化祭活動經費大致都是我們自籌，廟裡的基經會支援，一部分變成要求市政府啦、提供一些文化節目啦、文化中心提供藝文表演啦。因為我們最近這兩年是屬於雲嘉南國家…雲嘉南濱海國家公園風景區的區域內，所以它加減會給我們支援，而這個…補助以及支援的大概只占 10% 左右而已，因為我們

一年花費要一千多萬，而一年補助大概只有一百多萬。為什麼我們要這樣做，因為我們這間廟是屬於 1661 年鄭成功來台灣，踏入這個鹿耳門溪，他第一次踏入台灣的第一個腳步，所以就是因為這樣我們就揹負這歷史包袱，所以我們一定做這寺廟文化的前驅啦、拋磚引玉啦，所以你看現在大家都跟著我們辦文化活動，文化祭啦什麼的，就是我們 16 年前開始辦的，所以變成是影響社會、引導社會的心靈改革，以及宗教文化的素質提升，我們都是站在前面的，這些就是我們要做的事情。

Q：剛才說到在活動辦理時會有政府單位的資助，那麼在經費的使用上會有什麼限制嗎？

A：有限制配合款阿，比如說它有限制你一定要 50% 或是 25%，但是大部分我們都超過，我們預算表都超過，你像一個展覽，一次的展覽期才補助 60 萬又要辦營隊，文化營對啦、解說營隊啦，這辦起來一團都 20 幾萬，所以經費還是要自籌，所以他們站的部分有 5% 到 15% 左右，所以其他經費都是我們自籌。

Q：請問委員會在計畫的決定方面是如何產生的？

A：我們就必須事先擬定計畫，然後要打預算，經過委員會通過它就把經費給我們，能拿到多少就不一定，事先計畫要先經過委員會同意再去請錢，申請計畫…計畫出去還要照它的格式做，它補助多少感覺不夠的話，廟裡再補助，目的就是讓香客來這裡可以變成遊客，能夠在附近有逗留的空間。我們的總幹事是對主任委員負責，總幹事及主任委員是對管理委員會負責，而我們的幹部是對總幹事及主任委員負責，層層上去這樣。平常有事情我們就會互相討論，討論看這樣做好不好…互相支援嘛對不對，這是一定會的。

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：這個中石化是在六年前，民國 92 年開始，就開始發覺在地這個中石化它之前在日本時代，以及光復後它所餘留在地上的一些污染物，叫做汞汙泥、五氯酚這一類的，然後我們就一直敦促是政府必須處理，到最後市政府就出面，所以成立一個處理小組在做，然後我們也都有在參與這些，然後它的健康照顧是在 93 年成立的一個健康照顧站，現在已經變成是衛生室，這就是在處理這些工作。民眾參與的動機就是說過去這裡是一個好山好水的地方，現在卻留下一個不好的東西，當然大家為了自己的生存以及權利會來爭取，所以才會去爭取這些事情

阿，而現在屬於健康照顧，就是健保也算是在這個照顧裡面，每一個人1814一個月，是在籍的喔，沒在籍的就沒有，變成是一個補償，這就是用這些當誘因，讓這些居民去參加。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：像是公聽會、抽血檢驗啦，抗爭現在就比較少了，以及一些說明會，說明會就是現在整治污染的一些經過都要向我們報告，現在是台南市政府環保局它們辦的阿，還有中石化，這就是內政部有一個13億的基金在處理。去其他地方參觀同樣是受污染的地方，只有代表能去，居民都去哪有辦法，有去看啦，但是看一看污染也沒我們這裡這麼嚴重，這裡比較嚴重。旅遊活動就是社區在辦，廟是站在社區裡的一份子在旁邊給它幫忙這樣而已，沒有去做什麼啦。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：有阿，市政府就有委託成大以及委託那個…受害人保護協會的法律協助阿，它們都有在辦阿，而這些整治的方式，它是必須要每個月來這邊開一次會，公聽會阿，這就是他們必須做的阿，這就是這裡辦的活動阿，至於它們的健康啦、生計啦，這是由衛生室在照顧。因為這裡有一個社區協會以及兩個委員會，還有里長啦，他們都是已經在做，我們就是站在旁邊輔導以及協助這樣而已啦。現在13億裡面就都有在照顧人民的生活，社會局、環保局在做啊。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：那個13億內政部就有來跨部會，13億就有來撥給市政府，台南市政府就告中石化告贏，所以這筆錢中石化就必須付，所以市政府可以全權處理這些錢，他們就會去處理這些工作了。除了13億之外就只有台南市有個法律保護人基金會，替它們一些人要求國家賠償。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：這和其他社區沒關係阿，我的污染怎麼可能拿去其他地方，不可能吧，而且一塊肉咬在嘴裡怎麼可能拿去分給別人吃，污染區域是這邊的居民，自己的權利要顧阿，你沒污染我叫你來這，像我不是住在這的，我戶籍沒在這，我要跟他拿那塊肉他難道要分我吃嗎，不可能吧！和其它的社區沒關係，他管你幹什麼。

Q：社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

A：里民如果有事情就找里長，不然就找社區，社區有事情就去反應啊，反應它就從社會局到環保局去處理啊，它有一個委員會，之後就開公聽會…說明會裡面說一說，可以的話就進行，市政府都有在開會，一段時間就開一次會。里民如果有事里長就會去找啦，不用我們去煩惱那些啦，因為這個地方又不是其他地方對不對，你當然地方的事情大家就會找里長跟社區在處理啊，而社區就去反應市政府啊，它如果反應不夠力我們就會幫忙出面，因為市政府總是對廟裡比較尊重，所以在宗教力量我們完全是以協助的心態去做，而那些社會領袖、菁英它們也是在開會去反應，平常就是由社區跟里長在處理啊。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：講明白一點啦，現在有錢可以拿就可以說信任度高啦，拿不到錢信任度就不高啦，就會在別人背後說一大堆話，但是這樣的事情又不是大家都可以拿到錢，因為污染度它有一個戴奧辛的標準啊，它就規定 64 皮克…64 以上，你 30 幾的當然拿不到阿，他就會提出抗議，但是人家有那個規定啊，你能怎麼辦。居民之間只要嘴巴被塞住就沒事了，每一個人一個月 1814 啊，像我沒有我會去講話，但我也會去拿這個，這都是小事啦，其實都不是問題。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意合作來採取一致的行動？

A：現在抗爭的時代已經都過了啦，都已經爭取到 13 億了，還去抗爭幹什麼，就除了這五年 13 億過去，沒錢了，才會再去爭取，這些工作都已經早期做過了，現在都不可能抗爭了，現在每一個人嘴巴塞住了還要抗爭做什麼。當初都是那個民意代表啦、立法委員在帶啦，那都沒有用啦，到最後市政府出面才把污染地圍起來，現在要怎麼抗爭，市政府都每個月有在開會，招集這些代表來開會，是要抗爭什麼，除非你還有更嚴重的事實出來，抗爭的時代已經過去了，現在是協調的時代。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A: 大家住在這裡都是隔壁鄰居，不會去抗爭，不會去互相…除非他有問題，人家會給他支援，叫誰去做這樣，假如你有拿到錢，我沒拿到，那我是不是會對你不信任，就機會均等啦，要去信任什麼，因為到現在六、七年了，抗爭的時代已經過去了，法律的時代已經過去了，就剩下後面這些兩三年的事，沒有什麼問題，除非這些錢已經用完了，大家都停下來，才會再去抗爭。政府該做的疏濬，竹筏港溪清理這些都在進行，中石化也被逼著正在進行，除非中石化他做得不好，才會再去抗爭，除非他時間超過五年，錢沒了才會去抗爭。

Q: 區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A: 學者，跟地方的人士不一樣，學者如果能幫地方的忙、爭取經費，地方不會去把他怎樣，但是學者如果只是因為他自己的問題，比如說成大，現在在委託他醫學院檢驗，去外面檢驗一個要四、五萬塊，他現在一個才兩萬。學者有時候為了經費、研究費會擴大它的基礎，但是那種並沒有對地方產生很大的幫助，學者有時候為了他的學者理論去做，比如說戴奧辛規定要 64 皮克，但事實上人家世界標準大概才 30 幾，而學者就阻止這個，有些居民就不高興，但是你政府就開會決定了，能抗議什麼，當然學者有學者的立場，民眾有民眾的立場，受害者有受害者的立場，難免會產生一些衝突，這時候就要靠市政府去協調。

Q: 對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A: 機會均等啊，每個都 1814 元，就根據戶籍去發的阿，像我們兩個就不是這裡的人，沒辦法拿，人家政府就規定有戶籍才有，沒有戶籍就沒有，不是我們規定的。

Q: 社區居民對於污染問題有不同意見，會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

A: 不同的意見，最大的意見啦，就是 13 億結束後再撥 13 億下來。

附錄三：訪談逐字稿（二）

受訪人：自救會理事

時間：2009/3/26 15:30~15:45

地點：天后宮公館

代號：A2

Q：請問自救會的成立過程是如何？

A：自救會沒有什麼，我們自救會好像沒有出到什麼力，好像沒有。就是只有參與大型委員會這樣而以啊，沒有什麼啊，該講的、如果該重點的都了。

Q：請問組織是否設有幹部、權責分配的情形如何？

A：自救會都是我跟會長去開會而已，剩下都沒有，只有我們兩個，在市政府開會也都只有我們兩個去，剩下都沒有。幹部就是選起來，他都沒有什麼表示，你要做會長就是要有那個能力，他做得很好，替居民爭取很多權利，他是會爭取，可是只有我們兩個出去啦，到最後自救會兩年要換會長嘛，就要交換了就沒有選了啊，所以我們現在去開會都是居民代表。

Q：組織是否有受到其他單位的資助？

A：都沒有、都沒有，像我們在做什麼…出去開會都是花自己的錢。像以前開會什麼都是我先生出的，吃飯什麼都是他付錢，連媒體來中午都要吃飯啊，短短沒有多久花了好幾萬。

Q：請問委員會在計畫的決定方面是如何產生的？

A：這都沒有，都沒有計畫什麼的，都像去開會臨時有時候，像剛才這樣啊，臨時聽了有什麼不高興就給他直講，沒有什麼計畫。

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：不會，我講的說那個…開會該講的話也是那幾個在講，里長啊，我們這居民代表幾個，我啦這幾個，有一個蔡○○理事長你要去訪問他，他最多資料。有特別的題目，像那個楊教授辦的活動大家都會參加，他辦的老少咸宜大家都很高興，就會去參加，如果講到他就很高興，而且他是個教授，可是他對我們這

邊很好。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：很少，現在景氣不好，沒有經費所以沒什麼活動。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：調查就像你們這樣，就是外面的一些…碩士啦，一些什麼都在調查，最近很多，社區的話，那個國家研究院我們有發標的，做田野調查，這是社區大學他們在做的，田野調查非常多啊。

Q：若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：市政府要照顧也是要看條件，如果你有剩現金還是什麼，他也不會照顧你，像政府的關懷都要看條例的啊，看你你有錢的話，他就不照顧你，社區裡面就沒什麼，我們這邊都沒有，因為我們這邊的社區發展協會理事長，他也不會去爭取什麼，人家那個隔壁理事長很會爭取，他們都會去爭取一些來幫社區做什麼，我們這個就不會。剛才你不是有看我們在講嘛，為了十萬元，那個錢是中石化要給我們的，你不能分在你社區的媽媽教室什麼，不可以，你要拉開啊，這是大家居民的福利啊，你們自己有什麼活動，自己去爭取經費啊。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：沒有，現在只有…是我們戴奧辛污染他領了一千多塊，每一個居民全部照顧，這是五年13億的，就只有這樣了，沒有什麼特別照顧。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：沒有、沒有、都沒有，連慈濟喔，像以前報紙都報的這麼可憐，有好多人死掉了，死了很多人，他們也沒來看。環保組織是有來，但是來也只是看看、調查而以，也沒有什麼特別照顧，都沒有。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：沒有，都沒有。

Q：社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

A：以前都…跟以前都有做了嘛，就這 13 億下來就沒有什麼事了啊，人家外面的笑我們說你們這邊居民只要錢，都沒有想到未來要怎樣做，以前就是電視來就汪○○嘛，汪大哥，他帶我們去電視台講，講一講、把重點講出來，然後他來關心我們，來關心的時候當然什麼話都敢講啊，就是這樣開始的，政府才給我們照顧 13 億，就是那個汪○○還有一些媒體先生、小姐，平面的、電視這樣來關心我們，我就是喊說：阿扁總統救命啊，我跳下去水溝裡面，就是這樣起來的。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：不會，他們都不會講什麼，都不會去講那個，你看開會也都是我們這幾個在講話，我們里長也很少在講話，就只有蕭里長比較會，他們居民都是性蕭的，是一個家族，古時候從嘉義來的。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意合作來採取一致的行動？

A：我們抗爭也是在我們竹筏港溪而以，也是沒有很多居民參加，今天就是我們三里居民不會團結，如果像高雄那個會團結喔，不只照顧 13 億啦，連那個媒體都笑我們說，你們居民來的比媒體少，媒體如果出來攝影的一個，還會有一個記者，大概記者全部來就比我們居民多了，都被媒體笑，笑說你這居民沒有團結，只要為領錢而已，人家笑我們都只要愛錢而已。像他們開會是處長規定的一個月來聽我們講事情，我們半年一次大型委員會是在市政府開的，我們都有去，居民代表都有去，不會提這麼多案，後來他就說每一科每個月開一次會，就是這樣，今天是特別中石化來解說，他們解說他們一些案子、要整頓的，那都十年十五年，他們都做他們的啦，像今天這個會，你要解說就是要居民全部比較多出來聽意見啊，那你們都是媒體、這種的人，我們居民不到二十個，這樣怎麼開會。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：他們都會跟我講，因為我有去開會，我都會幫他們做事情，他們什麼都會跟我講，只要有困難跟我講我都會幫助，我做我的，因為我有開會我知道，像我們理事長他是…做理事長但不會很熱情，啊我是因為我在做生意啊，我在賣水果，本來是在賣魚啊，啊賣魚因為這樣弄起來我就沒有再賣魚了啊。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：以前喔剛發生的時候，你們來調查的一些他們都會講給你們聽，可是現在很多很多來自全省很多老師啊、研究生，問到每個人都會厭煩了，就會說我們不想講了，每次講的都是那些，以前剛來的時候他都會給你訪談，連外國的、大陸的還有日本的都過來，現在都不太願意了，你如果問太久他就不願意了，像這種你是在菜市場還是廟這樣已經很少了，因為講難聽一點說是傷心事，你看很多人死掉。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：你看他，我先生他是開會他不會去，可是他是後面的領袖在後面支持我們，我出去做什麼他都不擔心，可是他也是要有錢才能養我，我再為居民服務，你看阿姨做這麼多，我也是只領一千多塊，我沒有領很多，其他人不做事沒關係，不要有閒話就好，有人罵我們愛面子什麼的，我們還是這樣做，我覺得政府的錢居民可以拿就拿，可以照顧就照顧，我的感覺是這樣，我問心無愧就不用介意別人怎麼講，所以我們可以爭取就爭取，像我們最近還要組成一個五年後嘛，我們要規畫一個五年後他們戴奧辛照顧多少，他們照顧多久我們就做多久，必須要照顧我們。

Q：社區居民對於污染問題有不同意見，會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

A：不會，如果他講的有理我們會接受，如果他講的無理我就罵他。

受訪人：自救會理事（補充）

時間：2009/4/9 13:00~13:20

地點：辦公室

代號：A2

Q：上次有提到您對於經費的使用上有不同的意見，想對此再詢問更詳細的看法？

A：因為計畫書寫起來的部分很多，經費都剩很多，這包括我們的健康照顧，社會局的還有教育局，他們經費都抓很高，應該現在…應該還剩一年多，現在應該還剩好幾億吧，可是好幾億他們也是要收回去中央，他們又不會說放在地方給我們，這不會。像上次那個中石化他們有計畫 15 還 16 年 16 億要整頓的，那是他們中石化的錢，不是我們這邊 13 億的，還有另外 16 億是他們整頓，整頓物染的地方，那是他們中石化的錢不是我們的。我們時間快到了，可是我們剩好幾億，他們在計畫前預算都訂很高，都會有剩錢，他也是沒有好好照顧啊，你像他們那個台鹼的舊員工，我們里長跟我們不平反的就是、不高興的就是說他們台鹼的是來這邊上班嘛，他們現在每個人都有領，他也是領 13 億，可是像我們這邊真正的是居住在這邊，為了生活的出去上班或是學生，將戶籍轉出去的就領不到，這是對我們這邊居民也是很多不公平的地方，像舊員工他們就全部都領。

Q：像舊員工他們領取補助也是有經過血液濃度檢測嗎，他們領的名義是什麼？

A：沒有，就是這個問題很大，如果我們三里的居民喔，要領什麼政府的人說要用法律來講，可是他們台鹼的都不用，包括我們那個經濟部長的爸爸也有領幾萬塊，他爸爸也是那邊舊宿舍的，很不公平啦，本來他們舊員工…他們還是用我們 13 億的錢借他們領的，但是他們照顧的會煩啊，會不甘願啊，就像我們那個開會我們都講得很不高興，包括蕭里長啊，就覺得說很多對我們不公平就是了，我們要領到政府一些什麼錢都是要有法律，有什麼證據，就像講一個難聽的啊，我們嫁出去的女兒要做戴奧辛檢測啊，政府的程序一大堆，叫我們拿什麼結果都說不行，你看他們台鹼的舊員工，只要什麼東西拿出來就好，他們錢都撥完了，像嫁出去的女兒現在是有歸案說可以，可是他們衛生局的規定一大堆，沒有像台鹼的老職員這麼快，很多都不公平啊，很多你們在外面看到的，報紙雜誌寫

的跟你們來看的很多都不一樣的，他們報紙報的很好聽 13 億怎樣照顧，根本很難啦，像戴奧辛這個 64 皮克也是我們台南市政府請醫療團隊來規定的，你看世界上每一個國際的組織都訂 32 皮克，結果他們沒有訂 32 皮克照顧我們，你用 32 皮克照顧我們喔，差不多增加沒多少人，但是訂 64，有的是差 0.1 就 64，他也是不照顧啊，有好幾個對我們都不公平，差 0.1、0.2，差一點點都不照顧，只是講得很好聽，所以我們每次開會都對罵，我們自救會開會都半個月一次嘛，我都會去開會，我們這邊的提案差不多都是我在爭取比較多，我自己也是領一千多塊而已啊，重點是因為我在做生意在菜市場，我也比較雞婆，人家有什麼事情都會告訴我，告訴我我都會累積起來，我會自己打電話，哪個單位辦的我都知道，所以他們都很怕我，像他們中央啦，不是我在吹牛的，中央如果有新的官員都會特地從台北來拜訪我，來採訪我，來聽聽看我有什麼意見，說到政府照顧都是騙人的，我們這 13 億根本就沒拿到什麼，我們甚至就是把身體顧好，該照顧的照顧就好，對不對。現在像 16 億是他們中石化自己要整頓地的，也不是照顧我們居民，他們計畫書裡面寫的，一年好像只有 50 萬給我們里民的，給我們裡面用，你看三個里一年只有 150 萬這樣夠嗎，我們去瞭解是說，政府要給我們照顧到那個中石化整頓完畢，也是要繼續照顧我們，你那邊必須整頓完還給我們一個乾淨的地方，雖然地是他們的，但是地方是我們的啊，我們都長期在這邊居住啊，所以講起來有很多重點，他們正在發生的時候，他們媒體都有錄影，他們都有錄影帶，當初在開會啦，在電視台節目都有去講，我們 13 億是革命的啦，不是說這麼簡單就 13 億給我們。

Q：你們目前主要是三個里在參與污染相關事務，是不是有其他里想加入？

A：有一個鹽田里啊，我們當時要找他們一起去抗議，現在政府就是要有動作出來他才會照顧，那時候鹽田里就不要，他們里長想說這個戴奧辛會影響科學園區，再繼續這樣鬧下去園區理的公司名聲會不好，所以他不參加，你看現在政府有在田野調查嘛，現在調查到目前已經都知道三個里哪個里最嚴重，我們這裡最嚴重，田野調查嘛…我們政府有給那個國家研究院做啊，調查出來戴奧辛的人、死的多的、財產損失嚴重的都是我們媽祖宮，那個鹿耳里他們是沒有財產，可是他們是連帶關係，如果三年後你們要照顧，應該要照顧調查出來的里最嚴重的嘛，你們要繼續照顧，他們四草里比較沒有什麼損失，就只是說我們去找他們，他們有出來這樣而已，他們四草里有兩千多個居民，我們兩里才兩千多，等於說

我們的福利都被他們領去了，劃分下去嘛，每一個里都一樣，但是他們比較沒有損害啊，他們就拿我們的福利拿很多，我們說如果五年後政府要照顧，就照顧我們兩個里就可以了啊，你們都會看到損失的都是我們顯宮里的財產，他們四草沒有，四草只有一戶人家，十幾個在領三千的，兩千多個才有十幾個在領，這樣我們被他們分太多去了，就是這樣啊。年紀比較大的就是在這邊生活比較久，住比較久吃的東西就比較多，戴奧辛就累積比較多，像我的爸爸媽媽也在這邊嘛，我們以前小時候也是在中石化旁邊，我們每天呼吸的、吃的魚就是在那邊，我爸爸他們每一個兄弟都有，夫妻都是領那個一萬五千多的，我們魚塢、老家就在中石化旁邊，在他的風尾，真的在中石化旁邊的…政府花個錢不會白花的，這是真正有戴奧辛的，真的是有毒的，我是覺得沒什麼，只要政府有照顧就好了，你像人家那個別的地方，國外像日本那個水銀病那個啊，人家照顧到現在都還在照顧，你看我們這邊…五年。

Q：五年的時間即將到期，你們有哪些後續的行動嗎？

A：我跟你講喔，我們這邊的居民有錢領就好了，他們也不會說要去怎樣爭取，我們這幾個有在參與中石化的是有民意代表說可以幫我們爭取，他說去爭取我們也必須出來，民意代表要出來可是你居民也是要出來，我都吵得很累，我也沒領那麼多，去開會就罵得要命啊，生氣啊，我也不太想理，順其自然啦，反正該有案子都有，該規劃都規劃好了，就看怎樣啊，等時間到再說吧。

附錄四：訪談逐字稿（三）

受訪人：社區發展協會理事長

時間：2009/4/9 13:40~14:40

地點：辦公室

代號：A3

Q：請問社區發展協會的成立過程是如何？

A：我們民國 91 年 8 月 11 日成立，那一直到現在我們一任…第一任、第二任理事長就是我，第三任現任理事長是蕭○○先生。

Q：請問社區發展協會參與了哪些與污染相關的事務？

A：我們從民國 91 年開始，我們就陸續參加戴奧辛抗爭活動，其他兩個社區…顯宮社區跟四草社區他們全部都沒有參加，因為那時候民國 91 年成立，92 年我們參加文建會種子社區的時候，我們有跟黃○○老師開始在發掘戴奧辛的事情，一直延續到現在，我們社區一直還在做，剛發現的時候是我們跟鹿耳社區理事長、黃○○老師單打獨鬥，對抗這個污染，戴奧辛事件的事情，無論是開記者會、公聽會等等，都是由我們兩個從南到北一直在轉戰之中，那到民國 93、94 年開始，93 年年底，94 年年初，我們才有加入林○○跟蔡○○，那這中間在民國 95 年、94 年的 10 月份，戴奧辛已經確定，政府經濟部要撥款，那時候才籌組了戴奧辛污染關懷自救會，那首任的籌備主任就是我，那 10 月 1 日要成立的時候，因為三個里長相互的杯葛，所以自救會就只有審查過章程，要票選理監事的時候，因為鹿耳里的里長跟四草里的里長杯葛，三個里的里長全部退出自救會，所以自救會當日沒有完成理監事的選舉，所以延到 95 年 1 月 1 日就是重新選舉，重新審查會員資格，總共參加的會員有 78 個，原來是 280 幾個，因為要繳兩百塊會費，再者，又因為戴奧辛污染的錢已經撥下來了，所以說大家對這件事就開始不關心，那也就是說在整個戴奧辛污染事件過程中，永遠都是記者比當地的民眾還要多，因為我們不斷的透過媒體的訴求，所以我們得到很多的迴響，可是相對的因為媒體的報導，也造成了社區汙名化的相對加深，所以說很多養殖漁業的鄉親對我們非常的不諒解，可是當他們領到戴奧辛的人道關懷基金的時候，1814 的時候，每個人都笑開懷，為什麼會笑開懷，因為他們連一滴汗都沒有流過，憑空每個人就賺到 1814，你看，這不是天上掉下來的禮物嗎，那對我個人來講，

政府在撥發這 13 億的時候非常的草率，也可能是因為選舉政治的考量，所以核發的速度還算滿快的。

Q：請問社區發展協會平日還有在推動哪些活動？

A：社區發展協會從民國 94 年開始成立了社區關懷照顧站，社區關懷中心，那原先設計規劃的是要照顧三個里，但是因為社區的人力不足，所以我們著重在顯宮跟鹿耳兩個里，四草是偶爾點綴，那一直到民國 97 年，我們開始執行勞委會多元就業方案，戴奧辛後續照顧計畫，我們開始把四草里納進來，那也開始展開關懷社區居家服務、課後輔導、送餐等等的活動，一直持續到現在仍在持續中，那逢年過節我們就會送元宵、粽子、月餅或是沙拉油或其他東西給這些低收入戶。我們去年做的成果，電話問安就做了 2236 個，關懷訪視做了 2981 個，送餐做了 3714 個，我們都有很詳細的資料紀錄。

Q：請問組織是否設有幹部、權責分配的情形如何？

A：有總幹事啊，9 位理事、3 位監事，職權就是總幹事承理事長之命，辦理一切業務，3 個月召開理監事會，就這樣子啊，決定社區發展協會所要經營的方向，我們依組織章程在運作。鹿耳社區發展協會雖然是一個偏僻的小地方組織，但是我們一切都按照政府的規章法令、還有我們自己的組織章程在運作，但是我們做了很多額外的事情，也就是政府規章以外的事情，我們在做社區關懷、社區福利工作，我們一直在做，包括環境美化、綠化我們都很強力的在做這些事情。

Q：請問組織幹部如何產生？

A：選舉出來的啊，會員大會投票選舉出來的啊。只要鹿耳社區…住在鹿耳里，年滿 20 歲以上的鄉親都可以自由參加，我們的會員大概有 34 到 42 個左右，一任理事長三年。

Q：組織是否有受到其他單位的資助？

A：誰給我們資助？我們今天要一塊錢就是要寫企畫去爭取，因為計畫就是互相評比，優勝的人才得到，比如講，我們去年…95 年提了一個復建工程，向信義房屋喔…民間團隊申請了 40 萬，可是我們總經費要 70 萬，他核過 40 萬，就是民間團體給我們 40 萬。我們向文建會申請了 10 萬塊拍紀錄片，4 萬塊印老照片專輯，向市政府也同樣有申請，包括永續基金會、台電都有，我們都會去寫

計畫請他們協助，鹿耳社區沒有一家工廠、商店，只有一家雜貨店，其他的都沒有了，所以說要重新募款，你看這邊的人口都十分的老化，跟隔代教養的很多，所以你進來幾乎看不太到年輕人，當然啦，讀書的讀書啊、工作的工作，可是這邊的鹿耳社區他雖然將近 1050 個人，可是籍在人不在，也就是所謂的空戶還滿多的。像我們做愛心送餐，獨居老人的愛心送餐，我們是募集社會資源進來支持我們的，我們沒有向公部門申請錢。

Q：請問委員會在計畫的決定方面是如何產生的？

A：我們會召開理監事會同意啊，我們不會召開會員大會，會員大會一年才開一次啊，怎麼會去動不動就開會員大會，一定是每三個月召開一次理監事會，如果遇有重大事故的時候得召開臨時理監事會，我們甚至如果來不及的話就事後核備啊。

Q：組織幹部與成員間的互動關係如何？

A：你看嘛，42 個人裡面就有 15 個人是幹部啊，12 個理監事啊，包括會計啊、出納，對不對，總幹事啊，裡面你看…還有一個理事長，幾乎一半以上都是幹部了，你看，其實開會員大會跟理監事會幾乎都是一樣的啦，所以說這方面我們倒是不會有很大的差異，而且我們都會編年度工作計畫書，比如說，我們一月春節要辦元宵，元宵做完可能就是母親節，母親節完是端午節，端午節完就是中秋節，再一個歲末聯歡，那中間譬如講，會碰到兒童節或青年節，辦一個兒童活動，或是 8 月 8 日父親節辦父親節的活動，期間或有其它的活動會加入，比如說我們去年 10 月 25 日就辦了一個去汙名化的海鮮品嚐會，我們會看到時候的情況，有固定的節慶的活動我們一定會辦，那其他的活動是按照計畫申請，或是年度計畫書來…依計畫辦這樣子。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：有啊，像我們常常辦理那個健康講座啊，對不對，美食健康烹飪啊，健康養生觀念啊，我們都有在教這個，還有社區關懷日啊，請社區那個跟大專院校配合啊，做按摩、量血壓啊，這類的活動我們常常在辦。居民的參與情況…我只能夠告訴你非常的踴躍。所以你看，社區營造很清楚結論告訴你，社區營造永續經營，關懷弱勢，經濟的發展應該與環保、人文歷史並進，以求國土的永續開發，創造社區公平的社會，維護公平正義的社會價值觀。希望成立戴奧辛污染社區居

民照顧基金，持續關懷受污染的民眾，提供相關經費改善社區環境，徹底解決污染土地整治，還我好山、好水、好土地，這就是最終的目標，所有污染相關的資料請透明公開，並追究污染行為人以示負責。你看，這是獨居老人的送餐，錢哪裡來，募集而來，各界一千兩千、一萬兩萬這樣募集過來的，包括甚至白米、電冰箱、瓦斯爐、電鍋都是募過來的，社會的資源…國家資源有限、社會資源無限就是這樣，送餐怎麼送，我們沒有東西就是這樣送，用蒸籠、扁擔挑去，不一定要有車，社區服務就是這樣，沒有錢做沒有錢的事啊，我們有的是人力啊。我們就是有這一群可愛的志工，他們都不是我們志工隊的隊員，可是當我們要對我們下一代教育的時候，這些媽媽們他們願意出來做事，這才是可貴，他有沒有參加志工隊不重要，而是他有一顆為社區服務的心，這才是可貴的，你參加社工都不出來，跟沒有參加有什麼兩樣，可是你還在享受國家的資源，國家幫你投保意外險。我們社區的志工來自各地。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：目前都沒有。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：有，我們跟台灣社造聯盟，因為我們社區有加入台灣社造全國性的組織，所以跟鄰近的社區有在互動，比如說，我們今天去北門撿貝殼，中午我們就去拜訪學甲紅茄社區，他就送西瓜給我們，還有台南市安南區的長安社區跟我們社區有在活動，啊我們跟媽祖宮社區也曾經一起辦過活動，還有那個歲末聯歡，兩個里的子弟兵、國樂團、媽媽教室演奏土風舞表演，加上摸彩這樣子。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：認真講是沒有啦，他唯一提供的就是什麼，第一個，國際會議廳，讓民眾參加說明會或是座談會，其他照理講他是一個社區的廟宇，他應該提供社區或自救會金錢的資助，讓整個組織的運作更為靈活，應該是要這樣，但是廟方對這方面並沒有積極的投入啊，反而在跟社區之間在相互爭奪某些…利益啦，我是敢這樣批評的講，比如講，竹筏港的戴奧辛汙泥的底泥清除，他竟然拿去做停車場的掩埋，這樣適當嗎，這絕對不適當，萬一現在的標準是一千皮克，萬一哪天整個環保標準的提高變成一百、八十，是不是說他那個地方要不要再清除一次，當初既然這樣你為什麼不讓他就拿到臨時的堆置場去堆放，對不對，這是比較現實

的。

Q：社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

A：我只能夠告訴你一件你比較不喜歡聽的事，三個里長各懷鬼胎啦，兩個理事長對戴奧辛的事是漠不關心啦，到最近這幾年…因為中石化說要整治了，有回饋金他們才開始要投入啦，那唯一真正投入心血的跟黃○○老師有合作的就是我，但是憑良心講我是半推半強迫式的，像你看到要抗議那個，我就規定一個里出幾個人，不出來大家就不要玩，那是唯一社區的民眾比記者還多的一次，唯一啦，啊其他的說明會因為就是要分錢了，他很踴躍出席，現在沒有…中石化那個污染整治說明會都沒有超過 20 個，因為這筆錢來的太快、太突然了，根本這三個里的民眾…講難聽一點，連一點民主抗爭的震撼都還沒有受到洗禮，錢就下來了，太容易下來了，而且很快，所以我就說政治考量、選舉嘛，可是也不能夠說這樣，那當然是市長他有努力啊，至於說你要如何去帶動他們，像我鹿耳社區就一個…我鹿耳社區就能夠把他們召集起來，參加我們的關懷日活動，我們就宣布活動的內容，健康教育、健康講座我們就請他們來，最起碼我有 30 到 42 個基本的樁腳，我活動宣傳，他們就會用口耳相傳的方式。其他的里、社區根本都沒有在做，包括我們里辦公室，他在戴奧辛這方面就是申請補助，幫你申請補助啊、開會，問題是整個整治計畫書、整個標準，他們竟然沒有辦法去告訴人家標準在哪裡，要怎麼訂、整治要怎麼整治，他們連計畫書…講難聽一點…搞不好都看不懂，他們連看都不看啊，他怎麼會去知道針對這個整治的基準在哪裡，他們只知道說回饋金要怎麼發放，要多少，像我們 12 日要辦的活動，去汙名化的活動，去汙名化的活動應該是像你們這種外地人來吃這邊的蚵、虱目魚、蝦、蟹，覺得說都沒有污染，很健康，由你們來講而不是由我們社區的人在那邊品嚐，對外面說我們這邊都沒事，那個說服力就比較小，台南市社會也真是○○※※，你這個活動丟給社區辦，丟給里辦公室辦，里辦公室不能核銷才丟給社區發展協會幫你核銷，你看，誰要去幫你做這件事，遊戲規則要訂好，比如講，這個鮮蚵品嚐會你叫社區承辦，啊你那個老人送餐里辦公室根本沒有在做，社區在做，你為什麼還要透過里辦公室做這件事情是不是，所以說你社會處根本就不要找我們嘛，社區要生活就要自立更生，別仰賴太多的外力，政府的資源都是騙人的。

Q：您認為 13 億的經費有何使用不妥或不公平之處？

A：13 億…太少了，應該更多，但是更多不是應該發給個人，而是要成立一

個基金管理委員會，或是孳息讓社區來申請去做居民的健康照顧，居民的運動促進，居民的環境改造、綠化、美化，對不對，這相關的活動跟居家服務、居家照顧，這類相關的福利政策才是對的，而不是把這 13 億這樣五年把它花掉，很可惜的，13 億這樣五年消耗掉，留下什麼？一個人五年差不多領個 11、12 萬，比較好的一個人有殘障重病卡可以領 15840，這些公平嗎，應該是用戴奧辛污染的級度，來畫分怎麼去領到這一筆人道關懷基金，可是他用齊頭式的平等，而且用超高的標準，為什麼戴奧辛要訂到 64 皮克以上才能夠領，領那個三千塊或 15840，為什麼不能降到 32，32 已經超過世界人體標準含量，那這些專家學者他們用學術的傲慢在看這件事，呼攏我們，而且他們可以去發表醫學文獻上的研究報告，我們跟他們要資訊、資料，竟然用個人隱私的關係不能給我們，既然是個人隱私的關係，為什麼你可以在報章雜誌上發表出來，這什麼叫資訊公開，鬼扯。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：派系林立啦，各自為政，各擁山頭啦、誰也不服誰，這是我給你最實際的話，做事情的永遠是笨的，但是沒這麼笨的就不能夠成就大事。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：現在是別人有我們就有啊，我們又何必強出頭，所以現在抗爭的意願很低，包括我…我只能夠守成啦，你叫我再抗爭，年紀大了啦、沒有衝勁，生活家計也陷入困難啊，誰願意再去拋頭顱灑熱血，那股熱血已經逐漸在冷卻了，現在唯一存有的是一股道義上的責任，因為我們把人家牽下水，我們不能半路臨陣脫逃。

附錄五：訪談逐字稿（四）

受訪人：顯宮里里長

時間：2009/3/26 13:30~13:50

地點：天后宮公館

代號：A4

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：沒有啦，他們大部分都是…那個…支持我們那個里辦公室，還有之前有那個自救會啦，他們從那個是政府的會報啦，或是在地的說明會，他們都會來參加。他們就是…之前就是…有一個就是…把這個污染看要怎麼整治這樣子啦，沒有什麼特別的誘因啦。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：大部分是…就是由社會處有沒有，他們所規劃的，一些就是銀髮族還有青少年的那個…就是那個研習。出去就是看那個…也是觀摩啦，啊有一些就是那個市政府他們那邊的講解這樣，講解以後那個…我們這邊的污染跟別的地方的環境的那個…差異這樣，以後要怎麼整治，以後要怎樣…類似就是規劃什麼那個…願景，他們有那個研習營啦，或是解說的類似這樣活動。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？

A：有有有，就是那個…健康調查啦，還有那個生活起居的那個…跟我們那個這個中石化…那個…過去那個污染的那個環境，還有那個就是因為…那個過去舊廠區大水池的魚貝類這樣。

Q：若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：透過那個…市政府，就是透過那個社會處啊，社區沒有提供什麼，大部分就是…有類似這種情形，都透過里辦公室啦，還有就是那個自救會他們的那個…就是他們呈報給市政府。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：沒有，大部分都是…那個由…市政府、社會處，還有就是…有些那個就

是…像那個楊永年教授他們，他們所來這邊…那個…問卷的，啊我們透過他們有一些就是…一些協助啦，就是活動…就是像那個關懷活動這樣。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：跟其他組織沒什麼合作…合作也有啦，大部分就是透過環保聯盟啦，像他們那個社區大學一些訪查啦，一些就是…說明這樣。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：那個天后宮這邊都是提供當地的像…這個鹿耳門公館，就是借用那個場地，這樣子…配合那個市政府，還有地方，避免那個舟車勞頓，就是由當地提供鹿耳門天后宮提供這個場地，由市政府就地在三個里辦那個說明會。

Q：社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

A：大部分因為我們這個社區都是那個…世居在這邊啦，本來的互動就是很好，在加上就是那個…世居在這邊，就是比較就近嘛，我們每一次那個說明會也好啦，還是解說啦，還是市政府的會報，回來就是都是有一些連繫這樣。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：大部分的就是…污染的那個…就意思是說我們世居在這邊本來就多少有一些概念，因為之前就是因為這個中石化設廠在這邊，那個…之前就是…污染的情形他們可以說就是那個…比我們那個更瞭解啦，因為之前那就是工廠設立的時候，也有部分是在工廠裡面那個…服務嘛，工作嘛，在加上就是地緣的關係，他們有一些那個從事農耕的、漁業，這公告的時候他們大部分都是在中石化的周邊嘛，所以他們比較具體的去意識到這個污染的情形這樣，討論當然是會啦，但是他們多少都是…由那個說明會，還是我們的會報，回來跟他們講解、解說這樣子。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意合作來採取一致的行動？

A：沒有，他們大部分都是由我們…就是本來我們那個…里辦公室，還有成大那個…自救會，本來我們就是經過那個協調啦，還是那個就是…市政府那邊，如果需要就是去陳情啦，還是去抗議啦，我們就是會多少以說明會的方式告知當

地居民，里民也願意配合。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：大部分都是會依那個…就是說明會的時候提出那個…有關人員那個就是市政府他們…環保局他們的一些人員來這邊，由他們來那個…就是解答這樣。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：之前會有啦，但是就是透過我們那個里辦公室，還有自救會他們的那個…詳細告知，就是說因為…那個某些團體他們都是有那個…識別啦，這樣他們才會不會這樣排斥這樣。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：不會啦，當然是…多少有一些那個就是…他們之間的那個…的問題啦，但是大部分就是會就事論事啦，不會因為那個意見不合的那個有多少會有這種排斥。

Q：社區居民對於污染問題有不同意見，會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

A：大部分就是會…我說的就是會報的時候提出來，然後經過那個多數的那個人的意見這樣，我們會就是…爭取他的…就是…當然那個有各個不同的意見都是會把那個…一些好的意見就是…取長補短就是這樣。

附錄六：訪談逐字稿（五）

受訪人：鹿耳里里長

時間：2009/3/26 15:00~15:15

地點：天后宮公館

代號：A5

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：看大家權益啊，他每個人自己…我們的權利啊，當然他這個地方來這裡污染啊，我們大家當然啊有心說想抗議啊，還是想說有什麼公聽會來建議啊。其他的想法啊，當然我們希望政府做好一點，可以的話來這裡蓋一間醫院，照顧這裡的里民，這樣是最好的。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：社區有阿，很多啊，辦什麼…歌唱啦，像最近也要再辦歌唱活動什麼的，跟污染有關的活動也有一些，像是一些去汙名化的活動啦，什麼什麼的，辦的活動很多啦，像是中秋啦，或是做月餅啦，或是端午節包粽子啦，有些成大的到端午節都會來這裡包粽子，每一戶去發放，就是做一個端午節的活動。別的地方的話，曾經去日本參觀焚化爐。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？

A：有啦，這裡都有啦，都有人來問你身體健康狀況，像是量血壓啊，也有醫生在看，每一天都有阿，社區裡面就只提供量血壓。

Q：若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：社區幫助就比較沒錢啊，但是要找他們這個…戴奧辛什麼的對不對，如果說他們能提供幫助的話，就像是社會處啊，找社會處幫助啊，主要都是政府單位啦，社區哪有錢去幫助他們，社區又沒有賺錢要怎麼去幫助。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：加減啦，如果有辦活動多少都有補助啦，污染就是…慰問金啊，現在就是每個人1814元啊，每個月啊，就這樣而已，剩下的就像健康照顧可以有醫生

來看，這裡有一個照護站啊，衛生所的附設照護站這樣而已，在這裡方便里民。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：社區是有啦，加減有和別人在合作，不過這都是社區發展協會在接洽，我不是很瞭解。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：廟方沒有啦。

Q：社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

A：當然的啊，假如大家身體有不舒服，就會向上級來建議啊，建議是要如何來照顧之類的，要如何來對這些里民檢查身體啊，每年都有一次來檢查身體，40歲以上的啦，都有來公館這邊來檢查。這都是成大發包出去來這邊做的啊，來這邊做他就會發通知單給我們，像是三里的里民啊，有超過40歲以上的，每個人都一年一次來這裡檢查，時間有五年，但是過了五年之後就不知道會怎樣了，像通知每一個人都有，我們會廣播啊，廣播每一個人就都知道了啦。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：當然這只是我們受傷害的訴求啊，要怎樣相信對方所說的，里民跟里民之間當然要相信啊，大家討論當然要有共識啊。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意合作來採取一致的行動？

A：會啦，都會啦，大家都會合作啦，看是要如何來爭取啊，如何來爭取一些對地方有幫助的東西，像是身體照顧，當然都會想到這些，看要怎樣來爭取這些。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：會啊，這會啊，協商就里民看有什麼事情啊，如果有什麼…大家里的事情啊，還是社區的事情啊。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：不會啦，不會啦。

附錄七：訪談逐字稿（六）

受訪人：四草里里長

時間：2009/3/26 14:10~14:30

地點：天后宮公館

代號：A6

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：他們當然為了他們自己的權利會去參加，比如說補償，因為在那個地方整個的污染對他們的傷害，當然他們會爭取自己的權利啊，如果是說針對這方面的他們就會出來，主要他們也是希望整治工程把這些污染整治好啊。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：活動…社會處也是有在配合社區，每一次都有辦活動，有一些是就業輔導啦，還有育樂活動，就是老人啊…卡拉OK這部分。我們最近是有要辦一個…教學觀摩啦，最近要辦的啦，也是配合社會處的，我們這邊就是算說有一些生態啦，就是辦一些…比如說溼地重建啦，我們去的地方是921重建啦，就是社區重建的宗旨啦，帶他們去辦活動，去外面走一走，看人家是怎樣重建的，因為我們未來也是要重建啊，目前這個污染算是有點被汙名化，到時候也是要去汙名化。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：這是那個市政府做的啊，社區沒做這些。看民眾需要我們什麼協助，像最近社會處就是有一個關懷…關懷這邊的獨居老人啦，或是那種比較弱勢團體，每天中午送飯，送飯的這種關懷啦，一個禮拜送一天，一個禮拜送六天啦，午餐啊，送去他們家給他這樣，給這些獨居老人，或是有身心障礙的這些人。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：協助就是中石化他們有補償啊，就5年13億，還有就是焚化爐有回饋啦，回饋社區啦，這比較少。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：合作喔…社區就是像我們三個里啊，我們這三個里…四草、顯宮跟鹿耳嘛，我們這三個里就是污染區啊，就我們這三個里而以。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：沒有啦。

Q：社區領袖如何帶動居民關心、參與污染相關問題？

A：這種大家都很關心，有時候是開說明會啦或是講座喔，我們就會來參加，這種情形大家都知道，每個里民都知道，所以有需要大家走出來的時候，大家還是會配合啊，我們也會去通知啊，因為這個社區的事情應該大家口耳相傳，每個人都知道，也有廣播啊。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：當然有啊，當然會啊。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意合作來採取一致的行動？

A：會啊會啊會啊，當然。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：大家都會那個…因為這種就是不是只是他們個人的問題，是整個社區、整個里啊，所以說大家會有共識啊，你要爭取我們里的福利啊，還有每個人的權利啊，所以說大家都可以配合。如果需要的話大家也是會配合去抗爭，因為這不是一個人就有辦法的，是不是，這個傷害是大家都受到傷害的，所以說到時候有需要大家抗爭，或是要爭取什麼，大家都可以配合啦，這不是個人的啊。因為你一個里或一個社區是大家共同的，像是中石化這種的問題大家都很關心，因為這有關健康問題啊，很早就受到傷害，我們是到後來才知道，以前笨笨的都不知道，到後來才知道這個訊息，才知道這裡的東西這麼毒啊，所以說大家就是知道這個訊息後，大家就會去爭取啊，你把我們造成這樣就是要補償啊。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或

想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：學術團體喔，不會啦，居民會判斷啊，自己去判斷啊。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：不會啦，看起來是不會啦，實際上誰知道，人不可能都一樣吧，應該是不會啦，因為你沒意見的人，人家也不會…，有人去爭取，沒意見的人也不會說去怎樣啊，排斥啊，有人幫你爭取當然是最好，有一些人是配合人家啦。

Q：社區居民對於污染問題有不同意見，會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

A：這也是有可能啊，這就要常溝通啊，大家先溝通一下啊，因為這種…有時候會透過開會會提起啊，大家可以意見交流一下，有什麼意見可以說，也是有可能少數意見不被重視，因為針對這個事情大家也是看要怎樣對社區最好，你少數人的意見有時候無理啊，當然就不接受。

Q：最後我想問您對於目前污染的所有事件有何意見？

A：這個里民最關心的就是整治還沒有完成，但是他那時候補償只有五年嘛，五年已經快到了，但是現在整治只是剛要開始，里民最希望的就是整治都還沒看到成果，補償要延續這樣，繼續到土壤整治完，現在里民的意思是這樣，就是怕期限一到都還沒有整治好，他們就不繼續照顧，這是里民最關心的，還沒整治好最好能繼續再補償，補償到整治到沒有污染了再停止，這就是居民最大的希望。

附錄八：訪談逐字稿（七）

受訪人：居民

時間：2009/3/26 11:50~12:20

地點：天后宮管理委員會辦公室

代號：B1

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：他們那個…以前喔，以前…大概當然是都比較不會想到去…想到這種事的問題，他們以前絕對不會想到這個，現在是因為環保觀念啦，大家多多少少都會去重視這種事情，最主要的话…當然是在社區裡面的話就是要推動這種事情，就是里長嘛、社區發展協會，就是要去推動這種事情，阿如果說有這種污染的活動還是怎樣啦，當然是大部分是…那個里辦公室他會去廣播啦，叫社區的里民來聽一些這種事情啦，然後發表一些…看看有什麼意見啦，可以提出來做討論，大部分都是這樣子啦。其實也沒有什麼誘因啦，你說…他們來的話，演講的話、或是怎樣的話，他們也不是說有什麼…你來參加就有錢給你啦，這是絕對不可能的事情吧，那大部分的話當然是里辦公室還有社區發展協會，大部分都是里辦公室啦，因為我們行政方面的單位的話，大部分是里辦公室執行，他都會廣播啦，叫里民出來聽一聽，對於這些環保問題或是污染的現象啦，然後做一些建議啦這樣。大部分都是這樣子啦，但是我們這邊就是因為我們是中石化污染問題，本來就有一些那個…金錢上的賠償問題，就多多少少會比較多人出來聽。

Q：平常社區會舉辦何種活動，居民的參與意願如何？

A：社區的話…它所舉辦的話是…不一定啦，旅遊活動的話，里辦公室是有…以前有辦啦，可能是經費問題，經費問題的方面…可能是現在…好像這一兩年就比較沒辦法辦。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：這個生活方面的調查，因為他們那個…成大啦或是什麼，他們有一些問卷調查都有啊，他們因為…因為那個…這邊有污染問題，中石化那個污染問題的話，他就是有一筆經費可以做那個…體格檢查啦，或是怎麼樣啦都有做嘛，當然

他們那個…那個成大就會有問卷調查出來給大家來填寫啦，看怎麼樣啦，都有啦，他是成大用的啦，還有那個大概是…那個教授黃○○，他有做一些問卷調查，我曾經跟他講過說…你寫這個喔，真的是…他寫那個我是認為不適合啦，所以說他曾經和我有發生一些口角，我們自己社區裡面就沒有做什麼調查。因為我們現在都有一些補助啊，我們那個…政府有這個中石化的污染問題，有補助嘛，然後因為有體格檢查嘛，健康檢查嘛，大家都曉得你們那個…有沒有那個含量多少，大家都有啊，有超過的數目的話，他所領的金錢好像就比較多一點這樣子，目前都是用政府的，啊你說要社區…社區他也沒有錢沒有辦法去做這些事情。

Q：社區有沒有接受政府單位或其他組織的物資或金錢協助？

A：沒有啦、沒有，沒有補助了啦，你要去哪裡拿那個補助啊，那你…除了政府的那個照顧而以嘛，其他你要去哪裡去做補助。

Q：有沒有與其他的社區、單位、非營利組織進行接觸與合作？

A：沒有啦，就是這三里，這三里嘛，你曉得嘛…這邊有三個里受到污染，就這三里而以，其他沒有了啦。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：因為這種事情喔大部分都是里辦公室在處理啦，里辦公室在處理的話，就是說里辦公室有需要廟幫忙的話才會那個啦，要不然是不會直接提供什麼啦，究竟這是里辦公室的事情，他要是處理的很好的話，也不需要到廟裡來要什麼啦，因為他那個健康檢查什麼的經費都有了嘛，哪還需要廟裡面什麼幫忙。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：應該是很少啦，其實這種問題喔…見仁見智啦，那個…像我在講的話是說，如果說真正要做的事情的話，對於關於這個污染的事情，在我的觀念啦，我不認為是拿錢來做那個…補助方式喔，我認為是比較不理想啦，我認為還是那個公共設施啦，那個社會福利做得比較好，才是真正的實需啦。居民就比較不會討論啦，因為居民喔…我相信每個地方都一樣啦，你就像我們那個焚化爐一樣，你看土城，他們要求的根本就不是…大部分都不是做一些公益事業啦，或是那個公共建設啦，或是社會福利啦，還是都是錢拿到自己的身上去啊，我認為你一個人

能夠得到多少，但是如果你做一些公共設施啦，或是社會福利啦，這是大家都能夠永久得到的，所以說的話應該是私人的想法比較多啦，他們是好像說…我受到污染…我應該拿這些錢，所以個人的見解不一定啦，每個人的見解不一樣啦，討論的機會不多啦。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意合作來採取一致的行動？

A：那時候因為有一個自救會嘛，自救會的話他們當然是會去…結合一些里民喔，大家一起去做這種事情啦，當然有自救會就等於是一個團體嘛，那有一個團體的話他就會去做一些…那個…那些就像我們去爭取一些福利啦，或是怎樣啦，這個問題出來嘛，那是避免不了的。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：沒有啦，應該是…現在大部分都是自救會啦，或是里辦公室這樣，私下的話是不會去做這種事情啦，像我們這種地方，你就是說有需要去做一些事情的話就是這樣，像我們目前有一個中石化的問題，他就是有一個自救會嘛，一個里辦公室在處理這種問題，但是自救會好像現在…那個只是有一個名字，好像因為大家理念不同，好像也是有一些分裂，因為我沒有參加我不曉得，不太了解這個啦，而且我也很少去參加他們的會議啦。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：應該是沒有啦，因為畢竟喔在這邊的話，我們那個這邊的話一些老一輩的人，現在都是老一輩的人住在這邊，年輕的比較少，老一輩的人他們對於這些知識的方面，瞭解的比較少，而且他們比較純樸啦，這個鄉下都比較純樸啦，也不會說有什麼意見啦，其實喔，我是認為喔，那個…這個錢喔，好像做的也沒有太實際啦，因為你每個人喔，每個人所受到的那個…權利喔，好像…沒有做什麼出來，在我的感覺上那補助沒有用啦，你一個人一千多塊能夠做些什麼事情，真的啊，其實你要想一想，你受污染的、受到傷害的是這整個里的事情，整個里你看，因為這個問題我們土地都沒有人要買，真正你如果說經濟遇到困難的時候，因為要想要把這個土地賣掉，沒有人家要買，你就沒有辦法做事情啦，這樣傷害

反而更大，真的是傷害更大，其實沒有得到什麼利益，因為你現在連你的這邊的東西、這邊的土地，人家都不買了，你能夠得到一些什麼事情，所以說我一直認為就是說…政府沒有辦法去解決這個問題，因為這個東西你說要用到哪個地方人家也不能接受啊，只有在這邊…但是因為你是在這邊媒體宣染的這麼厲害，你這邊的土地沒有人要嘛，你說你的這個…顯宮里，你能夠去進步、能夠去發展嗎，不可能的，這傷害是很大的，不是因為你領到那些錢得到什麼利益，我寧願不要領這個錢，我寧願這個地方不要有這種…這種問題出來，人家會認為你這個地方好毒喔，連我那個加油站的工讀生都說，聽說你們那邊好毒喔，要怎麼講，你看一看啊，你的想法怎麼樣啊，對不對，其實我認為領到那些錢不是一種好的現象啊，反而你這個地方被冠上了一個中石化的污染問題，你永遠沒有辦法擺脫掉這種陰影啦，你在外面的社會你看這個地方，就是你這個地方就是有毒的地方，人家也不要進來，這是因為宗教信仰才有這個…要不然人家連要進來，連要…人家說的連嫁娶方面人家都不要了，你看看，傷害是不是很大。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：當然有人是不會去參與這種事情的啦，有些人還是會說…因為沒有去參與還是領到這種錢，是會講啦，多多少少會講啦，但是喔以我的觀點來講啦，當初里長在做這種事情的時候，我有跟他講說適可而止啦，不要把一些事情在那邊任那些學者在亂來啦，那些學者，他們究竟是瞭解了多少，他們就只是因為他們的報告，他們要寫的那些資料，真正的他們並不是真正關心這個地方的污染問題，因為他需要那些報告，然後寫一些論文啊或是怎樣，做出來一個成果，他是利用剛好這個地方有這個東西來使他自己能夠寫一些論文啊，或是怎樣啊，真正他當初的用意不是都為你媽祖宮來著想，有說可以替你們整取到多少經費、多少錢的問題，其實他們是有他們的目的的。有去抗爭的民眾不會對沒有去的有意見啦，沒有去就沒有去，能怎麼樣，人家不參與你能夠強迫人家嗎，不可能嘛對不對。

Q：社區居民對於污染問題有不同意見，會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

A：不會啦，我認為是大部分人家講，然後盲從的去做這種事情而已啦，真正他自己也不瞭解這種事情啦。

附錄九：訪談逐字稿（八）

受訪人：居民

時間：2009/4/9 15:00~15:25

地點：社區發展協會媽媽教室

代號：B2

Q：請問您之前有參與過公聽會等等的活動嗎？

A：沒有，我都沒有去參加，因為我從來也都沒有參與社區什麼…沒有去那個戴奧辛的污染，我都沒有去參加啦。

Q：你覺得居民願意參與污染事件的相關活動，是基於何種誘因？

A：因為去參加的都是一些…就是他們這邊都有組一個會，自救會吧，都有組那種，因為我都沒有去參加自救會的會員，所以說我都沒有去旁聽，因為這些都是那種…理事長啦、總幹事啦去參加啊，因為幾乎如果有來這邊開會，我們也是都沒有去聽，他是有來幫我們檢驗說戴奧辛超過不超過而已，因為這算是成大來做的嘛，就這樣而已，因為有過的人…沒有殘障的人可以領三千塊，有殘障的人就領一萬五千多塊，像我們沒過的就領一千多塊，如果是沒殘障、有超過戴奧辛的是領三千塊，有殘障的競是有那個權力領一萬五千多，他只要有領殘障手冊。

Q：在你認識的人當中，有去參與相關活動的人，你認為他們是基於何種誘因而去參與？

A：因為這種就是說…因為他給我們污染的時間已經太久了嘛，因為這就是…現在就好像在踢皮球嘛，他們推給政府、政府推給台鹼、台鹼再推給經濟部，在那邊踢皮球嘛，其實他也只是給我們補償，但是他東西也都還在這裡啊，也沒有移走啊，結果我們後面…我們的子子孫孫的身體要怎麼辦，他也沒清走啊，東西都留在這裡啊，他給我們補償五年的時間也快要到了啊，參加這個啦喔，也沒什麼效果，這是市政府的問題啦，他如果有心要做，什麼事都可以做得很好啦，他不給你做的時候…給你五年的時間，補償你們這邊五年的時間，領這些錢…其實說給你聽，像我們領 1814，我們身體有病痛，1814 夠嗎，光是去掛號一次就 150 了，有時候又要繳錢，對不對，這樣怎麼夠呢。只是有很多老人有超過，像我父母也是都有超過，癌症末期過世了，是到他們死亡才領個喪葬補助費 20 萬，幹嘛啊，人都已經死了，領個 20 萬他也花不到啊，有什麼用，因為這個戴奧辛的時間已經太久了，像現在五年之後他對我們還有什麼保障，通通沒有說，東西也

都還在這裡，都沒有移走啊，也沒有改善還是什麼，都沒有啊，五年到了以後都沒有什麼交代啊，通通沒有啊，沒有人給我們答案啊，對不對。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：有啊，有抽血啊，有抽血就是在驗啊…就是我們戴奧辛…美國規定的是32啦，就已經很嚴重了啊，可是我們這裡是64啊，64很多了、很恐怖了，美國指數32就已經很超過了，結果我們這邊必須要64才有超過，64你想看看跟32的比例差有多少，我們這邊還有九百多的，戴奧辛抽血結果九百多的。其他的也就是…成大的學生出來調查，比如說寫論文啊，功課要交出去啊，其實對我們也沒什麼幫助，其實我們反應也是沒什麼效果，因為上面就是在踢皮球啦，也沒什麼效果，對我們來說也沒什麼意義，變成我們現在就在爭取…你東西都沒移走，也沒挖、沒幹嘛的，挖了也是都放置在那邊，也是污染到我們啊，但是五年之後時間快到了啊，你都沒跟我們說以後要怎麼樣，告訴我們啊、還是怎樣都沒有啊，以後就不了了之，對我們都沒有一種保障啊。

Q：除了每個月1814的補助之外，還有提供其他的補助嗎？

A：沒有、沒有，除了說健保費喔，我們五年可以不用繳啦，他們幫我們繳，這樣而已啦，其他就沒有什麼照顧我們，就是這樣而已啦。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：這種污染的地方，其實現在也是影響我們這邊的房價，都很低迷啦，以前我們這邊房價也是很不錯啊，直到發現這個戴奧辛之後，我們這邊的房屋都沒有人要進來買，因為這變成是誰要來住一個受污染的地方，換成你你要住一個受污染的地方嗎，不可能嘛。

Q：在污染的事件中，社區領袖如何帶動居民參與與污染相關的事務？

A：里長…對我們來講啦，他們都是跟著政府在走的啦，對我們人民沒有什麼幫助啦，都沒有啦，他們也不會去幫我們爭取啊。有意見跟他們講也等於白講啊，所以我們都少講，他們也不會替我們爭取啊，因為一開始我們戴奧辛是爭取跟美國一樣32嘛，我們這邊里長也是堅持32啦，但是成大一個教授就說要64啦，但是市長就說他折衷一下，48這樣子，結果照理說里長應該也48，就照這

樣去解決，結果都沒有啊，都沒有享受到什麼啊，結果里長有去爭取什麼嗎，沒有啊。像里長號召居民去參加也都沒幾個去參加，因為畢竟說…像市長說大家折衷一下 48，結果里長說接受 48，但是到最後也還是 64 啊，結果對我們里民有什麼貢獻，因為照理講 32 不錯啦，這是公定的啊，但是教授說要 64 的時候，市長說不然折衷一下，48…這樣是不是大家都可以接受，大家讓一步，對不對，可是他們不要啊，他們不要就變成說，有的殘障 50 幾，結果他們都沒有一個享受的空間，這樣里長對我們有什麼幫助。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：加減都會啦，對我們來說也沒什麼幫助啦，因為我們居民加減大家隔壁鄰居都會討論，但也不會去說什麼，因為畢竟這是一種政府的關係，他們不願意補助我們也沒權力去說什麼，畢竟我們只是老百姓，也沒有權力去挑戰那種政府啊之類的，他說怎樣我們還是乖乖的老百姓啊，我們也不能去說怎樣，因為里長都沒有辦法去替我們爭取了，我們老百姓還能再說什麼，跟里長說什麼都是白說的啦，因為這個里長已經做七、八屆了，他也不會去管社區的什麼事情了。

Q：一開始參與抗爭的居民多嗎？

A：對啊，居民很多啊，可是到最後大家就越來越沒有信心，因為到最後大家的要求都沒有出來，大家就這樣不了了之，都是政府跟台鹼在互相推託責任，他們都這樣推來推去，結果對我們老百姓也都沒什麼效果啊，因為這是政府的政策啊。

Q：五年的時間到了之後你們還有什麼打算嗎？

A：會想啊，但也知道該從哪裡找起，因為里長他們也都是行政系統的啊，他們都跟著政府在走的啊，對不對，他們也都不會去幫我們爭取更好的…是不是，人家有的里長都會優先替里民做一些事情，但是我們這邊的里長就不會啊。到時候可能會再抗爭啦，但是就不知道抗爭有沒有效果還不知道啊，因為現在東西還放在這裡啊，不然你把東西清走啊，這樣就不用再補助我們了嘛，不要說我們這一代，也要給下一代更好的環境嘛，如果說東西不能清走，那你可以把我們遷莊啊，我們的條件就是說你可以遷莊啊，這樣合理啊，我們也沒要求說他就得怎樣啊，你如果不想賠償那你就找一個沒有污染的地方讓我們遷莊啊，我們也不

是說你要一間房子賠我們一間，我們也知道不可能，你可以讓我們就像國宅那樣，就比較便宜讓我們負擔得起，對不對，住在這邊的就是生活沒有很好的啊，以前是曬鹽的啊，哪有可能生活很好過，但是他就是沒替我們爭取這個問題啊。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：沒有啦，因為我們這邊的百姓大家都算是草地人嘛，很單純，大家都不會去說這種問題，因為都變成說政府怎麼說我們就怎樣聽，就是這種觀念啊，因為草地人就是這種思想啊，不是就像台北市那樣，大家都開始抗議啊，我們這邊的都不敢啦，因為這邊年輕人大家都到外面去了，剩下的老人都不會去爭取什麼啦，里長也不會替我們爭取，我們大家就默默的忍受，因為這已經是幾十年的事情了，戴奧辛這個事情是很久很久就發生的事情，是後來一個成大的教授發現這裡汞汙泥太恐怖了，就是這樣才開始要塞我們這邊老百姓的嘴啊，才會撥 13 億下來嘛，給我們這邊三里嘛，我們三里有受污染的，那些魚塢有受污染的，都不能耕作啊，所以就看一甲多少給他們補償。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：因為成大喔…就是那個教授，他規定 64，我們是覺得有比較離譜一點啦，因為美國那麼先進的國家，32 就已經很恐怖了，結果你就好像我們台灣人…草地人性命不值錢一樣，草草了事，我們也是說就不管了啦，反正就…過一天算一天啦，因為我自己父母也都是戴奧辛超過啦，癌症過世了，過世時是有 20 萬給他們做喪葬補助，但是 20 萬是能夠怎樣，人死了他花的到嗎，你是要 20 萬還是要妳的父母。我們不會對學術團體有排斥啦，因為學生也是要出來調查一些資料，也是說可以報上去啊、研究啊什麼的，我們都不會啦，因為成大的學生來訪問我們的時候，我們也是這樣跟他們講啊，我們也不會刻意去多說什麼啊，因為問題就是出在這裡，我們就說這些問題，我們不會去多說其他問題。

Q：你對於 13 億經費的補助有無覺得不公平之處？

A：現在中石化裡面…安順廠裡面差不多 20 幾戶在住，結果他的戶頭是兩百多戶啊，因為污染是我們在污染啊，他們是在外面啊，也是和我們領一樣的錢，我跟你說啦，要說公平，是不可能每項都做到很公平，這種是不可能做到大家都

能夠滿意啦，至少說讓大家看得過去啦，有時候看不過去我們也是不能多說什麼。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：不會啦，因為抗爭的也是算說…也是為了…我們也是尊重，因為他們也是為了我們在爭取啊，我們是不會去說什麼，他們也不會說對我們有不高興的地方，他們也不是里長啊，但是他們能這樣幫我們爭取，我們也是很感謝他們。

Q：社區居民對於污染問題有不同意見，會不會受到其他居民的壓力，而無法提出自己的意見？

A：不同意見可能是有啦，可是我們沒有聽到啦，因為我們上班回去就在家裡面啊，都沒有出去到聽人家說什麼啊，回去就要休息了啦。

Q：平常社區有舉辦何種跟污染相關的活動，例如去汙名化活動？

A：我覺得說去汙名化…去汙名化就必須要這邊污染的東西都清除掉再來去汙名化，對不對，像你東西都還在這裡是要怎樣去汙名化，沒有效果啦，那一天出來的人沒有幾個人啦，因為你要去汙名化就必須這裡的東西都沒有了啊，雖然說大家都很老實，但是人家也不會接受，因為東西都還在這裡啊，對不對，那次參加的沒幾個，其他活動也都是我們發展協會辦的啦，里長也沒辦什麼活動，像里長也都沒在做，我們現在就在做一些獨居老人有幫助的，獨居老人我們就送餐給他吃，還幫他們做一些量血壓啦、整理他居家的環境，關懷他的身體啊，不然他獨自一個人，要是萬一怎麼了，沒人知道，為什麼會變獨居老人，因為他的子女都出去外面了啊，不出去賺錢就沒得吃，而且老人總是比較想待在原本的地方，所以我們現自每天送餐送 20 幾個，社區也沒替我們做，也是我們發展協會在做，你看我們為什麼要做這些手工藝品，就是要拿去賣啊，因為我們要有經費才能夠幫助這些獨居老人，另外是學校有幫我們幫忙一些，但是寒暑假的時候我們就要自己煮，不然你說寒暑假老人就不用吃飯嗎，我們都要自己煮。

Q：到目前為止，針對污染的相關事情你還有其他想法嗎？

A：我們想法是覺得說…做得不夠理想啦，感覺上對我們來說，你說要做到很公平是不可能啦，但是像現在五年快要到了，你也必須跟我們說以後要怎麼樣，因為東西都還在這裡，你應該看什麼時候能幫我們解決這些問題啊，但是都

沒有解決，都沒有說什麼，而且我們這邊的百姓好像很笨啊，被你們政府騙來騙去。我們目前最想要的就是說，如果你沒辦法把汞汙泥清走，如果沒辦法給我們再繼續補償，你就把我們遷莊，對不對，找一個沒有污染的地方啊。

附錄十：訪談逐字稿（九）

受訪人：居民

時間：2009/4/9 15:40~16:05

地點：住宅

代號：B3

Q：我想請教一些有關污染的事情？

A：就是我們以前是住在那邊，住到受不了才搬到這邊來，他們那個排放廢氣都一陣一陣的，我們白色的衣服晾在外面都變成黃的，我們都不敢出來外面，都待在家裡，那時候住在那邊都很不舒服，聞到那個味道很不舒服，那個風都…連在屋子裡面吃飯都聞的到，那時候住那邊都很不舒服，那邊的都有什麼病痛啊，拿掉子宮的啊，拿什麼的，都聞那個聞到受不了，很痛苦啦，後來是搬過來這邊，租了一間平房住，後來是女兒再給我們蓋了這間給我們住，我們那時候住那邊是非常痛苦的，像那時候小孩子在念書都聞到不敢呼吸，像魚塢那些土也都臭到不能聞。那時候都不知道，就傻傻的吃，像那些工廠的水都排到我們的魚塢去，我們都不知道就傻傻的吃，吃到我現在肝硬化，有的沒的病一大堆，現在工廠的煙開始排放，實在是臭得受不了，這害到了多少人，像衣服白色的掛出去，收回來都變黃的，而且還有一個味道，要吃個飯窗戶都關緊緊的，那些煙灌進來都非常臭。

Q：您有去做血液濃度的檢測嗎？

A：有啊，都有抽啊，成大的會來檢查，我戴奧辛有過啊，兩百多，我先生就快兩百，都是吃這些魚啊，就傻傻的不知道，魚就一直吃啊，我們自己在養的就會吃啊，不知道這個利害關係啊，吃一吃就到現在不舒服啊。

Q：您有去參與抗爭的活動嗎？

A：那時候就是有人叫啊，而且我水銀中毒很高啊，吃進去就排不出來，我那時候就吃很多。去抗爭的時候是黃老師找我去的，去那個不知道是 70 還 80 幾樓，去高雄。其它也是有受到傷害的人，受到傷害的人才去，差不多 20 幾個人。

Q：目前政府辦的一些說明會，你會去參加嗎？

A：有時候有，有時候就沒有啊，但是我就是腳不方便去聽，我還得拿拐杖，

很痛苦。像抽血都有在抽，但是如果去台南我就沒去，因為不方便我就不想去，也常常寄信來說要抽血檢查，成大的啦，都來抽很多次了，抽到快沒血了。

Q：在污染事件發生後對於居民的生活情況會做何種調查？

A：沒有出來調查那個，沒有啦，就只有去廟裡講給人家聽這樣而已，還是那個黃教授他很有心，但他一個人沒有辦法，他帶我們去的。

Q：若發現需要幫助的民眾，會提供何種協助？

A：就他這次戴奧辛啦給你領個幾年，領一個當零用而已，但是我們如果平安就好啦，平平安安最好啦，一千八百多是每一個人都有，大大小小都有，你如果戴奧辛有過，像我們有那個卡，殘障卡什麼卡的，就給你領三千，其他沒什麼幫助了啦。

Q：在污染的事件中，廟宇方面提供何種管道讓居民參與相關活動？

A：沒有啦，廟沒有啦。

Q：在污染的事件中，社區領袖如何帶動居民參與與污染相關的事務？

A：沒有啦，就會來問問而已啦。

Q：如果你有意見的話，會表達給里長知道嗎？

A：沒有啦，里長哪會去聽這個。其他人我們就不知道啦，我們是不會去講這個，里長也沒說什麼，我們也不會去說什麼。如果說要爭取是黑美人會去爭取，不然誰要去爭取，這真的是大家受不了、很痛苦，光是得癌症的就死很多人。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意討論或交換與污染相關的事情？

A：大家是會討論，但是也沒辦法，東西都吃下去了，我們一開始就是住到受不了所以搬過來這邊，連吃飯都很臭，只要吹北風味道就飄過來。啊討論也不能討論什麼，討論了他也不能拿出什麼來，討論也沒什麼辦法。

Q：區居民對於外地來的學術團體或任何組織，對於污染問題有不同意見或想法時，社區居民的接受程度或感覺如何？

A：如果有人來調查當然好阿，人家就是這樣才會來關心我們，這樣就很好了不然能怎麼樣，也曾經有人來問過我，問了也是這樣講給他聽而已啊，不然能怎麼樣，我們就實在這樣講給他們聽而已，我的大伯也都是肝癌，人家來問也都只是講給他聽，講了也沒什麼辦法啦，不然誰要出面爭取，就必須有人去替我們爭取，比較多人才比較有力，像黃教授就只有一個人也沒辦法，他也是叫我們去，我們也不一定有空去，有去就是去講我們怎樣怎樣的，看能不能爭取。

Q：你對於13億經費的補助有無覺得不公平之處？

A：那個就是看比較嚴重的人就領比較多阿，比較少的就照這樣領，一千多阿，像補償魚塭那些的也是有，就看嚴不嚴重這樣的情形有分啦，像我們有得領我們就拿，也不會說像別人一樣那麼兇，我們不會這樣，人家怎樣做我們就這樣啦，我們不會去提出什麼。

Q：對於污染問題較不關心或沒有一起抗爭卻同樣拿到政府補助的居民，其他居民對他們的感覺如何？

A：不會啦，人家如果說怎樣他們就會說阿，會跟我們說怎樣，有的是抓螃蟹，有的抓魚，像我們在養殖那魚塭，是我公公賣給別人，他是抓魚去那邊給人家看。那其他人不想去就不要去，不會去說什麼啦，想去的就去，像我們現在也不方便出門。

Q：當你有意見時沒有對里長表達，那會對哪些人表達？

A：在村莊裡大家都是這樣，何必去跟人家講，大家都知道我們是什麼病怎樣的，大家都嘛知道，里長反而不知道。像現在檢查完就跟我說必須去大醫院，在這邊設備比較不好，就把我轉診去大醫院，每個月都得去，再來是三個月檢查一遍。

Q：就您的觀察、社區居民間的信任程度是否足夠，使他們願意經過協商來提出統一的意見與要求？

A：沒有啦，是如果有開會大家都去聽，如果有說要來廟裡說什麼，有就去聽看看，想去的就去阿，不想去的就不去，像那時候有個日本人，已經四五十年了，特地坐飛機過來講給大家聽，說這些必須要追究，不追究就不了了之，這是有去聽的人跟我們說的。這件事很早大家就知道了，政府也知道了但是都不說，

還給你掩蓋起來，是到最近才有人在召集人去提出告訴，告贏了才有這筆錢，中石化才願意拿出來，不然他這邊賣一賣就跑了。

Q：五年的時間到了之後你們還有打算去抗爭嗎？

A：腳不方便啦，要怎麼去阿，走路都必須用拐杖了，其他人如果比較方便的就會去阿，如果有人號召還是會有人去。現在就是看能不能繼續補助，不然人要怎麼辦，看能不能繼續阿，他現在問題也沒在清也沒怎樣阿，看能不能在繼續阿。