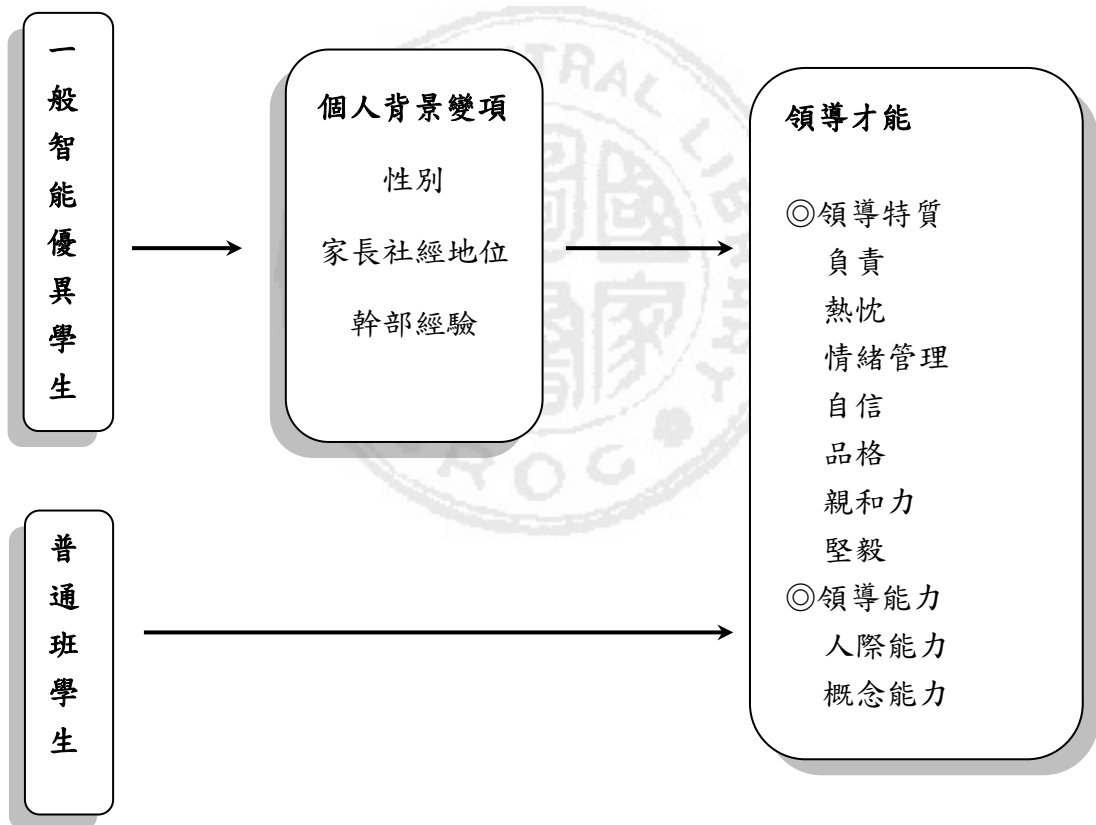


### 第三章 研究方法

本研究旨在探討彰化縣國中一般智能優異學之領導才能現況，及其在不同背景變項上的差異情形。研究者以問卷調查法進行量的調查研究，透過資料的蒐集與分析，。本章共分為研究架構、研究對象、研究工具、實施程序與資料分析共五節，以說明研究之設計與實施方式。

#### 第一節 研究設計

為達研究目的，本研究使用問卷調查法，以「中學生生活表現量表」為研究工具，藉以了解彰化縣國中一般智能優異學生之領導才能現況，與其在不同個人背景變項（性別、家長社經背景及幹部經驗）上的差異情形，同時探討國中一般智能優異學生與普通班學生的領導才能差異情形。本研究之架構如圖 3-1 所示。



## 第二節 研究對象

本研究主要以彰化縣各國中一般智能優異學生為研究對象，依據「各學校特教班別資優類班級數統計」（教育部特殊教育通報網，2008）資料可知九十七學年度彰化縣一般智能資優班共 12 班，並分布在大同國中、秀水國中、員林國中、陽明國中、溪湖國中、彰安國中、彰泰國中、彰興國中等八所學校，且由於上述各校三年級中皆各有一班一般智能資優班，因此本研究以上述八所學校三年級一般智能資優班學生為研究對象，並從同年級中以隨機抽樣方式抽取一班普通班學生，以分析一般智能優異學生與普通班學生領導才能之差異情況。

本研究共計選取國中一般智能優異學生 179 人，普通班學生 265 人，問卷回收後，得國中一般智能優異學生樣本 174 人，普通班學生樣本 264 人。經過刪除無效問卷後得有效樣本共 331 人，其中一般智能優異學生有效樣本 150 人，普通班學生有效樣本 181 人。一般智能優異學生有效樣本中，就性別而言，男生有 95 人，女生有 55 人；就社經背景而言，低社經背景有 21 人，中社經背景有 52 人，高社經背景有 77 人；就有無幹部經驗而言，有幹部經驗者有 126 人，無幹部經驗者僅有 24 人。

由初步樣本分析資料中可得知，一般智能優異學生中，男生比例多於女生、高社經背景比例多於中、低社經背景、有幹部經驗的學生多於無幹部經驗的學生。且在學生家庭社經背景中，低社經背景的原始得分大多接近中社經背景，僅有少數幾人的分數偏低。

表3-1研究對象 一般智能優異學生與普通班學生人數分配

學校	一般智能優異學生人數	普通班學生人數
彰安	10 (6.7%)	17 (9.4%)
彰興	16 (10.7%)	25 (13.8%)
彰泰	24 (16.0%)	22 (12.2%)
陽明	22 (14.7%)	13 (7.2%)
員林	25 (16.7%)	29 (16.0%)
大同	20 (13.3%)	27 (14.9%)
秀水	18 (12.0%)	24 (13.3%)
溪湖	15 (10.0%)	24 (13.3%)
合計	150	181

表3-2 研究對象資料

類別	項目	人數
性別	女	55 (36.7%)
	男	95 (63.3%)
家長社經地位	低	21 (14.0%)
	中	52 (34.7%)
	高	77 (51.3%)
幹部經驗	有	126 (84.0%)
	無	24 (16.0%)

### 第三節 研究工具

為達研究之目的，本研究採用鄭聖敏（2006）所編「中學生生活表現量表」（見附錄三）為研究工具，共分為「基本資料」、「我的表現量表」及「我的看法量表」三個部分，為避免量表名稱對受試者在填答時產生暗示作用，稱之為「中學生生活表現量表」，其中兩個分量表「我的表現量表」及「我的看法量表」分別評量學生的領導特質及領導能力，茲分別說明如下。

#### 一、 基本資料

基本資料主要在了解受試者的個人背景，包含班別（資優班、普通班）、性別、幹部經驗、父母親教育程度與父母親的職業。本研究中所指之幹部經驗，為擔任過兩次以上幹部之經驗。本研究中父母親社經地位分類由父母親教育程度及父母親職業資料轉換而來。

本研究將父母親教育程度分為五級，父母親的職業類別則採用黃毅志（2003）的職業分類編製而成，職業類別共分為五類（見附錄二）。並參考林生傳（1990）參照 A. B. Hollingshead 設計的「兩因素的社會地位指數」加以修改而成的評定方式，將父母教育程度與職業等級加權合併，分別將父母親教育指數乘以四，職業水準乘以七，兩者相加之後為得分，取得分較高者為代表，總得分在 11~29 分者為低社經地位，30~40 分者為中社經地位，41~55 分者為高社經地位。

父母親教育程度分為五級：

1. 未完成國民教育
2. 國中小畢業
3. 高中職畢業

4. 大學、技術學院畢業或專科學校畢業
5. 研究所以上畢業

舉例來說，若 A 受試者父親教育程度為大學畢業，職業為國小教師，母親教育程度為高中畢業，職業為櫃台接待，則父親社經地位得分為  $4 \times 4 + 5 \times 7$ ，得 51 分，母親社經地位得分為  $3 \times 4 + 3 \times 7$ ，得 33 分，以得分較高者為主，因此經過轉換後 A 受試者的家庭社經地位屬於高社經地位。

## 二、 我的表現量表

### (一) 量表架構

「我的表現量表」以評量學生的領導特質為主，將領導特質分為七個向度，分別是「負責」（指中學生為人處事的態度—承擔責任，不畏縮逃避）、「熱忱」（指中學生為人處事的態度—主動參與、積極服務）、「情緒管理」（指中學生能了解、覺察、調整自己的情緒）、「自信」（指中學生對自己行為、能力或價值觀的正向知覺）、「品格」（指中學生的品德、操守...等）、「親和力」（指中學生為人處事的態度—平易近人）、「堅毅」（指中學生為人處事的態度—決定的事不因困難而輕易放棄，能堅持到底，有毅力），並採李克特五點量表形式，由學生自行圈選出量表上各種領導特質描述與自己的符合程度。

### (二) 計分方式

量表採李克特五點量表形式呈現，全部屬於正向題。圈選「從未如此」者得 1 分，「很少如此」者得 2 分，「有時如此」者得 3 分，「經常如此」者得 4 分，「總是如此」者得 5 分。

### (三) 測驗之信效度

原量表採內部一致性係數與重測信度兩項信度考驗，內部一致性係數  $\alpha$  值

在各分量表介於 .7025 至 .8838 之間，總量表  $\alpha = .9379$  (N=379)。以 72 位樣本在第一次施測後三周接受重測，重測信度為在各分量表介於  $r = .650$  至  $r = .812$ ，且皆是  $p < .01$ ，總量表  $r = .837$  ( $p < .01$ )。由上述數值看來，本量表具一致性和可靠性。

表 3-3 我的表現量表內部一致性係數與重測信度

分量表	內部一致性係數	重測信度
品格	$\alpha = .8116$ (N=379)	$r = .812$
自信	$\alpha = .7025$ (N=400)	$r = .752$
親和力	$\alpha = .8026$ (N=398)	$r = .704$
堅毅	$\alpha = .8838$ (N=400)	$r = .744$
負責	$\alpha = .8648$ (N=399)	$r = .699$
熱忱	$\alpha = .7518$ (N=403)	$r = .709$
情緒管理	$\alpha = .8160$ (N=399)	$r = .650$
總量表	$\alpha = .9379$ (N=379)	$r = .837$

原量表之建構初步經過德懷術調查的結果訂出八項領導特質，分別為「負責」、「熱忱」、「情緒管理」、「自信」、「品格」、「親和力」、「堅毅」及「以身作則」等。經過初步的項目分析，刪除與總分相關值小於.3 的題目，刪除後量表  $\alpha$  值提高。再以主成分分析法，以最大變異法進行正交轉軸，抽取特徵值大於 1 之因素，並刪除各分量表上所佔因素小於.3 的題目。最後量表共抽取七個因素，七個因素為「負責」、「熱忱」、「情緒管理」、「自信」、「品格」、「親和力」及「堅毅」(鄭聖敏，2006)。

綜上所述，原量表經過專家效度的審查，建立量表的專家效度，也以探索式因素分析建立量表的建構效度。原量表並將統計分析結果與原量表編製架構重新比對，因此本量表具有一定程度的建構效度。

### 三、 我的看法量表

#### (一) 量表架構

「我的看法量表」包含「人際能力」(指有關與他人或群體和諧相處，進而促進團體合作的能力)與「概念能力」(指處理團體事物時所需的思考能力)兩向度，人際能力包含同理心、尊重、溝通技巧、促進團隊合作與衝突管理；概念能力則涵蓋分析力、組織能力、計畫能力、做決定與應變力。以半結構開放性問題解決方式，透過模擬的問題情境，引導學生提出一個處理人與人、人與事等團體事物的答案，藉以評估中學生解決團體問題，完成特定目標的人際能力與概念能力表現。

#### (二) 計分方式

由於本量表採半結構式開放性問題解決的答題方式，因此問題並沒有固定的答案，為了達到客觀評量的目的，鄭聖敏(2006)發展了一份評分標準作為計分的依據(見附錄三)。這個部份的計分根據計分標準力求客觀，但是為了避免評分者影響量表的結果，本研究也進行評分者間一致性考驗。研究者邀請一位就讀彰化師範大學教育研究所碩士班研究生協助，該研究生有多年國中教學經驗，同時其研究方向也是領導才能。

本量表之評分標準，重視現代領導理論強調合作、服務的精神，在「人際能力」面向上，考量該答案是否能發揮正向的影響力？是否提供團隊願景，具有激發動機等激勵作用？是否呈現出謙虛、包容、體諒及尊重的態度？是否能促進團體合作？再依據答案所呈現的行動面、情意面兩個向度，分別給予0~2分，因此「人際能力」面向每一題的得分範圍在0~4分之間。

在「概念能力」面向，依據各題答案在人、事、時、地、物或其他相關面向的考量周延度，給予0~5分。

### (三) 測驗之信效度

原量表採用內部一致性係數、重測信度與評分者間一致性考驗，內部一致性係數在「人際能力」與「概念能力」面向分別是  $\alpha = .7250$  ( $N=393$ ) 及  $\alpha = .70300$  ( $N=373$ )，全量表的內部一致性係數是  $\alpha = .8060$  ( $N=369$ )。三周後以 72 位樣本進行重測，得到的重測信度為「人際能力」面向  $r = .866$  ( $p < .01$ )，「概念能力」面向  $r = .803$  ( $p < .01$ )，總量表  $r = .869$  ( $p < .01$ )。在評分者一致性考驗方面，總量表評分者間一致性  $r = .922$  ( $p < .01$ )。由上述數值看來，本量表具有一定的穩定性和可靠性。

原量表同時經過專家效度的審查，建立量表的專家效度。並進一步以探索式因素分析來建立量表的建構效度，進行因素分析時，採主成分分析法，以最大變異法進行正交轉軸，抽取特徵值大於 1 之因素，並刪除各分量表上所佔因素小於 .3 的題目。經因素分析後原量表包含兩個因素，一是屬於「概念能力」向度，另一是屬於「人際能力」向度。



## 第四節 實施程序

本研究進行期間，研究者除持續進行文獻探討工作之外，其過程可略分為以下六個階段。

### 一、確定研究主題

本階段主要在與指導教授討論研究主題與研究方向。

### 二、準備階段

本階段主要依據研究動機與目的，蒐集並閱覽相關主題之理論與文獻，加以閱讀分析及歸納整理；並依據文獻與理論選用適用之研究工具。

### 三、研究對象的確認

本研究對象為彰化縣一般智能優異學生，因此研究者依據「彰化縣各學校資優類學生統計」（教育部特殊教育通報網，2008）資料確定施測對象為大同國中、秀水國中、員林國中、陽明國中、溪湖國中、彰安國中、彰泰國中以及彰興國中等八所學校的一般智能資優班學生。

### 四、正式施測

研究者先以電話聯繫各校輔導室，接洽施測事宜，初步獲得該校行政人員之同意，並發函至施測學校之學校輔導室。隨後以郵寄方式委託各校聯繫的老師協助施測及工具回收的工作。

## 五、資料分析

在量表回收後研究者隨即進行資料整理之工作，首先檢查量表的填答情形，排除無效量表後再將量表加以編號並將各項資料輸入電腦，以 SPSS17.0 for windows 之中文版統計套裝軟體進行資料分析的工作，做為研究結果之依據。

## 六、研究完成

根據統計結果進行討論，歸納研究發現，撰寫第四章研究結果及討論，第五章結論與建議部分。

## 第五節 資料處理與分析

本研究蒐集之資料，經回收整理後，將遺漏未填或不詳者，予以刪除之後，將有效問卷進行編碼、登陸，利用 SPSS17.0 for windows 中文版統計套裝軟體進行資料分析，茲分述如下。

- 一、 以相依樣本單因子變異數分析，了解國中一般智能優異學生及普通班學生領導才能之現況。
- 二、 以獨立樣本  $t$  檢定來了解國中一般智能優異學生及普通班學生領導才能差異情形。
- 三、 以獨立樣本  $t$  檢定來了解國中一般智能優異學生不同性別及有無幹部經驗者領導才能差異情形。
- 四、 以單因子多變項變異數分析 (MANOVA) 來了解國中一般智能優異學生領導才能在不同家長社經背景上的差異情形。

