

東海大學教育研究所

碩士論文

專業服務學習課程對公民素養的影響  
—以東海大學為例

The Effect of Professional Service Learning on  
Civic Literacy—Tunghai University as an  
Example

研究生：李秀娟 撰

指導教授：陳鶴元 教授

中華民國 一 ○ 五 年 六 月

# 東海大學教育研究所碩士論文

## 專業服務學習課程對公民素養的影響 —以東海大學為例

### The Effect of Professional Service Learning on Civic Literacy— Tunghai University as an Example

研究生：李秀娟

本論文業經審查及口試合格

論文考試委員

胡憶禧

(主席)

李信良

陳鶴元

(指導教授)

所

長

趙忠光

中華民國

105

年

6

月

# 專業服務學習課程對公民素養的影響－以東海大學為例

## 摘要

本研究旨在探究大學生參與專業服務學習課程與公民素養之影響因素。研究問題包括：一、大學生參與專業服務學習課程現況為何？二、不同背景的大學生參與專業服務學習課程後與公民素養是否有顯著相關？三、參與專業服務學習課程對公民素養是否有顯著的預測力？

研究方法以量化為主，採問卷調查法，以東海大學 103 學年度第一學期、第二學期修習專業服務學習課程之大學生為研究對象，採用由東海大學服務學習組編制的「東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表」作為研究調查工具，共回收有效問卷 480 份。統計方法包括描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、虛擬變項之迴歸分析。本研究量化結果發現：一、不同之學院別、年級、必選修、服務時數與公民素養有顯著差異；二、不同性別與公民素養沒有顯著差異；三參與專業服務學習課程對公民素養有顯著相關；四、參與專業服務學習課程對公民素養有預測力。

最後，歸納研究發現，提出建議，包括：在大學校院強調課程實施品質有助公民素養的提昇，激發課程投入影響公民素養的培養，提供服務學習課程教師充足的支援；在提升課程實施品質上，加強專業服務學習課程的反思帶領；以及進一步研究的建議。

**關鍵詞：專業服務學習課程、公民素養**



# The Effect of Professional Service Learning on Civic Literacy— Tunghai University as an Example

## Abstract

This study aimed to explore the influential factors on civic literacy for college students participating in professional service-learning courses. The research questions included: 1. What was the status quo for students taking part in professional service-learning courses? 2. Was civil literacy significantly related to the different backgrounds of the students who took part in professional service-learning courses? 3. Could the levels of civic literacy be predicted by one's participation in professional service-learning courses?

The study primarily employed quantitative methods. The data was collected through questionnaires. The subjects of this research consisted of the students who participated in professional service-learning courses during the first and second semester of the academic year 103 (2014.9-2015.7) in Tunghai University. "Student Service Learning Evaluation Sheet for the 1<sup>st</sup> Semester, Year 103 by Tunghai University" was used as the research tool. 480 valid questionnaires were retrieved. The data analysis methods included descriptive statistics, the Independent-Samples T Test, one-way analysis of variance, and dummy variables in regression analysis. This quantitative research has found 1. that different departments, years of study, required/elective courses, and service hours could lead to significant differences in civic literacy levels. 2. that genders were not significantly related to civic literacy levels. 3. that participation in professional service-learning courses was significantly related to civic literacy. 4. that civil literacy levels could be predicted by one's participation in professional service-learning courses.

Finally, after summarizing the findings of this study, several suggestions were made: Improving the quality of professional service-learning courses and providing teachers with sufficient resources and supports could motivate students' involvement in their development of civic literacy. Reflections on professional service-learning courses should also be emphasized in order to increase course quality. In addition, recommendations for further research were presented.

**Keywords:** professional service-learning courses, civic literacy

## 謝誌

看到桌上堆疊成塔的參考資料，隨著論文的完成，這兩年的付出，成就了一件原本遙不可及的事。

在東海學習的路途上，最感謝的是陳鶴元老師的指導，給予論文許多寶貴的建議，還有一同互相打氣給予對方鼓勵與支持的夥伴楊美同學。感謝教導過我的每一位老師，在課堂上所獲得的知識，都將成為學生日後教學的能量。

感謝東海大學服務學習組的立聖組長與意慈小姐，在我詢問許多關於服務學習的問題時，給予我許多的幫助；感謝促成這一段竹投一家親的乃惠，才能遇到這們棒的同梯；感謝兩年一起修課的東海三結義~怡方、泳安，互相督促才能有今天的我；感謝怡伶、茗慧、曉葦給予大家許多的叮嚀與幫助，也感謝碩專班一起學習的所有同學們，有歡笑也有痛苦，但一切都很值得。

將此文獻給所有幫助過我以及關心過我的大家，因為有你們才能成就現在的我，謝謝你們！

秀娟 誌於國光客運

2016年6月

# 目次

目次 .....	i
表次 .....	iii
圖次 .....	v
附錄次 .....	vi
第一章 緒論 .....	1
第一節 研究背景與動機 .....	1
第二節 研究目的與待答問題 .....	6
第三節 名詞釋義 .....	6
第四節 研究範圍與限制 .....	7
第二章 文獻探討 .....	9
第一節 服務學習 .....	9
第二節 公民素養 .....	22
第三節 服務學習與公民素養之相關研究 .....	26
第三章 研究設計與實施 .....	37
第一節 研究架構 .....	37
第二節 研究假設 .....	38
第三節 研究對象 .....	38
第四節 研究工具的編制 .....	41
第五節 研究實施程序 .....	46
第六節 資料處理與分析 .....	47
第四章 研究結果與分析 .....	49
第一節 大學生參與專業服務學習課程對公民素養之現況分析 .....	49
第二節 個人背景變項對公民素養之差異分析 .....	54
第三節 個人背景變項對公民素養之預測力分析 .....	62

第五章 結論與建議.....	71
第一節 研究結論.....	71
第二節 研究建議.....	72
參考文獻 .....	75
1.中文部分 .....	75
2.外文部分 .....	82



## 表次

表 2-1	服務與學習關係類型 .....	10
表 2-2	服務學習的定義 .....	10
表 2-3	103 學年度服務學習課程 .....	14
表 2-4	服務學習的功能 .....	16
表 2-5	公民素養的定義 .....	22
表 2-6	公民素養的內涵 .....	24
表 2-7	社會改變模式核心價值內涵 .....	25
表 2-8	服務學習課程之相關研究 .....	26
表 2-9	公民素養之相關研究 .....	29
表 2-10	服務學習課程與公民素養之相關研究 .....	31
表 3-1	預試樣本基本資料分析表 .....	40
表 3-2	103 學年度上、下學期服務學習課程一覽表 .....	40
表 3-3	正式樣本基本資料分析表 .....	41
表 3-4	專家效度名單 .....	43
表 3-5	公民素養量表項目分析摘要表 .....	44
表 3-6	公民素養量表採用直交轉軸之最大變異法後的因素分析摘要表 .....	45
表 3-7	公民素養量表之信度分析表 .....	46
表 4-1	專業服務學習課程之公民素養—自我實踐承諾現況摘要表 (N=480) .....	50
表 4-2	專業服務學習課程之公民素養—公民參與能力現況摘要表 (N=480) .....	51
表 4-3	專業服務學習課程之公民素養—社會關懷責任現況摘要表 (N=480) .....	52
表 4-4	專業服務學習課程之公民素養量表各層面摘要表 (N=480) .....	53
表 4-5	不同性別在公民素養各面向之差異分析表 (N=480) .....	55

表 4-6	不同學院別在公民素養變異數分析摘要表 (N=480) .....	56
表 4-7	不同年級在公民素養變異數分析摘要表 (N=480) .....	57
表 4-8	不同必選修在公民素養各層面之差異分析表 (N=480) .....	59
表 4-9	不同服務時數在公民素養變異數分析摘要表 (N=480) .....	60
表 4-10	不同個人背景變項大學生在公民素養各層面差異分析一覽表 .....	61
表 4-11	不同個人背景變項大學生在公民素養各層面之事後分析表 .....	61
表 4-12	不同個人背景變項對「自我實踐承諾」層面之逐步多元迴歸分析摘要表 .....	63
表 4-13	不同個人背景變項對「公民參與能力」層面之逐步多元迴歸分析摘要表 .....	64
表 4-14	不同個人背景變項對「社會關懷責任」層面之逐步多元迴歸分析摘要表 .....	65
表 4-15	不同個人背景變項對「整體公民素養」之逐步多元迴歸分析摘要表 .....	66
表 4-16	不同個人背景變項大學生在公民素養各層面預測力分析一覽表 .....	67

## 圖次

圖 3-1 研究架構圖 .....	37
圖 3-2 研究流程圖 .....	47

## 附錄次

附錄一 東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表 (專家內容效度問卷) .....	85
附錄二 東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表 (預試問卷) .....	87
附錄三 東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表 (正式問卷) .....	88

# 第一章 緒論

本章共分為四節說明，第一節為研究背景與動機，第二節為研究目的與待答問題，第三節為名詞釋義，第四節則是說明研究範圍與限制，茲分述如下：

## 第一節 研究背景與動機

### 一、研究背景

#### (一) 賦予高等教育的第三使命：連結社會 (Social Engagement)

黃玉 (2000a) 提到 21 世紀最大的不變就是「改變」，在這個變動快速、價值多元以及確定性低的網路後現代，高等教育面臨了市場化、終身學習與全球競爭的挑戰，因此高等教育肩負起培育學生有能力在真實生活中，運用學習建構後統整的知識，發展反思批判和創意的知能，有尊重並認同自我發展正義價值的態度，養成協同合作與有效領導的人際關係，進而成為欣賞多元樣貌並具有國際觀的公民素養；因此，高等教育下的學生應該同時具備建立目標、有效溝通、運用科技、管理生涯發展與維持身心靈平衡的實際生活技能 (Council for the Advancement of Standards in Higher Education, 2009)。為了達到這些目的，學校必須安排學生走出教室，投入真實社會發現並進而解決問題，因此志工服務在 21 世紀蔚為風氣，而服務學習就變成各學科領域新起的教學方法。

臺灣近年來因為教育部的推動政策與獎勵之下，社會 (社區) 服務在各大、中、小學已從傳統的課外社團活動方式，轉變為與課程相連結且重視多元批判反思的服務學習，用以創造學生能有更多元的學習與培育對未來生涯規劃的能力與態度。在先進國家中，高等教育也已從傳統的強調教學研究，進而走向連結社會 (Scholarship of Engagement) 的服務，就像 Boyer (1990) 所提及「連結社會服

務的學術，其目的不在否定傳統學術價值，而是擴大並深植高等教育應培育能連結公共服務的社會公民的可能性」，教師背負著連結公共服務的使命，可以透過「應用」的學術，整合專業知識，學術生產應該與公共議題和公共參與相整合（Barker, 2004）。因此，學校教師就可以透過開設專業的服務學習課程，進行與專業有關的公共服務與以社會（社區）為基礎的研究，來達成連結社會服務學術的責任（Wade, 2008）。

## （二）高等教育更應該推動服務學習課程以培養公民素養

服務學習是一個將整個社會資源轉變為學生學習場域的教學方法，它豐富學生學習的對象、深度與廣度，也使得學生學習成效從單純的理論知識提升到全人生命的發展（胡憶蓓，2007）。根據美國推行服務學習的結果顯示，服務學習產生的功能最主要包括學生、學校、及社會（社區）三方面（Eyler & Giles, 1999; Fertman, White & White, 1996; Vogelgesang & Astin, 2000; Wade, 1997；李雅慧，2002；林勝義，2001；溫健蠶，1996；蘇雅君，2003）。

就學生方面，服務學習可以幫助學生掌握課程中重要的內容，幫助學生將所學與應用產生深具意義的連結，促進學生價值澄清，提升服務技能、社會與公民責任、自尊及人際關係的發展，以及在真實生活情境中具有學習、反思學習、批判思考與解決問題的能力，並能提高公民素養；就學校方面，服務學習可以改變師生關係，讓學生從被動的知識接受者轉成為主動的學習夥伴，師生之間互動更為頻繁也提高互動品質，學校成為更積極開放、關懷與成長的學習環境，進而可以減少學生之間人際關係的衝突、學生學習表現低落所衍生的訓導問題，學校相對也能從社區得到認同與資源；對社會（社區）方面，因為學生提供最直接的服務能帶給社會（社區）實質的協助與解決問題，也能帶給社會（社區）新的觀點與思考，幫助社會（社區）改善生活品質；因此，透過服務學習，學生以社會（社區）為教室，以社會（社區）的問題為學習素材，以社會（社區）真實情境檢驗及應用所學，學生可以不斷的挑戰自己的刻板印象與偏見，從多元的角度察覺社會問題的核心，因為參與服務學習能帶給學生正向的成長經驗，激發學生社會正

義感，進而促使學生願意繼續投入社會公共服務，畢業成長後有積極參與公共與社會國家事務的意願。

近幾年來，美國高等教育，面臨許多的挑戰與批評，學者們（Boyer, 1994; Jacoby, 1996; Enrlich, 1999）呼籲應該重新檢視高等教育的教育目標，提出高等教育不應該只是培養學生畢業後就業，應該進而培養學生做一個有責任感的社會公民，應該讓高等教育在面對社會需求及解決社會問題上扮演更積極的領導角色。此外，高等教育在達成促進學生學習的功能上的最基本目標也備受質疑

（Jacoby, 1996）。Wingspread 高等教育小組（Wingspread Group on Higher Education, 1993）指出全美大學正面臨三個主要基本問題有：1.將學生學習放在第一位，2.認真地去重視價值教育，3.創造一個學習者的國家。事實上，這些問題也是目前臺灣高等教育亟需改進的問題。因此，學者們（Jacoby, 1996; Enrlich, 1999）提出服務學習課程方案的建立，就能在這些挑戰上發揮極重要的功能。

在了解服務學習的重要性後，各大專校院也積極辦理各項相關課程活動。首先，起源最早的就是基本勞作教育，東海大學在 1955 年創校時就已經開始實施。東海大學為發揚基督教義，培養學生健全人格、良好品德與正確價值觀念，以期日後貢獻社會，服務人群，特設立勞作教育制度。其主要目的，在使學生於正常課程之外，尚可獲得有關勞作的教育價值；使學生在此過程中，體驗手腦並重與人格平等之真諦，並可養成負責、守時、勤勞、合作、誠實、服務等美德。

學生得以在接續規劃的各類型服務學習課程及活動中，發揮所長回饋社會，從服務的過程中精進專業與態度，並培養社會公民意識。除此之外，以大肚山作為東海服務學習的主場域，除聯繫與固化現有場域外，並逐步開發出新的需求與方案，使東海持續成為大肚山居民的祝福。

## 二、研究動機

在河岸上撿垃圾是 服務。

在顯微鏡下檢視水樣本是 學習。

當學習生命科學的學生，收集、分析水樣本、證明他們的檢驗結果，並將研究結果呈現給當地環保署的時候...那是「服務一學

習」。

「服務－學習」是一種豐富的教學方法，它幫助學生有意義地服務學校和社區。年輕人學習並運用在學校學到的技能，解決真實的問題。他們連結了學習目標以及社會的需要。與成年人成為夥伴，學習主導流程。他們運用批判思考的方式，並配合問題解決的技巧，關心如饑餓、污染等多元議題。

“服務-學習是行動教育” — Sen. John Glenn<sup>1</sup>

勞作服務學習在東海大學自 1955 年創立的「勞作教育」制度至今已實施 60 年，其目的在於透過落實實踐哲學，達成全人教育的理想，服務內容大多以校內清潔服務為主。自 2012 年 5 月起，全校服務學習業務交由勞作教育處負責，推動專業服務學習課程及學生自主提案的服務學習活動。2013 年，以建立全校性的服務學習平台為首要目標，將東海的服務能量與資源予以集中運用，並藉由教師社群與支援系統的建立，進一步提升服務學習的能量與品質。其中服務學習組負責全校服務學習課程之推動及服務學習活動之整合，其核心業務包括：資源拓展及連結、課程開發及管理、教師發展及支援、學生參與及培訓、社區合作及培力等五大項，說明如下：

（一）資源拓展及連結：負責學校及社會資源的拓展與連結，並促成單方及雙方資源的交流與整合，以發揮綜效。

（二）課程開發及管理：除持續發展既有的服務學習課程外，同時開發新課程，以擴大師生參與，並藉由課程管理機制控管品質。

（三）教師發展及支援：協助教師發展服務學習相關知能，並透過有力的支援系統，鼓勵教師投入與持續發展。

（四）學生參與及培訓：除鼓勵學生修習服務學習課程外，並培訓表現優異的學生成為教學助理。

（五）社區合作及培力：與社區發展出平等互惠的合作模式，並藉由本校主辦之培力活動，強化協力夥伴對於高等教育服務學習的認知與能力。本研究是東海大學自有服務學習課程以來，第一次做因素分析研究，希望透過評量服務學習課程



了解學生的學習狀況，而研究的相關因素也可以提供開課單位、教師進行課程的改進，亦可以做為未來修正課程的參考依據。

林火旺(2006)引述美國學者 Ernest Boyer 調查高等教育的目標應該是什麼？結論是高學教育只重能力，輕視對社會未來承諾，也發現教育重要使命是培養社會未來具有公民品德的主人翁，因為全球彼此依賴度增加、舊社會問題持續，新社會問題出現，大學生不只要擁有知識，也必須願意為公共利益行動。Hannah (1945) 很早指出大學不能只訓練傑出工程師、經濟學者、教師、科學家、律師或醫生，教育更應系統化訓練學生成為有效能的公民，在民主國家能珍惜機會，完全願意承擔責任。此言論點出公民責任對教育的重要性，並給學生實際場域體驗進行追求德育及公民的發展 (Colby, Ehrlich, Beaumont, & Stephens, 2003)，服務學習提供一個有前途，解決問題的方式 (Peters, 2004)。足以可見服務學習課程是培養公民素養的良好策略方式。

服務學習強調應用知識於社會問題上，並且強調社會經驗與知識發展之間的交互應用能解決高等教育缺乏實務連結性的問題 (Eyler & Giles, 1999)，透過學習策略的應用，學生能夠進行學習與實務的整合，但在過程中，學生到底得到了那些學習收穫呢？而這些學習收穫是否足以在服務學習課程發展中被看見？如同許多研究中所探究服務學習歷程中所示，服務學習課程可以帶給學生再次省思自我觀點、批判思考能力等學習發展中重要能力的轉變 (阮雋絮, 2010)；服務學習課程的實施品質，有助於公民素養的提升，激發課程投入影響公民素養的培養 (嚴秋蓮, 2012)，因此，在本研究中想要透過評量檢視服務學習課程，探究學生的收穫是否能符合公民素養的目標，因為評量本身就是要檢視學生在大學經歷中是否學到東西、學到那些程度以及是否達成課程本身的期待 (彭森明, 2010)。所以評量帶給我們的意義，除了看見學生的成長外，更可以透過這些評量的檢視，幫助我們了解學生在服務學習課程中有那些收穫。

## 第二節 研究目的與待答問題

### 一、研究目的

根據上一節的研究背景與動機，本研究透過評量問卷調查，以東海大學有參加專業服務學習課程的學生為研究對象，從學生在服務學習課程中的狀況瞭解其相關因素。研究目的如下：

- (一) 瞭解大專生參與專業服務學習課程對公民素養之影響。
- (二) 探討不同背景變項參與專業服務學習課程與公民素養之相關。
- (三) 探究參與專業服務學習課程對公民素養之預測力。

### 二、待答問題

根據上述研究目的，待答問題如下：

- (一) 大專生參與專業服務學習課程對公民素養之影響為何？
- (二) 不同背景變項之參與專業服務學習課程與公民素養是否有相關？
- (三) 參與專業服務學習課程對公民素養是否有顯著的預測力？

## 第三節 名詞釋義

### 一、專業服務學習課程

服務學習是一種經驗教育的模式，透過有計畫安排的社區服務活動與結構化設計的反思過程，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者的學習與發展

(Jacoby, 1996)。國內學者楊百川(2007)指出：服務學習是「學習」與「服務」並重，以「反省」相互增強的教學法，是一種自經驗出發的教育，是一種連結式的教育，是一種肯定人性尊嚴、促進社會正義的教育，是知識整合導向的全人教育。林勝義(2002)認為「由學校與社區(機構)結合，共同協助學生應

用所學知能去服務他人，並且在服務過程中不斷地學習及成長。所以，服務學習是學校教育活動的一環」。本研究之「專業服務學習課程」是指學生先透過專業課程內容認識服務學習理念、實施與相關議題後，再親身參與每一門課皆特別設計與課程專業能力應用有關所配合安排服務社區之作業項目，促使學生應用課堂所學知能，以提升學習效果，透過教育輔導、主題宣導、行銷推廣、社區營造、資訊服務、弱勢關懷、公共服務等多樣化的服務方式，以獲得學習，至於學習的地點可以是學校、社區或是社會弱勢相關機構。

## 二、公民素養

公民素養是透過領導發展活動讓個人與團隊協同合作，負起連結社區和社會的過程，能為他人與社區正向改變而努力的好公民，個人為團體積極參與的公共精神，以負責任態度連結每個人的心，意指公民責任；將領導者和被領導者緊緊連結一起的價值，以形塑更大的社群，是一種彼此關心的意涵，意指社會關懷（Komives & Wagner, 2009）。本研究之「公民素養」是指學生透過參與專業服務學習課程後，個人能具有批判反思能力，參與公共事務，社會關懷，與人協同合作並增進公共參與之能力，對公共事務採取行動具有公民責任之素養。

## 第四節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究以參與東海大學 103 學年度上、下學期專業服務學習課程的大學生為研究對象，上學期 271 位，下學期 217 位，共 488 位。

### 二、研究限制

由於服務學習參與現況、參與態度之組成成份相當複雜，但基於本研究需求與分析，在服務學習現況方面，本研究僅針對參與服務學習課程的大學生之性別、學院別、年級、課程屬性、必選修、服務時數進行調查；本研究是以問卷調查方

式作為蒐集資料的工具，並假設研究對象能依據真實情況，進行客觀填答，但在研究過程中，仍有可能因為部分主、客觀及內、外在因素，而無法呈現真實反應。此外，經由調查研究法所蒐集而來之資料，僅初步呈現學生個人背景狀況、服務活動參與現況、參與態度之概略情形，無法針對特殊個案進行深入之探究。

## 第二章 文獻探討

本研究主題為專業服務學習課程對公民素養的影響相關之研究，全章總共分為三節，第一節為探討服務學習，第二節為探討公民素養，第三節為探討服務學習與公民素養之相關研究。

### 第一節 服務學習

#### 一、服務學習的定義

服務學習的概念是從美國教育家杜威 John Dewey 「做中學」 (Learning by Doing) 的教育觀開始，希望在教學中透過學生的實作經驗輔助其概念的學習，並且透過教師的輔助思考，讓學習與生活經驗有密切的轉換，而這樣的概念落實到當代的高等教育中，就成為美國教育改革中新興的教學方法。而 Jacoby(1996) 將杜威的概念運用在服務學習課程上，認為服務學習是一種結合經驗的教育方式，讓學生透過參與服務活動的經驗，體現學習的意涵，藉由課程有規劃的教學策略，讓學生透過經驗與反思的過程，完成被服務者的目標需求，促進服務者的學習與發展。

服務學習就是「服務」與「學習」的相結合，在服務中學習，在學習中成長，這是服務學習的主要精神與最終目的。服務學習與傳統社區服務、勞動服務最大不同，就是在其有服務也有學習。Sigmon (1996) 依據方案強調服務或學習不同重點目標，而形成之不同的類型，整理如表 2-1：

表 2-1

**服務與學習關係類型**

service-LEARNING	以學習目標為主，服務成果是次要。
SERVICE-learning	以服務成果為主，學習目標是次要。
service, learning	服務與學習彼此目標分離，沒有關聯。
SERVICE-LEARNING	服務與學習目標同等重要，所有服務與被服務者相互增強完成目標。

資料來源：Sigmon (1996)，引自林勝義 (2001) **服務學習指導手冊**，頁 13。

Sigmon (1996) 提出服務與學習關係類型分別是第一種以學習為主，服務成果次要，例如正規課程安排的學習；第二種以服務成果為主，學習目標次要，例如傳統志工服務、社會服務；第三種服務與學習各自有目標，但目標並無實際關聯，例如有些公共服務或勞動服務課程；第四種視服務與學習同等重要，並致力於完成被服務者的目標需求，促進服務者的學習與發展，完成雙方目標，這才是真正的服務學習。

關於服務學習的定義，各家學者詮釋皆有不同，因此，將整理如表 2-2：

表 2-2

**服務學習的定義**

定義者 (年代)	定義
美國南區教育委員會 (1969)	給學生發展學習的機會，這些經驗與社區服務、社會發展和社會改變有關。
美國國家與社區服務法案 (National and Community Service Act, 1990)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校與社區結合：學生積極參與精心組織過的服務活動，服務活動為符合社區真正的需求，由學校與社區一起協調。</li> <li>2. 服務與課程結合：服務學習與正規課程結合將學校所學知識技能，在自己生活的社區情境中提供服務。</li> <li>3. 強調學習的重要：將服務學習融合至學校課程，並針對服務活動中的所見所為，進行思考、討論和寫作，以達成真正的學習。</li> <li>4. 重視自我的發展：將學習場域從教室擴展到社區，將有助於發展關懷他人的情感，也促進和諧的人際關係。(引自李雅慧，2002；林勝義，2001；陳幸梅，2005；溫健蠶，1998；Waterman, 1997)</li> </ol>
Jacoby (1996)	一種經驗教育的模式，透過有計畫安排社區服務活動與結構化設計的反思過程，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者的發展和學習。

(接下頁)

表 2-2 服務學習的定義 (續)

溫健蠶 (1998)	一種服務與學習兼顧並重的教學方法，以學生為學習主體，是學校與社區維持互惠關係與資源最大運用的方式，也是個人為了獲得成就感而產生的動力來源，透過服務者與被服務者雙方共同參與的過程，期望能改善社區環境並營造社會。
林勝義 (2001)	是一種重視學習因素的服務，必須透過計畫性的服務活動與結構化的反思過程，以滿足被服務者的需求，並促進服務者的發展。
美國國家青年領袖委員會 (The National Youth Leadership Council, 2002)	<p>1. 是一種人生觀：幫助每個人建立良好的生活觀，能成為健全的公民，尤其是青年人，他們是社區最大的資產，協助他們創造知識、回饋社區，是更為重要的責任。</p> <p>2. 是一種社區改造模式：運用「學校-社區」夥伴關係，社區提供安全並且具有公民實踐意義的學習環境，經由青年人和社區成員的直接參與合作，可以活化教育，增進學校的學術成就，也提供社區良好的改造模式。</p> <p>3. 是一種教和學的方法：服務學習提供一種教和學的方法，可以評量主動學習和試驗的成效；我們可以不斷的問青年人：你學到了什麼？它具有什麼意義？就你現有的知識和技能，你可以採取什麼樣的行動？</p>
行政院青輔會服務學習網站	服務是種行動，通常人們能以無償性、不求回報、不計代價、純粹的為他人提供勞力、或支援的慈善行為、或關懷行動稱為「服務」(引自李燕美, 2004)；而學習則是個體因經驗而使行為或行為潛勢產生較持久改變的過程(李雅慧, 2002)。因此，「服務學習」一詞，可以說是一種在「服務」的過程中獲得「學習」的效果。
楊百川 (2007)	服務學習是「學習」與「服務」並重，以「反省」相互增強的教學方法，是一種以經驗出發的教育，是一種連結式的教育，是一種肯定人性尊嚴、促進社會正義的教育，是知識整合導向的全人教育。

綜合上述，本研究認為服務學習可以定義為：是一種以學生為主體，同等重視服務與學習的教學方法，將學生的學習場域從學校拓展至社區，使學生有機會將在教室所學到的知識，融會貫通的運用在社區服務的真實情境中，促進學生透過學習而有所發展；同時秉持協同合作的精神、平等互惠的原則，持續的反思，以滿足服務雙方的共同需求，進而能共創服務者、被服務者及機構三贏局面。服務學習過程所積極建立的教學連結、實作經驗與社區關係都是服務學習的重要目

標。

## 二、服務學習的特質

依據美國服務學習的經驗，服務學習對高等教育完成具有重要的功能，必須掌握服務學習特質與有效服務學習方案之因素（黃玉，2000b）。而服務學習必須具備以下五點特質：

### （一）協同合作（Collaboration）

服務學習方案是由被服務的社區和提供服務學校、學生協同合作，一起建立服務學習目標，以及決定進行方式，以滿足雙方的需求與期待。協同合作就是雙方是平等的互惠關係，雙方透過一起合作能分享責任和權力，透過共同努力能分享成果（Chrislip & Larson, 1994，引自黃玉，2000b）。

### （二）互惠（Reciprocity）

在協同合作的原則之下，服務者與被服務者彼此互惠，雙方共同努力、共享成果，是教導者也是學習者，雙方從對方互相服務與學習，而互惠是有效結合服務與學習的基礎概念，也是有效達到服務學習的核心要素（Jacoby，1996）。

### （三）多元（Diversity）

多元是指服務學習應包含多元族群，有不同年齡、社經背景、性別、地區、能力等，服務者與被服務者都有機會接觸與自己經驗背景不同的人，在服務中挑戰自我既有的偏見和刻板印象，學習尊重並了解他人的不同，進而能轉變觀念與自我成長（Sharkey, Brooker & Schulte, 2002: 57）。

### （四）學習為本位（Learning-Based）

強調學習與服務同等重要，是服務學習與傳統服務之最大不同，服務學習設定具體目標，從具體服務中將經驗變成觀念，以達成學習之目的。

### （五）以社會正義為焦點（Social Justice Focus）

服務者與被服務者是相互平等互惠的合作夥伴關係，服務學習課程從設計、執行、反思、完成到評量都由雙方共同參與，重視彼此目標，雙方是教導者也是學習者。強調讓被服務者透過服務學習看到自己的能力與資產，對自己有信心，



理解問題的根本原因，一起站起來改造社會體制，服務的最終目標就是使被服務者有追求社會正義的能力（黃玉，2000b）。

綜合上述可知，協同合作、互惠、多元、學習為基礎、社會正義為焦點，是一個理想的服務學習方案應該具備的五項基本特質（黃玉，2001）。其中「協同合作」與「互惠」說明學校與社區、學生與被服務的群體雙方，在服務學習中的相對地位、角色以及基本原則；「多元」給學生學習與挑戰的服務學習內涵和樣貌；「學習為本位」指出結合服務經驗以產生學習目標與功能；「社會正義」是服務學習的內在核心價值與基本精神（楊昌裕，2004）。

### 三、服務學習的實施方式

服務學習的課程類型分成三大類：

#### （一）校訂共同課程

屬學校訂定之共同課程，大多屬必修之基礎課程。就像許多學校實施之勞作教育，但不同於校內清掃工作，此類課程融合社區服務歷程，安排基礎理論講座，以及課堂教師引導與討論，切實地協助學生達到課程所訂定之學習目標，例如靜宜大學大一必修之「服務-學習」，雖然是共同必修課程，但也可能針對不同科系專長，而修正其內容。

#### （二）通識課程

屬各校通識課程中心所開設之課程，提升學生人文素養、社會關懷、文藝欣賞與土地情操等發展全人人格的面向，此多屬選修課程。

#### （三）專業課程

指各系所開設之相關專業領域課程，每一門課皆特別設計與課程專業能力應用有關所配合安排服務社區之作業項目，促使學生應用課堂所學知能，以提升學習效果。

本研究對象東海大學的服務學習課程是以 103 學年度結合課程的專業服務學習課程，整理如表 2-3：

表 2-3

103 學年度服務學習課程

服務屬性	學院	系所	課程名稱	老師	服務內容
行銷推廣	管理學院	企管系	創業管理	姜自強	協助商品行銷
	管理學院	統計系	程式設計	姜自強	協助商品行銷
教育輔導	文學院	外文系	聽障學童英文口語教學	郭士行	英文口語教學
	社科院	師培中心	生命教育	趙星光	生命教育結合補救教學
	管理學院	會計系	商管教育與服務學習	許恩得	課輔活動結合小學服務學習
	管理學院	會計系	計算機概論	姜自強	課輔活動
	社科院	師培中心	服務學習	陳鶴元	課輔活動、國中學生社團帶領
	社科院	社工系	社區工作	陳琇惠	社區活動方案帶領
	社科院	社工系	關懷服務學習 A	周慧香	配合機構進行多種類型的服務
弱勢關懷	社科院	社工系	關懷服務學習 B	周慧香	配合機構進行多種類型的服務
	農學院	餐旅系	宴會實務	郭心甯	台中市智障者家長協會宣傳行銷
	法學院	法律系	法律專業與公益事業	林更盛 蔡宜宏	弱勢群體法律諮詢服務
	法學院	法律系	法律專業事務能力技巧	陳健	法律服務中心諮詢協助
	社科院	社工系	身心障礙與社會工作	吳秀照	身心障礙者活動帶領與陪伴
	社科院	社工系	社區組織與社區發展	陳琇惠	社區活動方案帶領
	社科院	社工系	社工實習三 (2266)	王篤強	協助新移民女性資源連結
主題宣導	理學院	生科系	生態學專題論文	汪碧涵	協助國高中學教師真菌學研習營
	社科院	社工系	社工實習三 (2271)	徐森杰	整理外籍看護工現況並協助大眾了解

(接下頁)

表 2—3103 學年度服務學習課程（續）

社區營造	創藝學院	工設系	社會企業與設計	李俐慧	協助社區文化轉型
	創藝學院	建築系	建築構造（二）	彭康健	南寮社區空間修建
資訊服務	管理學院	(研)資管系	網路規劃與管理	姜自強	國小資訊服務
	管理學院	(研)資管系	資安認證與證照	姜自強	資訊服務
公共服務	通識中心	通識社會	社會調查與公民實踐的智慧	王崇名	學生自主服務方案
	創藝學院	景觀系	景觀設計（一）	蔡淑美	博雅農場景觀設計
				陳昭志	
				蘇弘	
				李瑞琮	
	柯秀鳳				
尤俊雄					
創藝學院	景觀系	植栽設計	章錦瑜	美化校內環境	
創藝學院	景觀系	景觀園藝治療	黃章展	博雅農場景觀設計實作	

資料來源：東海大學服務學習網。

服務屬性之定義：

- （一）行銷推廣：協助社區或非營利組織進行形象建立、產品推廣等。
- （二）教育輔導：服務內容主要為課業輔導，輔之以品德教育、閱讀陪伴等。
- （三）弱勢關懷：服務對象為弱勢團體或個人，服務內容傾向於關心、扶助。
- （四）主題宣導：服務方案為主題式的議題宣導，例如器官捐贈宣導活動、食品營養等。
- （五）社區營造：協助社區進行田野調查、空間修復、導覽觀光等有助社區發展之服務方案。
- （六）資訊服務：以協助服務對象提升資訊化能力為主。
- （七）公共服務：服務內容與公共利益有關，並無特定的服務對象。

東海大學的服務學習課程中服務屬性是呈現多元的樣貌，學生藉由不同場域

及多元議題的實踐經驗，能在面對社會需求及解決社會問題上，扮演更積極的角色。

#### 四、服務學習的功能

服務學習的功能可分為三個不同的角度，分別為學生、學校及社區（機構），如表 2-4 所示（李雅慧，2002；林勝義，2001；溫健蠶，1996；蘇雅君，2003；Eyler & Giles, 1999）：

表 2-4  
服務學習的功能

角色	層面	概述
學生	經驗提供	服務學習活動提供了實際服務的經驗，並促使參與者獲得正面的成長經驗。
	個人成長	透過服務學習活動，將得以發展並激發個人批判思考的能力，增進個人在心理與道德及智力的成長與發展，促進自我概念的形成；促進個人及人際發展，培養反思及批判思考的能力；促成觀點的轉換，提升學習者的整合及反思能力，並刺激學習者忙碌於可信賴及有意義的工作。
	學業成長	刺激學業學習的知識吸收，熟練解決問題的技巧，增長學習知能。提高知識的了解與運用，增進對自己學習需求的理解，與充實基本的學習知能，並察覺學習情境與真實世界的問題，以及促進生涯規劃的準備與轉換之概念。
	回饋社會	服務學習可增進個人社會參與的能力，並促成社會成長與發展，在參與的過程中，發掘、了解與解決社會問題，以改善社會、促進社會變遷與發展。
學校	公民責任	藉由服務學習活動的參與，可培養個人關於公民社會的意識，培養公民參與能力，增進公民責任，提高公民素養（包括價值、知識、能力、功效、承諾等），喚醒社會大眾對人權的重視，並尊重差異的存在事實，肯定多元文化的價值，並促進形成社會人的自覺。
	模式轉換	服務學習帶動師生關係的改變，尤其是教師角色的改變，教師的角色不再是傳統上對下的關係，而是夥伴學習者、教練及助長者，學習者要對自己的學習負責。
	資源整合	在服務學習實行的過程中，著重學校或社會（社區）的資源整合，並共同為學習環境而努力。學校亦可藉此擴展實施教學的環境，並在教育過程中加入社區參與、資源與支持。而學校變成資源，因此使學校、教師、學生變為問題解決與社區發展的研究者與資源。

（接下頁）

表 2-4：服務學習的功能（續）

學校	溝通協調	推動服務學習活動的學校，可因此促進學校內部溝通協調能力，並由行政人員、教師、家長、學生與社區成員共同做出合作的決定。
	其他	與學校相關的功能，諸如強化課程教學的效果、緩和或減輕訓導問題，以及創造積極、健康、關懷的學校風氣等。
社會（社區）	需求滿足	透過服務學習的推動，使社會（社區）獲得實質幫助，並使服務能直接切中並配合人群、教育、健康與環境的需求，而使社區需求與問題獲得解決。
	反思助益	服務學習的「反思」要素，帶動了社會（社區）進行新的思考，推動社會（社區）的對話溝通，並使社會（社區）開創新的服務。
	資源整合	服務學習活動對學校與社區實行的制度鼓勵其革新與改善，並促進家庭、學校與社區的連結。
	改革促進	由於服務學習連結了學習內容與社區生活，因此對教學改革有催化的作用，得以促進教育及教學改革。

資料來源：林瑋珊（2009）。大學生社團參與態度對於服務學習觀感及團體動力知覺影響之研究（碩士論文）。

本研究的服務學習課程的功能注重在於「學校」與「社會（社區）」的結合，一旦學生以社區為服務場域，必然對社會（社區）會有所影響，因此服務學習課程中的決策者在服務學習課程當中學生、學校和社會（社區）三方的關係是非常密切相關的。包括：（一）學校的教職員和社區機構的關係：學校與社區可以相互支援；大學給社區的支持能夠讓當地居民提出的議題更受重視；社區機構人員認真參與學校課程規劃，也能重新思考受過高等教育的人在社會上扮演的角色。（二）學生和機構之間的關係：藉著到社區服務的機會，學生體驗到幾乎完全不同的生活和經驗。主動參與服務他人的活動，讓學生有貢獻的機會，參與生產性的活動，提升他們的自我價值感。（三）學生和教職員之間的關係：服務提供真實情境，讓學生可以應用課程內容，讓教職員參與社區機構的活動，帶他們踏出學術圈這個「象牙塔」，讓學生運用他們現有的知識、興趣，在課程中傳達出來。對學生而言，有機會能應用、反省、對自己所學作評量，最能引起他們學習的興趣、提高他們對學習內容的了解，還有給他們在社會上生活的最直接經驗

(McCarthy, 2003)。

## 五、高等教育服務-學習課程發展脈絡

### (一) 美國已從服務-學習走向「連結公共服務的學術」(Scholarship of Engagement)

美國自 1980 年代興起服務-學習，1990 年代後走向新名稱「連結公共服務的學術」，期望讓高等教育重視學術與公共社區的結合。因為服務-學習的概念，無法充份將與公民連結公共服務 (civic engagement) 相關的實務和貢獻完整詮釋，因此一群學者為這一嶄新的公民革新 (civic renewal) 發展出一個新的理論、方法和詞彙—「連結公共服務的學術」(The Scholarship of Engagement) (Barker, 2004)。Boyer 強調「連結公共服務的學術」是學術與社會共同發展一種互惠、協同的知識生產關係，「連結公共服務的學術」其目的不在於否定傳統的學術價值，而是擴大並深植高等教育應培育能連結公共服務的社會公民的可能性(Boyer, 1990; Barker, 2004)。Barker (2004) 歸納提出「連結公共服務的學術」有三個發展趨勢：1.學術不再只是獨立於社會應用和公共參與的某一領域專業知識；2.學術從強調價值中立、客觀性和效能標準的知識，走向投入處理政治和社會的價值導向問題；3.高等教育文化應發展全面性的影響，學術生產可與公共議題和公共參與整合。

「連結公共服務的學術」是對傳統學術模式的一種反動，肯定過去以來高等教育社群對於 1960 年代倡導服務和 1980 年代迄今倡導服務-學習的努力。因此，「服務-學習」與「連結公共服務的學術」有著微妙的關係：1.連結公共服務的學術較服務-學習更強調學術的功能（包括研究和應用），並擴大學習的意義：傳統的服務-學習只運用在教學層面上，強調大學生的學習過程，而不重視教師個人本身的學習和與社區共同創造知識，將學術一詞取代服務-學習，提升了教師整合教學、研究，以創造更有價值的學術知識可能性；2.以連結公共服務取代服務，強化服務-學習中所重視的互惠與協同精神：連結公共服務的學術強調與社區協同，而非僅提供服務，重視給予學生洞悉社會問題的能力，而非只是從服務中提升公

民責任感，且更深化社區參與的形式。簡言之，美國高等教育服務-學習的重要轉變趨勢是，以「學術」(scholarship)一詞取代「學習」(learning)，以「連結」(engagement)一詞取代「服務」(service) (Barker, 2004)。

## (二) 臺灣高等教育中服務學習課程已蓬勃發展

### 1. 1980 年代倡導志願服務～1990 年代服務教育興起

臺灣傳統的服務傾向非公民式的「積德」觀念，隨著 1980 年代政府大力倡導志願服務，及 1989 年解嚴後民間與宗教團體的積極參與，至 2001 年公佈「志願服務法」，行政院青年輔導委員會(簡稱青輔會)一直扮演著推動臺灣志願服務朝向服務-學習轉型的重要角色。根據教育部 2002 年「大專校院實施服務學習現況調查」發現，有 10 校通識教育中心及 3 校教育學程開設結合社區服務的服務-學習課程，其中以輔仁大學全人教育中心開設的「人生哲學」、「志願服務」；慈濟大學的「慈濟人文」、「服務教育」；僑光技術學院的「志願服務」；銘傳大學的「學習與服務課程－慈濟人文精神的探討」，及靜宜大學的「服務-學習」等課程最具代表性，結合課程的服務-學習正開始萌芽中(楊昌裕，2002)。

### 2. 2007～2012 年服務-學習課程蓬勃發展

2007 年教育部公布「大專校院服務學習方案」，同年委託靜宜大學服務學習發展中心編印「教育部大專校院服務學習課程與活動參考手冊」，並設立「教育部服務學習資源網」，作為各校服務-學習方案推動之重要參考教材。2008 年連續 3 年辦理「補助大專校院開設具服務學習內涵課程計畫」(教育部，2008a)，2010 年陸續公布「鼓勵技職校院開設勞作教育及服務學習課程實施要點」(教育部，2010b)及接續 5 年(99 學年度～103 學年度)的「大專校院服務學習方案」(教育部，2010c)，2011 年教育部更加積極以經費補助方式，於各項計畫中鼓勵各校推動服務-學習，包括：教學卓越計畫、私立技職校院整體發展經費補助、品德教育推廣與深耕學校計畫、公民素養陶塑計畫、現代公民核心能力課程計畫及智慧生活跨領域基礎課程與服務學習課程推廣計畫等(教育部，2011a，2011b，2011c，2011d，2011f，2011g；高等教育評鑑中心，2010)。2012 年 2

月，遠見雜誌所出版之大學專刊中，提出「志工服務學習」是臺灣高等教育新趨勢之一，並以「服務力漸成大學生活的潛課程」為標題，鼓勵大學生應具備關懷社會的服務力，透過勞動型服務、關懷型服務、專業型服務，及國際型服務等四項形式參與，培養自我成為世界公民（林珮萱，2012）。且從 2011~2012 年數所大專校院積極徵聘具撰寫服務-學習相關活動與研究計畫能力，及服務-學習教學經驗教師之趨勢(例如：高雄師範大學通識教育中心、清華大學通識教育中心、中山大學通識教育中心等)，顯見服務-學習課程已成為臺灣高等教育的新浪潮。

### 3. 2013 年後大專校院攜手中小學、民間團體全面拓展服務學習

2013 年由教育部青年發展署專責負責大專校院服務-學習業務（教育部，2013），2014 年 1 月教育部新公佈「服務學習方案」，整合各級學校，針對大專校院、高中職及國民中小學，分別提出具體的服務學習目標與方案（教育部，2014a）。同時，青年發展署核定「鼓勵大專校院帶動高中職、國中小學辦理服務學習攜手計畫」（教育部，2014b），透過經費補助方式，鼓勵辦理服務-學習經驗豐富之大專校院，結合其服務-學習相關課程，以客製化方式輔導鄰近高中職、國中小學，協助規劃設計服務-學習融入相關課程，且朝向融入書院制度或學程制度方面多元發展，形成一種常態且永續發展之課程（教育部，2014c）。在專業組織方面，由學者黃玉發起，結合服務-學習有志者，共同籌組成立「臺灣服務學習學會」（Taiwan Service-Learning Association，英文簡稱 TSLA），於 2013 年 8 月 16 日正式取得社團法人登記，提供結合學界、第三部門及企業界共同推動服務學習之平台，以落實從服務中促進社會公益與學習之目的，並推動國際服務與交流，及促進服務學習理論與實務之研究。

臺灣服務-學習課程發展，教育部扮演著重要的角色，從政策面著手，推行各面向的配套措施，促使各大專校院逐步將服務-學習納入學校政策中，形成一種常態且永續發展之課程，今後臺灣服務-學習發展將自大專校院奠基後，攜手高中職、國民中小學一同逐步向下扎根（邱筱琪，2014）。



## 六、小結

透過上述對服務學習的相關論述，服務學習課程發展的目標是為了要達成學生的有效學習，並且課程的設計應包含服務學習的五項特質：協同合作、互惠、多元、以學習為基礎、以社會正義為焦點，並確實地了解被服務機構與社區、學校、學生三方的需求與目標，設計出符合三方程度與要求的課程。

從 McCarthy (2003) 的看法中我們瞭解到服務學習有著更廣義的意義，服務學習鼓勵學校的管理人員眼光要放遠，要將社區服務視為他們所屬單位的任務，把社區服務當成是大學生活學習與累積智慧的積極因素。應鼓勵學生積極參與、有創意、知識轉化，而且還要質疑自己對別人所做的服務，是否真有用處？利用這個服務機會，去運用他們課堂上所學，讓他們更積極的參與學習。這裡所謂的「知識轉化」，指的是改變個人原有的認知與經驗。「積極參與」指的是讓學生真正參與而且在日常生活中就能運用所學，也就是要他們知行合一。然而，缺少反省或是從沒考慮把知識運用到真實生活，不一定真正學到了什麼，這就好比人們有某個經驗，卻無法從這個經驗中得到教訓；他們可以擁有知識，卻不知道如何運用出來。例如，學生學了英語會話課，卻不一定會教國中生英語會話課輔；了解方案設計理論，卻不一定會設計執行一項計畫。

身為教育工作者的挑戰，就在於如何鼓勵學生勇於發問、強調批判性思考的價值、花時間深入思考問題、並且身體力行。在反省這個重點上，服務學習鼓勵學生透過一些事件，仔細思考他們的定位。這能幫助學生徹底的分析週遭發生的事情，也能訓練舉一反三的能力，甚至要能運用在任何生活情境上。因此本研究藉由探究參與專業服務學習課程對於學生是否具有「知識轉化」、「積極參與」的影響。

## 第二節 公民素養

### 一、公民素養的定義

「公民素養」(civic literacy)一詞，所包含的面向很廣，江美慧(2003)就提出以政治上的意義而言，「公民身份」與「公民權責」比較著重在公民所擁有的權利及義務上探討；從心理層面上而言，「公民性」是指公民存有的意識與傾向；「公民素養」、「公民資質」則是從公民本身出發，主要說明公民本身的能力、態度、價值觀、情意、知識等。而「素養」(literacy)，一直被視為現代人應具備的能力，這個名詞廣泛運用在各種知識與學科領域上，例如：資訊素養、科技素養、文化素養和倫理素養等，一個有素養的人，往往被認為是等同於受過正式教育的人，具有獨立思想、品德高尚、博學多聞的特質(陳雪雲，1999)，而一個充滿素養的社會，則需要倚賴組成社會的人民來達成。劉阿榮(2002)也提出公民素養係指培養民主社會有關的生活與態度，陶冶適當行為模式和承擔公民責任，包含三個要素：(一)公民認同的心理因素；(二)公民基本權利與義務的法律要素；(三)公民德行實踐的行為要素(Conover, 1995)，定義個人與政治社群關係。根據不同學者對公民素養的定義，整理如表 2-5：

表 2-5

#### 公民素養的定義

學者(年代)	定義
蘇峰山(1996)	強調公民與其體制之間的關係，包含權利、德行與責任、認同與尊重，以及承認差異等部分。
劉美慧(2000)	指公民本身所該具有的素養，藉由公民教育之培養使其具備現代民主社會所需之公民，以因應社會變遷。
Kerr(2003)	公民素養是教育青少年知識與技能，使青少年藉此準備成為公民的角色與責任，並能於社會中發揮重要的影響力。

(接下頁)

表 2-5 公民素養的定義（續）

Maignet & Baye (2006)	是個人從生活中習得的知識、價值、態度與實踐，以成為參與民主社會的公民，如需具備責任感、信任、創造與批判思考，以及政治能力、公民技巧、發表意見、問題解決、決策、溝通與認知的能力，並能尊重其他多元價值。
Alessio & Maury & Douglas & Massimo (2007)	公民參與社區服務組織，包含宗教集會、以學校為基礎的服務性社團、志願社團與政治行動或提倡團體等，幫助青少年思考下列幾點：1.他人比自己有更多的需要；2.能夠讓生活有所不同；3.社團是一個讓他們有歸屬與認同的地方。
Llewellyn et al. (2007)	提出身為一個好公民應具備的三個面向有： 1. 負責任：指對所處的社區及環境負責任。 2. 公民參與：積極參與公民事務與個人、社會、國家的社會生活。 3. 社會正義導向：強調社會改變與批判分析、解決社會問題與不公平。
葉至誠 (2008)	就是使公民形成和具備現代社群所應有的素養，現代公民素養主要包括下列三種： 1. 現代意識：主要有「發展價值觀念」和「公民意識」。 2. 現代道德：是現代社會生活中行為的基本規範，主要表現為家庭道德、職業道德、社會功德和生態道德等多個領域。 3. 現代智慧：是人們在現代社會生活過程中，獲得知識和運用知識解決實際問題時所必須具備的要件，主要有「健康智慧」、「情感智慧」與「認知智慧」。

張秀雄（1999）提出現今社會應培養「一個開闊視野、能承擔責任、具有公民意識、國家觀念以及公民參與能力的民主公民」的理想公民。因此本研究採納「公民素養」一詞，說明良好的公民所應具備的不僅是公民身份，更要強調公民所要包含的德行、情操、品格、能力等素養。本研究將公民素養定義為透過參與不同的專業服務學習課程，學生能夠具備批判反思能力、參與公共事務、社會關懷和與人協同合作並增進公共參與之能力，對公共事務採取行動具有公民責任之素養。

## 二、公民素養的內涵

張秀雄、李琪明（2002）提出一位理想公民素質的內涵，不應該只侷限於政治或法律上著重權利及身分的傳統觀念，而應該是一位能適應民生生活所具備的

知識、責任、德行、態度、價值觀以及參與社會政治生活的能力。因此，理想的公民素質所應該包含的具體內容，就可以視為公民素質教育的內涵，將內涵區分為三個範疇，整理如表 2—6：

表 2—6

公民素養的內涵

面向	層面	內涵
公民知識 (civic knowledge)	認知層面	指的是公民對國家各層面的了解程度，以成為一個知識豐富、見聞廣博的公民，包括政治、法律、經濟、社會、文化、道德、通識以及解決問題等基本知識。
公民德行 (civic virtues)	態度層面	指的是理想公民應該具有的道德、態度、情操和人格特質的綜合表現，不僅是一種行為，也是指公民為了公共利益而注意並關心他人感受與需要的一種行動意願。
公民參與能力 (competence for civic participation)	技能層面	指的是公民具有參與社會生活和政治生活（公領域）的技能，公民除了具有參與公領域生活所需的基本知識，更要需要實際行動的能力，才能夠將理想付諸實現。

資料來源：整理自張秀雄、李琪明（2002）。

建構出一個健全的公民素養，張秀雄、李琪明（2002）融合了各種範疇及理論內涵，提出理想的公民素養具有下列特色：（一）多重角色的公民特質；（二）認知情意技能兼具的公民內涵；（三）普眾價值與儒家價值並容、一般德行與專業德行並重、本土觀與世界觀兼具、淡化意識型態與民主多元的公民素養觀。

Komives 與 Wagner（2009）提出大學生領導能力發展的社會改變模式，強調每位大學生都是領導者，在校園中所參與的活動，都是有助於領導能力的發展，社會改變模式的目標是希望透過大學生領導能力的發展，培養良好的公民素養，對社會做出有效的正向改變。社會改變模式被定義為在大學領導力發展計畫中最適用的領導理論（Kezar et al., 2006；Owen, 2008）。

社會改變主要透過社區服務來達成，個人或團體透過對社區的服務培養良好價值觀，其核心價值是達到社會的正向改變。其模式有三個層面：個人、團體、社區，七個核心價值，分別是自我意識（consciousness of self）、真誠一致

(congruence)、承諾(commitment)、協同合作(collaboration)、共同目標(common purpose)、以禮相爭(controversy with civility)、公民素養(civic literacy)，其內涵整理如表 2-7：

表 2-7

社會改變模式核心價值內涵

層面	核心價值	內涵
個人	自我意識	能驅使自己採取行動的信念、價值、態度以及情感，能夠有充分的認知和瞭解。
	真誠一致	用一致、真誠、實在及誠懇的思考、感受與行動對待他人，其堅持的信仰和信念，與行為相一致。
	承諾	是一種內心能量，驅使個人為團體服務和努力的動力。
團體	協同合作	與他人共同努力工作，因信任而賦權自我與他人，構成團隊領導努力的核心價值。
	共同目標	分享目標與價值而共同努力，引導團隊分析共同問題，執行任務的能力。
	以禮相爭	認知任何創新努力必須面對兩個基本現實：1.在團體中不能避免有不一樣觀點，2.面對不同的觀點必須公開坦誠且謙恭有禮。謙恭有禮包含對他人的尊敬，願意聽取他人的觀點，並學習克制自己批評他人行為。
社會	公民素養	透過領導發展的活動讓個人與協同合作團隊負起連結社區和社會的過程，一個好公民是為他人和社區的正向改變而努力。

資料來源：Komives & Wagner (2009)，引自嚴秋蓮 (2011)。大學生參與服務學習課程與公民素養影響因素研究 (博士論文)。

社會改變模式三個層面中，有各自需要發展之核心價值，而此七個核心價值的中心是將社會帶往正向的改變。因此，Komives 與 Wagner (2009) 認為公民素養是透過領導發展活動讓個人與團隊協同合作，負起連結社區和社會的過程，能為他人與社區正向改變而努力的好公民，個人為團體積極參與的公共精神，以負責任態度連結每個人的心，意指公民責任；將領導者和被領導者緊緊連結一起的價值，以形塑更大的社群，是一種彼此關心的意涵，意指社會關懷，說明透過真正的參與相關服務學習課程，最能夠彰顯領導力與公民素養的特質。

歸納上述學者觀點，本研究將公民素養之內涵分為自我實踐承諾、公民參與能力、社會關懷責任三大類別，其中「自我實踐承諾」是指個人對於公民知識與自我意識能真誠一致承諾之認知，「公民參與行為」則是個人身為公民實際行動參與公共事務與過程能協同合作達成共同目標之技能，「社會關懷責任」是指個人對於公民應盡責任所體會與意識能負起連結社區和社會之態度。

### 第三節 服務學習課程與公民素養之相關研究

本節共分成三部分，主要在說明「服務學習課程與公民素養相關之研究」，首先先說明「服務學習課程之相關研究」，其次說明「公民素養相關研究」，最後探討兩者之間相關之研究。

#### 一、服務學習課程之相關研究

對於較大社會議題的服務學習方案需有明確的結構以促進學習，深入瞭解歷史、社會、文化、經濟與政治脈絡的需求。因此，大學生經由參與社會（社區）服務而實際面對社會（社區）問題，透過專業服務學習課程培養公共德行而融入專業，充分發揮公民職責與角色（Kendall, 1990）。研究者將服務學習課程相關文獻分析說明整理如表2-8：

表2-8

#### 服務學習課程之相關研究

研究者（年代）	研究對象	研究題目	研究發現
	研究方法		
林慧貞（2006）	大學生參與 開南大學通識 課程 455 位學 生	大學生參與 服務學習意 願初探	1.在大學中推動服務學習是「非常重要」學生中，大四學生占 46.2%；一半以上（57.6%）的學生覺得服務學習課程適宜開設在大一階段。 2.就性別來看，女性學生有超過一半（55.8%）偏好一次或短期的服務學習型態。 3.學生大多擔心會花太多時間在服務學習上。

（接下頁）

表2-8 服務學習課程之相關研究 (續)

<p>陳倩玉 (2006) 三位「服務學習發展中心」的行政人員以及八位「服務－學習」課程授課教師，並輔以教室觀察 質性研究方法</p>	<p>高等教育中的服務學習－靜宜大學「服務－學習」課程之研究</p>	<p>1. 「服務－學習」課程對學生、學校、社會以及機構都具有正面的意義。 2. 「服務－學習」課程在必選修方面受訪的教師大多持必修的觀點，而在受訪教師的班級學生有的贊成必修，而有的贊成選修。 4. 提升「服務－學習」課程成效包括：①彼此交流，提升學習參與動機的策略；②老師實地經歷服務的歷程；③觀摩他人帶領方式。</p>
<p>王薇雅 (2009) 大學生服務南部四所大學校院修習服務學習課程之大學生，共 392 位 調查研究法</p>	<p>大學生服務學習成效之相關因素研究－以南四所大學校院為例</p>	<p>1. 大學生會因就讀年級、學制、社團經驗與志工經驗等變項的不同，對參與態度與學習成效的看法有顯著差異存在，也會因就讀年級、學制、志工經驗的不同，對阻礙因素的看法有顯著差異存在。 2. 大學生個人背景變項對服務學習參與現況有顯著差異存在。</p>
<p>林玉珍 (2009) 宜蘭縣 97 學年度實施服務學習 4 所大專學校生共 500 位 問卷調查法</p>	<p>宜蘭縣大專學校學生服務學習之研究</p>	<p>1. 男性、有志工經驗的學生，在參與服務學習時，對服務學習的認知具正面顯著差異。 2. 參與和課程結合的服務學習推行方式的學生，較參與和勞作教育結合之服務學習的學生，在服務學習認知、服務態度，服務學習成效，及實施困境上，均有正面顯著差異。</p>
<p>彭佳琪 (2009) 淡江大學學生問卷調查方式</p>	<p>淡江大學學生參與不同類型服務學習學習成效之研究</p>	<p>在背景變項方面，服務學習經驗、是否參與反思活動、參與服務學習時數以及不同學院等因素，都會影響學生的學習成效。</p>
<p>阮雋絜 (2010) 以某公立綜合型大學 98 學年度入學，修習服務－學習課程的大學新生 質性研究方法</p>	<p>大學新生參與服務-學習課程學習歷程之研究</p>	<p>大學新生參與服務－學習課程的學習歷程，由「不瞭解服務－學習，初始態度影響投入程度」、「初次服務帶來改變，漸漸樂於服務」、「透過服務知能與實作，增進認同與發展」，至「觀點轉換，重新體認服務的意義」；而影響其學習歷程的重要因素包含：「學生投入程度影響學習經驗與成果」、「互動與支持提升服務的動力」、「課程設計與反思方式影響學習成效」。</p>

(接下頁)

表2-8 服務學習課程之相關研究（續）

林瑋珊（2009） 嘉義地區四所 大專校院參與 社團大學生共 489位 問卷調查法	大學生社團 參與態度對 於服務學習 觀感及團體 動力知覺影 響之研究	在社團參與態度、服務學習觀感及團體動力知覺上，會因學校、年級、社團類型、每週平均參與社團活動的時數而有所差異，不會因性別不同而有所差異。
楊上萱（2012） 國立臺灣大學 一百學年度第 一學期參與不 同服務學習課 程學生共461 位 問卷調查法	影響大學生 服務學習課 程學習成果 之相關因素 研究-以國立 臺灣大學為 例	1.不同個人因素包括性別、學院別、年級、家庭社經地位、社團經驗、志工經驗等六個變項，大學生的服務學習課程投入與學習成果有差異。 2.個人因素、課程類別與課程因素可解釋學習成果：在觀點轉換方面，認知理解、服務過程、課程評量為顯著預測因素；在人際互動方面，學院、認知理解、課程評量顯著預測因素。

綜合上述，有關之因素相關研究文獻結論發現如下：

- （一）研究對象：大都以有修習過服務學習課程的大專校院學生為主要的研究對象。
- （二）研究方法：大都採用問卷調查法作為主要研究方法。
- （三）背景變項：依據以上研究結果發現包含有不同的個人背景變項，分別說明如下：
- 1.性別：林慧貞（2006）、林玉珍（2009）、楊上萱（2012）研究指出服務學習課程會因性別不同有顯著差異，但林瑋珊（2009）則認為不會因為性別不同而有所差異。
  - 2.學院別：王薇雅（2009）、彭佳琪（2009）、林瑋珊（2009）、楊上萱（2012）研究指出服務學習課程會因學院別不同有顯著差異。
  - 3.年級：林慧貞（2006）、王薇雅（2009）、林瑋珊（2009）、楊上萱（2012）研究指出服務學習課程會因不同年級有顯著差異。
  - 4.服務時數：林慧貞（2006）、王薇雅（2009）、彭佳琪（2009）、林瑋珊（2009）研究指出服務學習課程會因不同服務時數有顯著差異。



5.課程屬性：林慧貞（2006）、王薇雅（2009）、林瑋珊（2009）、楊上萱（2012）

研究指出服務學習課程會因不同課程類別有顯著差異。

6.必選修：陳倩玉（2006）研究指出服務學習課程會因不同必選修有顯著差異。

## 二、公民素養之相關研究

一個身為二十一世紀的公民所必須具備的條件之一，就是具有批判思考能力（Cogan，1989），而成為新時代公民並非只有知識上的理解及背誦，更需要許多面向不同能力，而這些公民素養必須整合不同學科，連結於社會生活中，才能夠體認與實踐（張秀雄，2002）。由此可知，公民素養是需透過體驗與行動才能顯現不同的面向內涵。研究者將公民素養相關文獻分析說明整理如表2-9：

表2-9

### 公民素養之相關研究

研究者(年代)	研究對象	研究題目	研究發現
	研究方法		
廖添富、劉美慧、董秀蘭（1997）	我國師範院校學生共 934 位	我國師範院校學生「公民參與態度」與「公民教育觀點」相關性之研究	1.性別不同的師範生在公民參與態度方面具有顯著差異，且女學生的較男學生積極。 2.就讀不同科系類別的師範生，其公民參與態度具有非常顯著的差異。就讀社會科學類科最為積極，其次是語文類科，再次是數理類科，最不積極者為藝術類科。
鄭慧蘭(2001)	台北市公立高中一、二、三年級學生共 670 位	高中生公民參與態度與行為之研究 --以台北市公立高中為例	性別、年級、教師教學方式等的不同，其公民參與態度總體表現有顯著差異。其差異情形如下： 1.女生較男生積極；一年級高於二、三年級 2.公民參與行為傾向於積極、正向的反應。 3.公共事務態度、社會關懷態度、社會責任態度、關心時事態度等四項公民參與態度彼此之間呈顯著的正相關。
杜總芬(2009)	台灣南部大學南部地區之大學生共 802 位	台灣南部大學學生參與社團活動對公民素養之影響	納入性別、年級、父母親教育程度控制變項後與關心公共事務、公民參與行為及公民素養呈正相關。

（接下頁）

表2-9 公民素養之相關研究 (續)

張添淵(2014) 臺灣大學生共 1153位 問卷調查法	大學生參與 服務學習和 利社會行為 之相關	1.參與時間對助人及合作行為具有間接影響。 2.反思與慶賀程度越高，助人、合作行為越高。 3.參與時間越長、反思程度越高，大學生的自尊越高。 4.自尊在服務學習核心要素與利社會行為間具有重要的中介影響效果。
---------------------------------------	--------------------------------	--

綜合上述，有關之因素相關研究文獻結論發現如下：

(一) 研究對象：大都以大專校院學生為主要的研究對象。

(二) 研究方法：大都採用問卷調查法作為主要研究方法。

(三) 背景變項：依據以上研究結果發現包含有不同的個人背景變項，分別說明如下：

1.性別：廖添富、劉美慧、董秀蘭(1997)、鄭慧蘭(2001)、杜總芬(2009)研究指出服務學習課程會因性別不同有顯著差異。

2.學院別：廖添富、劉美慧、董秀蘭(1997)研究指出服務學習課程會因學院別不同有顯著差異。

3.年級：鄭慧蘭(2001)、杜總芬(2009)研究指出服務學習課程會因不同年級有顯著差異。

4.服務時數：張添淵(2014)研究指出服務學習課程會因不同服務時數有顯著差異。

### 三、服務學習課程與公民素養之相關研究

服務學習課程能培養學生批判反思的能力，而反思即可促進學生觀點的轉換，乃是因為服務學習課程能增進公民素養(Eyler & Giles, 1999)。因此在課程活動設計中，若加入挑戰性的內容，讓學生能經常性的反思，就可以增進學生反思的能力。研究者將服務學習課程與公民素養相關文獻分析說明整理如表 2-10：

表 2-10

## 服務學習課程與公民素養之相關研究

研究者(年代)	研究對象	研究題目	研究發現
	研究方法		
陳怡芬(2005)	中山大學學生 中山大學 93 學年度下學期 修習服務課程 之大學部學生 共 410 位	中山大學學生 服務學習參與 現況及參與態 度之研究	1.不同性別者、院別與服務課程在服務學習參與類型、服務學習時間安排上達顯著差異。 2.「服務時間安排」與服務學習參與次態度中的認知、情意態度達顯著相關；「反思」與「整體服務學習參與態度」、「服務學習參與次態度」(認知、情意、行為意向)達顯著相關。
葉祥洵(2006)	明新科技大學 老人服務事業 學系九十四學 年度入學之四 技新生	服務學習融入 大學勞作教育 課程及其實施 成效之研究- 以明新科技大 學為例	1.融入課程對大學生學習效果之影響：量化測驗部分，融入課程對大學生之「勞作知能」、「自我效能」、「人際包容與多元尊重」、「社會關懷」未達統計上顯著增進水準。但於成員之質性資料分析部分發現：①增進個人發展學習，如溝通能力、責任感增進、自信、能與他人合作及知道感恩等。②促進責任感、服務帶來快樂、並對服務做出承諾。③與受服務機構互動增加，相互學習成長，也察覺受服務機構問題進而關懷社會。 2.受服務機構成員回饋分析：服務活動帶給受服務機構活力、提升受服務人員生活品質及減輕受服務機構人員工作壓力是有意義及符合其所需要的課程活動。
吳建隆(2006)	中原大學資管 系一年級學生 個案研究方法	學生參與志願 服務的培力經 驗之研究-以 中原資管系 「因為愛」計 畫為例	學生在探索時期，會因對服務對象陌生，產生害怕、惶恐的心態，並且普遍產生因技能不足導致的信心缺乏的狀況，但是學生自己會透過自我反思及集體討論的方式，試圖尋找解決問題的方式，以增強自我信心，進而產生下一次的行動。在評估與強化時期、實行自我效能階段，學生在不斷的反思中，又再一次歷經遭遇問題-反思-行動解決-提昇能力的歷程中，又回歸到原先的探索時期，重新循環原先的培力過程周期，所以學生因為個人技能與自信心的提昇，反倒促使更多行為的改變。

(接下頁)

表 2-10 服務學習課程與公民素養之相關研究 (續)

<p>胡淑華(2007) 95 學年度國中二年級學生，取實驗組及對照組，共計 112 位</p>	<p>服務學習融入國中公民課程對學生公民資質影響之研究</p>	<p>服務學習融入國中公民課程方案有助於實驗組學生公民資質發展，尤其在「公民德行」和「公民參與」兩部份更具顯著。</p>
<p>鄭怡婷(2008) 修習數位服務課程的中原大學資管系的學生，共 308 份問卷調查法</p>	<p>專業課程結合服務學習對課程滿意度、公民態度與技能影響之研究</p>	<p>學生的公民態度與技能會受到課程滿意度中的學術方面的學習、社會方面的學習和社會貢獻有正向顯著的影響。以及針對不同的服務學習類型、性別會對課程滿意度和公民態度與技能產生不同程度的影響。</p>
<p>楊舒婷(2010) 以 98 學年度第 1 學期修習服務學習課程 780 位學生為「實驗組」，與維持一般傳統課程的學生為 509 位學生為「對照組」準實驗研究，以量化研究為主，質化為輔</p>	<p>大學生公民態度與技能學習成效探討：以北區某科技大學服務學習課程實施之綜合分析</p>	<p>1.不同背景變項，其學生參與服務學習課程在公民態度與技能方面之學習成效有差異：①商學院學生學習成效優於電資學院、管理學院，但工學院則無顯著效果；②財金系學生學習成效優於電子系、資管系，但其他則無顯著效果；③大四學生學習成效優於大一、大三，但大二及研究所則無顯著效果；④通識課程學生學習成效優於專業課程，選修課程學生學習成效優於必修課程。 2.在質性部份亦支持量化研究結果的說法，並發現學生的學習歷程發展為「學習起航」、「參與融入」、「觀點轉化」到「成果收割」四個階段。</p>
<p>洪維佳(2010) 國內 135 所大專院校學生共 765 位問卷調查法</p>	<p>大專院校服務學習課程模式分析與公民意識之研究</p>	<p>1.專業型服務學習課程對問題解決能力具有影響力。 2.服務學習課程在性別、年級、服務時數與服務學習課程類型均具有顯著性的差異情形。 3.各類型服務學習課程對學生公民意識的差異，在公民意識的認知、態度與技能層面皆有顯著性的差異，整體而言，特殊專案型服務學習課程對學生影響大於基礎型服務學習課程。</p>

(接下頁)

表 2-10 服務學習課程與公民素養之相關研究 (續)

<p>林真夷(2011) 以台灣大學生為研究對象，採分層隨機抽樣方式，抽取 41 所學校共 1,113 名問卷調查法</p>	<p>大學生參與不同類型之服務學習課程與公民參與之相關研究</p>	<p>1.學校社團及校內選修類型之動機，皆與班級參與、學校參與、社會參與及公民參與呈正相關；校內必修類型之動機，僅與學校參與無相關性，其餘構面皆呈正相關；其他類型之動機，僅與社會參與無相關性，其餘構面皆呈正相關；2.服務學習核心特質—反思及自我肯定，皆與公民參與四構面呈正相關；3.納入控制變項性別後，各自變項與公民參與四構面之關聯性不變。</p>
<p>丁榮駒(2011) 南部兩所科技大學修習服務學習課程之大學生為研究對象，有效問卷 386 份 調查研究法</p>	<p>大專校院服務學習課程學生參與態度、學習滿意度與學習成效之研究 --以高應大與正修科大為例</p>	<p>1.在參與服務學習課程中，也能體認到與他人互助合作及尊重別人不同的觀點的重要，進而能提升與他人良好互動的能力而有成就感。 2.學生個人背景變項之不同對學校服務學習參與態度、學習滿意度與服務學習成效皆有顯著差異。 3.服務學習參與態度、學習滿意度與服務學習成效各構面間有顯著的預測力。 4.服務學習參與態度與學習滿意度各構面對服務學習成效有顯著的影響性，其中以情感、實施模式、學習與成長、成就與表現等構面對服務學習成效的影響最大。</p>
<p>嚴秋蓮(2011) 100 學年度第一學期修習服務學習課程大學生共 447 位 以量化為主，質性為輔</p>	<p>大學生參與服務學習課程與公民素養影響因素研究</p>	<p>1.不同服務學習課程類型的課程實施品質、課程投入與公民素養有顯著差異 2.質性訪談發現：校園服務學習課程對於公民素養影響較少；社團服務學習課程服務中關懷，多元互動影響參與能力；通識服務學習課程關懷促進責任，落實公民參與；專業服務學習課程啟發社會關懷，關注專業社會議題。</p>
<p>陳麗真(2011) 輔仁及中原大學兩所實施服務學習課程指標性學校之大學生共 488 位 問卷調查法</p>	<p>大學生修習服務學習課程對建構公民社會的影響</p>	<p>1.不同個人背景變項之大學生在公民社會發展程度大部分面向呈現顯著差異。 2.不同服務學習課程變項之大學生在公民社會發展程度大部分面向呈現顯著差異，且修習過服務學習課程的大學生，在公民社會發展程度大多數面向優於從未修習過服務學習課程的大學生。</p>

(接下頁)

表 2-10 服務學習課程與公民素養之相關研究 (續)

<p>陳瑞惠(2013) 國立政治大學 大學部學生 問卷調查法</p>	<p>大學生參與服 務學習對個人 競爭力之影響 -以政治大學 大學部在學學 生為例</p>	<p>1.不同背景變項參與服務學習後對個人競爭力之影響，在性別及是否選修第二專長上並無顯著差異 2.就讀不同年級及不同學院，在專業能力層面上有顯著差異。</p>
<p>薛源澤(2014) 臺北市立士林 高商衛生服務 隊學生志工共 393 位 問卷調查法</p>	<p>學生志工參與 服務學習與學 習成效之研究 -以臺北市立 士林高商為例</p>	<p>1.參與的學生志工中，女生比男生多 2.未來是否願意繼續擔任志工，以不確定最多。 3.學習成效以人際互動、價值觀之平均數較高。 4.服務學習差異上，女生表現均優於男生，高二表現則較高一、高三差。 5.學習成效差異上，女生在問題解決與價值觀表現優於男生，高三表現較優。</p>
<p>陳明國，張有 恒(2014) 參與過社團服 務學習類型的 5 位大學生 深度訪談法</p>	<p>從服務學習反 思探討社團服 務活動成效</p>	<p>1.透過服務活動的參與以及服務前的訓練，有助於提升現實生活中有關人際溝通、情緒管理、表達技巧、時間管理等非專業課程的能力。 2.學生普遍透過與機構負責人進行對話以了解可投入之服務項目，並藉由被服務者的回應檢視服務成效。但對於如何檢視所投入之服務是否符合期待，則發現除透過滿意度調查，似乎無法有系統的檢視。這應與許多服務大都為一次性服務，學生們在事前規劃時並無長期投入之構想，致使相關服務之成效檢視只能憑單次滿意度調查，如能透過長期投入相關服務活動，勢必能更清楚的檢視服務內容是否符合期待以及其成效。 3.受訪者認為透過服務應能使被服務者有所獲益。而在投入相關服務後，亦普遍認為服務者會因投入服務而有所成長，特別是在自我成長與感動的層面。</p>

綜合上述，有關之因素相關研究文獻結論發現如下：

- (一) 研究對象：大都以有修習過服務學習課程的大專校院學生為主要的研究對象。
- (二) 研究方法：大都採用問卷調查法作為主要研究方法。
- (三) 背景變項：依據以上研究結果發現包含有不同的個人背景變項，分別說明

如下：

- 1.性別：陳怡芬（2005）、洪維佳（2010）、丁榮駒（2011）、研究指出服務學習課程會因性別不同有顯著差異。
- 2.學院別：陳怡芬（2005）、楊舒婷（2010）、丁榮駒（2011）、陳麗真（2011）、陳瑞惠（2013）研究指出服務學習課程會因學院別不同有顯著差異。
- 3.年級：楊舒婷（2010）、洪維佳（2010）、丁榮駒（2011）、陳麗真（2011）、陳瑞惠（2013）研究指出服務學習課程會因不同年級有顯著差異。
- 4.服務時數：陳怡芬（2005）、洪維佳（2010）、丁榮駒（2011）研究指出服務學習課程會因不同服務時數有顯著差異。
- 5.課程屬性：陳怡芬（2005）、楊舒婷（2010）、洪維佳（2010）、嚴秋蓮（2011）、陳麗真（2011）、研究指出服務學習課程會因不同課程屬性有顯著差異。

#### 四、小結

綜合以上相關研究，證實服務學習課程可以促進學生個人的成長與發展、公民素養的培育、增強課業學習與自我效能。在背景因素的相關研究，說明個人背景對於服務學習課程的參與動機具有決定的因素，同時也影響參與的積極程度。其中有林玉珍（2009）、彭佳琪（2009）、洪維佳（2010）、楊上萱（2012）皆以探討大專校院服務學習課程類型之影響，提供目前台灣推動服務學習課程對個人因素影響狀況，而陳怡芬（2005）、楊舒婷（2010）、丁榮駒（2011）、陳麗真（2011）、陳瑞惠（2013）的研究顯示，不同學院別在公民態度有差異。因此皆能協助本研究在設定個人因素的變項時，注意有哪些已經做過研究，可以將研究發現做比對，證明背景因素中在服務學習課程對於公民素養具有影響關係。綜合前述之公民素養與服務學習背景因素之相關研究，本研究在背景因素方面，以「性別」、「學院別」、「年級」、「必選修」、「課程屬性」、「服務時數」做為背景變項。

服務學習課程影響公民素養的社會責任、社會關懷、公共事務、公民參與、反思能力、批判思考能力、瞭解社會正義、改變公共政策之內涵，顯示實施服務學習課程對公民素養具有影響關係與其重要性，而經常性反思活動是訓練批判思

考能力的方法，提供增進公民素養的課程方式，在服務學習課程與公民素養相關研究中，顯示目前台灣的研究較多與公民參與態度、公共事務之相關研究，較少公民素養之研究。因此，本研究以「大學生參與服務學習課程對公民素養影響」做為研究，在此公民素養係指自我實踐承諾、公民參與行為、社會關懷責任之內涵。



### 第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討「參與服務學習課程對公民素養之影響—以東海大學為例」設計與實施，共分六小節。依序為第一節研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具的編製，第五節為研究實施程序及第六節資料處理與分析。茲分別說明如下：

#### 第一節 研究架構

##### 一、研究架構

本研究依據研究動機、研究目的與文獻分析，進行研究設計，提出研究架構，如下圖 3-1 所示：

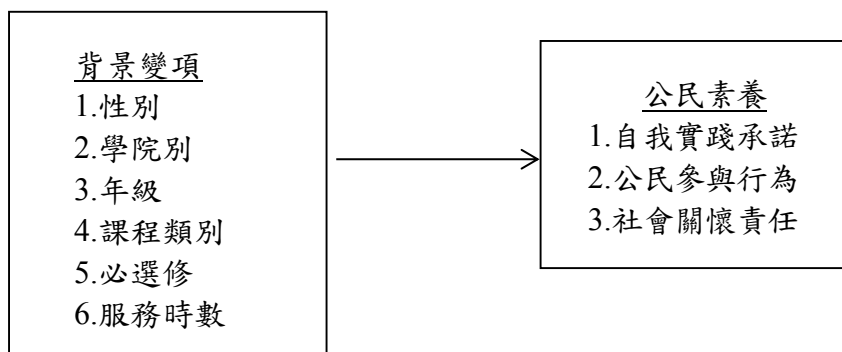


圖 3-1 研究架構圖

二、研究變項說明—以下就研究變項加以說明：

##### (一) 背景變項

- 1.性別：分為男、女。
- 2.學院別：分為文學院、管理學院、社科院、農學院、創藝學院。
- 3.年級：分為大一、大二、大三、大四（含以上）。
- 4.課程類別：大學部課程、研究所課程、通識課程。

5.必選修：分為必修、選修。

6.服務時數：分為 1-5 小時、6-9 小時、10-14 小時、15 小時以上。

## (二) 公民素養變項

本變項為依變項，共分為三個層面：

1.自我實踐承諾

2.公民參與行為

3.社會關懷責任

## 第二節 研究假設

基於研究動機與目的，進而探究待答問題，本研究提出以下研究假設，以作為統計考驗的依據：

假設 1：不同個人因素變項之參與專業服務學習課程對公民素養是否有差異？

1-1 不同性別之參與專業服務學習課程與公民素養有顯著差異。

1-2 不同學院別之參與專業服務學習課程與公民素養有顯著差異。

1-3 不同年級之參與專業服務學習課程與公民素養有顯著差異。

1-4 不同必選修之參與專業服務學習課程與公民素養有顯著差異。

1-5 不同服務時數之參與專業服務學習課程與公民素養有顯著差異。

假設 2：參與專業服務學習課程對公民素養有顯著相關。

假設 3：參與專業服務學習課程對公民素養有預測力。

## 第三節 研究對象

本研究以參與東海大學 103 學年度上、下學期服務學習課程的學生為研究對

象，取樣方式分為預試問卷調查與正式問卷調查兩部分，分別說明如下；

#### 一、預試問卷調查樣本

本研究預試樣本採「便利取樣」，以 102 學年度第二學期修習「服務學習」課程這一門課的學生為樣本，該門任課老師在設定「服務學習」課程的課程目標方面，期望大學生透過課程能達成下列目標：

- (一) 認識服務學習理念、實施與相關議題。
- (二) 從服務學習中認識如何與弱勢群體成員互動，建立同理心。
- (三) 建立關懷整體社會、協助弱勢的行為態度與行動。
- (四) 培養規畫服務學習方案之能力，學習相關課輔活動規劃與實施能力。

並且依據其課程設計的內涵：「這門課程主要從認知、情意、與行動三個層面，瞭解因教育機會、社會結構與個人生理、心理因素所形成的教育與社會弱勢群體之特質、現況，並願意投身進入教育服務學習領域，以改善弱勢群體成員的社會與生活處境以及受教機會，也強化學習者自身的社會服務實踐知識與能力。由於大學生才走過青少年生命中青澀的階段，他們更能感同身受青少年在面臨生理變化、課業、親職及其它人際上可能遇到的種種困擾。藉由服務學習機會激發大學生對關懷青少年的熱忱、服務社區國中生，讓大學生的角色從過去的資源使用者(受助者)，進而成為社區的助人者，並藉服務提昇自我管理、自我領導的能力以增強領導力。除此，這門服務學習活動將藉由經驗分享與討論，由授課教師、或機構督導帶領，引導學生思考服務學習活動的心得，並將所獲得的經驗與實際生活、或學習作連結。」足以說明「服務學習」課程是具有代表性的課程，因此選取修習這一門課的學生為預試樣本。再彙整資料並進行預試及基本樣本資料統計分析，如表 3-1 所示：

表 3-1

預試樣本基本資料分析表

類別	組別	人數	百分比 (%)
性別	男生	4	11.8
	女生	30	88.2
學院別	文學院	18	52.9
	管理學院	3	8.2
	社科院	13	38.2
年級	大一	21	61.8
	大二	10	29.4
	大三	2	5.9
	大四 (含以上)	1	2.9
服務類別	大學部課程	34	100
必選修	選修	34	100
服務時數	15 小時以上	34	100

## 二、正式問卷調查樣本

以 103 學年度上、下學期服務學習課程，總共有 26 門課，課程整理如表 3-2，並以修習的學生為研究對象，上學期 271 位，下學期 217 位，共 488 位，有效樣本為 480 位，再彙整資料並進行正式樣本資料統計分析，如表 3-3 所示：

表 3-2  
103 學年度上、下學期服務學習課程一覽表

學院別	課程數	開課系所	服務屬性
文學院	1	外文系	教育輔導
理學院	1	生科系	主題宣導
管理學院	5	資管系	行銷推廣
		統計系	教育輔導
		會計系	資訊服務
		企管系	
社科院	9	師培中心	教育輔導
		社工系	關懷弱勢 主題宣導
農學院	2	餐旅系	關懷弱勢
創意學院	5	景觀系	社區營造
			公共服務

(接下頁)

表 3—2 103 學年度上、下學期服務學習課程一覽表 (續)

法律學院	2	法律系	關懷弱勢
通識中心	1	通識社會	公共服務
合計	26		

表 3—3

正式樣本基本資料分析表

類別	組別	人數	百分比 (%)
性別	男生	139	29.0
	女生	341	71.0
學院別	文學院	24	5.0
	管理學院	77	16.0
	社科院	297	61.9
	農學院	64	13.3
	創藝學院	18	3.8
年級	大一	150	31.3
	大二	139	29.0
	大三	146	30.4
	大四 (含以上)	45	9.4
必選修	必修	163	34.0
	選修	317	66.0
服務類別	大學部課程	480	100.0
	1-5 小時	51	10.6
服務時數	6-9 小時	94	19.6
	10-14 小時	73	15.2
	15 小時以上	262	54.6

#### 第四節 研究工具的編製

本研究以問卷調查為主，為了探討參與服務學習課程對公民素養之影響，先經相關文獻的探討，運用由東海大學服務學習組編制的「東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表」作為研究調查工具，將問卷工具編制與過程分述如下：

## 一、問卷內容

本研究問卷分有兩部分，第一部分為受試者基本背景資料，第二部分為公民素養量表，茲分述如下：

(一)基本背景資料：基本資料部分包含課程名稱以及六個題項，分別為性別、學院別、年級、課程類別、必選修、服務時數等，旨在了解受試者的背景變項與參與服務學習課程的現況。

(二)公民素養量表：旨在調查大學生參與專業服務學習課程對公民素養之影響，內容包含自我實踐承諾、公民參與能力、社會關懷責任等三個層面。

## 二、問卷編製過程

### (一)問卷初稿

本研究問卷的編制，是參照文獻所得資料，經教授指導討論修正並委請專家給予建議修正而成專家審題問卷（如附錄一），根據教授及專家審題修正後即成為預式問卷（如附錄二），確認問卷內容有良好的信效度，而成為正式問卷（如附錄三）。

### (二)填答計分方式

答題計分方式李克特式（Likert-type Scale）五點量表，由受試者根據實際觀察及感受之程度填答。選項包含「非常同意」、「同意」、「沒有意見」、「不同意」到「非常不同意」五個等級，請受試者在5、4、3、2、1之適當字中畫記，計分方式分別給予5分、4分、3分、2分及1分。各層面分別計分，得分愈高者，代表受試者對公民素養的知覺越高。

### (三)問卷信效度

本問卷初稿修改完成後，隨即請指導教授指導修正並進行專家意見調查，針對問卷內容的適切性提出建議，以建立專家內容信效度。並進行預式，共回收有效問卷34份，茲將預式所得資料進行各項分析，分析說明結果如下：

## 1. 專家內容效度

本研究共邀請名專家協助檢核問卷題目內容，除外，另邀請頗具背景之專家學者，以建立專家內容效度，如表 3-4：

表 3-4

專家效度名單

姓名	職稱	專長
鄧○○	○○大學教授	教育
陳○○	○○大學教授	教育
林○○	○○大學服務學習組織主管	教育

經專家學者審查協助問卷的題意是否適合並提供修正意見，：

### (1) 填答者基本資料部分

年級部分將大四、碩一、碩二、碩三（含以上）合併修正為大四（含以上）；課程屬性修正為課程類別；服務模式皆為小組合作服務方式，沒有獨自進行服務，服務模式不適合，予以刪除。

### (2) 公民素養量表部分

修正第 10 題「本課程提升了我參與額外社會服務的意願。」為「本課程提升了我參與其他社會服務的意願。」

## 2. 項目分析

在預試後，利用 SPSS 20 套裝軟體進行項目分析，將最高得分與最低得分的 27% 分為高低兩組，再分別求其 t 考驗作為決斷值，若分析結果後，其決斷值未達 3 者，則該題項需刪除；積差相關係數與校正題目後的相關係數的分析上也須達 0.3 以上，才有鑑別度及保留（吳明隆，2013）。

「公民素養量表」經分析後，如表 3-5 其決斷值與相關係數均達顯著水準，且為正相關，顯示本問卷有良好的鑑別度，均予以保留。

表 3—5

公民素養量表項目分析摘要表

極端組考驗		同質性考驗			備註
題項	決斷值 t	題項與總分 相關	校正題項與 總分相關	題項刪除後 的信度係數	
1	5.023	.656**	.590	.910	保留
2	4.468	.724**	.658	.908	保留
3	6.381	.684**	.631	.909	保留
4	3.853	.712**	.649	.908	保留
5	5.117	.733**	.678	.907	保留
6	4.146	.598**	.530	.912	保留
7	9.320	.706**	.660	.908	保留
8	5.977	.721**	.673	.908	保留
9	7.400	.691**	.638	.909	保留
10	6.740	.779**	.733	.905	保留
11	2.859	.638**	.557	.912	保留
12	4.570	.492**	.426	.915	保留
13	4.347	.670**	.613	.909	保留
14	6.381	.626**	.573	.911	保留
15	7.400	.748**	.703	.907	保留
總量表的 $\alpha$ 係數值				.915	

註：\*\*  $p < .01$

### 3. 因素分析

本研究公民素養量表以「主成分分析法」及「最大變異法」因素分析檢證，分析結果，其抽樣適當性檢定值（KMO）=.707，表示變相有共同因素存在；而 Bartlett 球面性檢定的卡方值=342.827（ $p=.000 < .05$ ），達到顯著水準，特徵值皆大於 1，顯示公民素養量表題項間有共同因素茲將因素分析結果分述如表 3—6：



表 3-6

公民素養量表採用直交轉軸之最大變異法後的因素分析摘要表

題項	因素 1	因素 2	因素 3	共同性
1.本課程有助於我瞭解課堂所學之專業知能可應用範圍。	.874			.788
2.服務中的經驗有助於我提昇對本課程專業知能的興趣。	.718			.687
7.本課程有助於我學習站在他人的立場去看待問題。	.709			.666
13.我會鼓勵、影響周圍的人共同投入社會公益與服務的行動。	.698			.588
4.本課程有助於我理解自己的工作習慣。	.627			.657
6.經由服務學習課程，我更清楚服務對象的需要。	.625			.567
3.課堂所學能幫助我把服務工作做得更好。	.517			.495
9.本課程讓我體認到互助合作的重要性。		.897		.847
8.本課程有助於我提升問題解決能力。		.805		.751
15.本課程讓我更加明白自己有能力促使社會變得更好。		.797		.752
11.本課程有助於我意識到自己對某些社會議題或族群的刻板印象。		.596		.537
14.本課程協助我以新的觀念去理解某些社會問題的成因。			.848	.820
12.本課程有助於我察覺到某些弱勢族群生存適應所面臨的挑戰。			.707	.605
10.本課程提升了我參與其他社會服務的意願。			.642	.723
5.因為本課程，我準備採取行動參與額外的社會服務。			.466	.564
特徵值	3.854	3.536	2.654	
解釋變異量 (%)	25.694	23.574	17.694	
累積解釋變異量 (%)	25.694	49.268	66.962	
抽樣適當性檢定值 (KMO)	.707			
Bartlett 球面性檢定	近似卡方值=342.827			

公民素養量表經因素分析結果，共抽取三個因素，將量表分成三個因素層面，根據其所包含的題項內容，分別命名為「自我實踐承諾」、「公民參與能力」及「社會關懷責任」。

#### 4.信度分析

本研究之信度分析是採用 Cronbach's  $\alpha$  係數檢驗問卷來考驗各層面之內部一致性，如表 3—7。在「公民素養量表」中，自我實踐承諾、公民參與能力及社會關懷責任等三大層面之  $\alpha$  係數為均為 0.8 以上，且總量表是係數為 0.915，可知公民素養量表經建構效度分析後，各層面量表及總量表的信度非常好（吳明隆，2013），本問卷具有良好的內容信度。

表 3—7

公民素養量表之信度分析表

各層面	Cronbach's Alpha 值	項目的個數
自我實踐承諾	.870	7
公民參與能力	.849	4
社會關懷責任	.800	4
總量表	.915	15

#### 5.確立正式問卷

本研究經過專家之指導及各項信效度分析後，完成本研究正式問卷。包括：第一部分「基本資料」、第二部分「公民素養量表」共 15 題，其中三個因素層面分別是 1~7 題為「自我實踐承諾」層面、8~11 題為「公民參與能力」層面、12~15 題為「社會關懷責任」層面。

### 第五節 研究實施程序

本研究以問卷調查法進行資料的蒐集，取樣的對象為 103 學年度上、下學期服務學習課程的學生，問卷回收後，將進行編碼輸入等資料統計分析，如下圖 3—2 所示：

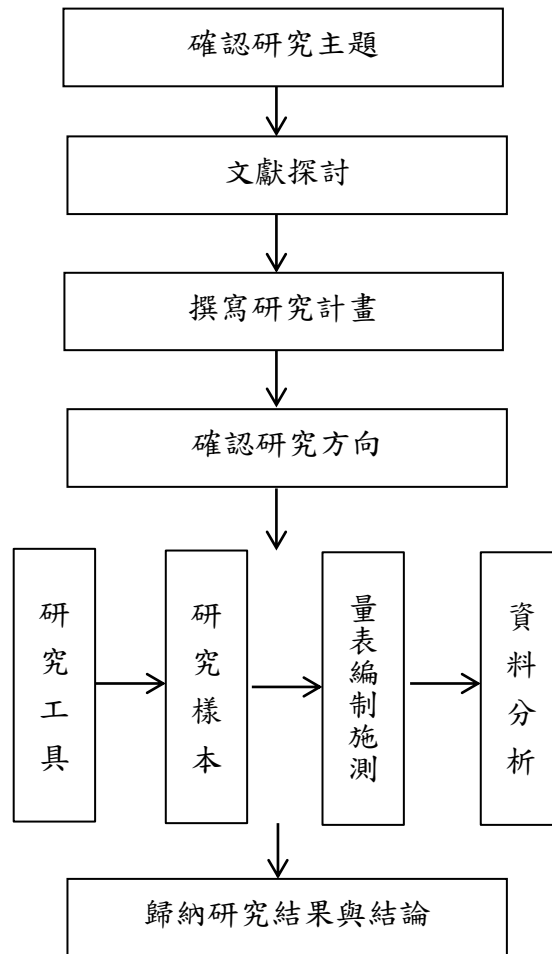


圖 3—2：研究流程圖

## 第六節 資料處理與分析

正式問卷回收後，統計有效無效問卷後，將有效樣本資料整理編碼、輸入建檔，採用統計軟體 SPSS 20 進行資料處理分析。分別說明如下：

### 一、描述性統計 (Descriptive statistics)

依據問卷施測結果，以次數分配、平均數及標準差等的描述性統計方法，以了解整體資料之離散分配情形，分析大學生參與服務學習課程在公民素養量表之影響為何。

## 二、獨立樣本 t 檢定 (t-test)

以獨立樣本 t 檢定方法分析問卷中不同性別與不同必選修的大學生參與專業服務學習課程，在「公民素養量表」之差異情形。

## 三、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

以單因子變異數方法分析考驗大學生之不同學院別、不同年級以及不同服務時數在「公民素養量表」之整體及各層面是否有顯著差異。變異數分析採用的統計量數為 F 檢定，當 F 值達到統計上顯著水準 ( $p < .05$ ) 時，且變異數同質性相符時，繼續以薛費法 (Scheffe method) 進行事後比較分析，若變異數檢定不符合同質性者，則採用 Tamhane's T2 法進行事後比較分析，以檢定何組之平均數差異達顯著水準，若事後比較分析未達顯著水準，則以邊緣顯著 ( $.05 < p < .10$ ) 的兩兩變項進行獨立樣本 t 檢定。

## 四、逐步多元迴歸分析 (Stepwise Multiple Regression Analysis)

將大學生背景變項轉化為虛擬變項作為多元迴歸分析之預測變項，藉以分析大學生背景變項是否有效預測公民素養以及解釋力。

## 第四章 研究結果與分析

本研究旨在探討大學生參與專業服務學習課程對公民素養的影響，就不同背景因素變項之差異進行探討，同時分析背景因素對公民素養之影響關聯程度。本章針對研究目的與研究假設，依前述研究方法，量表所得資料加以整理後進行統計分析，以解答本研究所提出的研究問題，所得資料分析結果，共分為三節：第一節為大學生參與專業服務學習課程對公民素養之現況分析，第二節為個人背景變項對公民素養之差異分析，第三節為個人背景變項對公民素養之預測力分析。

### 第一節 大學生參與專業服務學習對公民素養之現況分析

本節主要針對研究的大學生在量表填答結果得分進行資料整理與分析，藉以說明對公民素養之影響。根據問卷結果，每題得分最高 5 分，最低 1 分，中間分數為 3 分，各題項之得分平均數標準為：得分在 2.00（未滿）以下者，知覺度界定為「低度」；得分在 2.00 以上未滿 3.00 之間者，知覺度界定為「中低度」；得分在 3.00 以上未滿 4.00 之間者，知覺度界定為「中高度」；知覺度在 4.00 以上未滿 5.00 之間者，界定為「高度」。

本公民素養量表包括有「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」等三大層面，共 15 題，經資料整理後，以描述統計整理各題項之填答資料，並用以分析探討大學生參與專業服務學習課程對公民素養之影響。

#### 一、自我實踐承諾層面

##### （一）結果

根據問卷資料整理與結果分析，自我實踐承諾量表之平均數、標準差與排序，如表 4-1 所示。

表 4-1

專業服務學習課程之公民素養—自我實踐承諾現況摘要表 (N=480)

題號	題目	平均數 (M)	標準差 (SD)	排序
1.	本課程有助於我瞭解課堂所學之專業知能可應用範圍。	4.188	.654	4
2.	服務中的經驗有助於我提昇對本課程專業知能的興趣。	4.163	.724	5
3.	本課程有助於我學習站在他人的立場去看待問題。	4.342	.571	1
4.	我會鼓勵、影響周圍的人共同投入社會公益與服務的行動。	4.129	.681	6
5.	本課程有助於我理解自己的工作習慣。	4.038	.707	7
6.	經由服務學習課程，我更清楚服務對象的需要。	4.271	.561	2
7.	課堂所學能幫助我把服務工作做得更好。	4.192	.656	3
自我實踐承諾總量表		4.189	.481	

## (二) 討論

由表 4-1 可知，自我實踐承諾量表，各題項平均得分為 4.038 分至 4.342 分，均高於中間分數 3 分以上，介於「同意」與「非常同意」之間。

在自我實踐承諾量表各題項中，以「本課程有助於我學習站在他人的立場去看待問題。」4.342 分為最高，此與阮雋潔 (2010) 研究相符合，表示透過服務知能與實作，增進認同與發展，導致觀點轉換，重新體認服務的意義，也呼應 Eyler & Giles (1999) 指出服務學習課程能培養學生批判反思的能力，而反思即可促進學生觀點的轉換，乃是因為服務學習課程能增進公民素養。其次「經由服務學習課程，我更清楚服務對象的需要。」4.271 分，呼應 Jacoby (1996) 指出服務學習是一種經驗教育的模式，透過有計畫安排社區服務活動與結構化設計的反思過程，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者的發展和學習；此外，與葉祥洵 (2006) 研究相類似，表示透過服務學習，學生與受服務機構互動增加，相互學習成長，也察覺受服務機構的問題進而關懷社會。表 4-1 也可以發現自我實踐承諾獲得不錯的分數，顯示本研究「自我實踐承諾」量表呈現良好狀態。

綜合本研究，「自我實踐承諾」量表之分析，平均得分 4.189 分，屬於「高度」積極程度表現。

## 二、公民參與能力層面

### (一) 結果

根據問卷資料整理與結果分析，公民參與能力量表之平均數、標準差與排序，如表 4-2 所示。

表 4-2

專業服務學習課程之公民素養－公民參與能力現況摘要表 (N=480)

題 號	題目	平均數 (M)	標準差 (SD)	排序
8.	本課程讓我體認到互助合作的重要性。	4.465	.609	1
9.	本課程有助於我提升問題解決能力。	4.227	.624	2
10.	本課程讓我更加明白自己有能力促使社會變得更好。	4.175	.677	3
11.	本課程有助於我意識到自己對某些社會議題或族群的 刻板印象。	4.104	.691	4
公民參與能力總量表		4.243	.493	

### (二) 討論

由表 4-2 可知，公民參與能力量表，各題項平均得分為 4.104 分至 4.465 分，均高於中間分數 3 分以上，介於「同意」與「非常同意」之間。

在公民參與能力量表各題項中，以「本課程讓我體認到互助合作的重要性。」4.465 分為最高，此與丁榮駒 (2011) 研究相符合，表示服務學習能體認到與他人互助合作及尊重別人不同的觀點的重要，進而能提升與他人良好互動的能力而有成就感，也呼應黃玉 (2000) 指出服務學習方案是由被服務的社區和提供服務學校、學生協同合作，一起建立服務學習目標，以及決定進行方式，以滿足雙方的需求與期待，透過共同努力能分享成果。其次「本課程有助於我提升問題解決能力。」4.227 分，呼應李雅慧 (2002)；林勝義 (2001)；溫健蠶 (1996)；蘇雅君 (2003)；Eyler & Giles (1999) 指出透過服務學習活動，將得以發展並激發個人批判思考的能力，增進個人在心理與道德及智力的成長與發展，促進自我概念的形成；促進個人及人際發展，培養反思及批判思考的能力；促成觀點的轉換，提升學習者的整合及反思能力。此外，與洪維佳 (2010) 研究相類似，表示專業型服務學習課程對問題解決能力具有影響力。表 4-2 也可以發現公民參

與能力獲得不錯的分數，顯示本研究「公民參與能力」量表呈現良好狀態。

綜合本研究，「公民參與能力」量表之分析，平均得分 4.243 分，屬於「高度」積極程度表現。

### 三、社會關懷責任層面

#### (一) 結果

根據問卷資料整理與結果分析，社會關懷責任量表之平均數、標準差與排序，如表 4-3 所示。

表 4-3

專業服務學習課程之公民素養—社會關懷責任現況摘要表 (N=480)

題號	題目	平均數 (M)	標準差 (SD)	排序
12.	本課程協助我以新的觀念去理解某些社會問題的成因。	4.185	.631	3
13.	本課程有助於我察覺到某些弱勢族群生存適應所面臨的挑戰。	4.298	.624	1
14.	本課程提升了我參與其他社會服務的意願。	4.200	.718	2
15.	因為本課程，我準備採取行動參與額外的社會服務。	3.938	.799	4
社會關懷責任總量表		4.155	.543	

#### (二) 討論

由表 4-3 可知，社會關懷責任量表，各題項平均得分為 3.938 分至 4.298 分，均高於中間分數 3 分以上，介於「同意」與「非常同意」之間。

在社會關懷責任量表各題項中，以「本課程有助於我察覺到某些弱勢族群生存適應所面臨的挑戰。」4.298 分為最高，此呼應李雅慧(2002)；林勝義(2001)；溫健蠶(1996)；蘇雅君(2003)；Eyler & Giles(1999)指出藉由服務學習活動的參與，可培養個人關於公民社會的意識，培養公民參與能力，增進公民責任，提高公民素養(包括價值、知識、能力、功效、承諾等)，喚醒社會大眾對人權的重視，並尊重差異的存在事實，肯定多元文化的價值，並促進形成社會人的自覺。其次「本課程提升了我參與其他社會服務的意願。」4.2 分，呼應 Kendall(1990)指出大學生經由參與社會(社區)服務而實際面對社會(社區)問題，透過專業服務學習課程培養公共德行而融入專業，充分發揮公民職責與角色；此



外，與鄭怡婷（2008）研究相類似，表示學生的公民態度與技能會受到課程滿意度中的學術方面的學習、社會方面的學習和社會貢獻有正向顯著的影響。表 4—3 也可以發現社會關懷責任獲得不錯的分數，顯示本研究「社會關懷責任」量表呈現良好狀態。

綜合本研究，「社會關懷責任」量表之分析，平均得分 4.155 分，屬於「高度」積極程度表現。

#### 四、公民素養各層面量表

在大學生參與專業服務學習課程公民素養各層面量表部分，由表 4—4 可知，本研究大學生參與專業服務學習課程在公民素養上，各層面得分為 4.155 至 4.243 分整體量表平均得分為 4.194 分，各層面皆高於中間分數 3 分。

表 4—4

**專業服務學習課程之公民素養量表各層面摘要表 (N=480)**

層面	題目	平均數 (M)	標準差 (SD)	排序
一	自我實踐承諾	4.189	.481	2
二	公民參與能力	4.243	.493	1
三	社會關懷責任	4.155	.543	3
公民素養總量表		4.194	.452	

綜合上述分析，推知本研究大學生參與專業服務學習課程之公民素養，在各層面上以公民參與能力最高，自我實踐承諾次之，社會關懷責任最低，整體屬於「高度」積極程度，呈現良好狀態，呼應胡憶蓓（2007）指出服務學習是一個將整個社會資源轉變為學生學習場域的教學方法，它豐富學生學習的對象、深度與廣度，也使得學生學習成效從單純的理論知識提升到全人生命的發展。

綜合以上結果，可以顯示出東海大學的專業服務學習課程在設計以及實施上能符合一個理想的服務學習方案該具備的五項基本特質，分別是協同合作、互惠、多元、學習為基礎、社會正義為焦點，其中「協同合作」與「互惠」說明學校與社區、學生與被服務的群體雙方，在服務學習中的相對地位、角色以及基本原則；「多元」給學生學習與挑戰的服務學習內涵和樣貌；「學習為本位」指出結合服

務經驗以產生學習目標與功能；「社會正義」是服務學習的內在核心價值與基本精神，能讓東海大學的大學生透過參與專業的服務學習課程增加自己的正能量，也呼應黃玉（2000a）提到 21 世紀最大的不變就是「改變」，在這個變動快速、價值多元以及確定性低的網路後現代，高等教育面臨了市場化、終身學習與全球競爭的挑戰，因此高等教育肩負起培育學生有能力在真實生活中，運用學習建構後統整的知識，發展反思批判和創意的知能，有尊重並認同自我發展正義價值的態度，養成協同合作與有效領導的人際關係，進而成為欣賞多元樣貌並具有國際觀的公民素養。

## 第二節 個人背景變項對公民素養之差異分析

本節主要就 103 學年度第一學期、第二學期參與專業服務學習課程的大學生背景因素對公民素養之差異分析。針對研究假設一，關於大學生背景因素，本研究選用性別、學院別、年級、必選修、服務時數五個變項；公民素養方面包括有自我實踐承諾、公民參與能力、社會關懷責任三個層面。其中在單因子變異數分析部分，對於達顯著水準的背景變項，且變異數同質性相符時，以薛費法進行事後比較，若變異數檢定不合同質性者，則採用 Tamhane's T2 法進行事後比較，以檢定何組之平均數差異達顯著水準，若事後比較分析未達顯著水準，則以邊緣顯著 ( $.05 < p < .10$ ) 的兩兩變項進行獨立樣本 t 檢定。

### 一、性別方面

#### (一) 結果

本研究針對大學生不同性別在公民素養各層面，以獨立樣本 t 檢定進行差異性分析，藉以了解不同性別的大學生對公民素養的差異情形，結果如表 4-5 所示。

表 4-5

不同性別在公民素養各面向之差異分析表 (N=480)

層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值 (自由度)	p 值
自我實踐承諾	男生	139	4.185	.485	-.107 (478)	.914
	女生	341	4.190	.480		
公民參與能力	男生	139	4.194	.534	-1.378 (478)	.169
	女生	341	4.262	.474		
社會關懷責任	男生	139	4.115	.616	-.955 (219.341)	.340
	女生	341	4.172	.511		
整體	男生	139	4.169	.487	-.784 (478)	.434
	女生	341	4.204	.437		

## (二) 討論

本研究結果發現，不同性別的大學生在公民素養之「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」三層面，以及「整體公民素養」，均未達顯著水準，顯示大學生在以上層面，不因性別之不同而有顯著差異。此結果與杜穗芬(2009)、嚴秋蓮(2011)相符合。不同性別在公民素養中雖沒有差異，但可知女生在公民素養的分數較略高於男生，可能因為女生較容易將自身經驗或是言辭的使用或是與被服務者的互動，會比較注意情感層面的需求，因此會比男生深刻。

## 二、學院別方面

### (一) 結果

針對不同學院別在公民素養各層面的得分，利用單因子變異數分析進行差異性分析，藉以了解不同學院別的大學生對公民素養的差異情形，結果如表 4-6 所示。

表 4-6

不同學院別在公民素養變異數分析摘要表 (N=480)

層面	組別	人數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
					變異來源	平方和	自由度 (df)			均方 (MS)
自我實踐承諾	1	24	4.512	.473	組間	7.646	4	1.911	8.817***	1>4
	2	77	4.328	.405	組內	102.979	475	.217		2>4
	3	297	4.184	.491	總和	110.624	479			1>5
	4	64	3.989	.379						1>3
	5	18	3.944	.542						2>5
公民參與能力	1	24	4.479	.477	組間	4.558	4	1.140	4.848**	2>4
	2	77	4.360	.456	組內	111.666	475	.235		1>4
	3	297	4.235	.496	總和	116.224	479			1>5
	4	64	4.121	.456						
	5	18	3.986	.532						
社會關懷責任	1	24	4.396	.541	組間	8.602	4	2.150	7.697***	2>4
	2	77	4.383	.417	組內	132.710	475	.279		2>3
	3	297	4.130	.561	總和	141.312	479			1>4
	4	64	3.961	.428						
	5	18	3.972	.696						
整體	1	24	4.472	.464	組間	6.777	4	1.694	8.828***	2>4
	2	77	4.352	.372	組內	91.154	475	.192		1>4
	3	297	4.183	.457	總和	97.930	479			2>3
	4	64	4.017	.369						1>5
	5	18	3.963	.553						

註：組別：1=文學院；2=管理學院；3=社科院；4=農學院；5=創藝學院

\*\*p < .01，\*\*\*p < .001

## (二) 討論

本研究結果發現，不同學院的大學生在公民素養之「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」三層面，以及「整體公民素養」，則均達顯著水準，顯示大學生在以上層面，會因就讀學院別之不同而有顯著差異。此結果與陳怡芬（2005）、楊舒婷（2010）、丁榮駒（2011）、陳麗真（2011）、陳瑞惠（2013）研究相符合。

在「自我實踐承諾」、「社會關懷責任」、「整體公民素養」層面之變異數均具同質性，故以薛費法進行事後比較；在「公民參與能力」層面之變異數不具同質性，故以 Tamhane's T2 法進行事後比較，分析結果發現：

- 1.在「自我實踐承諾」層面上：就讀文學院大學生顯著高於農學院、創藝學院、社科院大學生；就讀管理學院大學生顯著高於農學院、創藝學院大學生。
- 2.在「公民參與能力」層面上：就讀文學院、管理學院大學生顯著高於農學院、創藝學院大學生；就讀文學院大學生顯著高於創藝學院大學生。
- 3.在「社會關懷責任」層面上：就讀管理學院大學生顯著高於社科院、農學院大學生；就讀文學院大學生顯著高於農學院大學生。
- 4.在「整體公民素養」層面上：就讀管理學院大學生顯著高於農學院、社科院大學生；就讀文學院大學生顯著高於農學院、創藝學院大學生。

### 三、年級方面

#### (一) 結果

針對不同年級在公民素養各層面的得分，利用單因子變異數分析進行差異性分析，藉以了解不同年節的大學生對公民素養的差異情形，結果如表 4—7 所示。

表 4—7 不同年級在公民素養變異數分析摘要表 (N=480)

層面	組別	人數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
					變異來源	平方和	自由度 (df)			均方 (MS)
自我實踐承諾	1	150	4.217	.533	組間	3.655	3	1.218	5.422**	4>2
	2	139	4.071	.446	組內	106.969	476	.225		
	3	146	4.215	.449	總和	110.624	479			
	4	45	4.371	.425						
公民參與能力	1	150	4.308	.485	組間	3.317	3	1.106	4.662**	1>2
	2	139	4.135	.508	組內	112.907	476	.237		
	3	146	4.231	.476	總和	116.224	479			
	4	45	4.394	.460						
社會關懷責任	1	150	4.233	.517	組間	4.157	3	1.386	4.809**	1>2
	2	139	4.034	.506	組內	137.155	476	.288		
	3	146	4.140	.607	總和	141.312	479			
	4	45	4.317	.444						
整體	1	150	4.246	.464	組間	3.556	3	1.185	5.978**	1>2
	2	139	4.078	.433	組內	94.374	476	.198		
	3	146	4.200	.452	總和	97.930	479			
	4	45	4.363	.394						

註：組別：1=大一；2=大二；3=大三；4=大四（含以上）、\*\* p < .01

## (二) 討論

本研究結果發現，不同年級的大學生在公民素養之「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」三層面，以及「整體公民素養」，則均達顯著水準，顯示大學生在以上層面，會因就讀年級之不同而有顯著差異。此結果與楊舒婷（2010）、洪維佳（2010）、丁榮駒（2011）、陳麗真（2011）、陳瑞惠（2013）研究相符合。

在「自我實踐承諾」層面之變異數具同質性，故以薛費法進行事後比較；在「公民參與能力」、「社會關懷責任」、「整體公民素養」層面之變異數均不具同質性，故以 Tamhane's T2 法進行事後比較，分析結果發現：

1. 在「自我實踐承諾」層面上：大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生。
2. 在「公民參與能力」層面上：一年級大學生顯著高於二年級大學生。
3. 在「社會關懷責任」層面上：一年級、大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生。
4. 在「整體公民素養」層面上：一年級、大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生。

## 四、必選修方面

### (一) 結果

本研究針對大學生不同必選修在公民素養各層面，以獨立樣本 t 檢定進行差異性分析，藉以了解不同必選修的大學生對公民素養的差異情形，結果如表 4-8 所示。

表 4-8

不同必修選修在公民素養各層面之差異分析表 (N=480)

層面	必修	人數	平均數	標準差	t 值 (自由度)	p 值
自我實踐承諾	必修	163	4.062	.436	-4.365 <sup>***</sup> (362.252)	.000
	選修	317	4.254	.490		
公民參與能力	必修	163	4.140	.491	-3.324 <sup>**</sup> (478)	.001
	選修	317	4.296	.486		
社會關懷責任	必修	163	3.980	.531	-5.202 <sup>***</sup> (478)	.000
	選修	317	4.245	.528		
整體	必修	163	4.061	.426	-4.815 <sup>***</sup> (343.206)	.000
	選修	317	4.263	.450		

註：<sup>\*\*</sup>  $p < .01$ ，<sup>\*\*\*</sup>  $p < .001$

## (二) 討論

本研究結果發現，不同必修選修的大學生在公民素養之「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」三層面，以及「整體公民素養」，均達顯著水準，顯示大學生在以上層面，會因必修選修之不同而有顯著差異，其學習選修課程的大學生顯著高於必修課程的大學生，此結果與林真夷（2011）研究相符合。

## 五、服務時數方面

### (一) 結果

針對不同服務時數在公民素養各層面的得分，利用單因子變異數分析進行差異性分析，藉以了解不同服務時數的大學生對公民素養的差異情形，結果如表 4-9 所示。

表 4-9

不同服務時數在公民素養變異數分析摘要表 (N=480)

層面	組別	人數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
					變異來源	平方和	自由度 (df)			均方 (MS)
自我實踐承諾	1	51	4.325	.472	組間	1.153	3	.384	1.671	
	2	94	4.167	.490	組內	109.471	476	.230		
	3	73	4.143	.429	總和	110.624	479			
	4	262	4.183	.490						
公民參與能力	1	51	4.255	.530	組間	.984	3	.328	1.354	
	2	94	4.210	.503	組內	115.241	476	.242		
	3	73	4.154	.480	總和	116.224	479			
	4	262	4.277	.484						
社會關懷責任	1	51	4.304	.560	組間	2.553	3	.851	2.919**	1 > 2
	2	94	4.066	.568	組內	138.759	476	.292		
	3	73	4.072	.606	總和	141.312	479			
	4	262	4.181	.505						
整體	1	51	4.301	.476	組間	1.123	3	.374	1.840	
	2	94	4.152	.470	組內	96.807	476	.203		
	3	73	4.127	.435	總和	97.930	479			
	4	262	4.207	.443						

註：組別：1=1-5 小時；2=6-9 小時；3=10-14 小時；4=15 小時以上、\*\*  $p < .01$

## (二) 討論

本研究結果發現，不同服務時數的大學生在公民素養之「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「整體公民素養」三層面尚未達顯著水準，顯示大學生在以上層面，不因服務時數之不同而有所差異。此結果與陳怡芬（2005）、洪維佳（2010）、丁榮駒（2011）研究相符合。

而在「社會關懷責任」層面達顯著水準，顯示大學生在上述層面，會因服務時數之不同而有顯著差異。由於上述層面之變異數不具同質性，故以 Tamhane's T2 法進行事後比較，分析結果發現雖然各組達顯著差異，但經進行事後比較則未能顯示任何兩組之間的差異，因此以邊緣顯著 ( $.05 < p < .10$ ) 的兩兩變項進行獨立樣本 t 檢定，分析結果發現：服務 1-5 小時的大學生顯著高於服務 6-9 小時的大學生。



## 六、綜合討論

綜合上述分析結果，研究者將不同個人背景變項大學生在公民素養各層面的差異情形，分別整理如表 4-10，其中在單因子變異數分析部分，對於達顯著水準的背景變項，且變異數同質性相符時，以薛費法進行事後比較，若變異數檢定不合同質性者，則採用 Tamhane's T2 法進行事後比較，若事後比較分析未達顯著水準，則以邊緣顯著 ( $.05 < p < .10$ ) 的兩兩變項進行獨立樣本 t 檢定，以檢定何組之平均數差異達顯著水準，分別整理如表 4-11，並分析討論如下：

表 4-10

不同個人背景變項大學生在公民素養各層面差異分析一覽表

背景變項 \ 層面	自我實踐承諾	公民參與能力	社會關懷責任	整體公民素養
性別				
學院別	✓	✓	✓	✓
年級	✓	✓	✓	✓
必選修	✓	✓	✓	✓
服務時數			✓	

註：✓表示有顯著差異

表 4-11

不同個人背景變項大學生在公民素養各層面之事後分析表

背景	組別	自我實踐承諾	公民參與能力	社會關懷責任	整體公民素養
學院別	1.文學院	1>4	2>4	2>4	2>4
	2.管理學院	2>4	1>4	2>3	1>4
	3.社科院	1>5	1>5	1>4	2>3
	4.農學院	1>3			1>5
	5.創藝學院	2>5			
年級	1.大一	4>2	1>2	1>2	1>2
	2.大二			4>2	4>2
	3.大三				
	4.大四(含以上)				
服務時數	1.1-5 小時			1>2	
	2.6-9 小時				
	3.10-14 小時				
	4.15 小時以上				

(一) 在「自我實踐承諾」層面：不同學院別、年級、必選修，在「自我實踐承諾」層面上有顯著差異；就讀文學院、管理學院大學生顯著高於農學院、創藝學院大學生；就讀文學院大學生顯著高於社科院大學生；大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生；學習選修課程的大學生顯著高於必修課程的大學生。

(二) 在「公民參與能力」層面：不同學院別、年級、必選修，在「公民參與能力」層面上有顯著差異；就讀文學院、管理學院大學生顯著高於農學院、創藝學院大學生；就讀文學院大學生顯著高於創藝學院大學生；一年級大學生顯著高於二年級大學生；學習選修課程的大學生顯著高於必修課程的大學生。

(三) 在「社會關懷責任」層面：不同學院別、年級、必選修、服務時數，在「社會關懷責任」層面上有顯著差異；就讀管理學院大學生顯著高於社科院、農學院大學生；就讀文學院大學生顯著高於農學院大學生；一年級、大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生；學習選修課程的大學生顯著高於必修課程的大學生；服務 1-5 小時的大學生顯著高於服務 6-9 小時的大學生。

(四) 在整體公民素養：不同學院別、年級、必選修，在整體公民素養上有顯著差異；就讀管理學院大學生顯著高於農學院、社科院大學生；就讀文學院大學生顯著高於農學院、創藝學院大學生；一年級、大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生；學習選修課程的大學生顯著高於必修課程的大學生。

本部分研究結果發現，不同學院別、年級、必選修、服務時數對公民素養均會產生顯著差異，與諸多研究結果相同，如陳怡芬（2005）、楊舒婷（2010）、洪維佳（2010）丁榮駒（2011）、丁榮駒（2011）、陳麗真（2011）、林真夷（2011）、陳瑞惠（2013）。

### 第三節 個人背景變項對公民素養之預測力分析

本節採用逐步多元迴歸法進行分析，以瞭解大學生個人背景變項能否有效預測公民素養各層面，由於上述各背景變項均為名義變項，本研究將其轉化成虛擬變項（dummy variable），以進行迴歸分析，如以最高或最低等級作為參照組，可以將各水準的迴歸係數與參照組做比較；以中間的水準組別作為參照組，可以有效檢視達到顯著水準的係數（Hardy, 1993, 引自吳明隆, 2013），因此設定最低等級作為參照組分別是「就讀年級：大一」和「服務時數：1-5 小時」為各虛擬變項之參照組；設定中間的水準組別有「就讀學院別：農學院」為虛擬變項之參照組；設定「性別：女」、「必選修：必修」為各虛擬變項之參照組，茲依據分析預測結果，說明如下：

#### 一、個人背景變項對「自我實踐承諾」層面之預測情形

##### (一) 結果

以自我實踐承諾為效標變項，利用逐步多元迴歸分析大學生背景因素對自我實踐承諾的影響關係，如表 4-12 所示。

表 4-12

不同個人背景變項對「自我實踐承諾」層面之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項順序	多元相關 係數 R	決定係 數 R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 改 變量	未標準化 係數 B	標準化係數 Beta 分配	F 值
截距				4.060		
必選修：選修	.189	.036	.036	.168	.166	17.687***
就讀學院別：創藝學院	.228	.052	.017	-.333	-.132	13.131***
就讀學院別：文學院	.256	.066	.014	.269	.122	11.161***
就讀年級：大四(含以上)	.277	.076	.011	.175	.107	9.836***

註：\*\*\* p < .001

##### (二) 討論

共有四個自變項能有效預測自我實踐承諾層面之效標變項，依投入迴歸模式的順序分別為：「必選修：選修」、「就讀學院別：創藝學院」、「就讀學院別：文

學院」、「就讀年級：大四（含以上）」。此四個預測變項與效標變項的多元相關係數為.277、決定係數為.076，表示進入迴歸模式的四個自變項共可解釋自我實踐承諾層面 7.6%的總變異量。

從個別變項預測力的高低來看，以「必選修：選修」的預測力最高，對自我實踐承諾層面的個別解釋變異量為 3.6%，其次為「就讀學院別：創藝學院」，其增加解釋變異量為 1.7%，再其次為「就讀學院別：文學院」、「就讀年級：大四（含以上）」，其增加解釋變異量分別為 1.4%、1.1%。

從標準化的迴歸係數來看，迴歸模式中的「就讀學院別：創藝學院」變項之 Beta 值為負數，表示其對自我實踐承諾層面的影響為負向，亦即就讀創藝學院的大學生相較農學院的大學生對自我實踐承諾層面有較低的影響。相對來說，「必選修：必修」、「就讀學院別：文學院」、「就讀年級：大四（含以上）」變項之 Beta 值均為正數，表示其對自我實踐承諾層面相較於其參照組來說，有較高知覺且正向的影響。

## 二、個人背景變項對「公民參與能力」層面之預測情形

### （一）結果

以公民參與能力為效標變項，利用逐步多元迴歸分析大學生背景因素對公民參與能力的影響關係，如表 4-13 所示。

表 4-13

不同個人背景變項對「公民參與能力」層面之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項順序	多元相關 係數 R	決定係 數 R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 改 變量	未標準化 係數 B	標準化係數 Beta 分配	F 值
截距				4.140		
必選修：選修	.150	.023	.023	.175	.168	11.047**
就讀學院別：創藝學院	.196	.038	.016	-.328	-.127	9.506***

註：\*\* p < .01，\*\*\* p < .001

### （二）討論

共有兩個自變項能有效預測公民參與能力層面之效標變項，依投入迴歸模式的順序分別為：「必選修：選修」、「就讀學院別：創藝學院」。此兩個預測變項與

效標變項的多元相關係數為.196、決定係數為.038，表示進入迴歸模式的三個自變項共可解釋公民參與能力層面 3.8%的總變異量。

從個別變項預測力的高低來看，以「必選修：選修」的預測力最高，對公民參與能力層面的個別解釋變異量為 2.3%，其次為「就讀學院別：創藝學院」，其增加解釋變異量為 1.6%。

從標準化的迴歸係數來看，迴歸模式中的「就讀學院別：創藝學院」變項之 Beta 值為負數，表示其對公民參與能力層面的影響為負向，亦即就讀創藝學院的大學生相較農學院的大學生對公民參與能力層面有較低的影響。相對來說，「必選修：選修」變項之 Beta 值均為正數，表示其對公民參與能力層面相較於其參照組來說，有較高知覺且正向的影響。

### 三、個人背景變項對「社會關懷責任」層面之預測情形

#### (一) 結果

以社會關懷責任為效標變項，利用逐步多元迴歸分析大學生背景因素對社會關懷責任的影響關係，如表 4-14 所示。

表 4-14

不同個人背景變項對「社會關懷責任」層面之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項順序	多元相關 係數 R	決定係 數 R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 改 變量	未標準化 係數 B	標準化係數 Beta 分配	F 值
截距				3.974		
必選修：選修	.231	.054	.054	.226	.198	27.061***
就讀學院別：管理學院	.265	.070	.017	.197	.134	18.023***

註：\*\*\* p < .001

#### (二) 討論

共有兩個自變項能有效預測社會關懷責任層面之效標變項，依投入迴歸模式的順序分別為：「必選修：選修」、「就讀學院別：管理學院」。此兩個預測變項與效標變項的多元相關係數為.265、決定係數為.070，表示進入迴歸模式的兩個自變項共可解釋 7%的總變異量。

從個別變項預測力的高低來看，以「必選修：選修」的預測力最高，對社會關懷責任層面的個別解釋變異量為 5.4%，其次為「就讀學院別：管理學院」，其增加解釋變異量為 1.7%。

從標準化的迴歸係數來看，迴歸模式中的「必選修：必修」、「就讀學院別：管理學院」變項之 Beta 值均為正數，表示其對社會關懷責任層面相較於其參照組來說，有較高知覺且正向的影響。

#### 四、個人背景變項對「整體公民素養」之預測情形

##### (一) 結果

以整體公民素養為效標變項，利用逐步多元迴歸分析大學生背景因素對整體公民素養的影響關係，如表 4-15 所示。

表 4-15

不同個人背景變項對「整體公民素養」之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項順序	多元相關 係數 R	決定係 數 R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 改 變量	未標準化 係數 B	標準化係數 Beta 分配	F 值
截距				4.057		
必選修：選修	.212	.045	.045	.172	.180	22.384***
就讀學院別：創藝學院	.249	.062	.018	-.266	-.112	15.829***
就讀學院別：文學院	.268	.072	.010	.243	.117	12.312***
就讀學院別：管理學院	.287	.083	.011	.134	.109	10.691***

註：\*\*\* p < .001

##### (二) 討論

共有四個自變項能有效預測整體公民素養之效標變項，依投入迴歸模式的順序分別為：「必選修：選修」、「就讀學院別：創藝學院」、「就讀學院別：文學院」、「就讀學院別：管理學院」。此四個預測變項與效標變項的多元相關係數為.287、決定係數為.083，表示進入迴歸模式的四個自變項共可解釋 8.3%的總變異量。

從個別變項預測力的高低來看，以「必選修：選修」的預測力最高，對整體公民素養的個別解釋變異量為 4.5%，其次為「就讀學院別：創藝學院」，其增加解釋變異量為 1.8%，再其次為「就讀學院別：文學院」、「就讀學院別：管理學院」，其增加解釋變異量分別為 1%、1.1%。

從標準化的迴歸係數來看，迴歸模式中的「就讀學院別：創藝學院」變項之 Beta 值為負數，表示其對整體公民素養的影響為負向，亦即就讀創藝學院的大學生相較農學院的大學生對整體公民素養有較低的影響。相對來說，「必選修：選修」、「就讀學院別：文學院」、「就讀學院別：管理學院」變項之 Beta 值均為正數，表示其對整體公民素養相較於其參照組來說，有較高知覺且正向的影響。

## 五、綜合討論

綜合上述分析結果，研究者將個人背景變項對於公民素養各層面的預測情形，分別整理如表 4-16，其中設定「性別：女」、「就讀學院別：農學院」、「就讀年級：大一」、「必選修：必修」、「服務時數：1-5 小時」為各虛擬變項之參照組，分別說明如下：

表 4-16

不同個人背景變項大學生在公民素養各層面預測力分析一覽表

投入變項順序	層面	自我實踐 承諾	公民參與 能力	社會關懷 責任	整體公民 素養
就讀年級：大四(含以上)		(4)***			
就讀學院別：文學院		(3)***			(3)***
就讀學院別：管理學院				(2)***	(4)***
就讀學院別：創藝學院		(2)***	(2)***		(2)***
必選修：選修		(1)***	(1)**	(1)***	(1)***
總解釋變異量		7.6%	3.8%	7%	8.3%

註：1. \*\*  $p < .01$  , \*\*\*  $p < .001$

2. (1)(2)(3)(4) 為投入變項順序高低

(一) 以「必選修：選修」最能預測「自我實踐承諾」層面

在大學生的個人背景變項，共有四個自變項能有效預測「自我實踐承諾」層面之效標變項，其中以「必選修：選修」最能預測，其預測力為 3.6%。回溯個人背景變項對公民素養的差異分析，可知其中達顯著差異之「不同學院別」、「不同年級」、「不同必選修」，均可有效預測「自我實踐承諾」層面。

## (二) 以「必選修：選修」最能預測「公民參與能力」層面

在大學生的個人背景變項，共有兩個自變項能有效預測「公民參與能力」層面之效標變項，其中以「必選修：選修」最能預測，其預測力為 2.3%。回溯個人背景變項對公民素養的差異分析，可知其中達顯著差異之「不同學院別」、「不同必選修」，均可有效預測「公民參與能力」層面，但「不同年級」卻無法有效預測「公民參與能力」層面。

## (三) 以「必選修：選修」最能預測「社會關懷責任」層面

在大學生的個人背景變項，共有兩個自變項能有效預測「社會關懷責任」層面之效標變項，其中以「必選修：選修」最能預測，其預測力為 5.4%。回溯個人背景變項對公民素養的差異分析，可知其中達顯著差異之「不同學院別」、「不同必選修」，均可有效預測，但「不同年級」、「不同服務時數」卻無法有效預測「社會關懷責任」層面。

## (四) 以「必選修：選修」最能預測「整體公民素養」

在大學生的個人背景變項，共有四個自變項能有效預測「整體公民素養」之效標變項，其中以「必選修：選修」最能預測，其預測力為 4.5%。回溯個人背景變項對公民素養的差異分析，可知其中達顯著差異之「不同學院別」、「不同必選修」，均可有效預測「整體公民素養」，但「不同年級」卻無法有效預測「整體公民素養」層面。

## (五) 小結

歸納上述之研究發現，個人背景變項對公民素養各層面的最高預測力皆為「必選修：選修」，故可知，「選修專業服務學習課程」對公民素養有較明顯的關係。就不同個人背景變項對公民素養之預測力分析上，在三個層面部分，最高解釋變異量為「自我實踐承諾」層面 9.2%、最低解釋變異量為「公民參與能力」層面 4.8%。

因此本研究在此推論，東海大學 103 學年度參與專業服務學習課程的大學生，在不同學院別、不同必選修背景變項下確實影響大學生的公民素養表現程度，此



結果與陳怡芬(2005)、楊舒婷(2010)、丁榮駒(2011)、陳麗真(2011)、陳瑞惠(2013)、林真夷(2011)相關文獻的分析大部分一致,如同 Eyler & Giles(1999)於1993至1996年的實證研究報告中所發現的,參與服務學習可促進公民教育的發展,例如:產生對社會更多的關懷,關心政策制度的改變,更加了解社會問題及追求社會正義,在自我成長上,則可增進學生領導及溝通能力,以及批判思考的能力,相信自己努力可為社會帶來正面的改變,願意承諾長期投身於社會服務;亦也呼應學者們 Boyer(1994)、Jacoby(1996)、Enrlich(1999)呼籲高等教育的教育目標,提出高等教育不應該只是培養學生畢業後就業,應該進而培養學生做一個有責任感的社會公民,應該讓高等教育在面對社會需求及解決社會問題上扮演更積極的領導角色。



## 第五章 結論與建議

本章共分為兩節，第一節依據研究統計結果分析，歸納結論，第二節依據結論以提出具體建議，以作為大學院校方面及未來相關研究之參考。

### 第一節 研究結論

本研究以東海大學 480 位大學生為對象進行研究，旨在瞭解大學生公民素養的現況，比較不同個人背景變項大學生在公民素養各層面之差異情形，並再進一步探究不同個人背景變項的大學生在公民素養各層面之預測力。依據問卷調查之資料分析結果，整理歸納現況分析、差異分析，與迴歸分析結果，分別說明如下：

一、東海大學的大學生參與專業服務學習課程對公民素養的影響屬於高程度知覺

東海大學參與專業服務學習課程的大學生都能高度知覺對公民素養的影響，分數於五點量表中屬於「同意」到「非常同意」之間，屬於高程度知覺，大學生對於專業服務學習課程都有高度的評價，其公民素養量表三大層面分別為「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」，其中以「公民參與能力」知覺程度最高。

二、不同性別的大學生參與專業服務學習課程對公民素養無顯著差異；而不同學院別、年級、必選修及服務時數的大學生參與專業服務學習課程對公民素養有顯著差異

(一)不同性別的大學生參與專業服務學習課程在知覺各層面與整體公民素養上無顯著差異。

(二)在「自我實踐承諾」、「公民參與能力」、「社會關懷責任」及「整體公民素養」層面上，就讀文學院、管理學院大學生顯著高於農學院大學生；學習選修課程的大學生顯著高於必修課程的大學生。

(三) 在「自我實踐承諾」、「公民參與能力」及「整體公民素養」層面上，就讀文學院大學生顯著高於創藝學院大學生；在「社會關懷責任」及「整體公民素養」層面上，就讀管理學院大學生顯著高於社科院大學生；在「自我實踐承諾」層面上，就讀文學院大學生顯著高於社科院大學生、就讀管理學院大學生顯著高於創藝學院大學生。

(四) 在「公民參與能力」、「社會關懷責任」及「整體公民素養」層面上，一年級大學生顯著高於二年級大學生；在「自我實踐承諾」、「社會關懷責任」及「整體公民素養」層面上，大四（含以上）大學生顯著高於二年級大學生。

(五) 在「社會關懷責任」層面上，服務 1-5 小時的大學生顯著高於服務 6-9 小時的大學生。

### 三、大學生參與專業服務學習課程對公民素養的影響具有顯著正相關

根據研究結果，參與專業服務學習課程對公民素養的影響具有正相關，而不同學院別、不同年級以及不同必選修的大學生參與專業服務學習課程對各層面及整體公民素養皆具有正相關，並且都達顯著水準。

### 四、大學生參與專業服務學習課程對整體公民素養具有預測力

根據研究結果，不同背景變項中之「不同學院別」、「不同年級」及「不同必選修」對整體公民素養有顯著的預測效果 ( $p < .01$ 、 $p < .001$ )，其中「選修專業服務學習課程」預測力最佳。

## 第二節 研究建議

根據本研究之結果與結論，對大學院校方面及未來相關研究提出以下建議：

### 一、對大學院校方面的建議

根據本研究結果顯示，大學生參與專業服務學習課程對公民素養的影響呈現顯著正相關，意味著專業服務學習課程關係著大學生公民素養是否提升的關鍵，

課程內容品質愈好，公民素養自然就提升，足以見得，課程內容品質的重要性。因此，在此具體建議如下：

(一) 大學校院可強調課程實施品質有助公民素養的提昇

在提升課程實施品質上，可利用小組分享、拍攝與紀錄、寫服務日誌等多元方式，加強專業服務學習課程的反思帶領；在促進課程投入上，現行的服務學習課程為教師規劃，大學生僅為參與的角色，若教師可先和學生討論考量的原則與因素，如機構需求、學生的能力、服務的內涵等，教師和學生一同參與專業服務學習課程的策劃並執行，應能刺激大學生的課程投入進而影響公民素養的培養；並提供服務學習課程教師充足的支援例如時間、人力、經費等等。

(二) 就研究結果顯示在自我實踐承諾層面中「服務中的經驗有助於我提昇對本課程專業知能的興趣。」得分較低，且標準差值最大，因此，服務中的經驗若是僅在服務機構整理資料等文書工作，未能深入了解服務機構的需求與文化並發揮課程專業知能，確實很難提升興趣。在此建議，要適當安排服務方式，能讓學生應用課程所學，學以致用。

(三) 在社會關懷層面中之「因為本課程，我準備採取行動參與其他的社會服務。」得分 ( $M = 3.938$ ) 最低，標準差 ( $SD = .799$ ) 最大，顯示大學生對社會關懷的續航力有待加強，在此建議，若能於同科系或於通識課程規劃一系列的同主題專業服務學習課程，並加強學生的反思與困難的排解，讓學生能持續這份關懷的心，願意再參與額外的社會服務。

## 二、對未來相關研究的參考建議

(一) 研究變項

本研究主要在探討專業服務學習課程對公民素養的相關，在研究變項上除了不同背景變項外，建議可再增加於學期初開始進行課程之前，對於研究對象的「公民素養前測問卷」，再與學期末完成課程後的「公民素養後測問卷」進行前、後測的分析研究。

## （二）研究範圍與限制

本研究研究對象為東海大學 103 學年度參與專業服務學習課程的大學生，在問卷基本背景中，僅研究不同學院別、年級、服務時數等基本因素對公民素養的影響，未來建議可加入其他變項加以探討，例如社團經驗、授課教師的觀點、服務機構的觀點等因素，探討對於公民素養的影響。

## （三）研究方法與工具

本研究工具採問卷調查法，所使用之問卷乃根據參考文獻所改編，其問卷內容題項上，無論問法用詞或是內容內涵上可能不夠符合施測者之需求，為求更加周嚴，因此，在編列前可利用訪談、調查等方式，以編列更適合的問卷內容。

研究結果發現，在「社會關懷責任」及「整體公民素養」層面上，就讀管理學院大學生顯著高於社科院大學生；在「自我實踐承諾」層面上，就讀文學院大學生顯著高於社科院大學生，對於未來研究可以利用訪談及觀察法或個案行動研究等等，從課程設計到課程結束，由研究者與授課教師、學生、服務機構共同蒐集相關資料探討影響其公民素養的因素。

## 參考文獻

### 1. 中文部分

丁榮駒 (2011)。大專校院服務學習課程學生參與態度、學習滿意度與學習成效之研究--以高應大與正修科大為例(碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/63516059073736762575>

王文科、王智弘 (2014)。教育研究法 (第 16 版)。臺北：五南圖書。

王薇雅 (2009)。大學生服務學習成效之相關因素研究-以南部四所大學校院為例 (碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/69207166975419512404>

江美慧 (2003)。國中生的公民知識與態度之研究--以高雄市國三學生為對象 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/47750046007149782733>

吳明隆 (2013)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。臺北：易習圖書。

吳建隆 (2007)。學生參與志願服務的培力經驗之研究-以中原資管系「因為愛」計畫為例(碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/16350260214069441439>

李雅慧 (2002)。成人的服務學習。載於黃富順 (主編)，成人學習 (頁 331-353)。台北市：五南圖書。

李燕美 (2004)。服務學習方案在大學服務性社團中實施及其學習成效之研究 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/57594383808906441394>

阮雋絜 (2010)。大學新生參與服務-學習課程學習歷程之研究 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/72976730934072084939>

杜總芬 (2010)。台灣南部大學生參與社團活動對公民素養之影響 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/75981776185254869094>

林火旺 (2006)。道德—幸福的必要條件。台北市：寶瓶文化事業。

- 林玉珍 (2009)。宜蘭縣大專學校學生服務學習之研究 (碩士論文)。取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/25392217590160921336>
- 林珮萱 (2012)。服務力漸成大學生活的潛課程。遠見雜誌，大學專刊，55-57。
- 林真夷 (2011)。大學生參與不同類型之服務學習課程與公民參與之相關研究(碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/92091759258378463844>
- 林瑋珊 (2009)。大學生社團參與態度對於服務學習觀感及團體動力知覺影響之研究 (碩士論文)。取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/42623785174211192263>
- 林勝義 (2001)。服務學習指導手冊。台北市：行政院青年輔導委員會。
- 林勝義 (2002)。中等學校服務學習方案彙編。行政院青年輔導委員會。
- 林慧貞 (2006)。大學生參與服務學習意願初探。通識研究集刊，10，171-192。  
東海大學服務學習網，取自  
<http://servicelearning.thu.edu.tw/web/service/detail.php?scid=11&sid=25>
- 邱筱琪 (2014)。臺灣高等教育服務—學習課程發展脈絡之研究。朝陽學報，19，1-16。
- 胡淑華 (2007)。服務學習融入國中公民課程對學生公民資質影響之研究 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/22626851988597752986>
- 胡憶蓓 (2007)。編輯的話。載於教育部，大專校院服務學習課程與活動參考手冊 (頁 4-5)。台北市：教育部。
- 洪維佳 (2010)。大專院校服務學習課程模式分析與公民意識之研究(碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/64838033150611446232>
- 高等教育評鑑中心 (2010)。100 年度校務評鑑實施計畫。2012 年 5 月 16 日，取自 <http://www.heeact.edu.tw/ct.asp?xItem=12126&ctNode=327&mp=2>
- 教育部 (2007)。大專校院服務學習方案。2010 年 9 月 10 日，取自  
<http://english.moe.gov.tw/content.asp?CuItem=9407&mp=10000>
- 教育部 (2008a)。教育部補助大專校院開設具服務學習內涵課程作業要點。中華



民國 97 年 1 月 29 日台高通字第 0960206663C 號令。

教育部 (2008b)。教育部 2000—2008 年施政成果輯要。2015 年 4 月 7 日，取自 <http://english.moe.gov.tw/public/Attachment/87210192271.doc>

教育部 (2008c)。97 學年度補助大專校院開設具服務學習內涵課程計畫審核結果出爐。高教技職簡訊，20。

教育部 (2008d)。97 年教育部推動大學師資生實踐史懷哲精神教育服務計畫。2015 年 5 月 5 日，取自 <http://english.moe.gov.tw/content.asp?CuItem=9569>

教育部 (2010a)。大專校院服務學習方案。2015 年 02 月 17 日，取自 <http://english.moe.gov.tw/content.asp?CuItem=9407>

教育部 (2010b)。100 至 101 年度申請計畫書(新申請)。2015 年 02 月 17 日，取自 [http://www.csal.fcu.edu.tw/edu/program\\_downloadA.aspx](http://www.csal.fcu.edu.tw/edu/program_downloadA.aspx)

教育部 (2010c)。鼓勵技專校院開設勞作教育及服務學習課程實施要點。2015 年 02 月 17 日，取自 <http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=GL000429&KeyWordHL=&StyleType=1>

教育部 (2010d)。99 學年度補助技專校院開設具服務學習內涵課程計畫審核結果出爐。高教技職簡訊，46。

教育部 (2011a)。獎勵大學教學卓越計畫 100 至 101 年度申請計畫書。2011 年 5 月 4 日，取自 [http://www.csal.fcu.edu.tw/Edu/program\\_download-1.asp](http://www.csal.fcu.edu.tw/Edu/program_download-1.asp)

教育部 (2011b)。教育部獎勵補助私立技專校院整體發展經費核配及申請要點。2011 年 5 月 4 日，取自 <http://www.tve.edu.tw/Notice.asp?NewsId=242>

教育部 (2011c)。100 學年度教育部補助辦理品德教育推廣與深耕學校計畫遴選作業說明。2011 年 5 月 4 日，取自 [http://www.edu.tw/displ/download\\_list.aspx?site\\_content\\_sn=7976](http://www.edu.tw/displ/download_list.aspx?site_content_sn=7976)

教育部 (2011d)。教育部辦理補助公民素養陶塑計畫徵件事宜。2011 年 5 月 4 日，取自 [http://hss.edu.tw/doc\\_detail.php?doc\\_id=2366&plan\\_title=現代公民](http://hss.edu.tw/doc_detail.php?doc_id=2366&plan_title=現代公民)

核心能力養成中程個案計畫&class\_plan=176

教育部 (2011e)。教育部辦理補助現代公民核心能力課程計畫徵件事宜。2011年5月4日，取自 [http://hss.edu.tw/doc\\_detail.php?doc\\_id=2366&plan\\_title=現代公民核心能力養成中程個案計畫&class\\_plan=176](http://hss.edu.tw/doc_detail.php?doc_id=2366&plan_title=現代公民核心能力養成中程個案計畫&class_plan=176)

教育部 (2011f)。教育部辦理補助智慧生活跨領域基礎課程與服務學習課程推廣計畫徵件事宜。2011年5月4日，取自 [http://www.edu.tw/consultant/bulletin\\_list.aspx?site\\_content\\_sn=7333](http://www.edu.tw/consultant/bulletin_list.aspx?site_content_sn=7333)

教育部 (2011g)。下一週期科技大學 (技術學院) 評鑑「原訂指標」與「簡化指標」對照表。2012年5月16日，取自 [http://tve-eval.twaea.org.tw/News\\_Detail.aspx?ID=186](http://tve-eval.twaea.org.tw/News_Detail.aspx?ID=186)

教育部 (2013)。教育部服務學習推動會設置要點。2014年2月6日，取自 <http://servicelearning.yda.gov.tw/lawContent.php?menuID=16&id=247&typeID=0>

教育部 (2014a)。教育部服務學習推動方案。2014年2月6日，取自 <http://servicelearning.yda.gov.tw/NewsContent.php?menuID=15&id=635&typeID=1>

教育部 (2014b)。教育部青年發展署鼓勵大專校院帶動高中職、國中小學辦理服務學習攜手計畫。2014年2月6日，取自 <http://www.yda.gov.tw/content/EventReg/contents.aspx?SiteID=563426067575657313&MmmID=616167645444013562&Msid=616167647033513653>

教育部 (2014c)。「鼓勵大專校院帶動高中職、國中小學辦理服務學習攜手計畫」獲補助學校名單。2014年4月28日，取自 <http://servicelearning.yda.gov.tw/NewsContent.php?menuID=15&id=657&typeID=1>

教育部服務學習網 (2008年7月9日)。高教司：大專校院服務學習方案執行現況調查。台北市：教育部。2008年11月29日，取自：

<http://english.moe.gov.tw/ct.asp?xItem=9390&ctNode=10940&mp=10000>

張秀雄 (1999)。我們要培養怎樣的公民資質。《國立編譯館通訊》，12(4)，40-49。

張秀雄，李琪明 (2002)。理想公民資質之探討—台灣地區個案研究。《公民訓育學報》，12，1-32。doi:10.6231/CME.2002(12)01

陳怡芬(2005)。《中山大學學生服務學習參與現況及參與態度之研究》(碩士論文)。

取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/93085578322716952905>

陳幸梅 (2005)。《成人參與服務學習動機及學習成效之研究—以印度垂死之家台灣志工為例》(碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/09353958359501988460>

陳明國、張有恒 (2014)。從服務學習反思探討社團服務活動成效。《朝陽學報》，19，95-108。

陳盈方 (2006)。《靜宜大學生參與服務學習對於職能影響之研究》(碩士論文)。取

自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/37172792607879060900>

陳倩玉 (2006)。《高等教育中的服務學習—靜宜大學「服務—學習」課程之研究》(碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/34521936203205359607>

陳雪雲 (1999)。邁向全球化社會的多元素養與教育。《理論與政策》，13(2)，15-36。

陳瑞惠 (2013)。《大學生參與服務學習對個人競爭力之影響—以政治大學大學部在學學生為例》(碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/26867886930961101405>

陳麗真 (2011)。《大學生修習服務學習課程對建構公民社會的影響》(碩士論文)。

取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltid/54334950950565594997>

黃玉 (2000a)。服務學習：公民教育的新教學法之一。載於台灣師範大學舉辦之「二十一世紀公民與道德教育學術研討會」論文集。台北市。

黃玉 (2000b)。服務學習與高等教育。論文發表於東吳大學主辦：高等教育潛在課程研討會。12月27日，台北市：東吳大學。

黃玉 (2001)。服務學習-公民教育的具體實踐。《人文及社會學科教學通訊》，12，

20-42。

彭佳琪 (2009)。淡江大學學生參與不同類型服務學習學習成效之研究 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/92430712177173792244>

彭森明 (2010)。大學生學習成果評量-理論、實務與應用。臺北，財團法人高等教育評鑑中心。

楊上萱 (2012)。影響大學生服務學習課程學習成果之相關因素研究-以國立臺灣大學為例 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/93568203467295916944>

楊百川 (2008, 5月)。服務學習之理念與方案設計。載於龍華科技大學舉辦之「九十七年度全國大專校院服務學習種子教師培訓研討會」, 台北市。

楊舒婷 (2010)。大學生公民態度與技能學習成效探討：以北區某科技大學服務學習課程實施之綜合分析 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/63787412528787786773>

葉至誠 (2008)。現代社會與公民素養。台北市：秀威資訊科技。

葉祥洵 (2006)。服務學習融入大學勞作教育課程及其實施成效之研究-以明新科技大學為例(碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/84054221074609577312>

楊昌裕(2002)。以服務學習的理念推展志願服務。學生事務理論與實務, 41 (1), 43-54。

楊昌裕 (2004)。社會正義與關懷—實踐服務學習倫理的具體作為。載於學生事務與社團輔導, 475-490, 台北市：東吳大學課外活動組出版。

溫健蠶 (1998)。大學生的服務學習及學生發展之研究 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/50196887562824536521>

廖添富、劉美慧、董秀蘭 (1998)。我國師範院校學生「公民參與態度」與「公民教育觀點」相關性之研究。公民訓育學報, 7, 1-26。doi:10.6231/CME.1998 (7) 01

臺灣服務學習學會，取自

<http://www.taiwansla.org.tw/index.php/2013-11-29-04-50-55/45-2013-11-29-06-46-11>

劉阿榮 (2002)。社群主義與公民資質：社群 VS. 族群的困惑。邁向二十一世紀的公民資質與師資培育，83-107。

劉美慧 (2000)。學校公民課程的實施與公民資質觀點分析。台灣教育，595，25-35。

鄭怡婷 (2008)。專業課程結合服務學習對課程滿意度、公民態度與技能影響之研究(碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/47574026184437528225>

鄭慧蘭 (2001)。高中生公民參與態度與行為之研究--以台北市公立高中為例 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/27605685130388092804>

薛源澤 (2014)。學生志工參與服務學習與學習成效之研究-以臺北市立士林高商為例 (碩士論文)。取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/04059435508129853397>

嚴秋蓮 (2011)。大學生參與服務學習課程與公民素養影響因素研究(博士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/32011007994223526805>

蘇峰山 (1996)。公民身份與公民教育的理論探討。國立編譯館通訊，9，19-26。

蘇雅君 (2003)。服務學習在國中童軍社團推動與學生學習效果之研究 (碩士論文)。取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/ndltd/64635522679062839446>

## 2. 外文部分

- Alessio, V., Maury, N., Douglas, P., & Massimo, S. (2007). Civic participation and the development of adolescent behavior problems. *Journal of Community Psychology, 35* (6), 761-777.
- Barker, D. (2004). *The scholarship of engagement: A taxonomy of five emerging practices*. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement, 9*(2), 123-137.
- Boyer, E. L. (1990). *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton, NJ: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Colby, A., Ehrlich, T., Beaumont, E., & Stephens, J. (2003). *Education citizens: Preparing America's undergraduates for lives of moral and civic responsibility*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Council for the Advancement of Standards in Higher Education. (2009). *The book of professional standards for higher education*. Washington, DC: CAS.
- Conover, P. J. (1995). Citizen Identities and Conception of the Self. *The Journal of Political Philosophy, 3* (2), 133-165.
- Eyler, J. & Giles, E. (1999). *Where's the learning in service-learning?* San Francisco: Jossey-Bass.
- Fertman, C. I., White, G. P., & White, L. J. (1996). *Service learning in the middle school: Building a culture of service*. Columbus, OH: National Middle School Association.
- Hannah, J. A. (1945). The place of the land-grant college in the public educational system of the future. In W. L. Slate (Ed.), *Proceedings of the association of land-grant colleges and universities, fifty-eighth annual convention* (pp.75-79). Washington, D.C.: USDA.
- Jacoby, B. (1996). *Service-learning in higher education: Concept and practice*. San

- Francisco: Jossey-Bass.
- Kerr, D. (2003). Citizenship: Local, national and international. In Liam Gearon (ed), *Learning to teach citizenship in the secondary school*, (pp.5-27). London: Routledge Falmer.
- Kezar, A. J., Carducci, R., & Contreras-McGavin, M. (2006). Rethinking the “L” word in higher education: The revolution in research on leadership. *ASHE Higher Education Report*, 31 (6). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Komives, S. R., Wagner, W., & Associates. (2009). *Leadership for a better world: Understanding the social change model of leadership development*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Llewellyn, R. K., Cook, S., Westheimer, J., Molina, Girón, L. A., & Suurtamn, K. (2007). The State and Potential of Civic Learning in Canada: Charting the Course for Youth Civic and Political Participation. *Canadian Policy Research Networks*.
- Manguet, C. and Baye, A. (2006). *Defining a framework of indicators to measure the social outcomes of learning*. In Richard Desjardins and Tom Schuller (eds) *Measuring the Effects of Education on Health and Civic Engagement Proceedings of the Copenhagen Symposium*. Paris: CERI, OECD.
- Owen, J. E. (2008). *Towards an empirical typology of collegiate leadership development programs: Examining effects on student self-efficacy and leadership for social change* (doctoral dissertation). Retrieved from dissertations and Theses (ProQuest). (AAT3324779).
- Peters, S. J. (2004). Education the civic professional: reconfigurations and resistances. In *Michigan Journal of Community Service Learning*, 11 (1), 47-58. The University of Michigan: OCSL Press.
- Sharkey, S., Brooker, R. & Schulte, J. (2002). The culture of service at Alverno

- College. In M.E. Kenny et. al. *Learning to serve: promoting civil society through service learning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Sigmon, R.( 1996 ). *The problem of definition in service-learning*. Washington, D. C. : Council of Independent Colleges.
- The National and Community Service Trust Act ( 1993 ) Retrieved July 1,2008  
[http://www.nationalservice.gov/about/role\\_impact/history.asp](http://www.nationalservice.gov/about/role_impact/history.asp)
- The National Youth Leadership Council ( n.d. ) Retrieved July 1, 2008  
<http://www.nylc.org/pages-aboutus>
- Vogelgesang, L. J. & Astin, A. W. ( 2000 ) . *Comparing the effects of community service and service-learning*. *Michigan Journal of Community Service Learning*. 7, 25-34.
- Wade, R. C. ( 1997 ) . Reflection. In R. C. Wade ( Ed. ), *Community service-learning: A guide to including service in the public school curriculum* ( pp.94-112 ) . Albany, NY: State University of New York Press.
- Wade, A. ( 2008 ) . *Faculty and the engaged institution: Toward understanding motivators and deterrents for fostering engagement* ( Doctoral dissertation ) . Available from ProQuest Dissertation and theses databases. ( UNI No. 3340287 ) .
- Waterman, A. S. ( Ed. ) . ( 1997 ) . *Service-learning: applications from the research*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.



附錄一 東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表  
(專家內容效度問卷)

第一部分：基本資料 (請在適當的選項□內打✓)

說明：為了解學生個人背景變項

適 合	修 正 後 適 合	不 適 合	背景變項
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	一、性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 修正意見：_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	二、學院別： <input type="checkbox"/> 文學院 <input type="checkbox"/> 理學院 <input type="checkbox"/> 工學院 <input type="checkbox"/> 管理學院 <input type="checkbox"/> 社科院 <input type="checkbox"/> 農學院 <input type="checkbox"/> 創藝學院 <input type="checkbox"/> 法律學院 修正意見：_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	三、年級： <input type="checkbox"/> 大一 <input type="checkbox"/> 大二 <input type="checkbox"/> 大三 <input type="checkbox"/> 大四 <input type="checkbox"/> 碩一 <input type="checkbox"/> 碩二 <input type="checkbox"/> 碩三 (含以上) 修正意見：_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	四、課程屬性： <input type="checkbox"/> 大學部課程 <input type="checkbox"/> 研究所課程 <input type="checkbox"/> 通識課程 修正意見：_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	五、必選修： <input type="checkbox"/> 必修 <input type="checkbox"/> 選修 修正意見：_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	六、服務模式： <input type="checkbox"/> 獨自進行服務 <input type="checkbox"/> 小組合作服務 修正意見：_____
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	七、服務時數： <input type="checkbox"/> 1-5 小時 <input type="checkbox"/> 6-9 小時 <input type="checkbox"/> 10-14 小時 <input type="checkbox"/> 15 小時以上 修正意見：_____

第二部分：公民素養量表 (請在適當的選項□內打✓)

說明：為了瞭解大專生參與服務學習課程後對公民素養的影響，包含有自我實踐承諾、公民參與能力及社會關懷責任等三大層面。

題項內容	適 合	修 正 後 適 合
1.本課程有助於我瞭解課堂所學之專業知能可應用範圍。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.服務中的經驗有助於我提昇對本課程專業知能的興趣。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.課堂所學能幫助我把服務工作做得更好。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.本課程有助於我理解自己的工作習慣。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.因為本課程，我準備採取行動參與額外的社會服務。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.經由服務學習課程，我更清楚服務對象的需要。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.本課程有助於我學習站在他人立場去看待問題。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.本課程有助於我提升問題解決能力。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.本課程讓我體認到互助合作的重要性。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.本課程提升了我參與額外社會服務的意願。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.本課程有助於我意識到自己對某些社會議題或族群的刻板印象。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.本課程有助於我察覺到某些弱勢族群生存適應所面臨的挑戰。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.我會鼓勵、影響周圍的人共同投入社會公益與服務的行動。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.本課程協助我以新的觀念去理解某些社會問題的成因。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.本課程讓我更加明白自己有能力促使社會變得更好。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

附錄二 東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表

(預試問卷)

第一部分：基本資料 (請在適當的選項□內打✓)

課程名稱：\_\_\_\_\_

一、性別：男 女

二、學院別：文學院 理學院 工學院 管理學院 社科院 農學院  
創藝學院 法律學院

三、年級：大一 大二 大三 大四 (含以上)

四、必選修：必修 選修

五、課程類別：大學部課程 研究所課程 通識課程

六、服務時數：1-5 小時 6-9 小時 10-14 小時 15 小時以上

第二部分：公民素養量表 (請在適當的選項□內打✓)

說明：為了瞭解大專生參與服務學習課程後對公民素養的影響，包含有自我實踐承諾、公民參與能力及社會關懷責任等三大層面。

	非常 同意	同 意	沒 有 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
	5	4	3	2	1
1. 本課程有助於我瞭解課堂所學之專業知能可應用範圍。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 服務中的經驗有助於我提昇對本課程專業知能的興趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 課堂所學能幫助我把服務工作做得更好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 本課程有助於我理解自己的工作習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 因為本課程，我準備採取行動參與額外的社會服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 經由服務學習課程，我更清楚服務對象的需要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 本課程有助於我學習站在他人的立場去看待問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 本課程有助於我提升問題解決能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 本課程讓我體認到互助合作的重要性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 本課程提升了我參與其他社會服務的意願。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 本課程有助於我意識到自己對某些社會議題或族群的刻板印象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 本課程有助於我察覺到某些弱勢族群生存適應所面臨的挑戰。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我會鼓勵、影響周圍的人共同投入社會公益與服務的行動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 本課程協助我以新的觀念去理解某些社會問題的成因。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 本課程讓我更加明白自己有能力促使社會變得更好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

附錄三 東海大學 103 學年度第 1 學期服務學習課程學生學習評量表

(正式問卷)

第一部分：基本資料 (請在適當的選項□內打✓)

課程名稱：\_\_\_\_\_

一、性別：男 女

二、學院別：文學院 管理學院 社科院 農學院 創藝學院

三、年級：大一 大二 大三 大四 (含以上)

四、課程類別：大學部課程 研究所課程 通識課程

五、必選修：必修 選修

六、服務時數：1-5 小時 6-9 小時 10-14 小時 15 小時以上

第二部分：公民素養量表 (請在適當的選項□內打✓)

說明：為了瞭解大專生參與服務學習課程後對公民素養的影響，包含有自我實踐承諾、公民參與能力及社會關懷責任等三大層面。

	非常 同意	同 意	沒 有 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
	5	4	3	2	1
1. 本課程有助於我瞭解課堂所學之專業知能可應用範圍。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 服務中的經驗有助於我提昇對本課程專業知能的興趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 本課程有助於我學習站在他人的立場去看待問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我會鼓勵、影響周圍的人共同投入社會公益與服務的行動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 本課程有助於我理解自己的工作習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 經由服務學習課程，我更清楚服務對象的需要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 課堂所學能幫助我把服務工作做得更好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 本課程讓我體認到互助合作的重要性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 本課程有助於我提升問題解決能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 本課程讓我更加明白自己有能力促使社會變得更好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 本課程有助於我意識到自己對某些社會議題或族群的刻板印象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 本課程協助我以新的觀念去理解某些社會問題的成因。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 本課程有助於我察覺到某些弱勢族群生存適應所面臨的挑戰。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 本課程提升了我參與其他社會服務的意願。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 因為本課程，我準備採取行動參與額外的社會服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>