

東海大學教育研究所

碩士論文

高中職學生對性別平等認知之相關
研究～以苗栗縣國立高中職學生為例

The Study of Gender Equity Awareness of
High School Students in Miaoli County.

研究生：鍾茗慧 撰

指導教授：李信良博士

中華民國一〇五年六月

高中職學生對性別平等認知之相關研究～

以苗栗縣國立高中職學生為例

摘要

本研究旨在探討高中職學生性別平等認知之現況，同時分析不同背景的高中職學生對性別平等認知的差異情形。目的在瞭解探討學生其個人背景、家庭、學校以及社會等變項是否會造成學生之性別平等認知程度的差異。

本研究採問卷調查法，並以苗栗縣國立高中職一年級與三年級學生為研究對象，依學校規模進行分層隨機抽樣調查，共抽取 7 校，回收樣本數 381 人，有效問卷 378 份。再以電腦統計軟體 SPSS 18.0 進行統計分析，包括描述性統計量、t 檢定、單因子變異數分析等統計方法加以分析，研究結果如下：

- 一、 苗栗縣國立高中職學生對性別平等認知程度為高度正向。
- 二、 不同背景變項之苗栗縣國立高中職學生在性別平等認知程度的差異情形如下：
 - (一) 個人部分：女生性別平等認知程度高於男生。
 - (二) 家庭部分：父母親教育程度、社經地位、家庭居住狀態、每天與父母聊天時間、最常相處家人、有無異性別手足皆對於性別平等認知均未達顯著性差異。
 - (三) 學校部分：學校類型對於部分性別平等認知層面具有顯著性差異，高職生優於高中生，年級與導師性別則無顯著差異。
 - (四) 社會部分：每天看電視時間、每日上網時間、每日使用社交軟體時間不同皆對於性別平等認知均未達顯著性差異。

關鍵詞：高中職生、性別平等認知、性別平等教育法

The Study of Gender Equity Awareness of High School Students in Miaoli County.

Abstract

The study aims to investigate the current situation of gender equity awareness among the high school students. It examines the differences in the students' perception of gender equity due to the variables such as the students' gender, family, school, and social life. A questionnaire was used to collect data. The research subjects were the 10th and 12th graders. The stratified random sampling was performed based on the school size. Totally 381 students from seven high schools returned the questionnaires and the valid responses were 378. The statistical software, SPSS 18.0, was used to run frequency analysis, t-test, and One-Way ANOVA.

The major findings are as follows. First, the high school students in Miaoli County had high awareness of gender equity. Second, different variables led to different levels of gender equality awareness: (1) Students' gender: The female students' gender equality awareness was higher than that of the male. (2) Family factors: No significant difference in gender equity awareness was found due to different education levels and socioeconomic status of students' parents, family structure, the time they spent in talking to their parents, and their siblings' gender. (3) School factors: There was a significant difference between the school types. The gender equity awareness of the vocational high school students was higher than that of the senior high school students. However, there was no significant difference in the three cognitive domains of gender equality in terms of grades and the gender of the homeroom teacher. (4) Social factors: There was no significant difference in gender equality awareness with regard to the time they spent on TV, the time for surfing the Internet and the time for online social networking.

Keywords: High School Students, Gender Equity Awareness, Gender Equity

Education

謝 誌

在這炎炎夏日，蟬聲不絕於耳的東海校園中，即將再一次的結束我在東海學習的旅程。回想起在這裡學習的七百多個日子，既充實且忙碌；既快樂也痛苦。但不可免的是又將俯首告別，我最心愛的學校。

而在這裡首先要感謝的是我的指導老師李信良博士，他是個治學嚴謹且做事十分有條理的長者，在撰寫論文的過程中，不厭其煩的提醒與教導我許多應注意的細節，同時也因為有老師不斷地敦促，才讓我能夠及時的完成論文，對於老師的用心指導，心中充滿無限的感激。另外，要感謝的是兩位口試委員張昇鵬老師和陳鶴元老師，他們提供許多寶貴的意見及建議，讓我的論文內容更加完善與周延。還要感謝所上的林啟超老師與陳淑美老師，不論我遇到任何問題，他們都會給我最大的支持與安慰。同時也感謝教研所每一位老師的認真教學與指導，讓我在修業期間收穫滿滿。

畢業，最不捨的是一起進修的所有同窗好友們，因著你們，這段歲月變得精采而豐富，尤其是怡伶、怡吟、曉葦、楊美、慧明、怡方，常給予我寶貴的建議與鼓勵，讓一度想中斷學習的我，有勇氣繼續走下去，完成研究所的學業。真的很幸運，有你們這們一群好同學，也希望我們珍貴的情誼能一直延續下去。

此外，還要感謝苗栗農工的好同事們，若不是阿不拉的鼓動，還有輔導處好姐妹們林姐、儀婷、郁潔、麗芳、宜芬；以及碧雲、學志、俊德、小黃哥傾力相助，好友妮鴛、珠幸、文鈴、阿淑的實質與精神上的支持，才能讓我順利取得碩士學位。也謝謝各校協助的師長與同學們，讓我順利完成問卷的施測，取得寶貴的實驗數據。

最後感謝一路支持我的家人。尤其是我的先生有富，他的包容、支援和體貼，讓我在求學路上完全沒有後顧之憂。謹將此論文獻給所有幫助我的每個人，以及我愛與愛我的人。更想與我在天上的父親分享，您的女兒已經從研究所畢業了。

鍾茗慧 謹致於東海教研所

中華民國一〇五年六月

目次

目次.....	i
表次.....	iii
圖次.....	viii
附錄目次.....	ix
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與背景.....	1
第二節 研究之重要性.....	4
第三節 研究目的與研究假設.....	5
第四節 名詞界定.....	6
第五節 研究限制.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 性別平等的意義與重要性.....	9
第二節 性別平等教育的演進與性別平等教育法.....	15
第三節 高中職學生性別平等教育的相關研究.....	19
第四節 影響性別平等認知之相關因素.....	25
第三章 研究設計與實施.....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究對象.....	34
第三節 研究工具.....	38
第四節 正式量表之編製.....	58
第五節 資料處理與分析.....	59
第四章 研究結果與討論.....	61
第一節 抽樣對象基本背景資料分析.....	61
第二節 不同背景變項高中職學生性別平等認知調查結果分析.....	65
第三節 不同背景變項高中職學生性別平等認知調查差異分析.....	70
第四節 假設驗證與討論.....	113

第五章 結論與建議.....	121
第一節 結論.....	121
第二節 建議.....	123
參考文獻.....	127
附錄一 預試問卷.....	135
附錄二 同意書.....	141
附錄三 職業分類表.....	142
附錄四 職業分級表.....	143
附錄五 正式問卷.....	144

表次

表 2-1	2004 年至 2014 年國內高中職性別平等教育相關研究.....	23
表 3-1	苗栗縣國立高中職一、三年級人數統計表.....	35
表 3-2	抽樣樣本數.....	36
表 3-3	苗栗縣國立高中職各校抽樣人數統計表.....	37
表 3-4	各校問卷回收率.....	38
表 3-5	調查問卷之性別平等內涵認知統計.....	39
表 3-6	調查問卷之性別平等內涵認知量表內容.....	40
表 3-7	調查問卷之性別平等法規認知統計.....	41
表 3-8	調查問卷之性別平等法規認知量表內容.....	42
表 3-9	調查問卷之性別平等態度認知統計.....	43
表 3-10	調查問卷之性別平等態度認知量表內容.....	43
表 3-11	教育程度與職業等級.....	45
表 3-12	家庭社經地位等級之換算.....	45
表 3-13	性別平等內涵認知量表項目分析摘要表.....	48
表 3-14	性別平等法規認知量表項目分析摘要表.....	49
表 3-15	性別平等態度認知量表項目分析摘要表.....	50
表 3-16	性別平等內涵認知量表因素分析摘要表.....	51
表 3-17	性別平等內涵認知量表各層面分析摘要表.....	53
表 3-18	性別平等法規認知量表因素分析摘要表.....	54
表 3-19	性別平等法規認知量表各層面分析摘要表.....	55
表 3-20	性別平等態度認知量表因素分析摘要表.....	55
表 3-21	性別平等態度認知量表各層面分析摘要表.....	56
表 3-22	「性別平等認知正式問卷」之 α 係數摘要表.....	57
表 3-23	「性別平等認知正式問卷」之各向度量表信度分析摘要表.....	58
表 4-1	學生背景變項百分比次數分析表.....	62
表 4-2	性別平等認知各量表與總表現況摘要表.....	66

表 4-3	性別平等內涵認知量表各題項描述性統計摘要表.....	67
表 4-4	性別平等法規認知量表各題項描述性統計摘要表.....	68
表 4-5	性別平等態度認知量表各題項描述性統計摘要表.....	69
表 4-6	不同性別之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表...	71
表 4-7	不同性別之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表...	71
表 4-8	不同性別之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表...	72
表 4-9	不同性別與性別平等認知 t 檢定摘要表.....	73
表 4-10	不同父親教育程度與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表...	74
表 4-11	不同父親教育程度與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表...	75
表 4-12	不同父親教育程度與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表...	75
表 4-13	不同父親教育程度與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	76
表 4-14	不同母親教育程度與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表...	77
表 4-15	不同母親教育程度與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表...	78
表 4-16	不同母親教育程度與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表...	78
表 4-17	不同母親教育程度與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	79
表 4-18	不同家庭社經地位與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表...	80
表 4-19	不同家庭社經地位與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表...	81
表 4-20	不同家庭社經地位與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表...	81
表 4-21	不同家庭社經地位與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	82
表 4-22	有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表.....	83
表 4-23	有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表.....	84
表 4-24	有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表.....	84
表 4-25	有無異性別兄弟姐妹之學生與性別平等認知 t 檢定摘要表.....	85

表 4-26 不同家庭居住狀態之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表.....	86
表 4-27 不同家庭居住狀態之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表.....	87
表 4-28 不同家庭居住狀態之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表.....	87
表 4-29 不同家庭居住狀態之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表	88
表 4-30 每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表.....	89
表 4-31 每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表.....	90
表 4-32 每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表.....	90
表 4-33 每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	91
表 4-34 較常相處家人不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表.....	92
表 4-35 較常相處家人不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表.....	93
表 4-36 較常相處家人不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表.....	93
表 4-37 較常相處家人不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	94
表 4-38 不同學校類型之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表.....	95
表 4-39 不同學校類型之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表.....	95

表 4-40 不同學校類型之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表.....	96
表 4-41 不同學校類型之學生與性別平等認知 t 檢定摘要表.....	96
表 4-42 不同年級之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表	97
表 4-43 不同年級之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表	98
表 4-44 不同年級之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表	98
表 4-45 不同年級之學生與性別平等認知 t 檢定摘要表.....	99
表 4-46 不同班級類型之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表.....	100
表 4-47 不同班級類型之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表.....	100
表 4-48 不同班級類型之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表.....	101
表 4-49 不同班級類型之學生與性別平等認知 t 檢定摘要表.....	101
表 4-50 不同導師性別之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表.....	102
表 4-51 不同導師性別之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表.....	103
表 4-52 不同導師性別之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表.....	103
表 4-53 不同導師性別學生與性別平等認知 t 檢定摘要表.....	104
表 4-54 每天看電視時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表.....	105
表 4-55 每天看電視時間不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表.....	106
表 4-56 每天看電視時間不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表.....	106

表 4-57	每天看電視時間不同學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	107
表 4-58	每天上網時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表.....	108
表 4-59	每天上網時間不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表.....	109
表 4-60	每天上網時間不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表.....	109
表 4-61	每天上網時間不同學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表..	110
表 4-62	每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表.....	111
表 4-63	每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表.....	112
表 4-64	每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表.....	112
表 4-65	每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表.....	113
表 4-66	研究假設驗證摘要表.....	116

圖次

圖 3-1	研究架構.....	34
圖 3-2	各校受試樣本人數.....	38

附錄目次

附錄一	預試問卷.....	135
附錄二	同意書.....	141
附錄三	職業分類表.....	142
附錄四	職業分級表.....	143
附錄五	正式問卷.....	144

第一章 緒論

本研究緒論分為五節，包括研究動機與背景、研究之重要性、研究目的與研究假設、名詞界定與研究限制。

第一節 研究動機與背景

性別平等教育在現代多元社會中是廣被各界所重視的議題，所以行政院在 1996 年教育改革審議委員會的諮議報告書中，將性別平等教育列為教育改革項目。因此，教育部自 1997 年陸續頒行「兩性平等教育實施方案」、「各級學校兩性平等教育實施要點」，同年並成立「兩性平等教育委員會」，以推動相關具體措施。另外，教育部也於 2001 年度所實施的中小學九年一貫課程中，將兩性平等教育納入課程綱要，分別具體訂出課程目標、分段能力指標及主要內容，以系統化的方式來教學，此舉將有關性別平等教育課程以健康教育課程為主的生理教育層次，提昇至全面性的各科之課程、教材與教學法皆融入性別平等教育。而在 2004 年 6 月 23 日通過並頒布「性別平等教育法」之後，正式將兩性平等教育正名為「性別平等教育」，更使得我國性別平等教育之發展在有法源的依據下，大幅的進步與提升。而在「性別平等教育法施行細則」第 12 條中明訂：「本法第十七條第二項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識」。也使得教育內容由性教育層面，提昇至關懷婦女、性別少數之權益，以及其他消除性別偏見、歧視等多元性別議題的層面上。

同時教育部在 2004 年發布「友善校園總體營造計畫」，其主要內涵包括學生輔導、關懷中輟生、性別平等教育、生命教育、人權、法治、品德及公民教

育實踐等，也顯示出性別平等教育是校園中不可或缺的重要課題。但在 2012 年修正發布的「國民中小學九年一貫課程綱要」中，性別平等教育列為重大議題且為正式課程之一的情形下，教育部於 2014 年 11 月 28 日所發布的「12 年國民基本教育課程綱要總綱」中卻僅在「柒、實施要點」之「一、課程發展」提到：「課程設計應適切融入性別平等、人權、...等議題，必要時由學校於校訂課程中進行規劃」。至此，性別平等教育議題因面臨與其他重大議題的資源競爭問題，使得其重要性似乎被大幅的輕忽。所以，後期中等學校（即高中職）階段所面臨的困境是空有「性別平等教育能力指標」，卻缺乏法令規範將其納入正式課程，以致於性別平等教育在高中職的校園中出現徒具虛文、僅具象徵意義之狀況，而無實質的教育作為。

依據 Erikson 心理社會理論，青少年正是自我認定的發展階段及建立性別分化之重要時期。而以男性為尊之社會，對青少年的自我認定發展無論男女皆是不利的。因為在男尊女卑的情形下，會壓抑女性之自我力量，鼓勵女性依賴，反對女性獨立，造成女性自我分化水準降低；男性則因過度的強調自我獨立與成就，使得男性過度個體化，而不利於自我認定發展（陳金定，2007）。也因此，若學校能確實的實施性別平等教育，培養學生建立正確的性別平等意識，幫助他們釐清負向的概念，發揮教育功能，必能幫助青少年順利完成自我認定發展的任務。另外，性別平等教育旨在培養學生能在學習過程中，檢視並解構自我潛在的性別歧視、性別意識與角色迷思，認知兩性在心理、生理以及社會層面的異同，得以建構兩性適性發展與相互尊重的新文化（謝臥龍，1997）。其目的包含消除社會上各階層不平等的現象、認知性別間差異的本質、解構兩性不平等的現狀、建立兩性平等互動正面積極的模式及教育兩性共同建立美滿家庭等五項重點（魏惠娟，1998），也因此可直言，若可落實性別平等教育，必有助於建立一個和諧、公平及正義的社會。

另一方面，研究者任教高職二十多年的生涯中，我國教育政策已從推動「兩

性平等」教育演變至「性別平等」教育，性別平等的議題提出了這麼多年，事實上，在研究者所看到的教育現場中，性別偏見、歧視與解構、破除性別迷思等根本性的問題仍充斥在校園文化當中，也有學生們為父權社會中的性別刻板印象所苦，而且影響所及不僅是學業、人際關係、情感問題等，更包括了個人的生涯規劃及職業別的選擇。楊桂英（2001）認為教師應在建構性別平等的教學情境中，提供性別平等的學習經驗，以充分發揮學生的潛能，使其在社會上的發展不受限於性別因素之影響。故本研究最大動機，即在瞭解高中職學生在性別平等上的認知與現況，探討處於青春後期，性別觀念應已趨成熟的高中職學生對性別平等的看法，及其影響因素或是對性別平等教育的需求與知覺程度。

另一方面，研究者自任教時即開始擔任導師一職，有十七年的導師資歷，同時亦經常擔任學生獎懲委員會委員、學生輔導工作委員以及家庭教育推動委員會委員等。在處理學生問題時，即使看似完善的法律與政策，但因為校園中無論是教職人員或是學生仍存在著某種程度的性別刻板印象，以至於歧視或霸凌一些特殊性傾向或性別認同者之情事仍時有所聞，如：嘲笑男同學「死娘砲」、「GAY」或是譏諷女同學「男人婆」等。除此之外，情感教育也是性別平等教育的重要一環，男女學生談戀愛時，男方常把女方視為自己的財產，不准她與其他異性交往，有時連同性別也不可以，因此校園中的暴力衝突有一半是來自於感情的糾紛。推及社會許多的情殺事件，往往也都與潛在的性別平等意識有關，這些性別不平等的意識其實均長期存在於我們的生活周遭，只是大多數人不自知。因此，本研究想要以苗栗縣為起點，探究高中職學生對於性別平等的認知情形究竟為何？為自己多年來從事學生輔導工作提供一個反思的機會，並可以此研究結果作為任教時，教導學生性別教育的引導方針，同時也期待此研究成果，可作為日後其他學者對後期中等學校性別平等教育研究的參考，以及教育當局對後期中等學校性別平等教育的重視。

第二節 研究之重要性

1995 年聯合國第 4 屆世界婦女會議通過「北京行動宣言」，正式以「性別主流化」作為各國達成性別平等之全球性策略。「性別主流化」是一種策略，也是一種價值，其目的無非是促使所有政府資源配置能確保不同性別平等獲取享有參與社會、公共事務及資源取得之機會，最終達到實質性別平等。隨著時代的變遷，並在許多有心人士的努力奔走下，目前的台灣教育環境，已經大大的提昇了性別平等的受教機會。

然而，現今的電視劇、電影仍潛藏著隱含了許多性別角色的刻板印象以及性別互動迷思，其中的情節很容易使青春期的孩子誤將此模式套入現實的交往關係中，劇中所呈現的性別形象也將成為青少年所認同的價值觀之一。若再加上家庭與學校無法提供適當的保護因子，使身處在青少年身心理發展重要關鍵期間的高中職學生，產生偏頗不當的觀念時，就無法順利完成其正常發展，同時亦無法順利進行下一個親密與疏離發展階段，以致於無法與他人建立起良好的親密關係（陳金定，2007）。因此，瞭解目前的高中職學生是否具有一定的性別平等的認知程度，也就十分重要。

另外，因當前的性別教育政策使現階段的高中職生，不似國中小生有較為完整的性別平等教育，也無大學院校生可感受學校對性別教育的重視與發展，然而從許多文獻研究的結果中說明，一個高中職生會因性別角色的性別刻印象從而選擇升學的科系、職業與未來的生活方式（謝臥龍，1997），同時亦會影響數理科目的學習興趣，進而影響學習效果與成就（吳嘉麗，1998），更甚者還會影響犯罪的動機。故瞭解當前的高中職生性別平等認知的現況，將可提供給教育當局作為未來制訂性別教育政策時之參考。另外，本研究對象選擇苗栗縣高中職學生，是因為苗栗山城，境內山多平原少緣故，導致工商業較不發達，各方面資訊較為不足。相較其鄰近縣市（台中市、新竹縣），苗栗縣的社會文化也

較傳統封閉，期能藉此研究關注在較為封閉社會中成長的高中職學生對性別平等認知之情況，並以此研究結果，擬定出結論與建議。

第三節 研究目的與研究假設

基於上述研究動機，本研究主要目的在探討苗栗縣國立高中職學生的性別平等認知，並探討研究對象背景因素（個人、家庭狀況、學校與大眾傳播傳媒接觸時間等）的關係是否會對其性別平等認知造成影響以及影響程度。

一、研究目的

- （一）瞭解高中職學生對性別平等認知之現況。
- （二）瞭解不同背景的高中職學生對性別平等認知的差異。
- （三）綜合研究結果並提出具體建議，作為後期中等學校實施性別平等教育課程的參考。

二、研究假設

根據上述研究目的，並依本研究四大背景變項而提出的假設如下：

（一）受試者的個人背景變項

假設 1：不同性別之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

（二）受試者的家庭背景變項

假設 2-1：不同父母教育程度之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 2-2：不同父母社經地位之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 2-3：不同家庭居住狀態之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 2-4：每天與父母聊天時間不同之高中職學生對性別平等認知有

顯著差異

假設 2-5：較常相處家人不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 2-6：有無異性別手足之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

(三) 受試者的學校背景變項

假設 3-1：不同學校類型之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 3-2：不同年級之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 3-3：不同班級類型之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 3-4：不同導師性別之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

(四) 受試者的社會因素

假設 4-1：每日看電視時間不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 4-2：每日上網時間不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

假設 4-3：每日使用社交軟體時間不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異

第四節 名詞界定

茲將本研究中重要名詞的定義說明如下：

一、高中職學生

本研究對象之高中職學生，是指在 104 學年度分別就讀苗栗縣國立高中職一年級及三年級的學生。

二、性別平等認知

根據聯合國大會 1979 年 12 月 18 日所通過「消除對婦女一切形式歧

視公約」(簡稱 CEDAW)的定義，所謂的性別平等乃是：不因性別而對任一個體有足以妨礙其被平等對待之任何形式的排斥或限制(引自陳金燕，2008)。所以認知瞭解此一性別(gender)是指後天形成的社會性別，是社會和文化上男女之別，而非生理上的性別(sex)是本研究的定義。

三、性別平等教育

依據性別平等教育法的定義，所謂性別平等教育是指以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等。本研究所指之性別平等教育本為多元文化教育之一環，期望藉教育之手段建構學生多元性別概念，進而促使學生能體查自我與他人發展之差異，使所有個體在學習的過程中可以不因性別、性別特質或性傾向而受限制，並進一步形塑友善平等且豐富多元的學習環境與社會。

四、性別平等教育法

《性別平等教育法》係指該法律本身，亦即民國 93 年 6 月 23 日經總統公布實施，期間經多次修正之法律條文，本研究採用民國 102 年 12 月 11 日修正通過之版本，其內容包含『總則』、『學習資源與環境』、『課程、教材與教學』、『校園性侵害、性騷擾及性霸凌之防治』、『申請調查及救濟』、『罰則』、『附則』共七章、計三十八條。

第五節 研究限制

本研究限制如下：

- 一、研究對象限於苗栗縣國立高中職的學生，未能代表其他地區的高中職學生。因此研究結果不宜推論至其他縣市的高中職生，亦不能推論至他層級的學生(小學、國中、大學)。然而，對此樣本進行現況調查之瞭解，以及透過變項的分析結果，仍可作為實施性別平等教育之參考。

- 二、本研究工具以問卷為主，使用「苗栗縣高中職學生性別平等教育認知問卷」進行資料的收集，本問卷的內容包含三個部分，分別是「性別內涵認知」、「性別法規認知」及「性別態度認知」。是採用林佩君（2012）所建構的量表為藍本，再經過研究者將量表之背景變項及題目作部分修改，本研究所測得的內容僅為研究工具所涵蓋之範圍。
- 三、本研究屬橫斷性研究，雖省人力物力及時間，但結果推論不足以確立關係的前因後果。

第二章 文獻探討

本研究內容共分四節：第一節：性別平等的意義與重要性。第二節：性別平等教育的演進與性別平等教育法。第三節：高中職學生性別平等教育的相關研究。第四節：對性別平等認知之相關因素。

第一節 性別平等的意義與重要性

一、性別定義

一般我們將性別分為兩種：男性（male）與女性（female）。其中除了先天生理的差異外，還受到後天環境的影響。因此中文詞彙中的性別可分為兩種：一是生物的性別（sex），二是社會的性別（gender）。一般人常將兩者混淆，其實這兩者之間有著不同的意涵。蘇芊玲（2002）指出「性」（sex）意指生理上的、先天的生物性別，而「性別」（gender）所指的是後天形成的社會性別，常見的用法是指男女因其生理性別不同而產生的文化差異。所以「性」（sex）所意指的是個體生物的性別屬性，而個體體認到自己身為男性或是女性，以及擁有哪些性別意識、概念，則是透過後天社會化學習的過程發展而來，所以「性別」（gender）包含了生理的性別（sex）、社會的性別（gender）及心理性別。生理性別指先天性器官的分別，僅分男與女；社會的性別則是由後天人類社會文化所建構，心理性別則是一種自我認同，重點在於此三者間不需有對等的關係。生物上的性別（sex）即為生理上的差異，但性別（gender）則是心理學與文化上的詞彙，其為每一個體的對於自己或他人所具有的、外顯的男性化與女性化特質的主觀感受，故可視為一種性別認同（劉秀娟，1999）。Rhoda Unger（1989）指出男性與女性是由社會所建構的產物。個體藉由自我的行為表現出男性或女性的特質，好讓自

已能滿足於內在的一致性與社會性別角色的期待（引自劉秀娟，1999）。因此性別角色是指社會、文化依據生理性別為其個體所要求的行為腳本（陳皎眉，1996）。所以性別實則來自個體在社會化過程中所習得社會文化對兩性的行為信念、價值觀與模式。正因為個體在其所處的社會、文化中習得性別角色與行為，也因此其對於男性或女性的性別特質信念或態度，將會有一定程度的影響，進而產生所謂的性別刻板印象。

正因為「性別」並非決定於生理，而是一個人內化的性別特質與表現在外的性別化行為（或性別角色）。換句話說，一個人可以擁有一個以上的性別化取向與不同的性別化行為，而各種性別化取向與性別化行為都只是暫時性的性別特質，沒有高低之分。但個體會因在生理差異的基礎下，在所處社會環境、文化教育以及經濟分工等方面的不同，而對其外顯行為和社會功能有著不同的期待，同時擁有性別意識與概念。基於此，人一旦出生，存在於人所及處的環境中，就無法完全擺脫附加於性別的倫理規範。不但不可能有性別中立，而且處處受到性別價值的牽制與規範（陳瑤華等，2014）。

正因為人們不是天生便擁有（have）性別，而是去實踐（do）性別，行為也非由行動者的生理性別加以決定，而是透過權力運作與情境脈絡所形塑（潘慧玲等，2007），所以在西蒙波娃（Simone de Beauvoir）的《第二性》中提到：人不是生為女人，而是變成女人（引自劉仲冬，1999b）。

二、性別平等與性別平等教育

成就一個公平與正義的社會，是許多人權主義者所追求的終極目標。所以平等的觀念一直是許多社會學家追求的重要價值之一，而平等的價值該如何落實，長期以來都是各個領域研究的重點，多元文化教育的意義亦是如此。多元文化教育從概念上來看，係指所有的學生不論性別、社會階級、民族、種族或其他文化特質，均應有均等的機會在學校中學習（陳枝烈譯，2008）。所以性別平等教育就是一種多元文化教育與人權教育。

所謂的平等，在莊明貞（1999）論述「平等」一詞中意指「公平、無私、公正的對待不同屬性的個體」。換言之，「平等」一詞有尊重差異、包容異己之意，因此性別平等（gender equity）意指「能在性別的基礎上免於受歧視，而獲有任何形式之機會均等」。根據 CEDAW 的定義亦是如此，所謂的性別平等乃是：不因性別而對任一個體有足以妨礙其被平等對待之任何形式的排斥或限制（引自陳金燕，2008）。

Linn & Peterson（1985）對性別平等的定義，係尋求兩性在社會及個人的成就和經濟報酬上的平等，即意不因性別因素，每個人均可自由選擇學校及工作，而不會受到社會的非難，個人的潛能能夠獲得充分的發展以及需要的滿足。Klein（1985）則認為性別平等的宗旨在於：性別平等要建立在倫理道德和人性尊嚴上，可跳脫社會性別的刻板印象，並積極發展個人潛能、相互尊重，消弭性別偏見、歧視與衝突，打造出兩性和諧的社會。另，Walby 則認為性別平等教育在致力改變原有社會在「家事生產」、「工作就業」、「政治暴力」、「性」及「社會文化制度」等方面，對女性的不平等對待情形（引自劉仲冬，1996a）。Bitters & Foxwell（1993）對於性別平等的定義是：希望讓男女在性別產生的偏好中釋放，可發展在家庭及其在職場上所需要之技術，並符合個人的興趣和能力去發展，共同建立兩性間的夥伴關係，促進共同合作的能力，減少性別偏見及兩性角色之刻板化與性別歧視現象。

而蘇芊玲（1998）則認為「性別平等」應有兩層意義，首先應闢除由生物學觀點來論斷性別差異或誇大的謬誤，另一則要探究由後天文化所造成的性別不平等，其成因及造成的傷害，然後加以匡正及重建。蔡培村與余嬪（1999）則指出性別平等的意義，就是要消除不因性別的不同而有差別的待遇或受到不當的限制與歧視（差異的平等）；男女皆有平等機會，去開發潛能、選擇適性發展、追求自我實現（機會的平等）；突破性別角色刻板印象，創造兩性和諧的環境，能夠建立互尊、互重、互諒、互信的和諧社會（人文的平等）。綜合上述，男女因在

先天生理的差異，而在社會文化上形塑出的性別差異，希望藉由性別平等教育，讓學習者檢視社會文化與自我本身潛在的性別歧視與迷思，認知性別在生理、心裡與社會層面之異同，培養相互尊重不同性別的態度，以期建立適性發展的公平與正義社會。簡言之，所謂的性別平等是指：「各性別的權利、義務、責任與機會一律均等，而且各性別彼此之間應該相互尊重」（陳金定，2004）。

三、性別平等的重要性

性別平等所涵蓋層面極廣，其為一種全面化及多元化的社會目標，目的在建立兩性平權的基本概念，讓性別平等從生活做起，讓性取向不同者得到更合理的公平對待。以期達到兩性互動、互助、尊重與和諧的社會關係。然而，「性別」可以經由社會化而習得，Connell（劉泗翰，2002/2004）就主張將性別視作一種社會結構。這種結構則用身體為媒介，加諸於日常生活中而形成性別秩序（gender order），並在社會關係中產生了規範功能與模式。另外，性別也經常與其他社會變數（如階級、種族）交互作用，造成社會階層化不斷再製刻板印象和弱勢族群（者）的不利條件。如 bell hooks（1984，2000）就認為性別歧視不只歧視性別而已，往往在歧視的背後，即是壓迫和宰制的意識型態，所以性別不平等的存在，無形中成就了社會階級的對立。

性別平等教育旨在培養學生能在學習過程中，檢視並解構自我潛在的性別歧視、性別意識與角色迷思，認知兩性在心理、生理以及社會層面的異同，得以建構兩性適性發展與相互尊重的新文化（謝臥龍，1997）。而這自我潛在的性別歧視、性別意識與角色迷思，往往以細微而不自覺的方式，造成個體生涯發展的阻礙和性別問題。

（一）生涯發展部分：

性別角色立基於社會對個人的行為期待，這個期望決定了男性和女性的社會地位。Lynch（1989）研究發現，性別角色刻板印象普遍存在於組織中，影響女性本身的自我概念，並讓女性自我設限，避免

產生與性別角色刻板印象不符的工作與表現，使得女性工作機會、工作職等較低；且性別角色刻板印象及性別角色社會化，降低了女性積極追尋主管地位的可能性，讓那些有才能、有抱負，具有和男性一樣資格條件的女性，必須比男性付出加倍努力及更多的心力及才華，才能獲得主管拔擢。同時Morris指出在傳統上女性不被期待追求名利、地位，而以追求美好的婚姻與幸福的家庭為目標，一個事業上有傑出表現的女性，如果沒有幸福的婚姻，其成功被認為是有缺陷的（引自林秀怡，2016）。

而在學生生涯選擇部分，蕭惠蘭（2004）研究發現高中女生的性別意識與教育期望有顯著相關，而邱桂貞（2011）針對高職生的研究則發現性別角色態度與教育選擇及職業選擇達顯著相關。另外，謝小芬、林大森和陳佩英（2009）分析「臺灣高等教育資料庫」94學年大一學生資料亦發現，有五成的大學生就讀於性別隔離明顯的科系，而選讀跨界性別科系者不到一成。可見性別意識對生涯部分的影響。

另外，男女生在選擇職業時，會與自我效能有關。Betz & Hackett就指出自我效能預期的發展與個人的社會化過程有關（引自田秀蘭，2003）。一般而言，性別正是來自於社會化歷程的形塑，而自我效能最重要的因素正是過去的經驗。因此當男生與女生在不同的社會化過程中，若其在學習的經驗受到增強性行為，自會提高其自我效能進而導致男女生在自我效能預期方面的差異並有性別上的差異。正因為這個原因，在職業選擇上就會形成性別區隔，因為在傳統以男性為主的工作中，男生自我效能較高而女生較低。（田秀蘭，2003；邱桂貞，2011）。而田秀蘭（2003）亦指出，高中女生即使對非傳統女性工作領域裡表達一定程度的興趣，但在因自我效能、結果預期等程度上都並不比男生為高。相反的，可能還較無自信，覺得工作任務有一定難

度，所以不敢選擇此項工作。

(二) 性別問題：

國外研究指出，雖然大部分的男性不是暴力的犯罪者，但大部分的性別暴力犯罪者卻多為男性(Foulis & McCabe, 1997; Schwartz, 1997)。這是因為社會文化對男性強調競爭、男性氣概，使男性會經歷較多的與人之間的衝突以及被害，所以其較容易出現暴力犯罪的情形。

性別刻板印象是預測感知性騷擾的重要因子(Foulis & McCabe, 1997)。尤其對男性而言，性騷擾事件是在挑戰他們的異性戀取向。通常他們面對此一性騷擾的典型反應，是以身體行為來回應這一類的挑釁。而具有傳統性別角色刻板印象與看法的男生，比較容易對人產生騷擾及暴力攻擊，並認為這些行為是合理的，而且對他們的行為較不會負責任(LeJeune & Folette, 1994; Perry, Schmidtke, & Kulik, 1998)。汪淑娟等(2008)使用某中部大學性別平等委員會於2008年執行的「性別平等意識」調查資料研究指出，對性騷擾認知愈清楚的大學生愈不會有性別刻板印象。

(三) 小結：

綜觀以上的研究即不難發現性別議題的無所不在。從許多的研究中即已說明性別差異並非是天生自然的，事實上是來自一種社會學習的結果。而因著性別差異所產生的性別不平等意識、刻板印象都在生活中合理化、擴張性地影響著我們，讓人不自知，如課業的學習動機、升學與就業乃至犯罪的動機都與性別息息相關。教育的重要性在於社會化的功能，因此唯有透過性別平等教育才能去改變因性別差異而衍生的種種不平等意識及刻板印象，讓個人的表現與發展不再受到性別的拘束與刻板印象的威脅，由此可看出性別平等教育的重要性。

第二節 性別平等教育的演進與性別平等教育法

我國憲法在有關人民的權利與義務之第二章第七條明訂：「中華民國人民，無分男女...，在法律上一律平等。」保障人民有不因男女性別上的差異而受恣意差別對待的平等權。本條雖未使用「性別平等」的文言，但由於本條的制憲意旨係禁止國家恣意地在任何方面對人民為差別對待。故受憲法保障者，除「男女平等」本條已明文規範者外，較「男女平等」概念意涵更廣的「性別平等」，當然亦受憲法第七條所保障。基於此法源，「性別平等」當屬基本人權，而「性別平等教育法」正是認知與落實性別平等觀念於校園中的合法依據。

除了法律之外，透過性別平等教育議題，可使長期以來接受父權體制下的性別傳統觀念得以重新反思，並進行調整。讓社會上的每一個人，不因性別與性向的差異，而受到歧視與不平等的對待。譬如日常生活習慣使用的詞句中，常有內含貶抑女性、讚揚男性的意向。甚至在學校的教材中仍存在性別刻板印象且習以為常，這些狀況皆可經由教育的過程充份檢討與反省。因此，2004年6月政府頒布實施性別平等教育法，讓校園推動性別平等相關活動具有法源依據外，也進一步擴充了性別平等教育的內涵與關懷面向（包涵性格特質、性別認同與性傾向等議題）。

一、台灣性別平等教育演進

（一）性別平等教育只有「性教育」階段

台灣早期有關性別教育，指的就是性教育。狹義的性教育，意指男女的性別及兩性關係中性器接合的行為；但廣義的性教育則涵蓋所有性和性別有關特質、對身為男和女的感受等（林燕卿，1995）。一般而言，家庭其實應該是教授性教育最佳的場域，但因為一則中國人對性持保守態度，二則許多父母本身亦缺乏性知識，於是有人覺得學校教師應負起性教育的責任，性教育便開始於學校裡實施。晏涵文等

(1992)所做針對幼稚園至高三學生，家長及教師對實施性教育內容之需求研究中，其研擬性教育概念架構分為兩大部分，「生殖與生長」及「婚姻與家庭」。但以此架構為主的性教育，其教材內容偏以性生理解說為主，著重於性行為可能產生的種種，例如性病、懷孕等，欠缺社會及心理問題的探討，故此階段的教育僅限於「性教育」，並不同於「性別教育」。

(二) 性別平等教育至「性侵害防治教育」發展階段

國內的性別教育源自於婦女運動的開始。而早在1972年呂秀蓮提倡「新女性主義」即為台灣婦女運動的開端，直至1982年李元貞號召同好成立「婦女新知雜誌社」，則為「婦女新知基金會」的前身。1988年「婦女新知基金會」針對國小至高中之國語、社會、公民等人文學科教科書，進行兩性觀的全面檢視繼而出版《兩性平等教育手冊》，引發廣大迴響與重視，成為推動性別平等教育之先聲（楊滿玉，2009）。

隨著國內校園爆發數起教授性騷擾學生事件及社會性侵害事件屢屢增加的趨勢，此時社會由於受到「彭婉如事件」影響，婦女人身安全以及兩性平等的問題引起空前重視，促成「性侵害犯罪防治法」在立法院火速通過，並於1997年1月22日公布施行，其中第八條規定：「各級中小學每學年至少有四小時以上之性侵害防治教育課程。」教育部（1997）依據上述法令，頒布「中小學性侵害防治教育實施原則及課程參考綱要」，作為各級學校推行性侵害防治教育的教學準則，每學年至少四小時的性侵害防治與性別平等教育課程在各國中小主要委由輔導室承辦。但此階段的性別平等教育被視為輔導課程，尚未成為全面性與基礎教育課程的一部份。

(三) 性別平等教育至全面性政策階段

教育部繼1997年1月頒布「中小學性侵害防治教育實施原則及課程參考綱要」後，同年3月7日則成立「兩性平等教育委員會」，1998年教育部公布「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」，決議將資訊教育、環境教育、性別平等教育、人權教育、生涯發展教育、家政教育等六大課題融入七大學習領域中。1999年教育部「兩性平等委員會」頒布「大專院校及國立中小學校園性騷擾及性侵犯處理原則」，各級學校據此命令，訂立防治實施要點與成立防治小組。在課程部分，教育部則在2000年公布「國民教育階段九年一貫課程（第二學習階段）暫行綱要」中，納入性別平等議題。同年12月16日將「兩性平等教育委員會」更名為「性別平等教育委員會」，強調尊重多元的性別文化，負責有關性別平等教育議題相關工作的訂定、推動及處理。2002年因受「國中生葉永鋕事件」影響，委員會更為注重性傾向、性別特質、性別認同的部分，並將「兩性平等教育法」改名為「性別平等教育法」。2003年「性別平等教育法草案」完成，2004年「性別平等教育法」三讀通過，寫下性別平等教育全面性的里程碑。

二、性別平等教育法

性別平等教育法，分為『總則』、『學習資源與環境』、『課程、教材與教學』、『校園性侵害、性騷擾及性霸凌之防治』、『申請調查及救濟』、『罰則』、『附則』共七章、計三十八條。其主要內容如下：

(一) 第一章總則（1-11條）

本章陳述立法宗旨為：「為促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特制定本法」。並將「學校」、「性侵害」、「性騷擾」、「性霸凌」、「性別認同」等名詞加以定義。同時將中央、地方及學校3級「性別平

等教育委員會」之任務職責、組成、性別比例及委員資格等予以明訂。

(二) 第二章學習環境與資源 (12-16 條)

本章規範學校應提供性別平等之學習環境，建立安全校園空間。學校應尊重師生個人的性別特質及性傾向，以及訂定性別平等教育實施規定，並在招生、教學、評量、獎懲等方面不得有性別歧視或不平等之差別待遇，同時應積極維護與協助性別弱勢學生及懷孕學生之受教權。學校必須提供性別平等教育之培訓與師資，且校內相關委員會應符合法定性別比例。

(三) 第三章課程、教材與教學 (17-19 條)

本章規範課程活動、教材、教學、評量不得有性別偏見及歧視，並要求教師應具備性別平等意識，並使用符合性別平等教育原則、呈現多元性別觀點之教材。教師亦應破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視，並應鼓勵學生發揮潛能，修習非傳統性別之學科領域，同時規範各級學校之性別課程。

(四) 第四章校園性侵害、性騷擾及性霸凌之防治 (20-27 條)

本章著重校園安全規劃與校園性侵害、性騷擾及性霸凌之處理機制及程序。要求中央必須制訂防治準則、學校則需明訂通報、處理等相關規定，且規範保障當事人之受教權與工作權及相關各種保護、協助措施（含事件處理檔案之保管及後續追蹤等）。

(五) 第五章申請調查及救濟 (28-35 條)

本章規範當校園發生違反性平法事件時的申請、性平調查小組組織、資格、調查期限、救濟途徑及調查報告與處理建議等。明文要求學校所屬主管機關應負相關調查處理之責及學校任用人員時，需先行查核其有無違反本法之相關資料。

(六) 第六章罰則 (36 條)、第七章附則 (37-38 條) 則予省略。

法律是道德的最後一道防線，當每個學校能依性別平等法的精神與宗旨，認真從課程、教材與教學活動及校園性侵害、性騷擾及性霸凌之防治等向度落實，採取主動規劃、預防，積極教育態度及作為，則自當無須啟動後續的調查、救濟及罰則（陳金燕，2008）。

三、 小結：

綜上所述，可以見得台灣性別平等教育一路走來的筚路藍縷，而特殊事件的出現雖是激起社會群眾對於性別問題的重視，但若無這些婦運專家學者們，艱辛地奔走疾呼長久以來顯露出台灣父權社會中不平等的性別問題，至今台灣的性別平等教育法，還不知在哪裡。而性別平等教育的宗旨來看是從性別平等教育法之內容與精神出發，著重藉由教育，使性別平等觀念能在安全無性別偏見之校園中，配合完整、系統化的課程，以落實建立性別平等意識，達到「內化為態度、外顯於行為」（陳金燕，2008）。但回到教育現場，雖然性別平等教育法已上路十年以上，然而政策的落實原本就有很長的路要走，所以學校在友善性別的校園營造及課程的設計與教學，以及教師自身的性別平等意識等，都還有許多進步的空間。不過也唯有透過教育才能打造一個公平與正義的社會，因此性別平等教育法也需要徹底落實執行下去，才能期待一個更美好的社會。

第三節 高中職學生性別平等教育的相關研究

高中職性別平等教育的法源依據來自《性別平等教育法》第十七條：「高級中等學校及專科學校五年制前三年應將性別平等教育融入課程」。但因後期中等學校性別平等教育整體的規劃建構不夠完整，教育部委託國立台灣師範大學教育學系研訂「後期中等學校性別平等教育能力指標」作為高中職階段教師進行性別平等教育之依據準則，以作為銜接中小學的性別平等教育延續，其中

後期中等學校適用之學校層級界定於各類後期中等學校，包括普通高中、職業學校、五專前三年及綜合高中。

一、後期中等學校性別平等教育能力指標

後期中等學校性別平等教育乃建基於九年一貫課程性別平等教育(原稱兩性教育)議題之能力指標的既有基礎上，以延續性、深化性及階段性原則進行規劃。在課程目標上，除延續九年一貫原有的認知、情意、行動三層面之外，更著重於情意與行動的部分，強調良好人我互動與平等性別關係的建立。其在能力指標方面承接九年一貫兩性教育的三大主軸，亦即「性別的自我瞭解」、「性別的人我關係」以及「性別的自我突破」等，並加以深化之。但因後期中等學校教育階段學生的發展任務與國民教育階段之學生有所不同，國民教育階段旨在讓學生對自我身心發展獲得初步瞭解；後期中等學校教育階段則是進一步使學生悅納自我性別特質、建立性別認同，能善用社會相關資源並維護性別權益，所以，此能力指標由九年一貫課程所著重的「性別的自我了解」轉而強調並著重「性別的人我關係」，以作為進入高等教育所強調之「性別的自我突破」的銜接，故在指標數量的比例上，也以「性別的人我關係」為最多。其目的無非是希望透過後期中等學校性別平等教育的實施，使學生獲得完整的性別圖像及善盡公民的社會責任，以成為具多元文化觀的個體，進而打造一個符合性別正義的社會(潘慧玲等，2007)。

二、高中職性別平等教育實施現況與困難

檢視國內當前的教育體系，不難發現性別平等教育納入正式課程僅止於國中小階段。其不僅從課程目標、核心概念以及能力指標的建立開始，而且大多數的學校單位與教師都紛紛投入其中，研究成果十分豐碩。但反觀後期中等教育階段目前僅有性別平等教育能力指標作為課程發展之依據，相較國民教育階段，後期中等學校教育階段如高中職、五專，性別平等教

育之推動與落實仍然存在許多的盲點與問題。以下為研究者在教育現場，看到的教育困境：

(一) 高中職學校的性別平等教育常流於空談

嚴祥鸞指出，目前各級學校均已成立性別平等教育委員會，負責推動性別平等教育，但組織形式的完備不等於性別平等的理念已全然落實（引自徐西森，2003）。且就高中職學校來看，雖於性別平等法第十七條訂定「高級中等學校及專科學校五年制前三年應將性別平等教育融入課程」，因無明訂時數規範，又有其他明訂時數課程（如環境教育）的排擠，學校於綜合課程活動實施時數有限情況下必須依法行政，故往往只能將性別教育排除在外。反觀現行國民中小學的性別平等教育實施現況來看，「性別平等教育法」明定國民中小學每學期應實施至少四小時的性別平等教育課程，再加上從性別平等教育實施以來，就有許多的學者與教師投入在國中小性別平等教育研究中，從性別平等相關研究的數量差異懸殊，即可得知國中小與高中職兩者之間對於性別平等教育的重視程度。

除此之外，長期以來，國內大多數學校都存在以升學領導教學的氛圍，所以一般高中職課程安排還是以升學的科目為主，無暇顧及性別平等議題，以致於雖有「後期中等學校性別平等教育能力指標」作為高中職階段教師進行性別平等教育之依據準則，但多數學校除了以少數週會活動中，進行性別平等教育的宣導外，並無適當時間可進行性別平等教育，同時在不被重視的情況下，更缺乏教師投入，以致於無適當教材可供教學之用。

(二) 學校教師普遍缺乏性別意識

早期的師範院生無需修習性別平等教育，加上過去社會文化長久養成的性別刻板印象等因素影響，教師性別平等教育知能普遍不足，

此一現象不但難於短期間改善，也是性別平等教育長期的改革需求。依據張鈺珮、吳雅玲（1998）報告指出，教師兩性教育知能，在認知方面的錯誤比率佔整個認知歸因的66%，其數值近七成。對性別的敏感度以及專業知能均顯不足，即使因為課程安排關係勉強授課，亦無法進行一系列整體性的性別平等教育，遑論以融入式教學法將性別平等理念融入學科教學當中，更有甚者，教師會將自身的性別角色刻板印象複製在學生身上。以研究者任教的學校為例，本校屬於高職，若要實施較為完整的性別平等教育，僅能於高三每週一節的「生涯規劃課」或是高一與高二的「健康與護理課」進行，其他時間因既定課程關係實無法運用。除此之外，一般學科之教師不具有性別意識及性別平等教育的專業知能，又再度複製性別刻板象於學生，這無疑對性別平等教育的缺乏是雪上加霜。

三、高中職學生性別平等教育相關研究

高中職學生的性別平等教育除了上述實施的困難外，研究者在收集整理目前國內高中職學生性別平等教育相關文獻過程中，發現針對高中職進行性別平等教育之現況研究亦是十分缺乏的。研究者在台灣博碩士論文加值系統中以「性別平等」為關鍵字進行查詢，所得的224篇論文中，僅得到4篇以高中生或高職生為研究對象的相關論文。為增加研究相關資料，亦將以高中生或高職生為研究對象而可供部分參考的相關論文納入，經研究者整理2004年至2014年，有關國內高中職性別平等教育所做的研究或以高中職學生為研究對象之相關報告，僅歸納出12篇的碩士論文（詳見表2-1）。

其中針對「性別平等認知」、「性觀念」、「性別平等議題迷思」等議題進行問卷調查研究者各有一篇，分別為湛雅喬（2006）、李昭玉（2007）及施冠汝（2012）；以「性騷擾」為研究主題者共有兩篇，分別為

吳娟娟（2006）使用問卷調查及林巧芬（2006）以行動研究進行相關研究；針對升學選擇與生涯選擇的各有一篇，分別為「高中女生性別意識、教育期望、科學成就對升大學選擇科系之影響研究」（蕭惠蘭，2004）與「宜蘭地區高職學生性別角色態度與生涯選擇之研究」（邱桂貞，2007）；另外，針對學生的性別角色態度或性別與家庭關係所做的研究則有三篇，分別是李佳雲（2009）「高中生的親子關係、性別平等觀念和同儕關係」、曾楹茹（2011）「高職生家庭生活概念與性別角色態度之相關研究」和鄭人宜（2013）「高中職學生性別角色、家庭氣氛與婚姻態度之相關研究」。再者，尚有李之敏（2009）「以讀物為媒材之性別平等教育課程的準實驗研究」。最後一篇則為李奕瑩（2014）「針對資優學生在單一性別與混合性別班級之自我概念、性別刻板印象與心理健康之差異」。

表2-1

2004年至2014年國內高中職性別平等教育相關研究

研究者 (年份)	研究題目	對象	相關研究結果
蕭惠蘭 (2004)	高中女生性別意識、教育期望、科學成就對升大學選擇科系之影響研究	全國高中女生	高中女生的性別意識，因就讀地區、學校類別、班級類型不同，而有顯著差異。
湛雅喬 (2006)	高職學生對性別平等認知之研究	苗栗地區某所高職學生	就讀日校、女生、雙親家庭、都會區的學生，性別平等認知程度較高。
吳娟娟 (2006)	台南地區高中職女學生性騷擾知覺、態度與因應行為關係之研究	台南地區高中職女學生	高中職女學生對非語言騷擾之知覺高於語言性騷擾之知覺。父母親教育程度會影響女學生之性騷擾知覺。
林巧芬 (2006)	高職實施性別平等教育之行動研究-以性騷擾防治為例	高職學生	「性騷擾課程」可以增進學生對性騷擾的瞭解，與增加面對性騷擾的處理能力。
李昭玉 (2007)	高中職學生性觀念探討之研究	屏東地區高中職學生	高中職學生建立性觀念及主要性知識來源因各構面而不同，但主要來自同學朋友，其次為老師、教科書，來自於父母長輩則相對闕如。

續下頁

研究者 (年份)	研究題目	對象	相關研究結果
邱桂貞 (2007)	宜蘭地區高職學生性別角色態度與生涯選擇之研究	宜蘭地區 公立高職學生	高職學生的性別角色態度是趨向現代平權。不同性別、不同科別的高職學生，其性別角色態度和教育選擇有顯著差異。性別角色態度與教育選擇及職業選擇達顯著相關。
李之敏 (2009)	以讀物為媒材之性別平等教育課程對高中生性別角色刻板印象之影響	苗栗縣某高中 一年級學生	以讀物為媒材之性別平等教育課程對學生性別角色刻板印象具有立即性與延宕性的教學效果，以「能力特質與表現」成效最為顯著。學生對於性別平等教育課程的實施持有正向的肯定與改變。
李佳霏 (2009)	高中生親子關係、性別平等觀念及同儕關係之相關研究	台中縣市公私 立男女合校的高 中學生	高中生的親子關係、性別平等觀念和同儕關係有顯著相關，背景變項、親子關係和性別平等觀念能有效預測高中生的同儕關係。
曾楹茹 (2011)	高職生家庭生活概念與性別角色態度之相關研究	台北市、新北 市、宜蘭縣高 職生	高職生性別角色態度趨於彈性平權。不同性別、年級、家庭型態之高職生性別角色態度有顯著差異。高職生之家庭生活概念與其性別角色態度有顯著相關。高職生之背景變項對性別角色態度具有預測力並有顯著差異。
施冠汝 (2012)	高中職學生在性別平等議題迷思概念之初探	台南市公私立 高中職學生	年級、性別變項在性別平等議題迷思概念有顯著差異。
鄭人宜 (2013)	高中職學生性別角色、家庭氣氛與婚姻態度之相關研究-以花蓮市高中職學生為例	花蓮市高中職 學生	高中職學生性別角色現代平權為中等程度。高中職學生性別角色因性別不同而有顯著差異。高中職學生婚姻態度因性別、家庭社經地位不同而有顯著差異。
李奕瑩 (2014)	公立高中數理資優男女生在單一性別與混合性別班級之自我概念、性別刻板印象與心理健康之差異	公立高中數理 資優男女生	數理資優女生於單一與混合性別環境之學業性自我概念未達顯著差異。數理資優男生於單一性別環境之學業性自我概念顯著高於混合性別環境。數理資優男、女生於單一與混合性別環境之學習的性別刻板印象未達顯著差異。

從研究者所整理的資料中可以發現，目前關於高中職生性別相關之研究大多以討論因性別角色或態度認知程度，而與升學、生涯選擇、性騷擾等方面關聯性的研究為主。在性別平等教育法公告實施的十年中，並無對後期中等學校的性別平等認知能力作一較有規模的現況調查與探討，而對於學生在與性別相關的法律概念認知上之探討更是付之厥如。故本研究希望透過資料蒐集分析，瞭解目前高中職學生的性別平等認知現況。尤其性別平等議題雖在學生之間屬於觀念與教育上的問題，但當學生脫離學校進入社會之後，有時這樣的問題即會轉換為法律問題。因此，研究者認為有必要對於即將邁入社會的高中職學生的性別平等認知概念進行了解，從不同的背景因素，例如：生理性別、家庭、學校與社會等方面，了解學生在性別平等內涵的認知、性別平等法規的認知以及性別平等互動認知等三方面差異的真實情況，從中發現問題並因應問題提出解決的對策，除了可以作為第一線輔導人員在進行輔導時的參考指標之外，也可以提供教師們在設計性別平等教育課程時的參考依據，更希望能以此提供教育當局發現高中職學生性別平等教育的需求，喚起其對後期中等學校性別教育的重視，進而提供適切的教育政策。

第四節 影響性別平等認知之相關因素

探討不同背景變項的高中職學生對性別平等認知程度的差異是本研究的重點，但因針對高中職學生性別平等議題的相關研究篇數僅4篇（見上節），因此，本研究也將中小學階段的性別相關研究納入參考，並可供研究對照。研究者分別從性別、家庭因素、學校因素、社會因素（大眾傳播媒體）加以說明：

一、性別

「性別」是後天形成的社會性別，是指男女因其生理性別不同而產生

的文化差異（蘇芊玲，2002）。在父權體制的社會中，女性往往屬於弱勢的一方，同時也有許多性別不平等的經驗。而正因源自這樣的經驗，女性的性別平等認知或是性別意識應該會高於男性。在國小階段的性別平等認知研究中皆顯示女學生明顯比男學生更具備有兩性平等之認知（吳姿瑤，2009；林玉惠，2004；洪惠貞，2011；陳信峰，2003；黃秋萍，2012；鄭萍茹，2007）。國中階段亦是如此，周秋香（2007）研究指出國中生的性別角色態度表現，女生較男生具有更平等的性別角色態度。而同為國中生的性別平等認知研究顯示：女生性別平等認知程度優於男生（翁伯華，2010；陳信峰，2003；曾承涵，2014；蔡嘉安，2003）。許可茵（2011）在「媒體中的性別意識型態」判讀能力之研究結果亦顯示：國中女生之判讀能力較男生為佳。在高職階段，與性別平等認知相關的研究亦皆發現：女生對性別平等認知程度較男生為高（施冠汝，2012；陳信峰，2003；湛雅喬，2006；蘇倩雪，2002）。綜合上述研究可知：性別對性別平等認知確實存在顯著差異。

二、家庭因素

家庭是個體出生後第一個社會化的場所。子女在成長歷程中，父母的一言一行，都會直接且深遠的影響子女。因此家庭因素對學生性別平等認知具有相當程度的影響。

（一）父母教育程度：

張淑貞（2004）針對學生家長所作的研究顯示：較高學歷之家長對兩性平權的認知程度亦較高。林玉惠（2004）針對國小學童的研究發現，無論父親或母親的教育程度愈高者，學童的性別角色態度愈趨向平權。但鄭萍茹（2007）對屏東縣國小六年級學童進行探討卻顯示：不管父母親教育程度如何，學童的性別平等意識並沒有顯著差異。翁伯華（2010）針對國中生的研究則顯示：母親教育程度較高的男學

生，其性別認知程度高，但對女生而言，無論父母親教育程度如何，對其性別平等認知程度沒有顯著差異。林佩君（2012）與曾承涵（2014）對國中生的研究則皆顯示，父母親學歷高的國中生性別平等認知都較高。

（二）父母親職業別與社經地位：

國內許多研究發現：成長於中、高社經地位家庭的個體，在性別角色態度及特質的發展上，都較為彈性或平權（吳淑玲，1999；康雅玲，2005；顏君竹，2006）。李敏萍（2004）研究依父與依母的單親國中生，發現單親國中生的父母社經地位越高，其性別角色態度越現代化。張淑貞（2004）針對家長的研究則顯示：較高收入者與職業別為半專業工作類型者較具備兩性平等態度。曾承涵（2014）的研究亦指出父母社經地位是造成台南市國中生性別平等意識程度差異的主要因素。但鄭萍茹（2007）和吳姿瑤（2009）針對國小學童性別平等教育與性別角色態度的研究則顯示：家庭社經地位高者在性別刻板印象程度上反而較高，在性別平等教育方面則沒有顯著差異。

（三）居住狀態與家庭型態

邱屏瑤（2006）和鄭萍茹（2007）針對國小學童所作研究指出：不同居住狀態（和父母二人同住、和父母其中一人同住、只和祖父母同住或和其他人同住）對學童性別平等教育態度均無顯著性差異，翁伯華（2010）和曾承涵（2014）的研究亦指出：生活於不同家庭型態的國中生在性別平等意識程度上，並不會有所差異。但林佩君（2012）研究則顯示：家庭結構為雙親者，其性別平等內涵認知與性別平等互動認知，顯著高於家庭結構為單親者。湛雅喬（2006）對高職生的性別平等認知研究結果，也是雙親家庭高職生的性別平等認知程度高於單親家庭。

(四) 家人相處與父母相處

Denton 與 Kampf (1994) 指出：家人互動包含家庭參與、溝通和紀律。黃麗娟 (2006) 針對高中職學生的研究發現親子互動關係良好者，對異性交往態度就會較為現代平權。而翁伯華 (2010) 與林佩君 (2012) 對於國中生的研究皆顯示：與父母溝通時間較長者，能從父母身上獲得較多的正確性別態度，這也顯示子女的性別平等觀念發展與父母相處時間長短有高度相關。同樣的結果亦可在黃怡瑛 (2008) 研究中發現：國中生性別角色態度、家庭氣氛與社會適應之間呈現顯著正相關。

(五) 手足類型

林惠枝 (2000) 針對國小高年級學童進行研究，發現手足類型為「唯男型」的學童，其性別角色刻板印象強於手足異性別的學童，又強於「唯女型」的學童。曾文鑑 (2001) 針對桃竹苗國小學童的研究亦發現：學生手足狀況對其性別角色發展，確有影響存在。大多數的研究亦顯示不同手足類型之國小學童性別平等意識大部分有顯著差異，尤其「唯女型」的手足類型，性別平等認知程度較高 (邱屏瑤, 2006；許嘉育, 2008；黃秋萍, 2012；鄭萍茹, 2007)。但林佩君 (2012) 和曾承涵 (2014) 對於國中生的研究卻顯示，在性別平等認知上，並不會因兄弟姊妹之不同而有顯著性差異；吳姿瑢 (2009) 對於彰化國小高年級學童進行研究所得到的結果亦是如此。

三、學校因素

(一) 年級

陳信峰 (2003) 研究結果發現，大體而言，兩性平等觀念因不同年齡階段而有不同，國中、高中職學生的兩性平等觀念大多優於國小學生，而在不同性別、學齡階段中，又以國小男生的得分最低。多數

的研究亦發現國中生年級越高者所展現的性別平等意識程度越高（翁伯華，2010；陳盈秀，2011；曾承涵，2014）。相同的，許可茵（2011）的研究也指出國二和國三學生對媒體中的性別意識型態判讀能力較一年級學生高。但高職生則有所不同，蘇倩雪（2002）的研究發現高職一年級學生在性別角色態度之能力特質與表現層面較三年級學生具現代平權觀念。湛雅喬（2006）對高職生性別平等認知之研究結果亦是如此，高職階段年齡愈小的學生相較年齡大的學生對性別平等認知程度較佳。

所以在本研究的背景與動機下，想試圖釐清有受過完整國中三年性別平等教育課程（2012年修正發布的「國民中小學九年一貫課程綱要」中，將性別平等教育列為重大議題且為正式課程之一）的高一學生及在國中可能受過部分性別平等教育的高三生，作性別平等認知程度的比較。

（二）班級類型

國外的一些研究指出：單一性別教育對於女性較具優勢，這其中包括能提昇學業成就、自信與卓越的生涯並減低性別角色的刻板印象（Cairns, 1990; Hollinger, 1993; Tyack & Hansot, 1990）。蕭惠蘭（2004）的研究結果也發現，男女分班之高中女生在性別角色、性別平權及性別意識、性別平權認知上皆高於男女合班的高中女生。這一現象有可能是因為單一性別的學習環境中，教師的教學態度沒有性別差異所致。另外，有一些研究亦指出就讀單一性別學校的女生比就讀男女合校的同儕，對女性主義有較高興趣，而且不具性別刻板印象（Lee & Marks, 1990; Riorden, 1990, 2002; Sadker & Sadker, 1994）。

（三）導師性別

女性教師性別平等意識較高，通常來自於曾有過性別不平等的經

驗，因此對於性別平等的認知較為重視。許嘉育（2008）針對國小學童在性別平等認知分量表的研究上發現：導師性別不同之學童在性別平等認知程度上有顯著性差異，導師性別為女性之學童平均得分高於導師性別為男性之學童。而吳姿瑤（2009）對於彰化國小高年級學童進行研究，則發現導師性別為男性之學童性別刻板印象程度較高。但翁伯華（2010）在台東國中生的研究中則顯示：不同導師性別之學生在性別平等認知上並無顯著差異。

四、社會因素（大眾傳播媒體）

媒體不僅反映了社會的文化，同時也在型塑這個社會。經由如電視、雜誌、報紙以及網路等媒體的傳播，個體會透過觀察模仿，學習到媒體所隱含性別意識型態的性別角色及行為。傳播媒體如電視戲劇節目往往複製了性別刻板印象，男性被描繪成主動的、具支配性的，而女性角色則是柔弱順從、依賴的。許可茵（2011）的研究就指出：通常學生使用媒體時數愈長，其對媒體中性別意識型態之判讀能力愈差。這有可能因長期接受媒體所呈現的性別意識而不自知，進而影響其性別意識型態之判讀能力。林佩君（2012）針對國三生性別平等觀念之研究亦發現：學生每天上網時間越長，其對性別平等之正確認知相對較低，而每天看電視時間較長的學生，對部分性別平等認知層面之正確認知程度也相對較低。但在曾承涵（2014）的研究則發現每週上網時間不同的國中生在「性別刻板印象」、「性別分工與階層化」、「性別歧視」、「性別互動迷思」與「整體性別意識型態」各層面上，皆無顯著的差異存在。但性別認知發展理論中可得知，社會環境對於個體的性別認知發展深具影響，故本研究擬以社會環境因素即接觸不同媒體（電視、網路、社交軟體）時間為背景變項，探討其個體在性別認知程度的影響。

五、小結

個體性別認知發展會受到社會所形塑的文化環境、家庭、學校的影響，同時也與自身性別角色的認同有關，因此影響性別平等認知的相關因素很多。然而對

國內高中職學生性別認知相關的研究中有些年代較為久遠，另外一些相關背景因素則從無研究，無法得知影響程度。故本研究將以上可能影響之因素皆放入問卷中，再藉由統計分析方法，瞭解各因素是否高中職生性別平等認知的差異性。

第三章 研究設計與實施

根據第二章的文獻分析，發現個人、家庭、學校、社會這些背景因素在不同學習階段，對個人性別平等教育的認知都具有一定程度的影響。故本研究除了以「文獻分析法」做為理論分析的基礎與研究架構、研究工具選用的依據，配合「問卷調查」方式的採用來探討不同背景變項的高中職學生其性別平等認知程度外，並嘗試以統計分析的方式來探究：是否可利用研究對象的背景因素，來預測其性別平等的認知程度。

茲將研究架構、研究對象、研究工具、資料處理與統計分析，分節敘述於後：

第一節 研究架構

本研究在進行調查研究之前，根據研究目的、研究問題與文獻探討，提出本研究之架構。探討不同個人背景變項（性別、家庭、學校、社會），在性別平等認知向度（性別平等內涵、性別平等法規、性別平等互動）的差異情形，並探討個人背景變項與性別平等認知層面的關聯性。本研究之研究架構如圖 3-1 所示：

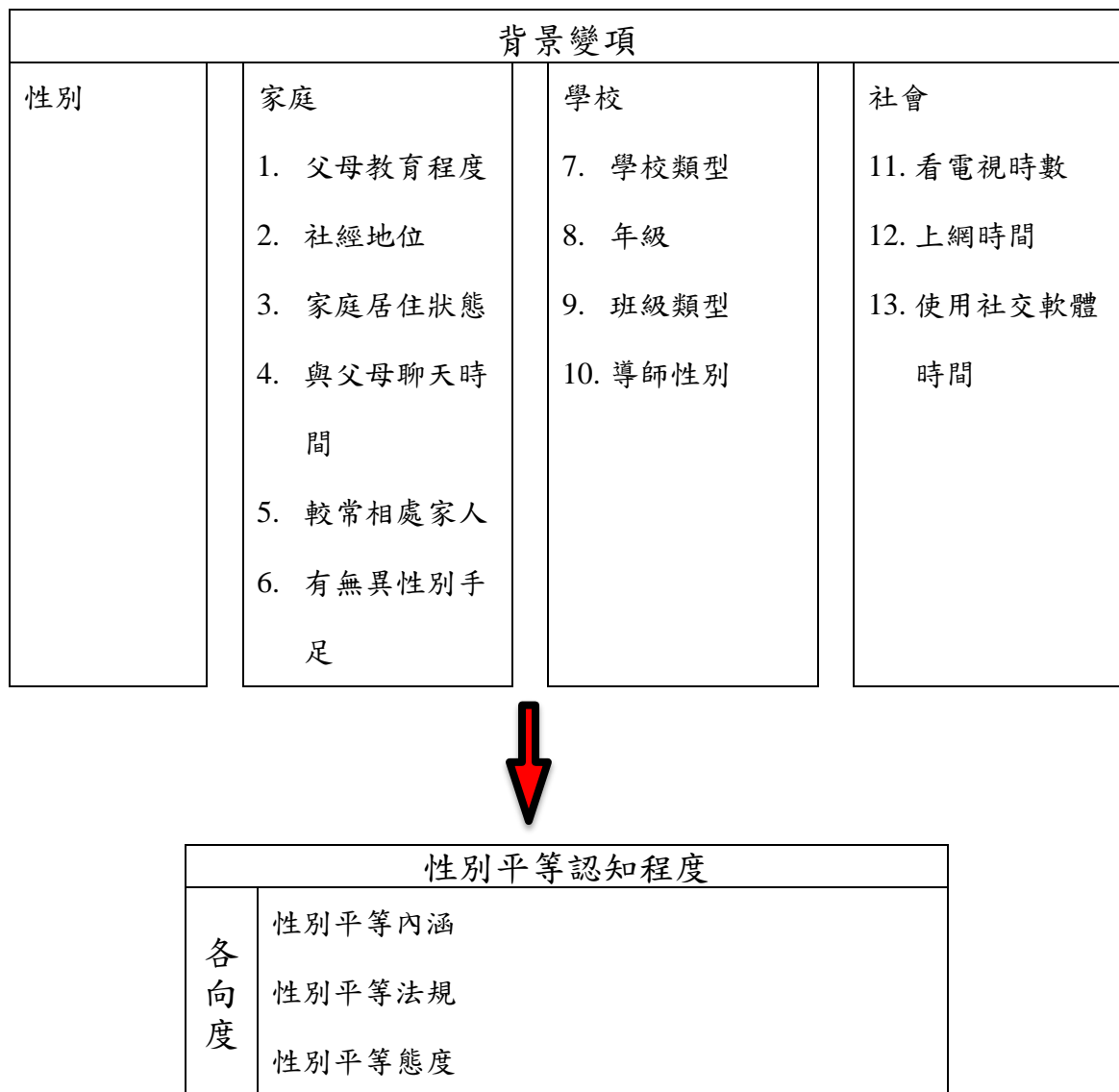


圖 3-1 研究架構

第二節 研究對象

一、母群體

本研究之對象為後期中等學校學生（即高中職學生），但因受限於研究者的時間、人力、經費，抽樣地區以苗栗縣為主。並依研究目的以縣內 104 學年度國立高中職一、三年級學生為母群體，其學校包含竹南高中、苗

栗高中、苗栗高商、苗栗農工、苑裡高中、卓蘭高中、大湖農工等七所學校。此7所國立高中職的學生共 6343 人進行抽樣，各高中職學生人數如表 3-1。

表 3-1

苗栗縣國立高中職一、三年級人數統計表

學校名稱	學生人數	
	一年級	三年級
竹南高中	544	549
苗栗高中	527	490
苗栗高商	334	323
苗栗農工	657	658
苑裡高中	440	413
卓蘭高中	348	373
大湖農工	315	372
合 計	6343 人	

二、抽取樣本數

(一) 抽樣方法

本研究採分層隨機抽樣法，以苗栗縣國立七所高中職的學生為母群體，抽出樣本數以代表母群體。本方法需先認定各個子群（學校）在母群體所佔的比例，然後再按此比例，隨機選取各子群在樣本中所佔有之成員，以確保相關子群適當的代表性（王文科等，2014）。故先將各學校一、三年級共分成十四個子群後，再以簡單隨機方式抽得各校一、三年級學生比例的樣本數做為研究對象進行施測。

(二) 抽樣數決定

母群體總數共計6343人，依 Krejcie & Morgan (1970) 抽樣標準（表3-2）決定本研究樣本數，參照可得樣本數約為362人，但考慮回收率與剔除無效問卷，確保有效問卷可達95%，故將樣本數提高至381人，但依比例計算後，實際抽樣數則為387人。

表 3-2

抽樣樣本數

母群體數	樣本數	母群體數	樣本數
100	80	2200	327
200	132	2400	331
300	169	2600	335
400	196	2800	338
500	217	3000	341
600	234	3500	346
700	248	4000	351
800	260	4500	354
900	269	5000	357
1000	278	6000	361
1100	285	7000	364
1200	291	8000	367
1300	297	9000	368
1400	302	10000	370
1500	306	15000	375
1600	310	20000	377
1700	313	30000	379
1800	317	40000	380
1900	320	50000	381
2000	322	75000	382

各校受試樣本人數，以抽樣樣本數 \times (學生人數 / 母群體總數) = 決定樣本數 計算公式得出，各校計算結果如下，各校一、三年級抽樣人數統計表如表3-3。

竹南高中：一年級學生 $(381 \times (544/6343)) = 32.6 \approx 33$ 人)

三年級學生 $(381 \times (549/6343)) = 33.0 \approx 33$ 人)

苗栗高中：一年級學生 $(381 \times (527/6343)) = 31.7 \approx 32$ 人)
 三年級學生 $(381 \times (490/6343)) = 29.4 \approx 30$ 人)
 苗栗高商：一年級學生 $(381 \times (334/6343)) = 20.1 \approx 21$ 人)
 三年級學生 $(381 \times (323/6343)) = 19.4 \approx 20$ 人)
 苗栗農工：一年級學生 $(381 \times (657/6343)) = 39.5 \approx 40$ 人)
 三年級學生 $(381 \times (658/6343)) = 39.5 \approx 40$ 人)
 苑裡高中：一年級學生 $(381 \times (440/6343)) = 26.4 \approx 27$ 人)
 三年級學生 $(381 \times (413/6343)) = 24.8 \approx 25$ 人)
 卓蘭高中：一年級學生 $(381 \times (348/6343)) = 20.9 \approx 21$ 人)
 三年級學生 $(381 \times (373/6343)) = 22.4 \approx 23$ 人)
 大湖農工：一年級學生 $(381 \times (315/6343)) = 18.9 \approx 19$ 人)
 三年級學生 $(381 \times (372/6343)) = 22.3 \approx 23$ 人)

表 3-3

苗栗縣國立高中職各校抽樣人數統計表

學校名稱	學生人數	
	一年級	三年級
竹南高中	33	33
苗栗高中	32	30
苗栗高商	21	20
苗栗農工	40	40
苑裡高中	27	25
卓蘭高中	21	23
大湖農工	19	23
合 計	387 人	

三、實際抽樣情形

在正式施測前，先從各校教務處取得104學年度一、三年級學生實際人數，並獲得各校教師同意協助施測後，以簡單隨機抽樣方式選出受試者予以正式施測。將母群體以各校學生和年級分層，依照比例抽出 387人（圖 3-2）。問卷經由各校負責人員當場收齊，並初步審查無誤，以確保有效

問卷回收率。各校問卷回收率如表3-4。

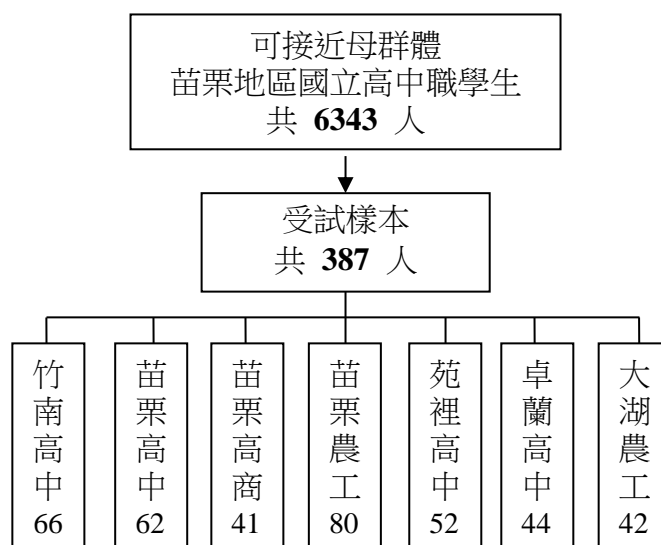


圖3-2 各校受試樣本人數

表 3-4

各校問卷回收率

	竹南	苗中	苗商	苗農	苑中	卓中	湖農
問卷數	66	62	41	80	52	44	42
回收數	64	62	38	80	52	43	42
有效問卷	61	62	38	80	52	43	42
回收率	97.6%						

第三節 研究工具

本研究主要利用問卷調查法蒐集所需資料，所使用問卷乃採用林佩君(2012)所編制「南投縣國中三年級學生性別平等觀念調查問卷」量表，並取得林佩君本人同意書，同意書附於附錄二，原量表專家效度見附錄三。而在取得同意本人使用之授權後，針對研究方向與指導教授討論將背景變項予以增減，逐一修改問卷

內容、文句與題目之刪減，最後與指導教授討論並修正後定稿，修訂成本研究之預試問卷。並將此問卷進行預試後，再進行項目分析與因素分析以建立正式問卷的信度與建構效度。

一、預試問卷內容

本研究問卷採用林佩君（2012）所編制「南投縣國中三年級學生性別平等觀念調查問卷」量表，問卷係採李克特量表（Likert scale）中之五點式結構，選項分別為「完全不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「完全同意」五種類型。分數分別為1分、2分、3分、4分、5分。除反向題反向計分外，每個量表得分越高，代表其較具有較佳的認知程度。以獲得本研究所需之資料，用以測試受試者的性別平等認知程度。本問卷共分為四部分：第一部分為「性別平等內涵認知」，第二部分為「性別平等法規認知」，第三部分為「性別平等態度認知」，第四部分為「個人基本資料」。

主要內容分為以下四部分說明：

（一）性別平等內涵認知

此部分乃依據有關性別平等相關文獻整理後所得之相關概念，配合教育部九年一貫課程綱要所詮釋之性別平等能力指標發展而出，共有24題，如表3-5、表3-6。

表 3-5

調查問卷之性別平等內涵認知統計

主要概念	內容說明	題號
基本內涵認知	尊重與體認性別差異 社會現況的認知	11、19、23、24
多元性別認知	多元性別的接納 同性戀者的人權	1、2、7、18、20
社會角色認知	男生的社會角色 女生的社會角色	6、9、12、13、14、 15、16
性別刻板印象認知	認識性別刻板印象的意涵 男生與女生樣態	3、4、5、8、10、 17、21、22

表 3-6

性別平等內涵認知量表內容

加註「★」者代表「反向題」	完全不同意	不同意	沒意見	同意	完全同意
(一) 基本內涵認知					
1. 性別平等的真諦就是尊重差異。(原題號 11)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為台灣社會仍普遍存在性別不平等現象。(原題號 19)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 學習成就的好壞是無關乎男女性別的。(原題號 23)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我認為透過教育可以促進性別平等的實現。(原題號 24)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(二) 多元性別認知					
5. 我認為這個社會中的性別可以不只有女性和男性。(原題號 1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我覺得不同性取向(同性戀、異性戀、雙性戀)的人都應該受到尊重、平等對待。(原題號 2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我覺得應該以正常的心態來看待同性戀者。(原題號 7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 同性戀傾向的學生應該要送到輔導室矯正。(原題號 18) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 同性戀在校園中應受到平等對待。(原題號 20)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(三) 社會角色認知					
10. 我認為職業取向不應該有性別差異。(原題號 6)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我認為男生才可以繼承家業，女生則不行。(原題號 9) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 家事應該由家庭成員共同分擔。(原題號 12)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 家中意見紛歧時應該以男生的意見為主。(原題號 13) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 女生結婚就應該為夫家傳宗接代。(原題號 14) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 女生學歷太高，將來找對象會有困難。(原題號 15) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 女生一定要溫柔可愛才討人喜歡。(原題號 16) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(四) 性別刻板印象認知					
17. 男生掉眼淚是不應該的。(原題號 3) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 男生的邏輯概念比女生強。(原題號 4) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 男生粗魯是正常的。(原題號 5) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 我知道什麼是性別刻板印象。(原題號 8)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 賺錢養家是男生的責任。(原題號 10) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 柔弱的男生是正常的。(原題號 17)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 校長應該由男生擔任比較好。(原題號 21) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 生輔組長不宜由女生擔任。(原題號 22) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(二) 性別平等法規認知

由法律位階規範教育範疇，首當性別平等教育。此部分以性別平等法內容為基本架構，共有 12 題。原問卷中第 4 題「我知道學校每學期需實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時(包含情感教育、性教育、同志教育等課程)」。因高中職並無此一規定，故將原問卷第 4 題刪除，再將原問卷第 7 題「我知道性侵害、性騷擾、性霸凌的差異」不同概念改分述成預試問卷的第 4、7 題，維持題數共 12 題。詳細說明如表 3-7、表 3-8。

表 3-7

調查問卷之性別平等法規認知統計

主要概念	內容說明	題號
行政組織與運作	性別平等教育法之立法精神 性別平等委員會之組織與運作 原則	1、2、3
學習資源與環境	營造性別平等之友善環境 學校硬體設備之配合	5、6、9、11
課程教材與教學	學校性別平等教育課程與教學 實施 學校性別平等教育教材之編擬 與運用	10、12
校園性侵害或性騷擾之 防治	認識性騷擾、性侵害、性霸凌之 差異 校園性侵害或性騷擾之防治與 處理	4、7、8

表 3-8

調查問卷之性別平等法規認知量表內容

	完全不同意	不同意	沒意見	同意	完全同意
(一) 行政組織與運作					
1. 我知道有「性別平等教育法」。(原題號 1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我知道學校應成立性別平等教育委員會(簡稱性平會)來處理校園中有關性別平等的相關事件。(原題號 2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我知道校內性別平等委員會之成員組成應符合性別比例規定。(原題號 3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(二) 學習資源與環境					
4. 我知道性別平等教育法規定學校應積極維護懷孕學生之受教權,以協助其完成學業。(原題號 5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我知道「性別認同」的定義。(原題號 6)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我知道法律規定學校有責任建立一個無性別偏見、友善安全並兼顧公平正義的校園空間。(原題號 9)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我知道性別平等教育法規定學校的硬體設備配置應符合性別平等精神。(原題號 11)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(三) 課程教材與教學					
8. 老師應該跟我們談論性別平等的觀念或議題。(原題號 10)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我知道法律規定除了課程外,學校也需推動有關性別平等教育的活動。(原題號 12)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(四) 校園性侵害或性騷擾之防治					
10. 我知道什麼是性侵害、什麼是性騷擾。(原題號 4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我知道性霸凌的定義。(原題號 7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我知道學校應對於校園性侵害、性騷擾及性霸凌有相關的防治及處理規定。(原題號 8)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(三) 性別平等態度認知

此部分以受試者生活經驗為基礎,並依據教育部九年一貫課程綱要、性別平等教育白皮書及友善校園性別平等教育評鑑指標揭示之相關概念,擬定出有關性別間互動態度共 12 題,但為符合現代社會多元性別的概念,同時瞭解高中職學生對跨性別者的接受程度,增列 1 題成第 13 題。詳細說明如表 3-9、表 3-10。

表 3-9

調查問卷之性別平等態度認知統計

主要概念	內容說明	題號
性別的關係與互動	性別在團體中的關係與互動 性別在家庭、學校和職場的角色	1、2、3、4、5、6、9、10、 12
多元文化中的性別平等	面對多元性別的處遇	7、8、11、13

表 3-10

調查問卷之性別平等態度認知量表內容

加註「★」者代表「反向題」	完 全 不 同 意	不 同 意	沒 意 見	同 意	完 全 同 意
(一) 性別的關係與互動					
1. 在性別互動的過程中，男生應主動追求心儀對象。(原題號 1) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 戀愛過程中，男生主動親吻女生是適當的。(原題號 2) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為夫妻間丈夫的薪資應該比妻子高。(原題號 3) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 男生照顧家裡，女生出外工作是家庭的分工型態之一。(原題號 4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 異性交往中女生應該展現出受保護的樣子。(原題號 5) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 女生要有女生的樣子，不宜跟男生打三對三鬥牛賽。(原題號 6) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 當家庭與工作衝突時，女性應該優先選擇照顧家庭。(原題號 9) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 戀愛中伴侶如果發生身體上的親密接觸時，若其中一方說「不」，其實是「要」的意思。(原題號 10) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 如果我的好朋友承認他是同性戀，我會漸漸疏遠他。(原題號 12) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(二) 多元文化中的性別平等					
10. 不應該拿「娘娘腔」或「男人婆」來取笑同學。(原題號 7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 同性戀者可以當老師，教育學生。(原題號 8)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 男生之間玩「阿魯巴」是無傷大雅的，不必大驚小怪。(原題號 11) ★	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我可以接受我的朋友成為跨性別者(身體器官由男變女或由女變男)。(原題號 13)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(四) 受試者背景變項：

研究者對於學生背景與性別認知的面向，經由文獻探討，得到相當的數據做為支持研究假設的依據，茲將學生的個人背景、家庭背景、學校背景、社會背景等面向分述如後：

1. 個人—生理性別：男／女。

2. 家庭

(1) 父母親學歷：國小（含以下）、國中、高中職、大學/專科、研究所（含）以上。

(2) 父母親社經地位：本研究所使用之社經地位量表係參考林生傳（2005）的兩因素社會地位指數。父母教育程度共分為五個等級，依序是第一級碩士（含）以上、第二級大學或專科、第三級高中職、第四級國中以及第五級國小（含）以下，給分為 5、4、3、2、1 分，依序遞減。父母職業類別也分為五個等級，依序是第一級高級專業、高級行政人員；第二級專業人員；第三級助理專業人員及事務工作人員；第四級服務工作人員以及技術工、機械設備操作工與組裝工；第五級農、林、漁、牧工作人員以及非技術工與體力工，給分為 5、4、3、2、1 分，依序遞減。其換算方式是以父母親中，教育程度及職業等級較高者為代表，參照父母二人之教育程度及職業類別計算而得（如表 3-11）。計算社經地位指數時，將「職業類別指數」×「7」加「教育程度指數」×「4」，所得的總分，即為「社經地位指數」，可能的指數為 11-55。另外，本研究為強調父母社經地位之差別，特別將社經地位指數分成高、中、低三組。第一組（55-41）列為「高社經地位」；第二組（40-30）列為「中社經地位」；第三組（29-11）列為「低社經地位」（如表 3-12）。同時為使填答者易於勾選父母的職業，並讓學生沒有職業

階級化的感受，參考楊金川的（2005）家長職業分類，自編家長職業調查表，將職業類別分為農、工、商、軍警、公、教、自由業、家管及其他九大類（如附錄3），而為方便計算社經地位再將九大類分成五等級（如附錄4）。

表 3-11

教育程度與職業等級

等級	教育程度	等級	職業等級
A	研究所畢業（碩士、博士）	I	民意代表、企業或行政主管及經理人員
B	大學、專科學校畢業	II	專業人員
C	高中（職）	III	助理專業人員及事務工作人員
D	國中	IV	服務工作人員以及技術工、機械設備操作工與組裝工
E	小學（含以下）	V	農、林、漁、牧工作人員以及非技術工與體力工

表 3-12

家庭社經地位等級之換算

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
A	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	高（41-55）
B	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	中（30-40）
C	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	低（11-29）
D	2	IV	2	$2 \times 7 + 2 \times 7 = 22$	
E	1	V	1	$1 \times 7 + 1 \times 7 = 11$	

- (3) 家庭居住狀態：分三代同堂、與父母同住、僅與父親同住／僅與母親同住、僅與（外）祖父母同住、其他。
- (4) 每天與父母聊天時間：1小時以內、1~2小時、2小時以上。
- (5) 較常與哪位家人相處：父母親都有、父親、母親、（外）祖父母、其他。

(6) 是否有不同性別兄弟姊妹：無／有。

3. 學校

(1) 學校類型：高中／高職。

(2) 年級：一年級／三年級。

(3) 班級類別：男女合班、純單一性別班級、極少數異性別（只有 4 位（含）以下）班級。

(4) 現在班級導師性別：男／女。

4. 社會

(1) 每天看電視時間：1 小時以內、1~2 小時、2 小時以上。

(2) 每天上網時間：1 小時以內、1~2 小時、2 小時以上。

(3) 每天使用社交軟體（如 FB、Line、交友 APP）時間：1 小時以內、1~2 小時、2 小時以上。

二、預試問卷信效度測試

本研究引用的量表是原針對國中三年級學生所設計的性別平等認知量表，雖具有一定的信效度。但因施測對象不同且為使正式施測問卷具有一定信效度，故在預試問卷編製完成後，即進行預試的工作。預試採便利抽樣，以苗栗縣 104 學年度某所高職一年級及三年級學生為預試對象共 120 人。預試時間自 105 年 2 月 15 日至 105 年 2 月 26 日，發出預試問卷 120 份，回收問卷 120 份，有效問卷為 120 份，有效回收率為 100%。再將 120 份預試所得的結果，利用 18.0 版之社會科學統計套裝程式電腦軟體 (SPSS 18.0) 進行項目分析以及因素分析。

(一) 項目分析

本研究先以內部一致性效標分析法求出各題項之決斷值 (CR, Critical Ratio)。決斷值以量表總分高低極端值 27% 為分界點，以量表總分最高的 27% 為高分組，最低的 27% 為低分組，以 t 檢定來進行高低分組在該題得分之平均數差異檢定，當決斷值之絕對值大於 3.0 並達顯

著水準時 ($p < .05$)，代表該題項具鑑別力。另外，擇題的標準是將積差相關係數在.40 以下之題項刪除。同時亦進行量表的同質性考驗，同質性考驗是以內部一致性 α 係數為判斷標準，若求得題項刪除後的量表整體信度係數比原先的信度係數高出許多，則表此題項與其餘題項屬性或心理性質不同，可考慮刪除。所以即使在決斷值有顯著差異性時，仍應以後兩者作為刪題之考量。若三者均達標準即可使用此題項。分析的結果顯示，第一部分性別平等內涵認知量表上，因原始預試問卷的第 10、17、19 題項，校正題目之相關係數在.40 以下，故予以刪除，剩下的題目共 21 題（詳見表 3-13）。第二部分在性別法規認知量表上，每題之相關係數皆在.40 以上，但刪除原始預試問卷校正題目之相關係數 α 係數較低的第 3 題後，剩下的題目共 11 題（詳見表 3-14）。第三部分在性別態度認知量表上，原始預試問卷第 4 題在校正題目之相關係數在.40 以下，故將其刪除，剩下題目共 12 題（詳見表 3-15）。

表 3-13

性別平等內涵認知量表項目分析摘要表

選項	極端組考驗	題項與總分相關			同質性檢驗		備註
	決斷值	題項與總分 相關	校正題項與 總分相關	題項刪除 後 α 值	共同性	因素負荷 量	
1	4.428	.504	.432	.859	.253	.503	
2	4.232	.616	.586	.858	.453	.673	
3	5.339	.608	.560	.856	.409	.640	
4	5.352	.446	.359	.862	.171	.413	
5	5.974	.571	.496	.857	.287	.536	
6	3.022	.459	.417	.860	.238	.488	
7	3.675	.534	.487	.858	.333	.577	
8	3.001	.416	.366	.861	.187	.433	
9	3.313	.541	.486	.858	.337	.581	
10	3.635	.321	.228	.867	.065	.254	刪除
11	3.039	.488	.424	.859	.278	.527	
12	3.610	.475	.422	.860	.253	.503	
13	4.451	.725	.688	.852	.557	.746	
14	3.650	.497	.412	.860	.221	.470	
15	4.989	.522	.451	.858	.235	.485	
16	5.973	.563	.489	.857	.250	.500	
17	2.271	.248	.130	.873	.020	.140	刪除
18	4.226	.627	.566	.854	.400	.633	
19	2.654	.374	.295	.863	.136	.369	刪除
20	3.706	.490	.418	.859	.250	.500	
21	4.820	.618	.572	.856	.433	.658	
22	4.274	.652	.605	.854	.471	.686	
23	3.943	.621	.559	.855	.381	.617	
24	3.555	.406	.327	.862	.154	.392	

表 3 -14

性別平等法規認知量表項目分析摘要表

選項	極端組考驗	題項與總分相關			同質性檢驗		備註
	決斷值	題項與總分 相關	校正題項與 總分相關	題項刪除 後 α 值	共同性	因素負荷 量	
1	8.410	.677	.606	.843	.525	.725	
2	9.623	.592	.498	.849	.317	.563	
3	8.320	.459	.298	.871	.130	.361	刪除
4	7.950	.713	.648	.840	.604	.777	
5	12.422	.675	.603	.843	.449	.670	
6	9.418	.707	.620	.840	.516	.719	
7	14.028	.703	.627	.841	.498	.706	
8	11.014	.741	.682	.838	.635	.797	
9	10.867	.660	.583	.844	.424	.651	
10	10.593	.680	.603	.842	.489	.699	
11	10.400	.526	.396	.859	.210	.458	
12	11.180	.552	.461	.851	.299	.547	

表 3 -15

性別平等態度認知量表項目分析摘要表

選項	極端組考驗		題項與總分相關			同質性檢驗		備註
	決斷值	題項與總分 相關	校正題項與 總分相關	題項刪除 後 α 值	共同性	因素負荷 量		
1	4.728	.515	.334	.750	.186	.432		
2	4.701	.527	.372	.745	.165	.407		
3	7.598	.648	.562	.724	.409	.639		
4	3.487	.242	.064	.782	.008	.089	刪除	
5	4.078	.538	.391	.742	.238	.488		
6	6.943	.562	.468	.736	.409	.640		
7	3.876	.470	.392	.744	.268	.518		
8	5.876	.440	.333	.748	.238	.488		
9	5.434	.606	.471	.732	.327	.572		
10	5.857	.619	.558	.733	.544	.738		
11	6.839	.533	.446	.738	.378	.615		
12	5.876	.629	.555	.730	.550	.742		
13	5.546	.466	.331	.749	.195	.442		

(二) 因素分析

因素分析目的是為考驗量表的建構效度，即實際測驗分數能否解釋某一心理特質，所以若受試者的實際分數，經統計考驗結果能有效解釋受試者的心理特質，即表此量表具有良好的建構效度。為了解「性別平等認知預試量表」的建構效度，必須將資料進行因素分析，使隱藏在題目背後許多概念相近的變項，透過數學關係的轉換，簡化成幾個足以代表整個量表的同質性因素結構，其優點可以協助測驗的編製，進一步修正項目分析的結果。本研究以主成份分析法（principal component analysis）抽取共同因素，並以最大變異數轉軸法（Varimax）進行直交轉軸，以決定各題目之特徵值，並保留特徵值大於1的因素，以測量性別平等認知預試問卷的建構效度。

1. 第一部分性別平等內涵認知量表因素分析結果：

此量表顯示KMO統計量值.844，表示適合進行因素分析。且題目之因素負荷量在.30以上，共可抽取6個因素，每一層面皆含三題以上，分析數據則詳見表3-16。

表3-16

性別平等內涵認知量表因素分析摘要表

題項摘要	因素1	因素2	因素3	因素4	因素5	因素6	共同性
9男生才可繼承家業，女生則不行	.752	.362	.102	-.029	-.010	.029	.708
21校長應由男生擔任	.661	.203	.160	.223	.109	.117	.579
13家中意見分歧應由男生為主	.653	.087	.438	.061	.206	.293	.758
22生輔組長不宜由女生擔任	.608	.085	-.003	.468	.298	.162	.711
7應以正常心態看待同性戀	.163	.696	.190	.029	.202	.092	.597
11性別平等真諦就是尊重差異	.329	.662	.009	.025	.109	.061	.563

(續下頁)

題項摘要	因素1	因素2	因素3	因素4	因素5	因素6	共同性
2任何性取向都受到 尊重及平等對待	.127	.634	.195	.245	.374	.066	.661
3男生掉眼淚不應該	.346	.404	.191	.384	.152	.045	.484
14女生結婚就應為夫 家傳宗接代	.173	.021	.697	.032	.170	.054	.549
6職業取向不應有性 別差異	.021	.466	.614	-.102	.083	.119	.626
16女生要溫柔可愛才 討人喜歡	.172	-.045	.555	.433	.175	-.094	.566
4男生邏輯概念比女 生強	.119	.209	.472	.216	-.045	.066	.334
1性別可以不只有女 性和女性	-.022	.378	-.049	.703	.187	.128	.691
5男生粗魯是正常的	.396	-.065	.222	.641	.072	-.013	.626
15女生學歷太高找對 象會有困難	.046	-.010	.458	.565	-.073	.322	.566
20同性戀在校園應受 平等對待	.027	.280	.072	.101	.762	-.007	.675
23學習成就無關乎男 女性別	.215	.134	.132	.088	.584	.438	.623
18同性戀學生應送輔 導室矯正	.441	.138	.232	.167	.518	-.029	.564
24透過教育可促進性 別平等	.038	.137	.125	.083	.021	.753	.611
12家事應由家庭成員 共同分擔	.322	-.075	.013	.004	.450	.650	.735
8我知道什麼是性別 刻板印象	.060	.534	-.028	.172	-.148	.551	.645
特徵值	6.578	1.608	1.326	1.256	1.134	1.044	
解釋變異量	12.634%	11.914%	9.933%	9.680%	8.991%	8.489%	
累積解釋變異量	12.634%	24.548%	34.481%	44.161%	53.152%	61.642%	
抽樣適當檢定值				.844			
Bartlett的球形檢定				835.664			

第一部分性別平等內涵認知量表經預試因素分析得出6個因素，與原量表設定的因素層面並不完全相符，這是因為因素分析目的本就是利用受試者的數據歸出相同的心理特質，簡化成量表中同質性的因素結構。而此次的受試者為高中職生與原表設計測試對象為國中三年級，可能因高中職學生的心理成熟度更高，故性別平等內涵的認知更加細膩所致。所以性別平等內涵認知量表正式問卷，將分成六個因素層面含六個分量表，同時依照原量表的因素概念與題項內容，加以命名。其分析摘要如表3-17。

表3-17

性別平等內涵認知量表各層面分析摘要表

因素	層面	預試問卷題項	正式問卷題項
因素 1	社會男女分工認知	9、13、21、22	9、12、18、19
因素 2	文化中多元性別認知	2、3、7、11	2、3、7、10
因素 3	社會角色認知	4、6、14、16	4、6、13、15
因素 4	性別刻板印象認知	1、5、15	1、5、14
因素 5	校園中多元性別認知	18、20、23	16、17、20
因素 6	基本內涵認知	8、12、24	8、11、21

2. 第二部分性別平等法規認知量表因素分析結果：

分析結果顯示其KMO統計量值.861，適合進行因素分析。每題題目之因素負荷量皆在.30以上，共可抽取2個因素，每一層面皆含五題以上，分析數據則詳見表3-18。

表3-18

性別平等法規認知量表因素分析摘要表

題項	因素1	因素2	共同性
4 我知道什麼是性侵害、性騷擾	.887	.133	.804
8 學校應對性侵害、性騷擾及性霸凌有關的 防治及處理	.855	.202	.772
1 我知道有性別平等教育法	.838	.097	.712
10 老師應與我們談論性別平等觀念及議題	.610	.357	.499
6 我知道「性別認同」的定義	.591	.417	.524
7 我知道性霸凌的定義	.568	.408	.489
11 性別平等教育法規定學校設備應符合性 別平等精神	-.006	.767	.588
2 我知道學校應成立性別平等教育委員會	.195	.672	.490
12 法律規定除課程外，學校也需推動性別平 等教育活動	.217	.631	.446
9 學校有責任建立友善安全、並兼顧公平正 義的校園	.345	.617	.500
5 性別平等法應維護懷孕學生受教權	.421	.543	.472
特徵值	4.989	1.306	
解釋變異量	33.135%	24.090%	
累積解釋變異量	33.135%	57.225%	
抽樣適當檢定值	.861		
Bartlett的球形檢定	558.118		

第二部分性別平等法規認知量表經預試因素分析得出2個因素，亦與原量表設定的4個因素層面並不完全相符，這可能是因高中職學生對於性別平等教育法規的組織運作與課程教學已經十分熟悉所致，故在此向度的量表，只細分二個層面。所以性別平等法規認知量表正式問卷，將分成二個因素層面含二個分量表，同時依照原量表的因素概念與題項內容，加以命名。其分析摘要如表3-19。

表 3-19

性別平等法規認知量表各層面分析摘要表

因素	層面	預試問卷題項	正式問卷題項
因素1	性平法內容與教學	1、4、6、7、8、10	1、3、5、6、8、9
因素2	性平法法規組織與 運作	2、5、9、11、12	2、4、8、10、11

3. 第三部分性別平等態度認知量表因素分析結果：

分析結果顯示KMO統計量值.779，屬尚可進行因素分析。每題題目之因素負荷量皆在.30以上，共可抽取4個因素。但因第三因素只包含第6、第8題，不宜成1個因素，故刪除第6題後，再進行第二次因素分析，結果顯示抽取3個因素，且每一層面皆含三題以上，KMO統計量值則提高.789。其因素分析數據如表3-20。

表 3-20

性別平等態度認知量表因素分析摘要表

題項	因素1	因素2	因素3	共同性
10 戀愛時，身體接觸時，一方說不要其實是要的意思	.728	.156	.270	.627
11 男生玩阿魯巴不必大驚小怪	.718	.017	.204	.557
12 我的好友若是同性戀我會疏遠他	.664	-.014	.520	.711
5 異性交往中女生應表現受保護的樣子	.582	.341	-.203	.496
9 同性戀者可以當老師	.467	.423	.108	.409
2 戀愛過程，男生主動親吻女生是適當的	-.002	.855	.078	.737
1 是男生就應主動追求心對象	.069	.746	.093	.569
3 夫妻間丈夫的薪資應比妻子高	.435	.637	.014	.595
8 家庭與工作衝突時，女性應選擇家庭	.038	.052	.795	.637
13 我可接受我作的朋友成為跨性別者	.093	.169	.652	.463
7 不應拿娘娘腔或男人婆來取笑同學	.371	-.039	.591	.489
特徵值	3.578	1.685	1.027	
解釋變異量	21.671%	18.596%	16.918%	
累積解釋變異量	21.671%	40.267%	57.185%	
抽樣適當檢定值		.789		
Bartlett 的球形檢定		323.726		

第三部分性別平等態度認知量表經預試因素分析得出3個因素，與原量表設定的2個因素層面多出一個因素，可能因是高中職學生對於兩性的交往互動更為敏感，故在此向度的量表，較原量表多增加了兩性互動態度的層面。所以性別平等態度認知量表正式問卷，將分成三個因素層面含三個分量表，同時依照原量表的因素概念與題項內容，加以命名。其分析摘要如表3-21。

表3-21

性別平等態度認知量表各層面分析摘要表

因素	層面	預試問卷題項	正式問卷題項
因素1	性別在團體中關係與互動	5、9、10、11、12	4、7、8、9、10
因素2	兩性關係與互動	1、2、3	1、2、3
因素3	多元文化中的性別平等	7、8、13	5、6、11

(三) 信度考驗

本研究經項目分析與因素分析後，經刪題後的預試問卷以Cronbach's α 係數檢定，進行各向度量表之內部一致性分析，若 α 係數值 <0.35 ，則不具有信度，屬低信度範圍，應予以拒絕；若 $0.35 \leq \alpha$ 係數值 <0.7 則屬於可接受的係數值；若 α 係數值 ≥ 0.70 以上則屬於高信度，顯示問卷具相當程度穩定性及精確性，可做為正式問卷參考。結果顯示各向度量表之信度係數介於.763~.875，如表3-22所示，表示性別平等認知正式問卷量表的信度良好。

表 3-22

性別平等認知正式問卷之 α 係數摘要表

量表名稱	題號	刪除該題後 問卷之 α 值	各向度 α 係數值	題目取捨情形		
性別平等 內涵認知	a1	.872	.886	○		
	a2	.870		○		
	a3	.868		○		
	a4	.875		○		
	a5	.871		○		
	a6	.873		○		
	a7	.871		○		
	a8	.874		○		
	a9	.870		○		
	a11	.871		○		
	a12	.872		○		
	a13	.865		○		
	a14	.874		○		
	a15	.872		○		
	a16	.872		○		
	a18	.868		○		
	a20	.873		○		
	a21	.868		○		
	a22	.866		○		
	a23	.868		○		
	a24	.876		○		
	性別平等 法規認知	b1		.857	.876	○
		b2		.865		○
		b4		.853		○
b5		.859	○			
b6		.855	○			
b7		.857	○			
b8		.851	○			
b9		.859	○			
b10		.857	○			
b11		.876	○			
b12		.865	○			

(續下頁)

量表名稱	題號	刪除該題後 問卷之 α 值	各向度 α 係數值	題目取捨情形
性別平等 態度認知	c1	.753	.763	○
	c2	.746		○
	c3	.728		○
	c4	.752		○
	c5	.751		○
	c7	.737		○
	c8	.736		○
	c9	.743		○
	c10	.735		○
	c11	.758		○
	c12	.753		○
	c13	.746		○

第四節 正式量表之編製

根據預試量表的刪題及量表的效度、信度考驗結果，編製而成的「性別平等認知調查問卷」，共計43題，其填答與計分方式和預試量表皆相同，若分量表中有需刪題之部份，則題號往上遞補。本問卷所包含題數及題號，如表3-23所示：

表3-23

性別平等認知正式問卷之各向度量表信度分析摘要表

向度量表	題數	題號	Cronbach's α 係數
性別平等內涵認知	21	1~21	.886
性別平等法規認知	11	1~11	.876
性別平等態度認知	11	1~11	.763

第五節 資料處理與分析

擬以分析軟體 SPSS 18.0 for Windows 進行資料統計分析。根據問題與假設，所採用之統計方法如下：

一、問卷整理與資料建檔

正試施測後，將回收的問卷經過檢核，剔除廢卷並加以編碼及登錄完成後，以社會科學統計套裝軟體 SPSS 18.0 版進行各項統計資料分析。

二、資料分析

依據本研究問題、研究假設與研究架構，此次問卷資料分析採用描述性統計分析（百分率及次數分配、平均數及標準差）、t-檢定、單因子變異數分析（One-way ANOVA）、薛費氏（Scheffé）事後檢定等統計方法。

（一）描述性統計分析（descriptive analysis）

以次數分配表、百分比可以顯示受試者資料的分佈情形，進而瞭解學生資料與各變項間所影響的實際狀況。以平均數及標準差表示高中職學生對性別平等認知之集中及離散的情形。

（二）t-檢定（t-test）

由於受試學生之背景變項為有許多二分類別變項，因此以 t-檢定來進行平均數差異檢定，來分析不同背景變項之學生與其性別平等認知之關連性及其差異情形。

（三）單因子變異數分析（One-way ANOVA）

檢驗學生多組別的背景變項與其性別平等認知之關連性，對於 F 考驗達顯著差異者，進一步利用薛費氏（Scheffé）事後檢定法，來分析其差異之情形。

第四章 研究結果與討論

本研究根據林佩君（2012）所編製之「南投縣國中三年級學生性別平等觀念調查問卷」作為研究工具，並將此問卷以高中職生預試做信效度測定後，刪除部分題項後，以編製之「苗栗縣高中職學生性別平等認知調查問卷」對苗栗縣國立高中職學生進行問卷調查，以下根據問卷調查結進行分析與討論，本章共分為四節：第一節為基本資料分析，首先以百分比次數分析，即描述性統計量說明苗栗縣國立高中職學生背景資料之分布情形。第二節為「學生性別平等認知」問卷調查結果，經由描述性統計量分析，了解苗栗縣國立高中職學生，在「性別平等內涵認知」、「性別平等法規認知」、「性別平等態度認知」、「不同層面之性別平等認知程度以及整體「性別平等認知」之情形。第三節為不同背景變項高中職學生性別平等認知調查差異分析，本節針對四大部分十五個背景變項，一為學生個人背景變項即生理性別，二為學生之家庭背景，探討其父、母親教育程度及社經地位、家庭居住狀況、家人相處情形、是否有異性別兄弟姐妹數與學生性別平等認知之差異性。三為學生之學校背景，探討高中職學制、年級、班級類型以及導師性別與學生性別平等認知之差異程度，最後則為學生社會背景因素，如看電視時數、上網時數以及使用社交軟體時間，分析其與學生性別平等認知之差異程度。第四節則為假設驗證與討論，依照統計分析結果，予以驗證是否符合研究假設，並針對其結果進行討論。

第一節 抽樣對象基本背景資料分析

本節分析受試樣本之基本資料，本調查問卷之背景基本資料有：性別、年級、班級類型、有無異性別兄弟姐妹、父親教育程度、母親教育程度、家庭社經

地位、家庭狀況、每天與父母聊天時間、較常相處家人、每天看電視時數、每天上網時數、每天使用社交軟體時數，以及導師性別等。

一、受試者基本背景資料

分析問卷調查資料中的基本資料，其百分比次數分析如下表4-1，結果說明如下：

表 4-1

學生背景變項百分比次數分析表

變項	名稱	細項	樣本數	百分比 (%)
個人	性別	男	147	38.9
		女	231	61.1
家庭	父親學歷	國小	13	3.4
		國中	39	10.3
		高中職	192	50.8
		大專	114	30.2
		碩博士	20	5.3
		母親學歷	不知道	4
		國小	13	3.4
		國中	39	10.3
		高中職	201	53.2
		大專	108	28.6
		碩博士	13	3.4
	家庭社經地位	高社經	82	21.7
		中社經	128	33.9
		低社經	168	44.4
	有無異性別手足	無	131	34.7
		有	247	65.3
	家庭類型	三代同堂	117	31.0
		與雙親同住	201	53.2
		與父親同住	18	4.8
		與母親同住	26	6.9
		與祖父母同住	10	2.6
		其他	6	1.6

續下頁

變項	名稱	細項	樣本數	百分比 (%)
時間	每日與父母聊天	1小時以內	190	50.3
		1至2小時	114	30.2
		2小時以上	74	19.6
較常相處家人		父母都有	207	54.8
		父親	14	3.7
		母親	91	24.1
		祖父母/外祖父母	41	10.8
		其他人	25	6.6
學校	學校類型	高中	218	57.7
		高職	160	42.3
年級		一年級	177	46.8
		三年級	201	53.2
班級類別		男女合班	348	92.1
		單一性別	1	.3
		極少數異性別	29	7.7
導師性別		男	117	31.0
		女	261	69.0
社會	每日看電視時間	1小時以內	215	56.9
		1至2小時	125	33.1
		2小時以上	38	10.1
每日上網時間		1小時以內	68	18.0
		1至2小時	125	33.1
		2小時以上	185	48.9
每日用社交軟體時間		1小時以內	102	27.0
		1至2小時	126	33.3
		2小時以上	150	39.7

本研究係利用問卷調查，以分層抽樣方式調查苗栗縣國立高中職學生樣本共 378 人，從上表 4-1 學生背景變項百分比次數分析中觀察，個人變項：性別部份，男生 147 人 (38.9%)，女生 231 人 (61.1%)。

家庭變項中，父親教育程度部份，以高中職畢業者最多，192 人佔 50.8%，其次為大專畢業 114 人 30.2%，國中畢業 39 人 10.3%，碩博士以上則為 20 人 5.3%，其中國小以下者 13 人佔 3.4%。在母親教育程度部分，也以高中職畢業者最多，201 人佔 53.2%，其次為大專畢業 114 人 30.2%，國中畢業 39 人 10.3%，碩博士

以上則為 13 人 5.3%，國小以下者 13 人佔 3.4%，另有因父母離異等原因不知道的有 4 人佔 1.1%。家庭社經地位中，家庭屬高社經地位學生 82 人 21.7%；家庭屬中社經地位學生 128 人 21.7%；家庭屬低社經地位學生 168 人 44.4% 佔最多。在有無異性手足部分，無異性別手足者 131 人 34.7%；有異性別手足者為 247 人 65.3%。家庭的居住類型三代同堂 117 人佔 31.0%；與雙親同住者 201 人 53.2% 為最多；與父親同住者 18 人 4.8%；與母親同住者 26 人 6.9%；與祖父母同住者 10 人 2.6%，與其他親友等同住者 6 人 1.6%。與父母的聊天時間，每天 1 小時以內者 190 人佔 50.3% 為最多；每天 1 至 2 小時者 114 人佔 30.2%；每天 2 小時以上者 74 人佔 19.6%。較常相處的家人部份，以父母親皆有最多為 207 人佔 54.8%；接著為母親者 91 人 24.1%；其餘為祖父母 41 人 10.8%；其他人佔 25 人 6.6%；父親最少為 14 人 3.7%。

學校變項中，學校類型：高中 218 人佔 57.7%，高職 160 人 42.3%。年級：一年級 177 人 46.8%，三年級為 201 人 53.2%。班級類型男女合班 348 人佔 92.1%；單一性別僅 1 人佔 0.3%，極少數異性別 29 人 7.7%。導師性別：男性 117 人 31.0%，女性為 261 人 69.0%。

社會變項中，每日看電視時間：每天 1 小時以內者 215 人佔 56.9% 為最多；每天 1 至 2 小時者 125 人佔 33.1%；每天 2 小時以上者 38 人佔 10.1%。每日上網時數部份，每天 1 小時以內者 68 人佔 18.0% 為最多；每天 1 至 2 小時者 125 人佔 33.1%；每天 2 小時以上者 185 人佔 48.9%。每日社交軟體時間，每天 1 小時以內者 102 人佔 27.0% 為最多；每天 1 至 2 小時者 126 人佔 33.3%；每天 2 小時以上者 150 人佔 39.7%。

二、綜合討論

由以上研究分析得知，在學生個人背景變項方面，受試學生性別以女性佔比例較高。在家庭背景變項方面，父母親學歷仍以高中職以下為多數，由於苗栗縣原為地處偏僻、較為封閉的傳統農業縣市，教育資源明顯較為不足，所以家長高學歷者較少，又因就業機會少、故該地區學生家長社經地位偏低。也因傳統社

會，所以學生家庭居住狀況，多與父母同住或是三代同堂的居住狀態佔大多數。學生有異性別的手足人數也較多，代表獨生子女較為減少。而由每日與父母聊天的時間來看，大多不超過一小時，這有可能是因高中職學生課業繁重且此時期的學生著重在同儕間的交往。不過大多數的學生在常相處的家人，以父母親皆有或母親的人數較多。在學校的背景變項中，以就讀高中的人數較多、高職學生較少，學生年級以三年級為多，現今班級的類型都傾向男女合班較多，而單一性別或極少數單一性別的班級，通常是來自高職性別傾向傳統的科別，如機械、家政等。學生之導師以女性為居多。在學生的社會背景變項中，大多數的學生看電視的時間明顯少於一小時，這可能是來自於網路與智慧型手機的普及，所以學生每日上網時間與每日使用社交軟體的時間超過2小時以上佔大多數。

第二節 不同背景變項高中職學生性別平等認知調查結果分析

本節為「高中職學生性別平等認知」調查結果，探討苗栗縣國立高中職學生，因不同背景變項在各向度量表「性別平等內涵認知」、「性別平等法規認知」、「性別平等態度認知」中不同層面的性別平等認知程度以及整體「性別平等認知」之情形。

一、各向度量表與總表的描述性統計摘要

在問卷調查結果的分析方面，首先分析本次調查的性別平等認知，根據性別平等認知各向度量表之描述性統計摘要表，如下表4-2所示。由Z分數來看，其中以「性別平等內涵認知」量表之Z分數最高，為2.59，顯示其在一般認知程度已達99%以上。而最得分最低為「性別平等態度認知」量表，Z分數為1.72。雖未達95%以上的水準，但亦顯示其在一般認知程度也達90%以上。而總量表性別平等認知Z分數高達2.72，顯示苗栗縣國立高中職學生在此份問卷的認知程度已達99%以上的水準。

表 4-2

性別平等認知各向度量表與總表現況摘要表

量表	平均數	標準差	題數	Z分數
性別平等內涵認知	90.20	10.515	21	2.59
性別平等法規認知	47.56	5.942	11	2.45
性別平等態度認知	43.61	6.170	11	1.72
性別平等認知總表	181.37	19.226	43	2.72

二、各向度量表的各題項之描述性統計量與分析

進一步觀察各向度量表的各題項目間的平均得分，第一向度量表參照下表，表4-3 性別平等內涵認知量表各題項描述性統計摘要表，各題平均介於3.80 至 4.53 之間。其中得分最高者為第11 題：「家事應由家庭成員共同分擔」（ $M=4.64$ ），此題分數越高表示學生可檢視性別平等的基本內涵，家事不再是婦女需獨自承擔的工作。而以各層面來看，「基本內涵認知」層面平均得分認知程度較高，其分別有第11題：「家事應由家庭成員共同分擔」（ $M=4.64$ ）、第8題：「我知道什麼是性別刻板印象」（ $M=4.38$ ）以及第21題：「應以正常心態看待同性戀」（ $M=4.21$ ），從此處可看出高中職學生的性別平等的基本內涵認知程度已經十分成熟。另一認知程度較高的層面則是「文化中多元性別認知」，其分別是第2題「不同性取向的人都應受到尊重」（ $M=4.53$ ），第3題「男生掉眼淚不應該」（ $M=4.27$ ），第7題「應以正常心態看待同性戀」（ $M=4.41$ ），第10題「性別平等的真諦就是尊重差異」（ $M=4.33$ ）。

另外，認知程度較低且離散程度較高的層面是「性別刻板印象認知」，其分別有第1題：「社會中的性別可以不只有女性和男性」（ $M=3.96, SD=1.020$ ）、第5題：「男生粗魯是正常的」（ $M=4.03, SD=0.930$ ）以及第14題：「女生學歷高，找對象會有困難」（ $M=4.21, SD=0.998$ ）。此表示某些受試學生們，對於性別特質的刻板化程度較為明顯。

而得分最低者為第4題：「男生的邏輯比女生強」得分為3.80，表示高中職生對於社會的文化性別角色仍有部分偏誤，認知程度較低，且本題標準差較高（SD=1.037），顯示受試者答題情形離散度高，表示學生對於此點意見較不一致。

表 4-3

性別平等內涵認知量表各題項描述性統計摘要表

題項	題項摘要	平均數	標準差
1	社會中的性別可以不只有女性和男性	3.96	1.020
2	不同性取向的人都應受到尊重	4.53	.740
3	男生掉眼淚不應該	4.27	.843
4	男生的邏輯比女生強	3.80	1.037
5	男生粗魯是正常的	4.03	.930
6	職業取向不應有性別差異	4.52	.825
7	應以正常心態看待同性戀	4.41	.839
8	我知道什麼是性別刻板印象	4.38	.737
9	男生才可繼承家業，女生則不行	4.50	.754
10	性別平等的真諦就是尊重差異	4.33	.818
11	家事應由家庭成員共同分擔	4.64	.723
12	家中意見應由男性為主	4.42	.768
13	女生結婚就要傳宗接代	4.15	1.031
14	女生學歷高，找對象會有困難	4.11	.998
15	女生一定要溫柔可愛才能討人喜歡	4.01	1.058
16	同性戀學生應送輔導室矯正	4.42	.798
17	同性戀學生在校園應受平等對待	4.38	.839
18	校長應由男生擔任	4.28	.867
19	生輔組長不宜有女性擔任	4.33	.803
20	學習成就無關乎男女	4.53	.874
21	透過教育可促進性別平等實現	4.21	.893

第二分量表參照下表，表4-4 性別平等法規認知量表各題項描述性統計摘要表，各題平均介於4.13至4.54之間。其中得分最高者為第1題：「我知道有性別平等教育法」（M=4.54，SD=.622），此題平均分數高且離散程度也低，表示高中職學生自國小開始，即接受性別教育，故大多數學生都已耳熟能詳。此量表

得分最低的是第11題：「性別平等教育法規定學校設備應符合性別平等精神」(M=4.11)，此表示可能在高中職的校園中友善性別的空間建置還不足，讓部分學生並無感受到。又或者是有些學校對此性別空間並無任何建設所致，所以學生並未認知。

表4-4

性別平等法規認知量表各題項描述性統計摘要表

題項	題項摘要	平均數	標準差
1	我知道有性別平等教育法	4.54	.622
2	我知道學校應成立性別平等教育委員會	4.34	.770
3	我知道什麼是性侵害、性騷擾	4.49	.606
4	性別平等法應維護懷孕學生受教權	4.24	.768
5	我知道「性別認同」的定義	4.23	.779
6	我知道性霸凌的定義	4.33	.697
7	學校應對性侵害、性騷擾及性霸凌有關的防治及處理	4.34	.727
8	學校有責任建立友善安全、並兼顧公平正義的校園	4.38	.730
9	老師應與我們談論性別平等觀念及議題	4.24	.805
10	性別平等教育法規定學校設備應符合性別平等精神	4.13	.854
11	法律規定除課程外，學校也需推動性別平等教育活動	4.30	.774

第三分量表參照下表，表4-5 性別平等態度認知量表各題項描述性統計摘要表，各題平均介於3.04 至4.47之間。其中得分最高者為第9題：「男生玩阿魯巴不必大驚小怪」(M=4.47, SD=.764)，此題平均分數高且離散程度也低，這有可能是高中職學生已逐漸成熟，認知幼稚性遊戲會造成身體傷害的應加以避免。另外此量表得分最低的層面是兩性的互動關係，分別是第1題：「男生應主動追求心對象」(M=3.04, SD=1.035)、第2題：「戀愛過程，男生主動親吻女生是適當的」(M=3.08, SD=1.002)以及第3題：「夫妻間丈夫的薪資應比妻子高」(M=3.95, SD=.964)三者皆為反向題，經反向計分後，表示高中職學生在兩性互動的層面中可能存有一些迷思，所以認知男性與女性的關係是上對下，即男主女從的關係；但此層面的認知程度仍屬常態且為正向認知的。

表4-5

性別平等態度認知量表各題項描述性統計摘要表

題項	題項摘要	平均數	標準差
1	是男生就應主動追求心對象	3.04	1.035
2	戀愛過程，男生主動親吻女生是適當的	3.08	1.002
3	夫妻間丈夫的薪資應比妻子高	3.95	.964
4	異性交往中女生應表現受保護的樣子	3.72	.976
5	不應拿娘娘腔或男人婆來取笑同學	4.43	.808
6	家庭與工作衝突時，女性應選擇家庭	4.38	.800
7	同性戀者可以當老師	3.85	1.048
8	戀愛時，身體接觸時，一方說不要其實是要的意思	4.46	.840
9	男生玩阿魯巴不必大驚小怪	4.47	.764
10	我的好友若是同性戀我會疏遠他	4.41	.836
11	我可接受我的朋友成為跨性別者	3.83	1.153

三、綜合討論

從各向度量表與總量表的Z分數來看，苗栗縣國立高中職學生在性別平等二個向度的認知程度上是高度正向的。另一向度雖為常態分配，但由得分數來看，其認知程度仍為正向。最大的原因可能是來自於1996年以來，專家學者促使政府積極推動性別平等政策以及相關法律的制定，如：性別平等教育法、性別工作平等法、性騷擾防治法等，從法制面與政策面上帶動性別平權的社會氛圍；再加上教育部九年一貫政策的實施，將「性別平等」列為重大議題，繼而納入正式課程的政策，都再再的使許多國中小教師們將性別平等融入於各領域教學活動中，讓學生們從小的教育中便逐步接受性別平權的觀念。所以從「性別平等內涵」與「性別平等法規」二個向度量表認知程度高達95%以上水準，以及總量表認知程度高達99%以上水準，亦不難看出。但由「性別平等態度認知」此向度量表的兩性互動交往層面來看，學生們還是在兩性互動中存在不對等關係的觀念，因為「態度」意指是指對某一特定人、事、物所抱持的一種相對性持久的取向(張春興,1996)。也因此想要提升性別平等態度的認知程度，也需要一長期性的教育才能轉化其原有的態度，故在此也說明高中職性別教育有延續國中小教育的必要性。

第三節 不同背景變項高中職學生性別平等認知調查差異分析

本節旨在探討個人變項：性別，家庭變項：父親教育程度、母親教育程度、家庭社經地位、有無異性別兄弟姐妹、家庭居住狀態、每天與父母聊天時間、較常相處家人，學校變項：學校類型、年級、班級類型以及導師性別，社會環境變項：每天看電視時數、每天上網時數和每天使用社交軟體時數等不同背景變項的高中職學生，在性別平等認知各層面（性別平等內涵、性別平等法規、性別平等態度）上的差異情形，分別以 t 考驗及單因子變異數分析進行統計考驗。

一、不同性別之高中職學生對性別平等認知各向度量表之差異分析

不同性別之高中職學生在性別平等認知各向度與各層面的平均數、標準差、t考驗分述如下。

（一）不同性別之高中職學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

不同性別之高中職學生在「性別平等內涵認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-6所示，可以發現：不同性別之高中職學生在「基本內涵認知」($t = -2.589^{**}, p < .01$)、「校園中多元性別認知」($t = -4.260^{***}, p < .001$)、「文化中多元性別認知」($t = -5.285^{***}, p < .001$)、「社會角色認知」($t = -8.961^{***}, p < .001$)、「社會男女分工認知」($t = -8.997^{***}, p < .001$)、「性別刻板印象認知」($t = -3.639^{***}, p < .001$)，此六個層面皆達顯著水準。即不同性別之高中職學生對性別平等內涵認知程度有所差異，以各層面而言，女性皆高於男性。所以就整體層面而言，不同性別之學生在性別平等內涵認知上 ($t = -7.526^{***}, p < .001$) 有顯著差異，以女性高於男性。分析數據詳如表4-6。

表4-6

不同性別之高中職學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
基本內涵認知	男性	147	12.92	2.042	-2.589**
	女性	231	13.42	1.504	
校園中多元性別認知	男性	147	12.80	2.100	-4.260***
	女性	231	13.68	1.735	
文化中多元性別認知	男性	147	16.73	2.631	-5.285***
	女性	231	18.05	1.837	
社會角色認知	男性	147	14.98	2.849	-8.961***
	女性	231	17.43	2.121	
社會男女分工認知	男性	147	16.02	2.941	-8.997***
	女性	231	18.49	1.949	
性別刻板印象認知	男性	147	11.61	2.244	-3.639***
	女性	231	12.40	1.781	
性別平等內涵量表	男性	147	85.05	12.025	-7.526***
	女性	231	93.47	7.858	

***表示 $p < .001$ ，**表示 $p < .01$

(二) 不同性別之高中職學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

不同性別之學生在「性別平等法規認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-7所示，可以發現：不同性別之高中職學生在「性平法法規組織與運作」($t = -1.256, p > .05$)、「性平法內容與教學」($t = -1.651, p > .05$)，皆未達顯著水準。所以不同性別之高中職學生對性別平等法規認知程度，無論整體層面($t = -1.515, p > .05$)或就各層面而言，男女性皆無差異，分析數據詳如表4-7。

表4-7

不同性別之高中職學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性平法法規組織與運作	男性	147	21.14	3.526	-1.256
	女性	231	21.56	2.570	
性平法內容與教學	男性	147	25.80	3.844	-1.651
	女性	231	26.40	2.694	
性別平等法規	男性	147	46.94	7.138	-1.515
	女性	231	47.96	5.012	

(三) 不同性別之高中職學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

不同性別之學生在「性別平等態度認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-8所示。由表4-8可知：不同性別之高中職學生在「兩性關係與互動」($t = -2.835^{**}, p < .01$)、「性別在團體中關係與互動」($t = -6.553^{***}, p < .001$)、「性別在團中關係與互動」($t = -3.341^{***}, p < .001$)，此三個層面皆達顯著水準。即不同性別之高中職學生對性別平等態度認知程度有所差異，以各層面而言，女性皆高於男性。所以就整體層面而言，不同性別之學生在性別平等態度認知上 ($t = -5.691^{***}, p < .001$) 有顯著差異，以女性高於男性。分析數據詳如表4-8。

表4-8

不同性別之高中職學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
兩性關係與互動	男性	147	9.65	2.564	-2.835**
	女性	231	10.34	2.136	
性別在團體中關係與互動	男性	147	19.56	3.600	-6.553***
	女性	231	21.78	2.486	
多元文化中的性別平等	男性	147	12.15	2.382	-3.431***
	女性	231	12.95	1.930	
性別平等態度	男性	147	41.32	6.804	-5.691***
	女性	231	45.07	5.246	

***表示 $p < .001$ ，**表示 $p < .01$

(四) 不同性別之高中職學生在各向度量表與總量表差異分析

由表4-9可以發現：不同性別之高中職學生在「性別平等內涵認知」、「性別平等法規認知」、「性別平等態度認知」三個向度的量表當中，在「性別平等內涵認知」($t = -7.526^{***}, p < .001$)、「性別平等態度認知」($t = -5.691^{***}, p < .001$)二個向度之量表達到顯著水準。即不同性別之高中職學生對性別平等認知觀念所具備程度有所差異，以女性高於

男性。而就整體量表而言，不同性別之學生在性別平等認知上
($t=-6.415^{***}, p<.001$) 有顯著差異，以女性高於男性。

表4-9

不同性別之高中職學生與性別平等認知 t 檢定摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性別平等	男	147	85.05	12.025	-7.526***
內涵認知	女	231	93.47	7.858	
性別平等	男	147	46.94	7.138	-1.515
法規認知	女	231	47.96	5.012	
性別平等	男	147	41.32	6.805	-5.691***
態度認知	女	231	45.07	5.246	
總量表	男	147	173.31	21.635	-6.415***
	女	231	186.50	15.518	

***表示 $p<.001$

二、不同父親教育程度之學生對性別平等認知各向度之差異分析

家庭背景部份，首先探討不同父親教育程度之高中職學生。在問卷中父親教育程度分之為國小（含不識字）、國中、高中職、大學／專科、碩博士等五組，但因國小、碩博士組樣本數未達30人，故將其重新分組後成國中小、高中職、大專以上等三組，再將不同父親教育程度之高中職學生就性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述如下。

（一）不同父親教育程度之高中職學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-10所示可以得知不同父親教育程度之高中職學生在「基本內涵認知」($F=1.933, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=.078, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F=1.149, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.617, p>.05$)、「社會男女分工認知」($F=.102, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.203, p>.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以不同父親教育程度之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=.334, p>.05$)。

表 4-10

不同父親教育程度與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	國中小	52	13.04	1.878	1.933
	高中職	192	13.40	1.634	
	大專以上	134	13.05	1.841	
校園中多元性別認知	國中小	52	13.42	1.964	.078
	高中職	192	13.34	1.894	
	大專以上	134	13.30	1.985	
文化中多元性別認知	國中小	52	17.65	2.204	1.149
	高中職	192	17.67	1.979	
	大專以上	134	17.30	2.650	
社會角色認知	國中小	52	16.85	2.845	.617
	高中職	192	16.46	2.462	
	大專以上	134	16.36	2.977	
社會男女分工認知	國中小	52	17.62	2.514	.102
	高中職	192	17.47	2.456	
	大專以上	134	17.58	3.014	
性別刻板印象認知	國中小	52	12.06	2.052	.203
	高中職	192	12.16	1.757	
	大專以上	134	12.01	2.320	
性別平等內涵認知	國中小	52	90.63	10.937	.334
	高中職	192	90.49	9.164	
	大專以上	134	89.60	12.098	

(二) 不同父親教育程度之高中職學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-11所示可以得知不同父親教育程度之高中職學生在「性平法規組織與運作」($F=.662, p>.05$)、「性平法內容與教學」($F=1.362, p>.05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以不同父親教育程度之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=1.049, p>.05$)。

表4-11

不同父親教育程度與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規組 織與運作	國中小	52	21.48	3.013	.662
	高中職	192	21.53	2.946	
	大專以上	134	21.16	3.027	
性平法內容與 教學	國中小	52	26.29	3.051	1.362
	高中職	192	26.39	3.159	
	大專以上	134	25.81	3.303	
性別平等法規	國中小	52	47.77	5.666	1.049
	高中職	192	47.92	5.908	
	大專以上	134	46.97	6.089	

(三) 不同父親教育程度之高中職學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-12所示可以得知不同父親教育程度之高中職學生在「兩性關係與互動」($F=1.145, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=.168, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=.059, p>.05$)。此三個層面中皆未達顯著水準。所以不同父親教育程度之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=.289, p>.05$)。

表4-12

不同父親教育程度與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互動	國中小	52	10.42	2.554	1.145
	高中職	192	10.11	2.371	
	大專以上	134	9.87	2.183	
性別在團體中關係與互動	國中小	52	21.13	2.856	.168
	高中職	192	20.85	3.174	
	大專以上	134	20.93	3.260	
多元文化中的性別平等	國中小	52	12.65	2.317	.059
	高中職	192	12.60	2.052	
	大專以上	134	12.69	2.236	
性別平等態度	國中小	52	44.21	6.313	.289
	高中職	192	43.54	6.121	
	大專以上	134	43.48	6.219	

(四) 不同父親教育程度之高中職學生在「性別平等認知」量表差異分析

觀察表4-13父親學歷與性別平等認知單因子變異數分析摘要表，發現學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與父親學歷無顯著差異。

表4-13

不同父親教育程度與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等內涵 認知	國中小	52	90.63	10.937	.334
	高中職	192	90.49	9.164	
	大專以上	134	89.60	12.098	
性別平等法規 認知	國中小	52	47.77	5.666	1.049
	高中職	192	47.92	5.908	
	大專以上	134	46.97	6.089	
性別平等態度 認知	國中小	52	44.21	6.313	.289
	高中職	192	43.54	6.121	
	大專以上	134	43.48	6.219	
總量表	國中小	52	182.62	20.259	.512
	高中職	192	181.96	17.389	
	大專以上	134	180.05	21.291	

三、不同母親教育程度之學生對性別平等認知各向度之差異分析

在正式問卷中母親教育程度分組方式與父親教育程度相同亦分為國小（含不識字）、國中、高中職、大學／專科、碩博士等五組，但也因國小、碩博士組樣本數未達30人，其重新分組方式同父親教育程度亦分成三組，再將不同母親教育程度之高中職學生就性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述如下。

(一) 不同母親教育程度之高中職學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-14所示可以得知不同母親教育程度之高中職學生在「基本內涵認知」($F=.019, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=1.288, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F=.140, p>.05$)、「社會角色認知」($F=1.089, p$

>.05)、「社會男女分工認知」(F=1.234,p>.05)、「性別刻板印象認知」(F=.203,p >.05)，此六個層面皆未達顯著水準。所以不同母親教育程度之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異(F=.319,p >.05)。

表 4-14

不同母親教育程度與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	國中小	52	13.19	1.826	.019
	高中職	201	13.24	1.727	
	大專以上	121	13.25	1.748	
校園中多元性別認知	國中小	52	13.54	1.602	1.288
	高中職	201	13.19	2.061	
	大專以上	121	13.50	1.826	
文化中多元性別認知	國中小	52	17.38	2.171	.140
	高中職	201	17.57	2.188	
	大專以上	121	17.54	2.467	
社會角色認知	國中小	52	16.90	2.312	1.089
	高中職	201	16.31	2.634	
	大專以上	121	16.57	2.958	
社會男女分工認知	國中小	52	18.06	2.081	1.234
	高中職	201	17.41	2.501	
	大專以上	121	17.55	3.098	
性別刻板印象認知	國中小	52	12.00	2.077	.133
	高中職	201	12.15	1.854	
	大專以上	121	12.07	2.240	
性別平等內涵認知	國中小	52	91.08	9.538	.319
	高中職	201	89.88	10.299	
	大專以上	121	90.49	11.221	

(二) 不同母親教育程度之高中職學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-15所示可以得知不同母親教育程度之高中職學生在「性平法法規組織與運作」(F=.249,p>.05)、「性平法內容與教學」(F=.237,p >.05)，此二個層面皆未達顯著水準。所以不同母親教育程度之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異(F=.232,p>.05)。

表 4-15

不同母親教育程度與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規組 織與運作	國中小	52	21.33	2.922	.249
	高中職	201	21.52	2.972	
	大專以上	121	21.29	3.026	
性平法內容與 教學	國中小	52	26.29	3.095	.237
	高中職	201	26.26	3.224	
	大專以上	121	26.02	3.239	
性別平等法規	國中小	52	47.62	5.858	.232
	高中職	201	47.78	5.963	
	大專以上	121	47.31	5.978	

(三) 不同母親教育程度之高中職學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-16所示可以得知不同母親教育程度之高中職學生在「兩性關係與互動」($F=2.407, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=1.671, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=1.671, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以不同母親教育程度之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=.059, p>.05$)。

表4-16

不同母親教育程度與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互動	國中小	52	10.60	2.286	2.407
	高中職	201	10.10	2.291	
	大專以上	121	9.77	2.330	
性別在團體中關係與互動	國中小	52	21.63	2.567	1.671
	高中職	201	20.84	3.090	
	大專以上	121	20.71	3.465	
多元文化中的性別平等	國中小	52	12.67	2.036	.082
	高中職	201	12.61	2.179	
	大專以上	121	12.71	2.185	
性別平等態度	國中小	52	44.90	5.373	1.452
	高中職	201	43.52	6.130	
	大專以上	121	43.19	6.493	

(四) 不同母親教育程度之高中職學生在「性別平等認知」量表差異分析

由表4-17母親教育程度與性別平等認知單因子變異數分析摘要表得知，發現學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與母親學歷無顯著差異。

表4-17

不同母親教育程度與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等內涵 認知	國中小	52	91.08	9.538	.319
	高中職	201	89.88	10.299	
	大專以上	121	90.49	11.221	
性別平等法規 認知	國中小	52	47.62	5.858	.232
	高中職	201	47.78	5.963	
	大專以上	121	47.31	5.978	
性別平等態度 認知	國中小	52	44.90	5.373	1.452
	高中職	201	43.52	6.130	
	大專以上	121	43.19	6.493	
總量表	國中小	52	183.60	18.416	.379
	高中職	201	181.18	18.911	
	大專以上	121	180.99	19.994	

四、不同家庭社經地位之學生對性別平等認知各向度之差異分析

將正式問卷中，母親或父親教育程度以及職業類別取最高分者，依公式計算將其分成高、中、低三組，再將不同家庭社經地位之高中職學生就性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述如下。

(一) 不同家庭社經地位之高中職學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-18所示可以得知不同家庭社經地位之高中職學生在「基本內涵認知」($F=.337, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=.222, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F=.874, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.008, p>.05$)、「社會男女分工認知」($F=.041, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.055, p>.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以不同家庭社經地位之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=.050, p>.05$)。

表 4-18

不同家庭社經地位與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	高社經	82	13.11	1.892	.337
	中社經	128	13.31	1.601	
	低社經	168	13.22	1.790	
校園中多元性別認知	高社經	82	13.40	1.981	.222
	中社經	128	13.39	1.771	
	低社經	168	13.26	2.030	
文化中多元性別認知	高社經	82	17.27	2.807	.874
	中社經	128	17.53	2.111	
	低社經	168	17.67	2.089	
社會角色認知	高社經	82	16.45	2.864	.008
	中社經	128	16.47	2.599	
	低社經	168	16.49	2.721	
社會男女分工認知	高社經	82	17.60	2.901	.041
	中社經	128	17.53	2.500	
	低社經	168	17.49	2.690	
性別刻板印象認知	高社經	82	12.07	2.254	.055
	中社經	128	12.14	1.943	
	低社經	168	12.07	1.943	
性別平等內涵認知	高社經	82	89.90	12.083	.050
	中社經	128	90.38	9.593	
	低社經	168	90.21	10.427	

(二) 不同社經地位之高中職學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-19所示可以得知不同家庭社經地位之高中職學生在「性平法法規組織與運作」($F=.344, p>.05$)、「性平法內容與教學」($F=.522, p>.05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以不同家庭社經地位度之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=.467, p>.05$)。

表4-19

不同家庭社經地位與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規組 織與運作	高社經	82	21.26	3.243	.344
	中社經	128	21.30	2.651	
	低社經	168	21.54	3.095	
性平法內容與 教學	高社經	82	26.00	3.367	.522
	中社經	128	26.03	3.109	
	低社經	168	26.36	3.193	
性別平等法規	高社經	82	47.26	6.357	.467
	中社經	128	47.33	5.486	
	低社經	168	47.89	6.083	

(三) 不同家庭社經地位之高中職學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-20所示可以得知不同家庭社經地位之高中職學生在「兩性關係與互動」($F=1.529, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=.483, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=.137, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以不同家庭社經地位之高中職學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=.434, p>.05$)。

表4-20

不同家庭社經地位與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互動	高社經	82	9.67	2.239	1.529
	中社經	128	10.17	2.297	
	低社經	168	10.18	2.397	
性別在團體中關 係與互動	高社經	82	20.65	3.451	.483
	中社經	128	21.09	2.798	
	低社經	168	20.92	3.273	
多元文化中的性 別平等	高社經	82	12.74	2.238	.137
	中社經	128	12.59	2.014	
	低社經	168	12.63	2.217	
性別平等態度	高社經	82	43.06	6.472	.434
	中社經	128	43.84	5.641	
	低社經	168	43.70	6.422	

(四) 不同家庭社經地位之高中職學生在「性別平等認知」量表差異分析

不同家庭社經地位對學生認知程度的影響性，可由觀察表4-21中得知，受試學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與家庭社經地位高低與否無顯著差異。

表4-21

不同家庭社經地位與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等內涵認知	高社經	82	89.90	12.083	.050
	中社經	128	90.38	9.593	
	低社經	168	90.21	10.427	
性別平等法規認知	高社經	82	47.26	6.357	.467
	中社經	128	47.33	5.486	
	低社經	168	47.89	6.083	
性別平等態度認知	高社經	82	43.06	6.472	.434
	中社經	128	43.84	5.641	
	低社經	168	43.70	6.422	
總量表	高社經	82	180.22	21.078	.194
	中社經	128	181.55	18.260	
	低社經	168	181.80	19.093	

五、有無異性別兄弟姐妹之學生對性別平等認知各向度之差異分析

本部分以t-test進行顯著性差異檢定，以瞭解是否有異性別兄弟姊妹之學生在性別平等認知之程度有顯著性差異。結果分述如下：

(一) 有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等內涵認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-22所示。而由表4-22可以發現：有無異性別兄弟姐妹之高中職學生在「基本內涵認知」($t=.294, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($t=1.096, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($t=-.214, p>.05$)、「社會角色認知」($t=-.725, p>.05$)、「社會男女分工認知」($t=1.684, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($t=.883, p>.05$)，此六

個層面皆未達顯著水準。即有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等內涵認知」各層面皆未達顯著差異。

表4-22

有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
基本內涵認知	無	131	13.27	1.856	.294
	有	246	13.21	1.694	
校園中多元性別認知	無	131	13.48	1.782	1.096
	有	246	13.25	2.006	
文化中多元性別認知	無	131	17.50	2.285	-.214
	有	246	17.55	2.265	
社會角色認知	無	131	16.61	2.713	.725
	有	246	16.40	2.707	
社會男女分工認知	無	131	17.85	2.647	1.684
	有	246	17.36	2.675	
性別刻板印象認知	無	131	12.21	2.120	.833
	有	246	12.03	1.952	
性別平等內涵量表	無	131	90.92	10.482	.976
	有	246	89.80	10.553	

(二) 有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等法規認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-23所示。由表4-23得知：有無異性別兄弟姐妹之高中職學生在「性平法法規組織與運作」($t=1.728, p>.05$)、「性平法內容與教學」($t=1.050, p>.05$)，皆不達顯著水準。所以有無異性別兄弟姐妹之高中職學生對性別平等法規認知程度，無論整體層面($t=-1.515, p>.05$)或就各層面而言，皆無差異。

表4-23

有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
性平法法規組織與運作	無	131	21.76	3.193	1.728
	有	246	21.21	2.852	
性平法內容與教學	無	131	25.80	3.762	1.050
	有	246	26.40	2.854	
性別平等法規	無	131	46.94	6.748	1.481
	有	246	47.96	5.452	

(三) 有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等態度認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-24所示。由表4-24可知：有無異性別兄弟姐妹之學生在「兩性關係與互動」($t = .292, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = .368, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = 1.6933, p > .05$)，此三個層面皆未達顯著水準，表示有無異性別兄弟姐妹之高中職學生對性別平等態度認知程度並無差異。

表4-24

有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
兩性關係與互動	無	131	10.11	2.398	.292
	有	246	10.04	2.307	
性別在團體中關係與互動	無	131	21.00	3.218	.368
	有	246	20.87	3.136	
多元文化中的性別平等	無	131	12.89	2.031	1.693
	有	246	12.50	2.205	
性別平等態度	有	131	44.01	6.004	.918
	無	246	43.39	6.270	

(四) 有無異性別兄弟姐妹之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

有無異性別兄弟姐妹之學生對學生認知程度的影響性，可由觀察

表4-25中得知，受試學生性別平等認知各向度之t-考驗皆未達顯著水準，表示有無異性別兄弟姐妹之學生的性別平等認知程度無顯著差異。

表4-25

有無異性別兄弟姐妹之學生與性別平等認知t檢定摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性別平等	無	131	90.92	10.482	.976
內涵認知	有	246	89.80	10.553	
性別平等	無	131	48.20	6.748	1.481
法規認知	有	246	47.25	5.452	
性別平等	無	131	44.01	6.004	.918
態度認知	有	246	43.39	6.270	
總量表	無	131	183.12	19.291	1.284
	有	246	180.45	19.205	

六、不同家庭居住狀態之學生對性別平等認知各向度之差異分析

在不同家庭居住狀態部份分為：與「三代同堂」、「父母同住」、「僅與父親」、「僅與母親」、「與(外)祖父母同住」以及「其他」等組，但因抽樣時，「僅與父親」、「僅與母親」、「與(外)祖父母同住」以及「其他」組所取得樣本數皆未達30人，故將其重新分組，將非三代同堂或與雙親同居者合併成一組，以作為比較。其結果分述如下：

(一) 不同家庭居住狀態之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-26所示可以得知不同家庭居住狀態之高中職學生在「基本內涵認知」($F=.012, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=.145, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F=.149, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.002, p>.05$)、「社會男女分工認知」($F=.400, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.712, p>.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以不同家庭居住狀態之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=.133, p>.05$)。

表4-26

不同家庭居住狀態之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	三代同堂	117	13.22	1.718	.012
	雙親	201	13.24	1.764	
	非一般狀態	60	13.20	1.783	
校園中多元性別認知	三代同堂	117	13.26	1.939	.145
	雙親	201	13.37	1.930	
	非一般狀態	60	13.38	1.949	
文化中多元性別認知	三代同堂	117	17.53	2.066	.149
	雙親	201	17.58	2.312	
	非一般狀態	60	17.40	2.526	
社會角色認知	三代同堂	117	16.46	2.625	.002
	雙親	201	16.48	2.748	
	非一般狀態	60	16.48	2.759	
社會男女分工認知	三代同堂	117	17.45	2.524	.400
	雙親	201	17.64	2.512	
	非一般狀態	60	17.32	3.387	
性別刻板印象認知	三代同堂	117	12.21	1.780	.712
	雙親	201	12.10	2.076	
	非一般狀態	60	11.83	2.203	
性別平等內涵認知	三代同堂	117	90.14	9.982	.133
	雙親	201	90.41	10.638	
	非一般狀態	60	89.62	11.243	

(二) 不同家庭居住狀態之學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-27所示可以得知不同家庭居住狀態之學生在「性平法法規組織與運作」($F=.092, p>.05$)、「性平法內容與教學」($F=.042, p>.05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以不同家庭居住狀態之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=.066, p>.05$)。

表4-27

不同家庭居住狀態之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規組 織與運作	三代同堂	117	21.49	2.511	.092
	雙親	201	21.34	2.955	
	非一般狀態	60	21.40	3.841	
性平法內容與 教學	三代同堂	117	26.22	2.939	.042
	雙親	201	26.12	3.064	
	非一般狀態	60	26.22	4.072	
性別平等法規	三代同堂	117	47.71	5.121	.066
	雙親	201	47.46	5.780	
	非一般狀態	60	47.62	7.790	

(三) 不同家庭居住狀態之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-28所示可以得知不同家庭居住狀態之學生在「兩性關係與互動」($F = .268, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($F = 1.150, p > .05$)，「多元文化中的性別平等」($F = .959, p > .05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以不同家庭居住狀態之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F = 1.069, p > .05$)。

表4-28

不同家庭居住狀態之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互 動	三代同堂	117	9.94	2.179	.268
	雙親	201	10.11	2.287	
	非一般狀態	60	10.17	2.769	
性別在團體中 關係與互動	三代同堂	117	20.56	3.341	1.150
	雙親	201	21.02	3.017	
	非一般狀態	60	21.23	3.238	
多元文化中的 性別平等	三代同堂	117	12.50	1.959	.959
	雙親	201	12.63	2.262	
	非一般狀態	60	12.97	2.123	
性別平等態度	三代同堂	117	43.00	6.034	1.069
	雙親	201	43.74	6.120	
	非一般狀態	60	44.37	6.584	

(四) 不同家庭居住狀態之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

不同家庭社經地位對學生認知程度的影響性，可由觀察表4-29中得知，受試學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與家庭居住狀態無顯著差異。

表4-29

不同家庭居住狀態之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等 內涵認知	三代同堂	117	90.14	9.982	.133
	雙親	201	90.41	10.638	
	非一般狀態	60	89.62	11.243	
性別平等 法規認知	三代同堂	117	47.71	5.121	.066
	雙親	201	47.46	5.780	
	非一般狀態	60	47.62	7.790	
性別平等 態度認知	三代同堂	117	43.00	6.034	1.069
	雙親	201	43.74	6.120	
	非一般狀態	60	44.37	6.584	
總量表	三代同堂	117	180.85	17.778	.063
	雙親	201	181.61	19.571	
	非一般狀態	60	181.60	21.009	

七、每天與父母聊天時間不同之學生對性別平等認知各向度之差異分析

在家庭中，父母可透過溝通將價值觀傳遞給孩子，刻板印象也是。所以在家庭變項中，將每天與父母聊天時間不同之學生分成三組，就其進行性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述如下。

(一) 每天與父母聊天時間不同之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-30所示可以得知每天與父母聊天時間不同之學生在「基本內涵認知」($F=.953, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=.150, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F= 1.611, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.886, p>.05$)、「社會男女分工認知」($F=2.462, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.964, p >.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以每天與父母

聊天時間不同之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=1.676, p > .05$)。

表 4-30

每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	1小時以內	190	13.12	1.809	.953
	1至2小時	114	13.26	1.699	
	2小時以上	74	13.45	1.665	
校園中多元性別認知	1小時以內	190	13.29	2.043	.150
	1至2小時	114	13.35	1.881	
	2小時以上	74	13.43	1.721	
文化中多元性別認知	1小時以內	190	17.36	2.513	1.611
	1至2小時	114	17.60	1.963	
	2小時以上	74	17.91	2.015	
社會角色認知	1小時以內	190	16.29	2.993	.886
	1至2小時	114	16.62	2.332	
	2小時以上	74	16.72	2.447	
社會男女分工認知	1小時以內	190	17.23	2.826	2.462
	1至2小時	114	17.77	2.600	
	2小時以上	74	17.92	2.268	
性別刻板印象認知	1小時以內	190	12.00	2.189	.964
	1至2小時	114	12.06	1.869	
	2小時以上	74	12.38	1.710	
性別平等內涵認知	1小時以內	190	89.29	11.741	1.676
	1至2小時	114	90.67	9.469	
	2小時以上	74	91.80	8.378	

(二) 每天與父母聊天時間不同之學生「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-31所示可以得知每天與父母聊天時間不同之學生在「性平法法規組織與運作」($F=.092, p > .05$)、「性平法內容與教學」($F=.042, p > .05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以每天與父母聊天時間不同之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=.066, p > .05$)。

表4-31

每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規組 織與運作	1小時以內	190	21.25	3.197	.159
	1至2小時	114	21.83	2.637	
	2小時以上	74	21.09	2.868	
性平法內容與 教學	1小時以內	190	25.94	3.382	.314
	1至2小時	114	26.52	2.940	
	2小時以上	74	26.22	3.089	
性別平等法規	1小時以內	190	47.19	6.372	.236
	1至2小時	114	48.35	5.396	
	2小時以上	74	47.31	5.544	

(三) 每天與父母聊天時間不同之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-32所示可以得知每天與父母聊天時間不同之學生在「兩性關係與互動」($F=.268, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=1.150, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=.959, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以每天與父母聊天時間不同之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=1.069, p>.05$)。

表4-32

每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互 動	1小時以內	190	10.01	2.457	.892
	1至2小時	114	9.96	2.128	
	2小時以上	74	10.39	2.310	
性別在團體中 關係與互動	1小時以內	190	20.81	3.533	.638
	1至2小時	114	21.19	2.654	
	2小時以上	74	20.76	2.842	
多元文化中的 性別平等	1小時以內	190	12.61	2.295	.060
	1至2小時	114	12.69	2.005	
	2小時以上	74	12.65	2.003	
性別平等態度	1小時以內	190	43.39	6.788	.236
	1至2小時	114	43.85	5.503	
	2小時以上	74	43.80	5.495	

(四) 每天與父母聊天時間不同之學生在性別平等度認知量表差異分析

每天與父母聊天時間不同對學生認知程度的影響性，可由觀察表4-33每天與父母聊天時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表，發現學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與每天與父母聊天時間不同無顯著差異。

表4-33

每天與父母聊天時間不同學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等內涵 認知	1小時以內	190	89.29	11.741	1.676
	1~2小時	114	90.67	9.469	
	2小時以上	74	91.80	8.378	
性別平等法規 認知	1小時以內	190	47.71	6.372	1.448
	1~2小時	114	47.46	5.396	
	2小時以上	74	47.62	5.544	
性別平等態度 認知	1小時以內	190	43.00	6.788	.236
	1~2小時	114	43.74	5.503	
	2小時以上	74	44.37	5.495	
總量表	1小時以內	190	180.85	21.164	1.155
	1~2小時	114	181.61	17.832	
	2小時以上	74	181.60	15.664	

八、較常相處家人不同之學生對性別平等認知各向度之差異分析

在較常相處家人不同之學生部分問卷中分為：與「父母親皆有」、「父親」、「母親」、「與(外)祖父母」以及「其他」等組，但因「父親」、「與(外)祖父母」以及「其他」組其樣本數皆未達30人，故將其重新分組，將「父母親皆有」、「母親」以及父親、外祖父母與其他人合併成一組稱「無母親」組，以作為比較。其結果分述如下：

(一) 較常相處家人不同之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-34所示可以得知較常相處家人不同之學生在「基本內涵認知」(F=2.899,p>.05)、「校園中多元性別認知」(F=1.114,p>.05)、「文化

中多元性別認知」($F=.626, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.086, p>.05$)、「社會男女分工認知」($F=.573, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.728, p>.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以較常相處家人不同之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=1.049, p>.05$)。

表 4-34

較常相處家人不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	雙親皆有	207	13.34	1.758	2.899
	母親	91	13.33	1.620	
	無母親	80	12.81	1.822	
校園中多元性別認知	雙親皆有	207	13.35	1.922	1.114
	母親	91	13.53	1.669	
	無母親	80	13.09	2.212	
文化中多元性別認知	雙親皆有	207	17.54	2.218	.626
	母親	91	17.71	2.104	
	無母親	80	17.33	2.574	
社會角色認知	雙親皆有	207	16.52	2.676	.086
	母親	91	16.46	2.762	
	無母親	80	16.38	2.744	
社會男女分工認知	雙親皆有	207	17.54	2.546	.573
	母親	91	17.73	2.777	
	無母親	80	17.29	2.860	
性別刻板印象認知	雙親皆有	207	12.11	2.037	.728
	母親	91	12.24	1.905	
	無母親	80	11.88	2.058	
性別平等內涵認知	雙親皆有	207	90.40	10.423	1.049
	母親	91	91.00	9.527	
	無母親	80	88.76	11.747	

(二) 較常相處家人不同之學生「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-35所示可以得知較常相處家人不同之學生在「性平法法規組織與運作」($F=1.244, p>.05$)、「性平法內容與教學」($F=.480, p>.05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以較常相處家人不同之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=.867, p>.05$)。

表 4-35

較常相處家人不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規組 織與運作	雙親皆有	207	21.61	2.781	1.244
	母親	91	21.11	3.437	
	無母親	80	21.15	2.917	
性平法內容與 教學	雙親皆有	207	26.31	3.382	.480
	母親	91	25.96	2.940	
	無母親	80	26.04	3.089	
性別平等法規	雙親皆有	207	47.93	5.578	.867
	母親	91	47.07	6.842	
	無母親	80	47.19	5.763	

(三) 較常相處家人不同之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-36所示可以得知較常相處家人不同之學生在「兩性關係與互動」($F=.268, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=1.150, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=.959, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以較常相處家人不同之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=1.069, p>.05$)。

表4-36

較常相處家人不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互 動	雙親皆有	207	10.14	2.300	1.255
	母親	91	9.75	2.127	
	無母親	80	10.26	2.618	
性別在團體中 關係與互動	雙親皆有	207	21.00	2.941	.963
	母親	91	21.10	3.327	
	無母親	80	20.49	3.486	
多元文化中的 性別平等	雙親皆有	207	12.65	2.175	1.134
	母親	91	12.86	1.901	
	無母親	80	12.36	2.340	
性別平等態度	雙親皆有	207	43.76	5.943	.333
	母親	91	43.70	5.736	
	無母親	80	43.11	7.197	

(四) 較常相處家人不同之學生在性別平等度認知量表差異分析

由表4-37較常相處家人不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表得知，發現各組與性別平等認知皆未達顯著，顯示學生家庭狀況與其性別平等認知之間並無顯著差異存在。

表4-37

較常相處家人不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等 內涵認知	雙親皆有	207	90.40	10.423	1.049
	母親	91	91.00	9.527	
	無母親	80	88.76	11.747	
性別平等 法規認知	雙親皆有	207	47.93	5.578	.867
	母親	91	47.07	6.842	
	無母親	80	47.19	5.763	
性別平等 態度認知	雙親皆有	207	43.76	5.943	.333
	母親	91	43.70	5.736	
	無母親	80	43.11	7.197	
總量表	雙親皆有	207	182.09	18.710	.741
	母親	91	181.77	18.170	
	無母親	80	179.06	21.636	

九、不同學校類型之學生對性別平等認知各向度之差異分析

接著分析學校背景變項部分，以不同學校類型之學生在性別平等認知各向度中各層面的平均數、標準差、t考驗比較其是否具有差異。結果分述如下：

(一) 不同學校類型之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

不同學校類型之學生在「性別平等內涵認知」各層面的平均數、標準差、t考驗，如表4-38所示。而由表4-38可以發現：不同學校類型之學生在「基本內涵認知」($t = -.452, p > .05$)、「校園中多元性別認知」($t = -1.145, p > .05$)、「文化中多元性別認知」($t = -2.408^*, p < .05$)、「社會角色認知」($t = -.454, p > .05$)、「社會男女分工認知」($t = .911, p > .05$)、「性別刻板印象認知」($t = -2.109^*, p < .05$)，有二個層面達顯著水準。但在「性別平等內涵認知」整體則未達顯著差異。

表4-38

不同學校類型之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
基本內涵認知	高中	218	13.19	1.775	-.452
	高職	160	13.28	1.715	
校園中多元性別認知	高中	218	13.24	1.929	-1.145
	高職	160	13.47	1.933	
文化中多元性別認知	高中	218	17.31	2.493	-2.408*
	高職	160	17.85	1.887	
社會角色認知	高中	218	16.42	2.788	-.454
	高職	160	16.55	2.594	
社會男女分工認知	高中	218	17.42	2.860	-.911
	高職	160	17.68	2.383	
性別刻板印象認知	高中	218	11.91	2.174	-2.109*
	高職	160	12.34	1.737	
性別平等內涵量表	高中	218	89.50	11.213	-1.561
	高職	160	91.16	9.431	

*表示 $p < .05$

(二) 不同學校類型之學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-39得知：不同學校類型學生在「性平法法規組織與運作」($t = -.102, p > .05$)、「性平法內容與教學」($t = -.615, p > .05$)，皆不達顯著水準。所以不同學校類型之學生對性別平等法規認知程度，無論整體($t = -.382, p > .05$)或各層面而言，皆無差異。

表4-39

不同學校類型之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性平法法規組織與運作	高中	218	21.38	3.008	-.102
	高職	160	21.41	2.953	
性平法內容與教學	高中	218	26.08	3.264	-.615
	高職	160	26.29	3.115	
性別平等法規	高中	218	47.46	6.031	-.382
	高職	160	47.70	5.834	

(三) 不同學校類型之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-40可知：有無異性別兄弟姐妹之學生在「兩性關係與互動」(t = .268, p > .05)、 「性別在團體中關係與互動」(t = -1.206, p > .05)、 「性別在團體中關係與互動」(t = -1.726, p > .05) ，此三個層面皆未達顯著水準。故整體層面未達顯著水準(t = -1.151, p > .05)。表示不同學校類型學生對性別平等態度認知程度並無差異。

表4-40

不同學校類型之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
兩性關係與互動	高中	218	10.10	2.222	.268
	高職	160	10.03	2.484	
性別在團體中關係與互動	高中	218	20.75	3.328	-1.206
	高職	160	21.14	2.903	
多元文化中的性別平等	高中	218	12.48	2.181	-1.726
	高職	160	12.86	2.094	
性別平等態度	高中	218	43.30	6.241	-1.151
	高職	160	44.04	6.067	

(四) 不同學校類型之學生在性別平等認知量表差異分析

本部分以t-test進行顯著性差異檢定，以瞭解高中與高職之學生在性別平等認知之認知是否有顯著性差異。結果如表4-41所示，三個向度量表皆未因學校類型的不同而有顯著性之認知差異 (p > .05)。

表4-41

不同學校類型之學生與性別平等認知t檢定摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性別平等 內涵認知	高中	218	89.50	11.213	-1.561
	高職	160	91.16	9.431	
性別平等 法規認知	高中	218	47.46	6.031	-.384
	高職	160	47.70	5.834	
性別平等 態度認知	高中	218	43.30	6.241	-1.151
	高職	160	44.04	6.067	
總量表	高中	218	180.26	20.169	-1.344
	高職	160	182.89	17.811	

十、不同年級之學生對性別平等認知各向度之差異分析

以不同年級之學生在性別平等認知各向度中各層面的平均數、標準差、t考驗比較其是否具有差異。結果分述如下：

(一) 不同年級之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-42可以發現：不同年級之學生在「基本內涵認知」($t = -.557, p > .05$)、「校園中多元性別認知」($t = .177, p > .05$)、「文化中多元性別認知」($t = 1.188, p > .05$)、「社會角色認知」($t = 1.391, p > .05$)、「社會男女分工認知」($t = -1.452, p > .05$)、「性別刻板印象認知」($t = -.979, p > .05$)，六個層面皆未達顯著水準。故整體「性別平等內涵認知」($t = -.002, p > .05$)未達顯著差異。

表4-42

不同年級之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
基本內涵認知	一年級	177	13.17	1.801	-.557
	三年級	200	13.27	1.703	
校園中多元性別認知	一年級	177	13.35	1.998	.177
	三年級	200	13.32	1.877	
文化中多元性別認知	一年級	177	17.68	2.154	1.188
	三年級	200	17.40	2.364	
社會角色認知	一年級	177	16.67	2.817	1.391
	三年級	200	16.29	2.590	
社會男女分工認知	一年級	177	17.31	2.659	-1.452
	三年級	200	17.71	2.670	
性別刻板印象認知	一年級	177	11.98	2.022	-.979
	三年級	200	12.18	1.992	
性別平等內涵量表	一年級	177	90.16	10.997	-.002
	三年級	200	90.16	10.069	

(二) 不同年級之學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-43得知：不同年級學生在「性平法法規組織與運作」($t = -.458, p > .05$)、「性平法內容與教學」($t = -.586, p > .05$)，皆不達顯著

水準。所以不同年級之學生對性別平等法規認知程度，無論整體($t = -.543, p > .05$)或各層面而言，皆無差異。

表4-43

不同年級之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
性平法法規組織與運作	一年級	177	21.31	2.656	-.458
	三年級	200	21.45	3.243	
性平法內容與教學	一年級	177	26.06	2.994	-.586
	三年級	200	26.25	3.373	
性別平等法規	一年級	177	47.37	5.370	-.543
	三年級	200	47.70	6.407	

(三) 不同年級之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-44可知：不同年級之學生在「兩性關係與互動」($t = 1.207, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = -2.97, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = -1.108, p > .05$)，此三個層面皆未達顯著水準。故整體層面未達顯著水準($t = -.129, p > .05$)。表示不同年級學生對性別平等態度認知程度並無差異，分析數據詳如表4-44。

表4-44

不同年級之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
兩性關係與互動	一年級	177	10.21	2.442	1.207
	三年級	200	9.92	2.209	
性別在團體中關係與互動	一年級	177	20.85	3.051	-.297
	三年級	200	20.95	3.250	
多元文化中的性別平等	一年級	177	12.51	2.213	-1.108
	三年級	200	12.76	2.094	
性別平等態度	一年級	177	43.55	6.407	-.129
	三年級	200	43.63	5.962	

(四) 不同年級之學生在性別平等認知量表差異分析

以不同年級之學生在性別平等認知各層面的平均數、標準差和t考驗進行顯著性差異檢定，結果如表4-45所示。三個向度量表皆未因為不同年級而有顯著性之認知差異 ($p>0.05$)。

表4-45

不同年級之學生與性別平等認知t檢定摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性別平等	一年級	177	90.16	10.997	-.002
內涵認知	三年級	200	90.16	10.069	
性別平等	一年級	177	47.37	5.370	-.543
法規認知	三年級	200	47.70	6.407	
性別平等	一年級	177	43.55	6.407	-.129
態度認知	三年級	200	43.63	5.962	
總量表	一年級	177	181.07	19.647	-.210
	三年級	200	181.49	18.825	

十一、不同班級類型之學生對性別平等認知各向度之差異分析

在問卷中不同班級類型之學生分為：「男女合班」、「單一性別」、「極少數異性別」等三組，但因「單一性別」僅1人、「極少數異性別」則為29人，故將此兩組合併成一組稱「性別較單一」組，與「男女合班」組作為比較。以此兩組學生在性別平等認知各層面的平均數、標準差和t考驗進行顯著性差異檢定，結果分述如下。

(一) 不同班級類型之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-46可以發現：不同班級類型之學生在「基本內涵認知」($t = .960, p > .05$)、「校園中多元性別認知」($t = 1.481, p > .05$)、「文化中多元性別認知」($t = 1.184, p > .05$)、「社會角色認知」($t = 1.784, p > .05$)、「社會男女分工認知」($t = .133, p > .05$)、「性別刻板印象認知」($t = .263, p > .05$)，六個層面皆未達顯著水準。故整體「性別平等內涵認知」($t = 1.358, p > .05$)未達顯著差異。

表4-46

不同班級類型之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
基本內涵認知	男女合班	348	13.25	1.723	.960
	性別較單一	30	12.93	2.033	
校園中多元性別認知	男女合班	348	13.40	1.815	1.481
	性別較單一	30	12.60	2.908	
文化中多元性別認知	男女合班	348	17.58	2.255	1.184
	性別較單一	30	17.07	2.420	
社會角色認知	男女合班	348	16.55	2.633	1.784
	性別較單一	30	15.63	3.368	
社會男女分工認知	男女合班	348	17.53	2.680	.133
	性別較單一	30	17.47	2.569	
性別刻板印象認知	男女合班	348	12.10	2.013	.263
	性別較單一	30	12.00	2.000	
性別平等內涵量表	男女合班	348	90.41	10.274	1.358
	性別較單一	30	87.70	12.927	

(二) 不同班級類型之學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-47得知：不同班級類型學生在「性平法法規組織與運作」($t = 371, p > .05$)、「性平法內容與教學」($t = -.233, p > .05$)，皆不達顯著水準。所以不同班級類型之學生對性別平等法規認知程度，無論整體($t = .061, p > .05$)或各層面而言，皆無差異。分析數據詳如表4-47。

表4-47

不同班級類型之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性平法法規組織與運作	男女合班	348	21.41	3.008	.371
	性別較單一	30	21.20	2.683	
性平法內容與教學	男女合班	348	26.16	3.246	-.233
	性別較單一	30	26.30	2.641	
性別平等法規	男女合班	348	47.57	6.019	.061
	性別較單一	30	47.50	5.043	

(三) 不同班級類型之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-48可知：不同班級類型之學生在「兩性關係與互動」($t = .331, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = .329, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = .372, p > .05$)，此三個層面皆未達顯著水準。故整體層面未達顯著水準($t = .411, p > .05$)。表示不同班級類型學生對性別平等態度認知程度並無差異，分析數據詳如表4-48。

表4-48

不同班級類型之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
兩性關係與互動	男女合班	348	10.08	2.288	.331
	性別較單一	30	9.93	2.852	
性別在團體中關係與互動	男女合班	348	20.93	3.200	.329
	性別較單一	30	20.73	2.638	
多元文化中的性別平等	男女合班	348	12.65	2.105	.372
	性別較單一	30	12.50	2.662	
性別平等態度	男女合班	348	43.65	6.134	.411
	性別較單一	30	43.17	6.670	

(四) 不同班級類型之學生在性別平等認知量表差異分析

以不同班級類型之學生在性別平等認知各層面的平均數、標準差和t考驗進行顯著性差異檢定，結果如表4-49所示。三個向度量表皆未因為不同班級類型不同而有顯著性之認知差異 ($p > 0.05$)。

表4-49

不同班級類型之學生與性別平等認知t檢定摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性別平等 內涵認知	男女合班	348	90.41	10.274	1.358
	性別較單一	30	87.70	12.927	
性別平等 法規認知	男女合班	348	47.57	6.019	.061
	性別較單一	30	47.50	5.043	
性別平等 態度認知	男女合班	348	43.65	6.134	.411
	性別較單一	30	43.17	6.670	
總量表	男女合班	348	181.63	19.039	.809
	性別較單一	30	178.37	21.402	

十二、不同導師性別之學生對性別平等認知各向度之差異分析

以不同導師性別之學生在性別平等認知各向度中各層面的平均數、標準差、t考驗比較其是否具有差異。結果分述如下：

(一) 不同導師性別之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-50可以發現：不同年級之學生在「基本內涵認知」($t=-1.495, p > .05$)、「校園中多元性別認知」($t=-1.795, p > .05$)、「文化中多元性別認知」($t=-1.442, p > .05$)、「社會角色認知」($t=-.710, p > .05$)、「社會男女分工認知」($t=-1.776, p > .05$)、「性別刻板印象認知」($t=-1.208, p > .05$)，六個層面皆未達顯著水準。故整體「性別平等內涵認知」($t=-1.755, p > .05$)未達顯著差異。

表4-50

不同導師性別之學生在「性別平等內涵認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
基本內涵認知	男	116	13.03	1.913	-1.495
	女	262	13.32	1.666	
校園中多元性別認知	男	116	13.07	1.859	-1.794
	女	262	13.45	1.954	
文化中多元性別認知	男	116	17.28	2.388	-1.442
	女	262	17.65	2.211	
社會角色認知	男	116	16.33	2.607	-.710
	女	262	16.54	2.749	
社會男女分工認知	男	116	17.16	2.895	-1.776
	女	262	17.69	2.551	
性別刻板印象認知	男	116	11.91	2.195	-1.208
	女	262	12.18	1.920	
性別平等內涵量表	男	116	88.78	11.097	-1.755
	女	262	90.85	10.220	

(二) 不同導師性別之學生在「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-51得知：不同導師性別學生在「性平法法規組織與運作」($t=-.642, p > .05$)、「性平法內容與教學」($t=-.930, p > .05$)，皆不達顯著

水準。所以不同導師性別之學生對性別平等法規認知程度，無論整體($t = -.815, p > .05$)或各層面而言，皆無差異。

表4-51

不同導師性別之學生在「性別平等法規認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
性平法法規組織與運作	男	116	21.23	3.455	-.642
	女	262	21.47	2.750	
性平法內容與教學	男	116	25.91	3.812	-.930
	女	262	26.28	2.888	
性別平等法規	男	116	47.15	7.111	-.815
	女	262	47.75	5.348	

(三) 不同導師性別之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-52可知：不同年級之學生在「兩性關係與互動」($t = -1.628, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = -1.742, p > .05$)、「性別在團體中關係與互動」($t = -.895, p > .05$)，此三個層面皆未達顯著水準。故整體層面未達顯著水準($t = -1.793, p > .05$)。表示不同導師性別之學生對性別平等態度認知程度並無差異，分析數據詳如表4-52。

表4-52

不同導師性別之學生在「性別平等態度認知」量表中各層面分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t 值
兩性關係與互動	男	116	9.78	2.296	-1.628
	女	262	10.20	2.342	
性別在團體中關係與互動	男	116	20.49	3.361	-1.742
	女	262	21.10	3.050	
多元文化中的性別平等	男	116	12.49	2.228	-.895
	女	262	12.71	2.116	
性別平等態度	男	116	42.76	6.216	-1.793
	女	262	43.99	6.124	

(四) 不同導師性別之學生在性別平等認知量表差異分析

將不同導師性別的學生在性別平等認知各層面的平均數、標準差和t考驗進行顯著性差異檢定，結果如表4-53所示。三個量表皆未因為不同導師性別類型而有顯著性之認知差異。

表4-53

不同導師性別學生與性別平等認知t檢定摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	t值
性別平等	男	116	88.78	11.097	-1.768
內涵認知	女	261	90.85	10.220	
性別平等	男	116	47.15	7.111	-.815
法規認知	女	261	47.75	5.358	
性別平等	男	116	42.76	6.216	-1.793
態度認知	女	261	43.99	6.136	
總量表	男	116	178.68	20.968	-1.825
	女	261	182.59	18.349	

十三、 每天看電視時間不同之學生對性別平等認知各向度之差異分析

此為社會變項部分之一，檢驗每天接受電視訊息時間不同對學生性別認知程度的差異性，將每天看電視時間不同之學生分成三組，就其進行性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述如下：

(一) 每天看電視時間不同之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-54所示可以得知每天看電視時間不同之學生在「基本內涵認知」($F=.200, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=1.5260, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F=.188, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.228, p>.05$)、「社會男女分工認知」($F=1.373, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.143, p>.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以每天看電視時間不同之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=.326, p>.05$)。

表4-54

每天看電視時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	1小時以內	215	13.19	1.820	.200
	1至2小時	125	13.26	1.651	
	2小時以上	38	13.37	1.683	
校園中多元性別認知	1小時以內	215	13.21	2.030	1.526
	1至2小時	125	13.42	1.833	
	2小時以上	38	13.76	1.618	
文化中多元性別認知	1小時以內	215	17.48	2.428	.188
	1至2小時	125	17.58	2.080	
	2小時以上	38	17.71	1.958	
社會角色認知	1小時以內	215	16.42	2.891	.228
	1至2小時	125	16.50	2.412	
	2小時以上	38	16.74	2.575	
社會男女分工認知	1小時以內	215	17.39	2.895	1.373
	1至2小時	125	17.85	2.125	
	2小時以上	38	17.26	2.901	
性別刻板印象認知	1小時以內	215	12.13	2.087	.143
	1至2小時	125	12.07	1.850	
	2小時以上	38	11.95	2.105	
性別平等內涵認知	1小時以內	215	89.82	11.392	.326
	1至2小時	125	90.67	8.912	
	2小時以上	38	90.79	10.380	

(二) 每天看電視時間不同之學生「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-55所示可以得知每天看電視時間不同之學生在「性平法法規組織與運作」($F=.321, p>.05$)、「性平法內容與教學」($F=.457, p>.05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以每天看電視之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=.420, p>.05$)。

表4-55

每天看電視時間不同與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規 組織與運作	1小時以內	215	21.41	3.071	.321
	1至2小時	125	21.27	2.784	
	2小時以上	38	21.71	3.144	
性平法內容 與教學	1小時以內	215	26.19	3.363	.457
	1至2小時	125	26.02	2.890	
	2小時以上	38	26.58	3.260	
性別平等法 規	1小時以內	215	47.60	6.213	.420
	1至2小時	125	47.29	5.442	
	2小時以上	38	48.29	6.031	

(三) 每天看電視時間不同之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-56所示可以得知每天看電視時間不同之學生在「兩性關係與互動」($F=.411, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=.589, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=.106, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以每天看電視時間不同之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=.322, p>.05$)。

表4-56

每天看電視時間不同與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互 動	1小時以內	215	10.03	2.327	.411
	1至2小時	125	10.03	2.386	
	2小時以上	38	10.39	2.224	
性別在團體中 關係與互動	1小時以內	215	21.00	3.381	.589
	1至2小時	125	20.68	2.813	
	2小時以上	38	21.21	2.933	
多元文化中的 性別平等	1小時以內	215	12.68	2.270	.106
	1至2小時	125	12.59	1.947	
	2小時以上	38	12.55	2.140	
性別平等態度	1小時以內	215	43.69	6.537	.322
	1至2小時	125	43.30	5.640	
	2小時以上	38	44.16	5.792	

(四) 每天看電視時間不同之學生在性別平等認知量表差異分析

每天看電視時間不同對學生認知程度的影響性，可由觀察表4-57
每天看電視時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表，
發現學生性別平等認知各層面之 F 檢定皆未達顯著水準，表示學生的
性別平等認知與看電視時間不同無顯著差異。

表4-57

每天看電視時間不同學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等內涵 認知	1小時以內	215	89.82	11.392	.326
	1~2小時	125	90.67	8.912	
	2小時以上	38	90.79	10.380	
性別平等法規 認知	1小時以內	215	47.60	6.213	.420
	1~2小時	125	47.29	5.442	
	2小時以上	38	48.29	6.031	
性別平等態度 認知	1小時以內	215	43.69	6.537	.322
	1~2小時	125	43.30	5.640	
	2小時以上	38	44.16	5.792	
總量表	1小時以內	215	181.11	20.402	.200
	1~2小時	125	181.26	17.237	
	2小時以上	38	183.24	18.950	

十四、每天上網時間不同之學生對性別平等認知各向度之差異分析

此為社會環境變項部分之二，其可檢驗每天接受網路訊息時間不同
對學生性別認知程度的影響性，將每天上網時間不同之學生分成三組，
就其進行性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述
如下：

(一) 每天上網時間不同之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-58所示可以得知每天上網時間不同之學生在「基本內涵認知」
($F=.4730, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=1.497, p>.05$)、「文化
中多元性別認知」($F=.282, p>.05$)、「社會角色認知」($F=.189, p>.05$)、

「社會男女分工認知」($F=.278, p>.05$)、「性別刻板印象認知」($F=.785, p>.05$)，此六個層面皆未達顯著水準。所以每天上網時間不同之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異($F=.624, p>.05$)。

表 4-58

每天上網時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	1小時以內	68	13.07	1.855	.473
	1至2小時	125	13.33	1.712	
	2小時以上	185	13.22	1.737	
校園中多元性別認知	1小時以內	68	12.99	2.359	1.497
	1至2小時	125	13.48	1.688	
	2小時以上	185	13.37	1.907	
文化中多元性別認知	1小時以內	68	17.35	2.466	.282
	1至2小時	125	17.60	1.980	
	2小時以上	185	17.56	2.384	
社會角色認知	1小時以內	68	16.29	3.096	.189
	1至2小時	125	16.53	2.567	
	2小時以上	185	16.51	2.654	
社會男女分工認知	1小時以內	68	17.50	2.935	.278
	1至2小時	125	17.67	2.426	
	2小時以上	185	17.44	2.732	
性別刻板印象認知	1小時以內	68	11.82	2.109	.785
	1至2小時	125	12.19	1.908	
	2小時以上	185	12.12	2.041	
性別平等內涵認知	1小時以內	68	89.03	12.454	.624
	1至2小時	125	90.80	9.317	
	2小時以上	185	90.22	10.526	

(二) 每天上網時間不同之學生「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-59所示可以得知每天上網時間不同之學生在「性平法法規組織與運作」($F=.122, p>.05$)、「性平法內容與教學」($F=.290, p>.05$)，此二個層面皆未達顯著水準。所以每天上網時間不同之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異($F=.099, p>.05$)。

表 4-59

每天上網時間不同與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規 組織與運作	1小時以內	68	21.54	2.898	.122
	1至2小時	125	21.40	2.803	
	2小時以上	185	21.34	3.137	
性平法內容 與教學	1小時以內	68	26.03	3.181	.290
	1至2小時	125	26.34	2.871	
	2小時以上	185	26.10	3.421	
性別平等法 規	1小時以內	68	47.57	5.816	.099
	1至2小時	125	47.74	5.366	
	2小時以上	185	47.44	6.370	

(三) 每天上網時間不同之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-60所示可以得知每天上網時間不同之學生在「兩性關係與互動」($F=.166, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=1.495, p>.05$)，「多元文化中的性別平等」($F=1.798, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以每天上網時間不同之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=1.664, p>.05$)。

表4-60

每天上網時間不同與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互 動	1小時以內	68	9.97	2.461	.166
	1至2小時	125	10.16	2.172	
	2小時以上	185	10.04	2.400	
性別在團體中 關係與互動	1小時以內	68	20.35	3.398	1.495
	1至2小時	125	21.17	2.953	
	2小時以上	185	20.95	3.190	
多元文化中的 性別平等	1小時以內	68	12.24	2.325	1.798
	1至2小時	125	12.85	1.984	
	2小時以上	185	12.65	2.182	
性別平等態度	1小時以內	68	42.49	6.605	1.664
	1至2小時	125	44.18	5.732	
	2小時以上	185	43.64	6.269	

(四) 每天上網時間不同之學生在性別平等認知量表差異分析

每天看上網時間不同之學生在性別平等認知量表差異分析其結果可由表4-61每天上網時間時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表得知，發現學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與每天上網時間不同無顯著差異。

表4-61

每天上網時間不同學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等內涵認知	1小時以內	68	89.03	12.454	.624
	1~2小時	125	90.80	9.317	
	2小時以上	185	90.22	10.526	
性別平等法規認知	1小時以內	68	47.57	5.816	.099
	1~2小時	125	47.74	5.366	
	2小時以上	185	47.44	6.370	
性別平等態度認知	1小時以內	68	42.49	6.605	1.664
	1~2小時	125	44.18	5.732	
	2小時以上	185	43.64	6.269	
總量表	1小時以內	68	179.09	21.474	.787
	1~2小時	125	182.72	17.039	
	2小時以上	185	181.30	19.764	

十五、 每天使用社交軟體時間不同之學生對性別平等認知各向度之差異分析

此為社會環境變項部分之三，其可檢驗每天使用社交軟體與他人交往溝通時間不同對學生性別認知程度的影響性，將每天使用社交軟體時間不同之學生分成三組，就其進行性別平等認知各向度量表的進行單因子變異數分析，結果分述如下：

(一) 每天使用社交軟體時間不同之學生在「性別平等內涵認知」量表差異分析

由表4-62所示，可得知每天使用社交軟體時間不同之學生在「基本內涵認知」($F=1.290, p>.05$)、「校園中多元性別認知」($F=2.043, p>.05$)、「文化中多元性別認知」($F=1.004, p>.05$)、「社會角色認知」($F=1.825, p>.05$)

>.05)、「社會男女分工認知」(F=1.216,p>.05)、「性別刻板印象認知」(F=.177,p>.05)，此六個層面皆未達顯著水準。所以每天使用社交軟體時間不同之學生在整體性別平等內涵認知中亦無差異(F=1.294,p>.05)。

表 4-62

每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等內涵認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
基本內涵認知	1小時以內	102	12.99	1.864	1.290
	1至2小時	126	13.31	1.718	
	2小時以上	150	13.32	1.688	
校園中多元性別認知	1小時以內	102	13.01	2.240	2.043
	1至2小時	126	13.42	1.873	
	2小時以上	150	13.49	1.729	
文化中多元性別認知	1小時以內	102	17.29	2.428	1.004
	1至2小時	126	17.53	2.171	
	2小時以上	150	17.71	2.239	
社會角色認知	1小時以內	102	16.08	3.189	1.825
	1至2小時	126	16.48	2.564	
	2小時以上	150	16.74	2.434	
社會男女分工認知	1小時以內	102	17.25	3.146	1.216
	1至2小時	126	17.80	2.147	
	2小時以上	150	17.49	2.707	
性別刻板印象認知	1小時以內	102	12.16	2.147	.177
	1至2小時	126	12.01	1.990	
	2小時以上	150	12.12	1.938	
性別平等內涵認知	1小時以內	102	88.78	12.482	1.294
	1至2小時	126	90.56	9.647	
	2小時以上	150	90.86	9.702	

(二) 每天使用社交軟體時間不同之學生「性別平等法規認知」量表差異分析

由表4-63所示，可以得知每天上網時間不同之學生在「性平法法規組織與運作」(F=.624,p>.05)、「性平法內容與教學」(F=.735,p>.05)，此二個層面皆未達顯著水準。所以每天使用社交軟體時間不同之學生在整體性別平等法規認知中亦無差異(F=.500,p>.05)。

表 4-63

每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等法規認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性平法法規 組織與運作	1小時以內	102	21.45	2.991	.624
	1至2小時	126	21.16	3.161	
	2小時以上	150	21.55	2.823	
性平法內容 與教學	1小時以內	102	25.89	3.279	.735
	1至2小時	126	26.13	3.442	
	2小時以上	150	26.39	2.928	
性別平等法 規	1小時以內	102	47.34	5.966	.500
	1至2小時	126	47.29	6.399	
	2小時以上	150	47.94	5.532	

(三) 每天社交軟體時間不同之學生在「性別平等態度認知」量表差異分析

由表4-64所示可以得知每天社交軟體時間不同之學生在「兩性關係與互動」($F=.701, p>.05$)、「性別在團體中關係與互動」($F=1.216, p>.05$)、「多元文化中的性別平等」($F=1.263, p>.05$)，此三個層面中皆未達顯著水準。所以每天使用社交軟體時間不同之學生在整體性別平等態度認知中亦無差異 ($F=.573, p>.05$)。

表4-64

每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等態度認知單因子變異數分析摘要表

分量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
兩性關係與互 動	1小時以內	102	10.10	2.382	.701
	1至2小時	126	10.24	2.200	
	2小時以上	150	9.91	2.412	
性別在團體中 關係與互動	1小時以內	102	20.69	3.535	1.216
	1至2小時	126	21.27	3.058	
	2小時以上	150	20.77	2.956	
多元文化中的 性別平等	1小時以內	102	12.41	2.331	1.263
	1至2小時	126	12.59	2.121	
	2小時以上	150	12.84	2.040	
性別平等態度	1小時以內	102	43.20	6.679	.573
	1至2小時	126	44.06	6.019	
	2小時以上	150	43.52	5.950	

(四) 每天使用社交軟體時間不同之學生在性別平等認知量表差異分析

其結果可由表4-65，即每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表得知，學生性別平等認知各層面之F檢定皆未達顯著水準，表示學生的性別平等認知與每天使用社交軟體時間不同無顯著差異。

表4-65

每天使用社交軟體時間不同之學生與性別平等認知單因子變異數分析摘要表

量表內容	組別	人數	平均數	標準差	F值
性別平等 內涵認知	1小時以內	102	88.78	12.482	1.294
	1~2小時	126	90.56	9.647	
	2小時以上	150	90.86	9.702	
性別平等 法規認知	1小時以內	102	47.34	5.966	.500
	1~2小時	126	47.29	6.399	
	2小時以上	150	47.94	5.532	
性別平等 態度認知	1小時以內	102	43.20	6.679	.573
	1~2小時	126	44.06	6.019	
	2小時以上	150	43.52	5.950	
總量表	1小時以內	102	179.32	21.705	.809
	1~2小時	126	181.90	18.300	
	2小時以上	150	182.32	18.193	

第四節 假設驗證與討論

本研究旨在了解苗栗縣國立高中職學生之性別平等認知現況，同時探討學生背景與性別平等認知各向度之關係。經由前三節之統計分析結果，對照本研究之研究假設，進行驗證以及結果之討論。

一、研究假設之驗證

(一) 受試者的個人背景部份

關於學生個人背景部份研究假設，首先觀察性別，假設 1：「性

別不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」獲得支持，在性別平等認知總量表的三個向度中，國立高中職女學生的「性別平等內涵認知」與「性別平等態度認知」皆高於男學生，而總量表亦表現出女學生認知程度高於男學生顯著性，這表示學生的性別是影響性別平等認知的主要因素之一。

(二) 受試者的家庭背景部份

在學生家庭背景部份，假設2-1：「不同父母親教育程度之高中職學生對性別平等認知有差異」、假設2-2：「不同父母社經地位之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」、假設2-3：「不同家庭居住狀態之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」、假設2-4：「每天與父母聊天時間不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」、假設2-5：「較常相處家人不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」以及假設2-6：「有無異性別手足類型之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」皆未獲支持，表示高中職學生之性別平等認知與其家庭背景變項無顯著差異，亦即學生的性別平等認知程度並不因家庭背景因素的不同而有顯著差異。

(三) 受試者的學校背景部份

學生的學校背景部份，假設3-2：「不同年級之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」、假設3-3：「不同班級類別之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」以及假設3-4：「不同導師性別之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」皆未獲支持。但在第三節差異分析的結果中，不同學校類型的學生在「性別平等內涵認知」向度中，其中兩個層面分別「文化中多元性別認知」與「性別刻板印象」有顯著差異。因此在假設3-1：「不同學校類型之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」獲得部分支持。但多數的層面則無差異性結果，表示高中職學生之性別

平等認知與其學校背景變項幾乎是無顯著差異，亦即學生的性別平等認知程度並不受學校背景因素的不同而呈現出差異性。

(四) 受試者的社會背景部份

學生的社會背景部份，假設4-1：「每日看電視時數不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」、假設4-2：「每日上網時數不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」以及假設4-3「每日使用社交軟體時間不同之高中職學生對性別平等認知」皆未獲支持，表示高中職學生之性別平等認知與其社會背景變項無顯著差異，亦即學生的性別平等認知程度並不因社會背景因素的不同而呈現差異性，顯示假設均未獲得支持。

綜合以上結果分析，假設驗證結果摘要如下表 4-66。

表 4-66

研究假設驗證摘要表

變項	編號	假設驗證內容	驗證結果
個人	1	不同性別之高中職學生對「性別平等內涵認知」與「性別平等態度認知」二向度量表與整體量表有顯著差異。	大部分支持
家庭	2-1	不同父母親教育程度之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
家庭	2-2	不同家庭社經地位之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
家庭	2-3	不同家庭居住狀態之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
家庭	2-4	每天與父母聊天時間不同之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
家庭	2-5	較常相處家人不同之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
家庭	2-6	有無異性別手足類型之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
學校	3-1	不同學校類型的學生在「性別平等內涵認知」向度中，其中兩個層面分別「文化中多元性別認知」與「性別刻板印象」有顯著差異	少部分支持
學校	3-2	不同年級之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
學校	3-3	不同班級類型之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
學校	3-4	不同導師性別之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
社會	4-1	每日看電視時數不同之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
社會	4-2	每日上網時數不同之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持
社會	4-3	每日使用社交軟體時數不同之高中職學生在性別平等認知三個向度與各層面皆無顯著差異	皆未獲支持

二、研究結果及討論

分析結果發現，高中職學生之性別平等認知與學生個人背景：「性別」有顯著差異，以及部分學校變項；但家庭背景部分六個變項以及社會等三個變項皆無顯著關聯，針對研究假設驗證之結果，茲於以下進行討論。

(一) 假設驗證之討論

綜合上述研究假設之驗證，所有學生背景假設中僅高中職學生的性別不同獲得假設的支持，以及學校類型的不同獲得部分支持。先以性別的不同，進行結果討論。在第二章的文獻探討中，國內研究結果皆指出女性的性別平等認知或性別意識都高於男性。例如以高中職生為研究對象與性別平等認知相關研究(施冠汝, 2012; 陳信峰, 2003; 湛雅喬, 2006; 蘇倩雪, 2002)，所得研究結果女生對性別平等認知程度都較男生為高。本研究的結果，顯示高中職女學生的性別平等認知程度高於男學生與文獻相符合。但本研究中「性別平等法規認知」的向度，顯示男女生並無差異，這說明了，性別平等教育法的法令政策宣導具有一定成效。但在性別平等內涵與態度的認知向度中，還是無法透過性別平等教育而弭平性別差異，性別仍然是影響性別平等認知的重要因素，這是因為性別是由後天社會化學習的過程發展而來，正因為如此，所以性別平等教育需要長期的推動且持續的進行。

另外，研究結果顯示，學校類型不同之學生，在「性別平等內涵認知」量表中的「文化中多元性別認知」、「性別刻板印象認知」二個層面有顯著差異，高職學生的認知程度高於高中學生。這可能是因為高職與高中的課程設計不同，有別高中的是高職的實習課程。高職從高一開始，每週至少有一至兩天以上的實習課程，也許透過了這些實習課程的活動，無形中讓學生改變了其原有的性別刻板印象，因為男生作甜點、縫紉；女生作車床、銲接，都是實習課常見的場景。另外，有些傳統性

別隔離科系教師的單一性別結構也有所改變，如電機科、機械科等原清一色皆為男老師的科系，都有教授專業科目女老師。同時在這些實習課程中，男女同學透過分組的合作學習，增加兩性互動的機會，重新認知性別色色的樣貌。如上述，都有可能是造成高職學生的認知程度高於高中學生的原因。但因國內目前減少對高中職學生的性別平等認知進行相關研究，所以無法確知是否為這些課程的不同或是因接觸到在認知中傳統性別隔離科系不同性別的教師，改變高職生的認知造成與高中生的差異，真正的原因還需要再進一步的驗證。

(二) 未獲支持的之研究假設

1. 在家庭背景變項部分，研究假設皆未獲得支持。這與文獻探討的部分研究結果並不相符，因為有關高中職學生性別相關研究中大都與家庭背景變項(如家庭社經地位、父母教育程度、家庭型態等)部分相關，但在本研究結果中家庭背景不同之學生，性別平等認知程度並無差異。其可能原因有三：一則是在父母教育程度及家庭型態因樣本數過少，予以併組後。無法確切得知，不同組別是否有差異性存在。二則是因部分研究已經接近十年，現今工商業社會的家庭教育功能有時往往式微，當家庭功能不彰時，就可能會讓家庭背景因素對子女的影響力變小。三則是有可能是因為高中職學生已轉向尋求同儕的認同，例如高中職生的性觀念主要來自同學朋友(李昭玉，2007)。但也有可能性別平等的觀念往往是來自長期社會環境的建構所致，而苗栗縣由家庭型態與父母社經地位顯示，其社會文化較為傳統，而性別刻板印象在傳統社會極為顯著，因傳統社會是以家庭為單位，對男女生涯發展有不同的性別期待(金樹人，1997)。因此，不論何種家庭背景的學生，長期身處於這樣的環境氛圍當中，以致於不同家庭背景的學生無性別平等認知程度上的差異。此外，而另一較正面的推論的部分，則為目

前國人性別平等的觀念已逐漸的建立起來，也表示政府對於性別平等教育的推展或許有其成效性。

2. 在學校背景變項部分，除了學校類型外，其餘研究假設皆未獲得支持。雖有部分文獻指出國中學生隨著年齡增加，有較佳的性別平等認知（翁伯華，2010；陳盈秀，2011；曾承涵，2014）。但相較於國中生的研究不同，以高職生為對象的研究指出低年級學生性別平等認知程度高於高年級學生（湛雅喬，2006；蘇倩雪，2002）。推論國中生有此一程度上差異是因青少年期是從「個體自我」到「社會自我」的過渡期（林正文，2002），因此隨著社會化過程以及接受性別教育時間較長（以上三者的研究皆為實施性別教育後），所以國中生的性別平等認知程度高年級表現較佳。而高職生研究結果顯示低年級較高年級程度較高的原因，一則是高三學生已完成社會角色，故顯示出當時的社會價值觀（高職生的研究已有十年以上）不同，二則較低年級者已在國中時期接受性別平等教育。但本研究結果則為一、三年級的高中職學生並無顯著差異，會有此一結果，可能是受測學生的心智成熟度並無差別，且在高中職的學習中並無強化性別平等教育的課程，以致一、三年級的認知程度並不因年級而有所差異性。

而在假設 10：「班級類別不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」，因樣本數的不足，併組後並無顯著差異，這與蕭惠蘭(2004)針對高中女生所做之結果並不相符。這是因為本研究在進行分層隨機抽樣時，僅得單一性別的樣本數一人，故在進行統計分析時與極少數異性別予以併組分析，是否因此而與之前的文獻研究結果不相符，無從得知。但從抽樣的結果亦可看出目前苗栗縣國立高中職學校的班級類型，大多數學校班級皆是男女合班制，以致無法得知男女合班與單一性別班級的學生其性別認知程度是否有所差異。

在假設 11：「導師性別不同之高中職學生對性別平等認知有顯著差異」，此一變項未獲研究結果支持，本研究結果與其他文獻研究中國中小性別平等研究結果並不相符（吳姿瑢，2009；許嘉育，2008；陳盈秀，2011）。這有可能是高中職導師並不像國中小的班級導師，與學生相處的時間較長，所以不同導師性別的高中職學生其在性別認知的程度上並無差異。也許在後續研究中可改變變項，以班級任課教師性別多為男性或女性，進一步驗證是否與不同性別教師相處時間長短會造成性別認知程度的差異性。

3. 在社會背景變項部分，包含看電視時數、上網時數以及使用交軟體時間等三個變項研究假設皆未獲得支持。在此三方面，表示學生之性別平等認知並不因其社會背景不同而呈現差異性。雖在林佩君（2012）關於國中生性別平等認知的相關研究指出中，每天上網時間與看電視時間較長的國中生，對部分性別平等認知層面之正確認知程度較低，但在本研究中不成立。另外，在此次的研究結果中亦顯示，使用社交軟體時間長短，亦不會造成性別平等認知的差異。經私下詢問一般學生上網時，最常去瀏覽的網站無非是購物或是看一些搞笑影片，可學生自行決定其所要的訊息，所以較不易去影響學生原本的認知概念。而交友軟體亦是如此，會有相同的概念與價值觀的朋友才能以此軟體溝通。但本研究之結果，僅能解釋看電視、上網時間以及使用社交軟體的時間的不同，並不足以造成高中職學生性別平等認知的差異性。若要深入瞭解社會背景為何不會造成差異性研究，可能還需佐以質性的訪談與調查。

第五章 結論與建議

本研究是以苗栗縣高中職學生為研究對象，目的是為瞭解苗栗縣高中職學生性別平等認知程度與現況，並分析不同背景變項之高中職學生在性別平等觀念程度上的差異。再根據研究發現及結果，予以歸納做出結論，並提出具體建議，以提供日後教育機關對於後期中等學校在推展性別平等教育工作上之參考。

第一節 結論

綜合本研究調查結果，獲得苗栗縣國立高中職學生之性別平等認知程度現況如下：

一、苗栗縣國立高中職學生對性別平等認知程度呈現高度正向

經本研究得知，苗栗縣國立高中職學生在性別平等認知量表中平均每題得分數大約都在 4 分以上，在五點量表中已超過「同意」，總量表得分經由計算後，所得 Z 分數為 2.72，顯示其常態分配中為 99% 以上，表示苗栗縣國立高中職學生的性別平等認知程度呈現高度正向。

- (一) 苗栗縣國立高中職學生，在「性別平等內涵認知」向度量表與「性別平等法規認知」向度量表的每題項幾乎得分為 4 分以上，不但遠高於原始平均值 3 分，且離散程度低。再由 Z 分數來看，兩向度量表其常態皆達 95% 以上的高度正向認知。顯示苗栗縣國立高中職學生在接受長期的性別平等教育後，普遍能達到提高性別平等認知的目的。
- (二) 苗栗縣國立高中職學生在「性別平等態度認知」向度量表中每題項平均得分數皆在為 3 以上，從 Z 分數來看，其屬於常態分配中並認知程度屬於一般值，但從題項得分數來看其仍屬於正向認知。表示苗栗縣

高中值學生在性別平等教育後，有正確的性別平等價值觀，進而影響其外在行為，對於性別之間的互動能以正向態度面對，但在某些層面中仍存有性別互動的迷思存在，顯示知道不等同於行為態度上能表現出相對的認知。

二、不同背景變項之苗栗縣國立高中職學生在性別平等認知的差異情形

經本研究結果得知，不同背景變項的差異結果如下：

- (一) 個人背景變項：不同性別與性別平等整體的認知程度有顯著差異，女生之性別平等認知程度優於男生。但「性別平等法規認知」則兩者皆無認知程度上的差別，顯示性別平等教育法的內容，高中職生已有一定程度的認知，且男女無差異性。而在「性別平等內涵認知」與「性別平等態度認知」二個向度中仍則呈現出男女有所差異的情況，認知程度是女性高於男性。
- (二) 家庭背景變項：六個變項皆未造成學生性別平等認知總體程度有顯著差異，無論父母親教育程度、家庭社經地位、家庭居住狀態、與父母親聊天時間、較常相處家人以及有無異性別手足不同的學生皆與其性別平等認知的內涵、法規、態度三個向度以及向度中的各個層面都未達到顯著差異。
- (三) 學校背景變項：四個變項的不同皆未造成學生性別平等認知整體上達顯著差異，無論在學校類型、年級、班級類型與導師性別不同之學生與其性別平等認知的內涵、法規、態度三個向度皆未達顯著差異。唯學校類型不同之學生在性別平等內涵認知的二層面；「文化中多元性別認知」與「性別刻板印象」有顯著差異，認知程度高

職生優於高中生。

- (四) 社會背景變項：三個變項皆未造成學生性別平等認知總體程度有顯著差異，無論每日看電視時間、上網時間以及使用社交軟體時間不同的學生皆與其性別平等認知的內涵、法規、態度三個向度以及向度中的各個層面都未達到顯著差異。

綜上而論，在苗栗縣國立高中職學生之四個背景變項中的「性別」不同是造成性別平等認知程度差異的主要因素。整體性別平等認知程度，女高中職生優於男高中職生。另外，學校類型不同的高中職學生與性別平等內涵認知二個層面有顯著差異，高職生優於高中生。其他無論在家庭、學校、社會的各變項中不同的高中職學生與性別平等認知程度皆未達顯著差異。

第二節 建議

依據本研究文獻分析、研究結果及結論，本節針對教育行政主管機關、學校及教師與未來的後續研究，分別提出具體建議以供相關人士參考。

一、對教育行政主管機關之建議

本研究發現，高中職學生的性別平等認知在「性別平等內涵認知」與「性別平等法規認知」二個向度認知程度十分良好，但在「性別平等態度認知」上的認知程度仍有進步空間。而態度的改變需長時間的歷程改變，絕非是每學期零星的性別教育活動或少數的幾場演講可以改變。因此，建議教育部應針對後期中等學校規劃融入性別平等教育的課程以及發展相關的教材，而且在高中職部分的性別平等教育課程設計中，增加互動實作的學習活動，讓學生都有充分參與的機會，以打破學生的性別刻板印象，在實質上提升學生的性別平等認知。同時也應發展「高中職學生性別平等認

知問卷」，並納入後期中等教育長期追蹤資料庫的調查，以確實瞭解國內高中職性別平等認知之程度，做為性別平等教育政策實施的研究工具。

二、對學校及教師之建議

從本研究結果得知，苗栗縣高中職學生的性別平等認知是高度正向的，但「兩性關係與互動」的層面上認知程度較低，顯見學校在高中職學生性別平等教育中最需加強「兩性關係與互動」之課程內容，即「情感教育」的部分。畢竟現今高中職階段學生戀愛交往的情形日趨複雜，學校更應建立學生與戀愛對象的正確交往態度，同時相信此舉也可減少校園中的管理問題。此外，本研究的結果也顯示出男學生的性別平等認知程度較低，故教師在設計相關課程時，應加強檢視男學生的學習成效。而身為教師也應時時檢視自我的性別平等意識，以免在教學的過程無意中又再度複製了性別的刻板印象於學生身上。

三、對未來研究的建議

以下將就性別平等相關研究可以拓展或加深的面向，概述如後。

（一）研究對象方面：

本研究因受限於人力與時間，僅以苗栗縣國立高中職學生作為研究對象，未來可將研究對象擴及其他地區，讓樣本更具有代表性，使研究結果更具廣泛性與參考價值。同時若變項為多項組別時，應將取樣樣本數增加，以避免樣本數不足，無法得知欲測定變項的實際情況。

（二）研究變項方面：

本研究僅以性別、家庭、學校、社會為不同背景變項，探討苗栗縣國立高中職學生對於性別平等內涵認知、法規認知以及態度認知三方面程度之差異情形為研究主軸，但顯然影響高中職學生性別平等認知的因素應不僅止於此。因此，建議未來的研究者可接續增加其他自變項類型，如任課教師的男女性別多寡、同儕互動類型與居住環境因素（都會

與鄉鎮)等，以研究其與性別平等認知的相關性，必可使研究結果更加豐富及完整。

(三) 研究方法方面：

本研究以量化研究為主，藉由問卷的填答方式蒐集相關資料，雖可對校園中學生的性別平等認知現況有初步的瞭解。但填答時，學生當下的情緒及主觀意識或是對題意的瞭解程度，皆會影響其填答結果。另一方面，還有漏答情況與問卷遺失等問題，雖可請負責施測老師予以檢查，但十分耗費人力。因此，建議未來的研究者可改以網路填答的方式進行問卷的施測。一則受測者可以在較有意願的情形下作答，同時因為網路有其隱匿性的感覺，有些題目可讓施測者較為放心作答，更能得到真實的受測者狀況。二則不會有漏答問題的狀況發生，除可節省人力外，在將統計資料進行分析時，會更加方便迅速。另外，本研究對於性別平等課程設計或質性研究，並未深入探討，若在分析資料後，輔以可獲得更深入看法的開放式訪談或行動研究等方式來接續量化後的研究，將使結果更具可信度及完整性。同時，在本研究中，社會背景因素如上網時數、使用社交軟體時數等，未見其造成高中職學生性別平等認知程度上的差異，但其未必不構成影響，期待未來有研究者可針對此一問題，加以質性訪談等研究探討。

參考文獻

1. 中文部份

- 王文科、王智弘 (2014)。教育研究法。台北市：五南。
- 田秀蘭(2003)。社會認知生涯理論之興趣模式驗證研究。教育心理學報, 32(2), 247-266。
- 成令方、王秀雉、游美惠、邱大昕和吳嘉苓 (譯) (2008)。性別打結：拆除父權
違建 (A.G. Johnson 著)。台北市：群學 (原著作出版於 1997 年)。
- 朱經明 (2010)。教育及心理統計學。台北市：五南。
- 吳明隆 (2013)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。新北市：易習。
- 吳姿瑢 (2009)。彰化縣國小高年級學童性別平等教育與性別角色態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 吳娟娟 (2006)。臺南地區高中職女學生性騷擾知覺、態度與因應行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。樹德科技大學，高雄市。
- 吳淑玲 (1999)。台南市國小學生家庭因素、性別角色與其自我概念、生活適應之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立台南師範學院，台南市。
- 吳嘉麗(1998)。從性別角度看國中數理化教科書。兩性平等教育季刊, 2, 58-64。
- 李之敏 (2009)。以讀物為媒材之性別平等教育課程對高中生性別角色刻板印象之影響 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹縣。
- 李佳雲 (2009)。高中生親子關係、性別平等觀念及同儕關係之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 李卓夫 (2000)。大學生性別角色刻板印象與兩性平權態度關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 李奕瑩 (2014)。公立高中數理資優男女生在單一性別與混合性別班級之自我概念、性別刻板印象與心理健康之差異 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。

- 李昭玉 (2006)。高中職學生性觀念探討之研究 (未出版之碩士論文)。樹德科技大學，高雄市。
- 李敏萍 (2004)。單親家庭依父或依母之青少年性別角色與異性交往態度之研究 ---以台中市為例 (未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中市。
- 汪淑娟、陳心怡、許韻婕、謝明鴻、李淑杏和陳家玉 (2009)。大學生性騷擾認知與性別刻板印象之性別差異。台灣性學學刊，15 (1)，67-80。
- 金樹人 (1997)。生涯諮商與輔導。台北市：東華。
- 周秋香 (2008)。國中生知覺父母的性別角色教養態度、家務分工與其性別角色態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 林巧芬 (2006)。高職實施性別平等教育之行動研究-以性騷擾防治為例 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 林正文 (2002)。青少年問題與輔導。台北市：五南。
- 林玉惠 (2004)。父母性別角色教養態度對國小高年級學童家務分工、職業刻板印象之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立花蓮師範大學，花蓮縣。
- 林生傳 (2005)。教育社會學。台北市：巨流。
- 林秀怡 (2016)。性別、壓力與青少年犯罪。台北市：元照。
- 林佩君 (2012)。南投縣國中三年級學生性別平等觀念之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 林惠枝 (2000)。國小教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別角色刻板印象之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學：嘉義縣。
- 林燕卿 (1995)。學校性教育。台北市：性林文化。
- 邱屏瑤 (2006)。苗栗縣國民小學五、六年級學童性別觀念之研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 邱桂貞 (2007)。宜蘭地區高職學生性別角色態度與生涯選擇之研究 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。

- 施冠汝 (2012)。高中職學生在性別平等議題迷思概念之初探 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 洪惠貞 (2011)。新北市國小高年級學生收看電視戲劇節目習慣與性別刻板角色認知之研究 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 徐西森 (2003)。兩性關係與教育。台北市：心理。
- 晏涵文 (2004)。性、兩性關係與性教育。台北市：心理。
- 翁伯華 (2010)。國中生對性別平等認知之研究—以臺東縣某國中為例 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 康雅玲 (2005)。國小學童家庭因素、性別態度與性別角色之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。
- 張珣 (1999)。性教育/兩性教育/性別教育/兩性平等教育。兩性平等教育季刊，7，17-23。
- 張春興 (1996)。教育心理學。台北市：東華。
- 張淑貞 (2004)。學生家長對兩性平等態度與實踐之探討 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 張鈺珮、吳雅玲 (1998)。國中教師對兩性平等教育課程的意見。兩性平等教育季刊，5，66-81。
- 教育部 (2009)。性別與媒體識讀教育資源手冊。台北市：教育部。
- 教育部 (2010)。性別平等教育白皮書。台北市：教育部。
- 畢恆達等 (1999)。「建立安全與無性別偏見之校園空間指標」專案研究。教育部委託研究。台北市：國立臺灣大學建築與城鄉研究所。
- 莊明貞 (1999)。性別議題與九年一貫國民教育課程改革(上)。兩性平等教育季刊，7，87-96。
- 許可茵 (2011)。臺南市國中學生對媒體中的性別意識型態判讀之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。

- 許嘉育 (2008)。雲林縣國小高年級學童性別平等認知之研究 (未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 陳枝烈、陳美瑩、莊啟文、王派仁和陳薇如 (譯) (2008)。多元文化教育議題與觀點 (James A.主編)。台北市：心理。
- 陳金定 (2004)。兩性關係與教育。台北市：心理。
- 陳金定 (2007)。青少年發展與適應問題--理論與實務。台北市：心理
- 陳金燕 (2008)。性別與教育：從《性別平等教育法談起》。研考雙月刊，32 (4)，79-92。
- 陳信峰 (2003)。學生兩性平等觀念之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 陳盈秀 (2009)。台中縣某國中學生性別平等認知和性騷擾知覺、態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北縣。
- 陳皎眉 (1996)。青春期的兩性關係。載於陳皎眉等著：兩性關係。台北市：國立空中大學。
- 陳瑤華 (主編) (2014)。台灣婦女處境白皮書：2014年。台北市：女書文化。
- 曾文鑑 (2001)。國小學生家庭因素、學校因素對其性別角色影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹縣。
- 曾承涵 (2014)。從台灣偶像劇之性別意識型態探討台南市國中生性別平等意識之研究 (未出版之碩士論文)。國立台南大學，台南市。
- 曾楹茹 (2011)。高職生家庭生活概念與性別角色態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 游美惠 (2015)。教育中的性別平等：CEDAW 第 10 條。性別平等教育季刊，70，51-54。
- 湛雅喬 (2006)。高職學生對性別平等認知之研究 (未出版之碩士論文)。中華大學，新竹縣。

- 黃怡瑛 (2008)。高雄市國中生性別角色態度、家庭氣氛與社會適應之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃秋萍 (2012)。桃園縣閩客六年級學童性別平等認知之研究 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 黃麗娟 (2006)。高中職學生性別角色態度、親子互動關係與異性交往態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 楊金川 (1997)。國中學生家長選擇社區高中職就近入學因素之調查研究—以台北縣河左岸學園為例 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 楊桂英 (2001)。台北地區高職特殊教育班性別教育實施現況之研究 (未出版之碩士論文)。國立台北科技大學，台北市。
- 楊滿玉、卯靜儒 (2009)。從性別平等的角度來看教育應有的改革。蒐入蘇永明和方永泉 (主編)，**面對未來挑戰的教育發展** (231-254 頁)。台北市：學富。
- 劉仲冬 (1999a)。性別教育之我見。**兩性平等教育季刊**，7，24-27。
- 劉仲冬 (1999b)。陰陽殊性、男女異行：性別差異的生物論述。蒐入王雅各 (主編)，**性屬關係 (上) 性別與社會、建構** (29-55 頁)。台北市：心理。
- 劉秀娟 (1998)。兩性關係與教育。台北市：揚智。
- 劉泗翰 (譯) (2004)。性／別：多元時代的性別角力 (Connell, R.W. 著)。台北市：書林 (原著作出版於 2002 年)。
- 潘慧玲、黃馨慧、周麗玉、楊心蕙、林彥宏和杭祐 (2007)。後期中等學校性別平等教育課程能力指標之教學示例發展。**國立台灣師範大學教育政策與行政研究所成果報告**。
- 蔡培村、余嬪 (1999)。中小學兩性平等教育素養之研究。**邁向二十一世紀的兩性平等教育國內學術研討會論文集** (11-40 頁)。高雄市：高雄醫學院兩性研究中心。
- 蔡嘉安 (2003)。性別角色刻板印象之家庭社會化因素探討—以台北地區國中二年級學生為樣本 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。

- 鄭人宜 (2013)。高中職學生性別角色、家庭氣氛與婚姻態度之相關研究-以花蓮市高中職學生為例 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 鄭萍茹 (2007)。屏東縣國小六年級學童性別平等意識與知覺父母性別角色教養態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蕭惠蘭 (2004)。高中女生性別意識、教育期望、科學成就對升大學選擇科系之影響研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 蕭舒云 (1997)。台北市單親家庭國中生同儕人際關係與性別角色態度之研究---與雙親家庭作比較 (未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。
- 謝小苓、林大森和陳佩英 (2011)。性別科系跨界？大學生的性別與科系選擇。臺灣社會學刊，48，95-149。
- 謝臥龍 (1997)。從兩性平等教育的觀點探討教學互動歷程中的性別偏見。教育研究，54，37-43。
- 謝臥龍 (1998)。兩性平等教育的意涵與反思。高市文教，64，38-48。
- 顏君竹 (2007)。家庭階級背景對青少年性別角色觀的影響 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 魏惠娟 (1998)。兩性平等教育的教材教法與情境策略。兩性平等教育季刊，3，39-48。
- 蘇芊玲 (1998)。婦女人權運動之兩性平等教育的回顧與展望。教育研究雙月刊，65，32-42。
- 蘇芊玲 (2002)。兩性平等教育的本土發展與實踐。台北市：女書文化。
- 蘇倩雪 (2002)。屏東地區高職學生性別角色態度、家庭價值觀與婚姻態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。

2. 外文部份

- Bitters, Barbara A. & Foxwell Susan (1993). *Wisconsin Model for Sex Equity in Career and Vocational Education*, Bulletin No. 93374. ED358372. Wisconsin: Wisconsin University Press.

- Cairns, E. (1990). The Relationship between Adolescent Perceived Self-Competence and Attendance at Single-Sex Secondary School. *British Journal of Educational Psychology*, 60(3), 207-211.
- Denton, R. E., & Kampfe, C. M. (1994). The Relationships Between Family Variables and Adolescent Substance Abuse: A Literature Review. *Adolescent*, 29, 475-495.
- Foulis, D., & McCabe, M. P. (1997). Sexual Harassment: Factors Affecting Attitudes and Perceptions. *Sex Roles: A Journal of Research*, 37(9-10), 773-798.
- Hollinger, D. (Ed.). (1993). *Single-sex Schooling: Perspectives from Practice and Research*. Washington, DC: Office of Educational Research and Improvement, U.S. Department of Education.
- hooks, bell. (1984). *Feminist Theory: From Margin to Center*. MA: South End Press.
- hooks, bell. (2000). *Where We Stand: Class Matters*. New York: Routledge Press.
- Klein, Susan S. (1985). *Handbook for Achieving Sex Equity through Education*. London: Johns Hopkins University Press.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educ Psychol Meas*.
- Lee, V., & Marks, H. (1990). Sustained Effects of the Single-Sex Secondary School Movement on Attitudes, Behaviors, and Values in College. *Journal of educational Psychology*, 82(3), 578-592.
- LeJeune, C., & Folette, V. (1994). Taking Responsibility: Sex Differences in Reporting Dating Violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 9(1), 133-140.
- Linn, Marcia C. & Peterson, Anne C. (1985). Facts and Assumptions about the Nature of Sex Differences, In Klein, Susan S. (1985). *Handbook for Achieving Sex Equity through Education* (pp.53-77). London: Johns Hopkins University Press.
- Lynch, K. K. (1991). Grounding research in experience: A case study of women administrators. *The Annual Meeting of the American Educational Research Association*.

- Perry, E. L., Schmidtke, J. M., & Kulik, C. T. (1998). Propensity to Sexually Harass: An Exploration of Gender Differences. *Sex Roles: A Journal of Research*, 38(5-6), 443-460.
- Riordan, C. (1990). *Girls and Boys in School: Together or Separate?* New York: Teachers College Press.
- Riordan, C. (2002). What Do We Know about the Effects of Single-Sex Schools in the Private Sector? Implications for Public Schools. In A. Datnow & L. Hubbard (Eds.), *Doing Gender in Policy and Practice: Perspectives on Single-Sex and Coeducational Schooling* (pp. 10-30). New York: Routledge/Falmer.
- Sadker, M., & Sadker, D. (1994). *Failing at Fairness: How America's Schools Cheat Girls*. New York: Scribners.
- Safe Schools Coalition of Washington. (1995). *1995 Seattle Teen Health Risk Survey*. Seattle, WA: Author. (Reprinted from the *Third Annual Report of the Safe Schools Anti-Violence Project*.)
- Schwartz, M. D. (1997). *Sexual Assault on the College Campus: The Role of Male Peer Support*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Tyack, D., & Hansot, E. (1990). *Learning Together: A History of Coeducation in American Schools*. New Haven, CT: Yale University Press.

附錄一、預試問卷

苗栗縣高中職學生性別平等認知預試問卷

親愛的_____同學，你好：

這是一份學術研究的調查問卷，主要是想了解你對性別平等觀念認知的程度，經調查分析後，將作為改進日後性別平等教育實施的參考。題目並沒有所謂的標準答案，在你詳閱每個題目後，根據你個人的『真實情況』填寫。此份問卷採不計名方式、不計分、不是考試、不影響學業成績。請安心作答，所填寫的資料絕對保密，且僅供學術之用，不作其它用途。如有任何問題，請舉手向施測人員詢問。非常感謝你的協助與支持！

敬祝 學業進步 健康快樂！

東海大學教育研究所
指導教授：李信良教授
研究生：鍾茗慧 敬上
中華民國 105 年 3 月

第一部分 性別平等內涵認知量表

答題說明： *下列每一題目都有一段敘述，每題並無對錯好壞之分，請依據你個人實際的情況，在適合的數字上圈選（如：1 2 3 4 ⑤）。*你在回答欄中，圈選的數字愈大，代表愈同意該題的陳述。除非真的無法判斷自己的想法，否則最好不要圈選 3。請你仔細回答每一個問題，不要漏答，謝謝你！	完 全 不 同 意	不 同 意	沒 意 見	同 意	完 全 同 意
1. 我認為這個社會中的性別可以不只有女性和男性。	1	2	3	4	5
2. 我覺得不同性取向（同性戀、異性戀、雙性戀）的人都應該受到尊重、平等對待。	1	2	3	4	5
3. 男生掉眼淚是不應該的。	1	2	3	4	5
4. 男生的邏輯概念比女生強。	1	2	3	4	5
5. 男生粗魯是正常的。	1	2	3	4	5
6. 我認為職業取向不應該有性別差異。	1	2	3	4	5
7. 我覺得應該以正常的心態來看待同性戀者。	1	2	3	4	5
8. 我知道什麼是性別刻板印象。	1	2	3	4	5
9. 我認為男生未來才可以繼承家業，女生則不行。	1	2	3	4	5
10. 賺錢養家是男生的責任。	1	2	3	4	5
11. 性別平等的真諦就是尊重差異。	1	2	3	4	5
12. 家事應該由家庭成員共同分擔。	1	2	3	4	5
13. 家中意見紛歧時應該以男生的意見為主。	1	2	3	4	5
14. 女生結婚就應該為夫家傳宗接代。	1	2	3	4	5
15. 女生學歷太高，將來找對象會有困難。	1	2	3	4	5
16. 女生一定要溫柔可愛才討人喜歡。	1	2	3	4	5
17. 柔弱的男生是正常的。	1	2	3	4	5
18. 同性戀傾向的學生應該要送到輔導室矯正。	1	2	3	4	5
19. 我認為台灣社會仍普遍存在性別不平等現象。	1	2	3	4	5
20. 同性戀在校園中應受到平等對待。	1	2	3	4	5
21. 校長應該由男生擔任比較好。	1	2	3	4	5
22. 生活輔導組長不宜由女生擔任。	1	2	3	4	5
23. 學習成就的好壞是無關乎男女性別的。	1	2	3	4	5
24. 我認為透過教育可以促進性別平等的實現。	1	2	3	4	5

第二部分 性別平等法規認知量表

答題說明： *下列每一個題目都有一段敘述，每題並無對錯好壞之分，請依據你個人實際的情況，在適合的數字上圈選(如：1 2 3 4 ⑤)。*你在回答欄中，圈選的數字愈大，代表愈同意該題的陳述。除非真的無法判斷自己的想法，否則最好不要圈選 3。請你仔細回答每一個問題，不要漏答，謝謝你！	完 全 不 同 意	不 同 意	沒 意 見	同 意	完 全 同 意
1. 我知道有「性別平等教育法」。	1	2	3	4	5
2. 我知道學校應成立性別平等教育委員會(簡稱性平會)來處理校園中有關性別平等的相關事件。	1	2	3	4	5
3. 我知道校內性別平等委員會之成員組成應符合性別比例規定。	1	2	3	4	5
4. 我知道什麼是性侵害、什麼是性騷擾。	1	2	3	4	5
5. 我知道性別平等教育法規定學校應積極維護懷孕學生之受教權，以協助其完成學業。	1	2	3	4	5
6. 我知道「性別認同」的定義。	1	2	3	4	5
7. 我知道性霸凌的定義。	1	2	3	4	5
8. 我知道學校應對於校園性侵害、性騷擾及性霸凌有相關的防治及處理規定。	1	2	3	4	5
9. 我知道法律規定學校有責任建立一個無性別偏見、友善安全並兼顧公平正義的校園空間。	1	2	3	4	5
10. 老師應該跟我們談論性別平等的觀念或議題。	1	2	3	4	5
11. 我知道性別平等教育法規定學校的硬體設備配置應符合性別平等精神。	1	2	3	4	5
12. 我知道法律規定除了課程外，學校也需推動有關性別平等教育的活動。	1	2	3	4	5

第三部分 性別平等態度認知量表

<p>答題說明：</p> <p>*下列每一個題目都有一段敘述，每題並無對錯好壞之分，請依據你個人實際的情況，在適合的數字上圈選(如：1 2 3 4 ⑤)。*你在回答欄中，圈選的數字愈大，代表愈同意該題的陳述。除非真的無法判斷自己的想法，否則最好不要圈選 3。請你仔細回答每一個問題，不要漏答，謝謝你！</p>	<p>完 不 沒 同 完 全 同 意 意 全 不 意 見 同 同 同 意 見 意 意 意</p>
1. 在性別互動的過程中，是男生就應主動追求心儀對象。	1 2 3 4 5
2. 戀愛過程中，男生主動親吻女生是適當的。	1 2 3 4 5
3. 我認為夫妻間丈夫的薪資應該比妻子高。	1 2 3 4 5
4. 男生照顧家裡，女生出外工作是家庭的分工型態之一。	1 2 3 4 5
5. 異性交往中女生應該展現出受保護的樣子。	1 2 3 4 5
6. 女生要有女生的樣子，不宜跟男生打三對三鬥牛賽。	1 2 3 4 5
7. 不應該拿「娘娘腔」或「男人婆」來取笑同學。	1 2 3 4 5
8. 同性戀者可以當老師，教育學生。	1 2 3 4 5
9. 當家庭與工作衝突時，女性應該優先選擇照顧家庭。	1 2 3 4 5
10. 戀愛中伴侶如果發生身體上的親密接觸時，若其中一方說「不」，其實是「要」的意思。	1 2 3 4 5
11. 男生之間玩「阿魯巴」是無傷大雅的，不必大驚小怪。	1 2 3 4 5
12. 如果我的好朋友承認他是同性戀，我會漸漸疏遠他。	1 2 3 4 5
13. 我可以接受我的朋友成為跨性別者(身體器官由男變女或由女變男)。	1 2 3 4 5

第四部分 基本資料 (填答說明：請在適當的□內打✓)

1. 生理性別：□ (1) 男 □ (2) 女
2. 年 級：□ (1) 一年級 □ (2) 三年級
3. 班級類別：□ (1) 男女合班 □ (2) 純單一性別班級
 □ (3) 極少數異性別班級 (4 人以下，含 4 人)
4. 是否有不同性別兄弟姊妹：□ (1) 無 □ (2) 有
5. 父親學歷：□ (1) 國小 (含以下) □ (2) 國中 □ (3) 高中、職
 □ (4) 大學/專科 □ (5) 研究所 (含以上)
6. 母親學歷：□ (1) 國小 (含以下) □ (2) 國中 □ (3) 高中、職
 □ (4) 大學/專科 □ (5) 研究所 (含以上)
7. 父母親的職業(請在下表各職業類型中，選出父母親的職業)：

父親		母親			
農	1. 農民 2. 漁夫 3. 畜牧業者、園藝業者	教	33.幼稚園老師 34.中小學教師 35.中小學校長 36.大專教師 37.大專校長		
	工		4. 工廠工人、營建工人 5. 水電工、技工 6. 領班、監工 7. 雜工、清潔工、傭工 8. 警衛、工友、服務生 9. 學徒、幫傭 10. 廚師、美容理髮師 11. 郵差、打字員 12. 司機、車掌、站務人員 13. 技術員、技佐 14. 船長、輪機長、機長 15. 研發人員	自由業	38. 護士、社工人員 39. 藥劑師、醫技人員 40. 醫生 41. 秘書、代書 42. 律師 43. 會計師 44. 工程師、建築師 45. 服裝設計師、室內設計師 46. 演藝人員、導遊 47. 新聞從業人員 48. 作家、畫家、音樂家 49. 算命師
			商		16. 攤販 17. 店員、售貨員、外務員 18. 科員、行員、出納員、會計 19. 小店主 20. 批發商、代理商、承包商 21. 代理商、包商 22. 中小企業業主 23. 經理、襄理、協理、副理 24. 董事長、總經理 25. 公司行號科長、課長
軍警		26. 警察、消防隊員 27. 警官 28. 警察局長、消防局長 29. 士兵、士官 30. 尉級軍官 31. 校級軍官 32. 將級軍官			無
		家管		61. 家庭主婦	
		其他	62. 其他 (請說明)		

8. 家庭狀況： (1) 三代同堂，與父母親、(外)祖父母同住
 (2) 與父母親同住 (3) 僅與父親同住
 (4) 僅與母親同住 (5) 僅與(外)祖父母同住
 (6) 其他_____
9. 每天與父母聊天時間： (1) 1 小時以內 (2) 1~2 小時
 (3) 2 小時以上
10. 較常與哪位家人相處： (1) 父母親都有 (2) 父親 (3) 母親
 (4) (外)祖父/(外)祖母 (5) 其他_____
11. 每天看電視時間： (1) 1 小時以內 (2) 1~2 小時
 (3) 2 小時以上
12. 每天上網時間： (1) 1 小時以內 (2) 1~2 小時 (3) 2 小時以上
13. 每天使用社交軟體 (FB、Line、交友 APP) 時間：
 (1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2小時以上
14. 現在班級導師性別： (1) 男 (2) 女

附錄二、同意書

同意書

茲同意 東海大學教育研究所碩士班研究生鍾茗慧，使用
國立臺灣師範大學政治學研究所法律與生活教學碩士班
林佩君，在民國 101 年所編製之「南投縣國中三年級學生
性別平等觀念調查量表」，作為其碩士論文「高中職學生對
性別平等認知之相關研究～以苗栗縣國立高中職學生為
例」的效標問卷，以進行其碩士論文之研究。該資料謹作
為研究之用，不得轉作其他用途。

同意人： 林佩君
中華民國 104 年 12 月 10 日

附錄三、職業分類表

農	1. 農民 2. 漁夫 3. 畜牧業者、園藝業者	教	33.幼稚園老師 34.中小學教師 35.中小學校長 36.大專教師 37.大專校長
工	4. 工廠工人、營建工人 5. 水電匠、技工 6. 領班、監工 7. 雜工、清潔工、傭工 8. 警衛、工友、服務生 9. 學徒、幫傭 10.廚師、美容理髮師 11.郵差、打字員 12.司機、車長、站務人員 13.技術員、技佐 14.船長、輪機長、機長 15.研發人員	自由業	38.護士、社工人員 39.藥劑師、醫技人員 40.醫生 41.秘書、代書 42.律師 43.會計師 44.工程師、建築師 45.服裝設計師、室內設計師 46.演藝人員、導遊 47.新聞從業人員 48.作家、畫家、音樂家 49.算命師
商	16.攤販 17.店員、售貨員、外務員 18.科員、行員、出納員、會計 19.小店主 20.批發商、代理商、承包商 21.代理商、包商 22.中小企業業主 23.經理、襄理、協理、副理 24.董事長、總經理 25.公司行號科長、課長	公	50.委任級公務人員（如科員、行員、技佐） 51.薦任級公務人員（如科長、課長、秘書、技正） 52.特任或簡任公務員（如部長、處長、次長、局長、主任秘書等） 53.鄉鎮民代表 54.縣市議員/直轄市議員 56.立法委員、監察委員、考試委員 57.書記官 58.法官、檢察官 59.大法官、法院院長
軍警	26.警察、消防隊員	無	60.無職業
	27.警官 28.警察局長、消防局長	家管	61.家庭主婦
	29.士兵、士官 30.尉級軍官 31.校級軍官 32.將級軍官	其他	62.其他（請說明）

附錄四、職業分級表

等級	類別	職業
I	高級專業、高級行政人員	董事長、總經理、警察局長、消防局長、將級軍官、大專校長、大專教師、特任或簡任公務員（如部長、處長、次長、局長、主任秘書等）、立法委員、監察委員、考試委員、法官、檢察官、大法官、法院院長
II	專業人員	船長、輪機長、機長、研發人員、中小企業業主、經理、襄理、協理、副理、公司行號科長、課長、警官、校級軍官、中小學校長、中小學教師、護士、社工人員、藥劑師、醫技人員、醫生、律師、會計師、工程師、建築師、新聞從業人員、作家、畫家、音樂家、薦任級公務人員（如科長、課長、秘書、技正）、書記官、算命師
III	助理專業人員及事務工作人員	技術員、技佐、科員、行員、出納員、會計、批發商、代理商、承包商、警察、消防隊員、尉級軍官、幼稚園老師、秘書、代書、服裝設計師、室內設計師、演藝人員、導遊、委任級公務人員（如科員、行員、技佐）、縣市議員、鄉鎮民代表、直轄市議員
IV	服務工作人員以及技術工、機械設備操作工與組裝工	水電工、技工、領班、監工、廚師、美容理髮師、郵差、打字員、司機、車長、站務人員、店員、售貨員、外務員、小店主、士兵、士官
V	農、林、漁、牧工作人員以及非技術工與體力工	農夫、漁夫、畜牧業者、園藝業者、工廠工人、營建工人、清潔工、雜技工、傭工、警衛、工友、服務生、學徒、幫傭、攤販、家庭主婦、無職業

附錄五、正式問卷

苗栗縣高中職學生性別平等認知調查問卷

親愛的 同學，你好：

這是一份學術研究的調查問卷，主要是想了解你對性別平等觀念認知的程度，經調查分析後，將作為改進日後性別平等教育實施的參考。題目並沒有所謂的標準答案，在你詳閱每個題目後，根據你個人的『真實情況』填寫。此份問卷採不計名方式、不計分、不是考試、不影響學業成績。請安心做答，所填寫的資料絕對保密，且僅供學術之用，不作其它用途。如有任何問題，請舉手向施測人員詢問。非常感謝你的協助與支持！

敬祝 學業進步 健康快樂！

東海大學教育研究所

指導教授：李信良教授

研究生：鍾茗慧 敬上

中華民國105年3月

第一部分 性別平等內涵認知量表

答題說明： *下列每一題目都有一段敘述，每題並無對錯好壞之分，請依據你個人實際的情況，在適合的數字上圈選（如：1 2 3 4 ⑤）。*你在回答欄中，圈選的數字愈大，代表愈同意該題的陳述。除非真的無法判斷自己的想法，否則 最好不要圈選 3 。請你仔細回答每一個問題，不要漏答，謝謝你！	完 全 不 同 意	不 同 意	沒 意 見	同 意	完 全 同 意
1. 我認為這個社會中的性別可以不只有女性和男性。	1	2	3	4	5
2. 我覺得不同性取向（同性戀、異性戀、雙性戀）的人都應該受到尊重、平等對待。	1	2	3	4	5
3. 男生掉眼淚是不應該的。	1	2	3	4	5
4. 男生的邏輯概念比女生強。	1	2	3	4	5
5. 男生粗魯是正常的。	1	2	3	4	5
6. 我認為職業取向不應該有性別差異。	1	2	3	4	5
7. 我覺得應該以正常的心態來看待同性戀者。	1	2	3	4	5
8. 我知道什麼是性別刻板印象。	1	2	3	4	5
9. 我認為男生未來才可以繼承家業，女生則不行。	1	2	3	4	5
10. 性別平等的真諦就是尊重差異。	1	2	3	4	5
11. 家事應該由家庭成員共同分擔。	1	2	3	4	5
12. 家中意見紛歧時應該以男生的意見為主。	1	2	3	4	5
13. 女生結婚就應該為夫家傳宗接代。	1	2	3	4	5
14. 女生學歷太高，將來找對象會有困難。	1	2	3	4	5
15. 女生一定要溫柔可愛才討人喜歡。	1	2	3	4	5
16. 同性戀傾向的學生應該要送到輔導室矯正。	1	2	3	4	5
17. 同性戀在校園中應受到平等對待。	1	2	3	4	5
18. 校長應該由男生擔任比較好。	1	2	3	4	5
19. 生活輔導組長不宜由女生擔任。	1	2	3	4	5
20. 學習成就的好壞是無關乎男女性別的。	1	2	3	4	5
21. 我認為透過教育可以促進性別平等的實現。	1	2	3	4	5

第二部分 性別平等法規認知量表

<p>答題說明：</p> <p>*下列每一個題目都有一段敘述，每題並無對錯好壞之分，請依據你個人實際的情況，在適合的數字上圈選（如：1 2 3 4 ⑤）。*你在回答欄中，圈選的數字愈大，代表愈同意該題的陳述。除非真的無法判斷自己的想法，否則最好不要圈選 3。請你仔細回答每一個問題，不要漏答，謝謝你！</p>	<p>完 不 沒 同 完 全 同 意 意 全 不 意 見 同 同 同 意 見 意 意 意</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. 我知道有「性別平等教育法」。 2. 我知道學校應成立性別平等教育委員會（簡稱性平會）來處理校園中有關性別平等的相關事件。 3. 我知道什麼是性侵害、什麼是性騷擾。 4. 我知道性別平等教育法規定學校應積極維護懷孕學生之受教權，以協助其完成學業。 5. 我知道「性別認同」的定義。 6. 我知道性霸凌的定義。 7. 我知道學校應對於校園性侵害、性騷擾及性霸凌有相關的防治及處理規定。 8. 我知道法律規定學校有責任建立一個無性別偏見、友善安全並兼顧公平正義的校園空間。 9. 老師應該跟我們談論性別平等的觀念或議題。 10. 我知道性別平等教育法規定學校的硬體設備配置應符合性別平等精神。 11. 我知道法律規定除了課程外，學校也需推動有關性別平等教育的活動。 	<p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p> <p>1 2 3 4 5</p>

第三部分 性別平等態度認知量表

<p>答題說明：</p> <p>*下列每一個題目都有一段敘述，每題並無對錯好壞之分，請依據你個人實際的情況，在適合的數字上圈選（如：1 2 3 4 ⑤）。*你在回答欄中，圈選的數字愈大，代表愈同意該題的陳述。除非真的無法判斷自己的想法，否則最好不要圈選 3。請你仔細回答每一個問題，不要漏答，謝謝你！</p>	<p>完 不 沒 同 完 全 同 意 意 全 不 意 見 同 同 同 意 意</p>
1. 在性別互動的過程中，男生就應主動追求心儀對象。	1 2 3 4 5
2. 戀愛過程中，男生主動親吻女生是適當的。	1 2 3 4 5
3. 我認為夫妻間丈夫的薪資應該比妻子高。	1 2 3 4 5
4. 異性交往中女生應該展現出受保護的樣子。	1 2 3 4 5
5. 不應該拿「娘娘腔」或「男人婆」來取笑同學。	1 2 3 4 5
6. 同性戀者可以當老師，教育學生。	1 2 3 4 5
7. 當家庭與工作衝突時，女性應該優先選擇照顧家庭。	1 2 3 4 5
8. 戀愛中伴侶如果發生身體上的親密接觸時，若其中一方說「不」，其實是「要」的意思。	1 2 3 4 5
9. 男生之間玩「阿魯巴」是無傷大雅的，不必大驚小怪。	1 2 3 4 5
10. 如果我的好朋友承認他是同性戀，我會漸漸疏遠他。	1 2 3 4 5
11. 我可以接受我的朋友成為跨性別者（身體器官由男變女或由女變男）。	1 2 3 4 5

第四部分 基本資料 (填答說明：請在適當的□內打✓)

1. 生理性別：□ (1) 男 □ (2) 女
2. 年 級：□ (1) 一年級 □ (2) 三年級
3. 班級類別：□ (1) 男女合班 □ (2) 純單一性別班級
 □ (3) 極少數異性別班級 (4 人以下，含 4 人)
4. 是否有不同性別兄弟姐妹：□ (1) 無 □ (2) 有
5. 父親學歷：□ (1) 國小 (含以下) □ (2) 國中 □ (3) 高中、職
 □ (4) 大學/專科 □ (5) 研究所 (含以上)
6. 母親學歷：□ (1) 國小 (含以下) □ (2) 國中 □ (3) 高中、職
 □ (4) 大學/專科 □ (5) 研究所 (含以上)
7. 父母親的職業(請由下表各職業類型中，選出父母親的職業代號)：

	父親	母親					
農	1. 農民 2. 漁夫 3. 畜牧業者、園藝業者	教	32. 幼稚園老師、學校職員 33. 中小學教師 34. 中小學校長 35. 大專教師 36. 大專校長				
			工	自由業	37. 護士、社工人員 38. 藥劑師、醫檢師、復建師 39. 秘書、代書 40. 醫師 41. 會計師 42. 土木工程師、建築師 43. 服裝設計師、室內設計師 44. 演藝人員、導遊 45. 新聞從業人員 46. 作家、畫家、音樂家 47. 律師 48. 算命師、風水師		
					商	公	49. 委任級公務人員 (如科員、行員、技佐) 50. 薦任級公務人員 (如科長、課長、技正) 51. 特任或簡任公務員 (如部長、處長、次長、局長、主任秘書等) 52. 鄉鎮民代表、里長 53. 縣市議員 54. 直轄市議員 55. 立法委員、監察委員、考試委員 56. 書記官 57. 法官、檢察官 58. 大法官、法院院長
							軍警

8. 家庭狀況： (1) 三代同堂，與父母親、(外)祖父母同住
 (2) 與父母親同住 (3) 僅與父親同住
 (4) 僅與母親同住 (5) 僅與(外)祖父母同住
 (6) 其他_____
9. 每天與父母聊天時間： (1) 1 小時以內 (2) 1~2 小時
 (3) 2 小時以上
10. 較常與哪位家人相處： (1) 父母親都有 (2) 父親 (3) 母親
 (4) (外)祖父/(外)祖母 (5) 其他_____
11. 每天看電視時間： (1) 1 小時以內 (2) 1~2 小時
 (3) 2 小時以上
12. 每天上網時間： (1) 1 小時以內 (2) 1~2 小時 (3) 2 小時以上
13. 每天使用社交軟體 (FB、Line、交友 APP) 時間：
 (1) 1小時以內 (2) 1~2小時 (3) 2小時以上
14. 現在班級導師性別： (1) 男 (2) 女