

游園記 The Traveling in Classic Garden

台中第六號公園規劃與國美館改建

東海大學建築研究所 建築碩士設計論文

研究生：張佳瑋 Chang, Chia-wei
指導教授：劉克峰 Liou, Ke-fung
中華民國壹佰零陸年柒月 July, 2017

私立東海大學建築系碩士班
建築碩士學位論文

游園記

台中第六號公園規劃與國美館改建

研究生：張佳瑋
經審查及口試合格特此證明
論文考試委員會

林昌竹

WF 劉克峰

黃明敏

李志明

Franklin

指導教授：劉克峰

系主任：邱浩修

中華民國 1 0 6 年 6 月

謝 誌

首先，謝謝我的家人。張連冬、張陳萍、張正環、程玉玲、張佳馨、張佳銘，家永遠是個可以安心停泊港口。

第二，謝謝我的論文指導教授劉克峰先生，您的智慧、耐心與勇氣帶領我完成這項困難的挑戰。

第三，謝謝東海研究所乙組的大家長林昌修先生，您是嚴父也是慈母，受您很多照顧不敢遺忘。

第四，謝謝設計課的指導老師們，盧澤彥先生、劉冠宏先生、曾瑋先生，願意花時間指導不成熟的我們。

第五，謝謝槍團成員，周俊吉、吳怡旻、吳如雅、朱婕華、梁家權、陳宇群、方恩、盧德昕、林彥廷、黃鍾涵、陳奕安、林舒婷、茹詩楠，你們犧牲的時間精神力氣，我無以回報。

第六，謝謝我的建築同夥，黃柏嘉、李鎧名、黃敬隆、王澤銘、黃庭葳、吳銘基、劉馥榕、張庭維，有汗有淚有笑有累的四年。

第七，謝謝系上的姐姐們，陳淑禎、陳秋美、張心怡，在系上的庶務方面幫助我很多。

第八，謝謝東海建築系，提供我入學的機會、工讀的機會以及獎助學金的資助。

最後，謝謝我最好的夥伴陳雅瑩，我終於畢業了。

摘要

本論文以設計過程的經驗為內容，探討由上而下的都市尺度大設計與由下而上的細部堆疊整體的設計邏輯之間的操作可能性。

最初，本論文選取了蘇州留園作為設計的起始點，國美館作為設計操作的基地。研究過程中發現蘇州園林與國美館公園的調性上有很多的不同：一園林的空間是曲折的，美術館的空間是開放的；二園林的身體經驗是線性的緩慢的，美術館是效率的經濟的；三園林的尺度是小的藏的私人的，國美館的尺度是大的亮的都市的；四園林的設計邏輯是由碎片推疊出整體，現代都市建築設計是整體規劃到細部的。這麼多面向兩者呈現對抗的狀態，留園概念結合國美館設計彼此應該扮演怎樣的角色成為最大的難題。本論文針對留園與國美館嘗試幾種不同拆解與搭配方式、兩者之間主體客體的角色轉換。

本論文內容為以下主要的三部分：首先是主客體的決策轉變，先以公園為主體，再來嘗試以國美館為主體，最後又以公園為主體。第二是以蘇州留園作為空間操作方法的實驗，利用不同的碎片與置入方式來拆解國美館、鬆動第六號公園。第三是園林概念的落實與整合，設定園林的六個操作概念：速度、尺度、明暗、視覺、綠化、碎化與整體，來整合公園內容統一性。

關鍵字：國美館、台中第六號公園、蘇州留園、決策與實驗、建築與地景、解構與組合

目錄

| | |
|--|----|
| 第一章 緒論..... | 11 |
| 1-1 研究動機..... | 11 |
| 1-2 研究對象..... | 12 |
| 1-2-1 蘇州留園..... | 12 |
| 1-3 設計概念..... | 13 |
| 1-3-1 明暗..... | 13 |
| 1-3-2 速度..... | 14 |
| 1-3-3 尺度..... | 16 |
| 1-3-4 視覺..... | 17 |
| 1-3-5 碎化..... | 19 |
| 1-3-6 綠化..... | 20 |
| 1-4 設計操作..... | 21 |
| 1-4-1 台中第六號公園鬆動..... | 21 |
| 第二章 案例研究..... | 30 |
| 2-1 美術館案例..... | 30 |
| 2-1-1 Tate Modern/MVRDV | 30 |
| 2-1-2 Bilbao Guggenheim/Frank Gehry..... | 32 |
| 2-1-3 Louis Vuitton Foundation/Frank Gehry | 34 |

| | |
|--|----|
| 2-1-4 Museum im Mönchsberg/Hans Hollein | 36 |
| 2-1-6 犬島家計畫/Sanna | 37 |
| 2-1-7 小結..... | 38 |
| 2-2 公園案例..... | 39 |
| 2-2-1 Parc de la Villette Competition-Bernard Tschumi..... | 39 |
| 2-2-2 Parc de la Villette Competition-Rem Koolhaas | 40 |
| 2-2-3 Parc de la Villette Competition-Peter Esimen..... | 41 |
| 2-2-4 Les Halles-Rem Koolhaas..... | 42 |
| 2-2-5 Superkilen Park/BIG | 44 |
| 2-2-6 小結..... | 44 |
| 第三章 基地調查 | 45 |
| 3-1 基地紋理..... | 45 |
| 3-1-1 「翡翠項鍊」計畫..... | 47 |
| 3-2 國美館改建分析..... | 48 |
| 3-2-1 空間架構..... | 48 |
| 3-2-2 量體/景觀關係..... | 49 |
| 3-2-3 東館區南立面處理..... | 50 |
| 3-2-4 公共領域與私有領域分級..... | 51 |
| 3-2-5 可展示空間..... | 52 |
| 3-2-6 動線系統..... | 53 |
| 3-2-7 辦公/展間/開放空間分區..... | 54 |

| | |
|------------------------|----|
| 第四章 設計策略..... | 55 |
| 4-1 量體策略..... | 55 |
| 4-2 視覺策略..... | 56 |
| 4-3 速度策略..... | 56 |
| 4-4 綠化策略..... | 57 |
| 4-5 Program 策略..... | 58 |
| 第五章 設計成果..... | 61 |
| 5-1 全區規劃..... | 61 |
| 5-2 局部設計..... | 65 |
| 5-2-1 園道樹橋..... | 66 |
| 5-2-2 大廣場..... | 67 |
| 5-2-3 小留園..... | 68 |
| 5-2-4 曲徑通廊..... | 69 |
| 5-2-5 正門橋..... | 70 |
| 5-2-6 第二門廳..... | 72 |
| 5-2-7 原空橋改造..... | 73 |
| 5-2-8 貴賓室..... | 74 |
| 5-2-9 假山..... | 75 |
| 5-2-10 南側入口(五權西路)..... | 76 |
| 5-2-11 北側入口(經國園道)..... | 77 |
| 5-2-12 環園步道..... | 78 |

| | |
|-----------------------------|-----|
| 第六章 結論與檢討 | 79 |
| 6-1 口試評委意見整理與回應 | 79 |
| 6-2 議題檢討 | 81 |
| 附錄 | 83 |
| 園林譜記 | 83 |
| 留園 1 5 個視覺局部發展 | 84 |
| 世界美術館分工演變 | 87 |
| 藝術展示演變 | 88 |
| 北美館／當代藝術館／國美館／高美館定位比較 | 89 |
| 地景設計觀念 | 90 |
| 公園設計指標與園林視覺原則 | 91 |
| 國美館 Program 空間量 | 93 |
| 大墩文化中心 Program 空間量 | 94 |
| 基地模型 | 95 |
| 設計模型 | 98 |
| 口試逐字稿 | 102 |

圖目錄

第一章

| | |
|---|----|
| 圖 1-1 留園局部 | 11 |
| 圖 1-3 拙政園局部 | 11 |
| 圖 1-2 獅子林局部 | 11 |
| 圖 1-4 留園平面圖 比例：1/2000..... | 12 |
| 圖 1-5 明暗變化現況 | 13 |
| 圖 1-6 身體移動位置與明暗關係 | 13 |
| 圖 1-7 身體可步及範圍 | 14 |
| 圖 1-8 路徑 | 14 |
| 圖 1-9 平面譜記 | 14 |
| 圖 1-10 移動速度與空間的關係 | 15 |
| 圖 1-11 尺度變化現況 | 16 |
| 圖 1-12 攝影構圖與空間平面關係 | 17 |
| 圖 1-13 建築輪廓被模糊 | 18 |
| 圖 1-14 視覺構圖層次關係 | 18 |
| 圖 1-15 園林片段化 | 19 |
| 圖 1-16 碎片與整體關係(出處：A Bar at Folies bergères, after Edouard Manet, Image credit: Vik Muniz) | 19 |
| 圖 1-17 路色元素與身體遠近關係 | 20 |
| 圖 1-18 綠色元素的頻率 | 20 |
| 圖 1-19 第六號公園鬆動 第一階段 | 21 |
| 圖 1-20 第六號公園鬆動 第二階段 | 22 |
| 圖 1-21 第六號公園鬆動 第三階段 | 23 |
| 圖 1-22 第六號公園鬆動 第四階段 | 24 |
| 圖 1-23 第六號公園鬆動 第五階段 | 25 |
| 圖 1-24 15 個碎片置入位置 | 26 |
| 圖 1-25 15 個碎片內容 | 27 |

| | |
|---------------------------|----|
| 圖 1-26 第六號公園鬆動 第六階段 | 28 |
| 圖 1-27 第六號公園鬆動 第七階段 | 29 |

第二章

| | |
|--|----|
| 圖 2-1 泰德美術館空間量 | 30 |
| 圖 2-2 泰德美術館動線系統 | 30 |
| 圖 2-3 泰德美術館 program 比例..... | 31 |
| 圖 2-4 畢爾包古根漢美術館空間量 | 32 |
| 圖 2-5 畢爾包古根漢美術館動線系統 | 32 |
| 圖 2-6 畢爾包古根漢美術館 program 比例..... | 33 |
| 圖 2-7 LV Foundation 空間量 | 34 |
| 圖 2-8 LV Foundation 動線系統 | 34 |
| 圖 2-9 LV Foundation Program 比例..... | 35 |
| 圖 2-10 Abteiberg Museum 平面圖 (出處： http://www.uweriedel.de/modul17/Bilder/Gesamtgrundrisse.jpg) | 36 |
| 圖 2-11 Abteiberg Museum 剖面圖 (出處： http://www.uweriedel.de/modul17/Bilder/Section.jpg)..... | 36 |
| 圖 2-12 全島家計劃空照圖 | 37 |
| 圖 2-13 全島家計畫動線系統 | 37 |
| 圖 2-14 全島家計畫展示空間類型 | 38 |
| 圖 2-15 Bernard Tshumi 解構公園說明 | 39 |
| 圖 2-16 Koolhaas 解構公園競圖說明 | 40 |
| 圖 2-17 Peter Esimen 解構公園說明 | 41 |
| 圖 2-18 Les Halles-Rem Koohaas 說明一 | 42 |
| 圖 2-19 Les Halles-Rem Koohaas 說明二 | 43 |
| 圖 2-20 超級線性公園案例說明 | 44 |

第三章

| | |
|-------------------------------|----|
| 圖 3-1 國美館位置說明 | 45 |
| 圖 3-2 國美館空照圖 | 45 |
| 圖 3-3 國美館周邊涵構 | 46 |
| 圖 3-4 翡翠項鍊現況 | 47 |
| 圖 3-5 國美館分析－空間架構 | 48 |
| 圖 3-6 國美館分析－量體／景觀關係 | 49 |
| 圖 3-7 國美館分析－東館區南立面處理 | 50 |
| 圖 3-8 國美館分析－公共領域與私有領域 | 51 |
| 圖 3-9 國美館分析－可展示空間 | 52 |
| 圖 3-10 國美館分析－動線系統 | 53 |
| 圖 3-11 國美館分析－辦公／展間／開放空間 | 54 |

第四章

| | |
|---------------------------|----|
| 圖 4-1 量體策略說明 | 55 |
| 圖 4-2 視覺策略說明 | 56 |
| 圖 4-3 速度策略說明 | 56 |
| 圖 4-4 綠化策略說明 | 57 |
| 圖 4-5 Program 策略說明一 | 58 |
| 圖 4-6 Program 策略說明二 | 59 |
| 圖 4-7 Program 策略說明三 | 60 |

第五章

| | |
|---------------------------------|----|
| 圖 5-1 第六號公園增加七個元素 | 61 |
| 圖 5-2 第六號公園+700 平面圖 | 62 |
| 圖 5-3 第六號公園±0 平面圖 | 63 |
| 圖 5-4 第六號公園-350 平面圖 | 64 |
| 圖 5-5 12 項局部設計索引 | 65 |
| 圖 5-6 園道樹橋平面圖 比例 1/400 | 66 |
| 圖 5-7 園道樹橋透視模擬圖 | 66 |
| 圖 5-8 大廣場 B1 平面圖 比例 1/400 | 67 |

| | | |
|--------|--------------------------|----|
| 圖 5-9 | 大廣場 1F 平面圖 比例 1/400..... | 67 |
| 圖 5-10 | 小留園平面圖 比例 1/400..... | 68 |
| 圖 5-11 | 小留園透視模擬圖 | 68 |
| 圖 5-12 | 曲徑通廊透視模擬圖 | 69 |
| 圖 5-13 | 曲徑通廊平面圖 | 69 |
| 圖 5-14 | 正門橋 B1 平面圖 1/400 | 70 |
| 圖 5-15 | 正門橋 1F 平面圖 1/400..... | 70 |
| 圖 5-16 | 正門橋 2F 平面圖 1/400..... | 70 |
| 圖 5-17 | 正門橋剖面圖 1/400..... | 71 |
| 圖 5-18 | 正門橋透視模擬圖—下層 | 71 |
| 圖 5-19 | 正門橋透視模擬圖—中層 | 71 |
| 圖 5-20 | 正門橋透視模擬圖—上層 | 71 |
| 圖 5-21 | 第二門廳 1F 平面圖 1/400..... | 72 |
| 圖 5-22 | 第二門廳 B1 平面圖 1/400 | 72 |
| 圖 5-23 | 第二門廳透視模擬圖 | 72 |
| 圖 5-24 | 原空橋改造平面圖 1/400..... | 73 |
| 圖 5-25 | 原空橋改造透視模擬圖 | 73 |
| 圖 5-26 | 貴賓室 1F 平面圖 1/400..... | 74 |
| 圖 5-27 | 貴賓室 B1 平面圖 1/400 | 74 |
| 圖 5-28 | 假山平面圖 1/400..... | 75 |
| 圖 5-29 | 假山透視模擬圖 | 75 |
| 圖 5-30 | 南側入口平面圖 1/400..... | 76 |
| 圖 5-31 | 南側入口透視模擬圖 | 76 |
| 圖 5-32 | 北側入口平面圖 1/400..... | 77 |
| 圖 5-33 | 北側入口透視模擬圖 | 77 |
| 圖 5-34 | 環園步道平面圖 1/2000..... | 78 |
| 第六章 | | |
| 表 6-1 | 口試評委意見整理與回應表 | 79 |

附錄

| | |
|--|----|
| 圖 附- 1 留園譜記 | 83 |
| 圖 附- 2 一號局部 study model | 84 |
| 圖 附- 3 二號局部 study model | 84 |
| 圖 附- 4 三號局部 study model | 84 |
| 圖 附- 5 四號局部 study model | 84 |
| 圖 附- 6 五號局部 study model | 84 |
| 圖 附- 7 六號局部 study model | 84 |
| 圖 附- 8 七號局部 study model | 85 |
| 圖 附- 9 八號局部 study model | 85 |
| 圖 附- 10 九號局部 study model | 85 |
| 圖 附- 11 十號局部 study model | 85 |
| 圖 附- 12 十一號局部 study model | 85 |
| 圖 附- 13 十二號局部 study model | 85 |
| 圖 附- 14 十三號局部 study model | 86 |
| 圖 附- 15 十四號局部 study model | 86 |
| 圖 附- 16 十五號局部 study model | 86 |
| 圖 附- 17 世界美術館分工演變說明 | 87 |
| 圖 附- 18 美術館展示演變說明 | 88 |
| 圖 附- 19 台灣四座美術館定位比較 | 89 |
| 圖 附- 20 地景設計觀念指南（出處：The Metapolis Dictionary of Advanced Architecture） | 90 |
| 圖 附- 21 公園設計指標與園林視覺原則比較關係 | 92 |
| 圖 附- 22 國美館空間量 diagram | 93 |
| 圖 附- 23 大墩文化中心空間量 diagram | 94 |
| 圖 附- 24 國美館現況模型-屋頂 | 95 |
| 圖 附- 25 國美館現況模型-2F | 96 |
| 圖 附- 26 國美館現況模型-1F | 97 |
| 圖 附- 27 南側出入口與大廣場 | 98 |
| 圖 附- 28 南側入口(權西路視角)..... | 98 |

| | |
|---------------------------|-----|
| 圖 附- 29 原國美館空橋改造 | 98 |
| 圖 附- 30 活動大草皮 | 98 |
| 圖 附- 31 活動大草皮(近照)..... | 99 |
| 圖 附- 32 小留園 | 99 |
| 圖 附- 33 園道樹橋 | 99 |
| 圖 附- 34 原國美館空橋改造-北端 | 99 |
| 圖 附- 35 北側入口(經國園道視角)..... | 100 |
| 圖 附- 36 假山 | 100 |
| 圖 附- 37 原國美館空橋與小留園 | 100 |
| 圖 附- 38 大廣場與假山的綠色階梯 | 100 |
| 圖 附- 39 游園記設計模型全貌 | 101 |

第一章 緒論

1-1 研究動機

2015 年的夏天因在上海實習，地緣關係拜訪了蘇州的園林，喜歡園林那樣類似迷宮的遊趣、建築與地景之間的模糊。遊園過程中身體被刻意轉折忽高忽低、忽快忽慢、尺度忽大忽小、距離忽遠忽近。本論文試圖在城市中再現一個現代化的園林，以非常古典的地景元素置入非常當代的都市生活中。



圖 1-3 拙政園局部



圖 1-2 獅子林局部



圖 1-1 留園局部

1-2 研究對象

選擇蘇州留園為研究對象，乃是因為此園建築與地景比例適中，空間縮放與視覺控制皆在一個平衡狀態，同時包含極壓縮的空間感與遠眺的視覺深度。

1-2-1 蘇州留園

園位於蘇州古城西北的閶門外，始建於明萬曆二十一年（1593年），為當時已罷官的太僕寺少卿徐泰時邀請疊石名人周時臣設計建造的私家園林，名東園。清嘉慶三年（1798年），劉恕在原已破落的東園舊址基礎上改建，以「竹色清寒，波光澄碧」命名為寒碧莊，同時因園主姓劉，所以也叫做劉園。道光三年（1823年）起，園林開始對民眾開放，成為一處著名景點。但到太平天國時，由於戰禍和缺乏管理，留園逐漸荒蕪。同治十二年（1873年），湖北布政使盛康（盛宣懷之父）購得此園，花了三年時間進行大規模改修、增建，終於在光緒二年（1876年）落成，並以「劉園」的同音易名為「留園」。日本侵華戰爭期間，留園又被棄置，甚至淪為軍隊養馬之所。中華人民共和國成立後，蘇州市政府接手此園進行整修，於1954年重新對民眾開放。今與北京頤和園、承德避暑山莊、蘇州拙政園等並列為中國四大古典園林。

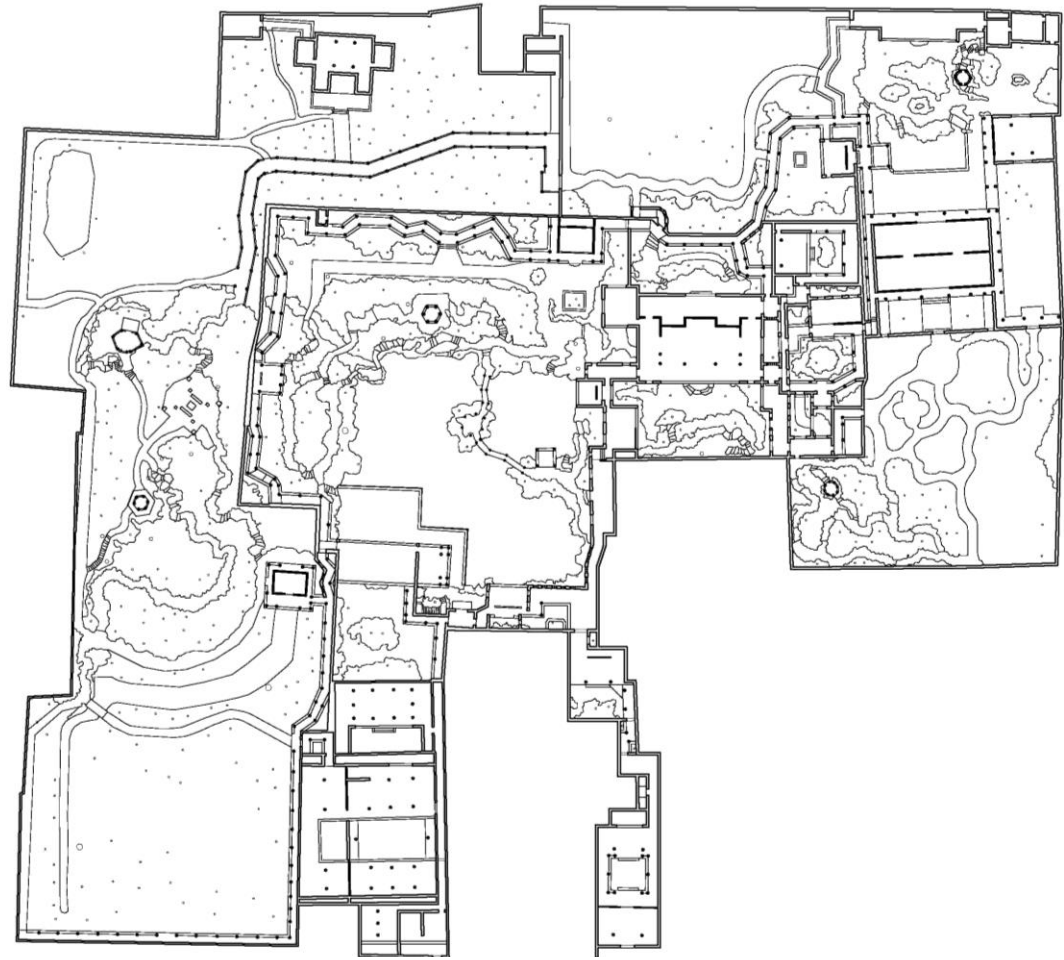


圖 1-4 留園平面圖 比例：1/2000

1-3 設計概念

針對園林的空間操作，整理出以下六個概念主軸：明暗／速度／尺度／視覺／碎化／綠化。

1-3-1 明暗

遊園的空間經驗是豐富的，忽明忽暗忽大忽小。本論文記錄下留園入口的一段空間序列，移動的身體與光影的感受十分強烈。

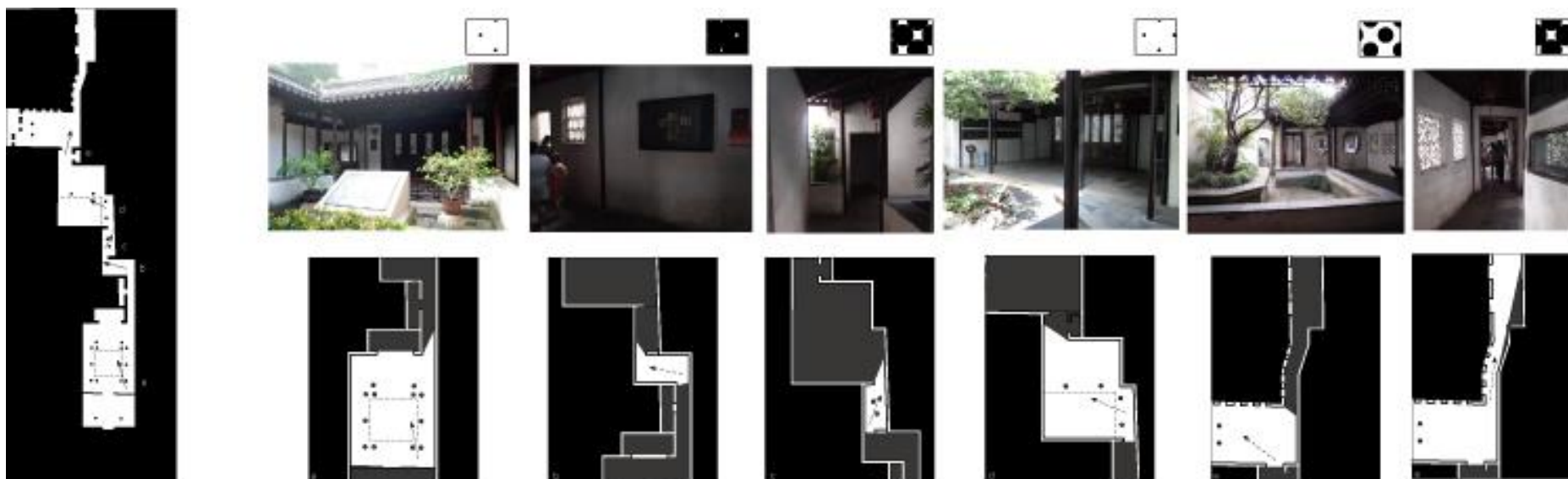


圖 1-5 明暗變化現況



圖 1-6 身體移動位置與明暗關係

1-3-2 速度

園林身體被明確控制，透過鋪面材質、高低起伏、兩旁的疊石與植栽等。本論文紀錄園林平面身體經驗，也藉由 figure-ground 了解速度與空間尺寸的關係，與路徑的疏密交錯關係。

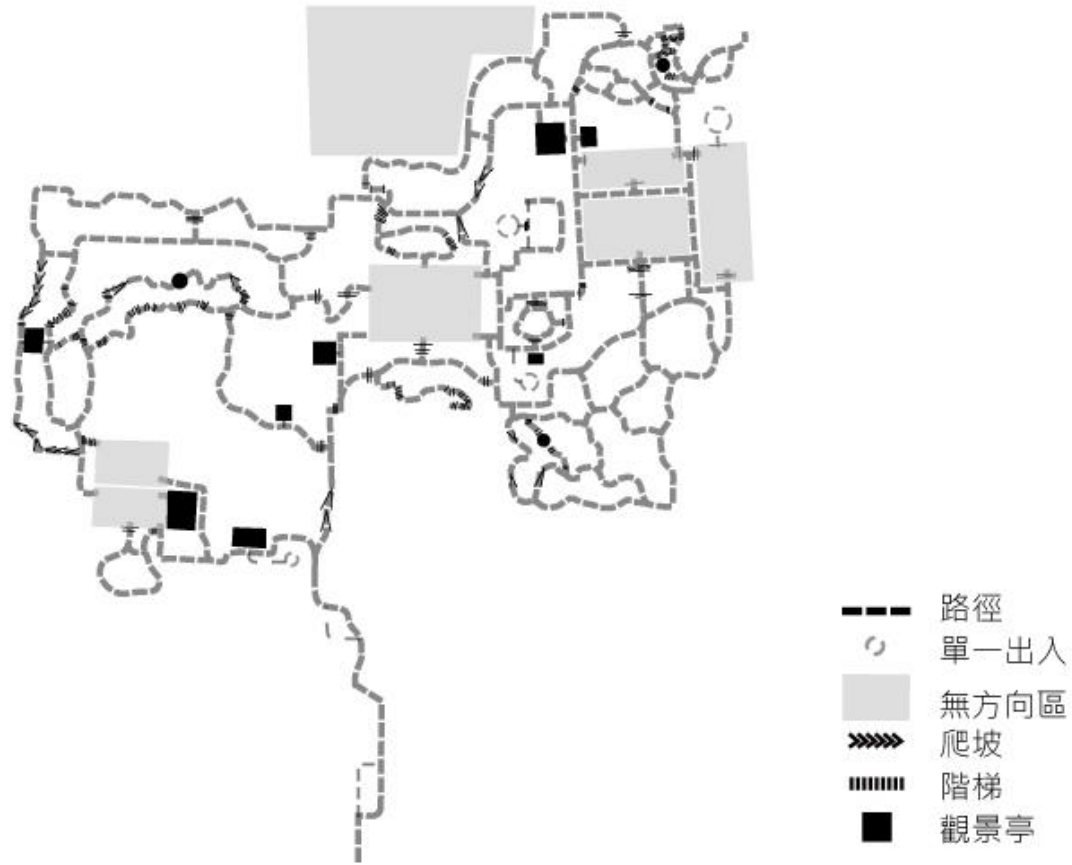


圖 1-9 平面譜記

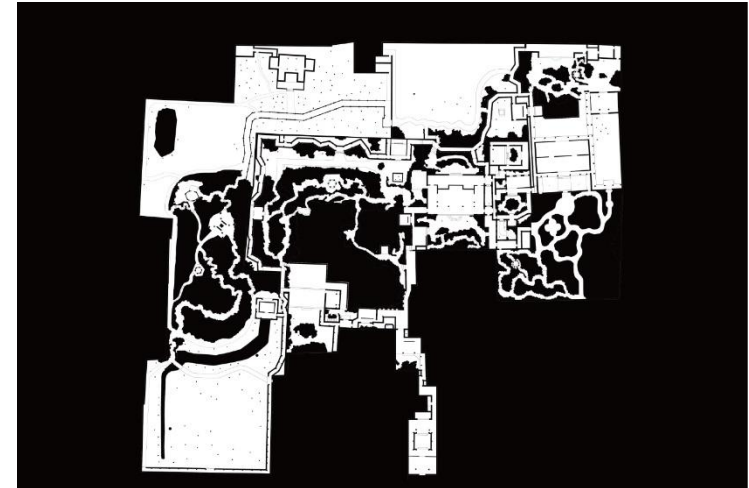


圖 1-7 身體可步及範圍

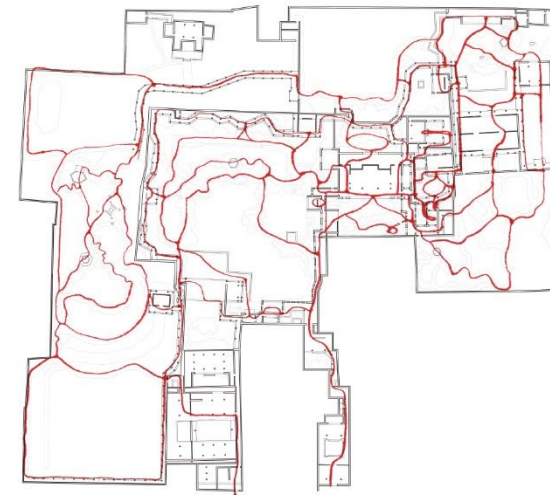


圖 1-8 路徑

本論文將速度分為四種，由快到慢定義空間與速度的關係。速度 1 為明確快速的空間性，方向明確最短路徑；速度 2 為方向性明確但是距離繞行，因此形成關聯性強的活動空間；速度 3 保有明確的導引方向性，但蜿蜒曲折無法產生活動空間；速度 4 則是無方向引導，空間多物件身體會不段地轉換方向。

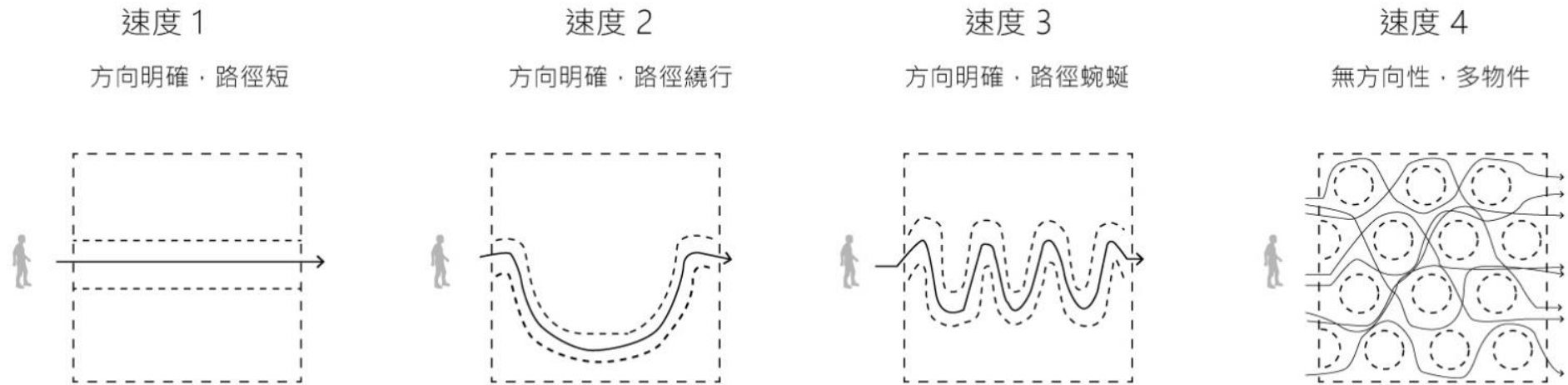


圖 1-10 移動速度與空間的關係

1-3-3 尺度

園林之中放置了許多不同尺度的景觀，譬如中庭的假山象徵的是視覺中 1 / 5000 的遠山，角落的疊石象徵的 1 / 50 的石塊。空間不斷縮放、物件尺寸不斷交替建構園林的尺度感。本論文記錄留園中的局部剖面來觀察身體在移動中空間尺寸的縮放經驗。

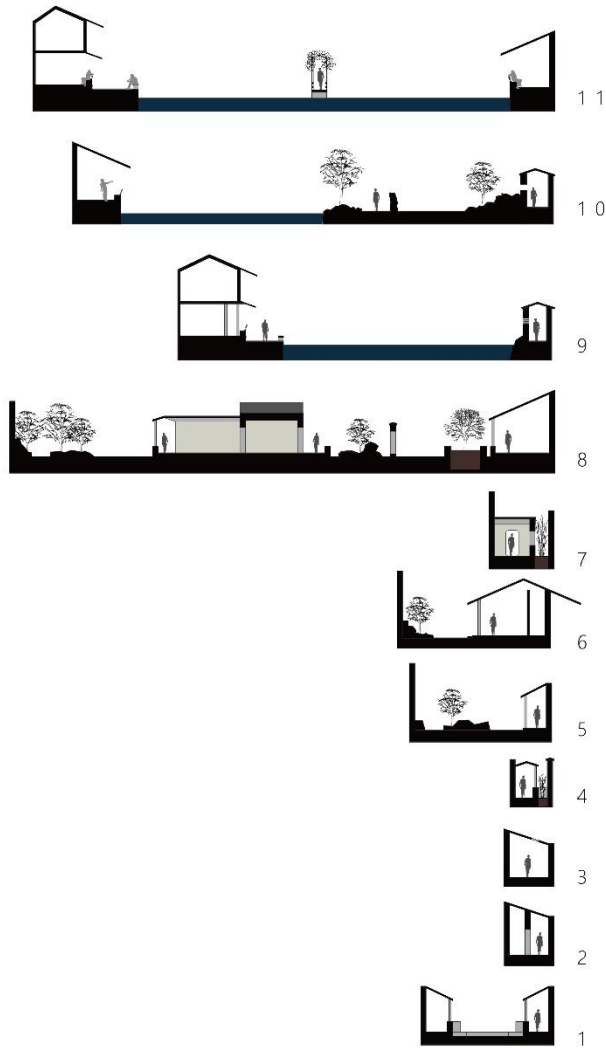


圖 1-11 尺度變化現況

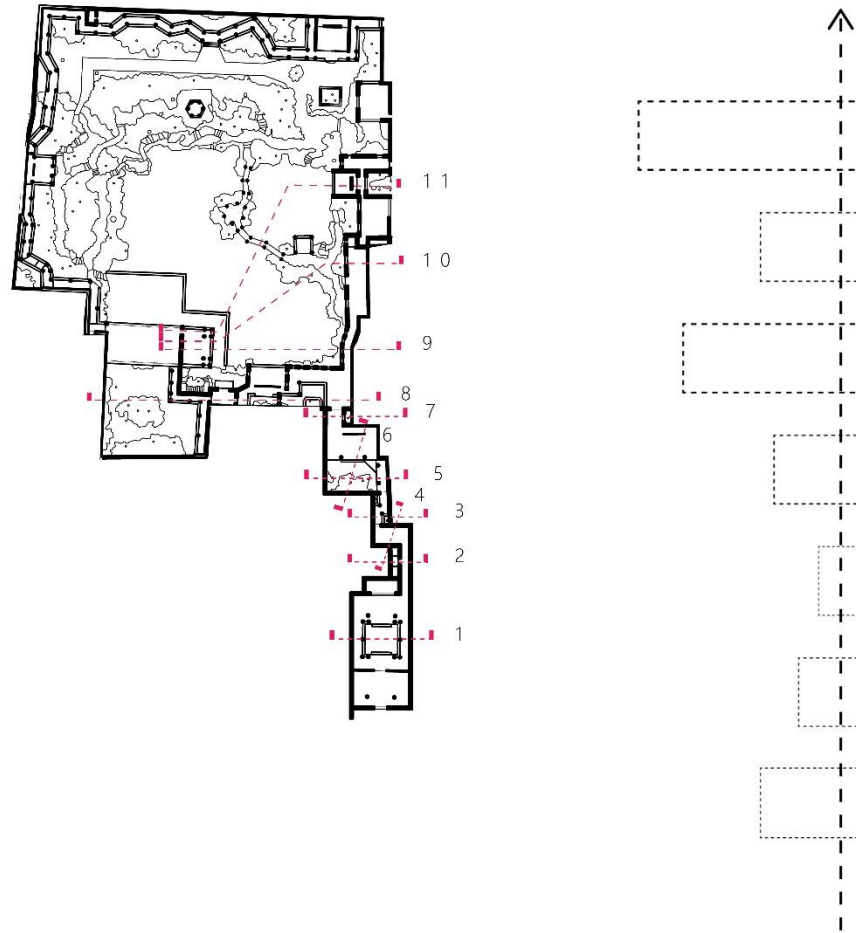


圖 1-12 移動與尺度變化關係

1-3-4 視覺

園林的透視是空間設計的先決條件，傳統造園師傅講究的是先有景再有路，由局部建構整體。本論文紀錄留園中的 9 個場景中透視與平面圖的關係。



圖 1-12 攝影構圖與空間平面關係



圖 1-13 建築輪廓被模糊

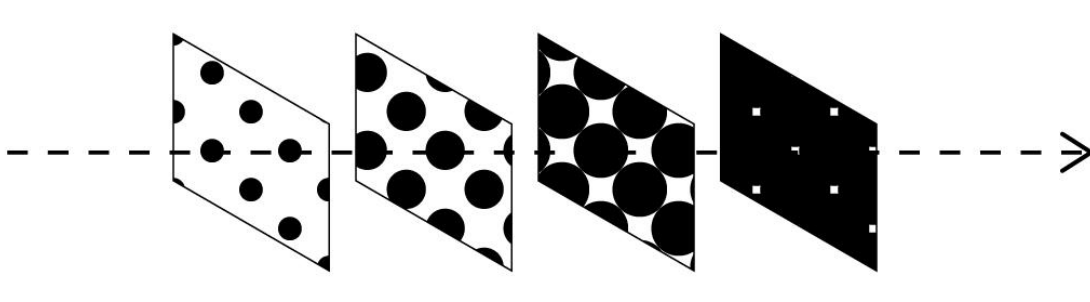
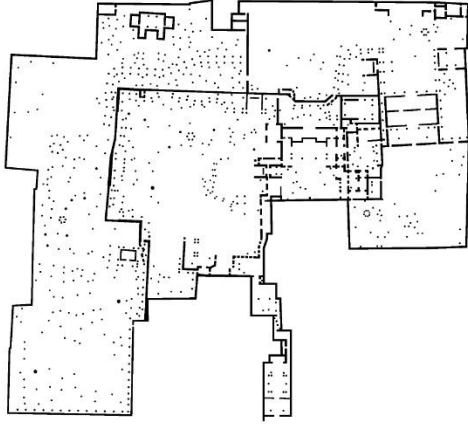


圖 1-14 視覺構圖層次關係

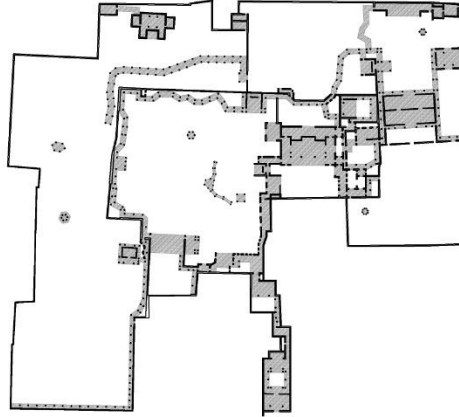
1-3-5 碎化

園林中的元素都可獨立視為主題，同時全貌也是完整主題。本論文將元素片段化呈現。

垂直元素



建築量體



假山

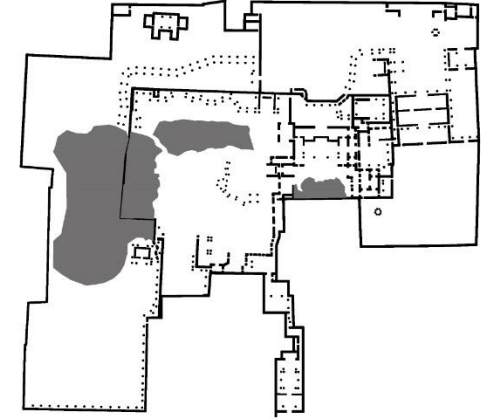


圖 1-15 園林片段化

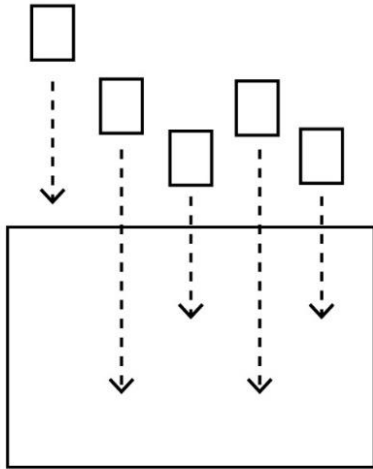


圖 1-16 碎片與整體關係(出處：A Bar at Folies bergères, after Edouard Manet, Image credit: Vik Muniz)

1-3-6 綠化

紀錄園林中綠色出現的頻率、位置，觀察綠色在空間中的關係。

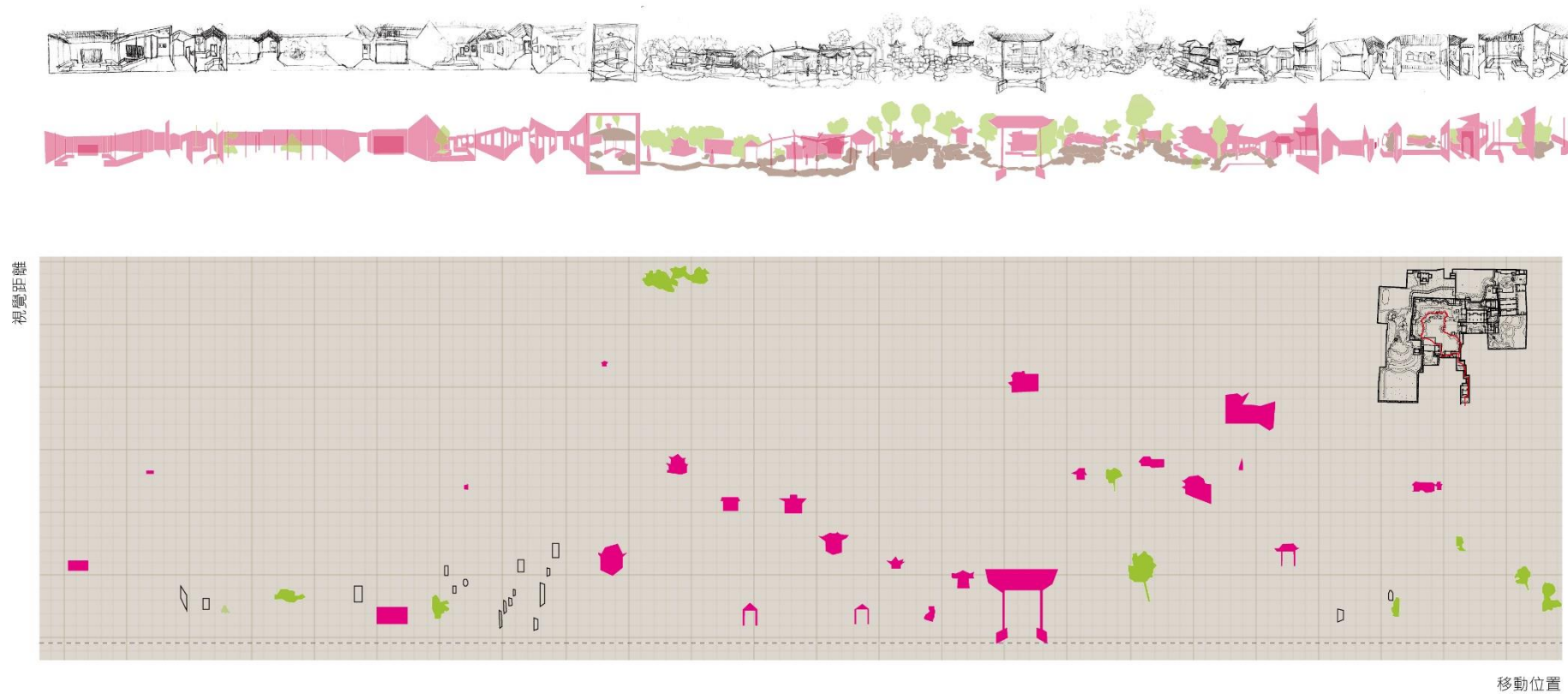


圖 1-17 路色元素與身體遠近關係



圖 1-18 綠色元素的頻率

1-4 設計操作

1-4-1 台中第六號公園鬆動

本論文以視覺片段經驗進行鬆動基地的操作，首先在基地上選取座標點然後置入留園的局部照片，在1 / 1 0 0 0比例的模型進行模擬。第一階段為直覺選3 0個角落的透視設計，操作元素為樹與地形；



圖 1-19 第六號公園鬆動 第一階段

第二階段嘗試矩陣選 15 個點，元素為水池、白牆、屋簷、樹，將 15 個視覺片段以矩陣方式置入基地；

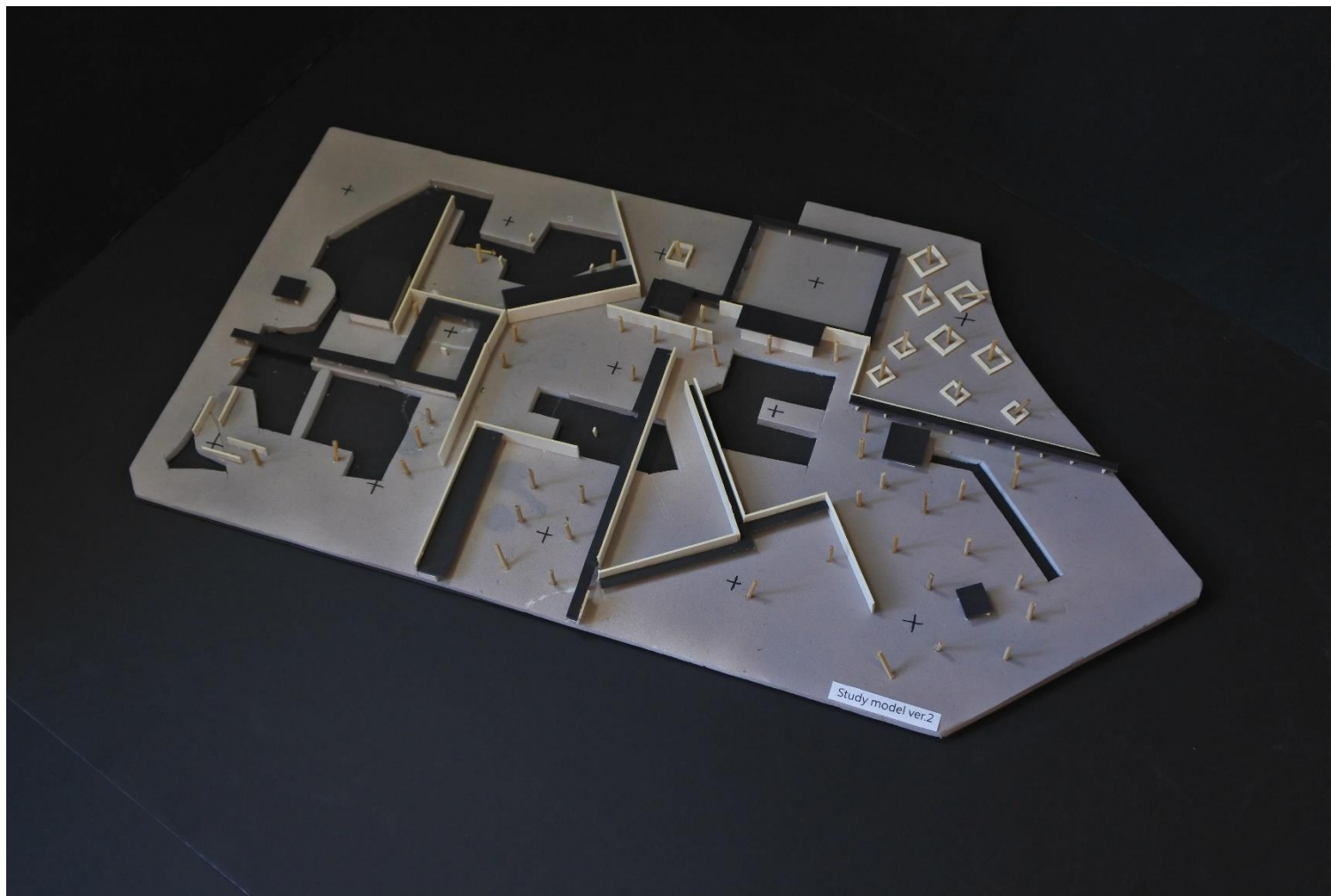


圖 1-20 第六號公園鬆動 第二階段

第三階段嘗試加入國美館現況的元素再次整合，元素為水池、白牆、屋簷、樹，而15個視覺片段以矩陣後錯動方式置入基地；

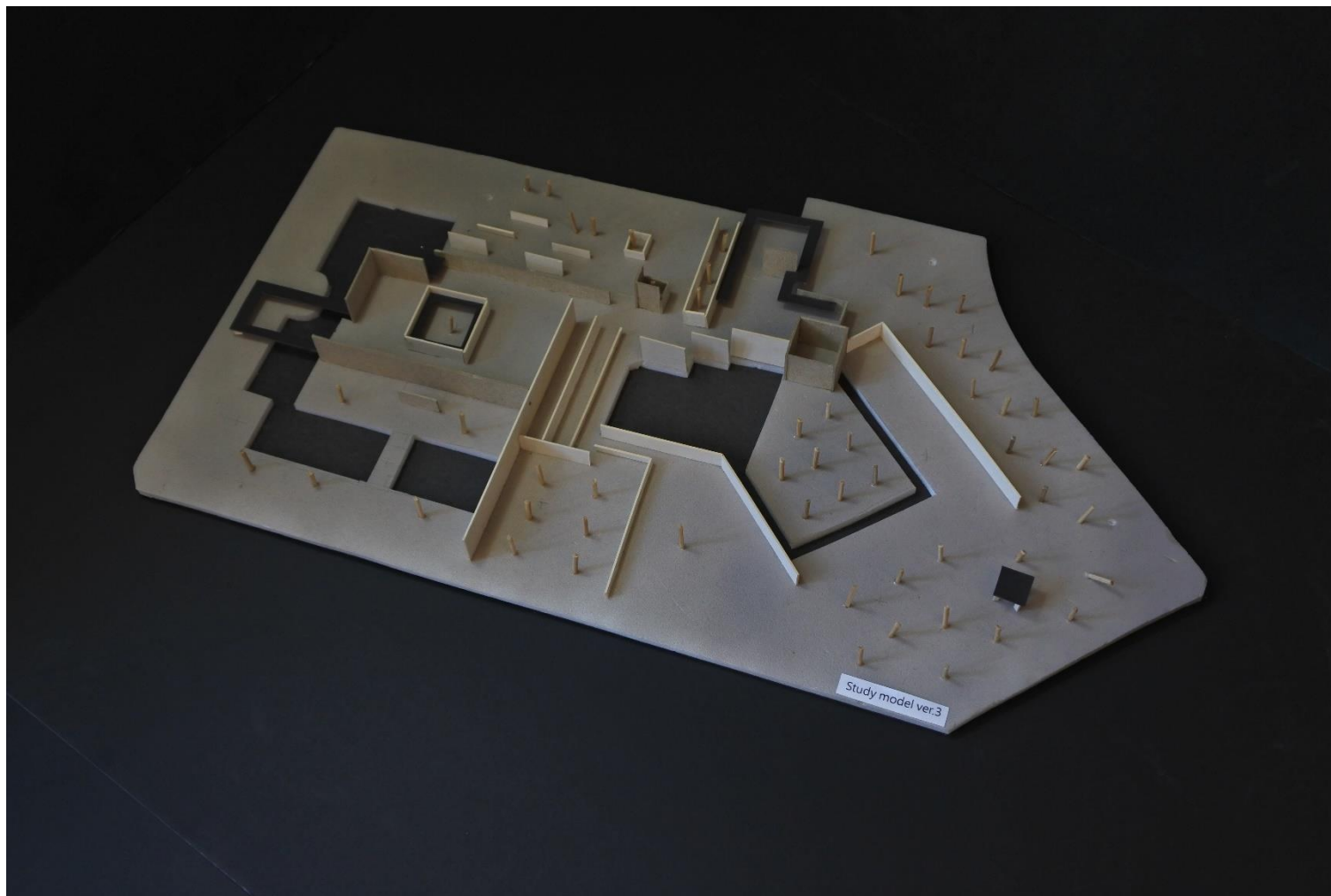


圖 1-21 第六號公園鬆動 第三階段

第四階段嘗試以國美館建築輪廓放置 15 個點採隨機選點，元素增加了空橋與涼亭，剩餘空間填滿樹；

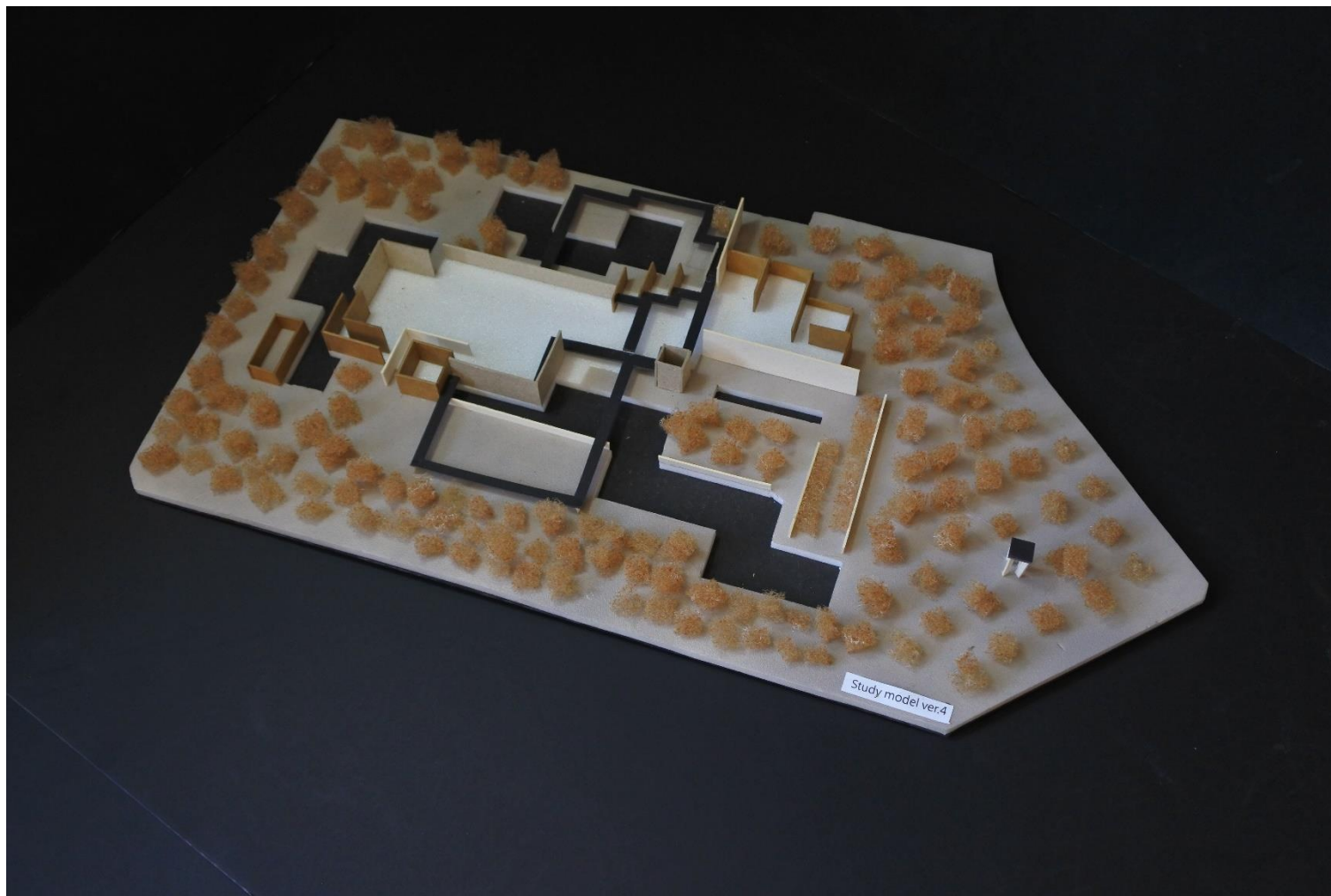


圖 1-22 第六號公園鬆動 第四階段

第五個階段嘗試以既有空橋為出發點整合配置在建築輪廓的 15 個設計點，此階段漸漸圍塑出公園的局部空間；

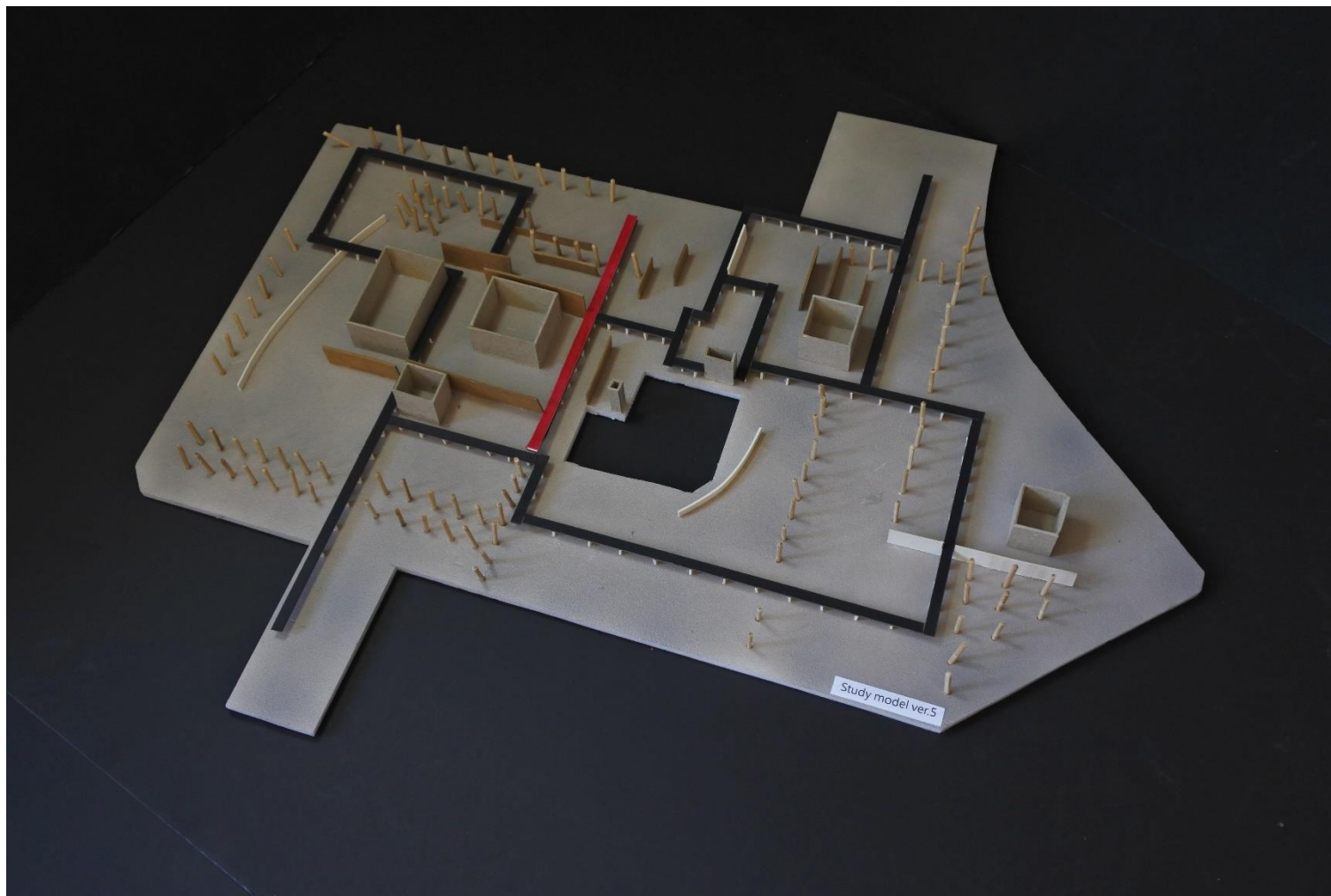


圖 1-23 第六號公園鬆動 第五階段

前五的階段的小結論：

從留園中擷取 15 個視覺片段作為鬆動基地現況的工具，將其放置在基地的 15 個角落依透視的效果進行空間改造。

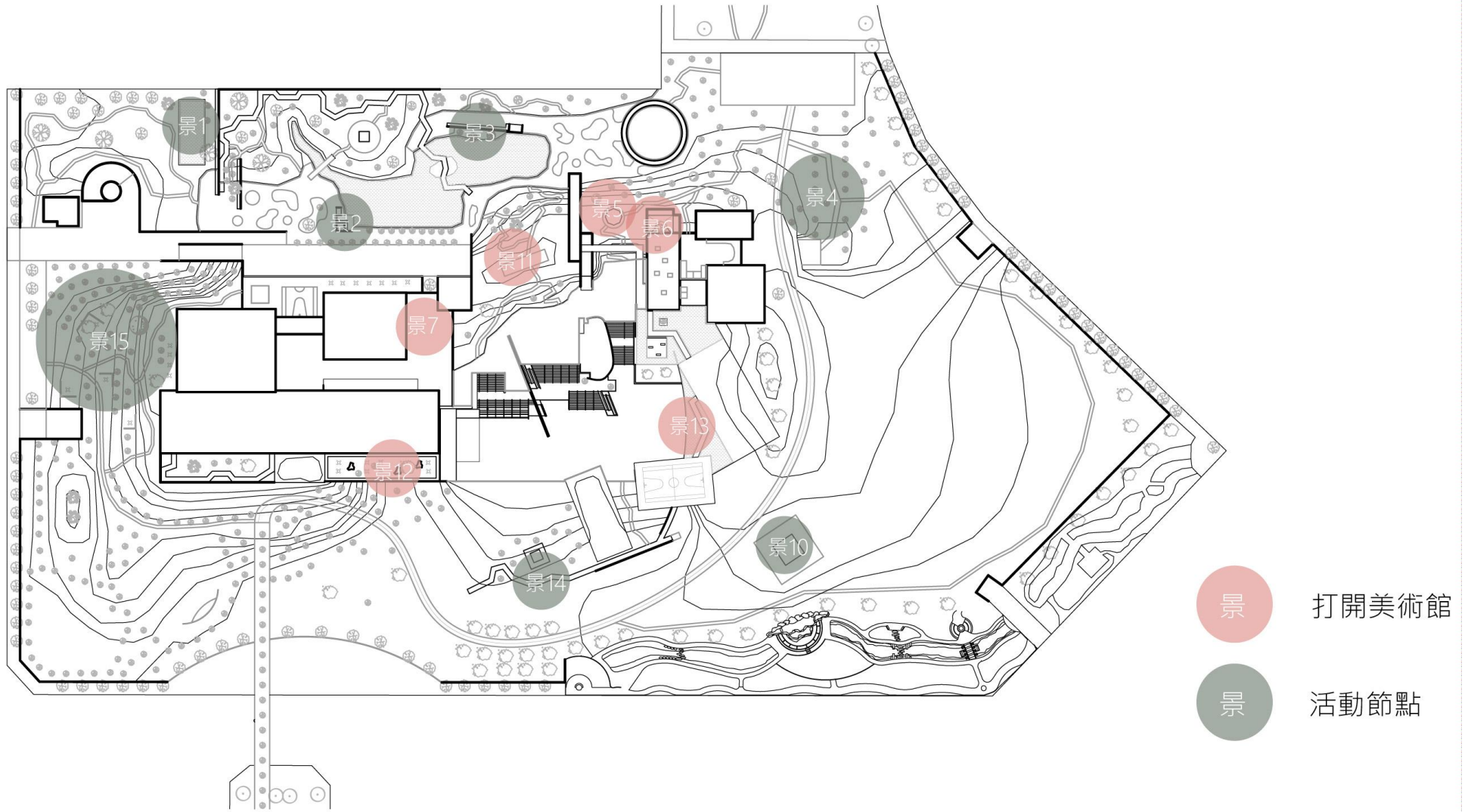
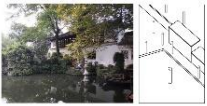


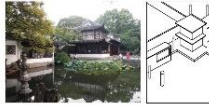
圖 1-24 15 個碎片置入位置

景1



高大的白牆創造視覺的間斷定義邊界，植栽屋簷模糊牆的邊界製造中介空間。

景2



水池倒映樓台的樣式成虛景，與樓台實體對照虛實呼應。

景3



漏窗透出牆背後的事件，創造視覺曖昧關係，同時減少牆的邊界性。

景4



並排的樹列、廊的柱列、屋簷、白牆引導視覺的延伸和身體往前。

景5



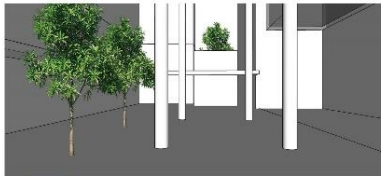
亭子作為清晰的視覺物件，暗示著前進的目標物。

景6



牆緊接著土台，模稜牆面的邊界性，與暗示路徑的缺口。

景7



牆面因廊簷的水平分割模糊其邊界的清晰性。

景10



樹不斷重複在不同的領域，在前在後，製造出空間不斷滲透交織的錯覺。

景11



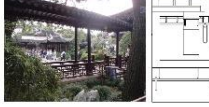
樹、疊石、亭子遮擋視線的確線罷去的景物製造視覺的層次與空間的深度。

景12



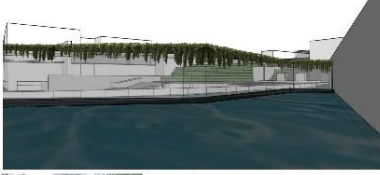
疊石假山立於中心是視覺焦點同時也遮擋後方景物的全貌，增加層次。

景14



廊的屋頂形成的邊界定義兩側的不同領域，透過廊框景出對面的景緻。

景13



水池上橫臥一條廊將視覺分割成上下兩部分，上面尺寸小、下面尺寸大。

景15



灌木與喬木製造動線模糊，看不清路徑，背景若隱若現。

圖 1-25 15 個碎片內容

第六階段嘗試更多保留國美館，室外空間整合出最大的草地作為都市公共使用，建築拆解中間部分覆土成為地景，新增空橋可上到建築屋頂。此時建築成為地景的一部份，為整個公園的構成元素；

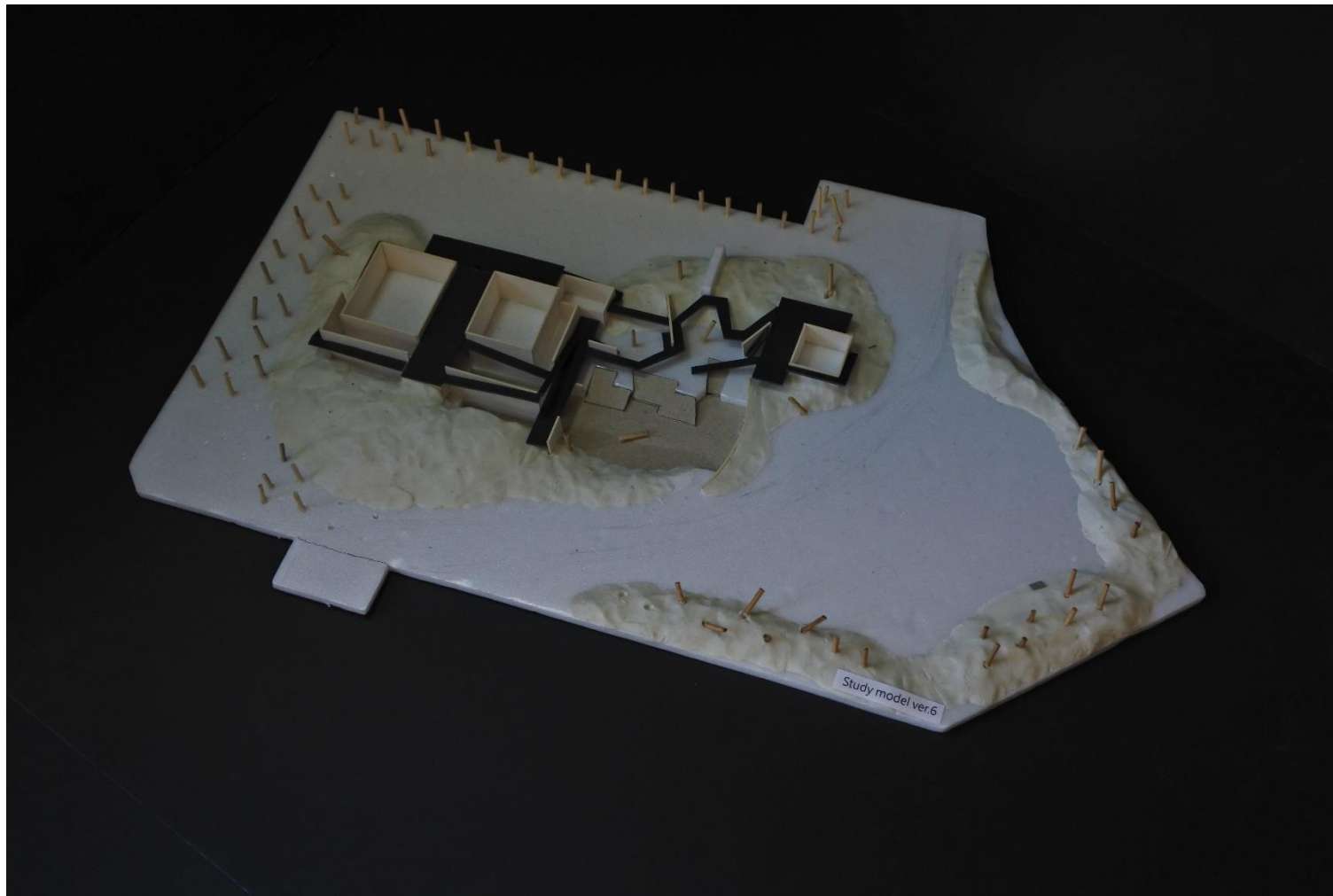


圖 1-26 第六號公園鬆動 第六階段

第七階段嘗試新增建築體的位置，考量與地景結合關係，空橋收斂與現況整合，設計都市捷徑。利用速度的概念整合地景上的不同空間與元素。

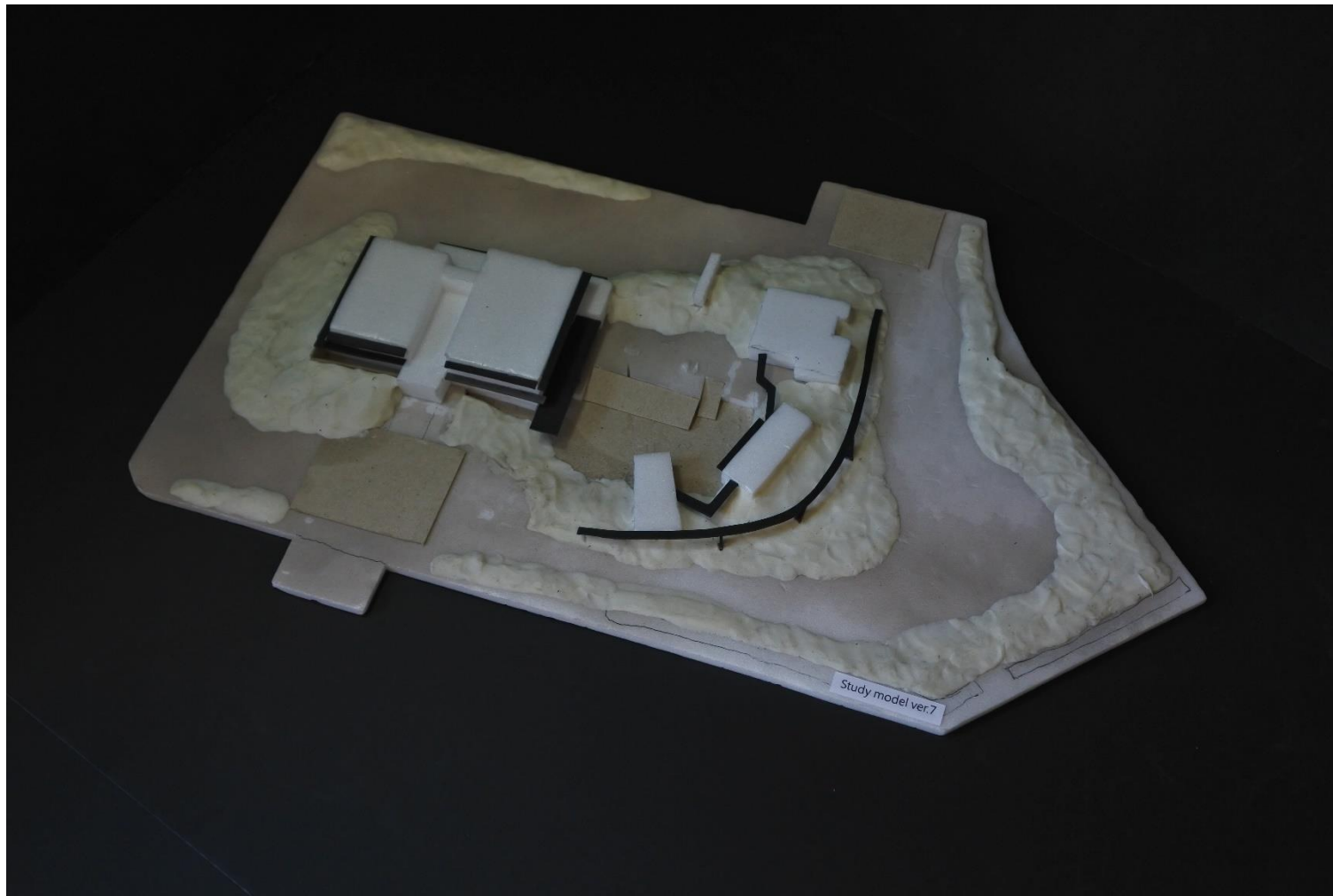


圖 1-27 第六號公園鬆動 第七階段

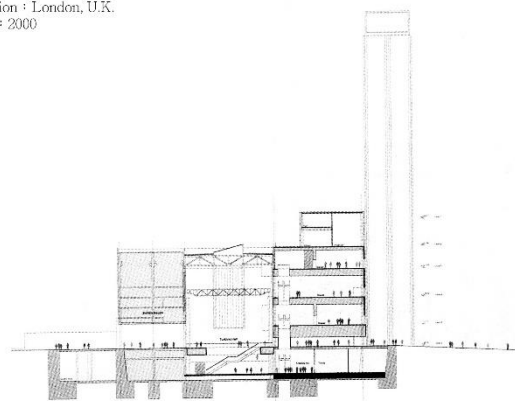
第二章 案例研究

2-1 美術館案例

2-1-1 Tate Modern/MVRDV

泰德美術館有一座超大尺度的開放展覽空間，此展覽空間提供當代藝術作品的短期且空間性的展覽需求。且此展廳同時可作為周圍都市空間的公共空間使用。因此泰德美術館重新定義了現代展覽空間的公共性、臨時性、空間性。而國美館作為台灣最大的現代美術館，非常需要加入當代藝術的交流。

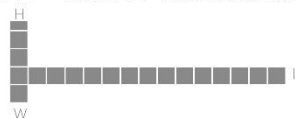
Architect : HERZOG & DE MEURON
Location : London, U.K.
Time : 2000



總建築平面面積 34500平方公尺



最大單一展覽空間 150x20xH36m



Circulation - 垂直動線 + 分層式展開

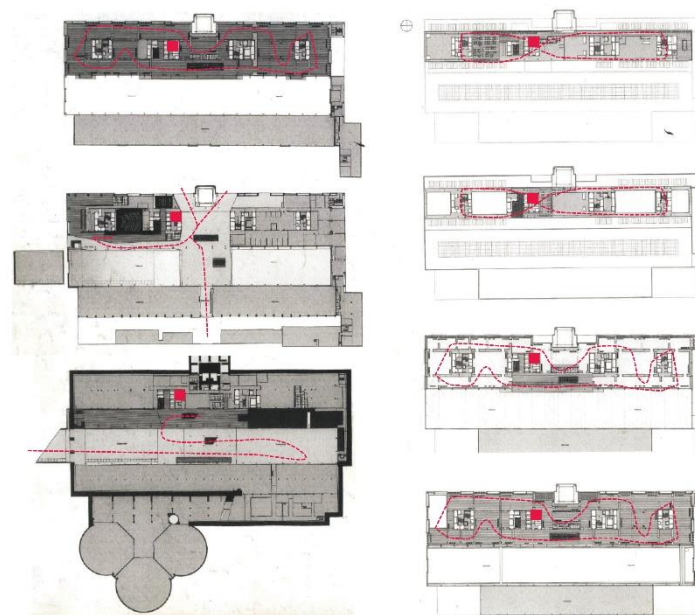


圖 2-1 泰德美術館空間量

圖 2-2 泰德美術館動線系統

Program

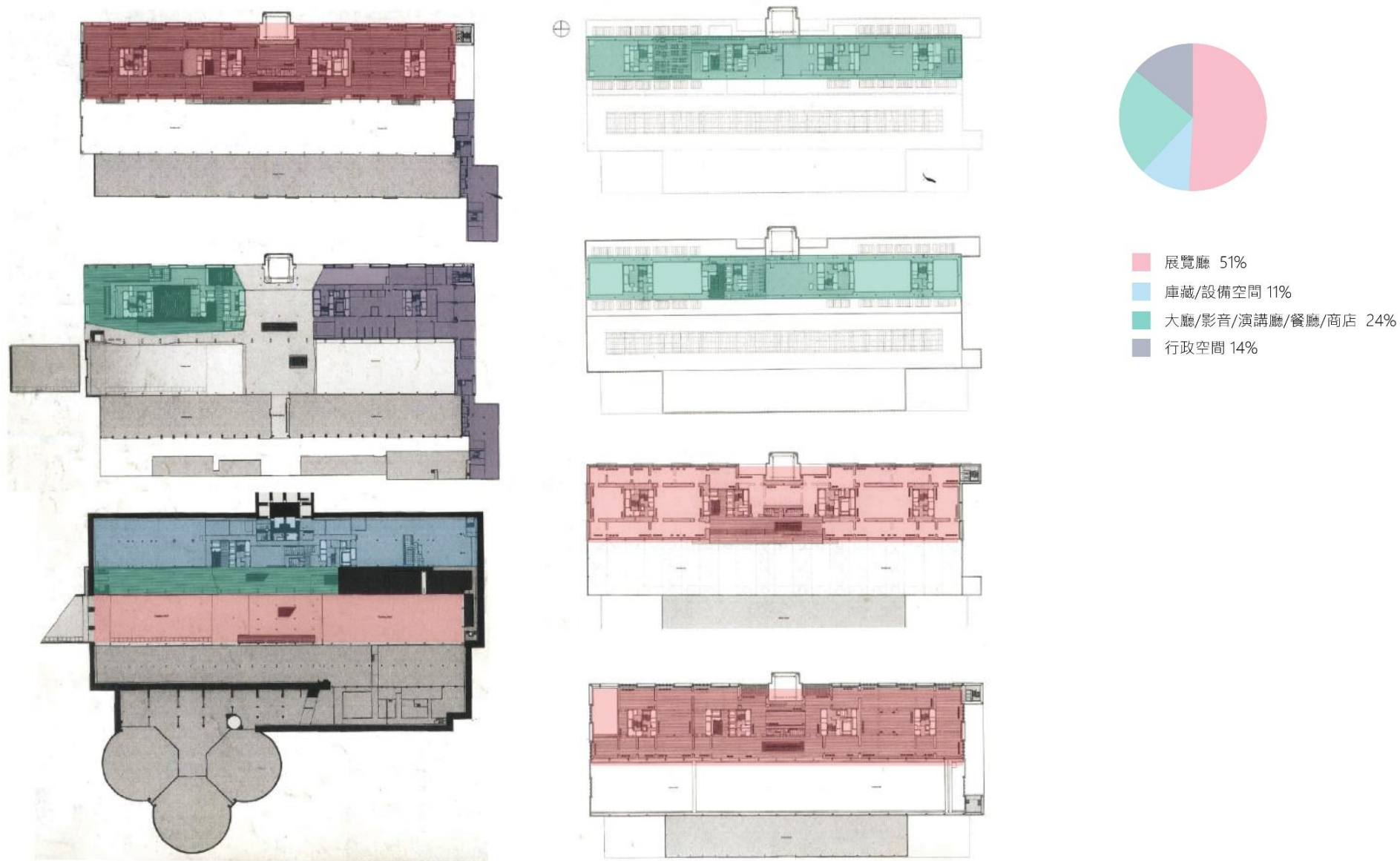


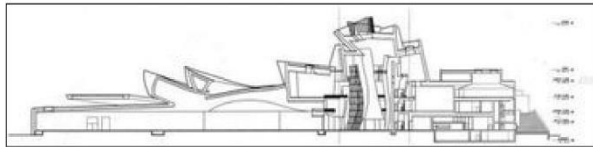
圖 2-3 泰德美術館 program 比例

2-1-2 Bilbao Guggenheim/Frank Gehry

畢爾包古根漢美術館有座空間十分大的展間，長期展示著藝術家 Richard Serra 的作品。作為當代美術館是否擁有鎮館之寶的藝術品或是或話題性高的特展活動已成為必需品。此外古根漢美術館的動線空間的安排十分有效率，以大廳為垂直動線的集合點可以任意延伸到每一個展間。因此以一個最大的公共空間做為交通樞紐連接不同樓層的展間是國美館改造時必須注意的。

畢爾包美術館

Architect - Frank O. Gehry
Location - Bilbao, Spain
Year - 1996



總建築平面面積 24000平方公尺



最大單一展覽空間 160x30xH14m



圖 2-4 畢爾包古根漢美術館空間量

Circulation - 垂直動線 + 輻射式展間

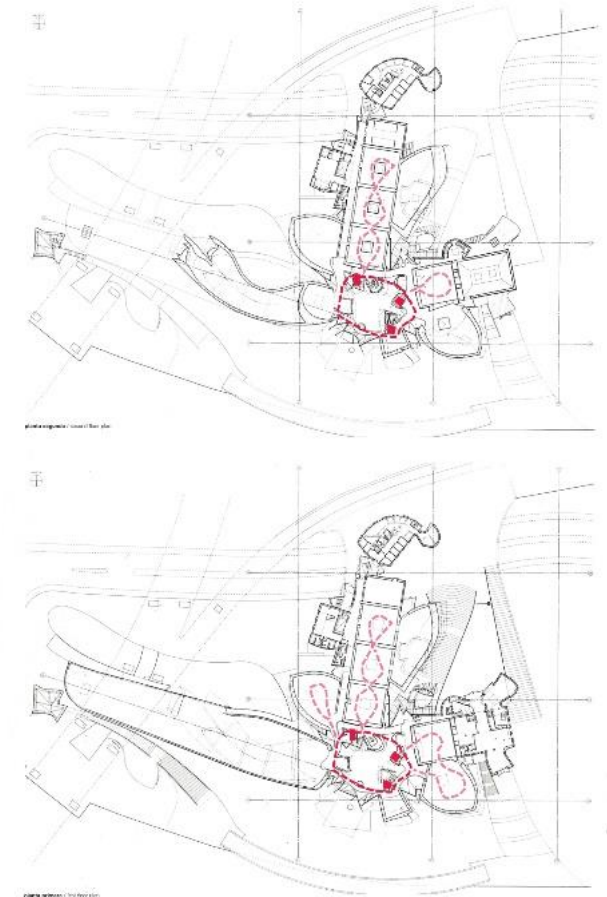
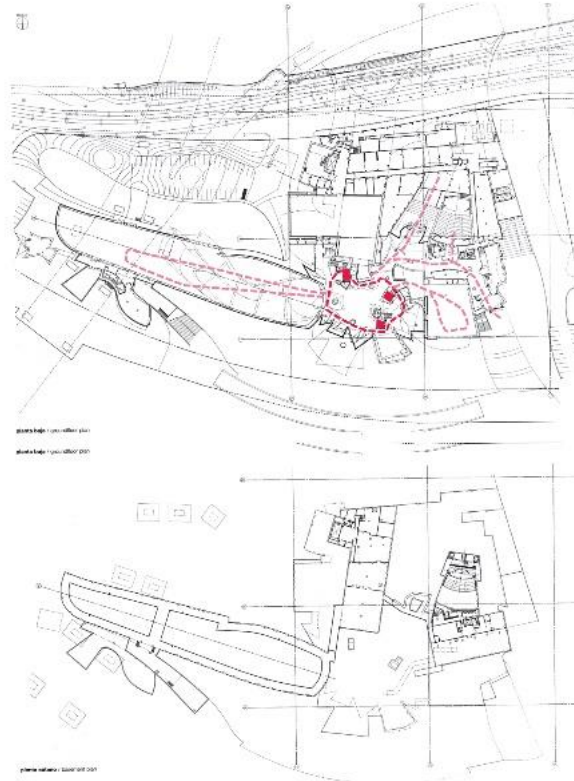


圖 2-5 畢爾包古根漢美術館動線系統

Program

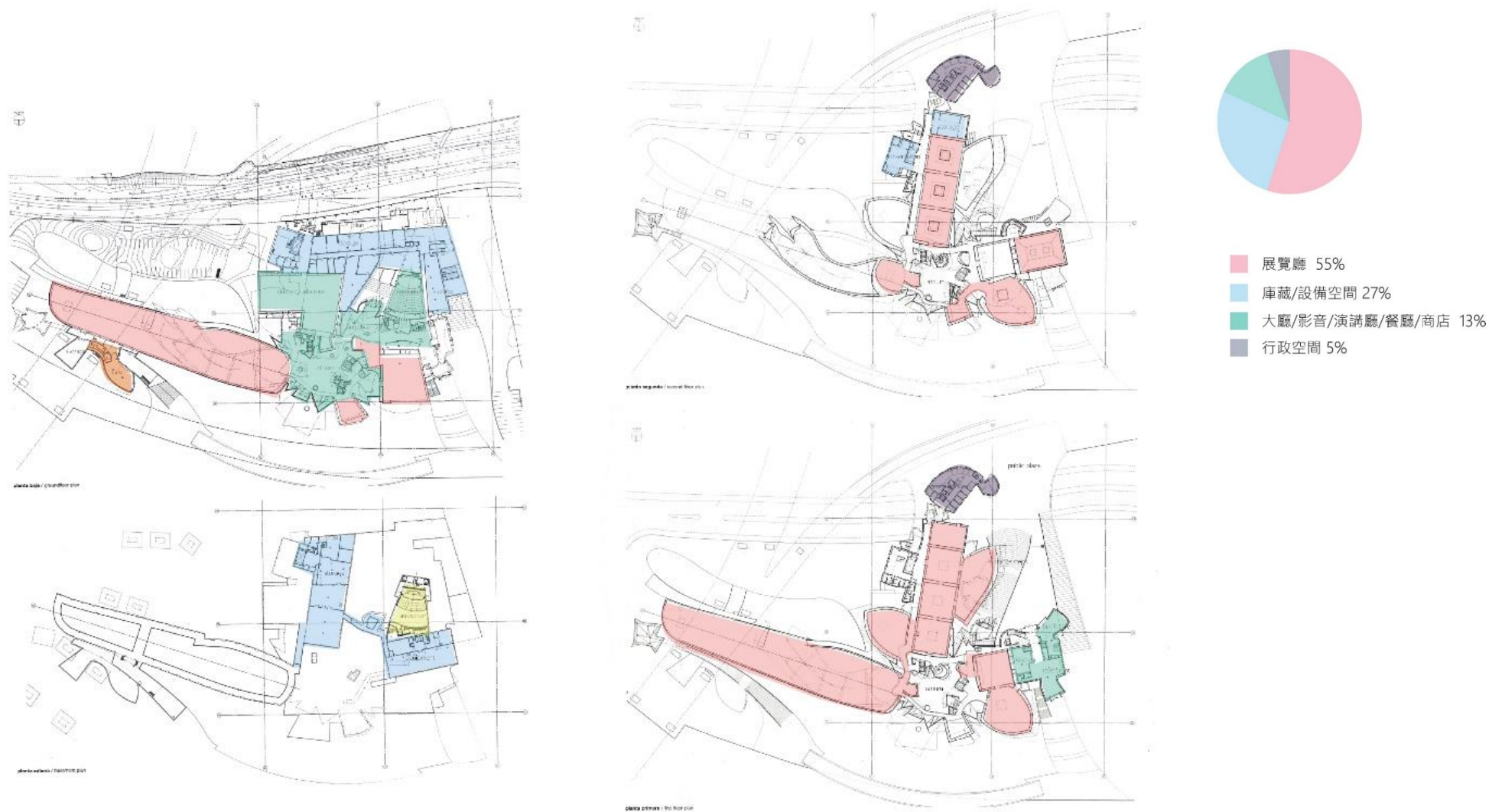
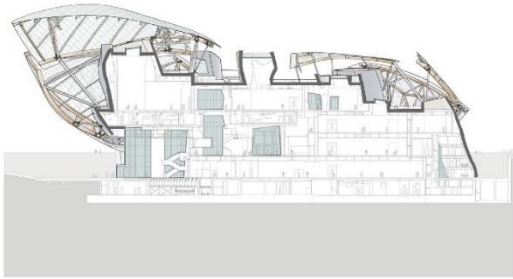


圖 2-6 畢爾包古根漢美術館 program 比例

2-1-3 Louis Vuitton Foundation/Frank Gehry

路易威登基金會採取的是漫遊型的動線，讓觀眾能在建築內任意遊走。加上建築形式地扭動，外皮層的操作讓內外之間多了許多層次。路易威登基金會的展覽空間沒有像畢爾包或是泰德美術館這麼大，動線採取中型展間散落的方式。因此在路易威登基金會裡面參觀就會一直進入展覽空間，而公共空間又跟戶外的景色相連類似遊園的體驗。

Architect : Frank o. Gehry
Location : Paris, France
Time : 2014



總建築平面面積 3800平方公尺



最大單一展覽空間 20x20xH7m



圖 2-7 LV Foundation 空間量

Circulation - 漫遊式動線 + 分散式展間

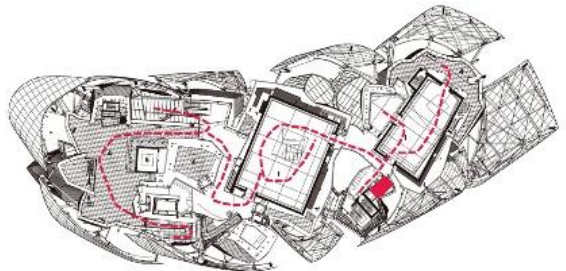
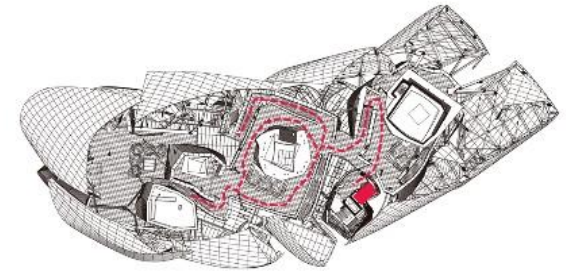
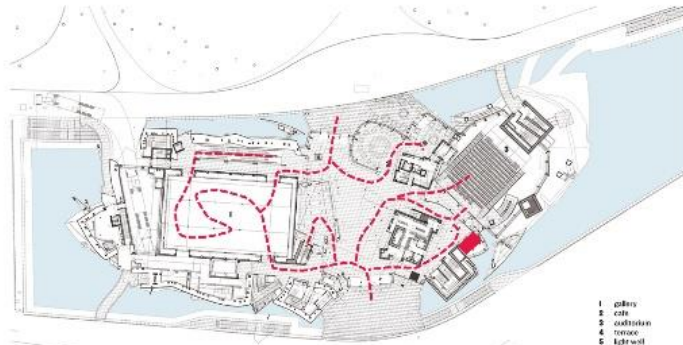


圖 2-8 LV Foundation 動線系統

Program

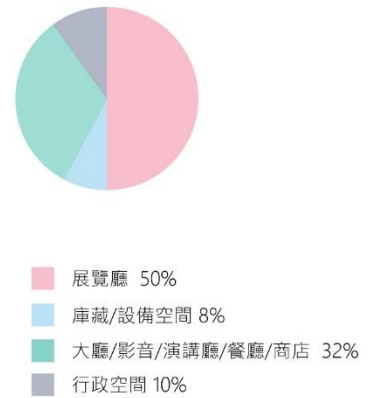
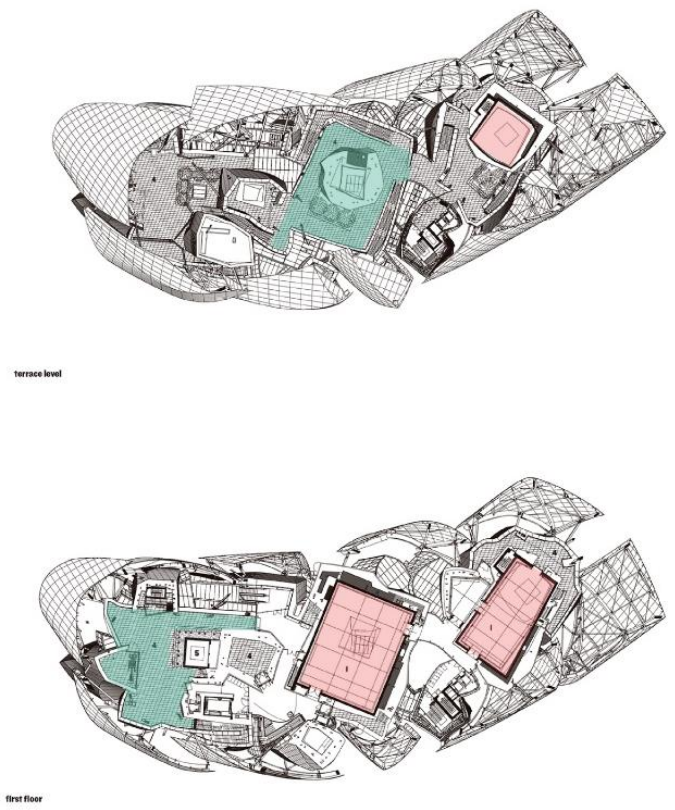


圖 2-9 LV Foundation Program 比例

2-1-4 Museum im Mönchsberg/Hans Hollein

Museum im Mönchsberg 基地前後高差達 9 米，建築師將展覽空間埋入地下利用地景的方式處理基地高差同時降低建築量體感。且形成的都市捷徑串聯基地周邊的生活，讓參觀美術館與都市生活緊密連結。

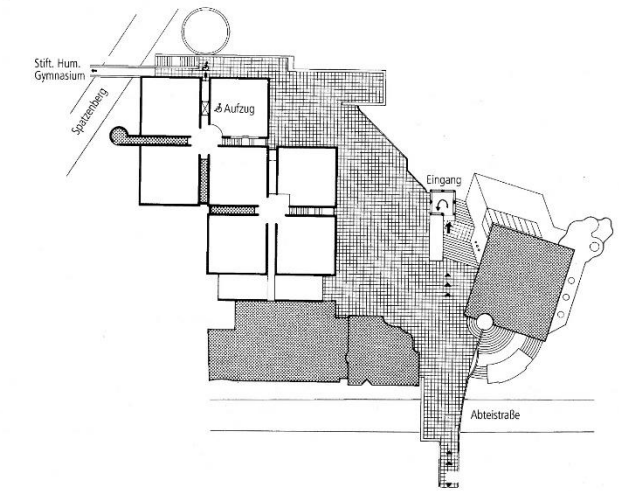
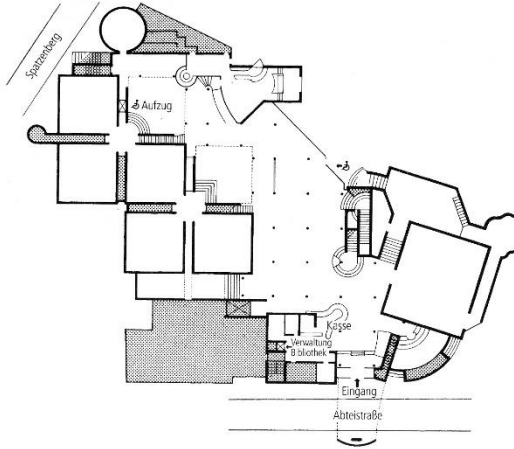
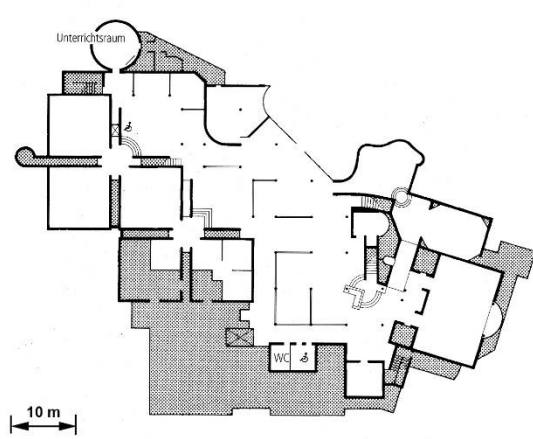


圖 2-10 Abteiberg Museum 平面圖 (出處：<http://www.uweriedel.de/modul17/Bilder/Gesamtgrundrisse.jpg>)

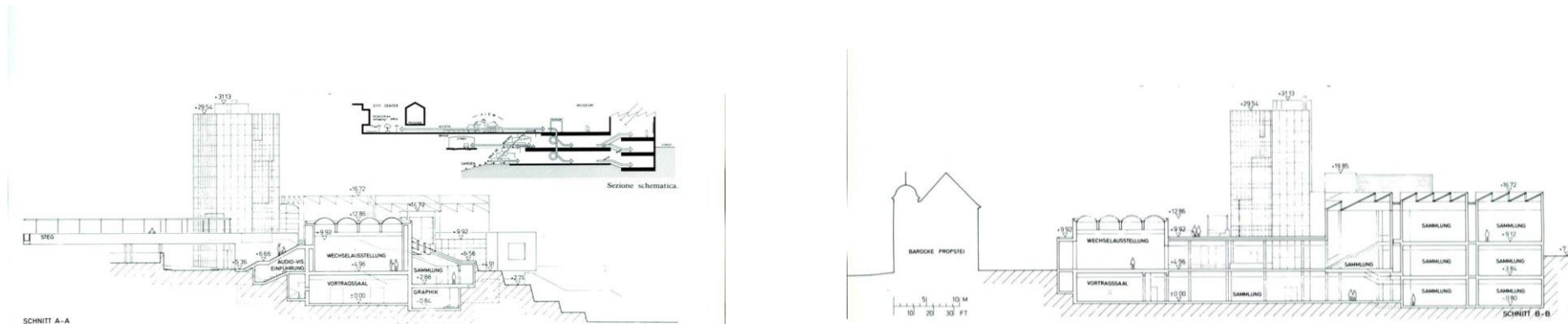


圖 2-11 Abteiberg Museum 剖面圖 (出處：<http://www.uweriedel.de/modul17/Bilder/Section.jpg>)

2-1-6 犬島家計畫/Sanna

Architect : 妹島和世
Location : 犬島, 日本
Time : 2013-2014

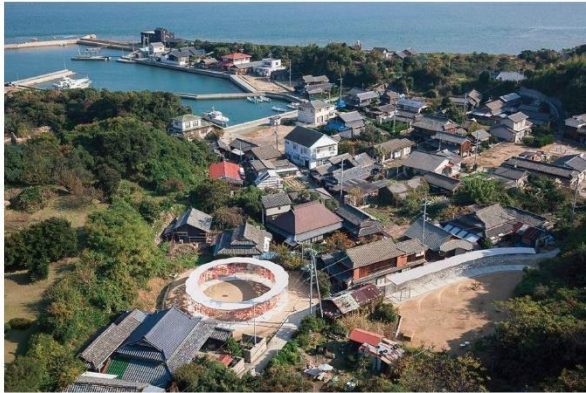


圖 2-12 全島家計畫空照圖

犬島家計畫在島上置入大小不一的展覽館，將整座島視為一個完整的美術館。售票亭與碼頭結合，藝術與生活結合。在這裡觀眾會分不清參觀的是藝術品還是居民的生活，彷彿每個屋瓦景色都是美術作品。第六號公園代表生活的面向，藉由散落的藝術展示可以拉近藝術與生活的連結。

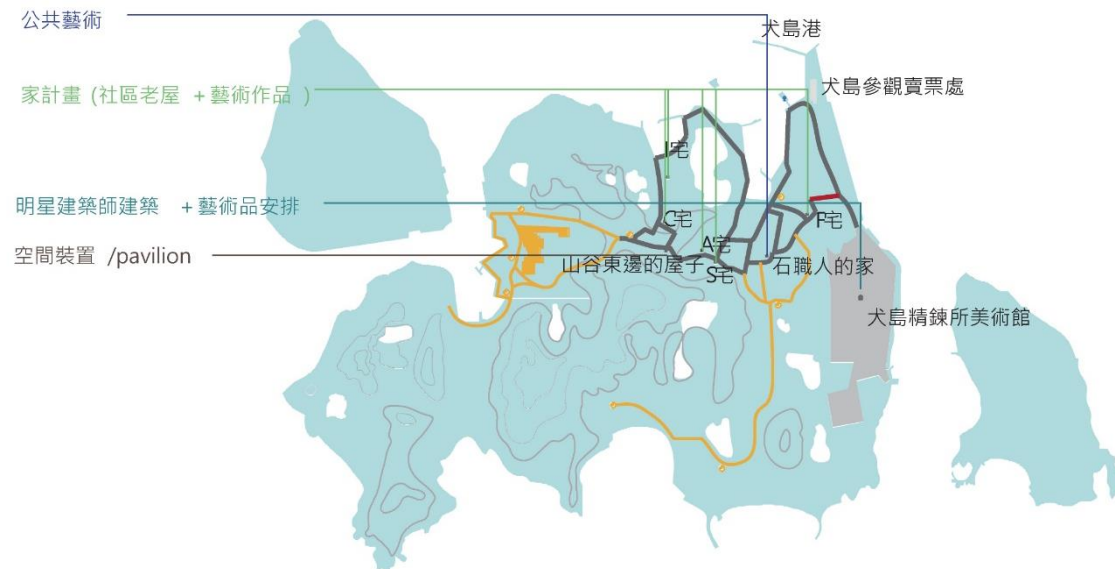


圖 2-13 全島家計畫動線系統

- F邸



藝術家 名和晃平 Biota (Fauna/Flora), 2013
材料 聚氣蝕
取材來自島上動植物，使人意識到島上動植物的存在
- S邸



藝術家 荒神明香 contact lens, 2013
材料 壓克力 樹脂
透過凸透鏡反射周圍的景象，重新觀察身旁的風景。
- A邸



藝術家 荒神明香 reflectwo, 2013
材料 塑膠花
以桃花源為概念，再連續性的展覽空間觀看猶如萬花筒般的藝術作品，有著內與外不同的觀看方式，並且使周遭的民居有不一樣的閱讀方式。
- C邸



藝術家 下平千夏 Ether, 2015
材料 編織線
利用線編織成吊床，散布在空間中的線條像是陽光透過池水反射在空間之中，而部份編織有居民參與，參觀者與居民的另一種連結兩邊設有樓梯，可以觀看到200年歷史的屋梁結構。
- I邸



藝術家 小牟田悠介 Plane Mirror, 2014
Reverse, 2014
材料 鏡面 塑膠 動力裝置
在房舍裡有兩件作品 Reverse是件動態雕塑品，在島上安靜的空間中形成對比 Plane Mirror透過鏡子反映出庭院的景觀，同時體驗到內部與外部在同一空間中 此邸位於參觀動線的末端，透過鏡面反射，提醒參觀者自己是這些作品的一部分

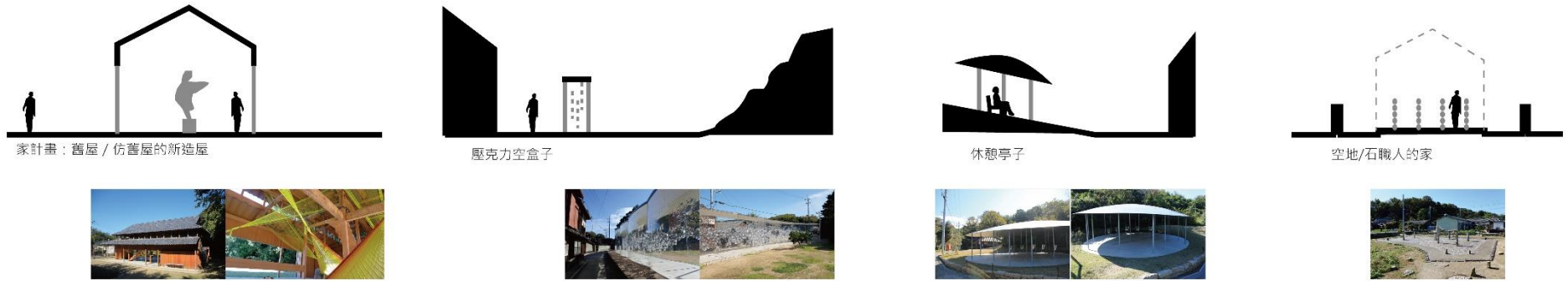


圖 2-14 全島家計畫展示空間類型

2-1-7 小結

上述案例研究為本論文提供了國美館下一個階段可能性的參考，泰德與古根漢美術館說明當代藝術超大展間的重要性，分別是臨時性特展與常駐型典藏展；路易威登基金會則是利用漫遊式的觀展系統結合中型展間，全館不需要太搶眼的展示品，因為操作上LV的品牌魅力足以作為話題；Museum im Mönchsberg 則是基地操作很好的案例，建築師成功解決了基地兩側的動線而且因為這樣的動作增加了民眾參觀美術館的機會；犬島家計畫作為藝術聚落為美術館空間提供了新的定義，搭船進入碼頭時同時購買美術館的票，因此整座島在意義上即是美術館，而在島上居民的生活彷彿即是藝術展演一般。本論文認為國美館下一個階段的定位應具備有當代藝術作品與傳統美術的交流、館內空間具有都市公共性、館外的公共空間具有展示可能性。因此新的美術館應有以下空間條件：一、超大展示空間，二、漫遊式動線系統，三、可展覽空間占全館比例一半以上。

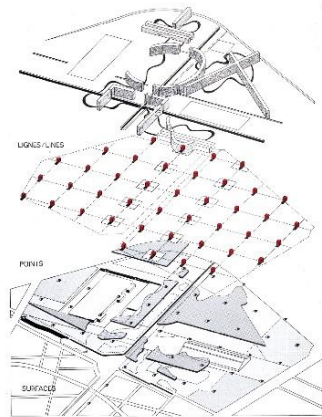
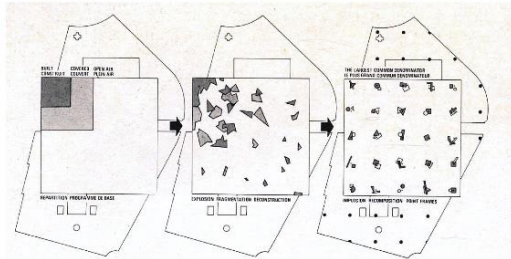
2-2 公園案例

2-2-1 Parc de la Villette Competition-Bernard Tschumi

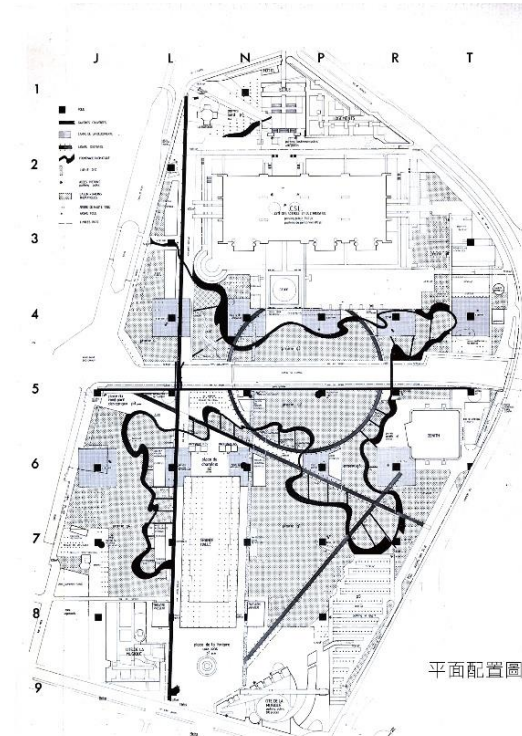
Bernard Tschumi

Deconstruction-解構主義

Bernard Tschumi利用解構主義的概念，將實體建築瓦解許多小碎片，均勻分布在基地，利用無機能設計企圖創造事件的自由發生。



獨立系統的交疊

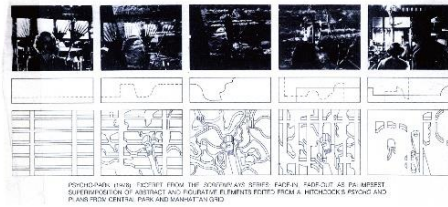


平面配置圖

解構主義手法

電影安排 Cinegram

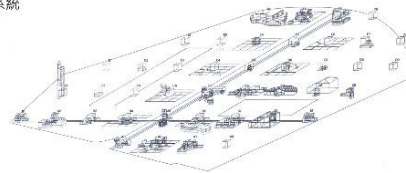
世界中每一個碎片都是獨立的，因此這允許了多樣的組合，電影中每個影格被放置在連續的動作之中，透過快速的串聯影格畫面產生了電影安排。



疊加 Superimposition

置入三個獨立的系統 - 格點系統、線系統、面系統，彼此沒有優劣，保持差異，創造出任何不可能的組成關係，建築師的角色在系統內是被剔除的，沒有類似都市的上位計劃、沒有刻意規定和專業者介入，保持差異性、多樣性、除去附屬關係，本質上反抗的元素，追求不穩定與程序上的瘋狂。

點系統



線系統

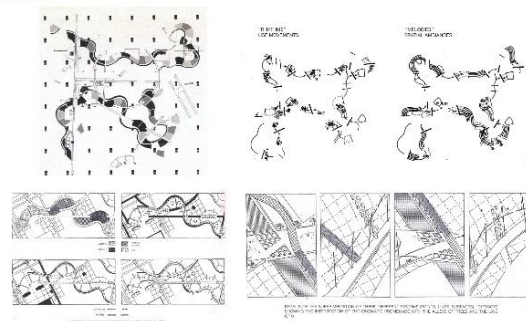


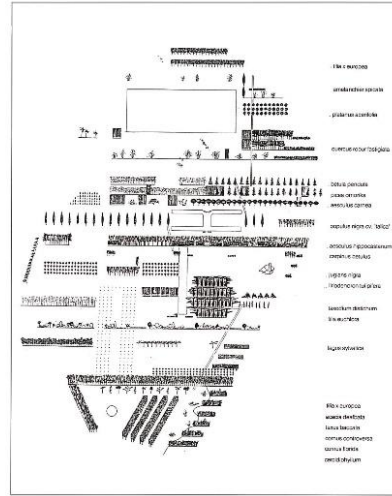
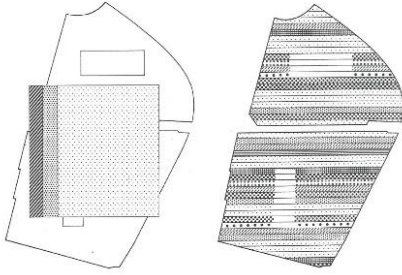
圖 2-15 Bernard Tschumi 解構公園說明

2-2-2 Parc de la Villette Competition-Rem Koolhaas

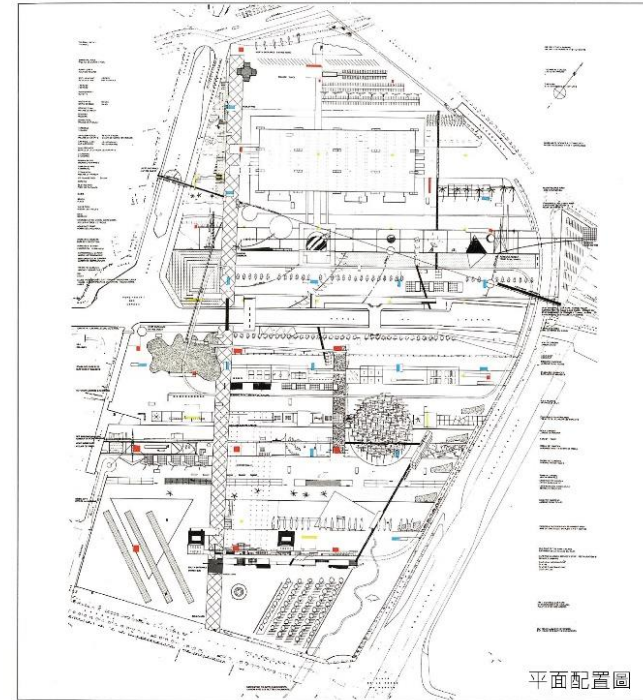
Rem Koolhaas

Congestion-壅塞文化

Koolhaas將基地平面視為建築剖面，利用高樓建築的概念將program密集填入基地中，以此回應公園的豐富的活動需求。



分層設計系統

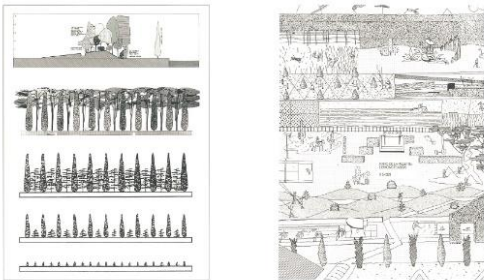


平面配置圖

解構主義手法

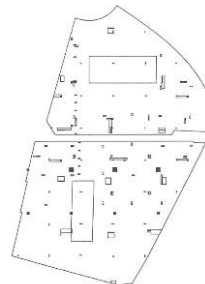
壅塞文化

基地太小且program太龐大無法創造可識別的公園，拉維列特公園的program多到像社會工具的密集叢林，因此根本無法做出細部精緻的公園，未來公園會充滿變動的生活型態，因此需要提供一種方法來達到program的可變性。



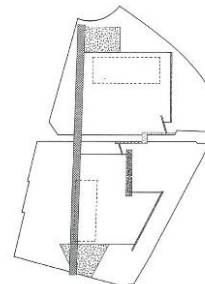
格粘或是黏與紙

在帶狀架構下建立與小尺度的元件當作節點，有亭子、運動場、小販亭、點心店及野餐區，透過這些活動的節點讓市民更願意穿梭使用公園的每個角落。



入口與循環

在基地南北向設立一條林蔭大道，系統上穿過帶狀安排創造交錯與會面機會，另一方面創造一條漫遊小徑，穿過運河時有個平台步道邊遊小徑與林蔭大道形成8字型的循環路徑。



大型program元件

在基地上設置幾個大型的活動節點，應元的兩個設施the Great Hall和the Museum也在其中，一個圓形的劇院，三角形的地盤，方形的廣場等，為基地提供大型活動的場地。

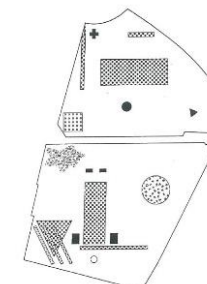


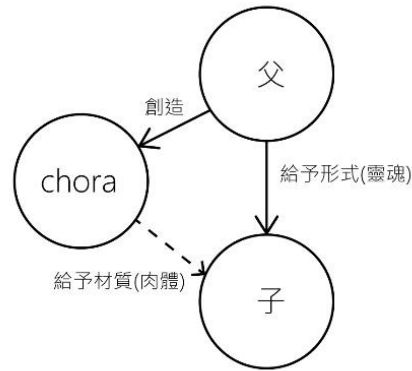
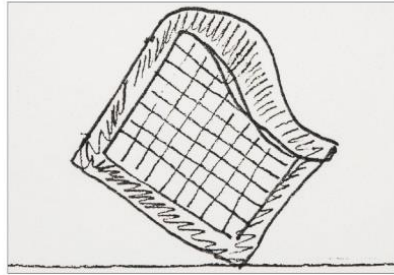
圖 2- 16 Koolhaas 解構公園競圖說明

2-2-3 Parc de la Villette Competition-Peter Esimen

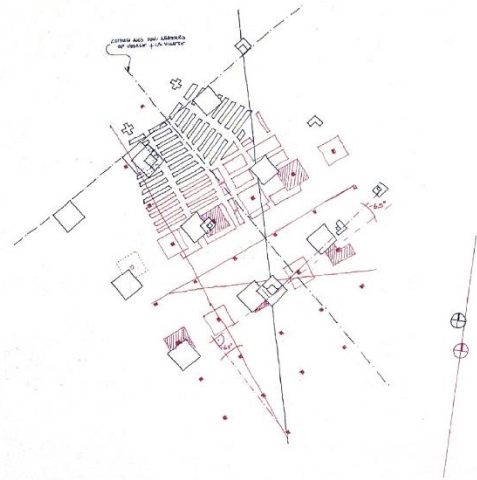
Derrida

Chora

不是垂直也不是水平，
有堅實的外框組合一張
網、一個飾、或一個有
格點和弦的樂器。



疊圖La Villette與Cannaregio格點結構之間角度關係



定案的基地配置圖等角透視

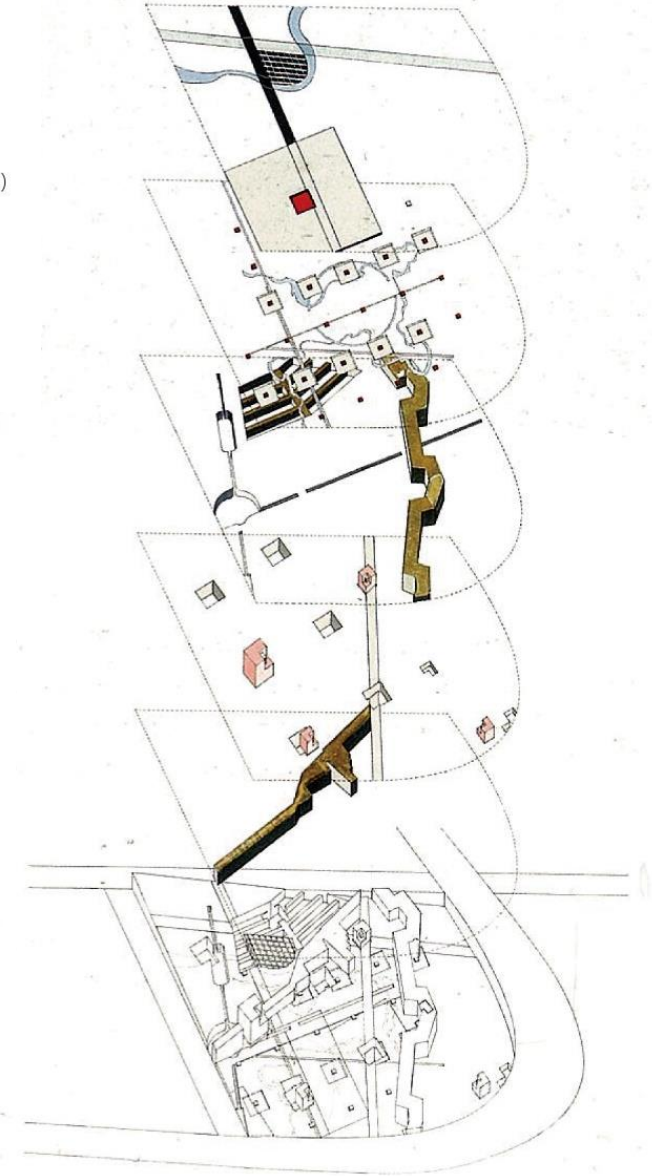
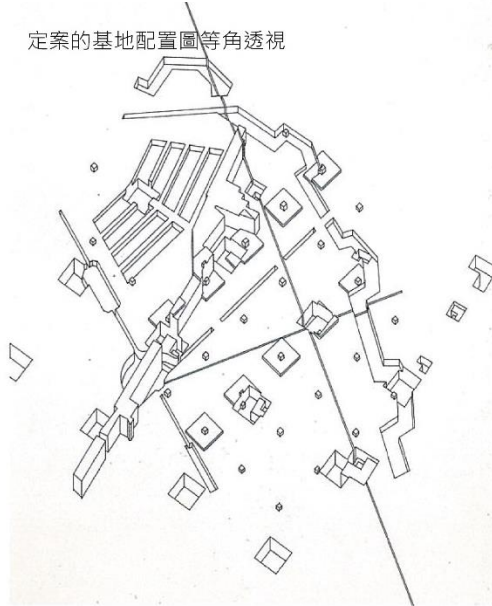


圖 2-17 Peter Esimen 解構公園說明

2-2-4 Les Halles-Rem Koohaas

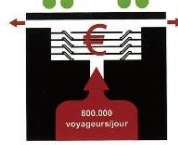
巴黎大堂複合車站公園競圖-2003

OMA-Rem Koolhaas

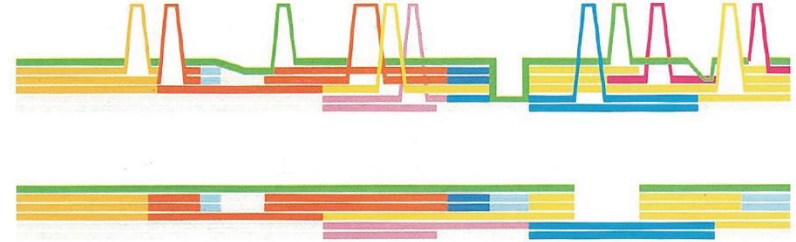
巨大的地下化program無法有效地參與巴黎的街道生活，儘管作為首都的入口大門的機能，因此這個計畫的意圖是建置一個直接關係，在於地化program和上層的城市傳統；在於室內與室外，透過一個新的城市風景，一系列的公園和一些虛體與一系列的小建築，重新定義與傳統巴黎的關係。



Organización programática: situación existente / Program organization: existing situation



■ J&B Gardens
■ 巴黎大堂總匯公司
■ Rem+HOK
■ Zaha Hadid
■ 購物中心



Nueva organización de los diferentes programas. Situación existente y propuesta / New organization of the different programs. Existing situation and proposal

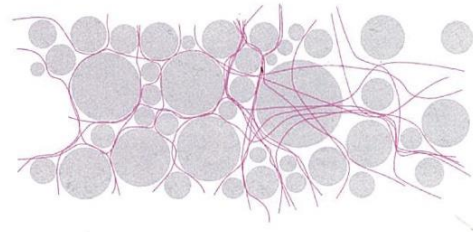
地面還給都市動線與活動空間



Planta general / Overall plan
 1. Bureau de Commerce 2. Iglesia de Durrache 3. Jardines de Halles 4. Cargan 5. Emergences 6. Palais

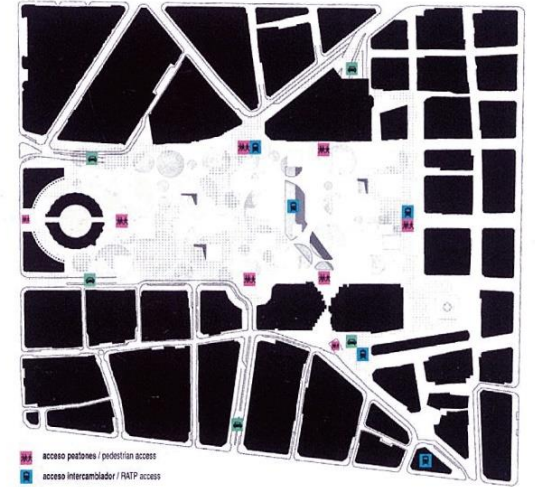


Los Jardines frente a las Emergencias / Gardens vs Emergences



Recorridos a través de los Jardines / Itineraries through the Gardens

400

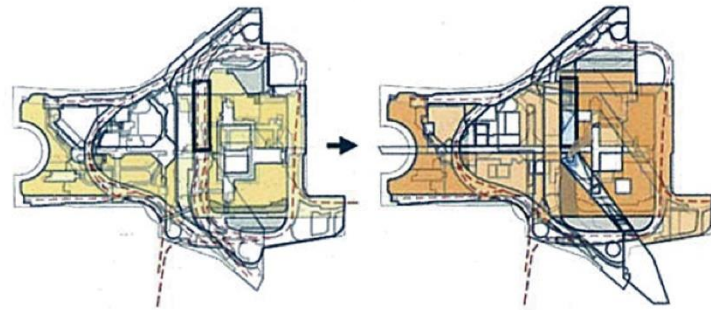
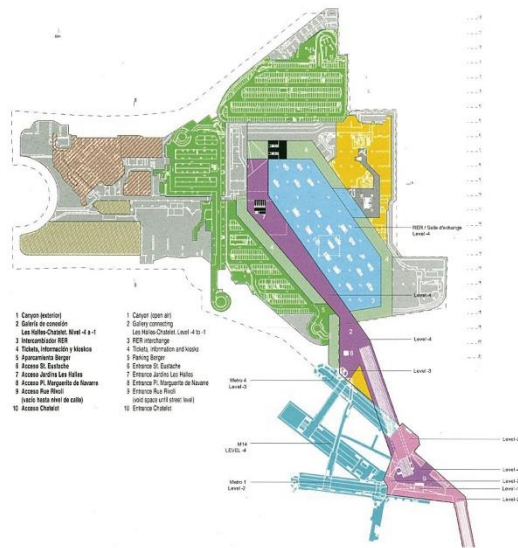


■ acceso peatonal / pedestrian access
■ acceso intercambiador / RATP access
■ acceso vehiculos / car access

圖 2- 18 Les Halles-Rem Koohaas 說明一

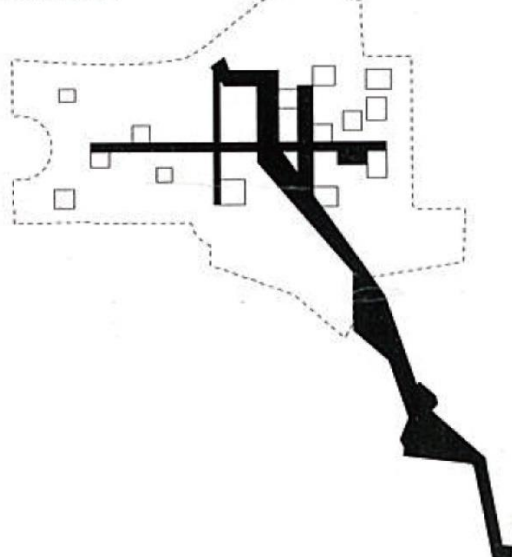
Program 分布

主動線系統

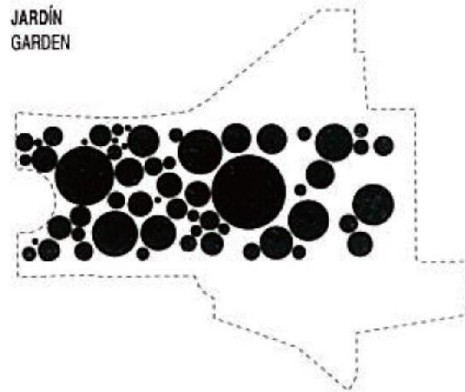


Supresión de las vías centrales / Suppression of central circulation

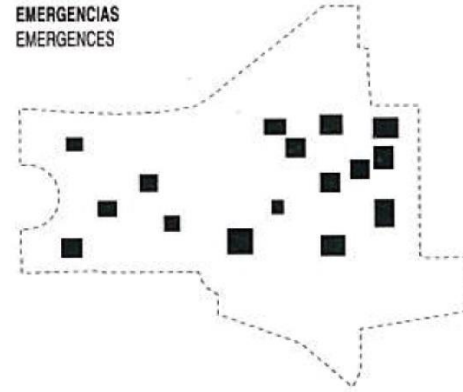
NIVELES SUBTERRÁNEOS
UNDERGROUND



JARDÍN
GARDEN



EMERGENCIAS
EMERGENCES



Diagramas de los tres niveles de intervención / Diagrams of the three intervention levels

圖 2- 19 Les Halles-Rem Koohaas 說明二

2-2-5 Superkilen Park/BIG

丹麥超級線性公園-2012

Topotek 1 + BIG Architects + Superflex

超級線性公園是一個1英里半的城市空間，它楔形插入丹麥的一個種族多樣化和被社會挑戰的居住區。整個基地以自行車道與公車站為基礎，為了在整個社區創建更好、更透明的基礎設施，當前的自行車道將被重組，創建與周圍的社區重新連接，並且整合進都市更大的公共車道系統。



三個區域，三種顏色——一個居住區

概念的出發點是將Superkilen分成3個區域和顏色——綠色，黑色和紅色。不同的表面和顏色為日常物品集合形成新的動態環境。渴望更多的自然是通過顯著增加整個社區的植被和植物，安排多樣化的小島樹，開花時間、顏色和與周圍的日常用品相匹配的起源得到實現。

圖 2-20 超級線性公園案例說明

2-2-6 小結

上述案例中發現都市公共空間與都市系統必須有緊密的連結，達到都市面向的需求。解構公園的案例說明當代的都市生活是活動密集的，都市事件的隨機的；巴黎中央市場車站則是在這麼壅擠的前提下將建築量體全部地下化，保留地平面的活動空間歸還都市；超級線性公園則是提供一種分類與交流的新看法，將基地面對的多民族現象做出文化交流，面對都市紋理做出系統的連接。本論文認為好的都市公園應具備活動多樣性、機能空間地下化、與都市綠色系統動線系統連接。

第三章 基地調查

3-1 基地紋理

基地位於台中市西區五權西路一段 2 號，國立台灣美術館的台中第 6 號公園。國美館位置在台灣中部交通網絡的中心，離鄰近城市不到 1 小時的車程，是假日活動的中心。以台中市的都市紋理來看位在綠園道計畫－翡翠項鍊。



圖 3-2 國美館空照圖

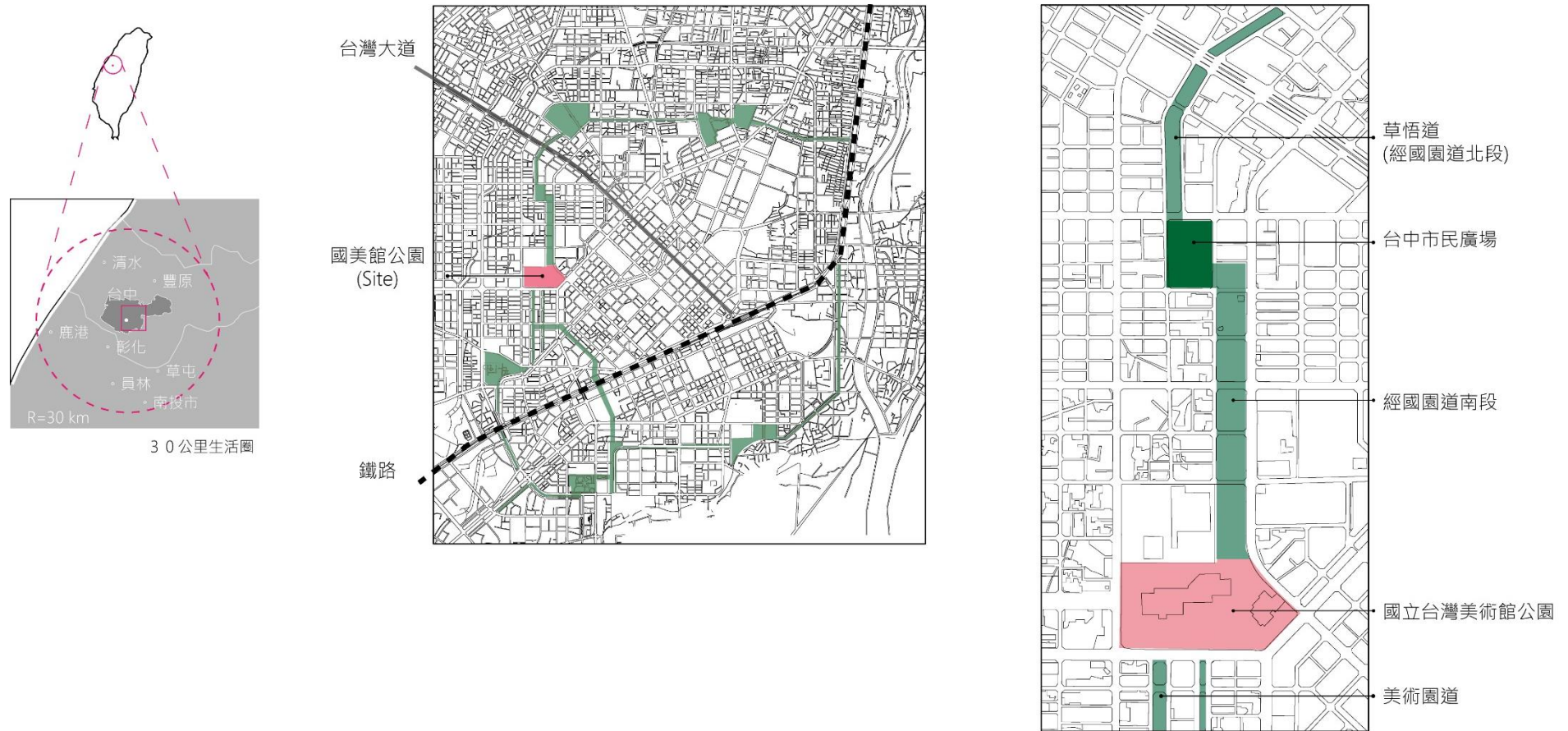
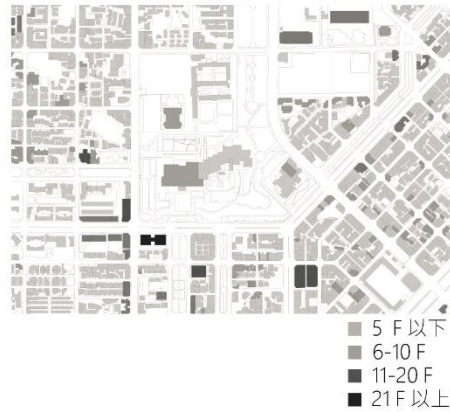


圖 3-1 國美館位置說明

1. 建築高度分析

周邊建築普遍高度為5層樓以下，僅有少數高層建築



2. 行政分區

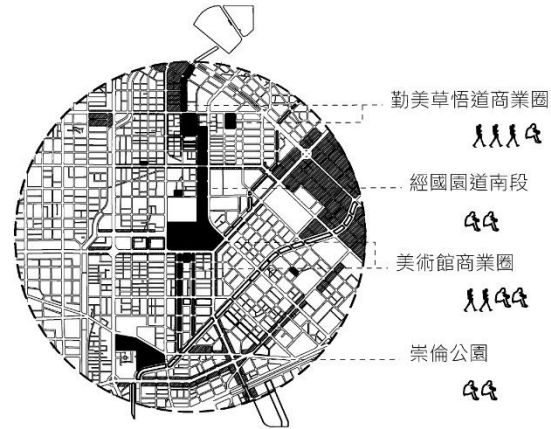
此區以住宅與文教機構區為主，基地北鄰向上國中



3. 活動分析

白天都市藝文空間 / 晚上鄰里運動場

人潮與活動內容 (白天)

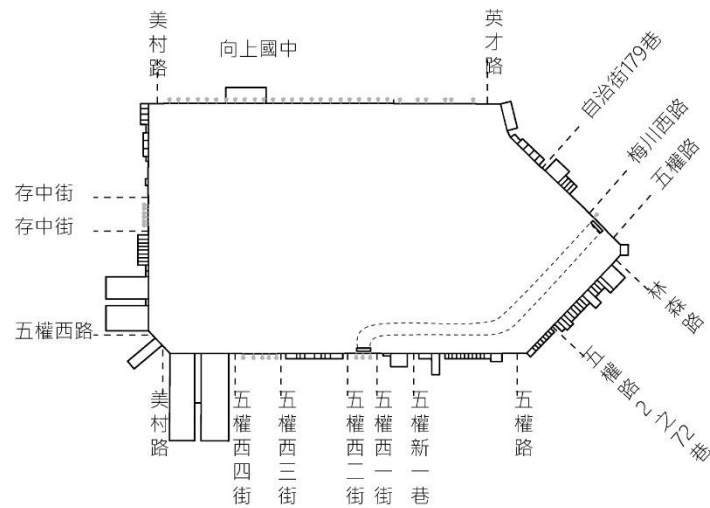


運動/野餐/擺攤/街頭表演/大型音樂會

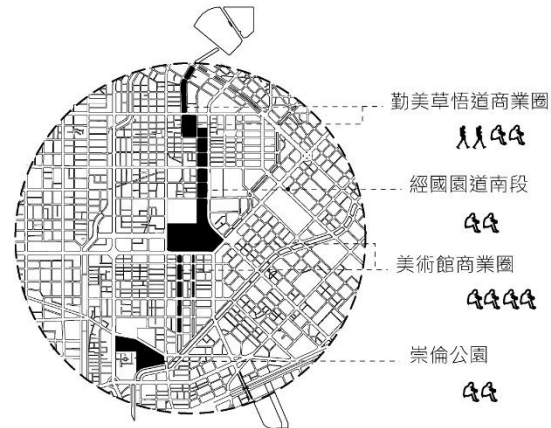


市場
活動範圍
外來者
在地人

4. 沿街立面高度與巷道



人潮與活動內容 (夜晚)



乘涼聊天/夜跑/街頭表演



散步/夜跑



散步/夜跑



活動範圍
外來者
在地人

圖 3-3 國美館周邊涵構

3-1-1 「翡翠項鍊」計畫

台中特有的環狀綠帶包圍舊市街區，成為今日台中重要的 Green Infrastructure。具備調節都市微氣候的生態機能、市民休閒生活的都市機能、行人與單車動線的交通機能。

植物園



科博館



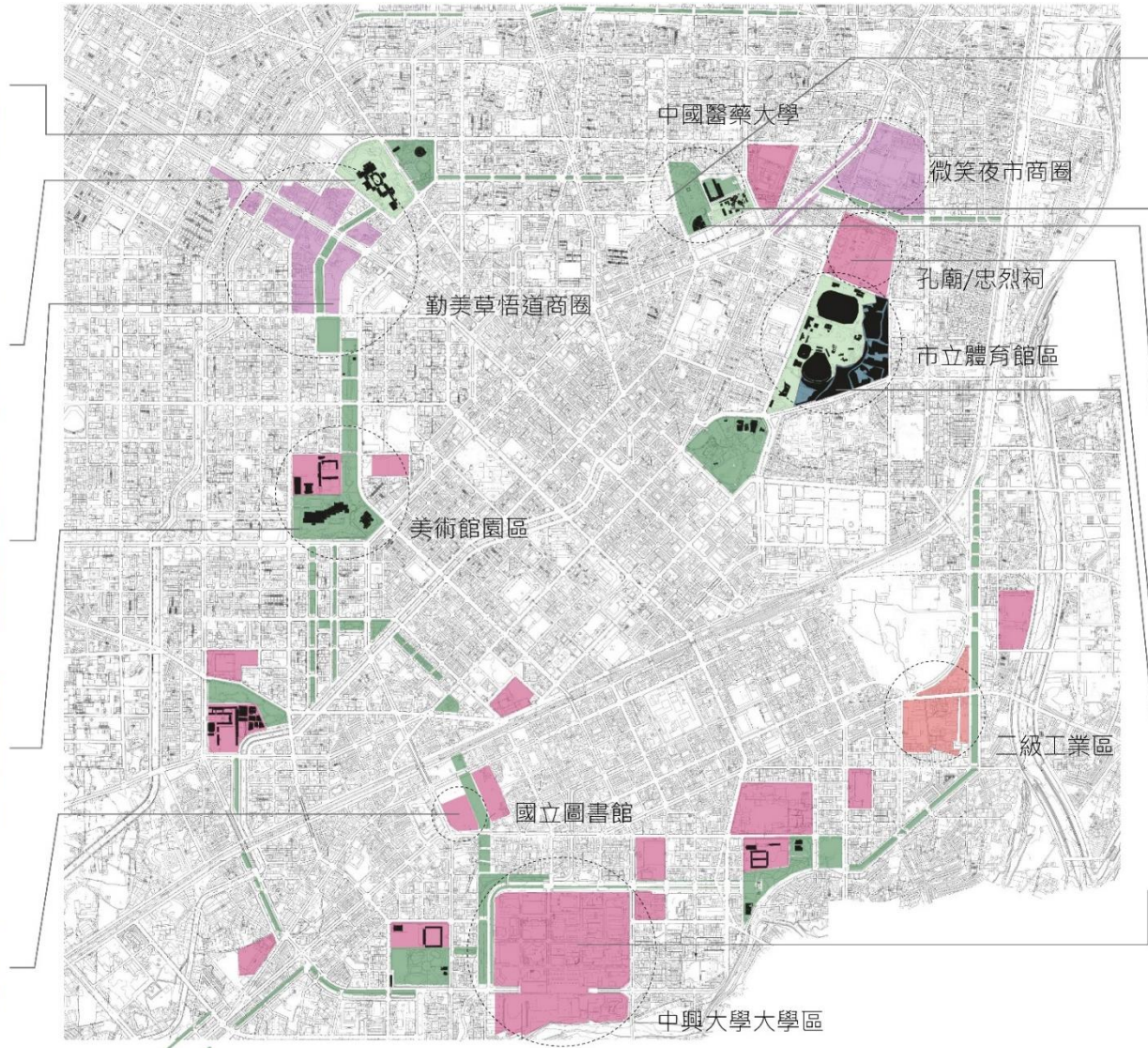
勤美誠品



國美館



國家圖書館



中國醫藥大學



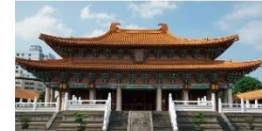
台中殯儀館



中山堂



台中孔廟



台中體育館



中興大學



圖 3-4 翡翠項鍊現況

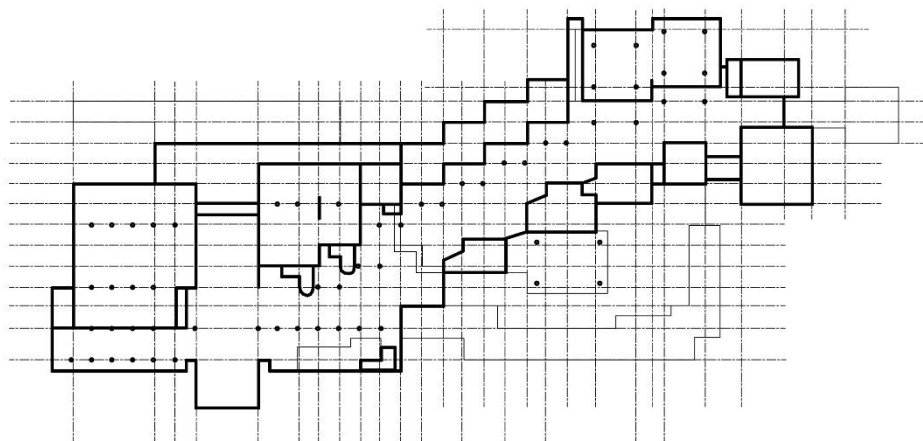
3-2 國美館改建分析

國美館建於 1987 年經歷「九二一地震」後改建，前後兩個時期的國美館反映了不同時代的思維。第一階段的國美館考量莊嚴大器的中軸對稱格局與巨大量體感；第二階段的國美館強調參觀經驗的身體性與館內館外的對話，因此開始碎化。

3-2-1 空間架構

首先以空間架構來看，省美館以規整的垂直水平系統安排空間，改建國美館則新增新的偏移軸線系統形成館內和館外的視覺軸線的連續，也重新整理館內動線和展覽空間的位置。

幾何正交系統



雙正交系統重疊

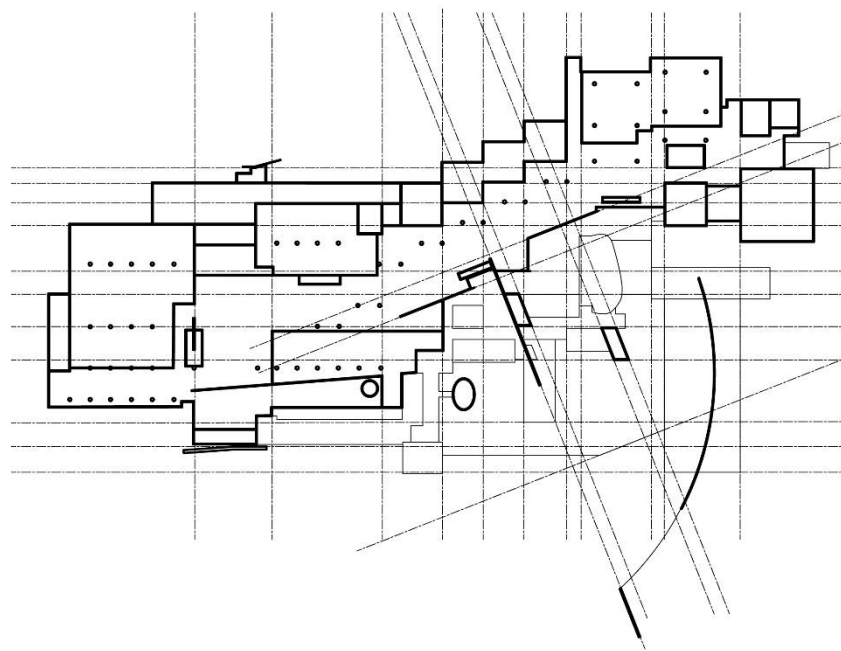
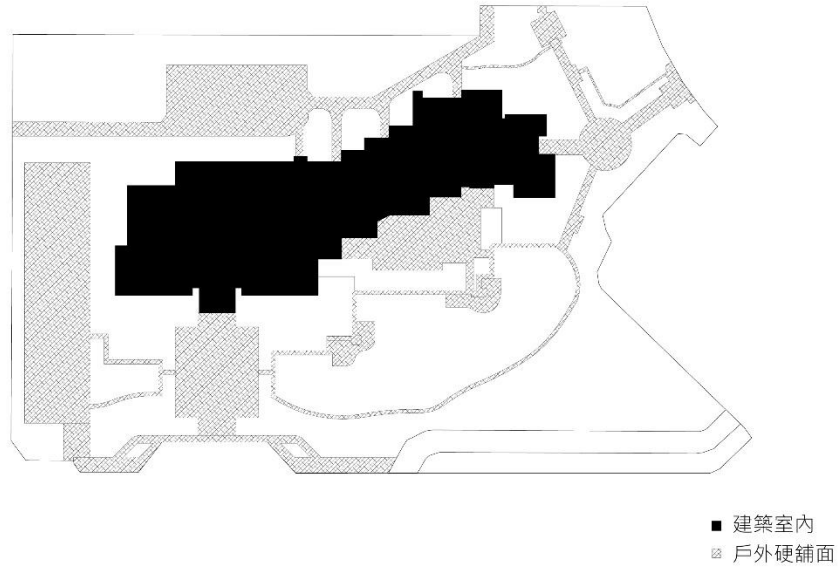


圖 3-5 國美館分析—空間架構

3-2-2 量體/景觀關係

第二點省美館的量體非常封閉像是都市中的一座大石頭，而改建後的國美館打開了館內的空間，如貫穿的空橋、樹的玻璃盒與光的玻璃盒。這些動作讓室內可以看到外部的元素，而且讓都市元素切開原本絕對的建築體，打破量體封閉性的嚴肅感。

室內外分明



地景元素介入室內空間

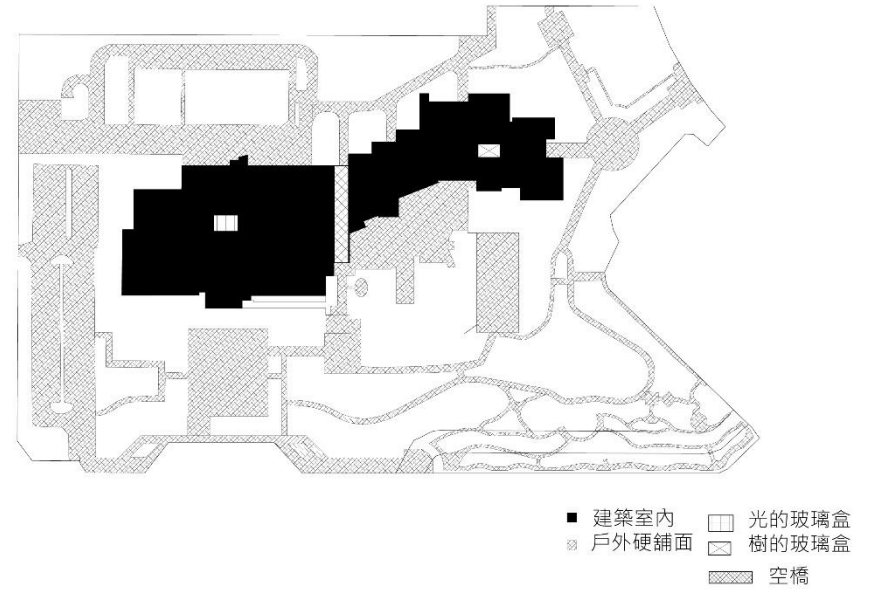
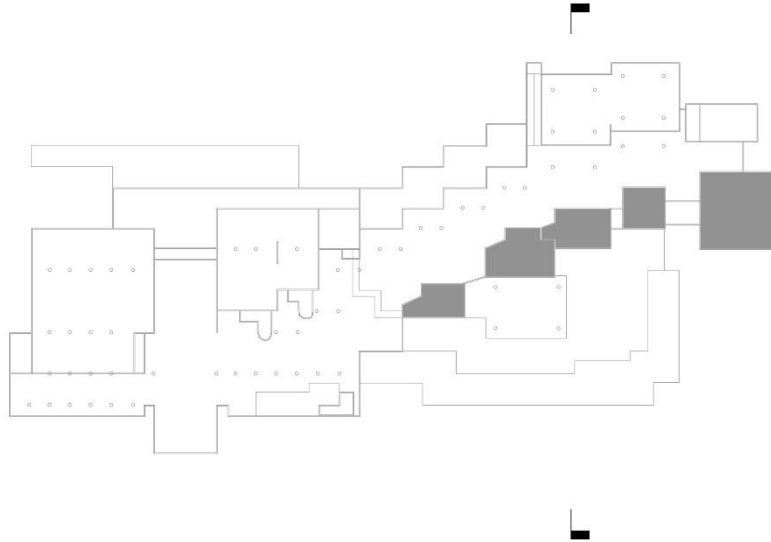


圖 3-6 國美館分析—量體／景觀關係

3-2-3 東館區南立面處理

第三省美館設計上與基地東南向是沒有關聯的，以立方體迎接都市綠地；國美館改建後則是開放東南立面在地景處理上製造視覺連續性，但也用地景的方式搶奪市民的使用空間。

實體盒子面對



創造4個層次模糊與公園邊界

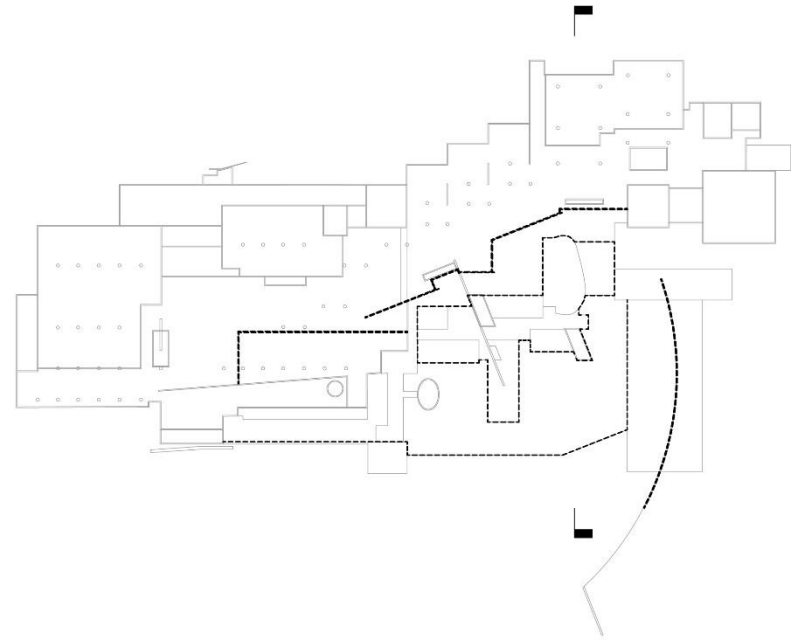
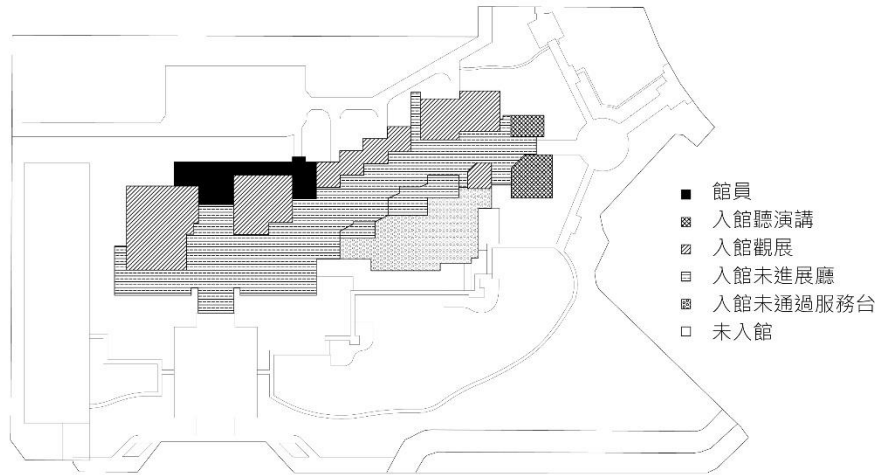


圖 3-7 國美館分析—東館區南立面處理

3-2-4 公共領域與私有領域分級

第四，館內的公共空間計畫也有很大的調整。省美館時期買票進出的管制櫃台在建築門口，表示室內空間是專為買票觀眾而非一般民眾，因此館內的空間很大但公共性卻很低；國美館改後則是將大廳開放出來的民眾進出，收費買票的管制位置退到館內的動線交匯處，而且新增的下挖庭園也是不收費的使用範圍，容許街頭的藝術活動進入。但是因為進出下挖庭園的出入口很不方便因此活動也沒有如願發生。

館內不開放給市民



開放大廳空間給市民

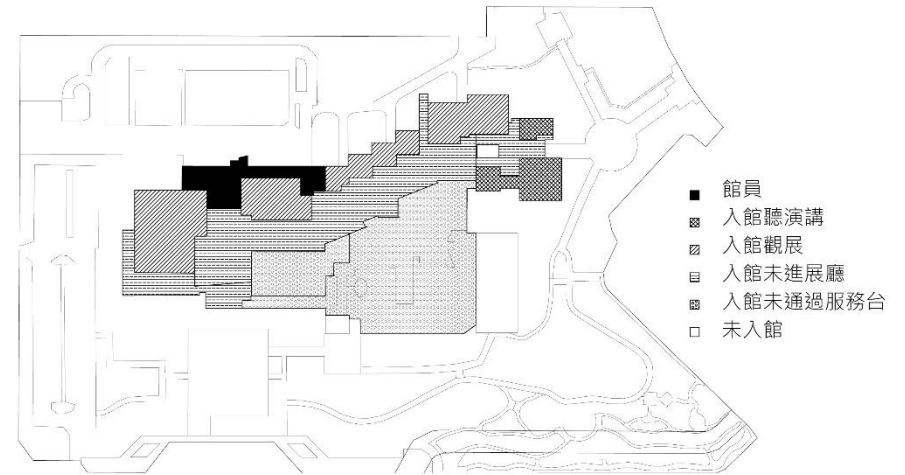
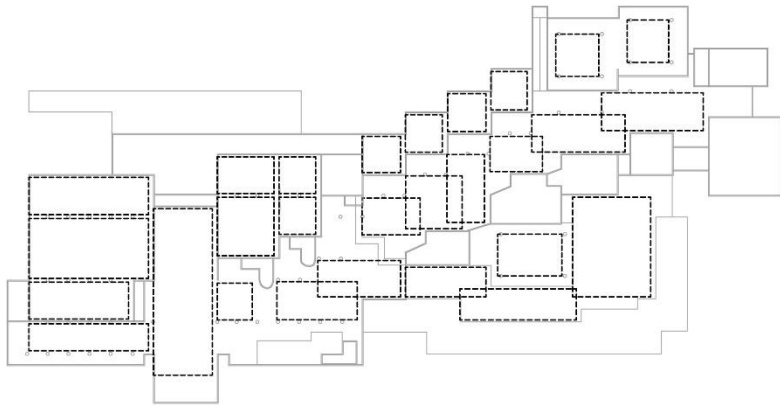


圖 3-8 國美館分析—公共領域與私有領域

3-2-5 可展示空間

第五點國美館的展示品以傳統藝術的畫作或小雕塑品為主，因此早期省美館的展間規劃便是以小展間與線性觀賞的動線規畫為主；而改建後有嘗試整理出較大的展覽空間與自由流動的觀展動線，但因為結構模矩所以效果十分有限。下圖可以看出改建後的平面增加較大的展間但數量與尺寸還是有限。

展覽空間因建築模矩影響呈現細碎不完整



有效定義出可展覽的開放空間，但仍為小範圍



圖 3-9 國美館分析—可展示空間

3-2-6 動線系統

改建前的出入口在兩個端點，動線拉到展間的距離很長而且沒有迴游路徑，參觀動線是不流暢的；改建後的出入口控制在中間的位置，調整了每個展間的距離適中，且增加迴游動線，避免走到端點後只能回頭。

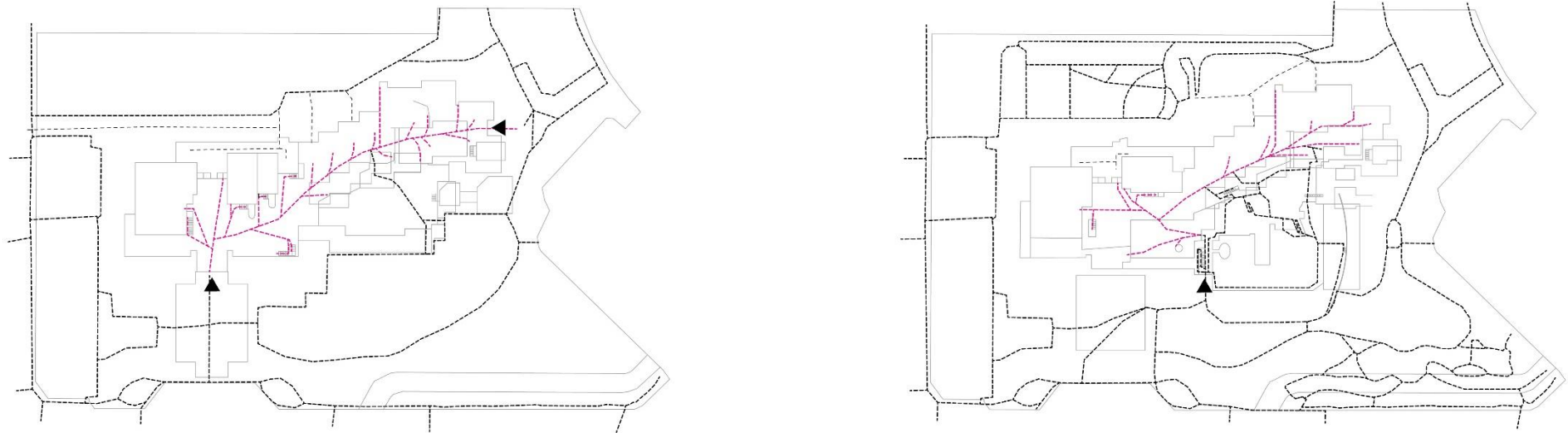


圖 3-10 國美館分析—動線系統

3-2-7 辦公/展間/開放空間分區

改建前美術館利用展間夾出美術走廊作為開放空間，二樓以上則僅靠單側走廊連接展間全都退到北側；改建後的空間打開南側的展間，且在二樓創造路徑和增設空間，將動線由線拉開成面同時增加很多樓地板面積為開放空間。

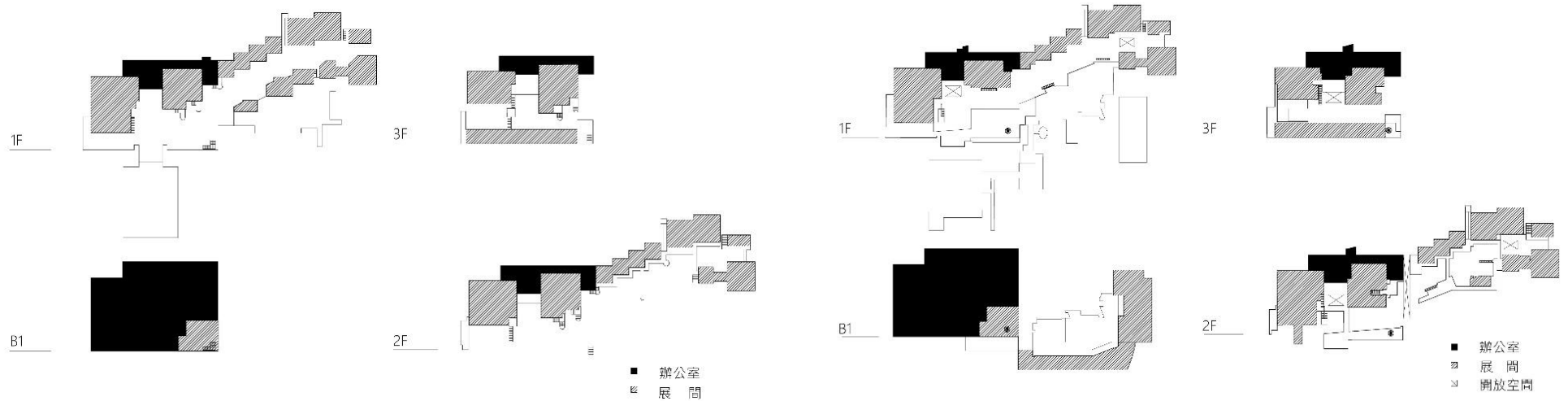


圖 3-11 國美館分析—辦公/展間/開放空間

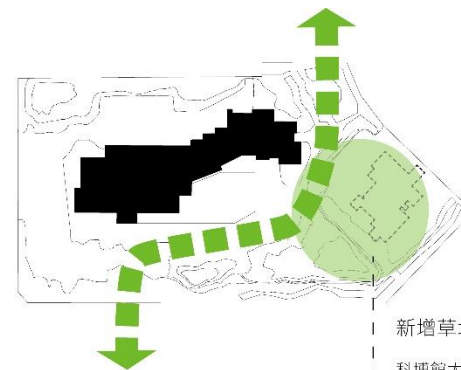
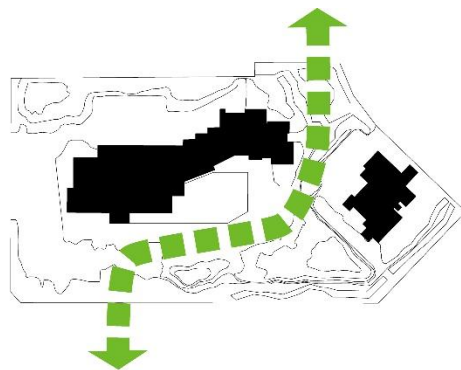
第四章 設計策略

4-1 量體策略

1 拆除文化中心

提供都市寬大的綠色活動空地

移除文化中心能為基地帶來與國美館面積一樣的連續綠地提供都市活動發生的條件。

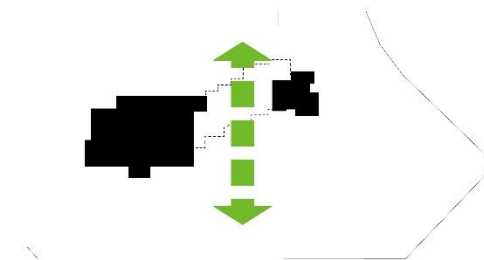
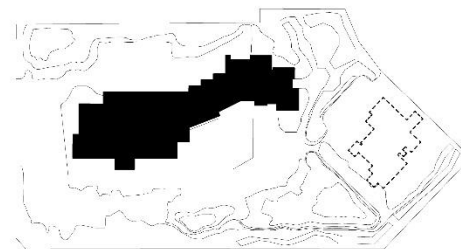


新增草坪10000 平方公尺
科博館大草坪面積約5200平方公尺
台中市民廣場草坪面積約11400平方公尺

2 拆解國美館局部建築

創造新的綠色串聯

移除國美館局部二樓建築量體，提供基地南北兩端視線與綠色的連接。



3 堆土降低量體視覺高度

減少量體視覺的高度

降低建築量體在地景中的主體性，使量體融入地景成為地景上的元素。

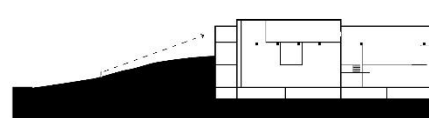
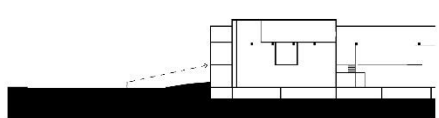


圖 4-1 量體策略說明

4-2 視覺策略

1 南北向視覺延伸

拆解國美館東側2樓展間

基地前後視覺通透，視覺經驗為完整公園

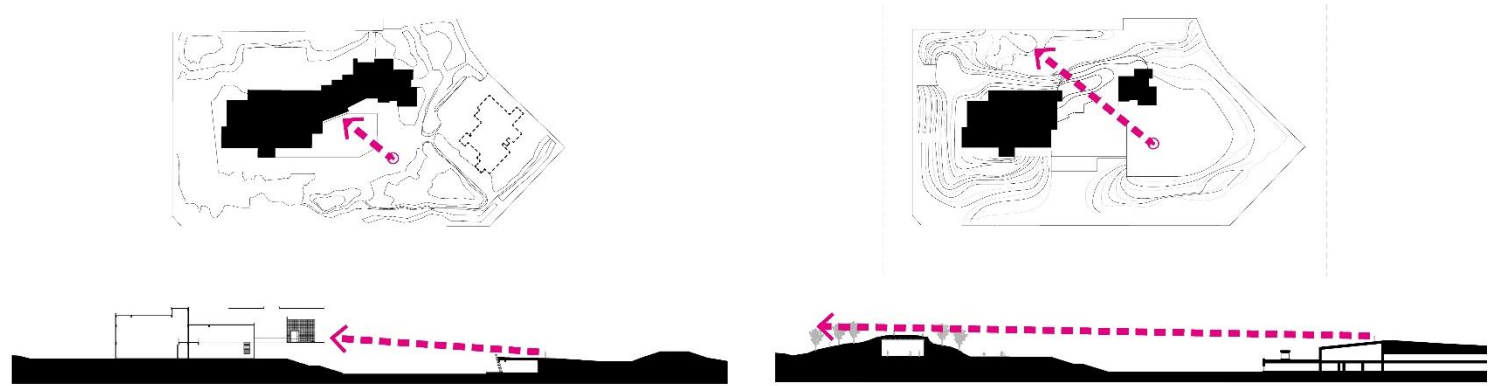


圖 4-2 視覺策略說明

4-3 速度策略

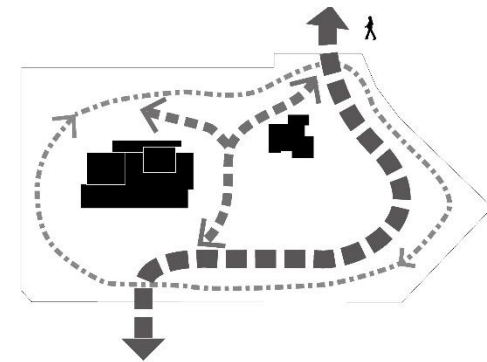
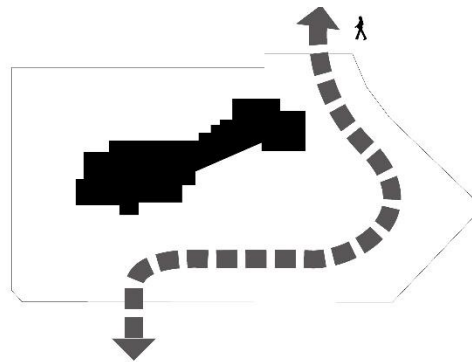
1 主次動線系統

快速動線 / 中速動線 / 慢速動線

快速動線 - 穿越基地右側通過都市主要公共空間

中速動線 - 連接美術館區南北向

慢速動線 - 環園動線



2 園區多樣性

園林 / 草坡 / 樹林 / 廣場 / 活動草皮 / 樹的空橋

園林 - 速度 3

草坡 - 速度 3

樹林 - 速度 4

廣場 - 速度 2

活動草皮 - 速度 2

樹的空橋 - 速度 1 + 速度 3

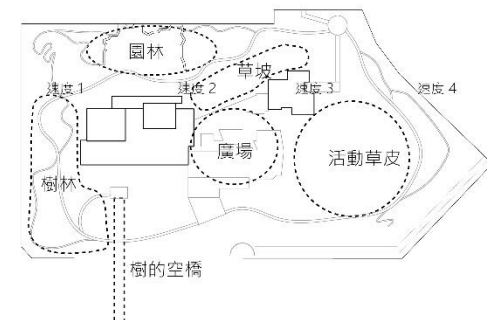
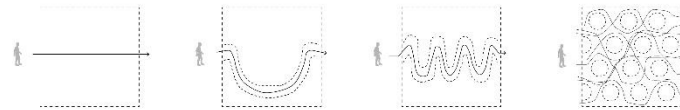


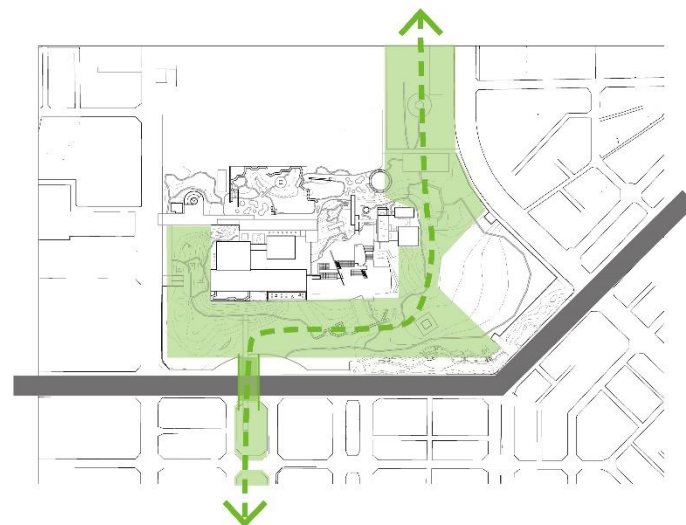
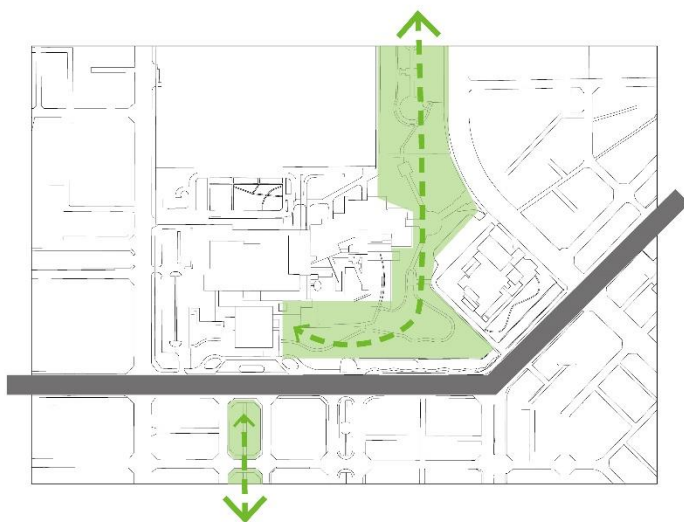
圖 4-3 速度策略說明

4-4 綠化策略

1 南向綠帶串聯

增加樹的空橋

跨越 3.2 米道路連接基地南面的美術園道



2 增建綠化地景

新館屋頂綠化與地景相接

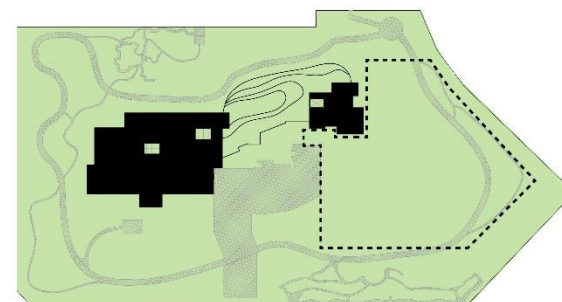
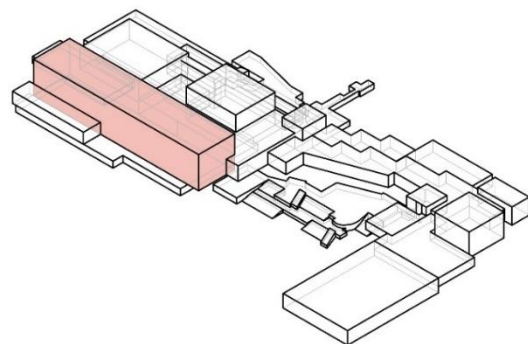


圖 4-4 綠化策略說明

4-5 Program 策略

1. 留設XL展覽空間

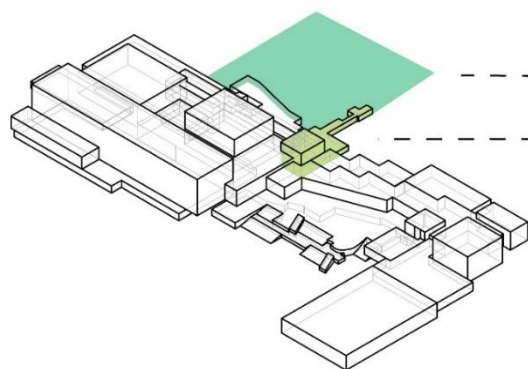
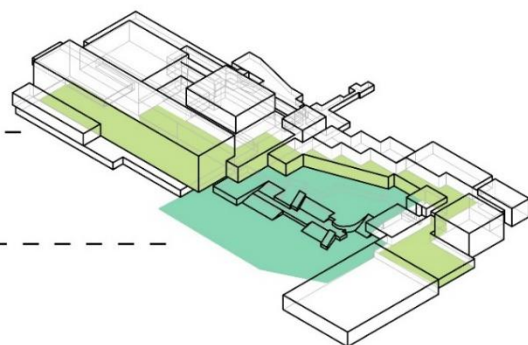
110(m)x22(m)xH21(m) 超大型展廳



2. 漫遊式動線

美術館公共空間

戶外廣場



小留園

戶外廣場

圖 4-5 Program 策略說明一

原建築拆除部分

增建部分

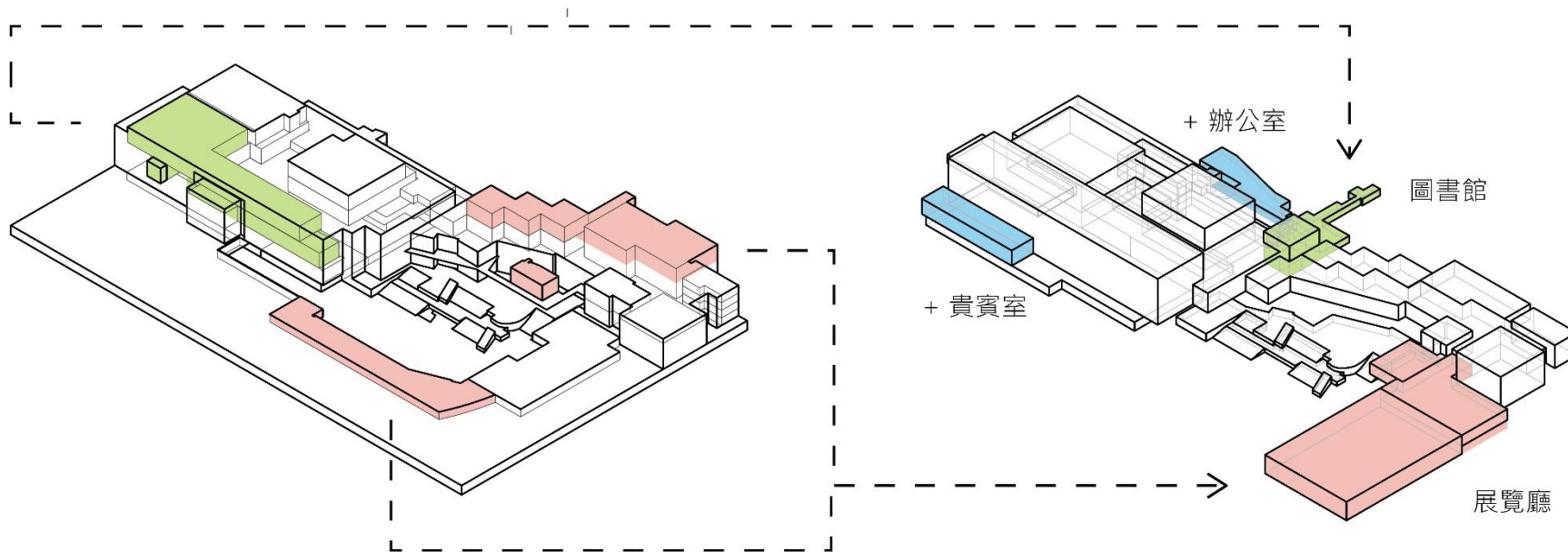


圖 4-6 Program 策略說明二

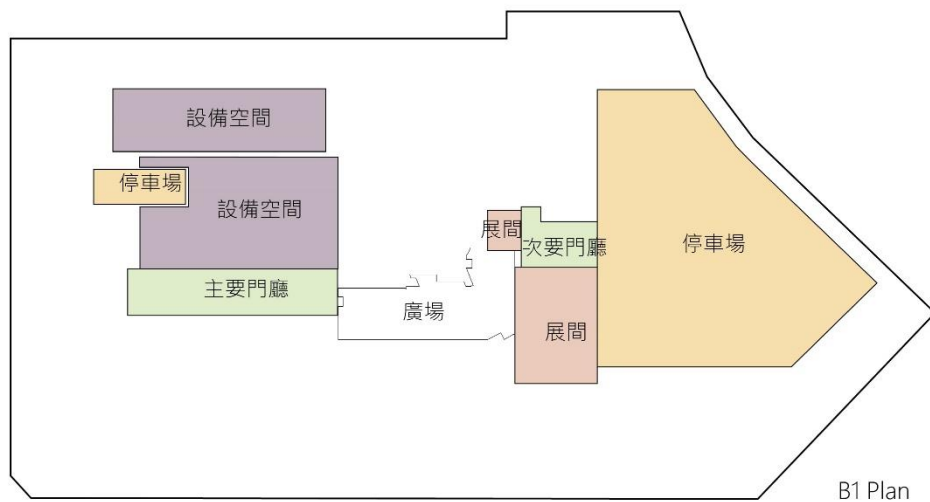
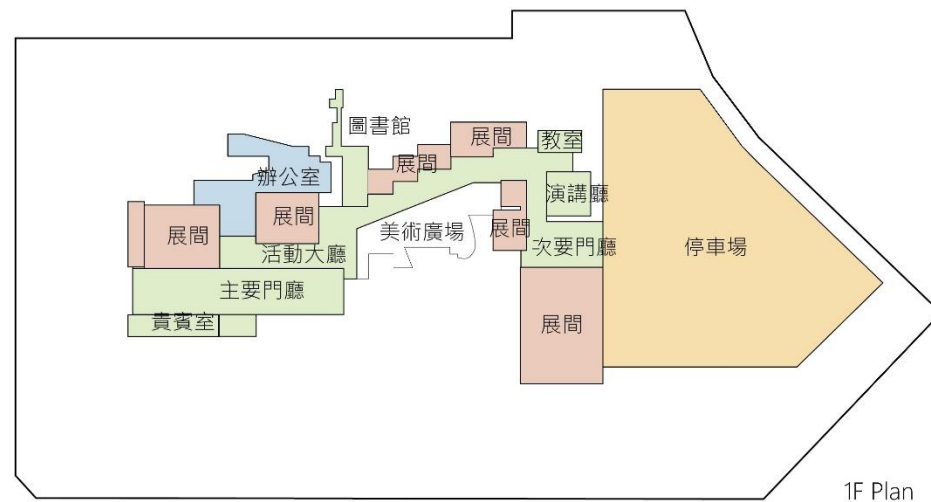
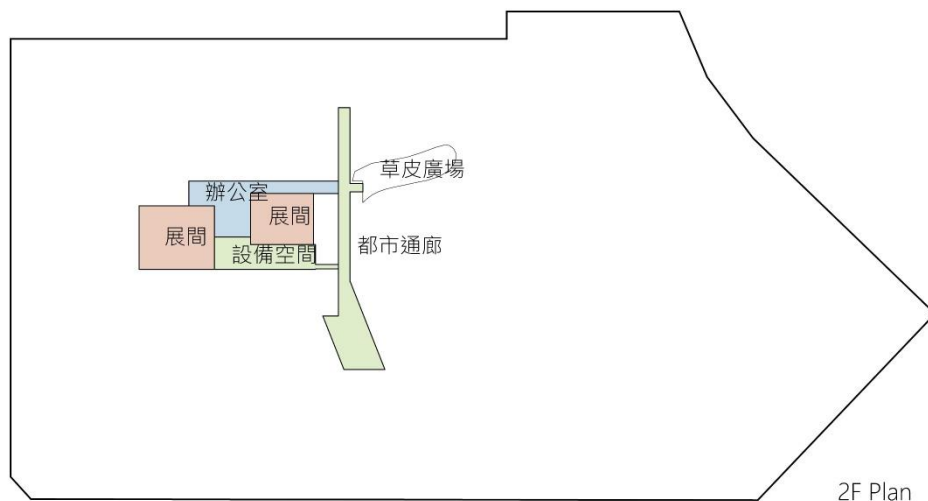


圖 4-7 Program 策略說明三

第五章 設計成果

5-1 全區規劃

延續前階段的設計策略，本論文在第六號公園規劃增加七個地景元素，重新調整公園內容。首先是公園對外的三個入口：A 園道樹橋－基地與美術園道相接，B 南側入口（五權西路）－基地與都市幹道的相接，E 北側入口（經國園道）－基地與經國園道相接；第二是地景物件：C 正門橋，F 假山，G 小留園；第三是全區主動線：D 環園步道。

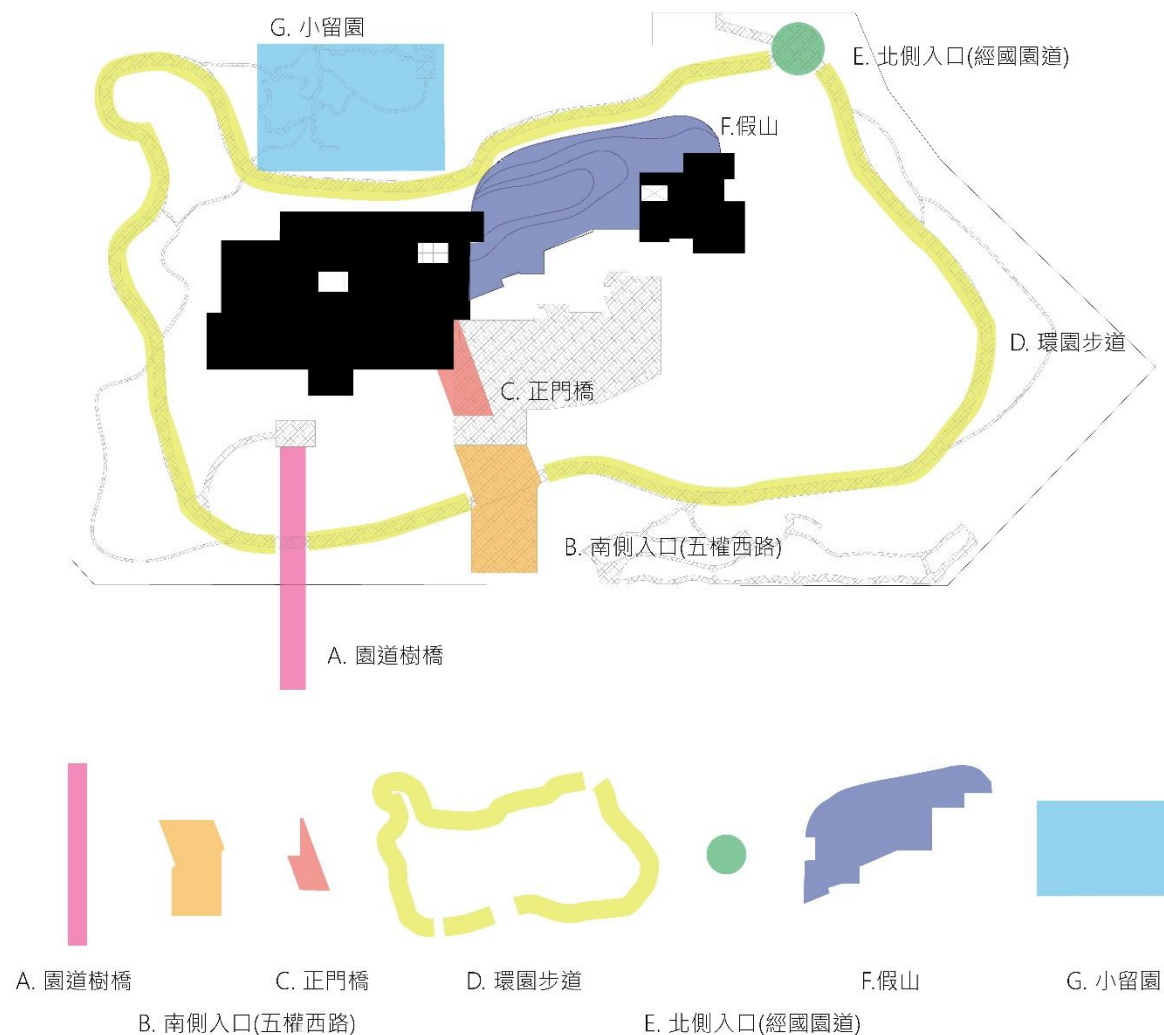
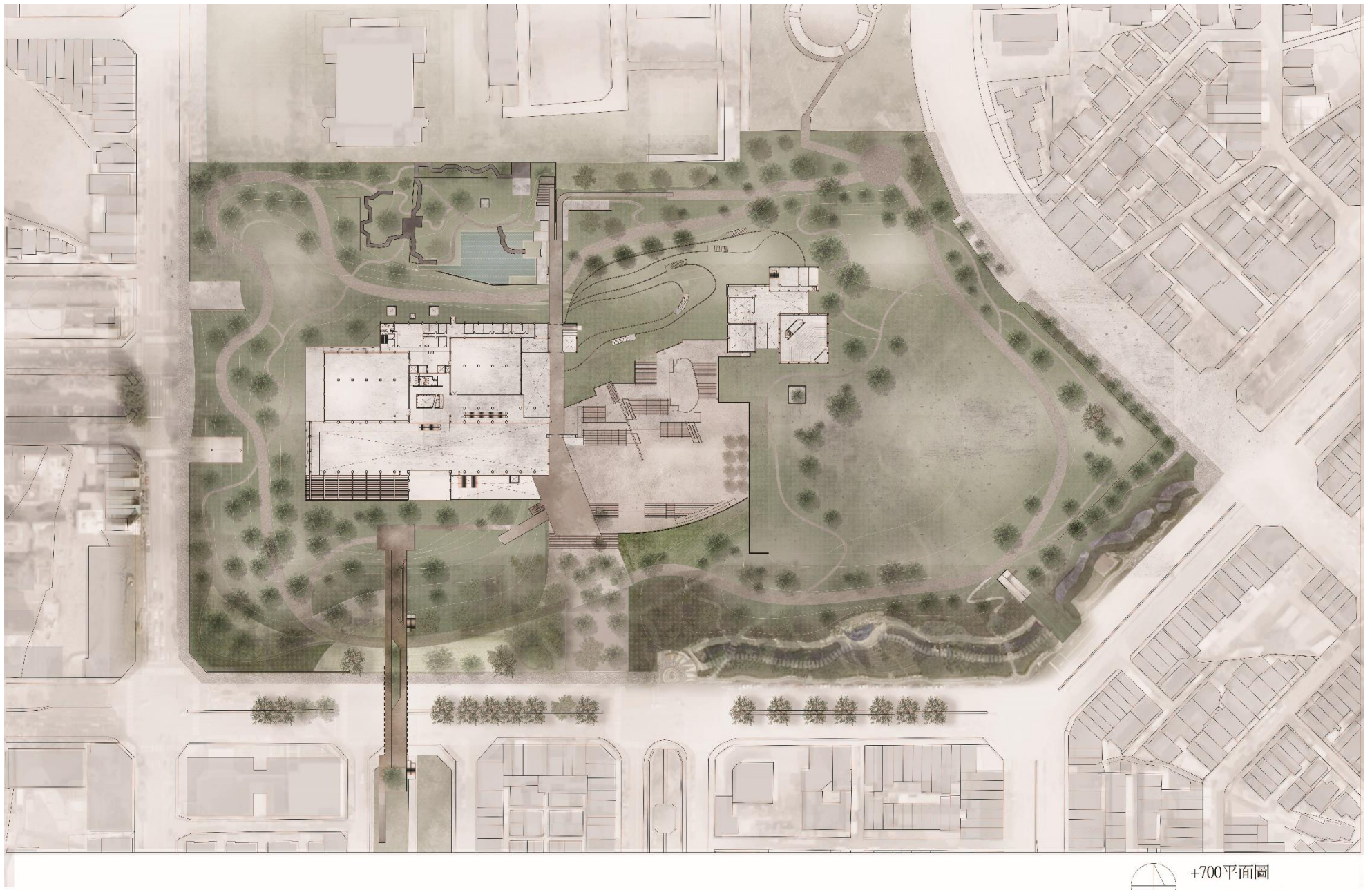


圖 5-1 第六號公園增加七個元素



+700平面圖

圖 5-2 第六號公園+700 平面圖

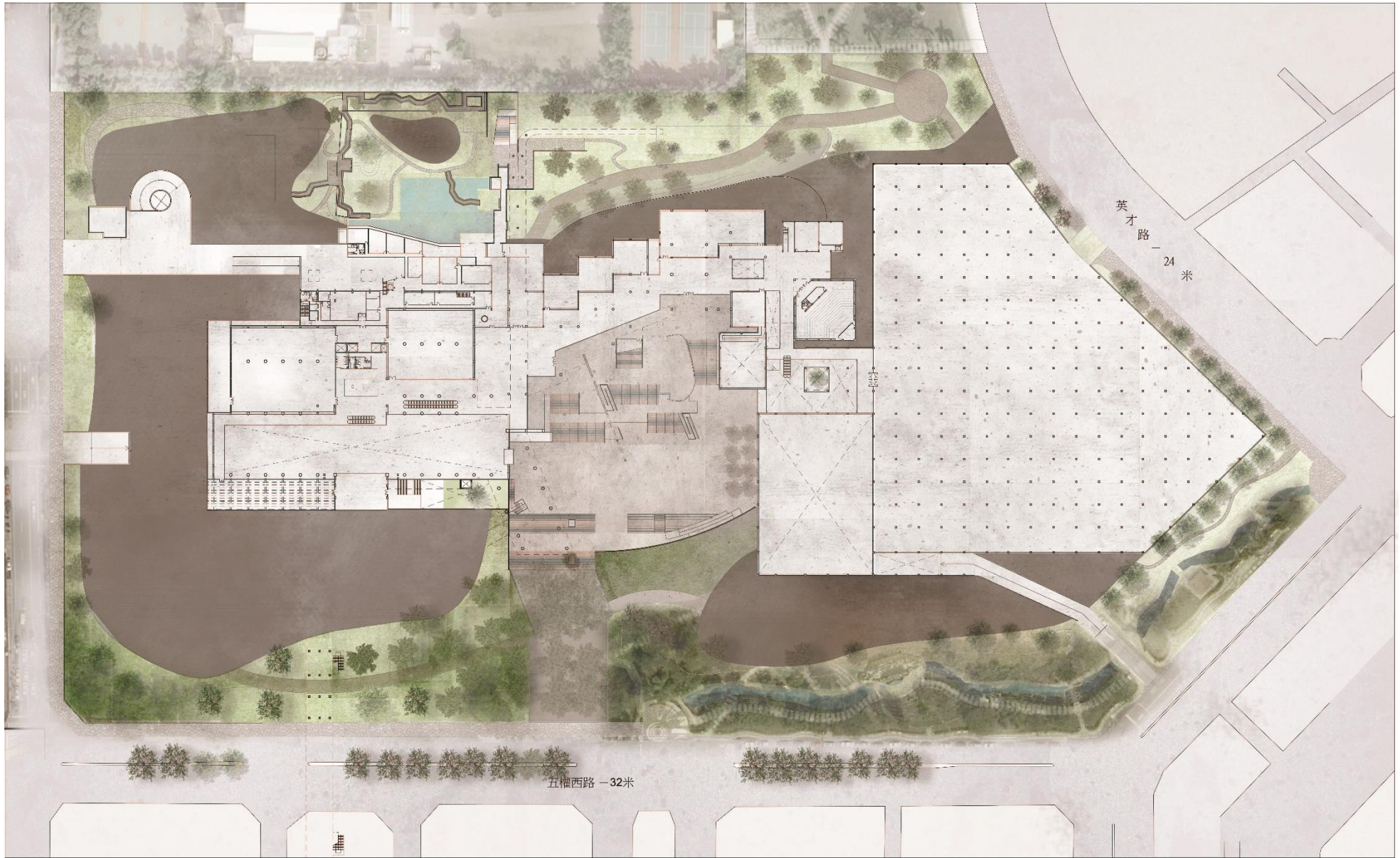


圖 5-3 第六號公園±0 平面圖

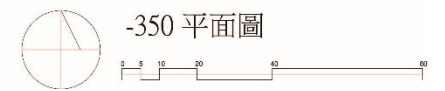
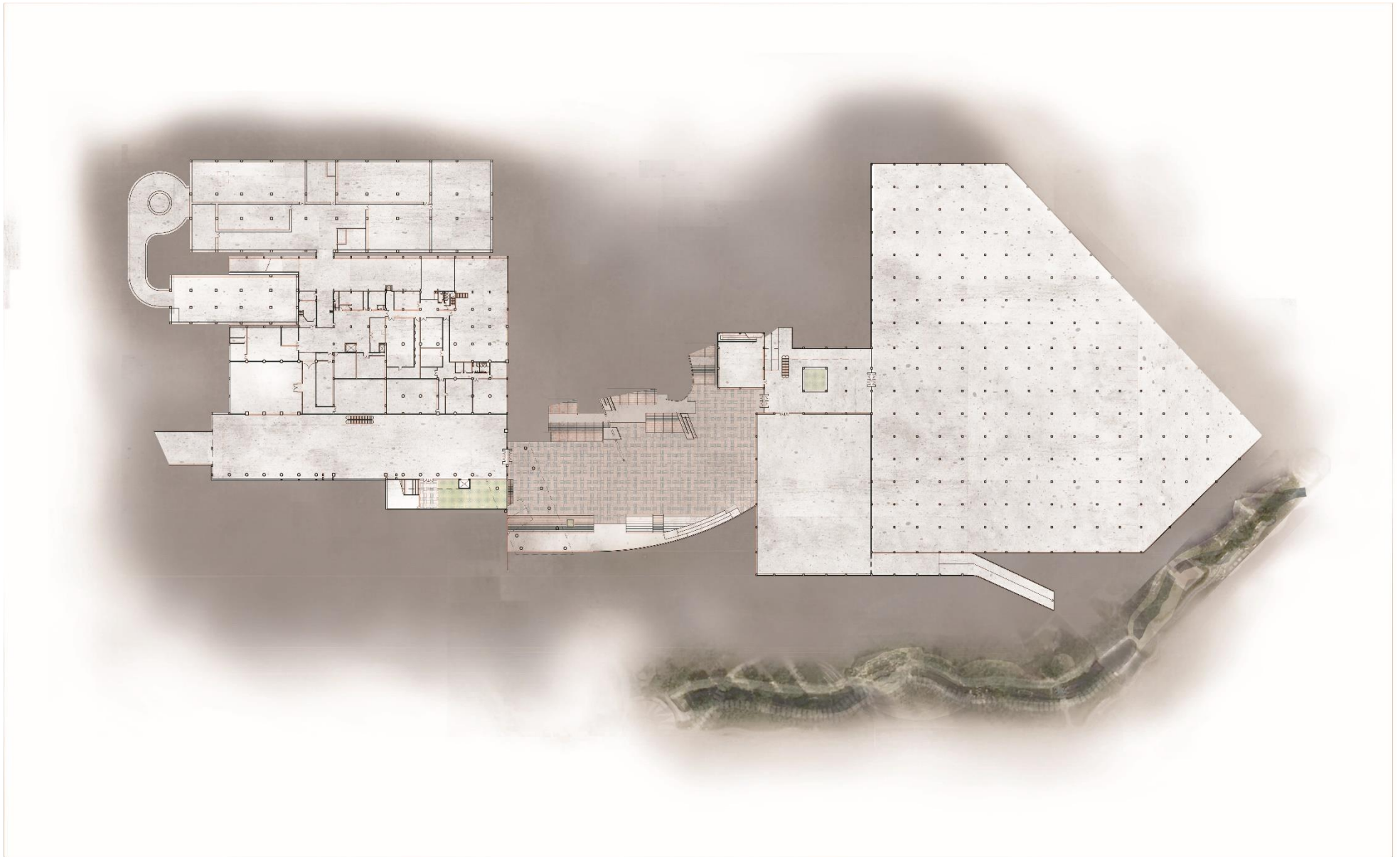


圖 5-4 第六號公園-350 平面圖

5-2 局部設計

本論文在全區策略的架構下選擇 12 個局部進行細節設計，分別是 1.園道樹橋、2.大廣場、3.小留園、4.曲徑通廊、5.正門橋、6.第二門廳、7.原空橋改造、8.貴賓室、9.假山、10.南側入口（五權西路）、11.北側入口（經國園道）、12.環園步道。

【12個局部設計索引】

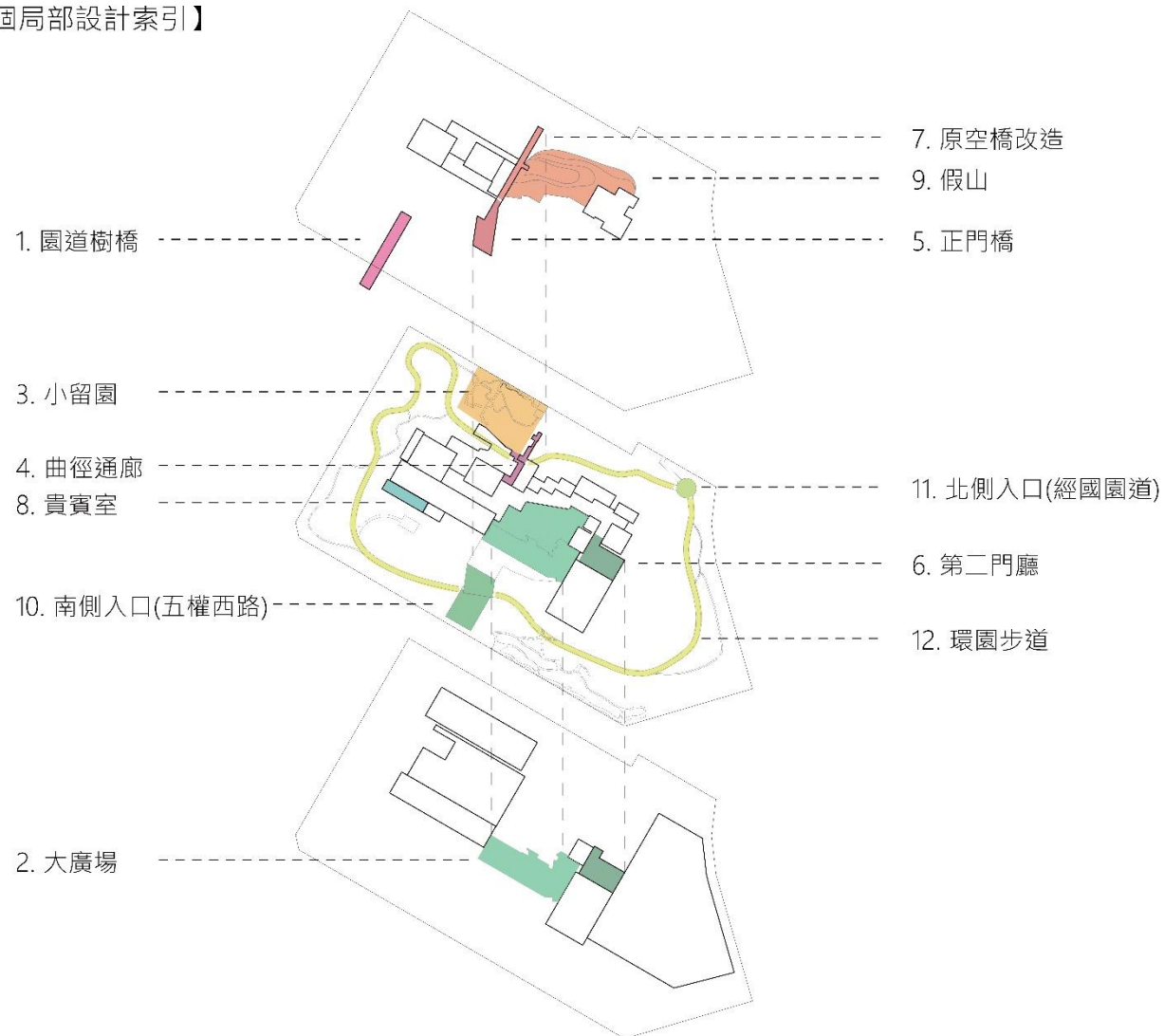


圖 5-5 12 項局部設計索引

5-2-1 園道樹橋

作為園道連接重要的進出口，園道樹橋串接綠帶與人行動線。面寬 10 米的天橋可以作為美術館展示空間的延伸讓民眾進入公園前就意識到美術事件的展示。

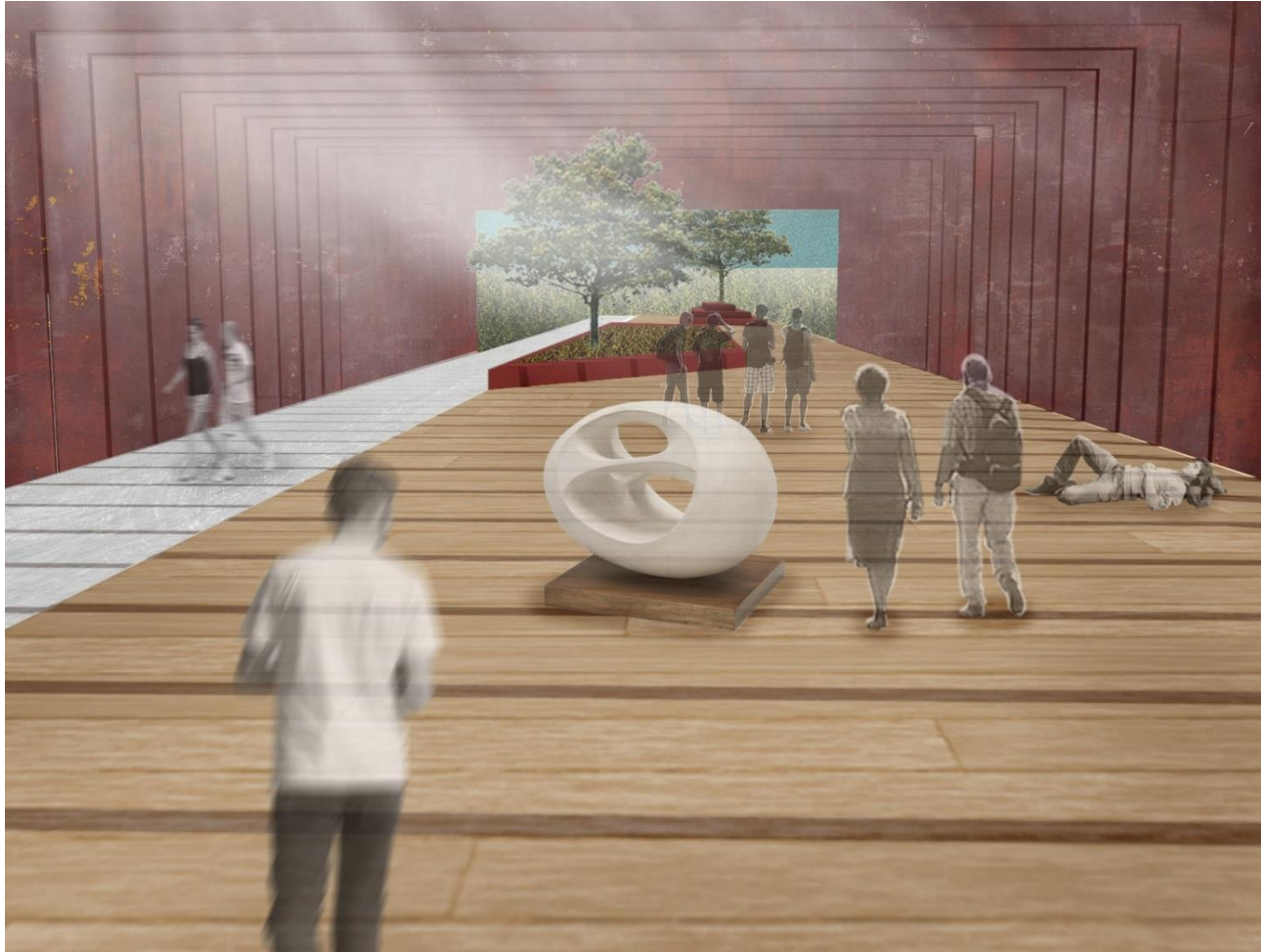


圖 5-7 園道樹橋透視模擬圖

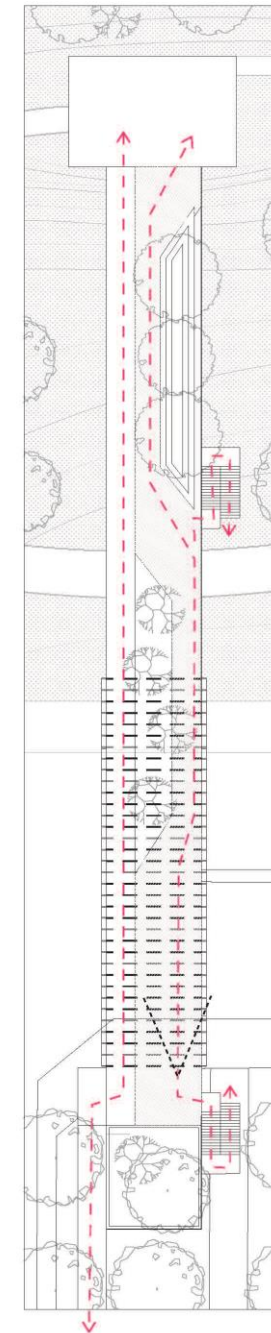


圖 5-6 園道樹橋平面圖 比例 1/400

5-2-2 大廣場

整理基地的大廣場作為主要活動的公共空間，與室內的大展廳銜接，使館內外的公共活動連續串聯。

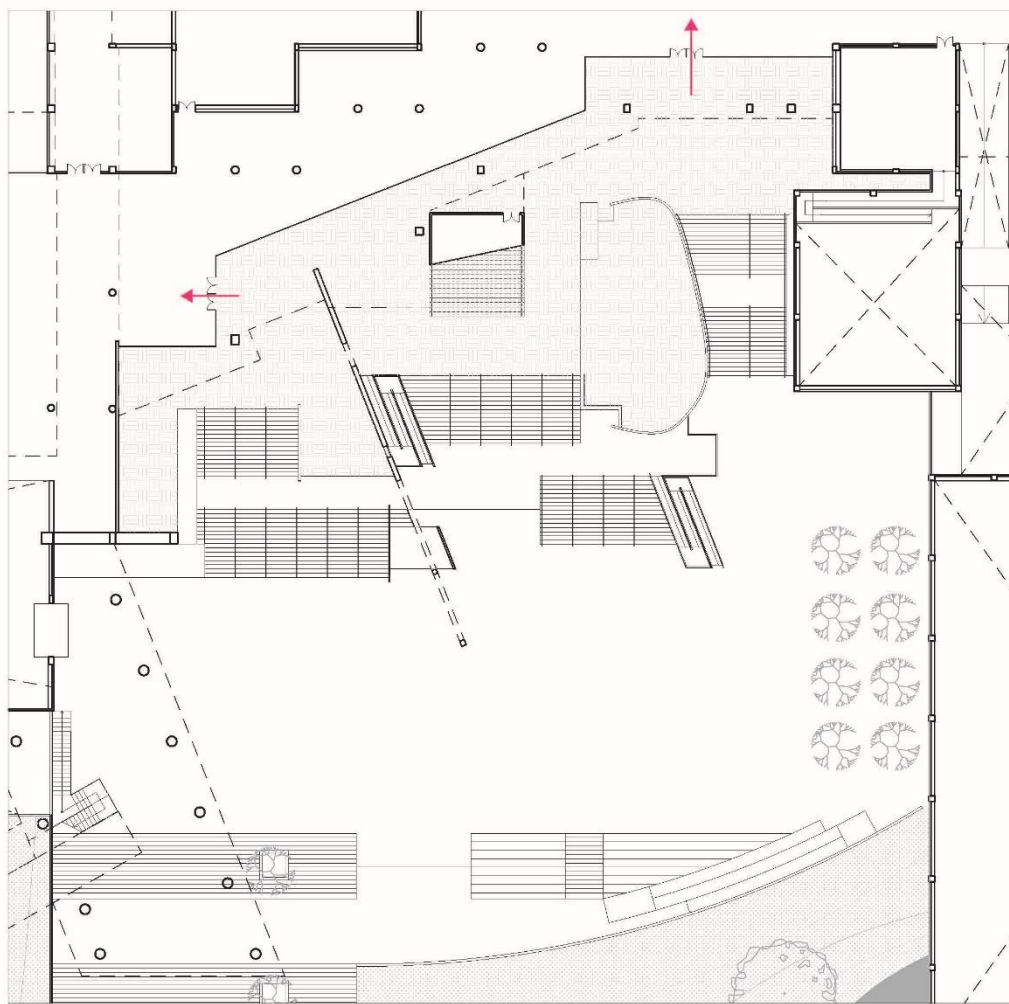


圖 5-8 大廣場 B1 平面圖 比例 1/400

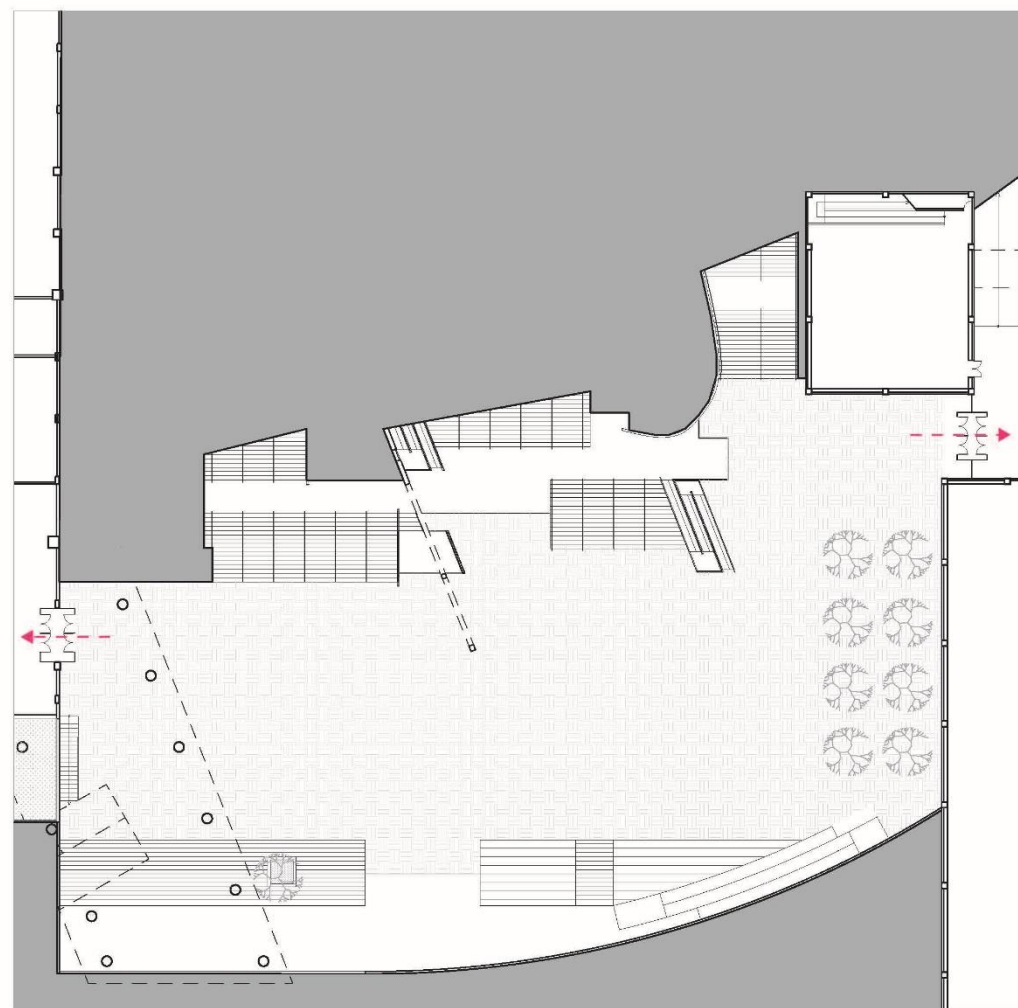


圖 5-9 大廣場 1F 平面圖 比例 1/400

5-2-3 小留園

本論文將國美館北側與向上國中之間夾出的空間作為國美館延伸之景觀庭院—小留園，小留園作為基地東西向次要連接與國美館北側入口整合。地景到國美館室內的過度曖昧空間，同時作為地景的趣味和連接館內外的空間序列。



圖 5-10 小留園平面圖 比例 1/400



圖 5-11 小留園透視模擬圖

5-2-4 曲徑通廊

銜接小留園與國美館室內大廳，空間序列大小明暗變化。從館內大廳出發首先看到大面落地玻璃，接著進入壓縮的通道末端可以看見微微的光線，走到動線盡頭轉身後迎面而見的是小留園的框景。接著順著動線安排劉員的框景轉成牆上窗口的畫面，走道尾端再次框景留園景致，然後走出通廊進到公園。

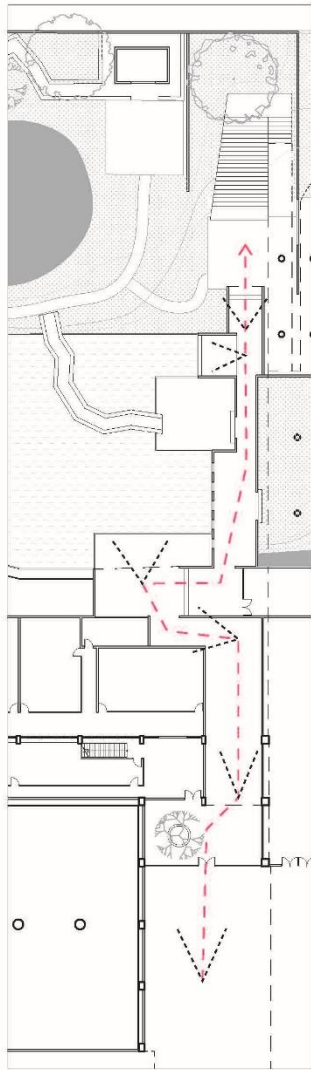


圖 5-12 曲徑通廊透視模擬圖

圖 5-13 曲徑通廊平面圖

5-2-5 正門橋

本論文新設正門橋，同時具有都市捷徑的動線功能的地景元素和建築量體的正門入口意象。三層高差透過正門橋整合：一是基地北方走經原空橋而來的動線，二是西側土丘的高層連接園道樹橋與美術園道，三是連接南側入口的大廣場。正門橋設計三個尺度變化，上層尺度最大中層壓縮下層介於中間。

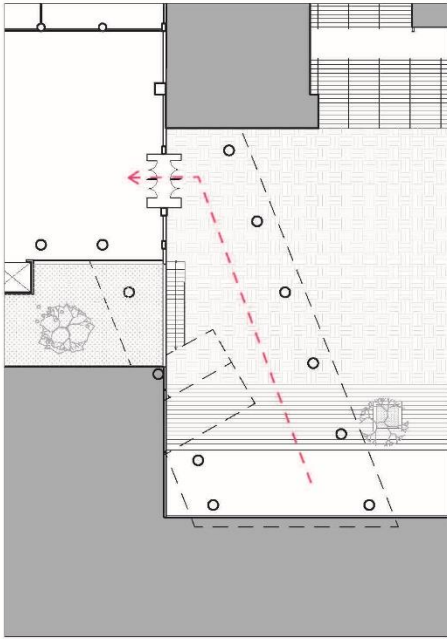


圖 5-14 正門橋 B1 平面圖 1/400

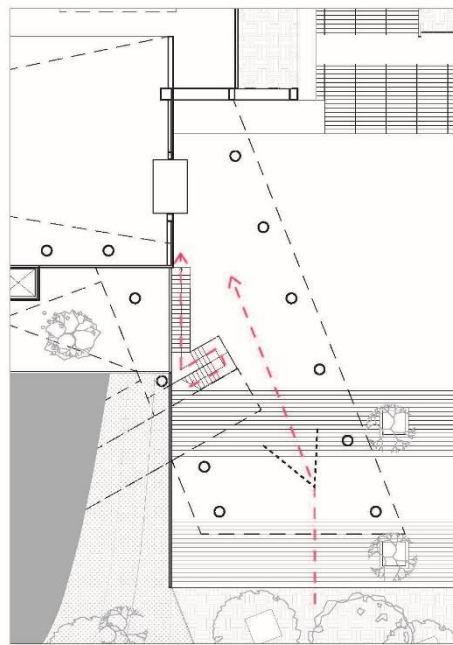


圖 5-15 正門橋 1F 平面圖 1/400

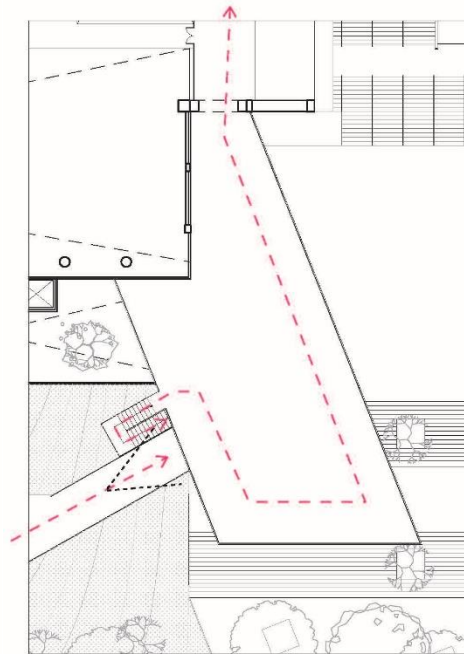


圖 5-16 正門橋 2F 平面圖 1/400

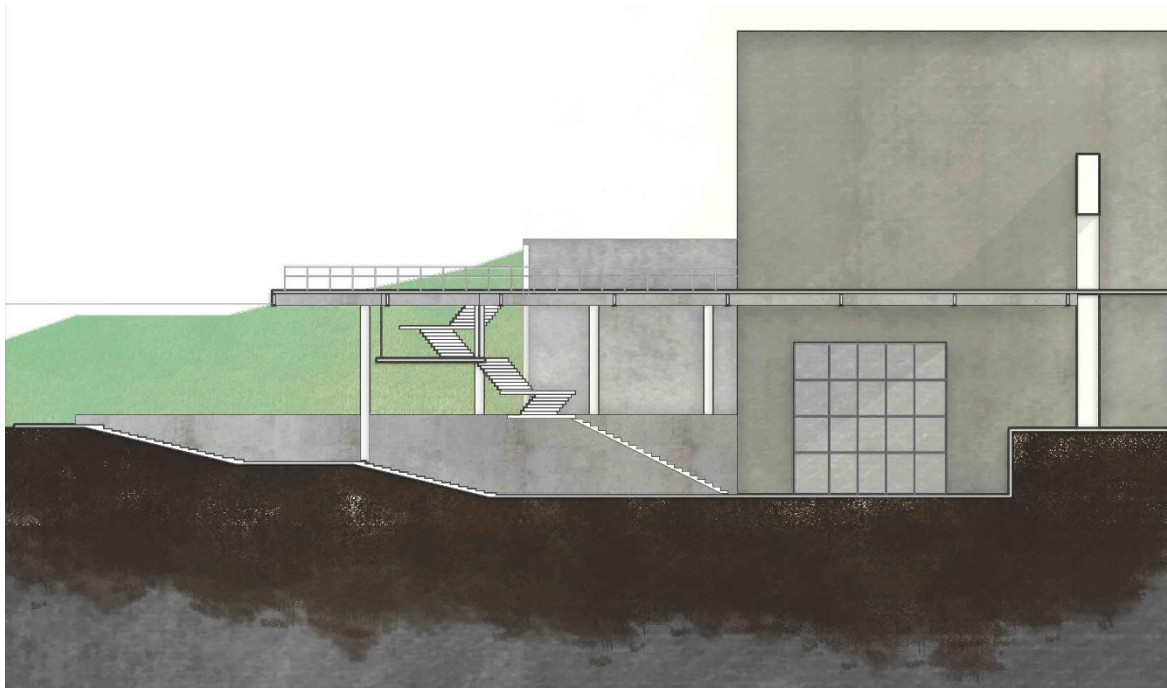


圖 5-17 正門橋剖面圖 1/400



圖 5-18 正門橋透視模擬圖—下層

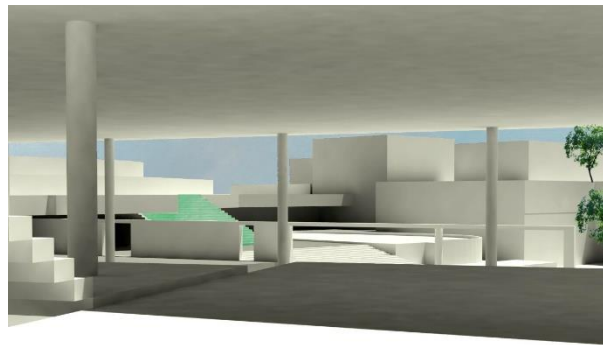


圖 5-19 正門橋透視模擬圖—中層



圖 5-20 正門橋透視模擬圖—上層

5-2-6 第二門廳

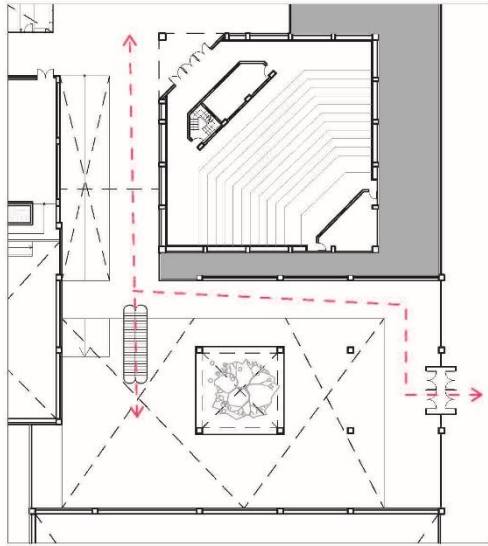


圖 5-21 第二門廳 1F 平面圖 1/400

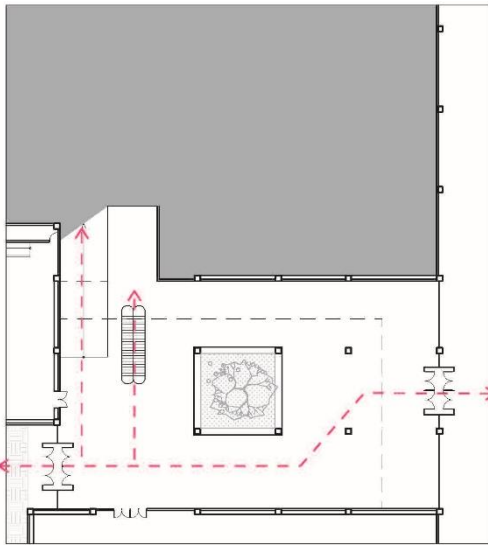


圖 5-22 第二門廳 B1 平面圖 1/400

本論文新設空間位於東側，在新館設第二門廳連接停車場和原國美館空間。第二門廳的東側為新設停車場，西側為大廣場，北側為原國美館空間。此門廳作為第二參觀動線的起點，新的觀賞路徑的節點。



圖 5-23 第二門廳透視模擬圖

5-2-7 原空橋改造

本論文保留原空橋結構將一側牆面拆除，形成戶外的橋讓公園的民眾可以走在橋上觀看館內的展覽。此橋為地景元素重新連接公園新增的地形高差。

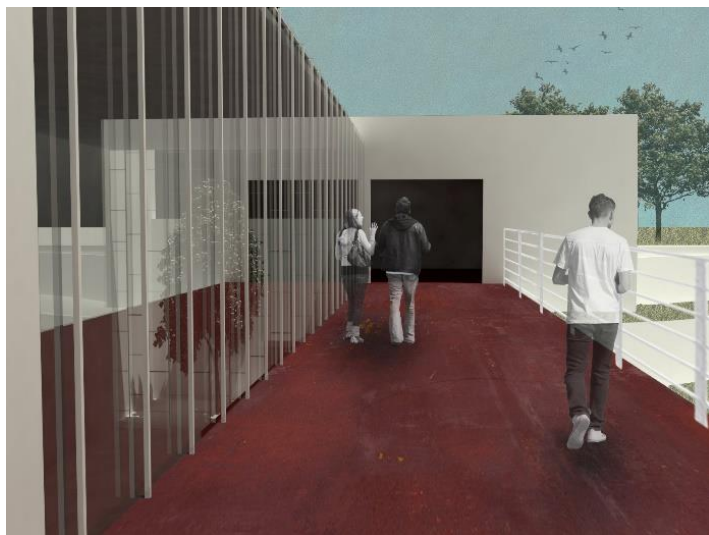
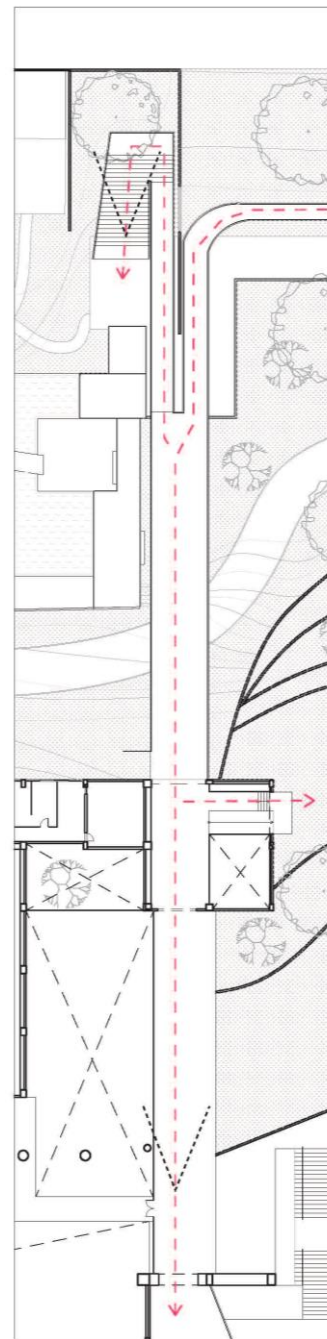


圖 5-24 原空橋改造平面圖 1/400

圖 5-25 原空橋改造透視模擬圖



5-2-8 貴賓室

利用原國美館立面與擋土牆夾出的空間設計一個採光良好的休息室。動線安排上穿越開放大廳後轉入景觀小庭園，順著階梯而上先進入一個中介空間，再進入貴賓室。

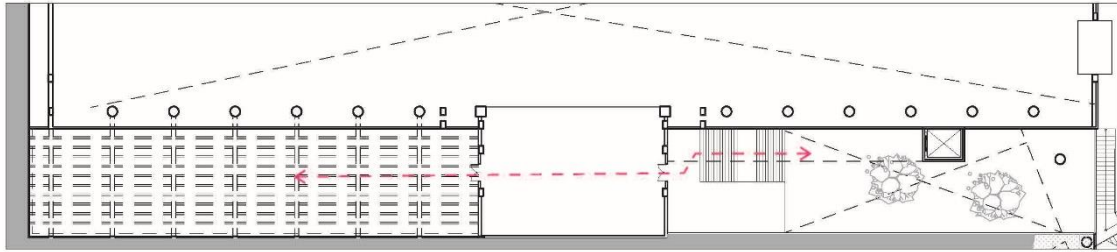


圖 5-26 貴賓室 1F 平面圖 1/400

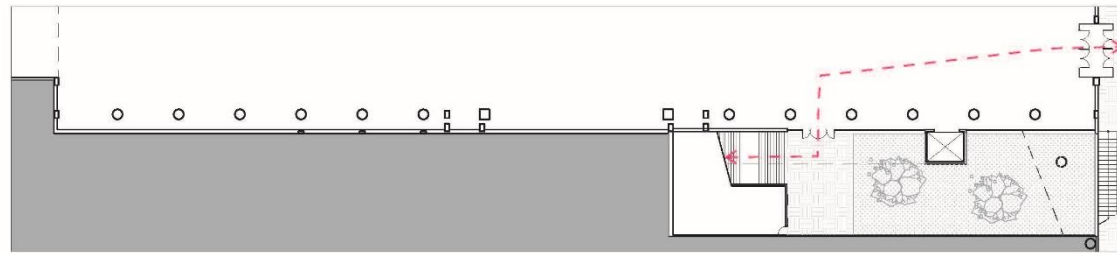


圖 5-27 貴賓室 B1 平面圖 1/400

5-2-9 假山

原館東側二樓展間使用效率低，拆除後室外覆土設計成現代化假山。以連續擋土牆一層一層堆高地形，土下隱藏展覽空間，外觀則是抽象畫的疊石假山意象。假山南北向動線相連，作為公園漫遊的路徑。

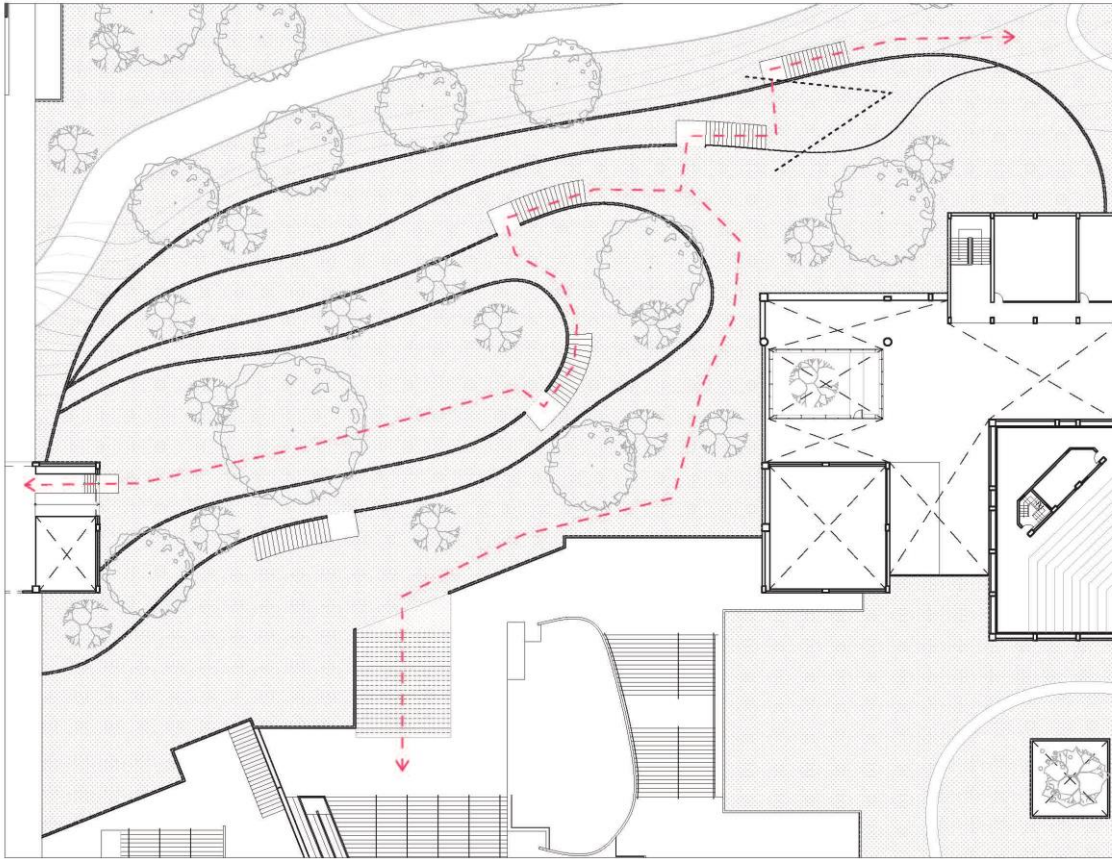


圖 5-28 假山平面圖 1/400



圖 5-29 假山透視模擬圖

5-2-10 南側入口(五權西路)

本論文將南側入口進行第三版本變動，比較此三個版本的差異說明建築態度的改建。第一版為國美館最原始的設計，南側入口軸線正對國美館最大的量體，且中軸對稱強調莊嚴且建築至上的態度；第二版本為「九二一地震後改建」，南側入口東移後軸線正對新建的空橋系統，設計態度由重視美術館轉成重視都市；本論文設計為第三版本將南側入口軸線正對著巨大廣場，說明都市權力轉移到民眾身上。

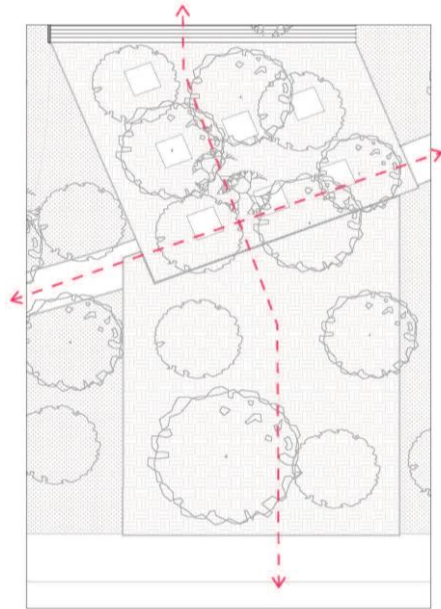


圖 5-30 南側入口平面圖 1/400



圖 5-31 南側入口透視模擬圖

5-2-11 北側入口(經國園道)

基地北側緊接經國園道，都市居民由北側進入基地的主要入口。經國園道南段為都市生活的重要綠帶，在夜間運動的民眾經常串聯經國園道與第六號公園的動線散步、健走。本論文設計一個圓形的小廣場做為銜接環園步道的起始點，兩邊利用植栽遮擋都市的喧擾。

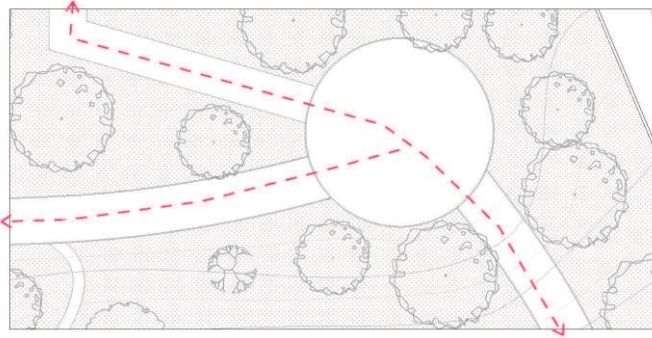


圖 5-32 北側入口平面圖 1/400



圖 5-33 北側入口透視模擬圖

5-2-12 環園步道

本論文設計一環園步道重新整合基地面向的一體性，步道速度有快有慢利用彎折繞行進行區分。分叉出去的支線路徑與主動線交織，再次細分局部的空間性。

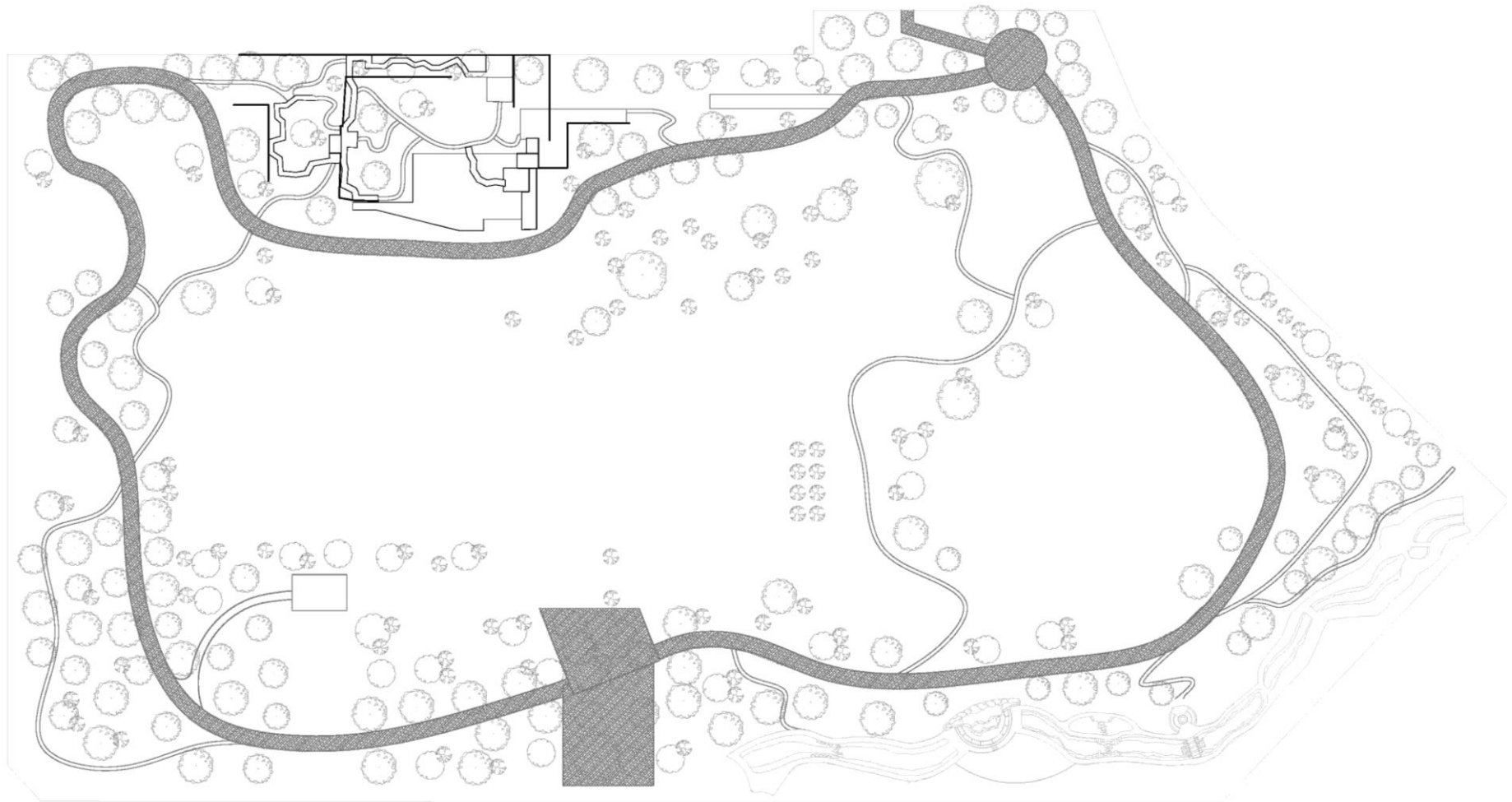


圖 5-34 環園步道平面圖 1/2000

第六章 結論與檢討

6-1 口試評委意見整理與回應

表 6-1 口試評委意見整理與回應表

| 評圖委員 | 意見 | 回應 |
|------|---|--|
| 黃明威 | <p>1。當園林放大了數十倍就變成公園，從私人尺度到公共尺度的轉變，邊緣變得相當重要。</p> <p>2。園林的邊緣不該這麼強烈，而且明顯的邊緣暗示著綠色是假造的。</p> <p>3。地下停車場的設計影響進出美術館的經驗，比較起來平面停車場有快速便利的特性。</p> <p>4。園林加進來後對都市有什麼樣的貢獻？</p> <p>5。國美館拆成兩個部份，一邊人造一邊綠化，兩個端點之間如何連結？</p> <p>6。美術館是否需要一個特大的展廳？</p> <p>7。如果動線系統與空橋結合，空橋這個路徑本身內內外外的設計會不會變成的指導原則？就不用做整個公園設計。(案例1：路易斯安那現代藝術博物館；案例2：西澤立衛石和田美術館)。</p> <p>8。可以將園林局部置入美術館與展間並置，形成內內外外的串接。不至於做太多太大。</p> | <p>1。園林置入都市是一個私人空間打開的過程，在這個邏輯之下將園林視覺片段成為一種瓦解國美館現況的手法進行解構，因此產生破碎的邊緣。認為此設計的下一個階段是重新將整體做為考量進行細部調整。</p> <p>2。認為都市中的自然皆為人造的假自然，且園林亦是如此。本論文恢復綠色地景的態度是建立在都市的人造地景的邏輯上。</p> <p>3。地下停車場機能是因應都市壅塞生活的需求。快速進出的平面停車空間，認為本論文下一個階段應結合存中街停車場來考量整體規劃。</p> <p>4。園林在本論文中主要提供空間概念的操作，另外私人的空間性是園林提供都市公園的案例參考。</p> <p>5。本論文以都市捷徑與開放廣場的機能作為人造兩綠化的連接。</p> <p>6。將國美館定位為跨古典與現當代的美術博物館，古典方面已有良好的展場配套但現當代部分的空間內容能是缺乏的。一個超大的臨時性特展空間是回應現當代藝術展示的方式。</p> <p>7。本論文將都市捷徑設計在量體輪廓上攀爬不介入展示空間，主因為考量藝術展示的最大自由度與避免環境干擾。但似乎與園林概念的內外漫遊手法產生抵觸，認為下一個階段應針對館內公共空間與館外動線的關係稍作調整，讓園林概念得以做到館內空間。</p> <p>8。同第7點答覆。</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| 漆志剛 | <p>1。美術館是一個很特殊的空間，它可以很大也可以很小而且同時擁有不同的時間尺度。</p> <p>2。你的設計大概分兩個顏色：白色和綠色，跟視線有關。認為綠色的當成自然的牆來思考。如何圍塑想要的空間類型？如何在視覺上將樹串聯進室內、或者斷裂？</p> <p>3。園林既然是主題的話，應該會有許多剖透圖，而那些透視都可以對應到園林分析的內容。不會是用鳥瞰的方式做設計。</p> <p>4。或許需要有幾個1/50的局部模型說明空間跟展品跟自然的關係。</p> <p>5。跟都市之間的關係，或許可以把開車進來的經驗納入設計，都市 figure-ground 似乎可以做設計，就像你設計了一隻天橋。</p> | <p>1。針對作品的時間性是本文缺乏討論的部分，認為本論文下一個階段應將園林地景視為古典藝術作品，與當代藝術作品並置對話。</p> <p>2。本論文以視覺為方法來討論自然與人造，下一個階段應以自然元素為建築元素的方式去定義空間屬性。此方式類似 Rem Koohaas 在巴黎維萊特公園競圖的提案。</p> <p>3。本論文的操作過程中部段在局部與整體之間、透視和鳥瞰之間轉換。局部與透視來自園林概念的詮釋；整體與鳥瞰在於當代都市地景的態度。</p> <p>4。認為展品與自然的關係是應該避免的，因為藝術作品的完整性必須考量環境因素。因此傾向於由內部公共空間與外部自然的流動發生連結，室內的幾個小場景應該要用大比例的模型說明。</p> <p>5。本論文意圖再翻轉都市圖與地的關係，城市中的公共空間是重要的。如果將開車進入基地的經驗納入考量可以擴大園林概念的設計範圍。</p> |
| 曾瑋 | <p>1。質疑你的正門太過遷就現況，因此不是綠就是房子</p> <p>2。兩個案例：Tate museum 和山本理顯的橫須賀美術館。一個是超大 space 另一個是都市 shortcut 公共性的整合。</p> <p>3。你太遷就原本的 edge 而沒做到公共 engage 到館內。</p> <p>4。園林的牆是重要的元素，或許可以轉化成變形的牆的方式來處理邊界，可以討論變形牆與空間的關係。</p> | <p>1。會如此小心翼翼處理邊界的原因來自於對室內展示效果的考量。避免外在干擾破壞展示的完整性。</p> <p>2。本論文的創造了大展覽空間，一而都市捷徑採用不介入美術館的方式。</p> <p>3。本論文將都市捷徑設計在量體輪廓上攀爬不介入展示空間，主因為考量藝術展示的最大自由度與避免環境干擾。但似乎與園林概念的內外漫遊手法產生抵觸，認為下一個階段應針對館內公共空間與館外動線的關係稍作調整，讓園林概念得以做到館內空間。</p> <p>4。本論文在園林概念詮釋方面選擇地景作為對象。以變形的牆的方式來討論與漆老師建議地以樹為牆來討論空間關係是相似的意見，認為上述兩件議提供本論文空間定義的手法。</p> |
| 林昌修 | <p>1。認為可以假設存中街停車場轉變為國美館附屬停車場，可以從這裡直接進入。</p> <p>2。前方空橋可以利用公園入口平台形成進出樞紐</p> <p>3。打開大展廳成為區域的公共空間</p> <p>4。留園範圍擴大形成內外之間的曖昧空間，而不只是局部的景觀庭園。</p> | <p>1。以存中街為附屬停車場的考量能增加國美館新入口的想像與周邊空間的連接。</p> <p>2、3。利用本論文的空橋與特展聽擴大大與周圍空間整合，成為都市空間一個重要的樞紐以補足本論文欠缺的都市面向的整合。</p> <p>4。本論文的小留園以物件的方式置入，認為以空間手法的方式介入是較佳的處理方式，並且能明確地連結內外空間的中介。</p> |

6-2 議題檢討

最初，本論文選取了蘇州留園作為設計的起始點，國美館作為設計操作的基地。研究過程中發現蘇州園林與國美館公園的調性上有很多的不同：一園林的空間是曲折的，美術館的空間是開放的；二園林的身體經驗是線性的緩慢的，美術館是效率的經濟的；三園林的尺度是小的藏的私人的，國美館的尺度是大的亮的都市的；四園林的設計邏輯是由碎片推疊出整體，現代都市建築設計是整體規劃到細部的。這麼多面向兩者呈現對抗的狀態，留園概念結合國美館設計彼此應該扮演怎樣的角色成為最大的難題。因此找出對應的設計策略方法的實驗與討論成為本論文的核心議題。本論文針對留園與國美館嘗試幾種不同拆解與搭配方式、兩者之間主體客體的角色轉換。操作一是以景觀為主體國美館為客體，利用園林手法進行地景設計；操作二是以國美館為主體景觀為客體，利用園林手法拆解國美館；操作三是重新以地景為主體國美館為客體，利用園林概念整合第六號公園全區。以上的三種操作態度是依發展時間順序，而每個階段面對的問題回應都不相同。

首先，操作一以景觀為主體的處理方式是將留園碎片化填入第六號公園。這個階段處於設計的前期，面對這麼大的設計範圍應該如何回應呢？本論文採取都市計畫的視角，以這樣的態度去看基地很快就可以看出幾個問題點：基地上量體太多太大、公共空間的流動性不佳、綠帶破碎不完整。設計動作是種樹和增加土丘，以不動建築為前提將基地上量體從視線中抹去，而樹與土丘的設計依據來自留園的視覺片段（參考圖 1-19 第六號公園鬆動 第一階段）。提案評圖時，這樣的設計提案對評圖委員來說沒有積極面對國美館的建築體，而留園研究過於直接利用沒有有趣的轉化。此次評圖檢討可以歸納幾項重要的思考點：如何積極面對國美館建築？園林作為工具該怎麼利用？議題是都市、美術館改建、還是園林概念？

第二，依前次評委意見本論文調整成以國美館為主體的態度，將留園視覺碎片化進行國美館改建與園區解構。國美館建築體本身進行過一次改建，以前期後期兩個版本的差異進行比較，可得以下結論：一改前建築重視量體莊嚴性，改後重視空間內外的流動性；二改前量體阻斷都市空間，改後在館內設計都市通廊作為連通橋梁；三改前動線主從明確端點沒有迴游，改後動線自由連通；四改前建築與景觀邊界清楚，改後增加了內外空間的曖昧性；五改前建築模矩四平八穩，改後順應量體走向新增軸線系統去整合空間。以上比較本論文得到結論：國美館的改建是朝向地景化、邊界模糊的方向前進。本論文定義第三階段的國美館應為更加碎化的地景美術館。藉由模型操作（參考圖 1-20 - 圖 1-23 第六號公園鬆動 第二階段-第五階段）逐步鬆動國美館的量體。草評時，這樣的設計操作對評圖委員而言拆解太多，美術館因此消失在地景之中只剩斷垣殘壁。此次評圖後，本論文確立以第六號公園為主體的定調國美館作為基地上的客體，修正建築量體的留設比例來達到平衡成為下個階段重要的任務。

第三，確立以第六號公園為主體，整合基地上的空間與元素。經過上述操作徹底解構國美館的經驗，本論文嘗試開始透過碎片化的局部設計來整合第六號公園。基地上的所有物件視為園林構成元素包含國美館建築，以都市公園的立場調整基地上空間邏輯。此次增加了七個地景元素，放在基地各處（參考圖 5-1 第六號公園增加七個元素）。建構以大範圍設計為輪廓前提下進行七個元素配置與十三個局部空間的設計操作。整個過程中本論文一直在一個超大都市架構的設計題目與深入研究探討空間內容的設計題目之間游移，最後才確定以利用碎片由下而上

的方式設計，來翻轉以建築為主體景觀為客體的思維架構，重新詮釋這個設計題目。而以『遊園』作為貫穿建築與景觀的主題，將設計內容導向遊園的身體經驗，也是打破建築與景觀二元立場的重要概念。

整個論文設計過程，評圖委員最常問的問題是：主要是設計地景還是國美館？留園對題目最主要的貢獻是什麼？討論的議題是什麼？這三個提問確實是本論文不斷反覆試圖找到答案的問題。回應第一個問題，本論文嘗試過以國美館建築為主體去思考，但卻無法逃避建築量體本身在都市空間上的問題與意義。經過幾次反覆最終確定主體是第六號公園的角色，國美館為客體是組成的元素。回應第二的問題，留園研究在本論文扮演許多角色：起初它是選擇基地的依據，因為景觀與建築的搭配關係而選擇位於公園上的國美館；它也是空間手法的依據，留園有豐富的空間變化，尺度、明暗、速度、視覺等；最重要的是它是整體概念，第六號公園可視為放大十倍的留園，這樣的概念下每個園中的物件都不再只是單獨的建築物或是樹或是草皮，而是現象園林的構成元素。因此有巨大的假山、巨大的空橋、巨大的土丘等，這些元素都是重新建構第六號公園的地景要素。第三，討論的議題是什麼？過程中曾經試圖討論都市的公共性、也試圖討論國美館建築改造的新與舊、也試圖討論都市中的地景建築設計。最後本論文以設計過程的經驗為內容，探討由上而下的都市尺度大設計與由下而上的細部堆疊整體的設計邏輯之間的操作可能性。

本論文的立場為選擇第六號公園作為主體國美館為客體的設計邏輯，但評委卻會輕易認為設計主體是國美館客體是公園。這樣的誤會主要產生原因在於這是建築系畢業設計的範疇中，因此操作建築體被視為理所當然。過程中有許多的拉力將本論文的立場往建築為主體靠攏，在命題範圍與研究內容尚未得到明確結論前這樣的拉扯影響是明顯的。過程中很像穿著西裝改西裝，沒有預設明確的目標，過程都是邊執行進度邊回頭整理論述。因此如何快速找到研究內容的結論與目標，必須仰賴大量資料的閱讀與設計者自我意志的判斷。輕易擺盪立場的原因來自兩個面向，一是對資料的結論沒有信心，原因可能為資料的閱讀不夠完整、深入，沒有透過資料閱讀建構明確的論述架構；二是對評委的反面建議太輕易接受，原因同樣來自論述架構的完整度不足，應將評委的意見納入自身的論述架構而非全盤調整才是正確的發展邏輯。

附錄

園林譜記

本論文針對蘇州留園進行譜記，操作方式為選擇一條路徑紀錄視覺、視線、動線、剖面起伏。

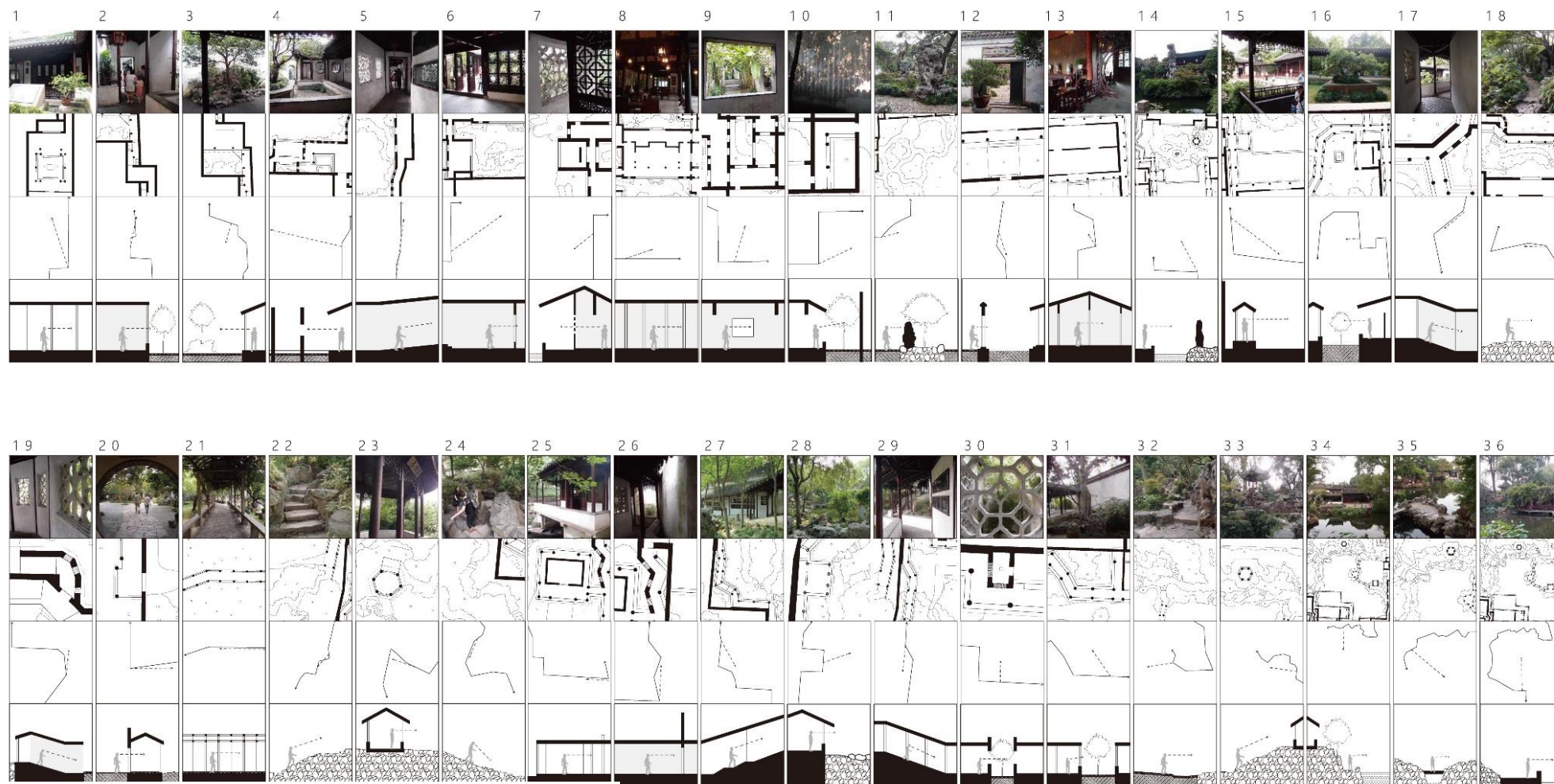
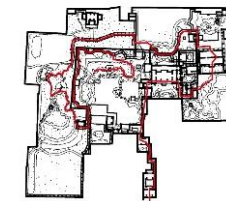


圖 附-1 留園譜記

留園 1 5 個視覺局部發展

本論文將留園視覺印象擷取出 15 個片段，利用模型操作視覺再立體化。



圖 附- 2 一號局部 study model

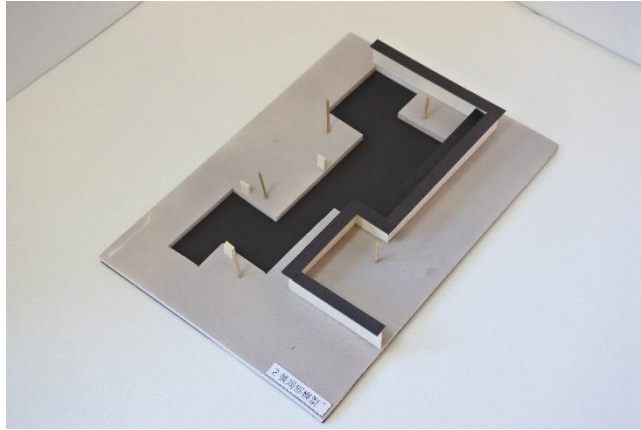


圖 附- 3 二號局部 study model

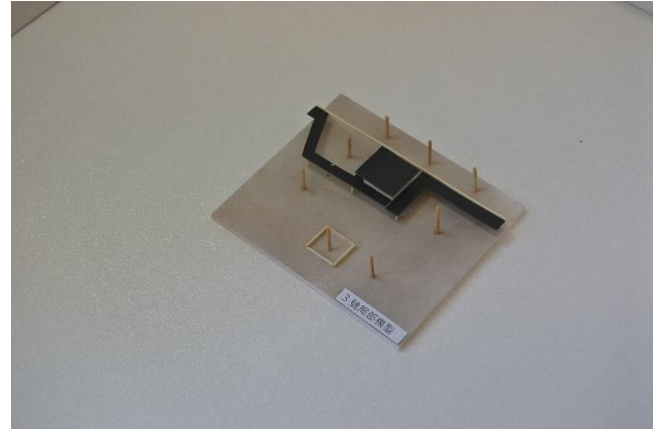


圖 附- 4 三號局部 study model

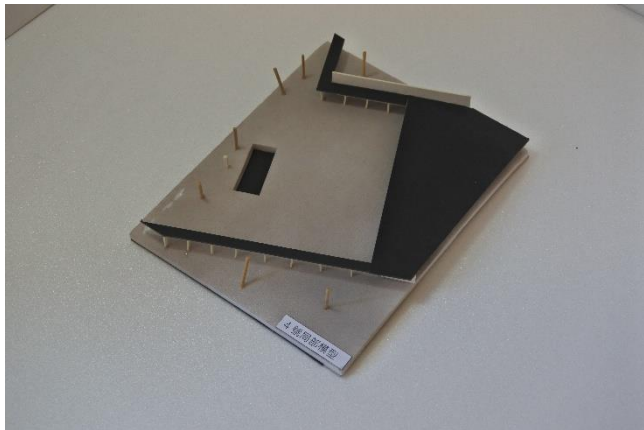


圖 附- 5 四號局部 study model

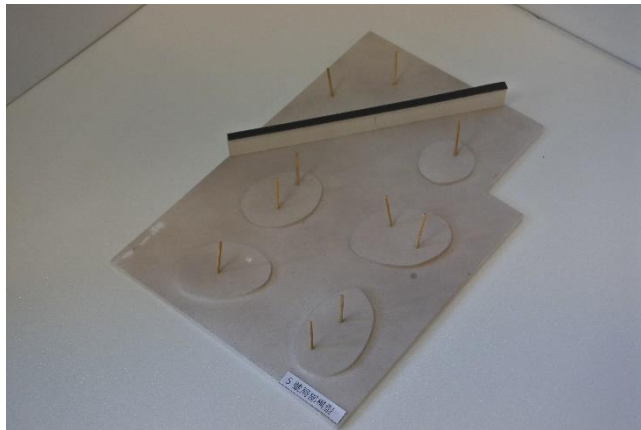


圖 附- 6 五號局部 study model

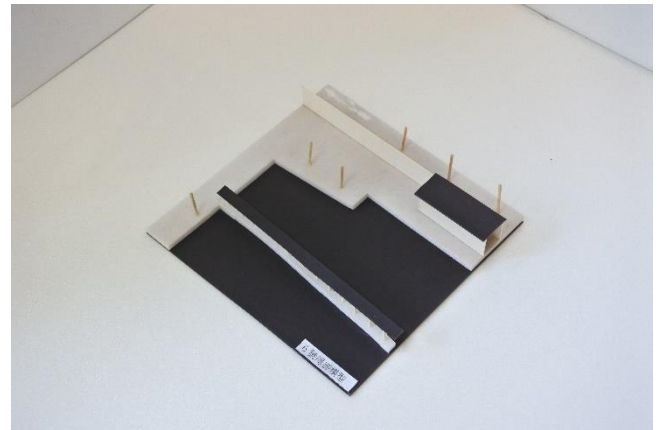


圖 附- 7 六號局部 study model

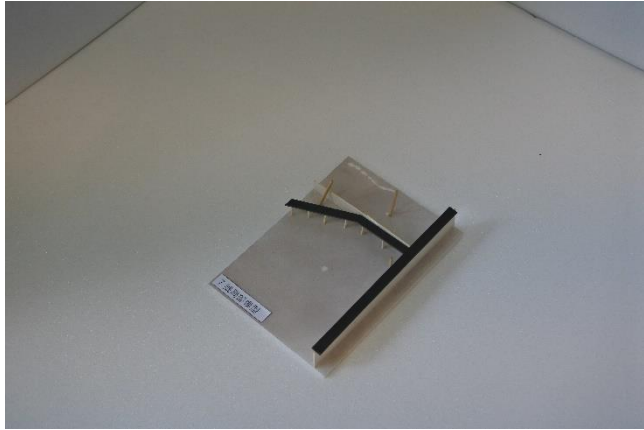


圖 附- 8 七號局部 study model



圖 附- 9 八號局部 study model

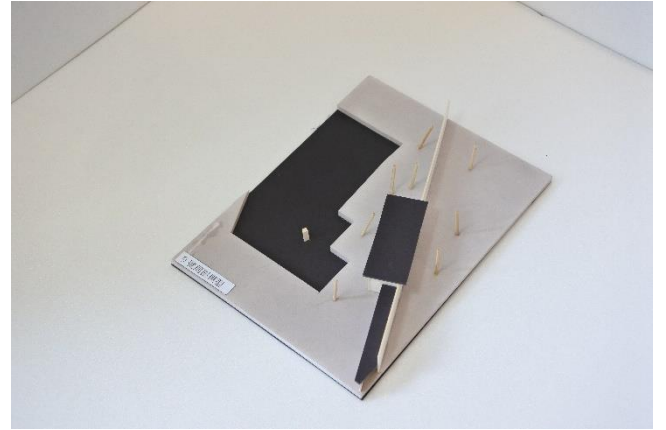


圖 附- 10 九號局部 study model

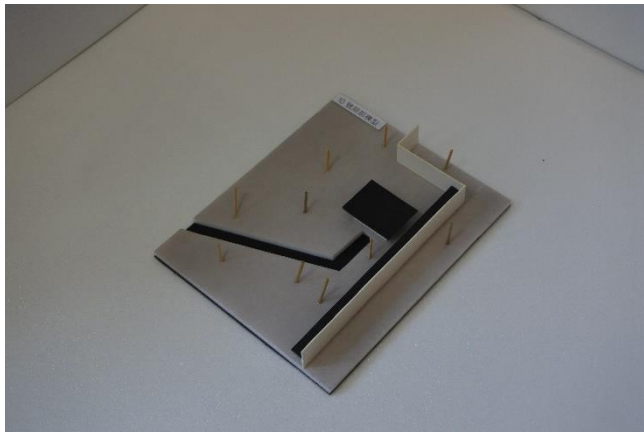


圖 附- 11 十號局部 study model

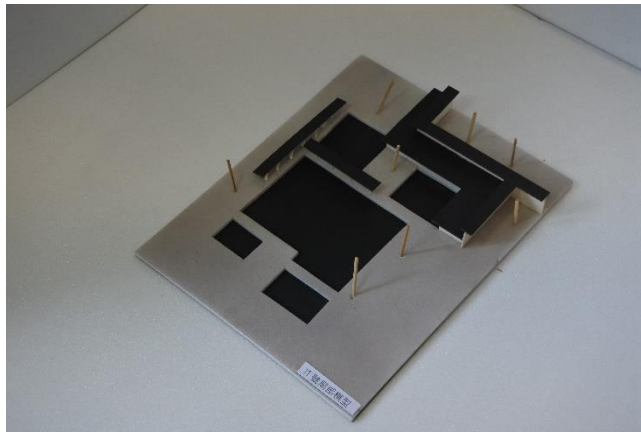


圖 附- 12 十一號局部 study model

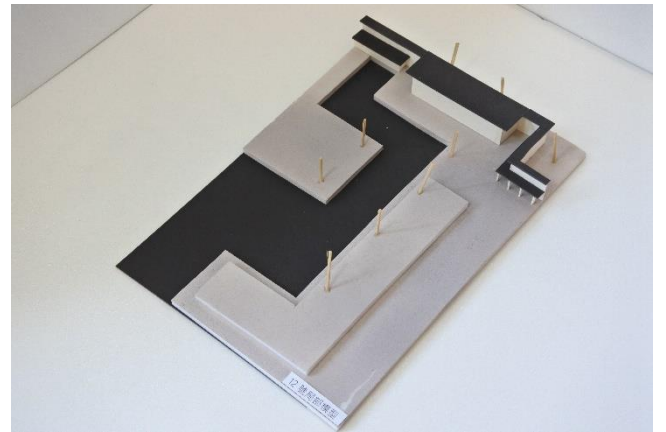


圖 附- 13 十二號局部 study model

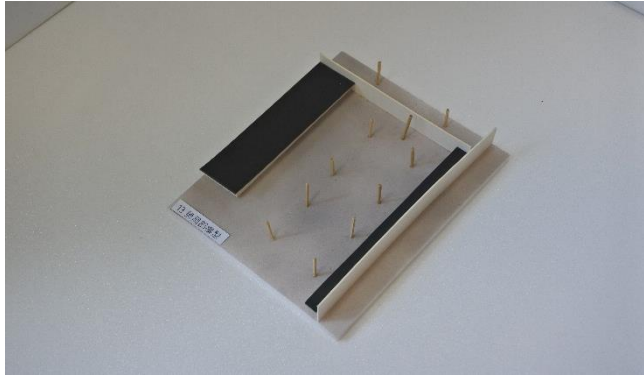


圖 附- 14 十三號局部 study model

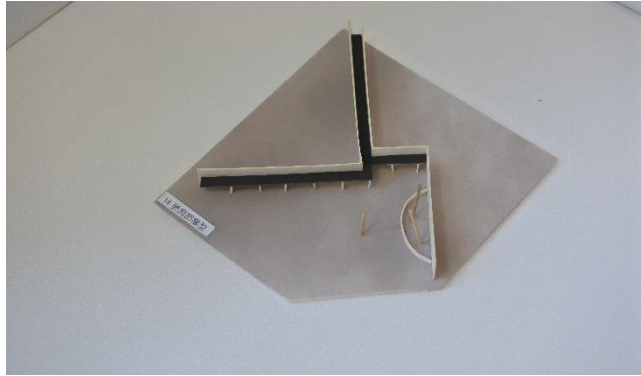


圖 附- 15 十四號局部 study model



圖 附- 16 十五號局部 study model

世界美術館分工演變

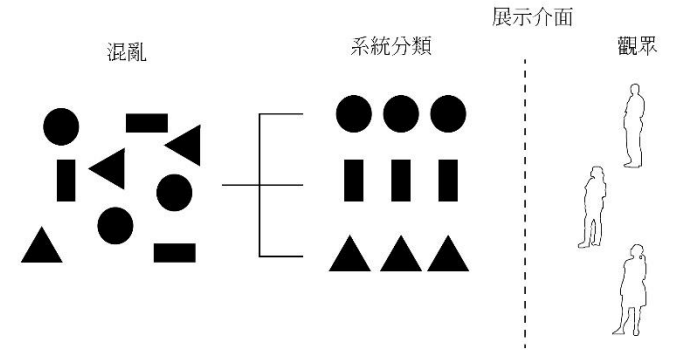
主要問題：館藏與展示的兩難

當前美術館主要分為傳統大型美術館(典藏過量)與新興的美術館(典藏不足)，因此展示空間不足或與太多導致的內容空虛是美術館主要的挑戰。20世紀後古根漢美術館的分館經營的策略為此現狀提出了一個解決方法，此後藝術品交流與館際合作結盟成為近年的主流趨勢。

1 掠奪時代



2 知識時代



3 營利時代

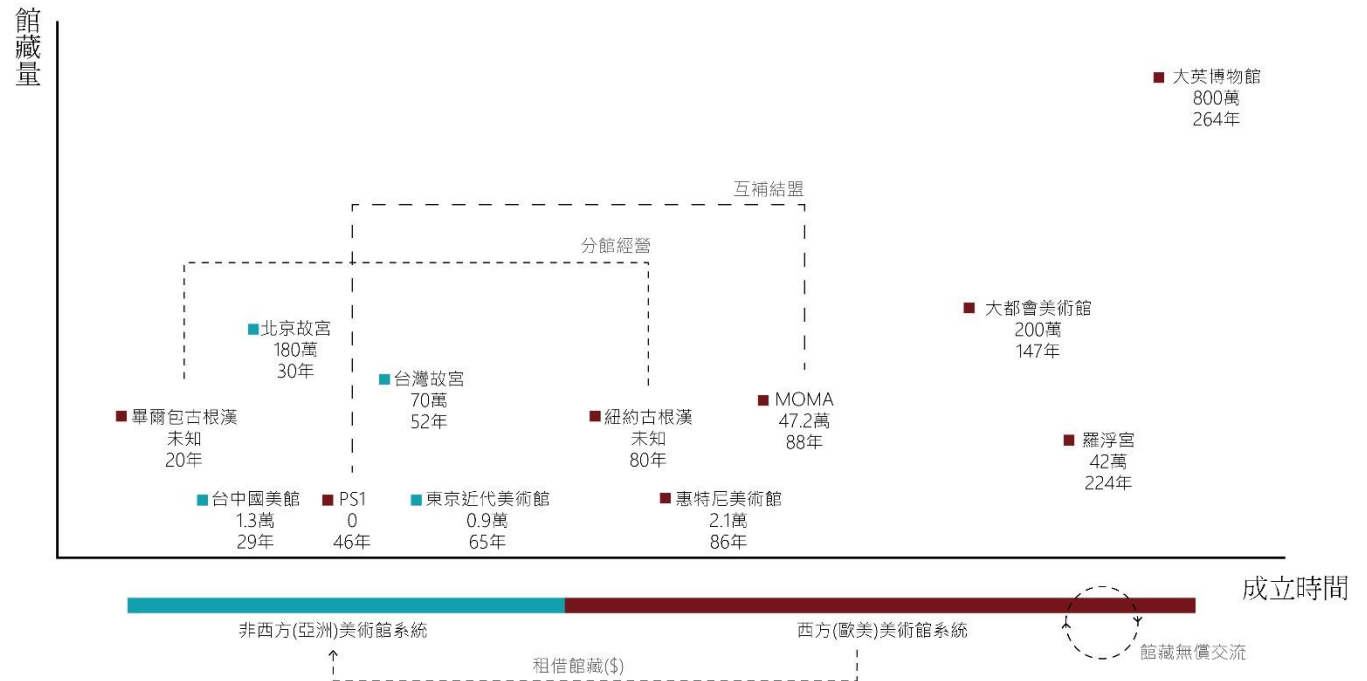
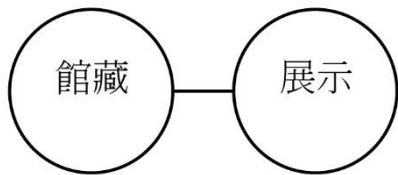
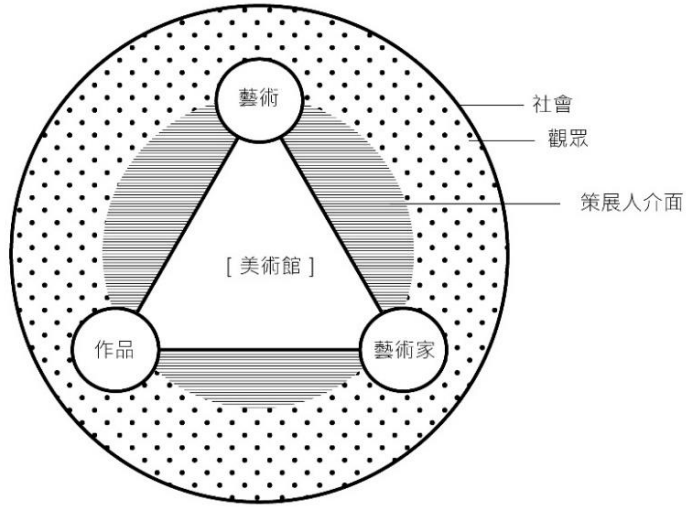


圖 附- 17 世界美術館分工演變說明

藝術展示演變

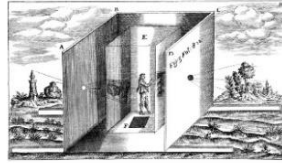
[藝術結構圖]

出處：王柏偉 講座：[策展人到底在想什麼？]



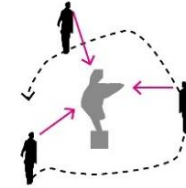
[藝術與觀眾之間關係的轉變]

古典



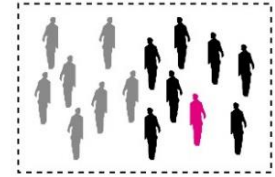
拉斐爾《雅典學院》
傳統單消點透視，創造單一凝結的空間感。

現代



畢卡索《哭泣的女人》
畫家利用多重的視角拼貼，重新定義觀眾觀看的身體位置。

當代



傑瑞米 戴勒《歐格里夫抗爭事件》2001
重現1974年礦工罷工所衍生的大型暴動，參與活動的人，同時扮演觀眾與作品兩個腳色。

[美術館的演化]

珍玩收藏室 (Wunderkammer)



展示品 珍奇異獸
目的 收藏
氣氛 私人展示間

宮廷/美術館



壁畫 / 浮雕
裝飾空間
金碧輝煌 / 奢華

博覽會



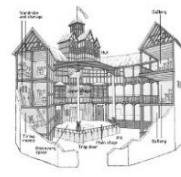
不同國家的珍物
展示交流
熱鬧 / 嘉年華

白盒子 (White Cube)



畫作 / 雕塑
強調藝術單純神聖性
安靜 / 作品與背景間的張力

古典劇場 (Globe Theater)



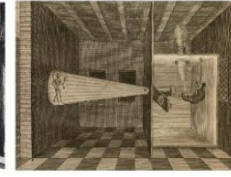
舞台劇
表演藝術起源
喧鬧

總體藝術劇場



舞台劇
隔絕觀眾與干擾
舞台與觀眾席分開

黑盒子 (Black Box)



影像 / 動畫
隔絕光線
作品成為唯一光源與視覺焦點

圖 附- 18 美術館展示演變說明

北美館／當代藝術館／國美館／高美館定位比較

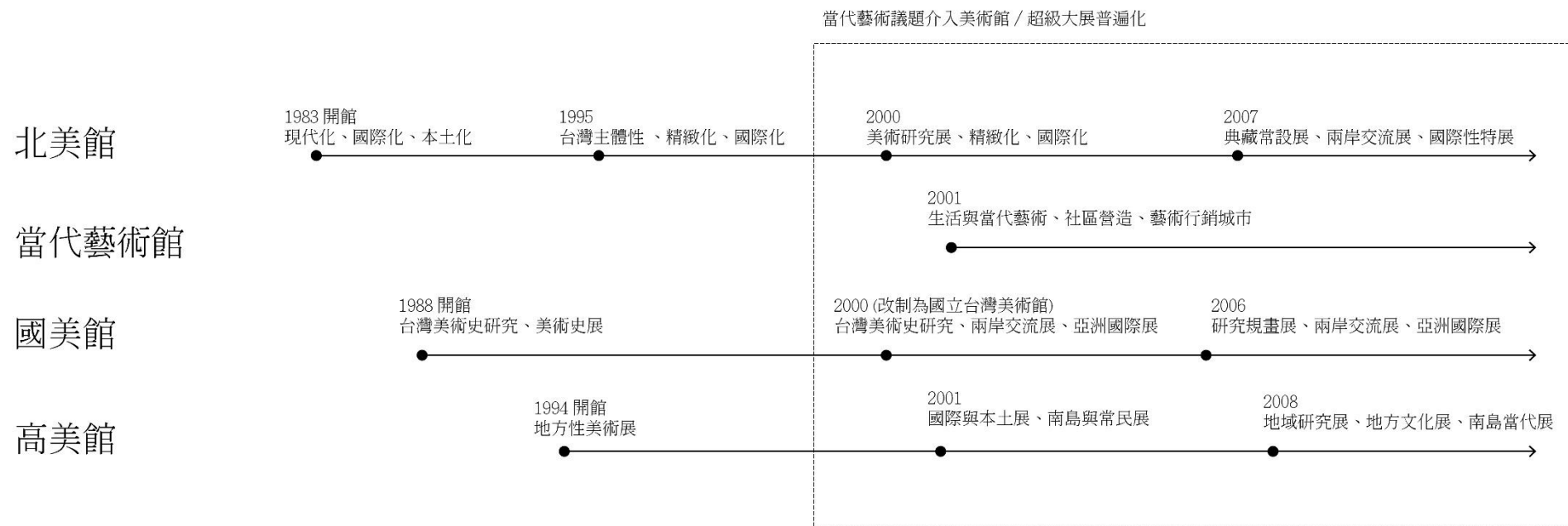


圖 附- 19 台灣四座美術館定位比較

地景設計觀念

Landacpe / Architecture / Urbanism

出處：The Metapolis Dictionary of Advanced Architecture

1. Surface

Landscape 是表層 (surface) 的藝術。傳統的landscape地形是一個開展的水平面，近代它則是地形的表層，可以摺疊扭曲彎折。對建築師來說它是迷人的，表層變成設計的主要的樂器。他的表現直接來自材料、坡度、孔隙率、土壤化學性、一致性等。須注意表層的條件 - 組態 (configuration)、材料性 (materiality)、表現性 (performance)。設計師能活用空間和影響都市，而非傳統沉重量體為工具。

2. Program

水平面是建築師常用的工具，這意味著能讓許多複雜的互動事件同時間攤開，然而它不是只用於處理program的複雜度。Landscape有獨特的空間語彙 (矩陣、廊、補丁) 描繪移動 (movement)、連通性 (connectivity) 和交流 (exchange)。

3. Information

Landscape 走廊是資訊交流的步道，步道和廊形成巨大網絡的節點和通道，它讓溝通、互動與適應發生。這點子將landscape與infrastructure及information連接起來，在連通性和回饋的邏輯上。

4. Process

Landscape 向城市一樣是一個鬆散的結構框架提供隨時間的成長和改變，時間多樣地在改變 landscape，即使是傳統的庭園也是靠著長時間的維護再能保持原貌。今日landscape architecture 在擁抱變化和設計landscape 參與連續的變動狀態，透過改變植栽計畫、改便空間個性和隨的時間推移的新的使用方式。

5. Thick 2-D

Landscape 是一個剖面關係，包含了日光、水或空氣的行程、土壤透過生長和破壞的肥沃和保護。在領域組態下，剖面是交織摺疊扭曲滲透打結的產物。

6. Landscape urbanism

20世紀末出現了誇張水平性的，類似場域的都市計畫，被高速公路和郊區私人住宅的想法驅使。新城市形式在水平上發展擴張，但標記卻在集約和交流的點，節點的厚實剖面造成立體的影響在現代城市擴張空間的淺層剖面關係上。在東京，6-10層樓的誇張差異的program 重疊在重要的交通轉運站。這種誇張尺度的轉換和極度社會對比破壞建築調和轉換的能力。今日城市下尺度激烈轉換和快速移動的經驗，剖面被用來設計交織、置入疊合。

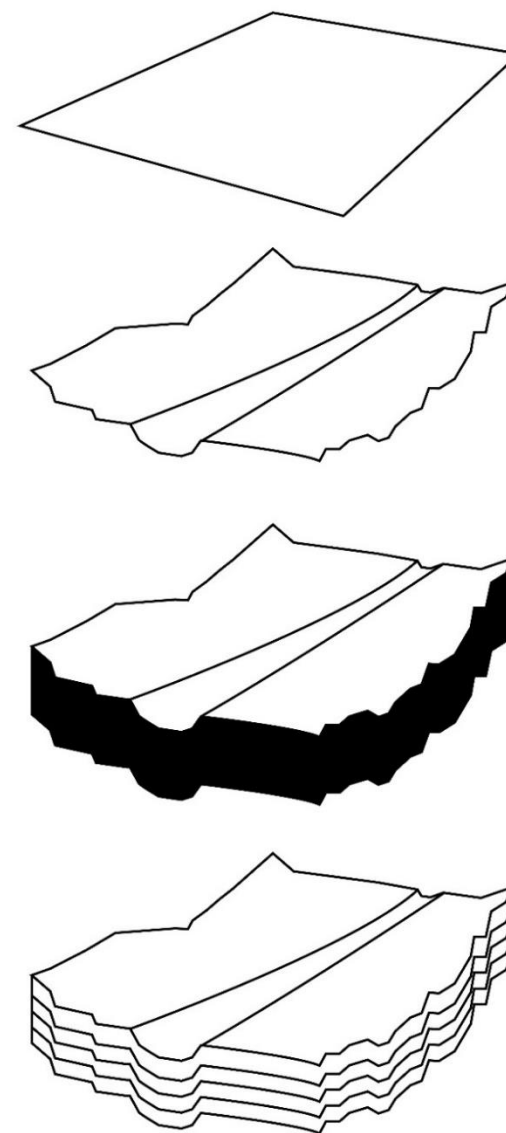


圖 附- 20 地景設計觀念指南 (出處：The Metapolis Dictionary of Advanced Architecture)

公園設計指標與園林視覺原則

都市計畫公園景觀操作原則：

（使用對象為都市市民、使用人數 50 以上）

景觀元素：

大廣場、小廣場、樹、入口意象、步道、圍籬、視覺場景、光影、氣味、活動空間、休憩空間，主幹道，軸線、草皮、通廊、遮陽棚、林蔭大道、建築縫隙通道、建築物相連的路徑。

設計準則：

永續性：植栽與生態維持考量

場所精神：場所的靈光

服務系統：商店或廁所的服務性統完善保持人潮活動

交通系統：與城市的交通動線連接，提供停車空間

安全性：都市安全考量

自明性：主動線清楚、入口意象清楚、視覺軸線、標誌性物件

連通性：路徑要彼此相連、主次動線要有橫向穿越

互動性：創造互動的廣場、開放空間

建築物：配合整體規劃設置、有高有矮、公共與非公共

（歷史性：如果基地上重要歷史物件須尊重且適當保留）

私家園林景觀操作原則：

（使用對象為園林主人與訪客、使用人數 5 人以下）

視覺：

藏與露/建築與景觀交織穿插/起伏層次/引導與暗示/透漏瘦/高低錯落/透視/多視點/框景/障景/對景/借景/山池縈繞/層次變化/遮擋

空間邏輯：

虛實/流動/連續變化/延伸/大小變化/開合/有高有凹/有曲有深/有峻而懸/有平而坦/連通/滲透/自成一體又相連/壓縮

組織架構：

向心內聚/輻射發散/往復/循環/迂迴/相互連綿/節奏/疏密/蹊徑盤迴

小結：

園林具備良好的私人景觀操作的優點，但面臨都市公共時缺乏安全性、永續性、服務系統、交通系統的考量。以上需要藉由都市公園操作原則作為補充。

相反，都市公園如何在開放公共的環境中提供有趣的小尺度景觀空間？園林景觀放置在公共地景上，提供不同層度的公共層級與活動差異，提供隱蔽性操作參考。基地上的建築拆除動作來自全區公園化的目的，堆土的目的是為了提供連通性與場所精神，各出入口節點調整以符合自明性；互動空間與服務系統、交通系統連接，隱蔽性高的公共空間處理可以依照園林的作法。

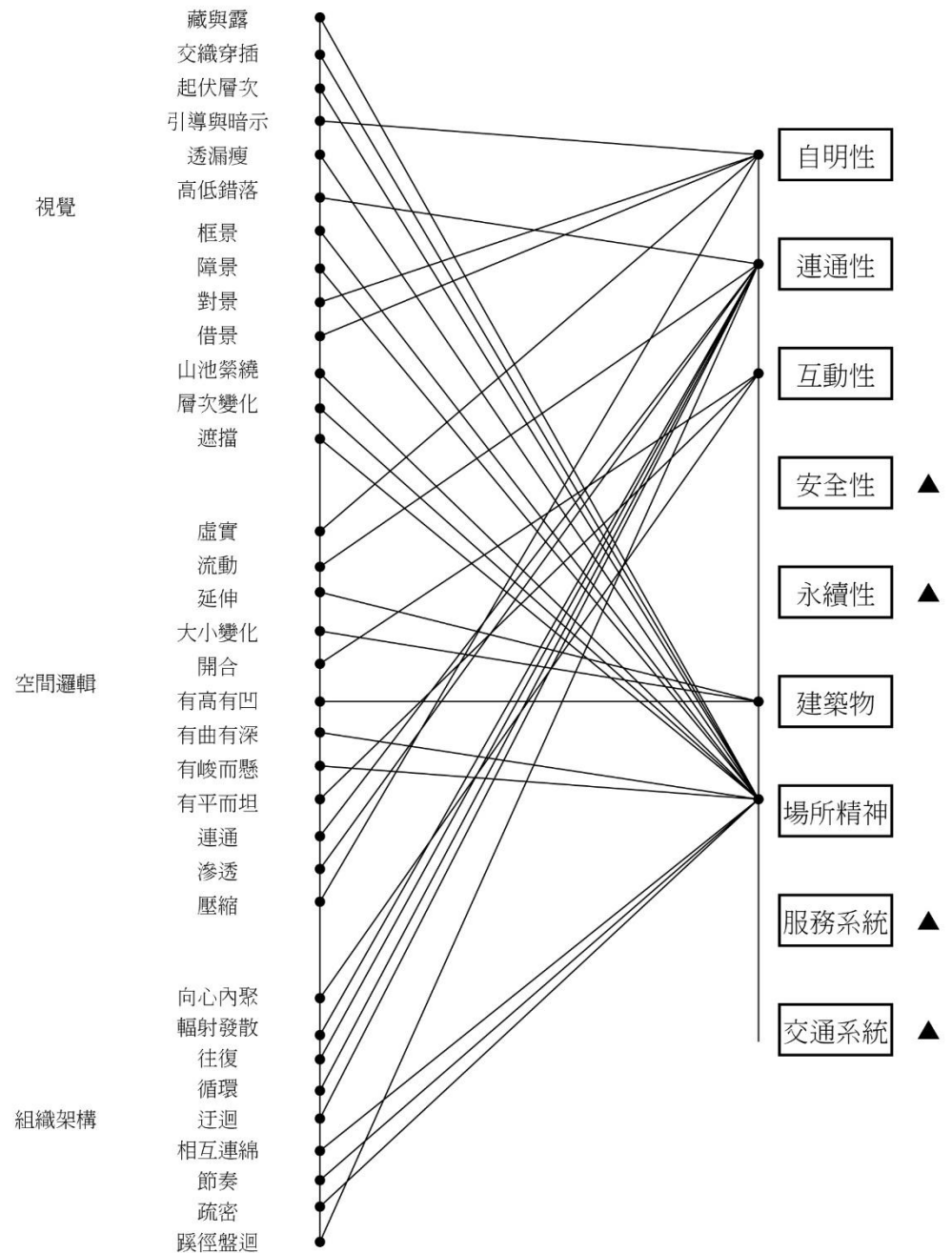


圖 附- 21 公園設計指標與園林視覺原則比較關係

國美館 Program 空間量

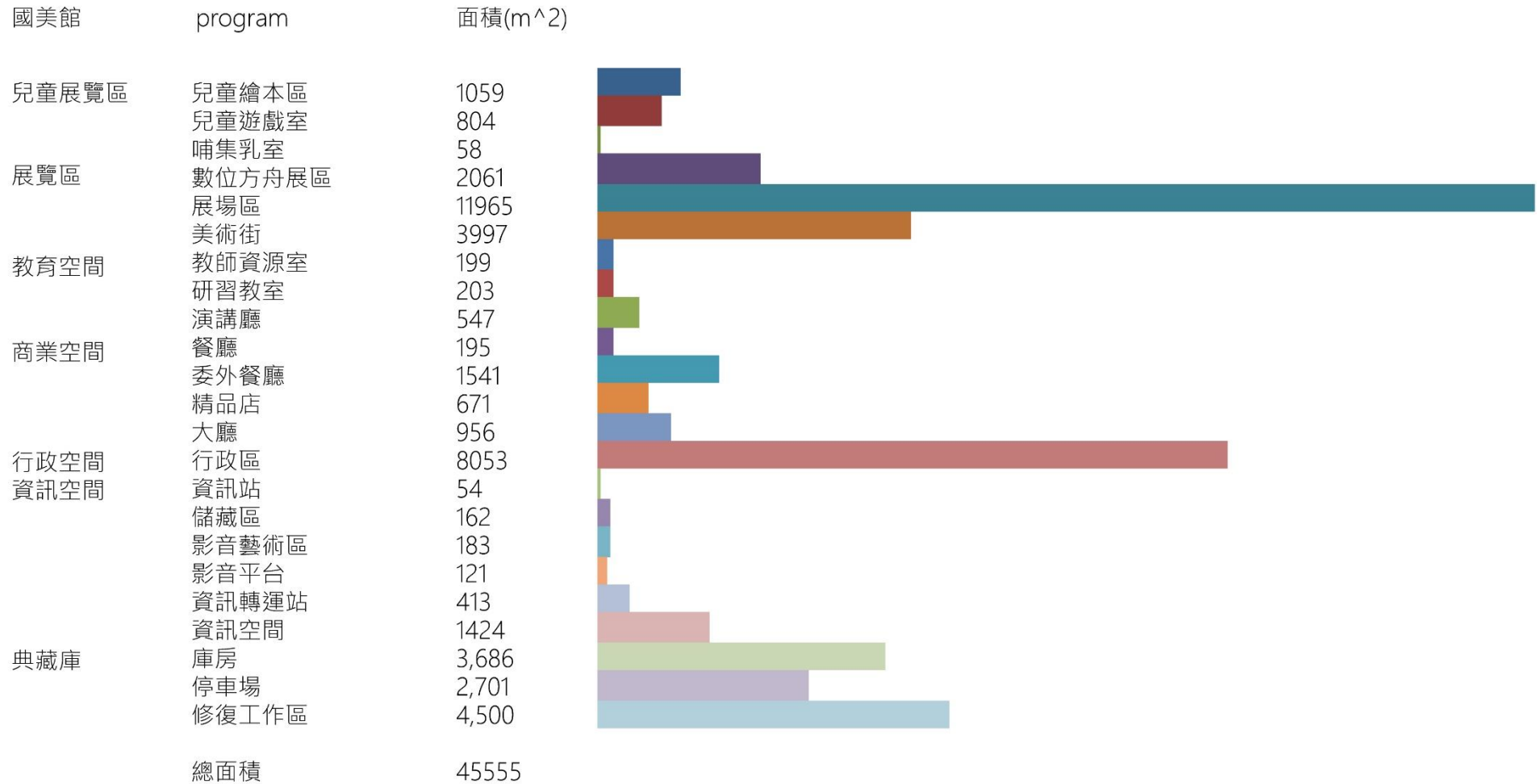


圖 附- 22 國美館空間量 diagram

大墩文化中心 Program 空間量

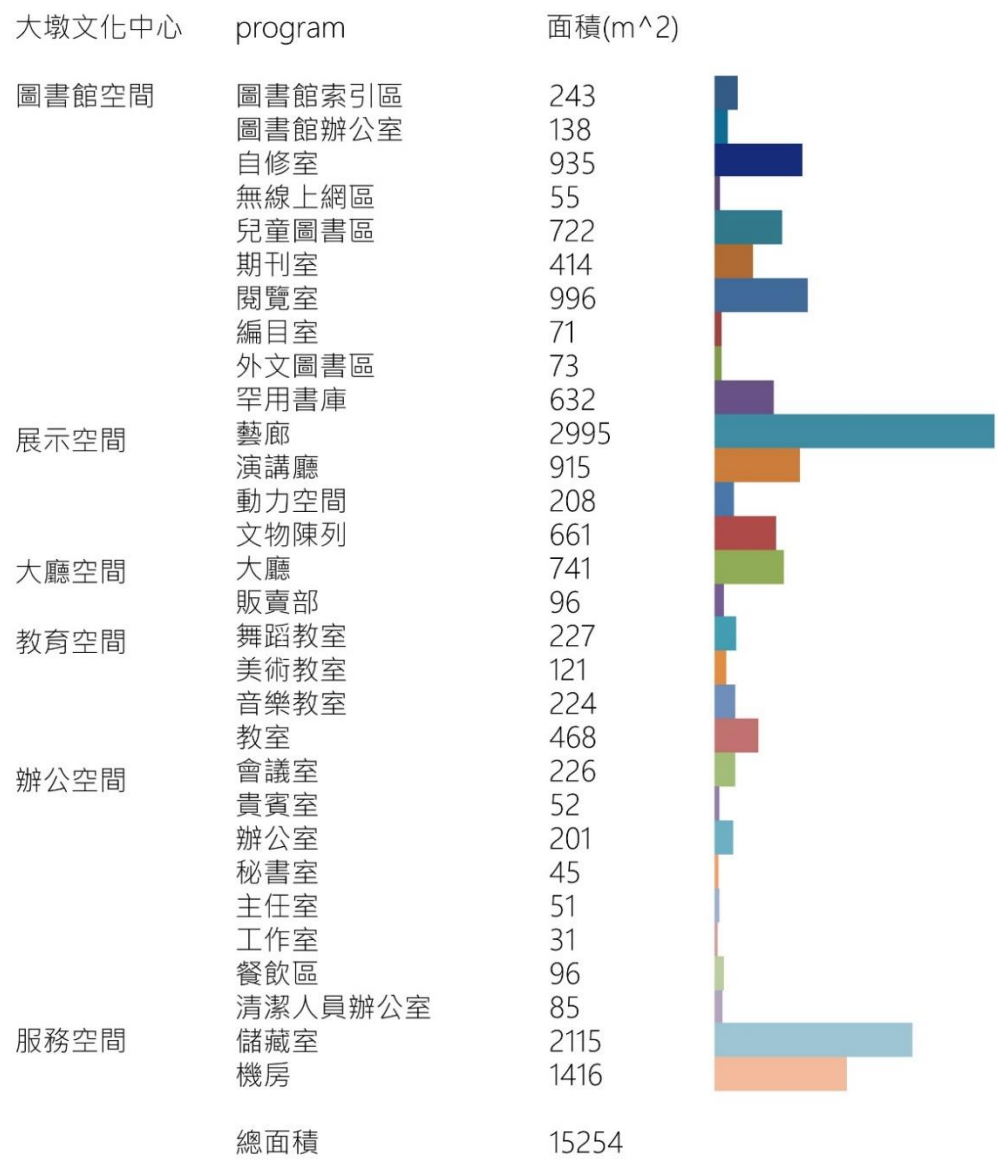


圖 附- 23 大墩文化中心空間量 diagram

基地模型



圖 附-24 國美館現況模型-屋頂

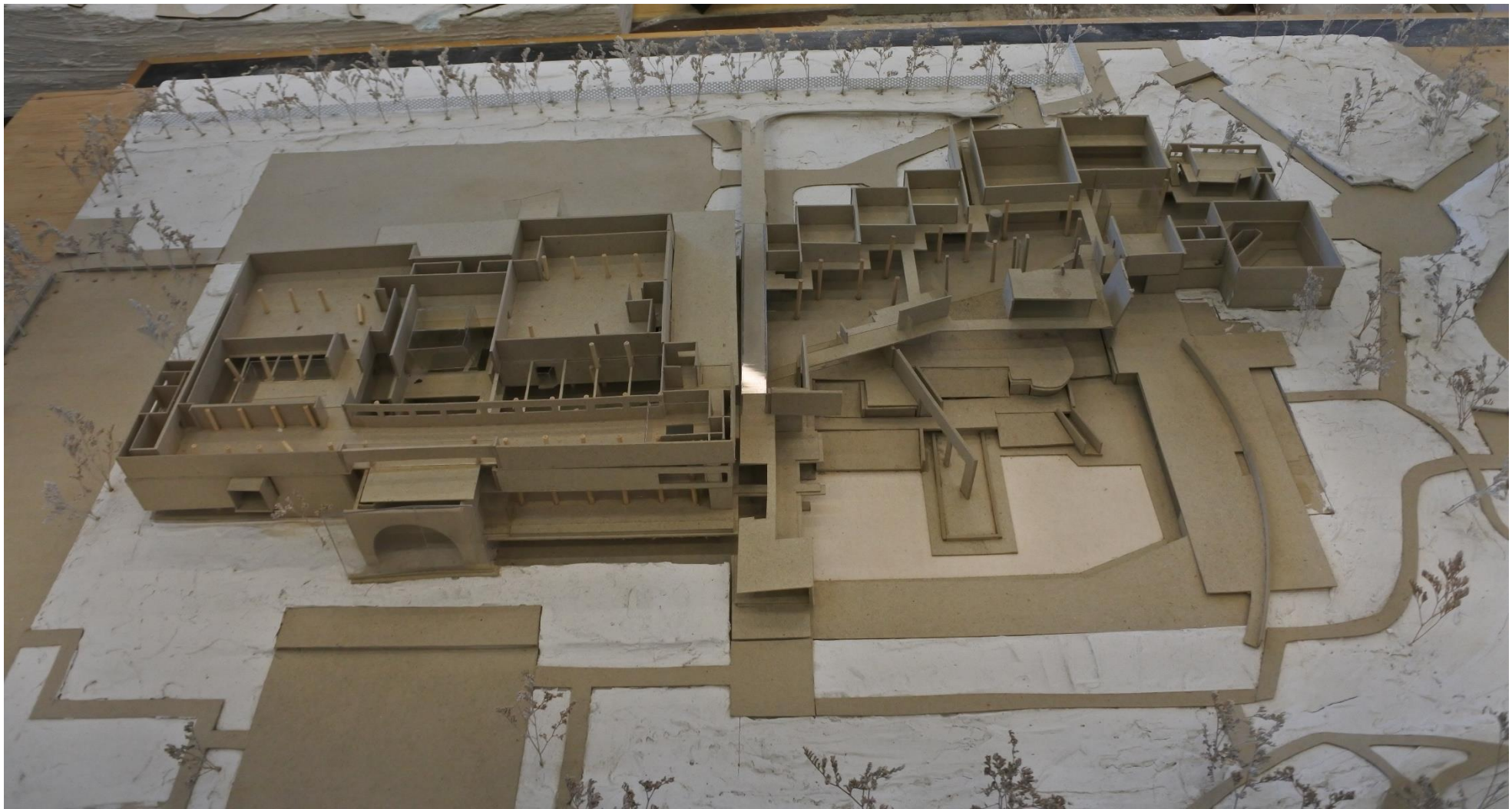


圖 附- 25 國美館現況模型-2F



圖 附- 26 國美館現況模型-1F

設計模型



圖 附-27 南側出入口與大廣場



圖 附-28 南側入口(權西路視角)



圖 附-29 原國美館空橋改造



圖 附-30 活動大草皮



圖 附-31 活動大草皮(近照)



圖 附-32 小留園



圖 附-33 園道樹橋



圖 附-34 原國美館空橋改造-北端



圖 附-35 北側入口(經國園道視角)



圖 附-36 假山



圖 附-37 原國美館空橋與小留園



圖 附-38 大廣場與假山的綠色階梯

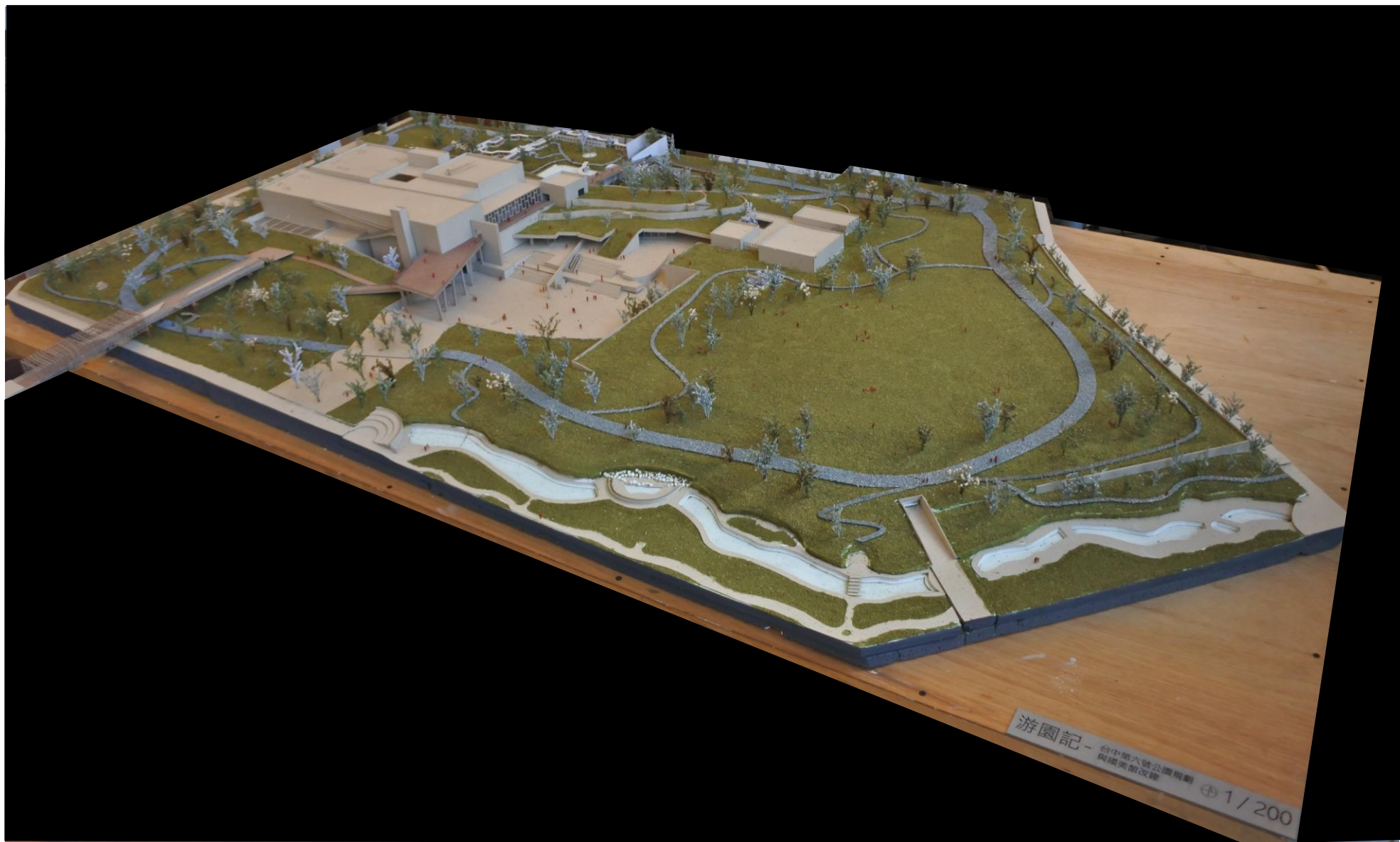


圖 附- 39 游園記設計模型全貌

口試逐字稿

林昌修(以下簡稱為修)：最後想問你可以轉化為這個國美館的新的效能，想這件事情跟們正草評之前談的，你已經點到一些了，要不要再多講一點讓兩位老師知道。解釋因為這個效果讓國美館改造不是只有你認為的好而已，而是那個效果主要帶進來的是你表現得覺得好的。讓參觀者有更好的參觀經驗，結合了園林或者是景觀效果。覺得應該是隱藏在那個當中的一部份。／在幫你講一下好了，其實你有兩個尺度不是嗎？一個是大的公園尺度，一個是部分區段的轉折結合內部空間和外部空間關係的。說明一下，不然就會以為只是改造而已。

筆者：針對都市尺度部分整理了大廣場去回應，和新的入口意象，在進入室內前有一些轉折壓縮；後方則是大廳空間轉折到戶外園林景觀的明暗變化尺度變化，側邊停車場進入新的門廳也是利用明暗尺寸之間的變化。

曾瑋(以下簡稱為曾)：在這個模型上面哪些是你新設的，那些是舊的？

筆者：拆了原本二樓的展覽空間，變成內部是展覽外部是假山。

漆志剛(以下簡稱為漆)：想知道你是為什麼會選留園，然後放進國美館？

筆者：一開始是因為希望找到一個地景與建築的關係，而且美術館的空間是相當彈性的。

漆：第一個想法有點可惜，如果你選擇國美館這個基地但並沒有對美術館有什麼看法的話很可惜。原因是因為美術館它是另外一個尺度，就是它這個尺度非常厲害它可以很小也可以很大，它可以跨越時空。就是說當你前面講的那些東西，晃進去的過程裡面再看美術作品的時候，而且美術作品非常多種類，所以前景近景遠景等等。你所有做的事情如果更能夠貼近到美術館的討論的話，那你就有可能創造一個新的方式。事實上富科在 the order of things(中譯書名:詞語物或物的秩序)就有談到說，們跟繪畫的關係，就是畫家如何跨越時空讓任何時代的觀者都好像能跟話裡面的事情產生不同關係。你這個東西其實是有機會產生永遠都不一樣的園林體驗。跟 Koolhaas 跟 Trumi 不一樣，它們就是一個都市的公園，它們要靠它們創造的東西。可是你的美術館不一樣，美術館一檔一檔再換它的展覽它有 permanent collection 也有特展。然後每個策展人它對動線的想法可能會有不同的想像。甚至於覺得停車空間也可惜了，停車空間應該是 part of 你的路徑。你把它想成 connectional 的，反而你去提不太重要的貴賓室。這件事反而沒有必要當成一個重點來討論。

黃明威(以下簡稱為黃)：這個設計的一開始有個很高的目的，就說你在研究園林的這件事情怎麼樣把它轉移到 urban scale 來。轉移到 urban scale 時到底是要保留原本的尺度還是放大，現在你看起來是把它放大所以園林變成了公園。當園林變成了公園它就變成了你轉介的策略，那就不是你真正執行的手段，所以園林的假山被你放大了可能數十倍，園林的牆也被你放大數十倍。其實這樣之後它就是個公園。園林跟公園最大的差別，如果你要繼續敘述園林經驗的話你會發現很多蘇州園林它是私人的園林，公園的話它必須跟都市接觸或接軌事情的時候，它的邊緣就變得很重要。邊緣性的處理是第一個在這個設計裡面認為比較沒有處理好的。舉個例子:從這裡到這裡的邊邊(廣場輪廓)這個線其實是很干擾性的邊緣處理，包括你的假山，在園林裡面其實你不會感覺到 edge 這麼強烈，這是第一個。第二個是這個(擋土牆)本身告訴們這個線都是假的，它們底下都有很大的混凝土的殼，像是這個停車場，當你畫了這麼大一個停車場上面蓋了這麼大的土的時候，大概就會多少有一些問題存在。你自己也提到底下很黑的經驗大家必須要從亮的地方出來。這樣看它一開始的第一個經驗就不是很好。為什麼會

講這件事情，如果你假日常來這個美術館你就會發覺說，這裡跟成品綠園道很不一樣就是這邊家庭來的比較多。帶小孩的，推車的，放風箏的比較多。比較像台北的國父紀念館，所以家庭假日喜歡來這邊，因為其實現在靠美村路那邊是平面停車，它們帶小朋友可以很快出來很快地離開，它是一個可以很快進出的公園。所以事實上你把它 create 一個這麼 formal 一個這麼大量的停車場，大家就不會想來，因為帶小朋友穿越的麼暗的停車場，然後還要回去開車出來。這個經驗們講它是斷裂的，這跟後面要 push 這麼精彩的園林時是很可惜的。這個開頭的十幾分鐘和結束的十幾分鐘是不好的經驗。所以個人認為這個大停車場是有點多了。第二個真的要講的是說，園林加進來之後它在 urban 上面到底有什麼貢獻？原來餘弦它們做的這個空橋將它一分為二的方式，就把這麼大的一塊區域通過天橋讓你可以跨越到這端也可以跨越進去。事實上是一個滿聰明的做法，將這麼長的東西切成兩塊。你也很聰明的選擇做再次出發的 edge 把這邊通通自然化將它們變成兩個端點，而這兩個端點之間它如何被連結。現在這裡面如果這邊和這邊都有 gallery 的話，要過來視乎要經過室外或是一個巨大的 canopy，都不是一個愉快的經驗。這個經驗會是美術館的一個好的經驗嗎？不知道說實在話。原來二樓後面的這些展覽室，你把它拆掉覺得是 ok 的。取代的是這一個沒有遮陰的假山的路徑，它會是一個好的美術館的參觀路徑嗎？不清楚。而且又會有剛才討論到的收費機制的問題。第三個是：美術館到底需不需要一個這麼大的特展廳，因為一開始的時候比較突兀的是你希望有一個超大尺度的特展廳。這件事好像跟你園林的策略，小尺度的佈局是脫離的。但是你還是會提到一個超大的特展廳。現在來說一般的現代美術館不太會有一個超大展廳，除非你有一個像古根漢畢爾包一樣有一個永久的展示品項 Richard Serra，不然的話以們館的力量買不到這麼大的展品。如果你要來的話通常會有一個特殊的通道不太可能變成臨時展。通常這種大的 hall 台灣的美術館不太容易出現的。如果出現就是做 event 作展演或事件裝置，它不太可能會也一個鎮館之寶在這個地方，這件事情們在想的就是說為什麼們要有一個這麼大的展廳，為什麼不能打開來跟你要談的戶外 landscape 在一起。最起碼你的遠景的閱讀變成 diagram 的時候，你的黃色步道繞這個它已經變成策略，不再是這件事情(動線)。它是這件事情(園林系統)對不對？如果它是這件事情在這個尺度的話，那它會不會 cope 進來這裡面，這個天橋這個路徑本身，內內外外會不會變成你主要的指導原則。你就不需要這麼辛苦來做一個園林，這邊又做一個假山，這邊又做一個...，然後要用這麼外在沒辦法控制經驗的尺度來走一圈。反而是這個內內外外的經驗怎麼樣被連串在一起，舉一個例子：Louisiana museum (路易斯安那現代藝術博物館-丹麥)，它在丹麥一個滿漂亮的海邊山丘上，它是一個很好的美術館關於它的內內外外的經驗，在看它的藝品的時候不管是繪畫或雕塑，都會有一個很大的窗戶面對外面，它完全沒有再講中國園林，它蓋得很早 60 年代。或者像是西澤立衛的石和田美術館，它不見得像美術館而是像個街道。展覽室變成展覽的房間一間一間的，那樣的機會其實對於你這樣的碎化原則跟你在園林的感受會更有機會。所以回來講說如果們的目的是可以內內外外串接的話，那麼這個留園就希望它可以被置入這個小的，其實它原來在做的事情都可以保留變成空間的一部份。其實你只要將園林置入原來這個美術館裡面和這些展間並存，這樣就可以是一個不錯的設計你想要的這些東西都會出現。覺得以畢業設計來講你的野心可嘉的。你要處理大尺度你要處理實際的問題。但認為這次出手過猛了。力道過大。

漆：那個覺得，其實很喜歡這個題目。它可以讓人家想到滿多有意思的新的事情，覺得你可能在這邊分析的時候忘了一件事情，就是植物這件事情你對它的態度。就是說那個地方你可以看到如果眯著眼睛的話是白色跟綠色的。兩個顏色而綠色它基本上接近像牆的狀態，而水它是有倒影的，所以基本上它是被綠色所包圍的。它跟視線是非常有關係，因此你要達成這個效果的時候可能不能只看建築的部分，那個綠色的部分也要看。因此那個部分的分析再加上綠色，你可以把綠色當成自然的牆來思考，再把它帶到著個地方來的話，你在描述的時候就不會說

這邊種一堆樹。它會開始有那個你想要的真正的討論。怎麼樣去圍塑出你想要的那幾種空間的類型。再來一個事情，這些綠牆其實可以穿越建築嘛。不一定要把樹真的種進去，而是在視覺上做到串聯的。或著是說讓它斷裂。這是另外一件事情就是你內跟外的關西不一定是那麼絕對。你切最長的這一條剖面沒有再講園林的事情，如果說園林是你的主角一定會想辦法切大園林小園林的事情去尋找它們之間的關係，然後在每一個點上都是剖透，而那個透視可以連結到這邊的某一些的分析。雖然不用全部都丟進去，但至少幾種這樣子。然後再做模型的時候覺得你可以考慮說站在什麼視角，因為園林不會從上面看不會鳥瞰，所以搞不好會希望你做 300 分之 1 的模型，如果你要秀整體的話。但是你會做幾個 50 分之 1 的模型去秀那些地方。可能會跟你的概念會更有幫助，可能會是那個展覽品跟人跟樹所圍起來的關係，它就不會是一個開放的狀態。最後來有一點就是那個，跟都市的關係覺得好像可以再想一下。就是說你現在跟都市的關係也是非常鳥瞰式的。比較少從人的尺度，比如說這邊剛才明威老師有講到現況大家是怎麼樣很容易的滲入到這個地方來，那麼你希望的經驗它的起點跟終點可能是怎麼樣子的狀態，因為這是可以透過分析的，就是說如果是要看展覽的人它們是怎麼樣，如果是來公園玩的人是怎麼樣，會有幾種 typical 的路徑。事實上你似乎也有做這樣的事情，特別是你講到那個停車場的時候。那件事情就是有點把它當成理所當然的狀態，而有時候忽略了那個開車的經驗，搞不好那是以前園林不會經驗到那件事情而現在可以增加這個體驗呢。所以跟都市的 figure-ground 的關係，說不定可以做些什麼事，而且你的一隻腳都已經伸到那邊去接了那個東西，覺得是可以思考一下的。

曾：那個，跟之前比起來覺得好很多。起碼對公園與國美館之間有點看法。該拆的地方覺得也算拆的有道理。比之前好很多的地方在於你在這裡拉開，整個 figure 上面是有意義的。反而比較質疑的是這個(正門)，覺得你太遷就這一支，那就造成很大的斷裂，不是綠就是房子。然後用一個很簡單的經驗，你的東西讓想到兩個 museum 的混合體，第一個是 Tate museum，它有一個這麼大的 space 譬如說就像 OLAFUR ELIASSON 一個可拆的太陽，裝置性的。沒有太大的問題只是建築的話它需要大空間，大概當代藝術多媒體它需要極大的空間沒有錯，所以它不見得會是這種實體性的 exhibition，它是一個需要被 terroir 的 space，並不是特別反對在這種狀況下。它等於是一個活動性很強的佔用這個廣場跟這個領域的介入。比較實體的展放在後面。從這個角度來看它這個關係是需要被建立好的。像 tate 的話它一進去就是一個非常大的 space，很多人就在那邊曬太陽那其實是非常有意思。所以你要非常注意到這個東西(大展廳)跟它(大廣場)的關係，假設它不斷的被 turret 這個東西就相對的重要。然後第二件事情是這樣子的，你這條通道讓想到山本裡顯的橫須賀美術館，它那個時候帶去看，非常有意思。上面是個公園，所以它形成一個公共性的整合，先走到 museum 裡面再搭電梯上去，所以很多人利用它當一個 shortcut，呈現很公共性。那對們來講是這樣子，你太遷就它永遠都在它的 edge 上面，沒有辦法真的去 engage 到這裡面。所以假設這一些東西真的能夠串到這裏面去。所以所有人不見得要進到 museum 就可以看見裡面的展覽，很有趣的是它最大的展覽不用買票就可以看到。所以人在行走過程它很有趣的 invitation 讓大家進到裡面來。所以對來講這裡面就開始呈現兩個非常有意思的結合，美術館它有一個內聚性的，所以們在談美術館都在談它的空間序列，跟它的 path 之間的關聯性。先不跟你談序列和路徑，而是園林分析的幾種不同的方式然後 engage 那個 archetype 的關係。只是你現在都退讓到一邊去，都在 describe 都在 posture 這個 urban 的 edge，然後比較奇怪的是去配合這件事情是比較被動。它對這既有的 invitation 它的動作看起來很大但對來講它的動作很小。就是碰到折開碰到折開。覺得有點可惜，另外就是們上次提到園林它其實都有牆，它還是在標定內跟外的關係，可是它在處理強的時候非常有意思，不知道你有沒有看過，它在爬假山的時候人會凸出一點點，或是光線會突然露出。它其實會讓那個牆的厚度增加，然後增加遮陰增加那個牆的空間對話。必要的時候它會拉開然後再回到那

個牆。你這裡的外面當然有一個 urban edge，你自己又重新設定了這些事情。對來講它太簡單而變成一個牆體。這件事情對來說不是太 comfortable，所以你像假設從這裡過來，

這個空間它到底是一個牆體的變形還是一個空間，consider 這個 edge 你又怎麼操作，而且可以回到剛才講的討論台灣戶空間的問題。對來說你看事情很簡單，而且很多接法要小心。很大的動作但到這邊 urban 的事情很難被釐清。所以覺得它有兩個不同的層次，overall 覺得進步很多。

修:很快補充一下的想法，因為一開始看也是直接想到 tate。也就是這樣 tate 很喜歡它進去的方式從側面的大斜坡，所以假設從這邊存中街停車場直接進去。畢業設計的前提假設這裡轉變成美術館附屬停車場，可以從這邊整個切入進去，然後留園不用那麼小氣讓它整個都是，然後這個天橋讓它偏一邊直接斜街美術館的舊門口，當成立體交叉的平台。這是所有入口的交叉集合，在這邊買票進入。這裡(新的大展廳)不用整個封閉，打開來讓它的尺度成為這一區都市尺度的分享大廳。不是很清楚嗎。另外這個留園感覺很像小人國的留園，如果它的尺度拉開來，如果放大到這個範圍，它就可以做很多出入口的轉接。展開之後留園經驗它是外部內部連接都是 ok 的。而外部的空間做適度的打開它還是有個曖昧過度的關係。所以這個留園的意思不是關起來的留園，事實上是打開的留園這尺度。有個長期的問題是這個間距多大，還是縮在一個尺度下，覺得這個氣度和強度都很可惜。也覺得比之前那個方案好太多了。整理起來清楚多了。ok 謝謝。