

東海大學政治學系博士論文

指導教授：宋興洲博士

亞太地區經濟整合的發展：
新型大國關係的變數

博士班研究生：許峻賓

中華民國一〇六年六月十四日

東海大學政治學系博士論文

指導教授：宋興洲博士

The seal of Donghai University is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'DONGHAI UNIVERSITY' in English at the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center, there is a stylized design of a sun or a globe with horizontal lines.

亞太地區經濟整合的發展：
新型大國關係的變數

博士班研究生：許峻賓

中華民國一〇六年六月十四日

博士論文題目：

亞太地區經濟整合的發展：新型
大國關係的變數

研究生：許峻賓

指導教授：

宋興洲

(簽章)

審查教授：

宋興洲

(簽章)

王啟明

(簽章)

廖舜右

(簽章)

高少凡

(簽章)

楊三億

(簽章)

系主任：

胡祖慶

(簽章)

東海大學政治學系博士班

中華民國一百零六年六月十四日

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究途徑	7
第三節 研究方法與研究架構	13
第四節 研究範圍、研究限制與研究效益	22
第二章 理論探討與文獻回顧	25
第一節 國際關係理論發展與探討	25
第二節 亞太地區整合的相關文獻探討	58
第三節 新古典現實主義與區域整合	62
第四節 小結	65
第三章 亞太體系下區域整合的競合發展	67
第一節 亞太區域主義的發展進程與競合	69
第二節 東亞區域主義的發展與競合	82
第三節 亞太區域經濟整合對亞太體系的影響	96
第四節 小結	106
第四章 中美新型大國關係與亞太區域發展	109
第一節 中國崛起與經貿外交戰略	111
第二節 美國的亞太戰略與佈局	130
第三節 中美新型大國關係對亞太區域之影響 ..	142
第四節 小結	159
第五章 結論	165
第一節 研究發現	165
第二節 未來研究方向	167

參考書目 169

表目次

表 2-1：四項外交政策理論的比較：	41
表 2-2：施韋勒之「制衡不足」因果模型組合	46
表 2-3：塔利亞斐洛之國家動員能力分析	49
表 2-4：現實主義學派基本觀點之比較	52
表 4-1：1870-2030 年全球主要國家出口佔全球出口貿易比重	120
表 4-2：美國與東亞國家經貿關係	136

圖目次

圖 1-1：層次分析示意圖	15
圖 1-2：伊斯頓系統理論示意圖	16
圖 1-3：阿蒙系統理論示意圖	16
圖 1-4：研究架構圖	19
圖 4-1：中國 FTA 之地緣佈局	127

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

觀察現今國際政治的重要議題已經不再只以政治與安全層面為重，其他如經濟與金融、環境保護與氣候變遷、智慧財產權、文化與創意、網路安全等新興議題也已經成為國際政治中被探討的重要議題，甚至是國家決策者設定政策時，主要考量的要素之一。而且，上述的新興議題也時常受到參與者（通常是國家）從國際政治的角度來加以分析，一方面是因為這些議題已經涉及整體國家安全發展，另一方面是因為這些議題已非單一國家能夠單獨處理，而必須由各國共商解決之道。

由此推論，自後冷戰時期至今，國際體系也將因為影響要素增加而出現變動的可能性，將不會再由美國霸權主導一切。再者，由於亞太與東亞區域各國經濟快速發展，亞太地區的次級國際體系（以下將以「亞太體系」稱之）發展也可能有所變動。因此，引發本論文的三項研究動機，分述如下。

一、亞太體系的變動與發展

回顧世界銀行在 1993 年發表了一篇「東亞奇蹟」(The East Asian Miracle) 的報告，指出在 1965 年至 1990 年間，東亞的八

個國家（地區）創造了全世界最高的經濟成長¹，東亞區域的發展在 20 世紀後期便已成為關注的焦點。近幾年來，歷經了 1997 年金融風暴與 2008 年金融海嘯的東亞各國更是藉著經濟快速成長，成為全球新興市場最密集的區域，在 2001 年美國高盛公司（Goldman Sachs）提出「金磚四國」一詞，其中，中國的崛起並帶領東亞快速發展，已是不可忽視的要角；印度則在 21 世紀初便積極推動「東望政策」（Look East Policy），希望能夠與東亞國家共同建構「利益弧線（arc of advantage）」；俄羅斯則為跨歐亞的大國，普丁總統（Vladimir Putin）在其第一任總統任期中也看重東亞發展的潛力，而積極以能源管線的布局推動前進東亞的政策，在其現在的第二任期中，則致力於建構海參崴作為其前進東亞的據點。因此，東亞在 21 世紀的今日已成為現今全球經濟發展動力來源的地區，進而成為歐美外資投資的熱門地點，美國也因為看重東亞區域未來發展的潛力，再加上必須因應中國的崛起，因此在歐巴馬總統上台後，便力推「前進亞洲」（Pivot to Asia）的「再平衡戰略」（Rebalance Strategy）。

由此可見，東亞區域的經濟崛起將可能會影響到整個亞太體系的變動。回顧 20 世紀末的後冷戰時期，東亞地區不再只是在政治與安全上扮演重要角色，不再只是威權與民主、共產主義與資本主義間的「兩極」相互對抗，而逐漸朝向「多極」或「一超多強」的競合模式發展，不僅美、日、中三國的互動備受矚目，東南亞、印度的興起也將影響「遠東地區」未來的發展形勢²；在產業分工上也發展出「地緣經濟」模式，東亞地區不再只是以美、日為首的「雁行理論」垂直分工模式³，作為其經濟產業發展的方式，反而結合歐、美、日等國的資本與技術投入，結合東亞國家

¹田景等譯，安忠榮著，《現代東亞經濟論》，（北京：北京大學出版社，2004），頁 10。

²林添貴譯，布里辛斯基著，《大棋盤》，（台北：立緒文化事業有限公司，1998），頁 202-251。

³許介鱗、李文志、蕭全政，《台灣的亞太戰略》，（台北：業強出版社，1996），頁 15-20。

的勞工、土地等生產要素，使東亞地區逐漸發展成為「組裝型」的水平分工模式，進而架構出現階段東亞地區的經濟發展模式。

綜上所述，影響東亞地區發展的要素不僅只有國際體系變動而造成，也包括了政治安全、經濟產業、金融與知識（創新），此四個面向的單一變動與相互作用的過程，形塑出影響國際體系變動的要素，進而影響東亞區域發展的趨勢。而這其中，國家僅可在政治、安全與政府政策面向上扮演最大的主導力量⁴，但國家的外交、經濟產業政策在領導人的決策過程中，都可能有所調整，而調整的原因將會涉及領導人的決策能力而定，其決策能力程度將會由其所擁有的國內資源多寡而定，這些國內資源包括政黨政治問題、非政府機構的觀點、企業的支持等。因此，本論文的第一個研究動機，希望能從上述的要素來綜合探討現階段亞太體系的變動與發展的可能趨勢。

二、美國如何運作經濟議題以維持其亞太體系之霸權

再者，由於亞太體系的變動將涉及到相關國家的外交政策議題，而美國在亞洲興起的過程中，著實扮演著重要的角色。在 20 世紀末期，美國國力（尤其軍事力量）明顯相對衰微，需要與盟軍合作以維持區域秩序，也不再具有足夠力量單獨維護全球安全；2008 年金融海嘯的爆發，讓美國在經濟與金融的權力更受到極大挑戰，引起國際金融秩序重整的風潮。

到了 21 世紀，為了延續美國在亞太地區的影響力，除了在區域中持續積極參與亞太經濟合作（Asia Pacific Economic Cooperation, APEC），透過 APEC 的機制來推動其全球經貿政策與

⁴ Susan Strange. *States and Markets*. (London: Pinter Publishers, 1988). 耿協峰，《新地區主義與亞太地區結構變動》，（北京：北京大學出版社，2003），頁 147-153。

計畫⁵之外，面對與亞太各國間在經濟上的各種挑戰，包括市場開放、貿易便捷化、透明化、反貪污、消除貧窮及促進永續發展等等，美國積極透過雙邊來逐一解決相關問題，也積極推動雙邊自由貿易協定（Free Trade Agreements, FTAs），做為其與東亞國家建構緊密經貿關係的基礎。到了 2009 年，在歐巴馬（Barack Obama）總統上台後，在「再平衡戰略」的主體思維下，延續過去布希總統（George W. Bush）與澳洲力推的「亞太自由貿易區」（Free Trade Area of Asia Pacific, FTAAP），接續以推動「跨太平洋夥伴關係協定」（Trans-Pacific Partnership, TPP）作為主導亞太區域經濟整合的政策根基，也決定參加東亞高峰會（East Asia Summit, EAS），在東亞事務中扮演重要角色。

這些動作均意味著美國重視其在亞太地區政治與經貿上的權力、影響力與國家利益。因此，本論文的第二個研究動機是，希望探討現階段美國如何將經濟議題納入其權力要素中，以維持其在亞太體系中的霸權角色。

三、美中競合發展

除了美國的角色與動作之外，由於現階段的亞太體系中有兩股整合力量在持續進行，即「亞太主義」與「東亞主義」，而推動這兩股力量的最主要行為者即為美國與中國，而包括日本、澳洲、印度、東協國家與部分拉丁美洲國家，也都在這兩股力量中扮演著不同程度的角色。但從這些參與國家來看，亞太主義與東亞主義的行為者重疊性極高，其中，中國是 APEC 的會員經濟體，也是東亞「區域廣泛經濟夥伴關係」（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP）的主導與參與者之一；美國是 APEC 的創始經濟體之一外，除了積極主導 TPP 與 FTAAP 之外，也參

⁵ U.S. Department of States, 2006. "United States Promoting Democracy, Prosperity, Peace in Asia".

與東亞高峰會。其他主要行為國，如日本、韓國、澳洲、紐西蘭、新加坡、馬來西亞、越南等，也多有參與 APEC 與東亞高峰會，因此，亞太體系中的兩股整合力量實際上是處於競合關係。然而，隨著美國川普總統(Donald Trump)執政後宣示退出 TPP，現階段暫以雙邊政策作為其亞太政策的主軸，而中國則積極推動「一帶一路」戰略，美中關係在亞太區域的互動持續變化與發展。

因此，本論文的第三個研究動機是，希望可以探討美、中兩國在亞太地區推動區域經濟整合的未來發展趨勢，是否更加聚合（合作），或者更加分散（競爭）？而其發展的力量來源為何？

貳、研究目的

我們觀察亞太體系的自由貿易區之發展，現階段有 APEC、TPP、東協共同體(ASEAN Community)，以及結合「東協+3」(中、日、韓)與「東協+6」(中、日、韓、紐、澳、印度)而形成的「區域廣泛經濟夥伴關係」(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)等四種區域經濟整合機制與模式持續進行。其中，東協共同體與 RCEP 都宣稱要以東協為發展核心，但其中的 RCEP 卻隱含著中國與日本在其中的主導勢力，企圖發展「東亞主義」。而美國為了避免在亞太地區遭受邊緣化，歐巴馬總統遂延用小布希總統執政後期的區域貿易政策，積極展開 TPP 的談判，並拉攏原規劃洽商雙邊 FTA 的對象國（如：馬來西亞、越南）進入 TPP 的框架下，盼透過 TPP 的擴大來達成 APEC 對 FTAAP 目標的期許，而達成其形塑「亞太主義」的目標。

在亞太體系下，由於各行為者的對外政策已逐漸對美國霸權產生影響，甚至產生競合關係，雖然現今國際體系基本上仍由大國主導，而亞太地區的整合則端視大國外交政策與互動狀態來決

定未來的發展，但如果小國能統合意識，以集體之力量（如東協各國），或可擔任區域整合的潤滑劑並扮演重要角色。

因此，本論文的第一個研究目的便是針對「亞太體系的變動與發展」，探討亞太體系是否將由美國霸權主導，而逐漸轉變為中美競合關係下的亞太體系。本論文將透過亞太地區內區域經濟整合機制的發展過程，說明美國霸權是否已不再是亞太體系內唯一的主導力量，而中國經濟力的崛起、其他亞太各國在區域整合機制中的談判互動，讓亞太體系產生變化。

第二個研究目的則是針對「美國如何運作經濟議題以維持其亞太體系之霸權」，探討美國如何將經濟力量與政治、軍事等力量加以結合，轉換成「巧實力」(smart power)⁶，以維持其在亞太區域的主導地位。本論文將分析美國領導人透過對亞太體系變動的認知，如何藉由區域經濟整合的發展提出其因應的外交政策，以維護其在亞太體系的霸權力量；而中國領導人面對美國在亞太體系下的區域政策如何提出相對應的外交政策，藉此探討美、中兩國國家領導人對於亞太體系內競合發展的影響力。

第三個研究目的則是針對「美中競合發展」，探討在亞太體系下兩股整合勢力的競合發展過程中，美、中兩國的互動情形將對亞太區域發展造成何種影響。本論文將藉由「美、中新型大國關係」的發展與互動來探討兩國外交政策的競合對亞太體系未來發展造成何種變化，也藉此論證亞太區域內的整合機制是否將受到中、美兩國的互動而產生變動。

⁶ Joseph Nye. *The Powers to Lead*. (Oxford University Press, 2008).

第二節 研究途徑

鑒於東亞的崛起而邁向區域整合的過程，國際關係學界已有許多先進分別從現實主義、新現實主義、新自由主義、建構主義、新區域主義等理論進行探討與分析；然而，持續進行中的亞太地區的經濟整合，依據本人前段的初步分析，涉及的地理範圍相當廣泛，包括東亞、南亞、大洋洲、亞太、北美洲與南美洲，且參與的成員也超過 20 個國家與地區，這些文章所探討的議題已非只專注於國家安全或經濟層面的互動與發展，更擴大到人類安全、能源、衛生、環境、文化等議題的探討，互動的層次已不僅止於國家，還包括了政黨、國會、企業、學術機構、基金會等公私部門，甚至「人」(human) 也是一個重要的參與者⁷。為了能夠涵蓋探討本文中所涉及的國際體系、國家與領導人決策的因素，本論文將以「新古典現實主義」(Neoclassical Realism) 作為理論基礎，探討亞太地區經濟整合的未來發展趨勢。

以下筆者先初步探討各主要國際關係理論學派對區域整合的可能論點，再分析新古典現實主義的論述，以說明為何本論文採用新古典現實主義作為理論研究根據。

由於摩根索 (Hans Morgenthau) 與沃茲 (Kenneth Waltz) 等現實主義學者認為，在無政府狀態下，國際間的行為者——國家基於各自的權力、安全與生存，以及自身的國家利益之考量，會選擇對自己有利的政策。⁸從此一論點分析，亞太區域整合的發展是因為各相關成員國認為合作對本身有利，所以願意參與。但是一旦各個整合機制論及對本身利益有損的議題時，便有所排斥或出

⁷ 宋興洲，《動態的東亞經濟合作：理論性爭辯與實踐》(台北：鼎茂圖書出版股份有限公司，2005)。

⁸ Kenneth Waltz. *Theory of International Politic*. (Mass: Addison—Wesley, 1997).

現衝突等狀況。例如東協的人權問題，東協至今仍未協調出一套有效、具有拘束力的機制。在主權議題出現紛爭時，各國也不顧「東協友好合作條約」(Treaty of Amity and Cooperation, TAC)與對「ASEAN Way」的認同，而展開戰爭，例如現在的泰國與柬埔寨間的古廟主權爭奪戰。而在經濟整合方面，無論在 APEC、TPP、東協經濟共同體的推動，以及 RCEP 等整合機制中，一旦針對各國的敏感性產業進行攻防時，談判便會出現擱置的狀態。因此，就現實主義學者看來，亞太區域整合的發展只是一種基於個別國家利益而出現的合作現象，各個成員國將透過這些機制來謀求自身的利益，但是無論古典現實主義或新現實主義，均未探討各國決策者與其國內要素對於國家外交行為的可能影響。

在新自由主義的論點上，如科漢 (Robert Keohane)、奈伊 (Joseph Nye) 等新自由主義學者分析，各成員國基於對合作的正面思考，認為區域內的合作機制有助於區域整體與個別的發展，⁹因此，區域整合是可以期待的。此一論點或可以說明 APEC 與東協在探討較無爭議性質的經濟技術合作議題時，各國較願意從合作的角度來思考，但是此派理論學者卻無法說明，由於 TPP 與 RCEP 是實質的經濟談判協定，當這些會員國出現國家利益衝突時，談判將遭致延宕，而且一旦成員國間因為其他政治議題產生爭端時，這些整合機制又無法提出有效的解決方案，更無法以「集體安全」的力量予以有效制裁。雖然在現實中，東協各國似乎正努力朝向一體化發展，持續建構「東協共同體」，並期望可以真正落實「東協憲章」的規範，但東協各國的矛盾依然存在。

在社會建構學派方面，溫特 (Alexander Wendt) 等建構學派學者重視能動者 (agency) 與結構 (structure) 間的互動關係。能動者即為國家，而結構則為國際體系，尤其強調社會結構的國際體系。

⁹ Robert O. Keohane, and Joseph S. Nye. *Power and Interdependence*. (Boston: Little, Brown, 1977).

建構學派學者主張無政府狀態的國際體系亦為行為者之一，因此，不僅國際體系處於變動的狀態，國家間的互動關係也處於變動狀態。受到觀念與認知的影響，結構與能動者之間存在著複雜的互動狀態，「認知」對於國際體系與行為者間的關係會產生影響，當對一體化的認知影響到結構與行為者，各國將因為對於國際政治有不同的認知而有不同的處置方式，進而影響國際體系的型態。再者，「認知」對於各國的相互交往行為也有所影響，因此，國與國間交往而出現的型態也將會有所差異，彼此間將會有衝突、競爭與合作的情形交互出現。然而，因為國家之間存在著認知的要素，各國不再只是單純的追求權利與生存安全，國家在對外關係的處理上，將因認知要素的影響而使得國家之間以和平與合作為主要模式，各國將因此而建立和平交往關係，且彼此更趨向緊密合作。綜合以上所述，社會建構學派認為，國際關係包括多種的體系結構、不同樣式與實力大小的行為者，以及體系結構與行為者間的各種互動形態。而這也是建構學派中主要的論述，無論國際結構或是行為者，均可能隨時產生變動，而「認知要素」即是促成其變動的關鍵因素，也因為國際結構與行為者本身均可能自行變動，並且彼此相互影響而產生變動，進而形成一個複雜的國際關係。由於社會建構學派所探討的變數非常多，包括體系、行為者與認知觀念等，而且其中主動與被動角色經常可能混淆，而受到批評。¹⁰

霸權穩定理論的學者，如金德柏格（Charles Kindleberger）與吉爾平（Robert Gilpin）等學者的論述，一個國際體系將因為霸權的發展與存在，而趨於穩定狀態，即使霸權出現衰微，在霸權國過去所建立的國際機制之下，各行為者仍然會安分守己不會去破壞霸權所建構的穩定國際體系，而將等待新霸權國的出現與

¹⁰ Alexander Wendt. "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics." *International Organization*, Vol. 46, No.2 (Spring, 1992), pp.391-425.

領導。¹¹基於上述，亞太區域過去在美國霸權的主導之下似乎建立了一個穩定的區域體系，即使東協區域一體化的發展都不會去破壞此一既存的穩定體系狀態，而東協也在此一穩定體系下建構東協一體化進程，換句話說，穩定的體系狀態對於東協整合是有助益的。但是，一旦美國霸權衰微而中國崛起，此一霸權穩定體系是否仍能繼續維持，或者將有另一新的體系取而代之？

從英國學派的共同價值觀出發，可以得到區域主義形成的原因。英國學派根據歐洲經驗昇華而成，並直接運用於全球層次的理論觀點，很難全然適用於其餘區域的國際社會，區域國際社會的生成條件是多元的，包括地理因素、共同身份、共同文化和共同利益等。¹²就歐洲區域主義而言，歐洲各國可以從宗教之中找尋到共同的文化與觀念，進而建立歐洲共同體且昇華為歐洲聯盟，但對於亞洲的社會而言，無論宗教、文化、語言等，至今仍無法有一個共同的價值觀作為發展亞洲區域主義或東亞區域主義的基礎。英國學派似乎是集各家之大成，能夠充分解釋各家學說所不能解釋的國際政治的現象；但是，在解釋國際政治現象的過程中，卻必須不斷的轉換所扮演的角色，亦即在本體論上必須隨時轉變，才能完整的解釋國際政治現象。

回到本論文採取之新古典現實主義立論基礎，由於新古典現實主義的出現是為了維持現實主義的基本主張與理論的優勢地位，因此在此理論建構中，仍將國際體系視為重要的國際政治結構之要素，再將國家層次與決策者等要素，納入外交政策的分析之中，希望能藉此彌補新現實主義對冷戰結束、兩極無法維持、主要國家外交政策變化等無法解釋的窘態。¹³

¹¹ Michael C. Webb and Stephen D. Krasner. "Hegemonic Stability Theory: An Empirical Assessment." *Review of International Studies* (1989) 15, pp.183-98.

¹² Hedley Bull and Adam Watson eds. 1984. *The Expansion of International Society*. (New York: Oxford University Press, 1984.)

¹³ 鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，《問題與研究》，第44卷第1期(2005.1-2)，頁115-118。

新古典現實主義認為，從體系層次（system Level）進行分析時，也必須考慮單元層次（unit level）如何影響體系的發展，因此，新古典現實主義者認為，在進行外交政策分析前，也必須考慮單元層次歷史與文化的發展。由於新古典現實主義拒絕假設安全是國家的單一目的，而認為國家將有意圖使用其權力來操控國際體系走向其所期待的目標或喜好的方向，因此將會布局較長遠目標的外交政策。在此過程中，雖然單元層次的因素是重要的，但國家結構與菁英的心理也將會反映出其對國際政治與決策回應的內容，國家決策者的信念將強烈的影響相關權力與外交政策，而這些因素是結構現實主義學者（Structural Realism）所容易忽視而誤判情勢的部分。¹⁴

新古典現實主義者是從現實主義學派的基本觀點出發，希望能藉由更多要素被納入分析，而鞏固現實主義學派的地位。新古典現實主義延續現實主義學派的論點包括：國際無政府狀態、權力是決定國家行動的基礎、權力分配是主導國際關係運作的核心力量。新古典現實主義的新論述則包括外交政策、決策者，以及國內政治結構等層面。

在外交政策上，新古典現實主義者認為，由於國家不是單一理性的實體，而國際權力的分配也不會自動轉化為外交政策的行為，因此介於其中的決策者與國內政治變成為轉換的要素。新古典現實主義者也認為，外交決策是由決策者所制訂，因此決策者對國際權力分配的認知便是形塑該國外交政策的影響要素之一；而在國家權力的變動上，國內政治結構可能會對國家權力是否能完整轉化為其國際行動的力量產生影響，換言之，即政府與主政

¹⁴ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy." *World Politics*, Vol. 51, Issue 1(Oct. 1998), PP.144-172.

者的能力與權力，是否足以讓該國充分地在國際體系中展現其國家力量，各國的實際對外行為也可能因為國家性格的不同而未必採取相對應的權力平衡措施。¹⁵

套用新古典現實主義的論點，我們可以初步的來探討現今 21 世紀初期，亞太地區經濟整合的發展趨勢。

在 2008 年前後，可以說是亞太地區經濟整合戰略格局改變的起始點，此該前後亞太地區主要行為國家的執政黨與領導人多有更替，包括澳洲總理陸克文 (Kevin Rudd) (2007 年 12 月上任)、韓國總統李明博 (Lee Myung-bak) (2008 年 2 月)、美國總統歐巴馬 (2009 年 1 月)、日本首相鳩山由紀夫 (Yukio Hatoyama) (2009 年 9 月)。而且這幾個國家的新領導人上任，也代表著執政黨的更換，國家政經與外交政策也隨之改變。而其中對於亞太區域整合提出新觀點或政策的國家包括：澳洲陸克文總理提出建立「亞太共同體」(Asia Pacific Community, APC)、美國歐巴馬總統積極運作美國加入東亞高峰會與主導 TPP 談判、日本鳩山首相則是大力倡導「東亞共同體」(East Asia Community, EAC)。於此同時，中國雖沒有領導人的更換，但在參與經濟整合上卻未曾缺席，在亞太區域中仍以參與 APEC 為主，而在東亞區域部分，則是以中國—東協自由貿易區 (China-ASEAN Free Trade Area, CAFTA) 以及「東亞自由貿易區」(East Asia Free Trade Area, EAFTA) 為主。

於此，我們可以觀察到且進而推論，在亞太地區的這一個次級國際體系中，出現了「東亞主義」與「亞太主義」的競合情形，其中各主要行為國的政策影響到亞太體系的運作，而各國外交政策也受到國家決策者相當程度的影響。這相關的細節將待後續章節接續探討。

¹⁵ 鄭端耀，同註 13，頁 122-128。

第三節 研究方法與研究架構

壹、研究方法

由於「亞太主義」與「東亞主義」對於亞太地區的經濟整合發展，扮演著雙元結構的角色，其間所涵蓋的問題，包括了太平洋兩岸的區域經濟合作、各國在此一區域內的政經競合關係等，這些均與國際體系結構、區域整合、國家外交政策等議題密切連結。本論文後續將探討亞太地區國際體系的型態、國家行為者的角色，以及決策者認知與制訂政策的過程，因此，在未來的研究過程中，將透過「分析層次」(Level of Analysis)法、系統論(System Theory)、文獻分析法(Literature Analysis)、比較分析法(Comparative Analysis)等研究方法交叉運用，來進行亞太經濟整合的觀察與分析。

一、分析層次法

所謂的「分析層次」，即是透過國際體系、國內環境及決策者等三個層次來分析國際情勢的發展或某國的外交政策，此一研究方法的執行，是為了能夠「認定及勾勒不同的分析層次，使得所觀察的現象得到解釋」¹⁶。然而，國際體系層次之分析是屬於「由宏觀至微觀」，而國內環境及決策者層次之分析則是屬於「由微觀至宏觀」；因此，若只是從單一層次進行分析，將可能出現「見林不見樹」或「見樹不見林」之缺憾，無法窺知事件發展之真相¹⁷。

¹⁶ 耿曙，「分析層次與國際關係」，收錄於張亞中主編，《國際關係總論》，(台北：揚智文化事業股份有限公司，2003)，頁41。

¹⁷ 宋學文，「從層次分析探討霸權穩定理論：一個國際關係理論演化的研究方法」，《問題與研究》，第43卷第2期(2004.3-4)，頁176-179。

如果能夠透過「跨層次」的分析方法，亦即藉由國際體系與國內環境或決策者間的互動過程加以觀察，將可以獲得更多的資訊，讓觀察者更為清楚窺知國際情勢與某國外交政策之發展之背後因素¹⁸。

在國際關係領域中，分析層次的運用始於卡普蘭（Morton A. Kaplan）。在渠所撰之「國際政治的系統與過程」（System and Process in International Politics）一文中，以政治學的系統理論將國際體系加以分類；而在沃茲（Kenneth Waltz）的「人、國家與戰爭」（Man, the State and War）一書中，即以三個觀察層面論述其思維，包括：個人層次、國家層次與國際層次。分析層次的使用，起因於國際關係學界興起「行為主義」之科學研究方法的探討，而華茲在其文章中採用三個層面的分析模式，進而發展出「新現實主義」理論，而受到國際關係學界的重視。但分析層次的正式使用，是由辛格（David Singer）開始。辛格在其「國際關係的分析層次問題」（The Level of Analysis Problems in International Relations）一文中，加以論證分析層次間的相互關係是互為因果，不得偏廢；而且辛格認為，國際關係問題必須有系統的加以分類與整理，並進而據以分析，而「層次分析」方法即為有利的分析方法之一¹⁹。依據布贊（Barry Buzan）所言，分析層次的目的主要在於，認定及勾勒不同的分析層次，使得所觀察的現象得到解釋。²⁰

依筆者個人之觀察，亞太地區的整合發展實與國際體系及亞太區域情勢變動、國內政經結構與決策者等三個面向，有密不可

¹⁸ 宋學文，同註 17，頁 179。

¹⁹ David J. Singer. "The Level of Analysis Problems in International Relations," Reprint in *Classical Readings of International Relations*, Phil Williams, Donald M. Goldstein & Jay M. Shafritz eds., Belmont, (CA: Wadsworth, 1994), pp.86-97.

²⁰ Barry Buzan. "The Level of Analysis Problem in International Relations Reconsidered," in *International Relations Theory Today*, eds. (Ken Booth & Steven Smith, London: Polity, 1995) p.199.

分之關連性。因此，本文之分析是嘗試從錯綜複雜的整合發展過程中，試圖以「分析層次」的研究方法，解析亞太區域整合的進展，並試圖探討未來的可能發展。在亞太主義與東亞主義的競合過程中，國際層次、國內層次與決策者層次三方之間，應是彼此相互影響的，三者之間並非獨立發展或只有單一方向的影响（如圖一），也因此，在發展過程中仍將有許多變數存在，進而會影響亞太區域經濟整合的最終結局。

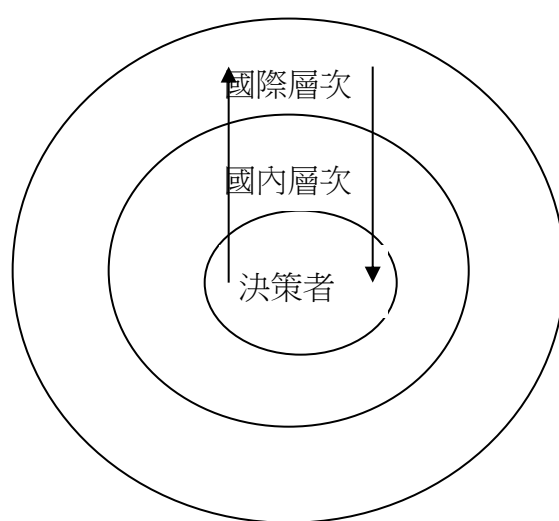


圖 1-1：層次分析示意圖

資料來源：作者自製。

二、系統論

除了層次分析研究法之外，本論文也將運用「系統論」的研究法進行分析。系統論是由伊斯頓（David Easton）所提出²¹，渠認為政治系統是開放的，在所處的環境中，將會有各種要素輸入政治系統中，經過轉換後而輸出，進而形成決策，而決策也將再次反饋到環境中，讓政治系統得以根據最新狀態進行調整，以形成下次行動或政策。（如圖二）

²¹ David Easton. *A Systems Analysis of Political Life*. (New York, 1965).

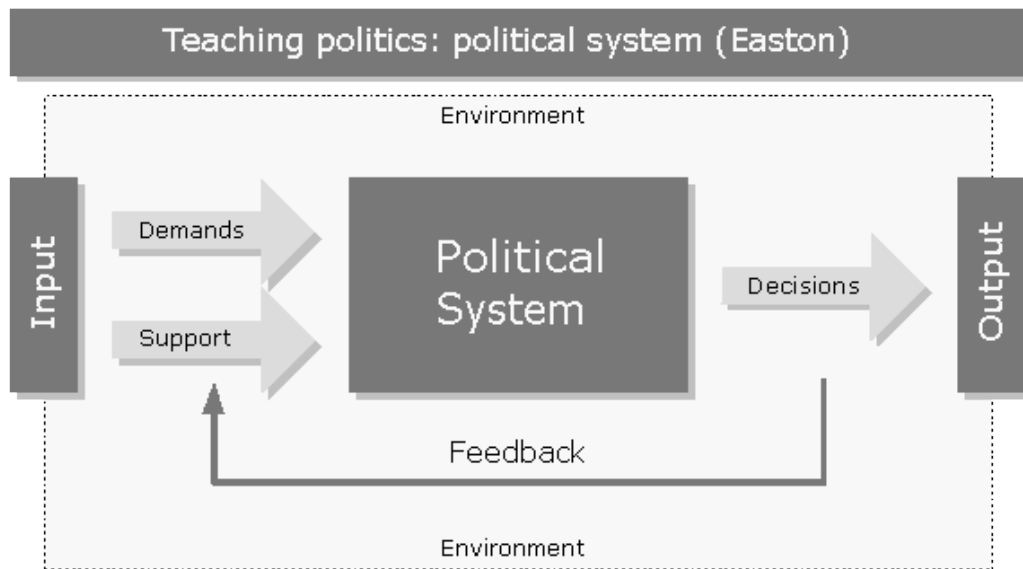


圖 1-2：伊斯頓系統理論示意圖

資料來源：David Easton. *A Systems Analysis of Political Life*. (New York, 1965), p.32.

而阿蒙（Gabriel Almond）則以伊斯頓的理論為基礎，將系統理論加以演化，分為：系統功能、過程功能與公共政策等三個層面，三者結合而透過輸入、輸出與反饋，進而形塑政府政策內涵。（如圖三）

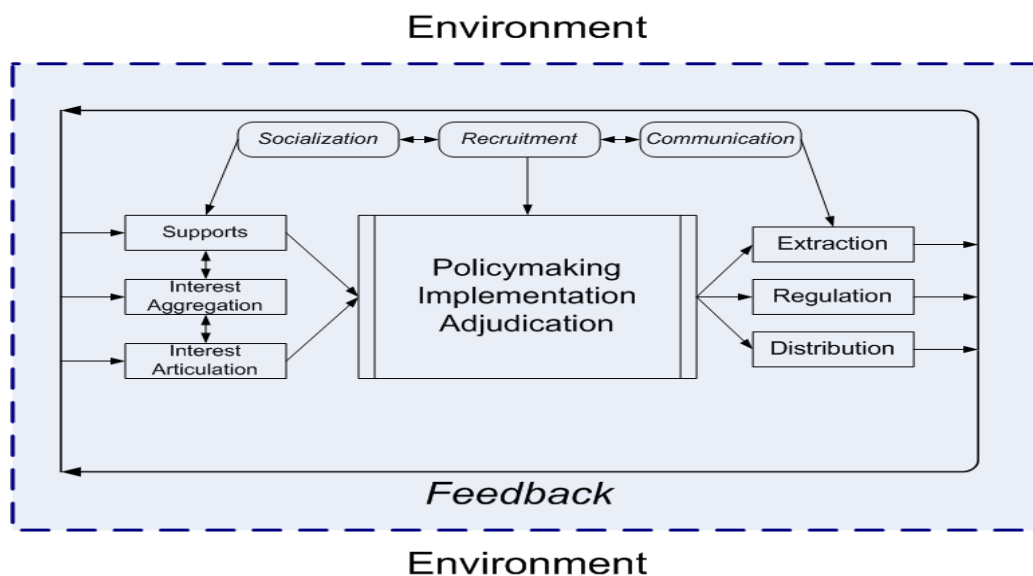


圖 1-3：阿蒙系統理論示意圖

資料來源：Gabriel A. Almond, et. al., *Comparative Politics: A Theoretical Framework*. 4th ed. (New York: Longman, 2004). Figure 2.3, p. 48.

三、文獻分析法

為了充分掌握亞太地區經濟整合發展的相關議題，本論文將透過文獻分析法，收集相關的政策言論、專書論文與學術期刊、相關機制的會議資料與結論、報紙新聞，網路文章等資料，進行彙整與分析，俾利探討亞太區域的體系發展、區域主義的形成與現況、各主要行為國家的政策與行為，以及領導人的決策與相關要素的探討，最後綜合分析與歸納亞太區域整合的未來發展趨勢。

四、比較分析法

由於國家在國際體系的運作中扮演重要角色，而在亞太地區整合中有超過 20 個國家共同參與幾個區域整合機制，在各國的行動中有單邊政策、雙邊關係、複邊關係，以及多邊的發展趨勢相互交叉影響，所以在本論文中，也將採用比較分析法來探討上述相關的議題，透過比較政策分析的方式，橫向分析亞太地區區域整合機制的競合關係。

最後，由於筆者參與我國 APEC 事務超過十年之久，而 APEC 本身代表著亞太主義的發展歷程，在 APEC 中也有中國與東協所代表東亞主義的參與，因此，在 APEC 中實可以觀察到部分亞太地區區域主義的競合互動情形，筆者也將以對於 APEC 實務工作的參與觀察，作為本論文分析的基礎之一，希望能藉此將研究命題充分的進行探討，建構本論文的實用價值與效益。

貳、研究架構

本論文旨在探討，亞太區域整合的過程中，國際體系、國家與領導人間相互作用的關係；換言之，本論文除了探討國際體系中的「結構要素」之外，也將把「非結構要素」納入，以充分探討亞太區域整合的現況與未來發展。

由於亞太區域國家在經濟上的崛起與快速成長，現在已經成為全球經濟成長的引擎，尤其是中國，在現階段亞太區域的整合過程中，將扮演主導者之一。本論文將探討的是，亞太地區兩大整合勢力：「亞太主義」與「東亞主義」的發展，也將探討在亞太體系中，這兩大勢力的競合態勢，而在競合過程中，各國的行為與政策影響如何對整合的發展產生作用；除了上述結構要素之外，本論文也將探討非結構要素的問題，包括國會、政黨、利益團體、企業等，都會影響領導人在決策形成過程中的認知與判斷，進而支配領導人的外交決策結果。這些非結構性因素也將透過領導人的決策而影響國家的行為，國家行為的變動將會讓亞太區域的亞太主義與東亞主義產生競合關係，也會讓亞太體系出現變化。（本論文的研究架構如圖四所示）

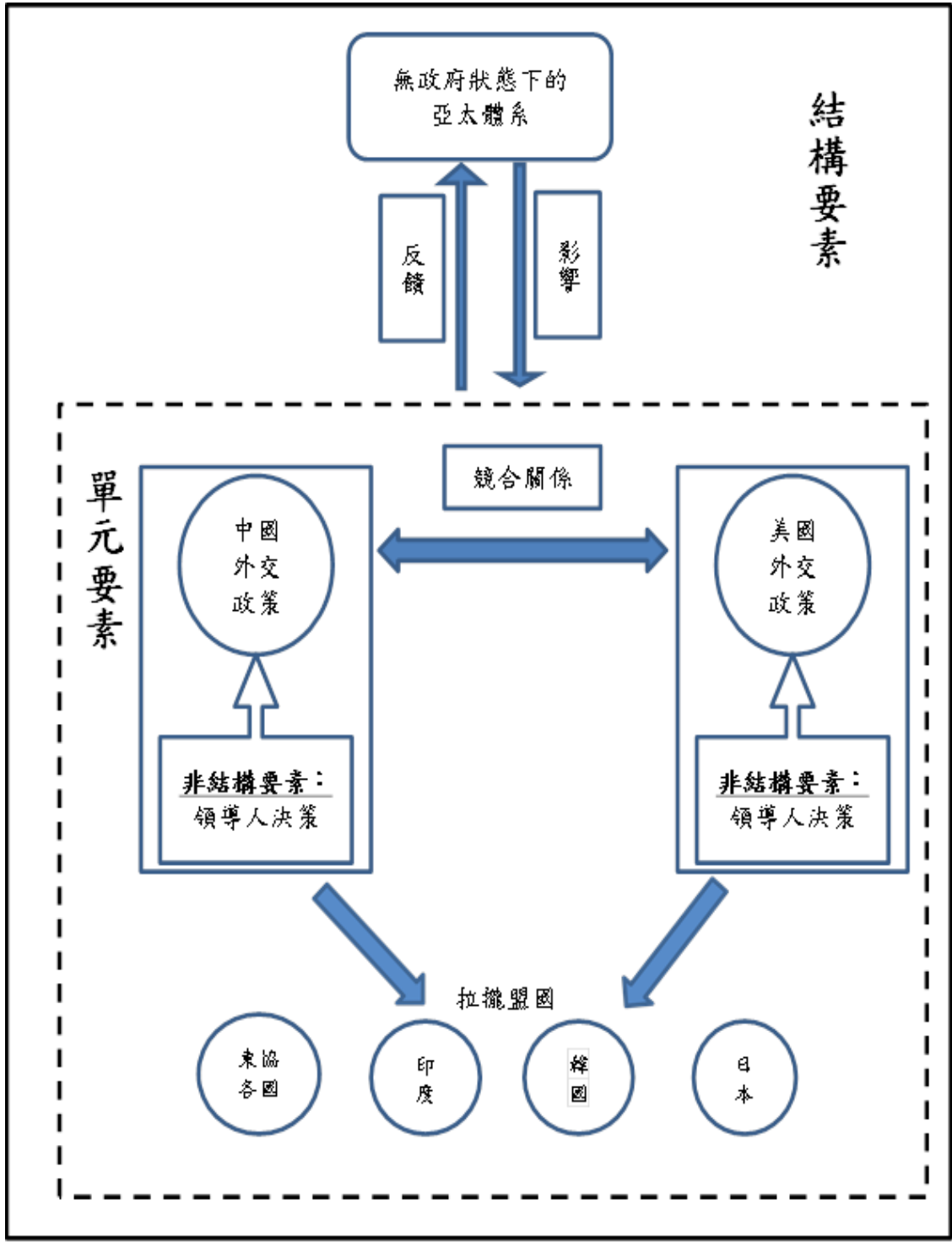


圖 1-4：研究架構圖

資料來源：作者自製。

基於上述研究架構，本論文章節內容安排如下：

本論文第二章將進行文獻探討，首先將探討國際關係理論的發展與各主要理論，如：現實主義、新現實主義、新自由主義與社會建構主義的重要論述與意涵。在國內外的學術文章中，不乏有依據各種國際關係理論為基礎對區域整合進行探討者，然而，每一種理論均有其論述的優劣勢與不足之處，並無法判定孰優孰劣。因此，本論文以新古典現實主義為立論基礎，也並非否定其他理論無法適用於亞太區域整合，而是選擇最適合本論文相關命題的理論作為論述基礎。在本章中，也將說明亞太地區區域整合機制的興起、演變與發展與現狀，以作為後續章節論述的基礎。

第三章則探討亞太體系中雙元整合勢力，即亞太主義與東亞主義對體系運作的結構性影響，以及此雙元結構如何受到各主要行為國的影響而產生競合關係，尤其是中國與美國，而其中非結構因素扮演著許多關鍵性的角色。這些要素均主導著此雙元結構在亞太體系中的競合與未來發展。

第四章則探討現階段亞太體系中最重要的兩個行為者的發展與互動，即美國與中國。由於中國的快速發展與崛起，而讓美國在亞太地區的權力影響力出現相對式微的趨勢，中國為了創造其在亞太區域的重要角色，而提倡「中美新型大國關係」的發展，希望能藉此建構兩國未來互動的新模式與理論根基。中國與美國的雙邊互動，以及兩國在亞太區域整合機制中的競合關係，不僅影響亞太主義與東亞主義的競合發展，也將在亞太體系的新形態中聯合扮演主導角色。在本章的分析中，也將納入非結構因素進行探討。

第五章則為本論文的結論。經由上述的探討、分析，本論文將提出相關的研究發現，以說明本論文從新古典現實主義的角度來論述亞太區域整合的未來有其適當性，進而結論出亞太區域整

合的未來發展趨勢將受到主要行為國家的影響，而各國的行為與外交政策取向則受到決策者與其所掌握的國內實質資源多寡而定。

綜上所述，本論文各章節安排如下：

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

第二節 研究途徑

第三節 研究方法與研究架構

第四節 研究範圍、研究限制與研究效益

第二章 理論探討與文獻回顧

第一節 國際關係理論發展與探討

第二節 亞太地區整合的相關文獻探討

第三節 新古典現實主義與區域整合

第四節 小結

第三章 亞太體系下區域整合的競合發展

第一節 亞太區域主義發展進程與競合

第二節 東亞區域主義發展進程與競合

第三節 亞太區域經濟整合對亞太體系的影響

第四節 小結

第四章 中美新型大國關係與亞太區域發展

第一節 中國崛起與經貿外交戰略

第二節 美國的亞太戰略與佈局

第三節 中美新型大國關係對亞太區域之影響

第四節 小結

第五章 結論

第一節 研究發現

第二節 未來研究方向

第四節 研究範圍、研究限制與研究效益

壹、研究範圍：

本論文的研究範圍設定如下：

- 一、 體系範圍設定為亞太區域：本論文設定亞太地區為探討的範圍，所謂的亞太區域即是指稱亞洲與太平洋區域，更具體而言，其相關的行為國家包括參與 APEC 與 TPP、東協與 RCEP 的成員國。
- 二、 研究內容在探討亞太區域整合機制：本論文的研究主題是以亞太地區整合機制為主體，在整合機制中，各國政策與行為如何主導或推動整合向前邁進，以及雙元整合勢力間如何產生競合關係。在探討的過程中將以多邊及複邊的關係為主，雙邊的 FTA 則是輔助分析的議題，以避免探討過程因為繁多的雙邊 FTA 而有失焦的現象。
- 三、 研究對象則以體系行為者—國家為主：本論文的研究仍認定國家是國際體系中最主要的行為者，但一國外交政策的決策過程與領導人對決策內涵的認知，可能受到國內許多層面的影響，如：國會、政黨、利益團體與企業等。因此除了結構因素的探討外，本論文也將以這些非結構因素做為輔助研究的要素。
- 四、 各國在整合機制中的利益競合關係：為了呈現整合過

程中，國家間的利益競合關係，本論文中亦將適度地以個別議題之案例說明，以使讀者瞭解整合過程中充滿各種利益交換，雖然大國是主導者，但中、小國亦能運用國內的各種力量影響談判與整合的推動。協商與談判過程中，也可以展現一國決策者如何匯聚國內資源以強化其談判實力，抑或國家的利益將視國內相關各界對利益的掌握與詮釋，顯現非結構因素在整合過程中所扮演之重要角色。

貳、研究限制：

本論文的研究限制包括：

- 一、由於亞太與東亞區域整合涉及亞太地區 20 個以上國家的參與，但侷限於資訊取得來源，許多開發中國家資料公布有限，因此無法完全探討每一個國家的相關議題、政策與影響。本論文將僅就整合機制的整體發展為核心，並聚焦探討中國與美國的政策演化，對亞太區域整合的未來有何影響。
- 二、由於除了 APEC 外，我國並非其他區域整合機制的參與國，因此對於 TPP、東協與 RCEP 的議題發展細節之相關資料取得將會受到侷限。因此，相關議題的探討將只是本論文的輔助說明性質，而非研究的主題內容。

參、研究效益：

本論文可能的研究效益與貢獻包括：

- 一、 結合新古典現實主義與區域經濟整合的研究：或因新古典現實主義甫為現階段較熱門的國際關係理論之一，因此綜觀國內外相關的學術論文，多由區域主義的角度來探討亞太與東亞區域整合的發展，也有從新現實主義、新自由主義與社會建構主義，或者這些主流理論的分支理論來探討亞太地區的整合機制發展，但至今仍較少有學術論文從新古典現實主義來探討亞太區域的整合機制。
- 二、 探討亞太區域整合機制的最新發展：由於 TPP 與 RCEP 是近年始發展出來的整合機制與談判中的自由貿易協定，雖然這兩個區域自由貿易協定的參與者甚多，但由於仍是現在進行式，因此國際上探討個別主題的有關論文仍有限，且多純粹從經濟、產業層面分析，而將 TPP 與 RCEP 一併列為探討、比較與競合的論文主題，則更是有限，在我國的相關學術論文更不容易找到。因此，本論文希望能夠對國內相關的學術論述提供未來探討的基礎。
- 三、 掌握區域整合的發展趨勢，有助於我國未來政策之參考：由於我國也是亞太地區的一員，整體經濟與產業發展都與這個區域緊密連結，再者，我國目前僅參與 APEC，而且將 TPP 與 RCEP 的參與設為現階段最重要的政策目標。因此，本文從國際體系、國家角色與決策者等要素進行分析，將有助於形塑未來我國參與亞太區域整合機制的佈局戰略，也希望相關的內容對於未來談判的過程具有參考的價值。

第二章 理論探討與文獻回顧

第一節 國際關係理論發展與探討

國際關係中主要的三大理論包括：現實主義、自由主義與建構主義，各方學者希望透過理論的建構來詮釋國際關係理論對於國際政治情勢與發展的解釋與預測。本節將先簡介三大理論的發展與主張，並選擇以「新古典現實主義」作為本研究論文的基礎理論，針對新古典現實主義的核心概念、理論架構與內涵作深入闡述。

本論文選擇以新古典現實主義作為論述基礎，並非因為只有新古典現實主義能夠解釋亞太區域整合的發展，而是本論文認為，區域經濟整合在國際體系的架構下，仍是以國家為主體單位，而各國在推動經濟整合的政策時，必須考量國家內部的真實狀況做出最後的政策選擇。因此試圖以新古典現實主義作為本論文之理論基礎，嘗試以國際體系、單元層次結合國內層次之要素，探討亞太區域經濟整合的發展現狀與未來。

壹、國際關係三大理論學派的發展與基本論述

一、現實主義

現實主義的起源可追溯自卡爾（Edward H. Carr）與摩根索（Hans J. Morgenthau）兩位學者。1939年卡爾出版「二十年危機」一書，從1919年至1939年間的國際政治現實與實例探討自由主義對當時世界政治的運作並未產生實質效用，認為「權力」仍是

主導世界政治發展的主要要素。²² 摩根索則延續卡爾的論述，引用馬基維里（St. Margivilla）與霍布斯（Thomas Hobbes）等政治哲學之觀點，從人性本惡與權力慾望之角度，探索國際關係中的國家互動關係。摩根索提出現實主義的六項原則，分別為：1、國際政治是根基於人性的客觀法則；2、國際政治的主要考量是以權力界定利益；3、以權力界定利益是普遍有效的客觀範疇；4、道德原則的定義因時空而有不同，而且運用在個人與國家時也會有所差異；5、特定國家的道德渴望並不是管轄宇宙的道德法則；6、國際政治是一個需要以自身為分析的自主領域。²³

現實主義經過了 1960 年代針對傳統主義與行為主義的研究法之論爭後，再由沃茲（Kenneth Waltz）提出「新現實主義」（Neo-realism）理論。新現實主義將國際政治界定為國際體系中的國家互動關係，為了簡化理論中過於繁複的因素探討，沃茲雖然與古典現實主義一致認為，國際政治處於無政府狀態，但沃茲卻僅從國家的單元層次來探討，忽略古典現實主義中所探討的「人」的因素。新現實主義認為，國家的行為結果是受到國際體系的影響，面對國家安全受到威脅的狀況，必須以權力來消除此種威脅。²⁴ 因此，新現實主義者會試著從國際體系對單元層次的影響，解釋國家互動的結果，包括個別國家動機的一般性假設，但沒有解釋行為的細節。沃茲認為，國際政治理論可以使我們瞭解體系演變的概況與國家行為結果，但無法告訴我們國家如何回應。²⁵ 因此，國家制衡行為可能是內部的，即加強軍備、國內動員等，也可能是外部的，即加強和擴大聯盟，或者削弱敵對同盟的力量。²⁶ 儘管在權力態勢變化的初始階段，一些大國可能沒有採取制衡手

²² Edward H. Carr. *The Twenty Years Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study International Relations*. (New York: Harper Torchbooks, 1939).

²³ Hans J. Morgenthau. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. (New York: Knopf, 1978).

²⁴ Kenneth N. Waltz. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, (Mass.: Addison-Wesley, 1979).

²⁵ Kenneth Waltz. *Theory of International Politics*. op. cit., pp.71-72.

²⁶ Kenneth Waltz. *Theory of International Politics*. op. cit., p.118.

段來因應潛在的霸權國，但從歷史的結果來看，大國之間的權力平衡終究得以維持，體系在總體上維持在均勢的狀態。因此，均勢是一種周而復始的狀態。²⁷「均勢理論」(balance of power)是新現實主義理論的重要論點之一。然而，摩根索卻認為，均勢理論是不確定的、不真實的、不充分的，既不是一種好的解釋理論，也不是一種好的政策選擇。²⁸

由於結構現實主義者所持的核心信念是：1、物質因素，特別是實力自身具有意義，不一定要通過觀念才能起作用。2、其他因素的重要性依賴於當時的國際結構。3、如果國家的行為過度偏離國際結構的選擇，遲早會受到懲罰。²⁹因此，面對新現實主義理論無法處理各國外交政策的問題，沃茲的解釋是，理論必須處理自主性的現實的調和邏輯，因為外交政策是被內部與外交因素驅動，而非自主現實所造成，所以不應該去試圖解釋外交政策的理論。³⁰也因此，新現實主義的被詬病之處，除了過於簡約之外，也無法說明冷戰為何結束的原因。³¹

二、理想主義與新自由主義

國際關係的理想主義在美國總統威爾遜(Thomas W. Wilson)於第一次大戰後所提之「十四點計畫」中，展現出其理論的精髓。自由主義源自於理想主義，一般而言，其思想根源可回溯至古希臘哲學中的蘇格拉底、柏拉圖與亞里斯多德。自由主義在國際關係理論的發展則可追溯自 18 世紀的啟蒙運動。康德(Immanuel

²⁷ Kenneth Waltz. *Theory of International Politics*. op. cit., p.128.

²⁸ 宋偉，〈從國際政治理論到外交政策理論——比較防禦性現實主義與新古典現實主義〉，《外交評論》，2009 年第 3 期。網路：<http://www.cngdsz.net/paper/politics/007/10084.html>，查閱日期：2014 年 8 月 20 日。

²⁹ 宋偉，同註 28。

³⁰ Kenneth Waltz. *Theory of International Politics*. op. cit., pp.54-55.

³¹ 王公龍，〈新古典現實主義理論的貢獻與缺失〉，《國際論壇》，2006 年第 4 期。鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷第 1 期(2005.1)，頁 121。

Kant) 認為，國家之間因為戰爭所帶來的巨大損失、公民社會的發展和人類的理性，終會使國家之間從霍布斯式的自然狀態過度到法治狀態，從而實現「永久的和平」目標。³²

回顧第一次世界大戰前後的國際政治環境，第一次世界大戰破壞了現實主義對於均勢論的探討，在一次大戰後，以美國威爾遜總統為首，倡導國際關係理論的理想主義。理想主義者認為，否認人性本惡的本質是導致國家間衝突和戰爭根源的現實主義觀點，渠等認為人類之本性並無善惡之別，而後天的教育與人類理性終會將人類本性帶向善良之境，因此杜絕戰爭的發生。從威爾遜的「十四點計畫」(The Fourteen Points)³³中，主要以民族自決及成立國際聯盟(League of Nations)最受矚目。威爾遜的構想是，以「集體安全」取代均勢原則。但 1920-30 年代期間，國際聯盟對國際上的侵佔行為並無法有效解決，最終造成第二次世界大戰，理想主義的論點遂受到摩根索為主的現實主義學者之挑戰。

綜觀理想主義的基本論點，包括：人性本善或抱持著利他思想，彼此能相互合作與協助；人類所表現出來的惡行並非本性造成，而是因為外在環境與結構的影響；戰爭無法避免，但可以藉由降低無政府狀態來減少戰爭發生的頻率，可以藉由集體努力來消除國際問題；國際社會必須對於集體安全的行動有所共識；國家間的合作是可能的，也是普遍的。³⁴雖然理想主義的和平、自決與國際機制等構想受到古典現實主義的批判，但其繼任者所衍

³² 鄭安光，〈自由主義國際關係理論的源流〉，《歷史教學問題》，2004 年第 6 期。

<http://www.aisixiang.com/data/5852.html>，查閱日期：2014 年 8 月 25 日。

³³ 「十四點計畫」內容包含：無秘密外交、航海自由、消除國際貿易障礙、限制軍備、平等對待殖民地人民、德軍撤出俄國領土、恢復比利時之獨立性、德國歸還亞爾薩斯及洛林予法國、根據民族性原則重塑義大利邊境、奧匈帝國的民族自決、同盟國撤出羅馬尼亞、塞爾維亞與蒙特內哥羅、鄂圖曼帝國的民族自決、恢復波蘭之獨立性、成立國際聯盟以維持世界和平。請參閱：王曾才，《世界現代史(上)》，台北：三民書局。

³⁴ Charles W. Kegley Jr. "The Neoliberal Challenge to Realist Theories of World Politics: An Introduction." In Charles W. Kegley Jr., ed. *Controversies in International Relations Theory*. (New York: St. Martin's Press, 1995). p.4.

申提出的「新自由主義」理論，於 1980 年代以後，與新現實主義並駕齊驅，成為國際關係理論界的兩大主要理論基礎。

新自由主義在柯漢（Robert Keohane）與奈伊（Joseph Nye）的共同努力下，逐漸建構理論基礎，並受到各方進一步的探討與辯論。³⁵ 整體而言，新自由主義可以分成三個次級理論學派：國際制度和和平論（民主和平論）、經濟相互依賴和平論、國際組織和平論。³⁶

在 1960-70 年代期間，國際政治出現許多新的問題，例如核戰、全球化與世界經濟一體化、石油危機等問題，在國際關係理論上，從多元主義發展至依賴理論，進而出現相互依賴理論。相互依賴理論的代表學者包括：柯漢與奈伊。相互依賴理論反對現實主義的國家中心論，認為主權國家不再是國際政治上唯一的行為體。這一學派的學者更進一步認為，國家之間的相互依賴已非僅止於軍事或經濟單一層面，而是涵蓋了軍事、政治、經濟、環境與生態等層面，認為國際上關注的焦點已不在區分為高度政治與低度政治，亦即「複合式相互依賴理論」（complex Interdependence）。³⁷ 此學派亦可歸為「經濟相互依賴和平論」。

而「國際組織和平論」則可以 Oran Young 與 Ernst Hass 為代表。渠等接納了結構現實主義的部分假設，例如：主權國家是國際政治中唯一重要的行為體、國際社會處於無政府狀態等。也演

³⁵ Robert Keohane and Joseph Nye, eds. *Transnational Relations and World Politics*. (Harvard University Press, 1972). Robert Keohane. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. (Princeton University Press, 1984). Robert Keohane, ed. *Neorealism and Its Critics*. (Columbia University Press, 1986). Robert Keohane and Joseph Nye. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. (Prentice Hall Inc, 2001).

³⁶ 王義桅、唐小松，〈大國政治的悲劇與國際關係理論的悲劇〉，《學術界》，總 103 期（2003.6），頁 260。Bruce Russett and John Oneal. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. (New York: W.W. Norton & Company, 2001.)

³⁷ Robert Keohane and Joseph Nye, *Transnational Relations and World Politics*. 鄭安光，同註 32。

變出 Stephen Krasner 的制度理論 (regime theory)。自由制度理論認為，在無政府狀態下，國家之間仍有出現合作的可能性，因為國家基於理性追求利益最大化。因此，在國際制度與規範的作用下，國家間的合作是可能的，也是必要的。³⁸因此，此派學者認為，國際間可能出現國際組織或機制，各國間將透過此一組織或機制來推動國際政治的運行。³⁹

第三派學者則更進一步衍申出「民主和平論」。依據國際關係中的經驗法則，民主國家之間從不（或很少）發生衝突；即使他們發生衝突，彼此也不大會使用武力或以武力相威脅，因為有悖於民主原則與理性行為；專制國家之間或者民主與專制國家之間更容易發生衝突，且更易以武力解決爭端。民主和平論在康德的「永久和平論」基礎上發展，1919年熊彼得進一步提出「民主的資本主義能導致和平」的命題。1983年，多伊爾 (Michael Doyle) 在「康德、自由主義遺產與外交」一文中，正式提出民主和平論。⁴⁰冷戰結束後，福山 (Francis Fukuyama) 所撰之「歷史的終結與最後一人」則論述冷戰的結束將帶來民主時代與和平。⁴¹

由於「權力」一詞是現實主義學派所探討的主要概念之一，新自由主義學者也對此闡述觀點。新自由主義對權力的詮釋包括：權力構成的要素無形化、權力手段的非軍事化，以及權力目標的多樣化。⁴²

³⁸ Ernst Hass. "On System and International Regimes." *World Politics*. Vol.27, No.2. (1995), pp.147-174. Oran Young. "International Regime: Problems of Concept Formation." *World Politics*. Vol.32. (1979-1980) pp.331-405. Stephen Krasner, ed. *International Regimes*. (Cornel University Press, 1983).

³⁹ John G. Ruggie. *Multilateralism Matters*. (Columbia University Press, 1993).

⁴⁰ Michael W. Doyle. "Kant, Liberal Legacies and Foreign Affairs." *Philosophy and Public Affairs*. Vol. 12, No. 3 (Summer, 1983), pp. 205-235.

⁴¹ 李永熾譯，法蘭西斯福山著，《歷史之終結與最後一人》，（台北：時報出版，1993）。

⁴² 王力軍、陳麗紅、張敏，〈略論新自由主義的權力觀〉，《濟南大學學報社會科學版》（2012）。網路資料：<http://www.cp.org.cn/showSubject.asp?NewsID=1158>，2014年3月7日查看。

關於權力無形化方面，奈伊定義權力有硬權力與軟權力兩種，而軟權力包括：文化的吸引力、意識型態、政治價值觀和政治制度、被視為合法或有道義威信的政策、國內實踐及其被視為具有合法性的外交政策、國際機制的規則與制度等。2009年，奈伊再度提出「巧實力」(smart Power)一詞，強調美國必須將軟實力與硬實力巧妙的交互運用，以維持其全球霸權的地位。⁴³前美國國務卿希拉蕊柯林頓(Hilary Clinton)即在其任內充分運用巧實力的概念。⁴⁴

至於「權力非軍事化」，相對於攻勢現實主義強調軍事權力的重要性，新自由主義者認為，物質力量雖仍是國際關係中重要的手段，但經濟相互依賴、科技、國際制度和跨國行為體(如跨國企業)等，有時這些權力的作用比武力還要大。而所謂的「權力目的的多樣化」，現實主義者認為，權力的目的在於維持國家的生存與安全，但新自由主義認為，除了傳統軍事安全之外，現代國家也應該注意非傳統安全的目標，哪一個目標是做重要的，取決於現實的狀況與環境。

由於新現實主義與新自由主義已逐漸在相似的概念中探討更細緻的差異化，展開國際關係理論界的大辯論。⁴⁵其中，權力與道德間的關係是其最基本的差異。簡言之，現實主義主張權利與道德分離，也認為戰爭與衝突必定被引發，是屬於悲觀思想者。

⁴³ Joseph Nye. "Get Smart." *Foreign Affairs*. 88(4). 2009.

⁴⁴ 楊明暉等譯，希拉蕊柯林頓著，《抉擇：希拉蕊回憶錄》，(台北：城邦文化出版社，2014)，頁56-75。

⁴⁵ 辯論的相關著作包括：Kenneth N. Waltz. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley. Robert O. Keohane, eds. 1986. *Neorealism and Its Critics*. New York: Columbia University Press. Barry Buzan et al. 1993. *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*. New York: Columbia University Press. David A. Baldwin, eds. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press. Robert Powell. 1994. "Anarchy in International Relations Theory: The Neorealist-Neoliberal Debate." *International Organization*, 48 (Spring 1994). Michael E. Brown et al., eds. 1995. *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security*. Cambridge: MIT Press.

自由主義則認為道德與權力是相結合的，進而促成諸如康德的永久和平論，認為和平是樂觀可得的。⁴⁶包德溫（David A. Baldwin）針對新現實主義與新自由主義間的辯論，歸納出六項：無政府本質與結果、國際合作、相對利得與絕對利得、國家目標的優先性、國家意圖與能力、制度與典則。⁴⁷

然而，由於建構主義學派的出現，學者偉佛（Ole Waever）認為，1980年代間的新現實主義與新自由主義的辯論與發展，使兩者間對於理性理論趨於相同，因此歸為「理性主義」（rationalism）學派，稱之為「新新綜合」（neo-neo synthesis），與建構主義的「反思主義學派」（reflectivism）進行新一波的辯論。⁴⁸而魯基（John Gerard Ruggie）則將兩者的匯合稱為「新效用主義」（neo-utilitarianism）。⁴⁹

三、建構主義

建構主義的出現，原因在於對主流理論的不滿，尤其是現實主義。因為現實主義未能解釋與預測冷戰結束的發生，於是引用社會理論的觀點，從本體論中，強調人類意識與理念對於國際關係結構的影響，而且認為兩者是相互構成的本體關係。建構主義也認為，實證主義的知識論基礎無法解釋人類的意識，只能以詮釋的方法進行理解其相互主體的意義，分析者只能以假設行為者之立場去理解其行動的意義。⁵⁰面對建構主義的質疑，沃茲對於

⁴⁶王義桅、唐小松，同註 36，頁 260。

⁴⁷ David A. Baldwin, eds. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press.

⁴⁸ Ole Waever. 1996. "The Rise and Fall of the Inter-paradigm Debate." In Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds. *International Theory: Positivism and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press. pp.149-185.

⁴⁹莫大華，建構主義國際關係理論與安全研究，（台北：時英出版社，2003）頁 32-33。 John Gerard Ruggie. 1998. 同註 39。

⁵⁰莫大華，同註 49，頁 6-7。

冷戰結束的解釋是，蘇聯革命與冷戰結束並不是民主、國際互賴或國際和平制度所促成，而是如新現實主義所言，兩極的國際體系結構消失，冷戰即因此結束。⁵¹然而，沃茲的回應並未能說服建構主義學派的學者。

建構主義奠基於涂爾幹(Emile Durkheim)與韋伯(Max Weber)的社會學，其關注社會適時的本質、起源和功能，認為社會事實是引導人類行為的知識，但人們對於社會實體各有不同之觀點，藉由社會過程，人類藉由分享知識來達成對社會事實的共識。因此，社會事實與行為者的行動是相互影響的。⁵²

溫特(Alexander Wendt)是建構主義的代表人物之一，⁵³渠將建構主義的基本論點與新現實主義加以區別，渠認為，國際體系的無政府狀態或自助世界是國家間互動所造成，而非國際結構造成，而權力政治的產生是基於認知的「威脅平衡」，而非「權力平衡」。⁵⁴

溫特對建構主義的定義是：它是國際體系的一種結構理論，核心主張包括：國家是國際政治理論的主要分析單位，此與現實主義的立場一致。而與新現實主義的差別在於，國家體系的關鍵結構是相互主體性，而非物質性；國家認同與利益是由這些社會結構所構成，而不是由人性或國內政治對國家體系的特定外在因素所構成。換言之，國際體系結構附著於各個國家的特質，而各

⁵¹莫大華，同註 49，頁 57。Kenneth N. Waltz. 2000. "Structural Realism after the Cold War." *International Security*. Vol.25, No.1. (Summer 2000) pp.5-41.

⁵²莫大華，同註 49，頁 69。

⁵³莫大華，「論國際關係理論中的建構主義」，*問題與研究*，第 38 卷第 9 期(1999)，頁 93-109。莫大華，「國際關係『建構主義』的原型、分類與爭論—以 Onuf、Kratochchwil、Wendt 的觀點為分析」，*問題與研究*，第 41 卷第 5 期(2002)，頁 111-148。莫大華，「理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論」，*政治科學論叢*，第 19 期(2003)，頁 113-138。

⁵⁴莫大華，同註 49，頁 74。Alexander Wendt.1992. "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics." *International Organization*. 46(2):391-425.

個國家的特質是依賴於國際體系的特質。建構主義的基本核心概念簡述如下：⁵⁵

- 1、 結構與行為主體的關係：建構主義強調行為主體與社會結構間的互動關係，行為主體藉由行動產生或改造社會結構，社會結構再反影響行為主體的認同。因此，國家在互動之前是沒有認同與利益的，經過互動後始決定其認同與利益。
- 2、 認同與規範：建構主義重視認同、規範與文化在國際關係的形成過程與作用。由於經濟互賴、共同的敵人等因素，促使國家之間產生集體認同，願意接受國際規範與限制國家行為。
- 3、 國家主權與國家利益：國家藉由溝通行動組成主權規則，並隨著國際社會的擴張，主權規則成為國際社會的規範。對於國家利益，則要從國際結構的意義及社會價值，來理解國家的利益與行為。
- 4、 無政府、安全困境與軍備競賽：建構主義認為無政府狀態並非自然存在，而是國家間的互動造成的，在無政府狀態下，國家彼此不相互信任，而造成安全的困境，進而產生軍備競賽。
- 5、 規則與規範：行為者藉由對話建立了政治社會的規則，規則又約束了行為者，影響其認同、利益與政策。

雖然建構主義的緣起是基於對新現實主義的批判，而且建構

⁵⁵莫大華，同註 49，頁 99-143。

主義學派也出現多種分析觀點，在經過多年的論辯之後，已有學者開始討論國際關係理論建橋計畫的可能性。建橋計畫之工作包括：以建構主義在理性主義（實證主義）與反思主義（後實證主義）之間建立溝通橋樑；建構主義內各種不同建構主義之間建立橋樑；建構主義與理性主義之間建立橋樑，進而產生理論綜合的效果。⁵⁶

貳、守勢現實主義與攻勢現實主義

由於新現實主義在國際關係理論中居於主流地位，面對冷戰終結無法事前預測，也無法事後提出具說服力的說詞，自然成為新自由主義與建構主義的批評焦點。為了回應批評並補充理論的缺失，現實主義學派家族的學者們分從各角度提出見解，其中較具理論雛形的包括守勢現實主義與攻勢現實主義。本文也在此做一簡要說明，俾利本論文的理論架構更具完整性。

守勢現實主義認為，無政府狀態是存在而且重要的，但它在不同時其對國家的影響會隨條件發生變化，並不必然導致國家之間的衝突。權力雖然是國家在安全考慮中的主要因素，但是對意圖的認知更為重要。守勢現實主義主張以攻守平衡戰略，因應國家所面臨的威脅。當進攻有優勢時，戰爭較易發生，而當防守佔有優勢時，戰爭則不易發生。⁵⁷葛雷瑟（Charles L. Glaser）認為，攻守平衡的調整可以運用到軍備競賽的限制和安全合作中，國家可以透過購買防禦性武器，向他國傳達善意的意圖，以達到國家在自助下的合作。因此，葛雷瑟認為守勢現實主義是樂觀的現實

⁵⁶莫大華，〈探索國際關係理論的建橋計畫：理性主義與建構主義的理論綜合〉，《政治科學論叢》，第31期（2007.3），頁175-216。

⁵⁷劉豐，〈現實主義理論的內部論爭及其發展方向〉，《國際論壇》，2006年第3期。Stephen Van Evera. 1999. *Causes of War: Power and the Roots of Conflict*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press.

主義。⁵⁸在此基礎上，賈維斯(Robert Jervis)、斯奈德(Jack Snyder)、艾維拉(Stephen Van Evera)以「攻守平衡」的結構概念進行探討，以支持守勢現實主義的核心論點。

守勢現實主義認為，增加權力與強化國家安全並非一定是正向關係，有時權力的增加反而造成對手國的威脅感，進而採取戰爭策略。因此，守勢現實主義者主張應該將國家的攻守能力納入政策考量，而在擴大軍事力量之時，也必須僅是增加「防禦性武器」，以避免對手國的誤判。⁵⁹

而攻勢現實主義的代表學者主要是米爾斯海默(John Mearsheimer)。在渠所著之《大國政治的悲劇》(The Tragedy of Great Power Politics)一書中清楚論述其理論內涵。⁶⁰簡單而論，相對於守勢現實主義，攻勢現實主義是悲觀的現實主義，因為在攻勢現實主義的觀點中，戰爭是不可避免的，大國之間終究會進入戰爭狀態。但攻勢現實主義的主張是，國家最初的動機是防禦性的，但國際體系的結構迫使國家去做攻勢的思考，並進行進攻性行動。攻勢現實主義者強調，國際體系是霍布斯式的安全稀缺體系，由於國家為了取得安全而被迫採取進攻性戰略，進而導致中途參與戰爭。⁶¹「安全」是現實主義學派探討的重要概念之一。在新現實主義的理念中，權力只是國家追求安全的手段之一，安全才是國家最終、最重要的目標，因此結構現實主義認為國家所

⁵⁸ Charles L. Glaser. 1994. "Realist as Optimists: Cooperation as Self Help." *International Security*. Vol. 19, No. 3 (Winter 1994/95). pp. 50-90. Charles L. Glaser. 1997. "The Security Dilemma Revisited." *World Politics*. Vol. 50(October, 1997). pp. 171-201.

⁵⁹ Stephen M. Walt. "Alliance Formation and the Balance of World Power." *International Security*, Vol. 9, No. 4, (Spring 1985), pp.208-248. 鄭端耀，〈國際關係守勢與攻勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第42卷第2期，(2003.3-4)，頁10-13。

⁶⁰ John Mearsheimer. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York & London: W. W. Norton & Company. 王義桅、唐小松譯，約翰米爾斯海默著，《大國政治的悲劇》，(台北：麥田出版社，2014)。

⁶¹ John Mearsheimer. "The False Promise of International Institutions." *International Security*, No.19, (1994/95) pp.5-49.

要追求的是安全的極大化。⁶²而在新現實主義所建構的基礎上，攻勢現實主義講求的是，以相對權力追求絕對的安全；守勢現實主義主張，以相對權力追求相對的安全。⁶³

攻勢現實主義的基本假設是：國際體系處於無政府狀態、大國本能地具備攻擊性的軍事能力、一國無法確定其他國家真正的意圖、生存是強權首要的目標、強權是理性的行為者。因此，攻勢現實主義歸納出三種大國行為模式：大國彼此畏懼，因此為戰爭進行準備；由於在無政府狀態下，國家必須自助以求安全；為了自助，大國就必須將權力最大化，以成為體系中最強的國家。⁶⁴米爾斯海默認為，國際政治即大國政治，因為大國對國際政治所發生的變故影響最大。所有國家—不管大國或次大國，其命運都取決於那些最具有實力之國家的決策與行為。⁶⁵大國的定義取決於其物質的力量，尤其是軍事力量。一個大國必須擁有充足的軍事資源，具備與世界上最強大的國家打一場全面性、常規戰爭的能力。米爾斯海默亦認為，在無政府狀態的國際體系之中，為了取得安全，國家間的競爭是一場零和博弈，國家最終的目標是成為體系中唯一的大國，即全球霸權，以取得生存安全。但現實上，沒有一個國家能夠取得全球霸權的地位，最多僅能是區域的霸權，也因此，全世界永遠都充斥著大國競爭。⁶⁶

攻勢現實主義者認為兩極體系是穩定國際體系的基礎。米爾斯海默對平衡體系的定義是，端看國際體系中的兩個主要領導強權之權力是否有明顯落差。米爾斯海默將國際體系分為兩極與多極，在從中區分平衡與不平衡。渠認為，由於多極體系中存有多

⁶² Kenneth N. Waltz. 同註 24。

⁶³ 王義桅、唐小松，同註 36，頁 261。

⁶⁴ 林宗達，〈國際關係攻勢現實主義理論之評析〉，《朝陽人文社會科學》，第九卷第二期(2011.12)，頁 63-68。王義桅、唐小松，同註 36，頁 263-264。

⁶⁵ John Mearsheimer. 2001. 同註 60，頁 5。

⁶⁶ 王義桅、唐小松，同註 36，頁 261-262。

個強權，較不易取得平衡，或者較容易失去平衡，因此，多極體系比兩極體系更為不穩定。平衡的兩極體系是最穩定的狀態。⁶⁷

相對於守勢現實主義所探討的「攻守平衡戰略」，攻勢現實主義主張採取「離岸平衡手」(offshore balancing) 戰略。離岸平衡手戰略可以被視為推卸責任與均勢戰略的結合。⁶⁸攻勢現實主義並非全球主義或擴張主義，而是保守主義。它主張美國抽身，這就排除了美國「新帝國論」的誤導，得以確保美國霸權長存。⁶⁹因此，攻勢現實主義可說是為美國現代所處之國際地位與全球環境所設計的外交戰略理論。米爾斯海默認為離岸平衡是區域霸權針對維繫其地位的戰略，而非一般強權之戰略。離岸平衡是由「推諉卸責」與「制衡」等兩個次要戰略所構成。「推諉卸責」是由與潛在霸權同處於一個地區的強權與之制衡，使區域霸權避免陷入衝突與戰爭之中。「制衡」是由區域霸權以其軍事力量協助該區域其他強權，以制衡潛在霸權的挑戰與崛起。⁷⁰萊恩(Christopher Layne)更進一步指出，離岸平衡手戰略是一個取代優勢戰略的大戰略。它是基於「責任移轉」而非「責任分享」的原則。這一戰略承認，無論在區域內或區域外，美國不能阻止新大國的崛起。萊恩主張，減免美國在動盪區域的安全責任，讓日本承擔更多的安全責任；反對美國扮演全球霸權的角色，避免激怒歐洲、俄羅斯與中國。萊恩認為，美國如果試圖維持霸權是自我拆台(self-defeating)的行為，因為這將誘發其他國家聯合起來反對美國，導致美國相對力量的削弱。萊恩自1990年代的文章即認為美國權力已相對地不斷下降，若美國一再堅持採取強權作為，而誤認為他國會加以扈從(bandwagon)，是一種不合時宜的戰略。因

⁶⁷ John Mearsheimer. 2001. 同註 60，頁 5。

⁶⁸ Glenn H. Snyder. "Mearsheimer's World- Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay." *International Security*. Vol.27, No.1 (Summer 2002.)

⁶⁹ 王義桅、唐小松，同註 36，頁 268。

⁷⁰ 林宗達，同註 64，頁 88-89。

此離岸平衡可以是美國新的戰略選項。⁷¹

攻勢現實主義雖然是基於為新現實主義缺失的辯護，但由於其較為主觀的「悲觀國際關係理論」思維，仍遭到其他學派的挑戰。總結而論，攻勢現實主義的侷限與缺失包括：1、攻勢現實主義對於反證問題仍無法解釋，⁷²尤其對於國際關係中的「合作」現象。2、攻勢現實主義的權力論過於偏狹，認為國家的權力有效與否，取決於軍事力量。3、現實主義傳統權力的擴展無法保障新世紀的霸權安全。⁷³4、太過於強調強權之間的權力競爭而忽略強全隊安全的實際考量與合作。⁷⁴

面對攻勢與守勢現實主義的理論發展，沃茲曾於 2004 年撰文說明，新現實主義本身既非攻勢，也非守勢。新現實主義僅關注於體系對於單元行為者的影響，堅持渠理論的簡約性。⁷⁵

參、新古典現實主義的發展與論述

一、新古典現實主義的源起與基本概念

新古典現實主義的研究起源自 1990 年中期，部分現實主義者思考國家的外交政策（依變數）如何被國際權力（自變數）所形塑，而國內政治（中介變數）如何影響外交政策的形成。最早提

⁷¹ Christopher Layne. "The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise." *International Security*, 17(4)(1993), pp.5-51. Christopher Layne. 1997. "From Predominance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy." *International Security*, 22(1), pp.86-124. 王義桅、唐小松，同註 36，頁 268。林宗達，同註 64，頁 87。

⁷² 鄭端耀，同註 59。

⁷³ 因此，奈伊提出軟實力與巧實力的觀點，認為美國在外交政策上有更多的選項可以採用。Joseph S. Jr. Nye. *The Paradox of American Power: Why the World's Only Super Power Can't Go It Alone*. (New York: Oxford University Press. 2002)

⁷⁴ 林宗達，同註 64，頁 93-100。

⁷⁵ Kenneth Waltz. 2004. "Neorealism: Confusions and Criticism." *Journal of Politics and Society*. Vol. XV. 網路資料：http://www.columbia.edu/cu/helvidius/archives/2004_waltz.pdf。

出「新古典現實主義」一詞的學者是羅斯（Gideon Rose），渠於1998年的文章中分析五本著作⁷⁶，並據此提出四個外交政策理論，第一個理論聚焦於探討國內政策，而第二至四個理論則多強調國際體系對國家行為的影響。分別概述如下：

1、國內政策學派（Innenpolitik）：強調國內因素對外交政策的影響。但此理論的問題在於，單純的單元層次很難說明相類似之國內結構的國家之間，為何會有不同的外交行為。

77

2、攻勢現實主義（Offensive realism）：強調體系因素對外交政策永遠具有支配性。攻勢現實主義者假設國際體系是霍布斯式（Hobbesian）的無政府狀態，認為安全是稀缺的，國家應該致力於爭取最大之利益。基於此，國家必須採取攻勢行動。由於國際體系會讓各國有相同的行為，為了了解某一國家的行為特殊性，攻勢現實主義者建議應該考慮其相關的能力與外部環境。⁷⁸

3、守勢現實主義（Defensive realism）：認為體系因素驅動（drive）部分國家行為。守勢現實主義者認為，無政府狀態是良性的、有利的，而且安全是豐富的。一般國家可以了解並從經驗中得知安全的狀態，所以會以平衡性

⁷⁶ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1, 1998, pp.144-172. Michael E. Brown et al., eds. 1995. *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security*. Cambridge: MIT Press. Thomas Christensen. 1996. *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-1958*. Princeton: Princeton University Press. Randall L. Schweller. 1998. *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest*. New York: Columbia University Press. William Curti Wohlforth. 1993. *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the cold War*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press. Fareed Zakaria. 1998. *From Wealth to Power: the Unusual Origins of America's World Role*. Princeton: Princeton University Press.

⁷⁷ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1(1998), pp.148.

⁷⁸ 同上註，頁 149。

(balancing) 的及時態度來回應威脅。⁷⁹

4、新古典現實主義 (Neoclassical realism)：認為內部與外部變數相互影響。一國的外交政策受到體系所驅動，但這些外交政策的權力能力是間接的、複雜的，因為體系壓力必須藉由中介變數而在單元層次中轉換。新古典現實主義者認為，如同修昔底斯 (Thucydides) 所言，相關的物質權力是建立一國外交政策的基本要素，但並沒有立即且完美的轉移 (transmission)。短中期的外交政策沒有必要追求物質權力的目標，再者，這些領導者與菁英並不總是有完整的自由可以依其意願運用國家資源，因此權力分析也必須考量該國社會的結構。換句話說，相同總體能力的國家會因為不同的國內結構，而有不同的行為。而體系壓力與誘因則是扮演著形塑外交政策的廣泛輪廓與總體方向。⁸⁰

表 2-1：四項外交政策理論的比較：

理論	國際體系觀	單元層次觀	因果邏輯
國內政治學派	不重要	高度差異	國內因素→外交政策
守勢現實主義	偶而重要；無政府的隱含變數	高度差異	體系誘因或國內因素→外交政策 (在實際上，兩組獨立的變項驅動本質與非本質的行為者)
新古典現	重要；無政府狀態	有差異	體系誘因 (獨立變

⁷⁹ 同上註，頁 149。

⁸⁰ 同上註，頁 146-147。

實主義	是昏暗不明的		項)→內部因素(中介變項)→外交政策
攻勢現實主義	非常重要;霍布斯式無政府狀態	沒有差異	體系誘因→外交政策

資料來源：Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1(1998), pp.154.

新古典現實主義者對國內政策學派的批評是，若只關注於國內政治的支配因素，將會過於單一。對守勢現實主義的看法則是，國家對威脅的回應通常會超過或不足於其事實上所面對的。⁸¹

在本體論上，新古典現實主義採取雙元論的立場，認為國家能力包括有形和無形的資源，即物質層面（國際體系）與理念層面（國內政治和決策者）。在認識論上，新古典現實主義除了認為需要透過實證研究取得正確可靠知識外，也認為需要從後實證的角度，觀察國際關係現象中相互主觀的互動過程。在方法論上，新古典現實主義持續採取科學研究方法，但也強調傳統研究方法的價值。⁸²

新古典現實主義的研究從體系層次著手進行，但也考慮單元層次如何控制體系力量。因此，新古典現實主義需要在進行外交政策分析前，考量單元層次的歷史與文化要素。新古典現實主義者認為，良好的外交政策會先檢視國際體系對國家行為的效用，因為一國最強的國家性格是在於其所處的國際體系地位。再者，因為結構因素的影響並非都是顯著的，所以必須注意偶發的現象。因此必須重視權力與外交政策的利益，來主導對外行為。新現實主義者假設，國家藉由尋求控制與形塑其外部環境來回應國際無

⁸¹ 同上註，頁 150。

⁸² 鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷第 1 期(2005.1-2)，頁 124-125。

政府狀態的不確定性。新古典現實主義者的經驗預測，長期而論，國家的物質權力資源多寡將形塑其野心的大小。新古典現實主義認為，體系因素的解釋是有限的。為了了解國家解釋與回應其外部環境，必須分析體系壓力如何透過單元層次的中介變數而被轉化。新古典現實世界的領袖可能被國際與國內政治所壓迫。再者，國際無政府狀態既非霍布斯式，也非良善的，而是一個很難解讀的體系，國家在體系之中很難看清楚安全是豐富或稀缺的，而必須根據一些可判斷的規則，在昏暗中前進並解釋問題。新古典現實主義介於結構現實主義與建構主義之間，結構現實主義接受體系與單元層次的連結；而建構主義否定體系中存在著任何壓迫的力量，其認為國際現實是被社會所建構，而且無政府狀態是國家所造成的。⁸³

中國學者李巍舉出三個新古典現實主義的代表人物：札卡利亞(Fareed Zakaria)、柯慶生(Thomas Christensen)、施韋勒(Randall L. Schweller)。⁸⁴ 札卡利亞屬於「國家政權中心現實主義」(state-centered realism)，渠認為美國建立了三權分立的聯邦政府體制後，政府從國內社會汲取資源的能力受到限制，抑制了美國政府的擴張計畫。19世紀美國的孤立主義一方面是國際體系所決定，一方面也與美國國內制度結構息息相關。札卡利亞認為，只有當國家政權能容易的取得社會資源，政府的決策權力更加集中和統一，國家的外交政策才較會對國際體系的變化做出反應，採取對外擴張的行為。將國家政權結構的單元層次因素納入到體系層次中，方能更為精確地解釋國家對外行為。渠認為，因為政權無法容易的整合社會資源，因此國家在國際體系中容易出現反應不足的現象。⁸⁵

⁸³ Gideon Rose, 1998. 同註 77, 頁 151-152。鄭端耀, 同註 82, 頁 125-128。

⁸⁴ 李巍, 〈從體系層次到單元層次—國內政治與新古典現實主義〉, 《外交評論》, 2009 年第 5 期, 頁 138-140。

⁸⁵ Fareed Zakaria. 1998. *From Wealth to Power: the Unusual Origins of America's World Role*.

柯慶生之「國內動員模型」(domestic mobilization model)，討論為何國家在國際體系中會反應過度。針對 1972 年中美展開互動與 1950 年代中美關係之差異，柯慶生認為，國家為了應對國際體系權力結構的變遷所採取之國內政治動員，是影響一國外交政策的中介變項。國內動員模型闡述，國際體系權力結構之變遷，讓國家領導人對國家安全威脅有所認知，進而設計國家對外戰略，藉由國內政治動員，在局部領域中採取進攻性的對外政策。柯慶生認為，由於公眾與領導人的訊息取得不對稱，以及國家安全作為一種典型的公共財所導致的集體行動之困境，國內動員的障礙是一個普遍的現象，因此，領導人有時必須透過訴諸民意或誇大國際威脅，始能取能國內社會對其外交政策的支持。⁸⁶柯慶生認為，新古典現實主義是一個真正致力於整合國際與國內、體系與單元因素的雙層研究途徑。

施韋勒之「制衡不足的國內因素解釋」，相較於札卡利亞研究的是「國家面對國際體系提供之機遇為何進取不足」，施韋勒觀察的則是「國家面對國際體系中的潛在危險為何會制衡不足」。制衡不足的反應行為表現包括：反應遲緩、無所作為(inaction)、推卸責任(buck-passing)、追隨強者(bandwagoning)、綏靖 appeasement)、韜光養晦(hiding)。⁸⁷針對「制衡不足」，施韋勒列出了四個影響國家行為的變數：菁英共識 (Elite Consensus)、菁英凝聚力 (Elite Cohesion)、社會凝聚力 (Social Cohesion)、政府/政權脆弱性 (Government/Regime vulnerability)，前兩者影響國家採取平衡的意願，後兩者影響國家採取平衡戰略的能力。並根據四項變數歸

Princeton: Princeton University Press.

⁸⁶ Thomas Christensen. *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-1958*. (Princeton: Princeton University Press, 1996).

⁸⁷ Randall L. Schweller, *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power*. (N.J.: Princeton University, 2006).

納出五種因果組合 (causal scheme) :⁸⁸

- 1、 「一般權力平衡模型」(Normal Balance of Power Model) : 由於相對權力的變動，影響菁英對於威脅本質的共識，而菁英聚合的程度則會影響政權的脆弱性和社會的凝聚力，進而影響動員能力，這將使得一國的外交政策呈現延續性或有所轉變(如：制衡、追隨、綏靖、姑息等)。
- 2、 「附加模型」(Additive Model) : 由於外在威脅的崛起，導致社會分裂或凝聚，政府的政權穩定與否取決於菁英分裂或凝聚，如果菁英意見不一或缺乏平衡共識，將會出現平衡不足的現象。
- 3、 「極度不團結的國家模型」(Extremely Incoherent States Model) : 外部威脅崛起導致社會分裂，造成政府政權的弱化，進而菁英分裂，甚至決議不需採取平衡政策，不僅造成平衡不足現象，也將使國家產生內戰或革命。
- 4、 「多元民主模型」(Polarized Democratic Model) : 外部威脅崛起，面對危機前的高度社會分裂和政府的不穩定，國內菁英共識認為國家必須採取平衡政策，但對於結盟或平衡的對象有相當不一樣的意見，如此將使得政府決策出現分歧，造成社會更加地不穩定。
- 5、 「一廂情願下的平衡不足」(Underbalancing through wishful thinking) : 菁英階層對威脅來源有所共識，但由

⁸⁸ Randall L. Schweller, 2006, 同註 87, 頁 47、頁 62-66。劉豐，〈新古典現實主義的發展與前景——評《沒有應答的威脅：均勢的政治制約》〉，《國際政治科學》，2007 年第三期（總第 11 期），頁 158-160。

於國內其他因素的制約，導致了為威脅的低估或者試圖用其他善意的表現來減小威脅。相對權力變動的環境下，國內菁英產生環境威脅的共識，由於政權脆弱性、社會分裂或反對備戰，導致國內高度動員困難，因為一廂情願的思維與基於其他動機的偏見，菁英共識低估了對威脅的認知，因此產生某種程度的平衡不足或外交政策不變。

表 2-2：施韋勒之「制衡不足」因果模型組合

模型	因果邏輯
一般權力均衡模型	相對權力改變→菁英對威脅性質的共識以及菁英凝聚程度→政權脆弱和社會凝聚力對動員的阻礙程度→外交政策的延續或變化
附加模型	外部威脅出現→社會分裂（凝聚）+政府或政權脆弱（穩定）+菁英分裂（凝聚）→菁英意見不一或非制衡共識（菁英的制衡共識）→制衡不足（制衡）行為
極度不團結的國家模型	外部威脅出現→社會分裂→政府或政權脆弱→菁英分裂→菁英對於如何應對威脅意見不一致或者菁英存在不去制衡的共識→制衡不足以及國家進一步分裂的可能性極高
多元民主模型	外部威脅出現+危機之前高度的社會分裂和政府不穩定→菁英形成共識，認為外部環境危險，國家必須採取制衡政策→對於與誰結盟與制衡對象，菁英與社會發生分裂→政府更加不穩定→制衡不足以及不一致的大戰略
一廂情願下的制衡不足	相對實力變化→菁英形成共識，認為外部環境構成威脅→由於政權脆弱性、社會分裂或者團結起來反對戰爭準備、菁英分裂的作用，高度動員受

	到阻礙→由於一廂情願以及其他導致的偏差，菁英共識低估了威脅認知→某種形式的制衡不足，外交政策缺乏變化
--	----------------------------------------------------

資料來源：劉豐，〈新古典現實主義的發展與前景—評《沒有應答的威脅：均勢的政治制約》〉，《國際政治科學》，2007年第三期（總第11期），頁159-160。

現實主義學者認為制衡是普遍存在於各國政策之中，而使國際體系維持在均勢狀態。一些學者並不支持制衡是普遍的國家行為。歷史學家施羅德(Paul Schroeder)認為，大國面對明顯的威脅所採取的策略，並不能證明制衡是一種主導性的國家行為。⁸⁹中國學者時殷弘也認為，歷史上主要大國對霸權或其追求的反應並非只有制衡一項，還包括容忍、規避、屈從與搭便車等其他行為。

90

《新古典現實主義、國家和外交政策》一書認為在國際體系的框架下，國際政治確實受到國際體系的影響，但國家的行為表現則會因為決策者對於國際體系的認知而做出最後決策，本書試圖打開國家內部的「黑盒子」，企圖檢視國內環境的制約，包括菁英對於威脅的評估、戰略的計算、國家利益的認知、相對權力的計算等。該書的各位作者分從各種國內因素的角度與方法論差異探討新古典現實主義的變動要素。羅貝爾關注國內因素如何影響國家對結構信號的接收與理解。提出，在無政府狀態的國際體系中，為何每一個國家的外交政策會有所差異，即使我們知道了威脅的型態與來自何方。為了解釋國內因素如何與國際層次產生作用，作者提出影響決策的因素與行為者，包括外交政策部門、社會菁英與公眾支持，強調體系的壓力是透過國家層次內部的作用，

⁸⁹ Paul Schroeder. 1994. "Historical Reality vs. Neo-Realist Theory." *International Security*, Vol.19, No.1. pp.120-124. Paul Schroeder. 1994. *The Transformation of European Politics, 1763-1848*. Oxford: Clarendon Press.

⁹⁰ 時殷弘，〈制衡的困難：關於均勢自動生成論及其重大缺陷〉，《大太平洋學報》，1998年第4期，頁48-58。

轉化為外交政策。⁹¹柏利 (Mark R. Brawley) 將體系因素納入到以國內因素為關注重點的傳統研究中，也將時間因素和國家將經濟實力轉化為軍事力量的能力，融入於均勢理論，認為國家在採取制衡行為時必定要加以考慮。⁹²史塔林佛克 (Jennifer Sterling-Folker) 以新古典現實主義探討台海兩岸關係發展，渠認為兩岸因素無法忽略各自的國內因素，而美國面對兩岸關係，國內共和黨與民主黨試圖在經濟利益與國家安全間尋求平衡點。渠認為經濟往來的密切和共同利益的增多不一定能夠促進和平，安全競爭的情況可能持續地存在於經濟相互依賴的國家或地區。⁹³杜克 (Colin Dueck) 著重討論領導人與其他國內政治要素之間的互動，如何影響對外的軍事干涉。國內因素包括：民意、國會、利益團體、原對威嚇的認知，以及黨派之爭。⁹⁴李普斯曼試圖回答國內因素在何種情況下影響對外安全政策，以及哪些國內利益集團在這一過程中起的作用最為顯著。作者認為，因對結構信號和自身執政地位更為敏感，對外安全政策的決策者是相對獨立於社會的，國內政治中對安全政策影響力最大的是利益集團。在安全相對充裕的國際環境中，以及在決策部門獨立性強的國內政治環境中，利益集團能夠發揮相對較大的作用，而這些作用往往體現於改變政策提出的時間、執行的方式與力度上。⁹⁵塔利亞斐洛關注於在何種國際環境和國內情況下，國家能成功地模仿先進國家或者創造新發展模式。由於各國制度、民族主義與反政府意識

⁹¹ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*. (Cambridge: Cambridge University Press.2009) Chapter 2.

⁹² Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 70, Chapter 3. 劉若楠, 〈新古典現實主義的進展與困境—評《新古典現實主義、國家和外交政策》〉,《國際政治科學》,第 22 期(2010.2), 頁 140。

⁹³ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91, Chapter 4. 劉若楠, 同註 92, 頁 141。

⁹⁴ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91, Chapter 5. 劉若楠, 同註 92, 頁 141。

⁹⁵ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91, Chapter 6. 劉若楠, 同註 92, 頁 142。

型的發展有所差異，導致各國的動員能力有所差異。⁹⁶（如表三）

最後，施韋勒的研究延續了對意識型態的關注。作者認為，國家並非如攻勢現實主義者所描述的，不斷地伺機擴張，而是隨著大眾政治時代的來臨，逐漸減少擴張行為。現代國家廣泛的參與政治，若要採行擴張行動，勢必要以意識型態來喚起民眾的民族主義。⁹⁷

表 2-3：塔利亞斐洛之國家動員能力分析

		外部威脅	
		大	小
國內 動員 能力	強	易模仿	易創新
	弱	不易模仿	沒有動員的急迫性，也不會創新

資料來源：Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*. (Cambridge: Cambridge University Press. 2009), Chapter 7.

二、現實主義學派的比較

新古典現實主義的研究綱領包括：1、新古典現實主義的研究對象是外交政策，因此將體系因素與國內因素都納入新古典現實主義的研究範疇。2、堅持現實主義的基本假設：國家中心論、無政府狀態與權力觀，新古典現實主義認為無政府狀態是不確定的與競爭性的，而權力是維持國家生存的必要條件。3、提出國際結構藉由影響國內約束與菁英認知等中介變項，作用於外交政策的

⁹⁶ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91, Chapter 7. 劉若楠，同註 92，頁 142。

⁹⁷ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91, Chapter 8. 劉若楠，同註 92，頁 143。

制訂與執行。⁹⁸

現實主義學派的共通性包括：⁹⁹

- 1、 哲學基礎：現實主義學派認為國際社會始終處於無政府狀態，因此，在國際社會的安全資源是稀缺的狀態下，基於人性本惡，國家間充滿競爭與利益衝突。這與自由主義所秉持的人性本善及「利益和諧論」有所區別。
- 2、 核心概念：現實主義學派的核心概念包含了權力與利益，而物質權力居於首要地位。新古典現實主義者更進一步認為，權力的各種因素在不同時間發揮著不同的作用，權力可能因為國家制度層面的動員和資源汲取的能力，而使權力有不同程度的發揮效用。
- 3、 分析單位：現實主義學派認為國家是國際關係中的主要行為體，國家是單一的、理性的、自主的。摩根索（Hans J. Morgenthau）的古典現實主義關注的是人與集團，而沃茲（Kenneth Waltz）則是為了簡約其理論的分析，因此才僅關注於國家單元的部分。新古典現實主義則是再回歸到古典現實主義對分析單位的論述，再度將「人」的要素納入。

對於古典現實主義，新古典現實主義認為，其考慮到國家內部的差異性，也考慮到影響外交政策的諸多國內因素。但新古典

⁹⁸劉若楠，同註 92，第 137 頁。Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91，頁 14-20。

⁹⁹劉豐、左希迎，〈新古典現實主義：一個獨立的研究綱領〉，《外交評論》，2009 年第 4 期，頁 127-137。網頁：http://intl.cssn.cn/gj/gj_gwshkx/gj_zz/201310/t20131026_587403.shtml，查閱日期：2014 年 7 月 7 日。李巍，同註 84，頁 142。

現實主義認為，古典現實主義若要提高解釋力，實需要引入國際體系的作用。而新古典現實主義對新現實主義解釋不足的部分是，新現實主義不能解釋結構穩定時國家採取某項具體外交政策的原因；無法說明不同國家對結構變化及其方向認同一致時，為何會採取不同的外交政策之原因。新古典現實主義認為，新現實主義將國家單元視為同質性，忽略了權力以外的其他因素；新現實主義將國家視為「黑箱」，只能對結構及其變化做出回應。¹⁰⁰

新古典現實主義與新現實主義的差異在於：¹⁰¹

- 1、 權力型態觀點之差異：結構現實主義只觀察國家總體的物質實力，特別是國家在國際層次上的對比。新古典現實主義除了考量國際層次上的國家實力，也考量國內層次的國家政權實力。在國際層次上如果具有相同總體實力的國家，其國內制度有很大的差異，將會使這些國家的對外行為產生差異性。新古典主義學者認為，政權汲取國內資源的能力與動員能力會將國際層次的國家實力轉化為外交政策，國內因素如何制約或者刺激政府面對國際體系變化所採行的外交政策作為，將因各國國內狀態而定。
- 2、 對國家利益的觀點：結構現實主義認為國家利益是客觀的、給定的，不影響研究變數。新古典現實主義認為，國家利益可能取決於國內菁英的主觀認定，也可能是國內政治運作的結果。
- 3、 對國家自主性的觀點：結構現實主義透過對國家自主性

¹⁰⁰劉若楠，同註 92，頁 137。

¹⁰¹李巍，同註 84，頁 142-145。

的假定，不認為國內社會因素會影響國家在國際體系中的表現。新古典現實主義者認為，為了能夠順利推行政策，政府必須思考與不同社會團體與國內菁英結盟的可能性，因此國家並非自主的個體，在外交政策推動上必須結合利益團體、非政府組織的力量，為國家謀取最大的利益。¹⁰²

- 4、對理性行為的觀點：結構現實主義認為，國家所追求的最大利益是一種長期理性與國際層次的理性。但新古典現實主義認為，理性可細分為短期與長期，國際與國內，很多時候政治決策者所推行的政策是屬於國內的、短期的理性行為。

在羅貝爾 (Steven E. Lobell)、李普斯曼 (Norrin M. Ripsman) 與塔利亞斐洛 (Jeffrey W. Taliaferro) 所編的《新古典現實主義、國家和外交政策》一書中，研究內容主要是探討，在何種情境下，國家內部的因素將如何影響決策者對於外部威脅與機會的認知，進而作為思考制訂外交、安全與經濟政策的基礎。作者從無政府狀態、國家利益、國際體系、國家特性、分析層次等方面，分析三種現實主義的差異與定位。¹⁰³

表 2-4：現實主義學派基本觀點之比較

	認識論與方法論	國際體系	單元	依變項	因果邏輯
古典現	歸納式理論：從古典政治哲學	國際體系在理論中具有其重	國家功能依其特性而有所不	國家對外政策	權力分配或國家利益的不同

¹⁰² Norrin M. Ripsman, "Neorealism and Domestic Interest Groups," in Steve E. Lobell, et al, eds, *Neo-classical Realism, the State, and Foreign Policy*, pp.170-193.

¹⁰³ Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. 同註 91, Chapter 1.

實主義	以及歐洲歷史作為其分析依據。	要性，認同無政府狀態。	同。		將影響外交政策。
結構現實主義	演繹式理論：採質化和量化方法，建立可供測試理論的假設，並進行驗證，力求科學化的研究。	特別強調國際體系的重要性，認為是無政府狀態，充滿競爭與不確定性。	國家功能一致。	國際政治的結果	國家間相對的權力分配(自變項)，讓國際政治的結果產生變化(依變項)。
新古典現實主義	演繹式理論：使用質化方式建立可供測試理論的假設，並進行驗證。	國際體系是重要的，國際無政府狀態是模糊與不確定的。	國家功能依其特性有所不同。	國家對外政策	國家間相對的權力分配(自變項)，讓國內菁英的認知與社會有所體悟(中介變項)，進而影響外交政策(依變項)。

資料來源：Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*. (Cambridge: Cambridge University Press. 2009), P.20. 李思嫻，〈評 Neoclassical Realism, the State and Foreign Policy〉，《政治科學季評》，第 30 期(2011.6)，頁 1-6。

此外，守勢現實主義的論點亦與新古典現實主義類似，均在體系因素的架構下重視國內因素的影響力。塔利亞斐洛便將守勢現實主義歸為研究外交政策的新古典現實主義的一支。¹⁰⁴

守勢現實主義與新古典現實主義的差異在於：¹⁰⁵

- 1、守勢現實主義者認為，國際體系讓國家已經準備好行動的基礎，再利用添加國內變數的輔助性假設來加以進行決策。新古典現實主義者認為，決策者是國際體系環境因素與國內資源間的連結要素。
- 2、守勢現實主義者認為，國家利益等於安全，對環境感到不安全感，進而採取戰爭與衝突之行為，但從歷史經驗來分析，這種不安全感並不多見。新古典現實主義認為，國家以控制或塑造外部環境來應對國際無政府狀態的不確定性，追求的利益佈局陷於安全，利益是廣泛的，擴張意圖可能來自於國內政治，但能否成功則視國際環境而定。
- 3、在行為模式上，沃特提出「威脅均勢理論」，國家會聯合起來對抗最具威脅的國家。新古典現實主義則認為，國家的行為不一定是制衡，還有搭便車、見風使舵或袖手旁觀的選項。
- 4、守勢現實主義認為，國內因素未受體系的影響而獨自影響決策者。新古典現實主義者認為，國內因素會因體系環境的影響而有所變化，因而影響決策者的行動。換句話說，守勢現實主義是用結構變數和非結構變數來分別解釋理

¹⁰⁴ Jeffery W. Taliaferro. "Security Seeking Under Anarchy: Defensive Realism Revisited." *International Security*. Vol.25, No.3(2000).

¹⁰⁵ 宋偉，同註 28。

性行為和非理性行為；而新古典現實主義則是，在體系結構變數解釋力不足的基礎上，附加國內政治變數來解釋某些非理性行為。簡言之，守勢現實主義是把體系變數和幾個其他變數並列，擴大核心概念的數目；而新古典現實主義則是繼續以國際結構變數為核心，使之和國內政治變數結合在一起，創造出一個新的核心概念。

總結而論，新古典現實主義認為，體系因素始終是分析外交政策的第一要素，國內政治變數的重要性也取決於結構所給予的國家行為自由度。此一理論邏輯與吉爾平（Robert Gilpin）的霸權穩定理論（Theory of Hegemonic Stability）相似，渠在霸權穩定理論的論述中仍以國際結構為核心變數，而國際制度只是一個輔助變數。¹⁰⁶新現實主義學者布魯克斯（Stephen G. Brooks）與沃爾斯（William C. Wohlforth）對此進一步申論，認為，當實力結構發生變化時，菁英們的觀念不可能立即發生變化，因為領導者們獲得與處理資訊的能力是有限的，所以當菁英們意識到實力結構發生變化之後，政策變革的出現就是遲早的事。¹⁰⁷

三、本論文對於新古典現實主義困境的研究貢獻

沃特評論新古典現實主義認為，由於新古典現實主義理論迴避了新現實主義僅關注體系變量的單一因素分析，因此更適合於在歷史敘事中建構理論。其精於歷史細節的描述，主要著眼於對單一國家或個別現象的歷史事例進行解釋，缺乏一般性的推理。¹⁰⁸

¹⁰⁶ Robert Gilpin. *The Political Economy of International Relations*. (Princeton: Princeton University Press. 1987)

¹⁰⁷ Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth. 2000. "Power, Globalization and the End of the Cold War: Reevaluating a Landmark Case for Ideas." *International Security*. Vol.25, No.3. Winter 2000/2001. pp.27-29.

¹⁰⁸ Stephen M. Walt. "The Enduring Relevance of the Realist Tradition." in Ira Katznelson and Helen Milner eds. *Political Science: State of the Discipline III*. (New York W. W. Norton.2000), P.221. 劉豐，同註 88，頁 163。劉豐、左希迎，同註 99，頁 127-137。鄭端耀，同註 82，頁 129-134。

新古典現實主義的困境包括：¹⁰⁹

- 1、缺乏核心概念與核心理論，導致新古典現實主義成為一個鬆散的陣營。國內因素太多、太複雜，難以統合，並以一個分析框架來進行分析與解釋。
- 2、雖然新古典現實主義者認為外交政策的制訂與改變起源於國際結構因素，但在分析時，一旦將國際結構變量控制後，便不再予以討論。因此被評論為沒有真正做到跨層次的分析。
- 3、在結構與單元的關係上，並沒有清楚的說明兩者影響的先後次序，而是模糊地認為二者相互影響。
- 4、在對國內因素的操作上，新古典現實主義難以做到排除其他因素的影響，即使能夠突出某個國內要素的影響，但卻難以量化。

李果（Jeffrey Legro）與莫拉弗斯克（Andrew Moravcsik）認為，當代現實主義者把國內政治、意識型態和制度等變量也納入其研究範疇，幾乎已經接受其他典範(paradigm)的論據與變量，新古典現實主義者也僅是用特設性變量來修補理論的反常，試圖增加現實主義的解釋力，但似乎已經脫離了現實主義學派的核心理論。¹¹⁰ 瓦斯克斯（John Vasques）認為新古典現實主義僅是納入了結構以外的變量，並沒有解釋新穎的事實，只是承接於結構現實

¹⁰⁹ 劉豐、左希迎，同註 99，頁 127-137。

¹¹⁰ Jeffrey Legro and Andrew Moravcsik. "Is Anybody Still a Realist." *International Security*, Vol.24, No.2.(1999) pp.5-55.

主義的一個縱向繼承關係，因此不算是一個進步的理論轉變。¹¹¹

根據拉卡托斯（Lakatos）的科學研究綱領方法論，研究綱領由硬核（hard core）、保護帶（protective belt）、正面啟發（positive heuristic）、負面啟發（negative heuristic）等四個要素構成。其中真正能夠辨別出獨立研究綱領的是硬核的部分。在國際關係理論中，硬核就是一種理論的內核，他由理論的基本假定、核心概念以及對因果關係的解釋構成。¹¹²施韋勒認為，拉卡多斯的科學研究綱領並不能運用於國際關係學科，但如果從廣泛定義的角度來看，新古典現實主義實屬於一個進步的研究綱領。¹¹³施韋勒也認為，當異例出現而經驗證據帶來挑戰時，輔助性假設的保護帶可能改變但不致危及理論核心，因此現實主義實屬不斷的在修正和創新。¹¹⁴沃特認為，如果依照瓦斯克斯運用拉卡托斯的標準來看，那幾乎所有社會科學的理論都難以成立。理論的衝突不一定代表理論的退化，反而可以深入釐清何者正確。¹¹⁵

新古典現實主義發展的障礙在於，除了與現實主義學派有一致的哲學基礎、核心概念與分析單位之外，新古典現實主義仍缺乏一個獨立的基礎核心理論，因此只能被視為一個正朝著獨立研究綱領前進的學說。再者，新古典現實主義目前所解釋的是屬於結構現實主義中的異例，因此，新古典現實主義應該加強其擴大解釋的能力與範疇，使其變成一個通則。¹¹⁶中國學者李巍也認為，新古典現實主義目前的研究仍多僅關注單一國家的某一特定時期

¹¹¹ John Vasquez. "Kuhn vs. Lakatos? The Case for Multiple Frames in Appraising International Relations Theory." In Colin Elman and Mirian Fendius Elman eds., *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*. (Cambridge, Massachusetts: MIT Press. 2003), pp.440-450.

¹¹² 劉豐、左希迎，同註 99。

¹¹³ Randall L. Schweller. "The Progressiveness of Neoclassical Realism." In Colin Elman and Mirian Fendius Elman eds., *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*. (Cambridge, Massachusetts: MIT Press. 2003), pp.311-347.

¹¹⁴ 陳宏銘，〈現實主義典範的進步或退化：以 Vasques 採 Lakatos 科學研究綱領的論戰為焦點〉，《東吳政治學報》，第 17 期(2003)，頁 53-90。

¹¹⁵ Stephen M. Walt. "The Progressive Power of Realism." *American Political Science Review* 91(1997.12). pp.931-935.

¹¹⁶ 劉豐、左希迎，同註 99。

的外交政策，尚未創造出一種一般性的理論模型。在進行變量操作時，缺乏清晰的定義，對變量如何測量，也未提出具體的方案。

117

因此，本論文試圖以亞太地區經濟整合為例，探討區域內主要行為者，如中國、美國、東協與日本等，在非結構因素上的決策過程對於亞太區域整合發展的影響，研究的單元因素並非僅止於一個國家，藉此協助、補充新古典現實主義對於體系與單元層次的解釋能力。

第二節 亞太地區整合的相關文獻探討

在亞太經濟整合發展的過程中，可以分為兩股風潮的崛起、互動與競合，這包括「亞太主義」與「東亞主義」。而「亞太主義」則可以由美、澳、日等國所主導成立的「亞太經濟合作」(Asia Pacific Economic Cooperation, APEC) 為主體，所進行的太平洋兩岸各會員體間的經濟合作。「東亞主義」發展至今，除了以 ASEAN 為主體，進而擴大到 ASEAN+1、ASEAN+3 與東亞高峰會 (East Asia Summit, EAS)¹¹⁸。「亞太主義」與「東亞主義」的雙元結構，分別主導亞太地區的經濟整合路程與方向。亞太區域整合的發展已有許多學者撰述相當多的論文進行論述，本論文將檢視這些論文的内容與主題，藉由整合分析，作為本論文後續研究的基礎，也藉以說明本論文的貢獻之處。

¹¹⁷ 李巍，同註 84，頁 147-148。

¹¹⁸ 東協+1 所指為東協分別與中國、日本、韓國、紐西蘭與澳洲、印度等個別洽簽之五個 FTA。東協+3 則是指東協與中、日、韓三國聯合的合作機制。東亞高峰會原本只有東協與中、日、韓、紐、澳、印度共同召開的 16 國高峰會議，自 2009 年開始，美國與俄羅斯也參與該峰會，成為會員國。

沈大偉(David Shambaugh)認為，觀察東協一體化的發展，對於東協各國在政治、外交與經濟上均有正面效益，其支持東協持續發展東協一體化政策。¹¹⁹艾查亞(Amitav Acharya)則從建構學派的觀點分析東協一體化的發展，渠認為東協主導建構區域安全社群的過程，透過多邊主義的安全對話所建構的規範，而建立區域中各國的認同感，進而建立東協，而且文化要素確實影響東南亞國家推動一體化政策，進而促成「ASEAN Way」走向「規範(norm)」，更深化東協各國間的合作。¹²⁰鄧德(Christopher Dent)從東南亞各國推動自由貿易協定政策來加以分析，認為東協各國對於要主推雙邊 FTA 或區域 FTA 有各自的想法，有一派認為雙邊 FTA 有助東協經濟合作的聚合，有助加速東協整體的自由化貿易進程。但有另一派認為，雙邊 FTA 將分散東協區域經濟合作的效益，使東協整體的自由化貿易進程趨緩。¹²¹

熊玠教授認為，中國大陸的崛起對東亞的整合有極大的影響。雖然在全球與區域間存有美國霸權的影響，但是基於過去的歷史發展，中國的朝貢體制對於東南亞各國有深刻的影響，基於歷史與文化的傳承，儒家與王道精神將使得中國大陸不會對東南亞採取「霸權」行為，而這樣的中國文化傳統也將讓東南亞各國願意再回歸到「階層體制」。¹²²柯林斯(Alan Collins)認為，雖然東協積極發展一體化政策，但是因為很多一體化機制尚未落實，因此東協仍只是一個機制，而尚未成為「共同體」。¹²³

¹¹⁹ David Shambaugh. "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order." *International Security*, Vol.29, No.3,(2004/05) pp.64-99.

¹²⁰ Amitav Acharya. *The Quest for Identity: International Relations of Southeast Asia*. (Singapore: Oxford University Press. 2000) Amitav Acharya. *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of a Regional Order*. (London: Routledge. 2001) Amitav Acharya. "Democratization and the Prospect for Participatory Regionalism in Southeast Asia." *Third World Quarterly*, 24 (2),(2003), pp.375-390.

¹²¹ Christopher Dent. "The International Political Economy of ASEAN Economic Integration and Bilateral FTAs." *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, Vol. 26(1)(2007), pp 51-75. Christopher Dent. "The New Economic Bilateralism in Southeast Asia: Region-Convergent or Region-Divergent?" *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 6(1)(2006), pp 81-111.

¹²² Hsiung, James C. 2004. 同註 129。

¹²³ Alan Collins. "Forming a security community: lessons from ASEAN." *International Relations of the*

在上述的論證基礎之上，筆者認為，進入後冷戰時期後，有國際關係學者開始研究國際體系中主要大國存在的狀態以及對全球與區域的影響。其中，沃佛斯(Williams Wolhforth)於1999年撰文論證美國已成為後冷戰時期的唯一霸權，建構一個屬於美國主導的單極體系¹²⁴，而另一學者波森(Barry Posen)也在2004年時對此加以撰文論述¹²⁵。而伊肯伯里(John Ikenberry)則表示，因為霸權國家的存在以及其所建立的國際機制，使得全球與區域得以持續跟隨，並在穩定的國際體系下發展¹²⁶。因此，基於上述，美國所主導的霸權體系在中短期內仍將主導東亞區域的發展狀況，尤其美國現任總統歐巴馬積極推動亞太政策，更使得美國的霸權仍將持續影響東亞地區而不墜。但是，若美國一味地基於自己本身的國家經濟利益，追求外貿成長與降低失業率，而未顧及東亞國家的感受，美國的亞太主義仍很難被東亞各國所接受。東南亞各國的政策選擇將會出現變數。

古拉斯(Bilson Kurus)曾經提出，未來東亞地區可能發展的體系模式包括：以美國為主導的單極體系、由中美兩國共同主導的兩極權力均衡體系、由三至五國共同形成的多極體系、權力相等而相互毀滅的中美兩國競爭體系、由中國主導的階層體系、區域機制所建構的集體安全體系，以及由中美兩國和平共處並權力共享的合作體系。¹²⁷藉此將東亞的權力體系狀態完整預測與論述。

若基於歷史文化的傳統，中國願意擔任區域大國的角色，而

Asia-Pacific, Vol.7 (2007), pp.203-225.

¹²⁴ Williams Wolhforth. "The Stability of a Unipolar World." *International Security*, Vol.21, No.1 (Summer 1999), pp.5-41.

¹²⁵ Barry Posen. "ESDP and the Structure of World Power." *The International Spectator*, Vol.39, No.1,(2004), pp.5-17.

¹²⁶ G. John Ikenberry. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*. (Princeton University Press. 2009).

¹²⁷ Bilson Kurus. "Understanding ASEAN: Benefits and Raison d'Etre." *ASIAN SURVEY*, Vol. XXXIII, No. 8, (August 1993), pp.819-831.

建構東亞區域成為階層體制，美國在亞太的影響力將會受到極大的挑戰。但是，整個東亞地區若真的發展成為階層體制，中國應不至於去干涉東協一體化的進程，中國若進行干涉亦將引發東南亞國家對其不滿，甚至認定中國以霸權國崛起，此不利中國的發展政策，也不符合其傳統外交政策。也不合乎中國文化傳統所述之「王道精神」、「兼容並蓄」的原則。所以即使階層體制真的發展而成，東協區域一體化也應不致受到影響，因為東協各國至今仍不願意見到中國大陸在該區域中獨大。

依熊玠教授的論述，中國基於中華文化與歷史的傳承，依循儒家的理念，可能讓東南亞國家願意回歸到歷史中的「朝貢體制」。但是中國真的會尊儒嗎？中國現階段雖然積極推動「孔子學院」，爭取中華文化的論述主導權，但是在政策的內容中，並未真的將儒家文化向外發散與傳播，若中國大陸只是想披著「儒家」的皮，那麼東協各國將很容易看見其內心的霸權心態。

美國對中國於東亞區域崛起的感受，美國至今仍舊想盡辦法維持其對國際政治的主導權，若區域中出現的大國是與美國的政策立場、政治體制相一致，或許美國會樂意見到中國在東亞地區扮演主要且唯一的主導者。但是，中國至今仍維持其社會主義國家型態，在各方面的政策立場亦經常與美國大相逕庭，這對美國身為霸權國而言，是無法接受的。

此外，東亞區域或東南亞是否會形成「階層體制」，中國本身的認知居於關鍵要素。若中國願意擺脫以往「永不出頭」的外交政策，在區域中明顯表態扮演大國角色，也願意追隨儒家傳統的文化，以王道為對外交往原則，或許以中國為主導的「階層體制」將會出現。若中國大陸的經濟總量將超越美國，成為全球第一，正式讓中國成為全球經濟發展的火車頭。此外，東南亞國家對中

國大陸角色的認定與助力，例如馬來西亞曾表態希望中國扮演主導「亞元」發展的領導角色，証明東南亞各國日漸接受中國成為區域大國，而不再排斥或拉攏他國予以抵抗。從國際趨勢發展與東南亞國家的認知角度，中國或也將主導東亞「階層體制」的出現。

基於以上之論述，東亞區域的發展是處於變動的狀態，體系結構將會影響國家行為者的行動作為，而國家行為者的行動方向將受到決策者對事件認知的影響而做出渠認為正確的反應，但決策者的認知將受到國內因素影響而形塑其決策內容，甚至將以其自身對國家資源能力的認知而採取相對應的行動，這將影響國家行為，進而反應到體系結構中，可能造成體系結構的改變。

因此，綜上所述，就本論文的初步觀察，以新古典現實主義的觀點，或較能解釋現階段與未來亞太與東亞區域整合發展的態勢。

第三節 新古典現實主義與區域整合

從區域整合的發展與形塑過程來看，參與其中的國家成員希望透過區域整合機制讓自己的國家能夠獲得政治安全的保障、經濟發展的成長，故而在參與的過程中將極力確保本身國家利益不受到衝擊，此一論述符合現實主義的觀點，惟各國如何運用國家外交政策確保區域整合機制的運作以符合國家利益，便需要透過新古典現實主義的分析方法，方能深入探討一國如何在體系架構下，推動符合自身利益的區域整合參與策略。

檢視第一節各理論學派之主張與論述，現實主義學者，如摩根索、沃茲等認為，在無政府狀態下，國際間的行為者—國家基於各自的權力、安全與生存，以及自身的國家利益之考量，會選擇對自己有利的政策。因此，亞太區域的整合的發展便可解釋為，區域內成員國認為參與整合機制對國家利益是正面的，故選擇參與其中，並在機制內推動有利於己的外交政策。但是一旦整合機制的議題對本身利益有損時，參與國便會有所排斥、拒絕談判，甚至退出談判。因此，就傳統現實主義學派來看，區域經濟整合只是區域內成員國一時間的合作現象，並無法永久存在。但傳統的現實主義僅能從體系結構進行分析，並無法針對國家的外交行為進行細部的探討。

而新自由主義學者則分析，亞太區域內各國基於對合作的正面思考，認為區域內的合作機制有助於區域整體與個別的發展，因此，亞太區域整合是可以期待的。然而，此派理論學者卻無法說明，無論 APEC 或東協會員國出現國家利益衝突時，其機制卻無法提出有效的解決方案，更無法以「集體安全」的力量予以有效制裁，因此，當區域整合機制出現鬆動、甚至瓦解時，新自由主義便無法提供解釋。至於建構學派學者則認為，受到觀念與認知的影響，結構與能動者之間存在著複雜的互動狀態，當對亞太區域整合的認知影響到結構與行為者，將使得行為者間產生合作紛圍，甚至構思建立一個共同體的必要性，但是若以建構學派的論點分析區域整合機制，仍舊會陷入建構學派的缺陷—體系結構與單元行為者何者為自變數及應變數，亦將無法釐清。

雖然各理論學派均可對亞太區域整合的發展提供初步的論述基礎，惟一旦出現國家個別行動便無法充分進行解釋。從第一節的新古典主義理論分析來看，體系結構變化所產生的壓力必須藉由中介變數在單元層次中進行轉換，而此一中介變數即是新古典

現實主義所提出的國內因素。將此一論點套用至亞太區域整合的發展過程，APEC 與東協在亞太體系中均存在運作已久，而且逐步邁向更深度的自由貿易協定之整合方向，深入分析、觀察這些整合機制的運作過程，我們可以發現參與各國實際上是以這些區域整合機制作為自身外交政策運作的平台，因此為了進一步分析各國外交政策如何形成與運作，便需探討各國外交政策的決策過程，而此一面相便需要藉由新古典現實學派的理論基礎，針對國家領導者對於體系變化的認知而採取之應對政策進行分析，俾利瞭解在體系架構內，國家如何形塑外交政策推動區域經濟整合之發展，以取得最自身最有利的生存環境。而面對體系的變化，國家的行動受到決策者的認知而採取應變策略，可能因此影響區域整合的進程，甚至影響體系如何變化。

依據新古典現實主義的代表學者之一施韋勒的分析，國家面對國際體系的潛在威脅，領導者雖然已有即時的認知，但為何會出現制衡不足的現象，是因為領導者會出現不同的反應行為，包括反應遲鈍、無所作為、推卸責任、追隨強者、綏靖以及避險等。這些論述套用至亞太區域整合之中，我們便可了解，當區域整合機制的談判與協商過程出現利益衝突或分歧，行為國家的決策者便會作出反應，惟在新古典現實主義角度的分析，需要考量到領導者對國家利益是否受到威脅的認定、主觀判斷威脅的程度，以及國內結構現狀是否符合領導者的期待，最終在談判桌上作出「政治意志」(political will)的決策。

本論文將試圖結合新古典現實主義立論基礎與區域整合機制的運作，進行分析探討，並以亞太區域的整合發展進行實證論述，藉此強化新古典現實主義對國際關係發展的論述能力。

第四節 小結

基於上述國際關係理論的競合發展，亦即相關理論對於亞太區域整合機制的探討，筆者認為，就現階段而言，亞太地區整合機制的運作應仍遷就於各國對本身在國際體系或亞太體系的定位，以及個別國家本身利益等因素，而採取相對應的對外政治與經濟政策。

在亞太區域經濟整合的發展過程中，由於東亞國家與拉丁美洲國家多由專制體制轉型為民主政治，因此國家政策較歐美國家更容易出現領導人的個人色彩，而且國內政治結構也較歐美國家更容易變動，甚至政黨的更替常會使政策有所變換。除了各國政治文化因素之外，在 20 世紀後期至 21 世紀初的今日，經濟在國際關係上的角色更形重要，我們可以從美國與中國間的經濟相對興衰而得到證明，甚至經濟議題已經是各國領導人能否持續執政的關鍵要素。

以最近的各國政局發展來看，2013 年 10 月美國因為財政問題使得政府無法持續運作，也因此影響到歐巴馬總統無法順利到亞洲參與 APEC 與東亞高峰會，甚至因此被國際關係學界熱烈討論美國是否仍持續執行前進東亞的再平衡戰略，也因為美國財政問題嚴重，讓各界存在美國的財政是否能支撐其亞太戰略。¹²⁸再從日本來看，現任的首相安倍晉三（Shinzo Abe）在其第一任首相時雖積極推動「自由與繁榮之弧」(arc of freedom and prosperity)，

¹²⁸ Walter Lohman. "America's Economic Commitment to Asia in Perspective." Testimony before the Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs Committee on Foreign Relations, United States Senate. (2013.12.18). Steven Robles. "Is the US 'Pivot to Asia' in Danger." *The International*, (2013.10.26). Phillip C. Saunders. "The Rebalance to Asia: US-China Relations and Regional Security." Strategy Forum, Institute for National Strategic Studies, (August 2013).

因為個人民意低落等因素而迅速下台，無法推動其東亞政策，但現在的第二任期藉由推動「安倍經濟學」的經濟政策方案，藉由經濟短期拉抬齊國內政治聲望後，希望整合國內政治資源積極推動其外交政策。¹²⁹而在東協方面，雖然東協 10 國在文化、宗教、語言等差異極大，但是卻是東亞地區推動區域整合時間最長的區域組織，在東協積極運作、強化自身角色扮演之下，東協在「亞太主義」與「東亞主義」的發展過程中，也是一個值得觀察與分析的角色。

本論文並不否認其他國際關係理論能解釋亞太區域整合的發展，因為在區域的發展過程中，常會有許多變數出現而影響區域整合的進展，但就本論文探討的內容來說，總結以上所述，筆者認為採取新古典現實主義的論點來探討亞太區域的整合機制發展，在本論文中應是最適合的理論。

¹²⁹ Rajaram Panda. "Japan's Stance on the Trans-Pacific Partnership." *Eurasia Review*, (2013.3.26).
Peter A. Petri, Michael G. Plummer, and Fan Zhai. "Japan's 'Third Arrow': Why Joining the TPP is a Game Changer." RealTime Economic Issue Watch, Peterson Institute for International Economics. (2013.3.15).
Theresa Robles. "Abe's TPP Strategy: Overcoming Domestic Division through Reform?" *Eurasia Review*, (2013.4.15).

第三章 亞太體系下區域整合的競合發展

自 20 世紀中期以來，隨著美、日、澳等國學者的倡議逐漸形成跨太平洋的區域整合構想，而另一方面，東南亞國家亦在同一時期逐步推動東協成立，建構東亞區域整合的雛形。因此，本章節將針對亞太區域主義與東亞區域主義的發展，並逐漸形成競合關係的歷程進行探討與分析，一方面研究亞太體系下主要行為國家，尤其是大國，如何藉由區域整合機制推行其外交經濟之政策，一方面分析美、中兩國領導人對於亞太區域經濟整合機制發展的影響。

回顧 1960 年代，日本學者提出太平洋自由貿易區（Pacific Free Trade Area, PAFTA）的構想，並召開太平洋貿易暨發展論壇（以下簡稱為 Pacific Trade and Development Forum, PAFTAD），¹³⁰經過十多年的發展，終於在 1980 年與 1989 年成立了太平洋經濟合作理事會（Pacific Economic Cooperation Council, PECC）與亞太經濟合作（Asia Pacific Economic Cooperation, APEC），代表著「亞太主義」的正式形成。

相對於「亞太主義」的形成，也面對著歐洲區域整合的勃興，東南亞 5 國所組成的東南亞國家協會（Association of Southeast Asia Nations, ASEAN，亦稱「東協」）亦同時於 1960 年代因運而生，即使東南亞各國間有不同的觀點與利益，進而影響到東協整合的發展，但東協的成立與擴大意味著「東亞主義」的崛起。¹³¹

¹³⁰ 江啟臣，〈亞太區域經濟整合的演變與發展〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，(2007.10)，頁 11-14。

¹³¹ 蕭全政，〈東亞『區域主義』的發展與臺灣的角色〉，《政治科學論叢》，第 14 期(2001)，頁 201-222。

代表「亞太主義」的 APEC，透過各種會議的討論，促進了亞太各國間在貿易與投資上的自由化與便捷化，進而在 2006 年，更進一步將「亞太自由貿易區」(Free Trade Area of Asia Pacific, FTAAP) 列入 APEC 的長期發展目標，¹³²並且在美國的積極主導談判之下，「跨太平洋協定」(Trans-Pacific Partnership, TPP) 成為現階段「亞太主義」的動力來源。

相對於 APEC 在經濟合作上的進展，原本以東協為核心的「東亞主義」，也逐漸轉變為分別以東協、中國與日本為核心的「東亞主義」，其間分別代表著「東協自由貿易區」(ASEAN Free Trade Area, AFTA)、中國所提之「東亞自由貿易區」(East Asia Free Trade Area, EAFTA)，以及日本所提之「廣泛的東亞經濟夥伴協議」(Comprehensive Economic Partnership of East Asia; CEPEA) 等三個東亞主義的形塑；此外，東協與其六個對話夥伴——中、日、韓、紐、澳、印度更進一步提出以東協為核心的「東協區域廣泛經濟夥伴關係架構」(ASEAN Framework for Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)。

隨著中國經濟崛起，全球與亞太區域出現政治與經濟戰略層面的變化。2007 年，因為美國次級房貸的問題，使得全球遭逢金融大海嘯的襲擊，至今全球經濟發展不穩定的風險仍在，各國政府採用各種不同的經濟手段，希望能讓各國人民都有穩定的工作與收入，經濟可以平穩成長。¹³³在亞太區域，則因為部分國家的領導人更迭，在國家的政經政策與外交政策上亦有所轉變，而各國的戰略政策調整，則牽動亞太區域的後續發展。¹³⁴本章節將針

¹³² 鍾錦墀，許峻賓，〈FTAAP 的企業觀點〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，(2007.10)，頁 85-88。

¹³³ 邱達生，〈世界經濟及其對 APEC 成長策略的影響〉，《台灣經濟研究月刊》，第 34 卷第 5 期(2011.5)，頁 22-33。

¹³⁴ 詹滿容，〈全球化的發展動態：蛻變中的權力移轉與爭議中的體系變革〉，《台灣經濟研究月刊》，第 34 卷第 5 期(2011.5)，頁 15-21。

對現階段亞太區域經濟整合的現狀作一淺析，並探討區域內國際政治環境的變化，分析區域中經濟整合機制與國際政治間的連動關係。

第一節 亞太區域主義的發展進程與競合

壹、APEC 發展與「亞太區域主義的形成」

1968 年太平洋貿易及發展會議（The Pacific Trade and Development, PAFTAD）的召開，便有學者提出過成立「太平洋盆地共同體」（Pacific Basin Community, PBC）的構想¹³⁵，甚至在 1978 年，日本首相大平方正（Masayoshi Ohira）在其就職演說中亦提出建立「太平洋盆地共同體」（Pacific Basin Economic Community, PBEC）的想法。¹³⁶也正因為如此，該首相便在 1980 年促成了「太平洋經濟合作理事會」（PECC），此會係由學者、政府官員及業界人士三方共同參與的一個論壇。只可惜，在政府間組織的形成過程中，存在著地區性利益的問題，甚難解決。就在 1980 年代區域經濟整合趨勢興盛之時，歐盟等原有的區域協定逐漸加深與擴大，新的區域協定如北美自由貿易協定（North America Free Trade Area, NAFTA）、紐澳緊密關係協定（Agreement on the Australia-New Zealand Closer Economic Relations, ANZCERTA）等，亦相繼簽訂或協商成立。¹³⁷

亞太地區的國家體認到有必要成立一個類似區域論壇的機制，

¹³⁵ 陳鴻瑜，〈太平洋盆地共同體構想之研析〉，《問題與研究》，第 20 卷第 7 期，(1981.4)，頁 59-73。

¹³⁶ Takashi Terada. "Evolution of Regionalism in Asia and Japan's Role: Leadership, Common Interests and Regional Concepts." Paper for 27th ISA Convention in San Diego, USA. (2006.3.22-26).

¹³⁷ 吳福成、許峻賓，〈區域整合浪潮對亞太自由貿易區之意涵〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，(2007.10)，頁 258-265。

以解決共同關切之經貿議題。職是之故，澳洲前總理霍克（Bob Hawke）便於 1989 年年初，提議在亞太地區成立一個經濟論壇，希望藉由各會員體的部長間對話與協商，以尋求亞太地區經貿政策之協調，並促進亞太地區貿易暨投資自由化與區域合作，進而維持區域的成長與發展，APEC 於焉成立並逐年擴大成為現今包括亞太地區 21 個會員經濟體的官方組織。¹³⁸然而，在 APEC 成立之初，澳洲總理霍克認為，面對「關稅暨貿易總協定」（General Agreement on Tariffs and Trade, GATT）的失敗，以及美、歐分別推動的區域整合機制——北美自由貿易區與歐洲聯盟（European Union, EU），亞洲應該成立自己的區域整合機制，渠認為在此機制下，應有助於烏拉克回合（Uruguay Round）的推動，藉由充分討論區域內貿易議題與密切交流合作獲得更多利益。在 APEC 成立過程中的討論，原本並未考慮納入美國，希望藉此減少東協國家的反感。¹³⁹

APEC 主要採行自願性原則，具論壇性質，因此所作出的決議並不具有拘束力。同時，APEC 並不是一個貿易區域或區塊，而是一個開放性的區域機制。APEC 各會員體希望於 APEC 所達成的各項自由化制度，都可以適用於其他非會員體，並且願意隨時接納新的經濟體加入。這就是 APEC 部長們所共同決定遵循之開放區域主義（open regionalism）的精神。¹⁴⁰

1993 年 APEC 名人小組（Eminent Persons Group, EPG）提出

¹³⁸ Andrew Elek. 2005. "Back to Canberra: Founding APEC." In the *Evolution of PECC: The First 25 Years*. (Singapore: PECC International Secretariat, 2005). pp.65-91.

¹³⁹ Graeme Dobell. "Great Australian foreign policy speeches: APEC's creation, by Bob Hawke." *The Interpreter*. (2014.8.14).

¹⁴⁰ 由於 APEC 具有此一開放性區域主義的不成文原則性規範，因此面對 FTAAP 的談判問題，APEC 始終堅持不應該在 APEC 架構下進行，而應該於 APEC 體制外推動談判工作，惟 APEC 可扮演輔助性之相輔相成之角色。本文後續將有更進一步討論。此外，基於國際政治因素的考量，APEC 自 1998 年接受秘魯、俄羅斯、越南加入後，就未再接納新的會員申請案。關於開放性區域主義的討論可參閱：李文志，〈從開放性區域主義看 APEC 與 WTO 的關係〉，《中華臺北 APEC 通訊，1999》，頁 28-32。

一份建議報告，認為亞太區域間雖存在著極大差異，但也是亞太地區增加相互貿易與投資的契機，因此向 APEC 領袖們建議，APEC 應朝向「共同體」(Community)之路邁進，¹⁴¹惟因當時美、日、中之間的矛盾關係，領袖們只接受了「亞太經濟體社群」(a community of Asia Pacific economies)的圖像，此概念中具有「開放、深化夥伴關係的精神，使 APEC 能在快速多變的亞太區域與全球經濟的挑戰中，找到合作的方式。」在當年領袖宣言最末段，領袖們還強調：「身為 APEC 的一份子，基於達到區域穩定、安全與繁榮的願景，將進一步深化社群 (community) 的精神。」¹⁴²

事實上，在 1993 年 APEC 西雅圖領袖會議之前，美國總統柯林頓 (Bill Clinton) 即主張把 APEC 的組織建立成制度化的模式，並先後在東京和漢城發表新太平洋或亞太共同體的構想。¹⁴³由於該構想除了涉及經濟問題，也企圖把軍事安全和人權問題納入，引發亞洲一些經濟體（特別是中國和馬來西亞等）的強烈反對。

在 1993 年之後，APEC 名人小組也漸改初衷，在 1994 年的報告中只提出「APEC 的展望」(Achieving the APEC Vision — Free and Open Trade in the Asia Pacific) 報告，但極力要求 APEC 將目標與路徑具體化。¹⁴⁴故而在美國的主導下，APEC 開始了三階段的務實調整：第一、1994 年宣布 APEC 於 2010 及 2020 實現貿易暨投資自由化與便捷化時程的「茂物目標」(Bogor Goal)；第二、1994 年的「大阪行動綱領」(Osaka Action Plan) 確認 APEC 三大

¹⁴¹ APEC Eminent Persons Group. "A vision for APEC Towards an Asia Pacific Economic Cooperation." Report of Eminent Persons Group to APEC Ministers, APEC, October, 1993.

¹⁴² APEC. 1993. "APEC Leaders' Declaration." APEC Secretariat, http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/1993/1993_aelm.aspx. 查閱日期:2015 年 3 月 11 日。

¹⁴³ Bill Clinton. "Fundamentals of Security for a New Pacific Community." U.S. Department of State Dispatch, Vol.4, No.28. July 122, 1993. p.511.

¹⁴⁴ APEC Eminent Persons Group. 1994. "Achieving the APEC Vision — Free and Open Trade in the Asia Pacific." Second Report of Eminent Persons Group, APEC. August, 1994.

支柱：貿易與投資自由化、貿易與投資便捷化、經濟與技術合作；並於 1995 年「馬尼拉行動計畫」(Manila Action Agenda, MAA) 推動共同行動計畫 (Collective Action Plan, CAP) 與個別行動計畫 (Individual Action Plan, IAP)，作為 APEC 實踐茂物目標的實質做法；第三、主導 1997 年溫哥華會議把提前自願性部門別自由化 (Early Voluntary Sectoral Liberalization, EVSL) 納入正式議程。儘管最後 EVSL 並未完全成功，但一連串的發展過程，已相當程度突顯了 APEC 從諮詢性組織朝向協商性組織轉變，¹⁴⁵且逐步建立了本身所特有的「國際建制」(International Regime)。

此外，中國國家領導人江澤民於 1996 年推動「APEC 方式」(APEC Way) 納入當年度的領袖宣言裡，強調 APEC 的力量來自於它的多樣性，允許靈活性，以及各經濟體對 APEC 社群 (community) 的展望。按照「APEC 方式」深化社群精神，對於 APEC 在區域內和全球發揮積極影響是至關重要的。雖然以美國為首的一些經濟體擔心，若採納「APEC 方式」將影響 APEC 效率，但最後仍勉強接受江澤民的主張。此舉更是確認了 APEC 自願性與不具拘束力的運作原則與規範。¹⁴⁶

APEC 的成立為冷戰後期的亞太區域政經局勢創造對話平台，以貿易及投資自由化與便捷化，以及經濟與技術合作等三大政策支柱，為亞太區域各國建立對話舞台，甚至在 1993 年召開第一屆領袖高峰會後，讓亞太各國得以在此架構下創造合作與交流的機會。但自 1998 年起，APEC 卻開始有被邊緣化的趨勢。¹⁴⁷究其原

¹⁴⁵ 楊永明，1996，〈APEC 架構與運作的發展與兩難〉，《理論與政策》，第 11 卷第 1 期(1996)，頁 44-57。

¹⁴⁶ Johnny Chiang, "Conceptualizing the APEC Way: International Cooperation in a Non-Institutionalized Regime." *Issues & Studies*, Vol.36, No.6(2000), pp.177-204.

¹⁴⁷ C. F. Bergsten. 2009. "Pacific Asia and the Asia Pacific: The Choices for APEC", Policy Brief 09-16, Peterson Institute for International Economics. August 15, 2011. <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/05500.pdf>

因，第一，1997-1998 年東南亞與南韓陷於金融危機，當時由美國主導的國際貨幣基金（International Monetary Fund, IMF）並未迅速伸出援手，促使東協國家興起「唯有亞洲」（Asia Only）更加團結以自救的念頭，連結中、日、韓三國成立「清邁倡議」（Chiang Mai Initiative, CMI）外匯儲備基金，甚至因此讓中國順勢崛起，威脅美國於亞太地區的領導地位。第二，2001 年的「九一一恐怖攻擊事件」，使得在外交政策上本就重歐輕亞的美國小布希政府更是聚焦於反恐問題，將注意力與大量資源投注在中東，忽略了亞太地區，也分散了 APEC 的議題焦點。¹⁴⁸因此，美國戰略資源多移轉至中東地區，造成亞太區域的權力真空，隨著中國政經實力的進展而填補此一真空狀態，形成美國於 2009 年後推動「轉進亞洲」（pivot to Asia）與「再平衡」（Rebalance）戰略。¹⁴⁹

在全球自由貿易談判工作上，自 2001 年開始進行的世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）杜哈回合（Doha Round）進度緩慢、遲遲未能達成協議，致使自西元 2000 年迄今，亞太區域的雙邊自由貿易協定快速增加，至今已超過兩百個。此一趨勢使得在組織特性上抱持「開放性區域主義」（Open Regionalism）、會員體經濟發展程度分歧、聲明或倡議又缺乏法律拘束力的 APEC，其對亞太區域的影響力便時常被討論，且曾經多年將「APEC 改革」（APEC Reform）議題列入正式會議議程，希望透過 APEC 內部組織的改造，不僅提升運作效能，也希望擴及強化 APEC 對區域的影響力。¹⁵⁰但是，由於 APEC 的發展仍脫離不了

¹⁴⁸ T Nakajima. "APEC: The Future Prospects for a Bridge Spanning the Pacific", ERINA Discussion Paper No. 1003e, The Economic Institute for Northeast Asia. Retrived August 15, 2011, from <http://www.erina.or.jp/jp/Research/dp/pdf/1003e.pdf>.

¹⁴⁹ Hillary Clinton. "America's Pacific Century." Foreign Affairs. November, 2011. Tom Donillon. "Obama is on the right course with the pivot to Asia." *The Washington Post*. April 20, 2014. 潘尼塔，「美國戰略支持—力挺亞太繁榮」，經濟日報，第 A6 版(2013.1.8)。

¹⁵⁰ 廖舜右，〈APEC Reform 之檢視與分析〉，《APEC Newsletter》，第 61 期(2004.10)，pp, 6-7。廖舜右，〈2005 APEC 改革發展趨勢〉，《太平洋企業論壇簡訊》，2005 年 4 月號(2005.04)，pp, 10-11。廖舜右，〈APEC 改革新發展：財務與 ESC 轉型之分析〉，《APEC Newsletter》，第 74 期(2005.11)，pp, 8-10。

大國的影響力與主導權，如：中、美、日等國，每當全球貿易體系與自由化規則無法如大國所願、順利推動，基於各自的國家利益與經貿發展，APEC 便會一而再地成為大國角力的舞台，進而受到區域與國際之關注。以下將以 FTAAP 與 TPP 之發展為例，分析大國於 APEC 中的權力角力情形。

貳、FTAAP 的發展與現況

2004 年的「APEC 企業諮詢委員會」(APEC Business Advisory Council, ABAC)¹⁵¹ 第二次大會期間，加拿大 ABAC 代表們共同提出 FTAAP 的構想，建議在 APEC 架構下成立 FTAAP，而其初步的構想包括：一、以自願性為基礎，鼓勵會員體參與 FTAAP 的談判；二、FTAAP 必須符合 WTO GATT 第 24 條與 GATS 第 5 條的規範；三、FTAAP 也必須納入 APEC 相關的行動計畫與茂物目標，以符合 APEC 的宗旨與精神。¹⁵² 會中獲得智利、紐西蘭、新加坡、菲律賓、汶萊、墨西哥等經濟體代表的附議。當年，此想法便提案至 APEC 官方做進一步討論。只是，當時的 APEC 領袖高峰會議最後並未接受此建議。2005 年時，ABAC 也再度向 APEC 部長會議及領袖會議提案，但最終均只是在這些會議的宣言文件中述明「注意到」(noted)，而非正式的加以「認可」(endorse)。

直到 2006 年，ABAC 正式委託太平洋經濟合作理事會(PECC)對 FTAAP 的概念進行政治經濟分析，以及可行性的評估研究。¹⁵³

¹⁵¹ ABAC 成立於 1995 年，是由 APEC 會員經濟體領袖個別指派該經濟體具有代表性的企業領袖，代表該經濟體出席每年召開四次的 ABAC 會議。ABAC 長年來以企業界的角色與觀點提出建言，供 APEC 領袖們與各經濟體政府推動各項計畫與工作之參考。

¹⁵² ABAC, “ABAC’s Recommendations to APEC Leaders: Bridging the Pacific: Coping with the Challenges of Globalization.” November 11, 2004. <https://www.keidanren.or.jp/abac/report/2004e.pdf>. p.12. 查閱日期：2015 年 3 月 16 日。

¹⁵³ 江啟臣，〈亞太區域經濟整合與亞太自由貿易區〉，《亞太經濟合作評論》，第 15 期(2007)，頁 23。

該研究的評估結論有以下五點：第一，FTAAP 規模相當大，如果按照 WTO 的相關規範進行談判，至少需要耗時五至十年；第二，成功的 FTAAP 談判有賴政治上的意願與領導，如果缺乏政治上的支持，FTAAP 也將只是空談，再說，要創設 FTAAP 將特別仰賴區域內的大國，美國、日本與中國；第三，APEC 是一個對話論壇，而非談判組織，將來如果要進行 FTAAP 的談判，勢必涉及 APEC 在功能性質與組織運作上的改變，但是，這也必須在會員體的充份支持下，才可能進行；第四，FTAAP 的成立雖然有利於 APEC 的會員體，但是卻不一定有效刺激，乃至推動當前停滯的 WTO 杜哈回合談判，甚至可能會因此而轉移 APEC 會員體在 WTO 談判的心力與資源；第五，由於 FTAAP 的規模龐大，將使得 APEC 會員體不得不衡量推動失敗或談判不成的風險和成本，簡言之，FTAAP 不算是一個好的投資。¹⁵⁴

儘管 FTAAP 的倡議有不少吸引人之處，但如上評估，可知 FTAAP 的成形，首重政治領導與支持上的意願，特別是亞太區域的大國（美國、中國、日本）的態度。對此，2006 年美國公開提出建構 FTAAP 的想法，並且列入當年的 APEC 領袖宣言——「河內宣言」中，作為 APEC 日後重要的發展指標。也因為美國的積極支持，此倡議便成為 APEC 長期努力的目標，中期目標則是實現茂物目標（Bogor Goals），並將「完成 WTO 杜哈回合談判」做為短期目標。¹⁵⁵

對於 FTAAP 做為一長期目標，在「區域貿易協定」（RTAs）及「自由貿易協定」（FTAs）區域經濟整合活動上，APEC 會員體同意採取下列共識行動：第一，經由一系列務實的漸進步驟，探討推動 FTAAP 做為長期發展的可能性，及其願景；第二，彙整

¹⁵⁴ Charles E. Morrison and Eduardo Pedrosa eds. *An APEC Trade Agenda? The Political Economy of a Free Trade Area of the Asia Pacific*. (Singapore: ISEAS Publishing, 2007), pp.6-11.

¹⁵⁵ 江啟臣，2007，同註 153，頁 24。

與 FTAAP 相關需要解決之各項問題，並檢視可能產生的影響；第三，針對區域內現有的自由貿易協定進行分析討論，使會員體能找出推動 FTAAP 的各種可能方式；第四，檢視現有的分析工作；第五，檢視連結或合併現有各項協定之可能性。¹⁵⁶

2007 年 APEC 首次將「區域經濟整合」(Regional Economic Integration, REI) 列為部長聲明與領袖宣言的主要項目，由此可預見，未來 FTAAP 將成為 APEC 議程上的重要議題。然而，FTAAP 的發展對於 APEC 亦有著不可忽視的戰略意涵：首先，FTAAP 是 APEC 在區域與多邊架構下的新戰略目標；其次，美國的支持與 APEC 地位的強化；第三，重拾貿易自由化，強調「區域經濟整合」；最後，FTAAP 的發展將不脫與國際環境及局勢的影響。¹⁵⁷

經過多年的討論與折衝，APEC 終於在 2010 年對於 FTAAP 的達成路徑取得共識。並於該年的領袖聲明，闡述 APEC 對 FTAAP 的構想，包含其特性與議題範疇、FTAAP 與現有區域經貿安排的關係、目前影響 FTAAP 發展的因素，以及 APEC 之於 FTAAP 所扮演的角色等四個層面，為 FTAAP 的未來所勾勒出的輪廓。以下分別詳述之：

- (一) FTAAP 特性與議題範疇：FTAAP 應具有全面性、高品質，且能涵括並回應「下一世代 (Next Generation)」的貿易與投資議題的特性。
- (二) FTAAP 與現有區域安排的關係：FTAAP 的相關工作必

¹⁵⁶ APEC. "APEC SOM's Report to APEC Ministerial Meeting— *Strengthening Regional Economic Integration*." 19th APEC Ministerial Meeting, Sydney, Australia. September 5-6, 2007. http://mddb.apec.org/Documents/2007/MM/AMM/07_amm_013.pdf. pp.10-11. 查閱日期：2015 年 3 月 16 日。

¹⁵⁷ 洪財隆，〈亞太自由貿易區的經濟效應、可行性與亞太區域主義的未來〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，(2007.10)，頁 295-299。

須在現有區域經貿安排的基礎上持續推動，如東協加三、東協加六及 TPP 等，都是可能選項。

(三) 目前影響 FTAAP 發展的因素：全球經貿版圖不斷變化，尤其亞太地區在 FTAs/RTAs 風潮的推波助瀾下，均牽動著 FTAAP 的發展。然而，若回到 APEC 本體來看，基於 APEC 對多邊貿易體系的長期支持、其自願性與非拘束性的本質，以及所有 APEC 經濟體在 2020 年都能達成茂物目標所揭櫫「貿易及投資自由化與便捷化」的成果，如何深化區域經濟整合，進一步回應傳統「邊境上」的貿易投資議題、「邊境內」與非關稅障礙，與其他「下一世代」的經貿議題，便成為 APEC 為達成 FTAAP 而需持續努力的方向。

(四) APEC 之於 FTAAP 所扮演的角色：由前述三個層面，FTAAP 可做為達成亞太地區區域經濟整合的主要工具，並且配合 APEC 的「自願性」、「非拘束性」、「涵納亞太地區重要國家」等特質，因此 APEC 對於達成 FTAAP 最有意義的貢獻，應當是扮演「塑造 FTAAP」與「達成 FTAAP 的觸媒」的雙重角色，對 FTAAP 挹注領導力與知識，並釐清、形塑與擘畫 FTAAP 應涵蓋的「下一世代」貿易與投資議題。¹⁵⁸

雖然 APEC 於 2010 年對於 FTAAP 的達成路徑取得共識，但是自 2011 年開始，由於歐巴馬總統 (Barack Obama) 上台，在「重返亞洲」(pivot to Asia) 與「再平衡」(Rebalance) 的戰略規劃下，

¹⁵⁸ 蔡靜怡、許峻賓，〈亞太經濟整合後起之秀—TPP〉，《台經月刊》，第 34 卷第 5 期(2011.5)，頁 35-36。

積極推動 TPP 的談判，也因此淡化 FTAAP 的進展與重要性。¹⁵⁹直到中國藉由主辦 2014 年 APEC 會議，積極於領袖會議中推動通過「實現亞太自由貿易區北京路徑圖 (The Beijing Roadmap for APEC's Contribution to the Realization of the FTAAP)」，於 2015 年開始，在 APEC 的貿易與投資委員會 (CTI) 的架構下成立主席之友小組，針對 FTAAP 進行「共同策略性研究 (collective strategic study)」。中國的路徑圖內容包括：提升區域內 RTA/FTA 透明度、強化 FTAAP 能力建構、制訂實現 FTAAP 之工作計畫與時程、啟動 FTAAP 可行性研究。¹⁶⁰其中，主要的已開發國家對於是否制訂 FTAAP 的時程，抱持質疑的態度。回顧 FTAAP 被倡導之始，也正值 APEC 已開發經濟體必須落實茂物目標第一階段檢視，當時便有開發中經濟體質疑 FTAAP 將模糊檢視的工作。因此，中國此一提案或可從兩方面觀察，第一，制訂 FTAAP 的實踐計畫與時程是對已開發經濟體過去行為的一種暗諷；第二，由於中國已表明 RCEP 的推動是為了奠定亞太經濟整合 (FTAAP) 的基礎，但為了符合 APEC 的舞台與運作，中國提出獲得共識的 FTAAP 為目標，作為 2014 年的 APEC 主軸，也藉此避免有弱化或模糊 APEC 機制的言論出現。¹⁶¹

參、TPP 之發展與現況

然而，2008 年下半年金融海嘯重創美國經濟，亞太地區卻仍保持一定的經濟成長水準，中國表現尤其出色，使得「美國重返亞洲」不僅是歐巴馬政府的外交政策宣示，也在政經現實上具有相當的必要性；在此前提之下，APEC 自然成為美國納入考量的政策實踐管道之一，而 TPP 便成為美國前進亞太的經濟政策工

¹⁵⁹黃暖婷、蔡靜怡、許峻賓，〈FTAAP 與 TPP 之進展與美國策略分析〉，《亞太經濟合作評論》，第 18 期(99.12)，頁 43-48。

¹⁶⁰ APEC. "2014 APEC Leaders' Declaration." APEC Secretariat. November 8-9, 2014.

¹⁶¹許峻賓，〈2014 年 APEC 會議核心議題及我應有之策略〉，遠景基金會座談會(2014.9)。

具。

TPP 原本是汶萊、智利、紐西蘭、新加坡在 2005 年簽署的多邊貿易協定，是全球第一個跨太平洋的複邊 FTA。¹⁶²在 2005 年生效的 TPP 文本中，規定會員們必須於 2015 年將全部產品的關稅降為 0%，且其涵蓋自由化與便捷化的部門別包括農業、製造業、服務業、投資、智慧財產、勞工、標準與一致性等，是一個高品質且廣泛部門別的 FTA。

2009 年 2 月，美國歐巴馬總統就任，經過美國國內幾次的聽證會與公聽會後，基於美國新政府國際經貿戰略的考量，遂於 2009 年 11 月 APEC 領袖高峰會議期間，正式對外宣布美國將全面參與 TPP 的談判架構。¹⁶³2009 年 12 月 14 日，美國貿易代表寇克（Ron Kirk）正式照會國會，宣布積極參與 TPP，使得 TPP 在參與談判國的數量與協定本身涵蓋的內容，都有相當的增加。參與 TPP 第一輪談判的國家共有 12 個，分別為：新加坡、紐西蘭、智利、汶萊、美國、澳洲、秘魯、越南、馬來西亞、墨西哥、加拿大、日本。

TPP 因為美國的加入而產生一股亞太經濟整合的新動力，並首次在 2010 年的 APEC 領袖宣言中表明：「FTAAP 是 APEC 邁向區域經濟整合（REI）的主要手段，且 FTAAP 將藉由 TPP、ASEAN+3、ASEAN+6 等 FTA，以達成廣泛 FTA 的目標。」此一聲明也成為 APEC 的轉折與妥協¹⁶⁴；而美國藉由 TPP 所提出的自由貿易主張，也引發了亞太各國間新一波的合縱連橫。2012 年

¹⁶² 汶萊、智利、紐西蘭、新加坡等四國於 2005 年所簽屬的名稱為「跨太平洋戰略經濟夥伴協定」（Trans-Pacific Strategic Economic Partnership, TPSEP；又稱為「P4」）。

¹⁶³ 2008 年 2 月時，布希總統僅表明參加 TPP 投資與金融服務部門之談判，並於 2008 年 9 月時，由當時的 USTR 代表宣布美國將全面、正式加入後，成為第五個參與 TPP 的國家。

¹⁶⁴ Park, S. -H. & Lee, J. - Y. "APEC at a Crossroads: Challenges and Opportunities." *Asian Perspective*, 33(2), (2009), p. 97-124.

APEC 海參崴宣言中，由於主導的俄羅斯既不在 RCEP，也不在 TPP，領袖們除了再次認可 FTAAP 是促進 APEC 區域經濟整合議程的主要工具之外，也責成部長們提供領導力並挹注智慧，持續加強 APEC 作為育成 FTAAP 的角色。¹⁶⁵ TPP 的發展對 APEC 的未來而言，有其相當程度的重要性，而且美國儼然成為 TPP 的主要推動力量。

依據 2011 年 11 月所公布的 TPP 談判進展綱要，相關內容涵蓋如下：

1. 確認 TPP 協定的主要特徵包括：
 - (1) 廣泛的市場進入；
 - (2) 完整的區域協定（建構完善的生產與供應鏈、創造工作機會）；
 - (3) 建構橫向連結的貿易機制（包括：法規謀合、競爭力與商業便捷化、促進中小企業發展）；
 - (4) 強化經濟發展之機制，發展數位經濟與綠色技術；
 - (5) 建構一套融合新興貿易議題的新協定。
2. TPP 的內容範疇：
 - (1) 一次到位且包含所有議題的貿易協定；
 - (2) 所有貨品、服務與政府採購均完全開放；
 - (3) 透過貿易能力建構、技術協助與適當的承諾，以協助開發中經濟體面對挑戰；
 - (4) 建構 TPP 成員國間緊密的貿易架構，減少貿易成本，藉此促進貿易成長與提高生活水準。

TPP 的發展對 APEC 的未來而言，有其相當程度的重要性，

¹⁶⁵ 中華台北 APEC 研究中心，〈第 20 屆 APEC 領袖宣言：以整合推動成長，以創新促進繁榮〉，〈APEC 通訊〉第 156 期(2012.9)，<http://www.ctasc.org.tw/02publication/APEC-156-p03-07.pdf>。

而且從 2010 年的第一回合談判開始到完成談判，我們可以觀察到美國是 TPP 的主要推動力量與主導者。¹⁶⁶其原因是，美國歐巴馬總統為了推動「再平衡」(rebalance)與「前進亞洲」(pivot to Asia)的國家總體戰略，在經濟貿易方面，為了結合美國企業與東亞快速復甦的經濟成長之利益，讓美國於 2008 年金融海嘯後的經濟發展不佳之局勢能有所逆轉，便以 TPP 為推動政策的支柱，一方面與其亞洲盟國建立緊密戰略夥伴關係，一方面則連結美國與東亞各國的經貿關係，藉以實踐其「再平衡」的大戰略。¹⁶⁷

TPP 既然是美國前進亞太區域之國家戰略的工具與舞台，在推動的過程中，美國政府勢必考量整體國際政治環境後而作出策略選擇與規劃，但面對 TPP 的談判議題時，美國政府又必須顧及國內經貿與產業的利益，與 TPP 談判國家進行溝通與協調，進而在談判場域出現各種不同的競合現象。

從各談判國的產業發展優勢中，大致推估各國參與 TPP 談判的可能目的與優勢，在 TPP 原始的 4 個參與國中，紐西蘭為乳製品出口國，智利為南美洲農業大國，汶萊為產油國，而新加坡則以服務業為主，且部分工業極具競爭力，此 4 國的經濟規模不大，且產業較無相互競爭性；此外，上述 4 國在經濟政策上均採取自由開放策略，因此 TPP 談判過程較為順利。而當美國決定加入 TPP 陣營後，各國的利益衝突即不斷出現。美國為全球貿易及投資大國，自然在談判的過程中居於主導地位，也因此突顯出 TPP

¹⁶⁶ 在參與談判的成員方面，雖然 TPP 的原則是共識決，也就是必須經過所有 TPP 成員國同意後，始得參與談判，但在實際發展過程中，美國始終扮演關鍵性角色，而且由於美國法規規定，行政部門要與外國展開貿易談判前，必須經過國會諮商予同意，因此此一規定更讓 TPP 新參與國是否能夠順利參與談判，美國的決定性角色更為重要。再從議題方面觀察，由於 TPP 被設定為 21 世紀新世代的高標準貿易法規，而且美國亦試圖創造新的全球貿易規範，因此經常在議題上主動提出規範內容，作為談判的基礎。

¹⁶⁷ Ashton Carter, "Remarks on the Next Phase of the U.S. Rebalance to the Asia-Pacific." Speech at McCain Institute, Arizona State University, April 6, 2015. <http://www.defense.gov/utility/printitem.aspx?print=http://www.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=1929>. 查閱日期：2015 年 4 月 8 日。

的重要性。但是美國參與談判的目的，是為了讓該國的企業有更多到海外賺錢的空間與機會，也希望藉此增加其國內就業機會，使國內受到金融海嘯衝擊的經濟有所提升。再者，美國欲以 TPP 作為其掌控亞太區域整合的主要工具之一。因此，美國的參與及主導談判，既是 TPP 擴大發展的動力來源，但也讓 TPP 的談判充滿利益衝突與多種變數。而當澳洲、加拿大、日本也決定加入談判，以及秘魯、馬來西亞、越南、墨西哥等開發中國家也陸續參與談判，則更突顯 TPP 進展的不易性，產業利益衝突更多，已開發及開發中國家間的利益衝突更為明顯。¹⁶⁸

TPP 雖已於 2015 年 11 月 5 日完成談判，談判成員國並於 2016 年 2 月 14 日在紐西蘭簽署協定，但由於美國川普總統(Donald Trump)當選後於 2017 年 1 月 22 日正式宣布美國退出 TPP，因此，剩下的 TPP 11 個簽署國便開始討論未來的因應方案。從現階段談判成員國的行動看來，美國雖然已經退出 TPP，各國仍積極推動 TPP 的國內審議程序，TPP 仍有生效的可能性。但從新古典現實主義的角度來看，國家領導人對於該國的外交政策確實有決定性的影響，美國川普總統宣布退出 TPP，企圖改以雙邊對外貿易政策推動美國與他國間的貿易關係，而日、紐、澳、加等國領導人決定持續國內審議程序，也成為 TPP 仍有生效可能性的重要因素。

第二節 東亞區域主義的發展與競合

壹、東協整合與東亞主義之興起

¹⁶⁸ Shintaro Hamanaka. "Trans-Pacific Partnership versus Regional Comprehensive Economic Partnership: Control of Membership and Agenda Setting." *ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration*, No.146. December 2014. pp. 12-15.

1961年，馬來亞（1963年後才稱馬來西亞）、菲律賓和泰國於曼谷成立了「東南亞協會」(Association of South-East Asia, ASA)，主要目的是進行經濟、文化和社會的交流與合作。1963年，東南亞協會因為馬來亞和菲律賓在沙巴主權爭議上，發生衝突，並且相互斷絕關係，導致東南亞協會停止活動。隨著國際局勢的轉變，東南亞國家有感於彼此團結合作的重要性，在印尼總統蘇哈托(Suharto)上台後，積極促成東南亞地區的整合倡議。¹⁶⁹1967年8月8日，菲律賓、馬來西亞、泰國、印尼、新加坡各國外長在曼谷發表「曼谷宣言」，宣佈成立「東南亞國家協會」(Association of South-East Asian Nation, ASEAN)，並且取代原有的「東南亞協會」(Association of South-East Asia, ASA)。¹⁷⁰

1976年2月24日，東協在峇里島簽訂「東南亞友好暨合作條約」(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC)，此條約的主旨在於加強會員國之間的多邊關係，並且建立下列「基本原則」：1.所有國家相互尊重獨立、主權、平等、領土完整以及國家認同；2.每一個國家都有權利存在，免於外來干涉和控制；3.不干涉及他國家的內部事務；4.透過和平方式，解決爭端；5.放棄威脅和武力使用；6.彼此間有效合作。¹⁷¹而此基本原則，正是東協建立的基礎，強調經濟、社會、文化的合作與發展，強化區域團結和相互依賴。往後東協持續擴張發展，於是有所謂的「東協模式」(ASEAN way)之稱。¹⁷²

¹⁶⁹ Donald E. Weatherbee. *International Relations in Southeast Asia: The Struggle for Autonomy*. (Rowman & Littlefield Publishers, 2008). 宋興洲，〈東南亞國協與區域安全〉，《全球政治評論》，第25期(2009.1)，頁9-10。

¹⁷⁰ 郭俊麟，〈東南亞區域整合經驗—東協模式的實踐與檢討〉，《台灣國際研究季刊》，第4卷第1期(2008)，頁102-104。

¹⁷¹ 宋興洲，〈動態的東亞經濟合作：理論性爭辯與實踐〉(台北：鼎茂圖書出版股份有限公司，2005)，頁168。ASEAN. "Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia." Indonesia, February 24, 1976. <http://www.asean.org/news/item/treaty-of-amity-and-cooperation-in-southeast-asia-indonesia-24-february-1976-3>. 查閱日期：2015年5月4日。

¹⁷² 郭俊麟，同註41，頁108-112。

時至 1990 年代，鑑於歐洲地區經濟整合的發展，讓東協於 1992 年倡議「東協自由貿易區」(ASEAN Free Trade Area, AFTA)，並於當年通過「共同有效優惠關稅機制協定」(Agreement on The Common Effective Preferential Tariff Scheme, CEPT)。1997 年東協領袖們於東協成立 30 週年之際通過「東協 2020 年願景」(ASEAN Vision 2020) 文件，該文件承諾東協將以整體一致性、夥伴關係的發展模式推動東協邁向和平、穩定與繁榮的社群。¹⁷³此一宣示讓東協逐步邁入國際組織建制化的轉變過程。在 2003 年，東協達成「2020 年成立東協經濟共同體」的共識。當時的印尼總統梅嘉瓦蒂 (Megawati Sukarnoputri) 曾於第 36 屆經濟部長會議中進一步強調「2020 年達成東協經濟共同體」的目標，在此期間必須更加努力建立經濟制度的原則、企業活動獲得各國政府認同、並且達到透明化的標準、投資及貿易規範與實踐則依照市場的機制。梅嘉瓦蒂強調東協經濟整合已不只是一項政策，而是已經形成了一項承諾；因此，他督促部長們拋開國家利益的心理障礙，以達到經濟整合的實質進展。當東協正在改善本身的競爭力以建立經濟區的同時，也為了與主要貿易伙伴建立更深的經濟發展關係，俾使與全球經濟接軌。此時，亞太區域的其他國家與全世界都在觀察著東協的發展，因此，梅嘉瓦蒂敦促部長們努力研究如何加強貿易並提升經濟整合，向世界展現東協致力達成。¹⁷⁴

2004 年於寮國舉辦的第 10 屆東協高峰會，會中通過了「永珍行動計畫」(Vientiane Action Program, VAP)，行動計畫中約定

¹⁷³ H. Nesadurai. "Cooperation and Institutional Transformation in ASEAN: Insight from the AFTA Project." In Andrew T. H. Tan & J. D. Kenneth Boutin, eds., *Non-Traditional Security Issues in Southeast Asia* (pp.197-226). (Singapore: Institute of Defense and Strategic Studies. 2001)

¹⁷⁴ Megawati Soekarnoputri. "Remarks by the President of the Republic of Indonesia at the Opening Ceremony of the 36th ASEAN Economic Ministerial Meeting." ASEAN Secretariat. September 3, 2004. <http://www.asean.org/communities/asean-economic-community/item/remarks-by-the-president-of-the-republic-of-indonesia-at-the-opening-ceremony-of-the-36th-asean-economic-ministerial-meeting-jakarta-3-september-2004>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。

東協各國將努力朝向三個目標邁進，包括了：東協政治安全共同體（ASEAN Political-Security Community）、東協經濟共同體（ASEAN Economic Community）與東協社會文化共同體（ASEAN Social-Cultural Community），以三個面向與支柱來建立「東協共同體」（ASEAN Community）。¹⁷⁵依循著「東協共同體」的目標，東協積極推動區域整合與建制的工作。依據「東協 2020 年願景」及「東協協約 II」（ASEAN Concord II）的規劃，ASEAN 各國將達成經濟共同體的日程提前至 2015 年。

此外，ASEAN 亦於 2005 年的高峰會中，責成東協名人小組（ASEAN Eminent Persons Group）著手進行東協憲章（ASEAN Charter）的研究，¹⁷⁶於 2007 年 1 月的第 12 屆高峰會中提出了東協憲章的藍圖規劃，並獲得領袖會議背書。¹⁷⁷2007 年新加坡第 13 屆 ASEAN 高峰會中，正式通過東協憲章，讓東協正式邁向一個具備「法人性質」的區域性國際組織。東協的「東亞主義」邁向另一個新的歷程。

回顧 40 年來東協的發展，為了尊重各會員國各自的獨立主權而制訂並簽署「東南亞友好合作條約」（TAC），這是一個具有法律效力的正式區域協定，協定中的六項原則是東協 40 年來互動與交流的原則與規範，而決策程序則有賴各會員國間的共識決。然而在冷戰時期，東協間受制於「舊金山體制」而僅限於在軍事上分別與美國的合作，直到後冷戰時期，東協於 1992 年決議成立「東

¹⁷⁵ ASEAN. "Chairman's Statement of the 10th ASEAN Summit." ASEAN Documents series 2004. Jakarta: ASEAN Secretariat, January 2005. <http://www.asean.org/archive/ADS-2004.pdf>. 查閱日期：2015 年 4 月 10 日。

¹⁷⁶ ASEAN. "Kuala Lumpur Declaration on the Establishment of the ASEAN Charter." Kuala Lumpur, 12 December 2005. <http://www.asean.org/news/item/kuala-lumpur-declaration-on-the-establishment-of-the-asean-charter-kuala-lumpur-12-december-2005>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。

¹⁷⁷ ASEAN. "Report of ASEAN Eminent Persons Group on the ASEAN Charter." ASEAN Secretariat, December, 2006. <http://www.asean.org/archive/19247.pdf>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。

協自由貿易區」，真正邁入另一階段典則轉變過程，也包括馬來西亞前總理馬哈迪於 1990 年提出的「東亞經濟集團 (East Asia Economic Group, EAEG)」構想，東協開始思考建立一個「東亞共同體」(East Asia Community, EAC)。

自後冷戰時期以來，東協不斷通過具有拘束力的文件，逐步向「共同體」之路邁進，雖然這些文件仍是在東協各國的「共識決」下所產生，但此一國際建制中的原則與規範卻不斷的受到改變，代表著東協建制不斷的在變動中。「東協憲章」的通過實質上賦予東協具有國際法的人格，也對東協的決策與相關條約賦予法律架構與效力，代表著東協正式進入「具有國際制度」的「國際組織」階段。¹⁷⁸

然而，東協的建制化過程在過去與現在均未能稱之為順利，可從下列幾個內、外部因素加以分析：

(一) 內部因素

- 1、民主與人權問題：東協共同體推動過程中，最大阻力在於「政治安全共同體層面」，尤其是民主與人權問題的改革。在制訂「東協憲章」的過程中，若東協將民主的文字列入憲章內容，緬甸與柬埔寨兩國的政治體制勢必受到挑戰，而這又違反了「東南亞友好合作條約」中的不干涉內政原則。因此，為了讓東協憲章順利生效，東協國家無不放棄原先的堅持，將憲章的生效與人權議題脫鉤，僅將民主價值的意義寫入東協憲章，俾利憲章能於 2007 年底的東協高峰會前正式生效。¹⁷⁹

¹⁷⁸宋興洲，2005，同註 171，頁 49-56。秦亞青，〈國際制度與國際合作：反思新自由制度主義〉，《外交學院學報》，第 1 期(1998)，頁 40-47。郭承天，《國際建制與國際組織》，(台北：時英出版社，1996)。

¹⁷⁹ Alan Collins. "Forming a security community: lessons from ASEAN." *International Relations of the*

- 2、東協大國的政治意願：東協自 2005 年成立東協憲章名人小組，2006 年完成東協憲章可行性建議，並著手撰擬東協憲章，2007 年於新加坡舉辦的東協高峰會中，正式通過東協憲章。東協憲章能夠於短時間內完成，其中的過程，東協創始五國的積極投入，尤其新加坡在其主辦 2007 年東協高峰會期間所做之協調工作，更是有利於東協憲章的通過。
- 3、循序漸進的整合：東協各國為了能達到 2020 年的「東協共同體」(ASEAN Community)，分成「東協政治安全共同體」、「東協經濟共同體」與「東協社會文化共同體」，並特別將「東協經濟共同體」的時程提前至 2015 年達成，希望能藉由經濟整合帶動東協整合的進程。¹⁸⁰

(二) 外部因素¹⁸¹

- 1、區域主義盛行：自 1990 年代初期，歐盟從歐體建制為歐盟、進而東擴為 25 國，以及北美洲的 NAFTA 成形的影響之下，東協積極運作區域整合，進而形成東協集團的「東亞區域主義」。
- 2、東亞金融危機擴大東亞地區的合作：1997 年金融危機的發生，東協各國結合中、日、韓的力量，形成「東協+3」的合作機制，不僅藉以壯大東協的發展能量，也擴大東協的「東亞主義」。2008 年的金融危機或將再次形塑東協與中、日、韓三國共同執行金融合作計畫。¹⁸²

Asia-Pacific, Vol.7(2007), pp.203-225.

¹⁸⁰ Christopher Dent. "The New Economic Bilateralism in Southeast Asia: Region-Convergent or Region-Divergent?." *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 6(1)(2006), pp 81-111.

Christopher Dent. "The International Political Economy of ASEAN Economic Integration and Bilateral FTAs." *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, Vol. 26(1)(2007), pp 51-75.

¹⁸¹ 張心怡，《相對獲益與絕對獲益觀點下的東亞經濟合作》，(台北：五南圖書出版社，2011)，頁 59-73。

¹⁸² Wen-hsien Chen. "Regional Institutions in East Asia after the Financial Crisis: Challenges and Opportunities." *Issues & Studies*, Vol.36, No.3(2000), pp.103-129.

- 3、東亞強國紛紛欲主導東亞主義的發展：中國的崛起促使日本積極發展自身的「東亞主義」(東協+6)，分別與東協的「東亞主義」(僅東協 10 國)、中國的「東亞主義」(東協+中國與東協+3)相互抗衡。
- 4、美國勢力持續伸入東亞地區：美國藉由經濟合作(如 APEC、FTAAP、TPP、安全合作(美澳日同盟)，以及間接的力量(澳、紐、印等親美國家參與東亞高峰會)等途徑，將本身的影響力在東亞地區蔓延。

東協為了持續邁向整合之路，已先將人權問題排除在外，此一切割有助於東協憲章的生效。東協憲章的通過，代表著東協邁向正式的「國際機制」。上述內部與外在因素不僅在過去影響東協的發展，也將在未來影響東協的持續整合。¹⁸³

貳、東亞區域主義的擴大

在後冷戰時期開始，東協為了強化本身在區域的影響力，便亟思建構東協與對話國家的關係。再加上 1997 年亞洲金融危機發生，東協國家在得不到國際貨幣基金(International Monetary Fund；IMF)與歐美國家的全力支援下，遂邀請中、日、韓等東亞大國建立「東協加三」(ASEAN Plus Three)的「清邁倡議換匯機制」(Chin Mai Initiative, CMI)，盼透過與東北亞三國的經濟與金融合作拉動並健全東協的經貿體質，並且防止再次遭受金融風暴的襲擊。¹⁸⁴2001 年 11 月，中國與東協正式簽署自由貿易協定。2002 年 11 月 4 日，在柬埔寨金邊舉行第六次東協與中國高峰會，雙方簽署

¹⁸³李佩珊、楊昊，〈建構東協憲章：是作繭自縛？還是老調重彈？〉，《政治學報》，第 43 期(2007)，頁 123-173。

¹⁸⁴Chalongphob Sussangkarn. "The Chiang Mai Initiative Multilateralization: Origin, Development and Outlook." *ADBI Working Paper Series*, No. 230. July, 2010.
<http://www.adbi.org/files/2010.07.13.wp230.chiang.mai.initiative.multilateralisation.pdf>. 查閱日期：2015 年 4 月 15 日。

了兩份文件，分別是：「南中國海行為準則宣言」以及「東協與中國全面經濟合作架構協定」。2005年，東協-中國自由貿易協定正式生效。¹⁸⁵就區域主義而言，顯示了亞洲區域內，出現了重要的動態性發展。¹⁸⁶

值得注意的是，日本自二次世界大戰以來，一直視東南亞為其經濟後院，而且在雁行理論的架構下，日本以領導者之姿帶領亞洲四小龍與東亞各國進行產業製造與經濟發展。¹⁸⁷然而，面對中國於2001年提出與東協建立自由貿易區的倡議且逐步落實之際，明顯對於日本在東亞經濟主導地位產生威脅，同時也影響日本在東協的政經聲望。於是，日本首相小泉純一郎(Koizumi Junichiro)在簽署「日本-新加坡經濟夥伴協定」(Japan-Singapore Economic Partnership Agreement, JSEPA)之後，隨及提出與東協全部會員洽簽經濟合作協定的構想，積極希望建立另一個東協加一(即東協加日本)。可是，因為日本財政問題惡化而使海外發展援助減少，相對於中國在農產品的關鍵問題上，對東協國家大幅度的讓步，這對日本而言，更感到壓力倍增。¹⁸⁸2003年12月13日，日本與東協十國領袖發表「東京宣言」，日本承諾三年內投資30億美元訓練人員，並且開發湄公河流域。此外，將透過市場開放，逐步地解除非貿易障礙，以便「促進貨物及服務業貿易」。而且，將在2005年初，針對全面經濟夥伴關係的議題，展開談判，希望在2012年以前完成東協加日本自由貿易區。日本如此積極的作為，不難想像，正是為了深化與東南亞國家的關係，並企圖反制中國在亞

¹⁸⁵朱浩，〈『東協加N』FTA的經濟效益〉，收錄於江啟臣、洪財隆主編，《東亞經濟整合趨勢論叢》，(台北市：財團法人台灣經濟研究院，2009)，頁47-73。李瓊莉，〈東協加NFTA的政治、安全效益〉，收錄於江啟臣、洪財隆主編，《東亞經濟整合趨勢論叢》，(台北市：財團法人台灣經濟研究院，2009)，頁75-97。宋興洲，2005，同註171，頁220-222。

¹⁸⁶宋興洲，2005，同註171，頁212。

¹⁸⁷許介麟、李文志、蕭全政，《台灣的亞太戰略》，(台北：業強出版社，1999)，頁15-20。

¹⁸⁸津上俊哉，2003，〈日本在東亞的FTA競爭中不要落後〉，「津上工作室」，

http://www.tsugami-workshop.jp/article_cn_class2id20030708.html。查閱日期：2015年5月4日。

洲區域日益高漲的影響力。¹⁸⁹

隨著「東協加三」的進程逐漸展開，2004年11月在永珍舉行的東協加三高峰會上，各國決定在2005年底於「東協加三」架構下擴大召開的「東亞高峰會」(East Asian Summit, EAS)。第一屆的東亞高峰會在2005年底召開，並發表了「吉隆坡宣言」(Kuala Lumpur Declaration)，決定採納東協與中國的立場，確認在東亞經濟整合的目標之下，東協是現階段高峰會的主導力量。¹⁹⁰東亞高峰會的召開凸顯東亞地區大國間的政治角力，尤其中國提出對東協各國具體的援助項目，包括資金、技術與市場等，¹⁹¹更是令日本頗感壓力。但是，東協國家2006年8月亦同意與日本研究建立一個龐大的「亞洲十六國自由貿易區」，即所謂的10+6框架的構想，且在近年之中，無論東協加三高峰會或東亞高峰會，均一併提及發展「東亞自由貿易區」(East Asia Free Trade Area; EAFTA)與「東亞廣泛經濟夥伴關係」(Comprehensive Economic Partnership of East Asia; CEPEA)，感受兩者在區域內是勢均力敵、平衡發展與競爭。¹⁹²

一、中國的「東亞主義」

東協與中國雙方於2002年正式簽署「中國-東協全面經濟合作框架協議」，雙方決議在2010年時，建立中國-東協自由貿易區。

¹⁸⁹張心怡，2011，同註171，頁105-127。江瑞平，〈步入全新階段的中國對日經濟外交：動因與態勢〉，收錄於黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》，(北京：社會科學文獻出版社，2010.1)，頁136-147。

¹⁹⁰ East Asia Summit. 2005. "Kuala Lumpur Declaration on the East Asia Summit" Kuala Lumpur, Malaysia. December 14, 2005. <http://www.asean.org/news/item/kuala-lumpur-declaration-on-the-east-asia-summit-kuala-lumpur-14-december-2005>. 查閱日期：2015年4月14日。

¹⁹¹ 門洪華，〈論中國東亞地區戰略的展開〉，收錄於黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》，(北京：社會科學文獻出版社，2010.1)，頁190-205。

¹⁹² Shintaro Hamanaka. "Trans-Pacific Partnership versus Regional Comprehensive Economic Partnership: Control of Membership and Agenda Setting." *ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration*, No.146. December 2014. pp. 10-11.

在東協+中國自由貿易區的發展過程中，大致上可以分為幾個重要階段，包括2003年的「早期收穫計畫」(Early Harvest Program)、2004年的「貨物貿易協議」與「爭解決機制協議」、2007年的「服務貿易協議」、2009年「投資協議」，以「堆積木」(building blocks)之方式努力朝向建構完整的「東協+中國自由貿易區」邁進。從雙方在FTA談判過程的交流與互動，可以看出，中國以優先及較多項目的開放來籠絡東協，並扮演著主導者的角色。¹⁹³

而在另一方面，中國亦透過 ASEAN+3 的會談機制，來擴大其對整體東亞經濟整合的影響力。此一機制的形成起源於 1997 年的金融危機，進而通過了「清邁倡議」之換匯機制；而在經貿合作方面，中國積極進行「東亞自由貿易區」(EAFTA) 可行性研究，該研究已於 2006 年的東協+3 經濟部長會議中認可，並於 2007 年的 ASEAN+3 領袖高峰會議中通過，並持續針對部門別進行深入研究。依據 EAFTA 所提出的整合方案，東亞各國可自行依據進度進行 FTA 談判，待時機成熟時，再加以整合；EAFTA 亦可獨立發展，由東亞區域內的各類 FTA 加以整合；根據初步的研究，EAFTA 將會為自貿區內會員們增加 1.2% 的 GDP 成長（約 1046 億美元）。¹⁹⁴

二、日本對「東亞主義」與「亞太主義」的觀點與策略

依據日本內閣於 2010 年 11 月 9 日所公布的「有關全面經濟夥伴協議的基本方針」(Basic Policy on Comprehensive Economic

¹⁹³ ASEAN. "Report of ASEAN-China Eminent Persons Group." November, 2005. Jakarta: ASEAN Secretariat. <http://www.asean.org/archive/ASEAN-China-EPG.pdf>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。
Shaun Breslin. "Comparative theory, China, and the future of East Asian regionalism(s)." *Review of International Studies*. 2010, 36, pp.709-729.

¹⁹⁴ Zhang Yun-ling. "How to Realize EAFTA: Views from Joint Experts Group." Conference on South Asia-East Asia Economic Cooperation and Pan-Asian Integration in Singapore. November 29-30, 2006. Chang Jae Lee ed.. "Desirable and Feasible Option for an East Asia FTA." A Report by Joint Expert Group on EAFTA Phase II Study. June 7, 2007.

Partnership)，日本政府持續推動以 WTO 為主的全球貿易自由化政策，與以雙邊或區域自由貿易為主的 EPA，在亞太區域則全力推動 FTAAP 的實踐，而在東亞地區則是推動 EAFTA 與 CEPEA。¹⁹⁵然而，面對 WTO 杜哈回合停滯不前，美、歐盟、印度及巴西間對於各自敏感之議題互不相讓，日本更加重視推動「經濟夥伴協定」(Economic Partnership Agreement, EPA)。

目前日本已經與新加坡、馬來西亞簽署了雙邊 FTA，與其他東亞國家及 ASEAN 整體的雙邊 FTA，也正在談判之中；然而，如果日本能夠在「ASEAN+日本」的基礎上，擴大至 ASEAN+6 而進行 CEPEA，將可減少許多談判過程的成本。而從日本的國內經貿發展來看，日本在亞太地區的經貿量極大(含美國、ASEAN10 國、中、韓等約佔 66%)，對東亞地區的經貿則佔整體的 48%，而日本的產業鏈又與東亞各國息息相關，彼此之間依賴性極大。因此日本積極推動 CEPEA，對其經貿上的發展有重要之意義。

日本積極推動 CEPEA 的另一層面，是考量到中國正積極執行 ASEAN+1 的各部門自由化，且中國也主導 ASEAN+3 的發展，為了能夠超越中國在東亞地區的影響力，日本遂積極推動範圍更廣的 CEPEA。日本首相鳩山由紀夫 (Yukio Hatoyama) 在 2009 年上任時，便積極推動東亞共同體 (East Asia Community, EAC) 的概念，依當時的規劃，日本也希望可以在 2020 年時落實此一願景目標。¹⁹⁶在首相菅直人 (Naoto Kan) 上任後，具體提出振興日

¹⁹⁵ Japanese Cabinet. "Basic Policy on Comprehensive Economic Partnership." Ministerial Committee on Comprehensive Economic Partnerships. November 6th.

2010 <http://www.mofa.go.jp/policy/economy/fta/policy20101106.html>. 查閱日期:2015 年 4 月 14 日。

¹⁹⁶ 2009 年 8 月 31 日民主黨在眾議院選舉大獲全勝前夕，當時的準首相鳩山由紀夫於紐約時報刊登「日本的新道路 (A NEW PATH FOR JAPAN)」文章，闡述了他的執政理念，表達了他對日美、日中關係的看法，其中最受關注的部分，便是大力倡導「東亞共同體」(East Asia Community, EAC) 的理念。鳩山指出：東盟、日本、中國 (包括香港)、韓國和台灣的國內生產總值目前佔世界的四分之一。東亞地區的經濟實力和該地區內部相互依賴的關係不斷擴大和深化。因此，成立區域性經濟集團所需要的架構已經存在。鳩山擔任首相也代表著結束日本自民黨執政長達 13 年的日子，雖然鳩山未任滿一年，EAC 的倡議也隨渠下台而逐漸淡化，但日本依舊在東亞高峰會 (East Asia

本國內經濟的新成長策略，其目標亦設定在 2020 年達成，其中除了推動國內經濟與金融革新各項方案外，也試圖與國際及區域發展進行連結，與 APEC 的茂物目標同步，結合東亞的區域整合腳步，達成日本 EAC 的願景。¹⁹⁷

而對於 FTAAP，雖然日本認為 CEPEA 的推動幾乎可以涵蓋日本主要的經貿夥伴國或區域，但卻將美國排除在外，這對於一向視美國為盟邦、且美國是其主要貿易夥伴國的日本而言，可能造成其國家利益的衝擊；根據日本經產省的報告指出，日本政府已規劃在推動「東亞 EPA」之後，開始全力促成 FTAAP 的成形。¹⁹⁸因此，日本政府始終是採取「東亞主義」與「亞太主義」並重的策略。¹⁹⁹

三、「東亞主義」的擴大與整合——RCEP 的形成

東協為了強化在東亞區域的影響力，再加上中國想要連結東協國家，將東南亞設定為其「後院」，因此中國與東協便利用既有

Summit, EAS) 的架構下推動「廣泛的東亞經濟夥伴協議」(Comprehensive Economic Partnership of East Asia; CEPEA)，並透過「東協與東亞經濟研究院」(Economic Research Institute for ASEAN and East Asia, ERIA) 半官方機構進行各項研究與宣傳。Yukio Hatoyama. "A New Path for Japan." *The New York Times*. August 26, 2009.

<http://www.nytimes.com/2009/08/27/opinion/27iht-edhatoyama.html?pagewanted=all&r=0>. 查閱日期：2015 年 4 月 14 日。許峻賓，〈兩岸關係與亞太區域經濟整合發展〉，發表於「我國參與亞太區域整合之策略與前景研討會」，遠景基金會與中華台北 APEC 研究中心合辦，(2011.6)。

¹⁹⁷ Ministry of Economy, Trade and Industry of Japan. "100 Actions to Launch Japan's New Growth Strategy." Ministry of Economy, Trade and Industry of Japan. August, 2010.

<http://www.meti.go.jp/english/aboutmeti/policy/2011policies.pdf>. 查閱日期：2015 年 4 月 14 日。

Randall S. Jones and Byungseo Yoo. "Japan's New Growth Strategy to Create Demand and Jobs." *OECD Economic Department Working Papers* No. 890.

<http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/5kg58z5z007b.pdf?expires=1429004403&id=id&accname=guest&checksum=DA95F50ABAA86F93DE32ECF70D4A3367>. 查閱日期：2015 年 4 月 14 日。

¹⁹⁸ Kenichi Kawasaki, "The Macro and Sectoral Significance of an FTAAP." *ESRI Discussion Paper Series* No.244(2010).

¹⁹⁹ Junichi Sugawara. "Japan's Strategy on the Regional Economic Integration of the Asia-Pacific Region: Its Role as a Bridge between the 'Asia-Pacific' and 'East Asia'." *Mizuho Research Paper* No. 32. February, 2013.

的「東協+3 清邁倡議機制」作為推動「東亞自由貿易區」(East Asia Free Trade Area, EAFTA) 的基礎架構，並成立專家小組進行可行性研究工作。²⁰⁰ 面對中國大陸積極參與東亞區域整合活動，身為區域中重要國家的日本也不甘示弱，而以東協為核心，在東亞高峰會的「東協+6」機制基礎上，推動「廣泛的東亞經濟夥伴協議」(Comprehensive Economic Partnership of East Asia; CEPEA)。因此而形成中、日兩國在東亞經濟整合過程中的角力。

其實，依據當初「東協名人小組」之構想是，推動六個 FTA 的形成後再整合，亦即：三個「東協+1」--東協分別與中、日、韓洽簽，加上中日、中韓、日韓三個 FTA—整合而成「中日韓 FTA」，最後形成「東亞自由貿易區」的目標。但在東亞區域整合的推動與協商過程中，各國均正式承認東協在區域整合中的核心角色與主要驅動力，並均明白表示尊重東協國家的立場。最終，為了能夠整合「ASEAN+X」FTA 的推動工作，東協終於在中、日兩國均同意的基礎上，提出「東協++」，第一個「+」意指中、日、韓三國；第二個「+」則有開放的空間，暫不界定國家數，並於 2011 年第 19 屆東協領袖高峰會中提出「東協區域廣泛經濟夥伴關係架構」(ASEAN Framework for Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 倡議²⁰¹，並且在 2012 年的第 21 屆東協高峰會中通過 RCEP 的綱領文件。²⁰²

RCEP 的宗旨在強化東協與區域周邊經濟夥伴 (economic partners) 間的經貿關係，並設定未來東協與其他經濟夥伴洽簽 FTA 或 CEP (comprehensive economic partnership) 時，可以納入

²⁰⁰ Zhang Yun-ling. 2006. 同註 194。

²⁰¹ ASEAN. "Chair's Statement of the 19th ASEAN Summit." Bali, Indonesia. November 17, 2011. <http://www.asean.org/archive/documents/19th%20summit/CS.pdf>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。

²⁰² ASEAN. "Guiding Principles and Objectives for Negotiating the Regional Comprehensive Economic Partnership." Phnom Penh, Cambodia. November 18, 2012. <http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/CM%202013/11581.pdf>. 查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

協商之部門別，除了一般 FTA 中所涵蓋的貨品、服務與投資等議題外，也應包括便捷化、經濟技術合作等重要內容，而且，這些內容可以採逐步談判的方式進行，無須一定要「一步到位」(single undertaking)。然而，為了幫助東協各國間有差異的經濟發展程度，該文件也通過決議，認為未來與東協洽簽 FTA 或經濟夥伴關係協定的國家或經濟夥伴，應對越南、緬甸、柬埔寨、寮國等四國提供較優惠之待遇與能力建構之協助，以確保此四國的最佳發展機會。

在 2012 年通過的 RCEP 談判綱領原則中，明訂 RCEP 將於 2013 年展開談判，也將以 2015 年為完成談判的時間點。RCEP 文件中載明，該協定將是現代的、廣泛的、高品質的、相互受益的經濟夥伴協定；在現有的經濟連結基礎上，透過 RCEP 提升經濟成長與發展、促進經濟合作，並擴大且深化區域整合。

在談判綱領原則中明述：

- 基於 WTO GATT 第 24 條、GATS 第 5 條。
- 在現有的 ASEAN+1 FTAs 基礎上繼續深化談判，現有的 FTAs 不會被取代。
- 將包含適當的彈性（特別且有差別的待遇）。
- 未來談判結束後，可開放其他夥伴加入。
- 需要有經濟與技術合作的相關內容。
- 內容包括：貨品貿易、服務貿易、投資、經濟技術合作、智慧財產、競爭、爭端解決，以及其他新或新興議題。

目前參與 RCEP 的國家，除了東協 10 國之外，尚包括中、日、韓、紐、澳、印度等六國，等於是原本以「東協+6」為基礎，並以五個東協+1 之 FTA²⁰³ 為架構，推動自由貿易協定的相關談判

²⁰³ 包括東協-中國 FTA、東協-日本 FTA、東協-韓國 FTA、東協-印度 FTA、東協-紐、澳 FTA 等

作業，而且 RCEP 也取代「東亞自由貿易協定」(EAFTA) 與「廣泛的東亞經濟夥伴協議」(CEPEA)，成為東亞地區最主要的多邊自由貿易協定。²⁰⁴RCEP 現仍持續談判中，各方仍對於貨品貿易市場關稅降服與產品項目、服務貿易市場開放幅度等議題未能達成共識。RCEP 中主要談判國之一的印度憂心貨品市場開放將讓中、印間的貿易赤字情形更加惡化，而其交換條件則是要求各國擴大開放專業人士的跨境移動與服務；而主導 RCEP 談判的中國則對外宣稱，若印度仍不願擴大貨品市場的開放程度，將聯合各談判國作成決議讓印度退出談判。從過去的全球 FTA 談判經驗來看，尤其是多國共同參與的區域型 FTA，主要國家領導人的政治意識將是該項談判能否達到目標的決定性因素，在 RCEP 現階段的談判進程來看，領導人的決策也將會是 RCEP 能否加速完成談判工作的重要因素。

第三節 亞太區域經濟整合對亞太體系的影響

壹、東亞區域角色的興起

亞太地區經濟整合的發起，是受到 1950 年代國際政經因素與歐洲整合發展的影響，然而在「亞太區域主義」被討論並逐漸建構的同時，「東亞區域主義」也逐漸被探討，並且因運而生「亞太區域主義」與「東亞區域主義」間的競合關係。

在後冷戰時期，東亞地區逐漸朝向「多極」或「一超多強」的競合模式發展，不僅美、日、中三國的互動備受矚目，東南亞、

五個 FTA 協定。

²⁰⁴ Sanchita Basu Das. "Moving ASEAN+1 FTAs towards an Effective RCEP." *ISEAS Perspective* No.29. May 10, 2013. 許峻賓、黃暖婷，〈TPP 與其他亞太區域經濟整合機制之競合——兼論我國參與策略〉，《亞太經濟合作評論》，第 20 期(2013.12)，頁第 117。

印度的興起也影響「遠東地區」的發展形勢。在 1965 年至 1990 年間，東亞國家創造了全世界最高的經濟成長。歷經了金融風暴的東亞各國更是藉著經濟上的快速成長，成為歐美外資的熱門地點。在產業分工上也發展出「地緣經濟」模式，隨著美、日在經貿上的相對式微，使東亞地區逐漸發展成為「組裝型」的水平分工模式，亦即「日本和新興工業國生產各種高品質中間財(零件、製造裝置、原材料)，加上中國和東協勞動力優勢的配合，以形成東亞龐大的生產體系，並以多樣製品和低廉運輸成本出口至全世界」。而且東亞區域的高儲蓄率讓此區域逐漸成為全球主要消費市場之一，使得全球消費不再僅依賴歐美國家民眾。

綜上所述，影響東亞地區的發展不僅只是安全上的要素，也包括了經濟產業面，甚至還有金融面與知識(創新)面，此四個面向的單一變動、相互作用及互動過程構成了東亞區域發展的主要因素，而國家僅可在安全面向上扮演最大的主導力量，因為在東亞地區的整合過程之中，產、學等其他私部門的參與亦有其重要的角色；而這些因素正好解釋了目前東亞區域整合的複雜現況。

貳、亞太區域主要國家的意圖

依據本章第一節與第二節之論述，亞太區域的整合機制與「巨型自由貿易區」(Mega FTA)²⁰⁵的發展，現階段有 APEC、TPP、

²⁰⁵ 對於「巨型 FTA」，國際上並無任何標準，惟有學者個別提出定義：三個以上國家參與 FTA 談判、參與國的貿易總額佔全球貿易總額 25% 以上、討論的實質議題超越 WTO 現階段之規範。請參閱：Peter Draper, Simon Lacey and Yash Ramkolowan. “Mega-Regional Trade Agreements: Implications for the African, Caribbean, and Pacific Countries.” *ECIPE Occasional Paper*, No. 2, 2014. http://www.ecipe.org/app/uploads/2014/12/OCC22014_.pdf. P.8. 查閱日期：2015 年 4 月 16 日。
World Economic Forum. “Mega-Regional Trade Agreements: Game-Changers or Costly Distractions for the World Trading System?” *World Economic Forum*, July, 2014. http://www3.weforum.org/docs/GAC/2014/WEF_GAC_TradeFDI_MegaRegionalTradeAgreements_Report_2014.pdf. 查閱日期：2015 年 5 月 4 日。

東協共同體，以及結合 ASEAN+3、ASEAN+6 而形成的 RCEP 等四種區域經濟整合機制與模式持續進行。其中，東協共同體與 RCEP 都宣稱要以東協為發展核心，但其中的 RCEP 卻隱含著中國大陸與日本在其中的主導勢力。而美國為了避免在亞太地區遭受邊緣化，歐巴馬總統遂延用小布希總統的區域貿易政策，積極展開 TPP 的談判，並拉攏原規劃洽商雙邊 FTA 的對象國（如：馬來西亞、越南）進入 TPP 的框架下，盼透過 TPP 的擴大來達成 APEC 對亞太自由貿易區(Free Trade Area of Asia-Pacific, FTAAP) 目標的期許。

一、美國

美國在亞洲興起的過程中，扮演著重要的角色。對美國而言，東亞地區是其權力發展的重心之一，面對著與亞太各國間在經濟上的各種挑戰，包括市場開放、貿易便捷化、透明化、反貪污、消除貧窮及促進永續發展等等，美國積極透過雙邊與多邊自由貿易協定 (Free Trade Agreements, FTAs)，來逐一解決相關問題，也在區域組織及會議中積極參與，如 APEC、東亞高峰會(East Asia Summit)。這些動作均意味著美國重視其在亞洲政治、經貿上的權力影響力與國家利益。²⁰⁶從美國全球、區域與經濟發展的角度觀察 TPP。雖然美國受到部分新興國家的挑戰，尤其是中國大陸，但至今仍是全球唯一的霸權國，在全球戰略的架構下，美國仍有一定的能力可以主導發展趨勢，藉由操縱 TPP 此一跨太平洋自由貿易機制，更可證實美國的全球實力。在區域層面，美國為了降低自己的資源耗損，希望透過與區域內大國的合作，形塑區域和平與穩定的秩序，但也避免其他國家所主導的區域主義勢力排除美國，美國將更積極操作並主導對自己有利的區域主義，在亞太

²⁰⁶. Christopher R. Hill. 2006. "East Asia in Transition: Opportunities and Challenges for the United States." U.S. Department of State. March 8, 2006. <http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/62755.htm>. 查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

地區即為 TPP。在經濟發展上，歐巴馬總統於 2010 年宣示，將致力於五年內達成出口倍增、增加 200 萬就業機會的目標，²⁰⁷因此美國更加努力推動 FTA 的發展，而複邊形式的 TPP 比其他雙邊 FTA 更具效益。基於以上之論述，推動 TPP 是美國實現其全球、區域與經濟發展願景的政策工具，也是落實亞太區域主義的具體途徑。²⁰⁸

然而，就如新古典現實主義的論述，領導者對體系結構的認知將影響其推動決策，因此，當川普總統上任後，便罔顧亞太區域內盟國的立場選擇退出 TPP 陣營，也因此讓亞太體系再度出現變化的因素。

二、中國

中國方面，自從中國採取改革開放政策以來，便努力與國際交往，尤其在天安門事件之後，中國決定於 1991 年參與 APEC 這個跨太平洋的區域組織，也決定參加 WTO，從經貿方面著手與世界做連結，也從中學習國際規範的運作。而因為中國大陸參與 APEC，中、美間在亞太區域整合的競合便始於此。²⁰⁹

1997 年的亞洲金融危機讓中國有機會學習扮演亞洲國家領導國之一的角色與地位，但也在「韜光養晦，不強出頭」的外交戰略方針下，決議建立「東協加三」的合作機制，先以「清邁雙

²⁰⁷ Barack Obama. "Nation Export Initiative." 2010 State of the Union Address. January 27, 2010. <http://trade.gov/nei/nei-introduction-state-of-the-union-012710.asp>. 查閱日期：2015 年 4 月 19 日。

²⁰⁸ Michael Froman. "The Strategic Logic of Trade: New Rules of the Road for the Global Market." Foreign Affairs, November/December, 2014. <https://www.foreignaffairs.com/articles/americas/strategic-logic-trade>. 查閱日期：2015 年 4 月 16 日。Michael Froman. "The Geopolitical Stakes of America's Trade Policy: Why Trade Matters More Than Ever for U.S. National Security." Foreign Policy, February 17, 2015. C. Fred Bergsten. "Should APEC focus on Trade Liberalization." Initial Statement at the Seventh Annual US Asia Pacific Council panel discussion, East-West Center, Washington. May 6, 2010.

²⁰⁹ 黎安友、施道安，《尋求安全感的中國》，(新北市：左岸文化出版社，2013)，頁 327-369。

邊換匯倡議」(CMI)²¹⁰ 為優先工作，後又提出東協與中國自由貿易協定(China-ASEAN Free Trade Agreement, CAFTA)與東亞自由貿易區(EAFTA)，進而形成中國所主導的「東亞區域主義」。其實，不只 CAFTA 與 EAFTA 有濃厚的中國主導意味，東協本身的共同體建構與決策過程即有中國的影子存在。²¹¹

除了推動區域整合機制之外，中國更在習近平上任後推動「一帶一路」戰略，希望透過協助周邊國家基礎建設與經濟發展拉攏盟國，強化自身在亞太區域的話語權，進而影響亞太體系過去由美國單一霸權所主導的結構產生變動。而習近平的此一戰略規劃構想也符合新古典現實主義中探討領導人決策的要素。

三、日本

在日本方面，身為全球第三大、東亞第二大經濟體，為了提振日本的政經實力，2012年12月安倍晉三(Shinzo Abe)首相上台後，優先大膽地推動寬鬆貨幣政策，短時間內日圓大幅貶值的趨勢，引起全球各國的注目。在自由貿易政策方面，安倍首相採取積極作為與攻勢，希望藉此強化日本的投資與貿易發展，以作為其貨幣政策的後盾。在短時間內，日本已決定參與 RCEP、TPP，中、日、韓三國亦展開三邊 FTA 談判，日本也宣布與歐盟開始洽談 FTA，這些動作凸顯日本意欲藉由 FTA (或經濟夥伴關係協定(EPA))來擴大其經濟效益與鞏固其戰略地位，企圖匯集美、歐、中與東協的經貿利益，來延伸「安倍經濟學」(Abenomics)的效益，並更加突顯自己在此一區域的經濟發言權。²¹²

²¹⁰ 清邁倡議於 2009 年更深化合作成立「清邁協定多邊機制」(Chiang Mai Initiative Multilateral, CMIM)，共同儲備基金擴大至 2400 億美元

²¹¹ 以 2012 年柬埔寨主辦東協暨相關高峰會為例，在各國針鋒相對的南海問題上，柬埔寨原本試圖提出「東協國家不認同南海問題『國際化』」的結論，卻立即遭到菲律賓與越南等國的反對。因為中國大陸是主張南海問題由雙邊解決的，因此有評論戲稱柬埔寨實為中國大陸的傀儡與代理人。

²¹² 蘇顯揚，〈日本安倍經濟學的內涵與影響〉，財團法人台北外匯市場發展基金會委託研究計畫

回顧日本安倍首相推動國內審議 TPP 協定的動作，安倍首相一方面積極訪美以了解川普總統的可能想法，一方面則是積極的以國會多數主導 TPP 審議通過。雖然美國退出 TPP 造成亞太體系的衝擊，但是安倍首相仍抱持著接替主導角色的認知，希望在 TPP 架構下扮演主導者的角色，也藉此提升日本在體系結構中的發言權。

四、中、日、韓參與對亞太區域經濟整合的影響

在美、中、日均積極進行經濟戰略布局的情勢下，中、日、韓三國的 FTA 談判已非僅是經濟議題，而是各國均有戰略算計的另一項經濟策略布局。

2008 年 12 月，中、日、韓三國領袖共同發表「三國夥伴關係聯合聲明」，提議展開三國 FTA 的聯合研究。2009 年 10 月 25 日，在泰國華欣舉行的中日韓經貿部長會議上，三國決定儘早就如何推進中日韓 FTA 產官學聯合研究進行磋商，目標是在 2010 年上半年三國領導人峰會召開之前啟動首次聯合研究會議。在 2010 年 1 月 26 日舉行的籌備會議之後，中日韓 FTA 聯合可行性研究委員會正式成立，並於 2010 年 5 月 6-7 日在韓國首爾舉行了聯合專家組首次會議。該委員會於 2011 年 12 月提出最終研究報告。

根據該研究報告，就三國 FTA 整體政經效益而言，未來的中日韓 FTA 將成為加強三國現有關係的重要主體，它不僅可以有效促進三國之間的貿易和投資，還可以使三國在一個全面的制度性架構下展開廣泛的三邊合作。再者，因為過去的「東亞

(2014.7)。 <http://www.tpefx.com.tw/htm/jpap.pdf>. 查閱日期：2015 年 4 月 17 日。

自由貿易區」(EAFTA，亦即「東協+中日韓」FTA)的研究建議，中日韓 FTA 將是東亞自由貿易區成形的一部份，因此，三國 FTA 研究報告也提及，中日韓三邊關係的加強將可促進東亞地區的經濟一體化的進程，而且中日韓 FTA 將成為東亞區域經濟一體化的一座里程碑。從個別國家效益看，目前中國是南韓和日本的第一大貿易夥伴，日本是南韓的第二大貿易夥伴，中日韓的貿易總額近 6.4 萬億美元，三國經濟聯繫程度越來越緊密，其經濟一體化的發展趨勢愈加明朗。聯合研究委員會指出，中日韓 FTA 將給三國帶來一系列經濟收益，如消除貿易和投資壁壘、擴大地區市場並形成規模經濟、強化競爭並提高生產力、促進廣泛的三邊合作等，從而使三國之間的經濟產業發展更趨向互補性。²¹³

中日韓 FTA 談判受矚目原因在於：一、中日韓 FTA 代表著東北亞區域整合的展開，而東北亞的區域整合又是未來東亞區域整合的關鍵且最重要的一部份。二、此三國領導人習近平、安倍晉三、朴槿惠均於 2013 年前後上任，其中，中、韓兩國的政策大方向大致會沿襲上一任，尤其在自由貿易談判方面，但日本因為執政黨更換，政策上應當會有所調整，其中以日本參與 TPP 談判以及推動日本與歐盟 FTA 談判，最受關注。二是中日間的釣魚台爭議，或可能是中日韓 FTA 談判的阻礙，但也可能是中日間緩和衝突的一個契機。三是日本首相安倍晉三上任後所推行的財經與貨幣政策，對韓國的經貿產生不小影響，可能進而影響中日韓 FTA 的談判內容。²¹⁴

另有學者分析，安倍首相積極運用日本在 TPP、RCEP 與東

²¹³ 中國商務部，2011，〈「中日韓自由貿易區可行性聯合研究報告」〉，中國自由貿易區服務網：<http://fta.mofcom.gov.cn/inforimages/201203/20120330164710381.pdf>。

²¹⁴ 許峻賓，〈中國 FTA 戰略之研析〉，《台灣經濟研究月刊》，第 35 卷第 8 期(2012.8)，頁 112-119。

北亞區域經濟整合的戰略位置，爭取其發言權，利用參與 RCEP 來向美國爭取參加 TPP 的機會，再進入 TPP 談判圈後，又運用談判技巧與中國爭取在 RCEP 的議題主導權，²¹⁵ 並且以巧妙手段推動中日韓 FTA 展開談判，但中國也積極利用中韓 FTA 的快速完成談判進程，盼能迫使日本對中日韓 FTA 加以正視，並早日完成東亞區域經濟整合的目標。²¹⁶

參、亞太體系內區域整合的競合與未來發展

現今的 APEC 與東協均為東亞區域中屬於論壇性質的「國際建制」(International Regime)，「開放性區域主義」的精神同時是 APEC 與東協的主要運作原則。然而，APEC 領袖會議在 2006 年所同意的 FTAAP 倡議，不僅是在 WTO 架構規範下具有法律拘束力的概念，而 FTAAP 的簽訂亦必然受到 WTO GATT 第 24 條及 GTAS 第 5 條的規範；同時，東協高峰會在 2007 年亦提出東協憲章的藍圖，誓言建構東協法制化的架構，以朝向「東協共同體」(ASEAN Community) 的方向邁進。這兩項發展勢可能影響 APEC 與東協的原則，及其「共識決」及「無拘束性」的規範。

就「國際建制理論」(International Regime Theory) 的概念而言²¹⁷，FTAAP 與東協憲章的提出對 APEC 與東協的影響將是屬於

²¹⁵ Shintaro Hamanaka. 2014. "Trans-Pacific Partnership versus Regional Comprehensive Economic Partnership: Control of Membership and Agenda Setting." *ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration*, No.146. December 2014. pp. 10-11.

²¹⁶ 門洪華，〈論中國東亞地區戰略的展開〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》，(北京：社會科學文獻出版社，2010)，頁 190-205。

²¹⁷ 「國際建制」(International Regimes) 概念在 1975 年由 John G. Ruggie 提出，但在使用初期卻常與國際組織(International Organization) 以及新自由制度主義的國際制度(International Institution) 混淆，直到 1983 年由 Krasner 主編的《國際建制》一書出版後，「國際建制」才得到較為廣泛並受到認可的定義。對於「國際典則」，依據 Krasner 所做的定義為：「在特定領域中，行為者所共同期待的原則(principles)、規範(norms)、規則(rules)和決策程序(decision-making procedures)。」其中，「原則是指事實、因果和公正的信念，規範是行為標準的權利與義務，規則是對行為的命令或禁令，而決策程序是創造或供給集體選擇的常用慣例。」然而，卻仍有部分學者對於 Krasner 的定義提出批評²¹⁷。郭承天教授則認為，根據 Krasner 定義中的四個構成要素，則必須賦予層級

「建制改變」(regime change)²¹⁸的層面。換言之，FTAAP 與東協憲章作為東亞區域組織發展過程中的新變數，將造成 APEC 與東協典則之中有關原則(principles)和規範(norms)的重大改變。同時，在 FTAAP 與東協憲章的發展過程中，必然受到許多政經因素的影響，這些複雜要素不僅關係到「建制改變」的成效，也將影響到整個亞太區域組織建制化的發展。

由於東協已經通過「東協憲章」並逐步落實政治安全、經濟與社會文化等三個支柱的「東協共同體」進程，在「建制化」工作上已超前 APEC，接下來面對的挑戰則在於「東亞主義」的擴大，在會議機制上包括：東協加三高峰會與東亞高峰會，在經濟合作機制上則是 RCEP。

而 APEC 至今仍保留其開放性論壇機制，FTAAP 的提出曾經被視 APEC 將進行「建制改變」的一絲氣息。²¹⁹亞太自由貿易區(FTAAP)若真能成形，必然受到 WTO GATT 第 24 條及 GTAS 第 5 條的規範，這將使得 APEC「共識決」的決策機制受到挑戰，

關係，才能使其定義更為清晰；根據郭教授的闡述：「原則是規範的基礎，規範是由少數原則引申出來的行為標準；規範又同時是法條(規則)的基礎，法條是把某些規範寫成具體的法律、條文、協定，以列舉行為者該做或不該做的行為；決策程序似乎與法條平行且交集的概念，也是由規範衍生出來的一套對於決策過程的成文或不成文的規定。」John G. Ruggie. "International Responses to Technology: Concepts and Trends." *International Organization*, Vol.29, No.3(1975), p.570. Stephen Krasner, ed., *International Regimes*, (Cornell University Press, Ithaca. 1983) 楊永明, 1996, 同註 145, 頁 44-57。 郭承天, 1996, 同註 178。

²¹⁸依據研究國際建制學者指出，一個國際建制的轉變(regime change)與其原則、規範、規則、及程序的改變密切相關。這四個具有階層關係的結構因素可以再分為兩個層次，亦即建構建制基本特徵的原則與規範，以及代表建制功能運作層面的規則與決策程序。前一層次提供了建制的本質特徵，但是可以與原則和規範相匹配的規則和決策程式則很多。這兩個層次之間的關係可能產生下列三種轉變：一是原則與規範沒有改變，而規則與決策程序的改變，則是建制內部的改變；二是當原則與規範產生改變時，表示將產生一個新的建制，或是原來的建制產生重大轉換；三是如果一個建制的原則、規範、規則及決策程序不連貫或是不一致時，建制的功能將會轉弱。簡言之，建制規則與決策程序的變更僅是建制內部的調整，而建制原則與規範的變更即意味著建制本身的變遷。Oran R. Young, "Regime Dynamic: The Rise and Fall of International Regimes." in *International Regime*. Stephan D. Krasner ed., (Ithaca: Cornell, 1988). pp. 93-114.

²¹⁹ FTAAP 提出之時曾有許多論文在討論 APEC 是否需要改變成一種具有拘束力的國際組織，方能適用 FTAAP 此種具有拘束力的國際條約存在。這些探討內容可以從各年度的 APEC 研究中心聯席會議中取得。請參閱：http://www.apec.org.au/event_list2.asp?type=conf。

也將會影響到以往「無拘束性」的未來發展。FTAAP 對於 APEC 的影響，幾乎可以說是將整個 APEC 國際典則的精神予以改變。雖然 APEC 過去曾以「開路者機制」(pathfinder) 來推動未能達成共識的計畫與工作，但此一暫時性的機制，也僅能在 FTAAP 推動的初期中，短期適用，就長期執行的角度來說，仍可能影響 APEC 原先的決策機制。因此，在 2014 年中國所倡議的「實現亞太自由貿易區北京路徑圖」中，明確定位 FTAAP 的推動將是與 APEC 平行進行的工作，而非在 APEC 架構中進行談判的 FTA。因此，APEC 受到 FTAAP 發展而進行「建制改變」的論點在短期內將不會實現。

從國際政治的角度看，FTAAP 似是美國面對 WTO 杜哈回合談判停滯與東亞主義侵襲的一項政策選擇，藉以表達美國轉為重視亞太區域整合的發展，此即美國學者伯格斯坦 (Fred Bergsten) 所述之「Plan B」。²²⁰而相對於東協，雖然東協自身積極推動東協共同體與東協憲章，但其間卻也夾帶著中國與日本等兩股主導東亞整合勢力的發展，更加突顯 21 世紀以來亞太地區兩大區域經濟整合勢力的競合。雖然東亞高峰會現在已納入美國，但此一高峰會議意味著東亞將脫離冷戰時期依賴美國保護傘的狀態，也更凸顯冷戰結束後美國霸權衰微的國際情勢。²²¹

若依伯格斯坦的論點，各種區域經濟整合與自由貿易協定的協商、互動過程，各國所採取的策略會是一種「競爭性自由化」(competitive liberalization) 政策，藉以加速促進區域間的整合，並加速全球自由化的速度。²²²但我們若從新古典現實主義的理論

²²⁰ Bergsten, Fred. 2007. "Toward a Free Trade Area of the Asia Pacific." *Policy Briefs in International Economics*. <http://www.iie.com/publications/pb/pb07-2.pdf>. 查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

²²¹ 許峻賓，〈亞太地區整合現狀與我國因應的可能選項〉，《中華民國太平洋企業論壇簡訊》(2007.4)，頁 4-5。

²²² Fred. Bergsten, "Competitive Liberalization and Global Free Trade: A Vision for the Early 21st Century." Working paper 96-15, Peterson Institute for International Economics. (1996).

來進一步觀察，在經濟自由化或整合機制建構的協商過程中，各國仍以各自的國家利益為主要考量，爭取對自己國家最有利的條款內容，故而亞太區域的整合機制只是各國在此一區域中推動自身外交政策的一種選擇方案。而隨著中國的崛起讓其對於亞太區域內整合及合作機制的主導力量及話語權產生了助益效果，進而吸引周邊國家向中國靠攏，讓美國在推動跨亞太區域的經濟整合機制過程中出現競爭力量。

因此，無論從經濟或政治角度，APEC 與東協的跨國合作機制是亞太區域各國基於國家利益的外交政策作為，而各國間的外交政策交互運作，進而將影響亞太區域內合作機制的後續發展。

第四節 小結

綜合以上所析，在 APEC、東協、TPP、RCEP 的圓桌會議上，各成員國均關注自身國家利益的問題，若符合國家利益方予以支持，或者提出交換條件以確保相對的利益。而且，在談判過程中，各國也將視對當時情勢的認知，採取適合本國的相對應策略，最終影響經濟合作的發展狀況。亞太地區的經濟合作進程仍存在著各方勢力互相競合，除了中、美兩方之外，還有東協各國、日本、韓國、澳洲等區域成員的參與角色，而這些均是推動亞太與東亞區域經濟合作前進的動力。²²³ 假設國際體系的未來發展會如哈斯（Richard N. Haass）所提出的「無極」（non-polarity）之架構²²⁴，代表著未來的亞太體系中，沒有任何一個主要勢力可以主導亞太

<http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=171>. 查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

²²³張彬、汪占熬，〈亞太區域經濟一體化整體格局的綜合分析〉，宮占奎主編，《2011 亞太區域經濟合作發展報告》：253-270，（北京：高等教育出版社，2011）。

²²⁴ Richard Haass. "The Age of Non-polarity." *Foreign Affairs*. May 3, 2008.

<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2008-05-03/age-nonpolarity>. 查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

地區經濟合作機制的形成。但在現階段亞太體系之中，從政、軍、經之綜合實力觀之，未來發展應必須注意中、美關係的互動與競合。

從新現實主義的角度來看世界，這雖然是個無政府狀態的世界，但卻並非是混亂無序，在此國際體系中，由於大國的存在且主導的國際運作的遊戲規則，而國與國之間的互動便會出現平衡(balance)、交往(engagement)、搭便車(bandwagon)、避險(hedge)等各種形式的外交政策。因此，亞太區域經濟合作各種形態的出現就是各國間交互運互動過程中所出現的一種國際合作型態。而在國際合作發展的過程中，主要行為者—國家仍以各自的利益為考量，透過外交政策輸出之途徑影響國際體系與政治的發展。從新古典現實主義的角度來看，亞太地區經濟整合的競合便是遵循此一邏輯在運行，而現階段仍是處於變動發展的狀態。因此，透過本章之分析，我們可以驗證亞太體系的變動以及區域經濟整合的發展仍須進一步觀察區域內國家的外交政策，方能確實掌握變動的可能情境。

從新古典現實主義的理論來看，整合與建制並不會存在，因此亞太體系中的經濟合作機制只是區域內主要國家行為者的外交政策選項，在亞太體系無政府狀態下，大國行為者主導區域經濟合作發展並展開競合行為的狀態，亞太區域內各類經濟合作的過程與發展均可能受到大國行為者領導人的決策之影響。

因此，本論文第四章以中、美兩國為主，探討亞太區域經濟合作發展過程中，領導決策者如何認知亞太體系的變化而推出外交政策，並進一步觀察現階段逐漸形塑的「中美新型大國關係」對於亞太區域發展的影響。

第四章 美新型大國關係與亞太區域發展

自 1945 年冷戰時代開始以來，在國際體系歷經冷戰期間的兩極體系、後冷戰時期的單極體系，至 21 世紀進入多極或無極的體系架構下，中美關係歷經美俄對抗關係下基於民主與共產兩大陣營的敵對關係、中美建立正式邦交國關係、冷戰結束後歷經「建設性夥伴關係」與「合作夥伴關係」，以及在中國經濟崛起後的現階段「新型大國關係」，中美兩國間的互動與交往極為微妙。

從「新古典現實主義」理論來看，國際體系的變動可能因為主要行為者的政策而展開變化，而行為者政策變動的原因可能包括國家領導人、國家內部機制運作等而加以影響。從上一章節的對於「亞太區域整合機制的競合」的論述，近年來亞太體系的變動受到美、中兩國的因素影響極大，本章將更深入探討美、中兩國的亞太與東亞政策對區域發展的影響，進而探討未來亞太體系的可能發展。

自 1949 年迄今，中國主要歷經五位領導人：毛澤東、鄧小平、江澤明、胡錦濤與習近平。第五代領導人習近平已於 2012 年 11 月的中國共產黨第 18 次全國人民代表大會(以下簡稱「十八大」)中接任中央總書記與中央軍委主席之職務，也在 2013 年 3 月接任中華人民共和國國家主席，中國大陸全面進入新領導的年代。「中美新型大國關係」的概念雖然是由習近平於 2012 年 3 月訪問美國時所提出，但是此一概念卻是以 2011 年 1 月胡錦濤在美國進行國事訪問期間，提出中美「夥伴關係」(partnership)為基礎，進而發展出來的中美關係「新模式」。

在美國方面，尼克森 (Richard Milhous Nixon)、雷根 (Ronald

Wilson Reagan)、老布希(George Herbert Walker Bush)、柯林頓、小布希(George Walker Bush)等歷任總統在面對國際體系變動過程中，對「中國政策」有不同程度的關注與處理態度，進而影響到現階段的中美互動關係。歐巴馬總統(Barack Obama)於2009年1月上任後，面對「後911」局勢、「金融海嘯」衝擊與中國經濟勢力的崛起，戮力於積極經營與東亞國家的關係，先由國務卿希拉蕊柯林頓訪問亞洲國家，拉近與東亞國家間的關係，並積極運作與東協簽署「友好合作條約」(Treaty of Amity and Cooperation, TAC)，建立美國與東協間定期的領袖高峰會議，並按部就班地參與「東亞高峰會」(East Asia Summit, EAS)。歐巴馬總統則藉由2009年「亞太經合會」(APEC)在新加坡舉行的機會，親訪東亞重要國家，其中包括中國。

美國對中國的政策轉變之因在於，歐巴馬政府願意正視中國崛起的事實，其執政團隊也認為面對中國的崛起，美國應該要以正面的態度去面對，而非只是一味地採取「零和」(zero-sum)政策²²⁵。就在此一基本政策態度之下，美國努力安排胡錦濤於2011年1月訪美，藉此作為形塑中美互動新模式的起始點。

美國有意將外交政策的主軸轉向(pivot)亞洲的原因主要是從如何面對中國經濟崛起的角度加以考量；而中國基於「和平發展」的政策方針，認為中美兩國應該共同建設「相互尊重、互利共贏的合作夥伴關係」²²⁶。然而，川普總統上任後，現階段改採雙邊政策為主，退出歐巴馬總統任內主推的TPP談判，此一改變讓亞太體系內的國家開始思考調整對美、中關係的政策。

²²⁵ Jeffrey A. Bader. *Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy*. (Washington D. C.: Brookings Institution Press. 2012), pp.2-3.

²²⁶ 袁鵬、宋瑩瑩，〈從合作夥伴關係到新型大國關係〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：315-329，(北京：社會科學文獻出版社，2012)。頁315。

本章擬從中國經濟崛起開始探討，從中分析美國轉向東亞的戰略構想與戰術作為，並且探討亞太地區區域經濟整合的發展與中美在其中的政策作為，最後亦將分析川普總統的亞洲政策轉變對體系發展的影響，進而探討「中美新型大國關係」對亞太地區經濟整合的可能影響。

第一節 中國崛起與經貿外交戰略

壹、中國外交政策演變

由於中國為一具有高度封閉性與隱閉性的政權，對相關的決策資料皆視為機密，極少對外公開，而造成柏南特（A. Doak Barnett）所謂的「黑盒子」（black box）²²⁷，此一情況在冷戰及後冷戰初期尤其明顯。在「人民民主專政」及「民主集中制」的概念之中，中國的內政、外交應當決定於高層之手；大概而言，1976年以前操於毛澤東之手，而1978年以後，開始由鄧小平掌控。研究「開發中國家」政治發展的學者，均有從「領導者」的方向，做深入研究。例如：韋伯（Max Weber）對「領袖魅力」（charisma）之研究及席爾斯（Edward Shils）對菁英領導之研究²²⁸。所謂「Charisma」是指依恃特殊人格特質的影響力來領導統御，藉領袖之能力獲得多數人的支持，或迫使人民參與政治系統²²⁹。在中共的決策之中亦是，另外再加上國內、外環境因素而形成對外政策。

專門研究中國對外政策的學者，紛紛提出了相關的研究觀點。

²²⁷ Hannes Adomeit, Robert Boadman, William Wallace Ed., *Foreign policy Making in communist countries*, (England: Saxon House, 1979), 頁 438。

²²⁸ 吳榮鎮，〈鄧小平外交政策取向之研究〉，《共黨問題研究》，第 18 卷第 6 期(1992.6)，頁 15。

²²⁹ 吳榮鎮，同上註，頁 15。

我國學者尹慶耀對於中國外交政策的制訂過程，其認為「在分析國際關係時，不能不考慮到各國的對內政策，階級力量的對比關係、階級鬥爭、及其對外交政策的影響。」²³⁰達沃（Robert Dahl）認為中國的對外政策中，必然包含有中國政治領袖所信奉的若干主義或教條在內；²³¹柏德曼（Robert Boardman）亦根據達沃的言論加以延伸，其認為共產主義的意識型態可有助於其領袖領導角色的合法化，使其權力更具權威性，²³²加強領袖在決策的過程中，所扮演的關鍵性角色。更進者，金（Samuel S. Kim）提交了更具體的研究方法，其將伊斯頓（David Easton）的「系統模型」套入中國外交政策的決策過程之中。他認為「中國的外交決策，除受到國內及國際環境因素的影響之外，也包括國家利益的考量；但領導者的人格取向尤其是毛澤東的信念和他對世界秩序的看法，更是主導著中國外交政策的方向。」²³³

觀察中國自 1949 年建國以來，毛澤東與鄧小平是奠定中國發展基礎的兩位領導人，因此，本節先以此二人的外交政策形塑與演變來探討中國外交政策對中國崛起的影響。

一、毛澤東時期的外交政策

毛澤東在 1945 年 4 月「中國共產黨第 7 次黨代表大會」上完全取得最高權力。在該次大會中，「毛澤東思想」正式併入黨綱之中。毛澤東在對中共第 7 次代表大會所作的報告中即公開宣稱：「我們的黨從它一開始，就是一個以馬克思主義的理論為基礎的黨，這是因為這個主義是全世界無產階級的最正確最革命的科學思想的結晶。」²³⁴因此，中共的外交政策自「七大」毛澤東掌權

²³⁰ 尹慶耀，《中共外交與對外關係》，（台北：國際關係研究所，1973），頁 2-8。

²³¹ Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1970), p.42.

²³² Hannes Adomeit, Robert Boardman & William Wallace Ed., *Foreign policy Making in communist countries*, (England: Saxon House, 1979), p.117.

²³³ 同上註，頁 436。

²³⁴ 出自毛澤東選集第三卷，（北京：人民出版社，1969），頁 994。

以來，即以馬、列、毛為思想主軸而制定國家政策，更確立了毛政權的合法性，使毛澤東達成「個人領導」的「自我合法性的設計」²³⁵。

面對二次大戰結束之初，美、蘇即成為世界上兩個領導勢力，一般稱這時期的國際政治為「兩極政治」，也形成了近五十年之久的「冷戰時期」。至韓戰末期（1953年），蘇聯因為史達林去世而退出戰局，使得中國無法單獨承受聯軍之猛烈攻擊，而與聯軍簽訂停戰協定；而聯合國對中國繼續執行禁運政策，美國加強實施圍堵政策，使中國在國際處境極為孤立。中國為突破此一困局，趁1955年4月亞非國家在印尼萬隆舉行會議，為拉攏此一新興勢力，遂提出「發揚萬隆精神」，以激發亞非國家「反殖民主義」的意識，另亦藉此力量做為反帝、反美、及與蘇聯對抗的基礎；亞非等國強調所謂的「中立主義」，突破了以往兩強均勢的局面，使世界局勢由「兩極」丕變，第三世界國家漸漸興起。²³⁶

既然世界局勢發生變化，另外中國與蘇聯發生了意識型態的爭議，將蘇聯之意識型態打成「修正主義」，自己以正統共產主義自居。²³⁷由此可看出當時中國以興起爭取世界領導權之意圖。世界局勢既然大變，中國難免興起成為霸權國家之心態，是故，以第三世界國家的領袖自稱，以「反美、反蘇」為口號，爭取亞、非國家的支持；在歐洲國家方面，英、法的核爆試驗成功，自然不願再依賴美國的領導，而紛紛與中國結盟，這種種情勢發展，

²³⁵ 黃筱薌，〈毛澤東意識型態之研究〉，《復興崗學報》，第46期(1991.12)，頁115。

²³⁶ 熊鈺錚，〈由周恩來與季辛吉會談看現階段中共外交〉，《東亞季刊》，第3卷第2期(1972.10)，頁136。

²³⁷ 毛澤東自1956年2月的蘇共二十次大會時，即與時任蘇聯總書記的赫魯雪夫(Nikita Sergeyevich Khrushchev)意見不合，在意識型態與革命策略上有所分歧；到了1958年中國製造「台海危機」的行動，而1959年赫魯雪夫卻支持「大衛營精神」，中、蘇之間已是各行其是，其間的矛盾不僅僅是共產理論之爭，還包含了前述的世界領導權，及中蘇邊界問題；種種問題終導致雙方在1960年代的分裂。

促使世界局勢更加的複雜化。²³⁸1960年代中國曾公開表示：「在社會主義陣營形成以後，每一個社會主義國家的對外政策要處理三個方面的關係，這就是：同其他社會主義國家的關係，同不同社會制度國家的關係，同被壓迫人民和被壓迫民族的關係」²³⁹；故中共亦繼續其「發揚萬隆精神」之理念，發展「中間地帶論」。

240

1969年6月，國際共黨會議提出「亞洲安全體系」的構想；7月美國尼克森總統（Richard Nixon）實行和解政策，而且在亞洲亦設法維持穩定的局面，其具體政策為「美蘇合作，主宰世界，孤立中國」；為了突破情勢，中國的政策為：一、把美、蘇之間的鬥爭轉向西歐；二、修正對第三世界的政策，展開「革命外交的路線」。中國認為由於國際情勢的變化，主要矛盾與次要矛盾發生變換，毛澤東的革命外交路線就是「利用矛盾，爭取多數，反對少數，各個擊破」這一策略思想出發，把「美帝」和「蘇修」兩個主要敵人個別擊破。中國一方面提出「國家要獨立」，製造蘇聯與東歐各國的矛盾，又宣揚美、蘇爭奪的重心在歐洲，把美蘇鬥爭的重心轉移到西方。在亞洲，就是歡迎尼克森總統訪問中國，在越戰問題作了暫時妥協，希望美軍繼續駐軍亞洲，以對抗蘇聯²⁴¹。毛澤東的「革命外交路線」主要的目的是破壞美蘇兩國維持的世界均勢，利用第三世界的力量，同時排斥美蘇的勢力。

²³⁸ 尹慶耀，〈從中共外交政策的演變看中共當前的基本外交政策〉，《問題與研究》，第23卷第10期（1984.7），頁13-14。熊鈺錚，〈由周恩來與季辛吉會談看現階段中共外交〉，《東亞季刊》，第3卷第2期（1971.10），頁129。趙建民，〈中共的獨立自主外交政策：內政關聯下的基本原則與決定因素〉，《共黨問題研究》，第12卷第7期（1984.7），頁11。

²³⁹ 尹慶耀，〈十二大以後的中共對外政策：持續與改變〉，《問題與研究》，第22卷第2期（1982.11），頁1。

²⁴⁰ 在1964年1月21日「人民日報」題為「全世界一切反對美帝國主義的力量聯合起來」的社論：「這個極其遼闊的中間地帶包括兩個部份：一部份是亞洲、非洲和拉丁美洲已經獨立和正在爭取獨立的國家；另一部份是整個西歐、大洋洲和加拿大等資本主義國家。」尹慶耀，〈中共外交與對外關係〉，1973年，同註230，頁34。

²⁴¹ 葉伯棠，〈論毛匪澤東的革命外交路線〉，《復興崗學報》，第16期（1976），頁314-315。

中國一方面與蘇聯進行邊界談判，一方面與美繼續其華沙會談。1971年4月進行乒乓外交，派乒乓球隊至美訪問，使1972年尼克森訪問中國，此一連串的外交行動，以「既聯合又鬥爭」的方式，突破美蘇的圍堵，快速發展其外交關係爭取其在國際上的生存空間。由以上觀之，中國的對外政策從未離開「和戰兩手戰略」。

二、鄧小平時期的外交政策

在毛澤東去世之後，中國政權即轉向以華國鋒為中心。華國鋒的掌權，是毛時期轉向鄧小平時代的一個過渡階段，大致上來說，華國鋒在位期間的中共外交，仍然遵守毛後期的「革命外交路線」，只因鄧小平在1977年7月的「中共十屆三中全會」中恢復了職務，鄧所強調的極右外交政策，強調實踐的真理，²⁴²在「中國共產黨第十一屆全國代表大會」中，融入了黨綱之中。華國鋒強調的對蘇關係是「對蘇聯霸權主義的針鋒相對的鬥爭」；雖強調「反霸」，實為「反蘇」²⁴³。這樣的言論除了加入鄧小平的理念之外，還有其他的作用。為了與蘇聯對抗，中國自知自身力量之不足，除了聯合美國之外，另一方法即是與西歐及新興的日本發展關係。²⁴⁴

鄧小平主張透過實踐的經驗應超乎意識型態的教條，因此其提出了「軍事、經濟、外交三者結合發展」的總體性戰略；他認為「戰爭矛盾中孕育著和平」，強調積極重整經濟，引發科技，積極強化國內工業能力，以支持軍力發展，對「辯證唯物主義」是

²⁴² 毛時期曾以「聯美制蘇」為主要外交方向，但在鄧復出之後，即強調：「與以蘇共為首的所謂社會主義集團的根本分歧是絕對性的，永恆性的。不僅我們這一代，就是華國鋒同志、汪東興同志這一代，甚至再下一代的接班人，也很難有可能和蘇共再次接近，或恢復往日的團結與友誼。」引自李廉，〈鄧小平外交路線與戰爭危險〉，《問題與研究》，第18卷第7期(1979.4)，頁20。

²⁴³ 葉翔之，〈中共十一大與其對外政策〉，《法論》，第6期(1976.10)，頁18。

²⁴⁴ 葉翔之，同上註，頁43-44。

肯定的²⁴⁵。鄧小平在 1977 年 7 月「中共十屆三中全會」中說：「對外關係要貫徹以階級鬥爭為綱的方針。什麼要黑朋友、窮朋友、小朋友，而一律反對白朋友、富朋友、大朋友的外交路線，是完全抹煞國際階級鬥爭形左而實右的錯誤路線²⁴⁶。」表現出其「全方位外交」的態度，而中國自「十二大」之後，亦因循鄧小平的理念，制定外交政策，確實實行「獨立自主」的外交政策。

鄧小平時期的外交政策，主要的考量是如何推動「四個現代化」來進行中國內部的經濟改革與成長；其次則是基於安全利益上的考慮——「反蘇霸」，而改採外交極右路線。²⁴⁷面對亞洲區域的戰後發展，日本在 1970 年代已成為全球的經濟強國，也扮演東亞國家產業發展的領頭羊角色，並且對中國的發展造成威脅。為了應對美日同盟關係，中國利用「聯美制蘇」以趁機接近美國，降低美國聯日圍堵中國之可能性；而美日之間的發展，則因日本經濟的成長造成雙方日益擴大的貿易差距，使得中國得以利用此矛盾關係，離間美日關係。²⁴⁸因此，中國在此一階段，以轉向親美政策來達成其目標。

中國共產黨總書記胡耀邦曾在中共「十二大」政治報告中說：「中國的對外政策是以馬克思列寧主義、毛澤東思想的科學理論為基礎的，是從中國人民和全世界人民的根本利益出發的。它有長遠的、全局的戰略依據，決不遷就一時的事變，不受任何人的唆使和挑動。」宣告了「獨立自主」的外交政策，強調「決不依附任何大國或國家集團」，並稱與蘇聯關係「在相當長一段時間內

²⁴⁵ 楊志誠，〈中共國家戰略的探討〉，《共黨問題研究》，第 18 卷第 7 期(1992.7)，頁 2-3。

²⁴⁶ 李廉，〈華國鋒政權現行外交政策的架構及其實質〉，《問題與研究》，第 17 卷第 9 期(1978.9)，頁 20。

²⁴⁷ 潘錫堂，〈中共獨立自主外交政策形成背景與實質內涵的探討〉，《淡江學報》，第 27 期(1989)，頁 111。

²⁴⁸ 熊鈺錚，〈由周恩來與季辛吉會談看現階段中共外交〉，《東亞季刊》，第 3 卷第 2 期(1971.10)，頁 143。

是友好的」，重申和平共處五原則，至於「第三世界」國家，則要與他們堅決「一起為反對帝國主義、霸權主義、殖民主義而鬥爭，看作自己神聖的國際事務」。²⁴⁹

在鄧小平掌政強調現代化的「獨立自主」政策下，為了發展國內經濟、壯大國力，中國積極與美、西歐、日本進行經貿往來，以奠定其外交之根基。並且在「全方位外交」的指導方針下，提出「和平友好，互相支持，平等互利，共同發展」四原則以爭取非洲及拉丁美洲國家之友誼。²⁵⁰雖然在非洲、拉丁美洲有所進展，可是對美、日卻出現瓶頸。在對美政策上，中國以台灣、西藏問題呼籲美國勿干涉其內政；而美反以「人權」要求中共重視人民的利益。每當雙方互不讓步時，中、美雙方常以此兩項議題，作為雙方恢復談判的條件；而此兩項議題，似也成為雙方持續交往而堅持的主要原則之一。而中國亦對日本發出貿易不平衡的擴大、日本對中國投資額的下降、技術轉移的限制等抱怨。而對西歐，反是迅速發展，當時的國家主席李先念在「十三大」後出訪歐洲的法國、意大利、盧森堡、比利時之時，亦公開希望中國與西歐之經貿成長能持續不斷²⁵¹。

而當中共內部在 1989 年發生了「六、四事件」之後，歐美各國開始對中國採取經濟制裁，此一舉動對中國經濟發展產生阻礙，隨之而來的東歐共產國家解體，更使得中國受到了雙方面的挾擊。這一層層的衝擊，使得中國國內經濟秩序大亂，面臨到經改後最大的危機。之後，中共即極力改善與美歐之關係，加強與東協各國之交往，更多次由高層領導人訪問非洲，一切之動作，只為挽救「六、四」之後的經濟危機。

²⁴⁹ 尹慶耀，《中共外交與對外關係》，同註 230，頁 3。

²⁵⁰ 張雅君，〈十三大後的中共外交政策取向〉，《中國大陸研究》，第 30 卷第 8 期(1988.2)，頁 28。

²⁵¹ 張雅君，同上註，頁 29-30。

1989年世局改變之後，國際政治已漸少有民主與共產陣營相對立，而中共在「六、四」之後，為了重整經濟，確保國內政局穩定，仍繼續執行經貿外交，堅守「全方位外交」的理念，「既對資本主義國家開放，也向社會主義國家開放，既對發達國家開放，也向發展中國家開放」²⁵²。

比較毛澤東與鄧小平的人格特質，其差異包含以下四個面向：1、毛澤東對外界的訊息取得較為封閉，而鄧小平則是面對外界訊息的開放以作為政策調整之依據；2、毛澤東屬於外部環境的挑戰者，而鄧小平則是根據形式發展變化來調整自己的政策目標；3、毛澤東採取「由上而下」的決策程序，而鄧小平則是從「由上而下」，隨著中國融入國際社會而以「由下而上」決策程序相互搭配，但鄧小平終究掌握最終決策權；4、毛澤東的政策目標導向屬於「成就型」，以實踐目標為導向，但鄧小平則屬於關係導向，展現靈活性與務實性。²⁵³

基於中國屬於社會主義威權政治，其外交政策的決策仍屬於最高領導人，並由最高領導人將國內社會因素與外部因素共同納入考慮，方能產生最終決策。中國外交決策者在處理對外關係時，強調統籌內外兩個大局。中國學者張清敏曾探討中國普通公眾、經濟行為體、經貿公司、知識界等四個因素對中國對外政策的影響和外交決策部門的應對策略。國內社會因素參與對外關係為中國政府提供了有效的外交工具，但社會因素自身的特點也掣肘中國對外政策，具有「雙刃劍」和「設置議程」的功能。外交決策部門在統籌內外大局方面，或是「雙層博弈」，或強調對外關係的國內管理和協調。全球化背景下社會的變遷增加了中國對外政策

²⁵² 葉伯棠〈「六四事件後中共外交政策的趨勢」〉，《東方雜誌》，第23卷第10期(1990.4)，頁44。

²⁵³ 張清敏，〈領導人人格特點與中國外交研究〉，《世界經濟與政治》，2014年第6期，頁104-114。

的複雜性，改變了外交部門的傳統職能，賦予中國對外關係與大多數國家更多類似的特點。這種狀況需要將對外政策分析理論建設與中國對外政策研究結合起來，為中國對外政策研究提供思路，為理論建設貢獻中國經驗；在實踐上要求政府管理對外關係時超越傳統主權觀念，重視外國社會力量，積極開展公共外交。²⁵⁴

貳、中國經濟崛起與 FTA 戰略

一、中國崛起與和平發展

1978 年在鄧小平掌權、採行「改革開放政策」以來，因為投資高速成長而使得中國經濟的成長快速，再加上高額的國內儲蓄率，讓中國有足夠的資金發展建設，造就經濟起飛，對於國家崛起扮演關鍵的角色。²⁵⁵ 中國經濟的崛起強化了其在國際上的發展地位。在人力資源方面，中國 13 億人口讓其成為全球製造業的工廠；在經濟規模方面，1978 年時，中國的 GDP 僅占全球 4.9%，進入 21 世紀以後，經過了「第十個五年發展規劃」（以下簡稱「十五規劃」）與「十一五規劃」兩個階段的建設發展，中國的 GDP 總量已經一舉超越英國、法國與德國，也超過日本，現僅居於美國之後。依據 2011 年的統計資料，中國的 GDP 約為 7.3 兆美元，同期的美國 GDP 為 15.09 兆美元，現階段中國 GDP 相當於美國的 48.5%，與 2001 年相比較，僅僅 10 年之間，中、美間的經濟規模差距便縮小了四倍之多。也有研究機構預測，到 2020 年，中國 GDP 將占全球 18-20%。國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)更預測，中國 GDP 可能在 2016 年超越美國。²⁵⁶

²⁵⁴張清敏，〈中國對外關係的對內管理和內外統籌〉，《世界經濟與政治》，2013 年第 8 期，第 117-138 頁。Mark Leonard. *What does China Think?* (New York, N. Y.: Public Affairs. 2008), p.18. 董慧明，〈論中國崛起：中、西方國際關係理論的觀點〉，《國防雜誌》，第 26 卷第 6 期(2011)，頁 3-21。

²⁵⁵李隆生、張逸安譯，《當中國統治世界》，(台北：聯經出版社，2010)，頁 202。譯自 Martin Jacques. *When China rules the World: the rise of middle kingdom and the end of the western world.* UK: Linking Publishing Company. 2010.

²⁵⁶袁鵬、宋瑩瑩，2012，同註 226，頁 321。賀力平，〈中美關係：美國宏觀經濟走勢與中美經濟

在全球貿易方面，中國在改革開放前，出口貿易只占全球 0.7%，貿易總額也只占該國 GDP 的 12%。經過改革開放以及參加 WTO 後，中國的平均進口關稅在 2011 年已降至 5.7%，貿易依存度也在 2004 年達到 70%。2010 年，中國便以開發中國家之姿成為全球最大的貿易國。²⁵⁷

表 4-1：1870-2030 年全球主要國家出口佔全球出口貿易比重

單位：百分比（%）

年份	英國	德國	美國	日本	中國
1870	24.3	13.4	5.0	0.1	2.8
1913	18.5	18.0	9.0	0.8	2.0
1929	15.1	16.6	14.4	2.1	3.0
1950	10.2	3.9	16.2	1.3	0.9
1973	5.1	12.9	12.2	6.4	1.0
1990	5.3	12.0	11.3	8.2	1.8
2000	4.4	8.5	12.1	7.4	3.9
2012	2.6	7.7	8.4	4.4	11.2
2020 (預測)	1.9	5.3	8.8	3.9	12.1
2030 (預測)	1.4	3.6	7.3	3.2	15.0

資料來源：Arvind Subramanian and Martin Kessler, “The Hyper-globalization of Trade and Its Future.” Working Paper of Peters Institute of International Economy (PIIE), 13-6, July 2013. P.45.

中國在全球經濟發展中的地位日益重要，由上述之分析可見一斑。隨著經濟地位的提升，中國對全球的經濟影響力也逐漸增

關係展望》，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：259-276（第 269 頁），（北京：社會科學文獻出版社，2012）。

²⁵⁷ 李隆生、張逸安譯，2010，同註 255，頁 231-232。

加，尤其在東亞地區更扮演重要角色。

中國「和平崛起」一詞來自中國學者鄭必堅。在 2003 年 11 月，鄭必堅於博鰲論壇中發表「中國和平發展新道路和亞洲未來」一文，文中闡述中國的發展之路是一條「奮力崛起而又堅持和平、堅持不爭霸的道路」。²⁵⁸之後中國內部又提出「和平發展」之詞。總而言之，中國的發展是著重「和平」之道，不會對全球或區域產生威脅，而且要保持不同群體與區域之間的均衡發展。²⁵⁹在和平崛起與發展的基礎上，胡錦濤更於 2005 年 9 月的聯合國大會上發表「努力建設持久和平、共同繁榮的和諧世界」，指出「和諧世界是一個堅持多邊主義，實現共同安全的世界；堅持互利合作，實現共同繁榮的世界；堅持包容精神，確保文明多樣性的世界；堅持積極穩妥推進聯合國改革，更好發揮聯合國作用的世界」。因此，中國將主動融入世界、積極參與全球事務，而創造雙贏、多贏和利益共享是中國的行為準則，中國將會透過協商與合作來謀求國家利益，藉以創造和平穩定的國際環境。²⁶⁰

中國的外交政策向來秉持著「韜光養晦，不強出頭」，即使中國大陸的經濟快速發展，已經居於全球重要地位，也不願意接受美國學者所稱的「G 2」之位，²⁶¹而一再地強調和平、合作、主動與協調。從胡錦濤執政之下所提出的「和平崛起與發展」、「和諧世界」，面對美國則從江澤明時期與柯林頓總統商訂的「建設性戰

²⁵⁸ 鄭必堅，〈中國和平發展新道路和亞洲未來〉，新華網，2003 年 11 月 24 日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-11/24/content_1195240.htm。查閱日期：2015 年 4 月 29 日。

²⁵⁹ 車昌勳，〈從「新安全觀」到「軟實力」：集體認同的行程還是分化？〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》：40-47，（北京：社會科學文獻出版社，2010）。頁 44-45。

²⁶⁰ 張敏謙，〈逐漸走強的中國應形成大國思維〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》，（北京：社會科學文獻出版社，2010）。頁 58-61。

²⁶¹ 洪源，〈美國重返亞太背景下的「空海一體戰」〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：125-139，（北京：社會科學文獻出版社，2012）。頁 128。

略夥伴關係」，轉變為歐胡會中再定調為「合作夥伴關係」。而這種合作、和平、和諧、協調等概念也是中國推動東亞區域主義的策略基礎。

二、胡錦濤與習近平主政下的經濟外交戰略

在 1997 年「亞洲金融危機」爆發時，當時中國的經濟並不如現今的強勁；相較於現在，當時中國的經貿與金融體系是屬於封閉的、未邁入全球化，但中國在當年卻成為東亞各國的救星，也因此奠定其成為亞洲經濟大國的基礎。然而，在接下來的十年，中國快速的經濟成長加速其與世界經濟融為一體的趨勢，雖然 2008 年的金融海嘯未直接重創中國，但因為全球各國經濟發展均受到影響，使得身為全球工廠的中國在對外貿易上受到牽累，依賴外貿極深的中國經濟也因此出現發展的瓶頸，進而在「胡、溫」執政後期時，中國即開始規劃讓中國大陸不僅是全球工廠，也希望可以善用廣大的消費群，成為「全球市場」。

現今中國已成為全球第二大經濟體，甚至將超越美國；成為全球第一大經濟體，已是第五代領導人的首要任務與挑戰，因此「經濟」已成為穩固政權的最主要工具。中國自 2011 年推出「第十二個五年發展規劃」（以下簡稱「十二五規劃」）以來，²⁶²將出口帶動的經濟結構改為朝向「擴大內需發展」，希望將出口與進口加以平衡，成為刺激中國經濟成長的兩大主要動力。簡言之，即轉變過去單純的「製造工廠」的角色，成為全球「製造與消費市場」的雙重角色。在「習、李」上台後，為了實現讓中國大陸成為「全球工廠與市場」的夢想，面對全球經濟持續低迷與不明

²⁶² 中華人民共和國，「國民經濟和社會發展十二五規劃綱要」，人民網，2011 年 3 月 17 日，<http://www.aces.org.tw/wp-content/uploads/2012/10/China125plan1.pdf>。查閱日期：2015 年 4 月 12 日。

的環境，李克強總理所設定的最優先政策便是：「穩增長、調結構」。²⁶³ 希望可以透過政策的落實來穩定中國大陸的經濟成長，讓中國大陸經濟不會因為全球經貿環境的劣化而受到衝擊；也為了要實現中國大陸成為全球市場的構想，調結構則是必要的措施之一。在經濟政策中，結構改革是最難的一項，也是最耗時的。若中國要在這一代政權中落實「調結構」政策，則必須先「穩增長」，有了穩固的經濟環境，才能有穩固的政權基礎，進而才能完成「調結構」的規劃，讓大陸邁向全球工廠與世界市場的經濟戰略目標。²⁶⁴

依據中共中央第 18 屆三中全會之宣示，城鄉發展與改革已成為中國未來十年的發展重點之一。²⁶⁵ 回顧過去中國大陸對城鎮化的建設工作，實與經濟發展的區域規劃相結合，從過去的廣州、上海、北京的「點」發展，擴大到珠三角、長三角、京津冀、環渤海等的「面」發展，進而串連這些地方的面，藉由交通、電信、能源等高科技基礎建設的連結而形成「線」的發展，進而推動跨區域連結的、國家級的「面」發展，也就是「兩橫三縱」的城鎮化戰略格局。²⁶⁶

中國國家主席習近平與總理李克強上任後多次出訪，積極推動與各國間進行基礎建設的合作計畫，一方面中國大陸可以藉此輸出部分國內過剩產能；一方面藉由「金磚五國新開發銀行」、「亞洲基礎建設投資銀行」與「絲路基金」投資，以彌補各國資金的不足；在更高層的國際戰略上，中國以創新機制形塑國際話

²⁶³ 旺報社論，「堅持李克強經濟學」，旺報，2013 年 7 月 26 日，第 C5 版。許峻賓，〈李克強經濟學對中國大陸政經發展之影響〉，《亞太和平月刊》，第 5 卷第 8 期(2013.8)，頁 12-13。

²⁶⁴ 許峻賓，同上註。

²⁶⁵ BBC，〈中共十八屆三中全會公報全文〉，BBC 中文網，2013 年 11 月 12 日。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/11/131112_183rdannualplenum. 查詢日期：2015 年 4 月 15 日。

²⁶⁶ 張可云，〈圖解兩橫三縱城鎮化戰略格局與未來核心骨架〉，網址：

<http://zkeyun.blog.163.com/blog/static/1951550472013111511486195/>。查閱日期：2015 年 4 月 15 日。

語權，以豐富資金與產業輸出建構更緊密的雙邊與多邊關係，亦即「一帶一路」戰略規劃與發展。²⁶⁷從政治戰略角度來看，許多學者認為「一帶一路」戰略與美國「前進亞洲」戰略是相對應的，²⁶⁸但「一帶一路」是延續中國過往的「走出去」戰略，具有經濟產業上的戰略價值。面對中國大陸內部的經濟發展「新常態」，「一帶一路」扮演著協助「調結構」的角色，並結合中國的外交戰略構想，以新興市場國家領導者的地位，引領全球新興經濟體朝永續成長目標邁進。

在習近平的主政下，中國奉行「與鄰為善、以鄰為伴」的週邊外交方針和「睦鄰、富鄰、安鄰」的週邊外交政策，貫徹「親、成、惠、容」的週邊外交理念，與所有鄰國和睦相處。中國藉由啟動亞太自由貿易區進程，堅持開放的區域主義理念，推動建設開放型經濟新體制和區域合作框架。制定亞太經合組織推動實現亞太自由貿易區路線圖。習近平於 2014 年的 APEC 峰會期間表示，中國有能力、有意願向亞太和全球提供更多公共產品，特別是為促進區域合作深入發展提出新倡議新設想。²⁶⁹

中國藉由推進「一帶一路」建設，更加深入參與區域合作進程，為亞太互聯互通、發展繁榮做出貢獻。宣布亞洲基礎設施投資銀行籌建工作已經邁出實質性一步，創始成員國於 2014 年 10 月在北京簽署政府間諒解備忘錄。並於 11 月 8 日 APEC 峰會期間舉行「加強互聯互通夥伴關係對話會」，邀請孟加拉、柬埔寨、寮國、蒙古、緬甸、巴基斯坦、塔吉克等國與會。中國對外宣示，

²⁶⁷ 「一帶一路」係由習近平分別於 2013 年 9 月在哈薩克演講提出「絲綢之路經濟帶」、2013 年 10 月在印尼國會提出「海上絲綢之路」後，並於 2013 年 12 月中央經濟工作會議上整合提出的戰略構想。請參閱王敬文，〈習近平提戰略構想：一帶一路打開築夢空間〉，中國經濟網，2014 年 8 月 11 日，網址：<http://politics.people.com.cn/n/2014/0811/c1001-25439028.html>。

²⁶⁸ 薛力，〈中國需要亞洲版大國外交〉，金融時報中文網，2015 年 2 月 9 日。

<http://big5.ftchinese.com/story/001060539/?print=y>。查閱日期：2015 年 3 月 11 日。

²⁶⁹ 習近平，〈習近平在亞太經合組織工商領導人峰會開幕式上的演講〉，中國外交部，2014 年 11 月 9 日。

21 世紀亞洲互聯互通是三位一體的聯通，包括交通基礎設施的硬件聯通，規章制度、標準、政策的軟件聯通，以及增進民間友好互信和文化交流的人文聯通，涵蓋政策溝通、貿易溝通、資金融通和民心相通五大領域，基礎設施建設是互聯互通的基礎和優先。支持絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路倡議。一帶一路源於亞洲，應以亞洲國家為重點方向，優先關注和實現亞洲的互聯互通；以陸路經濟走廊和海上經濟合作為依托，建立亞洲互聯互通基本框架；以交通基礎設施為突破，實現亞洲互聯互通早期收穫；以人文交流為紐帶，夯實亞洲互聯互通的社會根基。²⁷⁰

習近平表示，亞洲基礎設施投資銀行的政府間諒解備忘錄是亞洲金融合作的重要突破。亞洲基礎設施投資銀行對世界銀行、亞洲開發銀行等現有金融機構是有益補充，將在亞洲互聯互通建設中扮演重要角色。中國另出資 400 億美金成立絲路基金，為「一帶一路」沿線國家基礎設施建設、資源開發、產業合作等有關項目提供投融資支持。²⁷¹在「一帶一路」戰略的帶動下，結合推動「亞洲基礎設施投資銀行」，成為中國與「一帶一路」周邊國家在互聯互通、金融等領域開展合作的新平台。²⁷²

三、中國的 FTA 目標與策略

從現階段中國洽談 FTA 的對象國來看，其 FTA 對象國分布在五大洲，並且以新興市場國家為主要對象，藉此拓展外貿空間，利用 FTA，規避國際貿易摩擦，進一步擴大中國在全球市場的貿

²⁷⁰ 中國大陸外交部，〈加強互聯互通夥伴關係對話會聯合新聞公報〉，中國外交部，2014 年 11 月 8 日。

²⁷¹ Stewart Taggart. "China's Infrastructure Investment Bank's First Loan." *Eurasia Review*, Jan. 10, 2015.

²⁷² 習近平，〈聯通引領發展，夥伴聚焦合作——在加強互聯互通夥伴關係東道主夥伴對話會上的講話〉，中國外交部，2014 年 11 月 8 日。

易比例，²⁷³並為中國經濟發展所需關鍵戰略資源和能源提供保障。此外，對中國而言，最重要的是，希望可以透過洽簽 FTA，讓對手國早日承認中國的經濟市場地位。²⁷⁴

但在洽簽對象選擇上，中國也不外乎以地緣政經做為優先選擇的主要條件，例如，以洽談 FTA 的時間來看，中國首先選擇香港、澳門與東協，然後才逐步拓展至其他距離較遠的經濟夥伴。從此一角度分析，大致可分為四個層次的區塊：

- 1、大中華經濟圈
- 2、中國周邊國家的新興市場
- 3、跨亞太區域的貿易夥伴
- 4、亞太區域以外的貿易夥伴

首先，在大中華經濟圈中，中國以港、澳為優先洽簽 FTA 的對象，且在兩岸展開和平交流之後，也積極與台灣洽簽 FTA，試圖建構以中國為核心的大中華經濟圈。第二層次的區塊則為中國周邊國家的新興市場，例如：東協、日本、韓國、印度、東協+3、東協+6、上海合作組織、南亞區域合作組織、海灣國家委員會，以及亞太貿易協定等，均屬於此類。第三層次則是以 APEC 為主要的經濟合作機制，中國藉此推動與 APEC 經濟體間的經貿交流活動，而澳洲、紐西蘭亦屬於此一層次。第四個層次則是亞洲以外以及非跨亞洲的相關國家與區域，例如：挪威、瑞士、冰島、南非關稅同盟、南錐共同體、哥斯大黎加等。²⁷⁵(如圖五)

²⁷³ 郭繼豐，〈中國 FTA 戰略：合作共贏全球均衡〉，第一財經日報，2005 年 9 月 13 日。資料網址：<http://finance.sina.com.cn>。

²⁷⁴ 劉大年，〈中國的 FTA 思維——從中國區域經濟整合現狀看未來 ECFA 走向〉，工商時報 A5 版，2011 年 1 月 20 日。

²⁷⁵ 張建平，〈我國 FTA 的戰略構想〉，2011 年 12 月 6 日，資料網址：<http://pecc-china.org/2011-12-06/A309.html>。查詢日期：2015 年 4 月 15 日。

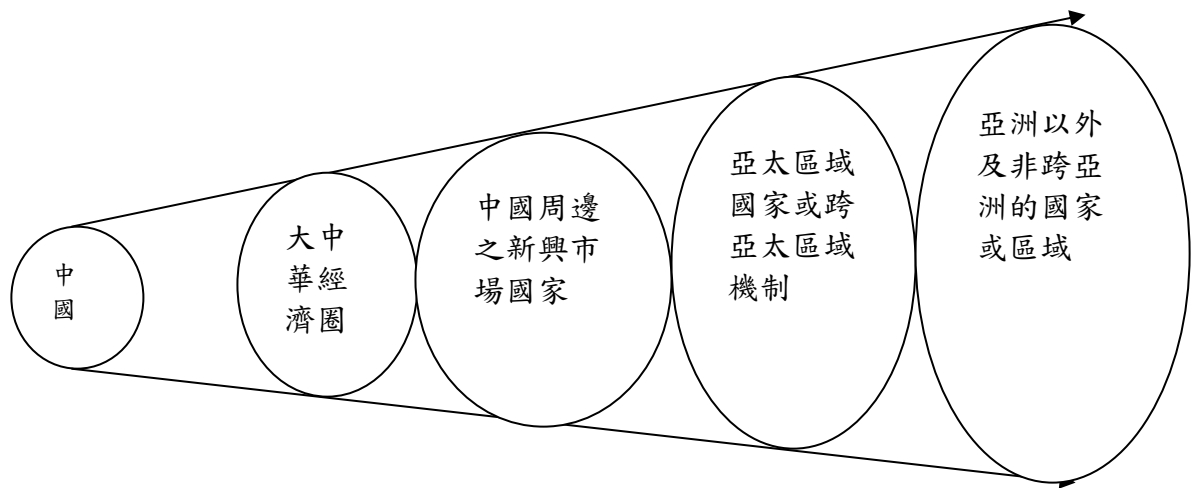


圖 4-1：中國 FTA 之地緣佈局

資料來源：作者自製。

從地緣經濟的角度觀察，我們能夠清楚認識中國目前洽簽 FTA 的戰略佈局之思維，而中國對外洽簽 FTA，無論從國內經濟與能源需求、區域合作之安排，均可以從中對其總體與個體政策窺知一二。以下將就個別 FTA 的部分進行簡要分析：²⁷⁶

- 1、 平衡區域勢力發展：面對美國於亞太區域的戰略佈局，身為東亞地區最大經濟體的中國，勢必要有所因應。依據東協加三名小組的研究與建議，中日韓三國 FTA、中日 FTA 與中韓 FTA 都是日後達成「東亞自由貿易區」（EAFTA）的一部份，EAFTA 將透過堆積木的方式達成最終目標。
- 2、 南—南模式：中國與東協國家的自由貿易區即屬於此一模式。一般而言，為了讓彼此之間的產業與經貿利益均獲得最大之效益，在選擇 FTA 的洽簽對象時，應會考慮到彼此之間的互補性。因此，早期的自由貿易區多以已開發國家與開發中國家共同洽簽為主。但中國與東協的 FTA，則擺脫此一思

²⁷⁶許峻賓，〈中國 FTA 戰略之研析〉，《台灣經濟研究月刊》，第 35 卷第 8 期(2012.8)，頁 112-119。

維，創造「南—南合作模式」。中國與東協 FTA 之所以能夠創造出效益，是因為中國雖然總體上仍是發展中國家，但市場非常大，產業結構具有多層次性，無論是從最低級的勞動密集型產業，還是到最高級的航空航太等高技術產業都有，能為東協夥伴提供多層次的需求。

- 3、 確保能源穩定供應：中國已在 2003 年開始，成為全球第二大能源消費國，也大量依賴石油與天然氣的進口。為了確保能源來源供應無虞，中國積極與海灣合作理事會加緊經貿合作關係，也正規劃透過 FTA 的洽簽，確保能源之取得。此外，中亞地區也有豐富的能源與礦藏，中國透過上海合作組織的合作機制，以及協助中亞國家的經濟發展，以取得中亞的天然資源。
- 4、 確保前進印度洋的機會：中國與巴基斯坦洽簽 FTA，一方面是因為中國想掌握進出印度洋的權利，藉此縮短與西亞及非洲之間的貿易往來；另一方面，在與巴基斯坦的合作中，兩國加速推動「海爾-魯巴經濟區的建立」，中國將可透過此一經濟區，將來自於西亞與非洲的能源，由此進入內陸運輸，可以避免繞道麻六甲海峽的風險。
- 5、 強化服務業結構與前進澳洲的跳板：紐西蘭是中國第一個與已開發國家洽簽 FTA 的對象國，中國選擇與紐西蘭洽簽 FTA，主要是希望透過與紐西蘭的合作，來強化中方在服務業領域的發展，希望藉此提升服務業部門的品質。紐西蘭是中國洽簽的 FTA 中，第一個涵蓋貨物貿易、服務貿易與投資等領域的 FTA。此外，因為紐西蘭與澳洲經貿關係緊密，在與紐西蘭簽署 FTA 之後，中國便與澳洲展開 FTA 的談判，

加強與大洋洲國家的經貿關係。²⁷⁷

- 6、 在區域中選擇其中某一成員洽簽 FTA，作為未來擴大發展的基礎：以歐洲為例，中國首先選擇冰島洽簽 FTA。冰島是第一個承認中國為完全市場經濟地位的歐洲已開發國家，也是歐洲自由貿易區（EFTA）的成員之一，中國希望藉此逐步打入歐洲市場。也在同一構想之下，中國亦與挪威及瑞士展開 FTA 談判，不僅有助中國未來與 EFTA 洽簽自由貿易協定之外，也有助中國與歐盟間的經貿往來。
- 7、 協助落後國家進行經貿發展：以中國與南非關稅同盟洽商 FTA 為例，南非關稅同盟成員國並非全球重要的經貿夥伴，但在南非共和國的主導之下，該機制已經成為非洲經濟整合中最重要的一環，中國與該機制合作，不僅可以強化與非洲國家間的友好關係，加強經濟發展，也可藉此試圖在未來與全非洲建立緊密的經濟夥伴關係。
- 8、 前進美國後院，強化與中美洲國家的經貿關係：中國除了已經與秘魯、智利簽署 FTA 之外，也將與哥倫比亞展開談判，有機會與南錐共同市場及南美洲自由貿易區連成一氣；此外，中國也已經與哥斯大黎加簽署 FTA，是前進中美洲最重要的一步。中南美洲也有豐富的資源，更是美國的後院，中國以經貿合作協定前進中南美洲，對美國在美洲的經濟影響力將有某種程度之衝擊。

藉由上述之分析，我們便可瞭解中國基於國家本身經濟發展與國家利益所推動的 FTA 政策方向與作為，也觀察到中國長期以

²⁷⁷ 上海證券報，〈中國 FTA 戰略佈局大洋洲〉，2006 年 11 月 16 日。

<http://finance.people.com.cn/GB/70392/5047616.html>，查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

來運用其逐漸成長的實力站穩新興國家領導者的地位，也積極維護新興國家在全球體系發展過程中的話語權。

第二節 美國的亞太戰略與佈局

壹、美國外交政策演變與影響因素

自從二戰結束進入冷戰時期以後，美國逐漸形塑其在全球，包括亞太區域在內的領袖地位。1950 年以來，美國藉由與亞太國家個別簽訂安全防衛條約進而形成「舊金山體系」(San Francisco system)，作為其於冷戰時期主控亞太區域情勢發展的重要機制。²⁷⁸後冷戰時期美蘇兩極的二元體系崩解，世界各地許多地區產生了權力真空狀態，尤以地廣人稠的亞洲地區最為明顯；而在東亞地區，也因蘇聯瓦解，美國勢力逐漸消退，再加上日本、中國的興起，使得情況更為複雜，也使得 1990 年代的世界體系，似乎是處於「一霸四強」的相互競爭時期。面對歐盟的整合；俄羅斯仍想維持強國的角色；中國經濟快速成長，國力逐日增強的趨勢；以及日本欲從經濟大國成為政經強權等等的情勢發展，美國更想以全球性的強權主導世界新秩序的重建，以維護其現有的政治、經濟利益。²⁷⁹

在歷經兩次世界大戰、冷戰時期以及後冷戰時期的 20 世紀全球快速變動局勢中，美國在國際政治與經濟中的角色最為重要，其外交政策影響全球局勢發展。然而，美國外交決策的過程有其

²⁷⁸宋興洲，《動態的東亞經濟合作：理論性爭辯與實踐》，(台北：鼎茂圖書出版股份有限公司，2005)，頁 141-151。

²⁷⁹明居正，〈國際格局之變遷及其對中國的影響〉，《共黨問題研究》，第 22 卷第 6 期 (1996.6)，頁 1-2。明居正，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，(台北市：五南出版社，2013)，頁 186-191。

複雜的因素存在，包括國際體系環境、政府官僚制度與決策者個人特質等因素，均影響美國外交政策的呈現與結果。而在決策過程中，決策客體（議題情勢、現狀是否改變、議題範圍）與決策主體（決策者的個性、外交知識背景）的相互影響，進而影響美國外交決策的結果。²⁸⁰長期來看，美國外交政策的變化往往呈現出一個「鐘擺效應」（pendulum effect），有時美國的外交政策顯得十分積極，高度介入全球各國的內部事務或區域性事件，以政治、經濟、文化、軍事等多重手段介入干預，但有時美國的外交政策又會受到其國內社會聲浪之影響，包括媒體輿論、專家批評、國會決議等而改採「孤立主義」。²⁸¹學者卡根（Robert Kagan）提出觀察，自從 18 世紀末美國崛起以來，美國即扮演著全球強權的角色，積極參與全球事務，雖然在兩次大戰前曾經短暫消極的採取孤立主義，但是在面對全球性的威脅時，都願意挺身而出，並在戰後積極創立國際組織，藉由國際組織的力量維護全球秩序。在冷戰結束後，美國也積極的主導參與多次聯合國維護和平任務，藉由擴大北大西洋公約組織（NATO）以維護東歐秩序。²⁸²此一政策的變化可以從美國自一次大戰前至二次大戰結束後的態度與作為中加以論證。²⁸³

基於美國於全球的霸權地位與霸權主義外交政策，面對所處的國際體系環境，美國外交政策與其關係密切且相互影響。在冷戰末期，東歐共產黨政體受到國內經濟發展瓶頸之衝擊，使得政局已呈現搖搖欲墜之態勢，而在此一時期擔任美國總統的雷根（Ronald Wilson Reagan），渠認為前任政府所採取的「低盪政策」（detente）弱化了美國於全球的影響力與外交實力，主張重新引

²⁸⁰沈本秋，2011 年，〈美國外交政策決策的分析〉，《世界經濟與政治》，2011 年第 4 期，頁 122-142。

²⁸¹明居正，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，2013 年。同註 279，頁 52-53。

²⁸² Robert Kagan. "Superpowers Don't Get to Retire: What our tired country still owes the world." *New Republic*, May 26, 2014.

²⁸³ 保羅甘迺迪著，張春柏、陸乃聖主譯，《霸權興衰史：1500 至 2000 年的經濟變遷與軍事衝突》，（台北市：五南出版社，2008）。頁 306-369。

用傳統現實主義的基本論點，以雄厚實力重建美國的優勢。因此，雷根總統一方面積極發展美國國內經濟，一方面於對外戰略上推動「戰略核武裁減計畫」與「戰略防衛機先」(Strategic Defense Initiatives, SDI)之「星戰計畫」，此一戰略改變讓蘇聯對美國的政策產生錯覺，是讓蘇聯加速瓦解、冷戰結束的重要關鍵。²⁸⁴

總體而言，以「總統制」為主體的美國政治體系，美國總統在外交決策中確實扮演相當程度的角色。奈伊探討美國在 20 世紀全球霸權形塑的過程中，領導人特質對其外交政策形塑的影響，奈伊將領導人特質以四種要素區分：目標分為轉型式目標與現狀/漸進式目標，而型態上則分為硬權力執行型與軟權力鼓舞型。奈伊認為軟權力的政策技巧包括：情緒運用(emotional intelligence)、願景(vision)、交流(communication)；硬權力的政策技巧包括：組織能力(organizational capacity)與馬基維里的政治技巧(Machiavellian political skills)。²⁸⁵這些要素均是影響美國領導人決策的內在因素。

然而，也因為美國的政治體制安排，美國總統的權力實際上是一種勸說的權力，為了說服政府官員，美國總統必須運用其影響力。從官僚政治的視角來看，總統的權力並非萬能，總統只是眾多領導者之一。總統也可能被官僚所約束，如果其相當依賴來自於官僚的資訊與分析。另一方面，總統對於政策執行的決心也會影響官僚在決策程序中的地位與角色。因此，決策單位的結構決定決策的過程，而決策過程又決定決策的結果。在美國決策過程的研究中，我們需要意識到官僚體制只是民主制度的一部分，總統的權力終究要取決於其他權力機構的意願，例如：執行權力

²⁸⁴明居正，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，2013年。同註279，頁101-110、頁124-128。

²⁸⁵ Joseph Nye. *Presidential Leadership and the Creation of the American Era*. (Princeton University Press, 2013). pp.1-20.

的機構或個人是否支持官僚的建議、是否願意將官僚的行為加以合法化。以美國在冷戰初期採取的「圍堵政策」(containment policy) 為例，肯楠 (George Kennan) 以「Mr. X」為名發表了圍堵政策的建議文章，²⁸⁶便成為美國政府落實霸權主義的核心，也讓冷戰期間的美國與盟國關係形成一種「軸輻關係」(hub and spoke)。此一圍堵政策的思維也持續影響到 21 世紀的美中關係互動。

因此，不只是領導人的決策，美國行政部門與國會之間、國會與立法過程、利益團體對國會與行政部門的遊說、公眾輿論等，都是美國外交決策的影響要素。這些複雜因素的存在，使得美國外交政策不能單純地被看成是其決策者或決策集團以某種一貫的模式進行成本與收益計算之所得。²⁸⁷

貳、21 世紀美國亞太政策的形成與轉變

在冷戰終結束初期，老布希政府提出「世界新秩序」構想，²⁸⁸希望在後冷戰秩序中，於亞太體系下建立「太平洋共同體」，其政策藍圖包括：建立區域經濟整合架構、推動政治民主化，以及界定新的安全架構。柯林頓政府承繼老布希總統的構想，提出「新太平洋共同體」的口號，希望利用美國的價值觀、發展模式和安安全構想來塑造亞太區域的政治、經濟與安全秩序。柯林頓政府的亞太政策保留美國在亞太區域的同盟體系，同時大力拓展在本區域的經濟與安全合作網絡，包括在其第二任期內展開的對中國全面接觸理念，藉由謀求與中國在區域經濟與安全事務中的合作，來推進其共同體的理念。²⁸⁹

²⁸⁶ Henry A. Kissinger. "Mr. X: A Review of George F. Kenna: An American Life by John Lewis Gaddis." *The New York Times Book Review*. November 13, 2011.

²⁸⁷ 周琪，〈官僚政治模式與美國外交決策研究方法〉，《世界經濟與政治》，2011 年第 6 期，頁 34-51。

²⁸⁸ 杭士基著，李中文譯，《美國說了算——談論世局變化中的美國強權》，(台北市：博雅書屋有限公司，2010)，頁 190。

²⁸⁹ 范亞倫著，溫洽溢譯，《美國回得了亞洲嗎？》，(台北：遠流出版社發行，2014)，頁 89-111。

雖然柯林頓總統提出「新太平洋共同體」的構想，但是面對1997年所爆發的「亞洲金融危機」，身為全球政治經濟與金融的領導者—美國，僅提出以IMF相關政策協助亞洲國家，並未確實伸出援手；再加上2001年「911事件」爆發，讓小布希總統執政八年期間聚焦在處理中東問題與恐怖主義。在小布希（George W. Bush）政府執政下，美國新保守主義學派的復興帶動美國外交政策對中國採取圍堵政策，藉由政治安全與經濟的兩手競合戰略，呈現美國的霸權穩定與大國協調的戰略方向。²⁹⁰

歐巴馬（Barack Obama）總統上台後，運用「巧實力」（smart power）理論，企圖形塑美國持續主導一個公平與永續的國際秩序。歐巴馬總統採行的亞太政策包括：深化並更新同盟關係、拓展且穩固與東亞新興國家的互動、與中國發展全面性的穩定戰略夥伴關係、參與並培育區域中多邊體制的發展、推動高品質的新世紀經濟貿易規則談判架構、打造更廣泛的軍事力量呈現、持續推動美國價值的民主與人權觀。歐巴馬總統的總體思維是，確保美國在亞太區域的傳統結構性優勢，藉由新的政策工具與資源開發，因應亞太區域新形勢的轉變。換言之，歐巴馬政府的亞太政策在於維護美國對亞太事務主導與維護秩序能力，因應快速崛起的中國，並促進美國亞太區域的經濟利益，有效牽制東亞的合作。²⁹¹

2009年1月，美國歐巴馬總統上任對亞太經濟整合情勢影響

²⁹⁰ 吳心伯，〈奧巴馬政府與亞太地區秩序〉，《世界經濟與政治》，2013年第8期，頁56-58。

²⁹¹ Phillip C Saunders. "The Rebalance to Asia: US-China Relations and Regional Security." *Strategy Forum*, Institute for National Strategic Studies, August 2013. Steven Robles. 2013. "Is the US 'Pivot to Asia' in Danger?" *The International*, October 26 2013. Walter Lohman. "America's Economic Commitment to Asia in Perspective." Testimony before the Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs Committee on Foreign Relations, United States Senate. December 18 2013. 洪銘德、李政憲，〈歐巴馬政府東南亞外交政策之分析〉，《亞太研究論壇》，第55期(2012.3)，頁77-113。張登及，〈再平衡對美中關係之影響：一個理論與政策分析〉，《遠景基金會季刊》，第14卷第2期(2013.4)，頁53-97。

最為深遠。在歐巴馬總統上任之初，對於亞太地區的整合並未有明顯且具體的政策出現，僅先由國務卿希拉蕊柯林頓進行一趟亞洲之旅，尤其是致力拉近與中國的關係，提升中美對話層級為「中美戰略暨經濟對話」(US-China Strategy and Economy Dialogue, S&ED)，且與東協簽署「東南亞友好暨合作條約」(Treaty of Amity and Cooperation, TAC)，正式成為東協的對話夥伴。但之後從其幕僚的傳記中瞭解到，此一安排是為了佈局歐巴馬總統的亞太政策。²⁹²而歐巴馬總統則於 2009 年 11 月展開上任後的第一趟亞洲之行，藉由參與新加坡的 APEC 領袖會議的機會，訪問日本、新加坡、中國與韓國，而且正式對外宣示美國重返亞洲的決心。在落實亞太區域整合的政策上，歐巴馬總統積極運作美國加入東亞高峰會 (EAS) 與跨太平洋經濟夥伴協定 (TPP)，希望藉此同時參與亞太地區的會議與機制。歐巴馬總統希望藉此實現其所宣示的「太平洋的總統」(Pacific Presiden) 的目標。²⁹³

歐巴馬總統會在其上任後調整美國轉向亞洲的戰略，其原因可以歸納如下：²⁹⁴

- 1、過去幾十年來，全球政經發展重心已經由歐洲轉向亞洲，到了 21 世紀、歷經 2008 年的金融海嘯之後，亞洲的政經地位更形重要，各重要經濟研究機構所預測的新興經濟體多位於亞洲地區，如：中國大陸、印度、印尼、越南等國。所以美國勢必將亞洲列為其優先外交政策目標。
- 2、中國崛起影響到全球與亞太區域的發展。

²⁹² Jeffrey A. Bader. 2012. 同註 225，頁 9-25。

²⁹³ Barack Obama. "Remarks by President Barack Obama at Suntory Hall." Speech at Suntory Hall, Tokyo, Japan. November 14, 2009. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-suntory-hall>. 查閱日期：2015 年 5 月 5 日。

²⁹⁴ Jeffrey A. Bader. 2012. 同註 225，頁 6-8。

- 3、 美國必須視中國崛起為一個對區域有穩定與建設作用的力量，而非是對和平與均衡有所威脅。
- 4、 美國面對中國大陸的崛起與發展必須採取歡迎的態度，且應讓中國大陸依循國際規範與法律，在亞太區域中扮演正當性的角色。
- 5、 美國也必須與其他亞太區域的國家相互合作，以確保區域和平與穩定的架構。
- 6、 美國必須藉由重建在亞太區域的政經領導地位，來恢復其國內經濟。
- 7、 北韓發展核武與洲際飛彈對美國安全產生威脅，美國必須採取行動。
- 8、 美國在亞太與東亞區域的政治、經濟與安全事務上扮演永續與堅強的角色，是受到該區域大部分國家歡迎的。
- 9、 美國應該要在積極參與並領導區域中的多邊組織。
- 10、 美國欲藉由在亞太地區的活動，強化該區域對人權的重視。

基於以上所述，讓美國政府更加積極的在亞太與東亞區域佈局，而且如表六所示，美國與東亞許多國家的經貿關係相當密切，也因此讓歐巴馬總統上台後，決定透過多邊組織與架構，例如 APEC、EAS 及 TPP，讓美國得以參與並主導亞太與東亞區域的政治、經濟與安全事務。

表 4-2：美國與東亞國家經貿關係

單位：百萬美元

會員國	自美國出口	進口至美國	美國貿易排名	美國對外投資	對美國投資
汶萊	100	42	152	26	13
柬埔寨	127	1.9	75	---	---

印尼	5,100	12,900	28	17,900	129
寮國	20	43	170	---	4
馬來西亞	10,400	23,300	18	13,300	395
緬甸	6.9	0.1	---	---	---
菲律賓	6,000	7,000	34	5,900	21
新加坡	22,300	15,700	13	106,500	12,700
泰國	6,900	19,100	23	9,100	206
越南	3,100	12,300	30	473	6
ASEAN-10	54,000(5.1%)	92,000(5.9%)	---	153,300	13,500
中國	70,000	296,000	2	45,700	1,200
日本	51,000	96,000	4	79,200	259,600
韓國	29,000	39,000	7	27,700	15,600
印度	16,500	21,200	14	16,100	4,500
澳洲	19,600	800	22	88,500	64,300
紐西蘭	2,200	2,600	55	5,300	1,100
台灣	18,000	28,000	10	16,600	3,900
APEC	618,000(58.5%)	994,000(63.8%)	---	820,900	595,000
資料來源：美國 USTR 網站。					

2009 年與 2010 年的 APEC 主辦國是新加坡與日本，兩國是美國的忠實盟邦，2011 年則由美國主辦。因此，歐巴馬總統上任後最佳的政策推動舞台便是 APEC。

歐巴馬總統首先藉由 2009 年 APEC 新加坡年會的機會，親自到訪東亞地區，宣示美國的亞太政策；接著，在 2010 年日本 APEC 領袖會議宣言中，提出其亞太政策構想，其中包括三個社

群 (community) 的概念：經濟整合的 (economically-integrated)、健全的 (strong)、安全的 (secure)；其中的內涵包括：更健全且更深入的經濟整合、更高品質的成長，以及更安全的經濟環境。而且該屆領袖宣言不僅只有口號，還有清楚的路徑圖，其中最受到大家矚目的便是美國積極參與及主導發展的 TPP，這將是 APEC 邁向區域經濟整合的途徑之一。²⁹⁵

2011 年則是美國操作上述目標的關鍵年。美國不但主辦 APEC 年會，歐巴馬總統也首次參與高度富有「東亞主義」意涵的「東亞高峰會」，並持續推動 TPP 的談判進程。

從美國歐巴馬總統上任後所推動的多邊外交政策，以及國務卿希拉蕊柯林頓所宣示之「巧實力 (smart power)」觀之，²⁹⁶美國參與 EAS 是為了更鞏固其在亞洲的勢力，是為了讓美國在參與東亞事務時，更有其合理性；從「國際建制」理論的角度觀之，則是有「法理」基礎。由此分析，美國應不至於放鬆參與 APEC 的力度。但從 EAS 與 APEC 所涉及的議題領域進一步觀察，因 APEC 主要是討論亞太區域經濟發展與合作的論壇與平台，而 EAS 所涉及的範圍除了 APEC 已涉及的經濟合作與非傳統安全議題之外，尚包括區域安全的相關議題，而這是 APEC 不會涉略的。很明顯地，美國欲藉由 EAS 擴大對東亞安全事務的干涉力道，並且藉由東協區域論壇 (ARF) 與香格里拉對話會議 (Shangri-La Dialogue) 持續表達對安全議題的關切，如南海議題，而與中國產生對抗。²⁹⁷

²⁹⁵ APEC. "2010 APEC Leaders Declaration-Yokohama Declaration: Yokohama Vision-Bogor and Beyond." APEC Secretariat. November 14, 2010. http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2010/2010_aelm.aspx. 查閱日期：2015 年 5 月 6 日。

²⁹⁶ 「巧實力」一詞是由美國學者 Joseph Nye 所提出。Hillary R. Clinton. "Remarks on India and the United States: A Vision for the 21st Century." Remarks at Anna Centenary Library, Chennai, India. July 20, 2011. <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/168840.htm>. 查閱日期：2011 年 7 月 21 日。

²⁹⁷ Chuck Hagel. "The US Approach to Regional Security." Speech at the 12th IISS Asia Security Summit, the Shangri-La Dialogue. June 1, 2013.

APEC、EAS 與 TPP 等於是美國前進東亞區域的三大優先路徑，後又輔以軍事上的部署行動，²⁹⁸包括駐兵澳洲與調整美軍在亞洲的軍力部署，確保美國在區域中政治、安全與經濟等各方面的領導地位。²⁹⁹

然而，在川普總統於 2017 年 1 月 20 日正式上任後迄今的政策作為來看，有人認為川普的經貿政策是保護主義，但是無論川普本人或川普幕僚均曾經表示，川普並非反對自由貿易，而是反對那些對美國經濟貿易有負面影響的自由貿易協定或雙邊經貿關係，其中最常被川普引以為例的就是中國大陸跟墨西哥。更正確的說，川普要推動的是「公平貿易」。從選後川普針對貿易政策的相關發言來看，其貿易政策與過去傳統的貿易保護主義是有所差異的。川普一再說明，其關心的是公平的貿易，一方面是企業的公平競爭環境，一方面是美國本土就業市場不應該受到衝擊。川普已表示，將回歸到雙邊 FTA 的政策主軸，依照各國與美國的雙邊貿易關係來進行 FTA 的談判，以確保美國的經貿利益。

分析美國洽簽 FTA 的策略，通常帶有國際政治的考量，希望藉由 FTA 來擴大與對手國的影響力，甚至擴及區域。例如：美國與以色列的 FTA 是為了美國的中東利益；北美自由貿易協定 (NAFTA) 是為了擴大北美區域的影響力；而歐巴馬總統所推動的 TPP 談判，則是為了確保美國在亞太地區的政經影響力。在軍事戰略上，自二戰結束以來，美國與亞洲國家互相合作，建構島鏈防線，即使共產世界逐漸瓦解，島鏈防線仍然存在，亞洲各國需要美國勢力留駐，而美國也需要亞洲各國搭配。也就是說，美國

²⁹⁸ 樊吉社，2012，〈美國「重返」亞洲與中美關係〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：289-304，北京：社會科學文獻出版社。

²⁹⁹ Jeffrey A. Bader. 2012. 同註 225，頁 142-144。

的強大與偉大是和東亞各國連結在一起的，就現在的國際結構與美國政經實力來看，似乎已無法讓美國獨自存在而強大，因此川普的「Make America Great Again」其實還要與各國合作才能實現。

身為全球強權大國，美國的戰略若改變，勢必讓現階段亞太戰略格局隨之變動，但也將影響美國自身對亞洲國家的影響力。

參、美國的 FTA 戰略

美國的多軌制貿易戰略包括雙邊自由貿易協定、區域自由貿易協定、貿易與投資框架協定、雙邊投資協定等，鼓勵外國對美國企業開放市場、採納美國商業貿易法規，同時支持美國在全球的外交政策和軍事目的戰略。³⁰⁰

范柏格（Richard E. Feinberg）分析 1989-2004 年美國簽訂的 12 個自由貿易協定，認為美國甄選貿易夥伴的五個非市場進入特徵：民主政治機構的國家或政在朝著民主制前進的國家；顯著的市場化經濟改革；長期的美國安全利益；與貿易夥伴的協定為未來談判建利先例的可能性；貿易夥伴是否具有較大的經濟實力或區域主導權。³⁰¹肖特（Jeffrey J. Schott）認為，美國選擇區域貿易安排合作夥伴的標準包括：該夥伴對美國國內政治的影響；對美國實現經濟政治目標的影響；夥伴國在國內、區域及 WTO 的貿易改革方向的承諾；對美國外交政策的影響。對於美國來說，為了預防其他國家從自由貿易協定中獲益多過並威脅美國的經濟安全，同時確保美國在全球經濟中的領導地位，是美國選擇自由貿

³⁰⁰ John Ikenberry & Ann-Marie Slaughter. "Forging a World of Liberty under Law: U.S. National Security in the 21st Century." Published by Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University. September, 2006.

³⁰¹ 何永江，〈競爭性自由化戰略與美國的區域貿易安排〉，《美國研究》，2009 年第一期，第 103 頁。

易協定的必要條件。³⁰²

美國前貿易代表佐立克（Robert Zoellick）在 2002 年提出美國區域貿易政策的競爭性自由化戰略，該戰略希望可以藉由競爭性自由化來推動全球、區域與雙邊的自由貿易發展。藉由多軌道的做法，美國可以克服或繞過障礙，增強開放的槓桿作用，強化美國在全球經濟中與各區域、國家間的連結。佐立克曾提出美國甄選潛在區域貿易夥伴的 13 項標準：國會指示；能增強美國商業和農業的利益；對紡織業和糖業等敏感性產業的影響；潛在貿易或辦執行必要貿易改革和其他市場導向性改革的政治意志與實際作為；對 WTO 及相關的區域談判所做的承諾；與潛在貿易夥伴的協定對區域一體化的貢獻度；美國社會各群體的支持度；該夥伴在外交集安全事務方面與美國合作的程度；與貿易夥伴簽定的協定是否能抵消其他不利於美國商業利益的自由貿易協定；美國在世界各地區及與發達國家和發展中國家簽訂自由貿易協定的意願；自由貿易協定的談判對美國貿易代表辦公室的經費限制。³⁰³

競爭性自由化戰略決定美國在選擇區域貿易安排的夥伴時，必然考慮區域貿易安排的競爭性作用和推動區域貿易自由化的發展，也要考慮自由貿易協定夥伴國在美國全球戰略中的作用和地位。³⁰⁴史坦伯格（Richard H. Steinberg）認為競爭性自由化戰略有三個缺陷：區域貿易安排中獲得貿易轉移收益的國家將從保護既得利益的角度來反對未來的貿易改革；每個地區將在區域貿易安

³⁰² Jeffrey J. Schott. "Assessing US FTA Policy." In Jeffrey J. Schott ed. "Free Trade Agreements: U.S. Strategies and Priorities." Published by Institute for International Economics. April, 2004.

http://www.iie.com/publications/chapters_preview/375/13iie3616.pdf. 查閱日期：2015 年 5 月 5 日。

³⁰³ Simon J. Evenett & Michael Meier. "An Interim Assessment of the US Trade Policy of 'Competitive Liberalization'." Discussion Paper No. 2007-18, Department of Economics, University of St. Gallen. February 2007. <http://www1.vwa.unisg.ch/RePEc/uscg/dp2007/DP-18-Ev.pdf>. 查閱日期：2015 年 5 月 5 日。

³⁰⁴ Fred Bergsten. "A Competitive Approach to Free Trade." Financial Times, December 4, 2002. <http://www.iie.com/publications/opeds/oped.cfm?ResearchID=490>. 查閱日期：2015 年 5 月 5 日。

排中形成獨特的規則和談判方式；較大的區域貿易安排將會有強烈的動機去設置不利於第三方的貿易障礙。巴格瓦蒂（Jagdish N. Bhagwati）認為，美國的自由貿易協定包含太多的非市場准入條款，這將弱化美國在自由貿易協定中的主導力。伊文尼特（Simon J. Evenett）與麥耶（Michael Meier）認為，國會和行政部門之間關於貿易政策優先問題嚴重分歧、對貿易夥伴在自由貿易協定中增加過多的條件、美國現有的單邊政策偏好，以及貿易夥伴透過其他方式來吸引對外直接投資的政策選擇等因素，嚴重限制小布希政府的競爭性自由化政策的效力。³⁰⁵

由上述的分析，美國推動 FTA 的目標是在確保自身在體系結構中的霸權領導地位，美國希望藉由經濟自由化規則的制訂，建構新興國家無法挑戰其霸權地位的環境。從此一角度來看，美國在歐巴馬總統時期積極推動具有新世紀標準的 TPP，便是為了建構美國不受中國崛起挑戰的國際貿易環境。

第三節 中美新型大國關係對亞太區域之影響

壹、中美新型大國關係的形塑

冷戰末期，在雷根總統強化美國對蘇聯的圍堵政策架構下，雷根也依循尼克森總統的對中國政策，尋求與中國間的戰略諒解與合作範圍的推進，希望更進一步的圍堵蘇聯。美國此一時期的對中國政策，正好與鄧小平的「獨立自主」外交政策相銜接，而中國在後冷戰時期的經濟發展與崛起，正填補蘇聯瓦解後的全球勢力真空狀態，因而逐漸形塑美、中兩國在全球體系架構下的互

³⁰⁵何永江，〈競爭性自由化戰略與美國的區域貿易安排〉，同註 301，頁 101。

動關係。³⁰⁶

冷戰結束後，東亞國際關係中出現的新現象是中國的迅速崛起和美國的霸權維持；但與此同時，中美兩國之間並未重現冷戰時期美蘇對抗的局面。「中美制度均勢」可以合理地解釋中美互動關係和該地區出現的制度化安全發展趨勢。「中美制度均勢」的含義是，中美兩國在經濟相互依存加深的背景下通過國際制度對彼此實施的機制化制衡。在中美經濟相互依存日益加深和共同參與大量國際機制的背景下，中美兩國都採取了制度均勢行為。在未來相當長時期內，中國的實力仍無法與美國抗衡，在國際體系中無法挑戰美國。³⁰⁷後冷戰時期，世界的權力政治時代已邁入地緣經濟時代，政治與經濟議題是相連的尤其是美國維持霸權的政策。³⁰⁸面對東亞區域的繁榮發展，美國的存在是一個穩定的力量，可以減少東亞各國在武力上的建構，並決定霸權力量的興起。因此，美國必須採取深度交往（deep engagement）的戰略，而非僅與東亞各國保持距離。³⁰⁹而中國在推進和平發展的政策過程中，則要避免重蹈日本和德國當年的覆轍，慎言中美對抗。中美制度均勢對中美關係發展和中國和平發展的啟示在於：中國要繼續實施和完善對美制度均勢戰略；中美都應繼續鼓勵對方參與東亞地區的國際制度；中美都要繼續加深兩國間的經濟相互依存。

亞太區域發展的未來動向，應可判定仍將由美、中兩國的行動為觀察指標。³¹⁰美、中在競爭的同時，也積極建立彼此間的對

³⁰⁶明居正，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，2013年。同註279，頁129-130。

³⁰⁷祁懷高，〈冷戰後中美在東亞的制度均勢及對中國的啟示〉，《世界經濟與政治》，2011年第7期，頁94-110。

³⁰⁸ Michael Froman. "The Geopolitical Stakes of America's Trade Policy: Why Trade Matters more than ever for US National Security." *Foreign Policy*, February 17, 2015. <http://foreignpolicy.com/2015/02/17/the-geopolitical-stakes-of-americas-trade-policy>. 查閱日期：2015年2月24日。

³⁰⁹ Joseph S. Nye, Jr. "East Asian Security: The Case for Deep Engagement." *Foreign Affairs*. July/August 1995.

³¹⁰ James Gannon. "Engaging in Asia: The Evolving US Approach to Regional Community Building."

話機制，除了增加領導人間的對話與見面機會之外，更積極運作「中美戰略暨經濟對話」(S&ED)，會議層級提升為美國國務卿與中國國務委員。此外，在區域事務上，在2011年5月舉行的第三輪中美戰略經濟對話中，兩國決議建立「中美亞太事務磋商機制」，作為兩國處理亞太事務的優先溝通平台。³¹¹惟此一機制似乎並未有實質性的進展。

美中之間在歐巴馬與胡錦濤的執政之下，轉變成為「合作夥伴關係」，希望透過協商、對話、互信、尊重的方式，建立新形態的中美關係。在2012年2月，中國國家副主席習近平訪美期間，對美提出：「借鏡歷史、登高望遠、互尊互信、互利共贏」，並表示中美雙方可共同於太平洋區域和平相處。2012年5月3-4日的第四輪「美中戰略暨經濟對話」中，中國代表也不斷地表示，中美兩國應該展開新一階段的「新型大國關係」。時任國務委員的戴秉國更強調，中美間的新型大國關係可以是相互合作 (cooperation)、協調 (coordination) 與溝通 (communication)，藉此減少兩國間的衝突，創造全球與區域之和平與繁榮，兩國可以共同建立「C2」的和諧架構，而非「G2」的對抗架構。美國國務卿希拉蕊柯林頓也於2012年9月參與APEC高峰會議之前於南太平洋群島會議的演講中，正式回應中國：「太平洋之大可以容納得下我們」(the Pacific is big enough for all of us)。³¹²而中國外交部長王毅更在2013年9月20日在美國布魯金斯學會演講時具體提到「新型大國關係」的具體涵義：「不衝突、不對抗、相互尊重、和平共贏。」³¹³

In A Pacific Nation: Perspectives on the US Role in an East Asia Community. Japan, Tokyo: Japan Center for International Exchange.(2011) pp.15-41.

³¹¹ 袁鵬、宋瑩瑩，2012，〈從合作夥伴關係到新型大國關係〉，同註226，頁319。

³¹² Hillary R. Clinton. "Remarks at Pacific Islands Forum Post-Forum Dialogue." Cook Islands National Auditorium, Rarotonga, Cook Islands. August 31, 2012.

<http://still4hill.com/2012/09/01/hillary-clinton-at-the-pacific-islands-forum/>. 查閱日期：2015年5月5日。

³¹³ 王毅，〈如何構建中美新型大國關係——王毅外長在布魯金斯學會的演講〉，中國外交部(2013)。

而在川普總統上任後，雖然川普於競選期間對中國的言論屬於對抗取向，但在經過近 4 個多月的對話後，川普總統及其團隊對中國的言論已明顯緩和不少。國務卿蒂勒森（Rex Tillerson）更於 2017 年 3 月中旬訪華期間，明確提到「新型大國關係」一詞，且完全採用王毅於 2013 年的用詞，讓美國政界頗感意外，認為川普政府已逐漸與中國推動合作關係。

貳、中美於亞太區域整合的競合關係

從本論文第三章亞太區域的自由貿易區之發展觀察，現階段有 APEC、TPP、東協共同體，以及結合 ASEAN+3、ASEAN+6 而形成的 RCEP 等四種區域經濟整合機制與模式持續進行。其中，東協共同體與 RCEP 都宣稱要以東協為發展核心，但 RCEP 又隱含著中國與日本在其中的主導勢力。而美國為了避免在亞太地區遭受邊緣化，尤其是東亞區域沒有美國可扮演的角色，美國歐巴馬總統遂延用小布希總統的區域貿易政策，積極展開 TPP 的談判，並拉攏原規劃洽商雙邊 FTA 的對象國進入 TPP 的框架下，盼透過 TPP 的擴大來達成 APEC 對亞太自由貿易區（FTAAP）目標的期許。

從美國全球、區域與經濟發展的角度觀察 TPP。雖然美國受到部分新興國家的挑戰，尤其是中國，但至今仍是全球唯一的霸權國，在全球戰略的架構下，美國仍有一定的能力可以主導發展趨勢，藉由操縱 TPP 此一跨太平洋自由貿易機制，更可證實美國的全球實力。在區域層面，美國為了降低自己的資源耗損，希望透過與區域內大國的合作，形塑區域和平與穩定的秩序，但也避免其他國家所主導的區域主義勢力排除美國，美國將更積極操作

並主導對自己有利的區域主義，而在亞太地區，TPP 便是落實並鞏固其主導該區域發展的具體作為。

從國際體系的結構觀察，美國無論從單邊、雙邊或多邊均在建造一個不容其他強權挑戰的霸權環境，只是美國政府在落實政策的手段上或有所差異。在冷戰時期，毫無疑義的，美國政府採取掌握絕對權力的現實主義政策手段，即使有蘇聯的權力挑戰，至少在民主國家世界中，美國是全球絕對唯一的霸權國。在蘇聯瓦解之後，此一狀態更是在全球屹立不搖。時至 21 世紀以來，美國經濟力有式微的趨勢，再加上全球金融風暴的衝擊，美國對全球經濟的影響力更是大大的下降。現階段的美國政府外交政策，在歐巴馬總統的主政之後，多採取雙邊與多邊的合作與協商，透過與區域強權的共同合作，維持其全球霸權地位，但也不排除協助其他區域強權的發展。³¹⁴ 在東亞地區，美國與中國及日本的關係便是在此一架構下推進。美國不排除中國成為東亞強國，但為避免中國的國力強大而威脅其在該區域的支配力，美國也不斷維持與日本、韓國、菲律賓與澳洲等國的同盟關係與互助戰略關係。

315

由上述的發展推論 2020 年後全球與亞太區域體系的發展，若美國能讓其國內經濟景氣復甦，且回復到金融海嘯之前的全球經濟影響力，包括投資、貿易與消費等層面均仍佔有全球一席之地，美國或能保有其霸權地位。唯需透過戰略政策之操作以達成目標，但相關的政策與規劃若只是畫大餅，也將讓美國真的走向衰弱之途。³¹⁶

³¹⁴黃平、何興強，〈冷戰結束後美國如何維持其霸權？〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：29-63，(北京：社會科學文獻出版社，2012)。

³¹⁵越全勝，〈美國亞太政策的戰略轉型〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：64-84，(北京：社會科學文獻出版社，2012)。

³¹⁶喬良，〈重振與衰落：美國戰略大調整評估〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：85-97，(北京：社會科學文獻出版社，2012)。

至於中國方面，自從中國採取改革開放政策以來便努力與國際交往，尤其在天安門事件之後，中國決定於 1991 年參與 APEC 這個跨太平洋的區域組織，也決定參加 WTO，從經貿方面著手與世界做連結，也從中學習國際規範的運作。而因為中國參與 APEC，中美間在亞太區域整合的競合便始於此。

在 1993 年 APEC 西雅圖領袖會議之前，美國總統柯林頓即主張把 APEC 建立成制度化的機制，並先後在東京和首爾發表新太平洋或亞太共同體的構想。由於該構想除了涉及經濟問題，也企圖把軍事安全和人權問題納入，引發亞洲一些經濟體（特別是中國和馬來西亞等）的強烈反對。³¹⁷ 其原因是，APEC 成立時的目標就是在對抗封閉性的區域經濟整合，所以才倡議所謂的「開放的區域主義」。在 1994 年 APEC 名人小組的報告也提到，「APEC 中的『community』概念只是『大家庭』（big family）的意思」，而「茂物目標」也只是經濟上的里程碑。³¹⁸ 由上述的歷史回顧，我們可以充分了解 APEC 原先的願景，而其中便存有中美的競爭問題。

1997 年的亞洲金融危機讓中國有機會學習扮演亞洲國家領導國之一的角色與地位，但也在「韜光養晦，不強出頭」的外交戰略方針下，決議建立「東協加三」的合作機制，先以金融合作為優先工作，提出「清邁雙邊換匯倡議」（Chiang Mai Initiative, CMI）³¹⁹，後又提出東協與中國自由貿易協定(China-ASEAN Free

³¹⁷ Johnny Chiang. "Conceptualizing the APEC Way: International Cooperation in a Non-Institutionalized Regime." *Issues & Studies*, Vol.36, No.6(2000), pp.177-204. 田野，〈中國參與區域經濟合作的制度形成選擇：基於 APEC 和 CAFTA 的比較分析〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》：206-216，（北京：社會科學文獻出版社，2010）。

³¹⁸ APEC Eminent Persons Group. "Achieving the APEC Vision — Free and Open Trade in the Asia Pacific." *Second Report of Eminent Persons Group*, APEC, August, 1994.

³¹⁹ 清邁倡議於 2009 年更深化合作成立「清邁協定多邊機制」（Chiang Mai Initiative Multilateral, CMIM），共同儲備基金擴大至 2400 億美元。

Trade Agreement, CAFTA)與東亞自由貿易區(EAFTA)，進而形成中國所主導的「東亞區域主義」。

其實，不只 CAFTA 與 EAFTA 有濃厚的中國主導意味，東協本身的共同體建構與決策過程即有中國的影子存在。尤其當東協主辦國輪由與中國友好的國家主辦時，中國便成為其諮詢的重要對象。以 2012 年柬埔寨主辦東協暨相關高峰會為例，在各國針鋒相對的南海問題上，柬埔寨原本試圖提出「東協國家不認同南海問題『國際化』」的結論，卻立即遭到菲律賓與越南等國的反對。因為中國是主張南海問題由雙邊解決的，因此有評論戲稱柬埔寨實為中國的傀儡與代理人。³²⁰因為歐巴馬較小布希更重視東亞政策，而在許多事務上採取積極主動的態度，所以容易與中國在東亞地區的利益產生衝突。在經濟整合層面上，美國便主張「亞太主義」，而中國則主張「東亞主義」；在南海議題上，中國主張雙邊協商，美國則偏向「國際化」。³²¹

尤其在東亞高峰會的架構中，美國於 2011 年與俄羅斯同時成為 EAS 正式成員之一。從東協的角度來看，東協同意在以東協為發展核心的前提下讓美、俄兩國加入，意味著「東協主義」的擴張，東協似有意藉由區域周圍的強權共同參與，一方面是採相互制約平衡的策略，以確保東協主義的續存，維護東協在區域的發言權，一方面則是希望藉由美、俄的參與，讓「東協主義」更為壯大，似有意與 APEC 相互抗衡。雖然美國仍一再宣示尊重以「東協」為發展核心的機制，但是美國得以參與 EAS，此一重大發展不僅展現美國的戰略意圖，也突顯所謂的「東亞主義」並非沒有美國參與的空間。

³²⁰許峻賓，〈2012 年東協高峰會暨相關高峰會議進展研析〉，《APEC Newsletter》，第 158 期(2012.11)，頁 5-7。

³²¹ Jeffrey A. Bader. 2012. 同註 225，頁 104-108。

更進一步地說，在較廣泛的「東亞主義」(亦即「ASEAN+6」)中，其成員是與「亞太主義」相重疊的³²²，因此存有相互融合的潛在條件。在 2012 年度的美國與東協高峰會宣言中，便提及美國認知到「RCEP 是東協推動區域經濟整合的方案之一」。再者，現階段中國的經貿外交戰略在於推動開放性區域主義的路徑，以新思維的單邊、雙邊及多邊合作戰略為主導，全面推動東亞區域合作。³²³因此，我們似也不能排除將來亞太地區內各種區域整合機制融合或相互合作的可能性。

此外，從 2010 年 APEC 領袖會議宣言觀察，ASEAN+3、ASEAN+6 與 TPP 並列為 APEC 推動 REI 與 FTAAP 的主要可行路徑。因此，APEC 未來也可能成為 ASEAN+N 與 TPP 殊途同歸的唯一平台。

在面對美國積極推動 TPP 之際，中國官方迄今未做出表達參與與否的回應，在中國內部多有聲音認為 TPP 是美國用來圍堵中國崛起的政策工具，美國試圖以高品質的 TPP 談判內容做為高牆，讓中國無法參與而知所進退。³²⁴或也因為如此，中國便決定參與 RCEP 的談判，希望藉由東協與其他東亞國家的力量，突破美國的經貿防線。但也有一派學者認為，中國應該積極考慮參加 TPP。中國學者蔡鵬鴻於 2011 年 7 月 8-9 日的 APEC 研究中心聯盟會議 (APEC Study Center Consortium, ASCC) 中發表「中國的崛起與亞太區域機制」(China's Rise and Regional Architecture in Asia

³²²在美、俄參與後的 EAS，18 個成員國中將有 14 國與 APEC 會員重疊，除了東協發展中的 3 個成員國 (緬甸、寮國、柬埔寨) 外，東亞區域的主要國家均參與了 EAS 與 APEC，從「東亞主義」與「亞太主義」的競合分析，EAS 與 APEC 尚屬勢力相等的狀態。

³²³門洪華，〈論中國東亞地區戰略的展開〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》，(北京：社會科學文獻出版社，2010)。頁 200-205。

³²⁴盛斌，〈TPP 談判新進展及對亞太區域經濟一體化進程的影響〉，宮占奎主編，《2011 亞太區域經濟合作發展報告》：271-282，(北京：高等教育出版社，2011)。

Pacific) 一文指出：針對中國崛起，引起東協國家某種程度的疑慮一事，渠表示中國支持東協在東亞及亞太區域整合中，扮演領導者的角色，特別是隨著中國與東協的 FTA 今年起開始生效，此「中國與東協的合作」(China-ASEAN cooperation)，顯示中國希望獲得開發中國家的支持，特別是在亞太自由貿易區 (FTAAP) 與跨太平洋經濟戰略夥伴 (TPP) 議題上。渠亦認為，中國應抱持積極的態度及立場回應日美兩國的倡議，同時這些倡議也有可能為中國帶來益處。此外，中國將儘早投入對 FTAAP 及 TPP 的研究，特別是有些協定內容對中國未來執行 WTO 規則、研議 FTA 整體策略，以及未來的 FTA 談判皆有幫助。³²⁵

參、中美貿易衝突

在歐巴馬總統上任之後，基於全球金融海嘯造成全球與美國經濟的不景氣，所以更加重視美國經濟政策的設定。歐巴馬總統提出多項政策，企圖恢復美國企業的動能與國內的就業率，歐巴馬政府試圖透過財政金融政策來刺激經濟復甦與就業增長，目標是希望在 2014 年達到出口倍增，就業機會增加 200 萬個的目標。而其中解決美國嚴重的貿易赤字便也成為計畫內容之一，因此，造成美國嚴重貿易赤字的中國，便被美國鎖定要應對的貿易夥伴國。

在中國採取改革開放政策的政策下，已成為全球製造業的工廠，因此加速中國的進出口貿易成長，全球主要經濟體與中國間的貿易也逐漸出現大量逆差。其中，美國的最大貿易逆差對象國即為中國。

³²⁵許峻賓、黃暖婷，〈TPP 與其他亞太區域經濟整合機制之競合——兼論我國參與策略〉，《亞太經濟合作評論》，第 20 期(2012.12)。

2011 年 12 月美國貿易代表辦公室(Office of United States Trade Representative, USTR)向國會提出「中國遵守 WTO 規則的情況」(2011 Report to Congress on China's WTO Compliance)報告，說明美國與其他 WTO 成員國已將中國視為「WTO 體制的成熟參與者」，並高度重視中國遵守 WTO 規則的情況。基於此，歐巴馬總統便於 2012 年 2 月 28 日宣布成立「跨部門貿易執行中心」(Interagency Trade Enforcement Center, ITEC)，決定積極調查並打擊全球各地不公平的貿易活動，其中包括中國。³²⁶其實，在中國經貿實力崛起，受到各方注意之際，美國便以國內企業利益受到損害為由，針對中美間多項產品進行貿易調查。³²⁷

2004 年 3 月，美國向世貿組織就半導體退稅問題第一次對中國提出申訴，雙方談判後得到和解。2006 年 3 月，美國又聯合歐盟向世貿組織申訴中國汽車零組件關稅問題，WTO 首次為中美貿易摩擦正式立案調查。2007 年 2 月，美國政府向 WTO 提起中國不當補貼政策乙案，是中美貿易史上規模最大的一次對中國申訴，所涉及的產業包括了鋼鐵、木材、紙業、資訊技術產品、服裝等。因此，美國執行了長年來第一次對「非市場經濟國家」課徵「反補貼稅」的貿易政策，課徵的產品是銅版紙。

中美間的貿易摩擦事件，隨著歐巴馬政府執政不減反增。2012 年 3 月，美國商務部宣布對多矽晶太陽能產品、鍍鋅鋼絲與紙張增白劑等三項中國製造產品進行反傾銷與反補貼之制裁措施，但對於其中的多矽晶太陽能產品所課徵之反補貼稅率介於 2.9% 與 4.73%，遠低於市場預期。但在反傾銷稅的調查方面，美國再於 5 月通過初判成立，將對中國太陽能企業課徵 31.14%-249.96% 反

³²⁶賀力平，〈中美關係：美國宏觀經濟走勢與中美經濟關係展望〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》，(北京：社會科學文獻出版社，2012)。頁 274-275。

³²⁷ Jeffrey A. Bader. 2012. 同註 225，頁 113-115。

傾銷稅。而且，美國商務部與國際貿易委員會也分別於 2012 年 10 月及 11 月做出終裁，將對中國太陽能企業課徵反傾銷稅 18.32%-249.96%，反補貼稅 14.78%-15.97%。³²⁸

再者，美國國際貿易委員會（International Trade Committee, ITC）在 2012 年 4 月 18 日也做出一項決議，中國生產之汽車鋼製輪轂並未對美國造成實質損害威脅，推翻先前美國商務部的決議，不對該產品收取高額的懲罰性關稅。4 月 23 日，ITC 又再度針對鍍鋅鋼絲做出否決之判決。根據美國相關規定，只要兩個部門（商務部與國際貿委會）中有一個給予否定判決，懲罰性關稅就不能成立。

事實上，中美貿易摩擦一直處於升溫狀態，單單 2012 年 3 月 13 到 20 日間，美國對中國出口產品發動 6 起貿易救濟行動。除個別產業免遭制裁外，幾乎所有受調查的產品都遭受貿易制裁。回顧 2012 年美國大選年，美國對中國密集發起反傾銷與反補貼之「雙反」措施，牽涉更多政治因素。前美國貿易代表柯克（Ron Kirk）即曾在國會聽證會中指出，今年歐巴馬政府將對中國大陸等貿易夥伴發起更多的貿易救濟調查，並將透過中美戰略與經濟對話、中美商貿聯委會等平台，催促中國開放市場。

除了貿易商品的衝突之外，人民幣的匯率問題也經常被牽扯進中美貿易爭端之中。2010 年 9 月 29 日，美國眾議院以 348 票比 79 票通過「匯率改革促進公平貿易法案（Currency Reform for Fair Trade Act）」，該項法案旨在要求美國商務部對於刻意壓低匯率且對美國產業造成傷害之進口產品課徵額外關稅，以抵銷該等國家對其企業提供之不公平補貼（幣值低估造成之價格優勢）。2011 年 10 月 3 日，美國參議院通過「2011 年貨幣匯率監督改革

³²⁸ 旺報，〈美國對大陸太陽能企業雙反調查大事紀〉，2012 年 11 月 9 日，第 A18 版。

法案」(Currency Exchange Rate Oversight Reform Act of 2011)，期望美國財政部及商務部能藉此法案對人民幣採取強硬手段，迫使人民幣升值，因而減少美國對中國的貿易逆差，增加美國之就業率。然而，這些法案卻往往在下階段即遭到封殺，未能真正執行。美方官員雖然極為希望人民幣能快速升值，且早日達成自由交易之目標，但卻也瞭解人民幣的市場化與升值若過於快速，其實並不利於全球貿易的成長。

川普總統亦關注中、美間的貿易公平化議題，川普總統於競選期間便極力宣示當選後將優先處理中美貿易關係，而在 2017 年 4 月下旬與習近平會面後，兩國已同意在半年內針對中、美間的貿易赤字問題找出共同解決的方案，並已於 5 月提出具體解決方案。中國過去面對美國貿易赤字的訴求時，多以兩種方式處理，一是調整人民幣匯率，以匯率政策減緩赤字的趨勢，另一個作法則是，由政府帶領大量企業採購團至美國採購。因此，在未來的半年內，中、美間的貿易問題如何採取創新作為，將有待觀察。但或許中、美間的戰略議題合作便是兩國貿易衝突的緩和劑，如兩國在朝鮮半島問題中的友好互動與溝通。

由上述之分析，中、美間的經濟貿易競爭層出不窮，而此類的競合狀態也延伸到亞太與東亞地區的區域經濟整合發展過程中。

肆、中美新型大國關係對亞太體系發展的影響

中國崛起已是不爭的現實局面，中國學者王義桅認為，中國崛起是一種「包容性崛起」，創造「利益共贏、權力共生、責任共擔、價值共享」的戰略內涵。以「兩包容、兩防止」(國內實行包容性增長、對周邊國家實現包容性發展、防止西方快速衰落、防

止大國心態)戰略，與世界共建三位一體(傳統中國身分、現代中國身分、全球中國身分)的國家身分。包容性崛起包括：兼收並蓄的包容性戰略文化、統籌兼顧的包容性戰略體制、寬鬆和諧的包容性戰略環境。包容性崛起戰略是介於和平崛起路徑與和諧世界目標之間，希望藉由包容性崛起解決中國如何透過和平發展來實現和平與繁榮的和諧世界。³²⁹蘭藤(Marc Lanteigne)也認為，中國與之前的大國不同，中國不僅經濟高速增長，也同時主動利用現有的國際制度推進其在國際體系中的大國地位。中國的崛起會是在西方秩序之內，而不是在西方秩序之外謀求發展。³³⁰

近年來，中國內部有許多學者積極探討中國崛起或發展的歷史性與文化性因素，並以此論述中國崛起後的全球體系與美國過去的霸權體系有所不同。中國學者任曉認為，中國的世界主義發端于周朝，嬗變發展于自秦漢至明清的漫長歷史時期，具有深邃的內涵和深遠的影響。構成其內核的要素包括對外關係中可無限外推的同心圓、內外同構的名分秩序觀、自信而又內省的文化構造；在此構造下，行為主體的身份是可變的、沒有絕對的他者，只有相對的「我人」，最終天下可以和為一家。中國世界主義的以下五個特性，對於未來世界的塑造、對於減少紛爭和增加和諧，具有極為重要和不可忽視的建設性意義。第一，中國的世界主義是包容的、而非排斥的。第二，對中國的世界主義而言，關係具有可轉化性。沒有絕對的自我與他者，沒有截然的「敵治」、「我治」二分。第三，對於中國的世界主義來說，轉化的路徑是文化的，而非武力的。第四，在中國的世界主義中，轉變的方式是自願的，而非強制的。第五，天下可以合為一家。這是中國的世界主義的最終理想。它的路徑不是機械的「合」，而是你中有我、我

³²⁹ 王義桅，〈超越和平崛起——中國實施包容性崛起戰略的必要性與可能性〉，《世界經濟與政治》，2011年第8期，頁140-154。

³³⁰ John Ikenberry. "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?" *Foreign Affairs*. Vol. 87, No.1. Jan-Feb., 2008. pp.23-37.

中有你的「和」；不是絕對的好壞優劣，而是平等的融合轉化。³³¹

中國學者馮維江從合作本位與競爭本位的二分法視角，對東方「天下體系」與西方「國際體系」的特徵進行了綜述和分析，並用基於自然稟賦的社會交往網絡對上述東西方的分野做出了解釋。東方各國較早確立了對儒家禮制的認同，為以中國為核心的國家間合作形態「天下體系」打下了堅實的基礎。即便中央王朝更迭不斷、周邊國家興衰頻仍，「天下體系」的合作網絡依然會在儒家禮制的基礎上自我修復。與之不同的是，發軔於「群海聯合體」的西方文明，則在長期的海運貿易交往中形成了競爭本位的文化基因。在同質競爭的壓力以及在想像中的東方繁華世界之吸引力的雙重作用之下，西方世界憑藉其技術進步，發起對東方世界的衝擊。從靜態博弈的觀點看，以合作為本位的東方世界處於不利的地位。而動態演化博弈的分析結果表明，「合作」仍然是一個演化穩定策略，這為現代中國繼承「天下體系」以合作為本位的制度遺產提供了理論上的可能性。中國繼承制度遺產和創造性轉換的前景也從理論上「預言」了進一步努力的方向，即中國可以基於和平共處原則而參與建立新的國際準則，以取代基於弱肉強食的現行準則這一進程。³³²

既然中國崛起已是無法否認的事實，美國學界便開始探討美國因應戰略的問題。美國學界關於美國大戰略的辯論，包括「戰略收縮派」（strategy retrenchment）與「深度參與派」（deep engagement）。「戰略收縮派」代表人物包括布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）、沃特（Stephen M. Walt）、亞特（Robert J. Art）、包森（Barry Posen）、札卡里亞（Fareed Zakaria）。特點包括：1、主

³³¹任曉，〈論中國的世界體系〉，《世界經濟與政治》，2014年第8期，頁30-45。

³³²馮維江，〈試論“天下體系”的秩序特徵、存亡原理及制度遺產〉，《世界經濟與政治》，2011年第8期，頁4-29。

張戰略限制與選擇性介入的目的是為了確保美國的全權戰略地位。2、美國應運用有限的戰略資源以維護關鍵區域的秩序，確保美國的均勢政策。3、以較小成本的手段捍衛美國的核心利益。³³³「深度參與派」以伊肯伯里為代表，渠等認為美國應該延續其自 1945 年以來的全球深度參與戰略，繼續維護全球安全事務，並加大成本投入建構國際新秩序。³³⁴

過去積極以現實主義運作美國外交政策的季辛吉（Henry Kissinger）曾論及，美、中之間不應該是零和關係，兩者之間應該建立共同進化（co-evolution）的關係。³³⁵這似乎也解釋了季辛吉主張美國與中國建交的政策思維。伊肯伯里認為如果將 21 世紀縮小為中、美間的競爭，中國將佔據優勢；如果將中國崛起與西方秩序體系並列，後者將可以站在優勢地位。但是美國不能阻止中國崛起，而應該促使中國在美國與其合作者所建立的框架中活動，從而確保在未來的世界裡，美國的國家利益都能得到確保。伊肯伯里認為，美國當務之急是重新扮演好西方秩序的全球管理者與支持者角色。當其他國家看到美國積極鞏固其所創造的現有秩序時，將會起而效尤並與美國合作，更使得美國所建立的西方秩序更具合法性與正當性。除了保持西方秩序與體系的開放性與生命力外，美國應與開發中國家合作，促使其納入全球體系與機構之內。³³⁶

美國霸權地位擁護者一再論述，雖然美國在全球體系中的權

³³³ Stephen M. Walt. "More or Less: the Debate on U.S. Grand Strategy." January 2, 2013. Available at: http://walt.foreignpolicy.com/posts/2013/01/02/more_or_less_the_debate_on_us_grand_strategy. 查閱日期：2015 年 5 月 11 日。

³³⁴ Stephen Brooks, John Ikenberry and William Wohlforth. 2013. "Don't Come Home, America: The Case against Retrenchment." *International Security*, Vol.37, No.3. (Winter 2012/2013). pp.7-51.

³³⁵ 王緝思，〈分道揚鑣，還是殊途同歸？--淺論構建中美新型大國關係之路〉，《國際戰略研究簡報》，第 6 期(2013.3.16)。

³³⁶ John Ikenberry. "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?" *Foreign Affairs*. Vol. 87, No.1. Jan-Feb., 2008. pp.23-37.

力地位發生變化，其與外部世界訂立的霸權契約（hegemonic bargains）也面臨再談判的危機，但美國所領導的自由國際秩序的核心特性、基本規則和原則並未受到衝擊。而非西方大國的崛起以及全球各國經濟與安全相互依賴程度的增強，代表著為美國所創導的自由國際秩序帶來了新的擁護者。伊肯伯里認為，只有在一個由規則構成的體系中參與活動，權力的運用才會是最持久且最具正當性；而規則也只有建立在共識基礎上並受到相當權力結構的支撐時，才最具有合法與正當性。因此，權力與規則是相輔相成的。³³⁷ 中國崛起的目標更趨近於成為全球秩序的核心，而非從外部將現有全球秩序加以推翻。因此，全球事務並不必然會劃分為兩個世界或三個世界，中國的未來很可能不會走向與舊體系對抗之路。³³⁸

再觀察美國總統歐巴馬的外交政策，美國國務卿凱瑞（John Kerry）認為現今全球國際體系處於一個權力均衡的兩極體系狀態，中、美兩國應該強力合作以共同尋求解決全球問題的方案。中、美兩國的合作將可以把其他國家帶進國際體系之中，共同建立全球規範。³³⁹

因此，在亞太體系內，中國崛起與和平發展具有相當大的影響，尤其當中國提出「一帶一路」戰略與建立「亞洲基礎建投資銀行」（Asia Infrastructure Investment Bank, AIIB）、「金磚五國新開發銀行」（BRICS New Development Bank）時，美國抱持著相當保守的態度，認為中國的政策對美國所建立之全球秩序與亞太

³³⁷ John Ikenberry. *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order*. (Princeton University Press, 2011). 越明昊，〈權力與規則並非敵人--美利堅世界秩序的起源、危機與轉型〉，《美國研究》，2013年第1期。

³³⁸ 約翰伊肯伯里，〈中國不是另一個世界〉，《國際戰略研究簡報》，第5期(2014.2.15)。

³³⁹ John Kerry. "Remarks on US-China Relations." Remarks in John Hopkins School of Advanced International Studies, Washington, DC. November 4, 2014.

<http://www.state.gov/secretary/remarks/2014/11/233705.htm>. 查閱日期：2015年5月14日。

體系產生威脅，甚至要求盟國不得參加 AIIB。³⁴⁰但是面對國際輿論壓力，美國政府改變對外說詞表示，美國歡迎中國所提出的亞洲基礎建設銀行構想，但強調呼籲此一組織應該符合全球治理與透明化的國際標準。³⁴¹這符合現階段多數國際關係學者對美國對中國外交政策的建議：美國不應該擔心中國的競爭，美國應該放心讓中國成立 AIIB，美國可以從制度面、價值面著手，要求中國以符合全球價值與制度規範標準的方式，推動國際事務。這無異於中國在美國所主導下的國際體系下運作。³⁴²

面對美國的霸權衰落與中國的崛起發展，中國學者對於美國霸權衰落論抱持保守態度。首先，中國學者認為美國的霸權影響分布廣泛且根深蒂固，中國的戰略縱深不足以威脅美國。第二，美國的霸權衰落論是美國學界對美國政府的一種警示力量，目的是希望藉此讓美國政策進行調整，進而繼續維持霸權地位。³⁴³中國學者認為，自 2009 年歐巴馬上任以來所推動的中美戰略暨經濟對話會議（Strategic and Economic Dialogue, S&ED），成果多著重於經濟議題，這對於化解兩國戰略猜疑的作用仍嫌不足。³⁴⁴但從中國政策的角度分析，基於「求同存異」，中方認同從經濟角度切

³⁴⁰ Ely Ratner. "Making Bank-Why China's New Infrastructure Bank Represents a Challenge to the Global Order." *Foreign Policy*. October 23, 2014. <http://foreignpolicy.com/2014/10/23/making-bank/>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。

³⁴¹ Reuters. "Three Major Nations Absent as China Launches West Bank Rival in Asia." Reuters. October 24, 2014. <http://www.themalaysianinsider.com/world/article/3-major-nations-absent-as-china-launches-west-bank-rival-in-asia#sthash.yZnnTAuv.dpuf>. 查閱日期：2014 年 10 月 24 日。

³⁴² Hugh White. "AIIB: America's Influence In the Balance." *The Straits Times*. October 29, 2014. <http://www.straitstimes.com/st/print/3003101>. 查閱日期：2014 年 10 月 29 日。 Helga Zepp-LaRouche. 2014. "China at APEC: West Should Join Us on the New Silk Road." *EIR Economics*. November 21, 2014. http://www.larouchepub.com/hzl/2014/4146china_apec_silk_rd.html. 查閱日期：2015 年 4 月 15 日。 Timothy R. Heath. "Understanding China's Fourth Plenum: A Continuation of Foreign Policy by Other Means." *National Interest*. November 11, 2014. <http://nationalinterest.org/feature/understanding-chinas-fourth-plenum-continuation-foreign-11645>. 查閱日期：2015 年 5 月 14 日。

³⁴³ 陳欣之，〈歧異解讀霸權衰落的美中戰略互動—單極體系中權位轉換的認知因素〉，《遠景基金會季刊》，第 15 卷第 1 期(2014.1)，頁 106-112。

³⁴⁴ 金燦榮、戴維來，〈為中美發展新型大國關係注入正能量—解析中美戰略與經濟對話〉，《國際安全研究》，2013 年第 2 期(2013.4)，頁 13-23。

入的實際作法有助於中、美間的戰略互信建構工作，而更深度的合作則是聚焦於因應氣候變遷的能源技術合作層面。³⁴⁵此可從2014年中國主辦APEC年會窺知。中國所推動的關於能源效率、能源智慧城市、環境商品供應鏈平台等議題，均未受到美國反對；³⁴⁶而歐巴馬總統也持續以這些經濟技術層面議題，推進與中國的合作工作。³⁴⁷

因此，現階段亞太體系存在著一種中美相互競爭與合作的狀態，中、美兩國間的新型大國關係則是扮演亞太區域內大國協調網絡的關鍵要素。³⁴⁸

第四節 小結

依據美國2012年公布的《維持美國全球領導地位：21世紀國防的優先任務》(Sustaining U. S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense)³⁴⁹指出，美國與盟友和夥伴關係網絡密切合作，將繼續促進以規則為基礎的國際秩序，該秩序確保穩定、鼓勵新興力量的和平崛起、經濟繁榮發展，以及建設性的防務合作。³⁵⁰

³⁴⁵陳欣之，同註343，頁119。

³⁴⁶ APEC. “The 22nd APEC Economic Leaders’ Declaration - Beijing Agenda for an Integrated, Innovative and Interconnected Asia-Pacific.” APEC Secretariat. November 11, 2014. http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2014/2014_aelm.aspx. 查閱日期：2015年5月11日。

³⁴⁷ The White House. “Remarks by President Obama and President Xi Jinping in Joint Press Conference.” November 12, 2014. 中國外交部，「習近平同美國總統奧巴馬舉行會談」，中國外交部，2014年11月12日。中國外交部，「中美元首北京會晤主要共識和成果」，中國外交部，2014年11月12日。

³⁴⁸鄭先武，〈東亞大國協調：構建基礎與路徑選擇〉，《世界經濟與政治》，2013年第5期，頁88-113。

³⁴⁹ U. S. Department of Defense, “Sustaining U. S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense.” January, 2012. http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf. 查詢日期：2015年5月14日。p.2.

³⁵⁰吳心伯，〈奧巴馬政府與亞太地區秩序〉，同註290，頁56-58。

美國於過去一再地要求中國的作為應以國際規範為基礎，希望早日將中國納入國際體系之中。在歐巴馬總統上台後持續的推動美、中戰略與經濟對話會議之後，中國也陸續呼應美方的期許，願意恪守國際關係準則，但是也希望以「尊重彼此之國情」為基礎，邁向發展的道路。透過美、中戰略與經濟對話機制，兩國間已逐步擴大並加深經貿事務的合作關係，美方也逐漸開放對中國的高科技產品的出口管制措施，在中方所提出的 141 項期望開放項目中，美方已核准 46 項，藉此表達落實 2011 年「歐胡會」之宣示，希望調和兩國間貿易衝突的氣氛。中方並允諾，將會大幅開放部分產業的外資投資比例，從現行的 33% 放寬至 49%；開放金融服務業；改善稅制問題；持續人民幣改革工作；提出更廣泛的政府採購清單，為加入政府採購協定（Government Procurement Agreement, GPA）而準備。此外，國營企業改革與智慧財產權的保護等工作，也將持續落實。然而，雙方的對話與合作仍不時出現互相抱怨的火花，例如：中國抱怨美方開放高科技產品的速度過慢，而美國則抱怨中方在「雙邊投資協定」（Bilateral Investment Agreement, BIA）的敏感項目過於保守。

雖然中、美在技術層次事務上逐漸朝向解除限制與合作的方向努力，但是在整體的戰略格局上，中、美的競爭關係仍然存在，即使美國一再宣稱所有政策非圍堵中國，美國歡迎中國的崛起與和平發展，政府高層也多次說明歡迎中國加入 TPP³⁵¹，但政策上卻明顯多處防備著中國。

以 FTAAP 為例，中國藉由 2014 年主辦 APEC 會議之際，提

³⁵¹ 最近的一次便是希拉蕊國務卿在 2012 年 11 月參與東協高峰會暨相關會議訪問新加坡期間，再次表達 TPP 歡迎所有國家的參與，包括中國。Bloomberg. "Clinton: China Welcome in TPP." Bangkok Post, November 17, 2012. <http://www.bangkokpost.com/print/321762/>. 查閱日期：2012 年 11 月 22 日。

出進行 FTAAP 可行性研究之倡議，但一味地遭到中國的反對。外界認為美方於 APEC 場域反對中國所提的 FTAAP 路徑圖倡議，是起因於中、美間的相互競爭格局。回顧多年前 FTAAP 納入 APEC 目標之初，各會員體便已討論過是否需要設定時程的問題；惟當時 APEC 正值 2010 年茂物目標第一階段檢視之際，開發中經濟體不希望 FTAAP 模糊了此項重要工作進程，畢竟茂物目標是 APEC 正式設定的最初工作標的，不容許被新興目標所取代。因此，FTAAP 時程問題便被擱置。2014 年，FTAAP 時程再度被中國提起，或可推論緣起於過去的時空背景，讓中方欲採「以子之矛，攻子之盾」之政策，若成功，當可確立 2014 年中國擔任 APEC 主辦國的最大成就。對美國而言，一再以 TPP 為高品質的新世代自由貿易協定為旗幟，盼能主導國際經貿的新規則，TPP 一旦完成談判，美方方能以此為基礎持續推動 FTAAP 的發展，掌握主導權與話語權。³⁵²

美國與中國間所形成的「G-2」競合態勢，是現在國際關係學者經常談論的議題，這兩個國家間的競爭或合作，均會引發全球的關注，也可能造成未來國際情勢深遠的影響。

中國面對全球與區域的挑戰，仍不斷地改善自身的內部發展，包括政治、軍事、經濟與社會層面，進而在未來為中國創造有影響力的條件，並逐步形塑習近平所提的「中國夢」願景。³⁵³例如：在 1997 年的亞洲金融危機爆發之時，中國便全力支援東亞國家，建議創立東協加三的貨幣換匯機制。除了改善自身條件、經營對

³⁵² Barack Obama. "Remarks by President Obama at APEC Plenary Session One." The White House. November 11, 2014.
<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/11/remarks-president-obama-apec-plenary-session-one>. 查詢日期：2015 年 5 月 14 日。

³⁵³ 習近平在 2012 年 11 月 29 日首次提到：「實現偉大復興就是中華民族近代以來最偉大夢想」。日後更具體地闡述「中國夢」的意涵：中國夢就是國家富強、民族振興、人民幸福；也是合作、發展、和平、共贏的夢。這與美國夢和各國人民的美好的夢想是相通的。「習近平：中國夢與美國夢相通」，新華網，2013 年 6 月 18 日。

美關係之外，中國對於東北亞其他的國家也積極的交往，強化與韓國、俄羅斯的雙邊關係，在處理北韓的事務方面，中國也扮演一定程度的重要角色。至於對日本關係，東海大陸礁層的劃界與油氣田的開發、釣魚臺主權爭議，仍是中日間最具爭議、有待雙方共商解決之道的議題。

綜合以上所析，亞太地區的整合進程仍存在著各方勢力互相競爭與合作，除了中、美兩方之外，還有東協各國、日本、韓國、澳洲等區域成員相互競爭與合作，而這些均是推動亞太與東亞區域經濟整合前進的動力。³⁵⁴但從政、軍、經之綜合實力觀之，亞太地區的未來發展焦點仍在中、美關係的互動與競合。

由於中、美兩國的互動關係，各類亞太區域整合機制將可能在 APEC 及 EAS 兩大平台上產生激烈的競爭關係，但也可能如鐘擺效應，各類區域經濟整合機制的差異度將逐漸縮小，抑或有另一股磁吸效應抵銷鐘擺效應，讓亞太區域內的各類整合機制逐漸趨於融合。

就美國現階段的政策操作，鎖定 APEC 是推動經濟整合與對話的平台，並積極推動 TPP 的談判，而政治與國防安全等議題則將提到東亞高峰會上進行討論；日本則基於日美同盟關係，以配合美國政策為主軸；中國則是積極發展與東協關係，推動 ASEAN+3 機制與 RCEP，並關注 APEC 持續以經貿為主軸的發展方向。可以想見的未來，TPP 與 RCEP 便是美國與中國在區域經濟整合行動中，各顯本事與角色的政策工具。現階段中美間的競合關係仍將會在亞太地區的經濟整合過程中呈現，也帶動著亞太區域內經濟整合機制的動態發展，甚至可能主導著兩股勢力與潮

³⁵⁴張彬、汪占熬，〈亞太區域經濟一體化整體格局的綜合分析〉，宮占奎主編，《2011 亞太區域經濟合作發展報告》，(北京：高等教育出版社，2011)。頁 253-270。

流的持續競爭或合而為一。

而從新古典現實主義的立論來看，本章論證了美、中兩國間的互動受到各自領導人認知因素影響，進而採取相對應的外交政策，逐步形塑兩國間的「新型大國關係」。中、美兩國的競合幾乎已經是影響亞太體系發展的絕對因素，中國的崛起與發展對於美國而言，是一個絕對性的挑戰。伊肯伯里等人認為，單極霸權國與崛起強權間會產生衝突或穩定的國際體系結構，將視彼此如何看待相對的權力優勢而定。單極霸權國的行為除了受到結構性因素的約束外，也會受到其國內政治與制度運作而影響對外行為。³⁵⁵單極霸權國要透過抗衡、圍堵、預防戰爭等手段削弱崛起的強權實力，必須對國際體系的權力分配有高度的敏感與正確的判斷，方能充分掌握單極霸權國與崛起強權國間的實際強弱態勢。³⁵⁶依據結構現實主義，國家可以清楚判定國際體系內權力流散的方向，進而判定國際體系的權力分配格局。但實際上，國家的動向受到決策者或決策群體的指揮，而決策者實際上卻會遭遇到認知延遲或認知不精確的困境，而難有精確的圖像。此外，被冠為霸權或強權國，不只是本國的自我界定，更需要國際社會所有成員的認可與接納。³⁵⁷一國的戰略選擇與外交政策是由該國在國際體系中的「位置」與身處國際社會的「身分」共同決定。³⁵⁸

從經濟角度觀察美國的全球單一霸權衰弱的現象包括：1、美國占全球經濟規模的比例下降，中國快速的崛起；2、由於人民幣重要性的崛起，美元已不再是全球唯一的交易貨幣與發行儲備；3、

³⁵⁵ G. John Ikenberry, Michael Mastanduno, and William C. Wohlforth. "Unipolarity, State Behavior, and Systemic Consequences." *World Politics*. Vol.61, No. 1. January 2009. pp.1-27.

³⁵⁶ Randall L. Schweller. "Managing the Rise of Great Powers: History and Theory." In Alastair Iain Johnston & Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power* (London: Routledge, 1999), pp.9-10

³⁵⁷ 陳欣之，同註 343，頁 93-96。

³⁵⁸ 張登及，〈再平衡對美中關係之影響：一個理論與政策分析〉，《遠景基金會季刊》，第 14 卷第 2 期(2013.4)，頁 63-64。

中國是美國最大的債權國，可能影響美國政策調整的複雜度；4、在 2008 年全球金融風暴後，亞洲已成為全球經濟成長的主要動力來源，美國已無力單獨支配全球市場；5、美國以無法單獨主導全球經貿制度，導致 WTO 杜哈回合一再地延宕；6、中國不僅從經貿上挑戰美國的全球霸權地位，也逐漸從軍事、技術、知識、軟權力中挑戰美國霸權地位。³⁵⁹

在現階段單極體系的架構下，美國回應中國崛起的大戰略內涵，是調配現有權力資源，以避免其領導地位因為鬆散而受到挑戰。而中國所提出的建構美中新型大國關係，其策略目標在於防止美、中發生戰爭，希望維持中國和平發展過程中的外部安全環境。³⁶⁰因此，中、美間的互動發展將會影響亞太體系的變化。

³⁵⁹陳欣之，同註 343，頁 100-103。

³⁶⁰陳欣之，同註 343，頁 127。

第五章 結論

第一節 研究發現

基於新古典現實主義的觀點，在分析「體系層次」時必須考慮「單元層次」如何影響體系的發展，但新古典主義的特色在於將國內要素納入作為中介變數，以探討一個國家的外交政策如何形成並影響國家在體系結構中的行為。本論文即是依據此一論點，針對美、中兩國的領導者決策因素進行分析，瞭解中、美兩國領導人因應國際體系發展所採取的政策作為，並藉由亞太區域經濟合作的推動，確保各自的利益。

分析中國歷屆領導人的政策，毛澤東面對美、蘇力量對比的變化、蘇聯的擴張主義及其引發的對中國安全威脅的改變，從「一面倒」政策轉變為「反(美)帝、反(蘇)修」政策，之後又邀請美國尼克森總統訪中，開啟中美關係正常化。鄧小平接任後，國際結構並未出現大轉變，但中國除了與美國持續正常化交往外，也積極推動與蘇聯改善關係，再加上鄧小平極力推動經濟改革開放政策，逐漸帶動中國經濟成長，因此促成中國外交走向獨立自主的和平外交政策路線。然而，在「六四事件」之後，江澤民面對歐美各國對中國的經濟制裁，中國更加積極落實改革開放，也持續推動和平外交路線，並藉由 1997 年金融風暴發生之際，透過各種跨國多邊合作模式積極協助東亞國家擺脫經濟下跌的陰霾，進而在胡錦濤主政時期形塑「和平發展」的外交政策理念，推動與東協國家洽簽 FTA；習近平更以此為根基，提出「中國夢」的構想，形塑建構「和諧世界」的體系結構觀點，並以此為根基提出「一帶一路」外交戰略。

在美國方面，冷戰時期尼克森、雷根兩任總統的外交政策主要是對共產世界的圍堵政策，但這兩任總統也開始展開對中國交往正常化政策，藉由與中國建交來強化圍堵蘇聯共產勢力，進而加速蘇聯解體。進入後冷戰時期後，老布希總統的外交戰略主軸在中東地區，對中國僅採取經濟制裁策略，而柯林頓總統接任後，感受到中國加快經濟成長並帶動東亞經濟發展，因此透過 APEC 來推動「太平洋共同體」的構想，希望藉此塑造亞太各國認同美國主導區域秩序的認同感；但是當 1997 年金融風暴發生時，美國未積極協助東亞國家防範金融體系受到破壞，再加上「911 事件」的發生，讓東亞國家感受到美國外交主軸再度回到中東地區，而小布希總統對中國的政策則是再度以「圍堵政策」為主軸。待歐巴馬總統上任後，由於認知中國崛起已對美國所主導的亞太體系發展產生威脅，因此採取「轉進亞洲」的政策，透過積極參與亞洲事務來確保美國仍可在中國崛起之際於亞洲地區的霸權地位，加入東亞高峰會、推動 TPP 談判等，便是歐巴馬總統推動「轉進亞洲」政策的兩個核心工作。然而，川普總統上任後宣布退出 TPP，對亞太各國改採雙邊政策，此一外交政策的變化將讓亞太體系產生變動。

綜合以上之結論，面對亞太體系的發展，美、中兩國領導人基於自身的認知而採取競爭或合作、參與或退出的政策作為，因此帶動美、中間的互動關係，進而在未來將會影響亞太體系的變動。此即論證了新古典現實主義的論述，體系結構將會受到單元行為者的政策反饋，讓體系產生變化。

再者，依據本論文之分析，面對體系的變化，美國試圖運用亞太區域經濟整合的機制，拉攏亞太地區盟國，透過建立高標準的新世紀自由貿易規則來樹立高牆，避免中國直接挑戰而衝擊美

國在體系內的主導權。在中國方面，藉由持續訴求「和平發展」政策維護與周邊國家的友好關係，並藉由推動「一帶一路」的西向與南向政策，避免與美國產生直接衝突。

因此，本論文透過新古典主義分析中、美兩國在亞太區域整合機制的發展過程，最終發現兩國為了因應亞太體系的變化，在區域整合的互動上均採取「避險」策略，其目的是希望能確保兩國在現階段的體系結構中不會產生衝突，而兩國的避險策略也將讓亞太體系逐漸由過去的單一霸權轉變為美、中共同治理的體系結構。

第二節 未來研究方向

總結本論文之分析，國際體系的變動會影響單元層次的變化，而單元層次中國家外交政策的形塑可能受到國內結構中各方對於體系變動認知的差異而影響決策過程與最終決策內容。而如果體系內的大國對體系具有強大影響力，這些大國的外交政策最終也會導致體系的變動。這可以從本論文對於亞太體系變化、中國崛起發展，而引發美國外交政策轉變為聚焦亞太區域等相關論述中得到印證。

本論文主要集中在美、中兩國在區域經濟整合發展過程中的互動關係之探討，藉此探討新古典現實主義中體系結構與單元層次間的變數關係，而國家領導人的要素則是其中介影響變數。此對於新古典現實主義的實證研究提供了一項可驗證的案例。

未來亞太地區經濟合作的趨勢，只要中國持續崛起、美國欲持續維持其霸權領導力，亞太體系結構的形塑便會受到中、美兩

個主要行為國家的行動影響，而其國內要素的中介影響變數將會是對外交政策影響的關鍵要素。因此，未來將在此一架構下持續深化研究兩項課題：

- 一、 透國長時間的觀察以瞭解發展中的「中美新型大國關係」如何影響亞太區域合作的動向。
- 二、 持續以新古典現實主義進一步分析亞太體系內次要行為國家的外交政策，探討各國如何應對亞太體系中區域經濟合作的發展。

參考書目

壹、中文部份

一、書籍

- 尹慶耀，1973年，《中共外交與對外關係》，台北：國際關係研究所。
- 王曾才，2004年5月，《世界現代史（上）》，台北：三民書局。
- 王義桅、唐小松譯，約翰米爾斯海默著，2014，《大國政治的悲劇》，台北：麥田出版社。
- 田野，2010，〈中國參與區域經濟合作的制度形成選擇：基於 APEC 和 CAFTA 的比較分析〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》：206-216，北京：社會科學文獻出版社。
- 田景等譯，安忠榮，2004，《現代東亞經濟論》，北京：北京大學出版社。
- 朱浩，2009年，〈『東協加 N』FTA 的經濟效益〉，收錄於江啟臣、洪財隆主編，2009年，《東亞經濟整合趨勢論叢》，台北市：財團法人台灣經濟研究院，頁 47-73。
- 江啟臣，2007年10月，〈亞太區域經濟整合的演變與發展〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，頁 3-30。
- 江瑞平，2010年，〈步入全新階段的中國對日經濟外交：動因與態勢〉，收錄於黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》，北京：社會科學文獻出版社，2010年1月，頁 136-147。
- 吳福成、許峻賓，2007年10月，〈區域整合浪潮對亞太自由貿易區之意涵〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，頁 253-274。

- 宋興洲，2005年，《動態的東亞經濟合作：理論性爭辯與實踐》，台北：鼎茂圖書出版股份有限公司。
- 李中文譯，杭士基著，2010年2月，《美國說了算——談論世局變化中的美國強權》，台北市：博雅書屋有限公司。
- 李永熾譯，法蘭西斯福山著，1993年4月，《歷史之終結與最後一人》，台北：時報出版。
- 李隆生、張逸安譯，2010，《當中國統治世界》，台北：聯經出版社。
- 李瓊莉，2009年，〈東協加NFTA的政治、安全效益〉，收錄於江啟臣、洪財隆主編，2009年，《東亞經濟整合趨勢論叢》，台北市：財團法人台灣經濟研究院，頁75-97。
- 車昌勛，2010，〈從「新安全觀」到「軟實力」：集體認同的行程還是分化？〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》：40-47，北京：社會科學文獻出版社。
- 明居正，2013年9月，《大美霸權的浮現：後冷戰時期大國政治的邏輯》，台北市：五南出版社。
- 林添貴譯，布里辛斯基著，1998，《大棋盤》，台北：立緒文化事業有限公司。
- 門洪華，2010，〈論中國東亞地區戰略的展開〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》：190-205，北京：社會科學文獻出版社。
- 洪財隆，2007年10月，〈亞太自由貿易區的經濟效應、可行性與亞太區域主義的未來〉，《APEC議題論叢》，江啟臣主編，頁275-302。
- 洪源，2012，〈美國重返亞太背景下的「空海一體戰」〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：125-139，北京：社會科學文獻出版社。
- 耿協峰，2003，《新地區主義與亞太地區結構變動》，北京：北京

大學出版社。

耿曙，〈分析層次與國際關係〉，收錄於張亞中主編，《國際關係總論》，2003年11月，揚智文化事業股份有限公司。

袁鵬、宋瑩瑩，2012，〈從合作夥伴關係到新型大國關係〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：315-329，北京：社會科學文獻出版社。

張心怡，2011年，《相對獲益與絕對獲益觀點下的東亞經濟合作》，台北：五南圖書出版社。

張春柏、陸乃聖主譯，保羅甘迺迪著，《霸權興衰史：1500至2000年的經濟變遷與軍事衝突》，台北市：五南出版社，2008年10月。

張彬、汪占熬，2011，〈亞太區域經濟一體化整體格局的綜合分析〉，宮占奎主編，《2011亞太區域經濟合作發展報告》：271-282，北京：高等教育出版社。

張敏謙，2010，〈逐漸走強的中國應形成大國思維〉，黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》：58-61，北京：社會科學文獻出版社。

盛斌，2011，〈TPP談判新進展及對亞太區域經濟一體化進程的影響〉，宮占奎主編，《2011亞太區域經濟合作發展報告》：271-282，北京：高等教育出版社。

莫大華，2003，建構主義國際關係理論與安全研究，台北：時英出版社。

許介鱗、李文志、蕭全政，1996年，《台灣的亞太戰略》，台北：業強出版社。

郭承天，1996年，《國際建制與國際組織》，台北：時英出版社。

喬良，2012，〈重振與衰落：美國戰略大調整評估〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：85-97，北京：社會科學文獻出版社。

賀力平，2012，〈中美關係：美國宏觀經濟走勢與中美經濟關係

- 展望》，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：259-276，北京：社會科學文獻出版社。
- 越全勝，2012，〈美國亞太政策的戰略轉型〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：64-84，北京：社會科學文獻出版社。
- 黃平、何興強，2012，〈冷戰結束後美國如何維持其霸權？〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：29-63，北京：社會科學文獻出版社。
- 楊明暉等譯，希拉蕊柯林頓著，2014年6月，《抉擇：希拉蕊回憶錄》，台北：城邦文化出版社。
- 溫洽溢譯，范亞倫著，《美國回得了亞洲嗎？》，台北：遠流出版社發行，2014年12月。
- 樊吉社，2012，〈美國「重返」亞洲與中美關係〉，黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》：289-304，北京：社會科學文獻出版社。
- 黎安友、施道安，《尋求安全感的中國》，2013年，新北市：左岸文化出版社。
- 鍾錦墀，許峻賓，2007年10月，〈FTAAP的企業觀點〉，《APEC 議題論叢》，江啟臣主編，頁83-102。

二、期刊

- 尹慶耀，1982.11，〈十二大以後的中共對外政策：持續與改變〉，《問題與研究》，第22卷，第2期。
- 尹慶耀，1984.7，〈從中共外交政策的演變看中共當前的基本外交政策〉，《問題與研究》，第23卷，第10期。
- 王公龍，2006，〈新古典現實主義理論的貢獻與缺失〉，《國際論壇》，2006年，第4期。
- 王文岳，2013.12，〈東亞區域主義再建構：韓國參與東亞區域整

- 合之進程與效應》，《亞太研究論壇》，第 59 期，頁 49-85。
- 王義桅，2011 年，〈超越和平崛起—中國實施包容性崛起戰略的必要性與可能性〉，《世界經濟與政治》，第 8 期，頁 140-154。
- 王義桅、唐小松，2003.6，〈大國政治的悲劇與國際關係理論的悲劇〉，《學術界》，總 103 期，頁 259-268。
- 王緝思，2013.3.16，〈分道揚鑣，還是殊途同歸？--淺論構建中美新型大國關係之路〉，《國際戰略研究簡報》，第 6 期。
- 任曉，2014.8，〈論中國的世界體系〉，《世界經濟與政治》，頁 30-45。
- 江啟臣，2007，〈亞太區域經濟整合與亞太自由貿易區〉，《亞太經濟合作評論》，第 15 期，頁 16-28。
- 何永江，2009.1，〈競爭性自由化戰略與美國的區域貿易安排〉，《美國研究》，頁 98-119。
- 吳心伯，2013.8，〈奧巴馬政府與亞太地區秩序〉，《世界經濟與政治》，頁 54-67。
- 吳榮鎮，1992.6，〈鄧小平外交政策取向之研究〉，《共黨問題研究》，第 18 卷，第 6 期。
- 宋德星，2012.9，〈戰略現實主義—中國大戰略的一種選擇〉，《世界經濟與政治》，頁 4-17。
- 宋學文，2004.3，〈從層次分析探討霸權穩定理論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，第 43 卷，第 2 期，頁 171-196。
- 宋興洲，2009.1，〈東南亞國協與區域安全〉，《全球政治評論》，第 25 期，頁 1-52。
- 李文志，1999，〈從開放性區域主義看 APEC 與 WTO 的關係〉，《中華臺北 APEC 通訊》，頁 28-32。
- 李佩珊、楊昊，2007，〈建構東協憲章：是作繭自縛？還是老調重彈？〉，《政治學報》，第 43 期，頁 123-173。
- 李廉，1978.9，〈華國鋒政權現行外交政策的架構及其實質〉，《問

- 題與研究》，第 17 卷，第 9 期。
- 李廉，1979.4，〈鄧小平外交路線與戰爭危險〉，《問題與研究》，第 18 卷，第 7 期。
- 李曉、李俊久，2014.1，〈美國霸權地位評估和新興大國應對〉，《世界經濟與政治》，頁 114-141。
- 李巍，2009.5，〈從體系層次到單元層次—國內政治與新古典現實主義〉，《外交評論》，頁 134-150。
- 沈本秋，2011.4，〈美國外交政策決策的分析〉，《世界經濟與政治》，頁 122-142。
- 周琪，2011.6，〈官僚政治模式與美國外交決策研究方法〉，《世界經濟與政治》，第 6 期，頁 34-51。
- 明居正，1996.6，〈國際格局之變遷及其對中國的影響〉，《共黨問題研究》，第 22 卷，第 6 期。
- 林宗達，2011.12，〈國際關係攻勢現實主義理論之評析〉，《朝陽人文社會科學》，第 9 卷，第 2 期，頁 60-105。
- 祁懷高，2011.7，〈冷戰後中美在東亞的制度均勢及對中國的啟示〉，《世界經濟與政治》，第 7 期，頁 94-110。
- 邱達生，2011.5，〈世界經濟及其對 APEC 成長策略的影響〉，《台灣經濟研究月刊》，第 34 卷，第 5 期，頁 22-33。
- 金燦榮、戴維來，2013.4，〈為中美發展新型大國關係注入正能量—解析中美戰略與經濟對話〉，《國際安全研究》，第 2 期，頁 13-23。
- 洪銘德、李政憲，2012.3，〈歐巴馬政府東南亞外交政策之分析〉，《亞太研究論壇》，第 55 期，頁 77-113。
- 約翰伊肯伯里，2014.2.15，〈中國不是另一個世界〉，《國際戰略研究簡報》，第 5 期。
- 時殷弘，1998，〈制衡的困難：關於均勢自動生成論及其重大缺陷〉，《大太平洋學報》，第 4 期，頁 48-58。
- 秦亞青，1998，〈國際制度與國際合作：反思新自由制度主義〉，

- 《外交學院學報》，第 1 期，頁 40-47。
- 張春，2014，〈中國實現體系內全面崛起的四步走戰略〉，《世界經濟與政治》，第 5 期，頁 49-63。
- 張清敏，2013，〈中國對外關係的對內管理和內外統籌〉，《世界經濟與政治》，第 8 期，頁 117-138。
- 張清敏，2014，〈領導人人格特點與中國外交研究〉，《世界經濟與政治》，第 6 期，頁 93-118。
- 張登及，2013.4，〈再平衡對美中關係之影響：一個理論與政策分析〉，《遠景基金會季刊》，第 14 卷，第 2 期，頁 53-97。
- 張雅君，1988.2，〈十三大後的中共外交政策取向〉，《中國大陸研究》，第 30 卷，第 8 期，頁 28。
- 莫大華，1999，〈論國際關係理論中的建構主義〉，《問題與研究》，第 38 卷，第 9 期，頁 93-109。
- 莫大華，2002，〈國際關係『建構主義』的原型、分類與爭論——以 Onuf、Kratochwil、Wendt 的觀點為分析〉，《問題與研究》，第 41 卷，第 5 期，頁 111-148。
- 莫大華，2003，〈理性主義與建構主義的辯論：國際關係理論的另一次大辯論〉，《政治科學論叢》，第 19 期，頁 113-138。
- 莫大華，2007.3，〈探索國際關係理論的建橋計畫：理性主義與建構主義的理論綜合〉，《政治科學論叢》，第 31 期，頁 175-216。
- 許峻賓，2007.4，〈亞太地區整合現狀與我國因應的可能選項〉，《中華民國太平洋企業論壇簡訊》，頁 4-5。
- 許峻賓，2012.11，〈2012 年東協高峰會暨相關高峰會議進展研析〉，《APEC Newsletter》，第 158 期，頁 5-7。
- 許峻賓，2012.8，〈中國 FTA 戰略之研析〉，《台灣經濟研究月刊》，第 35 卷，第 8 期，頁 112-119。
- 許峻賓，2013.8，〈李克強經濟學對中國大陸政經發展之影響〉，《亞太和平月刊》，第 5 卷，第 8 期，頁 12-13。
- 許峻賓，2012.8，〈中國 FTA 戰略之研析〉，《台灣經濟研究月刊》，

- 第 35 卷，第 8 期，頁 112-119。
- 許峻賓、黃暖婷，2012.12，〈TPP 與其他亞太區域經濟整合機制之競合——兼論我國參與策略〉，《亞太經濟合作評論》，第 20 期，頁 105-134。
- 郭俊麟，2008，〈東南亞區域整合經驗——東協模式的實踐與檢討〉，《台灣國際研究季刊》，第 4 卷，第 1 期，頁 99-126。
- 陳宏銘，2003，〈現實主義典範的進步或退化：以 Vasques 採 Lakatos 科學研究剛領的論戰為焦點〉，《東吳政治學報》，第 17 期，頁 53-90。
- 陳欣之，2014.1，〈歧異解讀霸權衰落的美中戰略互動——單極體系中權位轉換的認知因素〉，《遠景基金會季刊》，第 15 卷，第 1 期，頁 89-139。
- 陳鴻瑜，1981.4，〈太平洋盆地共同體構想之研析〉，《問題與研究》，第 20 卷，第 7 期，頁 59-73。
- 越明昊，2013，〈權力與規則並非敵人--美利堅世界秩序的起源、危機與轉型〉，《美國研究》，第 1 期。
- 馮維江，2011，〈試論“天下體系”的秩序特徵、存亡原理及制度遺產〉，《世界經濟與政治》，第 8 期，頁 4-29。
- 黃暖婷、蔡靜怡、許峻賓，2010.12，〈FTAAP 與 TPP 之進展與美國策略分析〉，《亞太經濟合作評論》，第 18 期，頁 43-48。
- 黃筱薌，1991.12，〈毛澤東意識型態之研究〉，《復興崗學報》，第 46 期，。
- 楊永明，1996，〈APEC 架構與運作的發展與兩難〉，《理論與政策》，第 11 卷，第 1 期，頁 44-57。
- 楊志誠，1992.7，〈中共國家戰略的探討〉，《共黨問題研究》，第 18 卷，第 7 期。
- 葉伯棠，1976，〈論毛匪澤東的革命外交路線〉，《復興崗學報》，第 16 期。
- 葉伯棠，1990.4，〈六四事件後中共外交政策的趨勢〉，《東方雜誌》，

第 23 卷，第 10 期。

葉翔之，1976.10，〈中共十一大與其對外政策〉，《法論》，第 6 期。

董慧明，2011，〈論中國崛起：中、西方國際關係理論的觀點〉，《國防雜誌》，第 26 卷，第 6 期，頁 3-21。

詹滿容，2011.5，〈全球化的發展動態：蛻變中的權力移轉與爭議中的體系變革〉，《台灣經濟研究月刊》，第 34 卷，第 5 期，頁 15-21。

廖舜右，2004.10，〈APEC Reform 之檢視與分析〉，《APEC Newsletter》，第 61 期，頁 6-7。

廖舜右，2005，〈2005 APEC 改革發展趨勢〉，《太平洋企業論壇簡訊》，4 月號，頁 10-11。

廖舜右，2005.11，〈APEC 改革新發展：財務與 ESC 轉型之分析〉，《APEC Newsletter》，第 74 期，頁 8-10。

熊鈺錚，1972.10，〈由周恩來與季辛吉會談看現階段中共外交〉，《東亞季刊》，第 3 卷，第 2 期。

趙建民，1984.7，〈中共的獨立自主外交政策：內政關聯下的基本原則與決定因素〉，《共黨問題研究》，第 12 卷，第 7 期。

劉若楠，2010.2，〈新古典現實主義的進展與困境—評『新古典現實主義、國家和外交政策』〉，《國際政治科學》，第 22 期，頁 135-146。

劉豐，2006，〈現實主義理論的內部論爭及其發展方向〉，《國際論壇》，第 3 期。

劉豐，2007，〈新古典現實主義的發展與前景—評『沒有應答的威脅：均勢的政治制約』〉，《國際政治科學》，第 3 期（總第 11 期），頁 155-168。

潘錫堂，1989，〈中共獨立自主外交政策形成背景與實質內涵的探討〉，《淡江學報》，第 27 期。

蔡靜怡、許峻賓，2011.5，〈亞太經濟整合後起之秀—TPP〉，《台經月刊》，第 34 卷，第 5 期，頁 34-39。

鄭先武，2013，〈東亞大國協調：構建基礎與路徑選擇〉，《世界經濟與政治》，第5期，頁88-113。

鄭端耀，2003.3，〈國際關係守勢與攻勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第42卷，第2期，頁1-21。

鄭端耀，2005.1，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第44卷，第1期，頁115-140。

蕭全政，2001，〈東亞『區域主義』的發展與臺灣的角色〉，《政治科學論叢》，第14期，頁201-222。

三、論文

許峻賓，2011.6，〈兩岸關係與亞太區域經濟整合發展〉，發表於「我國參與亞太區域整合之策略與前景研討會」，遠景基金會與中華台北 APEC 研究中心合辦。

許峻賓，2014.9.18，〈2014年 APEC 會議核心議題及我應有之策略〉，「遠景基金會座談會」。

四、文件

中國外交部，2014.11.12，〈中美元首北京會晤主要共識和成果〉，中國外交部。

中國外交部，2014.11.12，〈習近平同美國總統奧巴馬舉行會談〉，中國外交部。

習近平，2014.11.9，〈習近平在亞太經合組織工商領導人峰會開幕式上的演講〉，中國外交部。

五、報紙

旺報，2012.11.9，〈美國對大陸太陽能企業雙反調查大事紀〉，第

A18 版。

旺報社論，2013.7.26，〈堅持李克強經濟學〉，旺報，第 C5 版。

劉大年，2011.1.20，〈中國的 FTA 思維 —從中國區域經濟整合現狀看未來 ECFA 走向〉，《工商時報》，A5 版。

潘尼塔，2013.1.8，〈美國戰略支持—力挺亞太繁榮〉，《經濟日報》，第 A6 版。

六、網路

BBC，2013.11.12，〈中共十八屆三中全會公報全文〉，BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/11/131112_183rdannualplenum。

上海證券報，2006.11.16，〈中國 FTA 戰略佈局大洋洲〉，

<http://finance.people.com.cn/GB/70392/5047616.html>。

中國商務部，2011，〈中日韓自由貿易區可行性聯合研究報告〉，中國自由貿易區服務網：

<http://fta.mofcom.gov.cn/inforimages/201203/20120330164710381.pdf>。

中華人民共和國，2011.3.17，〈國民經濟和社會發展十二五規劃綱要〉，《人民網》，

<http://www.aces.org.tw/wp-content/uploads/2012/10/China125plan1.pdf>。

中華台北 APEC 研究中心，2012.9，〈第 20 屆 APEC 領袖宣言：以整合推動成長，以創新促進繁榮〉，《APEC 通訊》，第 156 期，

<http://www.ctasc.org.tw/02publication/APEC-156-p03-07.pdf>。

王力軍、陳麗紅、張敏，2012，〈略論新自由主義的權力觀〉，「濟南大學學報社會科學版」，

- <http://www.cp.org.cn/showSubject.asp?NewsID=1158>。
- 宋偉，2009，〈從國際政治理論到外交政策理論—比較防禦性現實主義與新古典現實主義〉，《外交評論》，2009年第3期，
<http://www.cngdsz.net/paper/politics/007/10084.html>。
- 津上俊哉，2003，〈日本在東亞的 FTA 競爭中不要落後〉，「津上工作室」，
http://www.tsugami-workshop.jp/article_cn_class2id20030708.html。
- 張可云，〈圖解兩橫三縱城鎮化戰略格局與未來核心骨架〉，
<http://zkeyun.blog.163.com/blog/static/1951550472013111511486195/>。
- 張建平，2011.12.6，〈我國 FTA 的戰略構想〉，
<http://pecc-china.org/2011-12-06/A309.html>。
- 郭繼豐，2005.9.13，〈中國 FTA 戰略：合作共贏全球均衡〉，《第一財經日報》
<http://finance.sina.com.cn>。
- 劉豐、左希迎，2009，〈新古典現實主義：一個獨立的研究綱領〉，《外交評論》，第4期，頁127-137，
http://intl.cssn.cn/gj/gj_gwshkx/gj_zz/201310/t20131026_587403.shtml。
- 鄭必堅，2003.11.24，〈中國和平發展新道路和亞洲未來〉，《新華網》，
http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-11/24/content_1195240.htm。
- 鄭安光，2004，〈自由主義國際關係理論的源流〉，《歷史教學問題》，第6期，
<http://www.aisixiang.com/data/5852.html>。
- 蘇顯揚，2014.7，〈日本安倍經濟學的內涵與影響〉，財團法人台北外匯市場發展基金會委託研究計畫。
<http://www.tpefx.com.tw/htm/jpap.pdf>。

貳、西文部份

(I)Books

Acharya, Amitav. 2000. *The Quest for Identity: International Relations of Southeast Asia*. Singapore: Oxford University Press.

Acharya, Amitav. 2001. *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of a Regional Order*. London: Routledge.

Adomeit, Hannes, Robert Boadman, William Wallace Ed. 1979. *Foreign policy Making in communist countries*. England: Saxon House.

Almond, Gabriel A. et. al., 2004. *Comparative Politics: A Theoretical Framework*. 4th ed. New York: Longman.

Bader, Jeffrey A. 2012. *Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy*. Washington D. C.: Brookings Institution Press.

Baldwin, David A., eds. 1993. *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia University Press.

Brown, Michael E. et al., eds. 1995. *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security*. Cambridge: MIT Press.

Bull, Hedley and Adam Watson eds. 1984. *The Expansion of International Society*. New York: Oxford University Press.

Bull, Hedley. 1977. "Does Order Exist In World Politics." *The Anarchical Society: A Study of Order In World Politics*. 2nd Ed. New York: Columbia University Press.

Buzan, Barry et al. 1993. *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*. New York: Columbia University Press.

- Buzan, Barry. 1995. "The Level of Analysis Problem in International Relations Reconsidered," in *International Relations Theory Today*, eds. Ken Booth & Steven Smith, London: Polity.
- Carr, Edward H. 1939. *The Twenty Years Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study International Relations*. New York: Harper Torchbooks.
- Christensen, Thomas. 1996. *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-1958*. Princeton: Princeton University Press.
- Dahl, Robert A. 1970. *Modern Political Analysis*. Englewood Cliffs , N.J. : Prentice-Hall.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York.
- Elek, Andrew. 2005. "Back to Canberra: Founding APEC." In the *Evolution of PECC: The First 25 Years*. Singapore: PECC International Secretariat, pp.65-91.
- Evera, Stephen Van. 1999. *Causes of War: Power and the Roots of Conflict*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press.
- Gannon, James. 2011. "Engaging in Asia: The Evolving US Approach to Regional Community Building." In *A Pacific Nation: Perspectives on the US Role in an East Asia Community*. Japan, Tokyo: Japan Center for International Exchange. pp.15-41.
- Gilpin, Robert. 1987. *The Political Economy of International Relations*. Princeton: Princeton University Press.
- Haass, Richard N. 2013.4.30. *Foreign Policy Begins at Home: The Case for Putting America's House in Order*. Basic Books.
- Ikenberry, G. John & Ann-Marie Slaughter. 2006.9. *Forging a World of Liberty under Law: U.S. National Security in the 21st Century*. Published by Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University.

- Ikenberry, G. John. 2001. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*. New Haven: Princeton University Press
- Ikenberry, G. John. 2009. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*. Princeton University Press.
- Ikenberry, G. John. 2011. *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order*. Princeton University Press.
- Jackson, Robert. 2000. *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States*. New York: Oxford University Press.
- Jacques, Martin. 2010. *When China rules the World: the rise of middle kingdom and the end of the western world*. UK: Linking Publishing Company.
- Kagan, Robert. 2008. *The Return of History and the End of History*. Alfred A. Knopf.
- Kegley, Charles W. Jr. 1995. "The Neoliberal Challenge to Realist Theories of World Politics: An Introduction." In Charles W. Kegley Jr., ed. *Controversies in International Relations Theory*. New York: St. Martin's Press.
- Keohane, Robert and Joseph Nye, eds. 1972. *Transnational Relations and World Politics*. Harvard University Press.
- Keohane, Robert and Joseph Nye. 2001. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Prentice Hall Inc.
- Keohane, Robert, and Joseph S. Nye. 1977. *Power and Interdependence*. Boston: Little, Brown.
- Keohane, Robert. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton University Press.
- Keohane, Robert. eds. 1986. *Neorealism and Its Critics*. New York:

- Columbia University Press.
- Kissinger, Henry. 2014. *World Order: Reflections on the Character of Nations and the Course of History*. New York: Penguin.
- Krasner, Stephen. ed., 1983, *International Regimes*, Cornell University Press, Ithaca.
- Leonard, Mark. 2008. *What does China Think?* New York, N. Y.: Public Affairs.
- Lobell, Steven E., Norrin M. Ripsman, Jeffrey W. Taliaferro, eds. 2009. *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mead, Walter Russell, Henry A. Kissinger. 2007. *God and Gold: Britain, America and the Making of Modern World*. Alfred A. Knopf.
- Mearsheimer, John. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York & London: W. W. Norton & Company.
- Morgenthau, Hans J. 1978. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Knopf.
- Morrison, Charles E. and Eduardo Pedrosa eds. 2007. *An APEC Trade Agenda? The Political Economy of a Free Trade Area of the Asia Pacific*. Singapore: ISEAS Publishing.
- Nesadurai, H. 2001. "Cooperation and Institutional Transformation in ASEAN: Insight from the AFTA Project." In Andrew T. H. Tan & J. D. Kenneth Boutin, eds., *Non-Traditional Security Issues in Southeast Asia*. Singapore: Institute of Defense and Strategic Studies. pp.197-226.
- Nye, Joseph. 2002. *The Paradox of American Power: Why the World's Only Super Power Can't Go It Alone*. New York: Oxford University Press.
- Nye, Joseph. 2008. *The Powers to Lead*. Oxford University Press.

- Nye, Joseph. 2013.5.26. *Presidential Leadership and the Creation of the American Era*. Princeton University Press.
- Ripsman, Norrin M. 2009.2. "Neorealism and Domestic Interest Groups," in Steve E. Lobell, et al, eds, *Neo-classical Realism, the State, and Foreign Policy*. New York: Cambridge University Press. pp.170-193.
- Robles, Steven. 2013.10.26. "Is the US 'Pivot to Asia' in Danger?" *The International*.
- Ruggie, John G. 1993. *Multilateralism Matters*. Columbia University Press.
- Russett, Bruce and John Oneal. 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. New York: W.W. Norton & Company.)
- Schroeder, Paul. 1994. *The Transformation of European Politics, 1763-1848*. Oxford: Clarendon Press.
- Schweller, Randall L. 1998. *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest*. New York: Columbia University Press.
- Schweller, Randall L. 1999. "Managing the Rise of Great Powers: History and Theory." In Alastair Iain Johnston & Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power*. London: Routledge.
- Schweller, Randall L. 2003. "The Progressiveness of Neoclassical Realism." In Colin Elman and Mirian Fendius Elman eds., *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Schweller, Randall L. 2006. *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power*. Princeton, N.J.: Princeton University.

- Singer, David J. 1994. "The Level of Analysis Problems in International Relations," Reprint in *Classical Readings of International Relations*, Phil Williams, Donald M. Goldstein & Jay M. Shafritz eds., Belmont, CA: Wadsworth, pp.86-97.
- Strange, Susan. 1988. *States and Markets*. London: Pinter Publishers.
- Thucydides. 1972. *History of the Peloponnesian War*. London: Penguin Books Ltd.
- Vasquez, John. 2003."Kuhn vs. Lakatos? The Case for Multiple Frames in Appraising International Relations Theory." In Colin Elman and Mirian Fendius Elman eds., *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press. pp.440-450.
- Waever, Ole. 1996. "The Rise and Fall of the Inter-paradigm Debate." In Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds. *International Theory: Positivism and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press. pp.149-185.
- Walt, Stephen M. 2002. "The Enduring Relevance of the Realist Tradition." in Ira Katznelson and Helen Milner eds. *Political Science: State of the Discipline III*. New York: Norton.
- Waltz, Kenneth. 1997. *Theory of International Politic*. Mass: Addison—Wesley.
- Weatherbee, Donald E. 2005. *International Relations in Southeast Asia: The Struggle for Autonomy*. Rowman & Littlefield Publishers.
- White, Hugh. 2012.8. *China Choice*. Black Inc.
- Wohlforth, Williams. 1993. *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the cold War*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press.
- Young, Oran R., 1988. "Regime Dynamic: The Rise and Fall of

International Regimes." in *International Regime*. Stephan D. Krasner ed., (Ithaca: Cornell).

Zakaria, Fareed. 1998. *From Wealth to Power: the Unusual Origins of America's World Role*. Princeton: Princeton University Press.

(II) Periodicals

Acharya, Amitav. 2003. "Democratization and the Prospect for Participatory Regionalism in Southeast Asia." *Third World Quarterly*, Vol.24, No.2, pp.375-390.

Breslin, Shaun. 2010. "Comparative theory, China, and the future of East Asian regionalism(s)." *Review of International Studies*, No.36, pp.709–729.

Brooks, Stephen G. and William C. Wohlforth. 2000. "Power, Globalization and the End of the Cold War: Reevaluating a Landmark Case for Ideas." *International Security*. Vol.25, No.3. pp.27-29.

Brooks, Stephen G., John Ikenberry and William Wohlforth. 2013. "Don't Come Home, America: The Case against Retrenchment." *International Security*, Vol.37, No.3. pp.7-51.

Chen, Wen-hsien. 2000. "Regional Institutions in East Asia after the Financial Crisis: Challenges and Opportunities." *Issues & Studies*, Vol.36, No.3, pp.103-129.

Chiang, Johnny. 2000. "Conceptualizing the APEC Way: International Cooperation in a Non-Institutionalized Regime." *Issues & Studies*, Vol.36, No.6, pp.177-204.

Clinton, Hillary R. 2011.11. "America's Pacific Century." *Foreign Affairs*.

Collins, Alan. 2007. "Forming a security community: lessons from

- ASEAN.” *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol.7, pp.203-225.
- Das, Sanchita Basu. 2013.5.10. “Moving ASEAN+1 FTAs towards an Effective RCEP.” *ISEAS Perspective*, No.29.
- Dent, Christopher. 2006. “The New Economic Bilateralism in Southeast Asia: Region-Convergent or Region-Divergent?.” *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol.6, No.1, pp81-111.
- Dent, Christopher. 2007. “The International Political Economy of ASEAN Economic Integration and Bilateral FTAs.” *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, Vol.26, No.1, pp51-75.
- Doyle, Michael W. 1983. "Kant, Liberal Legacies and Foreign Affairs." *Philosophy and Public Affairs*. Vol. 12, No. 3, pp.205-235.
- Gaddis, John Lewis. 1997. “History, Theory, and Common Ground.” *International Security*, Vol.22, No.1, pp.75-85.
- Glaser, Charles L. 1994. “Realist as Optimists: Cooperation as Self Help.” *International Security*. Vol. 19, No. 3, pp.50-90.
- Glaser, Charles L. 1997.10. “The Security Dilemma Revisited.” *World Politics*. Vol. 50, pp.171-201.
- Hamanaka, Shintaro. 2014.12. “Trans-Pacific Partnership versus Regional Comprehensive Economic Partnership: Control of Membership and Agenda Setting.” *ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration*, No.146.
- Hass, Ernst. 1975. “On System and International Regimes.” *World Politics*. Vol.27, No.2. pp.147-174.
- Ikenberry, G. John, Michael Mastanduno, and William C. Wohlforth. 2009.1. “Unipolarity, State Behavior, and Systemic Consequences.” *World Politics*. Vol.61, No. 1. pp.1-27.

- Ikenberry, G. John. 2008.1. "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?" *Foreign Affairs*. Vol. 87, No.1. pp.23-37.
- Jervis, Robert. 2003.7. "The Compulsive Empire." *Foreign Policy*, No.137. pp.83-87.
- Kagan, Robert. 2014.5.26. "Superpowers Don't Get to Retire: What our tired country still owes the world." *New Republic*.
- Kawasaki, Kenichi, 2010, "The Macro and Sectoral Significance of an FTAAP." *ESRI Discussion Paper*. Series No.244.
- Kissinger, Henry A. 2011.11.13. "Mr. X: A Review of George F. Kenna: An American Life by John Lewis Gaddis." *The New York Times Book Review*.
- Kurus, Bilson. 1993.08. "Understanding ASEAN: Benefits and Raison d'Etire." *Asian Survey*, Vol. XXXIII, No. 8, pp.819-831.
- Layne, Christopher. 1993. "The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise." *International Security*, Vol.17, No.4, pp.5-51.
- Layne, Christopher. 1997. "From Predominance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy." *International Security*, Vol.22, No.1, pp.86-124.
- Legro, Jeffrey and Andrew Moravcsik. 1999. "Is Anybody Still a Realist." *International Security*, Vol.24, No.2. pp.5-55.
- Mearsheimer, John. 1994. "The False Promise of International Institutions." *International Security*, No.19, pp.5-49.
- Murphy, Craig N. 2000.10. "Global governance: poorly done and poorly understood." *International Affairs*, Vol.76, No.4, pp.789-804.
- Nye, Joseph. 1995.7. "East Asian Security: The Case for Deep Engagement." *Foreign Affairs*.
- Nye, Joseph. 2009. "Get Smart." *Foreign Affairs*. Vol.88, No.4.

- Panda, Rajaram. 2013.3.26. "Japan's Stance on the Trans-Pacific Partnership." *Eurasia Review*.
- Park, S. H. & Lee, J. Y. 2009. "APEC at a Crossroads: Challenges and Opportunities." *Asian Perspective*, Vol.33, No.2, pp.97-124.
- Petri, Peter A., Michael G. Plummer, and Fan Zhai. 2013.3.15. "Japan's 'Third Arrow': Why Joining the TPP is a Game Changer." *RealTime Economic Issue Watch*, Peterson Institute for International Economics.
- Posen, Barry. 2004. "ESDP and the Structure of World Power." *The International Spectator*, Vol.39, No.1, pp.5-17.
- Powell, Robert. 1994. "Anarchy in International Relations Theory: The Neorealist-Neoliberal Debate." *International Organization*, No.48.
- Roberts, Adam. 2008. "International Relations After The Cold War." *International Affairs*, Vol.84, No.2, pp.335-350.
- Robles, Theresa. 2013.4.15. "Abe's TPP Strategy: Overcoming Domestic Division through Reform?" *Eurasia Review*.
- Rose, Gideon, 1998.10. "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy." *World Politics*, Vol. 51, No.1, pp.144-172.
- Ruggie, John G. 1975. "International Responses to Technology: Concepts and Trends." *International Organization*, Vol.29, No.3.
- Schroeder, Paul. 1994. "Historical Reality vs. Neo-Realist Theory." *International Security*, Vol.19, No.1. pp.120-124.
- Shambaugh, David. 2004. "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order." *International Security*, Vol.29, No.3, pp.64-99.
- Snyder, Glenn H. 2002. "Mearsheimer's World- Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay." *International Security*. Vol.27, No.1.
- Sugawara, Junichi. 2013.2. "Japan's Strategy on the Regional

- Economic Integration of the Asia-Pacific Region: Its Role as a Bridge between the 'Asia-Pacific' and 'East Asia'." *Mizuho Research Paper*, No.32.
- Taliaferro, Jeffery W. 2000. "Security Seeking Under Anarchy: Defensive Realism Revisited." *International Security*. Vol.25, No.3.
- Walt, Stephen M. 1985. "Alliance Formation and the Balance of World Power." *International Security*, Vol. 9, No. 4, pp.208-248.
- Walt, Stephen M. 1997.12. "The Progressive Power of Realism." *American Political Science Review*, No.91. pp.931-935.
- Walt, Stephen M. 1998. "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, No. 110. pp.29-46.
- Waltz, Kenneth N. 2000. "Structural Realism after the Cold War." *International Security*. Vol.25, No.1. pp.5-41.
- Webb, Michael C. and Stephen D. Krasner. 1989. "Hegemonic Stability Theory: An Empirical Assessment." *Review of International Studies* No.15, pp.183-198.
- Wendt, Alexander. Spring, 1992. "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics." *International Organization*, Vol. 46, No.2, pp.391-425.
- Wolhforth, Williams. 1999. "The Stability of a Unipolar World." *International Security*, Vol.21, No.1, pp.5-41.
- Young Oran R. 1979. "International Regime: Problems of Concept Formation." *World Politics*. Vol.32. pp.331-405.

(III)Conference Papers

- Bergsten, Fred. 2010.5.6. "Should APEC focus on Trade Liberalization." Initial Statement at the Seventh Annual US Asia

- Pacific Council panel discussion, East-West Center, Washington.
- Hagel, Chuck. 2013.6.1. "The US Approach to Regional Security." Speech at the 12th IISS Asia Security Summit, the Shangri-La Dialogue.
- Hsiung, James C. 2004.4.19. "Anarchy, Hierarchy And Actio Popularis: An International Governance Perspective", Paper For The Panel on "Hegemony, Hierarchy And International Order", The International Studies Association (ISA) Annual Meeting, Montreal, Canada.
- Saunders, Phillip C. 2013.8. "The Rebalance to Asia: US-China Relations and Regional Security." Strategy Forum, Institute for National Strategic Studies.
- Terada, Takashi. 2006.3.22-26. "Evolution of Regionalism in Asia and Japan's Role: Leadership, Common Interests and Regional Concepts." Paper for 27th ISA Convention in San Diego, USA.
- Zhang, Yun-ling. 2006.11.29-30. "How to Realize EAFTA: Views from Joint Experts Group." Conference on South Asia-East Asia Economic Cooperation and Pan-Asian Integration in Singapore.

(IV) Documents

- APEC Eminent Persons Group. 1993.10. "A vision for APEC Towards an Asia Pacific Economic Cooperation." Report of Eminent Persons Group to APEC Ministers, APEC Secretariat.
- APEC Eminent Persons Group. 1994.8. "Achieving the APEC Vision — Free and Open Trade in the Asia Pacific." Second Report of Eminent Persons Group, APEC Secretariat.
- Clinton, Bill. 1993.7.12. "Fundamentals of Security for a New Pacific Community." U.S. Department of State Dispatch, Vol.4, No.28.

p.511.

Cooper, William H. 2014.1.13. "Trade Promotion Authority (TPA) and the Role of Congress in Trade Policy." *Congressional Research Service*.

Ferfusson, Ian F., William H. Cooper, Remy Jurenas, & Brock R. Williams. 2013.12.13. "The Trans-Pacific Partnership (TPP) Negotiations and Issues for Congree." *Congressional Research Service*.

Fergusson, Ian F., Mark A. Mcminimy, & Brock R. Williams. 2015.1.30. "The Trans-Pacific Partnership (TPP) Negotiations and Issue for Congree." *Congressional Research Servic*.

Lee, Chang Jae ed. 2007.6.7. "Desirable and Feasible Option for an East Asia FTA." A Report by Joint Expert Group on EAFTA Phase II Study.

Lohman, Walter. 2013.12.18. "America's Economic Commitment to Asia in Perspective." Testimony before the Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs Committee on Foreign Relations, United States Senate.

White House. 2014.11.12. "Remarks by President Obama and President Xi Jinping in Joint Oress Conference." White House.

(V)Newspapers

Clift, Eleanor. 2014.11.4. "Can Obama and a Republican Senate Find Common Ground?" *The Daily Beast*. November 4, 2014.

Dobell, Graeme. 2014.8.14. "Great Australian foreign policy speeches: APEC's creation, by Bob Hawke." *The Interpreter*.

Donillon, Tom. 2014.4.20. "Obama is on the right course with the pivot to Asia." *The Washington Post*.

(VI)Internet

ABAC. 2004.11.11. “ABAC’s Recommendations to APEC Leaders: Bridging the Pacific: Coping with the Challenges of Globalization.”

<https://www.keidanren.or.jp/abac/report/2004e.pdf>.

APEC. 1993. “APEC Leaders’ Declaration.” APEC Secretariat, http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/1993/1993_aelm.aspx.

APEC. 2007.9.5-6. “APEC SOM’s Report to APEC Ministerial Meeting— Strengthening Regional Economic Integration.” 19th APEC Ministerial Meeting, Sydney, Australia. http://mddb.apec.org/Documents/2007/MM/AMM/07_amm_013.pdf.

APEC. 2010.11.14. “2010 APEC Leaders Declaration-Yokohama Declaration: Yokohama Vision-Bogor and Beyond.” APEC Secretariat.

http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2010/2010_aelm.aspx.

APEC. 2014.11.11. “The 22nd APEC Economic Leaders’ Declaration - Beijing Agenda for an Integrated, Innovative and Interconnected Asia-Pacific.” APEC Secretariat.

http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2014/2014_aelm.aspx.

ASEAN. 1976.2.24. “Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia.” Indonesia,

<http://www.asean.org/news/item/treaty-of-amity-and-cooperation-in-southeast-asia-indonesia-24-february-1976-3>.

- ASEAN. 2005.1. “Chairman’s Statement of the 10th ASEAN Summit.” ASEAN Documents series 2004. Jakarta: ASEAN Secretariat. <http://www.asean.org/archive/ADS-2004.pdf>.
- ASEAN. 2005.11. “Report of ASEAN-China Eminent Persons Group.” Jakarta: ASEAN Secretariat. <http://www.asean.org/archive/ASEAN-China-EPG.pdf>.
- ASEAN. 2005.12.12. “Kuala Lumpur Declaration on the Establishment of the ASEAN Charter.” Kuala Lumpur. <http://www.asean.org/news/item/kuala-lumpur-declaration-on-the-establishment-of-the-asean-charter-kuala-lumpur-12-december-2005>.
- ASEAN. 2006.12. “Report of ASEAN Eminent Persons Group on the ASEAN Charter.” ASEAN Secretariat. <http://www.asean.org/archive/19247.pdf>.
- ASEAN. 2011.11.17. “Chair’s Statement of the 19th ASEAN Summit.” Bali, Indonesia. <http://www.asean.org/archive/documents/19th%20summit/CS.pdf>.
- ASEAN. 2012.11.18. “Guiding Principles and Objectives for Negotiating the Regional Comprehensive Economic Partnership.” Phnom Penh, Cambodia. <http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/CM%202013/11581.pdf>.
- Bergsten, Fred. 1996. “Competitive Liberalization and Global Free Trade: A Vision for the Early 21st Century.” Working paper 96-15, Peterson Institute for International Economics. <http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=171>.
- Bergsten, Fred. 2002.12.4. “A Competitive Approach to Free Trade.” Financial Times. <http://www.iie.com/publications/opeds/oped.cfm?ResearchID=490>.

- Bergsten, Fred. 2007. "Toward a Free Trade Area of the Asia Pacific." Policy Briefs in International Economics. <http://www.iie.com/publications/pb/pb07-2.pdf>.
- Bergsten, Fred. 2009.8.15. "Pacific Asia and the Asia Pacific: The Choices for APEC", Policy Brief 09-16, Peterson Institute for International Economics. <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/05500.pdf>.
- Bloomberg. 2012.11.17. "Clinton: China Welcome in TPP." Bangkok Post, <http://www.bangkokpost.com/print/321762/>.
- Carter, Ashton. 2015.4.16., "Remarks on the Next Phase of the U.S. Rebalance to the Asia-Pacific." Speech at McCain Institute, Arizona State University. <http://www.defense.gov/utility/printitem.aspx?print=http://www.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=1929>.
- Chase, Michael S., Timothy R. Heath, and Ely Ratner. 2014.11.5. "Engagement and Assurance: Debating the US –China Relationship." *National Interest*. <http://nationalinterest.org/feature/engagement-assurance-debating-the-us-chinese-relationship-11608>.
- Clinton, Hillary R. 2011.7.20. "Remarks on India and the United States: A Vision for the 21st Century." Remarks at Anna Centenary Library, Chennai, India. <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/168840.htm>.
- Clinton, Hillary R. 2012.8.31. "Remarks at Pacific Islands Forum Post-Forum Dialogue." Cook Islands National Auditorium, Rarotonga, Cook Islands. <http://still4hill.com/2012/09/01/hillary-clinton-at-the-pacific-islands-forum/>.
- Draper, Peter, Simon Lacey and Yash Ramkolowan. 2014.

“Mega-Regional Trade Agreements: Implications for the African, Caribbean, and Pacific Countries.” *ECIPE Occasional Paper*, No.2.

http://www.ecipe.org/app/uploads/2014/12/OCC22014_.pdf.

East Asia Summit. 2005.12.14. “Kuala Lumpur Declaration on the East Asia Summit” Kuala Lumpur, Malaysia.
<http://www.asean.org/news/item/kuala-lumpur-declaration-on-the-east-asia-summit-kuala-lumpur-14-december-2005>.

Evenett, Simon J. & Michael Meier. 2007.2. “An Interim Assessment of the US Trade Policy of ‘Competitive Liberalization’.” Discussion Paper No. 2007-18, Department of Economics, University of St. Gallen.
<http://www1.vwa.unisg.ch/RePEc/usg/dp2007/DP-18-Ev.pdf>.

Froman, Michael. 2014.11. “The Strategic Logic of Trade: New Rules of the Road for the Global Market.” *Foreign Affairs*.
<https://www.foreignaffairs.com/articles/americas/strategic-logic-trade>.

Froman, Michael. 2015.2.17. “The Geopolitical Stakes of America’s Trade Policy: Why Trade Matters more than ever for US National Security.” *Foreign Policy*.
<http://foreignpolicy.com/2015/02/17/the-geopolitical-stakes-of-americas-trade-policy>.

Goldstein, Lyle J. 2014.10.29. “How China sees America’s moves in Asia: Worse than containment.” *The National Interest*.
<http://nationalinterest.org/feature/how-china-sees-americas-move-s-asia-worse-containment-11560>.

Goldstein, Lyle J. 2014.9.29. “The World’s most dangerous rivalry: China and Japan.” *The National Interest*.
<http://nationalinterest.org/feature/the-world%E2%80%99s-most->

dangerous-rivalry-china-japan-11374.

Goldstein, Lyle J. 2014.9.4. “What does China really think about the Ukraine Crisis?” *The National Interest*.
[http://nationalinterest.org/feature/what-does-china-really-think-about-the-ukraine-crisis-11196.](http://nationalinterest.org/feature/what-does-china-really-think-about-the-ukraine-crisis-11196)

Haass, Richard. 2008.5.3. “The Age of Non-polarity.” *Foreign Affairs*.
[https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2008-05-03/age-nonpolarity.](https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2008-05-03/age-nonpolarity)

Hatoyama, Yukio. 2009.8.26. “A New Path for Japan.” *The New York Time*.
[http://www.nytimes.com/2009/08/27/opinion/27iht-edhatoyama.html?pagewanted=all&r=0.](http://www.nytimes.com/2009/08/27/opinion/27iht-edhatoyama.html?pagewanted=all&r=0)

Heath, Timothy R. 2014.11.11. “Understanding China’s Fourth Plenum: A Continuation of Foreign Policy by Other Means.” *National Interest*.
[http://nationalinterest.org/feature/understanding-chinas-fourth-plenum-continuation-foreign-11645.](http://nationalinterest.org/feature/understanding-chinas-fourth-plenum-continuation-foreign-11645)

Heilbrunn, Jacob. 2014.8.26. “Kissinger’s Counsel.” *National Interest*.
[http://nationalinterest.org/feature/kissingers-counsel-11132.](http://nationalinterest.org/feature/kissingers-counsel-11132)

Hill, Christopher R. 2006.3.8. “East Asia in Transition: Opportunities and Challenges for the United States.” U.S. Department of State.
[http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/62755.htm.](http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/62755.htm)

Holmes, Kim R. and James Jay Carafano. 2010.9.1. “Defining the Obama Doctrine, Its Pitfalls, and How to Avoid Them.” *Backgrounder* No. 2457.
[http://www.heritage.org/research/reports/2010/08/defining-the-obama-doctrine-its-pitfalls-and-how-to-avoid-them.](http://www.heritage.org/research/reports/2010/08/defining-the-obama-doctrine-its-pitfalls-and-how-to-avoid-them)

Japanese Cabinet. 2010.11.6. “Basic Policy on Comprehensive Economic Partnership.” Ministerial Committee on

- Comprehensive Economic Partnerships.
<http://www.mofa.go.jp/policy/economy/fta/policy20101106.html>.
- Jones, Randall S. and Byungseo Yoo. 2011.9.6. “Japan’s New Growth Strategy to Create Demand and Jobs.” *OECD Economic Department Working Papers*. No. 890.
<http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/5kg58z5z007b.pdf?expires=1429004403&id=id&accname=guest&checksum=DA95F50ABAA86F93DE32ECF70D4A3367>.
- Kerry, John. 2014.11.4. “Remarks on US-China Relations.” Remarks in John Hopkins School of Advanced International Studies, Washington, DC.
<http://www.state.gov/secretary/remarks/2014/11/233705.htm>.
- Lynch, Marc. 2014.10.21. “Kissinger the constructivist.” *The Washington Post*.
<http://www.washingtonpost.com/blogs/monkey-cage/wp/2014/10/21/kissinger-the-constructivist/>.
- Mazza, Michael. 2014.11.10. “How will the Midterm Elections Impact Asia Policy?” *National Interest*.
- Ministry of Economy, Trade and Industry of Japan. 2010.8. “100 Actions to Launch Japan’s New Growth Strategy.” Ministry of Economy, Trade and Industry of Japan.
<http://www.meti.go.jp/english/aboutmeti/policy/2011policies.pdf>.
- Nakajima, T. 2010.8.15. “APEC: The Future Prospects for a Bridge Spanning the Pacific”, *ERINA Discussion Paper*, No.1003e, The Economic Institute for Northeast Asia.
<http://www.erina.or.jp/jp/Research/dp/pdf/1003e.pdf>
- Obama, Barack. 2009.11.14. “Remarks by President Barack Obama at Suntory Hall.” Speech at Suntory Hall, Tokyo, Japan.
<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-b>

arack-obama-suntory-hall.

Obama, Barack. 2010.1.27. "Nation Export Initiative." 2010 State of the Union Address. <http://trade.gov/nei/nei-introduction-state-of-the-union-012710.asp>.

Obama, Barack. 2014.11.10. "Remarks by President Obama at APEC CEO Summit." The White House. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/10/remarks-president-obama-apec-ceo-summit>.

Obama, Barack. 2014.11.11. "Remarks by President Obama at APEC Plenary Session One." The White House. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/11/remarks-president-obama-apec-plenary-session-one>.

Ratner, Ely. 2014.10.23. "Making Bank-Why China's New Infrastructure Bank Represents a Challenge to the Global Order." Foreign Policy. <http://foreignpolicy.com/2014/10/23/making-bank/>.

Reuters. 2014.10.24. "Three Major Nations Absent as China Launches West Bank Rival in Asia." *Reuters*. <http://www.themalaysianinsider.com/world/article/3-major-nations-absent-as-china-launches-west-bank-rival-in-asia#sthash.yZnTAv.dpuf>.

Schott, Jeffrey J. 2004.4. "Assessing US FTA Policy." In Jeffrey J. Schott ed. "Free Trade Agreements: U.S. Strategies and Priorities." Published by Institute for International Economics. http://www.iie.com/publications/chapters_preview/375/13iie3616.pdf.

Shambaugh, David. 2014.7. "The Illusion of Chinese Power." National Interest.

<http://nationalinterest.org/feature/the-illusion-chinese-power-10739>.

Soekarnoputri, Megawati. 2004.9.3. "Remarks by the President of the Republic of Indonesia at the Opening Ceremony of the 36th ASEAN Economic Ministerial Meeting." ASEAN Secretariat. <http://www.asean.org/communities/asean-economic-community/it-em/remarks-by-the-president-of-the-republic-of-indonesia-at-the-opening-ceremony-of-the-36th-asean-economic-ministerial-meeting-jakarta-3-september-2004>.

Sussangkarn, Chalongphob. 2010.7. "The Chiang Mai Initiative Multilateralization: Origin, Development and Outlook." ADBI Working Paper Series, No. 230. http://www.adbi.org/files/2010.07.13.wp230.chiang.mai.initiative_multilateralisation.pdf.

U. S. Department of Defense, 2012.1. "Sustaining U. S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense." http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf

Vlahos, Michael. 2014.3. "1862: The Superpower, the United States, and the War that Didn't Happen (Why American and China are not Destined to Fight- Unless They Forget Everything)." Peer-reviewed Conference Paper, 2012 East Asia Security Symposium and Conference. http://epublications.bond.edu.au/eassc_publications/

Walt, Stephen M. 2013.1.2. "More or Less: the Debate on U.S. Grand Strategy." http://walt.foreignpolicy.com/posts/2013/01/02/more_or_less_the_debate_on_us_grand_strategy.

Waltz, Kenneth N. 2004. "Neorealism: Confusions and Criticism." Journal of Politics and Society. Vol. XV.

http://www.columbia.edu/cu/helvidius/archives/2004_waltz.pdf.

White, Hugh. 2014.10.29. "AIIB: America's Influence In the Balance." The Straits Times.

<http://www.straitstimes.com/st/print/3003101>.

World Economic Forum. 2014.7. "Mega-Regional Trade Agreements: Game-Changers or Costly Distractions for the World Trading System?" World Economic Forum.

http://www3.weforum.org/docs/GAC/2014/WEF_GAC_TradeFDI_MegaRegionalTradeAgreements_Report_2014.pdf.

Zepp-LaRouche, Helga. 2014.11.21. "China at APEC: West Should Join Us on the New Silk Road." EIR Economics.

http://www.larouchepub.com/hzl/2014/4146china_apec_silk_rd.html.