

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：黃信達博士

政黨認同之世代差異：以國民黨
與民進黨為例

碩士班研究生：莊孟縛

中華民國一百零六年六月二十七日

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：黃信達博士

The logo of East China University of Political Science and Law is a circular seal with a scalloped edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'JINGHAI UNIVERSITY' at the bottom. The year '1955' is inscribed at the bottom. In the center, there is a stylized emblem consisting of two interlocking rings above a horizontal line with a vertical bar extending downwards.

政黨認同之世代差異：以國民黨與民進黨為例

碩士班研究生：莊孟縛

中華民國一百零六年六月二十七日

碩士論文題目：

政黨認同的世代差異—以國民黨與民進黨為例

研究生：莊孟縛

指導教授：童 信 達 (簽章)

審查教授：陳 建 仁 (簽章)

童 信 達 (簽章)

劉 兆 隆 (簽章)

系主任：胡祖慶 (簽章)

東海大學政治學系地方政治組

中華民國一百零六年六月二十七日

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究設計	5
第三節 調查範圍、對象與限制	9
第二章 文獻回顧	15
第一節 政黨認同	15
第二節 政黨形象	21
第三節 政治世代	32
第三章 政黨認同：變數建構與特徵	35
第一節 2016 年總統選舉政黨認同的背景概況	35
第二節 政黨形象的因素	44
第四章 政黨認同的世代差異	51
第一節 選民世代與背景的政黨認同差異	51
第二節 政黨形象與政黨認同	84

第三節 影響政黨認同因素的邏輯斯分析	107
第五章 研究發現與建議	113
附錄一	119
附錄二	123
附錄三	127
參考書目	139

表目錄

表 1- 1	TEDS2016 面訪計畫樣本抽樣架構.....	10
表 1- 2	全臺灣地區抽出村里一覽表.....	11
表 2- 1	構成政黨形象之變項.....	31
表 2- 2	政黨形象影響之變項.....	32
表 3- 1	省籍次數分配表.....	35
表 3- 2	地理區次數分配表.....	36
表 3- 3	教育程度次數分配表.....	37
表 3- 4	職業次數分配表.....	37
表 3- 5	選民電視台偏好次數分配表.....	38
表 3- 6	政黨支持者電視台偏好比例交叉表.....	38
表 3- 7	政黨支持者與電視台偏好交叉表.....	40
表 3- 8	電視媒體政黨偏向次數分配表.....	40
表 3- 9	電視媒體政黨偏向與政黨支持交叉表.....	41
表 3- 10	藍綠電視影響交乘敘述統計.....	41

表 3- 11	國民黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本統計量	...42
表 3- 12	國民黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本檢定42
表 3- 13	民進黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本統計量	...42
表 3- 14	民進黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本檢定42
表 3- 15	選定政黨支持者觀察值處理摘要43
表 3- 16	藍綠電視與收看時間影響交乘43
表 3- 17	藍綠電視電視影響與政黨 ANOVA 摘要表43
表 3- 18	統獨立場次數分配表44
表 3- 19	族群認同次數分配表45
表 3- 20	重要議題次數分配表45
表 3- 21	政黨處理重要議題能力敘述統計47
表 3- 22	政黨能力成對樣本統計量48
表 3- 23	政黨能力成對樣本相關分析48
表 3- 24	政黨能力成對樣本檢定48
表 3- 25	政黨能力與政黨支持組別統計量48
表 3- 26	政黨能力獨立樣本檢定49

表 3- 27	政黨次數分配表	49
表 3- 28	世代次數分配表	50
表 4-1- 1	政黨與省籍交叉表	53
表 4-1- 2	世代與省籍交叉表	54
表 4-1- 3	政黨與省籍與世代交叉表	57
表 4-1- 4	世代與省籍與政黨交叉表	58
表 4-1- 5	政黨與地理區交叉表	61
表 4-1- 6	世代與地理區交叉表	62
表 4-1- 7	政黨與地理區與世代交叉表	65
表 4-1- 8	世代與地理區與政黨交叉表	66
表 4-1- 9	政黨與教育程度交叉表	69
表 4-1- 10	世代與教育程度交叉表	70
表 4-1- 11	政黨與教育程度與世代交叉表	73
表 4-1- 12	世代與教育程度與政黨交叉表	74
表 4-1- 13	政黨與職業交叉表	77
表 4-1- 14	世代與職業交叉表	79

表 4-1- 15	政黨與職業與世代交叉表	82
表 4-1- 16	世代與職業與政黨交叉表	83
表 4-2- 1	政黨與統獨立場交叉表.....	86
表 4-2- 2	世代與統獨立場交叉表.....	88
表 4-2- 3	政黨與統獨立場與世代交叉表	91
表 4-2- 4	世代與統獨立場與政黨交叉表	92
表 4-2- 5	政黨與族群認同交叉表.....	94
表 4-2- 6	世代與族群認同交叉表.....	95
表 4-2- 7	政黨與族群認同與世代交叉表	98
表 4-2- 8	世代與族群認同與政黨交叉表	99
表 4-2- 9	政黨與重要議題交叉表.....	101
表 4-2- 10	世代與重要議題交叉表	102
表 4-2- 11	政黨與重要議題與世代交叉表.....	105
表 4-2- 12	世代與重要議題與政黨交叉表	106
表 4-3- 1	模式係數的 Omnibus 檢定	108
表 4-3- 2	= Hosmer 和 Lemeshow 檢定 =.....	108

表 4-3-3	分類表	109
表 4-3-4	模式摘要	110
表 4-3-5	政黨支持模型	111

圖目錄

圖 1- 1	研究流程圖	7
圖 1- 2	研究架構圖	8
圖 3- 1	兩黨支持者電視台偏好長條圖	39

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

2016年總統大選民進黨得票率以56.12%大勝國民黨31.04%¹，國民黨於2016年中提出形象改造目標，認為「形象好，說什麼人家都信」。²形象，是人們將訊息經過自身價值系統過濾而形成，對民眾而言，是相信接近事實的一種知識。換句話說，「形象是人們對外在事物的主觀知識」(Boulding,1956)。而根據 Matthews 與 Prothro(1966)的定義，政黨形象即為選民對於政黨的的心理圖像(mental pictures)。因此，以國民黨企圖改造形象的出發點觀之，意即改造政黨形象會影響選民的政黨認同，進而影響選民投票行為。

形象建立可能是需要不斷地付出與時間積累所能促成，但形象的破壞卻僅需短時間即能影響，如2014年餿水油事件，造成頂新集團與其相關子公司形象破壞，進而影響公司營運，政黨形象亦可能有相似效果。同年，直轄市及縣市長選舉過程，出現「國民黨不倒，台灣不會好」的標語廣為流傳，尤其在年輕人廣泛使用的網絡平台更是盛行。2014年直轄市及縣市長選舉結果，民進黨奪下過半縣市，國民黨士氣頹廢，至2016年總統大選，國民黨選情仍舊低靡。反觀國民黨早期一直與黑金掛勾形象呈現連結的狀態，至2008年的「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and

¹中選會選舉資料庫網站，2016-第14任總統(副總統)選舉，

<http://db.cec.gov.tw/histQuery.jsp?voteCode=20160101P1A1&qryType=ctks>，瀏覽日期：2016.12.24。

²自由時報，2016.06.22.14:57 施曉光「改造形象 國民黨動手修改「維基百科」資訊」。

<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1737928>，檢索日期：2017.05.30。

Democratization Study, TEDS)調查發現已降至 43.5%³。相反地，認為民進黨與黑金掛勾的比例，2008 年的數據卻超過國民黨，上升至 44.9%⁴高於國民黨，而民進黨同年也於總統大選中敗選。近年，除了國民黨不倒台灣不會的好的流行標語，也出現「天然獨」一詞形容台灣年輕族群在意識形態上多偏向獨立的立場，相較於被外界認為天然獨的年輕族群，其他年齡層究竟在政黨認同上的看法是否有所差異。於此狀況下，令人好奇究竟台灣在政黨認同呈現如何樣態。

政黨認同與政黨形象的形成時間比較下，Campbell 等人(1960)認為政黨認同是選民對某一政黨長期性的心理依附。這種心理依附可視為是一種自我的延伸，並非特定選舉時期支持某一政黨或候選人的行為，而是平常對於政黨情感的累積，進而形成對於政黨的長期支持，並且具有長期穩定性。因此在探討影響選民投票行為時，採用政黨認同的視角出發，應可更詳盡描述影響選民投票行為上的影響。基於以上的現象，本文的研究目的如下：

- 一、台灣目前政黨認同的現狀為何？
- 二、台灣目前政黨認同是否存在世代差異？

研究問題

為瞭解台灣目前政黨認同的現狀與政黨認同是否存在著世代差異，我們可以從文獻中發現政黨認同一直以來不論在國內外投

³黃秀端（計畫主持人），2004，行政院科技部輔助專題研究計畫成果報告「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)」第三年(3/3)：民國九十三年總統大選民調案」計畫編號：NSC 92-2420-H-031-004。

⁴游清鑫（計畫主持人），2008，行政院科技部輔助專題研究計畫成果報告「2005 年至 2008 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)」第四年(4/4)：民國九十七年總統選舉面訪案」計畫編號：NSC 96-2420-H-004-17。

票行為的相關研究上佔著重要的角色（可參見 Converse, 1979；Abramson, 1983；Paul F. Whitely, 1988；Wattenberg, 1990；Niemi & Weisberg, 1993；Weisberg, 1993；Miller and Shanks, 1996；Chen, 1999；何恩因, 1980；1994；徐火炎, 1991；陳陸輝, 2000 等人）。而根據 Campbell 等人對政黨認同的定義，認為政黨認同是選民對某一政黨長期性的心理依附，相較於政黨形象來說，政黨形象則是屬於中短期的影響效果。依據本文的視角，在政黨形象的改變下，可能影響選民的政黨認同，據此，本文亦期望透過影響政黨形象的變數，進一步瞭解究竟影響政黨形象的變數是否亦影響政黨認同。另外在太陽花學運時期後所衍伸出「國民黨不倒，台灣不會好」的流行標語影響下，不同世代的選民看似在政治立場上有明顯差異，如相較來看年輕人支持台獨的意識明顯較為強烈，而這種世代間的差異效果，是否也同樣反應在政黨認同上，亦是本文嘗試回答的問題。據此，本文進一步歸納研究問題如下：

- 一、政黨形象相關變數是否可以解釋政黨認同？
- 二、國民黨認同者與民進黨認同者其間是否存在差異？
- 三、政黨認同在世代間是否存在差異？

研究假設

藉由上述研究問題，進而擬定本文研究假設。首先，政黨形象相關變數是否可以解釋政黨認同。根據政黨形象相關文獻回顧，發現影響政黨形象的變數有統獨立場、執政能力、改革方式、省籍問題、族群認同、意識形態、重要議題、國族對抗、階級意識與貪腐問題，然而，在使用 TEDS2016 資料中，部分變數在該年份並無法取得資料，因此在資料取得的限制下，影響政黨形象的變數為省籍問題、統獨立場、族群認同、重要議題與政黨能力。

而針對第二項研究問題，國民黨認同者與民進黨認同者間是否存在差異，可藉由選民偏好的政黨該題目作為解釋變數，並藉由TEDS2016面訪資料中的受訪者基本資料，瞭解兩黨認同者是否存在差異，其中背景資料有省籍、地理區、教育程度、職業。第三點研究問題為探討政黨認同在世代間是否存在差異，根據調查資料可藉由詢問受訪者出生年份計算出受訪者年齡，並針對年齡進一步分類世代進而比較。因此本文研究假設如下：

一、政黨形象相關變數是否可以解釋政黨認同？

- 1.1 不同的統獨立場會在政黨認同上存在差異。
- 1.2 不同的族群認同會在政黨認同上存在差異。
- 1.3 對「重要議題」的認知會因為政黨認同不同而存在差異。
- 1.4 對「政黨能力」評價認知會因為政黨認同不同而存在差異。

二、國民黨認同者與民進黨認同者其間是否存在差異？

- 2.1 國民黨認同者與民進黨認同者在省籍背景存在差異。
- 2.2 國民黨認同者與民進黨認同者在地理區分布存在差異。
- 2.3 國民黨認同者與民進黨認同者在教育程度存在差異。
- 2.4 國民黨認同者與民進黨認同者在職業存在差異。

三、政黨認同在世代間是否存在差異？

- 3.1 不同世代間的政黨認同情形存在差異。

第二節 研究設計

常見的投票行為研究主要有四種途徑，分別為生態學途徑 (Ecological approach)，社會學研究途徑 (sociological approach)，社會心理學途徑 (social psychological approach) 與經濟學途徑 (Economic Approach)。生態學途徑主要是偏重於利用選區的選舉統計資料和人口統計資料，針對某次選舉，選擇不同政治、經濟、宗教等特質的選區進行研究。這種方式，因為資料（總體資料）取得方便，可以避免調查上的可能發生的誤差，但是卻無法推論選民的政治態度與動機。而社會學研究途徑，主要探討選民投票抉擇是如何形成的，以及在抉擇的過程中，比較重視社會結構對選民投票行為的影響，以及不同社會團體（如宗教、職業團體）間不同投票率的解釋，並希望能夠藉此能夠瞭解這些社會團體在選舉中的政治傾向，進而預測大致的選舉結果和政黨實力。至於社會心理學研究途徑，主要以密西根大學社會調查研究中心為首所發展出來研究途徑，其將選民的政黨認同界定為：選民對他所偏愛政黨的一種長期性感情與心理上的認同 (Campbell et al., 1960)。隨研究成果積累，此途徑加入強調以時間面向作為其詮釋概念的主軸，強調政黨認同因素在投票行為上的重要性，透過「漏斗狀因果模型」 (funnel of causality)，試圖涵蓋所有可能影響投票的變數，以期望完全解釋與預測投票行為。經濟學途徑，偏好從經濟學的理性觀點來研究政治選舉中的投票行為，強調透過理性選擇的概念來探討選民的投票行為，在此假設前提下，研究投票與否和投票方向，企圖預測選民的投票行為，與社會學途徑和社會心理學途徑乃在描述或解釋選民的投票行為有所不同。認為投票行為是比較工具性的，投票給某個政黨是個人理性計算下的行動，常見模型有回溯性投票 (retrospective voting) 或展望性投票

(prospective voting) 的解釋模型。

以上途徑的研究效果，會隨著研究標的，而有不同的結果與解釋能力。在傅恒德(1996)的研究中，嘗試採用社會學、社會心理學與經濟學的理性觀點途徑，探討民國八十五年總統大選在結構、心理和理性的投票選擇因素，其研究結果發現有整合運用的可能。因此本文嘗試藉由相關文獻回顧，找出過去有效測量政黨形象與政黨認同的變數，重新進行建構為適合本文所用之變數，再藉由量化分析方式，以觀察政黨認同的世代差異。

首先，本文使用文獻分析法在歸納出可用變數後，進一步藉由「2012年至2016年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃」第四年(4/4)：民國一百零五年總統與立法委員選舉調查面訪案」(TEDS2016)的調查資料，挑選符合的題目，將樣本分為兩政黨支持者與三世代選民，接著比較兩政黨支持者與各世代選民間是否存在差異，進而藉由二元邏輯斯迴歸模型(Binary Logistic Regression Model)進行分析，並確認是否變數運用上能夠有效區辨兩黨支持者差異。(參見圖 1-1 研究流程圖)

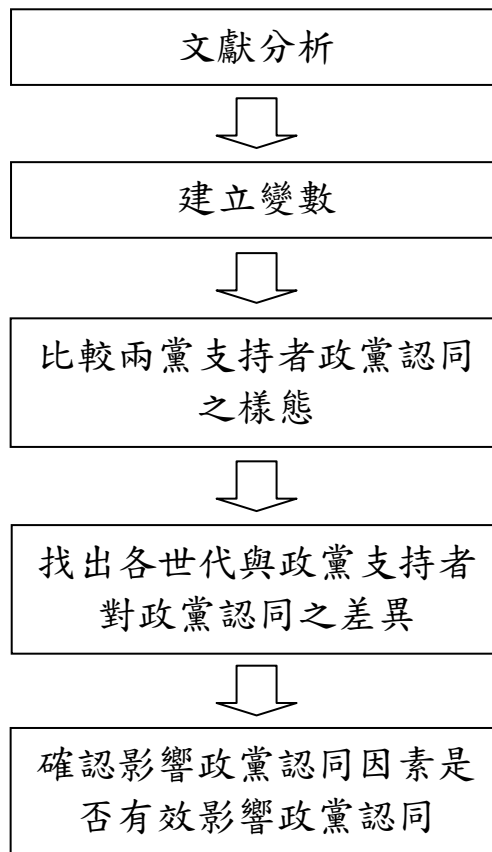


圖 1-1 研究流程圖

資料來源：作者自繪

研究架構

藉由回顧選民的政黨認同與政黨形象的相關量化研究文獻可以發現，在描述不同政黨認同的選民時，通常也會藉由選民的基本背景資料作為瞭解不同政黨認同的選民特徵，而本文期望瞭解政黨認同的世代差異主軸下，在探討不同政黨認同的選民時，其基本背景資料也可能成為不同政黨認同或不同世代的重要特徵，其中選民的基本背景資料如：省籍、設籍地理區、教育程度、職業、電視台收視偏好。而本文提出政黨形象會影響政黨認同的假設下，經文獻檢閱的過程發現影響政黨形象的主要因素如：統獨立場、族群認同、重要議題、政黨偏好與政黨能力。據此列出本

文研究架構圖如下：

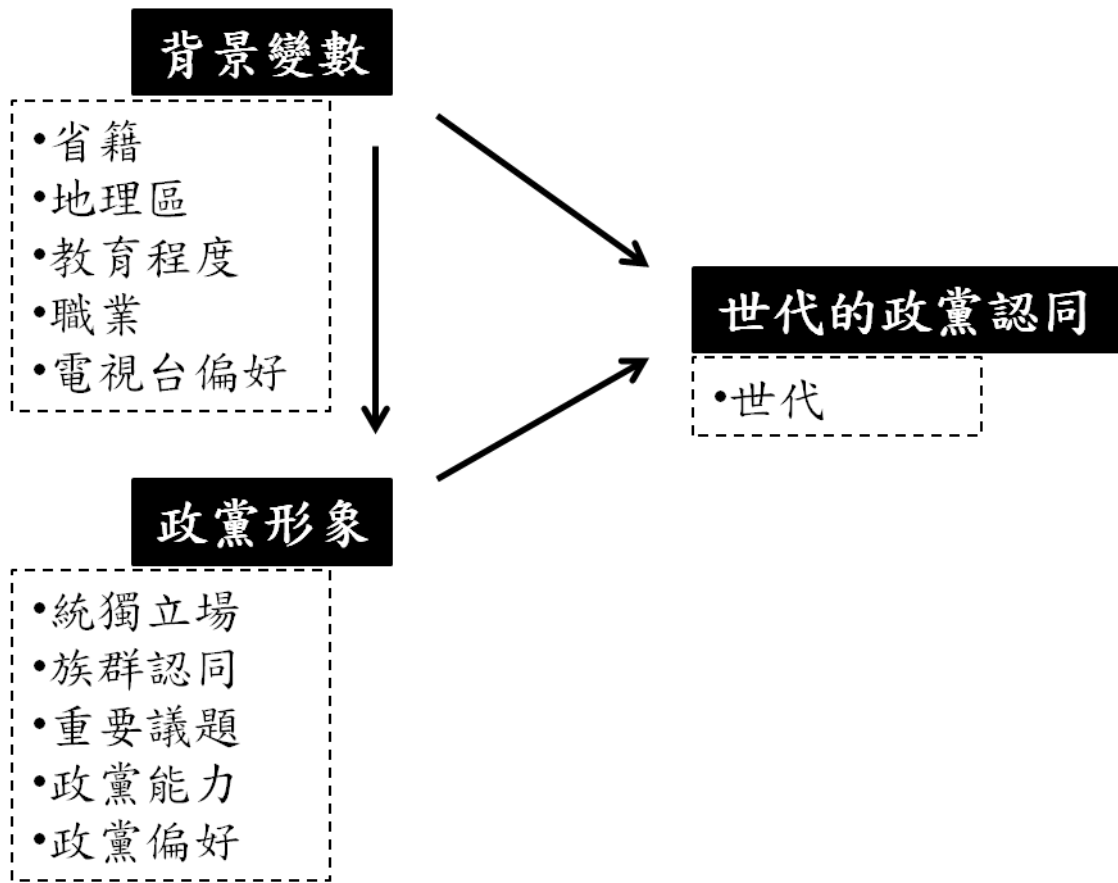


圖 1-2 研究架構圖

資料來源：作者自繪

第三節 調查範圍、對象與限制

壹、調查範圍與對象

本文使用的資料取自 TEDS2016 面訪調查資料樣本。(本計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4；計畫主持人：黃紀) 全台獨立樣本數量為 1,690 份，執行時間為民國 105 年 1 月 17 日～3 月中旬。此次面訪案以臺灣地區為訪問地區，對於臺灣民眾⁵在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作完備的資料蒐集。樣本經過「三階段抽樣法」，第一階段抽出「選區」，第二階段抽出「村里」(採取「等距抽樣」方法抽出，以每一里 10 至 18 位成功受訪者為原則，抽取出 109 個獨立村里，預計最終完成 1,612 份成功的樣本)，各選區中選之村里決定後，透過中央研究院調查研究專題中心，向內政部申請戶籍資料檔；第三階段則委由選舉研究中心進行受訪者的抽樣。⁶依「抽取率與單位大小成比例 (probabilities proportional to size)」之 PPS 原則，最後確定樣本數 1,612 人。

貳、TEDS2016 抽樣架構

TEDS 團隊以 2012 年中華民國總統選舉的合格選舉人數為依據，將全國劃分為六大地理區，分別計算各地區內合格選舉人數

5 以戶籍設於臺灣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問的母群。其中並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍看守所及監獄之居民。

6 詳細樣本代表性檢定結果與說明，請參見黃紀(計畫主持人)，2016，行政院科技部輔助專題研究計畫成果報告「2012 年至 2016 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃」第四年(4/4)：民國一百零五年總統與立法委員選舉調查面訪案」計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4，頁 50-54。

所佔比例，並依據該比例決定各地理區預計成功樣本數。接著依據各地理區預定樣本數決定各地理區抽出的選區數、村里數與各村里樣本數，接續採用三階段系統抽樣法，以「抽取率與抽出單位大小成比例(PPS)」方式進行。第一階段先依各地理區抽出選區，第二階段依中選選區抽出村里，第三階段則以中選村里抽出受訪者。最後，在考量實際訪問執行之可行性後，以每一村里訪問 10 至 18 人為原則，最終確定抽出 1,612 位受訪者，其抽樣架構表如表 1-1。

表 1-1 TEDS2016 面訪計畫樣本抽樣架構

地理區域	選區數	選舉人數	人數百分比	預定樣本數	抽出選區數	每選區村里數	村里數總計	每村里樣本數	總樣本數
北北基宜	22	5,734,797	32.54%	521	10	3	30	18	540
桃竹苗	10	2,561,804	14.53%	233	5	3	15	16	240
中彰投	14	3,379,964	19.18%	307	8	3	24	12	288
雲嘉南	10	2,664,410	15.12%	242	6	3	18	14	252
高屏澎	13	2,878,845	16.33%	261	6	3	18	14	252
花東外島	4	405,812	2.30%	37	2	2	4	10	40
合計	73	17,625,632	100.00%	1,600	37		109		1,612

資料來源：黃紀（計畫主持人），2016，行政院科技部補助專題研究計畫成果報告「2012 年至 2016 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃」第四年(4/4)：民國一百零五年總統與立法委員選舉調查面訪案」計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4，頁 24。

確認需抽出的選區數後，即採「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(PPS)之原則進行選區的抽出作業。抽出選區，並確認各選區需抽出之村里數後，再繼續採相同原則進行村里的抽出作業。最後，抽出村里的結果如表 1-2。

表 1-2 全臺灣地區抽出村里一覽表

選區	鄉鎮市區	村里
臺北市第一選區	北投區	關渡里
	士林區	忠誠里、天山里
臺北市第二選區	士林區	百齡里
	大同區	星明里、國順里
臺北市第三選區	松山區	鵬程里
	中山區	恆安里、行仁里
新北市第三選區	三重區	光陽里、清和里、萬壽里
新北市第五選區	新莊區	光榮里
	樹林區	東陽里、樂山里
新北市第七選區	板橋區	光仁里、華東里、浮洲里
新北市第八選區	中和區	景南里、復興里、福南里
新北市第九選區	永和區	保安里、得和里、河濱里
基隆市單一選區	仁愛區	和明里
	中山區	德和里
	安樂區	新崙里
宜蘭縣單一選區	羅東鎮	國華里
	礁溪鄉	二龍村
	五結鄉	四結村
桃園市第二選區	楊梅區	瑞原里、中山里
	新屋區	糠榔里
桃園市第六選區	八德區	瑞豐里
	中壢區	華勛里
	大溪區	仁和里
新竹縣單一選區	竹北市	十興里
	新埔鎮	文山里
	新豐鄉	新豐村
新竹市單一選區	東區	立功里
	北區	客雅里
	香山區	東香里
苗栗縣第二選區	苗栗市	清華里、南勢里
	三灣鄉	大河村
臺中市第三選區	后里區	月眉里
	神岡區	大社里

	大雅區	文雅里
臺中市第四選區	西屯區	上德里
	南屯區	豐樂里、田心里
臺中市第五選區	北屯區	水景里、同榮里、陳平里
臺中市第六選區	東區	千城里
	南區	西川里、南和里
臺中市第八選區	豐原區	豐原里、中陽里
	東勢區	中寧里
彰化縣第一選區	和美鎮	月眉里
	福興鄉	萬豐村、廈粘村
彰化縣第三選區	北斗鎮	中和里
	埔鹽鄉	埔鹽村
	埤頭鄉	合興村
彰化縣第四選區	員林鎮	新生里
	永靖鄉	永北村
	田尾鄉	新生村
雲林縣第一選區	土庫鎮	順天里
	北港鎮	樹腳里
	元長鄉	下寮村
嘉義縣第二選區	大林鎮	明華里、三和里
	中埔鄉	和美村
臺南市第一選區	將軍區	鯤鯨里
	新營區	延平里、新東里
臺南市第二選區	麻豆區	晉江里
	佳里區	安西里
	新化區	北勢里
臺南市第三選區	中西區	中正里
	北區	力行里
	安南區	溪頂里
臺南市第四選區	東區	後甲里、忠孝里
	安平區	西門里
高雄市第三選區	左營區	進學里、菜公里
	楠梓區	五常里
高雄市第五選區	鼓山區	光榮里
	三民區	立誠里
	旗津區	振興里

高雄市第六選區	三民區	寶德里、寶華里、寶玉里
高雄市第七選區	新興區	德政里
	苓雅區	廣澤里、正言里
高雄市第八選區	鳳山區	正義里、中民里、福祥里
屏東縣第三選區	枋寮鄉	中寮村
	新園鄉	新園村
	佳冬鄉	六根村
花蓮縣單一選區	花蓮市	主農里
	玉里鎮	三民里
臺東縣單一選區	成功鎮	忠智里
	卑南鄉	泰安村

資料來源：黃紀（計畫主持人），2016，行政院科技部補助專題研究計畫成果報告「2012年至2016年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃」第四年(4/4)：民國一百零五年總統與立法委員選舉調查面訪案」計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4，頁 24-26。

參、研究限制

本文旨在探討政黨認同的世代差異，探討過程中藉由政黨形象的觀點出發，瞭解政黨形象的影響因素是否能夠有效解釋政黨認同，並嘗試描述國民黨與民進黨認同者在政黨認同上的差異，然而，在 TEDS 調查資料中，雖包含面向廣泛，但並未有針對政黨形象與政黨認同細部的調查內容，因此在研究上的限制如下：

一、本文主要探討政黨認同的世代差異，分析內容藉由 TEDS2016 調查資料瞭解國民黨與民進黨認同者在世代上有何異同。然而，政黨認同為選民對政黨經長期心理感受的結果，因此在使用單一年調查結果於本文的解釋上，並無法完整詮釋選民在政黨認同上的改變過程，因此就本文而言，僅能描述 2016 年選民政黨認同的狀態與兩黨認同者在各變項上的特徵，並無法詳盡推演過去選民政黨認同的轉變過程。

二、經文獻整理與歸納後，本文嘗試使用的背景變數有省籍、地理區、教育程度、職業、電視台偏好，政黨形象的變數有統獨立場、族群認同、重要議題、政黨能力，作為探討政黨認同的世代差異的主要變數，然而，影響政黨形象與政黨認同的變數並非僅有以上變數，如本文文獻回顧所歸納，過去探討政黨形象議題的研究，不僅有統獨立場、族群認同、重要議題、政黨能力，其他仍包含改革方式、意識形態、國族對抗、階級意識、貪腐問題等變項影響著選民政黨形象的形塑，然而，礙於 TEDS 調查資料並非針對特定議題做長期的觀察，因此在調查資料的取用上有所侷限。

第二章 文獻回顧

第一節 政黨認同

「政黨認同」概念，依 Campbell 等人於《美國選民》(The American Voter)一書中所指出，政黨認同乃是個人在其所屬的環境中，對某一個重要團體所持有的情感，即是一種心理依附(Campbell et al. 1960)。因此政黨認同的本質不但是「心理」的，還包含了「群體」的概念(Miller and Shanks, 1996)。這種心理依附可視為是一種自我的延伸，不是特定選舉時期支持某一政黨或候選人的行為，而是平常對於政黨情感的累積，進而形成對於政黨的長期支持，並且具有長期穩定性。即「政黨認同是選民對某一政黨長期性的心理依附。」(Campbell et al. 1960)。不過它並不同於政黨喜好程度的差異，儘管這兩者之間仍然存在相當明確的關連性。

Campbell 與 Miller 所指的「政黨認同」概念，我們可以從 Miller 在許多地方用來比喻政黨認同概念的例子進一步來看：當一個人說他是民主黨或者是共和黨時，就像是再說他是一個天主教徒或是猶太人一樣；若他說他是屬於主教徒，也只能說他是屬於天主教徒的一份子，因為對他而言教會不過是用來詮釋教會的組織，而他則可能贊同也可能不贊同代表這個組織的立場。不論是宗教認同還是政黨認同，都不必然與一個人的態度或思想立場有所關連。(Miller, 1991)因此，基於這樣前提下，假若一個人投票給民主黨，然而卻認為他自己是共和黨員，這是有可能存在的事實(Miller and Shanks, 1996:120; Abramson, 1983:71-72)。也就是說政黨認同和政黨政策主張較不相關。當選民的政見立場和他所認同政黨政

策主張不一樣時，選民不見得會改變他原來的政黨認同，但卻有可能在他投票的時候，改投給他所認同的政黨。(吳乃德，1999)

此外，政黨認同也被視為是提供個人評估政治人物表現和調整其個人議題立場的重要依據。有些學者認為政黨認同是個人一生學習過程的產物，從孩提時代開始，學習其父母的政黨認同，然後隨著年齡增長而增強其政黨認同(Wattenberg, 1994)。也可以說，對大部分的人而言，政黨認同在他們人生的多數時間中，是他們藉以瞭解政治世界和政治事務的指引。另外有些學者也指出政黨認同也可能助於動員選民參與競選和投票活動。當政黨認同越強烈的人，就越有可能投票給自己認同的政黨。(Miller and Shanks, 1996)進而為美國政治學界在研究選民行為上提供了一個重要的解釋變項，此概念也廣為各國政治學者所援用。

選民的「投票行為」在國內外經驗政治研究中，是一個相當受到關注的研究主題。整體而言，針對「投票行為」的研究，所使用的資料來源，可以概分為使用總體層次資料與使用個體層次資料兩大類，前者主要是以過去的投開票記錄，在特定的分析單位上（如投開票所、鄉鎮市等、村里）從事政治系絡(context)為立基的分析研究，或提出解釋。在國內相關研究中，以洪永泰(1994)的政治版圖最為典型，他運用以投開票所為單位的總體資料，透過集群分析判斷政黨與候選人的政治版圖，此一政治版圖對於做為選舉研究中，預測下一次投票結果，具有提供做為參考修正基礎的功能。由於洪永泰的政治版圖模型建構過程，一定程度的隱含政黨認同或偏好是一個主要版圖劃分的變項，但如此的操作也預設了在不同的時間點下，投給特定政黨的是同一群人的概念於其中（徐永明，2000）。除此之外，黃紀(2001)與徐永明(2001)也曾運用 Gary King(1997)的區位推論(Ecological Inference)模型，嘗試

以總體資料分析來對選民投票行為進行跨層次推論。至於個體層次的資料推論，則偏好在投票選擇研究上，採取不同理論途徑，透過他們對於個別選民偏好選擇依據的理論見解，找出影響投票選擇的重要變項，進而觀察這些變項在特定選舉中，對於選民投票選擇的影響或行為解釋能力，甚至做為預測選民投票行為的重要參數依據。

常見的投票行為研究主要有四種途徑，分別為生態學途徑(Ecological approach)，社會學研究途徑(sociological approach)，社會心理學途徑(social psychological approach)與經濟學途徑(Economic Approach)。生態學途徑主要是偏重於利用選區的選舉統計資料和人口統計資料，針對某次選舉，選擇不同政治、經濟、宗教等特質的選區進行研究。這種方式，因為資料（總體資料）取得方便，可以避免調查上的可能發生的誤差，但是卻無法推論選民的政治態度與動機。而社會學研究途徑，是1940年代~1950年代研究投票行為的主流，在探討選民投票抉擇是如何形成的，以及為何有這樣的抉擇的過程中，比較重視社會結構對選民投票行為的影響，以及不同社會團體（如宗教、職業團體）間不同投票率的解釋，並希望藉此能夠瞭解這些社會團體在選舉中的政治傾向，進而預測大致的選舉結果和政黨實力。至於社會心理學研究途徑，主要是密西根大學社會調查研究中心為首所發展出來研究途徑，其將選民的政黨認同界定為：選民對他所偏愛政黨的一種長期性感情與心理上的認同(Campbell et al., 1960)。大體而言，此途徑在藉由政黨認同去觀察與詮釋選民與政黨之間的連結關係時，主要集中聚焦於從態度(attitude)和行為(behavior)這兩個面向來探討。「態度」強調的是選民對政黨具有長期性的心理連結，同時包含選民對政黨的情感評價與依附，是具有持久性的連結關係；「行為」則是進一步將心理上的認同轉化成具體的投票行為，因

此，當選民進入投票所時，其支持的對象即為其原有認同政黨的候選人，並會把票投給他。而後，隨研究成果積累，此途徑加入強調以時間面向作為其詮釋概念的主軸，強調政黨認同因素在投票行為上的重要性，透過「漏斗狀因果模型」(funnel of causality)，試圖涵蓋所有可能影響投票的變數，以期完全解釋與預測投票行為。其研究結果發現，影響投票行為的因素影響選民投票行為主要有三個變數分別為：政黨認同(party identification)、候選人取向(candidate orientation)及議題取向(issue orientation)。這些又可以分成長期和短期因素，短期因素如候選人魅力的吸引、選民對候選人表現的評估；長期因素則認為政黨認同是影響投票的重心。最後一個常見途徑是經濟學途徑，偏好從經濟學的理性觀點來研究政治選舉中的投票行為，強調透過理性選擇的概念來探討選民的投票行為，在此假設前提下，研究投票與否和投票方向，企圖預測選民的投票行為，與社會學途徑和社會心理學途徑乃在描述或解釋選民的投票行為有所不同。認為投票行為是比較工具性的，投票給某個政黨是個人理性計算下的行動，常見模型有回溯性投票(retrospective voting)或展望性投票(prospective voting)的解釋模型。例如 Fiorina(1981)提出的「回溯性投票」的觀點，認為選民對於政府的施政評價不但會影響選舉時的投票抉擇，甚至有可能會改變其原有的政黨認同傾向，顯示民眾的投票選擇也是會理性地評估政黨的執政表現。

從解釋投票行為的理論來看，儘管決定投票的因素有很多，但在有關選舉投票選擇的研究中，政黨認同（或立基於對政黨而形成的態度）應該是最重要的變數之一。從最早期 Campbell(1960)等人的研究指出：政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄。Abramson(1983)認為：「政黨認同是測量個人對政治參考團體

歸屬感的一個態度變數」。之後 Paul F. Whitely(1988)在研究美國的選民發現，除了政黨認同之外，選民對候選人的人格特質的印象會影響對候選人的整體的評價，他們各自給對手的候選人相當低的分數。由此可之，政黨認同一方面影響選民對候選人之評價，進而對候選人做整體的評估，另外還會影響其投票行為。另外還有學者發現候選人的「情感溫度計分數」評估方式，不只是測量到對候選人特質的看法而已，其中也包含了受訪者政黨認同及議題立場的影響，與影響最後投票決定有非常密切的關。除此之外也有許多研究者指出選民的投票抉擇有很大部分，是根據他們對政黨或候選人議題立場而來(Jackson and Carsey, 2002；Key,1966；Repass,1971；Shamir and Arian,1999；Franklin,1985)。

在國外對於選民政黨認同與投票決定變化的研究中，多數研究者均認為民眾很早就具備政黨認同，且民眾的政黨認同相當穩定，並對於投票決定有重要影響，此變項也是影響其他政治態度的重要變數。因此，政黨認同在選民投票決定過程中佔有很重要的地位，例如政黨認同究竟應該被視為選民投票決定過程中長期且重要的影響因素，或選民可能會因為短期的政治、經濟、社會等其他因素進而改變或影響其政黨認同，還是政黨認同除了會影響投票決定的因素，同時也會受到其他因素的影響等(Allsop & Weisberg,1988； Wattenberg,1990)。Miller 等人也指出政黨認同有助於動員選民參與競選和投票活動。當政黨認同越強烈的人，就越有可能投票給自己認同的政黨(Miller and Shanks, 1996)。此外，Wattenberg(1990、1991)則從長期政黨認同變化去分析選民分裂投票的行為。結果顯示，當民眾政黨認同愈強，會越支持政黨候選人，並以此表達對團體的忠誠。但自 1964 年之後，美國選民對於政黨的認同逐漸鬆動或對原認同政黨失去向心力，使得中間選民的比例不斷提升，使得分裂投票的情形也日益增加。整體而言，

我們可以發現多數的研究傾向認為雖然短期的政治因素的確會對選民的投票決定有所影響，但相較於其他的影響因素而言，政黨認同仍是較為穩定與持久的因素（Converse, 1979；Niemi & Weisberg, 1993；Weisberg, 1993；Chen, 1999；何恩因, 1980, 1994；陳陸輝, 2000），不論如何，政黨認同此一概念做為一個選舉投票的重要變項，在國外經驗研究中是可以肯定的。

相對於國外研究，國內也有許多學者認為政黨認同是影響投票抉擇的重要因素。誠如徐火炎(1991)在研究台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為時，提出政黨認同是一個不可或缺的重要概念。吳乃德(1992)認為政黨認同是投票行為最重要的變數之一，同時也影響政黨勢力的消長和版圖分佈。而劉義周(1994)、陳陸輝(2000)、盛杏媛(2002)則在利用跨時性的資料探討臺灣選民政黨認同相關研究中，分別發現到政黨認同會受到省籍、統獨立場與臺灣人或中國人的認定的影響，而政治世代對選民政黨認同與族群認同有相當程度影響，不同世代的選民影響其政黨認同的原因也不同，尤其年輕選民在政治信任感與滿意度上也會左右政黨認同，使得其政黨認同有可能隨之改變。此外，包正豪(2009)利用在跨時性分析，研究 2000-2008 總統選舉中選民投票抉擇，也發現政黨認同與投票抉擇之間的關係，長期來看，政黨認同是台灣選民投票抉擇的重要因素，並為解釋選民投票行為最有力的變數。張佑宗、趙珮如(2006)的研究中，認為過去臺灣選民政黨認同主要的基礎是意識型態的分歧，包括民主理念、族群認同和民族認同，在近幾年來開始有很大的變化。在其研究中可以發現到意識型態仍是上一代選民在政黨認同上的基礎，但是在新世代的選民繼承了父親（上一代）對特定政黨的認同，則是因為家庭社會化的關係，這與吳乃德的看法一致。陳陸輝、耿曙(2008)在民眾在主觀上是否認知其具有影響政府施政的能力的研究中，提出除了政治效

能感(sense of political efficacy)外，另外一個研究選舉政治的重要變數，即是民眾的政黨認同。誠如諸多相關文獻（尤其關於 1994 年、1998 年、2002 年北高市長暨議員選舉）指出，政黨認同與制衡認知係影響選民分裂投票的關鍵因素，政黨偏好之影響尤其不容小覷（吳重禮、王宏忠，2003；林長志、黃紀，2007；洪永泰，1995；陳政君，2004；陳陸輝、游清鑫，2001；游清鑫，2004）。因此，國內研究普遍認為選民政黨認同的形成與投票抉擇具顯著影響。

第二節 政黨形象

壹、形象

形象(image)在心理學上的解釋，是指過去經驗的再現，是一種有意識的記憶。意指當過去經驗的刺激停止活動、知覺消失之後，我們能夠回想出一個類似知覺的現象。(Bray; 傳統先譯, 1967) 在早期對於形象所下之定義，以 1956 年時 Kenneth Boulding 所界定者為例，他視「形象」為一個人主觀所認定是為真者，在 Boulding 看來，「形象」是主導行為模式之主要原因。Boulding 認為，形象是人們把訊息經過價值系統過濾而來，形象對人們而言，是「相信接近事實的一種知識」。易言之，「形象是人們對外在事務的主觀知識」。Nimmo & Savage(1976)則對形象有更明確的定義，他們認為形象是基於由物體、事件或人物，所投射出的一系列可被認知屬性的組成，而呈現出的一種人類概念。因此，形象可以說是一種主觀的心智建構，它影響著事物如何被感知，同時也受投射主體之影響。

形象有時也會和刻板印象(stereotype)混為一談。Lippmann (1922)對刻板印象提出的定義是：就像我們腦海中的圖畫，它有著與地圖類似的功能，既能大量簡化認知的過程，又可及時提供明確的參考架構；它能影響我們對人、事的看法，也影響我們在社會上的角色和地位。Merrill(1962)亦指出，基本上形象與刻板印象、概念化圖像等字同義，是印象、主題、意見與態度的綜合體，是態度與意見形成的基礎，也是描述一國政府、人民特性，或個人特徵的捷徑。

近年來，有關「形象」定義的改變或修正，受到辯論、廣告、新聞傳播及耳語傳播等因素的影響，而許多學者專家針對形象為何受到這些因素影響而進行的研究，已有愈來愈多的趨勢。Dan Nimmo 及 Michael Mansfield(1985)指出，有必要對與形象的建立有關，選民的認知程序而作進一步之分析。他們兩人以及其他的學者專家認為有必要將「有關形象的形成方面之知識」加入有關形象的構成要素之知識領域內。(Hacker, 1995)

至於政治傳播學者對於形象的看法，則有多種不同。Mcgrath (1962)認為形象就是選民對一個候選人所產生的心理圖像，所謂的候選人形象就是他們所表現出為公眾所知的各種特質。Hahn & Gonchar(1972)認為選民對一個候選人的形象觀感，是由選民本身的人格特質、處世觀互動後產生。Hacker(1995)認為，大部份新聞記者以及某些學者專家經常將「形象」視之為候選人自身所投射至選民心目中的「現象」，不論是好是壞。有的更具體之概念就是將候選人之形象視之為選民對於候選人的感覺、感受的累積所匯集而成的一種認知結果。

貳、政黨形象

Matthews 與 Prothro(1966)對政黨形象的定義，是指選民對政黨的心理圖像(mental pictures)。而政黨形象與政黨認同有所差異，政黨認同純粹是一種情感上的反應，而政黨形象是選民心目中有關政黨的圖像，將某些具體的人物、事件或議題和某政黨做連結，因此他屬於認知的成分較多，並且此種認知往往也帶著評價，然而，即使兩個人同時認同同一政黨，其心理對該政黨的心理圖像也不會完全一致。

Miller 與 Shanks，認為選民的投票是受到認知圖像(cognitive map)的影響，但認知圖像並非客觀，而是實際上受到相當程度情感的影響，屬於個人主觀的判斷，而這些選民心目中的印象，對於投票行為有關鍵性的影響。他們更進一步認為選民對候選人的評價，大部份來自對他們所屬的政黨印象，雖然過去的重大政治事件，可能早就已經決定了選民的印象，但卻較少在競選時，對總統候選人的形象造成負擔，因為對候選人的評估，其所屬的政黨標幟才是重點。可見比較候選人形象與政黨形象來說，政黨形象可能型塑選民對候選人的形象，更進一步促成選民投票行為的結果。而這個論點，亦間接地在許多學者的研究中得到證實。如鄭夙芬於候選人因素與投票抉擇—以 2012 年臺灣總統選舉為例，該研究中發現候選人形象是選民在投票時的重要考慮，其中政黨形象在影響候選人形象中扮演重要角色；林聰吉、游清鑫於政黨形象與台灣選民的投票行為：1996-2008 年總統選舉的實證分析上，發現在理論上政黨形象與各種長短期的政治態度均具有關聯性，而在一併放入統計模型後，政黨形象仍顯示出其對選民投票抉擇可發揮獨立的影響力。可見政黨形象在選民投票行為上的影響，是屬重要的影響因素。

參、形象相關研究類型

國內關於政黨形象的描述與探討，最早開始於徐火炎(1991)針對 1989 年增額立委選舉的研究。他在研究中「以一些常被冠以形容政黨印象的話，藉以詢問選民對國民黨與民進黨的看法」，藉以測量選民對政黨的印象。他發現選民對國民黨的主要印象是：主張統一的、溫和改革的、推動民主的、唯一具有執政能力的、與爭取自由人權的政黨；而對民進黨的主要印象是：傾向暴力的、主張台灣獨立的、主要代表台灣人的、欠缺執政能力的，及反對特權政治的政黨。同時，選民政黨印象的總體分佈呈現兩極化現象，換言之，「最多選民認為是代表國民黨的印象就是最少選民心目中的民進黨印象，反之亦然」(徐火炎，1991：16)。

陳義彥、洪永泰、盛杏媛等(1991)研究大學生政治社會化，訪問大學生對國民黨及民進黨的第一印象各為如何。結果顯示，在大學生心目中，53.6%認為最能形容國民黨的是「保守的」政黨，其次分別是「頑固的」、「跋扈的」、「對民主政黨有貢獻的」；至於民進黨，51.25%的大學生認為是「激進的」、25%的人民進黨是「暴力的」的政黨。

有關國內政黨形象內容的探討，還有游盈隆(1994)針對 1991 年二屆國大選舉的研究發現：就全體選民而言，國民黨的政黨形象優於民進黨。國民黨的政黨形象特別好的地方是：代表全民、推動民主、溫和改革、重視人權，與唯一具有執政能力；其形象較不好的地方則是：代表有錢有勢者、喜歡玩弄特權、縱容貪污腐化、代表外省人及保守反動。相對地，民進黨形象良好之處在於：代表一般民眾利益、打擊貪污腐化、打擊特權、爭取自由人權和推動民主；其不好的形象主要來自：激進變革、暴力傾向及

缺乏執政能力。

另外也有從政治社會群體的角度來探討國內政黨的形像，游盈隆(1996)發現族群認同與政黨形像有明顯關聯：認同中國人的選民對國民黨各方面的印象都不錯，對民進黨有些地方如打擊貪污特權，雖然也傾向肯定，但其他方面的印象幾乎都不好；反之，認同台灣人的選民對民進黨的印象，除暴力及欠缺執政能力外皆傾向正面，而對國民黨則除了「代表全民」和「溫和」之外沒有很好的印象。

劉義周(1994)則以政治世代的分期，藉助對政黨的評價、選舉後比較各政黨在若干項目上的優勢以及受訪者形容政黨的內涵等三個指標來研究國民黨與民進黨的政黨形像，發現選民對於民進黨的主要形像是一個「激進的」、「暴力的」、「頑固的」和「制衡的」政黨。相對的，對選民而言，國民黨是一個「保守的」、「頑固的」、「對民主有貢獻」與「照顧人民福利」的政黨。

徐火炎(1995)曾採開放式問卷，測量選民的黨派思維結構體，發現會去投票的選民較不會去投票的選民，具有較豐富的黨派思維結構體；同時，有較豐富黨派思維結構體的選民，具有較強烈的政黨支持傾向；有關政黨的正反面言論描述，也會用較直接的字眼。此外，選民上黨派思維結構體，對區辨國民黨與民進黨二黨的形像與政黨認同上，亦有顯著影響效果。

至於以測量方式與不同研究途徑來探討政黨形像的內涵，有王興中(1995)針對二屆立委選舉的研究，曾透過結構式與開放式兩種不同方式，從結構式問題中，多數選民描述的民進黨是一個主張台灣獨立、代表台灣人、打擊貪污與特權、代表一般民眾利益、

爭取人權與民主，但欠缺執政能力、傾向暴力的政黨；國民黨則是一個主張中國統一、代表台灣人與外省人、唯一有執政能力、推動民主自由、溫和理性，不過比較代表有錢有勢者、同時縱容貪污特權的政黨。另外開放式問卷發現，民進黨提出的若干公共政策也留給部分選民正面的印象，然而民進黨的負面形象幾乎完全集中在其暴力與激烈的抗爭手段。面訪調查與焦點團體訪談資料的相互運用則是不同研究途徑之嘗試，游清鑫(2002)以此探索2000年總統選舉此一時期政黨認同的社會基礎，以及民眾心目中的政黨形象。發現民進黨在贏得總統選舉後已經成為民眾認同比例最高的政黨，而且民進黨、國民黨與親民黨三個主要政黨的社會基礎也有所不同。

其次，民眾心目中的政黨形象呈現多樣化，包含對政黨過去、現在與未來的正負面評價與期待，並且因為民眾的政黨支持屬性不同而有所不同。這些正負面的政黨形象除了反映出民眾對政黨的直接評價之外，也為近期政黨勢力的消長提供間接的說明。另外，從訪談的過程中，可以理解民眾如何建構自身與政黨之間的關係，且此種關係可能是帶有感情，而非全然理性的，這是採取質化研究策略得到的成果之一。

在政黨形象與政黨抉擇的關係方面，許多經驗研究亦發現政黨形象與政黨認同、偏好等黨派心理傾向都是影響台灣選民投票行為的最主要變項，且政黨形象與政黨偏好對於投票抉擇都各自有直接的影響力。因此，對於選民的投票抉擇而言，政黨形象可以說是重要的解釋變項之一，其影響力甚至超過選舉議題和社會背景等變項，而僅次於政黨認同、偏好（徐火炎，1991；游盈隆，1994；賀華興，1993；王興中，1995）。

對於政黨的形象從事長期性的觀察與分析，則有陳明通(1998)從民進黨政黨形象的跨時性變化來思考政黨體系與選舉競爭的問題，其研究指出：雖然民進黨試圖扭轉台獨、暴力的形象，但不論選民的政黨偏好、統獨立場、國家認同立場為何，民進黨被認知為台獨黨和台灣人政黨的形象皆沒有太大的變化。不過陳明通也指出，民進黨的轉型是最近幾年的事，所以民眾對民進黨形象的轉變與否，還需要更長期的研究資料才能加以判斷。

政黨形象(*party image*)一詞，在政治學上尚無被接受的定義，因此其指涉的內容常因測量方式的不同，而有歧異的解釋。(劉義周，1994) 本文經資料蒐集後，發現學界就形象上的討論，可分為形象、產品定位、傳播、行銷策略等面向。

形象部份包含政黨形象及候選人形象上的研究，如徐火炎，1991；游盈隆，1994；游清鑫，2002；郭琮淵，2006 等。研究此類別的學者，以政治學學者居多，主要透過量化研究探討形象成因，或驗證形象為投票行為的重要影響因素；另以質性研究，爬梳形象的具體輪廓，如透過焦點團體研究法了解選民對政黨或候選人的形象描述。在量化研究當中，不同的測量方式，可能使產出的結果有所差異，為求研究的信效度，另有政治學者亦在測量形象的量化研究上有所著墨。

產品定位如施順挺，2000 等。研究此類別的學者多以管理學學者居多，主要透過量化方式了解選舉過程中選民對形象的感受，進而提出新的建議定位策略。

傳播部份如張美慧，1994；談龍之，2001 等。除了以質性研究方式論述形象傳遞不論對於候選人或政黨，都是重要影響選民

的投票行為外，亦有量化研究嘗試比較驗證建構形象較好的影響因素。

行銷策略包含網路策略行銷、廣告策略，如周慧玲，1997；高照芬，1997；陳春富，2001；劉建麟，2002等。研究方法亦包含量化研究與質性研究，主要以量化方式檢驗候選人或政黨在競選過程中，藉由網路、電視、紙本文宣的宣傳途徑上，其形象傳達效果，進而提出更適切的策略方案。

就各項研究的意涵上，雖皆圍繞形象研究為主，但各項研究面向總有大量互相涵蓋的範圍，如形象研究不僅包含形象角度，亦可能包含了產品定位與行銷策略的討論範疇。因此，本文嘗試分類為形象之重要性探討、如何建構好的形象以及如何測量形象三類，以大致清楚區別所有形象相關之研究，以便更清楚歸類各項研究意涵（請見附錄一）。

針對政黨形象的相關研究當中，可以發現政黨形象可能影響著選民的選舉行為或政黨認同，此時政黨形象扮演著自變項，影響著依變項的結果；若政黨形象為依變項時，研究皆討論哪些因素，可能成為形塑政黨形象的重要自變項。就此兩部份，本文進一步將上節所羅列之研究，進一步整理有關政黨形象研究之文章，分別歸類出政黨形象在各研究中，其構成因素有統獨立場、執政能力、改革方式、省籍問題、族群認同、意識形態、重要議題、國族對抗、階級意識與貪腐問題，以下羅列各研究用以建構政黨形象之因素。

徐火炎(1991)研究選民對國民黨、民進黨的政黨認同與投票抉擇時，納入選民的政黨印象作為中介變項。當政黨形象作為依變

項時，其研究採用政黨執政能力、改革方式與省籍問題，認為可能是影響政黨形象之觀點。

游清鑫(2002)兩份研究皆結合了面訪與焦點訪談資料，探討選民的政黨認同與政黨形象關係，發現在統獨立場、省籍問題與族群認同上，選民在政黨間的印象有明顯差異。

陳玲玲(2002)研究政黨電視競選廣告對政黨形象之塑造，以質性研究為主軸，根據廣告內容歸納出 14 項形象類目⁷，本文經歸納各項研究所常用類目，可分為統獨立場、執政能力、省籍問題、意識形態、議題立場、貪腐問題作為本文所用。研究發現，重要議題是各政黨在進選廣告中重視的面向，其次為執政能力、意識形態與貪腐問題。

鄭夙芬(2004)以焦點團體研究台灣民眾眼中的政黨，描述出台灣民眾對政黨的主要正負面印象⁸，提供量化研究有更臻完善的解釋。

郭琮淵(2006)以 1996-2004 三次總統大選探討國、民兩黨的政黨形象，運用執政能力、國族對抗、階級意識與貪腐問題作為政黨形象因素，研究發現族群認同問題再三次總統大選中，呈現具顯著影響力的變項。

蔡佳泓(2007)探討政黨形象的測量尺度，文中以二分類變項、政黨情感溫度計與開放式政黨形象尺度比較，發現以不同測量方

⁷陳玲玲，2002，形象類目分別為統獨問題、意識形態、省籍問題、兩岸問題、改善黑金、財經問題、治安問題、執政能力、執政人才、改革能力、教育問題、勞工問題、婦女問題及其他。

⁸鄭夙芬，2004，台灣民眾對國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨的正面印象，分別為對經濟發展的貢獻、推動台灣民主改革、宋楚瑜效應、人才、堅持理想；負面印象分別為黑金問題、暴力激進、宋楚瑜效應、親中國的意識形態、堅持台獨的意識形態。

法討論政黨形象，並無絕對顯著的解釋變項存在。

陳惠鈴(2007)研究女性獨立選民的政黨形象，文中運用執政能力、國族對抗、階級意識與貪腐問題作為政黨形象因素，女性獨立選民在個人社會背景、情境、政治涉入等因素，與女性非獨立選民與男性獨立選民有顯著的差異。

江羚弘(2008)以行銷學者常用的隱喻抽取技術(ZMET)，了解選民對國、民兩黨政黨形象的想法。文中提及國內常用的問卷研究，用來測量政黨形象類目的研究漸少，該文以 2004 年與 2008 年所調查，執政能力、國族對抗、階級意識與貪腐問題四種類目作為對照，更詳細描述民眾眼中的政黨形象。

林聰吉、游清鑫(2009)研究政黨形象與投票行為，透過國族對抗、階級意識與貪腐問題作為政黨形象因素，發現政黨形象對選民投票行為呈現顯著相關，文中更進一步推論政黨認同、政治菁英個人的形象與作為、政黨整體表現等因素，都可能造成政黨形象維持或改變的重要因素。

潘子頌、王文宏(2009)研究政黨形象對選民投票抉擇之影響，文中同樣透過國族對抗、階級意識與貪腐問題作為政黨形象因素，發現政黨形象對選民投票行為呈現顯著相關，與林聰吉、游清鑫不同的是，文中加入政黨認同進入檢定模式後發現，政黨形象反而與投票行為無顯著相關效果。

表 2-1 構成政黨形象之變項

	統獨 立場	執政 能力	改革 方式	省籍 問題	族群 認同	意識 形態	重要 議題	國族 對抗	階級 意識	貪腐 問題
徐火炎 1991		◎	◎	◎						
游清鑫 2002	◎			◎	◎					
游清鑫 2002	◎			◎	◎					
陳玲玲 2002		◎				◎	◎			◎
鄭夙芬 2004										
郭琮淵 2006		◎			◎			◎	◎	◎
蔡佳泓 2007										
陳惠鈴 2007		◎						◎	◎	◎
江羚弘 2008		◎						◎	◎	◎
林聰吉 游清鑫 2009								◎	◎	◎
潘子頌 王文宏 2009								◎	◎	◎

資料來源：作者自行整理

在各研究中，除討論政黨形象為依變項時，其影響的自變項有統獨立場、執政能力、改革方式、省籍問題…等，更有部分研究進一步探討政黨形象可能影響選民投票行為或政黨認同，經各

研究分析後證實，政黨形象確實與選民投票行為（徐火炎，1991；林聰吉、游清鑫，2009；潘子頌、王文宏，2009）或政黨認同（游清鑫，2002）有顯著相關。

表 2-2 政黨形象影響之變項

	徐 火 炎 1991	游 清 鑫 2002	游 清 鑫 2002	陳 玲 玲 2002	鄭 夙 芬 2004	郭 琮 淵 2006	蔡 佳 泓 2007	陳 惠 鈴 2007	江 羚 弘 2008	林游 聰清 吉鑫 2009	潘王 子文 頌宏 2009
投票 行為	◎									◎	◎
政黨 認同		◎	◎								

資料來源：作者自行整理

第三節 政治世代

在探討政治學相關研究中針對世代政治的探討上，主要有三類區分方式，分別為年齡(age)、時期(period)和世代(cohort)。不同的政治世代會因為政治社會化的影響因素有不同的差異。根據陳陸輝、陳映男(2000:127)的描述，三類區分方式的影響分別如下：一、年齡的影響稱為是生命週期效果(life-cycle of aging effect)，這是指選民隨著自己年齡的增長，面對生命不同階段時，諸如：成家、立業…等等，對其政治傾向的影響，生命週期通常認為隨著年齡的增長，民眾的政治傾向會日趨保守。二、時期效果(period effect)是指與特定時間點相關的影響。例如，1996年的首次民選總

統經驗，2000年臺灣歷經首次的政黨輪替，而在2008年又有二次政黨輪替洗禮，這些經驗與當時的政治氛圍對所有選民都會有不同程度的影響。三、世代效果 (generational effect or cohort effect)，是指出生在同一時期的選民，受到相同的歷史、政治與社會環境所影響。因此，具有相同經驗的民眾，其政治傾向會較為相近，且政治傾向一旦形成，就不容易改變。

然而，在資料的使用上，明確區分年齡、時期與世代三種效果並不容易。李冠成、楊婉瑩(2016)探討不同年齡的民眾在台灣人同的世代差異研究，提出世代差異的意涵即同時混雜了時期與世代的效果。林宗弘(2015)在深入探討台灣世代政治的概念上，即提出世代政治領域面對嚴重的方法問題，亦即年齡 (age)、世代 (cohort) 與時期 (period) 三類自變量混淆的困擾，其中原因包括問卷資訊不足而難以分辨、測量方式和尺度不一致，與數據本質上的多重共線性。因此其藉由採用交叉分類隨機效應模型 (cross-classified random effects model, CCREM) 進行統計分析，進一步探討三種分類的效果。

在過去實際操作世代研究的方法上，主要分為兩類，第一是按照重大歷史事件發生的時間點，往回推 17 到 25 歲的態度形塑期，來切割經歷不同時空背景的不同世代，以探討特定出生世代之集體記憶差異，如何透過世代內各次級單位的政治論述，來塑造國家認同與民主價值的變遷。另外一種方式，則是用人口統計學中的年齡科夥 (age cohort) 進行分類，藉由一定年齡差距方式如 20~29、30~39... 等等具年齡差距的分類方式做為不同世代類別並進行分析。若世代效果存在，無論哪一種分類方式應該都可以觀察到組內的同質性及組間的異質性。(蕭阿勤，2010；林宗弘，2015；李冠成、楊婉瑩，2016) 而本文就探討政黨認同的世代差

異目的上，主要欲求瞭解在政黨認同上，是否在世代中有所不同，進一步在世代區隔上，參考陳陸輝(2000)採用歷史事件作為世代切割點，進一步歸類出三個世代進行不同政黨認同的各項影響變數比較，在不同世代上，本文著重於不同歷史事件與選民在該社會氛圍下的條件下所形成的世代選民，是否在政黨認同上有不同的表現，因此本文所切割出的世代包含著時期與世代效果的影響。詳細世代切割點將在下章節中的世代變數中說明。

第三章 政黨認同：變數建構與特徵

本章節主要說明所使用的 TEDS2016 面訪調查資料在分析使用上的變數建構方式，以及透過敘述統計與基本差異性檢定，用以呈現並說明所建構的變數其結果與特徵，並提供做為後續第四章分析內容中所需納入適宜性的判斷依循。

第一節 2016 年總統選舉政黨認同的背景概況

針對本研究架構中所涉及與使用的變數，有些事可以直接採用 TEDS2016 所釋出的變數，而有些則需經過選項合併與轉換，可以更便於各變數的後續分析與解讀，各變數的建構如下：

省籍該變項於調查資料中位於個人問題題組，於選項中有「本省客家人」、「本省閩南人」、「大陸各省市人」、「原住民」、「大陸新住民」與「外國新住民」（參見附錄二（四）：省籍），將大陸新住民與外國新住民合併選項為「其他」。重新建構變項後（表 3-1）可見「本省客家人」為 13.4%、「本省閩南人」73.4%、「大陸各省市人」9.8%、「原住民」2.0%、「其他」1.5%。

表 3-1 省籍次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	本省客家人	222	13.2	13.4	13.4
	本省閩南人	1220	72.2	73.4	86.7
	大陸各省市人	162	9.6	9.8	96.5
	原住民	33	2.0	2.0	98.5
	其他	25	1.5	1.5	100.0
	總和	1663	98.4	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	27	1.6		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

地理區該變項於調查資料中位於個人問題題組題組，題目分為詢問受訪者是否住在戶籍地，因本題變項在政大選舉研究中心提供資料中，為便於資料申請者使用，已提供建構完成的變數提供使用。於重新合併選項中有「北北基宜蘭區」、「桃竹苗區」、「中彰投區」、「雲嘉南區」、「高屏澎湖區」與「花東外島區」（參見附錄二（八）：地理區）。重新建構變項後（表 3-2）可見各選項比例為「北北基宜蘭區」32.3%、「桃竹苗區」15.0%、「中彰投區」19.0%、「雲嘉南區」14.6%、「高屏澎湖區」16.1%與「花東外島區」3.0%。

表 3-2 地理區次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	北北基宜蘭區	545	32.3	32.3	32.3
	桃竹苗區	253	15.0	15.0	47.3
	中彰投區	322	19.0	19.0	66.3
	雲嘉南區	246	14.6	14.6	80.9
	高屏澎湖區	272	16.1	16.1	97.0
	花東外島區	51	3.0	3.0	100.0
	總和	1690	100.0	100.0	

資料來源：作者自行整理

教育程度該變項於調查資料中位於個人問題題組，於選項中有「不識字」、「識字但未入學」、「小學肄業」、「小學畢業」、「國初中」、「高中職肄業」、「高中職畢業」、「專科肄業」、「專科畢業」、「大學肄業（含在學中）」、「大學畢業」與「研究所（含在學、肄業、畢業）」等選項（參見附錄二（七）：教育程度），本文為清楚將選項簡化歸類，將「不知道」與「拒答」列為遺漏值，並簡化為「小學及以下」、「國初中」、「高中職」、「專科」、「大學及以上」。重新合併選項後（表 3-3）可見各選項比例為「小學及以下」14.8%、「國初中」12.8%、「高中職」28.1%、「專科」12.3%、「大學及以上」31.9%。

表 3-3 教育程度次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	小學及以下	249	14.8	14.8	14.8
	國、初中	216	12.8	12.8	27.7
	高中、職	471	27.9	28.1	55.7
	專科	207	12.3	12.3	68.1
	大學及以上	536	31.7	31.9	100.0
	總和	1680	99.4	100.0	
遺漏值	無反應	10	.6		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

職業該變項於調查資料中位於個人問題題組題組，題目分為詢問受訪者目前就業情況與目前職業，若待業中或退休再追問受訪者前項職業，以歸納受訪者職業類別。因本題變項在政大選舉研究中心提供資料中，為便於資料申請者使用，已提供建構完成的變數提供使用。於選項中有「軍公教人員」、「私部門管理階層及專業人員」、「私部門職員」、「私部門勞工」、「農林漁牧」、「學生或參加職業訓練」、「家管」與「其他」（參見附錄二（九）：職業）。可見（表 3-4）各選項比例為「軍公教人員」11.1%、「私部門管理階層及專業人員」15.6%、「私部門職員」20.9%、「私部門勞工」26.9%、「農林漁牧」4.2%、「學生或參加職業訓練」4.3%、「家管」13.7%與「其他」3.3%。

表 3-4 職業次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	軍公教人員	188	11.1	11.1	11.1
	私部門管理階層及專業人員	263	15.6	15.6	26.7
	私部門職員	353	20.9	20.9	47.6
	私部門勞工	454	26.9	26.9	74.4
	農林漁牧	71	4.2	4.2	78.6
	學生或參加職業訓練	73	4.3	4.3	82.9
	家管	232	13.7	13.7	96.7
	其他	56	3.3	3.3	100.0
	總和	1690	100.0	100.0	

資料來源：作者自行整理

媒體具有涵化及強化政黨支持傾向效果，為了瞭解政黨支持者受到偏好電視台（通常多數具有特定政黨立場）及看選舉新聞時間影響，進一步觀察選民收看電視的偏好。

表 3-5 選民電視台偏好次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	臺視	36	2.1	2.3	2.3
	中視	89	5.3	5.6	7.9
	華視	40	2.3	2.5	10.3
	民視	282	16.7	17.7	28.0
	TVBS	324	19.2	20.3	48.3
	三立	212	12.5	13.3	61.6
	東森	164	9.7	10.3	71.9
	中天	129	7.6	8.1	80.0
	年代	54	3.2	3.4	83.4
	大愛	11	.7	.7	84.1
	壹電視	78	4.6	4.9	89.0
	其他	46	2.7	2.9	91.9
	都不看	130	7.7	8.1	100.0
	總和	1594	94.3	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	96	5.7		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

表 3-6 政黨支持者電視台偏好比例交叉表

		哪一個政黨?		總和
		國民黨	民進黨	
最常看哪一臺電視新聞?	臺視	42.1%	57.9%	100.0%
	中視	78.6%	21.4%	100.0%
	華視	52.2%	47.8%	100.0%
	民視	15.4%	84.6%	100.0%
	TVBS	64.8%	35.2%	100.0%
	三立	5.6%	94.4%	100.0%
	東森	44.0%	56.0%	100.0%
	中天	75.9%	24.1%	100.0%
	年代	9.1%	90.9%	100.0%
	大愛	87.5%	12.5%	100.0%
	壹電視	21.6%	78.4%	100.0%
	其他	58.3%	41.7%	100.0%
	都不看	41.9%	58.1%	100.0%
總和		39.7%	60.3%	100.0%

資料來源：作者自行整理

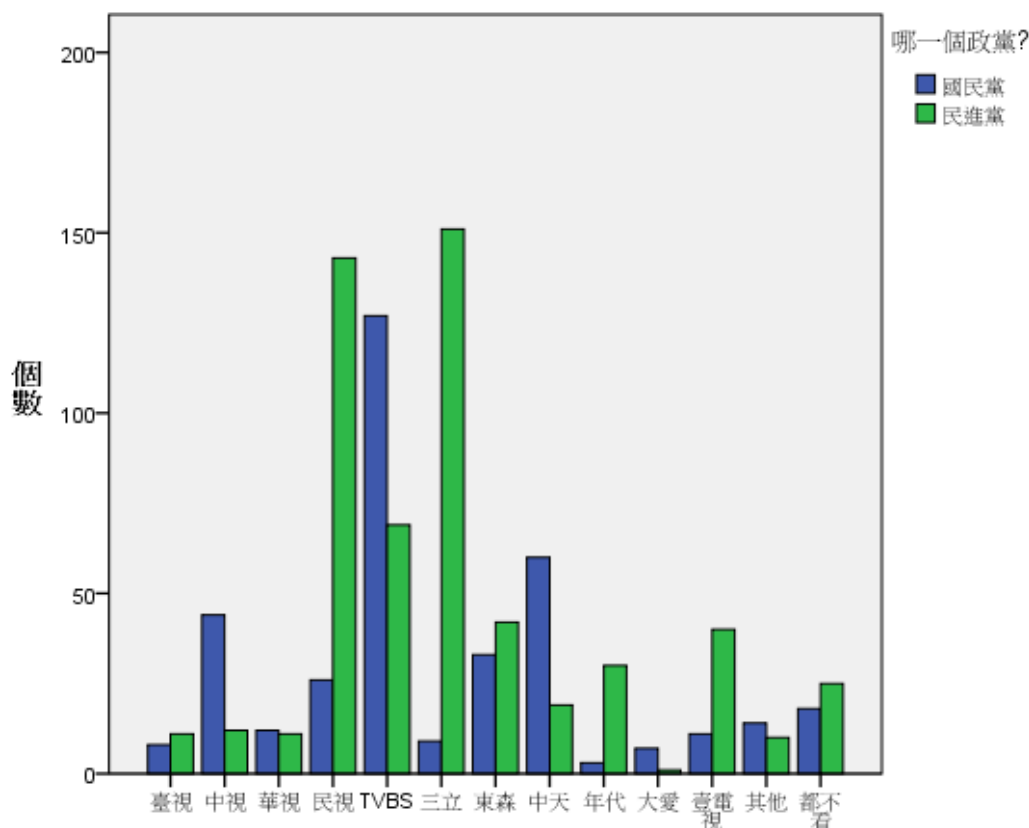


圖 3-1 兩黨支持者電視台偏好長條圖

假設特定政黨支持者會偏好看其認定政黨偏好的電視新聞，則首先，透過交叉分析，取得特定電視台電視新聞收看的政黨支持者比例，再來依照各電視台國民黨支持者常看比率與民進黨支持者比例相減，會得到一個差值。以三立為例，收看三立的人中，只有5.6%是國民黨支持者，反之民進黨支持者則有94.4%，所以兩者差達到88%，此意味著國民黨的認為那是偏綠的電視台而不看，但是民進黨支持者可能認為那才是客觀的電視台，而會收看。如國兩黨支持者差值比例小於20%之內，則我們可以將特定電視台歸類為「中立的」因為兩黨支持者看它都認為客觀，或說，政黨支持者不太能分辨出該台是否偏藍或偏綠。

表 3-7 政黨支持者與電視台偏好交叉表

		哪一個政黨?		差值	判別
		國民黨	民進黨		
最常看哪一 臺電視新聞?	臺視	42.1%	57.9%	-15.789473684210500%	NA
	中視	78.6%	21.4%	57.142857142857100%	KMT
	華視	52.2%	47.8%	4.347826086956520%	NA
	民視	15.4%	84.6%	-69.230769230769200%	DPP
	TVBS	64.8%	35.2%	29.591836734693900%	KMT
	三立	5.6%	94.4%	-88.750000000000000%	DPP
	東森	44.0%	56.0%	-12.000000000000000%	NA
	中天	75.9%	24.1%	51.898734177215200%	KMT
	年代	9.1%	90.9%	-81.818181818181800%	DPP
	大愛	87.5%	12.5%	75.000000000000000%	KMT
	壹電視	21.6%	78.4%	-56.862745098039200%	DPP
	其他	58.3%	41.7%	16.666666666666700%	NA
	都不看	41.9%	58.1%	-16.279069767441900%	NA
總和		39.7%	60.3%	-20.512820512820500%	NA=差距 20% 內

資料來源：作者自行整理

如此，我們可以得到一個收看電視的類別資料變數(A6REC)。以及收看的狀況。

表 3-8 電視媒體政黨偏向次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	KMT看的TV	554	32.8	34.7	34.7
	DPP看的TV	626	37.0	39.3	74.0
	中立TV	414	24.5	26.0	100.0
	總和	1594	94.3	100.0	
遺漏值	無	96	5.7		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

接下來，將之轉換為 1 至-1 間的分數連續變項(A6SCORE)，

將「KMT 看的 TV」給予 1 分，而「DPP 看的 TV」給予-1 分，至於「中立 TV」給與 0 分，表示對兩邊影響一致。

表 3-9 電視媒體政黨偏向與政黨支持交叉表

		哪一個政黨?		總和
		國民黨	民進黨	
TV 藍綠	KMT 看的 TV	70.2%	29.8%	100.0%
	DPP 看的 TV	11.9%	88.1%	100.0%
	中立 TV	46.2%	53.8%	100.0%
總和		39.7%	60.3%	100.0%

資料來源：作者自行整理

接下來，對看電視新聞的時間頻率類別變數(A1)給予分數，看「30 分鐘以下」給予 1 分；「31—60 分鐘」給予 2 分；「超過一小時到一小時半」給予 3 分；「超過一小時半到二小時」給予 4 分；「超過二小時」給予 5 分；「偶爾注意」給予 0.5 分；「完全不注意」給予 0 分，則可以形成一個顯示看電視強度的連續變數看選舉新聞時間(T-time)。當我們將 A6SCORE 與 T-time 相乘，則可以取得一個能具備反映出看泛藍或泛綠電視台且包含強度行為的新連續型變數「藍綠電視影響交乘」(TV-Time)。其值越傾向正值且趨近 5，表示受泛藍電視台影響越大，反之，越接近-5，則受泛綠電視台影響越大，趨近於 0，則表示比較受中立電視台影響。

表 3-10 藍綠電視影響交乘敘述統計

	個數	範圍	最小值	最大值	平均數		標準差	變異數	偏態		峰度	
	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	標準誤	統計量	統計量	統計量	標準誤	統計量	標準誤
藍綠電視影響交乘 有效的 N (完全排除)	1581 1581	10.00	-5.00	5.00	-.2400	.04637	1.84359	3.399	-.276	.062	1.019	.123

資料來源：作者自行整理

針對國民黨支持者的統計結果顯示：平均數為 0.8622，檢定其與中立（0 點）是否有明顯差距，平均數差異檢定結果顯示

$p < 0.000$ ，具有顯著差異。亦即明顯偏向看泛藍，偏離中立量為 0.8622。

表 3-11 國民黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本統計量

	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
KMT藍綠電視影響交乘	370	.8622	1.52839	.07946

資料來源：作者自行整理

表 3-12 國民黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本檢定

	檢定值 = 0					
	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	差異的 95% 信賴區間	
					下界	上界
KMT藍綠電視影響交乘	10.851	369	.000	.86216	.7059	1.0184

資料來源：作者自行整理

針對民進黨支持者的統計結果顯示：平均數為-1.1308，檢定其與中立（0 點）是否有明顯差距，平均數差異檢定結果顯示 $p < 0.000$ ，具有顯著差異。亦即明顯偏向看泛綠，偏離中立量為 1.1308。

表 3-13 民進黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本統計量

	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
DPP藍綠電視影響交乘	558	-1.1308	1.99930	.08464

資料來源：作者自行整理

表 3-14 民進黨支持者與藍綠電視影響交乘單一樣本檢定

	檢定值 = 0					
	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	差異的 95% 信賴區間	
					下界	上界
DPP藍綠電視影響交乘	-13.361	557	.000	-1.13082	-1.2971	-.9646

資料來源：作者自行整理

接著，我們針對泛藍泛綠之間的平均值差異比較，理所當然的，兩者差異距離達到明顯的情形。綜合來說：民進黨支持者因看電視新聞受到泛綠電視台的影響情形是大於國民黨的支持者受泛藍電視台的影響。

表 3-15 選定政黨支持者觀察值處理摘要

	觀察值					
	包括		排除		總和	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
藍綠電視影響交乘 * 哪一個政黨?	928	54.9%	762	45.1%	1690	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 3-16 藍綠電視與收看時間影響交乘

哪一個政黨?	平均數	個數	標準差
國民黨	.8622	370	1.52839
民進黨	-1.1308	558	1.99930
總和	-.3362	928	2.07000

資料來源：作者自行整理

表 3-17 藍綠電視電視影響與政黨 ANOVA 摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	Sig.
藍綠電視影響交乘 * 哪一個政黨?	組間 (組合)	883.683	1	883.683	264.954	.000
	組內	3088.420	926	3.335		
	總和	3972.103	927			

a. 由於少於三組，因此無法計算 TV_time=A6SCOR * Ttime藍綠電視影響交乘 * 哪一個政黨?的線性量數。

資料來源：作者自行整理

第二節 政黨形象的因素

統獨立場通常在探討政黨認同、投票行為黨相關議題時，是經常被用來檢視的變項之一。如陳陸輝(2000)的研究中發現部分受訪者會傾向以統獨立場決定政黨認同。因此本文採用選民對兩岸情勢下的統獨立場態度，觀察受訪者在政黨支持上的差異。在TEDS2016問卷資料中，統獨立場的題目(P5)選項有：「盡快統一」、「盡快獨立」、「維持現狀以後走向統一」、「維持現狀以後走向獨立」、「維持現狀看情形再決定統一或獨立」、與「永遠維持現狀」。(參見附錄二(三)：統獨立場)本文嘗試從新編碼合併選項為「統一」、「獨立」與「維持現狀」三種立場樣態，部分拒答、看情形、無意見等無反應選項皆統一系列為系統遺漏值，以便資料解讀時更能清楚觀察選民偏向與政黨支持間之關係。建構後(表3-18)可見「統一」比例為12.4%、「獨立」31.6%、「維持現狀」56.0%。

表 3-18 統獨立場次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	統一	196	11.6	12.4	12.4
	獨立	500	29.6	31.6	44.0
	維持現狀	887	52.5	56.0	100.0
	總和	1583	93.7	100.0	
遺漏值	拒答	7	.4		
	看情形	7	.4		
	無意見	22	1.3		
	不知道	71	4.2		
	總和	107	6.3		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

族群認同該變項於調查資料中位於國家認同與族群認同題組，於選項中有「台灣人」、「都是」、「中國人」、「不知道」與「拒答」(參見附錄二(五)：族群認同)，本文將不知道與拒答列為遺漏值。重新建構變項後(表3-19)可見各選項比例為「台

灣人」65.7%、「都是」30.5%、「中國人」3.8%。

表 3-19 族群認同次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	臺灣人	1072	63.4	65.7	65.7
	都是	498	29.5	30.5	96.2
	中國人	62	3.7	3.8	100.0
	總和	1632	96.6	100.0	
遺漏值	拒答	23	1.4		
	不知道	35	2.0		
	總和	58	3.4		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

重要議題該變項於調查資料中位於候選人能力題組，題組中屬於調查當時詢問當下時事重要議題的題目有 K7、K8、K9 三題，分別詢問受訪者有關貧富差距、薪水階級與食品安全的問題感受程度，於選項中有「非常嚴重」、「還算嚴重」、「不太嚴重」、「非常不嚴重」、「看情形」、「無意見」、「不知道」與「拒答」（參見附錄二（六）：重要議題），本文將看情形、無意見、不知道與拒答列為遺漏值。在分別賦予分數後，接著加總三題的四項個別感受程度，並做出平均值，所得變項數值為連續變項，為便於資料運用上能與其他變項相同以交叉分析呈現，再將所得平均數以等距方式劃分為「嚴重」、「普通」與「不嚴重」三個類別感受程度，以成為新的重要議題變項。重新建構變項後（表 3-20）可見各選項比例為「嚴重」38.0%、「普通」57.4%、「不嚴重」4.6%。

表 3-20 重要議題次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	嚴重	635	37.5	38.0	38.0
	普通	959	56.7	57.4	95.4
	不嚴重	77	4.6	4.6	100.0
	總和	1671	98.9	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	19	1.1		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

政黨處理重要議題能力

這是由「受訪者比較國民黨和民進黨在下列問題處理能力的好壞。」來加以建構。分別有「兩岸關係」、「經濟發展」、「社會福利」以及「維護國家主權」四方面能力，來做政黨間比較，其有效選項均為：「01.國民黨好很多」、「02.國民黨好一些」、「03.民進黨好一些」、「04.民進黨好很多」、「05.兩個政黨都不錯」、「06.兩個政黨都不好」。因此，若藉由受訪者在該題，回答「01.國民黨好很多」，我們給予3分；答「02.國民黨好一些」我們給予2分；答「03.民進黨好一些」及「04.民進黨好很多」則給0分、「05.兩個政黨都不錯」則給1分、「06.兩個政黨都不好」則給0分。則我們可以得到國民黨在某一能力上的評價得分連續變項，分別為「KMT 兩岸能力(Q4KMT)」、「KMT 經濟能力(Q5KMT)」、「KMT 社福能力(Q6KMT)以及「KMT 主權維護能力(Q7KMT)」。

相對的，藉由受訪者在該題，回答「01.國民黨好很多」，我們給予0分；答「02.國民黨好一些」我們也給予0分；答「03.民進黨好一些」我們給予2分及「04.民進黨好很多」則給3分、「05.兩個政黨都不錯」則給1分、「06.兩個政黨都不好」則給0分。則我們可以得到民進黨在某一能力上的評價得分連續變項，分別為「DPP 兩岸能力(Q4DPP)」、「DPP 經濟能力(Q5DPP)」、「DPP 社福能力(Q6DPP)以及「DPP 主權維護能力(Q7DPP)」。

接著，我們可以透過如下公式得到「KMT 能力總體(KMTability)」以及「DPP 能力總體(DPPability)」來反映整體能力評價。相關結果如下：

$$\begin{aligned} & \text{「KMT 能力總體(KMTability)」} \\ & = (Q4KMT + Q5KMT + Q6KMT + Q7KMT) \end{aligned}$$

「DPP 能力總體(DPPability)」

$$=(Q4DPP+Q5DPP+Q6DPP+Q7DPP)$$

表 3-21 政黨處理重要議題能力敘述統計

	個數	範圍	最小值	最大值	平均數		標準差	變異數	偏態		峰度	
	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	標準誤	統計量	統計量	統計量	標準誤	統計量	標準誤
KMT兩岸能力	1465	3.00	.00	3.00	1.2573	.02897	1.10883	1.229	.109	.064	-1.436	.128
KMT經濟能力	1415	3.00	.00	3.00	.6777	.02587	.97314	.947	1.017	.065	-.457	.130
KMT社福能力	1396	3.00	.00	3.00	.5602	.02318	.86590	.750	1.310	.065	.495	.131
KMT主權維護能力	1411	3.00	.00	3.00	.6272	.02570	.96533	.932	1.248	.065	.169	.130
DPP兩岸能力	1465	3.00	.00	3.00	.6894	.02540	.97218	.945	1.033	.064	-.353	.128
DPP經濟能力	1415	3.00	.00	3.00	.9562	.02852	1.07277	1.151	.504	.065	-1.281	.130
DPP社福能力	1396	3.00	.00	3.00	1.2436	.02784	1.04012	1.082	.044	.065	-1.354	.131
DPP主權維護能力	1411	3.00	.00	3.00	1.3997	.02968	1.11488	1.243	-.065	.065	-1.408	.130
KMT能力總體	1267	12.00	.00	12.00	3.1878	.08873	3.15844	9.976	.976	.069	.237	.137
DPP能力總體	1267	12.00	.00	12.00	4.2518	.09640	3.43119	11.773	.449	.069	-.806	.137
有效的 N(完全排除)	1267											

資料來源：作者自行整理

透過敘述統計結果我們可以發現：受訪者印象中國民黨兩岸能力比較受肯定（平均值達 1.2573），而民進黨則是社福與維持主權能力明顯比較高（分別為 1.2436 與 1.3997），這顯示了經過馬英九八年執政得兩黨對抗，所以產生的選民印象是，國民黨維繫兩岸關係能力受肯定，但是 2008 年導致馬上台的國民黨拼經濟能力印象已經被磨耗殆盡。而相對的民進黨在社會福利與維護國家主權上，透過在野對抗取得選民良好能力印象。總體而言，國

民黨的總體能力評價低於民進黨，且達到統計上差異顯著性（如下表 3-22），並且國民黨支持者傾向給予國民黨能力肯定，而給民進黨低，反之民進黨支持者亦然。

表 3-22 政黨能力成對樣本統計量

		平均數	個數	標準差	平均數的標準誤
成對 1	DPP能力總體	4.2518	1267	3.43119	.09640
	KMT能力總體	3.1878	1267	3.15844	.08873

資料來源：作者自行整理

表 3-23 政黨能力成對樣本相關分析

		個數	相關	顯著性
成對 1	DPP能力總體 和 KMT能力總體	1267	-.675	.000

資料來源：作者自行整理

表 3-24 政黨能力成對樣本檢定

		成對變數差異					t	自由 度	顯著性 (雙尾)
		平均數	標準差	平均數的標準 誤	差異的 95% 信賴區 間				
					下界	上界			
成 對 1	DPP能力總體- KMT能力總體	1.06393	6.03085	.16943	.73154	1.39632	6.279	1266	.000

資料來源：作者自行整理

表 3-25 政黨能力與政黨支持組別統計量

	哪一個政黨?	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
KMT能力總體	國民黨	332	6.5392	3.02382	.16595
	民進黨	485	1.3278	1.55138	.07044
DPP能力總體	國民黨	332	1.3675	1.74436	.09573
	民進黨	485	6.7340	2.85413	.12960

資料來源：作者自行整理

表 3-26 政黨能力獨立樣本檢定

		變異數相等的		平均數相等的 t 檢定						
		Levene 檢定		t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差 異	標準誤 差異	差異的 95% 信賴區間	
		F 檢定	顯著性						下界	上界
KMT 能力總 體	假設變異數相等	184.151	.000	32.261	815	.000	5.21132	.16154	4.89425	5.52840
	不假設變異數相等			28.906	451.015	.000	5.21132	.18029	4.85702	5.56563
DPP能 力總體	假設變異數相等	80.665	.000	-30.571	815	.000	-5.36655	.17555	-5.71112	-5.02198
	不假設變異數相等			-33.307	805.581	.000	-5.36655	.16112	-5.68282	-5.05028

資料來源：作者自行整理

政黨該變項於調查資料中位於政黨認同題組，在資料調查過程上，先詢問受訪者是否有偏向哪一個政黨，若有則直接詢問其政黨偏項為哪一個政黨，若受訪者回答沒有，則追問受否者相對來說有沒有稍微偏項哪一個政黨，而後詢問切確偏好政黨。紀錄政黨的題目選項中有「國民黨」、「民進黨」、「新黨」、「親民黨」、「臺聯」等各政黨（參見附錄二（一）：政黨）。本文將除了國民黨與民進黨之外的政黨，皆界定為系統遺漏值，以便篩出兩黨支持者選民，並在後續分析上方便使用。重新建構變項後（表 3-27）可見「國民黨」為 39.5%與「民進黨」60.5%。

表 3-27 政黨次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	國民黨	385	22.8	39.5	39.5
	民進黨	591	35.0	60.5	100.0
	總和	977	57.8	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	713	42.2		
總和		1690	100.0		

資料來源：作者自行整理

由於本文所欲探討主題為政黨認同的世代差異，因此在資料檢視與運用上，皆需使用世代此一變數作為劃分不同年齡層族群之用。劉義周(1994)是首先將政治世代的觀念帶入台灣政治學界的研究者。劉義周定義第一代為 1949 年為第一個切割點，1965 年停止美援為第二個切割點。本文就台灣的重大政治事件與社會事件發生的時間點來看，可藉由 1980 年通過選罷法與 2000 年台灣政黨輪替作為本文重要時間點參考，因此回推設定 1960 年為本文第一個切割點，1980 年為第二個切割點。以此兩個切割點將台灣選民切分為三個世代族群，青世代、中世代與長世代。青世代出生年為 1980 年以後，中世代出生年為 1960 年到 1980 年之間，長世代出生年則在 1960 年以前。因此本文採用詢問受訪者出生年的題目 (S1) 重新建構變數成為本文所使用的世代變數。(參見附錄二(二):世代)建構後可見青世代百分比為 30.8%、中世代 37.4%、長世代 31.9%。(表 3-28)

表 3-28 世代次數分配表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	青	520	30.8	30.8	30.8
	中	631	37.4	37.4	68.1
	長	538	31.9	31.9	100.0
	總和	1690	100.0	100.0	

資料來源：作者自行整理

第四章 政黨認同的世代差異

本章主要藉由背景變數（省籍、地理區、教育程度、職業）與政黨形象變數（統獨立場、族群認同、重要議題）兩類影響變數藉由不同政黨認同與世代進行交叉分析，描述選民不同政黨認同與世代的差異，最後進而透過邏輯斯分析嘗試提出有效區辯政黨認同的有效變數。

第一節 選民世代與背景的政黨認同差異

壹、省籍

省籍與政黨交叉分析表（表 4-1-9），其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示兩黨支持者在省籍分布上，存在顯著差異。由分析表中可知，橫向百分比顯示了國民黨支持者的省籍分布結構為「本省客家人」有 17.0%、「本省閩南人」有 57.1%、「大陸各省市」有 22.5%、「原住民」有 1.8%、「其他」有 1.6%；民進黨支持者的省籍分布結構為「本省客家人」有 11.9%、「本省閩南人」有 83.5%、「大陸各省市」有 2.7%、「原住民」有 0.3%、「其他」有 1.5%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中，國民兩黨支持者樣本省籍分布百分比為「本省客家人」有 13.9%、「本省閩南人」有 73.0%、「大陸各省市」有 10.6%、「原住民」有 0.9%、「其他」有 1.6%。在本次整體受訪調查樣本中，樣本省籍分布百分比是「本省客家人」有 13.4%、「本省閩南人」有 73.4%、「大陸各省市」有 9.8%、「原住民」有 2.0%、「其他」有 1.5%（表 3-6 省籍次數分配表），所以國民兩黨支持者樣本省籍結構與全體樣本省籍結構，兩者結構基本相符，都是「本省閩南人」為主要構成，其次為「本省客家人」，緊接著為「大陸各省市人」。

但以國民黨與民進黨的支持者個別省籍分布結構來觀察，則並不完全符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是以本省閩南人為最主要成分，但是其第二高比例是大陸各省市人，再來是本省客家人。民進黨支持者主要構成結構是以本省閩南人為主，本省客家人其次，而大陸各省市人與原住民等皆佔極少的比例。國民黨支持者省籍分布樣態上，「本省客家人」的選項上國民黨與民進黨皆與整體百分比結構無明顯差異；「本省閩南人」選項上民進黨支持者分布樣態明顯高於整體百分比結構，相對國民黨支持者樣態分布結構呈現明顯低於整體百分比比例；「大陸各省市人」選項則國民黨明顯高出百分比，民進黨明顯低於百分比；而「原住民」與「其他」則無明顯差異。也因此，在表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中，省籍類別個別選項上的觀察（亦即由特定省籍的受訪者組成來源），可更清楚發現，「本省客家人」的受訪者組成中，來自於國民黨支持者佔了近五成(48.5%)，來自於民進黨支持者也佔五成(51.5%)；「本省閩南人」的受訪者中，屬於國民黨支持者僅佔 31.0%，而屬於民進黨支持者則佔 69.0%；在「大陸各省市人」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 84.3%，而屬於民進黨支持者則佔 15.7%；在「原住民」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 77.8%，而屬於民進黨支持者則佔 22.2%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本省籍分布樣態，依比率呈現結構順序是「本省閩南人」>「本省客家人」>「大陸各省市人」>「原住民」>「其他」。但國民黨支持者呈現出的樣態是以「本省閩南人」>「大陸各省市人」>「本省客家人」>「原住民」>「其他」。民進黨支持者呈現樣態是「本省閩南人」>「本省客家人」>「大陸各省市人」>「原住民」>「其他」。所以在省籍此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，具有一定的

功效。尤其是省籍上，表示「本省閩南人」者，容易有很大機率是屬於民進黨支持者，而相對的「大陸各省市人」與「原住民」者，為國民黨支持者機率大些。表示「本省客家人」比較不容易判定其屬於國民黨或民進黨支持者。

表 4-1-1 政黨與省籍交叉表

			省籍					總和
			本省客家人	本省閩南人	大陸各省市人	原住民	其他	
政黨	國民黨	個數	65	218	86	7	6	382
		在政黨之內的	17.0%	57.1%	22.5%	1.8%	1.6%	100.0%
		在父親省籍之內的	48.5%	31.0%	84.3%	77.8%	40.0%	39.6%
	民進黨	個數	69	486	16	2	9	582
		在政黨之內的	11.9%	83.5%	2.7%	0.3%	1.5%	100.0%
		在父親省籍之內的	51.5%	69.0%	15.7%	22.2%	60.0%	60.4%
總和	個數	134	704	102	9	15	964	
	在政黨之內的	13.9%	73.0%	10.6%	0.9%	1.6%	100.0%	
	在父親省籍之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在省籍與世代變項交叉分析（表 4-1-11）中，卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，顯示不同世代省籍存在差異。從橫向的世代省籍結構可知，青世代「本省客家人」比例為 13.4%，「本省閩南人」比例為 75.9%，「大陸各省市人」比例為 5.3%，「原住民」與「其他」比例接近，各為 3.2% 與 2.2%。中世代「本省客家人」比例為 12.3%，「本省閩南人」比例為 72.7%，「大陸各省市人」比例為 10.8%，「原住民」與「其他」比例相同，皆為 2.1%。而長世代「本省客家人」比例為 14.5%，「本省閩南人」比例為 71.7%，「大陸各省市人」比例為 12.6%，「原住民」與「其他」比例接近，各為 0.8% 與 0.4%。就整體調查樣本省籍分布百分比（本省閩南人 73.0% > 本省客家人 13.9% > 大陸各省市人 10.6% > 其他 1.6% > 原住民 0.9%）來看，中世代與長世代的省籍分布結構與整體調查樣本省籍分布樣態基本上是相符的。但是青世代則不同於中世代與長世代或整體調查樣本省籍分布樣態，其大陸各

省市人比例明顯降低，而本省閩南人比例也有稍微偏高。在整體調查樣本內本省客家人的受訪者中，青世代佔比相對偏低，只有30.6%。本省閩南人則為中世代相對偏高（青 31.5%：中 37.4%：長 31.1%）。大陸各省市人比例上則青世代明顯偏低（青 16.7%：中 42.0%：長 41.4%）。原住民與其他省籍的比例三世代呈現類似樣態，長世代皆低於青世代與中世代分別為原住民比例（青 48.5%：中 39.4%：長 12.1%）與其他省籍比例（青 42.3%：中 50.0%：長 7.7%）。

從世代與省籍分布的交叉表中，可見中世代與長世代與整體調查樣本樣態結構趨近相似，但青世代卻有些許差異。在個別世代的整體觀察可以發現：大陸各省市人比例在青世代上已經明顯下降。隨著世代的降低，也可觀察到原住民的比例逐漸升高，其他省籍所包含的外配族群也在青世代與中世代逐漸提升，只是原住民與其他省籍在整體樣本上所佔比例並不明顯。

表 4-1-2 世代與省籍交叉表

			省籍					總和
			本省客家人	本省閩南人	大陸各省市人	原住民	其他	
世代	青	個數	68	384	27	16	11	506
		在 世代 之內的	13.4%	75.9%	5.3%	3.2%	2.2%	100.0%
		在 父親省籍 之內的	30.6%	31.5%	16.7%	48.5%	42.3%	30.4%
	中	個數	77	456	68	13	13	627
		在 世代 之內的	12.3%	72.7%	10.8%	2.1%	2.1%	100.0%
		在 父親省籍 之內的	34.7%	37.4%	42.0%	39.4%	50.0%	37.7%
	長	個數	77	380	67	4	2	530
		在 世代 之內的	14.5%	71.7%	12.6%	0.8%	0.4%	100.0%
		在 父親省籍 之內的	34.7%	31.1%	41.4%	12.1%	7.7%	31.9%
總和	個數	222	1220	162	33	26	1663	
	在 世代 之內的	13.3%	73.4%	9.7%	2.0%	1.6%	100.0%	
	在 父親省籍 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

青世代的國民黨支持者結構（本省客家人 13.6：本省閩南人

63.6：大陸各省市人 15.9：原住民 5.7：其他 1.1）、中世代國民黨支持者結構（本省客家人 15.2：本省閩南人 61.2：大陸各省市人 20.6：原住民 0.6：其他 2.4）與長世代國民黨支持者結構（本省客家人 22.3：本省閩南人 46.9：大陸各省市人 29.2：原住民 0.8：其他 0.8），黨內世代差異經卡方檢定 $p=0.005 < 0.05$ ，達到顯著水準。相對來看國民黨支持者結構在省籍分布上，長世代結構明顯與青、中世代不同。在長世代結構中，支持國民黨本省籍比例(46.9%)顯然異於總體台灣人口省籍分布結構上的比例結構(客 13.4:閩 73.4:外省 9.8：原 2.0：其他 1.5)，另外長世代本省客家人比例明顯高出整體族群平均值，也高於其自身青世代與中世代；本省閩南人青世代比例與中世代比例雖皆為主要構成主體，也高於六成；大陸各省市人比例則隨著世代的下降而降低，但比起整體人口結構而言，仍可以說外省籍族群還是比較容易選擇支持國民黨；原住民在中世代與長世代皆低於 1%約略相符於原民族群在人口結構佔比，但青世代有 5.7%的佔比幾乎超出誤差範圍，顯示國民黨在青世代原住民的爭取上是有成長的。相反的，民進黨支持者結構在世代表現上，青世代民進黨支持者結構（本省客家人 11.3：本省閩南人 84.4：大陸各省市人 2.2：原住民 0.0：其他 2.2）、中世代民進黨支持者結構（本省客家人 11.0：本省閩南人 83.3：大陸各省市人 2.4：原住民 1.0：其他 2.4）與長世代民進黨支持者結構（本省客家人 13.4：本省閩南人 82.8：大陸各省市人 3.2：原住民 0.5：其他 0.0），可以發現民進黨世代支持者結構皆集中於本省閩南人，皆有八成以上的表現，明顯高於本省籍佔總人口比(73.4%)；本省客家人比例在三個世代各有一成比例；但特別的是大陸各省市支持者結構明顯低於外省佔總人口比，與原住民與其他族群加總皆不超過 5%，因此可見本省閩南人為民進黨支持者省籍認同上的主要選項，外省籍相對不是，並且三個世代組成結構差異不大，

經卡方檢定 $p=0.528 > 0.05$ ，未達顯著水準。所以民進黨是本省人為主結構的政黨，可以從這裡被觀察到。而國民黨雖然比較為外省籍族群所偏好，但其支持者組成結構，相對民進黨來的接近總體人口族群比例結構。

進一步觀察同一世代的兩黨省籍分布的比例在各世代兩黨支持者分布差異，可見青世代本省客家人結構（國 36.4：民 63.6），國民黨低於民進黨；本省閩南人比例（國 26.3：民 73.7），國民黨支持者低於民進黨支持者；大陸各省市人（國 77.8：民 22.2）與原住民（國 100：民 0）比例國民黨高於民進黨支持者，經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。中世代本省客家人比例國民黨些微高於民進黨支持者（國 52.1：民 47.9），本省閩南人比例國民黨低於民進黨支持者（國 36.6：民 63.4），大陸各省市人國民黨高於民進黨支持者（國 87.2：民 12.8），經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。長世代本省客家人比例國民黨高於民進黨支持者（國 53.7：民 46.3），本省閩南人比例國民黨低於民進黨支持者（國 28.4：民 71.6），大陸各省市人比例國民黨高於民進黨支持者（國 86.4：民 13.6），經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。本文認為省籍仍然會影響對政黨偏好選擇的差異，至少對本省籍、外省籍及原住民都存在不同的效果。本省籍仍偏好民進黨，外省籍偏好國民黨，而原住民越年輕越傾向喜歡國民黨，客家族群則隨著時間過去，喜歡民進黨或國民黨機率越來越接近，也可以視為客家族群不再是過去一定比較偏好國民黨的刻板印象改變。

表 4-1-3 政黨與省籍與世代交叉表

世代			省籍					總和	
			本省客家人	本省閩南人	大陸各省市人	原住民	其他		
青	政黨	國民黨	個數	12	56	14	5	1	88
			在政黨之內的	13.6%	63.6%	15.9%	5.7%	1.1%	100.0%
			在省籍之內的	36.4%	26.3%	77.8%	100.0%	20.0%	32.1%
		民進黨	個數	21	157	4	0	4	186
			在政黨之內的	11.3%	84.4%	2.2%	0.0%	2.2%	100.0%
			在省籍之內的	63.6%	73.7%	22.2%	0.0%	80.0%	67.9%
	總和	個數	33	213	18	5	5	274	
		在政黨之內的	12.0%	77.7%	6.6%	1.8%	1.8%	100.0%	
		在省籍之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
中	政黨	國民黨	個數	25	101	34	1	4	165
			在政黨之內的	15.2%	61.2%	20.6%	0.6%	2.4%	100.0%
			在省籍之內的	52.1%	36.6%	87.2%	33.3%	44.4%	44.0%
		民進黨	個數	23	175	5	2	5	210
			在政黨之內的	11.0%	83.3%	2.4%	1.0%	2.4%	100.0%
			在省籍之內的	47.9%	63.4%	12.8%	66.7%	55.6%	56.0%
	總和	個數	48	276	39	3	9	375	
		在政黨之內的	12.8%	73.6%	10.4%	0.8%	2.4%	100.0%	
		在省籍之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
長	政黨	國民黨	個數	29	61	38	1	1	130
			在政黨之內的	22.3%	46.9%	29.2%	0.8%	0.8%	100.0%
			在省籍之內的	53.7%	28.4%	86.4%	50.0%	100.0%	41.1%
		民進黨	個數	25	154	6	1	0	186
			在政黨之內的	13.4%	82.8%	3.2%	0.5%	0.0%	100.0%
			在省籍之內的	46.3%	71.6%	13.6%	50.0%	0.0%	58.9%
	總和	個數	54	215	44	2	1	316	
		在政黨之內的	17.1%	68.0%	13.9%	0.6%	0.3%	100.0%	
		在省籍之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	政黨	國民黨	個數	66	218	86	7	6	383
			在政黨之內的	17.2%	56.9%	22.5%	1.8%	1.6%	100.0%
			在省籍之內的	48.9%	31.0%	85.1%	70.0%	40.0%	39.7%
		民進黨	個數	69	486	15	3	9	582
			在政黨之內的	11.9%	83.5%	2.6%	0.5%	1.5%	100.0%
			在省籍之內的	51.1%	69.0%	14.9%	30.0%	60.0%	60.3%
	總和	個數	135	704	101	10	15	965	
		在政黨之內的	14.0%	73.0%	10.5%	1.0%	1.6%	100.0%	
		在省籍之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-1-4 世代與省籍與政黨交叉表

政黨				省籍					總和
				本省客家人	本省閩南人	大陸各省市人	原住民	其他	
國民黨	世代	青	個數	12	56	14	5	1	88
			在 世代 之內的	13.6%	63.6%	15.9%	5.7%	1.1%	100.0%
			在 省籍 之內的	18.2%	25.7%	16.3%	71.4%	16.7%	23.0%
		中	個數	25	101	34	1	4	165
			在 世代 之內的	15.2%	61.2%	20.6%	0.6%	2.4%	100.0%
			在 省籍 之內的	37.9%	46.3%	39.5%	14.3%	66.7%	43.1%
	長	個數	29	61	38	1	1	130	
		在 世代 之內的	22.3%	46.9%	29.2%	0.8%	0.8%	100.0%	
		在 省籍 之內的	43.9%	28.0%	44.2%	14.3%	16.7%	33.9%	
	總和	個數	66	218	86	7	6	383	
		在 世代 之內的	17.2%	56.9%	22.5%	1.8%	1.6%	100.0%	
		在 省籍 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	21	157	4	0	4	186
			在 世代 之內的	11.3%	84.4%	2.2%	0.0%	2.2%	100.0%
			在 省籍 之內的	30.4%	32.3%	26.7%	0.0%	44.4%	32.0%
		中	個數	23	175	5	2	5	210
			在 世代 之內的	11.0%	83.3%	2.4%	1.0%	2.4%	100.0%
			在 省籍 之內的	33.3%	36.0%	33.3%	66.7%	55.6%	36.1%
	長	個數	25	154	6	1	0	186	
		在 世代 之內的	13.4%	82.8%	3.2%	0.5%	0.0%	100.0%	
		在 省籍 之內的	36.2%	31.7%	40.0%	33.3%	0.0%	32.0%	
	總和	個數	69	486	15	3	9	582	
		在 世代 之內的	11.9%	83.5%	2.6%	0.5%	1.5%	100.0%	
		在 省籍 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	33	213	18	5	5	274
			在 世代 之內的	12.0%	77.7%	6.6%	1.8%	1.8%	100.0%
			在 省籍 之內的	24.4%	30.3%	17.8%	50.0%	33.3%	28.4%
		中	個數	48	276	39	3	9	375
			在 世代 之內的	12.8%	73.6%	10.4%	0.8%	2.4%	100.0%
			在 省籍 之內的	35.6%	39.2%	38.6%	30.0%	60.0%	38.9%
	長	個數	54	215	44	2	1	316	
		在 世代 之內的	17.1%	68.0%	13.9%	0.6%	0.3%	100.0%	
		在 省籍 之內的	40.0%	30.5%	43.6%	20.0%	6.7%	32.7%	
	總和	個數	135	704	101	10	15	965	
		在 世代 之內的	14.0%	73.0%	10.5%	1.0%	1.6%	100.0%	
		在 省籍 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

貳、地理區

地理區與政黨交叉分析表(表 4-1-5)，其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示兩黨支持者在地理區分布上，存在顯著差異。由分析表中可知，橫向百分比顯示了國民黨支持者的地理區分布結構為「北北基宜蘭區」有 37.9%、「桃竹苗區」有 17.7%、「中彰投區」有 19.0%、「雲嘉南」有 8.6%、「高屏澎湖區」有 14.0%、「花東外島區」有 2.9%；民進黨支持者的地理區分布結構為「北北基宜蘭區」有 31.8%、「桃竹苗區」有 12.9%、「中彰投區」有 16.6%、「雲嘉南」有 19.5%、「高屏澎湖區」有 17.1%、「花東外島區」有 2.2%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中，國民兩黨支持者樣本地理區分布百分比為「北北基宜蘭區」有 34.2%、「桃竹苗區」有 14.8%、「中彰投區」有 17.5%、「雲嘉南」有 15.2%、「高屏澎湖區」有 15.9%、「花東外島區」有 2.5%。在本次整體受訪調查樣本中，樣本地理區分布百分比是「北北基宜蘭區」有 32.3%、「桃竹苗區」有 15.0%、「中彰投區」有 19.0%、「雲嘉南」有 14.6%、「高屏澎湖區」有 16.1%、「花東外島區」有 3.0% (參見表 3- 10 地理區次數分配表)，所以國民兩黨支持者樣本地理區結構與全體樣本地理區結構，兩者結構基本相符，都是「北北基宜蘭區」為較高比例，其次為「中彰投區」，接著為「高屏澎區」、「桃竹苗區」、「雲嘉南區」、「花東外島區」。

但以國民黨與民進黨的支持者個別地理區分布結構來觀察，則並不完全符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是以「北北基宜蘭區」為最高比例，但是其第二高比例是「中彰投」，再來是「桃竹苗區」、「高屏澎湖區」、「雲嘉南區」、「花東外島區」。民進黨支持者主要

構成結構是以「北北基宜蘭區」最高，「雲嘉南區」其次，而「高屏澎湖區」、「中彰投區」、「桃竹苗區」、「花東外島區」。國民黨支持者地理區分布樣態上，僅「北北基宜蘭區」明顯高於整體樣本百分比，「雲嘉南區」明顯低於整體樣本百分比。相對的，民進黨支持者地理區分布樣態上，「雲嘉南區」高於整體樣本百分比。也因此，在表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中，地理區個別選項上的觀察（亦即由特定地理區的受訪者組成來源），可更清楚發現，「北北基宜蘭區」的受訪者組成中，來自於國民黨支持者佔 43.7%，來自於民進黨支持者則佔 56.3%；「桃竹苗區」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 47.2%，而屬於民進黨支持者則佔 52.8%；在「中彰投區」選項的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 42.7%，而屬於民進黨支持者則佔 57.3%；在「雲嘉南區」選項的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 22.3%，而屬於民進黨支持者則佔 77.7%；在「高屏澎湖區」選項的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 34.8%，而屬於民進黨支持者則佔 65.2%；在「花東外島區」選項的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 45.8%，而屬於民進黨支持者則佔 54.2%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本族群認同分布樣態，依比率呈現結構順序是「北北基宜蘭區」>「中彰投區」>「高屏澎湖區」>「桃竹苗區」>「雲嘉南區」>「花東外島區」。但國民黨支持者呈現出的樣態是以「北北基宜蘭區」>「中彰投區」>「桃竹苗區」>「高屏澎湖區」>「雲嘉南區」>「花東外島區」。民進黨支持者呈現樣態是「北北基宜蘭區」>「雲嘉南區」>「高屏澎湖區」>「中彰投區」>「桃竹苗區」>「花東外島區」。所以在地理區此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，僅有「雲嘉南區」可容易進行辨識。

表 4-1-5 政黨與地理區交叉表

		地理區						總和	
		北北基 宜蘭區	桃竹苗 區	中彰投 區	雲嘉南 區	高屏澎 湖區	花東外 島區		
政黨	國民黨	個數	146	68	73	33	54	11	385
		在 政黨 之內的	37.9%	17.7%	19.0%	8.6%	14.0%	2.9%	100.0%
		在 地理區 之內的	43.7%	47.2%	42.7%	22.3%	34.8%	45.8%	39.4%
	民進黨	個數	188	76	98	115	101	13	591
		在 政黨 之內的	31.8%	12.9%	16.6%	19.5%	17.1%	2.2%	100.0%
		在 地理區 之內的	56.3%	52.8%	57.3%	77.7%	65.2%	54.2%	60.6%
總和	個數	334	144	171	148	155	24	976	
	在 政黨 之內的	34.2%	14.8%	17.5%	15.2%	15.9%	2.5%	100.0%	
	在 地理區 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在地理區與世代變項交叉分析（表 4-1-6）中，卡方檢定值 $p=0.051 < 0.05$ ，未達顯著水準，顯示不同世代地理區並無存在差異。從橫向的世代地理區結構可知，青世代「北北基宜蘭區」比例為 32.9%，「桃竹苗區」比例為 17.1%，「中彰投區」比例為 21.9%，「雲嘉南區」比例為 11.2%，「高屏澎湖區」比例為 14.0%，「花東外島區」比例為 2.9%。中世代「北北基宜蘭區」比例為 31.9%，「桃竹苗區」比例為 15.1%，「中彰投區」比例為 18.9%，「雲嘉南區」比例為 16.0%，「高屏澎湖區」比例為 15.2%，「花東外島區」比例為 3.0%。而長世代「北北基宜蘭區」比例為 32.2%，「桃竹苗區」比例為 12.8%，「中彰投區」比例為 16.5%，「雲嘉南區」比例為 16.2%，「高屏澎湖區」比例為 19.1%，「花東外島區」比例為 3.2%。就整體調查樣本地理區分布百分比（北北基宜蘭區 32.3% > 桃竹苗區 15.0% > 中彰投區 19.0% > 雲嘉南區 14.6% > 高屏澎區 16.1% > 花東外島區 3.0%）來看，各世代與整體樣本地理區百分比分布並無明顯差異。

表 4-1-6 世代與地理區交叉表

			地理區					總和	
			北北基 宜蘭區	桃竹苗 區	中彰投 區	雲嘉南 區	高屏澎 湖區		花東外 島區
世代	青	個數	171	89	114	58	73	15	520
		在 世代 之內的	32.9%	17.1%	21.9%	11.2%	14.0%	2.9%	100.0%
		在 地理區 之內的	31.4%	35.2%	35.4%	23.6%	26.8%	29.4%	30.8%
	中	個數	201	95	119	101	96	19	631
		在 世代 之內的	31.9%	15.1%	18.9%	16.0%	15.2%	3.0%	100.0%
		在 地理區 之內的	36.9%	37.5%	37.0%	41.1%	35.3%	37.3%	37.4%
	長	個數	173	69	89	87	103	17	538
		在 世代 之內的	32.2%	12.8%	16.5%	16.2%	19.1%	3.2%	100.0%
		在 地理區 之內的	31.7%	27.3%	27.6%	35.4%	37.9%	33.3%	31.9%
總和	個數	545	253	322	246	272	51	1689	
	在 世代 之內的	32.3%	15.0%	19.1%	14.6%	16.1%	3.0%	100.0%	
	在 地理區 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-1- 8 世代與地理區與政黨交叉表顯示了：青世代國民黨支持者結構（北北基宜 44.9：桃竹苗 15.7：中彰投 14.6：雲嘉南 5.6：高屏澎 13.5：花東外島 5.6）、中世代國民黨支持者結構（北北基宜 35.2：桃竹苗 14.5：中彰投 25.5：雲嘉南 9.7：高屏澎 13.9：花東外島 1.2）與長世代國民黨支持者（北北基宜 35.2：桃竹苗 14.5：中彰投 25.5：雲嘉南 9.7：高屏澎 13.9：花東外島 1.2）相對來看，青世代國民黨支持者在北北基宜蘭區支持比例高過中世代與長世代，而在雲嘉南區支持比例相對中世代與長世代要稍微低；中世代國民黨支持者在中彰投區比例相較於青世代與中世代高；長世代國民黨支持者在桃竹苗地區相較於青世代與中世代高；但整體國民黨支持者在世代間的差異，經卡方檢定 $p=0.077 > 0.05$ ，未達顯著水準。而青世代民進黨支持者結構（北北基宜 33.7：桃竹苗 15.3：中彰投 22.1：雲嘉南 14.2：高屏澎 13.2：花東外島 1.6）、中世代民進黨支持者結構（北北基宜 29.6：桃竹苗 14.1：中彰投 13.6：雲嘉南 24.4：高屏澎 15.5：花東外島 2.8）與長世代民進黨支持者結構（北北基宜 32.3：桃竹苗 9.0：中彰投 14.8：雲嘉南 19.0：高屏澎 22.8：花東外島 2.1）相對來看，青世代民進黨支持者在

彰投區比例高於中世代與長世代，在雲嘉南區相對低於中世代與長世代；中世代民進黨支持者在雲嘉南區支持比例高於青世代10.2%，相對於長世代也多了5.4%的支持比例；長世代民進黨支持者在分布結構上，桃竹苗支持者的比例相對於青世代與中世代要來的低，在雲嘉南支持者的比例雖稍高於青世代，但仍低於中世代，而在高屏澎湖區的支持者比例則明顯高於青世代與中世代；就整體民進黨支持者世代間的差異來說，經卡方檢定的驗證下， $p=0.025 < 0.05$ ，達到顯著水準。

表 4-1-7 政黨與地理區與世代交叉表可以發現：由同一世代的兩黨地理區分布的比例觀察各世代兩黨支持者分布差異，可見青世代國民黨支持者在北北基宜蘭區的支持者比例明顯高於民進黨支持者，而中彰投區與雲嘉南區的支持者比例明顯低於民進黨，其它地區則無明顯差異，經卡方檢定下 $p=0.048 < 0.05$ ，達到顯著水準。中世代國民黨支持者在北北基宜蘭區與中彰投區的支持者比例明顯高於民進黨支持者，而雲嘉南區國民黨支持者明顯少於民進黨支持者，經卡方檢定下 $p=0.001 < 0.05$ ，達到顯著水準。長世代國民黨支持者在桃竹苗區比例明顯高於民進黨支持者，而在雲嘉南區與高屏澎區明顯低於民進黨支持者，經卡方檢定下 $p=0.001 < 0.05$ ，達到顯著水準。由各世代兩黨支持者的地區分布可概略觀察到，北部地區國民黨支持者相對高於民進黨支持者，而越往南移動，民進黨支持者相對高於國民黨支持者，如此分布結構概略符合過往「北藍南綠」並在大小選舉上可能需「決戰中台灣」的基本論點⁹。另以台灣整體人口於各地理區百分比（北北

⁹ 中國時報，2014.08.15 04:10 王正寧「我見我思—北藍南綠鬆動？」，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140815000882-260109>，檢索日期：2017.06.14；新新聞，2016.01.28 12:30 晏明強「國會單獨過半 民進黨首度完全執政」，<http://www.new7.com.tw/NewsView.aspx?t=03&i=TEXT201601181713513DN>，檢索日期：2017.06.14。

基宜 32.3：桃竹苗 15.0：中彰投 19.0：雲嘉南 14.6：高屏澎 16.1：花東外島 3.0) 觀之，可見北北基宜國民黨支持者的分布皆與之相同，甚至國民黨青世代支持者比例高於百分比，而民進黨各世代在北北基宜的比例皆稍微偏低，尤其中世代明顯低於百分比；桃竹苗部分國民黨與民進黨青世代與中世代皆無明顯差異，但在長世代國民黨支持者明顯高於百分比，而民進黨支持者明顯低於百分比；中彰投區國民黨青世代與長世代明顯低於百分比，中世代則明顯高於百分比，民進黨支持者則是青世代明顯高於百分比，中世代與長世代明顯低於百分比；雲嘉南區國民黨支持者青中長三代皆明顯低於百分比，民進黨支持者除青世代與百分比無差異，中世代與長世代則明顯高於百分比；高屏澎區兩黨支持者青世代與中世代皆與百分比無明顯差異，國民黨長世代支持者與百分比亦無差異，但民進黨支持者明顯高於百分比；花東外島區則在兩黨比較上無明顯差異。

表 4-1-7 政黨與地理區與世代交叉表

世代			地理區						總和	
			北北基 宜蘭區	桃竹苗 區	中彰投 區	雲嘉南 區	高屏澎 湖區	花東外 島區		
青	政黨	國民黨	個數	40	14	13	5	12	5	89
		國民黨	在政黨之內的	44.9%	15.7%	14.6%	5.6%	13.5%	5.6%	100.0%
		國民黨	在地理區之內的	38.5%	32.6%	23.6%	15.6%	32.4%	62.5%	31.9%
		民進黨	個數	64	29	42	27	25	3	190
		民進黨	在政黨之內的	33.7%	15.3%	22.1%	14.2%	13.2%	1.6%	100.0%
		民進黨	在地理區之內的	61.5%	67.4%	76.4%	84.4%	67.6%	37.5%	68.1%
	總和	總和	個數	104	43	55	32	37	8	279
		總和	在政黨之內的	37.3%	15.4%	19.7%	11.5%	13.3%	2.9%	100.0%
		總和	在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
中	政黨	國民黨	個數	58	24	42	16	23	2	165
		國民黨	在政黨之內的	35.2%	14.5%	25.5%	9.7%	13.9%	1.2%	100.0%
		國民黨	在地理區之內的	47.9%	44.4%	59.2%	23.5%	41.1%	25.0%	43.7%
		民進黨	個數	63	30	29	52	33	6	213
		民進黨	在政黨之內的	29.6%	14.1%	13.6%	24.4%	15.5%	2.8%	100.0%
		民進黨	在地理區之內的	52.1%	55.6%	40.8%	76.5%	58.9%	75.0%	56.3%
	總和	總和	個數	121	54	71	68	56	8	378
		總和	在政黨之內的	32.0%	14.3%	18.8%	18.0%	14.8%	2.1%	100.0%
		總和	在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
長	政黨	國民黨	個數	48	31	18	12	19	4	132
		國民黨	在政黨之內的	36.4%	23.5%	13.6%	9.1%	14.4%	3.0%	100.0%
		國民黨	在地理區之內的	44.0%	64.6%	39.1%	25.0%	30.6%	50.0%	41.1%
		民進黨	個數	61	17	28	36	43	4	189
		民進黨	在政黨之內的	32.3%	9.0%	14.8%	19.0%	22.8%	2.1%	100.0%
		民進黨	在地理區之內的	56.0%	35.4%	60.9%	75.0%	69.4%	50.0%	58.9%
	總和	總和	個數	109	48	46	48	62	8	321
		總和	在政黨之內的	34.0%	15.0%	14.3%	15.0%	19.3%	2.5%	100.0%
		總和	在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
總和	政黨	國民黨	個數	146	69	73	33	54	11	386
		國民黨	在政黨之內的	37.8%	17.9%	18.9%	8.5%	14.0%	2.8%	100.0%
		國民黨	在地理區之內的	43.7%	47.6%	42.4%	22.3%	34.8%	45.8%	39.5%
		民進黨	個數	188	76	99	115	101	13	592
		民進黨	在政黨之內的	31.8%	12.8%	16.7%	19.4%	17.1%	2.2%	100.0%
		民進黨	在地理區之內的	56.3%	52.4%	57.6%	77.7%	65.2%	54.2%	60.5%
	總和	總和	個數	334	145	172	148	155	24	978
		總和	在政黨之內的	34.2%	14.8%	17.6%	15.1%	15.8%	2.5%	100.0%
		總和	在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 4-1-8 世代與地理區與政黨交叉表

政黨			地理區						總和	
			北北基宜蘭區	桃竹苗區	中彰投區	雲嘉南區	高屏澎湖區	花東外島區		
國民黨	世代	青	個數	40	14	13	5	12	5	89
			在世代之內的	44.9%	15.7%	14.6%	5.6%	13.5%	5.6%	100.0%
			在地理區之內的	27.4%	20.3%	17.8%	15.2%	22.2%	45.5%	23.1%
		中	個數	58	24	42	16	23	2	165
			在世代之內的	35.2%	14.5%	25.5%	9.7%	13.9%	1.2%	100.0%
			在地理區之內的	39.7%	34.8%	57.5%	48.5%	42.6%	18.2%	42.7%
	長	個數	48	31	18	12	19	4	132	
		在世代之內的	36.4%	23.5%	13.6%	9.1%	14.4%	3.0%	100.0%	
		在地理區之內的	32.9%	44.9%	24.7%	36.4%	35.2%	36.4%	34.2%	
	總和	個數	146	69	73	33	54	11	386	
		在世代之內的	37.8%	17.9%	18.9%	8.5%	14.0%	2.8%	100.0%	
		在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	64	29	42	27	25	3	190
			在世代之內的	33.7%	15.3%	22.1%	14.2%	13.2%	1.6%	100.0%
			在地理區之內的	34.0%	38.2%	42.4%	23.5%	24.8%	23.1%	32.1%
		中	個數	63	30	29	52	33	6	213
			在世代之內的	29.6%	14.1%	13.6%	24.4%	15.5%	2.8%	100.0%
			在地理區之內的	33.5%	39.5%	29.3%	45.2%	32.7%	46.2%	36.0%
	長	個數	61	17	28	36	43	4	189	
		在世代之內的	32.3%	9.0%	14.8%	19.0%	22.8%	2.1%	100.0%	
		在地理區之內的	32.4%	22.4%	28.3%	31.3%	42.6%	30.8%	31.9%	
	總和	個數	188	76	99	115	101	13	592	
		在世代之內的	31.8%	12.8%	16.7%	19.4%	17.1%	2.2%	100.0%	
		在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	104	43	55	32	37	8	279
			在世代之內的	37.3%	15.4%	19.7%	11.5%	13.3%	2.9%	100.0%
			在地理區之內的	31.1%	29.7%	32.0%	21.6%	23.9%	33.3%	28.5%
		中	個數	121	54	71	68	56	8	378
			在世代之內的	32.0%	14.3%	18.8%	18.0%	14.8%	2.1%	100.0%
			在地理區之內的	36.2%	37.2%	41.3%	45.9%	36.1%	33.3%	38.7%
	長	個數	109	48	46	48	62	8	321	
		在世代之內的	34.0%	15.0%	14.3%	15.0%	19.3%	2.5%	100.0%	
		在地理區之內的	32.6%	33.1%	26.7%	32.4%	40.0%	33.3%	32.8%	
	總和	個數	334	145	172	148	155	24	978	
		在世代之內的	34.2%	14.8%	17.6%	15.1%	15.8%	2.5%	100.0%	
		在地理區之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

參、教育程度

教育程度與政黨交叉分析表(表 4-1-9),其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$,達到顯著水準,表示兩黨支持者在教育程度分布上,存在顯著差異。由分析表中可知,橫向百分比顯示了國民黨支持者的教育程度分布結構為「小學及以下」有 9.4%、「國、初中」有 10.91%、「高中、職」有 32.5%、「專科」有 18.7%、「大學及以上」有 28.6%;民進黨支持者的教育程度分布結構為「小學及以下」有 14.3%、「國、初中」有 15.5%、「高中、職」有 26.4%、「專科」有 8.9%、「大學及以上」有 34.9%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中,國民兩黨支持者樣本教育程度分布百分比為「小學及以下」有 12.3%、「國、初中」有 13.7%、「高中、職」有 28.8%、「專科」有 12.8%、「大學及以上」有 32.4%。在本次整體受訪調查樣本中,樣本教育程度分布百分比是「小學及以下」有 14.8%、「國、初中」有 12.8%、「高中、職」有 28.1%、「專科」有 12.3%、「大學及以上」有 31.9%(參見表 3-9 教育程度次數分析表),所以國民兩黨支持者樣本教育程度結構與全體樣本教育程度結構,兩者結構基本相符,都是「大學及以上」為最高,其次為「高中、職」。

但以國民黨與民進黨的支持者個別教育程度分布結構來觀察,則並不完全符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是以「高中職」為最高,其第二高比例是「大學及以上」,再來是「專科」。民進黨支持者主要構成結構是以「大學及以上」為最高,第二高比例是「高中職」,再來是「國初中」。國民黨支持者教育程度分布樣態上,「小學及以下」的選項上國民黨與民進黨比例與整體百分比無明顯差異,但兩黨間國民黨比例明顯較民進黨低;「國初中」選項上國民黨

與民進黨比例與整體百分比無明顯差異，但兩黨間國民黨比例明顯較民進黨低；「高中職」選項則國民黨明顯高出百分比，民進黨明顯低於國民黨但與整體百分比無明顯差異；「專科」選項則國民黨明顯高出百分比，民進黨明顯低於國民黨並低於整體百分比；「大學級以上」選項則國民黨與民進黨比例與整體百分比無明顯差異，但兩黨間國民黨比例明顯較民進黨低。也因此，在表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中，教育程度個別選項上的觀察（亦即由特定教育程度的受訪者組成來源），可更清楚發現，「小學及以下」的受訪者組成中，來自於國民黨支持者佔了近三成(30.0%)，來自於民進黨支持者佔七成(70.0%)；「國初中」的受訪者中，屬於國民黨支持者僅佔 31.6%，而屬於民進黨支持者則佔 68.4%；在「高中職」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 44.6%，而屬於民進黨支持者則佔 55.4%；在「專科」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 58.1%，而屬於民進黨支持者則佔 41.9%；在「大學及以上」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 34.9%，而屬於民進黨支持者則佔 65.1%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本教育程度分布樣態，依比率呈現結構順序是「大學及以上」>「高中職」>「國初中」>「專科」>「小學及以下」。但國民黨支持者呈現出的樣態是以「高中職」>「大學及以上」>「專科」>「國初中」>「小學及以下」。民進黨支持者呈現樣態是「大學及以上」>「高中職」>「國初中」>「小學及以下」>「專科」。所以在教育程度此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，仍具有一定的功效。尤其是教育程度上，表示「小學及以下」、「國初中」、「大學及以上」者，容易有很大機率是屬於民進黨支持者，而相對的「專科」者，為國民黨支持者機率大些。表示「高中職」比較不容易判定其屬於國民黨或民進黨支持者。

表 4-1-9 政黨與教育程度交叉表

		教育程度					總和	
		小學及以 下	國、初中	高中、職	專科	大學及以 上		
政黨	國民黨	個數	36	42	125	72	110	385
		在 政黨 之內的	9.4%	10.9%	32.5%	18.7%	28.6%	100.0%
		在 教育 之內的	30.0%	31.6%	44.6%	58.1%	34.9%	39.6%
	民進黨	個數	84	91	155	52	205	587
		在 政黨 之內的	14.3%	15.5%	26.4%	8.9%	34.9%	100.0%
		在 教育 之內的	70.0%	68.4%	55.4%	41.9%	65.1%	60.4%
總和	個數	120	133	280	124	315	972	
	在 政黨 之內的	12.3%	13.7%	28.8%	12.8%	32.4%	100.0%	
	在 教育 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在教育程度與世代變項交叉分析（表 4-1-10）中，卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，顯示不同世代教育程度存在差異。從橫向的世代教育程度結構可知，青世代「小學及以下」比例為 0.8%，「國初中」比例為 5.0%，「高中職」比例為 23.8%，「專科」比例為 6.9%，「大學及以上」比例為 63.5%。中世代「小學及以下」比例為 4.0%，「國初中」比例為 13.7%，「高中職」比例為 38.4%，「專科」比例為 19.8%，「大學及以上」比例為 24.1%。而長世代「小學及以下」比例為 41.4%，「國初中」比例為 19.3%，「高中職」比例為 20.0%，「專科」比例為 8.8%，「大學及以上」比例為 10.5%。就整體調查樣本教育程度分布百分比（大學及以上 32.4% > 高中職 28.8% > 國初中 13.7% > 專科 12.8% > 小學及以下 12.3%）來看，青世代除大學及以上的比例明顯高於整體百分比，其他教育程度皆低於百分比；中世代高中職與專科皆明顯高於整體百分比，其餘教育程度皆低於整體百分比；長世代小學及以下與國初中明顯高於整體百分比，其餘教育程度皆低於整體百分比。在整體調查樣本內「小學及以下」的受訪者中，青世代佔比相對偏低，只有 1.6%，而長世代佔比有 88.4%，為主要結構。「國初中」青世代仍是低比例 12.1%，世代越高則比例越高（青

12.1%：中 40.0%：長 47.9%）；「高中職」比例則中世代明顯高於其他世代（青 26.3%：中 51.1%：長 22.7%）；「專科」比例相同也是中世代明顯高於其他世代（青 17.4%：中 59.9%：長 22.7%）；「大學及以上」比例則是青世代明顯高於其他世代（青 61.5%：中 28.1%：長 10.4%）。

從世代與教育程度分布的交叉表中，可見各世代皆與整體調查樣本樣態結構有明顯差異。在個別世代的整體觀察可以發現：青世代在「大學及以上」比例明顯高於其他世代與整體百分比；中世代在「高中職」「專科」明顯高於其他世代與整體百分比；長世代在「小學及以下」「國初中」比例明顯高於其他世代與整體百分比。因此可以清楚確認，隨著世代的降低，世代的教育程度則明顯提升。

表 4-1-10 世代與教育程度交叉表

			教育程度					總和
			小學及以下	國、初中	高中、職	專科	大學及以上	
世代	青	個數	4	26	124	36	330	520
		在世代之內的	0.8%	5.0%	23.8%	6.9%	63.5%	100.0%
		在教育之內的	1.6%	12.1%	26.3%	17.4%	61.5%	30.9%
	中	個數	25	86	241	124	151	627
		在世代之內的	4.0%	13.7%	38.4%	19.8%	24.1%	100.0%
		在教育之內的	10.0%	40.0%	51.1%	59.9%	28.1%	37.3%
	長	個數	221	103	107	47	56	534
		在世代之內的	41.4%	19.3%	20.0%	8.8%	10.5%	100.0%
		在教育之內的	88.4%	47.9%	22.7%	22.7%	10.4%	31.8%
總和	個數	250	215	472	207	537	1681	
	在世代之內的	14.9%	12.8%	28.1%	12.3%	31.9%	100.0%	
	在教育之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-1-12 世代與教育程度與政黨交叉表中可以觀察到：青世代的國民黨支持者結構（小學及以下 0：國初中 2.2：高中職 30.0：專科 6.7：大學及以上 61.1）、中世代的國民黨支持者結構（小學及以下 1.8：國初中 9.0：高中職 40.4：專科 29.5：大學及以上 19.3）

與長世代國民黨支持者結構（小學及以下 25.2：國初中 19.1：高中職 24.4：專科 13.7：大學及以上 17.6）相對來看，長世代教育程度較低，小學及以下、國初中、高中職各皆有兩成比例成為國民黨長世代支持者教育程度主要構成；國民黨中世代支持者教育程度主要構成分布提高到高中職、專科，到了青世代國民黨支持者教育程度雖高中職占有三成比例，但主要分布則主要在大學及以上佔六成比例。而青世代民進黨支持者結構（小學及以下 0：國初中 4.8：高中職 21.2：專科 4.8：大學及以上 69.3）、中世代民進黨支持者結構（小學及以下 4.3：國初中 18.6：高中職 37.1：專科 12.9：大學及以上 27.1）與長世代民進黨支持者結構（小學及以下 40.1：國初中 23.0：高中職 19.3：專科 8.6：大學及以上 9.1）其結構分布來看，長世代民進黨支持者教育程度主要為小學及以下與國初中，中世代民進黨支持者教育程度主要為高中職與專科，到了青世代民進黨支持者教育程度分布主要為高中職與大學及以上。因此，整體來看，兩黨支持者在教育程度上會隨著世代的年輕而教育程度相對提高。

進一步觀察同一世代當中教育程度的差異（表 4-1- 11 政黨與教育程度與世代交叉表），可見青世代國民黨與民進黨支持者教育程度上，雖然在高中職與大學及以上兩個部分有些許差異，但在卡方檢定結果下 $p=0.261 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示在青世代兩黨支持者間的教育程度並未有顯著差異。¹⁰ 而中世代兩黨支持

¹⁰新聞指出年輕高學歷背離民進黨,雖其民調年青群體指的是 20-29 歲,但就本文來說年輕世代的選民支持民進黨的支持者其學歷水準不低於國民黨;反而在中世代來看,國民兩黨受過高等教育的比例反而是民進黨支持者佔多數(以大學及以上的部份來看);而在長世代來看,國民兩黨的教育程度,即可簡單用「國民黨支持者教育程度較高,民進黨支持者教育程度較低」的特性描述長世代兩黨支持者的現象。

http://tw.on.cc/tw/bkn/cnt/commentary/20170101/bkntw-20170101000536512-0101_04411_001.html

者教育程度在國初中與大學及以上的表現，國民黨比例明顯低於民進黨支持者，但專科程度國民黨比例明顯高於民進黨支持者，依此無法絕對表示中世代兩黨支持長民進黨教育程度相對較高，僅是各教育程度上，兩黨分布樣態不同有著明顯差異，其卡方檢定結果 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。在長世代兩黨支持者教育程度上，可見國民黨支持者相對於民進黨支持者來說，較平均的分佈在所有教育程度當中，而民進黨支持者的分布，則較集中在國小及以下與國初中的兩個部分，因此可以說，長世代兩黨支持者相較之下，國民黨支持者的教育程度相對民進黨支持者較高，經卡方檢定結果 $p=0.012 < 0.05$ ，達到顯著水準。

表 4-1-12 政黨與教育程度與世代交叉表

世代			教育程度					總和	
			小學及以 下	國、初中	高中、職	專科	大學及以 上		
青	政黨	國民黨	個數		2	27	6	55	90
			在政黨之內的		2.2%	30.0%	6.7%	61.1%	100.0%
			在教育之內的		18.2%	40.3%	40.0%	29.6%	32.3%
		民進黨	個數		9	40	9	131	189
			在政黨之內的		4.8%	21.2%	4.8%	69.3%	100.0%
			在教育之內的		81.8%	59.7%	60.0%	70.4%	67.7%
	總和	個數		11	67	15	186	279	
		在政黨之內的		3.9%	24.0%	5.4%	66.7%	100.0%	
		在教育之內的		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
中	政黨	國民黨	個數	3	15	67	49	32	166
			在政黨之內的	1.8%	9.0%	40.4%	29.5%	19.3%	100.0%
			在教育之內的	25.0%	27.8%	46.2%	64.5%	36.0%	44.1%
		民進黨	個數	9	39	78	27	57	210
			在政黨之內的	4.3%	18.6%	37.1%	12.9%	27.1%	100.0%
			在教育之內的	75.0%	72.2%	53.8%	35.5%	64.0%	55.9%
	總和	個數	12	54	145	76	89	376	
		在政黨之內的	3.2%	14.4%	38.6%	20.2%	23.7%	100.0%	
		在教育之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
長	政黨	國民黨	個數	33	25	32	18	23	131
			在政黨之內的	25.2%	19.1%	24.4%	13.7%	17.6%	100.0%
			在教育之內的	30.6%	36.8%	47.1%	52.9%	57.5%	41.2%
		民進黨	個數	75	43	36	16	17	187
			在政黨之內的	40.1%	23.0%	19.3%	8.6%	9.1%	100.0%
			在教育之內的	69.4%	63.2%	52.9%	47.1%	42.5%	58.8%
	總和	個數	108	68	68	34	40	318	
		在政黨之內的	34.0%	21.4%	21.4%	10.7%	12.6%	100.0%	
		在教育之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	政黨	國民黨	個數	36	42	126	73	110	387
			在政黨之內的	9.3%	10.9%	32.6%	18.9%	28.4%	100.0%
			在教育之內的	30.0%	31.6%	45.0%	58.4%	34.9%	39.8%
		民進黨	個數	84	91	154	52	205	586
			在政黨之內的	14.3%	15.5%	26.3%	8.9%	35.0%	100.0%
			在教育之內的	70.0%	68.4%	55.0%	41.6%	65.1%	60.2%
	總和	個數	120	133	280	125	315	973	
		在政黨之內的	12.3%	13.7%	28.8%	12.8%	32.4%	100.0%	
		在教育之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-1-13 世代與教育程度與政黨交叉表

政黨			教育程度					總和	
			小學及以 下	國、初中	高中、職	專科	大學及以 上		
國民黨	世代	青	個數	0	2	27	6	55	90
			在 世代之內的	0.0%	2.2%	30.0%	6.7%	61.1%	100.0%
			在 教育程度 之內的	0.0%	4.8%	21.4%	8.2%	50.0%	23.3%
		中	個數	3	15	67	49	32	166
			在 世代之內的	1.8%	9.0%	40.4%	29.5%	19.3%	100.0%
			在 教育程度 之內的	8.3%	35.7%	53.2%	67.1%	29.1%	42.9%
		長	個數	33	25	32	18	23	131
			在 世代之內的	25.2%	19.1%	24.4%	13.7%	17.6%	100.0%
			在 教育程度 之內的	91.7%	59.5%	25.4%	24.7%	20.9%	33.9%
	總和	個數	36	42	126	73	110	387	
		在 世代之內的	9.3%	10.9%	32.6%	18.9%	28.4%	100.0%	
		在 教育程度 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	0	9	40	9	131	189
			在 世代之內的	0.0%	4.8%	21.2%	4.8%	69.3%	100.0%
			在 教育程度 之內的	0.0%	9.9%	26.0%	17.3%	63.9%	32.3%
		中	個數	9	39	78	27	57	210
			在 世代之內的	4.3%	18.6%	37.1%	12.9%	27.1%	100.0%
			在 教育程度 之內的	10.7%	42.9%	50.6%	51.9%	27.8%	35.8%
		長	個數	75	43	36	16	17	187
			在 世代之內的	40.1%	23.0%	19.3%	8.6%	9.1%	100.0%
			在 教育程度 之內的	89.3%	47.3%	23.4%	30.8%	8.3%	31.9%
	總和	個數	84	91	154	52	205	586	
		在 世代之內的	14.3%	15.5%	26.3%	8.9%	35.0%	100.0%	
		在 教育程度 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	0	11	67	15	186	279
			在 世代之內的	0.0%	3.9%	24.0%	5.4%	66.7%	100.0%
			在 教育程度 之內的	0.0%	8.3%	23.9%	12.0%	59.0%	28.7%
		中	個數	12	54	145	76	89	376
			在 世代之內的	3.2%	14.4%	38.6%	20.2%	23.7%	100.0%
			在 教育程度 之內的	10.0%	40.6%	51.8%	60.8%	28.3%	38.6%
		長	個數	108	68	68	34	40	318
			在 世代之內的	34.0%	21.4%	21.4%	10.7%	12.6%	100.0%
			在 教育程度 之內的	90.0%	51.1%	24.3%	27.2%	12.7%	32.7%
	總和	個數	120	133	280	125	315	973	
		在 世代之內的	12.3%	13.7%	28.8%	12.8%	32.4%	100.0%	
		在 教育程度 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

肆、職業

職業與政黨交叉分析表（表 4-1-13），其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示兩黨支持者在職業分布上，存在顯著差異。由分析表中可知，橫向百分比顯示了國民黨支持者的職業分布結構為「軍公教人員」有 18.1%、「私部門管理階層及專業人員」有 18.6%、「私部門職員」有 19.9%、「私部門勞工」有 20.4%、「農林漁牧」有 2.3%、「學生或參加職業訓練」有 3.1%、「家管」有 15.2%、「其他」有 2.3%；民進黨支持者的職業分布結構為「軍公教人員」有 7.4%、「私部門管理階層及專業人員」有 17.6%、「私部門職員」有 20.9%、「私部門勞工」有 28.9%、「農林漁牧」有 4.6%、「學生或參加職業訓練」有 5.4%、「家管」有 11.5%、「其他」有 3.7%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中，國民兩黨支持者樣本職業分布百分比為「軍公教人員」有 11.6%、「私部門管理階層及專業人員」有 18.0%、「私部門職員」有 20.5%、「私部門勞工」有 25.5%、「農林漁牧」有 3.7%、「學生或參加職業訓練」有 4.5%、「家管」有 13.0%、「其他」有 3.2%。在本次整體受訪調查樣本中，樣本職業分布百分比是「軍公教人員」有 11.1%、「私部門管理階層及專業人員」有 15.6%、「私部門職員」有 20.9%、「私部門勞工」有 26.9%、「農林漁牧」有 4.2%、「學生或參加職業訓練」有 4.3%、「家管」有 13.7%、「其他」有 3.3%（參見表 3- 11 職業次數分配表），所以國民兩黨支持者樣本省籍結構與全體樣本省籍結構，兩者結構基本相符，順序為「私部門勞工」、「私部門職員」、「私部門管理階層及專業人員」、「家管」、「軍公教人員」、「農林漁牧」、「學生或參加職業訓練」、「其他」。

但以國民黨與民進黨的支持者個別職業分布結構來觀察，則

並不完全符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是「私部門勞工」、「私部門職員」、「私部門管理階層及專業人員」、「軍公教人員」、「家管」、「學生或參加職業訓練」、「農林漁牧」與「其他」。民進黨支持者主要構成結構是「私部門勞工」、「私部門職員」、「私部門管理階層及專業人員」、「家管」、「軍公教人員」、「學生或參加職業訓練」、「農林漁牧」與「其他」。可見在結構排序上，「軍公教人員」影響了兩黨的結構排序。在支持者職業分布樣態上，「軍公教人員」的選項上國民黨相較民進黨、整體百分比結構明顯較高；「私部門勞工」選項上民進黨支持者分布樣態明顯高於整體百分比結構與國民黨比例；而其他職業類別上則無明顯差異。也因此，在表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中，職業類別個別選項上的觀察（亦即由特定職業的受訪者組成來源），可更清楚發現，「軍公教人員」的受訪者組成中，來自於國民黨支持者佔了六成(61.4%)，來自於民進黨支持者佔四成(38.6%)；「私部門管理階層及專業人員」的受訪者中，屬於國民黨支持者僅佔 40.9%，而屬於民進黨支持者則佔 59.1%；在「私部門職員」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 38.3%，而屬於民進黨支持者則佔 61.7%；在「私部門勞工」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 31.6%，而屬於民進黨支持者則佔 68.4%；「農林漁牧」的受訪者中，屬於國民黨支持者僅佔 25.0%，而屬於民進黨支持者則佔 75.0%；在「學生或參加職業訓練」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 27.3%，而屬於民進黨支持者則佔 72.7%；在「家管」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 46.5%，而屬於民進黨支持者則佔 53.5%；在「其他」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 29.0%，而屬於民進黨支持者則佔 71.0%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本職業分布樣態，

依比率呈現結構順序是「私部門勞工」>「私部門職員」>「私部門管理階層及專業人員」>「家管」>「軍公教人員」>「學生或參加職業訓練」>「農林漁牧」>「其他」。但國民黨支持者呈現出的樣態是以「私部門勞工」>「私部門職員」>「私部門管理階層及專業人員」>「軍公教人員」>「家管」>「學生或參加職業訓練」>「農林漁牧」與「其他」。民進黨支持者呈現樣態是「私部門勞工」>「私部門職員」>「私部門管理階層及專業人員」>「家管」>「軍公教人員」>「學生或參加職業訓練」>「農林漁牧」與「其他」。所以在職業此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，僅有「軍公教人員」、「私部門勞工」、「農林漁牧」、「學生或參加職業訓練」在區辨政黨支持較容易。

表 4-1-14 政黨與職業交叉表

			職業								總和
			軍公教人員	私部門管理階層及專業人員	私部門職員	私部門勞工	農林漁牧	學生或參加職業訓練	家管	其他	
政黨	國民黨	個數	70	72	77	79	9	12	59	9	387
		在政黨之內的	18.1%	18.6%	19.9%	20.4%	2.3%	3.1%	15.2%	2.3%	100.0%
		在職業之內的	61.4%	40.9%	38.3%	31.6%	25.0%	27.3%	46.5%	29.0%	39.5%
	民進黨	個數	44	104	124	171	27	32	68	22	592
		在政黨之內的	7.4%	17.6%	20.9%	28.9%	4.6%	5.4%	11.5%	3.7%	100.0%
		在職業之內的	38.6%	59.1%	61.7%	68.4%	75.0%	72.7%	53.5%	71.0%	60.5%
總和	個數	114	176	201	250	36	44	127	31	979	
	在政黨之內的	11.6%	18.0%	20.5%	25.5%	3.7%	4.5%	13.0%	3.2%	100.0%	
	在職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在職業與世代變項交叉分析（表 4-1-14）中，卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，顯示不同世代職業存在差異。從橫向的世代省籍結構可知，青世代「軍公教人員」有 10.6%、「私部門管理階層及專業人員」有 13.1%、「私部門職員」有 27.7%、「私部門勞工」有 26.5%、「農林漁牧」有 1.7%、「學生或參加

職業訓練」有 13.8%、「家管」有 4.2%、「其他」有 2.3%。中世代「軍公教人員」有 10.3%、「私部門管理階層及專業人員」有 19.2%、「私部門職員」有 24.4%、「私部門勞工」有 29.2%、「農林漁牧」有 2.5%、「學生或參加職業訓練」有 0.2%、「家管」有 11.9%、「其他」有 2.2%。而長世代「軍公教人員」有 12.6%、「私部門管理階層及專業人員」有 13.7%、「私部門職員」有 10.2%、「私部門勞工」有 24.3%、「農林漁牧」有 8.5%、「學生或參加職業訓練」有 0.0%、「家管」有 25.2%、「其他」有 5.4%。就整體調查樣本職業分布百分比（私部門勞工 26.9% > 私部門職員 20.9% > 私部門管理階層及專業人員 15.6% > 家管 13.7% > 軍公教人員 11.1% > 學生或參加職業訓練 4.3% > 農林漁牧 4.2% > 其他 3.3%）來看，青世代在「私部門職員」、「學生或參加職業訓練」相對高於百分比與其他世代，「家管」相對低於百分比與其他世代；中世代「私部門管理階層及專業人員」、「私部門職員」、「私部門勞工」相對高於百分比與其他世代；長世代「農林漁牧」、「家管」明顯高於百分比與其他世代，「私部門職員」明顯低於百分比與其他世代。

表 4-1- 15 世代與職業交叉表

			職業							總和	
			軍公教人員	私部門管理階層及專業人員	私部門職員	私部門勞工	農林漁牧	學生或參加職業訓練	家管		其他
世代	青	個數	55	68	144	138	9	72	22	12	520
		在 世代 之內的	10.6%	13.1%	27.7%	26.5%	1.7%	13.8%	4.2%	2.3%	100.0%
		在 職業 之內的	29.3%	25.9%	40.8%	30.5%	12.7%	98.6%	9.4%	21.8%	30.8%
	中	個數	65	121	154	184	16	1	75	14	630
		在 世代 之內的	10.3%	19.2%	24.4%	29.2%	2.5%	0.2%	11.9%	2.2%	100.0%
		在 職業 之內的	34.6%	46.0%	43.6%	40.6%	22.5%	1.4%	32.2%	25.5%	37.3%
	長	個數	68	74	55	131	46	0	136	29	539
		在 世代 之內的	12.6%	13.7%	10.2%	24.3%	8.5%	0.0%	25.2%	5.4%	100.0%
		在 職業 之內的	36.2%	28.1%	15.6%	28.9%	64.8%	0.0%	58.4%	52.7%	31.9%
總和	個數	188	263	353	453	71	73	233	55	1689	
	在 世代 之內的	11.1%	15.6%	20.9%	26.8%	4.2%	4.3%	13.8%	3.3%	100.0%	
	在 職業 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-1- 16 世代與職業與政黨交叉表顯示：青世代的國民黨支持者結構（軍公教 17.0：私管 17.0：私職 25.0：私勞 18.2：農林漁牧 2.3：學 13.6：家 4.5：其 2.3）、中世代的國民黨支持者結構（軍公教 14.5：私管 20.6：私職 24.2：私勞 24.2：農林漁牧 1.2：學 0.0：家 13.9：其 1.2）與長世代國民黨支持者結構（軍公教 23.3：私管 17.1：私職 10.9：私勞 17.1：農林漁牧 3.9：學 0：家 24.0：其 3.9）相對來看，軍公教人員比例長世代高於中世代與青世代；私部門管理階層及專業人員則在三世代間無顯著差異；私部門職員為青世代與中世代高於長世代；私部門勞工為中世代高於青世代與中世代；農林漁牧業在三代間無明顯差異；學生或參加職業訓練的比例，因著青世代較接近學齡分布，因此比例高於中世代與長世代；家管類別則隨著世代增長比例漸高。國民黨黨內世代經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。在民進黨的黨內世代支持者結構而言，青世代的民進黨支持者結構（軍公教 8.5：私管 14.3：私職 29.6：私勞 25.4：農林漁牧 1.1：學 16.4：家 4.2：其

0.5)、中世代民進黨支持者結構(軍公教 7.1:私管 23.1:私職 21.2:私勞 33.0:農林漁牧 3.3:學 0.5:家 9.0:其 2.8)與長世代民進黨支持者結構(軍公教 6.9:私管 14.8:私職 12.2:私勞 27.5:農林漁牧 9.5:學 0:家 21.7:其 7.4)相對來看,軍公教人員比例在民進黨世代間無明顯差異;私部門管理階層及專業人員中世代高於青世代與長世代;私部門職員比例以青世代最高,隨著世代增長而降低;私部門勞工中世代比例明顯高於青世代與長世代;農林漁牧業長世代明顯高於青世代與中世代;學生或參加職業訓練的比例,因著青世代較接近學齡分布,因此比例高於中世代與長世代;家管類別則隨著世代增長比例漸高。民進黨黨內世代經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$, 達到顯著水準。另以台灣整體人口於各職業分布百分比(軍公教 11.1:私管 15.6:私職 20.9:私勞 26.9:農林漁牧 4.2:學 4.3:家 13.7:其 3.3)觀之,可見軍公教人員在國民黨支持者比較上,國民黨三代支持者皆高於百分比,而民進黨支持者除青世代接近百分比外,中世代與長世代皆低於百分比;私部門管理階層與專業人員類別上,國民黨支持者中世代明顯高於百分比;私部門職員青世代皆明顯高於百分比;私部門勞工民進黨中世代明顯高於百分比;農林漁牧業民進黨長世代支持者明顯高於百分比;學生或參加職業訓練類別因屬個別年齡層特性,因此青世代國民黨與民進黨支持者皆高於百分比;家管類別上長世代國民黨與民進黨支持者皆高於百分比;其他類別則僅民進黨長世代支持者高於百分比。

由同一世代的兩黨職業分布的比例觀察各世代兩黨支持者分布差異(表 4-1-15 政黨與職業與世代交叉表),可見青世代軍公教人員比例國民黨高於民進黨,私部門勞工民進黨稍高於國民黨比例,但青世代整體來看經卡方檢定 $p=0.277 > 0.05$, 未達顯著水準。中世代兩黨支持者職業分布,軍公教人員國民黨支持者高於

民進黨，私部門勞工比例民進黨支持者高於國民黨，而整體比例中世代兩黨支持者經卡方檢定 $p=0.055 > 0.05$ ，未達顯著水準。長世代兩黨支持者結業分布，軍公教人員國民黨支持者高於民進黨，私部門勞工與農林漁牧業民進黨支持者高於國民黨，就整體長世代兩黨支持者比例分布經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。就過往經驗看來，民進黨支持者一向由勞工作為支持基礎，然而民進黨於 2016 年就任以來，在軍公教年金議題上的努力，¹¹可能對軍公教人員支持比例有一定程度影響，如此結果將拉大軍公教人員在兩黨支持比例；另外在勞動基準法針對一例一休的政策推行，亦可能使其勞工階層支持者失去信心，¹²就民進黨在私部門勞工的支持比例來看，世代的下降其私部門勞工支持者比例亦微幅降低，私部門職員在三世代中與國民黨支持比例又無明顯差異，在農林漁牧業的支持比例上，青世代與中世代支持比例與國民黨差異也不如長世代，就此推論民進黨在未來可能須考量如何穩固其勞工階層的支持，另外在軍公教部分，也須考量如何消彌兩黨支持者差距。

¹¹ 聯合報，2017-01-26 14:18 丘采薇「民進黨民調 7 成民眾盼年金改革今年完成」，<https://udn.com/news/story/1/2254039>，檢索日期：2017.06.15。

¹² 聯合報，2016-11-22 15:34 丘采薇「拒砍 7 天假 工鬥溜滑梯諷蔡英文民調雪崩式下滑」，<https://udn.com/news/story/1/2122096>，檢索日期：2017.06.15。

表 4-1-16 政黨與職業與世代交叉表

世代		職業								總和		
		軍公 教人 員	私部 門管 理階 層及 專業 人員	私部 門職 員	私部 門勞 工	農林 漁牧	學生 或參 加職 業訓 練	家管	其他			
青	政黨	國民黨	個數	15	15	22	16	2	12	4	2	88
		在政黨之內的	17.0%	17.0%	25.0%	18.2%	2.3%	13.6%	4.5%	2.3%	100.0%	
		在職業之內的	48.4%	35.7%	28.2%	25.0%	50.0%	27.9%	33.3%	66.7%	31.8%	
	民進黨	個數	16	27	56	48	2	31	8	1	189	
		在政黨之內的	8.5%	14.3%	29.6%	25.4%	1.1%	16.4%	4.2%	0.5%	100.0%	
		在職業之內的	51.6%	64.3%	71.8%	75.0%	50.0%	72.1%	66.7%	33.3%	68.2%	
	總和	個數	31	42	78	64	4	43	12	3	277	
		在政黨之內的	11.2%	15.2%	28.2%	23.1%	1.4%	15.5%	4.3%	1.1%	100.0%	
		在職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
中	政黨	國民黨	個數	24	34	40	40	2	0	23	2	165
		在政黨之內的	14.5%	20.6%	24.2%	24.2%	1.2%	0.0%	13.9%	1.2%	100.0%	
		在職業之內的	61.5%	41.0%	47.1%	36.4%	22.2%	0.0%	54.8%	25.0%	43.8%	
	民進黨	個數	15	49	45	70	7	1	19	6	212	
		在政黨之內的	7.1%	23.1%	21.2%	33.0%	3.3%	0.5%	9.0%	2.8%	100.0%	
		在職業之內的	38.5%	59.0%	52.9%	63.6%	77.8%	100.0%	45.2%	75.0%	56.2%	
	總和	個數	39	83	85	110	9	1	42	8	377	
		在政黨之內的	10.3%	22.0%	22.5%	29.2%	2.4%	0.3%	11.1%	2.1%	100.0%	
		在職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
長	政黨	國民黨	個數	30	22	14	22	5		31	5	129
		在政黨之內的	23.3%	17.1%	10.9%	17.1%	3.9%		24.0%	3.9%	100.0%	
		在職業之內的	69.8%	44.0%	37.8%	29.7%	21.7%		43.1%	26.3%	40.6%	
	民進黨	個數	13	28	23	52	18		41	14	189	
		在政黨之內的	6.9%	14.8%	12.2%	27.5%	9.5%		21.7%	7.4%	100.0%	
		在職業之內的	30.2%	56.0%	62.2%	70.3%	78.3%		56.9%	73.7%	59.4%	
	總和	個數	43	50	37	74	23		72	19	318	
		在政黨之內的	13.5%	15.7%	11.6%	23.3%	7.2%		22.6%	6.0%	100.0%	
		在職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%	100.0%	100.0%	
總和	政黨	國民黨	個數	69	71	76	78	9	12	58	9	382
		在政黨之內的	18.1%	18.6%	19.9%	20.4%	2.4%	3.1%	15.2%	2.4%	100.0%	
		在職業之內的	61.1%	40.6%	38.0%	31.5%	25.0%	27.3%	46.0%	30.0%	39.3%	
	民進黨	個數	44	104	124	170	27	32	68	21	590	
		在政黨之內的	7.5%	17.6%	21.0%	28.8%	4.6%	5.4%	11.5%	3.6%	100.0%	
		在職業之內的	38.9%	59.4%	62.0%	68.5%	75.0%	72.7%	54.0%	70.0%	60.7%	
	總和	個數	113	175	200	248	36	44	126	30	972	
		在政黨之內的	11.6%	18.0%	20.6%	25.5%	3.7%	4.5%	13.0%	3.1%	100.0%	
		在職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-1-17 世代與職業與政黨交叉表

政黨			職業								總和	
			軍公 教人員	私部 門管 理階 層及 專業 人員	私部 門職 員	私部 門勞 工	農林 漁牧	學生 或參 加職 業訓 練	家管	其他		
國民黨	世代	青	個數	15	15	22	16	2	12	4	2	88
			在 世代之內的	17.0%	17.0%	25.0%	18.2%	2.3%	13.6%	4.5%	2.3%	100.0%
			在 職業之內的	21.7%	21.1%	28.9%	20.5%	22.2%	100.0%	6.9%	22.2%	23.0%
		中	個數	24	34	40	40	2	0	23	2	165
			在 世代之內的	14.5%	20.6%	24.2%	24.2%	1.2%	0.0%	13.9%	1.2%	100.0%
			在 職業之內的	34.8%	47.9%	52.6%	51.3%	22.2%	0.0%	39.7%	22.2%	43.2%
	長	個數	30	22	14	22	5	0	31	5	129	
		在 世代之內的	23.3%	17.1%	10.9%	17.1%	3.9%	0.0%	24.0%	3.9%	100.0%	
		在 職業之內的	43.5%	31.0%	18.4%	28.2%	55.6%	0.0%	53.4%	55.6%	33.8%	
	總和	個數	69	71	76	78	9	12	58	9	382	
		在 世代之內的	18.1%	18.6%	19.9%	20.4%	2.4%	3.1%	15.2%	2.4%	100.0%	
		在 職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	16	27	56	48	2	31	8	1	189
			在 世代之內的	8.5%	14.3%	29.6%	25.4%	1.1%	16.4%	4.2%	0.5%	100.0%
			在 職業之內的	36.4%	26.0%	45.2%	28.2%	7.4%	96.9%	11.8%	4.8%	32.0%
		中	個數	15	49	45	70	7	1	19	6	212
			在 世代之內的	7.1%	23.1%	21.2%	33.0%	3.3%	0.5%	9.0%	2.8%	100.0%
			在 職業之內的	34.1%	47.1%	36.3%	41.2%	25.9%	3.1%	27.9%	28.6%	35.9%
	長	個數	13	28	23	52	18	0	41	14	189	
		在 世代之內的	6.9%	14.8%	12.2%	27.5%	9.5%	0.0%	21.7%	7.4%	100.0%	
		在 職業之內的	29.5%	26.9%	18.5%	30.6%	66.7%	0.0%	60.3%	66.7%	32.0%	
	總和	個數	44	104	124	170	27	32	68	21	590	
		在 世代之內的	7.5%	17.6%	21.0%	28.8%	4.6%	5.4%	11.5%	3.6%	100.0%	
		在 職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	31	42	78	64	4	43	12	3	277
			在 世代之內的	11.2%	15.2%	28.2%	23.1%	1.4%	15.5%	4.3%	1.1%	100.0%
			在 職業之內的	27.4%	24.0%	39.0%	25.8%	11.1%	97.7%	9.5%	10.0%	28.5%
		中	個數	39	83	85	110	9	1	42	8	377
			在 世代之內的	10.3%	22.0%	22.5%	29.2%	2.4%	0.3%	11.1%	2.1%	100.0%
			在 職業之內的	34.5%	47.4%	42.5%	44.4%	25.0%	2.3%	33.3%	26.7%	38.8%
	長	個數	43	50	37	74	23	0	72	19	318	
		在 世代之內的	13.5%	15.7%	11.6%	23.3%	7.2%	0.0%	22.6%	6.0%	100.0%	
		在 職業之內的	38.1%	28.6%	18.5%	29.8%	63.9%	0.0%	57.1%	63.3%	32.7%	
	總和	個數	113	175	200	248	36	44	126	30	972	
		在 世代之內的	11.6%	18.0%	20.6%	25.5%	3.7%	4.5%	13.0%	3.1%	100.0%	
		在 職業之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

第二節 政黨形象與政黨認同

壹、統獨立場

統獨立場與政黨交叉分析表(表 4-2-1),其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$, 達到顯著水準, 表示兩黨支持者在統獨立場上, 存在顯著差異。由分析表中可知, 橫向百分比顯示了國民黨支持者的統獨立場分布結構為「統一」有 25.3%、「獨立」有 10.4%、「維持現狀」有 64.3%; 民進黨支持者的統獨立場分布結構為「統一」有 5.5%、「獨立」有 52.7%、「維持現狀」有 41.8%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中, 整體國民兩黨支持者樣本統獨分布百分比則為: 「統一」13.3%: 「獨立」36.2%: 「維持現狀」50.6%。在本次整體受訪調查樣本中, 樣本統獨分布百分比是「統一」有 12.4%、「獨立」有 31.6%、「維持現狀」有 56.0% (參見表 3-5 統獨立場次數分配表), 所以國民兩黨支持者樣本統獨態度結構與全體樣本統獨態度結構, 兩者結構基本相符, 都是「維持現狀」為主要構成成分, 其次為獨立, 最後為統一。

但以區分國民黨與民進黨的支持者個別統獨分布結構, 則並不符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是以維持現狀為最主要成分, 但是其第二高比例是統一, 最後是獨立。民進黨支持者主要構成結構是以抱持獨立立場為主, 維持現狀其次, 最後才是少部分持統一立場。國民黨支持者統獨態度分布樣態上, 明顯在統一比例上高出整體樣本的百分比比例, 而民進黨則明顯低於整體的百分比結構; 獨立選項上民進黨支持者分布樣態明顯高出整體百分比結構, 相對國民黨支持者樣態分布結構呈現明顯低於整體百分比比例; 維持現狀選項則國民黨明顯高出百分比, 民進黨明顯低於百分比。也因此, 在就表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中, 統獨態度個別

選項上的觀察（亦即持由特定態度的受訪者組成來源），可更清楚發現，抱持統一態度的受訪者組成中，來自於國民黨支持者便佔了近七成五(74.8%)，來自於民進黨支持者僅佔兩成五(25.2%)；反觀兩黨樣本支持者樣本中，抱持獨立選項的受訪者中，屬於國民黨支持者僅佔 11.3%，而屬於民進黨支持者則佔 88.7%；在抱持「維持現狀」態度的國民兩黨支持者中，則可以發現國民黨與民進黨貢獻比例相接近，分別為國民黨 49.8% 民進黨 50.2%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本統獨態度分布樣態，依比率呈現結構順序是「維持現狀」>「獨立」>「統一」。但國民黨支持者呈現出的樣態是以「維持現狀」>「統一」>「獨立」。民進黨支持者呈現樣態是「獨立」>「維持現狀」>「統一」。所以在統獨立場議題此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，具有一定的功效。尤其是統獨議題上，表示「獨立」者，容易有很大機率是屬於民進黨支持者，而相對的偏向抱持統一立場者，為國民黨支持者機率大些。至於維持現狀者比較不容易判定其屬於國民黨或民進黨支持者。而從此交叉分析表的呈現結果，也可以合理的讓我們理解，為何國民黨訴求是維持現狀，將來在一定適合條件下朝向統一方向。而民進黨則是口號上訴求獨立，但即便執政，也不急於宣佈獨立，反而是以維持現狀為實際執政作為，因為整體選民主要過半數是傾向於維持現狀的。這是一個有趣的現象，由於臺灣整體選民有五成是抱持「維持現狀」立場，而由交叉表，可以知道兩黨可於其中各取得一半支持，相對的由於剩餘的獨立比例高於統一比例，所以即便國民黨在統一的立場者（僅整體的 12.4%）中可以取得七成四，而民進黨卻能在三成獨立者中取得 88.7%；換言之，在總統大選的統獨立場之爭上，民進黨可能是佔上風的，國民黨過於強調統一並非好事，而民進黨卻有誘因維持一定的獨立想像，當然關鍵是過於傾向統或獨所導致

的「維持現狀者」的流向可能是關鍵。因此從交叉分析數據來看，兩黨都應該致力訴求維持現狀，但民進黨優勢的關鍵在於「被維持現狀者相信能維持現狀」（或「不相信它有能力改變現狀」）而取得維持現狀者的支持，相對的這則是國民黨的難題，¹³一旦讓「維持現狀者」感覺似乎國民黨「過於親中共可能越過維持現狀」則潛在流失支持可能性就會提高。這也或許就是馬政府八年執政與中共的兩岸關係過於發展快速沒有為國民黨在2016選舉帶來優勢加分的原因之一。

表 4-2-1 政黨與統獨立場交叉表

			統獨立場			總和
			統一	獨立	維持現狀	
政黨	國民黨	個數	95	39	241	375
		在 政黨 之內的	25.3%	10.4%	64.3%	100.0%
		在 統獨 之內的	74.8%	11.3%	49.8%	39.2%
	民進黨	個數	32	307	243	582
		在 政黨 之內的	5.5%	52.7%	41.8%	100.0%
		在 統獨 之內的	25.2%	88.7%	50.2%	60.8%
總和	個數	127	346	484	957	
	在 政黨 之內的	13.3%	36.2%	50.6%	100.0%	
	在 統獨 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在統獨立場與世代變項交叉分析（表 4-2-2）中，卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，顯示不同世代統獨態度存在差異。從橫向的世代統獨立場結構可知，青世代抱持「統一」態度比例為 5.9%，「維持現狀」與「獨立」比例接近，各為 45.0% 與 49.1%。中世代中，則有超過六成比例抱持「維持現狀」（61.9%），中世代內抱持「統一」與「獨立」的比例各為 12.3% 與 25.9%。而長世代其在統獨立場上的分布類似於中世代，抱持「統一」與「獨立」

¹³ 鑒於最近民進黨執政，台灣在外交環境上的變化，也可能相對成為民進黨困境，而成為國民黨契機。

的立場分別為 19.6%與 24.5%，「維持現狀」的比例則為 56.0%。就整體調查樣本統獨態度分布百分比（維持現狀 50.6% > 獨立 36.2% > 統一 13.3%）來看，中世代與長世代的統獨立場態度分布結構與整體調查樣本統獨態度分布樣態基本上是相符的。但是青世代則不同於中世代與長世代或整體調查樣本統獨態度分布樣態，其獨立與維持現狀比例已經拉近。在整體調查樣本內抱持統一立場的受訪者中，青世代佔比相當低，只有 15.3%，相對的，長世代佔所有抱持統一態度者的 46.9% 為主要構成。青世代在所有抱持獨立立場者中，則佔有 45% 的比例，明顯高於其他兩個世代，也明顯超過總體樣本支持獨立的百分比；「維持現狀」從直欄百分比可以明顯看出，是由中世代所支撐而來，其維持現狀佔比也高於總體維持現狀的百分比。

所以從世代的統獨立場交叉表中，呈現的是中、長世代統獨態度分布與整體調查樣本樣態結構趨近相似，但青世代則迥異於整體。在個別世代與態度立場上的整體觀察，吾人可以清楚發現：抱持統一立場的比例，隨著時間過去，會逐漸減少，亦即越年輕的世代，該世代的抱持統一立場的人會越少（青 15.3：中 37.8：長 46.9）；相反的，抱持獨立立場的人，則隨著是時間變化，越年輕世代，比例隨著提高；維持現狀則在中世代比例較高，青世代與長世代相對較低（青 28.2：中 42.1：長 29.7）。三世代在統獨立場上的差異不止存在不同，其中的變化趨勢，考量本文建構世代間差異劃分的原則基礎，顯示世代經驗的教育內容與政治環境氛圍差異，可能是導致三個世代統獨立場差異的來源，而此種差異性將使得未來新的世代加入成為青世代、中世代成為長世代，現有的長世代凋零後，在統獨態度結構上出現「獨立」與「維持現狀」成為主要的選項，而「統一」這個選項可能消失。

表 4-2-2 世代與統獨立場交叉表

			統獨立場			總和
			統一	獨立	維持現狀	
世代	青	個數	30	229	250	509
		在 世代之內的	5.9%	45.0%	49.1%	100.0%
		在 統獨立場 之內的	15.3%	45.8%	28.2%	32.2%
	中	個數	74	156	373	603
		在 世代之內的	12.3%	25.9%	61.9%	100.0%
		在 統獨立場 之內的	37.8%	31.2%	42.1%	38.1%
	長	個數	92	115	263	470
		在 世代之內的	19.6%	24.5%	56.0%	100.0%
		在 統獨立場 之內的	46.9%	23.0%	29.7%	29.7%
總和	個數	196	500	886	1582	
	在 世代之內的	12.4%	31.6%	56.0%	100.0%	
	在 統獨立場 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-2-4 世代與統獨立場與政黨交叉表顯示：青世代的國民黨支持者結構（統 11.2：獨 25.8：維 62.9）與中世代的國民黨支持者結構（統 21.6：獨 8.0：維 70.4）、長世代的國民黨支持者結構（統 40.3：獨 2.4：維 57.3）相對來看，中、長世代都呈現維持現狀比例為主要構成，其次為統一，獨立比例都低於一成。但是青世代國民黨支持者的結構卻已經出現結構性的改變，統一成為只有一成，獨立相較多出一倍來到 25.8%。這顯示國民黨支持者世代間支持者結構已然出現變化，而隨著國民黨支持者中，支持統一的支持者在世代內佔比，隨著世代年輕化而逐漸降低，其長世代支持統一有 40.3%、來到中世代比例減半降到 21.6%，青世代再減半到只有 11.2%。這似乎也反映出來，並有助於我們理解國民黨內部對於是否凸顯「統一」還是只強調「維持現狀」的路線爭議核心問題之一，也就能理解一般被認為擁有黃復興系統支持的洪秀柱，在 2017.5.20 激烈的國民黨主席選舉過程中，為何是主張仍應強調保留「不被統的統一選項」，「台獨絕對不是國民黨的選項」，而被視為擁有比較多本土國民黨與中南部國民黨員支持的吳敦義則在「未來國民黨應否繼續凸出國家統一的立場？」問題

上，明確表態「沒有必要」，並認為「談統不切實際，但獨也不可能，唯有和平最好」的原因。¹⁴ 畢竟黃復興系統國民黨員是以長世代為主要分布。當然，這也顯示吳、洪兩人在黨主席競爭過程中再面對黨內的支持者爭取上，因其支持者結構組成的可能差異，而有其各自「策略上的理性」。相反的，對民進黨支持者的結構而言，青世代的民進黨支持者結構（統 3.7：獨 64.4：維 31.9）與中世代的民進黨支持者結構（統 5.7：獨 45.7：維 48.6）、長世代的國民黨支持者結構（統 7.1：獨 48.6：維 44.3）我們可以知道「獨立」選項對民進黨青、中、長三代都是主要最優位選項，而「統一」選項對於民進黨支持者而言，都是極少數的比例，三個世代比例差異相當接近，在調查誤差範圍內。但是要注意的是在中、長世代呈現的獨立及維持現狀比例為主要構成樣態（獨立雖多維持現狀約 4%但應考量此處調查誤差約為 3%上下），卻在青世代民進黨支持者的結構上也已經出現結構性的改變，相較於中長世代結構樣態，青世代民進黨支持者，其「獨立」比例已經相較「維持現狀」多出一倍來到 64.4%。這顯示了不僅國民黨支持者，民進黨世代間支持者結構也已然出現變化，朝向更支持獨立的方向改變。這樣的情形，也有助於理解為何自馬英九執政後期太陽花學運以來泛綠陣營爭相爭取年輕選民支持，以及時代力量與台聯黨之間的「天然獨」矛盾。

由「政黨與統獨立場與世代交叉表」（表 4-2-3）的結果整體來看，對國民兩黨內部支持者統獨態度結構而言，「維持現狀」選項目前事實上是都是主要或重要結構構成成分。但顯然青世代

¹⁴ 聯合報，2017.03.04 13:48，周志豪「支持保留統一選項？洪秀柱：憲法原就主張國家統一」，<https://udn.com/news/story/1/2320333> 檢索日期：2017.06.10；新頭殼 newtalk，2017.03.03 | 17:44| 柯昱安「洪秀柱：憲法規定統一是我們的方向」，<https://newtalk.tw/news/view/2017-03-03/82462> 檢索日期：2017.06.10；自由時報 2017.05.02 21:05，施曉光「吳敦義說沒必要凸顯統一 洪秀柱今晚唱反調」，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2054831> 檢索日期：2017.06.10

未來其統獨與維持現狀立場的變化，可能會影響國民兩黨的兩岸政策走向主張，儘管目前依照年齡層的絕對人數比例而言，年青世代人口組成佔比以及投票率都尚不若中、長世代人口及其投票率高，且少子化亦是個影響世代人口比例因素，然而若考慮時間增長，以及青世代擅長與偏好網路社群媒體特性，而在政治傳播面向上臺灣媒體又越來越偏好自網路社群擷取新聞資料來源，使得青世代政治觀點相較於中、長世代媒體曝光率更高等因素，青世代其政治意見尤其是統獨立場面向，仍有可能大幅影響政黨的兩岸政策走向，並因其與中、長世代的差異，使得現有國民兩黨在「維持現狀」都是兩黨內部支持者主要或重要成分結構產生變化，民進黨「先維持現狀，再追求獨立」或「在野喊獨立、執政維持現狀」、「口頭獨立，行為維持現狀」的模糊兩手策略，在未來可能先遇到維持模糊的兩難，然後或許朝向更明確的「獨立」方向，而國民黨內部「凸顯統一」選項爭議可能隨長世代人口的逝去，慢慢消滅，「維持現狀」（未來再看統一或獨立）走向可能成為明確兩岸政策內涵。

表 4-2-3 政黨與統獨立場與世代交叉表

世代				統獨立場			總和
				統一	獨立	維持現狀	
青	政黨	國民黨	個數	10	23	56	89
			在 政黨 之內的	11.2%	25.8%	62.9%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	58.8%	15.8%	47.9%	31.8%
		民進黨	個數	7	123	61	191
			在 政黨 之內的	3.7%	64.4%	31.9%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	41.2%	84.2%	52.1%	68.2%
	總和	個數		17	146	117	280
		在 政黨 之內的		6.1%	52.1%	41.8%	100.0%
		在 統獨立場 之內的		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
中	政黨	國民黨	個數	35	13	114	162
			在 政黨 之內的	21.6%	8.0%	70.4%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	74.5%	11.9%	52.8%	43.5%
		民進黨	個數	12	96	102	210
			在 政黨 之內的	5.7%	45.7%	48.6%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	25.5%	88.1%	47.2%	56.5%
	總和	個數		47	109	216	372
		在 政黨 之內的		12.6%	29.3%	58.1%	100.0%
		在 統獨立場 之內的		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
長	政黨	國民黨	個數	50	3	71	124
			在 政黨 之內的	40.3%	2.4%	57.3%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	79.4%	3.3%	46.7%	40.4%
		民進黨	個數	13	89	81	183
			在 政黨 之內的	7.1%	48.6%	44.3%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	20.6%	96.7%	53.3%	59.6%
	總和	個數		63	92	152	307
		在 政黨 之內的		20.5%	30.0%	49.5%	100.0%
		在 統獨立場 之內的		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
總和	政黨	國民黨	個數	95	39	241	375
			在 政黨 之內的	25.3%	10.4%	64.3%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	74.8%	11.2%	49.7%	39.1%
		民進黨	個數	32	308	244	584
			在 政黨 之內的	5.5%	52.7%	41.8%	100.0%
			在 統獨立場 之內的	25.2%	88.8%	50.3%	60.9%
	總和	個數		127	347	485	959
		在 政黨 之內的		13.2%	36.2%	50.6%	100.0%
		在 統獨立場 之內的		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：作者自行整理

表 4-2-4 世代與統獨立場與政黨交叉表

政黨			統獨立場			總和	
			統一	獨立	維持現狀		
國民黨	世代	青	個數	10	23	56	89
			在世代之內的	11.2%	25.8%	62.9%	100.0%
			在統獨立場之內的	10.5%	59.0%	23.2%	23.7%
		中	個數	35	13	114	162
			在世代之內的	21.6%	8.0%	70.4%	100.0%
			在統獨立場之內的	36.8%	33.3%	47.3%	43.2%
	長	個數	50	3	71	124	
		在世代之內的	40.3%	2.4%	57.3%	100.0%	
		在統獨立場之內的	52.6%	7.7%	29.5%	33.1%	
	總和	個數	95	39	241	375	
		在世代之內的	25.3%	10.4%	64.3%	100.0%	
		在統獨立場之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	7	123	61	191
			在世代之內的	3.7%	64.4%	31.9%	100.0%
			在統獨立場之內的	21.9%	39.9%	25.0%	32.7%
		中	個數	12	96	102	210
			在世代之內的	5.7%	45.7%	48.6%	100.0%
			在統獨立場之內的	37.5%	31.2%	41.8%	36.0%
	長	個數	13	89	81	183	
		在世代之內的	7.1%	48.6%	44.3%	100.0%	
		在統獨立場之內的	40.6%	28.9%	33.2%	31.3%	
	總和	個數	32	308	244	584	
		在世代之內的	5.5%	52.7%	41.8%	100.0%	
		在統獨立場之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	17	146	117	280
			在世代之內的	6.1%	52.1%	41.8%	100.0%
			在統獨立場之內的	13.4%	42.1%	24.1%	29.2%
		中	個數	47	109	216	372
			在世代之內的	12.6%	29.3%	58.1%	100.0%
			在統獨立場之內的	37.0%	31.4%	44.5%	38.8%
	長	個數	63	92	152	307	
		在世代之內的	20.5%	30.0%	49.5%	100.0%	
		在統獨立場之內的	49.6%	26.5%	31.3%	32.0%	
	總和	個數	127	347	485	959	
		在世代之內的	13.2%	36.2%	50.6%	100.0%	
		在統獨立場之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

貳、族群認同

族群認同與政黨交叉分析表(表 4-1-5),其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$,達到顯著水準,表示兩黨支持者在族群認同分布上,存在顯著差異。由分析表中可知,橫向百分比顯示了國民黨支持者的族群認同分布結構為「台灣人」有 37.0%、「都是」有 52.9%、「中國人」有 10.1%;民進黨支持者的族群認同分布結構為「台灣人」有 86.0%、「都是」有 13.7%、「中國人」有 0.3%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中,國民兩黨支持者樣本族群認同分布百分比為「台灣人」有 66.8%、「都是」有 29.0%、「中國人」有 4.2%。在本次整體受訪調查樣本中,樣本族群認同分布百分比是「台灣人」有 65.7%、「都是」有 30.5%、「中國人」有 3.8% (參見表 3- 7 族群認同次數分配表),所以國民兩黨支持者樣本族群認同結構與全體樣本族群認同結構,兩者結構基本相符,都是「台灣人」為主要構成,其次為「都是」,接著為「中國人」認同。

但以國民黨與民進黨的支持者個別族群認同分布結構來觀察,則並不完全符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是以「都是」為最主要成分,但是其第二高比例是「台灣人」,再來是「中國人」。民進黨支持者主要構成結構是以「台灣人」為主,「都是」其次,而「中國人」佔極少的比例。國民黨支持者族群認同分布樣態上,「台灣人」選項上明顯低於整體百分比結構,也明顯低於民進黨支持者;「都是」與「中國人」選項則國民黨明顯高出百分比,民進黨明顯低於百分比。也因此,在表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中,族群認同個別選項上的觀察(亦即由特定族群認同的受訪者組成來源),可更清楚發現,「台灣人」的受訪者組成中,來自

於國民黨支持者僅佔了兩成(21.7%)，來自於民進黨支持者則佔了接近八成(78.3%)；「都是」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 71.3%，而屬於民進黨支持者則佔 28.7%；在「中國人」選項的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 95.0%，而屬於民進黨支持者則佔 5.0%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本族群認同分布樣態，依比率呈現結構順序是「台灣人」>「都是」>「中國人」。但國民黨支持者呈現出的樣態是以「都是」>「台灣人」>「中國人」。民進黨支持者呈現樣態是「台灣人」>「都是」>「中國人」。所以在族群認同此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，具有一定的功效。尤其是族群認同上，表示「台灣人」者，容易有很大機率是屬於民進黨支持者，而相對的「都是」與「中國人」者，為國民黨支持者機率大些。

表 4-2-5 政黨與族群認同交叉表

			族群認同			總和
			臺灣人	都是	中國人	
政黨	國民黨	個數	139	199	38	376
		在 政黨 之內的	37.0%	52.9%	10.1%	100.0%
		在 族群認同 之內的	21.7%	71.3%	95.0%	39.1%
	民進黨	個數	503	80	2	585
		在 政黨 之內的	86.0%	13.7%	0.3%	100.0%
		在 族群認同 之內的	78.3%	28.7%	5.0%	60.9%
總和	個數	642	279	40	961	
	在 政黨 之內的	66.8%	29.0%	4.2%	100.0%	
	在 族群認同 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在世代與族群認同變項交叉分析（表 4-1-6）中，卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，顯示不同世代族群認同存在差異。從橫向的世代族群認同結構可知，青世代抱持「台灣人」認同比例為 74.6%，「都是」比例為 24.0%，「中國人」認同則為 1.4%。而長世代抱持「台灣人」認同比例為 61.1%，「都是」比例為 36.1%，

「中國人」認同則為 2.8%。而長世代抱持「台灣人」認同比例為 62.4%，「都是」比例為 30.2%，「中國人」認同則為 7.4%。就整體調查樣本族群認同分布百分比（台灣人 66.8% > 都是 29.0% > 中國人 4.2%）來看，三世代皆有所不同，青世代在認同上更加集中於台灣人認同，認為都是與中國人的比例皆有下降的狀況；中世代在台灣人認同上有六成，但都是的比例相對為世代中最高；長世代在台灣人認同上與中世代相符，而中國人認同上卻相對高於青世代與長世代，亦高於整體百分比。在整體調查樣本內台灣人認同的受訪者中，青世代佔比相對偏高，來到 35.4%，相對的，長世代佔所有「台灣人」認同者的 30.0%。青世代在所有「都是」認同中，僅佔有 24.5% 的比例，明顯低於其他兩個世代，也明顯超過總體樣本支持獨立的百分比；「中國人」從直欄百分比可以明顯看出，長世代為其主要結構，其佔比也高於總體中國人認同的百分比。

所以從世代的族群認同交叉表中，呈現的是青世代在台灣人認同上相對偏高，並且兩者皆認同（青 24.5：中 44.1：長 31.4）與中國人（青 11.3：中 27.4：長 61.3）認同皆低於其他世代。

表 4-2-6 世代與族群認同交叉表

			族群認同			總和
			台灣人	都是	中國人	
世代	青	個數	379	122	7	508
		在 世代 之內的	74.6%	24.0%	1.4%	100.0%
		在 族群認同 之內的	35.4%	24.5%	11.3%	31.1%
	中	個數	371	219	17	607
		在 世代 之內的	61.1%	36.1%	2.8%	100.0%
		在 族群認同 之內的	34.6%	44.1%	27.4%	37.2%
	長	個數	322	156	38	516
		在 世代 之內的	62.4%	30.2%	7.4%	100.0%
		在 族群認同 之內的	30.0%	31.4%	61.3%	31.6%
總和	個數	1072	497	62	1631	
	在 世代 之內的	65.7%	30.5%	3.8%	100.0%	
	在 族群認同 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

進一步觀察同一世代不同政黨支持者在族群認同上的差異（表 4-2-7），三個世代在台灣人認同上，民進黨支持者皆有八成以上的比例，尤其青世代民進黨支持者在台灣人認同上接近九成，而國民黨青世代台灣人認同的比例也超過五成五，相較於其他世代來的高。青世代的國民黨支持者結構（台 55.7：都 42.0：中 2.3）、中世代的國民黨支持者結構（台 35.0：都 58.8：中 6.3）與長世代的國民黨支持者結構（台 26.6：都 53.1：中 20.3），黨內世代差異經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著差異。相對來看，可見國民黨支持者在省籍分布上，三世代明顯有差異。在整體族群認同分布結構上的百分比（台 65.7：都 30.5：中 3.8），可發現中世代與長世代在台灣人認同上，皆低於百分比，尤其年紀越長者差異越大，而青世代明顯高於百分比；認為是台灣人也是中國人的部分，青世代雖相對下降，但仍與中世代長世代一樣高於百分比；而中國人認同部分，青世代、中世代與百分比比較下無明顯差異，但長世代中國人認同的比例有 20.3% 明顯高出百分比許多。有趣的是，以往認為民進黨支持者台灣人認同較為明顯，但國民黨支持者隨著世代的下降，台灣人認同的比例卻逐漸攀升；但整體而言，國民黨支持者在族群認同的表現上仍是以「都是」的同時認同上有著明顯的表現，在中國人認同上，則是長世代高於百分比最為顯著。反而在台灣人認同上，相較於長世代的 26.6%，中世代在台灣人認同上來到了 35.0%，青世代更超過五成比例，有 55.7% 的認同比例。如此的分布樣態，也部份的呼應著國民黨青世代支持者在統獨立場上的分布狀況。

然而，就民進黨支持者而言，青世代的民進黨支持者結構（台 89.0：都 11.0：中 0.0）、中世代的民進黨支持者結構（台 81.9：都 17.6：中 0.5）與長世代民進黨支持者結構（台 87.1：都 11.8：中 1.1%），經卡方檢定 $p=0.156 > 0.05$ ，未達顯著水準。相較台灣

人口族群認同分布結構上的比例（台 65.7：都 30.5：中 3.8），三世代在台灣人認同上皆高於百分比；認為是台灣人也是中國人與針對中國人認同的比例亦皆低於百分比。因此可以清楚得知台灣人認同對民進黨支持者而言，屬於主要選項，在三個世代的比例上都有八成以上的支持者表態台灣人認同。但在民進黨支持者世代間並無顯著差異。

由同一世代的兩黨族群認同的比例在各世代兩黨支持者分布差異（表 4-2-7），可見青世代台灣人認同上（國 22.4：民 77.6），國民黨低於民進黨；兩者都是的比例（國 63.8：民 36.2），國民黨高於民進黨，經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。中世代台灣人認同上（國 24.6：民 75.4），國民黨低於民進黨；兩者都是的比例（國 71.8：民 28.2），國民黨高於民進黨，經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。長世代台灣人認同上（國 17.3：民 82.7），國民黨低於民進黨；兩者都是的比例（國 75.6：民 24.4），國民黨高於民進黨，經卡方檢定 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。可知國民兩黨支持者在世代間，仍呈現國民黨主要以中國人認同與兩者皆認同的比例為主，青世代國民黨支持者認同自己是台灣人的比例稍高兩者都是的比例，而青世代民進黨支持者明顯表態台灣人認同為主；中世代國民黨支持者認同上以兩者都是為主，而民進黨中世代支持者明顯表態台灣人認同為主；長世代國民黨支持者以認同兩者皆是為主，而民進黨長世代支持者仍以台灣人認同為主。

表 4-2-7 政黨與族群認同與世代交叉表

世代			族群認同			總和	
			臺灣人	都是	中國人		
青	政黨	國民黨	個數	49	37	2	88
			在政黨之內的	55.7%	42.0%	2.3%	100.0%
			在族群認同之內的	22.4%	63.8%	100.0%	31.5%
		民進黨	個數	170	21	0	191
			在政黨之內的	89.0%	11.0%	0.0%	100.0%
			在族群認同之內的	77.6%	36.2%	0.0%	68.5%
	總和	個數	219	58	2	279	
		在政黨之內的	78.5%	20.8%	0.7%	100.0%	
		在族群認同之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
中	政黨	國民黨	個數	56	94	10	160
			在政黨之內的	35.0%	58.8%	6.3%	100.0%
			在族群認同之內的	24.6%	71.8%	90.9%	43.2%
		民進黨	個數	172	37	1	210
			在政黨之內的	81.9%	17.6%	0.5%	100.0%
			在族群認同之內的	75.4%	28.2%	9.1%	56.8%
	總和	個數	228	131	11	370	
		在政黨之內的	61.6%	35.4%	3.0%	100.0%	
		在族群認同之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
長	政黨	國民黨	個數	34	68	26	128
			在政黨之內的	26.6%	53.1%	20.3%	100.0%
			在族群認同之內的	17.3%	75.6%	92.9%	40.8%
		民進黨	個數	162	22	2	186
			在政黨之內的	87.1%	11.8%	1.1%	100.0%
			在族群認同之內的	82.7%	24.4%	7.1%	59.2%
	總和	個數	196	90	28	314	
		在政黨之內的	62.4%	28.7%	8.9%	100.0%	
		在族群認同之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	政黨	國民黨	個數	139	199	38	376
			在政黨之內的	37.0%	52.9%	10.1%	100.0%
			在族群認同之內的	21.6%	71.3%	92.7%	39.0%
		民進黨	個數	504	80	3	587
			在政黨之內的	85.9%	13.6%	0.5%	100.0%
			在族群認同之內的	78.4%	28.7%	7.3%	61.0%
	總和	個數	643	279	41	963	
		在政黨之內的	66.8%	29.0%	4.3%	100.0%	
		在族群認同之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-2-8 世代與族群認同與政黨交叉表

政黨			族群認同			總和	
			臺灣人	都是	中國人		
國民黨	世代	青	個數	49	37	2	88
			在 世代 之內的	55.7%	42.0%	2.3%	100.0%
			在 族群認同 之內的	35.3%	18.6%	5.3%	23.4%
		中	個數	56	94	10	160
			在 世代 之內的	35.0%	58.8%	6.3%	100.0%
			在 族群認同 之內的	40.3%	47.2%	26.3%	42.6%
		長	個數	34	68	26	128
			在 世代 之內的	26.6%	53.1%	20.3%	100.0%
			在 族群認同 之內的	24.5%	34.2%	68.4%	34.0%
	總和	個數	139	199	38	376	
		在 世代 之內的	37.0%	52.9%	10.1%	100.0%	
		在 族群認同 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	170	21	0	191
			在 世代 之內的	89.0%	11.0%	0.0%	100.0%
			在 族群認同 之內的	33.7%	26.3%	0.0%	32.5%
		中	個數	172	37	1	210
			在 世代 之內的	81.9%	17.6%	0.5%	100.0%
			在 族群認同 之內的	34.1%	46.3%	33.3%	35.8%
		長	個數	162	22	2	186
			在 世代 之內的	87.1%	11.8%	1.1%	100.0%
			在 族群認同 之內的	32.1%	27.5%	66.7%	31.7%
	總和	個數	504	80	3	587	
		在 世代 之內的	85.9%	13.6%	0.5%	100.0%	
		在 族群認同 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	219	58	2	279
			在 世代 之內的	78.5%	20.8%	0.7%	100.0%
			在 族群認同 之內的	34.1%	20.8%	4.9%	29.0%
		中	個數	228	131	11	370
			在 世代 之內的	61.6%	35.4%	3.0%	100.0%
			在 族群認同 之內的	35.5%	47.0%	26.8%	38.4%
		長	個數	196	90	28	314
			在 世代 之內的	62.4%	28.7%	8.9%	100.0%
			在 族群認同 之內的	30.5%	32.3%	68.3%	32.6%
	總和	個數	643	279	41	963	
		在 世代 之內的	66.8%	29.0%	4.3%	100.0%	
		在 族群認同 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

參、重要議題

重要議題與政黨交叉分析表(表 4-2-9),其卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$,達到顯著水準,表示兩黨支持者在重要議題分布上,存在顯著差異。由分析表中可知,橫向百分比顯示了國民黨支持者的重要議題分布結構為「嚴重」有 24.7%、「普通」有 68.1%、「不嚴重」有 7.3%;民進黨支持者的重要議題分布結構為「嚴重」有 43.3%、「普通」有 52.8%、「不嚴重」有 3.9%。就整體調查有表態支持國民黨或民進黨樣本中,國民兩黨支持者樣本重要議題分布百分比為「嚴重」有 36.0%、「普通」有 58.8%、「不嚴重」有 5.2%。在本次整體受訪調查樣本中,樣本重要議題分布百分比是「嚴重」有 38.0%、「普通」有 57.4%、「不嚴重」有 4.6%(參見表表 3- 8 重要議題次數分配表),所以國民兩黨支持者樣本重要議題結構與全體樣本重要議題結構,兩者結構基本相符,都是「普通」為主要構成,其次為「嚴重」,接著為「不嚴重」。

但以國民黨與民進黨的支持者個別重要議題分布結構來觀察,則並不完全符合整體的調查樣本所呈現出來的結構樣態與順序。國民黨支持者呈現出的樣態是以「普通」為最主要成分,其次是「嚴重」,再來是「不嚴重」。民進黨支持者主要構成結構是以「普通」為主,但是其次「嚴重」的表態也呈現高比例,而「不嚴重」佔較少的比例。國民黨支持者重要議題分布樣態上,「嚴重」的選項上國民黨明顯低於整體百分比亦低於民進黨比例;「普通」選項上國進黨支持者分布樣態明顯高於整體百分比結構,相對民進黨支持者樣態分布結構亦高於其比例;「不嚴重」選項則國民黨與百分比無明顯差異,但仍高於民進黨比例。也因此,在表態為國民黨或民進黨支持者的樣本組成中,重要議題個別選項上的觀察(亦即由特定省籍的受訪者組成來源),可更清楚發現,

「嚴重」的受訪者組成中，來自於國民黨支持者佔了近三成(27.1%)，來自於民進黨支持者也佔七成(72.9%)；「普通」的受訪者中，屬於國民黨支持者僅佔 45.6%，而屬於民進黨支持者則佔 54.4%；在「不嚴重」的受訪者中，屬於國民黨支持者佔 54.9%，而屬於民進黨支持者則佔 45.1%。

由此初步可以知道，在整體調查樣本中，樣本重要議題分布樣態，依比率呈現結構順序是「普通」>「嚴重」>「不嚴重」。國民黨支持者與民進黨支持者，在結構順序上皆與整體調查結構相符。所以在重要議題此一變數上，對於區辨受訪者政黨支持，需要進一步觀察兩黨支持比例。在重要議題上，表示「嚴重」者，容易有很大機率是屬於民進黨支持者，而相對的「普通」與「不嚴重」者相對不容易判定其屬於國民黨或民進黨支持者。

表 4-2-9 政黨與重要議題交叉表

			重要議題			總和
			嚴重	普通	不嚴重	
政黨	國民黨	個數	95	262	28	385
		在 政黨 之內的	24.7%	68.1%	7.3%	100.0%
		在 重要議題 之內的	27.1%	45.6%	54.9%	39.4%
	民進黨	個數	256	312	23	591
		在 政黨 之內的	43.3%	52.8%	3.9%	100.0%
		在 重要議題 之內的	72.9%	54.4%	45.1%	60.6%
總和	個數	351	574	51	976	
	在 政黨 之內的	36.0%	58.8%	5.2%	100.0%	
	在 重要議題 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

在重要議題與世代變項交叉分析（表 4-2-10）中，卡方檢定值 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，顯示不同世代重要議題感受存在差異。從橫向的世代重要議題結構可知，青世代認為「嚴重」比例為 26.1%，認為「普通」比例為 68.1%，認為「不嚴重」比例為 5.8%。中世代中認為「嚴重」比例為 40.2%，認為「普通」比

例為 54.7%，認為「不嚴重」比例為 5.1%。而長世代其在重要議題上的分布「嚴重」與「普通」比例接近，分別為 47.2%與 49.9%，而認為「不嚴重」比例為 2.9%。就整體調查樣本重要議題感受百分比分布（嚴重 36.0% > 普通 58.8% > 不嚴重 5.2%）來看，僅中世代相符於整體百分比，青世代在嚴重感受上低於整體百分比與其他世代，在認為普通感受上相對高於整體百分比與其他世代；長世代則是嚴重感受上高於整體百分比與其他世代，普通感受上低於平均百分比與其他世代。在整體調查樣本內感受「嚴重」的受訪者中，青世代佔比相對低，只有 21.3%，相對的，中世代與長世代佔比各為 39.7%與 39.1%。感受「不嚴重」的受訪者中，長世代僅佔 19.5%，明顯低於青世代與中世代。

所以從世代的重要議題交叉表中，呈現的是中世代重要議題分布與整體調查樣本樣態結構趨近相似，但青世代與長世代則有所不同。在個別世代與議題感受上的整體觀察，可以清楚發現：認為嚴重的比例隨世代的下降比例有降低的趨勢（青 26.1：中 40.2：長 47.2）；相反的，感受普通的人，則隨著是時間變化，越年輕世代，比例隨著提高；認為不嚴重的在長世代比例最低。

表 4-2-10 世代與重要議題交叉表

			重要議題			總和
			嚴重	普通	不嚴重	
世代	青	個數	135	353	30	518
		在 世代 之內的	26.1%	68.1%	5.8%	100.0%
		在 重要議題 之內的	21.3%	36.8%	39.0%	31.0%
	中	個數	252	343	32	627
		在 世代 之內的	40.2%	54.7%	5.1%	100.0%
		在 重要議題 之內的	39.7%	35.8%	41.6%	37.5%
	長	個數	248	262	15	525
		在 世代 之內的	47.2%	49.9%	2.9%	100.0%
		在 重要議題 之內的	39.1%	27.3%	19.5%	31.4%
總和	個數	635	958	77	1670	
	在 世代 之內的	38.0%	57.4%	4.6%	100.0%	
	在 重要議題 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

進一步觀察同一世代不同政黨支持者在重要議題上的看法（表 4-2-11），青世代在重要議題上的看法差距較小，在卡方檢定上 P 值為 0.167 無顯著差異，而中世代與長世代在不同政黨支持者間，經卡方檢定發現皆有顯著差異。民進黨支持者在重要議題看法上，認為重要議題的嚴重性相對偏高，尤其年紀越長認為嚴重的比例越高。本題變項主要藉由詢問受訪者貧富差距、收入偏低、食品安全三個問題的嚴重程度感受，重新建構為重要議題指標。青世代國民黨支持者結構（嚴重 20.0：普通 71.1：不嚴重 8.9）、中世代國民黨支持者結構（嚴重 20.0：普通 72.1：不嚴重 7.9）與長世代國民黨支持者結構（嚴重 33.6：普通 60.3：不嚴重 6.1）經卡方檢定 $p=0.067 > 0.05$ ，未達顯著水準。相對來看，青中長三世代在重要議題反應上感受普通皆為主要構成，其次為嚴重，嚴重比例在各世代中皆為兩至三成，再來為不嚴重所佔比例皆不到一成。若以總體台灣人口重要議題分布結構上的百分比（嚴重 38.0：普通 57.4：不嚴重 4.6）來看，可見國民黨支持者三個世代在重要議題的反應上，青世代與中世代認為嚴重的比例皆低於百分比，長世代雖低於百分比，但加上調查誤差的考量後顯得無明顯差異；在認為普通的反應上來看也有同樣效果，青世代與中世代比例明顯高於百分比，而長世代略高於百分比；在認為不嚴重的比例上國民黨三世代支持者皆高於百分比。

相較於民進黨在重要議題上的結構來看（表 4-2-11），青世代民進黨支持者結構（嚴重 29.3：普通 65.4：不嚴重 5.2）、中世代民進黨支持者結構（嚴重 44.3：普通 50.5：不嚴重 5.2）、長世代民進黨支持者結構（嚴重 56.4：普通 42.6：不嚴重 1.1）經卡方檢定 $p=0.000 > 0.05$ ，達到顯著水準。可輕易發現雖然普通選項仍是民進黨支持者各世代的主要構成，但隨著世代增長，普通選項所佔的比例隨之降低，嚴重選項所佔的比例隨之升高。進一步觀

察民進黨支持者的反應與總體百分比（嚴重 38.0：普通 57.4：不嚴重 4.6）比較，可發現民進黨支持者僅青世代在認為嚴重的比例，低於總體百分比，中世代與長世代皆明顯高於總體百分比；而在認為重要議題嚴重性的普通反應上，僅青世代高於總體百分比；而認為不嚴重的，在長世代的反應相較於總體百分比明顯降低。在同一世代不同政黨支持者間的卡方檢定，青世代 $p=0.167 > 0.05$ ，未達顯著水準；中世代 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準；長世代 $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準。若嘗試將重要議題的嚴重程度感受解釋為對執政者的表現反應，可見在馬政府執政下，對國民黨各世代支持者而言，國民黨長世代支持者有較高的比例不滿馬政府的執政表現，就民進黨各世代支持者而言，同樣嘗試以對馬政府執政表現作解釋，可見民進黨支持者年紀越大，可能越不滿意馬政府的執政表現。而國民兩黨支持者在同一世代不同政黨支持者對重要議題反應的差異，也可認知為反對黨不認同執政黨所表現出的差異。就以上藉由總體百分比的比較，可見民進黨青世代支持者在認為重大議題嚴重的表現上與國民黨支持者並未出現反向比例，而中世代與長世代在總體百分比上的表現，可明顯看出兩黨支持者相對於百分比的反向表現，這也可解釋在卡方檢定上，雖民進黨黨內三世代無顯著差異，但在青世代不同政黨支持者表現上並無明顯差異。

表 4-2-11 政黨與重要議題與世代交叉表

世代			重要議題			總和	
			嚴重	普通	不嚴重		
青	政黨	國民黨	個數	18	64	8	90
			在政黨之內的	20.0%	71.1%	8.9%	100.0%
			在重要議題之內的	24.3%	33.9%	44.4%	32.0%
		民進黨	個數	56	125	10	191
			在政黨之內的	29.3%	65.4%	5.2%	100.0%
			在重要議題之內的	75.7%	66.1%	55.6%	68.0%
	總和	個數	74	189	18	281	
		在政黨之內的	26.3%	67.3%	6.4%	100.0%	
		在重要議題之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
中	政黨	國民黨	個數	33	119	13	165
			在政黨之內的	20.0%	72.1%	7.9%	100.0%
			在重要議題之內的	26.0%	52.7%	54.2%	43.8%
		民進黨	個數	94	107	11	212
			在政黨之內的	44.3%	50.5%	5.2%	100.0%
			在重要議題之內的	74.0%	47.3%	45.8%	56.2%
	總和	個數	127	226	24	377	
		在政黨之內的	33.7%	59.9%	6.4%	100.0%	
		在重要議題之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
長	政黨	國民黨	個數	44	79	8	131
			在政黨之內的	33.6%	60.3%	6.1%	100.0%
			在重要議題之內的	29.3%	49.7%	80.0%	41.1%
		民進黨	個數	106	80	2	188
			在政黨之內的	56.4%	42.6%	1.1%	100.0%
			在重要議題之內的	70.7%	50.3%	20.0%	58.9%
	總和	個數	150	159	10	319	
		在政黨之內的	47.0%	49.8%	3.1%	100.0%	
		在重要議題之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	政黨	國民黨	個數	95	262	29	386
			在政黨之內的	24.6%	67.9%	7.5%	100.0%
			在重要議題之內的	27.1%	45.6%	55.8%	39.5%
		民進黨	個數	256	312	23	591
			在政黨之內的	43.3%	52.8%	3.9%	100.0%
			在重要議題之內的	72.9%	54.4%	44.2%	60.5%
	總和	個數	351	574	52	977	
		在政黨之內的	35.9%	58.8%	5.3%	100.0%	
		在重要議題之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

表 4-2-12 世代與重要議題與政黨交叉表

政黨			重要議題			總和	
			嚴重	普通	不嚴重		
國民黨	世代	青	個數	18	64	8	90
			在 世代 之內的	20.0%	71.1%	8.9%	100.0%
			在 重要議題 之內的	18.9%	24.4%	27.6%	23.3%
		中	個數	33	119	13	165
			在 世代 之內的	20.0%	72.1%	7.9%	100.0%
			在 重要議題 之內的	34.7%	45.4%	44.8%	42.7%
		長	個數	44	79	8	131
			在 世代 之內的	33.6%	60.3%	6.1%	100.0%
			在 重要議題 之內的	46.3%	30.2%	27.6%	33.9%
	總和	個數	95	262	29	386	
		在 世代 之內的	24.6%	67.9%	7.5%	100.0%	
		在 重要議題 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
民進黨	世代	青	個數	56	125	10	191
			在 世代 之內的	29.3%	65.4%	5.2%	100.0%
			在 重要議題 之內的	21.9%	40.1%	43.5%	32.3%
		中	個數	94	107	11	212
			在 世代 之內的	44.3%	50.5%	5.2%	100.0%
			在 重要議題 之內的	36.7%	34.3%	47.8%	35.9%
		長	個數	106	80	2	188
			在 世代 之內的	56.4%	42.6%	1.1%	100.0%
			在 重要議題 之內的	41.4%	25.6%	8.7%	31.8%
	總和	個數	256	312	23	591	
		在 世代 之內的	43.3%	52.8%	3.9%	100.0%	
		在 重要議題 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
總和	世代	青	個數	74	189	18	281
			在 世代 之內的	26.3%	67.3%	6.4%	100.0%
			在 重要議題 之內的	21.1%	32.9%	34.6%	28.8%
		中	個數	127	226	24	377
			在 世代 之內的	33.7%	59.9%	6.4%	100.0%
			在 重要議題 之內的	36.2%	39.4%	46.2%	38.6%
		長	個數	150	159	10	319
			在 世代 之內的	47.0%	49.8%	3.1%	100.0%
			在 重要議題 之內的	42.7%	27.7%	19.2%	32.7%
	總和	個數	351	574	52	977	
		在 世代 之內的	35.9%	58.8%	5.3%	100.0%	
		在 重要議題 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

第三節 影響政黨認同因素的邏輯斯分析

由於透過前面的分析，我們可以確定下列變數對於受訪者的政黨形象認知以及對政黨的認同偏好具有有一定影響與差異性存在，故而本小節以國民黨支持者或民進黨支持者與否作為依變數，以下列於前述分析中具有顯著性的自變數作為投入項（職業八分類、地理區、教育程度、父親省籍、族群認同、世代分類、統獨立場、重要議題、KMT 兩岸能力、KMT 經濟能力、KMT 社福能力、KMT 主權維護能力、DPP 兩岸能力、DPP 經濟能力、DPP 社福能力、DPP 主權維護能力、藍綠電視影響交乘），利用邏輯斯逐步迴歸來觀察，嘗試發掘能有效預測或解釋兩黨支持者的變數。

首先，邏輯斯逐步迴歸模型經歷八次的疊代達到收斂，模型的各步驟 Omnibus 檢定結果均呈現顯著（表 4-3-1 模式係數的 Omnibus 檢定），而 Hosmer 和 Lemeshow 檢定都不顯著，顯示模型適合度良好，模型可用（表 4-3-2 Hosmer 和 Lemeshow 檢定）。

表 4-3-1 模式係數的 Omnibus 檢定

		卡方	df	顯著性
步驟 1	步驟	411.951	1	.000
	區塊	411.951	1	.000
	模式	411.951	1	.000
步驟 2	步驟	154.385	1	.000
	區塊	566.335	2	.000
	模式	566.335	2	.000
步驟 3	步驟	69.158	1	.000
	區塊	635.493	3	.000
	模式	635.493	3	.000
步驟 4	步驟	36.337	1	.000
	區塊	671.830	4	.000
	模式	671.830	4	.000
步驟 5	步驟	26.698	2	.000
	區塊	698.528	6	.000
	模式	698.528	6	.000
步驟 6	步驟	15.756	1	.000
	區塊	714.284	7	.000
	模式	714.284	7	.000
步驟 7	步驟	7.977	2	.019
	區塊	722.261	9	.000
	模式	722.261	9	.000
步驟 8	步驟	5.065	1	.024
	區塊	727.326	10	.000
	模式	727.326	10	.000

資料來源：作者自行整理

表 4-3-2 Hosmer 和 Lemeshow 檢定

步驟	卡方	df	顯著性
1	.309	2	.857
2	4.792	6	.571
3	7.509	8	.483
4	2.620	8	.956
5	7.819	8	.451
6	8.936	8	.348
7	13.136	8	.107
8	10.020	8	.264

資料來源：作者自行整理

從兩黨支持模型分類表（表 4-3-3）可以發現，兩者最後收斂模型的預測正確率約都有 90.5%

表 4-3-3 分類表

觀察次數			預測次數		
			哪一個政黨?		百分比修正
			國民黨	民進黨	
步驟 1	哪一個政黨?	國民黨	253	54	82.4
		民進黨	67	381	85.0
	概要百分比				84.0
步驟 2	哪一個政黨?	國民黨	245	62	79.8
		民進黨	40	408	91.1
	概要百分比				86.5
步驟 3	哪一個政黨?	國民黨	260	47	84.7
		民進黨	38	410	91.5
	概要百分比				88.7
步驟 4	哪一個政黨?	國民黨	270	37	87.9
		民進黨	34	414	92.4
	概要百分比				90.6
步驟 5	哪一個政黨?	國民黨	270	37	87.9
		民進黨	32	416	92.9
	概要百分比				90.9
步驟 6	哪一個政黨?	國民黨	271	36	88.3
		民進黨	29	419	93.5
	概要百分比				91.4
步驟 7	哪一個政黨?	國民黨	272	35	88.6
		民進黨	34	414	92.4
	概要百分比				90.9
步驟 8	哪一個政黨?	國民黨	269	38	87.6
		民進黨	34	414	92.4
	概要百分比				90.5

a. 分割值為 .500

資料來源：作者自行整理

從表 4-3-4 摘要表可以知道，模型收斂最終 Cox & Snell R 平方 Nagelkerke R 平方值分別為 0.618 與 0.834，表示所投入的自變項，最後留下的「族群認同」、「統獨立場」、「藍綠電視影響交乘」、

「KMT 兩岸能力」、「KMT 經濟能力」、「KMT 主權維護能力」、「DPP 主權維護能力」、「DPP 社福能力」這八個變數，與政黨支持間具有中高強度的關聯。

表 4-3-4 模式摘要

步驟	-2 對數概似	Cox & Snell R 平方	Nagelkerke R 平方
1	608.214 ^a	.421	.567
2	453.829 ^b	.528	.712
3	384.671 ^b	.569	.768
4	348.335 ^c	.589	.795
5	321.637 ^c	.604	.814
6	305.881 ^c	.612	.825
7	297.904 ^c	.616	.831
8	292.839 ^c	.618	.834

a. 因為參數估計值變化小於 .001，所以估計工作在疊代數 5 時終止。

b. 因為參數估計值變化小於 .001，所以估計工作在疊代數 6 時終止。

c. 因為參數估計值變化小於 .001，所以估計工作在疊代數 7 時終止。

資料來源：作者自行整理

從迴歸模式的自變項顯著性的參數估計表（表 4-3-5）中，可以得知：只有族群認同中的「中國人認同」、統獨立場中的「統一立場」未達顯著，其餘均達顯著水準。

族群認同中，為「都是（是臺灣人也是中國人）」的族群認同勝算比為 2.902 相對作為對照組的臺灣人認同，其測量值每增加 1 分，其較之臺灣人認同，政黨認同為支持國民黨的機率就增加 190.2%；而相對的統獨立場則較能有效預測其為民進黨支持者（勝算比為 0.353），泛綠電視新聞影響越大，為民進黨支持者機率越高；貶低國民黨相關兩岸與經濟以及主權維護能力，也越會是民進黨支持者；相反的，對民進黨的社福及國家主權維護能力越肯定，也越會是民進黨支持者。

因此從邏輯斯逐步迴歸模型中，我們也可以肯證相對有效的判別受訪者政黨認同與支持者自變項為「族群認同」、「統獨立場」、「藍綠電視影響交乘」、「KMT 兩岸能力」、「KMT 經濟能力」、「KMT 主權維護能力」、「DPP 主權維護能力」、「DPP 社福能力」這八個變數。換言之，這些涉及政黨形象的自變數可能就是建構選民政黨支持的主要變數。

表 4-3-5 政黨支持模型

國民黨=0/民進黨=1		B 之估計值	S.E.	Wals	df	顯著性	Exp(B)	EXP(B) 的 95% 信賴區間	
								下界	上界
族群認同	臺灣人=0			11.268	2	.004			
	都是	1.065	.325	10.763	1	.001	2.902	1.536	5.484
	中國人	1.242	.981	1.605	1	.205	3.463	.507	23.663
統獨立場	維持現狀=0			8.137	2	.017			
	統一	-.156	.485	.103	1	.748	.856	.331	2.214
	獨立	-1.042	.367	8.067	1	.005	.353	.172	.724
藍綠電視影響交乘	TV_time	-.470	.101	21.697	1	.000	.625	.513	.762
KMT 兩岸能力	Q4KMT	-1.230	.179	47.023	1	.000	.292	.206	.416
KMT 經濟能力	Q5KMT	-.567	.174	10.592	1	.001	.567	.403	.798
KMT 主權維護能力	Q7KMT	-.573	.258	4.916	1	.027	.564	.340	.936
DPP 主權維護能力	Q7DPP	.793	.215	13.536	1	.000	2.209	1.448	3.370
DPP 社福能力	Q6DPP	1.140	.169	45.266	1	.000	3.128	2.244	4.361
	常數	-.265	1.067	.062	1	.804	.767		

資料來源：作者自行整理

第五章 研究發現與建議

壹、研究發現

本文研究問題旨在思考，究竟是那些因素影響著政黨認同，復政黨認同在兩大政黨的世代支持者間存在何種差異，並期望透過分析過程確認其中變數是否能有效解釋不同政黨支持者。而研究發現，確實在 TEDS2016 挑選出的題目重新建構後的變數，確實能夠明顯看出兩黨與不同世代支持者在不同立場上呈現的出入。本文擬出三個研究問題分別為：政黨形象相關變數是否可以解釋政黨認同、國民黨認同者與民進黨認同者其間是否存在差異、政黨認同在世代間是否存在差異。政黨形象相關變數包含統獨立場、族群認同與重要議題，而兩黨間認同者以其背景資料做比較，其中變數包含省籍、地理區、教育程度、職業，然而的三個研究問題針對世代間的差異，則包含在前兩項問題中一併分析回應，以下分別回答各變數所呈現的結構樣態。

一、政黨形象相關變數是否可以解釋政黨認同？

以兩黨支持者分類上，可見統獨立場國民黨雖以維持現狀為主統一為輔、民進黨以獨立為主維持現狀為輔，進一步以世代與檢視其中差異，可見國民黨支持者在統一選項上隨著世代下降，而比例明顯降低，相反的獨立比例則明顯增加，維持現狀則為中世代最高。民進黨中世代與長世代支持者雖獨立與維持現狀選項有接近的比例，但明顯青世代出現像獨立集中的效果，中世代在維持現狀的比例上也相對青、長世代高。若依此比例效果發展，可以預見未來統一的比例會更明顯的降低，獨立的比例會更明顯的提升，而維持現狀的比例發展，雖有待觀察，但仍可能微幅的

降低。因此，未來兩黨在定位上國民黨如何在維持現狀的定位下，盡可能囊括獨立傾向的青世代選民，又如何維持統一傾向的選民是一大難題；而民進黨「先維持現狀，再追求獨立」或「在野喊獨立、執政維持現狀」、「口頭獨立，行為維持現狀」的模糊兩手策略，在未來可能先遇到維持模糊的兩難，然後或許朝向更明確的「獨立」方向。

族群認同與政黨關係來看，國民黨支持者以「都是」的認同方式為主，而民進黨支持者則明顯以「台灣人」認同為主。進一步加入世代觀察，可見國民黨在「台灣人」認同上隨世代降低而明顯增加，「中國人」認同則降低，尤其在「都是」的認同上，青世代出現明顯下降。相對著民進黨的代間無顯著差異，可見國民黨的變化是朝向「台灣人」認同發展。在各世代的兩黨支持者觀察下，更可明顯看出，在過去的國民黨支持者有一定比例的「中國人」認同樣態已不復見，反而在青世代呈現的是兩黨支持者皆向「台灣人」認同集中，據此發展下，未來可以預見兩黨在族群認同上可坐發揮的空間將更家限縮，又或者族群認同此項變數在未來對政黨認同或區辨兩黨選民的重要性上，可能下降或喪失其重要性。

重要議題與政黨關係來看，國民黨支持者的反應以普通為主偏向不嚴重，而民進黨支持者以普通為主偏向嚴重。可見就重要議題轉化為政黨認同或偏好的角度來看，仍可解釋支持者的態度取向。進一步加入世代的變項，可見國民黨內各世代皆是持普通反應偏向不嚴重，國民黨內無顯著差異；反觀民進黨黨內各世代除持普通意見偏向嚴重，更在世代的上升更可見明顯偏向嚴重，到了長世代以嚴重反應為主要構成。

二、國民黨認同者與民進黨認同者其間是否存在差異？

省籍與政黨整體關係來看，「本省客家人」、「大陸各省市人」與「原住民」仍是相對支持國民黨，「本省閩南人」仍相對支持民進黨。進一步加入世代變項觀察，可見國民黨「本省客家人」、「大陸各省市」支持者隨世代下降而降低；另外在「本省閩南人」支持者則隨世代下降而明顯提升。相對民進黨的代間無明顯差異，可見國民黨支持者的轉變由「本省客家與外省族群」朝向「本土化」本省閩南支持以明顯顯現。

從地理區與政黨關係來看，「北北基宜蘭區」國民黨支持者比例相較民進黨高，「雲嘉南區」民進黨支持者比例相較於國民黨高。進一步加入世代變項觀察其中差異，可見國民黨內部世代間並無明顯差異，而民進黨內部間世代差異主要為「桃竹苗區」隨世代降低支持者比例有提升的趨勢；「中彰投」在青世代支持比例也相較中、長世代高出許多；「雲嘉南區」支持者主要以中世代為主；「高屏澎湖區」則隨世代下降，支持者比例也隨之下降。以各世代角度觀察兩黨支持者差異，可見「北北基宜蘭區」對三代來說都以國民黨比例高於民進黨；「桃竹苗區」在長世代國民黨有明顯高於民進黨，青、中世代則兩黨無差異；「中彰投區」除長世代兩黨無差異外，中世代為國民黨高於民進黨，青世代為民進黨高於國民；「雲嘉南區」三代皆為民進黨高於國民黨；「高屏澎湖區」除長世代明顯民進黨高於國民黨，青、中世代皆無明顯差異；「花東外島區」青世代與長世代國民黨明顯高於民進黨，中世代民進黨高於國民黨。因此可以說明，在「北部地區」的北北基宜蘭區與桃竹苗觀察，目前仍是國民黨支持者為主，但桃竹苗地區隨世代的降低民進黨支持者比例與整體百分比持平，未來僅剩北北基宜蘭區能符合「北藍」的描述。「中部地區」青世代民進黨支

持者比例較高，中世代國民黨支持者比例較高的狀態下，因此在兩黨中並未有其中一政黨有較凸顯的受到支持，若目前支持狀態不便經過時間發展下，將來兩黨在爭奪認同的努力仍需聚焦於未來青世代族群。「南部地區」在雲嘉南區與高屏澎區的結構樣態，可以發現目前雲嘉南區主要政黨支持者仍為民進黨為主，而高屏澎湖區，僅有長世代民進黨支持者較高於整體百分比與其他世代，其他世代並未有明顯差異，因此未來發展兩黨若在高屏澎湖區努力，可能使未來結構發生改變，然而當下整體而言，南部地區確實仍符合「南綠」的支持者結構。

教育程度與政黨關係來看，可見「高中職」與「專科」國民黨支持者比例較民進黨高，而民進黨在「小學及以下」、「國初中」與「大學及以上」比例較國民黨支持者高。進一步加入世代比較，除可見兩黨皆隨著世代遞減，教育程度逐步攀升外，在各世代內觀察兩黨支持者，青世代兩黨支持者無顯著差異，而中世代兩黨支持者在「大學及以上」、「國初中」與「小學及以下」比例國民黨低於民進黨，而「專科」比例高於民進黨；另在長世代則是「大學及以上」、「專科」、「高中職」比例國民黨高於民進黨，而「小學及以下」與「國初中」比例國民黨低於民進黨。整體來看兩黨支持者並無法簡單說明哪個政黨支持者教育程度較高，僅能個別敘述教育程度兩黨支持者有不同的分布結構。

從職業與政黨關係來看，可見國民黨較受「軍公教人員」青睞，民進黨支持者較受「私部門勞工」、「農林漁牧」與「學生或參加職業訓練」所青睞。進一步加入世代變項觀察，國民黨黨內三世代軍公教人員為明顯的支持者，私部門管理階層與私部門勞工的支持者明顯集中在中世代，私部門職員集中在青世代與中世代，農林漁牧業集中在長世代，家管及中在長世代。民進黨黨內

三代私部門管理階層集中在中世代，私部門職員隨世代降低有明顯增加的趨勢，農林漁牧業隨世代降低有明顯降低的趨勢。

從邏輯斯逐步迴歸模型中，我們也可以確認能夠有效區辨政黨認同支持者變項為「族群認同」、「統獨立場」、「藍綠電視影響交乘」、「KMT 兩岸能力」、「KMT 經濟能力」、「KMT 主權維護能力」、「DPP 主權維護能力」、「DPP 社福能力」。因此，如同 Miller 所述，當政黨支持者未表態或未直接表態真實政黨屬性的狀況下，本文所發現的變數可有效成為辨認政黨屬性的變數，以解決調查過程中樣本遺漏值的困境。而在針對投票行為或投票預測的研究上，若受訪者不表態或未清楚表態的狀況下，加入本文所發現的有效變數進行瞭解，應能有助於進一步提升投票行為分析與預測的能力。

貳、研究建議

本文所提出的影響變數經過多年度調查資料觀察與追蹤樣本檢視其穩定性，倘若都能呈現其變數可用並有一定程度能夠解釋政黨認同，那麼在未來即可利用本文在邏輯斯分析中所發現的「族群認同」、「統獨立場」、「藍綠電視影響交乘」、「KMT 兩岸能力」、等變數進行區辨隱性選民在政黨認同上的態度。因此，在未來研究方向上有兩項建議如下：

一、於研究限制中提及，政黨認同為選民對政黨經長期心理感受的結果，因此在使用單一年調查結果於本文的解釋上，並無法完整詮釋選民在政黨認同上的改變過程，因此就本文而言，僅能描述 2016 年選民政黨認同的狀態與兩黨認同者在各變項上的特徵，並無法詳盡推演過去選民政黨認同的轉變過程。在未來研究上，

可再嘗試加入其他年度基點調查資料，除可檢視選民背景變數與政黨形象變數的變化，亦能再藉由本文邏輯斯回歸分析中所發現區辨政黨認同的變數，檢視其是否仍有效區辨不同政黨認同的選民。

二、除加入其他年度基點調查資料檢視不同政黨認同者在背景變數與政黨形象變數上的變化，亦可另使用定群追蹤樣本(panel data)進一步探討，於此過程不僅能瞭解選民在政黨認同個變數上態度的穩定性，亦能測試本文所歸納出的背景變數的影響因素與政黨形象的影響變數，在政黨認同的影響關係上是否為穩定的影響變數。

附錄一

形象之重要性探討之相關期刊與論文研究彙整表

作者／年份	研究主題
徐火炎1991	政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析
游盈隆1994	政黨形象、意識形態與台灣選舉變遷
張美慧1994	國內主要政黨政治傳播之研究
陳秋旭1997	一九九二年美國總統大選柯林頓競選策略之研析：政治行銷之概念與實踐
劉建鄰2002	從政治行銷取向探討國內選舉公關之操作
廖益興2003	候選人競選行為及其效能之研究：以台灣2000年總統選舉為例
吳惠芳2005	台灣女性國會議員政治行銷取向對其連任之影響—以第五、六屆立法委員為例
郭琮淵2006	國民黨與民進黨政黨形象之跨時性分析：以三次總統大選選後調查為例
吳有道2006	政治行銷對地方選舉之影響-以2005年雲林縣長選舉為例
袁書涵2006	候選人的品牌形象與故事—以2006年台北市長郝、謝之爭為例
楊靜珩2006	國民黨黨主席候選人之媒體形象分析—以2005年王金平與馬英九選舉為例
李勝璿2007	整合行銷傳播對選戰策略運用之研究—以陳水扁2000年、2004年總統選舉為例
潘子頎、王文宏 2009	政黨形象對選民投票抉擇影響之分析：以2000-2008年總統大選為例
林聰吉、游清鑫 2009	政黨形象與台灣選民的投票行為：1996-2008年總統選舉的實證分析

資料來源：作者自行整理

如何建構好的形象之相關期刊與論文研究彙整表

作者／年份	研究主題
周慧玲1997	網路政治行銷策略之研究-以1997年底國、民兩黨縣市長候選人之網站為例
高照芬1997	1996年總統選舉四組候選人電視競選廣告策略研究:定位與廣告表現
王冠翔1999	政治行銷:候選人形象定位及認知差異之研究—以台灣2000年總統大選為例
王蘭英2000	2000年總統大選候選人報紙廣告策略研究
施順挺2000	民意代表網站使用者對網站產品屬性評估之研究
楊堯燦2000	民意代表網站瀏覽者行為之實證研究
林政忠2001	選舉活動中議題影像化之研究----2001年郭榮振立法委員選舉之個案研究
陳春富 2001	台灣選戰行銷模式之建構
陳玲玲 2002	政黨電視競選廣告對政黨形象塑造之研究-----以 2001 年立法委員選舉為例
洪玉鳳 2002	女性參政者形象塑造與政治行銷關係之研究
陳淑蓉 2003	女性政治人物形象之行銷策略--以台南市議會女性議員為例
林靖維 2004	立法委員選舉行銷模式建構之研究
林佩霓 2006	候選人形象定位策略之研究---以 2005 年台北縣縣長選舉為例
范正益 2006	運用資通科技進行政治行銷之關鍵成功因素—以第四屆高雄市市長選舉候選人部落格為例
周沁怡 2007	行銷策略在政治選舉運用之研究-以 2008 年新竹縣立法委員為例
邱于真 2007	政治行銷對選民投票行為之影響—以 2008 年彰化縣立法委員選舉第三選區為例
陳曾群 2007	政治部落格行銷之研究~以 2008 總統候選人為例
黃玉提 2007	網路運用對政治行銷效果之探討-以馬英九官方網站為例
林逸綾 2008	女性候選人參選政治行銷個案分析—以 2006 年台北市議員選舉為例
高銀祝 2009	中壢市選民結構分析與行銷之研究
鄭功宇 2009	候選人競選策略之分析—以 2009 年嘉義市長選舉為例
高閔琳 2010	社群網站與台灣地方選舉之關係—以 2010 年高雄市長候選人陳菊 Facebook 經營個案為例
劉秋月 2010	資訊科技媒介應用在政治選舉之行銷效果：以 2010 年五都選舉為例
賴怡真 2010	2010 年台北市長候選人政治行銷策略:國、民兩黨個案分析
羅宜敬 2011	2012 年台灣總統選舉之網路政治行銷策略
巫鎧戎 2012	虛擬社群網路口碑影響政治參與行為之研究 -以 PTT 平台為例
邱奕勝 2012	政治人物經營臉書策略之研究
林俊賢 2014	現任者與挑戰者媒體形象定位策略研究—以 2014 高雄市長選舉為例
詹政雄 2014	網際網路時代政治行銷策略之研究-以某個案為例
施怡寧 2015	自我調節焦點的調節效果對於正負面訊息與客觀知識下政治選擇的影響
陳洸佑 2017	2016 年第九屆立法委員選舉之政治行銷策略：時代力量的個案研究

資料來源：作者自行整理

如何測量形象之相關期刊與論文研究彙整表

作者／年份	研究主題
游清鑫 2002	政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合
游清鑫 2002	21 世紀台灣選民的政黨認同：政黨形象的探索
鄭夙芬 2004	台灣民眾眼中的政黨——一個焦點團體研究法應用實例之初探
黃秀端 2005	候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為
陳惠鈴 2007	女性獨立選民的政黨形象研究
蔡佳泓 2007	政黨形象的測量尺度初探
江羚弘、鄭自隆 2008	國民黨與民進黨的政黨形象：隱喻抽取技術(ZMET)之應用
鄭夙芬 2014	候選人因素與投票抉擇——以 2012 年臺灣總統選舉為例

資料來源：作者自行整理

附錄二

(一)、政黨

Q1b·請問是哪一個政黨？

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.親民黨 06.臺聯
- 07.無黨團結聯盟 09.綠黨 15.人民民主陣線 18.樹黨
- 19.時代力量 20.社會民主黨 21.民國黨 23.軍公教聯盟黨
- 24.信心希望聯盟 90.其他政黨 (請註明) 98.不知道 95.拒答

(二)、世代

S1·請問您是民國幾年出生的？【如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 105-年齡=出生年】

(三)、統獨立場

P5·關於臺灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

- 1：儘快(臺：卡緊)統一 2：儘快(臺：卡緊)獨立
 - 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立
 - 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀
- 請問您比較(臺：卡)偏向哪一種？

(四)、省籍

S2·請問您的父親是本省客家人、本省閩南(臺:河洛)人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？【訪員請出示 56 號卡片，若受訪者回答「新住民」，請訪員追問是來自中國大陸還是其他地區】

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民
- 05.大陸新住民 06.外國新住民 90.其他 98.不知道 95.拒答

(五)、族群認同

P1·在我們(臺：咱)社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

- 01.臺灣人 02.都是 03.中國人 98.不知道 95.拒答

(六)、重要議題

- K7· 請問您認為社會上貧富差距（臺：有錢人嘎無錢人之間入差別）的問題嚴不嚴重（臺：咁有嚴重）？
01.非常嚴重 02.還算嚴重 03.不太嚴重 04.非常不嚴重
96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答
- K8· 請問您認為薪水階級（臺：階層）收入偏低的問題嚴不嚴重（臺：咁有嚴重）？【「薪水階級」指的是「受僱者」（臺：呷郎頭路入）】
01.非常嚴重 02.還算嚴重 03.不太嚴重 04.非常不嚴重
96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答
- K9· 請問您認為食品安全的問題嚴不嚴重（臺：咁有嚴重）？
01.非常嚴重 02.還算嚴重 03.不太嚴重 04.非常不嚴重
96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

(七)、教育程度

- S4· 請問您的教育程度是什麼（臺：您讀到什麼學校）？
01.不識字 02.識字但未入學 03.小學肄業 04.小學畢業
05.國、初中肄業 06.國、初中畢業 07.高中、職肄業
08.高中、職畢業 09.專科肄業 10.專科畢業 11.大學肄業（含在學中）
12.大學畢業 13.研究所（含在學、肄業、畢業） 90.其他 95.拒答

(八)、地理區

- S18· 請問您是不是住在戶籍地？CSES M5 D17
01.是 95.拒答 02.不是
- S18a· 請問您住在哪一個_____縣市_____鄉鎮市區

(九)、職業

- S7· 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？（臺：請問您目前咁有正式的頭路，還是兼著做？）
01.擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）
02.擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）
03.兼差（每週工作少於 15 小時） 04.在家幫忙 08.家管
05.待業中（有找工作但沒找到） 07.退休
06.學生或參加職業訓練 09.因身體殘疾無法工作 95.拒答
90.其他

S7a · 請問您目前的職業是什麼？【回答家管與在家幫忙者需追問有無做家庭代工，或是在家幫忙有無領薪水。訪員詢問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並詳細填寫。之後再依據「職業分類表」加上代碼，請勿直接填寫工作類屬或代碼】

S7b · 請問您失業或退休前的職業是什麼？（訪員追問如第 S7a 題）

附錄三

省籍

政黨與省籍卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	117.106 ^a	4	.000
概似比	119.289	4	.000
線性對線性的關連	.075	1	.784
有效觀察值的個數	964		

a. 1格 (10.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 3.57。

資料來源：作者自行整理

世代與省籍卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	31.826 ^a	8	.000
概似比	36.000	8	.000
線性對線性的關連	5.406	1	.020
有效觀察值的個數	1663		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 7.91。

資料來源：作者自行整理

政黨與省籍與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	31.707 ^b	4	.000
	概似比	31.260	4	.000
	線性對線性的關連	.189	1	.664
	有效觀察值的個數	274		
中	Pearson卡方	37.066 ^c	4	.000
	概似比	39.401	4	.000
	線性對線性的關連	.015	1	.903
	有效觀察值的個數	375		
長	Pearson卡方	56.652 ^d	4	.000
	概似比	59.239	4	.000
	線性對線性的關連	2.240	1	.134
	有效觀察值的個數	316		
總和	Pearson卡方	118.189 ^a	4	.000
	概似比	120.776	4	.000
	線性對線性的關連	.069	1	.792
	有效觀察值的個數	965		

a. 1格 (10.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 3.97。

b. 4格 (40.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 1.61。

c. 3格 (30.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 1.32。

d. 4格 (40.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .41。

資料來源：作者自行整理

世代與省籍與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	21.823 ^b	8	.005
	概似比	19.929	8	.011
	線性對線性的關連	.153	1	.695
	有效觀察值的個數	383		
民進黨	Pearson卡方	7.085 ^c	8	.528
	概似比	10.554	8	.228
	線性對線性的關連	2.811	1	.094
	有效觀察值的個數	582		
總和	Pearson卡方	20.116 ^a	8	.010
	概似比	21.358	8	.006
	線性對線性的關連	2.401	1	.121
	有效觀察值的個數	965		

a. 5格 (33.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 2.84。

b. 6格 (40.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 1.38。

c. 8格 (53.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .96。

資料來源：作者自行整理

地理區

政黨與地理區卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	26.953 ^a	5	.000
概似比	28.346	5	.000
線性對線性的關連	9.811	1	.002
有效觀察值的個數	976		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 9.47。

資料來源：作者自行整理

世代與地理區卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	18.238 ^a	10	.051
概似比	18.433	10	.048
線性對線性的關連	5.132	1	.023
有效觀察值的個數	1689		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 15.70。

資料來源：作者自行整理

政黨與地理區與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	11.153 ^b	5	.048
	概似比	11.415	5	.044
	線性對線性的關連	.905	1	.341
	有效觀察值的個數	279		
中	Pearson卡方	20.331 ^c	5	.001
	概似比	21.112	5	.001
	線性對線性的關連	4.674	1	.031
	有效觀察值的個數	378		
長	Pearson卡方	19.594 ^d	5	.001
	概似比	19.809	5	.001
	線性對線性的關連	6.454	1	.011
	有效觀察值的個數	321		
總和	Pearson卡方	27.217 ^a	5	.000
	概似比	28.608	5	.000
	線性對線性的關連	9.950	1	.002
	有效觀察值的個數	978		

- a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 9.47。
 b. 1格 (8.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 2.55。
 c. 2格 (16.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 3.49。
 d. 2格 (16.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 3.29。

資料來源：作者自行整理

世代與地理區與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	16.892 ^b	10	.077
	概似比	16.629	10	.083
	線性對線性的關連	.067	1	.796
	有效觀察值的個數	386		
民進黨	Pearson卡方	20.494 ^c	10	.025
	概似比	20.378	10	.026
	線性對線性的關連	4.667	1	.031
	有效觀察值的個數	592		
總和	Pearson卡方	13.169 ^a	10	.214
	概似比	13.279	10	.208
	線性對線性的關連	2.733	1	.098
	有效觀察值的個數	978		

- a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 6.85。
 b. 3格 (16.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 2.54。
 c. 3格 (16.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 4.15。

資料來源：作者自行整理

教育程度

政黨與教育程度卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	31.735 ^a	4	.000
概似比	31.508	4	.000
線性對線性的關連	1.659	1	.198
有效觀察值的個數	972		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 47.53。

資料來源：作者自行整理

世代與教育程度卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	750.969 ^a	8	.000
概似比	736.715	8	.000
線性對線性的關連	522.751	1	.000
有效觀察值的個數	1681		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 64.03。

資料來源：作者自行整理

政黨與教育程度與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	4.006 ^b	3	.261
	概似比	4.036	3	.258
	線性對線性的關連	.921	1	.337
	有效觀察值的個數	279		
中	Pearson卡方	23.059 ^c	4	.000
	概似比	23.441	4	.000
	線性對線性的關連	1.831	1	.176
	有效觀察值的個數	376		
長	Pearson卡方	12.889 ^d	4	.012
	概似比	12.937	4	.012
	線性對線性的關連	12.634	1	.000
	有效觀察值的個數	318		
總和	Pearson卡方	32.908 ^a	4	.000
	概似比	32.696	4	.000
	線性對線性的關連	1.653	1	.199
	有效觀察值的個數	973		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 47.73。

b. 2格 (25.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 3.55。

c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.30。

d. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 14.01。

資料來源：作者自行整理

世代與教育程度與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	137.823 ^b	8	.000
	概似比	135.469	8	.000
	線性對線性的關連	73.983	1	.000
	有效觀察值的個數	387		
民進黨	Pearson卡方	276.009 ^c	8	.000
	概似比	285.334	8	.000
	線性對線性的關連	206.995	1	.000
	有效觀察值的個數	586		
總和	Pearson卡方	412.340 ^a	8	.000
	概似比	413.084	8	.000
	線性對線性的關連	278.311	1	.000
	有效觀察值的個數	973		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 34.41。

b. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 8.37。

c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 16.59。

資料來源：作者自行整理

職業

政黨與職業卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	39.584 ^a	7	.000
概似比	39.458	7	.000
線性對線性的關連	7.183	1	.007
有效觀察值的個數	979		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 12.25。

資料來源：作者自行整理

世代與職業卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	349.228 ^a	14	.000
概似比	357.384	14	.000
線性對線性的關連	29.643	1	.000
有效觀察值的個數	1689		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 16.93。

資料來源：作者自行整理

政黨與職業與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	8.669 ^b	7	.277
	概似比	8.285	7	.308
	線性對線性的關連	1.089	1	.297
	有效觀察值的個數	277		
中	Pearson卡方	13.777 ^c	7	.055
	概似比	14.330	7	.046
	線性對線性的關連	.663	1	.416
	有效觀察值的個數	377		
長	Pearson卡方	24.338 ^d	6	.000
	概似比	24.604	6	.000
	線性對線性的關連	6.463	1	.011
	有效觀察值的個數	318		
總和	Pearson卡方	38.332 ^a	7	.000
	概似比	38.156	7	.000
	線性對線性的關連	6.778	1	.009
	有效觀察值的個數	972		

- a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 11.79。
 b. 5格 (31.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .95。
 c. 5格 (31.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .44。
 d. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 7.71。

資料來源：作者自行整理

世代與職業與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	71.715 ^b	14	.000
	概似比	69.118	14	.000
	線性對線性的關連	1.821	1	.177
	有效觀察值的個數	382		
民進黨	Pearson卡方	139.688 ^c	14	.000
	概似比	142.142	14	.000
	線性對線性的關連	16.164	1	.000
	有效觀察值的個數	590		
總和	Pearson卡方	204.130 ^a	14	.000
	概似比	202.197	14	.000
	線性對線性的關連	14.014	1	.000
	有效觀察值的個數	972		

- a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 8.55。
 b. 8格 (33.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 2.07。
 c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 6.73。

資料來源：作者自行整理

統獨立場

政黨與統獨立場卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	203.595 ^a	2	.000
概似比	223.522	2	.000
線性對線性的關連	18.736	1	.000
有效觀察值的個數	957		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 49.76。

資料來源：作者自行整理

世代與統獨立場卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	87.628 ^a	4	.000
概似比	86.626	4	.000
線性對線性的關連	.529	1	.467
有效觀察值的個數	1582		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 58.23。

資料來源：作者自行整理

政黨與統獨立場與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	36.987 ^b	2	.000
	概似比	37.936	2	.000
	線性對線性的關連	18.386	1	.000
	有效觀察值的個數	280		
中	Pearson卡方	70.097 ^c	2	.000
	概似比	77.646	2	.000
	線性對線性的關連	8.152	1	.004
	有效觀察值的個數	372		
長	Pearson卡方	94.947 ^d	2	.000
	概似比	113.540	2	.000
	線性對線性的關連	.081	1	.776
	有效觀察值的個數	307		
總和	Pearson卡方	203.942 ^a	2	.000
	概似比	223.894	2	.000
	線性對線性的關連	18.687	1	.000
	有效觀察值的個數	959		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 49.66。

b. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.40。

c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 20.47。

d. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 25.45。

資料來源：作者自行整理

世代與統獨立場與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	49.661 ^b	4	.000
	概似比	47.374	4	.000
	線性對線性的關連	4.228	1	.040
	有效觀察值的個數	375		
民進黨	Pearson卡方	16.540 ^c	4	.002
	概似比	16.673	4	.002
	線性對線性的關連	4.539	1	.033
	有效觀察值的個數	584		
總和	Pearson卡方	59.588 ^a	4	.000
	概似比	58.819	4	.000
	線性對線性的關連	.288	1	.592
	有效觀察值的個數	959		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 37.08。

b. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 9.26。

c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 10.03。

資料來源：作者自行整理

族群認同

政黨與族群認同卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	256.200 ^a	2	.000
概似比	265.338	2	.000
線性對線性的關連	249.000	1	.000
有效觀察值的個數	961		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 15.65。

資料來源：作者自行整理

世代與族群認同卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	48.822 ^a	4	.000
概似比	47.810	4	.000
線性對線性的關連	27.046	1	.000
有效觀察值的個數	1631		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 19.31。

資料來源：作者自行整理

政黨與族群認同與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	40.804 ^b	2	.000
	概似比	39.059	2	.000
	線性對線性的關連	40.636	1	.000
	有效觀察值的個數	279		
中	Pearson卡方	85.996 ^c	2	.000
	概似比	89.291	2	.000
	線性對線性的關連	83.225	1	.000
	有效觀察值的個數	370		
長	Pearson卡方	121.093 ^d	2	.000
	概似比	129.157	2	.000
	線性對線性的關連	112.605	1	.000
	有效觀察值的個數	314		
總和	Pearson卡方	253.779 ^a	2	.000
	概似比	261.250	2	.000
	線性對線性的關連	245.140	1	.000
	有效觀察值的個數	963		

- a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 16.01。
 b. 2格 (33.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .63。
 c. 1格 (16.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 4.76。
 d. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 11.41。

資料來源：作者自行整理

世代與族群認同與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	36.138 ^b	4	.000
	概似比	35.365	4	.000
	線性對線性的關連	29.241	1	.000
	有效觀察值的個數	376		
民進黨	Pearson卡方	6.644 ^c	4	.156
	概似比	7.222	4	.125
	線性對線性的關連	.643	1	.422
	有效觀察值的個數	587		
總和	Pearson卡方	45.510 ^a	4	.000
	概似比	46.329	4	.000
	線性對線性的關連	26.546	1	.000
	有效觀察值的個數	963		

- a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 11.88。
 b. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 8.89。
 c. 3格 (33.3%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .95。

資料來源：作者自行整理

重要議題

政黨與重要議題卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	36.857 ^a	2	.000
概似比	37.729	2	.000
線性對線性的關連	35.584	1	.000
有效觀察值的個數	976		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 20.12。

資料來源：作者自行整理

世代與重要議題卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	53.752 ^a	4	.000
概似比	55.406	4	.000
線性對線性的關連	48.080	1	.000
有效觀察值的個數	1670		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 23.88。

資料來源：作者自行整理

政黨與重要議題與世代卡方檢定

世代		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
青	Pearson卡方	3.584 ^b	2	.167
	概似比	3.617	2	.164
	線性對線性的關連	3.566	1	.059
	有效觀察值的個數	281		
中	Pearson卡方	24.626 ^c	2	.000
	概似比	25.474	2	.000
	線性對線性的關連	20.746	1	.000
	有效觀察值的個數	377		
長	Pearson卡方	19.676 ^d	2	.000
	概似比	20.033	2	.000
	線性對線性的關連	19.304	1	.000
	有效觀察值的個數	319		
總和	Pearson卡方	37.535 ^a	2	.000
	概似比	38.404	2	.000
	線性對線性的關連	36.468	1	.000
	有效觀察值的個數	977		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 20.54。

b. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 5.77。

c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 10.50。

d. 1格 (16.7%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 4.11。

資料來源：作者自行整理

世代與重要議題與政黨卡方檢定

政黨		數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
國民黨	Pearson卡方	8.776 ^b	4	.067
	概似比	8.528	4	.074
	線性對線性的關連	5.685	1	.017
	有效觀察值的個數	386		
民進黨	Pearson卡方	31.508 ^c	4	.000
	概似比	33.240	4	.000
	線性對線性的關連	29.138	1	.000
	有效觀察值的個數	591		
總和	Pearson卡方	30.776 ^a	4	.000
	概似比	31.048	4	.000
	線性對線性的關連	27.418	1	.000
	有效觀察值的個數	977		

a. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 14.96。

b. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 6.76。

c. 0格 (0.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 7.32。

資料來源：作者自行整理

參考書目

壹、中文部份：

- 王冠翔，1999，〈政治行銷：候選人形象定位及認知差異之研究—以台灣 2000 年總統大選為例〉，碩士論文，元智大學管理研究所。
- 王蘭英，2000，〈2000 年總統大選候選人報紙廣告策略研究〉，碩士論文，中國文化大學新聞研究所。
- 王文宏、潘子頌，2009，〈政黨形象對選民投票抉擇影響之分析：以 2000-2008 年總統大選為例〉，論文發表會，東吳大學政治系主辦，台北。
- 朱雲漢，1996，〈台灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析〉，《選舉研究》，3(1): 17-48。
- 江羚弘、鄭自隆，2008，〈國民黨與民進黨的政黨形象：隱喻抽取技術(ZMET)之應用〉，碩士論文，國立政治大學政治研究所。
- 李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人 vs 新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉，《台灣政治學刊》，第 20 卷，第 2 期，頁 125-186。
- 李勝璿，2007，〈整合行銷傳播對選戰策略運用之研究—以陳水扁 2000 年、2004 年總統選舉為例〉，碩士論文，中國文化大學政治學研究所。
- 巫鎧戎，2012，〈虛擬社群網路口碑影響政治參與行為之研究—以 PTT 平台為例〉，碩士論文，國立雲林科技大學資訊管理系。
- 吳乃德，1992，〈國家認同與政黨支持：臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《民族學研究所集刊》，第 74 期，頁 33-60。
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，

- 《選舉研究》，第3卷，第1期，頁1-16。
- 林宗弘，2015，〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》，第27卷，第2期，頁395-436。
- 林政忠，2001，〈選舉活動中議題影像化之研究----2001年郭榮振立法委員選舉之個案研究〉，碩士論文，國立政治大學廣播電視學系。
- 林靖維，2004，〈立法委員選舉行銷模式建構之研究〉，碩士論文，國立彰化師範大學會計學系企業高階管理。
- 林佩霓，2006，〈候選人形象定位策略之研究---以2005年台北縣縣長選舉為例〉，碩士論文，國立臺灣師範大學大眾傳播研究所。
- 林逸綾，2008，〈女性候選人參選政治行銷個案分析—以2006年台北市議員選舉為例〉，碩士論文，國立臺灣大學國家發展研究所。
- 林俊賢，2014，〈現任者與挑戰者媒體形象定位策略研究—以2014高雄市長選舉為例〉，碩士論文，世新大學新聞學研究所。
- 邱于真，2007，〈政治行銷對選民投票行為之影響—以2008年彰化縣立法委員選舉第三選區為例〉，碩士論文，國立彰化師範大學商業教育學系。
- 邱奕勝，2012，〈政治人物經營臉書策略之研究〉，碩士論文，中原大學資訊管理研究所。
- 吳惠芳，2005，〈台灣女性國會議員政治行銷取向對其連任之影響—以第五、六屆立法委員為例〉，碩士論文，國立臺灣大學政治學研究所。
- 吳有道，2006，〈政治行銷對地方選舉之影響-以2005年雲林縣長選舉為例〉，碩士論文，東海大學政治學系。

- 范正益，2006，〈運用資通科技進行政治行銷之關鍵成功因素—以第四屆高雄市市長選舉候選人部落格為例〉，碩士論文，國立中山大學傳播管理研究所。
- 周慧玲，1997，〈網路政治行銷策略之研究-以 1997 年底國、民兩黨縣市長候選人之網站為例〉，碩士論文，淡江大學大眾傳播研究所。
- 周沁怡，2007，〈行銷策略在政治選舉運用之研究-以 2008 年新竹縣立法委員為例〉，碩士論文，國立交通大學管理學院高階主管管理碩士學程。
- 洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模式〉。《選舉研究》1(1): 93-110。
- 洪玉鳳，2002，〈女性參政者形象塑造與政治行銷關係之研究〉，碩士論文，長榮大學經營管理研究所。
- 施順挺，2000，〈民意代表網站使用者對網站產品屬性評估之研究〉，碩士論文，國立政治大學企業管理學系。
- 施怡寧，2015，〈自我調節焦點的調節效果對於正負面訊息與客觀知識下政治選擇的影響〉，碩士論文，國立交通大學經營管理研究所。
- 高照芬，1997，〈1996 年總統選舉四組候選人電視競選廣告策略研究:定位與廣告表現〉，碩士論文，文化大學新聞學系。
- 高銀祝，2009，〈中壢市選民結構分析與行銷之研究〉，碩士論文，國立中央大學管理學院高階主管企管碩士班。
- 高閔琳，2010，〈社群網站與台灣地方選舉之關係—以 2010 年高雄市長候選人陳菊 Facebook 經營個案為例〉，碩士論文，國立臺灣大學國家發展研究所。
- 徐火炎，1995，〈選舉競爭與政治分析結構的變遷：國民黨與民進勢力的消長〉，《人文及社會科學集刊》，第 6 卷，第 1 期，頁

37-74。

_____，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，第4卷，第1期，頁1-57。

徐永明，2000，〈南方政治的形成？台灣政黨支持的地域差別，1994-2000〉。《中山大學社會科學季刊》，第2卷，第4期，頁167-196

_____，2001，〈政治版圖：兩個選舉行為研究途徑的對話〉。《問題與研究》，第40卷，第2期，頁95-115。

袁書涵，2006，〈候選人的品牌形象與故事—以2006年台北市長郝、謝之爭為例〉，碩士論文，世新大學新聞學研究所。

陳義彥、洪永泰、盛杏媛等，1991，〈我國大學生的政治社會化之研究—十五年來政治價值與態度之變遷〉，國科會研究報告。

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第7卷，第2期，頁109-141。

_____，2008，《台灣認同的起源與政治效果之研究》，計畫編號：NSC 95-2414-H-004-051-SSS，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

陳春富，2001，〈台灣選戰行銷模式之建構〉，博士論文，國立交通大學經營管理研究所。

陳秋旭，1997，〈一九九二年美國總統大選柯林頓競選策略之研析：政治行銷之概念與實踐〉，碩士論文，淡江大學美國研究所。

陳玲玲，2002，〈政黨電視競選廣告對政黨形象塑造之研究-----以2001年立法委員選舉為例〉，碩士論文，世新大學傳播研究所。

陳淑蓉，2003，〈女性政治人物形象之行銷策略--以台南市議會女性議員為例〉，碩士論文，國立中山大學高階經營碩士班。

- 陳惠鈴，2007，〈女性獨立選民的政黨形象研究〉，碩士論文，國立政治大學政治研究所。
- 陳曾群，2007，〈政治部落格行銷之研究~以2008總統候選人為例〉，碩士論文，南台科技大學行銷與流通管理系。
- 陳洸佑，2017，〈2016年第九屆立法委員選舉之政治行銷策略：時代力量的個案研究〉，碩士論文，國立臺北大學公共行政暨政策學系。
- 郭琮淵，2006，〈國民黨與民進黨政黨形象之跨時性分析：以三次總統大選選後調查為例〉，碩士論文，東吳大學政治學系。
- 張美慧，1994，〈國內主要政黨政治傳播之研究〉，博士論文，文化大學中山學術研究所。
- 黃紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉。《人文及社會科學集刊》，第13卷，第5期，頁541-574。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《台灣民主季刊》，第1卷，第4期，頁1-30。
- 黃玉提，2007，〈網路運用對政治行銷效果之探討-以馬英九官方網站為例〉，碩士論文，淡江大學公共行政學系。
- 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，第3卷，第2期，頁157-185。
- 游盈隆，1994，〈政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷行為〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第78期，頁61-99。
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，第9卷，第2期，頁85-115。
- _____，2002，〈21世紀台灣選民的政黨認同：政黨形象的探索〉，《中國地方自治》，第55卷，第8期，頁19-35。
- 詹政雄，2014，〈網際網路時代政治行銷策略之研究 - 以某個案為

- 例〉，碩士論文，國立政治大學經營管理碩士學程。
- 楊堯燦，2000，〈民意代表網站瀏覽者行為之實證研究〉，碩士論文，國立政治大學企業管理學系。
- 楊靜珩，2006，〈國民黨黨主席候選人之媒體形象分析—以 2005 年王金平與馬英九選舉為例〉，碩士論文，國立政治大學政治研究所。
- 談龍之，2001，〈政黨廣告效果之研究〉，碩士論文，國立中山大學企業管理學系研究所。
- 鄭夙芬，2004，〈台灣民眾眼中的政黨——一個焦點團體研究法應用實例之初探〉，《選舉研究》，第 11 卷，第 2 期，頁 185-216。
- _____，2014，〈候選人因素與投票抉擇——以 2012 年臺灣總統選舉為例〉，《台灣民主季刊》，第 11 卷，第 1 期，頁 103-151。
- 鄭功宇，2009，〈候選人競選策略之分析——以 2009 年嘉義市長選舉為例〉，碩士論文，南華大學公共行政與政策研究所。
- 廖益興，2003，〈候選人競選行為及其效能之研究：以台灣 2000 年總統選舉為例〉，博士論文，國立政治大學政治研究所。
- 蔡佳泓，2007，〈政黨形象的測量尺度初探〉，《政治學報》，第 43 期，頁 101-121。
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第 1 卷，第 1 期，頁 53-73。
- 劉建鄰，2002，〈從政治行銷取向探討國內選舉公關之操作〉，碩士論文，世新大學傳播研究所。
- 劉秋月，2010，〈資訊科技媒介應用在政治選舉之行銷效果：以 2010 年五都選舉為例〉，碩士論文，中華大學資訊管理學系。
- 賴怡真，2010，〈2010 年台北市長候選人政治行銷策略：國、民兩黨個案分析〉，碩士論文，國立臺灣大學國家發展研究所。
- 蕭阿勤，2010，《回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化

- 政治變遷 (第二版)》，台北：中央研究院社會學研究所。
- 蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，第16卷，第1期，頁67-93。
- 羅宜敬，2011，〈2012年台灣總統選舉之網路政治行銷策略〉，碩士論文，世新大學行政管理學研究所。

貳、外文部份：

- Boulding, K. E., 1956, *The Image*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Bulter, D., and Donald Stokes, 1969, *Political Change in Britain*, New York: St. Martin's Press.
- Baumer, D. C., and H. J. Gold, 1995, *Party Images and the American Electorate*. *American Political Quarterly*, Vol. 23, No. 1, pp. 33-61.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes, 1960, *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Matthews, D. R., and J. W. Prothro, 1966, *The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate*. In M. K. Jennings & L. H. Zeigler (Eds.) *The Electoral Process*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Miller, Warren E., 1991, *Party Identification, Realignment, and Party Voting: Back to the Basics*. *American Political Science Review*. Vol. 85, No. 2, pp. 557-568.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks, 1996, *The New American Voter*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Sanders, A., 1988, *The Meaning of Party Images*. Western Political

Quarterly, Vol 41, No. 3, pp. 583-599.

Trilling, R. J., 1976, *Party Image and Electoral Behavior*, New York:
Wiley.