

東海大學

景觀學系

碩士論文

Thesis for the Degree of Master
Department of Landscape Architecture
Tunghai University

指導教授：黃章展博士

Advisor : Chang-Chan Huang Ph.D.

台中市居民對於參與食用性景觀營造
之態度與意圖

The Attitude and Intention of Residents for
Participating in Edible Landscaping in Taichung City

研究生：洪禎露

Graduate Student : Chen-Yin Hung

中華民國一百零六年六月

June, 2017

台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖

摘要

美國景觀師協會在永續景觀議題中提出「食用性景觀」與「食用性都市」的概念，在城市空間中種植可食的植物可以增加綠色空間。而台中市政府也在 2016 年推動城食森林計畫，期望台中市成為兼具低碳、美學、健康的城市。然而，食用性景觀議題在過去的研究中，大多針對環境效益或食品安全進行探討，至於居民對於參與此活動的意願方面，則較少有研究。因此，本研究以台中市為基地，探討台中市居民對於參與食用性景觀之態度與意圖。

本研究以計畫行為理論為架構探討食用性景觀營造，先驅研究運用訪談的方式，萃取出關於參與食用性景觀營造的顯著信念，再結合文獻回顧結果發展成正式問卷。資料蒐集是到台中市 9 個有進行食用性景觀營造之社區，採用便利抽樣輔以滾雪球抽樣的方式進行現地調查，共計回收 209 份問卷。在資料分析上使用 PLS 操作驗證性因素分析及結構方程式以進行假設驗證。

研究結果顯示，有參與食用性景觀營造者及未參與者在意圖、主觀規範、知覺行為控制及顯著信念上皆有顯著差異。而 SEM 分析結果顯示，知覺行為控制對參與食用性景觀營造的意圖影響最大，其次為主觀規範，然而行為態度對於意圖的影響並不顯著。當人們在決定是否要參與食用性景觀營造時，首先會考慮自己是否有足夠的控制能力，或能夠排除阻礙因素來進行此項活動。其次會考慮到重要他人對於自己參與食用性景觀營造的觀感；最後，就本研究結果而言，行為態度不會影響意圖。換而言之，儘管個人對參與食用性景觀營造抱持著正向的行為態度，但是會影響他參與意圖的關鍵因素仍是阻礙的存在。

依據研究結果，本研究建議台中市政府在推動食用性景觀營造時，提供適合的環境、通用性的基地規劃設計、專業人員協助與相關種植技術課程，並積極地宣導，可以使潛在參與者消除阻礙來參與種植活動。建議未來研究可以探討受測者在參與食用性景觀營造後，其意圖、行為態度、主觀規範、知覺行為控制與顯著信念是否有所改變。

關鍵字：食用性景觀、態度、意圖、計畫行為理論、結構方程模式

The Attitude and Intention of Residents for Participating in Edible Landscaping in Taichung City

Abstract

The American Society of Landscape Architects proposed the concepts of “edible landscapes” and “edible cities” as the issue in sustainable landscape. Growing food in public spaces could increase green spaces and safe food production. In 2016, Taichung City Government promoted the urban food forest plan, expecting Taichung to become a low-carbon, aesthetic, and healthy city. However, previous studies regarding edible landscapes almost focused on ecological benefits and food safety. There were few studies to address the willingness of residents to participate in edible landscaping. Therefore, the purpose of this study was to explore the attitude and intention of residents for participating in edible landscaping in Taichung city.

This study used the theory of planned behavior as the theoretical framework to explore edible landscaping. A pilot study was conducted using open-ended interview skill in order to identify the salient beliefs related to edible landscaping. Instruments to measure components in theory of planned behavior composed of the items from both the literature review and the pilot study. Data were collected in nine communities of Taichung where residents are participating in edible landscaping. A convenient sampling technique with snowballing process was used to extract the study sample, and 209 valid samples were obtained. Data were analyzed using confirmatory factor analysis and structural equation modelling by partial least squares method.

The results showed that there were significant differences between the residents who participating in edible landscaping and those non-participants in intention, subjective norms, perceived behavioral control and salient beliefs. The SEM analysis showed that the strongest influence on intention was perceived behavioral control, followed by subjective norms. However, the influence of attitude on intention is not significant. When people have to decide whether to participate in edible landscaping, they would firstly consider if they are capable of performing the behavior or removing the factors that may impede their performance of this activity. After that, they would start to consider important others’ perception about participating in edible landscaping. In terms of the results of this study, attitudes toward the behavior do not significantly influence intentions. In other words, whether the individuals can foster the intention to participate in edible landscaping depends on the extent to which the barriers exist even though they hold a positive attitude toward edible landscaping.

Based on the findings, it was suggested that Taichung City Government should provide a suitable environment, universal site planning and design, professional

assistance, and courses of planting skills, if the government wants to promote the policy of an edible city. Moreover, actively advocating is needed to encourage potential participants to overcome barriers to participate in edible landscaping. It was also suggested that researchers may study whether people change their salient beliefs, attitudes toward the behavior, subjective norm, perceived behavioral control, and intentions after they participate in edible landscaping for a certain period of time.

Keywords: Edible landscape, Attitude, Intention, Theory of planned behavior, Structural equation modelling

謝 誌

每當拿到一篇文，總是直接翻到最後一章閱讀其成果，謝誌從來不是我會去注意的地方，直到論文進展到中期開始問卷調查時，才察覺謝誌在一篇論文中重要的地位，它是向在這一路上幫助自己的人表達感謝的地方，而隨著論文的進展，在我心中所列出要寫入謝誌的人越來越多。

能夠順利的完成論文，首先要感謝指導教授黃章展老師，在每一次的討論中給予嚴謹的指導，在我迷失方向時告訴我正確的道路，在我感到沮喪時給予鼓勵，在本學期不管是論文還是其他方面都遇到許多波折，自己曾經想放棄，但是黃老師給我的幫助讓我深刻感受到老師的支持，讓我有前進的動力，也在這個過程中使我成長了許多。此外，還要感謝黃文雄老師特地撥空指導我統計分析，以及口試委員歐聖榮老師、李英宏老師、蔡淑美老師給予的指導與建議，讓整篇論文能夠更加完善。

在問卷調查的過程中，遇到太多幫助我的人，謝謝 Liza 老師不辭辛勞地幫忙送問卷回來，謝謝文琳姊在我遇到挫折時給我鼓勵與幫助，謝謝豆爸與淑慧姊帶領我了解東海美食育基地的一切，謝謝城食森林的巧旻跟心妤帶我認識社區，還要謝謝在農園裡的每一位朋友，你們每一次的熱情問候都是我繼續的動力。

在求學的日子裡，感謝何郁如老師、李維貞老師、鄒君瑋老師總是對我釋出關心及幫助。謝謝承佑學長、霹靂、兩晨學姊儘管已經畢業了，還是耐心地給我指點。在這兩年來一起奮鬥的舒壓好同學們呂孟孟、含冰、雅雯、佳妤、奕均、小汪，每一次聚餐大家一起聊天都好開心，還有我的避難場所二樓研究室的韋宏、中光、巽輝、雅琪，謝謝大家各方面的幫助。謝謝小染、彩晏，雖然人在台北還是在我需要的時候耐心聽我抱怨吐苦水。還有感謝研究室小夥伴庭函、靖俞、燕雯，有你們在讓我覺得研究室不孤單。

最後，要感謝我親愛的家人，謝謝你們毫無保留的付出，讓我可以專心的完成學業。這一路上要感謝的人實在太多，短短一篇謝誌實在沒辦法完全表答我的感謝之意，在論文進展到後期，我腦中常會浮出一句話，這句話很符合我每一刻的心境，以及所有幫助過我的人給我的感動，那是在小學課本裡出現的「因為要感謝的人實在太多了，不如謝天吧!——陳之藩《謝天》」。

洪禎露 2017 盛夏 於東海

主目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
謝 誌.....	IV
主目錄.....	V
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第二章 文獻回顧.....	4
第一節 食用性景觀及其相關理念應用.....	4
第二節 計畫行為理論與其實證研究應用.....	9
第三章 研究設計.....	22
第一節 研究架構與研究假設.....	22
第二節 先驅研究.....	23
第三節 測量工具.....	25
第四節 研究對象與資料蒐集方法.....	31
第五節 資料分析方法.....	32
第四章 研究結果.....	37
第一節 樣本特性.....	37
第二節 研究變項測量結果.....	40
第三節 信度分析.....	49
第四節 研究變項測量模式檢定.....	51
第五節 結構模式評鑑及假設檢定.....	60
第五章 結論與建議.....	63
第一節 結論.....	63
第二節 討論.....	64
第三節 建議.....	66
參考文獻.....	68
附錄 A 訪談逐字稿.....	73
附錄 B 受訪者關鍵語句之信念彙整表.....	114
附錄 C 信念彙整.....	124
附錄 D 前測問卷.....	133
附錄 E 正式問卷.....	138
附錄 F 信度分析.....	143

表目錄

表 2-2-1 引出顯著信念之問項.....	12
表 2-2-2 意圖—過去研究之題項.....	13
表 2-2-3 行為態度—過去研究之題項.....	14
表 2-2-4 主觀規範—過去研究之題項.....	15
表 2-2-5 知覺行為控制—過去研究之題項.....	16
表 2-2-6 顯著信念—過去研究之題項.....	18
表 3-2-1 先驅研究訪談大綱.....	23
表 3-2-2 受訪者信念數量統計表.....	24
表 3-2-3 先驅研究信念組成統計數量彙整表.....	25
表 3-3-1 意圖之操作型定義.....	26
表 3-3-2 行為態度、主觀規範、知覺行為控制之操作型定義.....	27
表 3-3-3 行為信念之操作型定義.....	28
表 3-3-4 規範信念之操作型定義.....	29
表 3-3-5 控制信念之操作型定義.....	30
表 4-1-1 抽樣地點樣本分布結果 (N=209).....	37
表 4-1-2 相關種植經驗抽樣結果 (N=209).....	38
表 4-1-3 樣本社經背景描述 (N=209).....	39
表 4-2-1 意圖之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定 (N=209).....	40
表 4-2-2 行為態度之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定 (N=209).....	41
表 4-2-3 主觀規範之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定.....	41
表 4-2-4 知覺行為控制之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定 (N=209).....	42
表 4-2-5 行為信念之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定.....	44
表 4-2-6 規範信念之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定 (N=209).....	45
表 4-2-7 控制信念之詳細測量結果與獨立樣本 <i>t</i> 檢定 (N=209).....	47
表 4-3-1 量表信度.....	49
表 4-3-2 項目分析結果未達理想明細表.....	50
表 4-4-1 初始模式各變項之驗證性因素分析摘要表.....	51
表 4-4-2 修正後各變項之驗證性因素分析摘要表.....	53
表 4-4-3 修正後驗證性因素分析組合信度與平均變異數抽取量 (AVE).....	54
表 4-4-4 修正後驗證性因素分析各構面相關係數表.....	55
表 4-4-5 各變項代號對照表.....	56
表 4-4-6 最終模式各變項之驗證性因素分析摘要表.....	57
表 4-4-7 驗證性因素分析最終模式組合信度與平均變異數抽取量 (AVE)	58
表 4-4-8 驗證性因素分析最終模式各變項相關係數表.....	58
表 4-4-9 驗證性因素分析最終模式適配度.....	59

表 4-5-1 結構參數迴歸係數.....	60
表 5-2-1 參與意圖高者與參與意圖低者之控制信念獨立樣本 <i>t</i> 檢定.....	65

圖目錄

圖 2-2-1 計畫行為理論 (Ajzen, 2006)	9
圖 2-2-2 親手栽種有機蔬果三種行為可能產生的結果 (本研究舉例)	10
圖 2-2-3 TPB 量表形成之步驟.....	11
圖 3-1-1 研究架構圖	22
圖 3-3-1 信念採納之決策流程圖	26
圖 3-4-1 研究基地分布圖 (本研究透過 google map 繪製)	31
圖 4-5-1 PLS 完整模式圖	62

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

永續發展一詞，首次出現是國際自然保育聯盟 (IUCN, UNEP, WWF) 於 1980 年出版的世界自然保育方案 (World Conservation Strategy) 中，其目的即是保護生物資源以促進人類的永續發展。而在 1987 年，聯合國世界環境與發展委員會 (World Commission on Environmental and Development, WCED) 解釋永續發展為：「能滿足當代人需求，且不損及後代子孫。」(Our Common Future)。2015 年聯合國會議通過了 2030 年永續發展目標 (Sustainable Development Goals, SDGs)，有別於以往永續議題的環繞在環境、社會、經濟三個面向，SDGs 期許未來能夠朝人類 (human)、地球 (earth)、繁榮 (prosperity)、和平 (peace) 及夥伴關係 (partnership) 五大領域有所提升，並強調國際間的夥伴關係。由此可見，如何在環境保育及人類發展兩者之間取得平衡而永續發展，是全球關注的重要議題。

根據聯合國調查，在 2014 年時，全世界有 54% 的人口居住在城市，預計到了 2050 年全世界的城市人口比例會增加到 66% (United Nations, 2014)，在都市人口不斷擴張的情形下，城市成為氣候變遷的關鍵點，在永續發展中扮演主導性的角色。近年來低碳城市成為城市永續發展的目標之一，聯合國環境規劃署 (United Nations Environmental Programme, UNEP) 在「走向低碳－聯合國氣候中和嚮導」中就指出，食品是在全球化中運輸最多的商品，因此鼓勵人們購買當地生產的食品，以減少食物在運輸時所造成的碳排放 (UNEP, 2009)，表示減少食物的運輸里程是走向低碳並使都市永續發展重要的一環。而在城市的永續發展中，若能在城市中加入生產性景觀 (productive landscapes)，讓城市內部就能直接提供一定數量的食物，則能夠改善城市所需食物輸入與輸出之間的平衡與生態足跡，提高居民的環境意識，同時讓城市自給自足 (Armstrong, Brown, & Turner, 2000, p. 166)。

在景觀專業中，美國景觀師協會 (American Society of Landscape Architects, ASLA) 在永續景觀議題中提出「食用性景觀」(edible landscape) 與「食用性都市」(edible city) 的概念，其原因為聯合國統計全球有四分之一的農地嚴重退化，為了解決糧食問題，可以在都市空間中進行食用性景觀營造，在解決糧食問題的同時還可以增加都市的綠色空間，親自動手栽種的蔬果也吃的更安心 (ASLA)。食用性都市與過去市民農園的概念相似，但其可執行的範圍更廣 (如屋頂、牆面、公共商業空間等) 且強調視覺上的美感，藉由景觀專業的介入、適當的設計與規劃，發展食用性景觀或食用性花園，使該城市成為食用性都市，讓農園不只是農園，而是優美的景觀。已經有研究指出，發展食用性景觀可以對參與者的身心靈產生正面影響 (Bohn & Viljoen, 2011)。

在國外，許多食用性景觀營造是由市民發起，位於英國北部的陶德莫登 (Todmorden) 的食用性景觀營造是由 Pam Warhurst 女士在一場公眾集會 (public

meeting) 上發起，居民從交換蔬果種子在道路旁的一小塊土地開始種植，直到 2012 年 Warhurst 女士在 TED 演講時，陶德莫登已經是一個戶外綠色空間以種植食物為主的小鎮，並且帶動小鎮觀光 (TED)。新加坡社會企業 Edible Gardens 的三位創辦人以「Beautiful gardens should be productive too.」為中心理念，在新加坡進行城市空間改造，希望藉由推廣在城市中栽培食用性景觀，一方面解決新加坡食品高度仰賴進口，一方面希望人們能夠透過參與種植接觸自然並培養社區意識 (Edible Gardens 網站)。

由上述可知，城市食用性景觀的栽培可以獲得環境效益、經濟效益、確保食品安全並增加人們身心靈健康，有眾多的好處，而另一方面很重要的，了解可能影響人們參與此活動的因素。台中市於 2016 年開始推動「城食森林計畫」，在該年建置了一處城食森林示範基地，此外，還成功輔導了十個社區進行食用性植物的栽培。2017 年更是計畫要輔導 20 個社區參與這項活動，可見政府推動的積極性。然而，在食用性景觀營造更需要的是人們參與的意願，有些人對於參與食用性景觀營造抱持著正向的態度，卻沒有參與意圖，有些人有參與食用性景觀營造之意圖，卻沒有付諸行動。因此，都市人對於參與食用性景觀種植的態度是什麼？為什麼會抱持這樣的態度？是什麼樣的因素使其有參與的意圖？是值得探討的議題，有助於未來在發展食用性都市之規劃參考與改善。

在探討態度與意圖關係的研究中，經常被使用的即是計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior)，其提供一套預測人類行為的架構。計畫行為理論指出個人內在對特定行為的態度 (attitudes toward the behavior)、社會主觀規範 (subjective norm) 與知覺行為控制 (perceived behavioral control)，會影響個人的行為意圖，而意圖就是人類行為表現的前驅物。此理論經過幾次調整，已克服長久以來其他學者的質疑，且被廣泛的在各領域中被應用。過去有研究以計畫行為理論為基本架構，探討社會心理因素對城市食用性花園營造的影響，其研究基地位於紐西蘭伊斯特本 (Eastbourne)，雖使用了計畫行為理論作為架構，但其並未探討規範信念這個變項，研究仍有不足之處，因此本研究擬以計畫行為理論架構為基礎，研究變項包含意圖、行為態度、主觀規範、知覺行為控制及顯著信念 (即行為信念、規範信念、控制信念)，探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，有助於更好地了解居民對食用性景觀營造的參與意圖，並助於促進這項活動。

第二節 研究目的

本研究目的在於探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖。透過先驅研究找出其信念的組成，並了解台中市居民對於參與食用性景觀營造之意圖，包含行為態度、主觀規範、知覺行為控制對其意圖的影響程度。具體研究目的如下：

- 一、台中市居民對於參與食用性景觀營造之顯著信念對行為態度、主觀規範、知覺行為控制之影響。
- 二、台中市居民對於參與食用性景觀營造之行為態度、主觀規範、知覺行為控制三者對意圖之影響。

第二章 文獻回顧

本研究的目的是在於了解台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，並以計畫行為理論作為基礎架構，因此，本章首先針對食用性都市與其相關理念應用進行回顧、其次探討計畫行為理論與其實證研究應用。

第一節 食用性景觀及其相關理念應用

一、食用性景觀

Edible City/ Edible Landscape 目前並沒有確切的定義，可以從字面上解釋為「可食用的城市」或「可食用的景觀」；新北市政府解釋「Edible Landscaping 就是『種植可以吃的植物』且『兼具景觀效果』的種植方式」；新加坡組織 Edible Gardens 認為 Edible Landscaping 就是將食物生產與景觀美化結合；而美國景觀師學會(ASLA)於 2012 年在永續景觀議題中提出 Edible City 時，希望城市能夠利用屋頂、學校、公共商業空間等種植食用性的植物，藉由居民的參與來解決全球農地減少以及食安問題，同時透過景觀師的規劃設計，將這些食用性景觀彼此及城市周邊農業串聯成網絡，達到城市的永續發展。本研究將 Edible City 及 Edible Landscape 譯為食用性都市及食用性景觀。而綜觀以上，我們將食用性景觀定義為種植在開放空間中可食的植物，善用植物特性創造兼顧空間美學與糧食供應等功能之景觀，而食用性景觀營造即讓居民透過參與此營造，來生產新鮮且安全的食物，並帶動社區活力，最後串聯都市綠地與傳統農業區域，達到城市景觀美學以及景觀生態學效果，使城市成為食用性都市並永續發展。

二、食用性景觀相關概念

在食用性景觀概念被提出之前已經有在城市種植作物的型態，如早期的都市農業與市民農園，以及近期的生產性都市景觀與食物森林概念，以下將就各相關理念逐一回顧。

(一) 都市農業

都市農業 (urban agriculture) 作為學術名詞最早出現在 1935 年，日本學者青鹿四郎撰寫的農業經濟地理一書中，將其定義為：「分佈在都市工商業區、住宅區等區域內，或者是分佈在都市週邊特殊形態的農業。即在這些區域內的農業組織依附於都市經濟，直接受都市經濟勢力的影響。」(青鹿四郎、近藤康男，1935，頁 135)。聯合國糧食與農業組織(Food and Agriculture Organization of the United Nations, FAO)將都市農業定義為：「在都市中與其周邊區域從事種植與飼養動物的農業。」，能夠提供都市所需的食品與非食品(如薪材)，透過生產、加工、包裝、銷售的產業鏈增加就業機會，藉由減少轉銷層次與糧食運輸的里程，使食品成本降低促進更優質的農產品出現 (FAO)。

(二) 市民農園

市民農園 (allotmentgardens) 相較於都市農業的專業化生產，是屬於一般民眾自行生產並食用小型農園。市民農園最早是中世紀德國貴族在自家庭院中劃分出一塊土地作為園藝用地，享受栽培的樂趣。到了 19 世紀，德國醫生史威伯博士 (Dr. Schreber) 提出讓病患透過從事園藝活動得到身心靈的放鬆，後來德國為了解決大量移入都市，卻無法負荷都市生活成本的人們，建立了市民農園體制，主旨是讓居住在都市的居民，有足夠且營養的食物供應，並建立健康社會。而於一戰與二戰期間，有更多的城市開放閒置空間與公共綠地，讓民眾來種植糧食以降低糧食生產的壓力，並提供艱難時期城市自給自足的能力。在英國，運用個人園圃在地生產蔬果，不但減少了居民對超市蔬果的依賴以及蔬果運送之碳足跡，也使居民食用的蔬果量增加，鄰里間的互動更加熱絡 (鄭健雄、蔡奇助，1995a；韓選棠，1999)。

在日本，市民農園發展也已經有長久歷史，在二戰前是以都市公園的一種型態呈現，後來為加強空地利用才逐漸增多，到了 1960 年後期市民農園開始急速擴大，其主要原因為都市重劃而將農地轉為市民農園，此外市民想要藉此調劑身心釋放壓力也為原因之一 (林英彥，1989，頁 146；鄭健雄、蔡奇助，1995b)。由此可知，大規模的都市農業是為了解決都市龐大人口的糧食問題，而在住家附近的市民農園主要目的則是達到身心靈的放鬆。如今市民農園在許多城市中仍持續發展，但主要目的已經不是解決糧食的不足，而是在生產安心無毒的食物，並透過人與人之間互動促進身心靈的健康發展。

台灣的市民農園始於 1990 年台北市農會設置北投第一市民農園，設置後深受市民喜愛，往後便逐年增設。而行政院農委會於 1994 年成立發展都市農業先驅計畫後，受到各界人士廣大迴響，市民農園才開始在台灣蓬勃發展 (邱發祥、彭武男、范淑貞、江榮吉，2001)。台中市政府於 2011 年時在北屯區廓子段設立了「城市體驗農園」，受到民眾廣大的回響，卻於 2016 年四月提出欲將土地收回並興建社會住宅，引起市民反彈，由此可見，市民對於投入農園耕作有一定的熱衷程度。而市民參與農園的目的也不全然是為了生產糧食，曾有研究台中市市民對於參與市民農園之意願，結果顯示活動者的動機以親近大自然、釋放生活壓力為主 (吳秉榮，2002)。

由前述可知，當居民參與生產、收穫安全無毒食物的過程時，市民農園就不再只是解決糧食問題的因應對策，在施作的過程中能夠放鬆心情、紓解壓力，透過社區成員間的交流合作，培養出社區的凝聚力，居民將從這些開放空間中收穫食物、健康以及社會效益。此外，生產過程中無農藥、化學藥品的使用，運輸時碳足跡的減少，環境效益也自然產生。

(三) 社區菜園

社區菜園 (community garden) 與市民農園不同之處在於，市民農園通常設置在都市近郊，會有來自市內不同區域的參與者，而社區菜園通常位於都市空間內，由社區居民共同經營與管理。而其依使用方式可以分為供給 (communal) 與分配 (allotment) 兩種，前者是參與者一起維護管理規模較大的菜園，一起耕種並且共同分享收穫，後者是參與者會被配給到個別的土地，自行栽種與管理 (Grayson, 2000; 引用自李樂怡, 2015)。

(四) 生產性都市景觀

永續都市需要在都市空間中加強生產性景觀 (productive landscape)，生產性的植栽可以改善城市輸入與輸出之間的平衡與生態足跡。在城市空間生產食物可以提高環境的意識，同時讓城市自給自足。生產性都市景觀所使用的植栽包含「可食」與「不可食」，可食的植栽如蔬果、穀物等，而不可食的植栽如木材、芳香藥材等 (Armstrong, Brown, & Turner, 2000, p. 166; FAO)。英國學者 Katrin Bohn 與 Andre Viljoen 在 2005 年提出了連續生產性都市景觀 (Continuous Productive Urban Landscape, CPUL) 的規劃手法，強調將都市的綠地系統與生產性農業景觀結合，藉由連接都市農業、戶外空間 (休閒與商業)、生態廊道、閒置空間、公共運輸路線、屋頂等潛在的可用空間，創造出多功能的都市開放空間網絡。此都市農業系統能夠產生三個主要的環境效益：保護環境多樣性、終止材料與廢棄物的循環、減少食物生產與分配過程中的能量耗損。

(五) 食物森林

食物森林 (Food Forest) 源自於美國西雅圖，是 Jacqueline Cramer 與 Glenn Herlihy 在 2009 年提出當作樸門農業 (permaculture) 設計課程的最後一個設計項目，是一種造園技術或土地管理系統，藉由種植可食用的樹木、灌木、多年生植物與一年生植物，模仿森林生態系。其目的是希望建立一個能夠共享食物社區。食物森林裡包含能夠摘採的漿果類、提供庇蔭的樹木、個人園圃、聚會的廣場、教育及遊戲的區域等。西雅圖的 Beacon Food Forest 自 2009 年起，創辦人花了 2 年時間與市民溝通，在獲得大部分市民支持以及政府的支持之下，開始透過志工組織建置食物森林至今。(Beacon Food Forest)

綜觀以上，食用性景觀與其相關的理念在國外以不同的形式蓬勃發展中，市民農園、連續生產性都市景觀等，這些設計手法雖不同但其概念卻相似，且皆能為都市帶來環境、經濟及社會效益。因此，本研究將以上概念

而在台灣，近年來也有許多食用性景觀營造的相關活動，如新竹市政府在 2015

年邀請了美國西雅圖食物森林的創辦人 Jacqueline Cramer 和 Glenn Herlih 到台灣來分享其創立食物森林的經驗與目的，以此為契機在 2016 年舉辦「食物森林-可食地景」的競賽，希望民眾可以利用社區中的畸零地、閒置空間等種植生產性植栽。台南官田國中利用閒置的校地打造可食地景；宜蘭有中小學在校園中多處種植可食的食物，形成校園景觀，同時配合季節出產的蔬果設計相關的料理或加工課程，讓學生不只有學習到蔬果的栽培，後端的課程更引起學生學習的興趣。台北市與新北市更是有各自的「可食地景」相關網路平台，開放許多田園基地供民眾認養，並製作一系列栽培技術影片及講座課程，補足了民眾缺乏相關技術知識的問題，也促進參與者之間的交流。由此顯示，食用性景觀營造在台灣已經開始萌芽，並得到政府與民眾的支持。根據以上文獻回顧，食用性景觀發展至今有許多不同的形式，許多研究者也根據其領域的專業進行相關的探討。

三、食用性景觀過去相關研究

食用性景觀在不同領域中皆有研究，包含城市永續規劃、環境面向、人的情感與行為等。如 McLain, Poe, Hurley, Lecompte-Mastenbrook, & Emery (2012) 探討在西雅圖的城市森林中生產食用性景觀，其回顧了 1990 年代中期到 2010 年西雅圖城市森林管理與農業相關政策的法規與規劃文件，並且對城市森林保護組織、西雅圖市議會及社區部門的員工、交通運輸等相關部門組織進行半結構式的訪談，其研究重點在於關注基層組織對於西雅圖農業與林業的銜接功能，來做為城市森林成為生產角色的切入點，此研究得出的結論為森林作為城市產品的供應者或許可以比目前城市森林的管理辦法更能夠成為城市永續發展的基礎。

在都市農業的相關研究中，曾有研究探討是否能夠利用氣候變遷發展都市農業，研究者調查多倫多及距離多倫多約 80 公里遠的四個農村地區之生長日與氣溫進行計算模擬，研究結果顯示，都市熱島效應可以滿足葡萄在多倫多生長的氣候條件，但距離較遠的農村地區無法受到都市熱島效應的影響使葡萄生長 (Wafflea, Corrya, Gillespieb, & Brownc, 2017)。有些人會質疑，在都市中種植的食用性植栽會不會透過都市的水、空氣或是其他因素受到汙染，德國學者 von Hoffen & Säumel (2014) 在柏林市內 172 個隨機選擇的地點收集了就種不同的堅果、漿果、梨果和有硬核的水果 (stone fruits)，並且分析這些食物可食用部分鎘和鉛的含量，再根據採樣點與鄰近道路間之距離、與鄰近道路間之阻擋程度進行 ANOVA 分析，分析結果顯示不同採樣點的微量金屬含量有顯著差異，較高的總體交通負荷量與鄰近道路間之距離會使微量金屬含量較高，而有建築物或植被作為屏障可以減少可食用部分微量金屬含量。然而此研究最後說明，只要水果徹底洗淨，並且在種植時考慮到場地的汙染和影響，在柏林市內生長的以上作物並不會對人體健康造成危害。

此外，關於食用性景觀營造與人之間的關係，過去有研究社區菜園參與者對社區連結關係之探討 (李樂怡, 2015)，以台北市三處社區菜園作為研究基地，研究結

果顯示，即使是非社區菜園的參與者，仍然在設置社區菜園後對社區歸屬感、社區連結有正向改變。而在德國有另一種開放的社區菜園的形式，其介於公園與市民農園之間，與設有柵欄及固定出入口的社區菜園有所不同，在 Bendt, Barthel, & Colding (2013) 的研究中將其稱為公共社區菜園 (public-access community gardens)，研究者透用深入訪談與實地觀察進行分析，得出的結論為公共社區菜園將園藝與社會、政治、經濟實踐相結合，其可以創造更多樣化的社會生態條件，並幫助社區發展在地感 (sense-of-place)。

然而比起社區菜園，有研究將規模縮小到家庭菜園，探討城市家庭菜園減少溫室氣體排放的潛力 (Cleveland et al., 2017)，其結果顯示家庭菜園每種植兩公斤的蔬菜可以減少一公斤二氧化碳的排放；Bohn & Viljoen (2011) 在英國米德斯堡 (Middlesbrough) 運用連續生產性都市景觀的規劃手法，獲得的結果顯示，環境效益方面，每人每年可以減少 950 公斤的碳排放，在生長季時可以達到 70% 的蔬果不需要依賴超市，非生長季則是 24%。此外，因為這項活動，增加了參與者在戶外活動的時間，此項活動建議參與者每日花 30 分鐘的時間參與，而大部分的人每天都花超過建議的時間在參與種植、與他人交流，也讓原來不喜歡吃蔬果的人願意攝取更多得蔬果，這是一項值得注意的結果，因為其改變了原本人們的行為模式。其實過去也有探討透過學習營養知識與學習種植、收穫和烹調技術是否會影響人們的飲食或園藝行為，這項研究使用計畫行為理論探討青少年是否會因為參加 Garden Program 而產生行為的改變，採取行為前、後測量的方式了解受測者之意圖與行為是否改變，研究結果顯示計畫行為理論模型可以有效地解釋青少年意圖與行為的差異，而且在後測確實比前測時食用更多的蔬果 (Lautenschlager & Smith, 2007)，這與 Bohn & Viljoen (2011) 提出之結果一致，透過參與生產性景觀營造可以改變人們原來的行為模式。

Lake, Milfont, & Gavin (2011) 在紐西蘭運用計畫行為理論，探討社會心理因素對城市食用性花園營造的影響，其研究結果顯示知覺行為控制是影響人們參與食用性花園營造主要的阻礙因子，雖然知覺行為控制可能普遍會是阻礙人們參與這項活動的因子，但是具體的阻礙是什麼可能會因地而異，因此更多相關的研究可以進一步探討並加以比較。

第二節 計畫行為理論與其實證研究應用

在態度與行為關係的研究中，最常被運用到的就是計畫行為理論（Theory of Planned Behavior），其源自於理性行動論（The Theory of Reasoned Action, Fishbein & Ajzen, 1975）。理性行動論假設個人行為的發生是受到行為態度（attitudes toward the behavior）與主觀規範（subjective norm）影響，進而對個人行為的傾向提供預測並進一步解釋，然而此理論是假設個人的行為可以完全由意志力控制，倘若有個人無法完全依照意願來表現某特定行為之情況，此理論架構就無法成立。因此 Ajzen 在後來又二次修改理論模型，形成計畫行為理論，在過去研究中也顯示計畫行為理論比理性行動論更適合用來解釋人類行為，本節即介紹計畫行為理論的架構與應用。

一、計畫行為理論之架構

計畫行為理論(以下簡稱 TPB)指出，人在表現出行為前會先產生意圖(intention)，而行為態度、主觀規範與知覺行為控制(perceived behavioral control)會導致意圖的形成，當個人對某行為保持越正面的態度、主觀規範越支持從事該行為，且知覺行為控制能力越好，就會產生越強烈意圖去執行該行為，最後，給定對該行為的充分程度的實際行為控制(actual behavioral control)，人們就會在機會出現時展開自己的意圖，因此意圖被假定為行為的先驅物。(圖 2-2-1)

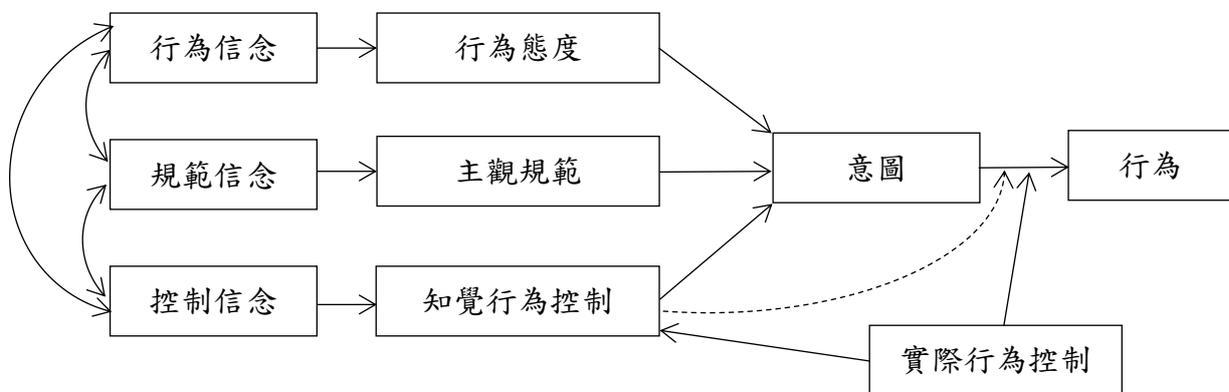


圖 2-2-1 計畫行為理論 (Ajzen, 2006)

行為態度是指個人對特定行為的正面或負面評價的程度，而行為態度由多個行為信念 (behavioral beliefs) 所組成，行為信念指行為可能產生的結果與對這些可能發生的結果給定主觀的評價。例如：某人有機會能夠透過親手栽種獲得有機蔬果，此時此人會面臨參與或不參與的選擇，若參與種植便可獲得有機蔬果，食用的更加健康與安心；若不參與種植，就得去購買生產履歷不明、有食用安全疑慮的蔬果，或花較高的費用購買有機蔬果。以上兩種決定發展出三種可能產生的結果 (如圖 2-2-2)，而此人會再對這三種結果給定主觀的評價，最後這三個行為信念綜合評價的結果，會讓此人對於親手栽種有機蔬果這個行為產生正向或負向的評價。

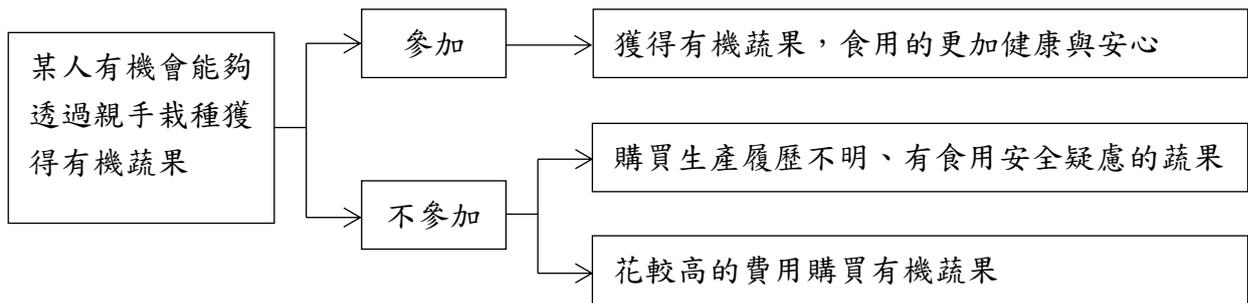


圖 2-2- 2 親手栽種有機蔬果三種行為可能產生的結果（本研究舉例）

主觀規範是指個人對於從事或不從事某特定行為所感知到的社會壓力。而主觀規範由多個規範信念（normative beliefs）所組成，規範信念指對個人而言重要的他人或團體（如家人、朋友、老師、同事、主管等）對某特定行為的看法，及個人會依從其看法的程度。換而言之，即個人是否從事某特定行為會因重要的他人是否認同而受到影響。例如：某人想要參與食用性景觀的栽種，然而其家人認為他會花太多時間從事栽種，而忽略了照顧家人的責任，因此並不支持；另一方面，又有許多朋友有參與栽種並期待他的加入，此時此人面臨兩種不同的看法，若其比較在乎家人的看法則會傾向於放棄參與，反之則會傾向投入栽種。

知覺行為控制是指個人對自己執行既定行為能力的看法，由多個控制信念（control beliefs）所組成。控制信念指個人認為可以促進或阻礙其從事某特定行為之因素。例如：某人想要參與食用性景觀的栽種，但又想到台灣夏日氣候炎熱、蚊蟲眾多，不想要汗流浹背、被蚊蟲叮咬，因此放棄參與；亦或是因為栽種場地緊鄰自家而促進某人實踐參與食用性景觀栽種的想法。前者若不在乎氣候炎熱與蚊蟲，則此項因素對此人構成阻礙；後者若不論離家遠近都會參與或都不會參與，則距離對此人構成促進或阻礙其參與的因素。若某特定行為是需要考慮不同的情況或資源限制時，個人產生了意圖卻仍無法表現出行為，知覺行為控制除了與行為態度、主觀規範，共同影響意圖，亦可能直接干擾意圖對於行為的影響。（圖 2-2-1）

實際行為控制是指個人具有執行特定行為所需的技能、資源和其他先決條件的程度。要成功的表現出特定行為，不僅需要有利的意圖（favorable intention），還取決於是否有一定程度上對於該行為的控制。例如：某人已經有要參與食用性景觀栽種的意圖，但此人沒有接觸到可以種植食用性景觀相關場所的訊息，因此遲遲沒有表現出該行為。而在某個程度上知覺行為控制是準確的，它可以作為實際控制的代理，可以做為行為的預測，因此就不會出現實際行為控制來阻礙行為表現。

TPB 架構中共有九個變項，其中行為與實際行為控制屬現實中已發生或測量當下之既定事實，故僅需要詢問是否有從事該行為即可，而其餘七個變項在測量時各有不同的形式，三組信念更需要透過先驅研究才能建立出標準問卷。

二、計畫行為理論中各變項的測量

在計畫行為理論中，信念扮演一個中心的角色，它提供行為態度、主觀規範及知覺行為控制認知及感情的基礎。然而此理論模型是一個一般化的行為模式，其各變項並未針對特定的行為，因此在測量前需要將特定行為明確地定義，並且透過先驅研究（pilot study）找出對於該行為的顯著信念（salient belief），才能製作出量化的測量量表（Ajzen, 2006）。（圖 2-2-3）

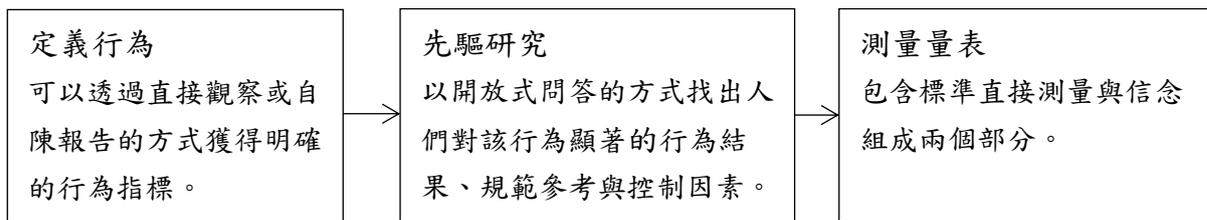


圖 2-2- 3 TPB 量表形成之步驟

(一) 定義行為

在定義行為時須根據行為之目標（target）、動作（action）、環境背景（context）和時間（time）元素來定義，如在 2008 年時（時間），在某人自己的所屬的住宅範圍內（環境背景）種植（動作）水果、蔬菜與/或香草植物（目標）（Lake, Milfont, & Gavin, 2011）。為了使行為更加地明確，在定義行為時可以透過直接觀察（direct observation）或自陳報告（self-reports）來獲得這些行為的指標。

(二) 先驅研究

先驅研究的目的是在於找出個人對於特定行為的顯著信念，以上述例子為例，在進行先驅研究時，Ajzen 提出可以透過下列幾個問題（表 2-2-1），通過開放式問答的方式找出人們對於該行為的顯著的（salient）行為結果（behavioral outcomes）、規範參考（normative referents）與控制因素（control factors），運用這些問題來引出在人們不假思索就浮現在腦海中的顯著信念。這一系列問題可以用於識別個人顯著的信念（即每個研究參與者的獨特信念），或建構一個模態顯著信念（modal salient beliefs）的清單（即研究人群中最常持有信念的清單）。模態顯著信念可以提供建立標準問卷的基礎用於主要研究中。

表 2-2-1 引出顯著信念之問項

行為結果	你認為在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物，會有什麼優點或好處 (advantages) ?
	你認為在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物，會有什麼缺點或壞處 (disadvantages) ?
	當你想到，在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物，心裡面會聯想到什麼其他的事物?
規範參考	請列出會支持你在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物的個人或團體。
	請列出會反對你在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物個人或團體。
控制因素	哪些因素或情況將有助於你在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物?
	哪些因素或情況將阻礙你在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物?
	當你想到要在 2008 年時，在某人的所屬的住宅區裡種植水果、蔬菜與/或香草植物，你心中是否有其他的想法?

資料來源：Ajzen (2006)、Lake, Milfont, & Gavin (2011)；本研究整理。

(三) 測量量表

TPB 之標準測量量表分為兩個部分，標準直接測量 (standard direct measures) 與信念組成 (belief composites)，前者包含意圖、行為態度、主觀規範與知覺行為控制，後者由行為信念、規範信念、控制信念構成。

1. 標準直接測量

在測量意圖、行為態度、主觀規範與知覺行為控制時，通常會透過標準的尺度程序 (standard scaling procedures) 來直接評估，而在發展量表時，任何有關行為的測量方式必須與行動、目標、環境背景與時間元素有直接的兼容性。

在測量意圖時需要注意的是題項設計具有可以接受心理計量測量的品質。在題項中通常直接使用意圖、計畫、意願等詞彙來敘述。

表 2-2-2 意圖—過去研究之題項

研究者 (年份)	研究目的	題項	中文翻譯
Ajzen (2006)	在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。 (建構 TPB 問卷範例)	I intend to walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month. (extremely unlikely / extremely likely)	我有意圖在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。
		I will try to walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month. (definitely true / definitely false)	我會試著在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。
		I plan to walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month strongly. (disagree / strongly agree)	我計畫在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。
Lake, Milfont, & Gavin (2011)	社會心理因素對城市食用性花園相對的影響	In 2008, I intended to grow fruit/vegetables/herbs.	在 2008 年時我有意圖種植蔬果或香草植物。
		I intend to grown fruit/vegetables/herbs in 2009.	我有意圖在 2009 年時種植蔬果或香草植物。
Yadav & Pathak (2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	I will purchase green products for personal use.	我將會購買綠色產品供個人使用。
		I am willing to purchase green products for personal use.	我願意購買綠色產品供個人使用。
		I will make an effort to purchase green products.	我會盡量購買綠色產品。

而行為態度在問題中被定義為個人行為表現的總體評價，在測量時最常被使用的就是語意差異法（semantic differential），而通常會分為兩個部分，其一為本質上的字詞，如有益的—有害的、有價值的—沒有價值的，另一項為經驗上的字詞，如愉快的—不愉快的。

表 2-2-3 行為態度—過去研究之題項

研究者 (年份)	研究目的	題項	中文翻譯
Ajzen (2006)	在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。 (建構 TPB 問卷範例)	For me to walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month is 1. harmful / beneficial 2. pleasant / unpleasant 3. good / bad 4. worthless / valuable 5. enjoyable / unenjoyable	對我而言，在未來一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘是 1. 有害的/有益處的 2. 愉快的/不愉快的 3. 好的/壞的 4. 不值得的/值得的 5. 享受的/不享受的
Lake, Milfont, & Gavin (2011)	社會心理因素對城市食用性花園相對的影響	For me/In my opinion, growing fruit/vegetables / herbs is (or would be) 1. enjoyable / unenjoyable 2. good / bad 3. valuable / worthless 4. beneficial / harmful	對我而言，種植蔬果或香草植物是 1. 享受的/不享受的 2. 好的/壞的 3. 值得的/不值得的 4. 有益處的/有害的
Yadav & Pathak (2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	buying green product is 1. extremely bad /extremely good 2. extremely undesirable / extremely desirable 3. extremely unenjoyable /extremely enjoyable 4. extremely foolish /extremely wise 5. extremely unfavorable /extremely favorable 6. extremely unpleasant /extremely pleasant	購買綠色產品是 1. 非常壞的/非常好的 2. 非常不可取得/非常可取得 3. 覺得非常享受的/非常不覺得享受的 4. 非常愚蠢的/非常明智的 5. 非常不適宜的/非常適宜的 6. 非常不愉快的/非常愉快的

主觀規範的測量在題項設計上分為兩種形式：命令性質 (injunctive quality) 與描述性質 (descriptive quality)。如：大部分對我而言重要的人認為我應該種植蔬果或香草植物，屬命令性質，描述性質如：大部分對我而言重要的人 (都有/都沒有) 在住家種植蔬果或香草植物 (Lake, Milfont, & Gavin, 2011)。主觀規範之測量會採取兩種形式是因為一般人都會贊成可取的行為而不會贊成不可取的行為，因此在測量時加入一些描述性質題項，可以了解受測者的重要他人是否會表現出該行為。

表 2-2-4 主觀規範—過去研究之題項

研究者 (年份)	研究目的	題項	中文翻譯
Ajzen (2006)	在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。 (建構 TPB 問卷範例)	Most people who are important to me think that (I should/ I should not) walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month.	大部分對我而言重要的人認為我(應該/不應該)在未來的一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘。
		It is expected of me that I walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month. (extremely likely / extremely unlikely)	有人會期待我在未來的一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘。(非常有可能/非常不可能)
		The people in my life whose opinions I value would (approve / disapprove) of my walking on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month.	在我生命中，我很在意他們意見的人會(贊成/不贊成)我在未來的一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘。
Lake, Milfont, & Gavin (2011)	社會心理因素對城市食用性花園相對的影響	It is expected of me that I grow fruit/vegetables/herbs.	對於種植蔬果或香草植物我是備受期待的。
		I feel under social pressure to grow fruit/vegetables/herbs.	我覺得自己是在社會的壓力下種植蔬果或香草植物。
		Most people who are important to me (think that I should / think that I should not) grow fruit/vegetables/herbs.	大部分對我而言重要的人認為我(應該/不應該)種植蔬果或香草植物。
Yadav & Pathak (2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	Of the people who are important to me (none / all) grow fruit/vegetables/herbs on their residential properties.	大部分對我而言重要的人(都有/都沒有)在住家種植蔬果或香草植物。
		most people who are important to me would want me to purchase eco-friendly products.	大部分對我而言重要的人會想要我購買對環境友善的產品。
		most people who are important to me would think I should purchase green products.	大部分對我而言重要的人會認為我應該要購買對環境友善的產品。

知覺行為控制是在測量個人對於表現出特定行為的信心，其題項會與執行該行為的難度或可能做到的機率有關，包含感知能力（perceived capability）與可控制性（controllability）兩種類型。如：假如我想做的話，我就可以做到在住家種植蔬果或香草植物（感知能力）、我覺得在住家種植蔬果或香草植物是（可能/不可能）實現的（可控制性）（Lake, Milfont, & Gavin, 2011）。最後，這些標準直接測量變項的測量尺度可以運用七點尺度量表進行。

表 2-2- 5 知覺行為控制－過去研究之題項

研究者 (年份)	研究目的	題項	中文翻譯
Ajzen (2006)	(建構 TPB 問卷範例) 在未來的一個月裡每天在跑步機上步行最少 30 分鐘。	For me to walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month would be (impossible / possible).	對我而言，在未來一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘是（可能的/不可能的）。
		If I wanted to I could walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month. (definitely true / definitely false)	假如我想做的話，我就可以在未來的一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘。
		How much control do you believe you have over walking on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month? (no control / complete control)	你相信自己有多少的控制力可以在未來一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘?
		It is mostly up to me whether or not I walk on a treadmill for at least 30 minutes each day in the forthcoming month. (strongly agree / strongly disagree)	在未來一個月裡每天在跑步機上步行至少 30 分鐘這件事情主要是取決於我的決心。
Lake, Milfont, & Gavin (2011)	社會心理因素對城市食用性花園相對的影響	I am confident that I could grow fruit/vegetables/herbs if I wanted.	假如我想做的話，我就可以做到在住家種植蔬果或香草植物。
		For me, growing fruit/vegetables/herbs is or would be (easy/difficult).	對我而言，在住家蔬果或香草植物是（簡單的/困難的）。
		I feel that it is (possible/impossible) to grow fruit/vegetables/herbs on my residential property,	我覺得在住家種植蔬果或香草植物是（可能/不可能）的。
Yadav & Pathak (2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	Whether or not I buy green product at place of conventional non-green product is completely up to me.	我是否要在傳統非綠色產品的地方購買綠色產品完全取決於我。
		I have resources, time and opportunities to buy green product.	我有資源、時間與機會買到綠色產品。
		I am confident that if I want to, I can buy green product at place of conventional non-green product.	我有信心如果我想要的話，就可以在在傳統非綠色產品的地方購買綠色產品

5. 信念組成之測量

通過測量信念組成，研究者可以深入了解個人對於特定行為底層的認知基礎，研究者可以探討為什麼人們持有某種態度、主觀規範和知覺行為控制。但是這種解釋性的功能只針對顯著信念，或在記憶中容易獲得的信念。

在測量信念組成時，單一信念又分為兩個題項，行為信念的強度（behavioral belief strength）與對於行為結果的評價（outcome evaluation）、規範信念的強度與（normative belief strength）與遵守規範的動機（motivation to comply）、控制信念的強度（control belief strength）與控制信念的力量（control belief power）。依據 Ajzen 提出的 TPB 問卷範例與 Lake, Milfont, & Gavin (2011) 之行為定義結合舉例，信念組成之測量形式如下：

行為信念的強度：

我認為食用自己種植的蔬果或香草植物是安全的。

非常同意:_____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : 非常不同意

行為結果的評價：

對我而言食用安全的食物是。

非常好的:_____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : 非常壞的

規範信念的強度：

我的家人認為我應該在 2008 年時種植蔬果或香草植物。

非常有可能:_____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : 非常不可能

遵守規範的動機：

對於在自己所屬的住宅範圍內種植蔬果或香草植物這件事情，你有多在意家人對你的看法。

一點也不在意:_____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : 非常在意

控制信念的強度：

你的工作會經常出乎預料地占用到你的時間嗎？

很少會:_____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : 總是會

控制信念的力量：

假如我的工作占用到我的時間，會讓我在自己所屬的住宅範圍內種植蔬果或香草植物產生困難。

非常同意:_____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : _____ : 非常不同意

表 2-2-6 顯著信念—過去研究之題項

	研究者 (年份)	研究目的	信念項目
行為信念	Lake, Milfont, & Gavin (2011)	社會心理因素對城市食用性花園相對的影響	新鮮 (freshness)、安全性 (safety)、省錢的 (saving money)、減少商業種植者的利益 (reducing profit of commercial growers)、有環境效益 (environmental benefits)、緩解氣候變化 (climate change mitigation)
	Yadav & Pathak(2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	幫助拯救環境 (help save the environment)、做一個負責的市民 (be a responsible citizen)、保持乾淨與更好的環境 (stay in a clean & better environment)、執行環保得做法 (perform eco- friendly practices)、在我的生活中落實環保措施(implement green initiatives in my life)
規範信念	Yadav & Pathak(2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	家人 (family)、朋友 (friend)、同事 (colleague)
控制信念	Lake, Milfont, & Gavin (2011)	社會心理因素對城市食用性花園相對的影響	時間(time)、土壤品質(soil quality)、種植技術(knowledge of what is good to grow)、陽光 (sun)、風 (wind)、訪問花園中心裡有相關知識的員工 (access to knowledgeable staff in garden centres)、身體能力 (physical ability)
	Yadav & Pathak(2017)	探討發展中國家消費者綠色購買行為的決定因素	方便的 (convenient)、時間與精力 (time and effort)、我的公司/學校/其他支付費用以鼓勵我使用綠色產品 (my company/school/others that pay(s) for my expenses encourage(s) me to use green products) .

在分析資料時，行為信念強度 (b_i) 乘以行為結果評價 (e_i)，並將所有的乘積結果相加，即得到個人對於特定行為態度 (A) 的複合信念 (公式 1)；與行為信念相同，規範信念是各單一規範信念之強度 (n_i) 乘以遵守規範的動機 (m_i)，相加後獲得總體規範信念，可以影響個人的主觀規範 (SN) (公式 2)；控制信念則由其強度 (c_i) 乘以控制信念的力量 (p_i)，各乘積相加後獲得總體控制信念，而控制信念可以影響個人的知覺行為控制 (PBC) (公式 3)。

$$A \propto \sum b_i e_i \quad (1)$$

$$SN \propto \sum n_i m_i \quad (2)$$

$$PBC \propto \sum c_i p_i \quad (3)$$

最後，在呈現問卷給受測者時，各題項將會以非系統性的方式排列，即行為信念的強度與行為結果的評價不會按順序列出，兩者將會是獨立的題項散佈在問卷中，規範信念的強度與遵守規範的動機、控制信念的強度與控制信念的力量亦然。

由於不同行為與研究對象可能會有不同的顯著信念，因此在運用 TPB 探討特定行為前，必須通過先驅研究探討人們對於該行為之顯著信念。紐西蘭學者在 2011 年發表於期刊的研究中，探討紐西蘭伊斯特本 (Eastbourne) 社區居民社會心理因素對城市食用性花園營造的相對影響，其中先驅研究運用兩個焦點團體 (focus groups)，分別為有參加食用性花園栽培 (n=5) 與沒有參加 (n=2) 之居民組成，透過談論自己行為和動機，找出相關的行為信念、規範信念與控制信念 (Lake, Milfont, & Gavin, 2011)。然而，TPB 之測量模式並不局限於其作者所提供之方法，許多研究者以其為基本框架發展出合乎自身研究的測量方法與研究架構。

三、計畫行為理論的實證研究應用

計畫行為理論在各領域中已廣泛的被運用，如休閒遊憩行為、消費者行為、永續與環境行為、科技產品使用行為等。此理論能夠指出外在因素對於行為的影響，因此適合作為個人行為的預測模式。

在休閒遊憩方面，戴友榆、王慶堂、高紹源與李明儒（2012）以在澎湖地區進行水域活動之遊客為對象，運用 TPB 探討水域遊憩活動行為，以開放式引導問卷與行為意向問卷進行測量，將參與者分為對於參與水域遊憩行為有強意向者與弱意向者，有效問卷共 207 份，運用驗證性因素分析與結構方程式進行分析，研究結果顯示態度、主觀規範與知覺行為控制皆能顯著的預測參與者從事水域活動的意向，而態度、主觀規範與知覺行為控制皆與其前驅信念有顯著正相關，此外，過去也有研究高齡者的休閒遊憩行為（Lee, 2016；許家謙、凌家如、林清同，2016），研究結果也與 TPB 相符，說明 TPB 可以有效地預測水域遊憩活動行為。而根據過去研究，在進行遊憩行為時，知覺行為控制是影響意圖最主要的影響因子（戴友榆、王慶堂、高紹源、李明儒，2012；鍾政偉、曾宗德、劉嘉麒，2015；Lee, 2016；許家謙、凌家如、林清同，2016）。

此外，TPB 也被廣泛地被用來預測各種消費行為，包含日常消費（王韻、林玉涵，2016；Hoeksma, Gerritzen, Lokhorst, & Poortvliet, 2017；Scalco, Noventa, Sartori, & Ceschi, 2017）、房地產投資（塗三賢、王松永，2007）以及近年來興起的綠色消費行為（Liobikienė, Mandravickaitė, & Bernatoniene, 2016；Yadav & Pathak, 2017）等，其結果皆顯示 TPB 可以良好地解釋人們的消費行為。如 Yadav & Pathak（2017）探討發展中國家（此研究以印度為例）消費者綠色購買行為的決定因素，其變項除包含 TPB 架構各變項（行為、意向、行為態度、主觀規範、知覺行為控制、行為信念、規範信念、控制信念）外，還增加消費者感知價值（perceived value）與額外支付意願（willingness to pay premium）。在正式測量前，研究者運用焦點團體的方式先找出印度消費者對於綠色購買行為之信念組成，最後運用七點量表進行測量。其研究結果顯示，TPB 可以完全支持消費者的綠色消費行為，行為態度、主觀規範與知覺行為控制皆與其信念呈顯著正相關，前三者也與意圖呈顯著正相關。另外加入的感知價值也顯著支持消費者的綠色購買意圖，而額外支付意願對綠色購買意圖並沒有顯著影響。

而隨著永續與環境議題受到世界的關注，TPB 也被用來探討永續與環境行為議題（王明好、林玠恒、涂安蓉、張甄育、林倩如，2011；Borges, Lansink, Ribeiro, & Lutke, 2014；Masud et al., 2016；Oztekin, Teksöz, Pamuk, Sahin, & Kilic, 2017；Senger, Borges, & Machado, 2017）。Masud 等人（2016）在馬來西亞以人們對氣候變化問題之態度與行為為題，進行 TPB 的實證研究，在雪蘭莪州（Selangor）的九個行政區中，以簡單隨機抽樣的方式抽出五個地區進行抽樣調查，共取得 385 個樣本，其探討的變項包含對於氣候變遷的態度、主觀規範、知覺行為控制、適應氣候變化的意

圖與親環境的實際行為 (pro-environmental behaviour)，運用結構方程式進行分析，研究結果顯示態度與主觀規範會正向顯著影響意圖，而意圖也會顯著影響親環境的實際行為，知覺行為控制雖不顯著但也會正向影響意圖。

在科技產品不斷推陳出新的現今，探討使用者對接受新科技產品行為時，許多研究者會將 TPB 與科技接受模式 (Technology Acceptance Model, TAM) 整合進行研究，如 Lu, Zhou, Wang(2009)運用 TPB 了解中國用戶接受即時通訊(instant messaging, IM)的內在動機與外在動機，此研究還加入沉浸理論 (Flow Theory) 一併探討，將科技接受模式中的知覺有用性、知覺易用性與沉浸理論中感知享受 (perceived enjoyment)、專注力 (concentration) 作為行為信念，與 TPB 架構中其他變項形成研究架構。研究結果顯示用戶的知覺有用性與知覺享受會顯著地影響他們對即時通訊的使用態度，而且會直接影響意圖，而知覺有用性、專注力、主觀規範及知覺行為控制也會正向顯著影響意圖，意圖也確實會影響實際使用行為。然而，儘管眾多研究結合科技接受模式進行探討，研究結果仍指向 TPB 是適合做為預測人們行為的理論架構。(Baker & White, 2010；李慶長、張銀益、黃柏翔，2015；林錦郎，2016)

此外，TPB 還運用在管理層面 (Fraser, Ajzen, Johnson, Hebert, & Chan, 2011；Karppinen & Berghäll, 2015)、病患參與醫療意願 (涂珮瓊、許文耀、張正雄、陳盈如，2011；Roberto, Shafer, & Marmo, 2014) 等，可見其適用領域之廣泛與理論架構之穩定，因此本研究與使用此理論架構來探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖。

第三章 研究設計

本研究之目的在於以計畫行為理論為基本架構探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，根據此目的本章節內容包含：研究架構與假設、先驅研究、測量工具、資料蒐集方式以及資料分析方法共五節。

第一節 研究架構與研究假設

一、研究架構

本研究目的在於了解台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，並且以計畫行為理論為基本架構進行探討，因此將行為定義為：每週參與（時間）住家附近（環境背景）食用性景觀（目標）之營造（動作）。依據計畫行為理論，本研究所探討之變項包含：參與食用性景觀營造之行為信念（behavioral beliefs）、規範信念（normative beliefs）、控制信念（control beliefs）、行為態度（attitudes toward the behavior）、主觀規範（subjective norm）、知覺行為控制（perceived behavioral control）與意圖（intention）。故本研究之研究架構如下：（圖 3-1-1）

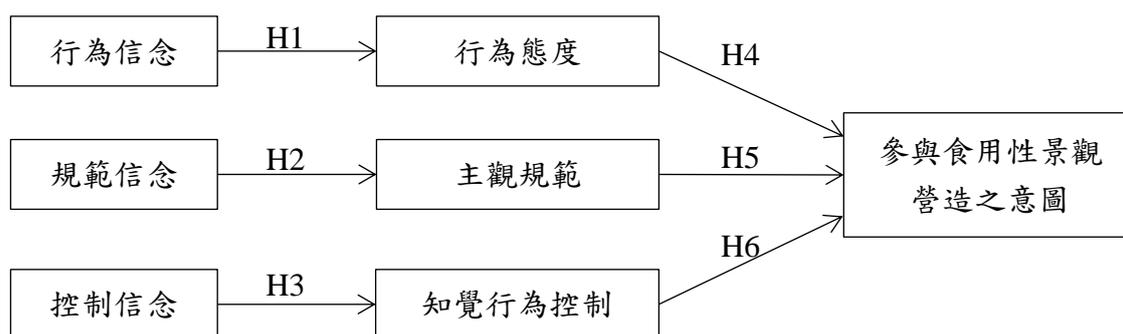


圖 3-1- 1 研究架構圖

二、研究假設

依據研究目的、研究架構與參考文獻，本研究提出之研究假設為：

假設一（H1）：人們參與食用性景觀營造之行為信念對行為態度會有顯著影響。

假設二（H2）：人們參與食用性景觀營造之規範信念對主觀規範會有顯著影響。

假設三（H3）：人們參與食用性景觀營造之控制信念對知覺行為控制會有顯著影響。

假設四（H4）：人們參與食用性景觀營造之行為態度對其意圖會有顯著影響。

假設五（H5）：人們參與食用性景觀營造之主觀規範對其意圖會有顯著影響。

假設六（H6）：人們參與食用性景觀營造之知覺行為控制對其意圖會有顯著影響。

第二節 先驅研究

為了解人們在從事食用性景觀營造之顯著信念 (salient beliefs)，本研究根據 Ajzen 提供之顯著信念開放式問卷內容，對已經在農園從事蔬果栽種之人士進行訪談，以下分為研究對象與資料收集、資料處理與分析、執行結果進行說明。

一、研究對象與資料收集

(一) 訪談對象

本研究於 2017 年 1 月 5 日、1 月 13 日、2 月 18 日早上 9 時至 11 時，在隸屬東海大學之東籬有機農園裡，向有承租土地進行有機作物種植，且耕種時間超過一年以上之居民進行隨機訪談，訪談由研究員與受訪者以問答的方式進行，每位時間約 10 至 15 分鐘。當沒有再產生新的資訊，或資料的變異度變小時，表示資料以達到飽和點，可以停止抽樣 (Kumar, R., 2014, 第 12 章)。

(二) 訪談問題

為使受訪者更容易理解訪談問題，本研究將 Ajzen 之顯著信念開放式問卷內容進行口語上的簡化。在訪談時，研究者並不會依照訪談大綱 (表 3-2-1) 順序進行訪談，而會根據受訪者回答之內容與對話進行的深度來調整順序。

表 3-2-1 先驅研究訪談大綱

問題	代表之顯著信念
1. 您認為在這裡種菜有什麼優點或好處?	行為結果
2. 您認為在這裡種菜有什麼缺點?	
3. 您是如何知道這個地方?	規範參考
4. 您的家人會來幫忙嗎?	
5. 家人會支持您過來種菜嗎?	
6. 家人會反對您過來種菜嗎?	
7. 除了家人之外有其他人會支持或反對您過來嗎?	
8. 有沒有什麼事情會阻礙您過來種菜?	控制因素
9. 是什麼事情讓您有動力過來種菜?	
10. 您每天都會來嗎?	
11. 您為什麼會想要來這裡種菜?	
12. 住家是在這附近嗎?	
13. 在這裡栽種多久了?	
14. 您正在栽種的是什麼?	其他有助於訪談順利進行、降低受訪者戒心之問題。
15. 請問您承租的範圍是...?	
16. 每次來大概都會弄多久?	

二、資料處理與分析

依據訪談錄音之逐字稿（參考附錄 A，pp. 73-113），重新整理並歸納受訪者對於參與農園栽種蔬菜之潛在信念，所有提及態度、主觀規範、知覺行為控制之因素都會被摘錄，作為納入問卷之考量。提取信念分為兩階段，第一階段摘錄出關鍵語句加以精簡並分類到其代表之信念（參考附錄 B，pp. 114-123），由於一句話中可能出現不同的信念，因此在精簡時就會將不同信念分開；第二階段將意思相近之詞語進一步歸納整理（參考附錄 C，pp.124-132），同一受訪者在談話中重複出現的信念會不會重複計算，最後統計單一信念數量（如表 3-2-2）。

三、執行結果

根據表 3-2-2 顯示，訪談到第 7 位受訪者時，能夠萃取出信念重複比例已達到 89%，代表萃取出得信念已經有足夠的共通性，而到第 10 位受訪者時，所萃取出得信念已經完全與前面的受訪者重複，顯示資料已達飽和，因此訪談調查就此停止。

表 3-2-2 受訪者信念數量統計表

訪談 順位	代號	行為 結果	規範 參考	控制 因素	信念 總數	增加的 信念數	增加 比例	重複 比例
1	a	2	2	5	9	9	100%	-
2	b	3	2	2	7	3	43%	57%
3	c	4	1	3	8	4	50%	50%
4	d	4	2	6	12	3	25%	75%
5	e	5	2	5	12	4	33%	67%
6	f	7	1	3	11	3	27%	73%
7	g	3	1	5	9	1	11%	89%
8	h	4	1	9	14	2	14%	86%
9	i	7	2	4	13	3	23%	77%
10	j	4	2	6	12	0	0%	100%

根據先驅研究之結果，本研究取統計次數 4 次以上之信念納入正式問卷測量項目，最終結果行為信念由有時間、機安全無農藥、運動健身、與人互動、分享收成、放鬆心情、健康、成就感以上 8 項作為測量項目。規範信念的測量項目則為家人、朋友 2 項；控制信念包含以下 5 項：家務與工作、土壤品質、距離、興趣、開墾整地。(表 3-2-3)

表 3-2-3 先驅研究信念組成統計數量彙整表

行為信念	數量	規範信念	數量	控制信念	數量
1. 時間	7	1. 家人	10	1. 家務與工作	6
2. 有機安全無農藥	7	2. 朋友	4	2. 距離	6
3. 運動健身	5	3. 鄰居	2	3. 土壤品質	6
4. 與人互動	5			4. 興趣	5
5. 分享收成	4			5. 開墾整地	4
6. 放鬆心情	4			6. 作物被偷	3
7. 健康	4			7. 相關種植技術	3
8. 成就感	4			8. 蟲害	3
9. 安靜	2			9. 天氣因素	2
10. 景觀美化	2			10. 水源品質	1
11. 打發時間	1			11. 風	1
12. 循環經濟	1			12. 參加其他活動	1
13. 新鮮	1			13. 陽光	1
14. 節省菜錢	1				
15. 對環境有益	1				
16. 有目標	1				

第三節 測量工具

本研究之測量工具根據文獻回顧及先驅研究發展而來，其中行為信念、規範信念、控制信念測量項目的決策法則如圖 3-3-1，首先將先驅研究統計結果有 4 次以上之項目直接納入問卷，而次數少於 4 次以下的信念，若在過去文獻中有出現，也予以採用；而出現次數 4 次以下，且過去文獻中沒有的信念則不採用。第一版測量量表（詳附錄 D，pp. 133-137）經過預試後將語意不精確之語句加以調整，調整完成後產生正式問卷。預試以本研究欲探討之母體為對象，分別有 2 位有參與農園耕作與 4 位未參與耕作之居民，共 6 位。調整後之操作型定義如下：(正式問卷詳附錄 E，pp. 138-142)

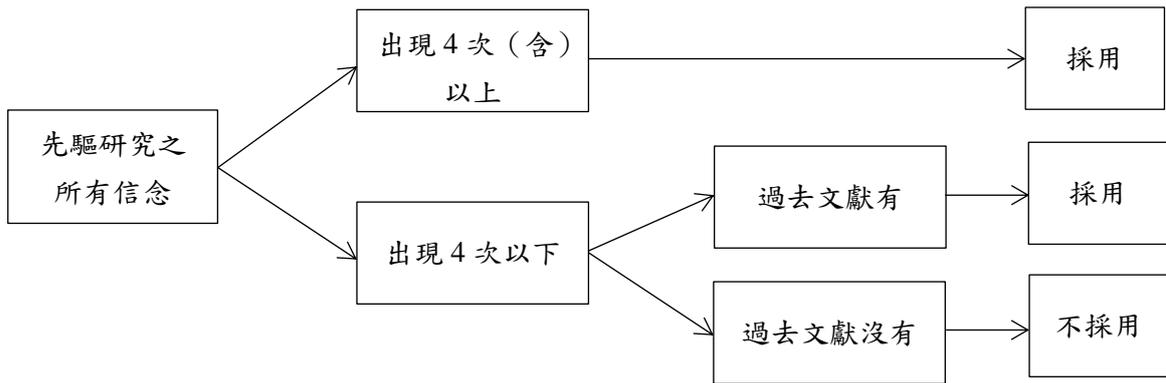


圖 3-3-1 信念採納之決策流程圖

一、意圖之測量

意圖之測量參考 Ajzen (2006) 之問卷題型範例，並根據本研究之行為定義進行語句調整，題項之測量尺度分為七個尺度。(表 3-3-1)

表 3-3-1 意圖之操作型定義

項目	題項	參考文獻
意圖	1 我有意圖每週參與住家附近食用性景觀之營造。 (非常不同意/非常同意)	Ajzen(2006)
	2 我有計畫每週參與住家附近食用性景觀之營造。 (非常不同意/非常同意)	Ajzen(2006)
	3 我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造。 (非常不同意/非常同意)	Ajzen(2006)

二、行為態度、主觀規範、知覺行為控制之測量

行為態度量表採用語意差異法，參考 Ajzen (2006) 與 Lake, Milfont, & Gavin (2011) 之問項內容，再以本研究定義之行為進行問項語句之調整；主觀規範第 6 至 8 題屬命令性質 (injunctive quality) 之題項，第 9 和 10 題屬描述性質 (descriptive quality) 之題項；知覺行為控制 11、12 題屬感知能力 (perceived capability) 之測量，13、14 題為可控制性 (controllability) 之測量。所有題項之測量尺度分為七個尺度。(表 3-3-2)

表 3-3-2 行為態度、主觀規範、知覺行為控制之操作型定義

項目	題項	參考文獻
行為態度	1. 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是（非常不享受的/非常享受的）。	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	2. 對我而言，每週參與 3 次以上住家附近食用性景觀之營造是（非常壞的/非常好的）。	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	3. 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是（非常不愉快的/非常愉快的）。	Ajzen (2006)
	4. 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是（非常不值得的/非常值得的）。	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	5. 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是（非常有害的/非常有益處的）。	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
主觀規範	6. 家人或朋友會期待我每週參與住家附近食用性景觀之營造。（非常不同意/非常同意）	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	7. 我覺得自己會為了符合某人的期待而每週參與住家附近食用性景觀之營造。（非常不同意/非常同意）	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	8. 大部分對我而言重要的人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。（非常不同意/非常同意）	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	9. 大部分對我而言重要的人都有每週參與住家附近食用性景觀之營造。（非常不同意/非常同意）	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
知覺行為控制	10. 我生命中我很在意他們意見的人會每週參與住家附近食用性景觀之營造。（非常不同意/非常同意）	Ajzen (2006)
	11. 假如我想做的話，我就可以做到每週參與住家附近食用性景觀之營造。（非常不同意/非常同意）	Ajzen (2006) /Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	12. 是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的。（非常不同意/非常同意）	Ajzen (2006)
	13. 我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的。（非常不同意/非常同意）	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	14. 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的。（非常不同意/非常同意）	Lake, Milfont, & Gavin (2011)

三、行為信念、規範信念、控制信念之測量

行為信念共有 11 項，單一信念分為行為信念的強度與行為結果的評價，因此共有 22 題。透過先驅研究共萃取出 8 項信念，其中「有機安全無農藥」與文獻回顧之題項有所重疊，此外，根據文獻回顧增加 3 個信念，分別是「節省菜錢」、「新鮮」、「對環境有益」，納入原因為此 3 項在先驅研究中也有出現，但因數量低於 4 而在最後未被納入。所有題項之測量尺度分為七個尺度。(表 3-3-3)

表 3-3-3 行為信念之操作型定義

項目	題項	參考文獻
行為信念的強度	1. 我認為每週參與住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	2. 我認為參與食用性景觀營造能夠獲得有機安全無農藥的蔬果。(非常不同意/非常同意)	先驅研究/ Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	3. 我認為參與食用性景觀營造能夠運動健身。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	4. 我認為參與食用性景觀營造可以與人互動。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	5. 認為參與食用性景觀營造可以和朋友分享收成。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	6. 我認為在食用性景觀營造的過程中可以放鬆心情。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	7. 我認為吃自己種的蔬果能夠更加健康。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	8. 我參與食用性景觀之營造讓我有成就感。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	9. 我認為參與食用性景觀營造可以節省菜錢。(非常不同意/非常同意)	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	10. 我認為自己參與食用性景觀營造可以確保蔬果的新鮮度(非常不同意/非常同意)	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	11. 我認為參與食用性景觀營造是對環境有益的。(非常不同意/非常同意)	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
行為結果的評價	12. 我認為花費時間在參與食用性景觀營造是(非常壞的/非常好的)。	先驅研究
	13. 我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是(非常壞的/非常好的)。	先驅研究/ Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	14. 我認為運動健身是(非常壞的/非常好的)。	先驅研究

表 3-3-3 (續) 行為信念之操作型定義

項目	題項	參考文獻
	15. 我認為與人互動是 (非常壞的/非常好的)。	先驅研究
	16. 我認為和朋友分享收成是 (非常壞的/非常好的)。	先驅研究
	17. 我認為能夠放鬆心情是 (非常壞的/非常好的)。	先驅研究
	18. 我認為使健康是 (非常壞的/非常好的)。	先驅研究
	19. 我認為能獲得成就感是 (非常壞的/非常好的)。	先驅研究
	20. 我認為節省菜錢是 (非常壞的/非常好的)。	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	21. 我認為可以確保蔬果的新鮮度是 (非常壞的/非常好的)。	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	22. 我認為做對環境有益的事情是 (非常壞的/非常好的)。	Lake, Milfont, & Gavin (2011)

規範信念根據先驅研究與 Ajzen (2006) 共有 2 個信念，分別為家人與朋友。單一信念又分為規範信念的強度與遵守規範的動機進行測量，因此共有 4 題。(表 3-3-4)

表 3-3-4 規範信念之操作型定義

項目	題項	參考文獻
規範 信念 的強 度	1. 我的家人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究 /Ajzen (2006)
	2. 我的朋友認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究 /Ajzen (2006)
遵守 規範 的動 機	3. 對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多 在意家人對你的看法。(非常不在意/非常在意)	先驅研究 /Ajzen (2006)
	4. 對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多 在意朋友對你的看法。(非常不在意/非常在意)	先驅研究 /Ajzen (2006)

控制信念共有 5 項，單一信念分為控制信念的強度與控制信念的力量，因此共有 10 題。先驅研究萃取出之控制信念共有 5 項，分別為「土壤品質」、「距離」、「興趣」、「家務」、「開墾」，而先驅研究中統計數量未達 4，但與文獻有相同控制信念為「相關種植技術」、「陽光」、「風」，將「陽光」、「風」與先驅研究之「土壤品質」合稱為「種植環境」，再次納入測量項目中。所有題項之測量尺度分為七個尺度。(表 3-3-5)

表 3-3-5 控制信念之操作型定義

項目	題項	參考文獻
控制信念的強度	1. 我覺得我住家附近有適合的環境可以種植食用性景觀。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究/ Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	2. 參與食用性景觀之營造是我的興趣。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究
	3. 我認為家務或工作占用我很多時間。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	4. 我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究
	5. 我認為自己有很好的食用性景觀種植技術。 (非常不同意/非常同意)	Lake, Milfont, & Gavin (2011)
控制信念的力量	6. 若沒有適合的環境，我就不會去參與食用性景觀營造。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究/ Lake, Milfont, & Gavin (2011)
	7. 興趣是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因。 (非常不同意/非常同意)	先驅研究
	8. 若家務或工作占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	9. 要重新開墾整地可能會使我不想參與食用性景觀營造。(非常不同意/非常同意)	先驅研究
	10. 缺乏種植技術會使我無法參與住家附近食用性景觀之營造。(非常不同意/非常同意)	Lake, Milfont, & Gavin (2011)

四、受測者社經背景資料

受測者社經背景資料包含：性別、年齡與職業。性別分為男與女兩項；年齡之分層為 19 歲以下、20~29 歲、30~39 歲、40~49 歲、50~59 歲、60~69 歲、70 歲以上，共 7 項；職業分為學生、軍警公教、服務業、自由業、家管、農林漁牧、退休及其他，共 8 項。

第四節 研究對象與資料蒐集方法

一、研究對象

本研究之對象為已經在參與食用性景觀營造之台中市居民，以及有機會參與卻沒有實際參與行為的居民，因此針對已經有進行食用性景觀營造的社區居民進行調查，包含東海大學東籬有機農園附近之社區（包含東海大學教師宿舍）、東海美食育基地、龍邦登峰 21、四民社區、西川社區、大俊國社區、西屯區公所及永安生機農園，共 9 個社區。其中東海美食育基地、龍邦登峰 21、四民社區、西川社區、大俊國社區與西屯區公所為 2016 年有接受台中市政府城食森林計畫輔導之社區。台中市城食森林計畫之目標為透過市民參與的方式，帶動社區營造、環境美學、低碳永續與環保生態等效益，打造永續的都市園圃。其理念與本研究所定義之食用性景觀營造內涵相符，因此將這些社區的居民列為研究對象。



圖 3-4- 1 研究基地分布圖（本研究透過 google map 繪製）

二、抽樣及資料蒐集方式

本研究使用結構方程模式 (Structural Equation Modelling, SEM) 進行資料分析，根據邱皓政 (2003, p. 1.18) 指出樣本數大於 200，SEM 的分析結果才會穩定，因此本研究將目標樣本數設為 200 份有效樣本。抽樣方法以便利抽樣輔以滾雪球抽樣

的方式進行，研究員到以上社區的可食植物種植基地進行現地調查，資料收集方式有兩種，其一為研究員用口頭敘述題目的方式給正在進行耕作的參與者回答，此部分採便利抽樣；另一方面在現地的受測者填答完後，再詢問其願不願意將空白問卷帶回家給家人或是鄰居填答，運用滾雪球的方式進行。

第五節 資料分析方法

本研究之資料分析方法分為三個部分，其中描述性統計分析與信度分析運用 SPSS (17.0 版) 進行分析；而測量模式檢定與最終假設檢定，運用主成分形式結構方程模式 (Component-based Structural Equation Modelling, Component-based SEM) 進行分析，使用的軟體是 SmartPLS (2.0 版)。Component-based SEM 是以變數的線性整合定義出一個主成分結構後，再利用迴歸原理來檢驗主成分間的預測與解釋關係，稱為主成分形式結構方程模式，使用的技術是偏最小平方法 (partial least squares, PLS) (蕭文龍，2013，p. 15-12)。此方法能夠同時處理多個依變數與多個自變數，且不受傳統多元共線性問題的影響，投入反應變項對潛在變項有很強的預測能力，此外，適用於小樣本且不受資料分配的限制 (Pirouz, 2006; Petter, Straub, & Rai, 2007; Walczuch, Lemmink, & Streukens, 2007; 轉引至自林永森、黃文雄、張少熙、林玲玉，2015)。各項資料處理方法如下：

一、描述性統計分析

針對受測者背景與各研究變項之測量結果進行描述性統計分析，受測者社經背景之測量尺度為類別尺度，測量結果以次數分配及百分比表示；各研究變項之測量尺度為等距尺度，測量結果以次數分配、平均數與標準差等統計量加以描述。

二、信度分析

信度分析主要目的是在針對題目進行適切性的評估 (邱皓政，2006，p. 16-8 至 p. 16-31)。分為遺漏值檢測、描述統計指數檢測、題目總分相關法、內部一致性效標法、因數負荷量判斷法五個部分，以下進行說明：

(一) 遺漏值檢測

主要目的在檢驗受測者是否抗拒或難以回答某一個題目，導致遺漏的情形發生。過多的遺漏 (高於 5%) 情形表示該題目不宜採用。(邱皓政，2006，p. 16-8、p. 16-16)

(二) 描述統計指數檢測

項目描述統計檢測 (item descriptive statistics) 包含平均數、標準差、偏態係數。

1. 平均數

題目的平均數應趨於中間值 (亦即難度適中), 過於極端的平均數代表過難、過易、偏態或不良的試題, 無法反映題目的集中趨勢 (邱皓政, 2006, p. 16-8)。在全量表每一個題目加總後的總平均數相比較, 項目的平均數若高於或低於總平均數過多, 則可能是一個不良的題目。平均數超過多少即可視為不良的題目, 可以取兩倍標準差作為標準, 因為依照 t 檢定的原理, 超過兩個標準差的差異即具有統計顯著性 (邱皓政, 2006, p. 16-9)。此外, 邱皓政 (2006, p. 16-16) 也建議可以取 1.5 個標準差作為判斷標準。

2. 標準差

題目標準差過小 (小於 0.75) 表示題目的鑑別度不足, 可以視為不理想的題目而予以刪除。(邱皓政, 2006, p. 16-16)

3. 偏態係數

係指變項分配的對稱程度, 藉由統計公式, 變項的對稱程度可以計算出係數值, 稱為偏態係數。當一個變項的數值分布符合常態分配時, 偏態係數應為 0, 偏態係數大於 0 時稱為正偏態 (極端分數偏向右側高分端), 小於 0 時稱為負偏態 (極端分數偏向左側低分端) (邱皓政, 2006, p. 8-13)。邱皓政 (2006, p. 16-16) 建議偏態係數不能夠太接近正負 1。

(三) 題目總分相關法

題目總分相關法是最簡單的相關分析法, 係計算每一個項目與總分的簡單績差相關係數, 一般要求在 0.3 以上, 且達統計的顯著水準 (邱皓政, 2006, p. 16-9)。

(四) 內部一致性效標法

亦即極端組檢驗法, 係將預試樣本在該量表總分的高低, 取極端的 27% 分為高低兩組, 然後計算個別的題目, 在兩個極端組的得分平均數。具有鑑別度的題目, 在兩個極端組的得分應具有顯著差異, t 檢定達到顯著水準。(邱皓政, 2006, p. 16-10)

(五) 因數負荷量判斷法

由於心理測驗由一系列問題所組成, 在這些項目的背後可能存在多個不同的主

要成分或因素，同時，不同的因素間亦可能存在某程度的相關，因此以全部題目計算出的總分來做為個別項目的參考點並不恰當。研究者遂使用因素分析所產生的因素負荷量來判斷個別項目與相對因素的關係(邱皓政, 2006, p. 16-11)。邱皓政(2006, p. 16-30)建議個別試題的同質性檢驗標準以相關係數低於 0.3 或因素負荷量低於 0.3 為標準。

三、測量模式檢定與結構方程模式

本研究在測量模式檢定所要評鑑的項目有違犯估計、內在結構適配度評鑑與整體模式適配度評鑑，詳細之檢定項目與檢定標準如下：

(一) 違犯估計

違犯估計是指在結構模式或測量模式中，統計輸出的估計係數超過可接受的範圍，即模式獲得不適當的解 (improper solutions)。若在統計輸出的結果裡出現違犯估計的現象時，代表所獲得的統計估計係數是有問題的，整個模式的估計不正確，必須加以解決。因此，在檢驗整個模式的適配度前，必須先檢視是否有產生違犯估計的現象。而一般常發生的違犯估計有以下三點：(黃芳銘, 2007, 第六章)

1. 有負的誤差變異數存在，或是在任何構面中存在著無意義的變異誤差。
2. 標準化係數超過或太接近 1。
3. 有太大的標準誤。

(二) 內在結構適配度

內在結構適配的評鑑可以包括兩個方面：一為測量模式的評鑑，二為結構模式的評鑑。前者重視觀察變項是否足夠來反映相對應的潛在變項。因此，其目標在於了解潛在建構的效度與信度。後者是評鑑理論階段所鋪設的因果關係是否能夠成立(黃芳銘, 2007, p. 167)。

(1) 測量模式評鑑

測量模式評鑑中，信度之評鑑包含個別觀察變項之信度(R^2)與組合信度。Bollen (1989) 認為測量模式中個別指標的效度評鑑可以用檢定每一個潛在變項與其指標間係數大小以及顯著性來處理，由於個別指標在其潛在變項上的自由度是 1，因此 t 值的絕對值至少須是 1.96，測量模式指標的個別信度則是 R^2 ，大致上只要 t 值達到顯著， R^2 就可以接受(黃芳銘, 2007, p. 167)。而組合信度為 SEM 自身發展出來檢定潛在變項的信度指標，其計算公式如下：

$$\rho_c = \frac{(\sum \lambda)^2}{[(\sum \lambda)^2 + \sum(\theta)]} \quad (4)$$

ρ_c = 為構念信度

λ = 為觀察變項在潛在變項上的標準化參數

θ = 為觀察變項的測量誤

一些學者建議個別潛在變項之構念信度宜大於 0.60 (Bagozzi and Yi, 1988)。有些學者則建議大於 0.5 即可 (Raines-Eudy, 2000)。

效度評鑑包含聚合效度 (convergent validity) 與區別效度 (discriminant validity)。聚合效度是從平均變異數抽取量 (average variance extracted, AVE) 中，可以看到多少的變異性來自於潛在建構的變異量，其他的變異量則是由測量誤所貢獻的 (黃芳銘，2007，p. 168)。其計算公式如下：

$$\rho_v = \frac{(\sum \lambda^2)}{[\sum \lambda^2 + \sum(\theta)]} \quad (5)$$

ρ_v = 為平均變異數抽取量

λ = 為觀察變項在潛在變項上的標準化參數

θ = 為觀察變項的測量誤

所抽取之潛在變項的平均變異量必須大於 0.5 (Bagozzi & Yi, 1988；轉引自黃芳銘，2007，p. 168)。

而區別效度運用 Fornell & Larcker (1981) 比較 AVE 與潛在變項相關係數的方法，檢驗各變相間之區別效度，其評鑑方式為 AVE 之平方根必須大於其配對的潛在變項相關係數之最大值。

(2) 結構模式評鑑

結構模式的評鑑乃是企圖檢定在概念化階段所建立的理論關係 (假設) 是否受到觀察資料的支持。檢驗內容包括估計參數的方向性、大小，以及 R^2 。理論假設認為參數具有正向的影響性時，則參數估計值必須是正的，驗證假設的估計參數必須顯著地不等於 0。檢定 R^2 乃是希望了解每一個內因潛在變項能夠解釋對其有影響的獨立潛在變項的變異程度，當 R^2 愈高，則解釋力就愈強 (黃芳銘，2007，p. 168)。

(三) 整體適配度指標 (global goodness of fit, *GoF*)

PLS 的整體適配度指標由 Tenenhaus, Amato, & Esposito Vinzi (2004) 提出，是從測量與結構模型兩者考慮 PLS 模型對於模型的總體預測性能。*GoF* 值之計算公式為：共同性指數(communality)之平均值與 R^2 平均值之乘積再平方根(公式 6)(Chin, 2010, p. 676)。

$$GoF = \sqrt{\text{Communality} \times \overline{R^2}} \quad (6)$$

而根據 Wetzels、Odekerken-Schröder & van Oppen (2009) 提出 *GoF* 的檢驗基準值表示，*GoF* 值介於 0.1 至 0.25 代表低度適配，介於 0.25 至 0.36 之間為中度適配，大於 0.36 為高度適配。

第四章 研究結果

本研究之目的為探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，並以計畫行為理論作為基礎架構，運用偏最小平方法（partial least squares, PLS）進行結構模式評鑑與假設檢定。經過抽樣調查後，研究結果將分為樣本特性、研究變項測量結果、信度分析、研究變項測量模式檢定、及結構模式評鑑與假設檢定，共五部分進行陳述。

第一節 樣本特性

一、抽樣結果

本研究採紙本問卷調查，抽樣地點在 2016 年有接受台中市政府城食森林計畫輔導之六個社區、鄰近東海大學東籬有機農園之社區、東海大學教師宿舍區、及西屯區永安生機農園。測量日期自 2017 年 4 月 12 日起到 2017 年 5 月 10 日止，共發放 237 份問卷，回收 209 份問卷，回收率為 88.2%。

抽樣地點之樣本分佈以東海大學東籬有機農園附近之社區（34.0%）為最多，其次為東海美食育基地附近之社區（22.0%），其他發放地點：西屯區公所（10.0%）、永安生機農園（9.1%）、龍邦登峰 21（8.6%）、四民社區（7.2%）、東海大學教師宿舍（6.2%）、西川社區（1.9%）、大俊國社區（1.0%）。（表 4-1-1）

表 4-1-1 抽樣地點樣本分布結果（N=209）

抽樣地點	目前有從事食用性		目前沒有從事食用性		總和	
	植物之栽種		植物之栽種			
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
東海大學教師宿舍	0	0.0	13	13.3	13	6.2
東海大學東籬有機農園附近之社區	35	31.5	36	36.7	71	34.0
東海美食育基地附近之社區	27	24.3	19	19.4	46	22.0
永安生機農園區之承租戶	19	17.1	0	0.0	19	9.1
西屯區公所	9	8.1	12	12.2	21	10.0
大俊國社區	2	1.8	0	0.0	2	1.0
龍邦登峰 21	6	5.4	12	12.2	18	8.6
西川社區	4	3.6	0	0.0	4	1.9
四民社區	9	8.1	6	6.1	15	7.2
總和	111	100.0	98	100.0	209	100.0

在受測者當中，現在有從事食用性植栽種植之受測者（53.1%）多於目前沒有從事食用性植栽種植者（46.9%）。而有過花草或食用性植物種植經驗占 71.8%，高於沒有種植經驗者（28.2%），顯示在大部分的受測者都有花草或食用性植物的種植經驗。此外，在目前有從事食用性植物之栽種的樣本當中，有 10 位樣本表示沒有過花草或食用性植栽之種植經驗，這是因為有些受測者是剛開始參與食用性植物種植活動，該受測者認為自己屬於無種植經驗，因此選填此答案。（表 4-1-2）

表 4-1-2 相關種植經驗抽樣結果 (N=209)

有無花草或食用性植 栽之種植經驗	目前有從事食用性 植物之栽種		目前沒有從事食用性 植物之栽種		總和	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
無	10	9.0	49	50.0	59	28.2
有	101	91.0	49	50.0	150	71.8
總和	111	100.0	98	100.0	209	100.0

二、樣本社經背景描述

樣本之社經背景資料描述項目包括性別、年齡、職業，以下分別說明抽樣結果。

(一) 性別

受測者之性別以女性（72.2%）多於男性（27.8%）。在目前有從事食用性植物之栽種的性別比例中，也是女性（75.7%）多於男性（24.3%）。

(二) 年齡

受測者之年齡分布以 50~59 歲（24.4%）最多，其次為 60~69 歲（18.7%）與 30~39 歲（15.8%），而 19 歲以下（1.4%）最少。

(三) 職業

受測者之職業分佈為服務業（23.4%）最多，其次為退休（17.7%）與家管（17.2%），而農林漁牧（1.4%）與自由業（8.1%）最少。而根據行政院主計處中華民國統計資訊網，提供之 105 年台灣地區歷年就業者之行業（第 9 次修訂）人力資源調查原採行之行業標準分類結果顯示，服務業佔 59.17%，表示在台灣本來就有很高比例的服務業從業人員，因此可以解釋受測者之職業分布以服務業最高之狀況。

實際上，研究員在現地調查時，有觀察到多數農園（東籬農園、西川社區、四民社區、龍邦登峰 21、西屯區公所）的參與者多以家庭主婦、社區志工媽媽為主，東海美食育基地則是由父母帶著孩子一起參與耕作，只有永安生機園區的參與者有較高比例的男性，且大部分為退休教師，此外東海大學教師宿舍的樣本也提高了退休所佔的比例。因此才會有在性別比例上女性多於男性，職業上以家管、退休占較高比例的狀況。

表 4-1-3 樣本社經背景描述 (N=209)

	目前有從事食用 性植物之栽種		目前沒有從事食用 性植物之栽種		總和	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
性別						
男性	27	24.3	31	31.6	58	27.8
女性	84	75.7	67	68.4	151	72.2
總和	111	100.0	98	100.0	209	100.0
年齡						
19 歲以下	2	1.8	1	1.0	3	1.4
20~29 歲	3	2.7	30	30.6	33	15.8
30~39 歲	14	12.6	23	23.5	37	17.7
40~49 歲	13	11.7	15	15.3	28	13.4
50~59 歲	38	34.2	13	13.3	51	24.4
60~69 歲	33	29.7	6	6.1	39	18.7
70 歲以上	7	6.3	10	10.2	17	8.1
遺漏值	1	0.9	0	0.0	1	0.5
總和	111	100.0	98	100.0	209	100.0
職業						
學生	5	4.5	15	15.3	20	9.6
軍警公教	5	4.5	18	18.4	23	11.0
服務業	23	20.7	26	26.5	49	23.4
自由業	9	8.1	8	8.2	17	8.1
家管	26	23.4	10	10.2	36	17.2
農林漁牧	2	1.8	1	1.0	3	1.4
退休	25	22.5	12	12.2	37	17.7
其他	15	13.5	8	8.2	23	11.0
遺漏值	1	0.9	0	0.0	1	0.5
總和	111	100.0	98	100.0	209	100.0

第二節 研究變項測量結果

依據計畫行為理論之架構，本研究共有 7 個潛在變項，根據文獻回顧結果與先驅研究整理出問項共 53 題，各構面與對應之題數分別為意圖（3 題）、行為態度（5 題）、主觀規範（5 題）、知覺行為控制（4 題）、行為信念（22 題）、規範信念（4 題）與控制信念（10 題）。測量時會將各構面之問項隨機安排。

一、意圖與行為態度、主觀規範、知覺行為控制

意圖是根據文獻回顧結果透過 3 個問項來測量，測量尺度為七點，從 1 分到 7 分分別表示非常不同意、不同意、有點不同意、無意見、有點同意、同意、非常同意，測量分析結果見表 4-2-1。

意圖之平均分數介於 5.26 至 5.62 之間，分數最高者為「我有意圖每週參與住家附近食用性景觀之營造」（ $M=5.62$ ），其次為「我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造」（ $M=5.49$ ），分數最低者為「我有計畫每週參與住家附近食用性景觀之營造」（ $M=5.26$ ）。整體而言，意圖的測量結果分數都是中間偏高，顯示大部分受測者對於參與家附近食用性景觀之營造的意圖是高的。從 t 檢定（表 4-2-1）的結果可以看出有參與者與未參與者在平均數上有顯著差異，有參與者之意圖顯著高於未參與者。

表 4-2-1 意圖之詳細測量結果與獨立樣本 t 檢定（ $N=209$ ）

題目內容	標準差	平均數			t	p
		全體	有參與	未參與		
I1 我有意圖每週參與住家附近食用性景觀之營造。	1.616	5.62	6.47	4.65	9.49	.000
I2 我有計畫每週參與住家附近食用性景觀之營造。	1.746	5.26	6.19	4.20	9.75	.000
I3 我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造。	1.532	5.49	6.29	4.59	9.32	.000

行為態度共有 5 題，使用與意差異法進行測量，測量尺度為七點，測量分析結果見表 4-2-2。各問項平均數介於 5.80 至 5.89 之間，分數最高者為「非常有害的/非常有益處的」（ $M=5.89$ ），其次為「非常壞的/非常好的」（ $M=5.84$ ），分數最低者為「非常不享受的/非常享受的」（ $M=5.80$ ）。整體而言，行為態度的測量結果分數都是中間偏高，顯示大部分受測者對於參與家附近食用性景觀之營造都是抱持正向的態度。從 t 檢定（表 4-2-2）的結果可以看出有參與者之平均數顯著高於未參與者，但兩者之平均數皆偏高，顯示兩者對於參與食用性景觀營造都有正向的行為態度。

表 4-2-2 行為態度之詳細測量結果與獨立樣本 *t* 檢定 (N=209)

	對我而言，每週參與住家附近 食用性景觀之營造是	標準差	平均數			<i>t</i> 值	<i>p</i>
			全體	有參與	未參與		
行為 態度	ATB1 非常不享受的/非常享受的	1.303	5.80	6.30	5.24	6.20	.000
	ATB2 非常壞的/非常好的	1.228	5.84	6.31	5.32	6.23	.000
	ATB3 非常不愉快的/非常愉快的	1.220	5.83	6.32	5.27	6.79	.000
	ATB4 非常不值得的/非常值得的	1.193	5.83	6.24	5.36	5.66	.000
	ATB5 非常有害的/非常有益處的	1.247	5.89	6.20	5.55	3.80	.000

主觀規範有 5 題，以七點尺度測量，從 1 分到 7 分分別表示非常不同意、不同意、有點不同意、無意見、有點同意、同意、非常同意，測量分析結果見表 4-2-3。主觀規範各問項平均數介於 3.89 至 4.88 之間，分數最高者為「家人與朋友會期待我每週參與住家附近食用性景觀之營造」(M=4.88)，其次為「大部分對我而言重要的人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造」(M=4.56)，分數最低者為「大部分對我而言重要的人有每週參與住家附近食用性景觀之營造」(M=3.89)。整體而言，主觀規範的測量結果分數都是在中間，顯示大部分受測者對於參與家附近食用性景觀之營造的主觀規範抱持中立。

而在有參與者與未參與者比較方面，「我覺得自己會為了符合某人的期待而每週參與住家附近食用性景觀之營造」與「我生命中我很在意他們意見的人會每週參與住家附近食用性景觀之營造」兩題在有參與者與未參與者之間沒有顯著差異。(表 4-2-3)

表 4-2-3 主觀規範之詳細測量結果與獨立樣本 *t* 檢定

題目內容	樣本數	標準差	平均數			<i>t</i> 值	<i>p</i>
			全體 平均數	有參與	未參與		
SN1 家人與朋友會期待我每週參與住家附近食用性景觀之營造。	208	1.573	4.88	5.32	4.38	4.56	.000
SN2 我覺得自己會為了符合某人的期待而每週參與住家附近食用性景觀之營造。	209	1.774	4.01	3.87	4.17	-1.22	.224
SN3 大部分對我而言重要的人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。	209	1.596	4.56	4.95	4.11	3.90	.000
SN4 大部分對我而言重要的人有每週參與住家附近食用性景觀之營造。	209	1.811	3.89	4.18	3.56	2.54	.012
SN5 我生命中我很在意他們意見的人會每週參與住家附近食用性景觀之營造。	209	1.770	4.16	4.31	3.99	1.31	.191

知覺行為控制共有 4 題，以七點尺度測量，從 1 分到 7 分分別表示非常不同意、不同意、有點不同意、無意見、有點同意、同意、非常同意，測量分析結果見表 4-2-4。知覺行為控制各問項平均數介於 4.96 至 6.02 之間，分數最高者為「是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的」（ $M=6.02$ ），其次為「我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的」（ $M=6.00$ ），分數最低者為「對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的」（ $M=4.96$ ）。本大題主要在測量受測者對於從事該行為自己能夠控制的程度，整體而言，知覺行為控制的分數偏高，「是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的」與「我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的」更達到 6 分以上，顯示大部分的受測者都認為自己能夠控制是否要參與住家附近食用性景觀之營造。

在有參與者與未參與者比較方面，有參與者的平均分數皆顯著高於未參與者，而除了「對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的」未參與者的平均分數剛好位於中間值外，其餘分數都屬中間偏高。（表 4-2-4）

表 4-2-4 知覺行為控制之詳細測量結果與獨立樣本 t 檢定 (N=209)

題目內容	標準差	平均數			t 值	p
		全體	有參與	未參與		
知覺 PBC1 假如我想做的話，我就可以做到每週參與住家附近食用性景觀之營造。	1.453	5.57	6.15	4.91	6.70	.000
行 PBC2 是否要每週參與住家附近食用性為景觀之營造，我是可以作主決定的。	1.252	6.02	6.35	5.64	4.17	.000
控 PBC3 我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的。	1.199	6.00	6.48	5.45	6.65	.000
PBC4 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的。	1.733	4.96	5.80	4.00	8.63	.000

二、顯著信念

根據計畫行為理論顯著信念包含行為信念、規範信念與控制信念，而個別信念又會分為兩個問項，本研究根據文獻回顧結果與先驅研究共發展出 18 組信念，共 36 個問項，測量結果如下：

(一) 行為信念

行為信念包含行為信念的強度與對行為結果的評價，而根據文獻回顧與先驅研究共發展出 22 個問項，行為信念的強度有 11 題，行為結果的評價有 11 題，以七點尺度測量，行為信念的強度從 1 分到 7 分分別表示非常不同意、不同意、有點不同意、無意見、有點同意、同意、非常同意；而行為結果的評價從 1 分到 7 分分別表示非常壞的、壞的、有點壞的、無意見、有點好的、好的、非常好的，測量分析結果見表 4-2-5。

行為信念的強度各問項平均數介於 4.36 至 6.44 之間，分數最高者為「我認為吃自己種的蔬果能夠更加健康」($M=6.44$)，其次為「我認為在食用性景觀營造的過程中可以放鬆心情」($M=6.33$)，分數最低者為「我認為每週參與住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間」($M=4.36$)。行為結果的評價各問項平均數介於 5.33 至 6.57 之間，分數最高者為「我認為健康是」($M=6.57$)，其次為「我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是」($M=6.44$)與「我認為能夠放鬆心情是」($M=6.44$)，分數最低者為「我認為節省菜錢是」($M=5.33$)。

整體而言，行為結果的評價之平均數高於行為信念的強度，但兩者分數都偏高，顯示受測者對於參與住家附近食用性景觀之營造都有著正向的行為信念。在行為信念的強度的題項中「我認為每週參與住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間」($M=4.36$)與「我認為參與食用性景觀營造可以節省菜錢」($M=4.87$)標準差較大，顯示受測者對於這兩題的回答較為兩極。研究員在現場調查了解到其可能原因為：一部分受測者認為自己是挑有空的時間來參與食用性景觀營造，因此並不會占用到自己太多時間；而另一部分的受測者認為，自己早上、下午都來，的確是花費不少時間。在節省菜錢方面，有一部分的人認為自己的確減少了到菜市場買菜的次數，甚至完全自給自足，不需要再花錢買菜，因此覺得可以節省菜錢；有些人會將肥料、菜苗、租金等費用，甚至是時間與勞力成本加入考量，因此認為並沒有節省到菜錢。

在有參與者與未參與者比較方面，行為信念的強度中「我認為參與食用性景觀營造可以節省菜錢」與「我認為參與食用性景觀營造能夠運動健身」在平均數沒有顯著差異，其他項目除「我認為每週參與住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間」外，有參與者皆顯著高於未參與者。

在行為結果的評價中，僅有「我認為花費時間在參與食用性景觀營造是」、「我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是」、「我認為能夠放鬆心情是」、「我認為可以

確保蔬果的新鮮度是」，四題有參與者顯著高於未參與者，其餘皆沒有顯著差異。從「我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是」及「我認為可以確保蔬果的新鮮度是」這兩個題項中，可以發現有參與者比未參與者更注重食品的新鮮度及安全性

表 4-2-5 行為信念之詳細測量結果與獨立樣本 *t* 檢定

題目內容	樣本數	標準差	平均數			<i>t</i> 值	<i>p</i>
			全體	有參與	未參與		
BB1 我認為參與食用性景觀營造可以與人互動。	209	1.284	5.99	6.27	5.66	3.46	.001
BB2 我認為每週參與住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間。	208	1.653	4.36	4.09	4.67	-2.58	.010
BB3 我認為參與食用性景觀營造能夠獲得有機安全無農藥的蔬果。	209	1.192	6.20	6.55	5.81	4.67	.000
行為信念的強度							
BB4 我認為參與食用性景觀營造可以節省菜錢。	209	1.732	4.87	4.83	4.91	-.33	.740
BB5 我認為參與食用性景觀營造能夠運動健身。	209	1.409	5.71	5.80	5.60	1.02	.308
BB6 我認為參與食用性景觀營造可以和朋友分享收成。	209	1.156	6.10	6.35	5.81	3.49	.001
BB7 我認為吃自己種的蔬果能夠更加健康。	209	.979	6.44	6.69	6.14	4.11	.000
BB8 我認為在食用性景觀營造的過程中可以放鬆心情。	209	1.078	6.33	6.62	5.99	4.26	.000
BB9 參與食用性景觀之營造讓我有成就感。	209	1.241	5.89	6.43	5.28	7.36	.000
BB10 我認為自己參與食用性景觀營造可以確保蔬果的新鮮度。	209	1.008	6.27	6.56	5.95	4.50	.000
BB11 我認為參與食用性景觀營造是對環境有益的。	209	1.089	6.12	6.37	5.85	3.49	.001
行為結果的評價							
OE1 我認為與人互動是	209	1.020	6.18	6.24	6.10	1.00	.319
OE2 我認為花費時間在參與食用性景觀營造是	209	1.199	5.77	6.27	5.20	7.01	.000
OE3 我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是	209	1.028	6.44	6.74	6.11	4.45	.000
OE4 我認為節省菜錢是	209	1.338	5.33	5.26	5.42	-.85	.398
OE5 我認為運動健身是	209	1.120	6.07	6.11	6.02	.56	.573
OE6 我認為和朋友分享收成是	208	1.084	6.15	6.24	6.05	1.29	.197
OE7 我認為健康是	209	.800	6.57	6.68	6.46	1.92	.057
OE8 我認為能夠放鬆心情是	209	.949	6.44	6.58	6.29	2.17	.031
OE9 我認為能獲得成就感是	209	.990	6.30	6.38	6.21	1.20	.233
OE10 我認為可以確保蔬果的新鮮度是	209	.976	6.36	6.52	6.17	2.57	.011
OE11 我認為做對環境有益的事情是	209	1.004	6.35	6.38	6.32	.45	.657

整體而言，行為信念的強度在大部分的題項上，有參與者都顯著高於未參與者，顯示有參與者比起未參與者對於食用性景觀營造抱持著更高的認同程度，而在行為結果的評價上，雖大部分得題項之平均數仍是有參與者高於未參與者，但是經過 t 檢定後有顯著差異的題項僅有 4 個，顯示有參與者及未參與者對於從事食用性景觀營造之行為結果的評價偏向一致。

有參與者與未參與者在行為信念的強度上，平均數最高的前三者皆為「我認為吃自己種的蔬果能夠更加健康」（ $M=6.69/M=6.14$ ）、「我認為在食用性景觀營造的過程中可以放鬆心情」（ $M=6.62/M=5.99$ ）、「我認為自己參與食用性景觀營造可以確保蔬果的新鮮度」（ $M=6.56/M=5.95$ ），顯示人們較重視參與食用性景觀對於身心靈健康的效益。（表 4-2-5）

(二) 規範信念

規範信念包含規範信念的強度與對遵守規範的動機，而根據文獻回顧與先驅研究共發展出 4 個問項，規範信念的強度有 2 題，遵守規範的動機有 2 題，以七點尺度測量，規範信念的強度從 1 分到 7 分分別表示非常不同意、不同意、有點不同意、無意見、有點同意、同意、非常同意；而遵守規範的動機，從 1 分到 7 分分別表示非常不在意、不在意、有點不在意、普通、有點在意、在意、非常在意，測量分析結果見表 4-2-6。

表 4-2-6 規範信念之詳細測量結果與獨立樣本 t 檢定 (N=209)

題目內容	標準差	平均數			t 值	p
		全體	有參與	未參與		
規範信念 NB1 我的家人認為我應該每週參與住家附近的食用性景觀之營造。	1.576	4.12	4.65	3.53	5.46	.000
的強度 NB2 我的朋友認為我應該每週參與住家附近的食用性景觀之營造。	1.528	4.35	4.68	3.99	3.31	.001
遵守規範 MC1 對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意家人對你的看法。	1.602	3.72	3.50	3.98	-2.23	.027
的動機 MC2 對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意朋友對你的看法。	1.655	3.46	3.24	3.71	-2.11	.036

規範信念的強度之問項只有兩項，分數高者為「我的朋友認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造」（ $M=4.35$ ），分數低者為「我的家人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造」（ $M=4.12$ ）。

遵守規範的動機之問項只有兩項，分數高者為「對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意家人對你的看法」($M=3.72$)，分數低者為「對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意朋友對你的看法」($M=3.46$)。此項目之平均數屬中間偏低，顯示大部分的受測者在參與住食用性景觀營造這件事上，對於家人及朋友的看法並不在意。

而在 t 檢定 (表 4-2-6) 中可以發現，有參與食用性景觀營造之受測者，家人及朋友的支持度較高 (規範信念的強度較高)，且顯著地高於未參與者；而有參者對於家人及朋友的看法較不在意。研究員在調查的過程中發現，大部分的參與者認為種菜是自己的事，儘管家人反對仍要種，而朋友又更加沒有約束力，因此對於家人及朋友的意見皆不在意。

(三) 控制信念

控制信念包含控制信念的強度與控制信念的力量，而根據文獻回顧與先驅研究共發展出 10 個問項，控制信念的強度有 5 題，控制信念的力量有 5 題，其中 CBP1、CBP3、CBP4、CBP5 共 4 題為反向題，在下列表格呈現之數據為未反轉之原始數據。量表以七點尺度測量，從 1 分到 7 分分別表示非常不同意、不同意、有點不同意、無意見、有點同意、同意、非常同意，測量分析結果見表 4-2-7。

控制信念的強度各問項平均數介於 3.47 至 5.27 之間，分數最高者為「我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦」($M=5.27$)，其次為「參與食用性景觀之營造是我的興趣」($M=5.25$) 與「我覺得我住家附近有適合的環境可以種植食用性景觀」($M=5.20$)，而分數最低者為「我認為自己有很好的食用性景觀種植技術」($M=3.47$)。

控制信念的力量各問項平均數介於 3.67 至 5.63 之間，分數最高者為「興趣是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因」($M=5.63$)，其次為「若沒有適合的環境，我就不會去參與食用性景觀營造」($M=4.62$) 與「若家務或工作占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難」($M=4.55$)，而分數最低者為「要重新開墾整地可能會使我不想參與食用性景觀營造」($M=3.67$)。

整體而言，控制信念的平均數差異大，標準差也相較於其他構面高。獨立樣本 t 檢定結果顯示 (表 4-2-7)，除「我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦」在參與者及未參與者之平均數無顯著差異外，其他題項均有顯著差異，而 CB3、CB5、CBP3、CBP4、CBP5 參與者及未參與者之平均數分布在測量尺度中間值 (4 分) 之兩側，顯示兩者對於該問項抱持著兩極的看法。

「我認為家務或工作占用我很多時間」與「若家務或工作占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難」為一組控制信念，前者之有參與食用性景觀營造之受測者的平均數 ($M=3.64$) 低於未參與者 ($M=4.92$)，後者之有參與者的平均數 ($M=3.77$) 也低於未參與者 ($M=5.44$)，根據此結果可以了解到，未參與者認為家務或工作會占用自己很多時間，而且會因此而導致自己無法參與食用性景觀營造，而有參與者則不然。

表 4-2-7 控制信念之詳細測量結果與獨立樣本 t 檢定 ($N=209$)

題目內容	標準差	平均數			t 值	p
		全體	有參與	未參與		
控制信念的強度 CB1 我覺得我住家附近有適合的環境可以種植食用性景觀。	1.691	5.20	5.65	4.68	4.23	.000
CB2 參與食用性景觀之營造是我的興趣。	1.684	5.25	6.14	4.26	9.48	.000
CB3 我認為家務或工作占用我很多時間。	1.927	4.24	<u>3.64</u>	<u>4.92</u>	-5.06	.000
CB4 我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦。	1.788	5.27	5.13	5.43	-1.25	.215
CB5 我認為自己有很好的食用性景觀種植技術。	1.795	3.47	<u>4.09</u>	<u>2.78</u>	5.67	.000
控制信念的力量 CBP1 若沒有適合的環境，我就不會去參與食用性景觀營造。	1.960	4.62	4.12	5.19	-4.19	.000
CBP2 興趣是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因。	1.482	5.63	6.23	4.95	6.93	.000
CBP3 若家務或工作占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	2.026	4.55	<u>3.77</u>	<u>5.44</u>	-6.63	.000
CBP4 要重新開墾整地可能會使我不想參與食用性景觀營造。	2.022	3.67	<u>2.79</u>	<u>4.65</u>	-7.46	.000
CBP5 缺乏種植技術會使我無法參與住家附近食用性景觀之營造。	2.164	3.70	<u>2.81</u>	<u>4.70</u>	-7.00	.000

「我認為自己有很好的食用性景觀種植技術」與「缺乏種植技術會使我無法參與住家附近食用性景觀之營造」為一組控制信念，前者之有參與食用性景觀營造之受測者的平均數 ($M=4.09$) 高於未參與者 ($M=2.78$)，而後者之有參與者的平均數 ($M=2.81$) 低於未參與者 ($M=4.07$)，此結果顯示，未參與者會因為缺乏種植技術而無法參與食用性景觀營造，即缺乏種植技術會是其沒有從事種植的原因之一；此外，有參與者在「我認為自己有很好的食用性景觀種植技術」的平均數 ($M=4.09$) 並不高，剛好位於中間值，但他們卻不認為缺乏種植技術會使自己無法參與種植。在現場調查中，許多有參與者表示，即使沒有相關的技術與知識，也能夠透過查資料或與其他參與者互相學習而獲得知識與技術，因此並不會使其放棄或無法種植。

「我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦」與「要重新開墾整地可能會使我不想參與食用性景觀營造」為一組控制信念，前者之有參與食用性景觀營造之受測者的平均數 ($M=5.13$) 低於未參與者 ($M=5.43$)，在 t 檢定中未呈顯著，顯示大部分受測者皆認為開墾整地很辛苦；而後者之有參與者的平均數 ($M=2.79$) 低於未參與者 ($M=4.65$)，此結果顯示，有參與食用性景觀營造之受測者認為開墾整地雖辛苦，但是不會對其構成阻礙；而未參與者則認為辛苦地開墾整地會使其不想參與食用性景觀營造。

第三節 信度分析

為確保問項結果之一致性與穩定性，本研究在施測後，針對意圖、主觀規範、知覺行為控制、對行為結果的評價、遵守規範的動機、與控制信念的力量共 35 題，使用項目分析 (item analysis) 進行適切性評估，其中 CBP1、CBP3、CBP4、CBP5 為反向題，先將其轉為正向後才進行以下分析。檢驗項目有遺漏值檢驗、描述統計檢測 (包括平均數、標準差、偏態係數)、極端組比較、相關係數與因素負荷量，詳細分析結果請見附錄 F(pp. 143-149)。量表之信度如表 4-3-1，各量表之 Cronbach's Alpha 介於 0.767 至 0.919 之間，顯示所有量表之內部一致性達可接受標準(Nunnally, 1978)。

表 4-3-1 量表信度

項目	Cronbach's Alpha
意圖	0.901
行為態度	0.919
主觀規範	0.813
知覺行為控制	0.774
對行為結果的評價	0.891
遵守規範的動機	0.856
控制信念的力量	0.767

根據以上指標檢驗，各問項中有任何一項未通過檢驗之數目有 17 題，其中「興趣是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因」有兩項指標未達理想，分別為偏態係數與相關係數，其餘 16 題皆為偏態係數未達理想 (表 4-3-2)。根據邱皓正 (2006, p. 16-31) 指出項目分析可以從多角度來進行，判斷上並無公認的標準，研究者可從個人需求出發，來確認量表的品質。而本量表個別題目中，未達理想之檢驗項目並無過半，因此所有的題目都予以保留。

表 4-3-2 項目分析結果未達理想明細表

題目內容	項目分析檢測標準					未達理想 累計 數
	平 均 數	標 準 差	偏 態	相 關 ^a	極端 組 <i>t</i> 檢定	
I1 我有意圖每週參與住家附近食用性景觀之營造。			*			1
I3 我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造。			*			1
ATB1 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是（非常不享受的/非常享受的）			*			1
ATB2 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是（非常壞的/非常好的）			*			1
ATB5 非常有害的/非常有益處的			*			1
PBC1 假如我想做的話，我就可以做到每週參與住家附近食用性景觀之營造。			*			1
PBC2 是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的。			*			1
PBC3 我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的。			*			1
OE3 我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是			*			1
OE5 我認為運動健身是（非常壞的/非常好的）			*			1
OE6 我認為和朋友分享收成是			*			1
OE7 我認為健康是			*			1
OE8 我認為能夠放鬆心情是			*			1
OE9 我認為能獲得成就感是			*			1
OE10 我認為可以確保蔬果的新鮮度是			*			1
OE11 我認為做對環境有益的事情是			*			1
CBP2 興趣是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因。			*	*		2

^a 校正後項目總分相關（corrected item-total correlation）係數。

^b 使用主成份分析萃取一個因素原始的因素負荷量。

第四節 研究變項測量模式檢定

本研究共回收 209 份問卷，其中三份有遺漏值各一題以平均數取代，故分析之有效觀察值為 209。測量模式檢定是透過偏最小平方法（partial least squares, PLS）進行驗證性因素分析，檢定項目包含違犯估計、內在結構適配度、與整體模式適配度檢驗。

在進行驗證性因素分析之前，先將對應同一信念之問項相乘（即行為信念的強度乘上對行為結果的評價、規範信念的強度乘上遵守規範的動機、控制信念的強度乘上控制信念的力量）後，再進行驗證性因素分析。

一、驗證性因素分析之初始模式

初步檢定將所有構面一起進行驗證性因素分析檢驗各變項適配程度(表 4-4-1)。依據 Raines-Eudy (2000) 建議，因素負荷量需大於 0.5 以上方可接受，由表 4-4-1 顯示，有部分變項之因素負荷量小於 0.5，因此刪除因素負荷量小於 0.5 之變項，分別為行為信念當中之「花費時間 (BBOE2)」、「節省菜錢 (BBOE4)」與控制信念中之「工作與家務 (CBCBP3)」，因素負荷量依序為 0.32、0.44 與 0.16。

表 4-4-1 初始模式各變項之驗證性因素分析摘要表

構面	變項	標準化係數(λ)	t 值	$R^2(\lambda^2)$	標準誤
意圖 (IN)	I1	0.92	57.99*	0.84	0.02
	I2	0.91	48.74*	0.82	0.02
	I3	0.92	43.69*	0.85	0.02
行為態度 (ATB)	ATB1	0.79	18.75*	0.62	0.04
	ATB2	0.92	66.68*	0.84	0.01
	ATB3	0.93	85.27*	0.87	0.01
	ATB4	0.90	57.89*	0.82	0.02
	ATB5	0.81	25.83*	0.66	0.03
主觀規範 (SN)	SN1	0.74	17.70*	0.55	0.04
	SN2	0.61	9.75*	0.37	0.06
	SN3	0.81	25.22*	0.65	0.03
	SN4	0.84	37.33*	0.70	0.02
	SN5	0.79	22.54*	0.62	0.04
知覺行為控制 (PBC)	PBC1	0.84	31.48*	0.70	0.03
	PBC2	0.67	14.17*	0.45	0.05
	PBC3	0.81	32.89*	0.66	0.02
	PBC4	0.79	25.39*	0.62	0.03

表 4-4- 1 (續) 初始模式各變項之驗證性因素分析摘要表

構面	變項	標準化 係數(λ)	t 值	$R^2(\lambda^2)$	標準誤
行為信念 (BBa)	BBOE01	0.69	16.49*	0.48	0.04
	BBOE02	0.32	4.73*	0.10	0.07
	BBOE03	0.77	25.17*	0.59	0.03
	BBOE04	0.44	7.24*	0.19	0.06
	BBOE05	0.69	14.73*	0.48	0.05
	BBOE06	0.76	22.06*	0.58	0.03
	BBOE07	0.81	24.95*	0.65	0.03
	BBOE08	0.77	22.63*	0.59	0.03
	BBOE09	0.78	25.87*	0.61	0.03
	BBOE10	0.82	27.15*	0.68	0.03
	BBOE11	0.74	18.67*	0.55	0.04
規範信念 (NBa)	NBMC1	0.93	96.71*	0.87	0.01
	NBMC2	0.89	33.31*	0.80	0.03
控制信念 (CBa)	CBCBP1	0.60	8.02*	0.36	0.07
	CBCBP2	0.85	50.15*	0.71	0.02
	CBCBP3	0.16	1.52	0.03	0.11
	CBCBP4	0.62	9.40*	0.38	0.07
	CBCBP5	0.78	21.73*	0.61	0.04

註：* $p < 0.5$

二、驗證性因素分析模式修正

依據因素負荷量之大小，由小到大逐一刪除三個不適配之變項後，重新執行驗證性因素分析，各變項參數估計值如表 4-4-2。

1. 違犯估計之評鑑

違犯估計的檢驗項目共有三點，分別為變項中有負的誤差變異數存在、標準化係數值超過或太接近 1（通常以大於 0.95 視為太接近），以及有太大的標準誤（Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 1998, p. 610；黃芳銘, 2007, 第六章）。根據表 4-4-2 顯示，各變項之誤差變異數皆大於 0；標準化係數介於 0.61 至 0.93 之間，符合評鑑標準；而標準誤介於 0.01 至 0.07 之間，並無過大的情形存在。

表 4-4-2 修正後各變項之驗證性因素分析摘要表

構面	變項	標準化 係數(λ)	t 值	$R^2(\lambda^2)$	標準誤
意圖 (IN)	I1	0.92	57.90*	0.84	0.02
	I2	0.91	50.14*	0.82	0.02
	I3	0.92	43.77*	0.85	0.02
行為態度 (ATB)	ATB1	0.79	19.14*	0.62	0.04
	ATB2	0.92	65.13*	0.84	0.01
	ATB3	0.93	82.78*	0.87	0.01
	ATB4	0.90	57.85*	0.82	0.02
	ATB5	0.81	26.34*	0.66	0.03
主觀規範 (SN)	SN1	0.74	17.66*	0.55	0.04
	SN2	0.61	9.87*	0.37	0.06
	SN3	0.81	25.34*	0.65	0.03
	SN4	0.84	37.58*	0.70	0.02
	SN5	0.79	22.60*	0.62	0.03
知覺行為控制 (PBC)	PBC1	0.84	31.15*	0.70	0.03
	PBC2	0.67	13.99*	0.45	0.05
	PBC3	0.81	32.60*	0.66	0.02
	PBC4	0.79	25.73*	0.62	0.03
行為信念 (BBa)	BBOE01	0.71	17.07*	0.50	0.04
	BBOE03	0.77	25.37*	0.59	0.03
	BBOE05	0.68	14.63*	0.47	0.05
	BBOE06	0.76	21.75*	0.57	0.03

表 4-4-2 (續) 修正後各變項之驗證性因素分析摘要表

構面	變項	標準化係數(λ)	t 值	$R^2(\lambda^2)$	標準誤
行為信念 (BBa)	BBOE07	0.81	24.07*	0.65	0.03
	BBOE08	0.78	23.35*	0.61	0.03
	BBOE09	0.78	26.49*	0.61	0.03
	BBOE10	0.83	29.54*	0.69	0.03
	BBOE11	0.74	18.47*	0.55	0.04
規範信念 (NBa)	NBMC1	0.93	98.87*	0.87	0.01
	NBMC2	0.89	34.20*	0.80	0.03
控制信念 (CBa)	CBCBP1	0.60	8.04*	0.36	0.07
	CBCBP2	0.85	50.20*	0.71	0.02
	CBCBP4	0.62	9.77*	0.39	0.06
	CBCBP5	0.78	21.81*	0.61	0.04

註：* $p < 0.5$

2. 內在結構適配指標

內在結構適配指標在於檢驗觀察變項是否足夠來反映相對應的潛在變項。由表 4-4-3 顯示，各構面的組合信度介於 0.86 至 0.94 之間，符合大於 0.6 之標準；各構面之 AVE 介於 0.52 至 0.84 之間，符合 AVE 需大於 0.5 之標準，代表各構面裡的測量變項具有良好的聚合效度；而在個別觀察變項中主觀規範之 SN2、知覺行為控制之 PBC2、行為信念之 BBOE05、控制信念之 CBCBP1 與 CBCBP4， R^2 未達 0.5 之檢驗標準（表 4-4-2），但根據黃芳銘（2007）指出，只要個別觀察項目之 t 值達到顯著（ $t > 1.96$ ），則其 R^2 便可接受，而本模式中之 t 值皆達顯著水準，因此個別觀察項目之 R^2 是可以被接受的。

表 4-4-3 修正後驗證性因素分析組合信度與平均變異數抽取量 (AVE)

構面 (代號)	組合信度	AVE	Cronbach's Alpha
意圖 (IN)	0.94	0.84	0.90
行為態度 (ATB)	0.94	0.76	0.92
主觀規範 (SN)	0.87	0.58	0.81
知覺行為控制 (PBC)	0.86	0.61	0.78
行為信念 (BBa)	0.93	0.58	0.91
規範信念 (NBa)	0.91	0.84	0.81
控制信念 (CBa)	0.81	0.52	0.70

3. 區別效度之評鑑

運用 Fornell & Larcker (1981) 比較 AVE 與潛在變項相關係數的方法，檢驗各變項間之區別效度，其評鑑方式為 AVE 之平方根必須大於其配對的潛在變項相關係數之最大值。根據表 4-4-4 顯示仍有部分項目不符合此標準，分別為知覺行為控制 (PBC) 與控制信念 (CBa)，知覺行為控制與控制信念對於意圖之相關性皆比對變項自身的相關性還高，為了解決此一問題，本研究運用提高 AVE 值之方式來解決，根據第三章第五節之公式 5 (p. 33) 可以知道 AVE 的計算方式為各變項之標準化係數值之平方 (λ^2) 加總除以變項之數量，即各變項之標準化係數值之平方 (λ^2) 的平均值，因此根據表 4-4-2 (pp. 53-54) 將 λ^2 較低的變項逐一刪除，分別為知覺行為控制 (PBC) 之「是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的 (PBC2)」與控制信念 (CBa) 之「種植環境 (CBCBP1)」、「開墾整地 (CBCBP4)」。

表 4-4-4 修正後驗證性因素分析各構面相關係數表

構面 (代號)	IN	ATB	SN	PBC	BBa	NBa	CBa
意圖 (IN)	0.92						
行為態度 (ATB)	0.57	0.87					
主觀規範 (SN)	0.38	0.26	0.76				
知覺行為控制 (PBC)	0.79	0.66	0.31	0.78			
行為信念 (BBa)	0.49	0.68	0.28	0.62	0.76		
規範信念 (NBa)	0.19	0.13	0.60	0.13	0.15	0.91	
控制信念 (CBa)	0.77	0.57	0.28	0.69	0.44	0.04	0.72

註：灰底之數值為 AVE 之平方根

三、驗證性因素分析最終模式

經過前段之修正，總共刪除 6 個變項，分別為 PBC2、BBOE2、BBOE4、CBCBP1、CBCBP4 與 CBCBP3，最後共有 29 個變項進行最終的驗證性因素分析（表 4-4-5）。

表 4-4-5 各變項代號對照表

構面	代號	變項
意圖	I1	我有意圖每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	I2	我有計畫每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	I3	我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造。
對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是		
行為 態度	ATB1	非常不享受的/非常享受的
	ATB2	非常壞的/非常好的
	ATB3	非常不愉快的/非常愉快的
	ATB4	非常不值得的/非常值得的
	ATB5	非常有害的/非常有益處的
主觀 規範	SN1	家人與朋友會期待我每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	SN2	我覺得自己會為了符合某人的期待而每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	SN3	大部分對我而言重要的人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	SN4	大部分對我而言重要的人有每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	SN5	在我生命中我很在意他們意見的人會每週參與住家附近食用性景觀之營造。
知覺行 為控制	PBC1	假如我想做的話，我就可以做到每週參與住家附近食用性景觀之營造。
	PBC3	我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的。
	PBC4	對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的。
行為 信念	BBOE01	與人互動
	BBOE03	有機安全無農藥的蔬果
	BBOE05	運動健身
	BBOE06	分享收成
	BBOE07	健康
	BBOE08	放鬆心情
	BBOE09	成就感
	BBOE10	確保蔬果新鮮度
	BBOE11	對環境有益
	規範 信念	NBMC1
NBMC2		朋友
控制 信念	CBCBP2	興趣
	CBCBP5	種植技術

1. 違犯估計之評鑑

違犯估計的檢驗項目共有三點，分別為變項中有負的誤差變異數存在、標準化係數值超過或太接近 1（通常以大於 0.95 視為太接近），以及有太大的標準誤（Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 1998, p. 610；黃芳銘，2007，第六章）。根據表 4-4-6 顯示，各變項之誤差變異數大於 0；標準化係數介於 0.61 至 0.93 之間，符合評鑑標準；而標準誤介於 0.01 至 0.06 之間，並無過大的情形存在。

表 4-4-6 最終模式各變項之驗證性因素分析摘要表

構面	變項	標準化 係數(λ)	t 值	$R^2(\lambda^2)$	標準誤
意圖 (IN)	I1	0.91	56.39*	0.84	0.02
	I2	0.91	51.16*	0.82	0.02
	I3	0.92	44.30*	0.85	0.02
行為態度 (ATB)	ATB1	0.79	19.88*	0.62	0.04
	ATB2	0.92	66.63*	0.84	0.01
	ATB3	0.93	82.01*	0.87	0.01
	ATB4	0.90	57.87*	0.82	0.02
	ATB5	0.81	26.26*	0.66	0.03
主觀規範 (SN)	SN1	0.74	17.79*	0.55	0.04
	SN2	0.61	9.66*	0.37	0.06
	SN3	0.81	25.57*	0.65	0.03
	SN4	0.84	37.95*	0.70	0.02
	SN5	0.79	22.69*	0.62	0.03
知覺行為控制 (PBC)	PBC1	0.82	26.72*	0.68	0.03
	PBC3	0.83	35.40*	0.69	0.02
	PBC4	0.83	36.13*	0.69	0.02
行為信念 (BBa)	BBOE01	0.71	17.02*	0.50	0.04
	BBOE03	0.77	25.19*	0.59	0.03
	BBOE05	0.68	14.47*	0.47	0.05
	BBOE06	0.76	21.23*	0.57	0.04
	BBOE07	0.81	24.43*	0.65	0.03
	BBOE08	0.78	23.30*	0.61	0.03
	BBOE09	0.78	26.67*	0.61	0.03
	BBOE10	0.83	28.32*	0.69	0.03
規範信念 (NBa)	BBOE11	0.74	17.99*	0.55	0.04
	NBMC1	0.93	99.34*	0.87	0.01
控制信念 (CBa)	NBMC2	0.89	33.78*	0.80	0.03
	CBCBP2	0.91	88.10*	0.83	0.01
	CBCBP5	0.79	23.14*	0.63	0.03

註：* $p < 0.5$

2. 內在結構適配指標

內在結構適配指標在於檢驗觀察變項是否足夠來反映相對應的潛在變項。由表 4-4-7 顯示，各構面的組合信度介於 0.86 至 0.94 之間，符合大於 0.6 之標準；AVE 介於 0.52 至 0.84 之間，符合 AVE 需大於 0.5 之標準，代表各構面裡的測量變項具有良好的聚合效度；而在個別觀察變項中主觀規範之 SN2、行為信念之 BBOE05， R^2 未達 0.5 之檢驗標準（表 4-4-6），但根據黃芳銘（2007）指出，只要個別觀察項目之 t 值達到顯著（ $t > 1.96$ ），則其 R^2 便可接受，而本模式中之 t 值皆達顯著水準，因此個別觀察項目之 R^2 是可以被接受的。

表 4-4-7 驗證性因素分析最終模式組合信度與平均變異數抽取量（AVE）

構面（代號）	組合信度	AVE	Cronbach's Alpha
意圖（IN）	0.94	0.84	0.90
行為態度（ATB）	0.94	0.76	0.92
主觀規範（SN）	0.87	0.58	0.81
知覺行為控制（PBC）	0.87	0.69	0.77
行為信念（BBa）	0.93	0.58	0.91
規範信念（NBa）	0.91	0.84	0.81
控制信念（CBa）	0.84	0.73	0.65

3. 區別效度之評鑑

運用 Fornell & Larcker（1981）比較 AVE 與潛在變項相關係數的方法，檢驗各變相間之區別效度，其評鑑方式為 AVE 之平方根必須大於其配對的潛在變項相關係數之最大值。根據表 4-4-8 顯示所有項目皆符合此標準，代表潛在變項間均具有區別效度。

表 4-4-8 驗證性因素分析最終模式各變項相關係數表

構面（代號）	IN	ATB	SN	PBC	BBa	NBa	CBa
意圖（IN）	0.92						
行為態度（ATB）	0.57	0.87					
主觀規範（SN）	0.38	0.26	0.76				
知覺行為控制（PBC）	0.79	0.65	0.34	0.83			
行為信念（BBa）	0.48	0.68	0.28	0.61	0.76		
規範信念（NBa）	0.19	0.13	0.60	0.18	0.15	0.91	
控制信念（CBa）	0.78	0.59	0.31	0.72	0.48	0.06	0.86

註：灰底之數值為 AVE 之平方根

4. 整體適配度檢定 (global goodness of fit, *GoF*)

根據 Wetzels、Odekerken-Schröder & van Oppen (2009) 提出 *GoF* 檢驗基準值表示，*GoF* 值大於 0.36 即為高度適配，而本研究模型的 *GoF* 值為 0.60，顯示其適配度良好。(表 4-4-9)

表 4-4-9 驗證性因素分析最終模式適配度

構面 (代號)	共同性指數 (Communality)	R^2	<i>GoF</i> 值
平均值	0.72	0.50	0.60
意圖 (IN)	0.84	0.64	
行為態度 (ATB)	0.76	0.46	
主觀規範 (SN)	0.58	0.36	
知覺行為控制 (PBC)	0.69	0.52	
行為信念 (BBa)	0.58		
規範信念 (NBa)	0.84		
控制信念 (CBa)	0.73		

第五節 結構模式評鑑及假設檢定

本研究以計畫行為理論為基礎，探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，根據計畫行為理論提出六個假設，經偏最小平方法（partial least squares, PLS）分析結果，其整體模式之適配度達 0.60，具有良好的適配度，可以進行後續分析，研究假設驗證結果如表 4-5-1 與圖 4-5-1（p. 62）所示：

結構模式評鑑結果顯示（表 4-5-1），所有項目之估計參數之方向性皆為正向，除 γ_4 外其他變項關係均呈顯著正向影響。

表 4-5-1 結構參數迴歸係數

參數	變項關係	標準化係數	t 值	λ^2
γ_1	行為信念→行為態度 BBa → ATB	0.68	16.05*	0.46
γ_2	規範信念→主觀規範 NBa → SN	0.60	11.88*	0.36
γ_3	控制信念→知覺行為控制 CBa → PBC	0.72	20.69*	0.52
γ_4	行為態度→意圖 ATB → IN	0.10	1.48	0.01
γ_5	主觀規範→意圖 SN → IN	0.12	2.23*	0.02
γ_6	知覺行為控制→意圖 PBC → IN	0.68	13.38*	0.46

註：* $p < 0.5$

假設一：人們參與食用性景觀營造之「行為信念」對「行為態度」會有顯著影響。

檢定結果，「行為信念」對「行為態度」有顯著正向影響，其標準化迴歸係數(γ_1)為 0.68，t 值為 16.05 ($p < 0.5$)，達統計上的顯著水準。而行為信念對行為態度的解釋變異量 (R^2) 為 0.46。因此，本研究之假設 H1「人們參與食用性景觀營造之行為信念對行為態度會有顯著影響」成立。

假設二：人們參與食用性景觀營造之「規範信念」對「主觀規範」會有顯著影響。

檢定結果，「規範信念」對「主觀規範」有顯著正向影響，其標準化迴歸係數(γ_2)為 0.60，t 值為 11.88 ($p < 0.5$)，達統計上的顯著水準。而規範信念對主觀規範的解釋變異量 (R^2) 為 0.36。因此，本研究之假設 H2「人們參與食用性景觀營造之規範信念對主觀規範會有顯著影響」成立。

假設三：人們參與食用性景觀營造之「控制信念」對「知覺行為控制」會有顯著影響。

檢定結果，「控制信念」對「知覺行為控制」有顯著正向影響，其標準化迴歸係數 (γ_3) 為 0.72， t 值為 20.69 ($p < 0.5$)，達統計上的顯著水準。而控制信念對知覺行為控制的解釋變異量 (R^2) 為 0.52，顯示控制信念對知覺行為控制有足夠的解釋力。因此，本研究之假設 H3「人們參與食用性景觀營造之控制信念對知覺行為控制會有顯著影響」成立。

假設四：人們參與食用性景觀營造之「行為態度」對「意圖」會有顯著影響。

檢定結果，「行為態度」對「意圖」並沒有影響，其標準化迴歸係數 (γ_4) 為 0.10， t 值為 1.48，未達統計上的顯著水準。因此，本研究之假設 H4「人們參與食用性景觀營造之行為態度對其意圖會有顯著影響」不成立。

假設五：人們參與食用性景觀營造之「主觀規範」對「意圖」會有顯著影響。

檢定結果，「主觀規範」對「意圖」有顯著正向影響，其標準化迴歸係數 (γ_5) 為 0.12， t 值為 2.23 ($p < 0.5$)，達統計上的顯著水準。因此，本研究之假設 H5「人們參與食用性景觀營造之主觀規範對其意圖會有顯著影響」成立。

假設六：人們參與食用性景觀營造之「知覺行為控制」對「意圖」會有顯著影響。

檢定結果，「知覺行為控制」對「意圖」有顯著正向影響，其標準化迴歸係數 (γ_6) 為 0.68， t 值為 13.38 ($p < 0.5$)，達統計上的顯著水準。因此，本研究之假設 H6「人們參與食用性景觀營造之知覺行為控制對其意圖會有顯著影響」成立。

而行為態度、主觀規範、知覺行為控制共同對意圖之解釋變異量 (R^2) 為 0.64，顯示這三個變項對意圖有良好的解釋力 (圖 4-5-1)。

根據一至六之假設檢定，可得行為態度、主觀規範、知覺行為控制皆受到其對應之信念的正向影響。此與計畫行為理論相符，也與過去在不同領域中，使用計畫行為理論為架構之研究相符，在 TPB 中，信念被視為態度的前驅物，先有信念才會產生態度，因此正向的信念必然會產生正向的態度。

根據四至六之檢定結果顯示，主觀規範與知覺行為控制會正向顯著影響人們參與食用性景觀營造的意圖，而行為態度對意圖的影響並不顯著。此外，知覺行為控

制為影響意圖最主要的變項，此與 Lake, Milfont, & Gavin (2011) 在紐西蘭探討社會心理因素對城市食用性花園營造的相對影響之研究結果相符。而在過去相關文獻中，特別是遊憩行為類別的研究裡，也有發現類似的結果，即知覺行為控制是影響遊憩行為意圖最主要的影響因子（戴友榆、王慶堂、高紹源、李明儒，2012；鍾政偉、曾宗德、劉嘉麒，2015；Lee, 2016；許家謙、凌家如、林清同，2016）。

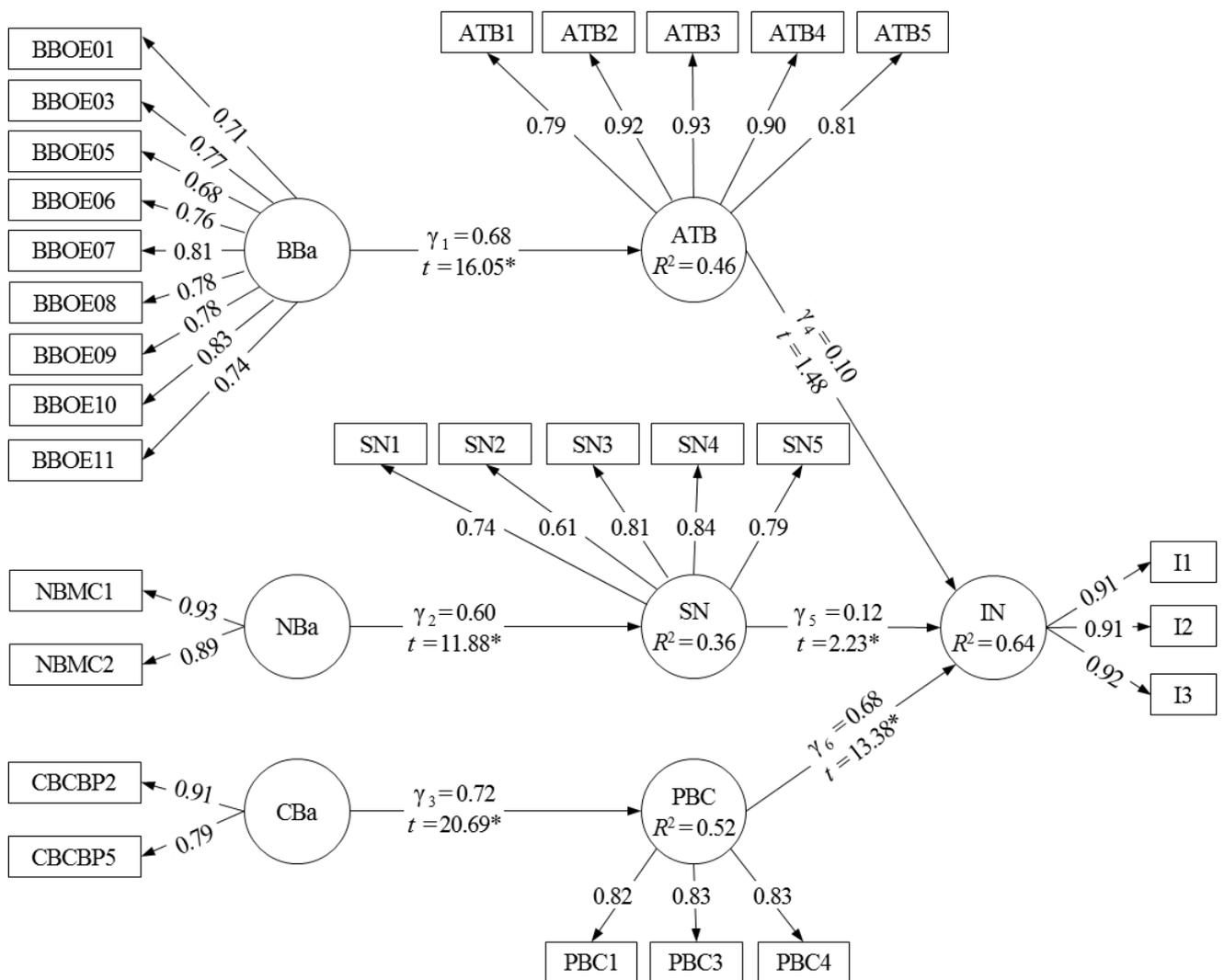


圖 4-5- 1 PLS 完整模式圖

第五章 結論與建議

本研究之目的在於了解台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，以計畫行為理論為基本架構進行探討，經過先驅研究萃取出參與者對於參與食用性景觀營造之信念組成，再製作成正式問卷於有從事食用性景觀種植的社區進行調查，獲得的數據使用運用偏最小平方法（partial least squares, PLS）進行結構模式評鑑與假設檢定。根據資料分析結果，本章分為結論、討論與建議三部分進行陳述。

第一節 結論

依據本研究之目的、研究限制及研究結果，獲得以下結論：

- 一、有參與食用性景觀營造者與未參與者在意圖、行為態度、主觀規範、知覺行為控制及顯著信念上有所差異
 - (一) 在意圖、行為態度及知覺行為控制上，有參與食用性景觀營造者得平均數顯著高於未參與者，雖然者有顯著差異，但是同意程度都屬中間偏高。
 - (二) 有參與者及未參與者在主觀規範大部分的題項上都有顯著差異，仍是有參與者高於未參與者，顯示有參與者對於從事食用性景觀所感知到的社會壓力較多。
 - (三) 行為信念部分題項有參與者的平均數顯著高於未參與者，但整體分數偏高，顯示兩者都對參與食用性營造有高度的認同及評價。
 - (四) 有參與者及未參與者的規範信念在平均數上有顯著差異，有參與者受到家人及朋友的支持度較高，而未參與者比有參與者更在意家人及朋友的想法。
 - (五) 已經有參與食用性景觀營造之居民在控制信念的看法上與未參與者有明顯地不同，未參與者認為家務工作、開墾整地、缺乏種植技術等因素會阻礙其參與這項活動，而有參與者並不認為這些因素會使其在參與食用性景觀營造上造成阻礙。
- 二、台中市居民參與食用性景觀營造之行為信念對行為態度會有顯著影響，當參與食用性景觀營造之行為信念越正向時，對於參與食用性景觀營造之態度會越正向。
- 三、台中市居民參與食用性景觀營造之規範信念對主觀規範會有顯著影響，當參與食用性景觀營造之規範信念越高時，居民對於參與食用性景觀營造所感知到的社會壓力就會愈大。

- 四、台中市居民參與食用性景觀營造之控制信念對知覺行為控制會有顯著影響，當參與食用性景觀營造的阻礙越小時，居民越認為自己有能力可以參與食用性景觀營造。
- 五、台中市居民參與食用性景觀營造之行為態度對其意圖沒有影響，即不論居民對參與食用性景觀營造抱持的態度高低，都不會影響其參與的意圖。
- 六、台中市居民參與食用性景觀營造之主觀規範對其意圖會有顯著影響，當居民對於參與食用性景觀營造所感知到的社會壓力越大時，其參與的意圖就會越高。
- 七、台中市居民參與食用性景觀營造之知覺行為控制對其意圖會有顯著影響，當居民認為自己參與食用性景觀營造之能力越高時，其參與的意圖就會越高。
- 八、台中市居民對於參與住家附近食用性景觀營造之意圖可以透過計畫行為理論來解釋，其中對意圖影響最大的為知覺行為控制。

第二節 討論

依據本研究之目的、研究限制與研究結果，本節針對研究變項間之關係、過去研究比較、研究設計、測量工具及受測者進行討論。

一、研究變項間之關係

(一) 樣本特性與測量結果

依據本研究調查，目前有參與食用性景觀種植之年齡分布主要在 50 至 59 歲與 60 至 69 歲（總共佔 63.9%），而參與人員大多為家管或已退休（總共佔 45.9%），顯示能夠有較多自由控制的時間的人，較能夠參與食用性景觀營造。可以由此推論為何在控制信念「家務與工作」組的兩個問項上的平均數，有參與食用性景觀營造之受測者低於未參與者，因大部分的參與者為家管或已退休，可自由支配的時間較多，故不會令其在參與食用性景觀營造上產生困難。

(二) 受測者參與食用性景觀營造之行為態度對參與意圖的影響不顯著

依據計畫行為理論，影響營為意圖的因素有行為態度、主觀規範及知覺行為控制，然而，本研究結果發現受測者參與食用性景觀營造之行為態度對參與意圖的影響不顯著。從行為態度的測量結果與 t 檢定（表 4-2-2, p. 41）可以發現，有參與者與未參與者行為態度的平均數雖有顯著差異，但是皆偏高，表示所有的受測者對於參與食用性景觀營造都抱持著正向的態度。但抱持正向態度的結果並不必然導致高度的意圖，其原因可能是某些受測者雖然有高度正向的態度，但因為某些原因的影響造成參與的意圖偏低，此一現象可從知覺行為控制對於意圖有高度的影響效果看

出。這就是 Ajzen 將理性行動論加入知覺行為控制而形成計畫行為理論，使之更完整的解釋人的意圖與行為。

二、與過去研究結果之比較

在本研究中，影響人們參與食用性景觀營造意圖的主要因子為知覺行為控制，在 Lake, Milfont, & Gavin (2011) 的研究中也有相同的結果，他們將種植意圖高及種植意圖低之樣本的控制信念進行 *t* 檢定，而後發現 10 個控制信念中有 8 個是種植意圖高者顯著高於意圖低者，分別為「有足夠的時間」、「實用技能」、「身體能力」、「獲得食用性植物栽培者的幫助」、「不同食物生長屬性的知識」、「風」、「空間」和「陽光」。而本研究也將意圖高者與意圖低者的控制信念進行獨立樣本 *t* 檢定 (表 5-2-1)，5 個控制信念中有 4 個信念是意圖高者顯著高於意圖低者，分別為「適合的環境」、「興趣」、「開墾整地」及「種植技術」，與 Lake, Milfont, & Gavin (2011) 的研究有部分重疊，顯示「適合的環境」、「種植技術」是普遍會阻礙人們參與食用性景觀營造之因素。

表 5-2-1 參與意圖高者與參與意圖低者之控制信念獨立樣本 *t* 檢定

	平均數		<i>t</i>	<i>p</i>
	無意願者 (N=44)	有意願者 (N=165)		
CBCBP1 適合的環境	10.75	19.39	-5.32	.000
CBCBP2 興趣	12.91	36.06	-15.60	.000
CBCBP3 家務與工作	11.30	13.08	-1.29	.198
CBCBP4 開墾整地	14.82	23.90	-5.06	.000
CBCBP5 種植技術	8.09	18.69	-6.18	.000

三、研究設計、測量工具及受測者

(一) 先驅研究

本研究透過先驅研究建構測量量表，首先使用訪談的方式，訪問 10 位在東海大學東籬有機農園參與種植的居民，再根據逐字稿萃取出信念。在此階段並沒有訪問未參與者，因此在信念方面不夠全面，如規範信念方面本研究僅萃取出「家人」及「朋友」兩項，可能原因為訪談之對象的身分多為家管或退休，對於同事、主管乃至於老師、同學，這些角色已經不會出現在生活中，因此這些人就不是能夠對其產生影響之個人或團體，但是對於仍在工作的受測者，主管與同事的看法或許就會對其產生影響。

(二) 受測者

本研究在問卷調查初期僅鎖定東海大學所屬之東籬有機農園及教師宿舍進行調查，到了中後期才開始往台中市政府城食森林輔導基地與永安生機農園進行調查，在樣本抽取的比例上會有些許落差。而依基地的性質，參與者的社經背景會有所不同，根據研究員觀察，東籬有機農園之參與者多為退休及家管，且以女性居多；永安生機農園則以男性退休教師居多；東海美食育基地的參與者以父母親帶著孩子為主；西川社區與四民社區則是以社區的義工媽媽為主；龍邦登峰 21 與大俊國社區因屬公寓大廈形式，參與者的組成更加多樣。樣本社經背景的不同可能會影響測量結果。

第三節 建議

一、對台中市政府推動食用性景觀之建議

經本研究結果發現，阻礙居民參與食用性景觀營造之因素為「適合的環境」、「興趣」、「開墾整地」及「種植技術」。建議台中市政府可以從以上幾點著手進行。在選址上不同於以往市民農園，面積大且位於郊區，應該小而多地分散在各社區之中，並且提供資源改善土壤品質，或輔導民眾因地制宜地種植作物。由於目前的參與者多為女性或退休人員，且年齡落在 50~69 歲為最多，因此整地工作對於這些參與者來說並不輕鬆，故在選定基地後，針對基地的規劃設計及前期建置應提供專業的人員協助，讓園區可以通用於各類型的參與者。此外，台中市可以效仿台北市提供線上學習課程來補足民眾種植技術的不足，並積極地向社區宣導以讓那些有意圖但是受到部分阻礙而沒有表現出行為的人，能夠消除阻礙來參與種植活動。

二、未來研究建議

- (一) 本研究是以目前有在進行食用性景觀營造之社區作為研究基地，研究對象為社區之居民，然而在推動食用性景觀營造時，除了參與者之外，政策的推動也需要土地，因此建議未來研究可以探討土地擁有者對於釋出土地做為食用性景觀營造發展之態度與意願，更甚者可以探討土地在規劃之時，規劃設計師將土地規劃為食用性景觀營造之用的意願與阻礙的因素，有助於台中市發展食用性景觀之推動。
- (二) 在先驅研究上，本研究的樣本皆為目前正在參與食用性景觀營造者，並沒有對目前未參與者進行調查，因此在信念的提取方面，僅使用了參與者的信念製成問卷，可能會導致研究結果有所偏差，因此建議未來研究應整合兩方之信念來進行問卷調查。

- (三) 本研究在分析前期將樣本分為有參與食用性景觀營造者與未參與者，是採兩組樣本進行分析，建議未來研究可以用同一組樣本採前、後測的方式，針對個人參與食用性景觀營造前及參與後，比較其意圖、行為態度、主觀規範、知覺行為控制與信念組成，並且運用兩組 SEM 進行探討。
- (四) 本研究之目的為探討台中市居民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖，希望透過計畫行為理論了解影響台中市居民參與食用性景觀營造之因素，研究樣本包含有參與食用性景觀營造者與未參與者。在進行 SEM 分析時並沒有針對兩組樣本加以比較，此乃因為跨樣本比較並非本研究之主要目的，然而本研究發現有參與食用性景觀營造者與未參與者在許多意圖、態度、信念等的平均數上有顯著差異，因此建議未來研究可以本研究為基礎，抽取適當的樣本，進行跨樣本比較分析，以瞭解有參與者與未參與者在食用性景觀營造的意圖、態度、信念等之關係是否有差異。

參考文獻

中文文獻

1. 王明妤、林玠恒、方治文、涂安蓉、張甄育、林倩如 (2011)。農民持續採用有機耕種行為意圖之研究：以計畫行為理論為基礎，*台灣農學會報*，12(1)，68-88。
2. 王韻、林玉涵 (2016)。以計畫行為理論探討流行女鞋購買意圖之研究。*紡織綜合研究期刊*，26(2)，頁 36-52。
3. 吳秉榮 (2002)。台中市民參與市民農園意願之研究。未出版之碩士論文，中興大學農業經濟學系。
4. 李慶長、張銀益、黃柏翔 (2015)。以計畫行為理論探討穿戴型裝置的使用意圖-以 Google 眼鏡為例，*電子商務研究*，13(3)，頁 315-334。
5. 李樂怡 (2015)。社區菜園參與對社區連結之關係探討。未出版之碩士論文，臺灣大學園藝暨景觀學系。
6. 林英彥 (1989)。日本之市民農園，發展休閒農業研討會會議實錄，台大農推系編印，頁 145-159。
7. 林永森、黃文雄、張少熙、林玲玉 (2015)。表層及深層演出對工作倦怠與離職意圖之影響：兼論幽默感之調節效果。*戶外遊憩研究*，28(1)，頁 73-103。
8. 林錦郎 (2016)。從計畫行為理論探討數位學習平台知識分享行為，*全球商業經營管理學報*，8，43-55。
9. 邱發祥、彭武男、范淑貞、江榮吉 (2001)。市民農園發展之研究，*桃園區農業改良場研究報告*，46，頁 27-40。
10. 邱皓政 (2003)。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉。
11. 邱皓政 (2006)。量化研究與統計分析。台北：五南。
12. 涂珮瓊、許文耀、張正雄、陳盈如 (2011)。門診癌症患者參與心理社會介入之意圖評估-計畫行為理論之運用，*中華心理衛生學刊*，24(3)，頁 403-428。
13. 許家謙、凌家如、林清同 (2016)。高齡者參與槌球運動行為模式之探討：計畫行為理論之應用，*戶外遊憩研究*，29(1)，頁 79-111。
14. 黃芳銘 (2007)。結構方程模式：理論與應用 (五版)。台北市：五南。
15. 塗三賢、王松永 (2007)。以計畫行為理論分析消費者對木構造房屋的消費行為意向，*臺灣林業科學*，22(2)，頁 173-181。
16. 韓選棠 (1999)。德國市民農園巡禮。台灣大學農工所鄉村建築與環境組著，農業轉型與休閒產業：德國農村參訪實錄。台北市：豐年社。
17. 鄭建雄、蔡奇助 (1995 a)。市民農園之推展概況，*台灣農業*，31(4)，頁 78-89。
18. 鄭建雄、蔡奇助 (1995 b)。台灣市民農園的發展經驗，*台中區農推專訊*，(143)。
19. 戴友榆、王慶堂、高紹源、李明儒 (2012)。計畫行為理論應用於水域遊憩活動行為之探討-以澎湖為例，*管理實務與理論研究*，6(1)，頁 33-58。

20. 鍾政偉、曾宗德、劉嘉麒 (2015)。以計畫行為理論模型探討遊客參與休閒漁業活動之決策行為，*島嶼觀光研究*，8(2)，頁 1-20。
21. 蕭文龍 (2013)。統計分析入門與應用-SPSS 中文版+ PLS-SEM (SmartPLS)。臺北：基峰資訊。
22. Kumar, R. 著 (2014)。研究方法入門與實務 (Research methodology 3e: A step-by-step guide for beginners，黃國光譯)。台北：雙葉書廊。

英文文獻

1. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
2. Ajzen, I. (2006). Constructing a theory of planned behavior questionnaire. rev.
3. Armstrong, H., Brown, H., & Turner, T. (2000). Landscape planning and city form. In Benson, J., & Roe, M, (Eds.). *Landscape and sustainability* (pp.157-178). New York, NY: Routledge.
4. Bagozzi, R., & Yi, Y. (1988) . On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94.
5. Baker, R. K., & White, K. M. (2010). Predicting adolescents' use of social networking sites from an extended theory of planned behaviour perspective. *Computers in Human Behavior*, 26(6), 1591-1597.
6. Bendt, P., Barthel, S., & Colding, J. (2013). Civic greening and environmental learning in public-access community gardens in Berlin. *Landscape and Urban Planning*, 109(1), 18-30.
7. Bohn, K., & Viljoen, A. (2011). The edible city: Envisioning the continuous productive urban landscape (CPUL). *FIELD*, 4(1), 149-161.
8. Borges, J. A. R., Lansink, A. G. O., Ribeiro, C. M., & Lutke, V. (2014). Understanding farmers' intention to adopt improved natural grassland using the theory of planned behavior. *Livestock Science*, 169, 163-174.
9. Burton, I. (1987). Report on reports: Our common future. The world commission on environment and development. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, 29(5), 25-29.
10. Cleveland, D. A., Phares, N., Nightingale, K. D., Weatherby, R. L., Radis, W., Ballard, J., Campagna, M., Kurtz, D., Livingston, K., Riechers, G., & Wilkins, K. (2017). The potential for urban household vegetable gardens to reduce greenhouse gas emissions. *Landscape and Urban Planning*, 157, 365-374.
11. Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
12. Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 39-50.

13. Fraser, R., Ajzen, I., Johnson, K., Hebert, J., & Chan, F. (2011). Understanding employers' hiring intention in relation to qualified workers with disabilities. *Journal of Vocational Rehabilitation, 35*(1), 1-11.
14. Grayson, R. (2000). *An incomplete history: Community gardening in Sydney*.
15. Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice hall.
16. Hoeksma, D. L., Gerritzen, M. A., Lokhorst, A. M., & Poortvliet, P. M. (2017). An extended theory of planned behavior to predict consumers' willingness to buy mobile slaughter unit meat. *Meat Science, 128*, 15-23.
17. IUCN (International Union for the Conservation of Nature), UNEP (United Nations Environment Programme), & WWF (World Wide Fund for Nature), 1991, *Caring for the earth: A strategy for sustainable living*. Gland, Switzerland: IUCN.
18. Karppinen, H., & Berghäll, S. (2015). Forest owners' stand improvement decisions: Applying the theory of planned behavior. *Forest Policy and Economics, 50*, 275-284.
19. Lu, Y., Zhou, T., & Wang, B. (2009). Exploring Chinese users' acceptance of instant messaging using the theory of planned behavior, the technology acceptance model, and the flow theory. *Computers in Human Behavior, 25*(1), 29-39.
20. Lake, B., Milfont, T., & Gavin, M. (2011). The relative influence of psycho-social factors on urban edible gardening. *New Zealand Journal of Psychology, 40*(3), 50-59.
21. Lautenschlager, L., & Smith, C. (2007). Understanding gardening and dietary habits among youth garden program participants using the theory of planned behavior. *Appetite, 49*(1), 122-130.
22. Lee, H. S. (2016). Examining neighborhood influences on leisure-time walking in older Korean adults using an extended theory of planned behavior. *Landscape and Urban Planning, 148*, 51-60.
23. Liobikienė, G., Mandravickaitė, J., & Bernatoniene, J. (2016). Theory of planned behavior approach to understand the green purchasing behavior in the EU: A cross-cultural study. *Ecological Economics, 125*, 38-46.
24. Masud, M. M., Al-Amin, A. Q., Junsheng, H., Ahmed, F., Yahaya, S. R., Akhtar, R., & Banna, H. (2016). Climate change issue and theory of planned behaviour: relationship by empirical evidence. *Journal of Cleaner Production, 113*, 613-623.
25. McLain, R., Poe, M., Hurley, P. T., Lecompte-Mastenbrook, J., & Emery, M. R. (2012). Producing edible landscapes in Seattle's urban forest. *Urban Forestry & Urban Greening, 11*(2), 187-194.
26. Nunnally, J. (1978). *Psychometric methods*. (2nd ed.). New York: McGraw-Hill
27. United Nations (2014). *World urbanization prospects: the 2014 revision, highlights*. Department of Economic and Social Affairs. Population Division, United Nations.

28. Oztekin, C., Teksöz, G., Pamuk, S., Sahin, E., & Kilic, D. S. (2017). Gender perspective on the factors predicting recycling behavior: Implications from the theory of planned behavior. *Waste Management*.
29. Raines-Eudy, R. (2000). Using structural equation modeling to test for differential reliability and validity: An empirical demonstration. *Structural Equation Modeling*, 7(1), 124-141.
30. Pirouz, D. M. (2006). An overview of partial least squares.
31. Petter, S., Straub, D., & Rai, A. (2007). Specifying formative constructs in information systems research. *MIS Quarterly*, 31(4), 623-656.
32. Roberto, A. J., Shafer, M. S., & Marmo, J. (2014). Predicting substance-abuse treatment providers' communication with clients about medication assisted treatment: a test of the theories of reasoned action and planned behavior. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 47(5), 307-313.
33. Scalco, A., Noventa, S., Sartori, R., & Ceschi, A. (2017). Predicting organic food consumption: A meta-analytic structural equation model based on the theory of planned behavior. *Appetite*, 112, 235-248.
34. Senger, I., Borges, J. A. R., & Machado, J. A. D. (2017). Using the theory of planned behavior to understand the intention of small farmers in diversifying their agricultural production. *Journal of Rural Studies*, 49, 32-40.
35. Tenenhaus, M., Amato, S., & Esposito Vinzi, V. (2004). A global goodness-of-fit index for PLS structural equation modelling. In *Proceedings of the XLII SIS scientific meeting. Vol. 1*, pp. 739-742.
36. von Hoffen, L. P., & Säumel, I. (2014). Orchards for edible cities: Cadmium and lead content in nuts, berries, pome and stone fruits harvested within the inner city neighbourhoods in Berlin, Germany. *Ecotoxicology and Environmental Safety*, 101, 233-239.
37. Walczuch, R., Lemmink, J., & Streukens, S. (2007). The effect of service employees' technology readiness on technology acceptance. *Information & Management*, 44(2), 206-215.
38. Wetzels, M., Odekerken-Schröder, G., & Van Oppen, C. (2009). Using PLS path modeling for assessing hierarchical construct models: Guidelines and empirical illustration. *MIS Quarterly*, 177-195.
39. Waffle, A. D., Corry, R. C., Gillespie, T. J., & Brown, R. D. (2017). Urban heat islands as agricultural opportunities: An innovative approach. *Landscape and Urban Planning*, 161, 103-114.
40. Yadav, R., & Pathak, G. S. (2017). Determinants of consumers' green purchase behavior in a developing nation: Applying and extending the theory of planned behavior. *Ecological Economics*, 134, 114-122.

日文文獻

青鹿四郎、近藤康男，(1935)，農業經濟地理，農山漁村文化協會。

網路資源

1. Ajzen, I. Sample TPB Questionnaire.
<http://people.umass.edu/aizen/pdf/tpb.questionnaire.pdf> Retrieved 20 October 2016.
2. American Society of Landscape Architects (ASLA).
<https://www.asla.org/sustainableasla.aspx>. Retrieved 25 October 2015.
3. Beacon Food Forest.<http://beaconfoodforest.org/> Retrieved 30 October 2015.
4. Food and Agriculture Organization of the United Nations.
<http://www.fao.org/home/en/>. Retrieved 14 November 2015.
5. Edible Gardens. <https://ediblegardencity.wordpress.com/>. Retrieved 20 March 2015.
6. Pam Warhurst. How we can eat our landscapes
https://www.ted.com/talks/pam_warhurst_how_we_can_eat_our_landscapes/transcript?language=en Retrieved 23 March 2017
7. World Commission on Environmental and Development. (1987) Our Common Future. <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>. Retrieved 20 October 2015
8. 聯合國 (2009)。走向低碳－聯合國氣候中和嚮導，下載日期 2016/6/4。取自：
<http://www.unep.org/pdf/kickthehabitCHINESE.pdf>
9. 2030 永續發展議程-SDGs New Sexy 永續發展系列活動，瀏覽日期 2016/10/2。
<https://www.sdgsnewsexy.com/2030agenda>
10. 新北市政府綠美化環境景觀處，瀏覽日期 2016/10/2
<http://www.landscaping.ntpc.gov.tw/cht/index.php?code=list&ids=45>
11. 行政院主計處中華民國統計資訊網，瀏覽日期 2017/5/31
<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=18844&ctNode=4944>

附錄 A 訪談逐字稿

受訪者 a 番茄阿姨

1. 研究員：阿姨妳在種什麼啊?
2. 番茄阿姨：種番茄啊，你在哪裡種，你在這邊種嗎?
3. 研究員：我沒有在這裡耕種，我是聽別人說這邊有一個農園，然後就想說過來看看
4. 番茄阿姨：你是東海的學生嗎?
5. 研究員：對啊，我是東海的學生，
6. 番茄阿姨：我就種番茄
7. 研究員：喔~所以這兩邊都要綁起來嗎?
8. 番茄阿姨：對，就簡易型啊，因為我們沒有什麼工具啊
9. 研究員：我覺得這裡很厲害，大家都種了很多蔬菜
10. 番茄阿姨：因為很少工具啊，所以沒有什麼可以
11. 研究員：這邊是跟學校租的嗎?
12. 番茄阿姨：對啊，你是讀哪一系列的?
13. 研究員：我是讀景觀系的啊，然後因為有一個作業是要訪問這邊的人，那阿姨您可以讓我訪問一下嗎?
14. 番茄阿姨：可以啊
15. 研究員：謝謝，您可以一邊做，然後就跟我聊聊天這樣
16. 番茄阿姨：你要哪方面的問題我都可以回答你，我對景觀也是蠻興趣的
17. 研究員：阿姨您以前有接觸過這方面嗎?
18. 番茄阿姨：我的老家就有，應該是說我對這方面有興趣啦
19. 研究員：那您怎麼會知道這邊有這個農園啊?
20. 番茄阿姨：朋友介紹吧，因為剛開始他們是自己開墾啊，後來學校才規劃一塊給大家做開心農場，然後朋友介紹我就來，今年是第二年
21. 研究員：所以您的朋友也在做嗎?
22. 番茄阿姨：我們這邊喔?這邊全部有一兩百塊吧，有一兩百個位子
23. 研究員：喔~這麼多人，那您有想過像這樣子自己種蔬菜會有什麼好處嗎?
24. 番茄阿姨：我們都是盡量都是用有機啊，我們都是用牛糞，這個東海牛糞有時候都不給我們拿，就很困擾
25. 研究員：學校沒有提供喔?
26. 番茄阿姨：沒有提供，阿我們還要從外面買進來，我們都是盡量用有機。那個最老的，他還在那個梅花湖旁邊，他們還有一塊是東海的
27. 研究員：在哪裡?
28. 番茄阿姨：梅花湖旁邊
29. 研究員：梅花湖?
30. 番茄阿姨：那邊的規畫比我們這邊好
31. 研究員：那也是東海的?
32. 番茄阿姨：對，也是租的，阿他們是第一批來租嘛，所以把它規劃的很好，他是劉太太
33. 研究員：那位劉太太嗎?好喔，穿藍色的那一位嗎?

34. 番茄阿姨：就剛來的那一位，他們曾經被大愛台專題訪問，因為他們做很久了，其實景觀喔，看你怎麼自己把它定義，其實我老家那邊，我是南投集集人，那邊現在是一個風景地區，我們也會把它弄得很漂亮
35. 研究員：喔~那您租的這塊地只有您自己過來整理嗎?還是家人也會來
36. 番茄阿姨：我們自己開墾的啊，其實這邊就像那邊那個石頭地一樣，裡面都是石頭，是我們自己挖，你剛才走過來那個路的那個石頭，是我們自己排的，我們還有跟一個，我們這裡有一個化工系退休的，我們兩個把它，那一段路是我們自己來的，就下面把它變一個塑膠布，然後上面再把地挖深，然後鋪一個塑膠袋，裡面的土拿起來種菜，啊石頭拿裡來排在路上
37. 研究員：你們怎麼知道這樣做，是哪個老師跟你們說的嗎?
38. 番茄阿姨：沒有，我們就自己想啊，自己想啊，我們要有地啊，要有土啊，因為裡面都是石頭啊，所以我們就把石頭挖起來
39. 研究員：很辛苦，所以一開始的時候大家都在整這個地
40. 番茄阿姨：對啊，我整地整了好幾個月耶，裡面全部石頭
41. 研究員：那您在這邊做幾年了啊?
42. 番茄阿姨：今年是第三個年了吧，第二第三個年，你看我那個菜堆，你可以過去看一下，這個是我替人家種的，也是東海退休教授，你看我這個全部都石頭，就用這樣子，可是還很亂，你看這裡面全部都是石頭，對我們來講是蠻寶貴的啊，你看這個是我們做的，這個路
43. 研究員：那你們是一開始有規劃才做那個路嗎?
44. 番茄阿姨：你看鋪這個，你把它想像我們是人工把它鋪起來，真的很感動
45. 研究員：是全部人一起弄得嗎?
46. 番茄阿姨：只有我們這一段，因為我們那時候想說，我們要土嘛，啊沒有土啊，裡面用一個塑膠袋，啊把土挖起來放這裡面，然後石頭就這樣，感覺就很溫馨啊
47. 研究員：喔~這感覺弄很久，我們系上也有一個溫室，我們那時候也是自己鋪路也是鋪了很久，就先放防水布在鋪那個石頭跟磚
48. 番茄阿姨：我們是沒有那麼就是用隨手可得的東西，不要花很多錢
49. 研究員：做的很不錯，那這樣學校有幫你們做什麼指導嗎?還是沒有?
50. 番茄阿姨：沒有，學校較要我們自己去發揮，這是我自己的草莓
51. 研究員：現在草莓出來了嗎?
52. 番茄阿姨：就是幾個而已，有在生了
53. 研究員：我們家以前有在種
54. 番茄阿姨：你們家在西湖嗎?
55. 研究員：沒有我家在高雄，就媽媽自己在那個
56. 番茄阿姨：種玩的?
57. 研究員：對，自己種
58. 番茄阿姨：我們大家也很有心，有的不是只有種菜，也有種花，所以我們這邊什麼都有，就是你喜歡種菜，喜歡種什麼，就自己去那個嘛，啊有時候你菜沒有吃那麼多啊，就種個花花草草去欣賞，還不錯啦
59. 研究員：阿姨您每天都會來嗎?

60. 番茄阿姨：對每天都會來
61. 研究員：那都是這個時間來嗎?
62. 番茄阿姨：不一定，我有時候就會比較忙，我還要顧小孩子，所以我時間都早上或下午這樣子，啊要趕著回去帶小孩，帶上學放學
63. 研究員：都國小嗎?
64. 番茄阿姨：一個小二，一個幼稚園中班，然後另外個三歲
65. 研究員：好小喔
66. 番茄阿姨：所以我要回去顧那個三歲那個
67. 研究員：所以家裡的人會過來幫忙嗎?
68. 番茄阿姨：他們不喜歡，個人的興趣不一樣，所以我不會勉強他們，這是我自己興趣
69. 研究員：那您這邊種玩的菜就帶回家吃嗎?
70. 番茄阿姨：對，有時候是別人要的話，也會送一部分給人家，因為沒有吃那麼多，不過這邊風很大，如果沒有把他綁好，颱風來的話會倒
71. 研究員：有倒過嗎?
72. 番茄阿姨：有喔~
73. 研究員：那這樣下面的不就被壓到
74. 番茄阿姨：是啊，啊現在我是我那個番茄要給他過來，太長了，因為你沒有給它一個位子的話它已經沒有地方生長了，在讓它有活動空間啊
75. 研究員：這邊都是用有機的嗎?
76. 番茄阿姨：照顧這個比照顧小孩還細心
77. 研究員：因為他痛它不會說
78. 番茄阿姨：對啊
79. 研究員：那我就先到這邊，謝謝，我過去那邊

受訪者 b 劉阿姨

1. 研究員：您好，請問是劉阿姨嗎？
2. 劉阿姨：嘿
3. 研究員：那個，是剛剛那個阿姨跟我介紹您的，就是我有一個作業，就是關於這個農園的作業，然後您可以讓我訪問一下嗎？
4. 劉阿姨：嘿，要怎麼訪問？
5. 研究員：您就繼續做，然後就跟我聊個天就可以了
6. 劉阿姨：好啊，我能回答的我就回答你
7. 研究員：好，謝謝，阿姨您現在是在種什麼啊？
8. 劉阿姨：我種芝麻葉、芹菜、蒜頭
9. 研究員：芝麻葉可以吃嗎？
10. 劉阿姨：可以啊
11. 研究員：那會長芝麻嗎？
12. 劉阿姨：沒有，它不是長芝麻的，它只是吃葉子的(旁邊的太太:義式沙拉、義式料理都會加芝麻葉啦)，對，那個阿姨更清楚
13. 研究員：阿姨您怎麼會想要來做這個啊？您是之前就有在...
14. 劉阿姨：之前就有在種了
15. 研究員：東海湖旁邊嗎？
16. 劉阿姨：東海湖旁邊那個鹿，那邊不是有那個梅花鹿、水鹿嗎，水鹿旁邊那裏就有菜園啊，學校的有機菜園就是在那裏啊
17. 研究員：可是那不是給學生種的嗎？
18. 劉阿姨：學生只有四個區，他總共有二十個區，然後就給我們住附近的人，跟這個一樣，登記抽籤
19. 研究員：所以您也有在那邊種？
20. 劉阿姨：有啊，那邊種了十年了，種自己吃的有機蔬菜
21. 研究員：那怎麼會又跑過來這邊種？
22. 劉阿姨：這邊離家近啊
23. 研究員：喔~
24. 劉阿姨：兩邊的感覺不一樣，這邊人比較多，那邊人比較少
25. 研究員：喔~那邊比較裡面，大家可能不想進去
26. 劉阿姨：那邊之前也是去散步啊，然後朋友邀約，就好啊
27. 研究員：阿姨您覺得像參與這種耕作，種蔬菜啊，有什麼樣的好處或優點嗎？
28. 劉阿姨：優點很多，來這邊你放鬆自己，又交到好多好朋友(旁邊的太太:可以交朋友，不會老、健身)，嘿，對啊，然後你每天來看你的菜，一天一天地在長，你那個心情就不一樣了，然後種自己吃的菜，安心，沒農藥，外面買的農藥超多的，很多好處，而我自己有喜歡種花啦~什麼之類的
29. 研究員：興趣嗎？
30. 劉阿姨：對對對，喜歡摸土啦，這個也要有興趣
31. 研究員：這個是您自己弄得嗎？這個？
32. 劉阿姨：對啊，這個你不蓋網子的話就會很多蟲
33. 研究員：那這樣蓋了就沒有蟲了？

34. 劉阿姨：唉~有差別，有差一點點，最起碼有時候鳥鳥也會才吃你的菜啊，主要有一些菜鳥鳥會吃的
35. 研究員：那您有想過我們這樣自己會不會有什麼缺點之類的
36. 劉阿姨：沒缺點耶，零缺點耶，自己種自己吃最主要安全，啊你安心，對不對
37. 研究員：對
38. 劉阿姨：啊在外面買的噢~
39. 研究員：就不知道人家怎麼種的
40. 劉阿姨：對啊，就不知道人家怎麼種的啊，又灑農藥啊，啊我們這個自己種又自己抓蟲啊
41. 研究員：那您的家人有來幫忙您做嗎?
42. 劉阿姨：有啊，老公啊，老公會來幫忙啊
43. 研究員：喔~啊小孩勒?
44. 劉阿姨：小孩喔，小孩大了，小孩回來只是做觀光的，小孩子都出外了，像孫子回來也會來走一走看一看啊
45. 研究員：唉那個是這樣子撥下來的喔?
46. 劉阿姨：不是，這裡面外面都長蟲了，拔掉，要把它拔掉，這個都長這個蟲了
47. 研究員：所以您現在是跟您的先生會過來這裡整理
48. 劉阿姨：對對
49. 研究員：那平常有什麼活動嗎?
50. 劉阿姨：平常喔，平常我都自己來比較多，我先生在比較忙，它在教人家畫畫，它是專業畫家，現在都有學生來上課
51. 研究員：所以您每天都會過來這邊嗎?
52. 劉阿姨：每天都會啊，每天天一亮，眼睛睜開就想要來菜園，很喜歡種菜
53. 研究員：這個是什麼菜啊?
54. 劉阿姨：高麗菜，那個主顆我已經把它摘下來吃了，它自己再長小的，小的我想要再給他大一點，給它有結小球出來再吃，你是讀農業的嗎?
55. 研究員：我是景觀系
56. 劉阿姨：喔~景觀系的
57. 研究員：對啊，然後現在像這種有機農業或是食農之類的就很紅，像台北市他們之前不是也要做可食地景嗎，就是在空共空間種菜啊之類的，然後就覺得這方面得議題很棒
58. 劉阿姨：對啊，公共空間你如果把它整理得乾淨的話，其實公共空間都可以耶，不要浪費地，讓公共空間給市民去認養，然後你又省了很多勞動力，讓市民去，他又做的快樂啊，最主要是管理的好，管理很重要，你不能任由他們隨便亂弄，管理很重要，像這個之前在這邊都是雜草啊，啊它開放這樣子，讓我們有地方來弄，大家都種的蠻高興地
59. 研究員：啊學校只是提供土地，剩下地什麼都沒有提供?
60. 劉阿姨：對，提供土地跟水
61. 研究員：啊剩下的就自己來?
62. 劉阿姨：對對，其他都我們自己來
63. 研究員：這個是芋頭嗎?

64. 劉阿姨：那個是芋頭，對，是芋頭，而我又喜歡種花，我之前裡面的花再把它弄出去，我本來都種在旁邊嘛，有苗再把它移過來
65. 研究員：那個花種子撒下去很快就會再長出來
66. 劉阿姨：對啊，那裡有種的話，改天他會自己再長，最主要忙這個要有興趣啦~跟你們景觀一樣，像我們自己家鄉，我們在台南，我們自己的庭院都整理得很乾淨很漂亮，我小叔他們也都是做園藝的啊，我們自己的家也都整理得很好，阿你住哪裡？
67. 研究員：我住在東別，然後我家在高雄
68. 劉阿姨：喔~我兒子也在高雄
69. 研究員：我們家在很鄉下，我們家在旗山
70. 劉阿姨：旗山，那就是跟我們一樣啊，我兒子在楠梓上班
71. 研究員：喔~
72. 劉阿姨：我兒子房子買在橋頭，也是在山邊啊，橋頭過去，差不多這裡到新光三越吧，就到他們公司，很近啊，跨個路口過去就是楠梓了啊
73. 研究員：唉?阿姨您是台南人喔?
74. 劉阿姨：我不是，我是南投人，因為他們都已應退休移到台南去了，我先生大哥他們都在台南，現在還有啦~就嘉南羊奶，就是我大哥開始創立的，阿他們現在都移民到紐西蘭去了，我們那個羊舍都沒有再做了，我小叔回去那邊跟爸媽住啊，跟爸媽住就把庭院都整理得很漂亮，我小叔他們兩個都做園藝的啊
75. 研究員：喔~這樣大家一起做可以弄得更好
76. 劉阿姨：沒有，他們現在各自有各自的工作，只有老三是做園藝的，小的自己在台南有一個瓜瓜園的地瓜觀光農場，他在那邊上班的，他在行銷部...人事部裡面當經理啊，所以只有老三自己再做園藝啊，各自有各自的事業啦
77. 研究員：對啊，自己有自己的事，感覺都比我們還要專業
78. 劉阿姨：景觀也不錯啦，之前有一個，他都會來這邊上課，不知道是學生還是老師，他叫黃毅斌，他是台南歸仁的，也是好朋友啊
79. 研究員：所以他會來這邊給你們上課喔?
80. 劉阿姨：沒有，他是有到東海裡面去上課
81. 研究員：對啊，他會來我們系上課，所以你們都認識?
82. 劉阿姨：對啊，很好的朋友
83. 研究員：好喔~阿姨謝謝您，您給我很多資訊
84. 劉阿姨：不客氣
85. 研究員：那我還要去訪問下一位
86. 劉阿姨：好啊，那個是朱媽媽，還有陳小姐，隔壁的還有一個啊，他也很喜歡園藝

受訪者 c 陳阿姨

1. 研究員：阿姨您這個是要種什麼？
2. 陳阿姨：嗯~先翻土然後要養地，要翻土養土才能種
3. 研究員：所以還沒有想好翻完要種什麼嗎？
4. 陳阿姨：有啊，當然是有，大概啊，大概怎樣啊，然後就...因為這裡菜拔好了，已經收成，接近尾聲了
5. 研究員：這個是什麼菜啊？
6. 陳阿姨：那個叫做嘎某仔菜，那個國語怎麼講我不知道，國語的名稱叫什麼我是不曉得，台語我知道叫嘎某仔菜
7. 研究員：喔~嘎某仔菜(隔壁陳小姐:它國語好像是叫牛皮菜)
8. 陳阿姨：牛皮菜?我也不知道耶，所以你看那個興農在賣菜苗的他寫什麼，加摩菜，它是這樣寫
9. 研究員：直接從台語翻過來？
10. 陳阿姨：對啊，直接從台語翻啦
11. 研究員：阿姨您做這個做很久了嗎？
12. 陳阿姨：好幾年了啊
13. 研究員：都是在東海這裡做嗎？
14. 陳阿姨：對啊，他有地，我們自己又沒有地
15. 研究員：那為什麼會想要來這裡種菜？
16. 陳阿姨：運動，當運動還有興趣，還有就像剛剛劉媽媽講的健康，我們自己種的都沒有化肥沒有農藥
17. 研究員：自己種自己吃
18. 陳阿姨：對啊，有時候還可以分享給朋友
19. 研究員：對啊，而且自己種應該還蠻有成就感的吧
20. 陳阿姨：對啊，像在照顧小孩一樣，長大了就有的吃
21. 研究員：那您每天都會來嗎？
22. 陳阿姨：嗯...不一定，但是大部分有空就來啊
23. 研究員：那您這一片家人會來幫您一起種嗎？
24. 陳阿姨：嗯...他們沒興趣，所以我自己來就好
25. 研究員：喔~
26. 陳阿姨：你要看興趣啦，有些人對這些沒興趣
27. 研究員：那在這邊種的時候你們有遇到什麼困難嗎？
28. 陳阿姨：困難喔?你舉例呢
29. 研究員：像颱風啦~或是陽光不足之類的
30. 陳阿姨：颱風是一定的啊，不管是哪邊種都嘛怕颱風，啊陽光是 ok，我們這邊陽光是很好，採光很好，你要說颱風那是天災，這個沒有辦法，你要說困難就變是有像人為造成的
31. 研究員：那還是說會有蟲子或是...
32. 陳阿姨：蟲當然會啊，所以就盡量種，怕蟲的就種網子裡面啊，不怕蟲的就種外面啊
33. 研究員：嗯，那個是什麼菜啊，好眼熟喔

34. 陳阿姨：這個?這個叫做山茼蒿，你們小朋友，你們年輕應該很多菜你們都不知道
35. 研究員：對啊，因為我們很少去買菜
36. 陳阿姨：不要說你們啦，有的人沒有買過菜的，他們也不知道
37. 研究員：有吃過啊，不知道名子
38. 陳阿姨：那是茼蒿得一種
39. 研究員：那個蠻好吃的
40. 陳阿姨：味道比較重啦~有的人也不見得會喜歡
41. 研究員：那您平常就是有空的話就會過來這邊種?
42. 陳阿姨：對啊
43. 研究員：那都是早上嗎?
44. 陳阿姨：大部分啦，有空的時間都是早上比較多，啊我們這邊的人不一定啊，有的人有空，有的人是下午，有的人是晚上
45. 研究員：嗯嗯嗯，可是好像早上會比較多人耶，我之前有一次下午晚上的時候來就好像沒什麼人，阿姨那個土要挖很深嗎?
46. 陳阿姨：唉~常常在挖，你土挖的深，種的才會好啊
47. 研究員：還是有好多石頭喔
48. 陳阿姨：因為你看，因為以前好像他們又租給馬場，他們又載很多石頭埋下去填土，我們現在在種的人，你常常挖下去就會挖到石頭
49. 研究員：好多而且好大顆
50. 陳阿姨：有得更大顆，像那個
51. 研究員：對啊，那個好大顆，阿姨那您有想過就是在這邊種這個菜啊，會不會有什麼壞處，或對環境有什麼影響
52. 陳阿姨：種菜怎麼會有壞處，以前他沒給我們種你知道這邊都是雜草，長很大，然後你這邊看起來就很髒亂，所以說你要規劃好的時候就可以把環境整理得很好
53. 研究員：好，那我就大概訪問到這邊，謝謝您
54. 陳阿姨：不客氣
55. 研究員：就這麼忙還要回答我的問題
56. 陳阿姨：沒有啊我一邊再動啊

陳阿姨 part2

57. 陳阿姨：你們還沒放寒假嗎?
58. 研究員：按理說是到今天，對啊，然後就放寒假
59. 陳阿姨：大學不是都比較早放?
60. 研究員：這禮拜是考試啊，然後已經考完試的就可以先回家
61. 陳阿姨：對啊你們選的科系不一樣
62. 研究員：阿姨我上次忘記問要怎麼稱呼您比較好
63. 陳阿姨：你就叫我陳阿姨啊，我姓陳啊
64. 研究員：好，陳阿姨，今天人比較少耶，還是我比較晚來?
65. 陳阿姨：不是，因為今天是尾牙

66. 是喔
67. 陳阿姨：所以很多人都要準備拜拜呀，什麼的，再來過年就快到了，所以今天人就比較少，有啦，有的來回去了啦，有人早一點來，啊回去要準備拜拜
68. 研究員：喔~所以尾牙是要拜拜
69. 陳阿姨：對啊，像那個大福宮那邊啊，你也可以去，九點，有湯圓有雞酒，還有寫春年送人家
70. 研究員：在前面那邊嗎？
71. 陳阿姨：對啊，你也可以去拿，也去那邊吃東西
72. 研究員：好，我等一下去看看，這邊種這個，不用弄那個棚子嗎？
73. 陳阿姨：這邊的比較不怕蟲，味道比較重的，其實怕蟲的是十字花科啦
74. 研究員：喔~十字花科。陳阿姨，上次啊，有問到說就是您的家人對這個比較沒興趣嘛，那他們會不會反對你來做這個，就說把時間都花在這裡這樣
75. 陳阿姨：不會啊，他們覺得我這樣子比較可以打發時間啊，不然你說像我們這種年紀的在家沒事就看電視對不對，也不是說他們不來就沒興趣啦，我女兒也很有興趣啊，但是他人在國外，他們根本沒時間
76. 研究員：喔~沒有空也沒有時間
77. 陳阿姨：要是你上班的人你怎麼會有空來弄這些
78. 研究員：嗯嗯，這個是什麼啊？
79. 陳阿姨：這個叫做午時花
80. 研究員：會香香的嗎？
81. 陳阿姨：沒什麼香味吧
82. 研究員：只有葉子的味道，哈哈
83. 陳阿姨：你們如果說做園藝的，你們對花的品種應該都要了解吧
84. 研究員：對啊對啊
85. 陳阿姨：這個叫黃時鐘啦，他另一個學名叫做午時花，因為它只開半天，半天它就謝了，但是它每天都會開，所以它又有一個名子叫午時花，啊所以它這個蠻好種的
86. 研究員：像這個防水布是您自己去買得嗎？
87. 陳阿姨：這個不會刻意去買這種，就有朋友的公司在做這種，啊有多餘的，我就說拿來我這裡鋪比較不會長雜草，不會黏答答的，因為我比較喜歡整齊
88. 研究員：有啊，看的出來
89. 陳阿姨：一條一條的這樣，啊鋪這個這樣它土也比較不會留下去，不然下雨一大，它那個土就都在下面
90. 研究員：那陳阿姨我再往裡面看看
91. 陳阿姨：好啊，裡面那邊應該還有人吧
92. 研究員：好

受訪者 d 陳小姐

1. 研究員：你好，請問可以讓我訪問一下嗎？
2. 陳小姐：好啊，請說，我知道的就回答
3. 研究員：好
4. 陳小姐：唉~不過你是哪裡的，學校訪問的喔？
5. 研究員：我是景觀系的，我就是有一個作業就是跟在這個菜園種植的人有關係，所以就訪問一下你們
6. 陳小姐：好啊
7. 研究員：那想問一下您是怎麼知道有這個在菜園的？
8. 陳小姐：鄰居跟我說的
9. 研究員：那鄰居有在種嗎？
10. 陳小姐：有阿，不過它已經算是一天捕魚三天曬網，跟我一樣，哈哈
11. 研究員：哈哈，就有空再來吧
12. 陳小姐：可是種菜不能有空再來
13. 研究員：是嗎？
14. 陳小姐：因為菜跟樹不一樣，樹你可以久久澆一次水，它的保水裡很好，但是菜不行，菜要每天，除非有下雨，我已我第一年種的時候超錯愕的，而且我那時候看到好多人種，現在都荒廢了
15. 研究員：喔~堅持不下去，那您在這邊種多久了啊？
16. 陳小姐：差不多第三年了
17. 研究員：喔~那是家裡就在附近嗎？
18. 陳小姐：對啊就在附近，我那時候就一直想要用開心農場，啊就只有想沒有做，啊後來我鄰居就跟我講，這邊有開心農場可以出租，我就傻傻的，後來我就後悔了
19. 研究員：為什麼？就停不下來了嗎？
20. 陳小姐：因為我本身在科技業上班啊，之前我早上要上班，還要接小孩，我根本沒時間啊，因為種菜根本沒有我想像的那麼簡單，反正就是丟進去不管它，它就自己會長了，根本沒有想那麼多，然後後來才知道說，天哪，每天都要澆水
21. 研究員：喔~那小孩會來幫您嗎？
22. 陳小姐：我女兒跟我老公不要
23. 研究員：您現在是還有在上班嗎？不然每天...
24. 陳小姐：沒有，我已經沒在上班了
25. 研究員：喔~想說這樣也是蠻忙的
26. 陳小姐：對啊，我已經轉換跑道了，我就時間比較空
27. 研究員：這個紅紅的是什麼啊？
28. 陳小姐：這個喔？紅藜
29. 研究員：它是吃的嗎？
30. 陳小姐：就像外面一般超市都會賣它的種子，就是跟的米飯一起煮，它營養成分半白質很高，可是我都只有種但是我都沒什麼收成
31. 研究員：喔喔，那個要怎麼收成？裡面的籽嗎？

32. 陳小姐：好像是讓它乾掉曬乾，啊我每次都是讓它看漂亮而已
33. 研究員：呵呵~它顏色很鮮豔耶
34. 陳小姐：對啊，就覺得它還蠻漂亮的
35. 研究員：那您覺得在這邊種這個菜有什麼樣的好處呢?
36. 陳小姐：好處喔，應該說讓自己...好處是慢慢的耶，一開始看不到好處，因為我們都吃那個蟲吃剩下的，好處喔，就是可以有一個放鬆的地方吧，現代人壓力太大
37. 研究員：嗯。在這裡還可以跟同樣有興趣的人聊天
38. 陳小姐：對啊，有互動啊，有時候靜靜地還可以想事情，想未來的規劃，要不然現在的生活太忙碌，能夠靜下來的時間不多，像我又有一個壞習慣靜下來就想要划手機，啊在這邊沒辦法滑啊，可以想事情，而且第一次種的時候也不知道他要施肥，也不知道他要翻土
39. 研究員：那後來是慢慢發現，還是看了別人
40. 陳小姐：菜友還是會笑我們啊，邊笑就邊教啊，我就完全都不知道
41. 研究員：喔~啊大家就是會互相教導的感覺
42. 陳小姐：會啊，第一年種菜就都種不起來，它就說你知道要施肥嗎?我就蛤?要施肥喔?然後就施肥嘛，可是還是長得不太好看，他說你有沒有翻土?我就說蛤?要翻土喔?真的很慘，是到後面慢慢的有經驗有進步
43. 研究員：慢慢的有經驗就會知道怎麼種
44. 陳小姐：其實我以前就是上班族啊，根本也不懂得種菜，啊看菜好像很簡單自己就會長出來，不過自己種菜就會知道哪些菜外面農藥下很重
45. 研究員：真的喔?
46. 陳小姐：因為我們自己種了之後就會發現有些菜不灑農藥，不蓋網子就都是蟲，怎麼會都沒有辦法收成，所以我種很多東西都沒有收成
47. 研究員：都給蟲吃了
48. 陳小姐：後來發現外面的菜怎麼這麼漂亮，你如果用網室栽種根本不可能是這種價格，所以一分錢一分獲，自己種菜之後就知道有些菜是...也不得不吃，那就大概心裡有譜也大概知道農藥灑多少，看的出來
49. 研究員：那這邊到後面都是你租的嗎?
50. 陳小姐：對啊
51. 研究員：那也蠻大片的
52. 陳小姐：大概一平方米你就可以累一個早上
53. 研究員：那就...每天輪流
54. 陳小姐：我是沒有輪流，我是前後左右的農友對我很好，我有時候都偷懶不在，他們看我的土乾了就幫我澆水
55. 研究員：這樣很好啊，就互相幫忙
56. 陳小姐：因為有時候就忙到都是，其實也不知道忙什麼啦，忙著騎腳踏車吧
57. 研究員：騎腳踏車，在台中市嗎?
58. 陳小姐：對啊，像我都會跟我老公騎去微熱山丘吃個鳳梨酥再回來，或是從這邊騎去日月潭
59. 研究員：騎去日月潭!!

60. 陳小姐：對啊
61. 研究員：好遠喔，好厲害喔，騎去然後再騎回來嗎？
62. 陳小姐：要不然要走回來啊？
63. 研究員：哈哈也是，哈哈，我們之前去日月潭騎自行車，騎還沒要一圈我們就快累死了
64. 陳小姐：我們騎一百八十幾公里
65. 研究員：好厲害喔!!!那這樣子要一整天吧
66. 陳小姐：我想想第一次騎 12 個小時
67. 研究員：喔~那這個有點紫色的是什麼草啊？
68. 陳小姐：紫高麗，就想說種種看，發現也種的不怎麼樣
69. 研究員：反正自己吃嘛
70. 陳小姐：可是它都長不大，就可以做生菜的那種，但是不知道為什麼都長不大
71. 研究員：長不大...可是旁邊那個長的還蠻大的啊
72. 陳小姐：我在想它是不是沒有肥料
73. 研究員：喔~果然還是要施肥才能種出漂亮的菜
74. 陳小姐：因為就像人不吃飯沒有體力，小孩不吃飯不會長大啊，這是農友跟我講的
75. 研究員：哈哈，這個概念是一樣的
76. 陳小姐：你不給你孩子吃飯，它會長大嗎？不會，對啊，你的菜就你的孩子啊，所以我後來就跟我女兒說，媽媽有好多孩子喔
77. 研究員：唉？所以你們家也是在這附近嗎？
78. 陳小姐：對呀，因為在附近我才會...如果太遠的話我就沒辦法每天澆水
79. 研究員：是啦~如果太遠的話就沒辦法每天都去
80. 陳小姐：會懶，這麼近都懶，更何況又遠，其實我那時候有想不要種了，可是我又想...不知道為什麼又繼續種了，而且這邊夏天蟲多，多到爆了，才一下子蚊子就像餓死鬼一樣衝過來，蚊子超多的，所以我看有些教職員有的來這邊租，根本前面有種後面都沒種了
81. 研究員：哈哈，心有餘而力不足
82. 陳小姐：而且我自從種菜之後去外面買菜就不會跟他議價了，它賣多少就多少，好吧
83. 研究員：這一個是什麼啊？這一棵樹
84. 陳小姐：桑葚樹，它每年四月就會長很多桑葚，它很會長耶
85. 研究員：我們家以前有也有一棵，後來被處理掉了
86. 陳小姐：很正常，難免都會這樣
87. 研究員：這個是肥料嗎？
88. 陳小姐：這個喔，這個早上去載的
89. 隔壁得阿姨：自己做的營養
90. 陳小姐：不是啦，這早上去那個啊米廠
91. 隔壁得阿姨：喔~粗糠
92. 陳小姐：我昨天去買了一包 40 塊，啊今天去載了些搵肥(台語)
93. 隔壁得阿姨：喔~你去用買的喔？

94. 陳小姐：呃...昨天買了一包，然後我就看今天發酵過的有，就去載了，載了一小包
95. 隔壁得阿姨:他們好像自己去挖就不用錢啊
96. 陳小姐：我昨天就花錢去買了一包，因為我之前要去挖那個不用錢的，但是去都沒了，所以那時候就想說不然就先買好了，然後剛好看到有，早上就跟我老公再去載一些，但是好重喔，但是它的保水度很好。
97. 研究員：好喔，那謝謝您讓我訪問，打擾您這麼久

受訪者 e 淑梅小姐

1. 研究員：不好意思，小姐，就是我在做一個作業，就是有關一個在這邊種值的人的作業，您可以讓我訪談一下嗎?
2. 淑梅小姐：好啊
3. 研究員：就是用聊天的方式，您可以繼續做然後跟我聊一下
4. 淑梅小姐：好啊
5. 研究員：謝謝，那請問要怎麼稱呼您呢?
6. 淑梅小姐：我叫淑梅，叫我淑梅
7. 研究員：好，淑梅小姐嗎?
8. 淑梅小姐：嗯
9. 研究員：想要問您為什麼要在這邊種這種蔬菜?
10. 淑梅小姐：為什麼要在這裡種蔬菜喔...給小朋友吃比較健康啊
11. 研究員：喔~您小朋友是還很小嗎?
12. 淑梅小姐：小二
13. 研究員：那還真的還蠻小的
14. 淑梅小姐：對啊
15. 研究員：是家裡就在這附近嗎?
16. 淑梅小姐：對，在西屯區
17. 研究員：西屯區...離這裡很近嗎?
18. 淑梅小姐：開車要 10 分鐘
19. 研究員：那其實沒又很近耶
20. 淑梅小姐：沒有很近啊，可是開車 10 分鐘可以到，在都市已經不是算太遠了啊，那邊西屯區也是很少有土地不是水泥地的啊
21. 研究員：那您在這邊種很久了嗎?
22. 淑梅小姐：唉...一年半
23. 研究員：一年半，那這裡面也都是您的嗎?
24. 淑梅小姐：這三個啊，我的跟人家比就是差很多啦，因為我的就是雜草，就是讓它自然生長，只是局部弄出我想要的地方而已

25. 研究員：喔~那這個小孩子也會來幫忙種嗎?就放假的時候
26. 淑梅小姐：剛開始會啊，可是這個地方沒有一個讓他們可以玩或是要同伴的，所以後來比較少的這邊，都要有朋友一起來啊
27. 研究員：那其他家人會來嗎?
28. 淑梅小姐：我先生，很久很久，半年來一次吧，不大會幫忙啊，這個還是要看興趣耶，有興趣的人會願意，沒興趣的人他就不要，也不勉強啊
29. 研究員：也是，那您每天都會來嗎?
30. 淑梅小姐：沒有我大概兩天三天來一次，所以我的草才這麼多，阿我又不想斬草除根
31. 研究員：哈哈，因為還有工作吧
32. 淑梅小姐：沒有啊，就帶小孩，中午啊，因為他中午就下課了
33. 研究員：那也是還辛苦的，要趕中午回去
34. 淑梅小姐：對啊對啊
35. 研究員：那家裡的人會覺得說你做這個花很多時間嗎?就會反對之類的
36. 淑梅小姐：不會反對啊，就不要影響到該做的事情就好啦，就是譬如說小孩吃飯、接送小孩，就是自己可以調配啊，找先生幫忙帶小孩的時候我過來，這樣也行啊
37. 研究員：也是，這個是香蕉...唉!香蕉耶!
38. 淑梅小姐：對啊，香蕉啊，它已經長出來，唉~一年多了吧
39. 研究員：但是它也長得太高了吧
40. 淑梅小姐：對~它要拿梯子來用，可是它現在還沒有成熟啊，我們沒有用化學的啊，也沒有用農藥，它已經出來一個多月了啦
41. 研究員：喔，是喔~
42. 淑梅小姐：它就還沒有變熟啊，可是如果外變的話應該是用那種催熟劑之類的吧，我在想
43. 研究員：那您覺得在這邊種的話有什麼樣的好處嗎?
44. 淑梅小姐：這裡喔~
45. 研究員：就是自己種蔬菜
46. 淑梅小姐：吃嗎?吃自己種的蔬菜比較有能量啊，然後，當然都沒有農藥，我這個也沒有肥料啊，有些人是會弄肥料啦~就是至少沒有農藥沒有肥料，然後比較健康吧
47. 研究員：那有什麼缺點嗎?
48. 淑梅小姐：缺點喔~就花時間啊，可是現代人便利的生活過太習慣了，都不知道...例如說像垃圾，我先生就是垃圾就是丟丟丟，用不到就丟，其實垃圾只是丟到我們看不到的地方，還是要去埋或去燒，所以我覺得這是一種便利的生活，可是農家就不是一種便利的生活，可是它是一種循環經濟吧
49. 研究員：嗯嗯嗯，對啊
50. 淑梅小姐：像上次種玉米，直接剝開來現吃也是很新鮮很甜，我先生也說，可是從產地大批的送過來，都過了四小時，它甜度就降下來，所以這種只有在家裡附近有一塊地才可以享受到，或自己家裡種才有享受這種新鮮的，也不用花這種運送的成本，所以我會覺得有一些時間土地是留給耕種蠻好的，因為人如

果都是要吃的話，減少一些那種...唔~蟾蜍耶

51. 研究員：哈哈，很大隻嗎?
52. 淑梅小姐：很大隻，像這麼大
53. 研究員：它跳走了嗎?
54. 淑梅小姐：它跳過去了，有啦，還在地瓜葉中間，嚇到了，因為我這邊雜草很多，小昆蟲是可以在這裡躲的啦
55. 研究員：喔喔~這個是...這個是你種的嗎，這是什麼?
56. 淑梅小姐：甘蔗阿，有白甘蔗有紅甘蔗，你可以從底下看
57. 研究員：那是白的嗎?
58. 淑梅小姐：那是紅的，你可以看底下那個
59. 研究員：喔~看到了看到了
60. 淑梅小姐：就甘蔗啊，那個青花筍長很小，沒肥料的，還有蘿蔔
61. 研究員：這個是蘿蔔喔~好可愛喔
62. 淑梅小姐：很小啊
63. 研究員：蘿蔔的葉子可以吃嗎?
64. 淑梅小姐：可以啊，做成雪裡紅吧，然後這邊才剛新種玉米，然後薑黃、芭樂、野芹菜，我都是多樣種植一點點啦，沒有很多
65. 研究員：反正就自己吃而已嘛~
66. 淑梅小姐：不然種一種種很多，很快就會吃膩了，阿這個蒜，蒜很好種，這個野芹菜我還不知道怎麼種，這邊都會有阿姨給我們，這種芹菜味道很濃，你聞
67. 研究員：好濃喔
68. 淑梅小姐：對啊，這個還不知道怎麼種，這裡還有上次播種的芹菜，一般的芹菜，阿這格是蘿蔔，白蘿蔔，阿紅蘿蔔的葉子很美，我這邊種的太少了，因為我都沒有除草，這是紅蘿蔔
69. 研究員：真的耶，很漂亮
70. 淑梅小姐：它的葉子很漂亮，它從底下長的，這是萬壽菊，聽說它可以泡茶耶
71. 研究員：對啊，萬壽菊可以泡茶
72. 淑梅小姐：這個葉子，它煮出來的顏色會像這樣子一樣耶
73. 研究員：喔~我是沒煮過
74. 淑梅小姐：人家跟我講我才知道，煮個五分鐘就可以了
75. 研究員：所以真的會變成橘色?
76. 淑梅小姐：對啊，會變成橘黃色，好好玩喔
77. 研究員：這個是...什麼?
78. 淑梅小姐：秋葵啊，已經過冬天了
79. 研究員：唉!這邊還有一根啊
80. 淑梅小姐：那個已經...
81. 研究員：太久了...哈哈
82. 淑梅小姐：而且很老了，咬不動喔，有人說煮秋葵水可以治糖尿病喔?
83. 研究員：所以它就長這樣，時間到了它又會自己再長出來?
84. 淑梅小姐：時間到了...沒有，它不一定啊，像這個是...種子喔?唉?紫蘇還是什麼就可以收種子，就可以再種啊，所以你有不需要再去買種子或是買什麼，可

是有時候收種子要小心，我以前有一次收到種子，想說那是冬天的葉菜，結果種下去，長出來才知道是雜草，幫我自己的田裡增加很多雜草，哈哈，對啊，芹菜跑出來了

85. 研究員：覺得蠻多樂趣的
86. 淑梅小姐：對啊，也知道很多，我們吃得東西其實它就是這樣來的啊，你們家有種菜嗎？
87. 研究員：我們家只有種一點點，就媽媽在陽台還有屋頂種
88. 淑梅小姐：喔~
89. 研究員：可是她現在比較忙所以就...她之前種蠻多的
90. 淑梅小姐：這就是開始種會覺得很好玩
91. 研究員：嗯嗯，唉？這是什麼？蔥嗎？
92. 淑梅小姐：韭菜，你聞
93. 研究員：恩，有，韭菜的味道
94. 淑梅小姐：韭菜的味道
95. 研究員：唉~您好厲害，您都可以在裡面找到
96. 淑梅小姐：哈哈，對啊，都快被雜草淹沒了，這個誰要來偷菜，根本不知道在哪裡
97. 研究員：哈哈，我覺得很厲害
98. 淑梅小姐：你是做什麼作業？
99. 研究員：喔~我是景觀系的啊
100. 淑梅小姐：喔~景觀的喔，那你會看到一種雜亂無章的景觀，就是我啦~哈哈
101. 研究員：沒有，其實我們景觀不一定都要把它弄得很美
102. 淑梅小姐：那目標是什麼？
103. 研究員：我們這個作業其實就是要訪問人為什麼會想要來這裡種菜
104. 淑梅小姐：喔喔喔，是喔，其實很好玩耶，就像養 baby 一樣啊，它從小到大，你看它從一棵小小的變到像這麼大
105. 研究員：對啊像這個
106. 淑梅小姐：沒有，那個是拓的，像這個九層塔，它也是從一個種子變的，阿這個蘿蔔也是從一個種子變的，等到你養到他慢慢大了，你久覺得它就是你養出來的心血啊
107. 研究員：恩，好可愛喔
108. 淑梅小姐：這種要實際種過才知道
109. 研究員：那這個蘿蔔要長到多大才可以拔起來？
110. 淑梅小姐：它其實葉子可以長到這麼大耶，可是我其實是這樣看的啦，剝開來看寬度有沒有肥
111. 研究員：喔~有有有，小小的好可愛
112. 淑梅小姐：它還瘦瘦，而且這邊土我沒有先鬆
113. 研究員：它長不下去
114. 淑梅小姐：靠它得毅力了！好，給他多一點時間，我是用自然農法，它就是需要一些時間還有他自己本身，所以我們老師說，唉！我之前在陳惠雯那裏上過啊，也是東海的老師，就自然農法它可能長的慢，但就給它一點時間，它的味道還

- 蠻好的，所以這不只是為了好吃啊，也有自己的成就感在裡面
115. 研究員：那您怎麼會跑去上陳惠雯老師的課啊?
116. 淑梅小姐：我朋友推薦的啊，種菜就會有種菜的朋友
117. 研究員：那是學校開放給外面的人上的嗎?
118. 淑梅小姐：對啊，進修班
119. 研究員：喔...那那根是什麼?
120. 淑梅小姐：蔥啊，我在想是等要吃蔥還是要吃...阿!蒜啦!蒜頭還是蒜苗啦!
121. 研究員：喔~這個是蒜
122. 淑梅小姐：對啊，你看這個扁葉子的，啊蔥是圓葉子的，去年真的，你就給它等到三月，它就變蒜頭
123. 研究員：哈哈，真的變蒜頭喔
124. 淑梅小姐：對啊...這雜草是可以養地啦，讓它底下有些微生物，讓它土比較鬆啊，啊我就不用在那邊...但是要花時間啦
125. 研究員：那你在這邊做一年半的時間有沒有什麼阻礙讓你沒有辦法來?
126. 淑梅小姐：就時間，小孩，時間啊，就是家裡的那些事務啊，啊沒辦法來，其實它就在這邊嘛，它也不會跑掉
127. 研究員：嗯，也是
128. 淑梅小姐：這就是花時間照顧
129. 研究員：這是九層塔嗎?
130. 淑梅小姐：對啊
131. 研究員：這個花...可以幹麻嗎?
132. 淑梅小姐：它有花的時候通常我就，比較不想給它弄掉，因為有時候會看到蜜蜂來在吃，就會想說留一點給它們過冬一下
133. 研究員：嗯，好濃喔，摸一下就有味道
134. 淑梅小姐：對啊，它們長這樣很快耶，半年就長很大叢
135. 研究員：好吧，謝謝你，我先在看看有沒有其他人
136. 淑梅小姐：好

受訪者 f 李老師

1. 研究員：阿姨早，請問您方便讓我訪問一下嗎？
2. 李老師：可以啊
3. 研究員：您就繼續做然後我跟你聊個天這樣
4. 李老師：好啊
5. 研究員：我想要先請問一下要怎麼稱呼您呢？
6. 李老師：喔，我姓李
7. 研究員：好那就是李小姐，我想要問為什麼你會來這邊種這個？
8. 李老師：因為我退休了，退休了有空啊，就剛好散步路過啊，已經在這邊做很久了，四年多了，你是？
9. 研究員：我是景觀系的，然後有一個作業就是想要了解在這邊種植的人們，態度還有行為的關係，您在這邊也是種蠻久的了
10. 李老師：四、五年了，退休以後就在這裡種了
11. 研究員：那是家裡在這附近嗎？
12. 李老師：我家在安和國中那邊，騎腳踏車過來
13. 研究員：騎腳踏車過來大概要多久？
14. 李老師：嗯...不用十分鐘吧，就安和國中，世貿過去那邊
15. 研究員：那您覺得在這邊種菜有什麼好處嗎？
16. 李老師：當然有啊，第一可以運動啊、打發時間啊，然後吃到自己種的菜很開心很健康
17. 研究員：那家裡的人會過來幫忙嗎？
18. 李老師：之前我在開發的時候我兒子有過來幫忙，阿他在上班啊，大部分都是我啦
19. 研究員：那他們應該是...不會反對您過來這邊
20. 李老師：喔，不會不會。這裡會有朋友啊，種菜的朋友
21. 研究員：那您每天都會來嗎？
22. 李老師：對我幾乎每天早上都會過來，這是我例行的工作
23. 研究員：那大概都做多久然後回去啊？
24. 李老師：嗯...兩個小時吧，十點多...就看工作，有時候工作剛好就一鼓作氣
25. 研究員：那這邊要種什麼？
26. 李老師：這邊喔~來沒想到，就先整地，因為有時候你突然要種的時候你地都沒有挖，硬梆梆的，你還沒放寒假啊
27. 研究員：因為我是研究生，所以研究生基本上沒有什麼寒假
28. 李老師：你是研一嗎？
29. 研究員：我是研二
30. 李老師：我兒子也是念你們的法律研究所，但是他現在在工作了
31. 研究員：喔~已經畢業了
32. 李老師：他已經在法院工作了
33. 研究員：法律系的話要念多久？研究所
34. 李老師：大概兩年左右吧~法研所，阿你畢業以後要做什麼？
35. 研究員：畢業以後應該就是進景觀相關的公司，進去工作吧

36. 李老師：阿你們家在...
37. 研究員：我們家在高雄
38. 李老師：高雄哪裡？
39. 研究員：我們家在旗山
40. 李老師：我在屏東，我是屏師的
41. 研究員：那也是蠻近的
42. 李老師：就你在旗山，我以前在永安教書，高雄永安，新達港那裡，一畢業就分發到那裡，你說你家在旗山喔？客家...喔旗山不是客家
43. 研究員：美濃，美濃才是客家人
44. 李老師：旗山種香蕉啊
45. 研究員：對啊，以前阿公那一輩是種香蕉的，現在沒有了
46. 李老師：你以後要回高雄工作嗎？
47. 研究員：我還在想耶，應該是先看是能不能找到在台中，或者去台北之類的
48. 李老師：景觀現在好不好找？
49. 研究員：應該也算是還好啦，沒有說很難找
50. 李老師：現在人還注重景觀的，對不對
51. 研究員：對啊
52. 李老師：應該還蠻好找的。這裡的土很貧瘠，硬梆梆的，都要和一些有機質，就是你們那邊，堆肥啊，樹葉，你們那裡不是有一些堆肥場？
53. 研究員：對啊對啊，那裡可以拿嗎？我之前聽他們說學校的牛糞是不可以拿的
54. 李老師：他現在牛糞好像是不行，但是樹葉可以
55. 研究員：喔~所以可以去那邊拿喔，這個火龍果是您種的嗎？
56. 李老師：就亂七八糟的沒整理，因為這裡之前是絲瓜給他壓著，現在絲瓜已經結束了，還沒收成，很亂，阿你快過年了要回去了吧
57. 研究員：大概下禮拜，或下下禮拜再回去吧，就還要做作業，而且二年級了
58. 李老師：你住宿喔？
59. 研究員：沒有，我住東別，我沒有住學校
60. 李老師：你住東海別墅那裡？
61. 研究員：嗯
62. 李老師：阿你大學也是讀景觀就對了？
63. 研究員：對啊，我大學就是在東海
64. 李老師：直接讀研究所？
65. 研究員：因為那時候老師就說有獎學金什麼的，可以直接念
66. 李老師：那研究所很貴耶，註冊都五萬，我兒子他們註冊要五萬
67. 研究員：對啊，可是我們大學的時候註冊就是五萬，可能要看科系吧
68. 李老師：景觀應該也不太便宜吧
69. 研究員：對啊，我們學校最貴的應該就是創藝學院了吧，像什麼美術系、音樂系，那些就很貴，因為他們都要用到教室
70. 李老師：那你們讀一個研究所很貴喔~就要二十萬，還好已經在工作了，自己可以賺錢，你媽媽是在做什麼？
71. 研究員：我媽媽他就是在一朋友是開麵廠的，就像關廟麵那種，很大間的麵

廠，很大間的麵廠，然後去那邊做，然後爸爸是工程師，在楠梓加工區上班。那您覺得在這邊種有沒有什麼壞處啊?就除了好處，有沒有什麼壞處?缺點之類的

72. 李老師：有一些東西會丟嘛，他們有一些菜好不容易種到很那個，開放式的嘛，人來人往的，之前有火龍果很大，一二十顆就被偷了，不見了啊
73. 研究員：蛤?這麼多，一二十顆也太多
74. 李老師：對啊，有時候菜貴的時候啦，不是有那種很大的高麗菜也會不見，可是那也還好啦，沒有到很多，對啊，這裡有什麼缺點...還好啦，就是很貧瘠啦，租來的嘛，你也不知道時間有多久，萬一你整理得很那個，然後學校突然說，這裡不能種了，要收起來了
75. 研究員：他們說之前有收起來過一次，他們說之前有收起來過一次，是這樣嗎?
76. 李老師：我來四五年應該沒有吧，那是可能很久很久以前吧，他們是有什麼租給馬場，那是我們還沒來之前的事了
77. 研究員：所以就有很多石頭
78. 李老師：對很多石頭，都要挖。唉?你們現在房租，這裡房租很貴嗎?
79. 研究員：要看租什麼地方
80. 李老師：你跟人家合租一起的喔?
81. 研究員：沒有，我是租一間套房，我覺得我算是找到蠻便宜的，半年是兩萬四
82. 李老師：三個月喔?
83. 研究員：半年，六個月
84. 李老師：比台北便宜喔
85. 研究員：對比台北便宜很多
86. 李老師：有沒有包水電?不包?
87. 研究員：有包水沒有包電
88. 李老師：喔~高雄的價錢應該也是差不多
89. 研究員：對，差不多
90. 李老師：以前我兒子是讀高雄大學的法律啦，他那時候租一個人是五千吧，五千多
91. 研究員：我之前就想說要去台北工作，然後就看到我同學在台北工作，就覺得那邊房租真的好貴喔，東西都很貴
92. 李老師：賺的比較多，但是花得也多，在自己家最好
93. 研究員：對，吃住都不用錢
94. 李老師：所以如果有在高雄有的話，你媽他們應該也都希望你回去
95. 研究員：應該是，可是我是像說可是在外面先做一陣子，然後再回去
96. 李老師：對，也是可以啊，趁年輕的時候先在外面
97. 研究員：嗯，對啊
98. 李老師：我女兒她們都在國外，她們都...趁父母都還健康的時候她們都在國外，之前我小女兒七八月的時候也是回來台灣實習，因為她在義大利讀書，她讀那個...藝術管理之類的
99. 研究員：那她現在已經在工作了?
100. 李老師：沒有她回去在寫論文，實習完就回去了，他在台灣實習他也很認真啊，

她老闆也跟她說，你之後畢業了，如果你不想在歐洲待，就直接去他們的事務所

101. 研究員：對啊，實習的好處就是這樣
102. 李老師：對啊，你實習的時候就是要很認真，雖然沒有錢，你租房子嘛，這些，你實習起來也要很認真，人家才會欣賞你啊，對不對
103. 研究員：對啊，我們之前也有實習
104. 李老師：你也去實習過了喔？
105. 研究員：對啊
106. 李老師：你在哪裡實習？
107. 研究員：我去過三個地方耶，我一開始是在高雄的一間公司，然後因我家在旗山嘛，然後那個公司在高雄市，我每天都要很早起床，然後搭車去上班
108. 李老師：而且沒有薪水齣？
109. 喔有，我那時候有
110. 李老師：喔那還不錯，喔有啦，後來那個公司還給我女兒一個月五千塊的津貼
111. 研究員：比較遠的有一次是去大陸實習，就是去很大間那種國際的公司，那個就很好
112. 李老師：那要自費嗎？
113. 研究員：沒有，那是老師安排的，他有附住宿、津貼，還有伙食費
114. 李老師：那真好，超好的
115. 研究員：超好的，大家都想去
116. 李老師：是喔，那畢業以後那邊有沒有缺，想不想去大陸
117. 研究員：我那時候剛實習完的時候還蠻想去的，可是現在又覺得...
118. 李老師：霧霾，哈哈，在大陸的哪裡？
119. 研究員：深圳
120. 李老師：喔廣東深圳
121. 研究員：對，那邊也是蠻好的，可是...
122. 李老師：很熱鬧啊，廈門深圳都很熱鬧啊
123. 研究員：對啊
124. 李老師：那時候我女兒德國也有一個實習的機會啊，然後她就考慮到說德國那個實習的機會跟她之前在台灣還沒有出國之前有點類似，她想要不一樣的，而且在德國也是很貴啊，後來她就回來台灣實習三個月，然後我種的菜都給她帶去台北吃，她住在朋友那裡啊，可以煮啊，小女兒是還蠻乖的。所以你六月就畢業了喔？
125. 研究員：嗯...順利的話
126. 李老師：那你是幾年次的？
127. 研究員：我是 81。阿姨那您在這邊種的時候有遇到什麼阻礙嗎？
128. 李老師：去拿牛糞的時候被人家趕，他沒有公布說不可以拿，因為我們之前去開會的時候說要種有機啊，你們可以來拿，阿我們就去那個路邊，那裡不是有一個歐巴桑嗎，他就大聲的出來說不能拿什麼什麼，我們都已經裝了幾袋，叫我們在倒回去，那次超不爽的
129. 研究員：那有什麼事情是讓您更有動力來這邊做的嗎？

130. 李老師：就是有一個工作吧、有朋友啊、講話啊、彼此分享東西...
131. 研究員：嗯...感覺今天人好像比較少
132. 李老師：沒有啊，今天天氣比較不好人比較少，不然左鄰右舍都有朋友啊，然後有朋友的話，彼此會分享東西啊，一起出去走走啊，還有誰做了比較好吃的食物，之前有朋友做了燕麥糕來給我們品嚐
133. 研究員：燕麥糕，好厲害
134. 李老師：阿後來，自己也可以回去做啊，還不錯啊，那是因為我之前都上班，所以覺得早上起來有工作做，有地方去是很不錯的，然後，可以運動
135. 研究員：好吧，那就大概到這邊，謝謝您
136. 李老師：祝你學業順利囉~
137. 研究員：好，謝謝

受訪者 g 郭太太

1. 研究員：您好，請問您可以讓我訪問一下嗎?我有一個作業是有關於這個農園
2. 郭太太：好啊，你上次好像有來參觀過喔?
3. 研究員：對啊，我想要先問一下，請問您要怎麼稱呼呢?
4. 郭太太：叫我郭太太就好
5. 研究員：好喔~哪您為什麼會想要來這邊種這個?
6. 郭太太：這邊喔?荒廢啊，而且是在家的樓下，如果沒有種的話就會變成荒場，也很髒，也會有一些不好的東西出入，以前有蛇啊，然後太那個的話也容易人家倒垃圾，我們本來只是社區成立一個志工隊然後清掃，但是清掃不完，所以就說種一些樹啊花啊代替啊，後來想說樹下就種個地瓜葉，就越種越多啊
7. 研究員：可是這裡不是學校的嗎?
8. 郭太太：我們在台糖那邊先，後來學校就租了啊，因為學校這邊跨過來也很近啊，上次那個發生事情也在你們學校這邊啊
9. 研究員：什麼事情啊?
10. 郭太太：就有人跑到你們學校自殺啊
11. 研究員：喔!我不知道耶，什麼時候?
12. 郭太太：前兩年發生，就那個割草的人發現的
13. 研究員：在那裡面喔?
14. 郭太太：就這條路旁邊而已，這樣不是感覺很不好嗎，而且啊很多人，我們都在那邊抓，抓那些看這邊髒然後就晚上的時候就偷在垃圾來倒
15. 研究員：喔~
16. 郭太太：我們要種的時候也很辛苦耶，也不是說就可以種耶，我們這個要自己用有機肥填土，然後請里長配合，垃圾清一兩個月才清完
17. 研究員：阿姨您好清楚，您是志工隊的委員之類的嗎?

18. 郭太太：對，志工委員，阿環保局他們來看以後，他們也本來就說有一些這裡也看看有沒有怎樣，然後就說這裡怎麼變這樣，本來看起來很亂，怎麼變花園，他可能在說我們那一條路那邊，就是這樣子啊，阿後來東大說要租就租啊
19. 研究員：所以這裡有很多你們社區的人？
20. 郭太太：很多，蠻多的，後來他就開放了，我們社區大概十幾個吧，就開放... 不是很善意啦，要叫抽的啊，阿你外人來，我們開墾好的啊，阿要抽，抽到就我的，都不知道原來是什麼地，所以我們就跟他講，你們這樣做是很沒有人性化，就好像欺負人家，要不是我們，我們全部跟你力爭的話，你也不一定贏我們耶，因為這裡本來是預定道路耶，阿你要有管理資責啊，你沒有負起管理資責，等到人家開墾，你說這是你的地，阿你怎麼不早來，你整理好誰會去給你動啊
21. 研究員：喔~
22. 郭太太：你看他到處都是石頭，坑坑洞洞的，倒掉的不講，你看這個都用石頭地舖的，你就知道這個地如果不是想要愛護環境，退休老人家想要有一個自己可以耕種的地方，誰會來啊
23. 研究員：對啊，也是，那阿姨您現在每天都會來嗎？
24. 郭太太：不一定，教會沒事的話就來
25. 研究員：喔~所以這裡也是您的地嗎？
26. 郭太太：這裡不是，他租人了啊，也是你們學校一個老師啊，本來有十幾個單位啦，現在就剩下六個而已
27. 研究員：喔~六個單位
28. 郭太太：嘿...他一塊地還要一個人的名字，很麻煩，阿同戶籍又不行，所以很多人又去找人
29. 研究員：所以一個人只能租一個單位喔？
30. 郭太太：一戶
31. 研究員：一戶只能租一個單位喔，所以要租兩個單位要去找別人幫你
32. 郭太太：要兩戶，對
33. 研究員：喔~是這樣喔
34. 郭太太：對啊，他們真是...有時候想說算了，就在自家樓下，能種多久就種多久，我們台糖那邊還好，這裡沒有的話我們還有台糖那邊可以種
35. 研究員：喔~台糖那邊
36. 郭太太：嘿，那邊我們整理好，他們那邊就不會這樣子，你租了，除非你不要讓給別人，他不曾給你來玩這些花樣，阿這個對你們也沒有好處，你只是造成行政人員的忙碌而已，阿有一些做法也覺得不合情理，很奇怪
37. 研究員：嗯...那您在這邊做，家人會來幫忙嗎？
38. 郭太太：沒有空啊，上班，我也就有空的時候下來，早晚澆水啊，季節也不一定啊，像這個，你種完一季就在等下一季啊
39. 研究員：中間就休息
40. 郭太太：對啊，明年他還要再抽一次勒
41. 研究員：喔?每年都要抽喔?我以為是一直租下去耶
42. 郭太太：沒有，他每一年都抽下去，現在他也管不了那麼多，繼續抽，抽到的

- 人他當然種他原來的，他本來要求人家都...
43. 研究員：...要換喔?那也太麻煩了吧
44. 郭太太：太麻煩了，誰要呢?那個如果都沒有種過的，像我們都是用有機肥堆起來，再去換一塊那個，實在是折騰人，真的是沒有形容詞可以形容他們
45. 研究員：哈哈，怎麼會這樣
46. 郭太太：他們好像，校長也管不到他們，校長說我也實在是...跟他們講他們以不一定會聽啊，他已經久了你知道嗎?譬如你來了總務處長，你下面的課長、組長都做得比他久了，都是老油條，他也不甩你
47. 研究員：也沒有辦法
48. 郭太太：對，也沒有辦法，然後他們這個單位不管那個單位，所以頭疼啊
49. 研究員：喔~
50. 郭太太：本來是一個這麼好的這麼大的校園，全台灣誰像他這樣，以前是因為那時候國民黨剛撤退來台，有宣教士來用立學校幫助很多人，所以才想說用教會設立學校，所以才無限的劃地給你，不是你們賺錢去買來的，然後這裡還有很多老居民，他們的地原本就是這裡的，只是想說他要弄學校就奉獻出去，阿現在這麼巧在這裡種菜，被你們這樣子對待，實在是...
51. 研究員：喔~唉~
52. 郭太太：好玩哪，反正心情比較重要，不想花時間在這邊，可以種就種，不能種就算了，跟他們這些玩，沒意思
53. 研究員：阿姨那您的家人會反對您來這邊種菜嗎?會覺得說您花很多時間在這邊之類的
54. 郭太太：不會啊，該做的事情有做好就好，你不要顧此失彼就好了
55. 研究員：喔~哪您覺得在這裡種菜有什麼樣的好處或是優點?
56. 郭太太：運動，不用上健身房，因前都要買那個健身房的VIP卡，哈哈現在不用，每天這裡都可以讓你做到汗流滿面，阿也很安靜
57. 研究員：這個是什麼菜啊?
58. 郭太太：花椰菜，綠花椰
59. 研究員：喔~花椰菜，還沒有長出來嗎?
60. 郭太太：還沒，他現在葉子正在長，旁邊是白花椰，阿這裡有很多野生的番茄
61. 研究員：這個是番茄?
62. 郭太太：對，就是第一次種他就自己很會拓，小鳥吃到哪裡就到哪裡
63. 研究員：阿這裡架這個是要...?
64. 郭太太：夏天的絲瓜棚
65. 研究員：喔~所以夏天這裡有絲瓜
66. 郭太太：對。阿他們是新來的
67. 研究員：這個嗎?
68. 郭太太：對，大部分是你如果沒有抓到他的訣竅的話，或是你沒有很了解他的季節的話，就會來來去去啦，因就你就兩三個月都白忙沒有收成的時候，沒有成就感，沒有被鼓勵到他就不想種了，因為他們是小孩子都在東大讀附幼，他們以前也是東大研究所出來的，他們是想說還在裡面教書
69. 研究員：喔~

70. 郭太太：阿他這一季就沒有種，有租啦
71. 研究員：那為什麼沒有雜草
72. 郭太太：他有請人幫忙，後來還是沒有種
73. 研究員：喔~哈哈
74. 郭太太：可能也就如果上一季的收成沒有說很好，還是回到說去騎腳踏車，去運動...這個都是野生的啊
75. 研究員：我有看到番茄
76. 郭太太：阿那個是山芹菜...那個採了就可以吃啊，要不要吃看看?
77. 研究員：番茄嗎?
78. 郭太太：對啊
79. 研究員：偷吃一個
80. 郭太太：我剛澆水，這裡的水就井水啊，沒有氣，所以剛好就可以澆，熬牛肉的這這一種比較有味道
81. 研究員：真的嗎?
82. 郭太太：我們去外面買的拿來煮，就沒有那個，酸度不夠
83. 研究員：嗯，謝謝
84. 郭太太：很可愛齁
85. 研究員：我來吃吃看，會很酸嗎?
86. 郭太太：還不錯齁
87. 研究員：很好吃
88. 郭太太：禮拜天要辦聚餐，我來問他們
89. 研究員：喔，你們這邊要辦聚餐喔?
90. 郭太太：我們教會
91. 研究員：喔~
92. 郭太太：路思義教堂那邊比較遠一點，我們這邊比較近
93. 研究員：喔~那阿姨我就先到這邊
94. 郭太太：你有在教會聚會嗎?
95. 研究員：沒有耶，我不是那個...教徒，不過我之前有參加過同學的
96. 郭太太：不是去教會的啊?去教會認識耶穌，你看這個世界，你們現在這個時代，可是現在我們回想我們那個時代，來不及，都沒了，為什麼人一代一代在過去，阿人真的死就是沒有嗎?天地還是只有一個創造主，然後你裡面裝什麼，你顯現出來的就會不一樣，所以我們認識耶穌，有時候遇到困難還是覺得委屈，就想他為我們受那麼多苦，我們這個都小 case，阿就...能過就過了，比較容易原諒人、解比較容易寬容人跟接納人，然後對待環境也會覺得人真的是微不足道
97. 研究員：有啊，我之前去參加就覺得那個氛圍蠻好的
98. 郭太太：對啊，你們就近路思義教堂，你們吳志貞...社會...
99. 研究員：嗯...我不認識這位老師
100. 郭太太：喔~他也蠻有名的啦，他就是關懷學壇，我們還特別去修他的課
101. 研究員：喔~你們都可以進去修學校的課喔?
102. 郭太太：要繳費啊，誰都可以進去啊
103. 研究員：喔~哈哈

104. 郭太太：只要你知道哪個系列你喜歡的話你就可以去報名
105. 研究員：那我再去看看那邊有沒有其他人
106. 郭太太：好啊好啊
107. 研究員：謝謝

受訪者 h 鍾姐

1. 研究員：不好意思，那個我是東海大學景觀系的學生
2. 鍾姐：什麼系？
3. 研究員：景觀系
4. 鍾姐：喔~你好，什麼事？
5. 研究員：我想要做一個簡單的訪問，那我可以訪問您嗎？
6. 鍾姐：好啊
7. 研究員：就是您可以繼續忙，然後就跟我聊個天這樣
8. 鍾姐：可以啊，景觀系的，要問什麼
9. 研究員：嗯…我的作業是想要這個農園，就是為什麼現代人會想要在都市裡面種菜
10. 鍾姐：為什麼喔…就是…第一是興趣啦，第二就是要有那種…現代人就是健康嘛，然後不要有太多的農藥，現在農藥殘留物，很受到大家的重視啊，大家都想說，太恐怖了，所以想要花一點時間來自己種菜這樣
11. 研究員：喔~剛剛忘了問，請問要怎麼稱呼您比較好呢？
12. 鍾姐：嗯…叫我鍾姐就好啦~
13. 研究員：鍾姐嗎？
14. 鍾姐：對
15. 研究員：喔~那您當初怎麼會知道學校有這個農園？
16. 鍾姐：因為住附近
17. 研究員：是看到有人在種所以就跑來問？
18. 鍾姐：對對對
19. 研究員：所以是本身喜歡就是…
20. 鍾姐：本身喜歡種菜
21. 研究員：喔~那您覺得就是在這裡種菜有什麼樣的好處嗎？
22. 鍾姐：好處喔~第一，離家近啦，第二，這個水是地下水
23. 研究員：喔~學校提供的是地下水
24. 鍾姐：對學校提供的是地下水，所以覺得…好處嘛，第一就離家近，阿自己種

的菜安全，然後…也可以認識很多朋友啊，哈哈哈

25. 研究員：那您在這邊種很久了嗎？
26. 鍾姐：嗯…有四年了喔
27. 研究員：有四年了，那也是蠻久了
28. 鍾姐：這邊開放給大家種菜有四年了，一開放我就有參與了。這個…不太好挖
29. 研究員：這個是…薑嗎？
30. 鍾姐：對，薑
31. 好白喔。那家人會來幫忙嗎？
32. 鍾姐：不會耶，我先生他工作忙，小孩子大了，也不可能碰這個
33. 研究員：喔~那他們會想說，媽媽都在種菜，就是會不會覺得您花很多時間在這裡？
34. 鍾姐：嗯…沒有問過他們耶，他們高中就出社會沒有待在家裡面，但是我會寄一些菜寄過去，他們會覺得說，媽媽種的菜很厲害，還蠻厲害的，因為有時候種一些，他就想像不到說竟然可以種出來的菜
35. 研究員：所以家人算是蠻支持您種
36. 鍾姐：支持支持，非常支持，沒有所謂的的反對啦，因為種菜，我家裡還是兼顧的到，而且他們也知道說種菜是為了健康吧，現在是健康飲食。啊!你等我一下
37. 研究員：好
38. 鍾姐：我想到了，因為這樣很難挖，我用這個來挖
39. 研究員：喔用這個嗎？
40. 鍾姐：這有一個壞處，這邊的紅土，很多石頭，最主要是很多植物不適合紅土的生長
41. 研究員：這根是什麼？
42. 鍾姐：薑
43. 我是說這根？
44. 鍾姐：喔~我牽水管的時候比較不會打到我的菜，他會避開我的菜
45. 研究員：喔~~，那有沒有什麼事情是會影響您來這邊做這個
46. 鍾姐：什麼事情喔，當然工作啊，工作之餘沒辦法兼顧的話，會影響到菜園的那個啊
47. 研究員：嗯
48. 鍾姐：啊斷掉了
49. 研究員：那個是…薑
50. 鍾姐：對，其實薑的農藥非常重
51. 研究員：真的喔，為什麼?他很容易長蟲嗎？
52. 鍾姐：對，而且一般人覺得薑應該不可能有農藥，其實薑的農藥很恐怖的
53. 研究員：那這個好種嗎？
54. 鍾姐：嗯…好種啦，其實薑種下去的話，可以不用去管它，就照施肥而已啦
55. 研究員：喔~
56. 鍾姐：但是種過薑的土地吼，你這塊地種過薑，三年之內，甚至七年之內都不能種薑

57. 研究員：為什麼？就沒有營養了嗎？
58. 鍾姐：對，他吸收這個泥土的地氣，他養分會不夠，但是種其他菜是還可以啦，唉~有蚯蚓
59. 研究員：哈哈，好大隻喔
60. 鍾姐：那個算小的，我們這邊都這麼大，我們這邊都是有機的，沒有任何的農藥，化學肥，所以這裡蚯蚓都是很大的
61. 研究員：那如果工作很忙的話是不是就沒有辦法過來？
62. 鍾姐：對，所以其實就剛剛重點是，一興趣啦，二時間啦，你有興趣沒時間，你菜種下去沒有整理，也是枉然，沒有意思啦，所以要花很多的時間在這邊，拔草啊，整地啊，還有好多好多喔，不是想像中那麼簡單啦，種菜，有些人一看，喔~菜好漂亮，覺得種菜很簡單，等真正下來種菜你才知道說，喔~原來不是那麼一回事，尤其是夏天，你秋天跟春天是還好啊，啊冬天會冷，因為我們這邊其實風大，所以~興趣啦
63. 研究員：靠興趣撐下去
64. 鍾姐：真的是靠興趣再撐啦，不然…喔~這個最討厭了，種菜最討厭碰到這個
65. 研究員：那是什麼？
66. 鍾姐：人家說幸運草喔
67. 研究員：喔~酢漿草
68. 鍾姐：對酢漿草，然後它的種籽一個，你看像剛剛那個
69. 研究員：剛剛那個好大顆
70. 鍾姐：對啊，你如果說一挖散了，就長了幾十棵的那個。這還可以繼續種，其實薑一小塊它就一直延伸
71. 研究員：所以一般只要去買薑就可以來種了嗎？
72. 鍾姐：對，但是你要等他發芽啦，而且要老薑，你嫩薑…像這個都太嫩了，可惜，其實它還可以長更大，然後通常薑的話都是，兩年薑會比較好，我這個才一年薑而已
73. 研究員：就是種在這邊兩年這樣？
74. 鍾姐：嘿對，你不要理它，其實本來一大撮，來後時間一到它自己就拎(台語)掉了，然後你不理它的話它就會繼續再長，你看，它的泥土變得很硬
75. 研究員：嗯
76. 鍾姐：其實紅土種薑也不太合，我們這泥土太硬了，唉~
77. 研究員：哈哈，要常常去翻
78. 鍾姐：翻土，跟改良它的土質
79. 研究員：那這邊一整片都是您的嗎？
80. 鍾姐：沒有沒有，像那個陸大哥，還有劉大哥啊，好多不一定
81. 研究員：那我問一個比較奇怪的問題，就是你會覺得在這邊種菜會有什麼缺點或是壞處嗎？
82. 鍾姐：缺點會被人家偷拔
83. 研究員：喔~會被偷拔
84. 鍾姐：會不明原因就不見了
85. 研究員：哈哈，那還有嗎？

86. 鍾姐：你說壞處嗎？壞處其實風大而已啦，然後會有陌生人分享掉了啦，其餘的壞處是沒有，喔！有有有，有一個壞處，一年要抽一次籤，這是非常討厭的，這是非常討厭的一件事情
87. 研究員：那您是一直都有抽到嗎？
88. 鍾姐：到目前是登記就有了啦
89. 研究員：因為還沒有那麼多人
90. 鍾姐：對，但是如果超過這個的區塊就變成要抽籤，啊如果有抽到就可以繼續種，沒抽到我們就要放棄了，這是非常討厭的一件事情
91. 研究員：就很可惜
92. 鍾姐：你們學校知道這件事情嗎？
93. 研究員：學校，這個是那個吧，好像是總務處在管的吧
94. 鍾姐：對，總務處衛保組的
95. 研究員：其實我不知道，是後來才知道的
96. 鍾姐：喔，所以你問這個問題，我說這個問題之前你已經知道了
97. 研究員：對啊對啊
98. 鍾姐：喔~知道要抽籤
99. 研究員：嗯
100. 鍾姐：這是非常討厭的一件事情，我們再怎麼建議好像都沒有辦法，接納我們的意見，而且這也是非常殘忍的一件事情
101. 研究員：對啊，你就要…明年就不能種，這塊土地已經開發這麼久
102. 鍾姐：而且我土地已經改良這麼久了，你抽籤抽到的話就隨時都可以來種了，坐享其成那樣，這對我們來說是…
103. 研究員：很不公平
104. 鍾姐：對，很不公平的一件事情。哇，這薑，都把它當成一個很寶貝的食材
105. 研究員：對啊
106. 鍾姐：唉？你住哪邊？
107. 研究員：我住…現在是學校的話我住在東別，然後我家是在高雄
108. 鍾姐：喔~你家是在高雄，高雄哪裡？
109. 研究員：在旗山
110. 鍾姐：喔~旗山喔~那邊很好耶，唉叻~觀光景點
111. 研究員：哈哈
112. 鍾姐：我女兒之前在高雄，旗山附近，好像一剛開始是在左營啦，她讀文藻
113. 研究員：喔~文藻很厲害耶~
114. 鍾姐：哪有厲害，那個…她又興趣而已啦
115. 研究員：大家都覺得文藻很厲害啊
116. 鍾姐：是喔~
117. 研究員：對啊，因為她是語言學校啊
118. 鍾姐：而且，文藻好像有一個風氣，你一畢業就是要出國
119. 研究員：是喔，這我不知道
120. 鍾姐：我女兒一畢業就去美國晃了三個月，跑了三個月
121. 研究員：是去…遊學？

122. 鍾姐：不是，就玩
123. 研究員：玩，跟同學去玩？
124. 鍾姐：沒有，唉對，跟朋友，回來之後就去澳洲打工遊學
125. 研究員：啊現在回來了喔？
126. 鍾姐：唉…
127. 研究員：還沒？
128. 鍾姐：回來，她畢業好幾年了，還好她語言還 OK 啦，然後…她就想說要去印度學瑜珈
129. 研究員：印度學瑜珈
130. 鍾姐：印度也是講…她翻譯系的
131. 研究員：那她應該會很多個語言吧？因為文藻好像都規定要修很多個
132. 鍾姐：她主修是…她翻譯的嘛，主修英文嘛，副修講…我忘記了，她跟我講什麼我忘記了，反正，我說讀書是讀給自己的，但是也不專精
133. 研究員：是嗎？
134. 鍾姐：英文說得比較好而已
135. 研究員：可能因為沒有那個環境吧
136. 鍾姐：對對，英文說得比較好而已，所以，語言好，出國沒問題，像她去印度學瑜珈，拿到證照後就跑了十幾個國家了，現在在南美洲，哥倫比亞
137. 研究員：哇~好厲害
138. 鍾姐：跑了幾個國家了，嘖嘖，玩瘋了，都不知道要回家了
139. 研究員：哈哈，玩瘋了
140. 鍾姐：對啊，九月份去的，說五月份才要回來
141. 研究員：五月，那已經去蠻久的了耶
142. 鍾姐：對啊，連過年都沒回來
143. 研究員：哈哈
144. 鍾姐：氣炸了，本來過年年夜飯要煮的，去年年夜飯她煮，很有興趣說今年年夜飯她要煮
145. 研究員：結果沒回來？
146. 鍾姐：她說趕快，你們快去找餐廳，我過年沒辦法回來
147. 研究員：哈哈
148. 鍾姐：喔，怎麼這麼小…
149. 研究員：薑嗎？
150. 鍾姐：嗯…
151. 研究員：所以這些薑您還要再種嗎？
152. 鍾姐：唉…看，要整理，你這樣種下去有時候她爛掉了可惜，可是薑爛掉不能吃喔，它產生的薑黃毒素很可怕，比那個黃豆產生的黃麴毒素還可怕，所以腐爛的薑不能吃，所以你們這樣景觀系以後的…哇~好可惜喔。景觀系的話，你們以後工作好找嗎？
153. 研究員：工作喔，應該，我們大家其實是覺得工作不難找，只是你要找的一個…
154. 鍾姐：你專業領域的
155. 研究員：對啊，而且你可能要找到一個…適合你，不一定要興趣啦，反正就是

- 一個可以繼續做下去的工作就比較難，我們的話其實蠻多工作都可以做的
156. 鍾姐：真的嗎？
157. 研究員：嗯，就是除了留在本來的專業就是景觀，其實還可以去建築公司或者是規劃公司
158. 鍾姐：喔規劃~
159. 研究員：然後還有景觀，就是比較主要的，啊旁邊的向是什麼行銷企劃，或是什麼策展之類的那些，不然就是往工程去跑，因為我們其實也有學工程那些
160. 鍾姐：是喔
161. 研究員：那個是芋頭嗎？那是小芋頭嗎？還是大芋頭？
162. 鍾姐：應該是算大芋頭，大的已經收成了，啊現在小芋頭它自己會長出來，阿依長出來就變成又要重新再種，現在是種芋頭的季節，所以你看這個小芋頭都可以種
163. 研究員：好小喔
164. 鍾姐：你看，我種的時候本來小小一塊薑
165. 研究員：很多耶
166. 鍾姐：對啊，我這已經種兩年了
167. 研究員：是不是要曬過，然後才可以放比較久？
168. 鍾姐：嗯…你不用曬耶
169. 研究員：還是它會自己乾掉
170. 鍾姐：它會自己乾掉
171. 研究員：好香喔，而且是很新鮮的那種味道
172. 鍾姐：這個來做薑汁撞奶一定很好喝
173. 研究員：嗯嗯，味道應該不錯
174. 鍾姐：對，這就是，怎麼講，沒有任何的化學、農藥，所以它薑的成分是非常的濃厚的，但是光洗這個泥土，我看要花很多很多的時間
175. 研究員：這些嗎？
176. 鍾姐：對啊，外面的薑，外面的薑都用那個…
177. 研究員：生長激素？
178. 鍾姐：薑有沒有我不曉得，菜我知道是有啦，但是薑它為了要放久，它會泡另外一種藥水
179. 研究員：喔~會泡藥水
180. 鍾姐：對，可以儲存更久的時間
181. 研究員：喔~
182. 鍾姐：對啊，現在什麼東西都…唉~很恐怖
183. 研究員：哈哈，什麼東西都是化學的
184. 鍾姐：對啊，但是，有時候知道太多也不見得是一件好事，你這個也怕那個也怕，整個生活就受到影響
185. 研究員：恩~
186. 鍾姐：知道太多，了解太多你生活上受到牽制就越多，這是非常困擾的一件事情
187. 研究員：所以那是將長出來的葉子？

188. 鍾姐：對對，它本來一大撮，很大一撮，長得很漂亮，就像一個盆栽一樣，很翠綠，現在是採收薑的季節，它自己就會枯掉，阿如果不理它…
189. 研究員：它會繼續長嗎？
190. 鍾姐：對，氣候到了季節到了，它又自己生長，它又會一直一直蔓延開來，其實薑也是重肥的一種植物，你沒有給它施肥，它就…
191. 研究員：長不出來
192. 鍾姐：對，你看我這個，完全沒有理它勒
193. 研究員：沒有理它，那也是長了蠻大一片的啊
194. 鍾姐：可是兩年了耶，要花兩年的時間，很久
195. 研究員：喔~兩年才能採收
196. 鍾姐：其實有兩年薑、三年薑、四年薑，就是人家所謂的老薑
197. 研究員：那就越來越貴吧？
198. 鍾姐：恩…老薑有老薑的價錢，阿嫩薑是嫩薑的價錢，反正…有時候嫩薑還比較貴，因為有些…醃嫩薑，因為薑是很好的一個…人家說冬吃蘿蔔夏吃薑喔
199. 研究員：夏天吃薑喔~
200. 鍾姐：嘿!夏天的薑，不用醫師開藥方
201. 研究員：那您每天大概都會來做多久啊？
202. 鍾姐：有時間就做久一點，沒時間甚至澆個水就趕快回家了，看我的工作
203. 研究員：那是每天都會來嗎?還是?
204. 鍾姐：幾乎耶，幾乎每天都會來，除非出去玩啊什麼的，就會沒有時間
205. 研究員：喔~
206. 鍾姐：或是出去玩啊，行程兩天三天，就會沒辦法來，澆水的話，我們這附近，喜歡種菜這些夥伴都很好
207. 研究員：都會來幫忙澆水
208. 鍾姐：嘿對，幫忙澆個水，就，唉~我要出去幾天沒有辦法澆水，代勞一下，這是大家種菜夥伴最好的一個地方，非常好
209. 研究員：那您剛剛說那一位是陸大哥嗎？
210. 鍾姐：對，他是今年第一次來的
211. 研究員：喔~
212. 鍾姐：唉~那你不常回高雄喔？
213. 研究員：恩…可能一個多月回去一次吧
214. 鍾姐：那你現在幾年級？
215. 研究員：我現在是研二
216. 鍾姐：阿~研究所二年級喔~看不出來耶~
217. 研究員：哈哈，是嗎？
218. 鍾姐：感覺像大一生耶，好娃娃臉喔，很 baby face 很好，這個吼~凍齡美女，以後就是凍齡美少女，真的看不出來耶
219. 研究員：看不出來嗎？
220. 鍾姐：嘿~完全，你沒說我以為大一生，厲害厲害。這一棵是芭樂，我要種芭樂我不要種芋頭了。所以你今天是刻意過來這邊的嗎？
221. 研究員：對啊，想要來找人訪問

222. 鍾姐：是喔~
223. 研究員：我想要去訪問一下那位陸大哥
224. 鍾姐：可以啊
225. 研究員：謝謝您
226. 鍾姐：不會
227. 研究員：謝謝~

受訪者 i 陸大哥

1. 研究員：你好~我是東海大學景觀系的學生
2. 陸大哥：什麼系啊?
3. 研究員：景觀系
4. 陸大哥：喔~景觀喔
5. 研究員：那...請問您可以讓我訪問一下嗎?
6. 陸大哥：好~訪問喔，你問啊
7. 研究員：好，請問要怎麼樣稱呼您呢?
8. 陸大哥：我姓陸
9. 研究員：那就陸大哥囉，我這份作業就是有關於為什麼住在都市的人為什麼會想要來農園種菜，就是關於這個問題
10. 陸大哥：喔~
11. 研究員：然後想要先請問一下，您是怎麼知道這邊有這個菜園?
12. 陸大哥：我女兒也是東海的啊，我有辦那個校友證啊，阿我們每天都在這跑步，跑步認識的，然後他們就說這裡，起先是他們租的，我是後面他講了我也才來租，他們跟我講，我其實不是住這裡，這裡是他們要租大樓的這裡才可以，我這個是找人家...
13. 研究員：找人家幫您申請的嗎?
14. 陸大哥：對
15. 研究員：那您是住在比較遠的地方嗎?
16. 陸大哥：我住在遠東街那一邊，我是退休來做的
17. 研究員：那您每天都會來嗎?
18. 陸大哥：差不多每天都會來，有時候早來有時候晚來
19. 研究員：那為什麼會想要種菜?
20. 陸大哥：退休啦，沒事幹，不找事做會老得快死的快
21. 研究員：喔~那家人會來幫忙嗎?
22. 陸大哥：家人不喜歡，又沒興趣，但是我也不是很會啦，他們講...
23. 研究員：不會阿，弄得很漂亮耶
24. 陸大哥：對啊，認真起來做的話吼~就會很漂亮，有在做就有吃的，這個吃也是

- 有機的，就很好啊，這個有機的，都沒有農藥的。怎麼，這個是要做功課的？
25. 研究員：對啊，其實我對這方面還蠻有興趣的，而且現在大家也在推廣
26. 陸大哥：你們那個學校後面不是一大片，都用網室的
27. 研究員：對啊，那個是我們學長他們做的
28. 陸大哥：那個網室的比我們這個好，你看這個蝴蝶都會放卵啊，唉，然後毛毛蟲都會吃菜，那個菜有的你看被叮的剩骨頭了
29. 研究員：可是他們...阿這個沒有吃耶
30. 陸大哥：他這個很奇怪，我也有噴那個益綠菌，有的就是不怕，有的就會怕，他網室就不怕這種飛蛾
31. 研究員：那這些菜是種一種回家煮嗎？
32. 陸大哥：對啊，帶回家吃啊
33. 研究員：那家人會有人反對您來這邊種
34. 陸大哥：不會啦，有運動反而好，就怕沒事做，沒事做在家，講的難聽，再不做，老得快死的快
35. 研究員：哈哈，那您是這一個還有這一個...
36. 陸大哥：這一個跟這一個，總共四個
37. 研究員：很多個耶
38. 陸大哥：算兩區啦，他這邊一半是一區，那邊是兩區
39. 研究員：喔~
40. 陸大哥：有種就自己有吃，就便宜很多了，不然不是說菜便宜、貴，這個菜自己種都沒有農藥，外面那個都灑農藥，農藥都噴得很大很兇，還有我們的肥料都你們學校拿的，葉子還有牛的糞便、豬的糞便
41. 研究員：喔~有豬的糞便，嗯？我們學校有豬喔？
42. 陸大哥：你不知道？就在那個鵝便便啊，在那個輸送車出來，那個都是從地下室的糞便，我們就用這個推車去拿
43. 研究員：你們大概多去拖一次
44. 陸大哥：就是有需要肥料的時候就去了，有沒有那個桶子裝，桶子裝比較不臭，不然那個豬的很臭
45. 研究員：哈哈，那您是澆完水了嗎？
46. 陸大哥：對啊，澆完啦~
47. 研究員：那個是茄子嗎？
48. 陸大哥：對那個是茄子，那個是我剛剛種下去的
49. 研究員：那個...小菜苗
50. 陸大哥：就是這個，把它移過去，這個老了，老了顏色就變深的
51. 研究員：看起來比較厚
52. 陸大哥：老了就不好吃了，要重新栽種，它才會有幼葉，幼葉很好吃，老了人家就不願意了，那這個就要重新翻掉了，把它撿起來翻掉，重新再種，你看蝴蝶，那麼多，到處放卵
53. 研究員：好多蝴蝶
54. 陸大哥：對啊，它這裡就，一家有蟲全家都是蟲，它這個蟲跑得很快，一家有蟲全部都是蟲

55. 研究員：那有沒有什麼事情會阻礙您來這邊種菜？
56. 陸大哥：不會啊，我就每天跑步，我每天都在你們學校跑步，跑完了就來這邊弄一弄菜，或是拔拔菜，或是整理整理菜，像那個 A 菜就可以拔了，這個很奇妙，太陽一照，它就長，加上肥料、水，你不管它那個兩三天以後就大了，就可以摘來吃了
57. 研究員：兩三天，這麼快喔
58. 陸大哥：對啊，那個 A 菜比較快，光合作用，那個菜就自然就長起來了，就這樣子弄一弄我就不用一直再來，等到時間澆澆水，它長起來了我再來拔
59. 研究員：您在這邊種多久了啊？
60. 陸大哥：兩年吧
61. 研究員：兩年了喔
62. 陸大哥：簽兩次約了
63. 研究員：學校都是什麼時候簽約啊？
64. 陸大哥：七月
65. 研究員：七月，喔~可能開學的時候
66. 陸大哥：哈哈
67. 研究員：怎麼了？
68. 陸大哥：都是蝴蝶
69. 研究員：對啊，我剛剛走過來，那邊好像比較少，這邊好多喔
70. 陸大哥：對啊，都是蝴蝶
71. 研究員：那您大概一天都會在這邊弄多久
72. 陸大哥：沒有多久，這邊弄好了我就走了
73. 研究員：喔~
74. 陸大哥：要不然就是灑水灑好了我就要走了，有時候早上來，有時候下午來，有空就來
75. 研究員：那可以問一下陸大哥您原本的職業是什麼嗎？
76. 陸大哥：喔~我職業，是以前在 NIKE，在 NIKE 工作的，那個鞋子的啊，退休
77. 研究員：喔~
78. 陸大哥：退休還不錯，它那個福利好退休都很好，退休還有那個，叫我回去幫忙做一做
79. 研究員：好那您是已經差不多要回去了嗎？
80. 陸大哥：對，要收工了，我還有事，要去照顧老人家，帶老人家去洗腎，這個還要遮喔，不遮不行，太陽太大
81. 研究員：那裡要遮？我來幫您
82. 陸大哥：這個要遮，不然它會那個。你要幫忙啊？你走這一道
83. 研究員：這邊
84. 陸大哥：嗯，這個剛種下去太陽太大，他會受不了
85. 研究員：會曬傷嗎？
86. 陸大哥：會，曬傷還曬死咧，曬到不長，遮陽啦，就是要給它遮陽，好，放下去就好
87. 研究員：這樣就好了喔？

88. 陸大哥：好放下
89. 研究員：這樣有遮到嗎?
90. 陸大哥：放過來，這樣給它遮陽，這邊沒有
91. 研究員：到這裡?
92. 陸大哥：嗯，到這，這樣子
93. 研究員：這樣就好?
94. 陸大哥：好這樣就可以
95. 研究員：那個沒遮到
96. 陸大哥：那個不是，那個早就種了，就是這個，這一片剛種的
97. 研究員：阿這個呢?
98. 陸大哥：這個早就種了，長得很漂亮，你看這個豬母蟲
99. 研究員：痾!那是什麼?
100. 陸大哥：豬母蟲
101. 研究員：好大隻喔，它還活著嗎?
102. 陸大哥：很大隻吼，那個在土裡面的
103. 研究員：阿牠怎麼...出來曬太陽
104. 陸大哥：我可能翻土把它翻出來了，牠一曬太陽就活不了了
105. 研究員：喔~所以它已經死了嗎?
106. 陸大哥：死了，我還沒拔草，這土裡面也會有蟲啊
107. 研究員：嗯，有多蚯蚓
108. 陸大哥：蚯蚓好，蚯蚓反而好。景觀不是那種造景的嗎?
109. 研究員：對啊
110. 陸大哥：不是菜園的吧
111. 研究員：可是其實現在景觀我們都蠻廣的，而且現在就是很推廣那種都市農園，在國外，就用公共空間做那種都市菜園
112. 陸大哥：這邊就等於是都市農園，這樣也很好啊，我們每個人來這裡做，大家都做得很高興，而且又有菜吃
113. 研究員：對啊，而且有利用這個空間，可以綠化
114. 陸大哥：而且我們有有閒啦，退休了，有空了，做這個很好，做這個比去外面，不要亂來，亂七八糟的就好，做這個很好，所以應該是要推廣，一般...你不要說沒事做啊，沒事做就會亂來
115. 研究員：會亂來，哈哈
116. 陸大哥：會啊，就去吃喝玩樂啊，吃喝玩樂就會出事啊
117. 研究員：哈哈
118. 陸大哥：真的啊，對不對
119. 研究員：對啊
120. 陸大哥：啊做這個對我們身體啊，什麼都好
121. 研究員：對啊，對自然也好
122. 陸大哥：對大自然也好，大家都好，對啊這個學校這樣推廣很好，對我們大家都好。你們學校也不錯，他的地太廣，東海大學的地太寬了
123. 研究員：對啊，地很大

124. 陸大哥：地很大。我女兒也讀這裡耶
125. 研究員：是什麼系啊?
126. 陸大哥：讀經濟系，已經畢業好久了，三十多年了...喔不~三十多歲了，她三十多歲了，都在工作了，工作了十幾年了
127. 研究員：那這裡會有狗跑過來嗎?動物
128. 陸大哥：會，有時候狗玩啊，牠玩玩玩，會衝進來，他那個狗有時候沒有那個，他不是有狗什麼限制不准帶進去學校，你看那裡有個牌匾
129. 研究員：您說寵物嗎?
130. 陸大哥：狗不能帶去學校，他都帶去學校，那個...隨地大小便
131. 研究員：對啊，那會有野狗嗎?
132. 陸大哥：沒有，沒有野狗，你們學校那有野狗
133. 研究員：有我們學校裡面有校狗
134. 陸大哥：你們不知道誰在養的，你們一定住家教授養的
135. 研究員：大家就有食物就餵
136. 陸大哥：對，有食物餵的話他就在那裡活動啊，他就不走了。這裡不會有野狗，你是說野狗跑到菜園來喔?
137. 研究員：對啊
138. 陸大哥：不會，野狗對這種菜園沒興趣
139. 研究員：因為我在我們系館種花，都會被野狗尿尿
140. 陸大哥：喔~那可能花香吧，他對這個沒興趣，野狗不會來，對這個沒有什麼興趣。我住在遠東街跑來的，所以我現在要回去了
141. 研究員：您要跑回去嗎?
142. 陸大哥：沒有，騎腳踏車，我騎腳踏車來的
143. 研究員：好喔，謝謝陸大哥
144. 陸大哥：你要做那個...什麼書...寫那個報表是不是?
145. 研究員：寫報告
146. 陸大哥：寫報告，那你那個景觀的連菜園也有管啊
147. 研究員：對啊，就是...它現在算是都市發展的一個趨勢吧
148. 陸大哥：喔~市政府那個的嗎?政府也有提倡啊?
149. 研究員：對啊
150. 陸大哥：我們那個龍井里長也說有地可以去種，可是那個都還沒開墾，我不要，這個是開墾過的，那開墾太累了，開墾那個土要重新挖過
151. 研究員：對啊對啊，要重新弄
152. 陸大哥：重新挖，還要施肥
153. 研究員：還要養土
154. 陸大哥：而且你在外面肥料不好找，外面要自己花錢，這邊肥料也不要錢，還有那個樹葉也不要錢
155. 研究員：對啊
156. 陸大哥：所以它這裡很好啊，很方便，我們那個拖板車，要土我也可以後面帶他翻出來那個土
157. 研究員：啊拖板車是你們自己帶的嗎?

158. 陸大哥：去回收去找的，因為這個吼，盡量不要花錢
159. 研究員：對啊，我也是這樣想
160. 陸大哥：不用買那個肥料還有那個...
161. 研究員：菜苗
162. 陸大哥：菜苗要花，而且他們很好啊，你有就帶一些過來，你給我，我給你，有多的話，還有灑那個籽啊，一灑一長長一大堆，就大家分，這很好，這邊大家會互相分菜苗。這裡什麼都有，這個土你們後面那個學校不要的土啊，過年我還去帶了五車，用這個桶子裝，拖車拖來倒，有時候要新土，不然你老是用舊土一直種一直種
163. 研究員：就沒養分
164. 陸大哥：就沒養分，要換土，換新土
165. 研究員：好謝謝您，謝謝
166. 陸大哥：好，辦辦~

受訪者 j 謝阿姨

1. 研究員：您好
2. 謝阿姨：蛤？
3. 研究員：嗨依~
4. 謝阿姨：您好
5. 研究員：您在種什麼啊？
6. 謝阿姨：嗯？
7. 研究員：這個是要種什麼？
8. 謝阿姨：怎樣？
9. 研究員：這個是要種什麼？
10. 謝阿姨：嗯...種苦瓜，絲瓜都可以
11. 研究員：就是阿，我是東海大學的學生
12. 謝阿姨：蛤？
13. 研究員：我是東海大學的學生
14. 謝阿姨：東海大的學生
15. 研究員：對，然後我想要做一個訪問，請問方便讓我訪問一下？
16. 謝阿姨：蛤？
17. 研究員：我想要訪問
18. 謝阿姨：要訪問喔？
19. 研究員：嗯！
20. 謝阿姨：好啊，你來
21. 研究員：方便讓我訪問一下，然後您就繼續做然後跟我聊個天就可以

22. 謝阿姨：唉…你講慢一點
23. 研究員：好~不好意思
24. 謝阿姨：因為我戴耳機
25. 研究員：就是您就繼續做，然後跟我聊天就可以了
26. 謝阿姨：喔~要問什麼東西?
27. 研究員：就是為什麼會來這邊做這個?
28. 謝阿姨：我們就住在附近啊，阿東海就用這個讓我們種菜啊，大家敦親睦鄰，大家開心這樣
29. 研究員：怎麼會知道有這個農園
30. 謝阿姨：我們住在附近就知道，都是附近人來種，大家都是隔壁講這樣
31. 研究員：那您的家人會來幫忙嗎?
32. 謝阿姨：沒有啦~這個有興趣的才會來，沒興趣的人不會來，有興趣的人才來種。
(李老師走過來)你跟他講，他跟你訪問
33. 李老師：他上次有訪問過我了
34. 謝阿姨：喔~訪問過了
35. 李老師：那個我跟你買回來的，你有看到?
36. 謝阿姨：嗯，我有看到
37. 李老師：那個蘋果的 60，然後山苦瓜 50
38. 謝阿姨：嗯嗯好
39. 李老師：然後那個小黃瓜 25，總共 135
40. 謝阿姨：總共是 110
41. 李老師：然後那個 25
42. 謝阿姨：喔~小黃瓜 25，這樣 135。她跟你訪問過了?
43. 李老師：對啊
44. 研究員：對啊
45. 李老師：阿妳怎麼還沒回去，又開學啦
46. 研究員：要開學啦
47. 謝阿姨：大家都是一樣啦
48. 研究員：對啊
49. 謝阿姨：唉!住在附近為什麼會來種，朋友大家講就知道，一年抽一次嘛~你們知道啊?
50. 研究員：嗯，我知道
51. 謝阿姨：你們裡面也在種，裡面很漂亮，我們這邊是不好種
52. 研究員：喔~這個土比較差
53. 謝阿姨：我們這邊土是紅土，紅土不好種，就要一直加材料下去
54. 研究員：那家裡的人會反對您來種嗎?
55. 謝阿姨：不會啦，自己有時間有空再來啊，這個又不是職業的，有空才來啊。
不能說家裡的事情沒做，家裡的事情做完才來這邊啊
56. 研究員：那每天都會來嗎?
57. 謝阿姨：當然啊，要澆水啊，這個菜不澆水不行啊
58. 研究員：那有沒有什麼是會阻礙您過來這邊種

59. 謝阿姨：怎樣？
60. 研究員：就會阻礙，就讓你沒有辦法過來，有沒有什麼事情？
61. 謝阿姨：不會啦，就當作是運動啊，不會啦，時間到了回去煮飯而已啊
62. 研究員：所以是這一片都是您的嗎？
63. 謝阿姨：嘿啊，你看，沒有很多人來啊，大家都是家裡的事情做完才來這邊啊，有空再來，不會整天都在這邊，一下子就回去了
64. 李老師：妳回去過年又回來啦~
65. 研究員：對啊
66. 李老師：回去幾天？
67. 研究員：我回去大概兩個禮拜
68. 李老師：喔~兩個禮拜而已
69. 研究員：就趕快又回來
70. 李老師：你們現在已經開學了吼？
71. 研究員：已經開學了，禮拜二就開學了
72. 李老師：妳是六月就要畢業了嗎？
73. 研究員：對啊
74. 李老師：恭喜喔
75. 研究員：哈哈，快點畢業
76. 謝阿姨：啊我尬尬勒家喝寫(台語)
77. 李老師：家喝寫(台語)
78. (謝阿姨與李老師聊天中)
79. 謝阿姨：還有什麼要問啊？
80. 李老師：還有什麼要問，大姐都告訴你
81. 謝阿姨：沒有什麼可以告訴你，就是這樣而已，你們要訪問然後做功課嗎？
82. 研究員：對啊
83. 李老師：大姊把知道的都跟你講
84. 謝阿姨：喔~我想說要問什麼東西
85. 李老師：寫論文啦~
86. 謝阿姨：大概都一樣啦~都是有空來，都是家庭主婦啦~上班的人就比較沒有時間啦，有的人也是…你看沒有常常來，阿他們上班就是早上晚上來澆水，就是這樣，像我們沒上班就是家裡有空才來這邊，煮飯時間要回去，不然不行
87. 研究員：要回去煮飯就對了
88. 謝阿姨：對對對，不要妨礙家裡，大家都一點點，沒有很多工作啦，像我綁這樣，我綁這樣可以，他們綁那樣，颱風來了壞掉就要再綁一次
89. 研究員：所以您綁這樣就不會倒？
90. 謝阿姨：因為我這個，不是不會倒，是比較不會，因為我這個腳比較穩固，他們隨便插一下而已
91. 研究員：那這是您自己插的嗎？
92. 謝阿姨：我自己插
93. 研究員：喔~那很厲害
94. 謝阿姨：這些有空就一天做一點點做一點點這樣，阿現在有空綁一下，阿沒有

- 東西有找到東西就在綁，像那個就是你們那邊垃圾桶有沒有，掃把不要的，掃把壞掉，棍子丟在那邊，我們就撿來用，看到什麼東西就撿來用，盡量不花錢
95. 研究員：那…還有種什麼菜啊?
96. 謝阿姨：沒有就，冬天跟夏天的菜不一樣啊，這個已經是冬天的菜，收成了就不能再種
97. 研究員：這個是沒有要收嗎?
98. 謝阿姨：對，每一個菜的溫度不一樣，那夏天就是，過段時間就要種夏天的菜，夏天的菜有夏天的溫度，它幾度才可以長
99. 隔壁的阿姨：哩落嘿系啥?哩落嘿是苦茶ㄟ籽吼?(台語)
100. 謝阿姨：毋西啦~嘿肥料啦~(台語)。妳看，他們是有空再來，對啊，每一個人都是這樣
101. 研究員：那您覺得在這裡種有沒有什麼壞處?缺點
102. 謝阿姨：壞處喔，菜太漂亮的話人家會來偷拔
103. 研究員：是喔，他就這樣進來，然後拔
104. 謝阿姨：會偷拔菜啊，不知道，什麼人不知道啊，每一個人都會丟菜啊，差不多快要吃了就被拔走了
105. 研究員：喔~缺點
106. 謝阿姨：沒有啦~大家來這邊都是快快樂樂，每天都會來看一下菜，長高了就很高興，因為我們種的菜比較老
107. 研究員：比較難?
108. 謝阿姨：比較老，你們外面吃的菜那個比較好吃，我們這個肥料比較少啦
109. 研究員：可是這是有機的啊
110. 謝阿姨：有時候自己種的就是慢慢吃這樣，慢慢拔，所以菜會比較老
111. 研究員：喔~好喔~那我不要打擾您
112. 謝阿姨：好
113. 研究員：不要打擾您綁那個，謝謝
114. 謝阿姨：好，不客氣

附錄 B 受訪者關鍵語句之信念彙整表

表 B-1 受訪者 a 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
18	我的老家就有，應該是說我對這方面有興趣啦	興趣	3
20	朋友介紹吧，因為剛開始他們是自己開墾啊，後來學校才規劃一塊給大家做開心農場，然後朋友介紹我就來，今年是第二年	朋友介紹	2
24	我們都是盡量都是用有機啊，我們都是用牛糞，這個東海牛糞有時候都不給我們拿，就很困擾	有機	1
		不能拿牛糞	3
36	我們自己開墾的啊，其實這邊就像那邊那個石頭地一樣，裡面都是石頭，是我們自己挖，你剛才走過來那個路的那個石頭，是我們自己排的，我們還有跟一個，我們這裡有一個化工系退休的，我們兩個把它，那一段路是我們自己來的，就下面把它變一個塑膠布，然後上面再把地挖深，然後鋪一個塑膠袋，裡面的土拿起來種菜，啊石頭拿裡來排在路上	開墾	3
		石頭很多	3
38	沒有，我們就自己想啊，自己想啊，我們要有地啊，要有土啊，因為裡面都是石頭啊，所以我們就把石頭挖起來	自己想如何布置	3
40	對啊，我整地整了好幾個月耶，裡面全部石頭	石頭很多	3
44	你看鋪這個，你把它想像我們是人工把它鋪起來，真的很感動	整地	3
62	不一定，我有時候就會比較忙，我還要顧小孩子，所以我時間都早上或下午這樣子，啊要趕著回去帶小孩，帶上學放學	我還要顧小孩子	3
68	他們(家人)不喜歡，個人的興趣不一樣，所以我不會勉強他們，這是我自己興趣	家人	2
		興趣	3
70	對，有時候是別人要的話，也會送一部分給人家，因為沒有吃那麼多，不過這邊風很大，如果沒有把他綁好，颱風來的話會倒	送一部分菜給人家	1

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-2 受訪者 b 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
22	這邊離家近啊	離家近	3
24	兩邊的感覺不一樣，這邊人比較多，那邊人比較少	感覺不同，人比較多	1
26	那邊之前也是去散步啊，然後朋友邀約，就好啊	朋友邀約	2
28	優點很多，來這邊你放鬆自己，又交到好多好朋友(旁邊的太太:可以交朋友，不會老、健身)，嘿，對啊，然後你每天來看你的菜，一天一天地在長，你那個心情就不一樣了，然後種自己吃的菜，安心，沒農藥，外面買的農藥超多的，很多好處，而我自己有喜歡種花啦~什麼之類的	放鬆自己	1
		交朋友	1
		心情好	1
		安心	1
		沒農藥	1
30	對對對，喜歡摸土啦，這個也要有興趣	興趣	3
36	沒缺點耶，零缺點耶，自己種自己吃最主要安全，啊你安心，對不對	吃的安全	1
40	對啊，就不知道人家怎麼種的啊，又灑農藥啊，啊我們這個自己種又自己抓蟲啊	不知道人家怎麼種的(撒農藥)	1
42	有啊，老公啊，老公會來幫忙啊	老公來幫忙	2
66	對啊，那裡有種的話，改天他會自己再長，最主要忙這個要有興趣啦~	興趣	3

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-3 受訪者 c 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
16	運動，當運動還有興趣，還有就像剛剛劉媽媽講的健	運動	1
	康，我們自己種的都沒有化肥沒有農藥	沒化肥沒農藥	1
18	對啊，有時候還可以分享給朋友	分享給朋友	1
24	嗯...他們沒興趣，所以我自己來就好	(家人)他們沒興趣	2
32	蟲當然會啊，所以就盡量種，怕蟲的就種網子裡面	蟲害	3
	啊，不怕蟲的就種外面啊		
48	因為你看，因為以前好像他們又租給馬場，他們又載	很多石頭	3
	很多石頭埋下去填土，我們現在在種的人，你常常挖下去就會挖到石頭		
52	種菜怎麼會有壞處，以前他沒給我們種你知道這邊都是雜草，長很大，然後你這邊看起來就很髒亂，所以說你要規劃好的時候就可以把環境整理得很好	規劃好就可以把環境整理好	1
75	不會啊，他們覺得我這樣子比較可以打發時間啊，不然你說像我們這種年紀的在家沒事就看電視對不對，也不是說他們不來就沒興趣啦，我女兒也很有興趣啊，但是他人在國外，他們根本沒時間	(家人)覺得可以打發時間	2
		時間	
		沒時間	3

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-4 受訪者 d 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
8	鄰居跟我說的	鄰居	2
18	對啊就在附近，我那時候就一直想要用開心農場，啊就只有想沒有做，啊後來我鄰居就跟我講，這邊有開心農場可以出租，我就傻傻的，後來我就後悔了	就(住)在附近	3
20	因為我本身在科技業上班啊，之前我早上要上班，還要接小孩，我根本沒時間啊，因為種菜根本沒有我想像的那麼簡單，反正就是丟進去不管它它就自己會長了，根本沒有想那麼多，然後後來才知道說，天哪，每天都要澆水	要上班	3
		接小孩	3
		沒時間	3
22	我女兒跟我老公不要	女兒跟老公不要	2
36	好處喔，應該說讓自己...好處是慢慢的耶，一開始看不到好處，因為我們都吃那個蟲吃剩下的，好處喔，就是可以有一個放鬆的地方吧，現代人壓力太大	吃蟲吃剩下的	3
		放鬆的地方	1
38	對啊，有互動啊，有時候靜靜地還可以想事情，想未來的規劃，要不然現在的生活太忙碌，能夠靜下來的時間不多，像我又有一個壞習慣靜下來就想要划手機，啊在這邊沒辦法滑啊，可以想事情，而且第一次種的時候也不知道他要施肥，也不知道他要翻土	(跟菜友)有互動	1
		可以想事情	1
		不知道要施肥翻土	3
42	會啊，第一年種菜就都種不起來，它就說你知道要施肥嗎?我就蛤?要施肥喔?然後就施肥嘛，可是還是長得不太好看，他說你有沒有翻土?我就說蛤?要翻土喔?真的很慘，是到後面慢慢的有經驗有進步	一開始菜種不起來，後來有經驗就有進步	3
44	其實我以前就是上班族啊，根本也不懂得種菜，啊看菜好像很簡單自己就會長出來，不過自己種菜就會知道哪些菜外面農藥下很重	不懂得種菜	3
		外面農藥下很重	1
46	因為我們自己種了之後就會發現有些菜不灑農藥，不蓋網子就都是蟲，怎麼會都沒有辦法收成，所以我種很多東西都沒有收成	發現有些菜不灑農藥，不蓋網子就都是蟲	3
78	對呀，因為在附近我才會...如果太遠的話我就沒辦法每天澆水	在附近才會來(種)	3
80	會懶，這麼近都懶，更何況又遠，其實我那時候有想不要種了，可是我又想...不知道為什麼又繼續種了，而且這邊夏天蟲多，多到爆了，才一下子蚊子就像餓死鬼一樣衝過來，蚊子超多的，所以我看有些教職員有的來這邊租，根本前面有種後面都沒種了	夏天蟲多	3

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-5 受訪者 e 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
10	為什麼要在這裡種蔬菜喔...給小朋友吃比較健康	吃比較健康	1
20	沒有很近啊，可是開車 10 分鐘可以到，在都市已經不是算太遠了啊，那邊西屯區也是很少有土地不是水泥地的啊	沒有很近，但不算遠	3
28	我先生，很久很久，半年來一次吧，不大會幫忙啊，這個還是要看興趣耶，有興趣的人會願意，沒興趣的人他就不要，也不勉強啊	先生不大會幫忙 看興趣	2 3
32	沒有啊，就帶小孩，中午啊，因為他中午就下課了	帶小孩	3
36	不會反對啊，就不要影響到該做的事情就好啦，就是譬如說小孩吃飯、接送小孩，就是自己可以調配啊，找先生幫忙帶小孩的時候我過來，這樣也行啊	(家人)不會反對 不要影響到該做的事(照顧小孩)	2 3
46	吃嗎?吃自己種的蔬菜比較有能量啊，然後，當然都沒有農藥，我這個也沒有肥料啊，有些人是會弄肥料啦~就是至少沒有農藥沒有肥料，然後比較健康吧	吃自己種的蔬菜比較有能量 沒有農藥 沒有肥料 比較健康	1 1 1 1
48	缺點喔~就花時間啊，可是現代人便利的生活過太習慣了，都不知道...例如說像垃圾，我先生就是垃圾就是丟丟丟，用不到就丟，其實垃圾只是丟到我們看不到的地方，還是要去埋或去燒，所以我覺得這是一種便利的生活，可是農家就不是一種便利的生活，可是它是一種循環經濟吧	花時間 循環經濟	3 1
50	只有在家裡附近有一塊地才可以享受到，或自己家裡種才有享受這種新鮮的，也不用花這種運送的成本，所以我會覺得有一些時間土地是留給耕種蠻好的，因為人如果都是要吃的話，減少一些那種...	新鮮	1
84	紫蘇還是什麼就可以收種子，就可以再種啊，所以你有不需要再去買種子或是買什麼，可是有時候收種子要小心，我以前有一次收到種子，想說那是冬天的葉菜，結果種下去，長出來才知道是雜草，幫我自己的田裡增加很多雜草	種植經驗	3
114	靠它得毅力了!好，給他多一點時間，我是用自然農法，它就是需要一些時間還有他自己本身，所以我們老師說，唉!我之前在陳惠雯那裏上過啊，也是東海的老師，就自然農法它可能長的慢，但就給它一點時間，它的味道還蠻好的，所以這不只是為了好吃啊，	有自己的成就感在裡面	1

	也有自己的成就感在裡面		
116	我朋友推薦的啊，種菜就會有種菜的朋友	(種菜的)朋友推薦	2
126	就時間，小孩，時間啊，就是家裡的那些事務啊，啊 沒辦法來，其實它就在這邊嘛，它也不會跑掉	時間	3
		小孩	3
		家務	3

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-6 受訪者 f 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
8	因為我退休了，退休了有空啊，就剛好散步路過啊，已經在這邊做很久了，四年多了	退休有空	3
16	當然有啊，第一可以運動啊、打發時間啊，然後吃到自己種的菜很開心很健康	運動	1
		打發時間	1
		吃到自己種的菜很開心	1
		健康	1
18	之前我在開發的時候我兒子有過來幫忙，阿他在上班啊，大部分都是我啦	兒子有過來幫忙	2
20	喔，不會不會。這裡會有朋友啊，種菜的朋友	(家人)不會(反對)	2
		種菜的朋友	1
52	這裡的土很貧瘠，硬梆梆的，都要和一些有機質，就是你們那邊，堆肥啊，樹葉，你們那裡不是有一些堆肥場?	土很貧瘠	3
72	有一些東西會丟嘛，他們有一些菜好不容易種到很那個，開放式的嘛，人來人往的，之前有火龍果很大，一二十顆就被偷了，不見了啊	(菜)會丟	3
74	對啊，有時候菜貴的時候啦，不是有那種很大的高麗菜也會不見，可是那也還好啦，沒有到很多，對啊，這裡有什麼缺點...還好啦，就是很貧瘠啦，租來的嘛，你也不知道時間有多久，萬一你整理得很那個，然後學校突然說，這裡不能種了，要收起來了	(菜)會不見	3
		很貧瘠	3
78	對很多石頭，都要挖。	很多石頭	3
130	就是有一個工作吧、有朋友啊、講話啊、彼此分享東西...	有一個工作	1
		有朋友	1
		彼此分享東西	1
132	沒有啊，今天天氣比較不好人比較少，不然左鄰右舍	彼此分享東西	1

	都有朋友啊，然後有朋友的話，彼此會分享東西啊，一起出去走走啊，還有誰做了比較好吃的食物，之前有朋友做了燕麥糕來給我們品嚐	(跟菜友)一起出去走走	1
134	阿後來，自己也可以回去做啊，還不錯啊，那是因為我之前都上班，所以覺得早上起來有工作做，有地方去是很不錯的，然後，可以運動	早上起來有工作做，有地方去是很不錯的 運動	1 1

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-7 受訪者 g 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
16	我們要種的時候也很辛苦耶，也不是說就可以種耶，我們這個要自己用有機肥填土，然後請里長配合，垃圾清一兩個月才清完	開墾	3
22	你看他到處都是石頭，坑坑洞洞的，倒掉的不講，你看這個都用石頭地舖的，你就知道這個地如果不是想要愛護環境，退休老人家想要有一個自己可以耕種的地方，誰會來啊	到處都是石頭	3
24	不一定，教會沒事的話就來	教會沒事就來	3
34	對啊，他們真是...有時候想說算了，就在自家樓下，能種多久就種多久，我們台糖那邊還好，這裡沒有的話我們還有台糖那邊可以種	就在自家樓下，能種多久就種多久	3
38	沒有空啊，上班，我也就有空的時候下來，早晚澆水啊，季節也不一定啊，像這個，你種完一季就在等下一季啊	有空的時候下來	3
54	(家人)不會(反對)啊，該做的事情有做好就好，你不要顧此失彼就好了	(家人)不會(反對)啊	2
56	運動，不用上健身房，因前都要買那個健身房的VIP卡，哈哈現在不用，每天這裡都可以讓你做到汗流滿面，阿也很安靜	運動 很安靜	1 1
68	對，大部分是你如果沒有抓到他的訣竅的話，或是你沒有很了解他的季節的話，就會來來去去啦，因你就兩三個月都白忙沒有收成的時候，沒有成就感，沒有被鼓勵到他就不想種了	沒有收成，沒有成就感，就不想種了	1

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-8 受訪者 h 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
10	為什麼喔…就是…第一是興趣啦，第二就是要有那種…現代人就是健康嘛，然後不要有太多的農藥，現在農藥殘留物，很受到大家的重視啊，大家都想說，太恐怖了，所以想要花一點時間來自己種菜這樣	興趣	3
		健康	1
		(外面)有太多的農藥	1
20	本身喜歡種菜	本身喜歡種菜	3
22	好處喔~第一，離家近啦，第二，這個水是地下水	離家近	3
		地下水	3
24	對學校提供的是地下水，所以覺得…好處嘛，第一就離家近，阿自己種的菜安全，然後…也可以認識很多朋友啊，哈哈哈	地下水	3
		離家近	3
		自己種的菜安全	1
		可以認識很多朋友	1
32	不會耶，我先生他工作忙，小孩子大了，也不可能碰這個	先生工作忙，孩子大了	2
34	嗯…沒有問過他們耶，他們高中就出社會沒有待在家裡面，但是我會寄一些菜寄過去，他們會覺得說，媽媽種的菜很厲害，還蠻厲害的，因為有時候種一些，他就想像不到說竟然可以種出來的菜	(孩子覺得)媽媽種的菜很厲害	1
36	支持支持，非常支持，沒有所謂的的反對啦，因為種菜，我家裡還是兼顧的到，而且他們也知道說種菜是為了健康吧，現在是健康飲食。	健康飲食	1
40	這有一個壞處，這邊的紅土，很多石頭，最主要的是很多植物不適合紅土的生長	很多石頭	3
		很多植物不適合紅土的生長	3
46	什麼事情喔，當然工作啊，工作之餘沒辦法兼顧的話，會影響到菜園的那個啊	工作之餘	3
62	對，所以其實就剛剛重點是，一興趣啦，二時間啦，你有興趣沒時間，你菜種下去沒有整理，也是枉然，沒有意思啦，所以要花很多的時間在這邊，拔草啊，整地啊，還有好多好多喔，不是想像中那麼簡單啦，種菜，有些人一看，喔~菜好漂亮，覺得種菜很簡單，等真正下來種菜你才知道說，喔~原來不是那麼一回事，尤其是夏天，你秋天跟春天是還好啊，啊冬天會冷，因為我們這邊其實風大，所以~興趣啦	興趣	3
		時間	3
		整地	3
		夏天(熱)，冬天會冷	3
82	缺點會被人家偷拔	被偷拔	3
86	你說壞處嗎?壞處其實風大而已啦，然後會有陌生人分享掉了啦，其餘的壞處是沒有，喔!有有有，有一個	風大	3
		有陌生人分享掉	3

	壞處，一年要抽一次簽，這是非常討厭的，這是非常討厭的一件事情	一年要抽一次簽，這是非常討厭的	3
202	有時間就做久一點，沒時間甚至澆個水就趕快回家了，看我的工作	看我的工作	3

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B-9 受訪者 i 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
12	我女兒也是東海的啊，我有辦那個校友證啊，阿我們每天都在這跑步，跑步認識的，然後他們就說這裡，起先是他們租的，我是後面他講了我也才來租，他們跟我講，我其實不是住這裡，這裡是他們要租大樓的這裡才可以，我這個是找人家...	跑友	2
22	家人不喜歡，又沒興趣，但是我也不是很會啦，他們講....	家人不喜歡	2
24	對啊，認真起來做的話吼~就會很漂亮，有在做就有吃的，這個吃也是有機的，就很好啊，這個有機的，都沒有農藥的	認真做就會很漂亮 這個吃的也是有機的	1 1
28	那個網室的比我們這個好，你看這個蝴蝶都會放卵啊，唉，然後毛毛蟲都會吃菜，那個菜有的你看被叮的剩骨頭了	蝴蝶會放卵，毛毛蟲吃菜	3
34	不會啦，有運動反而好，就怕沒事做，沒事做在家，講的難聽，再不做，老得快死的快	運動	1
40	有種就自己有吃，就便宜很多了，不然不是說菜便宜、貴，這個菜自己種都沒有農藥，外面那個都灑農藥，農藥都噴得很大很兇，還有我們的肥料都你們學校拿的，葉子還有牛的糞便、豬的糞便	便宜 沒農藥	1 1
54	對啊，它這裡就，一家有蟲全家都是蟲，它這個蟲跑得很快，一家有蟲全部都是蟲	有蟲	3
80	對，要收工了，我還有事，要去照顧老人家，帶老人家去洗腎，這個還要遮喔，不遮不行，太陽太大	(菜)要遮陽 要去照顧老人家	3 3
84	嗯，這個剛種下去太陽太大，他會受不了	太陽太大	3
86	會，曬傷還曬死咧，曬到不長，遮陽啦，就是要給它遮陽，好，放下去就好	(菜)會曬傷曬死	3
120	啊做這個對我們身體啊，什麼都好	對身體好	1
122	對大自然也好，大家都好，對啊這個學校這樣推廣很好，對我們大家都好。你們學校也不錯，他的地太廣，	對大自然好	1

	東海大學的地太寬了		
150	我們那個龍井里長也說有地可以去種，可是那個都還沒開墾，我不要，這個是開墾過的，那開墾太累了，開墾那個土要重新挖過	開墾太累	3
162	菜苗要花，而且他們很好啊，你有就帶一些過來，你給我，我給你，有多的話，還有灑那個籽啊，一灑一長長一大堆，就大家分，這很好，這邊大家會互相分菜苗。	互相分享菜苗	1

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

表 B- 10 受訪者 j 關鍵語句之信念彙整表

編號	關鍵語句	精簡後語句/詞彙	信念*
28	我們就住在附近啊，阿東海就用這個讓我們種菜啊，大家敦親睦鄰，大家開心這樣	住在附近	3
		敦親睦鄰	1
		大家開心	1
30	我們住在附近就知道，都是附近人來種，大家都是隔壁講	大家都是隔壁講	2
32	沒有啦~這個有興趣的才會來，沒興趣的人不會來，有興趣的人才來種。	有興趣才會來	3
53	我們這邊土是紅土，紅土不好種，就要一直加材料下去	紅土不好種	3
55	(家人)不會(反對)啦，自己有時間有空再來啊，這個又不是職業的，有空才來啊。不能說家裡的事情沒做，家裡的事情做完才來這邊啊	(家人)不會(反對)啦	2
		有時間有空再來	3
		家裡的事情做完才來	3
61	不會啦，就當作是運動啊，不會啦，時間到了回去煮飯而已啊	當作是運動	1
		時間到了回去煮飯	3
85	大概都一樣啦~都是有空來，都是家庭主婦啦~上班的人就比較沒有時間啦，有的人也是…你看沒有常常來，阿他們上班就是早上晚上來澆水，就是這樣，像我們沒上班就是家裡有空才來這邊，煮飯時間要回去，不然不行	有空才來	3
		煮飯時間要回去	3
101	壞處喔，菜太漂亮的話人家會來偷拔	人家會來偷拔(菜)	3
105	沒有啦~大家來這邊都是快快樂樂，每天都會來看一下菜，長高了就很高興，因為我們種的菜比較老	每天都會來看一下菜，長高了就很高興	1

*1=行為信念，2=規範信念，3=控制信念

附錄 C 信念彙整

表 C-1 行為信念—有機安全無農藥信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	有機
b	不知道人家怎麼種的(灑農藥)；吃的安全；安心；沒農藥
c	沒化肥沒農藥
d	外面農藥下很重
e	沒有農藥
h	(外面)有太多的農藥；自己種的菜安全
i	沒農藥；這個吃的也是有機的
總計數量	7
N=10	

表 C-2 行為信念—運動健身信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
c	運動
f	運動；運動
g	運動
i	運動
j	當作是運動
總計數量	5
N=10	

表 C-3 行為信念—與人互動信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
b	交朋友；感覺不同，人比較多
d	(跟菜友)有互動
f	(跟菜友)一起出去走走；有朋友；種菜的朋友
h	可以認識很多朋友
j	敦親睦鄰
總計數量	5
N=10	

表 C-4 行為信念—分享收成信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	送一部分菜給人家
c	分享給朋友
f	彼此分享東西；彼此分享東西
i	互相分享菜苗
總計數量	4
N=10	

表 C-5 行為信念—放鬆心情信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
b	心情好；放鬆自己
d	放鬆的地方
f	吃到自己種的菜很開心
j	大家開心
總計數量	4
N=10	

表 C-6 行為信念—健康信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
e	比較健康；吃比較健康；吃自己種的蔬菜比較有能量
f	健康
h	健康；健康飲食
i	對身體好
總計數量	4
N=10	

表 C-7 行為信念—成就感信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
e	有自己的成就感在裡面
g	沒有收成，沒有成就感，就不想種了
h	(孩子覺得)媽媽種的菜很厲害
j	每天都會來看一下菜，長高了就很高興
總計數量	4
N=10	

表 C-8 行為信念—安靜信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
d	可以想事情
g	很安靜
總計數量	2
N=10	

表 C-9 行為信念—景觀美化信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
c	規劃好就可以把環境整理好
i	認真做就會很漂亮
總計數量	2
N=10	

表 C-10 行為信念—信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
f	打發時間
總計數量	1
N=10	

表 C-11 行為信念—打發時間信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
e	循環經濟
總計數量	1
N=10	

表 C-12 行為信念—新鮮信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
e	新鮮
總計數量	1
N=10	

表 C- 13 行為信念－節省菜錢信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
i	便宜
總計數量	1
N=10	

表 C- 14 行為信念－對環境有益信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
i	對大自然好
總計數量	1
N=10	

表 C- 15 行為信念－有目標信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
f	早上起來有工作做，有地方去是很不錯的；有一個工作
總計數量	1
N=10	

表 C- 16 規範信念－家人信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	家人
b	老公來幫忙
c	(家人)他們沒興趣；(家人)覺得可以打發時間
d	女兒跟老公不要
e	(家人)不會反對；先生不大會幫忙
f	(家人)不會(反對)；兒子有過來幫忙
g	(家人)不會(反對)啊
h	先生工作忙，孩子大了
i	家人不喜歡
j	(家人)不會(反對)啦
總計數量	10
N=10	

表 C- 17 規範信念—朋友信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	朋友介紹
b	朋友邀約
e	(種菜的)朋友推薦
i	跑友
總計數量	4
N=10	

表 C- 18 規範信念—鄰居信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
d	鄰居
j	大家都是隔壁講
總計數量	2
N=10	

控制信念—時間信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
c	沒時間
d	沒時間
e	花時間；時間
f	退休有空
g	有空的時候下來
h	時間
j	有空才來；有時間有空再來
總計數量	7
N=10	

控制信念—土壤品質信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	石頭很多；石頭很多
c	很多石頭
f	土很貧瘠；很多石頭；很貧瘠
g	到處都是石頭
h	很多石頭；很多植物不適合紅土的生長
j	紅土不好種
總計數量	6

N=10

控制信念—距離信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
b	離家近
d	在附近才會來(種)；就(住)在附近
e	沒有很近，但不算遠
g	就在自家樓下，能種多久就種多久
h	離家近；離家近
j	住在附近
總計數量	6

N=10

控制信念—家務與工作信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	我還要顧小孩子
d	接小孩
d	要上班
e	小孩；不要影響到該做的事(照顧小孩)； 家務；帶小孩
h	工作之餘；看我的工作
i	要去照顧老人家
j	家裡的事情做完才來；時間到了回去煮 飯；煮飯時間要回去
總計數量	6

N=10

控制信念－興趣信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	興趣；興趣
b	興趣；興趣
e	看興趣
h	本身喜歡種菜；興趣；興趣
j	有興趣才會來
總計數量	5
N=10	

控制信念－開墾整地信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	開墾；整地
g	開墾
h	整地
i	開墾太累
總計數量	4
N=10	

控制信念－作物被偷信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
f	(菜)會不見；(菜)會丟
h	有陌生人分享掉；被偷拔
j	人家會來偷拔(菜)
總計數量	3
N=10	

控制信念－相關種植技術信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
a	自己想如何布置
d	一開始菜種不起來，後來有經驗就有進步；不知道要施肥翻土；不懂得種菜
e	種植經驗
總計數量	3
N=10	

控制信念－蟲害信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
c	蟲害
d	吃蟲吃剩下的；發現有些菜不灑農藥，不蓋網子就都是蟲
i	有蟲；蝴蝶會放卵，毛毛蟲吃菜
總計數量	3
N=10	

控制信念－天氣因素信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
d	夏天蟲多
h	夏天(熱)，冬天會冷
總計數量	2
N=10	

控制信念－水源品質信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
h	地下水；地下水
總計數量	1
N=10	

控制信念－風信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
h	風大；風大
總計數量	1
N=10	

控制信念－參加其他活動信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
g	教會沒事就來
總計數量	1
N=10	

控制信念－陽光信念彙整

受訪者	精簡後語句/詞彙
i	(菜)要遮陽；(菜)會曬傷曬死；太陽太大
總計數量	1

N=10

附錄 D 前測問卷

填寫日期：

編號：

您好：

非常感謝您撥冗接受本次的問卷調查，這是一份關於台中市民對於參與食用性景觀營造之態度與意圖的研究。食用性景觀就是指將食物生產與景觀美化結合，運用都市各種開放空間種植可食用的作物來取代觀賞性植栽，善用植物特性創造兼顧空間美學與糧食供應等功能之環境。為了瞭解您對於參與食用性景觀之態度與意圖，希望您能針對以下問題提供寶貴的意見。您所提供之訊息僅供學術研究使用，絕不對外公開，請您放心作答，再次感謝您的配合與協助。

敬祝 順心如意 健康快樂

東海大學景觀學系暨研究所
指導教授：黃章展博士
研究生：洪禎露敬上
連絡電話：

【第一部分】

以下關於食用性景觀營造的敘述，請勾選您對這些敘述之同意程度。

非常不同意 ← 無意見 非常同意 →

- | | 非常不同意 | | 無意見 | | 非常同意 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我有意圖每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我有計畫每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我會試著每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 別人會期待我每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我覺得自己是在社會的壓力下每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 大部分對我而言重要的人認為我應該每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 大部分對我而言重要的人都有每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。 | <input type="checkbox"/> |

	非常不同意	無意見	非常同意
	←	→	
8. 在我生命中我很在意他們意見的人會每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 假如我想做的話，我就可以做到每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 不論我是否要每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造，都是取決於我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能實現的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 對我而言，每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造是簡單的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我覺得我住家附近食用性景觀園區的種植環境並不好（土壤貧瘠、風大、陽光不足或太過強烈等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我覺得食用性景觀園區離我的住的地方很遠。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 參與食用性景觀之營造是我的興趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我認為家務（照顧家人、煮飯、家事等）占用我很多時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我認為自己並沒有很好的食用性景觀種植技術。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我的家人認為我應該每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 我的朋友認為我應該每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我認為參與食用性景觀營造可以與人互動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 我認為每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 我認為參與食用性景觀營造能夠獲得有機安全無農藥的蔬果。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 我認為參與食用性景觀營造可以節省菜錢。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常不同意	無意見			非常同意		
25. 我認為參與食用性景觀營造能夠運動健身。	<input type="checkbox"/>						
26. 我認為參與食用性景觀營造可以和朋友分享收成。	<input type="checkbox"/>						
27. 我認為吃自己種的蔬果能夠更加健康。	<input type="checkbox"/>						
28. 我認為在食用性景觀營造的過程中可以放鬆心情。	<input type="checkbox"/>						
29. 參與食用性景觀之營造讓我有成就感。	<input type="checkbox"/>						
30. 我認為自己參與食用性景觀營造可以確保蔬果的新鮮度。	<input type="checkbox"/>						
31. 我認為參與食用性景觀營造是對環境有益的。	<input type="checkbox"/>						
32. 若種植環境不好（土壤貧瘠、風大、陽光不足或太過強烈等）會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	<input type="checkbox"/>						
33. 假如食用性景觀園區離我的住的地方很遠，會使我很難參與這個活動。	<input type="checkbox"/>						
34. 興趣可能是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因。	<input type="checkbox"/>						
35. 若家務（照顧家人、煮飯、家事等）占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	<input type="checkbox"/>						
36. 要重新開墾整地會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	<input type="checkbox"/>						
37. 缺乏種植技術會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	<input type="checkbox"/>						

【第二部分】

請勾選您對於以下人物或團體意見的在意程度。

	非常不在意	普通			非常在意		
38. 對於每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意家人對你的看法。	<input type="checkbox"/>						
39. 對於每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意朋友對你的看法。	<input type="checkbox"/>						

【第三部分】

請勾選您認為以下敘述之好壞程度。

	非常壞的	無意見	非常好的
	←		→
40. 我認為與人互動是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
41. 我認為花費時間在參與食用性景觀營造是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
42. 我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
43. 我認為節省菜錢是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
44. 我認為運動健身是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
45. 我認為和朋友分享收成是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
46. 我認為健康是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
47. 我認為能夠放鬆心情是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
48. 我認為能獲得成就感是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
49. 我認為可以確保蔬果的新鮮度是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
50. 我認為做對環境是有益的事情是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

【第四部分】

請於下列空格中勾選出您的感受程度。

對我而言，每週參與3次以上住家附近食用性景觀之營造是

51. 非常不享受的	___	___	___	___	___	___	___	非常享受的
52. 非常壞的	___	___	___	___	___	___	___	非常好的
53. 非常不愉快的	___	___	___	___	___	___	___	非常愉快的
54. 非常不值得的	___	___	___	___	___	___	___	非常值得的
55. 非常有害的	___	___	___	___	___	___	___	非常有益處的

【第五部分】

1. 請問您是否有過種植花草或食用性植物的經驗?
否 是，請問您種植的時間有多長? _____年。
2. 性別：男 女
3. 年齡：19歲以下 20~29歲 30~39歲 40~49歲
50~59歲 60~69歲 70歲以上
4. 職業：學生 軍警公教 服務業 自由業 家管 農林漁牧
退休 其他_____
5. 受測地：東海大學教師宿舍區 工業區一路附近之社區 其他_____

	非常 不同意	無 意見	非常 同意
	←		→
8. 我覺得自己會為了符合某人的期待而每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我生命中我很在意他們意見的人會每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我有計畫每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 大部分對我而言重要的人有每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 若沒有適合的環境，我就不會去參與食用性景觀營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我認為吃自己種的蔬果能夠更加健康。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我認為在食用性景觀營造的過程中可以放鬆心情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 若家務或工作占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 要重新開墾整地可能會使我不想參與食用性景觀營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 缺乏種植技術會使我無法參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 參與食用性景觀之營造是我的興趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我認為家務或工作占用我很多時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 我覺得參與食用性景觀之營造要開墾整地很辛苦。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 我認為自己有很好的食用性景觀種植技術。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 我的家人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 我認為參與食用性景觀營造可以與人互動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常不同意	無意見			非常同意
	←—————→				
26. 我認為每週參與住家附近食用性景觀之營造會花費我很多時間。	<input type="checkbox"/>				
27. 我認為參與食用性景觀營造能夠獲得有機安全無農藥的蔬果。	<input type="checkbox"/>				
28. 我認為參與食用性景觀營造可以節省菜錢。	<input type="checkbox"/>				
29. 我認為參與食用性景觀營造能夠運動健身。	<input type="checkbox"/>				
30. 我認為參與食用性景觀營造可以和朋友分享收成。	<input type="checkbox"/>				
31. 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的。	<input type="checkbox"/>				
32. 參與食用性景觀之營造讓我有成就感。	<input type="checkbox"/>				
33. 我認為自己參與食用性景觀營造可以確保蔬果的新鮮度。	<input type="checkbox"/>				
34. 我認為參與食用性景觀營造是對環境有益的。	<input type="checkbox"/>				
35. 我的朋友認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。	<input type="checkbox"/>				

【第二部分】

請勾選您對於以下人物或團體意見的在意程度。

	非常不在意	普通			非常在意
	←—————→				
36. 對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意家人對你的看法。	<input type="checkbox"/>				
37. 對於每週參與住家附近食用性景觀之營造這件事情，你有多在意朋友對你的看法。	<input type="checkbox"/>				

【第三部分】

請勾選您認為以下敘述之好壞程度。

	非常壞的	無意見	非常好的
	←—————>		
38. 我認為與人互動是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
39. 我認為花費時間在參與食用性景觀營造是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
40. 我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
41. 我認為節省菜錢是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
42. 我認為運動健身是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
43. 我認為和朋友分享收成是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
44. 我認為健康是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
45. 我認為能夠放鬆心情是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
46. 我認為能獲得成就感是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
47. 我認為可以確保蔬果的新鮮度是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
48. 我認為做對環境有益的事情是	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

【第四部分】

請於下列空格中勾選出您的感受程度。

對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是

49. 非常不享受的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	非常享受的
50. 非常壞的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	非常好的
51. 非常不愉快的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	非常愉快的
52. 非常不值得的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	非常值得的
53. 非常有害的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	非常有益處的

【第五部分】

6. 請問您是否有過種植花草或食用性植物的經驗?

否 是，請問您種植的時間有多長? _____年。

7. 性別：男 女

8. 年齡：19歲以下 20~29歲 30~39歲 40~49歲
50~59歲 60~69歲 70歲以上

9. 職業：學生 軍警公教 服務業 自由業 家管 農林漁牧
退休 其他_____

10. 受測地點：東海大學教師宿舍區 東海大學東側工業區一路附近之社區
東海美食育基地附近之社區 其他_____
永安生機蔬果園之承租戶 西屯區公所
西川社區 四民社區 大俊國社區

附錄 F 信度分析

為確保問項結果之一致性與穩定性，本研究在施測後，針對意圖、主觀規範、知覺行為控制、對行為結果的評價、遵守規範的動機、與控制信念的力量之問項使用項目分析 (item analysis) 進行適切性評估，共 35 題，其中第 12、16、17、18 為反向題，先將其轉為正向後才進行以下分析。檢驗的項目有遺漏值檢驗、描述統計檢測 (包括平均數、標準差、偏態係數)、極端組比較、相關係數與因素負荷量。各構面之項目分析結果如下：

一、意圖

經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面各問項皆無遺漏值。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量意圖的度量尺度是七點量表，量表之中間值為 4，各問項之平均數介於 5.26 至 5.62 之間，標準差介於 1.532 至 1.746 之間，以全量表平均數 (5.46) 正負 1.5 個標準差 (1.493) 為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度 (標準差小於 .75) 的部分，並無問項有偏低的情形；而問項偏態係數值接近或超過正負 1 的題項有 I1、I3。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於 0.3 來看，測量意向的題目皆通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t* 檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於 .3 之檢驗。
6. 整體量表之 Cronbach's Alpha 為 0.901，顯示該量表之內部一致性達可接受標準 (Nunnally, 1978)。

表 F-1 意圖項目分析結果總表 (N=209)

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 t 檢定	因素 負荷
I1 我有意圖每週參與住家附近食用性景觀之營造。	5.62	1.616	-1.010	.796	-21.621***	.910
I2 我有計畫每週參與住家附近食用性景觀之營造。	5.26	1.746	-.709	.795	-22.302***	.909
I3 我會試著每週參與住家附近食用性景觀之營造。	5.49	1.532	-1.039	.829	-20.387***	.927
全量表	5.46	1.493	-.855			
Cronbach's Alpha = .901 ***表示 $p < .001$						

二、行為態度

經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面各問項皆無遺漏值。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量行為態度的度量尺度是七點量表，量表之中間值為4，各問項之平均數介於5.80至5.89之間，標準差介於1.193至1.303之間，以全量表平均數（5.84）正負1.5個標準差（1.076）為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度（標準差小於.75）的部分，並無問項有偏低的情形；而問項偏態係數值接近或超過正負1的題項有ATB1、ATB2、ATB5。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於.3來看，測量行為態度的題目皆通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各27%為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t*檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於.3之檢驗。
6. 整體量表之Cronbach's Alpha為0.919，顯示該量表之內部一致性達可接受標準（Nunnally, 1978）。

表 F-2 行為態度項目分析結果總表（N=209）

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 t 檢定	因素 負荷
對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是						
ATB1 非常不享受的/非常享受的	5.80	1.303	-1.001	.655	-8.982***	.766
ATB2 非常壞的/非常好的	5.84	1.228	-.937	.855	-10.017***	.913
ATB3 非常不愉快的/非常愉快的	5.83	1.220	-.851	.883	-10.323***	.930
ATB4 非常不值得的/非常值得的	5.83	1.193	-.813	.850	-5.870***	.913
ATB5 非常有害的/非常有益處的	5.89	1.247	-1.119	.726	-7.688***	.830
全量表	5.84	1.076	-.678			
Cronbach's Alpha = .919						
***表示 $p < .001$						

三、主觀規範

經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面，問項 3 有遺漏，但僅占整體之.5%，並無遺漏過多之情形發生，因此仍保留此問項。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量主觀規範的度量尺度是七點量表，量表之中間值為 4，各問項之平均數介於 3.89 至 4.88 之間，標準差介於 1.573 至 1.811 之間，以全量表平均數（4.31）正負 1.5 個標準差（1.291）為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度（標準差小於.75）的部分，並無問項有偏低的情形；而並沒有偏態係數值接近或超過正負 1 之問項。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於.3 來看，測量主觀規範的題目皆通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t* 檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於.3 之檢驗。
6. 整體量表之 Cronbach's Alpha 為 0.813，顯示該量表之內部一致性達可接受標準（Nunnally, 1978）。

表 F-3 主觀規範項目分析結果總表（N=208）

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 <i>t</i> 檢定	因素 負荷
SN1 家人與朋友會期待我每週參與住家附近食用性景觀之營造。	4.88	1.573	-.492	.536	-7.009***	.710
SN2 我覺得自己會為了符合某人的期待而每週參與住家附近食用性景觀之營造。	4.01	1.774	-.251	.458	-2.169**	.619
SN3 大部分對我而言重要的人認為我應該每週參與住家附近食用性景觀之營造。	4.56	1.596	-.399	.641	-5.767***	.792
SN4 大部分對我而言重要的人有每週參與住家附近食用性景觀之營造。	3.89	1.811	-.187	.720	-3.654***	.849
SN5 我生命中我很在意他們意見的人會每週參與住家附近食用性景觀之營造。	4.16	1.770	-.242	.667	-3.992***	.808
全量表	4.31	1.291	-.147			
Cronbach's Alpha = .813						
***表示 $p < .001$						

四、知覺行為控制

經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面各問項皆無遺漏值。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量知覺行為控制的度量尺度是七點量表，量表之中間值為 4，各問項之平均數介於 4.96 至 6.02 之間，標準差介於 1.199 至 1.733 之間，以全量表平均數 (5.64) 正負 1.5 個標準差 (1.100) 為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度 (標準差小於.75) 的部分，並無問項有偏低的情形；而問項偏態係數值接近或超過正負 1 的題項為 PBC1、PBC2、PBC3。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於.3 來看，測量知覺行為控制的題目皆通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t* 檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於.3 之檢驗。
6. 整體量表之 Cronbach's Alpha 為 0.774，顯示該量表之內部一致性達可接受標準 (Nunnally, 1978)。

表 F- 4 知覺行為控制項目分析結果總表 (N=209)

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 t 檢定	因素 負荷
PBC1 假如我想做的話，我就可以做到每週參與住家附近食用性景觀之營造。	5.57	1.453	-1.012	.667	-9.670***	.840
PBC2 是否要每週參與住家附近食用性景觀之營造，我是可以作主決定的。	6.02	1.252	-1.373	.498	-7.393***	.712
PBC3 我覺得在住家附近參與食用性景觀之營造是可能的。	6.00	1.199	-1.275	.646	-10.548***	.815
PBC4 對我而言，每週參與住家附近食用性景觀之營造是非常容易的。	4.96	1.733	-.554	.545	-13.050***	.748
全量表	5.64	1.100	-.615			
Cronbach's Alpha = .774						
***表示 $p < .001$						

五、行為結果的評價

經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面，問項 43 有遺漏，但僅占整體之.5%，並無遺漏過多之情形發生，因此仍保留此問項。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量行為結果的評價之度量尺度是七點量表，量表之中間值為 4，各問項之平均數介於 5.33 至 6.57 之間，標準差介於.800 至 1.338 之間，以全量表平均數（6.18）正負 1.5 個標準差（.73）為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度（標準差小於.75）的部分，並無問項有偏低的情形；而問項偏態係數值接近或超過正負 1 的題項有 OE3、OE5、OE6、OE7、OE8、OE9、OE10、OE11。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於.3 來看，測量行為結果的評價之題目皆通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t* 檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於.3 之檢驗。
6. 整體量表之 Cronbach's Alpha 為 0.891，顯示該量表之內部一致性達可接受標準（Nunnally, 1978）。

表 F- 5 行為結果的評價項目分析結果總表（N=208）

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 t 檢定	因素 負荷
OE1 我認為與人互動是	6.18	1.020	-.883	.526	-12.051***	.605
OE2 我認為花費時間在參與食用性景觀營造是	5.77	1.199	-.748	.520	-11.695***	.606
OE3 我認為獲得有機安全無農藥的蔬果是	6.44	1.028	-2.105	.609	-8.073***	.690
OE4 我認為節省菜錢是	5.33	1.338	-.183	.439	-17.456***	.510
OE5 我認為運動健身是	6.07	1.120	-1.024	.671	-13.858***	.727
OE6 我認為和朋友分享收成是	6.15	1.084	-1.276	.672	-13.282***	.740
OE7 我認為健康是	6.57	.800	-1.980	.687	-8.848***	.768
OE8 我認為能夠放鬆心情是	6.44	.949	-1.800	.714	-10.333***	.794
OE9 我認為能獲得成就感是	6.30	.990	-1.475	.638	-11.921***	.724
OE10 我認為可以確保蔬果的新鮮度是	6.36	.976	-1.368	.718	-12.241***	.795
OE11 我認為做對環境有益的事情是	6.35	1.004	-1.409	.705	-12.959***	.780
全量表	6.18	.730	-.955			
Cronbach's Alpha = .891						
***表示 $p < .001$						

六、遵守規範的動機

經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面各問項皆無遺漏值。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量遵守規範的動機之度量尺度是七點量表，量表之中間值為 4，各問項之平均數介於 4.96 至 6.02 之間，標準差介於 1.199 至 1.733 之間，以全量表平均數 (3.76) 正負 1.5 個標準差 (.44) 為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度 (標準差小於.75) 的部分，並無問項有偏低的情形；也沒有偏態係數值接近或超過正負 1 之問項。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於.3 來看，測量遵守規範的動機之題目皆通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t* 檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於.3 之檢驗。
6. 整體量表之 Cronbach's Alpha 為 0.856，顯示該量表之內部一致性達可接受標準 (Nunnally, 1978)。

表 F-6 遵守規範的動機項目分析結果總表 (N=209)

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 <i>t</i> 檢定	因素 負荷
MC1 對於每週參與住家附近食用 性景觀之營造這件事情，你有多在 意家人對你的看法。	3.72	1.602	-.325	.749	-23.310***	.935
MC2 對於每週參與住家附近食用 性景觀之營造這件事情，你有多在 意朋友對你的看法。	3.46	1.655	.035	.749	-24.766***	.935
全量表	3.59	1.523	-.228			
Cronbach's Alpha = .856						
***表示 $p < .001$						

七、控制信念的力量

控制信念的力量的五個題項中，CBP1、CBP3、CBP4、CBP5 為反項題，因此經過反轉後再進行項目分析，經分析後結果如下：

1. 遺漏值檢測方面各問項皆無遺漏值。
2. 描述統計指數檢測方面，本研究中測量控制信念的力量之度量尺度是七點量表，量表之中間值為 4，各問項之平均數介於 3.38 至 5.63 之間，標準差介於 1.482 至 2.164 之間，以全量表平均數（4.22）正負 1.5 個標準差（1.399）為可接受範圍，該項目中全部問項符合此標準；低鑑別度（標準差小於.75）的部分，並無問項有偏低的情形；而問項偏態係數值接近或超過正負 1 的問項僅有 CBP2。
3. 題目總分相關法部分，在修正項目總相關數值應大於.3 來看，CBP2 之數值未通過此項檢驗。
4. 內部一致性效標法方面，以受測者樣本取其全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，對各問項得分進行平均數差異檢定，*t* 檢定結果顯示高低兩極端組在在得分的平均數上有顯著差異，顯示所有問項具有鑑別力。
5. 在因數負荷量判斷法方面，所有題項皆通過因素負荷量大於.3 之檢驗。
6. 整體量表之 Cronbach's Alpha 為 0.767，顯示該量表之內部一致性達可接受標準（Nunnally, 1978）。

表 F-7 控制信念的力量項目分析結果總表（N=209）

題目內容	項目分析檢測標準					
	平均數	標準差	偏態	相關	極端組 <i>t</i> 檢定	因素 負荷
CBP1 若沒有適合的環境，我就不會去參與食用性景觀營造。	3.38	1.960	.461	.490	-12.414***	.685
CBP2 興趣是促進我參與住家附近食用性景觀之營造的原因。	5.63	1.482	-1.003	.277	-6.868***	.432
CBP3 若家務或工作占用我很多時間，會使我在住家附近參與食用性景觀產生困難。	3.45	2.026	.468	.563	-12.742***	.742
CBP4 要重新開墾整地可能會使我不想參與食用性景觀營造。	4.33	2.022	-.240	.650	-19.017***	.815
CBP5 缺乏種植技術會使我無法參與住家附近食用性景觀之營造。	4.30	2.164	-.096	.708	-25.049***	.858
全量表	4.22	1.399	.115			
Cronbach's Alpha = .767						
***表示 $p < .001$						