

東海大學
日本語言文化學系碩士班
碩士論文

「318 青年占領立法院行動」中的
性別規範

指導教授：古川ちかし 助理教授

研究生：戴佩如

中華民國 107 年 01 月

「318 青年占領立法院行動」中的性別規範
「318 青年占領立法院行動」のジェンダー規範
Norms in March-18-Occupy-Taiwan-Legislature Movement

研 究 生：戴佩如

指導教授：古川ちかし（助理教授）

東海大學日本語言文化學系 碩士論文

中華民國 107 年 01 月

碩士論文題目：

「318 青年占領立法院行動」のジェンダー規範

「318 青年占領立法院行動」中的性別規範

Norms in March-18-Occupy-Taiwan-Legislature Movement

研究生：戴佩如

指導教授：Tim Kohl (簽章)

審查教授：高山 三郎 (簽章)

李 文 茹 (簽章)

蕭 琴 君 (簽章)

東海大學日本語言文化學系碩士班碩士論文

中華民國 107 年 01 月

摘要

2014年3月18日，數十名的青年集結成軍318青年占領立法院行動，透過立法院議事廳的占領作為反對「黑箱服貿」的籌碼，表達對政府在《海峽兩岸服務貿易協議》上作業程序黑箱的不滿及抗議。男性和女性參與者在某種程度上封閉的立法院議事廳之空間，從小組分工、組織架構到日常作息的秩序建立共同度過了24天23夜的生活。在318青年占領立法院行動、2014年03月18日至2014年04月10日期間存在著怎麼樣的約制男性和女性參與者的性別規範？是本研究欲嘗試釐清的，透過318青年占領立法院行動參與者的訪談內容及其參與者的發文或評論和主流新聞媒體報導、三方面的資源，從中整理318青年占領立法院行動中對男性和女性參與者的角色期待之性別規範。性別規範是一種價值觀、是一種期待，對男性和女性以及其角色扮演的期待，並透過其具體的行為表現出其價值觀。研究結果發現透過組織化的過程伴隨而來性別分工的產生、性別特質的約束以及性別規範的運轉的；男性在對外性質的事務參與相當活躍且有規範女性參與的傾向，而女性有相較處於對內性質的事物工作的傾向，即便是對外性質的參與仍有被規範到其相對的對內性質事物工作中。雖然對於318青年占領立法院行動中約制男性和女性參與者之角色期待的性別規範，可以發現參與者的抵觸行為並推測參與者的認同行為不少甚至多過於抵觸行為；但性別規範是透過多數人的認同意識來消弭少數人的抵抗意識，不斷的生產再生產其認同意識以至於弱勢化、邊緣化社會運動中性別問題。而這絕對不只是性別問題有的現狀也更不是僅有318青年占領立法院行動有的現象。

關鍵字：318青年占領立法院行動、社會運動、性別規範、性別角色、身體與性

要旨

2014年3月18日に台湾で学生及び民衆による国会の占領運動が起きた。318青年占領立法院行動という社会運動である。それは学生及び民衆による国会（立法院）の占領であって、台湾と中国の間に結んだ《海峽兩岸服務貿易協議》という協議について台湾政府側はちゃんとした審査を行わないまま通過したことに対して国会の占領を通して抗議を行った。318青年占領立法院行動の国会占領は2014年3月18日から同年の4月10日まで、合わせて24日間も継続し、男女たちがある意味で密閉な空間の議事堂で自分たちの生活／文化を作り上げた。この間にどんなジェンダー規範があるのかを注目し、その生成過程と変化を、参加者へのインタビュー、参加者が自分のページに書き込んだ書き込み、運動に対するマスメディアの報道を材料に跡付けてみた。ジェンダー規範は価値観であり期待でもある。男女に対する役割の期待であって、それぞれの行為を通じてその価値観を表してくる。跡付けてみた結果は318青年占領立法院行動が組織化されるにつれ、ジェンダー規範が共有され働くようになって、男性は外向きの役割、女性は内向きの役割を担うという傾向がある。それに加えて、参加者へのジェンダー規範の抵抗より同化のほうが度合いが大きいという推測ができる。ジェンダー規範は多数人の同化意識を使い少数人の抵抗意識を弱めることによって、同化意識を再生産し社会運動中のジェンダー問題をマイノリティ化する。それが318青年占領立法院行動だけではない現象である。

キーワード：318青年占領立法院行動、社会運動、ジェンダー規範、ジェンダー役割、セクシュアリティ

目錄

| | |
|-------------------------------|-----|
| 第一章 緒論..... | 7 |
| 第一節 研究背景與動機..... | 7 |
| 第二節 研究目的..... | 15 |
| 第三節 研究方法..... | 15 |
| 第四節 研究架構..... | 21 |
| 第二章 主流新聞媒體再現「318 行動」參與者..... | 24 |
| 第一節 主流新聞媒體的報導情形..... | 24 |
| 第二節 報導呈現的男 / 女性參與者..... | 31 |
| 第三章 「318 行動」參與者的性別意識..... | 45 |
| 第一節 成長歷程中的性 / 別經驗..... | 49 |
| 第二節 團體參與中的性 / 別探索..... | 50 |
| 第三節 受訪者認知中的性 / 別差異..... | 56 |
| 第四章 「318 行動」中的性別規範及抵觸與認同..... | 61 |
| 第一節 「318 行動」中的性別規範..... | 66 |
| 第二節 性別規範的抵觸與認同..... | 78 |
| 第四章 身體、性與媒體..... | 83 |
| 第一節 「318 行動」中的身體與性..... | 84 |
| 第二節 媒體再現..... | 97 |
| 結論..... | 125 |
| 參考文獻..... | 128 |
| 附錄 - 表格..... | 129 |

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

一 緣起 (背景)

2014 年 3 月 18 日，數十名的青年集結成軍「318 青年占領立法院行動」(以下簡稱「318 行動」)，以占領立法機關作為反對「黑箱服貿」的籌碼，衝破立法院大門並成功占領立法院議事廳。「服貿」全名為《海峽兩岸服務貿易協議》，根據「ECFA 兩岸經濟合作架構協議」官方網站揭示，「服貿」依據 2009 年當時執政者為加強國家經濟提出與中國的雙邊經濟協議 - 《海峽兩岸經濟合作架構協議》(「ECFA」)，其第四條「服務貿易」並基於早期收穫於 2013 年 6 月 21 日簽署的協議。早在「服貿」的簽署或者是更早先的「ECFA」就引起一些特定人士和團體的關注，進而引發全國關注「318 行動」的影響力更是不容小覷的。

從「318 行動」期間相關行動的 1,195 則¹、每日平均約 50 則²新聞的高報導數量，便可以得知新聞媒體在該行動中投入相當程度的關注，不僅是針對「318 行動」的抗議對象「黑箱服貿」的報導和評論，從女性參與者戰在抗爭前線的報導，兩名男性「318 行動」總指揮的聚焦到消費女性性，以及男 / 女性參與者的情感依附關係的報導，也可以發現媒體對於「318 行動」參與者相當篇幅的報導情形。「318 行動」不如過往大多數的社會運動都是在開放式空間，透過立法院議事廳(以下簡稱議場) 的占領向社會大眾表達行動訴求，且緊握議場這一塊籌碼有好一會、行動也為期了好一段時間。「318 行動」自 2014 年 3 月 18 日爆發至 2014 年 4 月 10 日才從議場退出並結束占領，在這 24 天的議場，從一開始數十名增加至數百名的男女，生活日常得仰賴物資的提供以及出入立法院內外受到層層的限制，在這樣一個某種程度上封閉的空間(議場) 展開並一起度過了為期 24 天的抗爭生活。議場的占領且維持近一個月的時間讓「318 行動」受到臺灣史上前所未有的關注，而一群男女在議場裡的生活更成了大眾及媒體注目的焦點。

¹ 針對自由時報、中國時報、蘋果日報和東森新聞之電子版新聞報導，使用 Google 新聞搜尋引擎並設定關鍵字搜尋「318 行動」期間相關行動之報導結果。

² 承上，以 1,195 則的新聞報導數量除以 24 日的「318 行動」總日長，推算「318 行動」期間平均每日的新聞報導數量。

立法院外周邊，聲援現場

「318 行動」期間的 3 月 25 日至 29 日，陳婉琪、黃樹仁 (2015) 針對立法院外周邊靜坐聲援的民眾進行了基本人口圖像的問卷調查³，1,005 份的問卷中實際完成份數為 989 份。問卷調查結果顯示，靜坐的聲援民眾以學生高於五成的參與人數多過於非學生的參與人數，而其性別分佈並沒有太大的差異，但仍女性 51.8% 的占比高於男性 48.2% 的占比。聲援民眾的教育程度從國中以下到博士的學歷都有，僅大學學歷就占了全部二分之一以上、碩士居次；其職業又以學生和社會人士分布為廣，人文、工程、商管和服務業，尤其是服務業占據全部二分之一以上的比例。該份基本人口圖像的問卷調查，在開放式且高流動性的立法院外周邊，以靜坐聲援的民眾為對象，其調查結果雖然無法顯示其精確的參與狀況，但作為一個指標可以了解到立法院外周邊靜坐聲援的民眾是來自社會不同領域、層級的人士，且男女的參與情況呈現近乎水平的狀態，甚至有女性的參與高於男性的傾向。另外，在風傳媒 2014 年 4 月 6 日的報導⁴中，我們可以找到「318 行動」期間被藏匿起來的 LGBT 等多元參與者們。

3 月 25 日筆者也北上前往立法院聲援，約莫 9 點已經身在人來人往的台北車站。坐上前往立法院的捷運列車，原本還為下了列車後應該要往幾號出口出站而擔心，殊不知捷運站已人滿為患好比跨年夜，大家都朝著立法院方向出口前進，我也隨著人潮指南邁向立法院。前往立法院(青島東路)中山南路沿途的街道上，四處可以看到各式各樣的標語、旗幟等以及零星的民間團體駐紮。走到中山南路和青島東路的交叉口處，路線指南、大型舞台及兩旁設置的物資(水、扇子等)區、充電區、Wi-Fi 區等供給品各式各樣應有盡有。大型舞台背對中山南路面相青島東路，民眾接二連三的站上舞台分享自己的意見，不論是對「318 行動」、「服貿」還是兩岸政策，只要有想要分享的台下都會有聆聽者。朝著立法院方向往下走，沿路街道的圍牆上充斥著抗議的宣傳海報、藝術作品、聲援字條等，街道上排列停靠在一旁的 SNG 車以及流動的聲援民眾、工作人員佔據了整條青島東路；到了與鎮江街交界之處，左邊架設了一個舞台，舞台的後方便是立法院青島東路側的出入口，這一帶不僅是「318 行動」的主要出入口也是聲援民眾主要

³ 陳婉琪、黃樹仁 (2015)。〈立法院外的春吶：太陽花運動靜坐者之人口及參與圖象〉。《臺灣社會學》，30，141-179。

⁴ 王立柔，〈318 運動 你看見同志了嗎？〉，《風傳媒》，2014 年 04 月 06 日。

聚集的場所。即便如此，青島東路上人群流動狀況仍隨時保持著暢通無阻的狀態。區域的劃分與管理，舞台、靜坐區、走道、行徑方向、生活物資補給站、流動廁所、作業區等；工作人員的配置，發放物資、搬運物資、清潔環境、指揮路徑、維安工作等；活動規劃，議題講座、意見分享、公民審議等，高組織力的分工合作讓行動整體是既有規模又順暢。過鎮江街再往下走的青島東路上，也有意見分享的設置及聲援者藝術街頭的作品，以及不特定時段的大學教授或專業人士的街頭開講。

聲援現場，我看見！

快速的走完立法院青島東路側周邊一圈，隨即便加入舞台正前方的靜坐行列，以行動來表示自己反對「黑箱服貿」的立場。舞台正前方的靜坐區就好比是演場會的搖滾區，中間也有保留一條通道以便行走及物資運送，自己則是坐在視野好價格便宜的搖滾二區前二排。後方及其兩側則是看台區。或許是快接近中午又或者是早午餐時間，開始有工作人員遊走在通道發放食物及飲品。聲援民眾和工作人員來回交錯在搖滾區的通道上，一開始沒有多想，突然間腦袋閃過「我怎麼會知道誰是工作人員誰是聲援民眾」的跑馬燈，仔細一看除了從他們發放物資的動作可以辨識他們是工作人員之外，他們身上相似的議題 T 恤、牛仔褲、抗議標語等打扮，就像似表示他們工作人員的身分證一樣。還記得活動主場人員為徵求工作人員趁活動的空檔時間在現場打廣告，這麼臨場招募的工作人員卻能有如此相似的打扮，真的是巧妙的有趣。

加入靜坐的當天恰好要進行「街頭民主審議⁵」，在這之前是民眾的自由上台分享的時段，不論男女老少、職業身分、正反立場。記得有一位稍微年長的阿伯金髮色略黑但嚴肅的有些蒼白的臉，一頭黑白顏色交錯的濃密短髮，一身深灰色尼龍材質的休閒服配上一雙運動鞋；阿伯接著工作人員遞上的麥克風，眉梢皺起「川」字樣的皺紋、原本嚴肅的臉也漸漸的轉為猙獰，開始半吆喝的說類似「就是你們這些人臺灣的經濟才永遠比不上別人」的話。坐在靜坐區的我稍歇感到緊張，尤其是阿伯吆喝全開的時候，深怕待會上演全武行的戲碼，還好活動主場人員適時的緩和了阿伯和現場的氣氛，分享才得以畫上和平的句點。

⁵ 街頭民主審議：在政府公共政策的決策過程中，難免忽略一般大眾的民主參與，導致對話、討論、溝通缺乏，進而使得重大政策的評估失衡。透過議題討論平台的建立，在專家和志工的帶領下進行分組討論，提供一般大眾公平正義參與議題討論機會。

活動主場人員是一名女性，就如同透過新聞媒體所看到的，女性不僅活躍在抗爭行動當中更佔有不可或缺的地位。女主場人員的一頭烏黑長髮呈大波浪披散在胸前，瀏海往後夾起成了一座小山，不僅突顯她粗細適中、顏色濃厚的眉毛，也讓她脂粉未施的臉清晰可見，但或許是連日累積來的疲憊使她的臉看上去有些蒼白。身上一襲充滿象牙白及含羞草黃幾何圖形的黑色布料剪裁而成的連身長裙，遠遠看就好像花朵滿滿的綻放全身，上半身罩著的普魯士藍的軍式休閒連帽薄外套試圖平衡過多綻放的花俏，讓整體看起來舒服、不浮誇、不失自我的裝扮。

印象中當日的「街頭民主審議」是初次舉行，記得女主場人員右手握著麥克風，左手揮筆待會要使用的資料，向大家說明「街頭民主審議」舉行的目的及其重要性並讓現場靜坐的聲援民眾分組進行「服貿」的討論；為了讓大家更了解「服貿」議題，在正式進入「服貿」的審議之前，各小組針對「服貿」的本質及優缺點進行分享和討論，最後各組派出代表發表討論結果。當時女主場人員舉起麥克風，稍嫌快但沉穩、從容不迫的談話口吻，再加上堅定的眼神、條理分明的敘述，讓人無法不集中聽她講話。

二 工作人員之間的落差（動機）

相似的議題 T 恤、牛仔褲、抗議標語等打扮，遊走通道上發放食物及飲品的工作人員和整體裝扮舒服、不浮誇、不失自我的活動女主場人員，同樣身為工作人員兩者之間卻有這般的落差；難道工作人員是依照穿著來分辨工作角色及其擔任的事務內容嗎？或者是依照工作性質來判別外表的重要性呢？令筆者無法不去在意。在開放式且高流動性的立法院外周邊，工作人員之間竟有穿著、外表和角色扮演的落差性，不禁令人好奇占領立法院議事廳（以下簡稱議場）的「318 行動」，在那某種程度上封閉的議場內，是否有如同立法院外周邊工作人員之間落差性的現象。

通往「318 行動」、議場 2F 入口

離開立法院青島東路側門前的靜坐區、走進青島東路側門的庭院內，正好遇到議場內開放立法院外民眾進議場的時機點。議場內開放的出入口並不是平常立法委員進出的議場側門，而是在面向議場側門右邊架設通往議場二樓外陽台的鋁梯，再由窗戶進入至議場內。筆者排列在爬上鋁梯的攏長隊伍裡，只見前方二名

左右的工作人員一面數著隊伍的人數(開放人數有限)、一面逐一檢查排隊者的身份;由於筆者學生的身分(出示學生證並核對是否為本人)可以繼續的留在排隊的隊伍,而巧遇的朋友則是因為教師的身分不得其門而入。據當時工作人員的說法,只有持有學生證的學生才能進入議場,且進入到議場後距離離開議場的時間最快是一天,甚至更久。筆者原先要進入議場的想法,因為只開放學生也礙於時間受限上原因,到最後並未進入到議場內。事後,透過媒體報導及參與者的口述和發文內容得知,並非只有學生才得以入內,工作人員、醫生、記者等只要持有得以通過議場內工作人員檢查的「入關證」(工作證、醫生證、記者證、頭臉人物、立法委員保送),任何人都可以進入到議場內,包括教師。

議場內,「318 行動」

自稱是「二樓奴工」的獨立工作者,掌握著進出議場出入口的鋁梯,通過進入議場前的層層審核機制,經過議場「門神安檢」衛生、違禁品、危險品後才能進入到議場內。依據「318 行動」當時在議場內告示的議場空間配置⁶,議場大致有以下幾個重點。面向議事台,正中央的毫米廣場為「靜坐區」,以該區作為分水嶺,右回收、前小組、後媒體,「物資」在後方、「休息」環四周。「318 行動」期間小組名稱的說法不一致、數量流動且繁雜,主要的工作小組和成員的位置大致都是背對著議事台,只有物資組礙於空間及流動性的問題獨自在面對議事台的左後方角落,最右邊則是議場中最不可或缺的服務台和回收。不在工作會議架構下的團隊,如行動危難最迫切需要的醫療團隊和律師團,分別都設置在面對議事台的右邊座位;另外像是議場實況的直播團隊和把關二樓出入口的「二樓奴工」團隊,則是分佈在議場的二樓,而他們的一切行動則是由該團隊推選的總指揮帶領或是自有一套生態在運轉。議場內參與者的組成有聲援民眾、工作小組成員、媒體記者及獨立工作者等,透過「318 行動」工作人員的口述⁷,參與人數約兩百名左右,其中又以工作小組成員占據議場總人數為多⁸,整體男性和女性的

⁶ Juan Lai,〈2 April, 2014 立法院內太陽花學運 - 標語篇〉,《absolute Juan》,2014 年 04 月 09 日。截取網址:<http://juan.tw/?p=2407>。

⁷ 筆者訪談「318 行動」參與者之受訪者 FJ。

⁸ 承上。受訪者 FJ 在 2014 年 11 月 16 日受訪時,針對「318 行動」決策機制的訪談內容她這麼說:「決策到底要怎麼做?那如果不是九人做決策,那是工作會議的 50 人做決策,那要怎麼做?那如果不是工作會議的 50 人做決策,是議場的 200 人做決定,那又要怎麼做?那如果不是議場內,而是青島東路上、濟南路上的那又更困難...»;從「工作會議的 50 人」的說法中可以

分佈並沒有明顯的性別差異。議場內有限的活動範圍、進出受到身份和時間的限制，男性和女性在這樣的空間內從無到有建構一套屬於自己的組織及生活型態。

三 社會運動的性別研究

在「臺灣博碩士論文知識加值系統」上搜尋出相關「社運」和「性別」的 308 筆研究中，以「女性」、「婦女」、「同志」、「公娼」、「妓權」等權力爭取的研究占據大多數。在運動規模性和知名度較大的二二八事件、美麗島事件、野百合運動、反媒體壟斷運動以及洪仲丘事件等社會運動的性別相關研究相較缺乏；但是仍然可以在碩博士論文、學術期刊和研究計畫中，找尋到勞工運動、環境運動及一些抗爭行動等相關社會運動的性別研究。

勞工運動

勞工運動中，工會是勞工爭取權力、集結發起行動的其中主要途徑。江盈誼 (2001) 指出「在勞工運動中談女性權益往往被忽視，由於男性勞工掌控著工會運動的議題及行動，使得女性勞工被邊緣化」(2001:26)。工會是一個充滿男性的場域，女性多數在身兼職場和家庭的情況，參與工會的比例並不高，再加上即使參與其中也是再陷入另一個傳統性別文化的泥沼；正是因為這樣，男性掌握工會的主導權更為鞏固，也突顯了性別上的歧視意味，而女性及其問題也愈加顯得成為了次要或是不重要的弱勢群體，更容易被受忽視的研究發現。

針對男性和女性在空間的利用、事務的安排以及發言的狀況，邱花妹(1996) 的研究中，女性和男性是處於不對等的情形；男性在工會的休閒娛樂、辦公設備、休息場所，相對於女性比較可以隨心所欲的進出使用，而女性比較是守在庶務區域內，休息時間也總是在女人堆的小圈圈中，且多數的女性在工會的進出是嫌少可見。而在會議中男性以多數優勢主導的情形更是不罕見，且女性相較也嫌少開口發言和表達意見的研究發現。

雖然在男性掌握了大部分的主導權，但對於男性和女性在社會運動的參與，李育真(2009) 的研究中，女性的參與狀況相較於男性並不占少數且是積極地，

推測「318 行動」工作小組的總成員數占據議場總人數的四分之一，甚至是更高。

女性善於溝通的優勢使得參與中並不乏女性幹部的身影。儘管如此，男性在其中仍是扮演者謀劃行動策略、女性則是守護、輔助者的角色的研究發現。

環保運動

在環境運動中投入的團體和個人總是讓人有強烈的女性存在感，更有種女性相較於男性更為關注且熱衷參與的刻板印象。彭滄雯、涂孟妤(2014)的研究中，女性在參與環保團體的平均比例雖然是高於男性的，但僅是在「專職人員」的部分，其餘的董/理事長、董/理監事、執行長等，各級階層的平均比例均呈現垂直性差異，女性比例小於甚至劣於男性的情況，其中以技術研究和服務導向的「非倡議型」環保團體尤為嚴重的研究發現。陳曼麗(2003)的研究中可以知道，社會賦予對女性保護、照顧的傳統角色期待，迫使女性習慣照顧他人並為其付出；但對於運動中性別的參與狀況，翁榮欽、林素華(2004)的研究中，投入環境運動的團體中，以女性為居多這個現象，並不代表女性比較關心環境，而是相對於男性有較多餘的時間的研究發現。

抗爭運動

社會運動的抗爭前線上，總是會有女性退居二線、男性衝鋒陷陣的性別化分工現象。楊祖珺(2005)在「320~520抗爭事件」實際考察的研究中，指出「回顧2004年320到520人民抗爭事件，最為人津津樂道是「女性好勇敢」，因為，每次被警察驅離時，站在第一線的幾乎都是女性參與者。」(2005:32)，女性站在第一線並非是行動策略上的安排。男性的身影不僅在抗爭的第一線上少於女性，甚至在堅持抗爭和照顧弱勢上的表現也不如女性。男性對於女性的「勇敢」甚至稱她們是「英雄」，則是因為女性無家可守而走出家庭站在抗爭第一線上，這種相較於男性缺乏組織和領導能力等的刻板印象在作祟的研究發現。林雨佑(2016)的研究中，女性在抗爭的一線的盛況，不同於楊祖珺的「320~520抗爭事件」，林雨佑的「反課綱微調事件」中的第一線女性是抗爭行動上的策略安排，以性別差異為手段迫使男性警員無法順利執行強制驅離的動作的研究發現。

社會運動中男性和女性的參與及其角色的扮演

綜合上述勞工運動、環保運動及抗爭運動的性別研究發現，女性在社會運動參與並不是少數群體，在抗爭前線上也能看見女性的身影。儘管如此，在社會運動中男性仍掌握著主導權，而女性則是守護和輔助的角色。

「318 行動」

「318 行動」中的男性和女性的角色參與也有上述的情形。從抵抗警察的攻堅、工作小組的分工，以及工作 / 決策會議的參與、行動發言人的角色，都可以看見男性和女性活躍其中的身影。然而，儘管會議中有女性負責人的參與，但在會議上卻是擔任記錄者的角色；而在行動發言人的角色上，即使有女性的擔任卻也隨著組織架構的建立而消聲匿跡。在組織架構下，行動代表和發言人的擔任皆為男性，且在行動進程的決策討論上也是由男性為主導，女性則是有會議紀錄、物資和生活管理等守護和輔助的角色擔任情形。

四 性別規範

「318 行動」的組織架構下，男性和女性參與者之間有怎麼樣的性別規範在運作，設限男性和女性角色的顯、隱性意識和規則，使得男性有主導、女性有守護、輔助的角色呈現。對於性別規範，朱迪斯·巴特勒 (2009) 有這樣解釋的。

一種規範是作為規範化的隱性標準在社會實踐的內部運作的。...規範可能是也可能不是直接的，而當它們作為社會實踐的標準化法則起作用時，它們通常是含蓄的、難以解讀的，只有在它們製造的結果中才能被最清晰地、生動地體現出來。

把性別做為一種規範似乎是說，它總是並且只能是由某個特定社會成員的行為模糊地體現出來。...這種規範決定了可理解性，讓某些做法和行為能夠被承認，決定了相關社會事務能夠被理解，定義了規定什麼會、什麼不會出現在社會領域內的尺度。

宣稱性別是一種規範並不同於宣稱存在著關於女性特質和男性特質的規範化觀點，雖然實際上很清楚這樣的規範化觀點是存在的。性別並不完全是“一個人”是“什麼”的問題，也不只是“一個人”有“什麼”的問題。

性別是男性特質及女性特質概念借以被製造、被自然化的機制。

(2009:41-42)

從巴特勒對性別規範的解釋可以了解到，性別規範是作為隱性的制約，並透過身體在社會的日常中有意識、無意識的實踐，內化個人的那無法拋棄的意識形態，在性別體制的層層包膜包裝下，藉由男性和女性其個體模糊的體現出受性別規範約制的情形；性別規範是一種價值觀、是一種期待，對男性和女性以及其角色扮演的期待，並透過其具體的行為表現出其價值觀。

第二節 研究目的

「318 行動」透過議場的占領行動，表達對政府在《海峽兩岸服務貿易協議》上作業程序黑箱的不滿及抗議。許多民眾也集結於立法院外周遭展開各種形式的聲援行動，聲援行動是無限延展且流動的，在這樣開放式的場域中仍可以清楚感受到工作人員之間的落差，更何況是處在某種程度上封閉的議場空間的「318 行動」。不論是物品或是人員的進出都受到嚴密的控管及限制，無法隨心所欲、穿梭自如的議場，「318 行動」的男女在這樣的空間下，從小組分工、組織架構到日常作息的秩序建立，一同度過了 24 天 23 夜的生活。在該段期間存在著怎麼樣的，男性應該是如此、女性應該是如此的性別規範在約制「318 行動」中的男 / 女性參與者？是本研究欲想嘗試釐清的。

第三節 研究方法

欲想達到上述研究目的，筆者將會從「318 行動」參與者的訪談內容及其參與者的發文或評論和主流新聞媒體報導，三方面的資源整理分析並嘗試探討「318 青年占領立法院行動」中的性別規範。

一 資源內容與整理

資源1) 「318 行動」參與者的訪談內容

「318 行動」期間議場人員的流動性雖然很高，但是透過訪談參與者、其口述還原當時的情形，從中得到「318 行動」中性別規範的最直接的資源。

受訪者基本資訊

訪談對象共有四名，FN、FJ、FU 和 MC，女性三名、男性一名，年齡介於 21 到 32 歲，其中以 FU 31 歲的年齡最高、FN 21 歲的年齡最低。FN 和 FJ 是大學生、FU 是紀錄片導演、MC 是待業中的狀態；「318 行動」的期間參與從一周至全程不等，其中以 FN 的全程（2014/03/18 ~ 2014/04/10）參與為最長，MC 的期間參與為最短，而 FJ 和 FU 是近乎全程的參與。四名受訪者皆在「318 行動」期間有工作的擔任，FN、FJ、MC 分別為秘書 / 媒體組、組織部、場內外聯絡小組等工作小組的成員，僅有 FN 是以獨立工作者的角色在記錄臺灣青年和「318 行動」（參照：表格 / 訪談者基本資訊）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| 受訪者 / 性別 | | FN / 女性 | FJ / 女性 | FU / 女性 | MC / 男性 |
|--------------------|------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 職業 / 年齡 | | 學生 / 21 | 學生 / 23 | 紀錄片導演 / 31 | 待業中 / 24 |
| 318 行動 參與 情形 | 參與期間 | 始 2014/03/18 至 2014/04/10 | 始 2014/03/20 至 2014/04/10 | 始 2014/03/19 至 2014/04/10 | 始 2014/03/30 至 2014/04/05 |
| | 工作狀況 | 秘書組（主） 媒體組（輔） | 組織部 | 獨立工作者 | 場內外 聯絡小組 |
| | | 小組成員 | 小組成員 | | 小組成員 |

表格 / 訪談者基本資訊

訪談狀況和大綱及整理方法

四名「318 行動」參與者的訪談是在 2014 年 10 月至 2014 年 12 月期間實行，受訪的時間每人約為一個半小時至兩個小時不等；初次訪談、訪談內容調整的原故，僅有初次訪談的受訪者 FN 的訪談次數，相較其他受訪者 FJ、FU、MC 多一次。訪談以受訪者基本資料、參與狀況以及「318 行動」的組織架構和男女的參與情形、生活日常和情感狀況的大綱方向進行（參照：表格 / 訪談狀況和大綱）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| 受訪者 | FN | FJ | FU | MC |
|------|--|------------|------------|------------|
| 訪談長度 | 1.5 小時至 2 小時 | | | |
| 訪談次數 | 2 次 | 1 次 | 1 次 | 1 次 |
| 訪談日期 | 2014/10/22 2014/11/15 | 2014/11/16 | 2014/12/12 | 2014/12/10 |
| 訪談大綱 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 受訪者基本資料（學經歷、社會運動參與的情形和關心的議題） ■ 受訪者的參與狀況（行動參與、生活日常） ■ 「318 行動」的組織架構和男 / 女性參與情形 ■ 「318 行動」男 / 女性參與者的生活日常和情感狀況 | | | |

表格 / 訪談狀況和大綱

四名受訪者、五次的訪談內容，透過錄音並在訪談結束後逐一文字化訪談內容，再對照訪談大綱歸類整理受訪者基本資料、參與狀況，以及組織架構和男/女性參與者的參與情形、生活日常、感情狀況。隨後進一步整理受訪者的性別意識、男/女性參與者的權力、生產和情感依附狀況，以及分析約制男/女性參與者的性別規範及其抵觸和認同行為（參照：表格/訪談整理方法）。

來源：筆者

| | |
|------|--|
| 步驟 1 | 文字化訪談內容 |
| 步驟 2 | 大綱式歸類 <ul style="list-style-type: none"> ■ 受訪者基本資料 ■ 受訪者參與狀況 ■ 組織架構和男/女性參與者的參與情形 ■ 男/女性參與者的生活日常和情感狀況 |
| 步驟 3 | 性別相關整理 <ul style="list-style-type: none"> ■ 受訪者的性別意識 ■ 男/女性參與者的權力、生產和情感依附狀況 |
| 步驟 4 | 性別規範分析 <ul style="list-style-type: none"> ■ 約制男/女性參與者的性別規範 ■ 男/女性參與者對於性別規範的抵觸和認同行為 |

表格 / 訪談整理方法

資源2) 「318 行動」參與者的發文或評論

「318 行動」期間議場進出受到了嚴密的控管，參與者與外界透過當前使用者規模廣大的網路平台⁹ - Facebook 取得相互之間的聯繫，像是代表「318 行動」的「黑色島國青年陣線」粉絲頁、守護「318 行動」參與者身心靈的「太陽花醫療志工團」粉絲頁，或是參與者的個人頁面等。透過分享、轉貼行動的即時情況或評論等的發文，從中獲取「318 行動」相關性別規範的資源。

參與者名單與搜尋方式

「318 行動」參與者的數量及高流動性緣故，實質的參與名單掌握不易，故以台北地檢署針對「318 行動」起訴、緩起訴、不起訴之參與者名單¹⁰為主要搜

⁹ Saki，〈社群網站與通訊 APP 排行榜，第一名根本不意外阿...〉，《中時電子報》，2014 年 11 月 28 日。

¹⁰ 東森新聞社會中心，〈帆廷煽惑他人犯罪 太陽花學運 119 人起訴名單〉，《東森新聞雲》，2015 年 02 月 10 日。

尋對象，再透過該參與者所標記之人物連結其他參與者、擴大名單搜尋。搜尋方法是採用 Facebook 的人物搜尋功能搜尋名單中的參與者，並基於行動期間無法即時記錄的可能性，再加上時間流逝、記憶模糊的考量，期間設定在「318 行動」期間也就是 2014 年 3 月 18 日至行動結束後一年內的發文或評論。不包括人物搜尋結果失敗之參與者，人數總結為 144 名（參照：表格 / 參與者搜尋方法）。

來源：筆者

| | |
|------|--|
| 名單取得 | (1)318 占領立法院案之起訴、緩起訴、不起訴名單 (2) 承上，參與者發文中所標記之人物（參與者） |
| 搜尋方式 | Facebook 人物搜尋名單中參與者 |
| 期間設定 | 2014 年 03 月 18 日至 2015 年 03 月 18 日 |
| 人數總結 | 144 名 |

表格 / 參與者搜尋方法

發文或評論的整理方法

「318 行動」參與者的發文或評論的整理，從搜尋結果中的發文或評論篩選是否有相關或無相關「318 行動」的發文或評論，之後再進一步從篩選過後名單中檢視是否有相關男 / 女性參與情形的發文或評論並分類。搜尋人數總結的 142 名參與者中，無相關「318 行動」的發文或評論的參與者有 19 名，有相關「318 行動」的發文或評論的參與者有 125 名。[有] 相關之中，相關男 / 女性參與情形的發文或評論的參與者有 16 名（參照：表格 / 發文或評論的整理方法、參與者名單整理）。

來源：筆者

| | |
|------|---|
| 步驟 1 | 篩選參與者發文或評論 <ul style="list-style-type: none"> ■ 無相關「318 行動」：19 名 / 144 名 ■ 有相關「318 行動」：125 名 / 144 名 |
| 步驟 2 | 檢視 [有] 的參與者發文或評論中相關男 / 女性參與情形 |
| 步驟 3 | 分類相關男 / 女性參與情形的發文或評論 |

表格 / 發文或評論的整理方法

來源：「318 行動」參與者的 Facebook 個人頁面，筆者整理

參與者 [無] 相關「318 行動」的發文或評論：19 名 / 144 名

| | | | | | | |
|---------------|------------|-------------|-------------|---------|---------|---------|
| 1) JohnsuOYen | 2) ShinOLi | 3) ShuOTsui | 4) TzuOChen | 5) WeiO | | |
| 6) 朱O騏 | 7) 呂O華 | 8) 李O達 | 9) 周O儀 | 10) 林O | 11) 林O方 | 12) 林O伸 |
| 13) 林O瑜 | 14) 陶O | 15) 黃O | 16) 黃O芬 | 17) 劉O燕 | 18) 謝O娣 | 19) 簡O儒 |

參與者 [有] 相關「318 行動」的發文或評論：125 名 / 144 名

| | | | | | | |
|-------------------|---------------|----------------|-----------------|--------------|----------|----------|
| 1) AmberO | 2) AphroditeO | 3) ChuOYu | 4) ChunOLiang | 5) EddO | | |
| 6) EelingO | 7) FiO | 8) HikaruO | 9) IOShih | 10) JemyO | | |
| 11) JessicaOChang | 12) JimmyO | 13) JinOShih | 14) JuiOTseng | 15) KangOFan | | |
| 16) KuehO | 17) KurtO | 18) LalaO | 19) LinOLung | 20) LinOYi | | |
| 21) LinOYo | 22) MayawO | 23) MuhchyngO | 24) PingOLi | 25) PoOHsu | | |
| 26) RogerO | 27) SavungazO | 28) TsungOYang | 29) TzuOChen | 30) WayneO | | |
| 31) WeiOLin | 32) WilliamO | 33) WuOHsuan | 34) YuanOChiang | 35) YuODing | | |
| 36) 孔O瑄 | 37) 王O河 | 38) 王O銘 | 39) 王O | 40) 王O祥 | 41) 朱O騰 | 42) 江O尼 |
| 43) 江O崑 | 44) 余O生 | 45) 吳O | 46) 吳O洪 | 47) 吳O展 | 48) 呂O齊 | 49) 宋O海 |
| 50) 李O仁 | 51) 李O岳 | 52) 李O政 | 53) 李O渝 | 54) 李O儒 | 55) 奉O山 | 56) 林O |
| 57) 林O倫 | 58) 林O軒 | 59) 林O凱 | 60) 林O翔 | 61) 林O瑜 | 62) 林O瑩 | 63) 林O璇 |
| 64) 邱O斌 | 65) 施O茹 | 66) 施O翔 | 67) 柳O璋 | 68) 段O崑 | 69) 洪O晏 | 70) 洪O翰 |
| 71) 紀O翰 | 72) 胡O雯 | 73) 高O有 | 74) 寇O | 75) 張O菱 | 76) 張O豪 | 77) 盛O偉 |
| 78) 莊O洋 | 79) 許O治 | 80) 許O恩 | 81) 郭O均 | 82) 郭O璋 | 83) 陳O元 | 84) 陳O仲 |
| 85) 陳O廷 | 86) 陳O亨 | 87) 陳O婷 | 88) 陳O華 | 89) 陳O豪 | 90) 陳O豪 | 91) 曾O信 |
| 92) 游O傑 | 93) 董O偉 | 94) 黃O玉 | 95) 黃O如 | 96) 黃O昌 | 97) 黃O皓 | 98) 黃O陽 |
| 99) 黃O達 | 100) 黃O錡 | 101) 葉O禮 | 102) 廖O全 | 103) 廖O恩 | 104) 廖O瑞 | 105) 廖O赫 |
| 106) 廖O馨 | 107) 趙O彬 | 108) 劉O文 | 109) 劉O東 | 110) 劉O鳳 | 111) 潘O疆 | 112) 蔡O |
| 113) 蔡O佑 | 114) 蔡O岳 | 115) 蔡O銘 | 116) 盧O文 | 117) 蕭O伶 | 118) 蕭O呈 | 119) 賴O好 |
| 120) 賴O棻 | 121) 賴O徵 | 122) 駱O軍 | 123) 謝O元 | 124) 謝O鎧 | 125) 魏O | |

參與者相關男 / 女性參與情形的發文或評論：16 名 / 125 名

| | | | | | | |
|---------------|---------|------------|-------------|-----------|---------|---------|
| 1. ChunOLiang | 2. EddO | 3. HikaruO | 4. JinOShih | 5. LinOYo | | |
| 6. KangOFan | | | | | | |
| 7. 李O岳 | 8. 胡O雯 | 9. 高O有 | 10. 盛O偉 | 11. 陳O亨 | 12. 陳O婷 | 13. 黃O如 |
| 14. 葉O銘 | 15. 廖O赫 | 16. 劉O文 | 17. | 18. | 19. | 20. |

註：名單排序方式以筆劃和字母由小至大呈現。

表格 / 參與者名單整理

資源3) 主流新聞媒體的報導

「318 行動」期間新聞媒體進駐某種程度上封閉的議場投入全程的關注報導，不論是議場內的參與者或是外界的聲援民眾，成為大家追蹤「318 行動」進程所仰賴的主流新聞媒體。透過議場內主流新聞媒體的報導，從中獲取「318 行動」相關性別規範的資源。

主流新聞媒體名單與搜尋方式

「318 行動」在 2014 年 03 月 19 日擊退警察攻堅、成功占領議場後，並於當日派出行動發言人受進駐議場的新聞媒體進行聯合訪問；透過該聯合訪問可以知道「318 行動」的主流新聞媒體至少有 TVBS、UDN、八大、三立、中天、公視、民視、自由、東森、非凡、苦勞網、壹電視、華視、新唐人、寰宇、澳亞等 16 個。利用 Google 搜尋引擎的新聞找尋功能，輸入 318 青年占領立法院行動、太陽花運動、占領立法院、服貿、學運、女性、男性等關鍵字並交叉搜尋 2014

年 03 月 18 日至 2014 年 04 月 10 日期間的主流新聞媒體的報導 (參照：表格 / 參與者搜尋方法) 。

來源：筆者

| | | | | | |
|-------------------|---|----------|----------|---------|---------|
| 名單取得 | 2014 年 03 月 19 日聯合訪問「318 行動」發言人黃郁芬的主流新聞媒體 ¹¹ | | | | |
| 搜尋方式 | Google 新聞搜尋引擎，輸入關鍵字並交叉搜尋新聞報導 | | | | |
| 期間設定 | 2014 年 03 月 18 日至 2014 年 04 月 10 日 | | | | |
| 【主流新聞媒體名單】 | | | | | |
| 1. TVBS | 2. UDN TV | 3. 八大新聞 | 4. 三立新聞 | 5. 中天新聞 | 6. 公視 |
| 7. 民視 | 8. 自由時報 | 9. 東森新聞 | 10. 非凡新聞 | 11. 苦勞網 | 12. 壹電視 |
| 13. 華視 | 14. 新唐人亞太電視台 | 15. 寰宇新聞 | 16. 澳亞衛視 | | |
| 【關鍵字】 | | | | | |
| 1. 318 青年占領立法院行動 | 2. 太陽花運動 | 3. 占領立法院 | 4. 服貿 | 5. 學運 | |
| 6. 女性 | 7. 男性 | | | | |

表格 / 參與者搜尋方法

搜尋結果及整理方法

從「318 行動」期間主流媒體新聞的報導中，以自由時報、中國時報、蘋果日報和東森新聞之四大新聞媒體¹²為主，篩選其中是否有相關或無相關「318 行動」之報導，之後再進一步分類相關男 / 女性參與者情形之報導。「318 行動」期間相關的報導總數有 2,895 則，篩選後，其中無相關之「318 行動」報導有共有 1,610 則、有相關的有 1,195 則。再從 [有] 相關之報導中，分類相關男 / 女性參與情形的報導 (參照：表格 / 發文或評論的整理方法、參與者名單整理) 。

來源：筆者

| | |
|------|---|
| 步驟 1 | 篩選主流新聞媒體相關「318 行動」之報導 <ul style="list-style-type: none"> ■ 無相關「318 行動」：1,610 則 / 2,895 則 ■ 有相關「318 行動」：1,195 則 / 2,895 則 |
| 步驟 2 | 分類相關男 / 女性參與情形之報導：139 則 / 1,195 則 |

表格 / 搜尋結果及整理方法

¹¹ 新唐人亞太電視台 NTDAPT (發布者) · 〈20140319 媒體聯訪「318 人民佔領立法院行動」發言人黃郁芬〉·《YouTube》· 2014 年 03 月 19 日。
 網址：<https://www.youtube.com/watch?v=-EjEceiY734>。

¹² 主流新聞媒體的選擇是整合自由時報、中國時報、蘋果日報三大報和中時電子報、自由時報電子報、東森新聞雲三大電子報，以自由時報、中國時報、蘋果日報和東森新聞的電子版新聞報導為主要分析對象。

二 資源使用

上述三方面資源在本研究的使用，資源一的使用有男 / 女性參與者的性別意識、參與行為、權力關係、分工情形、生理日常、情感依附關係等六項，資源二及資源三的使用則有參與行為、分工情形、生理日常、情感依附關係等四項，交錯使用探討「318 行動」中的性別規範（參照：表格 / 資源使用）。

來源：筆者

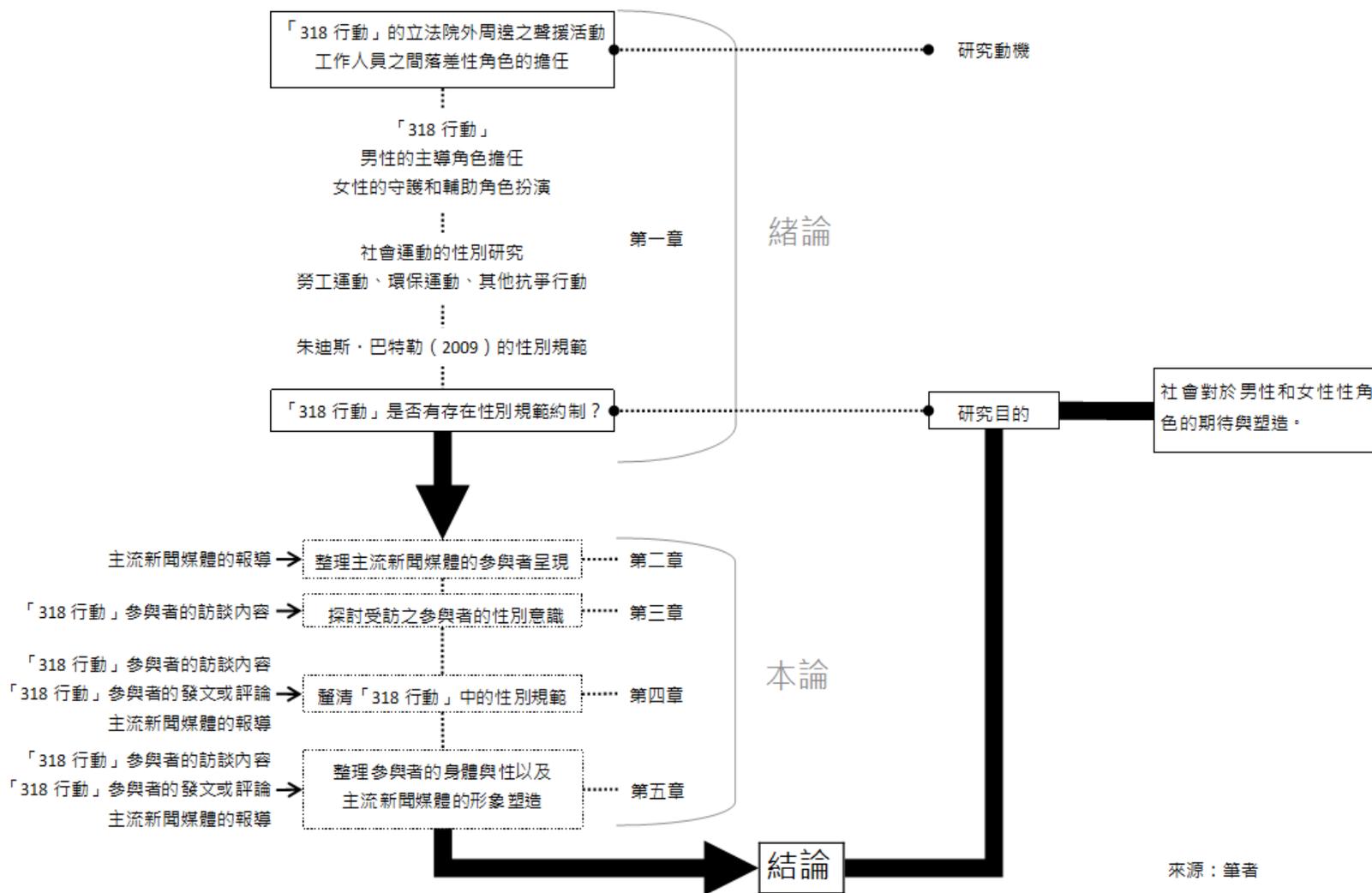
| 資源 | | 資源的使用 | | |
|----|-------------------|-----------------------------------|------------------|--------------------|
| 一 | 「318 行動」參與者的訪談內容 | 男 / 女性參與者的 ■ 性別意識 ■ 分工情形 | ■ 參與行為 ■ 生理日常 | ■ 權力關係 ■ 情感依附關係 |
| 二 | 「318 行動」參與者的發文或評論 | 男 / 女性參與者的 ■ 參與行為 ■ 情感依附關係。 | ■ 分工情形 | ■ 生理日常 |
| 三 | 主流新聞媒體的報導 | 男 / 女性參與者的 ■ 參與行為 ■ 情感依附關係。 | ■ 分工情形 | ■ 生理日常 |

表格 / 資源使用

第四節 研究架構

本研究之架構設計有六個章節。第一章，緒論；如同上述「318 行動」期間存在著怎麼樣的，男性應該是如此、女性應該是如此的性別規範在約制「318 行動」中的男 / 女性參與者之研究目的，透過三方面資源的使用探討性別規範之研究方法所示，預顯現出「318 行動」對於男性和女性角色的期待與塑造。為了達到本研究之研究目的，透過以下五個章節的推陳並從中釐清之。第二章，主流新聞媒體再現「318 行動」參與者；以主流新聞媒體報導的資源，整理「318 行動」期間主流新聞媒體對「318 行動」男 / 女性參與者的報導情形，並分析透過報導的男性和女性撰寫者的性別意識，其所呈現出對男性和女性的性別規範為何。第三章，「318 行動」參與者的性別意識；以「318 行動」參與者的訪談內容為主要使用資源，透過整理參與者的背景及「318 行動」的參與狀況，試探討受訪之參與者的性別意識。第四章，「318 行動」中的性別規範及抵觸與認同；運用三方面的資源，整理「318 行動」中男 / 女性參與者的參與行為、權力關係、分工情形、生理日常以及情感依附關係，從其釐清「318 行動」中的性別規範並分析

「318 行動」參與者對於其性別規範的牴觸和認同行為。第五章，身體、性與媒體；使用「318 行動」參與者的發文或評論和主流新聞媒體報導的資源，整理「318 行動」期間男性和女性參與者的身體與性，以及主流新聞媒體角度的形象塑造。最後，結論；回應第一章緒論的「318 行動」中存在著怎麼樣的性別規範之研究目的，並嘗試呼應社會運動中對於男性和女性角色的期待與塑造（參照：圖表 / 研究架構）。



圖表 / 研究架構

第二章 主流新聞媒體再現「318 行動」參與者

在上一章的緒論中提及到相較於過往大多數在開放式空間的社會運動，「318 行動」的特殊性是透過臺灣史上前所未聞的國家機關占領行為，以及參與者在某種程度上封閉的空間（議場）且展開為期 24 天的抗爭生活，進而使得「318 行動」成為大眾及媒體注目的焦點。在這樣非自由開放的議場，人員進出、資訊流通等受到了相當的限制；而對於無法進入到議場一窺究竟的民眾，大眾媒體成了他們資訊的來源管道，議場內的主流新聞媒體的報導也不例外。主流新聞媒體在「318 行動」其間相當程度的報導和呈現，不僅是行動本身更是直接影響社會大眾對於「318 行動」參與者的觀感。

本章節使用主流新聞媒體報導的資源，篩選主流新聞媒體在「318 行動」期間對「318 行動」男 / 女性參與者的相關報導，透過報導中男性和女性的呈現整理，分析報導撰寫者的性別意識以及其所呈現出約制男性和女性的角色扮演之性別規範為何。第一節以主流新聞媒體的報導情形，從報導標題整理男性和女性參與者的報導比例、報導對象、評價方式和呈現手法；第二節以報導呈現的男 / 女性參與者，深入報導內容分析報導撰寫者隱藏於字裡行間的性別意識，並進一步試著推敲其約制男性和女性的角色扮演之性別規範的呈現（參照：圖表 / 資源使用）。

來源：筆者

| 資源內容 | | | | 資源的使用 | | |
|------|-----------------|------|------|-------|---------------------|--------|
| 一 | 主流新聞媒體的報導：139 筆 | | | | Step1：報導中男 / 女性參與者的 | |
| | 自由時報 | 11 筆 | 中國時報 | 12 筆 | ■ 報導比例 | ■ 針對報導 |
| | 蘋果日報 | 53 筆 | 東森新聞 | 63 筆 | ■ 評價方式 | ■ 呈現手法 |
| | | | | | Step2：step1 中 | |
| | | | | | ■ 報導撰寫者的性別意識 | |
| | | | | | ■ 約制男性和女性之性別規範的呈現 | |

表格 / 資源使用

第一節 主流新聞媒體的報導情形

主流新聞媒體的選擇是整合自由時報、中國時報、蘋果日報三大報和中時電子報、自由時報電子報、東森新聞雲三大電子報，以自由時報、中國時報、蘋果日報及東森新聞（以下簡稱自由、中時、蘋果、東森）的電子版新聞報導為主要分析對象。而其報導撰寫者性別則是透過該媒體所揭示的報導撰寫者簡介進行判

定。透過 Google 搜尋平台並利用關鍵字搜尋「318 行動」期間也就是 2014 年 3 月 18 日至 4 月 10 日為止相關「318 行動」的新聞，刪除毫無相關之新聞後結果顯示共有 1,195 筆。關於「318 行動」中男性和女性的報導，篩選剔除林飛帆、陳為廷的評論及偏離行動本身之報導共有 139 筆。其中單以蘋果和東森兩者的報導數量總和，就已占據了總報導數量的八成以上，而自由和中時兩者的報導數量總和僅不到兩成的比例。針對男性和女性參與者的報導，新聞媒體的報導情形相對平均，以 39.5% 和 40.2% 占據總報導數量的八成，其他則是兩成的占比(參照：表格 / 主流新聞媒體報導情形)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理
單位：筆數、百分比 (%)

| 主流新聞媒體 | 報導對象 | | | | |
|--------|------|------|------|-----|------|
| | 男性 | 女性 | 其他 | 總計 | 百分比 |
| 自由時報 | 5 | 4 | 2 | 11 | 7.9 |
| 中國時報 | 3 | 3 | 6 | 12 | 8.6 |
| 蘋果日報 | 19 | 25 | 9 | 53 | 38.1 |
| 東森新聞 | 28 | 24 | 11 | 63 | 45.3 |
| 總計 | 55 | 56 | 28 | 139 | |
| 百分比 | 39.5 | 40.2 | 20.1 | | 100% |

【註 1】百分比取四捨五入至小數點第一位。【註 2】主流媒體新聞列的儲存格「其他」為非男性也非女性之報導對象。

表格 / 主流新聞媒體報導情形

主流新聞媒體報導中的報導對象，男性和女性的報導百分比皆為 38.0、呈現水平的平均狀態。其中男性報導撰寫者是高於女性報導撰寫者 8 點多的百分比，值得注意的是其他報導撰寫者的報導百分比是遠高於男性報導撰寫者及女性報導撰寫者的。就報導對象情形而言，男性報導撰寫者有一半的篇幅是針對女性的報導，女性報導撰寫者則是相對平均、沒有性別上落差性報導；而其他報導撰寫者在男性和女性報導對象上有明顯落差，男性的報導占據了大半的篇幅(參照：表格 / 主流新聞媒體報導中的報導對象)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

單位：筆數、百分比(%)

| 報導對象 | 男性 | 女性 | 其他 | 總計 | 百分比 |
|---------|------|------|------|-----|------|
| 男性報導撰寫者 | 12 | 26 | 13 | 51 | 32.2 |
| 女性報導撰寫者 | 12 | 13 | 12 | 37 | 23.4 |
| 其他報導撰寫者 | 36 | 21 | 13 | 70 | 44.3 |
| 總計 | 60 | 60 | 38 | 158 | |
| 百分比 | 38.0 | 38.0 | 24.0 | | 100% |

【註 1】百分比取四捨五入至小數點第一位。【註 2】報導對象欄的儲存格「其他報導撰寫者」，包含有性別不詳的個人報導撰寫者(3名)及非個人報導撰寫者。【註 3】報導對象列的儲存格「其他」為非男性也非女性的報導對象。

表格 / 主流新聞媒體報導中的報導對象

主流新聞媒體報導中可以發現，男性和女性報導對象都有針對性報導的傾向；報導對象「林飛帆」和「陳為廷」以 59.8% 占據男性近六成的比例，而報導對象的「雞排妹」和「太陽花女王」也占據女性的三成比例。進一步發現，女性報導對象有男性報導撰寫者高於女性報導撰寫者的性別差異傾向，而男性報導對象則相對平均；值得注意的是其他報導撰寫者在男性報導對象上，有別於女性報導對象呈現落差性的報導結果(參照：表格 / 針對性報導對象)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

單位：出現數、百分比(%)

| 報導對象 | | 男性 | | 女性 | |
|--------------|-------|-------------------|------|-------------------|-------|
| 236 筆 (100%) | | 97/236 筆 (41.1%) | | 78/236 筆 (33.1%) | |
| | | 林飛帆 | 陳為廷 | 雞排妹 | 太陽花女王 |
| 男性報導撰寫者 | 23 | 08 | 04 | 07 | 04 |
| 女性報導撰寫者 | 17 | 07 | 04 | 05 | 01 |
| 其他報導撰寫者 | 42 | 23 | 12 | 03 | 04 |
| 總計 | 82 | 38 | 20 | 15 | 09 |
| 百分比 | 34.8% | 39.1 | 20.6 | 19.2 | 11.5 |
| | | 58 / 97 筆 (59.8%) | | 24 / 78 筆 (30.8%) | |

【註 1】「出現數」為主流新聞媒體報導中，報導對象在報導標題中所出現的次數。【註 2】百分比取四捨五入至小數點第一位。【註 3】報導對象欄的儲存格「其他報導撰寫者」，包含有性別不詳的個人報導撰寫者(3名)及非個人報導撰寫者。

表格 / 針對性報導對象

除了上述主流新聞媒體的針對性報導對象外，非針對性和中性呈現的報導對象占了報導對象總出現數的四成，其中以「職業」的比例為高，非針對性男性報導對象為次。非針對性報導對象中，男性占了男性報導對象之總出現數的四分之一以

上，以其他報導撰寫者的報導高出男性和女性報導撰寫者的兩倍；女性報導對象的占比，則是介於上述女性報導對象的「雞排妹」和「太陽花女王」之中，報導撰寫者的報導波動性並不大，但可以發現女性報導撰寫者相較男性和其他報導撰寫者的數值為低。而在中性報導對象中，以「職業」的呈現占據該報導對象之總出現數的七成之多，其次為「太陽花」、「學運」；其中「職業」又以學生居高，律師和醫生僅占零星的個數（參照：表格 / 非針對性及中性的報導對象）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理
單位：出現數、百分比（%）

| 報導對象 | | 非針對性 | | 中性 | | |
|----------------|--------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------|-------|
| | | 男性 | 女性 | 職業 | 太陽花 / 學運 | 其他 |
| 236 筆 (100%) | | 97/236 筆 (41.1%) | 78/36 筆 (33.1%) | 59/236 筆 (25.0%) | | |
| 男性報導撰寫者 | 33 | 06 | 04 | 16 | 05 | 02 |
| 女性報導撰寫者 | 21 | 06 | 02 | 09 | 03 | 01 |
| 其他報導撰寫者 | 41 | 13 | 05 | 16 | 03 | 04 |
| 總計 | 95/236 | 25/97 | 11/78 | 41/59 | 11/59 | 07/59 |
| 百分比 | 40.3 | 25.8 | 14.1 | 69.5 | 18.6 | 11.9 |

【註 1】「出現數」為主流新聞媒體報導中，報導對象在報導標題中所出現的次數。【註 2】百分比取四捨五入至小數點第一位。【註 3】報導對象欄的儲存格「其他報導撰寫者」，包含有性別不詳的個人報導撰寫者（3 名）及非個人報導撰寫者。【註 4】報導對象列的儲存格「非針對性『男性』『女性』」，為報標題中現次數低於三次的報導對象。【註 5】報導對象列的儲存格「其他」為報導撰寫者以中性用詞呈現且出現數低於二次的報導對象。

表格 / 非針對性及中性的報導對象

有趣的是，撇除針對性及非針對性報導對象，報導撰寫者用以性取代姓呈現報導對象的手法，在報導對象的總出現數中占據了相當的比重；尤其是針對女性報導對象的呈現，相較男性報導對象的 14.4%、女性報導對象的情形尤為顯著，占女性報導對象之總出現數的 55.1% 之多。男性和女性報導對象的呈現上，女性報導撰寫者的報導情形相較於男性報導撰寫者低，而其他報導撰寫者則略高於男性報導撰寫者。男性報導對象呈現以 6.2% 的「男孩」、「男子」（例如：大男孩、熱血男子）為高，其次為 4.1% 的「哥」和「子」、「兒」、「父親」（例如：雞農哥、王燕軍長子、李登輝辦公室主任兒）。女性報導對象呈現則是以 31.3% 的「女孩」、「女」（例如：女大生、靚女）高居首位，其次為 8.8% 的「妹」和「女兒」、「妻」、「媽」（例如：正妹、施明德女兒、孕妻），最後是 5.0% 的「康乃馨」（參照：表格 / 男性和女性報導對象的呈現）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

單位：出現數、百分比(%)

| 報導對象 236 筆 (100%) | | 男性 | | | 女性 | | | |
|----------------------|--------|------------------|-------|-------------|-----------------|-------|-------------|-------|
| | | 97/236 筆 (41.1%) | | | 78/36 筆 (33.1%) | | | |
| | | 男孩 男子 | XX 哥 | 子 / 兒 父親 | 女孩 女 | OO 妹 | 女兒 妻 / 媽 | 康乃馨 |
| 男性報導撰寫者 | 20 | 04 | | | 13 | 01 | | 02 |
| 女性報導撰寫者 | 12 | | | 02 | 05 | 02 | 03 | |
| 其他報導撰寫者 | 25 | 02 | 04 | 02 | 07 | 04 | 04 | 02 |
| 總計 | 57/236 | 06/97 | 04/97 | 04/97 | 25/78 | 07/78 | 07/78 | 04/78 |
| 百分比 | 24.2 | 6.2 | 4.1 | 4.1 | 32.1 | 9.0 | 9.0 | 5.1 |
| | | 14/97 筆 (14.4%) | | | 43/78 筆 (55.1%) | | | |

【註 1】「出現數」為主流新聞媒體報導中，報導對象在報導標題中所出現的次數。【註 2】百分比取四捨五入至小數點第一位。【註 3】報導對象欄的儲存格「其他報導撰寫者」，包含有性別不詳的個人報導撰寫者 (3 名) 及非個人報導撰寫者。

表格 / 男性和女性報導對象的呈現

主流新聞媒體不僅是在報導對象上有濃厚的性別強調傾向，亦會對報導對象置入評價以呈現之，其中又以男性和其他報導撰寫者為多。男性報導對象的評價呈現相較於女性報導對象為少，其中以「神」、「戰」、「救國」的評價為高，其次是陰柔特質「超可愛」、「萌」、「羞」的注入評價。女性報導對象的評價呈現，用以「王」、「將」、「后」的冠稱和「正」、「辣」、「霸氣」、「性感」、「超殺」的外貌評價居多，其次為較屬正面評價的「甜」、「美」、「靚」、「俏麗」；除此之外，也可以看到報導撰寫者針對女性報導對象在行動中「剽」、「悍」及「溫柔」、「偉大」的反差性評價呈現 (參照：表格 / 報導對象男性和女性的評價)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

單位：出現數

| 男性的評價呈現 | 報導撰寫者 | | | 總計 | | 女性的評價呈現 | 報導撰寫者 | | | 總計 |
|-------------|-------|----|----|----|--|----------------------|-------|----|----|----|
| | 男 | 女 | 其他 | | | | 男 | 女 | 其他 | |
| 神 / 戰 / 救國 | | | 05 | 05 | | 王 / 將 / 后 | 03 | 03 | 03 | 09 |
| 超可愛 / 萌 / 羞 | | 01 | 02 | 03 | | 正 / 辣 / 霸氣 / 性感 / 超殺 | 03 | 02 | 04 | 09 |
| 正義 / 熱血 | 02 | | | 02 | | 剽 / 悍 | 01 | | 02 | 03 |
| 領袖 / 舵手 | | 01 | 01 | 02 | | 溫柔 / 偉大 | | | 02 | 02 |
| 帥 | 01 | | | 01 | | 總計 | 12 | 05 | 11 | 28 |
| 總計 | 03 | 02 | 08 | 13 | | | | | | |

【註 1】「出現數」為主流新聞媒體報導中，報導對象在報導標題中所出現的次數。【註 2】男性的評價呈現列之儲存格「其他」，包含有性別不詳的個人報導撰寫者 (3 名) 及非個人報導撰寫者。

表格 / 報導對象男性和女性的評價

此外媒體在報導對象的行為再現上，以「爆·晾乳」、「挺奶」和「透視裝」、「薄紗」及「原汁」、「汗味」性強調意味濃厚的呈現為多，其次為蘊含性暗示的「摟」、「摸」、「睡不下去」和陰柔特質呈現的「弱勢」、「抱小熊」；除此之外，也有陽剛特質「砲」、「搶麥克風」和女性特質「哽咽」、「淚水」的呈現。其中又以其他報導撰寫者的報導對象之行為再現居高，男性和女性報導撰寫者則相對平均(參照：表格 / 報導撰寫者的報導對象之行為再現)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理
單位：出現數

| 報導對象行為再現 | 報導撰寫者 | | | 總計 |
|--------------|-------|----|----|----|
| | 男性 | 女性 | 其他 | |
| 爆·晾乳 / 挺奶 | 01 | 02 | 02 | 05 |
| 透視裝 / 薄紗 | 03 | | 02 | 05 |
| 原汁 / 汗味 | | | 05 | 05 |
| 摟 / 摸 / 睡不下去 | | | 03 | 03 |
| 弱勢 / 抱小熊 | | 01 | 02 | 03 |
| 砲 / 搶麥克風 | 01 | 01 | | 02 |
| 哽咽 / 淚水 | | 01 | 01 | 02 |
| 搶馬子 | | | 01 | 01 |
| 打扮 | | | 01 | 01 |
| 沒喊痛 | | | 01 | 01 |
| 總計 | 05 | 05 | 18 | 28 |

【註 1】「出現數」為主流新聞媒體報導中，報導對象在報導標題中所出現的次數。【註 2】男性的評價呈現列之儲存格「其他」，包含有性別不詳的個人報導撰寫者(3名)及非個人報導撰寫者。

表格 / 報導撰寫者的報導對象之行為再現

依照「318 行動」的進程，可以發現主流新聞媒體在參與者的性別差異呈現與報導。在工作小組和工作會議成立之後，男性報導對象皆以林飛帆和陳為廷為主軸，在聯席會議成立後也開始有「林飛帆外套」以及「陳為廷 T 恤」的集中性報導。女性報導對象則是隨著「318 行動」的時間推進有所不同。從公眾人物「雞排妹」在 3 月 19 日的議場現身和參與，在 3 月 22 日之後成為媒體相繼捕捉對象但報導多為與行動主體無關的口水戰、感情生活和評論內容為主。3 月 27 日宣布 3 月 30 日上凱達大遊行，母親 / 家庭代表的「康乃馨」的報導，集中式的出現、呼籲孩子趕快回家。而「太陽花女王劉喬安」則是在業餘愛好攝影師的拍攝、再加上媒體炒作下掀起了關注熱潮，在後期 4 月 2 日至退場前甚至是退場後都是媒體爭先報導的對象；從消費女性身體、大眾及婦女團體的批評聲浪到女

性報導對像身分的起抵，仍然是與行動主體無直接關聯性的報導為居多。相較於男性報導對象，女性報導對象多為與「318 行動」作為無關的報導（參照：表格 / 主流新聞媒體依時間進程報導的「318 行動」參與者）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



表格 / 主流新聞媒體依時間進程報導的「318 行動」參與者

相關「318 行動」男 / 女性參與者的報導，除了針對性的報導以外仍可以看到零星人物的報導。在工作小組和工作會議尚未成立之前，媒體有針對男性參與者在議場的飲酒行為和設備支援的報導，女性參與者則皆是抗爭行為的報導；隨著工作小組和工作會議的成立及穩健開始出現針對性的報導。之後在 330 大遊行和退場宣言的時間點上都有男性參與者的報導，但女性參與者僅只有一名。330 大遊行時間點是施懿倫、黃國昌兩位男性報導對象，前者為媒體組的成員兼決策圈成員、後者為決策圈的主要靈魂人物，兩者在整體行動中皆處在階級和曝光率高的位置；而退場宣言時間點的吳崢，作為當時的媒體組負責人能見度相對高，再加上代表「318 行動」上政論節目，因而一炮而紅成為當時媒體報導的新寵兒。而女性報導對象的楊伊湄則不同與初期的女性報導對象，她在當時為三立新聞的新聞播報員，做為一名小有名氣的公眾人物，「放下」工作以個人的身分參與聲援行動，因而才成為同業媒體的報導對象（參考：表格 / 主流新聞媒體報導的「318 行動」零星人物）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



表格 / 主流新聞媒體報導的「318 行動」零星人物

第二節 報導呈現的男 / 女性參與者

從上一節的主流新聞媒體的報導情形，可以發現新聞媒體在男性和女性參與者的差異報導且依報導撰寫者的性別略有不同。本節進一步從 139 筆的報導中，抽取數個相關「318 行動」男性和女性參與者的報導，試著分析報導撰寫者的性別意識，以及媒體約制男性和女性的角色扮演之性別規範的呈現。

一 媒體的男性報導對象

報導1) 支援音響設備王燕軍長子王雲祥：公民義務¹³

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|---|--|
| 報導撰寫 | 賴映秀 (女) | |
| 報導概要 | 王雲祥穿梭議場、調度設備，父親王燕軍來議場探視。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 賴映秀 (女)。 李登輝辦公室主任王燕軍長子王雲祥， 支援反服貿音響。 | 王雲祥穿著黑色 T 恤、左肩斜背著兩台 無線電對講機站在台前，桌上擺放著音 響設備。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|---------------|---|
| 王雲祥 (男) | 王燕 軍長 子 | ...前總統李登輝辦公室主任王燕軍中午現身議場，替調度設備的兒子王雲祥加油打氣... |
| | | 王雲祥這兩天穿梭在議場調度，20 日上午向議場內學生喊話...也不時跟林飛帆交頭接耳。 |
| | | ...王燕軍方面表示，是經過立法院順便進去看看兒子。 |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者以及圖像拍攝者皆為同一名女性，報導對象為一名叫王雲祥的男性，報導中以王燕軍長子的稱謂被呈現。在報導中的圖像呈現，王雲祥身背無線電對講機、被機器設備圍繞，是一個專業形象的表現；報導內容中，報導撰寫者「穿梭在議場調度」、「向議場內學生喊話」、「不時跟林飛帆交頭接耳」的文字呈現，如同林飛帆的代理身份般打理著行動的一切事務。再加上，王雲祥被以「王燕軍長子」並透過王燕軍「前總統李登輝辦公室主任」頭銜的強調，王雲祥父親成為王雲祥能力背景の後盾，給人一種虎父無犬子的解讀。

¹³ 賴映秀，〈支援音響設備王燕軍長子王雲祥：公民義務〉，《東森新聞雲》，2014 年 03 月 20 日。

報導2) 大律師&雞農哥 搶麥 2 人組引爭議¹⁴

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|---|---|
| 報導撰寫 | 政治中心、突發中心 | |
| 報導概要 | 學運總指揮林飛帆與行政院長江宜樺的談話，受到律師賴中強、雞農姚量議的搶麥干擾。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 趙元彬 (男)。 林飛帆一旁的律師賴中強 (左) 及雞農姚量議 (右) 搶麥克風掌控發言權。 | 身穿藍色 T 恤、綠色大衣、牛仔長褲，兩手不自然的伸直擺放在褲子上的林飛帆，被西裝妝扮的賴中強及紅色 T 恤、淺灰色連帽棉外套、牛仔長褲的姚量議夾在中間。三人皆呈現開口講話的狀態，賴中強 (左) 則是將握在左手的麥克風懸空，林飛帆 (中) 沒有持有麥克風，姚量議 (右) 高舉左手上的麥克風在講話。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|--------------------|------|--|
| 賴中強 (男) 姚量議 (男) | 「戰友」 | 學運總指揮林飛帆與行政院長江宜樺對話過程，被一旁的兩位「戰友」不斷搶麥克風打斷，其中戴眼鏡、穿著白襯衫，總是帶頭搶喊口號，打斷林江對話的「激進中年」男子，就是在社運界相當活躍的反黑箱服貿民主陣線召集人賴中強，另一位搶林飛帆麥克風狂喊口號的，則是台灣農村陣線聯盟姚量議。對於搶麥事件，核心成員指稱是扮黑臉。 |
| 賴中強 (男) | 律師 | 賴中強 (44 歲) 是五年級後段班，學生時代曾參與野百合學運，現在是執業律師...即使已過不惑之年，依舊參與各種社會運動，從反 ECFA、反兩岸互設辦事處，再到反服貿的活動，都看得到他。 賴中強在這次運動中，以律師專業背景，鑽研各種法規，揪出政府違反民主程序，靠的就是一股維護民主的信念和熱情。 |
| 姚量議 (男) | 雞農 | 彰化縣線西鄉的雞農姚量議 (31 歲)，從小看父親養雞二十多年，長大後加入台灣農村陣線聯盟，為農業打拼，當時搶過林飛帆麥克風大喊，而中斷林與江揆對話，是決定要把對話做個「切斷」。 姚量議還表示，當下江宜樺雖表現柔善，事實上態度卻很強硬...姚最後強調自己不是這次活動的決策圈，純粹協助，不代表主辦單位。 |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者性別不明，報導對象分別為賴中強、姚量議二名男性，在報導中分別被以律師和雞農的「職業」稱為之。可以發現報導撰寫者以「『激進中年』男子」及「搶林飛帆麥克風狂喊口號」來呈現報導對象賴中強和姚量議；更用「總是帶頭搶喊口號」、「不斷搶麥克風打斷」的文字來陳述報導對象賴中強和姚量議的行為，而其前提情景皆為「學運總指揮林飛帆與行政院長江宜樺對話」、「搶過

¹⁴ 蘋果日報政治中心、突發中心，〈大律師&雞農哥 搶麥 2 人組引爭議〉，《蘋果日報》，2014 年 03 月 23 日。

林飛帆麥克風大喊，而中斷林與江揆對談」林飛帆與江宜樺正在對談的時候。如此可得知，報導撰寫者以為在與政院長江宜樺對談的中，林飛帆是「318 行動」的總指揮也是談話的代表，理所當然應該也是該場域的掌控者。面對於報導對象賴中強和姚量議的行為，報導撰寫者的「總是」、「不斷」、「搶」、「狂喊」文字呈現出不滿的情緒表現。然而，報導撰寫者又以「已過不惑之年」、「依舊參與各種社會運動」的文字敘述來形容報導對象賴中強，強調在這個明白情事而不疑惑的年紀「依舊」抱持著信念和熱情，有一種褒獎中夾帶貶抑之意味存在。再加上，圖像中林飛帆遭受手持麥克風你一言我一語的兩人夾擊在中間的景象，更表現出報導撰寫者對於林飛帆在角色扮演上的尷尬呈現。

報導3) 出生弱勢家庭、父母早逝陳為廷小男變學運領袖¹⁵

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|---|----------------------------------|
| 報導撰寫 | 生活中心 | |
| 報導概要 | 父母雙亡從小由阿嬤和舅舅帶大，改從母姓和阿嬤感情非常好。因為媽媽而參加華隆罷工案，小時候的陳為廷就頗有領導者風範，清大社研所畢業後他更熱衷學運與社運。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | (無) | 陳為廷站在議場主席台上，左手拿著麥克風說：一定會在這邊死守下去。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|----------|--|
| 陳為廷 (男) | 學運 領袖 | 儘管聲音喊到沙啞還是要站上舞台反服貿到底...最經典的莫過於他向朝苗栗縣長劉政鴻丟鞋... |
| | | ...陳為廷的爸爸在他出生前3個月，就為車禍過世，媽媽也在他13歲癌症離開。他的媽媽曾是華隆紡織廠員工，陳為廷就是參與「華隆罷工案」，投入社運活動嶄露頭角。 |
| | | ...鏡頭前始終站在最前線，火力四射似乎有機可尋，因為小時候的陳為廷就頗有領導者風範。 |
| | | 當年乖巧的小男孩，如今是學運領袖媒體焦點，或許是成長背景，造就他對時事關心，憤憤不平有關。 |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆性別不明，報導對象為陳為廷、男性，在報導中被以學運領袖稱謂之。報導撰寫者以「喊到沙啞還是要站上舞台」、「朝苗栗縣長

¹⁵ 東森新聞生活中心，〈出生弱勢家庭、父母早逝陳為廷小男變學運領袖〉，《東森新聞雲》，2014年03月22日。

劉政鴻丟鞋」、「始終站在最前線」等文字內容呈現陳為廷，將此與陳為廷的父親車禍、母親癌症過世以及「媽媽曾為華隆紡織廠員工」做連結，成為促使陳為廷「參與『華隆罷工案』」、開啟他社會運動之道路的根本原因。也因此進而使他練就了一身「舞台領導魅力」、「有勇、敢衝」的男性特質，成為「318 行動」之學運領袖並非偶然、是有跡可循的。報導撰寫者雖以陳為廷在社會運動中的歷練和成就來肯定該學運領袖的當仁不讓，卻又表示陳為廷從「當年乖巧的小男孩」轉變成為「如今是學運領袖媒體焦點」，是因為該成長背景使他「時事關心，憤憤不平」有關；缺乏雙親關愛的成長背景使得他憤世嫉俗，讓他「有勇、敢衝」在社會議題的運動的前線，練就一身「舞台領導魅力」的特質，也才能成為今日的學運領袖。

報導4) 嗆退場「黑箱作業」 王奕凱連喊3次「全民決定」¹⁶

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|------------------------------|---|
| 報導撰寫 | 政治中心 | |
| 報導概要 | 議場內召開退場記者會，王奕凱接連強烈表示反對立場。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 東森新聞。 反退場人士王奕凱衝進議場，佔領發言台。 | 王奕凱(側身面向鏡頭)身穿白色襯衫、灰色西裝外套，出現在議場議事台前受媒體包圍訪問。 |
| 2 | (無) | (同上圖場景)王奕凱站上議事台，手放在議事桌上激動的在講話，四周受多名女性記者手持麥克風環繞。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|-------|---|
| 王奕凱 (男) | 反退場人士 | 議場內卻出現一名反退場人士王奕凱，他不滿一切努力都白費，將矛頭指向林飛帆等 9 人「黑箱作業」...他在退場記者會發布前、中、後，連續 3 次出面嗆聲，態度相當強硬。 |
| | | 反服貿學運昨天議場內氣氛詭譎，在即將宣布退場前，有人很不滿，晚間 7 點多記者會都還沒開就急著衝上台，呼籲在場同學不要妥協... |
| | | 王奕凱也是參與這次學運的元老，霸佔發言台的同時，林飛帆等 9 人正在另一個房間討論退場決議... |
| | | 王奕凱認為...「他們有困難、訴求都沒有達到，就因此退場的話，那麼我認為最直接的做法就是決策小組改選下台。」 |
| | | 他情緒激動，連講話都破音，逼得學運幹部急忙安撫... |

¹⁶ 東森新聞政治中心，〈嗆退場「黑箱作業」 王奕凱連喊3次「全民決定」〉，《東森新聞雲》，2014年04月08日。

| | | |
|------------|---------------|--|
| 王奕凱 (男) | 反退 場人 士 | ...王奕凱在台下雙手交叉在胸前、臉色鐵青，越聽越凝重，果然還是沉不住氣衝上前喊話，林飛帆乾脆把麥克風交給他。 |
| | | 「剛剛的退場講法我真的很難接受，唉.....辛苦你們了，謝謝！」有別於第一次發言情緒激昂，第二次或許是無奈，他的語氣顯得柔軟，但王奕凱並未放棄... |
| | | ...他又回到議場門口想硬闖，和要退場的人互換，卻遭糾察隊員阻擋、不得其門而入，學運幹部苦口婆心，反而引來他第三度嗆聲。 |
| | | ...記者會發布前後連續 3 次出面嗆聲，王奕凱在退不退場的重大決策，堅持表述自己的立場。 |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆性別不明，報導對象為王奕凱、男性，在報導中被以反退場人事稱謂之。報導撰寫者以「卻出現一名反退場人士」、「他不滿」、「將矛頭指向」、「態度相當強硬」、「情緒激動」、「急著衝上台」、「霸佔發言台」的文字敘述來呈現王奕凱的行為，相對於議場內其他參與人員則用「逼得學運幹部急忙安撫」、「學運幹部苦口婆心，反而引來他第三度嗆聲」的文字以及不得不、沒辦法的應對表現表現，來對比強調兩者之間的差異情形，將王奕凱呈現為一名反對、氣憤的男性。更用以「林飛帆乾脆把麥克風交給他」來顯現王奕凱的無理取鬧、來添亂的表現，進而突顯林飛帆將麥克風的話語權轉讓給他暢所欲言的行為。

二 媒體的女性報導對象

報導1) 318 佔領立院 黃郁芬盼喚醒民眾¹⁷

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|---|-----------------------------|
| 報導撰寫 | 施昂強 (男)、邱中岳 (男) | |
| 報導概要 | 黃郁芬表示透過「318 人民佔領立院行動」，實際表達立場以及心聲並喚醒民眾對張慶忠委員粗魯行為的關注。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 施昂強 (男)。 清華大學研究所一年級學生黃郁芬。 | 黃郁芬俐落短髮、戴灰色粗框眼鏡身、穿黑色洋裝在議場內。 |

¹⁷ 施昂強、邱中岳，〈318 佔領立院 黃郁芬盼喚醒民眾〉，《蘋果日報》，2014 年 03 月 19 日。

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|---------------|---|
| 黃郁芬 (女) | 活動 發言 人 | 清華大學研究所一年級學生黃郁芬(24歲)·是「318 人民佔領立法院行動」活動發言人之一·她表示今天主要的訴求是因為... |
| | | 黃女認為只有佔領立法院才能真正的表達出心中的訴求·而許多團體都認為要參加... |
| | | 黃女強調·因為大一修讀人文社會一堂課·因為姚人多教授的一句話... |
| | | 黃女表示·因為師長的一句話·讓他開始參加學校運動... |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆為男性·其報導對象為黃郁芬·女性·在報導中以活動發言人稱謂之。報導內容中的黃郁芬呈現·並未特別強調其女性的性別·而是用以「黃郁芬」、「清華大學研究所一年級學生黃郁芬」來表示·僅只有在內文說明時會以姓氏和性別的「黃女」來簡稱使用。另外·對於報導對象本身也未有涉入評價·而是以陳述報導對象的發言內容為主。筆者認為這多少與黃郁芬在行動中是活動發言人·男性化角色擔任有關係;再加上黃郁芬俐落短髮、黑色洋裝的正式妝扮·讓人會把焦點集中在活動本身·而非是聚焦在「黃郁芬身為女性·擔任活動發言人角色」這件事情之上。

報導2) 《佔領國會》台大女現場報導上傳 CNN 受關注¹⁸

來源：主流新聞媒體的報導·筆者整理

| | | |
|------|--|--|
| 報導撰寫 | 即時新聞中心 | |
| 報導概要 | 台大新聞所女學生以英文播報占領的即時情況·並投稿於「CNN iReport」。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 翻攝 ireport.cnn.com/ 。 不少民眾將立法院情形上傳至「CNN iReport」· 反黑箱服貿的議題也引發國外媒體關注。 | 烏黑長髮、戴粗框眼鏡、身穿亮 橘衣服的女性參與者·手持耳機 麥克風在議場最上端即興播報。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|----------------------|---|
| 李嘉軒 (女) | 台大 新聞 所女 學生 | 一名台大新聞所女學生昨晚(18)待在立法院時·將現場內容用新聞報導方式·傳至 CNN 公民報導(iReport)網站... |
| | | ...昨晚不少台灣民眾將立法院抗議情形傳至「CNN iReport」·其中一名台大女學生用一口流利的英文·以及近似新聞報導的方式·很快的說明立法院的狀況... |

¹⁸ 東森新聞社會中心·〈反黑箱服貿占立法院 長髮辣妹賴品妤掛彩沒喊痛〉·《東森新聞雲》·2014年03月20日。

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆為性別不明的狀態，報導對象為李嘉軒、女性，在報導中以台大新聞所女學生稱謂之。在翻攝圖像中並沒有性別相關的文字表現，但在報導標題和內容的文字呈現上，用以「台大女」、「台大新聞所女學生」、「台大女學生」等揭露其身分並強調該報導對象之性別的方式，來表示以英語播報議場占領情況的女性參與者；而報導撰寫者在呈現報導對象的性別的同時，又以「一口流利的英文」的正面評價來誇讚該名參與者的語言能力及表現，但也透露出報導撰寫者對於該名女性報導對象行為的驚嘆。

報導3) 俏麗賴品妤 剽悍與警對抗¹⁹ - (1)

V.S

反黑箱服貿占立院 長髮辣妹賴品妤掛彩沒喊痛²⁰ - (2)

(1) 俏麗賴品妤 剽悍與警對抗

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 報導撰寫 | 何柏均 (男) | |
| 報導概要 | 賴品妤反服貿抗爭中與警方剽悍對抗。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 何柏均 (男)。 長相可愛的賴品妤，在抗爭行動中展現出剽悍的個性。 | 賴品妤頂著一頭烏黑長髮、身穿紫色背心，眼神銳利、面無表情。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|----------------------|---|
| 賴品妤 (女) | 台北 大學 | 巾幗不讓鬚眉！這是對台北大學法律系學生賴品妤最佳寫照，長髮大眼 的她，此次反服貿抗爭時與警方剽悍對抗，讓人印象深刻... |
| | 法律 系學 | 賴品妤(22歲)長期關注社會議題...她都沒有缺席，甚至曾以cosplay方式， 對華光社區拆除議題表達關切。 |
| | 生/ 黑色 | 賴品妤說：「以後哪裡有需要，我還是會繼續熱血的往前抗議，直到打敗不 公不義為止！」 |
| | 島國 青年 陣線 成員 | 身為黑色島國青年陣線成員的賴品妤表示，黑色島國去年8月就是為了關 注服貿議題而成立，每次的相關活動她都積極參與...為了能殺出一條血路 讓後面成員順利進入，便拼了命往裡面衝。 賴品妤指出... |

¹⁹ 何柏均，〈俏麗賴品妤 剽悍與警對抗〉，《蘋果日報》，2014年03月20日。

²⁰ 東森新聞社會中心，〈反黑箱服貿占立院 長髮辣妹賴品妤掛彩沒喊痛〉，《東森新聞雲》，2014年03月20日。

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆為男性，報導對象為賴品妤、女性，在報導中以台北大學法律系學生和黑色島國青年陣線成員稱謂之。「巾幗不讓鬚眉！」男性報導撰寫者用以「巾幗」表示女性報導對象賴品妤，讚嘆「長髮大眼」、「長相可愛」的她在警方攻堅的過程中「剝悍對抗」，展現出她敏捷而勇猛、靈活而勇敢的男性特質之「剝悍的個性」，不輸「鬚眉」的男性參與者。報導撰寫者更在報導標題中，賦予這名「巾幗」女性「俏麗」的正面評價，用以對比她外表底下的「剝悍」行為。

(2) 反黑箱服貿占立院 長髮辣妹賴品妤掛彩沒喊痛

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|-----------------------------|---|
| 報導撰寫 | 社會中心 | |
| 報導概要 | 賴品妤以糾察員身分站在第一線與警方對峙。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | (無) 父前立委、母媒體人，賴品妤長期關注社會。 | 賴品妤受媒體訪問。 |
| 2 | (無) | 賴品妤(背對鏡頭)著寶藍色背心和藍色牛仔褲站在議場門口的「椅子山」上抵抗警方攻堅。 |
| 3 | (無) | 賴品妤左手臂瘀青。 |
| 4 | (無) | 賴品妤受媒體訪問。 |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|-----|--|
| 賴品妤 (女) | 糾察員 | ...學生占領立法院行動中，一名穿著紫色背心的長髮女學生格外引人注目，她是台北大學法律系的賴品妤... |
| | | ...她不但站在第一線與警方對峙，在堆疊起來的椅子堡壘中爬上爬下又賣力呼喊口號，簡直是十足女漢子。 |
| | | ...其中一名穿著紫色背心的長髮女子賴品妤(下圖)格外影人注目，在一群大男生堆中一點也不遜色，傳遞椅子時使盡賣力的模樣，絲毫不輸給男性。 |
| | | 22歲的賴品妤，就讀台北大學法律系，在這次活動中擔任糾察員的角色，親自站上第一線，細白嫩肉的皮膚因為瘀青掛彩一點也沒喊痛。 |
| | | 賴品妤表示... |
| | | ...賴品妤雖然有亮眼的外型，但嗆辣表現更成為這次佔領立院行動中，媒體追逐的焦點。 |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆是性別不明的狀況，報導對象為賴品妤、女性，在報導中以糾察員稱謂之。報導撰寫者在一開始以「穿著紫色背心的長髮女學生」的外表呈現做為報導的開頭，再介紹該女學生為「台北大學法律系的賴品妤」，隨後才針對賴品妤在占領行動中「站在第一線與警方對峙」、「椅子堡壘中爬上爬下又賣力呼喊口號」，身為一名女性「在一群大男生堆中一點也不遜色」進行評論，最後又以「賴品妤雖然有亮眼的外型，但嗆辣的表現更成為這次佔領立院行動中，媒體追逐的焦點」做結尾；由此可以推測報導撰寫者是在該名女性報導對象的外貌前提下，進而才注意到其女性報導對象勇敢、敢衝的剛強之男性特質的表現。對於該名女性報導對象在行動過程「細白嫩肉的皮膚因為瘀青掛彩一點也沒喊痛」的報導內容，從「細白嫩肉的皮膚」、「也沒喊痛」也可以知道報導撰寫者對於女性是有柔弱特質的意識。面對於與報導撰寫者自身之意識有落差的女性也就是報導對象賴品妤，報導撰寫者以「嗆辣」來表示該名女性報導對象，衝撞報導撰寫者自身對於規範化女性的柔弱特質、男性的剛強特質之性別意識，並用以「十足的女漢子」來表示該名女性報導對象是女性身體男性行為的表現。

報導4) 反黑箱服貿 議場外牆噴字²¹

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|---|--------------------------------------|
| 報導撰寫 | 劉宗龍 (男) | |
| 報導概要 | 反黑箱服貿學生在議場外牆噴漆。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 劉宗龍 (男)。 反黑箱服貿學生占領國會行動 21 日進入第 4 天，同學們在議場 3 樓的外牆噴上「當獨裁成為事實，革命就是義務」的字句。 | 施密娜噴漆完成，兩名男性搬走鋁梯，其他名參與者鼓掌拍手。 |
| 2 | | 施密娜穿著黃色外套、淡藍色牛仔褲爬上鋁梯噴漆，底下數名參與者攙扶著鋁梯。 |
| 3 | | (同上圖場景)施密娜完成噴漆，將板模取下遞給底下參與者。 |

報導對象及內容：

| | | |
|---------|----|--|
| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
| 施密娜 (女) | 有人 | 反黑箱服貿學生占領國會行動 21 日進入第 4 天，有人在議場 3 樓的外牆噴上「當獨裁成為事實，革命就是義務」的字句。 |

²¹ 劉宗龍，〈反黑箱服貿 議場外牆噴字〉，《中時電子報》，2014 年 03 月 21 日。

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆是男性，報導對象為施蜜娜、女性，在報導中以有人稱謂之。報導撰寫者不論是在內文或是圖像的文字撰寫中，都以「有人」或是「同學們」的中性表述方式，來呈現女性報導對象施蜜娜的噴漆行為。在眾人的注目下進行議場外牆上的噴漆、公共領域的行為且行為者為一名女性參與者，筆者認為該名女性報導對象是有以女性身分挑戰公共領域的參與意味存在；但報導撰寫者卻以簡略的字句、中性的表現方式去呈現，由此可推測報導撰寫者對於女性在公領域的行為和參與是有規範性意識存在的。

三 報導對象的對比呈現

報導1) 新聞幕後 / 江宜樺花十分鐘進場 林賴黃的三角合作²²

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|---|---------------------------|
| 報導撰寫 | 劉康彥 (男) | |
| 報導概要 | 學生代表和律師與行政院長江宜樺進行談話，毫無共識江宜樺被「恭送」。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| 1 | 陳明仁 (男，筆者補述)。 律師賴中強 (左) 與學生代表林飛帆 (右)。 | 林飛帆高舉右手發言。 |
| 2 | (無) | 民眾高舉手喊口號。 |
| 3 | 陳明仁 (男，筆者補述)。 行政院長江宜樺與學生代表黃郁芬發生「搶麥」的尷尬場面。 | 黃郁芬 (背對鏡頭) 握住江宜樺手裡已握的麥克風。 |
| 4 | 陳明仁 (男，筆者補述)。 外界批評律師賴中強不時打斷江宜樺談話，高喊退回服貿、制訂監督條例的口號。 | 賴中強與林飛帆對看後高舉右手、左手持麥克風喊口號。 |
| 5 | (無) | 江宜樺在民眾的包圍下離場。 |

²² 劉康彥，〈新聞幕後 / 江宜樺花十分鐘進場林賴黃的三角合作〉，《自由時報電子報》，2014年03月22日。

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|--|----------|--|
| 黃郁芬 (女) | 學生 代表 | ...媒體希望學生代表黃郁芬出面回應... |
| | | ...(黃郁芬, 筆者補述) 當話說到一半, 還被其他核心成員叫回討論, 強調稍後會有一至口徑。 |
| | | ...江的手中並沒有麥克風, 比出想要麥克風的手勢, 黃郁芬才拿著麥克風走向他。 |
| | | ...竟發生雙方互搶麥克風的尷尬場面...黃郁芬不知是否因擔心他「長篇大論」, 所以才一度緊握麥克風才有機會隨時抽回。 |
| 陳為廷 (男) | 學生 代表 | ...學生代表陳為廷拿起麥克風, 向議場宣布江宜樺將來立院的消息。 |
| ...他們決定派出林飛帆及黃郁芬至場外, 表達反服貿訴求。 | | |
| 林飛帆 (男) | | ...林飛帆除等候江的到來, 更向議場外的群眾喊話, 設下與江宜樺的「對話前提」... |
| ...林飛帆在江宜樺尚未到場前還特地叮囑所有人, 「不要對江動手」、「不要酸(言語諷刺)他」, 讓他「開開心心出門、平平安安回家」。 | | |
| 賴中強 (男) | 律師 | ...前後耗費近十分鐘, 才讓林飛帆與江宜樺對到眼... |
| | | 林飛帆單刀直入, 要江宜樺回答「退回」或「不退回」服貿協議... |
| | | ...林飛帆與黃郁芬步出議場並在青島東路與鎮江街口的帳篷等候, 同時與律師賴中強做最後的沙盤推演... |
| | | ...律師賴中強不斷干擾江宜樺發言, 但這恐怕是賴中強與林飛帆的默契...凡江宜樺迴避回答, 賴中強就開始鼓譟民眾齊喊口號... |

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者和圖像拍攝者皆為男性, 報導對象有一名女性和三名男性, 分別為黃郁芬和陳為廷、林飛帆、賴中強, 在報導中除了賴中強為律師稱謂、其餘三名皆以學生代表稱謂之, 可以看到報導對象皆以姓名和職業的呈現方式, 並沒有性別上的強調表現。在報導內容的呈現上, 可以發現被賦予學生代表身份的女性報導對象黃郁芬, 在媒體訪問中「還被其他核心成員叫回」, 在整個與行政院長江宜樺的談話中也是擔任「拿著麥克風走向他(江宜樺, 筆者補述)」的遞給與保管麥克風的角色, 且「一度緊握麥克風」為了保管好麥克風還發生「互搶麥克風的尷尬場面」。同樣被賦予學生代表身分的陳為廷與林飛帆, 前者「拿起麥克風」宣布江宜樺的到訪, 並「派出林飛帆及黃郁芬至場外」應對; 後者也是麥克風不離手, 向聲援民眾「設下與江宜樺的『對話前提』」並「還特地叮囑所有人」要善待江宜樺, 但當進入談話時又「單刀直入」的要求江宜樺是否退回「服貿」, 兩者皆是麥克風及發話的掌控及掌握者。而男性報導對象的律師賴中強, 在整個談話進行「不斷干擾江宜樺發言」, 但報導撰寫者又表示這「恐怕是賴中強與林

飛帆的默契」只要逮到機會便「鼓譟民眾齊喊口號」；雖然在整個談話可以發現主要發話者為男性報導對象的學生代表林飛帆，但賴中強手中也始終握有一支麥克風隨意的伺機而動，再加上事前的「最後的沙盤推演」以及圖像 4 中賴中強與林飛帆對看後高舉右手、左手持麥克風喊口號的場景，從這裡筆者可以推測賴中強在整個的談話是扮演著幕後軍師的角色。綜合來看女性報導對象黃郁芬，雖然身為學生代表、對外作為「318 行動」的窗口，但當林飛帆和賴中強的出現，黃郁芬從握有麥克風瞬間成為傳遞、保管麥克風的輔助角色，且被認為保管過當讓場面陷入搶麥克風的「尷尬」，而當進入談話、完成保管發話工具的階段性工作，黃郁芬從輔助角色進而成為無關要緊的配角。從報導撰寫者的文字呈現中，賴中強是導演整個談話的進程策略、林飛帆則是掌控整個現場的對談和氣氛，兩者皆是主導角色的呈現，而黃郁芬則是輔助角色的呈現，呼應了報導標題「林賴黃的三角合作」之報導撰寫者在規範化男性和女性角色上的意識。

報導2) 宣傳舵手施懿倫轉守為攻²³

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | | |
|------|-----------------------------------|--------|
| 報導撰寫 | 顧佳欣 (女) | |
| 報導概要 | 施懿倫撰寫新聞稿、發言人角色的擔任，將林飛帆和陳為廷送上政論節目。 | |
| 內嵌圖像 | 拍攝者 / 文字 | 筆者文字示意 |
| (無) | | |

報導對象及內容：

| 對象 | 稱謂 | 原文內容的部分擷取 |
|------------|-----|---|
| 施懿倫 (男) | 發言人 | 攻占議場後，施懿倫擔任撰寫新聞稿、發言人角色，每天至少要面對媒體 20、30 次，他必須不厭其煩重複訴求，並消化各方訊息，最後和幹部決議「奇襲」，將 2 位魅力十足的林飛帆、陳為廷送上政論節目。 |
| | | 施懿倫強烈感受，學生對抗的龐大力量...但選擇占領議場，政治象徵已不言可喻，自己等於一腳踩進了權力之間的政治角力。 |
| | | 施懿倫坦言，「學運在短時間內匯集，即便引人注目，但基礎與條件與對抗的體制比起來，差太多了！」... |
| 李郁欣 (女) | 皮皮 | 長期參與反服貿社運的皮皮，在兵荒馬亂的時刻，一肩擔起協調的工作，在鎂光燈背後力撐學運。 |
| | | ...只能先築起防禦工事，但過程中卻有西瓜刀、瓦斯罐等悄悄混入，皮皮以參與營隊、童軍團的經驗，主動跳下來，擔負協調物資庶務的工作。 |
| | | ...器材、糧食、生活用品的登記與發放，皮皮還扮起保母，與場內學生訂定生活公約，很多學生不能理解，為什麼抗議還要被規範拘束，皮皮堅持... |

²³ 顧佳欣，〈宣傳舵手 施懿倫轉守為攻〉，《中時電子報》，2014 年 03 月 31 日。

報導撰寫者的報導意識：

報導撰寫者為女性，報導對象有一名女性和一名男性，分別為李郁欣和施懿倫，在報導中以發言人和皮皮稱謂之。報導撰寫者在男性報導對象施懿倫，以「施懿倫強烈感受...選擇占領議場，政治象徵已不言可喻，自己等於一腳踩進了權力之間的政治角力」、「施懿倫坦言...基礎與條件與對抗的體制比起來，差太多了！」來呈現其對政治的敏銳嗅覺和觀察力與其所擔任之「撰寫新聞稿」和「發言人」之角色的正當性。更以「將2位魅力十足的林飛帆、陳為廷送上政論節目」的字句來表現因得施懿倫的輔佐，行動總指揮的林飛帆和陳為廷才得以在政論節目上有「魅力十足」的呈現，且讓行動從「323 行政院事件」重新整頓、出發，與「宣傳舵手施懿倫轉守為攻」之報導標題相互呼應。不論是針對在「318 行動」中所扮演的新聞稿撰寫人兼發言人角色，還是透過輔佐行動總指揮上政論節目借以宣傳「318 行動」本身及其訴求，施懿倫就如同海上掌控船隻方向的舵手角色。

有趣的是，報導撰寫者在報導內容中離題的女性報導對象皮皮的呈現。報導撰寫者一開始以「一肩擔起協調的工作」和「在鎂光燈背後力撐學運」來呈現皮皮在「318 行動」中的重要性，進一步針對皮皮的工作內容，以「擔負協調物資庶務的工作」、「器材、糧食、生活用品的登記與發放」、「還扮起保母，與場內學生訂定生活公約」來連接報導撰寫者在報導內容中的「協調的工作」。報導撰寫者以「宣傳舵手施懿倫轉守為攻」為標題的本報導中，在男性報導對象男性施懿倫的呈現後置入女性報導對象皮皮的篇幅，筆者認為報導撰寫者欲想呈現男性和女性的規範化角色之意識濃厚，男性為領導和掌控者的角色、女性為照顧和保護者的角色；且在報導內容中，對於皮皮在面對議場人員質疑「協調工作」過度的行為，報導撰寫者以「皮皮堅持」的文字敘述表現，筆者認為報導撰寫者有女性克盡照顧和保護之職守的強調意識。

小結

在使用主流新聞媒體報導的資源，分析報導撰寫者的性別意識以及其所呈現出約制男性和女性的角色扮演之性別規範；綜合上述的報導情形，可以知道主流新聞媒體在女性報導對象以些微的差距高於男性。其中男性的針對性及非針對性報導情形尤為嚴重，占據了男性報導對象之總報導數的八成五之多，而女性也占了該報導對象之總報導數的四成；而在報導對象呈現上，女性及其他報導撰寫者有偏向男性報導對象、男性報導撰寫者則有偏向女性報導對象的性別差異報導情形。儘管如此，在整體的報導情形中，女性報導對象是有別於男性報導對象有嚴重偏離行動本身的報導現象。再加上，主流新聞媒體在女性報導對象上，有五成以上皆用以強調性別並置入評價的報導手法來呈現女性，雖然有陽剛、正面的呈現，但仍以外貌評價、性強調、性暗示的報導手法來表現女性為多。男性報導對象較為掌控和領導者的陽剛特質呈現，其中更用以女性為照顧和保護者的陰柔特質來強調男性與女性之間的性別差異。女性報導對象則以強調其性別及外貌的呈現為主，對於女性在行為上的男性特質表現，或是男性化工作的擔任情形之報導，較以強調女性性並用以男性做為對比呈現之。而對於女性的公領域參與則以不強調女性性或以中性的呈現方式來表現，也顯現了男性和女性在媒體上的差異地位與呈現情形。

第三章 「318 行動」參與者的性別意識

「318 行動」參與者共同生活在某種程度上封閉的議場空間中，男性行動代表、發言人和會議主持、女性物資和生活管理、會議紀錄的擔任情形，其約制男 / 女性參與者的角色扮演之性別規範的存在和運作是如何的。在釐清「318 行動」中的性別規範之前，筆者認為必須要先了解參與者其各自所持有對於男性和女性的意識；在面對於議場中的性別規範，其性別意識如何從中產生化學作用，使參與者採取相對應的應對行為，是環環相扣的。

本章節使用「318 行動」參與者的訪談內容的資源，整理男 / 女性受訪者的求學歷程、工作經驗、團體參與和日常生活，試圖呈現各自的性別意識。第一節以成長經歷中的性別經驗，整理各自家庭環境和性別教育的情形；第二節以團體參與中的性別探索，整理校園、職場等團體參與中的性別；第三節以男性和女性的性別差異，整理受訪者對於男性和女性在角色扮演、特質呈現、事務參與、話語表達的認知意識，試圖呈現受訪者在面對「318 行動」中性別規範時其性別意識的樣貌（參照：圖表 / 資源使用）。

來源：筆者

| 資源內容 | | | | | 資源的使用 | |
|--------|------------------------|----|------|------|------------------|---------------------|
| — | 「318 行動」參與者的訪談內容：四名受訪者 | | | | Step1：男 / 女性參與者的 | |
| | 受訪者 | FN | FJ | FU | MC | ■ 求學歷程 ■ 工作經歷 |
| | 小組成員 | ○ | ○ | ○ | ○ | ■ 團體參與 ■ 日常生活 |
| | 會議參與 | ○ | ○ | ○ | × | Step2：step1 中男性和女性的 |
| | 參與時長 | 全程 | 23 天 | 23 天 | 5 天 | ■ 角色扮演 ■ 特質呈現 |
| 議場內的情感 | ○ | × | × | × | ■ 事務參與 ■ 話語表達 | |

表格 / 資源使用

受訪者的背景簡介

在進入第一節之前，筆者將使用簡短的篇幅簡介筆者對於四名受訪者的印象。參與者的訪談結果對象共有四名，三名女性、一名男性，基於對受訪者之「318 行動」參與者姓名不公開的承諾，受訪者及訪談中提及的其他參與者大名，皆以英文字母和數字的代號²⁴示之。訪談形式基本上是由受訪者自由發揮，若與自己

²⁴ 訪談參與者的代號，第一個英文字母為男性 man 和女性 female 的 M 和 F 的簡寫，第二個英文字母則是參與者的代稱；訪談中提及的其他參與者的代號，第一個英文字母同訪談參與者為男性 man 和女性 female 的 M 和 F 的簡寫，第二個字母則為與訪談參與者做區別，以數字代稱之。

所擬定好的大方向有偏離的傾向，筆者會適時的拉回或插入設計好的問題。受訪之「318 行動」女性參與者分別為 FN、FJ、FU，男性為 MC，年齡介於 21 歲至 31 歲，參與「318 行動」時間為一周至全程不等。三名女性中有二名為大學生、一名為紀錄片導演，另一名男性則為待業中社會人士。在社會議題方面，四名受訪者開始意識接觸的時間點及主要關心的議題也不盡相同，而性別議題的關注僅有 FN 和 FJ 有，而 FU 和 MC 則是不明和沒有的狀態。在「318 行動」期間只有紀錄片導演為獨立工作者，其他三名參與者分別為秘書組 / 媒體組、組織部以及內外連絡小組的成員。在會議參與上女性參與者皆有涉及其中，僅只有男性參與者沒有參與的情形（參照：表格 / 參與者簡介）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者

| 受訪者 / 性別 | FN / 女性 | FJ / 女性 | FU / 女性 | MC / 男性 | |
|-------------|------------------------------|------------------|----------------|--------------------|-------------|
| 職業 / 年齡 | 學生 / 21 | 學生 / 23 | 紀錄片導演 / 31 | 待業中 / 24 | |
| 訪談日期 / 次 | 2014.10.22 2014.11.15 / 2 | 2014.11.16 / 1 | 2014.12.12 / 1 | 2014.12.10 / 1 | |
| 訪談長度 | 1.5 至 2 小時 / 次 | | | | |
| 社會議題接觸 | 高中 | 大學 | 不詳 | 318 行動 | |
| 主要關注議題 | 土地 | 環境 | 青年的政治態度 | 政治冷感 ²⁵ | |
| 性別議題接觸 | 有 | 有 | 不詳 | 無 | |
| 「318 行動」的參與 | 進入議場 | 03/18 | 03/20 | 03/19 | 03/30 |
| | 參與情形 | 秘書組（主） 媒體組（輔） | 組織部 | 獨立工作者 | 場內外 聯絡小組 |
| | | 小組成員 | 小組成員 | | 小組成員 |
| | 會議參與 | 工作會議 | 工作會議 | 工作會議 聯席會議 | 無 |
| | 結束參與 | 04/10 | 04/10 | 04/10 | 04/05 |

表格 / 受訪者簡介

筆者的受訪者印象

受訪者 FN：四名受訪者中僅有與 FN 不是第一次的見面，訪談也比其他受訪者次數多一次。與 FN 第一次的相遇是在 2013 年夏天，台灣與日本民間團體的台日交流會上，FN 受邀請為台灣的反核運動做分享，當時筆者為日中口譯小幫手。嬌小、烏黑過肩的直髮、深色粗框眼鏡、議題 T 恤和淺色短褲，讓 FN 看起來像極了初中剛畢業準備進入高中的青年。翻開貼滿各式各樣議題性貼紙的筆記型電

²⁵ 2014 年 12 月 10 日，MC 第一次的訪談內容：（「318 行動」之前關注的議題）沒有！我對政治很冷感的。

腦、秀出分享簡報，拿起麥克風不疾不徐、條理分明的口吻，適時地停下腳步等待譯者的口譯及聽眾的吸收，成穩的表現和逆齡的外表形成強烈的對比，讓人印象深刻。第二、第三次則是在台北的咖啡店進行訪談。從朋友口中輾轉得知 FN 也有參與「318 行動」，雖然只是一面之交仍抱持著希望嘗試聯絡訪談，意外的 FN 竟一口就答應訪談的邀約。對 FN 的二次印象並不深刻，只記得 FN 仍是手持貼滿議題行貼紙的筆記型電腦。第二次的訪談也是相約在台北的咖啡店進行，走進店裡時的 FN 呈現了不同於以往二次相見的印象；FN 烏黑的直髮盤起了簡單又俐落的公主頭，蕾絲花邊深 V 領的天空藍色連身洋裝，V 領的深度令人無法不去看到那花邊胸罩襯托的胸部，直到看到手邊的筆記型電腦筆者才敢確認是 FN。壓抑著內心的驚訝向 FN 揮手打招呼，只見她絲毫不在意旁人多看幾眼的眼光逕自朝筆者的座位走了過來，她說「我有的時候會刻意這樣，期待有人開口質問我，就可以針對討論」，給人一種無時無刻想要挑戰他者對於自己身為女性的規範和觀看之觀感。

受訪者 FJ：「318 行動」是筆者初次的社會運動接觸，更別說是認識社運圈的人了。慶幸能夠遇到熱情的受訪者 FN，列舉了一張工作人員的清單讓我嘗試邀約訪談，FJ 就是其中的一人。和 FJ 僅有一次之緣，2014 年 11 月 16 日在敦化南路上一間隱藏版的人氣咖啡店，住宅改造成的咖啡店，推開木質大門迎面而來的是一個放置文宣、小冊子等的議題空間，右邊是一個參雜咖啡和酒吧元素的吧檯，低調柔和的黃光、輕快愉悅的音調配上木質桌椅和書櫃的擺設，給人神秘難以駕馭的感覺。當時的 FJ 就坐在議題空間後方的一個舊式陽台改造的戶外吧檯上，天空藍與黃褐色交雜的波西米亞圖騰披肩，被一頭濃密長髮給覆蓋了大半部分。FJ 是一位活潑的大女孩，開口對我講的第一句話是「你有沒有要喝什麼？可以員工價歐～」，原來她是這裡的員工。FJ 特別喜歡咖啡店舒壓、自由自在的氛圍，她說「咖啡店是一個有趣的空間、是一個可以影響很多人的空間」，她初次的社會議題接觸也是在咖啡店 - 2011 年的「直走咖啡」，坐在角落埋頭閱讀時一旁上演的「裸體革命」，令她瞠目結舌、震驚不已。或許是 FJ 剛接觸社會運動和異議性社團不久，在談話過程中不時透露出團體參與經歷中男性和女性性別分工不平等的氛圍，但自己卻能夠擔任重要的角色會議、參與會議，她笑稱「你如果是女生，是還 OK 的、不錯的」女性本身作為一種武器去達成某件事是相對男性容易的事情。

受訪者 FU:FU 也是 FN 列舉清單中的其中一人。心想應該是年齡相仿的參與者，沒想到網路搜尋才發現是一名紀錄片導演，令筆者為之驚訝。事實上，FU 當時的行程都已安排的非常緊密，不僅要出外景取材也要埋首剪接，再加上已經結婚有自己家庭的她生活也相較緊迫，所以實際相約訪談已經是 2014 年 12 月 12 日、FU 工作安排告一段落的事情了。素昧平生的兩個人相約在人來人往的台北火車站碰面，遠遠的看著 FU 朝我的方向走過來，嬌小的身形、黑棕色直髮、黑色粗框眼鏡、深色寬鬆長褲、黑色專業包包，看起來像極了大學生斜背著剛做完報告的筆記型電腦，匆匆忙忙地趕到和朋友相約的地點，使筆者很難把她紀錄片導演的身份聯想在一起，始終無法確定並伸手打招呼，慶幸 FU 的好眼力遠遠就確定我就是那一位訪談邀約者。FU 紀錄片的主角都是台灣青年，或許是因為這樣和 FU 的談話並不覺得警扭、生硬，但總是不輕易回應、一定要找到最理想的詞句才以不疾不徐的口吻開口述說；對於自我認知中的男性應該是怎麼樣的、女性應該是怎麼樣的性別相關問題，FU 總是耗費很多時間在思索答案，最後卻還是眉頭深鎖說「我的性別意識好像沒有那麼的強烈」，即使可以回答字裡行間也總是會「好像會有這麼一點」的表現。給筆者一種不想把事情說白說死的感覺。

受訪者 MC:FN 的清單有即時回應的僅有 FJ 和 FU 二人，再透過朋友的引薦下與她當時在立法院外周邊所結識的一名參與者 MC 連絡並在 2014 年 12 月 10 日進行訪談。「有「318 行動」的實際參與行為」是筆者篩選訪談對象的唯一條件設定。訪談當天是筆者與 MC 的第一次見面也是第一次的談話。MC 是台中人，相約筆者在一棟商業大樓下的駐點星巴克見面，印象很深刻當天自己被 MC 的整套深色西裝、咖啡色皮鞋、黑色公事包嚇到，心裡默默的咒罵了一下「現在的業務手法未免也太新潮了吧！」。不過 MC 還真的是一名保險業務員。MC 看上去像是出社會好一陣子上班族，但事實上年紀是與筆者相仿，若有讀大學應該是大學畢業且就業剛滿兩年，接觸業務也是近期的事情而已。MC 活潑健談、對什麼事情都充滿好奇心，幾乎讓我忘記了他那令人戒備的業務裝扮也不用擔心談話中氣氛會結冰。他笑稱自己對曾經是一位對政治極為冷感的人，在面對第一次的社會運動接觸，驚訝女性參與者的堅強和剛硬，並對於「318 行動」中男性參與者和女性參與者的發言與互動，以堅硬肯定的口吻說：「裡面沒有什麼弱女子可言，裡面不會有弱女子，弱女子不會進去裡面，進去裡面的都是超強勢的，女中豪傑了拉～」。頓時之間讓人感受到有一種諷刺的意味。

第一節 成長歷程中的性 / 別經驗

從受訪的過程中，筆者強烈感受 FN 挑釁他人對於自己身為女性的認知和意識之意味；FJ 憤憤不平團體參與中的性別化分工，卻也因自己的外貌被受重視而流露出幸運的氛圍；FU 自述沒有什麼性別意識，卻讓筆者有種有所保留的感觸；MC 無奈女性的柔弱特質的改變，甚至批判、諷刺女性的強勢，四名受訪者各自皆呈現對於男性和女性的不同觀感。對於這樣的差異觀感，本節使用「318 行動」參與者的訪談內容，透過整理四名受訪者的日常生活，呈現各自家庭環境和性別教育中的性別經驗。由於受訪者 FN 和 FJ 並沒有對於成長經歷的性 / 別有所贅述，可惜筆者自身也沒有深入探究，故以下僅只有 FU 和 MC 的整理呈現。

一 大女人的家庭環境 / 受訪者 FU

導演的職業女性相較男性少數。在訪談的時候儘管四周旁人因為我們談論的內容而不時投射異樣的眼光，但 FU 卻是處之泰然說「其實這樣講反而有一點自豪，我覺得女生要從事這個工作比較困難」，雖然也會遇到很多掙扎譬如「結婚了那要不要生小孩」，但是現在正是可以做很多事情的年紀。「可能是比較不服輸」的關係，再加上有別於既定印象大男人的爸爸，FU 在爸爸工作兼做菜的「大女人」家庭環境裡成長的，相較沒有那麼強烈的性別意識，也因此她說「我對男生比較同情」。

二 家庭的性別差異教育 / 受訪者 MC

「女生應該是柔弱要人家保護的，從小灌輸的觀念就是這個樣子。父母就會說：『要對女生好阿～要照顧人家、保護人家』，會有這樣的想法」父母施予男孩、女孩不同於男孩是柔弱的，所以要照顧、保護女孩的觀念或教育，在不不論是過往或是現在的家庭中，不少是有這樣的情形的，至少 MC 的家庭給予他的是這樣子的。或許是家裡經濟支柱的母親從小就逝世、父親日夜顛倒的辛苦家裡的生計，使得他很早就離開學校出去工作，對他來說「男生應該要是堅強的，如果家裡有需要的時候你要能夠站出來、扛起家裡的責任，我認為應該要這樣。這是從以前到現在的價值觀」。因為女性是柔弱的、男性是堅強的「畢竟男女還是有別」，相對的承受的抗壓性有差「因為我們生理機制是不一樣的」，女性是承受的一方所以願意默默的、不會想要出頭，男性是付出的一方所以相對自由、會想去吸引關

注的目光。

第二節 團體參與中的性 / 別探索

上一節透過整理四名受訪者 (實際僅只有兩名) 的成長歷程，大女人的家庭環境以及家庭的性別差異教育，各自家庭環境和性別教育中性別經驗的差異呈現；本節進一步使用四名受訪者的求學歷程、工作經驗和團體參與，整理各自在團體參與中的性別探索。

一 校園生活

1) 性別權利不對等的抗爭行動 / 受訪者 FN

FN 總是說「抗爭就像家常便飯一樣」，也很常可以看見她穿梭在許多社會議題或抗爭場合中的身影，面對不公不義或自己覺得重要的公共議題都會挺身而出。FN 最一開始參與的抗議是在大學一年級、校內的○○社團，為了爭取女生與男生宿舍等同、平權的校園待遇。FN 認為「那時候男宿是沒有門禁，這件事其實很明顯就有不平等」，便實行一連串的照片拍攝、問卷連署和投票並與學校協商，最後才得以成功廢除了女宿夜間 12 到凌晨 6 點的門禁之規範。

2) 女性柔弱特質的幻想性崩壞 / 受訪者 MC

相較有心向著工作、賺錢方面前進的 MC，在學生時代便開始早上工作晚上上課、半工半讀的賺取生活費，班上的同學也幾乎和他都是差不多的情況，光是生活就已經把他們壓得喘不過氣了，所以「這對 (性別規範教育，筆者補述) 我們來說不是太大的問題」。不過 MC 也表示同學們都相較同學年的其他人還來得早熟，女性都蠻強悍的、工作能力甚至超越男性、也相對自律，有別於 MC 自小受到「女性應該是柔弱的、需要被保護」家庭所灌輸的觀念。現實上的際遇改變了 MC 對於女性應該要柔弱的性別特質之刻板印象，且對此表示「當然我是很希望跟我以前的想法是一樣的」，再加上 MC 至今沒有改變的男性應該是要「堅強的」、「有責任的」的性別意識，透露出 MC 對於女性柔弱特質之幻想崩壞的失望。

二 團體參與 (抗爭現場 / 工作經驗)

1) 性別化分工的規範化制約 / 受訪者 FN

高中○○營隊參與的關係開始關注土地等社會議題，大學一年級的時候也剛好是土地徵收的議題很活絡，在營隊友人的邀約下一起參與了○○的土地抗爭，那也是 FN 的第一場抗爭參與。剛接觸抗爭行動 FN 表示自己那時候「很菜鳥」，試圖把自己放置到該抗爭的某個定位上，但是初來乍到的能力有限、只能是「各種打雜」的蒐證、搬東西、第一線或後勤的幫忙；但當時的場抗爭參與，時常都會有警方驅離或是不肖人士故意搗亂等的突發狀況很多，FN 表示「大概社運圈的人，大部分都會有一點，這種性別意識不能去講這種話，可是他們還是會，你會隱隱約約覺得一些可能比較高大的他們會被派到第一線比較衝突的場，但是不會直接的去分配工作」，仍然有男性屬於第一線的性別化分工的規範情形。

2) 從削弱到性別化外觀的轉變 / 受訪者 FN

「318 行動」並非是 FN 第一場的社會運動參與，然而，初來乍到社運圈的 FN 其實也是各種的不了解、各種的聽不懂，無法參與核心事宜的各種庶務性質的打雜工作。儘管如此，各種的抗爭現場、議題論述或分享仍是行動滿分，更樂於議題分享、活動主持等，她說「這是在提升經驗值，也是自我訓練」。從「一開始覺得穿太漂亮會被當花瓶，所以有覺得反正是搞社運又不是去逛街，然後就常常會穿得比較隨便或是比較中性」的害怕被評為花瓶而改變中性穿著，到「後來自己變成社長或是比較重要的人物，我比較反而會覺得應該穿得比較女性化一點」隨著地位的鞏固，不再受到侷限、不再害怕批評，女性化的穿著進而成為她一種「女性典範 (role model)」的策略 - 同化不再是必要的選擇。

3) 男性化職業的女性參與落差 / 受訪者 FU

男性和女性的角色扮演是有差異性存在的。FU 在透過紀錄片探索台灣年輕人對於台灣政治與社會的看法和價值觀的歷程中，發現在媒體上拿麥克風都是男性、女性都沒有一個是講話吸引人，有「男神魅力」。對於女性發言被砲轟，她更提到「因為女生講話，真的是有種感覺是女生講話比較弱的，又講的讓人家覺得沒有邏輯、她講的也沒有很好，然後自己講話也比較沒有自信，然後就變成這樣

了」。FU 也提到自己在導演這個職位上雖然不少女性的身影，但相對於男性仍是比例懸殊的少數；對於自己是少數的其中一人的 FU「其實這樣講反而有一點自豪」，因為在很多的徵案和提案的場合中只有 FU 一名女性的情形並不少。男性為多的導演職業，在面對於女性製片的作品仍是會有質疑女性能力的情形。FU 提到某一次的政府徵案，排除一名掛名男性導演的女性導演，該場徵案僅有自己一名女性參徵者、其餘的包含審查委員皆為男性；初剪後的審案場合中，其中一名審查委員不友善的態度讓她覺得該名男性審查委員看不起自己，因為「我感覺他應該是仗著我是女生、資歷比較淺，然後就有點看不起我」。結果 12 部影片當中，就 FU 的點閱率最好，她說「就會覺得那你在踐什麼，反正我對這種我就會覺得很不爽」。

4) 女性相對男性安全、有保障 / 受訪者 MC

MC 結束學生打工、開始進入全職工作的社會環境，他說「當然我是很希望跟我以前的想法是一樣的」女性是要被照顧的、被保護的，但 MC 認為事實上「男生和女生在出社會的時候，我們是處在一個不對等的立場上的。我們要經過服兵役，女生不用她們直接進入職場，她們看到的東西相對的會比我們更多，她們接觸到的異性、男生相對的是比較有財力的，這時候她們的眼光會比我們更高一點，那想得也會比我們更多」，而且外表越光鮮亮麗、越吸引人的工作績效越好「因為人都是看第一印象的嘛～」他說，相對的「女生強勢也非常多，能力工作強的也非常多」。從小到大家庭賦予自己在男性和女性的價值觀，在實際踏上全職工作的社會環境下的團體參與，男性的懦弱、女性的強勢 MC 形容「已經遇到太多奇怪的事了」，顛覆了他對於女性柔弱、男性堅強的認同，他說「所以我不認為女生比男生柔弱，沒有這回事！」。另一方面 MC 卻又對於男性和女性在工作服務上，覺得女性「比較柔和、比較讓人容易親近，那男生相對的企圖心會看起來比較強烈、讓人無法靠近」，相同東西的服務不論是男生或女生，有皆會選擇女性做為服務的窗口「比較安全」的刻板印象。

三 情感日常

性向不再是相對性的單選題 / 受訪者 FN、受訪者 FJ

學校的校風、男女分班以及性別化科系的關係，男女比例失衡、性別參與差

異的情形並不罕見，在充斥男性或女性的環境中，同性之間有好的情誼和發展也不少；FN和FJ就曾經有同性交往的對象，但在男女的異性戀之觀念底下的社會氛圍，同性之間的選擇是惹人側目的。FJ說「自己身在那個（異性戀的社會氛圍，筆者補述）壓力裡面，就會開始有...不論是輿論或者是目光或者是怎麼樣的，對阿～自己經歷過就會比較在意」，FN也是「大學之後大概就是這樣（大辣辣的去表達自己的選擇，筆者補述），有越來越開放了，可能也是因為身邊的都是社運圈的居多」。不管是FN還是FJ都曾為了各自性向面臨自我和他者的異樣眼光，直到遇到性別議題相較被重視的環境以及有同樣情形的他者，才知道不是只能既定的男性和女性，性向是可以一個選擇的。FJ說「其實我高中念○○附中，所以還算開放。本身就算是一個開放的環境，那○○大學本身也是一個性別議題廣泛被討論的一個地方²⁶」。FN進入大學、開始加入異議性社團和參與社會運動後同性之間的選擇是「大家見怪不怪」的事情，FN說「社運圈有很高比例的不是異性戀」。

四 「318 行動」

1) 關注舞台與拋頭露面的差異 / 受訪者 FN

媒體對於男性是相較友善的，四名參與者一致性的表示認同。在團體的參與中女性熱衷於工作的身影並不亞於男性，但在媒體上的女性卻相對少數且有「這個女生她有在做這件事而且她長得很漂亮」肯定女性外貌為主、工作能力為次的針對性報導的情形。FN說不少的女性「她們覺得她們應該要去追求那個東西，求媒體曝光率、跟男生抗衡」，但自己認識的、深入在團體組織中的一些女性都會去規避這樣的行為；FN對於這一件看似無法消弭甚至更助長媒體上性別不平等的捕捉與呈現的情形，她說「我可能會更注重的是，我在這個圈子裡面的評價是什麼、是怎麼樣的，而不是去注重媒體或是大眾對我的評價是什麼，我不需要那些評價而是需要這個圈子裡的評價」，但對於「就是比較拋頭露面，或是上媒體的那種人」，即使不喜歡做這件事 FN還是會給予尊重和支持，FN所要得到是「無比敬重的人」的認同。

²⁶ 為保護受訪者的個人資料，筆者修改並用以○○代替學校名稱。

2) 團體地位中性別的落差意識 / 受訪者 FN

男性和女性的團體參與即便有性別平等的意識，仍然隱約會透露出性別差異的情形，也並不是每一位參與者都會意識到該情形。就如同 FN 提到自己剛踏入社運圈，在初次參與抗爭運動的場合有「大概社運圈的人，大部分都會有一點，這種性別意識不能去講這種話，可是他們還是會，你會隱隱約約覺得一些可能比較高大的他們會被派到第一線比較衝突的場，但是不會直接的去分配工作」的體悟，認為在衝突場合時比較會是男性要站在前線的意識；但當 FN 越來越深入參與、熟悉社會運動場合，反而對於團體參與中的性別差異等現象的意識相較感受遲鈍，就連 FN 也意識到自己在「318 行動」的地位「算是相對來說權力比較大的那一個人，所以我自己比較沒有感受到這件事」。

3) 女性受壓迫夾帶的「好處」 / 受訪者 FJ

在團體參與中，女性過於幹練或是過於柔弱皆會遭旁人的非議，FJ 就提到自己第一次的社會運動、「318 行動」的參與經驗「我覺得一直以來我要進去工作會議，我必須表現出我是一個有在做事的女生，但是我不能是超霸道，講話一直...你必須掌握到一個很細微很剛好的那個東西，讓你能進去講話又不會被討厭」。但同時也讓 FJ 矛盾的是自己身為女性的「好處」，當自己符合他者或是社會所投射對女性的角色「...是比較柔弱的，在發言上你可能也會受到壓迫，但是另一個好處是大家對你特別寬容，然後可能你也更有機會做更多事情，這是真的～」。再加上如果是一名外貌姣好的女生的話，「其實你在裡面很容易，第一個大家都會對你很好」，FJ 更提到自己和另一名女性友人，「可能是因為我們就是長的還 ok、還正常、不錯的女生，然後感覺給人的感覺也不會很糟」、「講話不會惹大家生氣」，才能進入組織內部的會議參與開會。

4) 女性伸縮自如團體認同參與 / 受訪者 FJ

初次的社會運動的團體參與可以發現 FJ 在兩性上有很多的感觸。如同上述，FJ 認為在團體參與中女性的臉蛋是重要的，有能力這件事是次要的、呈現「歐～你有這個能力更棒」的現狀。更重要的是女性不論是在發言還是在參與行為上，必須是「有一點主見的」、「是一個聰明的女生」但卻又「不能太強勢」、「不會過度霸道」的，否則很容易受到、尤其是針對女性特質「譬如說她長這麼醜又那麼

兇，或者是很慣用的或是髒話是特別針對女性去放大」的攻擊，女性必須是要伸縮自如般的圓滑才會受人尊重和喜愛。

5) 削弱性別化外觀的女性特質 / 受訪者 FJ

針對女性在社會運動參與的女性性突顯妝扮，FJ表示「妳穿這麼辣妳是要來抗爭還是要來幹嘛」的輿論很常見，「為什麼我不能同時是一個穿得很辣，但是事業有成的人」這種妝扮與能力無法同時取得平衡的社會氛圍底下的常態，女性在公眾場域的時候，反而必須去削弱自己性別化外觀的女性特質去得到社會他人的認同。

6) 性騷擾問題 / 受訪者 FN

男性和女性的團體參與、互動之間難免都會有性騷擾問題的發生。FJ就有提到「318 期間」議場有男性很愛跟女性搭話的情形，自己也有被議場該名男性三番兩次搭話的經驗，「可是我主動跟他保持距離所以還好」，但是有議場女性因為被該名男性動手「應該是女生覺得有被侵犯」，所以向當時的糾察組的人員報備，「那糾察自己自然也有評估」到最後真的就有被請出去議場。對於議場或是團體中的性騷擾等安全問題，FN則是認為在議場的時候「大家都在忙」、「沒有心思想到」所以比較不會發生這樣的問題，她表示團體參與「熟人比較多的場域比較不用去擔心」。FN也表示自己在團體參與中所扮演的角色、處在的位置「相對來說蠻重要的」，比較不會遇到這種問題「不會有人敢這麼做」、「不太會發生這種事」，因為都是在「很公開」的場合的團體參與。

7) 女性的男袖魅力特質的缺乏 / 受訪者 FU

男性和女性的角色扮演是有差異性存在的。FU在透過紀錄片探索台灣年輕人對於台灣政治與社會的看法和價值觀的歷程中，發現在媒體上拿麥克風都是男性、女性都沒有一個是講話吸引人有「男袖魅力」。對於女性發言被砲轟，她更提到「因為女生講話，真的是有種感覺是女生講話比較弱的，又講的讓人家覺得沒有邏輯、她講的也沒有很好，然後自己講話也比較沒有自信，然後就變成這樣了」。FU也提到自己在導演這個職位上雖然不少女性的身影，但相對於男性仍是比例懸殊的少數；對於自己是少數的其中一人的FU「其實這樣講反而有一點自豪」，因為在很多的徵案和提案的場合中只有FU一名女性的情形並不少。男性

為多的導演職業，在面對於女性製片的作品仍是會有質疑女性能力的情形。FU 提到某一次的政府徵案，排除一名掛名男性導演的女性導演，該場徵案僅有自己一名女性參徵者、其餘的包含審查委員皆為男性；初剪後的審案場合中，其中一名審查委員不友善的態度讓她覺得該名男性審查委員看不起自己，因為「我感覺他應該是仗著我是女生、資歷比較淺，然後就有點看不起我」。結果 12 部影片當中，就 FU 的點閱率最好，她說「就會覺得那你在踐什麼，反正我對這種我就會覺得很不爽」。

第三節 受訪者認知中的性 / 別差異

上一節透過整理四名受訪者的求學歷程、工作經驗和團體參與等，各自在團體參與中男性和女性參與上的不對等、女性柔弱不能太搶眼等性別探索。本節進一步再從四名受訪者的求學歷程、工作經驗、團體參與和日常生活，整理受訪者對於男性和女性在角色扮演、特質呈現、事務參與和話語表達的認知。透過筆者的該四項分類，欲呈現四名受訪者對於男性和女性的認知意識。

一 角色扮演

透過整理四名受訪者對於男性和女性在團體參與甚至是性別上角色扮演的認知，可以發現四名受訪者對於男性皆有重要角色扮演的意識，FN 的媒體和抗爭角色、FJ 的組織幹部、FU 的麥克風角色、MC 的媒體角色皆是。另外，唯一的男性受訪者也有搬東西等需要力氣的工作角色扮演意識。而在女性的角色扮演上，FN 有發言、媒體、第一線角色，FJ 有媒體角色扮演且皆有條件限制的雷同意識；FN 發現外貌漂亮者有擔任發言和媒體角色、有經驗和個性大辣辣者有擔任第一線角色的情形，而 FJ 對於女性的媒體角色則有由經驗者擔任的認知意識。另外，對於女性的角色扮演上 FJ 也有家務性質工作的擔任情形，而 MC 也有縫紉、美術的庶務角色擔任的意識（參照：表格 / 角色扮演）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者

| | <u>FN</u> | <u>FJ</u> | <u>FU</u> | <u>MC</u> |
|----|----------------------|---------------|-----------|-----------------|
| 男性 | 抗爭現場 | 組織幹部 | 麥克風的角色 | 媒體發言 |
| | 衝突前線 | | | 搬東西 (需要力氣的工作) |
| | 媒體發言 | | | |
| 女性 | (外貌漂亮者) 發言、媒體角色 | (有經驗者) 媒體角色 | | 縫紉 |
| | (運動咖、個性大辣辣者) 第一線角色 | 家務性質工作 | | 美術 |

表格 / 角色扮演

二 特質呈現

在特質呈現上可以發現女性受訪者，相較於男性對於女性的特質呈現較有認知的意識。FN 對於為重要人物的女性或是位居社長等重要地位的女性，其相對較有女性化的特質呈現；而 FJ 也有相似於 FN 的意識，認為事業成功的女性有別於他者的特質呈現，但是與 FN 女性化相反的中性化特質呈現。另外，FN 有女性是不能霸道、有男子氣概的意識。另一方面，受訪者 MC 對於女性有柔和、容易親近、安全的意識，以及強悍、不柔弱、自律、EQ 高、應變能力高、八面玲瓏、信念堅強、剛硬、堅持和決心等反轉女性柔弱、需要保護的家庭教育下的性別意識。男性則有愛玩、爆衝、企圖心、無法親近、侵略性、說話直接不經大腦、分寸掌握不好的意識，但應該是要堅強、有責任的(參照：表格 / 特質呈現)。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者

| | <u>FN</u> | <u>FJ</u> | <u>FU</u> | <u>MC</u> |
|----|-------------------|-----------------------|-----------|----------------------------|
| 男性 | | | | 愛玩、爆衝 |
| | | | | 企圖心、侵略性、無法親近 |
| | | | | 說話直接不經大腦、分寸掌握不好 |
| 女性 | (社長、重要人物) 女性化表現 | (事業成功者) 中性打扮 | | 強悍、不柔弱、堅強、剛硬、堅持、有決心 |
| | | 不能霸道、有男子氣概 (粗魯、沒氣質) | | 自律、EQ 高、應變能力高、八面玲瓏、柔和、容易親近 |

表格 / 特質呈現

三 事務參與

受訪者對於男性和女性在事務上的參與，FN 認為女性在上下攀爬、衝突場合上沒有女性化的圖像，而穿太漂亮的女則有被當成花瓶的情形。FJ 對於女性的事務參與有可以緩和、特別是會議中的氣氛，而在事務中擔任主要工作的女性有往往沒有被受關注的情形，外貌姣好的女性則容易得到寬容的意識。FU 的觀察中女性比較沒有講話吸引人、有男袖魅力的角色。MC 則是肯定女性在工作能力上與男性相當、共事會使得工作變得愉快，對於工作成績亮眼的女性有外表光鮮亮麗、漂亮、吸引人的意識，但另一方面也覺得女性在事務參與上有不會想要出頭、在螢光幕和媒體前曝光，而是願意默默做的意識。而對於男性的事務參與，僅只有 FN 有追求權力、表現舞台、曝光率的意識（參照：表格 / 事務參與）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者

| | FN | FJ | FU | MC |
|----|---------------------------------------|------------------------------|------------------|---|
| 男性 | 追求權力 表現舞台 曝光率 | | | |
| 女性 | (上下攀爬、衝突場合) 沒有女性化圖像 (穿著太漂亮者) 被當成花瓶 | (擔任主要工作者) 沒有受到關注 | 沒有講話吸引人、有男袖魅力的角色 | 工作能力與男性相當 (光鮮亮麗、漂亮、吸引人者) 工作成績亮眼 |
| | | (外貌姣好者) 做錯事較容易得到寬容 緩和開會氛圍 | | 工作變得愉快 不會想出頭、願意默默的做 不願意在螢光幕、媒體前曝光 |

表格 / 事務參與

四 話語表達

而在話語表達上，FJ 認為男性是要有知識水平並要展現無限的霸道，相對的女性則有要得到話語權是要有主見但不強勢、聰明而不霸道的意識。FU 則對於女性的話語表達有講話比較弱、沒有邏輯、沒有自信的意識。MC 則有不同於 FJ 和 FU 的與性別本身無關，只要說得出道理、站得住腳，講話自然會有人聽的意識（參照：表格 / 話語表達）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者

| | <u>FN</u> | <u>FJ</u> | <u>FU</u> | <u>MC</u> |
|----|-----------|-------------------|-----------------------|--------------------------------|
| 男性 | | 有知識水平 無限霸道 | | 你說得出道理、站得住腳，講話才會有人聽，這與男女是沒有關係的 |
| 女性 | | 有主見但不強勢 聰明而不霸道 | 講話比較弱 沒有邏輯 沒有自信 | |

表格 / 話語表達

小結

透過「318 行動」參與者的訪談內容資源的使用，整理男 / 女性受訪者的求學歷程、工作經驗、團體參與和日常生活，試圖呈現各自的性別意識，四名受訪者的差異印象，FN多變、隨時蓄勢待發挑戰他者對女性的觀感；FJ直指男性和女性之間的差異，卻也有些滿足於自己因為外貌而受特別待遇的現況；FU保留、不輕易透露、小心謹慎的態度；MC則是有種價值觀停留在男主外女主內的觀念裡，話語間不時流出現實不合理的氛圍。在她們成長、求學經歷中對於男性和女性的意識，MC在雙親的觀念教育之下覺得女生應該是柔弱、默默承受的、男性應該是堅強、想要出頭的；FN和FJ則在充斥女性以及性別議題論述開放的校園環境，了解到異性戀不是唯一的性向設定；FU則是在雙親皆主外、父親兼內務的大女人家庭環境長大，自己覺得自己比較沒有性別意識，但是仍可以看出她對於性別不平等的態度，男性是處於相較女性劣勢的意識。

訪談者各自的性別意識下在團體參與的性別摸索，FN從一名為了要融入團體氛圍改變自己成中性化的外貌，當自己站上一個相對重要的位置進而強調女性化的外貌，樹立女性典範 (role model)、同化不再是唯一的選擇，但她卻又對於團體參與中女性拋頭露面的行為認為是不妥的。FJ則對於女性在特質呈現上有矛盾的現象，女性不論是幹練還是柔弱皆會遭受批判的眼光，但同時女性在符合他者或社會的特質呈現時，相對的會得到更多的益處。MC則是在工作上的團體參與中，對於女性強悍的表現顛覆了自己從小家庭教育下的價值觀，但另一方面MC卻還是認為女性是相對於男性來的有安全性。而自稱沒有什麼性別意識的FU，則發覺拿麥克風、講話吸引人有「男神魅力」的女性相較是少數，甚至講話弱、沒有邏輯和自信的相較不會受到寬容的對待。FJ則對於女性在媒體上相較男性不被受注目，且有輕視工作能力、注重外貌的意識。

四名訪談者成長、求學經歷中的性別經驗，可以發現男性和女性的特質呈現和角色扮演有差異性的教養，在團體參與中也可以發現性別不對等以及性別經歷不愉快的情形；但同時也有在性別上相對沒有察覺到什麼問題的，但這並不代表沒有而是相較他人不明顯或是少。受訪者在這樣的性別意識下，對於男性和女性在角色扮演、特質呈現、事務參與和話語表達，女性受訪者有男性擔任容易被看見、重要的工作之意識，女性也有重要角色擔任的意識，但是有條件性限制參與的情形。其中 FJ 和 MC 對於女性有勞務性質的角色擔任意識。FN 和 FJ 對於處在重要位置上的女性是有別於一般的差異妝扮意識。另外，女性受訪者對於女性在事務參與上有重要工作擔任圖像和關注的缺乏，女性的外貌和存在會影響他人態度和場合氛圍的意識。在話語表達上，FJ 和 FU 皆有男性和女性差異情形的意識，FN 雖然覺得沒有太大的性別差異，但仍可以發現她在團體參與上有受到性別差異對待的經驗²⁷。而唯一的男性受訪者對於女性在工作能力上有不輸於性但卻不願拋頭露面，在男性和女性的話語表達上則有無關性別、能力問題的意識。綜合上述四名受訪者的性別意識中，可以發現女性在團體參與上有臉蛋和妝扮以及勞務的對內性質角色的規範情形，男性則有發言等重要職務的對外性質角色的擔任意識之發現，這與「318 行動」中的性別規範有雷同之處。

²⁷ 2014 年 10 月 22 日，FN 第一次的訪談內容：(工作會議上的發言情形) 像我其實不喜歡在開會的時候有人，譬如說是以一個男性的身分、一個陽剛的氣燄，很大聲的在吆喝著事情，很主導。

第四章 「318 行動」中的性別規範及牴觸與認同

在上一個章節，從「318 行動」參與者的訪談內容，透過整理四名受訪者各自的性別意識，從中了解到男性在團體參與的對外性質角色、女性臉蛋和妝扮以及對內性質角色的規範，與「318 行動」中的性別規範有相似之處。擁有各自性別意識下的男 / 女性參與者，在「318 行動」的議場社會中男性行動代表、發言人和會議主持、女性物資和生活管理、會議紀錄的擔任情形，有著怎麼樣約制男 / 女性參與者的角色扮演之性別規範在運作並牽制著他們；而面對性別規範參與者是不謀而合還是與之背道而馳、又或者是其它呢？

本章節分成二小節，透過「318 行動」參與者的訪談內容的、「318 行動」參與者的發文或評論和主流新聞媒體的報導三方面的資源的運用，整理「318 行動」中男 / 女性參與者的參與行為、權力關係、分工情形、生理日常以及情感依附關係，並按時間的進程發展從中釐清之。第一節以「318 行動」中的性別規範，分成三個部分嘗試呈現之，尚未小組分工：女性圖像顯著，整理「318 行動」在尚未小組分工前男性和女性在議場內的參與情形；小組分工：女性對外性質工作缺乏，整理議場內的男性和女性在小組分工後的事務參與狀況；組織架構：會議女性代表的落差性參與，整理議場內的男性和女性在組織架構建立、穩健後的會議參與，透過以上的整理，從中釐清「318 行動」中其約制男 / 女性參與者的角色扮演之性別規範是如何的。釐清「318 行動」中的性別規範，參與者面對其性別規範，在各別的性別意識之下是不謀而合還是背道而馳又或者是其它呢？第二節以性別規範的牴觸與認同，分析參與者對於「318 行動」中性別規範的態度，是與各自的性別意識相互牴觸又或者是不謀而合的認同(參照：圖表 / 資源使用)。

來源：筆者

| 資源內容 | | 資源的使用 | | | | | |
|------|---------------------------|-------|--------------|------|---|--|-----|
| 一 | 「318 行動」參與者的訪談內容：四名受訪者 | | | | 男 / 女性參與者的 ■ 性別意識 ■ 參與行為 ■ 權力關係 ■ 分工情形 ■ 生理日常 ■ 情感依附關係 | | |
| | 受訪者 | FN | FJ | FU | | | MC |
| | 小組成員 | ○ | ○ | ○ | | | ○ |
| | 會議參與 | ○ | ○ | ○ | | | × |
| | 參與時長 | 全程 | 23 天 | 23 天 | | | 5 天 |
| | 議場內的情感 | ○ | × | × | × | | |
| 二 | 「318 行動」參與者的發文或評論：16 名參與者 | | | | 男 / 女性參與者的 ■ 參與行為 ■ 分工情形 ■ 生理日常 ■ 情感依附關係。 | | |
| | 有相關「318 行動」 | | 相關男 / 女性參與情形 | | | | |
| | 125 名 / 144 名 | | 16 名 / 125 名 | | | | |

| | | | | |
|---|-------------------|-------------------|------------|-----------|
| 三 | 主流新聞媒體的報導： | | 男 / 女性參與者的 | |
| | 有相關「318 行動」 | 相關男 / 女性參與情形 | ■ 參與行為 | ■ 分工情形 |
| | 1,285 則 / 2,895 則 | 1,195 則 / 1,185 則 | ■ 生理日常 | ■ 情感依附關係。 |

表格 / 資源使用

在進入第一節的「318 行動」中的性別規範之前，概略的說明議場的進出、空間使用以及參與守則與秩序的概況。

參與者的議場進出

議場一樓原為立法委員們進行國會議事的地方，二樓則是開放參觀與媒體拍攝的地方；「318 行動」其間議場一樓為主要戰場，二樓則成為人員和物資進出議場的必經地。3 月 25 日左右前，人員和物資的進出都是透過青島東路的議場一樓側門，工作人員在那所架設通往議場二樓的鋁梯，進而通到一樓的議場（參照：圖表 / 進入議場的鋁梯）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



通往議場二樓的鋁梯²⁸

從二樓俯瞰立法院青島東路²⁹

圖表 / 進入議場的鋁梯

爬上鋁梯之前，必須要先受驗、檢查身分，除了工作人員 / 工作證、醫生 / 醫生證、記者 / 記者證等持有「入關證」(教師證遭拒)，其他必須要持有學生證並核對是否為本人才得以進入排列隊伍。當然並不是持有學生證的人都能進入排列隊伍，糾察人員掌握開放時間以及開放人數，不固定會開放排隊。爬上通往議場二樓的鋁梯，便會通往進入議場唯一的出入口 - 8 號門，進入議場前必須配合「門神安檢」和衛生防護（參照：圖表 / 議場「入關證」及「門神安檢」）。

²⁸ 羊正鈺，〈關心服貿，除了去立法院現場，你還能做甚麼呢？〉，《The NEWS LENS 關鍵評論》，2014 年 03 月 19 日

²⁹ 王顥中，〈【反服貿】群眾佔議場 創歷史 反包圍 弱勢警力難清場 僵持中〉，《苦勞網》，2014 年 03 月 18 日

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理



圖表 / 議場「入關證」及「門神安檢」³⁰

3月27日左右後，通往議場的鋁梯不再對外開放了，僅在部分特殊情況開放給核心成員使用，除此之外的想要進入議場的民眾、包括記者，只能從青島東路的議場一樓側門進出，必須出示「入關證」(例如：記者須持有採訪證；工作人員須持有工作證)並通過糾察人員和警察的雙層戒備檢查才得以進入議場³¹；而非持有「入關證」者，必須由立法委員的攜帶才可以保送入議場。

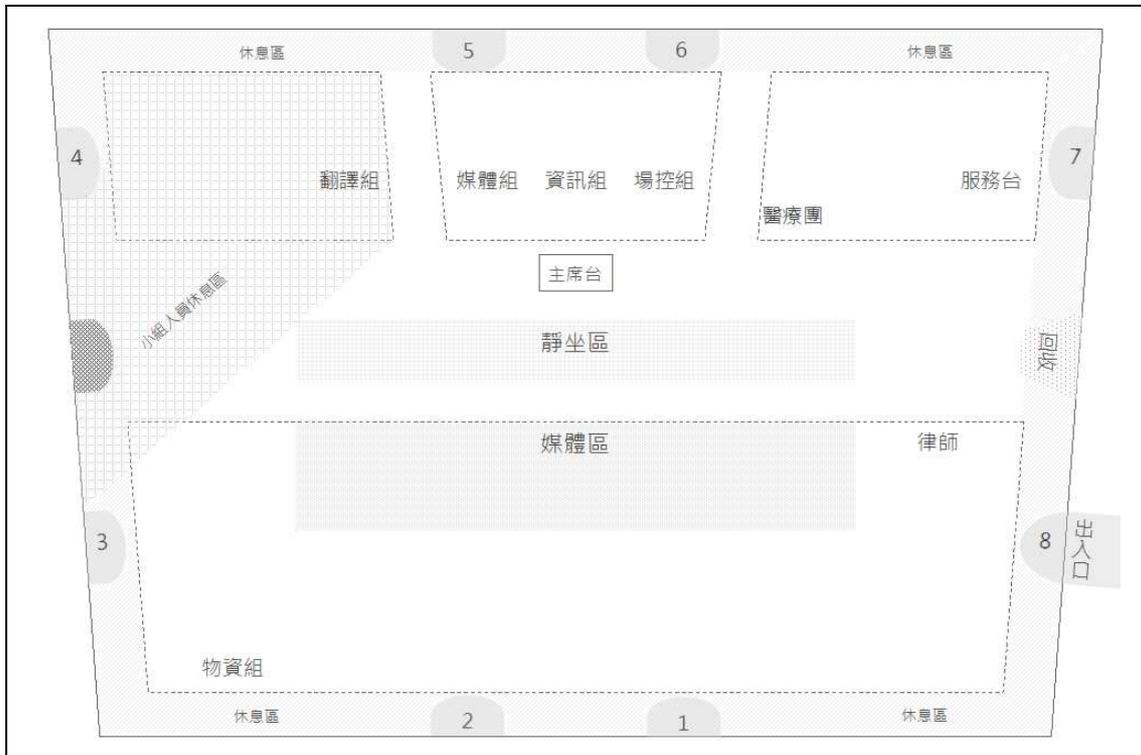
³⁰ 姜朝鳳宗族，〈「太陽花學運是個美麗的誤會，因為邱毅看到那堆香蕉，是我放的！」外媒組成員陳萱說，他從十三歲就離開臺灣，到美國念書，長年對台灣未來感到憂心，但占領立院這廿幾天內，「我完全改觀，我看見台灣的未來和希望」〉，《痞客邦》，2014年04月11日。

³¹ 王顯中，〈【反服貿】太陽花占領議場 兩道出入管制 採訪須查核證件〉，《苦勞網》，2014年03月28日。

參與者的空間使用

越過層層關卡、通過「門神安檢」順利進入議場後，裡面的空間配置大致可以分成以下幾個重點。面向議事台，正中央的毫米廣場為「靜坐區」，以該區作為分水嶺，右回收、前小組、後媒體，「物資」在後方、「休息」環四周。主要的小組和成員的位置大致都是背對著議事台，只有物資組礙於空間及流動性的問題獨自在面對議事台的左後方角落，最右邊則是議場中最不可或缺的服務台和回收。不在工作會議架構下的團隊，如行動危難最迫切需要的醫療團隊和律師團，分別都設置在面對議事台的右邊座位；另外像是直播團隊和把關二樓出入口自稱是「奴工」的團隊，則是分佈在議場的二樓，而他們的一切行動則是由該團隊推選的總指揮帶領或是自有一套生態在運轉（參照：圖表 / 議場空間配置圖）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 議場空間配置圖

議場內的人員組成除了工作人員、主流媒體、靜坐民眾之外也不乏獨立的參與者。議場內有許多用自己的專業和方式支持行動的獨立工作者，像是藝術家、影像影音專家、紀錄片導演、學者等等，以及各自擁有一套運作系統與工作會議架構並行的獨立工作團隊，像是律師團、醫療團隊、「二樓奴工」等等。這裡的獨立的是指不參與工作會議、不參與決策討論，單獨自立在各自的地方以自己的方式支持行動。團隊以「二樓奴工」為例，在行動的第一天他們就自行在二樓建

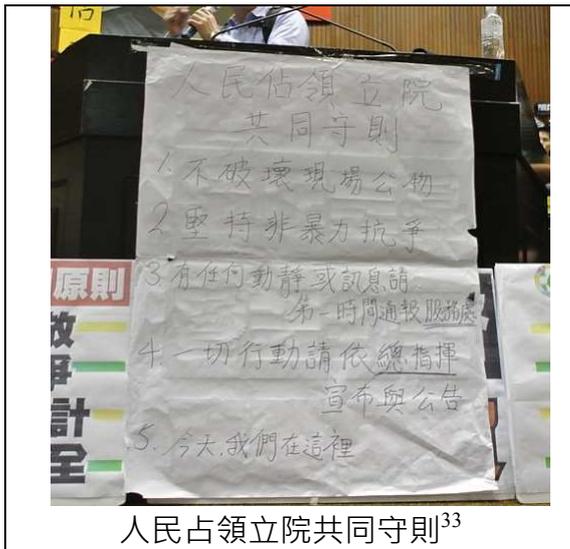
構進出議場的通道和物資站，所有的進出都必須經由二樓所把手的這個關鍵出入口；「二樓奴工」扛下的可謂是影響行動的重擔，但他們不出席工作會議或是聯席會議，而是在他們自己的生態中克盡職守到最後一刻。獨立工作者就像受訪者FU，但因為職業和專業的關係，參與了「318 行動」許多大小事務也分享了一些意見上的回饋，在行動中是一個相較模糊的角色。

議場守則與秩序

議場內議事台前方貼著一張白底黑字、大略 A1 大小的紙張，最上面寫著「人民占領立院共同守則」10 個字，內容是不破壞現場公物、堅持非暴力抗爭、通報服務處、依總指揮宣布與公告以及今天，我們在這裡。「非暴力抗爭」早在「318 行動」的事前規劃中，就是行動的核心價值設定。然而，面對每日三餐人員的高流動性問題、排山倒海而來的需求及應不暇給的突發狀況，再加上 24 小時聚光燈伺候的議場近乎沒有秘密，參與者的一舉一動都被注視著，議場內的飲酒、抽菸³²、玩親親等行為都飽受非議；行動整體考量下，議場開始禁止一切酒精、領「煙牌」至指定區域抽煙等招惹非議的行為，議場內也時常可以聽到工作人員管理其他參與者怒吼的聲音，四處開始也可以看到一張又一張告示、警語和規範遍佈議場四處，例如「只能退服貿、不能退便當、請愛惜食物」、「物資請節約，寶特瓶重複使用」、「用品借完請務必歸還個人用品，請不要留在洗手台」、「規範就是阿伯，阿伯不在請洽服務台」、「本區僅提供公務使用，手機充電請洽服務台」、「請各位同仁出示證件」、「此處禁菸，吸菸請洽『糾察』」等等，議場的秩序就這樣慢慢的被建立了起來（參照：圖表 / 人民占領立院共同守則及標示秩序）。

³² 李英婷，〈【直擊】學生吞雲吐霧 警方拉紅線區〉，《蘋果日報》，2014 年 03 月 20 日。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



人民占領立院共同守則³³

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，

筆者整理



吸菸區與菸牌

來源：其他媒體報導，筆者整理



圖表 / 人民占領立院共同守則及標示秩序³⁴

第一節 「318 行動」中的性別規範

一 尚未小組分工：女性圖像顯著

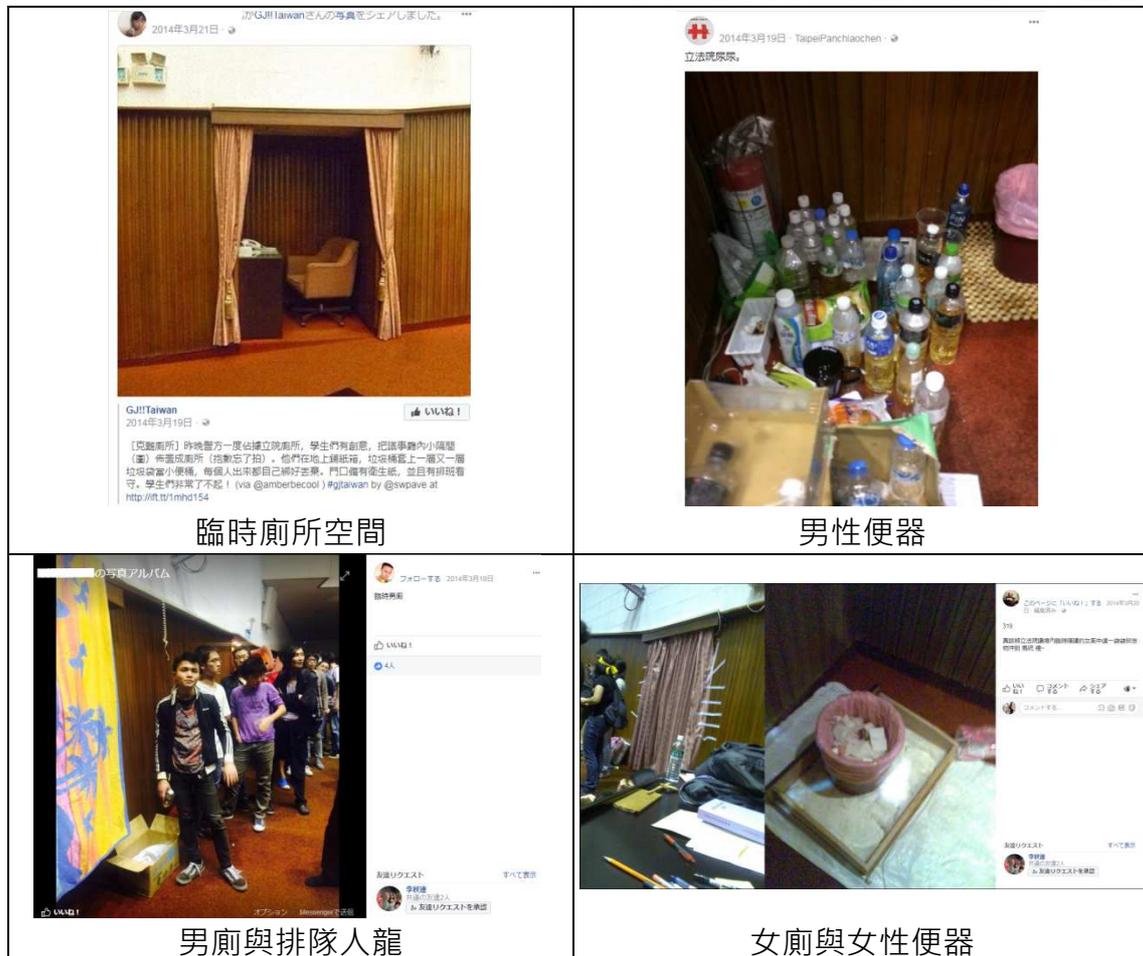
3月18日晚間「318 行動」突破立法院大門、成功進入議場，警方也隨即展開驅離行動；警方嚴密掌控並封鎖了所有通往議場的出入口，而參與者也不甘示弱利用議場內的椅子在各個出入口築起了椅子山，加劇警察驅離攻勢的難易度，並築起人牆阻擋警方從椅子山的縫隙鑽入議場。警方強硬攻勢的另一方面，也開始利用禁空調、斷支援甚至是封鎖廁所等的軟性策略，欲想用生理戰術威逼大家

³³ Kitty Wang, 〈【反服貿】318，夜襲攻佔立法院。〉，《隨意窩》，2014年03月19日。

³⁴ 擷取自《318 公民運動文物紀錄典藏庫》。

就範。在悶熱、需要水卻沒有廁所可以紓解生理需求的情況下，參與者便利用議場內的小隔間搭建了男性用和女性用的臨時廁所，參與者依「性」如廁，男性利用飲用完的寶特瓶站著、女性使用募集到的塑膠袋蹲著來排解需求，在集中由立法委員帶出議場處理（參照：圖表 / 臨時廁所）。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理



圖表 / 臨時廁所

面對警方的數波驅離攻勢，在阻擋警方攻堅的前線中，雖然組織攻勢是以男性參與者為主，但女性參與其中的身影並不是少數，不論是阻擋警方驅離攻勢時發號施令的女性參與者或是占領現場實況播報的女性參與者，在「318 行動」中的抗爭前線不再只是男性的領域，女性的參與身影成一個不罕見的現象，而且並不是策略安排在左右她們的投入（參照：圖表 / 前線中的女性參與者）。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理



阻擋警方攻堅的女性

發號施令的女性

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



阻擋警方攻堅的女性³⁵

占領現場實況播報的女性³⁶

圖表 / 前線中的女性參與者

「318 行動」熬過警方數度的攻堅下，終於在 3 月 19 日的上午成功占領議場。警方攻堅的暫緩舒緩了議場內高壓的氣氛，也立即推派代表「318 行動」的發言人在議場內召開記者會，針對「318 行動」本身及訴求受媒體聯合訪問。另一方面，也可以看到其他參與者展開像是在立法院外圍牆噴漆表達訴求等的各別行動。而不管是「318 行動」發言人或是噴漆表達訴求的各別行動，皆可以看到女性參與者的圖像（參照：圖表 / 行動中的女性參與者）。

³⁵ 蔡慧貞，〈7 小時連陣 318 占領國會行動解密〉，《風傳媒》，2014 年 03 月 23 日。

³⁶ JOIYNN (發布者)，〈Taiwanese Students Protest against Cross-Strait Pact between China and Taiwan〉，《CNN iReport》，2014 年 03 月 18 日。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



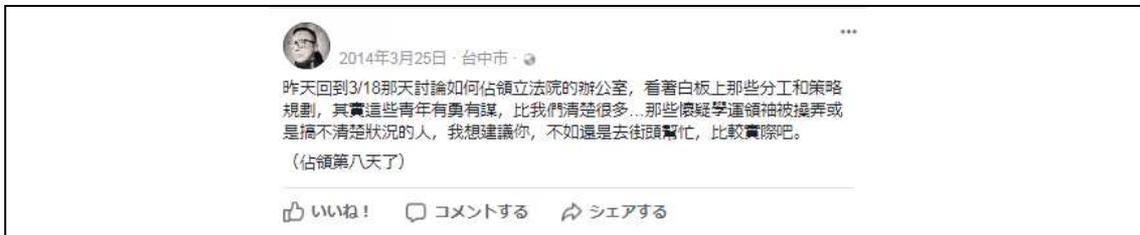
圖表 / 行動中的女性參與者

二 小組分工：女性對外性質工作缺乏

1) 議場內的小組分工

成功占領議場後，伴隨而來的是工作的萌芽、小組的分工。3月19日成功占領議場後，「318行動」成員依照事前的沙盤推演，開始了各自的忙碌，糾察、物資、服務台、媒體、對外串連等小組，在還沒進行小組分工之前就已經自行發芽了（參照：圖表 / 事前的沙盤推演）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 事前的沙盤推演

大約在行動的第二、第三天議場內開始進行小組分工，先將既有的事務也就是上述自行萌芽的工作小組，以及當下沒有卻迫切需要的工作小組作分劃設置，而更多工作小組的需求再之後也陸陸續續的增加出來，到最後有近高達 30 個小組分工。

³⁷ 新唐人亞太電視台 NTDAPTV(發布者)〈20140319 媒體聯訪「318 人民佔領立法院行動」發言人黃郁芬〉，《YouTube》，2014年03月19日。
網址：<https://www.youtube.com/watch?v=-EjEcciY734>。

³⁸ 東森新聞雲政治中心，〈施明德 16 歲女施蜜娜噴漆 反黑箱服貿學生：請自負責任〉，《東森新聞雲》，2014年03月21日。

開始進行小組分工的是由 M1 (小組分工後的場控兼秘書組成員) 和 FN (小組分工後的秘書兼媒體組成員) 負責的。「318 行動」的工作小組很難精確掌握他們所成立的時間，甚至就連工作小組的正式名稱都沒有一個統一的說法；除去不在工作會議架構下的醫療團隊、律師團、g0v、直播組和「二樓奴工」，可以確定的工作小組有媒體組、資訊組、場控組、翻譯 / 國際媒體組、影片組、美編組、物資組、糾察組、服務台、清潔組、秘書組、人力招募組、場內外聯絡小組、組織部。透過表格的整理，將各個工作小組的概略成立先後順序進行簡明的排序並項目式列出其負責的事務內容，筆者自行依照各工作小組擔任的事務內容，進行分類和性質的整理。就工作小組的事務內容，將其事務分類成維安、公關、業務、人事四大類，也就是所謂的中央保全、門面管理、外部行銷和行政管理；而相對的事務性質，也依事務分類欄位由上層的對外性質朝下層的對內性遞減 (參照：表格 / 小組分工狀況)。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| 成立順序 | | 沙盤推演自行發芽-----實行小組分工-----小組分工穩健 | | |
|---|--------------|--------------------------------|---------|-----|
| 事務性質 | 事務分類 | 工作小組 | | |
| 對外  對內 | 【維安】 中央保全 | 糾察組 | | |
| | | 場控組 | | |
| | 【公關】 門面形象 | 媒體組 | | |
| | | 媒體組(分支) → | 資訊組 | |
| | | | 外媒組 | |
| | 【業務】 外部行銷 | 人力招募組 → | 懶人包小組 → | 組織部 |
| | | 對外串連小組 → | 內外聯絡小組 | |
| | 【人事】 行政管理 | 服務台 | 物資組 | |
| | | 秘書組 | 清潔組 | |

表格 / 小組分工狀況

事務性質主要的功能，是在檢視工作小組其擔任之事務性質與受注目程度之間的關係；透過表格可以發現，對外性質越高的事物其能見度與備受關注的機率越高。以媒體組為例，「318 行動」期間除了「頭臉人物」之外，受媒體燈光愛戴的莫過於是行動發言人；除了「頭臉人物」兼任行動發言人，其他時候皆是由媒體組的人員擔任行動發言人的角色，其中有的是負責人、有的是成員。由於媒體組流動性高的緣故，行動發言人並不是一直都是同一個人，但可以發現受關注的人物當中不少媒體組的身影。

2) 工作小組中男性和女性的參與情形

小組分工後，除了場控組和清潔組以外，各小組皆有男性和女性的參與，整體較無性別獨占的趨勢。事物分類中公關部分的性別參與是呈現相對均勻的情形，維安部分整體則是男性高於女性，而業務和人事部分女性則占有極高的參與情況。就事務性質來看，男性對於對外性質高的工作參與較為顯著，近乎呈現維安 - 公關 - 業務 - 人事的倒三角現象，隨著事務分類越往人事部分男性的參與也相對遞減。而女性的事務參與則較為全面性，在維安的部分也不是寡不敵眾的參與，但就整體情況來說，對內性質相對高的業務和人事部分仍以女性的參與為多。值得注意的是女性在維安部份的參與情形，雖然維安部份的糾察組中也有女性的參與，但該參與是隨著占領時間的拉長、糾察全天候的戒備，使得人員疲憊不堪、導致人力短缺，一些女性自告奮勇的替補也才開放女性糾察的加入，否則是以男性參與者為糾察的主要人力資源。工作小組負責人的性別情況，男性負責人是 7 名、女性負責人是 4 名。其中男性負責人以對外性質高的維安和公關部分的工作小組擔任為主，女性負責人則是以對內性質高的業務和人事部分的工作小組擔任為主（參照：表格 / 工作小組中男女參與者的參與狀況）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

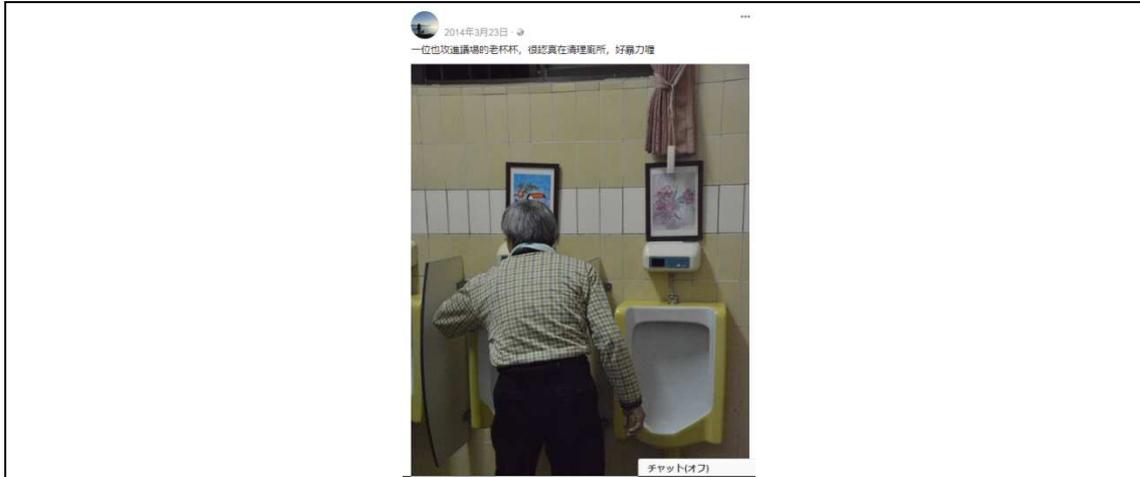
| 事務性質 | 事務分類 | 工作小組 | 成員的性別組成 | 負責人 |
|--------------------|----------|-----------------|---------|-----|
| 對外 ↑ ↓ 對內 | 【維安】中央保全 | 場控組 | M | M |
| | | 糾察組 | M>F | F |
| | 【公關】門面形象 | 媒體組 | M≐F | M |
| | | 資訊組 | M≐F | M |
| | | 外媒組 | M≐F | M |
| | 【業務】外部行銷 | 人力招募組 | F = M | X |
| | | 組織部 | F > M | M |
| | | 懶人包小組 內外聯絡小組 | F > M | F |
| | 【人事】行政管理 | 物資組 | F >> M | F |
| | | 服務台 | F >> M | F |
| | | 清潔組 | M | M |
| | | 秘書組 | F >> M | M |

表格 / 工作小組中男 / 女性參與者的參與狀況

值得注意的是清潔組、秘書組和糾察組負責人的部分。清潔組基本上是由一名大家都稱「林阿伯」的男性在負責打理的小組，清掃廁所、回收分類、環境整理等，只有「林阿伯」不在的時候才由服務台代為協助處理事務（參照：圖表 / 清潔組

負責人「林阿伯」)。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理



圖表 / 清潔組負責人「林阿伯」

帶領秘書組的負責人多半是在主持工作會議，而其他、皆為女性參與者的成員則是負責會議紀錄等事務³⁹。而負責人員把關、安全維護等事務的糾察組，成員總是給人有一種體格強健、高大威猛且通常會是由男性擔任的刻板印象；然而「318 行動」的糾察組負責人卻是一位女性 (F1)。F1 擔任糾察負責人並不是偶然，在許多社會運動的衝突場面中她並不是一個陌生的臉孔，時常在抗爭前線擔任「衝組」角色的 F1，大大小小的抗爭經驗也讓她被賦予了「318 行動」糾察組負責人的重任，可謂是當之無愧⁴⁰ (參照：圖表 / 糾察組女性負責人)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 糾察組女性負責人

³⁹ 劉李俊達，〈佔領立院五百小時（一） - 議場工作狀態〉，《Facebook》，2015年03月18日。

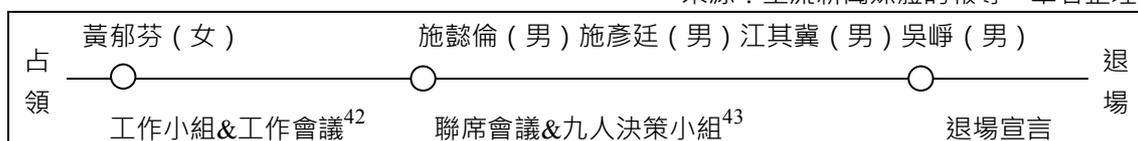
⁴⁰ 涂鉅旻，〈太陽花學運幕後推手系列報導 5 國會 8 入口 黃燕茹帶隊力守〉，《自由時報》，2014年04月05日。

3) 女性參與者對外性質高之事物工作的缺席

對外性質相對高的工作小組中，女性參與者雖然不占少數，甚至在公關部分的媒體組，男性和女性的組成是相較平均的。媒體組除了在新聞稿的撰寫、行動資訊的彙整及掌握之外，行動發言人也是該組成員所扮演的其中角色。排除總指揮兼行動發言人的時候，行動發言人的人員擔任是流動、無固定性的。行動發言人角色的頻繁出現，是在開始小組分工之後，總指揮在討論決策、宣布決策、行使決策的同時涉及到行動發言人的角色，導致總指揮成了媒體關注行動的重點；而為了避免過度聚焦於特定人士，在一些對外發言的場合才開始有刻意避免總指揮的露臉的行動發言人角色出現。

從主流媒體新聞報導中整理出幾位行動發言人及其擔任的先後順序，可以發現只有在一開始也就是尚未小組分工之前，行動發言人是女性參與者的擔任情形，除此之外清一色皆由男性參與者來擔任行動發言人的角色。儘管媒體組男性和女性的組成平均，內部也曾經為了女性沒有受到注視的問題起磨擦⁴¹，但並沒有因此在行動發言人的位子上看見媒體組女性參與者的身影，反倒是都被派往參與政治性等談話節目（參照：表格 / 行動發言人流動狀況）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



表格 / 行動發言人流動狀況

⁴¹ 2014年10月22日，FN第一次的訪談內容：(行動中性別差異問題的努力)會在一些比較微觀的地方去盡一些努力，或者是說，上節目那時候媒體組好像有特別要多推一點女生上去講，不要都是男生上去，那時候也是有刻意這樣子。

⁴² 工作小組&工作會議：因應維持行動的持續性和參與者的生活所需，議場內針對需求進行小組分工，並指派或招募工作人員負責各個小組的事務。當然，也有參與者自行創立的工作小組。然而，因為工作小組各自運作會有行動不同調的問題產生，為確保行動進程和工作小組之間的運作順利，開始有了固定每日召集各工作小組開會，報告、討論內務的工作會議的召開。

⁴³ 聯席會議九人決策小組：有別於庶務討論的工作會議，聯席會議和九人決策小組皆是針對行動進程和策略決斷所召開的會議；行動中幾乎所有的決策討論皆在每日召開的聯席會議中舉行，而九人決策小組的運作僅使用在遇到臨時緊急、無法等到聯席會議召開的時候才會啟動運作。

三 組織架構：會議女性代表的落差性參與

小組分工後伴隨而來各工作小組之間的聯合工作會議的形成。召集各工作小組並各自推派的二至三名代表，針對工作小組涉及影響行動整體的事務進行會議商討。工作會議的召集人同樣是小組分工的負責人 M1 (男性) 和 FN (女性)，也是會議進程的掌控者，M1 是負責主持工作會議、FN 則是負責會議記錄；但是在 3 月 28、29 日之後，工作會議主持人的角色便開始由原負責會議記錄的 FN 接替，原本的男主持人 M1 轉向到上層參與決策會議 (參照：表格 / 工作會議上男性和女性的參與狀況)。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| | 會議主持人 | 會議記錄人 | 成員性別組成 |
|----------------------|-----------|---------------|-----------|
| 3 月 28、29 日 <u>前</u> | M1 (男性) | FN (女性) | 無太大性別上的差異 |
| 3 月 28、29 日 <u>後</u> | FN (女性) | 其他秘書組成員(女性) | |

表格 / 工作會議上男性和女性的參與狀況

為了行動資訊和決策的透明與對等，3 月 25、26 日「318 行動」召開了近 50 名參與者代表的聯席會議之決策會議。有別於議場事務討論的工作會議，聯席會議是專門為商議行動進程和策略決斷所召集，並聯合社運團體進行商榷的一個會議。在聯席會議成立之前，「318 行動」的決策判斷皆由決策小組所掌握。雖然「318 行動」的決策圈對外宣稱在 3 月 26 日正式成立 (九人) 決策小組，但從「318 行動」參與者的訪談內容和「318 行動」參與者的發文或評論兩項資源中，可以發現決策小組在更早的時間點就已經存在了。筆者認為只是將原先的行動策劃或一同攻占議場的成員原封或部分重新洗牌，藉著占領行政院事件爆發為重整士氣為由趁勢昭告天下而已。不論是 3 月 26 日前後的決策小組或聯席會議，其功能皆是以商議行動進程和策略決斷為目的而存在的；但絕大部分的決策都是集中在聯席會議中執行，九人決策小組多為因應臨時狀況的決策判斷。決策參與的性別組成中，男性以 23 至 27 名、61.4%~63.9% 落差性的占比高於女性的 13 至 17 名、36.1%~38.6%；其中以九人決策小組的男性和女性的比例相差最為懸殊、6 名對 3 名也就是 66.7% 比 33.3%，聯席會議則相較差異小，但仍是呈現男性參與者多過於女性參與者的情形，且會議的主導者是固定由一名男性參與者掌握 (參照：表格 / 決策會議的性別組成)。

來源：主流新聞媒體的報導、「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| 決策小組 | 小計 | % | 聯席會議 | 小計 | % | 總計 | | % |
|------|-----|-------|------|-----------|---------------|----|-----------|---------------|
| 男性 | 6 名 | 66.7% | 男性 | 16 - 20 名 | 58.8% - 61.5% | 男性 | 23 - 27 名 | 61.4% - 63.9% |
| 女性 | 3 名 | 33.3% | 女性 | 10 - 14 名 | 38.5% - 41.2% | 女性 | 13 - 17 名 | 36.1% - 38.6% |
| 小計 | 9 名 | 100% | 小計 | 26 - 34 名 | 100% | 總計 | 36 - 44 名 | 100% |

表格 / 決策會議的性別組成

從上述會議中的性別組成狀況，可以得知男性和女性是有差異、甚至是落差性參與的情形。在工作會議上，雖然工作小組負責人的性別以男性為多，但並沒有造成女性在會議上有太大不平等的參與情形；但到了決策會議的聯席會議和九人決策小組，女性的參與相對於男性有近乎對半差異的不對等情形。聯席會議和九人決策小組有別於工作小組，可以概分為總指揮、社運個人 / 團體代表和工作小組負責人（為主或推派代表）三大類成員組合而成的會議。聯席會議是由 2 名總指揮、9 至 11 名社運個人 / 團體代表和 17 至 23 名工作小組負責人（為主或推派代表）的成員參與為主，而九人決策小組則是以 2 名總指揮、5 名社運個人 / 團體代表和 3 名工作小組成員為主的會議參與。其中工作小組負責人（為主或推派代表）部分，並不是所有工作小組都有參與決策會議，根據議場內部所推行的《工報》中所揭示聯席會議中參與之工作小組的狀況⁴⁴，其負責人皆為男性且多為事務內容為對外性質高的小組（例如：資訊組、媒體組、外媒組、糾察組、場控組、組織部）；而在九人決策小組中也有 3 名工作小組的代表參與，但皆為總指揮所信任的人選選擇，總體女性還是以 4 名的落差參與低於男性。從上述工作小組的事務性質、負責人的性別以及信任程度來推敲，便可以推測男性參與大於女性的情形是有排除性傾向存在的（參照：表格 / 整體會議的參與情形）。

來源：主流新聞媒體的報導、「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| 參與者 | 會議名稱 | 工作會議 | 聯席會議 | 九人決策小組 |
|------------------|------|------|------|--------|
| | 性別組成 | M=F | M>F | M>F |
| 總指揮 | M | × | ○ | ○ |
| 社運個人 / 團體代表 | M>F | △ | ○ | ○ |
| 工作小組負責人 或推派代表 | M>F | ○ | ○ | △ |

表格 / 整體會議的參與情形

⁴⁴ 宋小海，〈反服貿《工報》創刊 公開決策成員〉，《自由時報電子報》，2014 年 04 月 08 日。

相較於決策會議上男性和女性參與者的落差性組成，雖然工作會議的參與者是處於流動的狀態，都可以看到男性和女性參與其中的活躍身影，在性別組成上並沒有太大的差異情形，在會議上男性和女性的發言，也沒有特別的性別不平等傾向，唯有男性和女性針對性表達的差異之分而已。針對工作會議上男性和女性意見的表達情形，透過參與者的訪談結果可以得知，在工作的討論上男性和女性並沒有太大的發言差異，但就工作會議負責人兼紀錄、主持人的 FN 的觀察，若牽涉到行動進程或政治策略，比較會引起男性的發言，而女性若針對此做論述發言的都是比較具有豐富經驗的人士(參照：表格 / 工作會議上男性和女性針對性表達的差異情形)。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| | |
|---|--|
| 訪談者： | 感覺女生會很安靜的感覺？ |
| <u>受訪者：</u> | ㄛ～也沒有。因為物資組的 F2 就非常兇阿～什麼都有意見。是不一定啦～F3，有另外一個女生，他不是學生，然後又有點年紀，開會就又很多意見... (中略) |
| <u>受訪者：</u> | 男生的話，就可能是 M3 負責舞台的舞台表演，他也會有蠻多想法的。 |
| 訪談者： | 活動組？ |
| <u>受訪者：</u> | 不一定，其實人就都很多。其實我覺得沒有特別說，一般的庶務之間在溝通發言，性別沒有太大的差異，可是如果是在有得時候有些運動轉進的路線跟政治人物的一些政治判斷的討論上覺得男生比較多，應該說不是男生比較多，應該是說有幾個男生特別喜歡對這種議題發言，他們可能對於這種比較大的東西、政治路線的討論比較有興趣。相對於女生對這種的發言她通常都是有經驗的人，可是男生其實我不知道。 |
| - 擷取自 2014 年 11 月 15 日 FN 的第二次訪談內容 | |
| 訪談者： | 那你們開會的時候，男女生的發言狀況是怎麼樣的？會不會有那種女生的聲音會被壓下來或是什麼的。 |
| <u>受訪者：</u> | 其實應該說，每天晚上議場裡面都會開一個工作會議，那工作會議的話主要是，有的時候是 FN 主持，有得時候是由 M1... |
| 訪談者： | 他不是在聯席會議嗎？... (中略) |
| <u>受訪者：</u> | 聯席會議應該是 M4 主持的～... (中略) 我是覺得那個是一個非常高壓的一個場域，大家每天都是很身心俱疲的的狀態，那在裡面的發言我必須說是有非常大的壓力，其實有很多時候即使我有意見可是我也不敢講。第一，人非常多。第二，當時我會覺得我不是一個很有運動經驗的人... (中略) 可能當你講的話是切入重點的，就會被大家說你先不要講這樣～因為時間上不允許每個人都暢所欲言... |
| - 擷取自 2014 年 11 月 16 日的 FJ 第一次訪談內容 | |
| 註 1：基於「318 行動」參與者姓名不公開之承諾，訪談中提及的其他參與者大名，皆以英文字母和數字代號示之；第一個英文字母為男性 man 和女性 female 的 M 和 F 的簡寫，第二個字母則以數字代稱之。註 2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。 | |

表格 / 工作會議上男性和女性針對性表達的差異情形

在論述的發言方式上，倘若表述方式是有氣勢或有條理的，比較會贏得大家的尊重或是贏得發言權，如同上述(表格 / 工作會議上男性和女性針對性表達的差異情形) FN 在工作會議中的觀察；相對的唯唯諾諾、沒有堅定的立場，則容易讓人聽不下去甚至有被轟下台的情形，如同 FU 在議場會議中「...因為女生講話，真的是有種感覺是女生講話比較弱的，又講得讓人家覺得沒有邏輯、她講得也沒有很好，然後自己講話也比較沒有自信...」⁴⁵的觀察，以及 FU 的訪談中也有提到在會議中的發言，有因為表述方式不受會議氛圍所尊重⁴⁶，以及主持人認為該名女性參與者發言反覆、沒有重點⁴⁷，因而使得女性參與者離開議場或被罵到哭的情形。FN 表示也因為工作會議是一個對行動進程和策略決斷沒有直接影響力的會議，夾雜在議場內連日來五味雜陳的情緒並發洩在工作會議的討論事項上的情形並不少，聯席會議則相對柔和許多。FJ 和 FU 是訪談者中唯一有參與過聯席會議的參與者，FJ 就提到聯席會議因為有一些非工作小組代表的女性，這些女性皆是活躍於社運運動、社會議題的人士，相對緩和了會議的緊繃氣氛⁴⁸。

⁴⁵ FU 第一次的訪談內容，2014 年 12 月 12 日。

⁴⁶ 2014 年 12 月 12 日，FU 第一次的訪談內容：(行動初期很活躍的 F4 突然離開議場)她說她不喜歡裡面的決策機制。我印象中，那個氛圍就是很要求效率、討論的時候不能講任何冗句，你講太多廢話的話，就會被噓下台，可是她不喜歡這樣子，還是希望可以好好討論，講話被尊重。

⁴⁷ 2014 年 12 月 12 日，FU 第一次的訪談內容：(討論退場時的會議情形) ...那時候，在每次進來的人、然後有兩個都是女生，她們在講的時候其中有一個女生，突然發現說他講的內容大家都會覺得這剛不是討論過了嗎，你是選擇性沒聽到嗎！？然後就有一點嘲笑她...可是那時候好像是晚上的時候，大家心情都不是很好，然後就有一種感覺那個女生好像被看輕。然後，後來第二天的早上有一個女生她就講著講著，她是組織部的、她有去跟外面的溝通，她講的就像我剛說的一樣跟她(前者，前一日會議中的女性，筆者補述)講的有點重複，可她不知道阿～前面講過了 she 不知道阿～她後來就有點兇的被講，兇她的是一個男生，我忘記他們怎麼說了，反正那個女生就覺得她自己不被受重視，然後她就離開了。

⁴⁸ 2014 年 12 月 16 日，FJ 第一次的訪談內容：(會議發言狀況)聯席會議比較還好，因為主持的老師...可能大人比較多所以那個氛圍比較輕鬆，它相對的不是在議場裡面，比較沒有那麼高壓，大家也都很相信這些老師。而且主要老師像 F5 阿～我剛講的 F9，FU 都是女生，所以這部分倒是還好。相對的我覺得壓力在工作會議...

第二節 性別規範的牴觸與認同

一 拒絕男性附屬品的操控

工作會議是有別於聯席會議氛圍、更為壓迫、緊張的一個會議，成員都以小組代表的平等身份進入會議開會的，工作小組之間比較沒有權力上的牽扯，有直接權力關係的莫過於工作會議的兩位召集人。工作會議的召集人 FN（女）和 M1（男）也是會議的主持人和記錄者。工作會議在 3 月 28、29 日之前主持人角色一直是由 M1 所擔任的，FN 則是負責寫黑板和會議記錄的工作；但在聯席會議成立、穩定之後，M1 便拋下工作會議主持人的工作、進入了聯席會議的決策討論會議，而 FN 則理所當然的承接了工作會議主持人的工作。FN 主持工作會議的這一段時間，M1 偶爾會回到工作會議參與開會（工作會議和聯席會議時間是錯開的，工作會議為每日晚上八時召開，而聯席會議則緊接著工作會議在十一時開始），在會議上 M1 幾次「以一個男性的身分、一個陽剛的氣燄，很大聲的在吆喝著事情，很主導」反過來想要掌握整個工作會議，即便他已經不是工作會議主持人而是一名參與者。

在 M1 性別意識中，因為要參加聯席會議所以沒有辦法主持工作會議，進而由參與全程會議且掌握會議狀況的會議記錄者 FN 替補自己的位子，是在理所當然不過的事情；但是，當自己回到工作會議上的時候，FN 就必須退回到原本屬於她、會議記錄者的角色上，因為這才是 FN 的本位 / 女性參與者在「318 行動」的角色。然而，對於 M1 這樣的行為，FN 特別感冒。值得一提的是，FN 和 M1 之間不僅只是小組分工和工作會議上的夥伴關係，同時也夾雜另一層的交往的情感依附關係。M1 相較於 FN 年長，同樣也是活躍在社會運動中的青年，互相早已在「318 行動」之前就認識，但開始交往是在「318 行動」期間的事了。

FN 說「他可能年紀比我大或是經驗比我多」的會議主持經驗，再加上私底下的雙重關係，FN 有些畏懼與 M1 在同一場合中行動；工作夥伴再加上情感依附關係的加持，FN 接棒主持人工作並不意外等，會害怕讓大家有如此的想法，並將自己主持工作的擔任歸咎於是受到他的庇蔭。故 FN「我可能就會很明顯的說，你等一下...」「所以你重點到底是什麼...你要讓別人講話，你不能打斷別人說話」，做為工作會議的女性主持人，制止並糾正 M1 的行為，「...我會刻意讓別人看出來，我今天可以主持不是因為他...」將會議的主控權拉回到自己的身上；

這是身為女性的 FN 證明自己不是依附在身為男性的 M1 之下的附屬品 (參照：表格 / 工作會議的主導情況)。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

(行動上的性別差異情形)

受訪者： ... (中略) 然後，後來我的工作都是比較在，算是相對來說權力比較大的那一個人，所以我自己比較沒有感受到這件事。就在開會的時候我是負責主持的人，所以我... 當然我還是會去特別注意，像我其實不喜歡在開會的時候有人，譬如說是以一個男性的身分、一個陽剛的氣燄，很大聲的在吆喝著事情，很主導。像我會很不喜歡這樣子，所以我在開會的時候我就會打斷他，所以你重點到底是什麼，然後這個東西你要讓別人講話，你不能打斷別人說話，就我會特別去注意這種事情。

- 擷取自 2014 年 10 月 22 日 FN 的第二次訪談內容

(工作會議)

受訪者： ... (中略) 本來是他 (M1) 在主持後來變成我在主持，我有的時候可能會覺得他可能年紀比我大或是經驗比我多，他有的時候，明明就我在主持他反而會回來主導那個開會，那我可能就會很明顯的說，你等一下我來點一下大家講話，你先讓別人講什麼的，因為他自己也是會劈哩啪啦講一堆話的人，就我會刻意讓別人看出來，我今天可以主持不是因為他，然後我自己有我自己的主持風格，不是他可以掌控的。

- 擷取自 2014 年 10 月 22 日 FN 的第二次訪談內容

註 1：基於「318 行動」參與者姓名不公開之承諾，訪談中提及的其他參與者大名，皆以英文字母和數字代號示之；第一個英文字母為男性 man 和女性 female 的 M 和 F 的簡寫，第二個字母則以數字代稱之。註 2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

表格 / 工作會議的主導情況

透過上述的實例中，可以知道 M1 / 男性對於 FN / 女性在「318 行動」中有庶務角色扮演的性別意識，規範 M1 即使離開工作會議但回到工作會議時，FN 就必須要交出主持棒、回歸到她的紀錄者的本位角色；但對於這樣的性別規範卻與 FN 的性別意識相互牴觸，在工作場合上刻意的劃清與 M1 在主流意識下的男性和女性的情感依附關係，從中透露出不僅只是 M1、其他參與者甚至是 FN 自身也有女性依附於男性的性別規範意識。

二 拒絕向權力舞台致敬的女性

「318 行動」決策小組以工作小組代表 5 名、社運代表 4 名的組成下，在面對危急的情況判斷並執行因應決策。這九人的決策小組中，在工作小組的女性代表的邀請過程並不順利；原本想邀請的二位的女性，因為她們「比較有經驗」、「頭腦也比較清楚」皆是經驗豐富、條理清晰且值得信賴的人士，但其中一名女性也就是 F7 扼腕進入決策圈的邀請。

在九人決策小組中青年小組代表有 5 個席次，不管是男 3 女 2 或是男 2 女 3，就性別比例怎麼樣都不會達到一個平等，而能進入到決策的位置，進而受到媒體的關注並不是人人都可以的，更何況對外性質事務參與缺乏的「318 行動」女性參與者了。這裡的頭腦清楚筆者認為是意味著屏除刻板印象之女性的感性特質，具備刻板印象之男性的理性特質；而 F7 和另一名女性不僅是社會經驗豐富且恰好具備著上述的性別特質，因此才得以坐上決策席次的位子。然而，F7 對「318 行動」中「(女生的位子，筆者補述) ...都偏向於做秘書類的工作」的現象並不樂見，因此拒絕了決策小組的邀請。行動中的女性在性別分工的規範影響下，讓女性受侷限於性別刻板印象的地位，再加上 F7「不喜歡只能好像小圈圈這樣」樹立城牆、圖利某些人士，也只會再再加深女性在性別體制中既有型態的根深蒂固。在拒絕 M2 和 M6 的要請後，F7 和一些學者、青年和工作夥伴一起在籌劃舉辦「街頭民主審議⁴⁹」的活動，轉戰到立法院外邊的青島東路街頭上，與街頭上靜坐聲援的民眾面對面，給予每個人暢通對等的談論空間來主張自身的意見和權利(參照：表格 / 九人決策小組成員邀請情形)。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| | |
|---|--|
| (小組性別比例) | |
| 受訪者： | 原本那九個人裡面，就 M2 跟 M6，然後他們要找決策小組，其實也是從信任的人開始找。他們原本要找的是兩個女生，那兩個女生都是比較有經驗，然後 NGO 的一個女生吧，其他都是男生，就 M4、M8 跟 M9。可是後來那兩個女生，有一個她不想參加，所以就退到議場外面去做民主審議。 |
| 訪談者： | 阿～是不是 F7!?(中略) |
| 受訪者： | 後來她(F7)退出，然後又補了另外一個女生。 |
| | 我是聽 F7 說的。她跟那個女生覺得，因為比較有經驗，可能頭腦也比較清楚，就 |
| 訪談者： | M2 跟 M6 會願意聽她們的話。可是她覺得在整個運動裡面，好像比較...都是偏向於做秘書類的(工作)...阿。 |
| 受訪者： | 所以她(F7)是因為這樣才不想要(進入九人決策小組)的? |
| 訪談者： | 應該也不是完全因為這樣，她應該是不喜歡只能好像小圈圈這樣。 |
| - 擷取自 2014 年 12 月 12 日 FU 第一次的訪談內容 | |
| 註 1：基於「318 行動」參與者姓名不公開之承諾，訪談中提及的其他參與者大名，皆以英文字母和數字代號示之；第一個英文字母為男性 man 和女性 female 的 M 和 F 的簡寫，第二個字母則以數字代稱之。註 2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。 | |

表格 / 九人決策小組成員邀請情形

⁴⁹ 街頭民主審議：在政府公共政策的決策過程中，難免忽略一般大眾的民主參與，導致對話、討論、溝通缺乏，進而使得重大政策的評估失衡。透過議題討論平台的建立，在專家和志工的帶領下進行分組討論，提供一般大眾公平正義參與議題討論機會。

透過上述的實例中，從 F7 在「318 行動」中女性對內性質的秘書角色之性別意識，進而也可以得知「318 行動」中對女性角色的規範。拒絕決策小組的邀請，也是身為女性的 F7 其自發性的不參與，避免自己淪落在以男性主導的決策小組中的對內性質角色；從只能是依附在男性之下的性別規範中脫離，轉向到立法院外周邊青島東路街頭，發揮自己策劃和主持的功力盡興在自己熱衷的事務上。

小結

在運用「318 行動」參與者的訪談內容、「318 行動」參與者的發文或評論和主流新聞媒體的報導三方面的資源，並按時間進程發展整理「318 行動」中男 / 女性參與者的參與行為、權力關係、分工情形、生理日常以及情感依附關係，發現男性和女性參與者的落差性參與情形顯著。

「318 行動」中不論是抗爭前線、行動發言、小組分工或是會議代表等，都可以看到男性和女性參與者的活躍身影。但其中男性和女性參與者卻有著落差性的參與情形。小組分工尚未實施前，皆可以發現女性參與者在抵抗攻堅、表達訴求、實況播報和發言代表上的活躍圖像；然而在小組分工之後，儘管在各工作小組中皆可以看見男性和女性參與者的身影，維安部份（糾察組）的事務也有女性參與者的擔任、公關部分（媒體、資訊、外媒組）的事務男性和女性參與者也相較平均，但是在業務和人事部份的庶務參與情形仍以女性參與者為主、男性參與者則是以維安和公關部分的情報掌握為主。雖然女性參與者在維安和公關部分、對外性質高的事務參與情形不少，但是在維安部分是人力缺乏的情況下才開始有女性參與者的開放參與，而與男性參與者人數相較平均的公關部分，女性參與者在行動發言人的角色擔任，則是自小組分工後皆替換由男性參與者擔任。另一方面，男性和女性參與者在會議代表的參與部分，男性以六成的差異占比大幅高於女性的三成五多的占比。會議代表的性別組成差異參與之外，在會議的商討中庶務的發言上並無太大的性別差異，而在行動進程或政治策略的發言上比較會引起男性的發言，女性則是相對具有豐富經驗的人士。

綜合以上可以知道「318 行動」中約制男 / 女性參與者的角色扮演之性別規範，在「318 行動」的組織架構中，越往（工作小組等）基層的成員性別組成，相較於（九人決策小組等）上層較無性別上的差異。男性在對外性質的事務參與

相當活躍且有規範女性參與的傾向，雖然在小組分工或是決策會議的參與都能發現女性參與的身影，但女性有相較處於對內性質的事物工作的傾向，即便是對外性質的參與仍有被規範到其相對的對內事物工作中。組織架構越往上層的成員性別組成，男性和女性參與者的比例越發顯得有落差性，女性參與者有受到規範性參與的傾向，因此可以推測勢必會進一步的影響到女性參與者在會議中的不平等發言。然而，對於「318 行動」中的性別規範參與者有認同也有抵觸的行為。FN 拒絕前男性主持人的反主持、F7 拒絕進入決策小組的邀請走出議場主持活動，從她們對於女性在行動中對內性質角色規範的應對可以知道是積極性的抵觸行為。從「318 行動」參與者的訪談內容及「318 行動」參與者的發文或評論中，性別規範的認同行為之例子相較抵觸行為少，甚至在 144 名中僅有 16 名相關參與情形的「318 行動」參與者之發文或評論中，沒有相關約制男 / 女性參與者的角色扮演之性別規範的發現；由此可以推測參與者對於「318 行動」中的性別規範之認同行為並不少，甚至多過於抵觸的行為。

第四章 身體、性與媒體

在第二章的「318 行動」參與者的性別意識，透過「318 行動」參與者的訪談內容的資源，四名受訪者對於男性和女性在角色扮演、特質呈現、事務參與和話語表達，皆有性別不對等的意識。第三章的「318 行動」中的性別規範，透過「318 行動」參與者的訪談內容、「318 行動」參與者的發文或評論和主流新聞媒體的報導三方面的資源，可以發現「318 行動」中的男 / 女性參與者不論是在小組分工或是會議代表上，都有明顯的性別分工與落差性的參與。第四章「318 行動」中的性別規範及牴觸與認同，透過「318 行動」參與者的訪談內容和「318 行動」參與者的發文或評論，可以知道「318 行動」參與者對於其中約制男性和女性的角色扮演之性別規範是有牴觸和認同行為的。

綜合上述三章，可以推敲出「318 行動」中約制男性和女性的角色扮演之性別規範，以及參與者對於其性別規範的態度。然而，對於男性和女性在角色扮演上的期待之外，本章更進一步分成兩節，透過「318 行動」參與者的訪談內容的、「318 行動」參與者的發文或評論和主流新聞媒體的報導三方面的資源的運用，針對「318 行動」對男性和女性在身體與性，以及主流新聞媒體對男性和女性的形象塑造進行分析，嘗試呈現對男性和女性在角色以外的形象期待 (參照：圖表 / 資源使用)。

來源：筆者

| 資源內容 | | | | | 資源的使用 | | |
|------|---------------------------|----|-------------------|------|--|--|-----|
| 一 | 「318 行動」參與者的訪談內容：四名受訪者 | | | | 男 / 女性參與者的 ■ 性別意識 ■ 參與行為 ■ 權力關係 ■ 分工情形 ■ 生理日常 ■ 情感依附關係 | | |
| | 受訪者 | FN | FJ | FU | | | MC |
| | 小組成員 | ○ | ○ | ○ | | | ○ |
| | 會議參與 | ○ | ○ | ○ | | | × |
| | 參與時長 | 全程 | 23 天 | 23 天 | | | 5 天 |
| | 議場內的情感 | ○ | × | × | × | | |
| 二 | 「318 行動」參與者的發文或評論：16 名參與者 | | | | 男 / 女性參與者的 ■ 參與行為 ■ 分工情形 ■ 生理日常 ■ 情感依附關係。 | | |
| | 有相關「318 行動」 | | 相關男 / 女性參與情形 | | | | |
| | 125 名 / 144 名 | | 16 名 / 125 名 | | | | |
| 三 | 主流新聞媒體的報導： | | | | 男 / 女性參與者的 ■ 參與行為 ■ 分工情形 ■ 生理日常 ■ 情感依附關係。 | | |
| | 有相關「318 行動」 | | 相關男 / 女性參與情形 | | | | |
| | 1,285 則 / 2,895 則 | | 1,195 則 / 1,185 則 | | | | |

表格 / 資源使用

第一節 「318 行動」中的身體與性

一 性 / 別策略的注入

從社會運動的性別研究中，可以發現女性在衝突場面和抗爭第一線，或是作為前鋒之策略安排的身影。「318 行動」也不例外，在成功占領議場前，衝在攻占前線、對抗警方驅離攻勢女性並不占少數，從「318 行動」參與者的發文中便可以知道有不少「勇敢的女性」的參與。這些女性不論是自告奮勇的又或者是在事前沙盤推演上的策略安排而站出來的，在對抗警方的攻堅行動所派出清一色的男性警員，以男性和女性相互作為性之對象的主流意識基礎下的女性性「優勢」，使得男性警員在執行攻堅行動時卻步、成為無法順利排除的阻礙。但是不論是從「318 行動」參與者「我還以為只有男的獲准今晚衝進立法院」的發文，亦是主流新聞媒體的報導，整體仍以男性參與者為主的印象較為強烈；雖然在女性的參與安排上有其性「優勢」，但卻仍因為「力量不夠」再重新組織攻勢中被撤換、由「猛男」替換上場。除此之外，仍然可以看到在面對準備抵擋警方攻堅的現場臨時教學中，以男女交叉並手勾著手席地圍坐的「梅花座」策略，使用男性本身「力氣大於女性」的刻板印象特質，融合女性的性「優勢」於其中，用其加深警員在驅離行動上排除抗議者的難易度，特別是在面對排除女性抗議者上使之手足無措（參照：圖表 / 女性「優勢」策略）。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論・筆者整理

立法院にいます。
2014年3月19日・Taipei台北市

昨天夜裡有兩波比較大的衝突，第一波發生在群眾已經佔據青島東路側門庭院，但警方仍持盾據守在門口階梯前的狀態下，因為傳出裡面的警察開始對守在議場內的學生攻堅，群眾就頂下大家衝向門口，和警方爆發一波推擠，為數不多的盾牌警察幾乎迅即被擠到兩側，群眾順利進佔到稍早被衝進議場的學生攻破的玻璃門前。

當時我從樓梯側面直接攻上去，旁邊就是還在做困獸之鬥的年輕警察，我開始對他們喊話，我告訴他們，現在這個局面你們已經無能為力了，繼續負隅頑抗只會更激怒群眾，情勢會變得更糟，你們已經完成工作，該是要撤退的時機了。

當然沒人聽我，不過沒多久，比較後面的老警察就勸前面的年輕警察不要那麼衝，自己要小心一點。再過了大約15分鐘，原先階梯前的警察就全部撤退，大家自動讓出路來並和警察說掰掰。

第二波是因為場內又傳出攻堅的消息，基於整晚始終強調的「警察不動，我們不動」的原則，既然警察出手，我們也要有所回應！

當時我已經擠到最前線，緊靠著黃國昌老師，鼻子前面就是警察人體的呼吸，因為群眾數真，推擠的力量非常大。但是因為入口非常小，共有三扇破掉的玻璃門，還有一片是完整的，每個入口大約只能擠進一兩個人，所以後面的人顯再多力量再大，也很難將力道貫穿進去。

我在攻堅第一列，前面是警察人體，後面是滿滿的暴怒的狂戰士們，爭先恐後地想衝進去解救正在抵禦警察攻堅的學生們，我整個快要被擠到爛死了，可是戰況毫無進展。

後來我叫旁邊的男生踩著旁邊的門把，將他往上托，直接從警察人體上方送進去，這個策略是成功的，那個男生衝進去了，可是此時傳出議場裡有人受傷了，需要送醫，於是整個攻勢暫停，人群中讓開一條緊急通道，讓受傷的人可以儘快送出來。

結果那個衝進去的男生沒有後援，不知道有沒有進入議場，還是被警察帶走了。

因為攻勢開始得很突然，很多擠在前面的都是勇敢的女生，可是力量不夠，在重新組織攻勢時，就呼籲猛男們往前，此時我們前面的人只聽到後面傳來一陣浪潮般的歡呼，回頭一看，我好像看到魔戒雙城奇緣中，進攻聖盔谷之戰時，拿著火把的那個強獸人排開眾人而出，一個簡直是相撲選手的壯漢踩著震動大地的腳步來到最前方，準備在下一波攻勢來臨時帶頭往前。

不過後續發起的攻勢都沒有成功，只拉出了零星幾個警察，主要還是因為門口太窄，即使人群夠多，還是沒辦法闖出個缺口。不過因為這邊的牽制和場內學生的頑抗，讓場內警方的攻堅也無功而返。

隨後就是漫長的對峙，一直持續到中午。

2014年3月19日

捨不得關掉即時轉播。那次天橋、那次華隆、那次官邸，每個守在螢幕前的夜晚都看到朋友的身影閃過，卻從來沒有這樣一次，那麼多「啊，沒想到他真也在！」的低呼。

不過呢，若非在 01:31 聽到 學姊的歌聲，我還以為只有男的獲准今晚衝進立法院。

いいね! コメントする シェアする

左圖貼文中黑框部分之原文

因為攻勢開始得很突然，很多擠在前面的都是勇敢的女生，可是力量不夠，在重新組織攻勢時，就呼籲猛男們往前，此時我們前面的人只聽到後面傳來一陣浪潮般的歡呼，回頭一看，我們好像看到魔戒雙城奇緣中，進攻聖盔谷之戰時，拿著火把的那個強獸人排開眾人而出，一個簡直是相撲選手的壯漢踩著震動大地的腳步來到最前方，準備在下一波攻勢來臨時帶頭往前。

來源：主流新聞媒體的報導・筆者整理



圖表 / 女性「優勢」策略⁵⁰

二 性 / 別削弱

3月19日「318 行動」成功擊退警力、占領議場，並對外發表訴求、持續占領直至執政政府回應訴求。隨著占領的持續與延長，除了FU以外的其餘三名受

⁵⁰ 公民行動影音紀錄資料庫，〈2014 反服貿佔領立法院全紀錄 (318、319)〉，《公民行動影音紀錄資料庫》，2014年03月22日。

訪者都口徑一致的說「沒想過會待這麼久」更不用說帶換洗衣物了，就連想要去找個地方好好清洗一下自己都很困難。陸陸續續地湧入議場內的物資，應付議場內每日約莫兩百名參與者排山倒海而來的日常生理需求是綽綽有餘，只是提供日常梳洗的空間是供不應求，不少人連續好多天都是在擦澡中度過甚至是好幾天才洗澡、換衣服。在這樣不乏各種物資的行動參與中，生活並沒有太大的不方便，從保養品到盥洗用品等、參與者也有領用「318 行動」所募集衣服配長褲⁵¹等「男女皆可穿保暖衣物⁵²」；在生理問題上，男性相較於女性沒有什麼困擾的地方，唯獨女性在生理上的經期需求，影響女性在行動上的不便與不快，儘管不方便清洗又悶熱，忍著使用濕紙巾清潔就也挨過去了。議場內物資的提供可謂是應有盡有，滿足了議場不論是男性或是女性參與者生活所需的基本供應，唯獨衣物的提供是沒有男性和女性的分別，也沒有化妝品物資的提供（參照：圖表 / 男女通用的物資提供）。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理

| | |
|--|--|
|  | <p><u>左圖貼文之原文</u></p> <p><徵求物資>-短褲</p> <p>議會內需要短褲等輕薄涼快之衣物，院內悶熱、空氣不流通，八九成的夥伴都穿長褲，甚至有些人一件長褲已經穿了七天快熱瘋了！感謝先前民眾捐助的厚長袖衣褲（外場合適），但院內真的很悶熱，謝謝大家的善心捐助，你們是我們抗爭的最佳後盾。那種便宜的休閒短褲（如海灘褲）一件50到100那種就夠了，反正只是短期在議院穿而已！全場似乎只有極少數（包括我）有短熱褲穿（緊急時刻我會在議院內直接穿換為牛仔長褲，防止推託之傷害，已經換了兩次褲子了），大家快熱死了，拜託各位。</p> |
|--|--|

⁵¹ 2014 年 12 月 12 日，FU 第一次的訪談內容：(女性在議場內的穿著) ... 有的女生穿起來就比較隨便，那是因為在裡面沒有什麼衣服可以穿，然後就是有民眾捐衣服... (中略) 真的有女生穿民眾捐的衣服。

⁵² 反黑箱服貿協議 (管理者)。Google 表單：反黑箱服貿 守護民主之夜 現場需求。網址：<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1zxF2MhhCedsKE231W4sDHb7Uo2HrkEp3VusdWQruRzQ/h tmlview?sle=true#gid=0>



上圖中黑框部分之原文

需求時間 / 取消時間：22-10:58

需要人力、物資：男女皆可穿保暖衣物

圖表 / 男女通用的物資提供

在社會運動場合中，「沒有 / 不妝扮」的性削弱情形似乎成了一個不成文的規範。受訪者 MC 認為社會運動的參與本身「畢竟場合不一樣，不是來參加派對的」，有類似想法的參與者絕非少數，在主流新聞媒體報導中也可以看見受訪參與者「還要精心打扮，給你們媒體拍嗎？」⁵³的言論；對於議場內的「妝扮」，受訪者 FU 也表示「議場裡面比較少看到這樣子的（打扮的女性：這裡是以中天新聞台《新聞龍捲風》在 2014 年 4 月 4 日節目中所報導之「黑紗」女性為例）」，即使有真的也會覺得「她平常比較少在參加社會運動，或許會是來參觀的」的表述。再者從受訪者 FJ「所以我那一天穿著長裙被罵，我才很生氣阿～覺得憑什麼罵我！」穿裙子參與抗爭受責難的經驗，也可以知道社會氛圍底下對於女性穿著的規範性意識（參照：圖表 / 「沒有 / 不妝扮」的不成文規範）。

⁵³ 東森新聞生活中心，〈穿夾腳拖鞋反服貿 邱庭筠嗆媒體：難道打扮給你們拍？〉，《東森新聞雲》，2014 年 03 月 21 日。

(抗爭行動上的妝扮)

訪談者： 所以你那時候在議場裡面的時候，妳也是...就是女生通常是怎麼樣的打扮？就是在裡面議場的女生。

受訪者： 其實沒有辦法打扮耶～沒有衣服可以換。

訪談者： 沒有女生穿著裙子來抗爭甚麼之類的？為什麼穿著裙子不能抗爭？

受訪者： 對阿～所以我那一天穿著長裙被罵，我才很生氣阿～覺得憑甚麼罵我！

訪談者： 對阿～

- 擷取自 2014 年 11 月 16 日 MC 的第一次訪談內容

(議場內的男女身影)

受訪者： 她們穿著比較普通，畢竟場合不一樣，不是來參加派對的，都穿普通的 T 恤，從 318 後議題 T 滿街都是，比任何名牌更來的猛。

訪談者： 在議場內很少會有人突顯自己的魅力？

受訪者： 不太會有啦～沒有人會這麼白目啦～

訪談者： 那你覺得男性怎麼樣去突顯自己的男性形象？

受訪者： 男性沒什麼好突顯的啦～因為裡面做的事情都一樣，我只想到搬東西而已。

- 擷取自 2014 年 12 月 10 日 MC 的第一次訪談內容

(抗爭行動中的「薄紗女子」現象)

受訪者： 覺得她應該是平常就是比較喜歡打扮吧！的確是議場裡面比較少看到這樣子的，那我可能也會覺得她平常比較少在參加社會運動，或許會是來參觀的，好像會有這樣子的感覺，但不會覺得不好，我覺得是媒體會覺得大眾會覺得這樣不好。可是的確阿～會覺得妳是來參觀的阿～...。

- 擷取自 2014 年 12 月 12 日 FU 的第一次訪談內容

圖表 / 「沒有 / 不妝扮」的不成文規範

然而，仍是可見穿著黑色短裙和白色短靴的現場指揮者、熱短褲的參與者、挖背背心和花色長裙的會議紀錄者、緊身挖背背心和深色牛仔褲的抵抗警方攻堅者、蕾絲裙與紗網裙和薄紗上衣與短熱褲的參與者等，女性參與者有別於「男女皆可穿保暖衣物」的妝扮穿梭在議場。FN 提到在社會運動中，「常上媒體的其實很多都是男生」，女性又礙於在抗爭場合、來回議場內外的鋁梯爬上爬下的「安全」問題，規範化女性簡單上衣、長褲穿著的改變，使得行動上「很難有一個比較女性化的圖像」，再加上「318 行動」中性化的衣物和缺乏化妝品物資的提供，更再再的削弱了女性在行動中的參與圖像。FN 注意到這樣的現象，只要有機會出去議場就會買裙子好回到議場內時穿，並在「318 行動」中「刻意的」全程都穿著長裙。穿著長裙「突顯說我就是穿裙、但我還是可以爬天梯，可是我也爬得很順之類的，或是穿這樣我還是可以在某個位子上主持阿～或是什麼的」。由於 FN 工作會議主持人的職務關係，是相對處在一個比較重要的位子上，受到注目的機會也相對提高，到最後更因為長裙的關係提高了辨識度，有些夥伴甚至會用

裙子來認她 (參照：圖表 / 議場內的女性化妝扮突顯)。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理



來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

(議場日常與物資)

受訪者： ... (中略) 因為我就覺得像是比較常上媒體的其實很多都是男生嘛 ~ 有時候又要爬梯子，上下來的，又要衝突什麼的，比較難在一般人看到的圖像很難有一個比較女性化的圖像，所以那個其實有，我在那二十幾天沒有很刻意的想要自己去呈現一個比較女性化的形象來去，突顯說我就是穿裙、但我還是可以爬天梯，可是我也爬得很順之類的，或是穿這樣我還是可以在某個位子上主持阿 ~ 或是什麼的。那時候是其實有特別刻意想要去突顯女性的形象，那時候不太會去擔心什麼性騷擾什麼事情的，因為那時候大家內部信任感還蠻強的，如果真的有奇怪的人他可能很快就會被趕出去什麼的，所以比較不會擔心這種事情。

擷取自 2014 年 10 月 22 日 FN 的第一次訪談內容

註 1：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

圖表 / 議場內的女性化妝扮突顯

儘管如此，性 / 別化妝扮的圖像是顯少可見的。女性多少會因為社會運動的抗爭場合而改變形象，必需要融入該社會運動的氛圍、不能突兀群體。訪談的參與者

54 林欣誼，〈太陽花現場記錄 攝影文集出爐〉，《中時電子報》，2014 年 05 月 21 日。
 55 郭瓊俐、楊宗興、呂苡榕，〈【封面故事】太陽花學運 石破天驚〉，《新新聞》，2014 年 03 月 30 日。
 56 李光儀，〈太陽花 3 周年 夢成真？夢一場？〉，《聯合新聞網》，2014 年 03 月 18 日。
 57 擷取自 2014 年 04 月 04 日中天新聞《新聞龍捲風》09 分 36 秒至 15 分 48 秒的內容。

FJ_她提到「我知道今天可能會有推擠，我當然會穿長褲。可是除了安全、衛生跟生理需求外我不太會去（改變，筆者補述）」，她又接著說「穿議題 T 這件事情，是一種對這個東西的認同，就是我要穿上這個東西，就是我对這個社會運動的認同」，而對於參與者在議場內的化妝行為 FJ_則是覺得「在裡面（議場，筆者補述）為什麼要化妝」。儘管 FJ_提到自己在社會運動場合上，除了有安全、衛生和生理的需求以外不太會去改變自己的裝扮，然而，除了遊行活動等較為柔性社會行動，衝突場面在社會運動中是隨時在上演的，可想而知 FJ_改變自己妝扮的情形居多。再加上 FJ_對於議場內化妝行為的反應，以及對「議題 T 恤」的社會運動群體認同，由此可以推斷 FJ_是偏向於不認同在社會運動中有裝扮行為的（參照：圖表 / 行動上改變裝扮的行為）。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| | |
|--------------------------------------|---|
| 受訪者： | 其實沒有辦法打扮耶～沒有衣服可以換。 |
| | （中略） |
| 受訪者： | 就譬如說，妳穿這麼辣、妳是要來抗爭還是要來幹嘛的，這種輿論也是很常見的，我覺得這就是一個社會氛圍下的東西。...（中略）就像社會運動裡面，大家可能會覺得要穿議題 T，在公眾場域的時候，譬如說在開會的時候，可能某些場合女生會覺得不能穿太性感的套裝或是怎樣，就是必須要去減弱自己的女性特質。那我覺得在社會運動，對我來說我比較不會用那個脈絡去分析，因為我覺得社會運動， 穿議題 T 這件事情，是一種對這個東西的認同，就是我要穿上這個東西，就是我对這個社會運動的認同。 |
| 訪談者： | 所以你也不會刻意排斥，因為要參加社會運動，所以... |
| 受訪者： | 不會阿～我還是穿短褲去，或是穿合身的衣服去 |
| 訪談者： | 你不會因為它（社會運動）而去改變自己？ |
| 受訪者： | 不會阿～除非我知道今天可能會有推擠，我當然回穿長褲。可是除了安全、衛生跟生理需求外，我不太會去（改變）。 |
| 訪談者： | 像妳剛說的，特別去突顯女性特質，就會穿得比較裸露的話，在議場裡面應該少數都會有幾個吧！？那對於面對他們，妳有什麼特別的感想嗎？ |
| 受訪者： | 我只是覺得，如果有，因為很少進出拉～所以感覺打扮特別漂亮的，大概就是會想她有出去歐～好羨慕～或是有看到人化妝，就會覺得化妝就會覺得在裡面（議場）為什麼要化妝。 |
| 訪談者： | 裡面有人化妝歐？ |
| 受訪者： | 好像還是有。 |
| 訪談者： | 廁所不是有很多女性用品，化妝品阿～沐浴乳之類的 |
| 受訪者： | 沒有化妝品～ |
| 訪談者： | 歐～沒有化妝品～ |
| 受訪者： | 對阿～所以不太會有這方面的想法。大家也真的都穿得差不多啦～ |
| 擷取自 2014 年 11 月 16 日 FJ_的第一次訪談內容 | |
| 註 1：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。 | |

表格 / 行動上改變裝扮的行為

另一方面，男性化圖像突顯的部分，雖然唯一的男性受訪者 MC 他表示「男性沒什麼好突顯的啦～」，但仍然可以看到有西裝打扮的外媒組長（依據受訪者 MC 的說法是「每天都穿著花襯衫、打扮得很乾淨」）、配帶通訊設備和黑色皮外套的場控兼維安人員、軍綠色大衣的行動總指揮、蓬鬆造型的抓髮與黑色襯衫和皮吊帶的媒體組成員等，男性參與者在裝備、服裝和髮型上下功夫的情形（參照：圖表 / 議場內的性 / 別化妝扮突顯）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



外媒組長⁵⁸

場空兼維安人員⁵⁹

總指揮⁶⁰

媒體組成員⁶¹

圖表 / 議場內的性 / 別化妝扮突顯

儘管在議場內可以尋覓到不少性 / 別化妝扮的圖像，但「318 行動」整體就如同受訪者 FJ 所示「大家也真的都穿得差不多啦～」，甚至到了 03 月 30 日「捍衛民主、退回服貿、人民站出來！330 凱道集結」⁶²活動左右的時間點，放眼望去議場內參與者清一色的呈現二種顏色的一致性圖像，印有議題性標語的黑色 T 恤上衣以及黃色的抗議布條（參照：圖表 / 議場內的一致性妝扮呈現）。

⁵⁸ 擷取自 [http // www.imgur.org/media/1339939437664241321_33012504](http://www.imgur.org/media/1339939437664241321_33012504)

⁵⁹ 獨立媒體，〈退？不退？現不同聲音 王雲祥：歡迎討論〉，《獨立媒體》，2014 年 04 月 07 日。

⁶⁰ 曾佳俊，〈超帥 der 林飛帆「正義綠大衣熱銷」〉，《蘋果日報》，2014 年 03 月 25 日。

⁶¹ 蘋果日報突發中心，〈理念不合太陽花分裂成 5 派〉，《蘋果日報》，2014 年 05 月 31 日。

⁶² 《【捍衛民主、退回服貿、人們站出來！330 凱道集結】2014.03.27 15:00 會後新聞稿》：「在週日再次於凱達格蘭大道集結，共同支持占領立院行動，我們將繼續佔領立院，直到馬政府正面回應人民的訴求為止。...我們要再次重申這次運動四個訴求，並譴責國家暴力：一、退回服貿協議 二、兩岸協議監督法制化，先立法、再審查服貿協議 三、召開公民憲政會議 四、要求朝野立委站出來，響應人民的訴求。」



占領 99 小時的議場參與者⁶³



3 月 30 日的議場參與者⁶⁴

圖表 / 議場內的一致性妝扮呈現

三 禁止性欲望

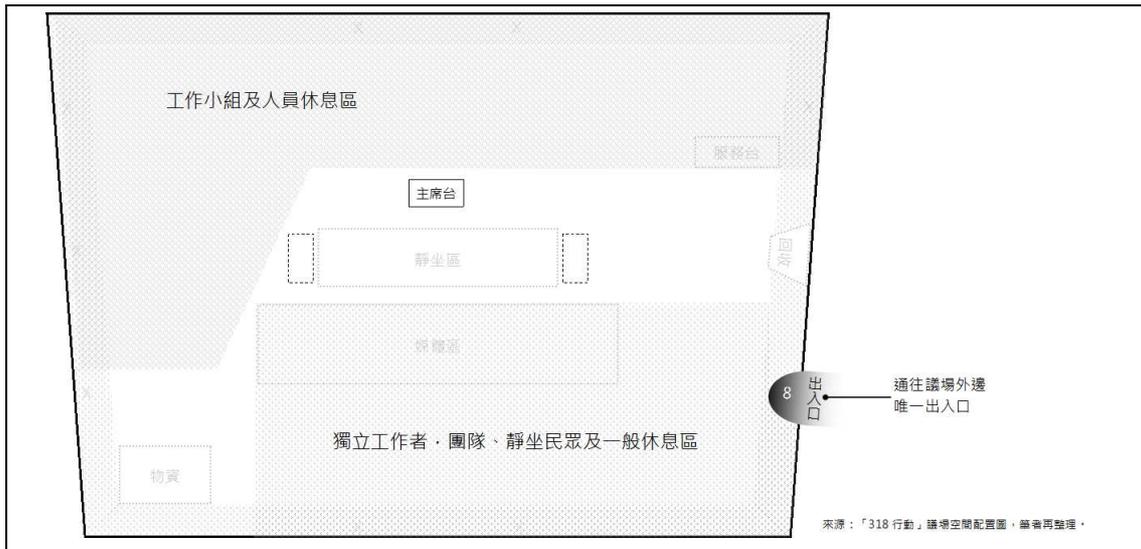
議場內整日環繞著媒體拍攝不停歇，受訪者 FJ 形容議場一樓和二樓的空間分佈是一個非常奇妙的形成，一樓就像一個夏令營，非常有秩序且受到嚴格的看管與把關，相對的二樓就自己形成了一個生態，「不像一樓是完全一覽無遺的、全部都被看到的地方...⁶⁵」的密閉空間配置。議場內的男女長時間待在媒體聚光燈所環繞的空間裡，大家入睡時間也都不一樣，故議場內沒有所謂「關燈時間」，像是每天被會議埋沒的工作人員，凌晨結束、清晨睡覺的情形很常見。而參與者一天下來用以排除勞累的休息空間，基本上都是環繞著議場的各個出入口（當時的各個出入口除了 8 號門之外，其餘的出入口皆呈現被「椅子山」封死的狀態），但並不是人人都能見休息區就躺，排除工作小組休息位置及固定占領才是開放式的休息區，而靜坐民眾的「靜坐區」順其自然的則成為他們固定的休息區。而在議場空間配置的休息區規劃中，如同上述所示排除工作小組休息位置及固定占領，參與者不少是呈現找到位置便席地而睡的情況。由於參與者的休息區域並沒有性別上的劃分，男性和女性穿插並排睡在一起是稀疏平常之事（參照：圖表 / 議場空間配置圖；休息區示意位置與實況）。

⁶³ 方曉，〈台灣學生持續佔領立法院 中共懼大陸或香港效仿 評論稱學生佔據台灣立法院行動是民眾恐共、拒共和抗共情緒的集體爆發〉，《大紀元》，2014 年 03 月 23 日。

⁶⁴ 蘋果日報兩岸國際中心，〈蘋果日報「和平理性反服貿 台 50 萬人佔領凱道」〉，《蘋果日報》，2014 年 03 月 31 日。

⁶⁵ 2014 年 12 月 16 日，FJ 第一次的訪談內容：（議場內的情慾流動）...（中略）那二樓（笑，筆者補述）情慾的流動這件事情，我不是很清楚，但是應該是有蠻多的拉～就像是在裡面有人交了女朋友，然後在裡面做一些甚麼事情，因為二樓相對的有比較多可能是關起來的房間，不像一樓是完全一覽無遺的、全部都被看到的地方...

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 議場空間配置圖

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



環繞四周椅子山旁的休息區^{66.67.68}

⁶⁶ 蘋果日報綜合報導，〈行使「公民不服從」學生拒認罪〉，《蘋果日報》，2015年02月11日。

⁶⁷ 辜辜琪鈞，〈【圖輯】睡一覺起來就不一樣了嗎？職業攝影師鏡頭下的太陽花學運〉，《The NEWS LENS 關鍵評論》，2014年04月16日。

⁶⁸ 王爵暉，〈佔領立法院持續抗議 學生睡滿議場〉，《中時電子報》，2014年03月20日。



靜坐和一般休息區^{69,70,71}

圖表 / 議場空間配置圖

議場這個某種程度密閉的空間，其活動範圍也相當受到侷限，參與者從經歷占領行動、抵抗警方攻擊、臨時共用廁所，到一起工作、生活、吃飯、忍受各種批評與質疑；即便物資的充沛、分工的縝密，使參與者更能夠全神貫注在各自的事務上，但隨著組織架構的建立，議場內的權力和階級卻也讓大家處在一個高度壓抑、情緒苦悶的環境。在這樣的議場環境下，「這幾天建立起了革命情感」F_N說、「我們是一個生命共同體」F_J說，議場內開始看到友好的男女睡在一起休息、交往⁷²、女性被追求⁷³、享有特別的關係⁷⁴，甚至還有傳出發現保險套等⁷⁵的說法。

⁶⁹ 自由時報綜合報導，〈佔領國會〉學潮發言人：府方若釋善意 我們願意等〉，《自由時報電子報》，2014年03月21日。

⁷⁰ 中國評論通訊社，〈台灣這一天 學生攻陷“立法院”（組圖一）〉，《中國評論通訊社》，2014年03月19日。

⁷¹ 黃文鈴，〈那一夜，我睡了立院議場〉，《臺灣立報》，2014年03月31日。

⁷² 2014年12月10日，F_C第一次的訪談內容：（議場內的情感依附關係）去到那邊很多人都交到女朋友，太陽花之戀之類的，有一些人單身過去兩個人回來，我剛不是有說有一個人他手提電腦不見，換一個女朋友回來，划算了拉（台語，筆者補述）～

⁷³ 2014年12月16日，F_J第一次的訪談內容：（議場內的情慾流動）那二樓（笑，筆者補述）

媒體也開始捕風捉影議場中的情感依附關係，甚至影射、抹黃參與者及行動本身，進而開會決議禁止議場內的性有關之行為的發生⁷⁶。有聚焦的地方大家是中規中矩，沒有焦距的地方就是大家心照不宣的事了，訪談的四名參與者更是立場一致的代表這都是「正常」的。直到宣布退場之前的時間點才解除禁令（參照：圖表 / 議場男性和女性參與者睡一起；議場的情感依附關係）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 議場男性和女性參與者睡一起

情慾的流動這件事情，我不是很清楚，但是應該是有蠻多的拉～就像是在裡面有人交了女朋友，然後在裡面做一些什麼事情，因為二樓相對的有比較多可能是關起來的房間，不像一樓是完全一覽無遺的、全部都被看到的地方... (中略) 如果講到情慾流動這件事情，在裡面有一個氛圍是大家非常容易的喜歡上別人。大家可能被追求阿～... (中略)。

⁷⁴ 2014年10月22日，FN第一次的訪談內容：(議場內的情慾流動) 就會開始看到一些，反正男男女女就開始，你就會感覺到誰跟誰比較好他們睡覺就會睡在一起，或是，那時候就很放縱。那時候我聽到過好幾個我自己身邊的例子，他們可能互相約定好在立法院的這段期間他們就想有某種關係，但之後可能就結束了，那時候會有這樣子的。那時候很緊張，心裡會想要有一個依靠的對象。

⁷⁵ 2014年10月22日，FN第一次的訪談內容：(媒體捕捉議場內的情慾流動) 對阿～特別要小心的就是這件事情，可是媒體就很喜歡去捕捉這些東西。說什麼發現保險套阿～發現什麼東西之類的。

⁷⁶ 2014年12月12日，FU第一次的訪談內容：(議場二樓的情慾流動) 接近要退場的時候，大家比較歡樂了，那時候剛開完會，然後我在那邊問M2一些什麼的時候，後來那個M5突然衝出來說：「跟大家報告一個好消息，從今天開始性解放！可是要注意幾點原則，就是要保持乾淨、衛生，然後不要太常交換」什麼的。

來源：「318 行動」參與者的訪談內容，筆者整理

| | |
|-------------|--|
| 受訪者： | 是有一度傳出哪裡是不是有被發現甚麼了，可是也不知道是不是真的有被拍。可是我覺得如果有發生這種事應該也是蠻正常的，在這二十幾天真的是很苦悶耶～ 擷取自 2014 年 10 月 22 日 <u>FN</u> 的第一次訪談內容 |
| 受訪者： | 其實不管是情感上的依賴或是情慾流動我覺得都是正常，比外面快速、波動的更大很多。 擷取自 2014 年 11 月 16 日 <u>FJ</u> 的第一次訪談內容 |
| 受訪者： | 我覺得這樣很好，這才是正常的生活阿～可是他們之前要被禁慾都是因為媒體阿～ - 擷取自 2014 年 12 月 12 日 <u>FU</u> 的第一次訪談內容 |
| 受訪者： | 在明顯的地方應該不會有，私底下有沒有我就不曉得了，很多啦～很多啦～那種環境很容易啦～這是很正常的，不管在何時何地都很正常，畢竟這世界不就是男的跟女的嘛～。 - 擷取自 2014 年 12 月 10 日 <u>MC</u> 的第一次訪談內容 |

表格 / 議場的情感依附關係

FJ 就有提到自己在議場內曾有男生「很愛來跟我搭話」，而且也三番兩次的「對別的女生動手」，後來就被糾察請出議場了⁷⁷。從其他女性參與者針對「318 行動」期間的發文，以及當時的糾察組負責人的回應，可以發現女性在議場被性騷擾的事實以及旁人的態度。當時的糾察組負責人陳述當時受到性騷擾女性的通報及處理過程，該名女性 (F8) 受到不只三次且皆為不同的男性的騷擾，通報糾察後以兩次的「離開議場」及一次的「保持距離和警戒」的處理方式收場。然而，F8 在「318 行動」期間議場內受到性騷擾的發文 (2014 年 04 月 01 日)，並沒有針對自己被性騷擾的經過加以贅述，而是在「318 行動」結束數月 (2014 年 12 月 24 日) 後才又再度發文，「回顧」當時旁人對自己數度被摸都是自己的反應過度和穿太少的原故 (參照：圖表 / 議場性騷擾)。

⁷⁷ 2014 年 12 月 16 日，FJ 第一次的訪談內容：(議場內的性騷擾) ... (中略) 那個男生有很愛來跟我搭話，可是我主動跟他保持距離所以還好。可是就有聽說他有對別的女生動手，或是只是女生受不了，我不確定，但是他就是有被...當有太多人反映的時候，其實就有試圖請他出場。我記得有一個男生是真的有對女生動手，就被請出去。

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理

| | |
|--|---|
|  | <p><u>左圖貼文中黑框部分之原文</u></p> <p>推文中看當時得到的「安慰」： 陳妙婷 對阿，都是我反應過度，反正只是被摸很多下，兇完他後就是不斷出現在你身邊，只要注意到他就是在瞄你一直喵喵，看一看又不會少快肉。</p> <p>4月1日 3:35 陳妙婷 對你們來說只是被看一看，無視一下就好，反正有監視器全天後監視，不會被怎樣～都是我穿太少，都是我反應太誇張。</p> <p>4月1日 3:39</p> |
|  | <p><u>左圖貼文中黑框部分之原文</u></p> <p>阿，我有記得喔，你穿著粉紅色衣服在四門擔任糾察，在議場內住了很久，有記得三次以上跟我提到妳被性騷擾的事情，但因為對妳進行騷擾的人皆為不同人，男藝大男同學的事情我有當面去對峙，他說個人沒有做這件事情，後來有請妳跟當事者那為同學保持距離和警戒（抱歉當時的處理只至此），現場有煩妳多注意</p> <p>如果有再發生馬上跟我說，我會請他離場。那其實另外兩件在議場內發生通報性騷擾的事情我都有請當事人出場離開議場，後來四門糾察工作暫緩○○妳就離開去了二樓記者室，所有讓妳覺得不舒適的地方，或者我沒有顧慮到妳讓妳覺得在議場內孤單害怕，那是我讓議場八門糾察總負責的缺失，在此跟妳致歉。</p> |

圖表 / 議場性騷擾

第二節 媒體再現

回溯第二章「主流新聞媒體再現『318 行動』參與者」的章節，可以知道「318 行動」期間主流新聞媒體在女性參與者的報導上，使用了不少篇幅在報導「雞排妹」、「太陽花女王」等女性參與者，且皆為性強調和性暗示的女性形象呈現，而男性參與者則是有「林飛帆外套」等反差女性的英雄氣概之男性形象呈現。透過該主流新聞媒體對媒體報導對象「雞排妹」、「太陽花女王」、「薄紗女」以及「林飛帆外套」的報導實例，試圖分析該主流新聞媒體欲想呈現其對性 / 別形象的塑造。

一 性 / 別形象塑造

1) 中天新聞《新聞龍捲風》節目事件

a. 攝影師「溫柔的力量」的男性視角

臺灣歷史上頭一遭國家機關遭受民眾占領，不僅是媒體爭相報導的對象，也是民眾以及文字、影像等紀錄者相繼以多方位視角見證和記錄的重要時刻。其中的一位名為「拼穀」的攝影師透過影像的紀錄，在立法院外周邊以「溫柔的力量」為題，拍攝一系列參與聲援活動之參與者的照片，並刊登在自己的作品頁面上。該名攝影師所要呈現的「溫柔的力量」多數為女性參與者，僅有少數幾名男性參與者的身影，而在該名攝影師的作品頁面上，所呈現的拍攝對象甚至清一色都是女性皆為外貌面容姣好的女性，「318 行動」期間所拍攝之女性的「溫柔的力量」呈現也並無二致（參照：圖表 / 「拼穀」攝影師記錄之「溫柔的力量」）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 「拼穀」攝影師記錄之「溫柔的力量」⁷⁸

然而，在 2014 年 04 月 04 日的中天新聞《新聞龍捲風》節目中，該名攝影師所拍攝「溫柔的力量」的其中一名女性參與者以及其他一名女性和三對男女，遭節目主持人和來賓用以言語表情和肢體動作色情化他們的參與行為。

b. 媒體的消費性女性報導

《新聞龍捲風》節目 2014 年 04 月 04 日的主持人以及來賓，對於一對蓋著一條被子睡在一起的男女參與者，以「我們一定要馬賽克」、「我們要保護他們個人隱私」、「人聲鼎沸、人來人往，兩個還要蓋棉被！」、「純聊天」，來表示他們

⁷⁸ 東森新聞生活中心，〈攝影師的溫柔學運！皮靴正妹霸氣性感成「太陽花女王」〉，《東森新聞雲》，2014 年 04 月 03 日。

一男一女在公共領域同蓋一條被子、一起睡覺是見不得光的行為。更對於該男女參與者在棉被裡的動靜，以「男生的手不規矩」、「這麼熱的天...可是為什麼要蓋棉被呢!？」、「慢慢就會有文章出現了...哎唷~兒童不宜了對不對~」、「大白天的裡面，你為什麼男生跟女生...」，來表示蓋棉被純聊天的笑話、男性和女性在一起必會發生不尋常的事，也是暗示男性和女性之間才會發生情感依附關係之異性戀的意識(參照：圖表/節目中「"蓋棉被"純聊天」的男女參與者)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

來賓：這學生們昨天守夜，左邊那個好像是男的嗎？世！左邊是女的，右邊是男的！我們一定要馬賽克，為什麼你知道嗎!？

主持人：為什麼？

來賓：我們要保護他們個人隱私！你知道，大白天，人聲鼎沸、人來人往，兩個還要蓋棉被！

主持人：大白天躺在路上還要蓋著棉被耶~

來賓：純聊天...

(中略)

主持人：ㄟ~男生的手不規矩，不規矩！

來賓：等~等一下，這麼熱的天~

主持人：你看，底下，你說~

來賓：這麼熱的天我跟你講，你還蓋棉被會把身體給弄壞的~可是為什麼要蓋棉被呢!？因為慢慢就會有文章出現了~我們這樣在看下去，啊唷~不好了~哎唷~兒童不宜了對不對~所以我就跟你講說，在大白天的裡面，你為什麼男生跟女生...



【節目橫標】太陽花學運 "粉紅篇章" ...大熱天 "蓋棉被" 純聊天直擊

註1：上述文字和影像擷取自2014年04月04日中天新聞《新聞龍捲風》09分36秒至15分48秒的內容。

圖表/節目中「"蓋棉被"純聊天」的男女參與者

節目中也拿議場內的其他兩對男女，以「你光看到這個畫面，你就曉得，隨時都在上演啊~」、「口號喊完了，就我的寶貝寶貝，當場熱吻起來，吻到累的時候，還抱著一起睡覺...四下都沒有人歐~」，來強調議場這密閉空間中情感依附關係的發生，並且是以男性和女性為的異性戀之意識。又以「家長真的要多關心一下!」、「哎呀~這個，這個帳篷一遮，到底發生什麼事情，這實在不太雅觀，老實講一句!」，來責難議場內男女之間情感依附關係的不正當(參照：圖表/節目中「熱吻」、「抱著一起睡覺」的男女參與者)。

主持人： ㄟ～幹哥(來賓)，你不能再講了，你講太多了！

來賓： 講太多！？不會太多！你光看到這個畫面，你就曉得，隨時都在上演啊～

主持人： 好！再來看，議場內，各位看過這個畫面對不對！？啊唷～上面講得熱血沸騰，下面口號，歐～口號喊完了，就我的寶貝寶貝，當場熱吻起來，吻到累的時候，還抱著一起睡覺。我們為廷(行動總指揮)他是抱著小熊，可是這兩位卻可以抱著一起睡覺，四下都沒有有人歐～

來賓： 除了這個以外，我們給各位再看一段影片，這段影片...

主持人： 但是我覺得家長真的要多關心一下！

來賓： 真的要關心！

主持人： 你看不是沒人，這裡還有人坐在這裡...就睡在旁邊呀～

來賓： 還有人在這邊，隨時轉頭就看得到了對不對！

主持人： 對啊～旁邊高角度也是人拍的啊～

來賓： 這在議事桌底下拍到的，這也是隨時都看得見～

主持人： 我們再來看看，還有一個畫面歐～這個畫面，我說一句實在話，旁邊還有一個女生ㄝ～那個女生一轉頭就可以看得到，這兩個，也是一男一女歐～注意歐～你看左邊那個女生的鞋子，右邊那個是男生的牛仔褲。哎呀～這個，這個帳篷一遮，到底發生什麼事情，這實在不太雅觀，老實講一句！



【節目橫標】太陽花學運 "粉紅篇章" ...大熱天 "蓋棉被" 純聊天直擊

註 1：上述文字和影像擷取自 2014 年 04 月 04 日中天新聞《新聞龍捲風》09 分 36 秒至 15 分 48 秒的內容。註 2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

圖表 / 節目中「熱吻」、「抱著一起睡覺」的男女參與者

然而，《新聞龍捲風》節目在 2014 年 04 月 04 日的報導，不僅是對於參與者的行為，甚至也對女性參與者的外貌妝扮大肆評論了一番。報導中的兩名女性參與者，一名是上述「溫柔的力量」中的其中一人，綁著馬尾、繫著抗議布條、穿著格子襯衫和短褲、長筒靴，在立法院外聲援靜坐區的參與者，卻被用以和「春吶」做為連結。「春吶」是春天吶喊的簡稱，每年四月、初春的期間會舉辦的一個大規模的音樂祭，舉辦的場所多半是在靠海、靠沙灘的地方，是愛好音樂也是吸引年輕人每年朝聖的一個活動。每年的「春吶」音樂祭，不僅是警方大動作勘察槍械、毒品的對象，在媒體中也時常有和「比基尼」、「辣妹」劃上等號的報導，毒品、性愛的報導更是不在話下；因此，相較音樂的正面性印象，「春吶」給予人性、毒、嗨之負面性印象連結較為強烈。

《新聞龍捲風》節目在報導該名「溫柔的力量」女性參與者時，以「我看到你的時候，我還管什麼服不服啊」、「你看那個襯衫已經開到這邊來了」，並示意解襯衫的動作來與「為什麼春吶會被打敗呢！？」做連結；一邊對著影像比手劃腳、一邊說「哇！超殺！好殺！還穿馬靴，你看，超短熱褲，上面綁著白布條，哇一看，這是漂亮寶貝甜心」、「正妹！超正！超殺！領口超低引人遐想」，示意這麼「低」、這麼「短」、這麼「殺」妝扮的聲援行動參與，就如同參加充滿「比基尼」和「辣妹」的「春吶」般毫無二致。因而主持人說「怪不得，反服貿會有這麼多人去啊！」大家都是去「318 行動」看「正妹」、「辣妹」的，來賓更以「這位正妹！超殺辣妹！一站起來，所有男生都看著她...她一掃視...所有的男生，馬上頭就低下來了」，來表示男性參與者在抗爭運動現場上，看到這樣「正」、「辣」的女性參與者使得戰鬥力瞬間化為烏有、「還管什麼服不服啊！」。從這裡可以發現媒體對於女性在「318 行動」甚至是社會運動中的妝扮上是有規範性的限制，例如上述媒體口中「領口超低引人遐想」而之胸口若隱若現、「超短熱褲」使得大腿甚至是臀部圍的部位表露無遺等，女性有意識或無意識的女性性突顯、甚至是女性性的存在本身是不被允許的，有導致男性衝鋒陷陣時迷失、沉淪在女性性當中喪失鬥志之意識。此外對於女性「正妹」和「辣妹」之稱謂，或許在不同的場合有其正面評價之意涵，但在《新聞龍捲風》節目中對於該名女性參與者「正妹」、「辣妹」的稱謂，以及「超正」、「好殺」、「超殺」男性參與者的呈現，可以清楚得看出其媒體負面、貶抑的評價(參照：圖表 / 節目中「正妹」、「超殺辣妹」的女參與者)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

來賓：好，我們再來講，為什麼春吶會被打敗呢！？哇，各位觀眾你看啊，民主不能交易啊，我也不服啊，我看到你的時候，我還管什麼服不服啊，I服了You啊，為什麼啊，你看那個襯衫已經開到這邊來了(對著參與學運女性，手部解襯衫動作)，哇！超殺！好殺！還穿馬靴，你看，超短熱褲，上面綁著白布條，哇一看，這是漂亮寶貝甜心。

主持人：正妹！

來賓：正妹！超正！超殺！領口超低引人遐想。

主持人：這一定是在那個貢寮、海洋音樂祭。



【節目橫標】免去「春吶貢寮音樂祭」...哇！比「夜店趴」更辣的反服貿？

來賓：立綱(主持人)· I give you my heart · 因為我已經完全不知道要服什麼東西了，我也不知道民主到底能不能交易。

主持人：你的心被掠奪走了。

來賓：我告訴你，她原本坐著，這位正妹！超殺辣妹！一站起來，所有男生都看著她，然後呢，她就掃視了旁邊的這些抗議的同學，她一掃視...

主持人：怪不得，反服貿會有這麼多人去啊！

來賓：對，我就跟你講，她掃視一遍，所有的男生，馬上頭就低下來了。

註1：上述文字和影像擷取自2014年04月04日中天新聞《新聞龍捲風》09分36秒至15分48秒的內容。註2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

圖表 / 節目中「正妹」、「超殺辣妹」的女參與者

除了上述「溫柔的力量」中的女性參與者的報導，《新聞龍捲風》節目也對議場的一名女性參與者的身體評頭論足。節目中的字幕以「整個背面黑紗」來形容該名女性參與者，並以「你說你去夜店這樣穿，無可厚非，立院議場抗議，這是哪招」批判該名女性參與者「黑紗」妝扮的不合乎場合，表示「黑紗」是夜店才出現的妝扮、社會運動中不應該有這樣的情形。節目中更以「立法院裡面冷氣開的不夠冷，所以人家裡面太熱了」、「你如果是學生，在她旁邊，你睡得下去我隨便你」、「喔～我睡不下去～」來暗指該名女性參與者因為身體(「人家裡面」)燥熱所以穿脫成「黑紗」的「夜店」妝扮參與行動，讓議場的男性參與者因為她的「黑紗」熱血沸騰、輾轉難眠(「你睡得下去我隨便你」)。節目在最後用以「春吶在網路上面被退票...因為根本沒有這個好看啊!」、「又有音樂可以聽，又有辣妹可以看」來評論「318行動」以及聲援活動現場，就宛如充斥「比基尼」、「辣妹」、性、毒、嗨之負面性印象的「春吶」，甚至更厲害(參照：圖表 / 節目中「黑紗」「辣妹」的女參與者)。

主持人： 喔～小清新投入很多喔～
來賓： 很多，更多，我跟你講
主持人： 立法院裡面冷氣開的不夠冷，所以人家裡面太熱了，所以這個立法院長王金平他該檢討一下，冷氣要開強一點～
來賓： 你你你你你，你如果是學生，在她旁邊，你睡得下去我隨便你，對不對！
主持人： 喔～我睡不下去～
來賓： 所以，現在各位，你就曉得了，春吶在網路上面被退票，什麼原因你知道嗎！？因為根本沒有這個好看啊！
主持人： 幹哥（來賓），你要知道一件事情，革命也要有浪漫的那一面啊～
來賓： 要有浪漫的對不對，你放心好了，議場裡面還有什麼，本土樂團很多，所以又有音樂可以聽，又有辣妹可以看，難怪貢寮音樂祭跟墾丁春吶，你，遜，掉，啦！
主持人： 呦，原來到了春假這一段時間的時候，貢寮音樂祭沒人了，這個春吶也沒人了，所以整個現場，現在都在哪呢，當然都在那太陽花了！



這真的是在立院議場上，整個背面黑紗，你說你去夜店這樣穿，無可厚非，立院議場抗議，這是哪招。

【節目橫標】免去"春吶貢寮音樂祭"…哇！比"夜店趴"更辣的反服貿？

註1：上述文字和影像擷取自2014年04月04日中天新聞《新聞龍捲風》09分36秒至15分48秒的內容。註2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

圖表 / 節目中「黑紗」「辣妹」的女參與者

c. 婦女·團體的喝斥

對於中天新聞《新聞龍捲風》節目在2014年04月04日針對「318行動」以及聲援活動現場參與者的評頭論足，引發的各界的關注與撻伐聲浪。婦女新知基金會對於該節目報導內容「物化女性身體之言論公然猥褻、污辱參與太陽花學運之女性」，並以「歧視女性」的報導手法以及主持人和來賓「消費、踐踏女性主體、侵害人權」的行為，表達嚴厲的譴責。譴責中天新聞《新聞龍捲風》節目「公然意淫女體」、「歧視女性」，不僅違反《消除對婦女一切形式歧視公約》之性別平等的價值也踐踏了報導的倫理（參照：圖表 / 婦女新知基金會聲明稿）。

| | |
|---|--|
| <p style="text-align: center;">抗議中天新聞媒體操弄言論自由，行踐踏女性主體之實！</p> <p style="text-align: center;">婦女新知基金會聲明稿</p> <p>中天新聞台103/4/4晚間9-11點播送之新聞龍捲風節目，內容出現媒體人彭華幹與主持人戴立綱以物化女性身體之言論公然猥褻、污辱參與太陽花學運之女性。對於該節目歧視女性之製播內容，婦女新知基金會提出三項聲明，嚴正抗議節目主持人與來賓消費、踐踏女性主體、侵害人權之事實！</p> <p>一、嚴厲譴責中天新聞龍捲風公然意淫女體、歧視女性！</p> <p>該節目主持人及來賓所持之言論、表述方式，皆傳出意淫女體及踐踏女性主體等性別歧視之訊息，抹滅女性參與社會運動之主體位置，嚴重侵害本國之憲法人權保障，同時違反新聞報導倫理，婦女新知基金會嚴厲譴責中天作為新聞媒體卻操弄言論自由，行踐踏女性主體之事實！</p> <p>二、國家通訊傳播委員會應予重懲，不容姑息失能媒體！</p> <p>婦女新知基金會認為如新聞龍捲風這般操弄言論自由之不肖新聞節目製播單位，其主持人與來賓之不當言行所傳播的已不只是道德準則，意即此節目內容不該被限縮於違反公序良俗之規範，而是重挫了女性於社會參與、現身的事實權利。我們絕不承認國家通訊傳播委員會(National Communication Commission, NCC)應重視我國憲法及《消除對婦女一切形式歧視公約》之性別平等原則，不容姑息踐踏女性尊嚴、無視性別平等、違反公正報導倫理的新聞媒體，婦女新知基金會要求NCC對中天新聞台予以重懲，不予換照！</p> <p>三、公民共同監督媒體，看見女性主體位置</p> <p>歧視女性的綜藝化新聞評論性節目於國內並不鮮見，致使某些消極的網友見此消息後表示：「何必那麼認真，把它當成娛樂性節目來看，一笑置之就算啦」。試問，如果節目中違言語暴力踐踏的是我們的姊妹、情人、或女性朋友，難道我們也該淡淡一笑置之？婦女新知基金會呼籲所有公民們持續發揚學運之精神，面對不公義、不平等，挺身而出，盡己之力監督失能媒體，以公民共同積極監督之方式使媒體自律，讓歧視女性的節目在未來能逐漸消弭。最後，我們也邀請公民朋友肯定、看見並積極討論太陽花運動中女性領袖與參與者的付出，台灣的人權絕不能再倒退。</p> | <p><u>左圖貼文中黑框、黑線部分之原文</u></p> <p>中天新聞台 103/4/4 晚間 9-11 點播送之新聞龍捲風節目，內容出現媒體人彭華幹與主持人戴立綱以物化女性身體之言論公然猥褻、污辱參與太陽花學運之女性。對於該節目歧視女性之製播內容，婦女新知基金會提出三項聲明，嚴正抗議節目主持人與來賓消費、踐踏女性主體、侵害人權之事實！</p> <p>一、嚴厲譴責中天新聞龍捲風公然意淫女體、歧視女性！</p> <p>(National Communication Commission, NCC) 應重是我國憲法及《消除對婦女一切形式歧視公約》之性別平等原則，不容姑息踐踏女性尊嚴、無視性別平等、違反公正報導倫理的新聞媒體，婦女新知基金會要求 NCC 對中天新聞台予以重懲，不予換照！</p> <p>二、國家通訊傳播委員會應予重懲，不容姑息失能媒體！</p> <p>三、公民共同監督媒體，看見女性主體位置</p> |
|---|--|

圖表 / 婦女新知基金會聲明稿⁷⁹

婦女·團體各自發表聲明譴責之外，也召開了聯合記者會，透過群體的聲音對該節目以及其報導內容表達的喝斥。婦女救援社福基金會表示「參加學運為什麼不能穿得漂亮」、「社會卻歸咎於是因為他們穿成這樣，所以才會被評論」，是性別不平等的。台灣少年權益與福利促進聯盟則表示「中天將他的手伸進女性的身體，任由大家意淫」的行徑已不是初犯，應給予懲戒並深入調查；勵馨基金會也表示應該發起抵制侮辱女性自體性的節目與商品的購買，而台北市女性權益促進會則是不排除號召包圍中天大樓（參照：圖表 / 婦女團體召開記者會譴責中天電視台）。

⁷⁹ 婦女新知基金會，〈抗議中天新聞媒體操弄言論自由，行踐踏女性主體之實！〉，《婦女新知基金會聲明稿》，2014年04月07日。

關於新聞龍捲風違反自律綱要乙事一本會致媒體公民們的一封信

內文

親愛的媒體公民們，大家好：

關於4月4日中天新聞台播出「新聞龍捲風」節目涉及違反新聞自律規範一事，媒體觀察基金會截至4月7日下午8點為止，總共接獲432則民眾的申訴。本會預計於4月8日將所有媒體公民的申訴轉發至國家通訊傳播委員會、衛星電視公會新聞自律會議，以及中天電視新聞倫理自律委員會，而日後本會亦會持續受理申訴，並將陸續轉發至前述各單位。

本會認為，中天新聞台該節目內容不但違反新聞自律綱要，同時對於已經簽署《消除對婦女一切形式歧視公約》的我國，更是呈現對性別與人權的重大傷害，因為此言論不僅傷害台灣的人權與民主發展，也傷害台灣傳媒在民主與人權進步的路途中所應扮演的重要角色。其次，作為一個新聞媒體，這樣的內容亦有違新聞媒體應提供多元、全面與更深度的公共論壇之角色。雖然，中天新聞台隨後發出兩次聲明，但聲明稿中卻不對女性物化進行說明。這樣的作法，本會不僅無法認同，更表示遺憾與譴責。

最後，媒體觀察基金會感謝各位媒體公民的申訴，以及監督與促進台灣媒體更健全發展的努力與付出。

台灣媒體觀察教育基金會 敬上

除了婦女·團體的譴責，也是立法委員質詢的對象。2014年04月07日立法委員管碧玲針對中天新聞《新聞龍捲風》節目上對「318行動」以及聲援活動現場參與者的報導手法，在立法院議事中質詢國家通訊傳播委員會(NCC)主任委員石世豪。面對立委質詢NCC主委尚未對該節目的行為有所關心和了解，以及是否能夠達成婦女團體的要求，NCC主委坦承自己的失責並表示「民眾所反應的是一種普遍的價值被侵犯」、「民眾對於特定的節目內容有，應該是說特別憤怒...」，但當立委詢問NCC主委相關之會議的召開時，則是還尚未有確切的日期並表示「內容的處理原來就要徵詢包含性別議題專家等去處理...」。而立委對於NCC主委的應答表示，若節目和廣告中涉及兒少、女性和弱勢權益就是NCC的權責範圍，而該節目中「一段影片是一對夫妻在棉被裡面的行動，另一段影片，是有關於襯衫的女性，這兩段影片，其中有一段影片涉及到分級，另一段影片涉及兒少跟女性跟性騷擾」皆是NCC無法規避職責的部份(參照：圖表/立法委員管碧玲質詢NCC主任委員石世豪)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

立委： 主委，那個今天我們幾乎所有的女委員，包括男委員都非常的關心，就是電子媒體上面對於女性其實已經涉及性騷擾的行為，那這樣的節目呢~本席對於主委在答詢當中，坦承說主委到現在都沒有好好的看一下、專程去看一下相關的影片，這一點，本席要叮嚀主委。本席認為做為一個部長級的國家政務官，在你所屬的整個業務裡頭整個社會價值的領導、價值領導的角色，主委你還是要扮演！

(中略)

立委： 你還是沒看嗎~是不是！

NCC： 謝謝委員的指證！

立委： 你如果看了以後你心之所為，你的態度會非常的不一樣，你會要求立即召開臨時的諮詢會議，而且你會適時的讓社會知道應該要自律，你連這樣的角色都沒有扮演，我希望你改進，好不好~那相關的法令規定歐~其實我們也很無奈歐~你知道現在婦女團體的檢舉，他們希望能夠停播，要求節目停播，並且把這樣的一個節目表現，當做是一個系統性的問題，來做為未來合照時候的準據。主委你知不知道相關的法令，這些婦女團體他們的要求，你們有沒有法律...(無音)幫他們達成？

NCC： ㄜ~跟委員報告幾件事情。第一個呢就是委員您剛所提到的，我想民眾所反應的是一種普遍的價值被侵犯，而不是政治立場的問題...



04-07-103 11:01:34

立法委員
管碧玲

NCC主任委員
石世豪

(中略)

NCC：那第二件呢～有這麼多的民眾對於特定的節目內容有，應該是說特別憤怒...

立委：你要節省我的時間捏～

NCC：那這點我相信，所有的媒體都應該領於社會的輿論，本來就應該第一時間就處理，那我們一定會在職掌範圍內，包括我個人也會盡我...

(中略)

立委：你們日子決定了沒有，開會的日期決定了沒有？

NCC：報告委員，因為內容的處理原來就要徵詢包含性別議題專家等去處理...

(中略)

立委：齣齣齣齣齣～太！慢！了！你要知道這事情罰起來，你看到相關法令的規定，以你們的組織法來講這是你們的權責範圍拉～你們的組織法第三條一項五款嗎～還有你們的處務規程的第十一條第一項，這個都是傳播事業的內容問責、自律的推動。節目及廣告的監督管理，內容如果涉及兒少、女性跟弱勢權益之監督管理，內容涉及分級及防護之監督。他兩段影片，一段影片是一對夫妻在棉被裡面的行動，另一段影片，是有關於襯衫的女性，這兩段影片，其中有一段影片涉及到分級，另一段影片涉及到兒少跟女性跟性騷擾，這些都是你們的職權範圍... (中略) 你如果看了，你就敢對社會宣示，這種事情不能重輕發落阿～太嚴重了～太～嚴重了！已經到了低級、下流的地步了，不能重輕阿～主委你要有價值領導阿... (中略)

註 1：上述文字和影像擷取自 2014 年 04 月 07 日立法委員管碧玲質詢 NCC 主任委員石世豪處中天新聞《新聞龍捲風》之 10 時 56 分 27 秒至 11 時 02 分 40 秒的內容。註 2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

圖表 / 立法委員管碧玲質詢 NCC 主任委員石世豪

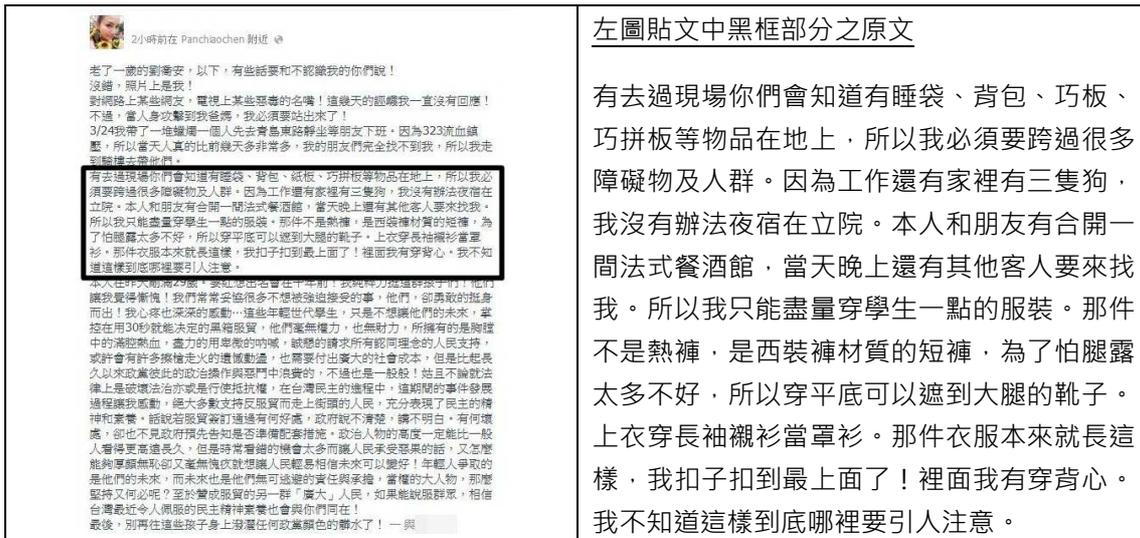
從上述婦女、團體的聲明以及記者會的召開、譴責中天新聞《新聞龍捲風》節目對於「318 行動」以及聲援活動現場參與者的消費性報導手法，可以發現婦女、團體的「不平等」僅是針對節目的三對男女、兩名女性中的兩名女性而已。雖然在譴責的論述上，也主要針對節目主持人和來賓對該名「溫柔的力量」女性的影像進行言語、肢體評頭論足之行為，表示將女性身體物品化並猥褻、意淫、消費的不平等。然而，雖然可以看到有婦女救援社福基金會執行長康淑華對女性的裝扮和身體自主權的表態，但整體對於節目在對其他一起睡覺的成對男女以及「黑紗」妝扮女性的品頭論足是沒有太多的斥責聲浪；彷彿默認了男性和女性參與者睡在一起的情感依附關係，以及女性的「黑紗」妝扮本是不正當的行為，受到批判與消費之其根本原因在於己、無可厚非。

另一方面，立委質詢中 NCC 主委在沒有觀看該節目之內容的情況下，指出民眾的「特別憤怒」是來自於「一種普遍的價值被侵犯」，但卻又表示有必要將該獨立為性別議題並請專家處理，可見 NCC 主委不覺事態嚴重和相互矛盾態度。而立法委員管碧玲也僅只有提及到節目中三對男女其中的一對夫妻，以及兩名女

性的其中一名「溫柔的力量」之女性，且對於該對夫妻和該名女性以「一對夫妻在棉被裡面的行動」和「襯衫的女性」涉及「分級」、「兒少跟女性跟性騷擾」，來追究該節目的責任與 NCC 的職責。從這裡可以看出所謂《消除對婦女一切形式歧視公約》之平等的價值，仍與社會氛圍下的平等有很大的落差性，甚至從立委質詢 NCC 的內容中可以發現有停留在形式化問題處理的傾向。

d. 「辣妹」們的反擊

婦女團體的表態以及立委質詢，中天新聞《新聞龍捲風》節目中被報導的兩名「辣妹」們也相繼的在自己的 Facebook 上表示不滿與譴責。「溫柔的力量」的女性對於自己被節目以「我告訴你，她原本坐著，這位正妹！超殺辣妹！一站起來，所有男生都看著她」報導她起身跨步的行為，她表示「我必須要跨過很多障礙物及人群」；而對於節目來賓言語和肢體並濟的以「你看那個襯衫已經開到這邊來了，哇！超殺！好殺！還穿馬靴，你看，超短熱褲，上面綁著白布條，哇一看，這是漂亮寶貝甜心」來評論她的妝扮，對此她表示「那件不是熱褲，是西裝褲材質的短褲，為了怕腿露太多不好，所以穿平底可以遮到大腿的靴子。上衣穿長袖襯衫當罩衫。那件衣服本來就長這樣，我扣子扣到最上面了！裡面我有穿背心」。她強調自己已經「盡量穿學生一點的服裝」，也避免暴露太多盡量遮掩「不知道這樣到底哪裡要引人注意」。該名女性對於節目報導內容和手法的回應，可以發現該名女性對於參與社會運動是有妝扮規範的意識；從「長袖襯衫當罩衫」、「怕腿露太多不好」、「遮到大腿的靴子」的應對等，皆是該名女性傾向於避免裸露女性性的「盡量穿學生一點的服裝」的表現，由此可知該名女性對於社會運動的參與是有學生裝扮、削弱女性性的意識。然而，該名女性「盡量穿學生一點的服裝」的應對，筆者認為也有蘊含著該名女性試圖挑戰社會運動妝扮規範的意識；不同於刻板襯衫衣領的 V 字型設計、帥氣中帶點女性的細膩在其中，與襯衫長度齊長、休閒卻又不失質感的西裝材質短褲和修飾身型、襯托女性腿型的過膝黑皮靴，整體看似中規中矩的襯衫、短褲和靴子是暗藏玄機、融合了個性和女性美的呈現（參照：圖表 / 「溫柔的力量」女性針對節目報導內容的應對）。



左圖貼文中黑框部分之原文

有去過現場你們會知道有睡袋、背包、巧板、巧拼板等物品在地上，所以我必須要跨過很多障礙物及人群。因為工作還有家裡有三隻狗，我沒有辦法夜宿在立院。本人和朋友有合開一間法式餐酒館，當天晚上還有其他客人要來找我。所以我只能盡量穿學生一點的服裝。那件不是熱褲，是西裝褲材質的短褲，為了怕腿露太多不好，所以穿平底可以遮到大腿的靴子。上衣穿長袖襯衫當罩衫。那件衣服本來就長這樣，我扣子扣到最上面了！裡面我有穿背心。我不知道這樣到底哪裡要引人注意。

圖表 / 「溫柔的力量」女性針對節目報導內容的應對

中天新聞《新聞龍捲風》節目中的另一名「黑紗」妝扮的女性，同樣也是在自己的 Facebook 上表示對該節目報導的譴責。對於該節目「整個背面黑紗」、「你說你去夜店這樣穿，無可厚非，立院議場抗議，這是哪招」的報導內容，該名女性以「身為生理性別的女性，我有權利決定要如何裝扮我的身體」、「我今年就是喜歡這種風格」來回應該節目。另外也針對該節目以「立法院裡面冷氣開的不夠冷，所以人家裡面太熱了」、「你如果是學生，在她旁邊，你睡得下去我隨便你」、「喔～我睡不下去～」消費女性身體的行為，譴責該節目的刻意捕捉以及色情化「318 行動」，並表示「看來這是大眾男性定義的性感，但並不代表任何人可以」公開”對我大吃豆腐打手槍」。從「我有權利決定要如何裝扮我的身體」的應對，可以得知該名女性對於「318 行動」甚至是社會運動的參與，是有挑戰其規範化妝扮行為之意識存在的，只有自己才能主張自己個人的呈現。也從該名女性「身為生理性別的女性，我有權利決定要如何裝扮我的身體」的應對，透露出法律上《消除對婦女一切形式歧視公約》所謂平等的普世價值，無法相互呼應社會現實層面仍然存在認為女性是沒有或不應該有自我的刻板印象。另外在該名女性「看來這是大眾男性定義的性感，但並不代表任何人可以」公開”對我大吃豆腐打手槍」的回應，更可以清楚發現社會在對於女性受到騷擾，有歸咎於女性本身穿著責任的現象。有趣的是該名女性的「不代表任何人可以」公開”對我大吃豆腐打手槍」回應，似乎也訴說著該兩名男性(節目主持人和來賓)是因為「公開」在節目上對自己有騷擾行為，因而才成為問題、受到大眾的責難；然而，內化在個人甚至是整個社會那對於性 / 別的價值觀才更是需要深入用力的去探討吧(參

照：圖表 / 「黑紗」妝扮女性的斥責)！

來源：「318 行動」參與者的發文或評論，筆者整理



左上貼文中右圖的文字原文

很常買此品牌的衣服，我今年就是喜歡這種風格！I love it so I wear it. It's real me.

左下貼文中黑框部分之原文

我本人員中天新聞節目性騷擾 / 侵害肖像權 / 誹謗 / 妨害名譽，欲提告，敬請有法律途徑的朋友支援。

身為生理性別的女性，我有權利決定要如何裝飾我的身體，並拒看中天電視台！！

你認為這是否是刻意拍攝民眾辛苦守夜的躺姿以情色化社會運動？看來這是大眾男性定義的性感，但並不代表任何人可以“公開”對我大吃豆腐打手槍。

甚至這是一個人全台灣人都看的到的媒體管道！

希望貴台能讓大家會想，我已經拒看中天很久了！

以下為節目逐字稿：
(改詞該女性穿著空蕩蕩裝)

鄭立綱：立法院裡面冷氣開的不夠冷，所以人家裡面太熱了，所以這套立法院王金平他該檢討一下，冷氣要開強一點

彭毓麟：你你你你你，你如果是學生，在地旁邊，你睡得下去我隨便你囉

鄭立綱：但我睡不下去

我他媽的才不想跟你們睡，讓過女性服裝史中的龐克運動之後再來吧！

向NCC檢舉 新聞龍捲風 涉情色化女性身體
http://www.ptt.cc/bbs/FuMou/Discuss/M_1396717911_A_EC3.html
分享 昨天 編輯記錄

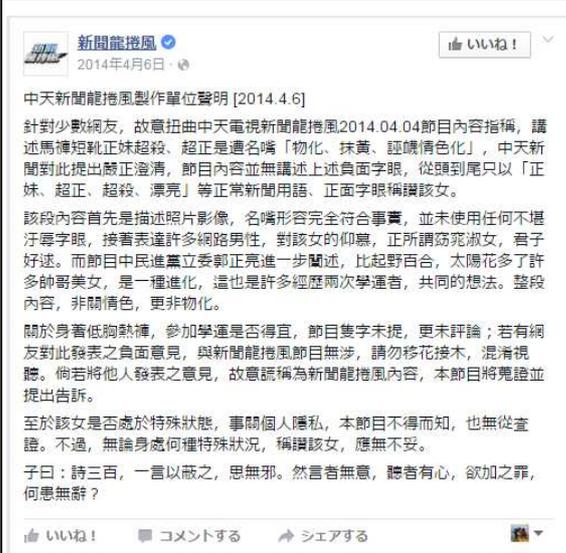
圖表 / 「黑紗」妝扮女性的斥責

e. 中天新聞《新聞龍捲風》節目的「致歉」

中天新聞《新聞龍捲風》節目在 2014 年 04 月 04 日的內容播出以來受到各界的撻伐聲浪不斷，該節目製作單位在該日節目內容播出後的二天後發表了聲明，但該聲明也僅只針對「溫柔的力量」女性在節目中的呈現爭議進行「說明」，其他三對男女和「黑紗」女性是隻字未提。單位聲明節目中無講述「負面字眼」，「正妹、超正、超殺、漂亮」皆屬於「正常新聞用語、正面字眼」，並表示節目中對於該名女子的敘述和形容「完全符合事實」，對於該名女性穿著的社會運動參與並未加以評論。聲名中更進一步的借以網路男性和節目來賓之一民進黨立委郭正亮(男性)之名，表示「對該女的仰慕，正所謂窈窕淑女，君子好逑」、「比起野百合，太陽花多了許多帥哥美女，是一種進化，這也是許多經歷兩次學運者，共同的想法」，來以正節目中並未消費該名女性之視聽。從聲明「關於身著低胸熱褲，參加學運是否得宜，節目隻字未提，更未評論」的表示，可以清楚發現該節目對於該女性因為在社會運動場合穿著「低胸熱褲」才會受到「關注」之歸咎女性穿著的刻板意識。節目聲明更進一步對於「正妹、超正、超殺、漂亮」是「正面字眼」，用以男性的視角、並且借以網路男性以及經歷過兩個社運世代男性的「共同想法」來強調男性的普遍價值，以正節目對於該名女性之呈現為男性對於

女性的普世、正面的看法之視聽。對於中天新聞《新聞龍捲風》節目來說，不僅是女性的妝扮甚至是參與社會運動本身也是個問題，尤其是如此裝扮之女性的社會運動參與，從「關於身著低胸熱褲，參加學運是否得宜」或許就可以看出端倪了吧（參照：圖表 / 中天新聞龍捲風製作單位聲明）！

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | |
|--|---|
|  | <p><u>左圖聲明之原文</u></p> <p>中天新聞龍捲風製作單位聲明 [2014.4.6]</p> <p>針對少數網友，故意扭曲中天電視新聞龍捲風 2014.04.04 節目內容指稱，講述馬褲短靴正妹超殺、超正是遭名嘴(節目來賓)「物化、抹黃、誣衊情色化」，中天新聞對此提出嚴正澄清，節目內容並無講述上述負面字眼，從頭到尾只以「正妹、超正、超殺、漂亮」等正常新聞用語、正面字眼稱讚該女。</p> <p>該段內容首先是描述照片影像，名嘴形容完全符合事實，並未使用任何不堪汙辱字眼，接著表達許多網路男性，對該女的仰慕，正所謂窈窕淑女，君子好逑。而節目中民進黨立委郭正亮進一步闡述，比起野百合，太陽花多了許多帥哥美女，是一種進化，這也是許多經歷兩次學運者，共同的想法。整段內容，非關情色，更非物化。</p> <p>關於身著低胸熱褲，參加學運是否得宜，節目隻字未提，更未評論；若有網友對此發表之負面意見，與新聞龍捲風節目無涉，請勿移花接木，混淆視聽。倘若將他人發表之意見，故意謊稱為新聞龍捲風內容，本節目將蒐證並提出告訴。</p> <p>至於該女是否處於特殊狀態，事關個人隱私，本節目不得而知，也無從查證。不過，無論身處何種特殊狀況，稱讚該女，應無不妥。</p> <p>子曰：詩三百，一言以蔽之，思無邪。然言者無意，聽者有心，欲加之罪，何患無辭？</p> |
| <p>而節目中民進黨立委郭正亮進一步闡述，比起野百合，太陽花多了許多帥哥美女，是一種進化，這也是許多經歷兩次學運者，共同的想法。整段內容，非關情色，更非物化。</p> <p>關於身著低胸熱褲，參加學運是否得宜，節目隻字未提，更未評論；若有網友對此發表之負面意見，與新聞龍捲風節目無涉，請勿移花接木，混淆視聽。倘若將他人發表之意見，故意謊稱為新聞龍捲風內容，本節目將蒐證並提出告訴。</p> <p>至於該女是否處於特殊狀態，事關個人隱私，本節目不得而知，也無從查證。不過，無論身處何種特殊狀況，稱讚該女，應無不妥。</p> <p>子曰：詩三百，一言以蔽之，思無邪。然言者無意，聽者有心，欲加之罪，何患無辭？</p> <p>註 1：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。</p> | |

圖表 / 中天新聞龍捲風製作單位聲明⁸²

節目製作單位的聲明之外，在 2014 年 04 月 07 日的中天新聞《新聞龍捲風》節目，該主持人以及來賓也在節目進入主題內容前花了近三分鐘的時間對「當事人和全國女性觀眾」表示歉意。節目主持人和來賓總共有兩次的道歉行為，主要的道歉陳述是由來賓來敘述。來賓在首次道歉的開場白中以「主要是呈現太陽花和野百合兩個學運的、世代學運的不同的差別」，來表示在被受各界爭議的 2014 年 04 月 04 日節目的報導主旨。節目來賓在對於各界的譴責聲浪表示「任何的物化或是抹黃或是情色化」皆不是他本人和節目的初衷，但卻也認為對於「造成不

⁸² 新聞龍捲風，〈中天新聞龍捲風製作單位聲明 [2014.4.6]〉，《Facebook》，2014 年 04 月 06 日。

適」、「有檢討跟修正的必要」並鞠躬致歉。在該來賓的首次道歉後，當日的女性來賓發言表示不僅是對特定或是女性，甚至是所有觀看的視聽者對於「你的用語跟種種的整個氛圍會讓人家誤解」、「您的言論跟您的慣用的手勢，真的是讓人家覺得說非常的不愉快」，並要求再一次的道歉。因此，來賓和主持人又二次的「向社會大眾道歉」、尋求諒解，並表示「我的肢體語言也許比較多，但是還是那一句，我真的沒有物化她的意思」。

從節目來賓和主持人對於 2014 年 04 月 04 日節目內容以「世代學運的不同的差別」為主旨的呈現，再對照其在節目中的報導內容和手法，以及「任何的物化或是抹黃或是情色化」非初衷呈現的說法，可以發現該節目來賓和主持人確實的「物化或是抹黃或是色情化」行為。利用該日另一名來賓「這次正妹真的比我們以前運動要多非常多」、「不像我們過去大部分都是政治運動的」的發言，來做為該日「世代學運的不同的差別」之節目主旨，用以呼應自己和節目在大眾前非初衷的播報呈現，但行為的呈現往往是透露行為者本身之意識的寫照，一目了然。第一次的道歉，更清楚確認該來賓和主持人在該日節目中對「318 行動」以及聲援活動現場參與者的消費性行為；而透過第二次道歉、「我的肢體語言也許比較多」、「但還是那一句」的表述，可以看出該來賓和主持人沒有意識甚至不覺得有任何錯誤，並且在「向社會大眾道歉」的說法表現中，也透露出該來賓和主持人「為了道歉而道歉」之本意。

另一方面，有趣的是要求該節目來賓和主持人二次道歉的女性來賓的發話。女性來賓雖然表示對該節目來賓和主持人行為的譴責，但在要求二次道歉的時候她卻是這麼說：「以我所知的你，你不是那樣子、人家所形容那樣子的人」，以及對於該來賓和主持人的行為她又是這麼說：「那我相信你沒有那個意思，可是確實造成那麼大的誤解，請您見諒，我很直接的講」。女性來賓要求該來賓和主持人二度道歉莫非也是認同該行為的欠妥，並以「那我是在場的女生，您可不可以再跟大家再道歉一次」、彷彿代表著全體女性對該來賓和主持人行使正義一般，然而，卻又以「你不是那樣子、人家所形容那樣子的人」、「我相信你沒有那個意思」幫忙自圓其說該節目來賓的非初衷之說法，使用自己女性的身份來肯定、背書該來賓和主持人男性視角的消費女性之普世價值（參照：圖表 / 中天節目「新聞龍捲風」公開道歉之內容）。



2014年04月04日節目中對「318行動」參與者品頭論足之來賓，在2014年04月07日的節目中向「當事人和全國女性觀眾」道歉

第一次道歉：「對於4月4號新聞龍捲風的內容，主要是呈現太陽花和野百合兩個學運的、世代學運的不同的差別。節目在內容中，如果說對女性有任何的物化或是抹黃或是情色化，這絕對不是我的初衷，也不是本節目的初衷；但是我們也深深認為，我們有檢討跟修正的必要。如果對這一位女士，或是社會大眾、婦女朋友造成不適，我們深深再次對這些同胞們再次鞠躬致歉。

第二次道歉：「好，我跟主持人再一次向各位觀眾表示，因為我的肢體語言也許比較多，但是還是那一句，我真的沒有物化她的意思。對於大家所造成不愉快的感覺，這一次也希望能夠得到各位的諒解，我們再次的為這件事情向社會大眾道歉（90度鞠躬）。」

女性來賓（上圖）針對「318行動」參與者品頭論足之來賓，在2014年04月07日在同樣節目之《新聞龍捲風》中的第一次道歉內容進行發言：「華幹哥，對不起（舉手）！因為那天晚上我在現場，以我所知的你，你不是那樣子、人家所形容那樣子的人。可是確實，你的用語跟種種的整個氛圍會讓人誤解，而且不只是說那位女士或者是女性，而是所有觀看節目的人，其實都會覺得心裡打一個凸說怎麼會這個樣子。那我相信你沒有那個意思，可是確實造成那麼大的誤解，請您見諒，我很直接的講，真的那一天的您的言論跟您的慣用的手勢，真的是讓人家覺得說非常的不愉快。那我是在場的女生，您可不可以再跟大家再道歉一次。」

註1：上述文字和影像擷取自2014年04月07日中天新聞《新聞龍捲風》節目00分10秒至02分40秒的內容。註2：為了能清楚了解訪談的內容，適時在內容中加入筆者的解釋以方便閱讀。

圖表 / 中天新聞《新聞龍捲風》節目公開道歉之內容

f. 主管機關的懲罰與「辣妹」們的控告

針對中天新聞《新聞龍捲風》節目消費「318行動」以及聲援活動現場參與者的行為，該節目之所屬電視台以及主管機關在2014年04月16日正式決議了該節目與來賓和主持人的懲處與裁罰。主管機關之國家通訊傳播委員會（NCC）決議⁸³以「其內容違反不得有妨害公共秩序或善良風俗情形之規定」核處該節目罰鍰並應立即改正，且針對該呈現方式「未落實『消除對婦女一切形式歧視公約

⁸³ 國家通訊傳播委員會〈NCC呼籲廣電媒體落實性別平權精神〉，《國家通訊傳播委員會》，2014年04月16日。

施行法』及性別政策綱領所揭示性別平等意旨」要求加強「性別平等價值內化」素養，維護並落實友善的性別環境。另一方面，該節目之所屬電視台、中天電視台於同日召開倫理委員會⁸⁴，決議行政懲處製作人以及主持人並停止該節目來賓之通告，加強「女性平權概念」、舉辦「媒體性平座談會」增進多元發聲，並設立「獨立審查人」和「提升節目品質督核小組」改善製播品質。然而，對於該日之節目策劃目的與呈現，中天新聞《新聞龍捲風》節目製作人張婉琳在 2014 年 04 月 16 日的倫理委員會中卻是這樣表述的，2014 年 04 月 04 日節目的該段策劃是「藉由議場內接吻、蓋棉被睡覺、辣妹正妹這三個橋段來呈現參與者性別與族群的不同」。而透過倫理委員會的召開，再次從頭到尾的查看該日節目的影像，「彭華幹並沒有對當事人有解衫動作，只是對其穿著有所描述」且「並沒有襲胸的動作」，儘管「節目和來賓在動機上沒有歧視的想法，但排播出來引發爭議，可能是表達方式過於花俏，造成被指控物化女性」。從「呈現參與者性別與族群的不同」、「沒有對當事人有解衫動作」、「動機上沒有歧視的想法」，都可以清楚了解到該節目製作人對於性別平權、女性價值觀的缺乏。也因此，「辣妹」們於 2014 年 04 月 22 日進一步的提出控告，對中天電視提出民事訴訟，求償 4674 萬元(參照：圖表 / 中天新聞《新聞龍捲風》節目製作人的節目策劃目的與呈現)。

| | |
|--|--|
| <p>(製作單位先播放完整的節目影片)</p> <p>張婉琳: 0404新聞龍捲風節目，當天的討論議題很多，關於這一段學運世代轉變的進化，我們設計的是藉由議場內接吻、蓋棉被睡覺、辣妹正妹這三個橋段來呈現參與者性別與族群的不同，但是播出後各界有不同的解讀，其中包括： <u>(1)部分媒體從我們的畫面解讀誤解，彭華幹並沒有對當事人有解衫動作，只是對其穿著有所描述。</u> <u>(2)部分媒體說彭華幹有襲胸，事實上從剛才有影片上來看，並沒有襲胸的動作。</u> (3)0405開始接到客服與觀眾申訴，我們擬出的聲明，著重在澄清沒有物化女性，但是又引發更多批評聲浪，在0407於節目中三度正式向社會大眾和當事人道歉。 <u>(4)對這情況，製作單位要深刻檢討，雖然節目和來賓在動機上沒有歧視的想法，但排播出來引發爭議，可能是表達方式過於花俏，造成被指控物化女性。</u></p> | <p><u>左圖貼文中黑線部分之原文</u></p> <p>...關於這一段學運世代轉變的進化，我們設計的是藉由議場內接吻、蓋棉被睡覺、辣妹正妹這三個橋段來呈現參與者性別與族群的不同，但是播出來後各界有不同的解讀...(1)部分媒體從我們的畫面讀解誤解，彭華幹並沒有對當事人有解衫動作，只是對其穿著有所描述。(2)部分媒體說彭華幹有襲胸，事實上從剛才有影片上來看，並沒有襲胸的動作。(3)...(4)...雖然節目和來賓在動機上沒有歧視的想法，但排播出來引發爭議，可能是表達方式過於花俏，造成被指控物化女性。</p> |
|--|--|

圖表 / 中天新聞《新聞龍捲風》節目製作人的節目策劃目的與呈現

⁸⁴ 中國時報，〈中天《新聞龍捲風》聲名〉，《中時電子報》，2014 年 04 月 17 日。

2) 雞排妹鄭家純事件

a. 雞排妹強調女性性的形象

「318 行動」期間一些藝能界人士的參與也成了媒體報導的對象，其中實際現身行動現場並受到主流新聞媒體報導的莫過於綽號「雞排妹」的鄭家純了。鄭家純本名鄭佳甄，是出道於 2012 年的台灣女藝人⁸⁵，因為在網路上上傳教大家如何炸雞排的影片，高人氣的點閱率因此被受注目也被網友封為「雞排妹」。然而，影片高人氣的點閱率以及網友的關注，主要原因是因為雞排妹「身材火辣的網拍模特兒鄭佳甄拍攝炸雞排的教學影片」、「灰色的低胸背心，露出明顯的事業線，示範如何炸雞排」、「清涼的服裝，恐怕讓很多男士醉翁之意不在酒」⁸⁶的穿著引發網友熱烈的討論和關注(參照：圖表 / 雞排妹高點閱率的炸雞排教學影片中的外觀呈現)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 「雞排妹」高點閱率的炸雞排教學影片中的外觀呈現

雞排妹在進軍演藝圈之後，以寫真作品以及代言最廣為人之，也曾經參與電影拍攝；從雞排妹的演藝作品以及上述高點閱率的影片中，皆有胸部和身材等強烈女性性的強調傾向(參照：圖表 / 雞排妹演藝作品中的形象呈現)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



⁸⁵ 蔡明娟，〈《獨家》炸雞排炸出名氣 「雞排妹」勇闖演藝圈〉，《TVBS》，2012 年 02 月 22 日。

⁸⁶ 東森新聞生活中心，〈晃乳示範教學 「雞排妹」鄭佳甄超養眼〉，《東森新聞雲》，2012 年 01 月 25 日。



圖表 / 「雞排妹」演藝作品中的女性性呈現

b. 雞排妹疑似「作秀」的「318 行動」參與

藝人雞排妹在「318 行動」成功占領議場的 03 月 19 日也進到了議場參與行動。透過主流媒體新聞的報導，雞排妹在當日下午「爬進議場」力挺，並表示「『愛於自己的身分很猶豫、掙扎、直到早上才出現』」、「從半年多前就希望透過自己的影響力，讓大家知道服貿到底是什麼」，但該行為卻挨批「作秀」；03 月 21 日雞排妹再度出現立法院外周邊，「一改平日爆乳裝扮，換穿寬鬆睡衣褲及拖鞋，親臨現場幫忙搭置休息區，貼心舉動讓外界刮目相看」並自掏腰包購買提供睡袋和帳篷，但仍然不減大眾對她酸言酸語的評論（參照：圖表 / 「一改平日爆乳裝扮」的雞排妹）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



雞排妹「爬進議場」⁸⁷

雞排妹的物資捐贈⁸⁸

圖表 / 「一改平日爆乳裝扮」的雞排妹

⁸⁷ 張鑑乙、王遠茂、黃世麒、陳信翰，〈雞排妹進議場 關心抗議群眾〉，《中時電子報》，2014 年 03 月 19 日。

⁸⁸ 許逸群，〈雞排妹自掏腰包買 60 睡袋 10 帳篷 替學生成立「休息區」〉，《東森新聞雲》，2012 年 03 月 21 日。

雖然雞排妹是藝能界鮮少公開力挺的其中一名藝人，雞排妹的「318 行動」參與引發大眾的關注，也是媒體爭先搶後報導的焦點。並沒有全天、持續的參與行為，短暫的出現其所到之處都可以看到媒體的關注情形，但幾乎都是與行動無直接關係、而是以雞排妹的感情事和形象報導為主(參照：圖表 / 雞排妹的與行動無直接關係的報導)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| 報導日期 / 媒體 / 撰寫者 | | | 報導標題 |
|-----------------|-------|------|-----------------------------|
| 03/22 | 東森新聞雲 | 林思妤 | 直擊 / 雞排妹「擠爆 E 奶溝」餵食粉絲拒談黑箱服貿 |
| 03/23 | 東森新聞雲 | 許逸群 | 雞排妹髒話譙酸民：在家鍵盤浪費納稅人錢的暴民閉嘴！ |
| 03/23 | 東森新聞雲 | 吳家寧 | 雞排妹火大：若有人因為我去行政院受傷，醫藥費我出！ |
| 03/23 | 東森新聞雲 | 黃子瑋 | 雞排妹為挺反服貿被男友掐脖子秀驗傷單稱兩人已分手 |
| 03/24 | 蘋果日報 | 華少甫 | 雞排妹反服貿懶人包風光露底不堪男友 K |
| 03/25 | 蘋果日報 | 蔡維歆 | 雞排妹遮被打勒痕淚求：別再揭傷口 |
| 03/27 | 中時電子報 | 王爵暉 | 雞排妹反服貿靜坐吃香蕉 |
| 03/29 | 東森新聞雲 | 吳家寧 | 藝人噤聲！雞排妹：別怕陸網友罵，想賺人民幣去換護照 |
| 03/30 | 蘋果日報 | 社會中心 | 雞排妹晾奶靜坐酸馬「鹿茸不要再講話就不會下雨」 |
| 03/30 | 蘋果日報 | 娛樂中心 | 【更新】雞排妹爆乳遊行「凱道 50 萬人沒抱怨」 |
| 04/01 | 蘋果日報 | 宇若霏 | 雞排妹藉學運炒新聞嘴砲王當之無愧 |
| 04/10 | 蘋果日報 | 盧姮倩 | 直擊 / 砲后「雞排妹」反常閃學運話題街頭挺奶拍片 |
| 04/10 | 蘋果日報 | 張哲鳴 | 雞排妹奶挺《台北夜蒲》心挺反服貿 |

圖表 / 雞排妹的與行動無直接關係的報導

主流新聞媒體在雞排妹的報導中，雖然都有給於雞排妹關心「關心國家大事」的呈現，但可以發現主要都是以雞排妹的形象為報導主軸，甚至是在雞排妹捐贈睡袋和帳篷物資後、03 月 22 日開始的便有這樣的傾向。以東森新聞雲在 03 月 22 日「直擊 / 雞排妹「擠爆 E 奶溝」餵食粉絲拒談黑箱服貿」報導為例，對於雞排妹先前現身參與聲援行動，但今日卻在工作之於的媒體採訪中拒絕談論該行動之相關問題。報導撰寫者也對於雞排妹工作時的形象，以「穿著低胸亮片」、「不時彎腰和抬腿擺 POSE」與「現場挖冰淇淋餵食粉絲」擺放在同一段文字脈絡中，示意呈現雞排妹不僅是讓粉絲有口服、更有眼福大吃冰淇淋。報導撰寫者更在標題及圖像文字敘述中，以「擠爆 E 奶溝」、「模樣超辣」來形容雞排妹的讓人吃冰淇淋的裝扮，且在內文中雞排妹「絲毫不擔心裙底走光」的文字呈現，給人一種裸肉刺激消費的貶抑聯想的行為評價。報導者在最後表示雞排妹在工作之餘仍關心國家大事，19 日也到立法院聲援反服貿，但報導者卻以「穿著性感的短版服裝」來呈現雞排妹的參與打扮，先不論報導者是否有誇張呈現，卻已給人雞排

妹利用反服貿趁機做秀的不良觀感，甚至是妝扮參與社會運動的多半如此之解讀也不為過。而之後的報導也是大同小異，例如蘋果日報在 3 月 30 日的「雞排妹 晾奶靜坐酸馬『鹿茸不要再講話就不會下雨』」、「【更新】雞排妹爆乳遊行『凱道 50 萬人沒抱怨』」以及 04 月 10 日的「直擊／砲后『雞排妹』反常閃學運話題街頭挺奶拍片」、「雞排妹奶挺《台北夜蒲》 心挺反服貿」的報導，表示女性在社會的運動參與女性性的突顯是不被允許的，被受觀看、非議、消費是歸咎於女性本身穿著問題之意識（參照：圖表 / 雞排妹的與行動無直接關係的報導）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



「擠爆 E 奶溝」餵食粉絲冰淇淋⁸⁹

「爆乳」參與 330 凱道大遊行⁹⁰

「街頭挺奶拍片」拒談「服貿」⁹¹

圖表 / 「一改平日爆乳裝扮」的雞排妹

⁸⁹ 林思妤，〈直擊 / 雞排妹「擠爆 E 奶溝」餵食粉絲 拒談黑箱服貿〉，《東森新聞雲》，2014 年 03 月 22 日。

⁹⁰ 蘋果日報娛樂中心，〈【更新】雞排妹爆乳遊行 「凱道 50 萬人沒抱怨」〉，《蘋果日報》，2012 年 03 月 30 日。

⁹¹ 盧姮倩，〈直擊 / 砲后「雞排妹」反常閃學運話題街頭挺奶拍片〉，《蘋果日報》，2012 年 04 月 10 日。

3) 行動總指揮的「綠色正義大衣」

「318 行動」期間男性的注目焦點莫過於行動總指揮林飛帆和陳為廷二人，不論是在議事台前呼喊口號還是記者會發言，無處沒有媒體圍繞在拍攝的，在媒體報導上有文（前者）武（後者）雙將的評價。林飛帆和陳為廷的妝扮也是大眾爭相關注的對象，尤其是一直以軍綠色外套形象的林飛帆，相較於深色 T 恤妝扮的陳為廷，一度掀起了大眾爭相討論和模仿的潮流。林飛帆不論是否有拿麥克風或是被媒體跟拍，軍綠色外套幾乎都不離身引起大眾的好奇和詢問，不少稱讚的言論、媒體甚至以「林飛帆『正義綠大衣』」⁹²做為報導標題，也被起底該出廠品牌並讓各販售點的銷量在短時間內銷售一空（參照：圖表 / 行動總指揮的妝扮）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 行動總指揮的妝扮⁹³

⁹² 曾佳俊，〈超帥 der 林飛帆「正義綠大衣」熱銷〉，《蘋果日報》，2012年03月25日。

⁹³ 東森新聞消費中心，〈學運番外篇 / 林飛帆綠外套搶眼 出自無印良品〉，《東森新聞雲》，2012

03月27日臺灣樂團《滅火器》進入議場，與參與者共同創作歌曲記錄歷史性的一刻，樂團主唱甚至也和林飛帆交換外套穿。新聞媒體蘋果日報以「《滅火器》主唱楊大還與太陽花學運總指揮林飛帆交換外套，穿上目前最夯的『飛帆外套』，並站上講台大喊『退回服貿』」的報導方式，表述林飛帆不離身的外套，給人有種穿上林飛帆的外套，主唱就等於得到站在主席台帶領群眾的領導者能量。另外，東森新聞雲則是以「(議場內拍攝MV的過程，筆者補述)林飛帆也入鏡，更在主唱楊大正的要求下，將他身上的『正義綠大衣』借給主唱穿，他有些害羞地說，其實這件外套已經很久沒洗了，『有點臭』」、「他(林飛帆，筆者補述)的招牌綠色外套免費借給主唱楊大正穿，還害羞地說『很久沒洗了，有點臭』」，表述「滅火器樂團」主唱要求林飛帆脫下他身上的「正義綠大衣」，換上自己(主唱)的藍色休閒外套的呈現。從媒體報導兩度使用「林飛帆有些害羞地說」、「林飛帆還害羞地說」的陰柔表現，可以發現媒體對於林飛帆脫下「正義綠大衣」也就是代表著退下他的男性特質之行為詮釋(參照：圖表/行動總指揮的妝扮)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



林飛帆脫下綠色大衣⁹⁴

穿上《滅火器》主唱外套的林飛帆⁹⁵

圖表/行動總指揮的「正義綠大衣」

二 女性性的攻略

1) 「上空」女性的抗議

2014年03月23日「323占領行政院」事件，執政政府以及警方所採取的盾

年03月25日。

⁹⁴ 蔡孟修、陳培煌，〈《滅火器》穿「飛帆外套」 議場挺退回服貿〉，《蘋果日報》，2014年03月27日。

⁹⁵ 陳宜宜、游雙如，〈獻聲拍MV 借綠外套給滅火器主唱林飛帆羞稱：它有點臭〉，《東森新聞雲》，2014年03月27日。

牌、警棍和水車的鎮壓行動引發了不少流血衝突，民眾紛紛在 Facebook「關燈」（將 Facebook 大頭貼照片換成全黑色的）表示今日為臺灣最黑暗的一天並默哀民主倒退（參照：圖表 / 「323 占領行政院」的鎮壓及流血衝突）。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 「323 占領行政院」的鎮壓及流血衝突⁹⁶

執政政府以及總統馬英九遲遲未針對「318 行動」之訴求有正面的回應，即使「323 占領行政院」事件爆發也是如此，以至於在 03 月 30 日（「捍衛民主、退回服貿、人民站出來！330 凱道集結」）擴大行動、號召民眾站上凱達格蘭大道，共同支持、持續占領立法院並重申行動支四大訴求。03 月 30 日的集結看到了大量的「黑衫軍」湧進了凱達格蘭大道，清一色黑的人群中有五名女性格外引人注目；五名女性手持「捍衛民主 拒絕國家暴力」、「那一（323）夜 我們用身體記住了」的標語，赤裸著上半身並用黑色和紅色在身體上寫著「我不服」、「肉體抗暴」等字句。行動召集人（女性）表示「323 占領行政院」事件的鎮壓行動讓「我們一無所有，只剩下肉體」，因此透過「上空」的方式來抗暴，此外她更表示他們所訴說的「我不服」也內涵有「不穿衣服」之意。「318 行動」的立法院占領到「323 占領行政院」事件，從抵抗警方的攻堅到受到武力鎮壓而頭破血流，即使這樣也沒有得到應有的訴求回應而是得到暴力的回應；行動召集人以「那一（323）夜 我們用身體記住了」來表是用盡了努力卻只得到肉體上的暴力回應，然而也僅只剩下這受到暴力、血淋淋的軀殼，用此軀殼做為僅剩的武器表達「我不服」的主張，這也是該五名女性「上空」其中的主要原因。而透過該五名女性在 3 月 30 日凱達格蘭大道的「上空」行為以及行動召集人「『我不服』還包含不穿衣服的意思」的表示，代表的不僅是表達「不服」的訴求，同時也蘊含著女性性解放的意涵；從傳統社會中對於女性乳房的禁忌、規範隱藏在衣服底下的女性性中解放，

⁹⁶ 公民行動影音紀錄資料庫·〈323 佔領行政院 公庫全紀錄〉·《公民行動影音紀錄資料庫》·2014 年 03 月 25 日。

正視女性身體、消弭男性視角的女性刻板形象塑造 (參照：圖表 / 03 月 30 日凱達格蘭大道「上空」抗議之五名女性)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理

| | |
|--|---|
| | <p>左圖報導中黑框部分之原文</p> <p>稍早於中山南路上，一群年輕女性以上空方式反對服貿，高喊「黑箱政府我不服！」、「捍衛民主，拒絕國家暴力！」行動召集人 Susu 表示，三月二十三日晚上的行政院鎮壓事件，讓她們覺得人民權力被國家剝奪，「我們一無所有，只剩下肉體」，決定以此方式表示抗議。此外，她補充「我不服」還包含不穿衣服的意思。</p> |
|--|---|

圖表 / 03 月 30 日凱達格蘭大道「上空」抗議之五名女性⁹⁷

女性的刻板形象從主流新聞媒體的報導便可以清楚看出端倪。針對該五名女性在 3 月 30 日凱達格蘭大道的「上空」行為，僅有東森新聞有針對性的報導行為；然而對於該五名女性的行為報導，則是以「裸女」為標題以及五名女性的乳房加工馬賽克的照片呈現，並加入「不舒服，有小朋友在附近感覺很差，請以後換其它健康的方式表達會更佳」、「無聊的女人，趕快回家去吧，不要在外邊當小丑」等的網路評論。由此可以看出媒體和社會大眾對於女性乳房的禁忌與畏懼(參照：圖表 / 03 月 30 日凱達格蘭大道「5 裸女反服貿」)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



圖表 / 03 月 30 日凱達格蘭大道「5 裸女反服貿」⁹⁸

⁹⁷ 陳燕衍、蔣珮伊，〈【中山動態】〉，《新聞 e 論壇》，2014 年 03 月 30 日。

⁹⁸ 東森新聞社會中心，〈330 凱道驚現 5 裸女反服貿 「肉身抗暴」引發網友口水戰〉，《東森新聞雲》，2014 年 03 月 31 日。

2) 衛生棉的聖血加冕

中天新聞《新聞龍捲風》節目對於「318 行動」以及聲援活動現場參與者，特別是針對女性參與者的消費性行為，不僅是引起各界撻伐的聲音，民眾也號召「路過」行動，朝中天電視台大樓丟擲疑似染有鮮紅色血跡的衛生棉以及寫著「彭華幹加棉儀式」的白布條，譴責該節目以及其所屬電視台。根據新聞 e 論壇 2014 年 04 月 08 日的報導，發起行動的「女性閱聽人」(因中天新聞龍捲風彭華幹事件，質疑「社會運動是否有合宜、不合宜服裝之分野？」因而相聚而成的、一個沒有結構的組織⁹⁹)表示「我們覺得經血是神聖的，因此決定用染紅的衛生棉給中天『加棉』(加冕)」、「我們認為抗爭沒有制服」。然而，「女性閱聽人」並沒有更進一步、清楚得解釋衛生棉「『加棉』(加冕)」策略的意涵。筆者認為就女性的經血在現今的社會氛圍底下，仍然有著污穢、不潔甚至是厭惡、畏懼的情形，用以社會、在此是中天新聞《新聞龍捲風》節目和來賓彭華幹，對於女性的刻板印象做為武器正義該消費女性的行為；用以女性閱聽人「我們覺得經血是神聖的，因此決定用染紅的衛生棉給中天『加棉』(加冕)」的說法，可以解釋成用神聖的經血來洗滌淨化那真正污穢、中天新聞《新聞龍捲風》節目和來賓彭華幹(參照：圖表 / 民眾丟擲衛生棉給「彭華幹加棉儀式」)。

來源：主流新聞媒體的報導，筆者整理



⁹⁹ 陳東 (發布者) · 〈2014/9/8 女性閱聽人/紅色加冕@空場〉 · 《YouTube》 · 2014 年 09 月 08 日。
擷取網址：https://www.youtube.com/watch?v=mqHGrPTq3_Q

¹⁰⁰ 許文真，〈【場外動態】〉 · 《新聞 e 論壇》 · 2014 年 04 月 08 日。

¹⁰¹ 同上。



民眾丟擲衛生棉「加棉」中天電視台¹⁰²



被清理集中的染紅衛生棉¹⁰³

圖表 / 民眾丟擲衛生棉給「彭華幹加棉儀式」

小結

在運用「318 行動」參與者的訪談內容、「318 行動」參與者的發文或評論和主流新聞媒體的報導三方面的資源，透過「318 行動」對男性和女性在身體與性，以及主流新聞媒體對男性和女性的形象塑造分析，嘗試呈現男性和女性在角色以外身體與性的形象期待。「318 行動」對男性和女性的身體與性，在抗爭前線男性有「力氣大於女性」衝鋒陷陣、女性的性則做為武器或策略來輔助、增加男性抗爭的「優勢」；除此之外女性有不得突顯女性性，主流意識的男性和女性之間不得相互將彼此是為性之對象的期待。另一方面，主流新聞媒體對男性和女性的形象塑造，強烈表現男性和女性之間的正常情感依附關係。對於女性在社會運動女性性突顯、甚至是女性性的存在本身是不被允許的，有會導致男性血脈噴張、喪失鬥志之意識，針對女性在妝扮上受到的批判與消費，也有其根本原因在於己、無可厚非的表現。對比主流新聞媒體在男性的妝扮與其行為的評價之連結，女性的女性性突顯妝扮則有消費女性肉體的貶抑情形，甚至對於女性解放乳房禁忌的上空行為，也在馬賽克的加工後才加以報導呈現，由此可以知道社會氛圍底下對於女性性的畏怕；然而，我們也可以發現女性反抗行為和默許的意識，從女性化妝扮的社會運動參與、「上空」抗議的女性以及染紅衛生棉的「『加棉』（加冕）」儀式，這都是女性的反文化抵抗。

¹⁰² 同上。

¹⁰³ 林昱丞，〈《龍捲風》抹黃學運 中天遭丟染紅衛生棉〉，《蘋果日報》，2014 年 04 月 08 日。

結論

在第一章緒論的是否存在約制「318 行動」的男性和女性參與者之研究目的，從「318 行動」參與者的訪談內容、「318 行動」參與者的發文或評論、主流新聞媒體的報導三方面的資源探討其「318 行動」中的性別規範，並嘗試呈現「318 行動」對於男性和女性角色的期待與塑造，以及與男性和女性對該規範化性別角色的牴觸與認同行為。

第二章主流新聞媒體再現「318 行動」參與者，透過主流新聞媒體報導資源，整理在「318 行動」期間對「318 行動」的男性和女性參與者的相關報導。發現「318 行動」的組織化帶動約制議場內男性和女性參與者的規範，不僅影響到男性和女性參與者在行動中的整體地位，進一步的也讓媒體對於男性和女性參與者有差異化的關注與捕捉。從整體報導情形來看，女性報導者和其他報導者皆有偏向報導男性主體，男性報導者則是偏向報導女性主體的差異情形。在女性主體的報導中用以強調性別並置入評價的呈現手法，其中又以外貌和性的表現方式為多。報導內容中對於女性和男性參與者的呈現是有相對性的差異情形，男性為掌控、領導者的陽剛特質呈現、女性為照顧、保護者的陰柔特質表現。對於男性參與者的報導，以剛柔並濟的領導能力甚至是神格化的突顯呈現；對於女性參與者在行為上的男性特質表現，以強調主體女性並用以主體男性做為比較呈現，而女性參與者在男性化工作的擔任上，則有中性化的呈現情形。其中又以女性報導者的呈現相較於男性報導者，賦予女性參與者的評價是有落差性的貶抑傾向，甚至用女性報導者的身分去支持男性消費女性的行為。

第三章「318 行動」參與者的性別意識，透過「318 行動」參與者的訪談內容的資源，整理四名訪談者在求學歷程、工作經驗、團體參與和日常生活中的性別經驗和性別探索，以及對於男性和女性在角色扮演、特質呈現、事務參與、話語表達的意識。受訪者的成長、求學經歷的差異，使得在團體參與上會有性別不對等和性別不愉快的經歷發生，但同時也會有相較沒有察覺到性別問題的情形。受訪者不同的性別經歷中，仍可以發現他們對於男性和女性在角色扮演的意識，是男性處是在一個容易被看見、重要的角色，女性雖然也有重要角色的擔任但是有條件性的參與情形。女性受訪者則有對於女性圖像和關注的缺乏，以及女性本身的存在和其外貌會影響他人態度和場合氛圍的意識。在話語表達上，可以發現女性參與者有男性和女性差異情形的意識和經驗，而唯一的男性受訪者則認為是

無關性別。

第四章「318 行動」中的性別規範及牴觸與認同，透過三方面的資源並按時間的進程發展呈現，試圖釐清「318 行動」中的性別規範。發現「318 行動」從無到有的組織架構、建立秩序，透過組織化的過程伴隨而來性別分工的產生、性別特質的約束以及性別規範的運轉；「318 行動」是有規範化男 / 女性參與者的隱性制約之性別規範存在，男性和女性的參與在整體上雖然沒有絕對的獨占性性別分工的傾向，但男性和女性參與者是有落差性參與情形且與階層息息相關。從基層的工作小組越往上層的決策小組，女性低於男性的落差性性別差異參與越發顯著，男性參與者有對外性質的事務參與、女性參與者有對內性質的事務參與的性別分工情形，且有規範女性參與對外性質事務的傾向。儘管如此，女性在刻板印象的男性分工中脫穎而出是不容忽視的現象，相較之下男性對於共享刻板印象中的女性分工則是興致索然。在會議的參與和發言上，女性相對男性是劣勢的參與，發言上男性有行動進程和政治策略的針對性發言，女性則是在該方面具有經驗的人士的發言為多。然而，「318 行動」中仍然可以發現規範化女性在行動中的對內性質角色，有拒絕前男性主持人的反主持行為、進入決策小組的邀請的牴觸行為。而從資源中擷取到的認同行為實力並不多之現況，可以推測參與者對於「318 行動」中的性別規範之認同行為並不少，甚至多過於牴觸的行為。

第五章身體、性與媒體，透過三方面的資源分析「318 行動」以及主流新聞媒體的分析，女性的性做為策略輔助男性抗爭的「優勢」，女性也不得突顯女性性，以及主流意識的男性和女性之間不得相互將彼此是為性之對象的期待。而主流新聞媒體對於女性的性突顯也有相似「318 行動」的期待，甚至對於女性解放乳房禁忌的上空行為有畏怕的情形；「318 行動」中也有參與者遭受性騷擾之性別不愉快的經歷，而他人「穿太少」的責任歸咎、工作人員「保持距離」的處理方式，也透露出對於規範女性的女性化突顯之意味。然而，對此可以發現女性反抗行為和默許的意識，從女性化妝扮的社會運動參與、「上空」抗議的女性以及染紅衛生棉的「『加棉』（加冕）」儀式，這都是女性的反文化抵抗。

在前往立法院之前，筆者對於「318 行動」甚至是社會運動的參與者，有一種接觸社會性議題的人士對於性別問題一定有相當程度的意識、不會有性別不平等的狀況，甚至有超越當前社會觀念的刻板印象。而實際走上立法院、在聲援活動上看到的女主持人，當下的瞬間覺得自己的刻板印象並不是刻板印象而是活生生的現況；但在靜坐一整天的觀察下，看到同樣為聲援活動工作人員之間的差異，開始質疑或許該女主持人只是個特例而已。實際調查分析的結果，男性有對外性質、女性有對內性質的事務參與，以及組織架構越往上層女性參與者遞減的情形；主流新聞媒體則有嚴重的男性陽剛集權和女性外貌消費的參與者落差性關注，男女的行動參與日常更有削弱性的規範情形，且是伴隨著組織架構有形亦無形的約束著參與者。對於這樣的性別規範，雖然可以看到參與者有抵觸也有認同的行為，但認同行為是大於抵觸行為的，且越往基層的參與者其抵觸意識和行為相對薄弱，從受訪者 FN 和活動女主持人的對立性例子中窺看尤為明顯。在追求性別平等的社會運動道路上，性別往往都被做為一個獨立的議題進而展開抗爭運動，而在「318 行動」甚至是其他非性別議題的社會運動中，性別問題發生時往往不被受重視甚至不乏有冷處理的傾向。好比有強烈學生運動之形象的學生男女共同在一個某種程度上封閉空間的「318 行動」，透過社會氛圍下純白潔淨的學生形象之策略，來建構乾淨、勇敢、正向的「318 行動」價值。但對於女性不論是角色扮演上、妝扮呈現或是身體自主是有別於男性不對等的規範情形，卻沒有被加以正視或是改善甚至有苛責和消費的現象。然而，筆者認為這並不代表性別問題發時是沒有被受重視的，而是內化對該規範的認同意識甚至是對大環境規範的認同意識多過於抵抗規範的意識，導致性別問題無法浮上大台面被受正視，甚至透過多數人的認同意識來消弭少數人的抵抗意識，不斷的生產再生產其認同意識以至於性別問題的弱勢化、邊緣化。而這絕對只有性別問題有的現狀。

參考文獻

■ 專書

朱迪斯·巴特勒 (2009)。消解性別 (第一版)(郭劫譯)。上海：上海三联書店。
(原著出版年：2004年)

■ 學術期刊

翁榮欽、林素華 (2004)。〈生態女性主義對台灣推動環保運動之影響〉。《2004台灣環境資源永續發展研討會論文集》，台中：朝陽科技大學環境工程與管理系，2-06。

陳曼麗 (2003)。〈婦女與環境〉。《台灣婦女權益報告書》，台北：財團法人婦女權益促進發展基金會。

彭滄雯、涂孟妤 (2014)。〈環保團體的女性參與及代表性初探〉。《性別平等教育季刊》，66，23-31。

■ 碩博士論文

江盈誼 (2001)。《女性與工會—以某航空公司空勤部門為例》，國立台灣大學社會學系研究所碩士論文。

李育真 (2009)。《「以廠為家」——東菱工人集體抗爭的形成》，世新大學社會發展研究所碩士論文。

林雨佑 (2016)。《社會運動抗爭現場公民記者的身分及實踐 - 以反課綱微調事件為例》，國立台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。

林貞嫻 (2005)。《台灣環境運動與媒體再現》，國立東華大學環境政策研究所碩士論文。

邱花妹 (1996)。《「自主」工會運作的性別政治——台南紡織廠工會的個案研究》，國立清華大學社會人類學研究所碩士論文。

■ 研究計畫

林雨佑 (2016)。《社會運動抗爭現場公民記者的身分及實踐 - 以反課綱微調事件為例》，國立台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。

楊祖珺 (2005)。《從行動主體的角度看 2004 年中華民國第十一屆總統大選後「320~520 抗爭事件」的發生及影響》，中國文化大學大眾傳播學系暨研究所。

附錄 - 表格

表格 / 主流新聞媒體報導清單 (來源 : 筆者)

| *主流新聞媒體有自由時報電子報、蘋果日報、東森新聞雲、中時電子報。 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|-------------------|---------------------------|------------------------|-----|--------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------|----------------------|--|
| 報導日期 | 主流新聞媒體 | 「318 行動」期間男性的相關報導 | | | | 主流新聞媒體 | 「318 行動」期間女性的相關報導 | | | | | | | | |
| | | 撰文者 | 性別 | 標題 | 撰文者 | | 性別 | 標題 | | | | | | | |
| 行動 進程 | 蘋果 | 賴又嘉 | 男 | 喝啤酒反服貿照曝光頭哥酒駕被逮 | 自由 | 即時新聞中心 | 佔領國會》台大女現場報導上傳 CNN 受關注 | | | | | | | | |
| | | 呂志明 | 男 | | 蘋果 | 施昂強 | 男 | 318 佔領立院 黃郁芬盼喚醒民眾 | | | | | | | |
| | 張君豪 | 男 | 邱中岳 | | | 男 | 【獨家】22 歲女大生為民主做悍妞 | | | | | | | | |
| | 東森 | 社會中心 | 立院豪飲被人肉！罷黜者鼓手謝碩元：我愛喝酒，反服貿 | | | 李定宇 | 男 | 【服貿風暴】正妹相挺「真正民主課」 | | | | | | | |
| 小組 分工 / 工作 會議 0320 0321 0322 0323 0324 | 蘋果 | 李英婷 | 女 | 【直擊】學生吞雲吐霧警方拉紅線區 | 東森 | 賴映秀 | 女 | 「光頭哥」郭力瑋酒駕被逮不認錯凶狠嗆人：閃啦 | 東森 | 社會中心 | 反黑箱服貿占立院 長髮辣妹賴品妤掛彩沒喊痛 | | | | |
| | | 蘇聖怡 | 女 | 佔領立院李登輝辦公室主任兒活躍 | | 政治中心 | 「國會被人民佔領」登 CNN 台大女碩士流利英文轉播 | | | | | | | | |
| | | 東森 | 社會中心 | 「光頭哥」郭力瑋酒駕被逮不認錯凶狠嗆人：閃啦 | | | 何柏均 | 男 | 俏麗賴品妤 剽悍與警對抗 | | | | | | |
| | 蘋果 | 陳培煌 | 男 | 【我在議場】熱心大男孩跪膝助人上下樓 | 東森 | 社會中心 | 支援音響設備王燕軍長子王雲祥：公民義務 | | | 東森 | 劉宗龍 | 男 | 反黑箱服貿議場外牆噴字 | | |
| | | 東森 | 政治中心 | 大律師&雞農哥搶麥 2 人組引爭議 | | | 東森 | 政治中心 | 施明德 16 歲女施蜜娜噴漆反黑箱服貿學生：請自負責任 | | | | | | |
| | | | 劉康彥 | 男 | | 新聞幕後 / 江宜樺花十分鐘進場林賴黃的三角合作 | | | 盧姮倩 | | 女 | 議場外噴漆「革命是義務」 施明德女兒施蜜娜噴的 | | | |
| | 東森 | 生活中心 | 出生弱勢家庭、父母早逝陳為廷小男變學運領袖 | | | 東森 | 政治中心 | 民眾噴漆：獨裁成事實，革命是義務在場學生制止 | | | 東森 | 劉康彥 | 男 | 江宜樺滿頭大汗 律師對嗆、女學生搶麥克風 | |
| | | 政治中心 | 講了半天講不到重點江宜樺和林飛帆搶麥克風 | | | | 林思妤 | 女 | 直擊 / 雞排妹「擠爆 E 奶溝」 餵食粉絲拒談黑箱服貿 | | | | | | |
| | | 洪敏隆 | 男 | 熱血男子今再訂上千個台鐵便當送學運現場 | | | 東森 | 許逸群 | 男 | 雞排妹髒話譏酸民：在家鍵盤浪費納稅人錢的暴民閉嘴！ | | | | | |
| | 蘋果 | 林修卉 | 女 | 凌晨 4 點林飛帆持續開會 | | | | 吳家寧 | 男 | 雞排妹火大：若有人因為我去行政院受傷，醫藥費我出！ | | | | | |
| | | 蘋果 | | | | | 蘋果 | 娛樂中心 | 雞排妹反服貿懶人包風光露底不堪男友 K | | | | | | |
| | 張欽 | | | | | | | 男 | 魏揚被聲押妹妹魏微心疼哽咽 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------|-----|---------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------|------|---------------|---|---------------------------|
| | | | | | | | 林益民 | 男 | | |
| | | | | | | | 社會中心 | | 魏揚遭聲押妹妹魏微：「他如果沒做，那就不公平」 | |
| | | | | | | 東森 | 政治中心 | | 學運悍將！北大女學生賴品妤哽咽聲援魏揚：學生無罪！ | |
| | | | | | | | 華少甫 | 男 | 雞排妹為挺反服貿被男友掐脖子秀驗傷單稱兩人已分手 | |
| | | | | | | | 黃子瑋 | 男 | 不滿學運被辱罵「低能」雞排妹動怒遭男友掐脖、拖行 | |
| 聯席會議 0325 0326 | 0325 | 蘋果 | 曾佳俊 | 男 | 超帥 der 林飛帆「正義綠大衣」熱銷 | | 娛樂中心 | | 【更新】楊伊湄躲胖虎哥擡竹竿哥立院參戰中 | |
| | | 東森 | 消費中心 | | 學運番外篇 / 林飛帆綠外套搶眼出自無印良品 | 蘋果 | 林建鋒 | 男 | 靜坐吃太陽餅甜美女大生笑開懷 | |
| | 0326 | 蘋果 | 曾伯愷 | 男 | 【更新】8 旬男挺學運向學生鞠躬致謝 | 蘋果 | 張欽 | 男 | 【獨家】那一夜，美女律師肉身擋警棍法袍沾血 | |
| | | | | | | | 突發中心 | | 飛帆軍外套哪牌？「不要再問我外套了」 | |
| 籌備 遊行 0327 0329 | 0327 | 蘋果 | 蔡孟修 | 男 | 《滅火器》穿「飛帆外套」議場挺退回服貿 | 中時 | 王爵暉 | 男 | 雞排妹反服貿靜坐吃香蕉 | |
| | | 東森 | 陳培煌 | 男 | | 東森 | 黃子瑋 | 男 | 美女記者支援學運！劉方慈親眼見證：知道什麼是真實的 | |
| | | 東森 | 陳宜宜 | 女 | 獻聲拍 MV 借綠外套給滅火器主唱林飛帆羞稱：它有點臭 | 蘋果 | 張芳榮 | 男 | 爸爸也是警察 女大生北市警局送花 | |
| | | 東森 | 游雙如 | 女 | | | | | | |
| | 0328 | 蘋果 | 蘇聖怡 | 女 | 走出立院林飛帆、陳為廷首度上節目發聲 | 東森 | 康仲誠 | 男 | 【我在現場】正妹 Olga 老師教你跳舞 | |
| | | | | | | 中時 | 陳君瑋 | 男 | 康乃馨對太陽花上街頭 | |
| | | | | | | 蘋果 | - | | 「康乃馨」號召：孩子回家 康乃馨擁抱太陽花千人上街籲學生回家 | |
| | 0329 | 蘋果 | 唐鎮宇 | 男 | 林飛帆：馬仍未具體承諾凱道不見不散 | 蘋果 | 張欽 | 男 | 靚女當義工、學生現場贈反服標語 | |
| | | 東森 | 蔡宛芹 | 女 | 陳為廷不可靠？楊雅喆虧：他有「易胖體質」女孩請小心 | 東森 | 政治中心 | 吳家寧 | 男 | 藝人噤聲！雞排妹：別怕陸網友罵，想賺人民幣去換護照 |
| | | | | | | | | | | 維尼熊走進警局送花政大學生變裝獻康乃馨感謝員警 |
| 【民報】父親的驕傲：當兒子街頭替學生上課... | | | | | | | | | | |
| | 東森 | 黃俊元 | 男 | | | 簡志偉 | 男 | 送康乃馨加油打氣議員揪甘心 | | |
| 遊行 0330 | 0330 | 中時 | 顧佳欣 | 女 | 宣傳舵手施懿倫轉守為攻 | 蘋果 東森 | 娛樂中心 | | 【更新】雞排妹爆乳遊行「凱道 50 萬人沒抱怨」 雞排妹晾奶靜坐酸馬「鹿茸不要再講話就不會下雨」 | |
| | | | 專案組 | | 【內幕】林飛帆的勇與謀「六度分隔理論」 | | | | | |
| | | 蘋果 | 賴又嘉 | 男 | 反服貿上凱道光頭哥酒吧外哈菸 | | | | | |
| | | | 吳珮如 | 女 | 反強佔國會女網友告林飛帆、陳為廷 | | | | | |
| | | 東森 | 政治中心 | | | | | | | 不是軍外套林飛帆披「官逼民反」黑圍巾上陣 |
| | | | | | | | | | | 林飛帆凱道激昂演說網友直呼感人大讚「帆神」！ |
| | | | | | | | | | | 凱道人少怎麼辦？陳為廷：幹！就讓他人多啊！ |
| | | | | 服貿議題辯論電爆楊泰順 網友盛讚黃國昌戰神 | | | | | | |
| | | | 快訊 / 林飛帆：光環不屬於我人民才是國家的總指揮 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|--|------------------------|---------------|---------------------------|--------------------------|-------------------|
| 0331 | 蘋果 | 即時新聞中心 | 對幹林飛帆、陳為廷？網友酸：帥度就有差 | | 蘋果 | 曾雪蒨 | 女 | 女兒立院反服貿媽媽憂鬱症加重 | |
| | 東森 | 李易珊 楊凱 | 女 男 | 不滿學運佔立院「法律人」董繼芳告林飛帆陳為廷 | | 突發中心 | 【獨家】帆神背後的偉大女人自製短片放閃 | | |
| | | | | | | 生活中心 | 急尋學運女兒的父親遭批「反串、假家長」 | | |
| 東森 | 社會中心 | | 立院急尋女兒的父親查無「周曉菲」網友質疑來亂的 | | 蘋果 | 宇若霏 | 女 | 雞排妹藉學運炒新聞嘴砲王當之無愧 | |
| 0401 | 中時 東森 | 陳振堂 | 男 | 王雲祥剃頭盥洗續抗戰 | 東森 | 劉康彥 | 男 | 狼來了！靜坐女學生一身勁裝求自保 | |
| 0402 | 蘋果 | 盧麗蓮 | 女 | 立院偶像「林陳三點鐘」！謝寒冰：帆神逆境抗馬卡荳怪 令人心疼的陳為廷父母雙亡布偶當家人 | 蘋果 | 羅芋宙 | 女 | 【新新聞】學運妹指揮、管控、衝場樣樣行 | |
| 0403 | | | | | 中時 | 林佩怡 | 女 | 讚女記者變調戲？張慶忠：真的很漂亮！ | |
| | | | | | - | 反服貿女在公車遭搶：丟臉！ | | | |
| | | | | | 蘋果 | 張芳榮 | 男 | 警察女兒帶 150 同學卡片慰問父：揪感心 | |
| 0404 | | | | | 東森 | 生活中心 | 攝影師的溫柔學運！皮靴正妹霸氣性感成「太陽花女王」 | | |
| | | | | | 林佑珊 | 女 | 楊伊湄外套、眼鏡完全拷貝變「女版林飛帆」網友狂推 | | |
| 0405 | | | | | 東森 | 影劇中心 | 楊伊湄學運期間主播台蒸發自招健康亮紅燈想休長假 | | |
| 0406 | | | | | 蘋果 | 林修卉 | 女 | 深夜就寢前女學生拿吸塵器清理地毯 | |
| | | | | | 任羿馨 | 女 | 太陽花學運女王 PO 文「不想紅純力挺」 | | |
| | | | | | 中時 | 張佩玲 | 女 | 讚正妹超殺非情色《龍捲風》駁物化女性 | |
| 0407 | 退場 聲明 | 東森 | 劉康彥 | 男 | 陳為廷虧林飛帆：「都是穿軍綠色外套的作決策」 | 自由 | 曹伯晏 | 男 | 佔領國會》遭汙衊學運女性是罹癌病友 |
| | | | | | | 蘋果 | - | | 抹黃學運《龍捲風》終道歉 |
| | | | | | | 陳建緯 | 男 | 國會換人佔佔看 傳白色康乃馨 10 分鐘突襲 | |
| | | | | | | 劉宛琳 | 女 | 婦團譴責中天物化女性要求 NCC 調查 | |
| | | | | | | 東森 | 生活中心 | 穿透視裝被名嘴虧睡不下去學運薄紗妹坦言心情受影響 | |
| | | | | | | 生活中心 | 太陽花女王劉喬安被抹黃冷處理昔曾力助好友王子魚 | | |
| | | | | | | 章明德 | 男 | 傳腦癌有議員媽太陽花女王：求求你們放過我 | |
| 陳威廷 | 男 | 名嘴彭華幹抹黃學運女王 | | | | | | | |
| 徐毓莉 | 女 | 挨批染黃學運彭華幹：造成對方不快願道歉 | | | | | | | |
| 陳威廷 | 男 | 挨批染黃學運彭華幹：造成對方不快願道歉 | | | | | | | |
| 東森 | 生活中心 | 【動新聞】名嘴評太陽花女王網友批「無恥下流」 | | | | | | | |
| 政治中心 | 「太陽花女王」劉喬安澄清沒腦癌壓力大到關臉書 | | | | | | | | |
| 黃子瑋 | 男 | 傳「太陽花女王」劉喬安是議員陳嬾輝女兒助理：烏龍 | | | | | | | |
| 學運被染黃歧視女性主播楊伊湄：噁心到我頭皮發麻 | | | | | | | | | |
| 不知學運美女劉喬安罹癌彭華幹：她要求，我可以道歉 | | | | | | | | | |
| 太陽花女王遭意淫節目聲明：超正、超殺是正面稱讚 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----|------|----|-------------------|---|--------------------------------|-----|--------------------------|----------------------------|---|
| | | | | | | 黃子瑋 | 男 | 快訊 / 《龍捲風》遭檢舉染黃戴立綱、彭華幹鞠躬致歉 | |
| | 0408 | 東森 | 賴映秀 | 女 | 戰蔡正元成名吳崢：因為大家對他意見多 | 自由 | 曾韋禎 陳炳宏 涂鉅旻 | 男 男 男 | 新聞龍捲風抹黑薄紗女擬提告 |
| | | | | | | 蘋果 | 宇若霏 蔡維歆 | 女 女 | 【更新】楊伊湄主播台繼續蒸發學運退燒再上 |
| | | | | | | 蘋果 | 簡銘柱 林昱丞 陳威廷 | 男 男 男 | 不爽中天抹黃扔衛生棉快閃 |
| | | | | | | 東森 | 影劇中心 生活中心 | | 政論節目被批物化女性台灣黑熊 V 形斑躺著也中槍 大門被丟血衛生棉中天發信員工：掛識別證，避衝突 |
| | 0409 | 自由 | 即時新聞中心 | | 退場前錄影留念帆廷耍萌 | 自由 | 謝文華 宋小海 曾德蓉 吳岳修 | 男 男 男 男 | 抹黃學運中天遭丟染紅衛生棉 |
| | | 蘋果 | 陳亮諭 | 女 | 「陳為廷腳臭干你屁事」 林飛帆：你還是我兄弟 | | | | |
| | | | 突發中心 | | 「帆神搶馬子」大腸花譙翻 | 蘋果 | 宇若霏 蔡維歆 | 女 女 | 【更新】被嫌無法「精準」播報楊伊湄「置死地而後生」 |
| | | | | | | 東森 | 影劇中心 生活中心 | | 楊伊湄回歸主播台一延再延三立：13 日已經排她的班 遭抹黃劉喬安很受傷友人：靠吃藥入眠 |
| 退場 | 0410 | 自由 | 蘇芳禾 封以恩 甘芝萁 | ? | 遍地開花》陳為廷原汁 T 恤拍賣價已飆破九萬四 | 蘋果 | 張哲鳴 | 男 | 雞排妹奶挺《台北夜蒲》 心挺反服貿 |
| | | | | | 出關播種》嗆蔡正元爆紅吳崢聲明肯定學運 | 東森 | 盧姮倩 林淑娟 | 女 女 | 最新！工人清除施蜜娜「當獨裁成為事實」噴漆 直擊 / 砲后「雞排妹」反常閃學運話題街頭挺奶拍片 |
| | | 蘋果 | 黃彥傑 | 男 | 想送飲料進議場男被糾察架離 | | | | |
| | | 東森 | 生活中心 | | 超夯！「為廷原汁救國汗味 T」網拍價 7 小時飆破 20 萬 | | | | |
| | | | 政治中心 | | 快訊 / 陳為廷再虧飛帆：綠色軍外套的英雄主義情節 | | | | |