

東海大學政治學系博士論文

指導教授：宋興洲博士

中美南海區域競合策略分析



博士班研究生：彭建雯

中華民國一百零七年六月二十二日



## 論文摘要

強權互動向來是國際關係的研究重點。美中這兩個當今世界最重要的國家，不論是從思想價值亦或地理位置而言，雙方即使做不成朋友，應也不致成為敵人，但雙方互動為何總是維持「鬥而不破」的隱約對抗意涵？其中主因是「中國崛起」這個影響現有國際格局與國際秩序的變數，雙方因政治結構、文化價值等內部根本差異所導致的互信不足，及隨著內部因素對國家利益的認知差異，皆強化美中基本處於「鬥」的格局。

本論文假設美中在特定議題上因領導人認知及國際格局變化等內外因素變動，使其對國家利益認定的排序有所不同，亦使其在對應彼此的外交策略上可區分為衝突、競爭、不對抗和合作等4種作法；現階段對中國而言，南海問題是國家生存及重大利益，對美國而言，南海則為重大利益或主要利益；另一方面，兩國因核武的威懾使兩國不至於發動戰爭(修昔底德陷阱之假設)，惟因彼此對國家利益定義與排序的不同，致美中關係在南海問題上將處於競爭/衝突或不對抗/衝突等局面。

**關鍵字：**國家利益、修昔底德陷阱、競合關係、國際體系、中國崛起



# Abstract

Superpower relations is a major research topic in the field of International Relations. In today's world, U.S. and China are the world's most important countries and in view of ideology and values, or even geographic location, even if both countries cannot be friends, they will not become enemies. However, why do the two countries always interact in a way that faintly interpret rivalry against each other?

One of the reasons that influence the current global structure and international order variables is mainly china's rising power. Basic differences in political structure, cultural values and etc. that both countries are consequently lack of confidence. Furthermore, as internal factors of increasingly different perspective in identity, it has escalated and intensified U.S.-China rivalry situation.

This article makes the assumption that in consideration of changing variables that include leader's perceptions and change in the international structure, and thus has allowed each country to rank differently the categories of national interest. The common types of foreign policy strategies are conflict, competition, no conflict, and cooperation. Currently, China views South China Sea as national survival and major interest. From the US perspective, South China Sea could bring them major interest or many interests, on the other hand both countries resist engaging in war due to the nuclear deterrence (Thucydides Trap), but because of different ranking orders of national interests, both countries find themselves trapped in

competition/conflict or no conflict/conflict situations.

**Keyword : International Interest, The Thucydides Trap,  
Co-opetition Relation, International System, China Rises**

# 目 錄

<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的 .....	1
第二節 研究範圍與途徑 .....	12
第三節 研究方法與架構 .....	20
<b>第二章 現實主義與南海問題</b> .....	<b>25</b>
第一節 核心概念之探討 .....	25
第二節 現實主義理論發展與獲勝集合 .....	39
第三節 地緣政治及南海問題 .....	55
<b>第三章 南海現況與美中國家利益分析</b> .....	<b>65</b>
第一節 南海爭端現況 .....	65
第二節 美中兩國在南海的國家利益 .....	93
第三節 美中兩國南海政策 .....	101
<b>第四章 美中在南海的軍事和經濟領域競合關係探討</b> .....	<b>115</b>
第一節 軍事領域 .....	116
第二節 經濟領域 .....	132
第三節 美中競合關係 .....	137
<b>第五章 結論</b> .....	<b>145</b>

第一節 研究發現 .....	145
第二節 研究限制與研究建議 .....	151
<b>參考書目 .....</b>	<b>155</b>

# 表目錄

表 2- 1	根據 Donald Nuechterlein 對國家利益之四項分類與賽局理論終雙贏策略所可能採取策略所作之分類。.....	34
表 3- 1	爭議相關國家基本資料.....	78
表 3- 2	南沙群島領土爭議相關國家所持之政策概況.....	79
表 3- 3	東亞地區重要之政治和經濟的區域組織.....	92
表 3- 4	美國國家利益內涵與排序.....	95
表 4- 1	中國南海人工島礁建設要況-----迄 2017 年底.....	122
表 4- 2	美國與東協各國軍事合作關係.....	128
表 4- 3	美國 2000 年-2017 年航行自由執行情形.....	131
表 4- 4	全球主要經濟體經濟成長率.....	135
表 4- 5	美軍 2015-18 年針對中國南海佔礁進行「航行自由」行動情形.....	141



# 圖目錄

圖 1-1	新古典現實主義概念下，國內因素、國際體系與決策形成及執行的相互關係。 .....	22
圖 1-2	在現實主義學派的基礎概念下，美中在南海議題上，為追求各自國家利益，雙方互動的可能選項。 .....	23
圖 1-3	運用新古典現實主義分析架構，美中在南海議題上可能之互動模式。 .....	24
圖 2-1	國家利益、國家戰略與外交政策等三者的從屬關係 .....	30
圖 3-1	南海海域示意圖 .....	66
圖 3-2	1947 年中華民國內政部南海諸島位置圖 .....	68
圖 3-3	南海爭議地區示意圖 .....	77
圖 3-4	南海地區爭議海域 .....	82
圖 3-5	中國官方於 2012 年公佈之新版地圖 .....	83
圖 3-6	南沙群島 2012 年形勢圖 .....	84
圖 4-1	永暑礁、美濟礁、渚碧礁相對位置 .....	118
圖 4-2	美濟礁 .....	119

圖 4-3	永暑礁.....	120
圖 4-4	渚碧礁.....	121
圖 5-1	美中兩國因國家利益所採取之策略分析圖.....	149

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

強權互動向來是國際關係的研究重點，如 20 世紀的美蘇對峙格局，當時學界依國際現勢的發展與布局，而有「二極理論」、「霸權穩定理論」及「多極理論」等國際關係理論的產出。時至 21 世紀，蘇聯瓦解，美國是全球唯一強權和世界警察，但其國力也因過度對外干涉及財政膨脹，在 21 世紀第 1 個 10 年後開始下滑；另一方面，經濟全球化和科技進步，使過去開發中國家在經濟發展上出現了跳躍式的進步，其中中國因對外改革開放，引進外資和製造業技術的進步，促進其經濟快速成長，帶動了整體國力與國際地位的提升，世界隱然呈現東西兩大國家相互抗衡之勢。

美中這兩個完全不同的國家，彼此在社會制度、政治結構、意識型態與文化傳統上差距甚大，土地毫無連結，廣闊的太平洋亦天然分隔兩國，不論是從思想價值亦或地理位置而言，雙方即使做不成朋友，應也不致成為敵人，且彼此國家利益的合作面應大於對抗面，但雙方互動為何總是維持「鬥而不破」的隱約對抗意涵？其中主要原因是「中國崛起」這個影響現有國際格局與國際秩序維繫的變數，同時，美國意欲延續國際霸權地位的意圖、中國超乎預期的國力增長速度、雙方因政治結構、文化價值等內部根本差異所導致的互信不足，及隨著內部因素對國家利益的認知差異，皆強化美中基本處於「鬥」的格局，但隨著全球化的互賴關係逐漸緊密，在非傳統安全、經濟安全以及急難救助上，兩個世界強國似乎又不能不相互合作。

回顧近年來有關美中關係研究，多以美中處於修昔底德陷阱情況來描述兩國互動關係，但由於兩國互動的議題範圍廣大，故對兩國間如何處理或避免修昔底德陷阱的策略與作法，會因研究的限制性而難以深度耙梳。本論文將對此進行研究，並假設美中在特定議題上對國家利益認定的程度不同，使其外交策略可區分為衝突、競爭、不對抗和合作等 4 種作法；對中國而言，南海問題是國家生存及重大利益，對美國而言，南海則為重大利益或主要利益，因此不僅因為核武的威懾作用使兩國不至於發動戰爭（修昔底德陷阱之假設），也因彼此對國家利益定義的不同，致美中關係將處於競爭／衝突或不對抗／衝突等局面，最終美國是否承認中國區域霸權的地位？或承認的程度、範疇為何？都將是本論文欲探究之處。

美國在 20 世紀初期展露頭角，中業後與蘇聯分庭抗禮，90 年代因冷戰結束而獨占國際社會的霸主地位，憑藉著科技、知識、政治、經濟與軍事等領域的持續領先，加之自居「世界警察」，向來在全球各區域、各領域皆不容他國威脅甚至取代其主導地位。

中國歷經 19 及 20 世紀的連番內外戰亂及改革開放 30 餘年後，始在國際社會中以耀眼的經濟成長快速竄起。改革開放 30 年以來，經濟發展帶動了軍事力量的提升，經濟利益的全球化也使其經濟勢力遍佈全球，在保護國民安全和經濟利益的需求下，中國政府也同步提升軍事武力投射能力。儘管在中共總書記、國家主席江澤民和胡錦濤主政時期仍奉行鄧小平時期「韜光養晦」、「和平互惠」的外交政策，但無所不在的中國勢力，確曾讓西方興起一股「中國威脅論」的論述。

美國國家情報委員會<sup>1</sup>2008年曾出版《全球趨勢 2025—轉型的世界》(Global Trends 2025—A Transformed World)一書，預測未來10年甚至更長時間的世界發展趨勢，其中揭示：中國在未來20年將比任何其他國家對世界有更大影響力。若目前趨勢持續下去，到2025年，中國將成為世界第二大經濟體和數一數二的軍事大國，也可能是最大資源進口國和最大環境污染國。<sup>2</sup>2017年1月出版之《全球趨勢—進步的悖論》(Global Trends-Paradox of Progress)，除了對今後20年的發展趨勢做出預測，更對今後5年的情況做出評估：近年來「技術創新與安全融合、全球經濟放緩以及氣候變遷帶來的影響和環境條件惡化，帶來全球治理的挑戰和國際合作的障礙，其結果就是緊張的加劇。」但在國家、組織和個人對地緣政治造成影響範圍日益擴大的新國際環境，則正在終結美國在冷戰後占據主導地位的時代及二戰後建立，基於規則的國際秩序。<sup>3</sup>

美中關係將是21世紀中最為重要的強權關係。美國的「硬性權力」與「軟性權力」的影響力已推至全球，<sup>4</sup>不論是在政治、經濟、文化各方面，美國的發展皆與全球的發展密切連結。維持既有的領導地位與優勢，是美國始終的核心利益與規劃政策的首要目標。任何可能影響其既有地位與利益的新興挑戰，都是美國必須全力應對的焦點；二戰後的蘇聯、90年代的日本皆因讓美國感受威脅，形成與美國顯性或隱性的對抗格局而終究敗陣下來。

---

<sup>1</sup>美國情報體系內最高級別的分析機構，受美國國家情報總監直接領導，主要職能在專業領域協助總監工作，負責撰寫國家情報評估(NIEs)。

<sup>2</sup>中國現代國際關係研究院美國研究所譯，美國國家情報委員會(National Intelligence Council)編，《全球趨勢 2025—轉型的世界》，(北京：時事出版社，2009)，頁2。

<sup>3</sup>美國之音，〈美國情報委員會報告：美國主導的時代將結束〉，<https://www.voacantonese.com/a/nic-predicts-american-20170208/3718101.html>，瀏覽日期：2018.5.1。

<sup>4</sup>Joseph S. Nye 認為美國同時擁有硬性和軟性權力，而「美式和平」(Pax Americana)也會持續下去。參見 Joseph S. Nye, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone* (New York: Oxford University Press, 2002), pp.17-18.

中國今日在亞洲的崛起，將是美國必須全力應對的一個焦點。過去因有蘇聯的存在，美中曾有一段「蜜月期」，但在彼此基本文化歷史、制度和價值觀差異的先天條件下，雙方始終無法建立足夠的互信，過去如此，現在如此，在可預見的未來應亦復如此。在國際場域內，兩個大國間政治、軍事、經濟和文化綜合實力牽涉全球資源的尋找與未來安全的保障，領先者希望拉開距離與追趕者希望拉近距離的意圖碰撞，勢將牽動國際政治實力的消長與格局的變動，學者 Robert Gilpin 認為，國家隨著自身國力的增長，為了提昇安全，將會嘗試擴大政治、經濟與領土的控制力，進而改變國際體制以符合自己的國家利益。<sup>5</sup>美中雙方迥異的政治制度與文化背景，涉及所謂「普世價值」的「典範轉移」。<sup>6</sup>中國特色的崛起模式對發展中國家充滿吸引力，對以強調「普世價值」歐洲文化為基礎的美國模式則形成強大挑戰。

本文將試圖釐清美中間「國家利益」(National Interests)的競合關係。儘管中國對美國形成挑戰，但從雙方各自在國際社會裡的定位可以看出，美國的「國家利益」遍及全球，故已成為「全球性霸權」；中國囿於目前自身政治、經濟、軍事與科技能力的不足，「國家利益」暫時是以其周邊及區域為主，立足於亞洲「區域霸權」向「全球性霸權」努力。全球化各國互賴情況日增的基礎上，美中兩國在全球和區域事務範圍內存有合作的共同利基，卻也有相衝突的基本差異。

依據現實主義理性計算評估美中「國家利益」的競爭與合作，

---

<sup>5</sup>Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981), pp. 94-95.

<sup>6</sup>現今「普世價值」指的是選舉、代議、資本主義等美國所主導宣傳的政治制度與價值觀，中國則以其「民主集中制」與其分庭抗禮；「典範轉移」指在科學範疇裡，一種在基本理論上從根本假設的改變。

雙方最可能產生之衝突點，在於美國勢力逐漸弱化，而中國評估可嘗試挑戰之處，例如區域或部份全球性事務影響力，領先者希望持盈保泰，追趕者則希望迎頭趕上；另因經濟互賴，雙方共同利基點就在於領先者遙遙領先且未感到危機，而追趕者努力尚不足以一蹴可及的領域，譬如科技、經濟等方面。上述概念以地緣政治的角度來說，美中間的衝突點就是全球霸權與區域強權之爭，以及兩方對於國家利益的堅持與退讓的主客觀環境評估，若雙方均堅持己見則將爆發衝突，一方甚至兩方皆有所節制則處於「鬥而不破」，維持和平的局面。俯瞰目前美中在亞洲區域內合作與競爭關係的範圍，若以綜合國力而言，中國希望突破陸權國家的限制，朝向海權國家發展，美國則希望將中國圍堵在目前範圍內；前述觀點的可能衝突區域將主要環繞在中國的周邊，包括陸地與海上，就海上區域而言即東海與南海。

澳洲總理 Julia Gillard 曾在 2012 年 10 月 28 日發佈澳洲政府的《亞洲世紀白皮書》(Asian Century White Paper)。文中揭示，21 世紀，隨著亞洲新興經濟大國中國與印度快速的成長，日本、南韓、新加坡、香港及台灣等亞洲傳統經濟強國或地區的穩定發展，以及印尼、馬來西亞及越南等東南亞國家潛在實力的陸續發掘，亞洲雄厚的經濟基礎實力，已逐漸帶動政治上層建築移動，將使全球政治和經濟由傳統的歐洲、英美中心向亞太轉移，意味「亞洲世紀來臨」。亞洲看似將成為國際政經軸心，充滿發展契機，但危機常伴隨轉機而來，衝突亦已隱然成型，除眾所周知的中東地區宗教衝突、恐怖主義外，東亞海域更是暗藏衝突的危機。

東亞海域問題可區分為東海和南海兩個區域。其中，東海的衝突危機以朝鮮半島及釣魚台問題為主，北韓仍是軍政極權國家，

且被美國歸類為「流氓國家」<sup>7</sup>，但朝鮮半島問題主要在主權和核武，美中對於朝鮮半島「無核化」的利益一致，若不計其它因素，在朝鮮半島合作機率將大於衝突；釣魚台問題有關國家是臺海兩岸與日本，而美國主要因「美日安保條約」牽涉其中，美國並非直接參與之主權國家。另相關的中、日兩國在亞洲甚至全球皆乃大國<sup>8</sup>，且中日彼此經濟互賴程度又大，亦即釣魚台問題直接及間接有關的四方，就有三方是全球主要經濟體，相對來說，彼此在理性判斷的前提下，外交政治手段的角力，將大於軍事衝突的危機，故評估東海地區，合作將大於衝突。

東南亞地區的南海問題，因牽涉國家較多且議題繁雜，相對處理程序及困難度將難上許多，另因東亞諸國近年經濟穩定成長，更讓各國在預防衝突的軍事備戰上予以厚實的依靠，而有各國競相軍備競賽的趨勢，加之美國「重返亞洲」<sup>9</sup>政策的轉變，令菲律賓、越南等東協國家有所倚望，益加增添南海周邊區域進入後冷戰時期混戰亂局的可能性，而我國雖非東協諸國的邦交國，也非《南海各方行為宣言》<sup>10</sup>的締約國，但卻實際派駐海巡警力佔有南海最大島礁—太平島，並控制南海地區東沙、中沙、西沙與南沙等四大群島的東沙群島，此一事實雖被中國及東協國家在國際場合協商時刻意忽略，但只要南海問題一日不解，我國在此問題上

---

<sup>7</sup>流氓國家(Rogue state)或稱無賴政權，主要是美國政府所使用的政治概念，含侮辱性貶義，用來指集權體制、違背其他國家的願望，試圖獲得其他國家設法控制的武器、對內或對外挑起其他國家憎惡的戰爭、進行反人類罪行、窩藏恐怖份子、容許其他國家不容許的犯罪活動（如販毒）、或者尋求顛覆或損害其他國家的政治實體。美國小布希總統曾用「邪惡軸心」一詞稱呼海珊時代的伊拉克、伊朗、朝鮮三國。

<sup>8</sup>據世界銀行(World Bank)2011年的統計，世界前三大經濟體即為美國、中國大陸及日本。

<sup>9</sup>2009年7月，美國國務卿希拉蕊在東盟峰會中宣佈，美國正在「重返東亞」，而在2010年召開的另外一次東峰會盟期間，希拉蕊又稱，南海領土爭議事關美國國家利益。2011年，美國媒體公佈了五角大廈《持續的美國全球領導力：21世紀防衛優先順序》的戰略報告，該報告意味著重新調整美國軍事力量，軍事重心將向亞太地區轉移。美國總統歐巴馬亦多次在公開演說中提及美國將重新確立在亞太的優勢地位。

<sup>10</sup>由中華人民共和國和東盟10國於2002年11月4日在東埔寨金邊簽署的共同宣言，共十款。2011年7月20日再於印尼巴厘島落實指導方針草案，但仍未解決各國南海主權爭議。

的立場不自我退讓，各國自然無法永遠忽略我國在南海議題的角色，而南海問題對我國外交和安全的影響深值重視。

自 16、17 世紀葡萄牙、西班牙國家興起的海權時代，經營海權已為現代國家的重要國家發展戰略，美國海軍少將 Alfred Thayer Mahan 的著作《海權論》，是現今國際政治中有關海權重要性的理論基礎；<sup>11</sup>基於海洋資源的使用和爭奪衍伸出國際上之衝突，聯合國第三次海洋法會議在 1982 年正式通過的《聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS)<sup>12</sup>成為各國在海洋行動上的法理基礎。近代科技的進步，使人類對海洋和海洋問題的關注遠超過以往任何時代，而依此所衍生出的海上航行自由、海洋資源，甚至海洋環境保育等問題也引起各國廣泛的關注，並取得大多數國家一致的共識，當然，另一方面因爭奪海域主權及資源而引起的爭議問題，也更加成為國際政治安全的重要課題。

美國前國防政策委員會委員，也是智庫「新美國安全中心」研究員 Robert D. Kaplan，曾在 2011 年 8 月《外交政策》發表一篇名為《未來的衝突在南海》(The South China Sea Is the Future of Conflict)的文章預言：未來在南海可能發生的衝突將會是一種全新的模式，Kaplan 認為，隨著地球的人口和經濟重心轉移到巨大的「歐亞島」最東端，21 世紀的地緣政治與衝突將迥異於 20 世紀，即自上世紀主要衝突在歐洲，焦點是陸權的模式，轉而為東亞，焦點在海權的模式，此從中國及南海各國近年的軍備競賽中可窺知。根據「斯德哥爾摩國際和平研究所」2016 年鑒資料，2011-2015

---

<sup>11</sup>Alfred Thayer Mahan, *The Influence of Sea Power Upon History 1660-1783*(New York : Dover Publications,INC,1987), pp.468-541.

<sup>12</sup>UNITED NATIONS CONVENTION ON THE LAW OF THE SEA, [http://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/closindx.htm](http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/closindx.htm), Browse date: 2018.5.1.

年全世界前 50 名主戰武器接收國，南海周邊國家即佔了 6 個，分別是中國(3)、越南(8)、新加坡(13)、印尼(15)、台灣(16)及泰國(32)，其中武器類別則以機艦等海空武器為主；<sup>13</sup>以越南為例，該國從 2010 年全球第 43 名武器進口國，晉升到 2015 年全球第 8 大武器進口國，雖然俄羅斯貢獻了 93% 的武器交付，但越南也自以色列、加拿大和西班牙開始進口武器，以多樣化自身武器來源，另外，越南近年軍購已水面艦艇與潛艦(44%)及飛機(37%)為大宗，其目的明顯在加強南海軍事力量。<sup>14</sup>南海周邊國家建軍及備戰方向，明顯已從關注內向的、低科技含量的陸軍，轉向外向的、高科技含量的海軍和空軍。<sup>15</sup>

美國前國家安全顧問 Zbigniew Brzezinski 曾在 1997 年著作 *The Grand Chessboard* (大棋盤) 一書，書中揭示他對美國 21 世紀地緣戰略的觀點。Brzezinski 認為，美國未來要想繼續獨領全球，除了開發諸如技術、通訊、資訊、貿易與金融等各種權力外，更要在外交政策上保持對地緣政治的關切，並利用美國在歐亞大陸的影響力，創造出歐亞大陸的均勢，且由美國擔任政治上的仲裁者。<sup>16</sup>在此構思中，美、中、日三方的關係至關美國的歐亞大陸之策可否有效，其中中國因歷史情結，更易成為美國的潛在對手。中國在 16 世紀左右曾在農、工等技術生產及生活水準上世界第一，而過去百餘年的恥辱主要來自於 4 個罪魁禍首，分別是英國、俄羅斯、日本及美國，中國人普遍認為，四個列強中已有兩個得到歷史報應，英國不再是帝國，英國旗在香港降下已正式關閉此一痛苦篇章；俄羅斯雖還近在咫尺，其地位、聲望及領土都已大大流

---

<sup>13</sup>SIPRI yearbook 2016, <https://www.sipri.org/yearbook/2016/15/>, Browse date: 2018.5.1.

<sup>14</sup>Ibid., p626.

<sup>15</sup>Robert D. Kaplan, "The South China Sea Is the Future of Conflict," *Foreign Policy*, [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/08/15/the\\_south\\_china\\_sea\\_is\\_the\\_future\\_of\\_conflict?page=0\\_0](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/08/15/the_south_china_sea_is_the_future_of_conflict?page=0_0), Browse date: 2013.4.20.

<sup>16</sup>林添貴譯，布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)著，《大棋盤》，(臺北：立緒文化，1998)，頁 3。

失。只有美國及日本仍是中國最頭痛的對手，中國在與他們的互動中，將具體界定區域角色及全球角色。<sup>17</sup>2010年3月中國曾首次向到訪的美國副國務卿斯坦柏格明確表達，南海是牽涉中國主權完整的核心利益。<sup>18</sup>

中國社科院亞太與全球戰略研究院亦曾在2012年12月公布「亞太藍皮書」報告，名為「亞太地區發展報告」(2013)，中國社科院亞太與全球戰略研究院院長李向陽教授在發布會上介紹，2012年是中國周邊環境發生重大變化的一年，中國周邊環境此時將進入一個特殊的轉型期，而此時期中國的周邊環境將呈現出以下特徵：第一、為應對中國崛起，大國紛紛調整其亞洲戰略，中國周邊已成為大國之間的競技場；第二、伴隨區域外大國介入亞洲事務，周邊國家實施騎牆戰略將成為一種潮流；第三、小國之間、大國與小國之間的結盟趨勢都在增強；第四、聲索國借助外部勢力損害中國核心利益；第五、中日關係的未來面臨重新定位。<sup>19</sup>按中國社科院「亞太藍皮書」的報告重點，並對照美國及南海周邊東協國家的諸多舉措與情勢發展，充分符合上揭的前四點情勢，亦即中國官方智庫亦已認知，在二十一世紀中國的國際關係發展中，美中競合與南海衝突將是地緣政治中，中共首要面對的難題。另外，南海區域中，由於以美國為首的各方勢力介入，亦必會出現各層次、各類型的結盟方式，而讓彼此的力量匯集有更多元與複雜的合縱連橫，美中間競合的排列組合及結果亦將因此而更難預測。

---

<sup>17</sup>同上註，頁211-212。

<sup>18</sup>BBC中文網，〈中國向美國高官表示南中國海乃中國的核心利益〉，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/07/100703\\_china\\_sea\\_defence.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/07/100703_china_sea_defence.shtml)，瀏覽時間：2018.5.1。

<sup>19</sup>人民網-國際頻道，〈2013年《亞太藍皮書》在京發布〉，<http://world.people.com.cn/n2012/1226/c1002-20025104.html>，瀏覽日期：2013.5.1。

## 貳、研究目的

南海，不論是從主權、航道和資源的角度，已引起周邊「聲索國」<sup>20</sup>及有關國家的覬覦，而美國雖非南海周邊國家，但因在此區域仍擁有龐大政經利益，甚至可能含有「圍堵中國」的政策意涵，惟因不屬南海周邊國家，欠缺地緣政治的關連性，在此區域的介入，除將主要對手設定為中國，只能從主張此海域的公海權利、自由貿易及區域穩定的間接著力點著手，同時，美中兩國皆屬政經大國，故美國在此地之介入，勢必避免與其正面交鋒，而尋求東協國家，如菲律賓、越南作為「馬前足」，一方面可避免直接衝撞中國，另一方面又得以維持「離岸平衡手」<sup>21</sup>(off-shore balancer)的慣常角色。此一模式雖可避免美中兩強大型的正面衝突，卻易有越、菲等國與中國發生小型衝突的危險，亦即徒增大害不會、小害不斷的機率。目前南海區域交織著中國「歷史導向」與美國「現實主義導向」的兩種戰略布局，中國已不可能繼續延用過去韜光養晦的外交路線，但也不可能走向美國的現實主義路線。<sup>22</sup>另一方面，地緣身處南海周邊，政治又在美中夾縫之間的我們，尤應瞭解美中兩強在此區域的政策走向與策略應用，方能爭取自身安全與發展的最大利基。

---

<sup>20</sup>「聲索國」，即國際法所稱 claimant，指為宣示本國對該地區具有主權所發之聲，而為索取該領土主權的國家即是「聲索國」，據 2008 年行政院海洋事務推動小組之統計，南海地區之「聲索國」計有台灣、中國大陸、越南、菲律賓、馬來西亞及汶萊等 6 國主張南海諸島主權。其中，我與中國大陸主張在歷史 U 型線水域內擁有南海所有島嶼之主權；越南主張西沙(越南稱黃沙)與南沙(長沙)主權；菲律賓佔有南沙 11 個島嶼(稱卡拉揚群島)；馬來西亞佔有南沙 6 個島嶼；汶萊對南沙 1 個島礁擁有主權。

<sup>21</sup>「離岸平衡」是基於現實主義「權力平衡」概念下的一種策略，源自於英國的外交策略。美國在冷戰時期常用此低成本、低風險的方式，來控制全球不同地區。以南海為例，美國扶植菲、越等國與中國大陸抗衡，美國將可坐壁上觀，並伺機介入，從中獲益。

<sup>22</sup>李英明，〈亞洲新安全觀須建立區域合作機制〉，《旺報》，2014 年 6 月 4 日，版 C2。

本論文研究的目的可分為兩個部份：

- 一、釐清美中兩國在南海地區國家利益之所在，並自其中理出雙方競合之處。依照新古典現實主義的內涵，本論文將以美中兩國內部因素與外部因素作為分析變項，其中影響中國在南海國家利益計算之國內因素，是以維持共黨政權穩定、經濟持續發展及軍武國力對外輻射為分析向度；對美國而言，維持政黨在選舉中的勝利、經濟持續發展以及修補過去因扮演世界警察，而導致陷入中東泥淖的軍事劣勢則為本論文討論重點。
- 二、根據美中兩國國內因素所計算之國家利益，以及自此延伸出之南海外交政策，進一步推測雙方日後可能的互動模式。美中兩國的外交互動，牽涉到修昔底德陷阱中現存大國與崛起大國間的競爭，本論文假設兩國的競爭雖不必然導致傳統定義上的軍事戰爭，但為爭奪在南海地區的話語權和主導權，兩國間無硝煙的戰爭刻正悄悄燃起，如情報、貿易和資訊領域的競爭，惟因全球化而形成的利益互賴，美中皆將在競大於和的氛圍下有所克制，而不致讓衝突擴大為戰爭，此為第 2 個討論重點。

## 第二節 研究範圍與途徑

### 壹、研究範圍

美國小布希總統時期將外交重心置放在中東抑制恐怖主義，中國則依靠經濟發展動能的擴張，增強在區域內的影響力。2008年以來美國總統歐巴馬時期，意識到中國成為區域霸權的挑戰，亞洲政策轉變為再平衡(Rebalance)或是「轉向亞洲」(Pivot to Asia)，美中兩國在南海利益碰撞的根本性矛盾與差異亦隨之浮現，由於南海事務參與者眾多，牽涉利益複雜，為能集中討論大國如何處理國家利益的方式與政策，本論文研究範圍主要區分為地理範圍、時間範圍，討論內容如次：

#### 一、地理範圍：

以南中國海作為本論文研究核心，涉及國家計有臺海兩岸、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊等 6 個南海主權聲索國，以及美國此一非周邊卻在此區域擁有重要利益的關係國家，另印度、日本因其他直接或間接因素，亦有所牽涉，由於相關主體眾多，但在國際場域的角力，多以大國為政策偏好為主要引導，以菲律賓所申請的南海仲裁案為例，2016 年 7 月 12 日仲裁案的判決對中國非常不利，但中國仍依循其造島填礁既定政策，甚而增加軍事設施，國際仲裁並不能改變中國擴張南海勢力的事實，因此在討論南海問題時，主要以美、中兩大國間的利益競合為主要範圍，但在相關國際建制討論時，則需將相關聲索國之政策偏好進行剖析；另南海在地理位置之定義則指介於臺灣、海南島、中南半島、蘇門答臘島、爪哇島、婆羅洲與菲律賓群島間的海域，海域面積約 350 萬平方公里，其中涉有主權爭議諸島則有東沙及西沙群島。南

海是東協各國和歐、美、日、韓等國的海上航運生命線，對中國而言，也是遠洋貿易咽喉和經濟生命線，所以南海對各國均具有重要的戰略地位，南海區域計有 192 個島礁，目前較有主權爭議者有臺灣所佔之太平島等 53 個。<sup>23</sup>

## 二、時間範圍：

南海受到各國重視始於 1970 年代技術進步後發現豐富的石油蘊藏量，自 1948 年我國內政部公佈「中華民國行政區域圖」，其附圖包含「南海諸島位置圖」起，延續至 1949 年，我國即以「九段線」作為南海主權領域的劃界線。時至 1968 年聯合國一份調查報告顯示南海海域蘊藏豐富油氣資源，周邊各國對南海諸島的爭奪益形激烈。2010 年以後，美國重返亞太戰略逐漸啟動，歐巴馬總統任內 5 次亞洲行，在在顯示亞洲問題又再度成為美國對外政策雷達上的亮點。2012 年中共國務院批准設立海南省三沙市（西沙、中沙、南沙），行政機關駐紮在永興島，管轄南海各島嶼，同時在南薰礁、赤瓜礁、華陽礁、東門礁、永暑礁、安達礁等擴建島嶼形成機場。<sup>24</sup>這些舉動讓同樣對該片海域宣示擁有主權的越南、菲律賓、文萊等國深感不安，致力於將南海問題國際化，通過引進別國力量，來制約中共。<sup>25</sup>美國則各方均願意或蓄意引進的勢力。因此自 2008 年歐巴馬政府上任以來，在亞洲政策的轉變至其任期結束，「重返亞洲」使美中在南海上的利益碰撞更為尖銳，故本論文研究時間範圍將以 2008 年至 2016 年間美中兩國在南海議題的互動為主，但在第 4 章美中競合關係探討及第 5 章結論的部分，

---

<sup>23</sup>周寶明，〈中國大陸與南海諸國主權爭議及軍備競賽之研析〉，《展望與探索》，第 13 卷，第 10 期（2014.10），頁 56-58。

<sup>24</sup>人民網，〈国务院批准设立地级三沙市民政部新闻发言人答问〉，<http://politics.people.com.cn/GB/18264869.html>，瀏覽日期：2018.2.10。

<sup>25</sup>大紀元，〈為何各國都要爭？南海爭端歷史回顧〉，<http://www.epochtimes.com/b5/16/7/12/n8093301.htm>，瀏覽日期：2018.1.12。

為凸顯議題的延伸性，部分資料將會滲入至 2018 年，以連結未來繼續研究探討之可行性。

## 貳、研究途徑

廿世紀末蘇聯解體，國際體系出現美國單極霸權狀態，此國際環境的改變，首先衝擊結構現實主義的「權力平衡」概念，且新興國家綜合國力隨著經濟發展而突飛猛進，美國則因過多的國際責任和經濟衰退造成綜合國力的下降，使國際體系不再是美國單極狀態的權力平衡結構，各國在國際事務上的話語權強弱出現變化，美國與其他國家在國際體系上的互動既合作又競爭，攻勢現實主義和守勢現實主義均無法全面性的解釋美國如何面對這些新興國家的挑戰，因此出現新古典現實主義調合性的論述。

新古典現實主義者採納結構現實主義有關「力量分布」是各國外交政策制定的首要因素之觀點，亦即以「國家的相對力量」（國際體系中的所處位置）作為理論的出發點。他們不同意安全是國家外交政策的首要目標，因為這種論點既無對國家的各種目標加以區別，亦無考慮到國家外交政策目標產生變化的狀況。新古典現實主義者的核心概念認為，國家外交政策的首要目標在追求自己國家利益的最大化，而非其他現實主義派別所強調的權力、安全等其他面向，也認為此為國家行為的驅動力來源，而此觀點體現在地緣政治上，就是既存大國和崛起大國在追求彼此國家利益時，因產生重疊性而出現競爭局面，雙方重疊性越大、堅持度越高，則競爭越激烈。

考究過去美中互動歷史，美中兩國在南海問題上並不侷限於安全概念，更多時候兩國之間的競爭是關於在國際體系中位置的

競爭，亦即既存的世界大國和崛起的區域大國間的競爭，因此在外交政策上的攻防，兩國將依照不同的國家利益和國家目標而有不同的爭取與退讓、競爭與合作等策略，依此含納了國際體系與國家內部因素的新古典現實主義，最能符合美中在南海問題上的算計和作為。新古典現實主義將國際體系的特徵視為自變項 (independent variable, 即外部環境), 外交政策是依變項(dependent variable), 又再加入中介變項 (intervening variables, 即國內因素) 來強化外交政策形成的信度，形成在空間上能接合國內因素和國際因素、在認知上能結合物質利益和政治人物的觀念想法、在時間上又能結合當下各國的考量因素和未來計畫，因此本論文將採用新古典現實主義的分析向度，來討論美中兩國在南海的競合關係，並推論未來的互動模式。

美中兩國為何是 21 世紀國際關係中最為重要的兩個國家？此點不啻就經濟與軍事的角度切入，皆已獲絕大多數國際關係學者與外交從業人員的認同。首先，美國於二戰後急速竄起於國際舞臺，冷戰結束後又獨霸於全球，其綜合國力不論在經濟、軍事乃至科技、文化等各領域，皆獨占鰲頭於國際；其次，中國在歷經七〇年代末期的改革開放後，在經濟、軍事等領域亦皆有凸出表現，致有國際媒體 G2 的稱謂。

就經濟而言，世界貨幣基金組織(IMF)與世界銀行(WB)於 2006 年新加坡聯合年會時，IMF 的 184 個成員國就曾以投票表決方式通過增加中國、南韓、墨西哥與土耳其等四國投票權重的決議，擬將中國在 IMF 的投票權重由 2.98% 提高至 3.72%，排名亦由第八位升至第六位，以名實相符中國在國際經濟社會的重要性與地位；高盛高華 2014 年 9 月 24 日發布的報告亦指出，2015 年中國經濟增速預期雖從此前的 7.6% 下調至 7.1%，但中國在全球經濟和

市場中的地位將繼續上升，預計到 2017 年，中國名義上的 GDP 總量將達到美國的 2/3，除經濟增長外，中國金融體系的擴張以及正在進行的資本帳戶開放進程，將繼續提高中國以及人民幣在全球市場上的地位。<sup>26</sup>另根據「世界經濟信息網」(World Economy)2017 年世界 GDP 排名預測，美中 2017 年 GDP 估計分別為 195558.74 億美元與 131735.85 美元，也與前述推測相符。<sup>27</sup>

就軍事而言，依據全球軍力排名權威「全球火力」(Global Firepower)網 2018 年公布的「2018 全球軍力指數」，全球 3 大軍事強國依序為美國、俄羅斯、中國，其中國防預算最高的是美國，預算高達 6470 億美元；中國則緊追在後，國防預算為 1510 億美元，但仍不及美國軍事經費的 1/4；俄羅斯的國防預算則因近年的經濟下滑而從 2014 年的 766 億降至 470 億美元。<sup>28</sup>依國防預算編列所展現的企圖心，中國此一追趕中的崛起者，頗為符合「權力轉移」<sup>29</sup>理論之觀點，當然也是國際關係中攸關安全議題最為重要的一環。

本論文所欲探討的第一個問題是中、美兩國在南海地區的國家利益為何？並自其中理出雙方競合之處，進一步推測雙方日後的互動模式。針對此問題，本文將立基於新古典現實主義的觀點，透過新現實主義的分析取徑，來針對美中兩國的國家利益進行研

---

<sup>26</sup>Global Research,〈高盛高華預計：中國全球經濟地位繼續上升〉, <http://researchglobal.wordpress.com/2014/09/26/>, 瀏覽日期：2018.2.11。

<sup>27</sup>World Economy,〈2017 年世界 GDP 排名〉, [http://www.8pu.com/gdp/ranking\\_2017.html](http://www.8pu.com/gdp/ranking_2017.html), 瀏覽日期：2018.2.11。

<sup>28</sup>2018 Military Strength Ranking, “The complete Global Firepower list for 2018 puts the military powers of the world into full perspective,” <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>. Browse date: 2018.03.30.

<sup>29</sup>「權力轉移」(power transition)理論，係於 1980 年由美國密西根大學 A.F.K.Organski 及 Jacek Kuligier 二位教授共同提出，主要論點在於：國力發展分為蘊釀、過渡及成熟等三個時期，而身處過渡型的國家最具威脅性，此一時期的國家特性為快速工業化與高漲的民族主義，且常有對外宣示的意圖，同時，當一國被認定可能發展為強權時，他國將逐漸與之示好、靠攏，以便該國一旦成為強權後，不致被其列為敵對目標。

究分析。分析步驟擬分為兩階段：首先透過新古典現實主義的觀點，釐清與界定兩國各自的國家利益設定與優先順序。有關論述的資料取得與分析建構，將以美中雙方歷年官方公開刊物、涉及主題之學術期刊論文、重要學者、官員談話或發言回應中擷取要點等各種資料取得面向與來源，獲取所需資訊，藉以釐清、明確雙方各自之國家利益之所在與優先順序。進而，透過對中、美各自國家利益及重要性的交疊比較，再自其中歸納出雙方的競合之處，畢竟國家利益始終是驅動國家外交政策的源頭，雙方國家利益的設定與優先順序，將會是決定兩國間外交關係「鬥」與「和」的起點。

基於本研究所設定的研究目的，本文第二個有待釐清的研究問題是：南海為何成為雙方國家利益競合的熱點區域？針對此一待釐清之問題，同樣基於配合本研究的視角設定，本文將以地緣政治（地緣戰略）和國家利益作為分析此問題的研究依循，因為第一：在國際政治的外交決策分析研究中，地緣政治攸關一個國家的生存和發展，其分析途徑所提供的觀察比較面向與觀察變項，有助於釐清雙方國家利益為何在南海議題上發生碰撞。第二，地緣政治（地緣戰略）分析途徑乃現實主義理論論述範疇中，極為重要的理論概念與分析架構，揆諸當前國際政治環境，各國政府將本國利益極大化的作法，符合新古典現實主義之核心論述架構，對於美中並不接壤之兩國卻在南海問題上相互碰撞之命題，透過地緣政治的分析，將可解釋為何是雙方國家利益在南海發生競合，並可透過此分析向度，進一步預測未來兩國互動模式。故本論文將就國家戰略、地緣政治及歷史背景等角度，證明南海確為雙方國家利益競合的熱點區域。

本論文假說中的第三個問題則是奠基於上述二個問題的研究

發現，即南海問題既是美中戰略競合的首要亮點（熱區），而雙方國家戰略又同時存有「競」、「合」關係，則其「競」、「合」的可能方式與選擇為何？就地理因素、地理位置考量，與中國不同的是，美國並非南海周邊國家，依傳統地緣政治的思維觀之，則其在此區域之利益，似乎並無足堪以有位列國家利益之處，但事實不然。如前文所述，美國自二戰崛起後逐步涉足全球事務，冷戰後更自居世界警察，其主導之「全球化」更是為服膺其國家利益遍及全球的戰略規劃。南海問題近年躍升美國重要國家利益，同時促使美國「亞太再平衡」政策的出現，主要有其歷史背景與因素，其一是 1997 年爆發的金融風暴，促使東亞地區的區域整合加速，如東協十加一(ASEAN Plus One)、十加三(ASEAN Plus Three)、十加六(ASEAN Plus Six)等合作機制；其二是 2001 年的 911 事件，導致美國戰略部署置重於中東，東亞出現美國勢力的真空期；其三是「亞洲世紀」的來臨；其四則是 2009 年發生的無瑕號事件，<sup>30</sup>使美國驚覺到中國趁此真空期在此區域的急速竄起，故透由強化在南海區域的軍事、外交合作機制、籌設「跨太平洋戰略經濟夥伴關係」(TPP)等作為，具體落實「亞太再平衡」政策，著眼點即在防止南海區域出現具支配能力的新興區域強權，而中國無疑是美國的首要目標。2017 年美國新任總統川普上任，雖然迄今尚未提出完整的亞太大戰略，且退出 TPP，但尋求盟邦的支持，保持亞太的領導，仍然是與歐巴馬時期所倡的「亞太再平衡」政策的核心概念無異。據 2010 年《美國國家安全戰略報告》(National Security Strategy)報告內容要點，美國將以國內從事建設、海外發揮影響的策略，重振美國的領導地位，且由於認為亞洲是其最能有所作為的地區，故將調整全球戰略重心自歐洲轉向亞洲。<sup>31</sup>南海，

<sup>30</sup>2009 年 3 月 8 日，美國海軍海洋研究船無瑕號在中國海南省以南 75 英里（約 120 公里）處的南中國海海域，執行搜索監聽中國海軍潛艇任務時與 5 艘中國籍船舶遭遇。無瑕號用消防水龍頭向中國艦艇噴水，中國艦艇則向海面拋木頭阻擋無瑕號去路的衝突事件。

<sup>31</sup>The White House, "National Security Strategy," U.S. Government Printing Office, 2010, pp. 2-

不論是涉及國家的數目、主權與歷史問題的複雜、經濟與能源問題的重要，皆有利於美國自「戰略平衡」與「區域穩定」為切入點，落實執行「亞太再平衡」策略，甚至成為支撐美國現任川普總統「美國優先」目標的重要支點。

中國歷史向以陸權為主，20 世紀中業後亦因戰爭頻仍而無暇顧及海疆，二戰後，1946 年 10 月中華民國政府派出「中業號」、「永興號」、「太平號」及「中建號」等四艘軍艦赴西沙、南沙群島進駐接收，始有具體作為，而最早對於南海主權之聲明則源自 1947 年 12 月 1 日，中華民國政府內政部重新審定南海諸島地名 172 個，並出版了《南海諸島位置圖》進行公告，該圖即用十一段國界線圈定中國南海海域範圍，這是近代最早、最正式由政府有關聲明。中國與美國設定的國家利益最大相異處在於南海問題涉及中國的主權問題。中國曾在 2010 年 3 月向當時訪中的美國副國務卿 James Steinberg 及白宮國安會亞洲事務資深主任 Jeffrey Bader 表示，南海是關係到中國領土完整的「核心利益」，而「核心利益」所指即是國家主權、安全、領土完整和發展利益。<sup>32</sup>未來美中兩國在南海區域所設定的國家利益優先順序為何？是否可以有所妥協，若無法妥協，原因與可能方式為何？彼此「和」、「鬥」的領域及方式又為何？則是本文第三個研究課題的主要範疇。

植基於此，本論文在依序取得研究問題一與二的分析結果後，便可以運用 Robert Putnam 的「雙層賽局理論」(two-level game) 中的獲勝集合概念作為分析評估工具，藉以分析、推擬當中、美各自立基於自身國家利益與政策工具（包含外交、經濟、軍事等等）

---

4.

<sup>32</sup>林翠儀，〈中國嗆美：南海是領土核心利益〉，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/408591>，瀏覽日期：2018.3.12。

的可選擇性，其各自在南海地區的「競」、「合」的可能策略為何。

## 第三節 研究方法與架構

### 壹、研究方法

筆者採用研究方法中的「質性研究法」。知名質性研究法學者 W. Lawrence Neuman 在 *Social Research Methods* 的論述中，曾針對「質性研究」與「量化研究」賦予一個明確的區別。他認為有別於論述客觀事實的「量化研究」，「質性研究」是一門建構社會真相與文化意義的研究方法。「質性研究」強調的是事件的互動過程，而研究者必須置身其中，因此研究本身將會受到情境的影響。<sup>33</sup>此外，Lawrence 也強調了研究過程中，有系統的閱讀文獻資料的重要性，從「界定主題」開始，到清楚且系統性的整理文獻回顧並加以分析。並提出「質性研究」中運用「歷史比較研究」(Historical-Comparative Research)以檢視過去某段歷史時期、不同背景下的發展與影響等。在「質性研究」的範疇內，本文將主要採用「文獻分析法」與「歷史比較研究法」，並針對「次級資料」進行蒐集與分析，這是國際關係研究實務上常有的限制，因為外交政策非一人所能形成，且多事涉機密難以一窺真貌，只能從政府公告文件、法案、官員談話及有關智庫學者著作中擷取資料，並加以歸納演繹，而這些就是「次級資料」。對研究者而言，以「次級資料」為研究基礎，可以輕易獲得初步發展。次級資料具有節省時間與降低研究成本的優點。<sup>34</sup>甚至在許多研究中成為唯一的資

---

<sup>33</sup>W. Lawrence Neuman, *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*, (Boston: Allyn and Bacon, 2003).

<sup>34</sup>董旭英、黃儀娟譯，David W. Stewart & Michael A. Kamins 著，《次級資料研究法》(臺北：弘智文

料來源。<sup>35</sup>

## 一、文獻分析法

文獻分析法又被稱作「內容分析法」，顧名思義就是針對某一主題的有關探討內容作出研究與分析。爰本文將運用文獻分析的研究方法彙整相關的研究成果，並針對中文與英文書籍、學術論文著作與學術期刊等進行研究。此法在社會科學研究中常被廣泛援用，因可藉由研讀、分析與比較相關文獻記載，幫助研究者瞭解事件的起源、經過與現今發展，甚可在比較過程中尋出脈絡，理出規律，推測未來。本文第一步將針對中、美兩國國家整體戰略、南海諸島爭端沿革、美中有關政策主張、南海周邊或事涉國家合縱連橫情形，作一系統性蒐集、整理，其次參考有關專家學者論著，甚至是官方公布資料，運用本文研究途徑作出邏輯推論，從中就外交政策中的國家利益考量，分析、推測美中在南海競合關係的發展，俾自其中就我國應有之認知與作為提出建言。

## 二、歷史比較研究法

此方法有助於我們對某段時期的政策、情勢演變進行觀察與分析，亦即以某一持續存在的政策或事件作為研究主軸，觀察政策或事件前後的異同與影響。本文研究主軸主要以2012年11月，美國歐巴馬總統第二任期及中國國家主席習近平第一任期作為時間截點，就美中兩國攸關南海地區外交政策的持續處及變動處，作出系統性、連續性的資料整理，並以當時國際的外部環境及美中

---

化，2000），頁24。

<sup>35</sup>潘明宏譯，Chava Frankfort Nachmias & David Nachmias 著，《社會科學研究法（上冊）》（臺北：韋伯，1999），頁382。

兩國各自的內部環境因素，分別研究分析，以理出美中各自國家利益的交集，最後推測此一交集未來發展，並建構南海地區安全與此交集大小的相關性。

## 貳、研究架構

現實主義學派向為國際關係理論的主要學派，但由於強調國際層次分析的結構現實主義與強調國家層次分析的傳統現實主義，都無法對冷戰的結束提出預測或讓人信服的解釋，故在冷戰後出現變革，主要批判處在於結構現實主義的研究途徑往往忽略了各「單元」(國際體系內的行為者)特質的不同，及一些「中介變項」對單元與結構所產生的抵銷與稀釋作用。<sup>36</sup>有關研究架構圖示如下：

### ※ 新古典現實主義

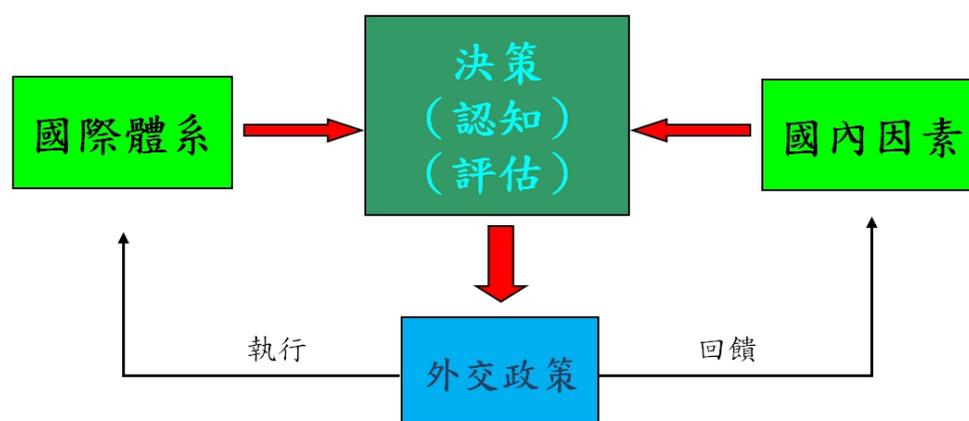


圖 1-1 新古典現實主義概念下，國內因素、國際體系與決策形成及執行的相互關係。(作者自繪)

<sup>36</sup>宋學文，〈從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，第43卷，第2期(2004.4)，頁171-196。

※ 國家利益

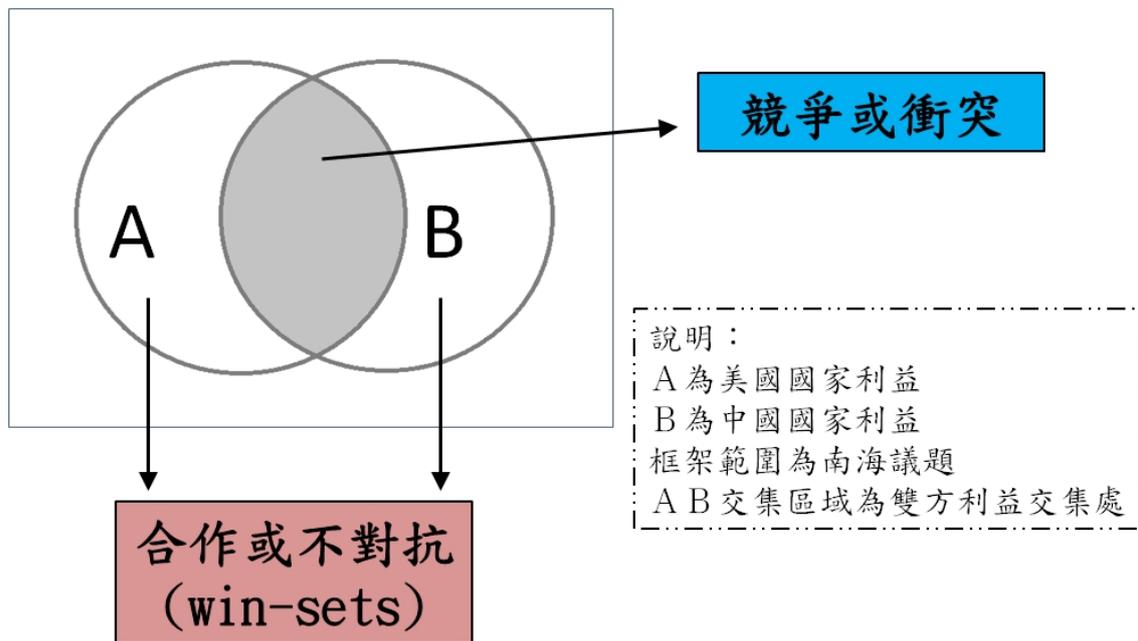


圖 1-2 在現實主義學派的基本概念下，美中在南海議題上，為追求各自國家利益，雙方互動的可能選項。（作者自繪）

※美中可能的外交策略

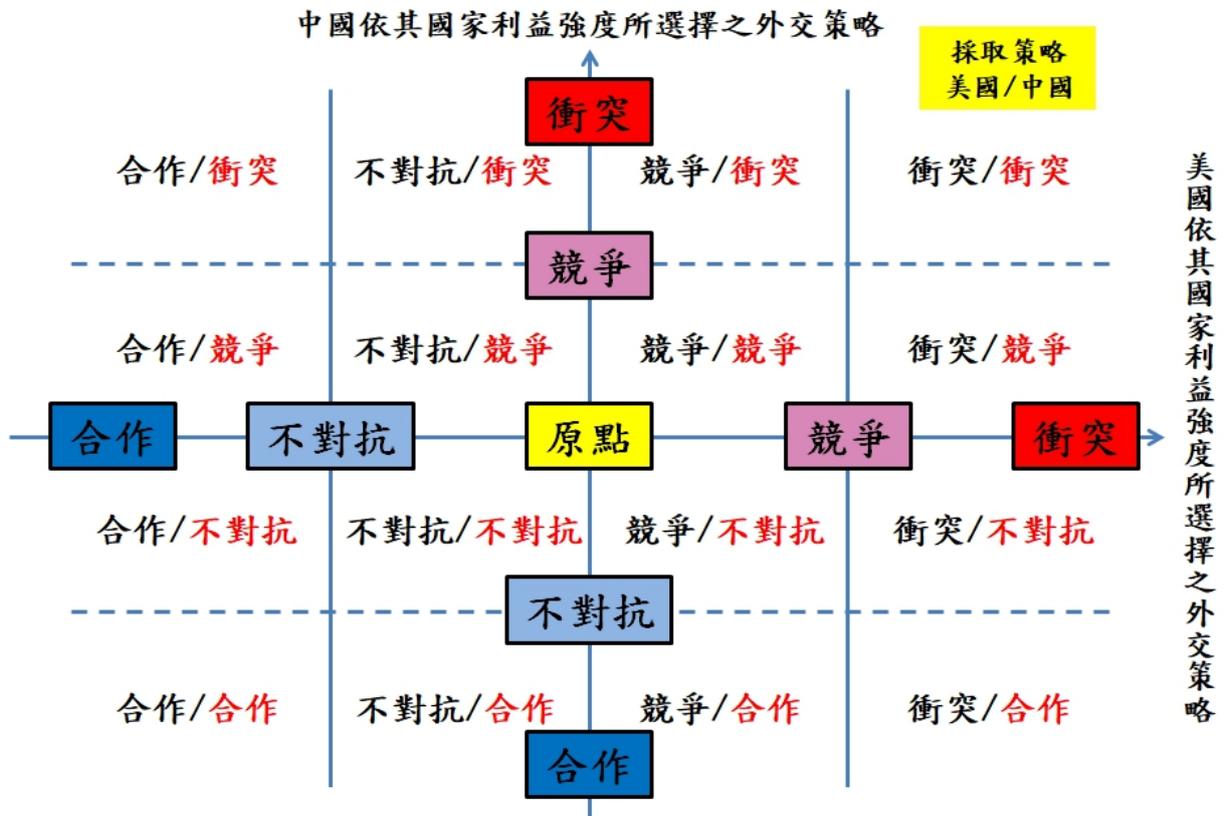


圖 1-3 運用新古典現實主義分析架構，美中在南海議題上可能之互動模式。（作者自繪）

## 第二章 現實主義與南海問題

本論文主要討論在新古典現實主義的現代國際體系環境下，美中兩大國在國家利益上的競爭和合作關係，以及影響這些國家決策的因素，其中將依理論假設提出美中兩國依照國內和國外因素計算和定義國家利益作為操作性指標，作為體現兩國在國際體系中定位之認知，以及可能採取之外交策略。在全球化趨勢下，各國利益在諸多全球性議題上之互賴性提高，為避免分析架構過於複雜干擾分析途徑，本論文僅以南海作為探討主題，並於第四章檢視美中兩國如何在南海議題上互動。

在討論兩國如何互動之前，則有必要藉由與理論和南海議題相關之文獻探討著手，先釐清本論文所需討論之修昔底德陷阱、國家利益、競合關係等核心概念，另將探討新古典現實主義理論之發展，以及在本論文中之應用，最後藉由核心概念與理論的梳理，提出本論文研究假設和分析架構。

### 第一節 核心概念之探討

#### 壹、修昔底德陷阱(The Thucydides Trap)

「修昔底德陷阱」說法源自古希臘著名歷史學家修昔底德的觀點，這位歷史學家指出，當一個崛起的大國與既有的統治霸主競爭時，雙方處理這種挑戰多數以戰爭告終，如西元前 5 世紀民主的雅典城邦對陸地霸主斯巴達的挑戰，雙方之間的威脅和反威

脅引發競爭，長達 30 年的戰爭結束後，兩國均遭毀滅；19 世紀末德國和日本對於西歐國家和美國等大國間的挑戰也是如此，回溯過去 500 年的歷史來看，16 個崛起的大國挑戰既有大國的案例中，有 12 個是以戰爭結尾。<sup>37</sup>因此歷史顯示的通則是，一個新崛起的大國必然要挑戰現存大國，而現存大國也必然來回應這種威脅，這樣戰爭將變得不可避免。

21 世紀美國學者 Allison 將修昔底德的歷史歸納用來解說和預測中國的崛起和美國應對挑戰的策略，但他也對此做了修正，認為「當大國對另一個大國產生威脅時，戰爭通常是最後結果，但卻不是必然結果」。<sup>38</sup>

歷史對於人類發展仍是一面鏡子，大國的決策者將從歷史的源流裡學到寶貴的課程，尤其是冷戰時期中蘇兩國對峙所給予的威懾和合作課程，Allison 針對美中兩大國間未來的競爭，提出美國決策者在面對中國挑戰時會格外謹慎選擇戰爭手段的 5 點原因：第一、兩個擁核國家發動戰爭是瘋狂的，因為核武器具有大規模毀滅性，在消滅敵人的同時可能也使自己受傷；第二、領導人必須為可能不會贏的戰爭做準備，因為現在戰爭沒有必然的勝利，或美國並沒有必勝的把握；第三、重新定義現狀的不確定規則，國際現狀非常複雜，現狀常處於動態狀況，兩國間的互賴、溝通等關係，也會影響兩國間是採取戰爭或是合作；第四、國內因素對於外交政策通常具決定性地位，尤其美中在制度上的差異，中國是集權國家，對國內控制嚴格，而美國是自由民主國家，兩國因制度對於政策推行各有優劣，形成制度之爭，也影響其對外政策的算計；第五、對中國的圍堵策略奠基於希望的成分大於戰略

---

<sup>37</sup>Graham Allison, "The Thucydides Trap," *Foreign Policy*, May/June 2017 issue. <http://foreignpolicy.com/2017/06/09/the-thucydides-trap/>, Browse date: 2018/5/20.

<sup>38</sup>Ibid.

成分。冷戰時期美國圍堵蘇聯，成功的圍堵蘇聯擴張且共產主義的實踐，但二戰的經驗難以應用在對中國的策略上，美國的政策制定者所能採取的戰略相當有限，即使如歐巴馬總統擁有高度國內政治支持和聰明的頭腦，也不認為能對中國採取圍堵，而應是競合兼具。<sup>39</sup>

依照 Allison 的分析，崛起大國對現存大國的挑戰，戰爭是必然的結果，然而在現代概念的國際體系中，競爭與衝突雖是必然，但戰爭型態已呈現多元化；另依照南海特性的地緣政治，由於科技進步與技術創新，中國將礁擴建為島，另更進一步透過軍事設施的建設，將事實存在升級為軍事存在，島礁建設的軍事化，改變地緣政治的結構，地緣政治更進一步修正美中兩國在南海區域內的競合關係。

## 貳、國家利益

有關國家利益的定義，古今中外各家學派皆有出入，但一個國家的生存利益為其根本國家利益卻是殊途同歸。現實主義代表學者Morgenthau主張國家利益體現在三個方面的保持完整，分別是領土、主權與文化，並認為生存問題是國家根本利益，除此皆為次要；結構現實主義學者Waltz更是認為生存是國家唯一的利益；新自由主義代表Keohane認為，國家利益分別有生存、獨立與財富；建構主義學派如Wendt則是在Keohane的三種國家利益上再加上集體自尊一項。

國家利益的概念過於抽象與複雜，因此學者亦就國家利益予

---

<sup>39</sup>Graham Allison, "The Thucydides Trap," *Foreign Policy*, May/June 2017 issue. <http://foreignpolicy.com/2017/06/09/the-thucydides-trap/>. Browse date: 2018/5/20.

以進一步的劃分和區別，Morgenthau將國家利益區分為兩級，分別為重大利益 (Vital interests) 與次要利益 (Less-important interests)；<sup>40</sup>Donald Nuechterlein將之區分為生存利益 (survival interest)、重大利益 (vital interests)、主要利益 (major interest) 及周邊利益 (peripheral)。<sup>41</sup>生存利益或重大利益的區別，是以國家無立即、明顯的威脅與危險作為判斷的標準，多指涉及國家主權、領土的完整及人民的生存發展；重大利益為影響國家政治、經濟及人民福利事項，主要是影響國家安全，但對國家生存並無直接明顯的威脅，故在政策處理上尚有緩衝與彈性時間；主要利益的衡量標準則是國家政治經濟的利益，即政治穩定度及人民福祉有無受到影響，若情況惡化，則可能升級到重要利益；周邊利益則泛指不涉國家福祉事項之利益，如跨國公司所涉及到投資與經營糾紛，但若對外貿易是其賴以生存的國家，則亦可能升高到主要甚至是重要利益。<sup>42</sup>由此可見，國家利益一詞，在定義上並無具體標準，卻有輕重之分，且國家利益的認定，牽涉國家歷史文化背景、國內政制影響以及該國在國際體系內的位置，由於牽涉範圍廣泛，一國如何理性計算該國國家利益，不僅僅只有所謂的綜合國力體現，更有其時間與空間影響因素。因此國家利益與各國國內制度（國內政治因素即因此而制定的外交政策）和體系結構（綜合國力及國際環境）息息相關。

美國與中國是兩個完全不同的國家，彼此在社會制度、政治結構、意識型態與文化傳統上皆差之千里，廣闊的太平洋亦從中分隔兩國，不論是從思想價值亦或地理位置而言，雙方既使作不

---

<sup>40</sup>Hans J. Morgenthau, *The Impasse of American Foreign Policy* (Chicago:University of Chicago Press, 1962),p.191.

<sup>41</sup>Donald Nuechterlein, "The Concept of national Interest:A time for New Approach", *orbis*, Vol.23, No.1, (1979), pp.73-92.

<sup>42</sup>林碧炤,《國際政治與外交政策》(臺北:五南,2004),頁209-211。

成朋友，也不會成為敵人，因此兩國個別的国家利益基本重疊處雖均為生存利益，但在外交上由於資源稀缺和國際體系中權力的階層性，國家利益將是動態的、互動的及相對的概念，若僅以Morgenthau將國家利益區分為重大利益與次要利益，將可能忽略兩國互動的深層原因，因此本論文將採用Nuechterlein生存利益、重大利益、主要利益及周邊利益四級分類。因為對於兩個在任何方面鮮有共同點的国家而言，只有面臨共同的生存壓力，才會讓彼此認知有進行戰略合作的價值，而這種生存的壓力，則為Nuechterlein所謂的生存利益，例如冷戰時美中面對共同敵人—蘇聯即產生了戰略合作的基礎，因為一旦面臨生存的危機，政治制度、意識型態、文化價值乃至人權問題，都將退而居次並從屬於生存問題。<sup>43</sup>當然，冷戰結束後，美中共同敵人的消失，橫互其中的根本差異也就開始浮現，而隨著中國整體國力的快速提昇，此根本差異也就更被放大檢視。南海對於中國來說，是關涉主權的生存發展，也影響國家政治、安全，故中國將其視為國家生存的核心利益；相對於美國而言，中國在南海的壯大且逐漸成為區域的領導者，確實形成美國在區域領導權的挑戰，但並非涉及國家生存及人民福祉，因此南海對於美國而言在分類上應屬於主要利益，若擴大影響到國家的政治經濟發展，必要時至多也應僅升級為重大利益。

戰略基礎的形成與美中兩國各自對其國家利益的認知有極大的關係，而國家利益、戰略規劃與外交政策，三者間則存有從屬與回饋連結的關係(如下圖 2-1)。中國的國家利益首在改革開放、經濟建設，並意圖在 21 世紀建設完成有中國特色的社會主義，這也是中國最根本的戰略思維基礎；而美國的首要戰略目標則是在

---

<sup>43</sup>陳明明，〈國家利益與美中關係〉，<http://blog.boxun.com/sixiang/liyi.html>，瀏覽日期：2018.3.14。

冷戰後繼續保持世界首強的地位，兩國間主要有兩項途徑可實現彼此的目標：一是實行軍事手段的砲艦外交；二是挾其經濟優勢展開經濟競爭。<sup>44</sup>前者涉及傳統地緣政治的主權問題，美中間共同利益不多，但由地緣政治的主權問題延伸而來的國際地位爭奪，則對美中兩國的共同利益形成挑戰，南海即是重要議題；後者而言，美國雖在二戰後藉「布列敦森林協定」(Bretton Woods Agreements)<sup>45</sup>建立國際貨幣基金組織(IMF)和世界銀行(WB)，並自此掌握國際經濟秩序，但美中間在此領域依舊存有極大的互賴和合作空間。

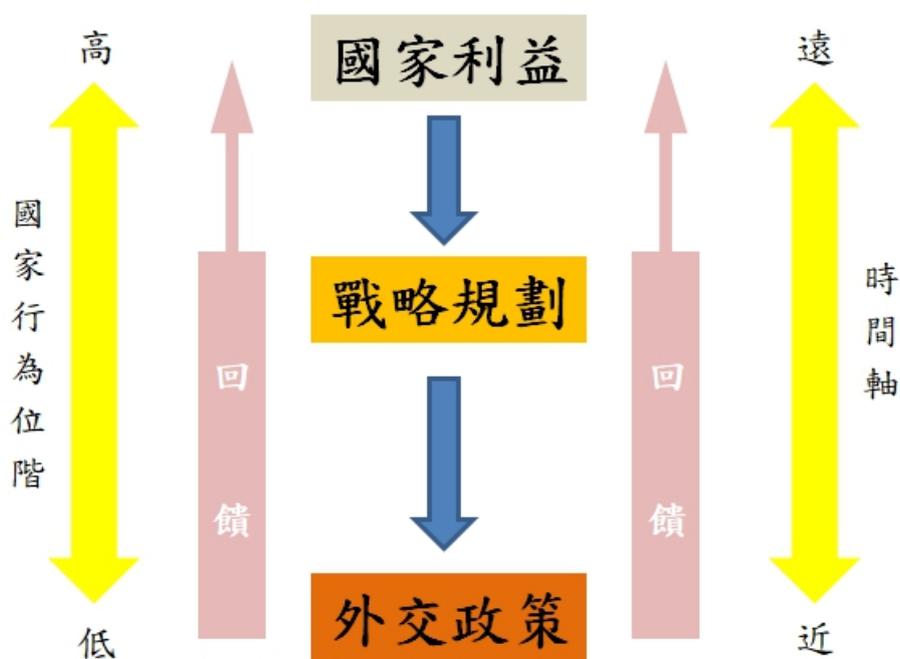


圖 2-1 國家利益、國家戰略與外交政策等三者的從屬關係。

(作者自繪)

<sup>44</sup>同上註。

<sup>45</sup>布列敦森林協定(Bretton Woods Agreements)是二次世界大戰後以美元為中心的國際貨幣體系協定，源自 1944 年 7 月，44 個國家的代表在美國新罕布夏州「布列敦森林公園」召開聯合國和盟國貨幣金融會議，稱為「布列敦森林會議」。這次會議通過了《聯合國貨幣金融協議最後決議書》、《國際貨幣基金組織協定》和《國際復興開發銀行協定》兩個附件，總稱《布列敦森林協定》。

## 參、競合關係

本節曾論述有關美中兩國對於國家利益的認知及其保護利益的手段，在現代國際體系中，美中均為擁核大國，根據 Allison 提出有關美中如何應對修昔底德陷阱的 5 個原則，雙方在外交政策抉擇上不但會謹慎小心，甚至在基本手段的選取上，將會採取競合兼具以替代圍堵的概念，以追求雙贏。

「競合理論」(Co-opetition)來自於「賽局理論」(game theory)中追求雙贏的策略；1944 年馮紐曼(John Neumann)與普林斯頓經濟學家摩根斯坦(Morgenstern)合作出版《賽局理論與經濟行為》(The Theory of Games and Economic Behavior)一書，<sup>46</sup>進一步將賽局理論應用於經濟行為的分析上，這本書標誌著現代系統賽局理論的初步形成，因此馮紐曼被尊稱為「賽局理論之父」。他們 2 人將賽局區分為規範性賽局(rule-based games)與自由式賽局(freewheeling games)，前者因規則明確而可預知參賽者反應，後者則因沒有明確規則限制，而使參賽者的互動有較大的變化空間，其中自由式賽局的思維較易創造雙贏。<sup>47</sup>

自由式賽局的原則是每位參賽者所贏不能超過他對於整場賽局的貢獻(you can not take away more than your added value)，故重點在於如何在賽局中創造價值(added value)，而非掠奪他人成果，亦即如何改變賽局進行的方式(regime)，要比打倒對方還要來的重要。以市場競爭而言，思考如何改變市場環境與競爭規則，使所有競爭者，都能獲得合理的市場佔有率與利潤，創造雙贏機會將

---

<sup>46</sup>John von Neumann, Oskar Morgenstern, *Theory of Games and Economic Behavior* (New Jersey: Princeton University Press, 2004).

<sup>47</sup>Ibid., p683.

比降價進行流血競爭更為重要。<sup>48</sup>而此追求雙贏的策略即是「競合理論」，基本的原則特性有 12 點：<sup>49</sup>

- 一、在實力不足的情況下，不要直接對抗與你有重大利害關係的對手。
- 二、在實力不足的情況下，你與對手合作的利益將大於對抗，而合作的基礎在於你可為你的對手帶來多大的價值。
- 三、若你需依賴你的對手才能產生價值，則你即受制於人；故賽局中要盡量使你對手依賴你，才能縣市你在賽局中的價值與地位。
- 四、若想要不戰而退敵，妳必須要事先能夠提出足以阻嚇他人的明顯事實證據。
- 五、當妳的對手有更重要的對手時，妳在賽局中的地位與價值將會因此而提昇。因為大家都想利用你、聯合你，且不想與妳為敵。(聯合次要敵人，打擊主要敵人)。
- 六、強者在賽局中一定要保留給弱者一些可以生存的空間，以避免弱者退出棋局，或做出意外的極端舉動。
- 七、在賽局中求勝的原則就是盡量增加妳的價值，手段包括選擇性的與對手合作、降低對手的價值、改變遊戲規則、改變遊戲範圍、防止對手不理智的舉動等。由於直接衝突與對抗多半只會減少賽局的整體價值，故能避則避。所謂競合理論就是在競爭與合作的過程中，來增加自己在賽局中的價值。
- 八、通常只要參賽就有價值，但價值不會自動出現，參賽者必須要有能夠創造價值的策略性手段。
- 九、只要妳的發展不會直接威脅到他人，就不會引發對抗。對抗

---

<sup>48</sup>Ibid., p684.

<sup>49</sup>劉常勇，〈賽局理論中的雙贏策略〉，<http://cm.nsysu.edu.tw/~cylu/paper/paper10.html>，瀏覽日期：2018.5.22。

經常會帶來雙輸，因此要能避戰而不畏戰。能避戰是智者，不畏戰是強者，好戰是愚者，以戰求和是勇者。

十、不要與好戰者處於同一個戰場，盡量尋求在不同市場區隔中發展，而不要直接在同一個戰場上直接對抗。

十一、沒有真正的零合賽局，永遠都存在可以互利、妥協的雙贏空間。

十二、賽局中的勝利主要在自己的獲益程度，而非對手的失敗，慘勝就是失敗。

兩個大國間競合關係的互動策略，奠基於在特定議題上有關國家利益的認知，個別國家對於生存利益的策略絕對是盡全力保護，因此即使發生衝突或戰爭也在所不惜，但在所認知的利益層次越低（國家利益分類中由強到弱的四個層次：生存、重大、主要、周邊），其採取合作策略的可能性亦越大，因為「在實力不足的情況下，不要直接對抗與你有重大利害關係的對手」，且在重大與主要利益之間，因利益強弱的不同，關係國家的重大利益，可能採取的策略是競爭而非衝突，因為如上述「在賽局中求勝的原則就是盡量增加你的價值，手段包括選擇性的與對手合作、降低對手的價值、改變遊戲規則、改變遊戲範圍、防止對手不理智的舉動等。

由於直接衝突與對抗多半只會減少賽局的整體價值，故能避則避。最終在屬於國家主要利益的部份，因為涉及利益的層次和範圍更小，因此只要國家不受傷，利益不被相對剝奪，採取不對抗策略，將更能掌握獲勝程度。因為「沒有真正的零合賽局，永遠都存在可以互利、妥協的雙贏空間」。

由上述推論，兩個大國之間在攸關國家利益時的策略可依照

利益範圍和層次的大小，區分為四種策略：衝突、競爭、不對抗和合作。從國際政治的實踐來看，大國關係的性質和型態主要取決於崛起大國對現存大國的態度，以及對現存大國所主導的國際體系的態度，是採取挑戰顛覆或是跟進合作，而此態度則導因於崛起國對現狀的認知、歷史文化傳統和領導人戰略意圖等觀念層次。<sup>50</sup>另在全球化的經濟、政治和社會環境中，國家間的互賴將使國家利益的計算和認定變得更加複雜。換言之，國家利益的範圍與層次的認定，與領導人對於利益的認知非常相關，即便是生存利益，但若認知或理性計算與對方發生衝突不能取勝，甚至可能損及更高層次的生存利益時，該國可能採取激烈度較衝突次一等之策略，以謀求利益最大化，因此國家利益的種類與外交策略將是辯證與動態的。

表 2-1 根據 Donald Nuechterlein 對國家利益之四項分類與賽局理論終雙贏策略所可能採取策略所作之分類。(作者自行整理)

國家依據國家利益所採取之外交策略				
國家利益種類	生存利益	重大利益	主要利益	周邊利益
採取策略	衝突	競爭	不對抗	合作

#### 肆、國際體系

回溯歷史，如布爾(Hedley Bull)所述，歐洲的擴張始於 15 世紀，當時的國際體系屬於創造性的過程；歐洲列強的崛起，伴隨著的是海洋的征服力量，原本因地理位置區隔而散居在世界各地

<sup>50</sup>Jacek Kugler and Douglas Lemke, eds., *Parity and War: Evaluations and Extensions of the War Ledger* (Ann Arbor: the University of Michigan Press, 1996), p. 4.

且彼此孤立的國家，逐漸經常互動及往來，而國際體系的意識亦自此浮現。<sup>51</sup>傳統國際體系中的單位是國家，即便當代國際社會中的行為者加入國際組織與跨國公司，惟國家仍是其中迄今最主要的行為者，而這些主權獨立的行為者（國家）間的互動模式則有外交、貿易、戰爭等合作與競爭的行為。

國際體系有不同的結構與型態，例如單極、兩極或多極，各國可在當時的國際體系中，藉由自己行動、平衡均勢，或者合作、協商與聯盟等各種方式與他國互動；依據現實主義學派的觀點，各國間的互動因為牽涉到世界各國間國家生存利益的競爭與衝突，且缺乏一個具最終仲裁權力的單位，國際體系中最根本的秩序就是無政府狀態。國際關係理論中論及國際體系的研究時，有 3 個概念需先釐清：

#### 一、結構(structure)：

此奠基於新現實主義有關國際體系的結構特徵，即行為者數量與類型，以及行為者間的能力分布，國際體系結構特徵的外在表徵就是「極性」(polarity)，如單極、兩極或多極。結構的研究途徑旨在解釋結構如何影響行為者，並關心結構裡成員如何及為何發生改變，而結構研究途徑也被稱為「系統」(system)。<sup>52</sup>「系統」一詞在國際關係研究中有些不同的使用方式，如「系統分析」(systems analysis)，而「系統分析」又常與「系統論」(systems theory)交互使用。伯頓(John Burton)定義系統概念是：「單位間的關係，系統內的單位屬於相同的『組合』(set)，而這些單位具有相同的特

---

<sup>51</sup>Hedley Bull, "Society and Anarchy in International Relations," in Hebert Butterfield and Martin Wight, eds., *Diplomatic Investigation: Essays in the Theory of International Relations*(UK: Cambridge University Press, 1969), pp5-10.

<sup>52</sup>Richard Little, "The Systems Approach," in Steven Smith, ed., *International Relations: British and American Perspectives*(Oxford, England: Basil Blackwell, 1985), p.74.

性，因而形成一種特殊關係」。<sup>53</sup>現實主義學派中的「權力平衡」(balance of power)即是從系統的角度來討論單位之間的關係，當各單位相互關係彼此牽制達到某種穩定狀態，就是各單位間權力達到平衡。

## 二、互賴(interdependence)

指涉的是國際體系中各成員間，因彼此間的互動頻繁、合作而形成的相互依賴關係。依基歐漢(Robert O.Keohane)和奈伊(Joseph S. Nye)的觀點，互賴必有一定的代價，因為「互賴必會限制自治，且人們無法事先判斷某種關係的收益是否超過代價，而此皆取決於行為者的價值觀即該某種關係的性質」。<sup>54</sup>他們 2 人又將互賴的概念區分為 2 個面向：敏感性(sensitivity)與易損性(vulnerability)。「敏感性是指結構內部對一項政策做出反應的程度，也就是一個國家短暫期間內的變化就能讓另一國家產生有代價的變化，以及此變化的後果有多大」<sup>55</sup>。另一方面，「易損性則指行為者易受外部事件影響造成損失的可能性」。<sup>56</sup>上述的敏感性與易損性可通用於政治、經濟、軍事與社會等範疇。另據華格納(R. Harrison Wagner)析稱，各行為者間的互賴關係並非平等，也就是彼此的關係是「依賴」(dependence)或是「不對稱」(asymmetry)。<sup>57</sup>

---

<sup>53</sup>John W. Burton, *Systems, States, Diplomacy and Rules*(Cambridge, England: Cambridge University Press,1968),p.6.

<sup>54</sup>Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition*, 2<sup>nd</sup> ed(Glenview, IL: Scott, Foresman and Company,1989),pp.9-10.

<sup>55</sup>Ibid., p.12.

<sup>56</sup>Ibid., p.13.

<sup>57</sup>R. Harrison Wagner, "Economic Interdependence, Bargaining Power, and Political Influence," *International Organization*, vol.42, No.3(1988),p.461.

### 三、互動(interaction)

互賴的程度越高，互動的總量就越大。莫德爾斯基(George Modelski)認為，國際體系就是一個具有結構與功能需求的社會系統；國際系統則是一組客體(objects)，以及這些客體間的關係與特性；國際體系包括了集合體(collectivities)、以集合體名義行事的個人行動模式，及前述兩者間的互動模式。<sup>58</sup>國家間的互動，如外交的互訪、使節的交換，協約的簽訂等都是國際體系中實際的互動類型，隨著科技的進步，互動的類型也就更加多元，近年來，透過傳播媒體或社交媒體的喊話較勁，也成為外交上折衝樽處的新型模式。

布爾認為，國際社會的特徵是具有共享的規範標準，或是不同形式的控制規則，例如國際法，而國際社會是由國家所組成的集團，這個集團自成一個體系，成員（國）間藉由對話以及共同的規則或制度，建立相互影響的關係與行為準則，使他們盡皆認知，他們的共同利益來自於維護這些共同的規則、制度及行為準則，且應共享共同制度的運作，而這些共同制度包括國際法形成的程序、普遍的國際組織及戰爭的習慣與公約。另外，國際社會的出現需要先有國際體系，歷史上的例子有古希臘的城邦國家體系、戰國時期的中國、古印度的國家體系，以及近代自歐洲為起源而發展至當代的民族國家體系。<sup>59</sup>國際體系的晚近研究已衍生出國際體系的次體系研究，而區域即被視為國際體系的次體系，其研究焦點主要有 3 點，分別是次體系裡單位間的可能互動模式、如何比較 2 個或多個國際次體系，以及次體系與國際體系間關

---

<sup>58</sup>George Modelski, "Agrar and Industria: Two Models of the International System," in Klaus Knorr and Sidney Verba, eds., *The International System: Theoretical Essays* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1961), pp.121-122.

<sup>59</sup>Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1977), pp.13-16.

係。<sup>60</sup>

國際體系的結構主要是奠基於國際體系的權力分配，過去的研究中，多以權力分配與爆發戰爭的關係作為理論研究的標的，其中尤以「極性」(Polarity)為國際體系中最具代表性的表徵。

極性與國際現實中國家權力的集中息息相關。過去歷史證明曾有一個或數個國家具有明確的支配國際體系的能力。極化已被證明對國際關係產生的指導(conduct)效能和國際行動的取向具有深刻的影響。冷戰期間，國際體系是以美、蘇兩強為首，不同意識形態集團所形成的兩極；隨後蘇聯解體，美國取得單極地位，即單一國家在國際體系中，單獨擁有支配的力量；另多極體系則是指有數個國家可以指引國際關係發展的方向。<sup>61</sup>本論文探討的 2 個主要國家，除美國為當前單極體系的強權，中國則因綜合國際上升和國家發展需要，形成當今國際體系中 2 個重要行為者，小布希總統時期將中國列為負責任的利益相關者(responsible stakeholder)，即將中國國際地位向上提升至 G2，但中國在當前單極體系中意識到自身實力與美國仍有差距而提出美中「新型大國關係」，此種鬥而不破、競爭又合作的概念，至今未獲美同意，但美國又在許多國際事務上要求中國必須負責任，顯示美國既不願承認中國崛起大國的地位，又不願放棄中國可以分擔因單極體系中過度負荷的國際責任，可見雙方對於彼此的競爭與合作均已有所認知，但也力圖抗拒。依照現實主義學派的觀點，單極體系固然有助於國際社會的穩定，但面對權力的挑戰，未來國際體系是否可能走向兩極平衡，形成所謂「華盛頓共識」與「北京共識」

---

<sup>60</sup>Michael Brecher, *The States of Asia: A Political Analysis* (New York: Oxford University Press, 1963), pp.88-111; Stanley Hoffmann, "Discord in Community: The North Atlantic Area as a Partial International System," in Francis O. Wilcox and H. Field Haviland, Jr., eds., *The Atlantic Community: Progress and Prospects* (New York: Praeger, 1963), pp.3-31.

<sup>61</sup><http://ace.acadiau.ca/polisci/aa/digagora/Glossary/glossaryhtml/polarity.html>, Browse date: 2015.3.23.

間的競爭，將是國際關係中另一種典範的創新。

## 第二節 現實主義理論發展與獲勝集合

國際政治學學者Kenneth Thompson在《站在思想巨人的肩膀上》(*Fathers of International Thought: The Legacy of Political Theory*)一書中曾就政治哲學與國際政治事務之間的關聯性進行探討，並且認為：「哲學方法的運用與掌握，能使現實中不斷變化的國際關係理論免於陷入曇花一現的理論誤解，從而為國際關係理論提供一種研究權力與道義、和平與秩序以及穩定和變革等命題之重要基礎」。<sup>62</sup>而基於這樣的觀點，顯示出「理論」在任何國際政治現象之研究過程中，實具有核心價值。

### 壹、現實主義理論發展

現實主義的理論發展，大約包含了五大相關理論：1950年代Morgenthau的古典現實主義(Classical Realism)、1980年代Kenneth N. Waltz的新現實主義(Neorealism)、1990年代以來的守勢現實主義(Defensive Realism)及攻勢現實主義(Offensive Realism)與新古典現實主義(Neoclassical Realism)。<sup>63</sup>

現實主義(Realism)主要興起自二次世界大戰後，成為當時國際政治理論的主流，取代了之前盛極一時的理想主義(Idealism)思潮。其核心的假設有四點：第一，人性是自私的，國家如人類般，同樣追求自身權力的最大化。第二，民族國家是國際體系中最重

---

<sup>62</sup>Thompson, Kenneth, *Fathers of International Thought: the Legacy of Political Theory* (Louisiana State: University Press, 1994), p.8.

<sup>63</sup>鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第44卷，第1期(2005.1)，頁117。

要的成員。第三，「無政府狀態」(Anarchy)是國際體系的本質。第四，國家會理性的追求自身利益。<sup>64</sup>故現實主義強調權力平衡才是維護國際和平的有效機制，並認為各國的「國家利益」(National Interest)在本質上是衝突的，且是影響國家行為的重要因素。

### 一、古典現實主義(Classical Realism)

古典現實主義的代表人物以修昔底德(Thucydides,c.460-c.400 B.C.)、馬基維利(Niccolo Machiavelli,1469-1527)、霍布斯(Thomas Hobbes,1588-1679)及盧梭(Jean-Jacques Rousseau,1712-1778)為代表，其中修昔底德被視為政治學的「現實主義之父」，而他理論的特色是將國際關係的思考置於能力(might)而非正義(right)，他也是第一位論述國際關係處於無政府(anarchic)與不道德(immoral)狀態的歷史學者；修昔底德在其巨著《伯羅奔尼薩戰史》(History of the PELOPONNESIAN WAR)中的「米蘭對話」(Melian dialogue)<sup>65</sup>部分曾評認在國際政治裡：「強國做他們有權做的事，而弱國必須接受他們必須接受的事」，<sup>66</sup>一語道破古典現實主義有關國際政治現實與殘酷的核心觀。

二次大戰期間，國際體系充斥著理想主義，認為國家間戰爭是跨國侵犯的後果，想要消除國家間戰爭，則必須依靠國際組織作為仲裁者，避免戰爭的辦法，除了各國自覺外，還依靠大國在必要時刻透過合作威嚇侵略者，威嚇的手段可以是經濟、外交甚至是武力的。但Edward Carr認為國家間的衝突和競爭，不僅是國家間的誤解造成，最主要是因為國家間的利益不相容造成，這種

---

<sup>64</sup>Joshua S. Goldstein, Jon C. Pevehouse, *International Relations: 2010-2011 Update* (ed. 9). (N.Y: Longman, 2010), pp. 40- 45.

<sup>65</sup>西元前 5 世紀，位於愛琴海南部的小島國家米洛斯(Milos)因無力向雅典朝貢恐招致武力懲罰而向雅典求情要求「正義」，雙方的爭辯即是「米蘭對話」。

<sup>66</sup>Thucydides, *History of the Peloponnesian War* (Harmondsworth,England: 1980), p.402.

戰爭只能經過權力遏制和務實談判。<sup>67</sup>因此二戰後廿世紀的現實主義重視權力均勢，而權力就是一個國家的強制力，在國際體系的範圍內，主要指的是軍事力量。Hans Morgenthau認為國際政治受限於客觀及普遍適用的原則，無論決策者的心理狀態為何，他們一定會追求「國家利益」，也就是追求「權力」。<sup>68</sup>國際政治的關鍵就是由「權力界定的利益」(interests in terms of power)，利益由權力界定或決定，因此一個國家有什麼樣的利益、這些利益有多大，都由權力決定，在利益發生衝突時，權力決定誰的利益應該被實現。<sup>69</sup>

## 二、新現實主義(Neorealism)

相對於Morgenthau對冷戰時期美國和蘇聯維持和平的悲觀看法，事實上，美蘇對峙的雙極體系發展出不少合作機制促進世界政治和經濟的發展，最終更導致蘇聯瓦解、冷戰結束。現實的國際情勢發展，挑戰Morgenthau權力本身就是目的的假設，使應用「現實主義」對冷戰結束等國際快速變化的國際現狀發展提出完整解釋受到限制。<sup>70</sup>

學者Kenneth Waltz與Robert Gilpin等人，便提出一套「國際結構與國際體系」論述，用以描述、解釋與預測國家行為。<sup>71</sup>其中又以Waltz於1979年所著《國際政治理論》(*Theory of International*

---

<sup>67</sup>Griffiths Martin, *Fifty Key Thinkers in International Relations*, (New York:Routledge,1999), pp. 7-8.

<sup>68</sup>Hans J. Morgenthau, 1985, "Six Principle of Political Realism," in *International Politics*, eds. Robert J. Art, Robert Jervis, (N.Y: Longman, 2010)pp. 16- 23. Joshua S. Goldstein, Jon C. Pevehouse, op. cit., pp.40- 45.

<sup>69</sup>高尚濤，《國際關係理論基礎》(北京：時事出版社，2009)，頁41。

<sup>70</sup>同上註，頁46。

<sup>71</sup>Waltz, Kenneth N., *Theory of International Politics*, (Reading, Mass. :Addison-Wesley,1979), pp. 38-93 ; also see Gilpin, Robert, *War and Change in World Politics*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1981), pp.23-34

*Politics*)一書被喻為新現實主義的創始之作。他在書中提出體系結構的新概念，將國際政治視為一種定義精確的結構體系，進而發展出現實主義的權力論。<sup>72</sup>Waltz在《國際政治理論》一書中，對於「理論」有其獨到的見解，認為「理論是人們創造出來用於說明事實的思考過程」。<sup>73</sup>他認為世界是物質力量所構成，反映在國際政治結構時，係指大國軍事力量在國際政治結構中的對比排列，且假定國際體系中最基本的行動單位是國家，並在無政府狀態(anarchy)下追求權力，將權力視為目的，或將之視為追求其他目標的手段，而在國家對外行為中，則大致採取引性的行為方式。<sup>74</sup>

Waltz主張的新現實主義認為：國際體系的結構決定著國際體系成員之間的政治關係。而結構產生作用的方式有二：第一，是透過對行為體的社會化，並且透過行為體之間的相互競爭；第二，結構係指系統構成單位的排列方式、行為體展現功能的方式以及行為體之間的實力分配。<sup>75</sup>此外，Waltz認為國際體系是無政府狀態的，行為體(actor)是單一的和相類似的，因此國際體系結構主要是行為體的數量與其各自實力之分配。而實力為行為體的屬性，行為體之間的實力分配，對於國際體系結構之特徵有其決定性影響，即隨著行為體之間實力分配關係發生變化，國際體系結構亦將隨之改變，而一旦結構產生變化，行為體的互動模式也會相應調整，進而產生不同的互動結果。根據Waltz的理論，結構係以系統的排序原則來界定，且被定義為單元間能力的分配與單元能力對比差異的程度，國家則根據權力的大小而佔有不同位置。<sup>76</sup>

---

<sup>72</sup>Dominese, Giorgio, "Theories of International Relations: from an American Science Towards a Pluralism of Thought", *Transition Studies Review*, Vol.16, No.4(2010), p.818.

<sup>73</sup>Waltz, Kenneth N., *Theory of International Politics*, (N.Y.: McGraw-Hill, 1979), p.2.

<sup>74</sup>Griffiths, Martin, *International Relations Theory for the Twenty-First Century*, (New York: Routledge, 2007), p.13.

<sup>75</sup>Griffiths, Martin, *Realism, Idealism and International Politics*, (New York: Routledge, 1992), p.80.

<sup>76</sup>Kenneth, *Ibid.*, p.97.

Waltz也同意國家會運用力量捍衛「國家利益」，但同時也提出，國際關係的分析須從國際體系的層次著手。這個國際體系則是一個包含國家與國際結構概念的集合體。<sup>77</sup>

### 三、守勢現實主義(Defensive Realism)

相對於Waltz的依據權力大小決定國際體系結構位置的說法，國際間仍有因為國家間因安全困境而產生的合作需求，因此理論發展出現了守勢現實主義。守勢現實主義最早發表於Robert Jervis的文章：攻守間的平衡 (Offense-Defense Balance) 與差異 (Offense-Defense Differentiation)。<sup>78</sup>守勢現實主義主張國際關係不全然是權力鬥爭，國家之間也可透過外交的手段尋求合作的途徑與機會。<sup>79</sup>守勢現實主義者承認國家存有安全困境的難局，以及權力是國家的外交政策或行動的基礎，但認為國際關係運作並非僅受權力分配影響。他們認為安全困境既是國際社會的特色，也是難以擺脫的難題，且安全困境不完全就是衝突與競爭，也存在合作的空間，藉由合作，或可降低國家間的疑慮與不安全感。<sup>80</sup>並認為安全才是國家的目標，權力只是手段，一味追求與擴張權力，錯置國家資源的政策，可能會傳遞錯誤的訊息，不但無助於國家安全，反會造成安全危機。<sup>81</sup>

守勢現實主義另提出「威脅平衡」(Balance of Threat)的主張取

---

<sup>77</sup>Kenneth N. Waltz, 1979, *Theory of International Politics*. Massachusetts: Addison-Wesley Publishing, p. 40. Kenneth N. Waltz, 1988, "The Anarchic Structure of World Politics," in *International Politics*, eds. Robert J. Art, Robert Jervis, 2010. N.Y: Longman, pp. 37-58.

<sup>78</sup>Robert Jervis, 1978, "Cooperation Under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2, pp. 186- 214. Robert Jervis, 1978, "Offense, Defense, and the Security Dilemma" in *International Politics*, eds. Robert J. Art, Robert Jervis, 2010. N.Y: Longman, pp. 93-113.

<sup>79</sup>鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第42卷，第2期(2003.3)，頁2。

<sup>80</sup>Charles L. Glaser, "Realists as Optimists," *International Security*, Vol. 19, No. 3 (1994/95), pp. 58-60.

<sup>81</sup>*Ibid.*, pp. 70-73.

代「權力平衡」，認為國際權力平衡並非構成安全威脅的主因，而是來自威脅對象、地理位置、整體權力及侵略意圖等具體明確的標的，學者Stephen M.Walt主張，外來威脅是促成國際聯盟最主意的原因，而意識型態、經濟誘因與政治考量反具次要地位。<sup>82</sup>簡言之，守勢現實主義者對國際社會抱持較為樂觀的態度，亦認為權力鬥爭非必然現象，國家間依然存在合作的空間。

#### 四、攻勢現實主義(Offensive Realism)

與守勢現實主義相較，現實主義發展出另一種假說，John Mearsheimer則是攻勢現實主義的代表人物，他視國家為理性的行為者，能理智而有效的設計極大化生存策略，因為安全概念像是有限的資源，他人之所得即我所失，同時國際體系結構與無政府狀態會迫使國家必須採取攻勢的思考與行動。<sup>83</sup>它承續結構現實主義「國際體系決定論」的觀點，認為無政府狀態與權力分配構成國際體系，而此兩者交互作用，則決定國際關係運作與國際間的國際行為。依照Mearsheimer的分類，國際權力結構有三種類型：平衡兩極(Balance Bipolarity)、平衡多極(Balance Multipolarity)及不平衡多極(Unbalance Multipolarity)。<sup>84</sup>攻勢現實主義者認為平衡兩極是最穩定的國際體系，因為權力分配平均且容易制衡，簡言之，其主要關切國際強權政治，因為強權政治足以決定國際關係運作與發展，所有國家皆受影響，故應予較多注意。另外，其認為國際強權註定相互害怕與權力鬥爭，而面對此一現實，唯有接受與

---

<sup>82</sup>Stephen M.Walt, "Alliance Formation and the Balance of World Power," *International Security*, Vol. 9, No.4(1985), pp.3-43.

<sup>83</sup>John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*. (N.Y.: W. W. North & Company, 2001); John J. Mearsheimer, "Anarchy and the struggle for Power", in *International Politics*, eds. Robert J. Art, Robert Jervis, (N.Y: Longman, 2001), pp. 59- 69.

<sup>84</sup>John J.Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (N.Y:W.W.Norton & Company, 2001), p. 337.

適應，才有助於國家在國際社會中的行為與定位。<sup>85</sup>在平衡的兩極基礎上，接受對方為國際社會中另一極，將更有助於國際體系的穩定。

## 五、新古典現實主義(Neoclassical Realism)

各流派之現實主義均有其假說的重點，但隨著歷史的演進，各理論均有其限制性，例如結構現實主義無法對冷戰後國際衝突的形成與發展作出令人滿意的解釋與論述，其原因就在該理論解釋外交政策的核心概念就是「權力平衡」，不論各國主動亦或被動，國際體系最後都會達成或是接近均勢。然而近年卻發現國家時常在執行「權力平衡」政策時出現「制衡不足」(underbalancing)的狀況，關鍵即在國內政治因素影響國家對體系的認知，導致外交政策產出相異於權力平衡的結果。<sup>86</sup>爰此，將外交政策的形成與評估加入國內政治因素加以考量，成為新古典現實主義出現的起始點。

因此在廿世紀末期出現新古典現實主義。綜合而論，新古典現實主義者採納結構現實主義有關「力量分布」是各國外交政策制定的首要因素之觀點，亦即以「國家的相對力量」(國際體系中的所處位置)作為理論的出發點。他們不同意安全是國家外交政策的首要目標，因為這種論點既無對國家的各種目標加以區別，亦無考慮到國家外交政策目標產生變化的狀況。<sup>87</sup>新古典現實主義吸收和批判了古典現實主義及結構現實主義理論而自成一理論特

---

<sup>85</sup>Ibid,pp17-18.

<sup>86</sup>Randall L.Schweller,"Unanswered Threats:A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing", *International Security*, Vol.29, No.2(2004), pp.162-164.

<sup>87</sup>Ibid,p.151.

色，其名稱係由Gideon Rose首先於1998年提出。<sup>88</sup>新古典現實主義者的核心概念認為，國家外交政策的首要目標在追求自己國家利益的最大化，而非其他現實主義派別所強調的權力、安全等其他面向。<sup>89</sup>在南海範圍內的美中關係最大交集並非權力和安全，而是依據國家內政和國際體系位置而來的國家利益，故本論文之假說將奠基於新古典現實主義作為理論架構，認為國家行為的驅動力源自於追求國家利益最大化，但因地緣政治所相互競爭的既存大國和崛起大國，在國家利益上有其具重疊性而競爭益形激烈，推估美中在南海競爭最激烈的部份為爭奪國際體系中的位置（權力或話語權），因此衍伸而來在軍事和經濟方面，將是競爭多於合作的局面。

有別於前述現實主義家族的其他現實主義論述，對於作為本論文理論基礎的新古典現實主義，有必要針對其理論定位與類型作更進一步的釐清：

（一）定位：主要從其哲學論據及分析單位切入，觀察其是否因導入領導人認知等內部因素，而已不屬於現實主義學派。

1、哲學論據：現實主義家族認為人類行為源自自利考量，所以人類總是重演爭權奪利的歷史，數千年來的人類社會演進未見實質的進步，而在可預見的未來，國際社會無政府的叢林法則秩序也不會有根本性的改變。<sup>90</sup>另一方面，現實主義認為國際社會的安全資源是有限的，所以國際間充滿了衝突與競

---

<sup>88</sup>Gideon Rose "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, vol.51. No.1 (Oct., 1998), p.144.

<sup>89</sup>Allen Rubin, Earl R. Babbie, *Research Methods for Social Work* (ed. 7)(Stamford, CT: Cengage Learning, 2009). p. 123.

<sup>90</sup>Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, New York: Cambridge University Press, 1981, p.228.

爭，故人性本惡（不安全感）及爭奪資源就成為現實主義學派的基本邏輯基礎。新古典現實奠基於上述觀點，假設在無政府的國際環境下，針對有限的資源，國家間的關係本質為競爭，而其關注焦點則在國家如何經由如領導人認知的內部因素轉化成外交政策，俾達到追求國家利益最大化的目標。<sup>91</sup>就此觀之，新古典現實主義並未背離現實主義家族的基本邏輯假設。

2、分析單位：現實主義假定國家是國際關係中的主要行為者，並且具有單一(unitary)、理性(rational)及自主(autonomous)的特徵。<sup>92</sup>新古典現實主義亦是以國家作為分析單位，但有別於結構現實主義只關注自國際體系層面，而認為應研究領導人認知、國內政治等內部因素，以透徹分析外交政策的全貌，據此增加研究變項來檢驗理論假設，提高理論的假設信度。<sup>93</sup>就此點而言，新古典現實主義雖加入了國內因素的變項，但目的是為強化解釋國家這一主要行為者的自主性，而未脫離現實主義的基本假設，故仍屬現實主義學派的範疇。

（二）類型：因為新古典現實主義有別其他現實家族理論之處是在國內因素，且研究重心在外交政策分析而非國際政治，故就研究層次而言，是屬於單元而非體系層次的理論，有關說明如次：

1、外交政策分析：外交政策分析所設理論化程度較低，一般而言，

---

<sup>91</sup> Jeffery W. Taliaferro, "State Building for Future Wars: Neoclassical Realism and the Resource-Extractive State", p.467.

<sup>92</sup> Joseph M. Grieco, "Realist International Theory and the Study of World Politics", in Michael W. Doyle and G. John Ikenberry, eds., *New Thinking in International Relations Theory*, Boulder, Colorado: Westview, 1997, pp.164-166。

<sup>93</sup> Bernard I. Finel, "Black Box or Pandora's Box: State Level, Variables and Progressivity in Realist Research Programs", *Security Studies*, Vol.11, No.2, Winter 2001/2, pp.212-218.

外交政策研究重點是在決策模式，而慣以分析框架、研究途徑等名詞替代「理論」，故此處之「外交政策理論」一詞，宜從字面意義的廣義定義觀之，因為社會科學中的理論研究是在探求規律性的行為模式，並需解釋其中的因果關係，建立可循環預測及說明的模型。外交政策研究理論化的困難主要有2點：一是外交政策只能做個案研究，二是理論建構需內入多種變項的邏輯連結，不能只是個項事件與要素的陳列，而且須將它們整合成一個因果關係中。話雖如此，Charles W. Kegley還是認為，雖然無法建立通則，但外交政策模式仍有其一定的連續性及規律，若在此基礎上作出一般性的概括描述及解釋，仍然可以形成一個小型理論。<sup>94</sup>

- 2、單元層次理論：新古典現實主義對外交政策分析的特色即在結合國家外部的體系層次因素及國家內部的單元層次因素，其中國內政治等內部因素為新古典現實主義的核心價值，其在現實主義家族裡的理論化程度不高，但仍可作為理論建構之用。新古典現實主義認為若將體系因素視為自變項(independent variable)，內部的單元層次變項就是中間變項(intervening variable)，用來連結外交政策這個依變項(dependent variable)，而此中間變項具關鍵角色地位，它可能強化也可能弱化體系因素對外交政策的影響。另一方面，要了解一國如何應處外部環境，就必須先分析體系壓力是如何透過領導人認知及國納政治結構來傳遞的。<sup>95</sup>換言之，新古典現實主義既與結構現實主義有所區別，又在單元層次作了強化，幫助了結構現實主義假設

---

<sup>94</sup>Charles W. Kegley, Jr. and Eugene R. Wittkopf, *American Foreign Policy: Pattern and Process*, New York: St. Martin's Press, 1996, p.8.

<sup>95</sup>Fareed Zakaria, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay", *International Security*, Vol.17, No.1, Summer 1992, p.197.

用於外交政策分析時的周延性。<sup>96</sup>

新古典現實主義理論在繼承現實主義家族的基本邏輯假設後，又同時引入領導人認知等國內政治因素，使之結合體系、單元及個人層次，而提出了一個新的理論分析架構，彌補了結構現實主義在政策分析時的不足，也強化了現實主義學派承受外界批判的能力，惟亦因引入其他理論所主張的分析變項，而減損了其身為現實主義分支的純潔性，同時因其較適用於外交政策分析的個案研究特性，亦使其理論化程度尚待加強，迄今還無法成為一個成熟完整的國際關係理論。

本論文是以「新古典現實主義」及「地緣政治」(Geopolitics)作為理論基礎及研究途徑，並以「雙層賽局」中的「獲勝集合」(win-sets，又稱共識圈)與國家利益作為分析向度。一個國家的國家利益，導因於其國家的戰略定位，美國自二戰後積累的國力，促使其始終追求成為全球性的霸權國家，換言之，美國迄今仍舊奉行現實主義的路線，對外政策亦以其國家永居領導地位為首要利益作為算計核心，並將全球納入其利益範圍；中國則是背負著百年恥辱必須「民族復興」<sup>97</sup>的理想，在20世紀後期實行改革開放，急起直追，並在21世紀隨著整體國力與國際地位的提升，逐漸表現出高度自信，譬如其外交政策的論述就出現較為明顯的變化，發展出基於「民族振興」歷史意識的論述。<sup>98</sup>

Gideon Rose認為外交政策理論共可區分為四種：第一是國內

---

<sup>96</sup>Brian Rathbun 主張新古典現實主義應視為結構現實主義的特別補充或強化，詳見 Brian Rathbun, "A Rose by Any Other Name: Neoclassical Realism as the Logical and Necessary Extension of Structural Realism", *Security Studies*, Vol.17, No.2, April 2008, pp.294-321。

<sup>97</sup>指中國在19世紀的清朝末年的一連串喪國辱權事件。

<sup>98</sup>習近平在2012年11月乍任中共總書記時提出「中國夢」，並定義為「實現偉大復興就是中華民族近代以來最偉大夢想」。此論述大體體現此「去辱化」的歷史意識。

政策(Innen-politik)學派，假定外交政策是國內政治的直接產物(direct outgrowth)；其次是攻勢現實主義，把國際政治描繪成霍布斯的世界(a Hobbesian world)，所有人對抗所有人，導致所有國家都在尋求極大化其原本很少的安全；守勢現實主義也把國際體系視為無政府狀態，但此無政府狀態比較無害(innocuous)，而外交政策只是對系統因素的回應，且多屬和平方式。新古典現實主義則拒絕「安全是國家唯一的目標」的假定，反而是國家嘗試運用自己的力量（權力），引導國際體系朝自己的目標與偏好前進與發展，同時，單位層次的因素至為重要，因為受國際政治的影響，國家的結構與菁英的心理狀態，會決定其回應國際政治的方式與手段。<sup>99</sup>

「新古典現實主義」主張，國家外交政策的目標是追求自己國家利益與影響力的極大化，並為此目標盡力營造有利的國際環境，亦即一國外交政策目標（國家利益與影響力）的高與低，全視國家相對力量的上升或下降。<sup>100</sup> 其主要的論述有以下二點：

- （一）國際體系攸關安全與否的性質是模糊的，各國只能根據主觀經驗去解讀各種國際政治現實。<sup>101</sup> 且國家很少從過去發生的某一案例得出某一教訓。
- （二）如古典現實主義般重視單元層次分析，將國內因素納入分析架構，且不像古典現實主義般，認為國家外交行為可以個人慾望來加以解釋，而是認為雖然國家的相對力量是種客觀現實，但國家領導人對現實的認知，充滿了不確定性。

---

<sup>99</sup>宋鎮照、宋興洲等，《當代中國的東亞外交策略與關係：區域霸權興起？》，（臺北：五南圖書，2011），頁24-25。

<sup>100</sup>Fareed Zakaria, "Realism and Domestic Politics," *International Security*, Vol.17, No.1(1992), p.194; Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," p.151-152.

<sup>101</sup>Rose, op. cit., p.152.

要理解國家如何看待國際環境並作出反應，人們必須分析體系的壓力如何通過單元層次這一變數，譬如決策者的認知、政府機構的能力、國家與社會的關係等，而得到傳遞，並進而決定外交政策的制定。<sup>102</sup>

依學者Kenneth N.Waltz、Andrew Moravcsik及Jeffery Legro的觀點，新古典現實主義受到的批評約可總結為三大類：一是將分析層次走向國家層次是走回頭路，亦即以單一國家的外交政策作為建構國際政治理論的基礎，回到簡約理論的研究途徑。<sup>103</sup>二是僅注重國家與體系互動的結果，因此只能詳述某段時期的歷史作為，廣度不足以建立一個普遍有效的理論。三是新古典現實學派缺乏一個統一的研究途徑，故研究者可隨意加入決策者評估、文化傾向或國家認同等不同的中介變項，導致理論發展因難以一致而受到質疑。<sup>104</sup>

部份學者認為，新古典現實主義為擴大變項範圍，開始使用國內政治(Domestic politics)與理念因素(ideas)等非體系因素，逐漸遠離結構現實主義的典範，並已自覺或不自覺的進入自由主義、制度主義或知識論理論(epistemic theory)的研究範疇。<sup>105</sup>同時，他們也認為，理論的區別就在研究所採取的變項與位置(location)，若現實主義與其他理論採用變項相同，那就是理論的退化而非進展。<sup>106</sup>亦即應嚴守邏輯的一致性，回到物質權力與權力分布的研究基礎。

---

<sup>102</sup> Rose, op. cit., pp.152,154,161-162.

<sup>103</sup> Kenneth, op. cit., p64.

<sup>104</sup> Jeffery Legro and Andrew Moravcsik, "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, Vol.24, No.2(1999), pp.15-55.

<sup>105</sup> Ibid., pp.10-12.

<sup>106</sup> Jeffery, op. cit., pp.50-52.

雖然有上述學者對新古典主義的批判，但 Brain Rathbun 卻認為，所有國際關係理論都會牽涉到國內政治與理念因素的討論，新古典現實主義接續古典現實與結構現實主義的研究，引進非體系的因素來解釋權力的增加或減損，是一種持續問題化 (problematize) 權力內涵的過程，而非僅隨意援引其他理論的變項。<sup>107</sup> Rathbun 同時認為，新古典現實主義目前面臨三項困難，首先是如何突顯體系的限制；其次是如何證明背離體系的後果；最後則是國內利益如何去影響政府決策。<sup>108</sup> 總而言之，現實主義並非固定不變的教條，現實主義學派經過多次的批判、補充與演繹，自此衍化出具有差異性的思考體系與研究方法，隨著觀察視野的拓展，現實主義學派仍處於一個自我提升與修正的過程，但伴隨的就是現實主義典範的界線開始模糊，與其他理論或典範開始出現交集。奠基於上述的論述，本論文立基於「新古典現實主義」的理論基礎，不可避免會有一些領域的相互滲透，例如制度論、認識論等，惟此乃在追求論述之周延，仍不脫新古典現實主義的理論主軸。

## 貳、獲勝集合(win-sets)

美國知名政治學者 Robert Putnam 曾在 1988 年提出「雙層賽局理論」(two-level game)，他認為國內政治與國際政治互有關聯，在其所撰專文<sup>109</sup>中，曾以 1978 年舉行的波昂高峰會(Bonn Summit

---

<sup>107</sup>Brain Rathbun, "A Rose by Any Other Name: Neoclassical Realism as the Logical and Necessary Extension of Structure Realism," *Security Studies*, Vol.17, No.2(2008), pp.300-302.

<sup>108</sup>Ibid., pp.302-321.

<sup>109</sup>Robert D. Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organizations*, Vol.42, No.3(1988), p456-459.

Conference)<sup>110</sup>為例，指出在會議中各國之間的互動不僅有國際層面，也有國內政治的因素，並對國際談判的結果產生影響。雙層賽局是由國內與國際兩個賽局所組成，前者涉及與國內壓力團體的談判過程，後者則是國際上的談判過程，兩個賽局互相牽制，並影響各自的談判策略。

後冷戰時期，一些國際關係學者開始嘗試將「雙層賽局」的概念自國際談判延伸至國際事務研究，亦即將「談判策略」轉化為一種研究「國際政治必須與國內政治聯結與互動」的研究途徑。<sup>111</sup>此理論架構雖源自國際談判，但有關概念呼應上述「新古典現實主義」主張，同樣適用於分析美中關係。另外，本文雖奠基「新古典現實主義」的理論架構，但亦援用「雙層賽局」中有關「獲勝集合」(win-sets)的概念，俾對有關美中間的競合關係提供一個更完整的描述與分析。「獲勝集合」的概念，原指談判國受到內部授權的範圍越大（共識圈），和對手國交集（達成協議）的可能性就越大，但「獲勝集合」越小的一方通常所獲利益越大，因為可妥協處越小，而政策制訂的「獲勝集合」大小取決於第二層談判（國內賽局）中的權力分布、偏好結構與制度。進一步延伸解釋，就國內層次而言，美中兩國各自的「獲勝集合」大小，決定於各自內部的權力分配、政治制度等因素，但就國際層次而言，美中共同的「獲勝集合」就是雙方所認知的「共識圈」，即美國認為其可以繼續獨霸，而中國也評認短期內無法超越的領域，範圍越大，因為各安其命，國際情勢越安全；反之，美國認為可以繼續獨霸，而中國卻認為已經可以挑戰之處，即雙方認知的不

---

<sup>110</sup>1978年波昂高峰會由美國、加拿大、英國、德國、法國、日本、義大利等七大主要工業國元首，會議主要討論「刺激經濟和避免通貨膨脹」等議題。“Documents of Summit Meetings in the Past”，《日本外務省》，[http://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/past\\_summit/04/e04\\_a.html](http://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/past_summit/04/e04_a.html)，瀏覽日期：2009.2.26。

<sup>111</sup>Robert D.Putnam, op.cit., pp.427-460.

同處（非「獲勝集合」）越大，發生衝突的可能性就越大。<sup>112</sup>就國家利益的角度來看「獲勝集合」，除生存利益（主權、領土）涉及零和思維無法退讓外（最多只能迴避擱置），其他重大、主要及周邊利益多涉及經濟等非零和思維，較有創造「獲勝集合」的機率。

依國際現勢發展而論，冷戰後國際衝突的原因主要來自於國家目標的不同，以及各種民族矛盾的激化。新古典現實主義既吸納了結構現實主義的體系觀點，又承繼了古典現實主義有關單元層次分析的傳統，並在現實主義的核心概念和基本假設的基礎上，引入決策者認知及國內政治因素，使現實主義理論更貼近真實的世界，這也是本文擇其作為理論基礎的主要原因。新古典現實主義理論以「國內因素」作為中介變項，是其獨特於古典與結構現實主義之處，卻也是本論文在理論運用上首須釐清之處，本論文認為國內因素影響外交政策制定者，主要在於決策者面對國內壓力的反應，但為免牽涉太廣，此一因素的應用將非為解釋中、美各自的國內政治結構，而是為在國際體系與國內層次之間，建構一座橋樑以為連結，此「決策者評估」將會整合、連結其他如文化傾向、政治結構等因素，作為本文中介變項代表。圖 1.1 即顯示，當國際情勢發生變化，訊息傳至國內，決策者綜合該國所處國際體系位置、國家利益優先順序及國內政治、經濟與社會因素，作出最適當外交政策因應。

---

<sup>112</sup>與「獲勝集合」(win-sets)有關的另一概念是「局心」(core)，就是無法被替代的選項所構成的集合；國際關係中的結盟本就脆弱，敵我關係也不固定，「局心」不存在是常態，以「獲勝集合」作為分析概念，不僅可反映國際政治特性，也可描繪出國際間合縱連橫的結盟空間。

## 第三節 地緣政治及南海問題

### 壹、地緣政治在南海的重要性

#### 一、現實主義與地緣政治(Geopolitics)

地緣政治始終是現實主義中極為重要的理論概念與分析架構，而分析一國的外交政策，亦必須自該國所處地理位置著手。21世紀的今日，不論是人際還是國際關係，人類的科技皆尚不足以完全克服地理條件的制約影響。現代意涵上的地緣政治學源自德國地理學家Friedrich Ratzel，他在1897年所著《政治地理學》中提出國家有機體的論述，認為一個國家的外在表徵會受其領土的性質及其周邊環境影響，而衡量一個國家的成就，則端視其是否適應這些環境條件。Ratzel後又將社會達爾文主義引入地理學，於1901年發表〈生存空間-生物地理學的研究〉一文，創用「生存空間」(Lebensraum)此一概念，而此文被視為地緣政治學的發端。<sup>113</sup>瑞典學者Rodolf Kjellen(1864-1922)繼於1916年創造「地緣政治學」(Geopolitik)一詞，也是第一個區分地緣政治與政治地理的學者，他認為地緣政治是研究政治事件對土地依賴關係的科學，地緣政治的目的是在推動政治行動與指導政治生活，地緣政治必須是國家發展的基礎。<sup>114</sup>簡言之，地緣政治學主要以國家的生存利益為出發點，探討地理環境對國家的影響，從國際關係的角度研判自己與週遭國家利益的互動關係，認清週邊國家的地緣政治目標，據以預判未來局勢的發展，以確定各階段的國家目標，訂定策略與途徑，確保國家利益。

---

<sup>113</sup>陸大道、杜德斌，〈關於加強地緣政治地緣經濟研究的思考〉，《地理學報》，第68卷，第6期(2013.6)，頁724。

<sup>114</sup>沈默，《現代地緣政治—理論與實施》(臺北：三民書局，1979)，頁18。

一般而論，古典地緣政治或地緣政治，係指十九世紀末到二十世紀上半葉所出現的一套理論，主要強調地理因素對外交政策的影響，譬如大陸與海洋的空間配置、自然與人文的資源配置。其美中國的Alfred Mahan、英國的Halford Mackinder、瑞典的Rudolf及德國的Friedrich Ratzel、Albrecht Haushofer等是此階段著名的地緣政治學者。

70-80年代，隨著全球政治經濟格局的變遷，出現了「新地緣政治學」，並被廣泛引用在各國外交政策的研究中，其中最具代表性者為Zbigniew K.Brzezinski的《大棋盤》<sup>115</sup>及Samuel P.Huntington的《文明衝突論》等。同時，此一時期的地理學家亦對「新地緣政治學」注入了許多新意，具代表性者為美國地理學家Saul B.Cohen，他曾先後出版《分裂世界的地理和政治》、《世界體系的地緣政治學》及《地緣政治學：國際關係的地理學》等知名著作，並提出「地緣戰略區域」及「地緣政治區域」二個標準對世界進行劃分，提出多極世界的地緣政治模式之說，是非常知名的地緣政治學說之一。<sup>116</sup>地緣政治學是從空間或地理中心論的觀點，來研究國家所處局勢的戰略背景，最終目的是在對世界有一整體的認識。<sup>117</sup>

總體而言，地緣政治學的方法論在本質上是空間性的，但研究的主體大量取材於其他社會科學，因此具有顯著的學科交叉性，這種交叉性是由地緣政治的內在本質和外在表現所共同形成，它決定了地理學在地緣政治研究中的基本功能與定位；換言之，地理學可以從空間角度去思考 and 認識國家間政治、經濟與軍事關係，

---

<sup>115</sup>Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. New York: Basic Books, 1997.

<sup>116</sup>Saul Betnard Cohen, *Geopolitics: The Geography of International Relations* (MD: Rowman & Littlefield, 2009), pp. 255-265.

<sup>117</sup>Geoffrey Parker, *Geopolitics: Past, Present and Future* (London: Croom Helm, 1998), pp. 240-245.

但本質上，地緣政治是地理因素通過成本—收益關係，對國家（如同經濟人）戰略決策行為的影響，以及這種影響的發生機制與過程，這些影響、機制與過程也反映了地理因素恆久不變的驅動和決定國家行為。<sup>118</sup>

地緣政治依興起的時間先後區分為傳統、現代與後現代（批判性）三類，前兩類屬延續型的理論，其中現代地緣政治又被稱為「新古典地緣政治」，<sup>119</sup>後現代地緣政治理論則是批判前兩類的理論觀點；前二者屬物質理論，後者屬理念理論。本文主要擷取現代地緣政治的理論觀點，即地緣政治分析的本質是地理環境與國際政治權力的關係，亦即國家間爭奪對於地理空間的佔據或控制。<sup>120</sup>無論國家和政治體制的差別，多數物質理論的學者皆認為，國家之間有關領土爭奪的戰爭是無法避免的。<sup>121</sup>

## 二、現實主義理論與南海議題

現實主義中，冷戰後以結構現實主義應用於南海議題的探討最多，結構現實主義認為，國際社會係由國際體系的結構與行為者所構成，結構則是依行為者的實力與地位排序所構成，且結構一旦形成將又再限制行為者的行動，並達成權力平衡，直至既有結構改變。<sup>122</sup>另由於國際社會處在無政府狀態，缺乏中央權威得以管治事務，故各國基於自利(self-interest)的動機，只有透過自助(self-help)方可維持生存，過程中將以追求安全為目標，獲得權力為手段，而各國的理性考量及在國際體系結構所處的地位，則將

---

<sup>118</sup>同註 106，頁 725。

<sup>119</sup>Mark Bassin, "The two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No.5(2004), pp. 620-625.

<sup>120</sup>吳志中，〈地緣政治理論與兩岸關係〉，《國際關係學報》，第 18 期(2003)，頁 103-127。

<sup>121</sup>Mark R. Polelle, *Raising Cartographic Consciousness: The Social and Foreign Policy Vision of Geopolitics in the Twentieth Century* (Md.: Lexington Books, 1999), pp.1-14.

<sup>122</sup>Kenneth ,op. cit., pp.79-80.

影響其外交政策與對外行為。<sup>123</sup>甚有結構現實主義學者主張，一國外交政策的成因應從該國所處國際體系中尋找，因其僅是國際體系變動的函數(function)，最著名的例子就是七〇年代末，以三角戰略理論分析中、美、蘇三國間的外交角力。<sup>124</sup>

今日現實主義學派對南海問題的研究已少見僅從權力、安全的角度切入問題，亦不會僅就國家所處國際體系的位置來分析國家的外交政策與行為，而晚近的主流趨勢則是新古典現實主義的崛起，它除了保有現實主義學派的基本假設外，並將非體系與理念的因素納入體系理論的邏輯之中，亦即將國內層次的因素，解讀為決策者對國內壓力的反應類型，並據此採取相對應的外交政策。

## 貳、地緣政治與南海問題

探索南海問題具備濃厚地緣政治特色，南海被中國、越南、菲律賓群島、中南半島和馬來半島包圍，在地形上處於半封閉狀態，此一特殊的地理特性，使南海地區和水道具備重要戰略位置。另外南海擁有豐富的油氣蘊藏量，尤其南沙群島海域即有 8 個含油盆地：曾母盆地、萬安盆地、汶萊-沙巴盆地、禮樂灘盆地、西北巴拉望盆地、中越盆地、安渡灘盆地及鄭和盆地，總面積約 41 萬平方公里，總油氣資源量約 349.7 億噸。<sup>125</sup>豐富的資源藏量和複雜的地形地貌，使得南海議題牽涉了政治上的主權爭議以及伴隨而來的軍事安全以及經濟利益；另因為重要經濟運輸水道的關係，使得不具地緣關聯性的日本、韓國等重要國家也牽涉其中，而因

---

<sup>123</sup>包宗和，〈現實主義與批判理論間之解構與建構〉，政大外交系國際關係之理論與實踐學術研討會，臺北(2003.7)，頁 4-5。

<sup>124</sup>Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol.33, No.4, July 1981, pp.485-516.

<sup>125</sup>王聖雲、張耀光，〈南海地緣政治特徵及中國南海地緣戰略〉，《東南亞縱橫》，第 1 期(2012.1)。

南海的主權和安全問題而來的合作連橫，涉及國際體系的權力分配，因此美國、印度等國亦涉足其中。南海問題成為主權、軍事、經濟、文化、國際體系權力等多面向相互糾纏的複雜關係。

國內有關南海研究多從四個面向著手，分別是從國際法的角度來探討南海主權的歸屬問題、從歷史發展的角度來敘述南海主權爭端的緣起和現狀、中國在此區域扮演的角色等，略述於後：

#### 一、國際法的角度：

國際法的核心價值是領土主權，其概念是以國家間相互平等與互不管轄為基礎，而用於南海主權爭端研究的論述，主要是領土取得的方式以及陸地支配海域的原則。領土取得有 5 種傳統方式，分別是割讓、佔有、添附、滅亡與時效，其中割讓是種轉承的取得方式，佔有、添附、滅亡與時效則是原始的取得方式。<sup>126</sup>

如洪期榮以國際法的角度來研究南海衝突的直接當事國主權之主張，以及南中國海的局勢變化<sup>127</sup>；唐旭初從國際法之觀點切入現今之南海問題，所涉及之爭端可以分成兩個不同的層次，作者認為從確定島嶼領土主權之擁有，及水域劃界主張之提出，分別處理。並為我國提出一套解決之方法，藉以解決看似錯綜複雜的南海問題。<sup>128</sup>

陳千田援引「國際法習慣」與「中華世界秩序原理」，以交互檢視近代中國政府如何落實當代國際海洋法制度，進行對南中國

---

<sup>126</sup>Robert Jennings and Arthur Watts, *Oppenheim's International Law*(Oxford University Press,2008),pp.677-679.

<sup>127</sup>洪期榮，〈從國際法觀點論南海群島主權之爭議〉，碩士論文，海洋大學海洋法律研究所(1995)。

<sup>128</sup>唐旭初，〈從國際法之觀點評析我國在南海諸島之法律地位〉，碩士論文，國防管理學院法律學研究所(1995)。

海之法政建制；或配合南海地區現況、南海地區權力衝突的發展對南海區域問題作一國際法之分析。<sup>129</sup>

## 二、歷史發展的角度：

學者亦有從發現南海、開發以至於發生國際主權爭議之歷史源流角度研究南海問題，如陳鴻瑜從南海地區的地緣環境、南海諸島的爭議點談起，並介紹各國主權主張，兩岸間南海政策差異，共同開發政策等問題。<sup>130</sup>

另一派則是以東協國家角度來看南海問題，如日本學者玉木一德，主要論述東協內部對南海領土之紛爭、南海問題國際化中東協所採取的策略，並分析東協機制內部的問題。<sup>131</sup>陳緯介紹南海現況、價值與爭端的起因，還根據軍文關係、外交同盟、武器採購、兵力態勢、軍備管制等六項觀察指標，研究發現越南、菲律賓、馬來西亞等三個東協國家之國防政策制訂，是受到南海爭端之影響。<sup>132</sup>

## 三、探討南海對中國的地緣戰略：

蕭源興由地緣政治之理論探討，析論中共南海戰略；張執中則從外交與軍事手段運用之角度分析中共對南海的經營與主權的維護。平可夫則論述中共的南海擴張策略與手段，並對南海衝突模

---

<sup>129</sup>陳千田，〈南中國海之海權爭議〉，《問題與研究》，第35卷，第5期(1996.5)。

<sup>130</sup>陳鴻瑜，〈南海諸島之發現、開發與國際衝突〉，(台北：國立編譯館，1997)。

<sup>131</sup>李明峻譯，玉木一德著，〈東南亞海域與東協〉，《東南亞季刊》，第2卷，第3期(1997.7)。

<sup>132</sup>陳緯，〈南海爭端與東協諸國國防政策研究〉，碩士論文，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班(2000)。

式、南海衝突與兩岸關係作一分析。<sup>133</sup>宋燕輝檢視南中國海之領土爭議與亞太安全之關係，但重點放在中共的南海政策之發展，因為大多數關切南海情勢之國家認為中共的南沙政策是有挑釁性的且頗具野心。<sup>134</sup>

另由於南海因有主權爭議，故具備衝突性，黃祈霖以海權理論及權力平衡理論來探討中共在南海衝突中所扮演的關鍵性角色，亦針對南海情勢發展對中共所造成的挑戰與影響，以南海地區的軍備現代化與擴張、東協組織的團結對抗與南海問題的國際化，以及區域外強權美日的南海政策來論述中共所遭遇到的困難與挑戰。<sup>135</sup>廖文義從南海區域內與區域外環境的各因素，對中共南海戰略作較深入且全盤性的了解。<sup>136</sup>

國（境）外學者研究南海問題時，主要聚焦於中、美兩國在南海地區的角色，相關文獻散見於各專業期刊與網站，如中國南海研究院、「亞太研究論壇」之「南洋問題研究」等，綜整各文獻中有關南海問題時的美、中因素，大致有如下的立場與特徵：

## 一、美國

（一）美國是唯一有能力阻止任何國家危害公海航行自由的軍事強權，且一再表明絕不會坐視南海地區無害通行與自由航行權遭

---

<sup>133</sup>蕭源興，〈從地緣政治論中共南海戰略〉，碩士論文，政治作戰學院政治研究所(1992)；張執中，〈中共對南海政策：外交與軍事手段之運用〉，碩士論文，國立政治大學東亞研究所(1994)；平可夫，〈中國對南中國海的可能行動之研究〉，《當代中國研究》，第2期(1996)。

<sup>134</sup>宋燕輝，〈南中國海之領土爭議與亞太安全：中共之威脅？〉收錄於田弘茂主編，《後冷戰時期亞太集體安全》(台北：業強，1996)。

<sup>135</sup>黃祈霖，〈南海衝突問題之中共因素分析研究〉，碩士論文，東華大學大陸研究所(1998)。

<sup>136</sup>廖文義，〈後冷戰時期中共南海戰略之研究〉，碩士論文，淡江大學國際事務與戰略研究所(1999)。

受破壞。<sup>137</sup>

(二) 美國在南海地區，執行的是傳統的地區平衡政策，政策目標有三：爭端的和平解決；維護南海的商業航行自由；維護美國海軍在專屬經濟區及其上空的情報收集權。<sup>138</sup>

(三) 在「亞太再平衡」政策下，加強與東協國家的各項合作，同時避免與中國發生軍事對抗，並利用菲、越等國與中國的南海主權糾紛，牽制中國，提高美國在此地的影響力。

## 二、中國

(一) 採取單邊主義的主權訴求，以及雙邊談判的爭端解決模式。<sup>139</sup>

(二) 以外交手段為操作前鋒，自身經濟動能作為誘因，輔以軍事部署作為後盾，達成與周邊國家的互動控制在可操作的範圍。<sup>140</sup>

如前所述，美中間主要的衝突與矛盾之處即在全球霸權與區域強權的定位之爭，由於兩國並不接壤，故兩國定位之爭主要在海權而非陸權。在中國鄰海的黃海、東海和南海中，美國可在黃海和東海的切入點並不多，或須借日、韓等盟國之力介入，而南海因為聲索國眾，且鄰近中國南部，對中國而言，不論就法理或

---

<sup>137</sup> 王憶萱摘譯，Philip Bowering 著，〈南海地區的權力平衡〉”The Balance of Power in the South China Sea”，《國策雙週刊》，第 96 期(1994)。

<sup>138</sup> 趙瑋，2014，〈南海無關美國核心利益 南海政策更關心再平衡〉，<http://www.apdnews.com/china/waimeiguancha/2014/0526/39053.shtml>，瀏覽日期：2015.9.12。

<sup>139</sup> 宋鎮照，〈南海風雲再起，充滿詭譎與火藥味—解析中國與越、菲的南海衝突與美國角色〉，《海峽評論》，第 248 期(2011.8)，頁 24-29。

<sup>140</sup> James Holmes, "China's Maritime Strategy Is More Than Naval Strategy", *China Brief*, Vol.11, No.6 (2011), pp10-13.

歷史觀點皆為其傳統活動領域，符合傳統地緣政治學「地理環境是國家政略客觀條件」的假設；美國在南海的地緣政治策略則是夾雜傳統與後現代地緣政治的概念，前者是因美國視太平洋為其勢力範圍（傳統），後者是因美國並未身處南海週邊，而是以「離岸平衡」(offshore balancing)的策略，以「自由航行」、「民主自由」等理念搭配軍經合作的手段，干預介入南海事務，因此美中在南海問題上的互動策略與行為，亦須自地緣政治角度檢視方可綜覽全貌。



## 第三章 南海現況與美中國家利益分析

### 第一節 南海爭端現況

#### 壹、爭端歷史：

「南海」，國際慣稱為「南中國海」(South China Sea)，一般亦可稱為「南海」(Nan Hai)<sup>141</sup>，主要範圍指的是東經99°10'至122°10'，北緯23°27'至南緯3°間的廣大海域，其中包括「東沙群島」(Pratas Islands)、「中沙群島」(Maceles Field)、「西沙群島」(Paraceles Islands)及「南沙群島」(Spratly Islands)四個島群，因遍布數以百計的島(Island)、嶼(Islet)、岩(Rock)、礁(Reef)及沙洲(Sandbank)，使得該海域鄰接之中華民國、中國，以及五個東南亞國家包含越南、菲律賓、馬來西亞、印尼、汶萊等，均宣稱擁有南海全部或部分主權。

過去，因該海域多為小島，使得各國重視程度不高，然1968年聯合國的調查報告指出，南海海域蘊藏豐富油氣能源，初步估計南海大約有230億噸至420億噸之石油儲量，<sup>142</sup>且周遭生態資源豐富，加以1982年《聯合國海洋法》實施後，各國為爭取200浬經濟區及國防安全戰略的考量，使得周邊各國對南海諸島的爭奪由此變得激烈。然二戰後因主權劃分歷史因素，以及該海域地理位置所涉及國家最多、涉及範圍最廣，導致南海爭議成為情況最為複雜的亞太熱點問題之一。

<sup>141</sup>李明峻，〈南海諸島的領有問題〉，《現代學術研究專刊》，第6期(1994.5)，頁152。

<sup>142</sup>世界四大海洋儲油(氣)區分別為波斯灣、墨西哥灣、北海以及南海。“South China Sea Oil and Natural Gas,” *Global Security*, <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-oil.htm>, Browse date: 2012.8.20.



圖 3-1 南海海域示意圖

資料來源：U.S. Energy Information Administration, International Hydrographic Organization

現今的南海問題已超越單純能源爭奪，成為美中兩國在西太平洋區域之戰略對抗場域，主要係因其位於東南亞中心位置，具重要戰略地位，且南海為一個半封閉海，一方面可成為周邊國家的「海洋橋樑」(sea bridge)；<sup>143</sup>一方面為連接西太平洋和印度洋的

<sup>143</sup>Stein Tonnesson, "Vietnam's Objective in the South China Sea: National or Regional Security?" *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 22, No. 1(2000), p. 213.

交通要衝，是世界上最重要的海運交通要道。

觀察其歷史發展，將有助釐清問題脈絡，南海問題歷史發展可概分為三個階段，第一階段為二戰後因國共內戰致其主權歸屬各自解讀，該階段之南海爭議尚屬單純；第二階段為發現能源後各國開始爭奪該海域之領有權，此階段為當前南海爭議之起源，仍未脫領土主權之思考框架；第三階段則為 1990 年代末期中國與東協國家開始磋商研議《南海各方行為宣言》(Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea, DOC)，美國則因戰略思考開始介入，南海爭議由單邊爭奪轉為多邊競逐之態勢。

## 一、二戰後至 1970 年代

1943 年 11 月《開羅宣言》中明確指出：「三國之宗旨在剝奪日本自 1914 年以後，在太平洋所奪占之一切島嶼，使東北、臺灣及澎湖群島歸還中華民國，逐出日本以武力攫取之所有土地。」<sup>144</sup>並於 1945 年 7 月 26 日發表的《波茨坦公告》第八條規定：「《開羅宣言》之條件必將實施，而且日本之主權必將限於本州、北海道、九州、四國及吾人所決定其他小島之內。」<sup>145</sup>，後中華民國政府於 1946 年 12 月派艦巡視，收復太平、中業等南沙群島主要島礁，以及接收南沙全部島礁並進駐南沙主島太平島，隨後重新命名包括南沙群島在內的南海諸島全部島礁沙灘名稱共 159 個，並對外公佈中國南海疆域圖，以 11 段線標注中國在南海的領土主

---

<sup>144</sup> 中華民國外交部，〈開羅宣言的國際法意義〉，<https://www.mofa.gov.tw/Upload/WebArchive/1029/8eda04a3-0690-4dc3-8662-93a35c9731a7.PDF>，瀏覽日期：2015.09.30。

<sup>145</sup> The Ministry of Foreign Affairs "Nihon Gaiko Nenpyo Narabini Shuyo Bunsho : 1840-1945" vol.2, (1966)

權和歷史性水域範圍。<sup>146</sup>

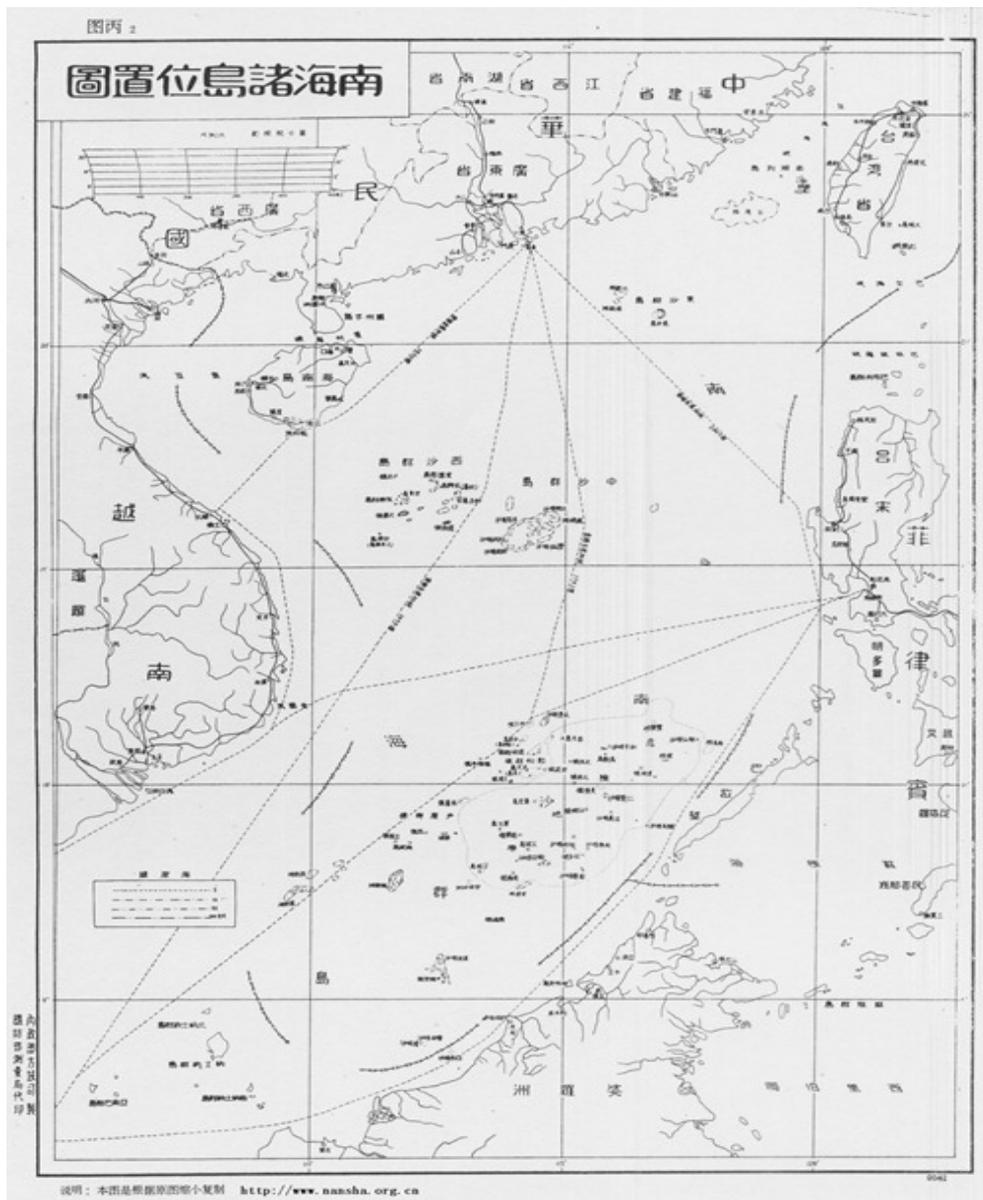


圖 3-2 1947 年中華民國內政部南海諸島位置圖

資料來源：內政部方域司，「中華民國內政部南海諸島位置圖」，1947 年製訂，發表於，<http://maritimeinfo.moi.gov.tw/marineweb/img/南海1.jpg>。圖中的南海十一段界線成為後來南海地圖的標準。

<sup>146</sup> 〈南海局勢及南沙群島爭議：歷史回顧與現實思考〉，[http://www.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c\\_128977813.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c_128977813.htm)，瀏覽日期：2018.5.20。

1949年6月6日，中華民國政府公布《海南特別行政長官公署組織條例》，第一條規定：「海南特別區包括東沙、中沙、西沙、南沙群島。大小礁、灘、沙洲、暗礁，均改屬海南特別區，仍由海軍代管」。<sup>147</sup>然中華民國政府撤退來臺後，1950年5月，中共攻佔海南島，而國民黨部隊在撤離海南同時，一同撤離駐守南沙及西沙的軍隊。雖然1951年9月8日，日本簽署《舊金山和約》放棄「對南沙群島和西沙群島的所有權利、權利根據和要求」，及1952年4月28日，日本與中華民國簽署《中日和約》，中華民國接受日本承諾放棄南沙群島及西沙群島的領土主權，但南越繼承法國在南海問題上的立場，於1956年宣布擁有對西沙群島和南沙群島的全部主權，並設立管理機構，於此同時，菲律賓占據南沙群島島嶼。

1949年中政府遷台後，中共獲得中國大陸之管轄權後，重新劃定U形線，將與越南之間的北部灣、東京灣兩條線拿掉，U形線自此從十一條斷續線，成為九條斷續線，此後「九段線」成為中共在南海之主張。

## 二、1970年代至1990年代末期

1968年聯合國亞洲暨遠東經濟委員會(United Nations Economic Commission for Asia and the Far East,ECAFE)提出南海可能蘊藏大量油氣資源的勘察報告，觸發各國佔領南海南沙群島的島礁之動機。

1969年10月，印尼與馬來西亞簽訂大陸架協定，聲稱擁有5

---

<sup>147</sup> 《海南特別行政長官公署組織條例》，中華民國內政部網站，  
<http://glrs.moi.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL025442&KeywordHL=&StyleType=1>

萬平方公里的南沙海域。1974年，南越宣布將在西沙群島海域進行探勘，中共認為南越有向外擴張的趨勢，因此爆發西沙海戰，衝突結果越南撤軍，中共取得西沙群島控制權，行政上劃歸廣東省管轄。1975年，南北越統一後，聲稱「越南封建國家是歷史上第一個占領、組織、控制和勘探這些群島者，他們有充足的歷史和法律文件，證明越南對這兩個群島擁有不可爭辯的主權」，宣布西沙、南沙為「越南領土」。1978年，菲律賓總統馬科斯宣布對「卡拉揚群島」（南沙群島）擁有全部主權。1978年，馬來西亞派一支小型艦隊到南沙群島南端的部分島礁活動，並樹立「主權碑」。1979年馬來西亞出版新地圖，將12個島礁和南沙27萬平方公里的海域劃入其版圖，並於1980年將南沙群島列入其200海里專屬經濟區內。綜上可知，此一時期越南、菲律賓、馬來西亞等國以軍事手段佔領南沙群島部分島礁，在南沙群島附近海域進行大規模的資源開發活動並提出主權要求等動作方興未艾。

1982年《聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS)<sup>148</sup>確立國家專屬200哩的經濟海域(EEZ)、大陸棚、領海等制度，並規定島嶼可自生成其專屬的經濟海域，但礁石等不宜人居的島礁則不在此範圍內，在國家的經濟海域範圍內，其他國家仍有航行及飛越的自由等制度。<sup>149</sup>但由於南海部分島礁位於菲律賓、馬來西亞、汶萊、及越南大陸礁層之內，致使各國皆依據海洋法公約主張位於其專屬經濟區或大陸礁層範圍內的島礁主權，因海洋法公約並未明確規定如何劃分具有衝突的專屬經濟區及大陸礁層，<sup>150</sup>使得各國在該區域之競逐更趨白熱化。

<sup>148</sup>李勵圖，〈東協與南海爭議〉，《國家政策雙週刊》，第96卷(1994)，頁14。

<sup>149</sup>宋燕輝，〈1982年聯合國海洋法公約生效對南沙群島主權爭端國可能之影響〉，《海南暨南海學術研討會論文集》（台北：中央圖書館臺灣分館，1996年），頁331-332。

<sup>150</sup>同上註。

1983年，馬來西亞占領彈丸礁，1986年再占光星仔礁及南海礁；1988年，中國和越南海軍在南沙群島赤瓜礁發生衝突，自此控制赤瓜礁等七個南沙島礁，將勢力由南海西沙群島延伸至南海南半部的南沙群島。而此時在台灣的中華民國則是自1956年重新返回南沙太平島並持續維護其控管權。

此一時期，南海周邊國家除競相佔領島礁，對海洋資源進行探勘、開發外，開始在島嶼上加強各種建設、派兵駐守，並強化軍備，俾捍衛領土主權，<sup>151</sup>大幅增加發生衝突之可能性，使得南海緊張局勢大為升溫。

1992年中共制定通過《中華人民共和國領海及毗連區法》，以國內立法方式宣示南海島嶼主權。1994年及1995年中越兩國為開發南沙群島萬安灘(Vanguard Bank)附近海域油氣資源引發衝突。<sup>152</sup>1995年，中國佔領美濟礁，中菲爆發衝突，菲律賓試圖拉攏其他東協成員國及美國，平衡中國的勢力。同年3月，東協外長再度發表一份政策聲明，要求爭端各國採取克制行為。同年5月，美國發佈一份有關解決南海與南沙島嶼爭議的政策聲明，要求南海島嶼爭端各造採取和平方式解決爭端，不要損及美國一向堅持的南海航行自由利益，以及遵守《1982年聯合國海洋法公約》相關規定等。其後，1996及1997年中國大陸與馬來西亞分別批准簽署1982年《聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS)，制定專屬經濟海域與大陸礁層相關的國內立法。但中共與菲律賓針對美濟礁產生之衝突直至1999年雙邊進行多輪磋商後，才將局勢由衝突轉向緩解。

---

<sup>151</sup> Ross Marlay, "China, the Philippines, and the Spratly Islands," *Asian Affairs*, Vol. 23, No. 4 (1997), p. 195.

<sup>152</sup> 孫國祥，《南海之爭的多元視角》（香港：香港城市大學出版社，2017），頁4。

### 三、2000 年迄今

由於南海爭議國多為東協成員國，因此以東協為主體與中國進行多輪磋商，並達成「南沙爭議錯綜複雜，解決難度大，但應該堅持和平談判解決」之共識，同時鼓勵推進「共同開發」，因此 1998 年東協峰會通過「河內行動計畫」，提出「推動在爭端當事方之間建立『南海地區行為準則』」，<sup>153</sup>中共並同意與東協就「行為準則」進行磋商。2002 年 11 月 4 至 5 日在柬埔寨舉行之第六屆「東協加三」會議，中共與東協簽署《南海各方行為宣言》，宣言當中規定「相關各地承諾在爭議地區加強尋求一個全面、永久的解決方案」，被視為處理南海爭議的一個重要信心建立措施，有助防止島礁爭議失控，防止新的占島、控島行為。

此一時期，越、馬、菲、印各爭議國雖仍採用各式手段以顯示對南海島嶼之領有權，但南海整體局勢基本可控。直至 2009 年，馬來西亞及越南共同向聯合國提出延伸 200 浬外大陸架劃界案，菲律賓也將部分南海島嶼劃入領土，並通過《領海基線法案》，中共、越南對於馬來西亞和越南之申報提出異議，導致該項申報無效，使得南海緊張情勢再次加劇。<sup>154</sup>此時，美國因歐巴馬政府「亞太再平衡戰略」，將戰略重點至於東亞，認為南海大量島礁都是礁石，中共與其它國家都沒有主權資格，傾向由某個國際機構來仲裁，同時認為南海大比例是無主權國際海域，有航行自由，反對軍事化。另日本、印度、俄羅斯、澳洲等國亦基於自身國家戰略利益考量，對相關聲索國表示支持，使南海爭端更趨複雜。

---

<sup>153</sup>Centre for International Law of National University of Singapore, "1988 Ha Noi Plan of Action", <http://www.icnl.org/research/library/files/Transnational/1998hanoi.pdf>, Browse date:2018.5.22.

<sup>154</sup>Robert Beckman, "South China Sea: Worsening Dispute or Growing Clarity in Claims?", <https://cil.nus.edu.sg/publication/south-china-sea-worsening-dispute-or-growing-clarity-in-claims/>, Browse date:2018.5.11.

2011年，中國和越南在北京簽署《關於指導解決中華人民共和國和越南社會主義共和國海上問題基本原則協議》<sup>155</sup>，指出雙方應透過談判和友好協商方式解決海上爭議，並設下熱線聯繫機制。同時，越南與菲律賓衝突大幅增加，中共擔憂美國插手實為圍堵自己，因此期望各別與聲索國對話解決，但美國仍持續向東南亞國家提供援助，該爭議海域遂逐漸成為美中戰略競逐場域之一。

2013年菲律賓向海牙國際法庭常設仲裁法院提出南海仲裁案，指中國在南海的「九段線」主張，已違反《聯合國海洋法公約》(UNCLOS)；中國則認為此案所涉爭端涉及領土主權和海域劃界問題，仲裁庭對此案無管轄權，故拒絕參與仲裁案，且不接受仲裁結果。2014年4月，美國與菲律賓簽署「增加防務合作協議」，擴大美軍駐菲部隊規模。同年5月，菲律賓指稱大陸於菲國「馬比尼礁」(赤瓜礁)填土31公頃，建造軍事據點，違反《聯合國海洋法公約》及「南海各方行為宣言」，向中共提出抗議。

同時，中共因在南海爭議海域設置編號為HD981的鑽油平台，並派7艘軍艦、33艘海警、海監和漁政船在鑽油平台周遭護衛，招致越南嚴重不滿。隔年6月3日，中共海警船1123號在瓊台礁附近海域(南康暗沙和北康暗沙)與馬來西亞海軍與海事執法局艦機對峙。8月，美國國防部發表報告指出，中共在南中國海五處島礁加緊填海造島的行動，近20個月已造出2,900英畝，並警告中共在南海填海造島行為，正改變這個對國際貿易至關重要地區的現狀。東協各國表示支持美國的呼籲，要求中共立刻停止不當行為。10月，美國即派遣導彈驅逐艦拉森號(USS Lassen)進入渚碧

---

<sup>155</sup>劉軍濤，〈中越簽署指導兩國解決海上問題基本原則協議〉，<http://politics.people.com.cn/GB/1026/15865969.html>，瀏覽日期：2018.5.11。

礁 12 海里範圍內巡弋，並呼籲中共應維護該海域之「自由航行權」。

美國指稱中共在西沙永興島部署「紅旗 9」防空飛彈系統、在南海島礁部署地對空導彈和大功率雷達，以及興建可用於起降大型軍用飛機的跑道等行為「明顯將南海軍事化」。2016 年 7 月 12 日，海牙國際仲裁法院公布仲裁結果，支持菲律賓在此案相關問題上的幾乎全部訴求，裁定在《聯合國海洋法公約》下中國對南海自然資源不享有「九段線」的「歷史性權利」，並要求中國停止在南海的填海造陸活動。裁決出來後，北京聲明稱裁決無效，沒有拘束力，中方不接受、不承認。

## 貳、爭端現況

南海爭端目前雖有《南海各方行為宣言》、《南海會議》、東亞高峰會、東協區域論壇、亞太安全合作理事會、等多個協商機制，但因不具強制性，各國在主權、資源爭奪，以及戰略考量上仍互相競利，使得爭議情況難有解決之道。但實際而論，南海諸島在實際佔領上已大致底定，各聲索國之動作只是尋求領土重新分配之機會。

目前在與中共有南海爭端的東協國家中，由於與中共國力懸殊甚鉅，因此採取聯合東協成員、爭取美日境外勢力支持之策略，而中共則是宣告南海為其「核心利益」，以彰顯中共不願其他非聲索國介入之決心，以為反制手段。惟由於，越南、菲律賓等國欲藉南海富藏之天然資源提升國家財富，使得越界捕魚、能源探勘、鑽探等行為接連不斷，亦為各聲索國之間零星衝突的導火線。謹綜整各聲索國當前佔領情形及立場，以助釐清南海爭端現況。

- 一、中共：實際佔領南薰礁、渚碧礁、東門礁、赤瓜礁、永暑礁、威南礁、華陽礁、美濟礁、信義礁等 9 個島礁。堅持其「9 段線」主張，並期望以和平方式談判解決國際爭端，透過雙邊協商和談判解決領土邊界問題之立場，並提出「主權屬我，擱置爭議，共同開發」之主張。其主要戰略考量除強調海洋對其國防安全和經濟發展的重要性外，並認為南海是中共進行「中國統一」、走向太平洋的前線區域、也是開發海洋資源、經濟發展的咽喉要道。
- 二、越南：目前占有南子島、華礁、奈羅礁、安達礁、西礁、大現礁、小現礁、鬼喊礁、鴻麻島、日積礁、無礁、瓊礁、畢生礁、六門礁、東礁、景宏島、舶蘭礁、廣雅灘、蓬勃暗沙、蓬勃堡、南威島、安波那沙洲、萬安灘、立威島、南華礁、中礁、康樂礁、柏礁、泛愛暗沙、敦謙沙洲等 30 個島礁。其立場在中國及另外四國未達成共同管治協議前，越南有權發展南沙群島。其主要目的在於尋求國際開發合作，獲取南海能源上的利益。
- 三、菲律賓：目前占有司令礁、費信島、馬歡島、北子島、中業島、南鑰島、西月島、禮樂灘、楊信沙洲等 9 個島礁。其立場為建議南海各爭端國應共同為南沙群島非軍事化方向努力，並積極拉攏美、日等國，共同制衡中國在南沙的軍事行動。主要目的在於由於自產石油不足於所需，期能藉此獲取石油利益。
- 四、馬來西亞：占有光星仔礁、彈丸礁、南海礁等 3 個島礁。其主張以談判、和平方式解決南海爭端，但反對進行多邊協商，支持雙邊各組的談判方式。主要目的係期能藉由積極經營彈

丸礁，將其發展成為旅遊熱點，以合法化其擁有南海島礁的依據，並透過與跨國石油公司合作開採油源，輸出到日、韓、泰、新加坡等國。

五、汶萊：依海洋法宣稱擁有南通礁。認為有關海域主權宣稱及疆界劃分，應以雙邊協商為主，並應在東協針對南海問題建構雙邊諮商機制，尋求東協國家一致立場。由於其國內貿易及食品運送仰賴南海航道，因而重視維護南海海域航道之安全。

六、中華民國：實際占有太平島。立場為堅定維護南海主權，並反對任何在此區域內可能觸發新衝突的挑釁行為，以及各爭議國應和平處理南海爭端。由於該海域為台灣小型漁船傳統的作業漁場，並且蘊藏了豐富的石油及天然氣，因此應加以維護。



圖 3-3 南海爭議地區示意圖

資料來源：BBC, <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-13748349>

表 3-1 爭議相關國家基本資料

	主權聲明範圍	主權依據	維護主權方法	解決問題的基本立場	南海利益
中國	南海諸島	歷史及法理	軍隊進駐、設地方政府管理	雙邊談判為主，拒絕域外國家涉入及南海問題國際化	油氣、資源、領土主權
越南	西沙群島及南沙群島	歷史及大陸架原則	立法、加強海上軍事發展、設地方政府、興建機場跑道、電線通訊網路、與跨國公司合作開發油氣資源	南海問題國際化	油氣、資源、領土主權
菲律賓	卡拉揚群島	地理鄰近	立法	多邊談判，希望能透過美國將南海問題國際化	油氣資源
馬來西亞	彈丸礁等三座島嶼及200浬經濟專屬區	佔領後積極開發，使佔領成為既定事實	立法、發展觀光、與跨國石油公司合作開採、領導人視察	雙邊或多邊談判及國際法	觀光、石油、漁業
中華民國	南海諸島	歷史	設置南海小組、立法	主張主權在我，願與各方和平解決南海問題	國防戰略利益、領土主權

資料來源：作者自行整理

表 3-2 南沙群島領土爭議相關國家所持之政策概況（1/3）

國名	立場
越南	<p>◎雖然南沙群島周邊各國以就共同管治南沙的問題達成最基本的共識，但依然仍存在著分歧，在與中國籍另外四國未真正達成共同管治協議之前越南有權發展南沙群島。</p>
菲律賓	<p>◎呼籲南沙島礁非軍事化的方向。即建議南海各爭端國共同為南沙群島非軍事化努力，停止增強軍備及所有造成不安的活動，而在海洋研究、環境保護、共同開發上建立信心措施共同合作促進和平諮商的環境。</p> <p>◎將南沙群島國際化，積極拉攏美、日等區域化國家，共同合作開發，以促進爭端和平解決，並共同制衡中國在南沙的軍事行動。</p> <p>◎發展旅遊觀光計畫，強化所宣稱的主權行使。</p>
馬來西亞	<p>◎對於爭端，雖然主張以談判、和平方式解決，卻反對進行多邊協商，而採雙邊各組的談判方式。</p>
汶萊	<p>◎有關海域主權宣稱及疆界劃分，應以雙邊協商為主。</p> <p>◎有關海洋環境、科學研究、航運及通訊、資源處理可在環南海諸國之間共同討論。</p> <p>◎東協內部架構針對南海應有雙邊諮商及建制性安排，尋求一致的立場及增加東協成員的團結。</p> <p>◎維護南海生態環境。</p>
中華民國	<p>◎堅定維護南海主權。</p> <p>◎反對任何在此區域內可能觸發新衝突的挑釁行為。</p> <p>◎支持暫時擱置主權爭議、共同開發資源理念。</p> <p>◎和平處理南海爭端。</p> <p>◎持續積極參與「印尼南海會議」及有關國際會議，與其他當事國全力合作避免觸發新衝突。</p>
中國	<p>◎維持領土主權完整，降低區域衝突潛在威脅，經由南海的經營可以對鄰國的政策具有否決權，建立以中國為中心的亞洲秩序。</p> <p>◎宣稱以和平方式談判解決國際爭端，透過雙邊協商和談判，公正、合理、友好解決領土邊界問題。</p> <p>◎在爭議未解決前，提出與有關國家暫時「主權屬我，擱置爭議，共同開發」的主張。</p>

資料來源：作者自行整理

(續)表3-2 南沙群島領土爭議相關國家所持之政策概況(2/3)

國名	佔領目的
越南	<p>◎與第三國石油公司授權開採油源，授權美國石孚(Mobil)開採，主要輸出到美、日、新加坡、南韓等地；此外，規劃海洋油氣勘察招標區，尋求國際開發合作，獲取其能源上的利益。</p> <p>◎越南海軍組建「長沙海產公司」和「資源保持支局」，以開發南沙群島魚源及油氣為主要任務。</p>
菲律賓	<p>◎基於石油的利益，由於自產不足於所需，而需仰賴進口。</p>
馬來西亞	<p>◎積極經營彈丸礁(Swallow Reef)，是其發展成國際旅遊熱點，藉由國際化來合法化其擁有南海島礁的依據。</p> <p>◎積極與跨國石油公司合作開採油源，輸出到日、韓、泰、新加坡等。</p>
汶萊	<p>◎由於其國內的出口及80%進口的糧食依賴南海航道（西至新加坡，北至日本），對其專屬經濟區及南海海域的安全，日漸重要。</p>
中華民國	<p>◎為台灣小型漁船傳統的作業漁場，並且蘊藏了豐富的石油及天然氣。</p> <p>◎以海巡署接替駐守東沙、南沙守備任務，比軍隊駐防更能有效妥處相關問題。有助於南海的合作開發，獲取經濟上的利益外，在南海永續經營之目標及降低國際紛爭等事宜上，均具事半功倍之正面意義。</p>
中國	<p>◎強調海洋對其國防安全和經濟發展的重要性。就經濟價值而言，海洋提共實用資源、石油及天然氣等礦產資源、海上交通線便捷等利益。就軍事價值而言，認為海洋：(1)為發展海軍提共了前提；(2)為戰略核力量的隱蔽提供了場所；(3)為戰時海上運輸提供條件；(4)為反對海上控制及侵略提供了屏障。</p> <p>◎南海是中國進行「中國統一」、走向太平洋的前線區域、也是開發海洋資源、經濟發展的咽喉要道。</p>

資料來源：作者自行整理

(續)表3-2 南沙群島領土爭議相關國家所持之政策概況(3/3)

國名	現況及依據
越南	<p>◎已佔領南子島、奈羅礁、安達礁、大現礁、小現礁、鬼喊礁、鴻麻島、日積礁、景宏島、無礁、瓊礁、畢生礁、六門礁、東礁、船蘭礁、廣雅灘、蓬勃暗沙、蓬勃堡、南威島、安波那沙洲、萬安灘、立威島、南華礁、西礁、中礁、康樂礁、柏礁、華礁、泛愛暗沙、敦謙沙洲等30個島礁。</p> <p>◎1993年在南子島建立其南沙首座燈塔，除有助於漁船作業外，更有增強主權的依據。</p>
菲律賓	<p>◎已佔領北子島、費信島、馬歡島、司令礁、中業島、南鑰島、禮樂灘、楊信沙洲、西月島等9個島礁。</p> <p>◎基於地理鄰近原則，位於菲律賓的大陸交層及轉屬經濟區內，宣稱擁有主權。</p>
馬來西亞	<p>◎已佔領光星仔礁(Ardasier Reef)、彈丸礁(Swallow Reef)、南海礁(Marivels Reef)等三個島礁。</p> <p>◎其主權的依據，是基於確信這些島礁位於它大陸架(礁層)上和它宣布的轉屬經濟區內。</p>
汶萊	<p>◎依海洋法宣稱擁有南通礁。</p> <p>◎沒有派兵駐守南通礁。</p>
中華民國	<p>◎太平島</p>
中國	<p>◎渚碧礁、南薰礁、赤瓜礁、永暑礁、東門礁、華陽礁、美濟礁、威南礁、信義礁等9個島礁。</p>

資料來源：作者自行整理

南海問題主要指南海這片海洋區域中島礁的主權爭議，有大型島嶼也有僅在退潮時才露出水面的礁石、沙洲、暗礁或無人居住的島嶼等，島嶼數目雖超過兩百個，但因面積及自然條件不足，多數無人居住，雖不宜人居但領土會影響到國家領海範圍，此外，它也是往來印度洋及太平洋的捷徑，擁有全世界最複雜及密集的航道，各種商業運輸、能源運輸等都需經過南海，因此對各國來說也極具戰略及經濟利益。

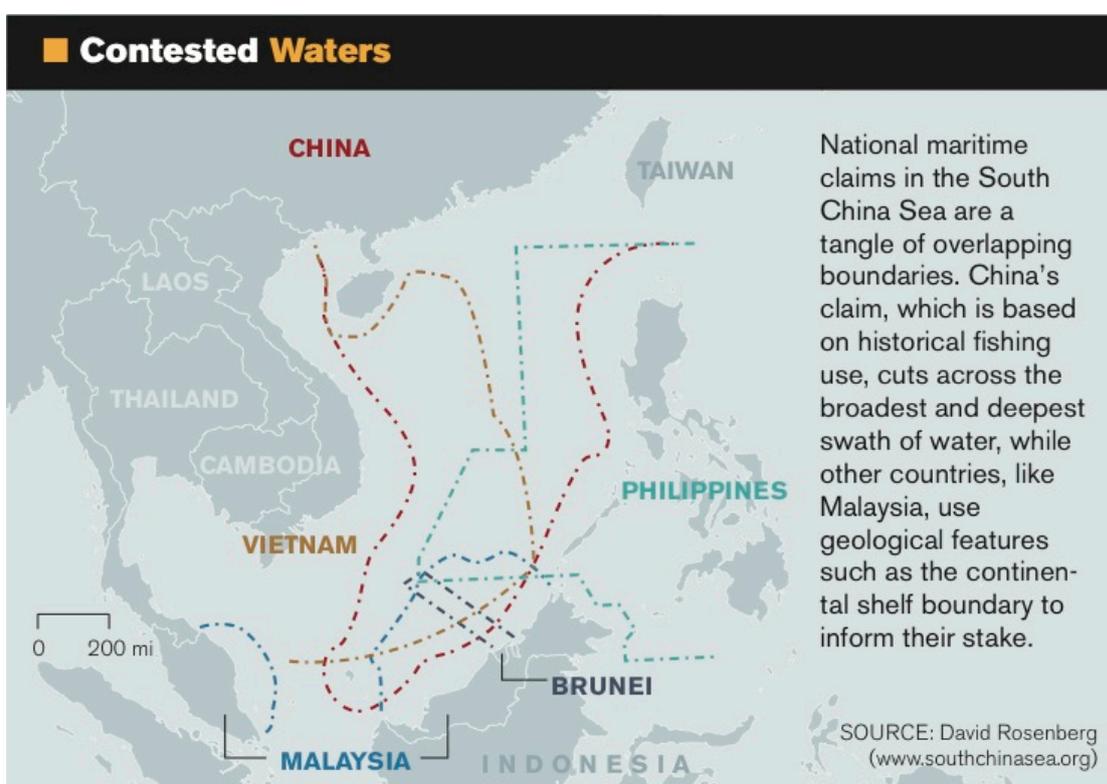


圖 3-4 南海地區爭議海域

資料來源：www.southchinasea.org



圖 3-5 中國官方於 2012 年公佈之新版地圖

資料來源：<http://www.gov.cn/jingtai/map/3482.jpg>

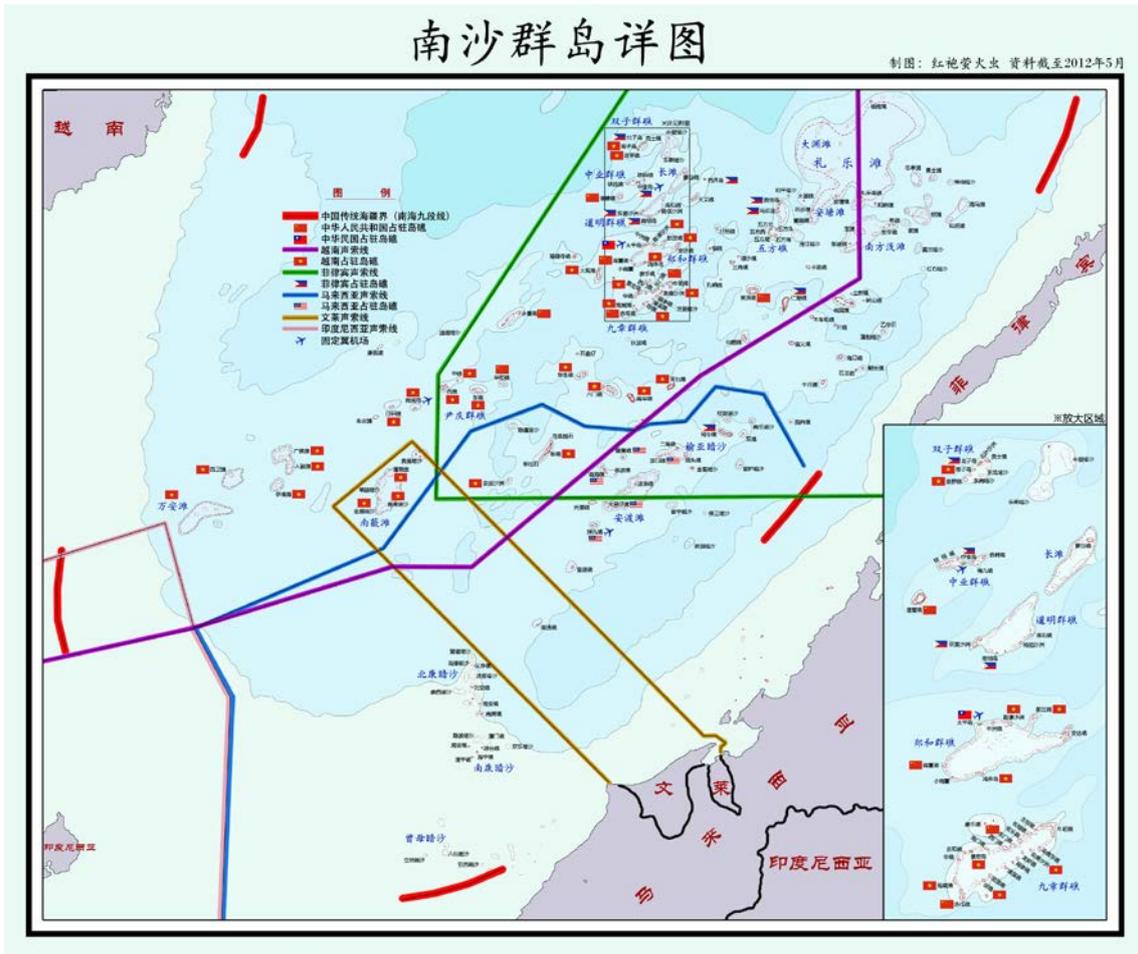


圖 3-6 南沙群島 2012 年形勢圖

資料來源：Wikimedia Commons, “Spratly with flags.jpg” at [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Spratly\\_with\\_flags.jpg?uselang=z](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Spratly_with_flags.jpg?uselang=z)

由圖 3-3 及圖 3-4 可看出南海區域周邊主要的鄰國有：中國（共）、中華民國、越南、馬來西亞、印尼、汶萊、菲律賓等國，圖 3-3 中的 U 型虛線即為中國所宣稱擁有主權區域所形成的「九條斷續線」，圖 3-2 為中國政府於 2012 年公布之新版地圖並應用於護照之中，從圖中可看出中國疆域從陸地延伸至海洋，九段線內顯示出中國將仍具有爭議的南海區域劃入中國國界內而引起各國不滿。圖 3-4 中則顯示出各國所宣稱擁有主權的海域，形成互相重疊的爭議來源，各國所宣稱擁有主權的領土及領海可能與不只一

個國家有所重疊，故而形成錯綜複雜的形勢。圖 8 則為美國能源信息局所公布的南海海域範圍。

特別值得注意的是，中華民國於 1947 年 12 月劃定並由中華民國國民政府公佈發行之「南海諸島位置圖」<sup>156</sup>（見圖 3-2），圖中的 U 型線及線內海域在法理上的意義與性質，在中華民國提出後，相繼遭受國際社會，尤其是南海周邊國家所關注，而在 1991 年及 1992 年分別在印尼萬隆(Bandung)及日惹(Yogyakarta)舉行的「南海潛在衝突管理會議」(Workshop on Managing Potential Conflicts in the South China Sea)中，<sup>157</sup> 中華民國所聲稱的 U 型線備受質疑。在各方學者論述下，對中華民國南海主權有了不同的解釋。

U 型線迄今已公佈逾 60 年時間，在中華民國國民政府 1947 年公佈位置圖後，僅以傳統領海基線 3 海浬為主張，其後 1954 年 4 月 29 日簽訂之日內瓦四項海洋公約，<sup>158</sup> 為當時有效的成文法；而《聯合國海洋法公約》為 1982 年所制訂，於法論法，對我所主張的「內水」的外界線及「領海」的外界線或是「島嶼歸屬」的外界線均無解釋與澄清，自然無法以《聯合國海洋法公約》加以主張、區隔、維護與執法。<sup>159</sup>

在 1947 年之前或之後，中華民國政府除對 U 型線的主張及對

---

<sup>156</sup>自 1930 年代起，西方列強與日本軍企圖佔領中華民國南海諸島，而引發當時中華民國朝野的關注；1933 年發生法國軍艦入侵南海九島事件發生後，中華民國除與法國採外交手段交涉外，並積極由「水陸地圖審查委員會」審定南海諸島名稱，並於 1935 年發行「中國南海各島嶼圖」，惟圖中對於個島礁位置及名稱仍不完備。隨著第二次世界大戰結束，南海諸島理應回歸中華民國時，有發生法國軍艦於 1946 年 10 月入侵南海的南威島與太平島，促進國民政府內政部加強對南海的研究，從而發行之。

<sup>157</sup>俞寬賜，《南海諸島領土爭端之經緯與法理-兼論東海釣魚台列嶼之主權問題》（台北：國立編譯館，2000），頁 71。

<sup>158</sup>日內瓦四法包含《領海及鄰接區公約》、《公海公約》、《大陸礁層公約》及《捕魚及公海生物資源養護公約》。

<sup>159</sup>行政院研究發展考核委員會，《中華民國南海歷史性水域法律地位之研究》（台北：秀威資訊科技股份有限公司，2006），頁 18。

有效控制下的島嶼及其鄰海行使統制與管轄外，對於U型線內並未有效公開地行使主權，意即從未主張中華民國漁民在該海域捕魚的獨佔性與排他性，亦未要求航行或飛越期間的船舶或航空器遵守國際法規的規定及繳交費用，<sup>160</sup>「先占」並不只是「先發現」，需要有某種程度上的有效統治，才構成有效的先占，並取得對該土地領域主權。事實上，海洋勘測資料是進行海上畫界、維護國家海洋權益、進行外交談判中重要的科學證據，故只要中華民國做好勘測作業，掌握南海水域的水下地形與資源，並制定南海區域資源開採規則，或可為掌握「區域」發言權取得有利條件。

台灣在南海問題上扮演的角色很複雜，目前中國與美菲日等國在這個問題上是相對的遊走兩邊，而台灣在南海的主權主張基本上與中國大陸是一樣的，中華人民共和國現在南海的九段線主張，就是奠基於1947年中華民國的十一段線主張。馬英九總統任內提出的「南海和平倡議」雖仍堅持台灣在南海的主張，但強調和平解決與支持國際公法，此與北京的立場稍有不同，並與美國立場的差距有所拉近。<sup>161</sup>

---

<sup>160</sup>同註151，頁73。

<sup>161</sup>2015年6月3日，中華民國總統府與美國史丹佛大學合辦「紀念抗戰勝利70週年系列活動」視訊會議，馬英九總統指出：「除了在兩岸與台美關係上尋求穩定發展之外，近年來我國也以具體的行動，在東海及南海兩大區域扮演和平締造者的角色。我在2012年8月提出東海和平倡議，主張當事各方以和平協商取代對抗，強調資源共享與合作。8個月後，在2013年4月，我國與日本簽署台日漁業協議，正是東海和平倡議精神的具體實踐，解決台日兩國間長達40年的漁業糾紛。台日漁業協議獲得國際社會普遍肯定與支持。美國國務卿凱瑞曾公開表示，台日漁業協定是推動區域穩定的典範，東海和平倡議的原則也適用於亞洲各海域。東海和平倡議在東海區域達到了「擱置爭議、共創雙贏」的目的，也為南海和平發展，帶來示範效果。我在今年5月26日，正式發表「南海和平倡議」，希望南海相關各國能秉持“主權在我、擱置爭議、和平互惠、共同開發”原則，共同維護區域和平，促進區域發展。倡議發表後，美國國務院官員立刻聲明表示讚賞“南海和平倡議”，我衷心期盼在場的學者專家能夠支持台方追求和平的理念。」資料來源：「總統府全球資訊網」中文版([www.president.gov.tw](http://www.president.gov.tw))「最新影音」單元中、英文實況網路直播。

### 參、南海局勢整理與預測：

現今南海爭議的特點大約可歸納出以下幾點：

#### 一、因資源有限，與領土有關的議題各國皆不輕易讓步：

南海區域在 1970 年代以前並不受到各國重視，在發現可能蘊藏豐富油氣之後才引起周邊國家的興趣，紛紛相繼宣稱擁有主權並進行開發。

#### 二、美國的角色牽動局勢變化：

美國雖為區域外國家，但美國曾多次表明南海是其核心利益，區域內各國有所衝突時也時常尋求美國的支持；各國對於南海問題的應對基調多是希望「主權在我」，卻又能透過和平的方式共同開發；另一方面，南海周邊各國在如何解決爭端的方法上又有所不同，例如中國不希望美國插手南海事務，東協多數國家卻希望能將美國拉進南海問題之中，只是在態度上盡量避免與中國正面衝突而損及國家利益，各國對於雙邊談判或多邊談判的看法也不盡相同，如此一來，美國雖非南海區域的國家，對於領土爭議也採取不涉入的原則，但美國的南海政策影響區域情勢發展的程度絲毫不遜色於南海各國。

#### 三、政治及經濟議題重疊複雜化南海議題：

各國在面對與國家有關的領土議題時多持互不相讓立場，惟隨著全球化及區域化的推移，各國之間的合作越來越多，在議題的深度及廣度上亦見加深合作的趨勢，換言之，各國都盡量避免與其他國家發生正面衝突，此一發展趨勢及因素考量也反應在各

國南海政策的制定上。

#### 四、南海問題迄今仍無有效的解決方案：

目前較重要的南海爭端的協調機制有《南海各方行為宣言》、東協區域論壇、亞太安全合作理事會、《南海會議》、東亞高峰會等，除了《南海各方行為宣言》及《南海會議》是專為處理南海問題所設置的協調機外，其他組織或會議則是「兼議」，此顯示出南海問題的重要性；這些會議成果尤以《南海各方行為宣言》最具代表性，但卻不具有強制性，各國在行為宣言下仍舊互相競利，而使得宣言形同虛設。

儘管各個聲索國在外交議題上交鋒，但島嶼主權的爭端卻由於中國、越南等國的互不相讓，且美國、日本、印度等域外大國的積極介入，加上全球資源日益枯竭，使得各國對於南海島嶼的主權及資源爭奪互不相讓，綜和上情，未來引發南海衝突糾紛的可能肇因有如下三點：

##### (一) 主權爭議

雖然南海諸島在實際佔領上已大致底定，但各聲索國對於領土的劃分仍藉由各種方式尋求再分配的機會；在與中國有南海爭端的五個東協國家中（尤其是越南與菲律賓），在國力與中國相距懸殊的情況下，乃是採取「合縱」的策略形態，聯合東協成員，爭取境外勢力的支持，俾尋求在國際社會上與中國當局對等談判，迫使中國當局承認其在南海諸島所佔領島嶼的主權，並協助遏止中國勢力的擴張。據此，在中國宣告南海為其核心利益的同時，可能迫使中國對於「強佔國土」的行為，發動小規模的軍事衝突，

以確保南海主權的完整性。

## (二) 資源爭議

在南海諸島的主權爭議中，背後蘊藏海洋及海底資源對於各國經濟發展及可為國民就業機會提供可觀助益的實質考量，其中包含沿海漁業及石油、天然氣的開採。隨著國際石油及天然氣資源日益枯竭，中國近年在海外積極尋求能源供應鏈，隨之也加重南海資源開發的依賴度，而南海周遭如越南菲律賓等國刻欲以藉南海石油等天然資源提升國家財富，在這樣的競爭中，使得越界捕魚、能源探勘、鑽探等行為，都視為對主權的侵略，也是引起零星衝突的導火線。

## (三) 戰略航道的衝突

前述南海通道現已成為全球最繁忙的通道，每年半數以上的商船油輪會經由麻六甲海峽經由南海運往中國、臺灣、日本及南韓，渠等國家對南海航道暢通的重要性，遠比周遭國家看得更為重要。未來航運若因某國執行海上封鎖，抑或是藉由威脅而關閉航道，對上述國家的影響至為深遠，尤其是我國及日本等高度仰賴石油進口的國家，當海上交通受到阻撓時，為確保海上交通安全與暢通，為爭奪航道或突圍的衝突可能性必然大增。

## 肆、南海週邊國家國際協約與政經組織分布概況

1989年柏林圍牆的倒塌、1990年兩德的統一及1991年前蘇聯的解體，象徵冷戰及兩極對抗體系的消失，使得過去國際現實主義(realism)所建構的強權對抗之國際體系也受到嚴重的挑戰。基

本上，後冷戰時期國際關係特質，一方面雖是轉向「以經濟競爭取代軍事對抗」和「以談判合作化解敵對衝突」的全球性和解氣氛，但另一方面，新的國際政經秩序，卻也在各國秉持經濟民族主義(economic nationalism)，而進行區域經濟結盟的合縱連橫中，逐漸在既有「地緣政治」(geo-politics)的權力平衡下，擴增「地緣經濟」(geo-economics)的利益安排。意味著國際政治與安全問題的影響與處理方式，將隨著世界經濟區域化與各國利益取向的改變，而從冷戰時代偏重的全球戰略佈局，逐漸轉變為「全球」與「區域」兩大層次並重且相互影響的態勢。

隨著亞太經濟(Asian Pacific Economies, APEs)的興起，東南亞區域經濟所扮演的國際角色也逐漸加重，尤其是「東南亞國協」(Association of South East Nations, ASEAN, 簡稱東協)組織，更是主導著東南亞區域政經情勢的發展與方向。近年來，東協國家在國際舞台上竄起，主要表現在幾個方面：首先，東協積極地推動成立「東協自由貿易區」(ASEAN Free Trade Area, AFTA)，對內企圖強化其區域內的經濟發展與合作關係，對外則以集體行動方式，形成一股強大的對外談判力量，甚至對其他區域經濟保護主義(如EU與NAFTA)所形成的貿易壁壘，產生一些對抗的籌碼與效果，提升了東協在國際資本主義經濟體系中的地位；其次，1994年在西雅圖召開的第五屆亞太經濟合作會議(APEC)中，東協國家為共同利益之考量，而表現出一致的行動，讓人無法漠視其在亞太經濟體系中的重要性與影響力；第三，1993年東協後部長會議(ASEAN Post Ministerial Conference, PMC)宣佈成立「東協區域論壇」(ASEAN Regional Forum, ARF)，這是亞太區域一個官方安全對話的機制，其目的在建立一個亞太安全合作的對話架構，來解決區域內潛在的危機，如資源競爭、武力擴張，領土糾紛等。東協在主導區域論壇的同時，已讓國際看出東協國家對亞太安全

秩序的影響力；第四，馬來西亞總理馬哈迪於 1990 年積極倡導成立「東亞經濟會議」(East Asia Economic Group,EAEC)，以亞洲國家為主的架構，企圖將西方國家（如美、澳、紐）排除在外，顯示出東協與亞太經合會議抗衡的態勢。

在後冷戰時期，當東協國家積極尋求獨立自主，而主動參與亞太事務以提高其在亞太地區的發言份量時，東協各國因 1997 年金融風暴，受惠於中國的經濟援助，雙方關係也日益密切。中國在客觀環境與現實利益考量，企圖拉攏東協或聯合東協國家，以壯大本身的力量，但也使得東協在爾虞我詐的現實局勢之中，身價不斷往上攀升，頗有異軍突起之態勢。另一方面，東協也因安全戰略考量而拉攏美、日、歐盟、印度來制衡中國，以保持平衡的關係，使得東協得以在後冷戰時期亞太政經秩序重整的時刻扮演重要的角色。東協崛起，表達了小國和弱國以國家聯合區域主義的策略，透過集體力量維持區域安全與發展，並以促進內部團結，採取一致立場與行動的模式，共同面對外在環境的衝擊。

表 3-3 東亞地區重要之政治和經濟的區域組織

○代表會員

	東協 10 國	東協 7 國	中 國	日 本	南 韓	北 韓	香 港	台 灣	美 國	歐 盟	俄 羅 斯	澳 洲 紐 西 蘭	印 度	其 他
APEC 亞太經合會		○	○	○	○		○	○	○		○	○		加拿大、墨 西哥、智 利、秘魯、 巴布亞新 幾內亞
ABF 亞洲博覽 論壇	○		○	○	○									
ARF 東協區域 論壇	○		○	○	○	○			○	○	○	○	○	加拿大、巴 布 亞 新 幾 內 亞
ASEAN+1 東協加一	○		○	○	○									
ASEAN+3 東協加三	○		○	○	○									
ASEAN+JPMC 東協對話伙伴	○		○	○	○	○			○	○	○	○	○	加拿大、蒙 古、聯合國 發展會議
ASEM 亞歐會議		○	○	○	○					15 國				
EALAF 東亞暨拉丁美 洲論壇	○		○	○	○									拉丁美洲 17 國
EAS 東亞高峰會	○		○	○	○							○	○	
IDEA 東亞發展 計畫	○		○	○	○									
PECC 太平洋經濟合 作理事會		○	○	○	○		○	○	○		○	○		加拿大、墨 西哥、智 利、秘 魯、巴布亞 新幾內亞、 哥倫比亞、 太平洋 島洲/區域

註：東協十國包括泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、新加坡、汶萊、越南、緬甸、寮國、柬埔寨。東協七國包括泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、新加坡、汶萊、越南。歐盟十五國包括荷蘭、比利時、盧森堡、義大利、西德、法國、英國、愛爾蘭、丹麥、希臘、西班牙、葡萄牙、奧地利、瑞典、芬蘭。

資料來源：作者自行整理。

## 第二節 美中兩國在南海的國家利益

根據本論文所採取之Nuechterlein對國家利益分類，將美中兩國在南海的國家利益細緻劃分，則可顯現出兩國間對南海重要性理性計算的差異性，誠如前所述國家利益的認定，牽涉一國歷史文化背景、國內政制影響以及該國在國際體系內的位置，由於牽涉範圍廣泛，一國如何理性計算國家利益，不僅僅只有所謂的綜合國力體現，更有其時間與空間影響的因素，亦即各國的國家利益與其國內制度（國內政治因素及因此而制定的外交政策）及當時所處體系結構（綜合國力及國際環境）息息相關。

### 壹、美國的國家利益

美國的國家利益遍及全球，但除了本身的生存問題外，其他的國家利益是可因時因地而彈性調整優先順序，因此有主次之分，其中的衡量標準大致呈現三種特徵：一是對利益的認知是奠基於其基本價值觀；二是稟持理性原則作為思維基礎；三是以政治為目的，軍經為手段，此三項特徵間的變項互動關係，可作為瞭解美國國家利益的一個切入途徑。綜整前述西方有關國家利益的論述及二次大戰後美國涉外行為的模式，幾乎可以論定，美國向來是從絕對利益的角度來分析界定其國家利益，並以其持續生存發展為基礎目標。現階段美國國家利益已有別於冷戰時期，並非零和(zero sum)特質的對峙模式，而是建立在與全球各地的廣泛接觸，換言之，任何全球性的衝突與危機都將直接或間接的攸關美國國家利益，因此，各類領土安全、政治、軍事、外交、經濟，乃至環保議題，都將與美國國家利益產生關連。根據主導美國外交政策的「國家安全戰略」及現實主義學派的觀點，美國政府單位或智庫對於美國國家利益有其不同分類，將簡述如後。

美國的國家利益遍及全球，但除了最重要的生存問題外，其他的國家利益是可因時因地調整優先順序。1992年時，美國三家智庫蘭德公司、貝爾福科學與國際事務中心與尼克森中心共同成立「美國國家利益委員會」(The Commission on America's National Interests)，後於2000年時發布「美國國家利益」(Americas National Interests)報告，將美國國家利益分為4個層次，包括「生死攸關利益(vital national interests)」、「極端重要利益(extremely important interests)」、「一般重要利益(just important interests)」和「次要利益(less important or secondary interests)」。<sup>162</sup>其中生死攸關利益有：確保盟國的生存及在建立一個有利美國及其盟國發展的國際體系時，他們能積極地與美國合作；防止敵對大國的興起，防止美國周邊國家的崩潰；確保貿易、金融市場、能源供應和環境等重要國際體系有效等。<sup>163</sup>

另一個美國用來表達國家利益的則是《國家安全戰略》(National Security Strategy)，2010年歐巴馬政府發布的《國家安全戰略》報告中指出，美國的國家安全戰略以繼續發揮主導作用為要務，使美國能在21世紀更有效地推進國家利益。<sup>164</sup>2013年9月，歐巴馬在聯合國大會演講時表示，美國的核心利益包括「確保盟友免遭侵略」、「維護能源的自由流動」、「瓦解威脅美國人民的恐怖網絡」等。<sup>165</sup>

上述「美國國家利益委員會」的報告與官方說法雖然都未提

---

<sup>162</sup>徐一凡，〈用「至高」表達國家利益罕見常用「至關重要」〉，<https://read01.com/zh-tw/Lx5xaj.html#.Ww-hdu6FOpo>，瀏覽日期：2016.7.17。

<sup>163</sup>張建，〈美國的核心利益溯源〉，<http://news.sina.com.cn/c/2013-10-16/100528447659.shtml>，瀏覽日期：2013.10.17。

<sup>164</sup>AIT，〈美國國家安全戰略總綱〉，<https://web-archive-2017.ait.org.tw/zh/officialtext-ot1016.html>，瀏覽日期：2015.6.3。

<sup>165</sup>同註156。

到「南海」這塊區域，但美國在南海地區的利益大體上有「國防安全」、「確保與盟友的承諾」及「自由航行利益」，與美國的國家利益中「防止敵對大國的興起」、「確保盟友免遭侵略」及「維護能源的自由流動」等有著廣大的關聯與相同的目標。

綜述美國國家利益依其重要性的排序，應有一項攸關生存的「根本利益」、三項重大利益及三項主要利益（如表 1）。<sup>166</sup>

表 3-4 美國國家利益內涵與排序

項次	美國國家利益內涵	排序
1	領土安全	攸關生存的根本利益
2	恐怖主義	重大利益
3	網路安全	重大利益
4	核武安全	重大利益
5	國際經濟開放	主要利益
6	環保議題（全球暖化）	主要利益
7	鞏固與擴展民主及人權價值	主要利益

資料來源：作者綜整自 *The National Security Strategy of the United States of America*, 2006, p.1-7; G. John Ikenberry, *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2002), p.68-97; Robert J. Art, *A Grand Strategy for America* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2003), p.45-80.

<sup>166</sup>National Security Strategy of the United States of America, 2010, pp.1-2、2013, pp.2-22; The National Security Strategy of the United States of America, 2006, pp.1-7; 另整理自以下學者觀點：G. John Ikenberry, *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2002), p.68-97; Robert J. Art, *A Grand Strategy for America* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2003), pp.45-80; Robert J. Art, "Geopolitics Updated: The Strategy of Selective Engagement," *International Security*, Vol.23, No.3(Winter 1998/1999), pp.79-133; Bruce Russett and Harvey Starr, *World Politics: The Menu for Choice* (Peking: Peking University Press, 2004), pp. 232-269; K.J. Holsti, "Power, Capability, and Influence in International Politics," in Charles W. Kegley, Jr. and Eugene R. Wittkopf, eds., *The Global Agenda: Issue and Perspectives* (Peking, Peking University Press, 2003), pp.13-25; Martin Wight, *Power Politics* (Leicester, UK: Leicester University Press, 1978).

根據上述美國國家利益內涵的排序，南海對於美國基本上屬於攸關國際經濟開放的主要利益。新美國研究中心(CNAS, Center for a New American Security)2012年針對評估美國在南海地區利益作出一項研究，他們認為這是一項新興趨勢，南海地區是美國國家安全和外交政策的一個縮影。Patrick Cronin認為美國在亞太地區的核心利益以與中國不處於冷戰對立、繁榮、自由、和平，不受經濟、軍國主義及衝突的威脅等為主。但隨著美國國力的衰退，美國的利益正危在旦夕，首先，面對中國和俄羅斯的競爭壓力，美國想維護更多權力，以盡可能維持在南海的商業和軍事用途的航行利益，美國依賴全球開放海域也涉及到處理中國崛起及遏制單方面侵略的問題；第二更具前瞻性的利益是加強維護地區安全的盟友和夥伴的能力，然而由於歷史糾葛已久，美國的盟國之間對地區秩序的意見也起了衝突，所有國家都對中國的崛起有所警惕，但對如何防範的意見不同，美國的利益包括維持聯盟或夥伴的關係及能力，及防範衝突等；美國的第三個利益是避免侵蝕美國的力量，美國需要瞭解如何維護危機升級而不致失控；最後，美國對促進更大的穩定性及避免和解決糾紛的機制建設有興趣，增加航行自由、共同開發資源資源等，包括東海及南海，協議海上安全可以幫助推動區域合作。<sup>167</sup>

另根據美國2017年12月公布之《美國國家安全戰略報告》，美國認定之國家利益主要有4個核心，分別是「保護美國國土、人民及其美國的生活方式」、「促進美國的繁榮」、「透由力量確保和平」及「增進美國的影響力」。<sup>168</sup>美國在南海的國家利益雖非攸關生存的根本利益，但卻會影響到美國在東亞的重大利益與主要利益，

---

<sup>167</sup>CNAS.“South China Sea: Cooperation, Conflict, and U.S. Interests”, <http://www.cnas.org/node/5641>, Browse date:2013.8.6.

<sup>168</sup>The White House, National Security Strategy, <https://udovonmassenbach.files.wordpress.com/2018/01/12-18-17-national-security-strategy-nss.pdf>, Browse date:2018.3.5.

故其從未有一長期且固定的南海政策，而是傾向於彈性的機會主義，底線即是不能與美國的全球總體安全戰略相左。冷戰結束後，各國在制定外交政策時不再以意識型態為準繩，而改以國家利益作為主要出發點，讓南海問題成為國際關係的區域熱點。美國在南海地區的利益則主要有四點：（一）南海國際航道的自由航行（二）維持東南亞及南海地區的和平穩定（三）合作開發南海資源（四）聯結美國與南海周邊國家的和平與繁榮。<sup>169</sup>

此外若細究美國在南海地區國防安全利益首在與盟友間的安全同盟，美國需要澳洲在南太平洋、西南太平洋海域、麻六甲海峽、龍目島、巽他海峽，甚至是南海地區扮演重要角色。<sup>170</sup>對美國海軍來說，亞洲是至關重要的優先選項，隨著美國軍力重返亞太，前美國國防部長2012年曾公開宣示，「在2020年前，將提高美海軍在太平洋的部署到6成」<sup>171</sup>，顯示亞太地區已成為美國最重要的戰略優先選項，尤其是在南海地區，美國官員曾說要擴大在東南亞的美國海軍力量，儘管中國在南海有領土要求，也須堅持在中國南海的航海自由。由此可知儘管在預算削減的情況下，美國仍承諾不會影響美國在亞洲與其盟友的安全承諾，可看出美國對維護亞洲安全的重視程度。

在全球規則及規範方面 美國在根據國際法和平解決中國南海糾紛上擁有重要的共同利益 如南海周邊的聲索國家未能堅持國際法及國際準則可能會損害美國在該區域內外的利益，雖然中

---

<sup>169</sup>鄭澤民，《南海問題中的大國因素》（北京市：世界知識出版社，2010），頁 57。

<sup>170</sup>Patrick M. Cronin. "Security Challenges in the Asia-Pacific Region: A US Perspective", CNAS, 2012, <https://assets.ussc.edu.au/view/24/c3/1b/28/46/bc/e2/ca/d6/dc/d6/10/3b/bd/5b/0d/original/959a3d253927020b0ed1a1bd671e65306f29b4f4/alliance-21-report-united-states-cronin.pdf>. Browse date: 2018/05/06。

<sup>171</sup> 莊蕙嘉，〈返亞太「玩真的」美軍 6 成戰艦將部署太平洋〉，<https://tw.appledaily.com/international/daily/20120603/34273743>，瀏覽時間：2018.6.1。

國保證國家在此海域的航行自由，但在突發事件發生時中國可能拒絕美國海軍介入此區水域的衝突。<sup>172</sup>

美國是世界上最大的貿易國家，美國的繁榮有賴經濟維持，經濟安全的維持依賴美國海軍在亞洲海域的自由航行權，因此美國認為中國對南海島礁的占領及領土聲明，已經危害到美國的國家利益，而且隨中國在南海勢力擴張，也危及美國在東亞區域的領導權，因此美國的南海戰略考量部分重要因素是來自於制衡中國。

美國在南海的自由航行利益除了國防安全的考量還包括經濟利益，東協國家已逐漸成為美國重要的貿易夥伴。近年來東協成為美國在西太平洋第三大出口對象，僅次於中國與日本，遙遙領先香港與南韓。美國自東協進口的貨物也只僅次於中國與日本，並超過南韓與香港。<sup>173</sup>

長期以來，南海問題屬於美國「東亞與太平洋戰略」的一環，東亞與太平洋又寓於其全球戰略中，因此嚴格而言美國並沒有制定明確、清晰、一致、完整的南海政策。但經過執行近10年的「全球反恐戰爭」後，美國偏「中東」輕「亞太」的戰略部署，使得中共勢力崛起，也讓原有的區域平衡格局開始瓦解動搖。身為亞太區域關鍵角色的美國對於南海情勢的變化自然不能置身事外，如同冷戰結束後的情形一般，特別是歷經阿富汗與伊拉克戰爭後，美國又再度重視亞太地區，並且將南海做為遏制中共重要的一環。

---

<sup>172</sup>Mark F. Cancian, "Avoiding Coping with Surprise in Great Power Conflicts, A Report of the CSIS International Security Program", [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180227\\_Cancian\\_CopingWithSurprise\\_wAppen\\_Web.pdf?0rD0fcMI7gGXNLM1AYJWoVsNT\\_xSxOiu](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180227_Cancian_CopingWithSurprise_wAppen_Web.pdf?0rD0fcMI7gGXNLM1AYJWoVsNT_xSxOiu), Browse date: 2018.5.10.

<sup>173</sup>洪銘德、蔡東杰，〈新世紀以來美國對東南亞軍事戰略之分析〉，《亞太研究論壇》，第42期(2008)，頁33-52。

從深化合作關係與強化軍事存在等兩方面觀察，美國為維護與擴展其在南海地區的既得與潛在利益陸續投入大量的金錢與軍力，又引注日本、澳洲、印度等力量介入，使得南海問題從原本就已經複雜的區域內問題，趨向複雜的國際化問題，進而增加解決問題的變數和難度。

## 貳、中國的國家利益

2006年《中國國家利益分析》作者，北京清華大學國際關係研究院院長閻學通撰文指出，中國國家利益的排序是安全利益、政治利益、經濟利益、文化利益；90年代時中國經濟雖然快速成長，但國防建設卻沒有相對發展，安全保障能力局限國內，海上能源運輸沒有保障，海外遊客遇到災害得不到救援，軍事增長實力甚至跟不上「台獨」勢力的發展速度，因此安全利益占首要地位；政治上則是面臨「中國威脅論」的流行，所以排第二；經濟上雖面臨著外國貿易保護主義的威脅，但中國經貿地位、人民幣地位等都呈現上升趨勢，因此排在安全與政治後。<sup>174</sup>

2009年7月，中國國務委員戴秉國赴美華盛頓出席「第一輪美中戰略與經濟對話」時，首次對中國的核心利益做出完整表述：「中國的核心利益第一是維護基本制度和國家安全，其次是國家主權和領土完整，第三是經濟社會的持續穩定發展。」<sup>175</sup>

隨後於2009年9月，中國外交部長楊潔篪在北京會見來訪的美國副國務卿史坦伯格(James Steinberg)時表示：

<sup>174</sup>閻學通，〈安全利益是中國首要利益〉，《環球時報》，2006年5月30日，版11。

<sup>175</sup>張建，〈中國核心利益是制定國家戰略的基礎〉，[http://hk.crntt.com/doc/1028/0/1/8/102801825\\_2.html?coluid=137&kindid=8190&docid=102801825&mdate=1226010311](http://hk.crntt.com/doc/1028/0/1/8/102801825_2.html?coluid=137&kindid=8190&docid=102801825&mdate=1226010311)，瀏覽日期：2015.6.5。

「尊重和照顧彼此的核心利益與重大關切，是確保美中關係健康穩定發展的關鍵。台灣、涉藏、涉疆問題關係到中國的主權和領土完整，攸關中國的核心利益，希望美方切實理解和尊重中方在這些問題上的關切。」<sup>176</sup>

史坦伯格對楊潔篪的表態則回應：「美方理解中方在台灣、涉藏、涉疆問題上的關切，將繼續堅持一個中國政策，尊重中國的主權和領土完整。」<sup>177</sup>

2010年3月，中國外交部副部長崔天凱在北京與來訪的美國副國務卿史坦伯格和國家安全委員會亞洲事務高級主任貝德舉行會談時表示：「南海是關係到中國領土完整的核心利益。」<sup>178</sup>此為中國政府首次將南海列入中國的核心利益。

2011年9月，中國國務院新聞辦公室發佈《中國的和平發展》白皮書，表述中國的「六項核心利益」為「國家主權」，「國家安全」，「領土完整」，「國家統一」，「中國憲法確立的國家政治制度和社會大局穩定」，「經濟社會可持續發展的基本保障」。<sup>179</sup>這是中國首次以官方書面形式對國家核心利益作出明確的界定，而且核心利益的範圍也有所擴展。

2013年1月，中共國家主席習近平對中央政治局講話時再次強調核心利益的重要性：

---

<sup>176</sup>〈外交部長楊潔篪會見美國常務副國務卿斯坦伯格〉，中華人民共和國中央人民政府網站，2011.1.28，[http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/gzdt/2011-01/28/content\\_1794759.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/gzdt/2011-01/28/content_1794759.htm)，瀏覽時間：2018.6.5。

<sup>177</sup>新頭殼，〈楊潔篪：台、藏、疆問題攸關中國核心利益〉，<https://newtalk.tw/news/view/2009-09-30/613>，瀏覽日期：2014.10.17。

<sup>178</sup>李慧儀，〈外媒：中國首次將南海列入核心利益〉，[http://news.ifeng.com/mainland/detail\\_2010\\_07/03/1713282\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/detail_2010_07/03/1713282_0.shtml)，瀏覽時間：2014.12.17。

<sup>179</sup>華夏，〈評中國首部《和平發展白皮書》及其主旨 6項核心利益〉，<http://www.boxun.com/news/gb/pubvp/2011/09/201109110001.shtml>，瀏覽日期：2016.7.17。

「決不能放棄我們的正當權益，決不能犧牲國家核心利益。任何外國不要指望我們會拿自己的核心利益做交易，不要指望我們會吞下損害我國主權、安全、發展利益的苦果。」<sup>180</sup>

## 第三節 美中兩國南海政策

美中兩國的南海政策隨著時間及國際環境的差異而有所不同，本論文試圖以美中兩國內部因素與外部因素作為分析變項，其中影響中國在南海國家利益計算之國內因素，是以維持共黨政權穩定、經濟持續發展及軍事上的國力對外輻射為分析向度；對美國而言，維持政黨在選舉中的勝利、經濟發展以及修補過去因扮演世界警察，而導致陷入中東泥淖的軍事劣勢則為本論文討論重點。

### 壹、中國的南海政策

#### 一、消極應對時期

80年代時，鄧小平和東南亞國家領導人的會談中提出處理南沙群島爭議的主張：

「南沙群島是歷史上中國固有的領土，70年代以來發生了爭議，從雙方友好關係出發，我們趨向於把這個問題先擱置一下，以後再提出雙方都能接受的解決辦法，不要因此而發生軍事衝突，應採取共同開發的辦法。」<sup>181</sup>

---

<sup>180</sup> 蒙克，〈習近平強調強軍與捍衛核心利益〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/03/10312\\_xi\\_jinping\\_core\\_interests](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/03/10312_xi_jinping_core_interests)，瀏覽日期：2016.7.17。

因此有了「擱置爭議、共同開發」的南海政策。

90年代後，南海問題變為複雜，菲律賓、越南等國不斷挑起事端，美國、日本等區外國家介入漸深，為了應對，中國的海政策呈現以下4點變化：

- 1、改變主權宣示的方式，除以外交手段宣示外，更側重以國內立法形式強化。
- 2、對菲律賓等國挑起的事端保持克制，並積極推動與南海爭端方的雙邊協商。
- 3、反對將南海問題國際化，並關注美、日等區外國家反應。
- 4、高度重視東協對南海問題的影響，加強與東協在南海安全問題上的合作。<sup>182</sup>

2002年11月時，中國與東協在金邊「10+1 領導人非正式會議」上簽署了「南海各方行為宣言」，重申以「聯合國憲章」、「聯合國海洋法公約」等原則處理國家間關係；各方尊重並承諾南海的航行及飛越自由；以和平方式解決領土和管轄權爭議，自我克制，不採取使爭議複雜化、擴大化的行動，包括不在現無人居住的島、礁、灘、沙或其它自然構造上採取居住的行動；在全面和永久解決爭議之前，各方可探討或開展合作。<sup>183</sup>到目前為止，中國在南海的政策還是呈現「擱置爭議、共同開發」行為準則。

---

<sup>181</sup> 〈台媒：中國大陸南海維權升級 牽動亞太情勢〉，《中國評論新聞網》，<http://hk.crntt.com/crn-w ebapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=4&kindid=16&docid=101720600&mdate=0604103526>，瀏覽日期：2016.6.8。

<sup>182</sup> 劉中民，〈當代中國南海政策的演變〉，<http://history.people.com.cn/BIG5/n/2014/1008/c372329-25790497.html>，瀏覽日期：2016.6.8。

<sup>183</sup> 〈南海各方行為宣言〉，<http://www.mfa.gov.cn/nanhai/chn/zcfg/t4553.htm>，瀏覽日期：2016.6.8。

## 二、積極介入時期

隨著中國在 21 世紀的崛起，對南海的政策，也慢慢由「消極應對」轉變為「積極介入」，主要的轉則點就在 2010 年時中國將南海列入中國的核心利益，開始了中國的強硬路線。

2011 年 3 月，菲律賓的海洋測量船在禮樂灘遭 2 艘中國船艦尾隨並威脅衝撞；同年 5 月，越南石油調查船 Binh Minh 在南海被 3 艘中國巡邏艇騷擾，遭警告侵犯了中國領海，船上的設備還被破壞；同年 12 月，中國 2 艘船隻和一艘軍艦駛入距菲律賓巴拉望 123 海里的仙濱礁。

2012 年 4 月，中菲發生「黃岩島事件」，中國的公務船與漁政船因漁民捕魚問題在南海黃岩島與菲國海軍對峙，互相宣稱對方侵犯主權，雖然雙方展開外交與政治談判，但都以破局坐收，中國遂在 5 月派遣 5 艘飛彈驅逐艦及兩棲登陸艦至黃岩島附近海域，並出動軍機及晉級潛艦於周邊海域巡邏；同年 5 月，中國首座自主研發深水鑽井平台「海洋石油 981」於西沙群島中建島附近海域進行石油鑽探，引發越南排華運動；同年 6 月，中國國務院在南海設立三沙市，下轄西沙、中沙、南沙群島的島礁及其海域，市政府駐地位於西沙的永興島，以宣示對南海的主權。

中國大舉侵入南海的同時，在國際上又不斷重申不希望南海問題多邊化、國際化，2010 年 10 月，美國國防部長蓋茨在河內的東盟國防部長擴大會議上提到南海問題，隨後，中國外交部發言人馬朝旭表示：「中國堅決反對與南海問題無關的國家插手南海爭議，這會造成南海問題的國際化、多變化和擴大化，而這不是中

國希望的。」<sup>184</sup>2011年11月，中國總理溫家寶在印尼舉行的東亞峰會上表示，南海爭議應「由直接有關的主權國家」通過友好協商和談判，以和平方式解決。<sup>185</sup>

### 三、強硬取得南海優勢

2013年1月，菲律賓提出「南海仲裁案」的請求後，中國遂於該年年底開始「不可逆」的南海填海造陸工程，顯示積極維護南海權益的決心，統計至2016年初，中國造島的狀況如下：

- 1、永興島：在石島路與機場間的礁盤進行填海造陸，使面積由2.13平方公里擴大到2.6平方公里，為西沙、南沙、中沙群島的軍事、政治、文化中心。
- 2、美濟礁：造島面積6平方公里，成為中國在南海的第一大島，島上設有機場，可供戰機及客機起降。
- 3、渚碧礁：造島面積4.3平方公里，島上設有機場。
- 4、永暑礁：造島面積2.8平方公里，島上設立三沙市南沙人民武裝部，3G網絡已建設完成，島上設有機場，與美濟礁及渚碧礁的機場成三角形，輻射南沙群島大部分防衛。
- 5、華陽礁：造島面積0.28平方公里。
- 6、南薰礁：造島面積0.18平方公里。
- 7、赤瓜礁：造島面積0.102平方公里，並建設一個直升機停機坪。
- 8、東門礁：造島面積0.08平方公里。<sup>186</sup>

---

<sup>184</sup>〈中國：拒絕無關國家介入南海爭議〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/10/101015\\_china\\_us\\_southsea](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/10/101015_china_us_southsea)，瀏覽日期：2016.7.18。

<sup>185</sup>〈溫家寶在東亞峰會重申南海立場〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2011/11/111119\\_we\\_njiabao\\_east\\_asia.shtml](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2011/11/111119_we_njiabao_east_asia.shtml)，瀏覽日期：2016.7.18。

<sup>186</sup>何偉，〈2016年中國南海填海造島最新現況太平島岌岌可危〉，<http://blog.udn.com/H101094880/67461117>，瀏覽日期：2016.7.18。

中國媒體分析，光是投入永暑礁造島的資金就高達 3,500 億台幣，中國在南海 1 年約造出 8.1 平方公里的面積，而越南 25 年僅造出約 8.6 萬平方公尺，<sup>187</sup>南海其他國家無法追趕中國的造島速度，雙方實力越拉越大，中國在南海爭奪中取得領先地位。

另中國也自 2013 年起，整合海上執法力量成為「中國海警」，以擴充南海巡航及執法能量，據美國海軍情報署(Office of Naval Intelligence)分析，自 2012 年後，「中國海警」船艦數目增加 25%，在 2014 年中國建造與成軍的船艦數目就超過 60 艘。<sup>188</sup>

2016 年 7 月，海牙國際常設仲裁法庭公布南海仲裁案結果，認定中國在南海九段線主張沒有法律依據，中國在南海的行動已侵犯菲律賓主權。隨後中國外長王毅發表強硬談話批判：「中國不接受、不參與仲裁，是在依法維護國際法治和地區規則」、「中國在南海的領土主權和海洋權益擁有堅實的歷史和法律根基，不受所謂仲裁庭裁決的影響」、「中國將繼續致力於通過談判協商和平解決爭端，維護好本地區的和平穩定。」另外中國外交部亦發布聲明表達「該裁決是無效的，沒有拘束力，中國不接受、不承認」之立場。<sup>189</sup>

2016 年 7 月，中國外交部副部長劉振民表示，中國有權利劃設南海防空識別區，要根據中國受到威脅的程度，如果安全受到威脅，當然有權利劃，這取決於中國的綜合判斷。<sup>190</sup>此舉為南海

---

<sup>187</sup>陳建瑜，〈3500 億搏 30 兆陸南海瘋狂造島〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160111000658-260301>，瀏覽日期：2017.1.10。

<sup>188</sup>林正義，〈歐巴馬政府的南海政策：中國的回應及對台灣的影響〉，《東吳政治學報》，第 34 卷，第 1 期(2016.3)。

<sup>189</sup>〈中國外長王毅就所謂南海仲裁庭裁決結果發表談話〉，[http://www.xinhuanet.com/2016-07/12/c\\_1119207875.htm](http://www.xinhuanet.com/2016-07/12/c_1119207875.htm)，瀏覽日期：2017.12.1。

<sup>190</sup>羅添斌，〈劃設南海防空識別區？中國外交部：安全受威脅就有權劃設〉，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1761339>。瀏覽日期：2018.3.15。

爭端埋下了新的導火線。

## 貳、美國的南海政策

### 一、保持中立時期

美國雖然不是南海爭端國，但卻是實力最強的域外國，甚至可影響南海爭端國家如菲律賓、馬來西亞及越南等國的南海政策。冷戰結束以來，基本上美國對南海的政策是「保持中立」。但在 1995 年，中國佔領美濟礁，中菲爆發衝突後，美國首次對南海爭端公開表態，1995 年 5 月美國國務院發佈了一份政策聲明，內容包含：(1)美國強烈反對使用或威脅使用武力解決競爭性主張，所有聲索方應保持克制，避免導致不穩定的行為。(2)美國在維護南海的和平與穩定上有持久的利益。(3)維護航行自由是美國的根本利益，所有艦船及飛行器在南海不受障礙地航行是亞太地區和平與繁榮的根本。(4)針對南海各種島嶼、暗礁、環礁和沙洲的主權聲索合法性，美國無特定立場。(5)尊重海上規範，尤其是《聯合國海洋法公約》。<sup>191</sup>基本上，美國仍是在「中立」的狀態。

2001 年喬治·W·布希上台後(2001 至 2009 年)，由於陷於第二次波灣戰爭的泥淖中，無暇關注及經營南海，因此任內並無對南海規劃具體的政策，但已擬訂出初步戰略，並指出將戰略重心轉向亞太的必要性。

### 二、重返亞太並介入南海爭端

歐巴馬執政後 (2009 至 2017 年)，2010 年時，美國國務卿希

---

<sup>191</sup>U.S. Department of States, "U.S. Department of State Daily Press Briefing", [http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/briefing/daily\\_briefings/1995/9505/950510db.html](http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/briefing/daily_briefings/1995/9505/950510db.html). Browse date: 2017.2.14.

拉蕊出席位於越南河內的「東協區域論壇」，發表了美國對南海爭端的聲明，首次完整地表達歐巴馬政府的南海政策，內容提到「美國支持所有聲索方用非強迫性的外交方式來解決各種領土爭端，反對使用威脅及武力」、「美國的國家利益是維持南海航行自由」、「美國在南海領土爭議不採特定立場」、「美國願意協助處理南海問題」、「支援爭議各方聯合通過南海行為規範」、「各方在南海的行動須符合國際法，尤其是 1982 年的《聯合國海洋法公約》」等，希拉蕊並提議建立一個多邊談判機制解決南海的領土爭端，<sup>192</sup>這項聲明顯示美國欲將南海問題國際化、多邊化，但該提議與中國長期以來只願意進行雙邊談判的立場相違背，由此開始，美國不僅介入南海爭端，也同時暗示將與東協國家同一陣線。

2011 年，美國國務卿希拉蕊在《外交政策》(Foreign Policy)雜誌發文，表示在戰略上維持和平與安全是整個亞太地區的重要關鍵，包括南海的航行自由、反對朝核擴散及確保軍事活動的透明度等。<sup>193</sup>顯示出美國將南海的航行自由列為安全戰略的目標之一。

歐巴馬政府執政後，對美國全球外交政策進行檢討，認為美國在中東投入了過多的軍事資源，對亞太地區的投資則過少，因此在 2011 年 11 月，歐巴馬於「亞洲太平洋經濟合作組織」(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC) 領導人非正式會議上提出「亞太再平衡戰略」，其中要點為：

一、外交政策上：藉由恢復或創建新雙邊與多邊夥伴關係，加強

<sup>192</sup>U.S. Department of States 2010, "2010 Secretary Clinton's Remarks" <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>, Browse date: 2017.3.14.

<sup>193</sup>U.S. Departments of State 2011, "America's Pacific Century", <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/11/176999.htm>, Browse date: 2017.2.15.

- 與亞太國家合作，遵守國際規範，共同對抗中共強勢作為。
- 二、經貿政策上：以 APEC 與東協峰會為平台，由 TPP 加強區域開放與自由貿易，依靠亞太地區持續繁榮強化美國經濟實力，並保持與中共經貿競合關係。
- 三、軍事政策上：調整兵力部署，確保美軍在亞太地區優勢，透過強化對西太平洋地區盟邦的防務承諾，建構亞太地區安全體系，因應中共軍事威脅。<sup>194</sup>

在提出「亞太再平衡戰略」後，2012 年 8 月，首次由美國國務院發表了一篇對於南海的聲明，表明美國在南海的國家利益為「維持南海和平與穩定」、「尊重國際法」、「航行自由」及「暢通的合法商業行為」，但對相互競爭的領土主張不採特定立場，也對南海領土沒有野心，並認為此區域國家應以合作及外交方式解決爭端，而不是用強迫、恐嚇、威脅或動武的方式。<sup>195</sup>

至 2012 年 7 月，美國總統歐巴馬共訪問亞洲三次，2009 年出訪日本、新加坡、中國、韓國，2010 年出訪印度、印尼、日本、韓國，2011 年首次出席於印尼舉行的「東亞高峰會」。而國務卿希拉蕊克林頓及國務院高層官員在任期內出訪亞洲的次數，遠超過小布希政府任內出訪的次數。<sup>196</sup>

2012 年 9 月，希拉蕊訪問中國，與中國外交部長楊潔篪會面時對南海問題重申，美國在領土爭議不採特定立場，美國的利益是「維持南海和平與穩定」、「尊重國際法」、「航行自由」及「暢

---

<sup>194</sup> 鄒文豐，〈美國亞太「再平衡」戰略盤整與未來展望〉，<https://www.ydn.com.tw/News/165613>，瀏覽日期：2016.12.1。

<sup>195</sup> U.S. Departments of State, "South China Sea", <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/08/196022.htm>, Browse date: 2017.5.14.

<sup>196</sup> U.S Department of State, "Official Travel to the Region", Office Documents System of the United Nations at <http://www.state.gov/p/eap/trvl/index.htm>, Browse date: 2018.5.14.

通的合法商業行為」，並相信中國與東協國家共同以外交方式建立行為準則是對大家都有利的行為。<sup>197</sup>2013年10月，代替歐巴馬總統出席東亞峰會(East Asia Summit)的國務卿凱瑞在會中再次強調：「一個最後通過的行為準則，其中包含由各方遵守之共同規則與標準，將有利整個亞太社群與此區域外所有國家。」<sup>198</sup>

### 三、實質介入南海爭端

中國於2013年底開始南海的填海造陸工程後，美國開始對南海爭議有實際的行動，2013年12月，在越南訪問的美國國務卿凱瑞宣佈將向東南亞國家提供額外的3,250萬美元的援助，幫助保護自己的領海和確保海上航行自由，其中越南將得到多達1,800萬美元的援助，其中包括給越南海岸巡邏部隊的5艘高速巡邏艇。<sup>199</sup>

2014年起，美國在南海爭端中開始針對中國，同年1月，美國副國務卿伯恩斯和助理國務卿拉塞爾在北京出席第五次美中亞太事務磋商時，在黃岩島和仁愛礁的問題上替菲律賓說話。之後在2月的國會聽證會上，助理國務卿拉塞爾指責中國「使用九段線來宣稱擁有海上主權，與國際法不一致。」隨後3月間，菲律賓向其故意擱淺在仁愛礁的「馬德雷山」艦運送物資，美國則出動P-8偵察機低空接近，開始以軍事力介入南海。<sup>200</sup>12月時，美國國務院首次發表針對中國南海主張的官方研究報告《海洋界限：中國南海海洋主張》，否定中國九段線主張，認為除非澄清該主張只是針對線內島嶼及國際海洋法規定的島嶼海洋區，否則中國九

---

<sup>197</sup>U.S. Departments of State, "Remarks With Chinese Foreign Minister Yang Jiechi," <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2012/09/197343.htm>, Browse date: 2017.5.15.

<sup>198</sup>宋燕輝，〈美國南海政策動向〉，《2013年度南海地區形勢評估報告》，2015，頁129。

<sup>199</sup>黃淑榕，〈美援9.5億 加強東南亞海事安全〉，《旺報》，2013年12月18日，綜合報導。

<sup>200</sup>時永明，〈美國的南海政策：目標與戰略〉，《南洋問題研究》，第1期(2015.5)。

段線的主張就不符合國際海洋法的規定。<sup>201</sup>

2015年5月，美國國防部長卡特(Ashton Carter)在第14屆香格里拉會議(又稱亞洲安全會議)中針對中國擴建南海島礁表達嚴重關切，並呼籲各方應立即停止填海造陸的行為，同時表達美方反對任何一方軍事化島礁，並重申未來美國將繼續行使和維護航行自由，另鼓勵中國與東協能在今年內對簽署「南海行為準則」達成共識。<sup>202</sup>

2015年前後，中國加速在南海的填海造陸工程，同年10月，美國開始加大軍事力的介入，一位匿名的美國官員表示：「白宮批准美軍飛彈驅逐艦「拉森」(Lassen)號駛進南沙群島的渚碧礁12海浬水域，之後美艦還會進入菲、越等國在南海人造島礁的12海浬海域，美國的作法不會只有這一次，也不是針對中國。」隨後美國國務院發言人柯比(John Kirby)表示：「美國在公海自由航行，不須要與其他國家磋商。」白宮發言人厄尼斯特則表示：「確保航行自由對全球經濟至關重要。」<sup>203</sup>顯示出美國極欲維持在南海的「航行自由」權。

2015年11月，美國總統歐巴馬藉「亞洲太平洋經濟合作組織」領袖會議會後記者會呼籲，中國必須停止在南海有主權爭議的海域建造人工島和進行軍事化，並重申美國對菲律賓在防禦和安保方面的承諾，同時期待與南海爭議各方合作，解決分歧。<sup>204</sup>歐巴

---

<sup>201</sup>中國社會科學網，〈解讀歐巴馬政府的南海政策〉，<https://read01.com/J00EPd.html#.WxF1Uu6FOp>，瀏覽日期：2016.12.15。

<sup>202</sup>蔡明彥，〈「香格里拉會議」聚焦南海爭端〉，<http://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/1364367>，瀏覽日期：2016.10.20。

<sup>203</sup>劉屏，〈美軍證實神盾艦進出中方島礁12海浬海域〉，<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151027003555-260401>，瀏覽日期：2016.10.27。

<sup>204</sup>藍孝威，〈南海爭議 APEC 淪美中角力場〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151119000479-260102>，瀏覽日期：2016.11.20。

馬並於參訪菲國軍艦時表示：「此訪凸顯我們對區域海域安全以及航行自由的共同承諾。」同時，美國白宮宣布，美國將在今明財政年度提供 2.59 億美元，以強化菲律賓、印尼、越南和馬來西亞等盟友的海上安全實力，其中菲律賓將獲最多支援，除 7900 萬美元外，美國還將贈予一艘海岸防衛快艇。<sup>205</sup>

2016 年 7 月，海牙法庭就南海主權爭端做出有利於菲律賓的仲裁後，美國白宮亞洲事務高級主任康達(Daniel Kritenbrink)呼籲中菲接受裁判，堅持南海「以法規為基礎的國際秩序」，美國準備接受以和平及國際法達成的任何結果，且不會接受「南海冒出的另外一套規則」；白宮發言人厄內斯特表示，美國認為海牙仲裁判決應是最終裁決並具有約束力；美國國務院發言人科比亦發表聲明，呼籲各方尊重裁決，並稱美國在南海爭端中不會選邊站，但美方將確保南海航行自由。<sup>206</sup>

綜合上述討論，美國主張「國家利益」的範圍已從過去狹隘的航行自由與航道安全，擴大到包括海洋公有空間之使用、合法商業行為不受阻礙及國際法的尊重等領域。美國認為東協區域論壇參與成員及其他海洋國家和國際社會成員，同樣享有南海地區利益，並支持由所有南海領土爭端方參與合作性外交協商解決爭端，採取負責任的方式處理南海主權歸屬爭議島嶼的領土主權、主權權利及管轄權等問題，協助創造解決爭議的條件，降低南海區域緊張情勢。<sup>207</sup> 由此可見，歐巴馬政府主張南海權益的享有與行使不只侷限於南海地區國家，其擴及到其他國際成員，並試圖

---

<sup>205</sup> 〈美中 APEC 再交鋒歐巴馬登艦挺菲砸 3 億美元利誘東南亞盟友〉，<https://news.cnyes.com/news/id/392597>，瀏覽日期：2016.11.18。

<sup>206</sup> 〈南海仲裁案：各方對仲裁作出的最新回應〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/07/160713\\_south\\_china\\_sea\\_ruling\\_latest\\_reax](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/07/160713_south_china_sea_ruling_latest_reax)，瀏覽日期：2016.12.16

<sup>207</sup> 劉復國、吳士存編，《2010 年度南海地區形勢評估報告》，頁 29-30。

將南海問題國際化與多邊化，藉由參與各項以東協為主導的安全機制及加強與輪值主席的外交關係，增加自己在東協區域論壇、東協擴大國防部長會議、東協高峰會及東亞高峰會的影響力，進而制衡中國政府。此外美國持續推動亞太安全戰略部署，利用南海問題，尤其是航行自由受到威脅的說法，作為全面部署亞太戰略的手段。

過去南海一直是個區域性的問題，東協則一直試圖在南海問題扮演一定的角色，如運用東協區域論壇等架構，將南海問題國際化的模式，但東協受到中國與區域外大國—美國、日本的彼此相互牽制所影響，使其對南海問題的處理，皆必須服膺於美中所達成的共識，亦即控制區域緊張局勢，避免因誤判形勢而造成美中正面軍事衝突等原則；例如黃岩島事件 美國在 2012 年 4 月 30 日美菲外交暨國防 2+2 部長會談中強調，應以和平、合作、多邊與外交手段應對南海主權衝突<sup>208</sup>。如此一來，在美中穩定亞太地區發展及共同安全治理的基調下，區域內小國的迴旋空間已嚴重壓縮，更削弱東協在處理南海事務上的能量。

南海問題因為區域外力量的介入，致地區安全由單一區域性安全，提升為區域性甚至全球性安全。中國與南海周邊聲索國雖然在主權及資源競爭上爭論不休，但在經濟及社會發展上卻相互依存。南海地理位置本屬東南亞，但在區域一體化及經濟全球化的過程中，此區域利益卻為區域內外利益分享者所共同持有，<sup>209</sup>其中南海在區域中扮演經濟運輸及軍事意義上的戰略通道，而其周遭的安全性及自由度，則影響著全亞洲甚至於全球的經濟秩序，

---

<sup>208</sup>Hillary Clinton, “Remarks With Secretary of Defense Leon Panetta, Philippines Foreign Secretary Albert del Rosario, and Philippines Defense Secretary Voltaire Gazmin After Their Meeting”, Browse date: <http://www.state.gov/secretary/rm/2012/04/188982.htm>, Browse date:2017.8.30.

<sup>209</sup>劉復國、吳士存編，《2010年度南海地區形勢評估報告》，頁90。

並且成為亞太安全及全球安全的一環，而東協國家則以國際合作的方式維護區域安全，並且實施平衡外交，引入區域外勢力，藉以與中國相互制衡；而區域外勢力則通過各種論壇及組織，擠身於全球利益的一環，足見南海於現今全球安全格局中的重要性。

在軍事上，由於南海周邊國家持續不斷增加軍備力量，造成南海周邊軍備競賽而形成所謂的「恐怖平衡」；隨著南海地緣政治格局的變化與調整，區域外勢力轉以非傳統安全<sup>210</sup>的名義進入東南亞，但此並非意味傳統安全議題的是為，相反的，傳統安全議題對於南海周遭國家而言仍然重要，甚至相互影響；自「911」事件以來，區域外國家與南海周邊國家的軍事關係並無減弱，反而持續加強合作力度，例如泰國的金色眼鏡蛇、菲律賓的肩並肩演習，就是以非傳統安全的名義進行實質傳統安全力量的延伸與擴展。

中國除積極主導東南亞事務外，亦刻積極在南海扮演和平者的角色，正面對應東協一體化及南海問題和平解決的事務，如《南海各方行為宣言》的簽署即為顯例。同時也對東協諸國增加傳統性與非傳統性的安全發展與交流合作機會。<sup>211</sup>南沙衝突涉及各方海洋主權權益，時常在南海諸島發生船艦對峙甚至駁火的情況，另因各國戰略目標與利益不同，導致相互信任不足，且因缺乏有效地區安全機制，造成中國與南海各個聲索國在軍事及外交上的「競合」關係成型，其中又以受域外大國—美國的影響為多；美國為迎合南海區域內牽制大國與平衡戰略的需求，積極與各國加強發展政治、經濟與軍事關係，並以「維護南海航行自由」為藉口介入南海，實際上則企圖圍堵中國勢力於第一島鏈內，避免其擴張，

---

<sup>210</sup>非傳統性威脅諸如海盜、海上恐怖主義、海洋生態安全等。

<sup>211</sup>劉復國、吳士存編，《2010年度南海地區形勢評估報告》，頁91。

以達成其所謂國家利益。

南海情勢的發展如同中華民國現今外交及國家安全的困境，備受威脅卻無從著手，基於中國政府對我主權問題的堅持，使我無法參與南海或亞太區域內有關南海領土糾紛的對話，也由於缺乏正式外交關係，中華民國有關解決或處理南海問題的議題也不容易在區域內推動，要聯合其他國家支持中華民國更是難上加難。積極建設太平島的自我防衛能量，並經營該島成為南海救援、水文與氣象觀測，或科學研究用途的基地，或為我國可操之在我，且證明我國在南海區域價值的優先途徑。

## 第四章 美中在南海的軍事和經濟領域 競合關係探討

「新古典現實主義」將國際體系的特徵視為自變項 (independent variable, 即外部環境), 外交政策是依變項 (dependent variable), 又再加入中介變項 (intervening variables, 即國內因素) 來強化外交政策形成的信度, 對總統制的美國或者一黨專政的中國而言, 以國家為單位在國際體系中與其他國家互動, 皆必須衡量國家在國際體系中的位置、以及國內內政之考量, 最後形塑成外交政策, 故新古典現實主義對此兩國皆有其適用性, 並能合理有效的解釋、分析兩國外交政策的產出。

依「新古典現實主義」主張, 美中兩國外交政策的目標皆在追求自己國家利益與影響力的極大化, 並為此目標盡力營造有利的國際環境; 美中在南海地區的競合關係主要著眼於國家利益的維護, 而競合領域的優先次序、堅持力度及操作方式則在追求國家利益與影響力的極大化, 各個領域因有國家利益的輕重考量, 故競合比例亦有差異。本論文採用 Donald Nuechterlein 的國家利益分類觀點, 本章將就美中兩國各自在南海之國家利益, 按生存利益 (survival interest)、重大利益 (vital interests)、主要利益 (major interest) 及周邊利益 (peripheral interests) 的排序, 分別探討兩國在軍事、經濟及政治領域的競合關係。

習近平曾於 2015 年 9 月赴美國是訪問, 表示美中間確實存有分歧, 但兩國共同利益遠遠大於分歧, 合作始終是主流; 時任美國總統歐巴馬則說, 歡迎中國和平崛起, 並呼籲雙方要盡量避免

衝突，相信兩國有能力管控好分歧。<sup>212</sup>美中兩國皆認知「合作利益大於競爭」，但涉及國家利益的層次越高，所能讓步的空間越少，故在各領域的競合關係比例主要視各自是否能在該領域將國家利益的排序下降到與對方一樣甚至更低的層次（生存利益除外），也就是任一方的國家利益設定只有下降才能增加合作機率，任一方上升都只會增加競爭機率，並藉此形成彼此的「獲勝集合」（win-sets，又稱共識圈），「獲勝集合」越大，合作比例越高，反之則是競爭比例越高；美中南海競合最具體的領域非軍事與經濟莫屬；本論文將中國「核心利益」之排序定位介於生存利益與重大利益間，即中國雖宣稱南海問題涉及主權與領土完整，卻未見南海問題涉及其國家生存，惟南海利益對中國而言確是不容退讓，而美國雖將南海列為次一等的重大利益，卻因久居國際體系高位，亦絲毫不見妥協跡象，雙方在軍經領域皆呈現競大於合的局勢。

## 第一節 軍事領域

討論美中兩國在南海區域的軍事競合關係，首先必須討論軍事的本質，在現實主義架構下，國家是自私、理性和單一的，且世界處於無政府狀態；國家首要問題是以生存與安全為前提，美中在南海問題上的軍事利益和價值有其程度上的區別，為了能涉入南海問題，兩國間軍事方面主要的行為表徵就是軍事存在，這是為未來利益爭奪時，國家所需具有即能展現的支撐力；美國在此區域主要是以「航行自由計畫」(Freedom of Navigation Program)及「軍事合作」(Military Cooperation)為其存在形式，並藉此拉攏南海相關的盟國；中國則是依據其保護主權意圖所進行的島礁建設及其軍事化，另在南海的各式海空操演，則是美中兩國都具備

---

<sup>212</sup>〈習近平指美中利益大於分歧，合作是主流〉，<https://news.cnyes.com/news/id/227882>，瀏覽時間：2018.6.1。

之展現軍事存在模式。

對美國而言，南海並不涉及對其國家生存的立即威脅，但對南海話語權的降低，則損及其在國際體系內的位置以及部份的商業利益，因此南海在美國國家利益中應歸類於主要利益（國家經濟利益），至多上升至重大利益（影響國家政經發展）；但對中國而言，南海問題在政治上牽涉到主權、領土的完整，更涉及經濟的補給運輸線，軍事上則攸關中國能否發展為海洋國家的重要出口位置，因此南海屬生存利益；故雙方在南海軍事領域競的成分比例遠大於合；所謂的合作，美國邀請中國參加「環太平洋」（RIMPAC）軍演，勉強算是一例，但中方也僅是參與反海盜和人道救援科目，而不參與高強度戰爭內容演練，象徵意義遠大於實質意義；另競爭的部分，則因雙方考量戰爭結果弊大於利，而以「鬥而不破」的形式存在。

## 壹、中國的軍事存在

中國在南海地區的哨戒兵力，是運用海警船艦進行常態化護漁。<sup>213</sup> 中國政府經營三沙市，積極填海建造港口則為另一顯例；<sup>214</sup> 三沙市除了基礎建設，解放軍空軍也在三沙市成立「南海環境裝備試驗基地」，以確保解放軍在南海的作戰能量，降低後勤壓力。<sup>215</sup> 另外，解放軍亦在南海島礁填海造島，並進行修建機場、港口等基礎建設，尤其新建機場可起降殲 15 或 SU-30MKK 等海軍航空

---

<sup>213</sup> 〈中國將在南沙海域展開常態化護漁〉，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/02/130224\\_china\\_spratly\\_islands.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/02/130224_china_spratly_islands.shtml)，瀏覽日期：2016.8.9。

<sup>214</sup> 〈三沙市永興綜合碼頭一期交付使用〉，<http://www.chinanews.com/gn/2013/07-18/5059451.shtml>；另外，2013年5月23日，在中國的「建程網」有建商發表〈海南急尋大型船舶珠海—三沙市運石料填海建港口〉的訊息亦引起關注，<http://jc85.com/buy/show-118926.html>，瀏覽日期：2016.5.9。

<sup>215</sup> 〈中國空軍在三沙市成立南海環境裝備試驗基地〉，<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2014/0511/c1011-25001319.html>，瀏覽日期：2016.6.3。

兵機種，將增強解放軍在南海的空優能力，而中國在南海的填海造島除增加南海主權爭議危機，更將打破目前的南海權力平衡結構。<sup>216</sup>

## 一、島礁建設

根據前國安局長李翔宙 2014 年在立法院的說明，中共在南海 7 個島礁所進行的填海造陸作業，有 5 個是由大陸國家主席習近平所核定，目的是「小島堡壘化」和「大島障地化」。<sup>217</sup> 這 7 個島礁分別是永暑礁、美濟礁、渚碧礁、華陽礁、赤瓜礁、東門礁及南勳礁（建設情形如表 4-2）；中國南海地區的填海造陸工程起始於 2014 年，其中尤以永暑礁、美濟礁、渚碧礁工程規模較大（相對位置如圖 4-1）。



圖 4-1 永暑礁、美濟礁、渚碧礁相對位置

資料來源：CSIS/AMIT/DigitalGlobe

<sup>216</sup> 〈菲律賓稱中國在南海爭議島礁填海造地〉，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/05/140514\\_philippines\\_china\\_spratly.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/05/140514_philippines_china_spratly.shtml)，瀏覽日期：2016.6.18。

<sup>217</sup> 〈4國搶美濟島、中國搶先填海一分鐘搞懂「南沙七島」〉，<https://www.ettoday.net/news/20160712/730886.htm>，瀏覽日期：2018.6.1。

### (一) 美濟礁 ( Mischief Reef , 如圖 4-2 )

美濟礁位於南沙群島中東部海域，是南沙群島中最大的環礁，也有南沙群島中最大的潟湖，中國在 2015 年開始填陸，迄 2016 年 7 月吹填面積已達 6 平方公里，島上建有機場，機場完工後可供客、軍機起降，島上還建有八角燈塔等設施；島上已派守島官兵。<sup>218</sup>美濟礁距菲律賓很近，並與黃岩島、三沙市形成一個戰略三角；以軍事角度切入，從黃岩島向南，經仁愛礁到美濟礁，恰可構成一道防線，將可阻斷菲律賓巴拉望省與卡拉延群島的聯繫，這也是為何菲律賓曾在 1995 年 2 月及 1998 年 10 月分別挑起中方所謂的「美濟礁事件」<sup>219</sup>，因為美濟礁的地理位置對菲律賓具有軍經的戰略價值。

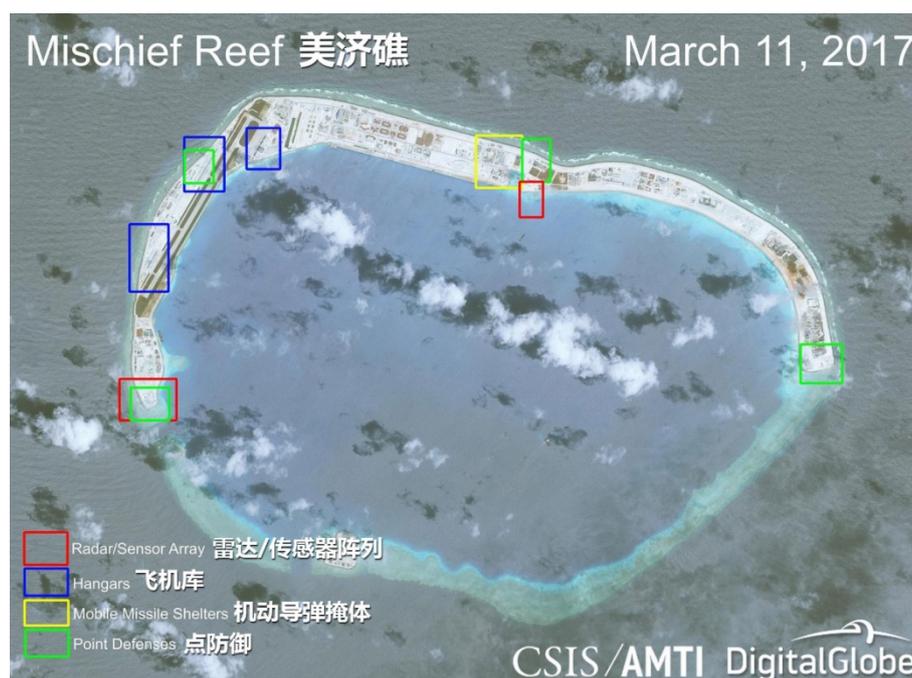


圖 4-2 美濟礁

資料來源：CSIS/AMIT/DigitalGlobe

<sup>218</sup> 〈美濟礁造島神速，已成南海最大島〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171225000574-260108>，瀏覽日期：2018.6.2

<sup>219</sup> 第 1 次美濟礁事件是菲中在美濟礁的軍事對峙，第 2 次則是菲律賓指責中國擴大美濟礁上的「軍事建築」。

## (二) 永暑礁 ( Fiery Cross Reef , 如圖 4-3 )

永暑礁位於南沙群島的九章群礁及尹慶群礁中點，為南海中央航道和南華水道匯流處，且東控菲律賓，為其進出南海扼要熱點，迄 2016 年 7 月，吹填後的面積已達 2.8 平方公里，是中國南海群島的第三大島，島上已設立三沙市南沙人民武裝部，中國電信也在此地開通服務。另據華府智庫戰略暨國際研究中心(CSIS)旗下「亞洲海事透明倡議組織」(AMTI)，於 2018 年 1 月在官網發布文章表示，經分析比對永暑礁的衛星照片，依據島上設施及裝備判斷，中方擬把永暑礁建成未來南海地區的情報及通訊中心。<sup>220</sup>

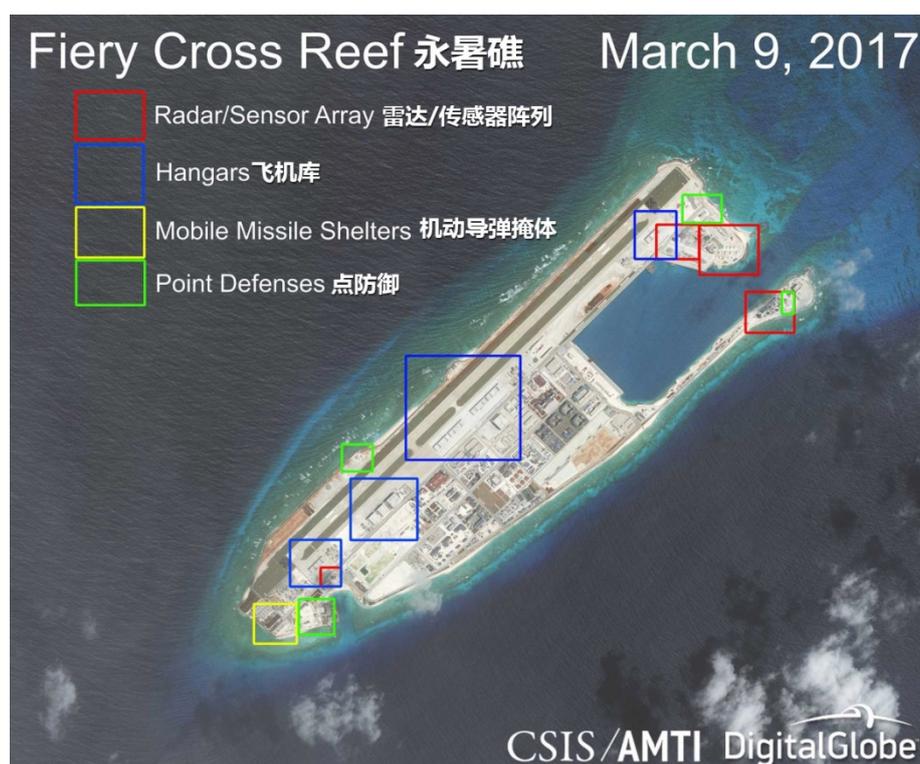


圖 4-3 永暑礁

資料來源：CSIS/AMIT/DigitalGlobe

<sup>220</sup> “Fiery Cross Reef” , <https://amti.csis.org/fiery-cross-reef/>, Browse date:2018.6.2.

### (三) 渚碧礁 (Subi Reef, 如圖 4-4)

渚碧礁位於南沙中業群礁西南邊，距菲律賓約 20 餘公里，2015 年 7 月開始建設，迄 2016 年 7 月造島面積已達 4.3 平方公里，島上建有 3250 公尺長跑道機場。另據「地出媒體」(Earthrise Media)2018 年 1 月的資料分析顯示，渚碧礁的擴建已超越美濟礁，成為中國在南沙的最大人工島礁，島上已有約 400 幢獨立建築，是中國所有在南海控制的島礁中，擁有建築物最多者，而據分析，渚碧礁未來可能成為解放軍陸戰隊駐紮的地點，也可能成為南沙的行政中樞，藉以強化中國先前所謂民事用途的說法。<sup>221</sup>



圖 4-4 渚碧礁

資料來源：CSIS/AMIT/DigitalGlobe

<sup>221</sup> “South China Sea Islands: Satellite Images Suggest China's Sprawling Military Complex Is Now Ready”, <http://www.newsweek.com/satellite-images-show-china-has-built-hundreds-building-tiny-south-china-sea-943326>, Browse date:2018.6.2 .

表 4-1 中國南海人工島礁建設要況-----迄 2017 年底

島礁名稱	島礁建設現況	備考
美濟礁	迄 2017 年底，陸地面積已達 6 平方公里；已有大型港口和機場，可建設為全面運轉的海空軍基地	自 2015 年開始開始進行填海工程
渚碧礁	島上建設與永暑礁類似，包括地下設施，天線陣列和飛彈發射堡壘；同時衛星發現第二個被稱為「象欄」(elephant cage)的籠狀天線設施，判是一種電子信號情報收集裝置	自 2015 年開始開始進行填海工程
永暑礁	島上南部發現大量地下設施建設，可能是彈藥庫，燃料庫或其他重要物資的儲備庫；島嶼的東北端，天線罩林立，顯示有大型的雷達和通訊設施	自 2013 年開始開始進行填海工程
華陽礁	中國軍隊駐守的最南端的島礁；華陽礁北部建有地下燃料庫和燈塔，中部則有數座建物，另有一個直升機坪，南部則有通訊設施，西部則有碼頭及貨物吊車。	
赤瓜礁	建有小型碼頭、2 個直升機坪、3 個衛星天線、1 座多樓層大型建物、2 個雷達塔台、6 個安全偵測塔、4 個武器裝備用塔台，太陽能板和 2 個大型風力發電機	
南勳礁	因為南勳礁的填海工程要建在礁盤中央，故人工島形狀呈只字形，填海面積約 0.2 平方公里，島上已有建築物	2013 年開始填海作業，東北是太平島；東側的鴻麻島、南部的景鴻島、西部的大現礁，以及附近的敦謙沙洲，均為越南占領。形成了越南三面合圍之勢
東門礁	島上建設主要在改善駐島人員生活條件	2013 年底開始進行填海作業

資料來源：AMTI，<https://amti.csis.org/>；聯合新聞網，<https://udn.com/news/story/7331/2882667>；馬來西亞東方日報，<http://www.orientaldaily.com.my/s/127962>。（作者自行整理）

「亞洲海事透明倡議組織」於 2018 年 5 月公布多張 2016 年底迄 2018 年 2 月拍攝的南海衛星照片，經其比對分析，從 2016 年 9 月到 2017 年 2 月，中國在南沙群島的三大前哨站永暑礁(Fiery Cross Reef)、美濟礁(Mischief Reef)、渚碧礁(Subi Reef)，已設立了 8 座可以設置地對空飛彈系統的建築物。<sup>222</sup>雖然尚無法證實中國是否裝置導彈等長程戰略武器，惟先期備置基礎建設，其意不證可明。

## 二、海空操演

### (一) 中國南海維權作為

中國開始在南海常態執行維權作為始於 2006 年 7 月，<sup>223</sup>除海警巡邏護漁的維權作為外，軍事演訓尤其具有對外宣揚主權的意涵，迄 2016 年，其中有 2 次在南海的軍演最能凸顯中國在南海亟欲搶占主導權之意圖：

#### 1、多艦種聯演

2013 年 12 月 3 日至 2014 年 1 月 3 日，解放軍首次到海南島地區實施多艦種聯合演習，並由「遼寧號」航空母艦為首，編組 12 艘作戰艦艇成為航艦戰鬥群，除遼寧號外，另有 2 艘 093 型核子攻擊潛艇、1 艘 094 型核子彈道飛彈潛艇、1 艘 071 型崑崙山號船塢登陸艦（崑崙山級）、2 艘 051C 型驅逐艦、1 艘 052C 型驅逐艦及 4 艘 054A 型護衛艦；中國此次的編組是仿照美軍的航母戰鬥群編組，雖是一個創新的作戰概念，但中國畢竟從未操作過航母

---

<sup>222</sup>Ibid.

<sup>223</sup>〈旺報社評：兩岸應宣示維護南海固有疆域〉，<https://www.zaobao.com.sg/special/report/politic/southchinesea/story20110609-108652>，瀏覽時間：2018.6.1。

戰鬥群，也沒有在南海地區運用多艦種聯合作戰的經驗；2013年12月5日演習途中，071型崑崙山號船塢登陸艦為了截停美軍提康德羅加級巡洋艦(Ticonderoga-class cruiser)的考本斯號(Cowpens)，直接擋住考本斯號的航道，企圖宣示中國在南海地區的主權。<sup>224</sup>解放軍海軍截停的舉動造成美軍的壓力，美國則重申美國船艦在南海地區的自由航行權，呼籲加強雙方軍事交流。

## 2、「機動」演習

「機動」<sup>225</sup>是中國海軍跨海區、跨艦隊對抗演習的代號，其中演訓地點非僅限南海；2015年12月13日，中國國防部宣布海軍將組織艦艇編隊，經西太平洋赴南海海域進行訓練，中國官方雖未證實此是「機動7號」演習，但依「機動系列」演習時程、兵力、活動方式判斷，此即是中國海軍自2013年起，作為年度演訓的「機動7號」演習。「機動7號」係於2015年12月16至17日在西沙永興島附近海域舉行，演訓部隊分為維護中國主權的紅軍（守方）及侵犯中國主權的藍軍（攻方），紅軍由南海艦隊與北海艦隊的艦機組成，藍軍則以東海艦隊艦機組成，演習項目為偵察預警、指揮控制、艦（潛）機協同、反潛反水雷、聯合防衛及後勤裝備保障等實戰、實兵對抗項目而此次演訓明顯是針對美方與區域國家在南海軍事合作，藉以展現中國「近海防禦、遠海護衛」海軍戰略與維護南海主權的能力。<sup>226</sup>

---

<sup>224</sup> 〈險釀事故傳陸艦南海攔截美艦〉，

<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201312140009-1.aspx>，瀏覽日期：2018.5.31。

<sup>225</sup> 1991年共軍3大艦隊首次舉行「機動1號」演習，其後因應局勢變化而舉行，非年度例行演訓，自2013年舉行「機動5號」演習，2014年舉行「機動6號」演習，才開始變化年度演訓。

<sup>226</sup> 莫小亮、王棟、吳永華，〈海軍三大艦隊南海集結展開實兵對抗演練〉，[http://www.81.cn/jmywyl/2015-12/18/content\\_6821828.htm](http://www.81.cn/jmywyl/2015-12/18/content_6821828.htm)，瀏覽日期：2018.6.2。

### 3、國際聯合軍演

中國與其他國家之聯合軍演多以陸上軍演為主，此與過去中國的大陸軍建軍思維有關；2008年後與他國的聯演僅少數在南海實施，但若扣除聯合搜救演習等較為中性的操演項目，純軍事意涵者，僅剩與俄羅斯的系列海上聯合軍演。

中俄海上聯合軍演係自2012年起每年由中俄輪流主辦實施；2016年7月適逢南海仲裁案判斷，此項演習首次在南海海域進行大規模軍演，這場代號為「海上聯合-2016」(Joint Sea-2016)的海上聯合軍演自9月12日至20日一連舉行8天；中俄雙方共有18艘軍艦和支援船舶、21架飛機、250餘名海軍陸戰隊士兵和15台裝備參加。<sup>227</sup>這是中國首次由南海艦隊為參訓主力，規模也是歷年最大，尤其演練項目突出聯合反潛和登陸作戰，更是有應對來自南海域外國家（美國）及域內國家（越南、菲律賓）衝突準備之意涵。

## 貳、美國的軍事存在

美軍與解放軍都逐漸轉向一種較具彈性的濱海作戰或哨戒兵力與遠程兵力投射結合的概念，即是將濱海作戰或哨戒兵力預置於高風險地區進行維安，俾在危機出現時能將遠程兵力迅速投入戰場。<sup>228</sup>例如將濱海作戰艦艇部署於新加坡，而將遠程兵力置於日本與關島。

備感壓力於中國國力的急速上升，美國歐巴馬政府自2009年

---

<sup>227</sup> 〈南海風雲：中俄最大規模海上軍演「海上聯合2016」廣東外海登場〉，<http://www.storm.mg/article/165244>，瀏覽日期：2018.5.31。

<sup>228</sup> David C. Gompert, *The Future of Sea Power in the Western Pacific*, (California: Rand, 2013), p.186.

起，陸續以「重返亞洲」、「亞洲中樞」(pivot to Asia)、「前瞻部署外交」(forward deployed diplomacy)及「再平衡」(rebalancing)等戰略概念，調整全球戰略部署，並置重點於東亞，其中南海因係國際海運戰略要道且牽涉國家眾多，更是美國戰略部署的重中之重。根據美國白宮在 2015 年 2 月所發布的「國家安全戰略」(The National Security Strategy)，<sup>229</sup>美國分別在安全主題以「海空安全」(Air and Maritime Security)及國際秩序主題以「推進亞太再平衡」(Advance Our Rebalance to Asia and the Pacific)等兩處，揭櫫其在南海，甚至亞太區域的戰略重點，其中在「推進亞太再平衡」部分，文中表示美國將「多樣化」(diversify)在亞洲的國防存在，並繼續加強與日韓澳菲等國的同盟關係，確保盟友有能力回應區域及全球挑戰，此外，亦將強化東協、東亞峰會及亞太經合會，俾就共同挑戰予以集體回應，並確保爭端和平解決，使「維繫美國全球領導地位」與「尋求盟友集體行動」，成為美國在南海，甚至亞太的戰略目標與主要手段。美國在東亞地區的戰略部署肇始於冷戰時期，具體表徵為雙邊軍事同盟(聯合軍演)及「自由航行計畫」。

## 一、軍事合作

美國現與東協各國的軍事合作關係(詳如附表 5)係以新加坡的樟宜基地作為軍事部署的中心點<sup>230</sup>，考量點主要是新加坡所處麻六甲海峽之地理位置<sup>231</sup>，因為麻六甲海峽攸關美軍兵力投射與

---

<sup>229</sup>報告區分有安全、繁榮、價值與秩序等 4 個主題；此為歐巴馬政府繼 2010 年後的第 2 份報告，亦應是其卸任前的美國外交、安全戰略總檢視。資料來源為：[https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy.pdf](https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf)。

<sup>230</sup>樟宜新港佔地 86 公頃，其中 79 公頃為作戰基地，7 公頃為訓練基地，第一期工程係於 2001 年完工；第二期工程亦於 2003 年完工，並配有自動監視系統與地下彈藥庫，至此成為可供航母、巡洋艦停靠補給的綜合軍港。

<sup>231</sup>麻六甲海峽由馬來西亞、印尼及新加坡共同管理，但馬、印兩國較之新加坡更加反對美軍在此地駐防。

東亞能源運輸，<sup>232</sup>且美軍在亞洲基地與印度洋、波斯灣基地間的部隊調動及裝備運輸，亦皆視麻六甲海峽及南海為其樞紐；另一方面，美國亦在既有與東協國家的防務合作基礎上加強合作，如以「美菲共同防禦條約」立足，再於 2014 年簽署了一份為期 10 年的新防務協議，允許美軍使用菲律賓軍事基地，並以「反恐」等名義，擴大在菲國的軍事存在，此外，美軍已在新加坡部署 4 艘最新型的濱海戰鬥艦，近年又藉各式聯合軍演連結與東協各國的軍事關係，在在顯示，美「亞太再平衡」政策的重點即在防止區域霸權的出現，而目標不言可喻。另外，為使「亞太再平衡」推展事半功倍並降溫軍事對抗的具體印象，2013 年時任國家安全顧問的 Tom Donilon 公開主張「亞太再平衡」的策略工具不應侷限於軍事，而應擴及各式國力範疇，如政治、經貿、文化等，自此「亞太再平衡」得以在內涵與策略進行調整，但軍事仍為主要表徵。<sup>233</sup>

---

<sup>232</sup>美軍早自 1986 年即公布，全球必須掌握的 16 個咽喉通道，麻六甲海峽即為其一。詳見 “U.S. Navy concerned about world ‘choke points’,” <https://news.google.com/newspapers?nid=2457&dat=19860217&id=CxI9AAAAIBAJ&sjid=hC4MAAAAIBAJ&pg=1299,123727&hl=en>, Browse date:2018.5.29.

<sup>233</sup>Tom Donilon, “Remarks By Tom Donilon, National Security Advisor to the President,” *The United States and Asia-Pacific in 2013*, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-to-m-donilon-national-security-advisor-president-united-states-a>. See also Edward Chen, “Rebalancing Act US Policy of Rebalancing toward Asia Seen Continuing in Obama Second Term,” *Strategic Vision*, Vol.2, No.9(2013), p.18.

表 4-2 美國與東協各國軍事合作關係

	合作名稱	內容	時間或周期	備考
新加坡	美星協議	美軍可使用新加坡樟宜海軍基地，另設有森巴望海軍基地、巴耶黎巴空軍基地	1989 年 8 月	新加坡擬向美採購 F35 戰機，另並未准許美軍駐防。
	英勇標誌演習 Valiant Mark	城鎮作戰演習	每年 12 月	
	突擊彈弓演習 Commando Sling		每年 3 月	
菲律賓	美菲增強防務合作協議 (Enhanced Defense Cooperation Agreement)	美軍可臨時使用菲律賓軍營	2014 年 4 月，為期 10 年。	美軍 2003 年將菲律賓列為美軍非北約盟邦
	美菲協防條約	美菲集體防衛	1951 年	
	肩並肩軍演 Balikatan	傳統與非傳統安全科目演練（兩棲演習）	1981 年，每年 4 月	1995-1998 年曾停辦，2013 年美軍藉此演習已重返蘇比克灣及克拉克空軍基地
	魔爪幻象演習 Talon Vision	兩棲登陸	2002 年 10 月，每年 10 月	2010 起改名「兩棲登陸演習」Phiblex
泰國	對抗虎軍演 cope tiger	聯合空中作戰、非傳統安全威脅	每年 3 月	新加坡亦有參加。
	金眼鏡蛇軍演 Cobra Gold	兩棲登陸作戰	每年 2 月	韓、星、日、印尼、馬、中（2014 年起）亦參加
	租用烏塔堡空軍基地、梭桃邑港海軍基地	使用	2009 年	美軍 2003 年將泰國列為美軍非北約盟邦
印尼	租用雅加達港及蘇臘巴亞港基地	使用	2009 年	
	水上備戰和訓練合作	陸戰隊聯合演習	2015 年	
東南亞九國	卡拉特聯合軍演 CARAT	著重進行海上安全科目演練，美軍在演習中分階段與不同國家舉行雙邊聯合軍演	1995 首次舉行；每年 5-8 月舉行	孟加拉、汶萊、柬埔寨、印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、東帝汶

資料來源：《鷹凌亞太-從美國的在平衡戰略透視亞太軍演，林文隆、李英豪著》；BBC 中文網，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/04/140427\\_philippines\\_us\\_military](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/04/140427_philippines_us_military)；亞洲週刊，[http://yzzk.com/cfm/content\\_archive.cfm?id=1378352388629&docissue=2013-36](http://yzzk.com/cfm/content_archive.cfm?id=1378352388629&docissue=2013-36)；環球視野，<http://old.globallview.cn/ReadNews.asp?NewsID=18162>。

## 二、航行自由計畫

美國航行自由計畫緣起於 1979 年，由時任美國總統卡特所推動，核心目的就是要維護美國的航行、飛越自由，以對抗他國的「過度海洋權利主張」(excessive maritime claims)，而具體措施則有外交抗議與軍事行動 2 個部分，並分由外交部與國防部執行，國防部則每年向國會提報一份年度執行報告。

「過度海洋權利主張」是航行自由計畫的主要論述依據，美國五角大廈的《2017 年自由航行報告》(Pentagon 2017 Freedom of Navigation Report)稱：所謂的「過度海洋權利主張」就是某些沿海國主張的海洋區域或管轄權不符合國際海洋法，若美國不挑戰這些主張，勢必對所有國家所應享的海空權利與自由造成侵犯。<sup>234</sup>根據美國 1982 年版的《國家安全決策指南》(National Security Decision Directives, NSDD)72 號文件〈美國海空自由航行計畫〉(UNITED STATES PROGRAM FOR THE EXERCISE OF NAVIGATION AND OVERFLIGHT RIGHTS AT SEA)<sup>235</sup>，「過度海洋權利主張」主要歸納有 6 類：

- (一) 不被美國承認的歷史性海灣戶水域主張。
- (二) 未依「聯合國海洋法公約」(los convention，以下簡稱「公約」)而劃設的大陸領海基線。
- (三) 有關超過 3 浬但不超過 12 浬的主張有 3 種情形：
  - 1、領海與國際航行海峽重疊，未依「公約」允許通行，含不允許潛艦潛行、軍機飛越，以及未事先通知或批准之

---

<sup>234</sup>“Pentagon 2017 Freedom of Navigation Report,” <https://news.usni.org/2018/01/25/pentagon-2017-freedom-navigation-report>, Browse date: 2018.6.3.

<sup>235</sup>National Security Decision Directives, “Reagan Administration,” <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/>, Browse date: 2018.6.3.

海軍艦船通行。

2、要求海軍艦船事先通知或批准的差別性規定。

3、對核動力或載有核武器之海軍艦船應用不被國際法所承認的特殊規定。

(四) 領海超過 12 浬的主張。

(五) 其他對 12 浬以外的海域擁有管轄權的主張，如限制專屬經濟區或安全區內，與資源無關的公海自由。

(六) 群島與「公約」不符的主張，如不允許在群島海域通過。<sup>236</sup>

根據美國國防部網站所公布 2000 年至 2017 年的「航行自由報告」，美國的航行自由有 2 點特色：（報告內容重點如附表 5）

(一) 關心的議題：針對基線、領海有關及專屬經濟區的問題最為關切，主要問題就在美國擔心各國在上述領域的主張妨害美艦在相關海域的航行自由。

(二) 區域的差異：遭「航行自由行動」挑戰(challenge)的國家以亞洲居多，在 2006、2007、2008 及 2012 年更是全數皆為亞洲國家，其中東南亞國家超過半數，2007 年後對中國有關主張的挑戰更是密集；同一時期，美國對歐洲國家的「過度海洋主張」卻無太多挑戰，如丹麥對法羅群島<sup>237</sup>劃定直線基線、西班牙對飛越直布羅陀海峽的外國飛機提出管轄權，及對通過直布羅陀海峽的外國船隻提出污染管轄權等皆為顯例。

---

<sup>236</sup>The White House Washington, "National Security Decision Directive Number 72," <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-72.pdf>. Browse date: 2018.6.2.

<sup>237</sup>丹麥的海外自治領地，位處挪威海和北大西洋中間，即挪威到冰島之間距離一半的位置，法羅群島陸地面積 1,399 平方公里。

表 4-3 美國 2000 年-2017 年航行自由執行情形

年度	國家 總數	挑戰區域				挑戰事項					
		亞洲 (東南亞)	非 洲	歐 洲	美 洲	基 線	領 海	專屬 經濟 區	群 島	歷史 水域	其 他
2000 -2003	22	12(6)	3	3	4	5	14	2	1	1	6
2004	7	5(4)	0	0	2	4	3	0	1	0	2
2005	6	5(3)	0	0	1	2	1	0	2	0	3
2006	5	5(3)	0	0	0	1	0	0	2	0	3
2007	8	8(4)	0	0	0	0	1	4	2	0	3
2008	9	9(4)	0	0	0	2	1	6	1	0	2
2009	11	8(4)	2	0	1	1	4	5	1	0	2
2010	12	11(7)	1	0	0	4	4	5	1	0	3
2011	15	12(8)	0	0	3	6	9	7	1	0	4
2012	12	12(8)	0	0	0	5	6	6	2	0	5
2013	12	11(7)	1	0	0	5	6	6	2	1	3
2014	19	12(7)	1	0	6	7	7	8	3	1	7
2015	13	10(6)	1	0	2	3	9	6	2	1	6
2016	22	15(10)	1	4	2	7	10	10	2	1	3

資料來源：美國國防部網站，<https://www.defense.gov/News/Publications/>。（作者自行整理）

## 第二節 經濟領域

如同軍事一般，美中在南海區域的經濟部署依舊是競大於合的局面，具體表徵就是雙方逕自主導成立區域經濟合作組織，爭相拉攏南海周邊東協國家的作為，最明顯者就是美國主導的「跨太平洋伙伴關係協議」(Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP)，以及中國主導的「區域全面經濟夥伴協定」RCEP(Regional Comprehensive Economic Partnership)與一帶一路。

### 壹、跨太平洋伙伴關係協議(TPP)

它的前身是 2006 年由新加坡、汶萊、智利與紐西蘭所啟動的「跨太平洋戰略經濟伙伴關係協定」(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPSEP, 又稱 P4)；2008 年美國反恐戰爭和伊拉克戰爭基本結束，歐巴馬政府決定將 TPSEP 作為介入並主導亞太地區經濟一體化進程的重要杠桿，並於 2008 年 11 月正式宣佈加入 TPSEP，在美國的主導下，2009 年底 TPSEP 被更名為 TPP。這一時期，越南、秘魯、澳大利亞、馬來西亞、加拿大、墨西哥、日本等國相繼加入談判，使 TPP 成員國由最初的 4 國(P4)迅速擴大到後來的 12 國(P12)；TPP 以廢除 100% 關稅為原則，且內容比自由貿易協定(FTA)更為廣泛，自由化程度也更高，除消除關稅等貿易壁壘外，另有人員、資金流動的自由化，保護知識產權，改善經營環境等內容；各國可根據本國實際情況，在磋商過程中爭取一定的緩衝期，以保護本國的弱勢產業，例如智利就為小麥和砂糖保留了 10 年的緩衝期；2016 年 2 月 4 號，

TPP 在紐西蘭最大城市奧克蘭正式簽署。<sup>238</sup>

TPP 成立目的地雖非僅為南海問題而設，卻是美國以經濟手段切入南海問題的最佳渠道，在參與 TPP 談判的 12 國中就有 3 國是南海周邊國家，除新加坡外，越南與馬來西亞更是南海主權聲索國。就 TPP 加入門檻與限制而言，中國明顯被排拒在外，例如強調貿易和服務自由（禁止各類管制經濟門檻）、貨幣自由兌換（禁止政府操縱匯率）、稅制公平（禁止國家對企業出口補貼）及資訊自由等進入門檻，TPP 其實是一個「禁止中國入內的世界俱樂部」。<sup>239</sup>

TPP 成員國也有希望美國加入的國家，例如馬來西亞、越南和日本，他們加入 TPP 主要就是想要有進入美國市場更好的途徑，讓中國知道他們也有替代方案；另南海國家馬、越、星等國除上述著眼點外，亦希望藉此平衡對中國的貿易依存度。上述這些成員國的思維恰與美國在此區域的經濟戰略意圖吻合，美國亟欲建置一個限縮中國在此地影響力的國際經濟合作組織，如同軍事的戰略意圖般，在中國未「臣服」在現今以美為首的國際政經秩序及體系下，美將聯合其他國際勢力限制中國發展，以迫其「就範」。

## 貳、區域全面經濟夥伴協定

「區域全面經濟夥伴協定」(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 是一種整合多組雙邊自由貿易的協定，目前東協的東協自由貿易協定(ASEAN Free Trade Agreement, AFTA) 成員為

---

<sup>238</sup> 沈銘輝，〈跨太平洋夥伴關係協定(TPP)：發展、影響及中國的應對〉，《海外投資與出口信貸》，第 3 期(2016)，頁 40-42。

<sup>239</sup> 何清璉，〈TPP 俱樂部：中國禁止入內〉，《開放雜誌》，<http://www.open.com.hk/content.php?id=2554#.WxWnoEiFNPY>，瀏覽日期：2018.6.4。

東協 10 國（緬甸、寮國、柬埔寨、泰國、印尼、菲律賓、新加坡、汶萊、越南、馬來西亞）。RCEP 概念始於 2011 年 8 月東協經濟部長會議，構想建立一個未來區域自由貿易協定架構，並於 2011 年 11 月第 19 屆東協高峰會（東協 10 國與 6 個東協的 FTA 對話夥伴國：中國大陸、日本、韓國、澳大利亞、紐西蘭及印度）中啟動討論。2012 年 11 月第 21 屆東協高峰會議中正式宣佈 RCEP 自 2013 年啟動談判。<sup>240</sup>

2013 年 3 月 8 日至 10 日東協經濟部長非正式會議決議 RCEP 成立貿易談判委員會(Trade Negotiation Committee,TNC)，下設貨品、服務及投資 3 個小組，並於 2013 年 5 月在汶萊正式展開談判，預計於 2015 年完成諮商。RCEP 成員國國內生產毛額(GDP)約 19.9 兆美元，占全球 28.52% 產值。<sup>241</sup>

「區域全面經濟夥伴關係協定」主要目標是「消除貿易壁壘」、「創造自由的投資環境」及「保護智慧財產權」。迄 2014 年東協和 6 個夥伴國（中國、日本、韓國、澳洲、紐西蘭、印度）已簽訂 5 個雙邊自由貿易協定，而 16 國部長會議時表示同意將這 5 個自貿協定合併成一個協定的構思，經由該區域全面經濟夥伴關係，這個擁有 35 億人口的區域，將轉變成年生產總值占全球年生產總值的三分之一，達到 23 兆美元的單一市場，同時也是經濟成長率最高的區域（參照附表）。<sup>242</sup>

---

<sup>240</sup> 李舟生，〈當前亞太區域經濟整合概況與初步評析〉，[https://www.moea.gov.tw/Mns/otn/content/wHandMenuFile.ashx?menu\\_id=7480](https://www.moea.gov.tw/Mns/otn/content/wHandMenuFile.ashx?menu_id=7480)，瀏覽日期：2018.6.2。

<sup>241</sup> 駐新加坡臺北代表處經濟組，〈東協 10 國加亞洲 6 國原則同意成立泛亞洲自由貿易區〉，<http://eweb.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=46&pid=393557>。

<sup>242</sup> 蔡依恬、葉華容、詹淑櫻，〈東南亞經濟成長動能的變化分析〉，《國際經濟情勢雙週報》，第 1802 期(2014.4)，頁 7。

表 4-4 全球主要經濟體經濟成長率\*

單位：%

時間	全球	東協 10 國	美國	中國 大陸	日本	歐盟	其他 地區
2001	1.9	2.6	0.9	8.3	0.4	2.1	2.1
2002	2.2	4.9	1.8	9.1	0.3	1.3	3.0
2003	3.0	5.6	2.8	10.0	1.7	1.5	3.6
2004	4.3	6.4	3.8	10.1	2.3	2.4	6.2
2005	3.9	5.7	3.4	11.3	1.3	2.3	5.1
2006	4.4	6.1	2.7	12.7	1.7	3.5	5.7
2007	4.3	6.6	1.8	14.2	2.2	3.2	5.7
2008	1.8	4.4	-0.3	9.6	-1.1	0.3	3.6
2009	-1.7	1.6	-2.8	9.2	-5.5	-4.5	-0.4
2010	4.3	7.8	2.5	10.5	4.7	2.0	5.6
2011	3.1	4.8	1.8	9.3	-0.4	1.7	4.0
2012	2.5	5.7	2.8	7.7	1.4	-0.3	3.1
2013	2.4	5.1	1.9	7.7	1.6	0.1	2.8

\*：本表係將各國國內生產毛額以美元計價所得結果。

資料來源：IHS Global Insight Inc, March, 2014。

TPP 與 RCEP 的談判同時存在於亞太地區，雙方也有 7 個成員國重複（日本、汶萊、紐西蘭、澳洲、新加坡、越南、馬來西亞），出現 RCEP 與 TPP 競爭的情形；RCEP 的起步較 TPP 晚，但 RCEP 的進程卻較快，因為亞洲國家間已存在一系列的雙邊貿易協定，彼此間達成較寬鬆的 RCEP 目標（由貨品、服務及投資三個面向開始進行有限度的貿易自由化），較 TPP 所設立的目標容易。<sup>243</sup>RCEP 與 TPP 明顯的差異在於降低貿易自由化對各國所

<sup>243</sup> 〈美媒：亞洲啟動 RCEP 或令 TPP 黯然失色〉，<http://news.xinhuanet.com/world/2012-11/21/c123979481.htm>，瀏覽日期：2018.6.2。

帶來的衝擊，遂賦予成員國逐步降低和取消關稅等時間表，俾改變 WTO 或其他區域自貿協定對貿易自由化的嚴格要求。<sup>244</sup>

## 參、一帶一路

「一帶一路」戰略是中國外交政策自「韜光養晦」轉而「有所作為」最具體的表現，<sup>245</sup>也是面對美國「亞太再平衡」戰略與東協部分國家「避險」(hedging)策略的具體回應，就中國的角度而言，亦是對美國「圍堵中國」的一種「突圍」。「一帶一路」戰略的出臺，很大比例的原因是為因應大陸新一波改革與經濟轉型升級的需要，同時也是為推進「周邊外交」的重大布局，換言之，它對內可以調整產業結構，甚至促進經濟發展；對外則可以基礎建設發展外交關係，甚至厚植在當地國的政經影響力。其內涵包羅萬象，迄今亦僅是一種政策的方向、概念，並有內容尚在延伸之感，從目前已知作為觀之，它包括傳統的自由貿易協定，也包括各種次區域合作，如大湄公河次區域經濟合作、經濟走廊、經濟開發區及大型跨國 RCEP；政策工具則有包括人文交流、高鐵運輸、資源交換、油管建設、金融、衛生、安全及反恐合作等。

近年，中國在南海問題上與美國及其他相關國家相持不下，對中國而言，「一帶一路」戰略對位處關鍵地位的南海亦具有相當影響。主要原因在於陸上絲路進展順利，惟海上絲路卻一籌莫展，使中國必須重新思考與東協相關聲索國在南海的互動。特別是引發各國關注的中國在南海填海造島的行為，也在美方提出相關要求後，似出現轉圜餘地。美國總統歐巴馬 2015 年 6 月 1 日在白宮

---

<sup>244</sup> 〈梅新育：RCEP 談判利好亞太未來〉，[http://news.xinhuanet.com/fortune/2012-11/23/c\\_123991656.htm](http://news.xinhuanet.com/fortune/2012-11/23/c_123991656.htm)，瀏覽日期：2018.6.2。

<sup>245</sup> 中共總書記習近平 2013 年訪問中亞與印尼時，分別提出「絲綢之路經濟帶」及「21 世紀海上絲綢之路」的建設構想，後在 18 屆三中全會及中央工作經濟會議，納入未來重點工作任務。

曾就南海問題發表關鍵談話，重點有二：一是南海造陸等強勢行為，不論是何方所為，都不應該；二是中國在南海的部分主權主張合理，但不應用施展拳頭的方式。<sup>246</sup>綜論前揭言論，美方意欲避免對中國造陸作為之針對性，降低中國的不滿；另一方面則試圖為中國緩頰，鼓勵其採取理性方式維護主權主張。正因如此，在主、客觀條件的鋪陳下，一帶一路戰略得以緩和箭拔弩張的南海情勢，亦讓中國能在該地區擁有更多的戰略運作空間。

### 第三節 美中競合關係

2008-2016年之間，美國為民主黨主政的歐巴馬總統時期，外交政策處於糾正小布希時代因反恐過於偏向中東之政策，並以亞洲「再平衡戰略」為其代表，冀在經濟(TPP)和軍事(緊密的美日、美韓、美澳軍事同盟關係)方面將資源再度投注於東亞地區；在太平洋的另一邊，中國則正經歷胡錦濤統治時期經濟最蓬勃發展的第二個五年，以及在極度發展後，因亂象叢生而開始修整的習近平時代第一個五年，中國內部在胡錦濤時代的「極度放」和習近平時期的「逐漸收」之間，對於涉及主權議題之國家利益認知，對內必須強硬絕不能放，因此南海主權問題是國家安全生存及重大利益，絕不能放棄，且對外必須強硬；對美國而言，南海問題並不侷限於安全概念，更多時候是美中兩國在國際體系中位置的競爭，對美國而言涉及國際領導地位的挑戰，而非動搖國家安全，在涉及國際體系權力的部份，將被認定為重大利益，而在區域事務範圍內或為主要利益。

---

<sup>246</sup>朱建陵，〈陸拚海上絲路 南海戰略降溫〉，《中時電子報》，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150608000442-260108>，瀏覽時間：2018.6.2。

依據新古典現實主義理論脈絡，美中依據國內因素，對國家利益有不同的定義，致美中關係成為既存的世界大國和崛起的區域大國間的競爭，而既存大國和崛起大國在追求彼此國家利益時，因產生重疊性而出現競爭局面，雙方重疊性越大、堅持度越高，則競爭越激烈；反之，在沒有重疊性的部份，合作的可能性就高，若再加入時間範疇，在避免戰爭的前提下，未來預設能合作的意願也會越高。<sup>247</sup>

如本論文第一章所揭示，美中間的競爭領域就在中國這個追趕者評認可以挑戰美國這個既存領先者之處，而合作領域則是在中國認知尚無能力挑戰之處，當然，就美國而言，願不願意承認中國的崛起而妥協，也是雙方在一些領域是競或是合的另一因素；就南海議題而言，主要從地緣政治的角度切入探討，中國評認可藉地緣之便排拒美國勢力，或至少讓美承認中國在此區域之霸權地位，因此在南海區域內的軍事實力是讓美國不能忽視中國主張甚至讓美國承認中國地位的關鍵要件；另一方面，島礁建設是美國無法阻擋且可單方面進行的主權作為，在科技進步的支持下，中國擴大在南海的事實存在也是保護主權的重要手段，透過填海技術將美濟礁、渚碧礁、永暑礁、華陽礁、赤瓜礁、南勳礁和東門礁等 7 個礁改造成為島，在政治上和軍事上的意涵，都強化中國在南海區域的綜合實力。美國則以經濟和軍事的再平衡政策介入南海區域事務，尚無退出南海甚至亞太的跡象，另透過強化與日本、韓國、澳洲等國的軍事同盟，以及 TPP 的經濟合作，強化在亞太地區的領導地位。

---

<sup>247</sup>如中共副總理劉延東 2017 年赴美參與中國駐美大使館所舉辦之國慶招待會，劉延東表示「此行訪美將與美方探討中美關係未來五十年，如何相互理解、共生共存」，〈劉延東訪美：探討美中未來 50 年〉，經濟日報，2017.9.29。<https://money.udn.com/money/story/5603/2729208>，瀏覽日期:2018.6.2。

本論文假設美中在特定議題上對國家利益認定的程度不同，使其外交策略可區分為衝突、競爭、不對抗和合作等 4 種作法；就新古典現實主義的空間（國內與國際因素）、認知（物質利益與觀念想法）與時間（目前考慮與未來計畫）等 3 個分析向度觀察，空間與認知 2 個向度傾向競爭，時間向度則傾向合作，分述如下：

## 壹、競的部分（空間與認知向度）

在空間與認知 2 個向度部分，前者導因於美中彼此政治制度及對其在國際體系所處位置設定的不同而傾向競爭，後者則是因彼此文化、觀念的不同而致互信不足，分述如次：

### 一、認知向度：

在中國國內因素部分，中國是一黨專政的極權國家，共黨永久統治是其最高的政治目標，因此社會穩定、經濟發展、軍事強盛是維持共黨統治正當性的重要指標，依此，透過軍事實力維護國家主權的完整，是國家利益中的生存利益，但在羽翼未豐階段，成為區域霸權一可保護國家利益，二可維繫共黨統治的正當性；延伸至國際部分，美國為了維持國際體系中的獨強地位，所執行的亞洲再平衡政策以及南海自由航行行動，侵害了中國維持南海領土主權完整的目標，但並未實質剝奪其領土及完全的主權主張，因此中國所採取的外交策略，亦不至於採用保存生存利益的戰爭形式。

在美國的國內因素部分，美國四年一次的總統選舉，決定最高行政長官的政黨傾向，民主黨和共和黨對中國崛起的態度或有「扞從」(hedging)、交往(engage)和「圍堵」(containment)的差異，

惟其對維持美國領先的核心目標不會變，區別者僅是手法不同，亦即一旦發現中國的追趕力度超前，則對中政策隨時調整，立場上較共和黨溫和的民主黨，直自歐巴馬執政後期才推出「亞太再平衡」政策即為顯例。

## 二、空間向度：

對於南海議題，只要不危及美國在亞洲的軍事同盟，不危及美國對於亞洲盟國的承諾，美國將相對採取競爭手段，因此在南海區域內，美中兩國在南海議題上將採取象限圖中第一象限左側和第二象限右側的策略，並表徵在軍事和經濟的競爭關係上，分析如下：

### (一) 軍事：中國島礁建設及軍事化，改變南海權力分布狀態

中國在南海的軍事行動最顯著者就是島礁建設及其軍事化，中國所在意者就是島礁所衍生出的 12 浬領海及 200 浬專屬經濟海域(EEZ)的海洋權利；美國則主張且力行所謂「航行自由」行動，並在 2015 年開始針對中國在南海控制的島礁進行「航行自由」行動，2015-2016 年執行了 4 次，其中的 3 次更是進入這些島礁 12 浬內，針對性強烈（詳如表 4-5）。

美中雙方在軍事領域競爭區域主控權的意圖明顯，但美國並非直接挑戰中國的主權，而是以自由航行方式壓迫中國的主控權，因此採用了「競爭」的外交策略；中國面對美國的自由航行挑戰，則堅守在領海的主權概念中，面對以自由航行為名行經南海的美國軍艦採取跟隨或緊盯策略，或透過政治手段，如召見美國駐華大使表示抗議，因此中國更多時候採取的是平衡美方實力的「競

爭」策略，但對於美方布置在南海水域的海測船，因為相當於入侵了中國的主權範圍內，中國則採取較激進的接近「衝突」的作法(為可控制的衝突範圍)，如奪取美國在水面的無人機，使美軍無法在南海區域忽視中國的存在，甚至故意採取相對作為，以彰顯美國對中國主權的侵擾。

表 4-5 美軍 2015-18 年針對中國南海佔礁進行「航行自由」行動情形

時間	執行船艦	執行情形	備考
2015 年 1027 日	拉森號驅逐艦(Lassen)	駛入渚碧礁 12 哩內	中國召見美駐中大使抗議
2016 年 0130 日	柯蒂斯威爾伯號驅逐艦 (Curtis Wilbur)	駛入西沙中建島 12 哩內	
0510 日	威廉勞倫斯號驅逐艦 (William P. Lawrence)	駛入永暑礁 12 哩內	中艦跟蹤驅離
1021 日	迪凱特號驅逐艦(Decatur)	巡航中建島、永興島 附近海域	中艦跟蹤伴巡
2017 年 0524 日	杜威號(USS Dewey)導彈驅逐艦	靠近美濟礁 12 哩	解放軍柳州號與瀘州號，2 艘導彈護衛艦對杜威號進行識別查證，並警告驅離；美國川普總統首次執行
0702 日	斯特蒂姆號(USS Stethem)導彈驅逐艦	西沙群島中建島 12 海里範圍內	共軍出動 2 艘導彈護衛艦、1 艘掃雷艦和 2 架殲 11B 戰機進行驅離
0810 日	馬侃號(USS John S. McCain)導彈驅逐艦	美濟礁 12 哩內	解放軍軍艦進行 10 次以上警告驅離
1010 日	查菲號(USS Chafee)導彈驅逐艦	西沙群島附近島礁和淺灘之間航行	中艦跟蹤伴巡
2018 年 0323 日	馬斯廷號(USS Mustin DDG-89)導彈驅逐艦	美濟礁 12 哩內	中艦跟蹤驅離
0527 日	「希金斯號」(USS Higgins)驅逐艦和「安提坦號」(USS Antietam)巡洋艦	西沙群島附近島礁和淺灘之間航行	中艦跟蹤伴巡

作者自行整理

## (二) 經濟：中國領導的統合區域經濟和美國領導的鬆散區域經濟競爭

主要體現在針對南海周邊國家，亦即東協國家的區域經濟組織運作，其中最鮮明的例子就是「跨太平洋伙伴關係協議」(TPP)與「區域全面經濟夥伴協定」(RCEP)，前者係以美日為首，後者則是以中國為主，2個區域經濟組織同樣深具美中間的針對性，主要體現在成立宗旨及東協國家參與情形。

1、美國主導的 TPP：David Pilling 認為 TPP 的目標就是要創立一個將全球第二大經濟體排除在外的高標準貿易協定，美國的動機有 2 點：一是避免重蹈 WTO 的覆轍，因為西方普遍認為中國加入 WTO 只知索取不知付出，而且還搞欺騙；二是創設一個強大且有吸引力的組織，從而讓中國感到有必要改正其錯誤做法以加入該組織；決定加入 TPP 與否的，更多的是政治因素、而非經濟因素，之所以如此說，是因為 TPP 本身至少在一定程度上就是一個政治項目；日本首相安倍晉三曾說：TPP 成員國享有共同的「自由、民主、基本人權和法治價值觀」，這段描述刻意把中國排除在外，但越南（一個威權主義共產國家）和汶萊（一個伊斯蘭蘇丹國）卻是 TPP 會員國，聲明與事實就顯得有些衝突。<sup>248</sup> 時序到了 2018 年，美國總統川普明確表示退出 TPP，使運作過程充滿濃厚政治因素濃厚的 TPP 更加無以為繼。

2、中國倡導的 RCEP：由於中國在美國主導的 TPP 架構中無法獲得其有利的地位，同時 TPP 架構將影響成員國的法律與政

---

<sup>248</sup>David Pilling, "It won't be easy to build an 'anyone but China' club", Financial Times, <https://www.ft.com/content/08cf74f6-c216-11e2-8992-00144feab7de>, Browse date: 2018.6.2.

府運作，故中國積極推動 RCEP 運作，並運用較寬鬆的自由貿易市場機制獲得其他東協國家的支持，也運用東協的平臺進行許多有利拓展中國多邊外交的工作。

整體成效而言，由於 RCEP 對成員國國內的影響較 TPP 為輕，因此中國引導的 RCEP 成員國數量（16 國）勝過 TPP（12 國），RCEP 的進展也較迅速。美中在南海區域的經濟戰略部署，就爭取東協國家的支持而言，中國略勝一籌。

## 二、合的部分（時間向度）

以「獲勝集合」的概念進一步延伸解釋南海問題，就國內層次而言，美中兩國各自的「獲勝集合」大小，決定於各自內部的權力分配、政治制度等因素，各自內部的「獲勝集合」越大，對外談判交涉的授權就越明確，可操作的籌碼就越多，相對交涉成功的機率也就越高，對交涉雙方各自而言，「獲勝集合」越大越好；就國際層次而言，美中共同的「獲勝集合」就是雙方所認知的「共識圈」，即美國認為其可以繼續獨霸，而中國也評認短期內無法超越的領域，範圍越大，因為各安其命，國際情勢越安全；反之，美國認為可以繼續獨霸，而中國卻認為已經可以挑戰之處，即雙方認知的不同處（非「獲勝集合」）越大，發生衝突的可能性就越大。就國家利益的角度來看「獲勝集合」，除生存利益（主權、領土）涉及零和思維無法退讓外（最多只能迴避擱置），其他重大、主要及周邊利益多涉及經濟等非零和思維，較有創造「獲勝集合」的機率。當國際情勢發生變化，訊息傳至國內，決策者依據自身認知，綜合該國所處國際體系位置、國家利益順序及國內政治、經濟與社會等因素，才會作出最適當外交政策因應。

換言之，只要不在獲勝集合範圍內，均是雙方可以合作的範圍。考量美中目前在軍事、經濟的競爭狀態，在本論文以新古典現實主義三個向度的討論範圍內，雙方最有可能合作之處即在時間向度（結合當下各國的考量因素和未來計畫）。在時間向度內，美國考量的是如何延長國際體系內領導地位的時間，而中國則是提高或蓄積追趕能力，由於美中之間國家綜合實力差距說法雖各家不同，但至少公認兩國之間在技術仍有 30 年的差距<sup>249</sup>，中國認知到兩國之間在經濟制度和體制上（彰顯在經濟效益上）的差異，以及技術上的落差，使中國迄今對於美國多半採取被動和不對抗的策略；胡錦濤於 2012 年「第 4 輪美中戰略與經濟對話」的開幕式中曾揭示：「中美要善於抓住「同」，正確對待「異」，把共同利益蛋糕做大，走出一條相互尊重、合作共贏的新型大國關係之路。」<sup>250</sup>，此顯示中國在外交上所提出的「新型大國關係」也是強調合作大於對抗。在時間的向度上，美中兩國均擘劃未來合作的可能性，即使目前無法明確指出合作的議題和作法，但美國將透過合作儘可能維持其世界大國領導地位，中國也會透過合作蓄積和延續其國家實力以成為區域霸權的機會，因此兩國「鬥而不破」格局未來勢將維持一段時間，惟導因於各自空間（國內與國際因素）及認知（物質利益與觀念想法）向度的差異，時間向度上的合作也僅是權宜之計，政策作為上也將落於呼籲、倡導等欠缺實效的表象合作。

---

<sup>249</sup> 比較美中兩國人均 GDP，美國等發達國家約 4 萬美元，美國人均 GDP 從 8 千美元到 4 萬美元費時 26 年，日本約 31 年；依據普華永道的估計，2050 年中國人均 GDP 約為 3.73 萬美元，美國為 8.78 萬美元，也就是比較人均 GDP 中國再過 32 年也難以追上美國。〈中美经济的真实差距，两国角力，岂在沙场〉，[搜狐網](http://www.sohu.com/a/214103092_99967267)，2018.1.2，[http://www.sohu.com/a/214103092\\_99967267](http://www.sohu.com/a/214103092_99967267)，瀏覽日期：2018.6.2。

<sup>250</sup> 〈胡錦濤：中美拓新型大國關係 相互尊重 合作共贏〉，[聚亨網](http://news.cnyes.com/news/id/2902641)，2012.5.4，<https://news.cnyes.com/news/id/2902641>，瀏覽日期：2016.6.5。

# 第五章 結論

## 第一節 研究發現

依照 Mearsheimer 的說法，崛起後的中國為保護逐漸擴張的全球性國家利益，須運用經濟力量建立強大的軍事力量作為後盾，且出於合理的戰略因素考量，也一定會尋求地區的霸權，但在實力尚且不足的基礎上（對內統治權的穩固和外在實力的彰顯），在一段較長的時間內，對於美國將會採取較為軟性的競爭態度；美國要確保自己的戰略優勢及領導地位，將設法延緩中國的經濟成長，抑制中國的崛起進程。橫互在目前美中兩國間的戰略氛圍是美國擔心中國強大後會挑戰其霸主地位，另一方面，中國則是懷疑美國在想方設法阻礙其和平崛起，雙邊關係處於互信不足、既競爭又合作的不穩基礎上。

依本論文新古典現實主義理論檢視美中互不信任主要來自內外因素，內部因素即是雙方各自對南海問題所設定的國家利益排序，外部因素則是各自對自己在國際體系中的角色定位。中國的核心利益「第一是維護基本制度和國家安全，其次是國家主權和領土完整，第三是經濟社會的持續穩定發展」<sup>251</sup>，因此中國將南海視為核心利益，因為南海涉及的是國家安全、國家主權、領土完整和經濟社會持續發展的綜合性利益；而美國則因不同政黨執

---

<sup>251</sup> 2009年7月28日，時任中共國務委員的戴秉國在中美戰略經濟對話結束後之記者會上的發言。  
中新網，〈首轮中美经济对话:除上月球外主要问题均已谈及〉，  
<http://www.chinanews.com/gn/news/2009/07-29/1794984.shtml>，瀏覽日期：2018.7.6。

政而有不同亞太政策，也因此有不同的利益計算，但兩國因為互信不足，雙方在軍事及經濟領域的競爭遠大於合作，且在可遇見的未來亦難脫離此一基調。

本論文假設基於美中在傳統文化觀念上差異，在國際政治的實踐上，大國關係的性質和型態主要取決於崛起國對現存大國、及現存大國所主導的國際體系的態度，是採取挑戰顛覆或是跟進合作，攸關崛起國對現狀的認知、國家性質、歷史文化傳統和領導人戰略意圖等觀念層次因素也發揮重要作用。<sup>252</sup>在全球化經濟、政治和社會環境中，國家間的互賴將使國家利益的計算和認定變得更加複雜。換言之，依據國家利益的範圍和層次之認定，與領導人的對於利益的認知非常相關，即使利益之重如生存利益，但若認知或理性計算上國家與對方發生衝突不能取勝，甚至可能損及更大範圍之生存利益，則該國可能採取激烈度較衝突次之的策略，以謀求利益最大化，因此國家利益種類與採取的外交策略將是辯證與動態的。

本論文立基於新古典現實主義的理論基礎及雙層賽局理論中「獲勝集合」的思維，有 2 點研究發現：

- 一、「中/美」現階段因應南海問題的策略將採取「衝突/競爭」、「衝突/不對抗」和「競爭/不對抗」等三種模式，但會依不同時期所設定的國家利益排序而調整，整體呈現動態而非固定的特性。

依本論文所設定之 2008 年至 2016 年的時間範圍，雙方領導

---

<sup>252</sup>Jacek Kugler and Douglas Lemke, eds., *Parity and War, Evaluation and Extensions of the “Wass Ledger”*, (Ann Arbor: the University of Michigan Press, 1996), p.4.

人依據內外因素，針對南海在各自國家利益所設定之排序，中國是介於最高的生存利益與重大利益間的核心利益，雖中國宣稱涉及其主權與領土完整，卻並不涉及中國的生存利益；美國則是攸關國家經濟發展的重大利益。本論文之國家利益定義係採用 Nuechterlein 的生存利益、重大利益、主要利益及周邊利益等 4 種國家利益，雙方因應各自國家利益的優先排序，而有衝突、競爭、不對抗及合作等 4 種相應外交策略，換言之，依國家利益的重要性排序而對應的外交策略組合分別為：生存利益（衝突）、重大利益（競爭）、主要利益（不對抗）及周邊利益（合作）等 4 種。依下圖所示，本論文分別以中、美依其國家利益所相應採行的外交策略為縱軸（中）與橫軸（美），各式組合分別有 16 種，惟依本論文時間範圍，中國在南海的國家利益是核心利益，介於本論文定義的生存及重大利益之間；美國在南海的國家利益則是主要利益，至多是重大利益，故雙方所能採行的外交策略，就縮小範圍到下圖中的灰色地帶，亦即僅剩不對抗/衝突、不對抗/競爭、競爭/衝突及競爭/競爭等 4 種組合；本論文也發現，除非任一方能將自己在南海的國家利益下降至少一層，否則雙方僵持不下，競爭遠大於合作的局面仍將持續。

另外，下圖灰色地帶的組合非固定不變，須視當時中美兩國在國際體系位置的外部因素，及當時依兩國領導人認知所設定的國家利益排序，來決定灰色地帶的位置。若時間拉回到冷戰剛結束的九〇年代，以 1993 年為例，當時中國軍經實力皆遠不及美國，時任中國領導人的江澤民，雖聲稱南海為核心利益，但身處改革開放期的中國，內部的經濟發展更甚未遭實際侵害的南海問題，美國麻省理工學院教授傅泰林(M. Taylor Fravel)的觀點與此吻合，他認為中國處理領土爭端原則主要視當時國內政權的穩定程度，

若政權不穩，甚至會以妥協來維持政權穩定；<sup>253</sup>1962 年中國與蒙古、1963 年分別與巴基斯坦及阿富汗，就是以妥協的態度解決邊界爭端，換取降低內部維權時的外部環境壓力，另一方面，2013 年時中國可實際作為的選項非常有限，認知上亦知不論軍事、科技或經濟皆非美國對手，所以南海在中國國家利益的排序上應落於本論文定義之重大利益與主要利益間；而民主黨籍時任美國總統的柯林頓，也較前任共和黨籍的老布希總統更重視美國內政，且評認中國可在其設想藍圖中演變，而對其採取「交往」政策，亦稱中國為戰略夥伴，故此時期南海在美國國家利益排序上應落在主要利益與周邊利益間，換言之，這時期美中外交政策，合作比例大於競爭，南海在美中兩國間所對應的國家利益與外交政策組合就會是：合作／競爭、合作／不對抗、不對抗／競爭及不對抗／不對抗等 4 種組合，如下圖綠色區塊所示。總而言之，一個國家外交政策非固定，而是依領導人認知、國家政軍經實力等內部因素所界定的國家利益排序，以及該國在國際體系中所處位置等外部因素來做出的相應調整。

---

<sup>253</sup>M. Taylor Fravel, Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China's Compromises in Territorial Disputes, *International Security*, Vol. 30, No. 2, 2005, pp. 46-83.

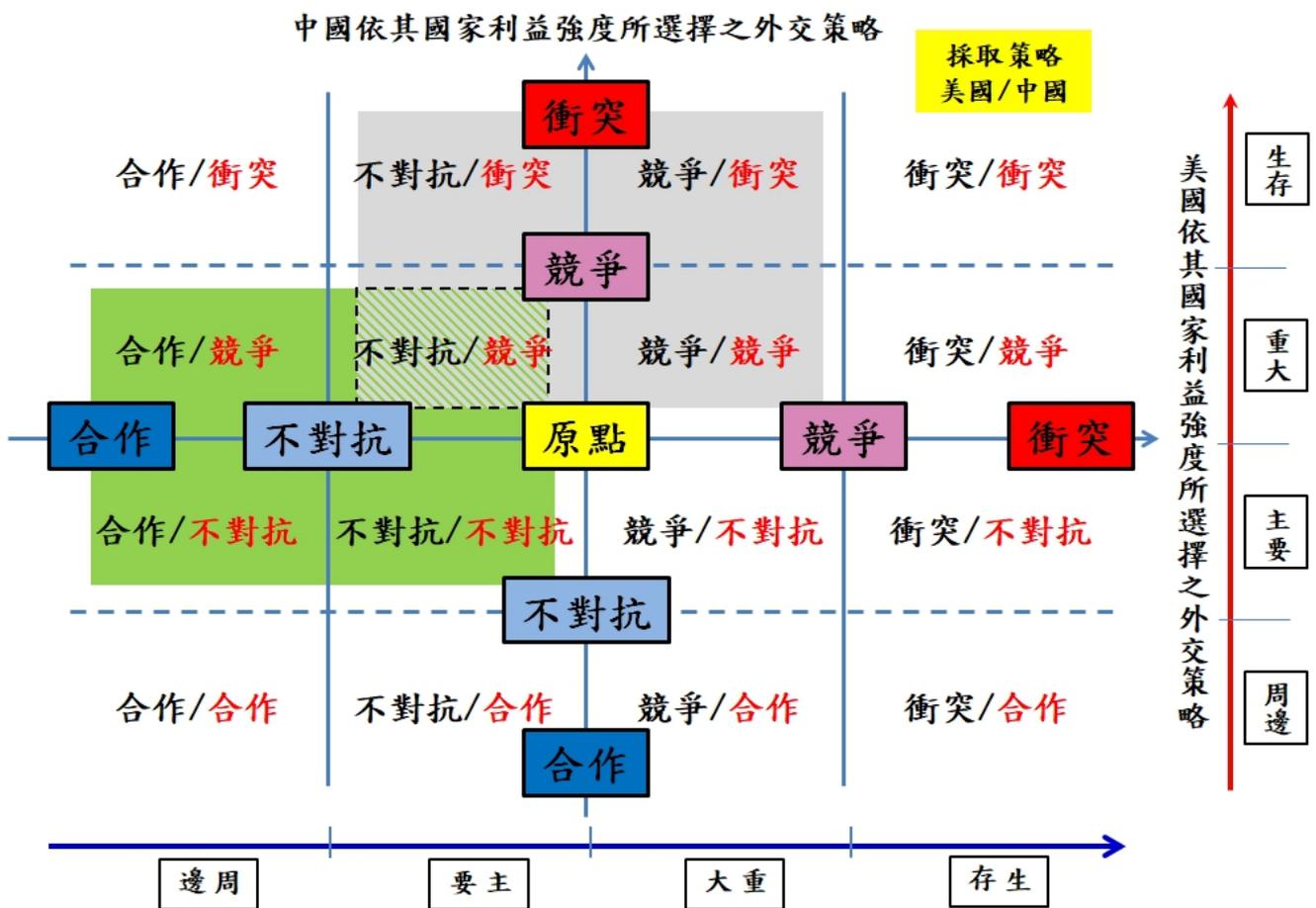


圖 5-1 美中兩國因國家利益所採取之策略分析圖

資料來源：作者自繪。

## 二、新科技改變地理樣貌重塑地緣政治之影響

依地緣政治的理論概念，分析一國的外交政策，必須自該國所處地理位置著手。20 世紀的人類科技皆尚不足以完全克服地理條件的制約影響，地理位置仍是地緣政治甚至是國際關係發展的預測重要參數。

時至 21 世紀，隨著中國軍事和工業科技的大幅進步，中國在

南海島礁大興工程，顯著改變南海地緣政治。中國在美濟、渚碧等島礁大幅填海造陸，兼以在永暑等部分島礁完成軍備部署，使中國海軍的武力投射及船艦中轉續航能力獲得明顯提升，亦讓中國猶如在南海擁有「數艘不沉的航空母艦」，即便美國綜合軍力仍勝中國，且包括航母在內的各式軍艦定期在南海實施自由航行，但中國南海島礁的擴建與武備，已改變南海地緣政治的面貌，未來隨著中國南海島礁擴建陸續完備，將推高中國對南海國家利益的保障能力，使中國在南海地緣政治更有發言權。

基於上述兩點理論貢獻，美中兩國鬥而不破的基本格局亦將隨國家利益的移動而有所不同，希冀本論文結論或可做為未來美中在其他國際事務領域競爭或合作的立論基礎。

## 第二節 研究限制與研究建議

中國今日在亞洲的崛起，將是美國必須全力應對的一個焦點。過去因有蘇聯的存在，美中曾有一段「蜜月期」，但在彼此文化歷史、制度和價值觀差異的先天條件下，雙方始終無法建立足夠的互信，過去如此，現在如此，在可預見的未來應亦復如此。

### 壹、本論文研究限制

國際關係理論隨著國際關係動態而不斷演進，本論文依據現實國際關係動態採用新古典現實主義假說討論美中兩國在南海問題上之互動策略，但任何理論都有其侷限性，新古典現實主義參考國內政治和理念因素等非國際體系的因素，融合了自由主義、制度主義等向度，在理論發展上雖偏離物質權力和權力分布的研究基礎，但本論文所採取之綜合分析概念卻更貼近國際現實，這是理論與現實的兩難，也是本論文必須承認的研究限制。

此外在討論南海議題因有其複雜性，故有以下力有未殆之處：

#### 一、南海議題討論主體之涵蓋面限制：

南海地區問題涉及議題與國家極為繁雜，為求研究結果之明確，勢必需將研究主題與行為主體有所界定，筆者幾番思考，認為中、美兩國是此區域研究的主要行為體，而主題則以雙方的國家利益作為標的，至於其他周邊國家，如東協、印度及日本等國的因素，僅能放置於影響美中雙方各自外交戰略盤算的次要位置，若致本文立場與角度失之周延，實為難以避免之過。

## 二、資料蒐集：

外交政策研究的資料，向以政府官方文件為最佳來源，但因涉及各國重要機密保護，故公布之官方文件皆為歷史資料，近期資料僅能從官員公開談話、政令宣導、智庫學者研究中窺知一二，此為不足之一；另受限於語言限制，蒐集與研究文獻皆為中、英文資料，而未能納入如馬來語等其他語種文獻資料，以求有關分析更為周延與全面，是為不足之二。

## 貳、研究建議

本論文研究的目的首在釐清中、美兩國在南海地區國家利益之所在，並自其中理出雙方競合之處，進一步推測雙方日後的互動模式。惟就結論之嚴整度而言，因本論文排拒了東協聲索國及日俄等域外重要國家的有關論述與作為，難免在預測模型上尚有精進空間，將是未來研究美中在南海議題上須納入考量之因素。

本論文討論時間範圍雖設定於 2008 年至 2016 年，但依據新古典現實主義的推導，美國與中國在南海仍將處於鬥而不破的局面。時至 2018 年，美國公布的「國家安全戰略」中，將俄羅斯與中國視為競爭對手，認為俄羅斯與中國正在挑戰美國權力、影響力和利益，企圖破壞美國安全與繁榮。但是「中國與美國季辛吉研究中心主任」戴利(Robert Daly)依舊認為，放眼未來美中發展，競爭仍將多於合作，因為俄羅斯與中國尋求擴大國際影響力的目標並不是為了對抗美國，而是基於本國利益發展的必然結果，競爭也不必然會導向衝突。<sup>254</sup>依據美國「國家安全戰略」的內容和

---

<sup>254</sup>江今葉，〈美中未來 美學者：競爭多於合作〉，<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201712200045-1.aspx>，瀏覽時間：2018.5.28。

美國在 2018 年對中國外交和經濟上的大動作，美國似乎刻正尋求與中對抗，但這種對抗也隱含了合作意願，而此合作將是以尋求美國在國際體系的公平利益為基礎；另這種對抗策略是根據領導人的意志而遂行，而主觀意志卻是學術討論中最難以各種指標予以量化所在，此點亦將是未來從事相關議題研究者可持續尋求克服之處。



# 參考書目

## 壹、中文部份

### 一、書籍

- 中國現代國際關係研究院美國研究所譯，美國國家情報委員會 (National Intelligence Council) 編，2009，《全球趨勢 2025—轉型的世界》。北京：時事出版社。
- 中國現代國際關係研究院美國研究所，2013，《美中亞太共處之道：中國、美國與第三方》。北京：時事出版社。
- 朱聽昌，2010，《中國地緣戰略地位的變遷》。北京：時事出版社。
- 行政院研究發展考核委員會，2006，《中華民國南海歷史性水域法律地位之研究》。台北：秀威資訊科技股份有限公司。
- 何大明譯，Andrew J. Nathan 及 Andrew Scobell 著，2013，《尋求安全感的中國》。新北市：左岸文化出版。
- 宋燕輝，1996，〈1982 年聯合國海洋法公約生效對南沙群島主權爭端國可能之影響〉，《海南暨南海學術研討會論文集》。台北：中央圖書館臺灣分館。
- \_\_\_\_\_，1996，〈南中國海之領土爭議與亞太安全：中共之威脅？〉，收錄於田弘茂主編，《後冷戰時期亞太集體安全》。台北：業強。
- 宋興洲，2005，《動態的東亞經濟合作：理論性爭辯與實踐》。台北：鼎茂圖書出版股份有限公司。
- 宋鎮照、宋興洲等，2011，《當代中國的東亞外交策略與關係：區域霸權興起？》。台北：五南圖書。

- 李中文譯，Noam Chomsky 著，2010，《美國說了算》。台北：博雅書屋。
- 沈默，1979，《現代地緣政治—理論與實施》。台北：三民書局。
- 周盈成譯，Jean-Christophe Victor 著，2013，《世界的中心，現在是那裡？》。台北：大是文化。
- 林添貴譯，Brzezinski, Zbigniew 著，1998，《大棋盤》。台北：立緒文化事業有限公司。
- 林碧炤，2004，《國際政治與外交政策》。台北：五南。
- 武曉迪，2006，《中國地緣政治的轉型》。北京：中國大百科全書出版社。
- 門洪華，2005，〈建構中國大戰略的基本框架〉，收錄於胡鞍鋼與門洪華主編，《中國：東亞一體化新戰略》。杭州：浙江人民出版社，頁 79-97。
- \_\_\_\_\_，2010，〈論中國東亞地區戰略的展開〉，收錄於黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》。北京：社會科學文獻出版社。
- 俞寬賜，2000，《南海諸島領土爭端之經緯與法理-兼論東海釣魚台列嶼之主權問題》。台北：國立編譯館。
- 洪源，2012，〈美國重返亞太背景下的「空海一體戰」〉，收錄於黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》。北京：社會科學文獻出版社。
- 倪世雄，2007，〈第三次論戰—新現實主義與新自由主義〉，《當代國際關係理論》。台北：五南圖書。
- 孫國祥，2017，《南海之爭的多元視角》。香港：香港城市大學出版社。
- 秦亞青，2005，《權力、制度、文化：國際關係理論與方法研究文集》。北京：北京大學出版社。

- \_\_\_\_\_譯，Alexander Wendt 著，2000，《國際政治的社會理論》。  
上海：上海世紀出版集團。
- 袁鵬、宋瑩瑩，2012，〈從合作夥伴關係到新型大國關係〉，收錄於黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》。  
北京：社會科學文獻出版社。
- 高尚濤，2009，《國際關係理論基礎》。北京：時事出版社。
- 張小明，2010，〈中國與周邊國家關係的歷史演變〉，收錄於黃大慧主編，《中國改革開放與東亞：中國新外交、中日關係、東亞合作》。北京：社會科學文獻出版社。
- \_\_\_\_\_譯，Hedley Bull，2003，《無政府社會—世界政治秩序研究》。  
北京：世界知識出版社。
- 張中延，2013，《你不可不知的經典 500 歷史常識》。新北市：智學堂文化。
- 張亞中主編，2007，《國際關係總論》。台北：揚智文化事業股份有限公司。
- 張燕生，2012，〈全球失衡與美中在再平衡中的責任〉，收錄於黃平、倪峰主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》。北京：社會科學文獻出版社。
- 陳志瑞，周桂銀，石斌主編，2006，《開放的國際社會-國際關係研究中的英國學派》。北京：北京大學出版。
- 陳佩修，2008，〈東南亞的政治—國家政治與國際政治〉，收錄於李盈慧與王宏仁主編，《東南亞概論：臺灣的視角》。台北：五南，頁 63-87。
- 陳鴻瑜，1997，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》。台北：國立編譯館。
- 陸俊元，2010，《北極地緣政治與中國應對》。北京：時事出版社。
- 越全勝，2012，〈美國亞太政策的戰略轉型〉，收錄於黃平、倪峰

- 主編，《美國藍皮書：美國問題研究報告(2012)》。北京：社會科學文獻出版社。
- 馮紹雷總主編，陳東曉主編，2011，《大格局：2020年的亞洲》。上海：華東師範大學出版社。
- 黃大慧編，2010，《變化中的東亞與美國：東亞的崛起及其秩序建構》。北京：社會科學文獻出版社。
- 黃紀，2015，〈質量並用法〉，收錄於畢恆達、劉長萱、楊國樞主編，《社會及行為科學研究法（一）：總論與量化研究法》。台北：東華書局，頁439-463。
- 楊紫函譯，Alan Collins 著，2004，《東南亞的安全困境》。台北：國防部史政編譯室譯印。
- 葉江，2010，《全球治理與中國的大國戰略轉型》。北京：時事出版社。
- 董旭英、黃儀娟譯，David W.Stewart & Michael A.Kamins 著，2000，《次級資料研究法》。台北：弘智文化。
- 劉復國、吳士存主編，2011，《2011年南海地區形式評估報告》。台北：國立政治大學國際關係中心。
- 潘明宏譯，Chava Frankfort Nachmias & David Nachmias 著，1999，《社會科學研究法（上冊）》。台北：韋伯。
- 蔡東杰，2007，《東亞區域發展的政治經濟學》。台北：五南。
- 鄭澤民，2010，《南海問題中的大國因素》。北京：世界知識出版社。
- 閻學通，1996，《中國國家利益分析》。天津：人民出版社。
- 鞠海龍，2009，《中國海權戰略》。北京：時事出版社。
- 蘇冠群，2013，《中國的南海戰略》。台北：新銳文創。

## 二、期刊

- 王傳劍，2012，〈理性看待美國戰略重心東移〉，《外交評論》，第5期，頁42-54。
- 王聖雲、張耀光，2012.1，〈南海地緣政治特徵及中國南海地緣戰略〉，《東南亞縱橫》，第1期，頁67-69。
- 王憶萱摘譯，Philip Bowering 著，1994，〈南海地區的權力平衡〉” The Balance of Power in the South China Sea”，《國策雙週刊》，第96期，頁5-6。
- 包宗和，2003.7，〈現實主義與批判理論間之解構與建構〉，《國際關係學報》，第1期，頁1-21。
- 平可夫，1996，〈中國對南中國海的可能行動之研究〉，《當代中國研究》，第2期，頁81-91。
- 朱鋒，2006，〈權力轉移理論：霸權性現實主義？〉，《國際政治研究》，第3期，頁24-42。
- 吳士存，2012，〈南海問題面臨的挑戰和應對思考〉，《法制資訊》，第8期，頁36-44。
- 吳志中，2003，〈地緣政治理論與兩岸關係〉，《國際關係學報》，第18期，頁103-127。
- 吳東林，2014，〈越南國防武力變遷與發展〉，《台灣國際研究季刊》，第10卷，第2期，頁149-176。
- 宋學文，2004.4，〈從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，第43卷，第2期，頁171-196。
- 宋興洲，2005，〈區域主義與東亞經濟合作〉，《政治科學論叢》，第24期，頁1-48。
- 宋鎮照，2010，〈美國勢力重返東南亞對區域權力秩序的衝擊〉，《海峽評論》，第237期，頁24-26。

- \_\_\_\_\_，2011.8，〈南海風雲再起，充滿詭譎與火藥味—解析中國與越、菲的南海衝突與美國角色〉，《海峽評論》，第248期，頁24-29。
- 李明峻，1994.5，〈南海諸島的領有問題〉，《現代學術研究專刊》，第6期，頁151-172。
- \_\_\_\_\_譯，玉木一德著，1997.7，〈東南亞海域與東協〉，《東南亞季刊》，第2卷，第3期，頁19-35。
- 李金明，2012，〈南海問題現狀及其應對〉，《現代國際關係》，第8期，頁20-23。
- 李勵圖，1994，〈東協與南海爭議〉，《國家政策雙週刊》，第96卷，頁14-15。
- 沈強，2011，〈美國全球戰略調整：戰略重心更多向亞太傾斜〉，《國際展望》，第6期，頁3-12。
- 沈銘輝，2016，〈跨太平洋夥伴關係協定(TPP)：發展、影響及中國的應對〉，《海外投資與出口信貸》，第3期，頁40-42。
- 周寶明，2014.10，〈中國大陸與南海諸國主權爭議及軍備競賽之研析〉，《展望與探索》，第13卷，第10期，頁56-58。
- 林正義，2016.3，〈歐巴馬政府的南海政策：中國的回應及對台灣的影響〉，《東吳政治學報》，第34卷，第1期，頁1-80。
- 林廷輝，2017，〈對中國強制手段的抗衡與扈從-菲律賓南海仲裁案〉，《台灣國際研究季刊》，第13卷，第2期，頁91-112。
- 林若霄，2005，〈評析中國於東亞高峰會之角色〉，《臺灣國際研究季刊》，第1卷，第4期，第65-90頁。
- 金燦榮，2012，〈冷靜看待美國重返亞洲〉，《當代世界》，第4期，頁19-23。
- 洪銘德、蔡東杰，2008，〈新世紀以來美國對東南亞軍事戰略之分析〉，《亞太研究論壇》，第42期，頁33-52。

- 胡素萍，2012，〈中國設立南沙市，美國的態度說明什麼〉，《世界知識》，第 19 期，頁 28-29。
- 胡德坤，2012，〈中立美國，構建中國海洋周邊的睦鄰關係〉，《現代國際關》，第 8 期，頁 31-33。
- 時永明，2015.5，〈美國的南海政策：目標與戰略〉，《南洋問題研究》，第 1 期，頁 1-10。
- 秦亞青，1998，〈國際制度與國際合作：反思新自由制度主義〉，《外交學院學報》，第 1 期，頁 40-47。
- \_\_\_\_\_，2001，〈國際政治的社會建構—溫特及其建構主義國際政治理論〉，《美歐季刊》，第 15 卷，第 2 期，頁 252-253。
- 陳千田，1996.5，〈南中國海之海權爭議〉，《問題與研究》，第 35 卷，第 5 期，頁 29-51。
- 陳重成、唐欣偉，2005.10，〈中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷，第 4 期，頁 101-137。
- 陸大道、杜德斌，2013.6，〈關於加強地緣政治地緣經濟研究的思考〉，《地理學報》，第 68 卷，第 6 期，頁 723-727。
- 黃仁偉，2012，〈美國亞洲戰略的再平衡與中國戰略優勢再評估〉，《現代國際關係》，第 8 期，頁 35-36。
- 廖文義，2006，〈國際關係理論中的建構主義學派〉，《通識研究集刊》，第 9 期，頁 259-266。
- 蔡依恬、葉華容、詹淑櫻，2014.4，〈東南亞經濟成長動能的變化分析〉，《國際經濟情勢雙週報》，第 1802 期，頁 1-11。
- 鄭端耀，2003.3，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第 42 卷，第 2 期，頁 1-21。
- \_\_\_\_\_，2005.1，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷，第 1 期，頁 115-140。
- 盧業中，2002，〈論國際關係理論之新自由制度主義〉，《問題與研

究》，第 41 卷，第 2 期，頁 43-67。

蕭全政，2001，〈東亞「區域主義」的發展與台灣的角色〉，《政治科學論叢》，第 14 期，頁 45-55。

### 三、論文

洪期榮，1995，〈從國際法觀點論南海群島主權之爭議〉，碩士論文，海洋大學海洋法律研究所。

唐旭初，1995，〈從國際法之觀點評析我國在南海諸島之法律地位〉，碩士論文，國防管理學院法律學研究所。

高少凡、李文堂，2012.10.6，〈黃岩島之爭與中國南海政策〉，「全球變遷與興起中的國際秩序」學術研討會，中興大學國際政治研究所、中華民國國際關係學會主辦，台中。

張執中，1994，〈中共對南海政策：外交與軍事手段之運用〉，碩士論文，國立政治大學東亞研究所。

陳緯，2000，〈南海爭端與東協諸國國防政策研究〉，碩士論文，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班。

黃祈霖，1998，〈南海衝突問題之中共因素分析研究〉，碩士論文，東華大學大陸研究所。

廖文義，1999，〈後冷戰時期中共南海戰略之研究〉，碩士論文，淡江大學國際事務與戰略研究所。

蕭源興，1992，〈從地緣政治論中共南海戰略〉，碩士論文，政治作戰學院政治研究所。

### 四、文件：

中國南海研究院，2011，《2010 年度南海地區形勢評估報告》。

中國南海研究院，2015，〈美國南海政策動向〉，《2013 年度南海地

區形勢評估報告》。

## 五、報紙：

李英明，2014.06.04，〈亞洲新安全觀須建立區域合作機制〉，《旺報》，版 C2。

黃淑榕，2013.12.18，〈美援 9.5 億 加強東南亞海事安全〉，《旺報》，綜合報導。

閻學通，2006.05.30，〈安全利益是中國首要利益〉，《環球時報》，版 11。

## 六、網路

AIT，2010.6.3，〈美國國家安全戰略總綱〉，<https://web-archive-2017.ait.org.tw/zh/officialtext-ot1016.html>。

BBC 中文網，2010.10.15，〈中國：拒絕無關國家介入南海爭議〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/10/101015\\_china\\_us\\_southsea](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/10/101015_china_us_southsea)。

BBC 中文網，2010.7.3，〈中國向美國高官表示南中國海乃中國的核心利益〉，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/07/100703\\_china\\_sea\\_defence.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/07/100703_china_sea_defence.shtml)。

BBC 中文網，2011.11.19，〈溫家寶在東亞峰會重申南海立場〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2011/11/111119\\_wenjiabao\\_east\\_asia.shtml](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2011/11/111119_wenjiabao_east_asia.shtml)。

BBC 中文網，2013.2.24，〈中國將在南沙海域展開常態化護漁〉，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/02/130224\\_china\\_spratly\\_islands.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/02/130224_china_spratly_islands.shtml)。

BBC 中文網，2014.3.12，〈習近平強調強軍與捍衛核心利益〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/03/140312\\_xi\\_jinping\\_military.shtml](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2014/03/140312_xi_jinping_military.shtml)。

[p://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/03/10312\\_xi\\_jinping\\_core\\_interests](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/03/10312_xi_jinping_core_interests)。

BBC 中文網，2014.5.14，〈菲律賓稱中國在南海爭議島礁填海造地〉，[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/05/140514\\_philippines\\_china\\_spratly.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/05/140514_philippines_china_spratly.shtml)。

BBC 中文網，2016.7.13，〈南海仲裁案：各方對仲裁作出的最新回應〉，[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/07/160713\\_south\\_china\\_sea\\_ruling\\_latest\\_reax](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/07/160713_south_china_sea_ruling_latest_reax)。

ETtoday 新聞雲，2016.7.12，〈4 國搶美濟島、中國搶先填海一分鐘搞懂「南沙七島」〉，<https://www.ettoday.net/news/20160712/730886.htm>。

Global Research，2014.09.26，〈高盛高華預計：中國全球經濟地位繼續上升〉，<http://researchglobal.wordpress.com/2014/09/26/>。

World Economy，2018，〈2017 年世界 GDP 排名〉，[http://www.8pu.com/gdp/ranking\\_2017.html](http://www.8pu.com/gdp/ranking_2017.html)。

人民網，2012.06.21，〈国务院批准设立地级三沙市人民政府新闻发言人答问〉，<http://politics.people.com.cn/GB/18264869.html>。

人民網，2014.10.8，〈當代中國南海政策的演變〉，<http://history.people.com.cn/BIG5/n/2014/1008/c372329-25790497.html>。

人民網，2014.5.11，〈中國空軍在三沙市成立南海環境裝備試驗基地〉，<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2014/0511/c1011-25001319.html>。

人民網-國際頻道，2012.12.26，〈社科院发布《亚太蓝皮书》 学者总结 2014 亚太形势〉，<http://world.people.com.cn/n/2012/1226/c1002-20025104.html>。

大公報，1999.6.16，〈國家利益與美中關係〉，<http://blog.boxun.co>

[m/sixiang/liyi.html](http://m/sixiang/liyi.html)。

大紀元，2016.07.13，〈為何各國都要爭？南海爭端歷史回顧〉，<http://www.epochtimes.com/b5/16/7/12/n8093301.htm>。

中央通訊社，2013.12.14，〈險釀事故傳陸艦南海攔截美艦〉，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201312140009-1.aspx>。

中時電子報，2015.10.27，〈美軍證實神盾艦進出中方島礁 12 浬海域〉，<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151027003555-260401>。

中時電子報，2015.11.19，〈南海爭議 APEC 淪美中角力場〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151119000479-260102>。

中時電子報，2015.6.8，〈陸拚海上絲路南海戰略降溫〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150608000442-260108>。

中時電子報，2016.0.11，〈3500 億搏 30 兆 陸南海瘋狂造島〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160111000658-260301>。

中時電子報，2017.12.25，〈美濟礁造島神速，已成南海最大島〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171225000574-260108>。

中國社會科學網，2016.2.29，〈解讀歐巴馬政府的南海政策〉，<https://read01.com/J00EPd.html#.WxF1Uu6FOpo>。

中國軍網，2015.12.18，〈海軍三大艦隊南海集結展開實兵對抗演練〉，[http://www.81.cn/jmywyl/2015-12/18/content\\_6821828.htm](http://www.81.cn/jmywyl/2015-12/18/content_6821828.htm)。

中國評論通訊社，2013.12.26，〈中國核心利益是制定國家戰略的基礎〉，[http://hk.crntt.com/doc/1028/0/1/8/102801825\\_2.html?co\\_luid=137&kindid=8190&docid=102801825&mdate=122601031](http://hk.crntt.com/doc/1028/0/1/8/102801825_2.html?co_luid=137&kindid=8190&docid=102801825&mdate=122601031)。

中國評論新聞網，2011.6.4，〈台媒：中國大陸南海維權升級牽動

亞太情勢〉，<http://hk.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=4&kindid=16&docid=101720600&mdate=0604103526>。

中國新聞網，2013.7.18，〈三沙市永興綜合碼頭一期交付使用〉，<http://www.chinanews.com/gn/2013/07-18/5059451.shtml>。

中華人民共和國中央人民政府網站，2011.1.28，〈外交部長楊潔篪會見美國常務副國務卿斯坦伯格〉，[http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/gzdt/2011-01/28/content\\_1794759.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/gzdt/2011-01/28/content_1794759.htm)。

中華人民共和國外交部，2002.11.4，〈南海各方行為宣言〉，<http://www.mfa.gov.cn/nanhai/chn/zcfg/t4553.htm>。

中華民國內政部，《海南特別行政長官公署組織條例》，<http://glrs.moi.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL025442&KeyWordHL=&StyleType=1>。

中華民國外交部，2013.11，〈開羅宣言的國際法意義〉，<https://www.mofa.gov.tw/Upload/WebArchive/1029/8eda04a3-0690-4dc3-8662-93a35c9731a7.PDF>。

中華民國經濟部全球資訊網，〈當前亞太區域經濟整合概況與初步評析〉，[https://www.moea.gov.tw/Mns/otn/content/wHandMenuFile.ashx?menu\\_id=7480](https://www.moea.gov.tw/Mns/otn/content/wHandMenuFile.ashx?menu_id=7480)。

中新網，2009.7.29，〈首轮中美经济对话:除上月球外主要问题均已谈及〉，<http://www.chinanews.com/gn/news/2009/07-29/1794984.shtml>。

早報，2011.6.9，〈旺報社評：兩岸應宣示維護南海固有疆域〉，<https://www.zaobao.com.sg/special/report/politic/southchinasea/story20110609-108652>。

江今葉，2017.12.20，〈美中未來 美學者：競爭多於合作〉，<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201712200045-1.aspx>。

- 自由時報，2010.07.05，〈中國嗆美：南海是領土核心利益〉，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/408591>。
- 自由時報，2015.7.2，〈「香格里拉會議」聚焦南海爭端〉，<http://tal.k.ltn.com.tw/article/breakingnews/1364367>。
- 自由時報，2016.7.13，〈劃設南海防空識別區？中國外交部：安全受威脅就有權劃設〉，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1761339>。
- 何偉的部落格，2016.7.24，〈2016年中國南海填海造島最新現況太平島岌岌可危〉，<http://blog.udn.com/H101094880/67461117>。
- 青年日報，2016.11.18，〈美國亞太「再平衡」戰略盤整與未來展望〉，<https://www.ydn.com.tw/News/165613>。
- 建程網，2013.5.23，〈海南急尋大型船舶珠海—三沙市運石料填海建港口〉，<http://jc85.com/buy/show-118926.html>。
- 美國之音，2017.2.10，〈美國情報委員會報告：美國主導的時代將結束〉，<https://www.voacantonese.com/a/nic-predicts-american-20170208/3718101.html>。
- 美國之音，2017.2.10，〈美國情報委員會報告〉，<https://www.voacantonese.com/a/nic-predicts-american-20170208/3718101.html>。
- 風傳媒，2016.9.12，〈南海風雲：中俄最大規模海上軍演「海上聯合2016」廣東外海登場〉，<http://www.storm.mg/article/165244>。
- 張國威，2014.7.18，〈2014全球軍力，陸第3，臺排17〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140718001044-260309>。
- 莫小亮、王棟、吳永華，2015.12.18，〈海軍三大艦隊南海集結展開實兵對抗演練〉，[http://www.81.cn/jmywyl/2015-12/18/content\\_6821828.htm](http://www.81.cn/jmywyl/2015-12/18/content_6821828.htm)。
- 陳明明，1999.6.16，〈國家利益與美中關係〉，<http://blog.boxun.com/sixiang/liyi.html>。

- 陳剛，2012，〈美國重返亞太軍事虛經濟實〉，<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-08/2983427.html>。
- 博訊新聞網，2011.9.11，〈評中國首部《和平發展白皮書》及其主旨 6 項核心利益〉，<http://www.boxun.com/news/gb/pubvp/2011/09/201109110001.shtml>。
- 開放網，2015.10.7，〈TPP 俱樂部：中國禁止入內〉，<http://www.open.com.hk/content.php?id=2554#.WxWnoEiFNPY>。
- 黃啟霖，2009.11.14，〈太平洋總統歐巴馬東京演說 向亞洲釋出善意〉，[http://news.rti.org.tw/index\\_MailFW.aspx?nid=223273](http://news.rti.org.tw/index_MailFW.aspx?nid=223273)。
- 搜狐網，2018.1.2，〈中美经济的真实差距，两国角力，岂在沙场〉，[http://www.sohu.com/a/214103092\\_99967267](http://www.sohu.com/a/214103092_99967267)。
- 新浪新聞中心，2013.10.16，〈美國的核心利益溯源〉，<http://news.sina.com.cn/c/2013-10-16/100528447659.shtml>。
- 新華網，2011.10.12，〈中越簽署指導兩國解決海上問題基本原則協議〉，<http://politics.people.com.cn/GB/1026/15865969.html>。
- 新華網，2012.11.21，〈美媒：亞洲啟動 RCEP 或令 TPP 黯然失色〉，[http://news.xinhuanet.com/world/2012-11/21/c\\_123979481.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2012-11/21/c_123979481.htm)。
- 新華網，2012.11.23，〈梅新育：RCEP 談判利好亞太未來〉，[http://news.xinhuanet.com/fortune/2012-11/23/c\\_123991656.htm](http://news.xinhuanet.com/fortune/2012-11/23/c_123991656.htm)。
- 新華網，2016.05.12，〈南海局勢及南沙群島爭議：歷史回顧與現實思考〉，[http://www.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c\\_128977813.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c_128977813.htm)。
- 新華網，2016.7.12，〈中國外長王毅就所謂南海仲裁庭裁決結果發表談話〉，[http://www.xinhuanet.com/2016-07/12/c\\_1119207875.htm](http://www.xinhuanet.com/2016-07/12/c_1119207875.htm)。
- 新頭殼，2009.9.30，〈楊潔篪：台、藏、疆問題攸關中國核心利益〉，

<https://newtalk.tw/news/view/2009-09-30/613>。

經濟日報，2017.9.29，〈劉延東紡美：探討美中未來 50 年〉，<https://money.udn.com/money/story/5603/2729208>。

鉅亨網，2012.5.4，〈胡錦濤：中美拓新型大國關係相互尊重合作共贏〉，<https://news.cnyes.com/news/id/2902641>。

鉅亨網，2015.11.18，〈美中 APEC 再交鋒歐巴馬登鑑挺菲砸 3 億美元利誘東南亞盟友〉，<https://news.cnyes.com/news/id/392597>。

鉅亨網，2015.9.25，〈習近平指美中利益大於分歧，合作是主流〉，<https://news.cnyes.com/news/id/227882>。

僑報網，2016.7.14，〈用「至高」表達國家利益罕見常用「至關重要」〉，<https://read01.com/zh-tw/Lx5xaj.html#.Ww-hdu6FOpo>。

趙瑋，2014.5.26，〈南海無關美國核心利益 南海政策更關心再平衡〉，《亞太日報》，<http://www.apdnews.com/china/waimeiguancha/2014/0526/39053.shtml>。

趙瑋，2014.05.26，〈南海無關美國核心利益 南海政策更關心再平衡〉，<http://www.apdnews.com/china/waimeiguancha/2014/0526/39053.shtml>。

鳳凰網，2010.7.3，〈外媒：中國首次將南海列入核心利益〉，[http://news.ifeng.com/mainland/detail\\_2010\\_07/03/1713282\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/detail_2010_07/03/1713282_0.shtml)。

劉常勇，2008.8.15 〈賽局理論中的雙贏策略〉，<http://cm.nsysu.edu.tw/~cyliu/paper/paper10.html>。

駐新加坡台北代表處經濟組，〈東協 10 國加亞洲 6 國原則同意成立泛亞洲自由貿易區〉，<http://eweb.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=46&pid=393557>。

閻學通，2008.3.4，〈中國著名學者：安全利益是中國首要國家利

益〉，《新華網》，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2008-03/24/content\\_7845932.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2008-03/24/content_7845932.htm)。

總統府全球資訊網，影音頻道，<http://www.president.gov.tw>。

蘋果日報，2012.6.3，〈返亞太「玩真的」美軍 6 成戰艦將部署太平洋〉，<https://tw.appledaily.com/international/daily/20120603/34273743>。

## 貳、西文部分

### (I)Books

- Acharya, Amitav, 2009, *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order*. New York: Routledge Press.
- Art, Robert J., 2003, *A Grand Strategy for America*. NY: Cornell University Press.
- Babbie, Earl R., 2008a, *The Practice of Social Research. 11<sup>th</sup>*. Belmont, CA: Thomson/Wadsworth.
- Baldwin, David A., 1993, *Neorealism and Ne-liberalism : the Contemporary Debate*. N.Y : Columbia University Press.
- Brecher, Michael, 1963, *The New States of Asia: A Political Analysis*. New York: Oxford University Press.
- Brooks, Stephen G., and William C. Wohlforth, 2008, *World Out of Balance: International Relations and the Challenge of American Primacy*. NJ: Princeton University Press.
- Brzezinski, Zbigniew, 1997, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. New York: Basic Books.
- Bull, Hedley, 1969, "Society and Anarchy in International Relations," in Hebert Butterfield and Martin Wight, eds., *Diplomatic Investigation: Essays in the Theory of International Relations*. UK: Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_, 1977, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*. New York: Columbia University Press.

- \_\_\_\_\_, 1995, *The Anarchical Society*. London: Macmillan.
- Burton, John W., 1968, *Systems, States, Diplomacy and Rules*.  
Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Buzan, Barry, Charles Jones and Richard Little, 1993, *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*. New York: Columbia University Press.
- Charles, Kindleberger, 1998, *The World in Depression: 1929~1939*.  
Berkeley: The Conquest, New York: Columbia University.
- Cohen, Saul Betnard, 2009, *Geopolitics: The Geography of International Relations*. MD: Rowman & Littlefield.
- Dhashi, Hideo, 2005, "China's Regional Trade and Investment Profile," in David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*, pp. 71-95, Berkeley and Los Angeles, CA: University of California Press.
- Finnemore, Martha, 1996, *National Interest in International Society*.  
Ithaca: Cornell University Press.
- Friedberg, Aaron L., 1993, *The Weary Titan: Britain and the Experience of Relative Decline, 1895~1905*. Princeton: Princeton University Press.
- Gilpin, Robert, 1981, *War and Change in World Politics*. N.Y.:  
Cambridge: Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_, 1989, "The Theory of Hegemonic War", in Robert I. Rotberg and Theodore K. Rabb, *The Origin and Prevention of Major Wars*, pp.15-38, Cambridge: Cambridge University Press.
- Goldstein, Joshua S., and Jon C. Pevehouse, 2010, *International Relations: 2010-2011 Update (ed. 9)*. N.Y.: Longman.
- Gompert, David C., 2013, *The Future of Sea Power in the Western*

*Pacific*. California: Rand.

Green, Michael J., and Bates Gill, 2009, "Unbundling Asia's New Multilateralism", in Michael J. Green and Bates Gill eds., *Asia's New Multilateralism: Cooperation, Competition, and the Search for Community*, pp.1-29, New York: Columbia University Press.

Grieco, Joseph M., 1997, "Realist International Theory and the Study of World Politics", in Michael W. Doyle and G. John Ikenberry, eds., *New Thinking in International Relations Theory*, pp.163-202, Boulder, Colorado: Westview Press.

Griffiths, Martin, 1992, *Realism, Idealism and International Politics*, London; New York: Routledge.

\_\_\_\_\_, 1999, *Fifty Key Thinkers in International Relations*. New York: Routledge.

\_\_\_\_\_, 2007, *International Relations Theory for the Twenty-First Century*, London; New York: Routledge.

Hoffmann, Stanley, 1963, "Discord in Community: The North Atlantic Area as a Partial International System," in Francis O. Wilcox and H. Field Haviland, Jr., eds., *The Atlantic Community: Progress and Prospects*, pp.3-31, New York: Praeger.

Holsti, K.J., 2003, "Power, Capability, and Influence in International Politics," in Charles W. Kegley, Jr. and Eugene R. Wittkopf, eds., *The Global Agenda: Issue and Perspectives*, pp.13-25, Peking: Peking University Press.

Ikenberry, G. John, 2001, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order After Major Wars*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

\_\_\_\_\_, 2002, *America Unrivaled: The Future of the Balance of*

- Power*. NY: Cornell University Press.
- Jennings, Robert, and Arthur Watts, 2008, *Oppenheim's International Law*. New York: Oxford University Press.
- Jervis, Robert, 1978, "Offense, Defense, and the Security Dilemma" in Robert J. Art, Robert Jervis, eds., *International Politics*(2010) , pp. 93- 113, N.Y: Longman.
- Kang, David C., 2007, *China Rising: Peace, Power, and Order in East Asia*. New York: Columbia University Press.
- Kegley, Charles W. Jr., and Eugene R. Wittkopf, 1996, *American Foreign Policy: Pattern and Process*. New York: St. Martin's Press.
- Keohane, O. Robert, 1984, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. NJ: Princeton University Press.
- \_\_\_\_\_, 1989, *International Institutions and State Power*. Boulder: Westview.
- Keohane, O. Robert, and Joseph S. Nye, 1989, *Power and Interdependence: World Politics in Transition, 2nd*. Glenview, IL: Scott, Foresman and Company.
- Kratochwill, Friedrich, 1989, *Rules, Norms and Decisions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kugler, Jacek, and Douglas Lemke, eds. , 1996, *Parity and War: Evaluations and Extensions of the War Ledger*. Ann Arbors: the University of Michigan Press.
- Little, Richard, 1985, "The Systems Approach," in Steven Smith, ed., *International Relations: British and American Perspectives*. Oxford, England: Basil Blackwell.

- Mackinder, Halford J., 1942, *Democratic Ideals and Reality*. London: National Defense University Press.
- Mahan, Alfred Thayer, 1890, *The Influence of Sea Power upon History, 1660-1783*. Boston: Little, Brown, and Company.
- \_\_\_\_\_, 1900, *The Problem of Asia and Its Effect upon International Politics*. London: Sampson Low.
- Mearsheimer, John J., 2001, "Anarchy and the struggle for Power", in Robert J. Art and Robert Jervis, eds., *International Politics*, pp. 59- 69, N.Y: Longman.
- \_\_\_\_\_, 2001, *The Tragedy of Great Power Politics*. N.Y.: W. W. North & Company.
- Modelski, George, 1961, "Agrar and Industria: Two Models of the International System," in Klaus Knorr and Sidney Verba, eds., *The International System: Theoretical Essays*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Morgenthau, Hans J., 1962, *The Impasse of American Foreign Policy*. Chicago: University of Chicago Press.
- \_\_\_\_\_, 1985, "Six Principle of Political Realism," in Robert J. Art and Robert Jervis, eds., *International Politics(2010)*, pp. 16- 23, N.Y: Longman.
- Neuman, W. Lawrence, 2003, *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Boston: Allyn and Bacon.
- Neumann, John Von, and Oskar Morgenstern, 2004, *Theory of Games and Economic Behavior*. New Jersey: Princeton University Press.
- Nye Jr., Joseph S., 2002, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*. New York: Oxford University Press.

- Onuf, Nicholas, 1989, *World of Our Making*. Columbia: University of South Carolina Press.
- Organski, A.F.K., 1958, *World Politics*. New York: Knopf.
- Organski, A.F.K., and Jacek Kugler, 1981, *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago
- Parker, Geoffrey, 1998, *Geopolitics: Past, Present and Future*. London: Croom Helm.
- Paul, T. V., 2004, "Introduction: The Enduring Axioms of Balance of Power Theory and Their Contemporary Relevance", in T. V. Paul, James J. Wirtz, and Michel Fortmann eds., *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century*. CA: Stanford University Press.
- Peter Katzenstein, ed., 1996, *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. N.Y.: Columbia University Press.
- Poelle, R. Mark, 1999, *Raising Cartographic Consciousness: The Social and Foreign Policy Vision of Geopolitics in the Twentieth Century*. Md.: Lexington Books Press.
- Rotberg, Robert I., Theodore K. Rabb, 1989, *The Origin and Prevention of Major War*. Cambridge: Cambridge University Press
- Rubin, Allen, and Earl R. Babbie, 2009, *Research Methods for Social Work (ed. 7)*. Stamford, CT: Cengage Learning.
- Russett, Bruce, and Harvey Starr, 2004, *World Politics: The Menu for Choice*. Peking: Peking University Press.
- Schweller, Randall L., 1998, *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest*. New York: Columbia University Press.

- Shambaugh, David, 2005, "The Rise of China and Asia's New Dynamics," in David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*. Los Angeles, CA: University of California Press.
- Sprout, Harold, 1956, *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Stoll, Richard J., and Michael D. Ward, 1988, *Power in World Politics*. Boulder CO: Lynne Rienner Publications.
- Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Mark Adsollahian, Carole Alsharabti, Brian Efird and A. F. K. Organski, 2000, *Power Transitions: Strategies For the 21st Century*. New York: Chatham House Publishers.
- The White House, 2010, *National Security Strategy*. U.S.: Government Printing Office.
- Thompson, Kenneth, 1994, *Fathers of International Thought: The Legacy of Political Theory*. Louisiana State: University Press.
- Thucydides, 1980, *History of the Peloponnesian War*. Harmondsworth: England.
- Waltz, Kenneth N., 1979, *Theory of International Politics*.
- \_\_\_\_\_, 1988, "The Anarchic Structure of World Politics," in Robert J. Art and Robert Jervis, eds., *International Politics (2010)*, pp. 37-58, N.Y: Longman.
- Wang, Gungwu, 2005, "China and Southeast Asia: The Context of a New Beginning" in David Shambaugh ed., *Power Shift : China and Asia's New Dynamics*, pp. 187-204, Berkeley and Los Angeles, CA: University of California Press.

Wendt, Alexander, 1999, *Social Theory of International Politics*. N.Y.: Cambridge University Press.

Wight, Martin, 1978, *Power Politics*. Leicester, UK: Leicester University Press.

Wohlforth, William Curti, 1993, *The Elusive Balance: Power and Perception During the Cold War*. New York: Cornell University Press.

Wu, Shicun, and Nong Hong, 2014, *Recent Developments in the South China Sea Dispute: the Prospect of a Joint Development Regime*. London: Routledge.

## **( II )Periodicals**

Art, Robert J., 1998/99, "Geopolitics Updated: The Strategy of Selective Engagement," *International Security*, Vol.23, No.3, pp.79-133.

Bassin, Mark, 2004, "The two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol.28, No.5, pp. 620-626.

Bowles, Paul, 1997, "ASEAN, AFTA and the "New Regionalism", *Pacific Affairs*, Vol. 70, No. 2, pp. 219-233.

Chen, Edward, 2013, "Rebalancing Act: US Policy of Rebalancing Toward Asia Seen Continuing in Obama's Second Term, " *Strategic Vision*, Vol.2, No.9, pp.15-19.

DiCicco, Jonathan M. and Jack S. Levy, 1999, "Power Shifts and Problem Shifts: The Evolution of the Power Transition Research Program," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43, No. 6, pp.33-78.

Dingwerth, Klaus, and Philipp Pattberg, 2006, "Global Governance as

- a Perspective on World Politics,” *Global Governance*, Vol. 12, No.2, pp.185-203.
- Dittmer, Lowell, 1981, ”The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis,” *World Politics*, Vol.33,No.4, pp.485-516.
- Dominese, Giorgio, 2010, “Theories of International Relations: from an American Science Towards a Pluralism of Thought”, *Transition Studies Review*, Vol.16, No.4, pp.813-828.
- Dunn, Lauren, Peter Nyers and Richard Stubbs, 2010, “Western Interventionism versus East Asian Non-interference: Competing ‘Global’ Norms in the Asian Century,” *The Pacific Review*, Vol. 23, No. 3, pp. 295-312.
- Finel, Bernard I., 2001/02, "Black Box or Pandora's Box: State Level, Variables and Progressivity in Realist Research Programs", *Security Studies*, Vol.11, No.2, pp.187-227.
- Fravel, M. Taylor, 2005, Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China's Compromises in Territorial Disputes, *International Security*, Vol. 30, No. 2, pp. 46-83.
- Glaser, Charles L., 1994/95, ”Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help,” *International Security*, Vol.19, No.3, pp.50-90.
- Goddard, Stacie E., and Daniel H. Nexon, 2005, “Paradigm Lost? Reassessing Theory of International Politics,” *European Journal of International Relations*, Vol. 11, No. 1, pp. 9-61.
- Holmes, James, 2011, ”China’s Maritime Strategy Is More Than Naval Strategy”, *China Brief*, Vol.11, No.6, pp.33-45.
- Hurrell, Andrew, 2007, “One World? Many Worlds? The place of regions in the study of international society,” *International*

- Affairs*, Vol. 83, No. 1, pp.124-146.
- Jervis, Robert, 1978, "Cooperation Under the Security Dilemma,"  
*World Politics*, Vol. 30, No. 2, pp.167- 214.
- Jones, David Martin, 2008, "Security and Democracy: The ASEAN Charter and the Dilemmas of Regionalism in South-East Asia,"  
*International Affairs*, Vol. 84, No. 4, pp. 735-756.
- Keohane, Robert O., 2001, "Governance in a Partially Globalized World," *The American Political Science Review*, Vol. 95, No. 1, pp. 1-13.
- Krasner, Stephen D., 1982, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Interveneing Variables," *International Organization*, Vol. 36, No. 2, pp. 185-205.
- Kurus, Bilson, 1993, "Understanding ASEAN: Benefits and Raison d'Etire," *Asian Survey*, Vol. 33, No. 8, pp. 819-831.
- Legro, Jeffery, and Andrew Moravcsik, 1999, "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, Vol. 24, No. 2, pp.5-55.
- Marlay, Ross, 1997, "China, the Philippines, and the Spratly Islands,"  
*Asian Affairs*, Vol. 23, No. 4, pp. 195-210.
- Nuechterlein, Donald, 1979, "The Concept of national Interest:A time for New Approach," *British Journal of International Studies*, Vol.23, No.1, pp.73-92.
- Park, Jae Jeok, 2011, "The US-led Alliances in the Asia-Pacific: Hedge Against Potential Threats or An Undesirable Multilateral Security Order?" *The Pacific Review*, Vol. 24, No. 2, pp. 137-158.
- Paul, T. V., 2005, "Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy,"  
*International Security*, Vol. 30, No. 1, pp. 46-71.

- Putnam, Robert D., 1988, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organizations*, Vol.42, No.3, pp427-460.
- Rathbun, Brian, 2008, "A Rose by Any Other Name: Neoclassical Realism as the Logical and Necessary Extension of Structural Realism", *Security Studies*, Vol.17, No.2, pp.294-321.
- Rose, Gideon, 1998, "Neoclassical Realism and Theory of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1, pp144-172.
- Ruggie, John Gerard, 1988, "What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," *International Organization*, Vol. 52, No. 4, pp.855-885.
- Schweller, Randall L., 2004, "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing", *International Security*, Vol.29, No.2, pp.159-201.
- Sorensen, Georg, 2008, "The Case for Combining Material Forces and Ideas in the Study of IR," *European Consortium for Political Research*, Vol.14, No.1, pp.5-32
- Spykman, Nicholas J., 1938, "Geography and Foreign Policy, I," *The American Political Science Review*, Vol.32, No.1, pp.66-83.
- Swaine, Michael D., 2011, "China's Assertive Behavior Part One: On 'Core Interests,'" *China Leadership Monitor*, No. 34, pp.59-70.
- Taliaferro, Jeffery W., 2006, "State Building for Future Wars: Neoclassical Realism and the Resource-Extractive State", *Security Studies*, Vol. 15, No. 3, pp.464-495.
- Tonnesson, Stein, 2000, "Vietnam's Objective in the South China Sea: National or Regional Security?" *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 22, No. 1, pp. 199-220.

- Wagner, R. Harrison, 1988, "Economic Interdependence, Bargaining Power, and Political Influence," *International Organization*, vol.42, No.3, pp. 461-483.
- Walt, Stephen M., 1985, "Alliance Formation and the Balance of World Power," *International Security*, Vol. 9, No. 4, pp.208-248.
- Wendt, Alexander, 1992, "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 43, No. 2, pp.391-425.
- Womack, Brantly, 2003, "China and Southeast Asia: Asymmetry, Leadership and Normalcy," Vol. 76, No. 4, pp. 529-548.
- Zakaria, Fareed, 1992, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay", *International Security*, Vol.17, No.1, pp.177-198.

### (III)Internet

- Allison, Graham, 2017.6, "The Thucydides Trap,"  
<http://foreignpolicy.com/2017/06/09/the-thucydides-trap/>.
- Asia Maritime Transparency Initiative, "Fiery Cross Reef,"  
<https://amti.csis.org/fiery-cross-reef/>.
- Beckman, Robert, 2010.8.16, "South China Sea: Worsening Dispute or Growing Clarity in Claims ?",  
<https://cil.nus.edu.sg/publication/south-china-sea-worsening-dispute-or-growing-clarity-in-claims/>.
- Cancian, Mark F., 2018.2, "Avoiding Coping with Surprise in Great Power Conflicts, A Report of the CSIS International Security Program",  
[https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180227\\_Cancian\\_CopingWithSurprise\\_wAppen\\_Web.pdf?OrD0fcMI7](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180227_Cancian_CopingWithSurprise_wAppen_Web.pdf?OrD0fcMI7)

[gGXNLMIAJW0VsNT\\_xSxOiu.](#)

Centre for International Law of National University of Singapore,

“1988 Ha Noi Plan of Action,”

<http://www.icnl.org/research/library/files/Transnational/1998han oi.pdf>.

CIA, 2005, “The World Factbook,”

<http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html>.

Clinton, Hillary, 2011.10.11, “America’s Pacific Century,”

[http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century).

CNAS, “South China Sea: Cooperation, Conflict, and U.S. Interests”,

<http://www.cnas.org/node/5641>.

Cronin, Patrick M., 2012.10, “Security Challenges in the Asia-Pacific Region: A US Perspective”, CNAS,

<https://assets.ussc.edu.au/view/24/c3/1b/28/46/bc/e2/ca/d6/dc/d6/10/3b/bd/5b/0d/original/959a3d253927020b0ed1a1bd671e65306f29b4f4/alliance-21-report-united-states-cronin.pdf>.

Global Security, 2016.11.25, “South China Sea Oil and Natural Gas,  
”

<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-oil.htm>.

Google news, 1986.2.17, “U.S.Navy concerned about world ‘choke points’,”

<https://news.google.com/newspapers?nid=2457&dat=19860217&id=CxI9AAAAIIBAJ&sjid=hC4MAAAAIBAJ&pg=1299,123727&hl=en>.

Kaplan, Robert D., 2011.8.15, “The South China Sea Is the Future of Conflict,” Foreign Policy,

[http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/08/15/the\\_south\\_china\\_a\\_sea\\_is\\_the\\_future\\_of\\_conflict?page=0,0](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/08/15/the_south_china_a_sea_is_the_future_of_conflict?page=0,0).

Military Strength Ranking, 2018, “The complete Global Firepower list for 2018 puts the military powers of the world into full perspective,”

<https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.

Ministry of Foreign Affairs of Japan, ”Documents of Summit Meetings in the Past,”

[https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/past\\_summit/index.html](https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/past_summit/index.html).

National Security Decision Directives, “Reagan Administration,”

<https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/>.

\_\_\_\_\_, 1982.12.13, ”National Security Decision Directive Number 72,” <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-72.pdf>.

Newsweek, “South China Sea Islands: Satellite Images Suggest China's Sprawling Military Complex Is Now Ready,” <http://www.newsweek.com/satellite-images-show-china-has-built-hundreds-building-tiny-south-china-sea-943326>.

Pilling, David, 2013.5.23, “It won’t be easy to build an ‘anyone but China’ club,”

<https://www.ft.com/content/08cf74f6-c216-11e2-8992-00144feab7de>.

Reagan Administration, ”NSDD-National Security Decision Directives,” <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/>.

SIPRI yearbook, 2016, <https://www.sipri.org/yearbook/2016/15/>.

The White House of President Barack Obama, 2011.11.19, “Fact Sheet: East Asia Summit,”

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/19/fact-sheet-east-asia-summit>.

\_\_\_\_\_, 2013.5.11, “Remarks By Tom Donilon, National Security Advisor to the President,“

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisor-president-united-states-an>.

\_\_\_\_\_, 2017.12.18, “A New National Security Strategy for a New Era,”

<https://udovonmassenbach.files.wordpress.com/2018/01/12-18-17-national-security-strategy-nss.pdf>.

U.S Department of State, “Official Travel to the Region,”

<https://2009-2017.state.gov/p/nea/c21500.htm>.

\_\_\_\_\_, 2009.7.22, United States Accedes to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia,

<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/july/126294.htm>.

\_\_\_\_\_, 2010.10.28, “America’s Engagement in the Asia-Pacific,”

<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/10/150141.htm>.

\_\_\_\_\_, 2010.7.23, “Remarks at Press Availability,”

<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/07/145095.htm>.

\_\_\_\_\_, 2011.7.24, “Sovereignty of South China Sea,”

<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/07/169010.htm>.

\_\_\_\_\_, 1995.5.10, “U.S. Department Of State Daily Press briefing,”

[http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/briefing/daily\\_briefings/1995/9505](http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/briefing/daily_briefings/1995/9505)

[/950510db.html](#).

\_\_\_\_\_, 2010, “2010 Secretary Clinton's Remarks”

<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>.

\_\_\_\_\_, 2011.11.10, “America's Pacific Century”,

<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/1/176999.htm>.

\_\_\_\_\_, 2012.4.30, “Remarks With Secretary of Defense Leon Panetta, Philippines Foreign Secretary Albert del Rosario, and Philippines Defense Secretary Voltaire Gazmin After Their Meeting”,

<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2012/04/188982.htm>.

\_\_\_\_\_, 2012.8.3, “South China Sea”,

<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/08/196022.htm>.

\_\_\_\_\_, 2012.9.5, “Remarks With Chinese Foreign Minister Yang Jiechi,”

<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2012/09/197343.htm>.

UNITED NATIONS, “United Nations Convention On The Law of The Sea, ”

[http://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/closindx.htm](http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/closindx.htm).

USNI News, 2018.1.25, “Pentagon 2017 Freedom of Navigation Report,”

<https://news.usni.org/2018/01/25/pentagon-2017-freedom-navigation-report>.