

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：王啟明博士

一帶一路下的歐亞區域連結：以  
中國、歐盟和東協複合三角關係  
為例

The seal of Tungshai University is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'TUNGSHAI UNIVERSITY' in English around the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center of the seal is a stylized graphic of a building or a tree.

碩士班研究生：曾思瑋

中華民國一百零七年六月二十六日



# 目 錄

第一章	緒論.....	1
	第一節 研究目的和動機.....	1
	第二節 研究途徑和方法.....	2
	第三節 相關文獻探討.....	4
	第四節 研究範圍和侷限.....	10
	第五節 研究架構和章節安排.....	10
第二章	相關理論討論.....	13
	第一節 新區域主義.....	13
	第二節 戰略三角理論.....	18
	第三節 新區域主義搭載戰略三角理論.....	31
第三章	中國「一帶一路」戰略意涵.....	37
	第一節 發展緣起.....	39
	第二節 戰略意圖.....	43
	第三節 建設規劃.....	48
	第四節 小結.....	50
第四章	中國、東協和歐盟的複合三角關係.....	53
	第一節 歐盟和中國.....	53
	第二節 東協和中國.....	58
	第三節 歐盟和東協.....	66
	第四節 歐亞區域合作的發展.....	73

第五章 結論.....	103
參考書目.....	111

# 表圖目次

表：

表1 戰略三角中的角色與優越順序.....	21
表2 戰略三角角色偏好及效益得分.....	22
表3 戰略三角類型總體得分.....	25
表4 各類型戰略三角穩定度順位.....	26
表5 東協 2017年貿易夥伴排名.....	28
表6 中國與世界貿易數據 (2007-2017).....	38
表7 2013-2016 國外媒體和網民對一帶一路倡議討論話題.....	51
表8 中國與歐盟關係中各自手段與目的的差異.....	58
表9 中國2017年主要貿易夥伴排名.....	82
表10 歐盟2017年主要貿易夥伴排名.....	82
表11 東協與中國貿易總額資料.....	89
表12 夥伴國對東協的FDI流入.....	89
表13 歐盟和東協貿易數據 (2007-2017).....	90
表14 歐盟和中國貿易數據 (2007-2017).....	91
表15 中國、歐盟和東協的三邊關係.....	109

圖：

圖1	戰略三角中的三邊關係類型.....	19
圖2	戰略三角的角色提升與類型變化.....	22
圖3	中國和其他大國的經濟發展史.....	38
圖4	「一帶一路」路線圖.....	49
圖5	一帶一路六大經濟走廊.....	50
圖6	東協成員對中國經濟依賴與政治威脅程度座標軸.....	63
圖7	中國、歐盟和東協三方關係演變之比較.....	76
圖8	戰略三角的角色提升與類型變化.....	77
圖9	歐盟和東協的貿易資料 (2007-2017).....	90
圖10	歐盟和中國的貿易資料 (2007-2017).....	91



# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機和目的

現今國際經濟活動以「北美自由貿易區」(North American Free Trade Area, NAFTA)、「歐洲聯盟」(European Union, EU)、「東南亞國家協會」(Association of Southeast Asia Nation, ASEAN)為主要區域，在此全球三角(Global Triad)底下涵蓋大部分的貿易活動。基於地緣因素和政治分歧（歐盟與東協在人權議題等），歐盟與東協的合作較為缺乏，此三角間的合作多以美歐或美國與東協為連結。然而隨著國際經濟互賴的深化，中國推出一帶一路(The Belt and Road)的計畫，以「絲綢之路經濟帶」和「21世紀海上絲綢之路」三條陸路及兩條航道作為的跨國家交流網絡，在美國總統Trump宣布退出TPP後，中國作為連結點，成為一個新型的複合三角關係結構。英國脫歐和烏克蘭危機等局勢的不安定性，使得烏克蘭及俄羅斯在壓力下尋求的新合作盟友，東歐及中亞尋求新戰略與思考新的經濟整合亦連帶影響了歐盟的考量，一帶一路提供歐盟進一步與亞洲的深化合作與新發展契機。儘管一帶一路作為連結帶，在三方關係的具體落實仍相對薄弱，但未來發展充滿可能性，故而為筆者研究次議題之動機。

鑑於東亞區域對國際社會的重要性及影響力漸漸增加，本文藉由中國的新外交策略以其所連結的區域組織為例，討論在一帶一路發展下，東協在局勢的應對及歐盟的調整，以新區域主義為框架，輔以Dittmer戰略三角理論，藉擬討論中國、東協和歐盟複合三角關係。在全球治理機制尚未健全下，開放性的區域合作是對傳統區域主義和全球主義間分歧的協調，也更為符合國際現勢



的理論應用，而三角結構理論的應用充實三者在雙邊及多邊的關係脈絡。

## 第二節 研究方法

本文以「文獻分析法」及「歷史分析法」為主要的研究方式，以相關理論、期刊論文、書籍和國際即時資料等做收集，以第一手官方資料為主，間接資料為輔，摘要及心得整理後，進行回顧檢視及分析。作為此議題之研究，筆者介引新區域主義為主要理論，並輔以Dittmer三角結構理論以充實所討論議題之關係脈絡。

### 壹、文獻分析法

文獻分析法(Document Analysis)是指根據一定的研究目的，透過蒐集有關資訊、調查報告、現況動態等文獻資料，從掌握研究問題的一種方法。蒐集內容儘量要求豐富及廣博，再將四處收集來的資料，經過分析後歸納統整，再分析事件淵源、原因、背景、影響及其意義等。其分析步驟有四，即閱覽與整理(Reading and Organizing)、描述(Description)、分類(Classifying)及詮釋(Interpretation)（朱柔若譯，2000）。<sup>1</sup> 本研究搜集國內外和本議題相關之研究文獻，對相關文獻分為單元對象（即中國、東協和歐盟）和跨單元（中國和東協、中國和歐盟和東協和歐盟）比較文獻，另外分為一帶一路、新區域主義、戰略三角主義及區域整合方面等的文獻歸納和分析整理。

---

<sup>1</sup> 朱柔若譯，W. Lawrence Neuman 著，2000，《社會研究方法:質化與量化取向》，揚智。(W. Lawrence Neuman, 1997, *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*, Third edition, Boston : Allyn and Bacon. )

## 貳、歷史分析法

歷史分析法(Historical analysis)是動態系列的觀點，通過對有關研究對象對歷史資料進行科學的分析，說明它在歷史上是怎樣發生的，又是怎樣發展到現在狀況的。換言之，就是分析事物歷史和現狀的關係，包括歷史和現狀的一致方面以及由於環境、社會條件的變化而造成的不一致方面。<sup>2</sup>本研究在歷史背景的部分將研究對象的國內（主觀）及國際（客觀）因素方面透過經濟、政治和文化方面的討論，例如歐盟和東協的整合緣起於當時的內部因素（區域特質因素等）和國際局勢（二戰結束和冷戰等）的外部因素等，並將歷史相關的線性和分枝影響做出積極因素和消極因素的整理分析。

新區域主義在討論層次上得以跳脫以往既定國家安全或利益等靜態假設，在研究分析上更可以著重單元特性及單元間的互動關係。其著重於全球化對於區域的影響和區域如何應對區域化，故而全球、區域、國家等層次皆需要作為分析的考量。歐盟和東協是國際組織的同時亦分別作為歐洲區域及東南亞區域的關鍵，中國固然為單一國家但其影響力已不亞於區域組織，其所推出的一帶一路作為跨區域的連結樞紐，作為國際現勢，研究的單元不再單一，涉及了更多層面，競爭的同時亦有合作，全球與區域結構層次並非全然相悖，而是呈現了地理、規模和制度上的複合現象，故而採以新區域主義理論對此文所討論議題研究之適用。

---

<sup>2</sup> 智庫，〈歷史分析法〉，<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/历史分析法>，檢索日期：2017.12.30。

### 第三節 相關文獻探討

作為討論國際結構的理論眾多，例如蔡東杰學者在〈複合三角結構與東亞權力平衡發展〉以現實主義中的權力平衡理論作為研究，而在〈當前東亞霸權結構的變遷發展分析〉則以權力移轉做出說明。前者在權力平衡理論的概念下，輔以戰略三角理論作為更進一步的結構分析，並在開頭提出了現今國際現實上比起傳統的安全觀念，「綜合性安全」，即多層次安全是如今不可忽視也更為需要考量的部分，另外則如「合作性安全」等競合關係的概念，雖然其倡議性目前仍大於實際層面，但已紛紛被民族性及歷史因素複雜等更為強調主權的亞洲區國家所採納。本文對於蔡東杰學者所述之平衡結構及其所述之傳統現實主義下的安全層面侷限有所省思，考量到新區域主義同時作為全球性和區域性的特質，加之所欲討論單元間的矛盾性，故而試以新區域主義做三邊關係的複合性視角。

在新區域主義理論部分，以歐盟和東協的歷程整合做出理論相關的適用研究，如陳仲沂學者〈從區域主義觀點論冷戰結束後歐盟與東協發展歷程之異同〉、王啟明、陳怡君和蕭倩琳學者〈歐洲與亞洲共同貨幣政策之發展：從比較區域研究角度分析〉，和郝培芝學者〈亞歐會議形成的結構性動力與意義：從新區域主義的觀點分析〉。三篇研究分別以區域主義及新區域主義做出異同比較，陳仲沂學者先以區域主義做內涵定義的討論，對於歐盟和東協之整合過程是否符合區域主義之期望做出探討，接著從歷史脈絡、區域特質、制度層面、文化意識認同等方面作出東協與歐盟的異同比較。王啟明等學者在所述研究中著重於貨幣政策等經

濟層面，討論亞洲模式和歐洲模式下此兩大經濟體之整合，及區域經濟整合的部分。郝培芝學者主要是討論亞歐會議的形成，東協與歐盟在推動合作上的結構性因素，藉由新區域主義的三項特質：外向性與開放性主義、南北區域主義及複合型區域主義的概念作為分析。此三篇研究在區域主義理論分析的部分予以清楚的導入，而其所分述之比較層面、兩區域之模式及新區域主義的特質亦有助於本研究在考量一帶一路下的歐亞區域整合及東協和歐盟比較之架構時，能予以更為精確地切入。

在戰略三角理論的部分吳玉山學者的《抗衡與扞從—兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係》、〈非自願樞紐：美國在華盛頓—台北—北京之間的地位〉及包宗和學者的〈戰略三角角色轉變與類型變化分析：以美國和台灣兩岸三角互動為例〉將Lowell Dittmer戰略三角模式的分類依據正負關係做出優位順序的排序，吳玉山認為對於戰略三角的行為者來說，友好關係愈多，角色愈有利。在友好關係數目相同的場合，另外兩個行為者如果彼此敵對，則對本身有利；如果另外兩者彼此親善，在考量可能被設計與背叛的情況下，對本身不利。包宗和學者則將友好和敵對關係，做出正負的量化比較，並依此優位順序做出三角結構的變化模式架構圖。另外，沈有忠學者在〈美中台三角關係：改良的戰略三角分析法〉中提出了戰略三角對於國際體系關係劃分與定義的不足性，此部分的論述使筆者在討論三邊關係上試圖以融合理論的概念去做分析，戰略三角關係中有過於二分的正向和負向關係問題，而在新區域主義的框架概念下，能去釐清正負關係裡對與相關國的重要程度，進一步從內涵上思考能否相互抵消，或為什麼抵銷等較符合國際現勢的比對。

一帶一路計畫的研究從初步探討中國政治，如王崑義學者〈中國的國際戰略與一帶一路的形成〉發展至雙邊國家關係，如林倩綺學者〈從大陸一帶一路政策談美中的政經博弈〉再至其與歐亞區域的多邊合作，如邱昭憲〈中國崛起的國際制度參與—多邊安全制度影響國際合作行為之檢視〉等分述了其在內部及跨區域的連結與影響。王崑義學者在其論述中指出一帶一路為中國面向的策略，其作為安全目的為主的北方外交概念，如六方會談；和作為經濟面向為主的南方外交概念，如博鰲會談等，對於一帶一路作出較為完整的政經解釋。邱昭憲學者在文中指出北京在歐亞經濟圈戰略中，作為全球體系中的大國，中國接受多元制度的並存，卻抗拒政治上的自由制度，但也希望提升在全球的排名地位，此意味中國出自於理性算計與工具性的理由接受部分的國際制度，但卻也試圖抵制、改革甚且改變。<sup>3</sup>在多邊競爭制度下，中國是否有可能建立與現行制度並存的新制度，在矛盾中如何在全球多邊治理下轉型與建構其行為角色。

在中國和歐盟的關係上陳蔚芳學者〈歐盟的中國政策：戰略夥伴關係的實踐〉中從戰略夥伴關係上雙方如何認知與實踐藉由相關外交政策與相應時期的國際角色地位認知做出說明，並指出中國和歐盟的戰略分歧與戰略趨同的表現。在解釋歐盟處理國際事務時，提出了歐盟作為規範性強權的行為者，藉由其特有的相關傳遞途徑去形塑他國對於其核心價值的認可，以及就中國和歐盟的政治框架與理念來看，兩者的異質性大於相似性，政治制度分屬民主制與共產專制，以及社會發展下，歐盟追求自由法治的

---

<sup>3</sup> Barry Buzan, 2010, "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 1, pp. 18-19.

概念，而中國追求穩定性等。林子立學者〈分歧的國家利益與歐洲整合的困境：以歐盟知中國政策為例〉藉由歐盟內部成員國的分歧，及內部不同經濟結構、政治及地緣因素，對於所追求的利益也有所區別，林子立就成員國各別角度與歐盟作為整體角度的層次來看對中國之立場和政策。

就中國和東協的關係，張心怡學者〈評析當前東亞區域經濟整合與台灣因應之道〉中提到，就中國立場而言，與東協的合作除了東協本身作為三大經濟體的規模，以及在亞洲區域的影響力外，與東協合作的泛亞鐵路作為西進之運輸與聯通到印度洋的管道，能確保其天然資源的掌握。陳佩修學者〈東協的南海政策分析〉中就南海爭議依據法條和國家間立場上說明，並提出東協在強調國家利益共謀合作發展下，對於議題採「創造性模糊」的方式，抽象化領土主權和核心利益具高爭議性的部分，能使相關國在建立安全管理機制的演繹下，藉由互動關係累積加強互信與減少衝突。黑快明學者〈東協共同體的安全議題複雜化邏輯：強權政治與南海問題〉討論東協本身內部經濟文化的差異與政治發展的困境所形成系列「內部」安全性議題，與「外部」強權政治介入下作為共同體在兩者間的協調，以及就中國在南海的作為與東協關係的關係演進依據事件點時間做出分述。鄧克禮學者在〈中國對東協外交戰略中的共同發展倡議：概念與實踐〉中從2010年中國和東協「中國與東協自由貿易區」的合作開始，延續「和平共處」的原則下，藉由互利和互惠共同發展，中國的崛起加上同時與東協關係的建構，形成中國在區域的主導權位置。

在東協和歐盟的關係上，除了上述在新區域主義理論文獻探討中對於東協和歐盟的關係論述，在全球性議題上，林泰和學者〈歐洲聯盟與區域組織的反恐合作：以東南亞國協為例〉，對於歐盟和東協的反恐合作，指出雙方合作缺乏科層化系統，亦面臨區域化程度不同等問題的挑戰。李佳儒和余佩儒在〈歐盟與東協合作模式的演進〉中提出兩大經濟體分層式的區域間合作模式，即區域間合作、國家間合作及區域體和單一國家間的合作，另外就雙邊的合作項目，包含系統制度、技術與人員訓練做出相關組織的案例補充。

在一帶一路的發展潛能與機遇上，Yale H. Ferguson 學者“China’s OBOR Policy, China-U.S. Relations, and the Return of Geopolitics”、宋鎮照學者〈「一帶一路」絲綢經濟跨區域戰略下的中國與東南亞關係發展:機會與挑戰〉和梁國源與林立程學者〈「一帶一路」發展深化契機與區域投資潛力分析〉也論述了一帶一路的可能性及發展性。宋鎮照學者，在其所研究中提出一帶一路是中國作為陸權強國往海權強國躍進的戰略象徵，而東南亞等國在面臨中國之崛起面對中國信賴和中國威脅間所做之因應策略，包含以跨區域之流域為合作緣起的湄公河委員會(MRC)和大湄公河次區域」(Greater Mekong Sub-region, GMS)等作為一帶一路的連結平台去深化東協與中國的關係，試圖去討論雙邊關係所帶來的潛能與挑戰。Yale H. Ferguson 學者在論述中指出中國的「一帶一路」具有回歸地緣政治的可能，世界可能因此分為相互競爭的集團和勢力範圍的潛力，但作者同時表示「一帶一路」並不能因此可能性就被視為具威脅性的戰略。對基礎設施和其他項目的投資鼓勵增長，以及交通運輸的連通，可能為所有人帶來更

多的機會，也帶來區域間互賴和加深彼此了解的機會，雙贏的結果是可能的。梁國源等學者在一帶一路為何將帶來區域深化契機的因素中，提出了包含，美國重返亞洲戰略的結束、東歐及中西亞的新戰略要求、烏克蘭危機拉高周邊國家的風險意識等外部因素，另外如一帶一路所連結國家對於基礎建設的需求和擴大貿易市場的期望等內部因素，都是促成其所發展的機遇。

筆者在文獻整理與歸納時，陳仲沂學者〈冷戰結束後歐盟、東協與中國三邊關係之研究〉在研究的對象單元上與本研究之對象一致，處理之研究理論採用三角關係理論亦是本研究所介引之理論之一，其中陳沖沂學者在三邊關係中提到冷戰後歐盟作為樞紐，而中國與東協為側翼關係，三者屬於Dittmer戰略三角理論中的羅曼蒂克類型的三角結構，然而隨著中國崛起，三角結構平衡亦產生變化，本文在關係時間點上做了延伸補充，同時加入一帶一路策略的鏈結，故而三邊關係中的樞紐與側翼角色在考量時間和空間等因素後在本研究亦有所調整。

本文與相關文獻不同之處在於以新區域主義結合戰略三角理論去討論歐亞整合下的三個角色，在國際結構的部分所採用的理論為動態性及多層次面向的彈性分析，而在研究對象的方面，大部分文獻以中國和歐盟、中國和東協或東協和歐盟做出雙邊性比較研究，本文試圖將一帶一路作為連結點討論三者彼此的複合角色，做更為全面的跨區域多邊研究分析。



## 第四節 研究範圍和侷限

本文的研究範圍將研究對象著重於中國、東協與歐盟三者，主要為空間範圍上的限制，資料時間上主要以東協和歐盟的整合緣起一直到中國倡議一帶一路及開始推動實施。在討論國際結構及角色互動上，若採以不同的研究理論如新自由制度主義、現實主義和建構主義等即會有不同的視角，亦各有其可著墨的部分，本文在處理此議題的各方立場上無法作出不同理論層次的討論及分析。另外，受限於筆者本身的能力限制，且為求研究之正確性，研究方面僅針對中、英兩種語言進行探討，未能兼具其他語文，為此研究之侷限。

## 第五節 論文架構及章節安排

論文架構以一帶一路作為議題討論的連結，在此計畫下以中國、東協和歐盟作為研究討論的單元角色，並分述三者的互動與合作發展。

章節安排上在第一部分前言分為五個小節，論述研究目的和動機、所採用的研究途徑和方法、相關文獻的分析、研究的範圍及限制與論文架構和章節安排。

第二部分對所採用理論做更進一步的探討，包含新區域主義的歷程及內涵，及目前主要應用於美中台三者關係，而較少延伸應用於其他單元角色的戰略三角理論，筆者認為對此兩者理論做進一步的論述有助於導入本文的研究議題，使內容適用上的理解更為清晰。

第三部分以中國一帶一路戰略作為論述導入，對此計劃作出說明，包含其發展緣起、戰略意圖及建設規劃等部分。一帶一路作為研究的主要連結點，從其歷程和內容作出簡述再整理出筆者為何採用此計劃作為連結點，並從中探討中國在國際現勢上的角色。

第四部分以中國、東協和歐盟三者間的關係做出複合式分析，首先從雙邊關係，如將歐洲區域的最大經濟組織歐盟與亞洲區域的最大經濟組織東協做出分述，討論歐洲模式下與亞洲模式下此兩組織的整合發展，與其中之異同。結合戰略三角理論的角色定位做出關係脈絡，將此三者在一帶一路下合作所具有的潛能及優勢做出整理，再者檢視其可能會面臨的挑戰，最後則對歐亞區域合作的發展做出分析和預測。

最後就本文的核心論述做出整理及檢視，予以結論。



## 第二章 相關理論討論

### 第一節 新區域主義

#### 壹、區域的概念

所謂的區域(region)，介於全球體系和民族國家間層次，隨著研究者的主觀意識可能指一國內的範圍，也可能延伸至地理相近的國與國間，再擴大至縱向或橫向的跨國範圍。在傳統國際政治研究領域而言，區域必須以一定的實質地理界線為基礎，在政治、經濟、安全或文化因素上，共同具備相同認同感，進而組成一個體系，而這種體系是一種介於民族國家與全球體系間的中間層次或過度層次。<sup>4</sup> 學者湯普森(William R Thompson)將區域看成國際系統的「次系統」(subsystem)，並且提出區域或次區域體系存在的四種必要條件：(1) 行為體的關係或互動模式體現了某種規則(regularity) 和密集(intensity)的特定程度，讓次系統中的某一個點的變化去影響其他點的變化；(2) 各個行為體一般是相鄰近的；(3) 內部和外部觀察者及行為體公認該次體系是一個獨特的區域或「行動舞台」；(4) 該次系統邏輯上包括至少兩個或可能更多的行為體。<sup>5</sup> 簡言之，區域的概念具有相似性、重疊性、包容性和鄰近性等特點，通常涉及一或多單元與一或多單元的連結概念。

---

<sup>4</sup> 郝培芝、羅至美，2007，〈國際整合與區域主義〉，收於張亞中(編)，《國際關係總論》，台北：揚智出版社，頁380。

<sup>5</sup> William R. Thompson, 1973, "Regional Subsystem: Conceptual Explanation and Catalogue," *International Studies Quarterly*, Vol.17, No.1, pp.89-117；陳仲沂，2011，〈從區域主義觀點論冷戰結束後歐盟與東協發展歷程之異同〉，《台灣國際研究季刊》，第7卷，第1期，頁173-174。

## 一、傳統區域主義與新區域主義

1980年代前的傳統區域主義(traditional regionalism)受到冷戰背景的影響，多著重在政治、經濟和軍事安全的整合。傳統的區域主義在區域整合上具有較強的排他性質，對於非區域內國多為對立和競爭狀態。1980中期後，冷戰的結束帶入了非典型安全的威脅，全球經濟體系重新解構，兩極對抗到美國單邊主義的形勢轉變，多元治理及多級多層次治理(multi-level governance)轉為新的趨勢，多邊關係成為新型態的單元連結關係，互動網絡除了上下的垂直關係，也逐漸增加到水平關係的議題研究，相對於傳統區域主義的排他性質，新區域主義有更為開放的特點，在全球化對於區域的影響外，亦反向思考區域對全球化的應對。

新區域主義作為現今國際體系的普遍現象，可能是特定的區域的展現，也可以是世界秩序類型的樣態。區域主義在冷戰時期的兩極國際環境中形成，主要由大國於外部所創造；新區域主義出現在多極化的世界體系中，多來自區域內部的自發過程。新區域主義的內涵包含了經濟整合、社會政策、安全和民主等多元性議題，為全球結構變革體系下行為主體的新互動模式。<sup>6</sup>新區域主義體現的是關於多層次世界秩序和多層次互動形式轉變理論。赫特涅等學者將新區域主義定義為一種包括經濟、政治、文化等多緯度的區域統合進程，經濟面向上，將原本隔離的國家與市場聯結成經濟單元；政治上包含區域內聚力和區域認同作為目標，

---

<sup>6</sup> Björn Hettne, 1999, "The New Regionalism: A Prologue" and "Globalization and The New Regionalism: The Second Great Transformation", *Globalism and the New Regionalism*, Basin stoke: Macmillan, pp. 7-10.

新區域主義展現的是邁向區域化世界的意圖。<sup>7</sup> 依此賀特涅提出了「跨區域主義」(trans-regionalism)、「區域間主義」(inter-regionalism)和「多區域主義」(multi-regionalism)不同層次的區域化秩序概念。「跨區域主義」指不同區域內部和區域間的關係；「區域間主義」指區域間制度化的正式的關係；「多區域主義」指各區域組成共同的區域共同體。<sup>8</sup> 舒茲(Michael Schulz)等人表示：「新區域主義方法與國際關係和國際政治經濟學內部更廣泛的理論爭論相聯繫，它可以在國際政治經濟學傳統架構內被理解，是超越問題解決理論、國家中心本體論和理性主義認識論的一種努力，它的目標是走向容納國家行為主體和市場、公民社會行為主體的批判理論和更綜合的社會科學。」<sup>9</sup>

根據Hettne對新區域主義的研究，其認為區域化一方面是一種涉及不同程度的異質性到不斷增加的同質性變化的過程，最重要的是文化、安全、經濟政策與政治制度的變化；另一方面，區域化是同時發生在世界體系結構（全球層次）、區域間層次與單一區域內的複雜變化過程。<sup>10</sup> 赫特涅(Bjorn Hettne)和索特伯姆(Fredrik Soderbaum)認為區域的概念應更為開放，著重於對區域問題的討論，故將其簡要分為五個漸進層次，依序為：區域地區、

---

<sup>7</sup> Björn Hettne, 2000, "Development, Security and World Order: A Regionalism Approach", pp. 50-1; Björn Hettne, 1999, "Globalisation and the New Regionalism", p. 20.

<sup>8</sup> Björn Hettne, 1999, "Globalisation and the New Regionalism," pp. 20-23. ; Björn Hettne, 2003, "Regionalism, Inter-regionalism and World Order,"; Björn Hettne, "In Search of World Order,"; Björn Hettne and Bertil Odnober, 2002, *Global Governance in the 21<sup>st</sup> Century: Alternative Perspectives on World Order*, Stockholm: EGDI, pp. 6-25.

<sup>9</sup> Michael Schulz and Fredrik Söderbaum, et al, eds, 2001, "Regionalisation in a Globalisation World," pp. 12-3.

<sup>10</sup> Bjorn Hettne, 1999, "The New Regionalism: A Prologue" and " Globalization and The New Regionalism: The Second Great Transformation," in Bjorn Hettne and Andras Innotai eds., *Globalism and the New Regionalism*, Basingstoke : Macmillan, pp.7-10.

區域複合體、區域社會、區域共同體及區域國家。區域地區為空間性質，不存在組織化的形式；區域複合體相互依賴程度增加，但較高層次等敏感問題仍受制於個別國家制度；區域社會是區域化深化後的形式，區域內行為者在多層次的議題上作出討論，形式也更為多元；區域共同體則是區域內逐漸一體化，具有明確的認同感和相應制度，但反向來看此層次會出現區域與國家認同的矛盾衝突；區域國家為最高層次的區域化型態，其並非一致的文化標準或民族同質的模式，而是在多元包容下對異質差距的融合。

自冷戰後全球興起的區域主義發展，可以說是在全球化挑戰下，傳統的概念不足以回覆全球化的挑戰，在區域的層級建立上可以降低全球化面臨的風險，作為國家層級和全球層級間的回應方式。新區域主義的發展現象和特質即外向型與開放型(extroverted and open regionalism)，以及複合型區域主義(multiple regionalism)的樣態。關於外向型區域主義，其特質為區域整合的範圍相當廣，有時為建立更廣泛的對外連結關係，會進一步形成全球性的網絡關係。如前述區域的概念學者湯普森(William R Thompson)所提，區域成為一個中介單位，區域間單位透過此中介提升談判籌碼，也積極提升跨區域間的關係，此被大部份亞太的區域組織所接受，其中東協作為代表，此區域組織內各國以ASEAN作為中介，在共同外交原則上去增加其與域外大國的談判籌碼，同時在中國提出一帶一路的區域連結時積極地應對，而一帶一路外向性與其所跨區域之廣泛等新區域主義下的特質展現，對於相關區域組織而言，其已進一步形成了接近全球層級脈絡的連結。而關於複合型區域主義的特質(multiple regionalism)，即區域單元的多元重疊性，如東協成員國可能同時也是湄公河委員會

(The Mekong River Commission, MRC)、大湄公河次區域經濟合作 (Greater Mekong Subregion Economic Cooperation Program, GMS)、亞太經合會等成員。在國際局勢發展不確定下，透過建立多層面協定分散可能面臨的風險，故其可能同時兼具政治、經濟、環境等多重議題，在各國積極整合發展下，致使變成全面性區域組織，如湄公河委員會和GMS區域組織在很大程度上具有議題的重疊性質，在遇到如中國建壩等爭議問題時相應具有相關國透過兩個組織雙重確認性質以減緩錯誤的發生，而此區域組織也從最初湄公河流域的相關議題延伸至涵蓋跨國犯罪、交通和資源開發等多領域的討論。

本研究採用新區域主義作為研究理論，主要是對新區域主義在開放性及複合性的特質上對於歐洲區域和亞洲區域的解釋力及適用性，如傳統被界定為封閉型區域主義歐盟在全球化的壓力下去做戰略上的調整，接受國際體系的趨勢，積極建立對外連結關係，如與東協的亞歐會議和與中國的中歐峰會等。

綜觀而言，所謂區域主義的概念在先天環境及地理條件下，區域內行為者在此基於政治、經濟、環境和文化等需求相互建構，形成依賴關係與集體認同，依據行為者與環境互為主體性(inter-subjectivity)的互動形塑不同程度的區域範圍界定與區域層次，並非單一的靜態現象，而是透過互動所賦予意義的動態建構過程與結果。



## 第二節、戰略三角理論

### 壹、戰略三角理論

「戰略三角是一種不斷嘗試提升自我地位的互動關係」－吳玉山<sup>11</sup>

許多研究觀點傾向以個案角度或雙邊關係分析歐亞整合中連結國在其中的競逐，雖有助於瞭解兩國在當地的具體作為與相關政策措施，但考量到當代國家的對外戰略多有其總體規劃，國家在特定案例中的行為除受個案情境影響外，也很可能和其總體戰略設計相互連動。基於這一思維，本文試圖探討輔以賽局理論中的次領域戰略三角理論去理解跨區域單元間互動的現象，在此一帶一路宏觀戰略規劃間是否存在聯繫。

戰略三角(strategic triangle)源自冷戰時期中、美、蘇三邊互動既合作又抗衡的經驗，Lowell Dittmer進一步依賽局理論的概念發展出戰略三角的架構，在其分析途徑中，分為內在因素(Endogenous factor)和外在因素(Exogenous factor)，<sup>12</sup> 內在因素指行為者在安全、經濟、意識形態等議題相互作用，包含不同的利益價值於其中。外在因素則是指其所延伸的關係所帶來的影響，即第三方對兩個行為者互動態度所產生的變數，如敵人的敵人是朋友等，一般而言，當國家的安全受到威脅時，外在因素比內在因素具決定性；反之，在沒有安全上的威脅時，內在因素即可決

---

<sup>11</sup> 包宗和，1999，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析：以美國和台灣兩岸三角互動為例〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《爭辯中的兩岸關係理論》，頁341。台北：五南書局。

<sup>12</sup> Dittmer, Lowell, 1981, "The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol.33, No.4, pp.490-491.

定一國與另一國的關係。內、外在因素皆同時會對決策造成影響，兩國間關係的「友好」(amity)或「敵對」(enmity)就是這些因素相互抵銷後的結果。<sup>13</sup>

## 一、戰略三角理論的類型

西方學者狄特摩(Lowell Dittmer)<sup>14</sup>率先將賽局的概念，引入戰略三角裡，並將三角關係依照彼此友善或敵對，分為：

三邊家族型—三方相互維持友好的關係

羅曼蒂克型—三方之其中一方同時與另外兩方保持友善的關係，而後者相互間是一種敵對關係

結婚型—三方之中有兩方維持雙邊友好關係，同時與第三方交惡

單位否定型—三方相互間均呈現出敵對的關係

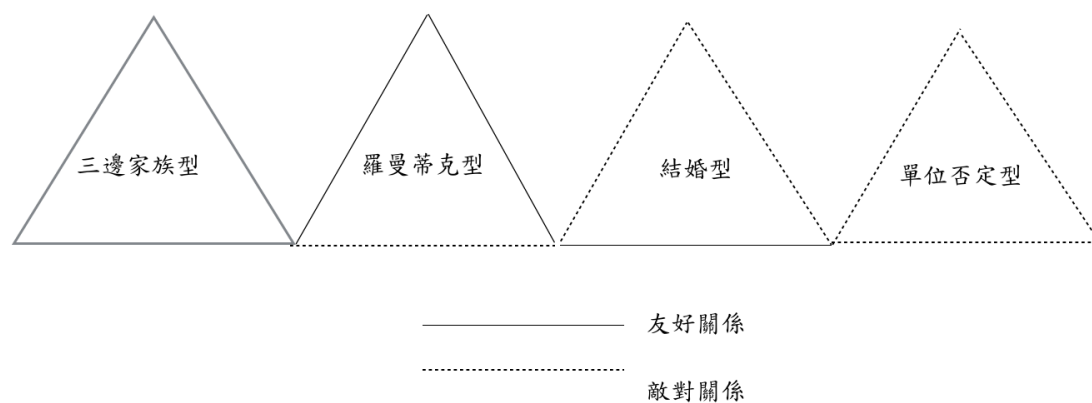


圖1：戰略三角中的三邊關係類型

資料來源：包宗和 (1999 : 335-364)

<sup>13</sup> Yu-shan Wu, 1996, "Exploring Dual Triangles: The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations", *Issues & Studies*, Vol.32.No.10, pp.32-38.

<sup>14</sup> Lowell Dittmer, "The Strategic Triangle: A Critical Review," in Ilpyong J. Kim ed., *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union* (New York: Paragon House Publisher Press, 1987); Gerald Segal, 1982, *The Great Power Triangle*, London: Macmillan Press Ltd., p. 2.

## 二、戰略三角理論的應用

Dittmer 指出，戰略三角在應用上有三個前提<sup>15</sup>:

1. 戰略三角的成立須有三個各自獨立的行為者，且具有戰略密切性;
2. 三角關係構成三組的雙邊關係，任一組雙邊關係都會受到另兩組雙邊關係的影響;
3. 戰略三角關係一旦成形，則任何一個行為者都會藉由與另外兩個行為者的合作或對抗來趨利或避害。

國際結構自冷戰後，兩極和單極型態轉為多元形式，區域的整合和經濟全球化的趨勢，三角關係作為觀察的適用理論，在國與國間、組織與組織間的重疊關係上，在不至於因過多單元投入而使研究複雜化下，更能確切地呈現單元者與其他單元者的互動制約關係。根據 Dittmer 對於不同三角型態行為者的稱呼，若是其中一邊作為三邊關係的樞紐(pivot)角色，另外兩者則為三邊關係的側翼(wing)角色，此種關係屬於羅曼蒂克型的三角型態;另外若是一邊屬於孤雛(outcast)，與另外兩邊為敵對，而另外兩邊為友好關係稱為夥伴(partner)，此種屬於結婚型。另外，在三邊關係皆為敵對的情況下，三者互為牽制，不讓其中一邊得到利益滿足，就整體利益並無益處，故而在理性選擇合作下，三邊關係會傾向於以友好關係為基礎，在個人利益滿足的同時具有整體利益，無法完全友好的狀態下，會傾向尋求夥伴或連結的樞紐角色來做互動關係。

---

<sup>15</sup> Lowell Dittmer, 1981, "The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis," *World Politics*, Vol. 33, No. 4, pp. 490-491.

吳玉山學者延伸Lowell Dittmer的架構，以正負號代表三邊關係的友好和敵對，三邊為正屬於三邊家族型，兩正一負屬於羅曼蒂克型等依此類推，將其六種角色分類做優位順序排列：樞紐>朋友>夥伴>側翼>敵人>孤雛。在三角關係中，行為者會不斷嘗試提升自己在關係中的地位的互動模式（表1）。

表 1：戰略三角中的角色與優越順序

優越順序	角色	親善關係的數目	其他兩個行為者之間的關係
1	樞紐	2	敵對
2	朋友	2	親善
3	夥伴	1	敵對
4	側翼	1	親善
5	敵人	0	敵對
6	孤雛	0	親善

資料來源：吳玉山 (1997: 183)

包宗和學者則依據六種角色效益得分作優位順序，雙邊關係友善為+1，敵對為-1，整個三邊關係的計算是以自己與雙邊關係的效益加總，減掉另兩方的雙邊效益，故而依簡單的數學公式操作化後，分別為：樞紐+3>朋友、夥伴+1>側翼、敵人-1>孤雛（表2），由此推論三邊關係的途徑模式（圖2）。

表 2：戰略三角角色偏好及效益得分

三角類型 (Dittmer)	角色名稱 (Dittmer)	偏好順序 (吳玉山)	效益得分 (包宗和)
羅曼蒂克	樞紐	1	3
三邊家族	朋友	2	1
穩定婚姻	伙伴	3	1
羅曼蒂克	側翼	4	-1
單位否決	敵人	5	-1
穩定婚姻	孤雛	6	-3

資料來源：涂志堅; 唐欣偉 (2001: 172)

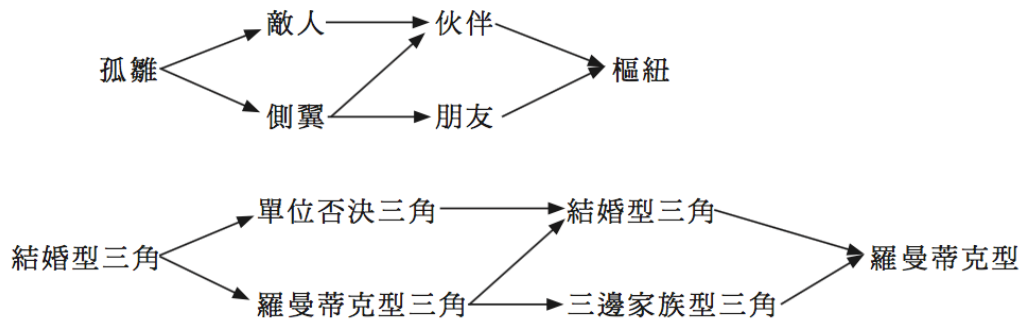


圖 2：戰略三角的角色提升與類型變化

資料來源：包宗和 (1999: 346)

就國際現實層面的運作而言，運用三角關係的結構，可以對行為者行為有較清楚的脈絡依循，單元因自身利益影響至另外單元關係，故而本研究試圖從兩方關係的比對延伸至三方關係的建構，從歷史發展至政策連結，討論一帶一路作為連結政策對於東協、歐盟和中國三方的關係影響和發展可能。

### 三、戰略三角理論的個體層面和總體層面

從戰略三角相關的文獻和理論梳理後，會發現戰略三角的兩個視角，一為三角形內三個行為者希望不斷提升自身角色的個體層面；另一面則為戰略三角三邊對於整體得分提升的總體層面。

以個體層面來看，依據包宗和學者對於戰略三角的得分計算（效益=己方與另外兩方互動效益相加，再減去另外兩方間關係所得到的數值），羅曼蒂克型的樞紐的得分為 $+1+1-(-1)=3$ 分，為戰略三角行為者的最高優勢地位者；而結婚型中的孤雛為 $-1-1-(+1)=-3$ 分，為戰略三角關係中最不利的角色，相關排序可依吳玉山學者以親善數目作為排序，或是以包宗和學者的計算做出效益得分排序，詳細可參見前文所述及表1和表2。因此在個體層面的視角中，戰略三角的行為者會藉由與另外兩方的互動關係調整合作亦或是對抗立場，來達成在三者關係中的角色地位提升。

以總體層面來看，戰略三角理論裡，三個行為者依據效益得分會形成六個角色定位的可能，但即使在具有優勢順位偏好的情況下，增加與自身友好的雙邊關係是首要考量，亦即，羅德明 (Lowell Dittmer) 在戰略三角規則裡所提到，任一行為者都追求最多的友好關係。根據包宗和學者對於戰略三角內涵的補充，每一類型的戰略三角有其總體得分（表3），效益得分越高的三角形也是越穩定和友好的狀況，而內部行為者在高效益得分的三角形中，由於距離樞紐的總差距小，對於自身現狀的滿意程度也較高。也因此以總體最適化的考量下，即使在個體層次會有追求角色提升的情況，三方會互動過程中會自然形成相互妥協的態勢，也就是往三邊家族模式的方向去做變遷。而依此情況下，從總體三角

效益來看，當整體得分效益最高的情形遭破壞，三個行為者就會再展開總體三角效益的得分提升，亦即是往戰略三角類型中的三邊家族型模式的調整，舉例來說，羅曼蒂克型的總體得分為（兩邊為正一邊為負，總體為 $1+1-1=1$ 分），而三邊家族型為（三邊為正，總體為 $1+1+1=3$ 分），羅曼蒂克型三角模式中的兩邊側翼原本為敵對狀態，但在考量到整體的穩定狀態，會願意在利益上做出某種程度的妥協，從樞紐的立場來看，其本身得分效益雖然處於最高優勢順位，但兩翼的對抗可能會使其需要付出更多的維持成本，甚至必須有所選擇。在樞紐的部分，吳玉山學者以1990年代的美、中、台三角關係及1870年代的德、奧、匈三角中說明了關於在個體層次上追求樞紐角色的情況所可能面臨的限制，華盛頓和柏林都在當時的情況下被扮演「非自願的樞紐」，沒有得到樞紐所有的戰略利益外，還必須面對另外兩方的交叉壓力，致使最後必須向一方傾斜。<sup>16</sup> 另外，就羅曼蒂克型三角中兩翼的角色因均為追求利益的理性行為者，在考量總體和諧下多會採取妥協，漸漸與另一方改善關係，進而三方往三邊家族型三角模式發展，而在此三角狀態下，任一方沒有與另兩方交惡的意圖，因此形成戰略三角追求自我提升下的均衡 (equilibrium) 狀態。<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Yu-shan Wu, 1999, "The Unintended Pivot: The US in the Washington-Taipei-Beijing Triangle," Paper delivered at the Twenty-Eighth Sino-American Conference on Contemporary China, Duke University.

<sup>17</sup> 此平衡狀態類似於「納許均衡點」(Nash Equilibrium)，在此狀態下，各方均無意改變和他方的關係，因為任何與雙邊關係的變動，將使自己的利益減少。  
參考自：包宗和，2017，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南書局，頁356。

表 3：戰略三角類型總體得分

三角類型	總體效益得分
三邊家族型	3
羅曼蒂克型	1
結婚型	-1
單位否決型	-3

資料來源：筆者自行整理

對於戰略三角理論的兩個面向，個體層面的部分具有現實主義的設想，而總體層面的角度，在追求利益的同時，整體的和諧穩定更有助於個別行為者增加其利益，在互賴的關係和合作的方式下尋求利益，也就是具有自由主義的觀點。個體層面考量的是相對利益的概念，而總體理論是絕對利益的概念。行為者間合作又對抗的模式受到者兩個層面的影響，兩個層面影響的大小與否受時間點的因素為關鍵，故此須從歷史脈絡去做檢視，以及就是否具有相關外交文件、聲明，以及經貿交易的數據做實證。

關於戰略三角理論，包宗和學者指出其對於現實主義因為相對利得的概念而無法合作的觀點形成衝擊，在其所歸納的總體戰略三角理論五項指標中「各類型三方利得落後他方利得之總差距」<sup>18</sup> 指標為相對利得的概念，但是在此情況下，行為者要提升自身利益的方式是與另外兩方合作，也因此在此戰略三角理論下，

<sup>18</sup> 同註15，「各類型三方利得落後他方利得之總差距」之計算，詳見頁351-352。



相對利得的概念是具有合作模式的可能。<sup>19</sup> 故而在多元體系下（非兩極關係），他方之得不必然為己方之失，甚至是一種助力，合作也有就有其可能（參見表4）。<sup>20</sup>

表4：各類型戰略三角穩定度順位

穩定指標 \ 三角類型	羅曼蒂克型	結婚型	單位否定型	三邊家族型
整體利得	2	3	4	1
三方利得與樞紐利得之總差距	2	3	4	1
三方利得落後他方之總差距	2	2	1	1
三方正負利得者數目差	3	2	4	1
三方敵退關係比率	2	3	4	1
穩定度順位加總	11	13	17	5
穩定度總順位	2	3	4	1

資料來源：包宗和 (2017:354)

#### 四、戰略三角理論的再檢視

##### （一）中國、歐盟和東協作為戰略三角理論的行為者

戰略三角理論最初是根源於現實主義，但在考慮了總體穩定的利益後，帶入了新自由主義的色彩，也就是合作的可能。根據

<sup>19</sup> 同上註，頁359。

<sup>20</sup> 倪世雄，2003，《當代國際關係理論》，台北：五南，頁175。

包宗和學者對戰略三角構成要件的說明，其認為「關切」(concern)為其中要件。三方彼此間非常在意對方的政策發展，就能產生相互牽動的效果。<sup>21</sup> 也就是三方間互相有所往來互動，以及任兩方的互動為第三方所關切，即構成戰略三角關係，除此之外形成三角模式的另一個要素是三方需要具備「關聯性」和「自主性」，任一方無法強制左右另兩方的關係，即使具備相當的影響力，但關係之好壞主要取決於關係國。依據上述三個要件，本研究在考量三個單元角色時以中國、歐盟和東協為行為者的原因為幾個因素：

首先，從「關切」這個要件來看，中國、東協和歐盟互為經濟上的重要貿易夥伴，根據2017年歐盟官方貨物貿易數據統計，歐盟以及中國分別為東協貿易夥伴的第一和第二名，分別佔世界的21.8%和13.2%（表5），除此之外，中國和歐盟分別為對方貿易夥伴排名的第一名，歐盟在中國的貿易夥伴中，佔有15.1%的比重，中國則佔有歐盟貿易夥伴中的16.9%（表9、10），亦即，雙方從經濟層面來看，非常顯著的說明了三方對彼此行動的關切動機。另外，就一帶一路這個政策來看，作為中國「走出去」的實踐政策，政策項目本身強調了作為歐亞連結的立意，此點無論是從陸上絲綢經濟帶亦或是海上絲路皆形成了跨越歐亞的路線即可探明，同時包含了其下的經濟走廊路線中的新亞歐大陸橋和中新經濟走廊，細項如中國與歐盟的中歐班列通車，以及與東南亞的泛亞鐵路連結等，皆可表示中國期望以此政策加強與東協和歐盟的關係深化。反之，對於中國的重要外交政策，作為政策中的利

---

<sup>21</sup> 包宗和，2017，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，頁346。台北：五南書局。

害關係國，東協和歐盟具有相當的理由對中國的行動有所瞭解和關注，無論是基於對國際體系平衡的角度、經濟互賴層面，或是地緣上的鄰近性因素等，從上述這些考量，此三個行為者無疑地具備了戰略三角理論中，行為者須彼此「關切」的要件。

表5：東協2017年貿易夥伴排名

**Total Goods: Top trading partners 2017** Source: IMF

Imports			Exports			Total trade		
Partner	Value Mio €	% World	Partner	Value Mio €	% World	Partner	Value Mio €	% World
World	871,609	100.0	World	876,451	100.0	World	1,748,061	100.0
1 China	222,967	25.6	1 China	157,252	17.9	1 China	380,219	21.8
2 EU 28	100,447	11.5	2 EU 28	131,132	15.0	2 EU 28	231,580	13.2
3 Japan	100,146	11.5	3 USA	126,859	14.5	3 USA	205,706	11.8
4 South Korea	84,488	9.7	4 Japan	93,424	10.7	4 Japan	193,570	11.1
5 USA	78,847	9.0	5 Hong Kong	76,741	8.8	5 South Korea	132,305	7.6
6 Taiwan	61,677	7.1	6 South Korea	47,816	5.5	6 Taiwan	93,595	5.4
7 India	22,831	2.6	7 India	40,290	4.6	7 Hong Kong	92,071	5.3
8 Saudi Arabia	21,453	2.5	8 Taiwan	31,918	3.6	8 India	63,122	3.6
9 Australia	21,317	2.4	9 Australia	30,820	3.5	9 Australia	52,137	3.0
10 United Arab Emi...	20,689	2.4	10 United Arab Emi...	16,460	1.9	10 United Arab Emi...	37,149	2.1
2 EU 28	100,447	11.5	2 EU 28	131,132	15.0	2 EU 28	231,580	13.2

World trade: excluding intra-region trade  
 Top partners: excluding region member states  
 % Growth: relative variation between current and previous period

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：8)<sup>22</sup>

再者，從「關聯性」來看，如前述所提到的三方互為重要的貿易夥伴關係，隨著冷戰結束後的單極體系世界，現在的國際體系邁向的是多極化的世界，國與國之間，區域和區域間，國家與區域間等所面對的狀況是新的權力結構分配，以及全球化下的多層次和多元性議題，從經濟層面來看，中國從經濟改革開放到現今的一帶一路推動；東協在東亞經濟生態系統逐步融合的過程，起初各國在經濟改革上的時間和方法上的差異，到東協十國的出

<sup>22</sup> European Commission Directorate-General for Trade, 2018. 04. 16, <European Union, Trade with ASEAN>, [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113471.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113471.pdf).

現，隨著東協內部對於經濟自由化的共識，逐步開放市場落實到東協與域外大國的連結，東協10+1、10+3和10+6等；以及作為經濟整合最有名的歐盟，在哥本哈根標準中對於市場經濟的倡導等。中國、東協和歐盟對於經濟所持的開放與加深互賴立場，在宏觀經濟管理和表現上可以顯現此三者對於此議題層面的共感連結；從地緣層面來看，彼此具地理位置上的毗鄰性，其中中國作為三方在位置上的中心點，具備形成樞紐的空間優勢，故而中國具有一定的積極性加深與雙方的互賴關係。中國在2013年提出一帶一路這個外交戰略，對於三方關係的連結從空間層面延伸至政策議題的層面，另外包含基礎建設、交通、教育和技術流通等方面的交流以加深三者的互賴程度，具體的區域間合作包含安全層面的反恐合作、環境議題的水資源管理及區域內部組織、國家雙邊關係、多邊關係之整合和治理合作等，此政策的提出對於中國、東協和歐盟而言，進一步對三者帶來交集意識的深化契機，具備戰略三角理論中行為者的「關聯性」要件。

最後，從「自主性」來看，中國、歐盟和東協三個行為者皆具有不受另外兩方行為者影響可憑藉自身意志做出決斷的自主性，以戰略三角理論的定義來看，中國、歐盟和東協皆無法強制的使另兩方作出選擇，亦即符合戰略三角理論的「自主性」要件。關於自主性的要件，筆者認為對於中國、歐盟和東協而言，影響其自主性的因素並非外部因素，而為內部因素，三者在不同議題上可能具有不同的關係立場，從歷史記憶的角度，其原因在於不同背景所形塑的路徑依賴限制，例如歐盟的發展就民主自由以及人權的價值上作為其組織的支柱之一，在此層面的議題上，就目前而言，歐盟對於中國以及東協較難形成合作共識，歐盟的自主性

需要在自身所定義的規範下，較為淺白的說明，亦即，歐盟可以依議題和中國合作(如經濟層面，兩方並不具理念衝突)，或是以務實或現實的角度去建立與中國的合作關係，但只要中國沒有在與歐盟所衝突的理念中作出修正或調整，歐盟很難在違反自身核心價值下與之就此議題合作，進而難以形成兩個行為者整體上的共識，反之對於中國和東協亦然。行為者的自主性一定程度的需要符合其核心理念，也就是行為者的自主性扣除外部因素（如另兩方是否具有威脅或具備超級權力實力外），內部價值的自我原則設限和內部成員是否形成共識也是考量因素，而此方面的矛盾也是此戰略三角甚至是國際體系間行為者互動模式的複雜因素之一。

## （二）戰略三角理論的正負向定義

本文運用戰略三角理論，對於正負相的二分法是為了分析上的便利，雙邊關係的兩個面向是綜合判斷的總和，兩國交流的正負向判斷方式有幾個依據：首先，從兩國在安全、經濟、文化或意識形態等方面是否有形成合作關係的可能，至少為不製造對抗關係的發展（消極友好）；其次，從貿易雙向關係的數據判斷，雙方的關係是否有加強合作的趨勢，以及是否具有相關的外交政策、重要官員聲明等；最後則從總體結構層面和個體自我提升層面去檢視，雙邊關係中的是否具有交流的互動意願以期達成較客觀的正負向關係定義。

戰略三角理論的行為者多在考量總體和諧下形成對於整體利益的妥協。依據國際體系的行為者互動，從有所衝突到逐漸磨合的關係，抑或是毫無交集到期待頻繁往來，大部分多首先從經貿

上的交流為基礎，再進一步加深彼此在其他議題層面的互動，漸漸形成友好關係，而在戰略三角理論中的三角理論演進也多依此模式使整體三方關係往三邊家族型的模式做出變遷，達成更多的整體利益。成熟的新區域主義多在政治較為穩定的區域，但新區域主義多首先從經濟領域開始，包含「北美自由貿易協定」(North America Free Trade Agreement, NAFTA)、歐盟、「亞太經濟合作」(Asia Pacific Economic Cooperation, APEC)等區域經濟整合形式，故而本文在分析三方關係的任兩方互動之正負向時，在行為者關係至少為不製造對抗關係的情況下（具合作可能），會著重關注其經貿往來關係，其中考量到經濟全球化的趨勢與經濟屬於較容易形成合作共識的議題因素，以及就國際實踐來看國與國或組織間的關係無論是友好或是敵對多以經濟層面的手段為優先，如經濟制裁或是經貿條約的簽訂，除此之外，從雙邊貿易的增加或減少趨勢也能評估兩國的互賴關係的緊密程度，以做總體之評估。

### 第三節、新區域主義搭載戰略三角理論

#### 壹、兩個理論的連結性

新區域主義的概念，賀特涅等學者認為，新區域主義與全球結構變化和全球化密切相關，不能僅從區域的觀點理解，而是必

須把具有區域特質的世界理論納入考量，也就是全球、區域、國家、地方等層次不能分開分析。<sup>23</sup>

冷戰後國際體系對於區域化和全球化的型態一直有所爭論，關於區域化以及區域的概念是全球化的絆腳石還是墊腳石？是有所阻礙還是有助於全球主義和多邊主義的發展持有不同的論點，<sup>24</sup> 以及對於全球化的相關負面影響和區域客觀存在事實有所討論，在上述論點中新區域主義較為中立，沒有去討論利弊與否，而是論述了全球化變革的客觀事實，作為一種融合的觀點去超越利弊抑或是全球化－區域化的線性二分法論述。

然而新區域主義雖然強調多種行為體在全球、區域間、區域內部的多層次分析，但並沒有去解釋行為者在不同層次的區域化進程作用，也因此本研究試以戰略三角理論去補足區域轉化的動態模式。承如上述所提，新區域主義在區域和全球議題中具有較溫和的觀點，為二分立場外的中間路線，同時具有以下特點而對現今國際體系而有較為客觀地且務實的適用：在開放性層面上，新區域主義在注重內部合作時，也強調與其他區域的橫向平等聯繫，鼓勵區域內行為者具有複合的跨區域角色，除內部區域活動外，也與其他區域外組織形成良好關係，藉此達成更深化的互賴關係與擴大合作機會，以一帶一路而言，其所規劃的六大經濟走

---

<sup>23</sup> Björn Hettne and Fredrik Söderbaum, 1999, "Towards Global Society Theory", *Journal of International Development*, Special Issue: "Rethinking Development Theory", 1(4); Björn Hettne and Fredrik Söderbaum, "Theorising the Rise of Regionness", pp. 33-47; Björn Hettne, "The New Regionalism: A Prologue", in Björn Hettne, Andrös Innotai, et al, eds., 1999, *Globalism and the New Regionalism*, Basin stoke: Macmillan: pp. 15-36

<sup>24</sup> 參見 Pascal Lamy, 2002 "Stepping Stones or Stumbling Blocks: EU's Approach towards the Problem of Multilateralism vs. Regionalism in Trade Policy," *The World Economy*, Vol.25, No.10, pp. 1399-432.

廊，<sup>25</sup> 包含新亞歐大陸橋經濟走廊的橫向跨歐亞性質等，以及就既存的區域組織相互連結（如一帶一路下與容克計畫的合作，即是一帶一路與東歐16+1的連結），在此層面上體現新區域主義橫向平等聯繫的開放性質；包容性層面上，新區域主義接納相關國家體制的異質性，關於制度、宗教和意識形態等並不具相似性的要求，在此層面上，就本研究中的三個行為者在許多面向上，如宗教文化、政治制度、人權觀念等的差異連結，新區域主義可以做很好的適用，其中特別是東協自身的組成便極具分歧性，受殖民影響內部成員國歷史的不連續性與文化等層面的差異，新區域主義的包容性特質在研究東協上具有更大的優勢；從介入性層面來看，新區域主義較傳統區域主義更為關注國家內部事務，實踐上如歐盟的核心價值「民主」、「自由」、「人權」、「法治」和「和平」對於東歐國家的影響，關於加入歐盟的規範和標準等，以及東協漸漸深化關於內部意見達成共識的原則；在合作性層面，新區域主義打破南北關係對立，形成已開發國家和開發中國家對於區域的合作模式，對於一帶一路而言，中國和東協和歐盟的跨亞歐合作，以及東協內部新加坡（已開發國家）與其他東協成員國（開發中國家）的合作，皆可以顯現出新區域主義合作性質上的調整與突破。

從上述關於新區域主義的特質的形式，進一步加入關於前述戰略三角理論的再檢視，就其兩者理論是否具有搭載性來看：首先，兩個理論具有的融合理論的性質，新區域主義作為全球化和

---

<sup>25</sup> 六大經濟走廊包含：新亞歐大陸橋經濟走廊（中國－歐洲）、中伊土經濟走廊（中國－中亞－西亞）、中新經濟走廊（中國－中南半島）、孟中印緬經濟走廊（中國－南亞）、中巴經濟走廊（中國－巴基斯坦）和中蒙俄經濟走廊（中國－俄羅斯）。請參見：中國一帶一路官網，<https://www.yidaiyilu.gov.cn>。



區域化的中間觀點，而戰略三角理論具現實主義相對利益的個體層面與具自由主義絕對利益的總體層面結合，從兩者在分歧觀點中的調整來看，個體論提供總體論立論基礎，總體論對於三角類型的穩定度做出區別，同時說明追求過程因各方尋求提升角色地位所造成的追求最佳位置的限制性，此兩個理論對實際交錯複雜的國際體系現況能有較務實且客觀的展現，對於現今既合作又對抗的模式能做較好的適用解釋；其次，兩個理論具有互補性，如前述所論，新區域主義為較靜態的理論論述，而戰略三角理論的模式的演變能體現出較為動態的觀點；再者，戰略三角理論的行為互動模式無論是內在因素或外在因素，考量的皆是三個行為者的互動關係，對於三個行為者外的行為者的影響並沒有考量。三者間的互動關係筆者簡稱為域內因素，三個行為者外的影響為域外因素，而新區域主義理論能補足在域外因素影響的這個部分，例如美國以「跨太平洋夥伴關係協議」(The Trans-Pacific Partnership, TPP)<sup>26</sup>和「跨大西洋貿易及投資夥伴協議」(Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP) 試圖拉攏歐盟和東協成員國對中國形成孤立，歐盟和東協於美國連結的關係，對於歐盟和東協與中國的關係具有相當的影響力，對於中國而言，自身如何應對與美國的關係以及歐盟和東協對於美國的態度，同樣是在推動一帶一路政策下必須去考量的因素，在此層面上，新區域主義開放性以及複合性的性質，在面對行為者的複合身份上較為彈性，以及就新區域主義中關於「區域」的概念，如中國對於亞洲太平洋區的關切程度會超過其對於歐洲大西洋區的關切程

---

<sup>26</sup> 2017年1月23日，美國總統川普簽署行政命令，美國正式退出TPP。同年11月11日，TPP改組為跨太平洋夥伴全面進步協定(Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP)，參見：維基百科，《跨太平洋夥伴全面進步協定》，<https://zh.wikipedia.org/wiki/跨太平洋夥伴全面進展協定>，檢索日期：2018.06.22。

度等；最後，筆者認為一帶一路本身是一種新區域主義的體現，一帶一路本身為泛區域經濟合作，涵蓋60多國，合作模式不設標準、沒有門檻，同時為雙邊、多邊及區域相結合的混合國際經濟合作模式，極具多元性和包容性，而前述戰略三角理論中的在個體層面中說明了行為者互動上的動機，以及在總體層面中證明了三方具有合作的可能此點上，戰略三角理論並不與新區域主義衝突，兩個理論的搭載符合全球化下的現況，就個體層面與議題的分述處理與就結構體系的整合，同時也在理解一帶一路政策與關係國的連結上能有相輔相成的效果。

## 貳、小結

本研究在研究理論上採用新區域主義輔以戰略三角理論的立意有幾個方面，單就新區域主義其所適用性在討論行為者的關係上較難呈現動態的發展，而戰略三角從行為者角色類型的劃分到三角互動模式的類型，以及依其行為者對於提升角色地位和關係效益上優位順序能呈現可能的走向，對於時期政策的演變可以有較清晰的關係梳理。反之，戰略三角理論如沈有忠等學者所提有其侷限性，首先其將關係分為友好和敵對，在如今複雜的國際局勢下二元性的分法可能過於簡化和呆板，雖其可以作為清楚的簡約關係脈絡，但在推論上難以精確；其次，戰略三角對於行為者的強弱及國際角色地位不處理，若單就行為者來看，中國、歐盟、和東協三者難以找出其在一帶一路下的合作動機，但若放進區域的概念，作為地緣位置與區域連帶的影響力，一帶一路的戰略就具有一定的牽引力；再者，關於戰略三角的效益得分操作化分析，友善+1和敵對-1並不一定具有相同的效益，例如就南海議題上，

中國和東協的敵對，以及中國和歐盟的敵對，-1的意義和比重是不一樣的效益認知，這需要帶入區域主義的概念去做利益落差的解讀，準此，本研究雖會參考包宗和學者對於戰略三角理論的量化分析，但考量到利益落差的直觀層面難以精確化，並不做數字上的處理，對於正負相的二分法是為了分析上的便利，主要以趨勢走向等綜合性方式呈現整體的正負向關係。

本文試圖以新區域主義為核心做為三邊關係互動的解讀，輔以戰略三角的應用去做三者的梳理，以新區域主義補足戰略三角的二元性，戰略三角理論提供動態關係脈絡，藉由兩個研究理論去討論一帶一路是否能作為歐亞區域的連結？以及三者在一帶一路戰略下的複合關係。

### 第三章 中國「一帶一路」戰略意涵

中國的崛起對於國際體系而言，確實地形成影響，從可量化分析的經濟數據層面來看，中國與世界強權國的經濟發展歷史，隨著冷戰後可以顯著地觀察到中國在世界上所佔有比率的提升（圖3），以及根據歐盟所整理，近年中國在世界上的貿易數據顯示，中國的總體貿易呈現成長的趨勢（表6）。從能客觀分析的經濟層面來看，中國的成長和強大是確實的，但要成為一個真正的大國，除了經濟層面證明其實力外，要以什麼形成對國際體系的連結和影響力是中國一直在思考的，而一帶一路是中國對於國際現有體系下試圖作出的改變，小至沿線地區國內城市，中至雙邊關係的整合，大至跨歐亞區域連結的大戰略，首先從市場開放、基礎建設對接金融機構合作和貿易投資一體化，在經濟層面的優勢中作為吸引力，進一步延伸至政治層面的政策對接，以及文化層面，希望進一步深化相關國家的互信基礎，活絡區域往來，最終帶動區域政治、經濟、文化等層面在全球的競爭力與影響力向上提升，一帶一路是中國崛起後提出最大規模的全球經濟發展戰略。

鑑於「一帶一路」對整合區域的影響，本研究將從一帶一路的發展緣起及重要階段進程做出簡單的回顧，接續檢視其戰略意涵及討論其所面臨的困境，並就其發展格局闡述其可能的潛力。最後就時間、空間和核心內涵等討論層面的延續性做出結論。

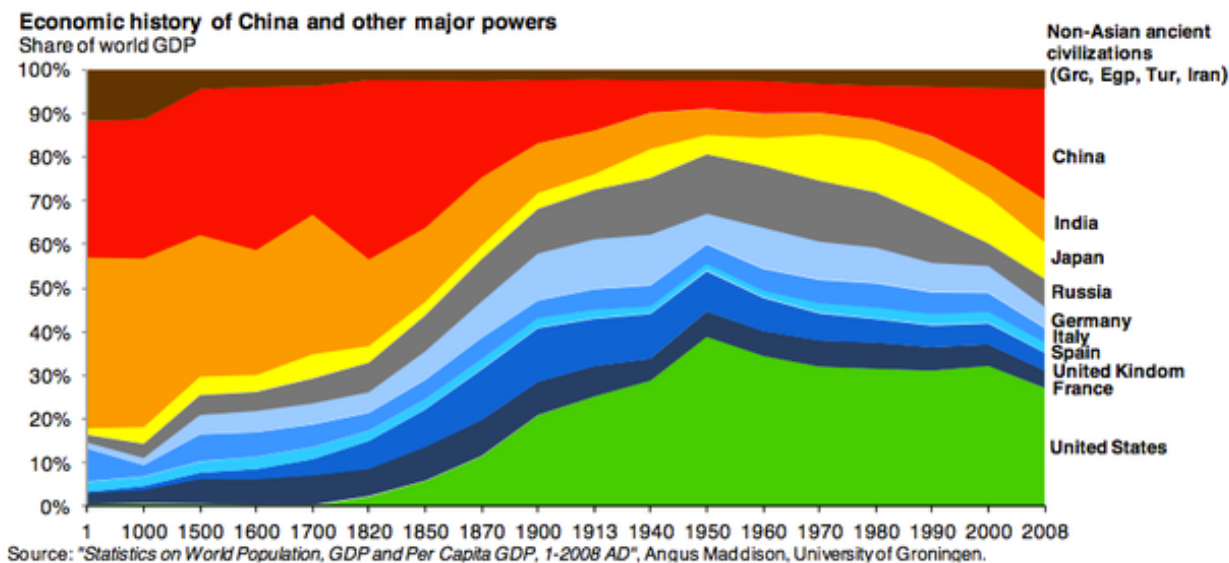


圖3：中國和其他大國的經濟發展史

資料來源：Angus Meddison (2008)<sup>27</sup>

表6：中國與世界貿易數據 (2007-2017)

Total Goods: Trade flows and balance								Source IMF	
Period	Imports		Exports		Balance		Total trade		
	Value Mio €	% Growth	Value Mio €	% Growth	Value Mio €	% Growth	Value Mio €	% Growth	
2007	697,742		888,605		190,863		1,586,346		
2008	769,592	10.3	971,491	9.3	201,899	5.8	1,741,083	9.8	
2009	719,740	-6.5	861,807	-11.3	142,067	-29.6	1,581,547	-9.2	
2010	1,051,452	46.1	1,190,650	38.2	139,198	-2.0	2,242,101	41.8	
2011	1,251,027	19.0	1,364,426	14.6	113,399	-18.5	2,615,453	16.7	
2012	1,414,496	13.1	1,595,651	17.0	181,155	59.8	3,010,146	15.1	
2013	1,467,736	3.8	1,664,530	4.3	196,794	8.6	3,132,266	4.1	
2014	1,477,686	0.7	1,763,810	6.0	286,125	45.4	3,241,496	3.5	
2015	1,443,678	-2.3	2,055,467	16.5	611,789	113.8	3,499,145	8.0	
2016	1,435,956	-0.5	1,930,251	-6.1	494,295	-19.2	3,366,207	-3.8	
2017	1,621,781	12.9	2,018,318	4.6	396,538	-19.8	3,640,099	8.1	

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：8)<sup>28</sup>

<sup>27</sup> Maddison, Angus, 2008, “ Statistics on World Population, GDP, and Per Capita GDP 1-2008 AD”, Groningen, Netherlands: Groningen Growth and Development Centre, University of Groningen.

<sup>28</sup> European Commission Directorate-General for Trade，2018. 04. 16，〈European Union, Trade with China〉，[http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113366.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113366.pdf).

## 第一節、發展緣起

“一帶一路”战略是新时期我国的周边外交战略，也是全方位对外开放战略。是我国主动参与全球经济合作的首倡，也是参与全球治理的新尝试，是名副其实的“中国方案”。<sup>29</sup>

2013年9月和10月，中國國家主席習近平在拜訪哈薩克和印尼等國時，提出了「絲綢之路經濟帶」和「21世紀海上絲綢之路」的倡議，簡稱一帶一路 (The Belt and Road, B&R)。<sup>30</sup> 其為大規模的全球經濟發展戰略，在提出構想的同時即獲得各國的關注。概略從一帶一路的發展來看，2013年11月中國在18屆中全會時申明一帶一路所具有的陸海全方位格局；2014年在俄羅斯索契時中國與俄羅斯就一帶一路與跨歐亞鐵路的對接達成共識，同時習近平在訪問歐洲時提出中歐合作與絲綢之路的連結，目標為建構歐亞大陸市場；2015年三月中國國家發展改革會、外交和商務部等部門發佈「推動共建一帶一路的願景與行動」；2016年亞投行 (Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB) 正式成立，絲路基金 (Silk Road Fund) 投入；2017年5月，中國在北京舉辦「一帶一路高峰論壇」 (Belt and Road Forum for International Cooperation)。

2013年中國首次提出關於共同建設「絲綢之路經濟帶」的戰略構想，同年11月，一帶一路正式成為中國具體發展政策，中共第十八屆三中全會通過《中共中央關於全面深化改革若干重大問

---

<sup>29</sup> 商務歷史，劉華芹撰，〈“十三五”期間“一帶一路”建設的方向〉，<http://history.mofcom.gov.cn/?special=三、以政治為樞紐和主導>，檢索日期：2018.07.20。

<sup>30</sup> 「絲綢之路經濟帶」簡稱一帶或帶，「21世紀海上絲綢之路」簡稱一路或路。

題的決定》。在建構開放型經濟新體制方面，提及要「建立開發性金融機構，加快同周邊國家和區域基礎設施互聯互通建設，推進絲綢之路經濟帶、海上絲綢之路建設，形成全方位開放新格局」。<sup>31</sup>

2014年4月一帶一路作為橫跨歐亞大陸經濟合作的發展的戰略方向逐漸清晰，習近平訪問比利時時，中國首次提出將一帶一路連結至歐洲，習近平在演講中提出要將中歐合作與絲綢經濟帶建設連接起來，以建構歐亞大市場為目標，使歐洲與中國成為世界經濟成長的雙引擎。

2015年3月28日，中國國家發展改革委員會、外交部、商務部聯合發布《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》。該文件分為8個部分，涵蓋時代背景、共建原則、框架思路、合作重點、合作機制、中國各地方開放態勢、大陸積極行動、共創美好未來。一帶一路首次有較為具體的內容和方向，六大經濟走廊等項目也在此文件中的框架思路內容裡確立。<sup>32</sup>

2015年6月3日，商務部在中東歐國家經貿合作及中東歐博覽會專題發布會上傳遞出消息：結合一帶一路合作倡議和《中歐合

---

<sup>31</sup> 請參照：中國政府網，《中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定》，[http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content\\_2528179.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm)，檢索日期：2018.07.22。

<sup>32</sup> 維基文庫，《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》，<https://zh.wikisource.org/wiki/推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动>，檢索日期：2018.07.22。

作2020戰略規劃》，中國和一帶一路沿線16個國家正制定《中國-中東歐國家中期合作規劃》。<sup>33</sup>

2015年12月25日，中國財政部部長在北京宣布，《亞洲基礎設施投資銀行協定》(Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB)正式生效，標誌著亞投行在法律意義上正式成立，成立宗旨在促進亞洲區域內的互聯互通建設和經濟一體化進程，並且加強中國及其他地區的合作。<sup>34</sup>

2016年4月，中國外交部長王毅與聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會(U.N. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, ESCAP)簽署《中華人民共和國外交部與聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會關於推進地區互聯互通和「一帶一路」倡議的意向書》。<sup>35</sup>同年，11月17日，第71屆聯合國大會協商一致通過第A/71/9號決議，聯合國大會決議首次寫入「一帶一路」倡議。<sup>36</sup>

2017年5月14-15日，「一帶一路國際合作高峰論壇」(Belt and Road Forum for International Cooperation)在北京舉行，共計

---

<sup>33</sup> 中國商務歷史，〈“一帶一路”建設大事記〉，<http://history.mofcom.gov.cn/?special=9ydyldsjs>，檢索日期：2018.07.20。

<sup>34</sup> 維基百科，〈亞洲基礎設施投資銀行〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/亞洲基礎設施投資銀行>，檢索日期：2018.07.18。

<sup>35</sup> 詳見：中華人民共和國外交部，〈中華人民共和國外交部與聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會關於推進地區互聯互通和“一帶一路”倡議的意向書〉，<http://www.fmprc.gov.cn/web/wjzbzhd/t1354823.shtml>。

<sup>36</sup> 中華人民共和國外交部，〈聯合國大會一致通過決議呼喚各國推進“一帶一路”倡議〉，<http://www.fmprc.gov.cn/web/zwbdt1416497.shtml>，檢索日期：2018.07.20。



29 國元首、政府首腦及聯合國秘書長等重要國際組織負責人出席「一帶一路」國際合作高峰論壇領導人圓桌高峰會等活動，此次峰會主張加強「一帶一路」倡議和各種發展戰略的國際合作，建立更緊密合作夥伴關係，推動南北合作，南南合作和三方合作，在一帶一路的五大連通下加強對話協商，促進各國發展戰略對接，就宏觀經濟問題進行深入磋商，完善現有多雙邊合作對話機制，為務實合作和大型項目提供有力政策支持促進歐洲，亞洲，南美洲，非洲等地區之間夥伴關係。<sup>37</sup>此次高峰會的圓桌峰會聯合公報具體列舉了中國一帶一路的相關合作及推動項目：

「我們強調，國際，地區和國別合作框架和倡議之間溝通協調能夠為推進互聯互通和可持續發展帶來合作機遇這些框架和倡議包括：2030年可持續發展議程，亞的斯亞貝巴行動議程，非洲2063年議程，文明古國論壇，亞太經合組織互聯互通藍圖，東盟共同體願景2025年，亞歐會議及其互聯互通工作組，商旅驛站關稅倡議，中國和中東歐國家合作，中歐海陸快線，中間走廊倡議，中國-歐盟互聯互通平台，歐盟東部夥伴關係，以平等，開放，透明為原則的歐亞夥伴關係，南美洲區域基礎設施一體化倡議，東盟互聯互通總體規劃到2025年，歐亞經濟聯盟2030年經濟發展基本方向，氣候變化巴黎協定，跨歐洲交通運輸網，西巴爾幹六國互聯互通議程，世界貿易組織貿易便利化協議等。」<sup>38</sup>

隨著全球化的發展，中國經濟改革開放，2000年加入世界貿易組織(WTO)，因為廣大的市場和廉價的勞力，經濟大幅躍升成長，現已為全球第二大經濟體。中國漸漸需要應對國際體系對其影響的回應，包含歐洲等國技術高端層面的回流、東南亞活化的市場和廉價勞工等低端分流的憂慮，中國提出了新興的區域經濟

---

<sup>37</sup> 詳見：習近平，2017. 05.14，〈“一帶一路”國際合作高峰論壇圓桌峰會上的開幕辭〉，<http://www.beltandroadforum.org/n100/2017/0515/c24-415.html>。

<sup>38</sup> 一帶一路國際合作高峰論壇官方網站，2017. 05. 15，〈“一帶一路”國際合作高峰論壇圓桌峰會聯合公報〉，<http://www.beltandroadforum.org/n100/2017/0514/c24-414.html>，檢索日期：2018. 06. 30。

一體化戰略，即是中國面對國際貿易格局和多邊投資貿易規則調整的因應之策，一帶一路這個政策的出現在國內因素上包含了要解決產能過剩以及外匯儲備過剩的問題，以及降低中國對能源的依賴，減少經濟發展的不確定性；在國外因素則包含了對於當時美國試圖掌握亞太區域主導權的回應。短中期內，一帶一路戰略可利用過剩的外匯儲備，提升沿線相關國的基礎建設，同時透過資本輸出，消化中國的產能過剩問題，長期而言，進一步為中國提新出口市場，同時在階段性政策的實踐後減少貿易往來交通、規格、法律限制上等的成本，提升中國與周邊國的互賴與互信基礎，為整體經濟持續發展與國家成長提供正向的連結關係。

## 第二節、戰略意涵

一帶一路實際面的考量原在於解決中國產能過剩及能源對外依賴的問題，然而隨著階段性的規劃，漸漸成為東連亞太經濟圈，西進歐洲經濟圈的大規模全球經濟發展戰略。除了經濟方面試圖緩解連結區域的不平衡狀態，對內亦成為提升中國民族認同的契機，在文化輸出上具有與連結國交流擴大中國影響力的企圖。根據中國一帶一路官方網站對一帶一路的目標為藉具體措施，如提供貸款、培養人才、增加援助帶減免關稅等（手段）來達成五大連通，即政策溝通、設施聯通、貿易暢通、資金融通和民心相通為一帶一路與跨區域各國的合作重點，<sup>39</sup>而確保交通如港口和鐵路，及基礎建設間水平的連接是其手段的首要關鍵。簡言之，一帶一路的戰略意涵是在經濟融合的基礎上去深化政治互信，進而達成文化包容的理念框架，試圖藉由一帶一路展現一個新貿易秩

---

<sup>39</sup> 參見一帶一路官方網站，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/index.htm>。

序和新全球分工的樣貌，再造世界經濟輪廓的同時提升自身話語權的思路。

根據習近平在哈薩克演講《弘揚人民友誼 共創美好未來》中提到的五大連通以及就其相關官方文件檢視，以下做簡單的梳理：

政策溝通。主要目標為加強政府間合作，建構多層次政府間政策與交流機制，各國就經濟發展戰略和對策等進行討論，在求同存異的原則下，協商制定推進區域合作的規劃和措施，在政策和法律上為區域經濟融合，深化政治互信，具體相關的例子如與韓國一起推進的《新北方政策》、一帶一路與中非合作論壇合作和一帶一路與馬來西亞發展戰略對接<sup>40</sup>等。

道路聯通。在尊重主權和安全的基礎上，加強沿線國的基礎設施建設、技術標準體系對接和重要交通路線建設等，主要為連接亞洲與次區域和歐亞非網絡，具體行動以上海合作組織等協商交通便利化協定與簽署相關文件，包含了通往歐洲的中歐班列、東南亞的泛亞鐵路、中俄、緬天然氣管道、湄公河大橋與相關經濟走廊路線之主幹道等，就海上路線而言，將打通從太平洋到波羅的海的運輸通道。

---

40 補充：2018. 07. 18 中國國務總理李克強會見馬來西亞特使，馬國特使轉交該國總統馬哈蒂的信，內容提到馬哈蒂總理高度重視對華關係，願繼續同中國密切合作，不論兩國關係在發展過程中出現任何問題，馬中雙方都可以找到解決問題的辦法。馬方願同中國一起，共同推動兩國以及亞洲國家發展，推進東盟同中國的互利合作。李克強也指出兩國的友好關係，有利於本地區的和平穩定與發展。當前中國同東盟的關係穩步提升，雙方一致期待進一步擴大互利合作，在新形勢下，希望馬方繼續為中國同東盟關係與合作的不斷深化發揮建設性作用。詳見：新華社，2018，〈李克強會見馬來西亞總理特使〉，[http://www.xinhuanet.com/politics/2018-07/19/c\\_1123149096.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018-07/19/c_1123149096.htm)，檢索日期：2018. 07. 22。

貿易暢通。絲綢之路經濟帶總人口近30億，市場規模和投資合作潛力巨大，依此著力於解決貿易障礙，減少貿易成本，致力於投資貿易便利化，在雙方、多邊與跨區域合作下能提高區域經濟循環速度和質量，與沿線國等地區建立雙贏。具體措施包含，中國和巴基斯坦海關電子數據交換系統、日本大型物流企業日本通運公司啟用中歐鐵路、與英國簽署超過90億英鎊的交易等。2017年中國新簽了四個自貿協定：中國分別與格魯吉亞、馬爾代夫簽署了自貿協定，與智利簽署了自貿區升級議定書，同時也簽署了優惠貿易安排性質的《亞太貿易協定第二修正案》，2018年中國將有10個自貿協定推進談判，另有10個自貿協定推進可行性研究。<sup>41</sup>

貨幣流通。即資金融通，深化金融合作，穩定亞洲貨幣、投資和信用體系，加強與沿線國貨幣之交換與結算。其概念首先由中國和俄羅斯等國在貨幣結算方面的合作，進一步加以推廣，其認為如果各國在經常項下和資本項下實現本幣兌換和結算，就可以大大降低流通成本，增強抵禦金融風險能力，提高本地區經濟國際競爭力。具體政策包含，中國和柬埔寨在2017年據「瀾湄合作」專項基金項目簽約，加強湄公河流域的合作機制、中國外匯交易中心在《關於發展人民幣對泰銖直接交易的公告》<sup>42</sup>公布，為配合一帶一路倡議，人民幣對泰銖直接交易暫不收取交易手續費，期限暫至2020年七月，此舉可減少貿易上成本與匯率波動風

---

<sup>41</sup> 一帶一路網，〈五通發展－貿易暢通〉，[https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?tm\\_id=96](https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?tm_id=96)，檢索日期：2018. 07. 28。

<sup>42</sup> 參見：路透社，2018，〈關於發展人民幣對泰銖直接交易的公告〉，<https://cn.reuters.com/article/china-cfets-thailand-baht-0202-idCNKBS1FM11U>，檢索日期：2018. 06. 30；一帶一路網，2018，〈人民幣對泰銖直接交易擴容至中國全境暫不收取交易手續費〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/47366.htm>，檢索日期：2018. 06. 30。

險，便於雙邊貿易活動、2018年七月德國商業銀行與中國工商銀行簽約訂合作備忘錄，表示五年內將投資50億美元支持一帶一路項目、以及在2018年七月十六日第二十次的中國－歐盟領到人會面下，李克強總理、歐盟委員會主席和歐洲理事會主席，就絲路基金與歐洲投資基金(European Investment Fund, EIF)簽署《關於中歐共同投資基金首單項目落地與繼續深化合作諒解備忘錄》<sup>43</sup>，此文件說明中歐合作投入實質性運作關係，包含前面已簽署的《中歐共同投資基金共同投資協議》，為雙方促進一帶一路倡議與歐洲對接，而歐洲投資計劃亦稱「容克計畫」<sup>44</sup>，旨在促進投資就業與經濟增長。

民心相通。以文化交流、學術往來、人才交流和媒體合作等深化雙多邊合作。在相互交流往來下增進相互了解，為區域合作奠定信賴基礎和社會連接。具體行動包含，中國向柬埔寨援助現代化醫療設備與技術支持、自一帶一路沿線50多個國家和地區的1300多部電影參與一帶一路上海國際電影節、一帶一路沿線國的國際旅遊達到全世界國際旅遊的70%，其中影響因素在於與一帶

---

<sup>43</sup> 參見：一帶一路網，2018，〈中歐共同投資基金正式成立并投入实质性运作〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/hwxw/60248.htm>，檢索日期：2018. 07. 22；中國經濟網，〈中歐共同投資基金成立并投入实质性运作〉，[http://m.ce.cn/bwzg/201807/16/t20180716\\_29762695.shtml](http://m.ce.cn/bwzg/201807/16/t20180716_29762695.shtml)，檢索日期：2018. 07. 22；European Investment Bank, 2017, “EIB confirms support for Belt and Road initiative”, <http://www.eib.org/en/infocentre/press/releases/all/2017/2017-119-eib-confirms-support-for-belt-and-road-initiative.htm>, browse date: 2018. 07. 20.

<sup>44</sup> 歐盟執委會主席Jean-Claude Juncker於2014年11月提出規模達3,150億歐元的歐盟超大型投資計畫容克計畫(Juncker Plan)，目前已表態將透過「共同財務支援」方式參與容克計畫的會員國計有波蘭(80億歐元)、德國(80億歐元)、西班牙(15億歐元)、法國(80億歐元)、義大利(80億歐元)、斯洛伐克(4億歐元)、保加利亞(1億歐元)以及盧森堡(8,000萬歐元)等。  
詳見：Digitimes，2015，〈容克計畫〉，[https://www.digitimes.com.tw/tw/dt/n/shwnws.asp?id=0000442146\\_dbl2g4ta32bauu7zoxzhh&ct=1](https://www.digitimes.com.tw/tw/dt/n/shwnws.asp?id=0000442146_dbl2g4ta32bauu7zoxzhh&ct=1)；一帶一路網，2018，〈中歐共同投資基金正式成立并投入实质性运作〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/hwxw/60248.htm>，檢索日期：2018. 07. 20。

一路項目合作，在交通方面上的便捷性提升，以及整體人民所得的增加等，另外相關交流則包含漢語教學機構的設置與學術研討交流會等。<sup>45</sup>

綜合上述對於一帶一路五大核心合作重點，中國希望就由一帶一路去實行和平合作、開放包容、互利共贏與互學互鑒的四大理念以及達成責任共同體、利益共同體和命運共同體的框架，透過強化多邊合作機製作用，發揮上海合作組織 (The Shanghai Cooperation Organization, SCO)、中國—東盟10+1、亞太經合組織 (Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)、亞歐會議 (Asia-Europe Meeting, ASEM)、亞洲合作對話 (Asia Cooperation Dialogue, ACD)、亞信會議 (亞洲相互協作與信任措施會議, Conference on Interaction and Confidence-Building Measures in Asia, CICA)、大湄公河次區域 (GMS)經濟合作等現有多邊合作機製作用，加強與相關國的溝通，深化與沿線各國區域、次區域相關國際論壇、展會。在諸如博鰲亞洲論壇、中國—東盟博覽會、中國—亞歐博覽會、歐亞經濟論壇、中國國際投資貿易洽談會，以及中國—南亞博覽會、中國西部國際博覽會、中國—俄羅斯博覽會等平台形成多層次互賴和共議的體系關係，以達成一帶一路在整體推進上的建設性作用。<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> 參考自：一帶一路網，〈五通發展—民心相通〉，[https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?tm\\_id=96](https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?tm_id=96)，檢索日期：2018. 07. 20；許曉青，新華社，〈1300多部“一帶一路”沿線電影報名參與上海國際電影節〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/56989.htm>，檢索日期：2018. 07. 21。

<sup>46</sup> 一帶一路網，〈一帶一路專題介紹—合作機制〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/ztindex.htm>，檢索日期：2018. 07. 22。

### 第三節、建設規模

「“一帶一路”涵蓋亞非歐三大洲的64个国家，总人口44亿，占全世界的63%。经济规模21万亿美元，占全世界的29%，货物和服务出口占全球的23.4%。」<sup>47</sup>

「為了使我們歐亞各國經濟聯繫更加緊密、相互合作更加深入、發展空間更加廣闊，我們可以用創新的合作模式，共同建設“絲綢之路經濟帶”。這是一項造福沿途各國人民的大事業。我們可從以下幾個方面先做起來，以點帶面，從線到片，逐步形成區域大合作。」<sup>48</sup>

從空間格局來檢視，一帶一路區分為陸上的「絲綢之路經濟帶」，和海上的「21世紀海上絲綢之路」，「絲綢之路經濟帶」主要分為三個路線（圖4）：一是中國經中亞、俄羅斯至歐洲（波羅的海）；二是中國經中亞、西亞至波斯灣及地中海；三是中國經東南亞、南亞至印度洋。「21世紀海上絲綢之路」則可以分為兩個路線：一是中國沿海港口經南海到印度洋延伸至歐洲；二是中國沿海港口經南海至南太平洋。其中沿海港口為江蘇、福建、浙江、廣東和山東等。

---

<sup>47</sup> 商務歷史，〈“一帶一路”戰略的提出和形成〉，<http://history.mofcom.gov.cn/?special=2ydylzldtc>，檢索日期：2018.07.22。

<sup>48</sup> 新華網，2013，〈習近平在哈薩克斯坦納扎爾巴耶夫大學發表重要演講 弘揚人民友誼 共同建設“絲綢之路經濟帶”〉，[http://www.xinhuanet.com/politics/2013-09/07/c\\_117272280.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2013-09/07/c_117272280.htm)，檢索日期：2018.07.22。

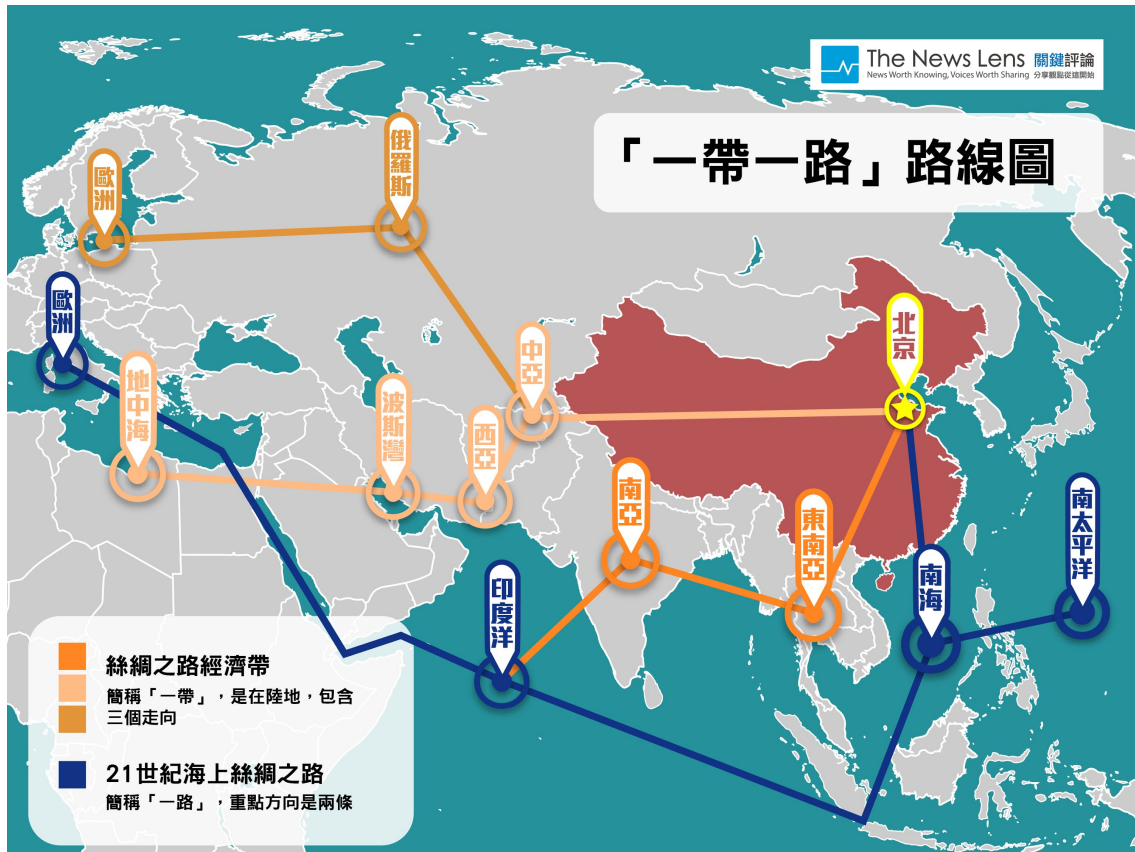


圖 4：「一帶一路」路線圖

資料來源：The News Lens 關鍵評論網 (2015)

另外在路海區分的路線上有六大經濟走廊，分別為：新亞歐大陸橋經濟走廊、中伊土經濟走廊（中國-中亞-西亞經濟走廊）、中新經濟走廊（中國-中南半島經濟走廊）、孟中印緬經濟走廊、中巴經濟走廊和中蒙俄經濟走廊。（圖5）其中孟中印緬經濟走廊和中巴經濟走廊建設以海上絲綢路為主，其餘經濟走廊為絲綢之路經濟帶的主要建設路線。



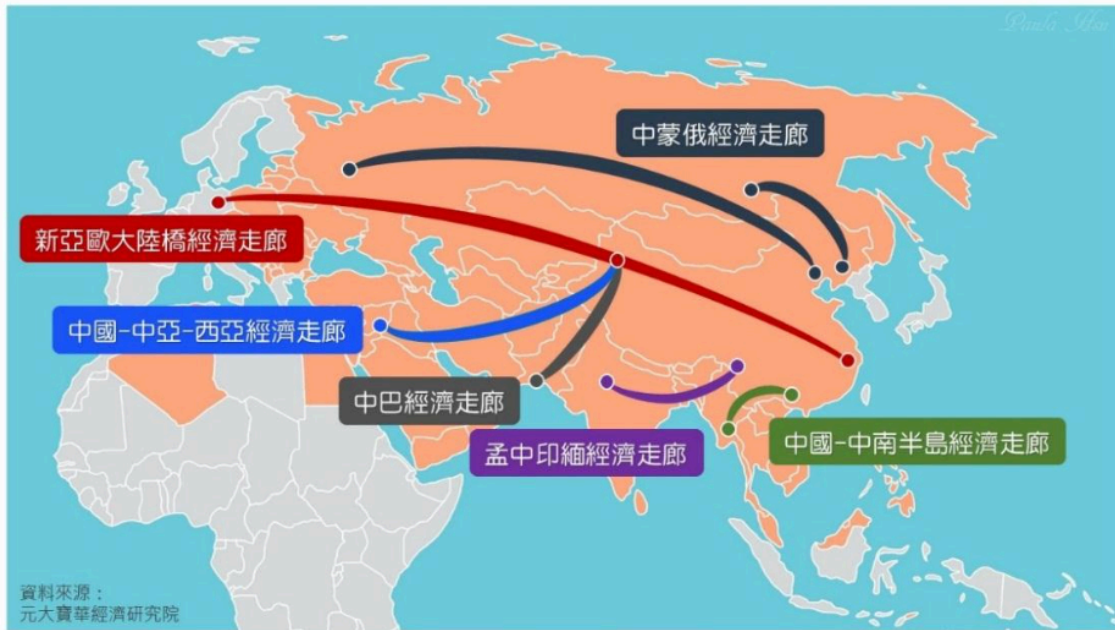


圖5：一帶一路六大經濟走廊

資料來源：元大寶華經濟研究院 (2017：5)

## 第四節、小結

一帶一路的發展，從多方國家的期待中開始，到質疑聲勢的增加，在推進上並不如中國所預期般順利。中國首先必須面對地緣上的衝突，諸如中東地區的戰爭、烏克蘭與俄羅斯的衝突、與東南亞國家就南海議題的爭議等；再者，政經局勢的複雜，資金來源不穩定使其在推動上亦有所限制；最後，一帶一路這個政策的發展難以背離國際上對於中國和平崛起和中國威脅論討論和認知，諸如此些面向，一帶一路的提出到實際的運作，其中所涉及的範圍和內容，可能遠超過中國所預想的範疇，致使其在推動上的步調緩慢，欠缺效率。然而筆者並不會因此斷定此一帶一路是空泛且失敗的，根據統計，各國對於一帶一路倡議的討論項目從2013年開始逐年增加，此點可說明，其一，一帶一路的政策隨著

時間有更具體項目與更廣泛的推動；其二，對於一帶一路的關注與了解增加。（表7）另外，一帶一路戰略的提出，中國藉由其作為提升國家話語權的政策的同时，同時也是他國作為檢視中國的重要依據之一，中國以一帶一路宣言其和平發展的意圖，此給予中國與他國合作上的機會，也同時是中國對自己的自我設限，一帶一路作為映照中國本身的鏡子的同時，也作為國際社會評斷的放大鏡。

表7：2013-2016年國外媒體和網民對一帶一路倡議討論話題

关注排名	主要关注话题			
	2013年	2014年	2015年	2016年
1	“一带一路”影响	国家利益	各国合作	各国合作
2	各国贸易	各国合作	各国关系	国家关系
3	促进中国发展	基础设施建设	战略对接	项目合作
4	“一带一路”机遇	各国贸易	“一带一路”影响	“一带一路”影响
5	—	“一带一路”影响	“一带一路”机遇	“一带一路”成果
6	—	—	国家利益	战略对接
7	—	—	能源合作	国家利益
8	—	—	基础设施建设	企业合作
9	—	—	—	基础设施建设

資料來源：一帶一路大數據報告(2017)

由上述一帶一路的相關文件和內容，可以簡要看出一帶一路的發展脈絡，就其現在所推動的措施及預期合作項目而言，一帶一路並非只是空泛的理想式宣言，一帶一路予人難以聚焦的印象，其部分因素在於一帶一路重要相關內容的論述多以大方向藍圖去強調，演講和宣言文件等性質上也多具保留空間，另一部分因素在於政策架構本身非常龐大，其底下所附設的項目細節也多具重

疊和跨議題性質，例如就此政策與歐洲的合作項目，其中包含了中國與歐盟的戰略夥伴關係、中東歐的16+1、新亞歐大陸橋經濟走廊、中歐班列、氣候變遷巴黎協定等，同時間應對的是多元議題、不同國別、跨區域以及全球性治理等問題，層級維度涵蓋廣且複雜。實際上的一帶一路是短期、中期到長期的進行計畫，因此在理解一帶一路的具體政策上面，除了前述重要官方文件外，另外以貿易數據、議題劃分（如反恐、環境或科技等）和核心五大連通的的部分循序做延伸審視，從長期的視角來看一帶一路的價值核心五大連通；中期的部分可從議題上去觀察；短期的部分則可以貿易數據去檢視，依時期就項目細節上對一帶一路的現狀和前景做更好的具體判讀。

# 第四章 中國、東協和歐盟的複合三角關係

## 第一節、歐盟和中國

中國自1975年與歐盟建立正式關係開始，經歷冷戰時期的對抗關係，冷戰結束後，歐盟在整合實踐的同時開始對外調整其外交政策，中國作為東亞區域大國，隨著冷戰後政治經濟的提升，其中原因有三點：<sup>49</sup> 第一，因為蘇聯的瓦解，使得國際政治的權力結構面臨改變，而中國自然就獲得競逐的機會；第二，冷戰結束後，整個國際局勢的改變，包括國際犯罪議題；反恐任務、環境議題，都需要透過國際多邊解決，而中國自然也擁有更多參與國際事務的機會；第三，冷戰結束後，中國內部並沒有出現大規模的動亂，國內情勢的穩定，提供對內發展經濟的時機，同時對外方面，採取低調不強出頭的外交政策，使得中國獲得和平發展契機。上述條件與轉變使歐盟逐漸重視與中國的外交關係。

1980年代是中歐關係最為矛盾與衝突的時期，天安門事件涉及人權議題使中歐關係因此停滯，包含實施武器禁運的措施都使雙方關係僵化。但即使如此，雙邊仍有越來越多的貿易往來。1993年馬斯垂克條約通過，在全球戰略與局勢的考量下，1994年歐盟提出〈邁向新亞洲戰略〉(Toward A New Asia Strategy)文件，該文件的重點在於跳脫過去歐盟傳統只重視貿易和技術援助上與亞洲交流的模式，在政治層面與更全面的經濟合作上有更深的著墨。1995年公布〈中歐關係的長期政策〉(A Long Term Policy for

---

<sup>49</sup> 張亞中，2006，〈歐洲聯盟中國政策的戰略分析〉，收錄於張亞中(編)，《歐盟全球戰略與對外關係》，台北:晶典文化，頁39。

China-Europe Relation)，<sup>50</sup>在該文件中提出與中國進行建設性交往 (constructive engagement)關係的長期目標，同時也確立中國在亞洲的戰略地位。1998年迄今，亞洲與歐盟高峰會(Asia-Europe Meeting, ASEM)定期舉行，雙方同時在1998年建立全面戰略夥伴關係。中國與歐盟的關係主要都是建構在安全、人權和貿易三大議題上。2017年中歐合作項目集中在關鍵技術(Key Enabling Technologies, KETs)、人文對話和全球治理等。就區域地理位置而言，中國與歐洲的衝突因素較少，然在政治體制層面與歐盟核心價值的人權議題上，雙方則具有明顯的分歧，例如達賴的訪問等、自由民主的觀念和死刑議題等。另外如智慧財產權與貿易相關法律制度方面，中國仍需進一步檢視與完善。

長期以來，中歐關係多為務實導向的建立雙方貿易關係為主，然而隨著中國日漸強盛，歐盟從輸出國的角色漸轉為被輸出國的關係，在美國川普宣布拒絕氣候協定的同時，歐盟對於中國在國際局勢的角色有更為嚴格的要求與期望中國能肩負其相應位置的責任。歐盟在肯定中國在國際格局中作為大國角色的同時，反面會對其產生威脅感，如16+1中國和中東歐的中程計畫(2015-2020)的合作提出，結合一帶一路新亞歐大陸橋經濟走廊連結國為東歐與南歐國，西歐國家憂慮中國外交策略所帶來的歐盟分化危機，南海涉及國際法的問題、以及鋼鐵生產過剩、中國的市場經濟地位問題。

即使如此，中國在雙邊關係中仍保持較為積極的態度，在2017年北京舉辦的一帶一路高峰論壇上，就框架項目中可以看見

---

<sup>50</sup> Commission of the European Communities, A Long Term Policy for China-Europe Relation, COM(95)279 : [http://www.eeas.europa.eu/archives/docs/china/docs/com95\\_279\\_en.pdf](http://www.eeas.europa.eu/archives/docs/china/docs/com95_279_en.pdf)

中國與中東歐國家合作、中歐海路快線、中國-歐盟互聯互通平台、歐盟東部夥伴關係、以平等、開放、透明為原則的歐亞夥伴關係、歐亞經濟聯盟2030年經濟發展基本方向及跨歐洲運輸網等項目看出中國在與歐洲建立深化合作關係的企圖。同時就氣候變化問題和《巴黎協定》列為與各國合作的目標。而歐盟在英國脫歐分化危機中，除了擔憂一帶一路對歐盟的滲入與分化，或許可以反向思考看看，包含中歐班列大量往返、中歐間的中西亞發展腹地、沿海剛口的都市發展等，是否是一次藉由合作而打開的新發展契機。

## 壹、歐盟和中國的國際地位認知

討論歐盟和中國的連結往來，首先解讀其自身對於所處國際地位的認知和目標，對於兩者的戰略分歧和趨同較能有清晰的劃分。歐盟作為規範性強權(normative power)、非軍事強權(civilian power)及全球行為者(Global Actor)的角色。從理想層面來看，透過歐盟核心規範理念（和平、自由、法治、民主和人權），經由制度擴散、接觸影響和文化過濾等方式期望加強中國於歐盟核心價值下的社會化，以及應對中國日漸強大去形塑和平崛起的國際環境；除了規範性層面，經貿上的議題，如提高歐元價值等，對於相較缺乏物質力量作為條件的歐盟而言具有相當的誘因，而就現實層面來看，歐盟同樣期望能藉由和中國得往來增加其在國際社會的牽引力和形象，亦即國際影響力的務實考量。

相較於歐盟不具備成為超級強權的企圖心，中國在其外交實踐上仍較屬於以國家利益為考量的現實主義實踐，規範性的理念並非其首選，其相較更注重社會穩定性和發展，無論從政治制度、

經濟體制或文化層面來看，兩者的異質性可以說是大於同質性，雙方是否具有衝突的目標也不無疑義。隨者中國的強盛，其對自身國際角色的認知也有所調整，從期許雙方合作增加國際影響力，到提出一帶一路政策希望自身作為擔負國際責任大國的主動積極姿態，兩者關係的天秤不斷在修正，故而分別從正面因素討論（合作性）及負面因素（競爭性）來論述。

## 一、中國和歐盟的雙邊合作關係

中國和歐盟雙邊在戰略上的合作，對於以美國為優勢主導的國際結構來看，此聯合關係對於美國以自身為中心的思考有所顧慮，進而形成多極國際秩序發展的可能。另外，歐盟基於其核心規範理念，對於中國的崛起期望是在和平發展的前提，而對於中國而言，在其崛起的同時如何減少與相應國的衝突，在尋求第三方(third parties)時，歐盟不具超級強權企圖又深具全球影響力的條件，對於平衡如中日、中國東協和中美關係上是相當合適的角色。中國使用歐盟牌抗衡美國的壓力，對於歐盟而言也同樣具有益處，美歐長期以來為盟友關係，然川普上任的政策改向，氣候協議、美國減少其擔負公共責任以美國優先的表態，以及無法帶給歐洲所需的經濟市場養分等，歐盟很快地接納中國建立正向合作關係。另外在處理與俄羅斯的關係上，如克里米亞危機，中國在歐俄間保持平衡與中立立場，得到許多歐洲國家的支持，不損歐盟自身利益的同時又能形成國際平衡機制的重要角色，與中國的合作可以說是相當務實且彈性的選擇。

## 二、中國和歐盟的雙邊競爭關係

歐盟和中國現階段在希冀合作的同時，同樣有現實層面難以落實的複雜議題需要面對。在支持多元化的國際發展下，兩者的詮釋並不相同，歐盟的多元含義是多邊主義的體現，中國所想建立的是多極秩序。而從中國提出一帶一路政策上去看歐盟的立場前，這邊以 John Fox 和 François Godement 在「歐盟外交關係委員會」(European Council of Foreign Relations)<sup>51</sup> 將歐盟對於中國政策立場劃分的個集團：「獨斷獨行的企業家」、「意識型態的自由貿易者」、「溫和重商主義」、「歐洲追隨者」來看，可以了解在對中政策中歐盟內部難以達成一致的立場。理念上試圖以整體形象作出回應，實際上各國會有自身利益考量，歐債危機和移民問題形成的「再國家化」影響會員國自身跟歐盟整體的積極協作性，致使中國能有效從歐盟裡的「溫和重商主義」（如保加利亞、匈牙利、羅馬尼亞、斯洛伐克、斯洛維尼亞、希臘等），重視經濟且對中國市場依賴程度高的國家；以及和非歐盟歐洲國家，從雙邊簽訂協議開始，到16+1等，中國多層次的去延伸其在歐洲的影響力，也試圖藉此影響去迴避歐盟對其人權議題、法治和政治制度的壓力。

歐盟對於中國一帶一路的態度從觀望到亞投行提出正向看待，到2018四月德國商報報導，除匈牙利外，27位歐盟駐北京大使簽署嚴厲批評其計畫的報告，認為中國一帶一路政策並沒有將歐盟利益放入考量，此報告在接下來的中歐峰會再次討論。可以看出歐盟對一帶一路的質疑，歐盟對外事務司(European External Active Service)針對一帶一路發表政策文件上指出，一帶一路必須

---

<sup>51</sup> Fox, John, Godement, François, 2009, "A Power Audit of EU-China Relations", *ECFR*.



是個歐亞合作的計畫，不能獨自進行，在規劃性階段需要和歐盟協商合作，以及一帶一路與歐盟既有的跨歐洲交通網(Trans-European Transportation Network)相互的配合也非常重要，若無法有效配合而各行其事，雙方甚而轉成競爭關係的可能，對於歐盟而言達成一體性的發展和建設至關重要，中國在推廣其戰略的同時如何將雙方的利益作為考量是其政策能否有效實行的關鍵。

基本上雙邊的往來，中國以加強與歐盟合作的方式，來強化自身以便對抗美日，也就是以自由制度主義的行為方式為手段，去達到現實主義的目的。而歐盟其以合作的手段來達到內化中國的目的，使之趨向西方式的民主自由制度發展。對此，屬於自由制度主義的概念，因此對歐盟的中國政策而言，自由制度主義是手段同時也是目的（表8）。

表8: 中國與歐盟關係中各自手段與目的的差異

國 別	手 段	目 的	
中國	自由主義	現實主義	多極體制
歐盟	自由主義	自由主義	多邊主義

資料來源：湯紹成 (2015: 26)

## 第二節、東協和中國

### 壹、關於東協的歷史進程

東南亞種族語繁雜，共同意識因為文化及殖民統治的差異有所疏離，宗教的多元，不同的經濟發展（陸地型及海洋型區別），

及意識形態上的分裂，對於區域外威脅及內部整合一直爭論不休，關於國內政治因素從東南亞的地理位置及歷史角度切入，其位於中國與印度兩大國的中間，無可避免的必須面對由上方中國及西方印度的影響，除文化宗教層面外，也形成多元種族的矛盾和衝突。從歷史來看，東南亞區域可以概要被劃分成四個時期及具備該時期的特有影響：第一時期為東南亞自身部落集團和王國的衝突；第二時期是中國和印度的文化影響，包含朝貢制度等；第三時期為受到英國、法國、荷蘭、西班牙及葡萄牙等殖民影響；第四時期則可以日本的大東亞共榮圈為劃分。此四個時期對於東南亞都形成不可忽視的影響，但其中第三時期包含制度文化等的切割，是造成東南亞歷史缺乏連續性的主要關鍵。

而東協與大國安全合作的思維，至少歷經三階段：(1)1967-1989 為冷戰時期美國主導東亞安全，東協雖與大國發展合作關係，然美國為主要角色，此時期的合作關係多屬軍事與政治外交領域者；(2)1989-2002，此時期為「中美雙元」結構。前半段期間中國開始與東協改變冷戰關係，1997/1998 年東南亞歷經亞洲金融風暴，中國大力協助並允諾人民幣不貶值，東南亞自主性日益增長，加速與各大國關係；(3) 2002 迄今，為東協全面推動三角或多邊主義的安全合作。隨著中國日漸強盛，中國崛起的說法日漸成為主流，學者對於國際權力結構的改變有了新的省思。

其中東協藉由不斷與大國的實踐及運作磨合，發展出有別於歐盟和其他區域組織，屬於其特有的等距外交形式，即「東協模式」。東協模式中的「不干預內政」原則，亦被稱之為「強化主權的區域主義」(sovereignty-enhancing regionalism)。在 1967 年

的『曼谷宣言』、1971年的『和平、自由與中立區宣言』(Zone of Peace, Freedom and Neutrality Declaration)，以及1976年的『東南亞友好合作條約』(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC)等文件中，皆明文提及主權平等與互不干預內政。一般認為「東協模式」的基本原則主要有，「非正式」、「包容」、「共識」、「協商」與「不干預內政」是，但學者與東協國家政府官對於「東協模式」辭彙則有不同的解釋和應用。學者哈克(Jürgen Haacke)認為，「東協模式」是東協區域外交和安全文化的體現，主要包括6項內容：(1)主權平等；(2)不訴諸武力，以和平方式解決衝突；(3)互不干預；(4)不介入成員國間未決之雙邊衝突；(5)靜態的外交；(6)相互尊重與包容(Haacke, 2006: 1)。運用制度建構主義研究東協的學者阿查雅(Amitav Achaya)則認為「東協模式」，是一種東協的「區域安全文化」(regional security culture)，主要在克制自身的行為，避免衝突升高。

綜合上述各學者的界定解釋，「東協模式」可被歸納為；(1)屬於東南亞特殊的決策方式；(2)藉由高度協商和共識為的決策過程；(3)以自主、非正式達成共識和非對抗性談判形式為基礎的區域互動與合作的過程；(4)追求合諧，互不干預各自的內部事務。

## 一、中國和東協的雙邊合作關係

1960年代東協創設時期，東南亞在地緣因素下成為圍堵的重要戰略考量對象，除了內部分離主義及民族主義等壓力，外部要面對共產勢力所可能帶來的赤化與社會分化，此時期東協與中

國的關係非常緊張。為了防止域外國對東南亞國家持續的干預，東南亞國家認為有必要形成一團結組織來抗衡大國勢力，以確保東南亞地區的和平、安全與穩定。<sup>52</sup>

1990 年代以後，東協與中國大陸之間雖逐步建構起對話互動的正式外交關係，但卻未能削減東協對於中國大陸崛起的擔心。<sup>53</sup> 雖然中國不斷傳遞、強調其「和平共處五原則」<sup>54</sup> 的外交政策，但對於東協國家來說，潛在的威脅感並未因此消失。因此從 20 世紀 90 年代中期起，東協就一直有步驟的推行大國平衡戰略，具體措施如：成立「東協地區論壇」(ARF)，倡議召開「亞歐領袖會議」(ASEM)，建立東協與中、日、韓（「10+1」；「10+3」）對話合作機制，推動「中國大陸—東協自由貿易區」(CAFTA)的構建，與美國達成各種形式的軍事合作，加強與印度、俄羅斯的聯繫，組織召開東亞峰會(10+6)等等。

其中舉GMS (The Greater Mekong Subregion)大湄公河次區域經濟合作為例，成員國包含中國（雲南）、緬甸、泰國、越南、寮國和柬埔寨，組織目標在於：一、促進會員國合作發展，提升經濟力；二、擴大資源接近市場；三、增進社群力及成員連結；

---

<sup>52</sup> 1967 年東協五原始國簽署「曼谷宣言」，說明東協成立的目標為：「基於增強東南亞國家成為和平、繁榮為基礎的社會，應本著平等和夥伴精神聯合努力加速區域經濟成長、社會進步和文化發展，且透過遵守區域國家關係法律規則和正義及聯合國憲章規則以促進區域和平和穩定。」東協是每個成員國遵守友好和合作關係的共同意志表現，並透過共同努力和奉獻來保護其國民及其後代的和平、自由和繁榮。

<sup>53</sup> Michael A. Glosny, 2006, "Heading toward a Win-Winuture? Recent Developments in China's Policy toward Southeast Asia," *Asian Security*, Vol. 2, No. 1, p. 25.

<sup>54</sup> 和平共處五項原則是 1953 年時任中央人民政府政務院總理周恩來在會見與中國存在領土糾紛的印度政府代表團時，第一次正式向國際社會提出。具體內容為：互相尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利以及和平共處。

四、處理跨界共有問題；五、知識資訊共享，屬於微區域結構，除了解決環境外部性的污染問題亦連結到環境經濟，及水資源分配和流域周邊基礎建設的問題，其雖為亞洲開發銀行(ADB)所提倡，具有一定程度的日本介入條件，但處於湄公河上游享有地理優勢的中國同樣具有相當大的話語權。重疊的東協成員國及該組織在區域基礎設施網絡發展（包括區域公路和湄公河航道開放等），另外如2008成立GMS經濟走廊 (Economic Corridors)皆有助於整合中國和大陸東南亞經濟，恢復中國與東南亞之間的傳統陸路交易路線。作為區域經濟一體化的合作基礎。此微區域的實踐與合作經驗對於中國在提出一帶一路的框架構想時能更為聚焦，包含後續六大經濟走廊的提出與交通方面和泰國合作的泛亞鐵路建設，GMS等中國與周邊國家的合作經驗可以使實際運作上減少許多成本。

另外從東協來看其外交的具體作為，在實踐上是大國平衡戰略的重要措施，也是東協將其區域制度與合作機制（東協模式）向地區外擴展的重要體現，最主要的目的，就是為了維護東協各成員國的政治和安全利益以及經濟利益。

## 二、中國和東協的雙邊競爭關係

單從經濟層面來看，中國和東協在生產人力和市場等因素上合作的利益大於競爭，但若跳開經濟層面，從政治及安全的層面雙方的關係是否有所轉變？

以南海爭議為例來看，依據經濟依賴度與政治威脅可以將東協概分為五種類型（圖6）：

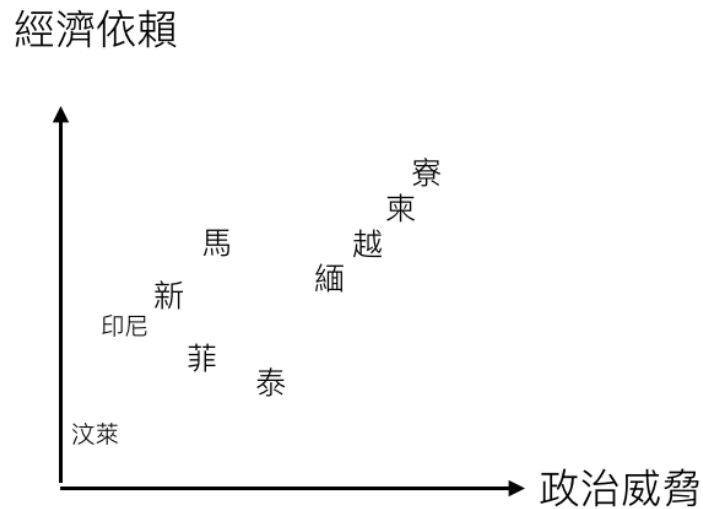


圖 6：東協成員對中國經濟依賴與政治威脅程度座標軸  
資料來源：林若雱(2016:28)

1. 受兩者影響皆強，以東緬寮為主(皆非南海聲索國)
2. 領土主權與中國大陸衝突較強烈者，以越南、菲國為代表
3. 外交靈活，與美中兩國關係幾乎等距，以泰國為主
4. 本身屬南海聲索國，但不受中國影響，自主性強，以馬來西亞、汶萊為代表
5. 本身不為南海聲索國，較為客觀中立，以新加坡、印尼為代表

由上述分類和圖可以發現東南亞國家在議題上的分歧，在考量自身利益下的政策會有所區別。關於此點孫國祥學者指出：「由於並非所有東協成員國都是南海島礁的聲索國，因此，東協對南海的共識與立場始終受到各國在南海不同利益的影響而罕有「一

致性」，而東協決策的模式也顯示其南海政策立場的結構性問題。」<sup>55</sup> 而黃一哲學者提出了在衝突議題上東協各國會採取避險 (hedge) 策略來應對。<sup>56</sup>

依據文獻資料可以發現南海區域的問題已非傳統現實主義下的權力平衡關係，東協各國的歷史文化因素複雜，對於考量區域結構的平衡關係，並非簡單以軍事及經濟因素就能呈現現狀，故而採用戰略三角理論（複合三角理論）來深化討論層面，並解釋非傳統安全等文化歷史因素。以菲律賓跟中美關係為例，可以發現後仲裁時代（即南海仲裁案）的外交轉變，依戰略三角理論來分析其變化，可以發現其由艾諾奎三世菲、對美友善且與中敵對的結婚型模式轉移至菲律賓同時與中、美保持友好，而中美間仍敵對的羅曼蒂克三角模式。後冷戰由於經貿全球化與國際間的快速交流，縱使冷戰型的國際關係還可以友善與敵對作絕對的區分或界定，但後冷戰時代因意識形態的對立消失與圍堵的解體或轉型，國際經常出現「既友善又敵對」的複雜關係，這種既友善又敵對的複雜關係，在南海爭議上從美、中、東協三角成為顯著特色，如在經濟議題，三方都高度互賴與合作，在經濟利益層面三方均願意往友善策略移動，而彼此也讓經濟議題不斷強化友善關係，但即便如此，三方卻仍在人權、區域安全或主權認同等層面，使美國與中國出現某些不一致或區域的敵對態勢。

全面地看，競爭與合作的拿捏是當前東南亞地區大國關係的重要特點。然而，無論是大國競爭還是合作，在其外交政策下東

---

<sup>55</sup> 孫國祥，2014，〈論東協對南海爭端的共識與立場〉，《問題與研究》，第53卷，頁31-66。

<sup>56</sup> 黃一哲，2012，〈美「中」在南海海域競逐之研究〉，《國防雜誌》，第27卷，頁3-17。

協都是其中的受益者。由於大國之間彼此牽制，實質上沒有一個大國能夠單獨控制或主導東南亞地區事務。東協清楚「小而弱」是自身的劣勢，但同時也因為對其他任何國家都不具有威脅性而具有優勢。大國在冷戰期間的交鋒給予東協深刻的教訓和啟示：「緊跟一個大國而與另一大國對立，地區就不會有和平；與其過分依賴某大國，不如利用大國矛盾，使其相互牽制，開拓自己的生存空間。」

而若從中國的角度來看待與東協在南海上的問題，中國在希冀建立亞洲價值、亞洲認同的發展規劃下，不斷與東協申明「擱置爭議，共同開發」的態度，此聲明也可以說是尊重並依循東協模式的脈絡。

近年來東南亞國協的發展仍然重視於經濟貿易的部分，而忽略安全合作的部分。這並非東協不重視安全議題，而是在它們還沒辦法完全的擺平國內的高危險族群，以及國內政治結構的改造時較為務實的做法。對於東協國家選擇先與外國發展經濟貿易的議題，主要在於該議題得較低爭議性，而同時能提升該區域的國家地位及能見度、促進外資對國內基本設施的投資、厚實國家外匯底，以及使國內人民一致向外形塑共同的國家認同，獲取更多在自由貿易體制之下的經濟利益。

無論是中國或是東協，在現階段皆試圖避免掉核心的爭議，反面尋求共同的重要利益議題，而經濟議題正是東協和中國大陸的共同利益所在，對雙方都理想的是，中國大陸的資金流進入東協周邊國家投資基礎設施發展，協助開發共同的湄公河流域、建



立鐵路和船運等交通連結、產業分工及人才交流等。但除了中國與東協間的差異性，東協內部的發展本身便具有落差，除了仰賴合作所帶來的改變外，中國和東協亦須補充其內部不平衡的脆弱性與不穩定性，如果若雙方要建立起更緊密的合作，勢必得在安全議題的部分進行長期的信心建立規劃，以及同時在經濟議題方面建立更緊密的制度性政策，使經濟上的合作效果外溢至其他領域層次。

### 第三節、歐盟和東協

歐盟和東協是國際間具有規模的獨立區域實體，若說歐盟是以經濟作為整合的先導要素，希望為二戰後的歐洲做重建與再復興，形成具有集體認同的區域結盟關係；東協的先導因素，更大要件在於東南亞國家多為中小型國家，加上複雜背景難以模仿歐盟的集體認同模式，整合的含義更為接近避免被域外強權的過度干涉，使該區域具有一定的自主地位，其更為接近戰略上的考量。

歐洲整合的發展從最初的德國、法國、荷蘭、比利時、盧森堡和義大利六會員國，以煤鋼、原子能等議題進行合作，一直到現今28個會員國（英國將於2019退出）在歐洲聯盟的架構下，進行全方位、多元化的議題合作。歐洲區域主義的發展可以概分為三階段：<sup>57</sup> 第一階段是大戰後到1960年代，此時期主要以安全為整合中心，在全球戰略上以美國為主，歐洲的重心以戰後重建為核心。第二階段是1960至冷戰結束，此時期的發展經歷能源危機和金融體系的瓦解，區域發展上有極高的保護及排外意識。第三

---

<sup>57</sup> Telo, Mario, 2001, *European Union and New Regionalism: Regional actors and global governance in a post-hegemonic era*, Aldershot, Hampshire: Ashgate.

階段為冷戰結束後，全球政經結構的改變，促使歐洲在整合發展的議題上更為多元開放，亦即衍伸出新區域主義的概念，形成多層次、多階級的相互連動關係，在整合發展上歐盟也更為趨近複合角色。

歐洲整合的進程是由經濟作為第一步形成國與國間的連結議題來合作，進而在適用上做出調整，切入政治層面和文化層面的議題。從區域主義的運作上，歐盟可以說是各區域組織的範本，包含東協成立之初亦有效仿歐盟整合歷程的期待。然而歐洲整合的過程，包含《歐洲聯盟基本權利憲章》在第一次公投中的被否決、難民議題上的衝突、東西歐經濟整合上的落差以及英國的脫離等，歐盟同樣也面臨自身的困境和挑戰。若以歐盟為歐洲模式的代表，東協為亞洲模式的代表，就兩行為者的比較上來看，歐盟相較於東協，實際運作上的特質更為專注於制度層面上，如在議題協商上極為重視法律等規範，無論是超國家的歐洲執行委員會(European Commission)，或是區域主權協議運作的歐洲理事會，基本上皆是在法律制度下的運作和自由人權的核心觀念去實踐。相較於歐盟，東協本身民族文化宗教的複雜性，加上其經歷四個時期的殖民背景，不若歐洲近乎一致的宗教信仰、歷史背景與語言下具有較高的文化認同意識，彼此的合作連結較為脆弱不穩定，因此各國視主權為其最高標準，所有的決定都是採共識為原則，也因此發展其特有的等距外交模式，即東協模式(ASEAN WAY)。以動機上考量兩者，大部分研究學者會以現實主義去作為東協的研究理論；反面以新自由制度主義作為歐盟的主要研究理論。東協的成員國多以自身利益去考量，成員關係更為接近水平互動，缺乏效率但較符合國際現實；歐盟部分會以制度去執行

與運作，其面臨的衝突問題主要是在於超國家主權部分與主權國的矛盾，主權國的協商合作與讓渡權力一直是歐盟需要不斷去磨合的議題，可以說此模式所涉及的是區域國間更深的連繫與更高的道德層次，但直言而言也有陳義較高的理想性質存在。

關於區域整合對於歐盟和東協來說，歐盟傾向制度合作，而東協傾向政策合作。對於歐洲成員國而言，歐盟對他們來說是夥伴和結盟關係；對於東協成員國而言，東協對他們來說是一個互動網絡，提供一個規範架構使其選擇的平台關係。

## 一、 歐盟和東協的雙邊合作關係

歐盟和東協的合作模式主要分為三種：雙邊區域合作(bi-regional cooperation)、國家與國家間合作和區域經濟體與國家。雙邊區域體合作，如東協歐盟創新合作平台(ASEAN-EU-NET)，即雙邊科學合作，包含食品安全和水資源等、歐盟東協SHARE計畫(2015-2018)，即教育機構、學生交流、分享歐洲高等教育之經驗，加強學歷相互認證與學生流動等；國家間的合作，如越南和德國在湄公河三角洲海岸整合管理計畫，以及越南和荷蘭在湄公河地區氣後變遷等；<sup>58</sup> 區域經濟體與國家，如德國對東協的東協國家議會能力建設項目(Capacity Development for the ASEAN Inter-Parliamentary Assembly, AIPA)、荷蘭對東協（國際海洋法相關法律知識訓練）、瑞典對東協（無毒東南亞地區計畫）等。

---

<sup>58</sup> 余佩儒、陳信宏、溫蓓章，2017，〈新南向政策下東南亞國家內需產業觀察與台灣機會〉，《經濟前詹》，頁74-80。

雙邊合作項目範圍主要為天然資源的持續性使用與保存、都市化層面（飲用水、天然氣使用、跨區域管線等）、資訊科技（共同技術標準、相容硬體結構、多媒體資訊網絡交流、範圍涵蓋文化層次到學術面，文化層面如電影電視節目，學術面則如翻譯軟體等）。從援助到合作夥伴的關係變化在於歐體與東協了解要在新國際政經秩序下生存和發展，對外尋求合作的重要性。在合作上兩者具有互補性，歐盟為東協天然資源及製造業提供具有活力及具強大潛在成長力的重要市場；而歐盟在世界經濟上的重要角色，和歐盟的合作在擴大合作上，提升其在歐洲的市場佔有率，減低對美國、日本和中國的依賴。東協國家除了以天然資源發展策略適應國際體系變遷，同時藉由成員國的多重身份對國際體系做出改變，如東協各國可能同時是聯合國、七七集團等，內部會員國如印尼、馬來西亞、新加坡屬於不結盟運動 (non-aligned movement)；印尼屬石油輸出國組織 (Organization of Petroleum Exporting Countries, OPEC) 等。在地理因素上東南亞處印度洋和太平洋要衝，亞太地區經濟的崛起，海上航線對於貿易往來頻繁的此區非常重要，東協區內的麻六甲海峽，位於印度洋和太平洋間，為大西洋和太平洋的橋樑，亦處於太平洋到印度洋、亞洲到大洋洲的十字路口，對亞洲區域而言是重要的海上交通樞紐，對歐體而言是雙方運輸的要道關鍵。

1993年至1995年可以說是歐洲的亞洲年，許多歐盟國家首腦訪問亞洲的同時也訂定相關的對亞洲政策，期間於1994年歐盟提出「邁向亞洲新戰略」，歐盟表示對於亞洲經貿利益的重視的同時，也期望政治關係的改善，雙方故在1996開始第一次的亞歐會議 (ASEM)：「歐洲需要亞洲，亞洲也需要歐洲，歐洲過去在殖

民時期沒有平等對待亞洲，並給予應有的尊重，加上半世紀的漠不關心，使雙邊產生偏見與錯覺，所以亞歐會議是促使雙方決定轉變過去態度的結果。」<sup>59</sup>亞歐會議的核心概念是以既存的雙邊關係為基礎，來加強區域間合作架構，另外也透過「歐盟與東協區域對話倡議」(Regional EU-ASEAN Dialogue Initiative, READI) 去加強雙方在安全和政治支柱層面（人權、海上合作、移民）、經濟支柱層面（科學和技術，如通訊、能源、貿易、農業和自然資源）及社會文化支柱層面（氣候變遷、教育、健康、食品安全）上的議題合作。

雙方的無論從政治、經濟或是文化層面，異質性遠大於共通性，然而雙方試圖尋求合作上的共同利益，即在求同存異的理念下，透過多元的溝通管道，去應對全球化下國家間互賴程度的提高，所相應的在、經貿、環境、科技、恐怖主義等，沒有國家能單獨解決的態勢。對於東協而言，歐盟分享他們區域整合及標準制定的經驗，包含系統制度、技術應用及人員培訓方面，以及2008年正式生效的東協憲章的部分，仿效歐盟模式，分為「政治安全共同體」、「經濟共同體」及「社會文化共同體」進行內部整合，另外在環境、氣候變遷、災害管理的部分歐盟積極的在東協氣候變遷倡議(ASEAN Climate Change Initiative, ACCI)、東協災害管理和緊急應對協議(ASEAN Agreement on Disaster Management and Emergency Response, AADMER) 參與合作對於東協來說提供很好的協助。對於歐盟而言，東協在南北問題上的立場較溫和，作為已開發和開發中國是很適當的協調角色，以及前述所提對於東南亞地區天然資源的需求和身為全球行為者的角

---

<sup>59</sup> 張亞中，1997，〈亞歐新關係〉，《美歐季刊》，第12卷，第1期，頁114。

色在亞洲所佔有的影響力等考量，歐盟具有相當程度與東協合作的動機。綜而論之，雙方的合作提供開發中國家和已開發國家互利的範例，再者，兩者身為三大經濟體中的其二，具有相當的影響力，雙方的合作更加強其不可忽視性，同樣的，兩者從歷史脈絡來看，對於該區域的穩定和協調雙方皆有無可取代的貢獻，若能達成跨區域的連結關係，在應對全球化所衍生的問題處理下，相信能更具多元性、有效性及韌性。

## 二、歐盟和東協的雙邊競爭關係

2015東亞第一個制度化區域共同體，東協共同體(ASEAN Community)，被視為與歐盟共同體截然不同的制度，代表冷戰後的東亞特色，「先建立願景，再充實內容」的建構途徑，屬於「先易後難」的跨國整合工作，為簡約制度化 (minimal institutionalization) 合作邏輯。<sup>60</sup>其特有的外交模式如不干涉原則、低制度化及偏好無拘束力與非法律性質的合作，對於歐盟和東協兩者在合作上存在很多分歧，如反恐合作上雙方一直缺乏進一步的協定，口頭性的約定多於實質性的正式合作協定，以及雙方合作上，多為倡議性質的條約框架，更為細項的具體行動則較缺乏，此部分也是合作進程上較為缺乏效率的因素之一，在強調機動性 (manoeuvrability) 與行動自由時，相對也限縮歐盟等對於相關議題更積極者角色的參與和協助。

另外從歷史脈絡來看，東協成員國缺乏歷史連續性的原因之一，很大程度受到第三時期，西方國家在此區域的殖民所形成的

---

<sup>60</sup> 楊昊，2015，〈共同體在東亞與東亞的共同體：簡約制度主義及超越？〉，楊昊主編，《東亞的理論與理論的東亞》，台北：洪業文化，頁 332-344。

文化和制度切割，在雙方建立合作的同時同樣也存在著東協成員國對歐盟內國家的憎恨、恐懼，以及被不平等對待下的不信任，東協內部的協調和磨合以及對於歐盟的接納也存在難以完全認同的意見。作為開發中國家（除新加坡）的區域組織，雖然在南北問題上為較溫和的立場，但已開發和開發中兩個集團所存在的競爭層面同樣是歐盟和東協會需要有所直面的障礙，產業上下鏈的剝削問題及擁有核心關鍵技術與否所形成惡性循環關係，對於雙方如何去調和以及東協作為折中角色面對其他第三世界的國家時的角色定位相當仰賴務實以及彈性的外交策略應對。

在人權議題上，對於以規範性核心概念為主的歐盟，與捍衛及政治自主權利(political autonomy)的東協而言可以說是雙方最主要的衝突議題，包含緬甸軍政府的軍事行動造成大規模的難民問題、對於翁山蘇姬的囚禁以及歐盟成員代表死於緬甸獄中的相關事件，形成歐盟國對緬甸的反感，也相應作出制裁如停止貿易、投資、取消關稅優惠和對緬甸之旅遊等及相關強烈譴責，甚而因為緬甸加入東協使歐盟停止和延遲許多與東協雙方的相關合作，包含如1998年第二屆的亞歐會議及1999年的聯合合作委員會。東協成員內部也對於歐盟基於過去合作的關係，聲明不會因緬甸的東協身份影響雙邊關係，對於緬甸以東協成員出現在公共場合不會刻意迴避，卻在同年緬甸以觀察員身份參與曼谷聯合合作委員會會議時，被歐盟提出不能升旗、發言等的行為產生不滿，雙方的歧見直到2001翁山蘇姬被釋放才漸漸有所緩解。另外在東帝汶的問題上則是顯現了歐盟內部成員國間的矛盾的現實層面，其對於人權標準的不一致，東帝汶爆發大屠殺時，英國仍持續向印尼銷售戰機並邀請印尼將軍至英國參觀軍事武器展覽與演習，首屆亞

歐會議，東帝汶的問題在英國、法國和德國向葡萄牙施壓下並無置入議程，很大因素在於英國與其他歐盟國與印尼具有經濟利益相關，其為主要武器出口大宗國，顯示歐盟內部對人權議題處理標準有所差異，對於人權價值的實踐程度與雙方在此議題上的溝通，對於雙方往來為正向抑或是負向關係極為重要。

歐盟的合作關係為條件式治理、規範性輸出制度；而東協的合作關係是不干涉原則、等距外交，兩者在形態上可以說是處於天秤的兩端，一如兩個區域的產業、經濟和文化上發展的區別，若是相互取其優點，透過微區域如湄公河流域的合作強化雙方的信賴關係、加強交通運輸的連結、在國際組織上採取經費分擔以及加強文化、教育、藝術等方面的區域交流，減緩殖民時期所形成的傷痛和克服認知上的誤解等方式，以及在雙方交流的論壇中以更為溫和的方式去處理雙方敏感具爭議性的議題，以避免交流的停滯甚至倒退。首先承認雙方的差異，在求同存異的基礎認知下，才能更為紮實地加深彼此的連接關係。

## 第四節、歐亞區域合作的發展

歐洲的過去可能成為亞洲的未來。曾有學者指出，要達成東亞整合的制度安排，有三種可能的模式。第一種是以日本為主軸的「中心-輻射」模式，亦即東亞各國都與日本簽定各式的雙邊協定。以目前情況看來，日本與中共的摩擦、中共的和平崛起與和平發展、東協自主性的日漸升高都讓此種模式的可能性愈來愈小。第二種模式就是「北美自由貿易區」模式，亦即透過一系列的雙邊協定形成東亞自由貿易區及整合。但是，東亞地區並沒有一個類似美國角色的大國存在，所以無法通過強制獲報酬的提供以達



成目標。最後一個模式就是「歐洲聯盟」的自由貿易形式，讓市場通路得到公平的分享，而且成員國可以藉由零關稅進入其他成員國的市場，最後逐步達成整合的目標，協助東協(+1+3+6)制度化。<sup>61</sup>

在安全議題上，除傳統區域安全Hard Security（軍事層）外；現今區域開始注重非傳統區域安全的部分Soft Security（如疾病、跨邊界移民問題、毒品及婦女兒童綁架等多面向的問題）；環境議題諸如空氣污染、跨國界河流及地震的區域防治與合作；跨國犯罪則包含恐怖主義防治及網犯罪等。在歐亞區域透過合作前，無論是亞洲區的整合抑或是歐洲區的整合，自身區域內的平衡極為關鍵，如東協國家內各國的基礎建設落差、湄公河流域上下游的資源分配、大陸型和海島型的東南亞外交政策等。歐盟同樣要面對主權讓渡與否、東西歐經濟發展落差和難民處理意識差別等問題。

中國一帶一路的戰略從歐亞一體化，生命共同體的概念來看，無疑是非常大的格局和非常長期的戰略規劃，核心的關鍵也是中國政府所不斷強調地互聯互通，無論是交通、人才、建設、市場、技術或是產業等，所有項目的合作皆需要以連結為契機。然而其龐大的主線附加多條延伸支線，除了四資金池（絲路基金、亞投行、新開發銀行和上海合作組織開發銀行）的投入是否足以應對外，若未能緩解區域間的不平衡狀態、地緣衝突問題（沿線多民族多宗教、裏海法律定位未解等問題）、國際政經局勢複雜（多

---

<sup>61</sup> 詳見 Richard Baldwin 於 2003 年 1 月 31 日在日本東京的經濟產業研究所 (Research Institute of Economic, Trade, and Industry, RIETI) 的演講:「東亞地區主義的前景問題:與歐洲的比較研究」, <http://www.rieti.go.jp/cn/events/bbl/03013101.html>

邊競合關係、執政輪替、中印領土問題等) 以及金融及價格風險問題(如長期負債國及不發達國家希望降低項目價格,進而擠壓中國在該區域利潤等),諸多的限制與障礙都是對一帶一路是否能成為連結區域的新歐亞大橋以及其延續性的挑戰。

## 壹、中國、歐盟和東協戰略三角關係的歷史演進

對於中國、歐盟和東協的三方互動關係,從前述歷史脈絡理解三角關係的變化下,若以中國和東協來看,可概略分為三個階段,第一階段是東協成立之初到冷戰中期,雙邊為敵對關係;第二階段為戀愛階段,從中美開始外交往來為契機,一直延續至21世紀前十年都是積極的往來;第三階段在2012金邊的部長會議中涉及南海議題形成與中國關係的僵化,雙方漸轉為互疑階段。兩邊的關係可以概略分為敵對到積極友好再到較消極的友好關係。

而若以東協和歐盟關係來看,歐盟可以說是世界上最成功的區域組織,東協是第二大成功的區域組織,雙方若能合作,彼此互補文化、經濟和技術上等項目,對於雙方都有很好的協同效應。然而歐盟和東協一直在人權議題上有所爭議,冷戰結束後,1990年代對於緬甸的軍人政權及人權問題的分歧更為嚴重,甚至在1997年東協接納緬甸為會員國時,歐盟暫停與東協的部分關係,同時也取消東協-歐盟會議。概略劃分雙方關係的話,雙方從冷戰後磨合期,一直到緬甸在人權議題上對雙方交流的僵化與停滯,直至2000年初才重新開始往來,漸漸加深合作默契,也就是從消極友好到敵對再到積極友好的關係。

另外從中國和歐盟的關係來看，較明顯的敵對狀況主要是在冷戰時期至1980年代天安門事件使歐盟對中國實行制裁行為，1990年代後雙方關係轉為務實，建立全面夥伴關係，也開始定期舉辦中歐峰會，若以2013一帶一路為分界將歐盟分為東西歐的話，雙方與中國的關係為敵對—積極友好—消極友好（西歐）以及敵對—消極友好—積極友好（東歐）的狀況。

故而以不同時期的三方關係（冷戰時期、1990年代到2013一帶一路倡議分時期）來舉例戰略三角的演變的話（圖7）：

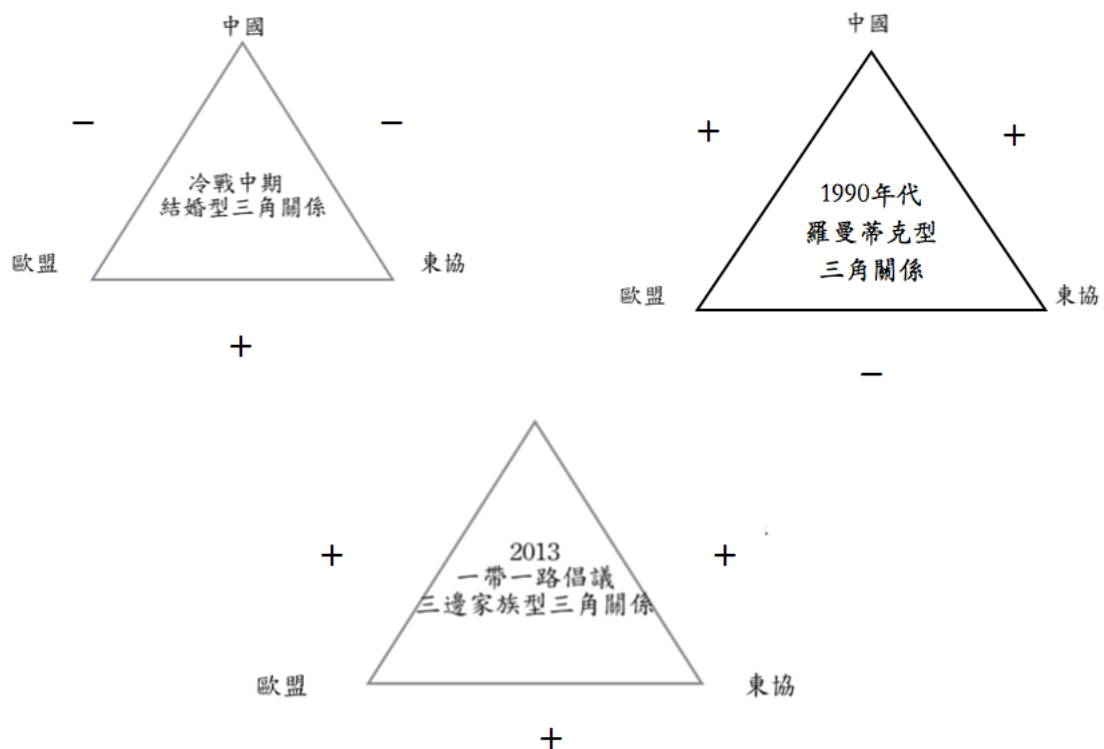
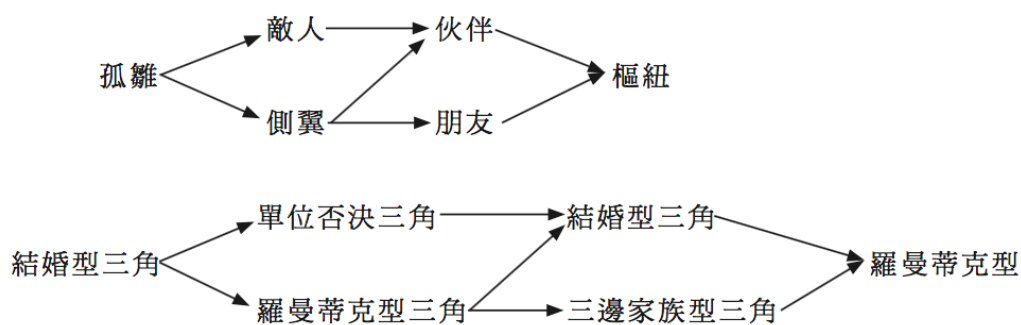


圖 7：中國、歐盟和東協三方關係演變之比較

資料來源：筆者自行繪製

以戰略三角理論討論三角結構變化及演進動機來看的話，依據吳玉山和包宗和學者對戰略三角角色優為順序偏好（其六種角色分類做優位順序排列：樞紐> 朋友> 夥伴> 側翼> 敵人> 孤雛）及前述戰略三角理論所提的戰略三角角色提升類型變化來看三者的動態變化而言（請參見圖8）。在三角關係中，行為者會不斷嘗試提升自己在關係中的地位的互動模式作為前提，以中國為例，在冷戰時期中國與歐盟和東協為敵對狀態（負向關係），在三角結構中屬於優位順序中排序最低的孤雛角色（outcast），故而在擺脫其屬於不利的位置及提升關係地位上，一是在維持敵對立場上，讓另一邊變成敵對狀態，進而從孤雛的角色提升稱敵人位置；另一個方式是跟其中一方轉為友好關係，使自身提升為三角關係中的側翼角色，前者轉為單位否定型三角關係，後者轉為羅曼蒂克型三角關係。

圖 8：戰略三角的角色提升與類型變化



資料來源：包宗和 (1999 : 346)

從1990年代歐盟和中國漸進轉為務實關係往來的狀態來看，以及在亞洲金融風暴時中國對東南亞的援助來看，中國選擇轉為

友好關係，即希望從孤雛的角色提升為側翼的角色，而人權的議題使東協和歐盟轉為敵對，也致使中國從羅曼蒂克型的側翼角色轉為三邊關係中優為順序最高的樞紐角色。就人權議題來看，中國天安門事件的確使歐盟有所反彈形成敵對狀態，但與東協關係的僵滯負面關係，若再與中國關係停滯，會進而使歐盟在三角關係中倒退為與雙方關係敵對序列位置最低的孤雛角色，進而失去在三邊關係中的影響力，故而雙方在1990年代，雖然歐盟立場在對中關係上有所搖擺形成三角關係的過渡階段，在撇除軍售問題上，雙方基本上仍有頻繁的經貿往來交流，可以說與中國的漸進式政策是在務實考量下的相應策略。

1990年代後期，做為三邊關係中的側翼角色，東協和歐盟試圖在三邊關係的互動中提升自己的角色定位，中國在2013年提出一帶一路的跨區域連結大戰略，是以作為樞紐的優位角色提供中國作為三者關係間不可取代的大戰略圖構想，在中國想加強自己優勢位置的同時，相應促使東協和歐盟做出動態關係中的應對，雙邊關係的往來漸轉為積極友好互動，也使三方成為三邊友好狀態的三邊家族型。故而中國、歐盟和東協的三角結構關係在考量雙邊關係的正向議題和負向議題後所形成的三邊關係結構，在希望提升提升角色地位的過程中，同時也反向去調整相關議題對雙方關係的重要程度，所呈現的可能是不穩定的過渡型的三角模式結構，也因此說明三者間關係的動態性變化與調整趨勢可能。

至於依據戰略三角理論，一帶一路戰略下所形成的三邊家族三者皆友好模式會維持多久？按照戰略三角理論，三者現階段皆屬於優勢序列中排第二的朋友角色位置，而按照行為者會不斷嘗

試提升自己在關係中的地位的互動模式作為前提下，三者會希望自己能提升為樞紐的角色，亦即，三者皆希望另外兩方處於敵對狀態且同時與自身維持友好關係，形成羅曼蒂克型三角關係模式。然而，在帶入區域的概念下，會發現在中國崛起、日漸強大下，在理性考量下歐盟和東協會盡量去避免與中國形成敵對關係，至多可能的狀況是從積極友好關係轉為消極友好，加上中國提出一帶一路作為連結的概念，在此大戰略的落實上，要能形成跨區域合作，中國與歐盟和東協雙邊維持友好關係有其必要性，而在此國際形勢上，東協或歐盟做為三邊關係的樞紐角色相較薄弱，若從三邊家族關係轉為羅曼蒂克型，最有可能提升角色地位形成樞紐角色者為中國，故而東協和歐盟若在此互相提升角色位置的過程中，因為競爭的意識轉為敵對則會使自身地位降為側翼關係，於實質上並無任何好處，在此動態平衡的過程中，東協與歐盟會相應的加強雙邊的往來，且更為扎實的維持雙邊友好的互動關係，也因此形成三邊友好的三邊家族三角模式維持下去。

國家利益來自體系的穩定以及理性考量，形成總體層面的均衡點，但國際局勢之複雜，在現實情況下，行為者要做整體之評估需要能自我設限，而從個體層面來看的羅曼蒂克型的「樞紐」位置仍具強烈的吸引力，故而合作關係仍具有形成對抗的可能性，也因此理性因素下總體的均衡點與非理性因素下個體的權力位置吸引等，致使戰略三角可以呈現國際現實上合作有對抗的情勢，形成預測的可能。

在合作模式的演進下，筆者因此認為三邊關係的互動，中國一帶一路策略扮演相當關鍵的角色，中國一帶一路的核心概念在

於連結，而區域間要有所連結，現實面來看需要共同利益，理想面來看需要共同意識或價值理念。對於東協而言，所看重的是一帶一路提供現實層面的共同利益；對於歐盟而言，所重視的是一帶一路是否符合歐盟核心理念價值，故而一帶一路所呈現的彈性和低制度化，在開放的商議空間下，具體能給予什麼、能做到什麼以及想做到什麼對於三邊關係來說極為重要，如若中國能堅持且持續地將其所提供的框架深化，及落實所希望展現的跨區域合作間的廣度，三方便能維持友好狀態。反之，在東協和歐盟維持及加強友好關係下，中國一帶一路的倡議如若只具口號性質，在執行上實為中國單方面的推行，缺乏與參與國的交流，引起東協對於中國威脅論的負向因素及歐盟所擔心的分化憂慮反彈而形成與雙邊的敵對，會使自身落於孤雛角色，東協和歐盟也會相應轉為夥伴關係，形成結婚型的三角結構，雖然就相較權利而言，東協和歐盟處於較中國有利的位置，但就整體而言是三者皆下降優勢序位的狀況，對於三方皆減少關係中影響力的情況而言，三者並無太大好處，故而能維持三方之友好為三者之理想模式。

依據上述複合三角關係依時期概略來看三者角色關係，會發現三方關係從結婚型朝向皆維持友好的三邊家族關係，符合前述戰略三角理論的演變趨勢，至於雙邊關係的正負向判斷，此為較概略對於整題性的劃分（表15），另外，三角理論同樣可以限縮至議題層面去做三方關係的互動探討，例如人權議題上三方關係可能會轉為東協和中國維持友好關係而皆與歐盟為敵對關係的形式；南海議題上則可能東協與歐盟採取合作態度，與中國呈現敵對立場。故而在研究歐亞區域合作上，以新區域主義去理解三方行為者的關聯性，作為實踐的適用理論去討論。

## 貳、新區域主義搭載戰略三角理論下的中國、歐盟和東協

一帶一路作為中國重要的外交政策宣言和實踐，首先展現出的是在新區域主義下對於跨區域合作的包容性，以及形成區域間經濟連結的開放性，在一帶一路的核心目標五大連通中，其中三個（設施連通、貿易暢通和資金融通）便是關注在經濟層面的連結，即是以低爭議性的經濟層面議題作為一帶一路的引力，再更進一步推動政策面向的政府間合作（政策溝通），以及學術交流、人才交流、媒體合作、中國夢等文化層面的理想（民心相通），因此在一帶一路這個政策上，作為討論三方關係的正負向，以貿易往來的資料是否為呈現成長的趨勢作為整體的判斷，另外，歐盟作為經貿整合體，在經濟層面的關注和重視，在一帶一路提倡下，從經濟層面作為連結的判斷依據具有一定的說服力和適用性，以及根據歐盟官方貿易數據證明，中國和歐盟雙方皆為彼此最重要的貿易夥伴來看，經濟層面的議題是雙方所具有的共感的主要往來因素之一（表9、10）。



表9：中國2017年主要貿易夥伴排名

Total Goods: Top trading partners 2017									Source IMF
Imports			Exports			Total trade			
Partner	Value Mio €	% World	Partner	Value Mio €	% World	Partner	Value Mio €	% World	
World	1,621,781	100.0	World	2,018,318	100.0	World	3,640,099	100.0	
1 EU 28	217,052	13.4	1 USA	383,947	19.0	1 EU 28	548,766	15.1	
2 South Korea	157,176	9.7	2 EU 28	331,714	16.4	2 USA	521,092	14.3	
3 Japan	146,741	9.0	3 Hong Kong	249,551	12.4	3 Japan	268,480	7.4	
4 Taiwan	137,517	8.5	4 Japan	121,739	6.0	4 Hong Kong	256,192	7.0	
5 USA	137,145	8.5	5 South Korea	91,212	4.5	5 South Korea	248,388	6.8	
6 Australia	82,153	5.1	6 Vietnam	64,052	3.2	6 Taiwan	176,490	4.8	
7 Brazil	51,610	3.2	7 India	60,320	3.0	7 Australia	119,066	3.3	
8 Malaysia	48,114	3.0	8 Singapore	40,925	2.0	8 Vietnam	108,805	3.0	
9 Vietnam	44,753	2.8	9 Taiwan	38,973	1.9	9 Malaysia	85,532	2.4	
10 Thailand	37,055	2.3	10 Russia	38,348	1.9	10 Brazil	77,508	2.1	
1 EU 28	217,052	13.4	2 EU 28	331,714	16.4	1 EU 28	548,766	15.1	

World trade: excluding intra-region trade

Top partners: excluding region member states

% Growth: relative variation between current and previous period

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：8)

表10：歐盟2017年主要貿易夥伴排名

Total Goods: Top trading partners 2017									Source Eurostat Comext - Statistical regime 4
Imports			Exports			Total trade			
Partner	Value Mio €	% Extra-EU	Partner	Value Mio €	% Extra-EU	Partner	Value Mio €	% Extra-EU	
World	1,858,257	100.0	World	1,879,431	100.0	World	3,737,688	100.0	
1 China	374,823	20.2	1 USA	375,845	20.0	1 USA	632,021	16.9	
2 USA	256,176	13.8	2 China	198,200	10.5	2 China	573,023	15.3	
3 Russia	145,094	7.8	3 Switzerland	150,813	8.0	3 Switzerland	261,220	7.0	
4 Switzerland	110,407	5.9	4 Russia	86,186	4.6	4 Russia	231,280	6.2	
5 Norway	77,433	4.2	5 Turkey	84,490	4.5	5 Turkey	154,251	4.1	
6 Turkey	69,760	3.8	6 Japan	60,493	3.2	6 Japan	129,373	3.5	
7 Japan	68,880	3.7	7 Norway	50,702	2.7	7 Norway	128,135	3.4	
8 South Korea	50,017	2.7	8 South Korea	49,805	2.7	8 South Korea	99,822	2.7	
9 India	44,184	2.4	9 United Arab Emi...	42,616	2.3	9 India	85,907	2.3	
10 Vietnam	37,018	2.0	10 India	41,723	2.2	10 Canada	69,182	1.9	
1 China	374,823	20.2	2 China	198,200	10.5	2 China	573,023	15.3	

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：8)

戰略三角理論最初是根源於現實主義，但在考慮了總體穩定的利益後，帶入了新自由主義的色彩，也就是合作的可能。根據戰略三角構成要件的說明，為「關切」、「關聯性」和「自主性」。「關切」(concern)是指，三方彼此間非常在意對方的政策

發展，就能產生相互牽動的效果。<sup>62</sup> 也就是三方間互相有所往來互動，以及任兩方的互動為第三方所關切，即構成戰略三角關係。除此之外形成三角模式需要具備的要素是「關聯性」和「自主性」，前者是三方的連結性，後者是任一方無法強制左右另兩方的關係，即使具備相當的影響力，但關係之好壞主要取決於關係國。

從「關切」這個要件來看，中國、東協和歐盟互為經濟上的重要貿易夥伴，根據2017年歐盟官方貨物貿易數據統計，歐盟以及中國分別為東協貿易夥伴的第一和第二名，分別佔世界的21.8%和13.2%（表5），除此之外，中國和歐盟分別為對方貿易夥伴排名的第一名，歐盟在中國的貿易夥伴中，佔有15.1%的比重，中國則佔有歐盟貿易夥伴中的16.9%（表9、10），亦即，雙方從經濟層面來看，非常顯著的說明了三方對彼此行動的關切動機。另外，就一帶一路這個政策來看，作為中國「走出去」的實踐政策，政策項目本身強調了作為歐亞連結的立意，此點無論是從陸上絲綢經濟帶亦或是海上絲路皆形成了跨越歐亞的路線即可探明，同時包含了其下的經濟走廊路線中的新亞歐大陸橋和中新經濟走廊，細項如中國與歐盟的中歐班列通車，以及與東南亞的泛亞鐵路連結等，皆可表示中國期望以此政策加強與東協和歐盟的關係深化。反之，對於中國的重要外交政策，作為政策中的利害關係國，東協和歐盟具有相當的理由對中國的行動有所瞭解和關注，無論是基於對國際體系平衡的角度、經濟互賴層面，或是

---

<sup>62</sup> 包宗和，2017，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，頁346。台北：五南書局。

地緣上的鄰近性因素等，從上述這些考量，此三個行為者無疑地具備了戰略三角理論中，行為者須彼此「關切」的要件。

再者，從「關聯性」來看，如前述所提到的三方互為重要的貿易夥伴關係，隨著冷戰結束後的單極體系世界，現在的國際體系邁向的是多極化的世界，國與國之間，區域和區域間，國家與區域間等所面對的狀況是新的權力結構分配，以及全球化下的多層次和多元性議題，從經濟層面來看，中國從經濟改革開放政策到現今的一帶一路推動；東協在東亞經濟生態系統逐步融合的過程，起初各國在經濟改革上的時間和方法上的差異，到東協十國的出現，隨著東協內部對於經濟自由化的共識，逐步開放市場落實到東協與域外大國的連結，東協10+1、10+3和10+6等；以及作為經濟整合最有名的歐盟，在哥本哈根標準中對於市場經濟的倡導等。中國、東協和歐盟對於經濟所持的開放與加深互賴立場，在宏觀經濟管理和表現上可以顯現此三者對於此議題層面的共感連結；從地緣層面來看，彼此具地理位置上的毗鄰性，其中中國作為三方在位置上的中心點，具備形成樞紐的空間優勢，故而中國具有一定的積極性加深與雙方的互賴關係。中國在2013年提出一帶一路這個外交戰略，對於三方關係的連結從空間層面延伸至政策議題的層面，另外包含基礎建設、交通、教育和技術流通等方面的交流以加深三者的互賴程度，具體的區域間合作包含安全層面的反恐合作、環境議題的水資源管理及區域內部組織、國家雙邊關係、多邊關係之整合和治理合作等，此政策的提出對於中國、東協和歐盟而言，進一步對三者帶來交集意識的深化契機，具備戰略三角理論中行為者的「關聯性」要件。

最後，從「自主性」來看，中國、歐盟和東協三個行為者皆具有不受另外兩方行為者影響可憑藉自身意志做出決斷的自主性，以戰略三角理論的定義來看，中國、歐盟和東協皆無法強制的使另兩方作出選擇，亦即符合戰略三角理論的「自主性」要件。

另外，以新區域主義作為切入，新區域主義在區域和全球議題中具有較溫和的觀點，為二分立場外的中間路線，同時具有以下特點而對現今國際體系而有較為客觀地且務實的適用：在開放性層面上，新區域主義在注重內部合作時，也強調與其他區域的橫向平等聯繫，鼓勵區域內行為者具有複合的跨區域角色，除內部區域活動外，也與其他區域外組織形成良好關係，藉此達成更深化的互賴關係與擴大合作機會，以一帶一路而言，其所規劃的六大經濟走廊，<sup>63</sup> 包含新亞歐大陸橋經濟走廊的橫向跨歐亞性質等，以及就既存的區域組織相互連結（如一帶一路下的容克計畫，即是一帶一路與東歐16+1的連結），在此層面上體現新區域主義橫向平等聯繫的開放性質；包容性層面上，新區域主義接納相關國家體制的異質性，關於制度、宗教和意識形態等並不具相似性的要求，在此層面上，就本研究中的三個行為者在許多面向上，如宗教文化、政治制度、人權觀念等的差異連結，新區域主義可以做很好的適用，其中特別是東協自身的組成便極具分歧性，受殖民影響內部成員國歷史的不連續性與文化等層面的差異，新區域主義的包容性特質在研究東協上具有更大的優勢；從介入性層面來看，新區域主義較傳統區域主義更為關注國家內部事務，實

---

<sup>63</sup> 六大經濟走廊包含：新亞歐大陸橋經濟走廊（中國－歐洲）、中伊土經濟走廊（中國－中亞－西亞）、中新經濟走廊（中國－中南半島）、孟中印緬經濟走廊（中國－南亞）、中巴經濟走廊（中國－巴基斯坦）和中蒙俄經濟走廊（中國－俄羅斯）。請參見：中國一帶一路官網，<https://www.yidaiyilu.gov.cn>。

踐上如歐盟的核心價值「民主」、「自由」、「人權」、「法治」和「和平」對於東歐國家的影響，關於加入歐盟的規範和標準等，以及東協漸漸深化關於內部意見達成共識的原則；在合作性層面，新區域主義打破南北關係對立，形成已開發國家和開發中國家對於區域的合作模式，對於一帶一路而言，中國和東協和歐盟的跨亞歐合作，以及東協內部新加坡（已開發國家）與其他東協成員國（開發中國家）的合作，皆可以顯現出新區域主義合作性質上的調整與突破。

從上述關於新區域主義的特質的形式，進一步加入關於前述戰略三角理論檢視，就其兩者理論的搭載連結到中國、歐盟和東協：首先，新區域主義作為全球化和區域化的中間觀點，而戰略三角理論據現實主義相對利益的個體層面與具自由主義絕對利益的總體層面結合，從兩者在分歧觀點中的調整來看，個體論提供總體論立論基礎，總體論對於三角類型的穩定度做出區別，同時說明追求過程因各方尋求提升角色地位所造成的追求最佳位置的限制性，對於戰略三角的三方而言，就個體層面上，會希望提升自己在三方關係中的影響地位，盡可能地增加和自身友好關係數，中國提出一帶一路大外交戰略，希望提升與歐亞關係的互賴程度，形成與歐盟和東協的友好關係，在此同時，作為外交戰略的連結點，具有成為三方關係中樞紐地位的優勢，而東協和歐盟作為中國的主要貿易對象與地緣鄰近關係，了解與認知與深具實力的中國的友好往來的重要性，至少為盡可能地避免對抗的態勢，在此前提下，中國位據三方關係中的優勢條件，因此考量到三方關係的平衡，以及整體利益下，歐盟和東協的合作維持，現實面而言

作為牽制中國成為樞紐的主導地位優勢，理想面而言，對於三方關係的穩定和區域總體的絕對利益具有正向關係。

從兩個理論的互補性層面來看，如前述所論，新區域主義為較靜態的理論論述，而戰略三角理論的模式演變能體現出較為動態的觀點，如前面關於中國、歐盟和東協的歷史脈絡，透過戰略三角的應用，對於三方關係的轉變可以提供演變的解釋與作為三方互動之轉變的預測評估，而新區域主義能對當下國際體系對於行為者的影響予以背景條件，對於行為者的動機給予更具題的論述，例如以戰略三角而言，冷戰時期到冷戰結束作為孤雛的中國，希望提升自身地位而積極改善與歐盟和東協的關係，以新區域主義則可說明，冷戰後國際結構的改變，中國在新的變化中對於自身與外界的適應與調整，以及區域地緣上，作為歐亞大陸的中間位置，與歐洲和鄰近東南亞地區的往來重要性，與發展之潛力性。進一步的以兩個理論融合來看，中國在行動方面，對於敏感或爭議性的議題放緩或暫且擱置，首先從經濟層面作為區域連結的引力，去形成與歐盟和東協的共感議題，就戰略三角而言，中國透過與另兩方的互動去深化自身的影響，提升自身在三方間的位置；就新區域主義而言，戰略三角三方合作的可能性是對於新區域主義的開放性、包容性和複合性的特質體現，中國、歐盟和東協的合作，能屏除傳統區域主義下的保護色彩和排他性，區域的概念也不再僅限於地理層面，而是具有了平台性質，規則是可以是法律也可以是理念價值的自我定義。

其次，戰略三角理論的行為互動模式無論是內在因素或外在因素，考量的皆是三個行為者的互動關係，對於三個行為者外的

行為者的影響並沒有考量。三者間的互動關係筆者簡稱為域內因素，三個行為者外的影響為域外因素，而新區域主義理論能補足在域外因素影響的這個部分，例如美國以「跨太平洋夥伴關係協議」(TPP)和「跨大西洋貿易及投資夥伴協議」(TTIP)試圖拉攏歐盟和東協成員國對中國形成孤立，歐盟和東協於美國連結的關係，對於歐盟和東協與中國的關係具有相當的影響力，對於中國而言，自身如何應對與美國的關係以及歐盟和東協對於美國的態度，同樣是在推動一帶一路政策下必須去考量的因素，在此層面上，新區域主義開放性以及複合性的性質，在面對行為者的複合身份上較為彈性，以及就新區域主義中關於「區域」的概念，如中國對於亞洲太平洋區的關切程度會超過其對於歐洲大西洋區的關切程度、東協比起歐盟更有地緣上對於中國強大的不安和疑慮，其中更細化存在陸上型東協成員國與海島型的成員國對於中國的依賴性與不安性的差異等；最後，筆者認為一帶一路本身是一種新區域主義的體現，一帶一路本身為泛區域經濟合作，涵蓋60多國，合作模式不設標準、沒有門檻，同時為雙邊、多邊及區域相結合的混合國際經濟合作模式，極具多元性和包容性，而前述戰略三角理論中的在個體層面中說明了行為者互動上的動機，以及在總體層面中證明了三方具有合作的可能此點上，戰略三角理論並不與新區域主義衝突，兩個理論的搭載符合全球化下的現況，就個體層面與議題的分述處理與就結構體系的整合，同時也在理解一帶一路政策與關係國的連結上能有相輔相成的效果。

## 參、一帶一路作為中國、歐盟和東協的區域連結

以一帶一路倡議的時間2013作為前後對照點，會發現三方間2013年的經貿往來為大幅度的成長，而在2013之後也可以看出整體成長的趨勢(表11-14；圖9-10)，從此數據來看，一帶一路作為推動歐亞的合作上，在加深三方間的互賴連結上具有一定的影響。

表 11：東協與中國貿易總額資料 單位：十億美元

中國	出口	進口	貿易總額
2012	142.5	176.8	319.4
2013	153.3	198.2	351.6
2014	154	212.7	366.7
2015	145.2	218.2	363.5
2016	144.1	224.5	368.7

資料來源：ASEANstats (2018) <sup>64</sup>

表 12：夥伴國對東協的FDI流入 單位：十億美元

夥伴國	2012	2013	2014
歐盟28國	6.5	22.3	29.3
中國	5.7	6.8	8.9

資料來源：馬凱頓 Kinshore Mahbubani (2017：192)；ASEANstats (2018) <sup>65</sup>

<sup>64</sup> ASEANstats，<https://www.aseanstats.org>，檢索日期：2018.06.30。

<sup>65</sup> Ibid.



## European Union, Trade with ASEAN (Association Of South-East Asian Nations)

### Total goods: EU Trade flows and balance, annual data 2007 - 2017

Source Eurostat Comext - Statistical regime 4

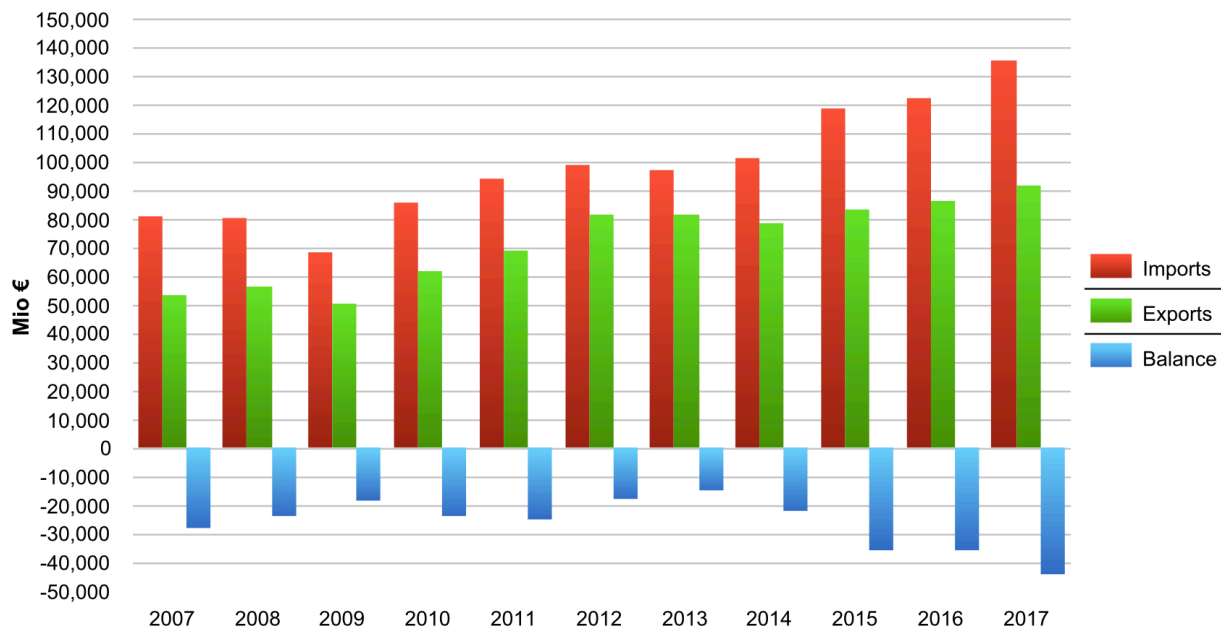


圖9：歐盟和東協的貿易資料 (2007-2017)

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：3)<sup>66</sup>

表13：歐盟和東協貿易數據 (2007-2017)

Period	Imports			Exports			Balance	Total trade
	Value Mio €	% Growth	% Extra-EU	Value Mio €	% Growth	% Extra-EU		
2007	81,184		5.6	53,207		4.3	-27,977	134,391
2008	80,306	-1.1	5.1	56,349	5.9	4.3	-23,958	136,655
2009	68,379	-14.9	5.5	50,206	-10.9	4.6	-18,173	118,585
2010	85,828	25.5	5.6	61,829	23.2	4.6	-23,999	147,657
2011	94,157	9.7	5.4	69,176	11.9	4.5	-24,981	163,332
2012	99,111	5.3	5.5	81,599	18.0	4.8	-17,512	180,711
2013	96,788	-2.3	5.7	81,696	0.1	4.7	-15,092	178,485
2014	101,016	4.4	6.0	78,746	-3.6	4.6	-22,270	179,761
2015	118,760	17.6	6.9	83,201	5.7	4.6	-35,559	201,961
2016	122,068	2.8	7.1	86,088	3.5	4.9	-35,979	208,156
2017	135,636	11.1	7.3	91,744	6.6	4.9	-43,891	227,380

% Growth: relative variation between current and previous period

% Extra-EU: imports/exports as % of all EU partners i.e. excluding trade between EU Member States

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：3)

<sup>66</sup> European Commission Directorate-General for Trade, 2018. 04. 16, <European Union, Trade with ASEAN>, [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113471.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113471.pdf).

### European Union, Trade with China

#### Total goods: EU Trade flows and balance, annual data 2007 - 2017

Source Eurostat Comext - Statistical regime 4

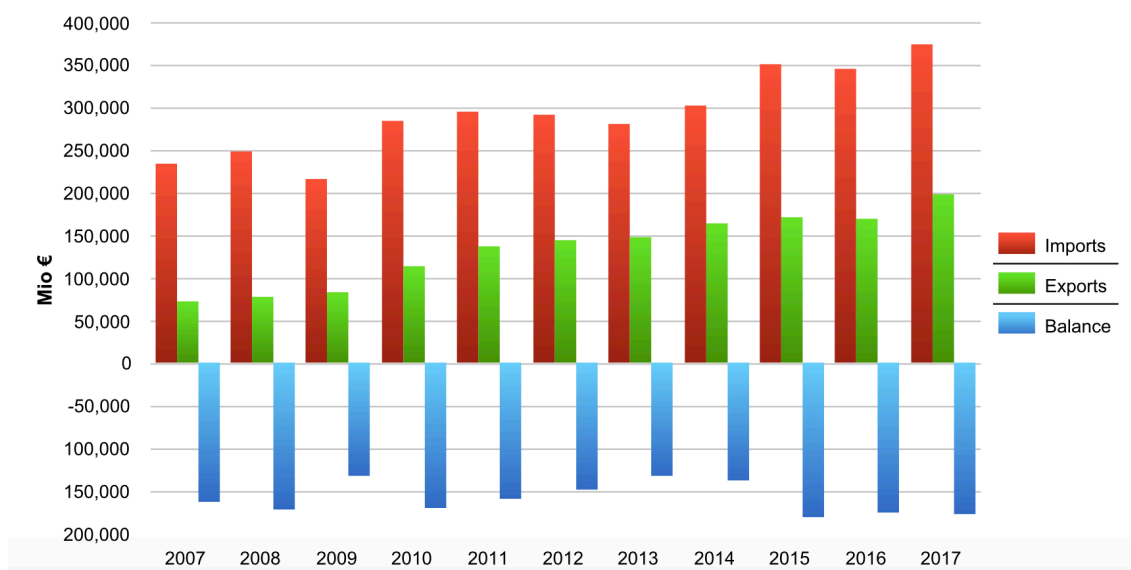


圖10: 歐盟和中國的貿易資料 (2007-2017)

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：3)<sup>67</sup>

表14：歐盟和中國貿易數據 (2007-2017)

#### Total goods: EU Trade flows and balance

Source Eurostat Comext - Statistical regime 4

Period	Imports			Exports			Balance Value Mio €	Total trade Value Mio €
	Value Mio €	% Growth	% Extra-EU	Value Mio €	% Growth	% Extra-EU		
2007	233,863		16.1	71,823		5.8	-162,040	305,686
2008	249,102	6.5	15.7	78,301	9.0	6.0	-170,802	327,403
2009	215,274	-13.6	17.4	82,421	5.3	7.5	-132,853	297,695
2010	283,931	31.9	18.5	113,454	37.7	8.4	-170,477	397,385
2011	295,055	3.9	17.1	136,415	20.2	8.8	-158,641	431,470
2012	292,122	-1.0	16.2	144,227	5.7	8.6	-147,895	436,349
2013	280,119	-4.1	16.6	148,115	2.7	8.5	-132,004	428,234
2014	302,490	8.0	17.9	164,679	11.2	9.7	-137,810	467,169
2015	351,044	16.1	20.3	170,361	3.5	9.5	-180,683	521,405
2016	345,053	-1.7	20.1	169,731	-0.4	9.7	-175,322	514,783
2017	374,823	8.6	20.2	198,200	16.8	10.5	-176,624	573,023

% Growth: relative variation between current and previous period

% Extra-EU: imports/exports as % of all EU partners i.e. excluding trade between EU Member States

資料來源：European Commission Directorate-General for Trade (2018：3)

<sup>67</sup> European Commission Directorate-General for Trade, 2018. 04. 16, <European Union, Trade with China>, [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_113366.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113366.pdf).

隨著國際經濟互賴的深化，中國推出一帶一路(The Belt and Road)的計畫，以「絲綢之路經濟帶」和「21世紀海上絲綢之路」三條陸路及兩條航道作為的跨國家交流網絡，在美國總統Trump宣布退出TPP後，中國作為連結點，成為一個新型的複合三角關係結構。英國脫歐和烏克蘭危機等局勢的不安定性，使得歐盟尋求中國作為合作盟友的可能，亞洲地區的經濟整合亦連帶影響了東協的考量，一帶一路提供歐盟與東協在歐亞連結上進一步的深化合作與新發展契機。

## 一、一帶一路下的中國與歐盟

中國一帶一路戰略中，與歐盟的合作往來計畫，最為主要的合作項目之一是容克計畫，容克計畫是2014年歐盟所提出的大型投資計畫，目的是通過投資促進歐洲經濟復蘇及推動就業與地區經濟增長，「容克計畫包括三方面內容，即在不增加公共債務的情況下增加投資；支持關鍵領域內的項目和投資，包括基礎設施、教育和研發創新；消除行業以及金融和非金融投資壁壘。容克計畫的行動與一帶一路倡議具有高度契合的特徵。」<sup>68</sup>

中國和歐洲在具有各自的經驗和優勢，就目前的戰略對接現況，兩方已具備現實合作基礎與從雙邊關係延伸的先行合作經驗，其中與中東歐的16+1，亦稱鑽石計畫（按地理位置，中國與中東歐共17個點相連，形成鑽石形狀），已確實在交通運行（中歐班列）以及政策簽署《中國—中東歐國家合作布加勒斯特綱要》和《中國—中東歐國家合作貝爾格萊德綱要》上有具體行動成果，

---

<sup>68</sup> 中國國際問題研究院，2015，〈容克計畫〉，[http://www.ciis.org.cn/chinese/2015-11/13/content\\_8374371.htm](http://www.ciis.org.cn/chinese/2015-11/13/content_8374371.htm)，檢索日期：2018.07.25。

同時16+1也作為中國和歐盟再進一步合作深化下的先行經驗。自2008年全球金融危機以來，儘管歐洲投資嚴重不足，歐洲對於中國投資仍持審慎的態度，其中的原因有制度性層面以及觀念上的認知差異。容克計劃與一帶一路的對接，是進一步給予中國進入歐盟的制度性渠道，主要在於容克計劃制定為歐盟所提出，是在其所認定的標準下執行，其中根據歐洲戰略投資基金的章程，「第三方可以通過直接投資戰略基金、共同投資項目和投資平台等方式參與。」對於中歐雙方而言，能有效增加其在第三方的合作機會，2015年中歐峰會期間，雙方領導人也進一步確立了通過上述三種方式擴大中國對歐洲的投資。容克計畫「制度性的參與方式能減少歐盟對中國的疑慮，也有利於中國企業更好地了解歐洲法律、法規，推動中國企業進一步投資歐洲」<sup>69</sup>。

儘管兩個政策具有高度契合性，兩方也具有合作意願和基礎，但戰略對接能否可持續地實現，中歐政治體制、認知以及美國因素等存在差異和意向分歧，兩方在一帶一路戰略對接下的合作，取決於中歐能否加強戰略互信，克服域外因素的干擾，在務實原則下切實推進合作，以下簡單就中歐戰略所會面臨的挑戰說明：

## （一）中國與歐盟戰略對接的挑戰

### 1. 認知差異

隨著中歐合作不斷深化，兩方的認知差距逐漸縮小，即使如此，歐盟很大程度上仍將中國視為「歐洲模式」的挑戰者，對於

---

<sup>69</sup> 中國國際問題研究院，2015，〈容克計畫〉，[http://www.ciiis.org.cn/chinese/2015-11/13/content\\_8374371.htm](http://www.ciiis.org.cn/chinese/2015-11/13/content_8374371.htm)，檢索日期：2018.07.25。

一帶一路倡議的顧慮難以完全消除。對於一帶一路倡議，儘管中東歐國家從務實的角度普遍歡迎中國—中東歐國家合作，但歐盟及其他成員國擔心中東歐與歐盟的合作違反歐盟基本法，對歐盟和成員國的權能界限帶來負面影響，同時具有中國影響而造成歐盟內部分裂的憂慮。歐盟對一帶一路的觀望與保留，另一個認知因素在於發展理念的不同，中國大多采取「發展優先」方法，希望以發展促進安全；而歐洲國家大多采取「安全優先」方法，試圖通過附加各種政治條件實現「善治」，然後再實現發展。<sup>70</sup>

## 2· 安全風險

「一帶一路沿線國家眾多，各類領土爭端、宗教和文化衝突、恐怖主義和極端勢力等安全風險相當複雜。因此，儘管一帶一路倡議和容克計劃的對接意味著中歐和平安全合作的機遇大增，同時也可能遭遇更為複雜的利益與觀念歧見。」<sup>71</sup>

對於中國而言，與歐盟維持關係的良好，對於中國在推動一帶一路時，歐盟能作為協助中國與周邊國衝突可能的協調者，然而同時也具有意見上的分歧，例如歐洲議會在海洋安全問題的決議上，對於中國和東協等國的南海爭議認為：

「日益複雜和分散的海洋安全環境使得國際合作日益艱難，也降低了歐盟有效多邊主義的吸引力。自信心上升的新興力量更加不願意遵守《聯合國海洋法公約》原則，接受國際仲裁。他們通過傳統的領土國家框架行事，要求更多的獨立和主權。這一切使得進一步規範全球海洋事務和

---

<sup>70</sup> 中國國際問題研究院，2015，〈容克計畫〉，[http://www.ciis.org.cn/chinese/2015-11/13/content\\_8374371.htm](http://www.ciis.org.cn/chinese/2015-11/13/content_8374371.htm)，檢索日期：2018.07.25。

<sup>71</sup> Ibid.

保護海洋環境的努力更加複雜，引發極高的環境成本和新的衝突和對立。」<sup>72</sup>

中國一帶一路的戰略，不僅是經濟層面上的戰略，它可以視為中國改革開放的進階，對於大部分國家而言，同時也是地緣位置的再定位，歐盟在面對中國與周邊國家的關係上採以什麼態度同時也會影響兩方的合作意願，除了海洋法上的歧見外，另外在諸如烏克蘭危機和中東的不穩定局勢與難民等問題，歐盟認為中國對於這些地區的問題缺乏作為，中國則認為歐盟在軍事上過度干預與歐盟內部存在雙重標準。另外，中國以一帶一路為平台，在包容主義的原則下主張文化多元，以不設標準的彈性方式期望實現文化的共存；歐盟則為條件式的規範制度觀點，對於民主、自由和法律的文化有所堅持。兩方在此方面上需要更進一步地商議與解決安全風險與深層理念上的差異。中歐雙方在一帶一路上所經過的中亞和中東等地緣、宗教和恐怖攻擊等安全風險和衝突較高的地區時，是否能具有合作共識仰賴兩方的積極性與善意。

### 3· 美國因素

美國對一帶一路倡議的解讀更多從地緣政治視角考慮，認為一帶一路是中國對現有國際體系以及作為體系領導者美國的挑戰。歐盟並沒有如同美國一般，在大多數議題上與中國為對立關係，對於歐盟而言，中國對其有不同於美國的利益考慮，包含，英國、德國和法國等加入亞投行，都是在美國的反對下自主性的行為，儘管如此，作為體系平衡者的角色，以及就中國在處理國際衝突

---

<sup>72</sup> Ibid.

的問題上的疑慮與保留態度，歐盟仍與美國保持密切的關係，故而在一帶一路的推進上，美國為影響雙方的域外因素之一。

然而在挑戰的背後，中國和歐盟也具有合作的關鍵理由，以下簡單就雙方合作機遇說明：

## （二）中國與歐盟戰略對接的效益

金融危機的影響，歐盟的整體經濟發展停滯，甚至倒退，經過歐盟一系列的治理措施，在2015年有所起色，但主要在於能源價格的下跌與量化寬鬆等政策，為短期的政策手段，成長效果仍趨緩慢，容克計畫即是在此背景下所提出，而與一帶一路的對接，對於容克計畫而言能形成助力。

### 1· 增加投資和貿易機會

與一帶一路的連結可以對歐洲帶來更多的投資和貿易機會。在一帶一路五大連通中的道路連通和貿易暢通中，交通的便捷化，將使中歐的往來成本降低，進而促進雙方的經濟往來，有助於中國與歐盟企業的建設和投資。此外，中歐進行中得一系列雙邊投資協定談判，貿易暢通和資金融通的一帶一路架構能提供助力。中歐雙方藉由多層次的往來合作，相關機制日益完善。在政策層面，雙方已建立的70多個涵蓋不同政策領域的對話，在政策連通上務實推進。

## 2· 緩解歐盟投資的問題

歐債危機下，歐盟面臨投資及消費信心不足的狀況，中東歐國家在其中的影響更為嚴重，2009年西歐國家銀行資金的撤離，相應影響了中東歐等國資本的流出，FDI為負成長。故而一帶一路與歐盟容克計畫的對接，在設施聯通方面鐵路等建設與歐洲等國的連接，可以形成外資的引力進而有所投資，以歐盟成員國就中歐班列與中國的對接為例，2016年中國與波蘭的鐵路貨運往來是每週20列車，透過鐵路，貨運的速度是以往海運速度的兩倍，價格也比空運廉價，對於增加貿易往來有很大的助益。<sup>73</sup>

## 3· 合作新平台

一帶一路格局橫跨歐亞大陸，一端為活躍的亞洲經濟圈，另一端為成熟的歐洲經濟圈，同時具有廣大發展潛力的腹地。中國與歐盟儘管存在觀念和制度上的分歧，但也確實存在優勢互補的空間，歐盟提供成熟的關鍵技術，中國提供產能，兩者的合作能帶入第三方的合作，例如產業端的製作，歐盟為上游核心技術開發，中國為中游製作或藉由一帶一路引入東南亞等國市場，做下游產業分工關係，形成連結關係。經濟成長緩慢下，歐盟需要為成員國尋求新市場空間和創造更多的機會，一帶一路與歐洲的對接，歐洲作為一帶一路的路徑之一，能給予歐盟更多的經濟發展選項。容克計劃規劃了兩千多個項目，包含了科技研討、交通基礎設施、網絡通訊建設等，對於雙方而言，這些項目的合作是雙方進一步深化連結的基礎。若中國與歐盟能確實得調整雙方的歧

---

<sup>73</sup> BBC，2016，〈中歐班列抵波蘭 習近平推銷「一帶一路」商機〉，[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/06/160620\\_china\\_poland\\_xi](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/06/160620_china_poland_xi)，檢索日期：2018. 07. 20。



見採以務實且積極的合作關係，對於推動中歐產能合作和帶動歐洲以及全球經濟長期上穩步增長將能有所助益。

## 二、一帶一路下的中國和東協

### (一) 中國與歐盟戰略對接的挑戰和效益

#### 1. 縮小成員國間的發展差距

東南亞地區經濟發展水平差異大，且高度不平衡，同時缺乏穩定的制度安排，作為一個區域經濟體，其內部的差異可能使其內部難以達成共識，例如分為原東協六國與新東協四國、與中國地理上直接對接的半島型東協國與沒有相連的海島型東協國和已開發國和開發中國等，相對的發展差異使外界對於東協是否能作為一體化市場而有疑慮，中國作為東協的主要貿易國，一帶一路政策中，對於相關參與國基礎建設的改善，改善交通往來上的成本；資金貿易的暢通，如中國外匯交易中心在《關於發展人民幣對泰銖直接交易的公告》<sup>74</sup>公布，人民幣對泰銖直接交易暫不收取交易手續費，減少貿易上成本與匯率波動風險，便於雙邊貿易活動等。對於東協而言，與中國在經貿上的活動以及中國對東協的投資，有助於東協縮小內部間的發展差距。

上述就雙方在一帶一路的合作觀點，反面而言，雙方的挑戰

---

<sup>74</sup> 參見：路透社，2018，〈關於發展人民幣對泰銖直接交易的公告〉，<https://cn.reuters.com/article/china-cfets-thailand-baht-0202-idCNKBS1FM11U>，檢索日期：2018. 06. 30；一帶一路網，2018，〈人民币对泰銖直接交易扩容至中国全境 暂不收取交易手续费〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/47366.htm>，檢索日期：2018. 06. 30。

則是中國在推動其政策時需要應對東協內部的分歧以及尚未發展完備的設施器材與交通等，在初期而言需要投注較多的成本問題。

## 2· 創新經濟發展方式

東協的成立至今，大部分東協成員國為出口導向的自由貿易形勢，同時作為全球產業的重要生產基地，在經濟發展和整合下成長為世界第二大區域經濟組織。東協的出口導向經濟型態，極為依賴歐洲和美國的市場，然而隨著幾次的金融風暴以及不景氣下歐美貿易開始採以保護主義的趨勢，英國脫歐，美國的「以美國優先」宣示和相關行動，對於一直依賴於歐美的東協來說形成很大的影響，面臨需要有所改變的挑戰。<sup>75</sup> 對於東協而言，多項投資一直是其風格，對於美國退出亞洲區，亞洲結構體系的變化重組進程，與一帶一路對接形成合作關係是東協對國際局勢現狀的務實評估，過去是中國－東協的經濟合作發展，現在是一帶一路與東協共同體的對接，一帶一路促進中國與歐亞間的跨區連結，除了做為東協與亞洲區域和中國的交流深化政策外，同時也藉由一帶一路政策作為東協和域外大國的連結平台關係，為東協經濟發展添加新的貿易型式與選項，可以是國家層次間東協內部成員與中國的雙邊貿易型式，也可以是東協整體與中國的組織對國家，進一步發展和落實成組織和組織的合作關係，既有地緣因素的考量，也有跨區域的可能。

---

<sup>75</sup> 壹讀，2016，〈「一帶一路」與東協經濟共同體對接〉，<https://read01.com/zh-tw/xN7Eok.html#.W14zMq33WCQ>，檢索日期：2018. 07. 25。

### 3· 深化區域連結

美國的反全球化與保護主義，對於東協而言，作為全球經濟成長最快的區域，當歐美和其他一些地方出現全球化倒退和地緣政治風險的現象時，東協呼籲以團結的態度去面對國際局勢的變化。即使整體政經局勢漸趨於保護主義，亞洲仍在快速增長，從2015年東協官方數據來看，東協十國經濟總量佔全球GDP的3.3%，進一步從東協和中日韓(10+3)的數據來看，則佔全球經濟總量26%左右，而加入澳大利亞、紐西蘭和印度(10+6)模式，則會佔全球經濟總體的1/3。<sup>76</sup> 故此可發現，東協若能與亞洲區域做更廣泛的貿易機制合作，對於其東協本身具有相當益處。

據中國商務部的數據，「中國和東協雙邊貿易額從1991年的79.6億美元上升到2015年的4721.6億美元，年均增長速度為18.5%，雙邊貿易額佔中國對外貿易額的比重也由1991年的5.9%上升到2015年的11.9%」<sup>77</sup>

東協與歐盟相比，區內貿易較為鬆散，但成員國與中國的貿易額都極高，從東協內部來看，成員國間的差異性或許形成某種競爭關係，但以歷史縱深而言，東協之間是相互依賴且逐漸鞏固的正向發展關係，一帶一路與《東協互聯互通總體規劃2025》區域整體規劃的對接，形成的區域合作，對於東協整體而言，是很

---

<sup>76</sup> 每日頭條，2017，〈「一帶一路」下的東協：正走向全球貿易價值鏈中心〉，<https://kknews.cc/zh-tw/world/6naxlyv.html>，檢索日期：2018. 07. 22；ASEANstats，<https://www.aseanstats.org>，檢索日期：2018. 06. 30。

<sup>77</sup> Ibid.；中國商務數據中心，<http://data.mofcom.gov.cn>，檢索日期：2018. 07. 25。

好的對外窗口和發展機會，同時也是東協進一步藉由跨區域合作走向全球貿易價值鏈中心的路徑之一。

### 三、小結

中國藉由一帶一路的戰略，建立與周邊關係的立足基礎，並依此作為輻射，由城市作為點，經濟走廊作為線，形成跨歐亞區域的帶狀結構，延伸至全球的網絡關係。

中國與歐盟的往來，從1975年中國與歐洲經濟共同體建立外交關係到1998年雙方首次舉行領導人會面，從2003年中歐雙方決定發展全面戰略夥伴關係到2014年中歐領導人就容克計畫與一帶一路對接的商議，中歐雙邊關係更為全面且深化，合作領域和層次也更為多元且廣泛。而中國與東協的往來的加深，從1997年的亞洲金融風暴中國對東南亞的貸款援助到東協+1、+3和+6，而後隨著美國退出亞洲，進一步促進了亞洲地區的再整合，對於東協而言，中國所倡議的一帶一路提供其進一步與全球經濟連結的路徑。

一帶一路是泛區域經濟合作，作為中國「走出去」的政策落實，涵蓋64個國家，為新型的國際經濟合作模式。在其框架下的合作模式不設標準，沒有門檻，任何一個國家都可以根據該國的發展水平、經濟結構、法律制度和文化傳統等特點採以符合其國情的合作模式。例如，中國與韓國和澳大利亞分別簽署了自由貿易區協定，另外如暫時難以啟動與中方的自由貿易協定談判的國家，則可以以共建經濟走廊的形式開展合作，再者，也可以選擇

雙邊經貿合作形式。考量到一帶一路的創新性，缺乏可借鑑的前例，同時中國本身對於建構合作機制上的經驗缺乏，在短期內一帶一路首先以現有的雙邊和多邊機制做「對接」，對接沿線國家的經濟發展戰略或規劃，包括俄羅斯倡導的歐亞經濟聯盟，哈薩克的光明大道計劃，歐盟制定的歐洲投資計劃，印尼的全球海洋支點發展規劃，蒙古國的草原之路倡議，埃及的蘇伊士運河走廊開發計劃等，減少衝突的同時也能達成效率，在此模式下，一帶一路可以是雙邊、多邊及區域相結合的混合國際經濟合作模式。

## 第五章 結論

冷戰結束後，國與國的關係、區域和區域的關係以及國與區域的關係不再壁壘分明，區域主義也隨著區域單元的互動行為模式改變調整其型態，對於歐盟這個世界上最成功的區域整合體，新區域主義的概念也相輔形成。而多邊關係也不斷地透過發現問題與解決問題去磨合。歐盟作為一個已開發國家所組成的區域組織，對於東協（除了新加坡，其餘成員國為開發中國家）能提供發展援助和建議，促進其經濟成長。而中國一帶一路的提出，在地緣位置上形成一個連結鏈，對於主權意識較重，以自身發展進程為中心的東協等國，可以視其為平台與行動框架的意涵。對於建設制度皆較為成熟與完善的歐盟來看，如若擔心起所可能造成的東西歐分化危機，亦可反向思考其為東歐國家藉由一帶一路的合作而提升自身國家的一個機會，就長期而言，隨著東歐的發展同時也可消弭歐盟長期發展不平衡造成政策推動難解的狀況。

透過歷史對於三方關係的競合狀態可以知道，中國崛起已經是一個態勢，雖然三方關係可能會因為議題而使三角關係結構產生變化，但就短期而言，中國對東協的睦鄰政策及不斷對歐盟釋出的積極善意，以及中期而言美國強調以美國自身為主，退出亞太再平衡的戰略思維，對於中國漸漸肩負起大國責任的態度，與長期而言一帶一路若按照建設規劃具體實踐時，無論是東協或是歐盟採取相當程度的友好或許更為有利，在盡量避免敵對的狀態下，三方朝向友好狀態的三邊家族三角關係對於中國的和平發展同樣也有所助益。

本研究在研究理論上採用新區域主義輔以戰略三角理論的立意有幾個方面，單就新區域主義其所適用性在討論行為者的關係上較難呈現動態的發展，而戰略三角從行為者角色類型的劃分到三角互動模式的類型，以及依其行為者對於提升角色地位和關係效益上優位順序能呈現可能的走向，對於時期政策的演變可以有較清晰的關係梳理。反之，戰略三角理論亦有其侷限性，首先其將關係分為友好和敵對，在如今複雜的國際局勢下二元性的分法可能過於簡化和呆板，雖其可以作為清楚的簡約關係脈絡，但在推論上難以精確；其次，戰略三角對於行為者的強弱及國際角色地位不處理，若單就行為者來看，中國、歐盟、和東協三者難以找出其在一帶一路下的合作動機，但若放進區域的概念，作為地緣位置與區域連帶的影響力，一帶一路的戰略就具有一定的牽引力；再者，關於戰略三角的效益得分操作化分析，友善+1和敵對-1並不一定具有相同的效益，例如就南海議題上，中國和東協的敵對，以及中國和歐盟的敵對，-1的意義和比重是不一樣的效益認知，這需要帶入區域主義的概念去做利益落差的解讀。

本文運用戰略三角理論，對於正負相的二分法是為了分析上的便利，雙邊關係的兩個面向是綜合判斷的總和，兩國交流的正負向判斷方式有幾個依據：首先，從兩國在安全、經濟、文化或意識形態等方面是否有形成合作關係的可能，至少為不製造對抗關係的發展（消極友好）；其次，從貿易雙向關係的數據判斷，雙方的關係是否有加強合作的趨勢，以及是否具有相關的外交政策、重要官員聲明等；最後則從總體結構層面和個體自我提升層面去檢視，雙邊關係中的是否具有交流的互動意願以期達成較客觀的正負向關係定義。（表15）

戰略三角理論最初是根源於現實主義，在考慮了總體穩定的利益後，帶入了新自由主義的色彩，也就是合作的可能，戰略三角理論源自現實主義的同時也衝擊現實主義，在多元的國際體系下，國家有相對利益上的合作可能，亦即相對利得與絕對利得具有融合的空間，理性考量下，整體平衡且穩定的國際結構可能更勝於國家個體層面追求利益極大化，戰略三角給予利益合作空間的做法，搭載區域的概念去應對全球化與反全球化的衝擊，嘗試給予國家透過合作建立彼此利益的思維，給予多贏的結果。至於以中國、歐盟和東協作為三角理論的行為者，主要是根據戰略三角構成要件的說明，為「關切」、「關聯性」和「自主性」。「關切」(concern)是指，三方彼此間非常在意對方的政策發展，就能產生相互牽動的效果。<sup>78</sup> 也就是三方間互相有所往來互動，以及任兩方的互動為第三方所關切，即構成戰略三角關係。除此之外形成三角模式需要具備的要素是「關聯性」和「自主性」，前者是三方的連結性，後者是任一方無法強制左右另兩方的關係，即使具備相當的影響力，關係之好壞仍主要取決於關係國。

就一帶一路這個政策來看，作為中國「走出去」的實踐政策，政策項目本身強調了作為歐亞連結的立意，此點無論是從陸上絲綢經濟帶亦或是海上絲路皆形成了跨越歐亞的路線即可探明，同時包含了其下的經濟走廊路線中的新亞歐大陸橋和中新經濟走廊，細項如中國與歐盟的中歐班列通車，以及與東南亞的泛亞鐵路連結等，皆可表示中國期望以此政策加強與東協和歐盟的關係深化。反之，對於中國的重要外交政策，作為政策中的利害關係

---

<sup>78</sup> 包宗和，2017，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，頁346。台北：五南書局。



國，東協和歐盟具有相當的理由對中國的行動有所瞭解和關注，無論是基於對國際體系平衡的角度、經濟互賴層面，或是地緣上的鄰近性因素等，從上述這些考量，此三個行為者無疑地具備了戰略三角理論中的要件因素。

中國的崛起對於國際體系而言，確實地形成影響，從可量化分析的經濟數據層面來看，中國與世界強權國的經濟發展歷史，隨著冷戰後可以顯著地觀察到中國在世界上所佔有比率的提升（圖3），以及根據歐盟所整理，近年中國在世界上的貿易數據顯示，中國的總體貿易呈現成長的趨勢（表6）。從能客觀分析的經濟層面來看，中國的成長和強大是確實的，但要成為一個真正的大國，除了經濟層面證明其實力外，要以什麼形成對國際體系的連結和影響力是中國一直在思考的，而一帶一路是中國對於國際現有體系下試圖作出的改變，小至沿線地區國內城市，中至雙邊關係的整合，大至跨歐亞區域連結的大戰略，首先從市場開放、基礎建設對接金融機構合作和貿易投資一體化，在經濟層面的優勢中作為吸引力，進一步延伸至政治層面的政策對接，以及文化層面，希望進一步深化相關國家的互信基礎，活絡區域往來，最終帶動區域政治、經濟、文化等層面在全球的競爭力與影響力向上提升，一帶一路是中國崛起後提出最大規模的全球經濟發展戰略。

一帶一路在中國和東協間、中國和歐盟間，甚而是影響至東協和歐盟間，其所扮演的角色究竟是什麼？對於三方是怎麼樣的影響？筆者認為一帶一路可以視為是一個連接帶或一個缺口，區域跟區域間通常自成一個圈，對於地理鄰近、相似文化或是具有

共同議題和意識的集體成為一體。然而若以東協代表亞洲這個區域；歐盟代表歐洲這個區域，會發現兩個區域的共同意識及共同議題非常缺乏，在制度、文明、宗教、種族與外交模式都不一樣的前提下兩方所形成的共感非常少。中國提出一帶一路這個宏大架構時，因為過於龐大不具體，甚至因為結構上的空泛使周邊國抱持懷疑而難以推動與運作，其勢必得經歷非常多的磨合與投入非常多的心力，具有不確定性極高的風險。但就筆者而言，一帶一路的構想的確能給予歐亞區域合作帶來連結的話題與意識，對於兩個分別在東西的區域組織，這個戰略能給予雙方打開的缺口，而架構過大陳義過高這點變相思考的話代表其具體限制與規則制度有很多商議空間，參與國在此策略中能有較大的發揮空間，不會受制於規範的硬性限制。一帶一路這個作為歐亞連結的策略不一定要是中國提倡，因為中國本身共產政治因素，在中國信任和中國威脅中各國的立場會搖擺不定。然而一帶一路最終是中國提出，無論是地緣因素或是國際背景時局上的恰逢時機，抑或是其經濟強國的實力，中國提出了一個很大的藍圖，無論最後是什麼樣的走向會有什麼樣的調整，如何影響東協和歐盟的關係，較為積極來看，一帶一路這個外交策略對於發展三方區域合作提供了一次深化契機，如何延續與發展其潛能需要參與者的實踐與不斷在經驗中學習與調整，思危，思退，然後思變。

對於三方而言，一帶一路的新夥伴關係，三邊友好的三邊家族模式是在平等與相互尊重的前提去落實，在非正式及不具制度化的漸進發展過程中，保持成員間的對話和彈性，透過溝通去了解，在認同中行動合作，讓過去亞歐地緣垂直的南北關係，轉為水平向實質的東西合作。在三邊關係，互有雙邊交流的情形下，

過程可能充滿競爭和合作，卻也在往來搖擺的過渡期與動態平衡變化中，無形加深了彼此間的互賴，進而有利於開放的區域主義概念去落實和加強，一帶一路五大連通的核心理念，政策溝通、設施聯通、貿易暢通、資金融通以及民心相通若能確實落實，提升歐亞區域間政府和民間上下層及水平合作，並就相關議題開放非亞歐成員國、國際組織、跨國企業等的參與，將使得歐亞區域的連結進一步提高全球化進程的規模和層次，形成良好的國際體系互動模式。

表 15：中國、歐盟和東協的三邊關係

雙邊關係	正向因素	負向因素	關係	第三方的角色	三角結構
中國和歐盟	邁向亞洲戰略 全面性展略夥伴關係 中歐峰會 中歐班列 全球制衡角色關係 容克計畫	人權議題 歐洲分化憂慮 中國市場經濟地位問題 智慧財產權爭議	正向	東協的合作與否作為雙方在亞太區域影響力上的關鍵。  東協提供天然資源以及海上航道	三邊家族型
中國和東協	微區域合作(GMS) 亞太區域影響力(地緣因素) 東南亞友好合作條約 睦鄰政策 ASEAN+1	南海爭議 中國威脅論 美日的牽制	正向	歐盟提供關鍵核心技術及區域整合經驗  歐盟具有強大的國際經濟影響力  歐盟提供環境議題、災害防治、反恐等全球性議題的完善協作系統	
歐盟和東協	東協活化的市場和歐盟成熟的技術 邁向亞洲新戰略 亞歐峰會 互補性產業結構 東南亞掌握海上交通樞紐	人權議題 簡約制度化與條件式治理的分歧 殖民關係背景	正向	中國作為雙方地緣位置上的連結關鍵，同時也作為制約美國中心力量的勢力  中國具有廣大的市場及發展潛力	

資料來源：作者自行整理

# 參考書目

## 壹、中文部分

### 一、書籍

- 宋興洲，2005，《動態的東亞經濟合作——理論爭辯與實踐》。  
台北：鼎茂圖書。
- 林若零，2007，〈東協方式與東協安全體建構之連結——以柬埔寨問題為例〉，收於宋鎮照、陳欣之(編)，《變遷中的東南亞區域整合——過程、挑戰與發展》，頁9-40，台北：五南書局。
- 郝培芝、羅至美，2007，〈國際整合與區域主義〉，收於張亞中編，《國際關係總論》，頁380-413，台北：揚智出版社。
- 張亞中，2007，〈歐洲聯盟的演進〉，收於黃偉峰編，《歐洲聯盟的組織與運作》，頁25-78，台北：五南書局。
- 楊昊，2015，〈共同體在東亞與東亞的共同體：簡約制度主義及超越？〉，楊昊主編，《東亞的理論與理論的東亞》，台北：洪業文化。
- 朱建民譯，Guy J. Pauker著，1984，〈國家政治與區域大國〉，《1980年代東南亞歧異與發展》，頁35-43，台灣商務。
- 朱柔若譯，W. Lawrence Neuman 著，2000，《社會研究方法：質化與量化取向》，揚智。(W. Lawrence Neuman, 1997, *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*, Third edition, Boston : Allyn and Bacon.)
- 梁銘華，2008，〈從區域主義論「中國東協自由貿易區」——從中國視角出發〉，收於宋鎮照、陳欣之編，《變遷中的東南亞

整合—過程、挑戰與發展》，頁 211-251，台北：五南書局。

包宗和，1999，〈戰略三角角色轉變與類型變化分析：以美國和台灣兩岸三角互動為例〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《爭辯中的兩岸關係理論》，頁337-364，台北：五南書局。

\_\_\_\_\_，2017，〈戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊〉，收錄於包宗和、吳玉山編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，頁 345-364，台北：五南書局。

吳玉山，1997，《抗衡與扞從—兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係》。台北：正中書局。

翟耀、王麗娜譯，馬凱碩、孫合記著，2017，《解讀東協》，台北：遠流出版。

倪世雄，2003，《當代國際關係理論》，台北：五南。

## 二、期刊

吳玲君，2005，〈中國與東亞區域經貿合作—區域主義與霸權之間的關係〉，《問題與研究》，第44卷，第5期，頁 1-27。

\_\_\_\_\_，2007，〈東協國家與東亞經濟合作:從「東協加三」到「東亞高峰會」〉，《問題與研究》，第 46 卷，第 2 期，頁 117-139。

李文志、蕭文軒，2005，〈大湄公河流域爭霸戰:大湄公河經濟合作的推展及其戰略意涵〉，《台灣東南亞學刊》，第2卷，第1期，頁 83-125。

- 李隆生，2006，〈以東協為軸心的東亞經濟整合——從區域主義到全球化?〉，《亞太研究論壇》，第33期，頁101-124。
- 于蕙清，2011，〈湄公河流域跨界水域治理之評析〉，《全球政治評論》，第36期，頁115-138。
- 王啟明、陳怡君與蕭倩琳，2009，〈歐洲與亞洲共同貨幣政策之發展：從比較區域研究角度分析〉，《全球政治評論》，第25期，頁117-115。
- 王慶忠，2011，〈大湄公河次區域合作：域外大國介入及中國的戰略應對〉，《太平洋學報》，第19卷，第11期，頁40-49。
- 王文誠，2016，〈一帶一路大戰略：政治經濟地理學的分析〉，《公共事務評論》，第16卷，第1期，頁27-50。
- 王崑義，2016，〈中國的國際戰略與一帶一路的形成〉，《台灣國際研究季刊》，第12卷，第3期，頁25-50。
- 宋興洲，2005，〈區域主義與東亞經濟合作〉，《政治科學論叢》，第24期，頁1-48。
- \_\_\_\_\_，2009，〈東南亞國協與區域安全〉，《全球政治評論》，第25期，頁1-52。
- 宋鎮照，2015，〈「一帶一路」絲綢經濟跨區域戰略下的中國與東南亞關係發展：機會與挑戰〉，《台北論談》，頁1-8。
- 黑快明，2016，〈東協共同體的安全複雜化邏輯：強權政治與南海問題〉，《第10卷》，第3期，頁73-104。
- 陳佩修，2016，〈東協的南海政策分析〉，《全球政治評論》，第53期，頁35-40。
- \_\_\_\_\_，2016，〈南海仲裁案公佈前後的區域緊張關係〉，《展望與探索》，第14卷，第7期，頁23-30。

- 陳仲沂，2010，〈冷戰結束後歐盟、東協與中國三邊關係之研究〉，《歐洲國際評論》，第6期，頁25-57。
- \_\_\_\_\_，2011，〈從區域主義觀點論冷戰結束後歐盟與東協發展歷程之異同〉，《台灣國際研究季刊》，第7卷，第1期，頁171-194。
- 陳蔚芳，2014，〈歐盟的中國政策：戰略夥伴關係的實踐〉，《問題與研究》，第53卷，第1期，頁69-98。
- 蔡東杰，2006，〈複合三角結構與東亞權力平衡發展〉，《全球政治評論》，第13期，頁1-20。
- \_\_\_\_\_，2005，〈當前東亞霸權結構的變遷發展分析〉，《全球政治評論》，第9期，頁101-121。
- \_\_\_\_\_，2004，〈東亞雁行結構的調整與變遷〉，《全球政治評論》，第7期，頁1-18。
- 郝培芝，2004，〈亞歐會議形成的結構性動力與意義：從新區域主義的觀點分析〉，《問題與研究》，第43卷，第1期，頁125-144。
- 張亞中，2002，〈中共的強權之路：地緣政治與全球化的挑戰〉，《遠景基金會季刊》，第3卷，第2期，頁1-42。
- \_\_\_\_\_，1997，〈亞歐新關係〉，《美歐季刊》，第12卷，第1期，頁97-119。
- 張心怡，2006，〈評析當前東亞區域經濟整合與台灣因應之道〉，《歐洲國際評論》，第2期，頁1-46。
- 沈有忠，2006，〈美中台三角關係：改良的戰略三角分析法〉，《展望與探索》，第3期，頁28-29。



- 涂志堅、唐欣偉，2001，〈從總體觀點看柯林頓政府時期的美「中」台戰略三角〉，《遠景季刊》，第2卷，第2期，頁163-195。
- 余佩儒、陳信宏、溫蓓章，2017，〈新南向政策下東南亞國家內需產業觀察與台灣機會〉，《經濟前詹》，頁74-80。
- 張蘊嶺，2008，〈對東亞合作發展的再認識〉，《當代亞太》，第1期，頁4-20。
- 何耀光，2016，〈當前東亞戰略局勢的地緣觀察：以「一帶一路」為核心的思考〉，《政治學報》，第62期，頁25-41。
- 林泰和，2017，〈歐洲聯盟與區域組織的反恐合作：以東南亞國協為例〉，《國際與公共事務》，第6期，頁1-20。
- 林昱君，2015，〈中國大陸「一帶一路」形塑全方位開放新格局：往「強國」之路跨出重要一步〉，《經濟前瞻》，第158期，頁66-71。
- 湯紹成，2015，〈當前歐盟對中國政策—兼論對台政策之分析〉，《遠景基金會季刊》，第16卷，第4期，頁1-70。
- 郭俊麟，2008，〈東南亞區域整合經驗——「東協模式」的實踐與檢討〉，《台灣國際研究季刊》，第1期，頁99-126。
- 馮宗憲、李剛，2015，〈「帶一路」建設與周邊區域經濟合作推進路徑〉，《西安交通大學學報（社會科學版）》，第36卷，第6期，頁1-9。
- 黃子庭，2016，〈習近平主政下中歐關係的再定位：邁向「全面性策略夥伴關係？」〉，《全球政治評論》，第54期，頁45-75。
- 黃一哲，2012，〈美「中」在南海海域競逐之研究〉，《國防雜誌》，第27卷，頁3-17。

- 鄧克禮，2016，〈中國對東協外交戰略中的共同發展倡議：概念與實踐〉，《台灣東南亞學刊》，第11卷，第2期，頁83-106。
- 高長、吳瑟政，2009，〈中國崛起對東亞區域主義的影響〉，《遠景季刊》，第10卷，第2期，頁12-13。
- 邱昭憲，2009，〈中國崛起的國際制度參與—多邊安全制度影響國際合作行為之檢視〉，《遠景基金會季刊》，第10卷，第1期，頁135-180。
- Gregory Ryan，2015，〈區域安全複合體理論、東亞與美國再平衡：美國轉向亞洲的區域反應〉，《全球政治評論》，第49期，頁51-52。
- 宇都宮溪，2014，〈東協在大國參與區域整合後之多邊主義策略〉，《全球政治評論》，第47期，頁121-144。

### 三、論文

- 廖采吟，2005，〈中國與東協合作之研究-以湄公河次區域合作為例〉，中山大學政治學研究所碩士論文。
- 許群，2007，〈東亞權力平衡結構發展之研究〉，碩士論文，南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究所。
- 蔡凱淳，2017，〈習近平政府的「一帶一路」倡議之研究（2013-2016）：層次分析的研究途徑〉，碩士論文，中正大學戰略暨國際事務研究所。
- 林倩綺，2016，〈從大陸一帶一路政策談美中的政經博弈〉，中正大學高階主管管理碩士在職專班學位論文。

#### 四、文件

梁國源、林立程，2017，〈「一帶一路」發展深化契機與區域投資潛力分析〉，專題報告，元大寶華綜合經濟研究院。

#### 五、網路

關鍵評論網，〈一帶一路路線圖〉，<https://www.thenewslens.com/article/15329>，檢索日期：2018.05.25。

智庫，〈歷史分析法〉，<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/历史分析法>，檢索日期：2017.12.30。

信傳媒，〈誰是老大？中國「一帶一路」挑戰歐盟一體性〉，<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/9561>，檢索日期：2018.05.25。

路透社，2018，〈關於發展人民幣對泰銖直接交易的公告〉，<https://cn.reuters.com/article/china-cfets-thailand-baht-0202-idCNKBS1FM11U>，檢索日期：2018.06.30。

每日頭條，2017，〈「一帶一路」下的東協：正走向全球貿易價值鏈中心〉，<https://kknews.cc/zh-tw/world/6naxlyv.html>，檢索日期：2018.07.22。

新華網，2013，〈习近平在哈萨克斯坦纳扎尔巴耶夫大学发表重要演讲 弘扬人民友谊 共同建设“丝绸之路经济带”〉，[http://www.xinhuanet.com/politics/2013-09/07/c\\_117272280.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2013-09/07/c_117272280.htm)，檢索日期：2018.07.22。

新華社，2018，〈李克强会见马来西亚总理特使〉，[http://www.xinhuanet.com/politics/2018-07/19/c\\_1123149096.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018-07/19/c_1123149096.htm)，檢索日期：2018.07.22。

- 新華社，〈1300多部“一帶一路”沿線電影報名參與上海國際電影節〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/56989.htm>，檢索日期：2018.07.21。
- 維基百科，〈東南亞國家協會〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/东南亚国家联盟>，檢索日期：2018.03.31。
- 維基百科，〈一帶一路〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/一带一路>，檢索日期：2017.12.17。
- 維基百科，〈《跨太平洋夥伴全面進步協定》〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/跨太平洋夥伴全面進展協定>，檢索日期：2018.06.22。
- 維基百科，〈亞洲基礎設施投資銀行〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/亚洲基础设施投资银行>，檢索日期：2018.07.18。
- 維基文庫，〈《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》〉，<https://zh.wikisource.org/wiki/推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动>，檢索日期：2018.07.22。
- 一帶一路官網，2017，〈2013-2016年國外媒體和網民對“一帶一路”倡議討論話題〉，〈《“一帶一路”大數據報告》〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/39028.htm>。
- 一帶一路官網，〈五通發展—貿易暢通〉，[https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?tm\\_id=96](https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?tm_id=96)，檢索日期：2018.07.28。
- 一帶一路官網，〈一帶一路專題介紹—合作機制〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/ztindex.htm>，檢索日期：2018.07.22。

- 一帶一路官網，2018，〈中歐共同投資基金正式成立並投入實質性運作〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/hwxw/60248.htm>，檢索日期：2018. 07. 22。
- 一帶一路官網，2018，〈人民幣對泰銖直接交易扩容至中國全境暫不收取交易手續費〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/gnxw/47366.htm>，檢索日期：2018. 06. 30。
- 一帶一路官網，2018，〈中歐共同投資基金正式成立並投入實質性運作〉，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/hwxw/60248.htm>，檢索日期：2018. 07. 20。
- 一帶一路國際合作高峰論壇官方網站，2017. 05. 15，〈“一帶一路”國際合作高峰論壇圓桌峰會聯合公報〉，<http://www.beltandroadforum.org/n100/2017/0514/c24-414.html>，檢索日期：2018. 06. 30。
- 習近平，2015/9/29，〈攜手構建合作共贏新夥伴，同心打造人類命運共同體〉，《中華人民共和國外交部》，[http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/zyjh\\_674906/t1301660.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zyjh_674906/t1301660.shtml)。
- 習近平，2017/1/17，〈共擔時代責任，共促全球發展〉，《中華人民共和國外交部》，[http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/zyjh\\_674906/t1431319.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zyjh_674906/t1431319.shtml)。
- 習近平，2017/05/14，〈“一帶一路”國際合作高峰論壇圓桌峰會上的開幕辭〉，<http://www.beltandroadforum.org/n100/2017/0515/c24-415.html>。

王毅，2016/2/26，〈發展中的中國和中國外交〉，《中華人民共和國外交部》，<http://www.fmprc.gov.cn/web/wjzbzd/t1343410.shtml>。

中國政府網，《中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定》，[http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content\\_2528179.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm)，檢索日期：2018. 07. 22。

中國經濟網，〈中歐共同投資基金成立并投入實質性運作〉，[http://m.ce.cn/bwzg/201807/16/t20180716\\_29762695.shtml](http://m.ce.cn/bwzg/201807/16/t20180716_29762695.shtml)，檢索日期：2018. 07. 22。

中華人民共和國外交部，《中華人民共和國外交部與聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會關於推進地區互聯互通和“一帶一路”倡議的意向書》，<http://www.fmprc.gov.cn/web/wjzbzd/t1354823.shtml>，檢索日期：2018. 07. 20。

中華人民共和國外交部，《聯合國大會一致通過決議呼喚各國推進“一帶一路”倡議》，[http://www.fmprc.gov.cn/web/zwbd\\_673032/wshd\\_673034/t1416497.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/zwbd_673032/wshd_673034/t1416497.shtml)，檢索日期：2018. 07. 20。

中國國際問題研究院，2015，〈容克計畫〉，[http://www.ciis.org.cn/chinese/2015-11/13/content\\_8374371.htm](http://www.ciis.org.cn/chinese/2015-11/13/content_8374371.htm)，檢索日期：2018. 07. 25。

中國商務數據中心，<http://data.mofcom.gov.cn>，檢索日期：2018. 07. 25。

中國商務歷史，〈“一帶一路”建設大事記〉，<http://history.mofcom.gov.cn/?special=9ydylds>，檢索日期：2018. 07. 20。

商務歷史，〈“一帶一路”戰略的提出和形成〉，<http://history.mofcom.gov.cn/?special=2ydylyzldtc>，檢索日期：2018. 07. 22。

商務歷史，劉華芹撰，〈“十三五”期間“一帶一路”建設的方向〉，<http://history.mofcom.gov.cn/?special=三、以政治為樞紐和主導>，檢索日期：2018. 07. 20。

BBC，2016，〈中歐班列抵波蘭 習近平推銷「一帶一路」商機〉，[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/06/160620\\_china\\_poland\\_xi](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/06/160620_china_poland_xi)，檢索日期：2018. 07. 20。

Digitimes，2015，〈容克計畫〉，[https://www.digitimes.com.tw/tw/dt/n/shwnws.asp?id=0000442146\\_dbl2g4ta32bauu7zoxzhh&ct=1](https://www.digitimes.com.tw/tw/dt/n/shwnws.asp?id=0000442146_dbl2g4ta32bauu7zoxzhh&ct=1)，檢索日期：2018. 07. 20。

Rieti，Richard Baldwin，2003，〈東亞地區主義的前景問題:與歐洲的比較研究〉，<http://www.rieti.go.jp/cn/events/bbl/03013101.html>。

## 貳、西文部份

### (I)Books

Acharya, Amitav, 2014, *Constructing a security community in Southeast Asia ASEAN and the problem of regional order*, London: Routledge, Taylor & Francis Group, CH2. Print.

Acharya, Amitav, 2002, “Regionalism and the Emerging World Order.” in Shaun Breslin, Christopher W. Hughes, Nicola Phillips, Ben Rosamond eds. *New Regionalism in the Global Political Economy: Theories and Cases*. London: Routledge.

- Ba, Alice, 2007 "Between China and America: ASEAN's Great Power Dilemmas," in Evelyn Goh and Sheldon Simon, eds., *China, the United States and Southeast Asia: Contending Perspectives on Politics, Security, and Economics*, RoutledgePress, pp. 107-127.
- David Shambaugh and Michael Yahuda, eds, 2008, *International Relations of Asia*, USA: Rowman & Littlefield, Inc.
- Dittmer, Lowell, 1987, "The Strategic Triangle: A Critical Review," In Ilpyon J. Kim, eds., *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union*, pp. 33-36, New York: Paragon House Publishers.
- Gerald Segal, 1982, *The Great Power Triangle*, London: Macmillan Press Ltd.
- Gilson, Julie, 2002, *Asia Meets Europe: Inter-Regionalism and the Asia-Europe Meeting*, Glos, UK: Edward Elgar.
- Gross, Eva & Junbo Jian, 2012, "Conceptual Gaps on Global Governance between China and the EU," in Zhongqi Pan ed., *Conceptual Gaps in China-EU Relations: Global Governance, Human Rights and Strategic Partnerships*, pp. 202-215, London: Palgrave Macmillan.
- Hans H. Indorf, 1984, *Impediments to Regionalism in Southeast Asia: Bilateral Constraints Among ASEAN Member States*, Singapore: ISEAS.
- Harris, Stuart and Bridges, Brian, 1983, *European Interests in ASEAN*, London/Boston/Henley: Routledge and Kegan Paul.
- Hettne, Bjorn, 1999, "The New Regionalism: A Prologue," In Osvaldo Sunkel, Andras Inotai and Bjorn Hettne eds. *Globalism and the New Regionalism*. London: Palgrave Macmillan.
- Hettne, Bjorn, 1999, "Globalization and the New Regionalism: the Second Great Transformation." In Osvaldo Sunkel, Andras Inotai and Bjorn Hettne eds. *Globalism and the New Regionalism*. London: Palgrave Macmillan.
- Hettne, Bjorn, and Fredrik Soderbaum, 2002, "Theorising the Rise of Regionness." In Shaun Breslin, Christopher W. Hughes, Nicola



- Phillips, Ben Rosamond eds. *New Regionalism in the Global Political Economy: Theories and Cases*. London: Routledge.
- Johnston AI, 2003, “Socialization in International Institutions: The ASEAN Way and International Relations Theory”, in Mastanduno M, Ikenberry JG eds, *The Emerging International Relations of the Asia-Pacific Region*. New York: Columbia University Press.
- Laura Allison, 2015, *The EU, ASEAN and Inter-regionalism*, London: Palgrave Macmillan.
- Michael Schulz, Fredrik Söderbaum, eta 1, eds., 2001, *Regionalisation in the Globising World: A Comparative Perspective on Forms, Actors and Processes*, London and New York: ZED Books.
- O’ Neil, Patrick, 2009, *Essential of Comparative Politics*, New York: Norton, CH1:1-20.
- Stanzel, Volker, 2008, “The EU and China in the Global System,” in David Shambaugh, Eberhard Sandschneider, & Zhou Hong, eds., *China-Europe Relations: Perceptions, Policies and Prospects*, pp. 251-270, London: Routledge.
- Telo, Mario, eds, 2001, *European Union and New Regionalism: Regional actors and global governance in a post-hegemonic era*, Aldershot, Hampshire: Ashgate.
- WaiTing, 2008, “China’s Strategic Thinking: The Role of the European Union,” in Balmeand Bridges eds., *Europe–Asia Relations: Building Multilateralisms Basingstoke*: Palgrave MacMillan.

## **(II)Periodicals**

- Barry Buzan, 2010, “China in International Society: Is ‘Peaceful Rise’ Possible?” *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 1, pp. 18-19.

- Brittan, Leon, 1997, "Europe and Asia Can Be Closer," *Far Eastern Review*.
- Brittan, Leon, 1999, "Europe / Asia relations," *Pacific Review*, Vol. 12, No. 3, pp.491-498.
- Buszynski, Leszek, 2010, "Rising Tensions in the South China Sea: Prospects for a Resolution of the Issue," *Security Challenges*, Vol. 6, No. 2, pp. 85-104.
- Caballero-Anthony, Mely, 2014/6. "Understanding ASEAN's Centrality: Bases and Prospects in an Evolving Regional Architecture," *The Pacific Review*, Vol. 27, Issue 4, pp. 563-584.
- Cammack, P. and G. A. Richards, 1999, "Introduction: ASEM and Interregionalism," *Journal of the Asia Pacific Economy*, Vol. 4, No. 1, pp. 1-12.
- David Shambaugh, 2005, "The New Strategic Triangle: U.S. and European Reactions to China's Rise," *The Washington Quarterly*, Vol. 28, No. 3, pp. 7-25.
- Dent, Christopher M., 1999, "ASEAN and EU: Forging New Linkages and Strategic Alliances," *Pacific Affairs*, Vol. 72, No. 3, pp. 460-461.
- Dollar, David, 2015/Summer, "China's Rise as A Regional and Global Power: The AIIB and The 'One Belt, One Road,'" *Horizons*, No. 4, pp. 163-172.
- Elizabeth Economy, 2005, "Chinas Rise in Southeast Asia: implications for the United States," *Journal of Contemporary China*, Vol. 14, No. 44, pp. 409-425.
- Fox, John, Godement, François, 2009, "A Power Audit of EU-China Relations", *ECFR*.
- Goh, Evelyn ,2014, "The Modes of China's Influence: Case from Southeast Asia." *ASIAN SURVEY*, Vol.54, No.5, pp. 825-848.
- Hensengerth, Oliver, 2009, " Transboundary River Cooperation and the Regional Public Good: The Case of the Mekong River," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 31, No. 2, pp. 326-349.

- Hund, Markus, 2003, "ASEAN plus three: Towards a new age of Pan-East Asian regionalism? a skeptic's appraisal," *The Pacific Review*, Vol. 16, No. 3, pp. 383-417.
- Jones, David Martin, and Michael L.r. Smith, 2007, "Making Process, Not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order," *International Security* Vol. 32, No. 1, pp. 148-184.
- Katzenstein, Peter J, 2000, "Regionalism and Asia," *New Political Economy*, Vol. 5, No.3, pp. 353-70.
- Mansfield, Edward D. and Helen V. Milner, 2003, "The New Wave of Regionalism," *International Organizations*, Vol. 53, No. 3, pp. 589-627.
- Michael A. Glosny, 2006, "Heading toward a Win–Win Future? Recent Developments in China's Policy toward Southeast Asia," *Asian Security*, Vol. 2, No.1, p. 25.
- Pascal Lamy, 2002, "Stepping Stones or Stumbling Blocks: EU's Approach towards the Problem of Multilateralism vs. Regionalism in Trade Policy," *The World Economy*, Vol. 25, No. 10, pp. 1399-432.
- Paul Lim, 2012, "ASEAN's Relations with the EU: Obstacles and Opportunities," *EU External Affairs Review*, pp. 50-53.
- Peou, Sorpong, 2002, "The European Union and ASEAN: Trade and Investment Issues," *Pacific Affairs*, Vol. 75, No. 2, pp. 265-267.
- Richard, G.A., 1999, "Challenging Asia-Europe Relations From Below: Civil Society and the Politics of Inclusion and Opposition," *Journal of the Asia Pacific Economy*, Vol. 4, No. 1, pp. 123-145.
- Richard Stubbs, 2014, "ASEAN's Leadership in East Asian Region-building: Strength in Weakness," *The Pacific Review*, Vol. 27, No. 4, pp. 1-19.
- Tzuli Max Lin, 2013, "The Divergent National Interest and the Dilemma of EU Integration: Case Study by EU's China Policy",

*Journal of International Politics and Economics*, No. 1, pp. 113-146.

William R. Thompson, 1973, "Regional Subsystem: Conceptual Explanation and Catalogue," *International Studies Quarterly*, Vol.17, No.1, pp.89-117.

Wu, Yu-shan, 1996, "Exploring Dual Triangles: The Development of Taipei-Washington-Beijing Relations," *Issues & Studies*, Vol.32, No.10, pp.32-38.

Yale H. Ferguson, 2017, "China's OBOR Policy, China-U.S. Relations, and the Return of Geopolitics", 《中國大陸研究》, 第60卷, 第2期, 頁1-31。

### **(III) Conference Papers**

Hettne, Björn, 2003, 'Regionalism, Inter-regionalism, and World Order: The European Challenge to Pax Americana.' Working Paper Series No.3, 'Promoting Dialogue, Scholarship and Research from a Comparative Perspective', Council on Comparative Studies, Gothenburg, Sweden.

James C, Hsiung, 2014, "Anarchy, Hierarchy, and Actio Popularis: An International Governance Perspective," paper for delivery on the Panel on "Hegemony, Hierarchy and International Order," The International Studies Association (ISA) Annual Meeting, Montreal, Canada, April 19, 2014: [https://www.researchgate.net/publication/237823642\\_Anarchy\\_Hierarchy\\_and\\_Actio\\_Popularis\\_An\\_International\\_Governance\\_Perspective](https://www.researchgate.net/publication/237823642_Anarchy_Hierarchy_and_Actio_Popularis_An_International_Governance_Perspective).

Lee, Chyungly, 2013/4/3-6. "The ASEAN-Way Diplomacy in Asia-Pacific Regional Architecture," paper presented at the 54<sup>th</sup> Annual Convention of International Studies Association. San

Francisco: International Studies Association, pp. 1-2, *Files Isanet*,  
[http://files.isanet.org/ConferenceArchive/  
318b9c2b08eb4b5eab518b84bda4532b.pdf](http://files.isanet.org/ConferenceArchive/318b9c2b08eb4b5eab518b84bda4532b.pdf).

Renato Cruz De Castro, 2013, “China’s Realpolitik Approach in the South China Sea Dispute: The Case of the 2012 Scarborough Shoal Standoff,” paper for the third annual CSIS South China Sea conference, “Managing Tensions in the South China Sea”, Center for Strategic and International Studies, Washington, D.C: [https://  
csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/  
attachments/130606\\_DeCastro\\_ConferencePaper.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/130606_DeCastro_ConferencePaper.pdf).

#### **(IV)Internet**

ASEANstats, <https://www.aseanstats.org>, browse date : 2018. 06. 30.

European Investment Bank, 2017, “EIB confirms support for Belt and Road initiative”, [http://www.eib.org/en/infocentre/press/releases/  
all/2017/2017-119-eib-confirms-support-for-belt-and-road-  
initiative.htm](http://www.eib.org/en/infocentre/press/releases/all/2017/2017-119-eib-confirms-support-for-belt-and-road-initiative.htm), browse date: 2018. 07. 20.

Commission of the European Communities, A Long Term Policy for Chi- na-Europe Relation, COM(95)279 : [http://  
www.eeas.europa.eu/archives/docs/china/docs/  
com95\\_279\\_en.pdf](http://www.eeas.europa.eu/archives/docs/china/docs/com95_279_en.pdf).

European Commission Directorate-General for Trade , 2018. 04.16 ,  
〈European Union, Trade with ASEAN〉 , [http://  
trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/  
tradoc\\_113471.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113471.pdf) .

European Commission Directorate-General for Trade , 2018. 04. 16 ,  
〈European Union, Trade with China〉 , [http://  
trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/  
tradoc\\_113366.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113366.pdf) .

- Goh, Evelyn, 2004, “China in the Mekong River basin : the regional security implications of resource development on the Lancang Jiang,” IDSS Working Paper: <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/rsis-pubs/WP69.pdf>.
- Maddison, Angus, 2008, “ Statistics on World Population, GDP, and Per Capita GDP 1-2008 AD”, Groningen, Netherlands: Groningen Growth and Development Centre, University of Groningen.
- Zhou, Margaret, 2016/3/23. “China and the Mekong Delta: Water Savior or Water Tyrant?”, *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2016/03/china-and-the-mekong-delta-water-savior-or-water-tyrant/>.