

東海大學高階經營管理碩士在職專班(研究所)
碩士學位論文

寵物與幸福感：檢視資源承諾、正面情緒、情感依附
與幸福感之間的關係

Pets and Happiness: Examining the Association between
Resource Commitment, Positive Emotion, Affect
Attachment, and Happiness

指導教授：張國雄博士
吳立偉博士
研究生：朱兆友 撰

中華民國 107 年 6 月

東海大學高階經營管理碩士在職專班

碩士學位論文

寵物與幸福感：檢視資源承諾、正面情緒、情感依附

與幸福感之間的關係

Pets and Happiness: Examining the Association between

Resource Commitment, Positive Emotion, Affect

Attachment, and Happiness

指導教授：張國雄博士

吳立偉博士

研究生：朱兆友 撰

中華民國 107 年 6 月

論文名稱：寵物與幸福感:檢視資源承諾、正面情緒、情感依附與幸福感之間的關係

校所名稱：東海大學高階經營管理碩士在職專班 (研究所)

畢業時間：2018 年 6 月

研 究 生：朱兆友

指 導 教 授：張國雄

吳立偉

論文摘要：

隨著國人社會家庭結構的改變，人口老齡化、長壽化、少子化、頂客族和單身族群比率年年攀升，相對地影響到飼養寵物人數的提升，主要的原因大多是希望藉由飼養寵物來陪伴以增加生活樂趣。對於現代人而言，寵物已經不只是一種物體，飼主因多了情感付出而與寵物產生出新的家人關係，飼主將寵物視為家人，也會因金錢投入與時間投入產生情感依附及正面情緒，進而提升幸福感。本論文主要目的研究國人飼養寵物從資源承諾方向，探討正面情緒、情感依附與幸福感是否呈現正相關？

透過 Google 表單回收 477 名台灣成年人線上調查，研究發現，寵物飼主因為時間及金錢的投入，情感上產生依附關係及正面情緒，情感依附及正面情緒又與寵物飼主之資源投入、時間投入呈正向關係。而情感依附、正面情緒又與寵物飼主幸福感呈正向關係。綜合言之，藉由寵物飼主之飼養投入行為可以增加寵物飼主情感依附、正面情緒，進而增加寵物飼主幸福感，使國人身心健康，創造幸福感。

【關鍵字】資源承諾、情感依附、正面情緒、幸福感

Title of Thesis : Pets and Happiness: Examining the Association between
Resource Commitment, Positive Emotion, Affect Attachment, and Happiness

Name of Institute : Tunghai University

Executive Master of Business Administration Program

Graduation Time : (6/2018)

Student Name : Chao-Yu, Chu

Advisor Name : Kuo-Hsiung, Chang

Li-Wei, Wu

Abstract :

Can pets fulfill owners's social needs and improve owners' happiness? This study examines the association among resource commitments (money and time), positive emotion, affect attachment, and happiness. In the current study, 477 Taiwanese adults completed an online survey using Google forms. The result shows that money and time commitments have a positive impact on positive emotion and affect attachment, and that positive emotion and affect attachment have a positive impact on happiness. Managerial implications and future directions are discussed.

Key words: Resource Commitment, Positive Emotion, emotional attachment, happiness

目 次

	頁次
中文摘要.....	i
Abstract :	ii
目 次	iii
表目次	v
圖目次	I
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第二章 文獻探討與研究假設	3
第一節 研究架構	3
第二節 資源承諾	4
第三節 情感依附	5
第四節 正面情緒	6
第五節 幸福感	7
第三章 研究方法	10
第一節 樣本來源	10
第二節 變數操作型定義與衡量	14
第三節 信度分析	15
第四章 實證結果分析	17
第一節 相關分析	17
第二節 迴規模型分析	18
第五章 結論與建議	22
第一節 結論	22

第二節	管理意涵	23
第三節	研究限制與未來研究方向	23
參考文獻	26
附錄一：正式問卷	34

表次

頁次

表 3-1	樣本來源—寵物樣本基本資料	11
表 3-2	樣本來源—寵物飼養者樣本基本資料	12
表 3-3	變數衡量	14
表 3-3	變數衡量—標準化係數	15
表 4-1	相關係數表	18
表 4-2	資源承諾對情感依附及正面情緒的影響	19
表 4-3	情感依附與正面情緒對幸福感的影響	20

圖次

頁次

圖 2-1 研究架構.....	3
-----------------	---

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

寵物與寵物主人的幸福感有關嗎？一些研究表明，寵物與寵物主人的身體健康之間存在著正向的聯繫(Bao & Schreer, 2016)，最近，研究顯示寵物對心理健康也是有益的影響。然而，很少的研究集中在寵物與心理健康的積極方面間的關係上，如幸福感。

在 Bao & Schreer (2016)研究中，在線完成了 263 名美國成年人調查。結果顯然，寵物主人比沒有寵物者，對自己的生活有高的滿意度。狗寵物主人與貓寵物主人相比，狗主人在健康的各個方面得分更高，並且在其他一些措施上也有所不同，包括五大人格特質、情緒調節策略、和需求滿意度，顯然擁有一隻狗會帶來有益的結果。

寵物對個人健康的好處已經確立，但寵物也可以為戀愛關係帶來好處嗎？研究探討了寵物主人與浪漫關係之間的關係(Cloutier & Peetz, 2016)。定性調查參與者對寵物如何影響其戀愛關係的個人信念。結果表明，寵物被認為主要有正面效應（86.5%），其次是中性（8%）和負面效應（4.5%）。研究了為什麼寵物可能有益於關係的一個可能原因：寵物可能提供練習移情能力的機會，這是維持正面關係的關鍵能力。總之，研究提供了初步證據，證明人們生活中兩種重要關係之間確實存在正相關關係：他們的伴侶和寵物(Cloutier & Peetz, 2016)。

許多研究已經探討寵物對寵物主人健康的影響，一些人表示可以從低血壓中獲益、提高了心臟病發作後的存活率。最近，除了身體健康外，研究人員還專注於精神健康。例如，一些研究人員發現寵物主人與精神健康相關，而另一些人沒有發現關係，最近的研究，沒有提出令人信服的證據，有寵物可以緩解孤獨感。

但是，很少有研究關注精神健康的積極方面，如資源承諾、正面情緒、情感依附與幸福感關係。那些衡量幸福感的研究經常發現混合的發現或使用非常有限

的樣本，如老年參與者。因此，需要更多的研究澄清資源承諾、正面情緒、情感依附與幸福感和寵物之間的關係。

第二節 研究目的

本研究主要探討寵物對幸福感之影響，寵物為什麼能提高幸福感？因為投入資源產生情感依附及正面情緒嗎？進而產生幸福感？養寵物的飼主正面情緒有高低跟投入多寡有關係嗎？研究目的如下：

1. 檢驗資源投入(金錢)及資源投入(時間)對情感依附之影響。

資源投入(金錢)愈多是否對情感依附影響愈高？

資源投入(時間)愈多是否對情感依附影響愈高？

資源投入(金錢)相較資源投入(時間)對情感依附何者影響比較重要？

2. 檢驗資源投入(金錢)及資源投入(時間)對正面情緒之影響。

資源投入(金錢)愈多是否對正面情緒影響愈高？

資源投入(時間)愈多是否對正面情緒影響愈高？

資源投入(金錢)相較資源投入(時間)對正面情緒何者影響比較重要？

3. 檢驗情感依附對幸福感之影響。

情感依附愈高，是否幸福感就愈高？

4. 檢驗正面情緒對幸福感之影響。

正面情緒愈高，是否幸福感就愈高？

第二章 文獻探討與研究假設

近年來飼養寵物的人口持續快速增加，隨著國人社會家庭結構的改變，人口老齡化、長壽化、少子化、頂客族和單身族群比率年年攀升，相對地影響到飼養寵物人數的提升，主要的原因大多是希望藉由飼養寵物來陪伴以增加生活樂趣。故本文將以寵物飼主為探討對象，主要目的探討資源投入、情感依附、正面情緒、幸福感間之關係。本章旨要說明研究架構，將整理與本研究相關的文獻並依據研究目的建立相關假設。

第一節 研究架構

研究架構如下圖 2-1 所示, 自變數包括資源投入-金錢、資源投入-時間，中介變數包括情感依附、正面情緒，應變數為幸福感。

本研究認為資源投入-金錢、資源投入-時間，會影響情感依附、正面情緒，情感依附、正面情緒，會影響幸福感。

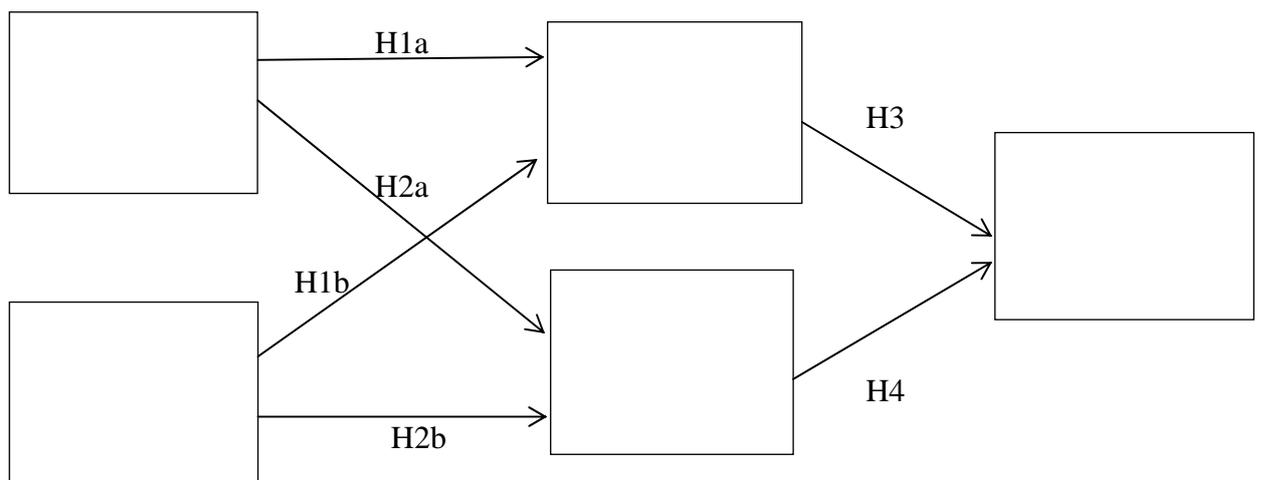


圖 2-1 研究架構圖

第二節 資源承諾

隨著少子化、高齡化、不婚主義的影響，最近幾年國人飼養寵物人口比例快速增加，且寵物逐漸被視為是家庭中重要成員，更是把寵物視為一起做日常生活、休閒旅遊的成員，這樣的認知逐漸普及，以及寵物友善公寓、友善餐廳的增加所帶來的飼養意願提高之下，國人的寵物數量於近年呈現高度成長(曾錦皇，2017)。狗兒在人類早期生活中，原本是偏重功能性的工作，使役之效用取向為主，但隨著社會的變遷與人們生活型態的演變，加上重視精神生活品質的提升，狗兒開始商品化並成為人類最忠實的朋友、同伴、安慰者，並成為供人們休閒娛樂玩賞的對象，寵物犬生命價值於是提高與生命特質展現(王鎮宏，2007)。

曾幾何時，花時間遛狗活動已經蔚為國人一股風潮，固定狗兒群眾聚會、狗社團、狗粉絲頁...，近年來整個社會型態和價值觀的轉變，民眾養狗目的改變至今，已是將狗視為家人，獲得心靈情感寄託。因此帶狗散步儼然成為寵物飼主和寵物之間最重要的戶外休閒活動，隨著國人養狗風氣，很多縣市政府也開始著手規劃遛狗運動公園專區(李進發，2010)。

飼主對寵物的食衣住行育樂都像父母照顧兒女般細心呵護，人和寵物之間的情感關係比過往更加親密。在生育率逐漸低落的台灣，許多夫妻寧可養毛小孩，也不養兒育女傳宗接代，一般貓狗平均生命約在十二到十五年左右，相較於人類的平均壽命短上許多，故飼主多可陪伴寵物度過牠們的一生。吳建勳(2014)隨著經濟發達人們生活品質提高，醫療科技日新月異的發達，獨身主義、少子化與高齡化現象漸增，社會開始興起飼養寵物風潮，寵物店及其周邊產業逐漸蓬勃發展。王智弘(2016)根據農委會 2013 年指出，預估台灣寵物產業市場每年約有新台幣 200 億元以上之產值，需求逐年成長也日漸競爭激烈，為能滿足更多消費者的需求，寵物產業發展新型態經營模式—跨組織合作，透過互補性與資源整合以獲取市場優勢。彭孝雯(2014)目前台灣社會人口結構改變，面臨老齡人口增加，嬰兒出生率降低，社會競爭壓力增加，人與人之間的互動性減少，現代人藉由飼養寵物來

療癒自己心理上的壓力，寵物產業因此蓬勃發展，寵物的相關用品需求也因應而生，寵物用品的項目多樣化且精緻化(陳美秀，薛惠瑛，林峰源&鄭智交，2016)。根據行政院農業委員會統計，台灣目前有 15%的家庭飼養寵物，狗貓數量約有 200 萬隻，若以每隻寵物每月支出 1 千元計算，保守估計寵物市場的年營業額最少也有 200 億元，連結著寵物醫療、動物醫院、寵物的美容、寵物的用品、寵物的買賣、寵物的徵婚、配種、寵物民宿旅館、寵物的住宿、寵物的訓練、寵物友善餐廳...圍繞著寵物的衣食住行及生老病死，一個巨大的寵物產業消費市場正逐漸興起，小動物們對於人們的重要性日漸增長，有寵物業者自信滿滿的說:「人的市場有多大，寵物市場就有多大...」，寵物用品屬半奢侈品，不過，隨著常態的晚婚、以及單身貴族不斷的上升，一般老百姓也是能夠當個狗爸爸、狗媽媽。從食品、用品、醫院、美容、旅館到殯葬等，只要想得到的寵物需求，今天在台灣都有人在動腦筋經營，目前甚至出現一整棟寵物用品專賣店，(房欣宜，2012)。

第三節 情感依附

台灣社會少子化、高齡化的趨勢，再加壓力來源，人際關係多重影響結果，形塑了寂寞產業崛起，也讓飼養寵物成為人們情感依附、心靈寄託的新對象(游婉婷，2013)。寵物不僅是陪伴還應用在治療照護上(顧雅利，劉玉萍&白秋鳳，2013)。寵物壽命僅十多年，在長期陪伴，金錢及時間的投入，情感有了依附關係，飼主失去寵物後經歷悲傷、失落經驗，因為情感依附，飼主與寵物的生活互動，寵物離世與飼主本身感受，在飼養歷程中對寵物的角色定位猶如失去親人(洪琬婷，2013)。

1970 年代開始至現在，依附(attachment)行為與依附的情感關係之發展，成為發展心理學研究的焦點。依附是一種個體對某一個特定對象有強烈情感的連結傾向，主要的目的是想藉著親近對方而獲得自己的安全感。依附理論早先起源於關注兒童和兒童的主要照顧者間的連結依附，人的天性是需要有伴侶共同面對困難

及抵抗危險，所以尋求親密的情感依附關係是人類的天性，但因現代人們習性的改變，許多人將依附的對象從人轉移至寵物，使得寵物與飼主之間形成一種相互情感依附的關係，可能會因情感依附而影響寵物飼養的意願。

本研究基於上述理論，提出如下假說。

假設 H1a:資源投入(金錢)對情感依附有正向影響。

假設 H1b:資源投入(時間)對情感依附有正向影響。

第四節 正面情緒

事實上人的決策並非全然理性，是有限理性 (bounded rationality) (Kahneman, 2002; Simon, 1972)。情緒是個體對特定事件或自身想法所導向的情感狀態 (Bagozzi, Gopinath & Nyer, 1999)，(Izard, 1977) 認為情緒是人類主要之動機系統。而情緒經常與情感 (affect) 交互使用，不過情感通常指更抽象，包括「一種一般化的精神感覺」，而情緒則是情感的具體形式 (Bagozzi, Gopinath & Nyer, 1999)。且情緒是感覺 (feeling) 的投射與展現，並且可以透過社會規範來約束 (Shouse, 2005)。只靠正負面情緒無法解釋情感狀態與不相關判斷間的關係 (Dunn & Schweitzer, 2005)，但是對自身有關的食安問題就可能會大有關係 (魏志雄; 江灝騰, 2016)。因而情緒更容易被識別與衡量，對於消費者情感的研究，是非常有用的衡量標準 (Bagozzi, Gopinath & Nyer, 1999; Richins, 1997)。此外，消費者情緒常被視為環境刺激與行為的中介變數 (Sherman, Mathur & Smith, 1997; Babin & Darden, 1995)，此代表消費者的情緒對行為意圖有重要的影響。(Mehrabian, Russell, 1974) 提出的覺醒 (arousal)、愉悅的 (pleasure)、支配性 (dominance) 三者概念的架構，以情緒狀態語意差異量表來詮釋個體。並接受在不同環境刺激而產生的情緒感知，(Bradley, Lang, 1994) 乃進一步修正 (Russell, 1980)。提出正面情緒與負面情緒的概念，且認為正負面情緒互為對立，但是 (Babin, Darden, 1995) 認為正面情緒和負面情緒的對立，使得二者無法同時存在，因此應視為不同的構念。進而，

Laros and Steenkamp(2005) 的研究認為將消費者的正面情緒和負面情緒分為兩個構面是最廣泛的作法；Lee 等人 (2008) 支持此一觀念，其他多數研究亦發現區分正面情緒與負面情緒可使模型更單純，因為正面情緒和負面情緒的組合，是一個人態度的良好指標。至於正面情緒和負面情緒也經常使用於特定的節日及活動上 (Song et al, 2012； King & Meiselman, 2010)。寵物在人類生命中及日常的生活中心扮演著極為重要的角色，歐美國家近十年寵物治療在醫護工作中應用甚廣，即為寵物治療。研究文獻顯示其不僅能抒解身體病痛、緩和焦躁情緒，甚而能改善人際互動。(羅淑芬，孔秀美，曾美蓮，林淑娟& 張秀香，2003)

本研究基於上述理論，提出如下假說。

假設 H2a:資源投入(金錢)對正面情緒有正向影響。

假設 H2b:資源投入(時間)對正面情緒有正向影響。

第五節 幸福感

(Andrew, Withy, 1976)給幸福感所下的定義為：「所謂幸福感是一個人的主觀經驗，是一個人對生活所滿意的程度及所感受的正向與負向情緒，整體而言的感受，包涵生活滿意度、正向情緒、負向情緒三個成份加總。「幸福」(happiness) 這二字的歷史很悠久長遠，在人類發展的歷史中，一直不曾缺席。西方最早可追溯至古希臘亞里斯多德學派 (Aristotelian)的「幸福主義」(Eudaimonia)，認為人類行為中最高境界的美德便是 Happiness，是自我成長的終身指引 (Waterman, 1993)。幸福感此一概念，有不同的名詞表示，有快樂、幸福感、主觀幸福感、心理幸福感、客觀幸福感、生活滿意度等 (施建彬，1995)。十九世紀開始，社會科學受到自然科學發展的影響，很多議題開始使用科學方法來進行研究，幸福也從哲學的探討，開始有了新發展(陳志鏞，2014)。

幸福感發源於正向心理學(Positive Psychology)理論學派，1970 年代以來，在心理學領域開始探討人類的正向心情、快樂取向相關研究，逐漸發展幸福感概

念並成為學術界聚焦之主流議題 (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999)。相關研究者透過哲學、倫理、神學、文化、經濟、心理學等多元立場或觀點加以詮釋、描繪、定義幸福感在心理學變項上的真實意涵，許多研究更進一步將「愉悅」、「生活品質」、「生活滿意度」看為幸福感的要素 (Gilbert & Abdullah, 2004)。可見幸福感具有廣泛的意義，無法單純一言以蔽之。

多年來相關研究者們，為建構幸福感之科學研究基礎，因此，除了紛紛針對該名詞提出意義上的明析外，更多學者更進一步對其提出理論假說，實際透過實證性研究加以驗證論點，進而建立幸福感理論，以下透過相關研究(施建彬，1995；陸洛，1998；巫雅菁，2001；李嵩義，2007；郭珮怡，2008)，彙整四個主流的幸福理論，其分別對幸福感皆具部份程度之解釋效力，主要論述茲分別呈現如下：

一、需求滿足理論

需求滿足理論，強調幸福感是基於個人的需求滿足，幸不幸福看個人的需求有沒有被滿足，而需求的滿足又可細分：苦樂交雜論、目的理論、活動理論，其中發展較完整的以下兩個理論為主：

(一) 目的理論

目的理論，認為幸福感近似一種目標，透過努力追求而獲得的一種幸福感。

(二) 活動理論

活動理論又稱自動目的論，認為幸福是個體活動下副產品，人們透過社會活動參與，在其歷程中獲得幸福感，由於人們並非活在真空狀態中，必須經由人際與社會網絡的互動獲得社會支持或援助，促進幸福感。

二、特質理論

特質理論強調人格特質來解釋幸福感，(Veenhoven, 1994)指出，幸福感可能來自於個人先天上的特質(人格特質)，或是後天學習結果(認知功能特質)。

三、判斷理論

判斷理論強調幸福感是比較結果，概念近似於工作滿意理論中的期望理論或差距理論，都是藉由個人知覺及實際評估間參照性比較結果。

四、動力平衡理論

動力平衡理論專注在時間序列上，長期的人格變動或短期的事件上影響，大多數的學者認為，一般人因人格特質關係，因此使得個體能夠在大部分的時間裡，能將幸福感維持在平穩的穩定狀態，只在生活中發生特殊事件時，而這事件引發效應不同於過往經驗，並威脅到幸福動力平衡狀態時，施建彬(1995)動力平衡理論整合先天人格與後天事件對於幸福感的影響，此理論打破了幸福感的單一來源說。

本研究基於上述理論，提出如下假說。

假設 H3:情感依附對幸福感有正向之影響。

假設 H4:正面情緒對幸福感有正向影響。

第三章 研究方法

本研究之所採用的研究方法是問卷調查，簡單說明方法的應用目的及其內容。問卷是為了統計或調查用的一種問題表格，蒐集資料而成的一種技術，對個人衡量行為的量度。利用問卷蒐集資料的工具，用來了解社會上事實和測量行為狀況。問卷調查是代表一個普遍而具體化的操作過程，透過客觀、有系統的科學方法，來分析蒐集資料，應用上必須要了解實施的過程與程序，才能蒐集到可靠、有效的資料。問卷依問題的反應限制分為封閉式問卷與開放式問卷，而封閉式問卷的優點是讓填答者可以利用最方便的時間填答，也同時具備問卷匿名性、題目標準化、實施範圍較廣。本研究是利用封閉式問卷調查來了解寵物飼養者對寵物飼養的看法及幸福感產生影響。

第一節 樣本來源

先設計題目問卷，在樣本題目以李克特量表五等級選項製作 Google 表單，利用 FB 網路社群網站及柴犬司令部社團網站、高雄柴本部社團網站、貓狗一家親粉絲頁等寵物社團，供寵物飼主下載填寫，回覆問卷後再送出提交。(時間為 107 年 4 月 28 日至 107 年 5 月 1 日)，總回收樣本數為 530 個，選出飼養寵物為狗及貓樣本數共 477 個做為研究樣本數。

表 3-1 寵物樣本基本資料(N=477)

基本資料	類別	人數	百分比
寵物	狗	406	85.1%
	貓	71	14.9%
養幾隻	1 隻	346	72.5%
	2 隻	81	17%
	3 隻	50	10.5%
養多久	2 年以下	119	24.9%
	2-5 年以下	118	24.7%
	5-8 年以下	91	19.1%
	8~10 年以下	49	10.3%
	10 年以上	100	21.0%

養狗及貓共 477 位，其中養狗 406 位佔 85.1%，養貓 71 位佔 14.9%；養一隻寵物人數為 346 人，佔 72.5%，養兩隻寵物人數為 81 人，佔 17%，養三隻寵物人數為 50 人，佔 10.5%；寵物養 2 年以下為 119 人佔 24.9%，寵物養 2~5 年以下為 118 人佔 24.7%，寵物養 5~8 年以下為 91 人佔 19.1%，寵物養 8~10 年以下為 49 人佔 10.3%，寵物養 10 年以上為 100 人佔 21%。

表 3-2 寵物飼養者樣本基本資料(N=477)

基本資料	類別	人數	百分比
性別	女	354	74.2%
	男	123	25.8%
年紀	20 歲以下	33	6.9%
	21~30 歲	141	29.6%
	31~40 歲	122	25.6%
	41~50 歲	96	20.1%
	50 歲以上	85	17.8%
職業	學生	68	14.3%
	公務人員、一般上班族	161	33.8%
	製造業	32	6.7%
	服務業	116	24.3%
	其他	100	21.0%
學歷	高中職(含以下)	83	17.4%
	專科及大學	329	69.0%
	研究所(含以上)	65	13.6%
婚姻	單身	224	47.0%
	已婚	230	48.2%
	其他	23	4.8%
月收入	2 萬元以下	81	17%
	2~5 萬元以下	213	44.7%
	5~8 萬元以下	119	24.9%

	8~10 萬元以下	34	7.1%
	10 萬元以上	30	6.3%
金錢投入(月)	2000 元以內	177	37.1%
	2000 元~3000 元之間	174	36.5%
	3000 元~4000 元之間	73	15.3%
	4000 元~5000 元之間	26	5.5%
	5000 元以上	27	5.7%
時間投入(週)	3 小時以內	313	65.6%
	準備寵物食物		
	3 小時~6 小時之間	107	22.4%
	6 小時~9 小時之間	36	7.5%
	9 小時~12 小時之間	7	1.5%
	12 小時以上	14	2.9%
時間投入(週)	3 小時以內	128	26.8%
	與寵物互動		
	3 小時~6 小時之間	119	24.9%
	6 小時~9 小時之間	87	18.2%
	9 小時~12 小時之間	32	6.7%
	12 小時以上	111	23.3%
時間投入(週)	3 小時以內	175	36.7%
	帶寵物散步		
	3 小時~6 小時之間	138	28.9%
	6 小時~9 小時之間	75	15.7%
	9 小時~12 小時之間	31	6.5%
	12 小時以上	58	12.2%

寵物飼主共 477 位，其中女性佔多數為 354 位，比例佔 74.2%，男性 123 位佔 25.8%；年紀 20 歲以下為 33 人佔 6.9%，21~30 歲為 141 人佔 29.6%，31~40 歲為 122 人佔 25.6%，41~50 歲為 96 人佔 20.1%，50 歲以上為 85 人佔 17.8%；職業為學生 68

人佔 14.3%，公務員及一般上班族比例較高共 161 人佔 33.8%，製造業 32 人佔 6.7%，服務業 116 人佔 24.3%，其他 100 人佔 21%；學歷高中職(含以下) 83 人佔 17.4%，專科及大學比例最高 329 人佔 69%，研究所(含以上) 65 人佔 13.6%；婚姻狀況，單身 224 人佔 47%，已婚 230 人佔 48.2%，其他 23 人佔 4.8%；月收入 2 萬元以下 81 人佔 17%，2~5 萬元以下 213 人佔 44.7%，5~8 萬元以下 119 人佔 24.9%，8~10 萬元以下 34 人佔 7.1%，10 萬元以上 30 人佔 6.3%；每月金錢投入，2000 元以內 177 人佔 37.1%，2000 元~3000 元之間 174 人佔 36.5%，3000 元~4000 元之間 73 人佔 15.3%，4000 元~5000 元之間 26 人佔 5.5%，5000 元以上 27 人佔 5.7%；時間投入，平均一週準備寵物食物的時間，3 小時以內 313 人佔 65.6%，3 小時~6 小時之間 107 人佔 22.4%，6 小時~9 小時之間 36 人佔 7.5%，9 小時~12 小時之間 7 人佔 1.5%，12 小時以上 14 人佔 2.9%；時間投入，平均一週與寵物的互動時間，3 小時以內 128 人佔 26.8%，3 小時~6 小時之間 119 人佔 24.9%，6 小時~9 小時之間 87 人佔 18.2%，9 小時~12 小時之間 32 人佔 6.7%，12 小時以上 111 人佔 23.3%；時間投入，平均一週帶寵物散步的時間，3 小時以內 175 人佔 36.7%，3 小時~6 小時之間 138 人佔 28.9%，6 小時~9 小時之間 75 人佔 15.7%，9 小時~12 小時之間 31 人佔 6.5%，12 小時以上 58 人佔 12.2%。

第二節 變數操作性定義與衡量

本研究的變數操作性定義與衡量，如表 3-3 所述。

表 3-3 變數衡量

變數	衡量項目
金錢投入	1. 您平均每個月花多少錢在寵物身上? 包括健康醫療、寵物美容、飼料、零食、玩具、配備……
時間投入	1. 您平均每週花多少時間準備寵物飼料及鮮食? 2. 您平均每週花多少時間與寵物互動遊戲?

	3. 您平均每週花多少時間帶寵物戶外散步、旅遊活動?
情感依附	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我和寵物相處時，我覺得很開心 2. 我覺得寵物是我可愛的家人、朋友、伴侶 3. 我覺得寵物很在乎我 4. 我覺得寵物很信任我 5. 我傷心時，我覺得寵物能感受到 6. 寵物讓我覺得更有安全感 7. 如果我失去寵物，會讓我產生強烈的悲傷 8. 我覺得我與寵物間，增加了相互依賴、相互需求的關係
正面情緒	<ol style="list-style-type: none"> 1. 寵物陪伴讓我覺得很高興 2. 有寵物的生活，讓我覺得很得意 3. 有寵物的生活，讓我覺得很興奮 4. 有寵物的生活，讓我覺得很滿意
幸福感	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與寵物互動可讓我舒緩情緒 2. 在我心情不好時，寵物會靜靜的當我的忠實傾訴對象 3. 我認為與寵物互動，可以舒解我的工作壓力 4. 我認為寵物可以降低我的孤單寂寞 5. 我認為家庭飼養寵物，讓我更快樂! 6. 我認為有寵物陪伴，提升了我的生活品質 7. 我認為有寵物陪伴是一件非常美好的事!

第三節 信度分析

本研究信度分析如表 3-4

表 3-4 變數衡量

變數	衡量項目	標準化係數
金錢投入 Cronbach's Alpha	1. 您平均每個月花多少錢在寵物身上? 包括健康醫療、寵物美容、飼料、零食、玩具、配備……	
時間投入 Cronbach's Alpha	1. 您平均每週花多少時間準備寵物飼料及鮮食? 2. 您平均每週花多少時間與寵物互動遊戲? 3. 您平均每週花多少時間帶寵物戶外散步、旅遊活動?	
情感依附 Cronbach's Alpha 值.863	1. 我和寵物相處時，我覺得很開心 2. 我覺得寵物是我可愛的家人、朋友、伴侶 3. 我覺得寵物很在乎我 4. 我覺得寵物很信任我 5. 我傷心時，我覺得寵物能感受到 6. 寵物讓我覺得更有安全感 7. 如果我失去寵物，會讓我產生強烈的悲傷 8. 我覺得我與寵物間，增加了相互依賴、相互需求的關係。	.659 .702 .719 .722 .624 .749 .709 .829
正面情緒 Cronbach's Alpha 值.914	2. 寵物陪伴讓我覺得很高興 2. 有寵物的生活，讓我覺得很得意 3. 有寵物的生活，讓我覺得很興奮 4. 有寵物的生活，讓我覺得很滿意	.837 .917 .896 .917
幸福感 Cronbach's Alpha 值.930	1. 與寵物互動可讓我舒緩情緒 2. 在我心情不好時，寵物會靜靜的當我的忠實傾訴象 3. 我認為與寵物互動，可以舒解我的工作壓力 4. 我認為寵物可以降低我的孤單寂寞 5. 我認為家庭飼養寵物，讓我更快樂!	.873 .713 .880 .845 .905

	6. 我認為有寵物陪伴，提升了我的生活品質	.799
	7. 我認為有寵物陪伴是一件非常美好的事!	.861

第四章 實證結果分析

本文將問卷回收整理進行資料分析與假設驗證。針對回收問卷共 530 份, 飼養寵物為狗及貓有效篩選問卷 477 份, 針對有效問卷建立 Excel 資料檔, 作為本研究資料分析工具, 第一節先進行樣本資料分析, 以便了解樣本型態。第二節對問卷變數衡量問題進行驗證因素分析。第三節對各變數間進行相關性與整體配適度檢驗, 了解模型配適能力。第四節樣本進行驗證檢定本文所提出各項假設。

第一節 相關分析

各變數相關係數如表 4-1 所示。

金錢投入與時間投入相關係數為 0.158, P 值 <0.001 ,

與感情依附相關係數為 0.105, P 值 <0.005 ,

與正面情緒相關係數為 0.061, P 值 >0.1 ,

與幸福感相關係數為 0.066, P 值 >0.1 ,

時間投入與情感依附相關係數為 0.189, P 值 <0.001 ,

與正面情緒相關係數為 0.039, P 值 >0.5 ,

與幸福感相關係數為 0.109, P 值 <0.05 ,

情感依附與正面情緒相關係數為 0.557, P 值 <0.001 ,

正面情緒與幸福感相關係數為 0.608, P 值 <0.001 ,

正面情緒與幸福感相關係數為 0.772，P 值<0.001，

表 4-1 相關係數表

	平均數	標準差	1	2	3	4	5
1. 金錢投入	2.06	1.118	1				
2. 時間投入	2.5157	1.26203	.158**	1			
3. 情感依附	4.4748	.50719	.105*	.189***	1		
4. 正面情緒	4.3988	.64708	.061	.039	.557***	1	
5. 幸福感	4.3995	.59959	.066	.109*	.608***	.772***	1

Note:Standardized coefficients are reported. Standard errors are in parentheses Two-tailed test:

*p<.05

**p<.01

***p<.001

第二節 迴歸模型分析

本段旨在以變異數分析比較，養狗或貓、養幾隻、養幾年、飼養人性別、年紀、職業、學歷、婚姻、月收入、每月寵物花多少錢、每週花多少時間準備寵物食物、

每週花多少時間與寵物互動、每週花多少時間帶寵物散步、寵物飼主情感依附、正面情緒、幸福感，研究結果如表顯示，

表 4-2 資源承諾對情感依附及正面情緒的影響

	Model 1 (情感依附)	Model 2(正面情緒)
	b(t-value)	b(t-value)
寵物 - 狗	.122(2.967)**	.054(1.307)
養多久	.170(4.086)***	.061(1.453)
性別	-.218(-5.348)***	-.223(-5.469)***
年紀	-.165(-3.959)***	-.346(-8.281)***
金錢投入	.097(2.366)	.096(2.354)*
時間投入	.279(6.576) ***	.176(4.156)***
R 平方	.260	.261
調整後 R 平方	.250	.251
F	27.467 ***	27.615***

Note:Standardized coefficients are reported. Standard errors are in parentheses Two-tailed test:

*p<.05

**p<. 01

***p<. 001

表 4-3 情感依附與正面情緒對幸福感的影響

Model 1(幸福感)	
	b(t-value)
寵物 - 狗	. 014(. 638)
養多久	. 006(. 266)
性別	-. 032(-1. 358)
年紀	-. 018(-. 711)
情感依附	. 287(8. 832)***
正面情緒	. 633(18. 909)***
R 平方	. 772
調整後 R 平方	. 769
F	265. 493***

Note:Standardized coefficients are reported. Standard errors are in parentheses Two-tailed test:

*p<.05

**p<.01

***p<.001

H1a 資源投入(金錢)對情感依附有正向影響，研究結果發現，在模式 1 中，資源投入(金錢)對情感依附的影響系數 $\beta=0.97$ ， $P=.018$ 達顯著水準，所以 H1a 成立。

H1b 資源投入(時間)對情感依附有正向影響，研究結果發現，在模式 1 中，資源投入(時間)對情感依附的影響系數 $\beta=.279$ ， $P=.000$ 達顯著水準，所以 H1b 成立。

H2a 資源投入(金錢)對正面情緒有正向影響，研究結果發現，在模式 1 中，資源投入(金錢)對正面情緒的影響系數 $\beta=0.96$ ， $P=.019$ 達顯著水準，所以 H2a 成立。

H2b 資源投入(時間)對正面情緒有正向影響，研究結果發現，在模式 1 中，資源投入(金錢)對正面情緒的影響系數 $\beta=.176$ ， $P=.000$ 達顯著水準，所以 H2b 成立。

H3 情感依附對幸福感有正向影響，研究結果發現，在模式 1 中，情感依附對幸福感的影響系數 $\beta=.287$ ， $P=.000$ 達顯著水準，所以 H3 成立。

H4 正面情緒對幸福感有正向影響，研究結果發現，在模式 1 中，正面情緒對幸福感的影響系數 $\beta=.633$ ， $P=.000$ 達顯著水準，所以 H4 成立。

第五章 結論與建議

本章結論與建議針對本研究所提出之假設與實證結果論述，包含三個小節，分別是結論、管理意涵、研究限制與未來研究方向。

第一節 結論

本研究發現四個結論。

第一，資源投入(金錢)及資源投入(時間)對情感依附有正向之影響。寵物飼主對寵物花費生活上的食衣住行、育樂、醫療花費支出等等，因為捨得如同照顧家人般的金錢的投入，情感依附也隨著金錢支出而與日俱增，資源投入(金錢)愈多，情感依附就愈高。照顧寵物，寵物飼主每日必需花費時間準備寵物的食物、花費時間與寵物相處與遊戲、花費時間帶寵物散步等等，如同陪伴家人般花費大量時間在寵物身上，也因為時間的投入，情感依附也隨著時間投入與日俱增，資源投入(時間)愈多，情感依附就愈高。資源投入(金錢)相較資源投入(時間)對情感依附之正向之影響，資源投入(時間)較高，建議多花時間陪伴寵物。

第二，資源投入(金錢)及資源投入(時間)對正面情緒有正向之影響。寵物飼主對寵物花費生活上的食衣住行、育樂、醫療花費支出等等，因為捨得如同照顧家人般的金錢的投入，正面情緒也隨著金錢支出而與日俱增，資源投

入(金錢)愈多，正面情緒就愈高。照顧寵物，寵物飼主每日必需花費時間準備寵物的食物、花費時間與寵物相處與遊戲、花費時間帶寵物散步等等，如同陪伴家人般花費大量時間在寵物身上，也因為時間的投入，正面情緒也隨著時間投入與日俱增，資源投入(時間)愈多，正面情緒就愈高。資源投入(金錢)相較資源投入(時間)對正面情緒之正向之影響，資源投入(時間)較高，建議多花時間陪伴寵物。

第三，對寵物與日俱增的情感依附對幸福感有正向之影響。寵物飼主因為對寵物的照顧，生活上的付出，寵物飼主產生對寵物的情感依附，情感依附愈高，幸福感也愈高。

第四，飼養寵物所產生的正面情緒對幸福感有正向之影響。寵物飼主因為對寵物的照顧，生活上的付出，寵物飼主產生對寵物的正向情緒，正向情緒愈高，幸福感也愈高。正向情緒相較情感依附對幸福感之正向之影響，正向情緒較高，建議多花時間陪伴寵物，增加正向情緒，提高幸福感。

第二節 管理意涵

時間投入比金錢投入重要，付出時間陪伴寵物，產生的情感依附及正面情緒之效益大於對寵物付出金錢，建議養寵物應多付出時間陪伴照顧寵物，正面情緒相對於情感依附，正面情緒所產生的幸福感效益更大，正面情緒比情感依附重要。正面情緒相對情感依附對幸福感有正向之影響。

讓長輩長壽就是給他一隻狗！養寵物好處多，養寵物不僅有助於社交、還能夠鍛鍊身體！一份瑞典研究針對 40 至 80 歲的瑞典人進行調查，有養狗的人罹患心血管疾病和死亡風險，比不養狗的人還低，尤其是養大型犬類的飼主，心血管疾病風險下降最多！（研究出處：Scientific Reports）這份研究進行了 12 年，並排除已有心血管疾病的患者，養大型寵物之所以可能長壽，原因可能是照顧寵物必須要維持一定的活力，與健康的生活習慣。

第三節 研究限制與未來研究方向

本研究有下列研究限制。

第一，本研究為橫斷面的研究，不適合做因果推論，情感依附與正面情緒影響幸福感，但是幸福感愈強，也可能會增加情感依附及正面情緒，所以未來應該從事縱斷面研究。

第二，本研究有關飼養寵物主要是以狗及貓為主，而且貓的樣本數太少，未來研究可以增加貓的樣本數，也可以增加其他不同類型的寵物的比較。

第三，本研究只探討養寵物後的幸福感，並未討論對工作壓力及身體健康的影響，未來可以探討工作壓力及身體健康的比較。

第四，現在社會一個人的家庭比例很高，未來可研究一個人的家庭及非一個人的家庭，飼養寵物的幸福感有什麼不同。

未來可以從事下列研究：

1. 有助增進大腦認知功能

《老年醫學及老年學研究 (Current Gerontology and Geriatrics Research)》指出，多數關於中老年人與寵物療法 (pet therapy) 的研究聚焦在飼主認知功能的改變上。義大利就曾針對安養院年長者進行寵物療法的研究，研究人員教導老人家照顧金絲雀，3 個月後，多數長者的認知功能大幅提升。

2. 協助提升憂鬱症療效

也有研究發現，在憂鬱症的治療中讓寵物介入，可以增加熟齡族群接受此類治療的成效。學者也發現，寵物在思覺失調症 (過去稱精神分裂症) 的治療上也有提升的效果。

3. 減輕社會孤立感

對於沒有心理疾患的年長者，養寵物也可以減輕社會孤立感，減少無聊感。以狗的飼主為例，固定外出溜狗便會使他們增加與人群的接觸，與人互動、聊天

的時間增加，進而與社會有較好的連結。美商艾汾公司協理陳興雯觀察，一夥人只要聊到寵物話題，大家可以跨黨跨派，氣氛馬上就變得很「麻吉」，「動物具有縮短距離的魔力，」她說。

4. 幫助減少心血管疾病發生率

美國知名心理學網站《今日心理學 (Psychology Today)》則指出，有遛狗習慣的老人心血管疾病的發生率，以及相關併發症的機率都比沒養狗的年長者低了許多。就算罹患心臟病，復原的機率也比沒養寵物的人來得高。

此外，養狗的長者由於要固定出門遛狗，活動量也會比終日足不出戶的人來得多。他們需要因病痛就醫的次數也比不養寵物的年長者要少。

5. 幫助降低血壓

相較於跟人講話時可能會有的情緒起伏，學者發現人們在跟寵物講話時，心跳較為和緩。至於老年人，養寵物甚至有降低血壓的功用，原因在於熟齡者在寵物的陪伴下，心情可能較為舒緩，從而使血壓不易升高。

參考文獻

中文文獻：

1. 王鎮宏. (2007). 寵物犬在休閒生活之角色—探討飼主飼養之動機，行為與阻礙。亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士班學位論文, 1-228.
2. 王智弘. (2016). 空間型態構成與空間行為之交互關係-以寵物用品店為例。中原大學室內設計研究所學位論文, 1-153.
3. 邢佔軍、黃立清 (2004). 心理幸福感量表在我國城市居民中的試用研究。健康心理學雜誌, 12 (3), 231-233。
4. 邢占軍. (2005). 對主觀幸福感測量的反思。本土心理學研究, (24), 301-323.
5. 巫雅菁. (2001). 大學生幸福感之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文, 未出版, 高雄。
6. 李嵩義. (2007). 高齡學習者學習偏好、社會支持與幸福感關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所博士論文, 未出版, 高雄。
7. 李進發. (2010). [我的公園· 牠的遊樂場] 城市中狗地景的變遷-中和四號公園遛狗專區。臺灣大學建築與城鄉研究所學位論文, 1-148.
8. 林子雯. (1996). 成人學生多重角色與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文, 未出版, 高雄。
9. 林崇逸. (2007). 幸福與財富：幸福感影響因素之探討。世新大學管理學院財

- 務金融所碩士論文，未出版，台北。
10. 林淑惠、黃韞臻. (2008). 高中職學生學校生活與主觀幸福感關係之研究。輔導與諮商學報，30 (2)，83-106。
 11. 林百也、李貞和、黃長發. (2008). 大學院校學生休閒利益、休閒滿意度及幸福感之研究。2008 年國際體育運動與健康休閒發展趨勢研討會專刊，711-728。
 12. 林志聖、陳蒼諤. (2010). 基隆市國小教師主觀幸福感調查研究。2010 生命教育與健康促進國際學術研討會手冊論文集 (90-106 頁)。台北：國立臺北教育大學生命教育與健康促進研究所。
 13. 吳建勳. (2014). 貓狗兒女 毛小孩當道.
 14. 吳慧雯. (2007). 科技工作人員的感激特質與主觀幸福感之相關研究：以社會支持和工作滿意為中介變項的路徑分析。國立新竹教育大學人資處輔導教學碩士班碩士論文，未出版，新竹。
 15. 房欣宜. (2012). 寵物連鎖店經營績效比較分析. 國立高雄第一科技大學-行銷與流通管理研究所
 16. 洪幸妙. (1997). 大學生生活滿意度及其影響因素之研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文，未出版，彰化。
 17. 洪琬婷. (2013). 失去天平的另一端——飼主面對寵物離世之悲傷失落歷程研究. 暨南大學輔導與諮商研究所學位論文，1-109.
 18. 施建彬. (1994). 幸福感來源與相關因素之探討. 高雄醫學大學行為科學研究所學位論文，1-124.
 19. 施建彬. (1995). 幸福表現及其相關因素之探討。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文，未出版，高雄。
 20. 侯辰宜. (2007). 國小教師幸福感與教學效能之關係研究——以桃園縣為例。中原大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園。
 21. 陸洛. (1998). 中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國科會研究彙刊：人文及社會科學，8 (1)，115-137。

22. 梁忠軒. (2001). **國中生幸福感之研究**。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台北。
23. 郭珮怡. (2008). **高科技產業員工社會支持與幸福感關係之研究**。國立屏東教育大學社會發展研究所碩士論文，未出版，屏東。
24. 莊慧秋. (1987). **幸福哪裡來？—幸福理論的探索**。載於余德慧（編），**中國人的幸福觀—命運與幸福**（192-202 頁）。台北：張老師。
25. 陳朝鍵，湯大緯，陳兆南，& 林妙笠. (2015). **主題餐廳員工工作壓力對幸福感之影響：以休閒調適策略為干擾變項**。運動休閒餐旅研究，10(2)，18-39.
26. 陳欽雨，呂博裕，& 陳琰如. (2017). **生活壓力，寂寞感及情感依附對寵物飼養意願之影響**。運動休閒餐旅研究，12(4)，1-19.
27. 陳熾竹. (2002). **網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究**。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
28. 陳鈺萍. (2004). **國小教師的幸福感及其相關因素的研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
29. 陳慧姿. (2007). **高中教師靈性健康與幸福感之相關研究—以高雄地區為例**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
30. 陳柏青. (2008). **國小教師休閒參與、工作壓力與幸福感之相關研究**。雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，未出版，雲林。
31. 陳志鏞. (2014). **退休制度變革對公務人員退休生活與幸福感影響之研究**。—以中區國稅局為例東海大學公共事務碩士專班
32. 陳美秀，薛惠瑛，林峰源，& 鄭智交. (2016). **寵物用品銷售趨勢之探討**。Paper presented at the 2016 社會服務與民生產業學術研討。
33. 黃瓊妙. (2000). **臺北市在學少年不同休閒參與類型之刺激尋求動機、休閒阻礙對其心理社會幸福感之探討**。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。

34. 黃馨萍. (2003). **家庭互動規範、互動行為與家人幸福感之關係研究：共享與平等匹配理念之差別效應**。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東。
35. 黃國銘. (2003). **國民中學教師對教育改革所知覺的壓力及因應行為對其專業態度之影響**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
36. 彭孝雯. (2014). **影響消費意願因素之研究—以寵物產業合作為例**。
37. 張瑛. (2005). **警察人員婚姻態度、親子關係與幸福感關係之研究**。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
38. 曾文志. (2008). **大學生的生活事件、人際長處與心理健康之復原力取向研究：中介與調節效果的探討**。教育心理學報，221-240。
39. 曾錦皇. (2017). **寵物產業激勵制度-以 A 公司為例**。中興大學高階經理人碩士在職專班學位論文，1-52。
40. 游婉婷. (2013). **飼主對寵物的依附關係與寂寞感，憂鬱情緒之探討**。
41. 楊中芳. (譯)(1997). **性格與社會心理測量總覽(上冊)：信念、態度及特質篇**。台北：遠流。
42. 謝青儒. (2001). **父母參與與子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關研究**。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
43. 謝玟芸. (2007). **高雄市國小教師外向性人格、角色壓力與幸福感之關係研究**。國立高師範大學生命教育所碩士論文，未出版，高雄。
44. 顏映馨. (1999). **大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
45. 魏志雄;江灝騰. (2016). **食安事件(餿水油)下不同國家消費者的反應 - 消費者知覺倫理、正/負面情緒與購買意願之研究**，農業經濟叢刊 (Taiwanese Agricultural Economic Review)，22:1 (2016)，149-191。
46. 羅淑芬，孔秀美，曾美蓮，林淑娟，& 張秀香. (2003). **寵物治療在護理專**

業領域之臨床應用. *護理雜誌*, 50(1), 93-97.

47. 顧雅利, 劉玉萍 & 白秋鳳. (2013). 寵物治療的文獻回顧. *長庚護理*, 24(3), 267-271.

英文文獻:

1. Ajzen, I. and T. J. Madden,(1986). "Prediction of Goal-directed Behavior: Attitudes, Intentions and Perceived Behavioral Control," *Journal of Experimental Social Psychology*. 22(5): 453-474.
2. Andrews, F. M., & S. B. Withey (1976).*Social indicators of well-being: America's perception of life quality*. N.Y.: Plenum Press.
3. Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. London: Methuen.
4. Bao, K.J., & Schreer, G. (2016). Pets and Happiness: Examining the Association between Pet Ownership and Wellbeing. *Anthrozoös*, 29(2), 283-296.
5. Babin, B. J. and W. R. Darden, (1995). "Consumer Self-regulation in a Retail Environment," *Journal of Retailing*. 71(1): 47-70.
6. Bagozzi, R. P., M. Gopinath, and P. U. Nyer,(1999). "The Role of Emotions in Marketing," *Journal of the Academy of Marketing Science*. 27(2): 184-206
7. Bradley, M. M. and P. J. Lang, (1994). "Measuring Emotion: the Self-assessment Manikin and the Semantic Differential," *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*. 25(1): 49-59.
8. Brunstein, J. C. (1993). Personal goals and subjective wellbeing: A longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 1061-1070.
9. Cloutier, A., & Peetz, J. (2016). Relationships' Best Friend: Links between Pet Ownership, Empathy, and Romantic Relationship Outcomes. *Anthrozoös*, 29(2),

- 395-408.
10. Dejoy, D.M. & M.G. Wilson (2003). Organizational health promotion: Broadening the horizon of workplace health promotion. *American Journal of Health Promotion*, 17(5),337-341.
 11. Diener, E., E. M. Suh, R. E. Lucas, & H. L. Smith (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
 12. Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
 13. Dunn, J. R. and M. E. Schweitzer,(2005). “Feeling and Believing: the Influence of Eemotion on Trust,” *Journal of Personality and Social Psychology*.88(5): 736.
 14. Fishbein, M.,(1963). “An Investigation of the Relationships between Beliefs about an Object and the Attitude toward That Object,” *Human Relations*. 16(3): 233-240
 15. Francis, L. J., L. B. Brown, D. Lester, & R. Philipchalk (1998). Happiness as stable extraversion: Across-cultural examination of the reliability and validity of the Oxford Happiness Inventory among students in the UK, USA, Australia, and Canada. *Personality and Individual Differences*, 24(2), 167-171.
 16. Gilbert, D., & J. Abdullah (2004). Holidaytaking and the sense of well-being.*Annals of Tourism Research*, 31(1), 103-121.
 17. Izard, C. E. (1977). *Human Emotions*. New York: Springer Science & Business Media.
 18. Jayasvasti, K., & B. Kanchanatawan (2005). Happiness and related factors in pregnant women. *Journal of Medical Association*, 88(4),220-225
 19. Joseph, S., & C. A. Lewis (1998). The depression–happiness scale: Reliability and validity of a bipolar self-report scale. *Journal of Clinical Psychology*, 54(4), 537-544.

20. Joseph, S., & C. A. Lewis (1998). The depression–happiness scale: Reliability and validity of a bipolar self-report scale. *Journal of Clinical Psychology*, 54(4), 537-544.
21. Kahneman, D. (2002). Maps of Bounded Rationality: A Perspective on Intuitive Judgment and Choice. In *Les Prix Nobel: The Nobel Prizes 2002*. Edited by T. Frängsmyr. pp. 449-489. Stockholm: Nobel Found.
22. Kammann R, & R. Flett (1983). Affectometer 2: A scale to measure current level of general happiness. *Aust J Psychol*, 35, 259-265.
23. Keyes, C. L. M., & J. L. Magyar-Moe (2003). The measurement and utility of adult subjective well-being. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 411-425). Washington, DC. American Psychological Association.
24. King, S. C. and H. L. Meiselman, (2010). “Development of a Method to Measure Consumer Emotions Associated with Foods,” *Food Quality and Preference*. 21(2): 168-177
25. Laros, F. J. and J. B. E. Steenkamp,(2005). “Emotions in Consumer Behavior:A Hierarchical Approach,” *Journal of Business Research*. 58(10): 1437-1445.
26. Lewis, C. A. (2002). Church Attendance and Happiness Among Northern Irish Undergraduate Students : No Association. *Pastoral Psychology*, 50, 191-195.
27. Liaghatdar, M. J., E. Jafari, M. R. Abedi, & F. Samiee (2008). Reliability and validity of the Oxford Happiness Inventory among university students in Iran. *The Spanish Journal of Psychology*, 11(1), 310-313.
28. Lyubomirsky, S., K. M. Sheldon, & D. Schkade (2005). Pursuing happiness: The architecture of sustainable change. *Review of General Psychology*, 9, 111-131.

29. Lyubomirsky, S., & K. L. Tucker (1998). Implications of individual differences in subjective happiness for perceiving, interpreting, and thinking about life events. *Motivation and Emotion*, 22(2), 155-186.
30. McGreal, R. & S. Joseph (1993). The depression-happiness scale. *Psychological Reports*, 73, 1279-1282.
31. Mehrabian, A. and J. A. Russell,(1974). *An Approach to Environmental Psychology*. Cambridge, MA.: MIT Press.
32. Richins, M. L.,(1997). "Measuring Emotions in the Consumption Experience," *Journal of Consumer Research*. 24(2): 127-146.
33. Russell, J. A., (1980). "A Circumplex Model of Affect," *Journal of Personality and Social Psychology*. 39(6): 1161-1178.
34. Ryff, C. D., & C . L. M. Keyes (1995). The structure of psychological well-being revisited.*Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727.
35. Shouse, E.,(2005). "Feeling, Emotion, Affect," *Journal of Media-culture*. 8(6): 26.
36. Simon, H. A., (1972). "Theories of Bounded Rationality," *Decision and Organization*. 1(1): 161-176.
37. Song, H. J., C. K. Lee, S. K. Kang, and S. J. Boo, (2012). "The Effect of Environmentally Friendly Perceptions on Festival Visitors' Decision-making Process Using an Extended Model of Goal-Directed Behavior," *Tourism Management*. 33(6): 1417-1428.
38. Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happier. *Social Indicators Research*, 32, 101-160.
39. Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (Eudaimonia) and Hedonic Enjoyment . *Journal of Personality and Social Psychology*, 64 (4), 678-691.

40. Wills, T. A., J. M. Sandy, O. Shinar, & A. Yaeger (1999). Contributions of positive and negative affect to adolescent substance use: Test of a bi-dimensional model in a longitudinal study. *Psychology of Addictive Behaviors*, 13(4), 327-338.

附錄一：

親愛的先生/女士：您好

本問卷旨在了解您對「飼養寵物」的看法，本問卷純屬學術性質，以不記名方式調查，對於您的填答資料我們絕對保密，請您放心填答，衷心感謝您的協助支持。
祝 身體健康 萬事如意

東海大學高階經營管理碩士在職專班

指導教授：張國雄 博士

研究生：朱兆友 敬上

填答說明：若您同時有兩種以上寵物，請以其中一種，與你關係最親密者，為填答對象。

基本資料：

1. 您所養的寵物為何？
 1. 狗
 2. 貓
 3. 其他_____ (請填入)
2. 同上題，您所養的寵物共幾隻？
 1. 1 隻
 2. 2 隻
 3. 3 隻以上

3. 同上題，您所養的寵物，已經養多久？

1. 2 年以下
2. 2-5 年以下
3. 5-8 年以下
4. 8-10 年以下
5. 10 年以上

4. 您的性別為：

1. 男
2. 女

5. 您的年齡為：

1. 20 歲以下
2. 21-30 歲
3. 31-40 歲
4. 41-50 歲
5. 50 歲以上

6. 您的職業為：

1. 學生
2. 公務人員、一般上班族
3. 製造業
4. 服務業
5. 其他

7. 您的教育程度為：

1. 高中職(含以下)
2. 專科及大學
3. 研究所(含以上)

8. 婚姻狀況：

1. 單身
2. 已婚
3. 其他

9. 月收入：

1. 2 萬元以下
2. 2-5 萬元以下
3. 5-8 萬元以下
4. 8-10 萬元以下
5. 10 萬元以上

第一部分：金錢投入

1. 您平均每個月花多少錢在寵物身上？

包括健康醫療、寵物美容、飼料、零食、玩具、配備……

- 2000 元以內
- 2000 元~3000 元之間
- 3000 元~4000 元之間
- 4000 元~5000 元之間
- 5000 元以上

第二部分：時間投入

4. 您平均每週花多少時間準備寵物飼料及鮮食？

- 3 小時以內
- 3 小時~6 小時之間
- 6 小時~9 小時之間
- 9 小時~12 小時之間
- 12 小時以上

5. 您平均每週花多少時間與寵物互動遊戲

- 3 小時以內
- 3 小時~6 小時之間
- 6 小時~9 小時之間
- 9 小時~12 小時之間
- 12 小時以上

6. 您平均每週花多少時間帶寵物戶外散步、旅遊活動？

- 3 小時以內
- 3 小時~6 小時之間
- 6 小時~9 小時之間
- 9 小時~12 小時之間
- 12 小時以上

第三部分：您對「飼養寵物」的看法

9. 我和寵物相處時，我覺得很開心

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

2. 我覺得寵物是我可愛的家人、朋友、伴侶

- 非常不同意(1)

- 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
3. 我覺得寵物很在乎我
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
4. 我覺得寵物很信任我
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
5. 我傷心時，我覺得寵物能感受到
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
6. 寵物讓我覺得更有安全感
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
7. 如果我失去寵物，會讓我產生強烈的悲傷
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
8. 我覺得我與寵物間，增加了相互依賴、相互需求的關係
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)

- 同意(4)
- 非常同意(5)

第四部分：您對飼養寵物後，對社交能力與健康的看法

1. 寵物可增加我與他人之社會互動

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

2. 寵物可讓我更容易與陌生人交談

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

3. 寵物可讓我認識更多的朋友

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

4. 寵物可讓我與他人聊天時，更有話題

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

5. 我覺得有寵物陪伴，讓我增加了散步運動的時間

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

6. 我覺得有寵物陪伴，讓我身體更健康

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)

- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

7. 我覺得有寵物陪伴，改善了我的身體健康狀況

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

第五部分：您對飼養寵物後，內心的感受

3. 寵物陪伴讓我覺得很高興

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

2. 有寵物的生活，讓我覺得很得意

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

3. 有寵物的生活，讓我覺得很興奮

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

4. 有寵物的生活，讓我覺得很滿意

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)
- 普通(3)
- 同意(4)
- 非常同意(5)

5. 與寵物互動可讓我舒緩情緒

- 非常不同意(1)
- 不同意(2)

- 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
6. 在我心情不好時, 寵物會靜靜的當我的忠實傾訴對象
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
7. 我認為與寵物互動, 可以舒解我的工作壓力
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
8. 我認為寵物可以降低我的孤單寂寞
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
9. 我認為家庭飼養寵物, 讓我更快樂!
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
10. 我認為有寵物陪伴, 提升了我的生活品質
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)
 - 非常同意(5)
11. 我認為有寵物陪伴是一件非常美好的事!
- 非常不同意(1)
 - 不同意(2)
 - 普通(3)
 - 同意(4)

非常同意(5)

非常感謝您的協助, 祝您平安順心~~