

東海大學高階經營管理碩士在職專班

碩士論文

高齡者政治參與、社區歸屬感及生活滿意度  
之攸關性研究

A Study on the Relationships among Political Participation,  
Community Attachment and Life Satisfaction of the Elderly

指導教授：林灼榮 博士

研 究 生：郭長鈞 撰

中華民國 107 年 7 月

## 謝 誌

這份論文的完成首先要感謝我的指導老師林灼榮教授，提供了我論文的研究方向以及資料庫，特別是在我對高齡議題毫無頭緒，已及統計能力薄弱的情況下，給予最大的協助，並且不厭其煩的解答我的種種問題。在林灼榮教授的諄諄教誨下，我不僅了解了研究方法與統計學的真諦，最重要的是學會做人做事的原則與態度，讓我在撰寫論文的過程中，得到的不僅僅是一篇論文而已，而是收斂過往學涯的歷程，以及邁向新人生的體悟！

我還要感謝口試委員榮總高齡醫學中心林時逸主任，以及東海大學國貿系謝俊魁副教授，兩位委員給予我在論文寫作及內涵上的建議，讓我在閉門造車完成論文後再次的接受洗禮，對高齡議題以及論證的方法有了更進一步的認知，並樹立了我心目中對學者認知的新典範。

還要感謝東海大學 EMBA 提供這麼好的學習環境與設備，特別是系辦的幾位助理與工讀生，在我於研究室撰寫論文的期間，總是提供我最好的服務與協助，讓我愛上在學校做研究的感覺。特別是研聯會在聯誼室提供的精緻茶點，讓我因燒腦而感到飢寒交迫之時提供最即時的補給，使我有足夠的體力持續與論文奮鬥、堅持到最後。

除了在學術研究上、軟硬體及環境上的支持，我想還有一個最最重要的就是心理與情緒上的支持。這要感謝所有來學校看到我在研究室奮戰的同學們，你們給予了我很多的鼓勵、讚賞、飲料與食物等支持，讓我持續保持好心情。感謝國華哥和我一起接受灼榮的指導讓我不再寂寞，感謝麗芳在口試時特地前來支持與協助。特別是四人幫的夥伴 Cora、采姿及馨儀（以筆畫排序！），我們做什麼事總是在一起，連寫論文這麼無聊與艱辛的事也不例外。還有戈壁駱駝幫的跑友們，安誠哥每場口試都到場；凱中哥年紀都不小了還要搞笑娛樂我們，謝謝你們！最後，特別感謝 Ken 哥與祥格，你們對我事業的支持讓我在撰寫論文的期間安心許多。Ken 哥每星期都帶我到涵碧樓寫寫論文、散散心；祥格則是帶我去唱唱歌、喝喝酒！正所謂十年寒窗無人問，一舉成名天下知！我會好好努力加油的。

郭長鈞 謹誌於

東海大學高階經營管理在職專班

中華民國 107 年 07 月

論文名稱：高齡者政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之攸關性研究

校所名稱：東海大學高階經營管理碩士在職專班(研究所)

畢業時間：107 年 7 月

研究生：郭長鈞

指導教授：林灼榮 博士

### 論文摘要：

人口老化已成為世界性的現象，對政治、經濟與社會造成很大的衝擊；社區參與是連結社會參與及活躍老化的關鍵因素；隨著人口結構的變化，高齡人口的政治力量也將日益增長。因此，如何提升高齡者的生活滿意度，遂為政府與人民所普遍關注之議題。本研究旨在透過高齡者之生活背景與生活樣態，探討高齡者政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之攸關性。採用東海大學「社會參與及經濟安全對於成功老化之影響」計畫，透過「2017 活躍老化全台問卷調查」，搜集台灣（包含澎湖縣、金門縣、連江縣）60 歲以上高齡者 1,085 份樣本資料，透過敘述性統計、相關係數、卡方檢定、共線性診斷、逐步迴歸、二元邏輯斯迴歸、勝算比、邊際機率及模型配適度等統計方法進行實證解析，實證結果顯示：（1）政治參與度愈高之高齡者，其社區歸屬感顯著愈佳；社區歸屬感愈高之高齡者，其政治參與度顯著愈佳；換言之，此兩變數顯著互為正向關係；（2）社區歸屬感愈高之高齡者，其生活滿意度顯著愈佳；生活滿意度愈佳之高齡者，其社區歸屬感顯著愈高；換言之，此兩變數顯著互為正向關係；（3）軍公教人員、男性及成功老化程度及社區歸屬感愈高之高齡者，其政治參與度顯著愈高；（4）勞工、非都居民、漸進式退休意願、成功老化程度、政治參與及生活滿意度愈高之高齡者，其社區歸屬感顯著愈佳；（5）年齡、社區歸屬感、漸進式退休意願、成功老化程度及保險愈高，貸款越低之高齡者，其生活滿意度顯著愈佳。

關鍵字：政治參與、社區歸屬感、生活滿意度、邏輯斯迴歸

Title of Thesis : The Relevance of The Political Participation, Community Sense of  
Community and Life Satisfaction

Name of Institute : Tunghai University

Executive Master of Business Administration Program

Graduation Time : 07/2018

Student Name : KUO, CHANG-CHUN Advisor Name : LIN, JWU-RONG Ph.D.

**Abstract :**

Ageing has profound political and economic impact on a society and, thus, it has become an urging issue for every country in the world. It is observed that the larger percentage of elderly population, the greater political power of this group of people possessed in a society. Social participation and community attachment are the keys to active ageing, which in turn improves life satisfactory. Hence, to increase the life satisfactory of the elderly becomes the focus of the authorities concerned. This study discusses the relationship among community attachment, political participation, and life satisfactory. We utilized a questionnaire sponsored by “The Impact of Social Participation and Economic Security on Successful Ageing Project” of Tunghai University. 1085 sample data of people above 60 years old in Taiwan are collected. Analysis methods include descriptive statistics, correlation coefficient, Chi-square test, collinearity analysis, stepwise regression, binary regression, marginal probability, model fit, etc. Results are summarized as below. (1) Political participation and community attachment are positively related. (2) Community attachment is shown to have a positive relation with life satisfactory. (3) Government employees, male, and people with higher levels of successful ageing and community attachment have shown greater involvements in politics. (4) Labor, rural citizen, people who are willing to participate in progressive retirements, and people with higher levels of successful ageing, political participation and life satisfactory have shown positive relations with community attachment. (5) Age, community attachment, willingness of progressive retirement, successful ageing, and insurance are all positively related to life satisfactory and loans are negatively related to life satisfactory.

Key words: Political Participation 、 Community Attachment 、 Life Satisfaction 、  
Logistic Regression

# 目 錄

中文摘要.....	I
Abstract.....	II
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	8
第三節 研究流程.....	9
第二章 文獻探討.....	11
第一節 活躍老化相關理論與變遷.....	11
第二節 從社會參與探討社區及政治參與.....	14
第三章 研究方法.....	17
第一節 研究架構與待證假說.....	17
第二節 研究資料.....	18
第三節 變數定義與衡量方式.....	19
第四節 迴歸模型與實證步驟.....	24
第四章 研究結果與分析.....	31
第一節 敘述性統計.....	31
第二節 相關係數與卡方檢定.....	35
第三節 迴歸參數推估結果.....	42
第五章 結論與建議.....	52
第一節 結論與管理意涵.....	52
第二節 研究限制.....	53
第三節 研究建議.....	54
參考文獻.....	58
中文文獻.....	58
英文文獻.....	59
網路文獻.....	60
附錄.....	61
附錄一：2017 活躍老化全台問卷調查表.....	61
附錄二：題目與選項處理表.....	66

## 表目錄

表 1-1 台灣扶養比趨勢表 .....	4
表 3-1 樣本選取過程表 .....	18
表 3-2 變數定義與衡量方式 .....	23
表 4-1 敘述統計表 .....	31
表 4-2 相關係數表 .....	36
表 4-3 變數列聯表與獨立性檢定表 .....	37
表 4-4 變數相關性彙整表 .....	41
表 4-5 逐步迴歸推估結果表 .....	43
表 4-6 二元邏輯斯迴歸推估結果表 .....	47
表 4-7 三種推估法邊際機率之比較表 .....	49
表 4-8 邏輯迴歸預測評價與適合度檢定表 .....	51

## 圖目錄

圖 1-1 台灣出生率及死亡率趨勢圖 .....	2
圖 1-2 主要國家老年人口占總人口比率圖 .....	3
圖 1-3 主要國家工作年齡人口占總人口比率圖 .....	3
圖 1-4 台灣扶養比趨勢圖 .....	4
圖 1-5 台灣歷年政黨成立數量圖 .....	5
圖 1-6 台灣歷年政論節目統計圖 .....	6
圖 1-7 社區參與要素圖 .....	7
圖 1-8 研究流程圖 .....	9
圖 3-1 研究架構圖 .....	17
圖 3-2 原始依變數樣本分佈圖 .....	24
圖 5-1 研究變數關聯圖 .....	52

# 第一章 緒論

依據世界衛生組織定義，65 歲以上老年人口達總人口比率 7% 稱為「高齡化社會」，達 14% 為「高齡社會」，我國於 1993 年達高齡化社會門檻，至 2018 年 3 月超過 14% 門檻正式邁入「高齡社會」。此一現象為「人口轉型<sup>1</sup>」之必然結果，此一結果正衝擊著我們的社會、經濟與政治等問題。因此，少子化與高齡化之議題不斷的被提出討論與研究，我們無法單就提高生育率來解決此一問題，高齡者之生活福祉<sup>2</sup>更是我們應關注的關鍵課題，本研究將探討高齡者之政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之關聯研究。本章分為三部分論述，第一節闡述研究背景與動機；第二節說明研究目的；第三節為研究流程。

## 第一節 研究背景與動機

時光荏苒，人生終將步入晚期，隨著子女的成家立業；職涯的結束，高齡者的生活重心也逐漸由家庭與職場轉移至個人及社區，他們有更多的時間來面對自己、與社區互動、關心周遭發生的一切事務，期待生命的歷程更饒富意義。我們何嘗不願在忙碌的生活即將回歸平靜之際，於心理、生理及環境上都能獲得良好的歸宿。因此，本研究將探究高齡者之漸進式退休、成功老化、社區歸屬感、政治參與及金融資產等生活樣態與背景，對生活滿意度之影響程度。

在台灣特殊的政治氛圍與環境下，在家打開電視即充斥著政論節目，外出在社區也不免與人談論或聽到政治相關議題與言論。常看政論節目、勸說他人投票、張貼政治標語，或高舉競選旗幟的長者在我們周遭一定不難發現。因此，高齡者之政治參與、社區歸屬感及生活滿意度是我們特別關注的議題，何種生活背景與樣態的高齡者擁有較高的政治參與度，較高的政治參與程度是否影響其社區歸屬感，進而改變生活滿意度，此一關聯或許對於我們理解長輩及鄰里關係，將有更好的解釋與支持。

---

<sup>1</sup> 人口轉型是指人口由高出生、高死亡轉換至低出生、低死亡之過程。

<sup>2</sup> 生活福祉為個人生活上之滿足或不滿足、快樂或不快樂的感受。除指實質方面，尚包括如教育、休閒機會、個人安全、住宅、鄰里關係等滿足或不滿足狀況。

## 一、 人口快速老化

人口老化為國家人口分佈逐漸向高齡移動之現象，原因為老年人口比例上升；兒童人口比例下降，使得平均年齡和中位數年齡傾斜。人口老化現象是世界性的，一開始出現在已開發國家，但近來此一問題在發展中國家卻有加快的趨勢，特別在亞洲地區將產生巨大的影響。導致人口老化有兩個主要原因：醫學技術的進展與生活環境的改善使得人類壽命的延長；開發中地區面臨快速的生育轉型<sup>3</sup>，一般家庭生兒意願低致使生育下降。生育減少是如今全球人口老齡化的主要致因，我國未來面臨的人口老化問題將會更加嚴峻。

台灣於 1964 年家庭計劃積極推廣時期的總生育率<sup>4</sup>為 5.10；而淨繁殖率<sup>5</sup>為 2.27，20 年後至 1983 年時總生育率降為 2.1 的人口替代水準；淨繁殖率為 1，於 2003 年與 2009 年分別再降為 0.5 及 0.6 的超低生育水準。又台灣人口平均壽命由 1960 年的 69 歲至 2017 年為 80 歲延長了 11 歲（資料來源：內政部統計處），台灣人口分佈逐漸向高齡移動之現象是顯而易見的，如圖 1-1 台灣出生率及死亡率趨勢圖。

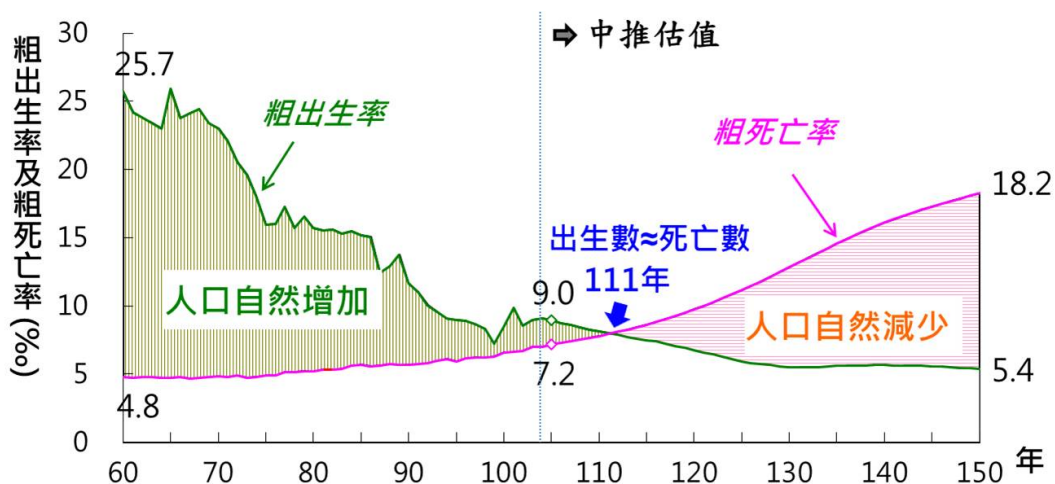


圖 1-1 台灣出生率及死亡率趨勢圖

資料來源：國家發展委員會「中華民國人口推估簡報」，105 年 8 月。

<sup>3</sup> 生育轉型 (Fertility Transition)：人類社會歷史上曾經有非常高的生育率，但如今很多國家都發生低生育率的現象，人口經濟學裡把這種生育的下降稱為生育轉型。

<sup>4</sup> 總生育率代表每名婦女生育年齡生產的總數，生育率小於 2 代表該地區是低於替代水準的。

<sup>5</sup> 淨繁殖率係指每個婦女自出生至生育結束年齡期間，除去每個年齡死亡人數之每個年齡實際生存人數之生育情形。



我國人口老化現象與全球幾個主要國家相較之下，65 歲以上人口占總人口比率及勞動人口比率於 2015 至 2060 年間，將從比例最低轉變為最高的國家之一，僅低於韓國及日本，可見我國及亞洲地區國家人口老化現象之嚴重。如圖 1-2 主要國家老年人口占總人口比率圖，及圖 1-3 主要國家工作年齡人口占總人口比率圖。

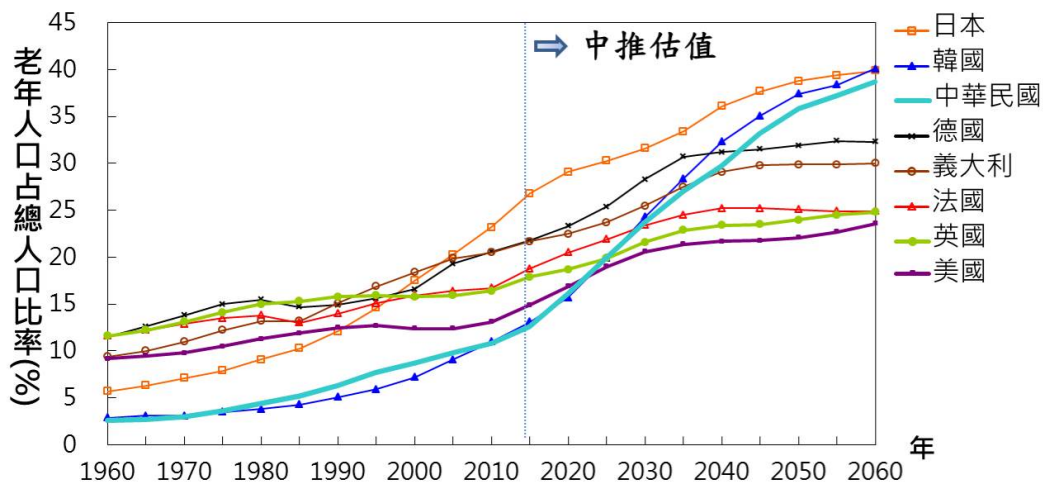


圖 1-2 主要國家老年人口占總人口比率圖

資料來源：國家發展委員會「中華民國人口推估簡報」，105 年 8 月。

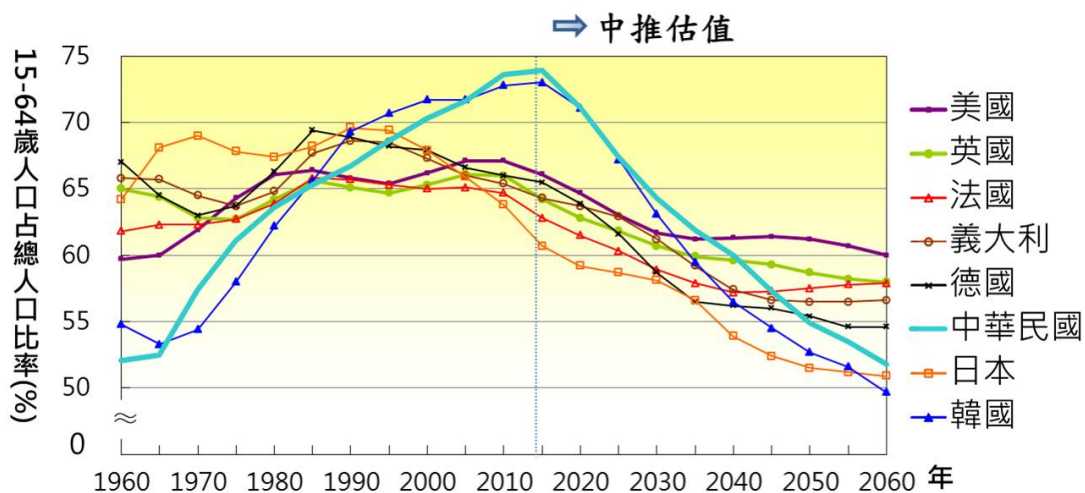


圖 1-3 主要國家工作年齡人口占總人口比率圖

資料來源：國家發展委員會「中華民國人口推估簡報」，105 年 8 月。

人口老化對人口結構及勞動人口最直接的影響即為扶養比<sup>6</sup>問題，由圖 1-4 及表 1-1 台灣扶養比趨勢中我們可以看出，若是人口老化問題無法獲得有效的解決，台灣扶養比在最不樂觀的推估下，將從民國 105 年的 36.2% 上升至 150 年的 82.4%，其中扶幼比<sup>7</sup>雖僅下降 4 個百分比，但扶老比<sup>8</sup>卻將增加超過 64 個百分比，來到 82.4% 之譜。

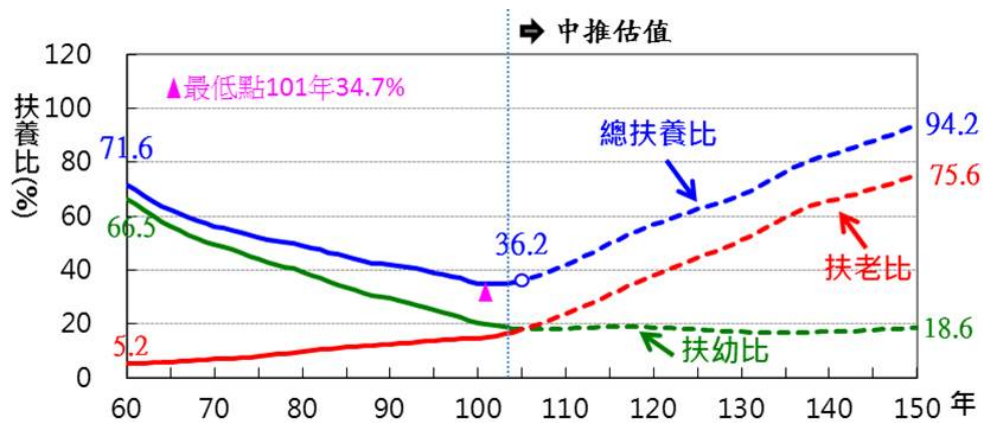


圖 1-4 台灣扶養比趨勢圖

資料來源：國家發展委員會「中華民國人口推估簡報」，105 年 8 月。

表 1-1 台灣扶養比趨勢表

年別	總扶養比(%)	扶幼比(%)	扶老比(%)
105	36.2	18.2	18.0
150 – 高推估	93.5	22.5	71.0
150 – 中推估	94.2	18.6	75.6
150 – 低推估	96.7	14.3	82.4

資料來源：國家發展委員會「中華民國人口推估簡報」，105 年 8 月。

綜上所述，維護高齡者的生活品質與尊嚴是刻不容緩的，本研究將探究影響高齡者生活滿意度之關鍵因素，以作為政策研擬、代間支持以及個人生涯規劃之重要依據。

<sup>6</sup> 扶養比是指每一百位有生產能力的成年人（15~64 歲）所扶養或負擔無生產能力（14 歲以下及 65 歲以上）的人口比例。

<sup>7</sup> 扶幼比是指每一百位有生產能力的成年人（15~64 歲）所扶養之幼年（14 歲以下）人口的比例。

<sup>8</sup> 扶老比是指每一百位有生產能力的成年人（15~64 歲）所扶養之老年（65 歲以上）人口的比例。

## 二、 高齡者之政治參與

政治參與是公民或團體試圖影響政府決策和人事結構的行為，是現代社會公民制約政府的重要手段，政治參與的有效性以及規模程度也是判斷一個政體是否民主的重要指標。在現代民主體制的社會中，政治參與的主體包括公民、政黨、利益團體及非政府組織，其中公民<sup>9</sup>是政治的積極參與者，他們相信透過政治參與能影響政府、改善社會，真正能主導政治變遷的是人民的參與。

民主發展越成熟之社會，人民參與政治的活動也越熱衷，在歷經民主社會的長期發展與幾次的政黨輪替後，台灣已是成熟的民主社會，從 319 個政黨及 23 個政論節目的驚人數量來看，國人對政治的關心程度是很高的，如圖 1-5 台灣歷年政黨成立數量圖；圖 1-6 台灣歷年政論節目統計圖。隨處可見的競選活動、公民運動、電視節目等政治議題充斥著我們的生活，即便是消極的政治參與者也很難避免受其影響。我國已正式邁入高齡社會，持續老化仍為人口年齡結構變動之趨勢，這意味著高齡公民的比例將與日俱增，高齡者在政治參與中的角色也日趨重要。

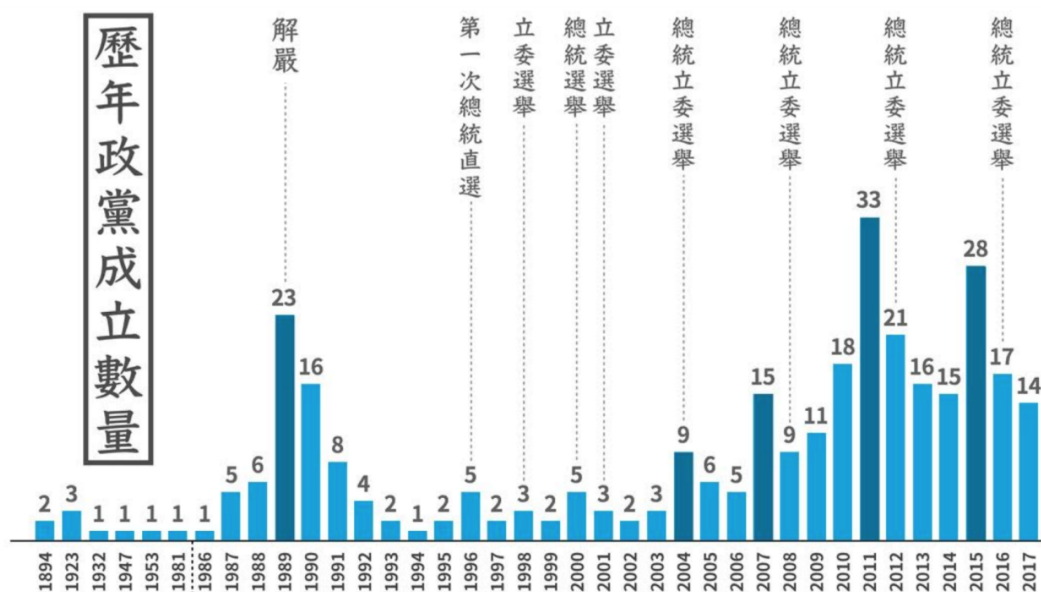


圖 1-5 台灣歷年政黨成立數量圖

資料來源：The News Lens 關鍵評論網 編輯 林奕甫 (2017.10.06)。

<sup>9</sup> 公民是獨立的權利和義務主體。公民是在近代以後，隨著資產階級憲政革命的不斷深入而逐步培育成長起來的，是一個積極的政治參與者。

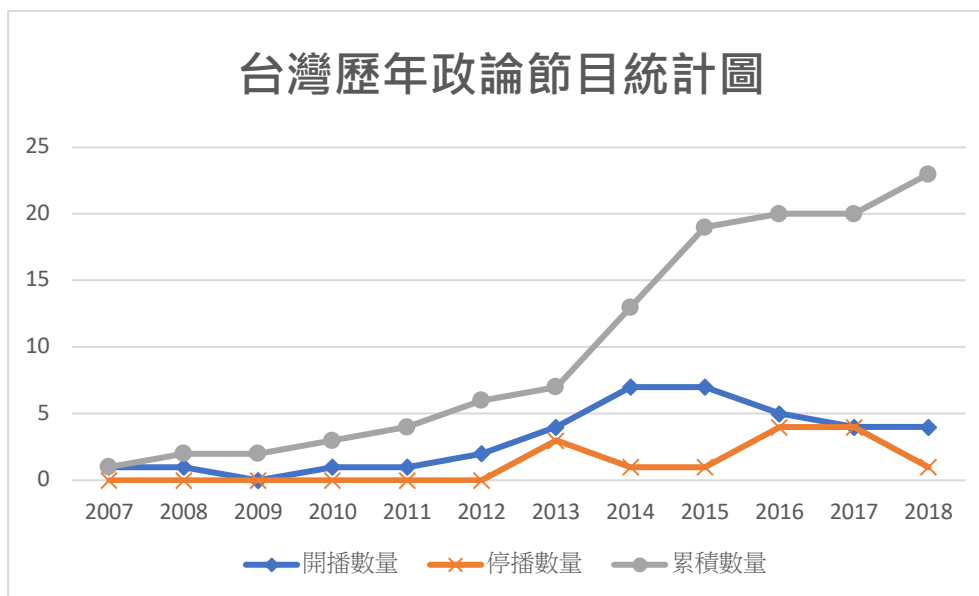


圖 1-6 台灣歷年政論節目統計圖

資料來源：本研究經網路資料彙整製作。

在人口老化的背景之下，老人族群的力量也將日益壯大，他們可能通過選舉、投票、參加老年人組織，以直接或間接等方式來積極參與政治、影響政府決策，謀得自身在政治、經濟、社會等方面的利益，以解決世代衝突、年齡歧視<sup>10</sup>等問題，對民主制度的維繫、積極老齡化<sup>11</sup>社會的建構等意義重大。

綜上所述，政治參與對高齡者之影響是一個特別且鮮少被提出討論及研究的對象，本研究將探究何種生活背景與樣態之高齡者，對政治參與程度有著何種關聯，進而探討政治參與對社區歸屬感及生活滿意度之關聯與影響。

<sup>10</sup> 年齡歧視 (Ageism) 是指一種認為老年人是生理或社會方面的弱者，並因此而歧視老年人的觀點，源自持有人對老年人的刻板印象。

<sup>11</sup> 積極老齡化是指人到老年時為了提高生活質量，使健康、參與和保障的機會儘可能發揮最大效應的過程。「積極」特別強調的是繼續參與社會、經濟、文化和公共事務，使其能可作為親友、家屬、社區和國家的積極貢獻者。

### 三、 高齡者社區歸屬感

2002 年世界衛生組織（WHO）提出活躍老化<sup>12</sup>（Active Ageing）概念，提出三大基礎原則：健康、參與和安全，其中有關「參與」的主張為：「提供民眾橫貫生命週期之教育及學習的機會，如基礎教育、健康教育及終身學習」。透過建構良好及友善的環境來提高各種活動參與之機會，並鼓勵高齡者依個人能力投入經濟發展相關的活動與志願服務等工作，以及充分參與社區及家庭生活。

由上述說明我們可以看出，家庭、社區及社會參與<sup>13</sup>是活躍老化之關鍵，特別是社區參與是跨出家庭的第一步；以及社會參與的縮影，扮演自家庭生活邁向社會參與之橋樑，包含了與鄰居間的互動與關係；投入社區及鄰里內的相關事務；關心周遭環境的整潔與安全等，如圖 1-7 社區參與要素圖。

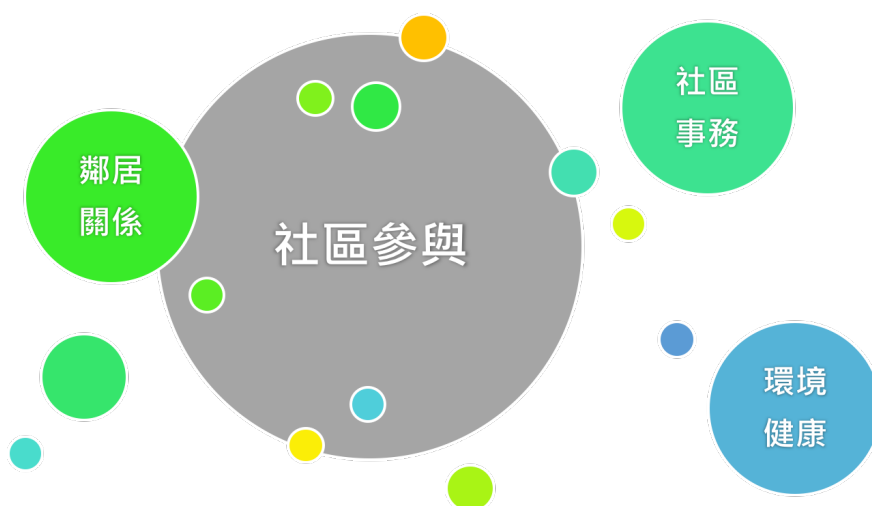


圖 1-7 社區參與要素圖

資料來源：本研究自行彙整製作。

然而，是否關心生活周遭相關的人事物與社區歸屬感有關，心理上越認同及歸屬感越高之高齡者其社區參與程度也會越高。因此，本研究將探討不同生活背景及生活樣態之高齡者與社區歸屬感之關聯。

<sup>12</sup> WHO 於 2002 年提倡「活躍老化」，其定義為：「為提升年老後之生活品質，盡最大可能以增進健康、參與和安全的過程」。

<sup>13</sup> 社會參與係指在社會運作過程中，主動參與社會生活，投入自己的意見、行為，同時分享社會資源，使自我有所成長，並增加自己的人際關係及提升生活品質。

## 第二節 研究目的

人口老化已成為世界性的現象，對政治、經濟與社會造成很大的衝擊；社區參與是連結社會參與及活躍老化的關鍵因素；隨著人口結構的變化，老年人口的政治力量也將與日俱增，因此，如何提升高齡者的生活滿意度，遂為政府與人民所普遍關注的議題。生活滿意度是活躍老化的重要衡量指標，我們可以透過家庭、社區及社會參與來改善老化問題，社區歸屬感與生活滿意度是否相關？我們也看到台灣人民對政治的關心與重視程度，對於退休回歸家庭與社區生活的高齡者來說，政治參與程度是否影響其社區歸屬感？

因此，本研究試圖找出影響上述現象的關鍵因素，就高齡者的背景，如年齡、性別、教育程度、工作類別、婚姻及經濟狀況、宗教信仰等變數，以及成功老化、漸進式退休、經融資產等生活樣態，來了解不同生活背景之高齡者在政治參與、社區歸屬感及生活滿意度上有何差異，再探究三者之攸關性。

綜上所述，本研究之目的旨在探究「高齡者政治參與、生活滿意度及社區歸屬感之關聯」，希望能對政府、長照機構、企業、家庭及個人等提供具體之參考，透過改善高齡者之政治參與程度及社區歸屬感以提升生活滿意度，建立足以測度及分析目前之社會老化現象，並尋求預測未來社會變遷之方法，進而改善人口老化對政治、經濟及社會的對立和衝突，強化高齡者社會參與，進一步解決政治問題、促使社會和諧與經濟繁榮。

本研究欲探究的主要問題如下：

- (一) 瞭解高齡者之生活背景與生活樣態及其關聯性。
- (二) 探究不同生活背景與樣態之高齡者，其政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之差異。
- (三) 探討高齡者政治參與、社區歸屬感與生活滿意度之攸關性。

### 第三節 研究流程

本研究資料取用自東海大學財務金融學系詹家昌教授主持之「社會參與及經濟安全對於成功老化之影響」計畫，進行「台灣老化研究調查」（含澎湖縣、金門縣及連江縣）以 60 歲以上民眾為研究對象，搜集共計 1,085 份樣本資料，問卷包含成功老化、漸進式退休、生活滿意度、政治參與、社區歸屬感與金融資產六個構面，以及老人生活背景等問項，共計 77 個問題。

本研究將針對上述六大構面與生活背景來探討高齡者政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之關聯，透過敘述性統計、相關係數（Correlation Coefficient）、卡方檢定（Chi-square Test）、共線性診斷（Collinearity Diagnostics）、逐步迴歸（Stepwise Regression）、二元邏輯斯迴歸（Binary Logistic Regression）、勝算比（Odds Ratio）、邊際機率（Marginal Probability）及模型配適度（Goodness of Fit）等統計方法進行實證分析，以獲得研究結果。研究流程如圖 1-8 所示：

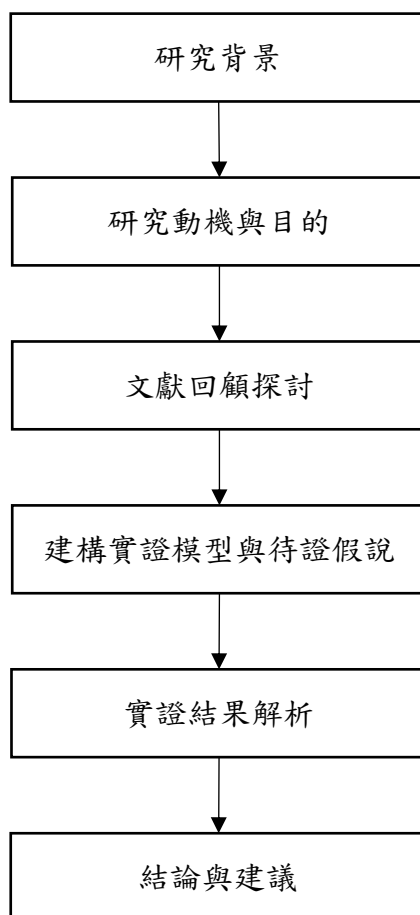


圖 1-8 研究流程圖

依據上述研究流程，本研究將分為五章探討，各章節內容分述如下：

### 第一章 緒論

說明研究背景、動機與目的，並提出研究流程及文章架構。

### 第二章 文獻回顧

依照政治參與、社區歸屬感、生活滿意度、受訪者背景等控制變數進行相關文獻回顧與探討。

### 第三章 研究方法

設計研究架構並作出研究假設，針對研究資料來源進行說明，再定義變數與衡量方式，並以邏輯迴歸模型實作與驗證。

### 第四章 資料分析與實證結果

透過敘述統計、相關矩陣與可信度分析、相關係數、卡方檢定、共線性診斷、逐步迴歸、二元邏輯斯迴歸、勝算比、邊際機率及模型配適度等統計方法進行實證分析，並進一步解析實證結果。

### 第五章 結論、建議與研究限制

歸納本研究之重要發現，提供政府、相關單位或個人建議，最後列舉其研究限制。



## 第二章 文獻探討

本章將針對與研究議題相關之文獻進行回顧探討，內容如下說明：第一節為活躍老化相關理論與變遷，主要在闡述活躍老化之相關理論及其發展，了解「參與」及「角色」在成功老化扮演之關鍵，以帶出社區參與及政治參與在本研究之重要性。第二節為從社會參與探討社區及政治參與，探究社會參與對高齡者的影響為何，與社區參與及政治參與有何關聯，進而了解老年人參與社區、政治之方法與意圖，以及在其中所扮演的角色與對自身的助益。

### 第一節 活躍老化相關理論與變遷

世界衛生組織（World Health Organization, WHO）在 2002 年具體的說明「活躍老化」的實質內涵為：「在每個人的生命歷程中，提供足夠的機會來促進其老化後的健康狀況、保障社會參與、確保社會安全，以及提升其整體的生活品質」。而促進老人的社會參與更是極度被鼓勵的一環（Walker, 2002），延續此一概念後續的研究強調以更全面化（Holistic）及合乎生命週期（Life Course）的觀點來思考老人的生活福祉（Foster, & Walker, 2014）。

早期有許多人甚至專家學者認為「老化」同等於「退化」是一種自然現象，這樣的認知使得部分老人以消極的態度面對自己的行為與角色，限縮他們對家庭及社會的參與，也喪失了他們可能對社會作出貢獻的機會。為了改變整體社會對於老化的認知，各種論述在過去半個世紀陸續被提出，除了近期常見的活躍老化（Active Aging）或稱為積極老化之外，還包括正向老化（Positive Ageing）、健康老化（Healthy Ageing）、成功老化（Successful Ageing）等，這些無非都是為了強調老化的過程與態度應該是正面、主動且積極的。高齡者除了調整自我生理與心理的狀態以適應各種變化，社會也應該給予更有善的環境與機會，使得老人在晚年能享受有品質、有尊嚴與意義的生活，並為社會做出貢獻。

以下我們將探討活躍老化相關理論與歷史變遷，說明活躍老化之相關理論及其發展，以明瞭「參與」及「角色」在成功老化扮演之關鍵，進而帶出社區參與及政治參與在本研究之重要性。

## 一、 撤離理論 ( Disengagement Theory )

在早期專家學者一致認為人類在邁入老年之後，逐漸與社會關係及活動參與脫離是正常的，Cumming & Henry ( 1961 ) 提出了「撤離理論 ( Disengagement Theory )」，高齡者因身心日漸衰竭，從現存的社會角色、人際關係及價值體系中撤離，對社會與老人都是有利的，不但可以免除競爭壓力安享晚年，也使得因自我生命結束所帶給家庭與社會的影響降至最低。然而，此一理論在後期被認為高齡者退出社會係因缺乏有意義的參與機會，而非自然現象。

## 二、 活動理論 ( Activity Theory )

到了 70 年代，Lemon, Bengtson & Peterson ( 1972 ) 提出了「活動理論 ( Activity Theory )」，認為高齡者要能成功老化必須持續某種程度的活動參與及角色的投入。隨後 Hendricks & Hendricks ( 1981 ) 也證實了擁有較高活動力的老年人，享有較佳的生活滿意度與問題應對能力。專家學者試圖從社會活動角度來解釋老人晚年生活的調適來支持活動理論，強調積極的社會參與，並著重於積極的學習與服務才有良好的生活調適。而維持活動的關鍵即在於角色的投入和持續的參與，後續的學者以「角色存在理論 ( Role Exist Theory )」及「持續理論 ( Continuity Theory )」來延伸解釋。

## 三、 角色存在理論 ( Role Exist Theory )

人與人之間的互動實際上就是社會角色間的互動，而社會角色將隨著社會的變遷而改變，並非恆常不變的。一個人在同一階段不可能只扮演一個角色，通常他會同時擔任數個角色，但隨著年齡逐漸增長許多角色也隨之消逝，如家庭、婚姻、工作等角色的喪失，對高齡者來說都是一種改變，此一改變代表著關係的結束，也終止了習慣的延續；另一方面老年人還可能面對數種新角色來臨所造成的互相衝突。然而，在退休前期、蜜月期、醒悟時期到再適應期間，他們會逐漸發展出一套較合乎實際生活的角色規範，同時尋求新的途徑以便繼續參與社會維持關係。

#### 四、 持續理論 ( Continuity Theory )

人類有一種追求延續不變的傾向，隨著年齡的增長人們傾向維持相同的活動 ( Jackson & Dunn, 1994 )。延續理論主張成功的老化既不是決定於社會角色的退出；也不是個人的活動參與，而是取決於個體在人生歷程中所發展出獨特的調適能力，以及老年期所可能遭遇的改變與機會。許多的研究結果支持了此一理論，說明人類在生命歷程中會發展出的獨特調適能力，以不同的模式創造個人特有的晚年生活，以適應老年可能遭遇的改變與機會，解決角色的遺失或衝突，促使成功老化的機會增加。Long ( 1987 ) 對英國退休男性做出「退休後適應最好的人，就是那些需要做最少改變的人」的研究結論，也證實了此一論述。

#### 五、 成功老化 ( Successful Aging )

「成功老化」 ( Successful Aging ) 可由生理及心理兩個健康層面衡量，即個體能滿足自身需求的能力 ( Wolfe, 1990 )。Rowe & Kahn ( 1998 ) 為成功老化定義了三項關鍵的行為或特徵能力，包含在「生理上」降低疾病或失能的風險；「心理上」能滿足自我效能 ( Self-efficacy ) 的信念，以及自尊與滿足感；在「社會上」積極參與社會活動，與他人保持關係。其中社會參與是本研究所特別關注的議題，社會參與存在許多形式，而人際關係與具生產力的活動 ( Productive Activity ) 是社會參與中最為重要的。人際關係包含與他人的接觸交流、資訊交換、情緒支持及直接協助等。Rowe & Kanh ( 1997 ) 也對積極參與的生活方式進一步說明，認為維持與他人的親近關係及持續投入有意義的活動，是積極參與的兩個重要面向 ( Brown, McGuire & Voelkl, 2008 )。

本研究問卷中包含了成功老化、政治參與、社區歸屬感及生活滿意度等六大構面，本研究將探討成功老化程度高的人是否在政治、社區參與上較為積極，使得他們的生活滿意度更高。

## 第二節 從社會參與探討社區及政治參與

人口老化問題造成了嚴重經濟、政治及社會的矛盾與衝突。西元 2002 年經濟合作暨發展組織 ( Organization for Economic Co-operation and Development, OECD ) 與世界衛生組織 ( WHO ) 提倡了「活躍老化 ( Active Ageing )」的觀念，透過政府在政策上的妥適安排，提供熟齡族在消費、休閒、教育、志工等方面一個新的願景，除了減少對社會的依賴，更可持續貢獻社會。為落實上述辦法 WHO 提出了三大基礎原則，即健康、參與和安全，以下我們將透過社會參與的定義和類型，進而探討高齡者的社會參與及政治參與的現況與樣態。

### 一、 社會參與

曾中明 ( 1993 ) 指出：「社會參與的層面很廣，包括政治、經濟、文化、社會及教育等公共事務。其中對社區參與可分為五種類型，分別為休閒活動、宗教活動、志願服務、進修研習、與政治參與」。黃國彥、詹火生 ( 1994 ) 對老人的社會參與提出兩中分類：一為有酬的工作，一為無酬的志願性服務工作。林珠茹 ( 2002 ) 則認為：「老人的社會參與在定義上是一個動態的概念和行動，有組織的行動投入社區活動，因為社區類型各有獨特的形式、內涵和目標」。張怡 ( 2003 ) 以定義及類型將社區參與歸納如下說明：

- (一) 在定義上：老人透過參與社會的機會與權利的擁有，以一個動態的概念和行動，有組織的投入社會上各類型的活動形式。
- (二) 在類型上：區分為有酬勞形式的人力資源運用及無酬勞性質的社區參與。其中社區參與包括文康休閒、志願服務、宗教活動及政治參與。

林子茜 ( 2015 ) 透過東海大學 GREEnS 計畫「台中市 65-75 歲高齡人口之社會生活狀況調查」，證實「宗教認同對生活滿意度與高齡生活福祉有顯著正相關的影響」。所有宗教皆勸人為善，雖教義各有不同，但確實有穩定人心的作用，因為認同而去參與該宗教活動，能使自身在遭遇困境時情緒問題得以寄託，不再因獨立面對而沈浸在負面悲觀的情緒中，他們也將理念傳達給週圍的親朋好友，增加與他人的互動，自然能提高老人的生活福祉。

本文將接續林子茜（2015）之研究，持續瞭解社區參與、政治參與對高齡者之生活滿意度之關聯，以支持無酬勞性質中社區參與的相關論述。

## 二、社區參與

老人的心理與社會健康與身體健康同樣重要。衛生福利部國民健康署之「老人健康促進計畫」（2009-2012）將焦點同時放在生理、心理與社會健康三大面向。「社區參與」是老人的社會參與的具體實踐之一（黃珮玲，2015）。我國近幾年來憑藉著培植社區的能力與資源共享，在社區內建立起互惠的夥伴關係，使得老人的社區工作在台灣有蓬勃的發展（王潔媛，2012）。而老人社會參與之成功關鍵取決於下列幾個要點：家庭生活、人際互動關係、生活環境以及本身的社區、社會與公民生活狀況等（Alma, Van der Mei, Groothoff & Suurmeijer, 2012）。

因此，為重視老人之社區參與，政府設立了許多老人社區關懷照顧據點，自民國 94 年開辦迄今（2018.06）以達到 2,902 個據點。社區照顧關懷據點是由有意願的村里辦公處及民間團體參與設置，邀請當地民眾擔任志工，提供老人關懷訪視、電話問安諮詢及轉介服務，並視當地需求特性，提供餐飲服務或辦理健康促進活動，每個據點均可提供 3 項以上的服務；期透過在地化之社區照顧，使老人留在熟悉的環境中生活，同時亦提供家庭照顧者適當之喘息服務，以預防長期照顧問題惡化，發揮社區自助互助功能。（衛生福利部－社會及家庭署）。

周玫琪（2012）也證實高社區參與度之老年人，在「生活目標與意義」、「社會參與」、「經濟狀況」等面向都有非常顯著的提升，而透過社區參與後認為自己比以前更健康的比率高達 36%。由此可知，高齡者社區參與對於健康的促進是有顯著正向幫助的。「社區參與的確對老人達到活躍老化狀態有所幫助，在社區參與的過程中，個體的基本、中階與高階需求都有機會被滿足，不同階段的需求滿足也影響了老人的生理、心理與社會健康狀況」（黃珮玲，2015）。

### 三、 政治參與

「政治參與」為現代政治學中常用的概念，常被用來描述國家政治生活和政權開放進程中，公民參與和影響政治生活的活動與過程。隨著人口老齡化程度的加速，老年人口在選舉中的佔比也逐漸提升，老年人在民主制度下的影響力不但日益壯大，更開始形成了利益共同體（Elman, 1995），通過選舉、投票、參加老年人組織，以直接或間接等方式來積極參與政治、影響政府決策，甚至被視為可能挑戰現有老年福利制度的社會力量（Myles & Pierson, 2001）。

許多研究發現人年齡、性別和城鄉差距是影響個體政治參與的主要因素。年齡越大其投票參與率越高，參與社會公共事務的積極度也越高（許漢澤與徐明強，2013）。而在性別與城鄉差距方面研究指出，已開發國家和地區的男女在政治參與方面的差異，小於發展較落後的國家和地區（Goel, 1975），也就是說發展程度較高的地區男性及女性參與政治的積極度差異是較小的。以教育程度、金融資產等代表個體社會經濟地位的面相來看，大部分研究結果顯示受教育程度與政治參與之間無顯著的相關性。而金融資產對政治參與的影響有一定限制性，有研究證明公民利益表達形式的政治參與會隨收入提高而增加（胡榮與胡康，2008）。

政治參與既作為社會參與的重要角色之一，更是積極老化的核心內容，直接影響個體的生活品質、健康和自尊（Bond & Corner, 2004），也是反對老年歧視的必然要求（Burr, Caro & Moorhead, 2002）。透過政治參與高齡者可謀得自身在政治、經濟、社會等方面的利益，以解決世代衝突、年齡歧視等問題，對民主制度的維繫、積極老齡化社會的建構等意義重大。

### 第三章 研究方法

本研究方法是採用計量分析當中常見的問卷發放方式來進行，將問卷所收集到的受訪者社經地位、公共參與以及成功老化等資料內容，進行統計分析、以確認其間的相關性，再進行計量模型的建構與分析，使本研究建立在堅實的理論架構與嚴謹的學術基礎之上。本章共分為四節，第一節為研究架構與待證假說；第二節說明研究資料；第三節為變數定義與衡量方式；第四節為邏輯迴歸模型與實證步驟說明。

#### 第一節 研究架構與待證假說

本研究擬建構三條迴歸模型，推估高齡者生活樣態及生活背景對政治參與的影響，進而探究政治參與程度、社區歸屬感及生活滿意度之關聯。研究架構如圖 3-1 所示。

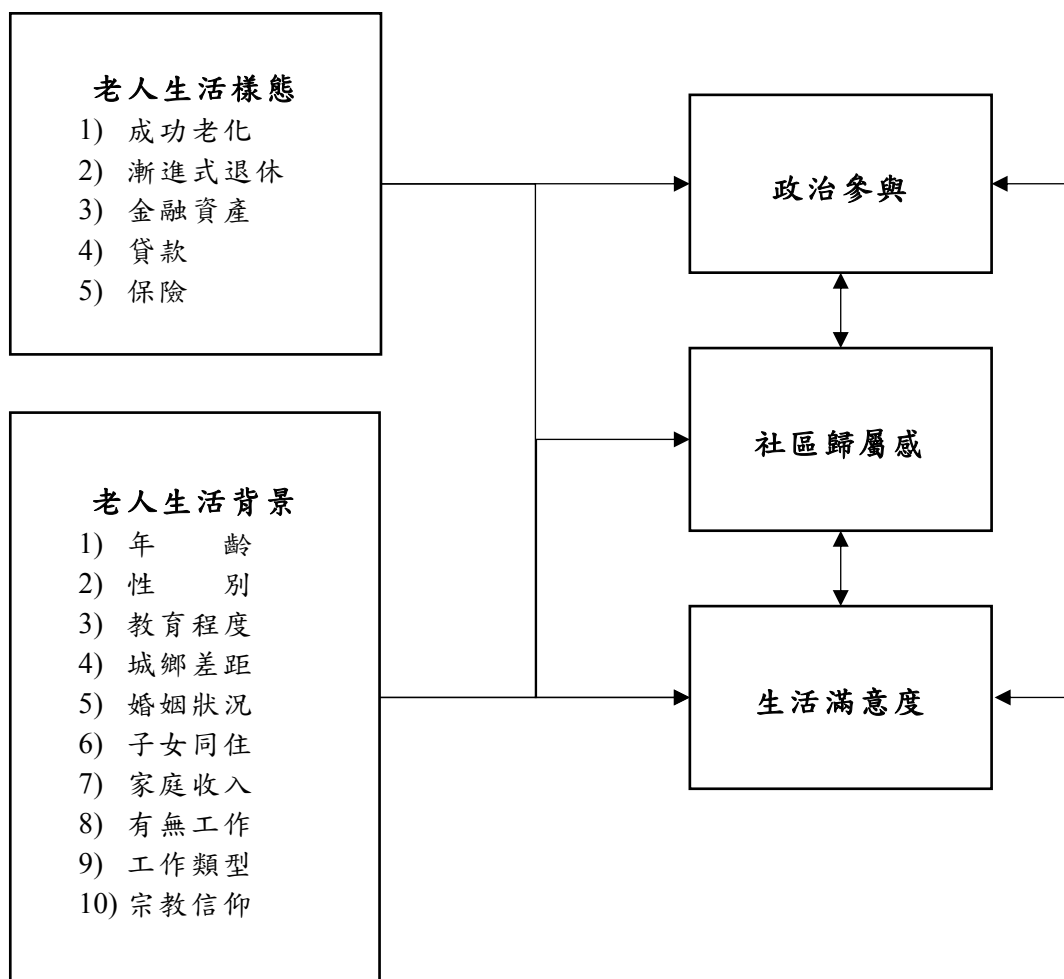


圖 3-1 研究架構圖

依據上述研究架構與論述，本研究提出以下三個虛無假設：

H<sub>1</sub>：「高齡者生活背景、樣態、社區歸屬感、生活滿意度」與政治參與無關。

H<sub>2</sub>：「高齡者生活背景、樣態、政治參與、生活滿意度」與社區歸屬感無關。

H<sub>3</sub>：「高齡者生活背景、樣態、政治參與、社區歸屬感」與生活滿意度無關。

## 第二節 研究資料

本研究資料取自東海大學財務金融學系詹家昌教授主持之，105 年度科技部專題研究整合型計畫「社會參與及經濟安全對於成功老化之影響」，進行「2017 活躍老化全台問卷調查」，以全國（含澎湖縣、金門縣、連江縣）60 歲以上民眾為研究母體，透過隨機抽樣來選取符合研究目的的高齡者進行問卷的施測，共計 1085 份樣本資料，取樣過程如表 3-1 所示。

表 3-1 樣本選取過程表

樣本數篩選過程	樣本數
初始樣本數	1085
刪除遺漏值	241
樣本總數	844

資料來源：2017 活躍老化全台問卷調查

該問卷中除探討高齡者之背景資料外，還包含了成功老化、漸進式退休、生活滿意度、政治參與、社區歸屬感與金融資產六個構面，共計 77 個問題。透過敘述性統計、相關係數（Correlation Coefficient）、卡方檢定（Chi-square Test）、共線性診斷（Collinearity Diagnostics）、逐步迴歸（Stepwise Regression）、二元邏輯斯迴歸（Binary Logistic Regression）、勝算比（Odds Ratio）、邊際機率（Marginal Probability）及模型配適度（Goodness of Fit）等統計方法進行實證分析，以獲得主要研究結果。

問卷題目與選項處理方式，請參閱「附錄一 2017 活躍老化全台問卷」及「附錄二 題目與選項處理表」。



### 第三節 變數定義與衡量方式

本研究之所有變數皆取自「2017 活躍老化全台問卷」，由於依變數之樣本分佈不適宜直接以五等分或分錄為三等分來統計分析，如圖：3-2 原始依變數樣本分佈圖。因此，為利於後續統計方法與實證分析進行，本研究將問卷中所有變數依中位數分錄為虛擬變數 (Dummy Variable)，以二元邏輯斯迴歸作為研究模型。關鍵變數定義與衡量方式如表 3-2 所示，分述如下：

#### 一、 Panel A：依變數

依變數由問卷中政治參與、社區歸屬感與生活滿意度三個構面選出作為主要研究對象，三個構面問題皆為順序尺度，本研究將所有依變數轉錄為虛擬變數以利統計分析，分述如下：

- (一) 政治參與：為公民或團體試圖影響政府決策和人事結構的行為，是現代社會公民制約政府的重要手段，政治參與的有效性以及規模和程度是判斷一個政體是否民主的重要指標。該變數選自問卷「政治參與」構面 11 題，將其取平均並四捨五入後，由於該變數中位數為 1，為免所有樣本皆落於 1，因此將 2 以上 (含) 過錄為有參與 1；無參與 0。
- (二) 社區歸屬感：是在社區居民間頻繁而有效的互動基礎上，形成心理上的歸屬與熱愛，對所屬社區的認同感和參與意願；以及對其他居民發自內心的、物質上或精神上的關心、理解與支持。該變數選自問卷「社區歸屬感」構面 7 題，將其平均四捨五入，取中位數 3 以上 (含) 過錄為高歸屬感 1；以下為低歸屬感 0。
- (三) 生活滿意度：常視為生活品質的指標，是一種心理上主觀對自我生活的評價，也就是知覺與期望是否一致。本問卷主要探討高齡者在生活上對自我心理、生理及社會支持之期望與評價。該變數選自問卷「生活滿意度」構面 12 題，將其取平均四捨五入，取中位數 4 以上 (含) 過錄為高滿意度 1；以下為低滿意度 0。

## 二、 Panel B：老人生活樣態

實驗變數由問卷中選出成功老化、漸進式退休與金融資產三個構面，再將金融資產 8 個題目分為金融資產、貸款及保險三個項目，共計五個實驗變數。其中成功老化、漸進式退休為順序尺度；金融資產、貸款與保險為區間尺度，本研究將所有實驗變數轉錄為虛擬變數以利統計分析，分述如下：

- (一) 成功老化：成功老化包含三個要件，降低疾病與失能之發生率；維持高度的認知與身體功能；積極參與日常活動以及正向靈性<sup>14</sup>，本問卷關注於高齡者成功老化之「認知功能」與「社會關係」。該變數選自問卷「成功老化」構面 16 題，將其取平均四捨五入，取中位數 4 以上（含）過錄為高成功 1；以下為低成功 0。
- (二) 漸進式退休：為因應高齡化社會之所需，許多先進國家多年來已推動漸進式退休制度，提供勞動者多元化的生涯發展選擇與所得來源，以適度增加勞動人口，維繫經濟與社會發展之動能。該變數選自問卷「漸進式退休」構面 8 題，將其平均四捨五入，取中位數 5 以上（含）過錄為高助益 1；以下為低助益 0。
- (三) 金融資產：是單位或個人所擁有以價值形態存在的資產。是一種索取實物資產的無形的權利；是一切可以在金融市場上進行交易、具有現實價格和未來估價的金融工具的總稱。該變數選自問卷「金融資產」構面第一題「請問您持有的金融資產包含定存、股票、債券、基金、外幣存款等大約在何種範圍之間？」，由於該變數中位數為 1，為免所有樣本皆落於 1，因此將有金融資產者過錄為 1，無則過錄為 0。
- (四) 貸款：是指金融機構對借款人提供，並按約定的利率和期限還本付息的貨幣資金。該變數選自問卷「金融資產」構面第二題「您的貸款金額大約在何種範圍？」，由於該變數中位數為 1，為免所有樣本皆落於 1，因此將有貸款者過錄為 1，無則過錄為 0。

---

<sup>14</sup> 正向靈性（positive spirituality），指宗教信仰與靈性力量等對於高齡者之正向影響性。

- (五) 保險：是一種穩妥可靠的保障機制，是財務規劃的一種工具，亦是金融體系和社會保障體系的重要的支柱。該變數選自問卷「金融資產」構面第五至第八題，含壽險、年金保險、住院保險與醫療保險等四題組成，將其取平均四捨五入，由於該變數中位數為 1，為免所有樣本皆落於 1，因此將有保險者過錄為 1，無則過錄為 0。

### 三、 Panel C：老人生活背景

控制變數取自問卷中基本資料部分，共計 12 個變數，除年齡為連續尺度，其餘所有問題選項皆為名目尺度，本研究將所有控制變數轉錄為虛擬變數以利統計分析，分述如下：

- (一) 年齡：由問卷「Q1-7 請問您今年幾歲？」項目取中位數 67 歲（含）以上過錄為 1；以下過錄為 0。該變數用於探討年齡高低對依變數是否有關連。
- (二) 性別：由問卷「Q1-4 請問您是否與您的子女或晚輩同住？」項目，將男性過錄為 1；女性過錄為 0。該變數用於探究不同性別對依變數是否有關連。
- (三) 教育程度：問卷「Q1-7 請問您的教育程度？」項目取中位數 3（含）高中職以上教育程度過錄為 1；國中小以下教育程度過錄為 0。該變數用於探討不同教育程度對依變數是否有關連。
- (四) 城鄉差距：由問卷「Q1-3 請問您目前居住在哪個縣市？」將六都過錄為 1；其他過錄為 0。該變數用於探究都會區（六都）與其他地區居民對依變數是否有關連。
- (五) 婚姻狀況：由問卷「Q1-12 請問您目前婚姻狀況是？」項目將已婚過錄為 1；未婚（含離婚、喪偶）過錄為 0。該變數用於探究婚姻狀況對依變數是否有關連。

- (六) 子女同住：由問卷「Q1-4 請問您是否與您的子女或晚輩同住？」將同住過錄為 1；沒有同住過錄為 0。該變數用於探究代間支持對依變數是否有關連。
- (七) 家庭收入：由問卷「Q1-11 請問您的家庭平均一年的收入大約是多少？」項目，取中位數 2 (含) 31 萬以上過錄為 1；以下過錄為 0。該變數用於探究家庭收入之高低是否與對依變數關連。
- (八) 有無工作：由問卷「Q1-2 請問您退休了嗎？」項目將在職過錄為 1；退休過錄為 0。該變數用於探究退休與否對依變數是否有關連。
- (九) 工作類別：問卷「Q1-9 請問您目前從事哪一方面的工作？」將 12 個項目分為無業、企業主及勞工、軍公教三組。設置企業主及勞工變數 JB1 (企業主及勞工：1；其他：0) 與軍公教變數 JB2 (軍公教：1；其他：0)。該變數用於探討不同的工作類別對政治參與是否有關連。
- (十) 宗教信仰：由問卷「Q1-8 請問您的宗教信仰？」將 10 個項目分為無信仰、佛道教、天主與基督教三組，設置佛道教變數 RI1 (佛道教：1；其他：0)，及天主與基督變數 RI2 (天主與基督：1；其他：0)。該變數用於探討不同的宗教信仰對政治參與是否有關連。

表 3-2 變數定義與衡量方式

變數代號	變數定義	衡量方式
Panel A：依變數		
PP	政治參與	1：有參與；0：無參與
CB	社區歸屬感	1：高歸屬感；0：低歸屬感
LS	生活滿意度	1：高度滿意；0：低度滿意
Panel B：老人生活樣態		
SA	成功老化	1：高成功；0：低成功
PR	漸進式退休	1：高助益；0：低助益
FA	金融資產	1：有金融資產；0：無
LN	貸款	1：有貸款；0：無
INS	保險	1：有保險；0：無
Panel C：老人生活背景		
AGE	年齡	1：67 歲以上；0：66 歲以下
GEN	性別	1：男性；0：女性
EDU	教育程度	1：高中職以上；0：國中小以下
CT	城鄉差距	1：六都；0：其他
MAR	婚姻狀況	1：已婚；0：未婚
CL	子女同住	1：同住；0：非同住
FI	家庭收入	1：年收入 31 萬以上；0：30 萬以下
WOK	有無工作	1：在職；0：退休
JB1	企業主及勞工	1：企業主及勞工；0：其他
JB2	軍公教	1：軍公教；0：其他
RI1	佛道教	1：佛道教；0：其他
RI2	天主、基督教	1：天主或基督教；0：其他

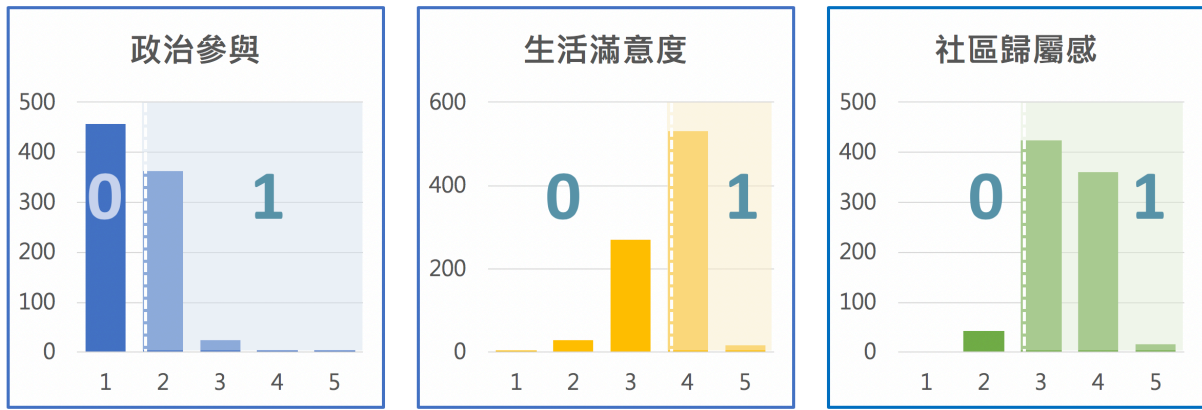


圖 3-2 原始依變數樣本分佈圖

#### 第四節 迴歸模型與實證步驟

本研究擬建構三條迴歸模型，分別推估高齡者生活樣態、生活背景與依變數政治參與（PP）、社區歸屬感（CB）、生活滿意度（LS）之迴歸方程式，如式（1）、式（2）、式（3）所示：

$$\begin{aligned}
 PP = & \alpha_0 + \alpha_1 CB + \alpha_2 LS + \alpha_3 SA + \alpha_4 PR + \alpha_5 FA + \alpha_6 LN + \alpha_7 INS + \alpha_8 AGE + \\
 & \alpha_9 GEN + \alpha_{10} EDU + \alpha_{11} CT + \alpha_{12} MAR + \alpha_{13} CL + \alpha_{14} FI + \alpha_{15} WOK + \\
 & \alpha_{16} JB1 + \alpha_{17} JB2 + \alpha_{18} RI1 + \alpha_{19} RI2 + \varepsilon_1
 \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned}
 CB = & \beta_0 + \beta_1 PP + \beta_2 LS + \beta_3 SA + \beta_4 PR + \beta_5 FA + \beta_6 LN + \beta_7 INS + \beta_8 AGE + \\
 & \beta_9 GEN + \beta_{10} EDU + \beta_{11} CT + \beta_{12} MAR + \beta_{13} CL + \beta_{14} FI + \beta_{15} WOK + \\
 & \beta_{16} JB1 + \beta_{17} JB2 + \beta_{18} RI1 + \beta_{19} RI2 + \varepsilon_2
 \end{aligned} \quad (2)$$

$$\begin{aligned}
 LS = & \gamma_0 + \gamma_1 PP + \gamma_2 CB + \gamma_3 SA + \gamma_4 PR + \gamma_5 FA + \gamma_6 LN + \gamma_7 INS + \gamma_8 AGE + \\
 & \gamma_9 GEN + \gamma_{10} EDU + \gamma_{11} CT + \gamma_{12} MAR + \gamma_{13} CL + \gamma_{14} FI + \gamma_{15} WOK + \\
 & \gamma_{16} JB1 + \gamma_{17} JB2 + \gamma_{18} RI1 + \gamma_{19} RI2 + \varepsilon_3
 \end{aligned} \quad (3)$$

式(1)、式(2)、式(3)是分別用來衡量依變數高齡者政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之迴歸方程式，代號說明分述如下：

- (一) 依變數 PP (政治參與)、CB (社區歸屬感)、LS (生活滿意度)，是由老人生活樣態與生活背景題組分類加總後的變數。
- (二)  $\alpha_0$ 、 $\beta_0$ 、 $\gamma_0$  為常數項。
- (三) 待估參數  $\alpha_1 \sim \alpha_7$ 、 $\beta_1 \sim \beta_7$ 、 $\gamma_1 \sim \gamma_7$ ，分別為式(1)、式(2)、式(3)中實驗變數：成功老化 (SA)、漸進式退休 (PR)、經融資產 (FA)、貸款 (LN)、保險 (INS) 對應的迴歸係數。旨在檢視「高齡者生活樣態」對政治參與 (PP)、社區歸屬感 (CB)、生活滿意度 (LS) 的影響。
- (四) 待估參數  $\alpha_8 \sim \alpha_{19}$ 、 $\beta_8 \sim \beta_{19}$ 、 $\gamma_8 \sim \gamma_{19}$ ，分別為式(1)、式(2)、式(3)中控制變數：年齡 (AGE)、性別 (GEN)、教育程度 (EDU)、城鄉差距 (CT)、婚姻狀況 (MAR)、子女同住 (CL)、家庭收入 (FI)、有無工作 (RET)、企業主及勞工 (JB1)、軍公教 (JB2)、佛道教 (RI1)、天主或基督教 (RI2) 對應的迴歸係數，旨在檢視「高齡者生活背景」對政治參與 (PP)、社區歸屬感 (CB)、生活滿意度 (LS) 的影響。
- (五)  $\varepsilon_1$ 、 $\varepsilon_2$ 、 $\varepsilon_3$ ，分別為式(1)、式(2)、式(3)中迴歸模型之誤差項。

一般使用最小平方迴歸模型之變數通常為連續變數，且需符合常態分配假設；唯本文之依變數 PP (政治參與)、CB (社區歸屬感)、LS (生活滿意度) 屬二元類別變數，如以傳統迴歸方式無法準確地估算自變數對依變數的影響，且無法估計勝算比 (Odds Ratio)，故採二元邏輯斯迴歸模型較為適當，利用最大似法推估迴歸參數，並據以計算勝算比及邊際機率進行模型適用性評估，再與最小平方比較來檢視模型配適度。本研究實證步驟說明如下：

## 一、 逐步迴歸 ( Stepwise Regression )

為了確保本研究最後所得到的解釋變數集是最佳的，因此我們先使用逐步迴歸來挑選變數，將變數逐個引入模型，每引入一個新的解釋變數都要進行 F 檢定，並對已選入的解釋變數逐個進行 t 檢定，當原來引入的解釋變量由於後面解釋變量的引入變得不再顯著時則將其刪除，以確保每次引入新的變數之前迴歸方程式中只包含顯著的變數。方法及步驟如下：

(一) 對  $p$  個迴歸自變量  $X_1, X_2, \dots, X_p$ ，分別同因變量  $Y$  建立一元迴歸模型：

$$Y = \beta_0 + \beta_i X_i + \epsilon, i = 1, \dots, p$$

計算變量  $X_i$ ，相應的迴歸係數的 F 檢定統計量的值，記為  $F_1^{(1)}, \dots, F_1^{(p)}$

取其中的最大值  $F_{i_1}^{(1)}$ ，即： $F_{i_1}^{(1)} \max\{F_1^{(1)}, \dots, F_1^{(p)}\}$

對給定的顯著水準  $\alpha$ ，記相應的臨界值為  $F^{(1)}$ ， $F_{i_1}^{(1)} \geq F^{(1)}$ ，則將  $X_{i_1}$  引入迴歸模型，記  $I_1$  為選入變量指標集合。

(二) 建立因變量  $Y$  與自變量子集：

$$\{X_{i_1}, X_1\}, \dots, \{X_{i_1}, X_{i_1-1}\}, \{X_{i_1}, X_{i_1+1}\}, \dots, \{X_{i_1}, X_p\}$$

的二元迴歸模型共  $P - 1$  個。

計算變量的迴歸係數 F 檢定的統計量值，記為  $F_k^{(2)} (k \notin I_1)$ ，選其中最大者，記為  $F_{i_2}^{(2)}$ ，對應自變量腳標記為  $i_2$ ，即：

$$F_{i_2}^{(2)} \max\{F_1^{(2)}, \dots, F_{i_1-1}^{(2)}, F_{i_1+1}^{(2)}, \dots, F_p^{(2)}\}$$

對給定的顯著水準  $\alpha$ ，記相應的臨界值為  $F^{(2)}$ ， $F_{i_2}^{(2)} \geq F^{(2)}$ ，則將  $X_{i_2}$  引入迴歸模型，否則，終止變量引入過程。

(三) 考慮因變數對變數子集  $\{X_{i_1}, X_{i_2}, X_k\}$  的迴歸重複上一步驟。依此方法重複進行，每次從未引入迴歸模型的自變數中選取一個，直到經檢驗沒有新的變數引入為止。

(四) 在導出迴歸模型後，我們將以相關係數 ( Correlation Coefficient ) 及變異數膨脹因子 ( Variance Inflation, VTF ) 來檢視共線性問題。



## 二、邏輯迴歸 ( Logistic Regression )

本研究已將問卷項目全部轉錄為二元變數，並以二元邏輯斯迴歸模型進行統計與分析。但邏輯迴歸模型為不連續變數之複迴歸分析，所得到的係數為一機率，如果得到的 Coefficient 是 0.05 的話，解讀為當自變數增加 1 的時候，依變數發生的機率增加 5%，然而這樣做的缺點是，我們通常沒辦法準確地估算自變數對依變數的影響（通常是低估的）。

(一) Logit 迴歸模型如下：

$$Y_i^* = \lambda + \sum_{j=1}^n \alpha_j x_{ij} + e_i$$

$Y_i^*$  = 特徵變數；

$\lambda$  = 截距項；

$\alpha_j$  = 第  $j$  個自變數之估計係數；

$x_{ij}$  = 第  $i$  個個案在第  $j$  個自變數之數值；

$e_i$  = 干擾項

(二) 二進位變數  $Y_i$  與  $Y_i^*$  間之關係如下：

$$Y_i = 1 \quad \text{若} \quad Y_i^* > 0$$

$$Y_i = 0 \quad \text{若} \quad Y_i^* \leq 0$$

(三) 其 Logistic 累積機率密度函數為：

$$P_i = F(Z_i) = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}}$$

$$\frac{\partial P_i}{\partial x_{ij}} = f(Z_i) \alpha_j = \frac{e^{-Z_i}}{(1 + e^{-Z_i})^2} \alpha_j$$

$$Z_i = \lambda + \sum_{j=1}^n \alpha_j x_{ij}, \quad P = \text{prob}(Y = 1)$$

統計學家利用勝算比來解決上述，迴歸係數無法解釋自變數對依變數的直接影響之問題。

### 三、勝算比 ( Odds Ratio )

統計學家利用勝算比來解決上述，無法準確估算自變數對依變數影響的問題。首先勝算指的是：一件事情發生的機率與沒發生機率的比值，如果一件事情發生的機率は 0.3，那勝算是  $0.3 / 0.7 = 3/7$ 。如果一件事情發生的機率は 0.9，那勝算是  $0.9 / 0.1 = 9$ ，勝算介於 0 與無限大之間。

勝算比則是兩件事情的勝算作比較。以擲硬幣為例，擲出正面與反面的機率都是 0.5，所以正面與反面的勝算比就是  $0.5 / 0.5 = 1$ 。如高學歷求職者成功入取的機率（勝算）為 0.68，而學歷較低的求職者入取的機率為 0.34，那麼高學歷求職者入取勝算為低學歷求職者的 2 倍 ( $0.68 / 0.34$ )，勝算比即為 2。

勝算比的計算方入如下：

- (一) Logit 模型可透過線性函數的轉換求出勝算比，即為發生的機率相對於沒有發生機率的強度，可用下列公式表示：

$$\frac{P_i}{1 - P_i} = \frac{1 + e^{Z_i}}{1 + e^{-Z_i}} = e^{Z_i}$$

- (二) 再取對數：

$$k_i = \ln \frac{P_i}{1 - P_i} = Z_i$$

勝算比的解釋如下說明，例：當迴歸係數為 0.667 時，可解讀為當自變數增加 1，某件事的勝算會變成原本的值（勝算）乘以 0.667，也就是說勝算會減少  $(1-0.667) * 100\% = 33\%$ ，所以原本的勝算比如果是 3 的話，當自變數增加 1 時，某件事的勝算會變成 2。本研究後續將以勝算比來解釋自變數對依變數之影響程度與方向。

#### 四、邊際機率 ( Marginal Probability )

Logit 模型之係數為一 S 形狀之曲線 ( Logistic Curve )，它的累積分配函數具有封閉型式 ( Closed-form )，具有確定的函數形式，Probit 模型則無。

(一) Logit Model 的設定如下：

$$E(Y_i) = P(Y_i = 1) = \frac{1}{1 + e^{-\beta_1 - \beta_2 X_i}} = \frac{e^{\beta_1 + \beta_2 X_i}}{1 + e^{\beta_1 + \beta_2 X_i}}$$

(二) 令  $E(Y_i) = \pi$ ， $X_i$  發生改變，對  $Y_i = 1$  的機率造成之邊際影響為：

$$\frac{\partial \pi_i}{\partial X_i} = \beta_2 \pi_i (1 - \pi_i)$$

(三) 如將式 (一) 世做隨機變數  $Z_i$  累積分配函數，即：

$$P(Z_i \leq \beta_1 + \beta_2 X_i) = F(\beta_1 + \beta_2 X_i) = \frac{e^{\beta_1 + \beta_2 X_i}}{1 + e^{\beta_1 + \beta_2 X_i}}$$

(四)  $Z_i$  的機率密度函數成為：

$$f(\beta_1 + \beta_2 X_i) = \frac{e^{\beta_1 + \beta_2 X_i}}{(1 + e^{\beta_1 + \beta_2 X_i})^2}$$

此函數稱為 Logistic Distribution。

(五) 回歸係數  $\beta_1$  與  $\beta_2$ ，需使用最大概似法估計，對數概似函數為：

$$\begin{aligned} L &= \sum [Y_i \ln \pi_i + (1 - Y_i) \ln(1 - \pi_i)] \\ &= \sum [Y_i(\beta_1 + \beta_2 X_i) - \ln(1 + e^{\beta_1 + \beta_2 X_i})] \end{aligned}$$

上式分別對  $\beta_1$  與  $\beta_2$  偏微分，得到一階條件後，連立解出  $\beta_1$  與  $\beta_2$  的最大概似估計式。

本研究以最小平方法、Probit 迴歸及 Logit 迴歸之邊際機率 ( Marginal Probability ) 來解釋實驗變數與控制變數對依變數之影響。後續我們將說明概似比指數 ( Likelihood Ratio Index, LRI )，以進行本研究之模型配適度評估。

## 五、模型配適度 ( Goodness of Fit )

線性機率模型的配適度使用  $R^2$  做為判定係數，至於 Logit 與 Probit 模型可使用類似  $R^2$  的概似比指數 ( Likelihood Ratio Index, LRI ) 來判定。

(一) 概似比指數 ( Likelihood Ratio Index ) :

$$LRI = 1 - \frac{L}{L_0}$$

式中  $L$  為最大化對數概似函數值。 $L_0$  則是在全部斜率項係數同時為零時的對數概似函數值。LRI 介於零與一之間，假如全部斜率項係數同時為零， $LRI = 0$ ；當  $Y_i = 1$  時， $F_i = F(\beta_1 + \beta_2 X_i) = 1$ ，當  $Y_i = 0$ ； $F_i = 0$ ，此時  $L = 0$ ， $LRI = 1$ 。

(二) 式中的  $L$  和  $L_0$  還可以用來進行對數概似比檢定，虛無假設為所有斜率項同時為零，即在檢定自變數是否影響  $E(Y_i)$ ，檢定統計量的漸進分配為：

$$-2(L_0 - L) \sim \chi_1^2$$

此卡方分配的自由度，取決於回歸式中自變數個數。

在導出迴歸模型後，我們將以 Logit 迴歸與 Linear 迴歸之總利得、利得百分比進行模型預測評價。最後再以 H-L 檢定 ( Hosmer-Lemeshow Test ) 及 Z-A 檢定 ( Zivot-Andrews Test ) 來進行適合度檢定，以證實本研究之模型配適程度為最佳。

## 第四章 研究結果與分析

依第三章資料分析與擬定之研究方法，本章節將進行三項待證假說驗證。第一節為敘述統計分析，第二節為變數間相關系數及卡方檢定，第三節為自變數挑選、共線性診斷、迴歸參數推估、勝算比、邊際機率評估、迴歸模型預測評價及配適度評估。

### 第一節 敘述性統計

本研究關鍵變數之敘述性統計如表 4-1 敘述統計表，並分述如下：

表 4-1 敘述統計表

代號	說明	平均數	中位數	標準差	樣本數(0/1)
Panel A：依變數					
PP	政治參與	0.764	1	0.425	645/199
CB	社區歸屬感	0.949	1	0.220	801/43
LS	生活滿意度	0.647	1	0.478	546/298
Panel B：老人生活樣態					
SA	成功老化	0.865	1	0.342	730/114
PR	漸進式退休	0.833	1	0.373	703/141
FA	金融資產	0.541	1	0.499	457/387
LN	貸款	0.140	0	0.347	118/726
INS	保險	0.479	0	0.500	404/440
Panel C：老人生活背景					
AGE	年齡	0.501	1	0.500	423/421
GEN	性別	0.526	1	0.500	444/400
EDU	教育程度	0.544	1	0.498	459/385
CT	城鄉差距	0.662	1	0.473	559/285
MAR	婚姻狀況	0.754	1	0.431	636/208
CL	子女同住	0.704	1	0.457	594/250
FI	家庭收入	0.646	1	0.479	545/299
WOK	有無工作	0.797	1	0.402	673/171
JB1	企業主及勞工	0.736	1	0.441	621/223
JB2	軍公教	0.107	0	0.309	90/754
RI1	佛道教	0.857	1	0.350	723/121
RI2	天主、基督教	0.8073	0	0.261	62/782

## 一、 Panel A：依變數

- (一) 政治參與 (PP)：在 844 個樣本中有參與的人數為 645 約 76%。其中以「有沒有常看政論節目」及「有沒有試圖勸說他人投票」兩個項目最多，完全沒有任何政治參與的樣本佔 24%，由此可見高齡者試圖了解政治議題以及關心選舉的比例是高的。
- (二) 社區歸屬感 (CB)：高歸屬感者人數為 801，約佔所有樣本的 95%。高齡者退休後的中活重心轉移，除了家庭生活外較為頻繁接觸的人、事、物多以社區為主；與鄰居互動、參與社區活動、關心周遭的環境與事務等，高齡者對社區之認同是顯而易見的。
- (三) 生活滿意度 (LS)：高滿意度者人數為 546，約佔所有樣本的 65%，若以生活滿意度自評普通以上者計算更高達 96.5%。如此高比例的生活滿意程度，可能是受相對安定的社會及良好的家庭倫理影響，亦可能是由於華人較顧及顏面所致。

## 二、 Panel B：老人生活樣態

- (一) 成功老化 (SA)：高成功者數為 730，約佔所有樣本的 87%。高齡者在退休後對於自己的健康、家庭、社交與認知等狀態，是相當良好或樂觀的，不同意自己成功老化的高齡者亦僅有 11 位。
- (二) 漸進式退休 (PR)：題組中認為漸進式退休對自己有很高的助益者為 244 位，頗有助益者為 459，合計約佔所有樣本的 83%。該題組主要是了解高齡者對漸進式退休之認知與意願，而非實際接受漸進式退休之結果，無法以本題組解釋高齡者是否因漸進式退休而實際獲得助益。
- (三) 金融資產 (FA)：擁有定存、股票、債券、基金、外幣存款等金融資產之高齡者為 457 位，約佔所有樣本的 54%。特別是擁有金融資產又生活滿意度也高者比例達 37%，推論有無資產對退休後的生活是有影響的，本研究後續將探討及驗證此一關聯。

- (四) 貸款 (LN) : 有貸款的高齡者為 118 位, 約佔所有樣本的 14%。其中無貸款, 生活滿意度高者比例高達 57%, 可見有無負債對高齡者的退休生活影響甚巨, 本研究後續將探討及驗證此一關聯。
- (五) 保險 (INS) : 有壽險、年金保險、住院保險與醫療保險等高齡者為 404 位, 約佔所有樣本的 48%。由於問項中包含年金保險, 看似雖有近一半的高齡者有保險, 但還是較預期為低, 推估是由於勞保新制與國民年金制度較晚制定, 致使目前高齡者約有半數連基本的社會保險都沒有。本研究後續將探討及驗證高齡者有無保險與依變數之關聯。

### 三、 Panel C : 老人生活背景

- (一) 年齡 (AGE) : 本問卷超過中位數 67 歲以上高齡者有 423 位。國人平均壽命高達 80 歲, 女性尤其高出全球平均 9 歲, 而樣本中 80 歲以上仍有 93 位佔 11%, 老化相關議題的研究與措施研擬是刻不容緩的。
- (二) 性別 (GEN) : 本問卷有效回收樣本男性 444 位; 女性 400 位。性別對於政治的參與程度普遍認為是有差異的, 樣本也呈現男性政治參與比例大於女性現象, 本研究後續將探討及驗證此一關聯。
- (三) 教育程度 (EDU) : 民國 57 年國民教育由六年延長為九年, 本研究所所有高齡者皆屬六年國民教育時期, 高中職以上之樣本數為 459, 約佔總樣本 54%, 若以國中以上計算則約佔總樣本 68%, 可見國人在當時選擇持續升學的普及程度是很高的。
- (四) 城鄉差距 (CT) : 將樣本中六都與非六都分為兩組, 其中六都高齡者樣本數為 559 位, 約佔總樣本 66%, 大致符合六都人口比例。有關城鄉差距是否影響依變數將於本研究後續探討及驗證。
- (五) 婚姻狀況 (MAR) : 樣本中有婚姻關係之高齡者 (不含分居及喪偶) 樣本數為 636, 約佔總樣本 75%, 若合計喪偶則高達 94%。這 19% 的差異可能是由於國人男性及女性平均壽命相差 6.6 歲有關。

- (六) 子女同住 (CL) : 樣本中與子女同住之高齡者為 594 位, 比例高達七成。此一現象應是華人傳統倫理與孝道影響所致, 有關與子女同住是否與社區歸屬感及生活滿意度有關聯, 將於本研究後續探討及驗證。
- (七) 家庭收入 (FI) : 31 萬以上之高齡者數為 545 位, 約佔總樣本 65%, 91 萬以上有 205 位, 約佔總樣本 24%。由此一數據結果來看多數高齡者應生活無虞, 但由於本問卷並無調查家庭成員人數, 亦無法判斷代間經濟支持強度, 不能將家庭收入解釋為高齡者直接可運用之資金。
- (八) 有無工作 (WOK) : 樣本中無工作之高齡者有 673 位, 約佔總樣本 80%, 若以 65 歲以上計算, 還有工作的人數僅佔 5%。也就是說在國人平均壽命高達 80 歲的情形下, 高達百分之九十五 65 歲以上的高齡者, 在面臨接下來的 15 年中是沒有任何主動收入的。
- (九) 企業主或勞工 (JB1) : 將樣本中剔除無業、家庭主婦及軍公教人員之高齡者數為 621 位, 約佔總樣本 74%。
- (十) 軍公教 (JB2) : 樣本中退休前為軍公教人員之高齡者數有 90 位, 約佔總樣本 11%。有關軍公教是否對政治較為關注, 本研究後續將探討及驗證此一關聯。
- (十一) 佛道教 (RI1) : 將佛教、道教、一貫道分為一組, 樣本數為 723 約佔 86%。可見佛教、道教與傳統民間信仰為國人信仰之最大宗。
- (十二) 天主、基督教 (RI2) : 將天主教、基督教等分為一組, 樣本數為 62 約佔 7%。



## 第二節 相關係數與卡方檢定

相關係數是用來反映兩變數間相關程度的統計指標。Pearson 相關係數常用來呈現連續型 (Continuous) 變數之間的關聯性，尤其在變數符合常態分配的假設下最為精確；而 Spearman 相關係數則不需符合常態，斯皮爾曼相關係數被定義成等級變量之間的皮爾遜相關係數，僅要求變數的資料型態至少為有序的 (Ordinal)。

在統計分析時，我們也常採用列聯表 (Contingency Table) 以計次方式呈現類別尺度資料，卡方檢定為用以處理分類並計次資料的統計方法。通常是以觀察次數 (Observed Frequency) 及期望次數 (Expected Frequency) 的比較來進行檢定。

由於本研究之問卷題目多為順序尺度及名目尺度選項，所以必須將類別變項進行虛擬編碼，再將所有變數分錄為虛擬變數，以利後續統計方法與實證分析進行。Spearman 相關係數只要兩個變數的觀測值是成對的等級評定資料，或者是由連續變數觀測資料轉化得到的等級資料，不論兩個變數的總體分佈形態、樣本容量的大小如何，都可以用斯皮爾曼等級相關來進行研究。本節將以 Spearman 相關係數及卡方檢定，來說明本研究變數間的相關程度與方向性。

### 一、 Pearson 與 Spearman 相關係數

相關係數是用以反映變數之間相關密切程度的統計指標，按積差方法計算同樣以兩變數與各自平均值的離差為基礎，通過兩個離差相乘來反映兩變數之間相關程度；著重研究線性的單相關係數。

樣本相關係數簡稱  $r$ ；母體相關係數簡稱  $\rho$ ，代表變數間兩兩相關程度，由兩變數與其各自平均數差值的乘積總和，除以其各自均方根之乘積總和所得的數值為 -1 到 +1 的數值，用來進一步驗證兩變項間線性關係。表 4-2 相關係數表為所有變數之皮爾森相關係數 (Pearson's Product-moment Correlation Coefficient) 及斯皮爾曼等級相關係數 (Spearman's Rank Correlation Coefficient)。

解釋相關係數時一般常用三級制， $r$  的絕對值大於等於 0.8 時為高度相關，大於等於 0.4 時為中度相關，小於 0.4 時為低度相關，由表 4-2 相關係數表所示，所有變數之相關係數皆在 0.8 以下，排除變數間高度相關導致共線性的問題。

表 4-2 相關係數表

	PP	CB	LS	SA	PR	FA	LN	INS	AGE	GEN	EDU	CT	MAR	CL	FI	WOK	JB1	JB2	RI1	RI2
PP	1	0.163***	0.01	0.205***	-0.002	0.099***	0.023	0.108***	-0.068**	0.116***	0.158***	0.034	0.103***	-0.085**	0.044	0.019	-0.048	0.129***	0.036	-0.004
CB	0.163***	1	0.099***	0.161***	0.156***	0.09***	0.031	0.082**	-0.037	0.05	0.08**	-0.052	0.03	-0.056*	0.065*	-0.023	0.069**	0.01	0.028	0.003
LS	0.01	0.099***	1	0.158***	0.128***	0.061*	-0.081**	0.088**	0.061*	-0.046	-0.005	-0.019	0.043	-0.012	0.054	0.041	-0.004	0.006	0.016	0.008
SA	0.205***	0.161***	0.158***	1	0.046	0.102***	0.079**	0.129***	-0.145***	0.076**	0.188***	0.048	0.249***	0.097***	0.033	-0.078**	0.046	0.002	0.036	-0.035
PR	-0.002	0.156***	0.128***	0.046	1	0.079**	0.025	0.035	0.011	0.107***	-0.002	0.009	-0.028	-0.012	0.02	0.011	0.005	-0.031	0.007	0.053
FA	0.099***	0.09***	0.061*	0.102***	0.079**	1	0.049	0.258***	-0.029	0.079**	0.179***	0.107***	0.02***	0.097***	0.253	-0.014	-0.028	0.079	-0.051	0.031
LN	0.023	0.031	-0.081**	0.079**	0.025	0.049	1	0.086**	0.144***	0.075**	0.115***	0.049	0.064*	0.015	0.084**	-0.077**	0.025	0.016	-0.001	-0.009
INS	0.108***	0.082**	0.088**	0.129***	0.035	0.258***	0.086**	1	0.192***	0.026	0.201***	-0.013	0.091***	-0.064*	0.189***	-0.048	0.095***	0.015	-0.001	0.039
AGE	-0.068**	-0.037	0.061*	0.145***	0.011	-0.029	0.144***	0.192***	1	-0.007	0.233***	-0.016	0.191***	0.048	-0.08**	0.299***	0.098***	0.038	-0.016	0.045
GEN	0.116***	0.05	-0.046	0.076**	0.107***	0.079**	0.075**	0.026	-0.007	1	0.207***	-0.01	0.278***	-0.028	0.096***	0.124***	0.201***	0.036	-0.002	-0.069**
EDU	0.158***	0.08**	-0.005	0.188***	-0.002	0.179***	0.115***	0.201***	0.233***	0.207***	1	0.055	0.188***	0.229***	0.172***	-0.083**	-0.036	0.255***	0.164***	0.066*
CT	0.034	-0.052	-0.019	0.048	0.009	0.107***	0.049	-0.013	-0.016	-0.01	0.055	1	-0.077**	0.025	0.021	0.07**	-0.03	-0.013	-0.063*	0.038
MAR	0.103***	0.03	0.043	0.249***	-0.028	0.02***	0.064*	0.091***	0.191***	0.278***	0.188***	-0.077**	1	-0.076**	0.031	-0.09***	0.075**	0.011	0.088**	-0.124
CL	-0.085**	-0.056*	-0.012	0.097***	-0.012	0.097***	0.015	-0.064*	0.048	-0.028	0.229***	0.025	-0.076**	1	0.133***	-0.024	-0.03	-0.053	0.06*	-0.026
FI	0.044	0.065*	0.054	0.033	0.02	0.253	0.084**	0.189***	-0.08**	0.096***	0.172***	0.021	0.031	0.133***	1	-0.09***	-0.022	0.103***	-0.041	0.057*
WOK	0.019	-0.023	0.041	-0.078**	0.011	-0.014	-0.077**	-0.048	0.299***	0.124***	-0.083**	0.07**	-0.09***	-0.024	-0.09***	1	0.222***	0.117***	-0.004	0.04
JB1	-0.048	0.069**	-0.004	0.046	0.005	-0.028	0.025	0.095***	0.098***	0.201***	-0.036	-0.03	0.075**	-0.03	-0.022	0.222***	1	0.577***	0.031	-0.048
JB2	0.129***	0.01	0.006	0.002	-0.031	0.079	0.016	0.015	0.038	0.036	0.255***	-0.013	0.011	-0.053	0.103***	0.117***	0.577***	1	-0.034	0.079**
RI1	0.036	0.028	0.016	0.036	0.007	-0.051	-0.001	-0.001	-0.016	-0.002	0.164***	-0.063*	0.088**	0.06*	-0.041	-0.004	0.031	-0.034	1	0.688***
RI2	-0.004	0.003	0.008	-0.035	0.053	0.031	-0.009	0.039	0.045	-0.069**	0.066*	0.038	-0.124	-0.026	0.057*	0.04	-0.048	0.079**	0.688***	1

註：1. 左下角為 Pearson 相關係數，右上角為 Spearman 相關係數。2. \*、\*\*及\*\*\*分別代表  $\alpha$  在 10%、5%、1% 顯著。

## 二、卡方檢定

卡方檢定為處理分類並計次資料的統計方法，通常是以觀察次數（Observed Frequency, O）及期望次數（Expected Frequency, E）的比較來進行檢定。所有類別之  $(O - E)^2 / E$  加總，即算得檢定用的統計量  $\chi^2$  值。再依自由度與顯著水平的要求對照「卡方分佈表」，以判定  $\chi^2$  值是否落於拒絕區域。結果如表 4-3 變數列聯表與獨立性檢定表所示。詳細統計分析將在第三小節論述。

表 4-3 變數列聯表與獨立性檢定表

代號	說明	政治參與		社區歸屬感		生活滿意度		
		0	1	0	1	0	1	
Panel A：依變數								
PP	政治參與	0		23	176	72	127	
				2.73%	20.85%	8.53%	15.05%	
		1	-	20	625	226	419	
				2.37%	74.05%	26.78%	49.64%	
		$\chi^2$		(22.495***)		(0.087)		
CB	社區歸屬感	0	23	20		24	19	
			2.73%	2.37%		2.84%	2.25%	
		1	176	625	-	274	527	
		20.85%	74.05%		32.46%	62.44%		
		$\chi^2$	(22.495***)		(8.341***)			
LS	生活滿意度	0	72	226	24	274		
			8.53%	26.78%	2.84%	32.46%		
		1	127	419	19	527	-	
		15.05%	49.64%	2.25%	62.44%			
		$\chi^2$	(0.087)		(8.341***)			
Panel B：老人生活樣態								
SA	成功老化	0	52	62	16	98	62	52
			6.16%	7.35%	1.9%	11.61%	7.35%	6.16%
		1	147	583	27	703	236	494
		17.42%	69.08%	3.2	83.29%	27.96%	58.53%	
		$\chi^2$	(35.519***)		(21.788***)		(21.002***)	
PR	漸進式退休	0	33	108	18	123	69	72
			3.91%	12.80%	2.13%	14.57%	8.18%	8.53%
		1	166	537	25	678	229	474
		19.67%	63.63%	2.96%	80.33%	27.13%	56.16%	
		$\chi^2$	(19.67)		(20.602***)		(13.764***)	

表 4-3 變數列聯表與獨立性檢定表 ( 續 1 )

FA	金融資產	0	109	278	28	359	149	238
			12.91%	32.94%	3.32%	42.54%	17.65%	28.20%
		1	90	367	15	442	149	308
			10.66%	43.48%	1.78%	52.37%	17.65%	36.49%
		$\chi^2$	(8.346***)		(6.772***)		(3.191*)	
LN	貸款	0	174	552	39	687	245	481
			20.62%	65.40%	4.62%	81.40%	29.03%	56.99%
		1	25	93	4	114	53	65
			2.96%	11.02%	0.47%	13.51%	6.28%	7.70%
		$\chi^2$	(0.436)		(0.825)		(5.543**)	
INS	保險	0	123	317	30	410	173	267
			14.57%	37.56%	3.55%	48.58%	20.50%	31.64%
		1	76	328	13	391	125	279
			9%	38.86%	1.54%	46.33%	14.81%	33.06%
		$\chi^2$	(9.770***)		(5.646**)		(6.472**)	
Panel C : 老人生活背景								
AGE	年齡	0	87	334	18	403	161	260
			10.31%	39.57%	2.13%	47.75%	19.08%	30.81%
		1	112	311	25	398	137	286
			13.27%	36.85%	2.96%	47.16%	16.23%	33.89%
		$\chi^2$	(3.956**)		(1.166)		(3.166*)	
GEN	性別	0	115	285	25	375	132	268
			13.63%	33.77%	2.96%	44.43%	15.64%	31.75%
		1	84	360	18	426	166	278
			9.95%	42.65%	2.13%	50.47%	19.67%	32.94%
		$\chi^2$	(11.287***)		(2.099)		(1.773)	
EDU	教育程度	0	119	266	27	358	135	250
			14.10%	31.52%	3.20%	42.42%	16%	29.62%
		1	80	379	16	443	163	296
			9.48%	44.91%	1.90%	52.49%	19.31%	35.07%
		$\chi^2$	(21.114***)		(5.387**)		(0.018)	
CT	城鄉差距	0	73	212	10	275	97	188
			8.65%	25.12%	1.18	32.58	11.49	22.27
		1	126	433	33	526	201	358
			14.93%	51.30%	3.91	62.32	23.82	42.42
		$\chi^2$	(0.990)		(2.239)		(0.305)	
MAR	婚姻狀況	0	65	143	13	195	81	127
			7.70%	16.94%	1.54%	23.10%	9.60%	15.05%
		1	134	502	30	606	217	419
			15.88%	59.48%	3.55%	71.80%	25.71%	49.64%
		$\chi^2$	(9.016***)		(0.762)		(1.596)	

表 4-3 變數列聯表與獨立性檢定表 (續 2)

CL	子女同住	0	45	205	8	242	86	164
			5.33%	24.29%	0.95%	28.67%	10.19%	19.43%
		1	154	440	35	559	212	382
		18.25%	52.13%	4.15%	66.23%	25.12%	45.26%	
		$\chi^2$	(6.134**)		(2.638*)		(0.128)	
FI	家庭收入	0	78	221	21	278	116	183
			9.24%	26.18%	2.49%	32.94%	13.74%	21.68%
		1	121	424	22	523	182	363
		14.34%	50.24%	2.61%	61.97%	21.56%	43.01%	
		$\chi^2$	(1.617)		(3.562*)		(2.466)	
WOK	有無工作	0	43	128	7	164	67	104
			5.09%	15.17%	0.83%	19.43%	7.94%	12.32%
		1	156	517	36	637	231	442
		18.48%	61.26%	4.27%	75.47%	27.37%	52.37%	
		$\chi^2$	(0.293)		(0.445)		(1.408)	
JB1	企業主 或勞工	0	45	178	17	206	78	145
			5.33%	21.09%	2.01%	24.41%	9.24%	17.18%
		1	154	467	26	595	220	401
		18.25%	55.33%	3.08%	70.50%	26.07%	47.51%	
		$\chi^2$	(1.943)		(4.008**)		(0.014)	
JB2	軍公教	0	192	562	39	715	267	487
			22.75%	66.59%	4.62%	84.72%	31.64%	57.70%
		1	7	83	4	86	31	59
		0.83%	9.83%	0.47%	10.19%	3.67%	6.99%	
		$\chi^2$	(13.958***)		(0.088)		(0.033)	
RI1	佛道教	0	33	88	8	113	45	76
			3.91%	10.43%	0.95%	13.39%	5.33%	9%
		1	166	557	35	688	253	470
		19.67%	66%	4.15%	81.52%	29.98%	55.69%	
		$\chi^2$	(1.070)		(0.672)		(0.219)	
RI2	天主、 基督教	0	184	598	40	742	277	505
			21.80%	70.85%	4.74%	87.91%	32.82%	59.83%
		1	15	47	3	59	21	41
		1.78%	5.57%	0.36%	6.99%	2.49%	4.86%	
		$\chi^2$	(0.014)		(0.009)		(0.061)	

註：1. \*、\*\*及\*\*\*分別代表  $\alpha$  在 10%、5%、1%顯著。

### 三、變數相關性說明

透過上述皮爾遜相關係數及卡方檢定兩個小節，我們整理了表 4-4 變數相關性彙整表，用以說明依變數政治參與、社區歸屬感及生活滿意度，與老人生活樣態與生活背景變數間的相關程度與方向性，並分述如下：

#### (一) 政治參與

與社區歸屬感顯著正相關；在生活樣態中與成功老化、金融資產及保險顯著正相關；在生活背景中與性別、教育程度、婚姻狀況及軍公教人員顯著正相關，而年齡及子女同住則是顯著負相關。

上述變數中較為特別的是軍公教族群，他們的政治參與是極為顯著關聯的，軍公教人員的教育程度及家庭收入也都是顯著較高的，加上現今社會因退休金所造成的社會問題及對立，都可能加深他們在政治上的關注與參與，以維護自身的利益。

#### (二) 社區歸屬感

與政治參與、生活滿意度顯著正相關；在生活樣態中與成功老化、漸進式退休、金融資產及保險顯著正相關；在生活背景中與教育程度家庭收入及企業主或勞族群顯著正相關，而子女同住則是顯著負相關。

社區歸屬感對政治參與及生活滿意度皆有顯著相關，扮演了政治參與及生活滿意度的中介變數<sup>15</sup>，即政治參與對生活滿意度的影響不顯著，而是透過中介變數社區歸屬感影響。我們還發現社區歸屬感與子女同住是呈現顯著負相關的，或許可以解釋為當高齡者與子女同住時，重心多放在子女或兒孫上；若未與子女同住則較容易對外發展、關心社區相關事務。

#### (三) 生活滿意度

與社區歸屬感顯著正相關；在生活樣態中與成功老化、漸進式退休、金融資產及保險顯著正相關，與貸款顯著負相關；而在生活背景中僅與年齡顯

---

<sup>15</sup> 中介變數 (mediator) 是介於自變數與依變數兩變項之間，一切對結果產生作用的內在歷程，其所建構的理論模式稱為中介模型 (Mediation Model)。中介變項名稱非常容易引起混淆，許多文獻將其稱為「第三者」，容易誤以為它是次要的變項，事實剛好相反，中介變項如果存在，是指其對應變項的預測力比非完全獨立自變項高。

著正相關。生活滿意度對問卷中其他五大構面皆顯著關聯，但在老人生活背景上只與年齡顯著相關。或許探究高齡者生活福祉之指標是一件極為複雜之事，無法單就老人的基礎背景資料就足以判斷生活是否過得較好。

表 4-4 變數相關性彙整表

代號	說明	政治參與		社區歸屬感		生活滿意度	
		Spearman	$\chi^2$	Spearman	$\chi^2$	Spearman	$\chi^2$
Panel A：依變數							
PP	政治參與	-	-	0.163***	22.495***	-	-
CB	社區歸屬感	0.163***	22.495***	-	-	0.099***	8.341***
LS	生活滿意度	-	-	0.099***	8.341***	-	-
Panel B：老人生活樣態							
SA	成功老化	0.205***	35.519***	0.161***	21.788***	0.158***	21.002***
PR	漸進式退休	-	-	0.156***	20.602***	0.128***	13.764***
FA	金融資產	0.099***	8.346***	0.09***	6.772***	0.061*	3.191*
LN	貸款	-	-	-	-	-0.081**	5.543**
INS	保險	0.108***	9.770***	0.082**	5.646**	0.088**	6.472**
Panel C：老人生活背景							
AGE	年齡	-0.068**	3.956**	-	-	0.061*	3.166*
GEN	性別	0.116***	11.287***	-	-	-	-
EDU	教育程度	0.158***	21.114***	0.08**	5.387**	-	-
CT	城鄉差距	-	-	-	-	-	-
MAR	婚姻狀況	0.103***	9.016***	-	-	-	-
CL	子女同住	-0.085**	6.134**	-0.056*	2.638*	-	-
FI	家庭收入	-	-	0.065*	3.562*	-	-
WOK	有無工作	-	-	-	-	-	-
JB1	企業主及勞工	-	-	0.069**	4.008**	-	-
JB2	軍公教	0.129***	13.958***	-	-	-	-
RI1	佛道教	-	-	-	-	-	-
RI2	天主、基督教	-	-	-	-	-	-

註：1.\*、\*\*及\*\*\*分別代表 $\alpha$ 在10%、5%、1%顯著。

### 第三節 迴歸參數推估結果

本節將透過自變數挑選、共線性診斷、迴歸模型、邊際機率，以及模型配適度來進行實證結果推估與說明。

#### 一、自變數挑選

逐步迴歸是多元迴歸分析中挑選自變項加入迴歸方程式的一種方法，以  $t$  值作為決定是否挑選某個自變項的參考指標，當某個自變項迴歸係數的  $|t|$  考驗值大於理論  $t$  值（ $P$  值小於  $\alpha$ ）時，便決定要挑選該自變項進入迴歸方程式中，若未達顯著水準的標準時，則排除該自變項於迴歸方程式之外。

本研究將老人生活樣態變數強制保留，而老人生活背景則由逐步迴歸挑選自變數。結果如表 4-6 逐步迴歸推估結果表所示，並分述如下：

- (一) 式 (1) 之政治參與 (PP) 迴歸式只保留自變數中的性別 (GEN) 及軍公教 (JB2) 人員變數。
- (二) 式 (2) 之社區歸屬感 (CB) 迴歸式只保留自變數中的城鄉差距 (CT) 及企業主或勞工 (JB1) 變數。
- (三) 式 (3) 之生活滿意度 (LS) 迴歸式只僅保留年齡 (AGE) 變數。

本研究之三條迴歸模型最終結果如式 (4)、式 (5)、式 (6) 所示：

$$PP = \alpha_0 + \alpha_1 CB + \alpha_2 LS + \alpha_3 SA + \alpha_4 PR + \alpha_5 FA + \alpha_6 LN + \alpha_7 INS + \alpha_8 GEN + \alpha_9 JB2 + \epsilon_1 \quad (4)$$

$$CB = \beta_0 + \beta_1 PP + \beta_2 LS + \beta_3 SA + \beta_4 PR + \beta_5 FA + \beta_6 LN + \beta_7 INS + \beta_8 CT + \beta_9 JB1 + \epsilon_2 \quad (5)$$

$$LS = \gamma_0 + \gamma_1 PP + \gamma_2 CB + \gamma_3 SA + \gamma_4 PR + \gamma_5 FA + \gamma_6 LN + \gamma_7 INS + \gamma_8 AGE + \epsilon_3 \quad (6)$$



表 4-5 逐步迴歸推估結果表

迴歸式	PP			CB			LS		
	迴歸係數	(t 值)	VIF	迴歸係數	(t 值)	VIF	迴歸係數	(t 值)	VIF
Panel A：老人生活樣態									
PP	NA	NA	NA	0.072	(4.054***)	1.061	-0.039	(-0.999)	1.075
CB	0.246	(3.751***)	1.063	NA	NA	NA	0.132	(1.744*)	1.075
LS	-0.030	(-0.989)	1.063	0.027	(1.722*)	1.059	NA	NA	NA
SA	0.214	(5.042***)	1.076	0.069	(3.083***)	1.096	0.220	(4.494***)	1.095
PR	-0.020	(-0.529)	1.059	0.082	(4.141***)	1.023	0.138	(3.174***)	1.032
FA	0.035	(1.201)	1.099	0.023	(1.522)	1.104	0.020	(0.598)	1.090
LN	-0.016	(-0.389)	1.029	0.012	(0.541)	1.026	-0.128	(-2.738***)	1.029
INS	0.055	(1.880*)	1.095	0.009	(0.588)	1.113	0.078	(2.288**)	1.127
Panel B：老人生活背景									
AGE	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0.082	(0.033**)	1.073
GEN	0.072	(2.514**)	1.035	NA	NA	NA	NA	NA	NA
EDU	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
CT	NA	NA	NA	-0.031	(-1.966**)	1.019	NA	NA	NA
MAR	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
CL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
FI	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
WOK	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
JB1	NA	NA	NA	0.034	(2.007**)	1.019	NA	NA	NA
JB2	0.164	(3.609***)	1.009	NA	NA	NA	NA	NA	NA
RI1	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
RI2	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

註：1. Selection method: Uni-directional. 2. Stopping criterion: p-value = 0.1

3. \*、\*\*及\*\*\*分別代表  $\alpha$  在 10%、5%、1%顯著。

## 二、 共線性診斷

要判斷迴歸分析中變項是否存在共線性問題時，我們可以使用相關係數（Correlation Coefficient）和變異數膨脹因子（Variance Inflation Factor, VIF）來檢視。相關係數用以解釋兩變數間的關聯程度，其絕對值趨近於 1（大於 0.8）時表示有共線性問題。VIF 為容忍度（Tolerance）的倒數，值愈大表示自變項容忍度愈小，愈有共線性問題，一般而言當變異數膨脹因子大於 10 時，表示有共線性問題。結果如表 4-2 相關係數表及表 4-5 逐步迴歸推估表所示，所有變數之相關係數絕對值皆在 0.8 以下且 VIF 皆小於 10，推斷自變數中不存在嚴重共線性問題。

## 三、 迴歸推估結果

依循圖 3-1 研究架構圖、二元邏輯斯迴歸推估式（4）、式（5）、式（6）之迴歸參數，據以推估勝算比來瞭解當解釋變數調整時，依變數隨之變化的倍數。實證結果如表 4-6 二元邏輯斯迴歸推估結果表所示，並分別解析如下：

### （一） 政治參與（PP）

1. 社區歸屬感（CB）對政治參與顯著正相關，勝算比 3.177 顯示兩者間影響甚巨，社區參與為政治參與之重要關鍵因素，也說明了關心政治議題的老人在社區中或許並非那麼令人反感。
2. 成功老化（SA）對政治參與顯著正相關，勝算比 2.892 也顯示愈成功老化之高齡者其政治參與意願或能力也會越高。許多研究指出參與是成功老化的重要因素，兩者應為互相影響的。
3. 保險（INS）對政治參與顯著正相關。有保險之高齡者對自身未來是相對較有規劃及期許的，想要過更好的退休生活對政治相關議題是特別關注的，因為這關係著自己生活的環境與未來。
4. 性別（GEN）對政治參與顯著正相關，表示男性相較女性之下參與政治相關活動意願更高。在文獻探討中性別對於政治參與的差異在鄉村地區更為明顯。

5. 軍公教人員 ( JB2 ) 對政治參與顯著正相關，勝算比 4.028 為式中最高之變數，顯示軍公教退休人員相較於勞工或無業高齡者更關注於政治相關議題，以為自身權益謀取最大利益。

## (二) 社區歸屬感 ( CB )

1. 政治參與 ( CB ) 對社區歸屬感顯著正相關，勝算比為 3.32，且兩者間互相顯著正相關，這說明了政治參與程度越高之高齡者社區歸屬感愈佳，反之亦然。
2. 成功老化 ( SA ) 對社區歸屬感顯著正相關，顯示越是成功老化的高齡者，其社區參與意願或能力也會越高，社區歸屬感也越佳。
3. 漸進式退休 ( PR ) 意願或認知越高之老人其社區歸屬感顯著越高，顯示較正向思考或理性之高齡者，對於他們在社區上的人際關係經營或認同較為正面。
4. 金融資產 ( FA )、貸款 ( LN )、保險 ( INS ) 三者並未顯著與社區歸屬感相關，金融資產並非影響老人認同或參與社區之關鍵因素，但我們依然可以看出貸款還是負向影響社區歸屬感的。
5. 企業主或勞工 ( JB1 ) 對社區歸屬感顯著正相關，或許相較於軍公教人員，他們對社區事務顯得更為熱心與具有熱情。
6. 城鄉差距 ( CT ) 對社區歸屬感顯著負相關，勝算比為 0.473。一般而言我們普遍認為鄉村地區之居民較為熱情，鄰居互動機會多、關係也較好，因此非都會區的老人社區歸屬感較佳是顯而易見的。

## (三) 生活滿意度 ( LS )

1. 政治參與 ( PP ) 對生活滿意度為不顯著負相關。我們不能直接認定常看政論節目或勸說他人投票的老人生活滿意度就會比較差，反而在社區參與上政治參與是有正面的影響。因此，當家中的長輩在看政論節目或勸說投票之時，或許我們更因該傾聽而非制止。

2. 社區歸屬感 (CB) 對生活滿意度顯著正相關。這也支持了參與會使得老人的生活福祉越高之論述，我們應該更鼓勵老人走出家庭，多與人相處改善人際關係，參與社區的相關活動、事務與學習機會。
3. 成功老化 (SA) 對生活滿意度顯著正相關，勝算比 2.604。生活滿意度為成功老化之關鍵指標，許多研究證實成功老化之高齡者生活滿意度越高，本研究亦支持此一論述。
4. 漸進式退休 (PR) 意願或認知越高之老人其生活滿意度顯著越高，顯示較正面思考或理性之高齡者，對於退休後的老年生活也較為樂觀與快樂。
5. 貸款 (LN) 對生活滿意度顯著負相關，勝算比為 0.565。顯示有貸款之高齡者因經濟壓力而使得生活滿意度較差是可預期的。
6. 保險 (INS) 對生活滿意度顯著正相關。保險是是財務規劃的一種工具，也是一種生活保障機制，保險正向的影響高齡者之生活滿意度是可預期的。
7. 年齡 (AGE) 對生活滿意度顯著正相關。本研究年齡變數以中位數 67 歲以上作為相對高齡之樣本，此一年齡以國人平均壽命 80 歲來說並非極高齡，推斷相較於 60 至 66 歲還在適應退休生活，以及尋求新角色與定位之老人，年齡越高相對適應更好，生活滿意度也越高。

由表 4-6 Panel C 模型適合度可看出 LRI 及 Pseudo R<sup>2</sup> 皆達顯著水準，顯示三條公式選用 logit 模型配適度良好。

經迴歸模型推估及實證結果，拒絕本研究之三個虛無假設，結果如下：

- (一) 高齡者生活背景、樣態、社區歸屬感、生活滿意度與政治參與有關。
- (二) 高齡者生活背景、樣態、政治參與、生活滿意度與社區歸屬感有關。
- (三) 高齡者生活背景、樣態、政治參與、社區歸屬感與生活滿意度有關。

表 4-6 二元邏輯斯迴歸推估結果表

迴歸式	PP		CB		LS	
	迴歸係數 (z 值)	勝算比	迴歸係數 (z 值)	勝算比	迴歸係數 (z 值)	勝算比
Panel A：老人生活樣態						
PP	NA	NA	1.173*** (3.340)	3.320	-0.182 (-0.988)	0.834
CB	1.156*** (3.340)	3.177	NA	NA	0.569* (1.693)	1.767
LS	-0.173 (-0.934)	0.842	0.610* (1.786)	1.841	NA	NA
SA	1.062*** (4.692)	2.892	0.849** (2.215)	2.338	0.957*** (4.380)	2.604
PR	-0.132 (-0.549)	0.876	1.263*** (3.620)	3.536	0.609*** (3.313)	1.838
FA	0.216 (1.219)	1.241	0.533 (1.466)	1.705	0.944 (0.608)	1.099
LN	-0.104 (-0.410)	0.901	0.242 (0.430)	1.273	-0.570*** (-2.729)	0.565
INS	0.340* (1.886)	1.405	0.237 (0.632)	1.268	0.369** (2.319)	1.446
Panel B：老人生活背景						
AGE	NA	NA	NA	NA	0.387** (2.484)	1.473
GEN	0.418** (2.414)	1.519	NA	NA	NA	NA
EDU	NA	NA	NA	NA	NA	NA
JB1	NA	NA	0.573* (1.618)	1.774	NA	NA
JB2	1.393*** (3.383)	4.028	NA	NA	NA	NA
CT	NA	NA	-0.748* (-1.887)	0.473	NA	NA
Panel C：模型適合度						
Pseudo R2	0.0826		0.169		0.050	
LR test	76.17*** [9]		57.31*** [9]		55.10*** [8]	

註：1. \*、\*\*、\*\*\*，分別代表 z 檢定及  $\chi^2$  檢定，在  $\alpha=10\%$ 、 $5\%$  與  $1\%$  下顯著。

2. 概似比檢定中小括符中為 Z 值，中括符中為自由度。

#### 四、邊際效果評估

在 Logit 分配下所推估之非線性迴歸參數，不適合直接以迴歸係數之正負與大小，來解釋實驗變數與控制變數對依變數的直接影響。必須對所設定的機率密度函數進行偏微分，本研究以各變數之平均值另其他條件不變的原則下，求導依變數之邊際機率（Marginal Probability）。經比較最小平方法、Probit 迴歸及 Logit 迴歸三者之邊際機率，結果顯示三者差異不大，如表 4-8 三種推估法邊際機率之比較表所示。由 Logit 迴歸之邊際機率推估結果顯示：

##### （一）政治參與

在 Panel A：政治參與（PP）中社區歸屬感（CB）、成功老化（SA）、金融資產（FA）、保險（INS）、軍公教人員（JB2）、性別（GEN）中，出現 1 的機率大於出現 0 的機率，為正向相關。生活滿意度（LS）、漸進式退休（PR）及貸款（LN）出現 0 的機率大於出現 1 的機率，為負向相關。其中以社區歸屬感邊際機率差 0.231 對政治參與影響程度最大。

##### （二）社區歸屬感

在 Panel B：社區歸屬感（CB）中，社區歸屬感（CB）、生活滿意度（LS）、成功老化（SA）、漸進式退休（PR）、金融資產（FA）、貸款（LN）、保險（INS）及企業主或勞工（JB1）中，出現 1 的機率皆大於出現 0 的機率，為正向相關。僅城鄉差距（CT）出現 0 的機率大於出現 1 的機率，為負向相關。在社區歸屬感高與低的邊際機率差異並不大。

##### （三）生活滿意度

在 Panel C：生活滿意度（LS）中，社區歸屬感（CB）、生活滿意度（LS）、成功老化（SA）、漸進式退休（PR）、金融資產（FA）、保險（INS）與年齡（AGE），出現 1 的機率大於出現 0 的機率，為正向相關。政治參與（PP）及貸款（LN）出現 0 的機率大於出現 1 的機率，為負向相關。其中以成功老化之邊際機率差 0.221 對生活滿意度影響程度最大。

上述結果與邏輯迴歸係數及勝算比推估結果一致，推估本研究模型之解釋能力是良好的。

表 4-7 三種推估法邊際機率之比較表

估計法		最小平方法	Probit 迴歸	Logit 迴歸
<b>Panel A : 政治參與迴歸式</b>				
<b>CB</b>	0	0.530	0.541	0.546
	1	0.777	0.776	0.777
	1-0	0.246	0.235	0.231
<b>LS</b>	0	0.784	0.782	0.782
	1	0.754	0.753	0.754
	1-0	-0.030	-0.029	-0.028
<b>SA</b>	0	0.579	0.584	0.586
	1	0.793	0.793	0.793
	1-0	0.214	0.209	0.207
<b>PR</b>	0	0.781	0.780	0.782
	1	0.761	0.760	0.761
	1-0	-0.020	-0.019	-0.021
<b>FA</b>	0	0.745	0.745	0.746
	1	0.780	0.781	0.781
	1-0	0.035	0.036	0.036
<b>LN</b>	0	0.766	0.766	0.766
	1	0.751	0.747	0.749
	1-0	-0.016	-0.019	-0.017
<b>INS</b>	0	0.738	0.739	0.739
	1	0.793	0.792	0.794
	1-0	0.055	0.054	0.056
<b>JB2</b>	0	0.747	0.746	0.747
	1	0.911	0.914	0.915
	1-0	0.164	0.168	0.168
<b>GEN</b>	0	0.726	0.728	0.729
	1	0.798	0.797	0.798
	1-0	0.072	0.068	0.069
<b>Panel B : 社區歸屬感迴歸式</b>				
<b>PP</b>	0	0.894	0.902	0.905
	1	0.966	0.966	0.966
	1-0	0.072	0.064	0.061
<b>LS</b>	0	0.932	0.932	0.933
	1	0.959	0.961	0.960
	1-0	0.027	0.029	0.027
<b>SA</b>	0	0.889	0.910	0.914
	1	0.958	0.959	0.958
	1-0	0.069	0.049	0.045
<b>PR</b>	0	0.881	0.885	0.891
	1	0.963	0.964	0.963
	1-0	0.082	0.079	0.072

表 4-7 三種推估法邊際機率之比較表 (續)

	<b>0</b>	<b>0.936</b>	<b>0.938</b>	<b>0.938</b>
<b>FA</b>	1	0.960	0.961	0.961
	1-0	0.023	0.024	0.023
<b>LN</b>	0	0.947	0.948	0.948
	1	0.959	0.958	0.958
	1-0	0.012	0.010	0.010
<b>INS</b>	0	0.945	0.946	0.945
	1	0.954	0.954	0.955
	1-0	0.009	0.008	0.010
<b>JB1</b>	0	0.924	0.929	0.929
	1	0.958	0.957	0.956
	1-0	0.034	0.028	0.027
<b>CT</b>	0	0.969	0.969	0.968
	1	0.939	0.938	0.939
	1-0	-0.031	-0.030	-0.029
<b>Panel C : 生活滿意度迴歸式</b>				
<b>PP</b>	0	0.677	0.676	0.676
	1	0.638	0.638	0.638
	1-0	-0.039	-0.038	-0.038
<b>CB</b>	0	0.522	0.527	0.525
	1	0.654	0.654	0.654
	1-0	0.132	0.127	0.129
<b>SA</b>	0	0.457	0.457	0.456
	1	0.677	0.677	0.677
	1-0	0.220	0.220	0.221
<b>PR</b>	0	0.532	0.533	0.533
	1	0.670	0.670	0.670
	1-0	0.138	0.137	0.137
<b>FA</b>	0	0.636	0.636	0.636
	1	0.656	0.656	0.656
	1-0	0.020	0.020	0.020
<b>LN</b>	0	0.665	0.665	0.665
	1	0.537	0.538	0.537
	1-0	-0.128	-0.127	-0.128
<b>INS</b>	0	0.610	0.609	0.609
	1	0.687	0.688	0.688
	1-0	0.078	0.079	0.079
<b>AGE</b>	0	0.606	0.606	0.605
	1	0.688	0.688	0.688
	1-0	0.082	0.082	0.083



## 五、模型適用性評估

在導出迴歸模型後，我們將以邏輯迴歸與線性迴歸之總利得及利得百分比來進行兩模型之預測評價，再以 H-L 檢定 ( Hosmer-Lemeshow Test ) 及 Z-A 檢定 ( Zivot-Andrews Test ) 來進行模型適用性評估。

表 4-8 邏輯迴歸預測評價與適合度檢定表

依變數	PP	CB	LS
Panel A：預測評價			
總利得(%) <sup>1</sup>	3.46	0.91	3.02
利得百分比(%) <sup>2</sup>	9.61	9.36	6.60
Panel B：適合度檢定			
H-L 檢定 <sup>3</sup>	6.031 (0.420)	6.462 (0.374)	5.221 (0.516)
Z-A 檢定 <sup>3</sup>	9.120 (0.332)	208.313*** (0.000)	5.857 (0.663)

註：1. 總利得= Logit 迴歸預測正確百分比—線性迴歸預測正確百分比。

2. 利得百分比 = ( 線性迴歸預測錯誤百分比 - Logit 迴歸預測錯誤百分比 ) / 線性迴歸預測錯誤百分比。

3. H-L 及 Andrews 為分 8 組之  $\chi^2$  適合度檢定，二者之自由度分別為 6 及 8；括弧數字為 P 值，\*\*\*代表  $\alpha$  為 1% 下，拒絕配適合宜之虛無假設。

預測評價 ( Predication Evaluation ) 是指 Logit 迴歸模型估計結果相對於傳統線性機率模型之預測正確度所增加的百分比。由表 4-8 邏輯迴歸預測評價與適合度檢定表可看出，式 ( 4 )、式 ( 5 )、式 ( 6 ) 三條邏輯迴歸模型之預測評價，比普通最小平方法線性機率設定準確度更高。總利得 ( Total Gain ) 分別提高 3.46%、0.91%、3.02%，總利得百分比 ( Pct. Gain ) 分別提高 9.61%、9.36%、6.60% 的效果。除了 Z-A 檢定拒絕式 ( 5 ) 配適合宜之虛無假設，其餘皆通過模型配適度檢定，顯示本研究採 Logit 迴歸模型優於線性機率檢定。

## 第五章 結論與建議

根據第四章之研究與解析結果，在本章第一節作出研究結論與管理意涵，第二節列舉研究限制，第三節則依結論給予未來研究建議。

### 第一節 結論與管理意涵

本文旨在了解台灣高齡者生活態樣及背景對政治參與、社區歸屬感、生活滿意度之影響，再探究政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之關聯性。經實證分析結果本研究歸納以下結論（如圖 5-1 研究變數關聯圖）：（1）政治參與度愈高之高齡者，其社區歸屬感顯著愈佳；社區歸屬感愈高之高齡者，其政治參與度顯著愈佳；換言之，此兩變數顯著互為正向關係；（2）社區歸屬感愈高之高齡者，其生活滿意度顯著愈佳；生活滿意度愈佳之高齡者，其社區歸屬感顯著愈高；換言之，此兩變數顯著互為正向關係；（3）軍公教人員、男性及成功老化程度及社區歸屬感愈高之高齡者，其政治參與度顯著愈高；（4）勞工、非都居民、漸進式退休意願、成功老化程度、政治參與及生活滿意度愈高之高齡者，其社區歸屬感顯著愈佳；（5）年齡、社區歸屬感、漸進式退休意願、成功老化程度及保險愈高，貸款越低之高齡者，其生活滿意度顯著愈佳。

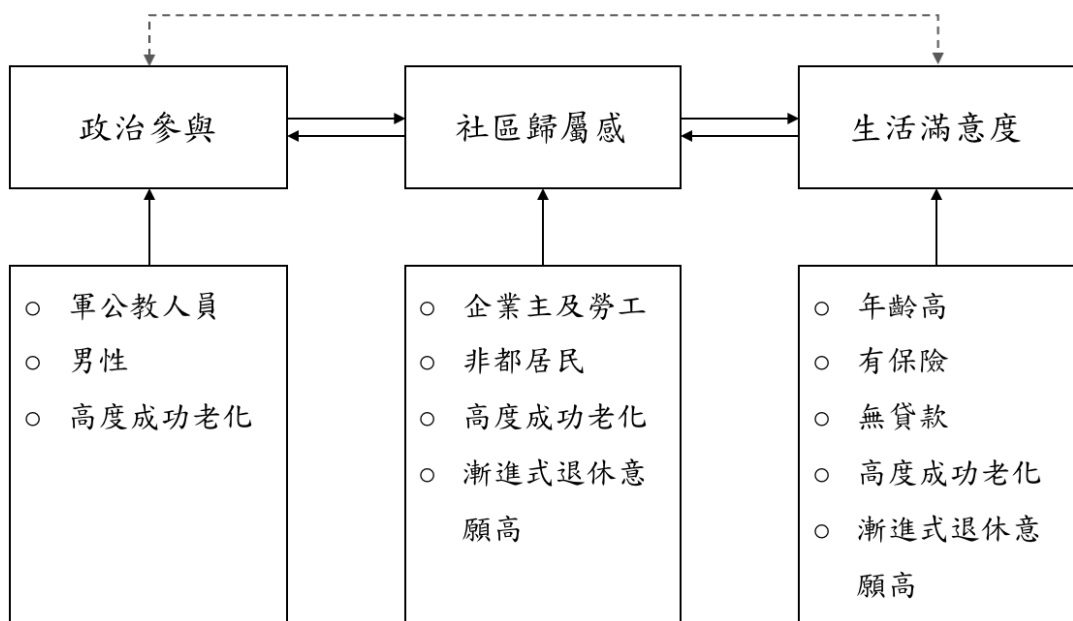


圖 5-1 研究變數關聯圖

由上述結果可知，政治參與及社區歸屬感互有顯著關聯；社區歸屬感及生活滿意度互有顯著關聯，可見社區歸屬感在政治參與及生活滿意度中，可能扮演了中介角色；深化社區環境整體營造係台灣活躍老化之當務之急。而成功老化程度越佳的高齡者，在政治參與、社區歸屬感及生活滿意度三者間都有顯著的正相關，一個對自我生理、心理及生活較為樂觀或認同之高齡者，其社會參與程度明顯較高。軍公教人員與政治參與度有顯著關聯；企業主及勞工則對社區歸屬感顯著關聯，此一現象也或許解釋了兩個高齡族群關注事物的差異，或兩者之間在社會上的對立關係。此外，男性對政治參與度較高；非都地區的居民社區歸屬感較高；以及有保險無貸款的高齡者生活滿意度較高，都是顯而易見且可以預期的結果。

## 第二節 研究限制

本研究樣本搜集是以全國 60 歲以上高齡人口為對象，因此無法推估或解釋整體華人、亞洲地區，甚至全球高齡者之生活樣態。且受限於高齡者本身配合意願程度，僅能假設受訪者皆已真實回答所有題目，且認知是正確或一致的。而在漸進式退休構面題組中，主要是在了解高齡者對漸進式退休的認知與意願，而非受訪者實際經歷漸進式退休之結果，所以無法以該題組解釋高齡者是否因漸進式退休而實際獲得助益。

統計學方法中相互關係 (Correlation) 和因果關係 (Causation) 是不同的，相互關係是指 X 和 Y 兩者線性關係 (Linear Relationship) 的程度；而因果關係則是兩個變數的直接關聯。本研究結果僅能就迴歸模型及相關係數來解釋政治參與、社區歸屬感及生活滿意度之攸關性，如：關係程度、方向與是否顯著，但卻無法解釋其因果關係。

因此，我們無法作出「多收看政論節目就能讓老人社區歸屬感增加，進而提升其生活滿意度」之結論，僅能用審慎的態度來搜集與整理資料，以更嚴謹的方法來統計與分析目前之社會老化現象，以提供相關單位作為解決方案之參考。

### 第三節 研究建議

本節將根據研究實證結果，對相關單位、家庭及個人提出後續研究建議。

#### 一、 政治參與

有關問卷中政治參與題組大致可分為直接參與及間接參與兩類，直接參與包含直接競選、加入政黨、政治獻金等，但在問卷中的高齡者直接參與政治的高齡者是極為少數的；而間接參與如收看政論節目、勸說他人投票、張貼政治標語、參加遊行等則是相對較多的。因此在後續的研究中，我們可以針對高齡者的政黨傾向、收看的政論節目的頻道等議題深入研究，探究政黨對立對高齡者之社區歸屬感及生活滿意度是否有顯著的關聯與差異，了解政黨惡鬥對社會的影響究竟有多深遠。

我們也發現政治參與度高的高齡者其社區歸屬感也越高，但這可能是由於常主動關心政治議題的民眾性格也較為外向或熱心，因此也較容易投入社區相關事務與活動。但社區歸屬感為受訪者內心的感受與認知，並不代表該員在社區是否到受歡迎或支持的程度。要了解兩者之間的因果關係，或是在社區內高談闊論政治議題、替政治人物宣傳或募款之高齡者，對社區之和諧是否也是正向關係，則須深入訪談及調查才能獲得解答，畢竟社區是由眾人的互動所形成的關係族群，自我感覺良好在其中亦並非好事。

研究中也指出軍公教人員與政治參與有著極顯著的關係，這或許是受這幾年來年金改革政策及議題所影響，特別是退休後的軍公教人員，退休金為其生活主要收入來源，為維護自身利益而收看論節目來了解情勢、參與連署活動、甚至走上街頭示威遊行都是無可厚非的，但這也造成了族群間的對立，破壞了社會的和諧。或許我們可以針對退休的軍公教人員進行深入的訪查、研究與分析，找出職業、年齡、退休金、政黨傾向、代間支持等因素，何者才是影響退休軍公教人員生活福祉之關鍵，除了退休金以外的退休支持，希望政府能研擬出適用於軍公教人員的漸進式退休制度，以提升退休後的生活滿意度，解決族群及世代間的矛盾與衝突。

## 二、社區歸屬感

研究指出政治參與度越高及生活滿意度越佳之高齡者，其社區歸屬感也會越高，然而就如同在研究限制中指出的，我們並無法推斷其因果關係。是因為家庭的支持、擁有金融資產與保險、成功老化程度高等原因，使得生活滿意度高，從而有餘力關心社區事務；還是因為透過社區參與找回退休生活的目標與意義，致使生活滿意度提高？這將會成為一雞生蛋蛋生雞之問題。由於社區參與是社會參與的前哨，又高齡者的社會參與可以解決許多現存的政治、經濟與社會問題，因此，在後續研究中我們必須找出此一關聯，以作為活躍老化之重要依據。

另一有趣的現象為，在問卷中我們將退休前的工作類別拆分為企業主及勞工、軍公教人員兩類，我們已在政治參與中看見軍公教人員與其顯著關聯，而企業主及勞工則是與社區歸屬感高度顯著關聯。或許是在退休失去工作後的生活重心轉移，以往多數的時間都分配在公司與辦理相關業務，然而退休後多數的時間多在家庭與社區，在子女多已成家立業的情境下，將情感投射在社區參與上是合情合理的。由於勞工的數量對比軍公教人員是絕對的多數，在年金改革所造成的社會對立下，勞工族群在社區裡似乎較具優勢，而軍公教人員則轉而投入他們較為熟悉的政治參與。是否真是此一原因我們還需要更多的證據支持，以找出族群與世代對立的解決方案。

我們還發現，城鄉差距會影響社區歸屬感，在問卷中我們將六都設為1；其他設為0，迴歸相關係數顯示為顯著負相關，這意味著非都居民的社區歸屬感是較高的。這一研究結果或許並不讓人意外，都市人較為冷漠；鄉村居民則較為熱情，已是我們普遍的刻板映像。然而，六都人口數佔我國67%人口比例，也就是說有超過三分之二的人都居住在都會區，而都市投入在社區的資源是相對於非都地區要多的，那為何投入較多的資源，社區的機能與居民的關係卻不會比較好？是否與生活環境、社區形式與人口結構等因素有關聯，或許透過更深入的研究與分析，對於適合養老的區域選址；或是老年社區的軟硬體建設將會有更妥善的措施與辦法。

### 三、生活滿意度

我們發現年齡越高的老人生活滿意度越高，由於本研究是以 60 歲以上高齡者為訪談對象，而年齡一題之中位數為 67 歲，也就是說本研究相對高齡之樣本是指 67 歲（含）以上之老人，若以 65 歲退休來計算大約退休兩年，與國民平均壽命 80 歲也還相差 13 年之久。此一現象或許是由於高齡者在剛退休之際生活型態與重心改變，伴隨著焦慮與初老現象，生活失衡導致滿意度下降，經過一兩年的沈澱與學習後，重新找到與自己相處、尊重生命及活躍老化的方式，進而使自己的生活滿意度逐漸提高，也讓生命更饒富意義。

在本研究中我們將問卷中的金融資產構面拆分為三個部分，也就是資產、負債與保險，透過研究我們發現上述三點與生活滿意度皆有顯著關聯，在迴歸模型中負債及保險依然保持顯關聯，而這個構面的影響在政治參與及社區歸屬感中是不顯著的。由此我們可以說明退休後可支配的所得、有無負債對生活上的品質；以及保險所帶來的保障及安全感對高齡者來說影響是很直接的。

在後續的研究中，我們可以更深入的討論高齡者退休後的主要收入來源、負債原因、以及保險的動機與類型，再進一步探究高齡者退休後的投資考量及理財方式。也可作為政府解決多年爭執不休的退休金制度問題、處理房價的合理性議題、以及建立優良的社會保險制度等參考依據，金融資產問題將是政府提高高齡者生活滿意度之關鍵課題。

# 參考文獻

## 一、中文文獻

1. 王潔媛 (2012)。回應高齡化社會當代社區工作：建構社區化長期照顧服務之探討。社區發展季刊，138 期，166-179。
2. 呂寶靜 (2012)。台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例，人文與社會科學簡訊，13 卷 2 期，90-96。
3. 林子茜 (2015)。宗教認同、生命軌跡與高齡生活福祉之研究。東海大學高階經營管理碩士在職專班碩士論文。
4. 林珠茹 (2002)。老人社區參與和生命意義之相關因素探討。國立台北護理學院護理研究所碩士論文。
5. 周玟琪 (2012)。追求有活力能貢獻的老年：我國年長者合宜勞動的多年期研究計畫與社會實踐之旅。人文社與會科學簡訊，13 卷 2 期，97-106。
6. 俞振華與翁定暉 (2017)。影響台灣民眾政治參與的因素：從公民規範認知的觀點出發。調查研究-方法與應用，38 期，9-56。
7. 胡榮、胡康 (2008)。城鄉居民社會資本構成的差異。廈門大學學報：哲學社會科學版，6 期，64-70。
8. 許漢澤與徐明強 (2013)。城市居民社區政治參與影響因素的實證分析。西南石油大學學報：社會科學版，15 期，66-71。
9. 張怡 (2003)。影響老人社會參與之相關因素探討。社區發展季刊，103 期，225-233。
10. 黃珮玲 (2015)。老人社區參與及其健康促進之效益。老人健康照護學術研討會，43-60。
11. 黃國彥與詹火生。(1994)。銀髮族之社會資源，國立嘉義師範學院編印。
12. 曾中明 (1993)。老年人的社會參與志願服務。社區發展季刊，64 期，94-96。
13. 董亭月 (2016)。中國老年人的政治參與及其影響因素研究 - 基於 2010 年 CGSS 調查數據的實證分析。人口與發展，80-89。
14. 蕭文高。(2010)。活躍老化與照顧服務：理論，政策與實務。社區發展季刊，132 期，42-58。

## 二、英文文獻

1. Alma, M. A., Van der Mei, S. F., Groothoff, J. W. & Suurmeijer, T. P. (2012). Determinants of social participation of visually impaired older adults. *Quality of Life Research*, 21(1), 87-97.
2. Bond, J. & Corner, L. (2004). *Quality of Life and Older People*. McGraw-Hill Education (UK).
3. Brown, C. A., McGuire, F. A. & Voelkl, J. (2008). The link between successful aging and serious leisure. *The International Journal of Aging and Human Development*, 66(1), 73-95.
4. Burr, J. A., Caro, F. G. & Moorhead, J. (2002). Productive aging and civic participation. *Journal of Aging Studies*, 16(1), 87-105.
5. Cumming, E. & Henry, W. E. (1961). *Growing Old, The Process of Disengagement*. Basic Books.
6. Elman, C. (1995). An age-based mobilisation: the emergence of old age in American politics. *Ageing & Society*, 15(3), 299-324.
7. Flavin, P. & Keane, M. J. (2012). Life satisfaction and political participation: Evidence from the United States. *Journal of Happiness Studies*, 13(1), 63-78.
8. Foster, L. & Walker, A. (2014). Active and successful aging: A European policy perspective. *The Gerontologist*, 55(1), 83-90.
9. Hendricks, J. & Hendricks, C. D. (1981). *Aging in Mass Society*. Winthrop Publishers.
10. Iso-Ahola, S. E., Jackson, E. & Dunn, E. (1994). Starting, ceasing, and replacing leisure activities over the life-span. *Journal of Leisure Research*, 26(3), 227-249.
11. Lemon, B. W., Bengtson, V. L. & Peterson, J. A. (1972). An exploration of the activity theory of aging: Activity types and life satisfaction among in-movers to a retirement community. *Journal of Gerontology*, 27(4), 511-523.
12. Long, J. (1987). Continuity as a basis for change: Leisure and male retirement. *Leisure Studies*, 6(1), 55-70.
13. Myles, J. & Pierson, P. (2001). The comparative political economy of pension reform. *The New Politics of the Welfare State*, 305, 322-323.



14. Pacheco, G. & Lange, T. (2010). Political participation and life satisfaction: A cross-European analysis. *International Journal of Social Economics*, 37(9), 686-702.
15. Rowe, J. W. & Kahn, R. L. (1998). *Successful Aging: The MacArthur Foundation Study*. New York: Pantheon.
16. Walker, A. (2002). A Strategy for Active Ageing. *International Social Security Review*, 55(1), 121-139.
17. Wolfe, N. S. (1990). The Relationship between Successful Aging and Older Adults' Participation in Higher Education Programs Doctoral Dissertation, University of California, Los Angeles.
18. Zhang, H. & Lin, S. H. (2012). Sense of community in Taiwan and its relationships with the residential environment. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 35, 335-343.

### 三、網路資料

1. The News Lens 關鍵評論網 (2017)。《政黨名稱探索：中國、中華、台灣，三次輪替間的興衰》。 <https://www.thenewslens.com/article/79890>。(檢索時間 2018.06.25)
2. 內政部統計處 (2017)。《105 年底人口結構分析》。 [https://www.moi.gov.tw/stat/node.aspx?cate\\_sn=-1&belong\\_sn=5514&sn=6469](https://www.moi.gov.tw/stat/node.aspx?cate_sn=-1&belong_sn=5514&sn=6469)。(檢索時間 2018.06.18)
3. 行政院國家發展委員會 (2016)。《中華民國人口推估 (105 至 150 年)》。 [https://www.ndc.gov.tw/Content\\_List.aspx?n=84223C65B6F94D72](https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72)。(檢索時間 2018.06.28)
4. 維基百科 (2012)。《政論節目》。 <https://zh.wikipedia.org/wiki/政論節目>。(檢索時間 2018.06.25)
5. 衛生福利部 (2018)。《106 老人狀況調查》。 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1767-38429-113.html>。(檢索時間 2018.06.16)

# 附錄

## 附錄一：2017 活躍老化全台問卷調查表

### 第一部分：個人基本資料

1. 請問您今年幾歲？（此題為直接輸入題）
2. 請問您退休了嗎？ 是 否
3. 請問您目前居住在哪個縣市？  
新北市 臺北市 桃園市 臺中市 臺南市 高雄市 宜蘭縣  
新竹縣 苗栗縣 彰化縣 南投縣 雲林縣 嘉義縣 屏東縣  
臺東縣 花蓮縣 澎湖縣 基隆市 新竹市 嘉義市 金門縣  
連江縣
4. 請問您是否與您的子女或晚輩同住？ 有 沒有
5. 請問您目前是否有使用社區照顧關懷據點的服務？ 有 沒有
6. 請問您目前是否有使用長照 2.0 的巷弄長照站（C 級站）服務？ 有 沒有
7. 請問您的教育程度？  
國（初）中以下 國（初）中畢業 高中職畢業 大學（專）畢業  
研究所以以上
8. 請問您的宗教信仰？  
一貫道 佛教 回教（穆斯林） 基督教 天主教 道教/傳統（拜拜）  
無宗教信仰 真光 宇宙光身心靈 法輪功
9. 請問您目前從事哪一方面的工作？（如以退休請詢問，退休前工作）  
民代、行政主管、企業主管及經理人員 專業人員  
技術員及助理專業人員 事務工作人員 服務工作人員及售貨員  
農林漁牧工作人員 技術工及有關工作人員 機械設備操作工及組裝工  
非技術工及體力工 家管 無業 軍公教
10. 請問以下哪些是您退休後的所得來源？（複選）  
沒有所得來源或由子女俸養 老人年金 基本社會保險 職業退休金  
自購的商業年金
11. 請問您的家庭平均一年的收入大約是多少？我們做統計分析使用，給我一個範圍就好。  
30 萬以下 31 萬~50 萬 51 萬~70 萬 71 萬~90 萬 91 萬以上
12. 請問您目前婚姻狀況是？ 已婚 未婚 喪偶 分居/離婚
13. 請問這位受訪者的性別？ 男性 女性

## 第二部分：成功老化

成功老化	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 我會定期去作健康檢查？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 請問您同不同意自己「很重視均衡的飲食」？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 請問您同不同意自己「很重視適度的運動」？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 請問您同不同意自己「沒有任何的慢性病」（如：糖尿病、高血壓、心臟病）？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 請問您同不同意自己的腰圍是在正常標準範圍內？（正常範圍為男性腰圍在 90 公分以下；女性腰圍在 80 公分以下）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 請問您同不同意自己的視力、聽力、味覺、嗅覺、觸覺都還算好？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 請問您同不同意自己「能夠照顧自己的生活起居」？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 請問您同不同意自己「能夠獨立從事日常活動」？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 請問您同不同意自己「有能力處理生活中的突發事件」？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 請問您同不同意自己有辦法去看醫生？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 請問您同不同意目前還能夠從事益智性遊戲，例如打麻將、下象棋、玩橋牌？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 請問您同不同意自己與家人的關係良好？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 請問您同不同意自己與鄰居的關係良好？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 請問您同不同意自己會去從事志工服務？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 請問您同不同意自己有社交朋友圈？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 請問您同不同意自己常參與宗教信仰的活動？（如：上教會、慈濟、宮廟活動等…）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 第三部分：漸進式退休

漸進式退休	沒有任何的助益	僅有小幅的助益	普通	頗有助益	有很大的助益
	1	2	3	4	5
1. 請問您認為彈性工時，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 請問您認為工作減量，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 請問您認為從事負擔較輕的工作，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 請問您認為自己將豐富經驗傳承，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 請問您認為和同事一起工作分擔，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 請問您認為領取部分年金做為繼續工作的所得，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 請問您認為轉換職業舞台，對於漸進式退休是否有幫助？ (如：演講分享)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 請問您認為知識傳承，對於漸進式退休是否有幫助？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 第四部分：生活滿意度

生活滿意度	相當不符合	不符合	普通	符合	相當符合
	1	2	3	4	5
1. 您的人生和大多數的人相比，您的命比他們都要好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 您對您的人生感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 您對您做的事情感到有意思	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 這些年是您人生中最好的日子	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 如果可以重新來過，您也不願意改變過去的人生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 您期待將來會有一些令人高興的事情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 您的日子應該可以過得比現在好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 您覺得您所做的事情大多數是單調枯燥的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 您感覺您已經老了，而且有一些疲倦	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 您的這一生可以說大部分都符合您的期望	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 您覺得自己生活在一個安全有保障的環境中	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 您對自己的生活環境感到滿意(如：汙染、氣候、噪音、景色)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第五部分：政治參與

政治參與	從不	偶而	普通	常常	總是
	1	2	3	4	5
1. 請問您有沒有投身於政治競選（如：村里長、議員）？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 請問您有沒有幫忙政黨（政客）募捐政治獻金？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 請問您有沒有參加某一政黨的決策會議？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 請問您有沒有成為政黨的積極成員？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 請問您有沒有接觸公職人員或政黨領袖？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 請問您有沒有常看政論節目？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 請問您有沒有試圖勸說他人投票？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 請問您有沒有佩帶政治相關標誌或是在車上張貼標語？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 請問您有沒有參加政治性的連署活動？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 請問您有沒有參加政治性的示威遊行？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 請問您有沒有打電話去政府抗議政治性議題？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第六部分：社區歸屬感

社區歸屬感	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
	1	2	3	4	5
1. 天黑後，如果您行走在居住的社區中，您覺得安全嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 請問您同不同意您居住的社區，感覺就像您的家一樣？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 有人認為，如果拉長時間看，每個人可以藉由幫助別人進而幫助自己。您同意這樣的說法嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 請問您同不同意，您曾經在公共場所中撿拾起被丟棄在地上的垃圾嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 請問您同不同意，您喜歡和具有不同生活方式的人一起生活嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 假如有一個與眾不同的人搬到您所住的社區中，您同不同意他會被鄰居接納嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 過去六個月當中，您參加過幾次社區的任何活動？（包括：社區卡拉OK、宗教活動、社區二手市場、社區照顧關懷據點活動）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第七部分：金融資產

1. 請問您持有的金融資產包含定存、股票、債券、基金、外幣存款等大約在何種範圍之間？  
無 99萬元以內 100萬~199萬 200萬~299萬 300萬~399萬  
400萬~499萬 500萬~599萬 600萬~699萬 700萬~799萬  
800萬以上
2. 請問您貸款金額大約在何種範圍之間？  
無 199萬元以內 200萬~399萬 400萬~599萬 600萬~799萬  
800萬~999萬 1000萬~1199萬 1200萬~1399萬 1400萬~1599萬  
1600萬以上
3. 請問您貸款期限為多久？ 無貸款 5年 10年 15年 20年
4. 請問您的貸款已經持續付了多久？  
無貸款 5年以內 6-10年 11-15年 15年以上
5. 請問您持有壽險的保險金額大約在何種範圍之間？  
無 49.9萬元以內 50萬~99.9萬 100萬~149.9萬 150萬~199.9萬  
200萬~249.9萬 250萬~299.9萬 300萬~349.9萬 350萬~399.9萬  
400萬以上
6. 請問您持有年金保險的保險金額大約在何種範圍之間？  
無 49.9萬元以內 50萬~99.9萬 100萬~149.9萬 150萬~199.9萬  
200萬~249.9萬 250萬~299.9萬 300萬~349.9萬 350萬~399.9萬  
400萬以上
7. 請問您持有定額給付醫療險的每日住院保險金額大約在何種範圍之間？  
無 499元以內 500~999元 1000~1499元 1500~1999元   
2000~2499元 2500~2999元 3000~3499元 3500~3999元 4000~4499元
8. 請問您持有實支實付醫療險的保險金額大約在何種範圍之間？  
無 4.9萬元以內 5萬~9.9萬 10萬~14.9萬 15萬~19.9萬  
20萬~24.9萬 25萬~29.9萬 30萬~34.9萬 35萬~39.9萬 40萬以上

附錄二：題目與選項處理表

變數代號	題目	選項	處理	調整後
Panel A. 依變數				
PP	政治參與 Q5-1~Q5-11	1. 從不 2. 偶而 3. 普通 4. 常常 5. 總是	將政治參與構面樣本選項平均並四捨五入取中位數 1，大於 1 者過錄為有參與 1；等於 1 者過錄為無參與 0。	1：有參與 0：無參與
CB	社區歸屬感 Q6-1~Q6-7	1. 非常不同意 2. 不同意 3. 普通 4. 同意 5. 非常同意	將社區歸屬感構面樣本選項平均四捨五入取中位數 3，3 以上為高歸屬感；2 以下的表示低歸屬感。	1：高歸屬感 0：低歸屬感
LS	生活滿意度 Q4-1~Q12	1. 相當不符合 2. 不符合 3. 普通 4. 符合 5. 相當符合	將生活滿意度構面樣本選項平均四捨五入取中位數 4，4 以上為高滿意度；3 以下的表示低滿意度。	1：高滿意度 0：低滿意度
Panel B. 實驗變數				
SA	成功老化 Q2-1~Q2-16	1. 非常不同意 2. 不同意 3. 普通 4. 同意 5. 非常同意	將成功老化構面樣本選項平均四捨五入取中位數 4，4 以上為高成功；3 以下的表示低成功。	1：高成功 0：低成功
PR	漸進式退休 Q3-1~Q3-8	1. 沒有任何的助益 2. 僅有小幅的助益 3. 普通 4. 頗有助益 5. 有很大的助益	將成功老化構面樣本選項平均四捨五入取中位數 5，5 表示高成功；4 以下表示低成功。	1：高成功 0：低成功
FA	金融資產 Q7-1	1. 無 2. 99 萬元以內 3. 100 萬~199 萬 4. 200 萬~299 萬 5. 300 萬~399 萬 6. 400 萬~499 萬 7. 500 萬~599 萬 8. 600 萬~699 萬 9. 700 萬~799 萬 10. 800 萬以上	將項目分為持有定存、股票、債券、基金或外幣等金融資產，與無持有兩類。	1：有金融資產 0：無金融資產
LN	貸款 Q7-2	1. 無 2. 199 萬元以內 3. 200 萬~399 萬 4. 400 萬~599 萬 5. 600 萬~799 萬 6. 800 萬~999 萬 7. 1000 萬~1199 萬 8. 1200 萬~1399 萬 9. 1400 萬~1599 萬 10. 1600 萬以上	將項目分為有貸款，與無貸款兩類。	1：有貸款 0：無貸款

INS	保險 Q7-5~Q7-8	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 無</li> <li>2. 49.9 萬元以內</li> <li>3. 50 萬~99.9 萬</li> <li>4. 100 萬~149.9 萬</li> <li>5. 150 萬~199.9 萬</li> <li>6. 200 萬~249.9 萬</li> <li>7. 250 萬~299.9 萬</li> <li>8. 300 萬~349.9 萬</li> <li>9. 350 萬~399.9 萬</li> <li>10. 400 萬以上</li> </ol>	將項目分為有壽險、年金、醫療險，與無保險兩類。	1：有保險 0：無保險
-----	-----------------	---	-------------------------	----------------

Panel C. 控制變數

AGE	請問您今年幾歲？	此題為直接輸入題	將年齡以中位數 67 歲以上（含）分為兩組。	1：70 歲以上 0：79 歲以下
-----	----------	----------	------------------------	----------------------

GEN	請問這位受訪者的性別？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 男性</li> <li>2. 女性</li> </ol>		1：男性 0：女性
-----	-------------	--	--	--------------

EDU	請問您的教育程度？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國(初)中以下</li> <li>2. 國(初)中畢業</li> <li>3. 高中職畢業</li> <li>4. 大學(專)畢業</li> <li>5. 研究所以上</li> </ol>	項目取中位數 3（含）高中職以上教育程度過錄為 1；國中小以下教育程度過錄為 0。	1：高中職以上 0：國中小以下
-----	-----------	--	---	--------------------

CT	請問您目前居住在哪个縣市？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 新北市</li> <li>2. 臺北市</li> <li>3. 桃園市</li> <li>4. 臺中市</li> <li>5. 臺南市</li> <li>6. 高雄市</li> <li>7. 宜蘭縣</li> <li>8. 新竹縣</li> <li>9. 苗栗縣</li> <li>10. 彰化縣</li> <li>11. 南投縣</li> <li>12. 雲林縣</li> <li>13. 嘉義縣</li> <li>14. 屏東縣</li> <li>15. 臺東縣</li> <li>16. 花蓮縣</li> <li>17. 澎湖縣</li> <li>18. 基隆市</li> <li>19. 新竹市</li> <li>20. 嘉義市</li> <li>21. 金門縣</li> <li>6. 連江縣</li> </ol>	將項目分為六都與非六都。	1：六都 0：非六都
----	---------------	--	--------------	---------------



MAR	請問您目前婚姻狀況是？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 已婚</li> <li>2. 未婚</li> <li>3. 喪偶</li> <li>4. 分居/離婚</li> </ol>	將喪偶、分居與離婚視為未婚。	1 : 已婚 0 : 未婚
CL	請問您是否與您的子女或晚輩同住？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有</li> <li>2. 沒有</li> </ol>		1 : 與子女同住 0 : 無
FI	請問您的家庭平均一年的收入大約是多少？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 30 萬以下</li> <li>2. 31 萬~50 萬</li> <li>3. 51 萬~70 萬</li> <li>4. 71 萬~90 萬</li> <li>3. 91 萬以上</li> </ol>	取中位數 2 ( 含 ) 31 萬以上過錄為 1 ; 以下過錄為 0 。	1 : 31 萬以上 0 : 30 萬以下
WOK	請問您退休了嗎？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是</li> <li>2. 否</li> </ol>		1 : 在職 0 : 退休
JB1	請問您目前從事哪一方面的工 作？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民代、行政主管、企業主管及經理人員</li> <li>2. 專業人員</li> <li>3. 技術員及助理專業人員</li> <li>4. 事務工作人員</li> <li>5. 服務工作人員及售貨員</li> <li>6. 農林漁牧工作人員</li> <li>7. 技術工及有關工作人員</li> <li>8. 機械設備操作工及組裝工</li> </ol>	除家管、無業及軍公教，其餘分為一類。	1 : 業主或勞工 0 : 其他
JB2		<ol style="list-style-type: none"> <li>9. 非技術工及體力工</li> <li>10. 家管</li> <li>11. 無業</li> <li>12. 軍公教</li> </ol>	將軍公教分為一類。	1 : 軍公教 0 : 其他
RI1	請問您的宗教信仰？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 一貫道</li> <li>2. 佛教</li> <li>3. 回教(穆斯林)</li> <li>4. 基督教</li> <li>5. 天主教</li> <li>6. 道教/傳統(拜拜)</li> <li>7. 無宗教信仰</li> <li>8. 真光</li> <li>9. 宇宙光身心靈</li> <li>10. 法輪功</li> </ol>	將一貫道、佛教、道教分為一類。	1 : 佛道教 0 : 其他
RI2			將基督教、天主教、真光分為一類。	1 : 天主、基督 0 : 其他