

東海大學會計學系研究所

碩士論文

責任分攤式查核報告與會計師獨立性

**Shared Audit Opinion and the  
Independence of Auditors**

指導老師：陳信吉 博士

研究生：陳品旬 撰

中華民國一〇七年七月

## 誌謝

本篇論文之順利完成，首先要感謝陳信吉博士從論文的初步想法至整篇論文完臻提供了我需多的幫助與指正，也感謝許書偉博士與蘇淑慧博士兩位口試委員，撥空詳閱本篇論文且不吝給予寶貴意見，使本篇論文更加完整。同時，也感謝我的女朋友：慧芬，陪伴著我面對各種挫敗，以及在低谷時給予我的無限鼓勵。

最後，僅將本論文獻給我最親愛的家人，感謝你們總是支持我的想法，在精神上給予最好的慰藉與關愛，賜予我一個安穩且幸福的成長歷程。在此，謹致上無限的感激與敬意。



陳品旬 謹誌  
于東海會計研究所  
民國一〇七年七月

# 責任分攤式查核報告與會計師獨立性

指導老師：陳信吉 博士

研究生姓名：陳品旬

學號：G06430004

## 中文摘要

本文藉由台灣 1999 年至 2016 年間，面臨財務危機之台灣上市（櫃）公司為主要研究對象，探討責任分攤式查核報告是否會影響會計師的獨立性，其中以是否簽具繼續經營疑慮查核報告作為會計師獨立性之替代變數。實證結果顯示，當集團企業組成個體委由同一主辦會計師查核時，並未降低其簽發繼續經營疑慮查核報告之機率，表示集團企業查核工作執行時，主辦會計師並不會妥協獨立性。

關鍵字：責任分攤式查核報告、會計師獨立性、繼續經營疑慮查核報告

# **Shared Audit Opinion and the Independence of Auditors**

Advisor : Dr. Hsin-Chi Chen

Graduate student name : Pin-Hsun Chen

Graduate student number : G06430004

## **Abstract**

This paper investigates whether shared audit opinion affect the independence of auditors. Our sample includes the financially distressed companies listed in Taiwan from 1999 to 2016. The auditors' decision on issuing a going concern opinion is used as the proxy for auditors' independence. This paper finds that while all the component financial statements of the group enterprise are audited by the group engagement partners, the likelihood of issuing going-concern-opinion will not reduce. The result suggests that the group engagement partners would not compromise auditor's independence when auditing the group financial statements.

Keywords : shared audit opinion, auditor's independence, going-concern-opinion.

## 圖目錄

圖 一、研究架構圖.....4



## 表目錄

表 一、責任分攤式查核報告文獻彙總表 .....	7
表 二、客戶重要性文獻彙總表 .....	10
表 三、會計師獨立性與繼續經營疑慮之查核報告文獻彙總表 .....	13
表 四、樣本篩選表 .....	17
表 五、敘述性統計量 .....	29
表 六、單變量分析 .....	32
表 七、Pearson 相關係數分析 .....	33
表 八、Heckman 第一階段 Probit 迴歸 .....	36
表 九、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響 .....	38
表 十、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響 .....	40
表 十一、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響 .....	42
表 十二、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響 .....	43
表 十三、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響 .....	45
表 十四、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響 .....	46



# 目錄

謝辭 .....	I
中文摘要 .....	II
英文摘要 .....	III
圖目錄 .....	IV
表目錄 .....	V
目錄 .....	VI
第壹章、緒論 .....	1
第一節、研究背景與動機 .....	1
第二節、研究目的 .....	3
第三節、研究架構 .....	4
第貳章、文獻探討 .....	5
第一節、集團企業與責任分攤式查核報告 .....	5
第二節、客戶重要性 .....	8
第三節、會計師獨立性與繼續經營疑慮之查核報告 .....	11
第參章、假說推論 .....	14
第肆章、研究方法 .....	16
第一節、樣本來源 .....	16
第二節、研究模型及變數衡量 .....	19
第伍章、實證結果與分析 .....	28
第一節、基本統計量 .....	28
第二節、實證結果 .....	36
第三節、敏感性分析 .....	41
第陸章、結論與建議 .....	47
第一節、結論與貢獻 .....	47
第二節、研究限制與建議 .....	48
參考文獻 .....	49
附錄 .....	52
附錄一、變數定義及說明 .....	52

# 第壹章、緒論

## 第一節、研究背景與動機

近代以來，集團企業的組織型態存在於各個國家中，在國家的經濟成長中扮演著相當重大的角色。在我國，面對資源匱乏及內部市場狹小的困境，經濟成長時常需仰賴進出口貿易，因此企業集團化的情況更加明顯。依據中華徵信所於 2014 年出版「台灣地區大型集團企業研究」調查，發現前百大的集團企業整體營收比起去年成長了 2%，資產成長率也有 11.70%，其資產總額更高達 70.75 兆元，創下歷年新高，規模約是我國 5 年的國內生產毛額(GNP)，這也突顯了集團企業對我國經濟命脈的重要性。而集團企業之形成，通常為企業間透過投資創建、併購、投資控股與參股等方式，建立一個穩定且層次複雜的經濟組織，以達成經濟規模及全球佈局的策略。但由於集團企業可透過彼此間的交易創造利潤，往來程序複雜，時常涉及多重交叉持股、人頭帳戶等不當行為損害公司價值，一旦傳出破產危機，將衝擊全球金融市場及打擊投資者對資本市場的信心，該類弊端發生在集團企業中已有諸多案例，例如：安隆案，利用關係人交易，高估資產及隱瞞負債等方式掏空公司。而反觀我國，近年來有關於集團企業的弊案也相繼發生，例如：力霸案，集團創辦人王又曾利用旗下銀行中華商銀貸款鉅額後，將資金迅速匯出我國，直至全案偵結，涉嫌掏空集團資產 600 億元及多次內線交易；訊碟案，董事長呂學仁等人虛設集團旗下子公司，進行假銷貨的方式美化財務報表，造成投資人連連虧損。

基於上述原因，兩大審計準則制定機構：國際審計與確信準則委員會(International Auditing and Assurance Standard Board, 簡稱 IAASB)與美國會計師公會(American Institution of Certified Public Accountant, 簡稱 AICPA)，亦針對集團企業財務報表查核訂定了新的審計規範。前者制定了國際審計準則 600 號「集團財務報表查核之特別考量」(Special Considerations-Audits of Group Financial Statements Including the Work of Component Auditors)；後者制定了第 600 號公報(AU-C Section 600, Special Considerations-Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component Auditors))，期許能改善集團企業財務報表的審計品質及降低審計風險。而我國也在 2012 年參酌上述兩大公報後，於 2013 年 8 月 20 日發布審計準則公報第 54 號「集團財務報表查核之特別考量」，並取代內容過於精簡，且不符現今經濟型態的 15 號公報。上述公報對於集團企業的定義均相同，係指財務資訊包含於集團財務報表之所有組成個體。

兩號公報最大的不同在於：舊有的審計準則公報指出，當集團企業組成個體委由其他查核人員執行查核工作時，如欲區分查核責任，應於查核報告中提及及其他查核人員之查核工作。但在新有的審計準則公報第 54 號中，規範不論組成個體是否委由其他查核人員執行查核工作，主辦會計師仍要積極參與組成個體的查核規劃及查核工作，除符合特定條件下，得於查核報告中提及組成個體查核人員之查核：1.集團主辦會計師確定組成個體查核人員已依我國一般公認審計準則之攸關規定查核組成個體財務報表。2.組成個體之主辦會計師已對組成個體財務報表出具查核報告，且該報告之用途不受限制。若不符上述規定，則主辦會計師不得出具責任分攤式查核報告，這也意味著此規定增加了集團主辦會計師之查核責任。準則制定者認為責任分攤式查核報告的採用對審計品質有不利的影響，故在修訂中採用更嚴格的標準；但該規定是否符合準則制定者之想法，此有賴更多的討論。

當集團企業組成個體全部委由同一主辦會計師查核，固然能使集團主辦會計師增加對受查公司之瞭解，但也意味著增加了主辦會計師對單一客戶的依賴程度，如此一來，可能不利於審計品質，依據 DeAngelo(1981a)認為會計師為賺取公司未來的準租，會出具有利於公司之查核報告，引發獨立性受損的情況。因此準則制定者認為嚴格限制集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告能改善審計品質之想法是否正確，實有賴更多的實證證據加以驗證。

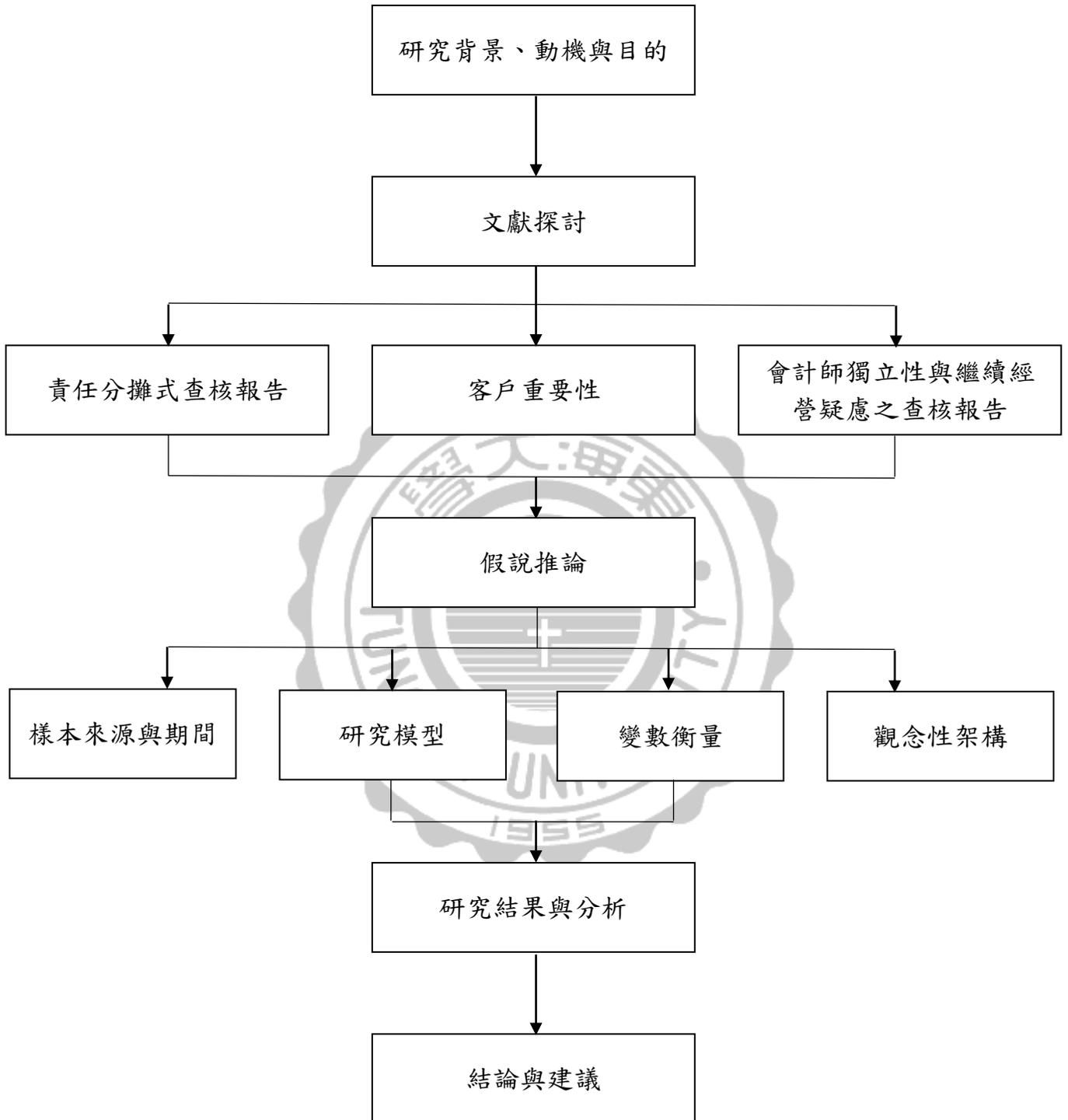
在過往文獻中，國外有關責任分攤式查核報告的主題較少，導因於在歐美各國的審計環境下，不論集團主辦會計師是否決定出具責任分攤式意見，其查核責任都歸屬於集團主辦會計師，故出具責任分攤式查核報告的情況相當稀少，有關之實證研究不多。但在國內被集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告的公司不在少數，約占樣本 20.17%，因此議題的探討對我國而言相當重要，故本文以簽發繼續經營疑慮查核報告作為會計師獨立性之衡量變數，探討集團企業及其組成個體委均由主辦會計師查核下，對簽發繼續經營疑慮查核報告之影響，以補相關文獻之不足。

## 第二節、研究目的

編制財務報表實屬公司管理階層之責任，在透過財務報表後，外界投資人才得以了解企業的財務及營運狀況，但這之間卻存有資訊不對稱的問題。為了降低此情況，遂有會計師一職，確保財務報表更能反映公司實質的經濟狀況。惟當會計師在查核財務報表時，無法發現其錯誤或忠實報導出來的話，便無法降低資訊不對稱。此資訊不對稱的情形在集團企業中更為嚴重，為改善集團財務報表之審計品質，IAASB 及 AICPA 均修訂了集團查核公報，分別禁止或更加嚴格地限制集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告。然而，準則制定者之想法是否正確則有賴更多實證證據加以驗證，因此本文擬探討集團企業委任其他會計師查核是否影響會計師出具繼續經營疑慮之查核報告，以驗證準則制定者之想法。因此，本研究之目的為：

- 一、 探討集團企業部分組成個體委由其他組成查核人員查核，是否會影響集團主辦會計師出具繼續經營疑慮之查核報告的機率。
- 二、 探討在集團企業有委外查核的樣本中，當委外查核比例越大，集團主辦會計師所出具繼續經營疑慮之查核報告的機率是否會越高。

### 第三節、研究架構



圖一、研究架構圖

## 第貳章、文獻探討

### 第一節、集團企業與責任分攤式查核報告

根據我國審計準則公報第 54 號「集團財務報表查核之特別考量」對「集團」之定義為：組成個體可能包含子公司(subsidiary)、聯合控制公司(joint venture)、分公司(branch)與關聯企業(associate)。對集團企業而言，由於企業可能遍布於國內外，考量到複雜的交易型態及國內外經濟環境的不同，查核型態自然也有所差異，其集團企業在委任查核會計師時，可選擇委由主辦會計師查核所有組成個體，抑或委任其他會計師查核該集團的分支機構及子公司，如為後者時，須依據主辦會計師是否願意承擔所有查核責任，則出具的查核報告也會有所不同。當主辦會計師願意承擔所有查核責任時，則不需要在查核報告中提及其他會計師查核工作；如主辦會計師欲區分查核責任，則需出具責任分攤式查核報告。以下有關責任分攤式查核報告對審計品質之影響相關文獻如下。

Carson, Simnett, Trompeter, and Vamstraelen (2014)以澳洲上市公司為研究對象，同時剔除ISA 600禁止聯合審計的公司、金融公司及資料不全的樣本，探討當集團企業涉及其他會計師查核時，對其審計費用與審計品質的影響。作者採用了審計品質中兩個衡量變數：裁決性應計數與簽發繼續經營疑慮之意見，實證結果發現，當集團企業委由其他會計師查核時，其裁決性應計數沒有比委由同一主辦會計師查核來的高，表示審計品質並未因涉及其他會計師查核而有所降低。此外，在簽發繼續經營之報告的結果顯示，在ISA600發布後，會計師對於財務危機之公司簽發繼續經營疑慮有顯著正相關，表示審計品質在ISA600的修訂下確實有所提升，特別是對非四大會計師事務所審計的客戶。

Dee, Lulseged, and Zhang (2015)以美國上市公司，其查核報告中有其他會計師參與查核，但未在查核報告中提及其他會計師為研究樣本，探討當集團企業涉及其他會計師查核時，對其審計品質的影響，其中審計品質以事件宣告日當天股價之反應為衡量變數。該研究以 2010 年年報公布日為事件日，使用實際參與查核但未在查核報告提及其意見的受查公司為實驗組；未涉及其他會計師查核為控制組，比較兩者其股票價格反應。實證結果發現，當公司委由其他會計師查核的情況為投資人所關注之一，此外，當有其他會計師參與查核時，有顯著負的累計異常報酬，且揭露後公司的 ERC 呈顯著下降，表示當財務報表涉及其他會計師參與後，審計品質較差。

李建然、陳信吉與黃樂瑩(2018)以國內資料為樣本，探討集團間責任分攤式查核報告對審計品質之影響，並分別以當年度會計師是否出具責任分攤式查核報告及委外查核比重作為自變數，及以財務報表重編作為審計品質之衡量變數，檢測兩者之間的關聯性。實證結果顯示，無論會計師是否出具責任分攤式查核報告，抑或是責任分攤的比重，都與審計品質呈現顯著的負向關係，表示其結果支持國際兩大審計準則制定機構之想法，當集團企業組成個體委由同一主辦會計師查核時，能降低財務報表重編之機率，亦即有利於審計品質。

楊炎杰、王瑄、李貴富與葛俊佑(2012)利用國內資料為樣本，就 2000 至 2010 年間，探討責任分攤式查核報告對審計品質的影響，並以盈餘反應係數檢測投資人對審計品質的認知。實證結果顯示，當大型會計師事務之受查公司被出具責任分攤式查核報告，或受查公司之組成個體委由其他查核人員查核而出具責任分攤式意見時，盈餘反應係數會越低，且下降幅度會隨著委外查和比重越高而更嚴重，表示投資人對其認知的審計品質較差。

楊炎杰、王瑄、李富貴與蘇迎曦(2012)使用 Ohlson 評價模型與 Easton and Harris 報酬模型，評估 2000~2010 年國內上市(櫃)公司合併報表中提及責任分攤式查核報告或標準式無保留意見之價值攸關性，並以投資人觀點看責任分攤比例大小是否影響投資決策。實證結果發現，責任分攤式查核報告與標準式無保留意見之價值攸關係明顯不同，表示對投資人來說，責任分攤式查核報告為投資人考量之一；隨著分攤比例越大，投資人對財務報表出具之查核報告越有疑慮，造成股價下滑等現象。

Lee, Chiang and Chen (2013)以國內資料為樣本，以 1999 至 2010 年，探討責任分攤式查核報告對審計品質的影響，並以投資者觀點下之盈餘反應係數作為審計品質的衡量變數。實證結果發現，投資者反應與出具責任分攤式查核報告成顯著負相關，表示在股票市場下，投資者認為責任分攤式查核報告確實會對審計品質造成負面影響。此外，作者認為集團企業的權益控制對審計品質的影響是不同的，因此將樣本分為兩種：第一種為擁有子公司組成；第二種為擁有長期股權投資公司組成，分別測試對於審計品質的影響。其結果發現當集團企業擁有子公司被出具責任分攤式查核報告時，投資人反應與其呈顯著負相關，表示對審計品質有負面效果；但若是長期股權投資公司之集團企業樣本則無影響。

表一、責任分攤式查核報告文獻彙總表

作者 (年分)	研究議題	研究樣本	研究結果
Carson, Simnett, Trompeter, and Vamstraalen (2014)	集團企業涉及其他會計師查核時，對其審計費用與審計品質的影響。	澳洲上市公司。	1. 審計品質並未因涉及其他會計師查核而有所降低。 2. 在 ISA600 發布後，會計師對於財務危機之公司發發繼續經營疑慮有顯著正相關，表示審計品質提升。
Dee, Lulseged, and Zhang (2015)	集團企業涉及其他會計師查核時，對其審計品質的影響。	美國上市公司。	當財務報表涉及其他會計師參與後，審計品質較差。
李建然、陳信吉與黃礫瑩(2018)	責任分攤式查核報告對審計品質的影響。	我國上市(櫃)公司。	當受查公司被出具責任分攤式查核報告時，盈餘反應係數越低，其下降幅度會隨委外查核比重更為嚴重。
楊炎杰、王瑄、李貴富與葛俊佑(2012)	責任分攤式查核報告對審計品質的影響。	我國上市(櫃)公司。	當大型會計師事務之受查公司被出具責任分攤式查核報告時，盈餘反應係數會越低，表示就投資人觀點下審計品質較差。
楊炎杰、王瑄、李貴富與葛俊佑(2012)	集團問責分攤式查核報告對審計品質之影響。	我國上市(櫃)公司。	當公司委由同一主辦會計師查核所有組成個體時，其審計品質較高。
Lee, Chiang and Chen (2013)	責任分攤式查核報告對審計品質的影響。	我國上市(櫃)公司。	投資者認為責任分攤式查核報告確實對審計品質造成負面影響。

## 第二節、客戶重要性

審計品質係為會計師是否得以發現財務報表舞弊或重大不實表達能力及具備忠實表述誤述的能力。意即會計師不僅需要具備專業能力，更須保持超然獨立之精神，不受脅迫而影響。在獨立性方面，DeAngelo (1981a)認為會計師為賺取公司未來的準租，會出具有利於公司之查核報告，引發獨立性受損的情況。此外，考量集團企業之審計公費佔會計師事務所業務比重之大，使得客戶重要性的情況更加明顯，會計師在考量到龐大的經濟誘因後越有可能妥協其獨立性，導致無法客觀地陳述查核結果。在過往文獻中，有關客戶重要性對審計品質的實證結果並不一致，部分學者實證其對審計品質有不利影響；另有部分學者認為，即便客戶重要性大，但會計師為維護聲譽會更趨於保守。

李建然與陳政芳(2004)取 1998 與 1999 兩年，以國內五大會計師事務所各組別合夥會計師名單，並對照 TEJ 資料，確定各組別會計師之受查客戶之上市、上櫃公司為樣本，探討審計客戶佔事務所內組別業務比重的大小，是否會影響會計師允許客戶管理階層操縱盈餘的空間。實證結果顯示，當客戶重要性越大，會計師會允許管理階層操縱盈餘的空間越大。此外，該研究亦將組別區分為大小組，檢驗是否因組別重要性而影響管理階層操縱盈餘的空間，實證發現，隨組別重要性越大，會計師允許管理階層操縱盈餘的空間有減少之趨勢。

但另一方面，Stice (1991)以 1960 年至 1985 年為研究期間，並比對華爾街日報及證券交易委員會會計叢刊中，手工整理出公司之簽證會計師面臨訴訟案件的樣本，其中剔除涉及金融及服務類公司，探討基於財務及市場資訊下，與會計師訴訟有關的委任因素。實證結果發現，受查公司與會計師的相關性質皆會影響到會計師被訴訟的風險，受查公司之資產結構、財務狀況、市場價值、股票價值與波動率皆會影響會計師訴訟的風險。其中也指出，即使客戶重要性大，經濟依賴程度高，但考量到審計失敗後會計師所需面臨的龐大訴訟成本，仍會重視聲譽誘因。

Reynolds and Francis (2001)取 1996 年，以五大會計師事務所下各分所簽證之美國公司為研究樣本，探討客戶重要性對會計師報告決策的影響。實證結果顯示，客戶重要性與異常應計數間呈顯著的負相關，表示即便客戶重要性越大，會計師仍會抑制管理當局有操弄向上盈餘的行為。此外，其實證亦指出，會計師在面對大客戶時，出具之查核報告會更趨於保守，因為大客戶審計失敗時亦會伴隨著更大的訴訟風險，這也表示聲譽保護更加主導了會計師的行為。

楊炎杰與官月緞(2006)以2002及2003年國內由五大會計師事務所所查核之上市(櫃)公司為研究對象,剔除金融、保險與證券產業,及排除變數資料不齊全的公司,探討客戶重要性與非審計服務是否會影響審計品質,並且為Enron後的觀察,其中審計品質以異常應計數做為衡量變數。實證結果發現,客戶重要性與異常應計數的幅度呈顯著負相關,而這種關係主要反映會計師越會限制重要客戶向上操縱盈餘。若比較Enron前後期間,可發現Enron後會計師在維護聲譽或法律責任的考量下,對於重要客戶越傾向於採取保守的審計決策。

Li (2009)就沙賓法(Sarbanes-Oxley, 簡稱 SOX)前後之 2001 及 2003 年,以美國公開發行公司為研究樣本,探討在五大會計師事務所下各分所之客戶重要性對會計師獨立性的影響,其中獨立性以簽發繼續經營疑慮之查核報告作為衡量變數。實證結果顯示。在沙賓法前,客戶重要性與會計師獨立性間並沒有關聯性;但在沙賓法後,卻發現客戶重要性與會計師簽發繼續經營疑慮之查核報告呈顯著正相關。表示在沙賓法後,會計師為保護自身聲譽及避免訴訟成本,對於重要客戶所出具之查核報告會更趨於保守。



表二、客戶重要性文獻彙總表

作者 (年分)	研究議題	研究樣本	研究結果
李建然與陳政芳(2004)	探討審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所為研究標的。	我國上市(櫃)公司。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 當客戶重要性越大，會計師會允許管理當局操縱盈餘的空間越大。</li> <li>2. 隨組別重要性越大，會計師允許管理階層操縱盈餘的空間有減少之趨勢。</li> </ol>
Stice (1991)	探討基於財務及市場資訊下，與會計師訴訟有關的委任因素。	美國簽證會計師面臨訴訟案件為樣本。	客戶重要性大，經濟依賴程度高，但考量到審計失敗後會計師所需面臨的龐大訴訟成本，仍會重視聲譽誘因。
Reynolds and Francis (2001)	探討客戶重要性對會計師報告決策的影響。	由五大會計師事務所核之美國公司。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 客戶重要性越大，會計師仍會抑制管理當局有操弄向上盈餘的行為。</li> <li>2. 會計師在面對大客戶時，出具之查核報告會更趨於保守。</li> </ol>
楊炎杰與官月緞(2006)	探討客戶重要性與非審計服務是否會影響審計品質？Enron後的觀察。	由五大會計師事務所核之我國公司。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 會計師越會限制重要客戶向上操縱盈餘。</li> <li>2. Enron後，會計師對於重要客戶越傾向於採取保守的審計決策。</li> </ol>
Li (2009)	探討在五大會計師事務所下各分所之客戶重要性對會計師獨立性的影響。	由五大會計師事務所核之美國公開發行公司。	在沙賓法後，會計師為保護自身聲譽及避免訴訟成本，對於重要客戶所出具之查核報告會更趨於保守。

### 第三節、會計師獨立性與繼續經營疑慮之查核報告

DeFond and Subramanyam (2002)以2001年2月5日至2001年10月31日為研究期間，並蒐集首次收到繼續經營疑慮之意見的公司為樣本，探討非審計服務是否會損害會計師獨立性，其中會計師獨立性以簽發繼續經營疑慮之意見為衡量變數。實證結果顯示，在安隆案後，監管機構大幅限制會計師能為客戶所提供的非審計服務。這樣的作為是為了降低會計師對於客戶的經濟依賴程度，避免危害會計師獨立性；但在結果發現，非審計服務與會計師出具繼續經營疑慮之意見沒有顯著關係。此外，本研究亦發現了，審計費用與會計師出具繼續經營疑慮之意見也沒有顯著相關，表示會計師會考量聲譽損失及訴訟成本，維持其獨立性。

Blay and Geiger (2013)以沙賓法開始2004年至2006年為研究期間，第一次收到會計師簽發繼續經營疑慮之意見，以及未收到繼續經營疑慮之意見但淨利或現金流量為負之財務困難公司為研究樣本，探討現有、未來審計公費及非審計服務對會計師獨立性的影響，其中會計師獨立性以簽發繼續經營疑慮之意見為衡量變數。實證結果發現，在SOX之後，未來審計公費與簽發繼續經營疑慮之意見呈現顯著負相關，表示會計師的獨立性受損。此外，在本研究期間(2004~2006)還發現了當現有非審計公費越高，會計師對於財務危機的公司越不會出具繼續經營疑慮之查核報告，證明在較為嚴謹的樣本取樣後，非審計服務費用與簽發繼續經營疑慮之意見存有負相關。

Hope and Langll (2010)以1997至2002及2001至2002為研究期間，並以挪威私人公司為研究樣本，同時排除有財務困難性質之公司，探討在低訴訟風險環境與私人公司之會計師獨立性關聯，其中獨立性以簽發繼續經營疑慮之意見為衡量變數。實證結果顯示，儘管處在低訴訟風險的國家以及公司性質，審計公費及非審計公費均與簽發繼續經營疑慮之意見沒有顯著相關。此外，此研究亦使用高於正常（或預期）之審計公費與非審計公費測試與會計師獨立性之關聯，亦發現兩者間並無顯著相關。此研究有別於以往相關文獻，在過去實證上大多都使用公開發行公司，且大多皆以美國及英國等訴訟風險較高的國家為研究對象；而此研究則是選擇了訴訟風險較小的國家及公司性質，將影響會計師獨立性其一的因素控制，探討公費與獨立性之關聯，其實證意涵更能表示會計師即使有經濟誘因，但遵守職業道德和誠信以保護聲譽仍為首要考量。

Basioudis, Papakonstantinou and Geiger (2008)就2003年為研究期間，以具有

財務危機之英國公開發行公司為研究對象，探討在英國環境下，審計費用及非審計費用對簽發繼續經營疑慮意見之影響。實證結果顯示，在英國審計環境下，審計費用與簽發繼續經營疑慮之意見有顯著正相關；但有別於過往文獻，非審計費用與簽發繼續經營疑慮之意見呈顯著負相關，表示財務危機之公司在支付高額的非審計公費後，越不會被出具繼續經營疑慮之意見，這與美國的實證證據形成了鮮明的對比，這可能導因於英國的審計費用結構與美國不同 (Basioudis and Francis 2007)，此實證也強調了分別研究不同國家的市場及審計環境之必要。



表三、會計師獨立性與繼續經營疑慮之查核報告文獻彙總表

作者 (年分)	研究議題	研究樣本	研究結果
DeFond and Subramanyam (2002)	探討非審計服務是否會損害會計師獨立性。	Compact Disclosure-SEC 資料庫中首次收到繼續經營疑慮之意見的公司為樣本。	1. 非審計服務與會計師出具繼續經營疑慮之意見沒有顯著關係。 2. 審計費用與會計師出具繼續經營疑慮之意見也沒有顯著相關。
Blay and Geiger (2013)	現有、未來審計公費及非審計服務對會計師獨立性的影響。	COMPUSTAT 與 CRSP 資料庫。	1. 未來審計公費與簽發繼續經營疑慮之意見呈現顯著負相關，表示會計師的獨立性受損。 2. 非審計服務費用與簽發繼續經營疑慮之意見存有負相關。
Hope and Langll (2010)	探討在低訴訟風險環境與私人公司之會計師獨立性關聯。	挪威私人公司為研究樣本，並排除有財務困難性質之公司。	1. 處在低訴訟風險的國家以及公司性質，審計公費及非審計公費均與簽發繼續經營疑慮之意見沒有顯著相關。 2. 實證意涵更能表示會計師即使有經濟誘因，但遵守職業道德和誠信以保護聲譽仍為首要考量。
Basioudis, Papakonstantinou and Geiger (2008)	探討在低訴訟成本下，審計費用及非審計費用對簽發繼續經營疑慮意見之影響。	財務危機之英國公開發行公司。	非審計費用與簽發繼續經營疑慮之意見呈顯著負相關，表示財務危機之公司在支付高額的非審計公費後，越不會被出具繼續經營疑慮之意見。

## 第參章、假說推論

當集團企業組成個體委由相同之主辦會計師查核時，較能掌握集團間之完整資訊，減少溝通成本，透過集團查核團隊一致的審計流程，藉以提升複核之效果及效率，以確保集團財務報表審計品質之水準。而國際兩大審計準則制定機構也基於上述觀點，針對集團財務報表之審計規範做了更加嚴格的限制，以期能改善審計品質。

但此一規定的效果可能更會加深集團主辦會計師對於集團企業的經濟依賴程度。DeAngelo (1981a)認為會計師為賺取公司未來的準租，會出具有利於公司之查核報告，引發獨立性受損的情況。考量到集團企業之審計公費佔會計師事務所業務比重之大，使得客戶重要性的情況更加明顯，會計師在考量到龐大的經濟誘因後越有可能妥協其獨立性，導致無法客觀地陳述查核結果。從過往文獻可知，客戶重要性對會計師之獨立性對其有負面影響，李建然等(2004)以國內資料為樣本，探討客戶重要性與會計師獨立性之關聯，實證結果發現會計師仍偏重經濟誘因，忽略審計失敗的風險，妥協其獨立性。

但另一方面，亦有其他學者指出所造成的聲譽損失與訴訟成本因考量審計失敗，反而會更注重審計品質。Stice (1991)認為即便客戶重要性大，經濟依賴程度高，可能會損害到審計品質，但考量到審計失敗後會計師所需面臨的龐大訴訟成本，仍會維持其獨立性。Reynolds and Francis (2001)亦指出即便客戶重要性越大，會計師仍會抑制管理當局有操弄向上盈餘的行為。此外，楊炎杰與官月緞(2006)探討在Enron前後，客戶重要性對會計師獨立性之影響，實證結果發現會計師在考量維護聲譽或訴訟成本之下，對於重要客戶仍會出具較保守的意見。

從上述文獻檢視，可發現會計師對客戶經濟依賴的程度，對其審計品質之影響存在不同的結果。會計師是否犧牲其獨立性，為一種成本效益間的選擇，當來自特定客戶的公費比其他客戶比重大時，特定客戶的重要性就越高，會計師就越有可能忽略特定客戶的重大不實表達，損害獨立性。但在集團企業大量的交易及複雜的營運模式下，經常伴隨著漏洞發生，即便會計師對集團企業的經濟依賴度大，仍會考慮到當查核程序出錯與失敗時的風險，伴隨而來的聲譽損失將重創會計師之公信力，這也使得會計師對集團企業更可能出具保守的審計意見。在兩種因素的權衡下，會計師的獨立性是得以維持抑或損害，此有賴本研究之實證。

基於前述，是否會損及集團主辦會計師的獨立性，並未有一致的結論，故本研究以集團主辦會計師首次對具財務危機之集團企業出具繼續經營疑慮之報告作為衡量會計師獨立性之變數，並建立以下假說：

H<sub>1</sub>:當集團組成個體委由其他查核人員查核時，會影響集團主辦會計師出具繼續經營有疑慮之報告的機率。

根據審計準則公報第 54 號第 26 條：如集團主辦會計師決定於集團查核報告中提及組成個體查核人員之查核，應於集團查核報告中明確說明該組成個體之財務報表未經集團查核團隊查核，而係由組成個體查核人員查核。集團查核報告中亦說明財務報表由組成個體查核人員查核之百分比。亦即，當集團主辦會計師決定出具責任分攤式查核報告時，除需說明查核範圍未包括組成個體外，還須將集團組成個體查核比例在查核報告中明確列示。集團企業的委外查核比例越大，代表集團主辦會計師對其經濟依賴程度越低，越能維持其獨立性。因此，建立以下假說：

H<sub>2</sub>:在有委外查核的集團企業樣本中，當集團企業組成個體委外查核比例越大時，會計師出具繼續經營疑慮之報告的機率越高。

## 第肆章、研究方法

### 第一節、樣本來源

#### 一、研究期間

本研究期間設為 1999 年至 2016 年。自 1999 年，我國發布審計準則公報 33 號「財務報表查核報告」，對於簽發保留意見條件有了改變，其中當採用其他會計師查核報告所表示之意見時（即責任分攤式查核報告），應出具修正式無保留意見之查核報告。

#### 二、資料來源

本研究之樣本來源為台灣經濟新報資料庫(Taiwan Economic Journal, 簡稱 TEJ)之「Consolidated Finance DB」、「TEJ Finance DB」與「TEJ 審計品質分析資料庫」等資料庫，且至公開資訊觀測站查詢各個年度公司之查核報告，查看其他事項，並整理出「責任分攤式查核報告」資料。

#### 三、樣本選取

表四 Panel A 為樣本篩選表，本研究以台灣上市（櫃）公司，其面臨財務危機為主要研究對象，財務危機的定義為該會計年度公司的淨利為負或營業現金流出(Reynolds and Francis 2001; DeFond et al. 2002)，並剔除金融保險、證券與投信等相關產業。接著，根據過去相關文獻，限制研究樣本為首次收到繼續經營疑慮查核報告之公司(Blay and Geiger 2013; DeFond et al. 2002)，其中也排除了採用權益法衡量之投資公司，並排除有遺漏變數之樣本，總計獲得 5668 筆觀察值。

表四 Panel B 為研究樣本之年度分配表，可發現在 2008 年後，財務危機之公司有明顯上升之趨勢。表四表 Panel C 為年度中被出具責任分攤式查核報告之年度分配表，可發現於 2008 年，被出具責任分攤式查核報告之財務困難公司為最多。Panel D 則為研究樣本之產業分配，從表中可發現電子工業為財務困難之觀察值的佔比最高，約佔整體觀察值之 51.39%。

表 四、樣本篩選表

<b>Panel A 樣本篩選表</b>		
項 目	樣本數	
以非金融保險、銀行及證券業之一般產業，並以編制合併報表之上市(櫃)公司為原始樣本(1999年-2016年)	33,170	
減：		
(1) 非首次收到繼續經營疑慮查核報告之公司	(268)	
(2) 財務健全之公司	(20,678)	
(3) 採權益法之投資並採用責任分攤式查核報告之公司	(573)	
(4) 相關控制變數之遺漏值	(5,983)	
<b>總 計</b>	<b>5,668</b>	
<b>Panel B 年度</b>		
年度	樣本數	百分比
1999	135	2.38
2000	180	3.18
2001	242	4.27
2002	254	4.48
2003	251	4.43
2004	296	5.22
2005	308	5.43
2006	283	4.99
2007	287	5.06
2008	367	6.47
2009	328	5.79
2010	352	6.21
2011	407	7.18
2012	379	6.69
2013	412	7.27
2014	395	6.97
2015	397	7
2016	395	6.97
<b>總計</b>	<b>5,668</b>	<b>100</b>

**Panel C 年度中被出具責任分攤式查核報告**

年度	樣本數	百分比
1999	25	2.19
2000	45	3.94
2001	61	5.34
2002	61	5.34
2003	60	5.25
2004	80	7
2005	93	8.14
2006	72	6.3
2007	77	6.74
2008	110	9.62
2009	80	7
2010	97	8.49
2011	60	5.25
2012	47	4.11
2013	65	5.69
2014	47	4.11
2015	37	3.24
2016	26	2.27
總計	1,143	100

**Panel D 產業**

TSE 新產業代碼	產業	樣本數	百分比
M1100	水泥工業	35	0.62
M1200	食品工業	82	1.45
M1300	塑膠工業	134	2.36
M1400	紡織纖維	365	6.44
M1500	電機機械	291	5.13
M1600	電器電纜	65	1.15
M1700	化學工業、生技醫療	330	5.82
M1800	玻璃陶瓷	25	0.44
M1900	造紙工業	41	0.72
M2000	鋼鐵工業	260	4.59
M2100	橡膠工業	29	0.51
M2200	汽車工業	44	0.78
M2300	電子工業	2,913	51.39
M2500	建材營建	649	11.45
M2600	航運業	48	0.85
M2700	觀光事業	68	1.2
M2900	貿易百貨	76	1.34
M9900	其他	213	3.76
總計		5,668	100

## 第二節、研究模型及變數衡量

### 一、實證模型

本文以 Logistic 迴歸模型實證責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響。模型主要參照 DeFond et al. (2002)、Callaghan et al. (2009)、Blay and Geiger (2013)、官月緞與郭子健(2011)的研究方法，建立本研究H<sub>1</sub>之完整模型如下：

$$GC_{it} = F(\alpha_0 + \alpha_1 SHARE_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 BETA_{it} + \alpha_4 LIQUIDITY\%_{it} + \alpha_5 RETURN\%_{it} + \alpha_6 VOLATILITY\%_{it} + \alpha_7 AGE_{it} + \alpha_8 BIG4_{it} + \alpha_9 LEV\%_{it} + \alpha_{10} ROA\%_{it} + \alpha_{11} INVESTMENTS_{it} + \alpha_{12} REPORTLAG_{it} + \varepsilon_{it})$$

(式 1)

其中，

- GC* = 為虛擬變數，若當年度公司收到繼續經營疑慮意見為 1；反之為 0。
- SHARE* = 為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為 1；反之為 0。
- SIZE* = 公司規模，以總資產取自然對數衡量。
- BETA* = 系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到 *BETA* 值衡量。
- LIQUIDITY%* = 流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。
- RETURN%* = 股票報酬率，以市場模式下調整後的股票報酬率衡量。
- VOLATILITY%* = 股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。
- AGE* = 公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。

- BIG4* = 為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為 1；反之為 0。
- LEV%* = 負債比率，以總負債除以總資產衡量。
- ROA%* = 資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。
- INVESTMENTS* = 公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。
- REPORTLAG* = 查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。

為檢驗H<sub>2</sub>，本研究針對有委外查核之集團企業，建立模型如下：

$$GC_{it} = F(\beta_0 + \beta_1 SHARE\%_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 BETA_{it} + \beta_4 LIQUIDITY\%_{it} + \beta_5 RETURN\%_{it} + \beta_6 VOLATILITY\%_{it} + \beta_7 AGE_{it} + \beta_8 BIG4_{it} + \beta_9 LEV\%_{it} + \beta_{10} ROA\%_{it} + \beta_{11} INVESTMENTS_{it} + \beta_{12} REPORTLAG_{it} + \varepsilon_{it})$$

(式2)

其中，

- SHARE%* = 組成個體查核人員查核比例，以組成個體查核人員查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。

## 二、變數衡量：

### 1. 應變數：

#### (1) 繼續經營疑慮意見(*GC*)

本研究設置為虛擬變數，若當年度公司收到簽證會計師簽發繼續經營疑慮意見之情況設為 1；未收到繼續經營疑慮意見則設為 0。

### 2. 自變數：

#### (1) 責任分攤式查核報告(*SHARE*)

檢視公司之查核報告，是否因集團企業組成個體委任其他會計師執行查核工作，使得集團主辦會計師依規定出具修正式無保留意見。若為責任分攤式查核報告則為 1；否則為 0。

#### (2) 責任分攤式查核報告比例(*SHARE%*)

為集團企業財務報表中由組成個體會計師執行查核工作的比例，以組成個體查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。

### 3. 控制變數：

控制變數根據過往文獻作法，將可能影響到公司收到繼續經營查核報告的變數納入模型中，說明如下：

#### (1) 公司規模(*SIZE*)

過去文獻指出，當面臨到財務危機時，大規模的公司擁有較強大的談判能力，越有週轉資金的能力，可避免破產的可能性(Reynolds and Francis 2001)，

會計師較不會出具繼續經營疑慮之意見。本文以總資產取自然對數衡量公司規模，並預測方向為負。

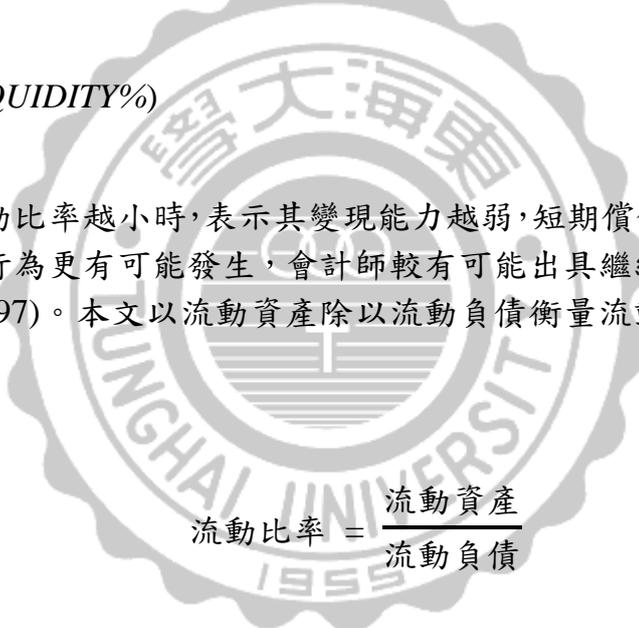
$$\text{公司規模}=\log(\text{資產總額})$$

## (2) 系統風險(BETA)

系統風險、即為衡量公司風險及整體股票市場變化的情況，包括經濟等方面的共同因素。當公司風險程度越大，會計師在出具查核報告時會偏向保守，表示越有可能出具繼續經營疑慮之意見(李建然、陳政芳與李啟華 2003)。本文以個股日報酬對大盤作迴歸，得到 BETA 值衡量，並預測方向為正。

## (3) 流動比率(LIQUIDITY%)

當公司的流動比率越小時，表示其變現能力越弱，短期償債的能力也越弱，因此債務違約的行為更有可能發生，會計師較有可能出具繼續經營疑慮之意見(Mutchler et al. 1997)。本文以流動資產除以流動負債衡量流動比率，並預測方向為負。


$$\text{流動比率} = \frac{\text{流動資產}}{\text{流動負債}}$$

## (4) 股票報酬率(RETURN%)

公司之股票報酬率越低，其面臨倒閉的風險也會增加，會計師越有可能出具繼續經營疑慮之意見(DeFond et al. 2002)。本文以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量，並預測方向為負。

## (5) 股票價格波動率(VOLATILITY%)

在股票市場中，股票價格的波動率與其風險是相關的，一般認為，股票價

格波動大是屬於高風險的公司(DeFond et al. 2002)。本文以月股票報酬率計算年度報酬率之標準差，並預測方向為負。

#### (6) 公司年數(*AGE*)

通常越年輕的公司，由於營運狀況不穩定，企業發生破產或失敗機率越高(Dopuch, Holthausen and, Leftwich 1987; DeFond et al. 2002)。本文以公司成立年數取自然對數衡量公司年數，並預測方向為負。

$$\text{公司年數} = \log(\text{公司成立年數})$$

#### (7) 事務所規模(*BIG4*)

通常大型事務所擁有較多的準租，但當查核程序出現問題時，其所面臨的損失也相當慘重(DeAngelo 1981)。由於信譽資本的大量投入，事務所除考量到經濟因素外，仍會關注審計失敗所帶來的聲譽損失(Behn, Kaplan and, Krumwiede 2001; DeFond et al. 2002; Geiger and Rama 2003)。本文以是否委由四大會計師事務所查核作為控數變數之一，採虛擬變數衡量，並預測方向為負。

#### (8) 負債比率(*LEV%*)

一家公司若處在高負債比率下，其象徵資本結構不健全，無法償還到期債務之風險也會提高，公司之繼續經營能力會備受質疑(Blay et al. 2013)。本文以總負債除以總資產衡量負債比率，並預測方向為正。

$$\text{負債比率} = \frac{\text{負債總額}}{\text{資產總額}} * 100\%$$

#### (9) 資產報酬率(*ROA%*)

資產報酬率，反映的是公司總資產獲取收益的效率。其值越大，表示資產

利用效率越高，說明公司在獲利與節約資金上取得了良好的效果(Blay et al. 2013)。本文以稅後息前淨利除以總資產衡量資產報酬率，並預測方向為負。

$$\text{資產報酬率} = \frac{\text{稅後息前淨利}}{\text{資產總額}} * 100\%$$

#### (10) 公司投資比率(*INVESTMENTS*)

擁有大量現金、約當現金及投資債券的公司，即有更多的資源能夠支付債務到期時的金額，公司違約機率與未來經營風險程度較小(DeFond et al. 2002)。本文以短期及長期投資債券（含現金及約當現金）除以總資產衡量公司投資，並預測方向為負。

$$\text{公司投資比率} = \frac{\text{短期、長期投資證券股票、現金及約當現金}}{\text{資產總額}}$$

#### (11) 查核天數(*REPORTLAG*)

針對公司未來有經營疑慮的情況，會計師查核程序通常較為繁瑣(Chen and Church 1992; Behn, Kaplan, and Krumwiede 2001)，且由於出具該類報告涉及到會計師的專業判斷，花費的人力與時間通常較多，導致會計年度終了日至出具查核報告相隔的天數會較長。本文以會計年度終了日至出具查核報告日之天數取自然對數，並預測方向為正。

## 二、內生性問題

集團企業在考量旗下各組成個體是否委由同一位主辦會計師查核時，管理階層握有選擇權，因此出具責任分攤式查核報告的因素可能同時會影響到會計師是否簽發繼續經營疑慮之意見(GC)，若僅將責任分攤式查核報告(SHARE)視為外生變數時，獨立性可能受到自我選擇偏差(self-selection effect)之影響，故在探討本文研究議題時，應將責任分攤式查核報告(SHARE)視為內生變數。為控制上述內生性問題，本研究採 Heckman (1979)兩階段迴歸，並根據李建然等(2015)會計師選任因素，建立集團企業委任會計師之類別機率模型，排除未考量集團企業選任會計師所造成的偏誤。在模型中放入的變數考量了企業特質、所有權結構及董事會持股狀況，在企業特質中，考量了公司規模(SIZE)、負債比率(LEV%)、國際化程度(FAR%)與會計資訊不確定性(ABSACCR)，其有可能影響集團企業在選任會計師的因素；在所有權結構中，納入盈餘分配權(CASH\_RIGHT)、盈餘股份偏離差(DEV)與外部大股東(BLOCK)的虛擬變數；有關董事會持股狀況，控制了董事會獨立性(IND%)、控制股東佔董事會席次之比率(CONTROL\_R%)、供股(EQUITY\_ISSUE)及公司之最終控制者型態(F\_TYPE、G\_TYPE、M\_TYPE)之虛擬變數，完整模型如下：

$$Pr(SHARE_{it}) = F(\gamma_0 + \gamma_1 SIZE_{it} + \gamma_2 LEV\%_{it} + \gamma_3 FAR_{it} + \gamma_4 ABSACCR_{it} + \gamma_5 CASH\_RIGHT_{it} + \gamma_6 DEV_{it} + \gamma_7 BLOCK_{it} + \gamma_8 IND_{it} + \gamma_9 CONTROL\_R_{it} + \gamma_{10} EQUITY\_ISSUE_{it} + \gamma_{11} F\_TYPE_{it} + \gamma_{12} G\_TYPE_{it} + \gamma_{13} M\_TYPE_{it} + \varepsilon_{it})$$

(式 3)

其中，

*SHARE* = 為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為 1；反之為 0。

*SIZE* = 公司規模，以總資產取自然對數衡量。

*LEV%* = 負債比率，以總負債除以總資產衡量。

<i>FAR</i>	=	國際化程度，以國外銷售額佔總銷售額衡量。
<i>ABSACCR</i>	=	會計資訊不確定性，先以繼續營業部門稅後淨利減去營業活動現金流量求出總應計數，取絕對值後再以前期資產總額平減。
<i>CASH_RIGHT</i>	=	現金流量權，以直接盈餘分配權 + $\sum$ 各控制鏈間持股率乘積衡量。
<i>DEV</i>	=	盈餘股份偏離差，以股份控制權減去盈餘流量權衡量。
<i>BLOCK</i>	=	為虛擬變數，若當年度公司有持股超過 5% 的外部股東則為 1；否則為 0。
<i>IND%</i>	=	董事會獨立性，以獨立董監席次除以董監席次總數衡量。
<i>CONTROL_R%</i>	=	控制席次比，以控制股東為董事會成員佔董事會席次比率衡量。
<i>EQUITY_ISSUE</i>	=	為虛擬變數，若當年度公司有辦理現金增資為 1；否則為 0。
<i>F_TYPE</i>	=	為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為家族企業主導為 1；反之為 0。
<i>G_TYPE</i>	=	為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為公股主導為 1；反之為 0。
<i>M_TYPE</i>	=	為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為專業經理人主導為 1；反之為 0。

兩階段迴歸模式之第一階段先根據(式 3)會計師選任模型，估計集團企業選擇會計師機率的期望值，產生 Inverse Mill's Ratio(IMR 值)，之後在原迴歸模型(式 1) 及(式 2)當中放入控制自我選擇變數 *IMR* 值，當 *IMR* 值的係數為顯著不為 0 時，表示實證樣本確實存有自我選擇之問題；若該係數未達顯著水準，則表示樣本不會有自我選擇問題所造成的偏誤，可直接使用(式 1)及(式 2)實證本研究主題。因此，本研究第二階段估計模型建立如下：

檢驗 H<sub>1</sub>，當集團組成個體為由同一主辦會計師查核時對會計師的獨立性會有影響。

$$GC_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SHARE_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 BETA_{it} + \alpha_4 LIQUIDITY\%_{it} + \alpha_5 RETURN\%_{it} + \alpha_6 VOLATILITY\%_{it} + \alpha_7 AGE_{it} + \alpha_8 BIG4_{it} + \alpha_9 LEV\%_{it} + \alpha_{10} ROA\%_{it} + \alpha_{11} INVESTMENTS_{it} + \alpha_{12} REPORTLAG_{it} + \alpha_{13} IMR_{it} + \varepsilon_{it}$$

(式 4)

測試 H<sub>2</sub>，針對有委外查核之集團企業，檢測委外查核比重對會計師獨立性之影響。

$$GC_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SHARE\%_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 BETA_{it} + \alpha_4 LIQUIDITY\%_{it} + \alpha_5 RETURN\%_{it} + \alpha_6 VOLATILITY\%_{it} + \alpha_7 AGE_{it} + \alpha_8 BIG4_{it} + \alpha_9 LEV\%_{it} + \alpha_{10} ROA\%_{it} + \alpha_{11} INVESTMENTS_{it} + \alpha_{12} REPORTLAG_{it} + \alpha_{13} IMR_{it} + \varepsilon_{it}$$

(式 5)



## 第五章、實證結果與分析

### 第一節、基本統計量

#### 一、敘述性統計量

表五列示各個變數之敘述性統計量，在 Panel A 中可以發現在研究樣本中，被出具繼續經營查核報告(*GC*)的平均數為 0.02，表示在總體樣本中被出具該查核報告的機率相當低，僅有 2%。在責任分攤式查核報告(*SHARE*)的平均數為 0.20，這也進一步呼應在近年我國集團企業型態普遍存在下，被簽發責任分攤式查核報告的比例相當高。從 Panel B 可以發現責任分攤式查核比例(*SHARE%*)的平均數為 12.96%，而中位數為 8.55%，這也表示即便集團企業部分組成個體委由其他查核人員查核，但其查核的比重相對較低。

在控制變數方面，Panel A 中的事務所規模(*BIG4*)平均數為 80%，表示我國集團企業大約有八成是委由四大會計師事務所查核。在會計師選任變數上，可發現控制席次比(*CONTROL\_R%*)的平均數為 60.75%，中位數為 60%，兩項皆為過半，這也表示在集團企業的董事會當中，控制股東掌握了一半以上的席次；在最終控制者方面，可以發現由家族企業主導(*F\_TYPE*)之虛擬變數的平均數為 65%，凸顯我國集團企業多為家族成員共同主導企業之整體經營。另外，在資產報酬率(*ROA%*)、流動比率(*LIQUIDITY%*)、股票報酬率(*RETURN%*)與盈餘股份偏離差(*DEV*)的標準差均大於平均數，表示相對於其他資料間的離散程度相對較高。

表 五、敘述性統計量

<b>Panel A 全體樣本(N=5,668)</b>					
	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
<i>GC</i>	0.02	0.00	0.14	0.00	1.00
<i>SHARE</i>	0.20	0.00	0.40	0.00	1.00
<i>SIZE</i>	14.96	14.81	1.29	12.32	18.77
<i>BETA</i>	0.79	0.80	0.38	-0.05	1.69
<i>LIQUIDITY (%)</i>	242.25	156.86	315.78	34.97	2421.31
<i>RETURN (%)</i>	2.98	-10.63	63.99	-80.14	303.90
<i>VOLATILITY (%)</i>	14.32	12.66	7.74	3.25	44.20
<i>AGE</i>	7.59	7.59	0.01	7.58	7.60
<i>BIG4</i>	0.80	1.00	0.40	0.00	1.00
<i>LEV (%)</i>	47.29	49.12	19.10	4.52	90.37
<i>ROA (%)</i>	1.56	2.29	8.05	-27.36	21.54
<i>INVESTMENTS</i>	0.21	0.17	0.17	0.01	0.80
<i>REPORTLAG</i>	4.27	4.37	0.37	2.94	5.53
<b>會計師選任變數</b>					
<i>FAR (%)</i>	49.93	54.79	37.33	0.00	100.00
<i>ABSACCR</i>	0.12	0.09	0.12	0.00	0.74
<i>CASHRIGHT</i>	23.97	20.42	16.98	0.38	72.69
<i>DEV</i>	5.39	1.15	9.51	0.00	45.37
<i>BLOCK</i>	0.45	0.00	0.50	0.00	1.00
<i>IND</i>	0.13	0.00	0.15	0.00	0.50
<i>CONTROL_R (%)</i>	60.75	60.00	22.61	14.29	100.00
<i>EQUITY_ISSUE</i>	0.17	0.00	0.37	0.00	1.00
<i>F_TYPE</i>	0.65	1.00	0.48	0.00	1.00
<i>G_TYPE</i>	0.01	0.00	0.10	0.00	1.00
<i>M_TYPE</i>	0.22	0.00	0.41	0.00	1.00
<b>Panel B 委外查核比例之樣本(N=1,143)</b>					
	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
<i>GC</i>	0.01	0.00	0.10	0.00	1.00
<i>SHARE (%)</i>	12.96	8.55	12.82	0.02	45.18
<i>SIZE</i>	15.42	15.26	1.30	12.32	18.77
<i>BETA</i>	0.84	0.86	0.35	-0.05	1.69
<i>LIQUIDITY (%)</i>	193.79	146.43	193.70	34.97	2421.31
<i>RETURN (%)</i>	3.33	-11.11	63.71	-80.14	303.90
<i>VOLATILITY (%)</i>	14.61	13.09	7.52	3.25	44.20
<i>AGE</i>	7.59	7.59	0.01	7.58	7.60
<i>BIG4</i>	0.83	1.00	0.37	0.00	1.00
<i>LEV (%)</i>	49.93	51.89	17.43	4.52	90.37
<i>ROA (%)</i>	1.80	2.71	7.51	-27.36	21.54
<i>INVESTMENTS</i>	0.21	0.18	0.15	0.01	0.80
<i>REPORTLAG</i>	4.36	4.41	0.32	2.94	5.53
<b>會計師選任變數</b>					
<i>FAR (%)</i>	55.18	64.68	36.56	0.00	100.00
<i>ABSACCR</i>	0.11	0.08	0.10	0.00	0.74
<i>CASHRIGHT</i>	22.10	18.59	14.76	0.38	72.69
<i>DEV</i>	3.67	0.81	6.94	0.00	45.37
<i>BLOCK</i>	0.37	0.00	0.48	0.00	1.00
<i>IND</i>	0.09	0.00	0.14	0.00	0.50
<i>CONTROL_R (%)</i>	66.82	66.67	22.66	14.29	100.00
<i>EQUITY_ISSUE</i>	0.17	0.00	0.38	0.00	1.00
<i>F_TYPE</i>	0.70	1.00	0.46	0.00	1.00
<i>G_TYPE</i>	0.00	0.00	0.06	0.00	1.00
<i>M_TYPE</i>	0.17	0.00	0.37	0.00	1.00

---

變數定義：

(1)實證模型相關變數：

*GC*：為虛擬變數，若當年度公司收到繼續經營疑慮意見為1；反之為0。

*SHARE*：為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為1；反之為0。

*SHARE*(%)：組成個體查核人員查核比例，以組成個體查核人員查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。

*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。

*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到*BETA*值衡量。

*LIQUIDITY*(%)：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。

*RETURN*(%)：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。

*VOLATILITY*(%)：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。

*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。

*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為1；反之為0。

*LEV*(%)：負債比率，以總負債除以總資產衡量。

*ROA*(%)：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。

*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。

*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。

(2)會計師選任變數：

*FAR*(%)：國際化程度，以國外銷售額佔總銷售額衡量。

*ABSACCR*：會計資訊不確定性，先以繼續營業部門稅後淨利減去營業活動現金流量求出總應計數，取絕對值後再以前期資產總額平減。

*CASHRIGHT*：現金流量權，以直接盈餘分配權+ $\sum$ 各控制鍵間持股率乘積衡量。

*DEV*：盈餘股份偏離差，以股份控制權減去盈餘流量權衡量。

*BLOCK*：為虛擬變數，若當年度公司有持股超過5%的外部股東則為1；否則為0。

*IND*：董事會獨立性，以獨立董監席次除以董監席次總數衡量。

*CONTROL\_R*(%)：控制席次比，以控制股東為董事會成員佔董事會席次比率衡量。

*EQUITY\_ISSUE*：為虛擬變數，若當年度公司有辦理現金增資為1；否則為0。

*F\_TYPE*：為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為家族企業主導為1；反之為0。

*G\_TYPE*：為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為公股主導為1；反之為0。

*M\_TYPE*：為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為專業經理人主導為1；反之為0。

---

## 二、單變量分析

表六為單變量分析，係將全部樣本依照是否被出具責任分攤式查核報告(*SHARE*)與是否被出具繼續經營疑慮查核報告(*GC*)，進一步區分為兩組子樣本，比較其平均數與中位數間是否存在顯著差異。從 Panel A 中可以得知，在被出具責任分攤式查核報告的子樣本下，其被出具繼續經營疑慮查核報告(*GC*)的平均數，顯著小於未被出具責任分攤式查核報告的子樣本之繼續經營疑慮查核報告(*GC*)的平均數，表示出具責任分攤式查核報告與出具繼續經營疑慮查核報告存有負向關聯。在控制變數上，除股票報酬率(*RETURN%*)與股票報酬標準差(*VOLATILITY%*)外，其餘變數之平均數與中位數間皆存在顯著差異。此外，從內生性變數可以發現，當集團企業的國際化程度(*FAR%*)較高、會計資訊不對稱(*ABSACCR*)較低、現金流量權(*CASHRIGHT*)較低、盈餘股份偏離差(*DEV*)與存在二次發行(*EQUITY\_ISSUE*)等特質時，會更偏向委由其他會計查核。

## 三、相關係數分析

表七 Panel A 為影響出具責任分攤式查核報告因素之相關性分析，分析結果顯示，除了控制席次比(*CONTROL\_R%*)與董事會獨立性(*IND*)及最終控制者為專業經理人(*M\_TYPE*)與最終控制者為家族企業(*F\_TYPE*)之相關係數分別為-0.53 及-0.71 外，其餘皆小於 0.5，代表個變數之間獨立，並無高度相關性而導致共線性的問題。然而，由於最終控制者為專業經理人(*M\_TYPE*)與最終控制者為家族企業(*F\_TYPE*)存有高度共線性，本研究在後面章節中另以其他方式檢測兩變數間共線性之問題。

表六、單變量分析

Panel A 影響出具責任分攤式查核報告因素之差異分析

變數	出具責任分攤式查核報告 (N=1,143)			未出具責任分攤式查核報告 (N=4,525)			Difference	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	平均數 t檢定	中位數 Z檢定
<i>GC</i>	0.01	0.00	0.10	0.02	0.00	0.14	-0.01**	0**
<i>SIZE</i>	15.42	15.26	1.30	14.85	14.71	1.27	0.57***	-0.55***
<i>BETA</i>	0.84	0.86	0.35	0.78	0.78	0.38	0.06***	-0.08***
<i>LIQUIDITY (%)</i>	193.79	146.43	193.70	254.49	160.41	338.66	-60.70***	13.98***
<i>RETURN (%)</i>	3.33	-11.11	63.71	2.90	-10.40	64.07	0.43	0.71
<i>VOLATILITY (%)</i>	14.61	13.09	7.52	14.25	12.56	7.80	0.36	-0.54**
<i>AGE</i>	7.59	7.59	0.01	7.59	7.59	0.01	0***	0***
<i>BIG4</i>	0.83	1.00	0.37	0.80	1.00	0.40	0.04***	0***
<i>LEV (%)</i>	49.93	51.89	17.43	46.62	48.43	19.44	3.31***	-3.46***
<i>ROA (%)</i>	1.80	2.71	7.51	1.49	2.16	8.18	0.31	-0.55**
<i>INVESTMENTS</i>	0.21	0.18	0.15	0.21	0.16	0.18	0	-0.01***
<i>REPORTLAG</i>	4.36	4.41	0.32	4.25	4.36	0.38	0.12***	-0.05***
<b>內生性變數</b>								
<i>FAR (%)</i>	55.18	64.68	36.56	48.60	52.01	37.41	6.58***	-12.67***
<i>ABSACCR</i>	0.11	0.08	0.10	0.12	0.09	0.12	-0.02***	0.01***
<i>CASHRIGHT</i>	22.10	18.59	14.76	24.44	20.85	17.47	-2.34***	2.26***
<i>DEV</i>	3.67	0.81	6.94	5.82	1.27	10.01	-2.15***	0.46***
<i>BLOCK</i>	0.37	0.00	0.48	0.47	0.00	0.50	-0.10***	0***
<i>IND</i>	0.09	0.00	0.14	0.14	0.17	0.15	-0.05***	0.17***
<i>CONTROL_R (%)</i>	66.82	66.67	22.66	59.22	57.14	22.34	7.60***	-9.53***
<i>EQUITY_ISSUE</i>	0.17	0.00	0.38	0.16	0.00	0.37	0.01	0
<i>F_TYPE</i>	0.70	1.00	0.46	0.63	1.00	0.48	0.07***	0
<i>G_TYPE</i>	0.00	0.00	0.06	0.01	0.00	0.11	-0.01**	0**
<i>M_TYPE</i>	0.17	0.00	0.37	0.23	0.00	0.42	-0.06***	0***

1. \* 為  $p$ 值 $<0.1$ ，\*\* 為  $p$ 值 $<0.05$ ，\*\*\* 為  $p$ 值 $<0.01$ 顯著。

2. 變數定義：請詳見附錄一。

表七、Pearson 相關係數分析

Panel A 影響出具責任分攤式查核報告因素之相關性分析(N=5,668)

	<i>SHARE</i>	<i>SIZE</i>	<i>LEV</i> (%)	<i>FAR</i> (%)	<i>ABSACCR</i>	<i>CASHRIGHT</i>	<i>DEV</i>	<i>BLOCK</i>	<i>IND</i>	<i>CONTROL</i> (%)	<i>EQUITY_ISSUE</i>	<i>F_TYPE</i>	<i>G_TYPE</i>	<i>M_TYPE</i>
<i>SHARE</i>	1.00													
<i>SIZE</i>	0.18*** (0.00)	1.00												
<i>LEV (%)</i>	0.07*** (0.00)	0.34*** (0.00)	1.00											
<i>FAR (%)</i>	0.07*** (0.00)	-0.04*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	1.00										
<i>ABSACCR</i>	-0.06*** (0.00)	-0.06*** (0.00)	0.09*** (0.00)	-0.09*** (0.00)	1.00									
<i>CASHRIGHT</i>	-0.06*** (0.00)	-0.05*** (0.00)	0.08*** (0.00)	-0.16*** (0.00)	0.04*** (0.00)	1.00								
<i>DEV</i>	-0.09*** (0.00)	0.07*** (0.00)	0.01 (0.34)	0.02* (0.08)	-0.01 (0.26)	-0.22*** (0.00)	1.00							
<i>BLOCK</i>	-0.08*** (0.00)	-0.43*** (0.00)	-0.07*** (0.00)	0.02 (0.11)	0.05*** (0.00)	-0.14*** (0.00)	-0.11*** (0.00)	1.00						
<i>IND</i>	-0.14*** (0.00)	-0.16*** (0.00)	-0.09*** (0.00)	0.22*** (0.00)	0.02* (0.09)	-0.01 (0.27)	0.03** (0.03)	0.05*** (0.00)	1.00					
<i>CONTROL_R (%)</i>	0.13*** (0.00)	0.22*** (0.00)	0.10*** (0.00)	-0.21*** (0.00)	-0.01 (0.52)	0.20*** (0.00)	0.09*** (0.00)	-0.22*** (0.00)	-0.53*** (0.00)	1.00				
<i>EQUITY_ISSUE</i>	0.01 (0.45)	-0.01 (0.40)	0.01 (0.29)	0.02 (0.13)	0.18*** (0.00)	-0.05*** (0.00)	0.02 (0.10)	0.04*** (0.00)	0.08*** (0.00)	-0.07*** (0.00)	1.00			
<i>F_TYPE</i>	0.05*** (0.00)	0.08*** (0.00)	0.04*** (0.01)	-0.13*** (0.00)	-0.02 (0.11)	0.26*** (0.00)	-0.07*** (0.00)	-0.11*** (0.00)	-0.14*** (0.00)	0.17*** (0.00)	-0.05*** (0.00)	1.00		
<i>G_TYPE</i>	-0.03** (0.01)	0.13*** (0.00)	0.07*** (0.00)	-0.04*** (0.00)	-0.02 (0.17)	0.03* (0.05)	0.07*** (0.00)	-0.07*** (0.00)	-0.01 (0.27)	0.00 (0.79)	-0.00 (0.87)	-0.14*** (0.00)	1.00	
<i>M_TYPE</i>	-0.06*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	-0.07*** (0.00)	0.20*** (0.00)	0.02 (0.12)	-0.27*** (0.00)	0.07*** (0.00)	0.10*** (0.00)	0.19*** (0.00)	-0.22*** (0.00)	0.07*** (0.00)	-0.71*** (0.00)	-0.05*** (0.00)	1.00

1. 表中為Pearson相關係數結果，其中\*為  $p$ 值 $< 0.1$ ，\*\*為  $p$ 值 $< 0.05$ ，\*\*\*為  $p$ 值 $< 0.01$ 顯著。

2. 變數定義：請詳見附錄一。

Panel B 影響簽發繼續經營疑慮查核報告因素之相關性分析(N=5,668)

	<i>GC</i>	<i>SHARE</i>	<i>SIZE</i>	<i>BETA</i>	<i>LIQUIDITY (%)</i>	<i>RETURN (%)</i>	<i>VOLATILITY (%)</i>	<i>AGE</i>	<i>BIG4</i>	<i>LEV (%)</i>	<i>ROA (%)</i>	<i>INVESTMENTS</i>	<i>REPORTLAG</i>
<i>GC</i>	1.00												
<i>SHARE</i>	-0.03** (0.02)	1.00											
<i>SIZE</i>	-0.02 (0.24)	0.18*** (0.00)	1.00										
<i>BETA</i>	-0.06*** (0.00)	0.06*** (0.00)	0.31*** (0.00)	1.00									
<i>LIQUIDITY (%)</i>	-0.06*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	-0.22*** (0.00)	0.00 (0.78)	1.00								
<i>RETURN (%)</i>	-0.09*** (0.00)	0.00 (0.84)	-0.02* (0.08)	-0.01 (0.30)	0.02 (0.18)	1.00							
<i>VOLATILITY (%)</i>	0.14*** (0.00)	0.02 (0.16)	-0.13*** (0.00)	0.20** (0.00)	-0.06*** (0.00)	0.28*** (0.00)	1.00						
<i>AGE</i>	-0.03** (0.04)	-0.16*** (0.00)	-0.26*** (0.00)	0.14*** (0.00)	0.09*** (0.00)	0.01 (0.39)	0.06*** (0.00)	1.00					
<i>BIG4</i>	-0.02 (0.13)	0.04*** (0.01)	0.10*** (0.00)	0.16** (0.00)	0.00 (0.75)	-0.02 (0.23)	-0.03** (0.01)	0.16*** (0.00)	1.00				
<i>LEV (%)</i>	0.19*** (0.00)	0.07*** (0.00)	0.34*** (0.00)	-0.09*** (0.00)	-0.57*** (0.00)	-0.04*** (0.00)	0.09*** (0.00)	-0.14*** (0.00)	-0.05*** (0.00)	1.00			
<i>ROA (%)</i>	-0.18*** (0.00)	0.02 (0.24)	0.30*** (0.00)	0.06*** (0.00)	-0.11*** (0.00)	0.18*** (0.00)	-0.14*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	0.03** (0.01)	0.05*** (0.00)	1.00		
<i>INVESTMENTS</i>	-0.08*** (0.00)	-0.00 (0.81)	-0.11*** (0.00)	0.05*** (0.00)	0.49*** (0.00)	-0.00 (0.76)	-0.08*** (0.00)	0.10*** (0.00)	0.09*** (0.00)	-0.52*** (0.00)	-0.16*** (0.00)	1.00	
<i>REPORTLAG</i>	0.10*** (0.00)	0.13*** (0.00)	0.02* (0.08)	-0.06*** (0.00)	-0.05*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	-0.02 (0.15)	0.03** (0.02)	0.10*** (0.00)	-0.17*** (0.00)	0.02 (0.26)	1.00

1. 表中為Pearson相關係數結果，其中 \* 為  $p$ 值 $<0.1$ ，\*\* 為  $p$ 值 $<0.05$ ，\*\*\* 為  $p$ 值 $<0.01$ 顯著。

2. 變數定義：請詳見附錄一。

Panel C 影響簽發繼續經營疑慮查核報告因素之相關性分析(N=1,143)

	<i>GC</i>	<i>SHARE (%)</i>	<i>SIZE</i>	<i>BETA</i>	<i>LIQUIDITY (%)</i>	<i>RETURN (%)</i>	<i>VOLATILITY (%)</i>	<i>AGE</i>	<i>BIG4</i>	<i>LEV (%)</i>	<i>ROA (%)</i>	<i>INVESTMENTS</i>	<i>REPORTLAG</i>
<i>GC</i>	1.00												
<i>SHARE (%)</i>	0.06** (0.04)	1.00											
<i>SIZE</i>	-0.06** (0.05)	-0.08*** (0.01)	1.00										
<i>BETA</i>	-0.03 (0.30)	-0.10*** (0.00)	0.34*** (0.00)	1.00									
<i>LIQUIDITY (%)</i>	-0.07** (0.01)	-0.06** (0.05)	-0.24*** (0.00)	-0.05 (0.13)	1.00								
<i>RETURN (%)</i>	-0.07** (0.01)	-0.02 (0.42)	-0.08** (0.01)	-0.07** (0.02)	0.09*** (0.00)	1.00							
<i>VOLATILITY (%)</i>	0.09*** (0.00)	0.11*** (0.00)	-0.20*** (0.00)	0.19*** (0.00)	-0.03 (0.32)	0.28*** (0.00)	1.00						
<i>AGE</i>	-0.01 (0.64)	-0.10*** (0.00)	-0.30*** (0.00)	0.11*** (0.00)	0.26*** (0.00)	0.03 (0.31)	0.11*** (0.00)	1.00					
<i>BIG4</i>	-0.02 (0.44)	-0.23*** (0.00)	0.04 (0.23)	0.16*** (0.00)	0.07** (0.02)	-0.01 (0.73)	-0.04 (0.14)	0.19*** (0.00)	1.00				
<i>LEV (%)</i>	0.16*** (0.00)	0.07** (0.02)	0.30*** (0.00)	-0.05* (0.07)	-0.64*** (0.00)	-0.08*** (0.01)	0.06* (0.06)	-0.18*** (0.00)	-0.11*** (0.00)	1.00			
<i>ROA (%)</i>	-0.20*** (0.00)	-0.03 (0.38)	0.29*** (0.00)	0.04 (0.13)	-0.06** (0.03)	0.15*** (0.00)	-0.20*** (0.00)	-0.12*** (0.00)	-0.02 (0.48)	0.03 (0.30)	1.00		
<i>INVESTMENTS</i>	-0.07** (0.02)	-0.12*** (0.00)	-0.08*** (0.01)	0.01 (0.75)	0.56*** (0.00)	0.04 (0.21)	-0.05 (0.10)	0.16*** (0.00)	0.15*** (0.00)	-0.52*** (0.00)	-0.16*** (0.00)	1.00	
<i>REPORTLAG</i>	0.08*** (0.00)	0.13*** (0.00)	0.13*** (0.00)	-0.01 (0.80)	-0.10*** (0.00)	-0.08*** (0.01)	-0.06** (0.03)	-0.10*** (0.00)	0.00 (0.93)	0.10*** (0.00)	-0.08*** (0.01)	-0.00 (0.87)	1.00

1. 表中為Pearson相關係數結果，其中\*為  $p$ 值 $<0.1$ ，\*\*為  $p$ 值 $<0.05$ ，\*\*\*為  $p$ 值 $<0.01$ 顯著。

2. 變數定義：請詳見附錄一。

## 第二節、實證結果

集團企業在考量旗下各組成個體是否委由同一位主辦會計師查核時，管理階層握有選擇權影響集團企業選擇主辦會計師之因素，即可能影響集團主辦會計師出具繼續經營疑慮查核報告之機率，亦即出具責任分攤式查核報告與否 (*SHARE*) 可能為一內生變數，為克服內生性問題對研究結果的影響，故本研究採用 Heckman (1979) 提出之兩階段估計，以控制上述內生性問題。表八為 Heckman 第一階段 Probit 迴歸模型之結果，藉由該集團企業委任會計師之類別機率模型所產生之 *IMR* 值，放入主要實證模型，以解決內生性問題。

另外，由於在 Person 相關係數分析中，最終控制者為專業經理人 (*M\_TYPE*) 與最終控制者為家族企業 (*F\_TYPE*) 存有高度共線性之疑慮，故本研究另以變異數膨脹因子 (variance inflation factor, 簡稱 *VIF*) 檢驗集團企業委任會計師之類別機率模型，檢測該模型變數間是否存有高度相關性，其結果列示於表八中。從表中可看到，各變數間的變異數膨脹因子皆小於 10，表示個變數間並無共線性之問題。

表 八、Heckman 第一階段 Probit 迴歸

<i>Y=SHARE (N=5,668)</i>				
	Coefficient	t-value	p-value	VIF 值
<i>INTERCEPT</i>	-3.26***	-11.19	0.00	
<i>SIZE</i>	0.14***	7.75	0.00	1.50
<i>LEV (%)</i>	0.00**	2.28	0.02	1.18
<i>FAR (%)</i>	0.00***	7.80	0.00	1.12
<i>ABSACCR</i>	-0.61***	-3.23	0.00	1.06
<i>CASHRIGHT</i>	-0.01***	-6.49	0.00	1.29
<i>DEV</i>	-0.02***	-8.85	0.00	1.11
<i>BLOCK</i>	-0.07	-1.45	0.15	1.33
<i>IND</i>	-0.82***	-4.39	0.00	1.49
<i>CONTROL_R (%)</i>	0.01***	5.83	0.00	1.61
<i>EQUITY_ISSUE</i>	0.13**	2.31	0.02	1.04
<i>F_TYPE</i>	0.03	0.56	0.57	2.19
<i>G_TYPE</i>	-0.85***	-3.08	0.00	1.10
<i>M_TYPE</i>	-0.17**	-2.28	0.02	2.22
$\chi^2$ -statistic		389.86***		
p-value		0.00		
Pseudo R <sup>2</sup>		0.09		

1. 表中為 Pearson 相關係數結果，其中 \* 為 *p* 值 < 0.1，\*\* 為 *p* 值 < 0.05，\*\*\* 為 *p* 值 < 0.01 顯著。  
2. 變數定義：請詳見附錄一。

## 一、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

從表九的實證結果可以發現，放入 *IMR* 值後，其迴歸係數為-1.23 顯著異於 0，表示該實證樣本中確實存有內生性的問題。為方便比較放入 *IMR* 值後之差異，於表六中亦列示將責任分攤式查核報告(*SHARE*)視為外生變數之結果。

在控制集團企業委任會計師之內生性問題後，其迴歸式的 F 檢定值為 326.58，Pseudo  $R^2$  為 0.48，表示配適度良好且具解釋力。在實驗變數上，責任分攤式查核報告(*SHARE*)與簽發繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)呈顯著負相關，表示當集團企業出具責任分攤式查核報告(*SHARE*)時，其被簽發繼續經營疑慮(*GC*)之查核報到的機率越低。此結果在將責任分攤式查核報告視為外生變數時亦相同，其責任分攤式查核報告(*SHARE*)與簽發繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)亦呈顯著負相關。具體而言，當集團企業組成個體委由同一主辦會計師查核時，雖然對單一客戶的經濟依賴程度上升，但並未降低其簽發繼續經營疑慮查核報告(*GC*)之機率，顯示集團企業查核工作執行時，主辦會計師並不會妥協獨立性。

在控制變數上，公司規模(*SIZE*)、股票報酬率(*RETURN%*)、股票波動率(*VOLATILITY%*)、負債比率(*LEV%*)、資產報酬率(*ROA%*)與查核天數(*REPORTLAG*)均達顯著水準，且與預期方向相符。顯示當公司規模(*SIZE*)越大、股票報酬率(*RETURN%*)越低、股票波動率(*VOLATILITY%*)越大、負債比率(*LEV%*)越高、資產報酬率(*ROA%*)越高及查核天數(*REPORTLAG*)越長時，被出具繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)的機率越高。公司規模越大(*SIZE*)與資產報酬率(*ROA%*)越高之企業越能避免破產的可能性，因此能降低被出具繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)。另外，系統風險(*BETA*)及流動比率(*LIQUIDITY%*)之係數雖與預期方向相反，但並未達到顯著水準，表示此兩項控制變數對出具繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)並無明顯影響。

表九、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

	<i>Y = GC (N=5,668)</i>				VIF值
	視為外生變數		視為內生變數		
	Coefficient (t-value)	p-value	Coefficient (t-value)	p-value	
<i>INTERCEPT</i>	439.18*** (2.62)	0.01	128.34 (0.62)	0.53	
<i>SHARE</i>	<b>-1.02***</b> <b>(-2.69)</b>	<b>0.01</b>	<b>-1.21***</b> <b>(-2.90)</b>	<b>0.00</b>	1.07
<i>SIZE</i>	-0.02 (-0.15)	0.88	-0.36** (-2.01)	0.04	1.73
<i>BETA</i>	-0.53 (-1.32)	0.19	-0.04 (-0.09)	0.93	1.38
<i>LIQUIDITY (%)</i>	0.00 (0.01)	0.99	0.00 (0.09)	0.93	1.62
<i>RETURN (%)</i>	-0.01*** (-3.75)	0.00	-0.01** (-2.54)	0.01	1.17
<i>VOLATILITY (%)</i>	0.08*** (6.24)	0.00	0.05*** (3.72)	0.00	1.31
<i>AGE</i>	-59.69*** (-2.71)	0.01	-17.97 (-0.66)	0.51	1.20
<i>BIG4</i>	0.43 (1.45)	0.15	0.34 (1.09)	0.28	1.08
<i>LEV (%)</i>	0.07*** (7.05)	0.00	0.08*** (6.74)	0.00	2.01
<i>ROA (%)</i>	-0.09*** (-6.21)	0.00	-0.09*** (-5.57)	0.00	1.27
<i>INVESTMENT</i>	-3.33* (-1.80)	0.07	-2.68 (-1.39)	0.17	1.56
<i>REPORTLAG</i>	1.14*** (3.22)	0.00	1.11*** (3.51)	0.00	1.08
<i>IMR</i>			-1.23** (-2.39)	0.02	
<i>Year &amp; Industry indications</i>	Included		Included		
<b>Likelihood ratio</b>	266.61***		326.58***		
<b>p-value</b>	0.00		0.00		
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0.43		0.48		

1. \*為  $p$ 值 $<0.1$ ，\*\*為  $p$ 值 $<0.05$ ，\*\*\*為  $p$ 值 $<0.01$ 顯著。

2. 變數定義：*SHARE*：為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為1；反之為0。*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到*BETA*值衡量。*LIQUIDITY (%)*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。*RETURN (%)*：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。*VOLATILITY (%)*：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為1；反之為0。*LEV (%)*：負債比率，以總負債除以總資產衡量。*ROA (%)*：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。*IMR*：Mill's反比率，由Heckman兩階段模型之第一階段估計出的Mill's反比率。

## 二、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

於表十中亦放入 *IMR* 值，檢視樣本使否存有樣本選擇偏誤之問題。在實證模型中，*IMR* 的係數為-3.61，並無顯著異於 0，表示該實證模型樣本並未存有樣本選擇偏誤之問題。但做為比較，本研究仍沿用表六做法，亦列示將責任分攤式查核比例(*SHARE%*)視為之結果。

在控制集團企業委任會計師之內生性問題後，其迴歸式的 *F* 檢定值為 118.27，*Pseudo R*<sup>2</sup> 為 0.69，表示配適度良好且具解釋力。但在實驗變數上，責任分攤式查核比例(*SHARE%*)與簽發繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)呈正相關但並無顯著關係，其結果表示即便隨著委外查核比例越大，集團企業被簽發繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)的機率並沒有顯著影響。與責任分攤式查核比例視為外生變數時亦相同。

在控制變數上，當控制內生性問題後，與表六的結論普遍一致。公司規模(*SIZE*)、股票報酬率(*RETURN%*)、負債比率(*LEV%*)、資產報酬率(*ROA%*)與查核天數(*REPORTLAG*)均達顯著水準，且與預期方向相符，惟流動比率(*LIQUIDITY%*)與預期方向相符，且達顯著水準，與表六結果不同。另外，股票波動率(*VOLATILITY%*)之係數雖與預期方向相反，但並未達到顯著水準，表示在是否出具繼續經營疑慮之查核報告(*GC*)的情況下，並無明顯差異。

表 十、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

	$Y = GC (N=1,143)$				VIF值
	視為外生變數		視為內生變數		
	Coefficient (t-value)	p-value	Coefficient (t-value)	p-value	
<i>INTERCEPT</i>	950.85* (1.95)	0.05	1738.32 (1.23)	0.22	
<i>SHARE (%)</i>	<b>0.01</b> <b>(0.41)</b>	<b>0.68</b>	<b>0.03</b> <b>(0.83)</b>	<b>0.40</b>	1.12
<i>SIZE</i>	-0.83** (-2.17)	0.03	-1.97* (-1.96)	0.05	1.76
<i>BETA</i>	1.26 (1.03)	0.30	1.81 (1.08)	0.28	1.44
<i>LIQUIDITY (%)</i>	-0.04* (-1.85)	0.06	-0.06*** (-4.65)	0.00	2.03
<i>RETURN (%)</i>	-0.01 (-1.03)	0.30	-0.03** (-2.32)	0.02	1.19
<i>VOLATILITY (%)</i>	-0.05 (-1.00)	0.32	-0.07 (-0.99)	0.32	1.38
<i>AGE</i>	-125.61** (-1.96)	0.05	-227.09 (-1.22)	0.22	1.26
<i>BIG4</i>	0.43 (0.43)	0.67	0.25 (0.15)	0.88	1.13
<i>LEV (%)</i>	0.09*** (2.24)	0.02	0.09** (2.13)	0.03	2.07
<i>ROA (%)</i>	-0.15*** (-3.24)	0.00	-0.23*** (-3.11)	0.00	1.26
<i>INVESTMENT</i>	-0.62 (-0.13)	0.89	3.34 (0.72)	0.47	1.70
<i>REPORTLAG</i>	1.61** (2.27)	0.02	1.83** (2.52)	0.01	1.07
<i>IMR</i>			-3.61 (-1.53)	0.13	
<i>Year &amp; Industry indications</i>	Included		Included		
<b>Likelihood ratio</b>	90.86***		118.27***		
<b>p-value</b>	0.00		0.00		
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0.56		0.69		

1. \* 為  $p$ 值 $<0.1$ ，\*\* 為  $p$ 值 $<0.05$ ，\*\*\* 為  $p$ 值 $<0.01$ 顯著。

2. 變數定義：*SHARE*(%)：組成個體查核人員查核比例，以組成個體查核人員查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到*BETA*值衡量。*LIQUIDITY*(%)：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。*RETURN*(%)：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。*VOLATILITY*(%)：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所查核者為1；反之為0。*LEV*(%)：負債比率，以總負債除以總資產衡量。*ROA*(%)：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。*IMR*：Mill's反比率，由Heckman兩階段模型之第一階段估計出的Mill's反比率。

### 第三節、敏感性分析

#### 一、大型會計師事務所查核下對會計師獨立性之影響

Chen, Chen, Lobo and Wang (2011)的研究指出，大型會計師事務所向來掌握較多的資源與較高品質的查核人員，其資訊不對稱的情形明顯低於非大型事務所；在盈餘品質上，大型會計師事務所也明顯優於非大型會計師事務所，表示大型事務所確實能利用其資源、較高品質的查核人員與完善的審計規劃提升審計品質。因此。本文基於上述理論為基礎，重新檢視出具責任分攤式查核報告對簽發繼續經營疑慮查核報告的影響，並以是否為四大會計師事務所查核為調節效果，探討集團主辦會計師是否為四大會計師事務所，而影響出具責任分攤式查核報告與查核比例對簽發繼續經營疑慮查核報告機率之影響。實證結果列示於表十一與表十二，亦分別放入是否有考慮到內生性問題之迴歸結果。

從表十一與表十二之實證結果顯示，無論有無控制內生性問題，其  $SHARE*B4$  與  $SHARE(%)*B4$  之係數都與簽發繼續經營疑慮查核報告(GC)呈負相關，但並未達到顯著水準。表示是否由大型會計師事務所擔任集團主辦會計師，並不會影響是否出具責任分攤式查核報告與責任分攤式查核比例對簽發繼續經營疑慮查核報告之機率。

表 十一、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

	$Y = GC (N=5,668)$			
	視為外生變數		視為內生變數	
	Coefficient (t-value)	p-value	Coefficient (t-value)	p-value
<i>INTERCEPT</i>	440.99*** (2.64)	0.01	131.08 (0.63)	0.53
<i>SHARE</i>	<b>-0.85</b> <b>(-1.05)</b>	<b>0.29</b>	<b>-0.82</b> <b>(-1.04)</b>	<b>0.30</b>
<i>BIG4</i>	<b>0.46</b> <b>(1.46)</b>	<b>0.14</b>	<b>0.39</b> <b>(1.21)</b>	<b>0.23</b>
<i>SHARE*B4</i>	<b>-0.23</b> <b>(-0.25)</b>	<b>0.80</b>	<b>-0.50</b> <b>(-0.54)</b>	<b>0.59</b>
<i>SIZE</i>	-0.02 (-0.14)	0.89	-0.36** (-2.02)	0.04
<i>BETA</i>	-0.53 (-1.31)	0.19	-0.04 (-0.07)	0.94
<i>LIQUIDITY (%)</i>	0.00 (0.01)	0.99	0.00 (0.10)	0.92
<i>RETURN (%)</i>	-0.01*** (-3.75)	0.00	-0.01** (-2.52)	0.01
<i>VOLATILITY (%)</i>	0.08*** (6.25)	0.00	0.05*** (3.71)	0.00
<i>AGE</i>	-59.93*** (-2.73)	0.01	-18.34 (-0.67)	0.50
<i>LEV(%)</i>	0.07*** (7.05)	0.00	0.08*** (6.73)	0.00
<i>ROA</i>	-0.09*** (-6.25)	0.00	-0.09*** (-5.63)	0.00
<i>INVESTMENT</i>	-3.32* (-1.79)	0.07	-2.65 (-1.38)	0.17
<i>REPORTLAG</i>	1.15*** (3.22)	0.00	1.11*** (3.53)	0.00
<i>IMR</i>			-1.23** (-2.40)	0.02
<i>Year &amp; Industry indications</i>	Included		Included	
<b>Likelihood ratio</b>	266.59		326.65	
<b>p-value</b>	0.00		0.00	
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0.43		0.48	

1. \* 為  $p$  值  $< 0.1$ , \*\* 為  $p$  值  $< 0.05$ , \*\*\* 為  $p$  值  $< 0.01$  顯著。

2. 變數定義：*SHARE*：為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為1；反之為0。*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到*BETA*值衡量。*LIQUIDITY (%)*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。*RETURN (%)*：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。*VOLATILITY (%)*：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為1；反之為0。*LEV (%)*：負債比率，以總負債除以總資產衡量。*ROA (%)*：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。*IMR*：Mill's反比率，由Heckman兩階段模型之第一階段估計出的Mill's反比率。

表 十二、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

	$Y = GC (N=1,143)$			
	視為外生變數		視為內生變數	
	Coefficient (t-value)	p-value	Coefficient (t-value)	p-value
<i>INTERCEPT</i>	882.77* (1.87)	0.06	1681.99 (1.18)	0.24
<i>SHARE (%)</i>	<b>0.03</b> <b>(0.92)</b>	<b>0.36</b>	<b>0.05</b> <b>(1.40)</b>	<b>0.16</b>
<i>BIG4</i>	<b>1.26</b> <b>(0.97)</b>	<b>0.33</b>	<b>1.16</b> <b>(0.53)</b>	<b>0.60</b>
<i>SHARE (%) * B4</i>	<b>-0.03</b> <b>(-0.71)</b>	<b>0.48</b>	<b>-0.04</b> <b>(-1.02)</b>	<b>0.31</b>
<i>SIZE</i>	-0.84** (-2.19)	0.03	-1.94* (-1.87)	0.06
<i>BETA</i>	1.27 (1.04)	0.30	1.68 (0.88)	0.38
<i>LIQUIDITY (%)</i>	-0.04 (-1.79)	0.07	-0.07*** (-4.83)	0.00
<i>RETURN (%)</i>	-0.01 (-1.13)	0.26	-0.03** (-2.29)	0.02
<i>VOLATILITY (%)</i>	-0.06 (-1.06)	0.29	-0.09 (-1.14)	0.25
<i>AGE</i>	-116.69* (-1.89)	0.06	-219.74 (-1.17)	0.24
<i>LEV(%)</i>	0.09** (2.12)	0.03	0.09** (2.10)	0.04
<i>ROA</i>	-0.14*** (-3.17)	0.00	-0.23*** (-3.10)	0.00
<i>INVESTMENT</i>	-0.40 (-0.08)	0.93	3.51 (0.78)	0.43
<i>REPORTLAG</i>	1.60** (2.23)	0.03	1.84** (2.26)	0.02
<i>IMR</i>			-3.79 (-1.55)	0.12
<i>Year &amp; Industry indications</i>	Included		Included	
<b>Likelihood ratio</b>	89.62***		133.39***	
<b>p-value</b>	0.00		0.00	
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0.56		0.69	

1. \*為  $p$ 值 $<0.1$ ，\*\*為  $p$ 值 $<0.05$ ，\*\*\*為  $p$ 值 $<0.01$ 顯著。

2. 變數定義：*SHARE*(%)：組成個體查核人員查核比例，以組成個體查核人員查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為1；反之為0。*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到*BETA*值衡量。*LIQUIDITY*(%)：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。*RETURN*(%)：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。*VOLATILITY*(%)：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。*LEV*(%)：負債比率，以總負債除以總資產衡量。*ROA*(%)：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。*IMR*：Mill's反比率，由Heckman兩階段模型之第一階段估計出的Mill's反比率。

## 二、傾向分數配對法

為加強本研究之實證結果，另使用 Rosenbaum and Rubin (1983)提出傾向分數配對(propensity score matching，簡稱為 PSM)法，將 1,143 筆有出具責任分攤式查核報告之樣本，與 1,143 筆未出具責任分攤式查核報告但公司特質相近之樣本進行配對。第一步先進行 Probit 模型估計，以取得所有研究樣本的傾向分數；第二步則是針對每一有出具責任分攤式查核報告之樣本，與未出具責任分攤式查核報告中尋找傾向分數相近之樣本進行配對。在配對完成後，其總體樣本數為 2,286 筆，實證結果列示於表十三與表十四。

從表十三中可發現，責任分攤式查核報告(*SHARE*)對簽發繼續經營疑慮查核報告(*GC*)之機率呈顯著負相關，表示在經樣本配對後，其結果與本研究之主要迴歸模型結果亦相同。

在表十四中，責任分攤式查核報告(*SHARE%*)與簽發繼續經營疑慮查核報告(*GC*)之機率呈正相關，此與本研究之主要迴歸模型中之方向不同，但在統計水準上均呈不顯著。表示在樣本配對後，責任分攤式查核比例(*SHARE%*)對簽發繼續經營疑慮查核報告(*GC*)之機率的影響並無區別，結果亦與本研究之主要迴歸模型結果一致。

表 十三、責任分攤式查核報告對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

$Y = GC (N=2,286)$		
	Coefficient (t-value)	p-value
<i>INTERCEPT</i>	727.50*** (3.10)	0.00
<i>SHARE</i>	<b>-1.36***</b> <b>(-3.38)</b>	<b>0.00</b>
<i>SIZE</i>	-0.37* (-1.70)	0.09
<i>BETA</i>	0.10 (0.15)	0.88
<i>LIQUIDITY (%)</i>	-0.01** (-2.25)	0.02
<i>RETURN (%)</i>	-0.01* (-1.72)	0.09
<i>VOLATILITY (%)</i>	0.08*** (4.30)	0.00
<i>AGE</i>	-96.75*** (-3.14)	0.00
<i>BIG4</i>	0.47 (0.98)	0.33
<i>LEV (%)</i>	0.07*** (3.93)	0.00
<i>ROA (%)</i>	-0.07*** (-2.97)	0.00
<i>INVESTMENT</i>	-0.98 (-0.41)	0.68
<i>REPORTLAG</i>	0.90* (1.77)	0.08
<i>Year &amp; Industry indications</i>	Included	
<b>Likelihood ratio</b>	111.73***	
<b>p-value</b>	0.00	
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0.44	

1. \* 為  $p$  值 < 0.1, \*\* 為  $p$  值 < 0.05, \*\*\* 為  $p$  值 < 0.01 顯著。

2. 變數定義：*SHARE*：為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為1；反之為0。*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到*BETA*值衡量。*LIQUIDITY (%)*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。*RETURN (%)*：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。*VOLATILITY (%)*：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為1；反之為0。*LEV (%)*：負債比率，以總負債除以總資產衡量。*ROA (%)*：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。

表 十四、責任分攤式查核比例對會計師簽發繼續經營疑慮意見之影響

$Y = GC (N=2,286)$		
	Coefficient (t-value)	p-value
<i>INTERCEPT</i>	704.20*** (3.06)	0.00
<i>SHARE (%)</i>	<b>-0.03</b> <b>(-1.48)</b>	<b>0.14</b>
<i>SIZE</i>	-0.35 (-1.59)	0.11
<i>BETA</i>	-0.07 (-0.12)	0.91
<i>LIQUIDITY (%)</i>	-0.01** (-2.25)	0.02
<i>RETURN (%)</i>	-0.01* (-1.79)	0.07
<i>VOLATILITY (%)</i>	0.08*** (4.36)	0.00
<i>AGE</i>	-93.69*** (-3.10)	0.00
<i>BIG4</i>	0.39 (0.81)	0.42
<i>LEV (%)</i>	0.07*** (4.04)	0.00
<i>ROA (%)</i>	-0.07*** (-2.84)	0.00
<i>INVESTMENT</i>	-1.53 (-0.58)	0.56
<i>REPORTLAG</i>	0.85 (1.55)	0.12
<i>Year &amp; Industry indications</i>	Included	
<b>Likelihood ratio</b>	109.00***	
<b>p-value</b>	0.00	
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0.42	

1. \* 為  $p$  值 < 0.1, \*\* 為  $p$  值 < 0.05, \*\*\* 為  $p$  值 < 0.01 顯著。

2. 變數定義：*SHARE (%)*：組成個體查核人員查核比例，以組成個體查核人員查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。*SIZE*：公司規模，以總資產取自然對數衡量。*BETA*：系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到 *BETA* 值衡量。*LIQUIDITY (%)*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。*RETURN (%)*：股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。*VOLATILITY (%)*：股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。*AGE*：公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。*BIG4*：為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為 1；反之為 0。*LEV (%)*：負債比率，以總負債除以總資產衡量。*ROA (%)*：資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。*INVESTMENTS*：公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。*REPORTLAG*：查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。

## 第陸章、結論與建議

### 第一節、結論與貢獻

隨著經濟環境的轉變，集團企業的組織型態遍布於各個國家中，其規模經濟與全球化布局的策略，對於國家的經濟成長有相當大的助益。但也由於集團企業組織結構較為複雜繁瑣，使得弊案也多集中發生在集團企業中。為解決上述情況，兩大審計準則制定機構 IAASB 與 AICPA 遂針對集團企業的財務報表查核規範做了一系列的修訂，並分別制定 IAS600 與 AU-C600，期許改善審計品質。而我國在 2012 年逐步與國際會計準則接軌後，也參考上述兩大公報，並於 2013 年發布審計準則公報第 54 號「集團財務報表查核之特別考量」，以取代舊有的 15 號公報「採用其他會計師之查核工作」。在新制公報中，對於集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告有了更加嚴謹的限制，意味著集團主辦會計師需要承擔更多的查核責任。準則制定者認為責任分攤式查核報告的出具會損害審計品質，此有賴更多的實證。然而，在國外與國內的文獻中，探討有關責任分攤式查核報告的主題甚少，但在我國被出具責任分攤式查核報告的公司較國外普遍，故本文就我國審計環境下，探討集團企業組成個體委由同一主辦會計師查核時，對簽發繼續經營疑慮查核報告之機率的影響，以補足相關文獻之不足及驗證準則制定者想法。

本研究使用 Heckman (1979) 提出之兩階段估計模型，先於第一階段控制集團企業管理當局選任會計師之因素，接著於第二階段中，檢測當集團組成個體委由同一主辦會計師查核時，是否對出具繼續經營疑慮查核報告機率之影響；亦檢測在委外查核樣本中，集團組成個體委外查核比例，對出具繼續經營疑慮查核報告之影響。實證結果顯示，出具責任分攤式查核報告對簽發繼續經營疑慮查核報告間有顯著負向影響，顯示集團主辦會計師獨立性並未因客戶重要性而降低。若就委外查核的部分，檢視委外查核比例是否會影響簽發繼續經營疑慮查核報告之機率，亦未發現委外查核比例會影響集團企業被出具繼續經營疑慮查核報告的機率。

## 第二節、研究限制與建議

本研究以簽發繼續經營疑慮之查核報告作為衡量會計師獨立性的替代變數，當會計師在查核報告中提及繼續經營有關之重大不確定性時，無疑是對公司經營能力存有質疑，或未來有倒閉的風險，對公司來說實屬不利，但也更能凸顯會計師的獨立性。惟公司被簽發繼續經營疑慮之查核報告的機率普遍不高，且在樣本上皆僅限於財務困難公司為主要研究對象，這使得實證的結果並不能廣泛地運到財務健全的公司。

在未來研究上，建議可使用其他替代變數衡量會計師獨立性，將其實證結果擴展至我國所有公司。此外，本研究第一階段之模型納入的控制變數未必完整，建議在往後的研究上可添加更多控制出具責任分攤式查核報告之變數。



## 參考文獻

- 李建然、陳政芳與李啟華，2003，董監事持股集中度與會計師獨立性—對會計師出具繼續經營疑慮查核報告之影響，*當代會計*，第4卷第2期：191-210。
- 李建然與陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，*會計評論*，第38期：59-80。
- 李建然、陳信吉與黃礫瑩，2018，集團間責任分攤式查核報告對財務報表重編之關聯性，*證券期貨發展季刊*，Unpublished。
- 李建然、陳信吉與蔡宗益，2015，禁止或限制責任分攤式審計意見是否能提升審計品質—以須編合併報表的集團企業為例，Working Paper。
- 官月緞與郭子健，2011，客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，*當代會計*，第12卷第1期：1-30。
- 楊炎杰與官月緞，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron後的觀察，*會計評論*，第43期：27-61。
- 楊炎杰、李貴富、王瑄與葛俊佑，2012，分攤式意見對審計品質認知與股權評價影響之研究，2012會計理論與實務研討會。
- 楊炎杰、王瑄、李貴富與蘇迎曦，2012，分攤式意見與審計品質：投資人觀點，碩士論文，元智大學商學研究所。
- Behn, B. K., S. E. Kaplan, and K. R. Krumwiede. 2001. Further evidence on the auditor's going-concern report: The influence of management plans. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 20 (1):13-28.
- Blay, A. D., and M. A. Geiger. 2013. Auditor fees and auditor independence: evidence from going concern reporting decisions. *Contemporary Accounting Research* 30 (2):579-606.
- Basioudis, I. G., and J. R. Francis. 2007. Big 4 audit fee premiums for national and office-level industry leadership in the United Kingdom. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 26(2):143-166.
- Basioudis, I. G., E. Papakonstantinou, and M. Geiger. 2008. Audit fees, non-audit fees and auditor going concern reporting decision in the United Kingdom. *Abacus* 44 (3):284-309.
- Li, C. 2009. Does client importance affect auditor independence at the office level? Empirical evidence from going-concern opinions. *Contemporary Accounting Research* 26 (1):201-203.
- Chen, H., J. Z. Chen, G. J. Lobo, and Y. Wang. 2011. Effects of audit quality on earnings management and cost of equity capital: evidence from china. *Contemporary Accounting Research* 28 (3):892-925.
- Carson, E., R. Simnett, G. Trompeter, and A. Vanstraelen. 2014. The impact of other

- component auditors on the costs and quality of multinational group audits. *20th Annual International Symposium on Audit Research*, Maastricht, Netherlands.
- Chen, K. C. W., and B. K. Church. 1992. Default on debt obligations and the issuance of going-concern opinions. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 2:30-49.
- DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor independence, low balling, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3:113-127.
- DeAngelo, L. E. 1981b. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3):183-199.
- Dee, C. C., Lulseged, A., and Zhang, T. 2015. Who did the audit? Investor perceptions and PCAOB disclosures of other audit participants. *The Accounting Review* 90 (5):1939-1967.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan., and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going-concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4):1247-1274.
- Dopuch, N., R. Holthausen, and R. Leftwich. 1987. Predicting audit qualifications with financial and market variables. *The Accounting Review* 62 (3):431-54.
- Geiger, M. A., and D. V. Rama. 2003. Audit fees, non-audit fees, and auditor reporting on stressed companies. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2):53-69.
- Hope, O. -K., and J. C. Langli. 2010. Auditor independence in a private firm and low litigation risk setting. *The Accounting Review* 85 (2):573-605.
- Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. *Economics* 47 (1):153-162.
- Kaplan, S. E., and D. D. Williams. 2013 Do going concern audit reports protect auditor from litigation? A simultaneous equations approach. *The Accounting Review* 88(1):199-232.
- Lee, J. Z., C. H. Chiang, and H. C. Chen. 2013 Audit Shared opinion and perceived audit quality-perception from stock market investors. 2013美國會計年會.
- Mutchler, J. F., W. Hopwood, and J. C. McKeown. 1997. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies. *Journal of Accounting Research* 35 (3):295-310.
- Rosenbaum, P. R., and D. B. Rubin. 1983 The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika* 70(1): 41-55.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office Level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3):375-400.
- Stice, J. 1991. Using financial and market information to identify pre-engagement

factors associated with lawsuits against auditors. *The Accounting Review* 66:516-533.



## 附錄

### 附錄一、變數定義及說明

#### 一、實證模型

變數	變數定義及說明
應變數	
<i>GC</i>	= 為虛擬變數，若當年度公司收到繼續經營疑慮意見為1；反之為0。
自變數	
<i>SHARE</i>	= 為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為1；反之為0。
<i>SHARE%</i>	= 組成個體查核人員查核比例，以組成個體查核人員查核之資產總額占合併個體總資產的比例衡量。
控制變數	
<i>SIZE</i>	= 公司規模，以總資產取自然對數衡量。
<i>BETA</i>	= 系統風險，以個股日報酬對大盤作迴歸，得到BETA值衡量。
<i>LIQUIDITY%</i>	= 流動比率，以流動資產除以流動負債衡量。
<i>RETURN%</i>	= 股票報酬率，以市場模式下調整後的年股票報酬率衡量。
<i>VOLATILITY%</i>	= 股票報酬標準差，以股票報酬率與過去平均報酬率離散程度衡量股票價格波動率。
<i>AGE</i>	= 公司年數，以公司成立年數取自然對數衡量。
<i>BIG4</i>	= 為虛擬變數，若當年度公司為四大會計師事務所所查核者為1；反之為0。
<i>LEV%</i>	= 負債比率，以總負債除以總資產衡量。
<i>ROA%</i>	= 資產報酬率，以稅後息前淨利除以總資產衡量。
<i>INVESTMENTS</i>	= 公司投資，以短期及長期投資債券股票（含現金及約當現金）除以總資產衡量。
<i>REPORTLAG</i>	= 查核天數，以公司會計年度終了日至查核報告公布日之天數取自然對數衡量。

*IMR* = Mill's反比率，由Heckman兩階段模型之第一階段估計出的Mill's反比率。

## 二、集團企業委任會計師之類別機率模型

變數	變數定義及說明
<b>應變數</b>	
<i>SHARE</i>	= 為虛擬變數，若當年度公司之簽證會計師出具責任分攤式查核報告者為1；反之為0。
<b>控制變數</b>	
<i>SIZE</i>	= 公司規模，以總資產取自然對數衡量。
<i>LEV%</i>	= 負債比率，以總負債除以總資產衡量。
<i>FAR%</i>	= 國際化程度，以國外銷售額佔總銷售額衡量。
<i>ABSACCR</i>	= 會計資訊不確定性，先以繼續營業部門稅後淨利減去營業活動現金流量求出總應計數，取絕對值後再以前期資產總額平減。
<i>CASH_RIGHT</i>	= 現金流量權，以直接盈餘分配權 + $\sum$ 各控制鏈間持股率乘積衡量。
<i>DEV</i>	= 盈餘股份偏離差，以股份控制權減去盈餘流量權衡量。
<i>BLOCK</i>	= 為虛擬變數，若當年度公司有持股超過5%的外部股東則為1；否則為0。
<i>IND</i>	= 董事會獨立性，以獨立董監席次除以董監席次總數衡量。
<i>CONTROL_R%</i>	= 控制席次比，以控制股東為董事會成員佔董事會席次比率衡量。
<i>EQUITY_ISSUE</i>	= 為虛擬變數，若當年度公司有辦理現金增資為1；否則為0
<i>F_TYPE</i>	= 為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為家族企業主導為1；反之為0。
<i>G_TYPE</i>	= 為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為公股主導為1；反之為0。
<i>M_TYPE</i>	= 為虛擬變數，若公司之最終控制者型態為專業經理人主導為1；反之為0。