

東海大學企業管理學系

碩士論文

金融業實踐聯合國永續發展目標(SDGs)
之共享價值商業模式研究

**Financial Sector and UN Sustainable
Development Goals (SDGs)-Shared
Value Business Model**

指導教授：許書銘 博士

許家偉 博士

研究生：徐雅鈴 撰

中華民國一〇八年七月

謝誌

在碩士生涯中，自認自己並不是一個特別優秀的學生，在過程中一路跌跌撞撞，陷入低潮、徬徨，過程中的酸甜苦辣是旁人無從理解的，只有自己才能了解的困難，但並不後悔當初的選擇，選擇東海和指導老師。在過程中我非常感謝許書銘老師及許家偉老師的耐心指導及建議，在低潮中給我鼓勵，在徬徨中建議我方向，並給予我最大的資源讓我去學習，精進專業能力，這些鼓勵成為我人生很大的轉捩點，也慢慢建立對自己的自信心，我很慶幸遇見老師們讓我的碩班旅途中有更豐富的體驗及找到自己熱愛方向，對人生目標有著重大改變，我非常感謝。在過程中不乏同班同學的相互鼓勵與關心，我都銘記在心，能與你們相遇當同學我很幸運。特別感謝我另外一個同學邱宜君，在這趟旅途中陪我哭過笑過，總是耐心的陪伴我，並用盡全力的給於我最大支持，相當感謝。也感謝家人給予我穩定的生活，支持我想做的事，給予我最大家的空間與時間，這段日子家人們也都辛苦了，謝謝。

徐雅鈴 謹誌於

東海大學 企業管理研究所

中華民國 108 年 8 月

中文摘要

聯合國延續千禧年發展目標(Millennium Development Goals, MDGs)概念，重新提出全球永續發展目標(Sustainable Development Goals, SDGs)，作為未來十五年(2016-2030年)的永續發展議題，企業則是扮演著關鍵的角色。當前，企業並非完全充分理解SDGs的深度與內涵，因此無法掌握SDGs所帶來的商機與新市場。因此，本研究以共享價值的觀點為基礎，蒐集入選道瓊永續指數的金融業(銀行業、保險業、多元金融業)，呼應聯合國永續發展目標(UN SDGs)的行動作法，建構共享價值的商業模式。

本研究採用內容分析方法，探討金融業呼應SDGs的現況與實踐的行動方案，分析樣本為2016-2018年間入選DJSI的金融業共93家，資料來源為公開發行的企業社會責任/永續報告書或整合性報告書。研究結果顯示，73.1%金融業公開聲明呼應SDGs，其中僅有50%金融業針對SDGs做出承諾，擬定短中長期目標。最受到金融業關注的前五個SDGs，分別為SDGs 13(氣候行動)、SDGs 8(就業與經濟成長)、SDGs 5(性別平等)、SDGs 4(教育品質)與SDGs 9(工業、創新與基礎建設)，皆有將近七成的金融業呼應此些目標。

在共享價值商業模式上，本研究經由金融業呼應SDGs的行動方案，從核心業務與非核心原則中歸納負責任的投資/放款、金融包容性、ESG商品、專業諮詢、女性賦權、社會公益、員工福祉、人才發展、人權與資源管理等十項，供決策者依據企業商業模式或需求，擬定SDGs的呼應目標與實踐作法，實現共享價值。

關鍵字：SDGs、金融產業、商業模式

Abstract

The United Nations continues the Millennium Development Goals (MDGs) concept, Resubmit of Sustainable Development Goals (SDGs), as a sustainable development issue for the next fifteen years (2016-2030).The company plays a key role. At present, company does not fully understand the depth and connotation of SDG, so they cannot grasp the business opportunities and new markets brought by SDGs. Therefore, this study is based on the shared value perspective, this study collects the financial Sector (banks, insurance, and diversified financials) selected for the Dow Jones Sustainability Index, respond the UN's Sustainable Development Goals (UN SDGs) construction a business model of shared value.

The study uses content analysis method, exploring the current situation and practice of the financial sector in course of action to SDGs, The analysis sample is 93 financial companies selected for DJSI in 2016-2018, source of information is a public issued CSR / sustainable report or an integrated report. Research indicates that 73.1% of the financial Sector public statement responses SDGs, only 50% of the financial Sector is committed to SDGs, formulating short, medium and long-term goals. The top five SDGs that are most concerned by the financial Sector, SDGs 13 (climate action), SDGs 8 (employment and economic growth), SDGs 5 (gender equality), SDGs 4 (educational quality) and SDGs 9 (industrial, innovation and infrastructure), Nearly 70% of the financial Sector responds to these goals.

In the shared value business model, this study responds to the course of action to SDGs through the financial Sector. Inductive principles are from core business and non-core business, which have ten items Responsible investment/lending, financial inclusion, ESG products, Professional consultation, Empowerment of women, Social welfare, Employee well-being, Cultivation of talent, Human rights and resource management.

Provide decision makers based on business model or demand, formulating the responds goals and practices of SDG to achieve shared value.

Keywords: SDGs, financial Sector, business model

目錄

中文摘要	I
ABSTRACT	I
目錄	III
表目錄	V
圖目錄	VI
第一章 緒論	7
第一節 研究背景	7
第二節 研究動機與目的	11
第二章 文獻探討	14
第一節 永續發展目標 (SDGs)	14
第二節 共享價值	24
第三節 金融業與企業社會責任(CSR)研究	26
第三章 研究方法	35
第一節 研究方法的選定	35
第二節 研究方法	35
第三節 研究流程	36

第四章	研究結果與分析	46
第一節	金融業呼應 SDGs 現況分析	46
第二節	金融業呼應 SDGs 作法分析	52
第五章	研究結論與建議	66
第一節	研究結論	66
第二節	管理意涵	67
第三節	研究建議與限制	68
參考文獻		69
附錄		80

表目錄

表 1-1 SDGs 期刊及書籍章節研究現況	17
表 1-2 CSR 期刊及書籍章節研究現況	28
表 3-1 2017-2018 年入選道瓊永續指數金融業	39
表 3-2 銀行業樣本.....	41
表 3-3.保險業樣本.....	42
表 3-4.多元性金融業樣本.....	43
表 4-1 金融業呼應 SDGs 現況.....	46
表 4-2 金融業呼應 SDGs 現況-已開發與開發中國家	47
表 4-3 金融業呼應 SDG 與做出承諾	47
表 4-4 整體金融業呼應 SDGs 分佈-排序前五名 SDGs.....	49
表 4-5 金融業呼應 SDGs--開發國家與開發中國家.....	50
表 4-6 金融產業-以負責任投資/放款回應 SDGs.....	53
表 4-7 金融產業-以 ESG 商品回應 SDGs	54
表 4-8 金融產業-以金融包容性回應 SDGs.....	55
表 4-9 金融產業-以專業服務回應 SDGs.....	56
表 4-10 金融產業-以社會公益回應 SDGs.....	59
表 4-11 金融產業-以女性賦權回應 SDGs.....	60
表 4-12 金融產業-以人權回應 SDGs.....	61
表 4-13 金融產業-以人才發展回應 SDGs.....	62
表 4-14 金融產業-以資源管理回應 SDGs.....	64
表 4-15 金融產業-以員工福祉/健康回應 SDGs.....	65

圖目錄

圖 1-1 MDGs 和 SDGs 之比較.....	15
圖 3-1 研究流程圖	36

第一章 緒論

第一節 研究背景

一、聯合國永續發展目標(SDGs)取代千禧年發展目標(MDGs)

大眾普遍認為，環境問題是永續發展的前提 (Beckmann et al., 1997)。而永續一詞一開始用於生態系統，在漁業管理人員使用，以最大永續量的概念為表示每年最大捕撈量。在 1972 年在聯合國舉行的人類發展會議，首次將持續經濟發展時，維持永續是當務之急的事實(Jeffrey, 2015)。而在 1987 年世界環境與發展委員會 (WCED) 發表「我們共同的未來」報告中，提出關於永續發展的經典定義為：「滿足當代人的需求又不危及後代人滿足其需求的發展」。在當時被廣泛的討論，有些人認為這報告意涵政治策略，模糊不清也不具真正意義，而另一些人認為這樣的定義能夠得到經濟發展也具假裝關心永續發展的議題，這定義具有相當大的爭議(Sophia Imran et al., 2011)。這定義維持了 25 年之久，1992 年發表「21 世紀議程」、「里約宣言」，2002 年永續高峰會發表「永續發展行動計畫」，2012 年里約高峰會發表「我們想要的未來，更加定義廣泛的永續發展概念，大致為經濟、社會、環境為三元素組成(Jeffrey, 2015)。這樣的定義包容了更多人更多環境，這都是為了更好的未來。

為了達成永續發展目標，在 2000 年 9 月發起千禧年發展目標 (Millennium Development Goals, MDGs)，並通過“聯合國千年宣言”，共有 189 個國家共同簽署宣言，讓各國建立新的全球夥伴關係，承諾到 2015 年前達到在聯合國千年首腦會議上提出的 8 大目標、18 項具體目標與 48 項監測指標，為國際共同發展目標，致力於遏制貧窮，飢餓和疾病的行動呼籲，15 年過去了聯合國千年發展目標報告指出，在 MDGs 中有些人擺脫了貧窮、提供基礎教育和降低死亡率具有大幅度改善(UN MDGs)。但有些人卻沒有改善生活，為了讓更多人能夠消除一切形式的貧窮、實現平等和應對氣候變化...等問題。為了解決廣泛的問題，在 2012 年里約高峰會後，聯合國開始制定長達 15 年的永續發展目標(Sustainable Development Goals, SDGs)接替 MDGs 的不足，經過一年多的努力於 2015 年 8 月取得共識，2015 年 9 月舉行的可持續發展高峰會正式通過 17 個目標和 169 個細項指標，第 8 任

聯合國秘書長潘基文指出，SDGs 代表著 “人與地球正在跨越式的轉變” 更提出實現可持續發展目標的 6 個基本要素，即尊嚴、以人為本、繁榮、地球、公正和夥伴關係，並同時兼顧了「經濟成長」、「社會進步」與「環境保護」等三大面向，並於 2016 年正式實行 SDGs (UN SDGs)，在通過 SDGs 的當周全球 Google 搜尋趨勢排行榜，關注「Sustainable Development Goals」一詞達到熱門程度 100 分的高峰，關注「永續發展目標」一詞達到熱門程度 91 分的高峰，可看出大眾對於了解 SDGs 的重視程度。

二、台灣 SDGs 實行現況

而在實行 SDGs 過程中，根據聯合國“2030 年議程”第 84 段的規定，每年皆舉行「永續發展高階政治論壇」(High Level Political Forum on Sustainable Development, HLPF)，檢視 SDGs 發展狀況和提供 SDGs 交流平台，許多國家更會提出「國家自願性檢視報告」(Voluntary National Reviews, VNRs)，目的在於促進成功、失敗經驗分享及面臨的挑戰，在 2018 年共有 47 個國家提交 VNRs，自 2016 年提交實現可持續發展目標計劃起，約已提交 113 份計劃，有的國家更提供不只一份的可持續發展目標計劃(Sustainable Development Knowledge Platform)。在台灣「行政院國家永續發展委員會」(簡稱永續會)負責制定永續發展目標規劃，於 2015 年開始進行討論，2015 年 4 月永續會第 39 次工作會中討論建議，由各工作分組參考聯合國 17 項永續發展目標與 169 項細項目標，以及我國永續發展政策綱領、永續發展行動計畫等文件，研擬未來五年及十五年永續發展量化目標，6 月永續會第 27 次委員會，行政院院長裁示加速推動辦理。2016 年，行政院院長召開永續會第 29 次委員會，針對研訂我國永續發展目標及主政分組案進行討論，並考量我國國情加入第 18 項目標「2025 年達成非核家園目標」。

於 2017 年 2 月，永續會國土資源與城鄉發展工作分組業召開第 1 次研商會議，會中邀請具城鄉發展國土資源專業的委員與相關機關共同討論，初步研議以「建構具融合、安全、韌性及永續特質的城市與鄉村」為我國國土資源及城鄉發展之核心目標。同年 9 月環保署署長在紐約，於國際永續發展協會、哥倫比亞大學沙賓氣候變遷法律中心、全球島嶼

夥伴聯盟及聯合國系統學術委員會合辦的永續發展研討會中發表臺灣永續發展目標 (SDGs)自願國家審查報告(VNR)。同年 11 月提出「我國永續發展目標草案」。2018 年 12 月永續會第 31 次委員會，討論我國永續發展目標草案，該草案計有總論、18 項核心目標、138 項具體目標及 343 項對應指標，將作為我國推動永續發展各項工作的重要依據。皆可看出我國跟隨全世界永續發展目標及不遺棄任何人的決心。

三、企業扮演關鍵角色，但並不瞭解 SDGs 內涵

MDGs 相較於 SDGs 主要普遍性是適用於所有國家及企業，可評估與確定政府、企業對於永續發展、社會和環境的正面影響。隨著英國「倫理公司」(Ethical Corporation,2017)在 7 月發表白皮書指出，聯合國已經透過各國政府間的採購途徑來推展 SDGs，未來企業配合全球 SDGs 的方向與步調，才能穩確獲利。並根據「全球永續性報告協會」(GRI Global Reporting Initiative,2017)的表示，在全球 250 大企業有 92%的企業在永續相關的報告書中，報告永續最為發展。這顯然已經明確的成為國內外營利與非營利組織之間對於永續發展的相同語言。

SDGs 也將成為未來 15 年法律、政策和利益相關方所共同的目標。若要達到 2030 年全球 SDGs，開發中國家每年投資金額為 3.3 兆-4.5 兆美元(UNCTAD,2014)。這對於現況的全球經濟的低迷發展，單靠政府提供資助金流是不可能實現的，需要企業共同達成。聯合國秘書長潘基文指出，SDGs 是一項大挑戰，須大量資金需求，且將資金進行用於 SDGs 最大化的效益，例如:設立南南合作機構、金磚國家開發銀行和亞洲基礎設施投資銀行，這些都是為了讓 SDGs 的資金能更優化。(UN SDGs 2014 P.19)。

全球經濟正在改變，環保意識也逐漸提升，影響到所有利益關係人對於投資環境的重視，根據全球永續投資聯盟 (global sustainable investment alliance, GSIA) 的《2016 全球永續性投資回顧》報告，全球的社會責任投資規模高達 22.89 兆美元。而 Chakravorti(2015)在哈佛商業評論指出，企業為什麼需要與 SDGs 為伍的三點原因：

第一，SDGs 給企業帶來的是一個發展的機會：根據麥肯錫公司的估計，到 2025 年，這些市場的消費者價值可能達到 30 萬億美元，比 2010 年 12 萬億美元的價值高出一大步。

第二，愈早將自己的企業訂為成 SDGs 的領頭羊越能增加企業在同行中的競爭優勢。

第三，若要實現 SDGs 每年高達 3 萬億美元的預算，沒有企業的參與 SDGs 不能可能實現。

企業了解需要做且急迫地做，但對 SDGs 的內涵卻無正確的體認，根據 OECD Development Communication Network 在 2019 年提出人們對於 SDGs 缺乏認知，認知程度不到五成。瑞銀集團 (UBS) 發表最新經營策略白皮書中，也提到針對 SDGs 列出三大盲點 1.大眾對 SDGs 缺乏了解、2.SDGs 資訊太過空泛、3.缺乏明確的投資機制。若企業不能理解 SDGs 亦不能做出正確決策，更不能提供正確的投資，資金也無法投入 SDGs 中，就無法符合 SDGs 當初的初衷，希望藉由企業發揮最大作用。

DMS 的 CEO Feike Sijbesma(2013)曾說企業的首要目標應該是創造社會，生態和經濟價值，如果企業影響力和權力的增加，則需要增加一些責任，這是為了實現我們經濟的真正更高的目標，並且為社會服務。更說“在一個失敗的社會中，企業不可能成功，也不能稱企業是成功的”。這句話清楚的解釋全球企業與可持續發展共存共生的關係，這也是為什麼企業要關注 SDGs 的原因。

第二節 研究動機與目的

一、以共享價值接軌 SDGs

Porter and Kramer (2011)提出共享價值概念(Creating Shared Value,CSV)而的目的是在於企業追求永續發展的同時兼顧解決經濟、社會、環境問題的積極思維。而 SDGs 需要更多的幫助才能發揮最大的價值，尤其是企業的協助。在企業看來 SDGs 是一個大商機，而通過共享價值的方法去接軌 SDGs 不僅可與世界接軌不被落後，更能與利害關係人連結、得到獲利和信譽，可以說是裡子面子兼具的一項策略。許多研究顯示金融發展對經濟成長是屬於正面貢獻的結果(補文獻)，例如 SDGs 8 就以經濟成長和每個都有一份好工作為目標。Ernst& Young Global Limited(2015)指出金融業在永續目標為重要的角色不論是在公共和私營部門當中，而現階段企業的挑戰是解決永續發展的問題並同時滿足利害相關人和未來的需求。Ceres(2016)也持相同意見，更說明金融產業對永續經濟有強力的作用運用全球的資本市場帶來影響。因此金融部門裡的銀行業具有資金特別優勢能夠創造許多共享價值，服務的客戶更是包羅萬象，更能觸及並帶動許多行業共同支持 SDGs。

SDGs 第 1 項目標貧窮在銀行業有需求連結，一些研究表明，金融部門的發展可以有助於減貧。(Odhiambo,2009) 在南非的研究記錄了有力的證據，證明金融部門的發展和經濟增長對減少貧困作出了積極的貢獻。(Honohan,2004) 的研究結果強調，銀行對的私營部門信貸比例提高 10%，讓開發中國家的貧困率降 2.5%至 3%。研究發現，在高收入、中等收入國家、亞洲地區，有明確的證據表明金融部門的發展會使經濟增長和減貧 (Dhrifi,2014;ADB,2009; Ellahi,2011; Khan et al.,2012; Uddin and Sjo,2013,2014; Abosedra et al.,2015; Shahbaz,2009; Shahbaz and Loganathan,2014; and Moreno,2011)。

Porter 和 Kramer 認為若使用共享價值的方法，這會使企業得到驅動，建構出社會和企業績效的共享價值，擴大社會和經濟發展 (Porter & Kramer,2011, p.64,66)。Pfizer et al.(2013)提出如果企業想創造社會和商業利益，就必須監控它們的進展，更建立出一套他們從 12 家大公司，得出的一套衡量共享價值的方法。

二、評估建立架構，鑑別執行 SDGs 的相關性與優先順序

企業社會責任 (corporate social responsibility, CSR) 是指公司在追求股東財富的同時，也能兼顧到其他利益關係人的福利。企業在追求運用產品給於消費者滿意的品質獲得經濟效益時忽略公平與仁慈，有生產就有能源消耗與汙染，為爭取大眾信任企業被動的善盡 CSR (池祥麟 et al., 2016)。然而林柏維(2009)認為，CSR 是一種策略，也是企業永續經營重要因素，更延伸出策略性企業社會責任(Strategic Corporate Social Responsibility, SCSR)，此研究建構出系統化的決策模式，鑑別優先執行的 CSR 戰略。

在國內外大大小小的永續競賽和評比片地開花的要求回應和接軌聯合國 2030 年 SDGs，可明顯看出企業必須針對 SDGs 的議題進行揭露。DJSI 更要求制定提出 SDGs 的 Kpis 績效，針對商業利益及社會和環境面向(KPMG, 2017)。揭露 SDGs 有許多方式和工具可以使用，但重點在於企業如何鑑別優先順序，為了使企業更加融入 SDGs，在 2015 年 UNGC 和 KPMG 提出了永續發展目標產業矩陣 (SDG Industry Matrix) 工具，並針對金融服務等 6 個不同產業提出行業矩陣，為了更符合行業需求且讓企業清楚辨認 SDGs 所帶來的機會與挑戰更為利益相關者與企業共謀共享價值。為了讓企業能整合及擬定 SDGs 相關指引，在 2015 年 GRI、UNGC 與 WBCSD 共同編製《SDG 企業永續指南》(SDG Compass)，在 2017 年 UNGC、PwC 和 GRI 也提出《企業報導整合 SDGs 實務指南》(Integrating the Sustainable Development Goals into Corporate Reporting: A Practical Guide)，2018 年 WBCSD 推出《永續發展目標部門路線圖》(SDG Sector Roadmap) 以上工具內容皆是希望能幫助企業利用此指南對 SDGs 進行貢獻並制定相關戰略及方針。

三、透過共享價值整合 SDG 到核心營運模式

美國永續顧問諮詢公司「永續暨卓越中心」(Centre for Sustainability and Excellence, CSE) 指出北美企業對 SDGs 的採用比例，74% 的企業報告書已經納入部分的 SDGs，以及 21% 的企業僅稍微提及，並表示未來將檢視評估結合 SDGs 之可行性(CSE, 2017)。由此可知許多國外的企業都開始重視並實施 SDGs 整合到營運模式中。Mark Anthony (Camilleri, 2017) 整理出一些能夠提供企業，利益相關人創造雙贏的局面，但在那之中最受

大家關注的是，創造共享價值，其中也提出了對於企業創造共享價值的三種方式，更期待若企業能將自身的目的重新定義為創造「共享價值」，也許更能修補企業界與社會在資本主義下的之間的裂痕。

根據 PwC Global SDG Reporting Challenge (2017) 共有 17 個國家、470 家企業參與調查的研究結果：SDGs 在短短兩年內就有六成以上的企業正在報告，顯示企業對於 SDGs 有相當大的關注程度，但對於相關執行方式有諸多疑慮及操作困難。我們知道企業對於 SDGs 的具體的執行目標是不足的，缺乏實質性的目標及操作。在全球在實現 SDGs 中能夠取得成功的四個主要因素：1.融入公司戰略 2.實施和管理工具 3.融入研發和新產品開發 (NPD) 4.財務支持 (KI-Moon2015; NEN2015; PwC2015)。

由上述文獻可得知企業應如何將在 SDGs 取得成功，有幾個的主要因素，但也因為至今還缺乏系統化的 SDGs 評估模式，企業往往在訂定即執行 SDGs 目標時受到較大的困難及限制。本研究嘗試從共享價值的觀點為基礎，建構系統化的決策模式，鑑別適合企業優先執行的 SDGs 目標與方案，進行輔以衡量指標的建置協助企業評估 SDGs 的執行效益，達到同時解決社會問題與強化的共享價值目標創造。主要研究目的有下面兩點：

目的一：協助台灣的金融業瞭解 SDGs 的內涵與作法

瞭解全球企業對於 SDGs 的推動作法，剖析各種案例的內容與適用性，協助我國企業辨識哪些 SDGs 目標最具相關性，作為企業研擬 SDGs 作法的參考，由於 SDGs 首先需要資金協助，本研究將著重在於金融業，提供金融業了解真正的內涵，驅動投資及協助意願，為 SDGs 做出貢獻。

目的二：建構共享價值的商業模式

根據收集的案例與內容，進行個案研究分析，提出 SDGs 作法種類，建構一套模組，協助企業鑑別推動 SDGs 的優先順序，針對藉由核心業務及對象提出合適的 SDGs 作法，回應社會真正的期待並共創與企業的共享價值，創造永續的企業與社會。

第二章 文獻探討.

在本章的文獻探討中，將分為三個小節，第一節為永續發展目標(SDGs)，第二節為共享價值(CSV)，第三節為金融業與企業社會責任(CSR)的研究，以探討 SDGs 跟銀行關係透過共享價值所帶來的效益。

第一節 永續發展目標 (SDGs)

一、SDGs 定義與內涵

提到 SDGs 前必須先說明到千禧年發展目標(MDGs)，SDGs 其中誕生的一個因素為 MDGs 的不足及時限到期。MDGs 是世界領袖在 2000 年，聯合國峰會通過的計畫，在 2001 年由聯合國專家小組制定而成，倡議在 2000-2015 年間的時間落實一系列相互依存的八個目標。在這些最貧窮的國家，有一部分的人無法得到乾淨的水、衛生、服務和教育，有些人則是營養不良，這些佔兒童死亡的百分之 20 (Ghaus-Pasha,2004:4)。以聯合國發表的千禧年發展目標報告提出，MDGs 是歷史最成功的反貧窮運動，消除貧窮是最比預期目標進展最多的項目，幫助的數量超過 10 億人，從 1990-2015 年青年識字率提升 8%，非農業工作的女性提升 6%，五歲以下兒童死亡率下降 670 萬人，孕婦死亡率下降 45%，影用水源提升 15%，從 2000-2013 年愛滋人數下降 40%，從 2000-2014 年已開發國家援助開發中國家提升 66% (UN MDGs 新聞室,2015)。

雖然(MDGs)在許多方面得到許多重要的進展，但在實際的現況中我們現在的情況是比千禧年還要糟糕。報導指出在 2000 年到 2020 年間，人類的生態危機已經從 36%成長到 64%” (Global Footprint Network,2016)。並且在 2014 年，大多數 OECD 國家的貧富差距達到了最高差距 (OECD,2014)。為了解決開發中和已開發國家的共同問題，聯合國制定出一套可適用於全球的願景的永續發展目標(Sustainable Development Goals, SDGs)，於 2015 年提出簽署並於 2016 年正式實施。永續發展目標廣泛地依賴經濟發展，環境永續性和社會包容，共有 17 個永續發展目標、169 個細項目標和 230 個指標(UN SDGs,2019)。

17 個目標 MDGs 相比 SDGs 範圍更廣，涉及經濟成長、就業、城市基礎建設、能源、環

境、和平與正義，SDGs 更適用於所有國家，相比 MDGs 更增加兩大主題司法與繁榮(圖 1-1)。Regina et al.(2016)也提出差異:環境可持續性、經濟發展、包容性增長、普遍適用於所有國家、日益受到關注非物質方面的發展。最重要的 SDGs 定義為:17 個可持續發展目標是實現所有人更美好和更可持續未來的藍圖，目標提出了我們面臨的全球挑戰，包括與貧困、不平等、氣候、環境退化、繁榮以及和平與正義有關的挑戰，這些目標相互關聯，目的在不讓任何一個人掉隊，我們必須在 2030 年之前實現每個目標。(UN SDGs,2019)。企業是 SDGs 的一個重要因素，UN 前秘書長潘基文說明:在各國履行承諾的同時，亦須仰賴企業的支持才能讓 SDGs 全面達成。SDGs 將成為未來 15 年法律，指令，政策和利益相關者期望的驅動因素，這表是某些市場的投資板塊受到異動及增強，投資創新的技術公司來說變的更加有意義，以未來永續發展問題得到解決(Hans et al.,2016)。可以將 SDGs 納入公司核心以防市場和法律變化，因此，與 SDGs 相結合將導致法律，形象和其他商業風險的降低 (SDG Compass,2015)。

From MDGs to SDGs: Continuity and change

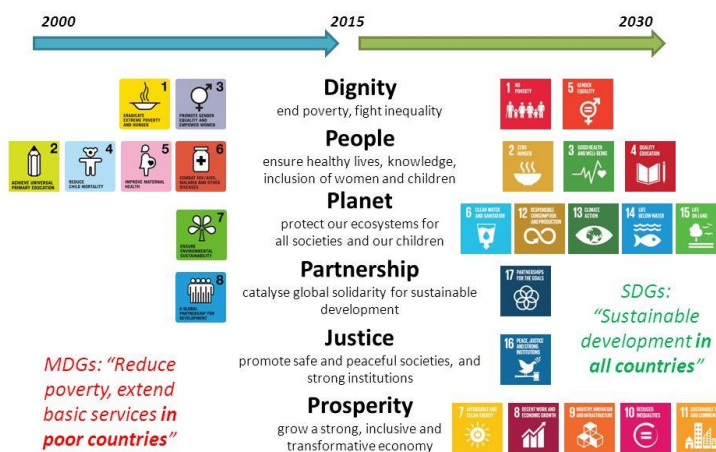


圖 1-1 MDGs 和 SDGs 之比較

資料來源：UNDP Regional Bureau – Ben Slay

二、SDGs 之國內外之發展現況

從 2016 年開始許多 SDGs 框架、評估、指南、期刊探討陸續出現，例如:SDGs 因素分析、評估框架、模型、(Francesco Rosati et al.,2018; Katrin Muff et al.,2017; Kai Neumann et.al,2017; Cameron Allena et al.,2016; Albert Merino-Saum et al.,2018)。及提供 SDGs 工具及指南(SDG Compass 2015；Integrating the SDGs into corporate reporting：A practical guide 2018；SDG Evaluation Tool 2018；SDG Sector Roadmap 2018)。為 SDGs 4 教育提供指南 (UNESCO Roadmap: for Implementing the Global Action Programme on Education for Sustainable Development；Education 2015 2030 Incheon Declaration and Framework 2015) 和投資者 SDGs 實用指南(Measuring Effectiveness: Roadmap to Assessing System-level and SDG Investing 2018；UBS White Paper for the World Economic Forum 2019)。由此可看出國外對於 SDGs 的評估及投資效益是越來越重視且發現商機有利可圖也帶動環境與社會共創價值，指南也試圖替企業釐清實行的 SDGs 實施做法。而聯合國是 SDGs 主要推手，有不同的教育、活動、論壇、體驗、影片推廣 SDGs。SDGs 的代表活動是從 2016 年開始的 UN 可持續發展高級別政治論壇，出席對象有 50 個國家和部長級職位以上參與意見交流的活動，討論的 SDGs 目標每年都會不同，以每四年完成一次 SDGs 目標，在活動中自願國家審查 (VNR) 是國家重要揭露，是國家願意自動在實施目標方面提出所面臨的進展和障礙，到 2016 為止更有 111 本，可提供各國家參考與警惕(UN SDGs,2019)。

SDGs 期刊及書籍章節研究現況，與 SDGs 研究相關的對象大致分為三類：企業、社會和國家。主題又分為兩類：SDGs 本身母子目標之間的關聯性、對企業、社會和國家的政策制訂方式與關係。對研究樣本的做法大致都以 SDGs 文獻探討、文獻模組、報告書、網站、數據庫為主。分析方法有很多種類，但最後不管研究成果的成功與否多數研究都會在以量化方式來呈現。目的都是期待能讓決策者能清楚了解 SDGs，進而做出正確的決策帶動 SDGs 走向永續目標。而最終研究結果則為大多數的學者結論重點都提出必須超越現階段的實行方法、提供更超脫的作為想法達成 SDGs 的目標任務。

表 1-1 SDGs 期刊及書籍章節研究現況

編號	年份	2017	作者	Ali Karnib	
1	文獻名稱	A Quantitative Nexus Approach to Analyze the Interlinkages across the Sustainable Development Goals			
	文獻大綱	<p>目的：使用基於自下而上過程分析可持續發展目標之間相互聯繫的框架，該過程由定量關聯理論方法支持，用於評估 SDG 變量之間直接和間接定量相互作用。</p> <p>對象：與 Lebanon setting 相容的案例研究。</p> <p>方法：SDVs 定量關係方法，擬定用三種方法測試。</p> <p>結果：擬議的方法分析相互作用並告知影響實現可持續發展目標進展的多邊影響。有助於政策制定者利用協同作用，並根據現實的相互連結關係管理實現 SDGs 的政策之間的任何淺在權衡關係。</p>			
2	年份	2017	作者	Neumann, Kai; Anderson, Carl; Denich, Manfred	
	文獻名稱	Beyond wishful thinking: Explorative Qualitative Modeling (EQM) as a tool for achieving the Sustainable Development Goals (SDGs)			
	文獻大綱	<p>目的：定性因果模型，它連接可持續發展目標的（子）目標，以便掌握這些目標的相互作用，確定有效措施及其障礙的槓桿，並作為具體應用的工具。</p> <p>對象：SDGs 母子目標關係。</p> <p>方法：文獻檢索，並使用 iMODELER 模型提出的探索性定性因果關係和參與式利益相關者建模以 Insight Matrices 建立的強大分析</p> <p>結果：建議大家多使用 iMODELER 平台創建 SDGs 廣義的世界模型</p>			
3	年份	2017	作者	Prajal Pradhan; Luís Costa; Diego Rybski; Wolfgang Lucht; Jürgen P. Kropp	
	文獻名稱	A Systematic Study of Sustainable Development Goal (SDG) Interactions			

	文獻大綱	<p>目的：了解 SDGs 的交互作用會有什麼不同的結果</p> <p>對象：227 個國家的官方可持續發展目標指標數據</p> <p>方法：斯皮爾曼等級相關係數</p> <p>結果：對於給定的可持續發展目標，發現指標對之間的正相關大於大多數國家的負相關。在可持續發展目標中，指標對之間的正相關和負相關允許識別特定的全球模式 SDGs 1 與大多數其他目標具有協同關係，而 SDGs 12 是最常與權衡相關的目標。</p>		
4	年份	2016	作者	Cameron Allen; Graciela Metternicht; Thomas Wiedmann
	文獻名稱	National pathways to the Sustainable Development Goals (SDGs): A comparative review of scenario modelling tools		
	文獻大綱	<p>目的：研究 80 種不同模型的類型學和清單，通過對入圍模型進行初步篩選和多標準分析，得出不同模型的弱點和一般效用。</p> <p>對象：40 多篇學術期刊文章和研究論文進行了系統評價</p> <p>方法：採用多標準評估 (MCA) 方法和 AHP 方法</p> <p>結果：所研究的模型優勢包括其動態性，國家規模和支持長期情景分析的能力，這些模型是支持國家 SDG 規劃所需的重要特性，然而，在可持續發展的所有方面缺乏變量整合是一種感知的弱點，特別是無法對社會變量進行建模。</p>		
5	年份	2018	作者	Sigurd Sagen Vildåsen
	文獻名稱	Corporate sustainability in practice: An exploratory study of the sustainable development goals (SDGs)		
	文獻大綱	<p>目的：研究應用可持續發展目標 (SDG) 的公司可能會面臨商業戰略和社會發展之間的關係</p> <p>對象：Plasto 塑膠公司、AKVA 集團是水產養殖業的供應商</p> <p>方法：探索性、追蹤研究，以四大主題，鑑別 SDGs 優先順序。</p>		

		<p>結果：Plasto 和 AKVA 共同開啟了 SDGs 的對話過程，並鑑別出風險及機會..等問題，以此讓大家建構出一個有意義對話的案例。並提出 CS 與 SDGs 之間的差異，SDGs 能補足了 CS 的創新、夥伴關係和戰略定位等主題，也縮小了 CS 長期面臨的鴻溝差距。</p>		
6	年份	2019	作者	Anna Avrampou; Antonis Skouloudis; George Iliopoulos; Nadeem Khan4
	文獻名稱	Advancing the Sustainable Development Goals: Evidence from leading European banks		
	文獻大綱	<p>目的：研究報告的銀行績效與可持續發展目標的認可是如何全面一致的。</p> <p>對象：DJSI 五家歐洲銀行</p> <p>方法：使用全球報告倡議組織（GRI）績效指標框架，對年度可持續發展報告中披露的非財務績效進行比較評估(五點量表)</p> <p>結果：關注歐洲主要銀行的一小部分樣本，我們發現對可持續發展目標的貢獻總體較低，突出顯示了組織對可持續發展目標的貢獻的總體報告績效相當有限。</p>		
7	年份	2018	作者	Francesco Rosati; Lourenço Galvão Diniz Faria
	文獻名稱	Addressing the Sustainable Development Goals in sustainability reports: the relationship with institutional factors		
	文獻大綱	<p>目的：分析與可持續發展報告中可持續發展目標決策相關的國家層面制度因素。</p> <p>對象：於六個不同國家機構系統的 27 個制度因素進行分析。</p> <p>方法：樣本由 GRI 數據庫中列出的組織組成，使用 90 個不同國家的組織發布的 2,413 份可持續發展報告的數據，提出變數分類，進行檢定。</p> <p>結果：結果表明，報告可持續發展目標的組織更有可能位於氣候變化脆弱性較高，全國企業社會責任，公司高等教育上的支出，放縱和個人主義，以及較低的市場協調水平，就業保護，權力差距和長期定位。</p>		
8	年份	2016	作者	Joachim H. Spangenberg

	文獻名稱	Hot Air or Comprehensive Progress? A Critical Assessment of the SDGs		
	文獻大綱	<p>目的：本文分析了可持續發展目標的一致性及其對實施的影響</p> <p>對象：分析可持續發展目標</p> <p>方法：使用 DPSIR(驅動力，壓力，狀態，衝擊和響應)框架方法來查看可持續性挑戰。</p> <p>結果：發現可持續發展目標在機構方面較弱，對政府的義務有限，對企業或消費者無義務，專注於狀態和衝擊，忽視壓力和支持反效果的驅動因素。</p>		
	年份	2016	作者	Regina Scheyvens; Glenn Banks; Emma Hughe
	文獻名稱	The Private Sector and the SDGs: The Need to Move Beyond 'Business as Usual'		
9	文獻大綱	<p>目的：討論了可持續發展目標向業務參與者提出的挑戰，既反映了更可持續和負責任的實踐的可能性，也反映了變革的局限性。</p> <p>對象：SDGs 文獻與報告</p> <p>方法：文獻探討</p> <p>結果：提出許多侷限性問題，但也不把企業當作罪人，而是需要提出更巨大的改變，並超越原本的商業模式，形塑新的運作方法。</p>		
	年份	2016	作者	Peter Jones; Daphne Comfort; David Hillier
	文獻名稱	Common Ground: the sustainable development goals and the marketing and advertising industry		
10	文獻大綱	<p>目的：本文概述了可持續發展目標和與行銷/廣告公司的業務合作，審查了六家領先的行銷/廣告公司目前正在公開報告的可持續戰略和成就，並對這些公司在為這些公司做出貢獻時將面臨的一系列挑戰提供一些思考。</p> <p>對象：六家領先的行銷/廣告公司</p> <p>方法：六家公司的報告書/網站分析</p>		

		<p>結果：聯合國與六家公司共同提出 Common Ground 計畫，立即展開行動，提出對 SDGs 的大膽貢獻，也可能是一個新的時代。</p>		
11	年份	2018	作者	Francesco Rosati; Lourenço Galvão Diniz Faria
	文獻名稱	Business contribution to the Sustainable Development Agenda: Organizational factors related to early adoption of SDG reporting		
	文獻大綱	<p>目的：確定可持續發展報告中涉及可持續發展目標的組織及其各自的結構特徵。</p> <p>對象：以文獻中引用組織的結構特徵影響可持續發展報告。討論三個結構維度：規模，經濟績效和無形性</p> <p>方法：全球報告倡議組織和 Orbis 的數據庫分析</p> <p>結果：使用基於全球 408 個組織數據的 logit 模型，表明 SDG 報告的早期採用與更大規模，更高水平的無形資產，對可持續性框架和外部保證的更高承諾相關，更高女性董事和年輕董事會的比例。</p>		



三、SDGs 與銀行的關係

SDGs 將成為未來 15 年法律、政策和利益相關方所共同的目標。SDGs 呼籲所有企業利用它們的創造力和創新能力來應對永續發展的挑戰(SDGs Compass,2015)。SDGs 一開始的主要目標就已設定私營部門做為主要參與者落實規劃和執行，雖然在開發中國家他們的企業並不是相當成熟可以獲得技術、經濟、管理相關能力，但他們是有相當大的機會能夠落實規劃與執行(M.S.Abtew,2017)。而對於企業來說 SDGs 所帶來的好處：1.發現未來商機 2.提高企業可持續發展的價值 3.深化利益相關方關係，緊跟政策步伐 4.穩定社會和市場 5.使用共同語言和共同目標(SDGs Compass,2015)。以四大經濟生態系統中(糧食農業、城市、能源原料、健康福利)，在 2030 年前全球每年將有 12 兆美元市場機會及 3.8 億個工作機會 (BSDC,2017)。2016 年英國中央銀行總長 Mark Carney 於可持續發展高級別政治論壇(HLPF)表示，「基礎建設、乾淨能源、供水、衛生、農業和其他 SDGs 等，每年需要有 5 兆至 7 兆美元的資金投資」這顯示市場為大的且符合銀行核心業務。

在大眾認知中銀行與投資機構的商品對於永續發展有關鍵的作用(Peter Jones & David Hillier & Daphne Comfort,2017)。經濟成長也與金融發展部門有正相關，而對於銀行業來說資金是他們最大的資產，許多銀行會利用轉投資來獲得最大的營收，並發展出多角化經營(例如:房地產、保險、研究、汽車租任...等為旗下子公司)，但在之中也有許多的風險，最大的風險來至於環境變遷帶來的財物損失，導致不管是銀行本身的投資或是客戶的企業都有相當程度損失，若能提前預防管控必定能減少折損。Scholtens(2006)指出到目前為止還需要更多的資金來支持環境和社會活動，並阻止傷害形成。銀行業擁有的大量的資金、現金流動、投資或是或資金分配 (Jeucken & Bouma,2017; Koellner Weber Fenchel & Scholz,2005; Raut Cheikhrouhou & Kharat,2017; Weber,2005)，由此可知銀行掌握了資金的再分配權力和影響眾多產業，對未來方向有重大的決定權力，對於 SDGs 來說是一項重大的消息，但也必須倚靠兩者的互相依賴關係得到雙向互惠，並致力支持 SDGs。

為了促進金融行業的可持續發展目標，UNGC 和 KPMG (2015) 制定了“永續發展目標產業矩陣”，是為了促進金融行業的可持續發展目標，概述了金融公司為其創造價值

的可能性，例如：包容性的經濟增長，繁榮和幸福的道路...等，也確定了四項機會，四個基本類別包括 1.增加金融包容性的舉措 2.投資，融資和保證可再生能源和基礎設施項目 3.利用風險專業知識來影響客戶行為 4.並積極影響企業客戶和投資公司的環境，社會和治理實踐。為了讓企業能整合及擬定 SDGs 相關指引，GRI、UN Global Compact 與 WBCSD 共同編製 SDG 企業永續指南(SDG Compass)，主旨共有五大步驟，內容皆是希望能幫助大、中企業利用此指南對 SDGs 進行貢獻並制定相關戰略及方針。

S SDG Compass 的章節內容按以下五個步驟排列：(SDG Compass,2015)

(一)、了解 SDGs-幫助企業熟悉什麼是聯合國可持續發展目標 (SDGs)。

(二)、確定優先事項-為了抓住最重要的商機並降低風險，SDG Compass 鼓勵企業評估它們的業務在整個價值鏈上對 SDGs 所造成的正面或負面、當前或潛在的影響，並在此基礎上確定其優先事項。

(三)、設定目標-目標的設定對於企業能否獲得成功至關重要，有助於企業內部就優先事項形成共識、推動整體績效的提升。通過將企業目標與 SDGs 進行對標，領導者可展示企業對可持續發展的承諾。

(四)、整合-將可持續發展整合到企業的核心業務和企業治理中，並將可持續發展目標落實到所有部門，是實現既定目標的關鍵。為了實現共同目標、應對系統性的挑戰，越來越多的企業開始與價值鏈夥伴、行業夥伴、政府和民間組織展開合作。

(五)、報告和溝通-SDGs 可幫助企業利用共同指標和優先事項對其可持續發展績效進行報告。SDG Compass 鼓勵企業將 SDGs 納入企業與利益相關方的溝通和報告中。

第二節 共享價值

在研究共享價值(CSV)前必須先釐清企業社會責任(CSR)與 CSV 之間的關係。為什麼? 原因來自於 Porter and Kramer(2011)提出 CSR 與 CSV 的不同,但學術界對於此說法保持保留態度並對此有許多相關的研究,有些認為 CSV 是一個流行語並不是一個理論概念(Dembek et al.,2015),CSV 與 CSR 的商業策略相同(Corazza Scagnelli & Mio 2017; Crane Palazzo Spence & Matten 2014),CSR 與 CSV 的差異有許多研究,例如:CSV 與策略性 CSR 是有相同的元素(Moon H.& Parc J.,2019)、主動為公司和社會,創造社會及經濟價值(Aravossis & Pavlopoulou,2013) CSV 相較於 CSR 不只是慈善事業,從永續的戰略利益相關者的價值創造模式(Corazza L. Scagnelli S. D. & Mio C.,2017)。CSV 還是有它存在的意義,只是各研究給予他不同意義。

研究指出在傳統的 CSR 定義上有著缺失,CSR 是一種零和遊戲,有人贏就會有人輸,而 CSV 更像是一種正和遊戲,是一種雙贏或是沒有輸家的情況(Hwy-Chang Moon 2019)。創造共享價值(CSV)更符合企業的需求,也是之中是最受大家關注的,因為他被認為是公司參與 CSR 的管理原則,在學術界、世界各地得到了相當多的關注、討論和企業實踐(Crane et al.,2014; Strand and Freeman, 2015; Strand et al.,2015; Dembek et al.,2016)。CSV 理論是由 Porter 和 Kramer 於(2011)所提出,定義為提高公司競爭力的政策和運營實踐,同時促進其經營所在社區的經濟和社會條件。更提出對於企業創造共享價值共有三種方式:方法 1:重新構想產品與市場。方法 2:價值鏈生產力再定義。方法 3:促進地方群聚發展(Porter & Krame,2011)。共享價值是一個概念一個解決資本主義的一個方法(Nam & Wang,2018)。在企業的戰略角度來看此做法是為了企業外的組織和個人提供成為合作夥伴的一種工具,將一些企業社會活動更符合企業本身,從參與者成為受益者,減輕政府的負擔,並引入其他好處,例如幫助避免負向的外部性。(John Mendy,2019)。言論發酵後也影響許多企業開始投入,例如:嬌生、雀巢、聯合利華...等都開始致力推行共享價值的措施,從案例當中可看出贏得信譽、獲利、與社區共生。

Pfitzer et al.(2013)認為企業應該建立一套衡量共享價值的模式，作為監控進度。根據他們研究 12 家導入共享價值的大公司，得到一個簡單明了的流程，包括“估算商業與社會價值”，“建立期中衡量指標“與”估計產生的共享價值“等三步驟。分別說明如下：

步驟一：評估商業價值和社會價值

社會情況若有某種改變，會如何透過銷售金額提高或是成本降低，而讓公司的獲利，將這些利益和投入的利益資源連結，必須衡量社會需要多大的改變，才能得出商業價值，如何讓策略改變成真，和說服投資者投資行動方案。

步驟二：建立衡量指標，且追蹤進度

業務計畫是為了證實（或否定）社會和商業之間的成果，得到有預期中的關連性，理解何種方法是否能達成或不能達成，介此改善行動計畫。但需要時間利益才會出現，所以企業必須建立指標，來掌控期中進度。

步驟三：估計產生的共享價值

衡量最後的社會利益和商業利益，可讓企業發展接觸到新的領域，並判斷是否增加投資。

第三節 金融業與企業社會責任(CSR)研究

企業社會責任(Corporate Social Responsibility,CSR)，在世上被最認同的 CSR 廣泛定義為“CSR 在組織的首要目標是促進可持續發展”(ISO 26000,2010,p.9)。但其中有研究提出在 1953 年至 2014 年在不同的期刊、書籍、非學術出版物中整理出 CSR 定義共有 110 個(Sarkar, S., & Searcy, C.,2016)，經由不同的時空背景定義的方式也有不同。Zenisek(1979)和 Campbell(2007)都研究都指出認為 CSR 真正含義已經含糊不清的被認識了一段時間。其中一個關鍵原因是有越來越多的出版物、和頻繁的使用 CSR 名詞但對於內容有各自不同的解讀，所以定義越來越模糊(Fifka,2009, p. 212)。超脫了一般字面上的定義，運用時代區隔定義為 CSR 在描述的是在不同時代的各種現象(Milton Friedman,1970)。雖然 CSR 被定義的內容皆不相同，但在研究歸納出來後的總結 CSR 核心要素為「經濟」，跨出做好事的第一步就是重視經濟利益(Sarkar, S., & Searcy, C.,2016)。商業組織的利潤最大化戰略，但要求他們為社會做點什麼(Bowen,1953; Brown & Fraser,2006; Carroll,1979; Carroll & Shabana,2010; Drucker,1984; Freeman,1984; Kotler & Lee,2008; Mintzberg,1983; Porter & Kramer,2006)。

從金融產業來看，金融業對於 CSR 也越來越重視，研究指出建立聲譽提升的方式，就是參與 CSR 幫助企業建立戰略資源，(Branco & Rodrigues,2006)。聲譽為戰略資源的一種，它很難模仿 (Roberts & Dowling,2002)。運用聲譽更能吸引及留住客戶、提高引響員工的積極性及風險管理，產生更好的財務績效 (Tran,2014)。特別是在金融業，聲譽建立出與同業之間的戰略資源差異(Chen & Chen,2009; Bravo et al.,2010; Babic-Hodovic et al.,2011; Pérez & Rodríguez del Bosque,2013; Walsh et al.,2014; Brammer et al.,2015)。在 21 世紀的一開頭金融業發生許多商業醜聞例如：安隆、世界通訊、默克藥廠、泰科，皆因為公司治理層面發生缺失及弊端，衍生出許多嚴重問題甚至倒閉，連帶影響許多相關企業，唯有健全的公司治理才能創造企業真正的價值。而金融業的利害關係人過於龐大，而金融業首重 CSR 為公司治理，並指出將業務核心融入 CSR 創造雙贏是世界趨勢(謝明慧及朱竹元,2018)。金融業撰寫 CSR 可以預防許多失誤，檢視並彌補自身的不足，CSR 也能帶

來許多商機。許多消費者越來越重視 CSR，更多的公司希望將 CSR 能傳播到市場上有能力消費的關鍵消費者身上，促進消費，這也企業是將 CSR 納入其銷售策略的原因 (Abigail et al., 2001)。並通過創新把 CSR 融入金融業業務核心，例如：綠色融資貸款及投資、金融保險、小額貸款、金融教育、房地產諮詢...等，都是現今金融業的熱門商品及服務，利用 CSR 創造公司與社會雙贏。

CSR 期刊及書籍章節研究現況，大部分的文獻討論的方向大約是 CSR 的公司戰略、帶給公司的正負影響、CSR 的真正定義、CSR 與 CSV 的共同研究。CSR 與 CSV 的共同研究大多數都以正向的結果呈現，但對於 CSV 價值大家卻都有不同的見解，不可否認的是 CSV 只是一種方法、工具，無法概括也無可取代完整的 CSR。



表 1-2 CSR 期刊及書籍章節研究現況

編號	年份	2008	作者	Francisco Javier Forcadell; Elisa Aracil
1	文獻名稱	European Banks' Reputation for Corporate Social Responsibility		
	文獻大綱	<p>目的：以 2003—2013 年期間在 DJSI 上市的歐洲銀行的業績，並分析了在經濟危機期間企業社會責任聲譽對績效的影響。</p> <p>對象：歐洲銀行。</p> <p>方法：計算 2003—2013 年期間在 DJSI 中列出的 18 家歐洲銀行平行數據。我們根據規範建立線性回歸模型。</p> <p>結果：銀行努力建立企業社會責任的聲譽有利於績效。而在危機時期，這些努力無助於提高回報。</p>		
2	年份	2017	作者	Nazamul Hoque; Abdul Rahim Abdul Rahman; Rafiqul Islam Molla; Abu Hanifa Md. Noman; Mohammad Zahid Hossain Bhuiyan
	文獻名稱	Is corporate social responsibility pursuing pristine business goals for sustainable development?		
	文獻大綱	<p>目的：對企業的企業社會責任實踐進行了重要調查，以從原始企業目標的角度審視其精神，意圖和角色。</p> <p>對象：選擇了 138 篇研究論文和 14 本書。</p> <p>方法：質性的和探索性的。</p> <p>結果：通過對文獻內容的檢驗和分析，發現大多數商業學者，專業人士，企業家和管理者對商業企業家的角色和原始商業目標缺乏了解，和對 CSR 運動的概念有著狹隘的理解，所以 CSR 運動須改革。。</p>		
3	年份	2016	作者	Soumodip Sarkar; Cory Searcy
	文獻名稱	Zeitgeist or chameleon? A quantitative analysis of CSR definitions		

	文獻大綱	<p>目的：此研究對 110 個 CSR 定義進行了定量分析。</p> <p>對象：1953 年至 2014 年的時期 CSR 的定義。</p> <p>方法：1.整理了現有的企業社會責任的定義，涵蓋了 1953 年至 2014 年期間。這支持了定義數據庫的開發 2.對收集的定義進行了預處理，以便根據關鍵術語和關鍵詞提取 CSR 的概念元素。3.將這一關鍵術字數據庫置於內容分析的不同定義之上，將兩種共字分析和社會網路分析的相結合。</p> <p>結果：提出全新企業社會責任定義，定義有涵蓋 6 個常態元素。</p>		
4	年份	2011	作者	Elliot Maltz; Fred Thompson; Debra Jones Ringold
	文獻名稱	Assessing and maximizing corporate social initiatives: a strategic view of corporate social responsibility		
	文獻大綱	<p>目的：提出了一種基於外部性的方法，整合了利益相關者的見解和公司資源的觀點，以加強他們對潛在 CSR 投資和共同價值計量的戰略思考。</p> <p>對象：Wal-Mart。</p> <p>方法：已 Wal-Mart 採取的共享價值，套入資源的方法與利益相關者理論相結合，用九步社會福利分析方法，為社會效益成本原則創造戰略。</p> <p>結果：說明此方法可以為有興趣最大化 CSR 計劃共享價值的管理人員帶來見解。</p>		
5	年份	2001	作者	Isabelle Maignan
	文獻名稱	Consumers' Perceptions of Corporate Social Responsibilities: A Cross-Cultural Comparison		
	文獻大綱	<p>目的：以法國，德國和美國進行的消費者調查，研究調查消費者是否願意支持社會責任組織，並檢查他們對公司的經濟，法律，道德和慈善責任的評價。</p> <p>對象：法國，德國和美國。</p> <p>方法：確保社經地位相同，發放於保險公司和銀行的消費者進行問卷調查。</p>		

		<p>結果：與美國相比，法國和德國消費者似乎更願意積極支持負責任的企業。美國消費者非常重視企業的經濟責任，法國和德國消費者最關心的是符合法律和道德標準的企業。</p>		
6	年份	2017	作者	Christiane Marie Høvring
	文獻名稱	Corporate social responsibility as shared value creation: toward a communicative approach		
	文獻大綱	<p>目的：目的是從交流方法中重新構建共享價值創造，替代以管理觀點和社會觀點之間的現況。</p> <p>對象：</p> <p>方法：概念化共享價值創造作為一種替代方法，識別與共享價值創造的張力互動過程。</p> <p>結果：交流方法顯示，緊張和衝突被視為形成對世界的新理解的手段和共同的價值創造。</p>		
7	年份	2005	作者	Olaf Weber
	文獻名稱	Sustainability Benchmarking of European Banks and Financial Service Organizations		
	文獻大綱	<p>目的：對歐洲銀行和金融服務組織的標竿研究進行了預測，探討他們將可持續性納入其政策，戰略，產品，服務和流程的程度。</p> <p>對象：歐洲銀行和金融服務機構。</p> <p>方法：多呈次分析。</p> <p>結果：確定 20 家將可持續性融入其業務戰略和實踐的銀行和金融機構，並提出五種模型讓可持續性納入銀行和金融機構的業務戰略。</p>		
8	年份	2006	作者	Manuel Castelo Branco; Lu'cia Lima Rodrigues
	文獻名稱	Corporate Social Responsibility and Resource-Based Perspectives		

	文獻大綱	<p>目的：用資源基礎論點了解企業為什麼做企業社會責任。</p> <p>對象：</p> <p>方法：文獻分析—大量資源基礎論文獻分析。</p> <p>結果：企業社會責任在外部內部，都具有利益。投資，可以通過幫助企業開發與專有技術和企業文化相關的新資源和能力來獲得內部收益，而投資於社會責任活動對無形資產（員工）有重要影響，企業社會責任的外部效益對企業聲譽的影響有關，聲譽可以改善與外部參與者的關係，會吸引更好的員工加入，以及信任員工的積極性。</p>		
9	年份	2012	作者	Inga Lapiņa; Indra Borkus,; Olga Stariņeca
	文獻名稱	Corporate Social Responsibility and Creating Shared Value: Case of Latvia		
	文獻大綱	<p>目的：清楚地了解 CSR 和 CSV 概念，它們在拉脫維亞組織的可持續發展中的實施和作用。</p> <p>對象：選擇 2 家全球性公司與 4 家托拉維亞國家的。</p> <p>方法：研究公司案例總和比較，社會責任方法及其在社會責任公司（如社區，環境，市場，員工，治理等）的關鍵活動領域的表現。僅使用公開可用的信息，包括公司網站，最近的媒體出版物和可持續性發展指數的結果。</p> <p>結果：提出 CSR 可能無法在小公司實施，因為需花很多錢，但在托拉維亞國家中小型公司較多，提出中小型公司更適用於 CSV 以企業社會責任內部化經由業務內容解決社會問題。但是 CSV 否能取代 CSR 有很大的商議空間，例如人權、腐敗、貪汙議題無法出策略做法。</p>		
10	年份	2001	作者	Abigail McWilliams; Donald Siegel
	文獻名稱	Corporate Social Responsibility: a Theory of the Firm Perspective		
	文獻大綱	<p>目的：提出企業社會責任的供需模型。</p> <p>對象：</p> <p>方法：文獻探討，使用幾個理論框架檢查 CSR。</p>		

		結果：提出以市場的需求及供應層面 11 項假設，可得知管理者可以通過成本效益分析來確定，並且企業社會責任與財務績效之間存在中性關係。		
11	年份	2008	作者	Alexander Dahlsrud
	文獻名稱	How corporate social responsibility is defined: an analysis of 37 definitions		
	文獻大綱	<p>目的：通過對現有 CSR 定義的內容分析，開發了五個 CSR 的維度。</p> <p>對象：</p> <p>方法：1.收集文獻 2.分析 3.以定義的結果在 google 頻率計算。</p> <p>結果：CSR 有許多可用的定義，它們一直指的是五個維度，企業社會責任定義描述是一種現象。</p>		
12	年份	2007	作者	John L. Campbell
	文獻名稱	Why would corporations behave in socially responsible ways? an institutional theory of corporate social responsibility		
	文獻大綱	<p>目的：了解公司會在何種條件下對企業社會責任採取行董。</p> <p>對象：</p> <p>方法：1.企業社會責任文獻探討 2.提出企業社會責任的定義 3.探討公司可能使用此定義的社會責任行為條件。</p> <p>結果：在體制理論下，提出 8 種題項企業可能會有企業社會責任的作為的條件。</p>		
13	年份	2008	作者	Dirk Matten; Jeremy Moon
	文獻名稱	“Implicit” and “Explicit” CSR: A Conceptual Framework for a Comparative Understanding of Corporate Social Responsibility		
	文獻大綱	<p>目的：解決企業社會責任（CSR）在不同國家之間的差異以及變化的方式和原因。</p> <p>對象：美國和歐洲。</p>		

		<p>方法：以文獻探討分析出美國和歐洲的公司的性質，市場過程的組織以及協調和控制系統方面，在提出定義明確和隱性的社會責任，並套用在工人權利，環境保護，教育和企業不負責任來說明企業社會責任的嵌入性差異。</p> <p>結果：1.明確的企業社會責任是美國，不是歐洲。2.提出最近歐洲公司中從隱性企業社會責任轉向更明確的企業社會責任的證據。</p>		
14	年份	2010	作者	Oliver Lassch; Jichung Yang**
	文獻名稱	Rebuilding Dynamics between Corporate Social Responsibility and International Development on the Search for Shared Value		
	文獻大綱	<p>目的：提出國際發展參與者積極參與優於企業的想法，國際發展參與者憑藉其廣泛的能力和資源來實現千年發展目標。通過創造共享價值來實現 ID 和公司的 CSR 政策，如何增加目標之間的配對數量。</p> <p>對象：</p> <p>方法：框架修改。</p> <p>結果：提出對經濟價值創造過程可視化框架，讓企業清楚理解在那些角度及過程中與國際發展參與者共同參與能夠有最大共享價值。</p>		
15	年份	2017	作者	Christiane Marie Høvring
	文獻名稱	Caught in a communicative catch-22 Translating the notion of CSR as shared value creation in a Danish CSR frontrunner		
	文獻大綱	<p>目的：探討企業社會責任作為共享價值創造的概念如何通過話語在組織和個人兩個層面上轉化。</p> <p>對象：Arla 牛奶公司。</p> <p>方法：創在共享價值的制度邏輯的過程的分析框架，再套用在 Arla 牛奶公司的訪談過程。</p> <p>結果：雖然組織通過模仿政府採用的策略來調整共享價值創造的制度邏輯，但內部利益相關者並沒有在微觀層面模仿這些策略。所以該組織及其內部利益相關者</p>		

		採用不同的策略來重新調整道德和經濟的製度邏輯，提出翻譯過程是一個複雜的交際問題，不斷平衡矛盾的製度邏輯，以維護外部利益相關者眼中的合法性。		
16	年份	2015	作者	.Duygu Türker
	文獻名稱	Contrasting Instrumental Views on Corporate Social Responsibility:Short-term versus Long-term Profit Orientation Approach		
	文獻大綱	<p>目的：為了研究擬議的短期和長期方向之間的理論差異是否會影響企業社會責任的參與</p> <p>對象：土耳其商業組織管理者的樣本進行了調查。</p> <p>方法：問卷調查五點量表</p> <p>結果：企業社會責任的短期思考會對員工，政府，社區和道德問題的企業社會責任的參與產生負面影響，但積極影響 CSR 對環境的參與。企業社會責任的長期思考積極影響企業社會責任對員工，環境，政府，社區和道德問題的參與。</p>		



第三章 研究方法

第一節 研究方法的選定

以研究派典來說分為質化研究與量化研究(Neuman,2006)。本研究的研究方法為共同使用質化與量化，經由量化方式統計提出金融業 SDGs 現階段的現象，並經由質化方式解構 SDGs 在金融業的做法，經由理解提出歸納並說明解釋。量化研究為一種蒐集大量的資料，以驗證方式所提出的假說。質化研究室針對少數的個案資料來提出假說。Bogdan 和 Biklen(2007)曾提出，應依據自己研究的問題和結果選擇適用的研究方法，不應執著於特定研究方法使用。本研究認為，使用質化與量化能較周全進行研究，並提供客觀論點解釋。

第二節 研究方法

本研究主要係在幫助台灣企業彙整出 SDGs 趨勢做法，並提出金融產業 SDGs 作法建議，在整個研究方法上是採用內容分析法(Content analysis,CA)也稱為文獻分析(documentary analysis)或資訊分析(information analysis)，普遍運用於社會科學。內容分析法為一種內容客觀且具有系統量化和描述的一種研究方法(Berelson,1952)。內容分析為一種將質化資料轉為量化的資料，並進行分析的一種研究方法(王玉民,1994)。而內容分析中的內容意旨，資料的內容及來源不限於正式文件、私人文件、數量紀錄、口頭說明、歷史、網頁資料..等任何資料，具有研究價值的文稿即可。特性則依據 Bernard Berelson(1952)提出內容分析有五大特性，1.客觀性 2.系統性 3.量化性 4.敘述性 5.顯明性。內容分析的分析單位，可分為四種，1.按照造句法的單位 2.指示式的單位 3.命題式的單位 4.主題式的單位(榮泰生,2014)。

第三節 研究流程

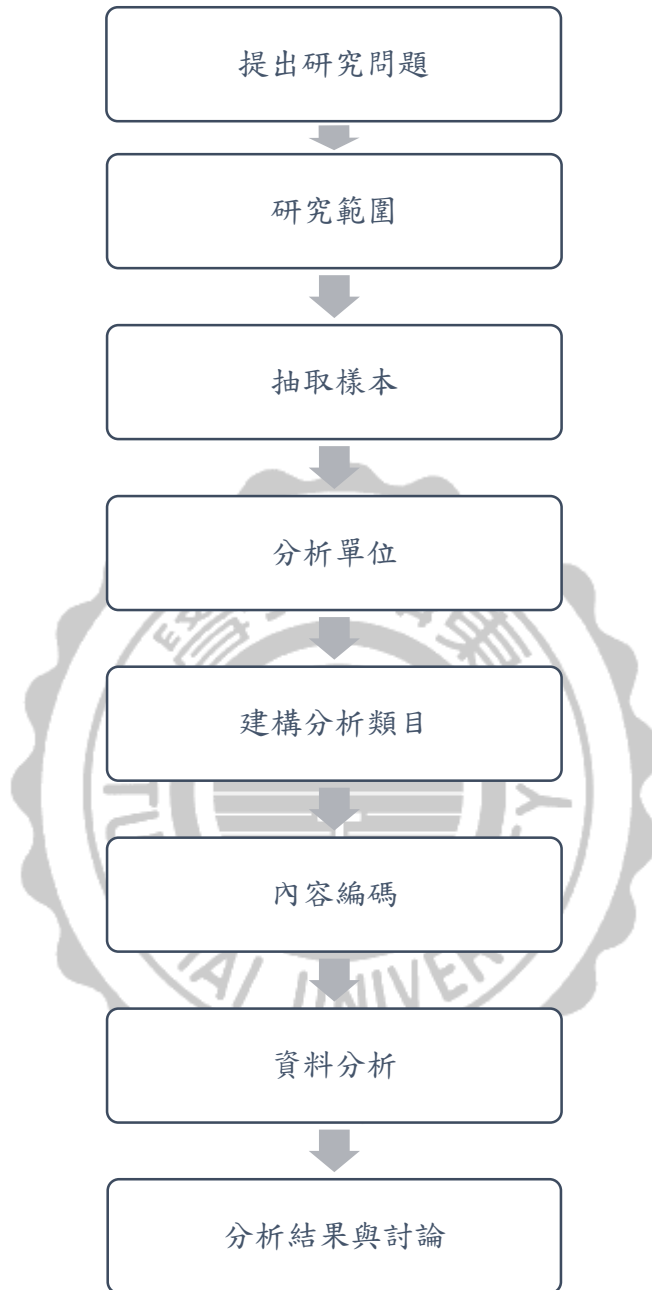


圖 3-1 研究流程圖

一、研究流程說明：

(一)、提出研究問題

目的為金融業提出 SDGs 共享價值商業模式。SDGs 為現階段全球關注永續目標，為落實 SDGs 能在企業執行驅動意願提升，提出 SDGs 共享價值商業模式，以核心業務結合 SDGs 目標，創造雙贏局面。

(二)、研究範圍

研究範圍為 2017、2018 年 DJSI 入選名單，金融業共 93 家，提出 SDGs 目標說明為 68 家，本研究以 68 家為主要研究。

(三)、抽取樣本

樣本以入選 DJSI 金融產業的 CSR 報告書為主要研究樣本，若無在報告書中提到 SDGs，會使用此公司官網提到的 SDGs 目標作法資料為研究樣本。

(四)、分析單位

以 CSR 報告書及公司官網提到的 SDGs 目標作法資料作為樣本，以企業在樣本明確對應到的 SDGs 作法文字、圖示描述為主要單位。

(五)、建構分析類目

本研究經由國際期刊 Yip & Bocken 提出的 Sustainable business model、國際相關指引 GRI Stander、GRI 4.0-金融業、SASB、DJSI 永續指數和本次參與研究的研究者的經驗證明，證實本研究具有信效度。

(六)、進行編碼

以 DJSI、GRI Stander、GRI 4.0-金融業、Sustainable business model 和 SASB 運用問卷、指南、模型進行編碼。

(七)、資料分析

經編碼後提出”推動 SDGs 永續作法模型”10 項分類為：1.負責任投資/放款 2.金融包容性 3.ESG 商品 4.專業服務 5.女性賦權 6.社會公益 7.員工福祉/健康 8.人才發展 9.人權 10.生態效益。

(八)、分析結果與討論

提出 SDGs 結果總結分析，進一步說明研究核心成果，供金融產在選擇 SDGs 目標時作法參考。



二、研究樣本

本研究以金融產業為分析對象，選擇入選道瓊永續指數(Dow Jones Sustainability Index, DJSI)成分股的金融業，涵蓋銀行、保險與多元金融等三個產業類別。考量 SDGs 發展現況，以及企業因應的進展，先聚焦於 2017 與 2018 年入選 DJSI 的金融業，包括世界指數、北美指數、歐洲指數、亞太指數與新興市場指數，總共 93 家企業(表 1)。

DJSI 是美國標準普爾道瓊指數公司(S&P Dow Jones Indices)與瑞士永續集團(RobecoSAM)於 1999 年共同推出，為全球第一個追蹤頂尖企業的社會責任指數。DJSI 的存在是為了追蹤企業可持續發展方面領先的公司的業績(DJSI, 2011)。DJSI 指數被視為是全球第一個代表性的永續指數(Hawn et al.,2017)。DJSI 採用了最佳實踐評估程序(Beloe et al.,2004)。在 1000 多名可持續發展專業人士的調查中，調查結果發現，DJSI 在 16 個完善的評級中具有最高的可信度(Sadowski et al.,2010)。在 DJSWI 中的公司，他們是可持續發展的領導者，因此，他們的行為可以被視為其他公司的基準(Albino et al.,2009)。DJSI 內的成員被視為在每個行業內最好的可持續發展公司，銀行業的企業社會責任的聲譽，通常在入選為 DJSI 成分股後，對於經濟績效會產生積極影響(Francisco et al.,2017)。

表 3-1 2017-2018 年入選道瓊永續指數金融業

	銀行業	開發中 國家	已開發 國家	保險業	開發中 國家	已開發 國家	多元 金融	開發中 國家	已開發 國家
世界指數	28	8	20	16	0	16	15	2	13
亞洲指數	5	0	5	0	-	-	1	0	1
歐洲指數	1	0	1	0	-	-	3	0	3
北美指數	3	0	3	6	0	6	6	0	6
新興市場指數	6	6	0	2	2	0	1	1	0
總數	43	14	29	24	2	22	26	3	23

備註：開發中國家根據 DJSI Emerging Markets 中所定義的國家

在蒐集金融業回應 SDGs 做法的相關資訊上，本研究針對金融業在 2017 年與 2018 年所發行的非財務報告書(包括永續發展報告、企業責任報告、環境，社會和治理報告、企業社會責任報告書、企業可持續發展報告等)、整合性報告書(Integrating Reporting)與公司企業永續或社會責任網站。非財務(non-financial)報告已經成為組織揭露 ESG 資訊的重要管道，同時也是企業展現永續管理作法跟利害關係人溝通的平台。此趨勢導致非財務報告書逐漸成為學術研究與分析的資料來源，包括永續供應鏈管理(Wan et al.,2016)、教育(Sahar et al.,2017)、公共政策(Dan et al.,2013)、女性(María et al.,2017)、循環經濟(Raphaëlle et al.,2018)等。



三、DJSI 金融產業入選名單

表 3-2 銀行業樣本

編號	銀行名稱	開發程度 (OECD)	國家所在 地	編號	銀行名稱	開發程度 (OECD)	國家所在 地
1	ABN AMRO Group NV	已開發	荷蘭	23	Shinhan Financial Group Co Ltd	已開發	韓國
2	Australia & New Zealand Banking Group Ltd	已開發	澳洲	24	Skandinaviska Enskilda Banken AB	已開發	瑞典
3	Banco Bradesco SA	開發中	巴西	25	Societe Generale SA	已開發	法國
4	Banco Santander SA	已開發	西班牙	26	Standard Chartered PLC	已開發	英國
5	Bancolombia SA	開發中	哥倫比亞	27	Toronto-Dominion Bank	已開發	加拿大
6	Bank of America Corp	已開發	美國	28	Westpac Banking Corp	已開發	澳洲
7	Bankia SA	已開發	西班牙	29	Bank of Montreal	已開發	加拿大
8	Barclays PLC	已開發	英國	30	Canadian Imperial Bank of Commerce	已開發	加拿大
9	BNP Paribas SA	已開發	法國	31	Royal Bank of Canada	已開發	加拿大
10	CaixaBank SA	已開發	西班牙	32	BNK Financial Group Inc	已開發	韓國
11	Citigroup Inc	已開發	美國	33	DGB Financial Group	已開發	韓國
12	Commonwealth Bank of Australia	已開發	澳洲	34	Mitsubishi UFJ Financial Group Inc	已開發	日本
13	CTBC Financial Holding Co Ltd	開發中	台灣	35	Mizuho Financial Group Inc	已開發	日本
14	E.Sun Financial Holding Co Ltd	開發中	台灣	36	Sumitomo Mitsui Trust Holdings Inc	已開發	日本
15	ING Groep NV	已開發	荷蘭	37	Banco Davivienda SA	開發中	哥倫比亞
16	Intesa Sanpaolo SpA	已開發	義大利	38	Banco do Brasil SA	開發中	巴西
17	Itau Unibanco Holding SA	開發中	巴西	39	First Financial Holding Co Ltd	開發中	台灣
18	Itausa - Investimentos Itau SA	開發中	巴西	40	Grupo Financiero Banorte SAB de CV	開發中	墨西哥
19	Kasikornbank PCL	開發中	泰國	41	Turkiye Garanti Bankasi AS	開發中	土耳其
20	KB Financial Group Inc	已開發	韓國	42	Yes Bank Ltd	開發中	印度
21	National Australia Bank Ltd	已開發	澳洲	43	Bankinter SA	已開發	西班牙
22	Nedbank Group Ltd	開發中	南非				

表 3-3.保險業樣本

編號	保險名稱	開發程度 (OECD)	國家所在地	編號	保險名稱	開發程度 (OECD)	國家所在地
1	Aegon NV	已開發	荷蘭	13	Standard Life Aberdeen PLC	已開發	英國
2	Allianz SE	已開發	德國	14	Swiss Re AG	已開發	瑞士
3	Aviva PLC	已開發	英國	15	Tokio Marine Holdings Inc	已開發	日本
4	AXA SA	已開發	法國	16	zurich Insurance Group AG	已開發	瑞士
5	Dongbu Insurance Co Ltd	已開發	韓國	17	Hartford Financial Services Group Inc	已開發	美國
6	Insurance Australia Group Ltd	已開發	澳洲	18	Lincoln National Corp	已開發	美國
7	MS&AD Insurance Group Holdings Inc	已開發	日本	19	Manulife Financial Corp	已開發	加拿大
8	Muenchener Rueckversicherungs-Gesellschaft AG in Muenchen	已開發	德國	20	MetLife Inc	已開發	美國
9	NN Group NV	已開發	荷蘭	21	Sun Life Financial Inc	已開發	加拿大
10	Samsung Fire & Marine Insurance Co Ltd	已開發	韓國	22	Travelers Cos Inc	已開發	美國
11	Samsung Life Insurance Co Ltd	已開發	韓國	23	Cathay Financial Holding Co Ltd	開發中	台灣
12	Sompo Holdings Inc	已開發	日本	24	Sanlam Ltd	開發中	南非

表 3-4. 多元性金融業樣本

編號	多元性金融業名稱	開發程度 (OECD)	國家所在地	編號	多元性金融業名稱	開發程度 (OECD)	國家所在地
1	Bank of New York Mellon Corp	已開發	美國	14	Samsung Securities Co Ltd	已開發	韓國
2	Credit Suisse Group AG	已開發	瑞士	15	UBS Group AG	已開發	瑞士
3	Daiwa Securities Group Inc	已開發	日本	16	Goldman Sachs Group Inc	已開發	美國
4	Deutsche Bank AG	已開發	德國	17	Morgan Stanley	已開發	美國
5	Deutsche Boerse AG	已開發	德國	18	Nasdaq Inc	已開發	美國
6	Fubon Financial Holding Co Ltd	開發中	台灣	19	Northern Trust Corp	已開發	美國
7	Grupo de Inversiones Suramericana SA	開發中	哥倫比亞	20	State Street Corp	已開發	美國
8	Investec PLC	已開發	英國	21	Voya Financial Inc	已開發	美國
9	Janus Henderson Group PLC	已開發	英國	22	Hong Kong Exchanges & Clearing Ltd	已開發	香港
10	Mirae Asset Daewoo Co Ltd	已開發	韓國	23	Mahindra & Mahindra Financial Services Ltd	開發中	印度
11	Nomura Holdings Inc	已開發	日本	24	3i Group PLC	已開發	英國
12	Provident Financial PLC	已開發	英國	25	London Stock Exchange Group PLC	已開發	英國
13	S&P Global Inc	已開發	美國	26	Schroders PLC	已開發	英國

三、編碼說明：

表 3-5 編碼樣本分析表

	定義	DJSI	GRI Stander	GRI 4.0 金融業	Yip & Bocken	SASB
1.負責任投資/放款	為環境和社會提供經審查且有 意義投資與放款。	V		V	V	V
2.金融包容性	為經濟、社會、公司治理提供 對永續有效益的商品。	V		V	V	V
3.ESG 商品	為社會上弱勢的團體提供專屬 的金融相關的產品。	V		V	V	V
4.專業服務	提供金融商品的專業諮詢或是 金融永續相關的服務。	V		V	V	V
5.女性賦權	給予女性應有的權利。		V	V	V	
6.社會公益	為社會提供不同層面的公益活 動與做法	V	V	V	V	
7.員工福祉/健康	提供員工基本法律規定應享有 或是更好的福祉	V	V	V		
8.人才發展	企業對於員工給予教育。	V	V	V		
9.人權	對於人享有的基本權利給予保 護。	V	V	V		
10.生態效益	企業對內部資產資源進行管 控。	V	V	V	V	

註：Yip & Bocken 提出 Sustainable business model

四、共享價值層次定義

(一)、重新構思產品與市場：如何定位社會尚未滿足的需求以驅動營收與獲利。

(二)、重新定義價值鏈的生產力：如何透過內部營運更加的管理以落實生產力的提升與降低風險。

(三)、促進地方群聚發展：社會外部條件的不斷改變如何促使企業找到新的成長與生產力的提升。

表 3-6 共享價值與”推動 SDGs 永續作法模型”分析表

	重新構思產品與市場	重新定義價值鏈的生產力	促進地方群聚發展
1.負責任投資/放款	V	V	
2.金融包容性	V		V
3.ESG 商品	V	V	
4.專業服務	V		
5.女性賦權		V	V
6.社會公益			V
7.員工福祉/健康		V	
8.人才發展		V	
9.人權		V	
10.生態效益		V	

第四章 研究結果與分析

第一節 金融業呼應 SDGs 現況分析

一、呼應次數

根據金融業呼應 SDGs 現況分析(表 4-2)整體的金融業有超過 73.1%企業(68 家)呼應 SDGs，比例最高為銀行業 81.4(35 家/43 家)，其次為多元金融業 69.2%(68 家)與保險業 62.5%(68 家)。沒有呼應 SDGs 的比例為 26.8%，均分在保險業 9 家，銀行業與多元金融業各 8 家。從呼應 SDGs 數量(表 4-1)來看，整體金融業平均呼應 9.6 個 SDGs 目標，次數最高為銀行業，平均呼應 11.5 個，其次為保險業的 8.7 個與多元金融業的 6.7 個。在回應 SDGs 的統計樣本中，僅有 8.6%企業(8 家)回應 17 項所有的 SDGs，分別為銀行業的 6 家、保險業與多元金融業則是各有 1 家(圖 A1-A3)。

表 4-1 金融業呼應 SDGs 現況

產業別	統計家數	無呼應 SDGs		有呼應 SDGs ^{註1}		呼應所有 SDGs ^{註2}		呼應 SDGs 平均數量 ^{註3}
		家數	比例	家數	比例	家數	比例	
銀行業	43	8	18.6%	35	81.4%	6	14.0%	11.5 個
保險業	24	9	37.5%	15	62.5%	1	4.2%	8.7 個
多元金融業	26	8	30.7%	18	69.2%	1	3.8%	6.7 個
總家數	93	25	26.8%	68	73.1%	8	8.6%	9.6 個

^{註1} 無呼應 SDGs：(1)該企業公開資訊沒提到任何相關的 SDGs 資訊；(2)該企業公開資訊有說明未來呼應 SDGs 作為或是沒有清楚說明 SDGs 實際作為。

^{註2} 呼應所有 SDGs：企業在公開揭露呼應 17 個 SDGs，並且陳述相關作為。

^{註3} 扣除沒有回應 SDGs 的 25 家公司樣本(銀行 8 家；保險 9 家；多元金融 8 家)

表 4-2 金融業呼應 SDGs 現況-已開發與開發中國家

產業別	無呼應 SDGs			有呼應 SDGs ^{註1}			呼應所有 SDGs ^{註2}		
	家數	開發中	已開發	家數	開發中	已開發	家數	開發中	已開發
銀行業	8	3	5	35	11	24	6	2	4
保險業	9	0	9	15	2	13	1	0	1
多元金融業	8	0	8	18	3	15	1	0	1

企業對於 SDGs 做出呼應後，也被期待能夠設定短中長期目標，為解決永續發展的挑戰而努力。根據表 4-3 統計分析，呼應 SDGs 目標的金融業，有 61.8% 企業擬定短中長期目標，為解決永續發展問題，制定衡量的基礎。其中有 50%(34 家)來自於已開發國家的企業，開發中國家僅有 11.8%，這 8 家企業全部皆來銀行業。由此可知，開發中國家企業在呼應 SDGs 上，仍處於推動作法回應上，並無設定連結 SDGs 的短中長期目標。整體金融業有對於 SDGs 做出承諾的企業，以保險業比例最高(80%)，其次為銀行業與多元金融，分別為 62.9%與 44.4%。

表 4-3 金融業呼應 SDG 與做出承諾

產業別	做出承諾 ^{註1}		已開發國家		開發中國家	
	家數	比例	家數	比例	家數	比例
銀行業(N=35)	22	62.9%	14	40.0%	8	22.9%
保險業(N=15)	12	80.0%	12	80.0%	0	0.00%
多元金融業(N=18)	8	44.4%	8	44.4%	0	0.00%
所有金融業(N=68)	42	61.8%	34	50.0%	8	11.8%

^{註1} 做出承諾：企業清楚陳述短中長期永續目標與 SDGs 的連結性

二、關注程度

從整體金融業呼應 SDGs 的關注程度來看，SDGs 13(氣候行動)、SDGs 8(就業與經濟成長)、SDGs 5(性別平等)、SDGs 4(教育品質) 與 SDGs 9(工業、創新

與基礎建設)為排序前五的目標，皆有將近七成的企業呼應此些目標(表 4-3 & 圖 A-4)。

在銀行業，SDGs 8(就業與經濟成長)有 94.3%(33/35)企業所呼應，關注程度最高，其次為 SDGs 13(氣候行動)、SDGs 5(性別平等)、SDGs 9(工業、創新與基礎建設)與 SDGs 10(減少不平等)。保險業關注 SDGs 的程度，則以 SDGs 13(氣候行動)與 SDGs 3(健康與福祉)並列第一，受到 86.7%企業關注(13/15)，排序第三跟四則為 SDGs 8(就業與經濟成長)與 SDGs 11(永續城市)，最後則由 SDGs 1(消除貧窮)與 SDGs 4(教育品質)同為排序第五的目標。在多元金融業上，有 83.3%呼應 SDGs 13(氣候行動)，成為最受到關注的目標，SDGs 5(性別平等)，其次為 SDGs 5(性別平等)、SDGs 4(教育品質)、SDGs 8(就業與經濟成長)與 SDGs 9(工業、創新與基礎建設)。

綜合上述的分析，SDGs 8(就業與經濟成長)與 SDGs 13(氣候行動)同時受到三個產業(銀行業、保險業、多元金融業)所高度關注。SDGs 4(教育品質)則是受到銀行業與多元金融業關注，SDGs 5(性別平等)與 SDGs 9(工業、創新與基礎建設)則是同時受到銀行與多元金融業關注。SDGs 10(減少不平等)則是僅出現在銀行業中；SDGs 1(消除貧窮)、SDGs 3(健康與福祉)與 SDGs 11(永續城市)則是僅是保險業有較高的關注。

表 4-4 整體金融業呼應 SDGs 分佈-排序前五名 SDGs

	第一名	第二名	第三名	第四名	第五名
金融業 (N=68)	SDGs 13	SDGs 8	SDGs 5	SDGs 4	SDGs 9
廠商家數	60	57	52	49	47
比例	88.2%	83.8%	76.5%	72.1%	69.1%
銀行業 (N=35)	SDGs 8	SDGs 13	SDGs 05 SDGs 09		SDGs 10
廠商家數	33	32	30		28
比例	94.3%	91.4%	85.7%		80.0%
保險業 (N=15)	SDGs 3 SDGs 13	-	SDGs 08	SDGs 11	SDGs 1 SDGs 4
廠商家數	13		12	11	10
比例	86.7%		80.0%	73.3%	66.67%
多元金融業 (N=18)	SDGs 13	SDGs 5	SDGs 4 SDGs 08		SDGs 9
廠商家數	15	14	12		10
比例	83.3%	77.8%	66.7%		55.6%

三、已開發國家與開發中國家分析

在已開發國家的金融業(表 4-5 與附錄圖 A-8 至 A11)，關注前五名的 SDGs 分別為 SDGs 13 (氣候行動)、SDGs 8 (就業與經濟成長)、SDGs 5 (性別平等)、SDGs 4(教育品質) 與 SDGs 9(工業、創新與基礎建設)。比對銀行、保險與多元金融業，發現 SDGs 13 (氣候行動)與 SDGs 8 (就業與經濟成長)是最受到關注的兩個目標，呈現交集的情況。在排序前五的 SDGs 中，SDGs 4(教育品質)較受到

保險與多元金融業關注、SDGs 5(性別平等)與 SDGs 9(工業、創新與基礎建設)則為銀行與多元金融。值得一提，SDGs 3 (健康與福祉)與 SDGs 13 並列為保險業最關注的目標。

在開發中國家的金融業，SDGs 4(教育品質)關注程度最高，SDGs 5(性別平等)、SDGs 8(就業與經濟成長)、SDGs 9(工業、創新與基礎建設)與 SDGs 13(氣候行動)則分為並列第二。上述五個 SDGs 目標，亦是銀行、保險與多元金融業共通的交集，其中以 SDGs 3(健康與福祉)、SDGs 4(教育品質)與 SDGs 8(就業與經濟成長)的關注程度最高。

綜合上述分析結果，我們發現 SDGs 13(氣候行動)與 SDGs 8(就業與經濟成長)最受到已開發國家的金融業關注與呼應；SDGs 4(教育品質)則是比較受到開發中國家金融業的關注。

表 4-5 金融業呼應 SDGs--開發國家與開發中國家

金融業		第一名	第二名	第三名	第四名	第五名
金融業 (N=68)	已開發國家 (N=52)	SDGs 13	SDGs 08	SDGs 05	SDGs 04	SDGs 09 SDGs 10
	廠商家數	46	43	38	34	33
	比例	88.5%	82.7%	73.1%	65.4%	63.5%
	開發中國家 (N=16)	SDGs 4	SDGs 05、SDGs 08、SDGs 09、SDGs 13			
	廠商家數	15	14	14	14	14
	比例	93.75%	87.5%	87.5%	87.5%	87.5%
	銀行業 (N=35)	已開發國家 (N=24)	SDGs 8	SDGs 13	SDGs 05、SDGs 09、SDGs 10	
	廠商家數	22	21	19	19	19
	比例	91.7%	87.5%	79.2%	79.2%	79.2%

	開發中國家 (N=11)	SDGs 08	SDGs 13	SDGs 05	SDGs 09	SDGs 4
	廠商家數	11	11	11	11	11
	比例	100%	100%	100%	100%	100%
保險業 (N=15)	已開發國家 (N=13)	SDGs 3 SDGs 13	-	SDGs 08	SDGs 11	SDGs 1 SDGs 4
	廠商家數	12	-	11	10	9
	比例	92.3%	-	84.6%	76.9%	69.2%
	開發中國家 (N=2)	SDGs 3、SDGs 13、SDGs 8、SDGs 11、SDGs 1、SDGs 4、SDGs 5、SDGs 9、SDGs 12				
	廠商家數	1	1	1	1	1
	比例	50%	50%	50%	50%	50%
多元金融業 (N=18)	已開發國家 (N=15)	SDGs 13	SDGs 5	SDGs 08	SDGs 4	SDGs 9
	廠商家數	13	12	10	9	8
	比例	86.7%	80.0%	66.7%	60.00%	53.3%
	開發中國家 (N=3)	SDGs 3 SDGs 4	SDGs 1、SDGs 05、SDGs 08、SDGs 09、SDGs 13			
	廠商家數	3	2	2	2	2
	比例	100%	66.7%	66.7%	66.7%	66.7%

第二節 金融業呼應 SDGs 作法分析

此章節闡述如何藉由企業呼應 SDGs 的做法，建構一套以 SDGs 為基礎的永續管理架構。在分類基礎上，本研究參考 Bocken et al. (2014)與 Boons, F., Lüdeke-Freund(2013)研究，以涵蓋科技、社會與組織三大面向的原物料與能源效率最大化、數位流程取代、倡議、承擔管理者角色、包容性價值創造、為社會與環境重新定位、貸款授予的彈性與可持續金融商品(Yip & Bocken,2018)。以下將各別說明：

一、負責任投資/放款

定義：實現經濟、環境和社會永續發展，制定把關對象和標地，提供負責任投資和放款。

驅動力：此模型核心在於業務須受國際相關守則規範，顯現在提供資金的過程中必須確保資金用途對經濟、環境和社會程度傷害較小的或正向發展。

作法：融資、貸款、基金、投資、授信、貸款/投資標準

SDGs 目標：2、3、6、7、8、9、11、12、13、15、16

能力：核心能力

負責任投資/放款分為借款、投資、要求遵守原則，(1)在借款上，金融產業回應 SDGs 得作法在於協助中小型企業、開發中國家、再生能源企業、綠能/永續產業、政府、醫院與新創企業等對象，透過提供貸款、授信與融資金融商品服務，幫助解決資金上的問題的讓更多的建設、能源和醫療等能傳遞給世界上的每一個角落。(2)投資的對象為開發中國家、再生能源企業、綠能/永續產業、金融科技產業、中小型企業、IT 產業等，提供投資和基金，透過醫療、再生能源、綠能/永續、債券等投資和食品、SRI、產業、建設、永續、能源等基金。(3)要求遵守原則，透過金融產業制定的貸款、投資和融資等原則要求供應商和客戶遵守，提出 ESG 原則、赤道原則、PRI 原則等，這些原則協助金融產業鑑別對環境的衝擊決定是給予核貸、投資和融資。

在負責任投資/放款中，金融產業一致作法 SDGs 7、SDGs 13 為投資、SDGs 13 借款和標準，在銀行業和多元性金融中在 SDGs 2、6、9 一致作法為投資、SDGs 7、9、11 一

致作法為借款、SDGs 12、15 一致作法為投資標準。在保險業中明顯對應的 SDGs 目標較少，可推測保險業對再生能源的借款和投資較少，此作法也可能不是主要核心業務。

表 4-6 金融產業-以負責任投資/放款回應 SDGs

負責任投資/放款	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業		v	v			v	v	v	v		v	v	v		v	v	
保險業							v						v				
多元性金融業		v	v			v	v		v		v	v	v		v		

二、ESG 商品

定義：提供能為環境、社會和治理永續協助的金融商品。

驅動力：此模型著重在於提供的金融商品，經過由募集到的資金整合，為環境、社會和治理帶來長久永續的發展。

作法：債券或證券(社會/綠色債券)、保險產品(天氣/能源/災害)、指數基金商品、天氣數據

SDGs 目標：1、2、7、9、10、11、12、13

能力：核心能力

ESG 商品分為債券、保險和指數基金商品，(1)在債券上，金融產業回應 SDGs 的作法在於協助大眾、公司、政府、企業等對象提供社會債券、綠色債券、住房債券，提供發行讓大眾皆能參與項目債券的募資，讓募到的資金有規劃效率的使用。SDGs 13 因應氣候變遷所採取的應變措施，金融產業一致的作法為，發行綠色債券幫助永續行業長期發展。

(2)保險商品，協助對象為大眾、政府、企業、農民、永續行業等對象，提供指數保險、天氣保險、再生能源保險、災害保險等商品，解決經濟、環境和社會的突發狀況獲得足夠的資金資助。除了保險業販賣一般保險商品，在保險業和多元性金融業運用保險商品

的熱門作法為，著重於氣候指數保險商品，藉由直接和間接程度的損害提供賠償，達到協助災害達到最小和最快速的給付理賠。

(3)指數基金商品，在多元性金融業中的 SDGs 7、11，大多操作的商品為綠色指數基金商品和能源基金商品，皆為了挹注資金於綠色產業更讓綠色生活融入日常中，提供投資者更多指數基金商品選擇，為永續產業得以穩定成長。

在 ESG 商品中 SDGs 13 因應氣候變遷所採取的緊急措施，發行綠色債券是金融產業意一致認同的做法，是能夠為環境提出長遠且有效的方法，而在保險業和多元性金融業還有共同做法為保險和指數商品。債券存在不同的目標中 ex：SDGs 1 銀行業與多元金融業共同做法為發行社會債券、SDGs 7 銀行業與保險業共同做法為發行綠色債券。

表 4-7 金融產業-以 ESG 商品回應 SDGs

ESG 商品	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業	v						v				v		v				
保險業	v	v					v		v		v		v				
多元性金融業	v						v		v	v	v	v	v				

三、金融包容性

定義：透過金融產業的核心能力，針對特定對象與弱勢族群提供金融商品與服務，提高民眾對於金融服務與商品的可及性，同時推廣金融教育。

驅動力：金融包容性著重在協助弱勢與不易取得金融服務與商品的人，

作法：低利貸款、微型保險、女性創業、數位服務、金融教育

SDGs 目標：1、2、7、9、10、11、12、13

能力：核心能力

根據金管會所揭櫫之普惠金融的推動做法，金融包容性可以實現較低成本的方式，提供給偏遠地區或弱勢族群的金融服務，透過金融服務可及性(access)、使用性(usage)與品

質(quality)三大面向著手(金管會,2016)。(1) 在金融服務可及性上，銀行業回應 SDGs 的做法主要著重在協助微型企業、中小企業、新創企業、弱勢族群(非志願失業者、移工、殘疾人士、原住民、高齡者)、女性、年輕人與學生等對象，透過低利或微型貸款/融資、微型或小型保險與信託商品服務，解決社會問題。在女性能力協助上，銀行業透過核心能力提供創業資金與金融知識，實現 SDGs 5 的性別平等與女性賦權與 SDGs 10 減少國內及國家間不平等，也希望藉由女性創業成功，SDGs 1 消除貧窮。(2) 金融服務使用性(usage)：採用數位服務與無障礙空間，為偏遠區域民眾、殘疾人士、樂齡族群，促進金融服務的使用。(3) 金融服務品質(quality)：教育被視為創造社會福祉的關鍵，銀行業為微型企業、弱勢族群、女性、學生與一般大眾等對象，提供多元金融教育，協助他們進行創業、理財與金融知識提升，包括線上課程、研討會、故事書、虛擬實境(virtual reality, VR)技術等。從呼應的 SDGs 目標來看，銀行業在 SDGs 4(品質教育)上的做法，主要僅採行金融教育。同時，金融教育也可以解決 SDGs 5，透過金融知識協助女性創業；SDG 8 為弱勢團體提供金融教育，協助他們進行就業，促進經濟成長；SDGs 10 則是希望金融教育可以翻轉生活品質，降低不平等。

表 4-8 金融產業-以金融包容性回應 SDGs

金融包 容性	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業	v						v				v		v				
保險業	v	v					v		v		v		v				
多元性 金融業	v						v		v	v	v	v	v				

四、專業服務

定義：運用金融專業能力，提供促進對經濟、社會和環境永續的商品與服務。

驅動力：為了解綠色商機組成研究團隊，提供商品與服務讓客戶免於環境傷害和達到環境

永續目標。

作法：相關研究(財務、風險、農業轉型、觀光、抗災、碳排放、再生產品、保險)、相關諮詢服務(監護、災後諮詢、綠建築、財務)、數位商品(app 軟體)、風險資訊、再生能源商品評估/診斷/分析/規劃/認證

SDGs 目標：1、2、3、6、7、8、9、10、11、12、13、15

能力：核心能力

專業服務分為研究和商品諮詢與服務，(1)在研究上，金融產業回應 SDGs 的做法主要著重在與研究主題先關的學校、機構、平台、研究中心、諮詢公司、數據公司等合作共同研究，研究項目包含保險、抗災、財務、風險、農業、觀光、碳排、再生產品等，因研究結果解決不同層面的困難及突破，提供研究數據解決觀光產業提供客戶喜好分析，環境的天氣數據分析制定適合的環境商品、社會的財務研究提供適合的金融商品。

(2)商品諮詢與服務，對象為大眾、綠能產業、中小企業、農業、災民、社區等，提供金融產品規劃/管理/服務、災後損防、再生評估諮詢服務、綠建築認證系統、風險管理服務等，協助介紹商品或服務給需要的對象，增強自生防禦能力因應環境變遷帶來的傷害，或為環境提供認證和諮詢服務。在多元性金融業中皆透過自身商品及服務提供專業服務，透過災後損防服務諮詢，協助客戶於災後快速回復營運，達成 SDGs11 居住韌性及永續性、SDGs13 因應氣候變遷採取的緊急措施。

在專業服務中，SDGs 3、7、9 於銀行業和保險業相同作法為商品諮詢與服務，而 SDGs 11、13 為研究。在保險業和多元性金融中 SDGs 11、12、13 相同作法為商品諮詢與服務。研究做法中在銀行業有 SDGs 2、8、12 和保險業 SDGs 1、3、6、10 為關注目標。商品諮詢與服務做法中銀行業有 SDGs 2、多元性金融有 SDGs 1、15 為關注目標。

表 4-9 金融產業-以專業服務回應 SDGs

專業服務	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業		v	v				v	v	v		v	v	v				

保險業	v		v			v	v		v	v	v	v	v				
多元性金融業	v										v	v	v		v		

五、社會公益

定義：為社會提供金錢/非金錢的幫助回饋社會。

驅動力：以企業取之社會用之社會，了解在企業發展的過程中需要一個穩定的社會，提供專業或非專業幫助善盡企業社會責任。

作法：金融教育、技能發展、捐贈(現金、物資)、收購米、其他教育、永續相關倡議、醫療服務、外部-設備建置、永續活動(淨灘、節能/環境活動)、場地借用、弱勢保障就業、海洋/永續研究、全球合作、志工服務(醫生義診)

SDGs 目標：1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、12、13、14、15、16、17

能力：非核心能力

社會公益分為金融教育、其他教育、技能發展、捐贈、活動、倡議、志工服務，(1)金融教育服務的對象為大眾、客戶、創業家、兒童、學生、老年人、青年人、投資人，項目包括金融素養、儲蓄計劃教育、金融研討會、理財教育、金融保險、金融軟體等。針對對象提出合適金融教育項目，例如老人可能較對於退休後的金融規劃進行教育，加強養老意識。而對青年人可加強金融軟體的使用及存款和小額投資計畫，更有可能在當地的銀行業爭取上班機會。

(2)其他教育對象為大眾、社區、學生、退休民眾、農民等與政府、基金會、學校等合作，提供項目為衛生教育、環境教育、基礎教育、農業轉型教育、反毒教育、生命教育、災害教育等，為了解決金經濟、社會、環境議題，針對各式教育增強對象的認知程度，提供機會改變現況生活及環境。銀行業針對農業糧食問題提出先見之明，在 SDGs 2 中提出農業轉型人員教育相較於其他產業所專注的對象較為特別。

(3)技能發展對象為大眾、年輕人、老年人、學生、原住民、退休軍人、中小企業、女性等，為了提供技能發展與機構、學校、社區、學習中心、職業培訓中心等合作，項目包

括提供就業所需技能學習、線上平台學習、醫護人員教育、師徒學習制度、二度就業技能開發等。保險業 SDGs 3 針對醫療人員的照護特別培育，希望在開發中國家可以提升孩子平安誕生的機會，培育培訓照護人員，降低母親與孩童的致死率。

(4) 捐贈對象為受災地區、開發中國家、弱勢族群、本地、國際、學校等，與慈善組織、基金會、學校、當地辦事處合作了解需要的資源，項目包括現金捐贈、物資捐贈及基礎設施捐贈，在銀行業 SDGs 6 直接提供捐贈開發中國家建置水資源基礎設施，讓大眾都能獲得基本供水生活。保險業則以旗下零件車業，將客戶汰換的汽車零件所節省的錢捐贈生物多樣性。

(5) 活動對象為大眾、員工、青年、學生、同業等，提供環境活動、科技競賽活動、節能活動等，提供服務對象喚起環境和科技方面議題的重視。銀行業通過政府與同業合作，與同業共同籌措森林基金保護生態及動物，更配合政府節能措施利用核心刷卡業務提供永續帳戶回饋活動。多元性金融業利用業務核心，提供公司技術型人才支持科技競賽活動。

(6) 倡議為全球倡議，對象為大眾、弱勢、婦女、環境、奴隸、醫護人員、災民等，與聯合國、各國家、機構、NGO 合作，提出倡議簽屬、倡議宣言等，項目包括金融、人權、環境、平等、社會等議題，簽署內容包括洗錢防制、反貪腐宣言、賄賂和腐敗聲明、反海外反腐敗法、現在奴隸法、環境宣言、行別平等承諾等，皆為了追求更好的未來、和平且公平的社會。

(7) 志工服務，提供員工有給薪服務大眾的機會，更與醫療機構配合進行協助義診活動，自行辦理活動包括受災地區物資發放、淨灘等活動。

社會公益中，金融產業中捐贈一致性作法為 SDGs 1、4，其他教育為 SDGs 4、17，金融教育為 SDGs 8、17，技能發展為 SDGs 8，倡議為 SDGs 8、13、17，志工服務為 SDGs 17。銀行業中較特別為在 SDGs 2 促進永續農業，將生產過剩的農產品收購，穩定收盤價格、珍惜食物。多元性金融在 SDGs 8 提出保障當地就業，使用員工較多為當地原住民或是使用當地供應商創造市場。

表 4-10 金融產業-以社會公益回應 SDGs

社會公益	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v
保險業	v		v	v				v		v	v	v	v		v		v
多元性金融業	v		v	v	v			v		v		v	v		v	v	v

六、女性賦權

定義：賦予女性能為自己做出決定的環境。

驅動力：企業是由社會的一部分組成的，女性的勞動力應充分發揮在社會上的價值，創造永續功效社會進步帶動企業績效。

作法：平等政策、職等提升、其他教育、聘用弱勢、標準規範

SDGs 目標：1、3、4、5、8、10

能力：非核心能力

女性賦權分為其他教育和職等提升，(1)其他教育上，對象為女性員工、女孩、婦女、女性，提供領導力課程、體育競賽、文化教育、駕駛培訓等，這些課程皆為了讓女性激發出競爭力、好勝心和經濟獨立能力，可以倚靠自己改善生活品質。

(2)職等提升，對象為女性員工/中高階主管，因應國際趨勢和法規要求，提供提高女性主管比例、面試比例、董事會比例等，皆為了消除隱形的歧視，同工不同酬的情況，為女性在自我實踐中提供更完善的環境。

女性賦權歸納為外部，但實際做法中帶有一些內部的女性賦權以此說明：

內部女性賦權著重在於實質的職等提升做法，在教育作法中，內、外部的女性賦權做法皆傳達概念為女性激發競爭力和野心，實踐自我實現、展現自我能力。

在女性賦權中，SDGs 5 賦予女性權力中金融產業一致的做法為職等提升，對於不同位階的工作增加女性的比例，增加女性的權力代表展現女性可以跟男性勝任一樣的位階。在銀行業與保險業 SDGs 8、10 作法也為職等提升。在 SDGs 4 中銀行業與多元性金融業提供其他教育實現女性經由教育後自主思考決定往後的生活實現經濟獨立等益處。銀行業中 SDGs 1 提出實質調薪政策，實施女性員工調薪政策，不須因為職位的高低禁行差異會調薪，落實所有女性的工作權益保障。多元性金融業中 SDGs 5 更實質強調要求女性職員達到法規的基本比例，凸顯不因公司制定的女性比例多寡，而是遵從法定要求。

表 4-11 金融產業-以女性賦權回應 SDGs

女性賦權	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業	v		v	v	v			v		v							
保險業					v			v		v							
多元性金融業					v												

七、人權

定義：提供作為人類被賦予的基本的權利、自由、尊嚴。

驅動力：此模型為落實國際人權相關規範與準則，積極保障供應鏈之員工被合理的對待並享有應有的權利。

作法：供應商人權規範、人權教育、平等政策、申訴管道、就業保障(弱勢、當地供應)、規範準則更新/制定、宣示、倡議、合理薪資。

SDGs 目標：3、5、8、10、16

能力：非核心能力

人權分為制定標準、平等政策、申訴管道，(1)制定標準，對象為員工、供應鏈和供應商，要求落實內容包括公司行為準則、職安衛準則、人權標準、不歧視政策、道德規範等，

其要求是為了員工能在符合基本的安全和人權工作環境中就業，要求供應商上人權教育課程和不得使用童工、超時工作和壓榨勞工等，且必定遵守標準規範。

(2)平等政策，對象為員工和供應商，提出內容為平等計畫、薪資平等、LBGT 平等對待、公平招募、平等升遷等，皆為了建立公司的公正性，落實薪資提供平等和男女同工同酬、LBGT 群體獲得公平的婚假和福利平等待遇、因工作績效和能力得到晉升/率取機會。

(3)申訴管道，對象為員工、女性員工，內容包含支持成立工會、提供申訴系統、舉報專線、諮詢中心等，支持員工提出不合理的待遇案件、申訴性騷擾、歧視事件等，為建立健康的組織文化，若申訴成立將由專案小組招開案件調查，將案件列入會議報告中，由高階主管監督後續過程並結案，且對被害人進行心理輔導諮商並持續追蹤關懷。

對人權中 SDGs 8、10 讓每個都有一份好工作和減少國內外的不平等，金融產業一致作法為制定標準，經由公司遵循國際人權相關標準落實於公司體制，更對體制外合作供應鏈達成人權要求。而 SDGs 16 促進和平且包容的社會，金融產業一致作法為提供平等政策，不論族群、性別和種族都該享有相同待遇。SDGs 5、8 則以銀行業和保險業有相同一致做法為平等政策。SDGs 5、16 以銀行業與多元性金融一致作法為申訴管道。SDGs 16 以銀行業和保險業有相同一致做法為制定標準。

表 4-12 金融產業-以人權回應 SDGs

人權	SDGs																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
銀行業			v		v			v		v							v	
保險業					v			v		v							v	
多元性 金融業					v			v		v							v	

八、人才發展

定義：為企業永續經營培育員工提升專業能力。

驅動力：此模型核心在於員工為企業智慧之本，運用知識和能力能為公司帶來競爭優勢。

作法：業務基本能力教育、金融知識教育、領導能力教育、風險管理教育、倫理道德教育..等

SDGs 目標：1、4、5、8、10、13

能力：核心能力

人才發展做法為教育，(1)教育，為員工、中高階主管、董事會提供項目包括培訓計畫、線上知識平台、業務基本常識、新進人員訓練、領導管理能力訓練、行銷訓練、數位技能、老人學、風險培訓、合規培訓、無偏見培訓課程、人權教育等，培育員工擁有業務基本素養及培養第二專長讓人力資源有效率的運用。銀行業、保險業、多元性金融業皆提供除了核心業務以外的培訓，包含不歧視教育和環境教育，除了專業能力的培養也將品德和同理心培養視為重要的教育課程，不歧視的工作環境可讓組織的可能性變大，讓董事會體認到環境教育的重要，能讓他們帶領公司正確的決策做法。

為符合 SDGs 10 減少國內外的不平等，金融產業一致相同的做法在於人權、合規和包容，藉由金融以外的教育實現人人平等的願景。銀行業除了業務本身的金融教育，在 SDGs 1 中更提到對於服務對象的理解，特別培訓員工對有困難的客戶進行了解提供合適的金融商品。而在 SDGs 13 培訓員工、中高階和董事會了解環境變遷，帶動推廣環境相關金融商品。

表 4-13 金融產業-以人才發展回應 SDGs

人才發展	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業	v			v	v			v		v			v				
保險業				v	v			v		v							
多元性金融業				v	v			v		v							

九、資源管理

定義：企業通過管理手段，控制能源效率發揮最大價值

驅動力：能源耗竭是國際關注趨勢，金融業客戶類別多元，藉由自身要求帶動員工、客戶、社會、供應商等，擴散落實永續觀念與行動。

作法：設備建置(能源監控、節能設備、認證系統 ISO 等)、建設綠建築、節能做法(再生紙、減少差旅)、碳中和、制定規範準則、綠色採購、使用再生能源、數位化所有資料、使用符合標準供應商、使用環保產品

SDGs 目標：6、7、9、11、12、13

能力：非核心能力

資源管理分為建置節能設施、碳中和、制定標準和行政節能方案，(1)為公司建置節能設施，包含了取得節能認證、建置節能設備和綠建築，落實的項目內容為統計用水量設備、雨水回收設備、節能設備、汗水處理廠、監測系統、環境系統認證、建置綠建築等，皆為了減少碳排放所提出的舉措。

(2)碳中和，為達到排放碳與抵銷碳平衡，金融產業提出碳中和方案包括碳補償、碳交易、使用再生能源等計畫，以增加使用再生能源抵免二氧化碳、更為落後地區購買太陽能設備作為碳補償方案和為製造的信用卡達成碳中和方案，落實減碳做法。

(3)制定標準，要求自身、供應商、供應鏈、高排放客戶、客戶等，制定要求標準包括供應商納入 CSR 評估平台、環境標準、制定綠色採購政策、CDP 調查、供應鏈環境評估流程、災害通報系統等，皆為了確保供應鏈共同努力成效，減少對環境的衝擊，對無法遵守的供應商和客戶採取不合作政策和撤資作法，並增加符合標準的供應商。

(4)行政節能作法，為配合政府溫室氣體減量計畫，於公司行政部門提出節能作法包括使用再生紙、瀟面列印、使用節能碳粉、資料數位化、減少差旅等，在金融產業中最常使用的耗材為紙，減少紙本資料列印改由電子檔交付，對客戶或內部使用皆用電子書信往來，必要紙本文件改由再生紙印製，拜訪客戶和廠商也盡可能使用視訊通話，為執行業務時所需耗費的碳進行減量措施。

在資源管理中，SDGs 13 因應氣候變遷所採取的緊急措施，建置節能設施、實施碳中和、制定標準和行政節能方案是金融產業一致性的作法。在 SDGs 7 讓每個人都能取得能源，建置節能設施為金融產業一致性的作法。在 SDGs 12 確保永續消費及生產模式，在銀行業保險業也適用相同四項做法。

表 4-14 金融產業-以資源管理回應 SDGs

資源管理	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業						v	v				v	v	v				
保險業							v		v			v	v				
多元性金融業							v						v				

十、員工福祉

定義：提供促進員工身、心靈和社會關係皆獲得到滿足及健康。

驅動力：以正向循環方式，運用福祉與健康落實幸福企業，藉由員工幸福感帶動員工對企業的認同增加績效表現。

作法：福利政策(健檢、彈性工時、假期福利)、更新準則、工會協商、內部調查

SDGs 目標：3、5、8、10

能力：非核心能力

員工福祉與健康做法為福利政策，(1)福利政策提供於員工，內容包括健檢、彈性工時、休假福利、退休計畫、獎金政策等，可藉由員工福利招募和留住更好的員工，皆是為了營造更好的職場環境。在銀行業的福利政策較特別的是 SDGs 8 提供退休生活的諮詢和規劃、工會協商，不限於在公司工作才能獲得福利，更為退休後的生活進行規劃，提供相關課程、第二專長培養和金融規劃，而工會協商則是企業罕見明確回應的項目，目標是保持與工會建立良好的溝通管道，進行勞資協商，落實公司與員工之間溝通管道無礙。保

險業 SDGs 8 則是調查員工參與度數據，藉由數據分析員工對公司的向心力或是對那些議題活動特別關注，來回應員工的期待。

表 4-15 金融產業-以員工福祉/健康回應 SDGs

員工福祉/健康	SDGs																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
銀行業					v			v									
保險業					v			v		v							
多元性金融業			v					v									



第五章 研究結論與建議

第一節 研究結論

一、讓企業了解 SDGs 現況趨勢

本研究使用入選 DJSI 的 93 家金融產業，提供金融產業了解現階段 SDGs 現況發展，在此提出相較於特別發現。金融產業回應 SDGs 目標是常見的作為，回應 SDGs 企業數量也如預期高達七成，特別在銀行業有高度的回應性，但回應的企業中，回應 SDGs 總數量 17 項目標的數量卻不到五成，可得知企業專注在某些特定目標持續耕耘，但對於 SDGs 目標數量拓展並不是積極的，無思考到除了現階段執行目標，企業還能做什麼。本研究統計的金融產業回應 SDGs 前五名為 SDGs 13、SDGs 08、SDGs 05、SDGs 04、SDGs 09，為金融業所關注的前五個目標，皆有將近七成的企業呼應此些目標。而回應程度較低的 SDGs 後三名則為 SDGs 15、SDGs 06、SDGs 02、SDGs 14 與其他金融產業研究報告分析相同，顯示金融產業對於這些目標不關注、不瞭解或與業務核心無關。研究發現比對銀行、保險與多元金融業，發現 SDGs 13 與 SDGs 8 是最受到已開發國家企業關注，SDGs 4 則是受到開發中國家的金融業。研究得出有 61.8% 企業擬定短中長期目標，主要來自於已開發國家的企業(50%)。其中特別對 SDGs 短中長期發展規劃，銀行業為開發中國家比例較高，這現象表示開發中的銀行業關注 SDGs 帶來的經濟及社會效益高過於已開發國家，進而提出長遠規劃，也有一可能是依據 SDGs 在目標細項中強調對要求對開發中國家有作為，所致開發中國家比例較高。

分析結果得出：

1. 銀行業 SDGs 呼應現況是最積極的 81.4%
2. 保險業勇於做出對 SDGs 的承諾 80%
3. 已開發國家金融業是擬定短中長期目標最高比例 50%
4. 提供企業選擇決定執行 SDGs 的順序

二、提供企業選擇決定執行 SDGs 的順序

提供金融產業了解現況背景後，可讓企業對於國際趨勢執行的 SDGs 目標有所了解，但針對自身企業無法了解如何鑑別執行 SDGs 優先順序，以至不知該從何做起，本研究提出-推動 SDGs 永續作法模型。本研究使用的方法為內容分析法，經由 DJSI、GRI Stander、GRI 4.0-金融業、Sustainable business model 和 SASB 運用問卷、指南、模型進行編碼，得出”推動 SDGs 永續作法模型” 10 項分類為：1.負責任投資/放款(核心)2.金融包容性(核心)3.ESG 商品(核心)4.專業服務(核心)5.女性賦權(非核心)6.社會公益(非核心)7.員工福祉/健康(非核心)8.人才發展(核心)9.人權(非核心)10.生態效益(非核心)。本研究模型，為落實金融行業可容易鑑別優先 SDGs 做法，推出其模型重點在於利用模型的金融業的業務核心/非核心和內部/外部，讓企業操作 SDGs 中優先鑑別對象為內部還是外部或作法可運用核心業務或非核心業務進行落實 SDGs 作法。

第二節 管理意涵

企業展望是永續，企業與永續密不可分是事實也是趨勢，許多企業默默耕耘永續發展許久，但員工不理解企業做的意義，一但理解意義更不可能推廣也不長久，本研究藉由簡單的模型，提供企業線上執行永續發展的員工簡易操作此模型，快速了解其中意涵，進而提供確實且對社會和企業有共同幫助的方案給決策者決定，回應社會藉由 SDGs 作法落實真正的社會需求。許多文獻期刊提出 SDGs 最令人詬病地方為 SDGs 太過廣泛，17 項目標及 169 項細項目標，執行目標前要先讓人理解都有相當程度困難，何況落實執行，因此 SDGs 無法聚焦作法為社會和企業造成一定程度的挑戰。但 SDGs 具有的商業價值、市場、環境更是企業必定要回應的業務，搶先理解 SDGs 更有機會獲得先機並提供減少風險，藉由此模型了解國際趨勢，研究商機所在，掌握金融產業運用 SDGs 作法市場飽和狀態及待開發商品及市場。

第三節 研究建議與限制

(一)限制

1、SDGs 的發展與時俱進，本研究之樣本取自 2016 年至 2017 年的資料，其成果與參考價值具一定程度的時效性，恐造成些微偏誤。

2、本研究之樣本金融產業，各企業面對面向與性質不盡相同，需斟酌參考無法皆適。

3、本研究之樣本企業所公佈與編列的行動作為依據，檢自 csr 報告書、永續相關報告、官網與具公性報告書，其餘未包含至本研究，可能造成部分未編練之作法。

4、本研究以廣泛的角度切入，探究國際間各企業呼應之作法，缺乏長期深度研究。

(二)建議

1、SDGs 發展為長期的目標，建議未來相關研究對其面向作更深度與長期研究，接觸業界專家學者與訪談法增加信效度，並更深入理解作法與背後動機，進而建構更具系統性的架構。

2、企業以 SDGs 目標作為指標，不同行業企業呼應目標認知皆不同，其目標的具體作為，增加準則真實性。

3、根據本研究所歸納出的模組，套用至各產業調整與測試，並延伸新面向研究的可行性。

參考文獻

一、 中文部份

KPMG。(2017) KPMG 永續觀點：從 SDGs 對外揭露到 CSR 策略藍圖規劃。檢至：<https://home.kpmg/tw/zh/home/insights/2017/07/201707-ccs-insight-sdgs-crs-plan.html#page-content>

內政部－營建署城鄉發展分署。(2017)行政院國家永續發展委員會「國土資源與城鄉發展工作分組」，訂定 2030 年永續發展核心目標。檢至：<http://t.cn/E4cs5Wf>

王玉民。(1994)。*社會科學研究方法原理*。臺灣:洪葉文化。

池祥萱、池祥麟、梁綺玲 (2016)。*企業社會責任之策略性分析*。管理評論，35(1)，21-45。

池祥麟、陳庭萱 (2004)。*銀行業企業社會責任之探討*。台灣金融財務季刊，5(2)，111-127。

行政院－國家永續發展委員會。(2017) 我國永續發展目標草案。檢至：<https://reurl.cc/Ek5K0>

行政院－新聞傳播處。(2018) 2030 年為期程 研訂我國永續發展目標。檢至：<https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/b6825d98-73fc-47fb-8f31-8cfe48288114>

行政院－環境保護署署長室。(2017) 李應元署長在美發表臺灣永續發表目標自願國家審查報告。檢至：https://enews.epa.gov.tw/enews/fact_Newsdetail.asp?InputTime=1060916100005

周曉琪、羅耀宗 (譯) (2015)。*永續發展新紀元*。(Jeffrey D. SACHS)。臺灣:天下文化。

林文義。(2018) CSR 新趨勢公益變一門好生意。檢至：<https://www.csrnereporting.com/news/show/5181>

林柏維 (2009)。*策略性企業社會責任之決策評估模式*。

林柏維 (2009)。策略性企業社會責任之決策評估模式。國立臺北科技大學環境工程與管理研究所碩士論文，台北市。取自

<https://hdl.handle.net/11296/r2s928>

財團法人農業科技研究院政策中心(2017)。聯合國 2030 永續發展目標 (SDGs) 簡介 1-38。

詹場、柯文乾、池祥麟 (2016)。CSR 能為公司經營策略帶來什麼好處?—來自世界頂級學術期刊之證據。 *International Journal*, 8(2), 077-086。

詹場、柯文乾、池祥麟 (2016)。CSR 能為公司經營策略帶來什麼好處?—來自世界頂級學術期刊之證據。 *商略學報*, 201606 (8:2 期)。

榮泰生。(2014)。圖解研究方法。臺灣:五南。

二、 英文部份

Abteu M.S. (2017) Sustainable Development Goals, Governance, and the Private Sector. In: Achtenhagen L., Brundin E. (eds) *Management Challenges in Different Types of African Firms*. *Frontiers in African Business Research*. Springer, Singapore

Allen, C., Metternicht, G., & Wiedmann, T. (2016). National pathways to the Sustainable Development Goals (SDGs): A comparative review of scenario modelling tools. *Environmental Science & Policy*, 66, 199–207. doi:10.1016/j.envsci.2016.09.008

Allen, C., Metternicht, G., & Wiedmann, T. (2018). Initial progress in implementing the Sustainable Development Goals (SDGs): a review of evidence from countries. *Sustainability Science*. doi:10.1007/s11625-018-0572-3

Avrampou, A., Skouloudis, A., Iliopoulos, G., & Khan, N. (2019). *Advancing the Sustainable Development Goals: Evidence from leading European banks*. *Sustainable Development*. doi:10.1002/sd.1938

- B Chakravorti.(2015). What Businesses Need to Know About Sustainable Development Goals. *Harvard Business Review*,
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. New York, NY, US: Free Press.
- Bhattacharya, D., & Ali, M. A. (2014). The SDGs–What are the “Means of Implementation”? *Future United Nations Development System*.
- Bogdan, R., & Biklen, S. K..(2007).*Qualitative Research for Education: An Introduction to Theories and Methods..United States of America :* Pearson
- Branco, M. C., & Rodrigues, L. L. (2006). *Corporate Social Responsibility and Resource-Based Perspectives. Journal of Business Ethics, 69(2), 111–132*.doi:10.1007/s10551-006-9071-z
- BSDC.(2017). BETTER BUSINESS BETTER WORLD EXECUTIVE SUMMARY. Retrieved from <http://report.businesscommission.org/>
- Camilleri, M. A. (2017). Corporate sustainability and responsibility: creating value for business, society and the environment. *Asian Journal of Sustainability and Social Responsibility, 2(1), 59–74*.doi:10.1186/s41180-017-0016-5
- Campbell, J. L. (2007). *Why would corporations behave in socially responsible ways? an institutional theory of corporate social responsibility. Academy of Management Review, 32(3), 946–967*. doi:10.5465/amr.2007.25275684
- Chen, Y.-S. (2008). The positive effect of green intellectual capital on competitive advantages of firms. *Journal of Business Ethics, 77(3), 271-286*.

- Christiane Marie Høvring (2017) "Corporate social responsibility as shared value creation: toward a communicative approach", *Corporate Communications: An International Journal*, Vol. 22 No. 2, pp. 239-256
- Corazza, L., Scagnelli, S. D., & Mio, C. (2017). Simulacra and Sustainability Disclosure: Analysis of the Interpretative Models of Creating Shared Value. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(5), 414–434. doi:10.1002/csr.1417
- Dahlsrud, A. (2008). How corporate social responsibility is defined: an analysis of 37 definitions. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 15(1), 1–13. doi:10.1002/csr.132
- Driver, M. (2012). An Interview With Michael Porter: Social Entrepreneurship and the Transformation of Capitalism (Vol. 11). Ethical Corporation.(2017)Ethical Corporation White Paper: SDGs and sustainability reporting. Retrieved from <https://www.globallandscapesforum.org/publication/ethical-corporation-white-paper-sdgs-sustainability-reporting/>
- Forcadell, F. J., & Aracil, E. (2017). *European Banks' Reputation for Corporate Social Responsibility*. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(1), 1–14. doi:10.1002/csr.1402
- Gore, C. (2015). The Post-2015 Moment: Towards Sustainable Development Goals and a New Global Development Paradigm. *Journal of International Development*, 27(6), 717-732.
- GRI, UN Global Compact, and WBCSD.(2015). SDGs Compass : The guide for business action on the SDGs.Retrieved from https://sdgcompass.org/wp-content/uploads/2015/12/019104_SDG_Compass_Guide_2015.pdf

- GSIA.(2016). Global Sustainable Investment Review. Retrieved from http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2017/03/GSIR_Review2016.F.pdf
- Hoque, N., Rahman, A. R. A., Molla, R. I., Noman, A. H. M., & Bhuiyan, M. Z. H. (2018). Is corporate social responsibility pursuing pristine business goals for sustainable development? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. doi:10.1002/csr.1527
- Høvring, C. M. (2017). *Caught in a communicative catch-22? Translating the notion of CSR as shared value creation in a Danish CSR frontrunner. Business Ethics: A European Review*, 26(4), 369–381. doi:10.1111/beer.12160
- Høvring, C. M. (2017). Caught in a communicative catch-22? Translating the notion of CSR as shared value creation in a Danish CSR frontrunner. *Business Ethics: A European Review*, 26(4), 369-381.
- Høvring, C. M. (2017). *Corporate social responsibility as shared value creation: toward a communicative approach. Corporate Communications: An International Journal*, 22(2), 239–256. doi:10.1108/ccij-11-2016-0078
- Imran, S., Alam, K., & Beaumont, N. (2011). Reinterpreting the Definition of Sustainable Development for a More Ecocentric Reorientation. *Sustainable Development*, 22(2), 134–144. doi:10.1002/sd.537
- Inga Lapiņa, Indra Borkus, & Olga Stariņeca. (2012). *Corporate Social Responsibility and Creating Shared Value: Case of Latvia (Version 7540). International Journal of Business, Human and Social Sciences*, 5.0(8). <http://doi.org/10.5281/zenodo.1333985>
- Islam, M. R., & Hossain, S. Z. (2019). Conceptual mapping of shared value creation by the private commercial banks in Bangladesh. *Asian Journal*

of Sustainability and Social Responsibility, 4(1).doi:10.1186/s41180-019-0024-8

Jones, P., Comfort, D., & Hillier, D. (2016). *Common Ground: the sustainable development goals and the marketing and advertising industry*. *Journal of Public Affairs*, 18(2), e1619. doi:10.1002/pa.1619

Jones, P., Hillier, D., & Comfort, D. (2017). The sustainable development goals and the financial services industry. *Athens Journal of Business and Economics*, 3(1), 37-50.

Kai Neumann, Carl Anderson, and Manfred Denich (2017). Beyond wishful thinking: Explorative Qualitative Modeling (EQM) as a tool for achieving the Sustainable Development Goals (SDGs). *Economics Discussion Papers*, No 2017-82, Kiel Institute for the World Economy. <http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2017-82>

Karnib, A. (2017). *A Quantitative Nexus Approach to Analyze the Interlinkages across the Sustainable Development Goals*. *Journal of Sustainable Development*, 10(5), 173. doi:10.5539/jsd.v10n5p173

Lassch, O., & Yang, J. (2011). *Rebuilding dynamics between corporate social responsibility and international development on the search for shared value*. *KSCE Journal of Civil Engineering*, 15(2), 231–238. doi:10.1007/s12205-011-1100-5

Maignan, I. (2001). *Journal of Business Ethics*, 30(1), 57–72. doi:10.1023/a:1006433928640

Majid, M. S. A., Dewi, S., & Kassim, S. H. Does Financial Development Reduce Poverty? Empirical Evidence from Indonesia. *Journal of the Knowledge Economy*, 1-18.

Maltz, E., Thompson, F., & Ringold, D. J. (2011). *Assessing and maximizing corporate social initiatives: a strategic view of corporate social*

responsibility. *Journal of Public Affairs*, 11(4), 344–352. doi:10.1002/pa.384

Mark Carney.(2016). The Sustainable Development Goal imperative
Retrieved from <https://www.bankofengland.co.uk/speech/2016/the-sustainable-development-goal-imperative>

Matten, D., & Moon, J. (2008). “Implicit” and “Explicit” CSR: A Conceptual Framework for a Comparative Understanding of Corporate Social Responsibility. *Academy of Management Review*, 33(2), 404–424. doi:10.5465/amr.2008.31193458

McWilliams, A., & Siegel, D. (2001). *Corporate Social Responsibility: a Theory of the Firm Perspective*. *Academy of Management Review*, 26(1), 117–127. doi:10.5465/amr.2001.4011987

ME Porter, MR Kramer.(2011). Creating shared value. *Harvard Business Review*,

Mendy, J. (2019). Supporting the creation of shared value. *Strategic Change*, 28(2), 157–161. doi:10.1002/jsc.2257

Merino-Saum, A., Baldi, M. G., Gunderson, I., & Oberle, B. (2018). Articulating natural resources and sustainable development goals through green economy indicators: A systematic analysis. *Resources, Conservation and Recycling*, 139, 90–103. doi:10.1016/j.resconrec.2018.07.007

Moon, H., & Parc, J. (2019). Shifting corporate social responsibility to corporate social opportunity through creating shared value. *Strategic Change*, 28(2), 115–122. doi:10.1002/jsc.2252

Moon, H., & Parc, J. (2019). Shifting corporate social responsibility to corporate social opportunity through creating shared value. *Strategic Change*, 28(2), 115–122. doi:10.1002/jsc.2252

- MS Abtew .(2017). Sustainable Development Goals, Governance, and the Private Sector. Management Challenges in Different Types of African Firms pp 73-93.https://doi.org/10.1007/978-981-10-4536-3_5
- Muff, K., Kapalka, A., & Dyllick, T. (2017). The Gap Frame - Translating the SDGs into relevant national grand challenges for strategic business opportunities. *The International Journal of Management Education*, 15(2), 363–383.[doi:10.1016/j.ijme.2017.03.004](https://doi.org/10.1016/j.ijme.2017.03.004)
- Nam, S.-J., & Hwang, H. (2018). What makes consumers respond to creating shared value strategy? Considering consumers as stakeholders in sustainable development. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. [doi:10.1002/csr.1690](https://doi.org/10.1002/csr.1690)
- Neuman, W.L. (2006). *Social Research Methods Qualitative and Quantitative Approaches*. United States of America : Pearson
- Pan Ki mun.(2014) *The Road to Dignity by 2030: Ending Poverty, Transforming All Lives and Protecting the Planet*. Retrieved from https://www.un.org/disabilities/documents/reports/SG_Synthesis_Report_Road_to_Dignity_by_2030.pdf
- Pavlovich, K., & Corner, P. D. (2014). Conscious enterprise emergence: Shared value creation through expanded conscious awareness. *Journal of Business Ethics*, 121(3), 341-351.
- Pfizer, M., Bockstette, V., & Stamp, M. (2013). Innovating for shared value. *Harvard Business Review*, 91(9), 100-107.
- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). The big idea: Creating shared value.
- Porter, M. E., Hills, G., Pfizer, M., Patscheke, S., & Hawkins, E. (2011). Measuring shared value: How to unlock value by linking social and business results.

- Pradhan, P., Costa, L., Rybski, D., Lucht, W., & Kropp, J. P. (2017). *A Systematic Study of Sustainable Development Goal (SDG) Interactions. Earth's Future, 5(11), 1169–1179.* doi:10.1002/2017ef000632
- PWC.(2017). From promise to reality: Does business really care about the SDGs? Retrieved from <https://www.pwc.com/gx/en/sustainability/SDG/sdg-reporting-2018.pdf>
- Rosati, F, Faria, LGD. *Business contribution to the Sustainable Development Agenda: Organizational factors related to early adoption of SDG reporting.* Corp Soc Resp Env Ma. 2019; 26: 588– 597. <https://doi.org/10.1002/csr.1705>
- Rosati, F., & Diniz Faria, L. G. (2018). *Addressing the Sustainable Development Goals in sustainability reports: the relationship with institutional factors.* *Journal of Cleaner Production.* doi:10.1016/j.jclepro.2018.12.107
- Sarkar, S., & Searcy, C. (2016). Zeitgeist or chameleon A quantitative analysis of CSR definitions. *Journal of Cleaner Production, 135,* 1423–1435. doi:10.1016/j.jclepro.2016.06.157
- Sarkar, S., & Searcy, C. (2016). Zeitgeist or chameleon? A quantitative analysis of CSR definitions. *Journal of Cleaner Production, 135,* 1423–1435. doi:10.1016/j.jclepro.2016.06.157
- Scheyvens, R., Banks, G., & Hughes, E. (2016). *The Private Sector and the SDGs: The Need to Move Beyond “Business as Usual.” Sustainable Development, 24(6), 371–382.* doi:10.1002/sd.1623
- Spangenberg, J. H. (2016). *Hot Air or Comprehensive Progress? A Critical Assessment of the SDGs.* *Sustainable Development, 25(4), 311–321.* doi:10.1002/sd.1657
- Türker, D. (2015). *Contrasting Instrumental Views on Corporate Social Responsibility: Short-term Versus Long-term Profit Orientation*

Approach. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 207, 568–576.
doi:10.1016/j.sbspro.2015.10.128

UBS.(2019). Awareness, simplification, and contribution. Retrieved from
<https://reurl.cc/6WnKd>

UN MDGs.(2015). The Millennium Development Goals Report Retrieved
from
[https://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](https://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf)

UNCTAD.(2014)World Investment Report. Retrieved from
https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_en.pdf

Verboven, H., & Vanherck, L. (2016). Sustainability management of SMEs
and the UN Sustainable Development Goals. *Uwf
UmweltWirtschaftsForum*, 24(2-3), 165–178.doi:10.1007/s00550-016-
0407-6

Vildåsen, S. S. (2018). *Corporate sustainability in practice: An exploratory
study of the sustainable development goals (SDGs)*. *Business Strategy &
Development*, 1(4), 256–264. doi:10.1002/bsd2.35

WCED.(1987). Report of the World Commission on Environment and
Development: Our Common Future. Retrieved from
[https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-
common-future.pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf)

Weber, O. (2005). *Sustainability benchmarking of European banks and
financial service organizations*. *Corporate Social Responsibility and
Environmental Management*, 12(2), 73–87. doi:10.1002/csr.77

Wilson, T. A. (2011). Supporting Social Enterprises to Support Vulnerable
Consumers: The Example of Community Development Finance
Institutions and Financial Exclusion. *Journal of Consumer Policy*, 35(2),
197–213.doi:10.1007/s10603-011-9182-5

Xu, J., & Carey, R. (2015). Post-2015 Global Governance of Official Development Finance: Harnessing the Renaissance of Public Entrepreneurship. *Journal of International Development*, 27(6), 856-880.



附錄

附錄一：

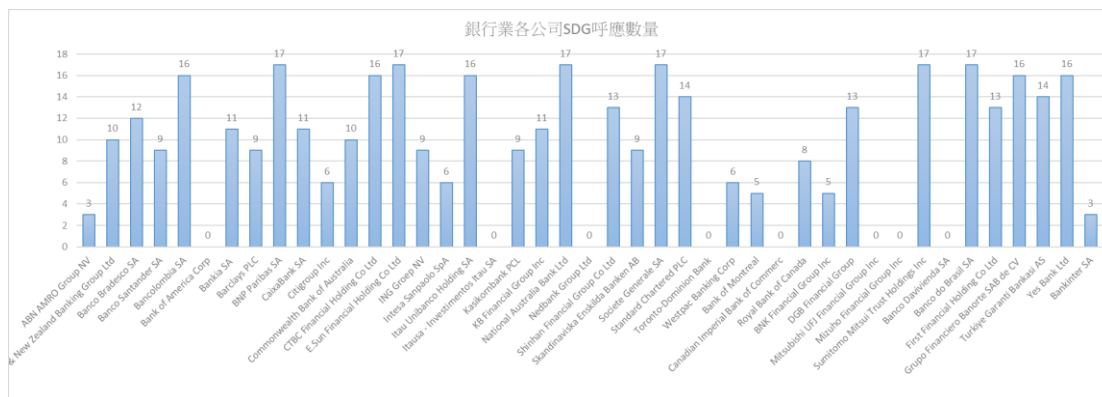


圖 A-1 銀行業呼應 SDGs 數量分布

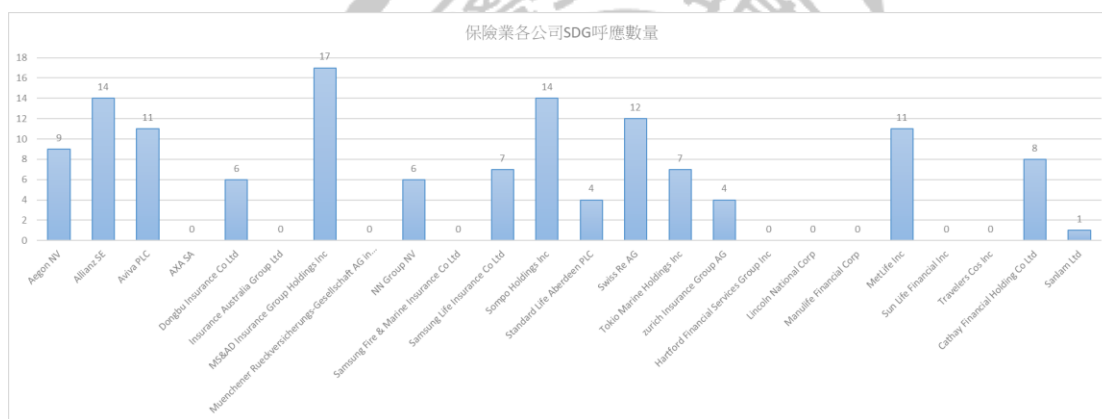


圖 A-2 保險業呼應 SDGs 數量分布

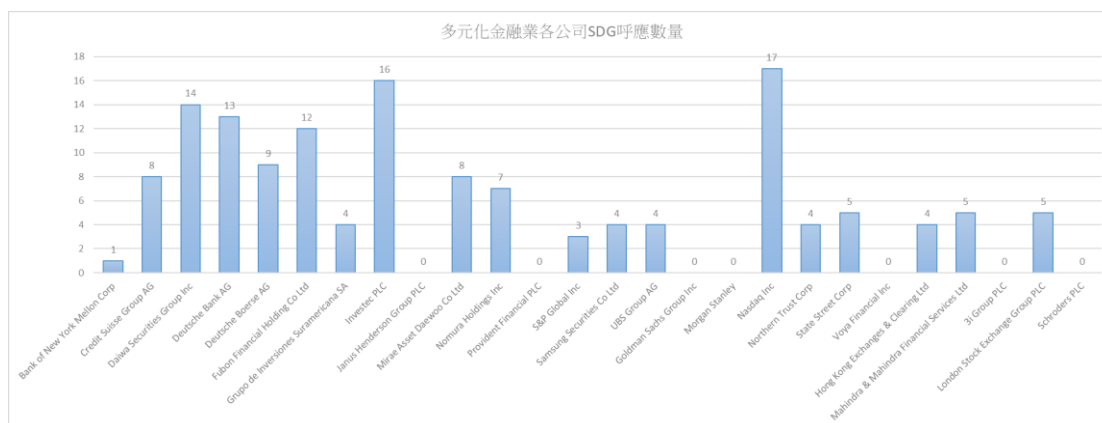


圖 A-3 多元金融業呼應 SDGs 數量分布

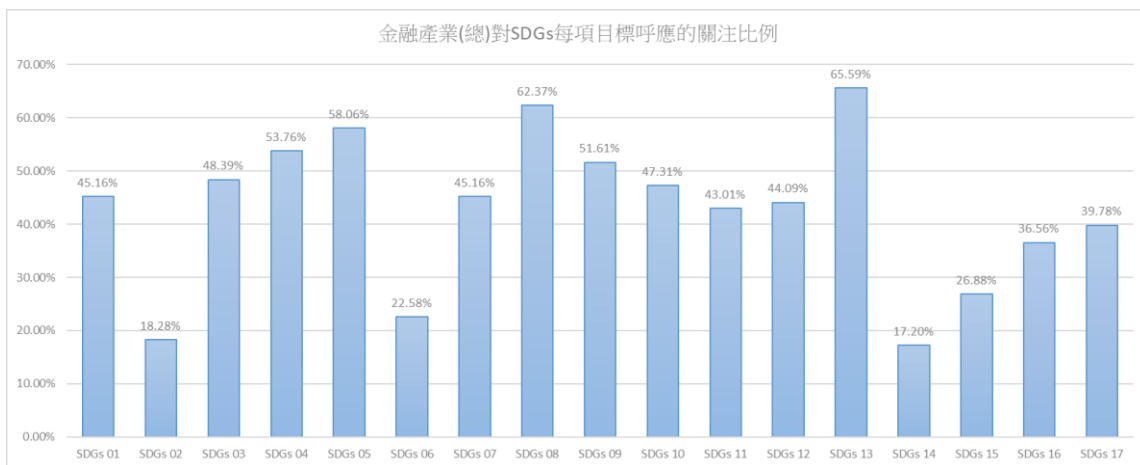


圖 A-4 金融業回應各個 SDGs 目標的比例(N=68)

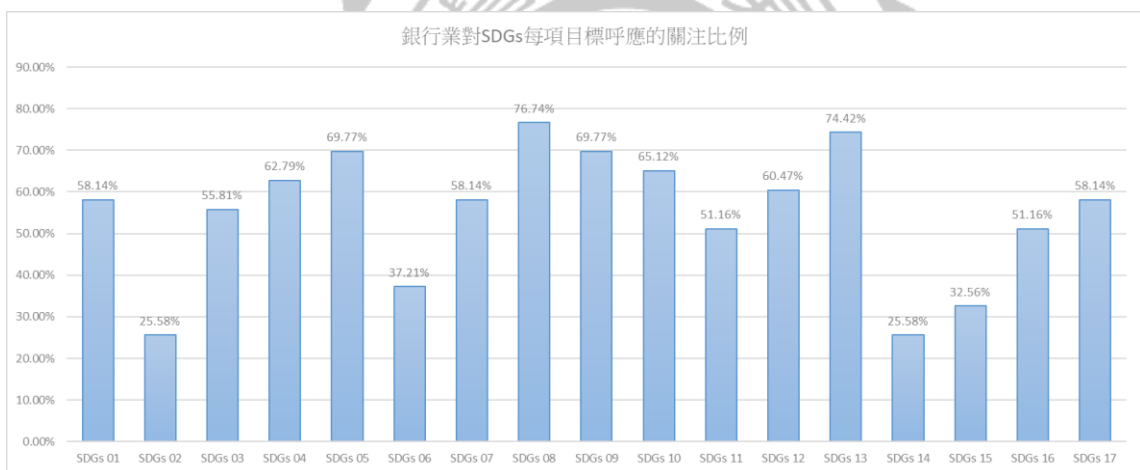


圖 A-5 銀行業回應各個 SDGs 目標的比例(N=35)

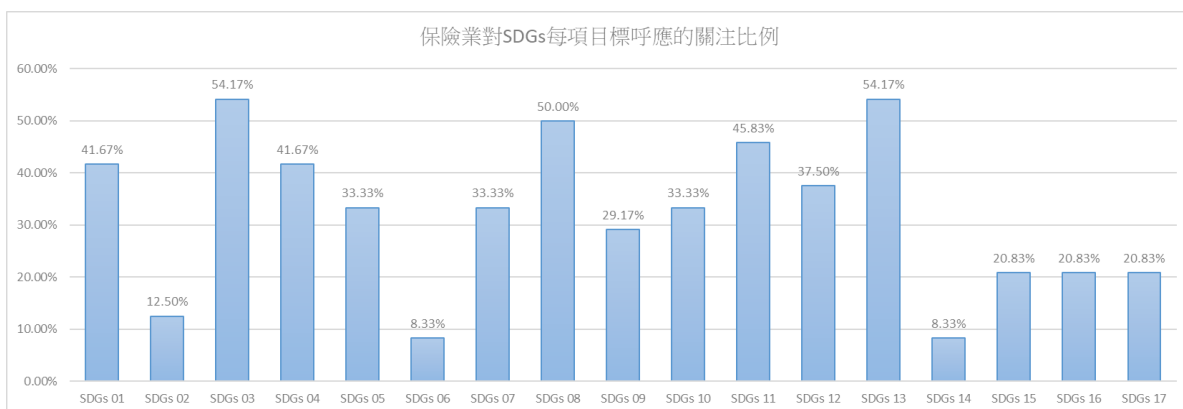


圖 A-6 保險業回應各個 SDGs 目標的比例(N=15)

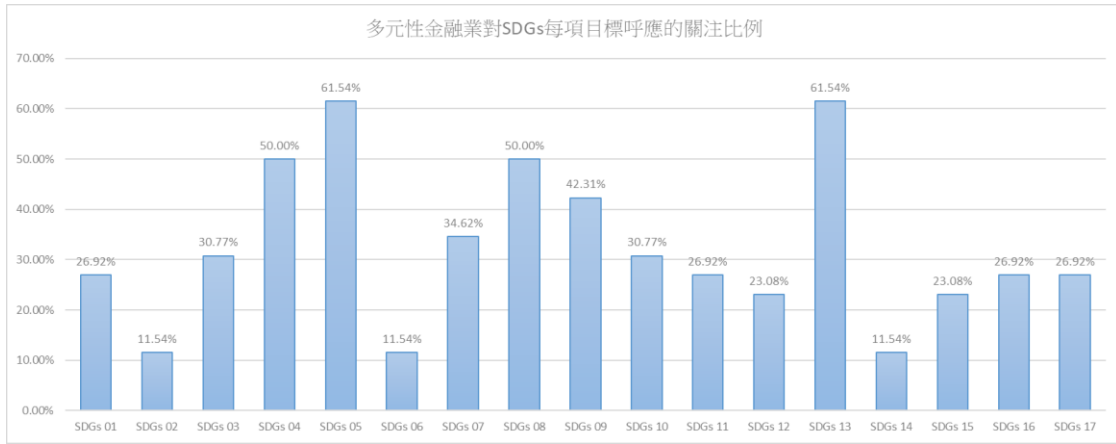


圖 A-7 多元金融業回應各個 SDGs 目標的比例(N=18)

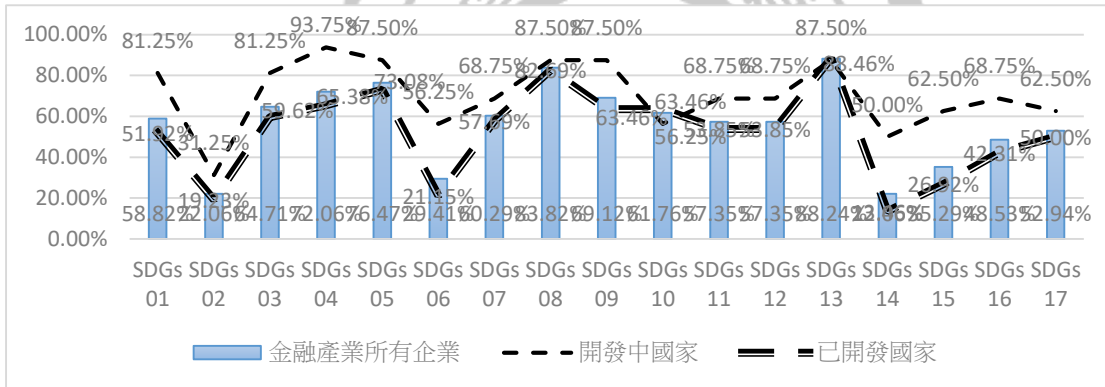


圖 A-8 金融業呼應 SDGs 的差異-已開發國家與開中國家

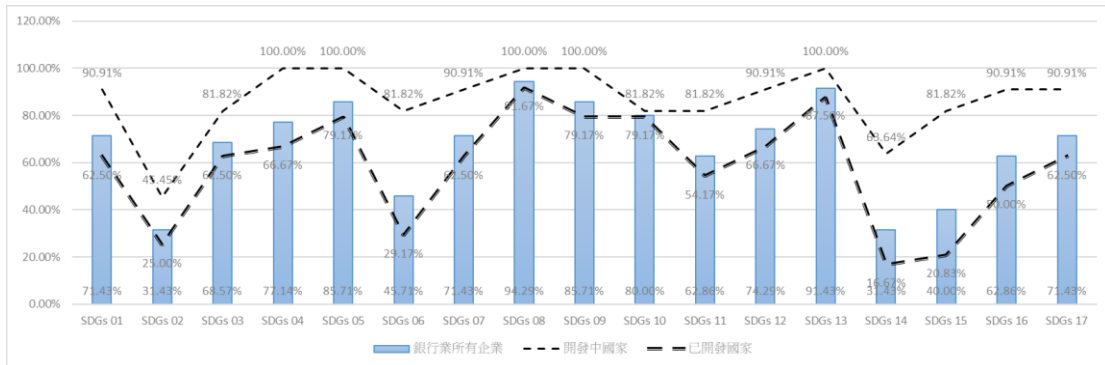


圖 A-9 銀行業呼應 SDGs 的差異-已開發國家與開中國家

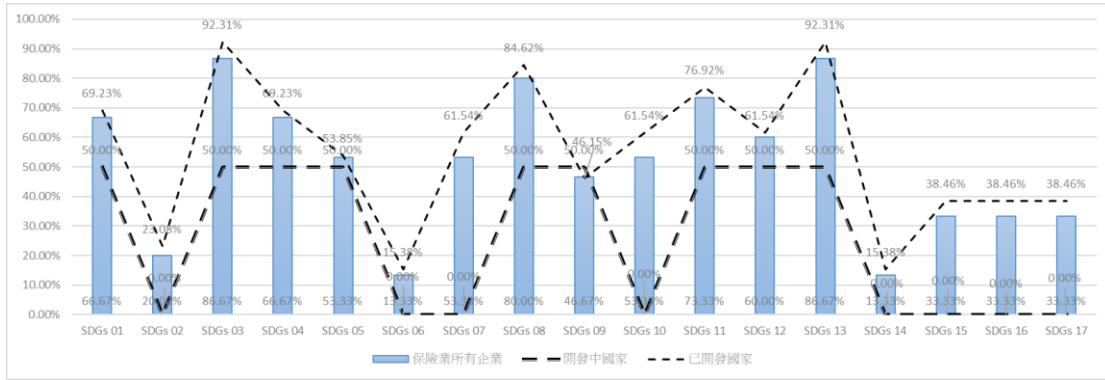


圖 A-10 保險業呼應 SDGs 的差異-已開發國家與開發中國家

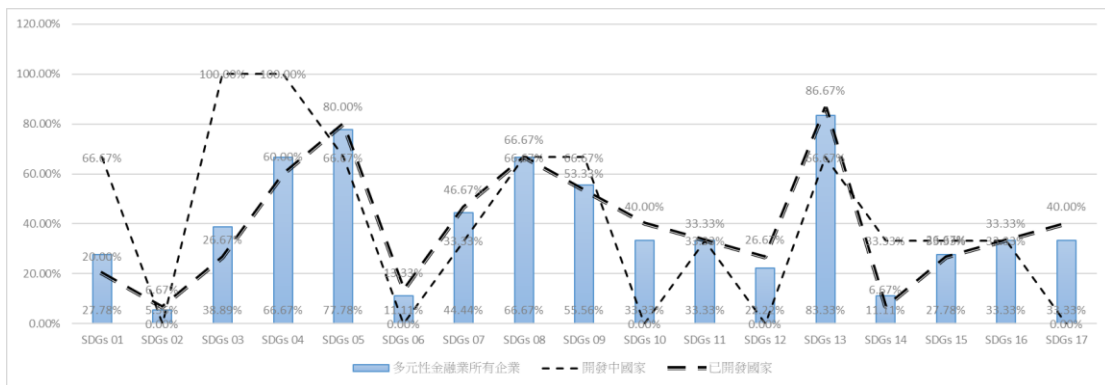


圖 A-11 多元金融業呼應 SDGs 的差異-已開發國家與開發中國家

