

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：邱師儀博士

The seal of Tungshai University is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features a central cross above horizontal lines, surrounded by the university's name in Chinese characters and the English name 'TUNGSHAI UNIVERSITY' along with the year '1955'.

交叉壓力對政黨認同調查中
自我隱藏行為之研究

碩士班研究生：陳宥辰

中華民國一百零八年六月二十一日

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究限制.....	7
第二章 文獻回顧	9
第一節 政黨認同的演進.....	9
第二節 中間選民的爭辯與測量方式演進	11
第三節 交叉壓力與世代差異問題	20
第三章 研究設計	31
第一節 研究設計.....	31
第二節 問卷設計.....	34
第四章 實證資料分析	45
第一節 大學生自我隱藏比例	45

第二節	不同測量方法之測量效果比較	52
第三節	各自變項之交叉分析	59
第四節	自我隱藏、政黨認同背景變項差異	69
第五章	結論	73
附錄	79
參考書目	85

表目錄

表 2-1	臺北市各家媒體民調結果中位數	17
表 2-2	臺中市各家媒體民調結果中位數	17
表 2-3	高雄市各家媒體民調結果中位數	17
表 3-1	研究測量抽樣設計表	33
表 3-2	男女性別次數分配表	42
表 3-3	學院次數分配表	42
表 3-4	科系次數表	43
表 3-5	戶籍地次數分配表	44
表 4-1	傳統政黨認同題次數分配表	46
表 4-2	傳統問題分數測量表	46
表 4-3	間接問題分數測量表	47
表 4-4	開放問題分數測量表	48
表 4-5	無政黨傾向者表述狀態次數分配表	49

表 4-6	自我隱藏者政黨傾向次數分配表	49
表 4-7	無政黨傾向者表述狀態次數分配表	50
表 4-8	自我隱藏者政黨傾向次數分配表	50
表 4-9	傳統問題測量效果	53
表 4-10	間接問題測量效果	55
表 4-11	完全開放問題測量效果	56
表 4-12	依變數描述性統計表	59
表 4-13	自變數描述性統計表	61
表 4-14	表述狀態與交叉壓力雙變數交叉分析	63
表 4-15	政黨認同與擔心困擾（家人）雙變數交叉分析	64
表 4-16	政黨認同與意見表達雙變數交叉分析	65
表 4-17	政黨認同與政治討論雙變數交叉分析	66
表 4-18	政黨認同與交叉壓力雙變數交叉分析	68
表 4-19	自我隱藏背景變項二元邏輯斯迴歸	70
表 4-20	政黨認同背景變項差異多項式邏輯斯迴歸	72

圖目錄

圖 2-1	臺灣民眾政黨偏好趨勢分布	18
圖 3-1	研究架構圖	32

第一章 緒論

第一節 研究動機

自 Campbell 等人提出「政黨認同」的概念以來，政黨認同就成為研究選民投票行為、政治態度的關鍵變數。但觀察臺灣在長期藍綠惡鬥之下，從地方到中央層級選舉的候選人總是非藍即綠，飽受此種空轉的政治生態狀況下，部分人開始嘗試拿掉自我的政黨標籤，而他們將自我稱為「中間選民」或「獨立選民」(independent voter)。而此種風氣越漸興盛，對於候選人及政黨而言，為了因應此種民意趨勢，也開始主打自己並非隸屬於藍綠政黨，希望藉此吸引更多中間選民的注意力，而其中最為著名的便是 2014 年九合一選舉獲勝的台北市長柯文哲；甚至過去有明顯意識形態的媒體，也開始形塑一個全新的形象，以期獲得更多選民的關注，像是中國時報所主推的「無色覺醒」。

在經營民意基礎之上，中間選民的概念對於各政黨或各候選人而言，都成為了一個不可忽視的重要板塊。但其中值得進行思考的部分為，究竟那些稱自己為中間選民或獨立選民的群眾，是否如同他們自己所述之並無政黨傾向；甚至，是否會出現其實具有政黨傾向，但卻刻意將自己定位成沒有政黨的選民出現。然而探究出可能存在的假象，確實是民主發展過程中需要努力的面向，而筆者也欲窺探受訪群體在政黨認同上的分布趨勢，並從中找出啟人疑竇之部分。

中間選民的定義，在美國政治歷史中，已歷經多次的概念化轉變，但在操作化及定義上仍未達成一共識。而其重要性，不僅

受到學術界的重視，如同上述所言，因為政治實務界的操弄，我們可以觀察到在近幾次的選舉中，中間選民也成為政黨、政治人物、媒體間，相當關注之焦點。其中特別是媒體，每逢選舉，各家媒體總是會使用民意調查的方式對於選情進行預測。「民意調查」對於政治人物及選民而言，一直都是相當重要的觀測工具，對於前者，可以藉由了解民意的分布狀況，去進行選戰策略和政策制定的工具；對於後者，更可成為價值判斷的參考資料。然而，民意調查最常被作為選舉預測的依據，除了能夠幫助候選人與所屬政黨了解選戰中各候選人的支持度，更會藉由媒體傳播的方式，讓社會大眾對於各候選人的選情進行比較，更甚進一步作為投票行為參考之憑據。但是我們可以觀察現今民意調查，普遍因為受訪者自我隱藏的狀況，在回答時，通常選擇以「尚未決定」的方式進行回應，而在此種情況下，倘若媒體未能夠將此些未表態的受訪者視為未決定要投給那個候選人，則是直接將其視為「消失的板塊」來處理，¹就有可能無法忠實地呈現母體選民在投票意向上的分布情形，更甚可能因為媒體的報導，間接對於選民產生誤導的狀況。

然而，導致選民自我隱藏的原因，為個人社會網絡中，可能造成與他人衝突所產生的壓力有關，其往往也會使得選民卻於參與政治活動、降低對原定支持候選人的熱忱。²若將焦點聚焦於臺灣，我們可以發現在長期藍綠輪流執政的狀況下，許多選民也選擇以中間選民或獨立選民的方式來隱藏自我可能的真正政黨傾向，以滿足自我給他人的觀感或者是滿足自我的高尚公民感來顯得自我理性。但是當這些可能存在的假象，一再地出現在各式

¹ 劉正山、蔡艾真，〈中間選民的迷思與隱性選民之政黨傾向初探〉，《台灣政治學刊》，第 20 卷，第 2 期(2016.12)，頁 67。

² Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. *The American Voter*. (Chicago, IL: The University of Chicago Press, 1960).

調查之中，對於調查者而言，難免造成資料分析上的困難；對於閱聽者而言，也可能失去對於調查的信任。

承繼前面之論述，我們可以發現，無論過去或現今，「政黨認同」的概念，其實在投票選擇的理論之中，都扮演著相當重要的角色。但因為自我隱藏的現象越漸頻繁，也就導致了「測不準」的問題出現。據此，筆者將選民自我隱藏「現象」及自我隱藏的「原因」視為本文關注焦點，並希冀得以加以處理。此外，也嘗試突破過去傳統政黨測量（以下簡稱傳統問題）的問法，結合間接政黨測量（以下簡稱間接問題）和完全開放式政黨測量（以下簡稱開放問題），以多元的問卷方式，希冀讓受訪者得以在高度敏感的政治問卷之中，能夠更加真實地表述自我想法，更甚讓施測者能夠更加真實的了解選民的政黨傾向及意識型態分布，把過去可能不多加操作的中間選民，重新的挑選出來，辨識其真實想法及意見。

而本文將研究對象設定為「大學生」，其相當程度代表了青年世代的族群，主要嘗試探索為有別於過去威權統治時代的成長背景，現今大學生未經歷過威權時代的高壓政黨統治，更甚歷經了 2014 年的太陽花學運，使得自我意識可能越顯高漲。那在這個狀況下，是否就會與其他世代族群出現差異，也就是過去認為交叉壓力是導致選民自我隱藏的重要自變項，而到了現今，這種自我隱藏的概念，是否也會出現世代的區隔。

綜言上述，本文將研究問題簡要分為四者：首先，觀察大學生在政黨認同上是否存在自我隱藏？再者，不同問卷方式的辨識效果為何？第三，自我隱藏現象的關鍵變項是否仍為交叉壓力？還是可能存在其他可能？最後，在不同背景變項間會存在差異？

延續上述研究問題之下，本文所預期方向：首先，受訪者在傳統政黨認同題選擇「我沒有支持的政黨」的比例會佔五成以上。其中值得注意部分為在傳統問題中，受訪者基於自我隱藏狀況，會選擇「我沒有支持的政黨」；而在後續的題目中，筆者會再以間接問題再次詢問受訪者對於問題的看法，在此部分可能受訪者就會顯露出自我真實的政黨傾向；最後，再輔以筆者自行設計之開放問題，讓受訪者寫下對於各政黨的看法，以質性探究的方式，將其之間的相關性做一較為完整的詮釋。再者，觀察「交叉壓力」是否為關鍵變項上，因為成長背景的不同，大學生自我隱藏的原因可能不會如過去相仿為交叉壓力，其原因可能為現今大學生未經歷過威權時代的高壓統治，相較起經歷過當時時代背景的中、老年人，現今大學生顧忌相對較少。然而，倘若分析結果顯示交叉壓力在自我隱藏現象上呈現顯著相關，那我們也能夠推估的是，社會作為一連貫的群體，只有社會經驗及環境有所不同，而身處民主多元環境的大學生，仍舊存在顧忌，而若是將其狀況在反推中、老年人，似乎也就有相當大可能也是相同結果。最後，是否因為背景變項有所不同，在此，本文預期方向為人文社會科的學生，可能因為原本就意識形態較重，或受了大學教育的洗禮下，對於交叉壓力會呈現不顯著的結果；但對於理工科及商科而言，可能就會因為對於政治相關議題較為敏感，而在交叉壓力上呈現顯著的結果。而女性受訪者也會相較於男性受訪者來得顯著。

在研究方法上，本文將採「問卷調查法」，結合傳統問題、間接問題及完全開放問題，探究受訪者的政黨傾向。然而，為了避免問法前後優先順序所造成之偏誤，筆者在問卷設計上，亦編排不同的順序讓受訪者進行問卷，例如：A 受訪者可能拿到的問卷題目依序為傳統問題、間接問題及開放問題；B 受訪者可能拿到的問卷題目依序為傳統問題、開放問題及間接問題；C 受訪者

可能拿到的問卷題目依序為開放問題、傳統問題、間接問題等三種不同問卷，而在發放上，遵守完全隨機的方式進行施測。抽樣上，本文採取「分層抽樣」，以院為首層，再者針對各系及不同年級進行抽樣。本文針對東海大學共七個學院進行抽樣，³除了社會科學院政治系作為前測所用及法學院因為唯獨只有單一法律系只抽一班外，其餘五個學院皆個別抽出兩個班級，並以一班六十位學生的數量來進行問卷施測，然而各學院中各班級的問卷回收狀況也有所不同，本文在進行分析前，也依據學校當年度（107學年度）招生組所公布之註冊學生數量進行加權，在加權標的上，本文選擇「院、科系、性別」進行加權，希冀藉著事後加權的方式，讓問卷結果得以詮釋東海大學學生的真實狀況。而此次所蒐集之成功樣本為 938 筆。

第二節 研究目的

延續上述之動機，本文嘗試在較為敏感的政治性問卷上，藉著一個初探性的研究，找出可能自我隱藏的受訪者，並將其真正的自我政黨傾向挖掘出來，使得未來在問卷調查上，能夠結合多元的問卷方式，讓調查結果得以更加貼近真實。而本文將研究目的簡要分為下列幾點：

- 一、藉著結合不同問卷的方式，釐清現今大學生自我隱藏的比例，並找出可能使得受訪者真實表述的問卷類型。

³ 本文排除創藝學院及國際學院，前者原因為創藝學院各科系在必修課程上通常由多位老師合開，並且上課方式多以分組分周進行討論，以致於抽樣到的班級，大多不便進行問卷，再進行三輪的淘汰後，為求其樣本代表性便將此一學院排除；後者原因為國際學院的學生許多為外籍生，在沒有投票權及對於我國政治不熟悉的狀況下，便將其排除於抽樣之外。

- 二、 本文將探究「交叉壓力」(cross-cutting exposure)是否為造成受訪者回答自己為無政黨傾向的關鍵變項。並嘗試與先前學者所做出的研究進行對話。其中，因為我國指標性的選舉意向調查：台灣選舉與民主化調查(以下簡稱為 TEDS)，在 2008 年之後，就未將交叉壓力之題組納入調查中，也導致後續研究有所停滯。而經歷 2014 年太陽花學運後，重新探究政治表達的狀況，確實有其存在必要性，而針對大學生的研究，其實也相當程度能夠代表對於沒有歷史包袱的受訪者進行測量，倘若結果仍與過去相仿，推估中、老年人狀況的結果似乎也就有所依據。
- 三、 找出大學生可能存在自我隱藏的獨特原因，過去在交叉壓力的詢問大多聚焦於與家人間的關係，本文嘗試延續先前研究，額外加上與同學間的關係，探索出其他可能存在的因素。
- 四、 本文將研究對象鎖定在大學生，也就是成人萌發期(emerging adulthood)，此為美國心理學家 Jeffery Jensen Arnett 所提出之概念，主要指 18-25 歲的年輕人。對於成人萌發期的測試，也意謂測試他們對於多元民主的觀念，如果此種觀念是能夠被接受，且確實得以找出其中的關聯性，可能對於整個審議式民主(Discursive Democracy)或民主參與能夠有相當大的啟示。

第三節 研究限制

本文旨在處理青年世代的交叉壓力與政黨認同問題，在資料蒐集及分析上，可能遭受之限制如下：

- 一、在資料蒐集上，筆者鎖定之母群體為東海大學之學生，也就是說，在母體推估上，受限於僅能解釋東海大學之學生，而資料所呈現出之結果，也就無法對於他校甚或全國之青年世代的推估。
- 二、在問卷題目使用上，筆者在各題型上僅摘錄較代表性之題型，並無做到一個較為全面之題目收錄。例如：傳統問題上，筆者僅收錄政黨認同及政黨喜好程度，而未包含其他可能足以判斷受訪者政黨認同或偏好之題目；間接題目上，確實仍有其他許多得以間接測量出受訪者政黨認同或偏好之題目，像是詢問受訪者平常收看之新聞台，或者是閱讀之報章都可以間接地測量出受訪者可能之政黨傾向，但本文由於題目長度限制，未將其完整收錄，可能因此缺乏測量之完整性，實為本文之限制所在。
- 三、筆者於文中的政黨認同分類上，將國民黨、親民黨歸為泛藍；民進黨、時代力量歸為泛綠。雖就現今台灣政治局勢而言，親民黨歸類為泛藍，可能已存在有所偏頗之處，但在論文撰寫過程中，仍未有研究文章出版指出親民黨已從泛藍轉為泛綠，因此本文在此仍就大多數文章歸類方式進行，其中確實有所不足之處。

- 四、 本文在測量交叉壓力上，與 TEDS 有所不同，TEDS 所採用之訪問方式為面訪，因此對於受訪者而言，確實可能因為交叉壓力之關係，導致自我隱藏現象。但本文所使用的是個人填答方式，因此，受訪者也無須與同學間進行討論，故於交叉壓力上的測量確實可能有一定風險。但是基於限制關係，本文無法使用面訪方式逐題詢問，而此部分之限制確實有其需要檢討之處。
- 五、 本文未將「社會道德默從」的概念納入問卷進行討論，而其概念為社會上有一標準答案存在，在本文的概念中，也就是對於民眾而言，作為中間選民是否為高尚或者是社會所讚許之。因此，本文未將測量社會道德默從的題目納入其中進行測量，確實為本文缺乏之處，因此成為本文限制所在。

第二章 文獻回顧

在美國政治歷史上，對於中間選民的形象經歷了多次的概念化轉變，導致中間選民的研究文獻現今仍存在眾多爭議。綜觀現今中間選民的概念，其實也相當程度的代表選民自我隱藏的現象，而將其自我隱藏現象再一次的釐清及探討背後原因確實有其必要存在。據此，本文預計分為三個部分進行文獻檢閱：首先，切入政黨認同的測準問題，進而導出中間選民定義的出現；再者，對於中間選民的演進與爭辯進行論述，將其概念化轉變的過程做一耙梳動作，並討論中間選民的測量方式演進，而在此過程中，學者更將中間選民細分為「純」中間選民與「偽」中間選民，確實需要對於兩者進行概念的釐清；最後，討論本文所設定之關鍵變項：交叉壓力，嘗試探究其與本文依變項之因果關係並且納入世代差異的概念進行綜合性討論。而中間選民一詞，學界至今仍未達成一共識，本文亦自認無能力對於名詞進行明確定義，但希冀能夠透過更為完善的文獻檢閱，從政黨認同的角度率先切入，帶到測準的問題，並討論其中可能存在的世代差異問題，進而討論中間選民的產生與其爭辯，最後再針對測量方式的比較以及關鍵變項的成因，進行一較為全面的理論梳理。

第一節 政黨認同的演進

政治行為的研究目的在於界定影響選民政治參與的可能因素，及釐清因素間的因果關係。而「社會心理學途徑」(Social psychological approach)普遍被認為是了解選民政治行為最重要的切入點，其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度，

往往形塑選民的政治意見、投票行為和政治參與。⁴而政黨認同如何運用至投票行為研究，主要可循密西根學派的理論建構：在其概念中，政黨認同是影響投票抉擇長期且穩定的「心理依附」(psychological attachment)因素。其重點在於政黨認同無論是從直接或間接的方式，其實都相當程度能夠協助選民和研究者了解整體政治社會現況。

「政黨認同」(party identification)，依據 Campbell 等的定義：指的是選民對於一個政黨存在一種歸屬感，而其會在社會化的過程中獲取，並長期穩定存在於選民心中，在選舉中也是支配選民政治行為抉擇的重要依據。⁵但是其對於政黨認同中的兩項概念意涵也備受質疑，分別為「長期穩定」與「心理依附」。⁶對於前者而言，在美國選舉經驗中，倘若選民政黨認同不容易在短期間內變動，那為何在集體性結果中，民主黨與共和黨的支持率與得票率會隨著時間有所變動；對於後者而言，基於 Downs 所提出的「理性選擇研究途徑」觀點，選民在投票上的抉擇應是理性計算而來，而政黨對於一般選民來說，不過僅為簡化投票計算的工具，考量以最少的政治行動成本來獲得極大化的個人利益。在概念意涵難以完整詮釋選民政治行為的狀況下，美國對於政黨認同是否沒落，也引起了相當多的研究與討論，其中像是較少選民對於政黨有穩定與強烈的心理依附、分裂投票與跨黨投票的狀況越來越多、都導致政黨認同漸漸難以做為解釋投票行為的標準。

若將焦點轉回臺灣，作為一新興民主國家，有別於美國選民的政黨認同，其指涉選民對於某個政黨的「長期穩定」與「心理依附」，臺灣似乎難以此一標準對於政黨認同進行定義。主要理

⁴ 吳重禮、許文賓，〈誰是政黨認同者與獨立選民？〉，《政治科學論叢》，第 18 期(2003.6)，頁 104。

⁵ Campbell, op. cit., pp. 122-125.

⁶ 同註 4，頁 105。

由在於臺灣的政黨體系目前仍在變動與形塑當中，更別論某些政黨可能出現不久，目前尚難談及長期穩定與心理依附的概念。⁷據此，開始有學者提出修正「政黨認同」的概念，嘗試以「政黨偏好」來描述選民的政黨態度。⁸不過，如同盛杏湲的研究指出，現今在調查研究上的測量方法確實仍無法有效地區分二者，而主要概念僅為詢問受訪者是否「偏向」某一政黨。⁹無論今天談及政黨認同或者政黨偏好時，在我國現今執行政治態度民意調查計畫中，都是依同一測量題目詢問受訪者，然而在政黨測量的題目之中，受訪者可能就會因為對於政治的不信任、或對於過去成長背景因素影響，導致其不願意表態，導致在政黨測量題中，皆選擇以「我沒有支持的政黨」來作為其回答，又或者可以說是「偽裝」。而此問題確實造成了研究者在分析上的困難，究竟在這些選擇以無政黨傾向回答的受訪者之間，有多少比例是真正的無政黨傾向者，又或者是以中間或獨立的概念作為外衣來自我包裝。據此，筆者從政黨認同的角度率先切入，我們可以發現政黨認同的重要性，但是「測不準」的問題開始浮現，而我們確實也有必要帶到獨立選民(independent voters)的概念釐清。

第二節 中間選民的爭辯與測量方式演進

關於中間選民的爭辯，19 世紀時，美國選民通常具有相當穩定的政黨認同，反而沒有政黨認同者被認為是選民中的少數，

⁷ 盛杏湲，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，第 17 卷，第 2 期(2010.11)，頁 6。

⁸ 劉義周，〈選民的政黨偏好〉，載於《轉型期社會中的投票行為—台灣地區選民的科技整合研究》，雷飛龍主編，計畫編號：NSC76-0301-H004012，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告(1987)；徐火炎，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《中央研究院人文及社會科學集刊》，第 4 卷，第 1 期(1991)；徐火炎，〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《台灣地區社會意向調查資料運用學術研討會》(1993)。

⁹ 同註 7，頁 7。

也相當程度代表著帶有負面意涵的特異份子。這個既有印象，直到1880年代的Mugwump運動及後期的改革運動才被得到修正，在當時選民被期望承能夠遠離非理性及習慣性黨派附屬；¹⁰此外，更被告知黨性為政治進步的障礙，其容易蒙蔽人們追求自身利益。¹¹中間選民的概念，重新得到詮釋並提出，被賦予是一個較為理想、富有責任感、具有獨立思考和理性選擇的能力，且被認為是具有較高道德原則的公民。¹²

不過，1960年代出版的選舉研究經典著作 *The American Voter*，又以經驗調查研究推翻了當時對於中間選民的想法。作者Campbell等人發現中間選民具有幾項特徵：一、對於政治和選舉是較少興趣及涉入的；二、其政治知識和對訊息的認知是不足的；三、在做投票決定時，甚少是建立在對全國政治進行了解的基礎之上。¹³在此種對於中間選民低度評價出現後，也大大的引起了學界的反彈，開始對於中間選民的概念進行辯駁。V. O. Key認為中間選民雖然缺乏持續性的政黨認同，在投票行為上也會出現分裂的行為，但其應該是對於政治是具有高度興趣的，與那些對於政治冷淡不關心的無黨派選民是有所區別之；¹⁴Burham也透過美國選舉研究(ANES)的資料，相同以經驗調查研究方式為中間選民的概念洗白，在其研究中發現中間選民在高政治涉入與較豐富政治資訊的受訪者中佔有相當的比重，並將中間選民更加精確

¹⁰ McSweeney, Dean and John Zvesper., *American Political Parties: The Formation, Decline and Reform of the American Party System*. (London: Routledge, 1991), p. 56.

¹¹ James, Judson L., *American Political in Transtion*. (New York:Harper & Row Press, 1974), p. 126.

¹² Dennis, Jack. "Political Independence in America, part II :Towards a Theory,"*British Journal of Political Science*, Vol. 18, No. 2 (1988),pp.197-198. ; 莊天憐，〈我國「獨立選民」的發展與變遷〉，《選舉研究》，第8卷，第1期(2001.5)，頁74-75。

¹³ Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes., *The American Voter*. (Chicago, IL: The University of Chicago Press, 1960), pp. 102-143. ; 劉正山，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉，《東吳政治學報》，第30卷，第4期(2012.12)，頁182。

¹⁴ V. O. Key, Jr., *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting. 1930-1960*. (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1966), p. 7.

地劃分為舊中間選民(old Independents)和新中間選民(new Independents)，前者確實屬於 Campbell 等人描述的低政治涉入和政治知識較低的選民，不過後者卻是高政治涉入與高政治興趣的選民，其真正的概念應為不願在兩黨中做出選擇，或者是對於當時選舉政治結構和議題立場不認同的一群人；¹⁵Pomper 也認為，隨著美國政治情勢的發展，中間選民的概念需要有新的解釋，尤其是 1964 年後增加的中間選民，因為這些人主要特性為具有高教育程度、年紀較輕和社經地位較高，與傳統對於中間選民的既定印象有所不同，並且產生異質性之發展。

綜言上述，可以發現美國政治學者對於中間選民的涵義有著截然不同的論述，而又可大致分為兩派：首先，密西根學派透過經驗調查研究所得結論，認為中間選民為對於政治和選舉是少有興趣和涉入的人，更甚對於政治知識和訊息的認知是不及有政黨認同者；而另一派為中間選民補充及辯駁的學者則認為，並非如 Campbell 等人所提出之結論如此單純，應該對於中間選民的特性進行更深的探究，才能將其樣貌真正的理解，並賦予更加明確的定義。而這個爭辯，在學界中仍未達成共識，甚至隨著時間的演進，中間選民的概念與定義是有可能變動之。

其中，對於中間選民測量的方法，學界中在不同時間點也有所不同。首先，Dennis 在其研究中指出，現今政治學界對於如何定義中間選民和如何測量中間選民，其實仍存在嚴重的歧見，¹⁶在研究方法上，可分為兩類：第一類，強調選民之行為面，即以「選民的行為」來界定何者為中間選民，此研究取向關注的是選民的

¹⁵ Burham, Walter Dean. *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*.(New York, NY : Norton, 1970), pp. 127-130.

¹⁶ Dennis, Jack. "Political Independence in American ,Part I :On Being an Independent Partisan Support ,"*British Journal of Political Science*, Vol. 18 (1988), p. 81.

投票行為，像是在同次不同類的選舉中，選民會分別投給不同政黨的候選人，此種選民被稱為分裂投票者(ticket splitters)、¹⁷而在不同年的選舉中，會分別投給不同政黨的候選人則被稱為游移政黨者(party switcher)或浮動選民(floating voter)，¹⁸倘若選民具有上述行為特徵，就是作者以行為面進行定義的中間選民；第二類，強調選民的態度面，即以「選民的態度」界定何者為中間選民，此研究取向關注的是選民的態度傾向(disposition)，主要是以選民的自我宣稱或自我認同為測量依據。除此之外，還有一類是混和的研究方法，其意旨在測量或定義中間選民時，是採行為結果、態度或其他方法的混合，支持的學者像是 Eldersveld 認為中間選民的研究應兼用官方的分裂選民資料和調查研究法所得資料才較為周全。¹⁹而 Meyer 認為中間選民應該具備兩個面向的條件，其一為投票的不規則性(irregularity in voting)，存在四個評判標準：一、缺乏持續性的黨派認同，也就是在連續的選舉中，會投票給不同的政黨；二、不願承諾傾向某一政黨，也就是非政黨認同者；三、分裂投票者；四、對政黨的路線和議題缺乏一致性的認同。其二為政治涉入度(involvement in politics)，主要用來區別中間選民在政治涉入上的程度，也就是說，有些中間選民政治涉入程度高，而有些中間選民則是對於政治漠不關心。²⁰儘管使用混合研究法能夠更加細緻地辨別中間選民，但也因為測量方式導致資料蒐集的困難，此一研究方法始終未獲學界的重視。

¹⁷ De Vries, Walter, and Lance Tarrence, Jr. *The Ticket-Splitter: A New Force in American Politics*. (Michigan: ILLIAM B. EERDMANS PUBLISHING COMPANY, 1972).

¹⁸ Daudt, H. *Floating Voters and the Floating Votes*. (Leiden : Stenfert, 1961) ; V. O. Key, Jr., *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1930-1960*. (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1966).

¹⁹ Eldersveld, Samuel J. "The Independent Vote: Measurement, Characteristics, and Implications for Party Strategy," *American Political Science Review*, Vol. 46 (1952), p. 737. ; 莊天憐,〈我國「獨立選民」的發展與變遷〉,《選舉研究》,第8卷,第1期(2001.5),頁77。

²⁰ Meyer, Allen. "The Independent Voter." in William E. McPhee and Willam A. Glaser. Eds. *Public Opinion and Congressional Election*, (1988) p. 77. ; 劉正山,〈不中間的中間選民:以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉,《東吳政治學報》,第30卷,第4期(2012.12),頁183。

在上述三種研究方法中，確實各有優劣，但現今對於中間選民的研究多依循密西根學派的測量方式，也就是採用態度研究中的「自我認同」來界定中間選民，當受訪者被問到政黨傾向時，不願意表態或未有明確認同者就會被定義為中間選民。²¹據此，本文對於中間選民的測量，也將依循學界主要調查方式，以態度研究法中的自我認同測量，來辨別中間選民。而其主要附屬於政黨認同的測量中，因此，政黨認同測量其實相當程度也可被視為中間選民的測量，因為中間選民的研究確實難以與黨派行為研究分開談論，其除為一體兩面外，在邏輯上確實也是相互依賴之。

22

承接上述學者對於中間選民的研究，後續學者對於其概念也進行更加細緻的描繪，開始討論的不僅為中間選民的定義，而是更深層次開始將中間選民分類。首先，Miller 與 Wattenberg 的文章提出，受訪者在回應政黨認同問題時，自稱「中間或獨立(independent)的人」和自稱「無偏好(no partisan preference)的人」是有所區別的，其不能同時代表中間選民的概念，他們認為這些人可能是「隱性選民」(Closet partisans)，因為真正的中間選民應該沒有明顯的政黨認同且對於政治是沒有興趣的。²³而 Dennis 也將中間選民分為兩類，第一類是自認獨立判斷但有政黨傾向，或是具有多重認同者；第二類為不關心政治而無政黨認同者。²⁴上述兩篇文章，重點皆為隱性選民的概念，認為中間選民其實是從政治投入程度來評斷沒有政黨傾向，但是在選舉關鍵議題時卻往

²¹ Dennis, op. cit.

²² Kelly, Richard Charles "Independent Voting and It's Implications for the Rational Voter Model: A Micro Analytic Behavioral Approach(1983)," Ph. D. Dissertation, University of Washington.; 莊天憐，〈我國「獨立選民」的發展與變遷〉，《選舉研究》，第 8 卷，第 1 期(2001.5)，頁 77。

²³ Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg. "Measuring Party Identification, Independent or No Partisan Preference," *American Journal of Political Science*, Vol. 27, No. 1 (1983), pp. 106-121.

²⁴ Dennis, Jack. "Political Independence in American, Part I :On Being an Independent Partisan Support," *British Journal of Political Science*, Vol. 18 (1988).; 劉正山、蔡艾真，〈中間選民的迷思與隱性選民之政黨傾向初探〉，《台灣政治學刊》，第 20 卷，第 2 期(2016.12)，頁 72。

往具有獨立態度的稍具政黨傾向者。此外 Johnston 也認為，純粹的中間選民佔選民人口比例應該相當低，因為多數被定義為中間選民的人，在政黨認同上只是相較於會公開者微弱，但微弱並不代表沒有政黨認同，而重點在於，以傳統政黨認同測量方法來描繪民眾的政黨認同，是有可能忽略那些並非為中間選民的機率。²⁵ Magelby 等人對此也提出證據，中間選民並不能單純被分為一類同質選民，其認為中間選民應該分為隱性的民主黨或共和黨人 (They are largely closet Democrats and Republicans)，以及純中間選民 (Pure Independents)。²⁶

將焦點轉回國內，首先將焦點放在政治實務界，觀察 2018 年縣市長選舉中，各家媒體對於台北市、台中市、高雄市，在九月、十月、十一月時所放出的每一波民調，可以發現，若取台北市為表態部分的中位數，大約是落在一成五至兩成間（請參閱表 2-1）；而台中市的部分，更落在兩成至三成間（請參閱 2-2）；最後高雄也落在一成五至三成間（請參閱表 2-3）。²⁷ 在上述三個縣市中，我們可以發現，各家媒體在民調結果公佈中，最少有一成五，最多有近三成的受訪者是未表態。而此些未表態的選民，往往在實務界中，都被以「消失的板塊」進行處理。²⁸ 但在忽略未表態選民或隱性選民，逕自計算候選人得票比例或政黨得票比例的做法，並將其以傳播媒體方式播送至全國閱聽眾，的確有可能混淆選民自我心理之判斷，更甚造就誤導的情況產生。（個別候選人詳細民意調查資料，請參閱附表）

²⁵ Johnston, Richard. "Party Identification: Unmoved Mover or Sum of Preferences," *Annual Review of Political Science*, Vol. 9, NO. 1 (2006), pp.329-351.

²⁶ Magleby, David B., Candice J. Nelson, and Mark C. Westlye. "The Myth of the Independent Voter Revisited." In *Facing the Challenge of Democracy: Explorations in the Analysis of Public Opinion and Political Participation*, eds. Paul M. Sniderman, and Benjamin Highton. Princeton (NJ: Princeton University Press, 2011).

²⁷ 資料蒐集自世新大學、自由時報、TVBS、美麗島、聯合報、艾普羅、三立、信傳媒等，並由作者自行整理。

²⁸ 同註 1，頁 67。

表 2-1 臺北市各家媒體民調結果中位數

	柯文哲	丁守中	姚文智	未表態
九月	36.10%	29.00%	11.00%	21.90%
十月	37.75%	28.75%	11.80%	15.45%
十一月	38.40%	32.80%	8.30%	17.20%

資料來源：作者整理

表 2-2 臺中市各家媒體民調結果中位數

	林佳龍	盧秀燕	未表態
九月	33.30%	36.00%	29.50%
十月	36.00%	34.00%	28.00%
十一月	32.00%	35.70%	22.90%

資料來源：作者整理

表 2-3 高雄市各家媒體民調結果中位數

	陳其邁	韓國瑜	未表態
九月	37.85%	31.60%	28.50%
十月	33.50%	39.00%	24.70%
十一月	37.60%	42.60%	14.90%

資料來源：作者整理

而除了實務界外，國內也有學術機構對於我國重要政治態度有長期的追蹤，得以讓我們對於選民的政黨認同或中間選民探究有著十分大的貢獻。首先，根據政治大學選舉研究中心於 1992 年 6 月至 2018 年 6 月的「臺灣民眾政黨偏好分布調查」(請參閱圖一)，可以明顯看出自 2000 年第一次政黨輪替至 2018 年以來，中立無反應者的比例，在 2014 年後突破四成五，雖然在 2015 年至 2016 年間略有下降，但是到了 2017 年後，更甚有五成左右的受訪者為中立無反應之。

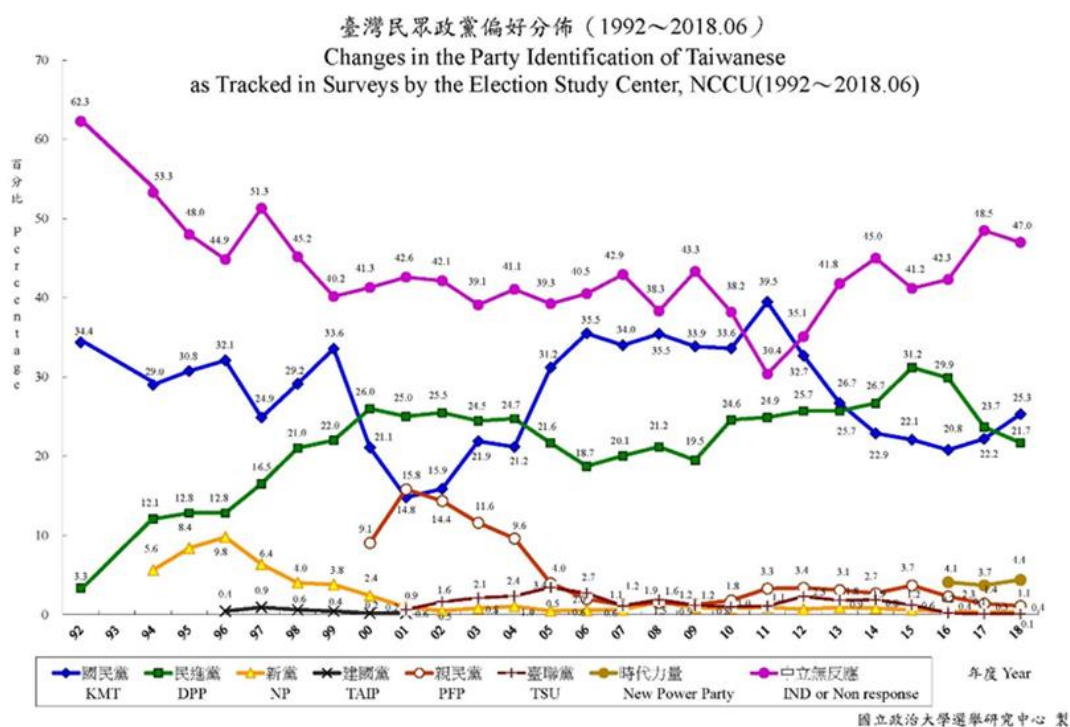


圖 2-1 臺灣民眾政黨偏好趨勢分布
(1992 年 6 月至 2018 年 6 月)

資料來源：政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢

而我國現今對於中間選民的討論也已有相當程度之成果。莊天憐在其研究中發現，關於國內的中間選民由較少涉入政治、對政治少有興趣、政治知識較低的「冷漠型中間選民」逐漸轉變成政治涉入程度較高、有高度政治興趣、政治知識較高的「理想型中間選民」。其認為這個結果驗證了我國民主政治進展的成果，並且認為我國仍有相當比例民眾會將自我定位成中間選民，但值得慶幸為我國現今中間選民不如 Campbell 等人當時所述，反而是能夠依照自己客觀態度做出決定的理想公民。²⁹而吳重禮等人的研究剛好作出相反的結果，在其研究中發現中間選民的基本特徵為：年齡越長的選民較易成為中間選民、教育程度偏低的選民傾向成為中間選民；在政治態度面向上，政治興趣越低者較易成

²⁹ 莊天憐，〈我國「獨立選民」的發展與變遷〉，《選舉研究》，第 8 卷，第 1 期(2001.5)，頁 104。

為中間選民、政治知識越低者傾向成為中間選民。在兩篇文章的背景上，使用相同的資料庫，儘管資料取得時間及分析時間有所區別，但卻做出了不同結果。而此一狀況下，似乎就能夠發現，倘若單就受訪者以傳統問卷的答案作為分析，似乎難以對於現況進行一較為全面的詮釋。³⁰

而將時間軸拉到近年，我們發現對於中間選民的討論，已不如過去僅對於中間選民特性進行分析，而是更深層次將其進行分類。像是洪永泰的研究，將中間選民定義為「政治意識形態沒有特定傾向的選民」；並且再將非中間選民分為「選人不選黨的民眾、游離選民、未表態受訪者」三類型。而其中特別需要注意未細分的非中間選民：

- 第一、 自稱選人不選黨的選民，不一定但很可能就是以此作為隱藏黨性的標籤或說詞的隱性選民，常以「不知道、尚未決定、中立」等回應來隱藏自我之真實意向。
- 第二、 游離選民，政黨傾向或投票偏好會以時間、選舉層次、候選人個人因素或其他原因轉換。此類型的民眾並不會表態自我為游離選民，但如同自稱選人不選黨的選民，其同樣可能會以「中間、無投票傾向」來遮掩自我投票行為游離的傾向。
- 第三、 在面對調查訪問時以未表態，但其實有其真正政黨傾向的選民。³¹此外，劉正山的研究也對於中間選

³⁰ 同註 4，頁 125。

³¹ 洪永泰，《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》（台北：遠見天下文化），頁 95-96。

民的探究提出深刻且細緻的討論。首先，在其 2012 年的研究中，以偽中間選民作為主要研究對象，並以深度訪談的方式探索這些偽中間選民隱藏黨性的原因。

在此研究中發現在乎「保障個人自身安全避免與他人製造紛爭」和「避免造成社群人際關係緊張」而不願對外揭露其政黨傾向是造成受訪者以中間選民作為護身符最重要的關鍵變項。再者，在 2016 年的研究中，更以間接問題的方式，嘗試更進一層的剖析中間選民，而其重要的貢獻在於，以間接题目的合併使用降低隱性選民在調查中的比例，使得調查資料更具分析價值。延續此二研究，本文嘗試在其脈絡之下，更加延伸對於中間選民的探討，而與其不同部分，我們在研究設計上，以學校作為實驗環境，相同試著剖析造成依變項中間選民的關鍵變項是否為「交叉壓力」；此外，除了沿用間接問題的方式，更加結合開放式的問題，讓受訪者得以三種不同的方式對於自我的意向進行表述。在量化及質性相結合的研究設計之下，承繼先前研究的貢獻及成果，更加深入且以初探性的方式對於中間選民研究進行討論。

第三節 交叉壓力與世代差異問題

選舉作為一種社會活動，選舉資訊不僅單靠傳播媒體，在非正式的社會互動中也可使得資訊有所流動，像是與家人、同事亦或是街坊鄰居談論政治的過程也能夠達到相同效果。而這種流動除了在個人身上可以看見，也可以在人們彼此相互連結的團體中所觀察到。在流動的過程中，社會資訊會決定個人的政治偏好；而個人的政治偏好會決定所接受的政治資訊，但其中有三個重要原因可能使得個人對資訊的控制力上升；卻使得社會脈絡對於政

治資訊的提供功能將被削弱。第一，個人可以選擇討論政治的對象；第二，討論對象可能重新詮釋產生不協調的資訊；第三，討論對象可能刻意地隱瞞自己真正的意見。³²在上述之概念下，帶出了政治參與中的一環「意見表達」，而意見表達為何可能有所拘束，也有可能對於選民自我隱藏的造成影響。據此，本文將關鍵變項設定為「交叉壓力」。首先，談及兩者在概念上的分野，根據 Mutz 的研究，前者指的是外在環境當中，個體與身旁的人因為政治立場不同而產生的人際壓力；而後者則是指個體內心中預防或者遠離可能發生人際間因政治立場不同而產生的衝突。其理論層次是建構在以社會心理學相關的兩個概念之下，第一個是「政治兩難」(political ambivalence)，指的是當個人身處在一個政治態度交錯的人際關係中，周遭環境傳遞的負面政治資訊，可能和他原本所抱持的理念主張相左，則本身對於候選人評價，政治議題判斷，或者投票動機將出現不確定性，並動搖其原本所抱持之觀點，因此導致降低表達政治意見的可能性。³³

簡言之，若個體身處在無法與自己政治意見相符合的環境中，這時候個體內心產生掙扎，將使原本的政治傾向開始動搖，也變得不確定。基本上其概念是因為交叉壓力在個人價值判斷時所形成的「內在衝突」(intrapersonal conflict)，弱化了涉入政治事務的誘因與動機；第二個是「社會責任說」(social accountability)，指的是當個人處在一個異質性甚高的人際網絡之下，由於承受相當的交叉壓力，此時個人所面臨的問題並非是該支持哪一方，而是面對諸多爭執意見，支持任何一方的政治陣營都會有人反對。因此，為了追求人際和諧的社會責任感，身處高度交叉壓力的個

³² 張佑宗、趙珮如，〈社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，第 3 卷，第 2 期(2006)，頁 13。

³³ Mutz, Diana C. "The Consequences of Cross-Cutting Networks for Political Participation." *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 4 (2002).

人，越可能會拒絕表達自己的政治意見和偏好。不同於政治矛盾心理，造成社會責任感的主因是由於交叉壓力所引起的「外在矛盾」(interpersonal disagreement)。³⁴簡言之，其核心概念為和諧觀，也就是當個體面臨到紛雜政治意見時，社會責任不是讓個體難以決定採取誰的立場，而是若採用任何一方的立場，恐怕都將對於另外一方無法交代，也破壞「社會和諧」(social harmony)。³⁵而「避免衝突」是拿來測量顧及社會和諧個體傾向的變項。在其研究中還提及，以交叉壓力與避免衝突來詮釋 1996 年總統大選中的投票行為，個別兩個變項在詮釋上皆未達顯著水準，但是觀察兩者的交互變項，即呈現負的顯著。也就是說，若將交叉壓力與避免衝突拆開來看，個別並不會抑制投票行為，必須在兩者配合之下，才會產生抑制的效果。此外，Lazarsfeld 等人在其著作《*The people Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*》與 Campbell 等人著作《*The American Voter*》，也都相同認為衝突和不一致會影響個人的投票決定或延遲投票決定，並降低選民在選舉初期的參與。

而我國迄今也已有諸多交叉壓力研究文獻，其中值得作為借鏡之亦甚多。首先，張佑宗等人以 TEDS 資料分析作為我國有關交叉壓力與政治參與研究的第一篇，在其研究中發現與家人的政治討論與政治立場，會明顯影響到個人的投票抉擇，但影響的方向是決定要不要去投票，而非投票對象。值得提及的是，在其文章中缺乏朋友、鄰居或同事的討論網絡，本文也嘗試將不同類別重新納入討論；³⁶再者，吳重禮等人以 TEDS2001 的資料，分析

³⁴ Green, Melanie C., Penny S. Visser, and Philip E. Tetlock. "Coping with Accountability Cross-Pressures: Low-Effort Evasive Tactics and High-Effort Quests for Complex Compromises." *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 26, No. 11 (2000).; 劉自平、吳重禮、戴士展，〈交叉壓力、意見表達與政黨認同：2008 年立法委員選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第 19 卷，第 2 期(2012.11)，頁 6。

³⁵ Mutz, op. cit., p840.

³⁶ 同註 4，頁 13。

社會網絡中的交叉壓力與選民從事政治活動和投票參與間的影響。結果發現，交叉壓力對政治參與具有相當程度的影響，對於那些在社會網絡中處於高度壓力的選民，其從事政治活動和投票參與的程度較低。反之，那些在社會網絡中處於低度壓力的選民，其從事政治活動和投票參與的程度則較高；³⁷後續，林聰吉以 TEDS2004 的資料進行分析。發現配偶之間因政治立場歧異而產生的交叉壓力，將會使得配偶放棄投票；無配偶者也容易因為與朋友、鄰居、同事等政治立場歧異而不去投票；³⁸而劉自平等人也以 TEDS2008 資料分析交叉壓力對於選民政治意見表達的影響。將意見表達（其中包含真實的表達和隱藏自己真實的態度）與擔心困擾（其中包含擔心和不擔心）分別視為兩個變數，並將受訪者分為四個類型（類型一：真實的表達且不擔心；類型二：真實的表達也擔心；類型三：隱藏自己真實的態度且不擔心；類型四：隱藏自己真實的態度也擔心），其中「類型四」的選民儘管具有特定政治偏好與立場，因為受到人際網絡和交叉壓力的影響，在面對面訪時，往往委婉拒絕表達政治態度或表示其政黨偏好，也不支持任何朝野政黨，而被歸為政治中立的獨立選民。³⁹

最後邱師儀也以 TEDS2008 資料分析避免衝突、交叉壓力與政治不活動間的影響。發現交叉壓力相對上在拉票上的詮釋會多於投票，而對於與家人、朋友等較為親密對象產生交叉壓力的話，個體會因為在乎、顧忌而放棄投票，也會延遲投票時間；但若個體與同事不同，反而會唱反調激勵投票；與鄰居間的不同則不會

³⁷ 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，〈交叉網絡與政治參與：2001 縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學季刊》，第 18 卷，第 4 期(2006)，頁 600。

³⁸ 林聰吉，〈社會網絡、政治討論與投票參與〉，《選舉研究》，第 14 卷，第 2 期(2007)，頁 16。

³⁹ 劉自平、吳重禮、戴士展，〈交叉壓力、意見表達與政黨認同：2008 年立法委員選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第 19 卷，第 2 期(2012.11)，頁 21。

影響投票決定。⁴⁰

綜言上述相關交叉壓力文獻，皆可看出交叉壓力對於政治參與及意見表達皆有相關影響。其中值得注意的是，國內文獻在分析時，所採納的資料皆為政治大學選舉研究中心 TEDS 的資料，似乎在資料來源及分析的可能性上略顯不足；此外，我們觀察國內期刊與交叉壓力相關文章，似乎也就停在 2012 年，至今仍無看到更新的研究出版，其中可能原因為後續調查案中，未將此一題組納入。坦言之，因為相關題組未出現在近年來的調查中就忽略其重要性，似乎略顯可惜。更重要的是，現今政治環境與過去六至七年間，除了在政黨輪替外，整體政治文化也慢慢出現轉變，例如：新的第三勢力興起（時代力量）以及素人政治興起。在臺灣現今的政治環境下，交叉壓力的影響是否仍和過去相仿；而此變項，又是否仍為選民將自我認知為中間選民的關鍵變項。

最後，不同年齡群體或出生世代的政治態度或政治價值，與政治參與或政治行為都會存在相當之差異，而世代政治指的是指同一個「出生世代」的人們，在青年時間政治環境或社會事件下導致共同經歷政治社會化，使得這個群體的政治信仰與行為模式（例如政黨偏好）固化、即使隨著該群體年齡增長也不會改變。⁴¹簡言之，對於每個個體而言，每個人的成長背景都會受到所處社會的影響，其可能親身經歷重要的事件影響，而這些事件也就會導致其可能產生不同的認同或者是形塑個體不同的行為模式。

而我國在世代政治的文獻也已累積不少，像陳陸輝及盛杏媛

⁴⁰ 邱師儀，〈避免衝突、交叉壓力與政治不活動〉，《臺東大學人文學報》，第 2 卷，第 2 期(2012.12)，頁 93。

⁴¹ 林宗弘，〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》，第 27 卷，第 2 期(2015.6)，頁 398。

的文章中，皆已親歷重大政治與社會事件發生的時間為切割點，1943 年前的民眾視為第一世代，其代表青壯時期受到國民黨政治教育印象的第一代；出生於 1943-1960 年間的民眾視為第二世代，其代表青壯時期目睹中華民國退出聯合國及中美斷交、黨外運動及民進黨崛起的一代；出生在 1960 年後的民眾視為第三世代，其代表見證了小黨成立、民進黨茁壯，及政黨政治生態轉變的一代。前者的研究發現，第一代選民開始逐漸凋零，而第二代的政黨傾向是較為穩定，第三代選民因為年紀較輕，和本身政黨傾向尚未形成，在政治態度上是存在改變的可能；而後者的研究發現，第一世代的政黨認同最為穩定，其次為第二世代，第三世代最不穩定，而對於各世代而言，除了短期議題立場對第一世代沒有影響外，短期因素對各世代的政黨認同影響也都相當大。⁴²

劉正山在其文章中，也延續此一概念進行延伸，將其發展出後續的三個世代，出生於 1969-1978 的民眾視為第四世代，其代表見證了經濟發展後所帶來追求自由民主的運動，像是 1986 民進黨的成立、1986 中國大陸的天安門事件及 1990 年的野百合學運；出生於 1979-1988 年的民眾視為第五世代，其代表經歷了 1996 年後的台灣意識高漲及 2000 年台灣首次的政黨輪替；出生於 1989 年後的民眾則視為最年輕的第六世代，其代表見證了 2008 年的第二次政黨輪替、2014 年的太陽花學運及 2016 年第三次的政黨輪替。⁴³而林宗弘在其文章中也納入社會學的角度進行分類，其主要分為五個政治世代，(1)中國認同或大陸移民世代，代表的是 1949 年時已成年的第一代大陸外省移民、或是在日本殖民統治下成長而遭受歧視者；(2)政權交接或白色恐怖世代，代

⁴² 陳陸輝，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期(2000.7)；盛杏溪，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，第 17 卷，第 2 期(2010.11)。

⁴³ 劉正山，〈世代之間政治認同差異的圖像：以多重對應分析結合習慣領域視野進行的探索〉，《習慣領域期刊》，第 7 卷，第 2 期(2016.9)，頁 32。

表的是青少年到成年時期經歷過國民政府政權交接及白色恐怖國家暴力，此二世代在政治態度上可能較為權威或保守；(3)經濟起飛或威權統治世代，缺乏白色恐怖記憶，在成長過程中獲益於經濟起飛，但因為威權統治使其政治參與遭到壓抑；(4)民主轉型或學運衝擊世代，國中小時受到較強的中華文化民族主義教育影響，但是在邁入成年前後的政治社會化過程中，卻經歷民主轉型與蓬勃社會運動的學運世代；(5)政黨輪替或網路傳播世代，代表的是青少年與成年時期經歷本土化教育改革與政黨輪替、受到兩岸經貿開放與中國崛起的經濟與社會衝擊、以及網際網路蓬勃發展影響。⁴⁴然而，無論分類依據或分類結果，過去對於世代政治的關注焦點多聚焦在國家認同、政黨認同，倘若在此二者間，世代確實存在其影響，那是否在兩者概念之下，選民自我隱藏現象，也相同存在著世代差異的問題。儘管本文並非以國家作為母群體進行測量，不過倘若對於青年世代有所釐清，將對於中老年世代的推估有所依據。

在統整上述政相關文獻後，初步可看到，現今政治學界對於中間選民的操作，仍難以達一個共識；此外，國內在相關研究上也有所停滯。然而如同先前所述，本文所努力的目標，並非提出一個指標性的作法。反而，希冀能夠在有限能力下，汲取過去學術先進之研究貢獻，從另一個面向從新檢視這些因為選擇「中間」，但無受到相對於具有政黨傾向者或具有意識形態者的重視，重新將其挖掘出來，進行比對，也在新舊方法論的結合下，讓民調結果能夠更加接近現實，奠基於傳統調查方法的基礎之上，更加細緻且真實地描繪出現實社會之境況。

⁴⁴ 林宗弘，〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》，第27卷，第2期(2015.6)，頁402。

基於文獻探討，本文在此有四項假設：

【假設一】現今大學生在政黨認同上，與過去相仿，存在自我隱藏。

【假設二】問卷測量效果將會呈現完全開放式問題優於間接問題，最後為傳統問題。

【假設三】交叉壓力為自我隱藏的關鍵變項，且當交叉壓力越高時，受訪者越容易自我隱藏。

【假設四】在自我隱藏現象上，女性相較於男性更會自我隱藏，而理工科及商科會相較人文社會科學生更容易自我隱藏；在政黨認同上，女性相較於男性更容易偏向中間選民，理工科及商科學生相較於人文社會科學生更容易偏向中間選民。

原則上，本文主要之論述為自我隱藏者雖在其回答上是以「我沒有支持的政黨」，但是其真實是具有自我政黨傾向之。而造就其自我隱藏的原因為交叉壓力。

首先，對於假設一而言，依循 Johnston 的研究脈絡，⁴⁵其認為「純」中間選民佔選民人口的比例應該相當低，因為大多數被定義為中間選民的人，其實只是相較於公開政黨認同族群的傾向較為微弱，但不代表其沒有政黨認同，甚至部分中間選民還反映出對雙方政黨皆有正面的認同感。倘若以傳統政黨認同的測量方法來描述民眾政黨認同分布，會使後續研究忽略純中間選民的研究，且會導致無法完整描述中間選民的行為。也就是說，在政黨認同的測量上，不應以「單一面向」(unidimensional)，至少應該

⁴⁵ Johnston, op. cit., pp.329-351.

是「二元面向」(bidimensional)。⁴⁶而筆者以間接問題及完全開放問題來測量大學生的自我隱藏狀況，比對三種題型的回答狀況，別從中找出矛盾之所在。

再者，對於假設二而言，在綜觀現今無論坊間抑或學術機構在調查選民政治相關問題時，由於政治議題實屬敏感議題，故選民在回答其政黨認同或偏向之時，往往以「我沒有支持的政黨」來做為回答。但是如同前一假設所述，實際上，所謂的真正中間選民，並非如同社會形塑的如此眾多，對於個別選民而言，應該有其自我真正之傾向抑或是較不討厭的政黨。在上述論述之下，筆者認為傳統問題由於其封閉性，對於受訪者而言，因為可以藉著我沒有支持的政黨來自我隱藏真正傾向，因此在測量效果上會是最弱之；而間接問題，並無法作為主要或獨立判定受訪者政黨認同及偏好的題型，所以在效果測量上會是排序第二；最後，完全開放式問題，得以讓受訪者完全依照自我意識進行回答，無論在判定政黨認同及偏好，甚至能夠更加真切的了解受訪者真正對於該政黨之想法，在具有最大彈性及空間之下，筆者認為完全開放式問題將會是測量效果最佳之。

第三，對於假設三而言，依循劉正山等的研究脈絡，⁴⁷其發現臺灣在「偽中間選民」選擇隱藏自我想法的原因，除了自身成長背景的影響之外，臺灣選民似乎十分在乎「保障個人自身安全避免與他人製造紛爭」及「避免造成社群人際關係緊張」而不願對外揭露其政黨傾向，或逕以「中間選民」的名稱來做為護身符。而延續其論述，筆者嘗試以問卷方式再次探究究竟在這些選擇自

⁴⁶ 蕭怡靖，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，第 16 卷，第 1 期(2009)，頁 71。

⁴⁷ 劉正山、朱淑華，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉，《東吳政治學報》，第 30 卷，第 4 期(2012.12)。

我隱藏的受訪者之中，究竟又有多少受訪者是因為交叉壓力與避免衝突導致其隱藏自我意向。對於「中間選民」和「交叉壓力與避免衝突」的研究中，通常會探究個別變項，然而為求兩者間因果關係，勢必有將其結合討論之必要性存在。此外，過去討論交叉壓力與避免衝突時，主要都是關注家人面向，儘管邱師儀在其研究中補充朋友、鄰居、同事面向，⁴⁸但是我們仍然可以發現，就唯獨「同學」間的研究。在進入大學後，學生相處時間最多的就並非單就過去的家人，甚至因為社團、室友的關係，彼此間關係緊密的聯繫，那是否會因為同學間的交叉壓力與避免衝突，導致受訪者選擇自我隱藏。本文在此仍然延續家人間的交叉壓問題，但另外加上同學間的交叉壓力問題，希冀得以讓交叉壓力的研究能夠延伸並更為細緻。

最後，對於假設四而言，依常理推論，人文社會科的學生，因為本身科系或選擇科系動機上，對於社會現況應該較為關切，也因為本身的意識形態相較起理工科及商科的學生來得明顯，因此會認為應該真實的表態自我想法，所以在自我隱藏上的比例應該會少於理工科及商科，在交叉壓力與避免衝突上的結果也會不顯著；而理工科及商科則反之，在自我隱藏上的比例應該會多於人文社會科，在交叉壓力與避免衝突上的結果也會呈現顯著。而女性普遍對於政治議題較為敏感，所以在隱藏自我上的比例應該會多於男性，且於交叉壓力與避免衝突上的顯著程度也會高於男性。

⁴⁸ 邱師儀，〈避免衝突、交叉壓力與政治不活動〉，《臺東大學人文學報》，第2卷，第2期(2012.12)，頁37-114。

第三章 研究設計

第一節 研究設計

於此章，筆者將分為「研究設計」、「問卷設計」兩個部分，對整體研究流程進行描述。

首先談及研究設計的變數因果關係架構，在依變項上，筆者設定為「表述狀態」與「政黨認同」，在表述狀態上的操作化定義為，當受訪者在「政黨認同題」時，回答「11.我沒有支持的政黨」，筆者即將此位受訪者挑選出來，並參照其於「傳統問題」、「間接問題」、「開放問題」的回應，倘若在傳統問題、間接問題及開放問題時，出現與政黨認同題有所出入的回答之時，根據分數的加總來判斷此位受訪者是否具有自我隱藏之現象，而政黨認同的在本文中的操作化定義為在辨別其表述狀態為真誠表述或自我隱藏後，相同根據分數的加總，將其重新歸類至真正的政黨認同中。

在自變項上，本文在設定上，依循著過去研究所發現之導致自我隱藏現象原因的交叉壓力進行討論並與過去研究對話，並且額外加上擔心困擾、政治討論及意見表達。

最後，在控制變項上，筆者設定為受訪者的性別、學院、科系及戶籍別。總結上述討論，以下以架構圖方式呈現彼此間因果關係：

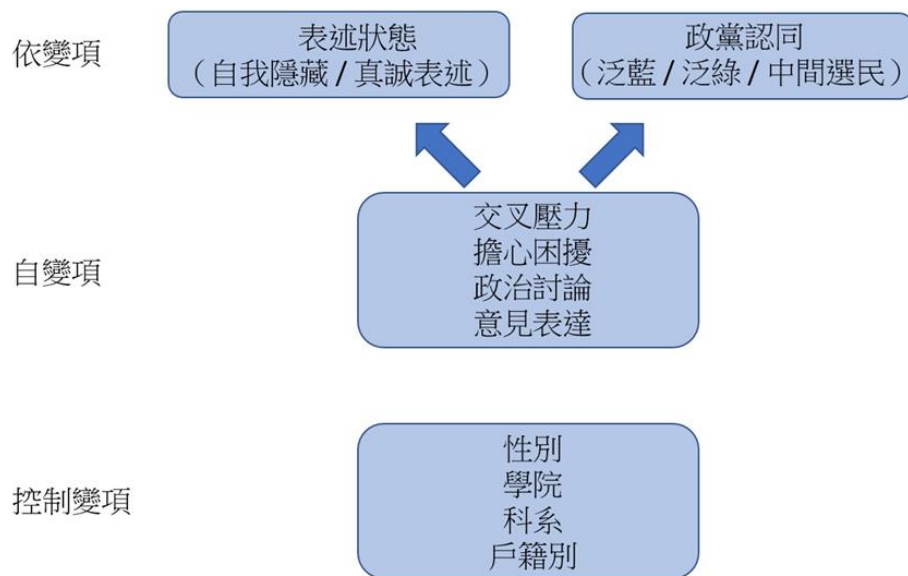


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：作者整理

再者，談及研究流程，本研究以政治系學生作為實驗設計第一階段的初測，以指導教授之授課班級為施測對象，衡量其可行性後，將樣本擴大至全校。在研究分析部分，則是將所有樣本合併，觀察在同一受訪者的狀況下，對於不同題型所造成答案之差異。

在全校學生中，本研究抽樣方式採取分層群集抽樣，以每個班級約 60 位學生估算，預計抽出 780 人。東海大學全校有 9 個學院，於本次抽樣中僅抽出 7 個學院，其中排除創藝學院及國際學院，每個學院皆以隨機抽樣兩個科系，再隨機抽出中選班級。以社會科學院為例，因為前測已對於政治系進行施測，故再抽出一系，其中抽至社會系，在中選班級上，又抽出社會一 B 進行施測，而其他學院的抽樣方式依此類推。

抽出班級後，由筆者先行與個別各堂授課教師聯繫並取得其

同意，便至其班級進行問卷測驗。在問卷施測上，為課堂上進行，整個過程受訪者間不得進行交談，以求所有干擾降至最低，讓受訪者能夠表述自我真正意向。

然而，因為在抽樣階段時，未依照中選樣本百分比進行抽樣，原因在於部分班級回收狀況不佳，為求一致筆者規劃各院皆抽出兩個班級，最後再以事後加權的方式，讓樣本得以符合東海大學整體學生分布樣態。在加權上，筆者選定「學院」、「科系」、「性別」三個標的作為權值標準。問卷調查期間為 107 年 9 月 17-20 號，中選樣本請參見表 3-1：

表 3-1 研究測量抽樣設計表

分層 (院)	系數	系級數	學生數	學生數百分比	中選樣本百分比	分配班級數	中選班級	成功樣本數
社會科學院	5	28	2450	19.80%	20%	2	政治政理三 社會一 B	155
管理學院	6	24	3154	25.48%	25%	2	企管二 A 國貿三 A	145
文學院	5	20	1887	15.25%	15%	2	中文二 B 歷史二	130
理學院	4	32	1191	9.62%	10%	2	生科生醫一 應數二	95
工學院	5	36	2125	17.17%	17%	2	化工三 B 工工一 A	202
農學院	3	12	1057	8.54%	9%	2	畜產三 A 食科三 A	133
法學院	1	4	512	4.14%	4%	1	法律一 B	73
總和	29	156	12376	100.00%	100%	13		938

資料來源：作者整理

第二節 問卷設計

接著，談及問卷設計，在此筆者將分為「傳統問卷」、「間接問卷」、「開放問卷」三種不同類型，其中所選用之題目與採納之原因，以下個別進行討論。

首先傳統問卷，也就是傳統測量政黨傾向及偏好上，作者選用台灣選舉與民主化調查（以下簡稱 TEDS）的題目共 2 題。

壹、傳統問卷

一、在目前國內的政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

- 答案有：
1. 國民黨
 2. 民進黨
 3. 新黨
 4. 親民黨
 5. 台聯
 6. 綠黨
 7. 樹黨
 8. 時代力量
 9. 社會民主黨
 10. 民國黨
 11. 我沒有支持的政黨

此題主要沿用 TEDS 長期所使用之政黨認同題，作為受訪者闡述其政黨認同的首要題目，並以此作為參考，與其他不同類型的題目進行比較。雖然對於作為受訪者之大學生而言，確實在政黨認同上，可能尚未成熟，但為求最基礎的政黨認同部分，筆者在此將 TEDS 之政黨認同題納入，作為主要闡述受訪者政黨認同之題目。

二、請您用 0 到 10 表示您對國內政黨的喜歡程度，「0」表示您「非常不喜歡」這個政黨；「10」表示您「非常喜歡」這個政黨。在此選定國民黨、民進黨、親民黨、時代力量。⁴⁹詢問受訪者：您會給國民黨多少？答案有 0-10 可以選擇。

此題主要沿用 TEDS 長期所使用之政黨喜好程度題目，主要用於比較受訪者在兩題 TEDS 皆長期使用的題目中，是否就會先出現矛盾之處，簡單來說，也就是當受訪者在政黨認同題中選擇「11.我沒有支持的政黨」時，在此題當中，會不會出現對於不同政黨有高低分之情況，來進一步辨明受訪者真正的政黨認同。

然而，筆者將自變項的測量置於每份問卷的最後，在此，本文選定 TEDS2008 的題目，但因研究需求，筆者在此有稍作調整，納入「交叉壓力」、「意見表達」、「擔心困擾」、「政治討論」等四個變項，祈做一較為完整的詮釋，以下以條列方式說明各變項之操作化過程：

三、交叉壓力：

您與您的家人／同學支持的政黨是不是相同？

- 答案有：
1. 我與他們支持的政黨相同
 2. 我與他們支持的政黨不相同
 3. 他們支持的政黨不相同
 4. 我並不了解他們支持的政黨

此題主要沿用自 TEDS2008 之題目，主要測量受訪者之交叉壓力，延續劉自平等於 2012 發表的文章，其將 1.我與他們支持

⁴⁹ 為了問卷之精簡及後續題目之一貫性，本文在此僅鎖定國內主要四大政黨「國民黨」、「民進黨」、「親民黨」、「時代力量」進行詢問。

的政黨相同和 4.我並不了解他們支持的政黨，辨別為受訪者處於「低度交叉壓力」之狀態；而 2.我與他們支持的政黨不相同和 3.他們支持的政黨不相同，辨別為受訪者處於「高度交叉壓力」之狀態。為延續先前學者所使用之資料型態，並嘗試與其所作出研究進行對話。筆者於此部分，亦依循其分類，將受訪者處於不同程度交叉壓力狀態進行辨別。

四、意見表達：

當自己的政治立場與其他家人／同學不同時，有人認為「應該隱藏自己真實的態度」；但也有人認為「應該真實的表達」。請問您比較同意哪一種說法？

- 答案有：1. 隱藏自己真實的態度
2. 真實的表達

此題主要沿用自 TEDS2008 之題目，主要測量受訪者在意見表達上的態度，關注部分為，當受訪者知其政治立場與其他家人或同學不同時，會出現兩種不同的選擇，其一認為應該隱藏自己真實的態度；其二則認為應該真實的表達自己真實的態度。在 TEDS2008 的題目、及劉自平等於 2012 所發表文章的題目當中，只有詢問受訪者與家人間的關係，但本文所欲剖析部分，並非僅為受訪者與家人間，在進入大學階段後，身為大學生的受訪者，有部分確實以離鄉背井求學，而離開僅有與家人相處的環境後，其實與同學的相處時間，常常是多於與家人相處的時間，與家人相處的時間，更可能僅為假日返鄉。在上述的狀況下，筆者認為確實應該將與「同學」間的關係，納入本文當中，試圖補充過去可能未處理到的同儕部分。

五、擔心困擾：

由於台灣政治競爭激烈，請問您是否擔心因為表達出個人的政治立場，而使家人／同學遭致不必要的困擾？

- 答案有：
1. 非常擔心
 2. 有點擔心
 3. 不太擔心
 4. 一點都不擔心

此題主要沿用自 TEDS2008 之題目，主要用於測量受訪者在面對到台灣政治競爭激烈的環境下，是否會擔心因為表達出個人的政治立場，而使家人或同學遭致不必要的困擾，而受訪者有四種不同的選擇，第一，為非常擔心，此部分為強度最為強烈之，也就是受訪者認為在此環境中，非常擔心因為表述出自我的政治立場，可能使得家人或同學遭致不必要的困擾；第二，有點擔心，此部分為強度第二強烈之，也就是受訪者認為在此環境中，會稍微擔心因為表述出自我的政治立場，可能使得家人或同學遭致不必要的困擾；第三，不太擔心，此部分就從會擔心轉化為較不擔心，也就是受訪者認為在此環境中，不太會擔心因為表述出自我的政治立場，可能使得家人或同學遭致不必要的困擾；最後，一點都不擔心，此部分是強度最為薄弱之，也就是受訪者認為儘管在台灣政治競爭激烈的環境中，也不會擔心因為表述出自我的政治立場，可能使得家人或同學遭致不必要的困擾。

而在此處，筆者為求資料的集中性也依循劉自平等於 2012 所發表的文章脈絡，本文在此將 1.非常擔心、2.有點擔心，合併編碼為 1，代表受訪者對於招致困擾是「會擔心」的；而 3.不太擔心、4.一點都不擔心，合併編碼為 2，代表受訪者對於遭致困擾是比較「不會擔心」的。

然而，如同上題相同，在 TEDS2008 的題目及劉自平等於 2012 所發表文章的題目當中，只有詢問受訪者與家人間的關係，但本文所欲剖析部分，並非僅為受訪者與家人間的關係。在與同儕相處時間可能變得多於家人之時，是否會變得也會擔心因為表述出自我的政治立場，而可能也使得同學招致不必要的困擾。在上述的狀況下，筆者認為確實應該將與「同學」間的關係，納入本文當中，試圖補充過去可能未處理的同儕部分。

六、政治討論：

請問您會不會與家人／同學討論有關候選人、政黨或政治議題，是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？

- 答案有：
1. 時常討論
 2. 有時討論
 3. 很少討論
 4. 從來不討論

此題主要沿用自 TEDS2008 之題目，此題主要測量受訪者在政治討論上的頻繁程度，關注部分為，受訪者平時會不會與家人或同學討論有關候選人、政黨或政治議題，而受訪者有四種不同的選擇，第一，為時常討論，此部分為頻繁程度最高之，也就是受訪者在平時就時常會與家人或同學進行政治性相關討論；第二，有時討論，此部分為頻繁程度次之，也就是受訪者在平時有時會與家人或同學進行政治性相關討論；第三，為很少討論，所指為受訪者較少會與家人或同學進行政治性相關討論；最後，為從來不討論，也就是頻繁程度最為薄弱之，所指為受訪者平日就不會與家人或同學進行政治性相關討論。

政治討論，狹義而言，人們有意識地就公共事務與他人進行

討論，而在上述狀況下，可被視為政治參與的一種類型。但就廣義而言，其也有可能非為具有個人意識的參與行為，因為在日常生活中涉及公共事務的任何對話，都可以被視為政治討論，而此時政治討論就被視為是日常生活中可能發生的非刻意行為。

而在分析階段，與擔心困擾題目相同，為求資料的集中性，故將 1.時常討論、2.有時討論，合併編碼為 1「會討論」，代表討論的意願較高；而 3.很少討論、4.從來不討論，合併編碼為 2「不太討論」，代表討論的意願較低。

與前面幾題相同，在 TEDS2008 的題目及劉自平等於 2012 所發表文章的題目當中，都只有詢問受訪者與家人間的關係。但政治討論此一行為，在現今資訊傳播技術發達，且於選舉期間，先不就個人選擇，確實變得相較過去更為容易，且接受資訊更為多元，再加上本文問卷施測期間，為選舉白熱化期間，而在當年度中，除了柯文哲具有熱烈的討論度外，韓流的逐漸崛起，也相同影響了受訪者的政治討論可能性。與前述相同，其實在與同學間的相處時間拉長，政治性相關討論的可能也就變成話家常的一部份。此外，在本次問卷中的受訪者中，其實有很大部分為首投族之學生，在未具有強烈的政黨認同之下，可能也會相互參考同學之意見。在上述的狀況下，筆者認為確實應該將與「同學」間的關係，納入本文當中，再一次的補充過去可能未處理之同儕部分。

再者談及間接問卷，本文在此選定的題目是根據劉正山等於 2015 所發表的文章，在其研究中針對「間接政黨支持與偏好測量」所推薦得以同時偵測藍、綠營支持者的題目共 4 題。

貳、間接問卷

一、您覺得在野的國民黨應不應該為台灣社會今天的亂象道歉？

答案有：

1. 應該
2. 不應該

二、您覺得執政的國民黨應不應該為台灣社會今天的亂象道歉？

答案有：

1. 應該
2. 不應該

三、您覺得蔡英文總統應不應該為台灣社會今天的亂象道歉？

答案有：

1. 應該
2. 不應該

四、如果我們的國家需要好的領導者。請問您希望 2020 年下一位總統是（來自）哪一黨？

答案有：

1. 民進黨（包含泛綠）
2. 國民黨（包含泛藍）
3. 無黨籍

上述四題，主要沿用自劉正山等於 2015 所發表的文章，在其研究中，為重新檢視中間選民的政黨傾向，使用題組方式測試

原本定義為中間選民的受訪者，而其以藍營支持者及綠營支持者作為依變數，進行二元勝算對數分析，在所有解釋變數及控制變數之間無共線性問題後，初步發現，此三題能夠有效偵測出偏向藍營及綠營支持者。而筆者於此，沿用其概念，將其所使用的問題放置問卷當中，作為本文所使用問卷中的間接問題，再一次的檢視原本於 TEDS 政黨傾向題中，原本選擇「我沒有支持的政黨」之受訪者。

最後，則是作者設計之開放式問卷，主要針對政黨傾向進行問卷。此部分，政黨傾向僅鎖定國內現今主要四大政黨，也就是國民黨、民進黨、親民黨、時代力量，其餘小黨則無填答，以避免讓受訪者因覺得冗長而不想填答。

參、開放問卷

請您針對每一個政黨依直覺寫下「2 組」的形容詞或者名詞。如果您不知道這個政黨，請您寫不知道。

- 一、民進黨
- 二、國民黨
- 三、親民黨
- 四、時代力量

基本背景相關變項，在此處筆者將分為，性別、學院、科系、戶籍別。在依據作為本次抽樣母體之東海大學「學院」、「科系」、「性別」作為三權值加權後，個別背景變項之次數分配為下。首先，男性受訪者有 388 位，占整體受訪者之 41.4%；女性有 550 位，占整體受訪者之 58.6%。依照次數分配表觀察可得，東海大學學生在性別比例上，為女性學生多於男性學生的狀況，而東海大學原屬為完全大學，除醫科之外。上述資料，請參見表 3-2。

表 3-2 男女性別次數分配表

	性別 次數	性別 比例	原始 次數	原始 比例	加權 次數	加權 比例
男	5235	42.3	384	40.9	388	41.4
女	7140	57.7	554	59.1	550	58.6
總和	12376	100.0	938	100.0	938	100.0
$\chi^2 > .05$						

資料來源：作者整理

再者，學院部分，文學院（包含中國文學系、歷史系）受訪者有 124 位，占整體受訪者之 13.2%；理學院（包含生命科學系、應用數學系）受訪者有 64 位，占整體受訪者之 6.8%；工學院（化學系、工業工程系）受訪者 162 位，占整體受訪者之 17.3%；管理學院（包含國際貿易學系、企業管理學系）受訪者有 247 位，占整體受訪者之 26.4%；社會科學院（包含政治科學系、社會學系）受訪者有 121 位，占整體受訪者之 12.9%；農學院（包含畜產系、食品科學系）受訪者有 133 位，占整體受訪者之 14.2%；法律學院受訪者有 87 位，占整體受訪者之 9.3%。上述資料請參見表 3-3。

表 3-3 學院次數分配表

	各院 次數	各院 比例	原始 次數	原始 比例	加權 次數	加權 比例
文學院	1634	13.2	129	13.8	124	13.2
理學院	845	6.8	110	11.7	64	6.8
工學院	2130	17.2	202	21.5	162	17.3
管理學院	3259	26.3	141	15.0	247	26.4
社會科學院	1598	12.9	151	16.1	121	12.9
農學院	1751	14.2	133	14.2	133	14.2
法學院	1152	9.3	72	7.7	87	9.3
總和	12376	100.0	938	100.0	938	100.0
$\chi^2 > .05$						

資料來源：作者整理

第三，科系部分，中國文學系受訪者有 79 位，占整體受訪者之 8.4%；歷史系受訪者有 45 位，占整體受訪者之 4.8%；生命科學系受訪者有 32 位，占整體受訪者之 3.4%；化學系受訪者有 76 位，占整體受訪者之 8.2%；工業工程系受訪者有 85 位，占整體受訪者之 9.1%；國際貿易學系受訪者有 127 位，占整體受訪者之 13.5%；企業管理學系受訪者有 121 位，占整體受訪者之 12.9%；政治科學系受訪者有 39 位，占整體之 4.1%；社會學系受訪者有 83 位，占整體受訪者之 8.8%；畜產系受訪者有 64 位，占整體受訪者之 6.8%；食品科學系受訪者有 69 位，占整體受訪者之 7.4%；法律系受訪者有 87 位，占整體受訪者之 9.3%。上述資料請參見表 3-4。

表 3-4 科系次數表

	各系 次數	各系 比例	原始 次數	原始 比例	加權 次數	加權 比例
中文系	1027	8.3	63	6.7	79	8.4
歷史系	598	4.8	66	7.0	45	4.8
生科系	420	3.4	35	3.7	32	3.4
應數系	421	3.4	75	8.0	32	3.4
化學系	1014	8.2	132	14.1	76	8.2
工工系	1128	9.0	70	7.5	85	9.1
國貿系	1693	13.6	91	9.7	127	13.5
企管系	1596	12.9	50	5.3	121	12.9
政治系	501	4.0	42	4.5	39	4.1
社會系	1092	8.8	109	11.6	83	8.8
畜產系	845	6.7	64	6.8	64	6.8
食科系	903	7.3	69	7.4	69	7.4
法律系	1138	9.2	72	7.7	87	9.3
總計	12376	100.0	938	100.0	938	100.0

$\chi^2 > .05$

資料來源：作者整理

最後，戶籍地部分，受訪者戶籍地為北部(其中包含臺北市、新北市、基隆市、新竹市、桃園市、新竹縣及宜蘭縣)的受訪者有 304 位，占整體受訪者之 32.4%；受訪者戶籍地為中部(臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣及雲林縣)的受訪者有 355 位，占整體受訪者的 37.9%；受訪者戶籍地為南部(高雄市、臺南市、嘉義市、嘉義縣、屏東縣及澎湖縣)的受訪者有 275 位，占整體受訪者的 29.3%；受訪者戶籍地為東部(花蓮縣、臺東縣)的受訪者有 4 位，占整體受訪者的 0.4%。此處由於戶籍地為東部的受訪者次數過少，筆者在此將此四筆資料設定為遺漏值進行處理。上述資料請參見表 3-5。

表 3-5 戶籍地次數分配表

	次數	百分比
北部	304	32.4
中部	355	37.9
南部	275	29.3
東部	4	0.4
總計	938	100.0

資料來源：作者整理

第四章 實證資料分析

第一節 大學生自我隱藏比例

於此節，筆者為檢證假設一：「現今大學生在政黨認同上，與過去相仿，存在自我隱藏」。預計分為兩個部份對於大學生自我隱藏現象進行探究：第一部分，先觀察傳統問題中的政黨認同題，分類出具有政黨認同的受訪者及未具政黨認同者，也就是所謂在傳統問題中，回答「我沒有支持的政黨」之受訪者，此部分目的在於釐清整體樣本中政黨認同者及無政黨認同者的分布狀況；第二部分，再以不同的題組，探究此些無政黨認同者，其真正之政黨傾向。

首先，筆者先就傳統問題中的政黨認同題進行分析，在此一部分，認同國民黨的受訪者有 129 位，占整體的 13.8%；認同民進黨的受訪者有 43 位，占整體的 4.6%；認同新黨的受訪者有 1 位，占整體的 0.1%；認同親民黨的受訪者有 5 位，占整體的 0.5%；認同綠黨的受訪者有 5 位，占整體的 0.5%；認同樹黨的受訪者有 4 位，占整體的 0.4%；認同時代力量的受訪者有 49 位，占整體的 5.2%；認同社會民主黨的受訪者有 10 位，占整體的 1.1%；認同民國黨的受訪者有 2 位，占整體的 0.2%；選擇我沒有支持的政黨的受訪者有 688 位，占整體的 73.3%。僅就此處的資料呈現，選擇我沒有支持的政黨的佔了資料高達整體之七成以上，。上述資料請參見表 4-1。

表 4-1 傳統政黨認同題次數分配表

政黨	次數	百分比
國民黨	135	14.3
民進黨	40	4.2
新黨	1	.1
親民黨	5	.5
台聯	1	.1
綠黨	5	.5
樹黨	4	.4
時代力量	50	5.4
社會民主黨	11	1.1
民國黨	2	.2
我沒有支持的政黨	685	73.0
總計	938	100.0

資料來源：作者整理

再者，筆者主要依據「泛藍」、「泛綠」的概念，將整體受訪者在問卷中的回答分數化。主要分為六個題目將受訪者的回答進行實際政黨認同分數的判別：

一、觀察 TEDS 中的政黨喜好程度題目，觀察回答「我沒有支持的政黨」之受訪者，在此題當中，是否對於特定政黨具有高於其他政黨的喜好分數，分類如下：

表 4-2 傳統問題分數測量轉換方式

題目：請您用 0 到 10 表示您對國內政黨的喜好程度，「0」表示您「非常不喜歡這個政黨」；「10」表示您「非常喜歡」這個政黨。	
國民黨、親民黨（泛藍）分數高於 民進黨、時代力量（泛綠）	泛藍分數+1
民進黨、時代力量（泛綠）分數高於 國民黨、親民黨（泛藍）	泛綠分數+1
無分數特別高者	0 分

資料來源：作者整理

二、使用劉正山等於 2015 所發表文章中可作為輔助辨別受訪者政黨傾向之間接問題，觀察回答「我沒有支持的政黨」之受訪者，在下列四題中，是否對於特定政黨較具好感，分類如下：

表 4-3 間接問題分數測量轉換方式

題目：請問您覺得在野的國民黨應不應該為台灣現今的亂象道歉？	
應該	泛綠分數+1
不應該	泛藍分數+1
題目：請問您覺得執政的民進黨應不應該為台灣現今的亂象道歉？	
應該	泛藍分數+1
不應該	泛綠分數+1
題目：請問您覺得蔡英文總統應不應該為台灣現今的亂象道歉？	
應該	泛藍分數+1
不應該	泛綠分數+1
題目：如果我們的國家需要好的領導者。請問您希望 2020 下一位總統是（來自）哪一個政黨？	
民進黨（包含泛綠）	泛綠分數+1
國民黨（包含泛藍）	泛藍分數+1
無黨籍	0 分

資料來源：作者整理

三、使用筆者自行設計之完全開放題，觀察回答「我沒有支持的政黨」之受訪者，在下列四題中的文字使用，倘若受訪者對於特定政黨表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況：

表 4-4 開放問題分數測量轉換方式

題目：請您針對每一個政黨，依照直覺寫下「2 組」的形容詞或者名詞。首先請問：民進黨。	
支持、認同、正面用詞、相對較不討厭用詞	泛綠分數+1
其餘用詞	0 分
題目：請您針對每一個政黨，依照直覺寫下「2 組」的形容詞或者名詞。再者，請問：國民黨。	
支持、認同、正面用詞、相對較不討厭用詞	泛藍分數+1
其餘用詞	0 分
題目：請您針對每一個政黨，依照直覺寫下「2 組」的形容詞或者名詞。再者，請問：親民黨。	
支持、認同、正面用詞、相對較不討厭用詞	泛藍分數+1
其餘用詞	0 分
題目：請您針對每一個政黨，依照直覺寫下「2 組」的形容詞或者名詞。再者，請問：時代力量。	
支持、認同、正面用詞、相對較不討厭用詞	泛綠分數+1
其餘用詞	0 分

資料來源：作者整理

首先，在統整受訪者於上述六個題目中的回答後，倘若受訪者於「泛藍」、「泛綠」中的分數達到 4 分以上，則將受訪者辨別為可能傾向泛藍或泛綠之。⁵⁰然而，依據上述分類標準後，在傳統政黨認同題中回答「我沒有支持的政黨」，但其於泛藍或泛綠兩分類回答下，取得 4 分者，筆者在此將其認定為可能「自我隱藏」者；其餘則為可能「真誠表述」者。而在資料實證分析下，發現在 685 位回答「我沒有支持的政黨」之受訪者中，共有 142 位受訪者是「自我隱藏」的狀態，占了整體回答我沒有支持的政黨受訪者中的 20.8%；此外，共有 542 位受訪者是「真誠表述」的狀態，占了整體回答我沒有支持的政黨受訪者中的 79.2%。在

⁵⁰ 筆者在此使用 1:4:1 的題目權重，原因在於：傳統問題及完全開放問題皆為初次嘗試之用法，為求保守，因此將劉正山(2014)已刊登文章的間接問題權重加重，以避免初次使用之作法有所偏誤。此外，作者亦嘗試使用 1:1:1 的題目權重進行分析，但在三題中若是以兩題以上就作判斷其表述狀態，似乎過於武斷，因此最後採納 1:4:1 之作法，受訪者須高於 4 分結合三個題型都偏向某一政黨，才能夠被判定為可能自我隱藏者。上述資料請參見附錄（附表 1）。

整體無政黨傾向者當中，約有兩成左右的受訪者，存在自我隱藏的可能，雖就整體而言，兩成並非為多數，但是若能夠將每一次的調查當中，重新找出這些可能自我隱藏的受訪者，將其政黨傾向進行重新辨別，確實對於調查研究的結果有所改善。

表 4-5 無政黨傾向者表述狀態次數分配表

表述狀態	次數	百分比
自我隱藏	142	20.8
真誠表述	542	79.2
總計	685	100.0

資料來源：作者整理

延續上述之脈絡，筆者再針對 142 位的可能「自我隱藏」受訪者進行觀察，其中發現此些可能自我隱藏者中，共有 125 位是傾向「泛藍」，占了整體的 88.0%；另外有 17 位是傾向「泛綠」，占了整體的 12.0%。整體而言，泛藍的自我隱藏者多於泛綠的自我隱藏者，可能原因在於，對於本次的受訪者而言，可能受到「韓流」的影響，所以在政黨認同的傾向上，偏向為泛藍，但其仍選擇以自我隱藏的方式，將其真正的政黨認同屏蔽。

表 4-6 自我隱藏者政黨傾向次數分配表

政黨傾向	次數	百分比
泛藍	125	88.0
泛綠	17	12.0
總計	142	100.0

資料來源：作者整理

處理完於傳統政黨認同中的「無政黨傾向」受訪者後，筆者嘗試依循上述之作法，再一次的鑑定具有「政黨傾向」受訪者。

在整體受訪者比例上，有 253 位是具有政黨傾向者，而其中倘若在分數獲得上，出現矛盾情形，也就是假設某受訪者回答自我為國民黨，但其在泛綠分數上獲得 4 分以上，則將其辨別為可能「自我隱藏者」。而在資料實證分析後，發現在 253 位受訪者中，共有 13 位出現矛盾的情形，可能為自我隱藏者，占整體具有政黨傾向者中的 5.1%；而有 240 位是沒有出現矛盾情形，可能為真誠表述之，占整體具有政黨傾向者中的 94.9%。

表 4-7 具政黨傾向者表述狀態次數分配表

表述狀態	次數	百分比
自我隱藏	13	5.1
真誠表述	240	94.9
總計	253	100.0

資料來源：作者整理

再者，細究這 13 位可能出現自我隱藏的受訪者原本的政黨認同，其中泛藍認同者出現矛盾有 10 位，占整體具有政黨傾向自我隱藏者的 76.9%；而泛綠認同者出現矛盾有 3 位，占整體具有政黨傾向自我隱藏者的 23.1%。

表 4-8 自我隱藏者政黨傾向次數分配表

政黨傾向	次數	百分比
泛藍	10	76.9
泛綠	3	23.1
總計	13	100.0

資料來源：作者整理

綜言上述，根據實證資料呈現，與筆者之假設一相同。首先分析整體受訪者於傳統政黨認同題的回答分布狀況，其中發現共

有 685 位的受訪者，高達整體 73.0% 之受訪者回答自我為「我沒有支持的政黨」的無政黨傾向者，倘若僅依據此一題目判斷受訪者之政黨傾向，將會對於受訪者的政黨傾向有所偏誤，更甚是以「消失的板塊」來作為判斷，也可能導致資料解讀錯誤的可能。然而，筆者嘗試結合不同的問卷題目，並將受訪者之回答進行分數化之動作，統整受訪者於六個不同題目中的回答，其中若是受訪者於「泛藍」或「泛綠」上所獲得之分數達到 4 分以上者，則將其辨別為可能傾向泛藍或泛綠者，並將其認定為可能之「自我隱藏」者，其餘則為可能之「真誠表述」者，在此階段，回答「我沒有支持的政黨」的 685 位受訪者中，共有 142 位為可能之自我隱藏者，占了整體回答我沒有支持的政黨中受訪者的 20.8%；而有 542 位為可能之真誠表述者，占了整體回答我沒有政黨中受訪者的 79.2%。儘管在整體回答我沒有支持的政黨受訪者中，筆者僅找出了近兩成可能自我隱藏者，但辨明這 142 位受訪者可能傾向泛藍或泛綠的政黨傾向，確實仍存其重要性所在。此外，筆者也循著同樣做法對於具有政黨傾向者進行辨別，其中發現在 253 位具有政黨認同傾向者中，有 13 位出現與其政黨認同出現矛盾者，占了整體具有政黨傾向者的 5.1%，其中多為泛藍認同者出現矛盾。

第二節 不同測量方法之測量效果比較

此節延續上一節所做出之結果，為檢證假設二：「問卷測量效果將會呈現完全開放式問題優於間接問題，最後為傳統問題」，筆者將對於傳統政黨認同題選擇「我沒有支持的政黨」之受訪者，在判定泛藍、泛綠分數上的「測量效果」進行比較，嘗試找出不同題型所測量出受訪者真正政黨傾向的效果。

首先，在 TEDS 政黨喜好程度的題目中，在政黨認同題中的無政黨傾向者，泛藍（包含國民黨、親民黨）分數高於泛綠（包含民進黨、時代力量）分數的有 192 位；而泛綠分數高於泛藍分數的有 179 位。於此處，可以發現在 685 位認定自我為無政黨傾向者中，共有 371 位的受訪者。在對於四個政黨的喜好程度中，其實是有其偏好程度之不同，且是有所高低分之不同。雖然說，對於各政黨喜好程度不同，並不能直接的代表受訪者對於該政黨有所傾向之，但可作為辨別其可能較不討厭。於此處，筆者所使用的概念為「相對位置」而非「絕對位置」，因為在政黨喜好程度的題目中，所描述的是請受訪者以 0 到 10 表示其對於該政黨的喜好程度，因此需要 5 分以上，才能算是對於該政黨表示喜歡，也就是持正面態度。但是在實際資料分析當中，發現許多受訪者對於國內主要四個政黨並非皆抱持正面態度，因此筆者於此處選擇使用相對位置的概念，來對於該題進行判別。綜言上述，只要受訪者在此題當中，只要有出現給予泛藍政黨的分數高於泛綠政黨分數者；或者是給予泛綠政黨的分數高於泛藍政黨分數者，那我們就判定受訪者在該題當中的泛藍或泛綠分數加一分。

表 4-9 傳統問題測量轉換結果

題目：請您用 0 到 10 表示您對國內政黨的喜好程度，「0」表示您「非常不喜歡這個政黨」；「10」表示您「非常喜歡」這個政黨。	
類型	次數 (百分比)
國民黨、親民黨（泛藍）分數高於民進黨、時代力量（泛綠）	192 (27%)
民進黨、時代力量（泛綠）分數高於國民黨、親民黨（泛藍）	179 (28%)

資料來源：作者整理

再者，使用劉正山等於 2015 所發表文章中可作為輔助辨別受訪者政黨傾向之間接問題，在第一題中發現詢問受訪者：「請問您覺得在野的國民黨應不應該為台灣現今的亂象道歉？」認為國民黨應該道歉的有 534 位，占整體無政黨傾向者的 78%；認為國民黨不應該道歉的有 151 位，占整體無政黨傾向者的 22%。在第二題中發現詢問受訪者：「請問您覺得執政的民進黨應不應該為台灣現今的亂象道歉？」認為民進黨應該道歉的有 617 位，占整體無政黨傾向者的 90.1%；認為民進黨不應該道歉的有 68 位，占整體無政黨傾向者的 9.9%。在第三題中發現詢問受訪者：「請問您覺得蔡英文總統應不應該為台灣現今的亂象道歉？」認為蔡英文總統應該道歉的有 566 位，占整體無政黨傾向者的 82.7%；認為蔡英文總統不應該道歉的有 118 位，占整體無政黨傾向者的 17.3%。在第四題中發現詢問受訪者：「如果我們的國家需要好的領導者。請問您希望 2020 下一位總統是（來自）哪一個政黨？」希望由泛藍候選人來擔任 2020 總統的有 73 位，占整體無政黨傾向者的 10.7%；希望由泛綠候選人來擔任 2020 總統的有 26 位，占整體無政黨傾向者的 3.8%。

於此處，首先在兩政黨是否應該為台灣現今的亂象道歉題目

中，筆者將受訪者認為該政黨或蔡英文總統「不應該道歉」的答案，將其判定為對於該政黨可能較為傾向者，在 685 位的無政黨傾向者中，有 151 位認為國民黨不應該道歉；有 68 位認為民進黨不應該道歉；有 118 位認為蔡英文總統不應該道歉。此外，也發現在詢問受訪者對於 2020 總統選舉的題目當中，僅有 99 位是有表態其屬意之政黨候選人，其中有 26 位希望是由泛綠候選人來擔任；另有 73 位希望是由泛藍候選人來擔任。

在此題中，先比較間接問題內各題效果，在辨別受訪者之真正傾向上，在前三題當中，以該政黨及代表人物是否應該道歉的效果上，會比起以受訪者屬意政黨候選人擔任總統的效果來得好。再者，將此題與傳統問題相比，可以發現在測量效果上，難以直接定義其效果，因為倘若其不若傳統問題所呈現之回答，能夠直接地判斷出受訪者是否具有其認同或偏好。因為在此題型當中，主要詢問為受訪者認為該政黨或該政治人物是否需要道歉，但儘管為某一特定政黨的支持者，仍可能認為其支持的政黨或候選人需要道歉；換個角度來說，也可能出現鐵粉的狀況，也就是說，其可能是該政黨的忠實粉絲，只要顏色對了就對了，其不認為支持的政黨或政治人物應該為現今道歉。綜言上述，我們可以發現，在間接問題當中，除了最後一題詢問受訪者未來的投票抉擇外，其可能不足以作為單獨判斷受訪者真正之政黨認同題目所用，僅能作為輔助測量之題目。因此，筆者在此將其定義測量效果是弱於傳統問題的。

表 4-10 間接問題測量轉換結果

題目：請問您覺得在野的國民黨應不應該為台灣現今的亂象道歉？	
類型	次數 (百分比)
認為國民黨應該道歉	534 (78%)
認為國民黨不應該道歉	151 (22%)
題目：請問您覺得執政的民進黨應不應該為台灣現今的亂象道歉？	
類型	次數 (百分比)
認為民進黨應該道歉	617 (90.1%)
認為民進黨不應該道歉	68 (9.9%)
題目：請問您覺得蔡英文總統應不應該為台灣現今的亂象道歉？	
類型	次數 (百分比)
認為蔡英文總統應該道歉	566 (82.7%)
認為蔡英文不應該道歉	118 (17.3%)
題目：如果我們的國家需要好的領導者。請問您希望 2020 下一位總統是（來自）哪一個政黨？	
類型	次數 (百分比)
泛藍	73 (10.7%)
泛綠	26 (3.8%)

資料來源：作者整理

最後，要觀察到由筆者自行設計之開放題，於此題當中，筆者分別詢問民進黨、國民黨、親民黨、時代力量，將民進黨及時代力量分類為泛綠政黨；國民黨、親民黨則為泛藍政黨。在傳統政黨認同題認定為無政黨傾向者中，有 139 位對於泛藍表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況，占整體無政黨傾向者的 20.2%；而有 173 位對於泛綠表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況，占整體無政黨傾向者的 25.2%。此處可發現，於完全開放題當中，被判定較傾向泛綠的受訪者相較於較傾向泛藍的受訪者來得多，據此可推論，在完全開放題當中，可能對於執政「顏色」較為不利的狀況之下，受訪者會相較於在野監督「顏色」來得更願意表態自我想法。雖然在這個部分當中，我們將兩個顏色以四個政黨進行分類，但其實相當程度而言，對於可能社會觀感較為不佳或者是有執政劣勢的顏色而言，使用完全開放題型進行詢問，對於支持的受訪者來說，可能更能真切的使其真實表述。

表 4-11 完全開放問題測量轉換結果

題目：請您針對每一個政黨，依照直覺寫下「2 組」的形容詞或者名詞。	
類型	次數 (百分比)
對於泛藍表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況	139 (20.2%)
對於泛綠表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況	173 (25.2%)

資料來源：作者整理

歸納上述，我們可以發現，與筆者假設有所不同。首先在傳統問題的 TEDS 政黨喜好程度題上，對於特定政黨給予較高分者，泛藍較高者有 139 位；泛綠較高者有 173 位，與開放題相比，確實可以看出相同情況。相較起使用傳統政黨認同題，直接的詢問受訪者的政黨傾向，倘若使用不同角度切入，可能更能使受訪者有真實表述的可能性。再者，我們觀察到間接問題，對於兩政黨及代表政治人物是否應該道歉，且認為「不應該道歉」者，有 151 位認為國民黨不應該道歉、有 68 位認為民進黨不應該道歉、又有 118 位認為蔡英文總統不應該道歉；此外在 2020 總統選舉題目當中，有 99 位表態其屬意之政黨候選人，其中有 26 位希望由泛綠候選人擔任，另有 73 位希望由泛藍候選人擔任。

與傳統問題的政黨喜好程度與開放問題相比而言，此處在判定上，較為值得借鏡之處為，受訪者對於特定政黨的黨意可能較為強烈之，雖然在判定上，較沒辦法直觀的直接以答題狀況來辨別其政黨傾向，因為認為應不應該道歉，其實仍有主觀之判定，也許受訪者認為應該道歉，但他仍是該黨或候選人的支持者，不過若是認為不應該道歉者，確實可能是對於該黨有較大強度的認同感存在。最後，在完全開放題當中，有 139 位對於泛藍表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況；而有 173 位對於泛綠表達「支持」、「認同」、「正面用詞」、或在其他政黨皆使用負面用詞時，具有「相對較不討厭」的狀況。

整體而言，此節所呈現結果並非與筆者所假設之有所不同，在各題效果中，因為沒有真實答案作為正確解答，所以無法進行優劣之比較，但倘若要就測得受訪者自我隱藏的效果而言，可能為傳統問題優於開放問題，最後才為間接問題。而若是將各題的

回答效果進行比較而言：

- 第一、 傳統政黨喜好程度題，能夠有較多的數量足以判斷受訪者對於特定政黨（顏色）有較高或更高的喜好程度，但是喜好程度並不能直接的代表其政黨傾向。
- 第二、 間接題目，能夠對於受訪者在政黨意向上的判斷有較好之評斷依據存在，但因為是間接詢問應不應該道歉及未來希望，可能仍存在其偏頗，但其可貴在於，得以辨別出對於該政黨，具有較為高認同程度之受訪者。
- 第三、 完全開放題目，能夠較大程度的直接觀察受訪者對於該政黨（顏色）之想法，而其中值得注意的是，對於社會觀感較處劣勢的政黨（顏色）而言，此題型似乎能夠更加有利於判定受訪者的真實意向。

在統整上述後，仍然能夠發現，最好的方式似乎為多元題型交叉進行問卷設計及比較，才能夠藉著不同題型的優點對於受訪者的答題狀況分析，並將其真實政黨傾向進行判定。

第三節 各自變項之交叉分析

首先，在進入雙變數交叉分析前，筆者先對於各依、自變項進行描述性統計。在依變數上，能夠觀察到在表述狀態，自我隱藏的受訪者總共有 155 位，占整體受訪者的 16.6%；真誠表述的受訪者總共有 783 位，占整體受訪者的 83.4%。而重新定義之政黨認同上，泛藍認同者有 275 位，占整體受訪者的 29.3%；泛綠認同者有 112 位，占整體受訪者的 11.9%；中間選民有 551 位，占整體受訪者的 58.7。上述資料請參見表 4-12。

表 4-12 依變數描述性統計表

	依變數	
	次數	百分比
表述狀態		
自我隱藏	155	16.6
真誠表述	783	83.4
總和	938	100.0
政黨認同		
泛藍	275	29.3
泛綠	112	11.9
中間選民	551	58.7
總和	938	100.0

資料來源：作者整理

而自變數而言，在擔心困擾上，僅有擔心家人困擾部分，會擔心家人遭致困擾的受訪者有 322 位，占整體受訪者的 34.3%；不太擔心家人遭致困擾的受訪者有 616 位，占整體受訪者的 65.7%。在家人意見表達上，認為應該隱藏自己的受訪者有 231 位，占整體受訪者的 24.6%；認為應該真實表達的受訪者有 707

位，占整體受訪者的 75.4%。在同學意見表達上，認為應該隱藏自己的受訪者有 310 位，占整體受訪者的 33.0%；認為應該真實表達的受訪者有 628 位，占整體受訪者的 67.0%。在家人政治討論上，較會討論的受訪者有 359 位，占整體受訪者的 38.3%；不太討論的受訪者有 579 位，占整體受訪者的 61.7%。在同學政治討論上，較會討論的受訪者有 235 位，占整體受訪者的 25.1%；不太討論的受訪者有 703 位，占整體受訪者的 74.9%。在家人交叉壓力上，處於低度交叉壓力的受訪者有 704 位，占整體受訪者的 75.0%；處於高度交叉壓力的受訪者有 234 位，占整體受訪者的 25.0%。在同學交叉壓力上，處於低度交叉壓力的受訪者有 775 位，占整體受訪者的 82.7%；處於高度交叉壓力的受訪者有 163 位，占整體受訪者的 17.3%。上述資料請參見表 4-13。

表 4-13 自變數描述性統計表

自變數		
	個數	百分比
擔心困擾		
會擔心	322	34.3
不太擔心	616	65.7
總和	938	100.0
意見表達 (家人)		
隱藏自己	231	24.6
真實表達	707	75.4
總和	938	100.0
意見表達 (同學)		
隱藏自己	310	33.0
真實表達	628	67.0
總和	938	100.0
政治討論 (家人)		
會討論	359	38.3
不太討論	579	61.7
總和	938	100.0
政治討論 (同學)		
會討論	235	25.1
不太討論	703	74.9
總和	938	100.0
交叉壓力 (家人)		
低度交叉壓力	704	75.0
高度交叉壓力	234	25.0
總和	938	100.0
交叉壓力 (同學)		
低度交叉壓力	775	82.7
高度交叉壓力	163	17.3
總和	938	100.0

資料來源：作者整理

為檢證關鍵變項之顯著性，筆者預計在此節使用「雙變數交叉分析」，首先檢定假設三：「交叉壓力為自我隱藏的關鍵變項，且當交叉壓力越高時，受訪者越容易自我隱藏」。

在檢定假設三部分，先觀測與家人之交叉壓力，依據實證資料分析，可發現 Phi 值為.025， $p = .451 > .05$ ，未達顯著，也就是說與家人間交叉壓力高低無法推論受訪者之表述狀態，因此不符本文所假設之，並且可觀測到，無論受訪者處於低度、高度交叉壓力，表述狀態大多為真誠表述。此外，表述狀態為自我隱藏的受訪者，大多處於低度交叉壓力，而非如筆者所假設之，當受訪者處於越高的交叉壓力環境中，越容易自我隱藏。再者，觀測與同學之交叉壓力，依據實證資料分析，可發現 Phi 值為.000， $p = .998 > .05$ ，與前述相同，與同學間交叉壓力高低無法推論受訪者之表述狀態，也不符合本文所假設之。而此處，之所以呈現數據偏頗甚大，主要原因可能是在自我隱藏的受訪者占整體的受訪者少數，而又大多集中於低度交叉壓力，而非高度交叉壓力，在資料的高度集中性之下，也就是呈現單峰的分布型態，故於統計皆未達顯著，而其他變項由於依變項同為單峰型態分布，故未於文中多加贅述。上述資料請參見表 4-14。⁵¹

⁵¹ 因為資料呈現單峰形態，因此後續自變項探究，在統計結果上也都呈現非顯著的狀況，為求文章論述順暢，表述狀態與其餘自變數的雙變數交叉分析結果請參見附錄。

表 4-14 表述狀態與交叉壓力雙變數交叉分析

	表述狀態			
	自我隱藏	真誠表述	總和	
交叉壓力 (家人)				
低度交叉壓力	120 17.1	583 82.9	703 100.0	$\chi^2 = .567$
高度交叉壓力	35 15.0	199 85.0	234 100.0	
總和	155 16.5	782 83.5	937 100.0	$p = .451$ $\Phi = .025$
交叉壓力 (同學)				
低度交叉壓力	128 16.5	647 83.5	775 100.0	$\chi^2 = .000$
高度交叉壓力	27 16.6	136 83.4	163 100.0	
總和	155 16.5	783 83.5	938 100.0	$p = .998$ $\Phi = .000$

資料來源：作者整理

在上述資料呈現下，發現表述狀態作為依變項，來對於各自變項進行分析，可能存在偏頗之情況。因此，筆者進而改變依變項為「政黨認同」，也就是說，在辨別其可能真實的政黨傾向後，分別探討「擔心困擾」、「意見表達」、「政治討論」、「交叉壓力」對於政黨傾向的影響。而依變數部分，本研究將依此章的分類依據，將受訪者歸納為三類，分別是「泛藍認同者」（包括國民黨、新黨、親民黨、民國黨）、「泛綠認同者」（包括民進黨、時代力量、台聯）、其餘則歸納為中間選民。

首先，在擔心困擾部分，受訪者可分為「會擔心家人招致困擾」或「不會擔心家人招致困擾」。就實證資料呈現而言，Phi 值為.059， $p = .192 > .05$ ，未達顯著，也就是說在擔心困擾部分，並非為本文受訪者的重點自變項。雖然與政黨認同上未具顯著差異，不可做太多推論，但其中仍可發現，選擇「會擔心家人招致

困擾」的受訪者有較高比例表態為「中間選民」。此外，若將泛藍及泛綠受訪者進行比較，泛綠受訪者選擇「會擔心家人招致困擾」的自我比例為 42%，其高於泛藍受訪者選擇「會擔心家人招致困擾」的自我比例 33%。據此，可能是因為現今因為執政黨的執政不利遭到較多輿論攻擊，而對於此次調查受訪者中，泛綠認同者相較起泛藍認同者，更加擔心因為表達出個人立場而使家人遭致不必要的困擾。上述資料請參見表 4-15。

表 4-15 政黨認同與擔心困擾（家人）雙變數交叉分析

	政黨認同			總和	
	泛藍 認同者	泛綠 認同者	中間 選民		
擔心困擾（家人）					
會擔心	91 28.3	47 14.6	184 57.1	322 100.0	$\chi^2=3.297$
不會擔心	184 29.9	65 10.6	367 59.6	616 100.0	
總和	275 29.3	112 11.9	551 58.7	938 100.0	$p = .192$
Cramer' s V=.059					

資料來源：作者整理

再者，在家人意見表達上，受訪者可分為「隱藏自己真實的態度」或「真實的表達」。就實證資料呈現而言，Phi 值為.027， $p = .706 > .05$ ，未達顯著。如同上述所言，雖未具顯著不宜做過多推論，但仍可發現，在認為「隱藏自己真實的態度」上，中間選民的比例仍高於具有政黨認同者。此外，我們一樣將泛藍及泛綠受訪者進行比較，其中泛綠認同者當自己的政治立場與家人不同時，認為應該要隱藏自己真實的態度自我比例為 27.7%，其略高於泛藍認同者自我比例的 24.7%。

而在同學意見表達上，受訪者分類與上述相同。而其實證資

料呈現，phi 值為.015， $p = .902 > .05$ ，未達顯著。而在認為「隱藏自己真實的態度」上，中間選民的比例依舊高於具有政黨認同者。而在泛藍及泛綠受訪者的比較上，泛綠認同者當自己的政治立場與家人不同時，認為應該要隱藏自己真實的態度自我比例為33.0%，略高於泛藍認同者自我比例的32.0%。

於此處，發現對於整體受訪者而言，大多都認為當自己的政治立場與家人/同學不同時，仍應真實的表達自我。此外，雖兩個模型皆未達顯著，但仍可觀察到，泛綠認同者在面對到自己的政治立場與家人/同學不同時，認為應該隱藏自己真實的態度皆高於泛藍認同者。上述資料請參見表 4-16。

表 4-16 政黨認同與意見表達雙變數交叉分析

	政黨認同			總和	
	泛藍 認同者	泛綠 認同者	中間 選民		
意見表達 (家人)					
隱藏自己	68 29.4	31 13.4	132 57.1	231 100.0	$\chi^2 = .697$
真實表達	207 29.3	81 11.5	419 59.3	707 100.0	
總和	275 29.3	112 11.9	551 58.7	938 100.0	Cramer's V = .027
意見表達 (同學)					
隱藏自己	88 28.4	37 11.9	185 59.7	310 100.0	$\chi^2 = .206$
真實表達	187 29.8	75 11.9	366 58.3	628 100.0	
總和	275 29.3	112 11.9	551 58.7	938 100.0	Cramer's V = .015

資料來源：作者整理

第三，在家人政治討論上，受訪者可分為「會與家人討論政治」或「不太與家人討論政治」。就實證資料呈現而言，Phi 值

為.236， $p = .000 < .05$ ，達高度顯著，在「會與家人討論政治」上，具有政黨認同者的比例(52.5%)高於中間選民的比例(47.5%)，而若是將泛藍、泛綠認同者進行比較，泛綠認同者的政治討論狀況是高於泛藍認同者。

此外，觀察到與同學政治討論上，就實證資料呈現而言，Phi 值為.178， $p = .000 < .05$ ，達高度顯著。在「會與同學討論政治」上，與家人政治討論相反，中間選民的比例(50.9%)略高於具有政黨認同者的比例(49.2%)。而將泛藍、泛綠認同者進行比較，仍可發現泛綠認同者的政治討論狀況是高於泛藍認同者。

以家人及同學間討論政治兩資料呈現相比，可發現相較起與同學討論政治，青年世代仍較會與家人進行政治討論。上述資料請參見表 4-17。

表 4-17 政黨認同與政治討論雙變數交叉分析

	政黨認同			總和	
	泛藍 認同者	泛綠 認同者	中間 選民		
政治討論 (家人)					
會討論	114 31.7	75 20.8	171 47.5	360 100.0	$\chi^2 = 52.284$ $p = 0.000***$
不太討論	162 28.0	37 6.4	379 65.6	579 100.0	
總和	276 29.4	112 11.9	551 58.7	939 100.0	Cramer's V = .236
政治討論 (同學)					
會討論	64 27.4	51 21.8	119 50.9	234 100.0	$\chi^2 = 29.834$ $p = 0.000***$
不太討論	211 30.0	60 8.5	432 61.5	705 100.0	
總和	275 29.3	111 11.8	551 58.8	937 100.0	Cramer's V = .178

資料來源：作者整理

最後，在家人交叉壓力上，受訪者可分為「低度交叉壓力」或「高度交叉壓力」。就實證資料呈現而言，phi 值為.155， $p=.000<.05$ ，達高度顯著，在低度交叉壓力上，中間選民的比例(57.2%)高於具有政黨認同者(42.9%)，而泛藍認同者的低度交叉壓力高於泛綠認同者；而高度交叉壓力上，中間選民的比例(63.4%)也高於具有政黨認同者(36.6%)，而泛綠認同者在高度交叉壓力上所分布的比例(37.5%)則高於泛藍認同者(16.0%)。綜合來看，可發現在與家人間的交叉壓力上，泛綠認同者的所受交叉壓力是高於泛藍認同者。也可能如同前述所言，因為執政黨的執政不利，對於受訪者而言，其與家人間可能存在歧異的政黨認同，而因此延伸出交叉壓力的承受會高於在野黨。

另外，觀察到同學間的交叉壓力，依據實證資料呈現而言，Phi 值為.172， $p=.000<.05$ ，達高度顯著，中間選民的低度交叉壓力比例(61.0%)高於具有政黨認同者(39.0%)；但在高度交叉壓力上，具有政黨認同者的比例(52.1%)則高於中間選民(47.9%)。而與家人間交叉壓力相仿，泛綠認同者在高度交叉壓力上所分布的比例(34.8%)高於泛藍認同者(16.7%)。

以家人及同學間的交叉壓力資料相比，發現與家人間的交叉壓力是會高於與同學間的交叉壓力。而其中可能原因為，在同學間可能因為彼此不知道對方的支持政黨為何，也就是不知道彼此的政黨認同，所以可能在交叉壓力上就沒有與了解家人間的政黨支持來得大。若是與前一部分的政治討論相比，倘若同學間的交叉壓力多為低度交叉壓力，代表在討論政治之時，同學間可能不會將自我的政黨認同顯現出來，頂多為政治時事之討論。上述資料請參見表 4-18。

表 4-18 政黨認同與交叉壓力雙變數交叉分析

	政黨認同				
	泛藍 認同者	泛綠 認同者	中間 選民	總和	
交叉壓力 (家人)					
低度交叉壓力	231 32.9	70 10.0	402 57.2	703 100.0	$\chi^2=22.405$
高度交叉壓力	44 18.7	42 17.9	149 63.4	235 100.0	
總和	275 29.3	112 11.9	551 58.7	938 100.0	p=0.000*** Cramer' s V =.155
交叉壓力 (同學)					
低度交叉壓力	230 29.6	73 9.4	473 61.0	776 100.0	$\chi^2=27.840$
高度交叉壓力	46 28.2	39 23.9	78 47.9	163 100.0	
總和	276 29.4	112 11.9	551 58.7	939 100.0	p=0.000*** Cramer' s V =.172

資料來源：作者整理

第四節 自我隱藏、政黨認同背景變項差異

於此節，主要關注為受訪者自我隱藏、政黨認同的背景變項差異。首先，自我隱藏部分，筆者使用二元邏輯斯迴歸模型進行檢定，根據整體模型係數顯著性的檢定結果，可以發現所建立的迴歸模型之整體模型適配度檢定卡方值為 27.605， $p=.006<.05$ 達顯著水準，表示我們投入的自變項中至少有一個自變項可以有效的解釋或預測。接著觀察迴歸模式的整體適配度檢定結果，筆者採取 Hosmer-Lemeshow 檢定法其檢定值為 .868， $p=.868>.05$ ，未達顯著水準，表示整體的模型式式配度良好。而整體模型可以解釋的總變異量為 4.9%。

檢證假設四：「在自我隱藏現象上，女性相較於男性更會自我隱藏，而理工科及商科會相較人文社會科學生更容易自我隱藏」，而實證資料呈現，大致與本文所假設之相同。首先，在性別部分，相較於女性，男性更加願意真實表述，也就是女性相較於男性更容易自我隱藏；而學科部分則稍不符，確實商科學生相較於人文社會科學生更容易偏向自我隱藏，但理工科學生的統計數值並未達顯著，也就是說無法推論其更容易偏向自我隱藏，上述資料請參見表 4-19。

表 4-19 自我隱藏背景變項二元邏輯斯迴歸

自變數	自我隱藏 (真實表述)	
	迴歸係數	標準誤
常數	1.791***	.360
家人擔心困擾 (以不太擔心為對照組)		
會擔心困擾	-.095	.194
家人意見表達 (以真實表達為對照組)		
隱藏自己真實的態度	.202	.271
同學意見表達 (以真實表達為對照組)		
隱藏自己真實的態度	.271	.244
家人政治討論 (以不太討論為對照組)		
會討論政治	.033	.215
同學政治討論 (以不太討論為對照組)		
會討論政治	.174	.252
家人交叉壓力 (以高度交叉壓力為對照組)		
低度交叉壓力	-.176	.222
同學交叉壓力 (以高度交叉壓力為對照組)		
低度交叉壓力	.048	.254
性別 (以女性為對照組)		
男	-.432*	.183
戶籍地 (以南部為對照組)		
北部	-.393	.210
中部	.020	.231
學科 (以人文社會科為對照組)		
理工科	-.108	.204
商科	.675**	.263

N=938
Nagelkerke R²= .049
Hosmer-Lemeshow 檢定值=.868

資料來源：作者整理

在進行完自我隱藏背景變項差異分析後，接著對於政黨認同部分進行背景變項差異分析。此處使用多項式邏輯斯迴歸模型進行檢定，根據整體模型係數顯著性的檢定結果，發現所建立的迴歸模型之整體模型適配度檢定卡方值為 988.141， $p=0.012<.05$ ，達到顯著水準，表示我們投入的自變項中至少有一個自變項可以有有效的解釋或預測。而模型可以解釋的總變異量為 12.8%。

首先，談及焦點自變項，僅有「家人政治討論」、「家人交叉壓力」、「同學交叉壓力」三變項達顯著水準，得以解釋受訪者是否表態為政黨認同者。在與家人政治討論上，越會與家人討論政治的受訪者越會偏向為泛藍認同者（係數為.592）及泛綠認同者（係數為 1.281），而非中間選民，也就是說，越會與家人討論政治的受訪者，越會偏向於具有政黨認同者，而非中間選民。而在與家人的交叉壓力上，與家人處於低度交叉壓力之受訪者，越偏向泛藍認同者（係數為.805），而非中間選民；但在泛綠認同者中，與家人處於低度交叉壓力者，反而較偏向表態為中間選民（係數為-.029），也就是說，在與家人處於低度交叉壓力者，以中間選民為對照組，泛藍認同者會傾向具有政黨認同，但是泛綠認同者則較會表態為中間選民。而在與同學的交叉壓力上，與同學處於低度交叉壓力之受訪者中，泛綠認同者較偏向表態為中間選民（係數為-.788）。

再者，背景變項而言，僅有「戶籍地」及「學院」達顯著水準，得以解釋受訪者是否表態為政黨認同者。在戶籍地上，中部地區的受訪者相較於南部的受訪者，更加偏向表態為中間選民，而非泛藍認同者。而學科，理工科的學生相較於人文社會科，更加偏向表態為中間選民，而非泛綠認同者上述資料請參見表 4-20。

表 4-20 政黨認同背景變項差異多項式邏輯斯迴歸

自變數	泛藍認同者 (中間選民)		泛綠認同者 (中間選民)	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	-1.169***	.316	-1.629***	.400
家人擔心困擾 (以不太擔心為對照組)				
會擔心困擾	-.095	.166	.242	.231
家人意見表達 (以真實表達為對照組)				
隱藏自己真實的態度	.277	.223	.481	.306
同學意見表達 (以真實表達為對照組)				
隱藏自己真實的態度	-.217	.204	-.162	.287
家人政治討論 (以不太討論為對照組)				
會討論政治	.592**	.180	1.281***	.255
同學政治討論 (以不太討論為對照組)				
會討論政治	-.174	.214	.179	.267
家人交叉壓力 (以高度交叉壓力為對照組)				
低度交叉壓力	.805***	.202	-.029*	.242
同學交叉壓力 (以高度交叉壓力為對照組)				
低度交叉壓力	-.358	.224	-.788**	.264
性別 (以女性為對照組)				
男	.157	.156	.080	.225
戶籍地 (以南部為對照組)				
北部	.030	.177	.077	.271
中部	-.379*	.192	.112	.263
學科 (以人文社會科為對照組)				
理工科	.140	.181	-.555*	.264
商科	-.100	.201	-.393	.276

N=938
Nagelkerke R²= .128

資料來源：作者整理

第五章 結論

政黨認同的概念，實為研究選舉行為的關鍵變數，但觀察現今社會，不乏察覺有部分群眾嘗試拿掉政黨標籤，將自我設定為「中間選民」或「獨立選民」的概念，因此每逢相關政治性民意調查時，就導致了「測不準」的問題出現。據此，本文嘗試結合不同的問卷方式，對於「自我隱藏」的受訪者加以處理，希冀讓受訪者在高度敏感的政治問卷中，以多元的問卷方式，讓其能夠更加真實地表述自我想法，也讓施測者得以更加真實了解選民的政黨傾向，也將過去可能不多加操作的中間選民，重新地挑選出來，辨別其真實想法。而「大學生」相當程度得以作為年青世代的代表，鎖定其為研究對象，目的在於觀察有別於過去威權統治時代的成長背景，現今大學生未經歷過威權時代的高壓正黨統治，更甚經歷 2014 年的太陽花學運，在自我意識高漲的情況下，自我隱藏的狀況，是否未如過去如此顯著。

在研究問題上，主要可分為四者：第一，大學生在政黨認同上是否仍存在自我隱藏？第二，不同問卷方式的辨識效果為何？第三，若仍存在自我隱藏現象，那交叉壓力是否為其焦點自變項？最後，在不同背景變項間是否會存在差異？在上述四個研究問題下，延伸出本文主要四大假設：假設一，現今大學生在政黨認同上，與過去相仿，仍存在自我隱藏；假設二，問卷測量效果將呈現完全開放式問題優於間接問題，最後為傳統問題；假設三，交叉壓力為自我隱藏的關鍵變項，且當交叉壓力越高時，受訪者越容易自我隱藏；假設四，在自我隱藏現象上，女性相較於男性更會自我隱藏，而理工科及商科會相較人文社會科學生更容易自我隱藏；在政黨認同上，女性相較於男性更容易偏向中間選民，理

工科及商科學生相較於人文社會科學生更容易偏向中間選民。

就研究發現而言，筆者亦分為四部分對於假設進行討論，以下分點論之：

首先，假設一部分，與筆者假設相仿，發現在整體 938 位受訪者當中，共有 688 位的受訪者在傳統政黨認同題當中選擇「我沒有支持的政黨」，占整體受訪者之 73.3%。而在以筆者所使用的六個題目進行檢驗發現，共有 142 位呈現與其答案矛盾，占整體選擇「我沒有支持的政黨」受訪者中的 20.8%，而此 142 位的可能自我隱藏者中，共有 125 位為泛藍；另有 17 位為泛綠。在統整完原先回答未具政黨傾向者後，筆者也對於原先回答具有政黨認同的受訪者者進行探究，發現在整體 938 位受訪者當中，共有 253 位是具有政黨認同的，並相同以六個題目進行檢驗發現，共有 13 位呈現與其答案矛盾，占整體具有政黨認同者的 5.1%，相較起未具政黨認同者確認較少，而此 13 位的可能自我隱藏者中，共有 10 位為泛藍；另有 3 位為泛綠。在此部分，我們依據實證資料發現，在此次調查當中，青年世代確實仍存在自我隱藏現在，若以整體 938 位受訪者來說，大約有近 17% 的受訪者可能存在自我隱藏現象，而在每一次的調查當中，倘若能夠將近兩成的受訪者之政黨認同重新整理，對於整體調查結果而言，確實具有部分之貢獻。

再者，假設二部分，與筆者所假設之有所不同，主要原因在於，因為沒有真實答案作為正確解答，在優劣比較上，確實有所困難。但是，其中確實能夠對於不同類型的題目優點及缺點進行分析：第一，在傳統政黨喜好題上，具有較大的數量足以判斷受訪者對於特定政黨（顏色）有較高的喜好程度，在此部分，筆者

所採納之概念為「相對位置」之概念，為求較為保守之判斷，雖然受訪者儘管對於某政黨具有較高之分數，但可能給予分數仍落在 5 分以下，也就是說可能仍為不喜歡，但是本文並沒有辦法對於其最後投票結果進行比對，僅能就其對於特定政黨可能具有較高喜好程度的概念進行分析，也就是說儘管都不喜歡現今政黨，但是還是有其喜好程度高低比較，將受訪者可能含淚投票的可能性涵蓋作為討論；第二，在間接題目上，能夠對於受訪者在黨亦尚有較好之判斷依據存在，但因為問題是以間接詢問應不應該道歉及未來的希望，可能仍存在偏頗之處，但可貴之處在於得以辨別出對於特定政黨，具有較為高認同程度之受訪者，也就是說，在此部分相當程度能夠判定出「鐵粉」；第三，完全開放題目，能夠較直接觀察受訪者對於該政黨（顏色）之想法，有別於前二封閉式題目，此一題型，能夠更加真實的判斷受訪者對於政黨之多元看法，此外值得注意的是，對於社會觀感較處劣勢的政黨（顏色）而言，此題型可能更加有利於判斷受訪者的真實意向。整體而言，如同上述所言，因為沒有正確答案得以對照，所以難以對各題型進行優劣比較。但我們仍能發現，最好的發現似乎為多元題型交叉進行問卷設計及比較，藉著不同題型的優點對於受者的答題分析，並判斷其真正之政黨認同。

接著，就假設三部分，與筆者所假設不同，根據統計結果發現，交叉壓力並非為自我隱藏的關鍵變項，其中可能原因在於作為依變項之表述狀態，呈現過於集中的單峰型態，導致後續檢定判斷有所偏誤。在上述狀況下，作者改以「政黨認同」作為依變項，依序分為：泛藍、泛綠、中間選民，根據資料發現，政治討論與政黨認同具有關係，在具有政黨認同的受訪者較會與家人討論政治；而為中間選民的受訪者則較會與同學討論政治。而交叉壓力亦與政黨認同具有關係，根據資料發現，在與家人為低度交

又壓力上，中間選民的比例高於具有政黨認同者，高度交叉壓力亦然。而若進一步將具有政黨認同者進行分析，可以發現，在與家人的交叉壓力上，泛綠認同者所受的交叉壓力是高於泛藍認同者。另外，在與同學為低度交叉壓力上，中間選民的比例高於具有政黨認同者；而在高度交叉壓力上，具有政黨認同者的比例則高於中間選民。在此部分，可發現，對於表述狀態而言，本文所假設之交叉壓力確實非為影響受訪者自我隱藏之關鍵變項，更甚在此次題目中，皆為測出重要變數，其中原因可能在於，本文未將受訪者的道德默從測量題目納入，一併討論其將自我形塑為中間選民的原因是否為道德默從之關係，而在政黨認同上，發現重要變數為政治討論及交叉壓力。

最後，假設四部分，大致上與筆者所假設之相仿，首先在依變數作為表述狀態上，在性別部分，男性相較於女性更加願意真實表述自我政黨認同；而學科部分則稍不符，商科學生確實相較於人文社會科學生更容易偏向自我隱藏，但是理工科學生在統計數值上並未達顯著，也就是說不得推論其是否相較於人文社會科學生更容易偏向自我隱藏。接著，依變項作為政黨認同時，發現在家人政治討論上，越會與家人討論政治的受訪者，越會偏向具有政黨認同者，而非中間選民；而在家人交叉壓力上，泛藍認同者相較於中間選民更容易處於低度交叉壓力，而泛綠認同者相較於中間選民更容易處於高度交叉壓力；而在同學交叉壓力上，泛綠認同者相較於中間選民更容易處於低度交叉壓力。而背景變項上，戶籍為中部的受訪者相較於南部受訪者，更容易偏向表態為中間選民；學科為理工科的學生相較於人文社會科學生，更容易偏向表態為中間選民。

在研究之貢獻與建議上，首先，本文主要貢獻在於有別過去

對於問卷題目的測試，作為首篇嘗試結合不同方式問卷對於受訪者之真正政黨認同進行測量文章，雖然仍有許多不成熟之處，例如在權重分配上，為求保守，本文以已發表之期刊論文的判斷題目配以較高之權重，但是在結合不同問卷的測量上，作為一個初探性的研究，筆者仍希冀以較為保守之方式對於結果進行判斷。此外，重新對於過去較不重視的中間選民部分進行探究，而本文確實也找出了部分的可能自我隱藏者，並重新歸類其政黨認同，倘若未來能夠對於占多數的未具政黨認同者進行更為嚴謹之判斷，確實可能將每次調查中受訪者真正的政黨認同比例提高。

而在建議上，實屬本文不足之處，首先，本文並未收錄較為全面的題目，例如詢問受訪者平常習慣收看之新聞台或閱讀之報章都可能間接測量出受訪者之政黨認同，在未來倘若有相關之研究，應該進行一份像是 TEDS 之較為完整問卷，才能夠將受訪者之政黨認同進行更為完整的判斷；其次，本文在測量交叉壓力上，可能較不適用以訪員自填問卷方式進行，因為交叉壓力的關係可能須由面訪方式進行，或者是受訪者討論狀況下，才會有所真正感受；最後，在測量受訪者表述狀態時，可能需要將「社會道德默從」概念納入問卷進行討論，才能夠更加完整的對於受訪者自我隱藏現象進行判斷。奠基在過去學者所做出之研究下，期許能夠使用不同的研究方法，嘗試對於受訪者的政黨認同進行剖析，而未來倘若能夠使用縱向時間軸的資料比較，相信更能夠對於整體社會現況及本研究所嘗試之研究方法進行更具理論性及經驗性之探究。

附錄

附表 1 臺北市九、十、十一月各家媒體民調結果

執行機關	完成時間	柯文哲	丁守中	姚文智	未表態
自由時報	2018/09/01	33.43%	24.71%	14.90%	21.30%
東森新聞	2018/09/09	41.70%	29.90%	8.40%	13.30%
世新大學	2018/09/12	34.90%	30.80%	10.40%	21.90%
TVBS	2018/09/16	37.00%	32.00%	11.00%	20.00%
美麗島	2018/09/18	34.60%	23.50%	11.10%	25.20%
聯合報	2018/09/19	37.00%	32.00%	11.00%	20.00%
三立	2018/09/29	36.10%	25.80%	11.10%	25.20%
艾普羅	2018/10/05	41.60%	27.20%	15.20%	16.00%
美麗島	2018/10/12	37.50%	25.00%	11.30%	14.70%
台灣民意基金會	2018/10/16	42.10%	28.50%	11.60%	15.20%
TVBS	2018/10/25	40.00%	33.00%	12.00%	13.00%
TVBS	2018/10/25	34.00%	29.00%	11.00%	12.00%
大社會民調	2018/10/29	36.60%	34.30%	12.70%	15.70%
聯合報系	2018/10/30	38.00%	35.00%	8.00%	18.00%
民主進步黨	2018/10/31	35.90%	24.40%	19.70%	17.10%
世新大學	2018/11/07	34.10%	31.40%	7.10%	25.90%
美麗島	2018/11/07	38.60%	27.10%	8.30%	18.00%
東森新聞	2018/11/08	38.40%	36.80%	7.60%	17.20%
旺旺中時	2018/11/11	33.60%	32.80%	14.80%	17.10%
TVBS	2018/11/11	39.00%	36.00%	12.00%	13.00%

資料來源：作者整理

附表 2 臺中市九、十、十一月各家媒體民調結果

執行機關	完成時間	林佳龍	盧秀燕	未表態
聯合報系	2018/09/12	33.00%	34.00%	32.00%
台灣指標	2018/09/15	26.80%	28.60%	44.60%
世新大學	2018/09/15	30.30%	30.90%	38.70%
TVBS	2018/09/16	35.00%	38.00%	27.00%
旺旺中時	2018/09/26	38.10%	40.20%	15.90%
中國國民黨	2018/09/30	33.60%	40.10%	24.60%
信傳媒	2018/10/04	40.10%	34.60%	22.30%
台灣世代智庫	2018/10/14	41.40%	31.10%	29.30%
美麗島	2018/10/17	25.60%	31.10%	29.30%
TVBS	2018/10/22	36.00%	44.00%	19.00%
全國公信力	2018/10/27	27.10%	34.40%	30.30%
美麗島	2018/11/01	28.70%	35.70%	21.70%
信傳媒	2018/11/03	39.20%	33.40%	23.00%
東森新聞	2018/11/04	31.80%	42.60%	19.60%
聯合報系	2018/11/05	30.00%	43.00%	25.00%
三立	2018/11/06	45.10%	34.00%	18.30%
東森新聞	2018/11/08	31.70%	45.40%	22.90%
世新大學	2018/11/10	32.00%	34.40%	32.80%
台灣世代智庫	2018/11/11	41.40%	35.60%	23.00%
TVBS	2018/11/12	39.00%	41.00%	19.00

資料來源：作者整理

附表 3 高雄市九、十、十一月各家媒體民調結果

執行機關	完成時間	陳其邁	韓國瑜	未表態
東森新聞	2018/09/03	36.70%	31.00%	32.30%
TVBS	2018/09/16	39.00%	35.00%	26.00%
世新大學	2018/09/16	33.80%	31.20%	35.00%
信傳媒	2018/09/18	41.20%	35.50%	22.90%
台灣智庫	2018/09/19	41.00%	30.20%	25.90%
聯合報系	2018/09/20	34.00%	32.00%	31.00%
全國公信力	2018/10/03	33.50%	30.80%	33.30%
TVBS	2018/10/16	35.00%	42.00%	21.00%
台灣世代智庫	2018/10/19	39.80%	32.50%	24.70%
全國公信力	2018/10/22	32.70%	39.00%	26.30%
全國公信力	2018/10/31	32.30%	43.10%	22.70%
艾普羅	2018/11/02	36.20%	45.30%	14.60%
三立	2018/11/04	44.30%	43.20%	11.10%
TVBS	2018/11/06	38.00%	48.00%	14.00%
艾普羅	2018/11/07	37.60%	40.40%	10.00%
信傳媒	2018/11/08	39.10%	39.30%	20.30%
東森新聞	2018/11/08	36.60%	42.60%	20.80%
全國公信力	2018/11/09	27.10%	44.10%	23.80%
聯合報系	2018/11/10	32.00%	49.00%	16.00%
世新大學	2018/11/11	32.60%	35.40%	29.90%
艾普羅	2018/11/12	38.90%	42.50%	14.90%
三立	2018/11/12	43.60%	40.50%	13.90%

資料來源：作者整理

附表 4 1:1:1 權重表述狀態分配表

表述狀態	次數	百分比
自我隱藏	282	30.0
真誠表述	656	70.0
總計	938	100.0

資料來源：作者整理

附表 5 表述狀態與擔心困擾雙變數交叉分析

	表述狀態			
	自我隱藏	真誠表述	總和	
擔心困擾（家人）				
會擔心	54 16.8	267 83.2	321 100.0	$\chi^2 = .028$
不太擔心	101 16.4	515 83.6	616 100.0	
總和	155 16.5	782 83.5	937 100.0	Phi = .005

資料來源：作者整理

附表 6 表述狀態與意見表達雙變數交叉分析

		表述狀態			
		自我隱藏	真誠表述	總和	
意見表達 (家人)					
隱藏自己	30	200	230	$\chi^2=2.703$	
	13.0	87.0	100.0		
真實表達	125	582	707	$p = .100$	
	17.7	82.3	100.0		
總和	155	782	937	Phi=-.054	
	16.5	83.5	100.0		
意見表達 (同學)					
隱藏自己	42	268	310	$\chi^2=3.174$	
	13.5	86.5	100.0		
真實表達	114	514	628	$p = .075$	
	18.2	81.8	100.0		
總和	156	782	938	Phi=-.058	
	16.6	83.4	100.0		

資料來源：作者整理

附表 7 表述狀態與政治討論雙變數交叉分析

		表述狀態			
		自我隱藏	真誠表述	總和	
政治討論 (家人)					
會討論	56	303	359	$\chi^2=.361$	
	15.6	84.4	100.0		
不太討論	99	480	579	$p = .538$	
	17.1	82.9	100.0		
總和	155	783	938	Phi=-.02	
	16.5	83.5	100.0		
政治討論 (同學)					
會討論	37	198	235	$\chi^2=.138$	
	15.7	84.3	100.0		
不太討論	118	585	703	$p = .710$	
	16.8	83.2	100.0		
總和	155	783	938	Phi=-.01	
	16.5	83.5	100.0		

資料來源：作者整理

參考書目

壹、西文部分

- Arnett, Jeffrey Jensen, 2000, “Emerging Adulthood: A Theory of Development From the Late Teens Through the Twenties,” *American Psychologist*, Vol. 55, No. 5, pp. 469-480.
- Burham, Walter Dean, 1970, *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*. New York, NY : Norton.
- Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960, *The American Voter*. New York:Wiley.
- Daudt, H. 1961, *Floating Voters and the Floating Votes*. Leiden:Stenfert.
- De Vries, Walter, and Lance Tarrence, Jr , 1972,*The Ticket-Splitter: A New Force in American Politics*. Michigan:Illiam B. Eerdmans Publishing Company.
- Dennis, Jack ,1988, “Political Independence in America, part II :Towards a Theory,” *British Journal of Political Science*, Vol. 18, No. 2, pp. 197-219.
- Eldersveld, Samuel J., 1952,“The Independent Vote: Measurement, Characteristics,and Implications for Party Strategy, ”*American Political Science Review*, Vol. 46, No. 3 ,pp. 732-753.
- Green, Melanie C., Penny S. Visser, and Philip E. Tetlock.2000, “Coping with Accountability Cross-Pressures: Low-Effort Evasive Tactics and High-Effort Quests for Complex Compromises.” *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 26, No. 11, pp. 1380-1391.

- Hochschild, Jenifer L., 1993, *Disjunction and Ambivalence in Citizens ' Political Outlook*. University Park:Pennsylvania State University Press.
- Judson, James L., 1974, *American Political in Transtion*. New York:Harper & Row Press.
- Key,V. O Jr., 1966, *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting.1930-1960*.Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Magleby, David B., Candice J. Nelson, and Mark C. Westlye, 2011, "The Myth of the Independent Voter Revisited. " In Facing the Challenge of Democracy: Explorations in the Analysis of Public Opinion and Political Participation, eds. Paul M. Sniderman, and Benjamin Highton. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- McSweeney, Dean, and John Zvesper., 1991, *American Political Parties: The Formation, Decline and Reform of the American Party System*. London: Routledge.
- Meyer, Allan, 1962. "The Independent Voter." in William E. McPhee and William A. Glaser. eds. *Public Opinion and Congressional Elections*: pp. 65-77.
- Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg, 1983, "Measuring Party Identification, Independent or No Partisan Preference," *American Journal of Political Science*, Vol. 27, No. 1,pp. 106-121.
- Mutz, Diana C, 2002, "The Consequences of Cross-Cutting Networks for Political Participation." *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 4 ,pp. 838-855.

Pomper, Gerald, 1975, *Voter's Choice: Varieties of American Electoral Behavior*. New York: Harper& Row ,Publisher, Inc. .

Richard, Charles Kelly, 1983 , “Independent Voting and It’s Implications for the Rational Voter Model: A Micro Analytic Behavioral Approach ,” Ph. D. Dissertation, University of Washington.

Richard, Johnston, 2006, “Party Identification: Unmoved Mover or Sum of Preferences,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 9, No. 1 ,pp. 329-351.

貳、中文部分

- 王中天，2010，〈「獨立選民」的類型及其投票行為〉，《選舉研究》，第 17 卷，第 2 期，頁 35-69。
- 包正豪，2017，〈政黨形象與原住民投票抉擇〉，《選舉研究》，第 24 卷，第 1 期，頁 61-96。
- 石之瑜，2009，〈消失的中間選民：2004 年總統大選對空間理論的修正〉，《問題與研究》，第 44 卷，第 4 期，頁 1-24。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？〉，《政治科學論叢》，第 18 期，頁 101-140。
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006，〈交叉網絡與政治參與：2001 縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學季刊》，第 18 卷，第 4 期，頁 599-638。
- 李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人 vs 新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉，《台灣政治學刊》，第 20 卷，第 2 期，頁 125-186。
- 林宗弘，2015，〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用 1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》，第 27 卷，第 2 期，頁 395-436。
- 林聰吉，2007，〈社會網絡、政治討論與投票參與〉，《選舉研究》，第 14 卷，第 2 期，頁 1-24。
- _____，2013，〈欲迎還拒：臺灣民眾對政黨必要性與政黨信任的態度分析〉，《台灣政治學刊》，第 17 卷，第 1 期，頁 185-226。
- 邱師儀，2012，〈避免衝突、交叉壓力與政治不活動〉，《臺東大學人文學報》，第 2 卷，第 2 期，頁 37-113。
- 洪永泰，2014，《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》，台北：遠見天下文化。

- 胡幼偉、林政谷、林佩霓，2007，〈台灣中間選民的社會背景、心理特質與傳播行為之分析〉，《選舉評論》，第 2 卷，頁 39-56。
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，第 3 卷，第 2 期，頁 1-38。
- 張傳賢、黃紀，2011，〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉，《台灣政治學刊》，第 15 卷，第 1 期，頁 3-71。
- 盛杏媛，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，第 17 卷，第 2 期，頁 1-33。
- 莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷〉，《選舉研究》，第 8 卷，第 1 期，頁 71-116。
- 莊淑媚、洪永泰，2011，〈特定政黨不認同：臺灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉，《選舉研究》，第 18 卷，第 2 期，頁 1-29。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第 7 卷，第 2 期，頁 109-141。
- 陳憶寧，2011，〈探索政治議題感知的世代差異-一個媒介效應的觀點〉，《臺灣民主季刊》，第 8 卷，第 2 期，頁 139-181。
- 黃信達，2004，〈世局變動中的台灣大學生政黨認同與政治信任感〉，《中國地方自治》，第 57 卷，第 1 期，頁 5-35。
- 劉正山，2016，〈世代之間政治認同差異的圖像：以多重對應分析結合習慣領域視野進行的探索〉，《習慣領域期刊》，第 7 卷，第 2 期，頁 27-50。
- 劉正山、朱淑華，2012.12，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉，《東吳政治學報》，第 30 卷，第 4 期，頁 177-233。

- 劉正山、蔡艾真，2016.12，〈中間選民的迷思與隱性選民之政黨傾向初探〉，《台灣政治學刊》，第 20 卷，第 2 期，頁 65-123。
- 劉自平、吳重禮、戴士展，2012.11，〈交叉壓力、意見表達與政黨認同：2008 年立法委員選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第 19 卷，第 2 期，頁 1-36。
- 蔡佳泓，2007，〈政黨形象的測量尺度初探〉，《政治學報》，第 43 期，頁 101-121。
- 蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，第 16 卷，第 1 期，頁 67-93。