

東海大學高階經營管理碩士在職專班(研究所)

碩士學位論文

從美國第四屆應對當前危機委員會對於全球
產業經濟及中國大陸未來發展影響之研究

**From the 4th US Committee on the Present
Danger China to the Global Industrial Economy
And the research on the future development and
influence of mainland China**

指導教授：詹家昌博士

林修葳博士

研究生：洪猶男 撰

中華民國 108 年 6 月

中文摘要

應對當前危險委員會（英文：Committee on the Present Danger）是美國一個針對外交政策的利益團體，它的目的是通過教育和倡議強化政府的決心去應對恐怖主義或其他國家即將面臨的潛在危機。該委員會歷史曾召開過 3 屆的會議，第一屆與第二屆的委員會分別是在 1950 年代與 1970 年代召開，目標皆為蘇聯等共產主義；第三屆則是於 2004 年展開，目標是針對當時的恐怖主義，或稱為伊斯蘭恐怖主義。橫跨了半個世紀，委員會前後對於歷屆總統的影響都非常顯著，其中包含了 Harry Shipp Truman 杜魯門 Dwight David Eisenhower 艾森豪, James Jimmy 卡特, Ronald Reagan 雷根以及 George Herbert Walker Bush 布希。

2019 年 3 月 25 日「第四屆應對中國當前危機委員會」Committee on the Present Danger: China. 以下簡稱 CPDC) 在美國華盛頓正式啟動，以應對中國對美國國家利益的威脅，並進行相關政策和思想的研究。目前有 40 多名創始會員，包括前政府官員、國會議員、智庫成員、宗教和人權活動人士，其中包含前中央情報局局長 James Woolsey, 前白宮首席策略師兼美國總統顧問 Steve Bannon, 前教育部長 William Bennett 以及前國防部長 Thomas McInerney。CPDC 是一個完全獨立和跨黨派的團體，以教育美國民眾和政策制定者了解來自中共統治下的中國的威脅。它的目的是解釋來自中國國家的安全風險，該成員積極展開的貿易戰、商業戰、經濟戰、網絡戰、訊息戰與政治戰、以及其他給美國帶來國家利益受到傷害的議題做廣泛的討論對應。

在經歷了近一年中美貿易戰後的今天，面對新一輪的 CPDC，本文想藉此探討美國發動「應對中國第四屆當前危機委員會」的動機目的為何？美中兩國世界強權關係未來藍圖為何？這對於中國共產黨或中華人民共和國的影響會是甚麼？進一步如何影響全球整體經濟？CPDC 為一個最新議題，面臨一個嶄新的國際關係勢必影響全球經濟發展大趨勢，希望透過本文研究能拋磚引玉，給予之後的研究者一些啟發，進一步完善這一個潛在國際大事件的研究。

Abstract

The Committee on the Present Danger is a U.S. foreign policy interest group that aims to strengthen government resolve through education and advocacy to deal with terrorism or potential crises that other countries are facing. The first and second committees were held in the 1950s and 1970s respectively, aiming at communism such as the Soviet union. The third was launched in 2004, targeting what was then terrorism, or islamic terrorism. Spanning half a century, the committee's influence on presidents before and after the election has been remarkable, including Harry Shipp Truma Dwight David Eisenhower, James Jimmy carter, Ronald Reagan Reagan and George Herbert Walker Bush.

On March 25, 2019, the "fourth Committee on the Present Danger: China" was officially launched in Washington, the United States to deal with the threat of China to the national interests of the United States, and to conduct research on relevant policies and ideas. It has more than 40 founding members, including former government officials, members of congress, think tank members, and religious and human rights activists. They include former cia director James Woolsey, former White House chief strategist and presidential adviser Steve Bannon, former education secretary William Bennett, and former defense secretary Thomas McInerney. The CPDC is a fully independent and bipartisan group that educates the American people and policy makers about the threat posed by China's communist rule. Its purpose is to explain the national security risks from China, and to discuss extensively the trade wars, commercial wars, economic wars, cyber wars, information wars and political wars actively waged by the members, as well as other issues that harm the national interests of the United States.

After nearly one year's post-war trade between China and the United States, facing a new round of CPDC, this paper intends to discuss the motivation and purpose of the United States to launch the "China's fourth current crisis committee". What is the future blueprint for us-china world power relations? What impact will this have on the communist party of China or the People's Republic of China? How will this further affect the global economy as a whole? CPDC is the latest issue and a brand new international relationship is bound to affect the global economic development trend. I

hope this study can give some insights to future researchers and further improve the research on this potential international event.



謝誌

淌洋在136公頃遼闊森林校園中學習，讓人開心愉悅豁達，每當躊躇于文理大道遙望兩旁矗立的大榕樹，享受前人種樹後人乘涼的快感，總讓人憶起當年東海人拓荒墾樹汗流夾背的景象，一砂一世界一花一天堂，後生晚輩有幸成為「東海人」在此優雅環境中學習，除了感念東海大學長姐們的奉獻付出，薪火相承為了東海的向上提升永續發展，吾輩等能給東海做些什麼！

咱們衷心的感謝東海博雅的文化與優質的師資；學習很快樂，成長令人興奮，同窗摯友相濡以沫，朝暮相處流蓮忘返，追逐夢想忘却了歲月，益彌珍惜疼愛，東海真的超棒的！

美好的時光總是過得特別的快，學業即將結束我們即將畢業，特別要感謝家昌老師與修葺老師諄諄教誨，讓我的畢業論文順利的完成。

圓桌會議給EMBA與校本部建立了優質的溝通橋樑，我們感謝茂駿校長、家昌副校長、書行院長、明輝主任從善如流大大提升咱們東海大學的形象工程，提升了管理學院軟硬體設施，給在校生們帶來學習環境的舒適性，也大幅提升東海學生對於學校的認同感與向心力。

因為，咱們是東海人，咱們將持續關注東海的永續成長，我們以東海人為榮。最後，再一次感謝所有不辭辛苦造育英才的老師，祝福闔家平安快樂。

目錄

1.	第一章：緒論.....	1
➤	第一節：研究背景.....	1
➤	第二節：研究動機與目的.....	3
➤	第三節：研究流程.....	3
2.	第二章：文獻探討- 歷屆應對當前危機委員會介紹.....	4
➤	第一節：第壹屆應對當前危機委員會.....	4
➤	第二節：第貳屆應對當前危機委員會.....	5
➤	第三節：第參屆應對當前危機委員會.....	7
3.	第三章：研究設計.....	8
➤	第一節：歷屆應對當前危機委員會成立背景.....	8
➤	第二節：第肆屆應對當前危機委員會動機.....	9
➤	第三節：美中貿易戰解密.....	13
4.	第四章：美國第四屆應對當前危機委員會對中國與世界的影響.....	19
➤	第一節：貿易戰下中國與日本的對照.....	21
➤	第二節：第四屆應對當前危機委員會對當今中國的影響.....	26
➤	第三節：第四屆應對當前危機委員會對全球的影響.....	33
5.	第五章：結論與建議.....	40
6.	第六章：研究與限制.....	42
7.	參考文獻.....	43

表次

表 1. IMF 世界經濟展望.....	10
表 2. 中國自美國進口的商品結構.....	25
表 3. 中國出口於美國的商品結構.....	26
表 4. 2018 年中美三大產業對照.....	32
表 5. 美國市場對中國貿易的重要程度.....	32
表 6. IMD 與 WEF 基本架構比較.....	35



圖次

圖 1. 美國公債利差、MSCI 歷史趨勢圖.....	10
圖 2. 美國&中國 GDP.....	20
圖 3. 美國主要貿易夥伴.....	20
圖 4. 美國對中國的貿易赤字.....	24
圖 5. 美國與中國的貿易數據.....	25
圖 6. 美國貿易赤字拆解.....	33
圖 7. 日本潛在經濟成長能力.....	33
圖 8. 中國潛在經濟成長能力.....	34
圖 9. 2018 全球競爭力報告.....	39
圖 10. 2018 全球競爭力報告 - 中國.....	40



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

自 2008 金融海嘯之後，全球經濟持續復甦成長迎來了歷史最長的景氣擴張期，而美國更經歷了長達 10 年的多頭行情。

然而，在 2018 年 3 月 22 日美國總統 Donald Trump 簽署備忘錄宣布干預，並依據 1974 年貿易法第 301 條指示美國貿易代表對從中國進口的商品徵收關稅，以「懲罰中國偷竊美國智慧財產權和商業秘密」為由，整體涉及商品總計估達 600 億美元；同時中國商務部其後也作出反制措施向 128 種美國進口商品徵稅，其中包括美國向中國出口最多的貨品大豆，俗稱的中美貿易戰正式開打。

面對貿易戰的不確定性，全球貿易陷入緊縮，許多廠商開始收緊支出、延遲拉貨，更甚者凡在中國生產、出口美國的廠商還有考慮遷廠的可能，再加上美國通貨緊縮的升息制度，全球綜合採購經理人指數(PMI)自 2018/2 開始下滑(自 2018/2 54.8 到 2019/3 52.8)，國際貨幣組織更於 2019 年發布全球經濟成長即將面臨下滑的預告。

本文預測再不久的未來如果升息循環或貿易戰沒有止歇，本波最長的復甦循環即將面臨反轉的可能，而中美雙方也確實正視這個問題，彼此為了各自的原因也在尋求一個短期的最佳解套，事實上全球關注的中美第九輪貿易談判，美東時間 2019 年 4 月 4 日在華盛頓落幕，美國總統川普隨後會見中國國務院副總理劉鶴為首的中方代表團。儘管川普並未宣布之後「習川會」時間，但本次磋商已在經貿協議文本等關鍵問題上達成新共識，川普甚至提到，協議有望在大約四周內達成。

然而，在 2019 年 3 月 25 日，美國成立「應對中國當前危機委員會」，該組織在美國華盛頓重新啟動(Committee on the Present Danger: China)，以應對中國對美國國

家利益的威脅，並進行相關政策和思想的研究。該委員會成員表示，中國當局在各方面都存有野心，呼籲美國各界以舉國之力擊退中國威脅。委員均認為，中國正在向全球推廣其一黨專政的高壓模式，它的政治和經濟影響力正逐漸擴張到世界每一個角落，委員會希望能夠透過教育及宣導等行動來抵禦中國造成的各種威脅



圖 1：美國公債利差、MSCI 歷史趨勢圖

(資料來源：Bloomberg 1968/1-2018/11)

表 1：IMF 世界經濟展望

	估計值(%)		預測(%)	
	2017	2018	2019	2020
世界產出	3.8	3.7	3.5	3.6
已開發國家	2.4	2.3	2	1.7
開發中國家	4.7	4.6	4.5	4.9
美國	2.2	2.9	2.5	1.7
歐元區	2.4	1.8	1.6	1.7
日本	1.9	0.9	1.1	0.5
英國	1.8	1.4	1.5	1.6
德國	2.5	1.5	1.3	1.6
中國	6.9	6.5	6.3	6.4

(資料來源：IMF 2019/1)

第二節 研究動機與目的

應對當前危險委員會（英文：Committee on the Present Danger）是美國一個針對外交政策的利益團體，它的目的是透過教育和倡議強化政府的決心去應對恐怖主義或其他國家即將面臨的潛在危機。該委員會歷史曾召開過三屆的會議，其中第二屆「應對當前危險委員會」曾幫助雷根政府解體蘇聯共產黨。

對於美國一方面欲想追求貿易戰的和解以穩定國內經濟，另一方面又成立針對中國共產主義的應對中國當前危險委員會，本文想探討本次當前危險委員會是否可能隱含成為美國未來對中國國家的策略定位，美國預想世界兩強霸權關係藍圖為何？這對於中國共產黨或中華人民共和國的影響會是怎麼樣？進一步可能對於全球經濟的影響如何？

第三節 研究流程

本文透過系統化分析，討論第四屆應對當前危機委員會成立的動機與對未來世界造成的影響。第一章緒論介紹研究背景，分析 CPD 成立動機與目的；第二章文獻探討分別針對前三屆應對當前危機委員會成立目的、與會的成員與造成的結果；第三章研究設計闡述 CPD 成立的前後因果起源，探索前三次啟動當前為惠的共同密碼，進而推論美國發動 CPDC 所期盼的結果；第四章本文採用全球競爭力理論比較中美雙方優劣，並論 CPDC 對於中國大陸以至於全球所造成的影響；最後第五章即為結論與建議，本文歸納出總結，並針對可能進一步研究之處提出建議。

第二章 文獻探討 - 歷屆應對當前危機委員會介紹

應對當前危險委員會（英文：Committee on the Present Danger）是美國一個針對外交政策的利益團體，它的目的是通過教育和倡議強化政府的決心去應對恐怖主義或其他國家即將面臨的潛在危機。該委員會歷史曾召開過 3 屆的會議，第一屆與第二屆的委員會分別是在 1950 年代與 1970 年待召開，目標皆為蘇聯共產主義；第三屆則是於 2004 年展開，目標是針對當時的恐怖主義，或稱為伊斯蘭恐怖主義。橫跨了半個世紀，委員會前後對於歷屆總統的影響都非常顯著，其中包含了 Dwight David Eisenhower 艾森豪總統, James Jimmy 卡特總統, Ronald Reagan 雷根總統以及 George Herbert Walker Bush 布希總統。

第一節 第壹屆應對當前危機委員會

第一屆應對當權危機委員會於一開始在 1950 年由 Tracy Voorhees 成立，他當時在美國的陸軍工作時成立委員會，主要的目的是想要提倡當時的一份重要的文件- NSC-68。委員會當時是透過每週的廣播電台(Mutual Broadcasting System)試圖去影響公眾輿論直到 1951 年 NSC-68 獲得了批准，而委員會的領導人也在 1953 年獲得埃森豪政府重要職位。

美國國家安全目標和計劃，或以 NSC-68 號文件更廣為人知，NSC-68 是一份長達 66 頁的美國國家安全委員會（NSC）秘密政策文件。

該文件由國務院和國防部起草，並於 1950 年 4 月 7 日提交給時任美國總統哈里·S·杜魯門。這個文件成為美國冷戰政策最重要的文件之一。NSC-68 號文件對於理解冷戰，及理解其對於 2005 年 3 月所發布的國家安全戰略等類似的國家安全文件的影響，都起著至關重要的作用，同時也為當前的美國外交政策提供了見解。

NSC-68 號文件的施行標誌著美國冷戰政策的「轉變」—目標不僅僅是蘇聯，而是所有共產黨政權。通過簽署這一文件，杜魯門確立了一個前所未有的，明確界定的和連貫一致的美國對外政策。此外，正如美國國家委員會所明確提出，

NSC-68 號文件的出台解決了杜魯門在「紅色恐慌」和阿爾傑·希斯案件之後受到右翼攻擊的麻煩。

該文件雖然沒有公開，但 NSC-68 號文件出台後美國常規武裝和核武能力都明顯增強，從而大幅提升了美國的財政負擔。

NSC-68 號文件本身沒有對國防開支的擬議增加提出任何具體建議，但杜魯門政府在 1950 年至 1953 年期間將國防開支占國內生產總值的比例從 5% 增加到 14.2%，幾乎是整整兩倍。

用學者歐內斯特·R·梅的話來說，NSC-68 號文件「提供了在 1950 年到 1991 年蘇聯解體之間美蘇冷戰軍事化的藍圖。」NSC-68 文件及其帶來的軍備擴張大幅提高了美國的軍事預算，導致了氫彈的開發，並使美國增加了對盟國的軍事援助。該文件也將面對處理共產主義的政權當作優先級別。NSC-68 號文件同時也否定了緩和和遏制蘇聯作為替代政策。

第二節 第二屆應對當前危機委員會

第二屆應對當前危機委員會於 1976 年會開始運作，集結並試圖影響總統參選人與其參選顧問，第二屆應對當前危機委員會主要是針對前蘇聯的共產體制，在卡特贏得總統選舉之後，CPD 轉向幕前並花費了四年時間去遊說反對 Détente(緩和政策)與 SALT II(戰略武器限制談判 Strategic Arms Limitation Talks)。

緩和政策(法語：Détente)指的是 1960 年代末期至 1970 年代末期期間，美國與蘇聯兩國於軍備競賽、外交立場的基本態度，從緊張對立漸趨緩和的過程。此階段之前正值冷戰高潮，美蘇兩陣營對抗趨向白熱化，最嚴重的是，美蘇核武器層面展開之戰略競賽日臻惡化。

1960 年代中，耗費龐大的美蘇間的戰略核武競賽已開始漸露疲象，而除了核武競賽因素之外，美國經濟脫離 1950 年代高度起飛情況，及蘇聯國力崛起亦是另一大因素。

1969 年 1 月尼克遜就職演說及 1971 年蘇聯共產黨第廿四次代表大會都宣告以「談判代替對抗」，以緩和代替冷戰的策略。此政策的施行，也促進了 1970 年代初的各種馬拉松式的限武談判，直至 1975 年簽署《赫爾辛基協定》成為該緩和

政策的最頂峰。

1963 年美蘇兩個超級大國雙方首度舉行戰略武器限制談判 (Strategic Arms Limitation Talks, SALT)，目的在於減少雙方毀滅性核子武器，迄今 50 餘年來，進行的相關協議有八種以上。

除此條約，1980 年代之前因大規模殺傷性武器多集中於美蘇之核武存量，因此此類限武談判都集中於美、蘇兩國，如何避免核災難成了美蘇兩國的共識，也成為雙方談判的主要動因，而此談判即使於蘇聯解體及冷戰結束後，迄今仍然持續。

第二輪的戰略武器限制談判 (SALT II) 的條約由序言和 19 條正文組成，始於 1977 年迄 1979 年 5 月，歷經 2 年左右談判協商，1979 年 6 月 18 日在維也納，美國總統卡特與蘇聯共產黨總書記布里茲涅夫簽訂《美蘇限制進攻性戰略武器條約》，亦稱為《第二階段限制戰略武器條約》。作為條約的補充文件，雙方還簽署了《美蘇限制進攻性戰略武器條約議定書》、《關於今後戰略武器限制談判的原則和基本指導方針的聯合聲明》、《關於美蘇限制進攻性戰略武器條約的商定的聲明和共同諒解》，以及蘇方提出的《蘇聯關於『逆火』式轟炸機的聲明》。

SALT II 是第一個真正規定裁減美蘇雙方核武的條約，可惜因為美蘇雙方國內反對輿論甚大，美國國會遲遲未批准。但美蘇兩國政府都承諾將遵從這一條約。事實上第二屆應對當權危機委員會成立後，雷根政府提供了 33 名官員，包括 CIA 局長 William Casey、國家安全顧問 Richard V. Allen、駐聯合國大使 Jeane Kirkpatrick、美國海軍部長 John Lehman、國務卿 George Shultz 等等。美國總統雷根本人在 1979 年的時候也是該成員之一。

SALT II 簽訂後 6 個月，蘇聯入侵阿富汗，蘇聯駐軍古巴也曝了光，更延宕 SALT II 的批准生效。該委員會的鷹派觀點影響當時情報局對蘇聯威脅的看法，進而導致 CIA 觀點越加偏頗，出來的報告批評誇大蘇聯軍備，發明不存在的技術，塑造蘇聯不存在的形象。

1986 年雷根政府指控蘇聯違約，並宣布退出了這個合約，而後續雷根政府展開了意識形態上的宣傳大戰與一系列的動作也導致蘇聯最終的倒台。

第三節 第參屆應對當前危機委員會

以蘇聯總統戈巴契夫於 1991/12/25 辭職為標誌，蘇聯正式解體後，新的一波「應對當前危機」由 2001/9/21 911 恐怖事件拉開了序幕。911 之後美國因自我保護政策興起了一股強大的反恐風潮。

2004 年 6 月應對第三屆當前危機委員會於國會山莊(The Hill)發表正式計劃，主要目的是針對恐怖主義宣戰，第三屆應對當前危機委員會由雷根總統的安全顧問 Peter D. Hannaford 領導，針對現行的危機，Hannaford 表示蘇聯與恐怖主義的威脅已經並駕齊驅了，而第三屆當前危機委員會將通過遊說，媒體工作和會議表達。委員會在 2010 年當時給歐巴馬寫信表示更正恐怖主義不能說暴力極端主義，而是伊斯蘭極端主義。

2004 年 CPD 成員包括政策副總統拉里哈斯，民主黨參議員 Joseph I. Lieberman，前中央情報局局長 R. James Woolsey Jr，雷根總統時代前國家安全顧問 Robert C. McFarlane、雷根政府官員同時也是 1976 年委員會創始人 Max Kampelman。在 2004 年 7 月 20 日發表會上，2004 年 CPD 時，民主黨參議員 Joseph I. Lieberman 和共和黨參議員 Jon Kyl 被確定為榮譽聯合主席。當時 CPD 網站上列出的其他著名成員包括美國知名作家 Laurie Mylroie，美國新保守主義權威與雜誌評論家 Norman Podhoretz(Commentary)，Frank Gaffney，Danielle Pletka 以及美國企業研究所，美國傳統基金會，美國以色列公共事務委員會和波音公司的其他成員。

相較於第二屆應對當前危機委員會主要由民主黨鷹派成立，第三屆應對當前危機委員會的組成更為廣泛包括共和黨與民主黨精英，政治針對性更強，甚至在 2008 年之後依然繼續活躍。

而事實上美國自千禧年以來的反恐風潮在 18 年來的努力下取得巨大的收穫：2003 年小布希總統發動伊拉克戰爭瓦解海珊政權、2006 年海珊逝世、2011 年賓拉登被擊斃，而自 2011 年成立的伊斯蘭國(ISIS)也於 2019/3/22 由白宮宣布完全殲滅敘利亞境內 IS 勢力，同時庫德族武裝組織證實：全面收復伊斯蘭國領土。第三屆委員會大功告成。

第三章 研究設計

第一節 歷屆應對當前危機委員會成立背景

第一屆應對當前危機委員會成立是二戰結束的初期，集結許多優秀公民：包含民主黨和共和黨人士，也包含過去大學的校長，各大機構負責人和總裁，目的是得到國會與公眾對於冷戰的支持，他們致力於去除共和黨內的戰後情緒以及當時共產主義的蔓延。

第二屆應對當前危機委員會主要由民主黨鷹派成立，其核心訴求為反對上述兩政策(Détente 與 SALT II)，儘管委員會保留一些保守派、共和黨與自由派人士，但其實整體組成結構已向鷹派傾斜。

第三屆應對當前危機委員會的組成更為廣泛，政治針對性更強，甚至在 2008 年之後依然繼續活躍。

本文認為前三屆的應對當權危機委員會成立主因來自對「信任不對稱¹」而採取的策略方針。而信任的不對稱可能來自於個體差異、文化、制度、權力不平衡與訊息不對稱等信任不對稱的誘發因素。

第一屆與第二屆應對當權危機委員會主要針對的是蘇聯共產體制。美國長期以來一直自詡為自由經濟與民主制度的領導者，蘇共的共產體制在計劃經濟的概念下都與美國背道而馳，兩國在核心價值的部分就很難獲得共識。

1960-1980 年代的蘇聯正處於國力的巔峰，由於蘇聯繼續優先發展重工業和軍事工業，在與美國的軍備競賽（核彈、導彈等）中甚至開始處於上風；蘇聯在全世界擴張勢力範圍，與美國激烈競爭；再加上石油與糧食的大量出口，蘇聯的國民生產總值達到美國的約 70%，蘇聯的霸權達到了頂峰。位居全球霸業的美國感受到了空前的壓力。

¹信任理論於 1960 年代被提出，信任的前因、過程與結果等理論問題引起了心理學、社會學、管理學與經濟學等領域的廣泛關注，而 Slovic 於 1993 年正式提出信任不對稱。根據文獻的歸納，信任的不對稱可能來自於個體差異、文化和制度、權力不平衡與信息不對稱等信任不對稱的誘發因素。

第三屆的應對當權危機委員會主要針對的是恐怖主義或是後期所稱的伊斯蘭主義，雖然其中沒有超級強國的存在，但其因歷史文化背景與宗教因素所塑造的核心價值也確實與自由民主大相逕庭，對於美國人民造成的恐懼與威脅甚至更大。

第二節 第肆屆應對當前危機委員會動機

縱觀，蘇聯共產黨解體，伊斯蘭王國走向歷史，放眼目前國際局勢，能夠對美國造成威脅的對象實在不多：

歐盟，自次貸危機與歐債危機²後，歐盟本身面臨又面對英國脫歐議題，整體政治因素不穩，經濟遲遲無法真正復甦；

日本，經歷 1990 年代「失落的十年」後，無論是經濟獲利率都難以恢復昔日榮光，經濟活力尚在補強中；

巴西，身為昔日金磚四國之一的巴西，因為對大宗商品的過度依賴以及政府因應這些衝擊的財政及貨幣的對策而面臨挑戰因應中；

印度，雖受惠於人口紅利，但其失衡的產業結構與其文化因素造成的僵化法規讓其短期內難以威脅美國霸權；

綜觀上述，當前有機會對美國造成威脅的，也只有來自世界第二大經濟體的中國了。

由於全球化與國際化的趨勢，國家與國家之間的關係與上個世紀大大的不同。1977 年 Robert Keohane and Joseph Nye 合著的《權力與相互依賴》(Power and Interdependence)一書問世（1989 年二版、2001 年三版），闡述相互依賴理論，並對國家在國際社會追求權力的行為提出新詮釋。「相互依賴」即彼此間的相互影響，且其範圍取決於「相互依賴」關係的涵蓋層面，而「相互依賴」的發生在於它的交流作用，特別是來自於跨國的交流，包含貨物、資金、訊息的流動，這樣的流動就會造成相互連結的關係。Keohane and Nye 將「相互依賴」區分成三類，即經濟相互依賴、政治相互依賴與社會相互依賴。

²歐洲主權債務危機，簡稱歐債危機，是指自 2009 年年底之後，不少財政上相對保守的投資者對部份歐洲國家在主權債務危機方面所產生的憂慮，危機在 2010 年年初的時候一度陷入最嚴峻的局面。

他們認為未來的國際社會將會是一個既追求權力、又追求和平的社會。他們認為國家追求權力之結果，雖有可能造成國與國之間的競爭，甚至緊張的局面，但不是必然會導致戰爭。

全球化的趨勢給中國帶來了發展機遇，

自 2001 年 12 月 11 日加入 WTO 後，中國憑藉其低廉的勞動與土地成本吸引外資進入，配合其共產體制下的計劃經濟與資本管制逐年於貿易與技術上取得成長。

事實上，在 2011 年中國就已經超越日本成為世界第二大經濟體，若以成長速率不變的假設下(中國 6.5%；美國 2%)，未來十年內中國即將超越美國成為世界第一大經濟體。

中美貿易早已失衡多年，美國貿易對中國的赤字於 2016 年來到 3,470 億美金，該數字佔美國貿易赤字的比重由 2000 年的 18% 快速成長到 2016 年的 46.3%。而在 5G 爭霸的過程中，中國的華為 5G 技術目前在世界處於領先地位，而 5G 通訊網路能夠帶來的收益涉及多方面，最早完成 5G 網路大規模商用的國家，能夠在其他網路技術的開發上搶先一步，同時在資訊安全和軍事情報等工作也掌握主動。

中國的成長不只呈現在經濟與技術方面，其企圖心也是令美國擔憂，2015 年 3 月 27 日中國提出了《中國製造 2025》內含 9 大任務、10 大領域和 5 大工程，期許中國從目前的工業大國進化成製造業強國，進程可分為三個階段：
2025 年中國製造業可進入世界第二方陣，邁入製造強國行列；
2035 年中國製造業將位居第二方陣前列，成為名副其實的製造強國；
2045 年中國製造業可望進入第一方陣，成為具有全球引領影響力的製造強國。
面對中國這個逐漸茁壯的強權以及越加失控的貿易赤字。

2018 年 3 月 22 日美國總統 Donald Trump 簽署備忘錄宣布干預，並依據 1974 年貿易法第 301 條指示美國貿易代表對從中國進口的商品徵收關稅，以「懲罰中國偷竊美國智慧財產權和商業秘密」為由，整體涉及商品總計估達 600 億美元，而中國商務部其後也作出反制措施向 128 種美國進口商品徵稅，其中包括美國向中

國出口最多的貨品大豆，俗稱的中美貿易戰正式開打。而在一年後的 2019 年 3 月 25 日，美國成立「應對中國（中共）當前危險委員會」，該組織在美國華盛頓重新啟動以應對中國對美國國家利益的威脅，並進行相關政策和思想的研究。

本文認為本次的當前危機委員會成因來自以下兩點：利益不均衡與信任不對稱。利益不均衡為市場全球化長期以來的片面失衡，事實上中共加入 WTO 之初就承諾逐步進行市場化改革，但過去 20 年來從未履行承諾，反而繼續設置貿易壁壘封閉國內市場，利用政府補貼大舉對外傾銷，並盜取國外先進技術實現「彎道超車」，持續對歐美經濟造成巨大傷害。

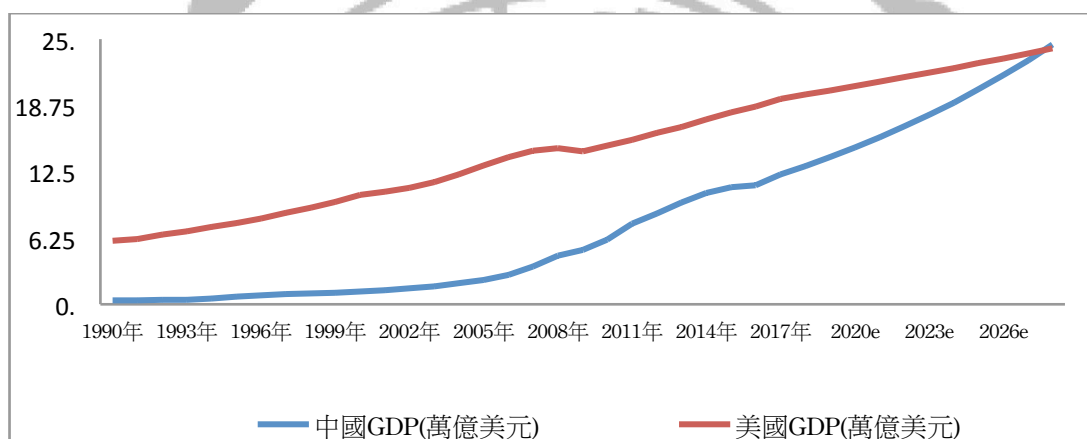
因此，美國發動貿易戰要求中共進行結構性經濟改革，歐盟也將中共定義為經濟上的競爭對手，強烈要求中共開放市場、停止盜竊技術和違規政府補貼等扭曲市場的做法³；

而在信任不對稱方面則是更加顯而易見，共產體制核心思想本就不同於自由與民主的精神，在自由市場經濟正常的運轉下無法有效的監督中國的共產經濟，而中國長期更利用共產主義下的計劃經濟與資本管制為國際投資與技術移轉的過程帶來極大的阻礙與不公平，並且藉由共產主義之便長期蠶食國際利益快速茁壯。委員會成員表示，中國當局在各方面都存有野心，呼籲美國各界以舉國之力擊退中國威脅。委員均認為，中國正在向全球推廣其一黨專政的高壓模式，它的政治和經濟影響力正逐漸擴張到世界每一個角落，委員會希望能夠透過教育及宣傳等，抵禦中國造成的各種威脅。

2019 年 4 月 9 日美國「應對中國（中共）當前危險委員會」（The Committee on the Present Danger: China）在華盛頓舉行會議，前白宮首席策略師兼美國總統顧問班農（Steve Bannon）、美國聯邦參議員克魯茲（Ted Cruz）、前眾議院議長金里奇（Newt Gingrich）發表了談話。Bannon 點名許多美國精英和華裔精英，都應瞭解中國政府的政策，瞭解北京政權對維吾爾族人、基督徒、其他宗教少數

³2019/4/20 世貿組織將裁定中共不能「自動取得市場經濟地位」。歐美學者認為，《中國加入 WTO 議定書》第 15 條的內容並非如中共宣稱的那樣簡單，也不是一個孤立的條款。根據上下文、條款標號以及條款設立的目的可以斷定，對該條款的正常理解應該是：在中共加入 WTO 滿 15 年後，必須由各成員國再次確定中國是否還是「非市場經濟國家」，以確定是否對中國產品仍沿用「替代國」比價方法。

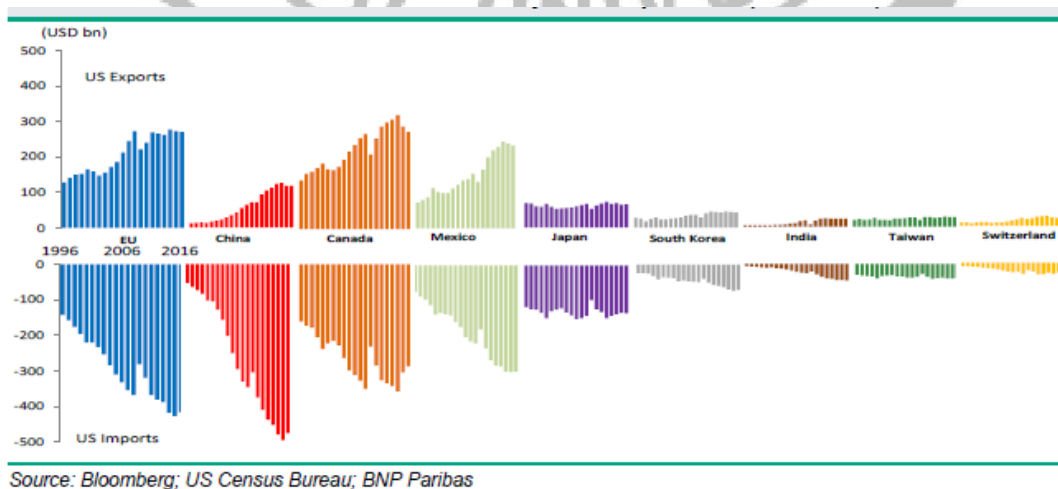
群體，以及對「中國人民的奴役」，而這些機構與中國共產黨形成的關係已經幫助了中共，並正在努力拆除幾個世紀前在西方建立的「自由公民肩上的民族國家」的國際秩序。Bannon 呼籲：正如美國解體前蘇聯，阻止中國（中共）前進的努力。」美國前眾議院議長、金里奇（Newt Gingrich）則表示：美中之間是意識形態的較量，「不是國家間的」。而前總統雷根的安全顧問同時也是本屆「應對當前危險委員會」（CPDC）副主席加夫尼（Frank Gaffney）則說：委員會正計畫召開更多會議以擴大對中國（中共）的關注，並計畫邀請民主黨的領導人物，包括眾議院議長佩洛西（Nancy Pelosi）共襄盛舉。



美國 & 中國 GDP 預測

圖 2：美國&中國 GDP

(資料來源：IMF 2019/1)



Source: Bloomberg; US Census Bureau; BNP Paribas

圖 3：美國主要貿易夥伴

(資料來源：Bloomberg, US Census Bureau & BNPP 2019/1)

第三節 美中貿易戰危機解密

2018—2019 年中美貿易摩擦是中華人民共和國與美利堅合眾國之間的一場貿易爭端。貿易爭端源起於美國總統 Donald Trump 認為在中美貿易中，存在有補助不公平競爭作法，Trump 於是在 2018 年 3 月 22 日簽署備忘錄宣布干預，並依據 1974 年貿易法第 301 條指示美國貿易代表對從中國進口的商品徵收關稅，以「懲罰中國偷竊美國智慧財產權和商業秘密」，涉及商品總計估達 600 億美元。中國商務部其後作出反制措施向 128 種美國進口商品徵稅，其中包括美國向中國出口最多的貨品大豆。

中美雙方曾一度於 2018 年 5 月間預期達成暫停貿易戰的共識，並發表聯合聲明尋求和解。但美國貿易代表署其後於同年 6 月 16 日公布對中國加徵關稅清單。中國國務院關稅稅則委員會隨後作出對等報復，中國商務部亦重啟對美輸入中國多項產品的反傾銷調查。

2018 年 7 月 6 日，川普政府正式對來自中國價值 340 億美元的商品加徵 25% 關稅，表示著川普對中國關稅政策正式實施。中國商務部其後在聲明中指出，「美國違反世貿規則，發動了迄今為止經濟史上規模最大的貿易戰」。中國海關總署指，中方的報復措施已在美方加徵關稅措施生效後即行實施。

2018 年 8 月 23 日中美互相祭出 160 億美元商品加徵關稅 25%；於同年 9 月 24 日，美對中 2000 億美元商品加徵關稅 10%，而中方則對美 600 億美元商品加徵關稅 5-10%。2018 年 12 月 1 日，G20 峰會上，兩國領導人習近平與 Donald Trump 達成共識，同意舉行為期 90 日的談判，並在談判期內暫停新增貿易措施。2019 年 3 月 1 日最後期限到期後，美國方面宣布已有重大進展，並延長暫停新增貿易措施的期限。

美中貿易戰來自利益不對稱與信任不平衡，兩國巨大的貿易缺口，尤其是在 2001 年中國加入 WTO 後更是明顯擴大。中國佔美國的貿易赤字於 2000 年為 18.8%，然而在 2016 年該比例擴大至 46.3%，相當於 3470 億美元的貿易赤字。

本文認為這是一個全球化趨勢時代，全世界透過比較利益原則在加工生產之間不斷尋求均衡與配置。事實上，中美雙方彼此已是重要的貿易夥伴，中美之間的貿易量由 2000 年的 1163 億美元至 2016 年的 5790 億美元，年成長率為 10.5%；而中美貿易佔美國貿易量的本身則由 2000 年的 5.8% 成長至 2016 年的 15.8%。

有趣的是，在中國的出口商品中，有 45% 為委託加工貿易，其中有很大的部份是美國跨國企業出口至美國本土市場，換句話說，中美之間的貿易為互補關係而非彼此競爭，也是因為這個原因導致中美貿易戰關係的複雜化。

假若，單純以貿易戰的角度而言，美國所追求的不外乎是以下幾點：

- (1). 減少中美之間的貿易赤字；
- (2). 強迫中方開放市場；
- (3). 廣泛深層落實國際貿易秩序。

理論上，中國能馬上回應的處理中美貿易赤字的有以下幾種方法：(1). 中方增加美國進口商品；(2). 中方減少出口美國商品。

根據本文所得的資料，中國進口自美國的商品主要來自於農產品、耐久財、交通工具等等，然而在其他中國極有興趣的科技商品、國防武器等等確是被美國所禁止出售的。換言之，在美國沒有移除其限制之前，中國增加其進口量雖有幫助但並不是主要解決方案；相較之下，減少出口至美國的量或許會是一個比較有效率的方法，中國或許可以透過自訂一個貿易出口上限，然而在執行層面上會遇到一些困難，主要的原因來自中國出口美國的商品集中於勞力密集、低附加價值的商品，而該商品於美國本土並不太生產。換言之，美國必須在短時間內於國際上找到其他的替代進口產地。

很明顯地，即使是將範圍縮小在貿易相關議題上，貿易戰本身也不是雙方在短期間內可輕易解決的，更何況美國發動貿易戰的背後動機隱含更多的國家策略，甚至至是戰略。

本文認為美國發動貿易戰有以下 9 個動機領域：

1. 減少貿易赤字：這是一個可行的方案。如同前面所述，中國於之前的談判已承諾會增價購買美國的農產品、能源商品、運輸工具等等…。中方也表示未來的六年內計畫進口美國的半導體商品達到 2000 億美元，從現在的 10% 提升至 64.5% 的半導體商品進口份額。而雙方國家也應有共識要在未來的 5 年內減少貿易缺口 20%。
2. 停止強制性的科技移轉：中方表示修正版的國外投資法中有明令禁止科技移轉，但美方要求可稽查機制還有待商榷。
3. 停止盜竊智慧產權及科技技術：中共主席習進平於 2017 年 10 月第 19 次人民大會曾表示自主創新將是未來中國成長模型中的要素之一。自主創新取代盜竊智慧產權，監控稽查系統。
4. 允許美國投資中國的公司移除非關稅障礙：該方案目前可行的方法是先互向設定一個低水平的關稅(如：5%)，並預計於未來 5 年內逐漸降低甚至移除。
5. 打擊網路間諜：該方案取決於文明法規制定與遵守沒有太多的談論空間，網路安全與人權保障必竟是文明社會的基本價值，尤其在國家法規層面必須落實執行可被稽查確認。
6. 消除補貼並致力於中國國企(SOE)的改革：本文認為這是最難達成協定的部分，雖然中方承諾會逐漸消除補貼並改革 SOE 制度，然而 SOE 本身是共產計劃經濟下的統制基礎，也是中國執政下的根本，因此在該部份本文認為沒有太多的轉圜空間。
7. 消除對美國商品與服務的限制：該部分本文要分成以下三種品向來探討：
 - (1). 首先，除了一些敏感性較高的國防用品，一般的原物料、鋼鐵或產業商品中國應該樂於移除進口限制；
 - (2). 略為困難的部分是在農產品與服務類進口，但從前幾次中國願意多進口美國黃豆的協議下，也是有轉圜的空間；
 - (3). 最困難的部分是在網路、社群軟體、影視以及文化相關領域，該部分涉及民主本身的言論與思想自由，也是最為困難打破的陳窠。

8. 人民幣穩定度：美國不斷地指控中國為匯率操縱國。事實上由 2018 年的數據顯示中國經濟已逐漸轉為消費與投資的內需經濟⁴，操弄匯率並不一定能為其帶來實質利益，再加上長期以來中國致力於人民幣全球化的推動，一個穩定的貨幣體系相對來說至關重要，因此本文推估人民幣匯率的自由化將是未來一個趨勢。
9. 建立一個有效的監管與懲罰機制：自中國於 2001 年加入 WTO 後，雖然享受各項優惠，但對於該盡的責任或義務卻是執行不力，這也導致 2019/4/20 世貿組織將裁定中共不能「自動取得市場經濟地位」。因此，如何建立一個有效的監管甚至是懲罰機制將是中美雙方在貿易協議的一個重要議題。

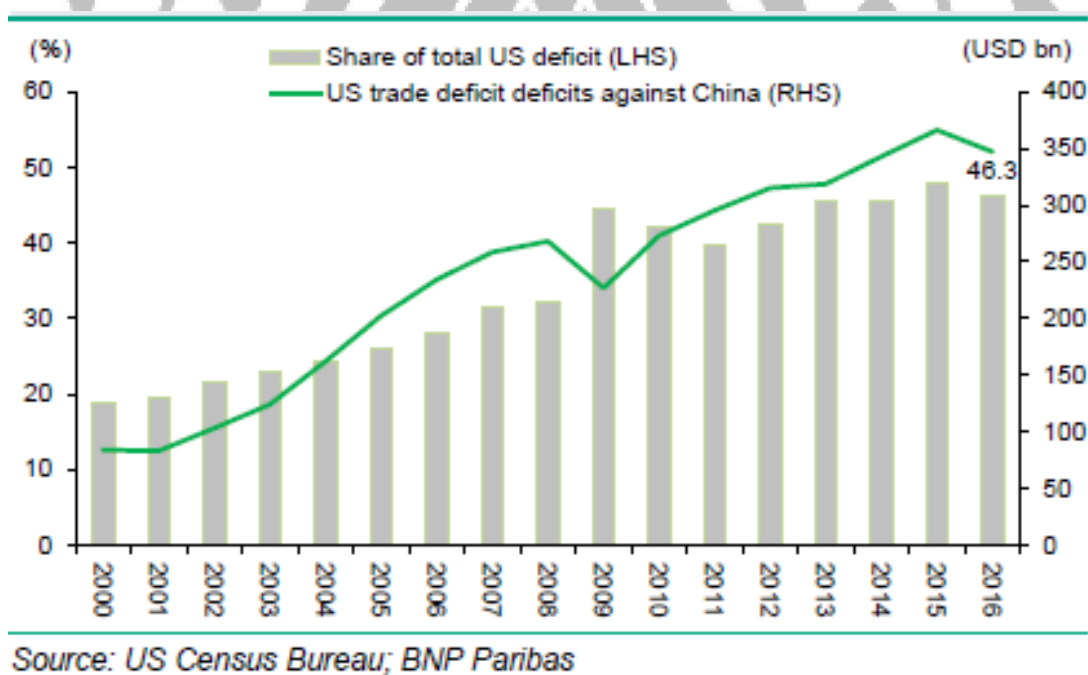
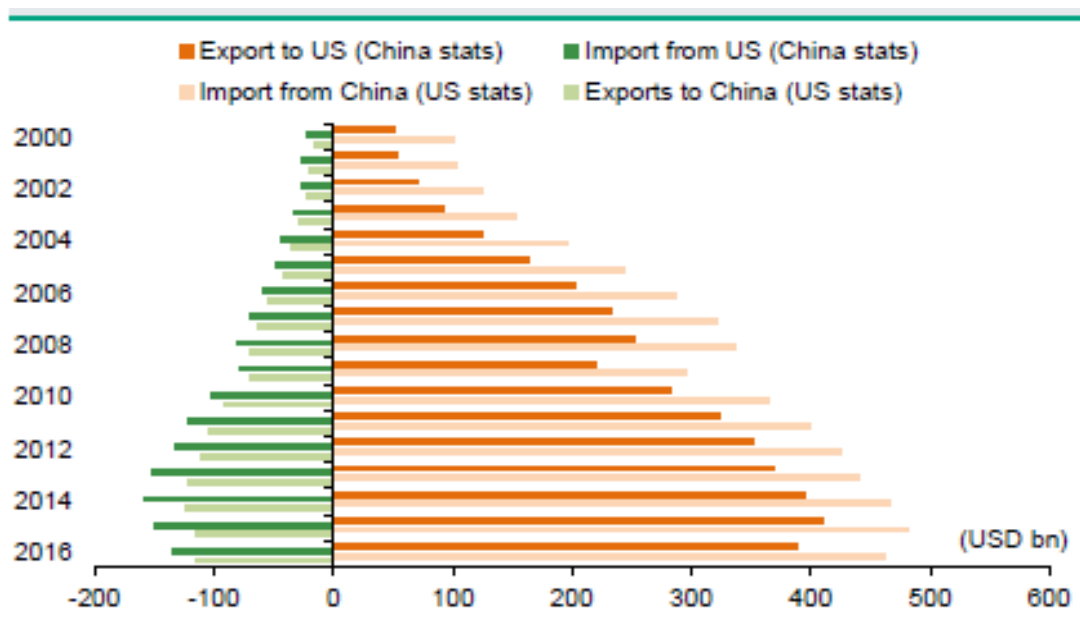


圖 4：美國對中國的貿易赤字

(資料來源：US Census Bureau & BNPP 2019/1)

⁴2017 年中國 GDP = 消費(40.43%) + 政府支出(14.26%) + 投資(43.6%) + 出口(19.76%) - 進口(18.05%)



Source: US Census Bureau; China Customs; BNP Paribas

圖 5：美國與中國的貿易數據

(資料來源：US Census Bureau & BNPP 2019/1)

表 2：中國自美國進口的商品結構

(year 2016)	China imports from US(USD bn)	Total imports of China(USD bn)	% share of total imports from US	% share of US in total import of this category
Total imports	135.1	1,589.5	100.0%	8.5%
1 Machine, electronics, parts	31.3	563.7	23.1%	5.5%
2 Vehicle, ship and aviation	27.3	97.2	20.2%	28.1%
3 Plants	16.6	53.9	12.3%	30.9%
4 Chemical products	12.5	109.7	9.2%	11.4%
5 Optics, Medicare, clocks, M instrument	11.1	96.6	8.2%	11.5%
6 Plastics and rubber products	7.2	74.9	5.3%	9.6%
7 Paper, paper board, and wasted paper	5.1	22.8	3.7%	22.2%
8 Steels, aluminum, copper	4.6	78.9	3.4%	5.8%
9 Mineral products	3.8	272.3	2.8%	1.4%
10 Live stocks, and animal products	2.8	21.6	2.1%	12.9%
11 Jewelry, precious metal, coins	2.7	80.6	2.0%	3.4%
12 Food, beverage, liquor, Tobacco,	2.6	19.6	1.9%	13.4%
13 Wood products, wood coal	2.5	19.6	1.9%	12.8%
14 Glass, ceramics, mineral products	1.3	9.2	1.0%	14.1%
15 Leather, cages, Threads	1.3	9.2	1.0%	14.0%
16 Textiles and garments	1.3	28.5	0.9%	4.5%
17 Toys, traveling facilities	0.6	7.9	0.4%	7.1%
18 others	0.3	12.4	0.2%	2.5%
19 Edible oi, fat, wax,	0.1	7.0	0.1%	2.1%
20 Shoes, hats, umbrella,	0.1	3.3	0.1%	3.8%
21 Arts, antiques and other collections	0.04	0.44	0.03%	8.9%
22 Weapon, ammunitions	0.001	0.013	0.001%	7.5%

Source: China General Administration of Customs; BNP Paribas

(資料來源：US Census Bureau & BNPP 2019/1)

表 3：中國出口於美國的商品結構

	(year 2018)	China exports to US(USD bn)	Total exports of China(USD bn)	% share of total exports to US	% share of US in total exports of this category
	Total Exports	389.1	2,136.6	100.0%	18.2%
1	Machine, electronics, parts	172.9	905.8	44.4%	19.1%
2	Toys, traveling facilities	48.3	151.3	11.9%	30.8%
3	Textiles and garments	42.4	257.3	10.9%	16.5%
4	Steels, aluminum, copper	20.3	159.2	5.2%	12.7%
5	Vehicle, ship and aviation	16.9	93.6	4.3%	18.0%
6	Plastics and rubber products	16.7	84.0	4.3%	19.9%
7	Shoes, hats, umbrella,	16.0	61.3	4.1%	26.1%
8	Chemical products	11.9	100.6	3.1%	11.8%
9	Optics, Medicare, clocks, M instrument	11.0	75.6	2.8%	14.5%
10	Glass, ceramics, mineral products	7.0	48.2	1.8%	14.4%
11	Leather, cages, Threads	6.6	32.7	1.7%	20.3%
12	Wood products, wood coal	4.1	15.2	1.1%	27.1%
13	Paper, paper board, and wasted paper	3.9	22.5	1.0%	17.3%
14	Jewelry, precious metal, coins	3.8	22.9	1.0%	16.6%
15	Food, beverage, liquor, Tobacco,	3.6	28.6	0.9%	12.5%
16	Live stocks, and animal products	2.0	17.6	0.5%	11.4%
17	Mineral products	1.6	30.2	0.4%	5.3%
18	Plants	1.6	24.5	0.4%	6.4%
19	others	0.3	4.1	0.1%	8.2%
20	Arts, antiques and other collections	0.2	0.5	0.05%	35.8%
21	Weapon, ammunitions	0.1	0.1	0.02%	63.2%
22	Edible oi, fat, wax,	0.1	0.6	0.02%	12.5%

(資料來源： US Census Bureau & BNPP 2019/1)



第四章 美國第四屆應對當前危機委員會對中國與世界的影響

觀察近期的中美貿易戰，雖然明知道簽署合議版本對雙方都好，但雙方彼此在各項議題上你來我往，很難有一個定案，我們不難推論本次的議題已逐漸由貿易戰本身昇華為國際策略方針。

2018年12月美國副總統潘斯在保守智庫哈德遜研究所的中國政策演講中，不但要求中國經濟方面遵守文明世界制定的公認準則，還指責中國其他方面挑戰人類文明秩序。

- 1) 在美國看來，中國至少在以下方面挑戰人類文明秩序：
- 2) 中國簽署「聯合國人權宣言」，在國內卻成一張廢紙；
- 3) 簽署「聯合國海洋法」，卻在南海仲裁中不應訴，不執行仲裁結果；
- 4) 打壓個人信仰；利用對美巨額貿易順差，以外匯實力作後盾，收買並影響全世界自由媒體，作有利中共形象的宣傳；
- 5) 以巨額外匯援助收買弱小民主國家和獨裁專制國家，進行債務外交，逼迫欠債國聽命於中國。

2019年4月美國眾議院前議長、美國總統川普的堅定支持者紐特·金瑞契（Newt Gingrich）在華盛頓說，美中之間的對抗是「文明的衝突」，「信仰自由與信仰具有中國特色的文明之間的較量」。同時，共和黨參議員克魯茲（Ted Cruz）說，中國大陸是美國面臨最大和最長期的地緣風險。

金瑞契指出，北京已經取得了令人不安的三大戰略勝利包括：

- 1) 占領和有效控制南海；
- 2) 帝國建設已經伸入亞洲、非洲和拉丁美洲；
- 3) 在全球5G網路市場可能已經取得了不可逆轉的上升趨勢。

Gingrich 還警告：「美國正在失敗」，美國現在的問題是「還沒有醒來，不清楚問題是什麼，也不清楚應對的規模有多大」。美國到現在還沒有形成政治基礎來應對大陸。

2019年5月6日曾擔任美國總統川普首席策略長也是本屆委員會主要成員之一的巴農（Stephen K. Bannon）於在華盛頓郵報撰文，以「與中國打經濟戰，妥協是無用的」為題，細數六項理由，說明美國在面對中共時，為何不可妥協，且呼籲川普切不可軟弱。Bannon表示，中共的目的是成為全球霸權，。巴農指出，美國與中共妥協是無用的，他的理由有六點，也就是六項他對中共的「理解」：

1) 自從2001年中國加入世貿組織，中共就一直在與工業化民主國家打經濟戰，如今中國已成美國歷來面對的最大經濟及國安威脅。

2) 目前美中談判的貿易協議，並非是兩個對等系統尋求拉近關係的協議，而是兩個截然不同經濟模式的衝撞。

3) 中國的國家資本主義對其所有者而言，即對中共成員而言，是極為有利的。發展停滯的國營企業可透過政府補貼及節省成本，獲得競爭優勢；而那些省下的成本是來自竊取外國智財、技術及創新。

4) 川普對美股持續走高感到自豪，同時擔心他會丟了中西部農民的選票，而白宮內外某些川普的顧問，操弄川普的自豪和恐懼，企圖讓川普局限於一紙軟弱的貿易協定。有關美中達不成協議就會導致市場崩盤、經濟內爆的說法，毫無根據。

5) 最強硬的協定也需有效監控，而此事就算是對肯遵照協議的貿易夥伴來說都很困難，而對中國來說或許是不可能的。川普可能簽下一紙當下看來合理的協議，幾年後卻發現美國被騙了。

6) 全世界正在目睹中國成為一個快速軍事化的極權國家，整個世界分裂成一半自由一半奴役；川普總統和中國國家主席習近平正在對峙，雙方都想讓天平朝自己傾斜——一個是自由、民主、自由市場的資本主義，、另一個則是在具中國特色之國家資本主義上運作的重商主義。

Bannon表示美中最終無論談出什麼，都不會是一紙貿易協議，而只是雙方多年經濟及戰略戰的暫時休戰協定而已。這句話指的是，美中兩國的經濟戰是現在進行式。而美國對抗的不是中國人民，而是中國共產黨，在這個情況下，率先且持續受害的就是中國人民。

第一節：貿易戰下中國與日本的對照

如果中美貿易戰動機不再單純，注定為一場持久戰，那未來的變化就值得本文關注探討。在討論未來變化之前，本文聯想到的是同樣在 1980 年代遭受貿易戰摧殘的日本，其後國家經濟經歷了失落的二十年，那麼日本的經驗會投射在未來的中國身上嗎？

本文首先比較現今的中國與 1980 年代的日本在國際社會地位上有甚麼相似之處：

1. 美國為其最大的出口國家：1980 年代，美國為日本最大的出口國，其出口總額從 1980 年的 26.5% 至 1986 年達到 38.7% 的巔峰；2016 年由中方的統計資料顯示，美國正式超越歐盟 2 個百分點(18.4%)成為中國最大的出口國，但若是參考美方的數據，中國出口於美國達到 21.7%。
2. 美國對當時的中日雙方都呈現巨額的貿易赤字：於 1980 年代日本都是美國貿易赤字最大的貢獻者，平均比率為 44%，甚至在 1981 當年度達到 76%；在 21 世紀的今天，中國取代了日本成為美國貿易赤字的大戶，從 2000 年的 21% 到 2016 年的 46.3%。
3. 美國皆指控中國與日本獲取不公平的貿易利益：1980 年代的美國指控日本在貿易市場上操弄價格、限制貿易管道與匯率操縱。在 30 年後的今天，美國也同樣指控中國刻意壓抑人民幣、課徵高額關稅、竊取美國技術與產業工作機會。
4. 美國是中國/日本維持世界霸權的最大威脅：二次世界大戰後，日本開始經濟起飛並在 1978 年成為世界第二大的經濟體，當時的日本平均的 GDP 成長率為 4% 遠高於美國的平均 2.8%(1980 年與 1982 年美國經濟甚至呈現負成長)，美國的政商界開始掀起一股恐懼風擔心日本即將超越美國。同樣在 30 幾年後今天，美國也開始擔憂中國會威脅到美國的世界霸權，川普總統甚至任命著名的鷹派，同時也是《致命中國》的作者 Peter Navarro 職掌國家貿易委員會。
5. 強權當政：1980 年代美國主政的是導致蘇聯解體的強人雷根，雷根總統同時也於 1985 年制定著名的 PLAZA ACCORD 《1985 年廣場協議》，後世解讀其為

重創日本經濟的根本。如今的執政者川普同樣也是一位強人領袖，其引發中美貿易戰、課徵中國 45% 的反傾銷稅、甚至預期利用台美關係想辦法讓中國屈服於自身目的。

雖然當前的中國環境與 1980 年的日本有許多相似之處，但本文並不認為中國會變成第二個日本，原因有以下幾點：

1. 不同的經濟狀態：自 1974 年到 1990 年間，日本的經濟平均成長率為 4%，然而相較於 1957-1973 年 9% 的平均成長率本文可推斷晉升已開發國家的基本經濟進入了成長飽和期；然而相較於現在的中國，其經濟成長率一直維持在 6-7% 之間，而本文也相信相較於 1980 年代的日本，中國有幾項要素能支持他繼續以這個速度繼續成長下去。

➤ 工業化水平(Economic Industrialization)：相較於 1978 年已經完成工業化經濟的日本來說，中國的工業化水平還在半山腰。衡量工業化的方法通常是評估該國的科技實力有無能力與其他已開發國家競賽，然而本文發現中國大多數的出口商品多集中於勞力密集型、低附加價值的製造商品，一般來說與已開發國家的貿易關係為互補而非競爭。

➤ 都市化水平(Urbanization)：日本在 1980 年代就已經達成其高都市化社會，其都市化程度在 1980 年為 76%；反觀中國雖然在 2016 年都市化程度有 56%，然而扣除其大量移工、以戶口制來計算僅有 40%。

➤ 城鄉差距化(Regional Disparity)：日本的城鄉差距化在 1980 年相對比現在的中國小很多(最富有的州人均收入為最貧窮 4 個州的 2 倍)；而在 2015 年的中國，其城鄉差距化是顯著的，最富有的 4 個省(天津、北京、上海、江蘇)人均收入為最貧窮 4 省(雲南、貴州、廣州、西藏)的 3.3 倍，這也表示中國有更多的空間去借鏡過往的成功經驗來發展這些區域。

➤ 人均收入：在 1980 年日本就已晉升高所得的國家，其人均 GDP 為 USD\$ 9,309，為美國當時人均收入的 74%，其後的 1984 年日幣升值所賜，其人均 GDP 達到 USD\$.20,371 首度超越當時美國的 USD\$ 20,062；反觀如今的中國僅能算是一個中等收入國家，其人均 GDP 於 2016 年為 USD\$.8,260，僅為美國的 14% 與日本的 22%。

2. 不同的出口結構：1980 年代的日本出口商品大多為高附加價值的產品，舉凡機械、電子、運輸工具就占據了 70%；比較現在中國的出口商品結構，諸如成衣、玩具、紡織、家具等低附加價值、勞力密集型產品就佔了 33%，機械與電子產品表面上雖有 45%的比率，但其多屬於相對低階的科技產品，對於整個全球產業供應鏈來說，中國充其量只是一個巨大的組裝集散地。
3. 不同的出口商結構：1980 年日本主要的出口商多為本國企業；而在中國，45%的出口商為外資，尤其是以美商占據大多數。
4. 不同的國際關係：美日自二戰之後一直維持良好的關係，根據 1952 年的美日安保條約(Treaty of Mutual Cooperation and Security)，美均駐軍於日本並停工期軍事協助，雖然日本有其經濟自治權，但美國與其貿易仍享有最惠國待遇。而在 1980 年代，美國總統雷根與當時的日本首相中曾根康弘(Yasuhiro Nakasone)有著極佳的關係，這項關係甚至更便利兩國的貿易協商。然而很明顯地中日的關係並不如美日的友好，1950-1970 兩國甚至視彼此為敵人，中日雙方並不具有相同的政治體制、政治思維與社會價值觀。事實上，現在的美國正把中國視為一個潛在的威脅，這也是川普總統譴責中國正在腐蝕美國的國力並且是阻撓美國再次偉大的絆腳石。
5. 不同的外匯水平：在 1980 年代中期，雖然日本享有巨大的貿易順差，但日圓當時是明顯被低估的，這也是之後《1985 年的廣場協議》促成日幣急升的原因；雖然 IMF 評估人民幣沒有被低估，然而人民幣自 2014 年來一路貶值，而市場目前普遍認為目前的人民幣還是有被高估的可能。資本的管制、數據的不透明、政治體制的潛在議題都是市場對人民幣保持警戒的潛在原因。
6. 不同的經濟模式：在《1985 年廣場協議》簽定之前，日本的經濟依持保持穩定的成長模式，金融市場也相對穩健；然而中國在快速成長的背後，一直被其不穩定的經濟結構所困擾，尤其是在 2008 年金融海嘯後的 4 兆元人民幣刺激方案後，生產過剩、SOE 國營企業腐敗、企業高負債比率、銀行過多的逾放款以及太少的資本提播都是中國在高速成長下急需解決的問題。

表 4：2018 年中美三大產業對照

2018年 中美三大產業增值對照			中國	美國
GDP&三大產業				
GDP(萬億美元)			13.60	20.49
第一產業	增加值(億美元)		9,782.40	1,641.88
	佔GDP%		7.19%	0.80%
第二產業	增加值(億美元)		55,308.88	38,151.44
	佔GDP%		40.65%	18.60%
第三產業	增加值(億美元)		70,960.60	165,147.47
	佔GDP%		52.16%	80.60%

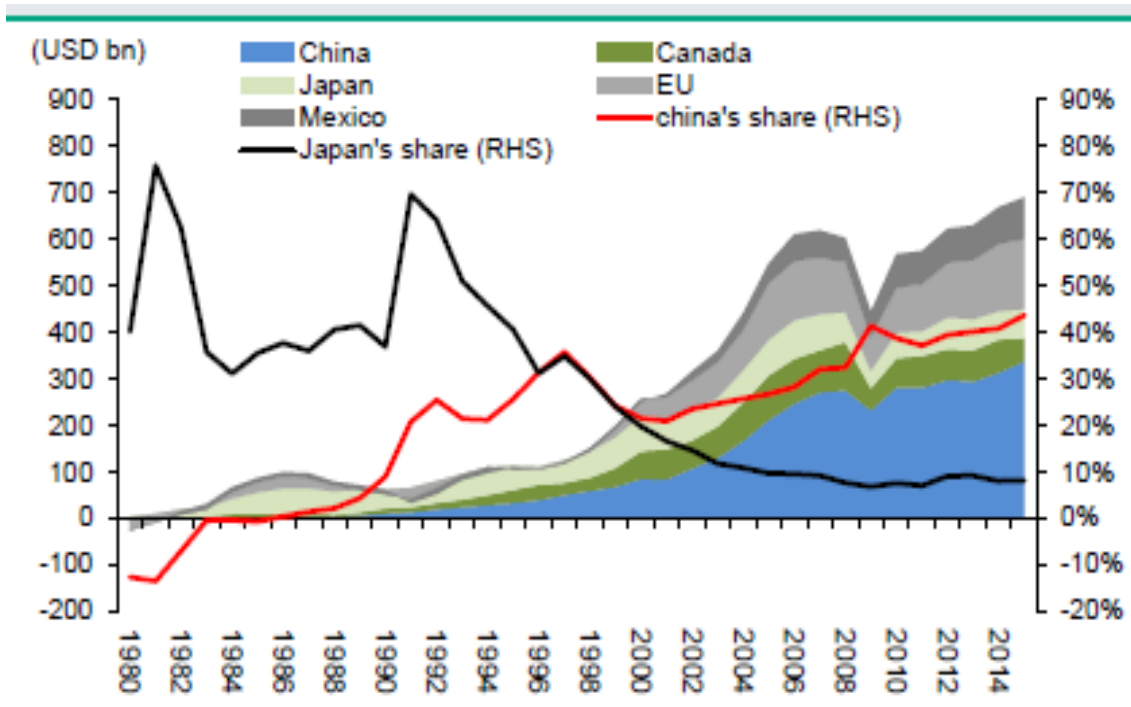
(資料來源：本文自行整理)

表 5：美國市場對中國貿易的重要程度

US share to China	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
In Chinese statistics (% of total)							
Trade with US	13.0	12.3	12.5	12.5	12.9	14.1	14.1
-Export to US	18.0	17.1	17.2	16.7	16.9	18.0	18.2
-Import from US	7.3	7.0	7.3	7.8	8.1	8.9	8.5
Balance	98.3	128.2	94.1	82.6	62.3	43.3	46.4
In US statistics (% of China statistics)							
-Trade with China	15.4	13.8	13.9	13.5	13.7	15.1	15.5
-Imports from China	23.1	21.0	20.8	19.9	19.9	21.1	21.7
Exports to China	6.6	6.0	6.1	6.2	6.3	6.9	7.3
Balance	148.0	187.0	135.4	121.9	90.2	60.9	63.4
Note(USD bn)							
CN total Trade Bal	184.5	157.9	232.8	261.4	380.1	601.7	547.1
CN T surplus vs. US	181.3	202.4	219.1	215.9	237.0	260.4	254.0
US T deficit vs CN	273.0	295.2	315.1	318.7	342.9	366.4	347.0

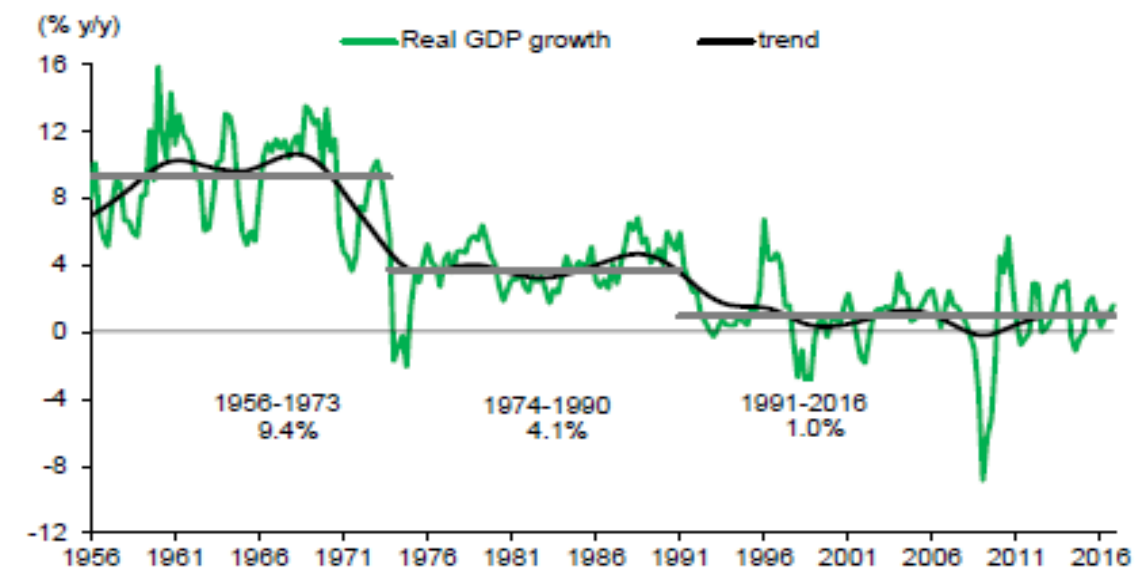
Source: China General Administration of Customs; US Census Bureau; BNP Paribas

(資料來源：US Census Bureau & BNPP 2019/1)



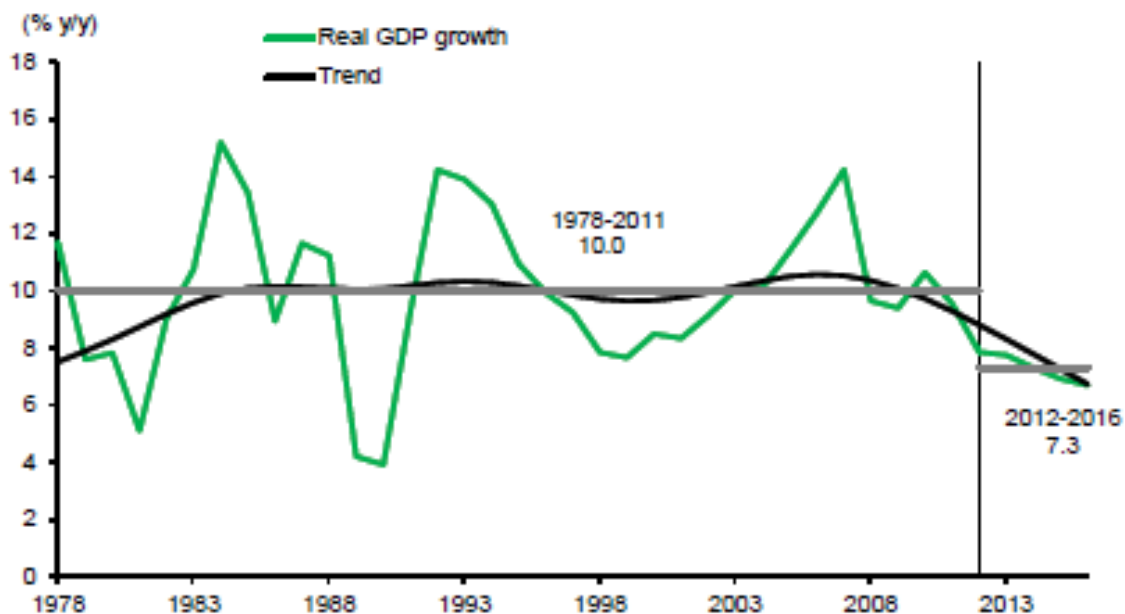
Source: IMF; Bloomberg; BNP Paribas

圖 6：美國貿易赤字拆解
(資料來源：IMF, Bloomberg & BNPP 2019/1)



Source: Japan Ministry of Finance; BNP Paribas; BNP Paribas

圖 7：日本潛在經濟成長能力
(資料來源：Japan Ministry of Finance & BNPP)



Source: China NBS; BNP Paribas; BNP Paribas

圖 8：中國潛在經濟成長能力

(資料來源：China NBS & BNPP)

第二節：第四屆當前危機委員會對當今中國的影響

2019年5月10日中美最新一次貿易談判無果，美國政府如期將USD\$ 2,000億的關稅由10%上調至25%。由種種跡象觀察，中美貿易戰所牽涉的問題很可能已不止在貿易本身，這也是第四屆當前危機委員會不斷所強調的議題所在，而這也將衝突的等級擴大至國家策略層面。如同前幾屆的委員會組成，本文發現第四屆當前危機委員會成員也不乏各方領域的權威人士，前白宮首席策略師兼美國總統顧問班農(Steve Bannon)、美國聯邦參議員克魯茲(Ted Cruz)、前眾議院議長金里奇(Newt Gingrich)、以及許多軍界、教育界與商界人士，本文相信這次的CPDC依然對美國有著重大的影響能力，而對照執政黨或是川普總統的態度，本文也有理由去相信這場名為中美貿易戰的衝突將繼續持續下去，那麼接下來就必

須去探討中國在這波衝突之後的走向。

一、 國家競爭力的指標介紹

在推論中國未來的狀況之前，本文首先想對照美國與中國的國家競爭力比較。目前較具權威性的國家競爭力研究報告，係以瑞士洛桑國際管理學院(Institute for Management Development, IMD) 每年定期發布的世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook)，以及世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)所發布的全球競爭力報告(Global Competitiveness Yearbook)為主。自波特(Michael Porter)提出國家競爭優勢理論以後，國家競爭力的定義與衡量方法便受到廣泛的討論，然而卻始終難有一致性共識。其後，IMD 與 WEF 各自依據其對國家競爭力的定義，分別出版競爭力年報。本文最終選擇 WEF 為主要參考依據主要是因為他較為側重國家未來 5-10 年的競爭力發展。

表 6：IMD 與 WEF 基本架構比較

研究單位	IMD	WEF
報告名稱	世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook)	全球競爭力報告 (Global Competitiveness Yearbook)
國家競爭力之定義	一國利用自身資源積極創造附加價值，進而提升國民財富的能力。(IMD, 1996)	一國可持續維持高經濟成長率，以達到永續經濟成長及高國民平均所得之總體能力。(WEF, 1996)
評估目的	強調過去 1 年經濟表現的各項短期性量化指標。(IMD, 1996)	強調一國未來 5 至 10 年經濟成長潛力。(WEF, 1996)
大項指標	(1)經濟表現(2)政府效能 (3)企業效能(4)基礎建設	(1)基本需要(2)效率增強 (3)創新及成熟因素
中項指標	20 個	12 個
細項指標	共蒐集 329 項細項指標，246 個納入評比及 81 個背景指標未納入評比。(IMD, 2014)	共蒐集 119 項細項指標。(WEF, 2014)
資料比例	統計指標(Hard data)130 個，問卷調查(survey data)指標 116 個。	統計指標約占 30%，問卷調查指標約占 70%。
問卷調查	共發出 3,400 份	共發出 14,091 份
受評比經濟體	60 個經濟體	144 個經濟體

(資料來源：IMD 與 WEF 國際競爭力排名之比較分析,李國安 2015)

WEF 用於評估全球競爭力的框架，主要由兩大指標合成。一個是“全球競爭力指標”（Global Competitiveness Index, GCI），由 Sachs 與 McArthur 兩位教授于 2001 年提出；另一個是“企業競爭力指標”（Business Competitiveness Index, BCI），由邁克爾 波特（Michael Porter）于 2000 年提出。在 GCR 的架構中，以 GCI 是主要指標，BCI 是輔助指標。GCI 又從三大層面來評估：宏觀經濟（macroeconomic）環境的優劣、國家的政府公共部門（public institutions）的素質、以及科技的準備程度（technological readiness）；此外，WEF 的專家們認為，一個國家無論法制再健全、政治再穩定、公務員再高效廉潔、全民的科技素養再高，錢畢竟是由企業創造出來的。若一個國家的企業疲弱、能力不佳，那麼這個國家不可能創造出鉅額財富、該國的競爭力也不可能強大。在這樣的思維下，WEF 採納了 Porter 教授設計的企業競爭力指標架構(BSI)，用以彌補原有 GCI 的不足關於指標描述，本文分別以下列幾點探討：

1. 宏觀經濟面品質：GCI 第一個層面是宏觀經濟面品質。雖然宏觀經濟的優劣無法直接“換算”成收入，但是如果一個國家通貨膨脹率高、背負龐大財政赤字或是稅收沒法妥善規劃，也絕對會傷害到企業表現。從這個意義考慮，宏觀經濟面的評估必須包含在競爭力的內涵中。
2. 政府公共部門(public institutions)的素質：GCI 的第二個主要層面是政府公共部門的素質。雖然在資本市場中，國家的財富理應由私人企業產生，但是如果沒有明確的法規保障私人財產，並且司法系統紊亂不公，使得企業競爭不透明、不對稱，或是政府官員素質低落以致無法執行任務並妥善規劃市場環境，那麼該國的財富增長不可能快速。如同之前報告書中所提，若一個企業要在官員會貪污的國家做生意，那麼成本將會大大增加。由這個層面來看，政府公共部門素質與國家競爭力息息相關。
3. 科技準備度指標：GCI 的第三個主要層面為科技準備度指標。從新古典(neoclassical)經濟理論中得到最大啟示之一，就是科技進步在經濟表現上的重

要性，這是因為其他的進步因素較容易遇到瓶頸效應。對一個經濟表現本來疲弱的國家而言，改善公共部門人員的素質，健全宏觀經濟面，都可能在短時間內產生極為顯著的結果。但在公共部門與宏觀經濟面改善到一定程度時，對該國經濟表現的影響可能非常輕微，設置沒有效果。而科技的進步則不然。由於人們總是能創造出新技術，從而刺激並增進國家的競爭能力，所以對科技準備程度的考察是當今全球競爭力評估的重點。

4. 企業競爭力指標(BCI)：企業競爭力指標(BCI)是 GCR 的輔助指標。Porter 研究競爭力的著作是該領域經典，WEF-BCI 中認為有兩個層面關係到一個國家企業的競爭力。一是“一個企業營運與策略的成熟程度”(the sophistication of company operations and strategy)，二是“該國企業環境的素質”(quality of the national business environment)。

根據 2018 年最新的全球競爭力報告，目前的指標根據已上原則發展出 GSI 4.0，將指標分成四大類 12 細項，而每一細項所占權重皆相同，依序分別為：A. 環境要素 (Environment)：(1).體制 (Institutions)。 (2).基礎建設 (Infrastructure)。 (3). 資訊與傳播科技 (ICT adoption)。 (4). 總體經濟穩定度 (Macroeconomic Stability)。 B. 人力資本 (Human Capital)： (5).國民健康 (Health)。 (6).勞動力素質與技術水平 (Skills)。 C. 市場要素 (Market)： (7).商品市場效率 (Product Market)。 (8).勞動市場效率 (Labor Market)。 (9).金融市場發展 (Financial System)。 (10). 市場規模 (Market Size)。 D. 創新制度與環境 (Innovation Ecosystem)： (11).企業成熟度 (Business Dynamism)。 (12).創新能力 (Innovation Capability)。

二、中美國家競爭力的對照

根據 2018 年 WEF 發表的《全球競爭力報告》中顯示，美國毫無疑問地是世界最具競爭力的國家。在 12 項指標中，美國在其中的 7 個指標拿到前 3 名，由於其強大且成熟的企業文化，美國在企業成熟度拔得頭籌全球第一(94.1 分)；在勞動市場效率(81.9)與金融市場的發展(92.1 分)上也是獨佔鰲頭；配合其市場的深

度、廣度與穩定度，美國的市場規模也是全世界第二(99.2分)，僅次於中國；綜合以上優異的要素，美國在創新制度與環境上也是世界第二(86.5分)，僅次於工業大國的德國。

相較於美國，中國在 140 個樣本國家裡排名第 28(72.6 分)，同時也是金磚五國(BRICS)之首⁵。身為全世界第二大的經濟體，中國的市場規模毫無疑問地是它最大的優勢，共產制度下的計畫經濟讓中國的基礎建設排名第 29(78 分)與資訊與傳播科技排名第 26(71.5 分)在如此龐大的國家規模體制下達到令人驚訝的成就。中國目前正面臨著一個轉型經濟的過渡期，根據統計數據不難發現這幾年來驅動中國的經濟動能已逐漸由投資與出口轉向內需的消費與服務，如同中國國家主席習近平在 2015 年舉辦的博鰲論壇年會開幕式主旨演講上表示“中國經濟發展進入新常態，不能只看增長率，中國將主動適應和引領經濟發展新常態，堅持以提高經濟發展質量和效益為中心，把轉方式調結構放到更加重要位置，更加堅定地深化改革開放。

要達到中國所謂的「新常態」經濟，一個穩定有效率的創新制度與環境排名第 24 名(64.4 分)是不可或缺的，很明顯的中國在這個部分著實做得不錯，但是對照世界領先的強權來說(如：美國、德國、瑞士等等…)中國在創新部分至少還落後 20 分，還有一段路要繼續努力下去。而在其他部分，中國很明顯地在體制問題排名第 65 名(54.6 分)上讓人詬病，舉凡安全問題、財產權、社會資本、資訊透明化、道德規範、公部門效率與政府監管等等，體制的體現無論是在法律或日常方面都是影響生產力的關鍵因素，國家如何去完善體制、降低不確定性與增加生產都是中國未來所需要改善的部分；相較於其市場規模，商品市場效率不彰排名第 55 名(54.7 分)也是其另一隱憂，政策制定者應該試著提供一個公平競爭的環境給市場參與者並提升國內廠商與外資良性競爭的環境。在勞動市場方面效率亦是不彰排名第 69 名(59.3 分)，如何消除勞動市場的僵化與不效率之處將是主政者的另一個課題。

⁵2018 年 WEF 發表的《全球競爭力報告》中顯示，俄羅斯排名 43(65.6)、印度排名 58(62)、南非排名 67 (60.8) 以及巴西排名 72(59.5)、

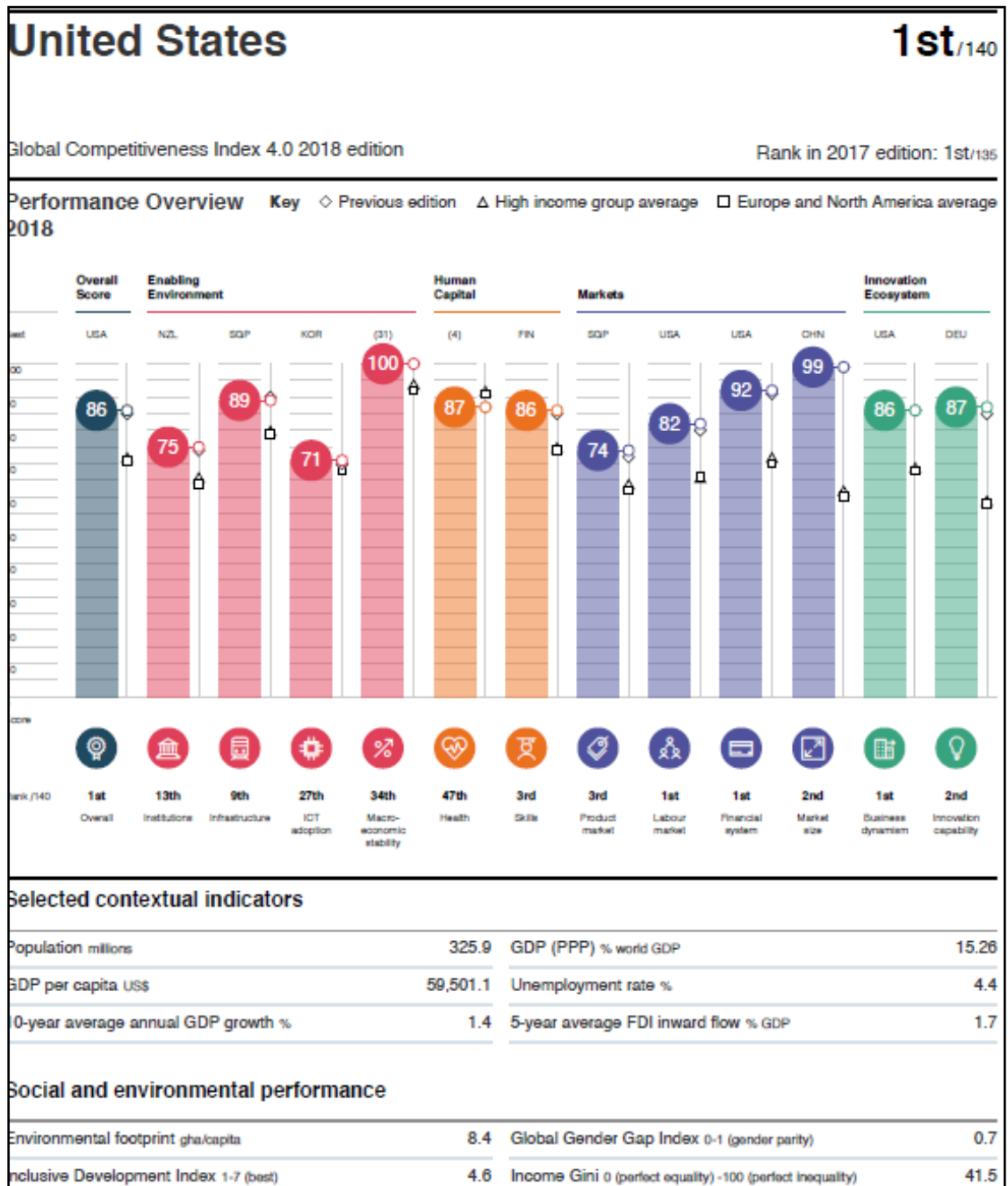


圖 9：2018 全球競爭力報告 - 美國

(資料來源：WEF)

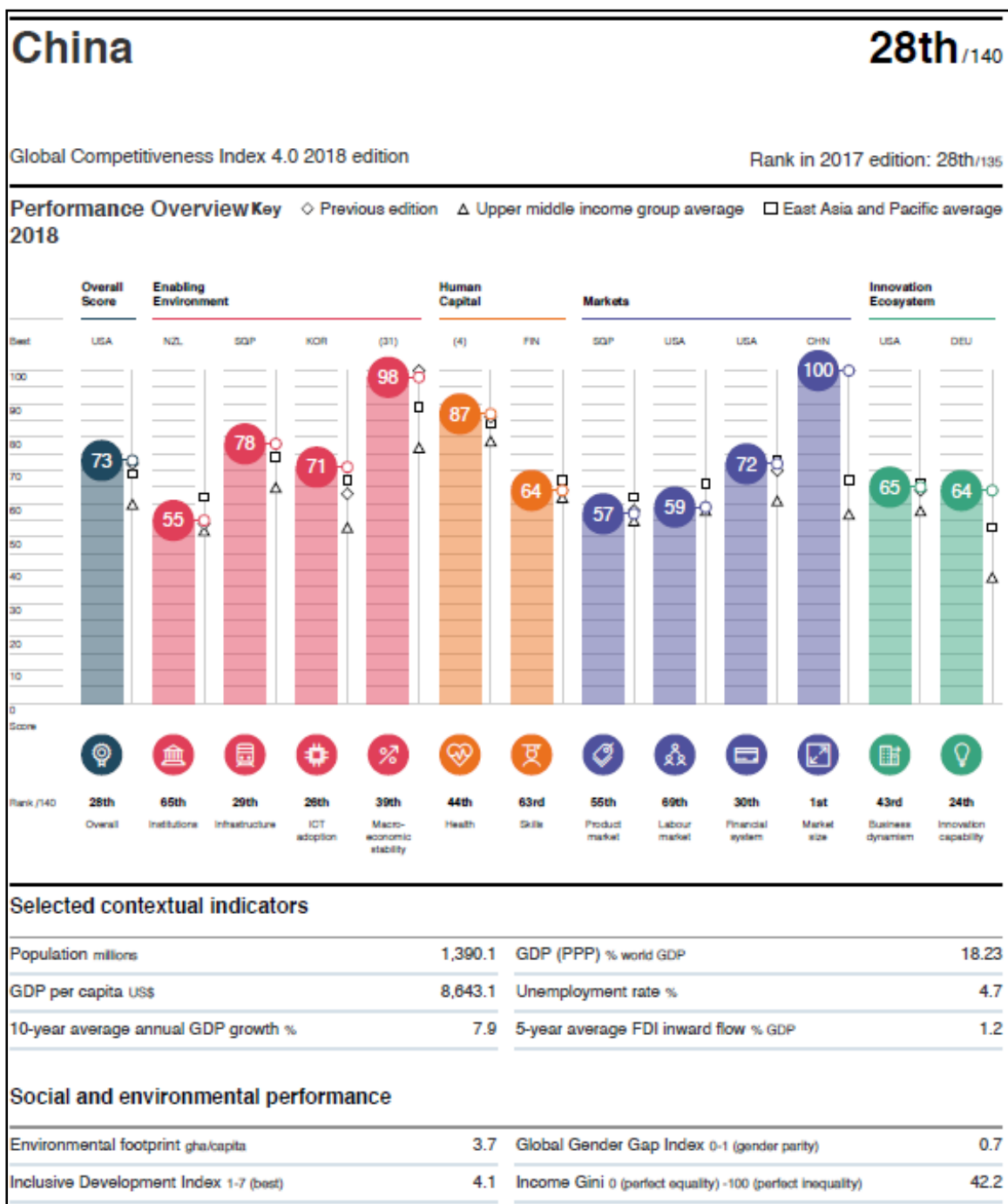


圖 10：2018 全球競爭力報告 - 中國

(資料來源：WEF)

三、CPDC 對未來中國的影響

近期根據路透社報導，中國在 2019/5/3 突然以電報通知美方對雙方近 150 頁貿易協議草案進行系統性修改⁶，導致兩國數個月的磋商成果化為烏有，激怒原本樂觀期盼結果的川普總統。

在中美貿易戰在可能達成和談的前一週，美國總統川普突然於 5 月 10 日宣布，對 2000 億美元的中國輸美商品加徵關稅，從原先 10% 的稅率提高到 25%，同時美國白宮於週五 (5/11) 告知中方貿易代表，中國只剩一個月的時間來完成貿易協定，若屆時仍無法完成，將對其他的 3250 億美元輸美商品課以 25% 關稅，之後便是中國針對美國價值 600 億美元的進口商品提升關稅的回擊。

2019 年 5 月 16 日，川普甚至發布「華為禁令」⁷，其後一連串的风波甚至可能造成大量外國企業出走中國，同時也象徵中美貿易戰正式跳脫貿易範疇正式昇華成國家戰略安全層次。

第三節：第四屆當前危機委員會對全球的影響

如同本文之前所論述，第四屆當前危機委員會在 5 月 6 日的談話中認為美國應該要消除因中國共產黨造成的長期不公平競爭的態勢，並提出「零關稅、零補貼、零壁壘」的三零政策，而這個概念川普團隊也曾在 2018 年提出「3 零 2 停 1 允許」⁸。因此，本文可以合理推斷，中美貿易戰在未來短期很難達到一個和解，

⁶根據《路透》報導，中國刪除協議草案 7 個章節中的部分承諾，涉及變更法律解決導致美國發動貿易戰的核心問題，包括盜取美國知識財產權、貿易機密、「強制技術轉移」、競爭政策、金融服務業進入以及貨幣操縱。中國在協議草案中刪除的具法律約束力表述，正是美國貿易代表 Robert Lighthizer 最重要的內容。

⁷美國總統川普 15 日簽署行政命令，為因應外國對手對美國資通訊科技與服務供應鏈的威脅構成國家緊急狀態，禁止美國企業與某些對美國國家安全構成重大風險的外國電信商做生意。這項行政命令雖未指明國家或企業，但在川普簽署後，美商務部立即宣布華為涉及違反美國國家安全與外交政策利益，將華為及其附屬公司列入商務部產業安全局 (BIS) 的出口管制實體名單。

⁸2018/9 川普於推特上寫道：「如果美國賣車到中國，那邊會有 25% (實為 40%) 的關稅；如果中國賣車到美國，那會有 2% (實為 2.5%) 的關稅。有任何人覺得這是公平的嗎？這些美國遭其他國家敲詐的日子將會結束！」其後白宮首席經濟顧問庫德洛 (Larry Kudlow) 前天接受了 CNBC

「邊打邊談」將會是一個常態，至少在川普的任內都會是這樣。若是真如同第四次當前危機委員所推廣的三零政策，未來勢必會對整個世界有所影響，我對此分別以下敘述作為討論：

對中國而言：由於中國為本波的風暴中心，因此對於中國的影響本文分成以下三部分討論。

➤ 對於中國人民的影響：

本文認為美國主張「三零政策」對中國人民長期是有利的。零關稅的實施能讓中國人民以較低廉的價格去取得外國進口商品；零補貼的實施短期會讓中國的國企蒙受偌大的損失，然而中國的「民退國進」⁹政策長期削弱市場的效率，間接扼殺許多民間企業發展與崛起，零補貼能壓縮國企的發展，迫使中國去落實市場改革的承諾，讓市場效率發展更為完善，長期來說能提供更多的機會給民間；零壁壘本身也對中國人民的權益非常重要，中國長期對於市場的管制，除了匯率市場，商品服務市場也是嚴加控管，舉例來說為了有效控制人民，中國政府針對網路資訊的控制不僅抑制了基本人權，也讓中國人民失去了面對國際化的機會與視野，減少不必要的壁壘能讓中國的國際化與現代化更為健全，對中國人民來說是一個成長的機會。

➤ 對於中國共產黨的影響：

第四屆當前危機委員其實主要目標就是中國共產黨，先不論「2 停 1 允許」，光是三零政策本身就可能會瓦解共產黨的基礎。零關稅本身會衝擊共產黨長期扭曲的市場效率，同時也會破壞其維持不效率市場的掌控力；關於零補貼政策，如果一個國家為爭奪產業鏈，爭奪企業來落戶，給這些企業稅務補助。但這個補助

的採訪，清晰而且強硬地表達了美方對中共的要求「3 零 2 停 1 允許」。「3 零」就是尋求零關稅、零非關稅壁壘、零補貼，「2 停」就是停止盜竊智慧財產權和技術轉移，「1 允許」就是允許美國人在中國擁有自己的企業。

⁹在北京發展國企的主導思想下，中共國資委完成了多次重組併購，從當初監管的大約 200 家國企到現在不足 100 家。別看數量少了一半，資產規模卻增加了 4 倍，從最初的 10 萬億增加到 55 萬億。可是增加的 45 萬億，只有 1/5 來自企業營收，其它都是依賴借貸和發行企業債。中國經濟有巨大潛力，目前關鍵是北京如何表態。也就是說，北京是不是真的願意做「結構性調整」，走真正市場化道路。如果北京繼續信奉國家主導，把越來越多的資源分配給低效能企業，向虧損的國有企業注入資金，那麼這個潛力就無法利用或釋放。這種情況如果繼續下去，它的經濟增長還會減速，這是令人擔憂的。

會使得跨國公司在世界各國的「佈點」發生扭曲，把這個概念放在中國國內亦然，過度的國內補貼導致資源分配不均，「國進民退」無形中降低市場效率、限制民間發展也扼殺更多創新改革。然而零補貼會破壞中國共產黨長期以國企維持的計劃經濟，國企的弱化相爭共產黨的權力衰退將危及中國政治經濟的核心價值；零壁壘政策對國際化的公平性非常重要，如今營商環境要國際化，要公平公正公開化。如果一些國家准入，一些國家不准入，跨國公司的資源配置和佈局就會很麻煩，必須有一個大體一致的營商環境，幾十個國家之間才能協同生產這個產品。如前文所述，零壁壘雖有利於中國人民，但隨著基本人權等國際化思想的輸入將導致共產黨掌控人民思想的部分遭受根本的破壞，對執政者的掌控程度亦是不利的因素。本文認為第四屆當前危機委員會的目標明顯為「中國共產黨」，因此許多策略皆為瓦解中國的執政體系。中國自 2000 年加入 WTO 以來挾各類補貼、政策與資源從事不公平貿易，並同時不斷合併外國公司轉移技術茁壯，然而這一切的根本在於其將近 6.5%-7%的經濟成長率，能維持其不斷以建設、房地產提升 GDP、高額舉債支撐企業、一帶一路龐大支出的國際建交。倘若第四屆當前危機委員各項策略的實踐勢必中短期危及中國的經濟，一旦經濟陷入衰退，各項政策勢必難以維持，弊案或市場泡沫也會一一爆發，中國人民長期面對各種人權控管，即使人民教育提升，與國際化接軌，但在經濟的快速發展上人民也難有一個正式宣洩的出口，如果經濟出現問題，相對就危及中國共產黨統治的「正當性」，人民與共產黨之間的問題勢必會逐漸浮出檯面。

➤ 對於中國這個國家的影響：

本文認為中國短期內陷入動盪進而拖延其發展也許就是美國或第四屆當前危機委員的最終目標。如同前文所述，中國在各項狀況皆與 1980 年代的日本不同，主要來自於內需升場的腹地與工業化的程度，中國的工業化程度、城鄉差距以及人均 GDP 各有其發展的空間；相較於其他已開發國家，中國的在第三級產業尚有發展空間，從 GDP 的角度來看，中國擁有廣大的內需市場發展條件，其目前消費占比的 40%離成熟國家平均的 70%還有很多的發展空間。因此，即使短期面臨風暴，只要政局能穩定並逐漸調整其經濟結構，中國長期下來的發展將更加公平公正公開，無論是商品市場或是勞動市場運行的效率也將大幅提升，如同其前

重慶市市長、現任的中國國際經濟交流中心副理事長黃奇帆於「2019 中國營商環境研討會暨城市營商環境指數發佈會」上所提：「營商環境的國際化、公開化、法治化，是建設一切營商環境軟硬體的最高標準，也是當下中國最需要、最迫切、最務實，同時也是中國進一步改革開放所需求的，也會帶來中國進一步的改革。最終營商環境國際化會推動本文國家更大開放，融入國際社會。」

➤ 對於全球的影響：

在這樣一個沒有絕對贏家的貿易戰局中，全世界都會受到衝擊，以美國近期的華為禁令為例，中國的科技產業毫無疑問地受到巨大的衝擊，然而當美國企業被限制不得對華為出售產品時，其實美國廠商也是受害者。華為目前有百分之三十左右的零組件，來自於美國；根據年報，中國的採購訂單更是許多美國供應大廠的最大宗收入。例如去年中國的採購占高通營收的百分之六十七、英特爾的百分之二十六、蘋果的百分之二十；所以未來當這些收入在「出口禁令」下消失時，美國科技廠商也直接受到衝擊，也因此 IMF 也在 2019/4 下修全球經濟成長，認為貿易增幅的衰退，導致今年全球經濟成長將只有 3.3%，這個成長率的預期創下 IMF 過去十年來最低紀錄。WTO 及 IMF 也因此都呼籲美國與中國盡快達成貿易協議，避免對全球經濟造成進一步傷害。然而以中期角度看，若能解決代工問題，美國不僅在公平貿易的問題得到解決，同時在國家策略問題上也達到目的，美中雙方的國力可能因此又拉開一段距離，美國的國際領導地位也得以繼續維持；在歐洲方面，同樣在國際公平貿易問題解決後，歐洲能藉由美國的經驗同樣要求與中國貿易之間的公平交易，對中國的依賴降低同時擁有較為公平的交易獲利；對於日本來說，日本供應鏈可能因為地緣關係而有轉單效應的獲利，同樣的在國際公平貿易問題解決後，日本亦能藉由美國的經驗要求與中國貿易之間的公平交易，對中國的依賴降低同時也擁有較為公平的交易獲利。另一部份來說，在美國壓抑中國的情境下，有利於提升日本於「印太戰略」的地位，對於日本長期在亞太國際地位的發展與發聲權有莫大幫助。

由上述論點不難發現，若是如第四屆當前危機委員會所倡導能有效解決中國長期不公平貿易的狀況，對於許多國家中長期來說都是有利的，然而對於與中國簽屬

「一帶一路」並依賴其金錢外交政策下的許多國家就不是太樂觀了：以委內瑞拉為例，其經濟之所以會跌到谷底，除了是因為獨裁政權硬推愚蠢的經濟政策，也是因為有大膽的「贊助者」無限制地提供融資。而這樣的有害組合，在「一帶一路」中，也很常見。因為中國為推動在「一帶一路」，也向多國提供高額，且類似委內瑞拉方式的融資。這些因經濟低迷而頭痛的獨裁政權，缺乏長期規劃，看到中國出資的大型開發事業，就撲了過去，那怕只能帶來短期的景氣效果。雖然「一帶一路」才起步不久，但斯里蘭卡和巴基斯坦也已開始陷入債務危機。斯里蘭卡靠中國資金興建的漢班托塔（Hambantota）港口，因為無法負擔高額的融資利息，而被迫把港口的營運權租借給中國 99 年，導致當地民眾與僧侶的土地都被徵收。而為了防止巴基斯坦爆發貨幣危機，中國在最近一年內已緊急融資巴國 12 億美元（約 363.08 億元台幣），未來數年還打算在投入 520 億美元（約 1.57 兆元台幣）。中國資金大舉流入巴基斯坦，勢必導致通貨膨脹，讓債務償還更為困難。中國政府常稱「一帶一路」是中國版的「馬歇爾計劃」（二戰後的歐洲復興計劃），但「一帶一路」只是「中國為成就中國的計劃」。不同於低利息或無息的國際開發援助，中國把「一帶一路」的融資利息設定的比市場行情還高，不但承建鐵路、港口的都是中國企業，資材都是從中國輸入，連勞工也是中國人。而中國也得為「一帶一路」付出高額的代價，美國智庫「戰略與國際研究中心」（CSIS）去年就發表報告，引述中國官員私下預測「中國對中亞、南亞的投資計劃，有 3 成將出現虧本，在緬甸、巴基斯坦等地的投資，預估虧本更高達 5 成和 8 成。」中國已揚言，會在未來 10 至 15 年內，投入 5 兆美元（約 151.28 兆元台幣）到「一帶一路」計劃中，一旦實行勢必造成中國財政的一大負擔，甚至小規模的債務不履行，都可能令中國的政治、經濟受到打擊。因此，本文可以合理推斷若是中國未來經濟在無法應對其龐大支出而抽銀根的狀況下，依賴「一帶一路」金錢外交的諸國將會首當其衝，而中國本身也難以置身事外。

➤ 對於台灣的影響：

台灣與中國長期巨額貿易順差，在這波貿易下對經濟的衝擊勢不可免，然而同樣的在中國面臨強權壓制的狀況下，台灣有可能自「轉單效益」中獲利，根據美國商務部統計，今年第一季美國自台灣進口的金額較去年同期明顯增加 21.2

％，而自中國進口則是減少了 13.9％。同時經濟部首次公布委由中華經濟研究院執行的模擬影響預測。預測顯示在美國對中國兩千五百億美元商品加徵關稅（稅率為十到二十五％）及中國對美國一千一百億美元商品加徵關稅（五到二十五％）情境下，台灣長期對中國出口將下滑一・七八％，但對美國出口將增加 2.16％；合計整體轉單效應，出口將增加 0.1％，使台灣 GDP 成長約 0.044％。

就國際關係部分而言，很明顯台灣因這次的中美貿易戰後，國際地位的能見度開始否極泰來，長期而言有利於台灣整體的國家發展與國際地位提升。以近期的 WHA 為例，世界衛生大會今天開幕，雖然「邀請台灣作為觀察員參加 WHA」最終未納入議程，但今年在 WHA 幫台灣發聲的國家將近 30 多個，比去年多了一倍以上，首日除了友邦，包括美國、德國及英國在大會上發言直接或間接力挺台灣，其中美國衛生部長艾薩（Alex Azar）強調台灣 2300 萬人民應得到發聲的機會。

另外就美中台三方關係至為關鍵的近期事件來觀察如下：

(1) 自 1979 年 1 月 1 日簽屬《臺灣關係法》，美國政府終止與中華民國政府間的所有正式外交關係，轉而承認中華人民共和國政府。

(2) 2018 年 3 月 16 日美國總統川普簽屬《台灣旅行法》¹⁰，允許美國高級官員前往台灣，反之亦然，旨在促進台美之間高層級的實質互訪交流，此法是續《臺灣關係法》後，另一部現行與臺灣相關的美國國內法。

(3) 2018 年 12 月 31 日，美國總統川普簽署「亞洲再保證倡議法」（ARIA）生效。ARIA 將台灣納入印太戰略¹¹一環，重申美對台安全承諾、支持定期軍售，

¹⁰《台灣旅行法》（Taiwan Travel Act），是一部美國法律，法案分別由美國眾議院及美國參議院於 2016 年 9 月提出、2017 年 1 月及 5 月重新提出，在獲得參眾兩院通過後並由總統川普於 2018 年 3 月 16 日簽署生效，旨在促進臺灣與美國間的高層級交流。此法是續《臺灣關係法》後，另一部現行與臺灣相關的美國國內法。

¹¹2017 年美國面對中共的快速崛起，提出「印太戰略」建構兩洋戰略安全網，「印太戰略」的機遇源自於美、日、澳、印四國組成戰略聯盟，得以共同面對中共崛起的壓力；相較於歐巴馬的「再平衡戰略」，可謂戰略清晰，但戰術卻模糊，客觀的說法，「印太戰略」只是「再平衡戰略」的修正版。

並鼓勵美國資深官員訪台。

(4) 2019 年 5 月 7 日美國眾議院無異議通過《2019 年台灣保證法案》¹²與《重新確認美國對台及對執行台灣關係法承諾》決議案。美國在台協會 (AIT) 在臉書上貼出美國國會網站的法案連結，並指出該法案中美國國會的意見，「台灣是美國自由開放印太戰略的重要部分」以及「美國政策為支持台灣有意義參與包括聯合國等多個國際組織」。



¹²美國在台協會臉書發文表示「台灣保證法案」的國會意見為：台灣是美國自由開放印太戰略的重要部分；對台軍售應常態化，尤其應協助台灣發展及整合不對稱戰力，其中包括水面下作戰及防空戰力。另外，在「在台灣參與國際組織方面」，國會意見指出：美國政策為支持台灣有意義參與聯合國、世界衛生大會 (WHA)、國際民航組織 (ICAO)、國際刑警組織 (INTERPOL) 及其他適當的國際組織，並支持台灣以會員身分參與『聯合國糧農組織』(FAO)、『聯合國教科文組織』(UNESCO) 及其他非以國家為必要參與條件的國際組織。

第五章 結論與建議

一、前言

當前危機委員會(Committee on the Present Danger)歷史曾召開過3屆的會議，第一屆與第二屆的委員會分別是在1950年代與1970年代召開，目標皆為蘇聯等共產主義；第三屆則是於2004年展開，目標是針對當時的恐怖主義，亦或是稱為伊斯蘭恐怖主義。本文認為當前危機委員會是一個存在美國的特殊性團體，它的存在以民間團體為包裝，凝聚的卻不僅是一部份的民意，很有可能是未來國家當下對外最重要的策略方針，這個部分由委員會的歷屆成員可以一窺究竟，而委員會在效果執行方面亦為顯著，即使橫跨了半個世紀，驀然回首1991年蘇共的解體與2019年伊斯蘭國的滅亡便是最有力的證據之一。

二、總論與建議

1. 這場國際兩強霸權爭奪戰短期內可能會結束不會為期過久，畢竟兩強國際競爭力比較及各項國家資源實力對比差距甚多，本文認為該國際爭執很有可能在川普總統的任期內就能達到其目標。
2. 全球的經濟短期內勢必受到衝擊，與中國關係密切的經濟體需要較長的時間來修補復原。然而長期來看，美國、歐洲、日本等發達經濟體很可能從中獲利，尤其是對美國人民及企業來說更是如此。
3. 對於「中國共產黨」來說就不是那麼幸運，尤其對內要面對長期不當管制的中國經濟發展下的弊病，對外又要面對美國或其他世界聯盟國的抵制，一但其賴以為統治的經濟層面出現動盪，很可能還要面臨人民的反制與統治體制動搖的可能，本文認為種種因素對中國共產黨來說都是不利的。

4. 然而就長期而言對於「中國」與「中國人民」來說可能並不悲觀，中國若是能順利轉型，國家與人民享受的或許是更公平、公正、公開的市場效益、訊息傳播、科技創新、人權自由發展，勞務與商品市場自由流通並與全球接軌共享世界繁榮。



第六章 研究與限制

自 2017 年川普上任以來，目標戰略非常清楚，戰術卻是詭譎多變，川普總統的戰略強調「美國優先」，重視「公平貿易」並強調「製造業回流」，換句話說就是創造一個以美國為本位的公平貿易環境讓有利於的美國資本者鮭魚返鄉投資，創造更多的就業機會，至於造成的效應成本是否由世界共同承擔，這並不在本文研究範疇。

第四屆當前危機委員會的目的是要消除中國與美國長期之間的不公平貿易；而戰略方面則是擊退造成不公平貿易的始作俑者，這個目標不是「中國」這個國家、也非「中國人民」，而是「中國共產黨」，該目標不僅於第四屆當前危機委員會多次提及，事實上從過去歷史本文不難發現中國在國際許多協議獲取諸多利益，卻對其義務或承諾的執行效率極為低下，而這個中國背後的執行者，則是「中國共產黨」。戰術方面就較為多元了，無論是二零政策所倡導的零關稅、靈補貼、零壁壘、或是二停一允許、甚至是未來更多的政策推行都有可能是其戰術的演化，其影響層面及影響速度則非本文探討。

參考文獻

1. *“Mission” Committee on the Present Danger. Archived from the original on 2007-10-09. Retrieved 2008-09-28.*
2. *“CPD Today”. Committee on the Present Danger Archived from the original on 2007-10-21. Retrieved 2008-09-28.*
3. *Christopher I., Xenakis (2002). What happened to the Soviet Union?. Greenwood Publishing Group, 2002. ISBN 978-0-275-97527-2.*
4. *Sanders, Jerry (1983). Peddlers of Crisis : The Committee on the Present Danger and the Politics of Containment. South End Press. pp. 92-93. ISBN 0896081818.*
5. *Jump up to : a b c Sanders , Jerry (1983). Peddlers of Crisis : The Committee on the Present Danger and the Politics of Containment. South End Press. p. 54. ISBN 0896081818.*
6. *Jump up to : a b Kampelman , Max M. (1984). Tyroler , ll Charles (ed.). Alerting America : The papers of the Committee on the Present Danger. Pergamon Brassey’s.pp. xviii. ISBN 0080319254.*
7. *Tyroler, ll, Charles, ed. (1984) . Alerting America : The papers of the committee on the Present Danger. Pergamon Brassey’s. p. 3. ISBN 0-08-031925-4.*
8. *Jump up to : a b c Kirchick, James (June 30, 2004). “Cold warriors return for war on terrorism”. The Hill. Archived from the original on 2006-12-19.*
9. *Lieberman, Joe and Jon Kyl (July 20, 2004). “The present Danger”. The Washington Post.*

10. *"Members". Committee on the Present Danger. Archived from the original on 2015-08-13. Retrieved 2015-07-18.*
11. *Gertz, Bill (2019-03-26). "National Security Group Reestablished With Focus on China Threat". Washington Free Beacon. Retrieved 2019-03-29.*
12. *"Members". presentdangerchina.org. Retrieved 2019-03-29.*
13. *Tyroler, Il, Charles(1984). Alerting America : The Papers of the Committee on the Present Danger. Permagon Brassey's ISBN 0-08-031925-4.*
14. *Vasisse , Justin (2010). "Chapter 5 : Nuclear Alarm : The Committee on the Present Danger". Neoconservatism : The Biography of a Movement. Belknap. ISBN 978-0-674-06070-8.*
15. *Sanders, Jerry (1983). Peddlers of Crisis : The Committee on the Present Danger and the Politics of Containment. South End Press. ISBN 0-89608-181-8.*
16. *Walker, Martin (1995). "Chapters 11 & 12 : The Death of Détente and the Change of the Western System ; The New Cold War". The Cold War : A History. Macmillan. ISBN 0-8050-3454-4.*
17. *Committee on the Present Danger , Neocon Europe , accessed 18 May , 2009.*
18. *Laura Rozen , " Oy Vey ll," War and Piece, July 20 , 2004.*
19. *Justin Raimondo, "The Present Danger." Neocons attempt a comeback, "Antiwar.com, July 23, 2004.*
20. *Eli Lake, "Director of Present Danger Committee Resigns After a Day on the job: Hannaford Linked to Austrian Nationalist Who Was Accused of Praising Nazi Policies," The New York Sun, July 22, 2004.*

21. *Committee on the Present Danger website (2004 incarnation)*
22. *“ Committee Borrows Old Name to Fight New Danger , ” CPD press release, July 20, 2004.*
23. *Joe Lieberman and Jon Kyl, “The Present Danger,” The Washington Post, July 20, 2004.*
24. *James Kirchick, “Cold warriors return for war on terrorism,” The Hill, June 30, 2004.*
25. *Paul Rogers, “The present danger: from “cold war” to “war on terror”, ” Opendemocracy, 26 August, 2004.*
26. *Jim Lobe, “They’re Back: Neocons Revive the Committee on the Present Danger, This Time Against Terrorism”, Common Dreams, July 22, 2004.*
27. *Tom Barry, “US: Danger, danger everywhere,” Asia Times, June 23, 2006.*

附錄

表 I：第 1 次 CPD 成員

成員名字	生平簡介
James B. Conant	主席;哈佛大學校長;國防研究委員會主席(NDRC)
Tracy S. Voorhees	副主席;美國陸軍副部長;長島學院醫院院長
Julius Ochs Adler	美國陸軍少將;「查塔努加時報」的總裁兼出版人;「紐約時報」總經理
Raymond B. Allen	華盛頓大學校長;加州大學洛杉磯分校的第一任校長; 伊利諾伊大學醫學院院長;韋恩州立大學醫學院院長
Frank Altschul	美國通用投資公司執行長;Overbrook Management Corporation創始人
Dillon Anderson	美國國家安全顧問(艾森豪政府);德雷珀委員會的成員(Draper Committee)
William Douglas Arant	阿拉巴馬州最高法院法官
James Phinney Baxter, III	美國歷史學家、教育家和學者;科羅拉多大學和哈佛大學教授;世界和平基金會董事會成員
Laird Bell	著名律師;民主黨員;Weyerhaeuser Timber公司的高級執行長和董事會成員
Barry Bingham	芝加哥外交關係委員會主席,芝加哥大學董事會主席、卡爾頓學院主席和哈佛大學校友會主席
Harry A. Bullis	媒體大亨;The Courier-Journal、The Louisville Times、WHAS Radio & WHAS Television 企業家;General Mills總裁兼董事長
Vannevar Bush	美國工程師、發明家; 在第二次世界大戰期間領導美國科學研究辦公室和發展(OSRD),並促進國家科學基金會
William L. Clayton	美國商界領袖和政府官員;經濟事務副國務卿,主要負責制定馬歇爾計劃; Anderson, Clayton and Company創始人(曾為世界上最大的棉花貿易企業)
Robert Cutler	美國國家安全顧問;美洲開發銀行執行總裁;舊殖民地信託公司總裁;Peter Bent Brigham醫院院長
R. Ammi Cutter	美國最高司法法院法官
Mrs. Dwight Davis	其夫曾任美國助理國務卿與戰爭部長
E.L. DeGolyer	美國著名的石油工程師,地球物理學家和慈善家;美國地球物理學之父
Harold Willis Dodds	普林斯頓大學校長
Charles Dollard	國際公認的電子記錄與生命週期管理專家;2006年榮獲 The Emmett Leahy Award
William J. Donovan	美國中情局創始人之一;中央情報局前身的戰略服務辦公室(OSS)負責人
Goldthwaite H. Dorr	國際銀行家與政府官員;大通曼哈頓銀行外國貸款部門的副總裁; 美國處理德國賠償和德國人緝獲的基金回收委員會代表
David Dubinsky	美國勞工領袖;國際女工服裝工會(ILGWU)的主席;美國工黨和紐約自由黨的創始人之一。
Leonard K. Firestone	企業家;凡世通輪胎和橡膠公司的總裁;費爾斯通加州營運公司總裁;貝弗利山市議會議員
Truman K. Gibson, Jr.	美國律師、政府顧問,後來成為有影響力的拳擊發起人;曾任羅斯福總統與杜魯門總統「黑人內閣」
Miss Meta Glass	美國學者、教育家;Sweet Briar College校長;美國大學協會和美國大學女性協會的會長
Arthur J. Goldberg	美國政治家和法學家;美國勞工部長;美國最高法院副法官;第6任美國駐聯合國大使
Samuel Goldwyn	美國著名電影製片人;1973年的金球獎Cecil B. DeMille獎; 1947年的歐文G.塔爾伯格紀念獎;1958年的讓赫斯霍爾特人道獎
W.W. Grant	國際宗教自由圓桌會議聯合主席
Edward S. Greenbaum	美國著名律師;曾任戰爭副部長羅伯特·帕特森的執行官
Paul G. Hoffman	美國汽車公司CEO;經濟合作管理局的第一任行政長官,領導1948年至1950年期間馬歇爾計劃的實施
William L. Marbury	美國著名律師;其家族為DLA Piper創版者
Stanley Marcus	企業家;Neiman Marcus CEO與董事會主席
Dr. William C. Menninger	美國陸軍準將;Menninger基金會聯合創始人之一。該基金會是一個國際知名的治療行為障礙的中心。
Frederick A. Middlebush	美國教育家;哥倫比亞哥倫比亞大學校長
James L. Morrill	美國教育家;懷俄明大學和胡尼蘇達大學校長
Edward R. Murrow	美國著名廣播記者和戰地記者;負責第二次世界大戰期間倫敦和歐洲其他地方的現場廣播報導
John Lord O'Brian	美國著名律師;反托拉斯司助理檢察長;戰爭生產委員會總法律顧問
Floyd B. Odlum	美國律師兼實業家;Atlas Utilities Company創始人; 曾為RKO工作室,康維爾,東北航空公司和Bonwit Teller等公司的大股東
J. Robert Oppenheimer	加州大學伯克利分校的物理學教授; 曼哈頓計劃中扮演"原子彈之父"的人之一;洛斯阿拉莫斯實驗室的戰時負責人
Robert P. Patterson	曾任羅斯福總統與杜魯門總統的副國務卿;美國巡迴法官
Howard C. Petersen	美國政府官員和銀行家;美國助理國務卿;富達-費城信託公司總裁
Daniel A. Poling	美國牧師;青年人基督徒奮進協會的負責人
Stanley Resor	美國陸軍部部長
Samuel Rosenman	美國律師、法官、民主黨活動家和總統演講撰稿人;第一任白宮顧問
Theodore W. Schultz	美國經濟學家兼芝加哥大學經濟系主任;1979年諾貝爾經濟學獎紀念獎得主
Robert E. Sherwood	美國劇作家、編輯和編劇; 普利策戲劇獎(1936年, 1939年, 1941年)、奧斯卡最佳編劇獎(1947年)、普利策傳記獎(1948年)
Robert G. Sproul	加州大學伯克利分校的校長
Edmund A. Walsh, S.J.	美國耶穌會天主教神父、作家、地緣政治學教授;喬治城大學外交學院創始人
W.W. Waymack	美國著名媒體人;曾任普利策獎獲獎編輯;原子能委員會的原始成員之一;經濟政策委員會主席
Henry M. Wriston	美國教育家與總統顧問;布朗大學和勞倫斯大學校長; 國家目標委員會主席;艾森豪總統的顧問;美國陸軍軍事歷史司司長兼中諮詢委員會主席
J.D. Zellerbach	美國駐意大利大使;富國銀行外交關係委員會的董事會成員

(資料來源: presentdangerchina.org)

表 II：第 2 次 CPD 派往雷根總統政府的 33 名成員

成員名字	生平簡介
Ronald Reagan	美國第40任總統；第33任加利福尼亞州州長
Kenneth L. Adelman	美國外交官、政治作家、政策分析家和威廉莎士比亞學者；美國聯合國副代表；五角大樓國防政策委員會的成員；RIWI Corp.的董事會成員
Richard V. Allen	國家安全顧問；國家安全事務總統助理
Martin Anderson	美國經濟學家、政策分析師；政策事務總統助理
James L. Buckley	美國法學家，政治家，公務員，律師，商人和作家；美國哥倫比亞特區巡迴上訴法院法官；安全援助，科學和技術副國務卿；共和黨參議員
W. Glenn Campbell	情報監督委員會主席；總統外國情報諮詢委員會成員；斯坦福大學胡佛研究所院長
William J. Casey	中央情報局局長；負責經濟增長，能源和環境的國務；美國證券交易委員會主席
John B. Connally	美國政治家；總統外國情報諮詢委員會成員；美國海軍部部長；德克薩斯州第39任州長；美國財政部長
Joseph D. Douglass, Jr.	軍備控制和裁軍部主任
John S. Foster, Jr	美國物理學家；國防研究和工程部主任；總統外國情報諮詢委員會成員
Amoretta M. Hoeber	陸軍研究部副部長；AMI諮詢公司總裁；TRW聯邦系統集團和TRW環境安全系統公司戰略規劃總監
Fred Charles Ikle	政府國防部副部長
Max M. Kampelman	美國外交官；美國歐洲安全與合作會議代表團主席，美國國務院顧問
Geoffrey Kemp	美國學術和國際關係專家；國家安全委員會工作人員；國家利益中心區域戰略計劃主任
Jeanne J. Kirkpatrick	美國外交官和政治學家；美國駐聯合國代表；反共主義者；民主黨與共和黨員
John F. Lehman	美國投資銀行家和作家；美國海軍部長；911委員會成員；JF Lehman and Company的董事長；夏威夷Superferry的董事長
Clare Booth Luce	美國作家、政治家、美國大使和公共保守派人物；第一位被任命為國外重要大使職位的美國女性；駐巴西、義大利大使；共和黨眾議員；總統外國情報諮詢委員會成員
Paul H. Nitze	美國政治家；戰區核武部隊首席談判代表；美國國防部副部長；美國海軍部長；美國國務院政策規劃主任；NSC 68的主要作者和B隊的聯合創始人
Edward F. Noble	美國合成燃料公司董事長
Michael Novak	美國的天主教哲學家、記者、小說家、外交家；；美國駐聯合國人權委員會大使；聯合國經濟及社會理事會人權委員會的代表
Peter O'Donnell, Jr	美國政治家、證券投資者和慈善家；共和黨主席；德克薩斯州州長；總統外國情報諮詢委員會成員
Richard N. Perle	全球戰略事務助理國防部長；國防政策委員會諮詢委員會主席
Richard Pipes	波蘭裔美國俄羅斯歷史學者；國家安全委員會工作人員；B組領導人
Eugene V. Rostow	美國法律學者；耶魯大學法學院院長；政治事務副國務卿；軍控與裁軍局局長
Paul Seabury	總統外國情報諮詢委員會成員
George P. Shultz	美國經濟學家、政治家和企業家；美國國務卿；美國財政部長；美國勞工部長；Bechtel Group的總裁與董事；總統經濟政策顧問委員會主席
RG Stilwell	美國陸軍將軍；美國駐韓國指揮官；美國陸軍太平洋指揮官；美國副國防部副部長
Robert Strausz-Hupe	奧地利裔美國外交官和地緣政治理論家；駐土耳其大使；瑞典大使；北約大使；斯里蘭卡大使
Charles Tyroler II	總統情報監督委員會成員
William R. Van Cleave	美國戰略思想家；曾任雷根總統、美國國防部和國務院顧問；安全政策中心的顧問委員會成員；美國民主中心和國家公共政策研究所的董事會顧問；軍控與裁軍署總顧問委員會候任主席；
Charles E. Walker	美國政治家；總統經濟政策顧問委員會成員，紐約州參議院議員
Seymour Weiss	總統外國情報諮詢委員會成員
Edward Bennett Williams	著名審判律師；總統外國情報諮詢委員會成員；民主黨全國委員會財務主管

(資料來源 presentdangerchina.org.)

表 III：第 2 次 CPD 141 名創始成員

Name	Name	Name	Name
Achilles, Theodore C.	Farrell, James T.	Lewis, Hobart	Ridgway, Matthew B.
Allen, Richard V.	Fellman, David	Libby, W. F.	Roche, John P.
Allison, John M.	Fowler, Henry H.	Liebler, Sarason D.	Rose, H. Chapman
Anderson, Eugenie	Franklin, William H.	Linen, James A.	Rosenblatt, Peter R.
Bardach, Eugene	Frelinghuysen, Peter H. B.	Lipset, Seymour Martin	Rostow, Eugene V.
Barnett, Frank R.	Friedman, Martin L.	Lord, Mary P.	Rowe, James H., Jr.
Baroody, Joseph D.	Ginsburgh, Robert N.	Lovestone, Jay	Rusk, Dean
Beam, Jacob D.	Glazer, Nathan	Luce, Clare Boothe	Rustin, Bayard
Bellow, Saul	Goodpaster, Andrew J.	Lyons, John H.	Saltzman, Charles E.
Bendetsen, Karl R.	Grace, J. Peter	MacNaughton, Donald S.	Scaife, Richard M.
Bishop, Joseph W., JR.	Gray, Gordon	Marks, Leonard H.	Schifter, Richard
Bozeman, Adda B.	Gullion, Edmund A.	Marshall, Charles Burton	Seabury, Paul
Brennan, Donald G.	Gunderson, Barbara Bates	Martin, William McChesney, Jr.	Shanker, Albert
Browne, Vincent J.	Handlin, Oscar	McCabe, Edward A.	Skacel, Milan B.
Burgess, W. Randolph	Hannah, John A.	McCraken, Samuel	Smith, Fred
Cabot, John M.	Harper, David B.	McGhee, George C.	Smith, Lloyd H.
Campbell, W. Glenn	Harris, Huntington	McNair, Robert E.	Spang, Kenneth
Casey, William J.	Hauser, Rita E.	Miller, John	Straus, Ralph I.
Chaikin, Sol C.	Hellmann, Donald C.	Mitchell, George C.	Sweatt, Harold W.
Clark, Peter B.	Herrera, Alfred C.	Morse, Joshua M.	Tanham, George K.
Cline, Ray S.	Horowitz, Rachelle	Muller, Steven	Taylor, Hobart, Jr.
Cohen, Edwin S.	Hurewitz, J. C.	Mulliken, Robert S.	Taylor, Maxwell D.
Colby, William E.	Johnson, Belton K.	Myerson, Bess	Teller, Edward
Connally, John B.	Johnson, Chalmers	Nichols, Thomas S.	Temple, Arthur
Connell, William	Johnston, Whittle	Nitze, Paul H.	Turner, J. C.
Connor, John T.	Jordan, David C.	O'Brien, William V.	Tyroler, Charles, II.
Darden, Colgate W. JR.	Kampelman, Max M.	Olmsted, George	Van Cleave, William R.
Dean, Arthur H.	Kemp, Geoffrey	Packard, David	Walker, Charls E.
Dillon, C. Douglas	Keyserling, Leon H.	Payne, James L.	Ward, Martin J.
Dogole, S. Harrison	Kirkland, Lane	Pfaltzgraff, Robert L., Jr.	Ward, Robert E.
Dominick, Peter H.	Kirkpatrick, Jeanne J.	Podhoretz, Midge Dector	Weaver, Paul S.
Dowling, Walter	Kohler Foy D.	Podhoretz, Norman	Whalen, Richard J.
DuBrow, Evelyn	Krogh, Peter	Ra'anan, Uri	Wigner, Eugene P.
DuChessi, William	Lefever, Ernest W.	Ramey, Estelle R.	Wilcox, Francis O.
Earle, Valerie	Lemnitzer, Lyman L.	Ramsey, Paul	Wolfe, Bertram D.
			Zumwalt, Elmo R.

(資料來源：presentdangerchina.org.)

表 IV：第 3 次 CPD 成員

成員名字	生平簡介
R. James Woolsey Chairman	主席;中央情報局局長;美國政府擔任歐洲常規武裝部隊談判大使 (CFE); 海軍副部長;美國參議院武裝部隊委員會總法律顧問
Joseph Lieberman	副主席;美國政治家和律師;美國民主黨的參議員;參議院國土安全委員會主席 2000年美國副總統的候選人;民主黨委員會主席。
Jon Kyl	美國政治家;美國共和黨的參議員
George P. Shultz	美國經濟學家、政治家和企業家;美國國務卿; 美國財政部長;美國勞工部長;Bechtel Group的總裁與董事
Jeane Kirkpatrick	美國外交官和政治學家;反共產主義者;民主黨與共和黨員;美國駐聯合國大使
Joshua Muravchik	保守派智囊團美國企業研究所的常駐學者
Laurie Mylroie	美國作家兼分析家;曾撰寫過有關伊拉克和反恐戰爭的文章
Danielle Pletka	保守派評論員;保守派智囊團美國企業研究所(AEI)的外交和國防政策研究副主席
Michael Rubin	美國企業家;Kynetic的首席執行官;費城76人籃球隊和新澤西魔鬼曲棍球隊的合夥人
Ben Wattenberg	美國作家、評論員和人口統計學家
Kenneth Adelman	美國外交官、政治作家、政策分析家和威廉莎士比亞學者; 五角大樓國防政策委員會的成員;RIWI Corp.的董事會成員
Newt Gingrich	美國政治家、作家和歷史學家;美國眾議院議長
Frank Gaffney	美國反穆斯林陰謀理論家;安全政策中心的創始人和總裁;國際安全事務代理助理國務卿
Charles Kupperman	美國副國家安全顧問;共和黨員
Raymond Tanter	喬治敦大學政治學教授;華盛頓研究所的兼職學者;伊朗政策委員會創辦人 (IPC)
William Van Cleave	美國戰略思想家;曾任雷根總統、美國國防部和國務院顧問; 安全政策中心的顧問委員會成員;美國民主中心和國家公共政策研究所的董事會顧問
Dov Zakheim	美國商人、作家、政治家;副國防部部長;PC International的首席執行官
機構組織成員	組織簡介
Heritage Foundation	美國保守派智庫，總部設在華盛頓特區，主要面向公共政策。在Ronald Reagan擔任總統期間，該基金會曾在保守派運動中發揮了主導作用，被認為是美國最具影響力的保守研究組織之一。
Hoover Institution	斯坦福大學的美國公共政策智庫和研究，始於1919年由共和黨人和斯坦福大學校友Herbert Hoover創立的圖書館。根據2016年全球智庫指數報告該智庫在「美國頂級智囊團」中排名18/90。
Manhattan Institute	非營利性美國智庫，專注於國內政策和城市事務。
Freedom House	美國政府資助的非政府組織(NGO)，負責對民主、政治自由和人權進行研究和宣傳。
Foundation for the Defense of Democracies	捍衛民主國家基金會(FDD)是一個總部設在華盛頓特區的無黨派政策研究所，專注於國家安全和外交政策。它的政治傾向被不同地描述為無黨派、鷹派和新保守派。
Committee to Liberate Iraq	伊拉克解放委員會(CLI)是一個非政府組織，自稱是一個「傑出的美國人群體」，他們希望將伊拉克從海珊手中解放出來。
National Institute for Public Policy	國家公共政策研究所成立於1981年，是一個非營利性的公共教育組織，注於廣泛的快速發展的外交政策和國際問題，該組織亦支持導彈防禦系統和美國核武器的發展。
Americans for Victory Over Terrorism	反對恐怖主義的美國人(AVOT)是一群關係密切的共和黨人，該智庫以其自1998年以來為推動美國對伊拉克戰爭所做的積極努力而著稱，其主要資助者是共和黨猶太人聯盟主席Lawrence Kadish。

(資料來源：presentdangerchina.org.)

表 V：第 4 次 CPD 成員

成員名字	生平簡介
Kennedy, Brian	主席;前總統克萊蒙特研究所;美國戰略集團總裁
Gaffney, Frank	副主席;安全政策中心執行主席;總統兼首席執行官,拯救受迫害的基督徒
Bannon, Steve	特朗普總統前首席戰略家;前主席Breitbart News
Bennett, William	前教育部長;前毒品沙皇
Blumenthal, Dan	美國企業研究所亞洲研究主任
Berkowitz, Paul	美國眾議院軍事委員會前專業人員
Bosco, Joseph	科瑞美國研究所 (ICAS) 和台灣美國研究所 (ITAS) 研究員; 在Defense秘書辦公室擔任中國國家辦事處主任
Boykin, William G.	前副國防部副部長;曾任指揮官, 三角洲部隊
Cardenas, José	美國艾滋病署前代理助理署長;前國家安全委員會,國務院官員
Charles, Robert	前助理國務卿;前白宮官員;海軍情報官員
Cooper, Henry	前戰略防禦計劃主任;前大使,國防和太空談判
Corr, Anders	曾擔任美國軍事情報中國文職人員;出版編輯
DeGraffenreid, Kenneth	前情報總統特別助理
Eftimiades, Nicholas	中情局,國務院和DIA的前分析師;倫敦國王學院訪問研究員
Fanell, James	美國太平洋艦隊情報和信息作戰部前主任
Fisher, Richard	國際評估和戰略中心高級研究員
Freeman, Kevin	作者;凱文弗里曼的經濟戰爭室主持人
Fu, Bob	前中國持不同政見者;中國援助會主席
Goldman, David P.	專欄作家,亞洲時報
Han, Lianchao	中國公民權力倡議副總裁,哈德森學院訪問學者; 中國學生學者聯合會創始人,副主席之一
Helprin, Mark	暢銷書作家和散文家;克萊蒙特研究所高級研究員
Higgins, Rich	無約束分析高級研究員;曾擔任國防部非正規戰爭項目經理
Karber, Phillip	波托馬克基金會主席;前國防部戰略概念發展中心主任
Knezevic, Ratko	Aiteo集團董事會成員兼首席戰略官
Lopez, Clare	前秘密服務官,中央情報局;安全政策中心副主席
McEwen, Robert	來自俄亥俄州的前國會議員;國家政策委員會執行主任
McInerney, Thomas	美國空軍前助理參謀長
Mitchell, Greg	國際宗教自由圓桌會議聯合主席
Mosher, Stephen	人口研究所主席
Nagle, Chet	前海軍飛行員和國防部官員;現任危險委員會前主任
Peters, Benedict	商人,企業家和能源行業的先驅;Aiteo集團首席執行官
Prentice, Miles	律師,企業家
Pry, Peter	前中央情報局分析員;前國會EMP威脅委員會執行主任
Schneider, Mark	國防部前高級行政服務官員;前外交官
Sellin, Lawrence	前商業主管,醫學研究員;戰鬥退伍軍人
Stokes, Mark	2049學院項目執行主任
Thayer, Bradley	哈佛大學肯尼迪政府學院和牛津大學聖安東尼學院的研究員;前國防部工作人員
Timperlake, Ed	海軍飛行員,前助理國務卿,退伍軍人事務部
Waldron, Arthur	賓夕法尼亞大學勞倫德國際關係教授
Waller, Michael	安全政策中心政府關係副總裁
Wolf, Frank	前國會議員
Woolsey, R. James, Jr.	前中央情報局局長;前海軍副部長
Yang, Jianli	中國公民權力倡議主席;中國前政治犯;1989年天安門廣場大屠殺倖存者

(資料來源：presentdangerchina.org.)