

東海大學
國際經營與貿易學系碩士班
碩士論文

新南向政策對勞方所得及就業效果之影響

The Impact of New South-Bound Policy on Labor Income
and Employment Effect

指導教授：林灼榮 博士

研究生：劉幸伶

中 華 民 國 一 〇 八 年 六 月

東海大學國際經營與貿易學系碩士班

劉幸伶 君所撰碩士論文：

新南向政策對勞方所得及就業效果之影響

業經本委員會審議通過

碩士論文口試委員會委員

陳育成 (陳育成)

王漢民 (王漢民)

陳仕偉 (陳仕偉)

指導教授

林灼榮 (林灼榮)

系主任

Don Gotcher (Don Gotcher)

中華民國 108 年 06 月 06 日

摘要

新南向政策 (New Southern Policy) 從 2016 年頒布至今，是否影響國內勞動市場，係本文所關注主題。本文使用 2015-2017 年台灣上市上櫃公司對外投資之資料，區分母公司及海內外公司 (合併報表)，使用反覆近似無關迴歸模型 (Iterative Seemingly Unrelated Regression model, 簡稱 ISUR)，推論國際化 (尤其是新南向) 對台灣勞方所得與就業效果的影響。並揭露台灣之企業前往新南向地區投資之前十名。研究發現：(1) 在新南向的佈局之下，不論增加新南向投資金額或是子公司家數，皆顯示會降低母公司之勞方所得；新增子公司數則有利於海內外就業機會。(2) 外銷同時有利於母公司和海內外公司之就業機會。(3) 實證研究也顯示，台灣企業至新南向增加子公司平均數，大於在中國增加子公司平均數，顯示新南向政策已發揮分散市場之初步績效，但卻要承擔對國內勞動市場之可能負面衝擊。

關鍵字：國際化、新南向、勞方所得、就業效果

Abstract

Since the promulgation of the new south-bound policy in 2016, has it affected the domestic employment effect and labor income? This study uses the information on the TEJ listed OTC companies in 2015-2017, distinguishes the parent company from the domestic and overseas companies, and adopts the ISUR model to estimate the impact on Taiwan's labor income and employment effectiveness. The study result shows: (1) Under the new South-bound, regardless of the amount of investment in the new south-bound or the number of subsidiaries invested, the labor income of the parent company will be reduced. (2) Exports are beneficial to the employment opportunities of Taiwan's parent companies and employment opportunities for overseas companies. (3) Empirical research also shows that the average number of investment subsidiaries to south-way is greater than the average number of investment subsidiaries in China, means the policy is effective.

Keywords : Internationalization, New Southbound Policy, Labor Income, Employment Effect

目錄

摘要	I
Abstract	II
目錄	III
表目錄	IV
圖目錄	IV
第一章 緒論與目的.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 章節架構.....	2
第二章 文獻回顧.....	4
第一節 國際化文獻回顧.....	4
第二節 國外投資與就業效果.....	5
第三節 國外投資與勞方所得.....	6
第四節 本文研究貢獻.....	6
第三章 研究設計與方法.....	8
第一節 待證假說.....	8
第二節 資料篩選與樣本選取.....	9
第三節 實證架構與變數衡量.....	10
第四節 實證模型.....	14
第五節 總衝擊效果評估.....	16
第四章 實證結果解析.....	18
第一節 資料特性分析.....	18
第二節 相關係數解析.....	23
第三節 反覆近似無關回歸模型推估結果.....	26
第四節 總衝擊效果評估.....	29

第五節 虛無假說推論結果.....	30
第五章 研究結果與建言.....	33
第一節 研究結果.....	33
第二節 研究限制.....	33
第三節 管理意涵.....	34
參考文獻.....	35

表目錄

《表 1》樣本選取選取.....	9
《表 2》定義變數及衡量方法總表.....	13
《表 3》資料特徵性敘述.....	19
《表 4》近兩年跨國投資佈局變動量.....	21
《表 5》貿易依存度.....	241
《表 6》2017 年前十大新南向投資金額之公司.....	28
《表 7》2017 年前十大新南向投資子公司數之公司.....	22
《表 8》相關係數表.....	24
《表 9》ISUR 迴歸參數推估結果.....	28
《表 10》總衝擊效果評估分析.....	30
《表 11》虛無假說推論結果.....	31

圖目錄

《圖 1》東協國家人口分布.....	2
《圖 2》研究流程圖.....	3
《圖 3》觀念性架構圖.....	10

第一章 緒論與目的

第一節 研究背景與動機

台灣四面環海，缺乏自然資源，是小型的海島經濟體，無法仰賴內需市場帶動經濟成長，因此台灣的經濟發展主軸一直是以出口為導向並倚靠國際市場。1980年代，台灣經濟自由化、國際化，使經濟快速成長，製造業邁向更進階的半導體代工及精細的機械加工，面臨了產業升級壓力、工資上漲、新台幣升值、地價上升等等壓力，製造業廠商開始轉移到勞工薪資低廉的東南亞國家投資生產（陳鴻瑜 2007）。佈局動機大多都是因當地便宜的土地及廉價的勞力。1990年代，政府開放台商赴中國大陸投資，台商開始轉移投資陣地，台資猶如洪水一般的湧進內需市場龐大的中國大陸，隨著中國的經濟崛起，台灣對中國的依存度也逐漸攀升。為了緩解過度集中投資中國市場並分散風險，政府推行了「南向政策」（Southern Policy），¹意圖使用經濟力量擴張一些政治影響力，同時降低台灣對中國大陸投資的強度但執行成效一直受到質疑與挑戰。

近幾年東南亞經濟體興起，其經濟發展快速，投資環境改善並推動區域整合。現今全球的海外投資（Foreign Direct Investment, FDI）活動極為頻繁，根據比較利益原則，廠商傾向外移至勞工便宜且成本低廉的國家，降低成本進而賺取更大利潤，而東協逾 6 億的人口 30 歲以下的占了東協總人口的 62.5%，如《圖 1》，如此龐大的勞動需求不僅是帶動經濟成長有利的條件，也成為了強大的內需市場（楊惟任 2018）。2016 年政府開始推動「新南向政策」（New South-bound Policy），²有四大面向，分別為「經貿合作」、「人才交流」、「資源

¹南向政策（Southern Policy）是 1990 年代中華民國政府啟動的外交及經濟政策，推動台商海外投資往東南亞（泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、新加坡、越南、汶萊）轉移。

²新南向政策（New South-bound Policy）經濟部配合推動新南向政策，深化與新南向國家（印尼、菲律賓、泰國、馬來西亞、新加坡、汶萊、越南、緬甸、柬埔寨、寮國、印度、巴基斯坦、孟加拉國、尼泊爾、斯里蘭卡、不丹、澳大利亞、紐西蘭等 18 國）間之雙邊經貿聯結，與新南向國家創造互利共贏的新合作模式，建立經濟共同意識。

共享」、「區域鏈結」，並以「人」為主軸，積極推動雙邊人才流動。政府推對新南向政策對於我國的就業效果及勞方薪資的影響，係為研究重點。

東協國家人口分布



資料來源：UN: World Population Prospects, 2016/12/04

《圖1》東協國家人口分布

第二節 研究目的

本文探討政府自2016年推動新南向政策以來，是否改變企業佈局投資；當台灣企業至新南向國家進行投資時，雇用當地工資廉價的勞工，對於國內的就業機會及薪資所得的變化。本文研究目的有下列幾點：

- 一、在政府新南向政策的推動下，對企業在國外投資之金額及子公司數的增減變化。
- 二、新南向政策對於我國的就業和勞方薪資所得的影響。

第三節 章節架構

本文之研究流程如《圖2》所示，各章節內容概述如下：

第一章、緒論

說明本文之研究背景與動機、研究目的、研究流程，以及本文之章節架構。

第二章、文獻回顧

主要分成四個部分，探討國際化文獻回顧、海外投資與就業效果之攸關性，以及海外投資與勞方所得文獻之整理，並分析本文研究貢獻。

第三章、研究設計與方法

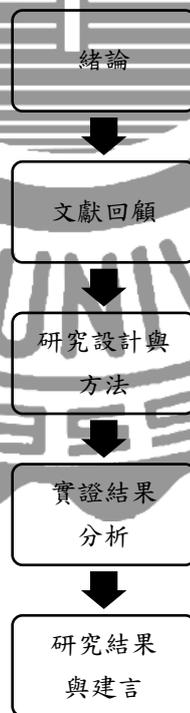
分別敘述本文之待證假說、資料來源與樣本選取、變數衡量與實證架構和實證模型。

第四章、實證結果分析

針對蒐集的資料，進行資料特徵性描述、ISUR迴歸模型、總衝擊效果評估，列出各假說之結果，且依照實證結果分析。

第五章、研究結果與建言

依照最後所得之實證結果，彙整與說明本文之研究限制及管理意涵。



《圖 2》研究流程圖

第二章 文獻回顧

本章節文獻回顧分成四個章節，第一節企業國際化的文獻回顧，第二節為企業至國外投資與國內就業之攸關性文獻回顧，第三節為國外投資和勞方所得文獻之整理，第四節說明本文之貢獻。

第一節 國際化文獻回顧

Hymer(1960)其論點建立在寡占市場競爭下，利用產業組織理論討論企業對外直接投資行為。企業願意承擔風險進行海外投資，必是具備有利的獨佔性優勢，例如：專利與商標、企業規模、獨特的技術、特別的行銷與管理技巧、產品獨特性、熟悉國際市場，才能克服自身的不利，將競爭力拓展至海外市場。這些優勢能使廠商的對外直接投資的利益足以抵銷成本，獲得超額利益，亦可維持或加強該廠商在國內外寡占市場的地位。

Dunning(1981)認為若一企業同時具有內部化優勢、區位優勢及所有權優勢，就會對外直接投資。內部化優勢乃根據內部化理論所提出，是為避免外國不完全市場為企業帶來的影響，因此將其資產加以內部化，保持企業的優勢；區位優勢指當一外國市場投資環境相較於本國市場有利，例如勞動力成本、經濟發展、政府的外資政策等，該企業會趨向外國市場投資；所有權優勢是參考 Hymer(1960)所提出的無形資產理論，跨國公司可利用自身的獨佔性優勢來和當地企業競爭。

Buckley&Casson(1976)指出在市場不完全性下，會使企業的成本增加，企業基於利益最大化原則，會將無形資產從母公司移轉至子公司，以內部市場替代外部市場，避免無形資產外溢之情形，亦可降低交易成本。

施舜耘(2001)發現台灣員工的教育程度、技能或技術結構愈高，廠商能出口的機會也就愈高，表示人力資源是影響台灣廠商出口表現的重要因素。

Sullivan(1994)表示若要達到國際化實證上的有效度，應使用多重衡量指標，

例如林惠文(2001)使用國外銷售金額占企業的總銷售金額之比例、海外資產占總資產之比例和企業在國外之子公司數占子公司總數之比例，當作企業國際化程度衡量的標準。本文依照此篇文獻，將國際化分為下列構面：國外投資子公司數、國外投資金額、及外銷等等。

第二節 國外投資與就業效果

Abor and Harvey (2008)以迦納為研究對象，估計外國直接投資對迦納國內就業效果的影響。研究結果顯示，外國直接投資可以在經濟中創造更多就業機會，增加迦納國內勞動力，對於迦納的就業效果有正面積極的影響。

Jayaraman and Singh (2007)以斐濟 30 年間外國直接投資影響進行研究，採用共整合及因果關係檢定方法進行分析，其結果顯示外國直接投資對斐濟的國內就業效果存在顯著且正面的效果。

Freenstra and Hansom(1997)認為在全球的分工中，已開發國家會將非技術密集型產品移轉至開發中國家生產，而當資本從已開發國家流入開發中國家，使得開發中國家勞力需求上升。

Blomstrom et al.(1997) 以瑞典為背景，探討外國直接投資與國內就業效果之關係，瑞典利用先進的工作環境，在開發中國家投入大量技術密集的活動，將勞力密集的產業留在瑞典國內並使其茁壯，因此對外投資增加了瑞典國內的就業。

中華經濟研究院侯繼明等(1991)對東南亞地區進行研究，使用相關次級資料分析國內的就業情形與勞動需求，藉以判斷外國直接投資對我國勞動市場的影響。報告中顯示，台灣仍屬勞力短少的環境，在東南亞投資不影響國內就業，而是產業升級或結構轉變的結果。

林祖嘉、黃啟宏(2006)利用 1980 至 2002 年間資料，將製造業分為 12 個產業，採用迴歸分析。研究結果顯示，至海外進行投資會使國內技術員工的就業機

會增加。

洪麗春(1991)將次級資料分成 1981~1986 年及 1987~1990 兩個時段，研究 1981~1990 年間的失業率、失業人口等，觀察到 1987 年後因台灣從事大量的對外投資，對我們的就業市場產生了不良的影響，但因當時的服務業興起，緩解的就業市場的問題，還創造出更多的就業機會。短期而言，海外投資能解決勞工短缺之問題；長期來說，還要再看國內的產業升級級員工教育訓練而定。

第三節 國外投資與勞方所得

李雪輝、許羅丹(2002)利用深圳、珠海和東莞地區之資料進行實證研究，證實了外國直接投資的流入與勞方所得的增長，這兩者之間有正向相關。外國直接投資向集中某地流入，會對勞動力市場產生顯著影響，提高勞動需求，進而增加勞方所得。

Berman et al.(1994)用實證迴歸模型估計美國的製造業對墨西哥直接投資技術性勞動力對於工資是否會造成影響，其研究證明美國的投資對美國本身及墨西哥的技術性勞動的工資上升。

Feenstra and Hanson(1999)研究 1979 年到 1990 年的美國製造產業國際化之影響，當企業生產往外國移動，對生產部門員工薪資無明顯影響，但對於非生產部門員工之薪資則能上升約百分之一至百分之二的比率。高所得國家將低技術勞力密集的工作轉至低所得國家，母國則從事高技術密集的工作。因此兩國技術人力的薪資皆會提升。

第四節 本文研究貢獻

本文研究貢獻共有三點：

- (一) 將國際化資料（國外投資額、國外投資子公司家數），由存量改為流量，透過投資的增減變化，才能真正反映新南向活動。
- (二) 藉由將國際化細分成企業至海外投資的金額以及子公司數，更能深入剖析應投入更多金流至海外亦或是廣設子公司，據以評估對國內勞動階層之影響。
- (三) 細分國際化區位，區分為新南向、中國及其他國家，能更瞭解企業國際化佈局之方向。



第三章 研究設計與方法

第三章之研究設計，包括第一節待證假說，第二節資料來源與樣本選取，第三節實證架構與變數衡量，第四節實證模型，第五節總衝擊效果評估。

第一節 待證假說

依據有在外國投資上市上櫃公司之員工人數及員工薪資分別對海外投資金額、海外投資子公司數、外銷、人均薪資與產業類別等等變數進行迴歸估計，並提出以下幾點假說：

- H1：新南向佈局之變化對勞方所得及就業效果無顯著相關。
 - H1a：新南向海外投資金額變化對勞方所得無顯著相關。
 - H1b：新南向海外投資金額變化對就業效果無顯著相關。
 - H1c：新南向海外投資子公司數變化對勞方所得無顯著相關。
 - H1d：新南向海外投資子公司數變化對就業效果無顯著相關。
- H2：中國佈局之變化對勞方所得及就業效果無顯著相關。
 - H2a：中國海外投資金額變化對勞方所得無顯著相關。
 - H2b：中國海外投資金額變化對就業效果無顯著相關。
 - H2c：中國海外投資子公司數變化對勞方所得無顯著相關。
 - H2d：中國海外投資子公司數變化對就業效果無顯著相關。
- H3：其他國家佈局之變化對勞方所得及就業效果無顯著相關。
 - H3a：其他國家海外投資金額變化對勞方所得無顯著相關。
 - H3b：其他國家海外投資金額變化對就業效果無顯著相關。
 - H3c：其他國家海外投資子公司數變化對勞方所得無顯著相關。
 - H3d：其他國家海外投資子公司數變化對就業效果無顯著相關。
- H4：外銷對勞方所得及就業效果無顯著相關。
 - H4a：外銷對勞方所得無顯著相關。
 - H4b：外銷對就業效果無顯著相關。

H5：海外投資金額、子公司數對勞方所得及就業效果無顯著相關。

H5a：海外投資金額對勞方所得無顯著相關。

H5b：海外投資金額對就業效果無顯著相關。

H5c：海外投資子公司數對勞方所得無顯著相關。

H5d：海外投資子公司數對就業效果無顯著相關。

H6：海外投資金額、子公司數對人均薪資無顯著相關。

H6a：海外投資金額對人均薪資無顯著相關。

H6b：海外投資子公司數對人均薪資無顯著相關。

第二節 資料篩選與樣本選取

本文收集 2015 年至 2017 年的上市、上櫃公司及合併報表之年資料，欲探討母公司與海內外公司在新南向佈局下的變化。如《表 1》所示原始樣本公司有 4496 個，其中傳統產業有 691 個，其他產業有 1033 個，高科技產業 2772 個樣本；排除資料不完整的樣本，例如：內外銷金額皆為遺漏值、母公司及合併報表員工數皆為遺漏值。最後有效樣本高科技產業有 1808 個樣本，傳統產業 453 個，其他產業 654 個。各項資料均來自於台灣經濟新報(Taiwan Economic Journal, 簡稱 TEJ)。

《表 1》樣本資料選取

產業類別	傳統產業	其他產業	高科技產業	合計
原始樣本總數	691	1033	2772	4496
刪除資料不全之樣本數	(144)	(206)	(857)	(1207)
刪除外國投資金額之樣本數	(94)	(173)	(107)	(374)
合計	453	654	1808	2915

註：括號內為樣本數之負項。

第三節 實證架構與變數衡量

本文建立一組聯立迴歸模型，推估海外投資金額、海外投資子公司數、外銷金額及其他控制變數，對國內母公司就業以及勞方所得之影響，其架構以《圖 3》呈現。



《圖 3》觀念性架構圖

依據《圖3》之架構圖，以下詳細說明變數定義與衡量方式。

(一) 應變數

1、就業效果

母公司之員工數(EMP)、海內外之員工數(EMC):

本文以員工人數來衡量就業效果，以母公司之員工人數及海內外之員工數，作為企業所提供的就業機會之依據。

2、勞方所得

本文以勞方所得作為企業雇用勞動力之基準，依照台灣經濟新報提供的資料如下所示：

母公司勞方所得(LIP)、合併報表勞方所得(LIC)、母公司人均薪資(WP)、合併報表人均薪資(WC)，計算公式如下：

用人費用率=(薪資費用+直接人工+間接人工)/營業收入淨額

母公司之勞方所得(LIP)=母公司用人費用率*母公司營業收入淨額

合併報表之勞方所得(LIC)=合併報表用人費用率*合併報表營業收入淨額

母公司之人均薪資(WP)=母公司勞方所得/母公司員工人數

合併報表之人均薪資(WC)=合併報表勞方所得/合併報表員工人數

(二) 自變數

1、國際化深度

本文以海外投資金額，衡量國際化深度，包括：新南向投資金額(NSIM)、中國投資金額(CIM)、其他國家投資金額(OIM)：

新南向投資金額(NSIM)，為一企業至新南向18個國家所投資金額在二年之增減變化；中國投資金額(CIM)，為一企業至中國投資金額之增減變化；其他國家投資金額(OIM)，為一企業至新南向地區與中國以外國家投資金額之增減變化。換言之，本文以流量取代存量，衡量海外投資深度。

2、國際化廣度

本文以海外投資子公司數，衡量國際化廣度，包括：新南向投資子公司數(NSIN)、中國投資子公司數(CIN)、其他國家投資子公司數(OIN)：

新南向投資子公司數(NSIN)，企業至新南向18個國家所投資子公司數之前後年度增減變化；中國投資子公司數(CIN)，為企業至中國投資子公司數之增減變化；其他國家投資子公司數(OIN)，為企業至新南向國家與中國以外國家投資子公司數之變化。

(三) 控制變數

- 1、內銷金額(DS)、外銷金額(ES)：本文將探討內銷及外銷金額，對勞方所得及就業效果造成之效果。
- 2、母公司規模(LFAP)、合併報表公司規模(LFAC)：公司規模和公司績效是有相關的。Tihanyi, Griffith and Russell(2005)認為當公司規模越大，資源也擁有的較多，較能把資源投入國際化活動，進而影響企業績效，本文將固定資產取自然對數。其定義如下所示：

$$\text{公司規模} = \ln(\text{固定資產})$$

- 3、傳統產業(TS)、其他產業(OS)、高科技產業(TH)：本文內之產業分類係參考黃美祝、李映如(2009)，將產業分為三類，分別為傳統產業(TS)、其他產業(OS)、高科技產業(TH)。傳統產業(TS)包括食品、造紙、紡織、玻璃、鋼鐵、化學、水泥、塑膠、橡膠；其他產業包括電機、電器電纜、油電燃氣、

汽車、航運、營建、觀光、貿易百貨、其他；高科技產業包括電腦周邊、半導體、通信網路、光電、電子零件組、電子通路、資訊服務、其他電子、生技醫療。高科技產業定義企業如為高科技產業為1，否為0，其餘產業別虛擬變數以此類推。

茲將本文所考量變數與變數衡量，列示在《表 2》中。

《表 2》定義變數及衡量方法總表

變數代號	變數	變數衡量	單位
Panel A：應變數			
EMP	母公司之員工人數	母公司之員工總人數	人
WP	母公司之人均薪資	母公司勞方所得/母公司員工人數	新台幣萬元
LIP	母公司之勞方所得	母公司用人費用率*母公司營業收入淨額	新台幣百萬元
EMC	合併報表之員工人數	母公司之員工人數+所有子公司之員工人數	人
WC	合併報表之人均薪資	合併報表勞方所得/合併報表員工人數	新台幣萬元
LIC	合併報表之勞方所得	合併報表用人費用率* 合併報表營業收入淨額	新台幣百萬元
Panel B：自變數			
NSIN	新南向投資增減子公司數	新南向投資之子公司當年流量	公司家數
NSIM	新南向增減投資金額	新南向投資額當年流量	新台幣百萬元
CIN	中國投資增減子公司數	中國投資之子公司當年流量	公司家數
CIM	中國增減投資金額	中國投資額當年流量	新台幣百萬元
OIN	其他國家投資增減子公司數	其他國家投資之子公司當年流量	公司家數
OIM	其他國家增減投資金額	其他國家投資額當年流量	新台幣百萬元

《表 2》定義變數及衡量方法總表（續1）

變數 代號	變數	變數衡量	單位
Panel C：控制變數			
<i>DS</i>	內銷金額	營收淨額*內銷比例	新台幣百萬元
<i>ES</i>	外銷金額	營收淨額*外銷比例	新台幣百萬元
<i>LFAP</i>	母公司規模	母公司固定資產總額取自然對數	新台幣百萬元
<i>LFAC</i>	合併報表公司規模	合併報表公司固定資產總額取自然對數	新台幣百萬元
<i>TS</i>	傳統產業	若公司是傳統產業為1，否則為0	虛擬變數
<i>TH</i>	高科技產業	若公司是高科技產業為1，否則為0	虛擬變數
<i>OS</i>	其他產業	若公司是其他產業為1，否則為0	虛擬變數

註：產業分類依據台灣經濟新報(TEJ)。

第四節 實證模型

本文旨在探討企業至新南向國家投資佈局，對母公司和海內外公司對勞方所得及就業效果的影響，並探討企業在不同投資佈局下(中國佈局、其他國家佈局)，對勞方所得與就業效果的差別，實證迴歸模型如下所示：

$$\begin{aligned}
 EMP = & \alpha_0 + \alpha_1 NSIM + \alpha_2 CIM + \alpha_3 OIM + \alpha_4 NSIN + \alpha_5 CIN + \alpha_6 OIN \\
 & + \alpha_7 DS + \alpha_8 ES + \alpha_9 LFAP + \alpha_{10} LFAC + \alpha_{11} TS + \alpha_{12} TH \\
 & + \alpha_{13} OS
 \end{aligned} \tag{1}$$

$$\begin{aligned}
 WP = & \beta_0 + \beta_1 NSIM + \beta_2 CIM + \beta_3 OIM + \beta_4 NSIN + \beta_5 CIN + \beta_6 OIN + \beta_7 DS \\
 & + \beta_8 ES + \beta_9 LFAP + \beta_{10} LFAC + \beta_{11} TS + \beta_{12} TH + \beta_{13} OS
 \end{aligned} \tag{2}$$

$$LIP = \gamma_0 + \gamma_1 NSIM + \gamma_2 CIM + \gamma_3 OIM + \gamma_4 NSIN + \gamma_5 CIN + \gamma_6 OIN + \gamma_7 DS + \alpha_8 ES + \gamma_9 LFAP + \gamma_{10} LFAC + \gamma_{11} TS + \gamma_{12} TH + \gamma_{13} OS \quad (3)$$

$$EMC = \delta_0 + \delta_1 NSIM + \delta_2 CIM + \delta_3 OIM + \delta_4 NSIN + \delta_5 CIN + \delta_6 OIN + \delta_7 DS + \delta_8 ES + \delta_9 LFAP + \delta_{10} LFAC + \delta_{11} TS + \delta_{12} TH + \delta_{13} OS \quad (4)$$

$$WC = \theta_0 + \theta_1 NSIM + \theta_2 CIM + \theta_3 OIM + \theta_4 NSIN + \theta_5 CIN + \theta_6 OIN + \theta_7 DS + \theta_8 ES + \theta_9 LFAP + \theta_{10} LFAC + \theta_{11} TS + \theta_{12} TH + \theta_{13} OS \quad (5)$$

$$LIC = \mu_0 + \mu_1 NSIM + \mu_2 CIM + \mu_3 OIM + \mu_4 NSIN + \mu_5 CIN + \mu_6 OIN + \mu_7 DS + \mu_8 ES + \mu_9 LFAP + \mu_{10} LFAC + \mu_{11} TS + \mu_{12} TH + \mu_{13} OS \quad (6)$$

依據式(1)~(6)所設定之迴歸模型，因共有六條迴歸式，故本文依照林灼榮、徐啟升與陳怡錚(2004)，採用反覆近似無關迴歸模型(Iterative Seemingly Unrelated Regression model, 簡稱 ISUR)，聯立推估迴歸式(1)~(6)。ISUR 為一組聯立迴歸方程式表面上似乎好像沒有關聯性，但卻因為某些沒辦法觀察的原因，使得迴歸模型裡的各條方程式的誤差項間，可能有即期相關(contemporaneous correlation)，互相組合成為系統方程組。ISUR 放寬跨方程式之間誤差項沒有相關的假設，能夠提供較為充份的額外資訊，使提高估計效率。

而對於是否應該使用ISUR，可以使用B-P LM檢定(Breusch-Pagan Lagrange Multiplier test, 簡稱B-P LM模型)，檢驗各模型之間的誤差項是否存在即期相關，計算出LM統計量後，再用卡方分配進行檢定，檢驗各模型的誤差項的共變異數是否等於零；虛無假說為各模型誤差項的共變異數等於零，對立假說為各

模型誤差項不等於零。假說如下所示：

$$\text{COV}(\varepsilon_i, \varepsilon_j) = \sigma_{ij} \neq 0 \quad i \neq j, i, j=1\sim 6, \quad (7)$$

為了執行B-P LM檢定，需要先計算誤差項相關係數的平方，公式如下所示：

$$r_{i,j}^2 = \frac{\sigma_{ij}^2}{\sigma_i \sigma_j} \quad (8)$$

B-P LM檢定統計量，公式如下所示：

$$\text{LM} = N \sum_{i=2}^M \times \sum_{j=1}^{i-1} \times r_{ij}^2 \sim \chi^2 \left(\frac{M \times (M-1)}{2} \right) \quad (9)$$

在式(9)中，N為總樣本數（本文N=2915）；M為聯立方程式數（本文M=6）， χ^2 自由度是15； r_{ij}^2 為i及j迴歸式誤差項相關係數的平方。當 χ^2 值顯著地位在拒絕域，則表示誤差項存在顯著即期相關，因此適用ISUR方法；但若各方程式間的誤差項無相關性，則代表無法拒絕虛無假說，因此需用OLS方法估計各迴歸方程式。

第五節 總衝擊效果評估

本文為探討在國際化的變數之中，海外投資總金額及總投資子公司數，對於國內勞方所得與就業效果的總衝擊效果；因此將迴歸式(1)~(6)中，分別相加海外投資金額與海外投資子公司數之係數，以Wald χ^2 Test檢驗各係數相加後等於零。以式(1)為例，其假設如下所示：

$$\text{海外投資金額係數檢驗：} H_0 : \alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3 = 0 \quad (10)$$

$$\text{海外投資子公司數係數檢驗：} H_0 : \alpha_4 + \alpha_5 + \alpha_6 = 0 \quad (11)$$

在式(10)中， α_1 、 α_2 、 α_3 為往新南向國家投資金額、中國投資金額、其他國家投資金額對於就業效果的迴歸係數，以Wald χ^2 Test檢驗相加後是否為0，驗證其總衝擊效果是否顯著地等於零。在式(11)中， α_4 、 α_5 與 α_6 為往新南向國家投資子公司數、中國投資子公司數、其他國家投資子公司數，同樣以Wald χ^2 Test檢驗相加後是否為0，驗證其總衝擊效果是否顯著等於0。



第四章 實證結果解析

第四章之實證結果解析，包括第一節資料特性分析，第二節相關係數解析，第三節 ISUR 模型推估之結果，第四節總衝擊效果評估，第五節虛無假說推論結果。

第一節 資料特性分析

(一) 資料特徵性描述

本文於《表 3》列示各變數之敘述統計量，共 2915 個樣本。旨在明白台灣上市上櫃之公司於勞方所得、就業效果、國際化及控制變數之特性，顯示：

1、勞方所得與就業效果

本文將台灣國際所得，單位皆為百萬元。母公司就業效果(EMP)之平均數為 1881.899，中位數為 472；海內外公司就業效果(EMC)之平均數為 2178.059，中位數為 524，根據上述數據，國際化公司在海外提供較國內更多的就業機會且因兩者平均數都遠高於中位數，表示國際化公司在海外所提供的就業機會也遠大於國內。母公司勞方所得(LIP)之平均數為 885.480，中位數為 244.504；海內外公司勞方所得(LIC)之平均數為 1612.733，中位數為 392.998，從數據上能明顯看出國際化公司提供之勞方所得為台灣母公司的兩倍。

本文亦將母公司及海內外公司之勞方所得除以員工人數，以作為人均薪資，單位為萬元。母公司人均薪資(WP)之平均數 68.328，中位數為 60.485；海內外公司人均薪資(WC) 90.079，中位數為 74.045，顯示國際化公司能給員工更多的薪酬。

2、海外投資

本文國際化方面採用流量資料，比較 2015 年至 2017 年之國際化佈局之變化，海外投資金額方面，新南向投資金額(NSIM)的平均數為 112.277 (百萬元)，中國

投資金額(CIM)的平均數為 330.404 (百萬元)，其他地區投資金額(OIM)的平均數為 1453.100 (百萬元)，顯示公司在新南向政策佈局下，公司對於新南向的投資金額依舊不及對中國投資及對其他國家投資。海外投資子公司數方面，新南向投資子公司數(NSIN)的平均數為 0.068，中國投資子公司數(CIN)的平均數為 0.019，其他國家投資子公司數(OIN)之平均數為 0.406，相較之下在其他國家的投資子公司數是最多的。

3、控制變數

內外銷方面，外銷(ES)的平均數是10847 (百萬元)，內銷(DS)的平均數為 4880.151 (百萬元)，外銷金額為內銷金額的兩倍，顯示台灣為出口導向的經濟體。本文將母公司之公司規模及海內外公司之公司規模取對數。母公司之公司規模(LFAP)之平均數為6.150，略低於海內外公司之公司規模(LFAC)之平均數為 6.694。產業別方面分別有傳統產業(TS)、其他產業(OS)、高科技產業(TH)，其中高科技業的平均數為0.615(61.5%)，代表樣本大多為高科技產業。

《表 3》資料特徵性敘述

變數	平均數	中位數	極大值	極小值	標準差
Panel A：勞方所得與就業效果					
EMP	1881.899	472	92698	6	6461.145
WP	68.328	60.485	1938.648	9.319	64.339
LIP	885.480	244.504	92746	6.564	3718.459
EMC	2178.059	524	102694	10	7223.989
WC	90.079	74.045	1774.960	10.135	73.323
LIC	1612.733	392.998	104098	6.564	5485.291

《表 3》資料特徵性敘述 (續 1)

變數	平均數	中位數	極大值	極小值	標準差
Panel B：國際化變數					
NSIM	112.277	0	75611	-8327.440	2149.781
CIM	330.404	0	379164	-39773	10242
OIM	1453.100	0	2706302	-88696	59687
NSIN	0.068	0	17	-8	0.692
CIN	0.019	0	14	-12	1.055
OIN	0.406	0	166	-13	4.683
Panel C：控制變數					
ES	10847	1176.543	1020774	0	59795
DS	4880.151	657.902	332612	0	18779
LFAP	6.150	6.209	13.832	0	1.930
LFAC	6.694	6.694	13.876	0.018	1.914
TS	0.172	0	1	0	0.377
TH	0.615	1	1	0	0.487
OS	0.213	0	1	0	0.409

(二) 海外投資深度及海外投資廣度變動量

為更清楚呈現近兩年海外投資的增減變動量，故將 2015-2017 年海外投資金額與子公司數之變動平均數列示於《表 4》。在這兩年中，台灣企業往新南向投資的金額仍不高，但往新南向佈局增設之子公司數已大於中國，顯示，台商對中國的依存度降低，且新南向政策有成效。

《表 4》近兩年跨國投資佈局變動量

	近二年跨國投資佈局		單位
海外投資深度	新南向投資金額	269750.22(7%)	新台幣百萬元
	中國投資金額	700888.77(17%)	新台幣百萬元
	其他國家投資金額	3159731.59(76%)	新台幣百萬元
海外投資廣度	新南向投資子公司數	211(14%)	公司家數
	中國投資子公司數	130(9%)	公司家數
	其他國家投資子公司數	1146(77%)	公司家數

註：()內為投資百分比

(三) 貿易依存度

本文將台灣於2017年外銷之銷貨收入列示於《表5》。特將銷貨地區分為新南向、中國、美國及其他地區，由表中可見，台灣對中國的貿易依存度高達七成比例，但對新南向地區的貿易依存度僅占三成，顯示新南向政策的執行績效仍有很大的成長空間。

《表 5》貿易依存度

	銷貨收入	單位
新南向	97,102,078(27%)	新台幣百萬元
中國	261,018,590(71%)	新台幣百萬元
美國	14,619,781(4%)	新台幣百萬元
其他地區	-6,910,318(-2%)	新台幣百萬元
總計	365,830,131	

(四) 台灣企業至新南向國家投資前十名

《表6》、《表7》分別揭露2017年上市上櫃公司中，前往新南向國家投資金額前十名之公司與前往新南向國家投資子公司數前十名之公司。其中，中鋼公司不論投資額亦或是投資子公司數皆是榜上有名且名列前茅的。

《表 6》2017 年前十大新南向投資金額之公司

名次	公司名稱	新南向投資金額	單位
1	聯發科	104813.015	新台幣百萬元
2	中鋼	62986.866	新台幣百萬元
3	友達	53129.408	新台幣百萬元
4	裕民	34211.326	新台幣百萬元
5	中租-KY	29062.269	新台幣百萬元
6	鴻海	27097.016	新台幣百萬元
7	華碩	26474.095	新台幣百萬元
8	中信金	26200.390	新台幣百萬元
9	萬海	25121.891	新台幣百萬元
10	宏達電	20318.060	新台幣百萬元

《表 7》2017 年前十大新南向投資子公司數之公司

名次	公司名稱	新南向投資子公司數	單位
1	2371 大同	9	家
2	6196 帆宣	7	家
3	1787 福盈科	6	家
3	2002 中鋼	6	家
3	2636 台驊投控	6	家
6	2301 光寶科	5	家
6	4207 環泰	5	家
6	4526 東台	5	家
6	9933 中鼎	5	家
10	1203 味王	4	家
10	1451 年興	4	家
10	1473 台南	4	家
10	1477 聚陽	4	家
10	1730 花仙子	4	家
10	2395 研華	4	家
10	2412 中華電	4	家

《表 7》2017 年前十大新南向投資子公司數之公司(續 1)

名次	公司名稱	新南向投資子公司數	單位
10	3047 訊舟	4	家
10	3231 緯創	4	家
10	3581 博磊	4	家
10	4154 康樂-KY	4	家
10	4562 穎漢	4	家
10	4766 南寶	4	家
10	5530 龍巖	4	家
10	8421 旭源	4	家
10	8916 光隆	4	家

第二節 相關係數解析

兩個變項間是否共同產生變化的關聯程度，當 $|r| \geq 0.8$ ，代表變數間存在高度共線性(Multicollinearity Problem)。海外投資金額與海外投資子公司數對勞方所得與就業效果變數之絕對值皆小於 0.8，無高度共線性問題。

《表 8》相關係數表

	EMP	WP	LIP	EMC	WC	LIC	NSIM	CIM	OIM
EMP	1.000	-0.447***	0.860**	0.924***	-0.202***	0.897***	-0.014	-0.084***	0.042*
WP	-0.096***	1.000	0.012	-0.346***	0.582***	-0.161***	0.027	0.064***	0.033
LIP	0.587***	0.105***	1.000	0.831***	0.079***	0.918***	-0.003	-0.068***	0.055**
EMC	0.898***	-0.043*	0.548***	1.000	-0.316***	0.926***	0.003	-0.076***	0.037**
WC	-0.041***	0.673***	0.103***	-0.066***	1.000	0.018	0.034	0.034	0.083***
LIC	0.798***	0.047**	0.912***	0.791***	0.098***	1.000	0.015	-0.065***	0.067***
NSIM	0.025	-0.023	0.002	0.018	0.026	0.023	1.000	0.080***	0.156***
CIM	0.041*	0.003	0.091***	0.036	0.041*	0.139***	0.044**	1.000	0.262***
OIM	0.058***	0.017	0.139***	0.050**	0.050**	0.189***	0.082***	0.815***	1.000
NSIN	0.042*	-0.009	0.032	0.032	0.076***	0.053**	0.184***	-0.004	0.003
CIN	0.001	-0.018	-0.044**	-0.008	0.028	-0.028	-0.013	-0.204***	-0.254***
OIN	0.232***	0.047**	0.646***	0.204***	0.073***	0.520***	0.042*	0.054**	0.096***
DS	0.423***	0.127***	0.538***	0.403***	0.056**	0.561***	0.009	0.021	0.027
ES	0.800***	0.021	0.596***	0.748***	0.059***	0.769***	0.010	0.063***	0.089***
LFAP	0.361***	-0.014	0.383***	0.346***	-0.028	0.412***	0.034	0.019	0.042**
LFAC	0.422***	-0.093***	0.381***	0.427***	-0.030	0.459***	0.073***	0.050**	0.050**
TS	-0.005	-0.065***	-0.021	-0.013	-0.089***	-0.021	0.054**	-0.013	-0.008
TH	0.020	0.109***	0.034	0.015	0.155***	0.033	-0.025	-0.003	0.016
OS	-0.020***	-0.069***	-0.022***	-0.006***	-0.102***	-0.020***	-0.020***	0.015	-0.012***

註：1.*、**及***，分別為 $\alpha=10\%$ 、5%與1%顯著。

2.右上角為 Spearman 相關係數，左下角為 Pearson 相關係數。

《表 8》相關係數表 (續 1)

	NSIN	CIN	OIN	DS	ES	LFAP	LFAC	TS	TH	OS
EMP	0.056***	-0.007	0.037*	0.546***	0.571***	0.670***	0.363***	0.029	-0.061***	0.045
WP	-0.013	0.001	-0.021	-0.023	-0.126***	-0.085***	-0.225***	-0.066***	0.144***	-0.110***
LIP	0.055**	-0.009	0.026	0.612***	0.551***	0.720***	0.711***	0.013	-0.008	-0.003***
EMC	0.066***	0.011	0.029	0.509***	0.613***	0.630***	0.749***	0.015	-0.056**	0.053
WC	0.030	0.008	0.038*	0.122***	0.016	-0.063***	-0.116***	-0.086***	0.172***	-0.126***
LIC	0.085***	0.018	0.049**	0.578***	0.656***	0.637***	0.747***	-0.016	0.005	0.010
NSIM	0.396***	0.043**	0.059***	0.018	0.024	-0.012	0.003	0.045**	-0.055**	0.024
CIM	0.040*	0.212***	0.068***	-0.048**	-0.062***	-0.049**	-0.069***	0.031	-0.033	0.011*
OIM	0.023	0.082**	0.275***	0.065***	0.031	0.042*	0.045**	0.037*	-0.045**	0.019
NSIN	1.000	0.103***	0.092***	0.080***	0.067***	0.034	0.047**	0.023	-0.033	0.018
CIN	0.112***	1.000	0.143***	-0.041*	0.031	-0.035	-0.025	-0.058***	0.064**	-0.022***
OIN	0.086***	0.073***	1.000	0.000	0.084***	0.006	0.022	-0.019	0.055**	-0.048***
DS	0.024	-0.004	0.167***	1.000	0.161***	0.580***	0.585***	0.254***	-0.281***	0.100
ES	0.044**	0.005	0.405***	0.253***	1.000	0.363***	0.480***	-0.013	0.148***	-0.164***
LFAP	0.041*	-0.023	0.137***	0.380***	0.242***	1.000	0.885***	0.235***	-0.264***	0.097
LFAC	0.064***	-0.013	0.138***	0.407***	0.293***	0.890***	1.000	0.208***	-0.237***	0.089
TS	0.057***	-0.032	-0.021	0.072***	-0.026	0.205***	0.190***	1.000	-0.576***	-0.237***
TH	-0.038*	0.044**	0.052**	-0.123***	0.064***	-0.236***	-0.218***	-0.576***	1.000	-0.658***
OS	-0.008***	-0.023***	-0.042***	0.079	-0.052***	0.091	0.084	-0.237***	-0.658***	1.000

註：1.*、**及***，分別為 $\alpha=10\%$ 、5%與1%顯著。

2.右上角為 Spearman 相關係數，左下角為 Pearson 相關係數。

第三節 反覆近似無關回歸模型推估結果

本文將式(1)~(6)等6條迴歸式，以反覆近似無關迴歸模型估計法(ISUR)，聯立推估迴歸參數。如《表9》所示，在模型配適度方面，B-P LM檢定 χ^2 值為2881.338，表示誤差項有顯著地同期相關，因此用ISUR方法相對優於OLS。故本文採ISUR方法，聯立推估式(1)~(6)， $\overline{R^2}=0.811、0.001、0.609、0.751、0.030、0.925$ ，在母公司及合併報表之勞方所得及就業效果模型皆有良好的解釋能力，茲分別解析各迴歸參數估計結果：

(一) 母公司就業效果(EMP)

海外投資金額皆對母公司就業效果沒有顯著影響，而海外投資子公司數方面，新南向及中國投資家數對於母公司之就業效果呈現正向顯著影響，增加一單位新南向投資子公司數，母公司增加820個就業機會(拒絕H1d)。增加一單位中國投資子公司數，母公司增加418個就業機會(拒絕H2d)。到其他國家投資增加一單位投資子公司數，母公司會減少323個就業機會呈現負向且顯著影響(拒絕H3d)。內銷對母公司就業效果為正向影響，增加內銷金額有助於就業市場。外銷對母公司之就業效果無顯著影響。

(二) 母公司人均薪資(WP)：

海外投資金額及海外投資子公司數對母公司人均薪資皆無顯著影響(不拒絕H6a、H6b)。但外銷對母公司人均薪資有正面顯著影響，外銷增加一百萬元，母公司人均薪資增加0.001萬元。

(三) 母公司勞方所得(LIP)

新南向投資金額對於母公司之勞方所得呈現顯著負向影響，企業每增加

新台幣一百萬元至新南向投資，母公司勞方所得會減少6萬元新台幣(拒絕H1a)。往其他國家投資新增一百萬元新台幣，母公司勞方所得則能增加3千元新台幣(拒絕H3a)。增加一單位中國投資子公司數，母公司會減少213百萬元新台幣之勞方所得(拒絕H2c)，為顯著之負影響。在其他國家投資是正向且顯著影響，每增加一單位其他國家投資子公司數，母公司會增加369百萬元新台幣勞方所得(拒絕H3c)。內銷及外銷皆呈現正向顯著之影響，增加一百萬元內銷金額，母公司勞方所得會增加0.006百萬元；增加一百萬元外銷金額，母公司勞方所得會增加0.049百萬元(拒絕H4a)。而當母公司之規模越大對母公司勞方所得也為顯著正相關。

(四) 合併報表就業效果(EMC)

海外投資金額對合併報表就業效果無顯著之影響。當企業往新南向投資增加一子公司數，企業能於海內外提供652個工作機會，為正向顯著相關(拒絕H1d)。但若往其他國家投資增加一子公司數，則會減少366個工作機會(拒絕H3d)，呈現顯著負相關。內銷也使海內外企業提高就業效果，為顯著正相關。合併報表企業規模越大，企業也能在海內外提供更多的工作機會。

(五) 合併報表人均薪資(WC)

海外投資金額對合併報表人均薪資無顯著影響(不拒絕H6a)。企業至新南向增加一子公司數，會增加5.06萬元新台幣之合併報表人均薪資，為正向顯著相關(拒絕H6b)。至其他國家增加一子公司數，也能增加0.635萬元新台幣的人均薪資。外銷對母公司人均薪資也有正面顯著影響。

(六) 合併報表勞方所得(LIC)

一企業往中國投資金額，每增加一百萬元，會減少1.9萬元新台幣之合併報表勞方所得(拒絕H2a)，為負向顯著相關。至其他國家投資增加一百萬元，則會增加0.011百萬元新台幣合併報表勞方所得(拒絕H3a)，為正向且顯著相關。當企業到中國增加一單位子公司數，會減少79萬元新台幣合併報表勞方所得(拒絕H2c)，到其他國家投資增加一單位子公司數，會增加154萬元新台幣合併報表勞方所得(拒絕H3c)，為正面顯著。內銷及外銷皆對合併報表勞方所得有正向顯著相關，增加一百萬元內銷金額，母公司勞方所得會增加0.067百萬元；增加一百萬元外銷金額，母公司勞方所得會增加0.079百萬元(拒絕H4a)。合併報表公司規模也正向影響合併報表勞方所得。

《表 9》ISUR 迴歸參數推估結果

	EMP	WP	LIP	EMC	WC	LIC
C	249.136 (0.404)	23.921 (0.993)	-1742.603*** (-10.688)	-1546.984* (-1.884)	85.843*** (13.769)	-1637.125*** (-7.813)
Panel A：海外投資深度						
NSIM	0.124 (1.255)	-0.001 (-0.301)	-0.060*** (-2.727)	0.064 (0.531)	0.001 (0.849)	0.024 (0.849)
CIM	-0.046 (-1.297)	-8.14E-05 (-0.080)	0.002 (0.316)	-0.044 (-1.041)	1.38E-04 (0.533)	-0.019* (-1.832)
OIM	0.005 (0.735)	1.02E-05 (0.058)	0.003** (2.241)	0.003 (0.348)	3.50E-05 (0.771)	0.011*** (6.274)
Panel B：海外投資廣度						
NSIN	820.476*** (3.428)	-2.437 (-0.281)	-81.035 (-1.456)	652.836** (2.258)	5.060** (2.518)	-40.531 (-0.579)
CIN	418.590*** (2.692)	-2.044 (-0.359)	-213.643*** (-5.830)	275.071 (1.461)	-0.428 (-0.350)	-79.250* (-1.739)
OIN	-323.079*** (-7.683)	0.104 (0.074)	369.883*** (38.329)	-366.950*** (-7.263)	0.635** (1.990)	154.156*** (12.665)
Panel C：控制變數						
DS	0.144*** (102.023)	-1.14E-04 (-1.010)	0.006*** (18.938)	0.146*** (84.178)	-1.25E-06 (-0.117)	0.067*** (163.924)

《表 9》ISUR 迴歸參數推估結果 (續 1)

	EMP	WP	LIP	EMC	WC	LIC
Panel C : 控制變數						
ES	0.003 (0.425)	0.001** (2.293)	0.049*** (24.993)	0.008 (0.763)	3.37E-04*** (4.604)	0.079*** (30.764)
LFAP	185.852** (2.297)	5.008 (1.527)	317.974*** (14.551)	NA	NA	NA
LFAC	NA	NA	NA	583.974*** (5.531)	-2.605*** (-3.170)	294.193*** (10.873)
TS	-191.985 (-0.337)	-4.962 (-0.267)	-337.757** (-2.459)	-1375.617** (-1.986)	1.147 (0.249)	-283.471* (-1.682)
TH	-932.823** (-2.188)	29.879** (2.047)	390.291*** (3.704)	-1520.639*** (-3.031)	21.294*** (6.180)	287.532** (2.321)
B-PLM	2881.338***					
Adjusted R ²	0.811	0.001	0.609	0.751	0.030	0.925

註：1.括弧內數值為 t 值，*、**、***分別為 α 在 10%、5%及 1%顯著。

2.B-PLM 檢定服從 15 個自由度的卡方分配。

第四節 總衝擊效果評估

依循式(10)(11)，可據以推估並檢定國際化之總衝擊效果如《表 10》：

(一) 海外投資金額對台灣就業效果及勞方所得衝擊效果

當企業至海外投資金額增加一百萬元，能為母公司增加 5.517 百萬元勞方所得(拒絕 H5a)。

(二) 海外投資子公司數對台灣就業效果及勞方所得衝擊效果

增加投資海外子公司數，能讓母公司顯著增加 12.407 個單位之就業效果；海內外公司增加 3.170 個單位之就業效果 (拒絕 H5d)亦能增加 5.694 萬元的人均薪資。

《表 10》總衝擊效果評估分析

	EMP	WP	LIP	EMC	WC	LIC
海外投資金額	0.083	0.096	5.517**	0.031	1.062	0.314
海外投資 子公司數	12.407***	0.202	1.538	3.170*	5.694**	0.204

第五節 虛無假說推論結果

《表 11》整理待證假說之實證結果，在台灣的上市上櫃公司新南向佈局，虛無假說 H1a 在母公司被拒絕，支持對立假說，而在海內外企業則不拒絕虛無假說；H1b 在母公司及海內外公司皆不拒絕虛無假說；H1c 於母公司方面拒絕虛無假說，海內外公司則不拒絕。在中國投資方面，母公司海外投資金額變化對勞方所得沒有顯著影響，因此不拒絕 H2a，但海內外企業之海外投資金額變化對勞方所得有顯著影響；中國海外投資金額變化對就業效果、中國海外投資子公司數變化對母公司之勞方所得及就業效果都有顯著影響，拒絕 H2b、H2c、H2d，但對海內外企業則無顯著影響。在其他國家佈局中，拒絕虛無假說 H3a、H3c 及 H3d，而不拒絕虛無假說 H3b。H4 在母公司和海內外公司皆拒絕虛無假說，支持對立假說，代表外銷對母公司及海內外公司的勞方所得及就業效果都有顯著影響。海外投資金額對勞方所得的海內外企業有顯著效果，拒絕 H5a，但對母公司則沒有顯著影響；海外投資金額對母公司之就業效果有顯著影響，拒絕 H5b，但對海內外企業則沒有顯著影響；海外投資廣度對母公司及海內外企業之勞方所得皆沒有顯著效果，因此不拒絕虛無假說 H5c；海外投資子公司數對母公司及海內外企業之就業效果皆有顯著影響，支持對立假說，拒絕 H5d。海外投資金額對人均薪資沒有顯著影響不拒絕虛無假說 H6a；海外投資子公司數對合併報表人均薪資有正向顯著影響，拒絕 H6b。

《表 11》虛無假說推論結果

	母公司	海內外企業
H1：新南向佈局之變化對勞方所得及就業效果沒有顯著相關		
H1a：新南向海外投資金額變化對勞方所得沒有顯著相關	拒絕	不拒絕
H1b：新南向海外投資金額變化對就業效果沒有顯著相關	不拒絕	不拒絕
H1c：新南向海外投資子公司數變化對勞方所得沒有顯著相關	拒絕	不拒絕
H1d：新南向海外投資子公司數變化對就業效果沒有顯著相關	拒絕	拒絕
H2：中國佈局之變化對勞方所得及就業效果沒有顯著相關		
H2a：中國海外投資金額變化對勞方所得沒有顯著相關	不拒絕	拒絕
H2b：中國海外投資金額變化對就業效果沒有顯著相關	拒絕	不拒絕
H2c：中國海外投資子公司數變化對勞方所得沒有顯著相關	拒絕	不拒絕
H2d：中國海外投資子公司數變化對就業效果沒有顯著相關	拒絕	不拒絕
H3：其他國家佈局之變化對勞方所得及就業效果沒有顯著相關		
H3a：其他國家海外投資金額變化對勞方所得沒有顯著相關	拒絕	拒絕
H3b：其他國家海外投資金額變化對就業效果沒有顯著相關	不拒絕	不拒絕
H3c：其他國家海外投資子公司數變化對勞方所得沒有顯著相關	拒絕	拒絕
H3d：其他國家海外投資子公司數變化對就業效果沒有顯著相關	拒絕	拒絕
H4：外銷對勞方所得及就業效果沒有顯著相關		
H4a：外銷對勞方所得沒有顯著相關	拒絕	拒絕
H4b：外銷對就業效果沒有顯著相關	拒絕	拒絕
H5：海外投資金額、子公司數對勞方所得及就業效果沒有顯著相關		
H5a：海外投資金額對勞方所得沒有顯著相關	不拒絕	拒絕
H5b：海外投資金額對就業效果沒有顯著相關	拒絕	不拒絕
H5c：海外投資子公司數對勞方所得沒有顯著相關	不拒絕	不拒絕
H5d：海外投資子公司數對就業效果沒有顯著相關	拒絕	拒絕

《表 11》虛無假說推論結果（續 1）

	母公司	海內外企業
H6：海外投資金額、子公司數對人均薪資沒有顯著相關。		
H6a：海外投資金額對人均薪資沒有顯著相關	不拒絕	不拒絕
H6b：海外投資子公司數對人均薪資沒有顯著相關。	不拒絕	拒絕



第五章 研究結果與建言

第五章之研究結果與建言，包括第一節研究結果，第二節研究限制，第三節管理意涵。

第一節 研究結果

本文意在研究海外投資對國內的勞方所得及就業效果之影響，利用台灣經濟新報資料庫，蒐集2015年至2017年間台灣上市櫃公司共2915筆有效樣本，使用反覆近似無相關迴歸模型進行聯立估計。實證結果發現：

- (一) 在國際化投資金額方面，台灣企業至新南向投資新增子公司的幅度，大於在中國投資子公司之增幅；企業因政府鼓勵台商回流，並配合行政院之「新南向政策」，已初步彰顯分散市場效果。
- (二) 在新南向投資佈局下，不論增加新南向的投資金額或是投資子公司家數，皆會降低母公司之勞方所得，表示企業偏好低廉的勞力，進而會影響本國勞工的薪資所得。

第二節 研究限制

本文主要研究限制，包括：

- (一) 在內銷及外銷金額方面，因資料來源台灣經濟新報並無揭露母公司內外銷金額，故本文內之內外銷金額皆以合併報表為主。
- (二) 本文資料僅來自於台灣經濟新報，但許多企業資料揭露不完全，使原始資料不完整。

第三節 管理意涵

台灣為出口導向的經濟體，仰賴外銷，容易受到國際情勢的影響，現今中美貿易戰開打，台灣對中國有非常高的貿易依存度，當中國的經濟有巨大的波動時，台灣也會受到嚴重的影響，企業應重新審視海外投資之資產配置；藉由新南向政策，台商回流及海外投資重佈局，除了可降低兩岸經貿過度深化外，更可有效降低政經風險。



參考文獻

中文文獻

- 李雪輝、許羅丹(2002)。FDI 對外資集中地區工資水平影響的實證研究，南開經濟研究，第 2 期：35-39。
- 李牧衡(2018)。新南向佈局、就業效果與勞方所得之攸關性研究(碩士論文)。
- 李沅潤(2018)。新南向佈局、公司治理評鑑與企業績效之攸關性研究(碩士論文)。
- 林灼榮、徐啟升與陳怡錚(2004)。產業西進對台灣 IC 產業生產力及財務績效之影響，兩岸與國際事務季刊，第 1 卷第 1 期：125-160。
- 林惠文(2001)。國際化與多角化策略對財務績效之影響-本國銀行業之比較分析，商管科技季刊，第 1 卷第 4 期：377-397。
- 林祖嘉、黃啟宏(2006)。對外投資與勞動結構調整：台灣的實證分析，人文及社會科學集刊，第 18 卷第 1 期。
- 洪麗春(1991)。我國對外投資政策之研究，經建會經研處，1991 年 12 月。
- 陳鴻瑜(2007)。新南向政策效果往上提升，展望與探索，第 5 卷第 8 期：16-22。
- 楊惟任(2018)。兩岸南向戰略的內涵、競爭和挑戰，展望與探索，第 16 卷第 6 期：94-113。
- 侯繼明、郭文政、劉大年、金克宜(1991)。廠商對外投資對我國經濟發展之影響-東南亞地區調查報告，中華經濟研究院，1991 年 6 月。
- 黃美祝、李映茹(2009)。最低稅負制對企業租稅負擔影響之研究—高科技產業與傳統產業之比較，當代會計，第 10 卷第 2 期：189-224。
- 莊希豐、陳亞為(2011)。貿易開放與所得不均：以門檻迴歸法分析，經濟研究，第 47 卷第 2 期：185-224。

外文文獻

- Abor, J. and S. Harvey (2008), Foreign direct investment and employment host country experience, *Macroeconomics and Finance in Emerging Market Economies*, 1(2), 213-225.
- Andreas, S. (1998), "Trade policy and income inequality: new evidence," *Economics Letters*, 61: 3, 365-372.
- Blomstrom et al.(1997). "Foreign direct investment and employment: home country experience in the United States and Sweden." *The Economic Journal* 107(445):1787-97.
- Berman et al.(1994), "Changes in the demand for skilled labor within U.S. manufacturing : evidence from the annual survey of manufactures." *Quarterly Journal of Economics*, 109: 367-398.
- Buckly, P.,& Casson, M.(1976). *The future of the multinational corporation*. The Macmillan Press Ltd, London.
- Dunning, J. H. and McQueen, M., (1981). *The eclectic of international production: a case study of the international hotel industry*. *Managerial and Decision Economics* 2(4), 197-210.
- Feenstra, R. C. and Gordon H. Hanson (1997). "Foreign direct investment and relative wages: evidence from Mexico's maquiladoras." *Journal of International Economics*, 42 (May): 371-394.
- Feenstra, R. C. and Hanson, G.H.(1999). "The impact of outsourcing and high-technology capital on wages : Estimates for the United States,1979-1990." *Quarterly Journal of Economics*, 114(3),907-940.
- Hymer, S. H. (1960). "The international operations of national firms: A study of foreign direct investment, PhD Dissertation. Published posthumously". The MIT Press, 1976. Cambridge, Mass.
- Jayaraman, T. K. and B. Singh (2007). Foreign direct investment and employment creation in pacific island countries: an empirical study of Fiji, asia-pacific research and training network on trade working paper series, No. 35.
- Sullivan, D. (1994), "Measuring the degree of internationalization of a firm". *Journal of International Business Studies*, 25(2), 325-342.
- Tihanyi, L., Griffith, D. and Russell, C. (2005), "The effect of cultural distance on entry mode choice, international diversification, and MNE performance: a meta-analysis" ,*Journal of International Business Studies* 36 (3), 270-283.