

教育部教學實踐研究計畫成果報告

計畫編號：PSL107010

學門分類：社會（含法政）

執行期間：2018/8/1 ~ 2019/7/31

計畫名稱：「處境學習」在社會工作研究方法課群中的運用之探究
配合課程：大學部社會工作研究方法

計畫主持人：鄭怡世

執行機構及系所：東海大學社會工作學系

繳交報告日期：2019年9月9日

「處境學習」在社會工作研究方法課群中的運用之探究

一、報告內文

1. 研究動機與目的

社會工作是一項瞭解人、服務人的志業，也因此社會工作的教學應該是協助學生培養及獲得「處境能力」(situated competence)——即當社會工作者置身於實務現場時，可以適當地聯結理論知識(theoretical knowledge)、實務行動(practical action)，以及經驗反思(experience reflection)，來促發他人、群體及自我的改變。也因此，關於如何教及如何學「處境能力」，一直是社會工作社群關心與論辯的重要議題本研究期待透過我個人於社會工作學系大學部所教授「社會工作研究方法」這門課的教學方法為研究對象，來探究如何在教學現場透過「處境學習」(situated learning)的教學理念、策略與方法協助學生習得「處境能力」。期待透過這樣的探究，讓處境學習這樣的教學經驗得以深化及公共化，並與社會工作教育相連結，而得以為社會工作創造更多元的教學方法略盡棉薄之力。

2. 文獻探討

「處境能力」是指行動者在特定的情境中，可以適當地聯知識、經驗與行動，而得以產生適當的行動以促發改變。也因此，處境學習是指在課程中，設計一系列的學習情境，讓學習者可以習得這樣的處境能力。處境學習這個概念在教育哲學中有著許多的討論，其主要是針對理性主義科學觀對於知識及學習的觀點提出不同的思考與反省，包括懷海德(Alfred North Whitehead, 1861-1947)；博藍尼(Michael Polanyi, 1891-1976)；萊爾(Gilbert Ryle, 1900-1976)等人。雷福斯兄弟(Hubert L. Dreyfus & Stuart E. Dreyfus)及蘭特利(Michael Luntley)為處境學習在「教」與「學」的方法論提供重要基礎。他們認為人們可以將行為合理地組織起來，是因為「洞察(insight)」的發展。所謂的「洞察」，指的是一種可以依據特定的內容而讓個體可以適應及融合於環境中的認知能力，而這樣的能力既可解釋也可調整所產生的行為。因此，處境學習落實到教學中，是希望透過一系列教學情境的設計，讓學習者能夠因參與而獲得洞察的能力(詳如圖一)。



圖1 「處境學習」應用於教學上的概念架構

然而，這樣的觀念架構如何在教學現場進行操作呢？鄭怡世（2017）曾以自己的教學經驗，整理出運用處境學習來進行教學的實施方法與步驟（詳如圖2）。

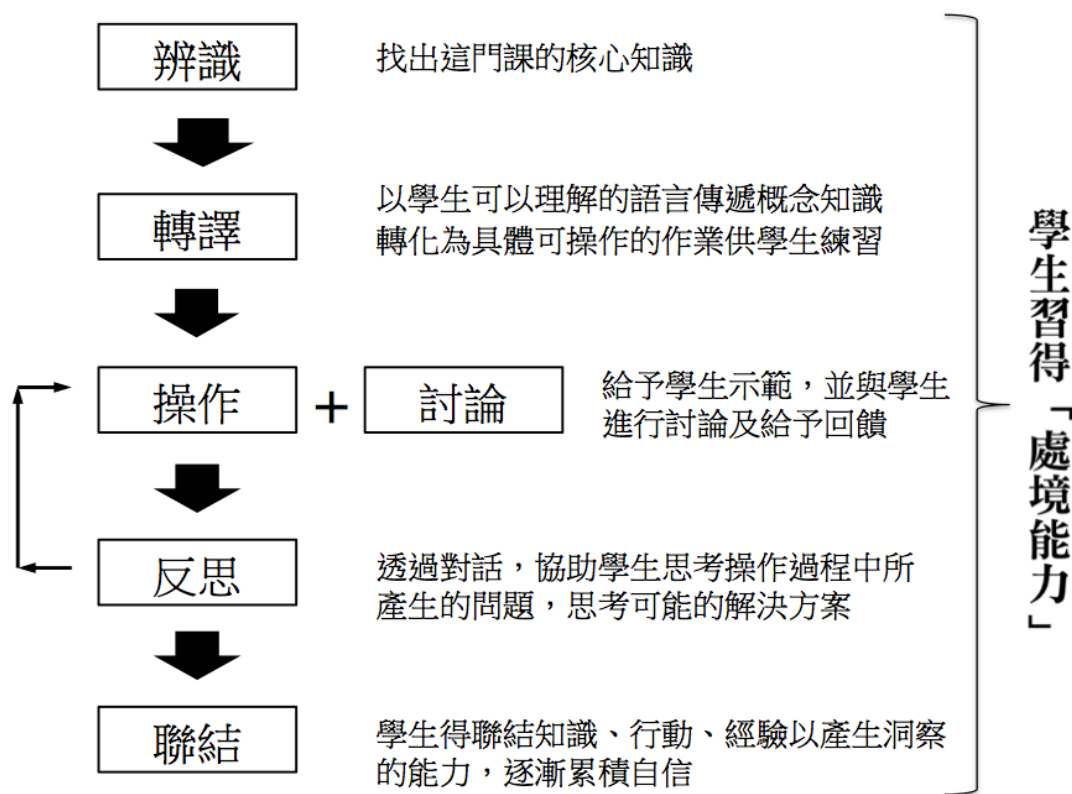


圖2 處境學習應用於教學的具體步驟與方法

3. 研究方法

本研究首先透過三項資料作為文本：一、修課同學的作業；二、我個人的教學觀察日誌（包括摘要記錄在教學現場中發生的事件，之後再寫成完整的記錄及自己的思考）；三、修課同學書寫兩次學習的心得，來進行質性的分析分析及獲得「處境學習」的教學模式。質性分析的目的是要從資料中找出意義，故需對資料反覆地閱讀、比較和對照，以找出資料中的模式及在該議題在理論上的理解（Merriam, 2009）。接著，以下述兩個方式來探究這樣的教學方法是否對學生學習產生正向的幫助：一、蒐集自98學年度至106學年度這門課「教學意見反映統計表」的分數，以及學生針對這門課所填寫的「教學回饋單」，來進行分析與整理；二、彙整分析結果後，訂出本課程的教學成效評量指標（詳如表1），並以106學年度二班126位修課同學作為研究對象（此學年度是撰寫本研究時最近一次教授此課程）來進行評量。

表 1 本課程 106 學年度學生學習成效評量方式總表

學習成效	評量指標	蒐集及分析的資料
一、有習得社會工作研究法的核心知識	1-1 修課同學在正式測驗中，在知識、理解與應用這三種難易程度的題目其答對率需達 75%以上	學生的期中、期末考試結果
	1-2 90%以上的修課同學在自陳量表的這個題組上呈現同意	自編自陳量表
二、透過實際操作產生洞察的能力	2-1 修課同學每次作業皆可以收到對作業的指導與回饋	1、學生的作業及作業回饋 2、研究法學習成效自陳量表 3、學生書寫的學習回饋 4、自編自陳量表
	2-2 90%以上的修課同學作業的回饋內容呈現進步的傾向	
	2-3 90%以上的修課同學在自陳量表的這個題組上呈現同意	
三、學生對研究有更清楚的了解	3-1 90%以上的修課同學同意修課後對研究有更清楚的了解	自編自陳量表
	3-2 70%以上的修課同學同意修課後不害怕做研究	

4. 教學暨研究成果

(1) 教學過程

「社會工作研究方法」這門課是大三的必修課，上、下學期共計 6 學分。這門課在全國各大學校院社工系都是必修課(但各校的學分數略有不同)，也是社工師考試以及社會工作碩士班入學考試的考試科目，顯見這門課在社會工作教育中的核心位置。在進行課程設計時，首先是綜整市面出版的中英文教科書、考選部訂頒的「社工師考試命題大綱」，以及臺灣社會工作教育學會於 2012 年編纂的《社會工作研究方法課程規劃建議書》後，將這門課分為四大核心知識面向，並將這四大面向分為 16 個授課單元。接著，再依照我個人從事研究的經驗，思考及設計各授課單元相對應的作業，最後形成的課程架構詳如表 2 所示。

表 2 本課程的課程架構

單元編號	核心知識面向	授課單元	授課時數	指定作業
1	社會科學研究方法概論	社會科學研究方法概述	6 小時	
2		如何運用圖書館資源尋找文獻資料與文獻資料的整理	6 小時	作業一 (電腦教室上機)
3		研究題目與研究問題	3 小時	
4		研究倫理	3 小時	作業二
5	量化研究方法概論	量化研究方法的專有名詞及其含義	3 小時	
6		量化研究的抽樣	6 小時	作業三
7		量化研究的測量	9 小時	作業四
8		量化研究的問卷／量表設計	6 小時	作業五
9		量化研究的調查研究方法	3 小時	作業六 (寒假作業)
10		量化研究資料分析	15 小時	作業七 (電腦教室上機)
11	其他量化方法	實驗研究法	3 小時	
12		內容分析與次級資料分析法	3 小時	
13	質化研究方法概論	質化研究如何認識世界	6 小時	作業八
14		質化研究如何蒐集資料：深度訪談	6 小時	作業九
15		質化研究如何分析資料：紮根理論	3 小時	
16		紮根理論資料分析實務操作	9 小時	作業十

(2) 教學成果與反思

為了配合上述課程架構的授課進度，以及讓修課同學可以更具脈絡性地理解各單元的核心知識，我採自行撰寫授課講義，搭配一本已出版的教科書，來作為修課同學上課及平日閱讀的基礎。講義的內容除了介紹各單元重要概念的意義外，也會輔以貼近學生的生活經驗、淺顯易懂的例子來加以說明，讓同學感受到研究其實是與我們日常生活息息相關，並可以解決日常生活所遭遇到的問題。例如在「社會科學研究方法概述」這個單元，我以「實證主義理解愛情的方式圖解」，以及歌手莫文蔚〈他不愛我〉這首歌的歌詞，來協助同學們理解「量化研究」與「質化研究」的差異（如圖 3 所示）。



圖 3 本課程講義中所使用的圖解示例

而所設計的十次作業，是希望修課同學可以透過練習或操作來產生經驗，再對照、聯結到四大核心知識面向的相關知識，而產生對研究方法的洞察。針對每次的作業，我都給清楚的「作業說明」及示範（這十次作業的簡要說明請參見附錄一），讓同學有清楚可依循的方向而不致於茫然不知所措。修課同學所繳交的作業，除了上機操作而有標準答案的作業（如作業一及作業七）是由課程助教批改外，其餘都是由我和課程助教討論後，親自批改並給予回饋，讓同學了解作業的優、缺點，以及需要特別留意、改進之處；作業未達要求者，也會清楚說明原因而退回重作，直到合格為止。

接著本研究以「量化研究方法概論」及「質化研究方法概論」這兩個核心知識面向為例，來說明學生如何透過處境學習而習得會做量化／質化研究的能力。在「量化研究方法」這個面向，本課程是將執行一份量化研究的歷程，轉化為六個授課單元、五次作業，修課同學在課堂理解每個單元重要的概念知識，於課後分組進行這五次的作業，藉此來經歷量化研究的各個步驟。首先，學生在經過示範後，以東海大學大學部學生為母全體來進行 PPS 抽樣，而獲得 60 班、共 1200 位受測者（每班約 20 位左右）的隨機樣本。此外，各組依上課內容及示範完成問卷題組，再從全班選出五個題組，再加上個人基本資料的題組後，形成一份該年度的〈○○大學學生基本調查〉的完整問卷；再由每位修課同學認領前述所抽出施測班級，至該班請受測者填寫問卷。問卷回收後，每位同學需上機進行過錄（coding）及偵錯；課程助教再將全班的數據整合成一個完整的資料檔，讓修課同學可以自行下載運用。而各小組在做這幾次作業時，除了針對每次的作業內容給予回饋外，我和課程助教也會與各組約時間，討論他們所遇到的困難與問題。

2018 年 大學學生基本調查問卷

2018 年 3 月 12 日

親愛的同學，您好：

我們是社工系三年級的學生，目前由 老師指導進行「2018 年 大學學生基本調查」，這個調查是希望瞭解 大學學生對自己及周遭事情的看法。您是經過科學方法抽選出來的研究對象，您的意見很具有代表性且極具價值。整份問卷約 10 分鐘可以完成，請針對各題表達您的看法與經驗。衷心感謝您的協助，祝您 一切順心如意！

社工三 全體學生敬上

請教您有關打工的相關問題

B1、我目前做幾份打工的工作

0 沒有打工 1 份 2 份 3 份 4 份（含以上）

B2、我目前每週的工作時數（若有 2 份以上的工作，請計算每週總計的工作時數）

0 沒有打工 16 小時以下 17~32 小時 33 小時以上

B3、我目前打工的時薪是（若有 2 份以上的工作，請寫出最低的時薪；若沒有打工

請填 0 元）_____元

B4、在我的打工經驗中，我曾經因打工而受到職業災害（包含前往工作場所途中所遭遇的任何意外或事故） 0 從未打工過 1 沒有過 2 有

B4-1 我的雇主有共同分擔意外或事故的處理費用

0 都沒有 1 不知道 2 有些有，有些沒有 3 都有

1: 年度	2018	輸入者學號	問卷編號	學院	B1	B2	B3	B4	B4_1	B5	B6	C1	C2	C3	C4
1	2018	h03670014	1	7	0	0	0	1	96	4	4	3	0	3	0
2	2018	h03670014	2	7	0	0	145	1	96	2	2	3	1	1	2
3	2018	h03670014	3	7	0	0	0	0	96	0	0	3	2	2	2
4	2018	h03670014	4	7	0	0	0	0	96	0	0	3	0	2	1
5	2018	h03670014	5	7	0	0	0	2	0	1	1	1	1	0	1
6	2018	h03670014	6	7	0	0	0	2	1	3	2	1	0	2	3
7	2018	h03670014	7	7	0	0	0	0	96	0	0	3	0	3	1
8	2018	h03670014	8	7	0	0	999	0	96	0	0	3	2	1	2
9	2018	h03670014	9	7	0	0	0	1	96	4	3	2	1	1	3
10	2018	h03670014	10	7	0	0	0	1	96	0	0	3	0	3	1
11	2018	s03560132	1	6	1	1	133	1	96	2	2	1	1	1	1
12	2018	s03560132	2	6	0	0	0	0	96	0	0	1	1	1	1
13	2018	s03560132	3	6	0	0	0	0	96	0	0	3	3	3	1
14	2018	s03560132	4	6	0	0	0	1	96	4	2	1	2	1	2
15	2018	s04560101	1	6	0	0	0	1	96	4	4	2	1	3	3
16	2018	s04560101	2	6	0	0	0	1	96	3	3	3	1	3	1
17	2018	s04560101	3	6	0	0	0	1	96	4	4	1	1	3	1
18	2018	s04560101	4	6	0	0	0	1	96	4	4	3	0	1	1
19	2018	s04560101	5	6	1	2	140	1	96	4	4	2	0	1	1

圖 4 本課程「量化研究概論」作業成果示例。上圖為全班同學所完成之問卷的部份截圖；下圖為回收問卷完成過錄之資料檔的部份截圖

在「質化研究方法」這個面向，則是設計成五個授課單元、三次作業。考量這是一門在大學部開授的入門課程，所以僅選擇「紮根理論」這個取向，以及「深度訪談」這個資料蒐集方法來授課及設計作業。在上「如何進行深度訪談」這個單元時，我會在前一週請同學們寫下自己過去進行深度訪談最深刻的經驗，並於此單元第一週上課時提出大家一起討論；之後，修課同學實際進行深度訪談並整理出訪談逐字稿，然後再上課時，便帶著同學回顧自己訪談及整理訪談逐字稿的

(3) 學生學習回饋

我個人於 97 學年度起開始在本系大學部講授這門必修課，並自 100 學年度起開始運用此教學方法進行教學。圖 6 呈現由學校所提供本課程 98 至 106 學年度「教學意見反映統計表」的趨勢圖，從中可以看到，在 100 學年度之後，學生對於這門課的評價明顯都高於 100 學年度之前。這除了個人越來越熟悉與掌握這門課的教學外，也意謂學生對於這個教學方法是感到滿意且給予肯定。

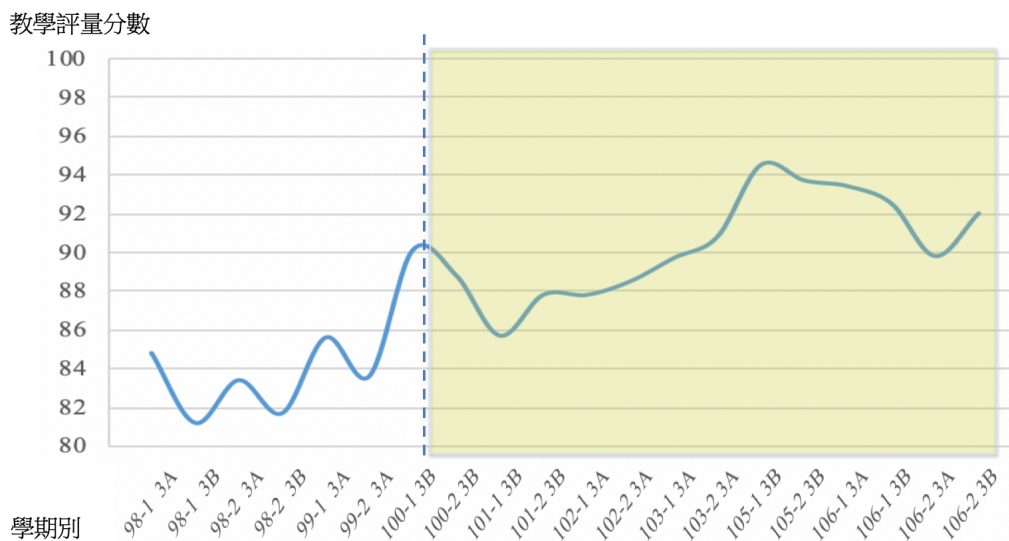


圖 4 本課程 98 至 106 學年度「教學意見反映統計表」分數趨勢圖

註：各學期「教學意見反映統計表」的填答率平均約 49%

除了從學校所提供的「教學意見反映統計表」來了解修課同學對這門課的反應外，我也蒐集這門課修課同學的「教學回饋單」來進行分析。「教學回饋單」是我自己所設計，在本課程最後一次上課時，請修課同學以不記名的方式回答三個問題：這門課印象最深的學習經驗、從這門課中學習到最多的是什麼、對這門課的建議。在整理 100 學年度之後修課同學在「教學回饋單」中針對三個問題的回答（此教學回饋單的回收率平均約 90%，總計約 400 份），來理解學生對於處境學習這個教學方法的想法與反應。經整理後，獲得以下三個對學生學習最有幫助的主題：A、學生對此教學模式感到喜歡、有趣；B、可以透過操作的經驗來理解相對應的知識概念；C、對於這門課的意旨有更楚的理解與認識。

以上是過往修課學生對這門課的學習回饋之整理。本研究也以 106 學年度 126 位修課同學為母全體，以表 2 所整理出來的學習成效指標，進行本課程的學習成效評量。結果如下：

【指標 1-1】

針對這個指標，本報告以 3 次正式測驗共計 94 題的選擇題，依題目的性質分為知識、理解與應用三種難易程度的題型，接著再針對每一種題型的答對人次 (x_i)、答題人次 (y_i)，以及答對比例 (y_i / x_i) 來進行分析。從表 3 的分析結果我們可以看到，128 位修課同學 3 次正式測驗選擇題的答對率高達 80%，顯示修課同學確實有吸收到這門的核心知識，且對於這門課「應用」層次的知識，其吸收程度高於「知識」與「理解」這兩個層次的知識。

表 3 106 學年度大學部三種難易程度的選擇題答對率一覽表

難易程度	選擇題出題數	答對人次	答題人次	答對比例
知識	41 (44%)	4,047	5,208	78%
理解	32 (34%)	3,233	4,065	80%
應用	21 (22%)	2,312	2,669	87%
總計	94 (100%)	9,592	11,942	80%

【指標 1-2】

針對這個指標，是分析評量量表中的「修完這門課，我有學到社會工作研究法的知識」，以及「整體而言，這門課的學習讓我感覺有收穫」這 2 題，修課同學回答「同意」及「非常同意」的比例來進行觀察。從表 4 可以看到，針對這 2 題，修課同學回答「同意」及「非常同意」的比例高達 97% 及 94%，顯示修課同學確實有感受到學習到這門課的核心知識。

表 4 【指標 1-2】題組回答「同意」與「非常同意」的比例一覽表 N=95

題目	比例	達標
修完這門課，我有學到社會工作研究法的知識	97%	✓
整體而言，這門課的學習讓我感覺有收穫	94%	✓

註：本課程修課人數為二班共 126 人，本量表填答率為 75%

【指標 2-1】及【指標 2-2】

針對「修課同學每次作業皆可以收到對作業的指導與回饋」，以及「90% 以上的修課同學作業的回饋內容呈現進步的傾向」這兩個指標，是分析修課同學所繳交的作業，以及所給予的回饋來進行評量，是以質性的資料來進行觀察及分析。針對同學所繳交的作業，無論是小組作業或個人作業，我都會給予回饋；而同學們作業也幾乎都呈現出進步的傾向。故這兩個指標都有達成。

表 5 【指標 2-1】及【指標 2-2】的分析結果一覽表

題目	達標
修課同學每次作業皆可以收到對作業的指導與回饋	✓
90%以上的修課同學作業的回饋內容呈現進步的傾向	✓

註：這兩個指標是以質性的資料來進行分析

【指標 2-3】

針對這個指標，是分析評量量表中的「上課方式讓我更瞭解研究中各個步驟所應注意的事項」，以及「上課方式讓我可以透過實際的操作來瞭解研究法的概念」這 2 題，修課同學回答「同意」及「非常同意」的比例來進行觀察。從表 5 可以看到，針對這 2 題，修課同學回答「同意」及「非常同意」的比例高達 95% 及 92%，顯示修課同學確實有感受可以透過作業的操作來學習到研究方法各步驟所應注意的事項，並對應到研究方法的相關概念。

表 5 【指標 2-3】題組回答「同意」與「非常同意」的比例一覽表 N=95

題目	比例	達標
上課方式讓我更瞭解研究中各個步驟所應注意的事項	95%	✓
上課方式讓我可以透過實際的操作來瞭解研究法的概念	92%	✓

註：本課程修課人數為二班共 126 人，本量表填答率為 75%

【指標 3-1】及【指標 3-2】

針對這個指標，是分析評量量表中的「上完這門課，我有比較瞭解研究是在做什麼」，以及「上完這門課，我比較不害怕去做研究」這 2 題，修課同學回答「同意」及「非常同意」的比例來進行觀察。從表 6 可以看到，針對前者，修課同學回答「同意」及「非常同意」的比例高達 97%，顯示修課同學確實有感受透過這門的教學，可以清楚了解也更清楚了解研究是什麼，以及為什麼要學習研究方法。但對於「上完這門課，我比較不害怕去做研究」這一題，則僅有約六成的修課同學填答「同意」與「非常同意」，顯示同學們雖然經過一學年的學習，但對於要真正去執行一份研究，仍不見得具有信心，這可能與多數同學過往挫折的學習經驗，以及對研究仍存在著一定程度的恐懼感有關。

表 6 【指標 3-1】及【指標 3-2】題目回答「同意」與「非常同意」的比例一覽表 N=95

題目	比例	達標
上完這門課，我有比較瞭解研究是在做什麼	97%	✓
上完這門課，我比較不害怕去做研究	59%	✗

註：本課程修課人數為二班共 126 人，本量表填答率為 75%

5. 結論

綜合上述的研究結果，本研究發現，處境學習的教學模式是：「授課、示範 → 修課同學操作作業 → 操作過程需學生討論、協助解決問題、協助思考不同的解決方案 → 針對作業給予回饋 → 回到課堂上進行討論、反思，並與相對應的概念知識相聯結」。而這個教學模式有幾個核心要素：一、教師能夠將該課程的核心知識轉化為授課內容及特定的實務行動；二、這些實務行動要讓學習者感覺有趣且願意操作；三、學習者可以透過實務行動的操作而產生特定的經驗；四、教師要能透過引導及討論讓學習者聯結知識、經驗與行動間的關係。此外，本研究也發現，學生透過此教學方法普遍對課程更感興趣；可以透過操作而更瞭解研究方法的核心知識；也更清楚了解研究是什麼，以及為什麼要學習研究方法。本研究期待可以建立起「處境學習」的教學模式，讓此教學方法可以公共化，而得以傳遞、交流，並獲得深化。

二、參考文獻

- 考選部(2007)〈專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試各應試專業科目命題大綱〉。取自 http://www.moex.gov.tw/main/content/wfrmContentLink4.aspx?inc_url=1&menu_id=154
- 許甘霖、萬毓澤、楊友仁(譯)(2016)。《社會科學的研究方法：批判實在論取徑》(原作者：Sayer, A.)。台北：巨流。(原著出版年：1992)
- 趙碧華(2012)〈社會工作核心知能建構(二)：社會工作研究法／社會研究法〉，「101年社會工作核心知能建構研討會」，台中。
- 鄭怡世(2017年11月)〈從翻轉教室到處境學習：以「社會工作研究法」及「方案規劃與評估」兩門課為例〉，「2017年度全國社工系(所)主管高峰會」，屏東。
- Davies, H., & Nutley, S. (2000). Healthcare: Evidence to the fore. In H. T. O. Davies, S. M. Nutley, & P. C. Smith (Eds.), *What works? Evidence-based policy and practice in public services*. Bristol, England: The Policy Press.
- Dreyfus, H. L. & Dreyfus, S. E. (1986). *Mind over machine: The power of human intuition and expertise in the era of the computer*. New York, NY: The Free Press.
- Gambrill, E. (2007). Evidence-informed practice and policy: Choices and barriers. *NTU Social Work Review*, 14, 1-59.
- Luntley, M. (2005). The character of learning. *Educational Philosophy and Theory*, 37(5), 689-704.
- Merriam, S. B. (2009). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Napier, L. & Fook, J. (2000). Reflective practice in social work. in L. Napier, & J. Fook (Eds.), *Breakthroughs in practice: Theorising critical moments in social work*. London, England: Whiting and Birch.
- Polanyi, M. (1958). *Personal knowledge: Toward a post-critical philosophy*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Ryle, G. (1949). *The concept of mind*. New York, NY: Barnes and Noble.
- Sackett, D. L., Richardson, W. S., Rosenberg, W., & Haynes, R. B. (1997). *Evidence-based medicine: how to practice and teach EBM*. New York, NY: Churchill Livingstone.
- Taylor, C. (2006). Narrating significant experience: Reflective accounts and the production of (self) knowledge. *British Journal of Social Work*, 36(2), 189-206.
- Taylor, C. & White, S. (2000). *Practising reflexivity in health and welfare: Making knowledge*. Buckingham, England: Open University Press.
- Whitehead, A. N. (1929). *The aims of education and other essays*. New York, NY: Macmillan.

三、附件 本課程十次作業簡要說明

作業別	作業說明
<p>作業一 運用圖書館資源 蒐集資料</p>	<ul style="list-style-type: none"> 個人作業。 到電腦教室實際上機。 我依序示範幾個重要的資料庫其資料搜尋的方法，同學跟著操作。 同學在操作完一個資料庫後，依我事先出好的題目，上此資料庫搜尋，並將答案填寫上去，再傳至教學平台，由助教依正確答案批改。
<p>作業二 訂出研究主題 APA 格式練習 摘要練習</p>	<ul style="list-style-type: none"> 小組作業。 說明所要進行的研究主題，及為什麼想做這個研究主題。 針對研究主題，同組每位同學皆需蒐集至少中、英文圖書各 1 本；中、英文期刊各 2 篇；國內博碩士論文 2 本的文獻資料，並以 APA 格式寫出來。 同組中的每位同學，針對前述所蒐集到的文獻，每人挑選一筆來寫成 600 字以內的摘要。
<p>作業三 抽樣設計</p>	<ul style="list-style-type: none"> 小組作業。 依我所提供的〈2018年○○大學學生基本調查抽樣設計說明〉的數據及示範進行PPS抽樣，以獲得1200位受測者的隨機樣本。 將抽出的班級，以及各班受測者的座號彙整、製表。 選出一組沒有錯誤的抽樣結果，作為後續發放問卷的依據。
<p>作業四 如何進行測量</p>	<ul style="list-style-type: none"> 小組作業。 確認各小組所欲測量的概念。 各組針對所欲測量的概念，依概念、概念定義、操作性定義、變項、如何測量／可能使用的問項、測量尺度這幾個步，來思考及發展出問卷的題組。
<p>作業五 完成問卷題組</p>	<ul style="list-style-type: none"> 小組作業。 依作業四所發展出來的問卷題組，依「如何設計問卷及量表」這個單元所述的重點及注意事項，進行問卷問題、措辭、格式的修正。 全班選出五組題組，組成〈2018年○○大學學生基本調查問卷〉，並至作業三所抽出的班級發送問卷給受測者。
<p>作業六 書寫量化研究 計畫書</p>	<ul style="list-style-type: none"> 小組作業，於寒假中進行，開學後繳交。 將作業二至作業五予以統整，依範本完成一份完整的研究計畫書。
<p>作業七 量化研究資料分析</p>	<ul style="list-style-type: none"> 個人作業。 到電腦教室上機，實際操作 SPSS 統計軟體 5 次。前 4 次上機是由我進行示範後，修課同學藉由獲得授權的資料庫之數據進行練習；上課前我會出好作業，要求修課同學練習及操作後，在下課前將作業（包括跑出的數據及解釋報表）上傳至教學平台，並請助教批改。 第 5 次上機是針對回收問卷進行過錄（全校 60 班，每位同學過錄一班）；之後整合成一個完整的資料檔，讓同學可以自行下載運用。 鼓勵同學運用此資料檔，針對自己小組的主題進行統計分析，再與作業六整合成為小論文，申請系上學生的學術著作獎勵。

<p>作業八 書寫自己的學習 經驗</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 個人作業。 • 請修課同學寫下自己從小到大印象最深的學習經驗(可以是最愉快、最自我肯定的學習經驗,或是受苦的學習、最挫折的學習經驗)。
<p>作業九 訪談及逐字稿整理 練習</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 個人作業。 • 請修課同學自行找一位同學或朋友,訪問對方印象最深刻的學習經驗,並將訪談內容寫成訪談逐字稿。 • 書寫自己進行訪談及整理逐字稿的感覺、經驗及想法。
<p>作業十 紮根理論資料分析 練習</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 個人作業。 • 從全班的訪談逐字稿中,選出兩篇,作為全班分析的文本。 • 請修課同學依我在上課中的講授內容,以及所給的分析範例,針對所選出來的兩篇文本,以紮根理論方法進行資料分析。 • 給予每位同學的分析結果回饋;同時也在課堂上針對同學的分析結果及經驗進行討論,並與講義及教科書的知識概念進行聯結與對照。