

【附件三】教育部教學實踐研究計畫成果報告格式(系統端上傳 PDF 檔)

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PGE1080091

學門專案分類/Division：通識學門

執行期間/Funding Period：108.08.01-109.07.31

廢力計畫：(可能沒有用的) 大一中文閱讀與創作課程

中文：文學閱讀與寫作

計畫主持人(Principal Investigator)：劉淑貞

共同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：東海大學中國文學系

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2022 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：109.08.20

(計畫名稱/Title of the Project)

一. 報告內文(Content)(至少 3 頁)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

在現今台灣的大學課程架構中，作為語文教育最後一里路的「大一中文」，始終是一個定位游移的存在。在專業分科的大學體制教育下，作為「高等教育」系統裡、具有「普遍性」意義的語文教育，要如何同時堅守文學教育的主體性，又能和其他學院科系產生有機性的連結，並產生具體的教學效果，是本人參與「大一中文」課程教學以來的最大困惑。這些困惑來自長年以來的教學現場。本人自博士班時期開始（2009-），即在世新、靜宜、東海等學校長期開設大一中文的課程。各校對大一中文的核心理念與執行方式各有差異，反映在教學實踐的過程中，也各自呈現出不同的課程面貌與遭遇問題。如世新大學的大一中文課程，乃由中文系主導，其下依專業領域設立不同的課程模組，由各學院學生依興趣選擇修課。由於開課模組的專業分科較細，課程內容的深度常令修課的外系學生感到難以進入。以本人授課期間參與的課程模組「文學創作」為例，修課學生多有「雖對寫作感興趣、但受限於大學以前的指考作文制式的寫作方法，只能寫出八股作文，而難以真正展開獨立創作」的情況，需要引導學生突破寫作的既定框架，給予刺激，並提高對書寫主題的思辨能力。因此，授課過程中所面臨的較大問題，即是如何以文學的內在邏輯作為課程主體，引導其他學院的學生，跨越學科邏輯，進入文學的審美思索並進行寫作。而在另一個教學現場，即靜宜大學的大一中文課程，則由校內「閱讀與書寫中心」執行，以「生命書寫」作為核心價值，統一使用教材。課程教材的編纂方式，乃以各個生命場域如自我、家庭、青春、故鄉……等等為重心，節選相關的主題文本，作為學生通往自我生命現場的路徑。這個教學形式的立意雖美，然而，在教學現場的實踐過程中，卻也不免發現，隨著社會型態的日趨複雜化，個人的生命情境往往是一種結構性連鎖中的其中一個環節，主題式的教學方式往往容易使文本的解讀顯得過於單向，且經常會導向一種教誨式的簡單結論，從而忽略了文學文本與生命皺褶的複雜層次，學生也經常無法真正信任課堂所帶來的內容，而應付了事。

這些教學現場，都凸顯了大學「大一中文」在文學主體性與外系學科邏輯、以及外在社會環境的劇烈變化等向度連結上，將產生角力與問題。而隨著近年台灣經濟環境的普遍低薪、高等教育面臨貶值，「文學」相較於其他學科，也經常面臨被邊緣化的危機。在大學的通識課程架構中，「大一中文」甚至經常被質疑、檢視其存在的必要性，以致往往需要讓渡出其學科的主體性，和「實用」、「應用」等概念產生強硬的連結。但當「大一中文」試圖將應用、實用等概念放置進課程的核心，比如在課堂進行職場溝通、履歷撰寫或演說訓練時，又往往會遭遇不同學科所開展的職能場域其實有著完全不同的內在邏輯（比如藝術學院的履歷或自傳書寫方式，不見得適合制式的應用文書寫），以致使課程裡的「實用」、「應用」部分反而顯得張冠李戴，和修課同學也無法產生共識。

究竟「大一中文」的內容與形式應該為何？它和其他學科、和當代社會環境

的對話關係該如何開展？當「大一中文」被其他學科不斷要求其必須提供存在的必要性，它的價值核心將是什麼？它又當如何答覆當代社會迫切的「實用」要求？這些問題使本人近年在進行大一中文的教學實踐時，試圖回到「文學究竟是什麼？」的起點，進行一種本質性的思考，並且嘗試發掘其當代詮釋。本人認為，在實用至上的當代教育環境中，文學的本質恰代表了一種相對於資本主義生產邏輯價值彼端的「無用」的光譜。文學作品的內容，經常是從各種失敗、廢棄、不符合資本主義社會邏輯的無用之處發展起來。這其實是一個關於「廢棄」的領域，是人類精神世界的資源回收場，它所發展出來的相應技術或現實產品（實質的文學作品、美學標準、抽象的經典價值……等等），都來自人類精神廢墟的回收與再造。因此，在這個基礎上，語言教育的各種實用技術與審美判斷，都將和這個廢棄的起點有關。準此，本計畫對大一中文課程所提出的當代詮釋框架，正是「廢棄」的概念。「廢」的概念來自於對「文學」本質的重新思考。本計畫認為，「廢」是文學普遍生發的情境。「文學」的起點經常是來自生命脈絡中被廢棄的失敗處境。在古典文學作品中，這種廢棄的情境，經常表現在貶謫、傷逝、哀悼、憂時等各種生命所遭逢的命題之中。作家以自身所經歷的各種感受，對外物或環境產生自我的投射，並將之化為有形的文字。而在現代文學作品中，文學書寫更是經常誕生於人類文明的各式廢墟之中，諸如疾病、死亡、憂鬱、夢境、離散、末日、幻滅……等等，種種陌異化的現代性情境，皆是出自於精神廢墟的重新再造與探索。

換句話說，「廢」的概念既可以有效地和文學傳統中的「抒情」產生一種親密的連結，同時又能串連當代社會的生命情境。這個概念乃是一種反向式的思考。在過去的教學現場中，經常出現的狀況是，學生無法進入經典文本的脈絡，甚至常覺得教材內容和自己的真實人生沒有關係。本計畫注意到，「經典」這個概念，在網路普及、知識大量貶值的時代，並不容易為學生所接受。且教育現場的許多大學生，受到低薪、一切實用置上的社會氛圍，普遍展現一種集體的厭世狀態，常以「廢人」、「廢物」、「廢柴」自我指稱。本計畫藉由「廢」的概念，借力使力，意圖使學生理解所謂「經典」的文學文本並非遙遠的大山，而是和自己一樣，來自另一個具有類似困惑的真實生命，進而和自身的生命情境產生內在的關聯性，以引發對文學的探索和好奇。

「廢力」的辯證，恰可回應近年來「大一中文」課程常面臨的「實用」問題。在本人的教學現場，「實用」也經常隨著不同老師或學校的要求，產生不同的課程內容。其中一條常見的路線，即是將「實用」等同「應用」，而授課內容為撰寫名片、履歷表或求職自傳。然而這個教學型態也經常受到其他學院的質疑，諸如「求職」的需求和大一學生的現實生活差距太遠、或各個學院所需求的職場應用並不相同。另一種教學內容則是培養較具普遍性的思辨能力，希冀同學能在文本中習得反思能力，並將之攜帶回自己的學科。然而這個路線也經常面臨批評方法的不同，諸如社科院的學生有自己的一套面對文本的批評方法，反而使課堂教學失去了其主體性。這些種種問題，都使本人再度回到「文學是什麼」這個最初的提問。「廢力」一詞乃因此是改寫自莊子〈人間世〉裡對「有用」與「無用」之辨。嘗試在看似廢棄、無用的生命情境裡，開出創作的可能性，並激發學生透過創作，重新思索「價值」與「價錢」、「無用」與「有用」的辯證。事

實上，任何技術的鍛練過程，都必須回到一種對技術的需求和慾望。語文能力的鍛鑄也不例外。透過對「廢」的不斷反思，生發出表述的意願，那麼表述所需的語文能力，自能逐漸培養起來。進而使學生重新思考，生命中的各種虧欠與殘缺，透過創作，反而是一種賜予的禮物。「廢力」因此也能和近年大一中文的「生命教育」系統可產生對話。

以下，本計畫透過一學年的課程，沿循著一條「廢」的路徑，以「廢」作為課堂的方法，開發新的教學形式與課堂互動模式，鍛鑄一堂「可能沒有用的」大一中文。課堂內容圍繞著「廢」的概念，重新詮釋「文學」的當代價值，正在種種廢墟、醜陋與斷裂之中，試圖撿拾碎片，進行創作。課程內容並對應當代大學生普遍的廢人狀態與厭世心態，透過對作為「廢物」的自己進行自我觀測，發展其「廢之力」，從中培養出書寫與閱讀的語文能力。

2. 文獻探討(Literature Review)

大一中文的課程討論，早在 1986 年起，即由《國文天地》舉辦過一系列的會議進行討論。1986 年的「問題重重的大學國文」座談會是一個初步的討論和嘗試。1988 年起，再度舉辦「革新大一國文」座談會，會中如簡宗梧、陳萬益等學者，都曾針對「大一國文」課程的設計提出過批評與看法。王靖婷曾將這幾次座談所提出的問題整理如下：(一)「國文」定義及教學目標模糊，包括校方認為可有可無，專業科目教師認為影響專業學分時數，學生認為在就業市場不具備實用性，對「國文」科目的看法究竟該偏側文學的抽象精神層面，抑或較為具體的語文應用方面，也始終模糊不清。(二)課程設計不理想，教材支離破碎。何寄澎就曾指出，教材設計與現代心靈脫節，未能引起學生共感，或停留在課文選讀之層次，以致學生的學習意願低落。(三)不注重教學法，評量不夠嚴謹客觀。如指出大一國文的教學與評量方法都過於呆板，宜引入多元的互動教學方法，以及跳脫紙筆的單一評量，採取多元的評量方式。

王靖婷的論文整理了 1986 年至 2001 年學者在「大一國文教學」討論上的諸多問題。這幾個問題除了指涉到教材、教學型態的修正，還涉及課程本身在大學課程結構中的定位問題。有意思的是，這些問題雖距今約有三十年左右的跨幅，但在 2018 年的教學現場，仍不斷重複發生。尤其是後者，在當今以「實用」為訴求的通識教育環境中，更容易凸顯出「大一中文」尷尬的定位。

近年來，學者多從教學現場的實踐經驗出發，普遍認為應嘗試將課文（尤其以古文為甚）和現代生活、個人生命經驗等向度產生連結，拓充課程的延展性，以增進學生的學習興趣。如陳金英〈玩飲食，動創意——大一中文課程的創意力探究〉、康凱琳〈經典新詮的「教」與「學」——以《荀子》〈勸學〉為例〉、佘佳燕〈培養高感性與高體會的能力：以飲食文學為例〉等等，都提供了相當具拓展性的教案，嘗試將經典文本和生活／生命體驗進行結合。而為了回應前述所提出的實用問題，大一中文課程除了走向應用文、職場語文等實際面向，也有主張發展語文中具廣泛性應用之可能的思辨能力部分，如溫珮琪〈正義的思辨：辯論比賽融入課程教學設計——以唐傳奇〈馮燕傳〉為例〉就嘗試以課堂作為實踐場

域，以文本作為辯論主題，要求學生在課堂進行辯論式的攻防。

這些論文與教案相當犀利而敏銳地指陳出大學「大一中文」課程所面臨的嚴峻考驗，也根據問題的不同面向而提出相對應的提案與策略。其中，邱惠芬〈反思寫作在通識語文課程的應用探究〉有較為全面性的看法。邱惠芬主張聽說讀寫是語文教育的重點，而反思能力是通識教育的核心，透過對反思能力的培養，能使學生在過程中用語言反覆表述自身，進而培養自身的書寫能力。邱惠芬並在課堂中以「問題導向」作為反思能力的引導項目。她引用美國教育學家 Dewey 的論述，認為反思是一種心智（mind）思考，反思能力本身即是一種建構自我與轉化的過程。而表現在寫作上，反思能力則有一種透過寫作、將私領域的自我公共化的可能性，因此也具有治療的作用。

這個實踐的角度和本計畫的切入方式有相謀合之處。本計畫認為，語文能力是難以切割單一向來進行培養的。閱讀勢必需要透過思考與書寫來進行反芻，才能使學生充分培養組織語言、表述概念的能力。但根據本人過去在各教學現場的實踐經驗，「問題導向」的引導過程，其實相當容易在教學中遺落了文學的情感與審美面向，而偏側於一種社會科學式的解讀。本人認為「文學」顯然並不只有思辨的層次。本計畫希冀在「廢」的框架下，重新架構教材，並給予和當代息息相扣的感覺詮釋，連結學生的生命情感與經驗，加以發揮創作。創作的進行也是一種自我反思的工作，必須商榷語言與修辭，決定展露自我的文字面貌。透過創作導向的寫作，能有效地達成「閱讀－寫作」的良性循環。

3. 研究問題(Research Question)

本人自 2006 以來，曾在世新大學中文系長期兼任「大一中文」的課程。博士班畢業以後（2014-），先後任教於世新大學、靜宜大學與東海大學的「大一中文」課程，長期與本計畫欲施行的「大一中文」課程項目的施行學生有所接觸。在現今常被謔稱為「高四國文」的大一中文課堂場域，經常遭遇如修課學生對課程不感興趣、到課率低落、無法進入經典文本等種種問題。而在大學的課程結構中，「大一中文」也經常以其授課內容與當今學科價值講求實用、無法和其他學科產生經濟性的連結，而必須回應其面臨轉型的需求。在轉型的過程中，「大一中文」課程勢必會遭遇到核心價值的挪移，與教學型態的轉換。有意思的是，在教學現場，當「大一中文」試圖回應來自當代社會「實用」之需求，卻往往會發現，它所提供的實用語文教學，不見得能貼合各領域所需的職場或學科邏輯。本計畫在這些問題的基礎上，嘗試重新回到課程的起點，思考高等教育體系中的文學課程，究竟該提供什麼樣的內容？而文學學科中的「實用」、「技術」面向，又應在什麼樣的學習脈絡中被建構起來？

本計畫提出「廢力」的概念，嘗試有效地解決上述所提及的幾個面向，包括（a）教材、（b）授課對象、（c）教學方式、（d）社會的實用期待等來自不同層面的四大問題。在（a）教材方面：大一中文由於常在授課內容上涉及大量的文言文與古典文學，不只各學系的修課學生常面臨無法進入文本的窘境，也常必須回應來自其他學院的質疑，如授課內容與當代文化環境如何產生接軌？是否具有

實用意義等問題。(b) 授課對象：大一中文的修課學生來自其他各學系，常有學生表示授課內容與自己的現實人生無關，因而放棄課程學習的狀況。(c) 教學方式：由於傳統大一中文的課程，多為由教師單向式地講授，授課方式常是對文本內容（尤其以古文為甚）的單一解釋，學生多難以和自身的生命經驗或現實情境產生連結。(d) 社會的實用期待：在專業分科的大學課堂場域，中文課常被視為是雞肋、對修課學生的專業無所幫助，也無法滿足當今社會對實用性功效的期待。

這四個問題，在大一中文的教學現場，事實上是一個互為結構性且不可分割的整體，無法透過單一的解決方法為其個別解套。本人認為，必須重新為「大一中文」找到一個全新的當代詮釋框架，可以輻射、涵括以上四個問題，提出具整體性的詮釋與方法，才能建構出一種既具核心價值，同時又能兼顧教學實踐現場、易於進入當代學生感覺邏輯的課程框架。

本計畫在前述的「廢」之框架下，透過課程教材與教學方式的設計，發展學生的「廢力」。所謂「廢力」，乃意指試圖透過課堂文本閱讀的反芻，和自身廢棄的某段生命經驗產生連結，進而進入想像的廢墟之中，採集物件，進行一種精神廢墟的資源回收工作。因此，在本計畫中，教學型態的多元性，是實踐的重要方向。本人認為，大學語文教育所欲培養的能力，包括閱讀、情感、思辨、書寫、邏輯等向度，需要有機的課程教學實踐加以整合。「閱讀」與「書寫」好比消化循環，透過進食、咀嚼大量文本，除了在討論中激發思辨能力，還必須啟動閱讀者的情感聯想，激起書寫之慾望，最後透過各種創作行為將之表述，產出作品，以完成文字鍛鑄的完整訓練。這段從「接觸—共感—觸發—創作」的過程，即是本計畫的實踐形式。實踐目標分成內在向度與外在向度。在內在向度部分，計畫透過較為靜態的文本閱讀與討論，以及課堂創作活動，使學生進行內在的自我探索，產生反思與創作的空間。外在向度部分，本計畫則透過課程設計，引領同學進入現實世界的種種邊緣場所，諸如各式廢墟空間與邊緣地帶，和異質他者產生對話的可能。此種面向將有助於學生走出自己廢墟般的精神生活，重新認識自我與世界的關聯，進而產生批判或對話的空間。

4. 研究設計與方法(Research Methodology)

(1) 研究設計與執行架構

本計畫將以「廢」作為計畫的核心主題，將「廢」的概念輻射到教材、學生與授課形式，藉由課程內容、授課形式與修課學生的三個端點，形成有機且互動的鏈結。課程架構將以文本閱讀為主軸，以創作為行動，要求同學進行生命中各種抽象或具體的「廢棄物」的觀測，進行觀察性的描寫，從中發展、鍛鑄一種資源回收式的文字工藝，並培養一種審美能力。計畫中也邀請同學參與廢物再造的文創工作，練習從生活中被捨棄、無用的事物裡，發現藝術創造的可能性，並為之投注自身的思考與情感。

在執行架構上，本計畫分成(a)課程教材(b)教學形式(c)授課學生參與三個方向來執行，以下分項詳述說明：

(a) 課程教材方面：本計畫認為，文學作品常是從苦悶、憂鬱與失敗中生發出來，再從中發展出一套對生命與文字的審美架構。過去在大一中文的課程中，特別強調「經典」的重要性。本人認為，所謂「經典」自身也是一種對文學文本的詮釋框架。它凸顯文學作品的價值與意義，建構其自身的文學史地位。然而在教學實踐上，「經典」之大山常令其他學院的學生仰之彌高，望之彌堅，經常找不到進入的曲徑。本計畫認為，透過將「經典」置換為「廢棄」的詮釋框架，可以重新建立一套文學作品的閱讀徑路，引發讀者之共感，並更能激發書寫與創作的可能性。本計畫認為，這個詮釋框架將有效地消化教學現場常被外系學生視為畏途的文言文或古典詩，甚至是當代晦澀的經典小說作品。教材編目將凸顯幾個廢棄的主題，包括夢境、潛意識、廢墟、死亡、疾病、虛無、自殺、存在……等等，以期和當代的人文精神世界產生對話與聯繫。

(b) 教學形式方面：本計畫以文本閱讀為主軸，以創作為行動，要求同學除了進行文本內容的閱讀與討論，還必須針對每個主題進行創作行動。創作方式除了靜態的文字書寫，如生活中各種廢棄狀態的書寫，還包括廢墟踏查、廢物蒐集與拍攝、文創再造等工作。透過閱讀與創作的良性循環，藉由閱讀、自我觀測、田調、踏查等工作，蒐集生命中有形或無形的各種被捨棄的狀態，撿拾並重新賦予意義。這個過程，其實正是創作與書寫的過程。本人認為，閱讀與觀察如同進食，唯有透過書寫或創作行動的消化，能有效地形成一種反覆咀嚼、鍛鑄語文能力的循環系統。

(c) 修課學生參與方面：本計畫十分注重課堂學生的參與向度。在「廢」的課程框架下，希冀學生透過自我生命經驗的折射，和文本材料產生對話，並以此開出「廢之力」的創作向度。課程中要求同學對生命中各種無意識的情境進行觀想。透過課程內容如閱讀、踏查、創作等活動，希冀同學能以此開拓在各學科邏輯裡較少碰觸的精神領域。這片精神領域可能並不發生在學生現處的學院課堂中，它包括生命中各種失落與廢棄的處境、夢想或夢魘……藉由課堂作業的書寫創作活動，可以重新找回生命中並不完整的另一種自我，並練習以文字創作的力量使殘缺的物件或記憶煥發異樣的光澤。

(2) 教學方法與評量方式

本計畫在教學方法方面，將採取 (a) 講述教學法、(b) 討論教學法、

(c) 發表教學法等三個主要方向。分項說明如下：

(a) 講述教學法：由於本計畫提出「廢力」之價值核心，故教師對課堂文本的基本概念之講述與詮釋，將是課程最主要的起點。教師必須透過對基本概念的陳述、和學生現實的生命感受進行連結、並要求學生給出共感的反饋。

(b) 討論教學法：教師在講述過基本概念後，必須拋擲問題，由課堂學生分成小組進行討論。由於本課程著重在激發學生創意的思考，故教師所提出的問題，將以「評鑑性問題」(evalutive question) 為主，學生須由自己的生活或生命經驗，以及所閱讀的教材來作評斷，延展問題的可能空間。

(b) 發表教學法：為增進閱讀與創作的的能力，本課程最主要的進行方式，乃採取「發表教學法」，透過大量的創作活動，包括文字作品、廢墟踏查、作家演講與對話、廢物蒐集與文創再製等創作行為，舉辦期末發表會、作品展示，有效地提升學生的學習成效。

在評量方法上，由於本計畫的起點與路徑皆是一種反向性的思考，計畫的核心也嘗試將「大一中文」的實用性與當代資本主義下的學科實用邏輯進行對照，這個研究路徑本身即反對以數據等量化指標，故在評量方面，不宜採計量化數據，而是以問卷與質性分析作為主要的評量方法，對學生進行總結式評量 (summative evaluation)，透過單元式教學活動後的成果驗收，或全學期發表會與展示的形式，由教師對學生學習成就進行評量，並進行成果檢討與分析。

5. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

本計畫執行的課程場域為東海大學開設於大一中文的「中文：文學閱讀與創作」課程，修課學生為 30 人左右的小型班級，執行時間為一學年 (108.08-109.07)。課堂學生主要來自歷史系、哲學系、外文系、日文系、企管系等科系。如前所述，本計畫在教學上著重於課程教材的創新，與教學形式的多元化。期許透過靜態教材的開發和講授，實踐在學生的創作之中，並提出具體的成果發表。以下分別就課程教學現場的內容與成果進行詳述：

(A) 課程教材的創新

a.本課程在教材的架構上，緊扣「廢」的詮釋框架，以本人專長的現代文學領域為主，輔以少量古典文學，作為課程主要的文本內容。由於考慮到修課者為外系學生，且近年來，各學院對大一中文課程的建言，也多提出希望能降低古典語文的文本，加入和當代現實情境較有關聯的文本，故調低古典文學的比重，提高現代文學作品的比例。在課程架構的設計上，上學期以自我內在的精神世界為主要範圍，下學期則進一步朝向外在世界進行連結。希冀同學從自身的精神廢墟出發，能透過閱讀文本、思索自身的生命情境，從而推延到外在向度的他者世界，和當代正在發生的議題進行對話。

b.為開拓學生的當代視野，每學期的教材置入少部分與當代人文場域產生直接聯繫與對話的世界文學作品，如上學期以卡夫卡〈絕食表演者〉作為開場，提點學生在人文學科中，對「價值」與「價格」之間的思辨，以拉開課程序幕；下學期則以村上春樹〈燒掉柴房〉作為開場，和其他社會議題的課程文本進行對讀。

c.在文本的選擇上，本課程希望能跳脫傳統大一中文著重在文學審美層

次的閱讀和賞析，真正與同學所在的學科進行對話和連結，故援引精神分析、社會學、心理學、後結構歷史主義等向度，選錄相關文本，並要求同學在閱讀後進行課堂討論，以求開拓文本空間的可能性。（課程大綱請參見附件一。）

（B）教學形式的多元化

本課程在施作一學年以來，著重在學生閱讀後的實踐與創作，故在課堂場域上，打破過去由教師單向講授的授課方式，除了邀請校外作家進行主題式的演講，並透過課堂寫作練習、校外參訪、城市邊緣踏查、期末廢物創作展與校園其他藝文活動的合作等活動，進行教學實踐。以下分別就各項教學活動進行詳述：

a.作家演講：上下學期分別進行一場作家演講。配合上學期以「自我內在向度」為課程核心，邀請作家崔舜華進行主題演講「因為我們心懷所愛：寫散文與談戀愛等小事」，演講內容串接個人生命經驗中的失戀情境與文學文本的對話關係，獲得學生的共鳴。下學期則搭配「外在與他者向度」的課程核心，邀請逗點文創出版社的社長，也是傑出的作家陳夏民，進行主題演講「我是我自己的轉型：一位內容提供者的反思。」演講內容結合當代文化環境與社群媒體的發展，講者十分用心地帶入長期在出版社面臨的產業轉型經驗，也提供實質的內容生產模式，提供同學在創作、展演與業界接軌的端點，相當實用性的提示。

b.課堂寫作練習：本課程開設臉書社團，定期請同學張貼課堂寫作的作品。上學期的創作主題為「父親死了以後，那個影子一直來到我的床邊」，作為文章開頭，請同學回顧自己的家庭生命經驗，結合虛構與真實經歷，創作出屬於自己的文學作品。下學期由於遇到新型冠狀病毒的疫情，課程剛好也著重在社會外在向度的議題，包括疾病、邊緣、廢墟、性別、政治等面向，故課程的寫作也以疫情、疾病作為主題。

c.校外參訪：本課程在下學期也配合課堂文本選讀的李昂小說〈殺夫〉，和鹿港茉莉人文環境教育中心合作，安排鹿港廢棄長屋與李昂故居的探訪。由於李昂的〈殺夫〉、〈看得見的鬼〉中，皆有對鹿港街道的細緻描寫，其作品中的幽微陰暗之處，也常透過街景的縫隙中呈露與讀者。本次校外參訪結合了課堂文本的閱讀，以及文本地景的實際參訪，並要求學生在參訪過後，和自己生命經驗對話，書寫關於自身曾遺忘或丟棄的空間。

d.城市邊緣踏查：為結合課程中的「廢棄」主題，鼓勵學生對周身的城市空間進行觀察，課程中安排分組活動，分別請同學探查台中城市的六個邊緣空間，包括「台中火車站」、「東協廣場」、「青草街」、「忠信市場」、「後火車站」、「太原二手跳蚤市集」，進行在地訪談與影片拍攝。

e.期末廢物創作展：在修習一學年的課程後，請修課同學分組提案，進行廢棄物創作的展覽。學生相當善用自身周邊的種種廢棄物品，如口

單、便條紙、垃圾、考卷、講義、高中補習班手冊……等等，並結合人文大樓的角落空間，進行佈展。共有四組展品：(a)以「我們就爛」作為主題，圍繞著人文大樓的一根圓柱，以紙箱、垃圾袋作為主結構，將父母的離婚協議書、履歷表、情書、日記、課堂筆記、考卷等，或以撕碎處理，或以斷裂呈現片段，佈置出一座屬於自己的生命廢墟。(b)以「邊陲空間」作為主題，處理並反思時下普遍的憂鬱症與精神疾病等狀況，拍攝多張象徵性的照片，反映出當代青年學生面對世界普遍的不安情境。佈展同學並設計互動式RPG問卷於現場，邀請同學一起來參與：如果你的同學／室友是憂鬱症患者，你會做出什麼樣的選擇？(c)以「台灣 世界」為主題，反思疫情中台灣與世界的關係，而蒐羅世界各國有關的符號，重組世界地圖與時間。展覽學生希望從中展示台灣與世界的連結，並提供相對的積極性予世界。(d)以「惡之華」作為主題，以互動式攤位作為主要展演現場，邀請校園中的學生提供廢棄紙張，現場摺出紙花，也提供留言本予參與者，邀請參與者寫下短句，為紙張送行。

f.與校園其他藝文活動合作：本課程中的幾位同學，由於也參與校園劇團「後街人劇團」，主動將本計畫的課程，納入劇團的表演與文案之中，演出劇目「失敗的人們照著世界的光」，並邀請本人與其他修課同學進行演出後的座談活動。(教學活動相關照片請見附件)

(2) 教師教學反思

在本計畫所施作的教學現場中，所遭遇的最大挑戰是，由於本課程為因應大一中文課程「訓練學生閱讀與寫作能力」的核心而出發，然而在教學上將會發現，由於大多數同學來自其他學系，即使是同在文學院的歷史系、哲學系學生，在學科邏輯上的訓練，仍有很大的差異。在閱讀訓練方面，多數同學其實無法透過單純的文本閱讀去理解文學作品的內涵，必須透過老師拋出問題，在課堂上引導討論，甚至引入學生較為熟悉的其他文本，進行互文式的閱讀，才能真正逼近作品所欲表達的意涵。而在寫作訓練方面，經過一學年的課堂經驗，本人認為在創意方面，學生多有極為具有創見的巧思，尤其「廢棄」這一主題，幾乎能多方面涵蓋他們的生存經驗，亦能透過對這一主題的書寫與思考，挖掘自己的生命史。然而，寫作能力的訓練，仍須仰賴大量的閱讀，才能在文字表達與審美品味上有較為顯著的進步。在每週僅有兩小時的課堂上，這是較難達成的目標。故本人傾向於將本課程視為一個啟發性的起點，鼓勵修課一年後，對寫作有興趣的學生，能在大二之後持續修習文學寫作的相關專業課程。另外，學生對文本地景的參訪展現出高度的興趣，也更能經此而回溯文本中的歷史情境與角色心境，本課程中透過「閱讀－參訪－書寫」，設計從李昂的〈殺夫〉文本出發，實地參訪鹿港，並鼓勵學生回溯自己的生命經驗，進行書寫，即收穫了品質極佳的一批創作作品。未來或可朝向此方向，設計課程內容。

(3) 學生學習回饋

本課程於上下學期末各進行過一次課堂問卷調查，並配合學校的教學意見回饋機制。在問卷中，對本課程的設計滿意高達 95%。同學並於問卷中表示：「十分貼近自己人生經驗的一門課」、「真的沒有想到大學中文課程可以這樣，和其他中文課都在背書、打瞌睡很不同！」、「老師能充分給與學生討論與發表意見的空間，很喜歡問題討論的交流！」、「能到小說中的場景參訪，非常開心，對小說有更親近、體會的感覺！」等正面意見。

6. 建議與省思(Recommendations and Reflections)

在經過一學年的計畫執行後，本人認為，大學國文教育的活絡化應是課程未來的趨勢與目標。面對各界對大學國文課程「實用性」的質問，教學端應思考的是：大一中文畢竟不同於大學英文教育著重語言應用的層面，而是：作為一種從小就開始學習的語言，在大學階段，教師能透過文學文本，提供學生一種什麼樣的縱深與思考？甚至能否透過這種以文本作為載體的思考，帶回自己所在的科系，和自身的學科邏輯產生對話？這個方向，或許需要全面性地考量大學通識文學教育的架構，才能給出較為有效性的答覆。換句話說，過去「大一中文」在通識的架構中，經常被放置在語言教育的一環，和大學英文課程並列，故校方的資源方配準則與邏輯，也經常是以「語言教育」來作為標準。然而，本人認為以此去策動一門大學國文的課堂，是相當不切實際的。「大一中文」必須從「語言教育」的思考邏輯中脫鉤，整合進通識課程的「人文課程」一環，才能真正開啟其和當代哲學、歷史、政治乃至整個人文社會的對話關係。同時也更能開啟學生的學習興趣，並壯大人文學科的基底。

二. 參考文獻(References)

1. 王文顏 (1988)〈大一國文的加減問題〉，國文天地，4 卷 07 期
2. 王妙純 (2004)〈親愛的，我把〈蘭亭集序〉變成「生命教育」了！！〉，人文及社會學科教學通訊，14 卷 5 期
3. 王熙元 (1991)〈如何編選理想的國文教材〉，國文天地，6 卷 11 期
4. 王靖婷 (2006)〈讓古典走入現代—大學國文教學創新與課程設計實例〉，2006 通識教育學術研討會：「人文、環境與健康的對話」
5. 王靖婷 (2007)〈大一國文多元智能取向教學策略 — 以古典詩歌為例〉，通識學刊第一卷第二期
6. 衣若芬 (1988)〈「革新大一國文」座談會〉，國文天地，4 卷 07 期
7. 李玲珠 (2003a)〈國文教學的人本化與通識化〉，第二屆全國國文科教材與教學研討會論文集
8. 李玲珠 (2003b)〈大學國文教育的人文精神與實踐的省思〉，中山通識教育學報，第 3 期
9. 李壽菊 (2003)〈「大一國文」的定位與教學策略—鳥瞰格局教學法〉，第二屆全國國文科教材與教學研討會論文集
10. 何寄澎 (1990)〈當前大學國文教學改進之觀察與省思：以清華大學、政治大學、台灣大學為例〉，教育資料集刊，15 期

11. 林立仁 (2006)〈大學國文課程的建構與省思——從生命教育角度切入〉, 銘傳大學國際學術研討會「應用中文組」——國文教材教法之學理與應用
12. 林保淳 (1997)〈超越「大一國文」-淡江大學「文學與藝術欣賞」及「中國語文能力表達」之規劃與示例〉通識教育季刊, 4 卷 4 期
13. 林啟屏、謝大寧 (2004)〈大一國文教學與當代知識〉, 人文社會科學教育改進計畫電子報, 十期
14. 林慧峰 (1986)〈「問題重重的大學國文」座談會〉, 國文天地, 2 卷 03 期
15. 林寶山 (2004)《教學原理與技巧》, 台北: 五南出版社。
16. 姚振黎 (2003)〈知識管理之國文創意教學析論〉, 第二屆全國國文科教材與教學研討會論文集
17. 范文芳 (1990)〈從環保觀點看傳統文化與老莊哲學〉, 國文天地, 6 卷 2 期
18. 夏長樸 (1994)〈通識教育與臺大國文課程改革〉, 通識教育季刊 1 卷 4 期
19. 梅家玲 (1994)〈臺灣大學的大一國文教學現況概述〉, 通識教育季刊, 1 卷 4 期
20. 許俊雅 (1997)〈台灣文學與國文教學〉, 人文及社會學科教學通訊, 8 卷 3 期
21. 黃忠天 (1991)〈取下國文教學的兩道緊箍兒——談目前大專國文教學的困境與及解決之道〉, 國文天地, 6 卷 11 期
22. 黃隆正 (2004)〈國文教學藝術技巧研究〉, 國立高雄師範大學國文教學碩士論文
23. 陳光憲 (1998)〈大一國文與通識課程教學探微〉, 訓育研究, 37 卷 2 期
24. 陳昭利 (2003)〈「技職院校大一國文教學方法」研究〉, 萬能技術學院教學研究與改進研討會專輯
25. 陳清安 (1982)〈國文教學重在生活化〉, 師友, 175 期
26. 陳智弘 (2000)〈多元智慧與國文教學〉, 教師天地, 106 期
27. 陳智弘 (2002)〈古典與科技牽手——資訊融入國文科教學〉, 國文天地, 17 卷 11 期
28. 陳義棟 (1986)〈第四片土司麵包——訪社會人士談大一國文〉, 國文天地, 2 卷 03 期
29. 陳萬益 (1992)〈解除緊箍咒——給國文教學一條活路〉, 國文天地, 8 卷 01 期
30. 游秀雲 (2005)〈大學國文網路教學之現況與未來〉, 銘傳大學 2005 學術研討會「應用語文教育的理論與實際——應用中文組」
31. 喬衍瑄 (1985)〈是大一國文還是高四國文〉, 國文天地, 1 卷 05 期
32. 康來新 (1990)〈當課堂上請來了劉姥姥——古典教學的互動理念〉, 人文及社會學科教學通訊, 1 卷 2 期
33. 張火慶 (1986)〈救一救大一國文〉, 國文天地, 1 卷 10 期
34. 張雙英 (1988)〈論今日「大一國文」的必要性〉, 國文天地, 4 卷 07 期
35. 傅正玲 (2003)〈現代文化情境國文教學的思考——以輔英科技大學「中國語文能力」教材為例〉, 第二屆全國國文科教材與教學研討會論文集
36. 曾忠華 (1992)〈談大一國文教材教法〉, 國文天地, 8 卷 06 期
37. 畢仙蓉 (2002)〈國文學習方向的省思〉, 師說, 169 期
38. 詹海雲 (1994)〈大學國文教學的回顧與前瞻〉, 人文及社會學科教學通訊, 5 卷 3 期
39. 葉國良 (1994)〈從理論與實際看所謂大學國文通識化〉, 通識教育, 1 卷 3 期
40. 楊振良 (1986)〈豐容倩飾話教學——從表情上更新大一國文的教法〉, 國文天地, 2 卷 05 期
41. 廖玉蕙 (1996)〈學習是為了讓生活更容易——談國文教學中的情意開發〉, 國文天地, 12 卷 02 期
42. 廖玉蕙 (2001)〈文學裡的生活思考——談技職體系裡的中國文學教育〉, 通識教育季刊, 8 卷 4 期
43. 廖俊裕 (2004)〈大學國文寫作課程的一個實踐策略——生命史、敘事治療與自我實現〉, 中區大專院校國文教學研討會

44. 劉滌凡 (2003)〈創造與批判的思維在小說教學上的運用〉, 第二屆全國國文科教材與教學研討會論文集
45. 蔡宗陽 (1997)〈文學批評與國文教學〉, 人文及社會學科教學通訊, 8 卷 3 期
46. 蔡錦昌 (1986)〈觀今察古, 兼容並蓄—理想教材的預擬〉, 國文天地, 2 卷 03 期
47. 簡宗梧 (1988)〈革新大一國文教學之我見〉, 國文天地, 4 卷 7 期國語文教學學術研討會論文集
48. 簡宗梧 (1992)〈國立政治大學國文教學之興革措施及其檢討〉, 第一屆國語文教學學術研討會
49. 簡光明 (1994)〈大一國文教學的探討〉, 人文及社會學科教學通訊, 5 卷 3 期
50. 謝大寧編 (2005)《傾聽語文: 大學國文新教室》, 里仁書局
51. 蕭麗華 (1986)〈為國文教學走出一條活路〉, 國文天地, 2 卷 1 期

三. 附件(Appendix)

與本研究計畫相關之研究成果資料, 可補充於附件, 如學生評量工具、訪談問題等等。

1、附件一：課程大綱

課名：大一中文

授課老師：劉淑貞

上課時間：每週一 14:10-16:10

聯絡信箱：sjliu@thu.edu.tw

研究室：H510 (請預約時間)

課程說明

在實用至上的當今台灣高等教育環境裡, 作為語文教育最後一哩路的「大一中文」, 應具有何種面貌? 它又該如何在業已分科分系的大學階段, 立足於「通識」學科的基底, 提供一種寬闊的人文領域視野? 並與當代社會的脈動和環境接軌? 本課程從這個問題出發, 重新定義「文學」的當代意義, 認為: 在語文訓練業已於高中告一段落的大一階段, 大學中文課程應引領同學, 重新回到文學的本質, 思索文學與個人、社會的相對意義。本課程將指出文學的本質恰代表了一種相對於資本主義生產邏輯價值彼端的「無用」的光譜; 文學作品的內容, 經常是從各種失敗、廢棄、不符合資本主義社會邏輯的無用之處發展起來。這其實是一個關於「廢棄」的領域, 是人類精神世界的資源回收場, 它所發展出來的相應技術或現實產品 (實質的文學作品、美學標準、抽象的經典價值……等等), 都來自人類精神廢墟的回收與再造。因此, 在這個基礎上, 語言教育的各種實用技術與審美判斷, 都將和這個廢棄的起點有關。本課程企圖透過「廢」的路徑, 以「廢」作為方法論, 鍛鑄一堂「可能沒有用的」大一中文。課堂內容圍繞著「廢」的概念, 重新詮釋「文學」的當代價值, 正在種種廢墟、醜陋與斷裂之中, 試圖撿拾碎片, 進行創作。課程內容並對應當代大學生普遍的廢人狀態與厭世心態, 透過對作為「廢物」的自己進行自我觀測, 發展其「廢之力」, 從中培養出書寫與閱讀的語文能力。

課程作業

本課程將有兩次課程成果的公開發表, 分別舉辦於上下學期。上學期為期末作品展。下學期

為廢物文創作品展、文創市集。分別說明如下：

(1) 期末詩作展：配合課程內容「偶然與命運：尋找一個字」等單元，請同學提供詩作撰寫，並嘗試配合作品內容欲表現的概念或意義，在校園中尋求適合的場地，以展覽的方式展示作品。

(2) 廢物文創作品展：由同學自行蒐集日常生活中可被再造的各種廢棄物，進行創造，使廢物再生為一種「有用」的物品。同學須提供創作概念等文字描述（可以是概念陳述，也可以是一篇散文，或一首詩）。本計畫將規劃展示空間，進行成果展示。

(3) 文創市集：舉辦期末作品文創小市集，請同學自行為自己的作品標出價錢，並在校園裡擺攤嘗試販賣。學生可透過這個行動，自行商榷創作與價錢、價值之間的關係，藉此感受現實所標定的「價錢」和自己認定之「價值」的對等或不對等，並得出屬於自己生命脈絡的詮釋意義。

上學期課程進度

第一週 9/9 課程說明

第二週 9/16 文學的算式：電影播映《阿基里斯與龜》

第三週 9/23 卡夫卡〈絕食表演者〉

第四週 9/30 在末日到來以前：

Raqs Media Collective (Raqs 媒體小組)

〈致信公元 2061 年 54 歲的阿瑪麗雅·潔冉〉

第五週 10/7 喊停時間的工作 (a)：駱以軍〈第二書〉

第六週 10/14 喊停時間的工作 (b)：吳明益〈九十九樓〉

第七週 10/21 喊停時間的工作 (c)：張愛玲〈金鎖記〉

第八週 10/28 失物風景：陳夏民〈陳犬〉

第九週 11/4 期中考週

第十週 11/11 廢人自我觀測：黃麗群〈無人知曉的我自己〉、〈剪指甲〉、黃宜君〈芭哈絲式奢侈〉

第十一週 11/18 憂鬱與空間：柯裕棻〈午安憂鬱〉、夢的田野調查

第十二週 11/25 家庭與殘酷舞台：陳俊志〈一個人在路上，想回家〉、〈全家福〉、〈姊姊〉、崔舜華〈神在〉、〈母親〉

第十三週 12/2 作家演講：崔舜華

第十四週 12/9 故鄉的憂鬱：楊索〈這些人與那些人〉

第十五週 12/16 精神廢墟與疾病規訓：李智良〈出走〉

第十六週 12/23 偶然與命運：尋找一個字

請同學到校園裡，向陌生人要一個「字」，並請同學使用這個字進行創作。作品可為詩、文字作品、攝影、影像或具體的藝術創作。惟需說明創作概念。創作概念需與本學期的主題「廢棄」有關。

第十七週 12/30 期末作品發表與展示

第十八週 1/6 期末考週

評分比重

作業分數：40%

平時成績（含出席、討論）：30%

期中考：15%

期末考：15%

下學期課程進度

第一週 3/2 課程說明：末日、遺跡、幻滅；請分成五組，進行城市邊緣踏查、文創市集擺攤提案

第二週 3/9 李滄東《燃燒烈愛》

第三週 3/16 村上春樹〈燒掉柴房〉；電影與文本對讀

第四週 3/23 七等生作品選讀

第五週 3/30 春假

第六週 4/6 痲弦作品選讀

第七週 4/13 楊牧作品選讀

第八週 4/20 胡淑雯〈墮胎者〉、〈與男友的前女友密談〉

第九週 4/27 期中考週

第十週 5/4 文創市集提案：請各組提出擺攤的提案

第十一週 5/11 顧城、北島作品選讀

第十二週 5/18 婁燁《頤和園》

第十三週 5/25 文創市集（當天十二點至兩點，擺攤於德耀路）| 甘耀明選讀

第十四週 6/1 城市邊緣踏查報告：東協廣場、青草街東南亞市集 | 李昂選讀

第十五週 6/8 城市邊緣踏查報告：太原跳蚤市場、國美館忠信市場、台中舊火車站週邊地區

第十六週 6/15 期末考

第十七週 6/22 校外參訪：鹿港

第十八週 6/29 自主學習；請繳交期末作業：以「邊緣」為主題，寫作一篇至少 1500 字的作品，散文或小說皆可。

評分比重

作業分數：40%

平時成績（含出席、討論）：30%

期中考：15%

期末考：15%

2、附件二：教學活動剪影

(1) 學生期末創作提案

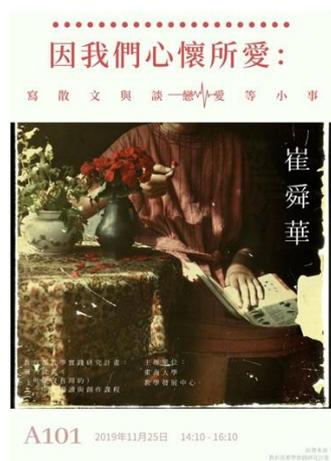
學生期末創作提案



圖說：學生用父親曾買給她的鞋盒，製作一個屬於自己與父親獨有的時間

(2) 演講活動

演講



圖說：作家崔順華到課堂進行演講。

演講



圖說：作家兼出版社社長陳夏民到課堂進行演講。

(3) 李昂〈殺夫〉文本地景參訪：

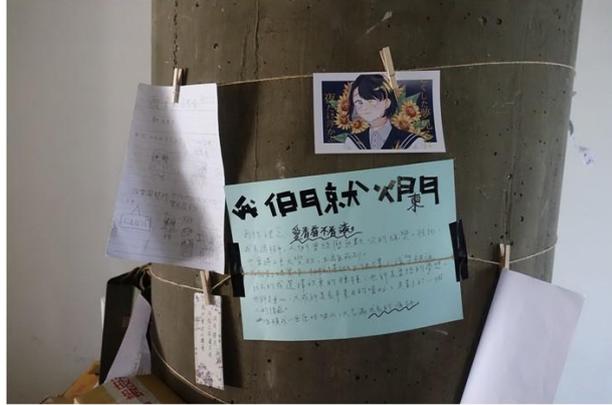




圖說：鹿港茉莉人文環境教育中心進行李昂故居與鹿港廢棄長屋的解說導覽

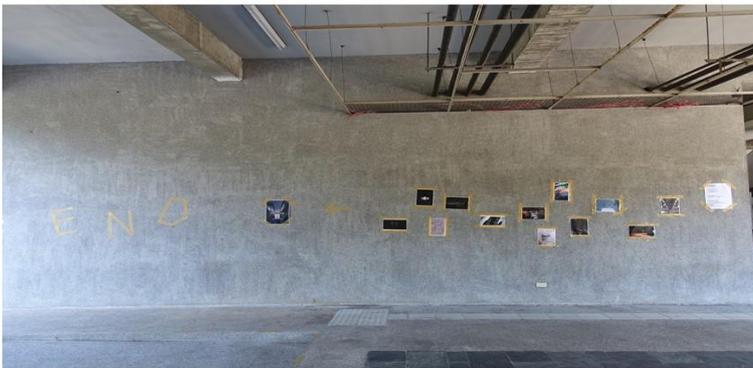
(4) 期末廢物展：學生以廢棄的概念展現不同的主題

期末廢物展：我們就爛



圖說：以廢棄的考卷、日記、便條紙、父母離婚協議書...製作獨屬於自己的人生廢墟，並從中找到創作的可能。

期末廢物展：邊陲空間



圖說：以照片與詩的方式，拍攝多張和精神疾病相關的攝影作品，並製作 RBG 互動問卷，與參觀同學進行互動。

期末廢物展：台灣↔世界



圖說：從新型冠狀病毒的疫情裡，反思台灣與世界的關係。收集世界各國的相關符號，拼出屬於自己的世界地圖。

期末廢物展：惡之華



圖說：互動式攤位，為路過的同學用廢棄紙張折一朵紙花。

(5) 與學生劇團合作

