

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

全球化、民主化與所得分配：開發中國家的困境

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2414-H-029-002-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：東海大學政治學系

計畫主持人：傅恆德

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 31 日

一、中文摘要：(關鍵詞：全球化、自由化、民主化、所得分配)

在全球化的廣泛影響下，政治、經濟與社會的各個層面都有巨大的影響。然而基於現代化理論的傳統指出：全球化帶動經濟的自由化和政治的民主化，同時經濟自由化和政治的民主化則相互影響。自由、民主與均富的社會似乎在全球化的浪潮下即將到來，而實證的跨國資料似乎也初步地印證了這樣的期望，有愈來愈多的國家實行自由經濟，也有愈來愈多的國家成為民主國家。然而傳統的智慧，先前的研究發現這三者間的錯綜複雜關係：經濟成長帶來不均；民主政治本生可能帶來平均；經濟成長可能引發不安定而使民主崩潰；民主政治阻礙了經濟的發展等。因此本文提出五個研究假設：全球化帶來政治民主化和經濟的自由化；經濟自由化和政治民主化是主要的潮流，直接衝擊國內政經環境；政治民主化和經濟自由化有互為因果的關係；政治民主化對所得分配有正面影響；及經濟自由化對所得分配有負面影響。針對開發中國家從1975- 2000 間的政治民主化、經濟自由化及所得分配的資料，進行分析。本研究指出當前有關全球化對分配不均的實證研究有不同結論，是基於下列四個主要原因：一、研究設計上都把全球化和經濟自由程度劃上等號。二、對主要變數的測量有差異，如自由化的操作化定義。三、有關不均的指數建構，因資料的缺乏，產生大量的遺漏值。四、在統計分析的方式上，許多因果模型沒有能夠指出並檢測同時發生的互為因果關係(nonrecursive causation)。本研究在釐清概念、改善測量後，分析發現：一、全球化除了促進經濟自由化，長期上也促進了民主化；二、經濟自由化進一步地促成民主轉型，而民主化也強化自由開放；三、自由化有礙所得收入的平均，民主化經由再分配促進平均。兩者效果的消長和抵消的程度，直接地造成了不同的平均程度；四、全球化對分配的影響端看政府的效能。換句話說，效能好的政府能在快速成長時，透過民主的機制，訂定良好的稅制，強化社會福利措施，著重教育科學文化的投資，消除或減緩自由化所造成的不均。

Abstract

The impacts of globalization are omnipresent. However, the immediate impacts are on economic development and political democracy. Since globalization is the locomotive of world transformation, under the strong impacts of globalization, the economic development and democratization will be affected accordingly. The conventional wisdoms suggest that economic development is inevitably exacerbated income distribution, the rate of economic development is inclined to widen the gap between the rich and the poor, and rapid economic development will cause instability and subsequently result to the breakdown of democracy. This research intends to use all the available data of less development countries (LDCs), through the 1975-2000 period, to test above hypotheses in the hope to establish a general theory of globalization, liberalization, and democratization. The findings are that globalization enhances economic deregulation and facilitates the inauguration of democracy in the long run. Economic deregulation increases income inequality while democratization alleviates inequality that creates a trade-off situation.

Therefore, the impacts of globalization on income distribution depend on the effectiveness of government.

二、研究緣由與目的

許學者對全球化(globalization)的內涵仍有些微的不同，但所有的研究都同意，全球化對政治、經濟與社會的各個層面都有巨大的影響。然相關的研究指出全球化帶動經濟的自由化和政治的民主化，同時經濟自由化和政治的民主化則相互影響。自由、民主與均富的社會似乎在全球化的浪潮下即將到來，而實證的跨國資料似乎也初步地印證了這樣的期望，有愈來愈多的國家實行自由經濟，也有愈來愈多的國家成為民主國家。但是開發中國家則面臨兩難：民主化在長期間可能會帶來比較平均的資源分配，但自由化的市場經濟卻立即帶來了不均。

然而自由化是經濟的語詞，訴說著過去的發展的重點；全球化則是新的概念，描述著將來發展的方向。國家所面臨的發展問題，仍沒有改變；國家發展的策略目標，也依舊圍繞在幾個發展的標的。雖然全球化似乎指出了一個方向，但卻又充滿著不確定性。由那是因為全球化帶來了兩個相互衝突的影響。其正面的影響約略有四：一、經濟掛帥，自由貿易為主，政治衝突減緩。二、去意識型態，超國家組織影響增加。三、民主化浪潮持續，更多國家加入民主陣營。四、國際資訊及網路傳播有助於地球村的建立。然而全球化當然也帶來了一些負面的影響：一、民族主義興起使全球化陷入兩難。二、種族的衝突、分離主義造成國內的政治暴力。三、國際政治經濟的衝擊，使依賴的國家，分配不均持續擴張。因此，在二十一世紀的開發中國家，同時受到外界的制約和內部發展策略的影響；一方面必須面對全球化、科技化的政經發展，另一方面必須維持國內政治安定、進行再分配以維持民主鞏固，進行所得的再分配。

開發中國家的政治發展有一些實質的標的：政治上求民主，經濟上求成長，社會上求平均，對外求自主，對內求安定。二次戰後，以美國自由傳統為基礎的學者提出所謂「現代化理論」及以蘇聯為主的激進傳統則以共產主義作為發展策略，皆無法達成預期的目標。卻如 Peter Berger所指出，兩者背負了巨大的意識形態包袱，並付出了極大的成本(1976)。

近三十多年來，主張經濟發展是民主政治的動力的現代化理論的發展策略的執行成果並不如預期地樂觀：在 1960's 鼓吹追求經濟成長為首要，卻帶來社會的不安定和不均的惡化；在 1970's 追求政治安定，卻帶來官僚威權和民主的崩潰；在 1980's 追求民主政治，卻可能帶來緩慢的經濟成長和政治不安定。因此現代化理論似乎面對一個發展標的衝突的困境。為了說明開發中國家所面臨的發展困境，早在一九六〇年代，依賴理論便指出「依賴的關係」來補充現代化理論的不足；在一九七〇年代，世界體系理論指出「體系的結構限制」作為開發中國家持續不發展的整體解釋。而在二十一世紀的全球化浪潮，似乎又在結構的巨大影響之下，面臨政治經濟目標的兩難。

從上述的發展看來，在一九九〇年代在全球第三波民主化到今日仍延續，民主化與這個論題更加重要。由於民主政治是一種制度的安排和生活方式，提供解決衝突的行為模式、給予人民最大的參政機會、並保障人民的基本權利，成為政治發展的主要目標。因此討論民主政治以及其後續影響的分配平均議題有實質的重要性。但在發展

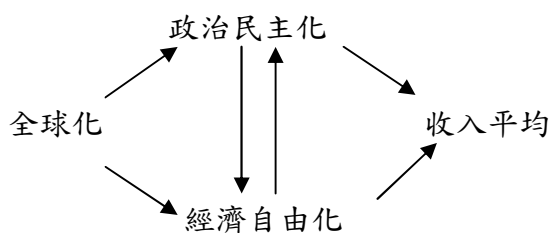
的過程中，開發中國家面臨一連串的選擇。強力的經濟自由化壓力，使得快速成長的中國面臨貧富差距的惡化，縱使看到民主化的火花，也如煙火一樣的微小短暫。

從來有關全球化的論述檢視，可以發現一些歧異和共通點。Malcolm Waters指出全球化的一般特性，並從經濟、政治、和文化全球化三個層面描述之(徐偉傑譯，2000)。Held及他的同事也在Global Transformations一書中指出全球化對政治、經濟和文化都有深層的衝擊(Held et al.,1999)。Longworth在Global Squeeze也指出全球化的趨勢和面臨的挑戰(應小端譯，2000)。Schirato and Webb在Understanding Globalization從科技、資訊、國際資本、文化傳播等各層面作介紹。孫治本從全球化與民族國家的關係、挑戰與回應著手，指出全球化及未來國家發展的關係。更有進一步從全球治理著手，袁鶴齡也指出在全球治理的論述對全球化、全球治理及其困境作完整的陳述(2004)。

三、研究方法與架構

在Frans J. Schuurman所編輯的專書，Globalization and Development Studies (Sage, 2001)，收錄全球化對政治發展的研究。到底全球化所帶來的是對二十一世紀的挑戰，對現代化理論、對社會科學及其研究、對國家及跨國家、對人權與性別等議題作深入的討論(2003)。但並未觸及政治民主化與經濟自由化的議題。政治發展似乎無法避免全球化的浪潮，然而Przeworski等人從實證的資料中指出，民主政治和發展似乎是相左的。經濟的發展無法傾向產生民主政治；但民主政治要能鞏固卻需要富足的社會(2000)。

因此本文的研究架構，針對主要的觀點擬定下列模型：



研究假設分述於下：

- 一、全球化帶來政治民主化和經濟的自由化。
- 二、經濟自由化和政治民主化是主要的潮流，直接衝擊國內政經環境。
- 三、政治民主化和經濟自由化有互為因果的關係。
- 四、政治民主化對所得分配有正面影響。
- 五、經濟自由化對所得分配有負面影響。

針對開發中國家作整體的研究分析，除了檢測Kuznet's inverted U curve外，也對民主政治和經濟發展間的關係作討論，希望能建立通則。但由於主要變數的測量受限於資料來源，可能會有少數國家因缺乏資料，而無法加入作數量分析。在時間上，本研究的資料界定於1975-2000。由於沒有資料的國家，只有排除。但如有相近的資料則可以克服。如所得分配的資料，若是沒有靠近2000年的資料，則以前後五年的資料代替。

四、研究發現

本研究從主題相關的文獻作全盤的整理和探討開始，並建構全球化和自由化的指標，整理所得分配的資料，以Gini作為不均的指標。將資料的測量分兩段時間，circa

1980 和 circa 2000，藉以找出可能的因果關係。在分析的過程中，加入相關的控制變項藉以瞭解假設的非虛假性。

本研究指出當前有關全球化對分配不均的實證研究有不同結論，有下列四個主要原因：一、研究設計上都把全球化和經濟自由程度劃上等號。二、對主要變數的測量有差異，如自由化的操作化定義。三、有關不均的指數建構，因資料的缺乏，產生大量的遺漏。四、在分析的方式，許多因果模型沒有能夠指出並檢測同時發生的互為因果關係(nonrecursive causation)。其於上原因，造成全球化對所得分配有莫衷一是的結論。

本研究在釐清概念、改善測量後，分析發現：一、全球化除了促進經濟自由化，長期上也促進了民主化；二、經濟自由化進一步地促成民主轉型，而民主化也強化自由開放；三、自由化有礙資源收入的平均，民主化經由再分配促進平均。兩者效果的消長和抵消，造成了不同的結論；四、全球化對分配的影響端看政府的效能。換句話說，效能好的政府能在快速成長時，透過民主的機制，訂定良好的稅制，強化社會福利措施，著重教育科學文化的投資，消除或減緩自由化所造成的不均。

五、參考書目

一、英文部分：

- Adelman, Irma and Cynthia Taft Morris. (1967) *Society, Politics, and Economic Development*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Ahluwalia, Montek S. (1976) Inequality, Poverty, and Development. *Journal of Development Economics*, 3:307-42.
- Andreski, Stanislav. (1969) *Parasitism and Subversion*. New York: Schocken.
- Aujac, Henri (1981) Cultures and Growth., In Christopher Saunders, ed. *The Political Economy of New and Old Industrial Countries*, Butterworths.
- Ballmer-Cao, Thanh-Huyen and Ju"rg Scheidegger. (1979) *Compendium of Data for World System Analysis*. Zu"rich: Soziologisches Institute der Universitat".
- Berger, Peter L. (1976) *Pyramids of Sacrifice*. Garden City, NY: Anchor Books.
- Bollen, Kenneth A. and Burke D. Grandjean. (1981). The Dimensions of Democracy: Further Issues in the Measurement and Effects of Political democracy. *American Sociological Review*, 46:651-659.
- Bollen, Kenneth A. and Robert W. Jackman. (1985) Political Democracy and the Size Distribution of Income. *American Sociological Review*, 50:438-57.
- Bornschiefer, Volker. (1983a) World Economy, Level of Development and Income Distribution: An Integration of Different Approaches to the Explanation of Income Inequality. *World Development*, 11:11-20.
- Bornschiefer, Volker. (1983b) Dependent Reproduction in the World System: A Study on the Incidence of Dependency Reversal. In Charles F. Doran, George Modelski, and Cal Clark, eds., *North/South Relations*. New York: Praeger.
- Buchanan, James M., Robert D. Tollison, and Gordon Tullock, eds. (1980) *Toward a Theory of the Rent-Seeking Society*. College Station, TX: Texas A and M University Press.

- CEPAL, *CEPAL Review*, 22 (1984):53-80.
- Chase-Dunn, Christopher. (1983) *Inequality, Structural Mobility, and Dependency Reversal in the Capitalist World Economy*. In Charles F. Doran, George Modelski, and Cal Clark, eds., *North/South Relations*. New York: Praeger.
- Chirot, Daniel. (1977) *Social Change in the Twentieth Century*. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich.
- Dahl, Robert A. (1971) *Polyarchy*. New Haven: Yale University Press.
- Dahrendorf, Ralf, “The Third Way and Liberty—An Authoritarian Steak in Europe’s New Center”, *Foreign Affairs*, September/October (1999), 13-17.
- Dicken, Peter. (2003) *Global Shift: Reshaping the Global Economic Map in the 21st Century*, 4th ed., Thousand Oaks, CA: Sage.
- Dos Santos, (1970) *The Structure of Dependence*, *The Economic Review*, 60(May): 231-236.
- Downs, Anthony. (1957) *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Fei, John C.H., Gustav Ranis, and Shirley W.Y. Kuo. (1979) *Growth with equity: the Taiwan case*. New York: Oxford University Press.
- Fields, Gary, (1980) *Assessing progress toward greater equality of income inequality In William Paul McGreevey, ed. Third-World Poverty: New Strategies for Measuring Development Progress*, Lexington, MA: Lexington Books.
- Finlayson, Alan, “Third Way Theory”, *Political Quarterly* (1999), 271-279.
- Frank, A. G. (1972) *The Development of Underdevelopment*, In James D. Cockcroft et al., *Dependence and Underdevelopment: Latin America’s Political Economy*, Doubleday.
- Habermas, Jürgen, “The European Nation-State and Pressure of Globalization”, *New Left Review*, No.235, May/June (1999), 46-59.
- Held, David, Anthony McGrew, David Goldblatt, and Jonathan Perraton. (1999), *Global Transformations: Politics, Economic and Culture*, Cambridge: Polity.
- Hewitt, Christopher. (1977) *The Effect of Political Democracy and Social Democracy on Equality in Industrial Societies: A Cross-National Comparison. American Sociological Review*, 42:450-464.
- Huntington, Samuel P. (1984) *Will More Countries Become Democratic? Political Science Quarterly*, 99:193-218.
- Huntington, Samuel P. and Jorge I. Domínguez. (1975) *Political Development*. In Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby, eds., *Handbook of Political Science*, vol. 3. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Huntington, Samuel, P. and Joan M. Nelson. (1976) *No Easy Choice: Political Participation in Developing Countries*. Cambridge: Harvard University Press.
- Ingelhart, R. (1990) *Cultural Shift*, Princeton: Princeton University Press.
- Inkeles and Smith, (1974) *Becoming Modern*. in Mitchell A. Seligson, ed. *The Gap Between Rich and Poor*, Boulder: Westview Press.
- Jain, Shail. (1975) *Size distribution of income*. Washington, D.C. : World Bank.

- Kuznets, Simon. (1963) Quantitative Aspects of the Economic Growth of Nations, VIII: The Distribution of Income by Size. *Economic Development and Cultural Change*, 11:1-80.
- Lechner, Frank J., and John Boli, *The Globalization Reader*. Oxford, UK: Blackwell Publishers, 2000.
- Lipset, Seymour Martin. (1959) Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review*, 53:69-105.
- Lipset, Seymour Martin. (1981) *Political Man*, expanded ed. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lipton, Michael, (1976) On the sociology of national development: theories and issues, *American Journal of Sociology*, vol. 82 (July):68-74.
- Lowi, Theodore J. (1969) *The End of Liberalism*, New York: Norton.
- McClelland, David C. (1961) *The Achieving Society*. Princeton: Van Nostrand.
- Marsh, Robert M. (1979) Does Democracy Hinder Economic Development in the Latecomer Developing Nations? *Comparative Social Research*, 2:215-48.
- Muller, Edward N. (1988) Democracy, Economic Development, and Income Inequality. *American Sociological Review*, 53:50-68.
- Muller, Edward N., and Mitchell A. Seligson. (1987) Inequality and Insurgency. *American Political Science Review*, 81:425-451.
- Nabseth, L. and G. Ray. (1974) *The Diffusion of New Industrial Processes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Olson, Mancur. (1982) *The Rise and Decline of Nations*. New Haven: Yale University Press.
- Paukert, Felix. (1973) Income Distribution at Different Levels of Development: A Survey of Evidence. *International Labour Review*, 108:97-125.
- Przeworski, Adam, Susan Stokes, and Bernard Manin, eds. (2000). *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*, Cambridge, MA.:Cambridge.
- Portes, Alejandro. (1976) On the Sociology of National Development: Theories and Issues. *American Journal of Sociology*, 82:55-85.
- Rustow, Dankwart A. (1970) Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model, *Comparative Politics* 2:337-63.
- Sawyer, Malcolm. (1976) Income distribution in OECD countries. OECD Economic Outlook, *Occasional Studies*, July, 3-36.
- Schirato, Tony, and Jen Webb, (2003). *Understanding Globalization*, Thousand Oaks, CA.: Sage.
- Schumpeter, Joseph. (1950) *Capitalism, Socialism and Democracy*, 3rd ed. New York: Harper and Row.
- Schuurman, J. Frans, ed. (2001), *Globalization and Development Studies*, Thousand Oaks, CA.: Sage.
- Seligson, Mitchell A. ed. (1984)*The Gap Between Rich and Poor*, Boulder: Westview Press.

- Shaw, Martin. (2000). *Theory of the Global State*, Cambridge, MA.: Cambridge University Press.
- Smith, Tony (1981) *The Pattern of Imperialism: The United States, Great Britain and the Late-industrializing World Since 1815*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Taylor, Charles L. and Michael C. Hudson. (1972) *World Handbook of Political and Social Indicators*, 2nd ed. New Haven: Yale University Press.
- Taylor, Charles Lewis and David A. Jodice. (1983a) *World Handbook of Political and Social Indicators*, 3rd ed., vol. 1. New Haven: Yale University Press.
- Taylor, Charles Lewis and David A. Jodice. (1983b) *World Handbook of Political and Social Indicators*, 3rd ed., vol. 2. New Haven: Yale University Press.
- Tollison, Robert D. (1982) Rent-Seeking: A Survey. *Kyklos* 35:575-602.
- United Nations Development Programme, (1993) *Human Development Report 1993*, New York: Oxford University Press.
- Urrutia, M. (1985) *Winners and Losers of the 1970s: International book for Reconstruction and Development*, The World Bank.
- Wallerstein, Immanuel. (1980) *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World Economy*. New York: Academic Press.
- Webb, Richard C. (1976) *The distribution of income in Peru*. In Alejandro Foxley, ed., *Income distribution in Latin America*. New York: Cambridge University Press.
- Weber, Max. [1904-1905] (1958) *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. New York: Scribners.
- Weede, Erich. And H. Tiefenbach (1981) Some Recent Explanations of Income Inequality *International Studies Quarterly*, 25:255-82 and 289-93.
- Weede, Erich. (1982) The Effects of Democracy and Socialist Strength on the Size Distribution of Income. *International Journal of Comparative Sociology*, 23:151-65.
- Weede, Erich. (1983) The Impact of Democracy on Economic Growth: Some Evidence from Cross-National Analysis. *Kyklos* 36:21-39.
- Weede, Erich. (1984) Political Democracy, State Strength and Economic Growth in LDCs: A Cross-National Analysis. *Review of International Studies* 10:297-312.
- Weede, Erich. (1986). Sectoral Reallocation, Distributional coalitions and the Welfare State as Determinants of Economic Growth Rates in Industrialized Democracies. *European Journal of Political Research* 14:501-519.
- Weede, Erich. (1988) Price Distortion, Democracy or Regime Repressiveness and Economic Growth Rates among LDCs, 1973-1983." *Pacific Focus* 3:23-39.
- Whiteley, Paul. (1986) Political Incumbency, Policy Instruments and Economic Growth in the United States in the Long Run, paper presented at the 1986 Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington DC. August 28-31.
- World Bank, (1995) *Social Indicators of Development 1995*, New York: Oxford University Press.
- World Bank, (1996) *World Development Report 1996 (and various issues)* , New York: Oxford University Press.

United Nations Development Programme(UNDP), (1993) *Human Development Report 1993*, New York: Oxford University Press.

Yu, Yongding, "Economic Trends of the 21st Century", *Beijing Review*, Feb.7 (2000), 8-9.

二、中文部分：

Beck, Ulrich 著，孫治本譯，*全球化危機—全球化的形成、風險與機會*。台北：台灣商務，民國八十八年。

Castells, Manuel 著，夏鑄九等譯，*網路社會之崛起*。台北：唐山，民國八十七年。

Giddens, Anthony 著，鄭武國譯，*第三條路—社會民主的更新*。台北：聯經，民國八十八年。

Giddens, Anthony 著，李惠斌、楊冬雪譯，*超越左派右派—激進政治的未來*。台北：聯經，民國八十九年。

Giplin, Robert 著，楊光宇等譯，*國際關係的政治經濟分析*。台北：桂冠，民國八十三年。

Gray, John 著，陳碧芬譯，*虛幻曙光—資本市場全球化的危機*。台北：時報文化，民國八十八年。

Heywood, Andrew 著，楊日清等譯，*政治學新論*。台北：偉伯文化，民國八十八年。

Huntington, Samuel P.著，黃裕美譯，*文明的衝突與世界秩序的重建*。台北：聯經，民國八十六年。

Krugman, Paul 著，盛逢時譯，*失靈的年代—克魯曼看蕭條經濟*。台北：先覺，民國八十八年。

Rosecrance, Richard 著，李振昌譯，*虛擬國家*。台北：聯經，民國八十九年。

Soros, George 著，聯合報編譯組譯，*全球資本主義危機*。台北：聯經，民國八十七年。

Spero, John 著，楊鈞池等譯，*國際政治經濟學*。台北：五南，民國八十三年。

Waters, Malcolm 著，徐偉傑譯，張家銘校閱，*全球化*。台北：弘智文化，民國八十九年。

大前研一著，李宛蓉譯，*民族國家的終結*。台北：立緒，民國八十五年。

水秉和，「全球化與全球化現象」，*當代雜誌*，第 133 期 (民國八十七年)，4-13。

洪朝輝，「全球化—跨世紀的顯學」，*問題與研究*，第 39 卷，第 8 期 (民國 89 年 8 月)，73-83。

郭承天和吳煥偉，(1997) 民主與經濟發展：結合質與量的研究方法，*問題與研究*，第三十六卷，第九期。頁七十五至九十八。

傅恆德，民國八十三年，政治文化與政治行為：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉，*選舉研究*，第一卷，第二期，27-51。

傅恆德，民國八十五年，集體行動的整合理論：理性選擇和心理動機理論。*東海大學學報*，第三十七卷，37(5):107-132。

傅恆德，民國八十五年，決定投票選擇的結構、心理和理性因素，*選舉研究*，第三卷，第二期，157-186。

傅恆德，民國八十七年，民主政治與經濟均富：跨國實証的比較研究。*東海大學學報*，第三十九卷，39(5)1998: 31-52。

傅恆德，民國八十七年，建構集體政治暴力和革命的簡約理論。*問題與研究*，第三十

七卷，第八期，1-17。

傅恆德，民國八十九年，政治參與的類型：誰參與抗議性活動。東海社會科學學報，第二十期，2000：61-83。

傅恆德，民國九十年，政治知識與政治評價：第四屆立委選舉研究。東海社會科學學報，第二十一期，2001：103-120。

傅恆德，政治暴力與革命：理論與研究，民國九十年，台北韋伯文化。

傅恆德，政治文化與政治參與，民國九十二年，台北韋伯文化。