

# 東海大學哲學系研究所

指導教授:謝仲明教授

心的不可化約性問題研究

研究生:陳明宜

日期:中華民國 100 年 6 月

# 目次

摘要.....	3
第一章 心物問題.....	4
第一節 心物問題如何產生.....	4
第二節 心物問題衍生的困境.....	4
第三節 心靈和物質間的原則.....	5
第四節 物理世界和心理世界的差異.....	7
第二章 取消唯物論.....	9
第一節 取消唯物論.....	9
第二節 心靈主觀現象的不可化約性.....	10
第三節 心的不可化約性.....	13
第四節 取消唯物論的觀點.....	14
第五節 取消唯物論的缺點.....	19
第三章 意識問題.....	20
第一節 關於心靈現象的問題.....	20
第二節 意識的特性和功能.....	21
第三節 Nagel(耐格)對意識理論的觀點.....	21
第四節 Nagel(耐格)對化約論的看法.....	24
第四章 擴展論.....	28
第一節 擴展論.....	28
第二節 Nagel(耐格)的擴展論.....	28
第三節 擴展論如何整合心物的概念.....	33
第五章 未來發展的方向.....	38
結 論.....	38
參考文獻.....	40

## 摘要

在討論心的不可化約性問題時，心靈現象的主觀性成了一個難以解答的問題，所謂的心靈現象究竟是什麼？抽象的心靈和物質性的身體之間是什麼關係？如果我們只是把內心的各種想法認為是大腦的作用，事情是不是就變簡單了？我的意思是，我們不需要太複雜的理論，如果出現一種可以合理解釋大腦和心靈的理論，這樣不是一切問題都沒了嗎？但是我們卻無法用描述大腦活動的物理概念完整的解釋心靈概念或心靈現象，至少目前不行，在這裡出現一個問題，這就是所謂的心的不可化約性問題。依據John Searle, Thomas Nagel, 及 Frank Jackson 所提出的心的不可化約性論證，物理論所主張的”物質是唯一的存在”這種說法似乎就面臨挑戰。如果心靈現象無法被物理的概念所化約，我們該怎麼看待這些不可化約的心靈現象？取消唯物論的觀點認為如果要處理心的不可化約性這個問題，解決的方法就是把這些不可化約的心靈現象從存在事物的名單中消除。取消唯物論主張在發展理論以了解人類的過程中，我們需要的不是心理學，而是腦神經科學。取消唯物論的說法雖然在理論上有其說服力，但是，取消唯物論並不是完全正確的。本文將以Thomas Nagel的意識理論及其對心的不可化約性的看法，試圖對心的不可化約性問題尋找可行的解答。

關鍵字:心的不可化約性、取消性唯物論、Thomas Nagel

# 第一章 心物問題

## 第一節 心物問題如何產生

心物問題的產生最早來自於笛卡兒(Descartes)，笛卡兒認為關於心靈的不可被客觀觀察的性質來自於一個非物質的實體。笛卡兒的想法是一種實體二元論<sup>1</sup>的主張。實體二元論的觀點在人類的歷史早期就已經出現，認為人活著是因為有靈魂停留在身體裡，靈魂可以操縱著物質性的身體，主宰人類一切的行為，靈魂就等於人的心靈。心靈這個實體在位於人類大腦的松果腺和物質性的身體產生連結，使心靈可以命令身體，驅使身體進行各種行為。而當人死後，靈魂(心靈)還是存在。靈魂(心靈)是一種獨立存在的實體。笛卡兒從這樣的觀點作為基礎，嘗試更進一步的理論論證。在這樣的思考模式下，心靈成了一種可以獨立於物質性身體的存在，這個主張開啟了心物問題的難題。

## 第二節 心物問題衍生的困境

心靈怎麼和物質性的身體產生連結？我們沒有發現人類的松果腺有這樣的功能，而且我們也仍舊無法想像這種非物質的東西要怎樣驅動物質的東西運作呢？在笛卡兒的想法裡，現實具備兩種實質：一種是普通的物質，這普通的物質它的基本特性是佔有空間和具有外延性；另一種實質，就是人內心的思維能力，它不佔有空間也不具備外延性。人的心具有思考的性質，物則具備空間性。心和物兩種不同的實質，笛卡兒的經典名言：「我思，故我在」，大大提升了思維主體的重要性。依照笛卡兒的想法，真正的自己，不是我們所看到的外在的物質性的軀體，而是內在的、非物理性且不佔據空間的思維實質，亦即思維主體的心智能

---

<sup>1</sup> 實體二元論把每個心靈視為一種分別的、非物理性的東西，它可獨立存在，而人的行為是由這獨立自存的心靈所操控的。

力能獨立於外在世界存在，這個非物理性的實質能和我們物理性的身軀產生系統性的因果交互作用。這樣的觀點，即所謂心物二元論或實體二元論的主張。

### 第三節 心靈和物質間的原則

我們可從下列的分類了解心靈和物質的原則。

#### (1)心物之間的差異原則：

大部分的人們心裡都會認為心靈和物質有著很大的不同，我們會用許多形容詞來描述我們的心情（心靈的現象和心理狀態），比如，今天晚上我和朋友們一起聚餐，我覺得「很開心」；當我們描述物理現象時，我們會使用比較精確的度量單位，比如，今天的氣溫是攝氏 28 度、強烈颱風以每小時九十公里的速度朝台灣前進。我們可以經由觀察得知某些物理現象，例如：因為月球引力的緣故，潮汐現象在月圓時特別明顯；但是，我們沒辦法藉由觀察看透人的心理狀態，我們能看到的只是他人外在的行為表現，並且藉由外在的行為推論他人的心理狀態。例如：我們可以看到某個人的笑容（外在行為表現），可是我們沒辦法看到他內心深處的心理狀態（是真的開心的笑？還是應酬式的笑容？），就算用精密的科學儀器檢測，儀器檢測得到的也僅僅是大腦活化的測量數據，不是這個人心理狀態的內容。如果行為和心理狀態是兩種不同的事，這就代表心和物之間是有差異的。

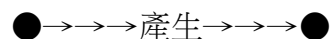
#### (2)心物因果交互原則：

有一天，我想種植物，所以我到園藝行買了幾盆香草和樹，然後把這些香草植物種在陽台上，；快比賽了，如果不練習，就不會有好成績，於是我騎上腳踏車勤練體能。這是心理(心靈的現象和心理狀態)影響物質性的生理產生某些行為，而物理性的現象也能引起人心理性的現象，例如：隔壁的房子正在裝潢，每天敲敲打打的聲音讓人聽了心跳加快，讓人感到頭痛不已。這幾天下大雨，我忘記帶傘淋成落湯雞，溼透的衣服黏在身上讓人覺得很不舒服，急急忙忙想趕快走路卻因天雨路滑，摔了一跤，狼狽的跌坐在地上，我心想：哇!今天真是糟透了的一天。心物因果交互原則的意思是，心理性的現象可以引發物理性的現象，物理性的現象也能引發心理性的現象，心理的現象和物理的現象兩者之間能產生交互作用。

(3)物理因果封閉原則：

物理因果封閉原則的意思是，如果造成某個事件發生的原因是屬於物理性的，那麼這個事件也是屬於物理性的。

物理原因                      物理結果（物理現象）

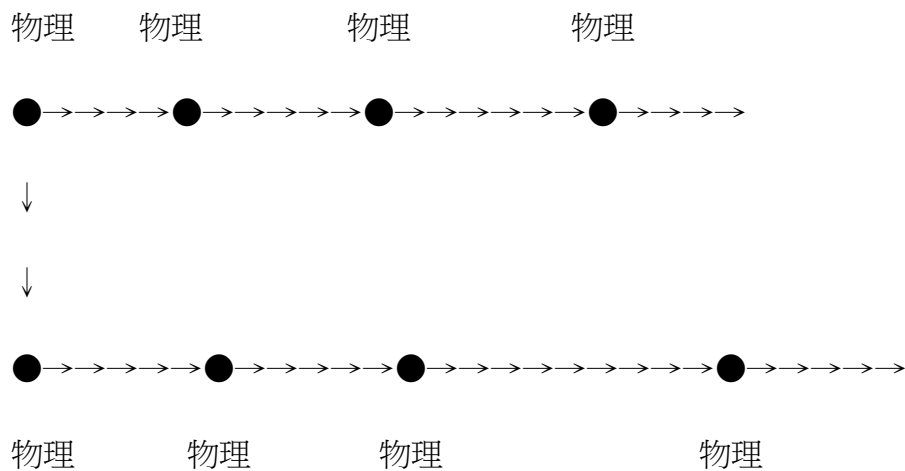


如果某個事件所造成的結果是屬於物理性的，那麼這個事件是屬於物理性的。

物理結果                      物理原因



在任何一條因果網絡上，如果其中有一點是物理現象或物理事件，那麼這條因果連結上所有的點都是物理的現象或是物理事件。亦即任何物理現象的產生（現象）一定都是由物理的現象（原因）造成，物理現象的原因也只能產生物理現象的結果。



這三種原則，如果各自來看，各有其說服力，都可以成立，但如果三者同時放在一起，就會產生衝突，如果我們接受心理因果交互原則，認為心理世界和物理世界之間有著因果上的關係，在這樣的情況下，我們又接受物理因果封閉原則，這樣會產生下面的情形：

(1) 認為心理世界是物理的，亦即心理世界其實是物理世界的一部分。

(2) 認為物理世界是心理的，而不是非心理的。無論選擇第一種選項或第二種選項，這兩種情況都違反心物差異原則，因此我們不可能同時接受這三種原則，這就是心物問題所面臨的難題。

#### 第四節 物理世界和心理世界的差異

我們一直覺得心理的性質和物理的性質是有差異的，就像是當你感到很開心的時候，你可以很直接知道內心真實深刻的感覺，不需要拿儀器測量，然後跟別人說：看吧！我現在很開心！但是當我們需要知道現在的氣溫是攝氏幾度？我們就需要儀器的測量，才能準確的知道天氣的溫度。大多數的人也會認為心理的現象和物理的現象是截然不同的。到底這兩者的差別有多大呢？我們可以先將心靈的現象和物理的現象稍微做個區別，讓我們先來看看下面的分類，以下我們將簡述心靈的現象和物理的現象這兩者的特色。

心理世界(心靈的現象)具有下列特質：

(1)心理世界(心靈的現象)是私密的

當我感到很開心的時候，這種內心的興奮感，我可以很清楚、明白的知道，不必推論或猜想，也不需要別人跟我說，但是如果別人想要知道我的心理狀態，他就得先觀察我的行為、我說話的音調和表情、我的肢體動作來推論我的內心狀態。所謂心理現象具有私密性就是這樣的意思。每個人都可以透過內省的方式直接感覺自己的內心狀態，但是別人對於我的內心狀態是無法直接看穿的。然而，物理世界並不具備這樣的私密性，物理世界是一個完全開放的世界，不具備私密性，且物理世界所有的資料、訊息都是可以被傳遞，也可以被重覆驗證，反覆公開檢驗的。比方，一般常見的物理現象：在常態常溫的情況之下，如果我們把水加熱到攝氏一百度時，水會沸騰，理論上每個人都可以用相同的方式知道這樣的資訊或知識。

(2)心理的世界是直接感覺到的

心理的世界是可以直接感覺到的，譬如：如果我參加比賽拿了冠軍，正處於很開心的狀態，我可以感受到心裡油然而生的開心、幸福與快樂。我知道自己現在正處於極度興奮的狀態，這種樂翻了的感覺很明顯，很容易不自覺的嘴角上揚，我相信我是感到開心、快

樂的。但是物理的世界就不具備這種特質，比方：如果我們需要知道窗外的氣溫是攝氏幾度？我沒辦法馬上知道，我需要藉由溫度計測量才能知道窗外的氣溫是攝氏幾度，物理世界的現象和特質需要經由儀器檢測才能得到一定的數據，而我們需要藉由儀器的幫助才能準確的數據可以參考。

### (3)心理的世界有意向性

這是心靈現象之所以構成心靈現象最主要的原因。具備意向性 (intentionality) 的心理狀態，是具有內容的，每個意向狀態 (intentional state) 都「指向」某件事情，而那件事情就構成心理狀態的內容，但是，物理現象並不具備意向性，物理的性質要求客觀、可重覆檢測、反覆驗證，物理的性質是公開的，所以物理的現象沒有具備「指向」這種特徵。

### (4)心理的世界具有感質

心理的世界具有感質 (qualia)，這也是心靈現象的特別之處。感質指的是它呈現給認知主體的那種感受。比方當我們不小心跌倒，膝蓋撞出一個傷口，傷口的刺痛感就是疼痛的一種質性特徵；蛀牙了，牙齒痛，這也是一種痛的質性特徵。這種情形只發生在心理世界，物理的世界並不具備感質這種特徵。

### (5)心理的世界具有主體性

心理世界另外一個獨特的地方在於心靈現象是有主體性的，「我感到開心」、「我感到驚喜」、「我感到高興」、「我覺得興奮」，「我很快樂」，這些都是「我」的感覺，是「我」清楚的知道且擁有這些感覺；但是物理的世界沒有主體性這樣的特質，物理的世界是開放的、客觀的，物理世界的資訊是可以轉移傳送，物理世界並不侷限於認知主體而存在。

笛卡兒提出的二元論衍生出心物之間的問題，到目前對於心物問題的討論上仍沒有確定的解答和定論。在對心的不可化約性這個問題的討論上，有一種觀點叫“取消唯物論” (Eliminative Materialism)，取消唯物論否認心理世界的存在，並認為我們可藉由對腦科學的了解，解開心的不可化約性這類的謎題，在第二章，我們將討論取消唯物論的觀點和其主張。



## 第二章 取消唯物論

### 第一節 取消唯物論

在關於心靈現象問題的討論裡,有一種很特別的觀點,就是取消唯物論。(Eliminative Materialism)取消唯物論是一種物理論,認為在我們生存的這個世界上真實存在的就只有物質,所有的東西都是由物質所構成,既然如此,如果我們要了解這個世界,那就應該對物質進行全方面的探索與研究,只要能夠了解物質的性質、增進對物質的知識,那麼,世界上任何事物都可以得到合理的解釋。取消唯物論和物理論比較不一樣的地方在於:取消唯物論不認為有所謂心靈現象的存在。我們平常說的詞彙,例如:相信、希望、思考、開心、憤怒、快樂...,這些心靈現象其實是不存在的,而物理論基本上可以接受心靈現象的存在,但是物理論主張心靈現象是可以被化約的。所謂的化約,簡單而言就是用一個或是一群詞彙去解釋以及取代另一個或是一群詞彙。例如,什麼是熱(heat)?熱其實就是分子的運動(motions of molecules)。如果分子的運動越激烈,就會產生更多的熱能,在真空狀態中,沒有分子時,熱能就完全消失而恢復到絕對零度。像這樣對”熱”的解釋,就是將”熱”化約為”分子的運動”。化約性解釋的特色就是用更基礎的東西來解釋一個現象(或東西),化約性解釋的好處是我們可以更清楚的了解基本的運作原理,而對該現象(或東西)有更清楚、更明確的把握。科學發展的一個主要方向就是依據這種化約性解釋而來,這種化約性的解釋不僅使我們對一個東西的了解能夠更加深入,也讓我們更能預測、判斷和或是控制某些現象的發展。當我們想更深入了解心靈的主觀感受、感覺與情緒時,我們企圖將心靈化約成更明確、更容易把握的解釋,我們把心靈的現象當成大腦的活動,但是我們卻在這個化約的解釋中遭遇某些挫折。因為我們相信這些主觀的心靈現象是由大腦的活動所產生。也就是說,大腦的活動是心靈現象的基礎,如果我們能夠了解大腦是如何產生心靈現象,那麼,對於心靈現象,我們應該能夠有更明確的把握與

認識。但是，我們用來了解大腦的物理概念卻沒有辦法完全解釋心靈的概念。因此產生心的不可化約性問題。在探討心的不可化約性這個問題當中主要有兩個面向，心靈在主觀現象上和因果關係上都具有不可化約性。心靈的主觀現象，例如：像紅色的色感和痛的感官知覺等等都無法完全由物理的概念所解釋，另外一方面，在心靈現象的因果關係上，例如：心靈的自由意志等也無法找到相對的物理概念來說明。取消唯物論主要是企圖解決主觀心靈現象的不可化約性問題，所以，我們將先探討主觀心靈現象的不可化約性。

## 第二節 心靈主觀現象(mental phenomena)的不可化約性

心靈現象有時也稱為心靈的主觀現象。是指藉由認知主體藉由內省，覺察自身，所觀察到的現象，例如，白色、悅耳、香味、甜味、光滑、痛覺，等感官知覺，以及高興、開心、興奮、快樂、期待等感受和情緒，但我想將討論的重心著重在感官知覺上，因為感官知覺是比較基本的心靈現象。有的時候我們也使用”意識”(consciousness)來取代”心靈現象”，但”意識”有時被用在描述某種心靈的功能(例如：自我察覺、自我覺知、自我反省、自我管理的功能)，所以，使用”心靈現象”會比較精確一點。

Frank Jackson<sup>2</sup> 在1986年提出一個著名的論證反對心靈哲學中的物理論<sup>3</sup> (physicalism)，我們可以將該論證稱為黑白瑪莉的論證。先簡述什麼是心靈哲學中的物理論。在心靈哲學中，物理論或所謂的唯物論(materialism)主張：所謂的心靈其實就是物理的作用，除了物質之外，不需要其他的原料就能製造出心靈，而所有心靈現象都可以依照物理的性質所來解釋。在這裡，所謂的物理作用都有廣泛的涵義，例如：腦神經細胞的作用，原子分子等作用。所有物質的作用都是。物理論的想法其實就是現今科學界的主流觀點。而 Jackson 企圖反駁這樣的想法，他認為物理的性質無法用來完全解釋心靈的現象。

---

<sup>2</sup> Frank Jackson(Frank Cameron Jackson)，澳洲國立大學哲學系教授。他提出思想實驗－“黑白瑪莉”(the black and white Mary example)的故事。

<sup>3</sup>物理論認為物質是世界上唯一存在的實體，所以的東西均可以物質的原理和特色解釋。

Jackson的論證如下：

如果物理論是正確的，依照物理論的觀點，心靈完全由物質所製造，所以，物理現象應該可以完全解釋心靈現象。，這麼一來，如果我們具備所有關於物理現象的知識，那麼我們對心靈就必定能完全的認識和了解。如果我們可以發現某些心靈的性質，物理的知識無法完全解釋，那麼，就證明了物理論是錯誤的。

從這個基礎，Jackson提出一個想像實驗(thought experiment)：假設有個名叫瑪莉的人從出生開始就一直生活在一間房子裡，瑪莉從不出門。在這個屋子裡面，只能看見黑色、白色或黑白之間的灰色，沒有其他的顏色（尤其沒有紅色）。瑪莉所得到的教育是透過一台黑白電視所傳授。假設我們對物理世界已經有完全的了解和掌握，我們透過這個電視把所有關於心靈現象(例如，紅色的感官經驗)的物理知識都傳授給瑪莉，如果物理論是正確的，那麼瑪莉就應該對所有心靈現象有完全的了解。所以，她所具有的物理知識可以完全解釋當人看見紅色物體時的心靈狀態(感覺經驗)是什麼。有一天，我們讓學成的瑪莉走出屋子，當她第一眼看見紅色的東西時，她的反應會是什麼？

可想而知，無論瑪莉的物理知識有多豐富，如果紅色的感官感覺在她的主觀世界產生了，那麼，紅色的色感對她來說必然是一種全新的體驗。既然如此，我們就可以預期，當瑪莉走出屋外之後，她將會獲得一個全新的經驗，這個經驗讓她知道，原來紅色看起來是這個樣子。她所學的物理知識並沒有辦法讓她學會這樣的知識。所以，即使瑪莉具備了所有關於心靈現象的物理知識，她還是不可能了解所有心靈性質。那麼，物理知識不能完全解釋心靈現象。這就表示物理論是錯誤的。

黑白瑪莉的論證是不是能擊敗所有型態的物理論，證明物理論是錯誤的？其實是有爭議的，因為這個論證是從知識層面下手，而物理論所強調的卻是本體層面的事。而且，目前我們對腦科學的研究和發展尚未完全了解，我們怎能如此斷定當我們具備所有和心靈相關的物理知識之後還是有些知識是我們不了解的？但是，我們的確可以合理的推測瑪莉的物理知識不會讓她知道紅色看起來是什

麼，因為我們無法想像什麼樣的物理知識可以讓我們了解紅色的感官感覺。一個天生失明的人無論具備多少關於物理的知識，他都無法體會一般人看見花花綠綠的世界時所真正經驗到的感官經驗。這告訴我們，無論黑白瑪莉的論證是不是真的能反駁物理論，黑白瑪莉的論證至少指出了心靈在概念和知識層面上的不可化約性。

另一位哲學家Thomas Nagel<sup>4</sup> 提出的蝙蝠論證，或許更適合讓我們做這種不可化約性的想像。Nagel 主張，客觀的科學知識無法完全解釋主觀的心靈現象。他以蝙蝠作為例子，來說明這個看法。他之所以用蝙蝠當例子，是因為蝙蝠使用聲納系統作為觀測外界事物的工具。蝙蝠具有人類沒有的聲納系統，這個系統能夠發射一種人類耳朵聽不到的超音波，當這超音波撞到物體反射回來時，蝙蝠可以藉由反射回來的超音波來推測、判斷物體的遠近或大小。然而人類的感官沒有超音波的功能，所以人類也無法具有這樣的感官經驗。一個從來沒經驗過這樣感官感覺的人不可能真的能了解使用聲納系統的感覺是什麼。

雖然蝙蝠有聲納系統，但是這並不表示蝙蝠一定有一種相對於這種感官的主觀感覺，換句話說，蝙蝠不一定是有意識的，或許它們只是一種更像自動機器的生物。但是這樣的可能性並不影響這個論證，我們可以這麼認為，如果蝙蝠真的有一種感官感覺是針對它的聲納系統而使用，那麼，除非人類也能演化出這樣的能力，否則我們永遠不可能具備這樣的感覺和知識。

藉由我們對蝙蝠進行生物觀察和行為紀錄，我們或許能夠完全分析蝙蝠的聲納系統的運作方式和過程，也可以推測當聲納系統運作時，蝙蝠如何偵測傳回來的訊號，但是，蝙蝠內在的感官經驗，只有身為蝙蝠才可能知道。這個例子再一次的告訴我們，客觀的科學知識無法取代主觀的心靈知識。

這個例子的優點是因為我們都沒有聲納系統的感官經驗，所以，這樣的例

---

<sup>4</sup> Thomas Nagel，紐約大學哲學系教授，他提出的蝙蝠論證“What Is It Like To Be a Bat?” *The Philosophical Review*, Vol.83, No.4. (Oct., 1974), p.436. 在心靈哲學領域對科學如何研究人類的心靈問題提出重大的挑戰。

子在想像上比較有說服力，但其缺點在於，我們無法確定蝙蝠確實有這種特別的感官經驗，而且即使有，我們也無法確定這樣的感官經驗和我們的所有感官經驗都不一樣。然而，這兩個論證都能成功地指出物理知識無法徹底分析心靈知識或心靈性質。

另外，John Searle<sup>5</sup> 以“痛”為例來說明這種心之不可化約性。假如某個科學理論主張，所有的感覺經驗只不過是神經系統的某種作用。意思就是：“痛其實就只是某某神經系統的作用”。這種說法你能接受嗎？有沒有發現什麼好像遺漏了什麼？“痛其實就只是某某神經系統的作用”這種說法把關於“痛”的最重要性質給忽略了。當我們說“痛”時，最重要的是在我們的心裡產生一種痛的感覺，如果沒有了這種感覺，我們所說的“痛”根本就不能叫做“痛”，無論有什麼神經作用都沒用，只要沒有這種感覺，就沒有所謂的痛。客觀的物理知識在對心靈感覺的解釋上忽略最重要的性質。而且，無論什麼樣的客觀科學似乎都無法徹底解釋這種主觀感覺。所以 Searle 主張，心靈的現象無法被物理概念所化約<sup>6</sup>，意即，客觀的科學無法完全解釋心靈的現象。

### 第三節 心的不可化約性

前面兩節的論證已經充分的告訴我們心靈主觀現象的不可化約性，證明物理理論在對心靈問題的解釋上是不完整的，但問題是，即使我們相信心靈的概念無法被物理的概念所化約，我們也不見得就會把它當作是一個需要解決的問題。這個問題讓認知科學去研究就好了，當醫學、認知科學、腦科學，全面發展成熟之後，對於心的解釋一定更加完善，到時候，物理理論對心靈及所謂心靈的主觀現象一定會有更完整的解釋。為什麼你執著在這個問題上打轉呢？

---

<sup>5</sup> John Searle，著名的哲學家，早期關注的面向在語言哲學上，提出“言說行動論”，言說行動論指的是對人類說出句子的行為作為分析對象，而不是分析被說出的句子，後來轉為對意向性的研究，藉由他提出的“言說行動論”說明“意向狀態”，他提出的中文房論證(Chinese Room Argument)是心靈哲學領域極為知名的主張。

<sup>6</sup> 依照Searle的說法，化約的定義應該是一種完整無遺漏的說明、解釋。如果有任何的遺漏，那麼化約就無法成立。

這是研究意識<sup>7</sup>相關問題的人很容易遭遇的情況。意識問題不只是覺察和覺知，只要談到意識，就涉及內省，而意識的內容充滿主觀性，無法純粹以客觀的科學檢視或測量成精準的數據，我認為這是一個問題，因為在關於心靈問題的討論中，大部分的人或許已經認定或預設心靈的不可化約性根本不是一個問題，因為我們認為心靈現象其實就只是大腦的作用，而且企圖尋找、發展一種能夠完全解釋心靈現象的客觀科學。如果心靈現象完全由大腦的活動而產生，那麼我們怎麼可能無法依據對大腦的了解來掌握心靈現象？如果心的不可化約性這個問題無法解除，這就表示目前我們的客觀科學仍是不完整的，或者它的發展的方向，可能根本就錯了；如果客觀科學沒問題，那就表示我們對心靈現象的知識和對心的認知是有問題的。但是，大多數人卻仍然同時相信現今的科學以及我們目前對於心靈觀念的了解。大多數人都不覺得心的不可化約性是一個需要被解決的問題，當我們企圖尋找一個能夠統一物質與心靈的理論時，心的不可化約性就變成一個棘手的且容易被忽視的問題了。

#### 第四節 取消唯物論的觀點

取消唯物論的觀點認為心靈現象其實根本就不存在，人們的情感和情緒是虛幻、不真實的。如果我們要發展理論來了解人類，那麼我們所需要的不是心理學而是腦神經科學。取消唯物論的“取消”這兩個字不是要將唯物論取消，而是要將無法化約解釋的心靈性質取消，取消唯物論主張心靈的現象、心靈性質根本就不存在，我們無法化約的心靈的現象和性質，是因為心靈現象和心靈的性質根本就不存在。取消唯物論認為心靈是虛幻的不真實的這種觀點很特別，先讓我們來看看取消唯物論者是怎麼解釋的。取消唯物論者中有位代表性的人物 Paul.M Churchland<sup>8</sup>，Churchland認為我們沿襲使用錯誤的概念結構<sup>9</sup>，而這樣錯誤的概念結構深深的影響我們的語言和思想。這讓我們誤認為這些無法被客觀科學所化約的心靈性質是存在的。

---

<sup>7</sup> 意識指的是心靈現象中的知覺狀態，意識可涵蓋在心靈現象中，在本文裡意識和心靈並不作特別的區分。

<sup>8</sup> Paul Churchland，加州大學聖地牙哥分校教授，在當代心靈哲學中提出的取消唯物論的主張，取消唯物論在心靈哲學領域能有一定的地位和支持度，Paul Churchland有著極大的貢獻。

<sup>9</sup> 概念結構是指我們對外部資訊進行解讀的方式。

對取消唯物論者而言，如果想要解決心的不可化約性這個問題，方法就是把這些心靈性質從存在事物的名單中刪除（“取消”），讓客觀科學從新建立起完全掌握本體世界的任務。

標榜心靈實際上不存在很容易引起誤解。取消唯物論所反對的是不可化約的心靈性質的存在。並不是所有的心靈性質都無法被客觀科學所解釋。例如，心靈有認識事物的功能，可以記憶，可以思考、判斷和預測等等，這樣的機能基本上是可以被客觀科學解釋的，取消唯物論並不打算否認這些東西的存在，相反的，對於之前提到的心的不可化約性的一些心靈性質像是痛的痛感，看到紅色的感覺以及像是相信、希望、恐懼等等眾多心靈的現象，我們無法用客觀科學徹底的分析這些心靈性質，於是產生了許多問題，而取消唯物論企圖藉由否認這些東西的存在來解決這個心的不可化約性的問題。取消唯物論這種理論讓人比較難以接受的地方在於，我們怎麼能夠否認這種清楚呈現在我們面前的這些主觀的心靈性質存在？我們常說的感覺、直覺難道真的都不存在嗎？取消唯物論者 Churchland 認為感覺也許不一定是一種真實的感官知覺，你感受到的感覺也許只是種錯覺。他認為人類數千年來發展出一套解釋心靈現象的理論稱為常識心理學<sup>10</sup>，這個常識心理學形成一種概念架構，這種概念架構對我們所相信的、期待的、希望的事以及對這類心理狀態所產生的行為，建立心理因果定律。讓我們認為心理狀態能產生行為，並且認為心理狀態和行為之間的連結具有規律性，這樣的架構深深的和我們的日常語言結合在一起，當我們學會語言，我們的認知習慣也就被這套常識心理學所引導，這讓我們誤以為這些東西都是真實存在的，這種說明同時也用來反駁二元論者認為心靈現象不可被否認的想法，Churchland是這麼解釋的：我們對心靈現象存在的強烈直覺來自於這種誤導。我們被我們的語言系統誤導而相信這些心靈的不可化約性質或所謂心靈感質<sup>11</sup>的存在，在人類歷史上，人們長期認同這些心靈感質的存在，而且使用這樣的想法解讀人類行為，這樣的理

---

<sup>10</sup>常識心理學(folks psychology、common sense psychology)，是一種理論，認為心靈現象和外顯行為可以產生連結，我們常將常識心理學應用在日常生活中對人類的行為作出推測和解釋。

<sup>11</sup>感質指的是情感、情緒、感受、知覺經驗、身體知覺，等等的心理狀態。

解方式形成一種常識心理學，我們都習以為常的陷入這種常識心理學而不自知，例如，我們用怕「害怕」解釋某些人類避免受傷的行為，用「怕高」解釋某些人不敢從高處跳下，但是，卻又使用不同的理由去解釋為什麼有些人熱愛玩高空彈跳、開快車，為什麼有些人喜歡做一些刺激又危險的舉動？為什麼有人喜歡玩火、飆車等等。這整個解釋系統過於龐大且雜亂無章，但大家卻習以為常。這個現象說明了這種深深影響人們思維模式的常識心理學其實大有問題，我們不僅用這套方法解釋別人的行為，我們也同時使用這樣的方法解讀自己的行為，久而久之，我們把這樣的想法視為理所當然，當有一天我們發現有人宣稱這套心理學解釋上大有問題時，我們或許會一時不能接受，當我們看到有人說：心靈的感質實際上不存在時，我們馬上覺得這很無理且荒謬可笑，但是，如果問我們為什麼這樣的想法讓我們感到荒謬可笑，我們可能無法準確的回答，或者，我們只是覺得這種說法感覺不太對，違反我們的直覺，但是，問我們為什麼這個基本直覺應該是對的，我們可能找不出理由來，如果再仔細思考，我們真可以肯定這些心靈的感質確實不是一種由錯誤認知所造成的錯覺嗎？這似乎讓人開始感到疑惑和動搖了。

Churchland為了反駁常識心理學，提出對常識心理學的論證，他的論證可以算是取消唯物論的中心論證，我們可以把 Churchland 的論證簡化如下：

1. 常識心理學是一種理論。
2. 常識心理學是個錯誤的理論。
3. 常識心理學的整個系統誤導我們對內心世界的把握。藉由嘗試心理學所形成的關於心靈現象的概念都是一種誤導。所以，我們必須將之全盤放棄，而用其他的學科來取代對心靈的了解和解釋。
4. 腦神經科學適合於用來作為解釋心靈的科學，所以，我們應以腦神經科學取代常識心理學。



在討論這個論證之前，我們先來看看一個在科學史上被取消的理論。過去的科學家曾經主張燃素<sup>12</sup>這種物質的存在。燃素可以用來解釋燃燒現象。這個理論假設燃燒現象和一種物質有關，這種物質就叫做燃素。燃素的假設可以用來合理的說明許多現象，例如，為什麼有些東西不會完全燃燒。當木材燒起來後，總會有些部分沒被燒掉，如果木材是可以燃燒的，為什麼只燒了部分而另外有些部分沒有燒掉呢？許多的東西都有這樣的燃燒不完全的現象，燃素的假設可以用來解釋這樣的現象。我們假設這些物質是由一些燃素與非燃素組成，當燃燒時，只有燃素會被燒掉（在燃燒的過程中，物質釋放出燃素），而非燃素的物質會殘留下來。這樣的理論有很強的解釋力，但是有一個很大的缺點是，我們沒有證據證明燃素這種物質的存在。後來，當我們能夠分析一個物質更多的化學組成成分之後，我們發現實際上根本沒有燃素這種東西，但在研究的過程中，我們發現有許多物質是可燃的，在燃燒的過程裡產生氧化的現象，經由氧化之後的物質可能因為難以再氧化而無法繼續燃燒。這也能夠解釋為什麼一個可燃的物體不會全部燒光。現在我們就以”可燃物”和”氧化現象”這些概念取代之之前認為的”燃素”。這種取代方式自然就把燃素這個詞給完全取消，燃素也從原本被認為存在的物質變成不具任何本體地位的東西了。

取消唯物論基本上就是採取這樣的立場，主張那些無法被客觀概念解釋的心靈詞彙像是，”相信”、”痛”和”喜歡”等等就像燃素一樣是不存在的。我們不需要企圖去化約它們，而必須去取消這些錯誤的概念。如此一來，對我們而言，心的不可化約性問題就不再是個困擾了。

對於心靈現象的問題，這是一個大膽又聰明的解釋，但是問題在於「燃素」

---

<sup>12</sup>G.Stahl，18世紀法國醫生。他觀察燃燒現象，見火燄由燃料中向外昇騰，他推測燃燒時一定有某種物質由燃料中向外流瀉，他認為那是一種很輕、很特殊的、只有在可燃物中才具有的基本物質，他將之取名為燃素(Phlogiston)。凡可燃的物質，像焦炭、硫、木材等都含燃素，越易燃的物質，其所含的燃素越豐富，不易燃的物質則所含燃素較少，而不可燃的物質其內部則幾乎完全不含燃素。當物質燃燒時，所含的燃素即由物質中向外逸散而流入空氣中，火焰即是大量燃素外逸的具體現象。一旦燃素跑光，物質就成了灰燼，此時灰燼中因已不再含有燃素，因此不能再進行燃燒。

和「相信」真的可以放在一起比較嗎？我們假設有「燃素」的存在來解釋燃燒現象，但是，我們是否是假設有「相信」的存在來解釋某些心靈現象。「相信」是一個假設嗎？或者，其實它根本就是一個需要被解釋的現象？那麼，我們又該怎麼解釋「痛」呢？「痛」是一種假設的理論概念或者「痛」是一個真實存在的現象？如果我們出生之後就沒學過關於「痛」的解釋，我們就不會「痛」了嗎？這些心靈的現象是需要被解釋的，而不是為了解釋某些東西而發明。以燃素和心靈的概念做類比的推論，這樣似乎不太恰當。在科學發展的歷史中，我們為了解釋燃燒的現象而假設有燃素這樣的物質存在，當這個理論無法成立時，這種因為發展理論而假設的東西自然就不再被視為是存在的。但是，心靈的概念卻不是如此，心靈的概念本身就是需要被解釋的現象，而不是作為假設的理論概念。

上面的這個反駁其實完全沒有打倒取消唯物論，因為，取消唯物論對我們的直覺提出質疑。我們為什麼認為那些心靈詞彙所指涉的東西是實際存在的現象呢？因為我們早已習慣常識心理學的思考方式，我們用常識心理學理解、推測、解釋自己與別人的心靈活動，然後當我們自省時，我們就發現了這些東西，所以我們會認為那些被心靈詞彙指設的現象是存在的。這種反駁的方式否認常識心理學是一種理論，而論證主張常識心理學事實上是做為對現象的描述，這就是質疑 Churchland 論證的第一個前提。如果這個質疑是對的，那麼，那些不可化約的心靈現象就不能被取消了。另外，也有人接受常識心理學是一個理論，但不認為常識心理學是一種錯誤的理論；如果，常識心理學是正確的，那些不可化約的心靈詞彙也不能被取消了。

但是，這些反駁，事實上都有一個謬誤的危險，因為只要我們訴諸(含有常識心理學的)語言的直覺或語言來論證這些心靈詞彙所指設的現象存在時，對取消唯物論來說，我們可能就犯了一個循環論證的謬誤，因為我們在論證心靈現象的本體地位前已經預設了它們的存在。如此一來，取消唯物論可以用下列的附加論證來駁斥所有這些反駁：

取消唯物論的附加論證:

因為常識心理學已經根深蒂固的附著在我們使用的語言中，當我們使用語言論證常識心理學所使用的心靈詞彙的指涉是真實存在的時候，我們其實已經犯了一個循環論證的謬誤，因為我們把所要論證的，預設在我們的前提裡。

取消唯物論主張常識心理學根深蒂固的附著在我們的語言中，所以我們當使用心靈詞彙(或常識心理學)時，無可避免的將那些假設存在的東西當作真實存在的現象。所以，依賴於這種語言的直覺與論證是不能用在駁斥 Churchland 的論證。那我們如何可能論證它的對錯呢？想反駁 Churchland 的論證似乎是有困難的。

## 第五節 取消唯物論的缺點

我們真的能接受Churchland的觀點嗎？檢視Churchland提出的理由，說實話，這些並不完全能讓人信服。常識心理學的解釋能力薄弱、進步速度緩慢並不能證明這是一門沒有用的學科，我們一般使用期待、相信等等詞彙，是用來解釋、預測人的發展和行為；即使這個解釋的理論進步緩慢，也不代表這個理論就是錯誤的。只有在理論停滯不前，無法有效的做出預測和解釋，我們才會認為這個理論是不適當的、錯誤的。目前沒有人清楚的知道神經科學要如何準確且完整的發展和建構，一切都還在嘗試及摸索中，取消唯物論企圖忽略、漠視內心的心靈現象，這無法讓我們對心靈現象有充分的了解，也無法成功解釋心物之間的問題。目前，我們除了發展、研究腦神經科學，也需要對心靈現象、心理狀態和心智能力做更進一步的了解，我們對於心物之間的問題、心靈和認知以及行為的問題的探討上需要更完整、更全面的思考。在第三章，我們將對取消唯物論企圖忽略的心靈現象問題進行討論。

### 第三章 意識問題

#### 第一節 關於心靈現象的問題

在討論心靈現象的問題裡，我們很容易遇到一些問題，例如：心靈的現象究竟是什麼？心靈的現象是真的存在嗎？心靈的現象如何產生？為什麼會有心靈現象？心靈的現象是由大腦活動而產生的嗎？當我們在思考時，我們使用儀器可以拍攝到大腦內部連結的活化狀態，某些區塊被激發，表示大腦正在進行某些工作。我們以大腦活化狀態對照心靈的性質和功能，這在心靈問題的研究上似乎是個可行的方法，而且這也正是許多科學家努力解開心靈現象的方向，因為科學儀器的進步與發展，大腦內部的活動是可被觀察的，當大腦在運作的時候，於是我們就產生了意識經驗，而意識經驗就是我們所謂的心靈現象。這是我們看得見的部分，這樣的解釋比較清楚，但是問題還沒解決，另外一部份不容易被客觀觀察的性質<sup>13</sup>，例如之前Thomas Nagel提到的關於意識主體性的蝙蝠論證、John Searle的中文房間論證（Chinese Room Argument）<sup>14</sup>談到的語意問題（了解的問題）、Frank Jackson提到的感質問題，這些不容易被客觀觀察的性質，在關於心靈問題的討論上，依據目前的科學研究，我們還無法得到完整且詳盡的解釋。為什麼會有心靈現象？心靈現象這種東西是人獨有的嗎？意識<sup>15</sup>在心靈現象裡扮演什麼樣的角色？心靈現象到底有什麼功用？這些都是在心的不可化約性問題的討論上需要解答的問題。

---

<sup>13</sup> 現今科學的基本解釋方式，就是去解釋可以客觀方式重複觀察、反覆驗證的東西。一旦這個東西或理論可以被反覆實驗而獲得相當程度得預測值，那麼這樣就可被視為被科學所證實了。但是如果依照這樣的觀點，前文提到的那些不易被客觀觀察的性質，根本無法被當前這種模式的科學所證實，因此這些懸而未解的問題常常被忽視，甚至視之為不存在。

<sup>14</sup> 有一個房間，房間裡有個只懂英文，不懂中文的美國人，這個美國人手上有一本手冊，手冊上寫著已經設定好的程式，手冊是用英文寫的，所以那位美國人可以看得懂手冊上的操作程序和指令，而房間外面會向房裡傳遞一張一張的卡片，卡片上寫的是中文，這個美國人只要依照手冊上的操作指令，就可以向房間外面遞出卡片，包括向房間外面遞出上面寫著中文的卡片。Searle要我們思考這個故事裡“理解中文”的這個部份出現在哪個地方？Searle對中文房間論證下了個結論：因運算能力而表現出智慧，這並不代表具有理解能力，當然也不蘊含擁有心靈。

<sup>15</sup> 意識(conscious)，是指個人對自己內在的身心狀態以及外在環境各種刺激的覺察和認識，通常我們將它涵蓋在心靈現象的範圍裡。

## 第二節 意識的特性和功能

意識有它獨特的一面，只要談到意識一定會指向個什麼，這個指向什麼就是意識的內容。好比當你在校園裡散步，突然有一群狗朝你衝過來，你注意到這些狗的眼神，好像在尋找什麼，你開始意識到他們可能肚子餓了想找食物吃。意識並非永遠保持固定不變，相反的，意識是持續變動的。這個時間點在你心裡你可能突然想起什麼事情，但下一刻，你的注意力和焦點可能又轉移到其他事情上。除此之外，意識還有個較為特別的性質—「意識的主體性」，當我們談到心裡的感覺時，這個感覺是屬於個人所擁有的，別人即使以觀察、類比、推測，得到的未必完全符合所謂「我的感覺」。這個特色讓意識變成一個較為難以討論、了解的對象。即使那是同樣一件事，但是我沒辦法完全知道別人的感覺。就如同 Nagel 說的：身為一個蝙蝠是什麼感覺？即使我們能理解關於蝙蝠的全部生理知識，我們仍然無法知道身為一個蝙蝠是什麼感覺。

意識的功能主要在於能夠覺察變化，包含外在環境狀況的變遷、和內部心靈現象的改變，這些全都依賴意識的覺察。心靈現象內容的變化，其實就是意識內容的改變。因為意識具有覺察的功能，當環境改變或心靈現象的內容變動時，意識就能掌握這些變化，比對差異並且進行調整以求適應，當環境和預設的情況不相符時，意識可以發現其中的改變，並且調整收到的資訊內容，對生物而言，意識這項特質在延續生存上具有優點，並且意識可視為是一種學習的機制，因為意識具有幫助學習的功能，這也是人類在演化上重要的優勢。在心靈哲學上，我們一談到意識，其實指的就是心靈的現象，我們目前無法完全了解意識是什麼，尤其在意識的主觀特性上，對意識問題的探討到底怎樣才是比較完整且正確的？

## 第三節 Nagel 對意識理論的觀點

在心的不可化約性問題的討論裡，所指的心靈現象其實就是對於意識問題的探討，每種理論的特色就在於這些理論如何去解釋意識。在球場上我們常看到記者拿著麥克風採訪讓球隊獲得勝利的最有價值球員，記者通常都會問：「恭喜你們贏得勝利！你現在心裡的感覺是什麼？」，直覺上，我們通常很清楚的知道心裡的感覺，比賽贏了感到很開心，這是很明顯且強烈的感覺。但如果要我們以客觀的觀點、科學的角度來解釋心裡的感覺，這好像變得不是那麼容易，

得拿儀器去測量，然後看著數據說：喔！原來開心就只是大腦活化的樣子。然而，真的只是這樣嗎？

這讓人想到 Nagel 之前提過的蝙蝠論證，蝙蝠論證明白的指出心靈無法被物理的概念所化約，這個論證的想法是：「即使我們相信蝙蝠的大腦產生蝙蝠的心靈狀態，即使當我們對蝙蝠的物理構造有完全的了解，我們還是無法知道當一個蝙蝠感覺起來像是什麼樣子」。Nagel 認為我們無法使用物理的概念完全解釋心靈的主觀現象，亦即有些關於心靈的內容或現象是無法被物理概念所解釋的，因為這種解釋是所謂「化約性的解釋」，因此這種問題也稱為「心靈的不可化約性問題」，而這種無法被解釋的主觀心靈現象常被稱之為「意識現象」，所以，我們也稱這樣的問題為「意識的問題」。

那麼，到底是什麼樣的心靈性質無法被物理的概念所化約呢？Nagel 認為：不可化約的心靈性質就是：「當一個認知主體(cognitive agent)在經驗某種感覺時，那種感覺像是什麼(what it is like)的主觀經驗是無法被物理概念說明清楚的。」，因為這種關於感覺像是什麼的主觀經驗的知識難以被物理的概念所表達，所以，當心靈現象的內容包含主觀經驗時，這些心靈現象就無法被物理的概念所化約。

經由後天的學習和生活經驗的累積，我們可以學到一些知識、得到某些感受，我們藉由類比去體會他人的想法和感受，但有些經驗是無法由推論而得知的，好比我沒嘗試過高空彈跳，我沒有玩高空彈跳後那種既刺激又興奮的體驗，我沒辦法跟已經玩過高空彈跳的人分享那種充滿興奮的感覺。同樣的，對於天生失明的人或者是缺乏色彩知覺的人，我怎麼跟他們說紫色是什麼？在這樣的情下，我無法透過語言的說明讓他們知道紫色是什麼？也無法和他們分享我的眼睛看到紫色時是什麼感覺？他們必須經由自身的感官知覺去體驗，他們才能夠知道看到什麼顏色的感覺究竟是什麼樣子，如果沒有這樣的主觀知覺，無論我們怎麼解說都無法使他人獲得這種主觀知識，意即，當心靈概念具備有這樣的感官知覺的內容時，物理概念無法用來取代或化

約心靈概念，這就是心的不可化約性最主要的觀點。

Nagel在意識問題的討論上曾以這個例子來說明這種心的不可化約性，他認為，假如真的有一種知識是關於當一隻蝙蝠感覺起來像是什麼，那麼，我們不可能具備這樣的知識，為什麼？對於意識的主觀性，Nagel提出這樣的觀點：「如果我們相信蝙蝠有所謂的主觀經驗，那麼我們可以說，這個世界存在著一種身為一個蝙蝠感覺起來像什麼的感覺體驗。我們目前已經知道，大部分的蝙蝠使用聲納系統來偵測外在世界，它們發出一種超音波，當這種超音波撞擊物體時會反射，蝙蝠接收反射回來的訊息，藉由反射回來的訊號讓蝙蝠可以知道物體的遠近、形狀與大小這些性質。但人類不一樣，人類使用視覺來完成這樣的功能，人類不具備任何類似蝙蝠聲納系統的知覺能力，依這樣的方式推論，人類不具備任何類似蝙蝠聲納系統的主觀感覺，這麼一來，我們根本無法想像這樣的感官知覺是什麼，我們無法探索蝙蝠心靈的內在世界，既然如此，那麼我們根本無法了解身為一個蝙蝠的感覺」<sup>16</sup>。

如果蝙蝠真的具備一種人類所沒有的感覺經驗，那麼，無論我們對蝙蝠的生理構造的了解有多麼透徹，我們都無法知道這種感官知覺的主觀內容，也就是說，當一個蝙蝠感覺起來像是什麼的知識，是我們無法透過物理概念來了解的。Nagel認為，我們無法透過物理概念完全解釋心靈現象。但實際上，蝙蝠不一定有所謂的「心靈現象」，或許它們更像是一種生存的自動機器，而不具備所謂的內在經驗或是意識。也許蝙蝠從聲納系統所得到的感官經驗，實際上跟我們的某些感覺經驗類似，我們無法否認這些可能性，但是，這並不是Nagel論證的重點，只要蝙蝠或其他物種具備人類所沒有的感覺經驗類型的可能性是存在的，那麼，這個論證就可以成立，因為，Nagel的主要目的，只是要強調心靈的不可化約性。

---

<sup>16</sup> Thomas Nagel, "What Is It Like to be a Bat?", *The Philosophical Review*, Vol.83, No.4, p.423.

#### 第四節 Nagel 對化約論的看法

在心物問題的討論上，有一派被稱為「化約論」(Reductive Materialism)，化約論的觀點認為我們能建立一種客觀的科學來解釋世界上的一切，而這當然也包括心靈的現象。對於化約論的說法，Nagel則持不同的觀點，Nagel認為，如果化約論是正確的，那麼我們就能夠透過客觀的科學知道身為一個蝙蝠是什麼感覺，但是，依照前面的說明，物理的概念根本無法完全取代或化約心靈的概念，我們不可能藉由以物理概念組合而成的客觀科學來知道身為一個蝙蝠的感覺，Nagel說：「現今的哲學界充滿著化約論者的聲音和理論，但是整個化約論卻是一個誤入歧途的理論，因為化約論立於一個沒有根據的預設 – 客觀的概念可以解釋所有一切現象<sup>17</sup>」。

Nagel雖對化約論出質疑，但Nagel並不是要全面否定物理的概念和客觀的科學，他依然相信物理的概念可以用來正確的描述這個世界，但他不認為以物理的概念建構而成的客觀科學能夠完全描述這個世界上的一切現象。Nagel認為：「客觀科學只是對這個世界的一種描述，但不是唯一的描述方式」<sup>18</sup>。

Nagel說：「有些東西只能從內部或主觀的層面去了解，而且了解的程度，只能依賴我們主觀的想像力和直覺力所能深入內心的程度而定<sup>19</sup>」，這表示世界上有些東西只能從主觀的層面來理解。

某些物理論的支持者認為只有客觀層面的東西才真正的存在於世界上，他們否定心靈現象的主觀性質具有本體的地位<sup>20</sup>。但對本體問題的觀點上，Nagel則認為，主觀的心靈現象和客觀的物理現象都具有本體地位。但是Nagel不認為這兩類的存在物能夠彼此化約。這樣的解釋可能會讓人誤會Nagel贊成笛卡兒的實體二元論(Substance Dualism)，但事實上，Nagel的觀點並不像是笛卡兒的實體二元論，Nagel不認為心靈能夠脫離物質世界獨立自存，也就是說，Nagel並不認同心靈實體(mental substance)是存在的，在本體層面的探討上，

---

<sup>17</sup> Nagel, Thomas, *The view from nowhere*, New York: Oxford University Press, 1986. p. 16

<sup>18</sup> 同上, p. 17

<sup>19</sup> 同上, p. 18

<sup>20</sup> 當我們說一個東西具有本體的地位(ontological status)，意思就是說這個東西是真實存在於世界上的。



Nagel認為物質的實體是唯一的實體，但是，這種物質的實體卻產生出兩個互相不能化約的性質。既然心靈與物理性質都來自於物質的實體，那麼，它們在實體方面應該是完全相同的東西，這樣的說法等於是宣稱心靈與物質在它們所扮演的因果以及功能方面可以視為扮演完全相同的角色<sup>21</sup>，這樣，心靈與物質在因果及功能方面上是可以化約的，這的確是Nagel所相信的，他說，「我們可以合理的相信，人們終有一天可以客觀的觀察大腦運作然後說，『這就是當人們品嚐巧克力時的主觀感覺經驗相對於大腦的客觀運作』<sup>22</sup>。

目前許多哲學家與科學家仍認為這種化約是不可能的，Nagel沒有探討這個問題，只是直接宣稱因果化約的可能性，因為Nagel對心靈問題的討論都集中在意識或所謂的心靈主觀現象的不可化約性問題上。

在心靈的不可化約問題上 Nagel 認為：「物理的概念無法完全解釋心靈的現象」，這並不是指，「物理的概念完全無法解釋心靈的現象」，關於心靈現象的某些性質和作用是能以物理的概念來解釋的，就如同某些心靈現象的功能和它的運作方式能以物理概念清楚解釋，Nagel 要提出的說明是：他不認為物理概念可以「天羅地網、一網打盡」的解釋所有心靈的現象。無論物理的概念多麼詳盡仔細的說明心靈現象，總是有些東西被遺漏忽視。以蝙蝠為例，Nagel 並不認為我們無法了解蝙蝠的聲納系統，我們可能可以完全掌握一個聲納系統的運作，Nagel 真正想說明的是：我們無法藉由對聲納系統的客觀了解來體會其主觀內容，即使我們完全了解其運作的細節，我們還是無法知道當一個蝙蝠的聲納系統在運作的時候，它的感覺是什麼。Nagel 不否認主觀經驗或許具有可以引發行為的因果角色，也不否認心靈的主觀經驗或許具有某些功能上的特質，Nagel 只是強調由物理概念對心靈現象作解釋和分析，必然是有遺漏且不完整的。

---

<sup>21</sup> 因果角色是指在一個有互相影響且具有因果關聯的互動關係裡所形成的互動網絡中，當中某個東西在這樣的網絡裡所扮演的角色。這個說明亦可用於類比推測功能角色的定義。

<sup>22</sup> Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol. 73, No. 285, 1998, p338. ◦

對於心物因果關係的這個問題，Nagel認為物質和心靈在因果關係上，兩者同樣具有相同的因果角色，在這個世界上，所有存在物組成的因果關係網絡中，心靈和物質扮演著相同的因果角色，這在因果關係的解釋中，我們可以把心靈和物質看視為是相同的東西，心靈和物質只在性質上有差別。這個立場和物理論沒有必然的衝突，但是這和化約論有衝突，因為，Nagel反對化約論者的觀點認為我們可以以物理的概念完全解釋和取代心靈的概念，但是，物理論的基本論調是主張物質的實體是唯一的實體，在對物理論的態度上，Nagel認為，「以更精確的觀點來看，物理論是一種我們尚無法真正了解的立場，因為目前我們沒有任何可用的概念來說明物理論如何可能是對的<sup>23</sup>」。Nagel認為物理論的觀點有可能是對的，但是，目前我們無法宣稱物理論的正確性。在這個問題上，Nagel這麼解釋：

通常，當我們說X是R的時候，我們都會知道這個說法如何可能會是真的，這不只需要知道「是」的意思是什麼，通常我們也得在這個概念或理論的基礎上掌握其可能性。然而，當我們說心靈和物質是同一件事時，我們卻無法了解這樣的敘述如何可能是真的，我們缺乏一個概念或理論的基礎來進行這樣的思考<sup>24</sup>。

如果依照這樣的說明，以許有人會認為，「Nagel不完全是反對化約論的觀點，他不過只是認為目前我們無法化約罷了，或許Nagel認為未來的物理概念可以化約心靈的現象」。然而，這樣的理解是不Nagel認為心靈和物質雖有緊密的關聯，但是，這種關聯卻不一定得不恰當的，因為，為了肯定心物之間的關聯以及屏除化約論解釋，Nagel說，「關聯並不一定得是化約形式的關聯<sup>25</sup> (Reduction is not

---

23. Nagel, "What Is It Like to be a Bat?", *The Philosophical Review*, Vol.83, No.4, p.446.

24. 同上, p.447.

25. Nagel, Thomas, *The view from nowhere*, New York: Oxford University Press, 1986, p.31.

the only form of connection)」。是化約式的，然而，怎麼樣的關聯可以使心靈和物質合而為一，但是又不需要主張化約論呢？在這個問題的思考上，Nagel認為，「我們必須要創立新的概念以重新理解心物合一的可能性<sup>26</sup>」。這個觀點是Nagel意識理論的最重要論述之一。在第四章我們將討論Nagel提出的這個理論—擴展論。

---

<sup>26</sup>Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol.73, No.285, 1998, pp.337-352.

## 第四章 擴展論

### 第一節 擴展論

在探討心物關係的問題上，出現許多不同的觀點。這些觀點都是為了尋求心物問題的解答，取消唯物論雖然未必完全正確，但是取消唯物論指出了腦科學的研究也許可以提供解答的線索和方向，如果要完全的理解心物問題並且尋求完整的解答，除了腦科學之外，對意識問題的研究和探索，也是不能偏離、忽視的方向。Thomas Nagel 提出一種想法，他稱之為「擴展論」(Expansionism)，擴展論認為我們目前對心靈與物質的了解都是正確的但卻不完整，我們必須增加對心靈和物質的了解，進而發現心靈和物質之間必然的關聯性，並且藉由這個必然的關聯發展出新的概念或新的概念框架來解決心物問題。在心物問題的探討上，這似乎是較為完整、全面的理論。

### 第二節 Nagel 的擴展論

Nagel 認為心的不可化約性問題起因是因我們以兩種不同的觀點去認識外在的世界。一種是「第三人稱的觀點」(the third-person point of view)，這個觀點也就是所謂「客觀的觀點」(the objective point of view)，通常我們用客觀的觀點以理解客觀的物理概念，就像在第一章提到的，物理世界的資訊內容是客觀的、公開的；第二種觀點就是「第一人稱的觀點」(the first-person point of view)也就是在心靈現象上的「主觀的觀點」(the subjective point of view)，我們用主觀的觀點來了解心靈的現象。這兩種觀點的不同，就是所謂的客觀性(objectivity)和主觀性(subjectivity)的差異。我們以主觀的觀點來了解主觀心靈概念，進而在我們的心中建構一個主觀的世界，在主觀的世界裡，我們有喜怒哀樂等各種情緒感受與直覺推理等等，這些心靈的現象必須仰賴主體而存在，當認知主體消失時，心靈的感覺就不可能繼續存在。另一方面，我們也使用第三人稱的觀點來理解客觀概念，並且用這些客觀的概念所建構而成的客觀的世界觀來了解這個世界。客觀的概念對事物的描述像是：太陽、喜馬拉雅山、外太空的星球、等等都客觀獨立的存在這個世界上。這種存在方式是不需要有認知者的了解和觀察，無論有沒有人看到

太陽，太陽一樣依照其存在方式運行，就算所有的認知者全部都消失了，不再有人或其他生物能知道那個發光發熱的星體是太陽時，太陽依然依照它存在的方式運行。事實上，我們沒有充分的證據證明這種想法是正確的，這只是一種世界觀，這種世界觀稱為「客觀的世界觀」或是「由第三人稱的觀點所建構的世界觀」。

在我們的日常生活裡，如果外在事物沒有和我們的生活產生連結，我們將無法認識它。因為我們對外在事物的認識是藉由我們的認知系統，這就表示對於認識的事物就會產生相對性，因為我們所認識的事物是相對於我們的認知系統，而不同的認知系統所認識的客觀事物可能都不同，這就表示我們無法真正的認識客觀事物，因為所有透過認知系統的認識都是相對主觀的。基於這樣的想法，Nagel 不認為我們能以第三人稱的觀點(客觀的觀點)來觀察外在事物。

因為 Nagel 認為，所謂第三人稱的觀點仍舊是一種由主體認知的觀點，任何主體的認知觀點都源於認知主體的思考，在某種程度上，由認知主體思考所得到的觀點仍是主觀的。如此一來，第三人稱的觀點將無法用來認識外在的事物。

如果是這樣，那我們該以什麼觀點去認識外在的事物？Nagel 認為要認識外在事物則要以「沒有來處的觀點」(a view from nowhere)，這些觀點不依賴任何特定的認知系統，直接的認識客觀事物的原本樣貌。

為了更清楚的理解這個問題，我們可以把事物的客觀程度分成兩類，一類是「絕對的客觀」，也就是客觀事物的原本樣貌，由沒有來處的觀點所觀察的客觀事物就是對絕對客觀的認識。另一類就是「一般的客觀」，我們藉由第三人稱的觀點對客觀事物的認識，其實就是一種一般客觀的認識，而這種一般客觀的認識並不能用來認識客觀事物原本的樣貌。意即，如果有各種不同種類的認知主體都能使用這種沒有來處的觀點來認識客觀事物，那麼，這些認知主體他們對這些客觀事物的認識會是完全相同的，但如果認知主體由一般客觀的觀點去認識客觀事物，則對客觀事物的理解卻不盡然相同。

在認識客觀事物的看法上，Nagel 不認為人類可能具備這種絕對客觀的觀點來認識事物。他認為人類對事物的了解或多或少都具有主觀內容，在對外在世界的認識上，由第一人稱的觀點和第三人稱的觀點所區別的主體性與客觀性，實際上只有程度的差別，這兩者並非是截然二分的，Nagel 是這麼解釋的：

「雖然，為了方便起見，我們經常把我們認識事物的兩個觀點稱為主觀的觀點和

客觀的觀點，雖然這樣的區別實際上的確指出這兩種觀點的一些不同，但是，這種主觀與客觀的區別事實上無法截然二分，它們只有程度上的不同。如果一個觀點或一個想法比另一個更為客觀，則顯示這個較為客觀的觀點依賴較少的個人觀點、而處於更寬廣的觀察角度、或是不僅僅只針對某一個物種，當一個觀點或是想法更能通用於不同的物種以及觀察角度的時候，它就顯得更為客觀<sup>27</sup>」。

Nagel認為我們實際上不具有絕對客觀的知識，因為我們無法完全脫離我們自己的認知架構來認識事物，所以，他這麼說，「無論是現在或是未來的客觀知識，我們完全不可能知道我們的知識和真正的客觀知識還有著多少的差距<sup>28</sup>」。

Nagel認為也許有一些東西，我們可能永遠不能了解，但在未來，我們或許會有更寬廣的知識背景和更多元的理解力去了解與把握一些目前無法想像的事物。

這種想法被 Nagel 視為可用來解決心的不可化約性問題的方向。雖然目前我們無法得知在什麼樣的情況下，心靈和物質可以產生連結？，但是，這並非就是人類的認知極限，說不定在未來，我們有能力發展出新的認知方式或是概念框架 (conceptual framework) 進而解決心的不可化約性這個問題。

先回到之前我們提到的主客之間的區隔，Nagel認為我們所具備的「客觀概念」(objective concept)和我們日常生活中以為的絕對客觀是不一樣的。在日常生活中，我們總以為主觀與客觀是截然二分，但是實際上，就像Nagel所說的：我們對事物認識的主觀與客觀只有程度上的差別，因此主體性與客觀性之間並沒有絕對的區別，事實上，我們所知道的客觀概念也是源自於一個主體的觀點而獲得，Nagel認為：「只要我們依賴於特定的主觀觀點越少，那麼我們的敘述就會越客觀<sup>29</sup>」。

---

<sup>27</sup>.Nagel,Thomas,*The view from nowhere*,New York:Oxford University Press,1986,pp.4-5

<sup>28</sup> 同上,p.6

<sup>29</sup>. Thomas Nagel,"What Is It Like to be a Bat?",*The Philosophical Review*,Vol.83,No.4.(Oct.,1974),p444

照上述的說法，如果我們去除主觀的觀點，這樣對客觀事物的認識是不是更理想？

如果依照Nagel的想法，客觀概念來自於去除主觀內容或主觀的觀點，去除的越多則我們對客觀事物的認識和了解就越客觀。例如，當我們說A比B更客觀時，意思是說：A和B相比之下，A比B少了較主觀的內容或較主觀的觀點。如果，我們在對一物X進行研究，並且發展出解釋X的客觀科學時，我們從對X的原本描述逐步的移除主觀的觀點和主觀的內容，這種做法就像我們企圖以客觀科學了解心靈現象時，我們逐漸將主觀的成分去除，移除的越多，則得到的內容就越客觀。但是，當我們以這樣的方式研究心靈的時候，這種做法將會導致心靈概念的消失，因為，主觀性是心靈的概念或心靈現象的本質，如果去除了主觀性，則這個概念就無法再是一個心靈概念，因為心靈概念得具備主觀性這種特質，這也表示，對於心靈內容或心靈概念的研究上不適合以客觀科學的研究方式進行研究。Nagel認為就是心靈現象的這個特色造成心的不可化約性的問題，Nagel說，「將研究現象到實體的慣性思維模式，套用在主觀經驗上時，這就顯得不太適合了<sup>30</sup>」。

這種從主觀經驗到客觀實體的發展方式不是一個我們處理心靈問題的好方法，Nagel認為：心不可化約性可能是我們的一種錯覺，因為如果我們要了解客觀概念，那就得去除主觀的觀點，但是主觀觀點又是心靈概念中不可或缺的，且心靈概念無法以研究客觀概念的方式進行了解，那就表示這個世界上沒有所謂對主觀經驗的客觀解釋。Nagel說：「無論是直接或是間接由第一人稱的觀點來觀察，物質有機體的作用和心靈的意識看起來並沒有必然的關聯，這種看似非常有說服力的心的不可化約性可能是一種錯覺<sup>31</sup>」。並且，他也認為：

「在我們的直覺裡，關於「痛」的心靈主觀性質和它的功能角色，以及生理的基礎都屬於「痛」的核心性質，它們看起來沒有必然關聯？這可能是一個錯

---

30. Thomas Nagel, "What Is It Like to be a Bat?", *The Philosophical Review*, Vol.83, No.4. (Oct., 1974), p.444

31. Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol.73, No.285, 1998, p.337

32. 同上., p.348

覺<sup>32</sup>」。

由上所述，Nagel 認為心靈與物質之間有著必然的關聯，Nagel 相信心靈在因果的角色上是可以被物理概念所化約，如果這樣的化約是可能的，那麼心靈和物質在因果角色上就可被視為是相同的東西，也就是心靈與物質必然在某個層面有著必然的關聯。所以，雖然它們目前在直覺上看來沒有任何必然關聯，但藉由上面的推論，Nagel 認為這個直覺一定是由錯覺所造成。

然而，Nagel 說：「心靈的不可化約性只是一個錯覺」，因為 Nagel 認為心的不可化約性問題是一個概念問題(*conceptual problem*)。因為我們對心靈概念和物理概念的理解是有問題的，因此在心物關係的探討上才會產生心的不可化約性這個問題。如果我們對心靈概念和物理概念的理解是正確且完整的，就不會有這個不可化約的問題發生。這表示因為我們使用有問題的概念而無法找到心靈和物質之間的必然關聯，因而導致心的不可化約性問題，另一方面，我們的思維模式和想像力也被這些有問題的概念限制住了，而誤認為心的不可化約性這個問題是無法解決的。

Nagel 認為心靈和物質在本體上是緊密關聯的，而且他也認為當人們有著更好的想像力時，我們將會發現心靈和物質之間的必然關聯。目前出現的心的不可化約性只是讓我們知道，我們目前對心靈概念和物理概念的理解是有問題的，是這些問題阻礙了我們了解心靈和物質之間的必然關聯。我們目前對心靈和物質的了解，雖然方向是正確的，但仍不完整，而這種片面的知識讓我們無法理解心靈與物質之間的必然關聯，這些對心靈和物質的不完整理解造成了心的不可化約性問題。為了解決心的不可化約性問題，Nagel 認為我們必須擴展我們對心靈和物質的了解<sup>33</sup>。Nagel 指出：「新的概念將會被發展出來，並且能夠對應到舊有概念(現有的概念)原本指涉到的東西，此外，新的概念還包含心靈和物質之間的關聯，而這個關聯將會讓我們有機會整合心靈與物質<sup>34</sup>」。

---

<sup>33</sup>.Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol.73, No.285,1998, p.343

<sup>34</sup>.同上, p.343



### 第三節 擴展論如何整合心物的概念

「概念」是讓我們可以認識和思考這個世界的基本工具，但是，並非每個概念都能正確的對應到世界的某個本體事物。在早期的科學史上，科學家使用「燃素」(phlogiston)這個概念來解釋燃燒與氧化的現象。當時的科學家他們認為物體內具有一種稱為燃素的物質，只要有燃素的存在，這個物體就可以被火燒，當燃素燃燒過後，剩餘的物質就無法繼續燃燒，而不含燃素的物質就是不可燃物。當時，「燃素」這個概念被用來解釋某種可被燃燒的特定物質，但是依據我們目前對燃燒現象的理解，在本體的世界裡，並沒有這樣的一個特定物質可以對應於這個概念。由此可知，這個概念並不對應於任何本體的事物，燃素只是在科學發展的歷程中，一個被用來解釋世界某些現象的錯誤概念。這類的例子很多，這在人類歷史的發展上一種極為普遍的現象。

同樣的，在我們遇到心的不可化約性這個問題時，目前的情況是我們無法以物理概念完全解釋心靈概念，那麼我們可以反思，心的不可化約性問題是不是也有可能來自於有問題的概念？

Nagel認為當我們要設法了解某些東西之間的可能關聯時，我們必須仰賴我們對這些東西的概念的把握<sup>35</sup>。意思就是我們對物質與心靈概念的把握決定我們是否能夠理解心靈和物質之間的可能關聯。Nagel認為心的不可化約性問題，來自於我們有問題的心靈和物質概念，Nagel認為「心靈和物質在邏輯上的鴻溝是無法以概念的分析來填補的<sup>36</sup>」。

Nagel認為我們目前的物理概念和心靈概念並沒有完全對應到本體的現象或事物。在本體世界中，依然有些關於心靈和物質的東西或性質是我們所不了解的，而這些未知的性質自然也就沒有被當今的心靈和物質概念所把握，Nagel認為「我們無法想出心靈和物質之間的關聯，這表示我們目前所使用的概念是不足的，我們需要在現有的概念上發展擴充<sup>37</sup>」。依照上述的說明，Nagel認為心靈和物質，實際上有著緊密的關聯性，但是由於我們無法思考、推論或者想像這樣

---

<sup>35</sup>.Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol.73, No.285,1998, p.338

<sup>36</sup>.同上, p.337

<sup>37</sup>.同上, p.338

的關聯，所以我們可以發現，在心物問題的理解上，我們對物理和心靈知識的認識並不完整。

因為 Nagel 認為心靈和物質在因果角色方面是可以化約的，那就表示在某種層面上，心靈和物質可以被視為是同樣的東西，既然心靈和物質在某種層面上是同樣的東西，就表示心靈和物質有密不可分的必然關聯。Nagel 在對心物問題的因果角色化約上一直保持樂觀的態度，這並非沒有理由，目前發展迅速的神經科學在心物因果角色化約上提供了許多證據，顯示心物因果角色的化約應該是可以樂觀預期的，因為即使目前我們無法想像這樣的關聯如何存在，但這並不表示在未來我們無法在發展出新的觀點或新的概念後找到心靈和物質兩者之間的關聯，因為在未來也許會有新的知識和概念產生，這些新的知識和概念可以擴展我們的對心物問題的理解和認知，而這就可能讓我們擴展知識及概念架構去理解一些目前仍然未知的事物，甚至是目前我們無法想像的事物。當我們可以透過新的知識了解心靈與物質的關聯，那麼我們也將發展出關於這個關聯的新概念，當我們成功的理解並整合心物之間的關聯，那麼心的不可化約性這個問題就將消失，這就是 Nagel 對心的不可化約性問題所提出的解答。因此目前要解決心的不可化約性問題，主要的關鍵就在於尋找這種可以連結心靈與物質的新概念。

雖然尋找、發展連結心物之間的新概念是解決問題的關鍵，但是，Nagel 卻不認為我們真的可以經由努力而發展出這樣的東西<sup>38</sup>，Nagel 不認為我們能刻意的創造或刻意的想像出這個新概念和它所屬的概念框架 (conceptual framework)，Nagel 認為創造這種新概念或概念框架來連結心靈與物質超越了人類的認知能力。Nagel 認為我們可能在無意間發展出這樣的理論，但只要這個理論發展出來，我們就有足夠的能力去理解。Nagel 說：目前而言，要解決心的不可化約性問題是無法想像的，但這並不是不可能的<sup>39</sup>。Nagel 認為這種能夠連結心靈和物質的新概念可能不是可以自然生成的概念 (natural concept)，不然我們應該可以輕易找到這樣的概念，因此，這樣的概念應該是在無意間被創造出來或被發現，它應該屬於一種「理論概念」 (theoretical concept)，我們則藉由這種理論概念的出現來解決心物的問題<sup>40</sup>。

---

<sup>38</sup> 同上, p. 338

<sup>39</sup> 同上, p. 352

<sup>40</sup> 同上, p. 352

當我們無法想像某些事物的時候，我們甚至還是可以創造「理論概念<sup>41</sup>」來解釋某些事物。這在科學的發展中已經有許多前例，這些概念在理論上是有意義的但卻是難以想像的。就像相對論<sup>42</sup>、蟲洞理論<sup>43</sup>、量子理論<sup>44</sup>，這些都是以理論概念來解釋某些讓人難以想像的事物。

我們創造出這些理論和概念來了解這個世界的某些現象，且這些概念至少是在理論上可以被理解的，在發展出這些理論與概念之前，我們難以想像那是什麼？但在這些概念以及以這些理論為基礎的概念框架被建立起來後，我們就可以在這樣的框架上思考問題，並且了解或解釋某些自然現象，如果解釋是合理的，那麼我們可以合理的認為這些概念正確的對應到世界的本體事物。Nagel認為我們也可以依照這樣的方式解決心的不可化約性這個問題。

Nagel提出的擴展論，主要的想法是藉由擴展我們對心靈和物質之間的認識進而形成新的概念與概念框架，這些新的概念能讓我們發現心靈和物質之間的必然的關聯，而這個必然的關聯就是解決心的不可化約性的主要關鍵。擴展論並不是企圖以化約的觀點解決心的可化約性而是希望藉由擴展的概念，在新的概念框架下對心的不可化約性問題找到解答。因為Nagel說：意識應該被當作在概念上無法化約，但卻是和物質有著密切連結的東西<sup>45</sup>」。因此在新的概念框架下，藉由兩者之間必然連結的發現，心靈和物質是可以被整合為一的。那麼，整合為一和化約的差別在哪？當我們使用「化約」這個詞時，這表示我們認為化約論的物理概念的架構是不變的，也就是說，發展出來的新的概念增進了我們對於心靈的了解，而這個新的了解可以被舊的物理概念完全解釋和化約，這實際上是一種物理學的立場，但Nagel的新概念其實不只是擴展我們對於心靈的了解，也包含擴

---

<sup>41</sup> 理論概念是指藉由建構概念理論進行推演、預測、解釋現象的理論。

<sup>42</sup> 相對論由愛因斯坦提出，是關於時空和引力的理論，可分為廣義相對論和狹義相對論，相對論和量子物理學的提出為近代物理學帶來革命性的改變。

<sup>43</sup> 蟲洞是由愛因斯坦及納森·羅森在研究引力場方程時假設，蟲洞指的是宇宙中可能存在的連接兩個不同時空的狹窄隧道，在時空彎曲時，如果透過蟲洞可以做瞬間的空間轉移或者進行時空旅行。

<sup>44</sup> 量子理論是指量子力學，是描寫微觀物質的一個物理學理論，與相對論一起被認為是現代物理學的兩大基本支柱。

<sup>45</sup> Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol. 73, No. 285, 1998, p. 338

展我們對於物理世界的了解，發展出來的新概念或新的概念框架則涵蓋著新的心靈概念和新的物理概念，這樣就不只是化約，而是以新的概念涵蓋我們所有對心靈和物質的認識。即使這樣的解釋很合理，但在Nagel提出的擴展論中，還是有些問題需要尋求解答。就像我們如何發現心靈和物質之間有必然的連結？

Nagel認為要找出心靈和物質之間的連結，第一個方法是從客觀的觀點來看待主觀的經驗，例如我們可以藉由觀察自己感覺到痛時的大腦變化，找出主觀經驗到「痛」這種感覺所對應的大腦運作過程，把主觀的經驗視為客觀世界所發生的一個客觀事件來觀察<sup>46</sup>。這個方法事實上就是完成因果上的化約，把客觀的物理事實和主觀的心靈現象在其因果角色的層面上整合為一。再來就是藉由這個必然的關聯發展、創造新的理論概念，Nagel曾說我們無法經由努力思考而創造新的理論概念，我們只能等待出現一個能統合心物的新概念或概念框架，而也許這個新概念或概念框架會在無意間被我們創造或發現。

如同之前提到的，Nagel並不認同以現今的物理概念化約心靈概念，而是希望能擴展我們對於心靈概念和物質概念的了解，將物質與心靈統合在一個新的概念框架當中。Nagel認為我們需要的不是化約論或是取消唯物論，而是擴展論。我們藉由擴展論的發展，找到一個適合的新概念，而這個新的概念，將能讓主觀的觀點內包含客觀的物理性質<sup>47</sup>。

Nagel認為意識的主觀觀點在邏輯上和概念上雖然無法以物理的客觀觀點解釋化約，但是它們之間應該有著必然的關聯。Nagel也反對認為意識不存在的取消唯物論，並且認為意識是具有本體地位的真實存在，並非只有物質才是真實存在<sup>48</sup>，一個東西可能存在著兩組完全不同且無法相互化約的性質，就像是物理和心靈的性質一樣<sup>49</sup>。

這個說法似乎和之前對新概念的說法不完全相同，因為Nagel認為心靈與物在理論上能被統一，或者是由新的理論概念及其概念框架所統一。那麼，在理論

---

<sup>46</sup> Nagel, Thomas, *The view from nowhere*, New York: Oxford University Press, 1986, p. 20

<sup>47</sup> Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol. 73, No. 285, 1998, p. 343.

<sup>48</sup> Nagel, Thomas, *The view from nowhere*, New York: Oxford University Press, 1986, p. 29

<sup>49</sup> 同上, p. 31

層面，現今的心靈概念將會因為我們對心靈的新知識擴展其概念內容(**conceptual content**)而具有客觀意義，並且，現今的物理概念也將因我們對物質知識的提昇，而使其概念內容具有主觀意義，我們將藉由這種擴展後的概念找到兩者之間的必然關聯，再藉由這個必然關聯作為基礎繼續發展，如此一來，最後我們將能使新的心靈概念與物理概念整合，那麼心的不可化約性問題將會自動消失。

從新的概念框架來審視心的不可化約性問題，這個問題是不存在的，但這新的概念框架所形成的新觀點並沒有排除、消滅舊有的觀點，我們依然可以使用舊有的觀點來了解和把握世界上的事物，**Nagel** 認為我們對舊觀點的認識和了解是正確的，只不過比較不完整。在新的概念框架下，新的觀點則可以幫助我們了解心靈與物質如何整合為一，新的觀點是較能夠完全解釋心靈與物質的觀點。所以，我們需要分辨出 **Nagel** 是依據哪一個觀點來談論心物問題，當 **Nagel** 說意識無法被物理概念所理解時，這個說法裡面的「意識」以及「物理概念」明顯的是依據舊有觀點而言的，而當 **Nagel** 說心靈與物質可以被整合為一時，這種說法裡的「心靈」與「物質」當然就是依據新的概念框架下的觀點而言。

**Nagel** 認為擴展論是解決心的不可化約性問題的正確途徑，對擴展論發展的新的概念框架而言，物質和心靈的概念將被整合為一，因此心的不可化約性在這個新概念框架所組成的觀點下就消失了。經由前面的討論，我們可以推測，也許 **Nagel** 提出的擴展論，真的有可能解決心物問題。

## 第五章 未來發展的方向

結論:

從笛卡兒無意間造成心物二元的對立之後，心靈和物質變成遙不相交的兩方，也衍生出許多疑問，心到底是什麼？心靈現象是否只是因物質性的大腦活動所產生？心靈現象到底存不存在？還是就像取消唯物論的說法：心靈的現象只是一種幻覺？我們由主觀的世界觀了解心靈概念，由客觀的世界觀了解物理概念，這兩種世界觀造成了心靈的不可化約性。如果我們仍然希望解答心的不可化約性問題，我們得要調整我們的觀念，跳出思考的框架來看這個問題，我們需要另一種能夠融合主客兩者的世界觀，從這樣的角度，重新理解心靈與物質。心的不可化約性這個問題源於我們使用主觀與客觀的絕對區隔的概念框架來理解整個問題，而這樣的概念框架會形成一種思考上的慣性，讓我們誤以為心物問題是無法解決的，而擴展論的思考方向就是企圖解決關於心物之間的問題。我們真正要做的，並非在現有的概念框架中尋找解答，而是跳出來看問題，跳脫現有的框架並且尋找適合的思考方向重新理解心靈與物質。一旦我們可以破除這個主客的絕對區隔，重新建立一個新的概念框架，在新的概念框架下融通主觀和客觀，心靈和物質彼此跨越過這層鴻溝互相聯繫，在這樣的概念框架下，心的不可化約性自然就會消失了。

擴展論讓我們跳脫以往的思維框架來探討心靈的問題。主客的絕對區隔就像是一個柵欄讓我們困在裡面，我們需要一個新的概念框架重新觀察這個世界。心的不可化約性真正問題在於我們使用錯誤的概念框架去理解心物，我們需要做的並不是在這個架構下化約心靈與物質，而是找出一個正確的概念框架重新理解心靈與物質而，在新的概念框架下，心靈不再具有不可化約性。雖然目前這樣的概念框架還沒有找到，也許目前的科學進展還沒成熟到可以解決心物問題，但是在對心物問題的研究討論上，我們已經有個明確的方向，以腦科學為基礎的解釋加

上擴展論的觀點，新的架構讓我們在未來解決心物問題時，對心物問題的探討我們可以有著更開闊的思維視野，整合跨領域的研究發展，將讓人對於解決心物問題上感到充滿樂觀與希望。

## 參考文獻

### 中文部分

1. Gilbert Ryle 著，劉建榮譯，《心的概念》，台北：桂冠圖書公司，1993。
2. Paul M. Churchland 著，汪益譯，《物質與意識》，台北：遠流出版公司，1994。
3. 梅錦榮著，《神經心理學》，台北：桂冠圖書公司，1991。
4. 洪敏元等著，《當代生理學》，台北：華杏出版公司，1997。
5. 葉重新著，《心理學》，台北：心理出版社，2007。
6. 陳烜之編，《認知心理學》，台北：五南出版社，2007。
7. John Morgan Allman 著，曹純譯，《腦，在演化中》，台北：遠流出版公司，2002。
8. Steven Johnson 著，洪蘭譯，《心思大開》，台北：遠流出版公司，2005。
9. Jeff Hawkins & Sandra Blakeslee 著，洪蘭譯，《創智慧》，台北：遠流出版公司，2006。
10. Anne Moir & David Jessel 著，洪蘭譯，《腦內乾坤》，台北：遠流出版社，2006。
11. 麗塔·卡特著，洪蘭譯，《大腦的祕密檔案》，台北：遠流出版公司，2002。
12. 彭孟堯著，《人心難測—心與認知的哲學問題》，台北：三民書局，2005。

### 英文部分

1. Chalmers, David J., *Philosophy of Mind*, New York : Oxford University Press, 2002.
2. Heil, John , *Philosophy of mind* , New York: Oxford University Press, 2004.
3. Nagel, Thomas, *The view from nowhere*, New York: Oxford University Press, 1986.
4. Owen Flanagan, *Consciousness Reconsidered*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 1992.
5. McLaughlin, Brian P. (EDT)/Beckermann, Ansgar (EDT)/Walter, Sven (EDT) , *The Oxford Handbook of Philosophy of Mind* , New York: Oxford University Press, 2011.

### 期刊論文

1. Frank Jackson, "What Mary Didn't Know?", *The Journal of Philosophy*, Vol. 83, No. 5. (May, 1986), pp. 291-295.
2. Frank Jackson, "Epiphenomenal Qualia", *The Philosophical Quarterly*, Vol. 32, No. 127. (Apr., 1982), pp. 127-136.
3. J.J.C. Smart, "Sensations and Brain Processes", *The Philosophical Review*, Vol. 68, No. 2. (April., 1959), p. 141-156.
4. Thomas Nagel, "What Is It Like to be a Bat?", *The Philosophical Review*, Vol. 83, No. 4. (Oct., 1974), pp. 435-450.
5. Thomas Nagel, "Conceiving the Impossible and the Mind-Body Problem", *Philosophy* Vol. 73, No. 285, 1998, pp. 337-352.



