

東海大學會計學系碩士班

碩士論文

會計師強制輪調與控制股東
盈餘管理行為之關聯

-以四大會計師事務所組別為觀察標的

Mandatory Auditor Rotation and Earnings Management
of Controlling Shareholders

- The Perspective of Groups within the Big Four Audit Firms

指導教授：林秀鳳 博士

研究生：林育丞 撰

中華民國 一 百 年 六 月

謝辭

升上大四那年，開始思索自己未來人生的道路該如何走，就在我面臨人生的交叉路時，毅然決然的選擇準備研究所考試。考上研究所後，兩年的研究生涯，讓喜怒哀樂的情感，盡在兩年的研究所生活中。

首先，我想感謝我的指導教授，林秀鳳老師，您的諄諄教誨及細心指導，讓我一直銘記在心，您的鼓勵和支持，讓我在論文面對困難及壓力時，心中的不安得以散去。與您相處一年多的時光，從老師身上學到的不單只有學識知識，做人處事、人格內涵更是令我受用不盡，尤其是老師背後的默默付出，總是讓學生我感動不已，直到今天我仍難以忘記老師答應收我為徒的感動。我會永遠記得老師在碩士生涯中對我的所有教誨，「嚴以律己，寬以待人」是我得到最大的體悟，我會一直秉持這樣的態度面對未來人生的所有挑戰。感謝口試委員高惠松老師與許書偉老師的寶貴建議，讓我的論文品質大大提升，在此獻上我誠摯的謝意。

感謝系上師長們碩士生活的指導與教誨，首先感謝班導黃政仁老師兩年來對同學們的關心，就連人在義大利的我，老師對我的關心絲毫沒有減少，令我感動不已。感謝許書偉老師在高審課程中，帶領我們有循序漸進的發掘問題，解決問題。感謝劉俊儒老師在高管課程中，教導我對於供應鏈整體的循環，讓我在面對實務實習時，得已駕輕就熟。感謝許恩得主任讓我有機會參與海外實習計畫，並且從中學習到寶貴的人生歷練。感謝李秀英老師提點我們做人要有三品及三Q，品德、品質與品味，MQ、EQ與IQ。

在東海從大學念到研究所六年的時光，讓我認識了許多生命中的摯友，感謝陪我陪伴我一起走過大學時光的好友安善、詒詠、凱翔、偉勳、承泰、宇傑、奕傑、惠好、惠琴與文蕙，有你們的陪伴，讓我的大學時光多采多姿。感謝碩班好友智鴻對我的鼓勵，因為你的鼓勵和精神喊話，讓我一直堅強的走到最後，因為你的訓斥，讓我可以更成熟的面對生活周遭的困難。感謝你在我最需要朋友的時候，不吝嗇的對我伸出援手。感謝娥秀在我徬徨無助時，不斷的聆聽我訴苦，你就像我的姊姊一樣，對我像弟弟般的呵護，因為你的鼓勵，讓我堅強的走下去。感謝慧雪，因為你我才得以成長。感謝琦勳在論文對我的指教

和幫忙，讓我在寫論文時，想起有個共同努力的夥伴，而不是孤軍奮戰。感謝學弟漢鎮在我面對論文壓力時，陪我一起運動來紓壓。感謝學妹芷芸在我需要鼓勵和安慰時，傾聽我訴說，讓我緊繃的壓力可以緩和。感謝班上同學的陪伴，一起上課和趕作業以及系上的種種活動，一起經歷的這些點滴，都將是我生涯的一部分。

感謝師兄沛協和岳鴻的指教，沛協那歡樂的笑聲，總是能替我免去許多的煩惱，岳鴻細心的指導，總是能幫助我在論文上有更進一步的想法。感謝系辦宜達助教、文雄學長和阿來解兩年來對我的照顧，你們對於碩士生的問題總是不疑餘力，總是不嫌麻煩的解決研究生的所有問題，誠摯的感謝你們，讓我感受到東海這個大家庭的溫暖。

感謝昱宏、為舜、玠孝、康硯、芮欣、世倫、玠昀、孝昕、佳偉、建奴、蕭雅、尹超、宗原與侑容陪伴在異國的時光，你們的陪伴化解了我思鄉的情愁以及工作的壓力，這個回憶將永遠在我的心中。感謝瑞峰在英國誠摯的招待，讓我感受到像回到台灣般的溫暖。

最後，真的要感謝我的家人，陪伴我完成艱難的兩年碩士學業。感謝我的父母，在我求學過程中，從未放棄過我，讓我求學路程一路走來無後顧之憂，你們辛苦的教育我讓我今日可以完成人生的第一本著作，謝謝你們。感謝我的哥哥與姊姊，總是給予我許多鼓勵，有你們當我的兄長與姊姊是我今生最大的幸福。

林育丞 謹致
于東海大學會計學系
民國一百年七月

會計師強制輪調與控制股東盈餘管理行為之關聯 -以四大會計師事務所組別為觀察標的

中文摘要

指導教授：林秀鳳 博士
研究生姓名：林育丞
研究生學號：G98430010

本研究旨在探討強制性輪調下，大型會計師事務所會計師更換之組別型態對於控制股東控制權偏離與質押持股所可能誘發盈餘管理行為的抑制效果是否具有明顯之差異。希冀藉由控制股東核心代理問題的分析，比較不同組別型態會計師更換之審計品質，瞭解強制輪調後實際之審計品質狀況，並據以提出輪調政策具有價值之參考配套措施。

本研究以台灣四大會計師事務所查核的上市櫃公司為研究對象，研究期間自 2003 年至 2009 年，自國內四大會計師事務所取得組別資料，並運用傾向分數配對法（propensity score matching method），控制會計師更換組別型態內生性特徵，以分離公司對會計師更換可能存在自我選擇之偏誤，至於盈餘管理衡量方式則爰用裁決性應計數。

研究結果顯示，在強制性輪調制度下，組間更換之會計師相較於組內更換之會計師更能抑制控制股東控制權偏離所產生的盈餘管理行為，即使考量董事獨立性，實證結果也未有改變。本研究政策意涵為，針對控制權偏離明顯之集團企業，若能要求會計師事務所配合進行組間會計師更換，將有助於提升審計品質，降低控制股東盈餘管理之機會。另一方面，本研究並未發現組間更換之會計師對於控制股東質押持股盈餘管理抑制效果優於組內更換之會計師，反倒發現控制股東質押比率愈高，組間更換之會計師審計行為有趨於審慎之傾向，故相對於組內更換之會計師愈會容忍使用調降盈餘之應計數。

關鍵字：審計品質、會計師更換、控制權偏離、質押持股

Mandatory Auditor Rotation and Earnings Management of Controlling Shareholders – The Perspective of Groups within the Big Four Audit Firms

Abstract

Advisor: Dr. Lin, Hsiu-Feng

Graduates Student Name: Lin, Yu-Cheng

Graduates Student No: G98430010

This study explore whether there are distinct differences between the profit management control effect on the control deviation of control shareholders and pledge shares or not, which are triggered by the intra-groups and inter-groups auditor rotation in big accounting firms under the coercive rotation. Hoping to comprehend the practical audit quality after the mandatory rotation and present some valuable reference supplementary for rotation policy, by analysing on the controlled shareholders core agent problem and comparing the audit quality among different group-types of accountant rotation.

This research targets on the public companies audited by the Big Four in Taiwan from 2003 to 2009. The group data are collected from the Big Four, and via the propensity score matching method to control the endogenous of the intra-group and inter-group accountant rotation, so as to separate the potential self-selection bias on accountant rotation for organizations. When it comes to profit management, the discretionary accrual helps to analysis.

The finding demonstrates that the inter-group rotation outweighs the intra-rotation on restraining the profit managing behavior from control deviation of controlling shareholders under the coercive rotation, there is nothing different even on the consideration of the independence of directors. The implication is that it helps for enhancing the audit quality and reducing the opportunity of profit control on the control shareholders by demanding the inter-group accountant rotation. On the other hand, there is no evidence demonstrates the performance of retraining on

controlling stockholders' pledge shares of inter-group accountant rotation better-performs than intra-group rotation. Instead, the higher ratio of restraining pledge share it is, the more cautious and more careful on audit behavior on inter-group rotation would be. Therefore, compare to intra-group rotation, accountants prefer exercising on reducing on profit discretionary accrual.

Keywords: Audit Quality, Auditor Rotation, Control Deviation, Pledge Shares



目錄

謝辭.....	i
中文摘要.....	iii
Abstract.....	iv
目錄.....	vi
圖目錄.....	vii
表目錄.....	vii
第壹章 前言.....	1
第一節 研究動機及背景.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究架構.....	4
第貳章 文獻探討.....	6
第一節 輪調制度與審計品質.....	6
第二節 控制股東控制權偏離與盈餘管理.....	8
第三節 控制股東高質押持股與盈餘管理.....	10
第參章 研究設計.....	12
第一節 研究假說.....	12
第二節 實證模型配對方法.....	15
第三節 變數定義.....	21
第四節 研究期間與樣本選擇.....	27
第肆章 實證結果分析.....	28
第一節 單變量分析.....	28
第二節 多元迴歸分析.....	35
第三節 額外測試.....	45
第四節 敏感性測試.....	48
第伍章 結論與建議.....	56
第一節 研究結論.....	56
第二節 研究限制與建議.....	58
參考文獻.....	59

圖目錄

圖 1： 研究架構圖	5
------------------	---

表目錄

表 3-1 變數定義彙整表	25
表 4-1 組間與組內會計師更換特性差異之單變量檢定	29
表 4-2 相關係數表	30
表 4-2 相關係數表 (續)	31
表 4-3 樣本配對前後選擇組間或組內更換會計師之特性變數之平均數差異	33
表 4-4 傾向分數法控制組別變數之模型配適度	34
表 4-5 樣本配對前後特性變數差異減少百分比	34
表 4-6-1 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響 — 異常應計數絕對值之樣本	35
表 4-6-2 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響 — 正負異常應計數之樣本	37
表 4-7-1 會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響 — 異常應計數為絕對值之樣本	39
表 4-7-2 會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響 — 正負異常應計數之樣本	40
表 4-8-1 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係 — 異常應計數絕對值之樣本	42
表 4-8-2 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係 — 異常應計數為正之樣本	43
表 4-8-3 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係 — 異常應計數為負之樣本	44
表 4-9-1 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響 — 異常應計數絕對值之樣本 (獨立董事比率之額外測試)	46
表 4-9-2 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響 — 正負異常應計數之樣本 (獨立董事比率之額外測試)	47

表 4-10-1	會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響 —異常應計數絕對值之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	49
表 4-10-2	會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響 —正負異常應計數之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	50
表 4-11-1	會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響 —異常應計數為絕對值之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	51
表 4-11-2	會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響 —正負異常應計數之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	52
表 4-12-1	控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係 —異常應計數絕對值之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	53
表 4-12-2	控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係 —異常應計數為正之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	54
表 4-12-3	控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係 —異常應計數為負之樣本(前期總應計數之敏感性測試).....	55



第壹章 前言

第一節 研究動機及背景

審計的功能為讓報表使用者能夠確信和使用該公司所揭露之相關資訊，並讓報表使用者能無慮地利用報表作決策。但近年國內外重大弊案的接連爆發，報表可信度備受質疑，亦引發國內外對於會計師獨立性之重視（李建然與陳政芳 2004；戚務君、廖益均與黃惠琦 2004；李建然與林秀鳳 2005；楊炎杰與官月緞 2006；馬君梅與謝永明 2006；Davis, Soo, and Trompeter 2003; Casterella, Knechel, and Walker 2002）。也因重大弊案的發生，主管機關著手修訂法令，例如美國 2002 年的沙賓法（Sarbanes-Oxley Act）和台灣 2005 年修訂之證交法。而其中，更推動強制性會計師輪調制度，其目的即在強化會計師之獨立性以挽回投資人的信心。不過，雖然立法旨意及政策擁護者皆認定輪調制度可提升會計師獨立性和審計品質，然而反對者持不同觀點，認為輪調制度的實施非但將導致初始成本增加，並且可能因查核時間短，無法有效掌握客戶營運風險而影響專業判斷，致使實施效益不彰。

不同於過去探討會計師自願性更換與審計品質之關聯，莊慧貞（2006）將會計師更換型態區分為組內、組外及所外會計師更換，檢測強制性輪調制度不同會計師更換型態審計品質之差異，研究重點主要是比較強制輪調後之審計品質是否相對於輪調前有顯著之提升。該研究結果顯示，無論是選擇組內、組外或所外會計師更換，僅在會計師更換前一年盈餘品質較差的企業，會因強制會計師輪調改善企業之盈餘品質，亦即該研究結果並未發現組別型態之差異與審計品質之提升有關。

本研究沿用莊慧貞（2006）比較會計師更換組別型態審計品質差異之觀點，藉以檢視強制輪調政策之實施現況。有鑒於公司對於不同事務所會計師之更換可能別有考量，因此本研究針對同所會計師之更換，即進行同一會計師事務所組別更換型態審計品質之比較。此外，由於台灣企業普遍存在所有權與經營權重疊之情形，控制股東可能透過金字塔結構、交叉持股及參與管理行為來增加控制權，產生股份控制權與盈餘分配權偏離，或因將持有股份向金融機構進行質押，將誘使控制股東進行盈餘管理，損及其他股東權益（謝文馨與蘇裕

惠 1999；邱正仁、熊大中與高蘭芬 2002；薛敏正、林嬋娟與林秀鳳 2008；蘇淑慧、呂倩如與金成隆 2009；Claessens, Djankov, Fan., and Lang. 2002; La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, and Vishny 2002)，在實證上亦有不少研究發現控制股東核心代理問題相對於所有權與經營權分離的傳統代理問題更加棘手。由於控制股東可透過選任董監席次以及安排高階主管強化其控制權，使得內部監督機制難以有效發揮，此時對控制股東之外部監督機制就更顯得重要。本研究在檢視會計師組別更換型態審計品質之差異時即關注在對控制股東盈餘管理之抑制效果。

本研究採用橫斷面比較，期能更廣泛地審視強制輪調後審計品質的狀況，並提出具有價值之參考配套措施。此外，本研究與文獻另一重要差異在於莊慧貞（2006）探討會計師更換組別型態與審計品質關係議題時，在研究設計上是將會計師組別型態選擇視為外生變數，但此一假設並不正確。過去有關會計師非自願性更換的文獻即發現，受查公司選擇會計師的決策與公司個別的特質有關。例如 Blouin, Grein and Rountree（2007）研究因安隆案而瓦解的安達信會計師事務所客戶選擇新任會計師即指出，更換會計師所產生之相關成本是公司決定是否更換會計師的關鍵。若公司評估更換會計師的轉換成本很大時，便會傾向聘僱原安達信事務所團隊的其他會計師，而若考慮公司的代理成本，則會傾向聘僱前安達信事務所以外的會計師，會計師之更換非為隨機決定，意味著本研究探討組間會計師更換的審計品質是否優於組內會計師更換，樣本公司可能有自我選擇的問題，即會計師更換組別型態的選擇為一內生變數。本研究試圖利用傾向分數配對法（propensity score matching method）控制自我選擇效果，檢測強制輪調組間會計師更換相較於組內會計師更換是否更能抑制控制股東之盈餘管理，以強化實證結論之穩健性，此亦為本研究的另一貢獻。

綜上所述，本研究延伸莊慧貞（2006）之非自願性更換會計師下，選擇不同型態的會計師更換其審計品質之研究議題，著重於橫斷面分析組內以及組間會計師更換對於審計品質的影響，並以傾向分數配對法進行組間與組內之配對，藉以分離自我選擇效果（self-selection effect），進而檢視控制股東控制權偏離及質押持股誘發之盈餘管理行為因選擇會計師組別型態而受抑制的影響。

第二節 研究目的

本研究旨在探討非自願性更換會計師不同組別型態對控制股東盈餘管理之抑制效果，藉以重新審視強制輪調後之審計品質狀況。相較於過去強制性輪調之文獻著眼於會計師事務所或合夥會計師個人之更換，本研究聚焦在同一會計師事務所之分析，透過相關資料之取得，本研究進一步將所內會計師更換區分為組內會計師更換及組間會計師更換。有鑒於台灣事務所的文化，組別為事務所內部實際執行查核及審計決策單位，因此以組別為觀察標的，相信有利於瞭解強制輪調後實際之審計品質狀況，研究之結果不但能對主管機關決策提供相關之參考資料，對會計師業界及投資人之相關決策亦能有所裨益，本研究主要目的如下：

1. 探討不同組別型態會計師之更換對於高控制權偏離產生之盈餘管理行為的抑制程度有無差異。
2. 探討不同組別型態會計師之更換對於高質押持股產生之盈餘管理行為的抑制程度有無差異。

第三節 研究架構

本論文之研究架構共分為五章，列式於圖 1，各章內容摘要說明如下：

第壹章 前言

說明本論文之研究動機、研究目的與預期研究貢獻及研究架構。

第貳章 文獻探討

本章分為兩部份作相關文獻之探討。首先探討先前文獻對輪調制度與審計品質之間的關係，進而探討控制股東控制權偏離之盈餘管理的行為，最後則對控制股東高質押持股之盈餘管理的行為。

第參章 研究設計

本章中建立本研究假說，依據假說建立各種實證模型與定義各變數衡量之方式，並說明資料來源與選樣標準。

第肆章 實證結果分析

針對蒐集的實證資料，進行統計分析與檢定，說明本研究假說之實證結果，並進行相關之分析。

第伍章 結論與建議

依據驗證之結果做出結論，說明研究限制，並提出未來研究方向之建議。



圖 1：研究架構圖

第貳章 文獻探討

美國沙賓法 (Sarbanes-Oxley Act) 第 203 條和我國證券交易法的修訂皆推動會計師於一定期限間進行輪調，強化其獨立性，就管制機構的觀點而言，實施事務所內會計師定期輪調可提高審計品質。我國規定若公司連續五年未更換會計師，則主管機關將進行審查，亦即主管機關將介入調查。然而強制會計師輪調是否有推行之必要性，是眾多學者一直討論的，強制性輪調制度亦有贊成與反對兩種聲浪，以下對輪調制度與審計品質之文獻探討，接著探討控制股東核心代理所產生的盈餘管理行為，其相關文獻整理如下：

第一節 輪調制度與審計品質

審計品質與審計任期的關係，一直廣為各界學者所探討。DeAngelo (1981) 將審計品質定義為會計師可以發現並報導出重大誤述的聯合機率，主要意涵是強調會計師的專業能力是否足夠及獨立性是否堅強。因金融弊案的爆發，使會計師獨立性受到損害。因此各界開始討論會計師定期輪調是否能改善審計品質，而強制性輪調一直以來仍有支持與反對兩種聲浪產生。Petty and Cuganesan (1996) 指出實施強制性輪調制度，其優點為創造會計師產業的競爭環境，藉此降低審計公費；缺點為會計師事務所與客戶間的潛在利益消失，造成審計品質降低，此外，審計公費也因初始成本而提升。以下對強制性輪調與審計品質的關係進一步探討：

在相關實證研究方面，Davis et al. (2003) 發現審計任期愈長則異常應計數絕對值愈大，顯示當會計師與客戶關係持續愈久，會給公司管理當局更大的盈餘報導彈性。Casterella et al. (2002) 提出之論點，當審計任期較長時發生審計失敗的可能性相對較高；若於輪調前會計師與客戶之關係過度熟悉，因而造成對審計品質與獨立性產生負面的效果。但有研究結果是反對實行輪調制度，例如 Jere and Michael (2009) 研究指出當較短的審計任期 (小於 3 年) 與異常應計數取絕對值及負異常應計數呈明顯正相關，亦即當審計任期越短，其審計品質越差。

相較於國外的會計師輪調制度，國內會計師輪調與國外有些許不同之處。國內多數採取所內輪調（指同一會計師事務所內不同會計師間輪調），而國外多採取所間輪調（指不同會計師事務所間輪調），兩者意義大不同（李建然與林秀鳳 2005）。因此，國內相關實證研究方面，李建然與林秀鳳（2005）發現當會計師的任期越長越能限制管理當局盈餘管裡的彈性。蘇裕惠與吳思樺（2010）將審計任期數加以分組，劃分為 7-9 年、10-12 年、13-15 年、16-18 年與 19 年以上，研究發現審計任期超過七年以上的公司，審計品質較好，惟審計品質增加之程度並未隨任期增長而增加。戚務君、廖益均與黃惠琦（2004）對強制輪調的合夥會計師更換、自願性的事務所外更換與自願性合夥會計師間的更換，三者對審計品質的影響是否存在差異來探討，研究發現強制性合夥會計師輪調制度後第一年的審計品質較自願性的事務所外更換來得佳。馬君梅與謝永明（2006）實證發現，會計師輪調後的異常應計數幅度小於輪調前，然此一結果在大型會計師事務所較為顯著，且審計任期也與異常應計數絕對值呈負向關係。綜上所述，上述文獻多以審計任期來推論，然而研究之結果始終無法獲得一致的看法，關於是否應實施會計師輪調制度，亦有其他文獻利用大型事務所的組別型態來加以探討。

在組別相關文獻部分，李建然與陳政芳（2004）其研究預期審計客戶佔事務所組別比重愈大，則會計師會對於當局的盈餘管理空間較大；在小規模的組別中，則會計師對於當局的盈餘管理空間會高於規模較大的組別。研究結果指出，當審計客戶越重要，會計師對於管理當局操縱盈餘的彈性越大，但隨著組別會計師客戶群的增加，單一客戶的重要性會遞減，其彈性也隨之降低。莊慧貞（2006）預期非自願性更換會計師的情形下，同一會計師事務所不同組別會計師更換之審計品質相較於同組內會計師更換之盈餘品質佳。實證結果雖未得到前述的預期，但亦有發現在非自願性會計師更換下，選擇組內更換會計師的公司其更換當年之審計品質未有顯著提升。

由上述文獻可知，影響審計品質的因子，不僅是考量審計任期長短與客戶規模大小，對於大型事務所內組別型態的差異也是考量的因子之一。因對大型事務所而言，組織績效與合夥人盈餘分配息息相關，於強制性會計師輪調制度下，實施組內輪調可能性較高，輪調後同組內會計師較有可能勾結隱匿審計失敗，甚至由原會計師實施查核工作，而無輪調之實（莊慧貞 2006）。因此本研究將著重於探討組別型態的差異對於審計品質的影響。

第二節 控制股東控制權偏離與盈餘管理

Jensen and Meckling (1976) 提出的代理理論，對公司之主理人（所有權）與代理人（經營權）會因彼此之間的利害關係而產生代理問題，因此分析代理問題對企業價值所產生的影響，且當董監事持股比率越高時，管理當局與外部股東的利益會越趨一致，產生較小的代理成本，此為利益收斂假說 (convergence of interest hypothesis)，同時也認為透過監督機置的設置，可以降低代理成本。依台灣公司法第 202 條規定「公司業務之執行，除章程規定由股東會決議事項外，均由董事會決議行之。」促使董事會在經營決策上有重大影響力，立法本是為強化董事會職能，落實公司治理制度。但職位鞏固假說 (entrenchment hypothesis) 卻認為經營者擁有大部份股權時，及擁有影響力來保障其職位，為了自身利益的考量，有誘因進行反功能決策降低公司績效，因此當股權集中於經營者時，會使公司績效降低 (Jensen and Buback 1983)。

代理問題一直以來備受各界所關注，過去許多文獻皆探討過此議題 (La Porta et al. 1999; Claessens, Djankov, and Lang 2000; La Porta et al. 2002)，可分為傳統代理問題及核心代理問題。傳統代理問題認為在股權分散的公司中，公司經營權與所有權分離，基於自利動機因素，代理人有誘因為極大化個人利益，而做出損害公司盈餘行為；核心代理問題則認為大部分國家處於股權集中程度較高的情況，即所謂存在控制股東，而控制股東不但直接選任董事，也常成立自己的投資公司，透過投資公司持有股權而增加董事席次，亦即控制股東可能以刻意安排至親好友擔任董事之方式來強化控制權，產生股份控制權與盈餘分配權偏離的現象 (Claessens et al. 2002; La Porta et al. 2002; 薛敏正等 2008; 蘇淑慧等 2009)。由於控制股東對於公司之經營決策或董事會運作都具有重大的影響力，且控制股東有權力徵收少數股東的股權，因此控制股東佔公司全部股東比率越高，會使核心代理問題越趨嚴重。若控制股東擔任高階管理者時，可能為了自身利益而剝削小股東的權益 (DeAngelo and DeAngelo 2000)。

控制權集中產生的效果有：誘因效果及侵占效果，所謂誘因效果即說明，當盈餘分配權集中在控制股東上，則控制股東有誘因使公司的營運趨於正常化，因控制股東與小股東的利益一致，惟有如此才不會傷害到控制股東自身的財富，且控制股東減少公司價值謀取個人私利的誘因會較低，因為降低盈餘分配權會傷害到自身得財富，因此公司價值與控制股東的盈餘分配權會呈現正相關；侵占效果即說明控制股東擁有集中控制權，令外界認為控制股東會為求個

人自身利益而剝削小股東權益，侵占效果認為控制權與盈餘分配權會產生極大的分歧，因此公司價值與控制股東的控制權間呈現負相關(Claessens et al. 2002; La Porta et al. 2002)。

曹壽民、陳光政、紀信義與羅秀玲(2009)認為控制股東的股權結構會影響公司使用衍生性金融商品與裁決性應計數的相對使用程度。如前所述，若盈餘分配權集中在控制股東上，則控制股東與小股東的利益一致，則較有誘因選擇公司價值增加的衍生性商品進行操作；反之為侵占效果時，控制股東較可能利用裁決性應計項目來剝削小股東的利益。其實證結果發現，當控制股東之盈餘分配權愈大時，傾向選用衍生性金融商品進行平穩盈餘；反之，控制股東之盈餘分配權占投票權比率偏離時，其使用裁決應計項目從事盈餘管理的幅度較大。意謂著當公司控制權大偏離盈餘分配權越嚴重時，越傾向使用裁決性應計項目進行盈餘管理。

控制股東控制權過於偏離，易使董事會無法發揮其應有之功能與彰效。獨立董事的設置，不但可提升內控制度的健全，也可提升財務報表的可信度，因獨立董事為避免公司發生營運或財務問題時，影響自身的聲譽(林秀鳳與趙秉睿 2008)。且多數文獻亦認為獨立董事能發揮增強管理的效能，提升公司經營績效(廖秀梅、李建然與吳祥華 2006；廖益興與楊清溪 2007；方俊儒、李秀英與龍春伶 2008；李建然、許書偉與湯麗芬 2008)。廖秀梅等(2006)實證結果更發現不管在家族或非家族公司，獨立董事皆能提升公司績效。誠如前述，控制股東對公司之經營決策及董事會運作有重大影響力，而獨立董事的遴選與一般董監事的遴選無異。獨立董事的選任亦可能受控制股東直接或間接影響，致使控制股東只具形式上獨立，而無法發揮實質上之功能，使獨立董事受控制股東的無形操控。方俊儒等(2008)實證結果發現，隨控制股東控制權之增加，獨立董監事對於提昇公司績效之功能會逐漸減弱，透露出控制股東控制權會妨礙獨立董監事功能得發揮。

本研究以 Claessens et. al. (2002) 之研究方法以股份控制權和盈餘分配權之偏離程度來衡量侵占效果，其值介於 0~1 之間，數值越接近 0，表示股份控制權與盈餘分配權偏離程度越大，反之則反。由以上文獻所述，控制權偏離使公司之管理階層有動機進行盈餘管理，並且有可能導致公司產生損失。

第三節 控制股東高質押持股與盈餘管理

董監事質押問題，意即公司董監事用自身持股向銀行擔保借款，若公司股價下跌或營運出現困難時，質押持股就會產生因股價下跌而需補足擔保品的壓力。一旦銀行要求補足時，若公司不予補足則銀行會變賣其股票以償還貸款，此壓力情況下，可能迫使董監事出售手中大量持股，造成外部股東更大的損失，嚴重時董監事會利用其職務之便，掏空公司資產(高蘭芬與邱正仁 2002)。

高蘭芬與邱正仁(2002)指出，質押持股的代理問題相較於金字塔結構及控制權偏離較不受廣泛探討，但台灣董監事質押持股情況約佔全體上市櫃公司40%以上。對於存在控制股東的公司而言，董監質押持股會加深控制股東與外部股東的代理問題，控制股東可能利用其對會計資訊所產生的控制權，進一步產生盈餘管理行為或不利外部股東的交易。董監事質押持股將造成董監事所有權降低，使實質的控制權與所有權產生偏離，造成控制股東與外部股東間更嚴重的代理問題產生，將使公司未來的經營績效受到董監事因質押而產生傷害小股東權益的影響，造成盈餘資訊失焦。對持股質押的董事而言，質押會使個人資金狀況與公司股價走勢產生連結，基於自利動機，介入經營的質押董監事有強烈誘因與機會，發佈不實的盈餘預期資訊，以其影響公司股價。實證結果發現，當公司質押持股比率越高，使控制股東的盈餘操縱動機更強大，對於財務報表的可信度大大損害；當公司處於虧損狀態或股價差時，迫使擁有控制權之董監事剝奪公司資產以及向上盈餘管理。

邱正仁、熊大中與高蘭芬(2002)研究指出，公司治理意謂著公司負責人或高階管理人員選擇犧牲股東權益，進行不法行為來圖利自身或他人時，有無監督、防範及懲戒的機制。因此當面臨股市大環境不佳時，董監事質押比率越高，公司董監事基於資金上的需求或護盤效應而有誘因進行質押持股，失去公司治理的意涵。於此情況下，將無心於公司經營，也可能利用公司資源來滿足個人利益，對公司經營績效不彰，因此質押比率越高之公司，其經營績效越差，越容易盈餘管理。實證結果發現，沒有財務危機的公司與有財務危機公司董監事質押持股與公司經營績效顯著為負相關，意謂著當公司經營有困難時，因資金缺口等問題，使公司有誘因進行質押持股，而此現象相當普遍。且公司質押董監事質押比率越高，則隔年公司發生財務危機的機會會提升。

譚惠芳（2008）研究公司治理結構對庫藏股購回宣告市場反應的影響。其中探討到台灣在庫藏股制度的實施期間，公司普遍存在著董監事質押比率過高的情形，使公司控制股東有機會、能力及誘因利用資訊不對稱，藉維護公司股東權益之名義，行不當增加自身財富之行為。基於前述侵占假說，此研究亦認為董監質押持股比率愈大，進行自利行為的動機愈強，公司宣示股價低估資訊的可信度愈低，造成市場會有負面反應。實證結果指出，董監質押的質押使董監事的權力與責任偏離幅度加深，在股市低迷時有斷頭的壓力，更有誘因為自身利益而做出危害全體股東權益的行為。

蘇莞婷（2004）研究公司控制股東質押持股的原因，認為控制股東本身存在著財富限制，其想在公司維持應有之地位，因此可經由質押持股來融通資金降低其財富限制。因控制股東的財富限制，質押持股是一個長期累積的結果，然控制股東短期對質押持股比例所做出的調整，是基於對未來的預期，而質押持股所存在的風險較高，因此控制股東通常是預期未來樂觀時才會提高質押持股比例，實證結果皆支持該研究假說。前述 Claessens et. al.（2002）所指出的侵占效果說明，控制股東可藉此提高控制權，進而對公司整體盈餘有所影響，損及小股東之權益。由上述文獻可了解，台灣公司治理存在的質押持股行為，易因股市大環境較差、公司本身營運困難或控制股東為謀求自身利益時，使企業做出損及股東的權益，進行操縱盈餘管理行為。

因此由上述文獻可知，質押持股比率過高的公司，其管理階層有動機及誘因進行對公司有利的盈餘管理。

第參章 研究設計

第一節 研究假說

本研究針對強制性會計師輪調制度的情況，比較會計師更換型態對控制股東盈餘管理行為抑制效果之差異。會計師更換型態主要分為組內與組間會計師之更換，所有假說均以對立假說的形式表示。

台灣大型會計師事務所歷史沿革多未打破各合併單位彼此間藩籬。而是以組別的組織型態存在於大型事務所內。大型事務所多採利潤中心制度，以「計乘車靠行式」模式招攬業務（賴春田 2000），且各組織間壁壘分明，擁有高度自主性（周啟東 2003）。在面臨強制性輪調時，多數會計師可能極力說服客戶以同組內會計師為優先考慮對象。另一方面，繼任會計師若是同組合夥人，較可能包容查核缺失，甚至勾結，隱匿審計失敗，抑或仍由原會計師負責實際查核工作而無輪調之實（李建然與林秀鳳 2005）。相形之下，組間會計師更換因大型事務所內部單位的高度自主性，令組間較能切斷與前任會計師之關係，並且在大型事務所進行查核工作，普遍皆有一定之作業模式可供遵循，而審計人員查核訓練係事務所一併舉辦，甚至基層審計人員出現各組相互支援（莊慧貞 2006）。因此，同一事務所之不同組間會計師更換，查核專業能力與組內會計師更換的情況不致有明顯之系統性差異，且獨立性也較高。使組間會計師輪調之審計品質不僅優於組內會計師更換，更優於事務所更換之審計品質。

由過去研究指出，控制股東經營控制權（control right）愈強，就愈有能力侵占與移轉公司資源於個人，而其擁有盈餘分配之現金流量權（cash flow right，亦稱為盈餘分配權）愈低，則侵占公司資產所造成自身損失的幅度愈小，故控制權偏離加深控制股東剝削小股東之動機（La Porta et al. 1999; Claessens et al. 2000）。

控制權偏離給予控制股東剝削小股東的誘因，在治理機制功能不彰時較為明顯（Faccio, Lang and Young 2001），財務報導非真實反映公司實質的經濟交易情況亦較嚴重。一方面是由於控制股東握有公司控制權，有能力介入公司經營決策並主導董事會，可能使得獨立董事獨立性受到損害，並對其監督職能產生限制（方俊儒等 2008；廖秀梅等 2006）。另一方面，由於控制股東擁有資

訊報導決策優勢，故其有誘因降低對攸關資訊之揭露，並藉由盈餘操弄來窗飾公司之績效（張瑞當、方俊儒與曾玉琦 2007；Haw, Hu, Hwang and Wu 2004），甚至為隱匿剝削的情事而不實報導（Shleifer and Vishny 1997；Fan and Wong 2002；Leuz, Nanda, and Wysocki. 2003），亦即控制股東之特權消費（perquisite consumption）、超額管理薪酬（excessive managerial pay）或公司資產的不當侵佔（appropriation of firm's assets）以及盈餘操弄等情事，隨控制權偏離將更為嚴重（Claessens et al. 2002）。

控制權偏離也可能是導致治理機制功能不彰之關鍵，一方面為了遂行利益掠奪目的，控制股東除可主導董事會的運作，使得獨立董事或內部稽核等公司內部治理機制難以有效發揮作用外，另一方面也可能因控制股東也能透過董事會對會計師聘任解雇之職權，使得外部治理機制發生變化，進而對公司的審計品質產生影響（林宛瑩與陳宜伶 2007；廖益興與楊清溪 2007；李建然等 2008）。亦即控制股東為避免其追求私人利益之行為被察覺，致使外在監督機制的介入或是聲譽受損，在遴選會計師時將非以審計品質為主要之考量，且企業與會計師的互動過程中，會計師的談判協商力量居於弱勢（Piot 2001）。因此對於會計師之選任，傾向選任配合度較佳之會計師。莊慧貞（2006）實證研究即發現，相較於不同事務所會計師更換及同事務所不同組會計師更換，選擇組內會計師更換之公司，其會計師更換前一年之績效調整後裁決性應計數取絕對值最大，亦即審計品質是最差的，意味著公司在面對會計師強制輪調需更換會計師時非屬隨機性，而存在著系統性差異。審計品質較差之公司為規避不當財務資訊被發現之風險，可能主要考量會計師之配合度而非著眼於審計品質。

有鑒於控制股東可能掌控董事會而對公司的品質產生影響（蘇淑慧等 2009；李建然等 2008；Fan and Wong 2002；Villalonga and Amit 2006）。因此本研究預期會計師進行強制性輪調，預期審計品質較差之公司為規避不當財務資訊被發現之風險，在繼任人選上傾向於原組內會計師，因此控制股東控制權偏離盈餘分配權愈大，愈傾向於事務所之組內輪調。而新任會計師在考量同組利益共存之關係，亦不會揭穿同組會計師有損審計品質之行為，且為避免遭致更換影響其經濟利益，而配合控制股東，故採用組內會計師更換者，較會有獨立性問題的產生；若採取組間輪調，更換不同組別之會計師查核，相較於組內較能獨立進行審查工作，所以本研究推論強制輪調下，進行組間更換之會計師較能抑制控制股東控制權偏離盈餘分配權產生之盈餘管理行為，因此建立以下假說：

H1：強制輪調進行組間更換之會計師較組內更換之會計師明顯抑制控制股東
控制權偏離盈餘分配權產生之盈餘管理行為。

控制股東因自身的財富限制，有誘因提高質押比率，藉由質押持股融通資金，再將其所得現金購進更多該公司的股份，來降低財富限制，進而維持其在公司的地位（蘇苑婷 2004）。此外，高質押持股之控制股東也有強烈誘因與機會操弄盈餘，發佈不實的盈餘預期資訊，藉此影響公司股價（高蘭芬、邱正仁 2002），趁機增加自身財富或減輕質押擔保品被迫賣出，因此，公司資訊可信度較差（譚慧芳 2008）。

誠如假說一所述，事務所之組內會計師更換較易發生獨立性問題，高質押持股讓控制股東有操弄盈餘誘因，亦使得控制股東面對會計師強制性輪調時，傾向於組內會計師之選任。本研究預期相較於組間輪調的情況，進行組內更換之會計師較無法抑制控制股東高質押持股所產生的盈餘管理行為，即組間輪調較組內強制性輪調會有較佳之審計品質，故建立以下假說：

H2：強制輪調進行組間更換之會計師較組內更換之會計師明顯抑制控制股東
質押持股產生之盈餘管理行為。

第二節 實證模型配對方法

由於本研究認為強制性會計師輪調制度下，公司將考量與公司配合度較高之會計師進行更換，即各公司對於組或內組間會計師的選擇並非隨機分配 (random distribution)，若組別的選擇視為外生變數，將會有選擇性偏誤的問題產生，因此在釐清組別型態審計品質差異時，為避免公司其他特性因素產生干擾，本研究使用傾向分數配對法 (Propensity Score math method) 克服樣本選擇性偏誤 (selections bias) 的問題，即將公司其他特性變數維持在相似情況下，檢視會計師選擇不同組別型態之輪調對審計品質產生之差異。

一、配對理論

本研究要評估的是不同會計師組別型態的更換對裁決性應計數的影響效果，理論上應該要是給定組間會計師更換下，其相對於組內會計師更換時對裁決性應計數的差異，亦即實驗組中的平均實驗效果 (average treatment effect on the treated)，然而實際資料中並無法觀察到選擇組間會計師更換之企業在假設他們若選擇組內會計師更換時的裁決性應計數，因此以組別變數作為代理變數，必須是在當選擇組間會計師更換之企業時與選擇組內會計師更換之企業時，兩者間的「重要特性變數」必須相近。沈中華及張元 (2008) 指出在這種情況之下，兩組的樣本可視為從同一母體中抽樣而得，且兩個樣本是獨立的，表示兩組樣本有「相近的特徵變數」。本研究可以用選擇組間會計師更換與選擇組內會計師更換之企業的裁決性應計數差異來評估對於審計品質的影響效果。

二、配對方法

過去文獻指出，對於選擇性偏誤的計量問題，較常使用 Heckman 兩階段法，其方法亦造成以下問題而影響實證分析：1. 易產生共線性問題；2. 必須滿足模型上的認定，亦即在第一階段會計師更換組別型態的選擇機率模型中至少有一個解釋變數必須與第二階段評估審計品質迴歸式中的殘差項無關；3. 欲評估的效果 (本文中是指會計師更換組別型態對審計品質的影響) 不穩定，會隨著模型不同而獲致不同的結論；4. 無法降低依據可觀察的變數做選擇所產生的選擇性偏誤 (沈中華與張元 2008；廖益興等 2010)。配對法基本上是以選擇

組間會計師輪調的公司作為實驗組，依據可觀察到的企業特徵變數是否相近作為標準，在選擇組內會計師更換的公司中尋找一個或多個樣本公司與之配對，使配對後兩類公司在相關變數上的選樣差異減少甚至消失，再進一步檢測兩類公司審計品質的差異。在實際執行傾向分數配對法時，須先設定傾向分數函數，且針對每一公司特徵變數計算其估計機率或傾向分數，進而依照傾向分數接近程度配對，形成本研究之實驗組與控制組樣本。

在傾向分數函數，本研究係參酌 Blouin et al. (2007) 的實證模型設定。Blouin et al. (2007) 指出，安隆事件後，原安達信 (Anderson) 會計師的客戶是否更換新會計師取決於代理成本與轉換成本。先前文獻通常以審計初始成本表徵轉換成本之概念，而初始成本則包括 (1) 繼任會計師對於受查客戶的營運、系統和財務報表的作法以及會計方法的選用等的了解。(2) 公司對於選擇繼任會計師的評估 (3) 審計失敗發生於新委任期間的風險 (Palmrose 1986, 1991; Berton, 1991; AICPA 1992; Petty and Cuganesan 1996)，公司可能基於轉換成本之考量而選擇轉換原會計師審計團隊 (Blouin et al. 2007)；另一方面，先前文獻認為透過外部獨立的第三審計者的監督可以有效地降低代理成本 (Jeasen and Meckling 1976; Watts and Zimmerman 1986)，當代理成本越大，意謂著審計品質越好 (DeAngle 1981)，而更換會計師常被作為改變代理成本大小或藉此改善審計品質的方法 (DeFond 1992)，因此，公司亦可能考量代理成本，而傾向選擇更換原會計師審計團隊 (Blouin et al. 2007)。據此，本研究在處理會計師更換自我選擇問題上，將參酌 Blouin et al. (2007) 針對非自願性更換會計師權衡轉換成本與代理成本的概念，設定本研究組間或組內會計師更換之選任模型。相關之變數說明如下。

$$\begin{aligned}
 Group_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 Impor_{Gi} + \alpha_2 Clients_{it} + \alpha_3 Tenure_{it} + \alpha_4 Size_{it} + \alpha_5 Transparency_{it} \\
 & + \alpha_6 Complex_{it} + \alpha_7 Accrual_{it} + \alpha_8 IDD_{it} + \alpha_9 IDD_FE_{it} + \alpha_{10} Leverage_{it} \\
 & + \alpha_{11} Block_{it} + \alpha_{12} Insider_{it} + \alpha_{13} Roa_{it} + \alpha_{14} Loss_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{5}$$

其中，

- Group* = 若選擇組間會計師更換者為1，組內會計師更換為0；
Impor_{Gi} = 組別重要性，審計客戶i的銷貨收入，佔該組所有上市櫃審計客戶銷貨收入取對數後總額之比率；

<i>Clients</i>	=	客戶佔有率，該組的客戶佔有率若大於該產業的10%則為1，反之為0；
<i>Tenure</i>	=	審計任期，以兩位會計師連續任期較長者為之衡量；
<i>Size</i>	=	公司規模，以資產總額取自然對數；
<i>Transparency</i> ¹	=	資訊透明度，資訊揭露評鑑委員會的指標（A+、A、B、C、C-），若評等為A+及A則為1，反之為0；
<i>Complex</i>	=	公司複雜度，存貨與應收帳款佔總資產比率衡量之；
<i>Accrual</i>	=	總應計數，以當期實際總應計數除以前期總資產衡量之；
<i>IDD</i>	=	獨立董事比率，以獨立董事人數/董事會總人數衡量；
<i>IDD_FE</i>	=	獨立董事財會專家，若該公司有任一獨立董事為財會專家者為1，否則為0；
<i>Leverage</i>	=	負債比率，以總負債除以總資產；
<i>Block</i>	=	外部大股東，若外部大股東持有公司5%的股份為1，否則為0；
<i>Insider</i>	=	內部股東，若內部股東持有公司5%的股份為1，否則為0；
<i>Roa</i>	=	資產報酬率，以扣除非常項目前之淨利/總資產；
<i>Loss</i>	=	盈餘虧損，公司本年度虧損為1，反之為0。

轉換成本的代理變數包含組別重要性 ($Impor_{Gi}$)、客戶佔有率 (*Clients*)、審計任期 (*Tenure*)、公司規模 (*Size*)、資訊透明度 (*Transparency*)、公司複雜度 (*Complex*) 與總應計數 (*Accrual*)。在考慮轉換成本下，客戶相對於組別重要性愈高，以及客戶佔有率愈高，愈傾向選擇組內會計師進行更換 (Blouin et al. 2007)，故預期符號皆為負。組別重要性 ($Impor_{Gi}$)，因國內未全面強制規範審計公費的揭露，因此本研究依循文獻使用銷貨收入取自然對數做為替代變數，衡量方式為審計客戶 *i* 的銷貨收入取對數後，佔該組所有上市櫃審計客戶銷貨收入取對數後總額之比率 (李建然與陳政芳 2004)。客戶佔有率 (*Clients*) 以

¹ 「資訊揭露評鑑系統」於第一屆和第二屆所公布的評鑑結果，分別為上市及上櫃企業資訊揭露較完整且透明的企業(上市及上櫃排名前三分之一者)，以及資訊揭露不完整的企業。但於第三屆後，其系統資訊揭露更完整，分別對上市、上櫃企業之評鑑結果分為五級(A、A⁺、B、C與C⁻)。基於比較基礎一致，本研究參照謝宛庭、李品陞與鄭佳綺(2007)對評鑑結果做以下的分別：將第三屆以後之資訊評鑑結果前兩級(A與A⁺)分類為資訊揭露較透明的企業，而後三級(B、C與C⁻)分類為資訊較不透明的企業。

四大會計師事務所各組別在同產業的客戶數衡量，若該組同產業的客戶佔有率大於 10% 以上則為 1，否則為 0。公司與會計師之間為了降低初始成本以及轉換成本，皆會儘可能維持委任關係，因此本研究認為審計任期 (*Tenure*) 的長短將會影響會計師更換。衡量方式以現任一組 (主簽與副簽) 會計師為衡量基礎，取兩位會計師任期較長者衡量，預期符號為負。Becker et al. (1998) 認為公司規模 (*Size*) 是一些遺漏變數的替代變數。在非自願更換會計師的環境下，公司為了降低轉換成本，即傾向選擇組內之會計師進行更換，然而公司規模愈大，代理問題即愈嚴重，管理當局較傾向獨立性高的組間會計師更換以減緩代理成本，故預期符號為正。本研究採用公司年底資產總額取自然對數作為公司規模之代理變數。Blouin et al. (2007) 指出資訊透明度 (*Transparency*) 將對轉換成本的降低有影響，資訊透明度較低的公司，審計相對較困難。本研究參照謝宛庭、李品陞與鄭佳綺 (2007) 以資訊揭露評鑑系統的結果衡量資訊透明度，若評等為 A+ 及 A 則為 1，反之為 0，預期符號為正。當存貨與應收帳款占總資產比率越高，會計師事務所需要較多的查核時間與人力 (張仲岳與曹美娟 2005; Francis and Simon 1987)，意謂著公司複雜度越高的公司，審計相對較困難 (Blouin et al. 2007)，本研究參照薛敏正、張瑀珊與高君慈 (2008) 以存貨與應收帳款占總資產比率來衡量公司複雜度 (*Complex*)，預期符號為負。最後，Bradshaw et al. (2001) 指出，當公司擁有較高的總應計數 (*Accrual*) 時，較不願意更換會計師，因此本研究預期高應計數之公司會為了降低轉換成本而選擇組內之會計師更換，總應計數以當期總應計數除以前期總資產衡量之，預期符號為負。

本研究以公司規模 (*Size*)、資訊透明度 (*Transparency*)、公司複雜度 (*Complex*)、獨立董事比率 (*IDD*)、獨立董事財會專家 (*IDD_FE*)、負債比率 (*Leverage*)、外部大股東 (*Block*) 與內部股東 (*Insider*) 作為衡量代理成本的代理變數。Blouin et al. (2007) 指出，董事會中之審計委員會是否獨立與審計委員會的財會專家對於會計師的選擇會造成很大的影響。先前文獻發現獨立的審委會將有助於改善公司的盈餘管理幅度 (Kelin 2002)。而國內林秀鳳與趙秉睿 (2009) 亦指出獨立董事可提升報表可信度。考量國內設置審計委員會的公司偏少，因此本研究變數以獨立董事比率 (*IDD*) 及獨立董事具備財會專家 (*IDD_FE*) 加以衡量，預期符號皆為正。Blouin et al. (2007) 亦認為股權結構對於會計師的選擇會有影響，代理問題將會因內部股東持股率 (*Insider*) 較低而減少，且會選擇獨立性較高的會計師；亦認為外部股東 (*Block*) 的持股率較高是也是影響代理成本因素之一，將會促使公司選擇獨立性較高的會計師。本研究內部股東與外部大股東衡量方式參照 Blouin et al. (2007)，若內部

股東持股率大於 5% 為 1，反之為 0，預期符號為負；若外部大股東持股率大於 5% 為 1，反之為 0，預期符號為正。最後，負債比率 (*Leverage*) 可以捕捉股東和債權人兩者之間的代理問題，可能會影響公司對於會計師的選擇 (Blouin et al. 2007)，本研究以總負債除以總資產衡量之，預期符號為正。

最後，本研究加入資產報酬率 (*Roa*) 及盈餘虧損 (*Loss*) 兩個財務變數。Blouin et al. (2007) 研究發現，財務績效較差的公司較不會跟隨安達信 (Anderson) 的審計團隊。因此本研究認為，財務績效將會是影響公司選擇組間或組內會計師更換的重要變數，*Roa* 係以扣除非常項目前之淨利除以總資產衡量之；*Loss* 為盈餘虧損之虛擬變數，本年度虧損為 1，反之否則為 0，預期 *Roa* 符號為負，*Loss* 符號則為正。

三、配對演算

由於兩家企業的特性變數或由特性變數投射的傾向分數剛好相同的可能性不高，因此針對每個選擇組間會計師更換之企業，本研究尋找變數相似或傾向分數相近的選擇組內會計師更換之企業做為配對樣本。在這過程之中，牽涉到演算的過程。本研究參酌沈中華與張元 (2008) 所介紹的四種配對演算法。

第一種演算法為 Nearest-Neighbor Matching (以下簡稱為 NNM)。以下定義樣本 i 來自選擇組間會計師更換之企業 (實驗樣本)，樣本 j 來自選擇組內會計師更換之企業 (控制樣本)， P_i 與 P_j 分別為兩者的傾向分數。此方法係針對每個實驗樣本，從控制樣本中尋找傾向分數最接近的控制樣本做為本研究之配本，且同一控制樣本將可能被選到不同的實驗樣本中。可表示為：

$$C(P_i) = \min_j |P_i - P_j|$$

其中 $C(P_i)$ 為經由配對過程選擇與實驗樣本 i 之傾向分數最相近的控制樣本集合，此集合只包含一個樣本。若想將此集合包含傾向分數差異最小的多個控制樣本，則為 1-to-N Nearest-Neighbor Matching。

第二種演算法為 Caliper Matching (以下簡稱為 CM)，當某一個控制樣本

與實驗樣本的傾向分數小於 η 時意即 $|P_i - P_j| < \eta$ ，則該樣本會被選為 $C(P_i)$ 的集合之中。前述提及的 η 通常取所有樣本之傾向分數估計值標準差之 $1/4$ (Shen and Lee 2006)。

第三種演算法為 Mahalanobis Metric Matching (以下簡稱為 MMM)，所謂 Mahalanobis Distance 為：

$$d(i, j) = (u - v)^T C^{-1} (u - v)$$

其中 u 與 v 分別為實驗樣本 i 與控制樣本 j 的特徵變數向量，而 C 則是所有樣本之特徵變數的共變異數矩陣。此方法的配對步驟是先計算所有實驗樣本 i 與控制樣本 j 的 Mahalanobis Distance，再針對實驗樣本 i 從控制樣本 j 中挑選出 Mahalanobis Distance 最相近之樣本為配對樣本。雖然此法並未使用到傾向分數，但也具有多個變數投映到一個距離的概念存在。

第四個演算法為 Mahalanobis Metric Matching with Calipers (以下簡稱為 MMMC)。當實驗樣本 i 與控制樣本 j 的 Mahalanobis Distance 小於 Caliper (δ) 時意即 $d(i, j) < \delta$ 時，則兩者為配對樣本。前述提及的 δ 通常取傾向分數估計值之標準差的 $1/4$ ，此法乃透過 δ ，將 MMMC 法與傾向分數的估計加以整合。

第三節 變數定義

一、實證模型與變數衡量

本研究主要係以多元迴歸模型，探討強制輪調會計師更換組別型態與控制股東盈餘管理行為之關聯，作為驗證假說的基礎，實證模式與變數衡量詳述如下。

在依變數方面，本研究依循過去文獻的作法，使用裁決性應計數作為審計品質的代理變數，如果強制輪調組間會計師更換的審計品質較高，預期較能抑制公司管理當局盈餘管理的幅度 (Warfield, Wild, and Wild 1995; Becker, Defond, Jiambalvo, and Subramanyam 1998; Francis, Maydew, and Sparks 1999)。文獻上之所以會以裁決性應計數衡量審計品質的原因，主要是會計師在查核最後階段，會建議受查公司之調整分錄。而在實務上，最後的調整數字亦視會計師與受查公司協商情形而定。當審計品質越佳時，會計師越能發現公司不當的調整分錄，與公司協商時，也較能夠堅持立場。由於調整分錄主要調整的項目便是應計項目，因此審計品質會影響裁決性應計項目 (Kinney and Martin 1994)。此外，Warfield et al. (1995) 與 Francis et al. (1999) 的研究指出裁決性應計數的絕對值是同時考量管理當局盈餘增加及減少盈餘兩種操弄行為較佳的替代變數。本研究亦將進一步依裁決性應計數的正負 (分別以 DA^+ 及 DA^- 代表之)，將樣本分成兩個子樣本，分別進行迴歸分析。

至於裁決性應計數的估計，根據盈餘管理相關文獻顯示，非裁決性應計數 (non-discretionary accruals) 會隨產銷環境變動，而 modified Jones 模式是在考慮產銷環境變動下，估計裁決性應計數最佳的模式 (Dechow, Sloan and Sweeney 1995)，故本文採用產業別橫斷面 modified Jones 模式估計裁決性應計，模型如下：

$$TA_{it} / A_{it-1} = \delta_1 (1 / A_{it-1}) + \delta_2 [(\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it}) / A_{it-1}] + \delta_3 (PPE_{it} / A_{it-1}) + \zeta_{it} \quad (1)$$

其中， TA_{it} 為*i*公司第*t*期實際總應計數； ΔREV_{it} 為*i*公司第*t*期實際營業收入淨變動數； ΔAR_{it} 為*i*公司第*t*期應收帳款變動數； PPE_{it} 為*i*公司第*t*期折舊性固定資產毛額； A_{it-1} 為*i*公司第*t*期期初總資產。

在作法上，先採用普通最小平方法（OLS）進行同期之估計，即先估計出同個產業中，公司正常水準下的迴歸係數 δ_1 、 δ_2 、 δ_3 ，再利用其估計之係數算出各期之非裁決性應計數預測值，最後再從實際總應計數中扣除，即可得到裁決性應計數（DA），換言之，式（2）的誤差項（ ξ ）即為裁決性應計數。其模型設定如下：

$$DA_{it} = TA_{it} / A_{it-1} - \{ \delta_1(1 / A_{it-1}) + \delta_2[(\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it}) / A_{it-1}] + \delta_3(PPE_{it} / A_{it-1}) + \xi_{it} \} \quad (2)$$

在實驗變數的衡量上，會計師組別型態的衡量方面，本研究以虛擬變數之方式衡量（以 *Group* 代表之），如受查公司非由原組別會計師所查核，即歸屬於組間更換，則 *Group* 為 1，否則 *Group* 為 0。如假說所述，在會計師強制性輪調制度下，本研究預期審計品質較差之公司，為了規避不當財務資訊被發現之風險，較有可能選擇原組內會計師，而同組之會計師為了組織績效利益考量，較有可能對於前任會計師可能發生的審計錯誤加以隱匿。因此對於審計品質相較劣於組間會計師查核情況，因此預期變數 *Group* 與 *DA* 的關係為負。

為檢測假說一，會計師組間更換之會計師較組內更換之會計師能抑制控制股東控制權偏離盈餘分配權產生之盈餘管理行為。本研究在模型內同時納入 *Dev* 及其與會計師組別型態虛擬變數之交乘項 *Group*Dev*。並且依循 La Porta et al. (1999) 和 Claessens et al. (1999) 使用現金流量權除以股份控制權的作法衡量控制權偏離盈餘分配權的程度，現金流量權以及股份控制權之計算方式如下：

現金流量權=最終控制者之直接持股率+ Σ 各控制鏈之間接持股率乘積

股份控制權=最終控制者之直接持股率+ Σ 各控制鏈之間接持股率

根據上述所論，檢測假說一的實證模型如下：

$$|DA_{it}| = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

至於假說二預期組間輪調較組內強制性輪調明顯抑制控制股東質押持股產生之盈餘管理行為。先前文獻（葉銀華與馬君梅 1999；葉銀華、柯承恩與蘇裕惠 2003）以董（監）事質押股數占全體董（監）事持股數來衡量董（監）事質押持股比率，本研究參考先前文獻，並以控制股東質押持股數占全體控制股東持股數來衡量控制股東質押比率。不過，考量並非所有控制股東皆有質押持股行為，因此本研究首先使用虛擬變數 $DCor$ ，分析會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響，再進一步針對控制股東有質押持股之次樣本，檢視控制股東質押持股的程度與會計師更換組別型態之關聯。至於虛擬變數 $DCor$ 的設定，當公司之控制股東若有質押持股者令為1，否則為0。

檢測假說二的實證模式如下：

$$|DA_{it}| = \gamma_0 + \gamma_1 Group_{it} + \gamma_2 DCor_{it} + \gamma_3 Group_{it} * DCor_{it} + \gamma_4 Dev_{it} + \gamma_5 Size_{it} + \gamma_6 Curr_{it} + \gamma_7 GW_{it} + \gamma_8 OCF_{it} + v_{it} \quad (4)$$

其中，

$ DA $	= 裁決性應計數取絕對值；
$Group$	= 選擇組間會計師更換者為1，組內會計師更換為0；
Dev	= 控制權偏離程度，以現金流量權/股份控制權衡量之；
$DCor$	= 控制股東質押持股之虛擬變數，若公司控制股東有質押持股為1，反之為0；
$Group*Dev$	= 組別與控制股東控制權偏離程度之交乘項；
$Group*DCor$	= 組別與控制股東質押持股虛擬變數之交乘項；
$Size$	= 公司規模，以資產總額取自然對數；
$Curr$	= 流動比率，流動資產/流動負債；
GW	= 銷售成長率，銷貨收入變動數/前期銷貨收入；
OCF	= 來自營業活動現金流量，營業活動現金流量/期初總資產；

假說一預期組間更換之會計師較組內更換之會計師能抑制控制股東控制權偏離之盈餘管理行為，由於文獻以現金流量權除以股份控制權衡量 Dev ，因此控制權偏離程度愈大時， Dev 值應愈小，故當 $\beta_3 > 0$ ，即 $Group*Dev$ 之係數顯

著為正時支持假說，表示組間輪調較組內輪調明顯抑制控制股東控制權偏離盈餘分配權產生之盈餘管理行為。至於假說三則是預期 $Group*DCor$ 之係數顯著為負，及 $\gamma_3 < 0$ ，表示組間更換之會計師較組內更換之會計師明顯抑制控制股東質押持股產生之盈餘管理行為。

在控制變數的衡量上面，本研究納入公司規模 (*Size*)、流動比率 (*Curr*)、銷售成長率 (*GW*) 與來自營業活動的現金流量 (*OCF*)。Becker et al. (1998) 研究認為公司規模 (*Size*) 會反應許多遺漏變數 (omitted variable) 的效果，加入公司規模可增加模型的正確性。因此本研究將 *Size* 納為控制變數，並使用公司期末總資產取自然對數衡量之，對符號則不作預期。Caramanis and Lennox (2008) 研究發現，流動比率與裁決性應計數絕對值、正負裁決性應計數皆顯著為正相關，因此納入流動比率以控制財務風險對裁決性應計數的影響，並以流動資產除以流動負債衡量之，預期符號為正。Francis and Yu (2009) 指出期銷售成長率與裁決性應計數呈正相關，即公司成長愈快速，愈會對裁決性應計數做出調整。本研究納入銷售成長率，並以銷貨收入變動數除以前期銷貨收入衡量之，預期符號為正。Dechow et al. (1995) 的研究顯示，營業活動現金流量 (以 *OCF* 代表之) 與裁決性應計數負相關，表示當公司的營業活動現金流量較高時，對於裁決性應計數的盈餘管理幅度越小。本研究控制營業活動的現金流量，並以當年度來自營業活動現金流量除以期初總資產衡量，預期符號為負。

表 3-1 變數定義彙整表

變數名稱	變數代號	定 義	預期符號
應變數			
裁決性應計數絕對值	<i>/DA/</i>	依Modified Jones模型估計；	
組別變數	<i>Group</i>	選擇組間會計師更換者為1， 組內會計師更換為0；	
實驗變數			
組別變數	<i>Group</i>	採取組間輪調為1，反之為0；	-
控制權偏離程度	<i>Dev</i>	現金流量權/股份控制權；	-
質押持股	<i>DCor</i>	控制股東質押持股之虛擬變數，若公司控制股東有質押持股為1，反之為0；	+
組別重要性	<i>Impor_{Gi}</i>	審計客戶i的銷貨收入，佔該組所有上市櫃審計客戶銷貨收入取對數後總額之比率；	-
客戶佔有率	<i>Clients</i>	該組的客戶佔有率若大於該產業的10%則為1，反之為0；	-
審計任期	<i>Tenure</i>	以兩位會計師連續任期較長者為之衡量；	-
公司規模	<i>Size</i>	以資產總額取自然對數；	+
資訊透明度	<i>Transparency</i>	資訊揭露評鑑委員會的指標（A+、A、B、C、C-），若評等為A+及A則為1，反之為0；	+
公司複雜度	<i>Complex</i>	以存貨與應收帳款佔總資產比率衡量之；	-
總應計數	<i>Accrual</i>	以當期實際總應計數除以前期總資產衡量之；	-
獨立董事比率	<i>IDD</i>	以獨立董事人數/董事會總人數衡量；	+
獨立董事財會專家	<i>IDD_FE</i>	若該公司有任一獨立董事為財會專家者為1，否則為0；	+
負債比率	<i>Leverage</i>	以總負債除以總資產；	+
外部大股東	<i>Block</i>	若外部大股東持有公司5%的股份為1，否則為0；	+

變數名稱	變數代號	定 義	預期符號
內部股東	<i>Insider</i>	若內部股東持有公司5%的股份為1，否則為0。	—
控制變數			
公司規模	<i>Size</i>	資產總額取自然對數；	?
流動比率	<i>Curr</i>	流動資產/流動負債；	+
銷售成長	<i>GW</i>	銷貨收入變動數/前期銷貨收入；	+
營業活動現金流量	<i>OCF</i>	營業活動現金流量/期初總資產	—
資產報酬率	<i>Roa</i>	以扣除非常項目前之淨利/總資產；	—
盈餘虧損	<i>Loss</i>	公司本年度虧損為1，反之為0。	+

第四節 研究期間與樣本選擇

本研究以2003年至2009年，國內四大事務所查核之上市（櫃）公司為研究樣本，不過，估計變數需採用期初資料，因此資料涵蓋期間為2002年至2009年，總計8年。金融業由於行業特殊，相關政策及會計制度需依照政府之規定，而其他產業之公司因業務性質差異大，無法歸屬產業類型，皆不適用裁決性應計數衡量，故皆予排除；管理股票因公司的財務狀況較不健全，為了防止分析受到影響，亦將其刪除。最後，考量公司對不同會計師事務所之更換所考慮之因素與組別類型可能有明顯之差異，在加上安永聯合會計師事務所於改制後，其組別型態有結構性之變化，故本研究亦排除所外會計師更換及安永聯合會計師事務所之樣本。

本研究資料主要取自台灣經濟新報（Taiwan Economics Journal, TEJ）資料庫，其中財務資料取自一般產業合併財務資料庫，對於各公司各年度之簽證會計師名單係取自財務資料庫內之上市（櫃）會計師事務所資料庫。本研究另外透過四大事務所取得之會計師組別名單與其比對，以區分會計師之組內與組間更換之型態。

第肆章 實證結果分析

第一節 單變量分析

一、樣本單變量檢定

本研究首先劃分樣本，針對選擇組間更換會計師及組內更換會計師兩個群體進行單變量檢定，表 4-1 列示檢定結果。由表 4-1 可發現，平均而言，選擇組間會計師更換公司之規模較大、財務狀況較差、資訊透明度較高、有較多負的總應計數、董事會獨立性與財會專業較差、存在高持股的外部大股東情況較多、股權偏離程度較大且控制股東質押比率較高。此外，公司較可能選擇產業客戶佔有率較低，具產業專精之組間會計師進行更換。相反的，成長較快的公司較可能選擇組內會計師更換，另一方面，選擇組內會計師更換之公司對會計師而言，其經濟依存度較高，而會計師查核年資亦較長。最後，觀察審計品質變數可知，選擇組間會計師更換公司之裁決性應計數絕對值較選擇組內會計師更換公司低（平均裁決性應計數分別為 0.0723 與 0.0774），顯示選擇組間會計師更換公司之審計品質較佳。

各變數間之相關分析列示於表 4-2。由於大多數相關係數之絕對值並未超過 0.4，因此共線性問題應不至於太嚴重。另由表中可看出，組間和組內會計師更換之虛擬變數與組別重要性 (*Impor*)、公司規模 (*Size*)、資訊透明度 (*Transparency*)、外部大股東 (*Block*) 與盈餘虧損 (*Loss*) 呈顯著正相關；與客戶佔有率 (*Client*)、審計任期 (*Tenure*)、總應計數 (*Accural*)、獨立董事比率 (*IDD*)、獨立董事財會專家 (*IDD_FE*) 與資產報酬率 (*Roa*) 呈顯著負關，此外，組間和組內會計師更換之虛擬變數以及最終控制股東質押比率亦皆與裁決性應計數取絕對值 (*/DA/*) 呈負相關。雖然單變數檢定與相關係數分析皆一致顯示公司選擇組間會計師更換之審計品質優於組內之會計師更換，然而無從瞭解組間會計師之更換能否有效抑制最終控制股東盈餘管理行為，亦無法釐清組間和組內會計師更換審計品質之差異是否來於公司自我選擇的結果。因此，本研究後續將進一步使用多元迴歸模型檢視會計師組別型態在監督核心代理問題之成效，並以配對法控制兩群樣本公司特徵變數之差異。

表 4-1 組間與組內會計師更換特性差異之單變量檢定^b

變數 ^a	組間 (n=2,259)			組內 (n=3,467)			組間與組內樣本比較			
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	平均數 差異	t 值	Mann-Whitney Z 值	
<i>Impor</i>	0.0730	0.0493	0.0689	0.0461	0.0370	0.0344	0.0269 ***	17.23	-18.95 ***	
<i>Client</i>	0.0566	0.0000	0.2304	0.1229	0.0000	0.3283	-0.0667 ***	-9.02	-8.34 ***	
<i>Tenure</i>	3.2851	3.0000	2.0098	3.6830	3.0000	2.2202	-0.3979 ***	-7.02	-7.24 ***	
<i>Size</i>	15.3675	15.1124	1.5262	15.0215	14.8387	1.3815	0.3461 ***	8.70	-8.14 ***	
<i>Transparency</i>	0.2652	0.0000	0.4415	0.2039	0.0000	0.4030	0.0612 ***	5.31	-5.40 ***	
<i>Complex</i>	0.3530	0.3339	0.1784	0.3532	0.3412	0.1892	-0.0003	-0.06	-0.03	
<i>Accrual</i>	-0.0340	-0.0397	0.1188	-0.0163	-0.0281	0.1459	-0.0177 ***	-5.04	-4.64 ***	
<i>IDD</i>	0.1558	0.0714	0.1676	0.1646	0.1667	0.1679	-0.0088 *	-1.94	-1.74 *	
<i>IDD_FE</i>	0.4081	0.0000	0.4916	0.4306	0.0000	0.4952	-0.0225 *	-1.69	-1.68 *	
<i>Leverage</i>	0.4298	1.0000	0.1722	0.4255	1.0000	0.1728	0.0044	0.93	-1.08	
<i>Block</i>	0.8504	1.0000	0.3568	0.8111	1.0000	0.3915	0.0393 ***	3.92	-3.84 ***	
<i>Insider</i>	0.9761	0.0485	0.1528	0.9818	0.0501	0.1336	-0.0057	-1.46	-1.50	
<i>Roa</i>	0.0373	0.0000	0.1235	0.0482	0.0000	0.1094	-0.0109 ***	-3.51	-2.74 ***	
<i>Loss</i>	0.2129	0.4403	0.4095	0.1650	0.4324	0.3712	0.0479 ***	4.49	-4.58 ***	
<i> DA </i>	0.0723	0.0492	0.0815	0.0774	0.0512	0.0949	-0.0051 **	-2.18	-1.61	
<i>Dev</i>	0.7844	0.8903	0.2602	0.7926	0.9177	0.2654	-0.0082	-1.15	-2.25 ***	
<i>Cor</i>	0.0808	0.0000	0.1678	0.0544	0.0000	0.1343	0.0264 ***	6.20	-7.70 ***	
<i>Curr</i>	2.5718	1.7954	5.5084	2.4303	1.7686	2.2902	0.1415	1.16	-0.27	
<i>GW</i>	0.1379	0.0819	0.6140	0.2261	0.1077	1.3392	-0.0882 ***	-3.37	-4.88 ***	
<i>OCF</i>	0.0894	0.0824	0.1312	0.0847	0.0804	0.1501	0.0047	1.26	-1.00	

^a *Group*: 選擇組間會計師更換者為 1, 組內會計師更換為 0; *Impor_{it}*: 組別重要性, 審計客戶 *i* 的銷貨收入, 佔該組所有上市櫃審計客戶銷貨收入取對數後總額之比率; *Clients*: 客戶佔有率, 該組的客戶佔有率若大於該產業的 10% 則為 1, 反之為 0; *Tenure*: 任期, 審計任期; *Size*: 公司規模, 以資產總額取自然對數; *Transparency*: 資訊透明度, 資訊揭露評鑑委員會的指標 (A+、A、B、C、C-), 若評等為 A+ 及 A 則為 1, 反之為 0; *Complex*: 公司複雜度, 以存貨與應收帳款佔總資產比率衡量之; *Accrual*: 總應計數, 以當期實際總應計數除以前期總資產衡量之; *IDD*: 獨立董事比率, 以獨立董事數/全體董事數衡量之; *IDD_FE*: 獨立董事財會專家, 若該公司有任一獨立董事為財會專家者為 1, 否則為 0; *Leverage*: 負債比率, 以總負債除以總資產; *Block*: 外部大股東, 若外部大股東持有公司 5% 的股份為 1, 否則為 0; *Insider*: 內部股東, 若內部股東持有公司 5% 的股份為 1, 否則為 0; *Roa*: 資產報酬率, 以扣除非常項目前之淨利/總資產; *Loss*: 盈餘虧損, 公司本年度虧損為 1, 反之為 0; *|DA|*: 裁決性應計數取絕對值; *Dev*: 控制權偏離程度, 以現金流量權/股份控制權衡量之; *Cor*: 控制股東質押比率, 以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之; *Curr*: 流動比率, 以流動資產除以流動負債衡量之; *GW*: 銷貨收入成長率, 以銷貨收入變動數/前期銷貨收入衡量之; *OCF*: 營業活動現金流量, 以當期營業活動現金流量/期初總資產衡量之。

^b ***, **與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-2 相關係數表^a

變數 ^b	1. ^c	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
<i>Group</i>	1.000	0.245 ***	-0.104 ***	-0.096 ***	0.103 ***	0.066 ***	-0.004	-0.063 ***	-0.026 *	-0.022	0.016
<i>Impor</i>	0.250 ***	1.000	0.185 ***	0.039 ***	0.064 ***	0.026 *	0.036 ***	0.030 **	-0.004	-0.011	0.071 ***
<i>Client</i>	-0.110 ***	-0.112 ***	1.000	-0.011	0.160 ***	0.017	-0.072 ***	-0.007	-0.155 ***	-0.150 ***	0.064 ***
<i>Tenure</i>	-0.091 ***	0.035 ***	0.002	1.000	-0.072 ***	0.007	0.007	0.052 ***	0.051 ***	0.046 ***	-0.029 **
<i>Size</i>	0.117 ***	0.065 ***	0.143 ***	-0.041 ***	1.000	0.277 ***	-0.130 ***	-0.001	-0.278 ***	-0.187 ***	0.292 ***
<i>Transparency</i>	0.071 ***	0.018	0.014	0.011	0.316 ***	1.000	-0.066 ***	-0.038 ***	-0.072 ***	-0.036 ***	-0.012
<i>Complex</i>	-0.001	0.038 ***	-0.052 ***	-0.024 *	-0.145 ***	-0.067 ***	1.000	0.330 ***	0.166 ***	0.134 ***	0.327 ***
<i>Accrual</i>	-0.064 ***	0.006	0.005	0.027 **	-0.012	-0.039 ***	0.342 ***	1.000	0.049 ***	0.033 **	0.053 ***
<i>IDD</i>	-0.026 *	0.005	-0.145 ***	-0.007	-0.248 ***	-0.072 ***	0.161 ***	0.045 ***	1.000	0.782 ***	-0.088 ***
<i>IDD_FE</i>	-0.022 *	-0.011	-0.140 ***	-0.008	-0.166 ***	-0.038 ***	0.132 ***	0.032 **	0.781 ***	1.000	-0.087 ***
<i>Leverage</i>	0.012	0.088 ***	0.059 ***	-0.021	0.276 ***	-0.014	0.336 ***	0.074 ***	-0.096 ***	-0.093 ***	1.000
<i>Block</i>	0.051 ***	0.003	-0.066 ***	0.005	-0.097 ***	0.027 **	0.019	-0.019	0.093 ***	0.112 ***	-0.070 ***
<i>Insider</i>	-0.020	0.006	-0.036 ***	-0.004	-0.082 ***	0.002	-0.019	0.042 ***	-0.044 ***	-0.067 ***	0.005
<i>Roa</i>	-0.046 ***	0.036 ***	-0.039 ***	0.032 **	0.090 ***	0.059 ***	0.076 ***	0.345 ***	0.145 ***	0.140 ***	-0.275 ***
<i>Loss</i>	0.061 ***	-0.035 ***	-0.022 *	-0.021	-0.104 ***	-0.063 ***	-0.140 ***	-0.270 ***	-0.090 ***	-0.080 ***	0.150 ***
<i> DA </i>	-0.028 **	-0.033 **	0.024 *	-0.010	-0.127 ***	-0.062 ***	0.192 ***	0.264 ***	0.065 ***	0.034 **	0.076 ***
<i>Dev</i>	-0.015	-0.009	0.006	0.011	-0.148 ***	-0.069 ***	0.050 ***	0.055 ***	-0.005	-0.060 ***	0.065 ***
<i>Cor</i>	0.087 ***	-0.010	0.138 ***	-0.003	0.238 ***	0.043 ***	-0.090 ***	-0.053 ***	-0.153 ***	-0.130 ***	0.111 ***
<i>Curr</i>	0.018	-0.044 ***	-0.025 *	0.019	-0.128 ***	0.032 **	-0.094 ***	0.013	0.041 ***	0.020	-0.395 ***
<i>GW</i>	-0.039 ***	-0.001	-0.004	-0.003	-0.017	-0.035 ***	0.031 **	0.190 ***	0.012	0.001	0.018
<i>OCF</i>	0.016	0.017	-0.052 ***	0.005	0.036 ***	0.062 ***	-0.252 ***	-0.628 ***	0.111 ***	0.109 ***	-0.299 ***

^a 本表右上方為 Spearman 相關係數，左下為 Pearson 相關係數。***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

^b *Group*：選擇組間會計師更換者為 1，組內會計師更換為 0；*Impor_{Gi}*：組別重要性，審計客戶 *i* 的銷貨收入，佔該組所有上市櫃審計客戶銷貨收入取對數後總額之比率；*Clients*：客戶佔有率，該組的客戶佔有率若大於該產業的 10%則為 1，反之為 0；*Tenure*：任期，審計任期；*Size*：公司規模，以資產總額取自然對數；*Transparency*：資訊透明度，資訊揭露評鑑委員會的指標 (A+、A、B、C、C-)，若評等為 A+及 A 則為 1，反之為 0；*Complex*：公司複雜度，以存貨與應收帳款佔總資產比率衡量之；*Accrual*：總應計數，以當期實際總應計數除以前期總資產衡量之；*IDD*：獨立董事比率，以獨立董事數/全體董事數衡量之；*IDD_FE*：獨立董事財會專家，若該公司有任一獨立董事為財會專家者為 1，否則為 0；*Leverage*：負債比率，以總負債除以總資產；*Block*：外部大股東，若外部大股東持有公司 5%的股份為 1，否則為 0；*Insider*：內部股東，若內部股東持有公司 5%的股份為 1，否則為 0；*Roa*：資產報酬率，以扣除非常項目前之淨利/總資產；*Loss*：盈餘虧損，公司本年度虧損為 1，反之為 0；*|DA|*：裁決性應計數取絕對值；*Dev*：控制權偏離程度，以現金流量權/股份控制權衡量之；*Cor*：控制股東質押比率，以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之；*Curr*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量之；*GW*：銷貨收入成長率，以銷貨收入變動數/前期銷貨收入衡量之；*OCF*：營業活動現金流量，以當期營業活動現金流量/期初總資產衡量之。

^c 1.*Group*; 2.*Impor*; 3.*Client*; 4.*Tenure*; 5.*Size*; 6.*Transparency*; 7.*Complex*; 8.*Accr*; 9.*IDD*; 10.*IDD_FE*; 11.*Leverage*。

表 4-2 相關係數表 (續) ^a

變數 ^b	12. ^c	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.
<i>Group</i>	0.054 ***	0.001	-0.040 ***	0.062 ***	-0.019	-0.032 **	0.102 ***	-0.007	-0.070 ***	0.011
<i>Impor</i>	-0.069 ***	-0.010	0.014	0.040 ***	-0.054 ***	-0.049 ***	-0.026 *	0.035 ***	-0.032 **	0.042 ***
<i>Client</i>	-0.069 ***	-0.029 **	-0.062 ***	-0.021	-0.031 **	0.025 *	0.163 ***	-0.067 ***	-0.023 *	-0.041 ***
<i>Tenure</i>	0.036 ***	-0.010	0.063 ***	-0.039 ***	-0.002	-0.013	-0.051 ***	0.035 ***	0.032 **	0.016
<i>Size</i>	-0.105 ***	-0.048 ***	-0.008	-0.109 ***	-0.141 ***	-0.118 ***	0.351 ***	-0.292 ***	0.051 ***	0.020
<i>Transparency</i>	0.031 **	0.001	0.051 ***	-0.063 ***	-0.069 ***	-0.063 ***	0.081 ***	0.021	-0.032 **	0.086 ***
<i>Complex</i>	0.030 **	-0.001	0.084 ***	-0.140 ***	0.181 ***	0.009 **	-0.123 ***	-0.029	0.154 ***	-0.208 ***
<i>Accrual</i>	-0.026 *	0.037 ***	0.308 ***	-0.331 ***	0.006	0.026 **	-0.037 ***	0.093 ***	0.315 ***	-0.514 ***
<i>IDD</i>	0.087 ***	0.022	0.210 ***	-0.087 ***	0.116 ***	0.007	-0.240 ***	0.183 ***	0.052 ***	0.136 ***
<i>IDD_FE</i>	0.104 ***	0.002	0.194 ***	-0.077 ***	0.080 ***	-0.060 ***	-0.214 ***	0.164 ***	0.067 ***	0.137 ***
<i>Leverage</i>	-0.068 ***	-0.014	-0.336 ***	0.146 ***	0.044 ***	0.046 ***	0.154 ***	-0.753 ***	0.084 ***	-0.335 ***
<i>Block</i>	1.000	-0.045 ***	0.043 ***	-0.008	0.036 ***	-0.067 ***	-0.042 ***	0.109 ***	0.002	0.045 ***
<i>Insider</i>	-0.063 ***	1.000	0.033 **	-0.020	0.002	-0.003	0.009	0.010	-0.020	0.002
<i>Roa</i>	0.005	0.002	1.000	-0.670 ***	0.023 *	-0.072 ***	-0.140 ***	0.400 ***	0.421 ***	0.552 ***
<i>Loss</i>	-0.010	0.008	-0.635 ***	1.000	0.066 ***	0.038 ***	0.037 ***	-0.231 ***	-0.336 ***	-0.320 ***
<i> DA </i>	0.024 *	0.025 *	-0.127 ***	0.068 ***	1.000	-0.034	-0.089 ***	0.054 ***	0.083 ***	-0.037 ***
<i>Dev</i>	-0.045 ***	-0.007	-0.044 ***	0.031 **	-0.019	1.000	0.046 ***	-0.060 ***	-0.048 ***	-0.088 ***
<i>Cor</i>	-0.018	-0.005	-0.078 ***	0.030 **	-0.039 ***	0.012	1.000	-0.186 ***	-0.039 ***	-0.082 ***
<i>Curr</i>	0.039 ***	0.008	0.073 ***	0.012	0.045 ***	-0.008	-0.055 ***	1.000	0.007	0.269 ***
<i>GW</i>	0.002	-0.004	0.106 ***	-0.066 ***	0.105 ***	-0.015	-0.030 **	-0.014	1.000	0.115 ***
<i>Ocf</i>	0.032 **	-0.041 ***	0.423 ***	-0.249 ***	-0.216 ***	-0.091 ***	-0.033 **	0.053 ***	-0.051 ***	1.000

A 本表右上方為 Spearman 相關係數，左下為 Pearson 相關係數。***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

^b *Group*：選擇組間會計師更換者為 1，組內會計師更換為 0；*Impor_{Gi}*：組別重要性，審計客戶 *i* 的銷貨收入，佔該組所有上市櫃審計客戶銷貨收入取對數後總額之比率；*Clients*：客戶佔有率，該組的客戶佔有率若大於該產業的 10%則為 1，反之為 0；*Tenure*：任期，審計任期；*Size*：公司規模，以資產總額取自然對數；*Transparency*：資訊透明度，資訊揭露評鑑委員會的指標 (A+、A、B、C、C-)，若評等為 A+及 A 則為 1，反之為 0；*Complex*：公司複雜度，以存貨與應收帳款佔總資產比率衡量之；*Accrual*：總應計數，以當期實際總應計數除以前期總資產衡量之；*IDD*：獨立董事比率，以獨立董事數/全體董事數衡量；*IDD_FE*：獨立董事財會專家，若該公司有任一獨立董事為財會專家者為 1，否則為 0；*Leverage*：負債比率，以總負債除以總資產；*Block*：外部大股東，若外部大股東持有公司 5%的股份為 1，否則為 0；*Insider*：內部股東，若內部股東持有公司 5%的股份為 1，否則為 0；*Roa*：資產報酬率，以扣除非常項目前之淨利/總資產；*Loss*：盈餘虧損，公司本年度虧損為 1，反之為 0；*|DA|*：裁決性應計數取絕對值；*Dev*：控制權偏離程度，以現金流量權/股份控制權衡量之；*Cor*：控制股東質押比率，以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之；*Curr*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量之；*GW*：銷貨收入成長率，以銷貨收入變動數/前期銷貨收入衡量之；*Ocf*：營業活動現金流量，以當期營業活動現金流量/期初總資產衡量之。

^c 12.*Block*; 13.*Insider*; 14.*Roa*; 15.*Loss*; 16.*|DA|*; 17.*Dev*; 18.*Cor*; 19.*Curr*; 20.*GW*; 21.*OCF*。

二、配對方法之評估

傾向分數配對法作法是先設定傾向分數函數，再針對每一個公司特徵變數計算傾向分數，最後再依配對演算法（沈中華與張元 2008）進行樣本配對的選擇。本研究將樣本配對前後選擇組間或組內會計師更換之公司特徵變數平均數差異結果列於表 4-3，且將配對過程中的模型配適度列於表 4-4，最後將樣本配對前後公司特徵變數差異減少百分比列示於表 4-5 以顯示樣本配對完畢後，能否有效消除或降低兩群樣本公司特徵變數間的差異。觀察表 4-3 可知，配對後除 *Complex* 外，大部分變數之差異已明顯降低。組別重要性 (*Impor*)、公司規模 (*Size*)、資訊透明度 (*Transparency*) 等三個變數之差異，雖仍具顯著性，但相較於配對前之情況，兩個樣本群體之差異幅度亦已降低。觀察表 4-4 可發現，本研究使用傾向分數配對法，在各年度的模型整體配適度皆達 5% 以上之顯著。另一方面，表 4-5 亦顯示，大部份公司特徵變數的差異皆有相當幅度之減少，特別是客戶佔有率 (*Client*)、審計任期 (*Tenure*)、總應計數 (*Accrual*)、外部大股東 (*Block*) 與資產報酬率 (*Roa*) 高達 5 成。公司複雜度 (*Complex*) 的差異百分比不降反增，主要的原因是因配對前兩群樣本並未有太大的差異所致。由上述可知，兩群樣本的公司特徵變數其差異性在樣本配對前後已有明顯的變化，配對後兩群樣本已具有相近的公司特徵變數分配的特性，因 NNM 配對法與 CM 配對法配對後樣本皆相同，因此於多元迴歸分析的表格中將兩者一併列式。

表 4-3 樣本配對前後選擇組間或組內更換會計師之特性變數之平均數差異^a

變數	樣本配對前		配對方法 ^c											
	b (n=5,726)		NNM (n=3,542)				CM (n=3,542)				MMM (n=3,678)			
	平均數 差異	t 值 ^d	組間	組內	平均數 差異	t 值	組間	組內	平均數 差異	t 值	組間	組內	平均數 差異	t 值
<i>Impor</i>	0.0269 ***	17.23	0.0728	0.0532	0.0195 ***	10.16	0.0728	0.0532	0.0195 ***	10.16	0.0729	0.0517	0.0212 ***	11.38
<i>Client</i>	-0.0667 ***	-9.02	0.0585	0.0698	-0.0113	-1.33	0.0585	0.0698	-0.0113	-1.33	0.0588	0.0743	-0.0155 **	-1.85
<i>Tenure</i>	-0.3979 ***	-7.02	3.2917	3.3456	-0.0539	-0.73	3.2917	3.3456	-0.0539	-0.73	3.2948	3.3918	-0.0970	-1.44
<i>Size</i>	0.3461 ***	8.70	15.3475	15.1638	0.1837 ***	3.72	15.3475	15.1638	0.1837 ***	3.72	15.3293	15.1228	0.2065 ***	4.56
<i>Transparency</i>	0.0612 ***	5.31	0.2647	0.2167	0.0480 ***	3.29	0.2647	0.2167	0.0480 ***	3.29	0.2635	0.2243	0.0393 ***	2.75
<i>Complex</i>	-0.0003	-0.06	0.3516	0.3533	-0.0017	-0.28	0.3516	0.3533	-0.0017	-0.28	0.3525	0.3566	-0.0041	-0.73
<i>Accrual</i>	-0.0177 ***	-5.04	-0.0364	-0.0335	-0.0029	-0.88	-0.0364	-0.0335	-0.0029	-0.88	-0.0364	-0.0290	-0.0074 **	-2.38
<i>IDD</i>	-0.0088 *	-1.94	0.1525	0.1619	-0.0094	-1.64	0.1525	0.1619	-0.0094	-1.64	0.1525	0.1568	-0.0043	-0.77
<i>IDD_FE</i>	-0.0225 *	-1.69	0.4018	0.4284	-0.0266	-1.57	0.4018	0.4284	-0.0266	-1.57	0.4021	0.4224	-0.0204	-1.24
<i>Leverage</i>	0.0044	0.93	0.4317	0.4255	0.0062	1.06	0.4317	0.4255	0.0062	1.06	0.4322	0.4303	0.0019	0.34
<i>Block</i>	0.0393 ***	3.92	0.8500	0.8409	0.0091	0.73	0.8500	0.8409	0.0091	0.73	0.8507	0.8383	0.0124	1.02
<i>Insider</i>	-0.0057	-1.46	0.9786	0.9770	0.0017	0.33	0.9786	0.9770	0.0017	0.33	0.9785	0.9831	-0.0045	-0.99
<i>Roa</i>	-0.0109 ***	-3.51	0.0392	0.0422	-0.0031	-0.89	0.0392	0.0422	-0.0031	-0.89	0.0389	0.0428	-0.0039	-1.23
<i>Loss</i>	0.0479 ***	4.49	0.2123	0.1973	0.0150	1.08	0.2123	0.1973	0.0150	1.08	0.2132	0.1832	0.0300 **	2.26

^a 本表示樣本配對前後，前述兩群樣本的某個特徵變數之平均數差異檢定結果。***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

^b 配對前，於強制性輪調制度下，選擇組間會計師更換之樣本公司共 2,259 個，選擇組內會計師更換之樣本公司共 3,467 個。

^c NNM：Nearest-Neighbor Matching。此法針對每個實驗組樣本，在控制組樣本中，尋找其傾向分數最相近之控制組樣本為配對樣本。

CM：Caliper Matching。此法意同 NNM 法，當某一控制樣本與實驗樣本的傾向分數，其差異小於傾向分數估計值標準差之四分之一時，則可被選為配對樣本。

MMM：Mahalanobis Metric Matching。此法須定義一個距離，找出實驗組樣本與控制組樣本之距離，在從控制組樣本 j 找出與實驗組樣本 i 之距離最相近之樣本為配對樣本。***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-4 傾向分數法控制組別變數之模型配適度

$$Group_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Im\ por_{Gi} + \alpha_2 Clients_{it} + \alpha_3 Tenure_{it} + \alpha_4 Size_{it} + \alpha_5 Transparency_{it} + \alpha_6 Complex_{it} + \alpha_7 Accrual_{it} + \alpha_8 IDD_{it} + \alpha_9 IDD_FE_{it} + \alpha_{10} Leverage_{it} + \alpha_{11} Block_{it} + \alpha_{12} Insider_{it} + \alpha_{13} Roa_{it} + \alpha_{14} Loss_{it} + \varepsilon_{it}$$

NNM 法									
	更換 當年 ²	更換後 第一年	更換後 第二年	更換後 第三年	更換後 第四年	更換後 第五年	更換後 第六年	更換後 第七年	更換後 第八年
F 值	77.08 ***	82.08 ***	136.81 ***	149.79 ***	116.88 ***	114.54 ***	75.82 ***	52.43 ***	25.99 **
R ²	0.12	0.06	0.09	0.11	0.12	0.15	0.14	0.26	0.32
CM 法									
F 值	77.08 ***	82.08 ***	136.81 ***	149.79 ***	116.88 ***	114.54 ***	75.82 ***	52.43 ***	25.99 **
R ²	0.12	0.06	0.09	0.11	0.12	0.15	0.14	0.26	0.32

^a 參照表 4-1，***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-5 樣本配對前後特性變數差異減少百分比^a

變數	NNM	CM	MMM
<i>Impor</i>	0.27	0.27	0.21
<i>Client</i>	0.83	0.83	0.77
<i>Tenure</i>	0.86	0.86	0.76
<i>Size</i>	0.47	0.47	0.40
<i>Transparency</i>	0.22	0.22	0.36
<i>Complex</i>	-5.08	-5.08	-14.04
<i>Accrual</i>	0.84	0.84	0.58
<i>IDD</i>	-0.06	-0.06	0.52
<i>IDD_FE</i>	-0.18	-0.18	0.09
<i>Leverage</i>	-0.43	-0.43	0.57
<i>Block</i>	0.77	0.77	0.68
<i>Insider</i>	1.29	1.29	0.21
<i>Roa</i>	0.72	0.72	0.64
<i>Loss</i>	0.69	0.69	0.37

^a 本表表示配對前後之兩組樣本公司的特徵變數平均數之差異減少的百分比。

^b (配對前平均數差異-配對後平均數差異)/配對前平均數差異。此數值越大，表示配對運算過程，越可以降低兩樣本公司間特徵變數的差異程度。

² 本研究利用傾向分數配對法，藉以控制組別變數的選擇性偏誤產生。配對過程中，本研究分年度進行配對，年度在此意旨強制性輪調下，會計師更換年度。

第二節 多元迴歸分析

一、控制權偏離程度對審計品質之影響

本研究假說一預期組間輪調較組內強制性輪調明顯抑制控制股東控制權偏離盈餘分配權產生之盈餘管理行為。使用 OLS 模型估計實證結果列於表 4-6-1，由表 4-6-1 可看出，組別變數 *Group* 係數皆為負 ($Group = -0.0097$ 和 -0.0016 ，*t* 值 $= -1.58$ 和 -0.27)，表示由組間會計師更換所查核之公司異常應計數絕對值低於組內會計師更換查核之公司，意味著組間會計師更換客戶之盈餘管理幅度相對較小，也意味著組間會計師更換之審計品質較佳。

表 4-6-1 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響
— 異常應計數絕對值之樣本

$$|DA_{it}| = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \mu_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
<i>Constant</i>	?	0.1695 ***	13.71	0.1497 ***	12.32
<i>Group</i>	—	-0.0097 *	-1.58	-0.0016	-0.27
<i>Dev</i>	—	-0.0187 ***	-3.31	-0.0164 ***	-3.12
<i>Group*Dev</i>	+	0.0125 **	1.69	0.0105 *	1.50
<i>Size</i>	?	-0.0060 ***	-8.42	-0.0051 ***	-7.30
<i>Curr</i>	+	0.0001	0.22	0.0002	0.26
<i>GW</i>	+	0.0201 ***	6.15	0.0146 ***	4.67
<i>OCF</i>	—	-0.0222 ***	-2.45	-0.0314 ***	-3.50
$\beta_2 + \beta_3$	+	-0.0062	-1.27	-0.0059	-1.26
樣本數		3,542		3,678	
Adj- R ²		0.03		0.03	
F 值		17.40 ***		14.66 ***	

^a $|DA|$ ：裁決性應計數曲絕對值；*Group*：選擇組間會計師更換者為 1，組內會計師更換為 0；*Dev*：控制權偏離程度，以現金流量權/股份控制權衡量之；*Curr*：流動比率，以流動資產除以流動負債衡量之；*GW*：銷貨收入成長率，以銷貨收入變動數/前期銷貨收入衡量之；*OCF*：營業活動現金流量，以當期營業活動現金流量/期初總資產衡量之。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

Dev 係數顯著為負（係數分別為-0.0187 和-0.0164，*t* 值為-3.31 和-3.12），且達 1% 顯著水準，表示在強制性輪調下，控制股東控制權偏離程度愈大之公司選擇組內會計師更換時，其盈餘管理的幅度會愈大，亦即組內會計師更換之審計品質較差。另一方面，交乘項 *Group*Dev* 的係數在各模式下皆顯著為正（係數分別為 0.0125 和 0.0105，*t* 值為 1.69 和 1.50），表示強制性輪調制度下，組間會計師輪調相較於組內會計師輪調能抑制公司之控制股東控制權偏離過高時所產生的盈餘管理行為，實證結果與預期方向一致，支持假說一之觀點。最後，本研究進一步利用 Wald Test 檢測 *Dev* 及其與 *Group* 的交乘項係數($\beta_2+\beta_3$)，檢測結果係數和皆非顯著為負（*t* 值分別為-1.27 與-1.26），亦即本研究並未發現由組間會計師更換查核之公司控制股東控制權偏離程度與其盈餘管理的幅度呈現顯著正相關。

有鑒於以裁決性應計數之絕對值作為應變數可能會損失某些資訊（李建然、許書偉與陳政芳 2003），因此本研究依照裁決性應計數的符號，將樣本區分為向上盈餘管理（ DA^+ ）的子樣本與向下盈餘管理的子樣本（ DA^- ），使用截斷式迴歸（Truncated Regression）模型的估計實證結果列於表 4-6-2。

由表 4-6-2 的 Panel A 結果可看出， DA^+ 樣本和全樣本結論一致。三種配對方法的 Wald Test 無一顯著，亦即並未發現組間會計師更換查核之企業控制股東控制權偏離程度愈大，其操弄盈餘向上幅度會愈大（模式之）。相反的，組別型態變數與控制權偏離的交乘項 *Group*Dev* 皆顯著為正，*Group* 以及 *Dev* 皆顯著為負，且達 5% 顯著水準以上，意味著公司的控制股東控制權偏離大時，選擇組內會計師更換之企業反較會向上盈餘管理，即組內會計師更換型態之審計品質較差，組間會計師輪調相較於組內會計師輪調較能抑制控制股東控制權偏離之向上盈餘管理行為。上述結果皆與預期一致，進一步強化表 4-6-1 結論的穩健性。

由表 4-6-2 的 Panel B 結果顯示， DA^- 樣本中的交乘項 *Group*Dev*（係數分別為-0.0413 和-0.0297，*t* 值為-0.98 和-0.62）雖與預期方向相同，但皆未達顯著水準，本研究沒有發現在強制性輪調制度下，組間會計師輪調相較於組內會計師輪調，較能抑制公司擁有控制權偏離過高時所產生的向下盈餘管理。此外，Wald Test 檢定($\beta_2+\beta_3$)三種配對方法顯著為正，(*t* 值分別為 1.35 與 1.30)，但反觀控制權偏離 *Dev* 的係數顯著為正，與預期符號相同，且達 5% 顯著水準

表 4-6-2 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響
— 正負異常應計數之樣本

$$DA_{it}^+(DA_{it}^-) = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \mu_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
Panle A: DA^+					
Constant	?	0.0755 *	1.40	0.0980 **	1.91
Group	—	-0.0434 *	-1.53	-0.0572 ***	-2.26
Dev	—	-0.0472 **	-1.88	-0.0779 ***	-3.53
Group*Dev	+	0.0509 *	1.51	0.0815 ***	2.67
Size	?	-0.0056 *	-1.76	-0.0056 *	-1.79
Curr	+	0.0105 ***	5.16	0.0110 ***	5.37
GW	+	0.0886 ***	6.35	0.0727 ***	5.82
OCF	—	-0.7619 ***	-12.30	-0.7434 ***	-12.65
$\beta_2+\beta_3$	+	0.0038	0.17	0.0036	0.17
樣本數		1,694		1,782	
OLS Adj- R^2		0.22		0.22	
Wald χ^2		167.50 ***		173.90 ***	
Panel B: DA^-					
Constant	?	-0.5133 ***	-5.96	-0.4799 ***	-4.96
Group	+	0.0239	0.70	-0.0127	-0.32
Dev	+	0.0804 ***	2.51	0.0701 **	1.84
Group*Dev	—	-0.0413	-0.98	-0.0297	-0.62
Size	?	0.0406 ***	6.50	0.0416 ***	5.82
Curr	+	0.0182 ***	3.77	0.0228 ***	3.99
GW	+	0.0023	0.12	0.0303 *	1.32
OCF	—	-0.6626 ***	-7.53	-0.7263 ***	-6.80
$\beta_2+\beta_3$	—	0.0391 *	1.35	0.0404 *	1.30
樣本數		1,848		1,896	
OLS Adj- R^2		0.10		0.08	
Wald χ^2		68.42 ***		53.99 ***	

^a 參照表 4-5-1；DA：裁決性應計數。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

(係數分別為 0.0804 和 0.0701, t 值為 2.51 和 1.84), 表示在強制性輪調下, 控制股東控制權偏離程度愈大之公司選擇組內會計師更換時, 其向下盈餘管理會更明顯。同樣意味著組內會計師更換型態之審計品質較差, 上述結果與預期一致, 進一步強化表 4-6-1 結論的穩健性。

關於控制變數的部分, 於表 4-6-1 中公司規模(*Size*)與裁決性應計數(DA)顯著為負, 亦即公司規模較大時, 則公司對於財務報表的盈餘管理幅度相對較小; 銷售成長率(*GW*)係數顯著為正, 表示當公司銷售成長率越高時, 進行盈餘管理行為愈明顯, 此和 Menon and Williams (2004) 與 Francis and Yu (2009) 研究結果相符; 營業活動現金流量(*OCF*)係數顯著為負, 即當公司的營業活動現金流量越高時, 其對於盈餘管理的幅度會相對較低, 即審計品質越好, 此與 Dechow et al. (1995) 研究結果一致。觀察表 4-6-2 的 Panel A 發現, 除流動比率(*Curr*)外, 各控制變數與裁決性應計數(DA^+)之關係皆和表 4-6-1 相同。流動比率(*Curr*)與裁決性應計數(DA^+)顯著為正相關, 意指流動比率較高的公司, 較有可能進行向上盈餘管理行為, 此與 Bulter et al. (2004) 研究結果相符。最後, 於表 4-6-2 的 Panel B DA 樣本中, 除公司規模(*Size*)與銷售成長率(*GW*)外, 其它控制變數與裁決性應計數(DA^-)皆與前述兩表相同。公司規模(*Size*)和流動比率(*Curr*)兩者係數皆顯著為正, 表示當公司規模越大或流動比率較高時, 則公司愈不會向下盈餘管理。營業現金流量(*OCF*)係數與文獻相符, 依變數為裁決性應計數絕對值或區分正、負應計數, 使用各迴歸模型都呈顯著負相關 (Becker et al. 1998; Dechow et al. 1995)。

綜上所述, 當公司之控制股東控制權偏離程度越高時愈會對裁決性應計數加以調整。在強制性輪調下, 相較於組內會計師之更換, 組間會計師更換型態較能明顯抑制公司控制股東控制權偏離盈餘分配權所產生的盈餘管理行為。莊慧貞 (2006) 指出, 國內大型事務所內, 因組織間的自主性高, 較能與前任會計師切斷關係, 且大型事務所對於基層人員的互相支援, 使組間更換會計師不至於產生明顯的系統性差異。因此相較於組內會計師輪調, 選擇組間會計師輪調其獨立性較高。本研究實證結果發現支持該論點, 當會計師更換型態為組內輪調時, 不論是盈餘管理幅度, 抑或是向上或向下操弄盈餘, 控制股東控制權偏離程度愈大, 盈餘管理行為愈明顯, 但並未發現組間會計師更換時存在此一現象。

二、控制股東質押持股對審計品質之影響：

本研究假說二預期組間會計師更換較組內會計師更換明顯抑制控制股東質押持股產生之盈餘管理行為。然而，由前述單變量檢定不難發現，控制股東質押持股之變數 *Cor* 不論是屬組間或組內會計師更換，中位數均為 0，平均數皆未達一成，表示控制股東質押持股情形並非普遍。因此，本研究首先檢視會計師更換組別型態在抑制控制股東有無質押持股之盈餘管理行為上是否存在差異，實證結果列於表 4-7-1 和表 4-7-2。

表 4-7-1 會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響
— 異常應計數為絕對值之樣本

$$|DA_{it}| = \gamma_0 + \gamma_1 Group_{it} + \gamma_2 DCor_{it} + \gamma_3 Group_{it} * DCor_{it} + \gamma_4 Dev_{it} + \gamma_5 Size_{it} + \gamma_6 Curr_{it} + \gamma_7 GW_{it} + \gamma_8 OCF_{it} + v_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
<i>Constant</i>	?	0.1589 ***	12.70	0.1382 ***	11.19
<i>Group</i>	—	-0.0008	-0.34	0.0064 ***	2.88
<i>DCor</i>	+	-0.0072 **	-2.06	-0.0065 **	-2.02
<i>Group*DCor</i>	—	0.0039	0.91	0.0020	0.50
<i>Dev</i>	—	-0.0108 ***	-2.91	-0.0096 ***	-2.69
<i>Size</i>	?	-0.0055 ***	-7.38	-0.0046 ***	-6.20
<i>Curr</i>	+	0.0001	0.17	0.0001	0.19
<i>GW</i>	+	0.0196 ***	5.99	0.0142 ***	4.55
<i>OCF</i>	—	-0.0235 ***	-2.58	-0.0328 ***	-3.65
$\gamma_1 + \gamma_3$	—	0.0031	0.87	0.0084 ***	2.52
樣本數		3,542		3,678	
Adj- R ²		0.03		0.03	
F 值		15.57 ***		13.39 ***	

^a 參照表 4-5-1； *DCor*：控制股東質押持股，若有質押為 1，否則為 0。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-7-2 會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響
— 正負異常應計數之樣本

$$DA_{it}^+(DA_{it}^-) = \gamma_0 + \gamma_1 Group_{it} + \gamma_2 DCor_{it} + \gamma_3 Group_{it} * DCor_{it} + \gamma_4 Dev_{it} + \gamma_5 Size_{it} + \gamma_6 Curr_{it} + \gamma_7 GW_{it} + \gamma_8 OCF_{it} + v_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
Panel A: DA^+					
<i>Constant</i>	?	0.0298	0.54	0.0447	0.84
<i>Group</i>	—	-0.0040	-0.41	0.0033	0.37
<i>DCor</i>	+	-0.0243 *	-1.56	-0.0341 ***	-2.31
<i>Group*DCor</i>	—	0.0086	0.46	0.0203	1.14
<i>Dev</i>	—	-0.0156	-0.92	-0.0308 **	-2.00
<i>Size</i>	?	-0.0038	-1.12	-0.0038	-1.18
<i>Curr</i>	+	0.0103 ***	5.07	0.0107 ***	5.20
<i>GW</i>	+	0.0871 ***	6.28	0.0722 ***	5.80
<i>OCF</i>	—	-0.7625 ***	-12.34	-0.7418 ***	-12.67
$\gamma_1 + \gamma_3$	—	0.0046	0.29	0.0236 *	1.54
樣本數		1,694		1,782	
OLS Adj- R ²		0.23		0.22	
Wald χ^2		168.01 ***		174.10 ***	
Panel B: DA^-					
<i>Constant</i>	?	-0.4876 ***	-5.64	-0.4546 ***	-4.68
<i>Group</i>	+	-0.0039	-0.27	-0.0342 **	-2.11
<i>DCor</i>	—	0.0202	0.85	0.0139	0.53
<i>Group*DCor</i>	+	-0.0164	-0.57	-0.0076	-0.24
<i>Dev</i>	+	0.0564 ***	2.57	0.0504 **	2.05
<i>Size</i>	?	0.0398 ***	6.23	0.0407 ***	5.56
<i>Curr</i>	+	0.0180 ***	3.74	0.0227 ***	3.97
<i>GW</i>	+	0.0036	0.18	0.0309 *	1.34
<i>OCF</i>	—	-0.6585 ***	-7.48	-0.7211 ***	-6.76
$\gamma_1 + \gamma_3$	+	-0.0202	-0.80	-0.0418 *	-1.51
樣本數		1,848		1,896	
OLS Adj- R ²		0.10		0.08	
Wald χ^2		68.33 ***		54.04 ***	

^a 參照表 4-5-1； DA^- ：負裁決性應計數； $DCor$ ：控制股東質押持股，若有質押為 1，否則為 0。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

本研究預期組間會計師更換之審計品質優於組內會計師更換，故當組別變數與質押持股的交乘項 $Group*DCor$ 在 $DA/$ 及 DA^+ 樣本的係數顯著為負；在 DA^- 時顯著為正，即與假說觀點一致。由表 4-7-1 及表 4-7-2 可看出在控制變數的檢測上，大致皆與假說一結果一致，但實驗變數方面，無論是 $DA/$ 或 DA^+ 中， $Group*DCor$ 係數皆非顯著為負。此外，雖然在 $DA/$ 樣本中， $Group*DCor$ 係數為正，但未達顯著水準，且由於區分正負裁決性應計數樣本後， $Group*DCor$ 係數則多不具顯著性，因此本研究並未發現組間會計師更換之相較於組內會計師更換能明顯抑制控制股東質押之盈餘管理行為。另一方面，本研究利用 Wald test 檢測在控制股東有質押持股的情況下，組間會計師更換相對於組內會計師審計品質之差異。實證結果顯示， $Group$ 及其與 $DCor$ 交乘項 $Group*DCor$ 的係數和 $(\gamma_1+\gamma_3)$ 大致皆不具顯著性。

考量虛擬變數較不具資訊性，會造成某些資訊的遺漏，因此本研究以質押持股比率³取代虛擬變數，並分別依組間會計師更換以及組內會計師更換的情況，檢視抑制控制股東質押持股比率與裁決性應計數之關係。至於控制股東質押比率 (Cor) 則參考文獻（葉銀華與馬君梅 1999；葉銀華等 2003），以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之，相關實證結果列於表 4-8-1 至表 4-8-3。

在 $DA/$ 樣本中， Cor 的係數顯著為正，本研究發現在組間會計師更換的情況，雖然裁決性應計數為正 (DA^+) 的 Cor 係數不顯著，但在裁決性應計數為負 (DA^-) 時， Cor 係數皆達 5% 顯著水準，且符號為負（係數分別為 -0.0593 與 -0.0430，t 值為 -2.64 與 -1.88）。由此可見，表 4-8-1 $DA/$ 的樣本，組間會計師更換情況的 Cor 係數呈顯著為正的結果是來自於裁決性應計數為負 (DA^-) 所致。此外，由於不論 DA^+ 樣本中或是 DA 樣本中，組間會計師更換的 Cor 係數符號皆為負，且不同組別更換型態迴歸係數差異檢定具有顯著差異（t 值分別為 -2.20 與 -1.05），即在組間會計師之更換時，控制股東質押比率愈高，裁決性應計數負值將愈大，意味著控制股東質押比率愈高，組間更換之會計師審計行為有趨於審慎之傾向，故相對於組內更換之會計師愈會容忍使用調降盈餘之應計數。

³本研究額外對質押持股比率 Cor (樣本數為 936 筆) 進行相關係數的分析，相關係數大致未超過 0.4，因此共線性問題應不至於太嚴重。

表 4-8-1 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係
— 異常應計數絕對值之樣本

變數 ^a	預期 ^b 符號	組內會計師更換		組間會計師更換		迴歸係數差異檢定	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Panel A: NNM/CM 配對法 (n=938)							
<i>Cor</i>	+	0.0104	0.48	0.0225 *	1.32	0.0121	0.44
<i>Dev</i>	-	-0.0105	-0.83	-0.0012	-0.12	0.0093	0.57
<i>Size</i>	?	-0.0033	-1.43	-0.0065 ***	-3.86	-0.0032	-1.13
<i>Curr</i>	+	0.0017	0.78	0.0005	0.27	-0.0013	-0.45
<i>GW</i>	+	0.0358 ***	3.28	0.0100	1.09	-0.0258 **	-1.81
<i>OCF</i>	-	-0.0697 ***	-2.25	-0.0874 ***	-3.66	-0.0177	-0.45
Panel B: MMM 配對法 (n=959)							
<i>Cor</i>	+	-0.0033	-0.16	0.0161	0.93	0.0194	0.72
<i>Dev</i>	-	-0.0140	-1.04	0.0004	0.04	0.0144	0.85
<i>Size</i>	?	-0.0041 *	-1.81	-0.0061 ***	-3.60	-0.0020	-0.71
<i>Curr</i>	+	-0.0019	-0.74	0.0011	0.67	0.0031	0.99
<i>GW</i>	+	0.0185 **	1.88	0.0095	1.04	-0.0091	-0.67
<i>OCF</i>	-	-0.0398 *	-1.29	-0.0801 ***	-3.36	-0.0403	-1.03

^a 參照表 4-5-1；*Cor*：控制股東質押比率，以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之。

^b 變數有預期符號者為單尾檢定，否則為雙尾檢定。***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

表 4-8-2 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係
— 異常應計數為正之樣本

變數 ^a	預期 ^b 符號	組內會計師更換		組間會計師更換		迴歸係數差異檢定	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Panel A: NNM/CM 配對法 (n=465)							
<i>Cor</i>	+	0.0285	1.06	-0.0094	-0.43	-0.0379	-1.10
<i>Dev</i>	—	-0.0280 **	-1.80	0.0179 *	1.32	0.0459 ***	2.23
<i>Size</i>	?	-0.0071 ***	-2.58	0.0004	0.19	0.0075 **	2.18
<i>Curr</i>	+	0.0017	0.70	0.0073 ***	3.59	0.0056 **	1.77
<i>GW</i>	+	0.0282 **	2.07	0.0259 ***	2.38	-0.0023	-0.13
<i>OCF</i>	—	-0.2722 ***	-6.55	-0.3714 ***	-11.25	-0.0991 **	-1.87
Panel B: MMM 配對法 (n=474)							
<i>Cor</i>	+	0.0004	0.02	-0.0064	-0.29	-0.0068	-0.20
<i>Dev</i>	—	-0.0247 *	-1.59	0.0208 *	1.55	0.0455 **	2.22
<i>Size</i>	?	-0.0031	-1.13	0.0004	0.19	0.0035	1.01
<i>Curr</i>	+	0.0027	0.89	0.0074 ***	3.68	0.0047 *	1.28
<i>GW</i>	+	0.0210 **	1.70	0.0236 **	2.18	0.0026	0.16
<i>OCF</i>	—	-0.2339 ***	-5.82	-0.3652 ***	-10.96	-0.1313 ***	-2.51
樣本數		188		286			

^a 參照表 4-5-1；*Cor*：控制股東質押比率，以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之。

^b 變數有預期符號者為單尾檢定，否則為雙尾檢定。***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

表 4-8-3 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係
— 異常應計數為負之樣本

變數 ^a	預期 ^b 符號	組內會計師更換		組間會計師更換		迴歸係數差異檢定	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Panel A: NNM/CM 配對法 (n=473)							
<i>Cor</i>	—	0.0236	0.78	-0.0593***	-2.64	-0.0829***	-2.20
<i>Dev</i>	+	0.0149	0.82	0.0203*	1.55	0.0054	0.24
<i>Size</i>	?	0.0007	0.22	0.0128***	5.59	0.0121***	3.07
<i>Curr</i>	+	0.0026	0.72	0.0081***	3.32	0.0055	1.24
<i>GW</i>	+	-0.0330***	-2.23	0.0303***	2.29	0.0633***	3.19
<i>OCF</i>	—	-0.1115***	-2.45	-0.1824***	-5.08	-0.0709	-1.22
Panel B: MMM 配對法 (n=485)							
<i>Cor</i>	—	-0.0045	-0.16	-0.0430**	-1.88	-0.0386	-1.05
<i>Dev</i>	+	0.0238	1.18	0.0203*	1.55	-0.0035	-0.15
<i>Size</i>	?	0.0052	1.63	0.0124***	5.29	0.0072*	1.81
<i>Curr</i>	+	0.0111***	2.83	0.0068***	2.74	-0.0043	-0.94
<i>GW</i>	+	0.0009	0.06	0.0243**	1.81	0.0234	1.22
<i>OCF</i>	—	-0.1493***	-3.19	-0.1766***	-4.92	-0.0273	-0.46
樣本數		171		314			

^a 參照表 4-5-1；*Cor*：控制股東質押比率，以控制股東質押股數/控制股東持股數衡量之。

^b 變數有預期符號者為單尾檢定，否則為雙尾檢定。***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

第三節 額外測試

Dechow (1996) 研究認為內部監督機制的成立，有助於提高財務報表的可信度，且防範公司盈餘管理行為的發生。內控制度的健全可幫助公司降低基礎的風險，反之若不健全，會有許多雜訊反映在應計項目上（林秀鳳與趙秉睿 2008）。本研究考量單變量檢定顯示不同組別型態之董事會獨立性具有差異，且經傾向分數配對法後，仍不能有效消弭兩者間之差異，故本研究將獨立董事比率（*IDD*）納入迴歸模型加以控制，藉以釐清前述會計師組別更換型態對控制股東控制權偏離誘發之盈餘管理行為具抑制作用的實證結果非因董事會獨立性所致。獨立董事比率之計算為獨立董事人數除以董事會總人數，本研究另使用三倍標準差（3 times standard deviation）的方式刪除極端值，相關檢測結果列示於表 4-9-1 及表 4-9-2。

將獨立董事比率加入模型三檢測後發現，實驗變數的結果皆與原迴歸模型一致。然而，獨立董事比率在裁決性應計數絕對值（ $|DA|$ ）和正的裁決應計數（ DA^+ ）樣本中係數皆顯著為正，實證結果雖與預期不符，但卻與文獻一致（方俊儒等 2008；廖益興與楊清溪 2007）。先前文獻曾指出，控制股東會主導董事會的運作，可能使獨立董事的或內部稽核等治理機制無法有效發揮，致使盈餘品質不佳（李建然等 2008）。廖益興（2009）研究進一步提出，獨立董事對於公司盈餘管理無法抑制的原因可能為，台灣現行公司獨立董事的設置多半係為了配合主管機關的法令宣導，透過獨立董事的設置來增強公司的形象，因此法律形式重於經濟實質，無法使獨立董事真正發揮其監督成效。

表 4-9-1 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響
 — 異常應計數絕對值之樣本 (獨立董事比率之額外測試)

$$|DA_{it}| = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \beta_8 IDD_{it} + \mu_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
<i>Constant</i>	?	0.1596 ***	12.42	0.1388 ***	10.95
<i>Group</i>	—	-0.0104 **	-1.70	-0.0021	-0.37
<i>Dev</i>	—	-0.0189 ***	-3.35	-0.0163 ***	-3.10
<i>Group*Dev</i>	+	0.0135 **	1.82	0.0112 *	1.60
<i>Size</i>	?	-0.0054 ***	-7.44	-0.0046 ***	-6.26
<i>Curr</i>	+	0.0001	0.09	0.0001	0.09
<i>GW</i>	+	0.0196 ***	5.98	0.0141 ***	4.52
<i>OCF</i>	—	-0.0256 ***	-2.80	-0.0352 ***	-3.89
<i>IDD</i>	—	0.0170 ***	2.79	0.0174 ***	3.00
$\beta_2 + \beta_3$	+	-0.0054	-1.11	-0.0051	-1.08
樣本數		3,542		3,678	
Adj- R ²		0.03		0.03	
F 值		16.23 ***		13.98 ***	

^a 參照表 4-5-1；*IDD*：獨立董事比率，以獨立董事人數/董事會總人數衡量。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-9-2 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響
 — 正負異常應計數之樣本（獨立董事比率之額外測試）

$$DA_{it}^+ (DA_{it}^-) = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \beta_8 IDD_{it} + \mu_{it}$$

變數	預期 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
Panel A: DA^+					
Constant	?	-0.0107	-0.20	0.0005	0.01
Group	—	-0.0477 **	-1.78	-0.0556 ***	-2.34
Dev	—	-0.0507 **	-2.12	-0.0719 ***	-3.48
Group*Dev	+	0.0587 **	1.83	0.0797 ***	2.78
Size	?	-0.0007	-0.22	-0.0003	-0.09
Curr	+	0.0098 ***	5.03	0.0101 ***	5.17
GW	+	0.0844 ***	6.43	0.0692 ***	5.92
OCF	—	-0.7513 ***	-12.96	-0.7278 ***	-13.41
IDD	—	0.1307 ***	5.24	0.1392 ***	5.96
$\beta_2+\beta_3$	+	0.0080	0.37	0.0079	0.39
樣本數		1,694		1,782	
OLS Adj- R^2		0.24		0.24	
Wald χ^2		186.00 ***		196.09 ***	
Panel B: DA^-					
Constant	?	-0.5328 ***	-5.98	-0.5172 ***	-5.18
Group	+	0.0231	0.68	-0.0137	-0.35
Dev	+	0.0802 ***	2.51	0.0696 **	1.84
Group*Dev	—	-0.0404	-0.96	-0.0280	-0.59
Size	?	0.0416 ***	6.52	0.0434 ***	5.94
Curr	+	0.0182 ***	3.78	0.0224 ***	3.98
GW	+	0.0013	0.07	0.0281	1.23
OCF	—	-0.6712 ***	-7.55	-0.7444 ***	-6.89
IDD	+	0.0370	0.97	0.0743 *	1.76
$\beta_2+\beta_3$	—	0.0398 *	1.38	0.0416 *	1.35
樣本數		1,848		1,896	
OLS Adj- R^2		0.10		0.08	
Wald χ^2		68.89 ***		55.23 ***	

第四節 敏感性測試

過去研究發現，前期總應計數與裁決性應計數絕對值正相關（姜家訓與楊雅雯 2005，李建然與林秀鳳 2005），意味著應計數愈大，公司愈有機會操縱盈餘而不易被察覺，盈餘管理行為愈明顯。本研究控制前期總應計數 (*PreTA*)，進行敏感性分析，前期總應計數則以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。此外，本研究亦使用三倍標準差 (3 times standard deviation) 的方式刪除極端值。

本研究結果發現在假說一方面，由表 4-10-1 與表 4-10-2 可看出交乘項 $Group*Dev$ 在 $|DA|$ (係數為 0.01238 與 0.00987, t 值為 1.67 與 1.41) 與 DA^+ (係數為 0.0517 與 0.0778, t 值為 1.50 與 2.57) 皆顯著為正，在 DA^- 時呈不顯著為負 (係數為 -0.0439 與 -0.0322, t 值為 -1.05 與 -0.66) 實證結果皆與結論一致。再者，*Dev* 係數不管在 $|DA|$ 、 DA^+ 或 DA^- 皆達 5% 顯著水準以上且與預期方向相同，進一步強化結論的穩健性。而變數 *PreTA* 在 $|DA|$ 樣本係數顯著為正，在 DA^+ 係數顯著為正；在 DA^- 則顯著為負，實證結果亦與預期相符。

由表 4-11-1 與表 4-11-2 中觀察到組別變數與質押持股的交乘項 $Group*DCor$ 在 $|DA|$ 、 DA^+ 或 DA^- 皆不顯著，而變數 *PreTA* 與假說一檢測情況相同，進一步觀察表 4-12-1 至表 4-12-3，在裁決性應計數取絕對值中，選擇組間會計師更換的質押比率 *Cor* 呈顯著為正 (係數為 0.0245 與 0.0175, t 值為 1.44 與 1.02)，在 DA^+ 時呈不顯著為負，且 DA^- 呈顯著為負 (係數為 -0.0591 與 -0.0422, t 值為 -2.63 與 -1.84) 實證結果與結論相符合，控制股東質押持股比率高時，組間更換之會計師的審計行為較為保守。而變數 *PreTA* 在選擇組間會計師更換，其實證結果皆與預期符號相符。

綜上所述，前期總應計數 *PreTA* 實證結果皆與預期相符，且與文獻研究發現一致，本研究並沒有發現裁決性應計數有隨前期總應計數回轉而降低的跡象，當前期總應計數越高，會增加管理人員調整當期的裁決性應計數幅度，公司會往上調整正裁決性應計數或往下調整負裁決性應計數。

表 4-10-1 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響
 — 異常應計數絕對值之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

$$|DA_{it}| = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \beta_8 PreTA_{it} + \mu_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
Constant	?	0.17207 ***	13.87	0.15135 ***	12.45
Group	—	-0.00924 *	-1.50	-0.00067	-0.11
Dev	—	-0.01948 ***	-3.44	-0.01593 ***	-3.02
Group*Dev	+	0.01238 **	1.67	0.00987 *	1.41
Size	?	-0.00603 ***	-8.47	-0.00520 ***	-7.40
Curr	+	-0.00001	0.02	-0.00004	-0.06
GW	+	0.01928 ***	5.58	0.01214 ***	3.76
OCF	—	-0.02120 ***	-2.32	-0.02933 ***	-3.27
PreTA	+	0.03529 ***	4.20	0.03901 ***	4.93
$\beta_2 + \beta_3$	+	-0.00710 *	-1.46	-0.00606 *	-1.29
樣本數		3,533		3,668	
Adj- R ²		0.04		0.03	
F 值		18.09 ***		15.88 ***	

^a 參照表 4-5-1；PreTA：以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-10-2 會計師更換組別型態對控制股東控制權偏離盈餘管理行為的影響
— 正負異常應計數之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

$$DA_{it}^+(DA_{it}^-) = \beta_0 + \beta_1 Group_{it} + \beta_2 Dev_{it} + \beta_3 Group_{it} * Dev_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Curr_{it} + \beta_6 GW_{it} + \beta_7 OCF_{it} + \beta_8 PreTA_{it} + \mu_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
Panle A: DA^+					
Constant	?	0.0901 *	1.64	0.1095 **	2.17
Group	—	-0.0428 *	-1.49	-0.0544 **	-2.16
Dev	—	-0.0530 **	-2.07	-0.0724 ***	-3.32
Group*Dev	+	0.0517 *	1.50	0.0778 ***	2.57
Size	?	-0.0064 **	-1.95	-0.0063 **	-2.04
Curr	+	0.0105 ***	5.06	0.0106 ***	5.27
GW	+	0.0832 ***	5.64	0.0647 ***	5.01
OCF	—	-0.7527 ***	-12.06	-0.7139 ***	-12.67
PreTA	+	0.0771 ***	2.60	0.0803 ***	2.95
$\beta_2+\beta_3$	+	-0.0012	-0.05	0.0054	0.26
樣本數		1,693		1,778	
OLS Adj- R^2		0.23		0.22	
Wald χ^2		167.16 ***		182.69 ***	
Panel B: DA^-					
Constant	?	-0.5137 ***	-5.99	-0.4814 ***	-4.95
Group	+	0.0256	0.76	-0.0122	-0.31
Dev	+	0.0828 ***	2.59	0.0735 **	1.90
Group*Dev	—	-0.0439	-1.05	-0.0322	-0.66
Size	?	0.0402 ***	6.49	0.0413 ***	5.78
Curr	+	0.0191 ***	3.92	0.0238 ***	4.09
GW	+	0.0017	0.08	0.0365 *	1.54
OCF	—	-0.6618 ***	-7.57	-0.7264 ***	-6.78
PreTA	—	-0.0620 *	-1.28	-0.0900 *	-1.63
$\beta_2+\beta_3$	—	0.0389 *	1.36	0.0413 *	1.33
樣本數		1,840		1,890	
OLS Adj- R^2		0.10		0.08	
Wald χ^2		70.38 ***		54.35 ***	

^a 參照表 4-5-1；PreTA：以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-11-1 會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響
 — 異常應計數為絕對值之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

$$|DA_{it}| = \gamma_0 + \gamma_1 Group_{it} + \gamma_2 DCor_{it} + \gamma_3 Group_{it} * DCor_{it} + \gamma_4 Dev_{it} + \gamma_5 Size_{it} + \gamma_6 Curr_{it} + \gamma_7 GW_{it} + \gamma_8 OCF_{it} + \gamma_9 PreTA_{it} + v_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
<i>Constant</i>	?	0.16175 ***	12.88	0.14055 ***	11.38
<i>Group</i>	—	-0.00043	-0.18	0.00686 ***	3.08
<i>DCor</i>	+	-0.00703 **	-2.00	-0.00597 **	-1.86
<i>Group*DCor</i>	—	0.00391	0.91	0.00181	0.45
<i>Dev</i>	—	-0.01169 ***	-3.13	-0.00947 ***	-2.66
<i>Size</i>	?	-0.00561 ***	-7.47	-0.00470 ***	-6.34
<i>Curr</i>	+	0.00004	0.06	-0.00007	-0.12
<i>GW</i>	+	0.01888 ***	5.45	0.01180 ***	3.66
<i>OCF</i>	—	-0.02240 ***	-2.45	-0.03067 ***	-3.42
<i>PreTA</i>	+	0.03467 ***	4.13	0.03850 ***	4.86
$\gamma_1 + \gamma_3$	—	0.00348	0.97	0.00867 ***	2.60
樣本數		3,533		3,668	
Adj- R ²		0.04		0.03	
F 值		16.34 ***		14.54 ***	

^a 參照表 4-6-1； *PreTA*：以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

表 4-11-2 會計師更換組別型態對控制股東是否質押持股盈餘管理行為的影響
 — 正負異常應計數之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

$$DA_{it}^+(DA_{it}^-) = \gamma_0 + \gamma_1 Group_{it} + \gamma_2 DCor_{it} + \gamma_3 Group_{it} * DCor_{it} + \gamma_4 Dev_{it} + \gamma_5 Size_{it} + \gamma_6 Curr_{it} + \gamma_7 GW_{it} + \gamma_8 OCF_{it} + \gamma_9 PreTA_{it} + v_{it}$$

變數 ^a	預期 ^b 方向	NNM/CM		MMM	
		係數	t 值	係數	t 值
Panel A: DA^+					
<i>Constant</i>	?	0.0441	0.78	0.0588	1.13
<i>Group</i>	—	-0.0027	-0.27	0.0040	0.45
<i>DCor</i>	+	-0.0230 *	-1.46	-0.0300 ***	-2.08
<i>Group*DCor</i>	—	0.0077	0.41	0.0176	1.01
<i>Dev</i>	—	-0.0208	-1.21	-0.0278 **	-1.82
<i>Size</i>	?	-0.0046	-1.33	-0.0047	-1.46
<i>Curr</i>	+	0.0103 ***	4.99	0.0103 ***	5.13
<i>GW</i>	+	0.0825 ***	5.61	0.0643 ***	4.99
<i>OCF</i>	—	-0.7537 ***	-12.10	-0.7128 ***	-12.68
<i>PreTA</i>	+	0.0724 ***	2.44	0.0798 ***	2.93
$\gamma_1 + \gamma_3$	—	0.0050	0.31	0.0216 *	1.44
樣本數		1,693		1,778	
OLS Adj- R^2		0.23		0.22	
Wald χ^2		167.71 ***		182.46 ***	
Panel B: DA^-					
<i>Constant</i>	?	-0.4873 ***	-5.66	-0.4554 ***	-4.67
<i>Group</i>	+	-0.0041	-0.29	-0.0357 **	-2.18
<i>DCor</i>	—	0.0200	0.85	0.0131	0.50
<i>Group*DCor</i>	+	-0.0163	-0.57	-0.0071	-0.23
<i>Dev</i>	+	0.0574 ***	2.62	0.0522 **	2.10
<i>Size</i>	?	0.0393 ***	6.22	0.0404 ***	5.53
<i>Curr</i>	+	0.0189 ***	3.89	0.0236 ***	4.07
<i>GW</i>	+	0.0029	0.14	0.0371 *	1.57
<i>OCF</i>	—	-0.6577 ***	-7.52	-0.7214 ***	-6.74
<i>PreTA</i>	—	-0.0609 *	-1.26	-0.0895 *	-1.62
$\gamma_1 + \gamma_3$	+	-0.0204	-0.81	-0.0428 *	-1.54
樣本數		1,840		1,890	
OLS Adj- R^2		0.10		0.08	
Wald χ^2		70.25 ***		54.37 ***	

表 4-12-1 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係
 — 異常應計數絕對值之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

變數 ^a	預期 ^b 符號	組內會計師更換		組間會計師更換		迴歸係數差異檢定	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Panel A: NNM/CM 配對法 (n=938)							
<i>Cor</i>	+	0.0121	0.56	0.0245 *	1.44	0.0123	0.45
<i>Dev</i>	-	-0.0100	-0.86	-0.0047	-0.46	0.0062	0.38
<i>Size</i>	?	-0.0036	-1.59	-0.0070 ***	-4.19	-0.0034	-1.20
<i>Curr</i>	+	0.0020	0.90	0.0002	0.13	-0.0018	-0.64
<i>GW</i>	+	0.0402 ***	3.59	0.0021	0.23	-0.0380 ***	-2.59
<i>OCF</i>	-	-0.0723 ***	-2.34	-0.0802 ***	-3.36	-0.0079	-0.20
<i>PreTA</i>	+	-0.0500 *	-1.56	0.0639 ***	3.07	0.1139 ***	2.97
Panel B: MMM 配對法 (n=958)							
<i>Cor</i>	+	-0.0008	-0.04	0.0175	1.02	0.0184	0.68
<i>Dev</i>	-	-0.0131	-0.98	-0.0033	-0.32	0.0098	0.58
<i>Size</i>	?	-0.0045 **	-2.01	-0.0067 ***	-3.97	-0.0022	-0.77
<i>Curr</i>	+	-0.0024	-0.90	0.0009	0.52	0.0032	1.04
<i>GW</i>	+	0.0221 **	2.02	0.0019	0.20	-0.0202 *	-1.40
<i>OCF</i>	-	-0.0421 *	-1.36	-0.0734 ***	-3.09	-0.0313	-0.80
<i>PreTA</i>	+	0.0360	1.21	0.0649 ***	3.17	0.0289	0.80

^a 參照表 4-7-1； *PreTA*：以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。

^b 變數有預期符號者為單尾檢定，否則為雙尾檢定。***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

表 4-12-2 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係
 — 異常應計數為正之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

變數 ^a	預期 ^b 符號	組內會計師更換		組間會計師更換		迴歸係數差異檢定	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Panel A: NNM/CM 配對法 (n=465)							
<i>Cor</i>	+	0.0284	1.06	-0.0075	-0.35	-0.0359	-1.04
<i>Dev</i>	—	-0.0281 **	-1.81	0.0158 *	1.16	0.0439 ***	2.12
<i>Size</i>	?	-0.0072 ***	-2.61	-0.0001	-0.06	0.0071 **	2.03
<i>Curr</i>	+	0.0018	0.72	0.0070 ***	3.38	0.0052 *	1.63
<i>GW</i>	+	0.0299 **	2.11	0.0224 ***	2.01	-0.0074	-0.41
<i>OCF</i>	—	-0.2720 ***	-6.55	-0.3619 ***	-10.73	-0.0899 **	-1.68
<i>PreTA</i>	+	-0.0193	-0.42	0.0365 *	1.37	0.0558	1.05
Panel B: MMM 配對法 (n=473)							
<i>Cor</i>	+	0.0093	0.36	-0.0045	-0.21	-0.0138	-0.41
<i>Dev</i>	—	-0.0221 *	-1.42	0.0187 *	1.40	0.0408 **	1.99
<i>Size</i>	?	-0.0037	-1.33	-0.0002	-0.08	0.0035	1.00
<i>Curr</i>	+	0.0021	0.71	0.0070 ***	3.48	0.0049 *	1.34
<i>GW</i>	+	0.0333 **	2.22	0.0203 **	1.85	-0.0130	-0.70
<i>OCF</i>	—	-0.2301 ***	-5.68	-0.3567 ***	-10.58	-0.1266 ***	-2.40
<i>PreTA</i>	+	0.0477 *	1.29	0.0357 *	1.37	-0.0121	-0.27

^a參照表 4-7-1； *PreTA*：以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。

^b變數有預期符號者為單尾檢定，否則為雙尾檢定。***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

表 4-12-3 控制股東質押持股程度與會計師更換組別型態審計品質之關係
 — 異常應計數為負之樣本(前期總應計數之敏感性測試)

變數 ^a	預期 ^b 符號	組內會計師更換		組間會計師更換		迴歸係數差異檢定	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Panel A: NNM/CM 配對法 (n=473)							
<i>Cor</i>	—	0.0202	0.67	-0.0591 ***	-2.63	-0.0793 ***	-2.10
<i>Dev</i>	+	0.0147	0.81	0.0222 *	1.69	0.0075	0.33
<i>Size</i>	?	0.0010	0.32	0.0128 ***	5.61	0.0118 ***	2.98
<i>Curr</i>	+	0.0022	0.59	0.0079 ***	3.22	0.0057 *	1.29
<i>GW</i>	+	-0.0367 ***	-2.41	0.0363 ***	2.62	0.0730 ***	3.55
<i>OCF</i>	—	-0.1055 ***	-2.30	-0.1809 ***	-5.05	-0.0754 *	-1.30
<i>PreTA</i>	—	0.0405	1.03	-0.0395 *	-1.41	-0.0800 **	-1.66
Panel B: MMM 配對法 (n=485)							
<i>Cor</i>	—	-0.0047	-0.16	-0.0422 **	-1.84	-0.0376	-1.02
<i>Dev</i>	+	0.0238	1.18	0.0227 **	1.73	-0.0011	-0.05
<i>Size</i>	?	0.0052	1.62	0.0125 ***	5.32	0.0073 **	1.83
<i>Curr</i>	+	0.0111 ***	2.80	0.0065 ***	2.62	-0.0046	-0.99
<i>GW</i>	+	0.0009	0.05	0.0312 **	2.23	0.0304 *	1.53
<i>OCF</i>	—	-0.1494 ***	-3.19	-0.1750 ***	-4.87	-0.0256	-0.43
<i>PreTA</i>	—	0.0020	0.05	-0.0474 *	-1.69	-0.0494	-0.99

^a 參照表 4-7-1； *PreTA*：以 t-1 期總應計數除以 t-2 期總資產衡量之。

^b 變數有預期符號者為單尾檢定，否則為雙尾檢定。***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

第五章 結論與建議

第一節 研究結論

隨著商業活動越趨複雜，越加深外界對公司資訊不對稱的疑慮，保持會計師超然獨立就越顯得重要，而會計師強制性輪調能否有效提高會計師獨立性廣為各界關心，長久以來也一直存在著不同之看法。本研究旨在探討強制性輪調下，大型會計師事務所會計師更換之組別型態對於控制股東控制權偏離與質押持股程度所可能誘發盈餘管理行為的抑制效果是否有明顯之差異。藉由控制股東不同核心代理問題的情況，比較不同組別型態會計師更換之審計品質，期望作為推動強制性輪調制度配套措施之參考。

本研究以2003年至2009年四大會計師事務所查核之上市（櫃）公司為研究對象。以會計師事務所抑制受查公司控制股東盈餘管理的能力，作為審計品質之衡量指標，至於盈餘管理則爰用裁決性應計數。另外，為分離公司對會計師更換可能存在自我選擇之偏誤，本研究運用傾向分數配對法（propensity score matching method），在控制會計師更換組別型態內生性特徵下，檢測組內會計師更換與組間會計師更換是否真會影響審計品質的表現，而對抑制受查公司控制股東盈餘管理行為有所差異。本研究實證結果歸納如下：

一、 當公司之控制股東控制權偏離情況嚴重時易發生盈餘管理行為，且強制性輪調之組間會計師更換相較於組內會計師更換能抑制控制權偏離時之向上盈餘管理，組間會計師更換審計品質優於組內會計師更換。

二、 未發現強制性輪調組間會計師更換較組內會計師更換對控制股東是否質押持股之審計品質存在明顯差異。不過，隨著控制股東質押持股之增加提高查核風險，組間更換之會計師審計行為有趨於審慎之傾向，相對於組內會計師更換較可容許公司向下盈餘管理行為。

綜合研究結果可知，在經由傾向分數配對法篩選樣本後，當公司存在嚴重的控制股東控制權偏離產生的盈餘管理行為時，選擇組間更換的審計品質相較

於組內來的較好。然在控制股東質押持股所產生的盈餘管理行為時，則無此發現，此一實證結果縱使將董事會獨立性納入考量，結論仍維持不變。

本研究傳遞的政策意涵為，現行的法令規範只強調公司於委任會計師一定年限後須予更換，但並未要求如何輪調，如此會計師可能符合形式上獨立性，卻不具備實質上的獨立性，故無法有效提升審計品質。有鑒於集團企業之控制股東常以金字塔股權結構或交叉持股的方式來達到控制公司目的，但因而衍生之控制權偏離卻也加深其剝削小股東之動機(La Porta et al. 1999; Claessens et al. 2000; Yeh, et al. 2001)。雖然，主管機關已明文規範集團企業應聘任較多獨立董事席次，惟成效不彰。因此若能針對控制權偏離明顯之集團企業，要求會計師事務所輪調時配合進行組間會計師更換，將有助於提升審計品質，降低控制股東盈餘管理之機會。



第二節 研究限制與建議

本研究以台灣四大會計師事務所查核之上市櫃公司為樣本，有關會計師組別型態的判定則係根據會計師事務所內部資料，存在以下研究限制，提供後續學者研究參考：

一、 本研究對於組別的認定只能依四大會計師事務所之書面資料型態判斷，並無法更加嚴謹的求證大型會計師事務所實際組別的運作是否存在形式輪調的情況。

二、 本研究會計師組別資料蒐集以四大會計師事務所為主，雖然國內四大會計師事務所市佔率超過八成，但並無法依據本研究四大會計師事務所所得之結論去類推非四大會計師事務所的狀況。



參考文獻

- 方俊儒、李秀英與龍春伶，2005，獨立董監事對公司績效與盈餘品質之影響—控制股東之調節效果，會計與公司治理，第五卷第一期：55-80。
- 沈中華與張元，2008，企業的社會責任行為可以改善財務績效嗎？—以英國FTSE 社會責任指數為例，經濟論文，36 (3)：339-385。
- 邱正仁、熊大中與高蘭芬，2002，股權質押與財務危機關聯性之研究，中華會計學刊，第三卷第一期：79-111。
- 李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常盈餘應計數之關聯性研究，管理評論，第二十四卷第四期：103-126。
- 李建然與陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，會計評論，第三十八期：59-80。
- 李建然、許書偉與湯麗芬，2008，內部稽核品質與財務報表品質之關聯性，輔仁管理評論，第十五卷第三期 (9月)：33-62。
- 林秀鳳與趙秉睿，2009，董事會財會專家與盈餘品質之關聯，2009 會計理論與實務研討會，成功大學會計學系。
- 林宛瑩與陳宜伶，2007，獨立董監之設置決策與績效，2007 會計理論與實務研討會論文集，國立台北大學會計系。
- 周啟東，2003，王永慶的會計師帶兵集體跳槽，商業週刊，第八百零四期：30-32。
- 姜家訓與楊雅雯，2005，會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，當代會計，第六卷第一期：23-60。
- 高蘭芬與邱正仁，2002，董監事股權質押對會計盈餘與股票報酬率相關性之影響，台大管理論叢，第十三卷第一期：127-162。
- 馬君梅與謝永明，2007，事務所內自發性會計師更換對公司盈餘品質之影響，東吳經濟商學學報，第五十六期：79-105。
- 戚務君、廖益均與黃惠琦，2004，強制性合夥會計師輪調制度與異常應計金額之關聯性研究，國立政治大學資訊與金融活動學術研討會論文。
- 曹壽民、陳光政、紀信義與羅秀玲，2009，股權結構、盈餘管理與公司價值：衍生性金融商品與異常應計項目的角色，會計學報，第一卷第二期：63-91。
- 莊慧貞，2006，強制會計師之更換與盈餘品質—以四大會計師事務所組別為觀察標的，私立東海大學會計研究所未出版碩士論文。
- 張瑞當、方俊儒與曾玉琦，2007，核心代理問題與盈餘管理：董事會結構與外部監督機制之探討，管理學報，第二十四卷第一期：17-39。
- 張仲岳與曹美娟，2005，台灣上市公司審計公費之決定因素，當代會計，第六

卷第二期：125-152。

- 葉銀華與馬君梅，1999，股權結構、公司價值與內部監督機制—上海證券市場實證研究，亞太管理評論，第四卷第一期：37-50。
- 葉銀華、柯承恩與蘇裕惠，2003，最終控制者的股權與財富剝奪傾向之研究，經濟論文，31（3）：263-299。
- 楊炎杰與官月緞，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀察，會計評論，第四十三期：27-61。
- 廖秀梅、李建然與吳祥華，2006，董事會結構特性與公司績效關係之研究—兼論台灣家族企業因素的影響，東吳經濟商學學報，第五十四期：117-160。
- 廖益興與楊清溪，2007，公司治理機制與財務報表品質之關聯性研究，財務金融學刊，第十五期：67-106。
- 廖益興，2009，董事會獨立性、財務報導品質與海外籌資行為之分析，會計與公司治理，第六卷第二期：85-112。
- 廖益興、單騰笙與林秀鳳，2010，重大審計服務與審計品質—來自內部控制專案審查之證據，2010 會計理論與實務研討會論文集：403-428。
- 賴春田，2000，會計師的業務、責任及會計師事務所組織的演變，國立臺灣大學會計研究所出版碩士論文。
- 謝文馨與蘇裕惠，1999，從美國 COSO 檢討報告檢視我國之董監制度與盈餘管理，會計研究月刊，第一百六十七期：112-120。
- 蘇莞婷，2004，控制股東的質押行為與公司績效，國立臺灣大學財務金融研究所出版碩士論文。
- 蘇裕惠與吳思樺，2010，再度探討會計師任期與審計品質之關聯性，2010 會計理論與實務研討會論文集：2757-2776。
- 蘇淑慧、呂倩如與金成隆，2009，家族公司與盈餘品質之關係：所有權、管理權與控制權，臺大管理論叢，第十九卷第二期：35-70。
- 薛敏正、張瑀珊與高君慈，2008，公司自我選擇聘任會計師與審計公費，當代會計，第九卷第二期：167-200。
- 謝宛庭、李品陞與鄭佳綺，2007，私募或公開募集方式融資之資訊揭露透明度與盈餘管理：台灣上市櫃公司之實證研究，行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 譚慧芳，2008，公司治理結構對庫藏股宣告資訊內涵的影響—以我國第三類庫藏股的購回宣告為例，2008 會計理論與實務研討會，中興大學。
- AICPA. 1992. SEC Practice Section: Statement of Position Regarding Mandatory Rotation of Audit Firms of Publicly Held Companies. New York. AICPA.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The

- effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (Spring) : 1-24.
- Belen Villalonga, R. Amit. 2006. How do family ownership, control and management affect firm value? *Journal of Financial Economics* 80: 385-417.
- Blouin. Jennifer, B. M. Grein, and B. R. Rountree. 2007. An Analysis of Forced Auditor Change: The Case of Former Arthur Andersen Clients. *The Accounting Review* 82 (3) :621-650.
- Bradshaw, Mark T., Scott A. Richardson and Richard G. Sloan. 2001. Do Analysts and Auditors Use Information in Accruals? *Journal of Accounting Research* 39 (June) : 45-74.
- Casterella, J., W. R. Knechel, and P. L. Walker. 2002. The Relationship of Audit Failures and Auditor Tenure. Working Paper, University of Florida.
- Claessens, S., S. Djankov, and L. Klapper. 1999. Resolution of corporate distress: evidence from East Asia's Financial Crisis, The First Annual World Bank Group-Brookings Institution Conference, Palisades, New York.
- Claessens, S., S. Djankov, J. P. H. Fan., and L. H. P. Lang. 2002. Disentangling the incentive and entrenchment effects of large shareholdings. *Journal of Finance* (57) : 2741-2771.
- Claessens, S., Djankov, S., & Lang, L. H. P. 2000. The separation of ownership and control in East Asian corporation. *Journal of Financial Economics*, 58 (1/2) : 81-112.
- Davis, L. R. B. Soo, and G. Trompeter. 2003. Auditor Tenure, Auditor Independence and Earnings Management. Working Paper, Michigan Tech University and Boston College.
- DeAngelo, H., and L. DeAngelo. 2000. Controlling stockholders and the disciplinary role of corporate payout policy: A study of the Times Mirror Company. *Journal of Financial Economics* (56) : 153-207.
- DeAngelo, L.E. 1981. Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (December) : 183-199.
- Dechow, P., R. Sloan, and A. Sweeney. 1995. Detecting earning management. *The Accounting Review* 70: 193-225.
- DeFond, M. 1992. The association between changes in client firm agency costs and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 11 (1) : 16-31.
- Faccio, M., Lang, L. H. P., and Young L. S. F. 2001. Dividends and Expropriation. *American Economic Review* 91 (1) : 54-78.

- Fan, J. P. H., and T. J. Wang. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics* (33) : 401-425.
- Francis, J. R., and D. T. Simon. 1987. A test of audit pricing in the small-client segment of the U.S. audit market. *The Accounting Review* 62 (1) : 145-157.
- Francis, Jere R, Edward L Maydew, and H. Charles Sparks. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (1) : 17-34.
- Francis, J. R. and M. D. Yu. 2009. Big 4 Office Size and Audit Quality. *The Accounting Review* 84 (5) :1521-1552.
- Frankel, R.M., M.F. Johnson and K.K. Nelson. 2002. The Relation between Auditors' Fees for Nonaudit Services and Earnings Management. *The Accounting Review* 77 (Supplement) : 71-105.
- HAW, I., HU, B.; HWANG, L.; AND W.WU. 2004. Ultimate Ownership, Income Management, and Legal and Extra-Legal Institutions. *Journal of Accounting Research* 42 (2) : 423-462.
- Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. *Econometrica* 47: 153-161.
- Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* (3) :305-360.
- Jensen, M. and R. Buback. 1983. The market for corporate control: The scientific evidence. *Journal of Financial Economics* (11) :5-50.
- Jere R. Francis, and Michael D. Yu, 2009, Big4 Office Size and Audit Quality, *The Accounting Review* 84 (5) : 1521-1552.
- Johnson, V. E., I. K. Khurana, and J. k. Reynolds. 2002. Audit-Firm Tenure and the Quality of Financial Reports. *Contemporary Accounting Research* 19 (4) : 637-660.
- Knapp M.C.. 1991. Factor that audit committee members use as surrogate for audit quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 10 (Spring) : 35-52.
- Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (Jan.) : 163-197.
- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer. 1999. Corporate ownership around the world. *Journal of Finance* (54) : 471-517.

- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, and R. Vishny. 2002. Investor protection and corporate valuation. *The Journal of Finance* (57): 1147-1170.
- Leuz, C., Nanda, D., and Wysocki, P. D. 2003. Discussion of ADRs Analysts, and Accuracy: Does Cross-Listing in the United States Improve a Firm's Information Environment and Increase Market Value? *Journal of Accounting Research* 41 (2): 347-362.
- Menon, K. and D. Williams. 2004. Former audit partners and abnormal accruals. *The Accounting Review* (October): 1095-1118.
- Palmrose, Z.V. 1986. Audit fees and audit size: further evidence. *Journal of Accounting Research* 24 (1): 97-110.
- Palmrose, Z. 1986. Litigation and Independence Auditors: The Role of Business Failures and Management Fraud. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* (Fall): 90-113.
- Palmrose, Z. 1991. Trials of Legal Disputes Involving Independent Auditor: Some Empirical Evidence. *Journal of Accounting Research* (Supplement): 149-185.
- Piot Charles. 2001. Agency cost and audit quality: evidence from France. *European Accounting Review* 10 (3): 461-499.
- Petty R. and S. Cuganesan. 1996. Auditor Rotation: Framing the Debate. *Australian Accountant* (May): 40-41.
- Shleifer, A. and Vishny, R. 1997. A Survey of Corporate Governance. *Journal of Financial Economics* 52 (2): 737-784.
- Shen, C. H. and C. C. Lee. 2006. Estimating the Effects of Hedging by Derivatives on Firm's Value-Application of Propensity Score Matching Methods. Unpublished Manuscript.
- Warfield Terry D., John J. Wild, and Kenneth L. Wild, 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 20: 61-91.
- Watts, R. and J. L. Zimmerman. 1986. *Positive Theory of Accounting*. Englewood Cliffs, NY: Prentice-Hall.