

第一章 緒論

第一節 研究動機

龍宇純先生¹屬當代語言學家，於文字、聲韻、訓詁皆有卓越的造詣與重要的建樹。龍氏文字學的觀點大體呈現於《中國文字學》，其於香港崇基學院、臺灣大學、東海大學任教多年，均以此書作為參考書教育學子。韓國淑明女子大學教授梁東淑將此書譯成韓文²，對於韓國漢字研究應有一定程度的影響。由此可見《中國文字學》於韓、港、臺文字學界占有一席之地。

該書有許多獨創的見解，如「六書四造二化說」討論了中國文字的構造法則，其中「純粹約定」、「音意」為龍氏的發明。龍宇純先生的指導生對於該學說多所闡述，但多尊崇師說，立場失於客觀。而對於個別文字考釋有其獨特的見解，此部分尚未見任何專文評述。因而筆者認為龍宇純先生的文字學尚有系統發展的研究空間。

本文可分為二部份：龍宇純先生的六書理論與釋字。前者透過《中國文字學》四個版本的比較，了解龍氏六書體系的發展脈絡；追本溯源探求龍氏六書說的源頭，並將和龍氏相近時期的文字學者的漢字分類法相比較，探析各家論說的異同。總結「六書四造二化說」的學術價值。後者以龍宇純先生的《中國文字學》與《絲竹軒小學論集》目次中所收羅相關的文章為範疇。歸結龍宇純先生釋字方法，並且對於龍氏考釋文字有待商榷的部份提出討論，最終歸結龍氏的釋字成果。透過上述的分析討論，以求較為客觀、全面的瞭解龍宇純先生的文字學成就，

¹ 本論文「龍宇純先生」或稱為「龍氏」。

² 龍宇純：《中國文字學》（臺北：臺灣學生書局，1982年），再訂本，自序，貳頁。

給予適當的學術評價。

第二節 文獻回顧

目前學界對於龍宇純先生文字學議題相關的研究，單篇論文有許鈞輝〈中國文字學〉、劉學倫〈許說轉注、假借和同源字的關係〉。學位論文有張麗花的碩論《甲骨文字四書說研究》、葉秋蘭碩論《李孝定先生的六書理論及其文字歸類研究》、方怡哲博論《六書與相關問題研究》。筆者下文述其要旨。

(一)、單篇論文

1、許鈞輝〈中國文字學〉

許鈞輝於 1973 年《華學月刊》發表〈中國文字學〉一文。³簡要的介紹龍宇純先生於 1968 年出版的《中國文字學》，許氏提出此本著作有三大特點：「第一、篆文與古文並重。第二、不墨守舊說，能自出新意。第三、說解文字的觀念正確，方法適宜。」⁴文中復對於龍氏考釋「初」字與「母」字提出商榷。

2、劉學倫〈許說轉注、假借和同源字的關係〉

劉學倫於 2004 年《中極學刊》發表〈許說轉注、假借和同源字的關係〉一文。⁵劉文以「同源字」的觀點討論許慎的「轉注」與「假借」。文中提出龍宇純

³ 許鈞輝：〈「中國文字學」〉，《華學月刊》（臺北：中華學術院國際華學會議秘書處，1973 年），14 卷，2 期，頁 23-27。

⁴ 同上註，頁 24-26。

⁵ 劉學倫：〈許說轉注、假借和同源字的關係〉，《中極學刊》（南投：國立暨南國立大學中國語文

先生的「形聲出於轉注說」有待商榷，因有「形聲造出轉注」的可能。⁶龍氏於補充條例已舉出「形聲亦可生出轉注」的現象⁷，但劉氏忽略該部分。

(二)、學位論文

1、張麗花《甲骨文字四書說研究》

張麗花的碩士論文《甲骨文字四書說研究》於 1997 年 6 月審查通過。⁸張文共計四章。第三章，第二節 學者對古文字字形分析的看法，介紹《中國文字學》定本的六書理論。並對於龍氏說法提出數點意見：

其立意甚佳，然就結果而言，其間的分際並不易區分，例如“表意”中有純用不成文的線條示意者，此與“約定”一類難以畫分，又分為意音與音意二者，只能說明文字演進的動態過程，然而，將其與其餘四者並列，似乎亦無必要。至於龍氏將此六者與傳統六書對照而觀，其實亦不盡然，觀其所言之六書內涵可知。⁹

張氏對於龍宇純先生六書說提出見解，但敘述甚少，未有深入的論述。

2、葉秋蘭《李孝定先生的六書理論及其文字歸類研究》

葉秋蘭的碩士論文《李孝定先生的六書理論及其文字歸類研究》於 2002 年

學系，2004 年)，第四輯，頁 1-21。

⁶ 同上註，頁 15。

⁷ 龍宇純：《中國文字學》（臺北：五四書局，2001 年），定本再版二刷，頁 160、161。

⁸ 張麗花：《甲骨文字四書說研究》（臺北：臺灣師範大學國文研究所碩士論文，1997 年）。

⁹ 同上註，頁 123。

6月審查通過。¹⁰葉文共計五章。文中關於龍宇純先生學說部分，見於第五章 結論。第五章，第一節 傳統六書說的缺陷，葉氏認為「傳統六書說」是指自許慎以來，對六書所做的解釋。而李孝定的六書分類是建立在舊有的六書基礎上，故此節檢討傳統六書分類的癥結，交代李氏六書分類說的缺失。

第二節「六書新說」的提出。介紹龍宇純先生《中國文字學》定本的六書內容。

第三節「六書新說」所解決的問題。此節葉氏將龍氏的六書與傳統的六書說相對照，提出「六書新說」解決了傳統六書無法處理的問題，分三點闡述¹¹：

一、「六書新說」的名義問題

葉氏提出龍宇純先生以「純粹約定」與舊有「指事」相對應，釐清了傳統六書中「指事」與「會意」的糾結。龍氏不以獨體、合體劃分「象形」與「會意」，凡是文字用來「表意」的，皆歸入「會意」，如此可以明確區分二者的歸屬。因語言孳乳而加形旁的文字歸入「轉注」，解決此類字歸於「會意」或「形聲」或「會意兼形聲」等，歸類不清的問題。

二、「六書新說」在同一層次

葉文舉出龍宇純先生提出的「六書四造二化說」，可將六書置於同一層次。前四書為文字造成之法，後二書由前四書所造出的文字加以變化而成；後二書的文字，形體的部件雖然由前四書而來，但組合而成的新字與前四書字音、字義已有差異，故獨立為一新字。葉氏云：「『轉注』和『假借』完全可以是『形成文字』的方法」¹²贊同龍宇純先生將「轉注」與「假借」與前四書置於同一層面。

¹⁰ 葉秋蘭：《李孝定先生的六書理論及其文字歸類研究》（臺中：東海大學中國文學系碩士論文，2002年）。

¹¹ 下述三點標題引自葉秋蘭論文。

¹² 同上註，頁201。

三、「六書新說」由理論和實際出發

葉氏認為龍氏「由理論和實際」相對照的方法，解決傳統六書說的諸多缺失與李氏說解六書與歸字的困難。

3、方怡哲《六書與相關問題研究》

方怡哲的博士論文《六書與相關問題研究》於 2003 年 7 月審查通過。¹³ 方文共計五章。文中關於龍宇純先生的學說部分，見於第四章 六書四造二化說。第四章，第一節 四造二化說的緣起與內容，交代龍氏寫作該學說的態度，並非要否定六書說或是發展一套新的理論取而代之，而是抱持：

將這歷來相傳頗有缺陷的六書說，試探能否提出一個合理的說解，使它可以存在的空間。

該節並敘述龍宇純先生《中國文字學》定本的六書理論。

第二節 四造二化說的精義，方氏揭示五點龍宇純先生六書說的精要義理：

(一)、釐清象形、指事、會意間之糾葛。(二)、純粹約定字(指事)之必要性。(三)、釐清亦聲字的歸類問題。(四)、轉注在文字構成層面有其實位。(五)、假借字在文字構成層面亦有其實位。¹⁴

第三節 四造二化說的學術意義，方氏列舉四點「六書四造二化說」的學術意義：(一)、理論、實際兼重，具邏輯思辨之周延性。(二)、從文字代表語言的觀點為文字分類。(三)、提供「六書」說十分完善的「造字之本」理論。(四)、四造二化說能範圍一切古今文字。¹⁵

¹³ 方怡哲：《六書與相關問題研究》(臺中：東海大學中國文學系碩士論文，2003年)。

¹⁴ 同上註，頁 302-311。

¹⁵ 同上註，頁 312-325。

大體而言方怡哲、葉秋蘭的論說多本師說，兩人皆將「六書四造二化說」推崇備極，認為可以涵蓋古今所有文字，為十分完善的造字理論。

第三節 研究方法

本論文的研究方法有四種：一、比較分析法。二、歸納法。三、文字考釋法。四、實際訪談。

一、比較分析法。例如龍宇純先生的《中國文字學》總計有四個版本。「中國文字的構造法則」一章為該書的重心，筆者以縱向的角度，比較四個版本的說法，探查龍宇純先生六書理論的發展脈絡。再者追本溯源，對比分析戴君仁的《中國文字構造論》與龍宇純先生的「六書四造二化說」，發現龍宇純先生的六書理論學理上受戴君仁《中國文字構造論》影響，並在其論點上進一步發揮。

二、歸納法。例如筆者於第三章 龍宇純先生「四造二化說」探析，「近代漢字分類方法」一節，分析數位和龍宇純先生時代相近的文字學者的漢字分類理論，由漢字學家為文字豎立類名與歸類的依據，將其歸納為「以形體結構為出發點研究文字立論」與「以語言為出發點研究文字立論」二類，觀察兩類型文字理論著重的異同。

三、文字考釋法。龍宇純先生將考釋文字的研究方法編入《中國文字學》，目的在於幫助後學能快速的掌握釋字的竅門並且合理的訓釋文字。筆者歸納龍宇純先生提出的釋字要領，並援引相關字例說明，以了解龍氏釋字的方法。並覆核甲骨文、拓片等龍氏所徵引的資料，針對龍宇純先生考釋文字有疑義的部份提出討論並加以補充。

四、實際訪談。由於龍宇純先生屬於當代的學者，筆者對其生平資料掌握

的並不全面，為求本文資料的完整與確實，於是與呂師珍玉¹⁶於民國百年農曆正月初八春節期間，前往臺灣大學教職員退休宿舍向龍宇純先生和杜其容女士請益，以釐清本論文撰寫諸多疑點。

第四節 章節安排

第一章 **緒論**，說明本文研究的動機、回顧前人的研究成果、研究方法與章節的安排。

第二章 **龍宇純先生的生平與治學**，論述龍氏的學術特色。

第三章 **龍宇純先生「六書四造二化說」探析**，討論龍宇純先生的六書。《中國文字學》第二章「中國文字的構造法則」為該書的核心，本章即針對此章節作研究。《中國文字學》總計有四個版本，分別為「初本、增訂本、再訂本與定本」。

第一節 **「六書四造二化說」的發展與內容**，以歷時的角度，比較四個版本的六書說法，將初本與增訂本的六書說視為舊說，再訂本與定本的說法視為新說。觀察四個版本六書說法的源流與演變。

第二節 **論龍宇純先生「六書四造二化說」-「音意」**，揭示龍氏獨創的「音意」於「六書四造二化說」的價值與位居的樞紐位置。並提出將「音意」列入六書，與其他的造字法則同列，衍生出一些問題：1、六書分類標準不統一。2、未保留其他兼具形符與聲符文字的空間。3、「意音」、「音意」二類文字區別困難。

第三節 **「六書四造二化說」溯源**，筆者對比戴君仁先生的《中國文字構造論》與龍宇純先生的「六書四造二化說」，發現二學說有相關聯性，龍宇純先生的六書理論學理上受戴君仁先生《中國文字構造論》影響，並進一步發揮，成一家之言。

第四節 **近代漢字分類方式**，筆者將近代漢字學家為文字豎立類名與歸類的

¹⁶ 龍宇純先生為呂師珍玉博士論文《高本漢詩經注釋研究》的指導教授。

依據作一平面角度的對照，觀察和龍宇純先生同時期的文字學者理論的異同，將之分為兩類：一類「以形體結構為出發點研究文字立論」、二類「以語言為出發點研究文字立論」。

第四章 **龍宇純先生的文字學理論與釋字**，第一節 **考釋文字的方法**，筆者整理《中國文字學》第三章「中國文字的一般認識與研究方法」提出的釋字要領，歸納為四點，透過字例說明。揭示龍宇純先生考釋文字的研究方法，分四點論說：一、以「基因」取代本形，強調觀察字形的流變。二、善用偏旁分析法，考釋文字。三、運用古音知識，考釋文字。四、結合歷史社會文化，徵引文獻作證。第二節 **釋字成果**，龍宇純先生所舉出的釋字方法適當得宜，反映在考釋文字的成果能創獲新說與對於文字的發展演變，有深入的理解，能修正前人錯誤，作出精湛的分析闡述。第三節 **釋字補充**，筆者對於龍宇純先生所提出的釋字看法，提出疑義，分作三點討論：一、釋本義之失。二、詮釋過度。三、承襲前人誤說。

第五章 **結論**，總結龍宇純先生文字學的學術貢獻與成就。並論析「六書四造二化說」的價值有三：一、創發新意。二、反映語言發展對於文字演變的影響。三、成一家之言，具承前啟後的學術地位。