

前言

本研究以「察覺他人苦難」為主題，以「大學生」為研究對象，進行一整合性的生命教育實徵研究。以「覺察他人苦難」為研究主題，乃是因為綜觀人類哲學、文學、醫學、宗教與藝術諸多人文範疇中，「苦難」是一項重要的議題。人們如何在每天上演的社會事件中去體察苦難的發生，應是一個相對重要的議題。透過「覺察苦難」的課程，希望能夠培養大學生關懷及察覺他人苦難的情操，以現象學的眼光，擴大個人面對苦難的觀點及角度，使個人在面對自己的苦難時挫折及容忍度能提高，面對他人的苦難，察覺與關懷的向度增加。對人我關係及社會都有正面的影響。國內目前察覺他人苦難的相關研究有李佩怡（2001），對受苦者的受苦經驗進行現象學的探討。張利中（2005）以大學生覺察他人苦難的社會認知研究。察覺他人苦難的相關研究不多，而這些關懷受苦與發揚人性的學說與成就，應該被審慎地融入到大學生生命教育的課程中。

研究目的

- 一、本研究以同理心、關懷倫理、苦難神學與苦難現象學等內容，發展出一套「察覺他人苦難」(awareness of others'suffering)為主題的大學生生命教育教學課程。
- 二、實施察覺他人苦難課程。
- 三、利用有效的測驗方式，來瞭解不同背景變項之大學生察覺他人苦難的差異情形；並透過教育介入探究大學生察覺他人苦難的改變與影響。

文獻探討

一、苦難的本質

苦難 Suffer：Suf（under），ferre（bear）；即在重壓下忍受。苦難有痛苦、疼痛的意思，或指身體的病痛，情緒、心靈的苦楚。苦難是：因外在環境改變而引起的內在情緒的煎熬（林治平，2005，p.7）。苦難是主觀的，有句話說：樂自心中來，是以有些看來經歷痛苦的人，他們自己卻不覺得；有些看來生活圓滿的人，他們也不一定覺得幸福。而苦難就像死亡一樣，是一個禁忌，一種存在的威脅，

爲人所迴避、忽略及否認的話題。

心理學家榮格說：痛苦和歡樂生活中不可缺少的一組對立面，沒有一方，另一方就無法存在，爲了保持生活的圓滿和完整性，需要有歡樂和痛苦之間的平衡。所以痛苦是自然的，不是生活的病態（黃維忠，2002，p.121）。但這世間的公平正義並不如想像中：「義人不遭災害；惡人滿受禍患」。（《聖經》箴12:21），人總渴求看得見的公義，但若一個身處苦難的人去探問：苦難爲什麼發生在我身上？則更是苦難中的苦難！因爲苦難的解答就是一無解。就如聖經中僱工的比喻及蕩子回頭比喻（《聖經》瑪20：1-16及《聖經》路5：11-32），清晨開始工作的僱工及蕩子的哥哥（父親的大兒子），都是因爲「看了別人的待遇」而心生不悅，以致陷入苦難中。所以或許當苦難來臨，最重要的不是知道什麼是苦難，而是該如何做，如何承擔及轉化，更勝者是能在面臨前多有準備，使我們在無明中清出一條理路，儲備足夠的心靈能量應對及跨越。

二、苦難神學

而自二十世紀以來的神學就不斷試圖將受苦與上帝結合，如強調因信稱義的神學家馬丁路德，提供了一個認識上帝的正確方法：十字架上受苦的耶穌；並將他的神學定位在這位受苦的基督身上（潘家耀，1997，p.17）。他的十字架神學強調「苦難就是得勝」，十字架的死亡就是最大的勝利，人能藉著十字架產生信心，而克服苦難，彰顯神的大能。神學家潘霍華（D. Bonhoeffer, 1965）認爲：跟從基督就是「*passio passiva*」，即我們受苦是因爲我們必須受苦（p.42）。上帝是負重的上帝，基督徒所當承擔的是上帝的負重和痛苦。上帝不是高高在上，無所不能的上帝，而是「受苦的上帝」，人類的苦難是「參與上帝的痛苦」（引自曾慶豹，2006）。柯志明（1999，p.246）指出：苦難讓神顯得邪惡無情，但人如果抗議上帝是痛苦的源頭，那麼對於一位受苦的上帝，人還能抗議什麼；他並引用呂格爾（1988，FC2：459n）：『愛的神學無法成爲系統神學』，我們不能意圖把惡與上帝整合在一個圓融一致的理論系統中。所以綜合來說，上帝是受苦的神，神聖奧秘的神以及慈愛的神。將「苦難神學」視爲「經驗神學」的神學家巴特（Karl

Barth, 1998) 認為：苦難在現在中、聖靈中、耶穌基督中成為認識之門和拯救之門 (p.393)。無視苦難意味著無視基督 (p.394)，因為基督即是苦難與上帝之結合。當代的神學家莫特曼 (Jürgen Moltmann, 1994) 認為：上帝是「被釘十字架的上帝」，三位一體的上帝乃是：上帝和我們同受苦難-上帝因我們受苦難-上帝為我們受苦難 (連見和男, 1998, p.34)。

三、察覺他人苦難

羅洛·梅認為世界的分裂與冷漠互為因果，冷漠是「缺乏感受；喪失熱情、情感或興奮的情緒；漠不關心」(p.24)。而關懷卻是在人我關係冷漠的現代裏唯一的解藥 (May, 2001, p.429)。對存有學者海德格 (Martin Heidegger) 而言，關懷是良知的來源，是意志的根源；當我們停止關懷，我們就失去了自身的存有 (引自 May, 2001, pp.426-427)。察覺他人苦難也類似諮商輔導中的同理心 (empathy)，也就是能站在對方的立場，設身處地去體會當事人感覺的心理歷程 (教育部國語辭典，2002)，或想像自己處於他人的處境，並理解他人的情感、慾望、思想及活動的能力 (大英百科全書繁體中文版)。也如張利中 (2007a) 所描述的同感心，亦即：願意感受他人之悲淒、病痛、辛勞與困苦，是一種深度的同理心，卻沒有同理心的那種保持距離的心態，是一種深度的同情心，卻沒有同情心的那種「高姿態」與「權能感」。同感心是參與的、投入的與感受的，是一種將他人的生命與我相依相繫的共命情操。

猶太教學者 Martin Buber (1991, p.22) 指出：人通過「你」而成為「我」，當我真正成為自己，了解自己，認清自己，我才有可能成為你。也只有在你與我心靈合一的當下，人與人的相逢與照面才有真正的看見。人與人不再是主體與客體的關係，而是主體與主體的關係。法國倫理哲學家列維納斯 (Emmanuel Levinas) 認為真正的倫理是我對他者容顏 (la visage) 的應答。他甚至認為：他者是存在的另一面，真實的存在是他者或是他者的存在 (引自王恒，2006, p.130)。呂格爾 (Paul Ricoeur) 在〈社會人和鄰人〉(The Socius & the Neighbor) 一文中指出：當代社會學獨缺「鄰人社會學」，唯有「深入人際關係社會學

(sociology of human relationships) 和慈悲神學 (the theology of charity) 之間的辯證關係」, 方以獲得助人行動的全景 (引自石世明等, 2005)。可見「察覺他人苦難」不但涉及人與人相互照面的關係, 更論及實踐與行動, 個人唯有覺醒在時空中, 以全新的知覺感受週遭, 並以全人的眼光看待與我相遇的人, 如此『我』與『你』才能有真正的遭逢。

研究方法

本研究之受試對象實驗組 58 人, 為中部某私立大學師培中心選修「生命教育理論與實務」課程的學生及一般選修「生命教育概論」課程的大學生。對照組 63 人, 為同校師培中心未選修「生命教育理論與實務」課程之學生及一般選修「心理學」課程的學生。本研究採用不等組實驗—對照組前後測設計

表 1 單元教育方案

單元	課程主題	課程目標	活動內容	理論依據
1. I	苦難的論述	1. 透過影片體驗人生的無常與無奈 2. 討論出沒有出路的出路 3. 了解人性的軟弱	觀看影片「螢火蟲之墓」影片, 寫作、小組討論及報告	苦難現象學
2. II	苦難的論述	1. 透過影片體驗人生的無常與無奈 2. 討論出沒有出路的出路 3. 了解人性的軟弱	觀看影片「螢火蟲之墓」影片, 寫作、小組討論及報告	苦難現象學
3.	側隱倫理與實際照面 I	1. 以講員的角度看所服務的 921 老人所遭遇的苦難 2. 了解講員在服務的過程所遭遇的阻礙與甘苦 3. 感染講員的生命力及看待苦難的眼光	專題座談: 起造一個關懷的世界 主講人: 埔里長青村 陳芳姿 村長	關懷倫理
4.	側隱倫理與實際照面 II	1. 以講員的角度看所服務的遊民所遭遇的苦	專題座談: 從人的存在談遊民之關懷	關懷倫理

	<p>難</p> <p>2.了解講員在服務的過 程所遭遇的阻礙與甘 苦</p> <p>3.感染講員的生命力及 看待苦難的眼光</p>	<p>主講人：台北市社會局 張獻忠 社工</p>	
5. 苦難現象學	<p>1.透過遊民議題的探討</p> <p>2.在異己身上看見自身</p> <p>3.學習深入了解及還原 經驗的本質</p>	<p>由教師分享苦難現象學的一些 重要的研究發現,學生統整出受 苦者有哪些經驗</p>	苦難現象 學
6. 苦難的論述 III	<p>1.認知回顧自己生命史 中的苦難經驗</p> <p>2.在團體內安全與接納 的環境中分享,幫助個 人逾越苦難的經驗。</p> <p>3.小組內彼此的分享與 陪伴增進彼此情誼,實 踐深度同理心。</p>	<p>回顧自己生命史中的苦難經 驗,在團體內安全與接納的氛圍 中分享,幫助個人逾越苦難的經 驗。</p>	Frankl 意義 學說
7. 同理與關懷	<p>1.認識同理心的重要性</p> <p>2.認識個人因應挫折的 情緒反應</p> <p>3.苦難戲劇的準備</p>	<p>由教師帶領進行同理心與深度 同理心之訓練,並進行挫折反 應測驗。</p>	人本與超 個人心理 學
8. 苦難的演出 I	<p>1.苦難的角色扮演切身 體會當事人的觀感</p> <p>2.苦難劇情的醞釀透過 小組討論與對話產生 更多元的角度</p>	<p>選定苦難題材並準備苦難的戲 劇演出</p>	苦難神學
9. 苦難的演出 II	<p>1.苦難的角色扮演切身 體會當事人的觀感</p> <p>2.苦難劇情的醞釀透過小 組討論與對話產生更 多元的角度</p> <p>3.透過各組戲劇的演 出,彼此觀摩產生更深 的共鳴。</p>	<p>以不同的苦難以及不同的苦難 的解說配對,請同學分組完成一 個戲劇演出(每組約二十分鐘)</p>	苦難神學
10. 學期統整	<p>1.苦難劇的回應與統整</p> <p>2.回顧一學期的課程,加 深所學重點</p>	<p>統整一學期以來所建構出來的 相關素材(問卷後測)</p>	學期統整

本研究依張利中（2006）察覺他人苦難量表，趙梅如、鍾思嘉（2004）觀點取替故事同理心量表，Rushton, Chrisjohn 和 Fekken（1981）利他行為量表，謝曼盈（2003）生命態度量表中的愛與關懷分量表為研究工具。測量工具信效度考驗的因素分析與命名，測量工具的內部一致信度係數。苦難覺察問卷之因素分析結果與命名，一共找出七個因素（見表一），分別命名為「反省關懷」、「咒罵計較」、「罪責論斷」、「律法主義」、「宿命思想」、「憐憫人情」、「同情協助」。分量表的內部一致性信度細數介於0.62至0.81之間，顯示其信度良好。

結果與討論

依表 4-30 統計測驗結果可知實驗組學生在教育介入後察覺他人苦難的情操有提昇的情形，包括：看待苦難事件較不會以罪責、咒罵論斷，較不會訴諸法律、歸因命運或依性格歸因，較能反身及人、超越對錯、依人之常情及作良善的推斷，而實驗組利他行為中的日常助人指數亦較前測顯著增加，顯示課程確實對大學生察覺他人苦難產生影響。但實驗組學生在教育介入後同理心、利他行為的參與慈善及生命態度的愛與關懷皆呈現不顯著，顯示察覺他人苦難課程並不幫助大學生在這些方面的成長。

表 2.各量表之統計測驗結果

	前測 t檢定	後測 T檢定	差異分數 t檢定	共變數 分析 (F)	階層迴歸 分析
<u>察覺他人苦難量表</u>					
罪責論斷		*	**	**	
咒罵論斷			**	** ^a	*
性格歸因	*		**	*	*
反身及人		*		*	**
超越對錯		**	**	***	**
良善推斷		**	***	***	**

人之常情	*		*		
同情協助					*
訴諸法律	*		***	*** ^a	***
歸因命運			**	*	*

(續前表4-30)

	前測	後測	差異分數	共變數	階層迴歸
	t檢定	T檢定	t檢定	分析 (F)	分析

觀點取替故事同理心量表

同理認知

同理情感

同理表達

利他行為量表

參與慈善

日常助人

**

*

生命態度-

愛與關懷分量表

愛與關懷

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 a：違反同質性假設

張利中 (2007b) 苦難覺察的探索與建構：探討大學生察覺人間苦難的種種面貌，以紮根理論進行分析，結果顯示受訪者「對錯與罪過的論斷」反應幾乎佔了三分之一，也就是幾乎三分之一的大學生是以冷漠與追究對錯的角度在面對當事人的苦痛悲傷。而本研究依照階層迴歸分析之結果，呈現出參與者在經過實驗介入後/負向分量表：咒罵論斷、性格歸因、訴諸法律及歸因命運降低，/正向分量表：反身及人、超越對錯、良善推斷、同情協助向上提升，顯示實驗介入確實幫助參與者在面對他人苦難的諸多角度上，有更深入及人性的觀點。由以上量表的得分中顯示：法律論斷及各項負面判別的向度有明顯的減輕，呈現觀點轉移現象，也就是道德序階有向上發展的傾向。量表得分中，良善推斷有明顯的提昇，就如 Noddings 的道德倫理所強調：面對他人的眼光從關懷的角度出發，回應人

的內在情感，所以實驗結果顯示良善的情操有提昇的現象。但是量表中，同情協助的得分除了迴歸分析呈現顯著外，其他分析方式未見有顯著提昇，顯示課程雖然加強了道德上的認知與道德情感，但對促進道德行為還有一段距離。

研究結論

一、實驗介入後，參與者在察覺他人苦難量表有顯著提昇

實驗介入後：參與者在察覺他人苦難量表中的負向分量表：咒罵論斷、性格歸因、訴諸法律、歸因命運等得分下降，正向分量表：反身及人、超越對錯、良善推斷、同情協助等得分有正向的提昇。

二、實驗介入後，參與者在觀點取替故事同理心量表得分未達顯著

實驗介入後，參與者在觀點取替故事同理心量表中：同理認知、同理情感與同理表達未達顯著差異。依表 2-2 張利中（2007b）苦難覺察與同理認知、同理情感與同理表達之間為正相關，但本研究經實驗介入後皆未呈現顯著結果，因此有必要進行檢討及探究其原因。

三、實驗介入後參與者在利他行為量表中得分未達顯著

實驗介入後，參與者在利他行為量表中：日常助人及參與慈善未達顯著差異。依表 2-2 張利中（2007b）察覺他人苦難量表中「良善之心」與利他行為之參與慈善、日常助人有正相關，「罪責論斷」與利他行為之日常助人有負相關，但實驗介入結果未呈現相關結果，因此有必要再進行原因之探究與檢討。

四、實驗介入後參與者在生命態度-愛與關懷分量表未達顯著標準。

參考文獻：

中文部份：

Carl G. Jung 著，蘇克譯（1990）。*尋求靈魂的現代人*。台北市：遠流。

Martin Buber 著，陳維剛譯（1991）。*我與你*。台北：桂冠。

丁仁傑（1999）。文化脈絡中的積功德行為：以臺灣佛教慈濟功德會的參與者為例，兼論助人行為的跨文化研究。*中央研究院民族學研究所集刊*，85:113-177。

方志華（2001）。女性主義關懷倫理學與儒家學說之對比。第六屆當代儒學國際學術會議論文集。台北：鵝湖雜誌社等主辦。

- 朱瑞玲(1993)。中國人的慈善觀念。中央研究院民族學研究所集刊,75:105-132。
- 李佩怡(2001)。生命窮盡之境，為何要探問人瀕臨死亡的苦難。諮商與輔導 188:2-9。
- 柯志明(1999)。苦難與上帝形象之更迭：呂道爾的反思。神學與教會,25(1):231-249。
- 孫效智等(2000)。生命教育的理論與實務。台北：聯經。
- 張利中(2005)。人間苦難的覺察--提升『生命健康』的教育。亞太地區生命教育教學研討會。嘉義：吳鳳技術學院。
- 張利中(2006)。大學生覺察他人苦難之類型與建構以及一個提昇社會關懷意願與行動之教育介入研究(I)。國科會結案報告 NSC-95-2413-H-029-001。
- 張利中(2007a)。執子之手，與汝共命—非專業助人與關懷的『共命』理念。生命教育全球資訊網。
- 張利中(2007b)。苦難的覺察—一項生命教育主題之探討與建構。大專院校生命教育學術與教學研討會。台北：生命教育學會。
- 第十四世達賴喇嘛著，葉文可譯(2003)。慈悲。台北：立緒。
- 連見和男(1998)。莫特曼神學簡介。見曾念粵編譯。莫特曼的心靈世界。台北：雅歌。
- 曾慶豹(2006)。瞧這個人，為上帝被囚！—紀念神學迪特里希·潘霍華誕辰一百年。當代,222:10-17。
- 黃小石(2005)。苦難的尋思。台北：宇宙光。
- 趙梅如、鍾思嘉(2004)。觀點取替故事同理心量表的發展。中華輔導學報,15:39-60。
- 謝曼盈(2003)。生命態度量表之發展與建構。慈濟大學教育研究所碩士論文。