

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫  成果報告  
 期中進度報告

單一選區兩票制對於地方派系影響之探討：台中縣  
的個案分析

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 96-2414-H-029-001

執行期間：九十六年一月一日至九十六年七月三十一日

計畫主持人：黃信達

共同主持人：無

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、  
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

執行單位：東海大學政治學系

中 華 民 國 九 十 六 年 十 月 一 日

中文摘要：

台灣的地方派系肇生於台灣開始地方自治選舉，學界也普遍認為 SNTV 選舉制度相當程度的滋養了地方派系，儘管隨著都市化與民主化的提升使選民自主性提升，派系選民似乎逐漸減少，但是在選舉中，尤其是地方性選舉，派系仍是影響選舉結果不可忽視的一角，甚至可能影響到全國性選舉結果。以台中縣為例，在地方紅黑派系合作下，國民黨得以重新取回縣長執政權，並且維持連任執政。而 2004 年總統選舉，台中縣也是影響選舉結果的關鍵縣市之一。

我國立法委員的選舉制度，將於第七屆起改採單一選區兩票制的混合型選舉制度，同時席次將由 225 席減少為 113 席。關於新的選制，一般的論點主要是認為單一選區兩票制可以促進多數統治、避免候選人走偏鋒、免除同黨同志相殘廝殺、強化黨紀與穩固政黨政治，有效改善金權政治以及削弱地方派系。就選制改革前各種的討論中，可以發現，我國新選制的改革的重要目的之一，便是該選制被認為有助於打散各黨的地方派系勢力，進而消弭長期以來的地方派系山頭盤據現象。

新的選制對於地方派系的影響，從本文討論中可以發現，就國民黨內的派系而言，新的選制應該可以使派系地盤變的更穩固，儘管全縣型的派系地盤分佈將可能轉換為以選區為單位的地盤分佈，並且不容易出現一個「共主」，但山頭化後的派系領導人們，卻更可能形成水平二元結盟，並且進一步可能收編入主地區黨部，甚至由國民黨黨部取得未來縣長提名主導權。國民黨過去操作紅黑輪政空間可能會失去，而未來縣長極可能長期為紅派把持，當然這樣的發展，還要視國民黨整個政黨的組織變化而定。

就民進黨而言，台中縣派系山頭是否會隨著失去地方縣長執政權，而出現派系和解的整合合作情形？一般觀察而言可能不容易，一則因為民進黨派系是理念分歧型，並且各自以派系之名為活動經費募款為主要來源與支撐派系內活動，不同於國民黨紅黑派的地域、經濟及政治歷史背景，故難因追求共同利益而整合。此亦可從民進黨全代會通過解散派系後，在黨內總統選舉初選以及黨內區域立委提名時的競爭過程與齟齬看出，而台中縣簡肇棟（新潮流）與謝欣霓（正義連線、福利國謝系）初選爭議過程亦是典型派系爭雄。二則觀諸 2004 年總統大選時，民進黨台中縣總統大選輔選組織，就曾因新潮流、原美麗島系協調不成，而出現中央黨部決定分設台中縣競選總部（原美系負責）、台中縣後援總會兩個組織（新系負責）的輔選雙頭馬車情形，加上 15 屆縣長選舉使兩派衝突更加嚴重，合作更形不易。不過，由於第七屆立法委員選舉的選制驟變，雖然台中縣提名的都是新潮流系的，但對於選制改變所帶來的外環境壓力，尤其是要面對國民黨派系型候選人的競爭，是否會使得民進黨派系山頭在單一選區內藍綠對決氛圍下，放下初選恩怨出現派系合作，進而真正放棄派系稱謂，還是則是值得進一步觀察的。

關鍵詞：地方派系、動員、選舉制度、台中縣、立委選舉

Summery:

Local faction of Taiwan is taking as one of the effect of SNTV electoral system. Through the urbanizing and the improvement with democratization, the voter's independence improved and there seems to be reduction in the number of faction voters. But in the election, especially local election, the local faction can't be ignored while still influencing the election

results, even may influence the nationwide election results. Take Taichung County as an example, under the cooperation of the red and black local factions, the Kuomintang won the county magistrate seat back, and keep in power again. Also the Taichung County was one of the most key counties which had important influence to 2004 presidential election result.

The electoral system of the legislator of Taiwan will change to adopt the mixed electoral system with separated two-vote system since the seventh, at the same time the number of seats will reduce from 225 to 113. About the new system, general argument is mainly to think it can promote the majority to rule, prevent candidate from radical, avoid the candidate face the competition from comrades, strengthen party discipline and stabilize the party politics, reduce the plutocracy and weaken the local faction effectively. In the various kinds of discussions before the reform, we can find that one of the important purposes of the reform is to breaking up the local faction in every party, and then prevent local faction from the election.

The electoral system of Taiwan as we see may make some influence to local faction of Taichung County. The KMT's local factions may change it form from a vertical patronage client relationship to a "horizontal like patronage client relationship". The distribution of strength which Taichung County's local faction has in every electoral district may have great influenced. They here should be a "regroup" and may will have a more strong local faction system after reform. The DPP's factions maybe not have a regroup before election but should have after 7<sup>th</sup> legislative election. In other words, the new electoral system may enforce the the capability of mobilization of local faction if they can regroup successfully and make it more importance to its role in election. The Strategy of competition, the competition of nomination, the campaign literature etc. are all candidates shall be faced. The most possibility we can see is there may be more local faction owned candidates instead of non-local faction one. This is our research outcome which simulated by adding the parameter of factional mobilization .

Keywords: Local Faction, Mobilization, Legislative Election, Taichung County, Electoral Ssystem.

本文：

壹、前言

Arend Lijphart曾於「選舉制度與政黨體系」之中曾言：「選舉制度---是將公民的投票轉換為代表席位的一組方法，選舉制度是代表民主的基本要素」。<sup>1</sup> 換言之，在實行民主政治國家的運作過程中，選舉制度可謂政治制度最重要的部分之一。而從民主國家的選舉施行經驗中，可以發現，不同的選舉制度會產生不一樣的選舉結果，不同的選舉

---

<sup>1</sup> Arend Lijphart, *Electoral Systems and Party System: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*. New York: Oxford University Press, 1994, p. 1.

制度也顯示出不同的政治價值、政黨利益，而各國不同的社會文化背景，同樣對於一國的政風、選風有著極其深遠的影響，由此可知選舉制度之重要性。而當原有的制度不能再切合當初目標或現行政治與社會環境與需求時，選舉制度的改和呼聲便會相應而起。

對於選舉制度的改革，其不僅是牽涉到人民參政權的實現、自由民主憲政體制的建立、政黨公平競爭與政治的清明廉能，也涉及到國會議事運作之效率與功能的發揮。<sup>2</sup>而選舉制度的選擇往往也會影響候選人的參選動機、競選方式、選舉策略、選民投票行為、甚至會型塑出不同的政黨體系。

我國現行立法委員的選舉制度---複數選區單記非讓渡投票制（the Single Nontransferable Vote under the Multi-Member District System；SNTV-MMD；簡稱SNTV），雖行之有年，但卻也產生了一些令人詬病的缺失，因此，逐漸改革聲浪湧現。觀諸我國選舉制度改革的歷程與修憲前政黨及學界的討論過程，可以清楚得知，支持「單一選區兩票制」的論點主要是認為這樣的選舉制度改革目的，乃是為了多數統治、避免候選人走偏鋒、免除同黨同志相殘廝殺、穩固政黨政治以及有效改善金權政治，<sup>3</sup>儘管也有學者認為上述變革可能無法完全達到希冀的目的。<sup>4</sup>而「立法院席次減半」則又是另外一個主題，在學界爭議也頗多，也並非所有政黨均認同此一主張。<sup>5</sup>經過學界與政黨的爭論後，不論過程中的爭議如何激烈，終歸塵埃落定，確定了新的選制。立法院終於在民國九十三年八月二十三日完成了「單一選區兩票制」、「立院席次減半」…等等有關選舉制度之修憲草案。隨即由任務型國民大會進行複決，通過上述等相關修憲案，決定自第七屆立委起選制將改為單一選區兩票並立制，並同時縮減席次一百一十三席，同時區域立委選區也因此必須重新劃分，儘管相關討論或未因選制拍版定案而停歇，<sup>6</sup>而此次選制改革是否能達成前述之目標，則也仍待實際選舉結果來驗證。

對於台灣選舉中的行為者，除了政黨以外，另一個被廣泛討論的對象大概就是地方派系了，而台灣的地方派系肇生於台灣開始地方自治選舉，學界也普遍認為SNTV選舉制度相當程度的滋養了地方派系，<sup>7</sup>儘管隨著都市化與民主化的提升使選民自主性提

<sup>2</sup>周志宏，〈日本眾議院議員選舉制度改革之法律問題－兼論我國立法委員名額縮減及選舉制度之改革〉，立委減半研討會，<http://taup.yam.org.tw/announce/0102/010212-a.htm>。

<sup>3</sup>王業立在《比較選舉制度》一書中認為，目前我國選舉制度會造成黨紀不彰、議事效率低落等狀況，且有難以落實多數統治原則、允許走偏鋒型的候選人、無法增進政黨對候選人的輔選、存在黨內競爭等缺點，故其提出德國混合制作為改革建議。王業立，2006，《比較選舉制度》。台北：五南，頁93-112。

<sup>4</sup>例如雖然政黨比例名單機制，可以給予政黨更多決定候選人自主性。但此自主性運用也可能包括把派系領袖置於名單中，成為權力協調，政黨與派系協商時籌碼。故雖政黨有機會強化其功能，但是需視政黨本身功能是否能夠發揮。另一方面複數選區改成單一選區，不見得能夠打散派系勢力，也反而可能將派系勢力定型化、區隔化。相關討論參見游清鑫，1996，〈論兩票制的政治效果〉，《國家政策雙周刊》，第154期，頁5-7。

<sup>5</sup>例如國內四個主要政黨之一的親民黨就反對貿然的「減半」而認為應尋求合理人數，以避免使得選票價值不相等，有違憲法選舉平等原則中，「選票價值平等」云云等。

<sup>6</sup>如部分立委曾嘗試再將立委席次增為164席。〈增加立委席次修憲案 可望跨黨派提出〉，自由時報，2006年4月27日。<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/apr/27/today-p8.htm>

<sup>7</sup>Giovanni Sartori, 1994, *Comparative Constitutional Engineering: A Inquiry into Structure, Incentives, and*

升，派系選民似乎逐漸減少，但是在選舉中，尤其是地方性選舉，派系仍是影響選舉結果不可忽視的一角，甚至可能影響到全國性選舉結果。以台中縣為例，雖然2004年的總統大選中，其選舉結果雖然因為總統槍擊案件的影響而爭議迄今。然而，如果暫時忽略槍擊案的影響不計，從選舉結果來看，選前連宋陣營的評估以至各方民調推測，對於台中縣的選舉結果預測，都認為國民黨執政的台中縣得票能領先扁呂，並且應有五萬票以上領先差距。然而，現實的選舉結果卻是台中縣「大逆轉」倒輸三萬多票。綠營首度在台中縣得票過半（51.79%），且被認為是扁呂得以連任成功的關鍵縣市之一。對於2004年總統大選綠營能在台中縣首度贏得過半選票的原因，一般的解釋不外乎將之歸因於總統槍擊案的影響以及國民黨籍縣長黃仲生的輔選不力或者泛藍軍輔選人員誤以為穩操勝券而導致大意失荊州。然而，在2004年總統大選中，藍軍地方派系因被「割喉」而致使其樁腳挺扁，是否也是造成綠營得票率激增的重要原因之一？另外從某種意義而言，民進黨在台中縣進行所謂的「割喉戰」，是否也意味著承認台中縣長期以來地方派系（不論紅黑派與楊派或民進黨派系）影響力是一直存在的，而且仍扮演舉足輕重的地位？答案似乎是肯定的，地方派系在選舉中仍然扮演著一定的影響力。<sup>8</sup>

我國選制之所以朝向單一選區兩票制的制度改革，其被採用的目的之一，就學者的討論中，便是該選制被認為有助於打散各黨的地方派系勢力，進而消弭長期以來的地方派系山頭盤據現象，<sup>9</sup>然而，在新制下第七屆立法委員組成，卻因加入席次減半後，成為由區域立委73席，不分區34席，原住民（平地加山地）6席來組成，顯然現任的立委有一半必須被淘汰，或轉往其他選舉或公職。而究竟在新制底下，依照新的選區劃分方式，哪些立委的連任機會將喪失？又有哪些可能獲得進入立法院的機會呢？雖然學理上認為由於單一選區將傾向使得候選人被迫在議題上向中間靠攏，也可能使得派系的劃地分贓更形不易，但是，某種程度下，由於重劃後的選區實際涵蓋行政（地理）區域，多數實際較原來小，也有可能使得沒有穩固樁腳或派系支援的「形象型」立委在選舉時，面臨在該某選區中佔有優勢的「派系型」候選人的競爭下，反被淘汰，形成劣幣驅逐良幣。雖然，這其中對形象型候選人而言，仍存在著寄望選民因為只有一席可以當選的結果下，而可能採取策略投票集中票源給他的機會，但是，也有可以能因為失望而放棄投票，而究竟選民在面對派系型與形象型候選人時會如何選擇，派系在選區中掌握的實力大小可能是影響選民認知與選擇的關鍵決定因素。

衡諸1994年後選制改革後的日本，選舉中出現自民黨派閥政治對於選舉操作能力，遠勝於自民黨中央執行部，以及因為日本選民傾向於以候選人因素作為投票主要考量，

---

*Outcomes*. New York: New York University Press, p. 24. 王業立，同註3，頁100。

<sup>8</sup> 黃信達，2004，〈「割喉戰」與派系動員：2004年總統大選台中縣個案分析〉，2004年台灣政治學會年會暨「關鍵年代與多元政治」學術研討會，高雄：義守大學公共政策與管理學系。

<sup>9</sup> Gray W. Cox, Frances McCall Rosenbluth and Michael F. Thies, 1999, "Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan's Liberal Democratic Party", *British Journal of Political Science*, Vol. 29, pp.33-56. 王業立，同註3，頁112；呂世昌，2002，〈單一選區兩票制政治效果之研究〉，台灣師範大學三民主義研究所碩士論文，頁322。

而使得新制下也出現越來越多的「世襲議員」（二世議員）的情形，<sup>10</sup>假設如果區域立委選區中的派系型或具有黑金色彩的候選人，真的在新選制下相對佔有優勢的話，則不但可能出現鞏固派系情形，且可能反而將形成原有制度設計理想中，認為因為政黨握有提名權進而可以提升政黨對於區域立委的約束力的目的無法達成，相反的，由於區域立委獨立自主性更強，加上現今立法委員在政黨決策中的影響力日漸增加，<sup>11</sup>可能反過來影響所屬政黨的決策。而立委減半的負面效應，諸如少數操縱、作秀心態更濃、單獨立委施壓行政官員的強度增加等等，則在黨紀約束力削弱情形下，可能有機會發生。

目前政治學界有關「選舉制度的政治影響」的期刊文獻，一方面多將焦點集中在選舉制度對於政黨體系或者是憲政運作的影響，僅有部分學者注意到選舉制度對於候選人選舉策略、政黨提名方式、組織形式的不同影響。另一方面，對於我國立委選制改革的各項看法與推測，多數是借鏡相似國家制度施行結果來推論，或純粹由制度理性邏輯推演而得，較少從現實政治的派系與實力角度（地方派系動員能力）來切入。雖然邏輯上可以針對新制下的候選人、政黨與派系可能採取的策略與因應之道，諸如派系對於政黨的依賴程度、選區經營方式的變化、政見訴求的不同、競爭提名方式與激烈程度、派系選舉策略、候選人選區移轉等等，進行各種可能性的推估模擬，<sup>12</sup>但是如果加上地方派系動員能力的「參數」，對照新的選區劃分結果後，將可使上述的推測模擬更貼近實際，而不流於純粹的學理假設，此乃本研究的第一個動機。

筆者長期以來，一直對於台灣地方政治與選舉制度方面的相關研究有著濃厚的興趣。承過去曾擔任國科會相關研究助理的經驗，<sup>13</sup>使筆者能不斷的在此領域上繼續努力，同時也對於台中縣市的地方派系動員能力有較深刻的認知。由於地方派系在特定新選區內的實力分佈，可能影響了該選區究竟能否產生如當初選制改革所希冀達到的效果，選出一個較為重視政策議題且不偏激的、沒有派系或黑金色彩的區域立委，抑或一如日本的情形，派閥並沒有真正的從政黨中消失，反而更穩固於區域選區中，因此，地

<sup>10</sup> 楊鈞池，2005，〈一九九〇年代日本選舉制度改革及其影響之分析〉，《高大法學論叢》，第1卷，第1期，頁200,203。

<sup>11</sup> 尤其是政黨經費如果主要來自於公職候選人，例如民進黨依賴公職人員攤派，國民黨在黨產大幅萎縮與地方黨部裁員後，形成許多一人服務站，而服務站財源多由地方政治人物支援或「認養」則可能進一步實質上控制地方黨部。

<sup>12</sup> 例如林繼文與杜隋卿均曾經運用Taagepera於1986年提出的一個測試政黨得票率，在單一席次相對多數決與多席次PR制互相轉換的公式，對立委選舉結果各黨實際的得票率，模擬各政黨可能的席次分配及其議席比例，及推測其影響性。徐永明也曾用立法委員選舉結果，以從縣市議員以及國大代表選區做劃分模擬改制結果；而盛治仁也從比較各國實施單一選區兩票制結果，對未來臺灣政黨政治發展之可能影響為文探討。林繼文，1999，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第6期，頁69-79。隋杜卿，2002.5.23，〈單一選區兩票制改革方案的評析與對策〉，《國政分析》，憲政（析）091-024號。徐永明，2002，〈單一選區兩票制政治衝擊的模擬〉，陳隆志主編，《新世紀，新憲政：憲政研討會論文集》，台北：元照出版社。盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第3卷，第2期，頁63-86。

<sup>13</sup> 筆者曾擔任王業立主持，1998，《派系動員效果之研究：以台中縣市為例》（NSC86-2414-H-029-006）、2004，《2004年總統與立委選舉派系動員效果之比較：台中縣市的個案分析》（NSC94-2414-H-029-004）研究助理。

方派系動員能力在新的選制與選區劃分下，其角色與影響力將可能如何？究竟能否發揮？而新制度對於地方政治生態影響諸如對於政黨、派系版圖的影響、派系生態的變遷等又將如何？是否能從此使派系削弱以致消失？是此筆者研究的第二個動機與目的，嘗試從地方派系動員能力角度來研究新選制的改革效果與其對派系生態的可能影響。

台中縣的地方派系，因其和都會化的台中市比鄰但卻又保有傳統鄉村的特質，一向是從事台灣地方政治生態研究的重要研究對象之一。因此，本研究擬以台中縣作為研究對象，透過文獻分析與票櫃分析法，嘗試在新制度主義的概念架構脈絡下，來進行研究。

## 貳、地方派系定義

台灣省各縣市自從實施地方自治選舉以來，在地方自治發展中，因為選舉制度的關係，無可避免的出現了「地方派系」這樣的特殊政治性產物。不論地方派系的起源如何，地方派系經由在中央的統治當局恩庇下，與派系相對的對於作為恩庇主的國民黨中央政府提供穩固的政治支持這樣的長期互動關係中，地方派系不僅成長、壯大甚至主導地方自治選舉結果以及地方性經濟與農漁會合作組織。當然，而地方派系隨著不同階段社會經濟文化的發展以及政治環境的變遷，復以國民黨對地方派系的控制方式、能力的轉變，也呈現出不同階段的特質與風貌與實力大小不一的型態，並且迄今仍存在於多數的縣市中。<sup>14</sup>因此，對於台灣地方派系的發展與變遷，迄今仍是政治學者以及社會學者所關注的焦點，原因無他，因為地方派系不可諱言的，迄今仍然在台灣的選舉中佔有相當重要的地位與影響力。而關於台灣地方派系的變遷，許多研究都指出，隨著傳統農村鄉鎮的發展成大都市，人口與人際關係結構等重大變化而逐漸式微或者轉變型態，也有地方派系開始與財團甚至黑道勢力結合，<sup>15</sup>或者形成向中央或跨縣市的結盟，或者由縣市層級崩解成為鄉鎮層級地方派系。

本文所引用的地方派系(local faction)，較不同於一般國外學者的「派系」的概念定義。國外學者對於派系的解讀，大致上可分為從結構性觀點來看待，例如Richard Rose、Angelo Panebianco、Raphael Zariski等學者，<sup>16</sup>或從社會學的角度觀點來看待，例如Ralph

<sup>14</sup> 關於台灣地方派系的源起與發展和現狀看法，台灣學者論述或略有不同。相關主要探討請參見：高永光，2002，〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，2003年兩岸政治與經濟發展學術研討會，台北，政治大學中山人文社會科學研究所。趙永茂，1997，〈台灣地方政治的變遷與特質〉，台北：翰蘆出版社；王業立，1998，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，頁77-94；陳明通，1995，〈派系政治與台灣政治變遷〉，台北：月旦出版社；陳明通與朱雲漢，1992，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第2卷，第1期，頁77-97；廖忠俊，1997，〈台灣地方派系的形成發展與質變〉，台北：允晨文化；丁仁方，1999，〈統合化、半侍從結構、與台灣地方派系的轉型〉，《政治科學論叢》，第10期，頁59-82；王振寰，1996，〈誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構〉，台北：巨流圖書公司；陳東升，1995，〈金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析〉，台北：巨流圖書公司等等。

<sup>15</sup> 高永光，2004，〈台北縣地方派系與黑道互動模式之研究〉，《選舉研究》，第11卷，第1期，頁33-72。

<sup>16</sup> Richard Rose, 1964, "Parties, Factions and Tendencies in Britain." *Political Studies* 12(Feb.), p. 37; Angelo Panebianco, 1988, *Political Parties: Organization and Power*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 38-39; Raphael Zariski, 1960, "Party Factions and the Comparative Politics: Some Preliminary Observations,"

W. Nicholas、Raymond Firth、Lucian W. Pye等。<sup>17</sup>一般有關派系(faction)在政治學上的定義，國內外學者依其指涉形式，定義雖有不同，依據吳芳銘的分類整理指出不出四種類型，<sup>18</sup>一般最常指涉研究的派系形態是政黨內部的派系。在此，地方派系相對於派系的定義，範圍而言，是派系中的一種，屬於台灣較特殊的一種地方政治形態。而台灣學者在對於台灣地方政治發展變遷的研究過程中，也各自依其研究主題與研究方法提出相關的地方派系定義。例如學者趙永茂從社會學角度出發，指出地方派系是地方政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合，以爭取地方政治權力的組合。並無固定的正式組織與制度，其領導方式依賴個人政治、社會、經濟關係，其活動採半公開方式，而以選舉、議會等為主要活動場域，並在此等政治場域中擴展其政治或社會關係勢力，具有在地方政治上決定選票、推薦人才影響選舉與決策的功能。<sup>19</sup>

學者高永光則認為地方派系是台灣地方政治人物，基於他們的社會人際關係，所形成的關係網路。這些人際關係來自於血緣、地緣、姻緣和語緣。透過這些網路，派系中的政治人物與追隨著間展開互動，構成政治上的結盟，密地在影響地方政治，追求利益。進一步，高永光指出，地方派系是一種非正式團體，多數台灣地方派系缺乏組織化，不過透過前述的關係網絡，經常動員，尤其是選舉。在派系內部，所講究的並非只是單純的「服務」與「禮物」交換，更講究人情、道義、認同與忠誠。<sup>20</sup>

學者陳明通則從恩庇—侍從觀點(patron-client relationship)切入，認為地方派系是以為基本構成單元，為達公部門或准公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來的一套多重人際網路，並將它按照活動的場域做中央與地方層次之分。田弘茂也認為恩庇—侍從二元聯盟關係是地方派系結盟的基礎，其成員間的關係不僅是以彼此的共有認同來維繫，同時其上下之間的關係也依靠恩庇者與侍從者之間的利益交換作為結合的基礎。<sup>21</sup>

另外學者陳陽德稱地方派系乃指一群不具任何有形組織的地方有力人士，因意氣相投或利害一致而結合，並且掌握有地方事業機關及政府作為的團體。張茂桂指地方上為共同利益與權力而一起活動的一群人，主張應從「利益」、「關係」與「面子」來對派系加以了解。蔡明惠認為派系基本上是利益的結合，靠關係的互動而凝聚續存，且透過

---

*Midwest Journal of Political Science*, Vol. 4, No.1 (Feb.), p. 33.

<sup>17</sup> Ralph W. Nicholas, 1977, "Factions: A Comparative Analysis." in Steffen W. Schmidt, Laura Guasti, Carl H. Lande and James C. Scott(eds.) *Friends, Followers, and Factions: A Reader in Political Clientelism*, Berkeley: University of California Press. pp. 56-58; Raymond Firth, 1957, "Introduction to Factions in Indian and Oversea Indian Societies." *British Journal of Sociology*, Vol. 8, p. 292; Lucian W. Pye, 1981, *The Dynamics of Chinese Politics*. Oelgeschlager: Gunn and Hain Publishers Ins., p. 82.

<sup>18</sup> 分別為 1.政黨出現前或建構過程中的派系 (pre-party faction)。2.政黨內部的派系(intra-party faction)。亦即將派系視為政黨內部的政治團體或次級單位(party sub-unit)。3.跨黨派聯盟內的派系(cross-party faction)。4.政黨力量式微後的派系(post-party faction)參見吳芳銘，1996，《地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例》，中正大學政治學研究所碩士論文。

<sup>19</sup> 趙永茂，1997，《台灣地方政治的變遷與特質》，台北：翰蘆出版社，頁 206-207。

<sup>20</sup> 高永光，同註 15，頁 34。

<sup>21</sup> 陳明通，1995，《派系政治與台灣政治變遷》，台北：月旦出版社，頁 179-190。



選舉而從事政治職位的競爭，甚而因選舉勝負的面子之爭，形成地方政治上相互衝突的群體。<sup>22</sup>

因此，台灣地方派系具有下列的幾項特色：1.具有地域性，同常是以縣市為活動地域與發展範圍。2.早初地方派系的形成通常是地方上人士對於政治權力競逐而來，亦即相同於派系成因中的「衝突」特質，因此一個場域內至少存在著兩個或兩個以上相對立的派系。3.雖然台灣的地方派系並沒有正式的組織與制度，但是卻多數都可以指出派系領導者（或稱掌門人）。4.地方派系主要的活動場域為參與政治性選舉，競逐政治職位，次為準公部門如農、漁會等職位的競逐。5.幾乎都是依附在國民黨底下發展與運作。

### 參、台中縣地方派系與選舉關係

在台中縣的地方政治特色上，早期的地方派系是依附在國民黨下生存發展，但是到了解嚴之後，國民黨對地方派系的控制力減弱，派系在李登輝總統執政之後，派系的合作與發展更逐漸擺脫國民黨的控制，並且在1999年，民進黨廖永來打破長期紅黑對立輪政的競爭態勢當選第十四屆台中縣長後，逐漸不再單一支持國民黨，而是轉變為以派系為勝選考量下的與政黨非正式結盟型態，甚至是派內山頭有各自運作空間，各自依議題相互間或與對外結盟的情形。因此，對於台中縣地方派系的描述說明，主要重點對以紅黑派系實際發展（選舉公職政治版圖）及結盟狀況為主軸說明。

至於民進黨派系部分，由於民進黨自身的發展軌跡之故，所以，對民進黨而言，派系是中央型派系，有別於原先本文對於地方派系的定義，故在此並不試圖說明民進黨派系的淵源發展，<sup>23</sup>而僅說明相關民進黨全國型派系在台中縣的實力分佈情形。雖然各派系在台中縣縣長選舉時，通常多能協調達成統一支持民進黨候選人的情況，但是，在牽涉更實在的派系版圖的立委選舉或縣議員選舉時，則派系間相爭衝突情形變會明顯。由於在新選制下，每個區域立委選區只能有一人當選，所以，也有必要觀察民進黨各派系實力的消長以作為本文研究主題的輔助。<sup>24</sup>

#### 一、國民黨內紅派與黑派

<sup>22</sup> 轉引自王業立，1998，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，頁78；陳陽德，1996，〈民主轉型與地方政治生態的變遷〉，《東海學報》，第35期，頁175-76。

<sup>23</sup> 相關民進黨派系的起源與發展討論可參見鄭明德，2003，《民進黨派系政治之研究》，高雄：中山大學中山學術研究所博士論文。

<sup>24</sup> 以下相關台中縣地方派系的描述與討論參見王業立、黃信達，1997，〈地方派系動員效果之研究：以台中縣市為例〉，「台灣地方自治實施之回顧與展望」學術研討會（由東海大學政治系地方自治研究中心與台中市議會主辦），頁18-20；游光明，1993，《台中縣地方派系權力結構轉變與運作》，台北：東吳大學社會學系碩士論文；蔡春木，1992，《地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例》，台中：東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文，頁58-75。楊英杰，1996，《從聯盟理論看地方派系的互動：以八十三年議長選舉為例》，台中：東海大學政治學研究所碩士論文。頁67-80。廖忠俊，1997，《台灣地方派系的形成發展與質變》，台北：允晨文化，頁52。洪春木，1996，〈台中縣：林陳恩怨如過往，第三勢力成氣候〉，收錄於張昆山、黃政雄主編，《地方派系與台灣政治》，台北：聯合報社，頁145-147。

台中縣地方政治，長期由紅黑兩派輪流執政，如果紅派擔任議長、黑派擔任縣長，反之亦然；1997年民進黨新潮流系的廖永來取得第十三屆縣長寶座，改變了派系原本的默契。在此之前，其它政黨甚至是在取得省議會副議長的楊文欣，楊家的勢力還不足以拿下紅黑兩派政治版圖，只得選擇與其結盟。

自林鶴年創始紅派後，雖然曾經與當時同樣屬紅派省議員蔡鴻文，形成為大紅(蔡)與小紅(林)，但最後是由蔡鴻文取得實質領導權。劉松藩為蔡鴻文之後的接班人，紅派聲勢，在劉松藩當選立法院長後達到顛峰；而在爆發廣三超貸案、劉松藩二度競選立院龍頭寶座失利後，劉松藩轉向支持甚至最後加入親民黨，也形成紅派分成國民黨體系與親民黨體系，雖然實質上紅派有不同領導核心，但遇上選舉，紅派派系動員還是具有一定的整合效果。官司纏身的劉松藩淡出政治，第十二屆縣長紅派的廖了以，儼成為派系新一代領導者。紅派聲勢在第十三屆縣長選舉，民進黨新潮流系立委廖永來當選縣長後大大受挫，廖了以聲勢大弱，近年來立法委員劉銓忠相當活躍，頗有接班之勢。然而紅派還是掌握台中縣金融體系，農會至今大半為紅派天下。<sup>25</sup>

黑派自陳水潭創立後，領導權經過省議員的陳林雪霞、李卿雲遞嬗後，派系原則上是由其子李子駿繼任，唯李子駿與第三勢力楊天生接近後，黑派領導系統產生了混亂。陳庚金雖自封為黑派大老，然而疏於經營地方，影響有限。至於另一黑派領導人物張文儀，熱衷經商甚於政治，在牽扯廣三案後更是低調。黑派另一重要人物顏清標，當選第十、第十一屆省議員，及第十四屆台中縣議員旋即坐上議長寶座。從沙鹿地區的埔子里長、縣議員、省議員到台中縣議會議長，崛起迅速。87年底大甲鎮瀾宮董事長改選之爭，被兩路人馬共推出任董事長，頗有黑派領導人之姿，黑派縣長黃仲生從梧棲鎮農會總幹事躍上縣長寶座，顏清標的支持亦是關鍵。因案羈押的顏清標獄中參選立委成功，黑派勢力是否會因黃顏二人而重振，仍是值得觀察的。

台中縣紅黑兩派的起落，無異是一部地方自治史。在派系領導人上，一般地方上有所謂「紅派傳賢不傳子，黑派傳子不傳賢」的說法，但是如果從後期派系的運作與變遷上來看，顯然紅派、黑派均已經沒有一個明確且為派系內成員共同承認的領導人，取而代之的是派系內各山頭林立，各山頭領導人對整個派系相對影響力的變化，則依其在政壇上的「成就」起伏變化，與其說現在派系有領導人，倒不如說，該派系在某一時期名義上的「共主」是誰。

在派系間運作互動上，雖然從1951年第一屆縣長選舉開始，紅、黑兩派系在地方上的對抗制衡從來沒有停過，然而依恃的卻都是國民黨，因此在國民黨刻意安排下，在縣長職務上，紅黑輪流執政。輪流執政在紅派廖了以擔任縣長時依靠強大實力打破慣例，

<sup>25</sup> 蔡春木在其論文中，對於 92 年台中縣地方派系在農會中的席次與角色有詳盡分析。蔡春木，1992，《地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例》，台中：東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文，頁 63-66。

紅派、黑派產生衝突對抗。因此，民進黨廖永來得以趁隙擊敗十三屆紅派或黑派的候選人而打破國民黨壟斷縣長的情況。第十四屆紅黑派在體認現實後，達成再度合作，重新取回縣長寶座。因此，從這樣的歷程可以明顯的看出來，過去紅黑派系互動是因為恩庇主（國民黨）的安排下，平和的互動，在近年則是基於現實實力無法獨立贏得縣長選舉考量下「和平共榮」。政治上紅黑的互動過程中的衝突分合，以及過去在經濟上依恃政治實力分配資源，在國民黨一黨獨大不再與政治大環境轉變後有了轉變，這些都讓第三勢力楊天生挾其豐沛資金，有了左右逢源的介入空間。<sup>26</sup>而廣三集團總裁曾正仁，更是同時挹注資金於紅黑之間，與劉松藩(紅)、張文儀(黑)生意上互有往來，更成為台中縣地方派系的大金脈。因此，派系不再單純依賴恩庇主所提供資源維持給養，原有的資源來源也因為時空環境變化而不在能提供足夠資源，派系山頭因而在資源上必須自行開拓財源，因此先是財團的挹注結合，在財團實力不再時，則尋求其他資源來源，例如地區發展協會等。

至此，在2000年總統大選政黨輪替後，政治新形勢已對傳統地方派系產生一定衝擊。在面對新政治社會與社會政治經濟關係大為變異的環境下，傳統地方派系已產生若干解構性的變化。<sup>27</sup>台中縣地方派系，作為台灣地方派系的一環，也不例外，在解嚴前，地方派系可說是與國民黨的「一黨威權政體」(One-Party Authoritarian Regime)共生：國民黨透過體制內恩庇系統(Patronage System)的政治、經濟利益、交換地方派系的忠誠與支持、<sup>28</sup>經由地方選舉與地方自治制度的設計，建立菁英正式分享政治權力的制度化管道，以強化國民黨政權統治的正當性。<sup>29</sup>但在解嚴以後這十幾年來，隨著威權體制的解構與民主轉型，國民黨與地方派系之間的結盟關係型態，由原來垂直式的「恩庇—侍從關係」(Patronage Client Relationship)，<sup>30</sup>逐漸轉變為「擬似水平二元結盟關係」，<sup>31</sup>而國民黨刻意在地方建立的雙派系平衡關係也因新政黨的形成促使各地方派系紛紛向各政黨靠攏而形成派系政黨化的傾斜。第十二屆到第十四屆台中縣長的選舉便是一個良好例證。

## 二、民進黨派系在台中縣

<sup>26</sup>楊天生第三勢力應可視為財團介入政治的標準範例。長億集團與紅派關係，因劉松藩而密切。從1984年楊家開始投入政治，楊文欣為參選副省議長，不惜違紀；爾後因為財團利益上的考量，楊家在地方上與紅黑關係密切，左右逢源，而且楊文欣在精省後，更是成功轉戰立委。然而隨著精省權勢大失，昔日省議長劉炳偉因案走避國外，身為省議會副議長的楊文欣，2001年底的立委選舉，更是低空掠過安全門檻，第三勢力楊家，隨著長億集團的資金營運狀況不良，在台中縣影響力愈來愈不明顯。

<sup>27</sup> 趙永茂、黃瓊文，〈台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究〉，《政治科學叢論》，第13期，頁166。

<sup>28</sup> 謝敏捷、吳芳銘、劉兆隆，1994，〈地方派系與金錢政治的循環機制〉，《選舉與政治腐化學術研討會論文》，國立成功大學政治經濟學研究所主辦，頁73。

<sup>29</sup> 參見：黃德福，1990，〈選舉、地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思〉，《中山社會科學季刊》，第5卷，第1期，頁84；吳乃德，1993，〈國家認同和政黨支持--臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，頁33；趙永茂，1997，〈台灣地方政治的變遷與特質〉。台北，翰蘆圖書，頁239；王業立，同註22，頁78。

<sup>30</sup> 陳明通，同註21，頁4-10。

<sup>31</sup> 吳芳銘，同註18，頁103-110。

民進黨內的派系，因為屬於全國性，所以台中縣也沿襲了原美麗島系與新潮流系素來不合的「傳統」，<sup>32</sup>而在台中縣，原美麗島系主要支柱僅林豐喜一人，其由潭子鄉代表到縣議員，其後連任1995、1998、2001三屆立委，憑藉的不僅是派系力量，而更主要是個人的基層經營，可以視為原美麗島系在台中縣重要的領導人。就民進黨的角度，除縣長職務，立委席次的佔有率是觀察派系版圖的最主要場域。民進黨在台中縣一般而言約有四席的佔有率，其中新潮流系多數時候佔三席，原美麗島系佔有一席，例如第五屆立委分別是新系邱太三、郭俊銘和簡肇棟，另一席為林豐喜，故一般有「弱美系強新系」的印象。2004年第六屆立委林豐喜由於規劃參選縣長，放棄參選立委轉而支持吳富貴參選，吳富貴的順利當選，算是穩住林豐喜系統的原有勢力版圖。<sup>33</sup>但是2005年的縣長黨內初選，林豐喜與新系邱太三競爭激烈，因在有爭議的民調中林豐喜落敗，<sup>34</sup>喪失參選縣長機會，也引起他及其服務處主任雙雙辭去任務型國代職務，林豐喜現擔任行政院中部聯合服務中心執行長，原有掌握的行政資源也因新系入主民進黨台中縣黨部而進一步衰減。

在1997年後原本以廖永來為首的台中縣新潮流系，在2001年縣長選舉失利後一時群龍無首，組織似乎出現鬆動的情形，新潮流系在2001年底的立委選舉後期，票源重疊情形下各行其事，利錦祥為邱太三輔選，<sup>35</sup>郭俊銘單打獨鬥，悲情訴求衝出最高票。然而卻也種下新潮流系大選結束後選將之間的心結。呈現分裂之勢的新系人馬，部份轉至彰化翁金珠旗下；而縣內三位五屆新系立委則各自有各自的系統，邱太三與廖永來仍為一脈，郭俊銘立委則屬於中央系統，而簡肇棟立委則與台中縣第三勢力為一脈。相對於原美系的勢力變動，新潮流系在邱太三於第五屆立委任期內轉任陸委會主委後，在第六屆立委新系的蔡其昌雖然接下邱太三的棒子而當選，但簡肇棟卻告落選，使新系整體勢力在台中縣明顯受挫；相對的屬於福利國中謝長廷系統的謝欣霓也攻占一席；新系由原來的一派獨大，變成和其他派系平分秋色的局面。

#### 肆、單一選區兩票制的政治影響

單一選區兩票制（也稱為附帶席位制additional member system，或稱為混合制），制度設計上混合了多數決與比例代表制，主要是指國會議員席次中，有部分名額是從單

<sup>32</sup> A.美麗島系與新潮流的衝突可以追溯到黨外時期，參見鄭明德論文，同註 23，頁 52-56。而地方上則是除了理念路線爭議外，還有選舉恩怨的積累。B.就民進黨的全國性派系而言，美麗島系約在 1998 年左右，因第七屆黨主席爭議使張俊宏與許信良決裂，從此美麗島系分成張俊宏為首的新動力與親許信良的新動力二支，而後因雙方人員在後續選舉中多未能當選，也使新動力與新世紀勢衰，原美麗島系形同「消滅」。以現在觀點相對將之稱為「原美麗島系」或「舊美麗島系」。參見鄭明德論文，同註 23，頁 62-63。

<sup>33</sup> 吳富貴原系出台中縣新潮流系但是與新系漸遠，2004 年總統大選前後，轉而與原美系新動力的林豐喜等所組成的綠色友誼連線的配合，因此，參選立委獲得林豐喜大力支持，現任綠色友誼連線會長。其屬於地方政治家型，其弟現任縣議員。

<sup>34</sup> 民進黨黨內初選到最後階段的三家民調訪問過程中，因其中一家發生電腦當機事件，林豐喜要求三家重做，中央卻僅同意只做一家，爭執不下，民進黨最後決定只重做一家民調，結果林豐喜敗陣，演變成林豐喜率數百支持者到中央黨部靜坐抗議並其服務處主任林純美雙雙辭去任務型國代。

<sup>35</sup> 利錦祥曾任第三屆國代，有台中縣新系教父級的操盤手之稱。

一名額小選區中產生，一部份由政黨比例方式產生。而其中因政黨得票比例的席次分配與前述單一選區選舉結果是否有所連結（連動），則又可以大範圍上區分為德式聯立制與日式並立制兩大系統。<sup>36</sup>而在同一子系統下，仍有兩票間席次分配比例、選區層次、名單封閉與否、是否允許重複提名（雙重候選）、政黨門檻等的差異。<sup>37</sup>我國修憲後第七屆將採用與日本較為相近的並立制，政黨名單席次（34席）約佔30%，區域選區席次（含平地、山地原住民）佔約70%，<sup>38</sup>政黨席次部分由政黨提列封閉式政黨比例代表候選人名單，依據政黨得票比例依序分配政黨應得之席次。關於不同選舉制度間的優缺點比較，學界討論甚多，也有非常多的跨國比較分析研究可供參考，復以修憲已決，事前國內各界討論亦多，故於此不再對於不同選制間的優劣比較多著墨，而關注在相關國家實施混合制後的政治影響文獻檢閱。

1980年代以來，推行選制改革的國家中，改成混合選制的國家，有從比例代表制改為混合制的例如義大利與委內瑞拉，有些則是由多數決系統改為混合制如日本、南韓、紐西蘭等，<sup>39</sup>其中改制前與台灣相同都使用SNTV的國家只有南韓與日本。但是南韓雖改為單一選區與政黨比例代表混合選制，但卻採用一票制，政黨比例與單一選區候選人得票連動，所以只剩下日本與我國最為接近。因此，單一選區兩票制在日本施行後的主要政治影響就成為了關注焦點。

表一 南韓、日本與台灣選制比較

國別	實施對象	實施時間	席次分配方式	選票結構	聯立或並立	政黨門檻
南韓	眾議院	1988	Total:299 單一選區：224 政黨比例：75	一票	並立	5席***
日本	眾議院	1996	Total:480* 單一選區：300 政黨比例：180	兩票	並立	2%或5席
台灣	立法院	2007	Total:113 單一選區：73** 政黨比例：34	兩票	並立	5%

資料來源：作者整理。

\*日本1996政黨比例席次原為200席，2000年修正減為180席。

\*\*單一選區的區域立委73席，並未包含平地與山地原住民共6席在內。

\*\*\*政黨得票第一大黨若在單一選區中未獲1/2席次，先分得政黨比例席次中的1/2，其他政黨再依所獲席次比率分配剩餘席。

<sup>36</sup> 德式聯立制與日式並立制的詳細說明與比較可以參閱游清鑫，1999，〈論當前國會選舉制度改革的一些問題〉，《國策專刊》，第8期，頁9-11。以及王業立，同註3，第二章部分。張世燮，2005，《選舉研究：制度與行為途徑》。台北：新文京開發出版社股份有限公司，頁32-34。蔡學儀，2003，《解析單一選區兩票制》，台北：五南，頁61-80。

<sup>37</sup> 兩票間席次分配比例指政黨比例與單一選區各佔總席次比率；選區層次指政黨投票部分全國為一選區或再劃分為不同選區；名單封閉與否指選民對政黨所提候選人名單可否更動偏好排序，或投票時選民可否跨黨勾選候選人還是只能勾選單一政黨；是否允許重複提名指的是候選人可否於單一選區中競選同時也列名政黨候選人名單中。

<sup>38</sup> 修改憲法增修條文第四條之規定，我國立法委員自第七屆起，名額將縮減至一百一十三名，任期延長至四年，並採用「單一選區兩票制」所選出；其中區域立委部分席次為七十三席將採用單一選區相對多數決，全國按照區域立委總額劃分為同額選舉區，每一個選舉區應選出名額為一人；另外的三十四席全國不分區席次將使用政黨名單比例代表制而產生，此外，六席的原住民議席目前仍是使用SNTV-MMD制選出。

<sup>39</sup> 參見蔡學儀，2003，《解析單一選區兩票制》，台北：五南，第三章。

日本自從1996年開始實施新選制後，首先，在政黨體系的影響部分，由於區域席次比例高於政黨比例席次，所以區域的選舉結果將對政黨具有較重要的影響，在區域選區小黨的生存空間將會被壓縮，而小黨生存空間轉而必須要寄望於選民的分裂投票行為，在政黨比例席次中尋求空間。日本選舉結果顯示，新選制明顯有利於大黨，而主要政黨的實力在不同地區間也出現明顯的差距，結果似乎有利於日本形成兩黨政治。但是，也有學者研究指出，是不是必定會導向明確的兩黨政治的政黨體系，單從三次選舉無法立即定論，仍須時間觀察，畢竟小黨還是有可能存活。<sup>40</sup>當然，對於政黨席次的影響，政黨提名策略也是一個重要因素，在複數選區之下，由於同一選區內當選席次多，當選門檻相對低，政黨可能會因著政治現實面而向派系、金權妥協。相對的，一方面由於當選名額僅一名，當選門檻相對提高，單一選區應可促使政黨必須提出條件與形象最佳的人選，才有辦法吸引選民以擊敗對手政黨所提出的候選人，更重要的，因為制度可能偏好壓縮小黨生存形成兩黨政制，獲得主要政黨提名對後選人可能就成了重要的事，而使政黨掌握提名主導權，不若複數選區下的存在脫黨參選空間。而就不分區名額來說，封閉式比例代表名單制將能提供政黨領袖或政黨權力中心藉由操控黨內提名，而主導政黨方向的權力，導致「候選人只對政黨忠誠」。使得政黨得以依據理念與政策考量，提名優秀的專家學者或是弱勢團體代表進入國會，以全國性為出發點實踐政黨理念，並促使國會朝向專業問政的道路前進，不致使整個國會轉向成為地方利益、建設為導向，同時政黨提名也可以兼顧社會各階層的代表性、適度保障婦女或弱勢團體的參政權並讓黨內的權力分配趨於透明，以建立選民的長期政黨認同。<sup>41</sup>

此外，由於單一選區兩票制下，一選區內一個政黨只提名一人，因此可以避免過去在SNTV之下黨內同志分食同質性票源，進而形成政黨內部紛爭不斷的困境。<sup>42</sup>如此便維持了政黨內部的和諧與團結、提高政黨的內聚力，也因避免了同黨候選人之間的惡性競爭，進而解決派系山頭對立情形，而政黨於選舉之時也只需要專心全力輔選該名候選人。

單一選區兩票在選民投票方面的影響有兩方面，一是選民投票率，二是分裂投票比率。1996年的眾議院選舉曾經使投票率創下戰後最低的59.65%，但是2005年則出現歷年最高投票率67.51%，顯然也不穩定，<sup>43</sup>在分裂投票情形上，日本也出現過高的分裂投票

---

<sup>40</sup> 楊鈞池、謝相慶歸納日本學者研究均指出政黨體制已經朝向兩黨制轉變，但盛治仁歸納Schaap、Reed等研究則認為尚待時間觀察，兩黨競爭態勢並非鐵律。楊鈞池，同註10，頁191、199、205；謝相慶，1999，〈日本眾議院議員選舉制度及其政治效應—以1996年選舉為例〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，頁55-85；盛治仁，同註12，頁68-69。

<sup>41</sup> 同註3頁46-48；吳東野，1999.5，〈我國立法院全國不分區委員制度之研究〉，《選舉研究》，第6卷，第1期，頁148。

<sup>42</sup> 同註3，頁98。游清鑫，〈競選策略的個案研究：1988年民進黨台北市南區立法委員選舉的探討〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，頁89，頁141-143。盛治仁，同註12，頁72。

<sup>43</sup> 日本眾議院新制實施後，四次投票率分別為1996：59.65%、2000年：62.49%、2003年：59.86%、2005年：67.51%。<http://portal.stat.go.jp/Pubstat/top.html>

比率，如2000年的選舉達到45%。<sup>44</sup>投票率一般而言會影響區域選區候選人的競爭環境，投票率低可能會有利於擁有完整組織動員系統的候選人，分裂投票率過高，則對於政黨和區域提名候選人間的連結強度會有影響，並且對於政黨競爭也有一定影響。至於得票率與當選席次的落差，也使得對於影響比例性的「死票率」討論出現。

關於選舉地盤的問題，在單一選區制下，即使席次已經減半，但區域立委地理選區範圍較過去的範圍小，而且多數範圍限定在某幾個鄉鎮市做一選區，如此一來，將使得原本在地方經營有相當時間與實力的，或有機會挑戰與進入國會殿堂，原先在SNTV制之下，此一情形已相當明顯，在單一選區之下，這樣的情形卻有可能更為明顯。<sup>45</sup>這從民進黨與國民黨黨內初選時，不少選區中出現現任縣議員挑戰現任立委，甚至成功的情況也可獲得初步驗證，例如民進黨台南市第一選區市議員陳婷妃擊敗現任唐碧娥獲得提名。當政黨在某一選區沒有足夠的現任立委可供投入時，便可能考慮徵召政治新人加入，而更可能因政黨基於實力、勝算考量，是從縣市或鄉鎮級地方政治人物尋找，如台聯台中縣徵召現任縣議員高天讚即是。不過新人出線的機會卻也有可能不升反降，出現新制排擠新人的狀況。任何選舉制度之下，「現任者優勢」本就存在，而在單一選區下將使得選區中唯一的優勝者的競爭者優勢會更加被放大。<sup>46</sup>政黨在考量席次增長（或者政黨結盟）的壓力之下，提名考量順序必然是現任優先，其次友黨現任或黨內縣市或鄉鎮級地方政治人物最後才是政治新人，因而扼殺了政治新人出頭的空間。此由國親與民進黨、台聯提名可以初步印證。<sup>47</sup>上述兩種對於基層政治人物與政治新人的論述，看似衝突，其實不然，作者認為此種新人出線機會在兩種制度轉換之際最有可能存在，然而，現任者一旦經歷過2-3屆選舉由於地盤穩固後，非常有可能便轉入新人沒有出線的空間的環境，除非現任者表現極差。至於地盤移轉或是變動的問題，這是選舉制度改變或選區重劃後所可能面臨的問題之一，當候選人原有的地盤被劃分為兩個或兩個以上不同的選區，候選人勢必只能從中擇一參選，而同黨或同陣營的其他候選人也會遇到相同的困境時，基於理性、互惠的思考，也可能會選擇交換彼此的樁腳、地盤，以謀求最大的勝利基數。

觀諸在新選制下的日本眾議員選舉，其候選人地盤、知名度、政治資金成為影響勝選的重要因素，屬於派閥政治人物或「二世議員」當選率相對較高，也因為如此，日本派閥的政治實力並未因此削弱，其原先降低派系影響力的初衷似乎也未如預期，自民黨內派閥甚至有重振之勢。政黨對於區域選舉候選人的影響力未必真的因為掌握提名權而提高，有時地區候選人在選舉中重視地方組織系統的程度勝過來自黨中央的援助，並且黨中央輔選系統對於地方選舉的應對能力尚不如候選人對選制的操作。在區域選舉中，

---

<sup>44</sup> 盛治仁，同註12，頁72。

<sup>45</sup> 柯三吉、蔡學儀與黃國敏，2000，《單一選區兩票制之研究》。台北：中央選舉委員會，頁85-87。

<sup>46</sup> 同上註，頁74。

<sup>47</sup> 目前僅民進黨尚保留一些空白選區公開徵求政治新人參選。

選民投票時，是以政黨為本位或以候選人為主，會因為都會區或非都會區而有不同差異出現，並且選區劃分方式與選票集中程度也會影響選舉結果的席次分配。<sup>48</sup>

而在議題政見方面，在一個選民結構呈現單峰常態分配的情況下，根據Anthony Downs所提出的「中位數選民理論」(the media voter theorem)，則新選制的單一選區相對多數決會促成候選人的政見訴求，因為必須爭取多數選民的支持才有機會獲得勝選，而分別皆往中心點靠攏，直到達成某種平衡為止。<sup>49</sup>如此，則過去選舉之中走偏峰的訴求應會失去票源吸引的能力而不再出現，極端主義因此被有效抑制。但是兩方的政見訴求會越來越接近，在政見訴求上不會有偏激的言論或訴求，反倒改為關切福利法案等作為主要訴求，但是到最後政黨的主張會越趨模糊，甚至選民甚至對其無法做出明顯的區隔。<sup>50</sup>依據日本學者研究，日本新選制的確有助於讓政黨以及候選人在議題光譜上向中間靠攏，政黨主要政見幾乎差異不大，但是為了展現「強而有力的領導權形象」，日本的政黨其政治主張有傾向於民粹主義以及保守主義的情形，引起部分日本學者擔憂。而對於區域選舉中候選人政見，則仍繼續出現只強調針對各自選區的政見，甚至忽視全國性政策的「地方中心主義」情形。另外，新選制也凸顯了政黨或候選人在選舉經費資源上豐沛與否所造成的差異。<sup>51</sup>這也衍生出候選人取得政治獻金管道與方法的改變，對於消除「黑金」的達成似乎效果並沒有很明顯。

針對單一選區容易導致「地方中心主義」政治的問題，<sup>52</sup>國內學界也多認為未來區域選出立法委員的焦點可能受制，而只侷限在其選區內地方建設等問題，忽視全國性的國家利益問題，其選區服務經營將從原本以服務性回應為主，改以偏向以爭取地方利益為主流。廖達琪認為在僅有一席立委的縣市行政區，該類立委會考量縣市整體的需要而不以爭取特殊性質的小型工程為滿足，而在縣市行政區內有一個以上的立委時，該類立委會先顧及該自己選區的需求，致力爭取小型的工程、照顧選區內不同的特殊利益團體。不論如何，圖利地方特定人士或區域成為中央民意代表不得不屈服的固樁壓力，而滾木立法與肉桶立法的情形也可能較過去更為嚴重。<sup>53</sup>

## 伍、研究資料與分析模型建構

### 一、資料來源與研究對象

<sup>48</sup> 楊鈞池，同註 10，頁 192、196、200-201；盛治仁，同上註，頁 67-68、73；謝相慶，同註 40；黃千容，2004，《立委選制改革困境：地方政治菁英認知與態度之研究》，台中：東海大學碩士論文，頁 50-52。

<sup>49</sup> Anthony Downs, 1957, *An Economic Theory of Democracy*. NY: Harper and Row, pp. 115-117.

<sup>50</sup> 同註 3，頁 40-44。

<sup>51</sup> 楊鈞池，同上註，頁 193-194、207-208。

<sup>52</sup> 彭天豪，1999，〈立法委員選舉制度改革之比較研究〉，《立法院院聞》，第 27 卷，第 2 期，頁 8-9。

<sup>53</sup> 廖達琪、黃志呈與謝承璋，2006.3，〈修憲對立法院功能與角色之影響—從表演場到表演場〉，《台灣民主季刊》，第 3 卷，第 1 期，頁 27-58；謝相慶，2004，〈單一選舉區界線劃分及其政治效應—以我國第七屆立法委員選舉為例〉，「2004 台灣政治學會年會暨關鍵年代與多元政治」學術研討會論文，義守大學主辦，高雄，頁 2。



在新制度主義的論述與相關探討選舉制度影響的論述中，可以明顯的發現，一國的選舉制度的採用與實際運行結果，相當程度會受到該國歷史與政治文化、社會結構以及政黨、政治菁英個人的意識形態、偏好和理性選擇與制度選擇當下大環境政治氛圍的影響。就新制度主義的角度而言，制度與人是互動的，行動者採取行動時，會同時受到來自正式與非正式規則的影響，制度性的正式規範一旦改變，非正式規則也會相應配合調整，並發揮穩定制度的力量，其關鍵就在於正式規則經由立法等程序變動後，非正式規則的緩慢變動將使制度的變動維持相當的連續性。<sup>54</sup>然而，因為受到認知結構的影響，個體往往會延續並鞏固既有制度的安排，所以制度的演進總是會受過去的發展路徑(path-dependant)的影響或限制，<sup>55</sup>這也相當一定為「為何相同的選舉制度，在不同的社會文化結構下，會產生不同的制度結果」提供了一個解釋。

新制度主義的三個途徑中，「理性選擇研究途徑」(rational choice institutionalism)的「理性選擇」概念提供了吾人觀察「人與制度的互動情形」的可操作性，從而使得推論新制度下，派系可能的因應策略變的可能。而「歷史制度研究途徑」(historical institutionalism)。其所強調的「歷史」因素對制度產生的作用，與結構功能論的觀點張亦可以提供對於派系背景與發展和作為觀察其活動傾向時的參考。至於第三個「社會學制度研究途徑」(sociological institutionalism)，此研究途徑所強調「制度結構」扮演形塑「行為」重要角色與的功効；也可以為觀察新選舉制度期望規範下，派系可能如何被制約與內化派系行為。

所以本研究將思考前提是基於新制度主義的角度作為研究的方法依循，以文獻分析法與票櫃分析法來進行有關的分析。本研究中有關派系的理論與台中縣地方派系的相關資料，以及各派系成員的背景分析，皆採文獻分析法。其主要蒐集資料，包括台中縣歷年各項選舉實錄、官方出版品、專書、期刊、相關的學術性論文、報章雜誌及網際網路線上資料等。文獻資料的蒐集分析，有助於地方派系人物派系屬性的釐清，以便正確計算出各派系的實際動員能力。

本研究在運用選票資料上，係以筆者所參與之王業立國科會研究資料為基礎，<sup>56</sup>該資料係以延續涵蓋近五次全縣型投票選舉（包括第五屆立法委員、第六屆立法委員、第十屆總統大選、第十四屆縣市長選舉以及第十一屆總統大選）之選舉結果，加以處理，並取得的台中縣國民黨地方派系動員效果。本文基此為基礎，增補對於民進黨部分的實力觀察，嘗試來模擬新的選制下，依照中選會送立法院審議中的選區劃分

<sup>54</sup> 劉瑞華，2001.1.6，〈新制度主義：返回大理論或經濟學帝國主義政治學？〉，《中國政治學會年會》，頁10-13。

<sup>55</sup> 石之瑜，1997，〈新制度主義建構理性中國的成本〉，《問題與研究》，第36卷，第11期，頁7。

<sup>56</sup> 筆者曾擔任王業立主持，1998，〈派系動員效果之研究：以台中縣市為例〉(NSC86-2414-H-029-006)、2004，〈2004年總統與立委選舉派系動員效果之比較：台中縣市的個案分析〉(NSC94-2414-H-029-004)研究助理。

方式，來模擬推算派系在第七屆立法委員選舉中可能的動員能量，並據此推測其選舉行為與取得席次可能性，例如在新選區劃分下，對派系候選人的與相對競爭者實力差異分佈，或派系候選人如何移動選擇最有利選區等等。

## 二、變數概念建構與測量

在票櫃分析部分，進程序及相關涉及概念定義大致說明如下：

### (一)、票櫃資料整理

主要取用承繼王業立相關紅、黑派的派系動員能力成果，並依次重新將本研究主體對象涵蓋的全縣型投票選舉資料取得建檔，增補其中民進黨動員實力部分，主要來源係選委會公告資料。同時對於異動票櫃進行追溯整併，並對照人口及投票數變化與地方選委會資料。在分析時，對於新增或分割出去或新成立的村里，採取追塑合併回原有村里方式處理，以便與原先進行比較。對於後來刪除的村里則以刪除不計方式處理。基本上，台中縣自 2000 年第十屆總統大選至 2005 年第十五屆縣長選舉間，行政區重劃是發生在 2001 年之後，所以第十屆總統選舉投票行政區與第五屆立委、十四屆縣長同，而第六屆立委則與第十一屆總統、15 屆縣長同。改變前後主要差異為取消一個村，但另增加 13 個村里。

### (二)、測量工具與方法

本研究主要標的在於立法委員選舉，而雖然可以追塑歷屆的選舉資料，累積計算觀察派系得票變化，並據以推估在第七屆的選舉實例，但考量自解嚴後我國政治環境變異極大，且地方派系如前文敘及，逐漸朝向個人山頭主義化發展，復以並非同一人歷屆都有參選，使用過多歷史資料反而增加誤差機率，而第七屆立委選舉，經過各主要政黨初選提名大致底定後，可以發現，仍以第五、六屆資料來呈現其可能擁有的選票實力較為適宜。詳細第七屆台中縣立法委員選舉四個主要政黨的提名情況情參見表二。

基於上述考量，對於候選人的選票實力，主要從第五、六屆參選結果來觀察推估，並且以實際得票數字呈現，相關概念容後說明。在此先要說明的是儘管測量觀察工具以得票百分比以及得票百分比變動量為主，可以避免因得票數會受到不同次選舉投票率以及人口數變動的影響，導致理解上的錯誤，例如X時間的選舉中投票率 50%，甲在A里得到 100 票，得票百分比為 70%，之後Y時間的同型選舉中，投票率 90%甲在A里得到 120 票，得票百分比 30%，則實際得票能力降低，但看選票張數確是成長。但是一則考量第五、六屆立委投票率變動不大，第六屆為 59.81%，第五屆 66.33%，<sup>57</sup>而第六屆人口較第

<sup>57</sup> 資料來源為中選會選舉資料庫，第六屆選舉概況  
<http://210.69.23.140/vote421.asp?pass1=B2004A0000000000>；第五屆  
<http://210.69.23.140/vote421.asp?pass1=B2001A0000000000>

五屆增長；其次由於第七屆採舉單一選區，不再是複數當選名額，所以以絕對票數來觀察應該是適宜的，同時，為求避免落於過度主觀，對於選票實力的呈現，也採取範圍的方式，而非單一值方式，故由得票數字來觀察與呈現結果，應仍由一定參考價值。

表二：第7屆立法委員台中縣主要政黨選舉提名表

選區別	選區範圍	國民黨	親民黨	民進黨	台聯黨
台中縣第一選區	大甲鎮、大安鄉、外埔鄉、清水鎮、梧棲鎮	劉銓忠	NA	蔡其昌	NA
台中縣第二選區	沙鹿鎮、龍井鄉、大肚鄉、烏日鄉、霧峰鄉、大里市2里	[支持無盟現任立委顏清標]	NA	劉瑞龍	NA
台中縣第三選區	太平市、大里市25里	江連福	馮定國	簡肇棟	NA
台中縣第四選區	豐原市、石岡鄉、新社鄉、東勢鎮、和平鄉	徐中雄	NA	(保留)	高基讚
台中縣第五選區	后里鄉、神岡鄉、大雅鄉、潭子鄉	楊瓊瓔	NA	郭俊銘	NA
說明	1. 國民黨在第二選區禮讓無盟現任立委顏清標，並支持之。 2. 第三選區國親雖各自有公布提名人選，但現仍依國親聯盟共同推舉概念協調中。 3. 民進黨第四選區採取先保留，公開招募作法，仍未接受台聯禮讓要求。 4. 資料統計以至2007.09.01前各黨黨部網站公布資料為準。				

### 1. 派系與劃分

有關本文中所指涉的民進黨派系與所謂「紅派」、「黑派」的劃分方式，係參考國內學界對於派系定義後，綜合筆者過去參與相關研究、實際訪談資料以及相關文獻所得，來對於台中縣派系以及派系代表人物進行辨識劃分。所以，對於第五、六屆立委參選人的處理上，判別歸類的標準並非依據參選時登記的政黨或無黨籍部分，而主要是依據其被指認派系色彩進行歸類。關於第五屆立委選舉中，第三勢力的楊家楊文欣與第六屆其父楊天生選票，儘管第三勢力崛起過程中，楊家係透過吸納紅黑派幹部而形成，同時與紅黑派都有一定情誼，但本研究在採取比較保守的立場下不列入紅或黑派得票，不過，在以藍綠對決觀點觀察時，則因其發展背景與政治主張，將之歸入泛藍。

另外一個比較特別要說明的是黑派，無黨籍聯盟的顏清標公認是黑派領袖之一，甚至有中興主之稱，因此計入黑派得票或泛藍得票無疑意，但是候選人王戴春滿的選票處理，則比較容易引起爭議。由於其原先為國民黨，並屬於黑派，一般認知其主力在海線，第五屆立委選舉雖然一開始參加國民黨內提名初選並排名第四，但最後

臨時轉向以台聯黨候選人身份參選，且第六屆立委仍維持以台聯候選人身份參選。在分析過其五六屆立委選票後，採取與王業立國科會研究一致，將之視為台聯選票不計入黑派作法。依據本文分析標的，主要立委候選人派系屬性如表三。此外，對於派系得票係以派系代表參選人物得票視為派系得票加總為主。

表三 第五、六屆立委選舉具有派系屬性候選人與參選代表政黨一覽表

5屆立委				
以國民黨籍參選	以民進黨籍參選	以親民黨籍參選	以台聯黨籍參選	以無黨籍或無黨籍聯盟參選
黑派： 紀國棟 紅派： 徐中雄、楊瓊櫻 林耀興、劉銓忠	新潮流： 簡肇棟、郭俊銘 邱太三 原美麗島： 林豐喜 正義連線、福利國 支持徵召： 王麗萍	紅派： 張立傑	黑派： 王戴春滿	黑派： 顏清標、郭榮振（國民黨報准） 第三勢力： 楊文欣
6屆立委				
以國民黨籍參選	以民進黨籍參選	以台聯黨籍參選	以無黨籍或無黨籍聯盟參選	
黑派： 紀國棟 紅派： 徐中雄、楊瓊櫻 江連福、劉銓忠	新潮流： 簡肇棟、郭俊銘 劉瑞龍、蔡其昌 綠色友誼連線： 吳富貴 正義連線、福利國支持： 謝欣霓	黑派： 王戴春滿	黑派： 顏清標 第三勢力： 楊天生	

資料來源：王業立，1998，《派系動員效果之研究：以台中縣市為例》（NSC86-2414-H-029-006）、2004，《2004年總統與立委選舉派系動員效果之比較：台中縣市的個案分析》（NSC94-2414-H-029-004）；黃信達，2004，〈「割喉戰」與派系動員：2004年總統大選台中縣個案分析〉，2004年台灣政治學會年會暨「關鍵年代與多元政治」學術研討會，高雄：義守大學公共政策與管理學系。

## 2. 測量工具概念

本研究主在分析過程中，因不同觀察面向會使用到要一些相關的特別定義的概念，可能有別於一般直觀認知，或者一些資料處理方法需要說明，故統一說明如下以方便理解閱讀。

(1) 候選人得票面向：在候選人得票上，在這裡基於研究目的，最關注的是第七屆政黨提名參選人的過去個人得票情形，所以在列出第七屆政黨提名參選人在第五、六屆的歷史得票時，依照中選會公告的第七屆立法委員選舉區域來重新歸類，而非以過去選區呈現。並且將之劃分，「選區內得票」指該候選人在過去立委某次選舉中各鄉鎮的得票，對應到現在新的選舉區的結果，計算最小單位為里或村。相對的，「選區外得票」就是該候選人在該次選舉中，全縣「總得票」扣除新選區涵蓋的地區的得票，這些選票將無法在第七屆選舉中有效移轉回到自己身上，除非支持者真的忠心到搬家遷戶口。但是，這些選票（如果是臣屬派系樁腳系統）卻有可能是交換的資源與籌碼。這樣的資料呈現方式也可以容許我們觀察候選人以新選區而言，選票是否集中未來投身的選區中或分散在各選區，而觀察候選人的新選區抉擇以及換樁腳能力。

(2) 派系得票面向：基於上述相同的考量與處理方式，派系得票則是該派系在該次選舉中屬於該派系候選人的得票加總。如「紅派選區內得票」代表紅派候選人在新選區中的某次選舉得票加總，其餘類推。這樣的資料呈現，可以提供我們觀察派系的實力，同時由於未來單一選區只有一名候選人代表該派系（以中縣提名情形是如此），所以，過去同一村里中，同屬一派系選民可能有好幾個候選人可以選擇，候選人偏好與派系忠誠可以兼顧，但是新的選制下，可能不容易。但如果我們假設對派系型選民而言派系忠誠是比候選人偏好重要的，那派系選區內得票就可能可以提供我們一個方向，看出第七屆選舉該派系候選人可能的得票，假設該派系是有效的，應該多數派系選民會將票投給該名候選人，「選票歸隊」。當然，在更理想的情形下，一旦派系大團結，不論是國民黨紅黑派曾經在十四、十五屆縣長選舉中曾經如此出現過由上而下的動員團結，或者民進黨選民常出現的會自動團結集中選票的行為，一旦出現，則「派系選區內合計」項目就可以提供我們觀察參考，派系團結是否比候選人單獨勝率大。

(3) 政黨得票面向：同理，也可以從政黨角度出發，列出在各政黨的新選區中的過去選票紀錄，「國民黨選區內得票」便代表著國民黨籍候選人的得票，這個面向可以提供我們觀察如果意識型態主張相近的政黨決裂，不合作，例如國親合作破局則選民在依照政黨偏好投票時，可能的各政黨優劣勢。從提名來看，這在台中縣也有可能發生，國親在第二選區都禮讓並支持顏清標，但國親在第三選區卻仍未見協調成功，江連福與馮定國都可能參選到底，形成泛藍內爭。而民進黨與台聯黨也為完全取得真正完全的合作，台聯黨高基讚原先在第五選區參選，但依台聯黨聲明，該區初選時民進黨內即有激烈競爭，故先行禮讓而轉移到第四選區參選，但是民進黨雖然第四選區在正式公告中沒有人參選，但仍保留，並採取對外公開徵求人選代表民進黨參選的作法，使得台聯黨不滿。因此，在這樣的情形下，政黨得票面向可以提供我們一個不錯的觀察面向。另外，在資料呈現時，無黨籍雖然理論上可以跟泛藍或泛綠政黨合作，但是依據台中縣的現實情形，無黨籍均原先屬國民黨以無黨籍參選或如顏清標親國民黨，所以一旦政黨合作，無黨籍歸入泛藍系統機會相對會比泛綠高很多，所以將之列在泛藍候選人項下，並不是絕對就指涉無黨籍必然屬泛藍。

(4) 意識型態得票面向：由於政治情勢的發展，立委選舉不無可能發展成藍綠對決的情形，加以單一選區制在研究上有傾向兩黨制的誘因，所以「藍綠對決」是依據意識型態將候選人個人依其政黨屬性、派系屬性、或個人主張等，劃入藍綠兩大陣營，可以提供一個超越政黨更高的觀察面向。

(5) 選票推估：在這個部分，由於單純的使用任一屆選舉結果來作為對第七屆的可能結果的推估，其風險性必然相對比使用二屆累積資料來的高，加上使用絕對的得票記錄所存在的風險，所以在此，嘗試使用最大 (MAX) 與最小 (MIN) 的概念來處理推估，提供在單屆資料外的參考。所謂「最小」，可以視之為候選人的保守實力估計，其概念是基於雖然候選人的得票組成來源可以概略寫成「個人得票=政黨票+候選人票+派系票+游離票+其他」，但是依照不同來源選票的特性，只要將候選人在該村里中歷次得票取最小值，應該理論上就可以將這最小選票視為不論如何都屬於個人「死忠」的穩固得票，雖無法精確排除「等量換出換入」問題，但將之視為保守估計仍應屬合理。反之，歷次選舉的最高的得票，就應該是候選人的得票保守上限。所以兩次中最低票的加總「5-6 候選人 MIN」意味著候選人下次參選該地區最有可能至少有多少票；「5-6 候選人 MAX」則是最高的選票估計；同樣的，除了候選人個人面向，其他各面向也可以依此找出可能的得票估計上下限值。這樣的作法在 SNTV 下在台中縣市多數時候是有效的可以看出候選人的勝算，但是在新的選制下效果有待評估。

上述上下限估計作法，有一個必須要承擔風險的地方，就是對於第五、六屆都有參選紀錄的候選人而言，比較容易處理他的選票紀錄，但是在只參選一次，甚至沒有立委選舉紀錄的情形下，就可能必須承擔以一次記錄同時視作上限與下限值或者必須以替代方式處理的問題，例如本研究對象中，蔡其昌、江連福、劉瑞龍都只有一次參選於第六屆選票紀錄，而高天讚更是沒有立委選舉經驗，只有兩任縣議員選舉經驗。參選一次的其中，例如屬於新潮流系的邱太三第五屆立委後，並未參選第六屆，而是支持同屬新潮流系的新人蔡其昌參選，而國民黨江連福則是以任太平市長加上林耀興前立委等支持，雖然似乎看來存在選票繼承的問題，可以沿用替代，但是，此次在計算比較第五、六屆選票時，並不將邱太三第五屆選票視為蔡其昌第五屆得票，並以之進行處理最小或最大選票推估，因為後者第六屆得票應該就是他能承繼的邱太三選票的最大值（完全接收樁腳與選票）或最小值（完全沒有發揮移轉選票效果），再加入被繼承人的選票風險反而更高，更容易失準，江連福亦同理處理。所以單屆資料部分可能無法呈現個人推估值，也因此，推估部分的「5-6 候選人 MIN」與「5-6 候選人 MAX」會出現與第六屆個人選區內外的票相同的情形。而在高天讚估計選票部分，則直接將台聯黨的票王戴春滿與張錦湖選票加總，原因是從對王戴春滿的選票分析，台聯黨支持者具有較高忠誠度與從屬性，所以，嘗試以之估計留供日後對照，但對推估效果持比較大的保留。不論如何，推估的方式作為一個複合面向提供資料參考，供作驗證對於單一選區兩票制對於地方派系政治生態以及候選人和政黨的影響學理論點，仍應有其參考性。

### 三、資料分析結果

透過對於第五、六屆台中縣立委選舉的結果分析，可以得到以第七屆立委各黨參選人為主，以選區為區隔的五個資料表所得。附表一到表五分別是各選區內的候選人、派系、政黨等二屆選舉結果以及可能的推估情形。接下來，將針對一些單一選區兩票制可能對台中縣地方派系生態與候選人帶來的影響做討論。

單一選區兩票制加上席次減半，對候選人最為直接的影響就是原有的一半的立委將必須轉換跑道。台中縣原有十一席立委，第七屆後改為五席，初步的黨內初選便已經先進行一輪淘汰，並且出現競爭更為激烈或完全沒有競爭的兩極化現象。重新劃分後的五個選區中，國民黨的被提名人中，劉銓忠、顏清標兩位紅黑派領袖級人物沒有人與之競爭，國民黨並在第二選區聲明禮讓與支持顏清標，徐中雄屬於紅派形象牌現任立委，黨內初選雖有議員層級挑戰者，但仍輕騎過關，紅派楊瓊瓔亦是。<sup>58</sup>現任黑派立委紀國棟原有主要區域與顏清標重疊，放棄參選，意欲角逐縣長。但是第三選區的江連福與親民黨的馮定國則仍相持不下，尚未完成國親協調，形成僵局。就民進黨內而言，現任吳富貴（綠色友誼連線，原美系）與謝欣霓（正義連線福利國）分別在與新潮流的郭俊銘和簡肇棟在五、三選區競爭失敗，其中謝、簡二人競爭異常激烈，甚至使民進黨延後公布該選區提名名單。但其餘選區則形成冷落甚至無人參選情形。台聯縣議員高天讚則是先在第五選區，後因民進黨在該區已形激烈，而「禮讓」轉到第四選區。從上述的情形，可發現，顯然候選人面臨黨內競爭時已經不再是SNTV制時的排入安全名單即可。並且的確也出現一般認為的基層鄉鎮或縣議員層級的政治人物可能挑戰現任立委的情形，不過在台中縣幾乎都沒有成功。

再審視附表六之一、六之二，觀察可以發現，第一選區的劉銓忠、蔡其昌；第二選區顏清標、劉瑞龍（前龍井鄉長）；第三選區江連福、馮定國都是選擇了自己最強的區域投入，而他們的選區地盤性也非常明顯，其中只有馮定國的選票分佈相對比較均勻，他除了第一選區比較弱外，其餘選票數量都相近在 1.1 萬上下，但是他在第三選區之外的每一個地區都沒有辦法取得最有利競爭位置，即便是在第五選區可以超越楊瓊瓔選票，也與郭俊銘產生一段差距。<sup>59</sup>而馮定國的選票分佈與分割也顯示出，若「形象牌立委」或過去沒有固定地盤甚至以派系作為後盾的，會不敵與其同一選區之中地盤穩固的派系型立委。在泛藍候選人中，只有楊瓊瓔無法留在自己的「地盤」選舉，因為從附表六之一的數字結果顯示，她的穩定地盤應該是在第一選區，不只佔她自己得票比例最高，五、六屆間變動量也相對較少。和楊瓊瓔一樣必須「地盤轉移」

<sup>58</sup> 徐中雄國民黨內初選總得票率 83.261%，縣議員陳清龍總得票率 16.739%。原意欲與楊瓊瓔競爭第五選區的國民黨縣議員王加佳被勸退，沒有參加初選。

<sup>59</sup> 這裡地盤性的展示可以由候選人的得票分佈，集中在某個選區中，並與其他選區有較大的差距。例如劉銓忠在第一選區第五屆有 15490 票，其他四個選區則差異大，第二高高票的第二選區才 6138 票，第六屆也是如此。各選區推估的MIN與MAX和五六屆選區內得票接近，顯示地盤穩固。如果差異大表示該地區得票不穩固。

的還有民進黨郭俊銘，只能在第五選區，而非最有利的第四選區，在第四選區他得票穩定度遠不及國民黨徐中雄，在第五選區和楊瓊瓔遭遇也不必然穩居優勢，因為楊瓊瓔的選票推估上限雖然遠不及郭俊銘，但時楊瓊瓔選票是成長的，而他的推估上限雖高，但是五到六屆卻是下降的。如果在進一步把附表五派系合計或者藍綠對決納入，則雙方顯然也在伯仲間，所以該區候選人應該會是競爭相當激烈。至此，我們可以發現，候選人的地方派系與地盤性都非常的強，而也因此候選人選擇選區時，抉擇的程序似乎是先依據意欲投入的選區自身在選區內的實力與定盤強度，並非先考量黨外對手的大局，而這也應該是之所以形成部分選區黨內無人競爭，部分異常激烈情形。同時這與政黨（黨部）由上而下在主導提名時，考量政黨敵手實力優先的狀況並不是非常吻合，並且雖然表面上，從政黨屬性可以看出此次選舉賽局幾乎等於是國民黨與民進黨候選人在競爭的情形，似乎印證未來可能趨向兩黨政治的機會很高，小黨生存空間的確是會被壓縮，當然也還是有「無黨籍」實力堅強的存活空間，但從另一個角度來看，幾乎所有的候選人都有派系背景，除了馮定國與高天讚外，似乎較之SNTV選制下，形象型的候選人生存空間更小了，儘管理論上政黨應該為求勝選會提名條件、能力、形象操守最好的候選人，但在勝選考量下，「最好」卻可能是以意味著派系、選票實力。

至於後選人交換樁腳、選票的問題，我們先假設國民黨內紅黑派間合作，甚至國親合作，民進黨內也是各派系假設摒棄派系間隙，並且其選票對候選人的忠誠度均足夠可以聽後選人要求而移轉，則候選人所擁有的「選區外得票」多寡便是他可能交換的選票價值。我們可以由下表四來觀察。在互換前提下（非無償給予），一選區劉銓忠可和第五選區楊瓊瓔與第二選區顏清標三人間顯然有非常強烈的互換誘因，三人互有 A 級價值區，劉銓忠還可以以 A 級區再跟第三選區馮定國互換其 B 級區，而第四選區徐中雄還可以用 A 級區和楊瓊瓔互換她在第四選區的 B 級區票。至於泛綠的候選人之間，則沒有互換的誘因。所以，候選人相互交換樁腳地盤很有可能在泛藍候選人中發生。這在另一方面，意味著國民黨以政黨利益號召選民外，說服候選人與支持者促成紅、黑派系大團結並轉移選票的誘因非常強烈，而相對的民進黨候選人之間則缺乏交換誘因。

接下來，我們就選舉進行時可能面臨的幾種情形分別來檢視可能藍綠競爭結果結果，<sup>60</sup>第一種情形是「個人實力」角度，意指以第六屆候選人自己在該選區得票來比較，第一選區劉銓忠、第二選區顏清標、第三選區江連福、第四選區徐中雄是比較有勝算的，第五選區則雙方差距小，競爭激烈。

表四：候選人在第七屆選區外過去得票區域列表

泛藍候選人				泛綠候選人			
候選人	投入選區	有價值選區		候選人	投入選區	有價值選區	
		A 級	B 級			A 級	B 級

<sup>60</sup>表五「第七屆選舉進行時可能面臨的幾種競選情形與結果」係依據附表一至表五結果摘要判定整理。



劉銓忠	1	2,5	3,4	蔡其昌	1	2	4
顏清標	2	1	5	劉瑞龍	2	無	無
江連福	3	無	2	簡肇棟	3	2	無
徐中雄	4	5	無	郭俊銘	5	3	2,4
楊瓊瓔	5	1,2	4	高基讚	4	無	無
馮定國	3	2,4,5	1				
說明：有價值選區第六屆得票 A 級 8000 票以上；B 級 5000 票以上 8000 票以下							

如果單從候選人在選區內只獲得自己所屬派系的全力支持角度來看，也就是在派系間沒有合作，派系選民非本系就不支持，無黨籍顏清標也沒有取得政黨支援，對民進黨候選人而言則是各派系選民也只認派系候選人，政黨認同沒有發揮作用等的情形下，則還是各選區比較下來還是劉銓忠、顏清標、徐中雄、楊瓊瓔有把握出線，第三選區則伯仲對峙難確定。如果是國民兩黨各自派系大團結的情況，則情況變成劉銓忠、顏清標、徐中雄有勝算，而第三、五選區則國民黨與民進黨整體派系實力呈現伯仲間情形。所以，這裡顯示出，在單純只有各派系間相互競爭的情形下，紅、黑兩派是比較佔優勢的，民進黨的派系除非合作，否則不容易佔到優勢。換言之或許意味著民進黨的黨部（或黨中央）是比較有優勢，透過政黨的戰略高度迫使派系間相互合作，反之，國民黨黨部則否。

如果從政黨角度來看，假設候選人單只靠自身政黨為主，政黨間不結盟且壁壘分明，各政黨選民也只投給自己政黨候選人，顏清標也沒有國民黨的選民支持（包含屬黑派但未投給他的選民），則出現劉銓忠、劉瑞龍、徐中雄、郭俊銘出線，簡肇棟很可能顯贏出線的情況。但如果是國民黨與親民黨合作（一、三、四、五選區），在第二選區則是國民黨與顏清標合作、民進黨與台聯合作的情形，則出現劉銓忠、顏清標、江連福或馮定國（假定協商一人競選）出線，四、五選區則呈現伯仲激烈競爭。

表五：第七屆選舉進行時可能面臨的幾種競選情形與結果

選區別		第一選區		第二選區		第三選區			第四選區		第五選區					
選區範圍		大甲鎮、大安鄉、外埔鄉、清水鎮、梧棲鎮		沙鹿鎮、龍井鄉、大肚鄉、烏日鄉、霧峰鄉、大里市2里		太平市、大里市25里			豐原市、石岡鄉、新社鄉、東勢鎮、和平鄉		后里鄉、神岡鄉、大雅鄉、潭子鄉					
政黨身份		國民黨	民進黨	國民黨	民進黨	國民黨	親民黨	民進黨	國民黨	台聯黨	國民黨	民進黨	藍綠全局得勝情形			
派系身份		紅派	新潮流	黑派	新潮流	紅派	無	新潮流	紅派	無	紅派	新潮流	藍	平	綠	
候選人		劉銓忠	蔡其昌	顏清標	劉瑞龍	江連福	馮定國	簡肇棟	徐中雄	高基讚	楊瓊瓔	郭俊銘				
個	個人實	6th	⊙		⊙		⊙			⊙		≡	≡	4	1	0

人	力	MIN		⊙	≡	≡	⊙			⊙		≡	≡	3	2	0
		MAX	⊙		⊙		⊙			⊙			⊙		4	0
派系	個人+所屬派系	6th	⊙		⊙		⊙	NA			NA	⊙		4	0	0
		MIN	⊙		⊙		≡	NA	≡		NA	⊙		3	1	0
		MAX	⊙		⊙		≡	NA	≡		NA	⊙		3	1	0
	個人+同黨派系合作	6th	⊙		⊙		≡	NA	≡		NA	≡	≡	3	1	0
		MIN	⊙		⊙			NA	⊙		NA	≡	≡	2	1	1
		MAX	⊙		⊙		≡	NA	≡		NA	≡	≡	2	2	0
政黨因素	所屬政黨實力	6th	⊙			⊙	≡		≡	⊙			⊙	2	1	2
		MIN	⊙			⊙			⊙	⊙			⊙	2	0	3
		MAX	⊙			⊙			⊙	⊙			⊙	2	0	3
	所屬黨+友黨	6th	⊙		⊙		⊙	⊙		≡	≡	≡	≡	3	2	0
		MIN	⊙		⊙		⊙	⊙		≡	≡	≡	≡	3	2	0
		MAX	⊙		⊙		⊙	⊙		≡	≡	⊙		4	1	0
	所屬政黨+無黨籍	6th	⊙		⊙		≡	≡	≡	⊙			⊙	3	1	1
		MIN	⊙		⊙				⊙	⊙			⊙	3	0	2
		MAX	⊙		⊙				⊙	⊙			⊙	3	0	2
對決	藍綠對決	6th	⊙		⊙		⊙	⊙		≡	≡	⊙		4	1	0
		MIN	⊙		⊙		⊙	⊙		≡	≡	⊙		4	1	0
		MAX	⊙		⊙		⊙	⊙		⊙		⊙		5	0	0

說明：1.「⊙」代表贏過對手，且領先超過 5000 票；「≡」則代表實力相近差距在 5000 票內。  
2.第四選區高天讚沒有派系，所以無法與徐中雄比較派系實力。  
3.第三選區馮定國沒有派系，只比較江連福與簡肇棟；政黨比較部分，國親合作以及藍綠對決則江連福馮定國視作一組，與簡肇棟比較。但國親不合時，分開三人。  
4.「個人+同黨派系合作」對國民黨等於紅黑合作，對民進黨則是黨內所有派系合作。  
5.「所屬黨+友黨」意味著不含無黨籍，國民黨與親民黨互為友黨；民進黨與台聯黨互為友黨。  
6.「所屬政黨+無黨籍」：對國民黨就是指加無黨籍，就是國親決裂狀態。但是第二選區顏清標則是指他的無黨籍加國民黨。而民進黨則加上台聯黨。  
7.藍綠對決意指泛藍=國民黨+無黨籍+親民黨；「泛綠」=民進黨+台聯黨

而如果國親不合作，並且壁壘分明，但是台聯黨與民進黨合作無間，則將會形成劉銓忠、顏清標、簡肇棟、郭俊銘出線機會很大，但是第四選區的徐中雄則會與高天讚形成伯仲甚至徐中雄失敗的可能。顯示親民黨與國民黨合作對國民黨加分效果雖不大，但不合作的破壞力卻可能十足。如果選情再升高到全面藍綠對決，則因為台中縣無黨籍候選人都比較接近國民黨，加上國親合作則劉銓忠、顏清標、江連福（或馮定國）、楊瓊瓔都有勝算，徐中雄雖然與高天讚仍形成伯仲，但徐中雄獲勝的可能較大。

觀察各種狀況下的可能勝出結果，可以發現，第七屆立委選舉如果單單只是候選人或派系的競爭，則國民黨的候選人有比較高的勝出機會，而如果是在政黨間競爭的考量下，泛藍或泛綠能夠團結的就有比較大的勝面，直到政黨競爭演變成藍綠完全壁壘分明的意識型態二分，泛藍候選人才又有機會勝出，但是民進黨卻有可能全部失敗，反而可能獨厚台聯黨高天讚。所以，政黨間互動對於選舉結果是有影響的。

接著回頭審視一些問題，首先，在單一選區之下，因為選制傾向於促成兩黨制，兩黨制下選舉活動將會變成政黨本位的競爭，故學界中有學者認為黑道、財團、派系等等的介入空間應該會相對地被壓縮。且其應該有助於打散各黨的地方派系勢力，進而消弭台灣地方政治長期為地方山頭割據的現象。<sup>61</sup>但是，我們從推估結果可以發現，對國民黨而言，如欲提名新人，顯然是幾乎沒有勝算，就地方黨部觀點，被動提名具有勝選實力且擁有派系身份候選人顯然是唯一的選擇，所以，第七屆提名的名單不但沒有新人，反而都是派系，而具有派系身份的徐中雄，在極端的藍綠對立中還有可能敗選，反倒是派系相對來說比較穩定。對民進黨而言，在沒有強固的政黨凝聚力並完全打散派系情形下，則可能無法獲得勝選，但是民進黨的「完全打散派系」卻更有可能是全部變成新潮流系！一樣的沒有新潮流系的全力支持，新人在黨內初選機制中可能也無法出線。這反而似乎可以相對印證政治新人的空間將可能較SNTV被壓縮的論點。

其次，在對競爭的過程推估中可以發現，派系型候選人在選舉競爭中如果政黨不是重要投票因素時，他們靠自身原有派系實力就可以獲勝，尤其是國民黨。如果進一步經歷派系大合作，更能獲得穩勝，這點我們從表四可以看出國民黨的紅黑派很有誘因，則對於地方派系而言，其影響很有可能是派系仍存在，但是出現大規模地盤移轉，原先散佈全縣的派系地盤，是以村里、鄉鎮而存在，但日後會以選區為單位進行重組，以選區的型態存在。例如第二選區完全變成黑派地盤，其餘則成為紅派地盤。因為一旦第七屆具有派系屬性候選人當選，除了選舉過程的交換樁腳，選後也必然努力吸納非原來派系選民，而以擴大票源對象先後順序與難易的角度而論，對一個派系型候選人而言如黑派顏清標，最容易的應該是吸納原先紅派選民，其次是國民黨選民，再來是民進黨派系選民，最後才是所謂的獨立選民。另外，以台中縣而言，假設泛藍大獲全勝，就變成紅派三席、黑派一席、親民黨一席，或紅派四席、黑派一席的情形，以他們的得票數而言，爾後縣長提名權可能就由紅派立委主導，黨部可能無法決定，就算泛藍沒有全勝，任何人日後想參選縣長，只要三個立委支持就有很大的勝算。派系一旦掌握縣長，更能從中央（立院）到地方（縣府）的一致性獲取資源穩固派系與自己選區，所以很可能最終形成日本「世襲議員」的情形。換言之，全縣型的紅派與黑派將可能成為過去，但是新型態的山頭派系地盤將變的更穩固難摧。

此外，台中縣情形也顯示出了鄉鎮長或縣議員想要挑戰現任立委並不容易，原因可能在於選區因為席次減半，全台中縣劃分成五個，而非十一個，行政地理區域仍大，如果是劃分成十一個，則反而更有可能實踐打散並壓縮地方派系的目標。不幸的，在政黨不因握有提名權與制度傾向造成兩黨競爭，而強化黨紀與政黨對候選人控制力的同時，派系山頭又更趨穩固，若再加上，因政黨財源經費不足，<sup>62</sup>立委日後可能直

<sup>61</sup> 同註3，頁112。呂世昌，同註8，頁322。

<sup>62</sup> 國民黨現今因為財源不足，地方區黨部已經大幅減員，並且區黨部主任必須自行籌措辦公經費，故開始出現如民進黨地區黨部由公職人員認養的情形，而民進黨也因為黨部財源不足考慮恢復公職人員責任額制，對於中央黨部而言，這將進一步弱化對地方黨部的控制力，同時更可能因為立委完全供養地區黨

接供養選區內黨部，則政黨不但無法強化對候選人控制力，更可能反被以後的立法委員控制。故派系的確會較SNTV制度下更被迫與政黨結合，但是，由於區域立委人數高於不分區，且台灣國民兩黨均出現立院黨團對於黨中央影響力日增，所以，最終可能不是黨中央由上而下控制派系，而是派系由下而上滲透入控制政黨。

## 陸、結論

新的選制對於地方派系的影響，從本文討論中可以發現，就國民黨內的派系而言，新的選制應該可以使派系地盤變的更穩固，儘管全縣型的派系地盤分佈將可能轉換為以選區為單位的地盤分佈，並且不容易出現一個「共主」，但山頭化後的派系領導人們，卻更可能形成水平二元結盟，並且進一步可能收編入主地區黨部，甚至由國民黨黨部取得未來縣長提名主導權。國民黨過去操作紅黑輪政空間可能會失去，而未來縣長極可能長期為紅派把持，當然這樣的發展，還要視國民黨整個政黨的組織變化而定。

就民進黨而言，台中縣派系山頭是否會隨著失去地方縣長執政權，而出現派系和解的整合合作情形？一般觀察而言可能不容易，一則因為民進黨派系是理念分歧型，並且各自以派系之名為活動經費募款為主要來源與支撐派系內活動，不同於國民黨紅黑派的地域、經濟及政治歷史背景，故難因追求共同利益而整合。此亦可從民進黨全代會通過解散派系後，在黨內總統選舉初選以及黨內區域立委提名時的競爭過程與齟齬看出，而台中縣簡肇棟（新潮流）與謝欣霓（正義連線、福利國謝系）初選爭議過程亦是典型派系爭雄。二則觀諸2004年總統大選時，民進黨台中縣總統大選輔選組織，就曾因新潮流、原美麗島系協調不成，而出現中央黨部決定分設台中縣競選總部（原美系負責）、台中縣後援總會兩個組織（新系負責）的輔選雙頭馬車情形，加上15屆縣長選舉使兩派衝突更加嚴重，合作更形不易。不過，由於第七屆立法委員選舉的選制驟變，雖然台中縣提名的都是新潮流系的，但對於選制改變所帶來的外環境壓力，尤其是要面對國民黨派系型候選人的競爭，是否會使得民進黨派系山頭在單一選區內藍綠對決氛圍下，放下初選恩怨出現派系合作，進而真正放棄派系稱謂，還是則是值得進一步觀察的。

## 〈參考書目〉

中文部分：

丁仁方，1999，〈統合化、半侍從結構、與台灣地方派系的轉型〉，《政治科學論叢》，第10期，頁59-82。

日本e電子政府。<http://portal.stat.go.jp/Pubstat/top.html>

---

部甚至自行擔任地方黨部主委以實質掌握選區的情形。

- 王振寰，1996，《誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構》，台北：巨流圖書公司。
- 王業立，1998，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》，第5卷，第1期，頁77-94。
- 王業立，2001，《比較選舉制度》。台北：五南。
- 王業立、黃信達，1997，〈地方派系動員效果之研究：以台中縣市為例〉，「台灣地方自治實施之回顧與展望」學術研討會（由東海大學政治系地方自治研究中心與台中市議會主辦），頁18-20。
- 石之瑜，1997，〈新制度主義建構理性中國的成本〉，《問題與研究》，第36卷，第11期，頁1-22。
- 吳乃德，1993，〈國家認同和政黨支持--臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，第74期，頁33-61。
- 吳東野，1999.5，〈我國立法院全國不分區委員制度之研究〉，《選舉研究》，第6卷，第1期，頁143-174。
- 吳芳銘，1996，《地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例》，中正大學政治學研究所碩士論文。
- 呂世昌，2002，《單一選區兩票制政治效果之研究》，台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 周志宏，〈日本眾議院議員選舉制度改革之法律問題—兼論我國立法委員名額縮減及選舉制度之改革〉，立委減半研討會，<http://taup.yam.org.tw/announce/0102/010212-a.htm>。
- 林繼文，1999，〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第6期，頁69-79。
- 柯三吉、蔡學儀與黃國敏，2000，《單一選區兩票制之研究》。台北：中央選舉委員會。
- 洪春木，1996，〈台中縣：林陳恩怨如過往，第三勢力成氣候〉，收錄於張昆山、黃政雄主編，《地方派系與台灣政治》，台北：聯合報社。
- 徐永明，2002，〈單一選區兩票制政治衝擊的模擬〉，陳隆志主編，《新世紀，新憲政：憲政研討會論文集》，台北：元照出版社。
- 高永光，2002，〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，2003年兩岸政治與經濟發展學術研討會，台北，政治大學中山人文社會科學研究所。
- 高永光，2004，〈台北縣地方派系與黑道互動模式之研究〉，《選舉研究》，第11卷，第1期，頁33-72。
- 高永光，2004，〈台北縣地方派系與黑道互動模式之研究〉，《選舉研究》，第11卷，第1期。
- 張世瑩，2005，《選舉研究：制度與行為途徑》。台北：新文京開發出版社股份有限公司。
- 盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第3卷，第2期，頁63-86。
- 陳明通，1995，《派系政治與台灣政治變遷》，台北：月旦出版社。

- 陳明通、朱雲漢，1992，〈區域性聯合獨占經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析〉，《國科會研究彙刊：人文及社會科學》，第2卷，第1期，頁77-97。
- 陳東升，1995，《金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析》，台北：巨流圖書公司。
- 陳陽德，1996，〈民主轉型與地方政治生態的變遷〉，《東海學報》，第35期，頁175-190。
- 彭天豪，1999，〈立法委員選舉制度改革之比較研究〉，《立法院院聞》，第27卷，第2期，頁8-10。
- 游光明，1993，《台中縣地方派系權力結構轉變與運作》，台北：東吳大學社會學系碩士論文。
- 游清鑫，1996，〈論兩票制的政治效果〉，《國家政策雙周刊》，第154期，頁5-7。
- 游清鑫，1999，〈論當前國會選舉制度改革的一些問題〉，《國策專刊》，第8期，頁9-11。
- 游清鑫，2000，〈競選策略的個案研究：1988年民進黨台北市南區立法委員選舉的探討〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，頁163-190。
- 隋杜卿，2002.5.23，〈單一選區兩票制改革方案的評析與對策〉，《國政分析》，憲政（析）091-024號。
- 黃千容，2004，《立委選制改革困境：地方政治菁英認知與態度之研究》，台中：東海大學碩士論文。
- 黃信達，2004，〈「割喉戰」與派系動員：2004年總統大選台中縣個案分析〉，2004年台灣政治學會年會暨「關鍵年代與多元政治」學術研討會，高雄：義守大學公共政策與管理學系。
- 黃德福，1990，〈選舉、地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思〉，《中山社會科學季刊》，第5卷，第1期，頁84-96。
- 楊英杰，1996，《從聯盟理論看地方派系的互動：以八十三年議長選舉為例》，台中：東海大學政治學研究所碩士論文。
- 楊鈞池，2005，〈一九九〇年代日本選舉制度改革及其影響之分析〉，《高大法學論叢》，第1卷，第1期，頁167-216。
- 廖忠俊，1997，《台灣地方派系的形成發展與質變》，台北：允晨文化。
- 廖達琪、黃志呈、謝承璋，2005，〈修憲對立法院功能與角色之影響——從表演場到表演場〉，《台灣民主季刊》，第3卷，第1期，頁27-60。
- 趙永茂，1997，《台灣地方政治的變遷與特質》，台北：翰蘆出版社。
- 趙永茂、黃瓊文，〈台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究〉，《政治科學叢論》，第13期，頁165-200。
- 劉瑞華，2001.1.6，〈新制度主義：返回大理論或經濟學帝國主義政治學？〉，《中國政治學會年會》，頁1-13。
- 蔡春木，1992，《地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例》，台中：東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文。

- 蔡學儀，2003，《解析單一選區兩票制》，台北：五南。
- 鄭明德，2003，《民進黨派系政治之研究》，高雄：中山大學中山學術研究所博士論文。
- 謝相慶，1999，〈日本眾議院議員選舉制度及其政治效應—以1996年選舉為例〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，頁45-85。
- 謝敏捷、吳芳銘、劉兆隆，1994，〈地方派系與金錢政治的循環機制〉，《選舉與政治腐化學術研討會》論文，台南：國立成功大學政治經濟學研究所主辦。
- 〈增加立委席次修憲案 可望跨黨派提出〉，自由時報，2006年4月27日。  
<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/apr/27/today-p8.htm>

西文部分：

- Anthony Downs, 1957, *An Economic Theory of Democracy*. NY: Harper and Row.
- Cox, Gray W., Frances McCall Rosenbluth and Michael F. Thies, 1999, "Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan's Liberal Democratic Party", *British Journal of Political Science*, Vol. 29, pp.33-56.
- Firth, Raymond, 1957, "Introduction to Factions in Indian and Oversea Indian Societies." *British Journal of Sociology*, Vol. 8, pp. 291-295.
- Lijphart, Arend, 1994, *Electoral Systems and Party System: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*. New York: Oxford University Press.
- Nicholas, Ralph W., 1977, "Factions: A Comparative Analysis." in Steffen W. Schmidt, Laura Guasti, Carl H. Lande and James C. Scott(eds.) *Friends, Followers, and Factions: A Reader in Political Clientelism*, Berkeley: University of California Press. pp. 55-73.
- Panbianco, Angelo, 1988, *Political Parties: Organization and Power*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Pye, Lucian W., 1981, *The Dynamics of Chinese Politics*, Oelgeschlager: Gunn and Hain Publishers Ins.
- Rose, Richard, 1964, "Parties, Factions and Tendencies in Britain." *Political Studies* 12(Feb.), pp.-33-46.
- Sartori, Giovanni, 1994, *Comparative Constitutional Engineering: A Inquiry into Structure, Incentives, and Outcomes*. New York: New York University Press.
- Zariski, Raphael, 1960, "Party Factions and the Comparative Politics: Some Preliminary Observations," *Midwest Journal of Political Science*, Vol. 4, No.1 (Feb.), pp. 27-51.

附表一

第一選區		第六屆選區有效票數：115654		相對安全票數：57827		絕對安全票數：57827	
候選人		劉銓忠基礎資料				蔡其昌基礎資料	
第五屆立委	個人	選區內得票	15490	個人	選區內得票	NA	
		選區外得票	17464		選區外得票	NA	
		總得票	32954		總得票	NA	
	派系	紅派選區內得票	38382	派系	美麗島系選區內得票	4728	
		黑派選區內得票	16451		新系選區內得票	25978	
		紅黑選區內合計	54833		正福選區內得票	5813	
	政黨合作	國民黨選區內得票	46667	政黨合作	民進黨選區內派系合計	36519	
		無黨籍選區內得票	10850		台聯選區內得票	8324	
		親民黨選區內得票	17732				
	藍綠對決	泛藍選區內得票	84872	藍綠對決	泛綠選區內得票	44843	
第六屆立委	個人	選區內得票	25944	個人	選區內得票	18267	
		選區外得票	33719		選區外得票	21537	
		總得票	59663		總得票	39804	
	派系	紅派選區內得票	42275	派系	美麗島系選區內得票	5556	
		黑派選區內得票	17426		新系選區內得票	24672	
		紅黑選區內合計	59701		正福選區內得票	8715	



政黨合作	國民黨選區內得票	47800		民進黨選區內派系合計	38943	
	無黨籍選區內得票	11901	政黨合作	台聯選區內得票	5883	
	親民黨選區內得票	5362	藍綠對決	泛綠選區內得票	44826	
藍綠對決	泛藍選區內得票	65063				
估計最大最小	個人	5-6 候選人 min	15226	個人	5-6 候選人 min	18267
		5-6 候選人 max	26208		5-6 候選人 max	18267
	派系	5-6 紅派 MIN	35798	派系	5-6 新系 MIN	20756
		5-6 紅派 MAX	44859		5-6 新系 MAX	29894
		5-6 派系合作 MIN	52417		5-6 派系合計 MIN	34816
	藍綠對決	5-6 泛藍 MAX	62117	藍綠對決	5-6 派系合計 MAX	40646
		5-6 泛藍 MIN	64728		5-6 泛綠 MIN	42354
	政黨合作	5-6 泛藍 MAX	85207	政黨合作	5-6 泛綠 MAX	47315
		5-6 國民黨 MIN	43615		5-6 台聯 MIN	5247
		5-6 國民黨 MAX	50852	5-6 台聯 MAX	8960	
		5-6 無黨籍 MIN	9219			
		5-6 無黨籍 MAX	13532			
		5-6 親民黨 MIN	5362			
	5-6 親民黨 MAX	17732				

附表二

第二選區	第六屆選區有效票數：146852		相對安全票數：73426		絕對安全票數：73426	
第五屆立委	嚴清標基礎資料			劉瑞龍基礎資料		
	個人	選區內得票	15976	個人	選區內得票	NA
		選區外得票	18027		選區外得票	NA
		總得票	34003		總得票	NA
	派系	紅派選區內得票	31737	派系	美麗島系選區內得票	9328
		黑派選區內得票	39406		新系選區內得票	30487
		紅黑選區內合計	71143		正福選區內得票	5929
	政黨合作	國民黨選區內得票	52993	政黨合作	民進黨選區內派系合計	45744
		無黨籍選區內得票	23056		台聯選區內得票	7058
		親民黨選區內得票	20846		藍綠對決	泛綠選區內得票
藍綠對決	泛藍選區內得票	106454				
第六屆立委	個人	選區內得票	20308	個人	選區內得票	9725
		選區外得票	25803		選區外得票	3696
		總得票	46111		總得票	13421
	派系	紅派選區內得票	30872	派系	美麗島系選區內得票	5355
		黑派選區內得票	40944		新系選區內得票	30909
		紅黑選區內合計	71816		正福選區內得票	12746

	政黨合作	國民黨選區內得票	51508		民進黨選區內派系合計	49010
		無黨籍選區內得票	20308	政黨合作	台聯選區內得票	7038
		親民黨選區內得票	11188	藍綠對決	泛綠選區內得票	56048
藍綠對決		泛藍選區內得票	83004			
估計最大最小	個人	5-6 候選人 min	14670	個人	5-6 候選人 min	9725
		5-6 候選人 max	21614		5-6 候選人 max	9725
	派系	5-6 黑派 MIN	34777	派系	5-6 新系 MIN	26725
		5-6 黑派 MAX	45573		5-6 新系 MAX	34671
		5-6 派系合作 MIN	65306		5-6 派系合計 MIN	43690
		5-6 派系合作 MAX	77653		5-6 派系合計 MAX	51064
	藍綠對決	5-6 泛藍 MIN	80371	藍綠對決	5-6 泛綠 MIN	51418
		5-6 泛藍 MAX	109087		5-6 泛綠 MAX	57432
	政黨合作	5-6 國民黨 MIN	46690	政黨合作	5-6 台聯 MIN	5508
		5-6 國民黨 MAX	57811		5-6 台聯 MAX	8588
		5-6 無黨籍 MIN	17483			
		5-6 無黨籍 MAX	25881			
		5-6 親民黨 MIN	10919			
		5-6 親民黨 MAX	21115			

附表三

第三選區		第六屆選區有效票數：135274		相對安全票數：45091		絕對安全票數：67637	
候選人			江連福 基礎資料	馮定國 基礎資料	簡肇棟基礎資料		
第五屆立委	個人	選區內得票	NA	17984	個人	選區內得票	21194
		選區外得票	NA	38036		選區外得票	17597
		總得票	NA	56020		總得票	38791
	派系	紅派選區內得票	24639	24639	派系	美麗島系選區內得票	7250
		黑派選區內得票	11418	11418		新系選區內得票	40413
		紅黑選區內合計	36057	36057		正福選區內得票	7893
	政黨合作	國民黨選區內得票	30220	30220	政黨合作	民進黨選區內派系合計	55556
		無黨籍選區內得票	10255	10255		台聯選區內得票	4072
		親民黨選區內得票	34052	34052		藍綠對決	泛綠選區內得票
	藍綠對決	泛藍選區內得票	81215	81215			
第六屆立委	個人	選區內得票	33297	15493	個人	選區內得票	15604
		選區外得票	14237	39926		選區外得票	12696
		總得票	47534	55419		總得票	28300
	派系	紅派選區內得票	46649	46649	派系	美麗島系選區內得票	6237
		黑派選區內得票	8702	8702		新系選區內得票	28152
		紅黑選區內合計	55351	55351		正福選區內得票	16259
	政黨合作	國民黨選區內得票	51257	51257		民進黨選區內派系合計	50648

估計最大最小		無黨籍選區內得票	4094	4094	政黨合作	台聯選區內得票	6266
		親民黨選區內得票	15493	15493	藍綠對決	泛綠選區內得票	56914
	藍綠對決	泛藍選區內得票	70844	70844			
	個人	5-6 候選人 min	33297	12774	個人	5-6 候選人 min	12659
		5-6 候選人 max	33297	20703		5-6 候選人 max	24139
	派系	5-6 紅派 MIN	21500	21500	派系	5-6 新系 MIN	23407
		5-6 紅派 MAX	49788	49788		5-6 新系 MAX	45158
		5-6 派系合作 MIN	32375	32375		5-6 派系合計 MIN	43593
		5-6 派系合作 MAX	59033	59033		5-6 派系合計 MAX	62611
	藍綠對決	5-6 泛藍 MIN	62835	62835	藍綠對決	5-6 泛綠 MIN	48922
		5-6 泛藍 MAX	89224	89224		5-6 泛綠 MAX	67620
	政黨合作	5-6 國民黨 MIN	27090	27090	政黨合作	5-6 台聯 MIN	3859
		5-6 國民黨 MAX	54387	54387		5-6 台聯 MAX	6479
		5-6 無黨籍 MIN	3661	3661			
		5-6 無黨籍 MAX	10688	10688			
		5-6 親民黨 MIN	12870	12870			
5-6 親民黨 MAX		36675	36675				

附表四

第四選區	第六屆選區有效票數：112993		相對安全票數：56497		絕對安全票數：56497	
候選人	徐中雄基礎資料			高天讚基礎資料		
第五屆立委	個人	選區內得票	17604	個人	選區內得票	NA
		選區外得票	23383		選區外得票	NA
		總得票	40987		總得票	NA
	派系	紅派選區內得票	38225	派系	美麗島系選區內得票	10363
		黑派選區內得票	9919		新系選區內得票	33975
		紅黑選區內合計	48144		正福選區內得票	4399
	政黨合作	國民黨選區內得票	36779	政黨合作	民進黨選區內派系合計	48737
		無黨籍選區內得票	8926		台聯選區內得票	5118
親民黨選區內得票		22105	藍綠對決	泛綠選區內得票	53855	
藍綠對決	泛藍選區內得票	74654				
第六屆立委	個人	選區內得票	17204	個人	選區內得票	NA
		選區外得票	21158		選區外得票	NA
		總得票	38362		總得票	NA
	派系	紅派選區內得票	34003	派系	美麗島系選區內得票	14075
		黑派選區內得票	10598		新系選區內得票	17885
		紅黑選區內合計	44601		正福選區內得票	8612

估計最大最小	政黨合作	國民黨選區內得票	40240	政黨合作	民進黨選區內派系合計	40572
		無黨籍選區內得票	4361		台聯選區內得票	12057
		親民黨選區內得票	11256		藍綠對決	泛綠選區內得票
	藍綠對決	泛藍選區內得票	55857			
	個人	5-6 候選人 min	15903	個人	5-6 候選人 min	2147
		5-6 候選人 max	18905		5-6 候選人 max	11513
	派系	5-6 紅派 MIN	33004	派系	5-6 新系 MIN	17882
		5-6 紅派 MAX	39224		5-6 新系 MAX	33978
		5-6 派系合作 MIN	43309		5-6 派系合計 MIN	39643
		5-6 派系合作 MAX	49436		5-6 派系合計 MAX	49666
	藍綠對決	5-6 泛藍 MIN	55793	藍綠對決	5-6 泛綠 MIN	51237
		5-6 泛藍 MAX	74718		5-6 泛綠 MAX	55247
	政黨合作	5-6 國民黨 MIN	36014	政黨合作	5-6 台聯 MIN	4702
		5-6 國民黨 MAX	41005		5-6 台聯 MAX	12473
5-6 無黨籍 MIN		4077				
5-6 無黨籍 MAX		9210				
5-6 親民黨 MIN		11188				
5-6 親民黨 MAX		22173				

附表五

第五選區	第六屆選區有效票數：121599		相對安全票數：60800		絕對安全票數：60800	
候選人	楊瓊瓔基礎資料			郭俊銘基礎資料		
第五屆立委	個人	選區內得票	6306	個人	選區內得票	17648
		選區外得票	34917		選區外得票	60972
		總得票	41223		總得票	78620
	派系	紅派選區內得票	36296	派系	美麗島系選區內得票	8861
		黑派選區內得票	11319		新系選區內得票	28606
		紅黑選區內合計	47615		正福選區內得票	5876
	政黨合作	國民黨選區內得票	32847	政黨合作	民進黨選區內派系合計	43343
		無黨籍選區內得票	13757		台聯選區內得票	5789
		親民黨選區內得票	28684		藍綠對決	泛綠選區內得票
藍綠對決	泛藍選區內得票	83381				
第六屆立委	個人	選區內得票	10191	個人	選區內得票	7223
		選區外得票	32943		選區外得票	28227
		總得票	43134		總得票	35450
	派系	紅派選區內得票	34894	派系	美麗島系選區內得票	18245
		黑派選區內得票	12058		新系選區內得票	15357
		紅黑選區內合計	46952		正福選區內得票	12914

估計最大最小	政黨合作	國民黨選區內得票	41505	政黨合作	民進黨選區內派系合計	46516
		無黨籍選區內得票	5447		台聯選區內得票	7155
		親民黨選區內得票	12120		藍綠對決	泛綠選區內得票
	藍綠對決	泛藍選區內得票	59072			
	個人	5-6 候選人 min	6017	個人	5-6 候選人 min	6850
		5-6 候選人 max	10480		5-6 候選人 max	18021
	派系	5-6 紅派 MIN	30451	派系	5-6 新系 MIN	14367
		5-6 紅派 MAX	40739		5-6 新系 MAX	29596
		5-6 派系合作 MIN	41330		5-6 派系合計 MIN	40319
		5-6 派系合作 MAX	53237		5-6 派系合計 MAX	49540
	藍綠對決	5-6 泛藍 MIN	55246	藍綠對決	5-6 泛綠 MIN	46304
		5-6 泛藍 MAX	87207		5-6 泛綠 MAX	56499
	政黨合作	5-6 國民黨 MIN	31149	政黨合作	5-6 台聯 MIN	5160
		5-6 國民黨 MAX	43203		5-6 台聯 MAX	7784
		5-6 無黨籍 MIN	5063			
		5-6 無黨籍 MAX	14141			
5-6 親民黨 MIN		11002				
5-6 親民黨 MAX		29802				

附表六之一

第一選區								
	劉銓忠 5	劉銓忠 6	劉銓忠 min	劉銓忠 max	蔡其昌 5	蔡其昌 6	蔡其昌 min	蔡其昌 max
第一選區內得票	15490	25944	15226	26208	0	18267	18267	18267
第二選區內得票	6138	11417	6037	11518	0	8593	8593	8593
第三選區內得票	2780	5070	2676	5174	0	3316	3316	3316
第四選區內得票	3391	6866	3249	7008	0	5084	5084	5084
第五選區內得票	5155	10366	5088	10433	0	4544	4544	4544
全縣總得票	32954	59663	32276	60341	0	39804	39804	39804
選區內得票	15490	25944	15226	26208	0	18267	18267	18267
選區外得票	17464	33719	17050	34133	0	21537	21537	21537

第二選區								
	顏清標 5	顏清標 6	顏清標 min	顏清標 max	劉瑞隆 5	劉瑞隆 6	劉瑞隆 min	劉瑞隆 max
第一選區內得票	6766	11901	6559	12108	0	1918	1918	1918
第二選區內得票	15976	20308	14670	21614	0	9725	9725	9725
第三選區內得票	4391	4094	3288	5197	0	515	515	515

第四選區內得票	3344	4361	3128	4577	0	381	381	381
第五選區內得票	3526	5447	3267	5706	0	882	882	882
全縣總得票	34003	46111	30912	49202	0	13421	13421	13421
選區內得票	15976	20308	14670	21614	0	9725	9725	9725
選區外得票	18027	25803	16242	27588	0	3696	3696	3696

第五選區								
	楊瓊瓔 5	楊瓊瓔 6	楊瓊瓔 min	楊瓊瓔 max	郭俊銘 5	郭俊銘 6	郭俊銘 min	郭俊銘 max
第一選區內得票	14110	11776	11117	14769	8058	3146	3110	8094
第二選區內得票	11405	10621	9246	12780	12491	5868	5727	12632
第三選區內得票	5048	4593	3491	6150	15476	8717	7551	16642
第四選區內得票	4354	5953	4176	6131	24947	10496	10496	24947
第五選區內得票	<b>6306</b>	<b>10191</b>	<b>6017</b>	<b>10480</b>	<b>17648</b>	<b>7223</b>	<b>6850</b>	<b>18021</b>
總得票	41223	43134	34047	50310	78620	35450	33734	80336
選區內得票	6306	10191	6017	10480	17648	7223	6850	18021
選區外得票	34917	32943	28030	39830	60972	28227	26884	62315

附表六之二

第三選區												
	江連福 5	江連福 6	江連福 min	江連福 max	馮定國 5	馮定國 6	馮定國 min	馮定國 max	簡肇棟 5	簡肇棟 6	簡肇棟 min	簡肇棟 max
第一選區內得票	0	1014	1014	1014	4009	5362	3866	5505	1769	1341	1181	1929
第二選區內得票	0	5104	5104	5104	12161	11188	10503	12846	8164	6723	6324	8563
第三選區內得票	<b>0</b>	<b>33297</b>	<b>33297</b>	<b>33297</b>	<b>17984</b>	<b>15493</b>	<b>12774</b>	<b>20703</b>	<b>21194</b>	<b>15604</b>	<b>12659</b>	<b>24139</b>
第四選區內得票	0	3980	3980	3980	9705	11256	9316	11645	3450	1924	1833	3541
第五選區內得票	0	4139	4139	4139	12161	12120	10180	14101	4214	2708	2444	4478
全縣總得票	0	47534	47534	47534	56020	55419	46639	64800	38791	28300	24441	42650
選區內得票	0	33297	33297	33297	17984	15493	12774	20703	21194	15604	12659	24139
選區外得票	0	14237	14237	14237	38036	39926	33865	44097	17597	12696	11782	18511

第四選區												
------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	徐中雄 5	徐中雄 6	徐中雄 min	徐中雄 max	王戴春 滿 5	王戴春 滿 6	張錦湖 6	高基讚 議員 MIN	高基讚 min 台聯	高基讚/ 台聯 max
第一選區內得票	3873	3541	3248	4166	8324	5048	835	0	835	8574
第二選區內得票	4330	3730	3491	4569	7058	5900	1138	0	1092	7870
第三選區內得票	4928	3689	2980	5637	4072	4945	1321	0	1198	5432
第四選區內得票	<b>17604</b>	<b>17204</b>	<b>15903</b>	<b>18905</b>	<b>5118</b>	<b>2783</b>	<b>9274</b>	<b>1482</b>	<b>2147</b>	<b>11513</b>
第五選區內得票	10252	10198	9011	11439	5789	4333	2822	0	2339	6353
全縣總得票	40987	38362	34633	44716	30361	23009	15390	1482	7611	39742
選區內得票	17604	17204	15903	18905	5118	2783	9274	1482	2147	11513
選區外得票	23383	21158	18730	25811	25243	20226	6116	0	5464	28229

計畫成果自評：

本研究內容所得結果與原計畫之規劃相符、並達成達成預期目標、透過實地訪談與歷史選票資料模擬選舉可能結果，以及地方派系與政黨面對「環境」改變可能選擇應對方案，相當一定可以推測未來選制對於地方派系動員能力的影響。研究成果應具有一定之學術參考價值，將嘗試在學術期刊發表。