

從期刊文章分析台灣地區 社會工作專業發展情形

高迪理 * 趙善如 **

本文之撰寫是基於對我國社會工作這門專業在發展上之關切，並期待藉由對有關專業特質之資料作一系統化的整理，來瞭解社會工作在台灣地區之發展過程。因此本研究所要探討與專業發展內容相關之研究問題為：(1) 我國社會工作專業發展情形之文獻具有何種特色？(2) 各種與社會工作專業特質相關之內容主題，在文獻中所佔的份量各為何？(3) 這些相關文獻的內涵與我國社會工作專業發展之過程是否有所關聯？

本研究針對國內四種與社會工作專業相關的期刊中所發表的文章，採用了內容分析法之技術加以分析來尋求研究問題的答案。整體而言，社會工作專業發展的文章有逐漸增加的趨勢，但從不同專業特質的角度再加以分析時則發現卻各具不同的型態。這些文章的內容包含專業知識理論體系的最多，其次依序為專業教育與訓練、專業次文化、專業人員制度，而最少的是有關專業人員組織協會方面的文章。本研究也從文章發表年代來探討各項專業特質發展的情形，結果發現，社會工作專業的發展與專業體制上的變革有關，而專業體制又受整個社會、政治、經濟以及文化的影響。這也就是為什麼在某些年份會有較多的文章出現，且不同年代所著重的專業特質也有所不同。

本文中建議我們必須能夠不斷的去澄清、界定台灣地區的社會工作經驗模式到底是什麼，確認這個專業所具備之特質，並且能對社會環境有整體的瞭解，如此社會工作專業才能不斷的發展而趨於健全。

導 論

社會工作這門“行業”在我國究竟是不是一專業(profession)? 這似乎仍是一個值得爭議的問題，從接受社會工作專業社會化而成為社會工作學科領域的一份子，筆者深覺很難避免不去思考這個與大家未來有切身關係的議題。最開始在剛

進入社會工作這個領域時，所得到的訊息是“社會工作是一門新興的學科，是一種助人的專業”（李增祿，1987:7）。一般在談論專業社會工作時，常使我們聯想到其所指的是西方歐美國家的社會工作，因此我們也經常會使用 Greenwood (1957)所提出那五項專業之特質來探討分析社會工作是否為一專業。然而，自80年代以來，美國之社會工作專業已逐漸對此議題產生了一些不同的論點（Hopps & Pinderhughes, 1987; Khinduka, 1987; Specht, 1988）。這對僅發展了百餘多年的美國社會工作專業無疑是項必須面對的挑戰。反觀我國，若暫且不論傳統的社會福利思想與理念，而以實際的角度來檢視我國社會工作發展的情況，事實顯示我國的社會工作專業人員協會正式成立至今乃不過三年，當然這並非在否認以前所做、所努力的不是專業之社會工作，因為發展常是受各種不同情境影響下的一種連續和動態之概念，而且探究一個專業之發展是可以從各種不同的角度來加以分析，故本研究是以期刊文章的內容來分析台灣地區社會工作專業發展的情形。

本文之撰寫是基於對我國社會工作這門專業在發展上之關切，並期待藉由對有關專業特質之資料作一系統化的整理，來瞭解社會工作在台灣地區之發展過程。本研究的主要目的在於分析與整理我國社會工作專業實施的情形，如同前述，筆者僅以本研究作為探討整個台灣地區社會工作專業發展之第一步，而首先以專業特質中之理論知識體系、價值規範體系與次文化組織體系來瞭解我國的專業社會工作內涵，盼能對台灣地區社會工作專業未來之發展，與對這方面的研究提出進一步的建議。另外，也藉此研究報告之撰寫深入淺出地介紹研究方法中「內容分析法」(Content Analysis)的運用，以供有興趣的讀者們作為參考。

相關文獻之整理

社會上為什麼會出現“專業”這樣的概念與現象？從廣義的角度來說，社會是由多數不同的個人所組合而成的一個集合體，也因此形成了複雜而多元化的現象。個人與社會有著密不可分之關係，因個人必須靠社會的運作來滿足人們之各種需求，正如社會亦需賴其成員之投入和參與才能達成並發揮各種的社會功能。然而由於每個人的才能有限，因此必須藉由分工合作的管道將個人的能力結合起來，方能使社會上的資源有效的被分配與利用。此外，在當今知識爆發的時代裡，對專門知識需求的增加，各種制度化進階教育機會的增多，加上隨同專業地位所附帶之心理、社會以及財經上的報償，使得多種行業皆有逐漸朝向專業地位發

展之傾向，因此，“專業”的形成與發展可說是當代社會中勢在必行的現象（Khinduka, 1987）。然而專業雖一直是許多專家學者所討論的主題，但是到目前為止，對專業的定義以及其所包含的特質似乎還沒有達成共識，而且不論在國外或是國內，對於“社會工作是否為一門專業”仍存有見仁見智的看法。

A. 美國社會工作專業特質之探討

大體而言，美國之社會工作是受到Flexner (1915)的刺激才逐漸致力於邁向專業化的過程。Flexner 是以六項客觀之標準來衡量社會工作是否能稱為專業：(1) 從事社會工作者基本之責任在於必須能夠運用其思考能力來充份發揮其才智；(2) 能不斷地以科學之方法去學習、充實工作上所需的知識；(3) 才能與知識能夠實際應用到工作當中；(4) 有一套特定的教育訓練來溝通與傳遞專業的內涵；(5) 發展一屬於自己的組織和專業地位；(6) 其工作動機有利他主義及自我奉獻的傾向。Flexner 考量結果發現社會工作仍不能算是一門專業，理由是其並沒有以一套科學性的知識作為根基。因此他建議社會工作者應不斷的學習並充實自我，來因應社會的變化，而且不但要能將自己的工作成果呈現給社會大眾，更重要的是需能發展一種專業精神，因為只有在專業精神之下所從事的活動以及工作才真正具有意義。

到了1947年Lindeman指出，社會工作已逐漸形成為一門專業，因為它符合了下列九項條件：(1) 在不失去自我肯定的原則下，能夠統整相關之知識與技巧；(2) 能夠與各種不同的管理以及控制體系配合，且不喪失自我的完整性；(3) 在處理情境時，能將自己的一套方法與其他之專業相互結合；(4) 能充分準備，並將本身技術性之概念以一種容易明瞭的方式傳達給非專業人員；(5) 達成目標與所使用的方法間具連貫性和一致性，並願意接受一套自身設定之標準規範所約束；(6) 能夠確認其對社會整體所擔負的責任；(7) 能夠與動態的社會隨時相互調適；(8) 能夠運用實徵性與學理性的知識來發展工作方法；(9) 能夠吸收聰明才智者為其成員。

Greenwood (1957)將社會工作與其他之專業比較，並從社會學的角度來分析，他認為雖然社會工作擁有了五項專業的特質（一套專業的理論知識體系、專業的權威、一套共同信守的專業倫理守則、社區的認可、以及一套專業的次文化），但基本上仍是屬於低度發展的專業。Carr-Saunders (1965)；Etzioni (1969)；Toren (1972)皆指出社會工作只是一門半專業或近乎專業的行業 (Semi-profession)，主要是因為專業教育及訓練的質和量均不夠，而導致了專業知識

與專業規範之間無法協調一致。他們一致認為，專業之社會工作不能夠只著重於對服務理念的投入而缺乏理論知識的基礎，且反之亦然。Gilbert, Miller, Specht (1980) 等人則認為社會工作在某些專業特質，特別是社會認可與專業自主權這兩方面，只發展到一半，所以社會工作專業還只能算是在發展當中。Greenwood (1981) 後來又以認知 (cognitive)、規範 (normative)、壟斷專賣 (monopolistic) 三項特性來分析社會工作專業；他並且特別強調若社會工作要成為一門專業，則必須體認到：專業知識、專業規範以及專業對社區的承諾是從事社會工作的基礎。

從上述國外之相關文獻歸納可知：專業是建立在一套特定、理論性的知識基礎上，而這套知識是透過一精心設計且正式的教育訓練系統來傳遞；專業成員的結合常有賴於對一套共同規範與倫理守則的遵循，並且其不但要在各自的工作崗位與領域中被視為是專家，同時也應被社會大眾所承認。更進一步來說，每一種專業常會針對其核心人員發展出一套正式的訓練與教育體制，而此專業教育之目的在於促使其成員能：(1) 學習與專業工作領域相關之基本理論和概念；(2) 精練於每日工作上所需之技術和方法；(3) 感受到專業之傳統與價值體系。因此，施以專業教育是為新進人員在其專業社會化過程中之首要工作。社會工作教育的目標在於培養學生們，使其能夠將專業知識、技巧以及價值理念整合到實際的工作當中，期能成為一個以實力為取向之實務工作者。正如 Khinduka (1987) 認為，身為社會工作專業人員應常有下列之期許：

- (1) 感到具有自主性；
- (2) 認定自我約束的重要性；
- (3) 履行對所提供服務的承諾；以及
- (4) 心態上，對工作的看法不單只在於謀求生計，而應視服務工作為一種使命。

B. 我國社會工作專業特質之探討

反觀探討國內撰述有關社會工作本質之文獻時，筆者參閱了十本社會工作概論之主要教科書與參考書發現，除了葉楚生(1958)與江亮演(1987)外，其他八處皆引用了Greenwood(1957) 所提之五項專業特質的論點來作為說明社會工作為什麼是一門專業的參考架構，而其中以白秀雄(1976)引用說明得最為詳細、完整。在廖榮利(1983)、徐震與林萬億(1984)、以及簡春安(1986)的著作中同時也引用

了Flexner(1915)所提出的論點。完全採用國外資料作解釋者共有四處(葉楚生, 1958; 白秀雄, 1976; 廖榮利, 1983; 李增祿, 1986), 而未引用國外資料者僅有一處(江亮演, 1987)。江亮演認為社會工作的本質具有下列七種特性: 專業性、服務性、整體性、開發性、民主性、協調性、與督導性。參考國外資料而後再自行加以歸納整理的有蔡漢賢、徐震與林萬億、趙本立、以及簡春安。這些當中以蔡漢賢所提的

- 「(1) 明確哲理;
- (2) 體系知識;
- (3) 行為規範;
- (4) 專業團體; 和
- (5) 居民承諾」(p. 21)為最早。

徐震與林萬億則整理出下列八種社會工作專業的特質:

- 「(1) 科學的知識體系;
- (2) 哲學的倫理信念;
- (3) 長期的養成教育;
- (4) 合法的專業甄試;
- (5) 獲得實際的工作職位;
- (6) 服務的案主體系;
- (7) 同業的控制團體;
- (8) 發展的進修制度」(p. 539-540)。

在趙本立的著作中指出, 社會工作專業應以社會整體為其服務的對象; 服務必須透過組織機構來推行; 切合民主的過程, 強調自決、自助之原則; 運用調合資源; 精通與其他相關的知識與事實; 以及從社會工作教育的方法來闡述專業所具有的特色。簡春安則在引述了Flexner 與Greenwood 之論點後, 將其歸納整理認為, 社會工作是一種專業, 因為它符合了下列八項特質:

- (1) 有專門的知識與相關的理論體系;
- (2) 具實際工作上所需的專業性技巧;
- (3) 由心智成熟且受過特殊專業教育訓練者來提供服務;
- (4) 在實際的工作過程中融合了實徵性知識與藝術形式;
- (5) 對相關領域的知識理論能作深入探討與應用;
- (6) 具有服務人群、貢獻社會的崇高理想和使命, 而非以賺錢圖利為目的;
- (7) 有共同信守的工作道德、守則與倫理規範;

(8) 是以一套價值作為基礎的專業。

因此從國內相關文獻的綜合整理後，我們不難看出，在探討社會工作是否為一門專業的論點中，仍大多離不開以Greenwood (1957)那五項專業特質之模式來分析以及推演說明；然而這五項專業的特質多少均有些重疊或相關聯的部份，分成五類或許只是為了解釋上的便利。在這五項專業特質中，“專業的權威”與“社區的認可”目前仍受到多數學者的質疑與挑戰。在專業發展的過程中，理論知識體系以及專業規範體系是屬於構成專業最基本的必要條件，而專業教育與訓練則是傳遞上述二要素的重要媒介。在專業次文化體系中，專業人員組織的成立是掌握該專業成長之重要關鍵，也屬健全專業本身的要素之一。總之，社會工作是一門特殊之專業，從上述的國內外之相關文獻中不難發現，社會工作在其專業發展的過程中，至少具備了三方面之特質：

- (1) 社會工作之基礎是建立在一套解決人際—環境問題之理論知識體系上；
- (2) 社會工作者必須對所提供之服務有強烈之承諾與對社會負責之使命感，且反映於一系列強制性與非強制性的專業規範當中；
- (3) 社會工作之運作需對社會情境有整體之瞭解，並從調適因應的過程中發展、茁壯，方能在社會中顯出此專業的重要性。

C. 台灣地區的社會工作人員專業制度與專業人員組織

目前台灣地區之社會工作可說是仍在發展中 (developing) 的階段，我國專業社會工作人員制度的建立，有別於國外，可說是推動專業發展過程中一種非常特殊之特性。而從過去至今的一些重要政策發展過程也可看出我國社會工作專業進展的情形。

民國五十四年，中央政府所頒佈的「民生主義現階段社會政策」中明訂，必須僱用曾受過專業訓練社會工作人員來負責推進社會福利工作，這應可算是我國建立社會工作專業制度的開端。民國61年，台灣省社會處訂定「台灣省各省轄市設置社會工作員實驗計劃釋例」，並自62年試驗性的設置社會工作人員十名，到了民國65年底在行政院內政部核頒的「當前社會福利救助業務改進方案」，其中第五項規定建立社會工作員制度，同時提示了各項改進整個制度的辦法。而在民國66年台灣省政府始正式訂定「台灣省各縣市設置社會工作員計劃」，甄試招考第一批社會工作人員。民國67年至68年可說是我國發展社會工作專業人員制度的茁壯時期，在這兩年之間台北市政府、台灣省政府以及高雄市政府紛紛成立了社

會工作室，同期間也設置並聘僱了五十四位山地社會工作人員。在民國68年台灣省政府頒行「台灣省推行社會工作人員制度實施計劃」，而據此擴大各縣市設置社會工作專業人員名額來推行辦理各項專業服務，並遴選社會工作督導員36名分派各縣市政府服務。然而在民國70年至75年這段期間較屬於體制內之整頓期，專業制度的發展多偏向於對各項服務工作的規定建立，例如：服務之注意事項、改進事項、服務績效之評鑑、工作人員之獎勵等。總之，截至民國75年底，台灣地區除澎湖縣外，各縣市均設有社會工作專業人員共 364人（內政部社會司，1989）。

雖然從民國71年開始，各界對社會工作人員應正式納入政府公務人員編制就有所建議，然而卻是到了民國76年，中央政府為保障社會工作人員之工作、安撫其工作情緒，才針對社會工作人員的任用、考試制度、管轄單位、配置員額、正式職位職稱等提出「建立社會工作人員專業制度實施方案（草案）」。民國77年國內社會工作專家學者亦開會研討此一論題。目前雖然社會各界均肯定了社會工作專業人員的表現，但是我國的社會工作專業制度的建立與發展似乎正面臨著一個瓶頸。雖內政部對社會工作人員之納編已決議一草案，但因各紛歧的反應意見仍遲遲未有定案、問題重重。

至於我國的社會工作專業人員組織的成立與發展歷史為時更短，但在此仍略述一二。民國72年底台灣地區成立了『中華民國醫務社會服務協會』，羅致了實務與學術界的醫務社會工作人員，有計劃的提供訓練以及致力於醫務社會工作專業體制的建立與提昇。最近此協會也在討論是否需要變更名稱為『中華民國醫務社會工作協會』。此外，『中華民國專業社會工作人員協會』則成立於民國七十八年三月二十六日，代表了我國社會工作專業發展史上另一個重要的里程碑。這個協會自成立至今，亦提供了專業訓練及舉辦多次研討會，對整個社會工作專業在台灣地區的推展過程也有相當的幫助。

綜觀上述之各種論點，由於“專業的權威”與“社區的認可”這兩種特質其外控影響因素較強，而其他的專業特質則較屬專業本身為了健全專業的發展而必須作的自我要求，因此本研究所要探討之專業發展內容大多是集中於下列幾個方面：

- 專業知識理論
- 專業教育與訓練
- 專業次文化（專業價值、倫理守則、使命）
- 專業組織

- 專業社會工作人員制度

根據上述之論點，本研究擬探討之研究問題分別為：

1. 分析我國社會工作專業發展情形之文獻具有何種特色？
2. 各種與社會工作專業特質相關之內容主題，在文獻中所佔的份量各為何？
3. 這些相關文獻的內涵與我國社會工作專業發展之過程是否有相關聯？

研究方法

本研究針對國內四種與社會工作專業相關的期刊中所發表的文章，採用了內容分析法之技術加以分析來尋求研究問題的答案。內容分析法可說是在社會工作實務與研究方法中一項頗為有用的研究技術和臨床工具(Allen-Meares, 1984)，因為內容分析法的使用能探究社會工作實務的發展與趨勢，例如：探知社會工作知識建構的現況和過程、瞭解社會福利政策重點的轉變；對社會服務機構而言，研究成果可以用來做為展現績效責任或責信制度的用途，除此之外，內容分析法也可依據對案主設定的處遇計畫來分析和監督臨床社會工作者的工作成果及進度(Smith, 1982; Tripodi & Epstein, 1980)。因此，在國外之專業社會工作實務與研究中有漸被重視的趨勢。

A. 內容分析法之定義

內容分析法最早源自大眾傳播和溝通領域方面的研究，Berelson (1952) 即指出它是對一些溝通傳播上明顯的內容(manifest content)作客觀、系統以及量化描述的一種研究技術。Holsti (1979) 則認為內容分析法是以一種有系統及客觀的方法來辨識某些訊息中的特色，以便推論獲得歸納性的結論。總而言之，內容分析是藉由有系統、客觀、量化之描述，將訊息內容的特色表現出來的一種研究技術，也就是說，它是依據與內容有關的特定假設發展出來的一套類目系統(a system of categories)，以計量之方式對研究內容加以歸類、分析，來驗證與這些內容相關之研究問題以及假設。

B. 研究範圍與樣本

由於國內目前尚無專屬社會工作領域的期刊，而多數的社會工作實務工作者與學術研究者常將其論著、研究報告發表於一些相關的期刊中。基於此一前提，筆者首先選定社會建設季刊、社區發展季刊、以及社會福利季刊與月刊四種學術性期刊為本研究樣本選定之範圍，此四種期刊比起一般各大學之社會學系與社會

工作學系所出版之學術專刊更兼具以下兩特點：(1) 發行的歷史較為長久；(2) 定期出版刊物至今未曾間斷。表一列舉本研究所使用之期刊名稱、創刊日期、與出版機關單位。

<表一>

期刊名稱	創刊日期	發行單位
社會建設季刊	58年 4月	中國社會福利事業協進會
社區發展季刊	66年 4月	中華民國社區發展研究訓練中心
社會福利季刊	67年 3月	台灣省政府社會處 (註)
社會福利月刊	72年 9月	台灣省政府社會處

註：社會福利季刊於發行五年共20期後停刊改為以月刊發行

在本研究中，研究者將各期刊創刊號至今(79)年6月所出版發行之所有期刊當中，參照本研究文獻探討之論點，選取社會工作專業屬於一般性之文章為選樣架構(sampling frame)。由於本研究僅為一初探性之設計，在選擇文章時又以文章的內容符合下列原則方被列為選樣架構中之分析單元：

1. 為一般性、通用性，不涉及各種服務領域（如兒童、家庭、醫療、老人、殘障、勞工等）或不同之服務工作方法（如個案工作、團體工作、社區、研究、行政、政策、社會福利等）；
2. 與社會工作專業特質有關者，包含專業社會工作人員制度；
3. 題目本身既含“專業發展”之意涵與字眼者；
4. 為學術論著或研究報告，包含社論、專載，但排除研討會與座談會之記錄整理，或其他非學術性之文章。

符合上述條件之期刊文章由本研究兩位研究者分別獨立選取後再相互對照，而此初步之評鑑者信度以同意百分比計算結果為86%。接著再藉由討論與協商之過程達成共識，總共選出 127篇文章為本研究之選樣架構。由於所包括之篇數適中，因此決定全部選為分析之樣本，選定樣本後再逐一檢視每篇之內容而以本研究中所設定之類別加以歸類過錄。在 127篇的選樣架構中，因有一篇登載在社會福利月刊中的文章遺失，社會建設季刊中亦有兩篇無法取得，故本研究完整之樣本篇數總計為 124篇，表二列舉了同意百分比與決定之篇數。

<表二>

期刊名稱	期數	不同意	同意	PA	篇數
社會建設季刊	74	6	27	81.8	29
社區發展季刊	50	8	49	86.0	55
社會福利季刊	20	3	6	66.7	8
社會福利月刊	82	2	35	94.6	35
總計	226	19	117	86.0	127

C. 類目之選定

研究者根據研究問題將欲分析之類目分成兩部份，一是著作類目，二是內容類目，現分述如下：

(一) 著作類目

一般而言，著作類目是依期刊文章的基本著作資料發展出來的，在本研究中研究者所採用的著作類目包括了：作者的性別和主要身份，文章出版的年代和出處，以及文章的性質、形式、所列舉的參考書目數量。而在作者方面，性別除了男、女兩類外，若為社論則歸於“不詳”，主要身份則分為、教育者、實務工作者、學生、其他（含括不明者）四類，文章出版年代是以文章實際刊出的年份（1969至1990）來分別歸類，文章之出處已在上段中有所交待，在本研究中，文章的性質是指其為論著、研究、評估報告、或特載，文章的形式則分為原著和翻譯兩類，並又將翻譯之文章依原文國別類分成美、英、日、與其他。至於文中所列舉的參考書目數量則分別以中文和英文兩類來計算。

(二) 內容類目

內容分析者通常會依據文章主要內涵來建立並發展內容類目，而在本研究中筆者是依相關文獻探討後之論點，對期刊文章中所呈現的內容分為知識理論、專業教育、專業制度、專業組織、倫理守則、價值哲學、理念使命七大類目。分類的方式則先從最基本的分成“有”與“無”兩類，為要獲得更詳細的資料，在“知識理論”這一類目中又細分為知識、理論模式、技巧三個次類，而在這三個次類下又分成一般通用、特定、以及二者皆有三類別。針對“專業教育”這一類目的次類目名稱則分別以教育性質和課程安排作為分析之內容，並且在“教育性質”這一次類細分成正規教育、在職訓練、以及二者皆有三小類；同樣在“課程安排”這一次類目中也分成課堂課程、實習課程、和二者皆有三小類。至於專業制度、專業組織、倫理守則、價值哲學以及理念使命這五項類目，一方面由於文章

內容相關的資料不多，另一方面則是受研究範圍所限，而沒有進一步再細分次類目。

研究發現

從表三中可以看出，與我國社會工作專業發展相關的 124 篇期刊文章大多出版於社區發展季刊(44.4%)，其次為社會福利月刊，佔了 27.4%，從 1970 年開始這類的文章有逐漸增加的趨勢，而自 1980 年至今，接近總篇數的八成之多。撰著與譯著這些文章的作者以男性居多(68.5%)，作者之身份則以教育者、實務者較多，其中教育者將近半數(49.1%)，撰寫時為學生身份者亦佔有 16.7%。文章的形式幾乎是以著作的方式發表，且性質上有近九成是論著，在 124 篇文章中僅三篇(2.4%)是屬研究或評估報告。這些文章的內容，有半數以上包含了專業知識理論(55.6%)，次多者為專業教育(32.3%)，提及專業文化與專業制度者次之，分別佔了總篇數的 30.6% 和 26.6%，內容有關專業組織這方面最少，只有六篇，其中還有兩篇為翻譯國外資料者。

在進一步對文章的內容分析時發現，論述專業知識的文章大都以通用性為主，理論架構與實務技巧這兩方面的文章並不多，尤其是有關社會工作理論或模式的撰述，不到 5%。關於專業教育這一類目，在選定的 124 篇文章當中，論及專業教育性質的篇數比針對課程安排上的建議為多，並且在討論教育性質的文章中多傾向於學校的正規教育這方面，對在職訓練方面的著作較少，總計才兩篇。雖然對課程安排上建議的文章不多，但在這些文章中也有一半同時論及了課堂與實習課程。至於在專業文化方面，倫理守則、價值哲學、理念使命這三個次類目各所佔的比例相當接近，不過仍以闡述社會工作專業的理念及對社會的使命之文章稍多。最後值得一提的是，在本研究的樣本中有 10 篇著作引用包含了 Greenwood 的五項專業特質（詳見表四）。接著研究者將非譯著且為論著性的文章，共計 92 篇再加以分析，結果呈現於表五之中。與表三互相對照比較發現，各類目在次數分配上所佔的比例甚為相近，然而在作者身份方面可看出，教育者的比例有所增加，相對的，學生所佔的比例由原來的 5.6% 減少為 3.9%。在內容方面，專業知識理論、專業教育、專業制度這三個類目稍有提高，而有關專業文化的文章比例則稍減。不過仍是專業知識理論最多，論及專業組織的文章最少。

在交叉檢驗期刊種類與作者之主要身份時，發現作者身份在不同的期刊中呈現不盡相同的比例。從表六中的分析結果可知，在發表有關社會工作專業方面文

章之作者，社會建設季刊中以教育者及實務者為主，且所佔的比例相近。而社區發展季刊中，持學生身份者超過實務工作者（29.4%對15.7%），但在社會福利季刊的文章中，以實務者所發表的佔最多（62.5%）。社會福利改成月刊後，有關這方面的文章有三分之二是由教育者所提出，其餘則完全屬實務者的著作。在文章形式上，各期刊中仍以原著為主，其中社區發展季刊與本研究主題相關的文章，約三成（29.1%）為翻譯。從文章性質的角度分析發現，國內屬社會工作專業發展之研究報告刊登的極少，而多為論著與部份屬特載性的文章，值得一提的是，在社會福利季刊中論著佔了該刊物樣本文章的四分之三，特載佔了四分之一。

表七呈現了本研究樣本文章作者身份、性別與文章形式、性質的關係。從此表中首先可發現教育者在 124 篇文章所佔的比例最高、實務者次之、而學生亦佔了其中的一小部份。在教育者當中大多數為男性，實務者中男性佔了約三分之二，而學生身份者女性的比例略高於男性（55.6%對44.4%）。另外可以發現，教育者所撰之文章是以原著的形式、論著性質為主，實務者的情形大致上與教育者相似，不過實務者在翻譯的文章、特載方面所佔的比例不少，尤其是特載。而學生發表的文章就呈現與上二者不同的情形，他們在原著和翻譯的文章各佔一半，但文章的性質仍以論著為多。

除此之外，從表七也可看出，雖然教育者中不論其性別為何，皆以原著形式、論著性質為主，但是在女性教育者的文章中，翻譯形式以及研究報告性質所佔的比例不少（均為20.0%）。在實務者的文章中，男性傾向於原著的形式，但在性質方面則全為論著和特載，各佔了三分之二與三分之一；而女性實務者的文章在形式方面與女性教育者呈相同之分佈，可是在文章性質上則全為論著。學生當中，男性所發表的文章是以原著為主、翻譯為輔，文章性質則全是論著；而女性學生則是以翻譯文章為主、原著為輔，文章的性質是分佈在論著與研究報告這兩個次類，不過研究報告僅佔了一成。由於專業知識理論體系是社會工作專業發展過程中最基本的要素，且專業教育與訓練是傳遞與健全該體系的主要方法，因此本研究進一步分析了這兩方面的資料。研究者首先選定樣本文章中提及專業知識體系者，再交叉檢定作者身份與專業知識、理論模式以及專業技巧這三個次類目間的關係。表八為分析所得之結果，而從此表中可知教育者所佔的比例為最高（46.8%），其次為學生、實務者。另外，不論作者的身份為何，若文章中提及專業知識、理論、技巧皆以通用性為主。本表相當有趣的發現在於，實務者與學生在發表有關專業理論模式方面文章的比例來的比教育者為高。

表九所呈現的結果是先選定著作內容中含有專業教育訓練的文章，再交叉檢

驗作者身份與教育性質、課程安排這二次類目之關係。從表中不難看出，整體而言這方面的為文者有四分之三是教育者，且學生所佔的比例又較實務者為高（11.1%對 5.6%）。在有關教育性質方面，教育者的文章多偏向於學校之正規教育，而實務者的文章中正規教育與在職訓練則各佔一半。在撰述有關課程安排方面的文章，不論作者身份為何，大多皆傾向於包括了課堂課程與實習課程二者。

最後，研究者將出版年份與本研究中所認定之五大社會工作專業特質交叉分析，結果列於表十。首先可以發現有關社會工作專業發展這方面的文章，整體而言有增加的趨勢，其中以1987年（民國76年）的21篇為最多，因當年正好是政府甄試招考第一批社會工作人員十週年，加上這一階段主要社會各界也為了社會工作人員納入正式公務員編制而盡力並提供建議。另外，1986年有15篇與1980年的12篇也不算少數。另外表十中的各括號內為佔該年份總篇數之百分比，藉此我們可以看出各項專業特質在不同年代所佔的份量。在專業知識理論這方面，早期所佔的份量相當重，但有漸減的趨勢，有關專業教育的文章先有增加然後呈現減少的情形而再有小幅度的上升現象。至於內容與專業次文化相關者所呈現的情形較為持平，亦即每個階段都維持在該階段所有與專業發展相關之文章的約三分之一左右，相反的是提及專業制度的文章在1971年後，份量上以及比例上均略有逐漸增加的趨勢。研究者再將這些數據以每五年為一階段，以每一類文章佔該五年間作總篇數的比例為數據，輸入速算表的電腦套裝軟體加以繪圖（見圖一），就更能看出上述的結果。

研究之結論與建議

從以上資料分析之結果發現，刊載於國內四主要期刊中，與本研究主題有關文章在過去二十年間所佔的份量並不多。而且以本研究所選定之期刊文章來說，這類的著作以出現在社區發展季刊中為最多，社會福利月刊次之，可見這兩種期刊為目前社會工作教育者、實務工作者、及學生發表著作傳承專業知識的主要投稿對象。而從這些相關的期刊文章，我們可以知道台灣地區社會工作專業的發展是集中於最近十年。社會工作各界對專業發展方面的努力可從近二十年的文獻中得知。以下根據分析結果簡要的提出本研究的結論：

第一，期刊內容有關社會工作專業發展的文章以男性教育者撰寫的最多，且多為論著性、非翻譯的著作。這方面的研究報告發表於期刊上的為數極少。在各文章中列舉參考文獻的情形，不論是中文或西文資料也不多，約有70%的文章沒

有附上中文參考資料；沒有附上西文參考資料的文章佔了將近60%。

第二，從分析這方面的文章發現，期刊性質與著作者的身份略有關聯，例如：社區發展季刊中多為教育者與學生，社會福利月刊中沒有學生發表這方面的文章，社會建設季刊中教育者所撰述的文章比例與實務者的比例相近。

第三，整體而言，與社會工作專業發展的文章有逐漸增加的趨勢，但從不同專業特質的角度再加以分析時發現卻各具不同的型態。這些文章的內容包含專業知識理論體系的最多，其次依序為專業教育與訓練、專業次文化、專業人員制度，而最少的是有關專業人員組織協會方面的文章。由此可知，台灣地區社會工作專業發展仍傾向於跟隨西方的模式，不過可喜的是，至少我們也認定專業知識體系為社會工作邁向專業化過程中最重要的基礎。而對專業教育與訓練的重視也可以從本研究的分析結果得知。

第四，本研究以文章發表年代來探討各項專業特質發展的情形，而從分析結果可看出，社會工作專業的發展與專業體制上的變革有關，而專業體制又受整個社會、政治、經濟以及文化的影響。這也就是為什麼在某些年份會有較多的文章出現，且不同年代所著重的專業特質也有所不同。例如：對社會工作專業人員制度探討的文章有逐漸增加的趨勢，以此推論，雖然目前對專業人員組織協會方面的文章篇數較少，但相信在未來，這類的文章一定會有所增加。

由於過去國內的社會工作界未曾有人以此種研究方法對專業發展的概況進行探究，而本研究只是一個起始點、一項示範性探索描述式的研究，因此所得到的結論並不能推論至所有與社會工作相關的文章，這也不是本研究的目的，其實這種類型的研究應是可用在探討社會工作各個領域發展的情形。雖然在研究進行的過程中，亦同時蒐集了其他的類目資料，例如：文獻使用的各項情形、是否採用Greenwood對專業特質的論點等，由於篇幅的限制並未在本次研究中作進一步的分析。除此之外，這類的研究類目尚其他的向度可採用，如：字數、所佔的頁數和篇幅等，此是值得後續之研究工作應再努力的方向。

基於上述的幾項結論，也在此提出一些建議：首先，對我國已成立二年多的社會工作專業人員協會，應對國內社會工作專業發展擔負起推動與提昇的任務，其中由此專業組織負責發行專屬社會工作專業的定期刊物應是目前首要的工作之一。另外，此專業組織也可以考慮組成一利益遊說團體，適度的介入立法行政程序，藉此使我國社會工作專業制度能更為健全，專業社會工作人員能更有保障。其次，在國內的期刊文章多屬論著，由此可知研究的風氣在社會工作領域仍嫌不足，但研究工作乃是建構專業知識理論體系的基本方法。我們都知道社會工作這

個專業若要能在台灣地區生根，就必須從每日的實務工作中去有系統的累積、建構屬於我們自己的社會工作模式，而這必須靠研究工作來完成。再者，從本研究之結果顯示，學生撰稿刊登的比例較低，因此也特別鼓勵研究生以及大學部高年級的學生常能撰著、甚至翻譯與社會工作專業相關的文章，這不但能擴展社會工作的專業知識，對在學學生也是一項重要的訓練與體驗。而同時也建議實務界的工作者多從事與實務工作相關的研究，並能將其發表，如此專業理論與實務才能相互整合。最後，從本研究中，我們不難發現台灣地區社會工作專業仍在不斷的發展過程中，仍在許多方面有待改進，可是最重要的乃在於必須發展一套屬於我們自己的社會工作模式。因此每當我們引用國外參考資料或服務工作方法時，必須要能夠分析確切瞭解其運作背景，並反觀評析我國是否具備了類似的運作條件，如此方不會造成“淮橘越枳”的現象與困境。總而言之，最為重要的是我們必須能夠不斷的去澄清、界定台灣地區的社會工作經驗模式到底是什麼，確認這個專業所具備之特質，瞭解社會工作必須根基於一套屬於自己的理論知識體系上，重視社會工作的倫理、價值以及對這個社會的承諾，並且能對社會環境有整體的瞭解，從其中調適因應，如此社會工作專業才能不斷的發展而趨於健全。

<表三>

類目變項	次數	百分比
期刊名稱		
1. 社會建設 (季)	27	21.8
2. 社區發展 (季)	55	44.4
3. 社會福利 (季)	8	6.5
4. 社會福利 (月)	34	27.4
作者性別		
1. 男	74	68.5
2. 女	34	31.5
作者身份		
1. 教育者	53	49.1
2. 實務者	31	28.7
3. 學生	18	16.7
4. 其他	6	5.6
文章形式		
1. 著作	103	83.1
2. 翻譯	21	16.9
文章性質		
1. 論著	110	88.7
2. 研究報告	3	2.4
3. 特載	11	8.9
專業知識	69	55.6
專業教育	40	32.3
專業文化	38	30.6
專業組織	6	4.8
專業制度	33	26.6
出版年份		
1970-1974	9	7.3
1975-1979	18	14.5
1980-1984	40	32.3
1985-1989	52	41.9
1990*	5	4.0

* 僅至六月底止，相當於半年

<表四>

類目變項	次數	百分比
知 識		
0. 無	66	53.2
1. 通用	57	46.0
2. 特定	0	0.0
3. 二者	1	0.8
理 論		
0. 無	119	96.0
1. 通用	5	4.0
2. 特定	0	0.0
3. 二者	0	0.0
技 巧		
0. 無	109	87.9
1. 通用	13	10.5
2. 特定	2	1.6
3. 二者	0	0.0
性 質		
0. 無	86	69.4
1. 正規教育	26	21.0
2. 在職教育	2	1.6
3. 二者皆有	10	8.1
課程安排		
0. 無	96	77.4
1. 課堂課程	7	5.6
2. 實習課程	7	5.6
3. 二者皆有	14	11.3
倫理守則	14	11.3
價值哲學	15	12.1
理念使命	21	16.9
五項專業特質 (Greenwood)	10	8.1

<表五>

類目變項	次數 (n=92)	百分比
期刊名稱		
1. 社會建設 (季)	23	25.0
2. 社區發展 (季)	35	38.0
3. 社會福利 (季)	6	6.5
4. 社會福利 (月)	28	30.4
作者身份		
1. 教育者	46	59.7
2. 實務者	20	26.0
3. 學生	8	10.4
4. 其他	3	3.9
專業知識	55	59.8
專業教育	32	34.8
專業文化	26	28.3
專業組織	5	5.4
專業制度	29	31.5

<表六>

	作者主要身份				形 式		性 質		
	教育者	實務者	學生	其他	原著	翻譯	論著	研究	特載
社會建設 (季)	45.5	40.9	9.1	4.5	88.9	11.1	96.3	0.0	3.7
社區發展 (季)	45.1	15.7	29.4	9.8	70.9	29.1	87.3	3.6	9.1
社會福利 (季)	25.0	62.5	12.5	0.0	100.0	0.0	75.0	0.0	25.0
社會福利 (月)	66.7	33.3	0.0	0.0	91.4	5.9	88.2	2.9	8.8

<表七>

作者身份	形 式		性 質			總計
	原著	翻譯	論著	研究	特載	
教育者	90.6	9.4	92.5	3.8	3.8	49.1
男性	93.0	7.0	97.7	0.0	2.3	81.1
女性	80.0	20.0	70.0	20.0	10.0	18.9
實務者	87.1	12.9	77.4	0.0	22.6	28.7
男性	90.5	9.5	66.7	0.0	33.3	67.7
女性	80.0	20.0	100.0	0.0	0.0	32.3
學生	50.0	50.0	94.4	5.6	0.0	16.7
男性	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	44.4
女性	30.0	70.0	90.0	10.0	0.0	55.6
其他	50.0	50.0	83.3	0.0	16.7	5.6
男性	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	33.3
女性	25.0	75.0	75.0	0.0	25.0	66.7

<表八>

作者身份	知 識			理 論			技 巧			總計
	通用	特定	二者	通用	特定	二者	通用	特定	二者	
教育者	79.3	0.0	3.4	3.4	0.0	0.0	20.7	3.4	0.0	46.8
實務者	76.9	0.0	0.0	15.4	0.0	0.0	30.8	0.0	0.0	21.0
學生	87.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	12.5	6.3	0.0	25.8
其他	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	6.5

<表九>

作者身份	教育性質			課程安排			總計
	正規	在職	二者	課堂	實習	二者	
教育者	81.5	3.7	11.1	11.1	25.9	37.0	75.0
實務者	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	5.6
學生	50.0	0.0	50.0	25.0	0.0	50.0	11.1
其他	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	33.3	8.3

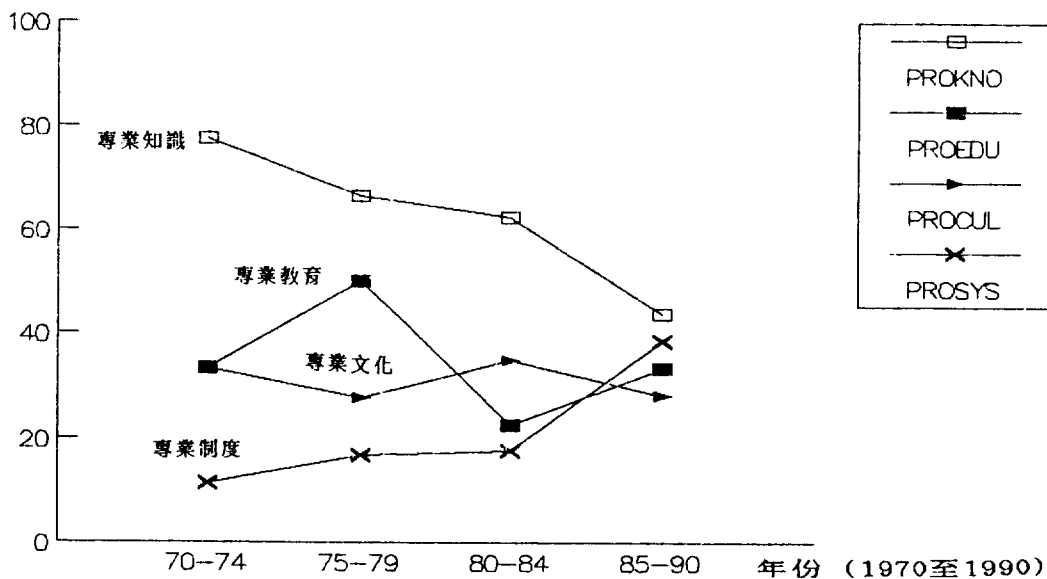
<表十>

出版年份	篇數	知識理論	教育	文化	組織	制度
1970	2	2(100.0%)	-	2(100.0)	-	-
1971	1	1(100.0)	1(100.0)	-	-	1(100.0)
1972	3	2(66.7)	-	1(33.7)	-	-
1973	1	1(100.0)	-	-	-	-
1974	2	1(50.0)	2(100.0)	-	-	-
1975	-					
1976	-					
1977	8	6(75.0)	4(50.0)	3(37.5)	-	1(12.5)
1978	5	2(40.0)	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)
1979	5	4(80.0)	2(40.0)	1(20.0)	-	-
1980	12	9(75.0)	4(33.3)	3(25.0)	-	3(25.0)
1981	7	5(71.4)	-	4(57.1)	-	1(14.3)
1982	6	2(33.3)	3(50.0)	2(33.3)	-	-
1983	7	5(71.4)	-	2(28.6)	-	2(28.6)
1984	8	4(50.0)	2(25.0)	3(37.5)	-	1(12.5)
1985	8	3(37.5)	2(25.0)	4(50.0)	-	3(37.5)
1986	15	7(46.7)	4(26.7)	3(20.0)	-	4(26.7)
1987	21	9(42.9)	10(47.6)	5(23.8)	2(9.5)	9(42.9)
1988	4	2(50.0)	-	3(75.0)	-	2(50.0)
1989	4	1(25.0)	1(25.0)	-	2(50.0)	1(25.0)
1990*	5	3(60.0)	2(40.0)	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)
總計	124	69(55.6)	40(32.3)	38(30.6)	6(4.8)	33(26.6)

* 僅至六月底止，相當於半年

圖一 各項專業特質文章篇數之百分比

百分比



參考書目

中文部份：

內政部社會司 (1989) 我建立社會工作專業制度發展重要過程。台北：內政部社會司。

白秀雄 (1976) 社會工作。台北：三民。

江亮演 (1987) 社會工作概要。台北：五南。

李增祿 (1986) 社會工作之意義及發展，於李增祿 (主編)，社會工作概論(pp. 7-10)。台北：巨流。

徐震、林萬億 (1984) 社會工作概論。台北：五南。

葉楚生 (1958) 社會工作概論。台北：自印。

趙本立 (1985) 現代社會工作。台北：金手指。

蔡漢賢 (1972) 社會工作專業化之研究。台北：台灣省社會福利研究會。

廖榮利 (1979) 社會工作概論 (再版)。台北：自印。

廖榮利 (1983) 社會工作學。台北：自印。

簡春安 (1986) 社會工作之本質，於李增祿 (主編)，社會工作概論(pp.41-64)。台北：巨流。

英文部份：

Allen-Meaeres, P. (1985). Content analysis: It does have a place in social work research. Journal of Social Service Research, 7(4), 51-68.

Berelson, B. (1952). Content analysis in communication research.

Glencoe, IL: Free Press.

Carr-Saunders, A. M. (1965). Metropolitan condition and traditional professional relationships. In R. M. Fisher (Ed.), The metropolis in modern life (pp. 279-287). Garden City, NY: Doubleday.

Etzioni, A. (Ed.). (1969). The semi-professions and their organizations. New York: Free Press.

Flexner, A. (1915). Is social work a profession? In Proceedings of the national conference of charities and corrections (pp. 576-590). Chicago: Hildmann.

Gilbert, N., Miller, H., & Specht, H. (1980). An introduction to social work practice. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Greenwood, E. (1957). Attributes of a profession. Social Work, 2(3), 45-55.

Greenwood, E. (1981). "Attributes of a profession" revisited. In N. Gilbert & H. Specht (Eds.), The emergence of social welfare and social work (2nd ed., pp. 255-276). Itasca, IL: F.E. Peacock.

Holsti, O. R. (1969). Content analysis for the social sciences and humanities. Reading, MA: Addison-Wesley.

Hopps, J. G., & Pinderhughes, E. B. (1987). Profession of social work: Contemporary characteristics. In Encyclopedia of Social Work (18th ed., Vol. 2, pp. 351-366). Silver Spring, MD: National Association of Social Workers.

Khinduka, S. K. (1987). Social work and the human services. In Encyclopedia of Social Work (18th ed., Vol. 2, pp. 681-695). Silver Spring, MD: National Association of Social Workers.

Lindeman, E. (1947). Social work matures in a confused world. Albany,

NY: New York State Conference on Social Welfare.

Smith, A. (1982). Another look at content analysis: An essay review. Social Work Research and Abstracts, 18(4), 5-10.

Specht, H. (1988). New Direction for social work practice. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Taber, M., & Shapiro, I. (1965). Social work and its knowledge base: A content analysis of the periodical literature. Social Work, 10(4), 100-106.

Toren, N. (1972). Social work: The case of a semi-profession. Beverly Hills, CA: Sage.

Tripodi, T., & Epstein, I. (1980). The use of content analysis to monitor social work performance. In Research techniques for clinical social workers (pp. 103-120). New York: Columbia University Press.