

澎湖七美離島居民之社會福利服務需求研究

鄧明賢 *

本研究在探討偏遠離島居民對政府目前提供之社會福利滿意狀況與未來需求程度的優先順序；評估居民基本特質對福利服務的差異性需求、滿意程度與需求強度。本研究實地訪問 404位澎湖七美地區居民及社區基層幹部。調查研究結果顯示，高需求高差異的漁民、青少年、老人等三福利值得優先注意。居民對目前福利服務評價不滿意比例較高者其需求也較高。對社會福利措施滿意與否和需求形成高度負關聯，而且排除福利服務滿意因素後，家庭收入(經濟狀況)對福利需求有顯著的主要影響。依據本研究之結果，提出幾點建議：一、政府應積極全面規劃建設，改善產業結構，提昇教育水準，以減緩年輕生產人口的急遽外流。二、均衡發展各類福利服務，縮短居民福利需求差距。三、保障居民基本生存需要，提昇居住環境條件及生活品質。四、落實資源分配的公平正義原則。

壹、緒論

「危險共擔」(pooling of risks)是二十世紀世界各國維護安樂社會的共同認知，其意義包括社會是以群體需要為依歸，政府的責任不僅是救助一般貧困與社會急需而已，更是透過政府的社會福利政策來縮短貧富的差距，進而回餽到經濟生產，促進經濟的繁榮和成長，提高民眾的基本生活水準(詹火生,1988: 5-6)。政府遷台以來，隨著經濟的快速成長及政治的變遷，台灣地區朝向一個過渡性的轉型社會發展。面對社會問題日趨多元與複雜，民眾對社會福利的需求日益主動、積極，不僅要求福利服務的種類、範圍擴大與增加，更期盼福利服務的品質日新月異逐漸提昇。社會福利服務能否滿足社會大眾的需求，以及社會福利的品質能否與經濟發展的進步相匹配，更成為衡量一個國家國民生活品質高低的重要指標(趙守博,1990:399)。

過去四十年來，台灣各項社會與經濟實質設施缺乏區位與時序計畫，而區域

間所得差異及預期就業機會引發了人口遷移和生活品質差距擴大的趨勢，使得農村地區和偏遠的山地、沿海鄉區，存在著不具競爭力的勞工人口、產業，而發展遲緩，人口老化和婦孺化更造成全社會的沉重負擔（林瑞穗,1990:157；陳小紅,1990:110-121）。Linn (1982:625-648) 的研究更進一步指出區域不均衡（極化）發展後的代價，如：政府財政負擔的增加、外部不經濟(external diseconomy)之產生、農村常須背負補貼都市成長的成本（陳小紅,1990:108）。

澎湖地區即是區域發展失衡下，情況較為突出的縣份。若以離島之經濟發展實況為例，清楚地描繪出澎湖地區發展條件上的限制。省政府民政廳為加強輔導澎湖離島居民生活，於六十三年間舉辦離島居民經濟調查，六十二年離島居民所得，每人全年平均僅 6,533元，為同年國民所得(12,259元)的 53.30%，又為同年本省一般農家全年平均所得(8,533元)的76.56%。七十三年三月省府與明德基金會生活素質研究中心合辦六十九年經濟及生活素質調查，六十九年離島所得平均每人為28,538元，為當年國民平均每人所得(75,640元)的 39.73%，雖比六十二年平均每人所得提高四倍以上，惟與一般國民生活所得相較仍偏低（石義行、邊裕淵,1982:35-37；林豐正,1990:3-4）。澎湖地區大環境的社會經濟發展既是如此困窘，二、三級小離島之發展勢必將比澎湖本島的情形更為困難嚴重，而位於澎湖列島南端的七美島正是如此的寫照。七美島是澎湖縣二、三級離島中人口最多，且面積第二大的島嶼，其發展介於澎湖本島與各小離島之間，是行政區域集中完整的島嶼，在澎湖縣偏遠離島中最具代表性島嶼之一。因此本研究選擇較典型代表二、三級離島發展的七美島作為研究的範圍。

七美鄉自79年度起正式編列了「福利服務」項目預算，但居民每人可分配到的福利服務金額亦僅有 139元，當地民眾可獲得的福利資源由此可見端倪。從過去四年（75年至78年）之社會及救濟支出預算比率看出，七美地區居民可分配到的社會福利經費相對於澎湖本島或台灣地區的居民有明顯的差距（鄧明賢,1991:6）。在社會福利工作，尤其在社區發展方面大多僅限於公共設施的基礎工程建設方面，對於直接福利服務大都只是應景的工作，難以切合民眾的真正需求。而離島地區的發展，不單只是公共設施的改善，如何根據民眾的福利需要並透過福利服務功能的發揮，來促進人力資源的發展、滿足居民生活之所需、提昇生存的

價值，此乃政府與人民的共同責任。當政府愈能掌握民眾對福利的需求方向，則較易提供適合民眾的福利措施與服務，一方面可彌補因自然環境所導致的種種限制，再則改善居民的生活水準、提高居民的所得，同時也減輕民眾對政府的福利依賴，降低政府龐大的投資成本負擔。因此，偏遠離島地區居民之社會服務需求的評定，及各項社會福利的服務措施，對居民的發展及生活需要，凸顯了其不可或缺的重要性。

至於在福利需求的探討，George & Wilding (1976:135) 認為需求應是決定分配社會服務利益的唯一標準（何志仁,1985:1）。Carrier and Kendall (1973) 則強調由社會成員對問題與需求的界定來探討福利發展，並避免太多事前的預設與假設，而更能切合民眾的日常生活。Nelson (1982) 認為需求的界定應有客觀基礎，不宜由主觀或慣例或法論來影響決策（蘇麗瓊,1990: 143-145）。福利需求的瞭解首重系統性之分析，然而系統性的分析強調科學方法的運用。基於現代社會工作所面臨社會需求的複雜性，以及社會工作本身尋求專業性的努力，詹火生 (1980) 強調運用「計畫性」的科學概念和方法，以便更有系統的辨明問題的性質，確認需求的範圍，建立解決問題或滿足需求的有效策略（林萬億,1981: 4）。

本研究的主要目標即在提供科學計畫性的參考，從瞭解偏遠地區居民對福利服務需求的實際需要，探討個人主觀感受表達的自覺需求，透過問卷實地調查訪問七美地區住戶之戶長（或配偶、其他成年家屬）及社區基層幹部（如村長、校長、社區理事長等等的意見，評量當地居民對兒童、青少年、婦女、老人、漁民等福利需求的看法，並應用現有的人口經濟等統計資料，以確認社區需求之優先順序及差異狀況，同時考量配合當地之社經條件與社會資源，提供有關單位制定適合民眾需要之福利政策參考，以發展長期性的可行服務方案。因此，本研究之目的在：一．探討七美地區居民對目前各項福利服務（兒童、青少年、婦女、老人及漁民等福利）的滿意情形。二．評量居民個人及社區在未來對上列五項福利服務的需求程度。三．評估居民對各項福利服務之滿意度與需求度的優先順序及差異情形。經由民眾的意見反映，結合當地可運用之社會資源，嘗試提出可行的服務方案，供主管單位制訂福利政策時之參考。

貳、文獻探討

Harris (1987:124) 認為：「要為福利國家找一個道德的基礎，經常是始於需求，也終於需求的概念等等。需求對於任何人是基本與重要的。」社會福利就是要幫助那些無法以己身力量完成某項項目的「需要者」(needy)。Streeten (1981:21-23) 亦認為以基本需求作為福利政策的制訂與評估的參考，將優於經濟成長、就業率、所得分配及貧窮的減少。因此，滿足需求是社會服務的目標（何志仁,1985:81-82）。

Robbins (1981) 對需求概念的看法，將需求視為一種「個人期待藉由各層面活動之滿足，如福利、文化或教育方面，而不斷改善個體或社區不足狀態的過程」。而Bradshaw (1972:69-82) 則強調以個人的欲想(want)來界定需求，以個人感覺的需求(自覺的需求)為基礎的福利服務政策，遠比由專家或專業人員所界定的標準需求更能符合民眾的需求(古允文,1988:136;何志仁,1985:82-84;林萬億、郭振昌譯,1982:274-283;梁慧芳,1990:54-55;詹火生譯,1987:52;潘才學,1983:29-30)。

社會福利服務針對不同「對象」，採取不同的福利服務模式，使需要福利服務的個人或家庭能夠「各取所需」，不問其財富多寡，只針對其需求，解決其需求。然而 Pigou (1947:25) 指出：如果在資源有限的條件之下，沒有「限制」的提供資源給個人，則易導致浪費的流弊。社會福利的需求並不是毫無限制地獲得滿足，它必須受到某一社會在某一時期所能供給資源數量多寡的限制。因此，如何透過福利服務來滿足個人的福利需求，則須在資源限制的條件下，公平地分配社會福利資源，始可滿足個人的福利需求。

Beverly 和 McSweeney (1987:8-12) 兩人依 Roos (1973:40) 的二大正義原則與個人需求，提出較具體的社會資源分配原則，說明社會福利政策應滿足那些需求，以及如何安排的問題。他們認為人類的基本生存需求是食物、衣服、住所；其次是對於生存發展的需求，如教育、醫療、休閒、愛、親情、人際關係及

社會化等 (Huttman, 1981:21)。政府在作決策之前，應對這些不同的需求排出一個優先順序，屬於生存的需求應優先於發展的需求；並且，要以公平的方式對於資源予以適當安排。

功能理論觀點的社會福利理論認為：社會需求是社會生存的必備條件，功能乃指社會制度對社會需求所做的貢獻，若社會系統所必備的功能需求不能滿足則無法生存 (陳茂祥, 1985:36-37)。而結構功能觀點的社會福利理論所界定的需求，是由行政專業人員或社會科學研究人員根據專家學者的研究所範定的最低需要標準。Mishra (1981:5) 於社會行政觀點的社會福利理論，認為社會福利與社會問題或個人需求，彼此之間有功能目的關係的存在，將社會福利服務視為政府或社會大眾解決社會問題和滿足私人需求的機構，亦即社會福利服務具有「實用」解決社會或個人的問題或需求的功能。

衝突觀點的社會福利理論基本上認為社會福利考慮如何滿足需求，「福利社會」只是一個理想的社會組織型式而已，社會福利服務的資源分配完全依據「需求」為基礎。同時視福利服務的發展，大部是財貨和服務依需求分配的一個過程，並強調「個人」需求——個人所範定「各取所需」的需求之滿足。(詹火生, 1988:92-93; 梁世武, 1983:40-44)。

Carrier 和 Kendall (1977) 在「福利國家的發展：可信理論的提出」一文中強調，如果要探索社會福利的真正內涵，必須從一般俗民如何認知社會福利並且詮釋社會福利的意義著手，因為社會福利只有在一般民眾對它如何詮釋，才能凸顯其真正的意義。而現象學觀點的社會福利理論，乃從「微視」觀點來解釋社會福利的差異性和變化性，認為社會福利的意義存在於社會上每個人的「知識庫存」對福利的認知和意識。個人社會福利的知識庫存，受個人主觀和客觀因素的影響，如年齡、性別、教育程度、宗教信仰、職業、居住區位等。此外，現象學觀點的社會福利概念，常用現象學觀點的社會福利理論之被應用於解釋「社會福利需求」的概念起源於一九七〇年代末期，歐美社會暨醫學研究者開始注重所謂「需求學」(Needology) 對個人在健康醫療、經濟所得、心理適應與社會生活等各方面「需求」的探究 (詹火生, 1988:102)。

綜合上述巨視和微視觀點的研究方法，發現兩種觀點事實上是一體兩面的，從巨視的角度，結構功能觀點的規範性需求概念，客觀化了需求的最低標準和要素，提供一個需求的共同性條件。而從微視的角度，則現象學理論假設的感覺需求，主觀化了需求的差異性檢準和要素，提供一個需求的差異性條件（詹火生，1988:105）。對於偏遠離島地區之社會福利需求研究，由於該地區社會經濟發展遠較台灣其他地區落後，先天上即需要政府更多的提供基本生活與發展的保障，而基於社會資源的有限及政府財政的龐大負擔，較不合適以規範性需求來檢視當地的福利發展。若以現象學觀點出發的感覺需求來評量民眾在福利上的需求，不僅決策者可清楚瞭解民眾的自覺需求為何，並藉由民眾對福利需求的優先順序看法，來制訂符合民眾迫切需要的服務方案，同時，亦能讓民眾有機會參與社區的建設。

近二十年來台灣在社會福利需求方面之論文和研究，大多限於特定服務對象的探討，以老人及兒童福利為主要，青少年及婦女福利方面則較少，關於社區或某地區的福利需求研究，普遍地未受重視，且範圍大致限於社區福利需要、衛生需要、社區教育需求、福利措施需求等特定項目之現況調查研究，至於在離島地區的偏遠鄉村社區，關於福利服務需求或相關的社會福利研究則是乏人問津。因此，在政府極力推展社區福利服務及平衡區域發展的同時，離島偏遠地區的社區福利需求探討，相對凸顯其必要性，值得更多學者進一步的注意。

參、七美鄉之福利服務現況

七美鄉雖位處澎湖縣之偏遠南隅，在有限的社會福利經費預算及僅有一名民政課人員兼辦社政業務下，社會福利的推廣當然無法和台灣地區其他鄉鎮區域相較。為了瞭解七美地區社會福利服務措施之現況，特別針對漁民、兒童、青少年、婦女、老人等五項福利，計三十項服務措施，分別加以說明如下。

漁民福利服務措施之現況實際說明如下：1. 漁業技術推廣服務：目前政府只提供漁民在漁具及儀器上的服務，尚未有漁業發展專責主管機構。漁民對於在一

年 1-2 次的推廣訓練，在時間上、實用性上不能配合；且漁民對文字的推廣刊物較困難接受（因不識字者多），因此，技術推廣則靠漁民日久累積之經驗來設法。

2. 保障漁貨合理價格：漁貨售價視市場需求量多寡、漁獲量多寡及魚的新鮮度而定，近海作業漁民每年淨收入平均未達二十萬元，漁民未如農民享有政府之保價收購措施。
3. 漁船及漁具貸款：76 年起澎湖各銀行信用部提供漁民貸款購買漁船及漁具，金額從幾十萬至幾千萬不等。政府亦提供養殖業者（一至二年）及在颱風期後復建之低利貸款，讓漁民購買機械；另亦有出海週轉金提供給需要之漁民。
4. 漁產資源的維護：漁民缺乏生態保育觀念，盛行拖網及流刺網之趕盡殺絕式的捕魚作業，造成漁產資源日益枯竭。地方區漁會至中央未有專責機構進行漁產資源之維護，且執法單位未能嚴格取締炸魚、毒魚、電魚等非法行為。
5. 漁民意外保險：漁會辦事處為漁會會員辦理勞保業務，漁船公司亦為遠洋捕魚船員辦理平安保險（近海捕魚者較少辦理之）。
6. 漁船的維修服務：漁民一年四次自行找船廠進行漁船的維修，對漁民常造成過重的成本負擔。

兒童福利服務措施的實際情形如下：

1. 托兒所服務：多年前曾由鄉公所在西湖及南港二村辦理社區托兒所，目前社區托兒所已停辦，而學校（七美國小）也開始辦理幼稚園。
2. 圖書服務：各校設有圖書室，全鄉亦有一座圖書館，館藏綜合性圖書，計六、七千冊，提供兒童及民眾圖書借閱服務。
3. 學童營養午餐：七美國小、雙湖國小及七美國中等三所學校皆辦理營養午餐。
4. 心理輔導服務：目前國小未設輔導室提供學童心理輔導之服務。
5. 課業輔導服務：目前國小除正常教學外，無特別之課業輔導活動。
6. 休閒文康活動：澎湖縣立文化中心補助鄉公所經費，每年辦理兩次家庭日活動。另學校也舉辦郊遊活動，鄉公所亦曾舉辦漫畫、寫生、演講、越野賽跑等活動。

各項青少年福利服務措施現況如下：

1. 休閒娛樂設施：各社區有活動中心，可提供桌球及其他球類設施，學校亦有球場及運動場供青少年及民眾休閒娛樂使用。
2. 圖書文教服務：鄉圖書館除提供綜合性之圖書借閱服務外，每週兩次播放錄影帶欣賞。
3. 心理輔導服務：七十九年九月起，七美國中成立學生輔導室，設有主任負責心理輔導服務。
4. 休閒文康活動：鄉公所為青少年曾舉辦籃球、釣魚、歌唱、漫畫、演講、書法、寫生、桌球、羽球、越野賽跑等比賽，及中小學聯

合運動會、未婚青少年烤肉活動等。5.就業輔導：學校曾針對畢業之國中生辦理漁訓班，以協助未繼續升學之青少年就業。6.課業輔導服務：七美國中曾針對某些課業待加強之學生辦理課業輔導之服務。

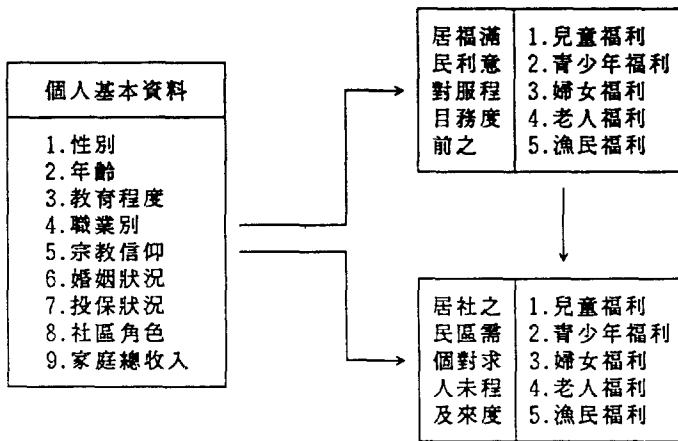
婦女福利服務措施現況說明如下：1.職業技藝訓練：目前未針對婦女辦理職業技藝之訓練。2.輔導家庭副業：如同職業技藝訓練未辦理。3.家政保育教育：每社區排定一年四次(以上)辦理媽媽教室，提供婦女家政知識。4.就業工作機會：未針對婦女提供較多就業工作機會。5.家庭婚姻輔導：目前亦未舉辦相關活動及服務。6.休閒娛樂設施：如同青少年福利中提及社區及學校提供休閒娛樂設施。

老人福利服務措施詳細現況，說明如下：1.身體健康檢查：目前未特別為老人辦理身體健康檢查。2.醫療服務：衛生所針對每一社區一年兩次(全鄉每月兩個社區，計兩次)實施循迴醫療服務。3.老人活動中心：各社區僅有社區活動中心，可供老人作為活動用，未有專屬之老人活動中心。4.安養服務：鄉公所本欲建老人仁愛之家，但因故擱置。且目前無人申請使用縣立老人養護中心及老人仁愛之家的服務。5.長春俱樂部：南港村及西湖村曾各有長春俱樂部之老人社團，但目前活動較少舉辦。6.心理輔導服務：目前未辦理老人之心理輔導服務。

在研究者瞭解當地社會福利服務的實際運作情形後，架構出本研究的重點與範圍，筆者也期待透過進一步的實證性研究，來評估當地居民對福利服務的滿意與需求情形，並比較兩者間之差異狀況，及排列福利服務需求之優先順序。

肆、研究方法

依據研究架構(如圖四-1)，本研究所要探討的重點有：居民基本特質對社會福利服務滿意程度的影響；居民基本特質對福利服務需求程度的影響；居民對社會福利服務之滿意度與需求度間的關係。



圖四-1 研究架構圖

樣本設計係採等距取樣法，針對澎湖縣七美鄉 852戶居民選取 426戶代表為本研究的研究對象。所訪問的對象，以受訪戶的戶長為主，若受訪戶之戶長三訪皆不在，則以其配偶或其他成年家屬替代。

本研究以自編之「社會福利服務之滿意及需求量表」為測量工具，除基本資料外，其他態度量表、滿意及需求量表依Likert式量表原則（五分法）設計（陳宇嘉等,1985:6-25）。問卷之信度測量，係採 Cronbach's alpha 係數來檢驗量表。至於在效度上，則以積差相關計算各項福利滿意、需求總分與各項分數間的內部相關來測量效度。研究資料除了應用現有的人口經濟等統計資料外，主要是以問卷調查來收集資料。研究之實際有效樣本問卷共計 404份，其中民眾有效問卷為 349位（包含26位兼社區幹部）、社區幹部為55位。為提高本研究的信度、衡量時間和經濟因素的考慮，及減少居民對調查的排斥，徵得當地中小學資深優秀教育人員13名擔任調查訪問員，並舉辦訪員講習會。資料分析則使用次數分配及百分比、平均數、卡方檢定、t 檢定、單因子共變數分析等方法。

伍、七美居民對各項福利服務之評估

為了瞭解七美居民對目前各項福利服務之滿意度及未來需求度，本節針對漁民、兒童、青少年、婦女、老人等五項福利，共三十項服務作一評估調查，並比較滿意度與需求度之差異及排列各福利服務項目的滿意及需求之前後及優先順序，以作為日後服務措施及福利政策制訂之參考。

居民對各項福利服務之滿意程度與需求程度，均以五分態度量表為之，5分表示非常滿意或非常需要，1分表示非常不滿意或非常不需要。居民對各項福利服務有不同的滿意度與需求度的評價（見表五-1），滿意度分數較高的前五項是學童營養午餐、兒童圖書服務、青少年圖書文教服務、托兒所服務、漁民意外保險。需求度分數較高的前十項依序是老人身體健康檢查、老人醫療服務、青少年就業輔導、漁民意外保險、保障漁貨合理價格、漁產資源的維護、輔導婦女從事家庭副業、漁船及漁具貸款、青少年課業輔導服務、婦女就業工作機會。由上列資料顯示，居民對滿意度評價最高的是兒童福利，平均分數為2.88，其次為漁民福利（2.63）、老人福利（2.60）、青少年福利（2.59），婦女福利（2.49）。需求度最高的是漁民福利，平均分數為4.03，其次為老人福利（4.02）、青少年福利（3.99）、兒童福利（3.83）、婦女福利（3.82）。而滿意度與需求度之間差異最大的是漁民福利，其次是青少年福利、老人福利、婦女福利、兒童福利。此外，圖五-1亦清楚列出五項福利中各服務項目之需求、滿意間差異的順序，有助於了解居民對各項福利服務的需求與期待。

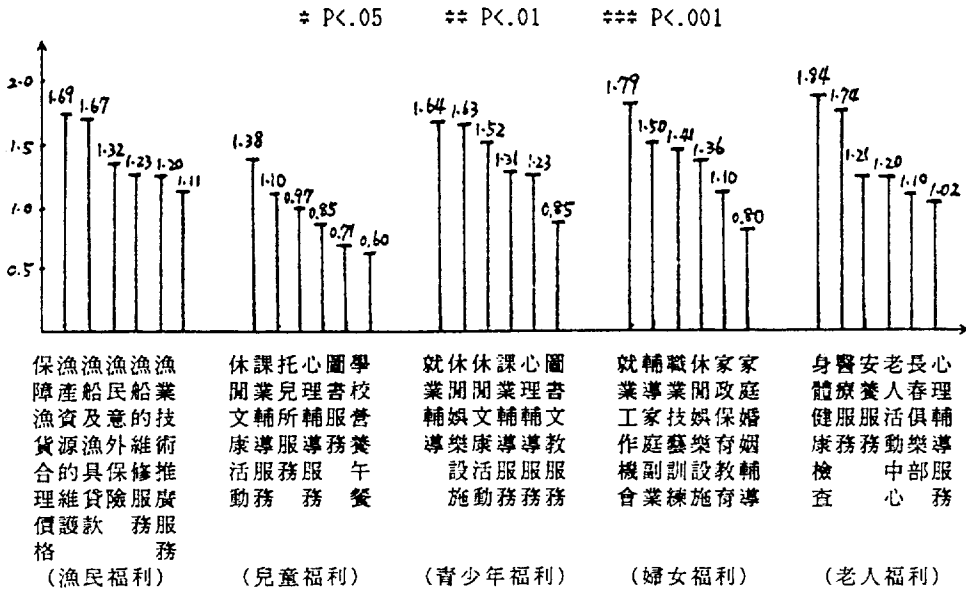
以整體福利服務平均來看，滿意度為2.64，需求度為3.91，兩者平均差異是1.27。如以各項福利之需求平均高於整體福利之需求時，視為高需求，而滿意、需求兩者之間差異高於整體之平均差異時為高差異反應，此時形成了高需求高差異、低需求高差異、高需求低差異及低需求低差異之四種情況（見表五-2）。當滿意低而需求高時，其間所產生之差異最大；若滿意高而需求高時，其間差異不大；若滿意高而需求低時，則差異較小；若滿意低而需求低時，差異亦不大，所以滿意之高低對其與需求間之差異具有相當的決定力。因此，有高需求高差異情形的漁民、青少年、老人等三福利值得優先注意，亦凸顯當地漁村社區裡日益老

化的社會型態下年輕人力的重要性；其次低需求高差異的婦女福利亦不容疏忽，也顯示女性人口減緩中，但仍須投入勞動力市場的需要；而低需求低差異的兒童福利，則不若其他福利需要較多的投入。

表五-1 居民對各項福利服務之滿意度與需求度平均分數

項 目	滿意度 平均數(標準差)	需求度 平均數(標準差)	差異值	t值檢定
漁民福利				
1.漁業技術推廣服務	2.75 (0.85)	3.90 (0.80)	1.15	-2.16 ***
2.保障漁貨合理價格	2.43 (0.86)	4.12 (0.69)	1.69	-4.41 ***
3.漁船、漁具貸款	2.66 (0.84)	4.03 (0.74)	1.37	-1.58
4.漁產資源的維護	2.42 (0.91)	4.09 (0.81)	1.67	-0.95
5.意外保險	2.84 (1.06)	4.13 (0.76)	1.29	-1.36
6.漁船的維修服務	2.70 (0.89)	3.93 (0.75)	1.23	-4.28 ***
六項平均	2.63	4.03	1.40	
兒童福利				
7.托兒所服務	2.85 (0.79)	3.80 (0.78)	0.95	-1.58
8.圖書服務	3.16 (0.94)	3.87 (0.62)	0.71	-4.60 ***
9.營養午餐	3.20 (0.90)	3.77 (0.68)	0.57	-3.32 ***
10.心理輔導服務	2.73 (0.64)	3.66 (0.72)	0.93	-0.45
11.課業輔導服務	2.75 (0.85)	3.92 (0.73)	1.17	-1.44
12.休閒文康活動	2.56 (0.81)	3.98 (0.73)	1.42	-4.51 ***
六項平均	2.88	3.83	0.95	
青少年福利				
13.休閒娛樂設施	2.40 (0.78)	4.02 (0.67)	1.62	-0.32
14.圖書文教服務	3.02 (0.89)	3.83 (0.72)	0.81	-4.23 ***
15.心理輔導服務	2.56 (0.78)	3.83 (0.68)	1.27	-0.19
16.休閒文康活動	2.43 (0.85)	3.99 (0.70)	1.56	-1.95
17.就業輔導	2.43 (0.89)	4.21 (0.74)	1.78	-2.06 #
18.課業輔導服務	2.69 (0.94)	4.03 (0.67)	1.34	-0.93
六項平均	2.59	3.99	1.40	
婦女福利				
19.職業技藝訓練	2.53 (0.86)	3.86 (0.77)	1.33	-0.12
20.輔導家庭副業	2.43 (0.83)	4.05 (0.79)	1.62	-2.66 **
21.家政保育教育	2.53 (0.79)	3.63 (0.67)	1.10	-1.97
22.就業工作機會	2.25 (0.86)	4.02 (0.80)	1.77	-2.90 **
23.家庭婚姻輔導	2.70 (0.78)	3.57 (0.75)	0.87	-1.34
24.休閒娛樂設施	2.47 (0.82)	3.80 (0.78)	1.33	-1.78
六項平均	2.49	3.82	1.33	
老人福利				
25.身體健康檢查	2.55 (1.11)	4.44 (0.58)	1.89	-4.40 ***
26.醫療服務	2.67 (1.15)	4.40 (0.62)	1.73	-5.98 ***
27.老人活動中心	2.65 (0.91)	4.00 (0.78)	1.35	-2.57 #
28.安養服務	2.53 (0.75)	3.83 (0.83)	1.30	1.01
29.長春俱樂部	2.60 (0.74)	3.82 (0.76)	1.22	-0.34

30. 心理輔導服務	2.61 (0.76)	3.60 (0.78)	0.99	-0.80
六項平均	2.60	4.02	1.42	



圖五-1 各項福利之服務項目需求差異順序圖(依高低順序排列)

表五-2 各項福利服務滿意與需求及其差異關係

滿意	需求	
	高	低
差異高	漁民福利 青少年福利 老人福利	婦女福利
差異低	——	兒童福利

註：1. 差異指需求度與滿意度間之差距
 2. 需求高低劃分以其平均是否超過整體福利平均
 3. 差異高低劃分以其平均差異是否超過整體福利平均差異

陸、不同滿意程度居民對需求強度之差異評估

滿意的高低對其與需求間之差異具有相當的決定力，滿意對需求含有某種程

度的刺激作用，不管是正效果或負影響。表六-1看出居民對目前福利服務表示不滿意者，大體其需求程度均較同意者高。在漁民福利中，對漁業技術推廣服務、保障漁貨合理價格、漁船的維修服務等三項需求的差異頗大。在兒童福利中，對圖書服務、營養午餐、休閒文康活動等三項需求，其差異極為顯著。在青少年福利中，圖書文教服務、就業輔導二項需求的差異較大。在婦女福利中，輔導家庭副業，就業工作機會二項需求的差異稍大。在老人福利中，身體健康檢查、醫療服務、老人活動中心等三項需求，其差異較為顯著。

若從居民對目前福利服務不同滿意程度來評估需求之差異，發現不滿意者之需求愈高的一致現象，如以居民對各項服務之滿意與否所佔比例高低，即將滿意比例高於不滿意者列為滿意組，不滿意比例高於滿意者列為不滿意組，並根據 t 值考驗結果區分需求強度之顯著差異與否，可產生下列四種關係：對福利服務不滿意，但需求顯著；不滿意而需求不顯著；滿意但需求顯著；及滿意而需求不顯著。表六-2清楚地顯示出上列四關係的各項目，其中對福利服務不滿意又需求顯著的項目是漁業技術推廣服務、保障漁貨合理價格、漁船的維修服務、兒童休閒文康活動、青少年就業輔導、輔導婦女家庭副業、婦女就業工作機會、老人身體健康檢查、老人醫療服務及老人活動中心等十項，這些項目大多是切關生存或發展的重要基本條件，而且偏重經濟、就業、醫療、就學等需求，尤須優先考慮與加強。而兒童圖書服務、兒童營養午餐、青少年圖書文教服務三項是滿意較高且需求顯著的項目，此乃供應與滿足青少年和兒童在「知」方面的權利，可次要強調。至於其他不滿意而需求不顯著的項目不若需求顯著之急迫性高，則可依需求強度的輕重、視情況的緩急需要及福利經費的配合作適度的辦理。

表六-1 各福利項目滿意度的不同看法與其需求度之檢定

項 目	需求度平均分數		t值及考驗
	滿 意 組	不 滿 意 組	
漁民福利			
1. 漁業技術推廣服務	4.08	4.33	-2.16 ***
2. 保障漁貨合理價格	4.00	4.45	-4.41 ***
3. 漁船、漁具貸款	4.21	4.39	-1.58
4. 漁產資源的維護	4.29	4.41	-0.95
5. 意外保險	4.26	4.39	-1.36
6. 漁船的維修服務	3.84	4.30	-4.28 ***

兒童福利			
7.托兒所服務	4.09	4.27	-1.58
8.圖書服務	3.97	4.27	-4.60 ***
9.營養午餐	3.83	4.13	-3.32 ***
10.心理輔導服務	4.07	4.15	-0.45
11.課業輔導服務	4.00	4.17	-1.44
12.休閒文康活動	3.89	4.37	-4.51 ***
青少年福利			
13.休閒娛樂設施	4.21	4.25	-0.32
14.圖書文教服務	3.83	4.24	-4.23 ***
15.心理輔導服務	4.14	4.17	-0.19
16.休閒文康活動	4.04	4.28	-1.95
17.就業輔導	4.16	4.41	-2.06 †
18.課業輔導服務	4.15	4.24	-0.93
婦女福利			
19.職業技藝訓練	4.21	4.23	-0.12
20.輔導家庭副業	3.79	4.32	-2.66 **
21.家政保育教育	3.67	3.99	-1.97
22.就業工作機會	3.86	4.38	-2.90 **
23.家庭婚姻輔導	3.76	4.03	-1.34
24.休閒娛樂設施	3.80	4.13	-1.78
老人福利			
25.身體健康檢查	4.21	4.52	-4.40 ***
26.醫療服務	4.17	4.56	-5.98 ***
27.老人活動中心	3.74	4.12	-2.57 †
28.安養服務	4.18	3.97	1.01
29.長春俱樂部	3.85	3.92	-0.34
30.心理輔導服務	3.91	4.09	-0.80

† P<.05 ** P<.01 *** P<.001

表六-2 各福利項目不同滿意度與其需求差異之關係

需求項目	組 別	
	不滿意組	滿意組
顯著需求	漁業技術推廣服務 保障漁貨合理價格 漁船的維修服務 兒童休閒文康活動 青少年就業輔導 輔導婦女家庭副業 婦女就業工作機會 老人身體健康檢查 老人醫療服務 老人活動中心	兒童圖書服務 兒童營養午餐 青少年圖書文教服務

不顯著需求	漁船及漁具貸款 漁產資源的維護 漁民意外保險 托兒所服務 兒童心理輔導服務 兒童課業輔導服務 青少年休閒娛樂設施 青少年心理輔導服務 青少年休閒文康活動 青少年課業輔導服務 婦女職業技藝訓練 婦女家政保育教育 婦女家庭婚姻輔導 婦女休閒娛樂設施 老人安養服務 老人長春俱樂部 老人心理輔導服務
-------	--

註：滿意組係對該項服務之滿意比例較不滿意比例高
不滿意組係對該項服務之不滿意比例較滿意比例高
需求顯著與否係根據 t 值考驗而定

柒、各項福利服務滿意與需求之共變數分析

前述之討論顯示滿意與需求間形成相互關係，但仍未清楚評量出居民之真正需求度，因為滿意度或多或少影響了需求分數。故而進一步利用共變數的分析方法（朱經明,1989:229-241;林清山,1982:408-418;Wildt & Ahtola,1978 :13-17），以統計來控制調整影響需求的同時變數——滿意程度，比較各基本變項的不同特質與需求分數之差異水準。為探究共變量排除後的真正效果，本研究進行了變異數分析中的複分類分析方法（multiple classification analysis）（林君信譯,1988:279-287）。從表七-1的各基本變項與各福利需求之共變數分析總表顯示，當控制福利服務滿意因素的影響力之後，發現僅有家庭總收入一項與各福利服務需求有主要效果的顯著差異，其餘各基本特質，如：社區角色只對漁民福利、兒童福利、婦女福利等需求有主效果之差異，教育程度、年齡、職業均只對兒童福利需求有顯著差異，其他特質則未有主效果的差異，亦即將福利服務之滿意因素加以調整後，不同的家庭收入對福利服務之需求度有顯著差異存在。在此發現，大多數的基本變項特質對各福利需求沒有主要效果的差異影響，換言之是滿意與需求間存在著某種關聯的普遍情形。因此，只就家庭收入變項之不同特質，來深入檢視各項福利服務的滿意及需求間之關係。

表七-2、表七-3看出，中等的家庭總收入其對漁民福利服務之需求平均數高於低階及高階家庭總收入者。從調整後效果的迴歸係數發現，低階收入家庭之迴歸關係為負值，中高收入者為正值，亦即低階收入者對福利服務愈不滿意時，其需求愈高；中高收入者愈滿意福利服務時，需求也更高，而中收入者又高於高收入者。若從共變數分析總表與複分類分析表對照來看，發現低階收入者與整體對漁民福利需求同是一致性的反應，即愈不滿意目前服務者，其需求愈高的現象，相對地中高收入者則恰相反，因此居民對漁民福利需求的主要關鍵是收入較低者的反應效果，顯然收入較低者對漁民福利的需求度是屬「需要者」的，這組人口群是須加以重視的。表七-2、表七-3亦顯示，中等家庭總收入者對兒童福利的需求平均數大於高階家庭總收入者及低階家庭總收入者，其Beta迴歸係數亦反映收入較低者對兒童福利是「滿意愈低的，需求愈高」的現象，中高收入者則是滿意愈高，需求愈高的情形。而在共變數分析總表與複分類分析表中發現，收入低之滿意、需求關係與整體之迴歸關係呈一致性，亦即居民對兒童福利之滿意及需求反應，主要來自收入較低者的效果。表七-2、表七-3同時呈現出，不同家庭總收入者對青少年福利之需求平均數如同對漁民、兒童福利服務需求之現象，調整後效果之迴歸關係亦是相同的情形，而在共變數分析總表與複分類分析表指出，收入低者尤為影響到整體對青少年福利之滿意與需求關係。表七-2、表七-3亦發現，不同家庭總收入者對婦女福利之需求平均數也是中、高、低的順序，其調整後效果也是收入低者呈負值，中高收入者呈正值的情形。表七-2、表七-3又顯示，家庭總收入愈高者對老人福利需求之平均數愈高。在老人福利之滿意、需求關係雖不較上列四項福利之高度負相關，然而收入低者仍是滿意較低、需求較高，中高收入者則是滿意愈高、需求更高的情形，可能收入較高者對老人退休後所造成家庭負擔的增加突感不適，故對老人福利服務之需求亦高。

當排除對福利服務滿意因素後，中等家庭總收入者對大部份福利服務之需求均較高於高階及低階收入者，其中高階收入者之需求度為次，而低階收入者較低。若控制家庭收入，從調整後效果之迴歸係數來看，居民整體對福利服務之滿意與需求間均呈滿意愈低，需求愈高的負相關現象。而不同社經地位有不同的斜率效果，此時發覺低所得之標準化Beta係數為負值，即對各項服務愈不滿意時，其需求愈高。中所得為正迴歸且最高，而高所得也為正迴歸，但略比中所得低，形

成以所得順序的倒 u 型分配，即低所得者是「滿意度愈低，其需求度愈高」的情形；高所得者則是「滿意愈高，其需求稍偏高」的狀況；而中等收入者則為「滿意度愈高，其需求度也最高」的錦上添花現象。

低階家庭收入者原本對福利需求應屬較優先的需要者，但其對福利服務需求之所以較低，可能由於其社經地位較低，在社會資源分配上屬弱勢者，且獲得外界資訊的管道不如中高社經地位者方便，常有不知往何處尋取福利服務的無奈，而須花費更多心力和代價來爭取相關的服務或協助，因此影響了其對福利需求的欲想，他們也無奈地過著順應天命的生活。在此顯示，低階收入的民眾是不容忽視的受服務對象，也是政府有關單位制訂福利政策與執行服務方案時應重視的人口群。相對地，高階家庭收入者之自給自足的能力和機會較高，福利服務對其而言是附加的，故期待福利的需要性則顯得稍低。而中等家庭收入的中產階級，雖基本生存之需求滿足較無問題，然因中等社經地位者比低社經地位者較懂得表達自己的需求，並爭取更多的服務機會，吾人發現中產階級最會被需求的滿足做正向刺激，因此其效果也最明顯。

表七-1 不同變項特質與各福利需求之共變數分析總表

變 項	福利類別	滿意度共變量 F值及考驗	主要效果 F值及考驗	解釋變異 F值及考驗	需求度 迴歸係數
家庭總收入	漁民福利	33.908 ***	7.152 ***	16.071 ***	-.390
	兒童福利	39.812 ***	14.376 ***	22.854 ***	-.429
	青少年福利	28.732 ***	15.798 ***	20.109 ***	-.306
	婦女福利	36.633 ***	5.997 ***	16.209 ***	-.439
	老人福利	10.094 ***	3.678 ***	5.817 ***	-.232
社區角色	漁民福利	38.396 ***	5.936 †	22.166 ***	-.389
	兒童福利	33.604 ***	5.079 †	19.342 ***	-.410
	青少年福利	31.193 ***	2.947	17.070 ***	-.319
	婦女福利	41.614 ***	4.048 †	22.831 ***	-.442
	老人福利	11.617 ***	2.407	7.012 ***	-.236
教育程度	漁民福利	33.845 ***	1.249	12.114 ***	-.377
	兒童福利	30.279 ***	6.243 †	14.255 ***	-.388
	青少年福利	30.497 ***	2.860	12.072 ***	-.321
	婦女福利	39.243 ***	1.756	14.252 ***	-.445
	老人福利	10.275 **	0.934	4.048 **	-.226
年齡	漁民福利	36.947 ***	0.338	12.541 ***	-.393
	兒童福利	34.624 ***	5.308 †	15.080 ***	-.410

	青少年福利	29.652 ***	1.295	10.747 ***	- .317
	婦女福利	38.333 ***	1.137	13.535 ***	- .439
	老人福利	10.884 ***	0.428	3.913 †	- .235
職業	漁民福利	9.560 **	0.006	4.783 †	- .278
	兒童福利	9.802 **	6.480 †	8.141 ***	- .268
	青少年福利	15.069 ***	1.971	8.520 ***	- .290
	婦女福利	8.683 **	0.047	4.365 †	- .300
	老人福利	1.799	1.804	1.801	- .146
婚姻狀況	漁民福利	37.897 ***	2.216	14.110 ***	- .389
	兒童福利	33.556 ***	2.908	13.124 ***	- .410
	青少年福利	31.086 ***	1.640	11.455 ***	- .319
	婦女福利	40.257 ***	0.501	13.753 ***	- .442
	老人福利	11.298 ***	0.187	3.891 †	- .236
性別	漁民福利	37.624 ***	2.058	19.841 ***	- .389
	兒童福利	32.890 ***	1.193	17.042 ***	- .410
	青少年福利	30.746 ***	0.155	15.450 ***	- .319
	婦女福利	40.299 ***	0.127	20.213 ***	- .442
	老人福利	11.475 ***	1.060	6.268 **	- .236
投保狀況	漁民福利	37.469 ***	1.281	19.375 ***	- .389
	兒童福利	32.716 ***	0.243	16.479 ***	- .410
	青少年福利	30.724 ***	0.016	15.370 ***	- .319
	婦女福利	41.076 ***	2.444	21.760 ***	- .442
	老人福利	11.564 ***	1.905	6.735 **	- .236
宗教信仰	漁民福利	37.475 ***	1.311	19.393 ***	- .389
	兒童福利	32.836 ***	0.894	16.865 ***	- .410
	青少年福利	30.953 ***	1.445	16.199 ***	- .319
	婦女福利	40.269 ***	0.037	20.153 ***	- .442
	老人福利	11.365 ***	0.016	5.690 **	- .236

† P < .05 ** P < .01 *** P < .001

表七-2 家庭總收入、社會福利滿意與需求之共變數分析表

福利類別	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
1. 漁民福利	共變(漁民福利滿意度)	319.13	1	319.13	33.91 ***
	組間(家庭總收入)	134.63	2	67.31	7.15 ***
	組內(誤差)	1590.56	169	9.41	
2. 兒童福利	共變(兒童福利滿意度)	278.29	1	278.29	39.81 ***
	組間(家庭總收入)	200.98	2	100.49	14.38 ***
	組內(誤差)	1146.39	164	6.99	
3. 青少年福利	共變(青少年福利滿意度)	205.93	1	205.93	28.73 ***
	組間(家庭總收入)	226.45	2	113.22	15.80 ***
	組內(誤差)	1254.25	175	7.17	
4. 婦女福利	共變(婦女福利滿意度)	253.40	1	253.40	36.63 ***
	組間(家庭總收入)	82.97	2	41.49	6.00 **
	組內(誤差)	747.05	108	6.92	

5. 老人福利	共變(老人福利滿意度)	65.18	1	65.18	10.09 **
	組間(家庭總收入)	47.50	2	23.75	3.68 *
	組內(誤差)	632.81	98	6.46	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

表七-3 社會福利滿意與需求之複分類共變數分析表(控制家庭總收入)

福利類別	家庭總收入	平均數(n)	未調整Eta係數	調整後Beta迴歸係數	R
1. 漁民福利	低	3.68 (58)	-1.65	-1.23	0.222
	中	4.12 (78)	0.99	0.83	
	高	4.04 (37)	0.49	0.18	
2. 兒童福利	低	3.48 (62)	-1.81	-1.41	0.295
	中	3.98 (76)	1.19	1.08	
	高	3.90 (30)	0.71	0.17	
3. 青少年福利	低	3.63 (64)	-1.86	-1.57	0.256
	中	4.13 (81)	1.17	1.00	
	高	4.05 (34)	0.71	0.57	
4. 婦女福利	低	3.52 (41)	-1.68	-1.17	0.310
	中	3.96 (47)	0.99	0.79	
	高	3.95 (24)	0.93	0.47	
5. 老人福利	低	3.69 (33)	-1.36	-1.07	0.151
	中	4.01 (50)	0.53	0.44	
	高	4.08 (19)	0.96	0.71	

捌、結論

居民對各項福利需求強度依序是漁民福利、老人福利、青少年福利、婦女福利、兒童福利。而滿意度與需求度之間差異大小順序是漁民福利、青少年福利、老人福利、婦女福利、兒童福利。其中高需求高差異的漁民、青少年、老人等三福利值得優先注意，實際現況及調查結果均凸顯當地漁村社區裡日益老化的社會型態下年輕人力的重要性；其次低需求高差異的婦女福利亦不容疏忽；而低需求低差異的兒童福利，則不若其他福利需要較多的關懷。

居民對目前福利服務評價不滿意比例較高者其需求也較高，而傾向不滿意又需求顯著的項目，如漁業技術推廣服務、保障漁貨合理價格、漁船的維修服務、兒童休閒文康活動、青少年就業輔導、輔導婦女家庭副業、婦女就業工作機會、老人身體健康檢查、老人醫療服務及老人活動中心等十項，大多是經濟、就業、

醫療等生存或發展的重要基本條件，尤須重視與加強；滿意且需求顯著的服務項目如兒童圖書服務、兒童營養午餐、青少年圖書文教服務三項可次要強調；其他不滿意而需求不顯著的項目，則視情況作適度的辦理。

對社會福利措施滿意與否和需求形成高度負關聯，而且排除福利服務滿意因素後，家庭收入（經濟狀況）對福利需求有顯著的主要影響。家庭收入較低者，其需求平均也較低；收入較高者次之；而收入中等者之平均需求則最高。但若控制家庭收入以共變數分析的迴歸係數結果來看，不同社經地位有不同的斜率效果，低所得者是「滿意度愈低，其需求度愈高」；高所得者則是「滿意愈高，其需求稍偏高」；而中等收入者則為「滿意度愈高，其需求度也最高」的現象。

基於本研究結果，提出以下幾點建議：一、政府應積極有規劃的投入開發建設，改善產業結構，提昇教育水準，以減緩年輕生產人口的急遽外流。二、強化居民社區教育，建構正確福利概念認知及資源需求與使用態度。三、均衡發展各類福利服務，縮短居民福利需求差距。四、加強福利服務之推廣與宣導，促進福利服務功能的發揮。五、保障居民基本生存需要，提昇居住環境條件及生活品質，滿足居民生活發展需求。六、建立完整的服務對象資料，落實資源分配的公平正義原則。

參考書目

中文部份

石義行、邊裕淵（1982）台灣省離島居民社會經濟調查報告（民國62年與69年之比較）。南投：台灣省政府民政廳。

台灣省社會處（1990）中華民國台灣省社會福利指標第八期。南投：台灣省政府社會處。

行政院主計處（1990）中華民國統計年鑑（七十九年）。台北：行政院主計處。

行政院青年輔導委員會（1990）當前我國社會青年福利服務需求之研究。台北：行政院青年輔導委員會。

行政院研究考核發展委員會（1989）我國社會福利定義與範圍之研究。台北：行政院研究考核發展委員會。

行政院經濟建設委員會人力規劃處 (1990) 中華民國七十九年社會福利指標。台北：行政院經建會人力規劃處。

朱經明 (1989) 教育統計學。台北：五南。

何志仁 (1985) 社會安全體系對社會需求的反應模式之探討。台灣大學社會學研究所碩士論文。台北：台灣大學。

呂昭麟、陳伯卿、許啟川、許國振 (1989) 七美風光。澎湖：澎湖縣七美鄉公所。

林君信 (譯) (1988) SPSS/PC+ V2.0 使用手冊(上)—統計指引。台北：松崗。

林豐正 (1990) 加強改善偏遠地區居民生活計畫 (澎湖縣離島居民生活改善執行情形) 工作簡報。南投：台灣省政府民政廳。

高雄市政府社會局 (1990) 高雄市兒童生活狀況與福利需求調查研究。高雄：高雄市政府社會局。

高雄市政府研究發展考核委員會 (1990) 高雄市民對社會福利措施之需求研究。高雄：高雄市政府研究發展考核委員會。

陳小紅 (1990) 區域發展差距問題。詹火生等編著，當代社會變遷與問題。台北：國立空中大學。

陳宇嘉、黃立義、李東昇、林繼 (1985) ATM 態度量表套裝軟體系統。台中：東海大學社會系。

詹火生 (譯) (1988) 社會福利理論研究。台北：巨流。

詹火生 (譯) (1987) 社會政策要論。台北：巨流。

詹火生、許文傑 (1990) 如何範定社會福利的公平正義原則。中山社會科學季刊，5(3)，11-29。

鄧明賢 (1991) 澎湖七美離島居民之社會福利服務需求研究。東海大學社會工作研究所碩士論文。台中：東海大學。

澎湖縣七美鄉戶政事務所 (1990) 澎湖縣七美鄉現住人口數統計表。澎湖：澎湖縣七美鄉戶政事務所。

澎湖縣七美鄉公所 (1986-1989) 澎湖縣七美鄉總預算。澎湖：澎湖縣七美鄉公所。

澎湖縣政府 (1969-1990) 中華民國五十七年至七十八年澎湖縣統計要覽 (第23期至44期)。澎湖：澎湖縣政府。

羅秀華 (譯) (1988) 需求評估簡介。福利社會雙月刊, (7), 26-29。

英文部份

- Bradshaw, J. (1972). A taxonomy of social need. In G. McLachlan (Ed.), Problems and Progress in Medical Care (pp.69-82). Seventh Series, Oxford Univ. Press.
- Caro, F. G. (1971). Evaluation research: a overview. Readings in Evaluative Research, 1-34.
- Hobbs, D. (1987). Strategy for needs assessments. In D. E. Johnson, L.R. Meiller, L. C. Miller, & G. F. Summers (Eds.), Needs assessment: theory and methods (pp.20-44). Ames, Iowa: Iowa State Univ. Press.
- Kauffman, R., & English, F. W. (1979). Needs assessment concepts and application. Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Publications.
- Marti-Costa, S., & Serrono-Garcia, I. (1983). Needs assessment and community development: An ideological perspective. Prevention in Human Services, 3, 75-83.
- McKillip, J. (1988). Need analysis: Tools for the human services and education. Beverly Hills, CA: Sage.
- Neuber, K. A., Atkins, W. T., Jacobson, J. A., & Reuterman, N. A. (1980). Needs assessment: A model for community planning. Beverly Hills, CA: Sage.
- Nickerns, J. M., Purga, A. J., & Noriega, P. P. (1980). Research methods for needs assessment. Washington, DC: Univ. Press of America.
- Rossi, P. H., Freeman, H. E., & Wright, S. R. (1979). Evaluation: A systematic approach. Beverly Hills, CA: Sage.
- Rothman, J. & Gant, L. M. (1987). Approaches and models of community intervention. In D. E. Johnson, L. R. Meiller, L. C. Miller & G. F. Summers (Eds.), Needs Assessment: Theory and methods (pp.35-44). Ames, Iowa: Iowa State Univ. Press.
- Steadham, S. V. (1980). Learning to select a needs assessment strategy. Training and Development Journal, Jan., 56-61.
- United Way of America. (1982). Needs assessment. The State of Art: A guide for Planners, Managers, and Funders of Health and Human Care Services, Nov., 13-24:37-40.
- Wildt, A. R., & Ahtola, O. T. (1978). Analysis of covariance. Beverly Hills, CA: Sage.
- Witkin, B. R. (1977). Needs assessment kits: models and tools. Evaluation Technology, 17, 5-18.

The Community Needs Analysis of Social Welfare Services:
An example of Chin-Mei, Pescadores

Ming-Shian Teng

ABSTRACT

The main purpose of this study is to investigate Chin-Mei Community , Pescadores, resident's satisfaction in present welfare services and the priority of future needs; to evaluate differential needs, satisfaction level, and needs density of community's basic traits.

The field survey collect data from 404 residents, which consists of adults and community leaders. The results shows that First, the need assessment, high necessity and high differential welfare needs were first involving fishermen, youths, eldermen. Second, the higher unsatisfy with current social welfare services, the stronger resident's need are negative correlation with their needs, and family income become the main factor after we delete the factor of satisfaction toward social service.