

國際信託之國際裁判管轄

許兆慶*

| 目 次 | |
|----------------------------|------------------|
| 壹、前言 | 三、國際裁判管轄之合意管轄基礎 |
| 貳、國際信託之法律關係 | 四、國際裁判管轄之專屬管轄基礎 |
| 一、國際信託法律關係之含意 | 伍、國際信託爭訟事件之管轄規範 |
| 二、國際信託法律關係之興起 | 一、普通法法域 |
| 參、國際信託之法律衝突 | 二、國際或區域性公約 |
| 一、法制衝突的根本問題 | 三、內國法制 |
| 二、跨國信託所生國際私法問題 | 陸、立法與司法實務之因應—代結論 |
| 肆、國際信託爭訟事件之管轄基礎 | |
| 一、國際裁判管轄權之決定 | |
| 二、國際裁判管轄之一般管轄（普通管轄）與特別管轄基礎 | |

中文關鍵詞：信託、涉外信託、國際信託、跨國信託、管轄、裁判管轄、海牙信託公約、國際私法、當事人意思自主、歐盟管轄規則

Key Words: trust, foreign trust, international trust, transnational trust, jurisdiction, adjudication, Hague Trust Convention,

* 國際通商法律事務所律師；中正大學法學博士、中正大學法律學系兼任助理教授；美國柏克萊加州大學法學碩士；臺灣財產法暨經濟法研究協會秘書長。

投稿日期：98年7月8日；審查通過日期：98年8月24日。

private international law, party autonomy,
Brussels Regulation I

中文摘要

信託之運用，隨者海牙信託公約之制訂，已由普通法系國家逐漸擴及到大陸法系國家；信託法律衝突之法律適用，在國際間亦逐漸形成若干共同法律價值，足供執法者參照運用。然而，國際信託所生法律爭議，首先面臨者即為國際裁判管轄之處理，國際信託爭議如何決定裁判管轄權之歸屬？受訴法院應依何標準確定管轄基礎之有無？信託當事人能否自行約定管轄法院？均是國際信託領域與國際信託實務上十分重要之議題。

本文首先說明國際信託可能產生之法律爭議類型，繼之闡釋國際信託爭議之管轄基礎，接而由比較法觀點，析述國際間有關國際信託裁判管轄之相關規範，最後則歸納論述我國（或各國）立法或司法實務採行與因應之道。

Abstract

With the promulgation of Hague Trust Convention, the institution of trust has been introduced from common law world to the civil law countries. As far as the law applicable to international trust is concerned, the conflicts rule based on party autonomy adopted by the Hague Trust Convention, which is also prevailing in common law world, has received broad recognition in international conventions, domestic legislations, academic publications, and judicial adjudications. Yet,

jurisdictional issues with regard to transnational trust are as important as the applicable law disputes. This article, therefore, examines the international jurisdiction to adjudicate of transnational trust by means of comparative jurisprudence analysis.

Following a brief introduction of the topic in Part I, Part II explains the meaning and content of transnational trust. In Part III, the author illustrates the conflict of laws issues a court may encounter when dealing with a transnational trust dispute. Part IV then intensively discusses the common value or principle on which courts shall focus when facing an international jurisdictional issue. While in Part V, a broad introduction of case laws, domestic legislations, and European Regulations regarding transnational trust is demonstrated to better understanding the pragmatic field of this topic. Suggestions especially for Taiwanese legislative and judicial branches are proposed in Part VI along with Conclusion of this Article.

壹、前言

信託之運用，隨者海牙信託公約之制訂，已由普通法系國家逐漸擴及到大陸法系國家；信託法律衝突之法律適用，從國際公約、內國立法或判例法以及學論論述觀點，在國際間亦逐漸形成若干共同法律價值，足供執法者參照運用。然而，國際信託所生法律爭議，如涉及法律爭訟，

首先面臨者即為國際裁判管轄之處理。究竟國際信託爭議如何決定裁判管轄權之歸屬？受訴法院應依何標準確定管轄基礎之有無？信託當事人能否自行約定管轄法院？均是國際信託領域與國際民事審判實務上十分重要之議題。國內關於跨國信託法律適用之議題，已有若干文獻討論，但關於跨國信託所生爭議之國際裁判管轄議題，學術論述似仍付之闕如，因生本文研究之動機。

本文第二部分首先說明國際信託可能產生之法律爭議類型，其次於第三部分說明國際信託之法律衝突議題，繼之於第四部分闡釋國際信託爭議之管轄基礎，接而於第五部分由比較法觀點，析述國際間有關國際信託裁判管轄之相關規範，最後於第六部分歸納論述我國（或各國）立法或司法實務採行與因應之道。

貳、國際信託之法律關係

一、國際信託法律關係之含意

「國際信託」（international trusts）或稱「涉外信託」（foreign trusts）或稱「跨國信託」（transnational trusts）¹，雖然已是廣被援用的詞彙，但至今文獻、國際公約、各國制訂法及判例上，仍無確切、統一之定義；一般而言，跨國信託係指信託內容涉及二個或二個以上國家

¹ 跨國信託概念的描述，有自其法律關係之涉外性觀點而稱之為「涉外信託」者，亦有自信託法律關係之內容具有國際間因素而稱之為「國際信託」者。在本文所論述之範圍內，跨國信託、涉外信託及國際信託均屬相同之概念。

或法域而言，具體而言，包括但不限於：

- (一) A 國委託人創設一個以 B 國法律為規範準據之信託關係。就實證面而言，晚近蓬勃發展之境外法域信託（offshore trusts），堪稱此一類型之典型。
- (二) 受 A 國法律規範之信託關係，包含 B 國（或 B、C…國）境內之財產為信託財產。
- (三) 受 A 國法律規範之信託關係，係以居住於 B 國之人為受託人²。
- (四) 受 A 國法律規範之信託關係，係以居住於 B 國之人為受益人。

事實上，法律關係具有涉外因素，包括法律關係之主體、客體、行為甚至爭訟地牽涉外國者，均可稱之為涉外法律關係或國際民商法律關係，已如前述；是就信託關係而言，倘信託關係人中之主體（如委託人、受託人、受益人）、客體（如信託財產）、行為（如創設信託之契約或遺囑，抑或信託關係之管理地）甚至爭訟地（如信託契據指定之仲裁地、訴訟地）牽涉外國者，均可稱之為國際信託（跨國信託、涉外信託）³。

二、國際信託法律關係的興起

(一) 內外國人交往日益密切

在 1960 年代以前，國際信託關係仍甚少被關注與討

² John Glasson, *The Phenomenon of the International Trust*, in *The International Trust 1* (John Glasson ed. 2002).

³ 許兆慶，從信託之共同價值談涉外信託之準據法，國立中正大學法學集刊第 6 期，2002 年 1 月，頁 255。

論⁴，特別是相較於跨國契約、涉外侵權等法律關係而言尤然；若就法院判決實務的角度觀察，跨國信託關係在判例史上的數量顯然相對有限⁵，有關跨國信託案例，較為顯著的增加，已是遲至 1920 年代至 30 年代以後的景況，隨著戰爭等因素引發的移民潮，普通法系與大陸法系國家人民紛紛對於握有之資產進行規劃與避險，間接牽動跨國信託法律問題的興起。

就普通法系與大陸法系國家人民的接觸而言，判決實務運用信託法制的案例，比起市場上實際進行的信託相關交易而言，數量顯然又低的許多；早在 1940、50 年代，法國國際私法著名學者亨利巴狄福（Henri Batiffol）教授就曾闡述：「與英國人或美國人從事交易的法國律師，沒有一個不曾面臨有關信託法制的問題」⁶。事實上，如此的描述，在今日往來更形密切的跨國商務交易世界，無疑更顯貼切；大陸法系國家法律工作者無可避免必須對於堪稱「英美法學者最卓越的貢獻」⁷的信託法制鑽研瞭解，相對

⁴ Glasson, *supra* note 2.

⁵ J.G. Collier, *Conflict of Laws* 286 (3rd ed. 2001); Adair Dyer and Hans Van Loon, Report on trusts and analogous institutions (hereinafter “Dyer/Van Loon Report”), in *Proceedings of The Fifteen Session, Tome II, Trusts- Applicable Law and Recognition* (hereinafter “Proceedings, Tome II”) 65-66 (Permanent Bureau of Hague Conference on Private International Law ed. 1985).

⁶ Henry Batiffol, *Trusts- the trust problem as seen by a French lawyer*, 33 *J. Comp. Legis. & Int’L L.* 18 (1951). (“There is no French lawyer doing business with English people or Americans who is not faced with the institution of the trust.”)

⁷ Frederic W. Maitland, *Equity: A Course of Lectures* 23 (John Brunyate rev. ed., 2nd ed. 1936); John H. Langbein, *The Contractarian Basis of the Law Trusts*, 105 *Yale L.J.* 625, 671 (1995). (“...the most distinctive achievement of English lawyer...”)

的，對於英美法系國家法律工作者而言，同樣面臨必須不斷與不熟悉信託法制的大陸法系法學專家進行交涉的窘境；因此跨國信託法制的興起，毋寧可比擬是強烈的市場需求刺激大規模供給的產物。

(二)信託制度現代功能之催化

國際信託關係的興起，除前述因素之外，主要原因或許是信託的功能性運用大量增加之緣故。緣以信託關係演進至當代，其功能亦隨之有功能性之轉化，具體而言，信託之現代運用功能，包括可利用信託制度作為「資產管理規劃」(estate planning)之用，亦可實現「慈善公益贈與」(charitable gifts and bequests)之目的，委託人亦可利用「退休規劃信託」(pension trusts)為退休養老生涯預作規劃，而包括(但不限於)「不動產投資信託」(real estate investment trusts)、「單位信託」(unit trusts)、「表決權信託」(voting trusts)在內之「商業信託」(business trusts)，對於信託制度之運用，可謂發揮到達淋漓盡致之地步；此外，新興的「境外法域信託產業」(offshore trusts industry)⁸，更扮演積極催化國際信託關係欣欣向榮的重要因素⁹，以開曼群島(Cayman Islands)為例，2002年時開曼群島信託產業之市值已達9千8百億美元¹⁰。

Offshore 一詞，原指法院地國以外的法域而言；若就

⁸ Glasson, *supra* note 2, at 1-2.

⁹ David Brownbill, *The Role of Offshore Jurisdictions in the Development of the International Trust*, 32 *Vand. J. Transnat'l L.* 953 (1999).

¹⁰ Rose-Marie Antoine, *Trusts and Related Tax Issues in Offshore Financial Law* 3 (2005).

信託法領域而言，offshore 原指將信託服務事業推廣至境外地區之法域而言。雖然傳統上所稱境外法域，通常均係指某些島國或避稅天堂，特別是英國與美國的境外屬地；但如今而言，地理上的描述，已不具關鍵意義，就此而言，巴拿馬、列支敦斯登（Liechtenstein）、紐西蘭等國，均可稱之為 offshore。若就信託產業而言，堪稱境外法域（offshore center）者，目前大約有 30 個左右¹¹。此些境外法域，多數均制訂有信託法規，提供多樣化的信託商品，俾供來自各地的委託人（投資人）運用，同時為因應多國籍委託人的特色，境外法域多亦制訂有信託準據法相關具體條文以資適用¹²，且為吸引外資的投入，境外法域多制定相對有利於投資人（亦即相對不利於投資人之潛在債權人）之信託實體法，鼓勵投資人選定境外法域之信託實體法為準據法，甚至明定應以境外法域之法律為準據法¹³，同時在程式上，制訂寬鬆之國際管轄規範，擴大境外法域之裁判管轄基礎，使信託爭議均得在境外法域處理。雖然境外法域為吸引資金，往往在信託法令的設計上，遊走於合法與脫法之邊緣，因此受到相當程度的批評，但觀諸境外法域信託產業的日益蓬勃發達，吾人可以合理推斷，此波市場需求，終將把信託制度推向另一嶄新的景況，相對而言，信託法制的因應與健全化，在未來的信託世界裡，無疑是重要且急迫的任務。

¹¹ Glasson, *supra* note 2, at 1-2.

¹² Antony G. D. Duckworth, *The Trust Offshore*, 32 *Vand. J. Transnat'l L.* 879, 885 (1999); Brownbill, *supra* note 9, at 953

¹³ Antoine, *supra* note 10, at 401.

參、國際信託之法律衝突

一、法制衝突的根本問題

一般而言，信託法制源自英國，英國法儒 Maitland 教授甚且一語道破地指出：「若謂，英國人在法學領域最偉大、最卓越的成就與貢獻為何，我實在想不出其他更好的回應，亦即幾個世紀以來信託概念的發展」¹⁴。然而對於歐陸主要民法體系各國法制的觀察，卻呈現極其不同的結論，有觀察家甚至戲謔地指出：「信託制度，對英國人而言，堪稱比喝下午茶還更加必要，對美國人而言，可謂比看棒球賽還更加迫切，但長久以來對於成文法系國家而言，卻依然十分陌生」¹⁵。海牙信託公約官方釋義報告主筆瑞士籍 Alfred E. von Overbeck 教授即謂：「在瑞士，尚無任何與『信託』相當之法律制度」¹⁶；德國漢堡馬克

¹⁴ Frederic W. Maitland, *Selected Essays* 129 (1936); cited D.J. Hayton, *The Law of Trusts* 2 (4th ed. 2003). ("If we were asked what is the greatest and most distinctive achievement performed by Englishmen in the field of jurisprudence I cannot think that we should have any better answer to give than this, namely the development from century to century of trust idea.")

¹⁵ Caroline Deneuville, *French Attitude towards Trusts*, in *The International Academy of Estate and Trust Law- Selected Papers 1997-1999* 15 (Rosalind F. Atherton ed. 2001). ("The trusts, 'an institution more essential to the English than teatime and more necessary to the Americans than baseball', has remained unknown in civil law countries for centuries.")

¹⁶ Alfred E. von Overbeck, *The International Trust - Switzerland*, in *The International Trust*, supra note 2, at 547. ("There is no institution known as a 'trust', or any equivalent institution, in Swiss...."); see also, von Overbeck, *National Report for Switzerland*, in *Principles of European Trust Law* 105 (D.J.

斯普蘭克外國法及國際私法研究中心 (Max Planck Institution for Foreign and International Private Law) 主任 H Kötz 教授亦謂：「德國法制上尚無任何單一法律制度與英普通法學者所稱之信託相當」¹⁷；法國 Poitiers 大學民法教授 Ph. Rémy 亦指出：「法國法制無法理解信託概念主要基於下列兩點原因……」¹⁸；西班牙巴塞隆納大學國際私法教授 A. Borrás 及 C. González Beilfuss 二人亦稱：「西班牙法制並無信託之概念」¹⁹；荷蘭奈美亨 (Nijmegen) 大學民法教授 S.C.J.J. Kortmann 及 H.L.E. Verhagen 亦指出：「荷蘭法制上並不存在與普通法信託直接相當的法律制度」²⁰。

Hayton et al. eds. 1999). ("There is no institution called 'trust' in Swiss law...").

¹⁷ H. Kötz, National Report for Germany, in Principles of European Trust Law, id, at 85. ("Nowhere in German law can one find any single institution which ...the common lawyer deploys the trust.").

¹⁸ Ph. Rémy, National Report for France, in Principles of European Trust Law, supra note 16, at 131. ("The trust is unknown in French law for two basic reasons..."); Ph. Rémy 教授認普通法信託產權分離以及信託財產獨立於受託人個人資產之外，不受受託人債權人追償等兩個觀念，與法國法制不相容。

¹⁹ A. Borrás et. al., National Report for Spain, in Principles of European Trust Law, supra note 16, at 159. ("Spanish law does not know the trust concept...").

²⁰ S.C.J.J. Kortmann et. al., National Report for Netherlands, in Principles of European Trust Law, supra note 16, at 195. ("Dutch law does not recognize a legal institution directly equivalent to the common law trust.") 值得注意的是，荷蘭在簽署海牙信託公約之後，即海牙信託公約為藍本著手制定「國際信託法草案」（袁泉，荷蘭國際私法研究，法律出版社，2000年6月，頁163-164。）；此外，荷蘭已於1995年11月28日批准海牙信託公約，公約自1996年2月1日起在荷蘭發生效力，詳參許兆慶，海牙信託公約簡析，財產法暨經濟法創刊號，2005年3月，頁95-139。

由上述學者意見的摘要可知，普通法系與歐陸成文法體系對信託制度存在根本的法制衝突，使得信託法律關係所生之法律衝突問題，除法律適用之疑義外，更增添一股法制彼此較勁的意味。

二、跨國信託所生國際私法問題

國際民商法律關係研究之範圍，晚近通說認為包括國際裁判管轄、法律適用、外國判決之承認與執行等三大領域²¹，因此國際信託關係可能涉及的國際私法問題，亦可分別自上開三領域加以分析觀察。具體而言，跨國信託可能衍生的國際私法問題，包括但不限於：

- (一)受訴法院對系爭信託法律關係有無管轄權？或何法域之法院，對於系爭信託關係應有管轄權？
- (二)應以何法域之法律決定系爭信託關係是否已經有效成立？
- (三)應以何法域之法律規範信託關係內涵之詮釋以及信託管理事務之運行？
- (四)在何種情形或前提之下，依外國法律所創設之信託關係，在內國應加以承認？
- (五)在何種要件之下，外國法院判決確定之信託關係，在

²¹ 陳隆修，國際私法管轄權評論，五南圖書出版公司，1986年11月，頁4；蔡華凱，國際裁判管轄總論之研究—以財產關係訴訟為中心，國立中正大學法學集刊第17期，2004年10月，頁1；Cheshire and North, *Private International Law* 7 (13th ed., 2004); Davis Tilbury, and Opeskin, *Conflict of Laws in Australia* 3 (2002); J.G. Collier, *supra* note 5; Russell J. Weintraub, *Commentary on The Conflict of Laws* 1 (4th ed. 2001); Willis Reese et al., *Conflict of Laws - Cases And Materials* 1-3 (9th ed. 1990).

內國得賦予效力而獲得執行²²？

就上開國際信託可能產生的國際私法議題而論，其中第二點、第三點、第四點，有關跨國信託法律適用與依外國法律創設之信託關係在內國承認的議題，亦即跨國信託法律衝突與法律適用之主要核心，乃海牙國際私法會議「海牙信託公約」主要規範之領域，國內就此部分已有若干文獻討論；而上述第一點、第五點有關國際信託之國際裁判管轄及外國信託事件判決之承認與執行議題，在國際間，雖亦有可資遵循、參照之國際性公約，例如關於與國際裁判管轄與外國判決承認相關議題，已有「布魯塞爾公約」²³，但國內就此部分之論述，則仍顯十分有限，本文以下擬就國際信託之國際裁判管轄問題為說明。

肆、國際信託爭訟事件之管轄基礎

一、國際裁判管轄權之決定

²² Glasson, *supra* note 2, at 2.

²³ 對於財產關係事件之國際裁判管轄問題，歐洲在1968年9月27日於布魯塞爾締結了「關於民事及商事事件之裁判管轄暨判決之承認執行公約(the Convention of 27 September 1968 on Jurisdiction and the Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters)」，該公約（及歷次增定版本），通稱「布魯塞爾（管轄）公約」。嗣該公約於2001年業經歐盟理事會（Council）內化為歐盟內部之規則（Regulations），通稱「歐盟管轄規則 I」。關於其經緯，參見蔡華凱，侵權行為的國際裁判管轄——歐盟的立法與判例研究，國立中正法學集刊第14期，2004年1月，頁243-294；許耀明，歐盟統一國際私法之發展，月旦法學雜誌第110期，2004年7月，頁93-110（亦收錄於氏著，國際私法新議題與歐盟國際私法，元照出版社，2009年4月，頁243-272）。

(一)國際裁判管轄權之意涵

某一涉外私法事件，應由何國法院裁判，乃屬國際裁判管轄權之問題；析言之，涉外私法案件所涉管轄權問題有二層次：首先，承審法院應先審認法庭地國（forum state）對系爭案件是否有國際裁判管轄權，倘屬肯定，承審法院始進而判定該法院是否係法庭地國內有管轄權之法院；前者乃法域的管轄權或稱國際裁判權，後者則為國內訴訟法上的管轄權或逕稱國內裁判權²⁴；國際私法領域所

²⁴ 我國學者多數引述法國學者稱謂前者為「一般管轄權」，稱後者為「特別管轄權」之分類方式，參見林秀雄，國際裁判管轄權，國際私法理論與實踐（一）——劉鐵錚教授六秩華誕祝壽論文集，學林文化事業有限公司，1998年9月1版，頁119-135，於頁121；簡清忠，美國法上公司國際管轄權問題之研究，國際私法理論與實踐（二）——劉鐵錚教授六秩華誕祝壽論文集，學林文化事業有限公司，1998年9月1版，頁145；徐維良，國際裁判管轄權之基礎理論，法學叢刊第183期，2001年7月，頁69-88，於頁69；劉鐵錚、陳榮傳合著，國際私法，修訂三版，2004年3月，頁687-688；馬漢寶，國際私法——總論各論，作者自版，2007年9月再版二刷，頁199-200參照。然除法國學者之外，各國文獻上較少如此區分「一般管轄」與「特別管轄」，抑且，晚近「一般管轄權」通常用以表示國際裁判管轄權理論中「以原就被原則」之被告屬人「普通審判籍」，以屬人法之連繫因素住所（或慣居地）為判斷基準；而「特別管轄權」則係以訴訟標的之性質分類，用以表示法院就該特定性質之事件有裁判基礎之特別審判籍涵意。See, e.g., Von Mehren & Trautman, Jurisdiction to Adjudicate: A Suggested Analysis, 79 Harv. L. Rev. 1121, 1136-1164 (1966); Lea Brilmayer, Conflict of Laws- Cases and Materials 587-623 (1999); Cheshire and North, supra note 21, at 199; Gary B. Born & Peter B. Rutledge, International Civil Litigation in United States Courts 84 (4th ed. 2007); 李雙元，國際私法，北京大學出版社，1991年9月第1版，頁451-452；余先予，衝突法，法律出版社，1989年3月第1版；Martin Wolff 原著，Private International Law (2nd ed.)，李浩培、湯宗舜譯，國際私法，法律出版社，1988年8月第1版，頁85-86。

研究者，當係指前者而言。

(二)國際裁判管轄權之決定

針對國際民事訴訟事件應如何決定裁判管轄基礎，多數國家並未立法明定管轄權有否之審查標準。以我國為例，現行法關於國際裁判管轄權，除民事訴訟法第 402 第 1 項第 1 款間接國際管轄權之規定，用以作為外國確定判決於我國承認與執行之消極審查要件外，並無我國法院受理涉外私法事件審查國際裁判管轄權有無之直接管轄權相關明文規定²⁵，而各國法院受理涉外私法事件時，關於國際裁判管轄權有無之問題，除若干區域性公約、區域性立法或內國立法例外，仍乏普世認同之國際規範。我國實務上就此亦無定見²⁶，有基於法理而為認定者，亦有直接適用民事訴訟法有關管轄之規定者²⁷，部分則參照（類推適

²⁵ 此外，2003 年增定民事訴訟法第 182 條之 2 第 1 項規定：「當事人就已繫屬於外國法院之事件更行起訴，如有相當理由足認該事件之外國法院判決在中華民國有承認其效力之可能，並於被告在外國應訴無重大不便者，法院得在外國法院判決確定前，以裁定停止訴訟程序。但兩造合意願由中華民國法院裁判者，不在此限。」係針對國際競合管轄（平行訴訟）事件，賦予我國法院得裁定停止訴訟之根據，惟關於如何決定直接管轄之基礎，現行法仍付之闕如。關於國際裁判管轄之衝突與競合問題，參林恩璋，國際管轄權之積極衝突：以我國民事訴訟法第一百八十二條之二為重心，法學叢刊第 207 期，2007 年 7 月，頁 49-69。

²⁶ 國內關於國際裁判管轄之相關論述，參見陳隆修，同前註 21；陳啟垂，審判權、國際管轄權與訴訟途徑，法學叢刊第 189 期，2003 年 1 月，頁 27-38；蔡華凱，同前註 21，頁 1-85。

²⁷ 臺灣高等法院 97 年度抗字第 480 號略謂：「惟按民事事件，涉及香港或澳門者，類推適用涉外民事法律適用法。涉外民事法律適用法未規定者，適用與民事法律關係最重大牽連關係地法律。又涉外民事，本法未規定者，適用其他法律之規定，其他法律無規定者，依法理。香港澳門關係條例第 38 條、涉外民事法律適用法第 30

用)民事訴訟法有關管轄之規定而為論述²⁸，其餘亦有未論述國際裁判管轄基礎而逕為實體判決者。

一般而言，在欠缺內國明文規範、國際公約或國際習慣法之前提下，關於涉外財產事件之國際裁判管轄，應以當事人間之公平、裁判之適正與迅速等理念，依法理決定之²⁹；而法理之根據，除內國民事訴訟法上關於管轄權之原因基礎，在性質相容且具備國際裁判管轄妥當性之基礎上，得引為法理參照外，部分區域性國際公約（例如前布魯塞爾公約³⁰、魯加諾公約³¹）、海牙國際私法會議曾經研

條，分別定有明文。另因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄；又共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院之管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權，並為民事訴訟法第 15 條第 1 項、第 20 條前段所明定。」其中關於國際裁判管轄之論述，似認得直接適用民事訴訟法第 15 條第 1 項之規定而定涉外侵權事件之管轄。

²⁸ 例如臺灣高等法院 97 年度上易字第 33 號判決略謂：按「因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，為民事訴訟法第 15 條第一項所明定。所謂行為地，凡為一部實行行為或其一部行為結果發生之地皆屬之。」（最高法院 56 年度臺抗字第 369 號判例要旨參照），我國關係涉外案件之法院管轄未有相關法律規定，且上訴人主張其侵權行為事實結果地在我國，則應類推適用上揭我國民事訴訟法第 15 條第 1 項規定，由我國法院管轄。又如臺灣高等法院 97 年度抗更（一）字第 19 號裁定略謂：按外國人關於由侵權行為而生之債涉訟者之國際管轄權，我國涉外民事法律適用法並未規定，即應類推適用民事訴訟法第 1 條第 1 項、第 15 條第 1 項、第 22 條規定，認被告住所地、侵權行為地之法院，俱有管轄權。次按管轄權之有無，應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉（最高法院 65 年臺抗字第 162 號判例參照）。

²⁹ 參見蔡華凱，同前註 21，頁 1-85。實務上採此見解者，請見臺灣臺南地方法院 92 年度重訴字第 295 號判決、臺灣嘉義地方法院 93 年度嘉勞小字第 7 號判決。

³⁰ 同前註 23。

³¹ Convention on Jurisdiction and the Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters- Done at Lugano on 16

議的 1999 年海牙國際管轄權公約草案³²以及「歐盟管轄權規則 I」³³，均已奠定可資參照之國際裁判管轄審查標準，均得作為我國法院審查涉外私法事件國際裁判管轄權有無之法理依據。

另一方面，關於國際私法之研究領域，晚近多數著作均包括國際裁判管轄、法律適用以及外國判決之承認與執行三大領域，業如前述³⁴，與此一學理基礎相呼應者，歐陸地區國際私法新立法，似有將上開三大領域融於同一法典之趨勢，例如義大利新法³⁵、瑞士新法³⁶均是，尤其瑞士新法，開西歐國家之先例，幾乎對所有法律類型均分別規定其管轄、選法以及判決承認之基準³⁷。此外，比利時繼

September 1988 (88/592/EEC), also known as “Lugano Convention”, available at: http://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/_lug-textes.htm (visited on 30 June 2009)

³² Preliminary Draft Convention on Jurisdiction and the Effects of Judgments in Civil and Commercial Matters, available at <http://www.hcch.net/upload/wop/jdgmpl1.pdf> (visited on 30 June 2009) (hereinafter “Draft Hague Jurisdiction Convention”).

³³ Council Regulation (EC) No.44/2001 of 22 December 2000 on Jurisdiction and the Recognition and Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters, O.J., 2001, L12/01. See http://eur-lex.europa.eu/pri/en/oj/dat/2001/l_012/l_01220010116en00010023.pdf (visited on 30 June 2009) (known as “Brussels Regulation I”)

³⁴ 同前註 21。

³⁵ 義大利新國際私法已於 1995 年 5 月 31 日制定通過，全文共 74 條，其中除第 64 至 71 條（即有關外國判決在義大利承認執行之相關條文）自 1996 年 12 月 31 日起生效外，其餘條文均自 1995 年 9 月 1 日起生效。See Alberto Montanari & Vincent A. Narcisi, *Conflict of Laws in Italy* (1997).

³⁶ 參見劉鐵錚等，*瑞士新國際私法之研究*，三民書局，1991 年 10 月；陳衛佐，*瑞士國際私法法典研究*，法律出版社，1998 年 1 月。

³⁷ Symeon C. Symeonides, *The New Swiss Conflicts Codification: An Introduction*, 37 *AM. J. Comp. L.* 187, 188 (1989). (“It is

1979 年奧地利國際私法、1898 年瑞士國際私法、1995 年義大利國際私法及 1986、1999 年德國國際私法等歐洲主要成文法國家制定（修訂）新國際私法法典（律）之後，亦於 2004 年制定通過國際私法典（下稱比利時新法）³⁸，並已自 2004 年 10 月 1 日起生效³⁹；比利時新法沿襲瑞士新法之立法體例，除總論性規範外，其餘（各論）法律類型，均分別針對其國際裁判管轄、法律適用及外國判決之承認與執行等三部分規範其適用準據⁴⁰。上述歐陸國家關於國際裁判管轄基礎之立法例，於我國法院受理涉外事件時，亦得做為判斷我國法院國際裁判管轄權有無之法理基礎。

基上，在我國法院提起之涉外財產爭訟，如依前開所述國際公約、區域性公約、區域性規範以及各國內國立法所揭示之國際裁判管轄權法理基礎加以審查具備管轄之原

the first statute in [west] Europe to overcome the traditional division between procedural and substantive law and to treat in a single integrated document the three topics whose interrelationship has so far been recognized only in theory--jurisdiction, choice of law, and recognition of foreign judgments.”)

³⁸ 16 JUILLET 2004. - Loi portant le Code de droit international privé (hereinafter “Belgium New Code”), available at: http://www.juridat.be/cgi_loi/loi_F.pl?cn=2004071631; also available at: <http://web.lerelaisinternet.com/CIECSITE/Legislationpdf/Belgique-Loi16juillet2004-CodeDIP-VersionFr.pdf>; see also, http://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2004/07/27_1.pdf (visited on 30 June 2009).

³⁹ http://www.notaire.be/info/actes/100_code_dip.htm (visited on 30 June 2009); see also, *id.*

⁴⁰ 許兆慶，跨國信託法律適用之研析——以意定信託為中心，國立中正大學法律研究所博士論文，2005 年 6 月發表，頁 426-427；林恩璋，國際管轄權理論的法典化省思：以比利時國際私法新法典為例，*財產法暨經濟法*第 4 期，2005 年 12 月，頁 169-217。

因者，我國法院即具備行使國際裁判管轄之基礎，惟若在我國法院進行訴訟，有違反當事人間之公平、裁判之公正與迅速等特別情事存在時，即應否定我國法院之國際裁判管轄權⁴¹。

二、國際裁判管轄之一般管轄（普通管轄）與特別管轄基礎

國際民事訴訟之裁判管轄原因類如內國民事訴訟之管轄原因，某人（自然人或法人）之本據地（一般均以自然人之住所或法人之主事務所所在地為認定基準）法院，乃處理該人訴訟事件基礎法院，除專屬管轄事件應向專屬管

⁴¹ 此部分法理基礎係參考日本司法實務與學說所發展出之「特別情事原則」而為立論。相關裁判見解，詳參日本最高裁判所 1981 年馬來西亞航空事件，最昭判 56.10.16 判時 1020 号 9 頁以及 1997 年返還德國銀行購車匯款事件，最平判 9.11.11 判時 1626 号 74 頁。國內文獻詳參蔡華凱，前揭國際裁判管轄總論之研究--以財產關係訴訟為中心，頁 22-27。日本學說及判例實務上之「特別情事原則」，係用以做為檢驗法院國際裁判管轄權有無之合理性基礎，亦即用以做為決定裁判管轄權有無之審查標準，與英美法上「不便利法庭」原則，係指受訴法院雖具備行使管轄權之基礎，但基於公利益與私利益等考慮因素，案件若由受訴法院審理將極為不便，且國際間同時存在其他法域之法院亦具備行使管轄之基礎者，得例外不行使管轄權，亦即在法院決定具備管轄基礎之後，再以「不便利法庭」原則拒絕行使管轄權者，顯有不同。簡言之，「特別情事原則」係用以決定管轄權有無與否之審查標準，而「不便利法庭原則」則係在具備管轄基礎之前提下，用以考量行使管轄妥當與否之檢驗標準。論者間似有將上述「特別情事原則」與「不便利法庭」原則等同觀之而為評論者，容有誤會。見陳榮傳，由國際私法觀點論涉外勞動契約（上），月旦法學雜誌第 166 期，2009 年 3 月，頁 89。

轄法院起訴外，本據地法院對於該人之任何民事訴訟事件，均具備管轄基礎；換言之，基於國際裁判管轄權中「一般管轄」（普通管轄）原則，亦即國際民事訴訟法上「以原就被原則」，住所（或主事務所）設於我國境內之被告，我國法院對其所有涉外民事訴訟事件，除國際專屬管轄事件外，均具備國際裁判管轄權。此與我國民事訴訟法上「普通審判籍」之基本法理相同，差別之處僅在前者係針對國際民事爭訟而立論，後者則係針對單純內國爭議而為規範。

國際民事訴訟之裁判管轄原因亦類如內國民事訴訟之管轄原因，針對特定訴訟標的（或英美法上訴因），特定法院對於該特定訴訟標的（或訴因），亦得行使管轄權，惟僅限於該特定訴訟標的之爭議具備管轄基礎。例如契約履行地法院針對該契約履行事件具備管轄基礎；又例如侵權行為地法院針對該侵權行為事件具備管轄基礎等均是；此乃基於國際民事訴訟法上之特別管轄原因基礎，亦即國際裁判管轄權之「特別管轄」原則。此與我國民事訴訟法上「特別審判籍」之基本法理相同，所不同者僅在在前者係針對國際民事爭訟而立論，後者則係針對單純內國爭議而為規範。

舉例言之，日本人 Y 與我國人 X 簽訂貨物買賣契約，約定 Y 應將買賣標地物運送至我國交付予 X 收受，詎 Y 違約未如期交貨，雙方交涉期間，XY 於新加坡商展巧遇，X 向 Y 表示若 Y 不於一星期內履行，X 將展開法律行動，Y 聞後大怒，乃揮拳重擊 X 下腹，至 X 受創住院，嗣 X 痊癒後回國，乃向我國法院以 Y 違約及侵權行為為由分別訴請損害賠償。就此案例，我國因係 XY 間買賣契約之

履行地，因此我國法院對 XY 間之契約爭訟具有國際裁判管轄權；惟就 XY 間侵權事件而言，因侵權事件發生於新加坡，我國亦非 Y 之本據地（住所），是除非 Y 自願應訴，就侵權行為事件不抗辯我國法院無管轄權而為本案之言詞辯論，否則我國法院對 Y 之侵權事件應無國際裁判管轄權，並不因我國法院對 XY 間之契約事件有管轄權即取得對侵權事件之管轄權。

三、國際裁判管轄之合意管轄基礎⁴²

(一)概說

民事訴訟法第 24 條規定：「當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。」據此，在國內民事訴訟場合，當事人針對一定法律關係得以合意定第一審管轄法院，此即合意管轄原則或稱協議管轄原則。此一國內民事訴訟之管轄規則，能否運用於國際民事訴訟，即生國際民事訴訟合意管轄效力之問題。

⁴² 國內有關國際民事訴訟合意管轄之專論，參見黃國昌，國際訴訟之合意管轄，政大法學評論第 90 期，2006 年 4 月，頁 301；陳啟垂，國際管轄權的合意--評最高法院 92 年度台上字第 2477 號民事判決，月旦法學第 131 期，2006 年 4 月，頁 151；許兆慶，國際私法上之合意管轄--以最高法院 91 年臺抗字第 268 號裁定之事實為中心，中華國際法與超國界法評論第 3 卷第 2 期，2007 年 12 月，頁 259-293（亦收錄於二十一世紀法學發展新境界——柯澤東教授七秩華誕祝壽論文集，元照出版社，2008 年 12 月，頁 547-581）。

(二)當事人得否合意定管轄法院

1、否定說

在國內民事訴訟中，合意管轄之約定並不直接發生排除國內司法權之效果，但在國際民事訴訟之場合，若允許當事人合意定管轄法院，即有可能衍生排除國內司法管轄權之效果⁴³，因此早年見解傾向否定涉外民事訴訟當事人選定管轄法院之合法性。以英美法系國家為例，英國與美國早期案例多以公共政策為由而拒絕承認合意選擇法庭條款之效力⁴⁴，在 *Nashua River Paper Co. v. Hammermill Paper Co.* 一案⁴⁵中，原告麻州造紙公司在麻州法院對被告賓州造紙公司提起訴訟，被告答辯指出兩造間契約約定，關於兩造間有關係爭契約之爭議，均應於被告公司所在地之賓州法院進行訴訟，美國麻州最高法院維持下級審之判決，認當事人不得以合意創設管轄權，亦不得以合意排除法定管轄權⁴⁶；因認當事人間選擇管轄法院之合意違背公共政策應屬無效⁴⁷。

⁴³ 藍瀛芳，國際民事訴訟法之排除管轄與合意管轄，國際私法論文選輯（上），五南圖書出版公司，1984年7月，頁248、266以下。

⁴⁴ Gary B. Born, *International Civil Litigation in United States Courts* 373-373 (3rd ed. 1996); 高鳳仙，美國國際私法之發展趨勢，臺灣商務印書館，1990年1月，頁146。

⁴⁵ *Nashua River Paper Co. v. Hammermill Paper Co.*, 223 Mass. 8, 111 N.E. 678 (Mass. 1916)

⁴⁶ *Id.*, 223 Mass. 14, 111 N.E. 679. (“It is a well settled maxim that parties cannot, by their consent, give jurisdiction to courts, where the law has not given it; and it seems to follow, from the same course of reasoning, that parties cannot take away jurisdiction, where the law has given it.”)

⁴⁷ 陳隆修，同前註21，頁174。

我國實務上，最高法院 91 年度臺抗字第 566 號民事裁定認：「載貨證券背面有『管轄合意條款』，屬定型化契約條款，相對人本無從決定，有違平等互惠原則，相對人應無為此管轄之合意，自難以載貨證券背面合意管轄條款記載，逕認相對人有管轄之合意。」似未排除涉外事件當事人合意管轄之可能性與合法性；然而此一裁定以載貨證券背後條款為「定型化契約條款」，因而認當事人無從決定，有違公平，因而否定載貨證券條款之效力，是否與國際商業慣例有違，仍非無探究之餘地。

2、肯定說

近世各國立法與國際公約多肯定涉外事件當事人得合意選定管轄法院⁴⁸；以美國為例，1949 年韓德法官在聯邦第二巡迴上訴法院 *Krenger v. Pennsylvania* 一案⁴⁹的協同意見書即指出：拒絕承認合意管轄的合法性，無疑僅是敵意的表徵，縱然敵意依然存在，但並非不能改變⁵⁰；及至 1955 年第二巡迴上訴法院 *Wm. H. Miller & Co. v. Swedish American Line Ltd.* 一案⁵¹維持下級審裁判理由，認兩造間選定瑞士法院為專屬管轄法院之合意並非不合理，明確改變傳統上拒絕承認合意管轄條款效力之態度，自此美國法院針對國際合意管轄即逐漸採取承認與接受的態度⁵²；此後在 1968 年，全國統一州法委員會

⁴⁸ 郭豫珍，涉外民事之國際管轄權的確定，國立政治大學法律學研究所碩士論文，93 年 4 月發表，頁 192-194。

⁴⁹ 174 F. 2d 556 (2d cir. 1949).

⁵⁰ *Krenger v. Pennsylvania R.R.*, 174 F.2d 556, 561 (2d. Cir.) (L. Hand, J., concurring), cert. denied, 338 U.S. 866 (1949).

⁵¹ 224 F. 2d 806 (2d cir. 1955).

⁵² 高鳳仙，同前註 44，頁 146-147。

(National Conference of Commissioners on Uniform State Laws) 通過「模範選擇法庭法 (Model Choice of Forum Act)」⁵³，提供當事人合意選定管轄法庭之合法性基礎，上開模範法之主要規範內容大致係以 1965 年「海牙合意選擇法庭公約」⁵⁴之規範內容為藍本⁵⁵；更具指標意義者乃美國法律學會於 1971 年通過的國際私法第二新編第 80 條明確編定：「當事人間關於訴訟地之約定，除不公平或不合理外，應賦予效力。」⁵⁶上開新編條文通過一年後，美國聯邦最高法院於指標性的 *The Bremen v. Zapata Off-shore Co.* 一案中即揭示：選擇法庭條款之效力，除經異議之當事人證明合意條款之適用將導致不合理之結果外，均應賦予其效力⁵⁷。至此，國際合意管轄條款之適法性在美國即取得普獲尊重之效力；迨至晚近，美國聯邦最高法院於 *Carnival Cruise Lines v. Shute*⁵⁸一案之判決文中再次肯認合意選擇法庭條款之合法性，並強調合意條款有效性的排除僅在極少數的例外情況得允許之。

國際間，海牙國際私法會議於 2005 年制定通過「合

⁵³ Willis L.M. Reese, *The Model Choice of Forum Act*, 17 *Am. J. Comp. L.* 292 (1969); see also Kurt H. Nadelmann, *Choice-of-Court Clauses in the United States: The Road to Zapata*, 21 *Am. J. Comp. L.* 124 (1973).

⁵⁴ Convention of 25 November 1965 on the Choice of Court, 4 *Int'l Legal Mat.* 348-349 (1965); also available at: http://hcch.e-vision.nl/index_en.php?act=conventions.text&cid=77 (visited on 30 June 2009)

⁵⁵ Born, *supra* note 44, at 376.

⁵⁶ A.L.I., *Restatement (Second) of Conflict of Laws* § 80 (1971). ("The parties' agreement as to the place of the action... will be given effect unless it is unfair or unreasonable.")

⁵⁷ 407 U.S. 1, 10 (1972)

⁵⁸ 499 U.S. 585 (1991).

意選擇法庭公約」⁵⁹，擬藉由制定簽署國際公約之方式，使各簽署國在國際民事訴訟有關合意選擇法庭之議題上達成共識。無論公約之適當性如何，以及是否能如預期獲得類似仲裁領域中「紐約公約」之效力，該公約制定過程迅速獲得與會各國專家代表同意，通過公約條文提供簽署，在肯定國際民事訴訟之當事人得以合意定管轄法院之觀點上，至今各國已無異議。

我國實務上，台灣高等法院 86 年度上字第 1153 號民事判決認：「關於涉外事件之合意管轄條款效力如何問題，我國涉外民事法律適用法未明文加以規定，應適用民事訴訟法有關之規定。民事訴訟法第 24 條第 1 項規定：『當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。』故當事人得以合意定第一審法院，當無疑義，至於當事人是否得以合意指定外國法院為專屬管轄法院而排除我國法院之管轄權此一問題，民事訴訟法並未加以明文規定，各國學說及實務多趨向採取肯定見解，國際公約亦多承認合意管轄條款之效力，例如：1968 年之布魯塞爾民商事案件管轄權及判決執行公約第 17 條第 1 項明定，當事人如指定特定法律關係之爭議由某締約國之法院管轄時，僅該法院有管轄權；海牙公約之締約國於 1965 年簽訂合意選擇法院公約，明文承認合意管

⁵⁹ Hague Convention of 30 June 2005 on Choice of Court Agreements, available at: http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.text&cid=98 (visited on 30 June 2009); 關於 2005 年海牙合意選擇法庭公約之內涵，參見陳隆修，2005 年海牙法院選擇公約評析，五南圖書出版公司，2009 年 1 月；許耀明，2005 年海牙合意管轄公約評述，國際私法理論與實務問題之探討——劉鐵錚教授七秩華誕祝壽論文集，元照出版社，2008 年 10 月，頁 368-399。

轄條款之效力。因此，當事人於涉外案件中如約定以外國法院為特定法律關係所生爭議事件之專由某外國法院管轄時，除該約定因違背我國民事訴訟法關於專屬管轄之規定，依我國民事訴訟法第 26 條規定不應准許外，應認為僅該外國法院有管轄權。」即肯定涉外事件當事人合意選定管轄法院之正當性與合法性。

此外，最高法院 89 年臺上字第 2555 號判決亦認：「按民事訴訟所解決者為私法上權利義務事項，私法上之權利義務，當事人原則上得自由處分，是否行使其權利，如何行使，原則上應本於當事人之自由意思。當事人以關於由一定法律關係而生之訴訟，合意由外國法院管轄，以非專屬於我國法院管轄，且該外國法院亦承認當事人得以合意定管轄法院，及該外國法院之判決我國亦承認其效力者為限，應認其管轄之合意為有效。」

基上所述，國內民事訴訟，當事人得以合意定第一審管轄法院，於國際民事訴訟之場合，除國際專屬管轄事件外，當事人亦得以合意定管轄法院；國際裁判管轄之合意，當事人得合意以原本即具備法定管轄基礎之法庭地作為管轄法院，亦得以合意創設原本不具備法定管轄基礎之法庭地作為管轄法院。

四、國際裁判管轄之專屬管轄基礎

國際裁判管轄所謂「專屬管轄」，係指就某一涉外爭訟事件，只有特定法域之法院具備管轄權，也就是排他的管轄。而之所以如此，每每係以基於公益之考慮為由，認定系爭案件有其特質、特性，而就此特質、特性，由某一

特定有關聯之法院管轄，應較為適當⁶⁰。然而由於各國對公益之認定標準可能相互歧異，且國際間通論認為各國關於內國管轄權之範圍本得自為規範，因此不同國家分別主張自己國家擁有專屬管轄，亦非不尋常，國際競合管轄之情形，亦無法全然避免；但基本上，為避免國際裁判管轄之紛爭，國際平行訴訟造成當事人困擾與司法資源之浪費，並避免內國過度擴張管轄基礎致判決最終無法為外國所承認，各國允宜限縮專屬管轄之認定。

一般而言，國際民事訴訟之專屬管轄，以不動產涉訟專由不動產所在地法院管轄最為國際通論所認同；其次，在人事訴訟領域，若干訴訟類型，國際間亦有專屬管轄之慣例與建議⁶¹；再者，在當事人意思自主原則之下（若由程序法角度而言即為處分權主義），國際合意管轄之約定，如當事人未明示係併存合意管轄，國際通例亦認當事人間之合意管轄具有專屬管轄之效力⁶²。

伍、國際信託爭訟事件之管轄規範

一、普通法法域

⁶⁰ 陳長文，外國判決之承認—從歐盟「布魯塞爾判決公約」及美國「對外法律關係新編」評析民事訴訟法第四百零二條，國際私法理論與實踐（一）—劉鐵錚教授六秩華誕祝壽論文集，學林文化事業有限公司，1998年9月，頁231-232。

⁶¹ 陳隆修，父母責任、管轄規則與實體法方法論相關議題評析，陳隆修、許兆慶、林恩璋、李瑞生，國際私法—管轄與選法理論之交錯，五南圖書出版公司，2009年3月，頁137以下。

⁶² 許兆慶，同前註42，頁259-293。

(一)概述

在普通法法域，關於國際裁判管轄之決定，依其爭議為「對物的訴訟」(*in rem*)或「對人的訴訟」(*in personam*)而有不同規範；概括言之，若係關於對人權益(*personal rights*)所生爭議的「對人訴訟」，傳統判例法則係以被告能否在法院地受送達而決定其管轄之有無，若被告在法院地受合法送達，則法院對該被告即具備行使管轄之基礎，反之，若無法在法院地對被告送達，則不具備行使管轄之基礎；而關於特定物對世權益(*rights relating to a specific thing with regard to the world*)之所謂「對物訴訟」而言，傳統判例法則係以物之所在地法院為有管轄法院之法院⁶³。關於國際信託法律關係，固然歐盟等大陸法系法域已存在若干特別管轄規範(詳後述)，但在以英國法制為基礎的普通法法域，關於涉外信託法律關係的管轄權規範，主要仍是依循傳統對人管轄與對物管轄的模式處理，但因信託關係的特殊性，在前述對人、對物訴訟之管轄規範之外，仍存在若干例外的空間。

(二)不動產權益

一般而言，有關不動產爭議所生之訴訟，不動產所在地法院通常具備專屬管轄權⁶⁴；此一管轄規則堪稱普世認同的管轄基礎，但實務上經常面臨的問題則是，訟爭標的究係對人權益或對世權益，亦即訟爭標的(訴因)究應依

⁶³ 陳隆修，同前註 21，頁 30；劉仁山，加拿大國際私法研究，法律出版社，2001 年 12 月，頁 71-72；董麗萍，澳大利亞國際私法研究，法律出版社，1999 年 5 月，頁 47-48。

⁶⁴ *Eric Rösler v. Horst Rottwinkel*, Case 241/83; [1985] ECR 99.

對人管轄或對物管轄之基礎而定其管轄之有無？此一爭議涉及訟爭問題在管轄階段究應如何定性之疑義。舉例言之，某一國際信託法律關係，其信託財產包括不動產在內者，關於與信託財產有關之爭議，究應以不動產所在地法院為專屬管轄法院或者不動產所在地以外之法院亦具備行使管轄之基礎？國際民事訴訟實務上，歐體法院 *Webb v. Webb* 一案⁶⁵即為類此相關之爭議。本件中，歐體法院判認原告在其住所地訴請確認受託人係基於受託人地位握有信託財產（不動產），同時請求受託人履行信託契據所指定之義務，將信託財產移轉於伊之訴訟，並非基於不動產物權本身而主張（對世）權利，因此不適用布魯塞爾管轄權公約第 16(1)條不動產專屬管轄之規定。

實務上可能存在的另一項疑難在於，承審法院針對位於境外的信託財產（尤其是不動產）所為之判決，該信託財產（不動產）所在地法院是否加以執行的問題。因此有關國際信託之裁判管轄，凡涉及不動產權利本身者，由信託財產所在地法院行使管轄權，仍屬實務之常態。

(三)對受託人之對人管轄

在信託關係中，受託人對受益人之忠實義務乃信託之本旨所在，亦為信託制度存在之重心所在，因此，受益人於受託人違反信託本旨（breach of trust）時，得依法對受託人起訴請求救濟，抑或於必要時，委託人得依法更換受託人或終止信託關係，有絕對之重要性與必要性。因此，基於對受託人對人管轄之基礎，委託人或受益人得在

⁶⁵ Case C-294/92; [1994] ECR I-1717; [1994] EUECJ C-294/92; Michael Bogdan & Ulf Maunsbach, *EU Private International Law: An EC Court Casebook* 117-118 (2006).

何一法域之法院對受託人起訴主張權利，自屬重要⁶⁶。

針對此類爭議，英國 *Chellaram v. Chellaram* 一案⁶⁷可謂是代表性案例。*Chellaram* 案中所牽涉之信託關係，係住所在印度的兄弟在印度所創設的裁量信託（discretionary trust），系爭信託需在外國履行，信託契據等檔由倫敦的律師保管，信託財產是一家依百幕達（Bermuda）法律所設立的公司的股份，而該百幕達公司所擁有的資產則遍佈世界各地。三個原始受託人中的二人為英格蘭住民，第三個受託人則為委託人之親屬，經常前往英格蘭，該二名英格蘭籍原始受託人嗣由其他委託人家族成員所繼任，繼任之受託人亦經常前往英格蘭，信託受益人則分屬不同國家之居民，其中亦包括住居於印度之受益人。

部分受益人在英格蘭提起訴訟，請求法院將受託人解任，被告則以英格蘭法院就本件爭議無管轄權，或縱然有管轄權，英格蘭法院仍為不便利法庭，因而聲明請求法院命原告至印度起訴。受訴法院認英格蘭法院針對受託人解任之爭議具備行使管轄之基礎，因為此乃保障受益人之權益所必須；受訴法院亦否決被告所提出有關不便利法庭之抗辯，並表示該院斟酌全情，英格蘭法院就該爭議事件為最便利之法庭。

（四）不便利法庭與一事不再理原則

由於國際信託爭議可能同時有數個法域之法院具備行

⁶⁶ Dicey and Morris, *The Conflict of Laws* 1095 (13th ed., 2000); see also Dicey and Morris, *The Conflict of Laws* 1326 (14th ed., 2006).

⁶⁷ [1985] Ch. 409.

使管轄基礎，此即形成國際裁判管轄之積極衝突。在普通法系國家，如訴訟繫屬後，受訴法院認該法院為不便利法庭，仍非不得基於不便利法庭（*forum non conveniens*）原則⁶⁸，駁回訴訟或停止訴訟程式，同時命原告至有管轄權之他法院提起訴訟。然而在以歐盟為中心的大陸法系法制架構下，法定管轄權的行使並不具備裁量空間，換言之，承審法院不得基於不便利法庭原則駁回或停止訴訟⁶⁹。

此外，為避免競合管轄造成國際平行訴訟，致生判決歧異之危險，且為避免浪費司法資源，或判決確定後致生不為外國承認執行之結果，國際民事訴訟亦如同國內民事訴訟法，存在一事不再理制度，當案件繫屬於有管轄權之法院後，除違背專屬管轄或合意管轄之原則，他法院就同一爭議事件，允宜基於一事不再理原則，拒絕行使管轄權。

⁶⁸ 關於不便利法庭（或稱不方便法院）之論述，參見陳隆修，同前註 21，頁 168-173；王志文，國際私法上「不便利法庭」原則之發展與應用，華岡法粹第 18 期，1987 年 11 月，頁 119-145；羅昌發，論美國法下之不便利法庭原則，慶祝馬教授漢寶七秩華誕--國際私法論文集，五南圖書出版公司，1996 年 9 月，頁 77-97；陳啟垂，英美法上「法庭不便利原則」的引進—涉外民事法律適用法修正草案增訂第十條「不便管轄」的評論，臺灣本土法學第 20 期，2002 年 1 月，頁 51-60；許兆慶，國際私法上「不便利法庭」原則之最新發展--以美國聯邦最高法院 *Sinochem International Co. Ltd. v. Malaysia International Shipping Corporation* 案為中心，中華國際法與超國界法評論第 4 卷第 2 期，2008 年 12 月，頁 525-557。

⁶⁹ *Owusu v. Jackson*, Case C-281/02; [2005] ECR I-1383.

二、國際或區域性公約

(一)概述

有關涉外信託之國際裁判管轄問題，歐洲各國甚早注意及此。例如歐洲在 1968 年 9 月 27 日於布魯塞爾締結了「關於民事及商事事件之裁判管轄暨判決之承認執行公約 (the Convention of 27 September 1968 on Jurisdiction and the Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters)」，即通稱的「布魯塞爾管轄公約 (Brussels Convention)」⁷⁰，其中第 5(6)條即是關於國際信託特別管轄之規定，該公約第 17 條第 3 項則是國際信託定合意管轄有專屬管轄效力之規定⁷¹，第 17 條之規定，於 1978 年⁷²及 1989 年⁷³略有調整增修，惟關於信託爭議

⁷⁰ <http://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/brux-idx.htm> (visited on 30 June 2009); Peter Stone, *Civil Jurisdiction and Jurisdictions in Europe* (1998).

⁷¹ 中西 康，民事及び商事事件における裁判管轄及び裁判の執行に関するブリュッセル条約（一），[民商 '00] (122-3-134)，頁 426、447-448；also available at: <http://www.asahi-net.or.jp/~pb6y-nkns/dip/brussels1convention.pdf> (visited on 30 June 2009).

⁷² Article 11 of the 1978 Accession Convention (Council Convention on the accession of the Kingdom of Denmark, Ireland and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the Convention on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters and to the Protocol on its interpretation by the Court of Justice (Signed on 9 October 1978) (78/884/EEC)), available at: <http://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/brux06a-idx.htm> (visited on 30 June 2009).

⁷³ Article 7 of the 1989 Accession Convention. (Convention on the accession of the Kingdom of Spain and the Portuguese Republic to the Convention on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters and to the

合意專屬管轄之規定，並未更易；上開布魯塞爾管轄權公約，於 2001 年經歐盟理事會加以規則化，成為歐盟各國間有拘束力之規範，一般稱之歐盟管轄規則 I (Brussels Regulation I)⁷⁴，其中第 5(6)條與布魯塞爾管轄公約第 5(6)條同，係有關跨國信託特別管轄⁷⁵之規定，而同規則第 23 條第 4 項則與布魯塞爾管轄公約第 17 條第 3 項同，係有關國際信託合意管轄之規定⁷⁶。

(二)國際信託之一般管轄

布魯塞爾管轄權公約與歐盟管轄規則之一般（普通）管轄基礎，與前述國際裁判管轄之一般管轄基礎，並無二致；質言之，委託人、受託人或受益人，針對其間信託關

Protocol on its interpretation by the Court of Justice with the adjustments made to them by the Convention on the accession of the Kingdom of Denmark, of Ireland and of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the adjustments made to them by the Convention on the accession of the Hellenic Republic (89/535/EEC)), available at: <http://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/brux06c-idx.htm> (visited on 30 June 2009)

⁷⁴ Council Regulation (EC) No.44/2001 of 22 December 2000 on Jurisdiction and the Recognition and Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters, O.J, 2001, L12/01, available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001R0044:EN:HTML> (visited on 30 June 2009), also available at: <http://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/2001R0044-idx.htm> (visited on 30 June 2009) 關於歐盟管轄規則 I 規則化的經緯，詳參見蔡華凱，同前註 23，頁 243-294；另參 Michael Bogdan, Concise Introduction to EU Private International Law 33-36 (2006).

⁷⁵ Bogdan, id, at 54; see also supra note 70.

⁷⁶ See <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001R0044:EN:HTML>; also available at: http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/oj/dat/2001/l_012/l_01220010116en00010023.pdf (visited on 30 June 2009).

係所生爭議，得在其他信託關係人之屬人法所在地（自然人之住所、法人之主營業所）法院提起訴訟。

(三)國際信託之特別管轄

布魯塞爾管轄權公約及歐盟管轄規則 I 第 5(6)條⁷⁷均針對國際信託之特別管轄基礎而為規範。

住所於會員國之委託人、受託人或受益人，針對法定信託關係、本於信託契據所創設之信託關係或口頭創設而有其他書面文據可證之信託關係，得在該信託關係本據所在之其他會員國法院被訴。

所謂「信託關係本據所在」(the trust is domiciled)之決定，參照歐盟管轄規則 I 第 60(3)條之規定⁷⁸，受訴法院應依其內國國際私法有關決定（信託）本據地（住所）之相關規定決定之。

(四)國際信託之合意管轄與擬制合意管轄

類如多數國家內國民事訴訟法均有「合意管轄」之規定，布魯塞爾管轄權公約第 17 條第 3 項⁷⁹及歐盟管轄規則

⁷⁷ Article 5(6), Brussels Convention, supra note 70; Article 5(6), Brussels Regulation I, supra note 72. (“A person domiciled in a Member State may, in another Member State, be sued:... as settlor, trustee or beneficiary of a trust created by the operation of a statute, or by a written instrument, or created orally and evidenced in writing, in the courts of the Member State in which the trust is domiciled.”)

⁷⁸ Article 60(3), Brussels Regulation I, supra note 74. (“In order to determine whether a trust is domiciled in the Member State whose courts are seised of the matter, the court shall apply its rules of private international law.”)

⁷⁹ Section 3, Article 17, Brussels Convention, supra note 70. (“The court or courts of a Contracting State on which a trust instrument has conferred jurisdiction shall have exclusive

第 23(4)條⁸⁰係有關國際信託之合意管轄基礎。

信託契據上所指定之會員國法院，就信託關係人間權益義務關係所生爭議而對委託人、受託人或受益人所提起之任何訴訟，有專屬管轄權。基此，信託關係創設時，信託當事人得合意選定管轄法院，而信託契據上所記載之合意管轄法院，除有違反其他專屬管轄之規定外，針對信託關係人間有關係爭信託之所有爭議，具有專屬之管轄權。

類如多數國家內國民事訴訟法均有「擬制合意管轄」或稱「應訴管轄」之規定，布魯塞爾管轄權公約第 18 條⁸¹及歐盟管轄規則 I 第 24 條⁸²亦規定有關（國際信託之）擬制合意管轄基礎。

除依本公約（規則）其他規定取得管轄權外，倘被告

jurisdiction in any proceedings brought against a settlor, trustee or beneficiary, if relations between these persons or their rights or obligations under the trust are involved.”)

⁸⁰ Article 23(4), Brussels Regulation I, supra note 74. (“The court or courts of a Member State on which a trust instrument has conferred jurisdiction shall have exclusive jurisdiction in any proceedings brought against a settlor, trustee or beneficiary, if relations between these persons or their rights or obligations under the trust are involved.”)

⁸¹ Article 18, Brussels Convention, supra note 70. (“Apart from jurisdiction derived from other provisions of this Convention, a court of a Contracting State before whom a defendant enters an appearance shall have jurisdiction. This rule shall not apply where appearance was entered solely to contest the jurisdiction, or where another court has exclusive jurisdiction by virtue of Article 16.”)

⁸² Article 24, Brussels Regulation I, supra note 74. (“Apart from jurisdiction derived from other provisions of this Regulation, a court of a Member State before which a defendant enters an appearance shall have jurisdiction. This rule shall not apply where appearance was entered to contest the jurisdiction, or where another court has exclusive jurisdiction by virtue of Article 22.”)

自願至會員國法院出庭應訴者，該會員國法院即取得管轄權；但被告若係專為抗辯法院無管轄權而出庭，或其他法院依（布魯塞爾管轄權公約）第 16 條（或歐盟管轄規則第 24 條）之規定具備專屬管轄之基礎者，不在此限⁸³。基此，除被告專為抗辯法院無管轄權而出庭應訴，或依公約（規則）存在其他專屬管轄法院者外，國際信託爭訟事件之被告自願出庭應訊者，該法院即取得行使管轄之基礎。

（五）專屬管轄之特別規定

布魯塞爾管轄權公約及歐盟管轄規則 I 之架構下，若干爭訟事件均規定有專屬管轄之規定；在此前提下，本公約（本規則）架構下其他法律關係之管轄基礎，均不得與專屬管轄之規定相違背。

在國際信託爭訟事件中，前已言及，信託關係之當事人依布魯塞爾公約第 17 條第 3 項或歐盟管轄規則 I 第 23(4)條之規定，得於信託契據約定或指定合意管轄法院，受合意選定或指定之會員國法院，取得專屬管轄權；但布魯塞爾管轄權公約第 17 條第 4 項及歐盟管轄規則 I 第 23(5)條規定，信託契據上之約定或條款所為管轄權之約定或指定，違反本公約（規則）其他特別規定⁸⁴或合意管轄條款所欲排除之法院，依本公約（本規則）第 16 條（第 22 條）有有關專屬管轄之規定者，不生效力⁸⁵。

⁸³ Elefanten Schuh v. Jacqmain, Case 150/80; [1981] ECR 1671.

⁸⁴ 依布魯塞爾管轄公約第 17 條第 4 項前段及歐盟管轄規則 I 第 23(5)條前段之規定，合意管轄之約定或指定，不得違反公約或規則有關保險事件、消費者爭訟事件以及僱傭關係（勞資）事件（勞資事件部分公約並未規定，但法制趨勢應予肯定）有關管轄之特別規定。

⁸⁵ Section 4, Article 17, Brussels Convention, supra note 70. (“Agreements or provisions of a trust instrument conferring

基此，信託契據上管轄權之約定或指定條款，原則上具有專屬管轄之效力，但若與本公約（規則）有關保險、消費者或僱傭關係爭訟事件之特別管轄規定相違背，或者合意或選定之法院所欲排除之法院，依公約第 16 條（或規則第 22 條）具有專屬管轄基礎者，則信託契據上管轄權之約定或指定條款即不生效力。

三、內國法制

（一）美國

1、概述

美國為聯邦國，除聯邦法院系統外，各州亦有其各自獨立的司法體制⁸⁶以及民事訴訟法令。在聯邦法院系統，

jurisdiction shall have no legal force if they are contrary to the provisions of Articles 12 or 15, or if the courts whose jurisdiction they purport to exclude have exclusive jurisdiction by virtue of Article 16.”); Article 23(5), Brussels Regulation I, *supra* note 74. (“Agreements or provisions of a trust instrument conferring jurisdiction shall have no legal force if they are contrary to Articles 13, 17 or 21, or if the courts whose jurisdiction they purport to exclude have exclusive jurisdiction by virtue of Article 22.”)

⁸⁶ 美國司法體系分為聯邦法院體系與州法院體系，原則上，除憲法保留於聯邦法院專屬管轄之爭訟事件外，州法院對於任何訴訟事件均有管轄權，因此，美國絕大多數訴訟事件均在州法院審理，而聯邦法院所管轄之事件，除前述憲法保留應由聯邦法院專屬管轄之事件外，部分訴訟類型，例如爭訟標的涉及聯邦問題（federal question, 28 U.S.C. §1331），或對外國人有國際法位階之侵權行為事件（alien’s action for tort, 28 U.S.C. §1350）等，聯邦法院亦有原始固有管轄權（original jurisdiction）；至於其他爭訟事件，倘當事人兩造州籍彼此不同（diversity），或兩造當事人中有外國人或法人，而其訴訟標地金額或價額超過美金七萬五千元者，原告亦可

美國雖有聯邦民事訴訟規則（Federal Rules of Civil Procedure）之成文法⁸⁷，但聯邦民事訴訟規則並無有關國際裁判管轄之具體規範；在州法院體系，部分州法院之民事訴訟規則或法庭規則定有管轄規範，但有關涉外事件之裁判管轄基礎，多數仍由判例法所架構⁸⁸；而無論是聯邦法院或州法院行使管轄與否之審查，均係以美國聯邦憲法增修條款第 14 條正當程式條款為外部界線，在聯邦法院部分，並受憲法增修條款第 5 條聯邦法院條款之規範⁸⁹。

關於國際民事訴訟之裁判管轄，除英國法上傳統對人訴訟與對物訴訟兩大類別之外，美國另有所謂「準對物訴訟」之類別⁹⁰。在對人訴訟部分，美國早期判例法⁹¹亦類同英國傳統判例法則，本於屬地主義原則，採行所在權力（presence）理論，凡被告得在法庭地接受送達者，該法院對該被告即具備行使管轄之基礎⁹²。及至晚近，判例規

選擇向聯邦法院起訴，此即所謂「異籍管轄權」（diversity jurisdiction, 28 U.S.C. §1332.）；若原告向州法院起訴，被告亦得聲請州法院將該事件移送至該管聯邦地區法院審理，聯邦地區法院基州法院之移送而取得之管轄，稱之為移送管轄權（removal jurisdiction, 28 U.S.C. §1441.）

⁸⁷ <http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/>(visited on 30 June 2009)

⁸⁸ 蔡華凱，美國涉外民事訴訟之對人管轄總論，超國界法律論集--陳長文教授六秩華誕祝壽論文集，三民書局（總經銷），2004年11月，頁267-297。

⁸⁹ Russell J. Weintraub, *International Litigation and Arbitration* 5-6 (5th ed., 2006)

⁹⁰ 陳隆修，同前註21，頁101；韓德培、韓健，美國國際私法（衝突法）導論，法律出版社，1994年8月，頁21-25。

⁹¹ *Pennoyer v. Neff*, 95 U.S. 714 (1877).

⁹² 李瑞生，美國短暫過境管轄權之研究，陳隆修、許兆慶、林恩璋、李瑞生，國際私法—管轄與選法理論之交錯，五南圖書出版公司，2009年3月，頁7-8。

則⁹³發展出「最低限度關連」(minimum contact)理論，後續發展的裁判實務，則分別針對各種不同情況，就「最低限度接觸」之內涵加以詮釋⁹⁴；同時為避免並解決「長臂管轄」所產生管轄權過渡擴大之爭議，乃以「不便利法庭」原則⁹⁵作為例外拒絕行使管轄之機制。

針對國際信託之國際裁判管轄，美國並無成文立法規範⁹⁶，除上述有關涉外民事訴訟管轄權之相關判例法則之外，為凝聚全國法律共識，並為各州立法提供典範，美國「全國統一州法委員會」(The National Conference of Commissioners on Uniform State Laws, NCCUSL)⁹⁷持續多年進行「模範法典(或稱統一法典)」的工作，關於信託部分，「全國統一州法委員會」持續進行「統一信託法」(Uniform Trusts Code, UTC)⁹⁸的草擬與修定工作，最新修訂版在 2005 年 3 月 7 日公告，其中第二條針對信託之裁判管轄問題，亦制定相關規範。

2、信託程式與管轄規範

大致而言，統一信託法第 2 條主要針對與信託相關之若干司法程式問題而為規範，特別是牽涉複數法域(國家或州)之信託關係；然而，本條規定內容，無意也不可能涵蓋所有與信託相關之管轄與司法程式問題，有關管轄與

⁹³ *International Shoe Co. v. Washington*, 326 U.S. 310 (1945).

⁹⁴ 蔡華凱，同前註 88，頁 267-297。

⁹⁵ 許兆慶，同前註 68，頁 525-557。

⁹⁶ 有關美國跨國信託之法律適用，參見許兆慶，美國信託法律適用法則簡析，法今月刊第 57 卷第 10 期，2006 年 10 月，頁 34-53。

⁹⁷ <http://www.nccusl.org/> (visited on 30 June 2009).

⁹⁸ <http://www.law.upenn.edu/bll/ulc/uta/2005final.htm> (visited on 30 June 2009).

司法程式事項，允宜由各法域之民事訴訟規則或法庭規則規範之。具體而言，第 201 條指出，法院管轄權之基礎係由利害關係人所賦予或由法律所授與。與信託之管理事項相關之爭議事件，原則上係由信託事務主要管理地之法院管轄。第 202 條指出，受託人及受益人就與系爭信託相關之任何爭議，視為同意信託主要管理地法院之管轄權。第 203 條及第 204 條則是有關事物管轄與土地管轄之非強制性相對應規範。茲臚列相關條文如下：

第 201 條法院在信託管理中之功能⁹⁹

- (a) 在信託利害關係人所指定或法律所規定之管轄權範圍內，法院得介入信託事務之管理。
- (b) 除有法院之命令外，信託關係不受司法之持續性監督。
- (c) 與信託相關之司法程式可能牽涉任何與信託管理相關之事項，包括聲請法院給予指示以及請求法院宣告特定權利。

第 202 條對受託人及受益人之管轄權

- (a) 當受託人接受以本州做為信託事務主要管理地之受託人地位，或將信託主要管理事務轉移至本州時，針對信託相關事務，視為受託人同意接受本州之司法管轄。

⁹⁹ Section 201 (Role of Court in Administration of Trust), UTC, id. (“(a) The court may intervene in the administration of a trust to the extent its jurisdiction is invoked by an interested person or as provided by law. (b) A trust is not subject to continuing judicial supervision unless ordered by the court. (c) A judicial proceeding involving a trust may relate to any matter involving the trust’s administration, including a request for instructions and an action to declare rights.”)

- (b) 針對主要管理地位於本州之信託關係，有關受益人信託利益相關事項，受益人應接受本州之司法管轄。
- (c) 本條之規定，並不排除（原告）依其他管轄基礎而對受託人、受益人或其他由信託關係取得財產之人取得司法管轄權¹⁰⁰。

第 203 條事物管轄權（subject-matter jurisdiction）

- (a) 信託利害關係人指定之法院，針對由受託人或受益人所提起有關信託管理之事項，有專屬管轄權。
- (b) 信託利害關係人所指定之法院，與牽涉系爭信託而在本院其他地區提起訴訟之法院，有併存之管轄權¹⁰¹。

第 204 條管轄法院（土地管轄；Venue）

- (a) 除本條(b)另有規定外，與信託有關之司法程式應由本州境內現在或將來之信託事務主要管理地[郡]法院管轄；在遺囑信託之場合，且遺產處理程式尚未終結

¹⁰⁰ Section 202(Jurisdiction over Trustee and Beneficiary), UTC, supra note 98. (“(a) By accepting the trusteeship of a trust having its principal place of administration in this State or by moving the principal place of administration to this State, the trustee submits personally to the jurisdiction of the courts of this State regarding any matter involving the trust. (b) With respect to their interests in the trust, the beneficiaries of a trust having its principal place of administration in this State are subject to the jurisdiction of the courts of this State regarding any matter involving the trust. By accepting a distribution from such a trust, the recipient submits personally to the jurisdiction of the courts of this State regarding any matter involving the trust. (c) This section does not preclude other methods of obtaining jurisdiction over a trustee, beneficiary, or other person receiving property from the trust.”)

¹⁰¹ Section 203(Subject-Matter Jurisdiction), UTC, supra note 98. (“(a) The [designate] court has exclusive jurisdiction of proceedings in this State brought by a trustee or beneficiary concerning the administration of a trust. (b) The [designate] court has concurrent jurisdiction with other courts of this State of other proceedings involving a trust.”)

時，則以遺產程式處理地[郡]之法院管轄。

(b)信託關係無受託人者，有關指定受託人之司法程式，應由受益人住所地[郡]、信託財產所在地[郡]之法院管轄，在遺囑信託之場合，則應由過去或現在處理遺產程式之所在地[郡]之法院管轄¹⁰²。

(二)比利時

1、跨國信託法制成文立法之曙光

前一世紀後半葉國際私法學之發展中，開始於東歐國家，最後席捲西歐各國之國際私法立法或修法運動，可謂十分重要之里程碑¹⁰³。延續此一立（修）法潮流，比利時繼1979年奧地利國際私法、1898年瑞士國際私法、1995年義大利國際私法及1986、1999年德國國際私法等歐洲主要成文法國家制定（修訂）新國際私法法典（律）之後，亦於2004年制定通過國際私法典（下稱比利時新法）¹⁰⁴，並已自2004年10月1日起生效¹⁰⁵；其中關於跨國信

¹⁰² Section 204(Venue), UTC, supra note 98. (“(a) Except as otherwise provided in subsection (b), venue for a judicial proceeding involving a trust is in the [county] of this State in which the trust’s principal place of administration is or will be located and, if the trust is created by will and the estate is not yet closed, in the [county] in which the decedent’s estate is being administered. (b) If a trust has no trustee, venue for a judicial proceeding for the appointment of a trustee is in a [county] of this State in which a beneficiary resides, in a [county] in which any trust property is located, and if the trust is created by will, in the [county] in which the decedent’s estate was or is being administered.”)

¹⁰³ 李後政，國際私法上選法理論之新趨勢，國立臺灣大學法律研究所博士論文，1994年6月，頁2。

¹⁰⁴ Belgium New Code, supra note 38.

¹⁰⁵ Supra note 39.

託法制部分，比利時新法亦有具體規範¹⁰⁶。

就國際信託法制而言，比利時新法具有開創性之歷史意義，緣以比利時新法可謂歐陸主要成文法國家中第一部將跨國信託法制立法規範之法典，開主要歐陸國家跨國信託法制成文立法之先河，堪稱大陸法系國家跨國信託法制成文立法的第一道曙光。比利時新法領先其他歐陸成文法國家國際私法新立（修）法之腳步，破天荒似地將跨國信託法制加以明文立法，就大陸（或成文）法系國家跨國信託法制之發展而言，比利時新法有指標意義與指導功能，對比利時新法是否能扮演引領其他成文法系國家跨國信託法制法制化的角色，本文賦予高度的期盼。

2、信託國際裁判管轄之規定

比利時新法第 123 條¹⁰⁷係關於信託國際裁判管轄之規

¹⁰⁶ 有關信託法律適用部分，比利時新法參照海牙信託公約之內容，於第 124 條第 1 段規定：「信託應以委託人所選定之法律為準據法；該項選擇必須明示於創設信託之契據或證明信託關係存在之文件，或者可由上開契據或其他原因行為之客觀情況探尋得之。委託人並得針對信託關係之一部或全部而選定準據法。」參見許兆慶，信託法律適用法之比較法觀察，玄奘法律學報第 10 期，2008 年 12 月，頁 75、100 以下（亦收錄於國際私法理論與實務問題之探討——劉鐵錚教授七秩華誕祝壽論文集，元照出版社，2008 年 10 月，頁 285-331）。

¹⁰⁷ Article 123, Belgium New Code, supra note 38. (“§ 1er. Les juridictions belges sont compétentes pour connaître de toute demande concernant les relations entre le fondateur, le trustee ou le bénéficiaire d'un trust, outre dans les cas prévus par les dispositions générales de la présente loi, si: 1° le trust est administré en Belgique; ou 2° la demande concerne des biens situés en Belgique lors de son introduction. § 2. Lorsque l'acte constitutif d'un trust attribue compétence aux juridictions belges ou aux juridictions d'un Etat étranger, ou à l'une d'elles, les articles 6 et 7 sont applicables par analogie.”)

定，該條規定：「§1 比利時法院，除本法另有規定外，於下列情形，對所有關於委託人與受託人或受益人間之關係，具有國際裁判管轄權：1. 信託之管理地在比利時境內者；或 2. 訴訟繫屬時，信託財產位於比利時境內者。§2 信託契據指定比利時法院或外國法院為管轄法院者，準用第 6 條¹⁰⁸及第 7 條¹⁰⁹之規定。」

有關涉外信託之國際裁判管轄問題，歐洲各國甚早注意及此，已如前述；但比利時新法以國內立法方式加以法制化，就法制發展趨勢而言，仍屬前瞻。質言之，比利時新法關於跨國信託關係所生爭議事件，亦制定特別管轄原因基礎，凡信託之管理地在比利時境內，或訴訟繫屬時，信託財產位於比利時境內者，比利時法院針對信託關係人間之爭議，均具備特別管轄之原因基礎；比利時新法同時肯定信託當事人得於信託契據合意選定比利時法院為管轄法院，經合意選定比利時法院為系爭信託事件之管轄法院者，即具有專屬管轄之效力。上開規定內容，基本上沿襲歐洲布魯塞爾管轄權公約及歐盟管轄規則 I 關於信託國際裁判管轄之規定，此一經驗，堪可做為其他歐陸國家（其他成文法國家亦同）將來立法修法之參考。

(三)英屬維京群島 (BVI)

前曾言及，許多境外法域均有十分蓬勃的信託商品與

¹⁰⁸ 第 6 條係關於合意管轄、擬制合意管轄之規定；合意選定比利時法院為管轄法院者，須系爭事件與比利時有相當之牽連，合意選定比利時法院為管轄法院有專屬管轄之效力。條文內容，詳見同前註 38。

¹⁰⁹ 第 7 條係關於國際管轄競合情形發生時，比利時法院應如何處理之規定。條文內容，詳見同前註 38。

信託產業，而相呼應的信託法制，正是信託產業得以維繫、蓬勃的主要原因之一。以英屬維京群島（British Virgin Islands, BVI）為例，向以避稅天堂或紙上公司而聞名，但關於境外信託（offshore trust）領域，在英國普通法之基礎上，BVI 另發展出因地制宜的跨國信託法制，其中關於信託之國際裁判管轄部分，該地受託人法（Trustee Act）第 82 條規定，當信託準據法為 BVI 法、受託人之住所或營業所位於 BVI、信託之管理事務需於 BVI 執行或信託財產位於 BVI 境內者，BVI 法院就該信託所生爭議即有特別管轄原因基礎¹¹⁰。

事實上，為吸引外資前往 BVI 創設信託關係，相關法令之設計，多趨向保護信託關係人之方向而規劃，使信託當事人得合意適用該地信託實體法，發生爭議時，得於該地法院處理，因此，擴大管轄基礎，自是法令設計之主要重心所在；因此，修正前第 82 條曾規定，凡 BVI 法院「認為適當者」（where the court thinks it appropriate），亦得做為 BVI 法院行使管轄之基礎，但因此一管轄基礎過於寬鬆，可能無法獲得他國（法域）承認執行，因此在英國 Jonathan M. Harris 教授的建議之下，將上開「過剩的」的管轄規定刪除，並代之以英國法上之管轄基礎，將英國傳統管轄規範明文化，規定信託當事人之屬人法聯繫因素所在（住所）位於 BVI 者、信託當事人同意 BVI 法院之管轄基礎（至 BVI 應訴）或信託契據約定 BVI 法院為管轄法院者，BVI 法院即具備行使管轄之基礎，並已自

¹¹⁰ Christopher McKenzie, Trust Law in the British Virgin Islands, in *Trusts in Prime Jurisdictions* 207, 213 (Alon Kaplān & Paul Ogden eds., 2000).

2004年3月1日起生效¹¹¹。

(四)大陸地區

1、大陸地區跨國信託法制概觀

(1) 信託實體法的立法

大陸地區於2001年4月28日第九次全國人民代表大會常務委員會第二十一次會議通過制定《中華人民共和國信託法》(下稱大陸信託法)，經公佈後，自2001年10月1日起施行¹¹²；大陸信託法共分七章，規範範圍包括總則、信託的設立、信託財產、信託當事人、信託的變更與終止、公益信託及附則等共74個條文。但大陸信託法中，並未制定關於跨國信託國際裁判管轄或準據法之相關規範。

(2) 跨國信託管轄法制之觀察

就本文筆者所查得之參考資料，大陸地區現行法律，尚無跨國信託法律適用的相關規範¹¹³。但值得注意者，大陸地區《國際私法示範法》(第六稿)¹¹⁴(下稱大陸示範法)則編定有信託的法律適用規範¹¹⁵，期冀掌握法制脈動

¹¹¹ Christopher McKenzie, British Virgin Islands: New BVI Conflict of Laws Rules Relating to Trusts, available at: <http://www.mondaq.com/article.asp?articleid=35822> (visited on 30 June 2009).

¹¹² 中華人民共和國信託法，法律出版社，2001年4月第1版。

¹¹³ 黃進，國際私法，法律出版社，2005年2月2版(2007年12月4刷)，頁284。

¹¹⁴ 中國國際私法學會，中華人民共和國國際私法示範法，法律出版社，2000年8月第1版。

¹¹⁵ 許兆慶，同前註106，頁75、111以下。

與趨勢，誠值讚許。就跨國信託之國際裁判管轄基礎而言，大陸示範法亦編定有相關規範，依示範法第 25 條規定：「對因信託糾紛提起的訴訟，如信託管理地、信託財產所在地、受託人的住所地、慣常居所地或者營業所所在地位於中華人民共和國境內，中華人民共和國法院享有管轄權。」¹¹⁶本條制定理由（說明）係以：「本條所規定的『因信託糾紛提起的訴訟』，是指關於信託內部關係的糾紛，及信託人、受託人及受益人間的關係，而不涉及信託外部關係，如第三人執行其與受託人之間訂立的合同等法律關係。信託本是英美國家的一項傳統法律制度，在大陸法系國家中並不多見。在跨國信託案件的管轄權問題上，英美法傳統上以信託財產地為管轄權根據，後來的改革則要求，即使受託人將信託財產出售後離開該國，只要該信託受該國法律支配，該國法院對其仍享有管轄權，這樣改革主要是在信託當事人之間形成一個更好的利益平衡。考慮到中國法律理論和實踐的理解，本法則採用了信託管理地這一概念。本法特別列出受託人的住所地、慣常居所地或營業地作為管轄權根據，主要在於保護受益人的利益，為其提供尋求司法救濟的權利。」¹¹⁷

2、國際信託裁判管轄之評析

由上開示範法第 25 條規定可知，示範法有關信託特別管轄原因基礎之規定，與前述歐洲布魯塞爾管轄公約及歐盟管轄規則 I 有關信託特別管轄之規定大致相符，凡信託管理地、信託財產所在地或受託人住所、慣常居所或營

¹¹⁶ 中國國際私法學會，同前註 114，頁 8。

¹¹⁷ 中國國際私法學會，同前註 114，頁 100。

業所位於中華人民共和國境內者¹¹⁸，中華人民共和國法院即具備特別管轄基礎。

除上開特別管轄原因基礎外，示範法並未如布魯塞爾管轄公約及歐盟管轄規則 I，針對跨國信託關係之合意管轄部分另做規定，但解釋上，信託當事人合意選定管轄法院者，除有明顯違背其他專屬管轄之規定外，受選定之法院即取得管轄基礎；當然，若在條文規範上能如布魯塞爾管轄公約及歐盟管轄規則 I，將跨國信託之合意管轄部分亦做規定，或如前述比利時新法，規定跨國信託合意選定管轄法院者，準用示範法第 47 條有關合意（協議）管轄¹¹⁹之規定，架構上將更為明確周延。

陸、立法與司法實務之因應—代結論

法律衝突之法律適用為國際私法之核心問題，惟決定適用何國法律，一般地說係由法院為之。因此，何一關係國之法院有權管轄某涉外案件，乃屬先須確定之事。從而，在討論法律適用問題之前，就管轄問題述其一般原則

¹¹⁸ 布魯塞爾管轄公約及歐盟管轄規則 I 係廣泛針對委託人、受託人或受益人之屬人法所在地而為規範，並未限於受託人。針對信託關係人間之爭議，被告之一方通常係受託人，固無疑義，但亦存在受託人對委託人或受益人提起訴訟之可能性，因此條文設計限於受託人屬人法所在地法院始具備特別管轄基礎，是否允當，或有再行思考之必要。

¹¹⁹ 示範法第 47 條（協議管轄）規定：「涉外合同或者涉外財產權益糾紛的當事人，可以在糾紛發生前後通過書面協議，選擇中華人民共和國法院或者外國法院管轄有關該合同或者該財產權益糾紛。通過協議選擇的法院應與糾紛有實際的聯繫。協議管轄是排他性的，但協議選擇法院管轄不得違反本法關於專屬管轄的規定。」同前註 114，頁 12。

以及內國之立法例，即屬必須¹²⁰。

關於國際裁判管轄，各國明文立法者尚非多見；實務運作上，向來多係藉由司法實務之運作而累積國際裁判管轄之一般原理原則。晚近，國際或區域性公約逐漸重視此一議題，歐盟之整合，更直接將國際裁判管轄議題制度化，因此，遂有布魯塞爾管轄公約與歐盟管轄規則 I 之成就；同時，伴隨此一重視國際裁判管轄之浪潮，歐陸若干國家亦興起將國際裁判管轄基礎立法化之趨勢，例如瑞士 1989 年生效之國際私法以及比利時 2004 年生效之新國際私法均是。

關於國際裁判管轄之立法議題，針對國際民事訴訟制訂類如內國民事訴訟法中有關管轄之規定，應係長期努力之目標，尤其對習於法律條文直接適用之我國（或其他大陸法系國家）司法體系而言，管轄規則之立法化，更是值得努力的目標。立法之前，司法實務案例的累積固為主要參照依據，但為求立法之經濟與架構之完整，國際間業已存在運行之管轄公約或區域性管轄規則（例如歐盟管轄規則 I），以及其他法制先進國家之立法先驅成果，均可援為參照。司法院年前完成之國際私法修正草案¹²¹，未將國際裁判管轄議題納入立法、修法範圍，殊屬遺憾，就此而言，我國國際私法學界似仍有持續努力之空間。

¹²⁰ 馬漢寶，同前註 24，頁 199。

¹²¹ 司法院甫於 97 年 6 月 30 日第 125 次院會通過「涉外民事法律適用法修正草案」，惟起草階段一度考慮一併納入立法（修法）的國際裁判管轄（與外國判決之承認與執行）部分，最後並未併予制訂，殊屬可惜。相關「涉外民事法律適用法修正草案總說明」及「涉外民事法律適用法修正草案總說明條文對照表」，得自司法院網站（<http://www.judicial.gov.tw/>）首頁點選（網頁下方）「法規草案」，輸入「涉外民事法律適用法」即可查得。

就國際信託之國際裁判管轄而言，除符合「一般管轄」（以原就被）之規範，信託關係人得至被告住所、營業所所在地針對信託爭議提起訴訟外，布魯塞爾管轄公約、歐盟管轄規則 I、比利時新國際私法、美國統一信託法、英屬維京群島等境外中心以及大陸地區國際私法示範法均明定國際信託「特別管轄」之原因基礎；歐體法院或英美等普通法系國家判例法亦有若干有關國際信託管轄規則之判例。一般而言，信託關係人住所、營業所所在地之法院，針對系爭國際信託爭議，均具備行使管轄之基礎；信託財產所在地，針對系爭信託之爭議，尤其直接牽涉該信託財產之爭議，亦具備特別管轄之原因基礎；信託關係人針對其間信託法律關係合意選定管轄法院者，除違背其他專屬管轄之規定外，該受合意選定之法院即取得管轄權，且通常而言，合意管轄法院條款具有專屬管轄之效力¹²²；此外，信託財產為不動產者，針對該不動產產權本身有所主張而涉訟者，通例上僅該不動產所在地法院具備專屬管轄之基礎。上開有關國際信託裁判管轄基礎之一般原理原則，均得做為我國日後相關立法之參考。

在制定國際裁判管轄之相關條文前，司法實務上倘受理國際信託相關之爭議事件，有關國際裁判管轄問題之處理，我國現行法似無相關具體條文可資適用。一般而言，在欠缺內國明文規範、國際公約或國際習慣法之前提下，關於涉外財產事件之國際裁判管轄，應以當事人間之公平、裁判之公正與迅速等理念，依法理決定之；而法理之

¹²² 合意管轄法院約款，除違反專屬管轄之規定或當事人明示管轄約款為非專屬的管轄約定外，法理上應解為具有排他、專屬管轄之效力。然我國司法實務似採不同之見解，參見許兆慶，同前註 42，頁 259-293。

具體運用與根據，法院得認現行法規範欠缺，透過現行涉外民事法律適用法第 30 條¹²³「涉外民事，本法未規定者，適用其他法律之規定，其他法律未規定者，依法理。」之適用，將包括我國民事訴訟法有關管轄之規定、前開布魯塞爾管轄公約、魯加諾公約、歐盟管轄規則 I、海牙國際私法會議曾經研議的 1999 年海牙國際管轄權公約草案等相關規範，甚至歐體法院以及其他各國法院有關國際裁判管轄之判決先例，均視為法理而適用。當然，無論原告提起訴訟所主張之管轄原因基礎為何，受訴法院仍應審認系爭國際信託事件由我國行使管轄之正當性，倘系爭事件在我國法院進行訴訟，有違反當事人間之公平、裁判之適正與迅速等特別情事存在時，即應否定我國法院之國際裁判管轄權。

¹²³ 前揭涉外民事法律適用法修正草案第 1 條亦同旨。

參考文獻

一、中日文部分

1. Martin Wolff 原著，Private International Law (2nd ed.)，李浩培、湯宗舜譯，國際私法，法律出版社，1988年8月第1版。
2. 中西 康，民事及び商事事件における裁判管轄及び裁判の執行に関するブリュッセル条約（一），[民商'00] (122-3-134)，頁426-448。
3. 中國國際私法學會，中華人民共和國國際私法示範法，法律出版社，2000年8月第1版。
4. 中華人民共和國信託法，法律出版社，2001年4月第1版。
5. 王志文，國際私法上「不便利法庭」原則之發展與應用，華岡法粹第18期，1987年11月，頁119-145。
6. 余先予，衝突法，法律出版社，1989年3月第1版。
7. 李後政，國際私法上選法理論之新趨勢，國立臺灣大學法律研究所博士論文，1994年6月。
8. 李瑞生，美國短暫過境管轄權之研究，國際私法—管轄與選法理論之交錯，五南圖書出版公司，2009年3月，頁2-48。
9. 李雙元，國際私法，北京大學出版社，1991年9月第1版。
10. 林秀雄，國際裁判管轄權，國際私法理論與實踐(一)—劉鐵錚教授六秩華誕祝壽論文集，學林文化事業有限公司，1998年9月1版，頁119-135。
11. 林恩璋，國際管轄權之積極衝突：以我國民事訴訟法第一百八十二條之二為重心，法學叢刊第207期，2007年7月，頁49-69。
12. 林恩璋，國際管轄權理論的法典化省思：以比利時國際

- 私法新法典為例，財產法暨經濟法第 4 期，2005 年 12 月，頁 169-217。
13. 徐維良，國際裁判管轄權之基礎理論，法學叢刊第 183 期，2001 年 7 月，頁 69-88。
 14. 袁泉，荷蘭國際私法研究，法律出版社，2000 年 6 月。
 15. 馬漢寶，國際私法—總論各論，作者自版，2007 年 9 月再版 2 刷。
 16. 高鳳仙，美國國際私法之發展趨勢，臺灣商務印書館，1990 年 1 月。
 17. 許兆慶，信託法律適用法之比較法觀察，玄奘法律學報第 10 期，2008 年 12 月，頁 75-125。
 18. 許兆慶，信託法律適用法之比較法觀察，國際私法理論與實務問題之探討——劉鐵錚教授七秩華誕祝壽論文集，元照出版社，2008 年 10 月。
 19. 許兆慶，美國信託法律適用法則簡析，法令月刊第 57 卷第 10 期，2006 年 10 月，頁 34-53。
 20. 許兆慶，海牙信託公約簡析，財產法暨經濟法創刊號，2005 年 3 月，頁 95-139。
 21. 許兆慶，國際私法上「不便利法庭」原則之最新發展--以美國聯邦最高法院 Sinochem International Co. Ltd. v. Malaysia International Shipping Corporation 案為中心，中華國際法與超國界法評論第 4 卷第 2 期，2008 年 12 月，頁 525-557。
 22. 許兆慶，國際私法上之合意管轄--以最高法院 91 年臺抗字第 268 號裁定之事實為中心，中華國際法與超國界法評論第 3 卷第 2 期，2007 年 12 月，頁 259-293。
 23. 許兆慶，國際私法上之合意管轄--以最高法院 91 年臺抗字第 268 號裁定之事實為中心，二十一世紀法學發展新境界——柯澤東教授七秩華誕祝壽論文集，元照出版社，2008 年 12 月，頁 547-581。
 24. 許兆慶，從信託之共同價值談涉外信託之準據法，國立中正大學法學集刊第 6 期，2002 年 1 月，頁 253-285。

25. 許兆慶，跨國信託法律適用之研析——以意定信託為中心，國立中正大學法律研究所博士論文，2005年6月。
26. 許耀明，2005年海牙合意管轄公約評述，國際私法理論與實務問題之探討——劉鐵錚教授七秩華誕祝壽論文集，元照出版社，2008年10月，頁123-158。
27. 許耀明，歐盟統一國際私法之發展，月旦法學雜誌第110期，2004年7月，頁93-110。
28. 許耀明，國際私法新議題與歐盟國際私法，元照出版社，2009年4月。
29. 郭豫珍，涉外民事之國際管轄權的確定，國立政治大學法律學研究所碩士論文，93年4月。
30. 陳長文，外國判決之承認——從歐盟「布魯塞爾判決公約」及美國「對外法律關係新編」評析民事訴訟法第四百零二條，國際私法理論與實踐（一）——劉鐵錚教授六秩華誕祝壽論文集，學林文化事業有限公司，1998年9月，頁211-260。
31. 陳啟垂，英美法上「法庭不便利原則」的引進——涉外民事法律適用法修正草案增訂第十條「不便管轄」的評論，臺灣本土法學雜誌第20期，2002年1月，頁51-60。
32. 陳啟垂，國際管轄權的合意——評最高法院92年度台上字第2477號民事判決，月旦法學雜誌第131期，2006年4月，頁151-165。
33. 陳啟垂，審判權、國際管轄權與訴訟途徑，法學叢刊第189期2003年1月，頁27-38。
34. 陳隆修，2005年海牙法院選擇公約評析，五南圖書出版公司，2009年1月。
35. 陳隆修，父母責任、管轄規則與實體法方法論相關議題評析，國際私法——管轄與選法理論之交錯，五南圖書出版公司，2009年3月，頁138-262。
36. 陳隆修，國際私法管轄權評論，五南圖書出版公司，

1986年11月。

37. 陳隆修、許兆慶、林恩瑋、李瑞生，國際私法—管轄與選法理論之交錯，五南圖書出版公司，2009年3月。
38. 陳榮傳，由國際私法觀點論涉外勞動契約（上），月旦法學雜誌第166期，2009年3月，頁70-91。
39. 陳衛佐，瑞士國際私法法典研究，法律出版社，1998年1月。
40. 黃國昌，國際訴訟之合意管轄，政大法學評論第90期，2006年4月，頁301-354。
41. 黃進，國際私法，法律出版社，2005年2月2版（2007年12月4刷）。
42. 董麗萍，澳大利亞國際私法研究，法律出版社，1999年5月。
43. 劉仁山，加拿大國際私法研究，法律出版社，2001年12月。
44. 劉鐵錚、陳榮傳合著，國際私法，修訂三版，2004年3月。
45. 劉鐵錚等，瑞士新國際私法之研究，三民書局，1991年10月。
46. 蔡華凱，侵權行為的國際裁判管轄——歐盟的立法與判例研究，國立中正法學集刊第14期，2004年1月，頁243-300。
47. 蔡華凱，美國涉外民事訴訟之對人管轄總論，超國界法律論集--陳長文教授六秩華誕祝壽論文集，三民書局（總經銷），2004年11月，頁267-297。
48. 蔡華凱，國際裁判管轄總論之研究——以財產關係訴訟為中心，國立中正大學法學集刊第17期，2004年10月，頁1-85。
49. 韓德培、韓健，美國國際私法（衝突法）導論，法律出版社，1994年8月。
50. 簡清忠，美國法上公司國際管轄權問題之研究，國際私法理論與實踐（二）——劉鐵錚教授六秩華誕祝壽論文

集，學林文化事業有限公司，1998年9月1版，頁143-177。

51. 藍瀛芳，國際民事訴訟法之排除管轄與合意管轄，載國際私法論文選輯（上），五南圖書出版公司，1984年7月，頁248-284。
52. 羅昌發，論美國法下之不便利法庭原則，慶祝馮教授漢寶七秩華誕--國際私法論文集，五南圖書出版公司，1996年9月，頁77-97。

二、外文部分

1. A.L.I., Restatement (Second) of Conflict of Laws (1971).
2. Antoine, Rose-Marie, Trusts and Related Tax Issues in Offshore Financial Law (2005).
3. Batiffol, Henry, Trusts- the trust problem as seen by a French lawyer, 33 J. Comp. Legis. & Int'l L. 18 (1951).
4. Bogdan, Michael & Maunsbach, Ulf, EU Private International Law: An EC Court Casebook (2006).
5. Bogdan, Michael, Concise Introduction to EU Private International Law (2006).
6. Born, Gary B. & Rutledge, Peter B., International Civil Litigation in United States Courts (4th ed. 2007).
7. Born, Gary B., International Civil Litigation in United States Courts (3rd ed. 1996).
8. Borrás, A. et. al., National Report for Spain, in Principles of European Trust Law 159 (D.J. Hayton et al. eds. 1999).
9. Brilmayer, Lea, Conflict of Laws - Cases and Materials (1999).
10. Brownbill, David, The Role of Offshore Jurisdictions in the Development of the International Trust, 32 Vand. J. Transnat'l L. 953 (1999).
11. Cheshire and North, Private International Law (13th

- ed., 2004).
12. Collier, J.G., *Conflict of Laws* (3rd ed. 2001).
 13. Deneuve, Caroline, *French Attitude towards Trusts, in The International Academy of Estate and Trust Law - Selected Papers 1997-1999* 15 (Rosalind F. Atherton ed. 2001).
 14. Dicey and Morris, *The Conflict of Laws* (13th ed., 2000).
 15. Dicey and Morris, *The Conflict of Laws* (14th ed., 2006).
 16. Duckworth, Antony G.D., *The Trust Offshore*, 32 *Vand. J. Transnat'l L.* 879 (1999).
 17. Dyer, Adair and Van Loon, Hans, *Report on trusts and analogous institutions, in Proceedings of The Fifteen Session, Tome ii, Trusts – Applicable Law and Recognition* (Permanent Bureau of Hague Conference on Private International Law ed. 1985).
 18. Glasson, John, *The Phenomenon of the International Trust, in The International Trust* 1 (John Glasson ed. 2002).
 19. Hayton, D.J., *The Law of Trusts* (4th ed. 2003).
 20. Kortmann, S.C.J.J. et. al., *National Report for Netherlands, in Principles of European Trust Law* 195 (D.J. Hayton et al. eds. 1999).
 21. Kötz, H., *National Report for Germany, in Principles of European Trust Law* 85 (D.J. Hayton et al. eds. 1999).
 22. Langbein, John H., *The Contractarian Basis of the Law Trusts*, 105 *Yale L.J.* 625, 671 (1995).
 23. Maitland, Frederic W., *Equity: A Course of Lectures* (John Brunyate rev. ed., 2nd ed. 1936).
 24. D.J. Hayton, *The Law of Trusts* 2 (4th ed. 2003).
 25. McKenzie, Christopher, *Trust Law in the British Virgin Islands, in Trusts in Prime Jurisdictions* 207 (Alon Kaplan & Paul Ogden eds., 2000).
 26. Montanari, Alberto & Narcisi, Vincent A., *Conflict*

- of Laws in Italy (1997).
27. Nadelmann, Kurt H., Choice-of-Court Clauses in the United States: The Road to Zapata, 21 Am. J. Comp. L. 124 (1973).
 28. Reese, Willis et al., Conflict of Laws - Cases And Materials (9th ed. 1990).
 29. Reese, Willis L.M., The Model Choice of Forum Act, 17 Am. J. Comp. L. 292 (1969).
 30. Rémy, Ph., National Report for France, in Principles of European Trust Law 131 (D.J. Hayton et al. eds. 1999).
 31. Stone, Peter, Civil Jurisdiction and Jurisdictions in Europe (1998).
 32. Symeonides, Symeon C., The New Swiss Conflicts Codification: An Introduction, 37 Am. J. Comp. L. 187 (1989).
 33. Tilbury, Davis, and Opeskin, Conflict of Laws in Australia (2002).
 34. Von Mehren & Trautman, Jurisdiction to Adjudicate: A Suggested Analysis, 79 Harv. L. Rev. 1121 (1966).
 35. Von Overbeck, Alfred E., National Report for Switzerland, in Principles of European Trust Law 105 (D.J. Hayton et al. eds. 1999).
 36. Von Overbeck, Alfred E., The International Trust - Switzerland, in The International Trust 547 (John Glasson ed. 2002).
 37. Weintraub, Russell J., Commentary on The Conflict of Laws (4th ed. 2001).
 38. Weintraub, Russell J., International Litigation and Arbitration (5th ed., 2006).