

臺北市選民投票行為研究

(民國六十二年十二月臺北市第二屆市議員選舉實態調查)

蔡 啓 清

前 言

五十八年臺北市首屆市議員選舉時，筆者曾作過簡單抽樣的實態調查。據分析的結論：選民中男性，教育程度高者，以及軍公教自由業者對選舉較有正確的認識，選舉時能以冷靜的立場決定他們的投票，他們比較知道政黨的重要，也比較注重選擇候選人。教育程度低者，勞力業者，家庭主婦則較缺乏認識或關心，投票時每受人情，地方或其他利益所左右。

(註1)此次選舉前夕，筆者企圖採用另一種抽樣方法，調查方法，以及分析方法，再次研究影響臺北市選民投票行為的主要因素。承東海大學環境科學研究中心補助經費；政治系助教郭進隆、郭炳湧先生，以及林宗義、陳國基、李順安、彭賢楨、林正杰同學協助抽樣及繕寫工作；老友林清祥君代為應用電腦處理資料；還有幫忙蒐集北市選舉資料的趙廣瀛先生，都是使此次調查研究獲得結果，需要深深感謝的。當然調查及分析方法如有不當，訪問過程及結果分析上所產生的錯誤，則都是筆者應該負責的。

註 1：請參閱拙作民國 59 年 12 月東海大學社會科學研究中心研究叢書“臺北市選民政治行為的研究”

一、研 究 設 計

A. 選樣方法

臺北市有十六個行政區，此次選舉分為五個選舉區，筆者於每一選舉區抽出兩個行政區，亦即所有行政區的十六分之一；然後就各樣本行政區中，每十里抽一里為樣本里；接着就各樣本里的選民名冊，每四十個人抽一個人為調查的對象。筆者及助理人員，本來計劃透過臺北市警察局或各戶政事務所的協助，可以方便抽樣工作的順利完成，結果因為公文往返以及聯繫的拖延，終於取消集中借閱選民名冊的計劃，臨時改為在公開閱覽期間逕往抽樣里借閱選民名冊的辦法，因此增加了工作人員許多辛勞，而樣本的完全性也不如原來的計劃。五個工作人員於 11 月 15、16 兩天，所完成的樣本總數為 1978。(註2)

註 2：至於詳細選樣區、選樣里、樣本名冊等，本文中不予詳述。

B. 調查表設計

1. 調查表的結構：

自變數七項：年齡、性別、黨籍、籍貫、教育程度、居住地區、職業。

因變數二十三項，可分三大類，第一至四題為瞭解選民對於選舉一般認識，第五至二十題為影響選民投票決定的有力要因之認識；第二十一至二十三題屬第三類，為瞭解一般人對環境問題的看法，與本研究無關。各題均有三種反應的可能性（贊成、不一定、不贊成）。

2. 資料的編排和計算：

第一至四題計算反應常數及百分比。第五至二十題實際上可分四類：人情因素（第5, 9, 13, 17 四題），候選人本位主義（第6, 10, 14, 18 四題），地方因素（第7, 11, 15, 19 四題）。每類要因都包括四項目，每項目都有三個回答可能，如以贊成（2分），不一定（1分），不贊成（0分）來計算回答的分數，則每人都可合併四項目而分別獲得該類要因回答總分數。每個樣本就四類要因的回答總分數，均可歸納屬於0—2, 3—5, 6—8等三層次，然後以自變數為分類常數反應的基礎，藉之了解及比較自變數與四類要因間的關係（註三）。

3. 調查表的試查 (Pretest)：

當調查表初步完成後，筆者曾於校內以及臺北就30餘位選民作試查。其目的在了解調查表的設計良否，填寫調查表者是否有困難等。調查表經過數次修改始完成（參閱附錄調查表）

註3：關於分數的取代計算，請參看 Allen L. Edwards,

“Techniques of Attitude Scale Construction” 1957, P. 188-91。

C. 調查方法

本研究採用通信調查方式以節省研究經費。按上述抽樣結果所得樣本總數1978人中，剔除居住所重疊者，於選舉日前十天即11月20日開始，共寄出1932份調查表。可能由於戶口遷徙或空戶，郵局無法送達而退回共143份退回率7.4%。

二 調查結果分析

調查表寄出後，陸續回收，至12月20日止共收到541張，就寄出總數而言，收回率28.0%。但若就到達受調查者的實際數字1789份而言，收回率為30.24%，而其中有124人放棄填寫自變數資料，所以實際調查表填寫完全者只417人，完全回答的回收率為23.29%，臺北市有選民一百二十萬餘，預定抽樣比率為 $\frac{10}{16}$ (區) \times $\frac{1}{10}$ (里) \times $\frac{1}{40}$ (人) = $\frac{1}{640}$ ，如今回收率又不高，因此以下僅就417張完整回答調查表的分析，試圖瞭解選民投票行為的大致傾向並且檢討調查研究的得失。

A. 接受調查者構成分析

雖然在調查表設計上，用最誠懇的言詞，請求回答者的合作，諸如強調非政治性，強調無記名，並且預先貼好回郵，可是回收率仍如此低，可見政治行為研究的困難。尚且回答者

中有 124 位不填自變數資料，其中有的虛應敷衍，或認為調查表的不切實際，更有自我發表高論者……。

在 417 位回答者中，就性別而言，男 296 人占 70.98%，而女性只占 29.02%，男性佔三分之二以上，樣本偏男性太多。年齡分佈，除 20—29 歲占 30% 稍高外，其餘各年齡層相當接近。黨籍分佈，若無回答者不計較其真正意義何在，只就具有黨籍與無黨籍的比例觀察時，則相當接近。籍貫若就臺北市與臺灣省者加以合併，則與其他省份幾各占一半。職業別，若商業亦屬對政治消息靈通者而言，則勞動與無業只占 26.86%，不是好的樣本。教育別，大專佔 40.77% 偏高太多，若與高中合併起來為 67.63%，國小及未入學者只有 19.91%，樣本顯然偏於高教育水準者。此為郵寄調查所無法避免的缺陷。居住地則各選區很平均，足見政治性測驗的回收率，在臺北不因地區而有異。（請參照表一）

B. 常數反應的分析

在 417 位回答者的資料中，就調查表各題反應，經編排使系統化後，獲得如表二。

1. 對選舉的一般認識：

第 1—4 題為選民對選舉的一般認識。第一題表示回答者的 82.01% 沒放棄投票，若再加上至今未曾享用投票權的 23 歲以下者（占 61 人，14.64%）幾乎所有回答者均為愛惜投票權者，與此次實際投票結果投票率只有 60.57% 相較，足見樣本較一般選民熱心投票。對於選舉的重要性，回答者則大抵略具認識。如第二題贊成者佔 95.68%，可是第三題就多少抱着懷疑的態度，足見選民對過去及現在的議員並非都感到滿意，不過就贊成者 32.85%，不贊成者只有 6.71% 看來，對選舉仍有信心，足見大部份議員還是令人滿意的。第四題測驗回答者對於此次選舉的熱心程度如何，有 67.63% 已決定投票，對於下列影響決定選舉的有力因素的分析，是相當有利的條件。

2. 人情因素的考慮：

投票人決定其投票是否受了人情因素考慮的結果，第五題表示候選人過去的恩惠不一定與現在的投票相連結，候選人的個別訪問也沒有實際達到拉票的影響力（9 題），家人們的意見雖若干程度（贊成者 24.46%）影響了自己的投票決定，但其最後的決定還在於自己（13 題）。親戚朋友的拜託更不用談，對自己的決定已不再具有太大的作用了（17 題）。

3. 候選人本位的考慮：

有半數回答者肯定候選人政見的重要性（第 6 題）以及肯定選舉公報的影響（第 10 題）；但是對於候選人的宣傳却抱着懷疑的態度（第 14 題），換言之，候選人的宣傳方式實在應該大大地檢討，喧嘩或花樣均不如踏實的政見可以爭取選票，很顯然候選人的性格對於是否能當選，有着極密切的關係（18 題肯定者高達 92.57%）。

4. 地方因素的考慮：

稍過半數的回答者（54.68%）定着候選人與地方關係的重要性，尤其那些具有實際的貢獻成績者（7 題）；但是對於鄰里長的能力就抱着懷疑，不贊成者 52.28%（11 題）；而且由於都市生活不似農村生活的親密鄰里關係，鄰居對於投票的影響力，可說非常微小，因此不一定的回答者高達 73.62%（15 題），其結果候選人是否為自己地方的人就不足為決

定自己投票的主要因素了(19題,不贊成者佔29.02%)。

5. 政黨本位的考慮:

回答者贊成政黨提名參加競選(8題,贊成68.35%);而且稍過半數認為對政黨提名的候選人較有信心(12題贊成53.0%);同時贊成政黨輔選,以為藉之可以改善選舉風氣(16題贊成73.14%);認為黨員應該支持政黨提名的候選人(20題57.55%)。足見政黨提名的候選人不但對黨員而言有決定性的影響力,對於非黨員而言,也認為較有信心。

C. 變數的分析

本研究有七個自變數:年齡、黨籍、籍貫、性別、職業、教育程度,以及居住地區。本節將分析這些變數和反應的相關性。首先,我們就同一變數分為數個次變數,然後使用概益平方檢定(Chi-square Test)來處理這些次變數間的反應差異。譬如,年齡變數中,我們分為四個次變數,即20—29歲,30—39歲,40—49歲,以及50歲以上四組。概益平方檢定的目的,乃是以數量的方法,衡量四組次變數間,對某一問題之反應有否差異?本研究對於問題的反應處理,按上述實際分為四類,每類包括4題,每題的回答分別以贊成二分,不一定一分,不贊成零分來計算回答者的各類得分,然後就0—8分的九項可能得分,分為三種層次,即0—2,3—5,6—8,計算自變數的次變數與各類反應分數間的相關性。(註)

1. 年齡變數的分析:

年齡變數如上述分為四組次變數,統計四組次變數間對某一種問題的反應是否有統計上的顯著性差異,或達百分之五或百分之一的臨界度,由此決定次變數間有否差異,倘若次變數之項目間沒有關連,亦可由 X^2 值看出。

a. 人情因素:

前次調查分析,年齡愈輕愈能有正確的選舉認識,而關於影響投票決定的有力要因,則按政黨、候選人本位、地方、人情的順序排列。此次回答者中20—29歲層的反應分數在0—2分者佔59.2%,比其他年齡層多。而6—8分者只佔0.8%為最少。足見年齡輕者較不易受人情因素的影響,較擁有正確的選舉認識。

b. 候選人本位:

20—29歲層的6—8分反應佔59.2%為最高,30—39歲層佔58.2%次之,可見年輕層較肯定候選人的重要,但是沒有年齡層的統計值的顯著差異。

c. 地方因素:

各年齡層間均對此抱「不一定」的回答傾向,3—5分反應所佔比例最大,平均為67.4%,連最低比率的50歲以上層也有63.5%。

d. 政黨本位:

從概益平方檢定,年齡變數與政黨選擇間具有五臨界度以上的顯著性。即年齡愈高愈能認識政黨選擇的重要性,如50歲以上的6—8分反應佔77.1%。

總括而言:各年齡層對於四項選擇的順序,即政黨優先,其次候選人本位,然後地方因素,而最不受人情影響的問答傾向,大致都一樣。唯有政黨選擇與年齡變數間具有統計值上

的相關（表三）

（以上請參照表四）。

2. 政黨變數的分析：

政黨變數又可分為三項次變數，即具有黨籍者，無回答是否有黨籍者（其中也有具黨籍者），以及無黨籍者。政黨次變數與人情、候選人、地方、政黨等四類別的回答傾向之間，只有政黨次變數與政黨本位間有百分之一以上之統計顯著相關。（表五）

a. 人情因素：

「無回答者」受人情因素的影響最大，6—8 分者佔 3.5% 為最多。而黨籍之有無對此問題之回答傾向差異很小。

b. 候選人本位：

黨籍者有較高優先選擇候選人的傾向。6—8 分反應者，依黨籍之有無順序，分別為 56.9%、54.7%、52%。然而相關性不大。

c. 地方因素：

黨籍次變數間無特異的回答傾向。如平均所顯示，各次變數亦均以 3—5 分反應所佔比例最大。

d. 政黨因素：

從概益平方值， $X^2=33.06$ 遠超一臨界度的顯著相關。具有黨籍者毫無疑問優先選擇政黨本位的考慮，無回答者次之。而無黨籍者最缺乏政黨的考慮或認識。黨籍之有無對於是否優先選擇政黨之間有如此大的影響，由此證明。政黨政治之實行惟有賴於對政黨之認識以及黨籍之擁有！

簡言之：政黨次變數與政黨優先選擇最有相關。其次的選擇則為候選人本位，地方因素、人情因素，與總數的傾向無太大差異的特徵可以發現（參照表六）

3. 籍貫變數的分析：

籍貫變數可分為三項次變數，即臺北市、臺灣省及其他。原認為籍貫變數與地方因素最具密切關係，但由概益平方驗證的結果，人情因素與政黨本位的選擇才具有顯著的相關（參照表七）。

a. 人情因素：

臺灣省籍的 6—8 分，比其他次變數多，0—2 分以「其他」者較多佔 55.4%。依概益平方檢證， $X^2=11.67$ 比五臨界度 9.48 大，即籍貫次變數依臺北市、臺灣省、「其他」的順序與受人情影響的強度有着相關，原籍本地的人也較受人情的影響。

b. 候選人本位：

以其他省籍者的高分反應所佔比率較低，但亦佔 50.8%，可見對於候選人的注重沒有籍貫別的顯著差異。此方面似以臺北市的回答，較注重候選人的性格。如 0—2 分佔 6.8%，而 6—8 分佔 58.5%。

c. 地方因素：

6—8 分反應：臺北市、臺灣省，「其他」分別為 16.1%、7.7%、14.9%；而 0—2 分反應臺北市為最少，只佔 17.8%，臺北市籍選民受地方因素的影響比他者較大，然而沒有統計值上的顯著相關。

d. 政黨本位：

6—8 分以其他省籍者佔 81.0% 為最多。即絕對優先地選擇政黨比臺灣省的 57.7%，臺北市 56.8% 多出很多。從統計值上 $X^2=31.84$ 比一臨界度 $\chi^2(0.01)=13.277$ 大得多。可見「其他」省籍最受政黨本位的影響，具有很高的顯著相關。

總而言之：就籍貫的三次變數而言，雖然考慮政黨，候選人本位，地方因素，人情關係之順序大致一樣，但越是與臺北地方有關聯者，越易受人情，地方的影響。而由調查結果的數字可發現，其他省籍者則優先地選擇政黨。（表八）

4. 性別變數分析：

從反應統計值，看不出性別與四項有力因素間的任何相關性。（表九）

a. 人情因素：

從性別與人情因素的回答反應看時，6—8 分者以女性居多。但 0—2 分也是女性較多，因此沒有顯著差異的反應。

b. 候選人本位：

6—8 分反應男性稍比女性多，但其差額甚小。

c. 地方因素：

女性的高分反應比男性稍多，但 0—2 分反應却少 1.4%，可見性別的反應差異甚小。

d. 政黨本位：

男性的 6—8 分反應比女性多出 0.8%，而低分反應却少 2.0%，可見性別與政黨選擇的相關較明確，可說男性較能以政黨本位決定投票。

總括言之，男性的優先順序雖與女性相同，然而男性受政黨、候選人本位的考慮影響比女性稍強，而女性受人情、地方因素的影響也比男性稍多。（參照表十）

5. 職業變數分析：

職業變數又分為五項次變數，即文化業、自由業、商業、勞動業、無業等。假定此五次變數以文化業最容易接近政治方面的知識，以下各類順序次之。考查職業各次變數與四項有力影響要素間的相關係，進而分析各種職業所受影響的程度次序，據統計值（表十一）職業次變數與四項要因間均未達顯著相關。

a. 人情因素：

文化業、自由業者的 0—2 分反應均為 56.4%，比商業以下各次變數為高，而高分反應却較低。如果我們把職業的分類看成一個由左而右知識程度越來越高的尺度，那麼我們可以說愈偏右者愈不易受人情的影響。

b. 候選人本位：

勞動業者的 6—8 分反應最多佔 61.4%，但其 0—2 分反應也最多為 7.0%，比較屬

特殊的反應。其餘各職業次變數的反應情形，與平均數的傾向相當接近。

c. 地方因素：

6—8 分依職業次變數遞增，「無業」最高占 21.8%，而 0—2 分則以文化業最高占 22.1%，自由業占 20.0% 比平均數 19.2% 高。

d. 政黨本位：

文化業的 6—8 分反應占最多為 73.6%，其次為無業占 72.7%，高過平均數 68.3% 而以商業為最低，只占 62.7%，勞動業為 66.7%，自由業為 63.6%，相反地 0—2 分反應各職業層所占比例除「勞動業」外均小，只占 7% 左右。可見受政黨本位影響的職業次變數順序為文化業、無業、自由業、商業、惟勞動業沒按平均數的比率反應。還有文化業者着重政黨本位，商業較受人情因素影響，而勞動業傾向候選人本位，「無業」在地方因素的反應上，分別占第一位的回答。（參照表十二）

6. 教育變數分析：

教育變數又分為大專、高中、初中、國小、未入學等次變數，未入學人數過少可不加考慮外，其中除人情因素因教育程度有顯著的統計相關外，其餘都低於五臨界度，故不予分析。換言之，教育程度愈高，愈認為投票選擇不應受人情因素的影響，此種相關的顯着性甚大。（表十三）

a. 人情因素：

若國小以下視同低教育程度，則 0—2 分反應，教育程度高者均比平均的 51.1% 為高。而教育程度低者却都在 4% 以下。相反地 6—8 分的反應，以國小即教育程度低者的所占比率為最大，占 7.7%。

b. 候選人本位：

各教育程度層間的反應差異不大。6—8 分反應仍以教育程度低者的所占比率低於平均數的 54.4%，而以高中的 61.6% 為最高。

c. 地方因素：

0—2 分反應，以教育程度高者所占比率愈高，6—8 分反應，則相反地教育程度愈低者所占比率愈高。可見教育程度的高低，對於地方因素的考慮仍以低者所受影響較大。

d. 政黨本位：

平均 6—8 分反應占絕大多數，即 68.3% 肯定政黨本位的重要，而各教育層間的反應比率與平均數的傾向無差異，足見政黨的觀念教育甚為成功，而以國小類的肯定為最高，6—8 分比平均數高為 71.8%，而 0—2 分比平均數低為 5.1%。

總而言之，只有教育次變數與人情因素間具有一臨界度以上的相關。而各教育別的肯定順序亦均依政黨，候選人，地方，人情排列。（參照表十四）

7. 居住地變數分析：

就樣本地區，將居住地按繁榮或發達的程度，分為（大安、城中），（中山、建成），（大同、士林），（雙園、木柵），（松山、南港）等地區，觀察居住地變數與反應統計值

的關係時，可發現與地方因素的相關 $X^2=16.65$ 大於五臨界面度；政黨本位的相關 $X^2=23.62$ 大於一臨界面度的相關，其餘人情因素，候選人本位等則無統計值上的顯著相關。（參照表十五）

a. 人情因素：

（中山、建成）的反應：0—2分所占比率最高為 58.8%，而 6—8 分的比率最低 1.5%，可認為最不受人情因素影響的地區。（松山、南港）的 0—2 分所占比率 44.2% 比平均數 51.1% 低，而 6—8 分為 2.6%，却比平均數高，可見愈是郊區，所受人情之影響愈大。

b. 候選人本位：

6—8 分反應以（大同、士林）的 60.2% 為最高，而以（中山、建成）為最低，不過愈靠近市中心的地區對候選人本位的考慮愈比靠近郊區者的 6—8 分反應所占比率為高。

c. 地方因素：

愈郊區 6—8 分反應愈占高比率，相反地 0—2 分反應市區的所占比率低於郊區。亦證愈郊區所受地方因素的優先考慮的影響愈大。

d. 政黨本位：

0—2 分反應以（中山、建成）的所占比率最多，而 6—8 分的反應屬最少。換言之，此地區對政黨本位的考慮低於其他地區。而（大安、城中），（松山、南港）的 6—8 分反應分別為 71.6% 與 71.4% 比平均的 68.3% 高。這些地區對政黨本位的肯定較高。

結論：居住地次變數而言，所受四要因的影響順序仍為政黨，候選人，地方，人情。惟大致可說郊區（雙園、木柵），（松山、南港）所受人情因素的影響稍大於原臺北市區。而對於候選人本位的考慮，郊區遜於市區。地方因素的考慮則郊區高過市區。政黨本位的考慮唯（中山、建成）的 6—8 分反應低於 50%，屬較低肯定的地區，亦可謂郊區的政黨肯定比市區強。（參照表十六）

三、結 論

本研究承續民國五十八年的研究，假定選民中，男性教育程度高者，文化業者對於選舉擁有正確的認識，其有力影響投票決定的要素為政黨本位、候選人本位。而女性、教育程度低者，勞力業、無業者等較缺乏選舉的認識，投票時每易受地方因素，人情因素的影響。問卷表的設計和構造經過了試查和一再修改的過程。主要目的在測驗政黨、候選人、地方、人情四類影響投票要因對於選民投票決定的影響關係。每類要因分別以四個題目來表示。每個題目的三項反應又分別以贊成二分，不一定一分，不贊成零分來計算，則每一回答者對各類要因獲得一總括的分數，而納入總分 0—2，3—5，6—8 分之任一層次。自變數方面有年齡、性別、黨籍、教育程度、職業、籍貫、居住地等。我們配合自因變數交叉的方法，一方面比較四類要因對於選民投票的影響力的大小，同時也研究自變數的次變數間，對於四類要因的反應分數的分佈，有否顯著的相關。

抽樣方法上，我們以里的選民名冊為抽樣（sampling）依據，全臺北市選民當為母體

(population), 樣本 (sample) 比例為 $\frac{10}{16}$ 區 \times $\frac{1}{10}$ 里 \times $\frac{1}{40}$ 人。抽樣的原則也符合最普遍的層化隨機抽樣方法 (Stratified Random Sampling)。採用通信調查方法, 回收率約 30%, 屬正常現象。惟如回答者構成所示, 樣本偏向男性, 教育程度高, 文化業者等, 使反應結果分析的正確性難免受到影響。儘管如此, 我們仍以完整的四一七份調查表從事分析。首先就常數的反應而言, 幾乎回答者的全體都對選舉有熱心; 雖然對選出的議員不完全滿意, 但仍然對選舉有信心; 而且有三分之二以上的回答者業已決定了投票, 他們回答的可信性相當大。四類影響投票決定的要因而言, 如同我們的假定優先考慮著政黨本位, 候選人本位, 而地方因素上只著重候選人的過去地方實績, 人情因素上則幾已不復存在影響力, 這顯然與樣本的偏向有關係。

接著我們採用二分、一分、零分來計算各題的三項可能反應分數。我們假設贊成, 不一定, 不贊成之間, 其肯定性的強弱有相等的差距。我們使每一類影響要因都分別包含有四個題目, 因此其比重也相等。經過計算分數後, 我們可以比較出回答者肯定四類要因的影響力大小。其結果也如我們的假定, 依著肯定性的強弱, 其順序為政黨本位, 候選人本位, 地方因素, 人情因素, 這更支持了我們在民國 58 年研究結果的幾點結論。至於利用概益平方檢定的方法, 分析各項自變數的次變數關於各類要因的反應分佈, 其間是否有相關程度, 我們也發現了下述的情形, 達到五臨界度或以上的差異顯著性者, 列舉如下: (1)人情因素而言, 籍貫次變數間, 臺北市人比臺灣省籍者較易受人情的影響。而臺灣省籍者又比其他省籍者較易受人情的影響。教育程度的高低也與所受人情因素的影響有相關, 教育程度越高越不受人情的影響。(2)候選人本位: 如常數分析所示, 各自變數的次變數間沒有顯著的差異傾向。(3)地方因素: 唯有居住地區的自變數有統計值上的顯著相關, 亦即越屬郊區越注重地方因素; 而原屬臺北市地區較不受地方因素的影響。(4)政黨本位: 年齡越大越瞭解政黨本位的重要; 具有黨籍者有極高度政黨本位的優先肯定; 越屬臺北市, 臺灣省以外籍貫者越能認識政黨本位的重要。居住地變數亦屬郊區比原市區肯定政黨本位。

總之, 儘管調查表的回答比率不算高, 回答者組成偏向男性, 高教育水準者等, 然而無論就任何自變數的觀點或就任一自變數的次變數的觀點, 影響選民投票決定的四大要因的力量, 仍依政黨本位, 候選人本位, 地方因素, 人情因素的順序排列。如此地我們又一次例證了我們假定的正確性。進而透過概益平方檢定方法, 以統計值證明一些我們日常自以為是之看法的可靠性。我國實行民主政治迄今, 由兩次的研究, 我們發現選民對選舉已深具正確的認識, 而且也能夠正確的愛惜決定他們神聖的一票, 這誠為一可喜的現象。

附錄

調查表

敬啟者:

我們是從事學術研究的機構，我們認為選民投票行為的研究對於促進民主政治有很大幫助。因此依照機率抽樣的科學方法從選民名冊選上您代表 1000 位臺北市選民。我們的問題，都是純粹學術上的研究，與任何實際的政治活動都沒有關係。我們不用知道回答者的姓名，所以請您不要在問答表上寫您的大名和地址。

請您照自己的看法毫無保留的告訴我們。如果我們沒有您的回答將影響到真確研究的結果。

請 您幫忙我們。

謝謝您

東海大學政治系 敬啟

(請沿此綫撕去)

臺北市選民投票行為研究 問 答 表

(請不要寫上您的大名和地址)

年 齡 _____ 歲
 黨 籍 _____ 黨
 籍貫 _____

性 別 _____ 教育程度 _____

職 業 _____ 居住地區 _____ 區

(請作(√)記號) 贊成 不一定 不贊成

1. 我向來都是參加投票。..... () () ()
2. 實行民主政治的國家，都需要舉行選舉。..... () () ()
3. 大部份當選人都是夠水準的。..... () () ()
4. 這次 12 月 1 日市議員選舉，我已經決定主意投給誰。..... () () ()
5. 我支持的候選人，他曾經幫忙我。..... () () ()
6. 候選人的政見，對於我的投票決定很有影響。..... () () ()
7. 當選人如果對我居住的地區建設有貢獻，我就支持他。..... () () ()
8. 政黨提名參加競選，是正確的作法。..... () () ()
9. 我支持的候選人，他親自來家裡拜託。..... () () ()
10. 政府發送的選舉公報，對於我投票決定很有影響。..... () () ()
11. 因為鄰里長的推薦，所以支持他。..... () () ()
12. 我對於政黨提名的候選人比較有信心。..... () () ()
13. 我支持的候選人，因為家人們都贊成。..... () () ()
14. 候選人們的宣傳，對於我的投票決定很有影響。..... () () ()
15. 我們鄰近的人都是支持相同的候選人。..... () () ()
16. 政黨輔導選舉，可以培育良好的選舉風氣。..... () () ()
17. 我支持的候選人，因為受到親戚朋友的拜託。..... () () ()
18. 我投票給誰，先看候選人的人格。..... () () ()

- 19. 我都是優先考慮住在附近的候選人。…………… () () ()
- 20. 黨員應該支持政黨提名的候選人。…………… () () ()
- 21. 維護新鮮空氣和清潔水質，比保護私人財產更重要。…………… () () ()
- 22. 維護新鮮空氣和清潔水質，比提高經濟生活水準更重要。… () () ()
- 23. 我贊成政府增加稅捐，取締噪音和污染，改善交通秩序。… () () ()

表一 自變數的人數分佈表 樣本數=417

自變數	性 別		年 齡				黨 籍			籍 貫		
	男	女	20 ~ 29	30 ~ 39	40 ~ 49	50 ~	有 黨	無 回 答	無 黨	臺 北 市	臺 灣	其 他
人 數	296	121	125	91	105	96	160	86	171	118	104	195
%	70.98	29.02	30.0	21.8	25.2	23.0	38.37	20.62	41.01	28.30	24.94	46.76

續表

自變數	職 業					教 育 程 度					居 住 地 方				
	文 化	自 由	商 業	勞 動	無	大 專	高 中	初 中	國 小	未 入 學	大 城 安 中	中 建 山 成	大 士 同 林	雙 木 園 柵	松 南 山 港
人數	140	55	110	57	55	170	112	52	78	5	102	68	83	87	77
%	33.57	13.19	26.38	3.67	13.19	40.77	26.86	12.47	18.71	1.20	24.46	16.31	19.90	20.86	18.47

表二 回答者反應常數表 樣本數=417

題 目	選 舉 一 般				人 情 因 素				候 選 人 本 位				
	1	2	3	4	5	9	13	17	6	10	14	18	
贊 成	人 數	342	399	137	282	14	30	102	12	217	212	65	386
	百分比	82.01	95.68	32.85	67.63	3.36	7.19	24.46	2.88	52.04	50.84	15.59	92.57
不 一 定	人 數	70	17	252	119	161	184	232	160	151	153	218	23
	百分比	16.79	4.08	60.43	28.54	38.61	44.12	55.64	38.37	36.21	36.69	52.28	5.52
不 贊 成	人 數	5	1	28	16	242	203	83	245	49	52	134	8
	百分比	1.26	0.24	6.71	3.84	58.03	48.68	19.90	58.75	11.75	12.47	32.13	1.92

續表

題 目	地 方 因 素				政 黨 本 位				環 境 問 題			
	7	11	15	19	8	12	16	20	21	22	23	
贊 成	人 數	228	11	56	78	285	221	305	240	394	360	310
	百分比	54.68	2.64	13.43	18.71	68.35	53.00	73.14	57.55	94.48	86.33	74.34
不 一 定	人 數	156	188	307	218	98	153	73	125	12	47	69
	百分比	37.41	45.08	73.62	52.28	23.50	36.69	17.51	29.98	2.88	11.27	16.55
不 贊 成	人 數	33	218	54	121	34	43	39	52	11	10	38
	百分比	7.91	52.28	12.95	29.02	8.15	10.31	9.35	12.47	2.64	2.40	9.11

表三 年齡變數和反應分數統計值的比較表

類 別 統 計 值	人 情 因 素	候 選 人 本 位	地 方 因 素	政 黨 本 位
X^2	9.065	6.278	9.163	* 16.285
* C/C max	0.178	0.149	0.179	0.237
df	6	6	6	6

* $X^2(0.05) > 12.518$ $X^2(0.01) > 16.710$

* C = 列聯係數 (CONTINGENCY COEFFICIENT),

$$\text{其計算式爲 } C = \sqrt{\frac{x^2}{x^2 + N}}$$

每一統計表，由於自由度 (df) 不同，C 的最高值也不同，爲了便於比較自由度不同的統計表，故 C 需有一校正值，C/Cmax 即爲分別以其 Cmax 爲 1 的 C 的校正值。

關於 C，請參閱 Sidney Siegel, "Nonparametric Statistics For the Behavioral Sciences" P. 196—202

關於 Cmax，當欄與行相等時， $C_{max} = \sqrt{\frac{K-1}{K}}$ ，若欄與行不相等，其計算方法，請參閱 C. C. Peters and W.R. Van Voorhis, "Statistical Procedures and their Mathematical Basis" 1940, P. 393—399。本表各項統計值的計算，均經由電算機獲得。

表四 年齡次變數和反應分數百分比比較表

年齡別	類 別 反應分數	人 情 因 素	候 選 人	地 方	政 黨
20 ~ 29	0—2	59.2	5.6	24.0	10.4
	3—5	40.0	35.2	65.6	28.0
	6—8	0.8	59.2	10.4	61.6
30 ~ 39	0—2	44.0	4.4	20.9	13.2
	3—5	51.6	37.4	67.0	26.4
	6—8	4.4	58.2	12.1	60.4
40 ~ 49	0~2	53.3	5.7	15.2	1.9
	3~5	43.8	44.8	73.3	22.9
	6~8	2.9	49.5	11.4	75.2
50 ~ 59	0~2	44.8	2.1	15.6	5.2
	3~5	53.1	47.9	63.5	17.7
	6~8	2.1	50.0	20.8	77.1
平 均	0—2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3—5	46.5	41.0	67.4	24.0
	6—8	2.4	54.4	13.4	68.3

表五 政黨變數和反應分數統計值的比較表

統 計 值	人 情	候 選 人	地 方	政 黨
X ²	2.805	4.412	4.568	* 33.068
C/C max	0.100	0.125	0.127	0.331
df	4	4	4	4

* X²(0.05) > 9.488

X²(0.01) > 13.277

表六 政黨次變數和反應分數百分比較表

類別 政黨別	反應分數	人 情	候 選 人	地 方	政 黨
有 黨 籍	0—2	50.6	3.1	17.5	2.5
	3—5	48.1	40.0	65.0	13.1
	6—8	1.2	56.9	17.5	84.4
無 回 答	0—2	55.8	2.3	23.3	8.1
	3—5	40.7	43.0	66.3	30.2
	6—8	3.5	54.7	10.5	61.6
無 黨 籍	0—2	49.1	7.0	18.7	12.3
	3—5	48.0	40.9	70.2	31.0
	6—8	2.9	52.0	11.1	56.7
平 均	0—2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3—5	46.5	41.0	67.4	24.0
	6—8	2.4	54.4	13.4	68.3

表七 籍貫變數和反應分數統計值的比較表

類別 統計值	人 情	候 選 人	地 方	政 黨
X^2	* 11.679	5.719	4.123	* 31.841
C/C max	0.202	0.142	0.121	0.326
df	4	4	4	4

* $X^2(0.05) > 9.488$ $X^2(0.01) > 13.277$

表八 籍貫次變數和反應分數百分比較表

籍貫別	類 別 反應分數	人	候	地	政
		情	選	方	黨
臺 北 市	0—2	50.8	6.8	17.8	14.4
	3—5	44.9	34.7	66.1	28.8
	6—8	4.2	58.5	16.1	56.8
臺 灣 省	0—2	43.3	4.8	20.2	9.6
	3—5	51.9	38.5	72.1	32.7
	6—8	4.8	56.7	7.7	57.7
其 他	0—2	55.4	3.1	19.5	2.6
	3—5	44.6	46.2	65.6	16.4
	6—8	0.0	50.8	14.9	81.0
平 均	0—2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3—5	46.5	41.0	67.4	24.0
	6—8	2.4	54.4	13.4	68.3

表九 性別變數和反應分數統計值的比較表

統計值	類 別	人	候	地	政
		情	選	方	黨
X ²		0.749	0.137	0.141	0.504
C/C max		0.059	0.025	0.026	0.049
df		2	2	2	2

* X²(0.05) > 5.991

X²(0.01) > 9.210

表十 性別次變數和反應分數百分比比較表

類別		人 情	候 選 人	地 方	政 黨
男	0—2	50.7	4.7	19.6	7.1
	3—5	47.3	40.5	67.2	24.3
	6—8	2.0	54.7	13.2	68.6
女	0—2	52.1	4.1	18.2	9.1
	3—5	44.6	42.1	67.8	23.1
	6—8	3.3	53.7	14.0	67.8
平 均	0—2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3—5	46.5	41.0	67.4	24.0
	6—8	2.4	54.4	13.4	68.3

表十一 職業變數和反應分數統計值的比較表

統計值	人 情	候 選 人	地 方	政 黨
X^2	7.209	6.631	8.789	7.082
C/C max	0.159	0.153	0.175	0.158
df	8	8	8	8

$$X^2(0.05) > 15.412$$

$$X^2(0.1) > 19.959$$

表十二

職業次變數和反應分數百分比比較表

類 別 職業別 / 反應分數		人 情	候 選 人	地 方	政 黨
文 化 業	0—2	56.4	5.0	22.1	6.4
	3—5	41.4	42.1	66.4	20.0
	6—8	2.1	52.9	11.4	73.6
自 由 業	0—2	56.4	3.6	20.0	7.3
	3—5	43.6	38.2	67.3	29.1
	6—8	0.0	58.2	12.1	63.6
商 業	0—2	47.3	4.5	18.2	7.3
	3—5	50.0	40.0	72.7	30.0
	6—8	2.7	55.5	9.1	62.7
勞 動 業	0—2	45.6	7.0	14.0	12.3
	3—5	49.1	31.6	66.7	21.1
	6—8	5.3	61.4	19.3	66.7
無 業	0—2	45.5	1.8	18.2	7.3
	3—5	52.7	52.7	60.0	20.0
	6—8	1.8	45.5	21.8	72.7
平 均	0—2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3—5	46.5	41.0	67.4	24.0
	6—8	2.4	54.4	13.4	68.3

表十三 教育變數和反應分數統計值的比較表

類別 統計值	人 情	候 選 人	地 方	政 黨
X^2	* 20.739	5.020	10.987	6.287
C/C max	0.266	0.133	0.196	0.149
df	8	8	8	8

$$X^2(0.05) > 15.412$$

$$X^2(0.01) > 19.959$$

表十四 教育次變數和反應分數百分比比較表

類別 反應分數 教育別	人 情	候 選 人	地 方	政 黨	
大 專	0—2	57.6	5.3	20.6	5.9
	3—5	41.8	44.1	68.2	24.7
	6—8	0.6	50.6	11.2	69.4
高 中	0—2	51.8	2.7	24.1	12.5
	3—5	46.4	35.7	66.1	23.2
	6—8	1.8	61.6	9.8	64.3
初 中	0—2	53.8	5.8	13.5	7.7
	3—5	44.2	38.5	71.2	23.1
	6—8	1.9	55.8	15.4	69.2
國 小	0—2	34.6	5.1	14.1	5.1
	3—5	57.7	42.3	64.1	23.1
	6—8	7.7	52.6	21.8	71.8
未 入 學	0—2	40.0	0.0	0.0	0.0
	3—5	60.0	60.0	80.0	40.0
	6—8	0.0	40.0	20.0	60.0
平 均	0—2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3—5	46.5	41.6	67.4	24.0
	6—8	2.4	54.4	13.4	68.3

表十五 居住地變數和反應分數統計值的比較表

統計值 \ 類別	人 情	候 選 人	地 方	政 黨
X ²	5.440	6.705	*16.651	*23.624
C/Cmax	0.138	0.154	0.239	0.283
df	8	8	8	8

X²(0.05) > 15.412

X²(0.01) > 19.959

表十六 居住地次變數和反應分數百分比較表

居住地 \ 類別		人 情	候 選 人	地 方	政 黨
大安、城中	0-2	52.0	5.9	25.5	7.8
	3-5	46.1	38.2	63.7	20.6
	6-8	2.0	55.9	10.8	71.6
中山、建成	0-2	58.8	1.5	22.1	16.2
	3-5	39.7	48.5	73.5	35.3
	6-8	1.5	50.0	4.4	48.5
大同、士林	0-2	45.8	4.8	13.3	7.2
	3-5	51.8	34.9	68.7	14.5
	6-8	2.4	60.2	18.1	78.3
雙園、木柵	0-2	55.2	6.9	16.1	6.9
	3-5	41.4	40.2	62.1	25.3
	6-8	3.4	52.9	21.8	67.8
松山、南港	0-2	44.2	2.6	18.2	1.3
	3-5	53.2	45.5	71.4	27.3
	6-8	2.6	51.9	10.4	71.4
平 均	0-2	51.1	4.6	19.2	7.7
	3-5	46.5	41.0	67.4	24.0
	6-8	2.4	54.4	13.4	68.3

(本研究承東海大學環境科學研究中心補助，謹致謝意)

A Study of Voting Behavior

---Taipei Municipal Election, Dec. 1973

In 1969, we took a survey on the voting behavior of Taipei citizen. A conclusion was made that if the voter is male, young, better educated, or belonging to the intellectual class, he tends to consider the candidate's qualifications and political party first. Personal relationship and local feeling have more influence on the voter who is female, older, less educated, or belonging to the non-intellectual class.

In an attempt to reconfirm these findings we undertook a similar interview on the same subject before the second Taipei municipal election in December 1973. The interview was taken by mailing a pre-stamped questionnaire to the respondent asking him/her to return with complete answers.

By employing the stratified random sampling techniques we drew a total of 1,978 samples with the electorate of the bigger Taipei City as our population. Namelists of voters down to the level of Li were used as our sampling frames. The sampling fraction was pre-determined as $1/640$, which is split into three stages: $10/16$ Chu \times $1/10$ Li \times $1/40$ Voter. With the limited source of fund to carry out the present study, the survey was conducted by mailing instead of the face-to face interview. Of these samples, taking out those who were not living in the registered places, and those who happened to have more than one respondent in the same household, the return rate is about 30%, which is regarded as normal. A total of 417 questionnaires with complete answers were thus obtained. The present analysis is based on the answers of these respondents on questions about a candidate's qualification, his political party affiliation, locally-related factors, and personal relationship, if they are to vote.

Major findings of the survey are listed as follows:

1. A great majority of voters are very enthusiastic about the election. Over two thirds of them have had decided their vote before the interview.
2. The better educated tend to be less influenced by the personal relationship of a candidate.
3. Natives of Taipei City proper tend to consider a candidate's personal relationship with the community important as compared to those of immigrants.
4. In choosing whom to vote, a candidate's qualification does not have significant relationship with voters' background.
5. Local feelings associated with the candidate exerts more influence in the suburban areas than that of downtown districts.
6. If a candidate is nominated by his own political party, then the voter would vote for him/if he/she emphasizes the interest of the party.

These findings support some of the discoveries in the previous study in 1969.