

目前我國鄉鎮居民的人格特質是 現代的抑傳統的？

席 汝 楫

社會在變遷之中，今日的社會與以前不同；文化也在變遷之中，現代的文化有別於從前的文化。每個人生存於年年遽變的社會，浸潤著日新月異的文化，思想上的所思所想，情感上的觸發感受，行爲上的互動應對，莫不因時代不同而有差別。近人常提及現代化一詞，泛指社會文化推陳出新的趨向。這也可分兩方面來說。一方面是指社會方面，因文化的傳播創新，產生了工業化，都市化，專業化，高度的教育水準，迅速的社會易動等等；另一方面是指個人方面，因社會與文化的變遷，個人需要自發地產生或被動地接受一套與以往迥不相同的態度，價值，信仰以及行爲模式，以資適應現代的社會生活 (Smith and Inkeles, 1960,p.353)。結果，個人的人格(就整個社會說稱爲民族性格，或國民性，或稱基本人格)也發生了變化。所謂人格是指個人具有之行爲模式，態度，信仰及價值等所形成的各種特質的全型。不論本人自己以及他人共同認爲是較具定型的。這是個人在一種文化環境及社會互動中，學習得經驗之產物。個人的人格可由一般行爲模式，思想方式，情感發洩的方式，以及角色行爲與價值體系等觀察得知。態度價值與行爲關係密切，可說是一體之兩面。態度是個人對規範，價值及信仰之意見的反應。價值是評價事物，思想，情感，行爲的標準。信仰是對事物的想法或看法，規範則是行爲的準則。根據態度對規範、價值、及信仰之反應，可預知個人行爲之方向。規範價值與信仰是透過社會化的過程汲取於文化，漸漸地內化於人格之中。或謂人格是文化主觀方面的表現，其意義在此。價值與信仰都是抽象的概念，用以指導行爲，指示人們應該如何去行動。當價值與信仰應用到某一實際情況，便成爲行動的規則，這些規則便稱之爲“規範”(Norms)。由於價值與信仰是抽象的原則，在現實界既看不見也摸不到。那麼，要如何才能研究？研究者必須去探聽(用訪問的技術)人們的想法，看法，也要實地去觀察人們的行動。我們聽了人們對價值的意見，編製態度量表，可以量度人們對價值與信仰在量表上所佔位置的高低，或是在中間位置。但是他們到底爲何去行動，能够實地觀察固然很好，不然也只好用訪問的方法請他們報導他們爲何去行動了。

這個研究是在民國五十七年亞洲協會及東海大學補助之社會研究方法教學訓練計劃下開始的。承陸鎮居民的合作，及修習社會研究方法的同學擔任訪問工作；選樣及部分行政工作由蘇義雄先生協助，資料承家庭計劃委員會資料處理組打成卡片。於民國 58—59 年蒙行政院國家科學委員會資助，在西雅圖華盛頓大學社會學系進修研究時，進行分析。其間承 Dr. S. Frank Miyamoto 之協助及 Dr. Thomas Steinburn 之指導，社會學研究所及計算機中心給予各種方便，復得科學委員會 59 學年度甲種半年補助，研究得以完成。在此期間，先後承文雄，光顯，松齡及保羅協助計算，清抄文稿，併此誌謝。

一 研究的問題

這個研究是要根據量度理論與技術，對於社會態度加以研討。社會態度是對於社會事物之較具持久的反應傾向。本文所指社會事物即是上面所指的文化中所含有的規範價值及信仰。在現代化的過程中，因文化之變異，規範、價值與信仰亦在變異，同時在這些方面所反應的社會態度也是變易的。主要的問題是我們在這裡把對於規範、價值及信仰的各種社會態度作為一個因變項，去找出與其他的自變項之間的關係。態度是全部人格中整合的一部分，與智力，性向是一樣的也是可以用定量方法量度的。態度的量度與人格的量度又有不同之處 (Kerlinger, pp. 483—84)。人格的量度是量度個人具有的較持久的性質，在多數的情況中發生一定的反應方式，例如一個人有支配的特質，便常常有支配的行為。

態度的量度是對認知的事物產生思想，情感或行動傾向的程度。特質是主觀方面的，態度則是因客觀情勢而產生的。例如一個人具有敵視的特質，則對任何人都具有敵視。另一個人如對外國人有敵視態度，則只對外國人敵視，對別人則無。所以態度是在某一特殊情況下的心理傾向及行動意向，與個人的實際行為有關。態度也是人格中的一部分，反映了個人所在的社會及文化的結構以及過程。人格特質所及範圍固多，若從文化的觀點出發，可由規範、價值及信仰等文化的內涵的態度反應上，探測出如何因文化的變遷而使傳統型的人格轉向到現代型的人格。關於我國社會人格 (Social Personality) 的討論，已有不少的文獻 (Cheng, 1946)，討論其他國家的民族性的專文更是不少。近年來專門對現代化人格進行實地的研究，無論方法上或理論上，在質上在量上，成就之大，尤其是驚人 (Kahl, 1968; Inkeles, 1969; Doob, 1967; Smith and Inkeles, 1966)。他們都分別找出現代型的人與傳統型的人所具有的人格特點。現代人具有的特點是：尋求新的經驗，獨立自主，相信科學與技術的效能，對自己及子女的教育及事業上大有野心；現代人表現了準時，行事有計畫；對地方事務及政治深具興趣並積極參與，對全國的及國際的新聞大事遠較對運動、宗教、或地方事務更密切注意 (Inkeles, 1969, p. 210)。目前我國已逐漸走向現代化的過程之中，文化亦不斷在傳播創新，國人在人格特質方面發生了什麼樣的變化？社會由傳統的轉變為現代的，國人在人格特質方面是否也是從傳統型的轉化為現代型的人格？這是值得探討的一個問題。

二、進行方法

進行這個研究首先編製一個社會態度量表。態度量表中包含的項目 (陳述語題) 大多數是筆者歷年擔任社會學，在班上與同學參與討論，所提到關於國人在文化遷變中，社會價值，信仰與規範方面，從前與目前的對照與改變。陳述語題 (Statements) 共五十題，編入訪問表中，請修讀社會學研究方法課程的男女同學對學校附近之陸鎮居民進行訪問工作，訪問表中還列有別的問題，其中一部分就是社會態度項目。陳述語題可分為家庭，社會責任、政治、工作及金錢，宗教，以及其他社會適應，共有五十項。每個題目分別列為極同意，同意，不能確定，不同意，極不同意五種答案。此五種答案也就是五點尺度 (5 points scale)。訪問者讀出項目，受訪者按照己意回答同意與否。然後進行項目分析 (Item analysis) 及量表分析 (Scalogram analysis)，並計算各種信度係數 (Coefficients of Reliability)。量表編製後，把態度量表之得分，作為一個因變項，用以瞭解與其他自變項之間的關係。

實地研究工作在五十六年冬季開始，首先筆者親自去陸鎮與當地居民及鎮公所人員作初步接洽，並實地觀察。五十七年二月間利用鎮公所戶籍資料進行選樣工作。四月初的二週及五月底六月初的二週，分別由四十二位男女同學進行訪問工作。社會態度的項目是在第二次的訪問時進行的。訪問成功的比率為百分之八十六。實際訪問完成的樣本大小約為全鎮居民的一百五十分之一。

研究的樣本

陸鎮位於臺灣中部大肚山西麓，縱貫鐵路與公路通過該鎮。全鎮轄境四〇平方公里，有5,000戶，人口約35,000。大部分集中於市鎮區域，其餘的人口分散於鎮郊之農村地區。選樣時在市鎮區域用隨機方法選出四里，郊區則以立意選樣，擇交通較便利之處，選出二里，以利往返訪問。然後由各里之戶籍名簿中，依登記之職業分類，分層隨機選出百分之一的戶，作為樣本。訪問時由於空戶，或假分戶等原因，實際樣本大小為250戶，又因材料不全剔除二戶。訪問時，係以戶長為主要之受訪者。實際上則是碰上誰在家，誰就成為受訪者。在這種情況下，原意係以戶長為樣本單位，以分層隨機選樣法，選取樣本，結果却改變為偶然取樣，什麼人在場，什麼人就成為了樣本中的一個個體。把選樣的隨機原則完全改變。所以這個研究的材料自然無法推論到整個陸鎮的全部人口。

不過樣本的各種性質仍然值得知道。我們編製的態度量表要以其得分高低多寡作為因變項，樣本中的各項性質作為自變項，用以瞭解二種變項之間的關係。陸鎮之樣本如下：

樣本全體：n=248人

1. 性別：	男：137 (55%)	女：111 (45%)		
2. 年齡：	24歲以下：29 (12%)	5. 職業：	經理及店東：28 (11%)	
	25—34：45 (18%)		公教人員：11 (4%)	
	35—44：76 (31%)		廠商職員及僱員：33 (13%)	
	45—54：40 (16%)		職業工人：39 (16%)	
	55及以上：58 (23%)		農夫及僱農：19 (8%)	
3. 婚姻：	未婚：34 (14%)		未就業者：118 (48%)	
	有配偶：198 (80%)	6. 收入（每月）	500元及以下：38 (15%)	
	鰥寡分離：16 (6%)		1000元：82 (33%)	
4. 教育程度：	未入學：110 (44%)		2000元：49 (20%)	
	小學：87 (35%)		3000元：28 (11%)	
	初中：24 (10%)		5000元：17 (7%)	
	高中：20 (8%)		無回答：34 (14%)	
	大專以上：7 (3%)			

態度量表編製

社會態度的量度是應用各種量表技術 (Scaling Techniques) 而進行的。態度量表是用定量技術量度態度的一個工具。量表上要依照規定指定一些數字（或符號），用這些數字量度個人或個人所反應的態度。經過一定的操作過程，根據所指定的數字及數學運算規則，便可在態度量表上判斷出量度的那些人就於社會規範、價值及信仰在量表上所呈現的位置的遠近

或程度的強弱。這種方法在1930年代在心理學上創用，目前則普遍用之於其他社會科學。

態度量表之編製方法有多種，反應者對項目 (Items) 反應方法及記分 (Scoring) 之解釋都不相同。通用的方法是提出若干陳述語題，與所要量度的態度有心理上的關聯，引申出態度的反應。另外也假定量表可以把態度的強弱程度沿着一個向度 (dimension) 區分出來。

我們所寫出的項目，就是依照上述的兩個原則而定，其內容包含了家庭關係，政治行為，社會責任，工作，金錢報償，宗教，及一般適應七個方面，共五十項，列在訪問表上 (項目見附錄)。訪問表上項目排列的順序係隨機排列，先已提過，每個項目分為極同意、同意、不確定、不同意、極不同意五點尺度。辭意是正面的，則依次指定得分為 5、4、3、2、1，辭意如是反面的，指定的得分則反過來。訪問結束後，就248人對每一項目計算其中位數 (即量表值) 與Q值 (Coefficient of ambiguity)，作為初步保留或捨棄項目的標準。

繼即以每人所得之總分 (依 Likert type scale) 進行項目分析 (Item analysis)。就全部受訪者得分最高者及得分低者，約各佔樣本全部的四分之一，分為二組，就每一項目求得鑑別值 (Discriminative Value)，或稱臨界率 (Critical Ratio)。這只是一種指數，指出二均數之差與得分動差間的關係，而不是統計顯著性之機率 (Green, p. 351)。繼再求得每一項目之 r_{ϕ} 值 (phi coefficient) (Edwards, p.214)。

根據以上每個項目之中位數 (量表值)，Q值，t值 (Critical Ratio) 及 r_{ϕ} 值，即可進行選擇，決定項目之取捨。凡Q值小者， r_{ϕ} 值大者，t值大者，即保留之，否則捨棄不用。根據這些標準，在五十項中捨棄了二十項，只保留了三十項，即為社會態度量表總表。總表又細分為：家庭關係態度量表 (8項)；政治態度量表 (3項)；社會責任態度量表 (4項)；工作態度量表 (4項)；金錢態度量表 (2項)；宗教態度量表 (3項)；一般適應態度量表 (6項)。繼即進行量表分析 (Scale analysis 亦稱 Scalogram analysis)。進行這種分析的目標是要知道各態度量表中的項目，由於受訪者所選定的量表模式與理想中的完善模式有多大的“出入”，這裡所謂的“出入”即是實際量表模式與完善的量表模式之間的差誤 (Oppenheim, p. 148)，用複演係數表示之 (Coefficients of Reproducibility)。以上所採用的方法係 Thurstone, Likert 及 Guttman 三法混合應用，近似於 Edwards 及 Kilpatrick 所提之量表鑑別技術 (Scale Discrimination Technique) (Edwards, 1957, pp. 201-209)。

表一 態度量表之量表值

量表項目	量表值	Q值	t值	r_{ϕ}
總表	2.31	0.57	5.50	0.29
家庭態度量表				
44	0.80	0.37	5.47	0.24
57	1.00	0.60	6.00	0.26
59	2.75	0.87	0.73	0.10
54	1.30	0.93	4.88	0.40
70	3.05	0.50	10.65	0.19
56	3.30	0.57	3.47	0.30
31	3.60	0.53	8.85	0.07
51	3.40	0.45	0.08	0.16
8	2.40	0.60	5.02	0.22

政治態度量表

36	2.20	0.77	3.31	0.36
67	1.30	0.70	10.54	0.11
80	2.70	0.60	8.38	0.27
3	2.07	0.69	7.41	0.25

社會義務態度量表

62	3.00	0.50	8.75	0.54
66	3.15	0.53	7.45	0.47
64	3.20	0.50	8.31	0.52
46	3.25	0.45	7.38	0.47
4	3.15	0.50	7.97	0.50

工作態度量表

58	0.85	0.35	0.27	0.17
55	1.35	0.62	0.27	0.17
61	2.25	0.77	1.12	0.22
42	2.75	0.75	8.73	0.58
4	1.80	0.62	2.60	0.29

金錢態度量表

79	2.65	0.75	10.15	0.72
52	3.05	0.47	6.18	0.09
2	2.85	0.61	8.17	0.41

宗教態度量表

65	0.80	0.45	3.00	0.18
50	1.00	0.67	8.00	0.23
48	2.95	0.45	1.33	0.12
3	1.58	0.52	4.11	0.18

一般適應態度量表

63	1.05	0.50	6.82	0.48
74	1.05	0.54	1.79	0.06
76	2.15	0.63	6.15	0.03
71	2.95	0.27	3.92	0.32
69	3.05	0.45	7.33	0.53
77	3.30	0.47	5.67	0.39
6	2.26	0.48	5.28	0.30

計分方法及量表之應用

這個態度量表包含了卅個陳述語題，構成社會態度總表，又依不同性質以人為方法分為七個分表。每個項目係依照 Likert 式的量表尺度分為五點，從 1 至 5，或 5 至 1，根據陳述語題的正反意義而定。依受訪者對陳述語題贊同或不贊同的答案，決定每個項目之得分。理論上最高得 5 分，最低得一分。各個項目得分之和即為該量表之得分。例如家庭關係分表 8 個項目，最高得 40 分，最低得 8 分。每個分表如此類推。三十個項目得分之總和即為總表的總分。

根據 248 位受訪者之回答，態度量表之總分最多者得 120 分，最低者得 70 分，其餘各分表得分之全距，因各分表項目多寡不一，所以全距各有差別（詳見表二）。

表二 社會態度量表標準分數 $n=248$ 人

量 表	總 分				均 分			
	全 距	Q_1	Q_2	Q_3	全 距	Q_1	Q_2	Q_3
家庭態度分表	16- 37	24	26	29	2.0-4.6	3.0	3.2	3.6
政治態度分表	5- 13	8	9	10	1.6-4.3	2.7	3.0	3.3
社會責任態度分表	8- 20	15	17	19	2.0-5.0	3.8	4.2	4.8
工作態度分表	7- 19	10	12	13	1.7-4.7	2.5	3.0	3.2
金錢態度分表	3- 10	6	8	9	1.5-5.0	3.0	4.0	4.5
宗教態度分表	3- 14	7	8	10	1.0-4.7	2.3	2.7	3.3
一般適應態度分表	12- 28	18	20	22	2.0-4.7	3.0	3.3	3.7
總 表	70-120	96	100	106	2.3-4.0	3.2	3.3	3.5

然後計算各分表及總表之中位數 (Median)，總表中位數恰為一百，意即在樣本全體 248 人中有一半得分在 70 至 100 之間，另外一半得分在一百零一至一百二十之間。其餘各分表的中位數也分別計算求出，列如表二。如果，我們就這樣簡捷地用高分和低分來判定的話，似乎可以說，得分在一百以下者，對文化價值信仰等持有較消極保守的傳統型的態度，得分在一百分以上者則在社會態度上反映了積極開放的現代型的態度。用最流行的說法，前者是傳統型，而後者則為現代型。事實上沒有如此簡單，多數人可能是介於二者之間的。所以需要進一步的加以細分。我們已求出了中位數 (Q_2)，再求第一四分位差 (Q_1) 及第三四分位差 (Q_3)。就總表上看，這兩個數值分別是九十六及一百零六，所以就可以決定量表總分在九十六至一百零六之間者，可視為介於傳統型與現代型之間的，於是我們認為是過渡型的社會態度。各分表的 Q_1 及 Q_3 分別列在第二表，可資比較。

為了進一步易於比較起見，需要有一個更精簡的數值，一目瞭然，立即可以決定出受訪者是屬於現代的傳統的或是過渡的。於是就總表及各分表的 Q_1 ， Q_2 ， Q_3 分別用項目數去除，得出每一項目 Q_1 ， Q_2 及 Q_3 的平均值 (見第二表)。根據這三個數值，我們分別稱之為低分組，中間組及高分組。以後的分析工作即依此三組作為因變項，求得與其他自變項的關聯。這種態度量表之應用，十分簡便。可以用之於訪問，亦可用之於問卷。每個項目都需要圈選記分。訪問可於十分鐘內完成。問卷記分因人不同，需三至五分鐘即可完成。廣即進行計分，與標準分數對照，就可知道受訪者的社會價值與態度在量表上的位置。

信度與效度

應用態度量表量度社會態度的結果 (量表得分)，不僅要表示出所要量度的社會態度的性質，也要表示出恆定誤差 (Constant Errors) 與隨機誤差 (Random Errors) 之間的差異。前者稱為效度 (Validity)，後者稱為信度 (Reliability)。所謂信度指的是量度結果正確的，一致的，或者不矛盾的程度。常用數學方法求得一個數值，用來表示信實的程度，此即是信度係數 (Coefficient of Reliability)。信度係數有多種。我們為了要知道這個量表在應用上有多少量度的誤差，從量表的內在方面觀察其符合的程度，便應用雙向變異數分析方法對每一分表求得信度係數，以 r_{tt} 代之。如果誤差多，信度係數則小。如果誤差少，信度係數則大 (Kerlinger, p. 434)，計算得到信度係數如下：

	信度係數	複演性係數	可量性係數
1. 家庭態度分表	0.5441	0.879	10.362
2. 政治態度分表	0.1942	0.841	0.516
3. 社會責任態度分表	0.5862	0.948	0.669
4. 工作態度分表	0.2699	} 0.852	0.474
5. 金錢態度分表	0.4770		
6. 宗教態度分表	0.4517	0.990	0.750
7. 一般適應態度分表	0.3301	0.930	0.568
8. 社會態度總表	0.7845		

計算信度係數最常用的一種方法是求得一數值，以表示量表內在的一致性 (Internal Consistency)，所謂複份法及裂份法便是。不過我們沒有用這兩種方法，而是利用 Kuder-Richardson 公式，求 Coefficient Alpha (Baggaley, p.64)。把鄉鎮居民的樣本，大致上依照目前所從事的“工作”活動的種類加以分類，分別依其態度量表總分求得 Coefficient Alpha 如下：

1. 店東及經理等 (27人)	0.6269	5. 鄉鎮未就業男子 (24人)	0.6469
2. 公教人員 (11人)	0.1020	6. 鄉村未就業婦女 (34人)	0.6152
3. 廠商職員及僱員 (33人)	0.5439	7. 市鎮未就業婦女 (61人)	0.7392
4. 職業工人及攤販等 (39人)	0.5855	8. 樣本全體 (248人)	0.6223

對於另一個樣本，即擔任訪問工作的男女同學48人，亦曾在先後間隔四週之際，用同一種態度量表以集體訪問方式，取得兩次量表得分，依照 Spearman's 公式計算求得相關係數。計男生 12 人， $r_s=0.4375$ ，女生 36 人， $r_s=0.5190$ 。同種量度重複施用二次，稱為重複法 (test-retest)，意即同一量表對同一樣本，先後重複量度，將得相似的結果。這種信度係數稱為穩定係數 (Coefficient of Stability)，(Baggaley, p.61)。以上各種不同的信度係數，意義不同。前面第一種用變異數分析法求得之 r_{tt} ，是要知道這個量表有若干量度的誤差；第二種 Coefficient Alpha 是要知道量表內在的一致程度；第三種是以同一量度先後對同一樣本作二次量度，是要知道這個量表的穩定程度。從數值上來看，都不算高，如就總表的信度係數 (r_{tt})0.78 來看，可以說是相當滿意了。

在這個研究裡我們亦曾應用因子分析方法 (參看本文第三節頁二三)，就八個因子，分別計算信度係數，第一因子 (0.7342) 及第二因子 (0.7373) 的信度係數，也是相當高的。如果能重新作過，再把因子數目減少，結果可能更差強人意。

如果要進一步增高信度，宜再捨棄籠統含糊，模稜兩可的陳述語題；而且要在標準化的控制情況下進行量度工作。再則加多陳述語題的數目，也是常用的一種手段，不過在某種情況下，雖然大量增加陳述語題的數目，信度係數的增高卻又會受到限制 (Baggaley, p.81)。

量度某一物質方面的性質，比如長度，重量，或者是較簡單的人的方面的性質，比如年齡，性別，量度的效度不是一個重要問題。但是，當我們用一個量表去量度社會態度或價值等抽象概念時，效度便是一個重要的問題。從邏輯的推理上我們要問：量度的正是要量度的東西嗎？從實用上我們要問：這個量表去量度或預測別的事物，效果如何？前者稱為邏輯的

效度，後者稱為實用的效度。邏輯的效度須與既定的概念在邏輯上有一致性，求概念化的健全，在材料上尤需允當。量表所列陳述語題須求充分而適當。在內容上如何取捨選定亦宜慎重將事。實用的效度又分為二種：與已經認可的標準沒有衝突矛盾，求得與 Criterion Variable 之間的相關係數，或者求得與 Predicative Variable 之間的相關係數。此二者只在時間上有所不同，意義則同。如果問到這個量表所量度的“意義”何在，便又牽涉到 Construct Validity 的問題了。

我們編製的態度量表的效度值得討論。第一，態度量表所包含的陳述在內容上是否適當，有無遺漏，或者重覆？原來我們認為很重要的項目，但因為含義曖昧，經項目分析後，只得捨棄了。

第二，由於國內還沒有人作過這種研究，這類態度量表也還沒有人編製過，所以無法把別人已有的材料作為標準，與我們所編的態度量表得分計算相關，作為標準 (Criterion) 效度係數。現在只能姑且把在大學肄業的三年級男女學生的各分表及總表的量表得分，作為標準，與樣本中的鄉鎮男女的各分表及總表的量表得分，分別計算相關。計算結果詳見表三。

從這種效度係數上看，都屬高度的效度，但問題在於用男女學生的量表得分作為標準，在邏輯上是否合理。這些男女學生當時都曾擔任訪問員的工作。鄉鎮居民是受訪者。受訪者是否因訪問員的暗示，甚至提示，而回答了問題。意即受訪者的得分，是否滲和了訪問員的意向？或者，訪問員與受訪者二者的量表得分有無顯著的統計差異呢？為了回答這些問題，於是分別就不同性別的訪問員，與不同性別及不同居所的受訪者的總表得分進行變異數分析。由結果可知每組的 F 值，在千分之一的顯著水準都有統計上的顯著性差異。

表三 鄉鎮居民量表得分之效度

組別	n	平均得分	標準差	相關係數	F 值*
1. 男生, 女生	(7,19)	104	5.8	.8857	F(6,19) = 11.53
2. 男生, 男性鎮民	(7,56)	103	7.2	.9580	F(6,19) = 93.04
3. 男生, 男性鄉民	(7,19)	98	8.2	.9666	F(6,19) = 45.06
4. 男生, 女性鄉民	(7,19)	97	8.5	.9649	F(6,19) = 42.73
5. 女生, 男性鎮民	(19,56)	102	6.4	.9262	F(18,56) = 62.32
6. 女生, 女性鎮民	(19,36)	99	7.4	.8856	F(18,36) = 29.08
7. 女生, 女性鄉民	(19,19)	98	6.9	.9189	F(18,19) = 28.05
8. 男女生, 男女鎮民	(7,19,56,36)	101	7.4	.6192	F(6,105) = 95.34
9. 男女生, 男女鄉民	(7,19,19,19)	98	7.4	.9308	F(6,57) = 61.57

* $p < .001$

三、陸鎮居民人格上反映的文化特質

前面提到態度量表中，包含了卅個社會態度，價值與信仰的陳述語題，對陸鎮居民 248 人加以訪問，分別獲得量表得分，根據實地材料，陸鎮居民在人格上，就態度、價值與信仰而論，他們具有那些文化方面的特質？

我們所編製的態度量表共包含了卅個陳述語題，雖然我們按其性質分為家庭、政治、社

會責任、工作、金錢、宗教及一般適應等方面，但這種分法究竟是筆者按照己意以人爲的分法進行。有的項目可以放在家庭一類，也可以放在另外一類。這種分法可能每人都不相同。我們現在要用的是一種特殊的方法，把雜亂的，或是還沒有能把握的觀念，用簡約的統計方法找出一組一組之間的相互關係，綜合地獲得精鍊而簡賅的概念。這種方法就是因子分析 (Factor Analysis)。所謂因子分析是一種統計方法，把大量有關聯的變項 (又稱因子，在本文裡就是卅個項目)，加以濃縮後提煉出較少而簡賅的幾個變項 (因子)。大量的變項加以量度之後，用因子分析的方法可就已知材料之中經過濃縮之後獲得精簡的幾個較少的基本變項。這種方法的基本假定是就變項之間的相關加以分析，變項間有高度相關者就認爲係代表了相似的因子。於是把原有大量的變項轉化成較簡賅而經濟的精微要義。因子分析的結果見表四。

卅個社會態度及文化價值信仰的陳述語題，經過因子分析之後，得到八個因子 (這是任意設想的數目，如果當初分成六個因子，或許結果更好)。每一個因子中，包含了若干個量表項目，根據這些量表項目，可以撮要提出人格上顯示的文化特質。第一個因子中包含了七個因子負荷量 (factor loading) 較高的項目，這些項目是崇祖先，重孝順，勤工作，重貞操，守信義，講公德，信神明等等。歸納起來說，表現了我國文化上的主要特質，即是勤、貞、信、德，慎終追遠。這些都是使社會凝固不墮，使文化歷久不衰的穩定力量。

第二個因子中，因子負荷量較高者有九個項目，這些項目是聽命運，重事功，求科學，無爲而治漠視政治，重男輕女，養兒防老，法律平等，注重教育等等。這些則表現了無爲，守分，崇權威，求安全，求新重事。從這些特質上看，可知這些居民都知道由學習可以接受新知，信任社會的控制力量，尊重社會已有的秩序，或者爲了追求安全而崇拜權威。但是無

表四 態度量表項目的因子分析

量表項目	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	h ²
51	70*	-13	10	11	-13	-01	00	-05	55	
31	64*	-02	-16	13	06	04	04	-02	46	
71	62*	17	14	-03	14	-09	05	-06	47	
56	60*	-04	16	28	-09	-01	31	06	58	
77	58*	26	22	03	01	00	07	40	62	
46	57*	36	27	06	-05	08	07	26	61	
48	45*	10	03	-11	34	-16	-20	-01	41	
50	-22	65*	-13	07	06	21	26	00	61	
79	19	62*	07	20	-11	-01	03	00	47	
42	44	62*	-01	-03	-01	10	-04	16	61	
80	20	62*	10	02	-16	-04	13	01	48	
67	18	-62*	-23	-11	-23	11	-01	07	55	
70	12	49*	17	19	38	-23	17	-02	55	
62	27	46*	39	39	-16	14	-12	02	65	
69	46	46*	19	-13	30	-09	-08	29	67	
44	-14	41*	08	04	01	30	29	-33	48	

65	-14	08	-70*	14	-05	13	07	08	58
64	44	35	58*	12	05	06	08	09	69
63	21	-32	-58*	-28	-07	18	09	-26	68
66	48	33	56*	-04	06	05	10	15	69
36	11	10	05	75*	07	07	-02	03	59
54	25	28	05	54*	35	-18	02	11	61
59	-01	-12	03	15	82*	16	01	02	74
74	02	-00	06	18	-00	78*	11	02	66
58	-04	04	-20	-19	08	74*	-01	-04	64
76	03	29	-17	07	00	01	73*	-02	66
52	07	15	35	01	-00	-05	56*	-09	48
55	04	-11	-13	-21	01	08	56*	31	49
61	06	05	07	04	06	08	08	69*	51
57	10	44	13	24	26	09	06	-45*	56
信度係數	0.7342	0.7373	.5511	.3600	.2917	.6436	.3685	.2677	

表中數字係小數二位數，小數點省略。

爲，聽命則有失之消極。

第三個因子中的四個項目是“因果”不報，當兵納稅是重要事，雖然不以爲中國人是最優秀的民族，但仍然愛國家愛民族。這個因子中表現了敢於面對現實，勇於負責的精神。

第四個因子中的二個項目是滿意地方政治，及尊重婦女工作地位。這也表現了容忍歧見的度量與尊重他人的雅量。

第六個因子中，有二個項目表現缺乏自信心及不涉冒險，及第七因子中的三個項目，則表現自己對世事的無能爲力(Powerlessness)，感覺生活無意義，得過且過，不振作的習性。

第八因子中有一項子女婚後自立，第五因子中唯一的一項是子女婚後自主，這不僅是對子女開明作風，也是對於未來寄有莫大的希望。另有一項是輕仕途重工商，這也正是適應工業化與現代化應走的道路。

因子分析的結果如上。每項因子自可成爲一個態度量表，分別可以計算得信度係數，第一第二因子信度頗高，第三因子，信度適中，第四，第六，第七的信度則低，第五第八則更低。根據信度係數爲標準，可知第一第二第三諸因子尙稱滿意，第四因子以下，就不能盡信了。

四、誰是現代人與傳統人？

根據陸鎮居民這個樣本(248人)的材料，已經編了一個社會態度量表。根據量度的結果，試看這些鎮民的量表得分是高還是低？根據編製好的量表，分爲高分組(現代型)，低分組(傳統型)，中間組(過渡型)的話，他們自己在人格上表現的文化特質是傳統型，現代型，還是過渡型呢？更進一步問：那些人是現代型，那些人是傳統型？

因限於篇幅不能就每個態度分表詳加分析，只能就態度總表，按樣本248人的性別、年齡、婚姻狀況，教育程度，職業及全家平均每月收入等項加以比較敘述。(詳見表五)

在 248 人之中，低分組及中間組各佔五分之一，高分組約為五分之一，依性別看，137 位男子中，中間組較多，有百分之四十二；一百一十一位婦女之中有一半是低分組，高分組約為百分之十。依年齡來看，卅歲以下者，中間及高分組較多，卅歲到五十歲者則低分與中間組較多。五十歲以上，58 人之中，百分之五十七係屬於低分組。依婚姻來看，未婚者 34 人，百分之五十三屬中間組，百分之廿九屬高分組，百分之十八為低分組。已婚者 198 人，低、中高分別為百分之 43, 39, 18。矜寡或分居者 16 人，9 人係低分組，僅有一人係高分組。教育程度與低、中、高各組相關較高，似乎教育程度高者較集中於中高二組，教育程度低者則集中於低分組。樣本中未入學者 110 人，其中百分之六十六係屬於低分組。至於職業別與低中高分各組間，似乎職業地位愈低，低分組者愈多。而在未就業者 118 人之中，百分之五十二屬於低分組。除農人及未就業者低分組佔一半之外，其餘各種職業之中百分之四十五以上的人，屬於中間組。以每月全家收入看，收入愈微者，量表得分也不多，收入在一千五百元以上者（17 人），其中六人係高分組，卻有七人係低分組者。

那麼，到底誰是現代型？誰是傳統型？從上面的說明似乎看不出來。我們進一步對每一個態度分表分別計算 Q_1 Q_2 Q_3 的平均值，定一標準分數，以便比較。然後把樣本按照當時所從事之工作活動加以分類，分別計算分表及總表的 Q_1 , Q_2 , 及 Q_3 諸值，再與標準分數加以比較。並用大學男女同學 26 人作為另一個樣本，以資二個樣本互相對照（參閱第六表）。

如表二所示，態度總表的標準得分： $Q_1=3.2$, $Q_2=3.3$, $Q_3=3.5$ 。就樣本全體來看，量表平均得分也正好是 3.3，故可以判斷他們都是過渡型的。如依職業分，樣本中只有公教人員（11 人）的平均得分是 3.5，與另一樣本（大學三年級學生 26 人）的平均得分一致，可認為係現代型的。農人及僱農（19 人），未就業男子（24 人），鄉鎮未就業婦女（75 人）平均得分都是 3.2，屬於傳統型的，廠商僱員及職業工人，攤販等人則是過渡型的。詳見表六。

如就各種態度分表來看：在家庭關係量表上，店東及經理人員，公教人員（及大學三年

表五 陸鎮居民量表得分分組（百分比），依性別，年齡，婚姻，教育程度，職業及全戶每月平均收入之比較

	n	高分組	中間組	低分組	χ^2	d. f.	r	λ
樣本人數	248	18	41	41				
1. 男	137	26	42	32	13.85**	2	-.39	.10
2. 女	111	10	39	51				
1. 20歲以下	29	31	41	28	20.00**	8	-.29	.14
2. 20-29	45	24	56	20				
3. 30-39	76	17	37	46				
4. 40-49	40	20	40	40				
5. 50以上	58	9	34	57				
1. 未婚	34	29	53	18	10.75*	4	-.40	.08
2. 已婚	198	18	39	43				
3. 矜寡分居	16	6	38	56				

1. 未入學	110	6	28	66	63.41*** 8	.63	.29
2. 小學	87	22	50	28			
3. 初中	24	33	50	17			
4. 高中	20	5	55	40			
5. 大專以上	7	57	43	0			
1. 經理及店東	28	39	46	14	34.73***10	-.41	.16
2. 公教人員	11	36	64	0			
3. 廠商職工店員	33	30	46	24			
4. 職業零工及攤販	39	10	46	44			
5. 農人及僱農	19	16	31	53			
6. 未就業者	118	12	36	52			
1. 400元以下	38	5	42	53	31.05*** 8	.33	.07
2. 401-600元	82	11	44	45			
3. 601-1000元	49	33	49	18			
4. 1000-1500元	28	32	54	14			
5. 1500元以上 (n=214)	17	35	24	41			

*** p < .001

** p < .01

* p < .05

表六 陸鎮居民態度量表平均得分，職業別

職業	家庭關係			政治行爲			社會義務			工 作			金 錢			宗教行爲			一般適應			總 表		
	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₁	Q ₂	Q ₃	Q ₁	Q ₂	Q ₃			
1		3.6		3.1			4.4			2.8			3.9			2.6			3.3			3.4		
2		3.6		3.3			4.3			2.9			4.2			3.2			3.5			3.5		
3		3.4		3.0			4.3			3.0			3.8			2.7			3.4			3.4		
4		3.4		3.1			4.2			2.8			3.4			2.5			3.2			3.3		
5		3.2		3.0			3.9			2.9			3.7			2.6			3.3			3.2		
6		3.3		3.1			4.0			2.8			3.4			2.5			3.4			3.2		
7		3.2		3.1			3.8			2.8			3.2			2.5			3.2			3.2		
8		3.4		3.1			4.0			2.8			3.6			2.6			3.2			3.2		
9	3.4			3.1			4.1			2.9			3.6			2.6			3.3			3.3		
學生	3.9			2.8			4.3			2.8			4.0			3.1			3.4			3.5		

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 經理或店東 | 6. 未就業男子 |
| 2. 公務人員 | 7. 鄉村未就業婦女 |
| 3. 廠商職員僱員 | 8. 市鎮未就業婦女 |
| 4. 職業工人 | 9. 全體樣本 |
| 5. 農人及僱農 | |

級學生)是現代型的,其餘是過渡型的;在政治行為量表上,只有公教人員是現代型的,其餘是過渡型;在社會義務量表上,沒有現代型的,鄉村未就業女子則是傳統型的,餘為過渡型的;在工作態度量表上,除廠商職員僱員平均得分為3.0外,其餘都是2.8及2.9,全是過渡型;在金錢、宗教及一般適應態度量表上,也全是過渡型。為了更清楚易讀,列表如下:

	家 庭	政 治	社會義務	工 作	金 錢	宗 教	一 般	總 表
傳統型	—	—	鄉村未就業婦女	—	—	—	—	農人雇農,未就業男子及女子
過渡型	其餘各組	其餘各組	樣本全體	樣本全體	樣本全體	樣本全體	樣本全體	其餘各組
現代型	經理店東 公教人員 (大學學生)	公教人員	—	—	—	—	—	公教人員 (大學學生)

從上節看來,大致上男子得分高於婦女;老年得分低於青年;教育程度高者得分較高;職業地位高者得分較高;收入較低者得分也較低。為什麼有人得分高?為什麼有人得分低?

試從表五觀察,高分組,中間組及低分組作為因變項,與其他自變項的關係。量表得分的高低與性別,教育程度,職業及收入有高度的統計顯著水準,與年齡是1%,與婚姻是5%的。另外也有兩種相聯係數(r , λ)可以參照比較。現在我們試以複迴歸分析來獲得問題的答案。先就男子的樣本中($n=137$ 人),就不同職業,分別求得年齡(1)、收入(2)、教育程度(3)與量表總分(4),各個相關係數,並進行F Tests。再就樣本中的婦女人數中隨機選出50位,就不同職業,也分別求得各種相關係數,計算結果見下:

男子人數=137人

r 值	F 值	p
$r_{4123}=0.4395$	$F(3,133)=10.6115$	$p < 0.01$
$r_{41}=0.1548$	$F(1,135)=3.3149$	$p > 0.05$
$r_{42}=0.0927$	$F(1,135)=1.1703$	$p > 0.05$
$r_{43}=0.4377$	$F(1,135)=31.9986$	$p < 0.001$

婦女人數=50人

$r_{4123}=0.5035$	$F(3,46)=5.2076$	$p < 0.01$
$r_{41}=0.4066$	$F(1,48)=9.5091$	$p > 0.01$
$r_{42}=0.1484$	$F(1,48)=1.0803$	$p > 0.05$
$r_{43}=0.4846$	$F(1,48)=14.7289$	$p < 0.001$

試比較男子組與婦女組的各組相關係數,教育程度對量表總分的相關係數較高。再進行F Tests,年齡與量表總分及收入與量表總分的F值都沒有統計的顯著性差異。只有教育程度與量表總分在男女二組都有統計的顯著性差異。如用實驗設計上的剩餘法推論,亦可知由於教育程度的不同,各職業組別的量表總分也有高低的不同。教育程度愈高態度量表總分也高。

討論到這裡,對於這個態度量表的效度也可補充一點,就是這個量表也有預測效度。接受的教育愈多,量表得分增高。請參照第六表也可充分支持此點。大學學生較陸鎮居民平均

教育程度高，量表得分也多。在陸鎮的樣本中公教人員教育程度較高，量表得分也高。這些人由於接受了高等教育，在人格中的文化特質上也反映出來的是現代型。反觀陸鎮郊區的農家婦女，多未就業，教育程度較低，也就反映了文化特質上的傳統型。

五、現代人與傳統人的社會行爲

本文提出的最後一個問題是：用態度量表訪問的樣本中，得分有高的，有中間的，也有低的；我們就分別稱之爲現代型的人，過渡型的人及傳統型的人。這樣子稱呼是不是合適？能不能在他們的行動表現上有充分的事實來加以證實？

我們對於陸鎮居民前後實地訪問過兩次，第一次是與地方選舉有關的問題，第二次的訪問，除了別的問題外，其中一部分就是態度量表上的各項陳述語題。我們認爲在量表上得高分的人便稱爲現代型的，這些人要接受新的消息，所以訂閱報紙，與外界接觸的機會可能多；有積極的參與性，參加各種會社，對於政治比較關切，所以在投票行爲上也就格外熱心。

反過來說，我們就假定低分組的人在這類行爲上與高分組的人比較，就有某種程度的差別。我們把不同得分的人作爲自變項，把各種社會行爲作爲因變項，用統計上考驗假設的方法找出二種變項間統計的顯著性差異。這裡所用的樣本不是樣本全體，而是一個較小的樣本，前後兩次訪問是同一個人時，就作爲樣本中的一份子，這個樣本共有七十三位受訪者。把這個樣本依量表得分高低分爲三組（作自變項）對社會行爲方面的十個變項（分別作爲因變項），分別進行 χ^2 考驗。詳見表七。

表七 陸鎮部份居民量表得分組別與社會行爲

	高分組 N=73	中間組 n=16	低分組 n=33	n=24	χ^2	d.f.	p	T(Tau)	p
1. 家庭現在訂閱報紙嗎？									
是 n=26	8	17	1		15.43	2	<.001	.38	<.01
否 n=37	8	16	23						
2. 選舉期間曾參加政見發表會嗎？									
是 n=18	7	7	4		8.34	2	<.02	.21	7.05
否 n=55	8	26	20						
3. 與家人談論選舉的事嗎？									
是 n=23	7	14	2		8.30	2	<.02	.30	<.01
否 n=47	8	19	20						
4. 與別人談論選舉的事嗎？									
是 n=23	8	12	3		7.17	2	<.05	.30	<.01
否 n=47	7	21	20						
5. 本人是政黨的黨員嗎？									
是 n=15	5	8	2		5.39	2	<.10	.21	<.01
否 n=58	11	25	22						

6. 是會社的會(社)員嗎?									
是 n=7	2	5	0	3.88	2	∠.20	.30	∠.01	
否 n=66	14	28	24						
7. 前二週因事離開本鎮嗎?									
是 n=21	3	13	5	3.34	2	∠.20	.02	7.05	
否 n=52	13	20	19						
8. 現在(或曾)擔任公職嗎?									
是 n=13	5	5	3	2.66	2	∠.30	.15	7.05	
否 n=60	11	28	21						
9. 本人對選舉的態度?									
熱心 n=29	9	15	5	5.74	4	∠.30	.18	∠.05	
中立 n=26	4	10	12						
冷淡 n=15	3	7	5						
10. 家人的投票率									
高 n=62	16	28	18	4.83	4	∠.30	.23	∠.01	
中 n=6	0	3	3						
低 n=5	0	2	3						

這個計算工作是用 Program Cross-3 做的，沒有把次數少於五的項目加以合併，所以 χ^2 值偏高。統計考驗結果不同，顯著水準從千分之一到百分之卅不等。就以上材料所示：十個社會行爲的變項中，只有訂閱報紙，參加政見發表會，與家人或別人談論選舉的事等四項與量表得分高、中、低三組在百分之五的顯著水準上，有統計的顯著性差異。其餘的項目則否。不過就中間組及低分組來看，十個問題中的否定回答在比例上相當地高。如以常識性的判斷，可以說，低分組的人多數沒有表現出現代人具有的社會行爲。

主要的問題是在於這個樣本適當與否。爲了使社會態度與社會行爲的回答求得較高的一致性，利用前後兩次的同一位受訪者，作爲樣本是正確的。但是在樣本全體，高中低各組的次數分配是 58, 72, 118; 又在 73 人的樣本中，各組的次數分配是 16, 33, 24。如用 χ^2 考驗， χ^2 值爲 7.28, d.f.=2, 百分之五的顯著水準，這兩個樣本有統計的顯著性差異。所以 73 人的樣本所顯示的各種事實能不能推論到我們所研究的那個 248 人的樣本全體？那麼在 73 人的樣本中，這些人到底是些什麼樣的人？推想來看，在沒有預先通知的情況下，恰巧待在家裡能接受前後兩次訪問；可能這些人多數就是經常留在家裡的人，例如家庭婦女，未就業者，也有部分是經常在家裡從事工作的人。如果把樣本加大，或選樣更加嚴密，論證就更充分有力了。如就另一種相聯係數 (Tau) 進行統計的顯著性考驗時，表七中，除第二第七第八三項外，其餘都有統計的顯著性差別。得分高者對表列七項問題回答是，得分低者則回答否。

六、結 語

這個態度量表包含了三十個項目，構成社會態度總表，又細分爲家庭關係，政治，社會

責任，工作，金錢，宗教及一般適應方面的分表。量表得分之高低可視為開放性現代型或保守性的傳統型，及中間性過渡型的社會態度，構成人格全型之一部分。每個項目分為五點的尺度，根據受訪者對陳述語題贊同或不贊同的答案，決定個人態度量表之得分。

在研究的樣本 248 人，高分組佔五分之一，中間組及低分組各佔五分之二。大致上可以說男子得分高於女子，老年得分低於年輕者；教育程度高者得分較高；職業地位高者得分較高；收入較低者得分也低。態度量表得分之高低不同，主要原因是由於教育程度所致。在社會行為方面，也因得分高低不同，而有差別。所憾者是這方面的樣本未能具有充分的代表性。

這個研究所編製的社會態度量表，在方法與技術上缺點不少。樣本大小不夠大，進行訪問監督不夠嚴密，量表項目本身在內容上有多大的代表性，也無從得知。按量表項目的性質可分為認知方面的，情感方面的，與行為方面的，又各分為主體，內容與客體等等 (Upshaw, p. 69)，我們都沒有這樣仔細地加以區分。不過在編製量表的方法上，項目之選定，信度與效度之計算，曾費了一番心力。構成量表之要素如單一向度，等間隔尺度，效度，信度及複演性 (Oppenheim, p. 121)，除第一第二未加深入注意外，其餘已切實做到。不過這個態度量表之編製與應用還只是一種嘗試性的工作，如有機會把這個量表應用到別的樣本上，也是值得去做的工作。

附錄：態度量表項目

現在請教一些您的意見和態度，請您用自己的想法回答：非常同意 (SA)，同意 (A)，非常不同意 (SD)，不同意 (D) 或者不能確定 (?)。每一題目只能就上面五個答案之中 (重複念一次)，選答其中之一。答案不是對或不對，也不是考試，只是要一般人指出他們對一些事情的一般性的看法。

	SA	A	?	D	SD
31. 教育子女最重要的一件事情是孝順父母。(F)	5	4	3	2	1
32. 在現在的社會裡一個普通的人實在沒有辦法出人頭地。(X)	1	2	3	4	5
33. 身體不平安時，祖傳秘方比特效藥好很多。(X)	1	2	3	4	5
34. 大部分的人過一日算一日，明天的事，明天再說。(X)	1	2	3	4	5
35. 與別人談話時，談的多是地方的事情，不談國家的，或世界大事。(X)	1	2	3	4	5
36. 地方政府做的事情，都是依照民間的意見去做的。(P)	5	4	3	2	1
37. 若有錢時，去買田是最好的辦法。(X)	1	2	3	4	5
38. 女兒不必要讀太多的書，因為總要嫁給別人。(X)	1	2	3	4	5
39. 現在當選的縣長是大家一致擁護的人。(X)	5	4	3	2	1
40. 做一個領導者，一定要有決定事情的決心，才能得到別人的擁護。(X)	1	2	3	4	5
41. 現在當選的鎮長，就你自己來說，沒有什麼可以批評的所在。(X)	5	4	3	2	1
42. 辦事為了注重實際效果，得採用科學方法。(W)	5	4	3	2	1
43. 人生的目標在求物質生活的滿足。(X)	1	2	3	4	5
44. 養兒防老，這是父母親一致的希望。(F)	1	2	3	4	5
45. 你的最親近的朋友親戚，都是住在本鎮。(X)	5	4	3	2	1

46. 一個人應該講公德，不自私，才能得到別人的尊敬。(S.R.)	5	4	3	2	1
47. 賺錢不容易，化錢也不容易 (X)	5	4	3	2	1
48. 不管是信什麼樣的教，每個人心裡總是有神存在。(R)	5	4	3	2	1
49. 食物要注重色、香、味，不必注重營養。(X)	1	2	3	4	5
50. 人生在世，一切都是命運安排。(R)	1	2	3	4	5
51. 一個人不能忘記自己的祖先 (F)	5	4	3	2	1
52. 爲了生活過得爽快，有錢就應該用掉。(M)	1	2	3	4	5
53. 社會上只有兩種人，一種是強者，一種是弱者。(X)	5	4	3	2	1
54. 婦女一樣可以在社會上和男人做相同的工作。(F)	5	4	3	2	1
55. 世界上最大的問題之一，是說話的人多，努力苦幹的人少。 (W)	1	2	3	4	5
56. 在今天的社會裡，童貞是很重要的事。(F)	5	4	3	2	1
57. 你希望兒子們結婚以後，仍和父母住在一起。(F)	1	2	3	4	5
58. 做一件順利而且穩當的工作，要比做一件利益大但風險大的 工作好很多。(W)	1	2	3	4	5
59. 女兒的婚姻不必要父母來做最後決定。(F)	5	4	3	2	1
60. 醫生只知道賺錢，所以病人不必照著醫生的處方吃藥。(X)	1	2	3	4	5
61. 經營工商業比做官較有前途 (W)	5	4	3	2	1
62. 法律面前，人人平等。(SR)	5	4	3	2	1
63. 中國人是世界上最優秀的民族。(G)	1	2	3	4	5
64. 當兵，納稅，是國民應盡的義務。(SR)	5	4	3	2	1
65. 善有善報，惡有惡報這是千真萬確的事。(R)	1	2	3	4	5
66. 愛國家，愛民族是每一個人的責任。(SR)	5	4	3	2	1
67. 地方政治只是幾個人的事情 (P)	5	4	3	2	1
68. 多子多孫，是指這家人有福氣。(X)	1	2	3	4	5
69. 教育的目標是要養成每人都能夠自己控制自己，自己愛護自 己，有責任，不會依靠別人。(G)	5	4	3	2	1
70. 兒子一定要讀書，女兒可以不必讀書，只要識字就可以了。 (F)	1	2	3	4	5
71. 一個人除非努力工作，不然就沒有快樂與幸福。(G)	5	4	3	2	1
72. 因爲不孝有三，無後爲大，爲著傳宗接代，兒子比女兒重 要。(X)	1	2	3	4	5
73. 有了錢，什麼事都行得通。(X)	1	2	3	4	5
74. 要改變世事，一個人實在沒有多大力量。(G)	1	2	3	4	5
75. 窮人不去競選，若去競選也不會當選。(X)	5	4	3	2	1
76. 大部分的人是過著一點都沒有意義的生活。(G)	1	2	3	4	5
77. 一個人應該重義氣，知是非，講道德。(G)	5	4	3	2	1
78. 每人都是爲自己的利益打算。(X)	1	2	3	4	5
76. 一個人的成就是以他在職業上的成功對社會的貢獻來測量的， 而不是用財富來測量的。(M)	5	4	3	2	1
80. 很少管事情的官員，是最好的官員。(P)	1	2	3	4	5

- 註: (X) 剔除不用之項目
 (F) 家庭關係項目
 (P) 政治項目
 (SR) 社會義務項目
 (W) 工作項目
 (M) 金錢項目
 (R) 宗教項目
 (G) 一般適應項目

REFERENCES

- Baggaley, A. R.
 1964 *Intermediate Correlational Methods*. New York: Wiley.
- Blalock, H. M.
 1960 *Social Statistics*. New York: McGraw-Hill.
- Cheng, C. K.
 1946 "Characteristic Traits of the Chinese People", *Social Force* 25 (December): 2:146-155.
- Doob, L. W.
 1967 "Scales for Assaying Psychological Modernization in Africa." *Public Opinion Quarterly* 31:414-421.
- Edwards, A. L.
 1957 *Techniques of Attitude Scale Construction*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Fishbein, M. (ed.)
 1967 *Readings in Attitude Theory and Measurement*. New York: Wiley.
- Green, B. F.
 1954 "Attitude Measurement." in G. Lindzey (ed.), *Handbook of Social Psychology*. Cambridge, Mass.: Addison-Wesley.
- Inkeles, A.
 1969 "Making Men Modern: On the Causes and Consequences of Individual Change in Six Developing Countries." *American Journal of Sociology* 70, 2:208-225.
- Kahl, J. A.
 1968 *The Measurement of Modernism, A Study of Values in Brazil and Mexico*. Austin and London: University of Texas Press.
- Kerlinger, F. N.
 1967 *Foundations of Behavioral Research: Educational and Psychological Inquiry*. New York: Holt.
- Oppenheim, A.
 1966 *Questionnaire Design and Attitude Measurement*. New York: Basic Books.
- Nunnally, J. C.
 1967 *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Phillips, B. S.
 1966 *Social Research, Strategy and Tactics*. New York: MacMillan.
- Hiltz, C., M. Jahoda, M. Deutsch and S. Cook

- 1960 Research Methods in Social Relations, Revised One-volume Edition. New York: Holt.
- Smith, D. H. and A. Inkeles
1966 "The OM Scale: A Comparative Socio-psychological Measure of Individual Modernity."
Sociometry 29: 353-377.
- Upshaw, H. S.
1968 "Attitude Measurement." pp. 60—111 in H. M. Blalock, Jr. and Ann B. Blalock (eds),
Methodology in Social Research. New York: McGraw-Hill.
- Torgerson, W. S.
1958 Theory and Methods of Scaling. New York: Wiley.

COMPUTER PROGRAMS

- Dixon, W. J. (ed.)
1968 BMDO3M Factor Analysis, pp. 169—180;
BMDO3R Multiple Regression With Case Combination, pp. 258—269; in BMD Biomedical Computer Programs. Calif., Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Steinburn, Thomas
1968 Program Cros-3, Cross-Classification with Subdivision.
Institute for Sociological Research, University of Washington, Seattle.
- Steinburn, Thomas
1969 Program Good 1, Guttman Scaling with the Goodenough Techniques.
Institute for Sociological Research, University of Washington, Seattle.

Modern or Traditional:
A Socio-Cultural Measure of the
Characteristic Traits of the Towns-People
in Taiwan
Ju-chi Hsi

This is a survey research to measure the socio-cultural attitude in a community of central Taiwan. The scale consists 30 items grouped into 7 attitudinal categories (family relations, political, civil responsibility, work, money, religion and general adjustment) as a variable in the part of personality structure. The items are rated on a five-point Likert type formate, weighted from 1 to 5 according to the subjects' agreement or disagreement with the statements. The reproducibility, validity and reliability are detailly discussed in this study. In the community studied, 248 subjects are grouped into high, medium and low groups by their scale scores which indicate the degree of modern, transitional or traditional attitudes in their personality traits. This dependent variable is related significantly with other independent variables, e. g., age, sex, occupation, income and education. But, the education is the only cause of the differences of scores.

This social attitude scale is easily administered either in an interview or by questionnaire. Approximate time required is 10 minutes.

目前我國鄉鎮居民的人格特質是
現代的抑傳統的？

這是在本省中部的陸鎮進行的社區研究，目的在用量表技術去測定我國一般居民的人格特質在文化與社會方面的反映。態度量表包含了三十個陳述語題（項目），又細分為家庭關係、政治、社會責任、工作、金錢、宗教、及一般應適等七個分表。經陸鎮居民二百四十八人評定後，依量表得分之高低分為高分組、中間組及低分組；這些可視為現代型、過渡型及傳統型的社會態度，構成目前我國鄉鎮居民人格全型之一部份。每個項目是以五點的標度，根據受訪者對陳述語題贊同不贊同的答案，決定個人態度量表之得分。在編製量表的過程中，複演係數、效度係數及信度係數曾作詳盡的討論。

在受訪者二百四十八人之中，高分組佔五分之一，中間組及低分組各佔五分之二。大致說來，男子得分高於婦女，老年得分低於年輕者，教育程度高者得分較高，職業地位高者得分較高，收入較低者得分也低。態度量表得分之高低主要原因是由於教育程度所致。在社會行為方面也因得分高低不同而有差別。這個量表仍宜施用於其他樣本，以作比較研究。