

# 目前臺灣南部農村副業

林 松 齡

## 一、前 言

### (一) 研究的問題

近年來的臺灣工商業加劇發展，同時人口壓力也因營養，醫藥衛生的大力改善而日益增強。根據人口資料顯示一九七二年臺灣地區人口粗死亡率已降至千分之四點七二而粗出生率雖已較前有顯著下降却尚留滯在千分之廿四點一五的比率（內政部，1973：93, 64）因此，臺灣近年來人口急劇增加。由於土地面積日益不敷分配，於是多數擁有十五歲以上年輕人的家庭，青年們便擁入城市，造成近年來大量人口城鄉移動 (Rrural-Urban Migration) 的現象。農村中傳統的大家庭因此日益解組，在核心家庭或人數較少的小家庭中，人們生活上不能再過於依賴親族兄長了，須從各種工作上找尋經濟來源以應付臨時急需，副業的需求乃益形迫切，加以農作技術的改良，耕農機具的創新，以及耕作的機械化使得農戶得以節省勞力與時間來從事其他工作而賺取非農業收入來貼補家用。工商業發展結果，工廠、公司林立，加工技術與勞動力的需求提供了人們從事副業的機會，因此副業在農村中若能有效推行，非但可充份利用剩餘的勞力又可繁榮農村經濟。

### (二) 研究目的

舉凡人們的主要食糧或工業的基本原料都取自農村，自古社會的緊張與不安常來自農村疲弊，農村經濟的破產，尤其是在農業人口數量佔有相當比率的社會。依照1973年臺灣人口統計資料，民國六十一年臺灣地區從事農林漁牧的人口，男性約佔 35.6%，女性約佔 49.4%（內政部，1973：354）農村的繁榮非但促進工商方面的投資，同時亦可加速各項建設的有效推行，本研究試圖瞭解在臺灣南部一個小農村一般居民從事副業的概況，副業的種類以及影響副業的諸因素，以便提供政府機構或其他社會團體舉辦職業訓練，推行農村福利，發展農村經濟，加強農村建設的可能參考。

### (三) 研究方法

#### 1. 研究地區及研究範圍的選定

筆者曾於民國五十九年二月間對臺灣南部嘉南平原上的一個農村——北寮——作過一般性的初步研究（此農村著落在臺南縣治，新營，以北二公里處。全村當時約 361 戶，目前——62 年元月——約有 383 戶，共約 2500 人）。舉凡社區外觀，家庭結構，耕作方式與農具等方面的改變，該農村的領導型態，遷移 (migration)，民俗民德以及社會經濟生活等都曾概略述及。



## 3. 資料的整理與分析;

寒假後本人即將蒐集來的第一手 (First hand) 資料加以複核，遺缺不全或答案有不合理的則重行訪問，隨後過錄並以卡系中心的卡片打卡，再依研究設計中所列的變項進行資料分析並考驗所成立的諸假設，本研究應用的統計分析方法有卡方考驗 ( $\chi^2$ -test)，均數顯著性之考驗 (t-test) 及變異數分析 (analysis of variance)。

## 二、農村副業與戶長個人因素

(一) 戶長的性別，年齡，職業，教育程度，婚姻狀況及與外界的來往情形對從事副業的影響。

首先我們在分析一百戶所組成的樣本中發現有廿五戶從事副業而其餘七十五戶則僅務農，打工或擔任公教並沒有從事副業，在廿五戶有副業的家庭中以從事編織業為最多共有十二戶，其餘十三戶為木工，水土工，鐵工，漁撈，服務業，商業等等。本研究曾對有可能影響到副業的戶長個人因素加以分析。諸如戶長性別，年齡，職業，教育程度與婚姻狀況皆視為變項。同時亦對從事副業的家庭來分析什麼因素影響到副業種類，統計結果由於絕大多數的戶長皆屬男性且婚姻狀況也大部份是已婚。未婚或鰥寡者極為少數，故未加以分析。(如表2—1，表2—2，表2—3，表2—4所示)：我們可以明瞭在北寮農村樣本中尚無離婚者，至

表2—1 從事副業與否與戶長的性別

性別	副業		合計
	有	無	
男	21	69	90
女	4	6	10
合計	25	75	100

表2—2 副業種類與戶長性別

性別	副業種類		合計
	紡織業	其他副業	
男	11	10	21
女	1	3	4
合計	12	13	25

表2—3 從事副業與否與戶長的婚姻狀況

婚姻	副業		合計
	有	無	
已 婚	22	67	89
未 婚	0	2	2
鰥	1	3	4
寡	2	3	5
合計	25	75	100

表2—4 副業種類與戶長的婚姻狀況

婚姻	副業種類		合計
	紡織業	其他副業	
已 婚	10	12	22
未 婚	0	1	1
鰥	1	0	1
寡	1	0	1
合計	12	13	25

少尚未普遍的為人所關心到，同時戶長還是絕大多數為男性，由於性別與婚姻狀況的分布集中於某單一的類屬上，因此若分析性別與婚姻狀況對是否從事副業或從事何種副業的影響似無多大意義。此外，戶長的年齡，職業，教育程度是否會影響到該戶從事副業並沒有其顯著性的差異：(如表2—5，表2—6，表2—7所示) 關聯程度 (Degree of Association) 如 T 值

或 Q 值 [Hagood & Price, 1952:361, 371] 所示更是極為微小。

表2-5 從事副業與否與戶長教育程度

教育程度 \ 副業	有	無	合計
	小學以上	14	42
沒上學	11	33	44
合計	25	75	100

$\chi^2_1=0; d.f=1; p>0.05$   
 $T=\phi=0$   
 $Q=0$

表2-6 從事副業與否與戶長年齡

年齡 \ 副業	有	無	合計
	四十歲以下	8	17
四十至五十歲以下	5	25	30
五十至六十歲以下	5	19	24
六十歲以上	7	14	21
合計	25	75	100

$\chi^2_3=2.764, d.f=3, p<0.05$   
 $T=0.126$

表2-7 從事副業與否與戶長職業

職業 \ 副業	有	無	合計
	農業	15	41
非農業	10	34	44
合計	25	75	100

$\chi^2_1=0.216, d.f=1, p>0.05$   
 $T=\phi=0.047$   
 $Q=-0.109$

一般而言  $\chi^2$  值或 t 值的大小僅能表示兩現象有沒有關聯性存在 (Existence of Association), 至於關聯程度 (Degree of Association) 有多大, 則須用 C,  $\phi$ , T 或 Q 等值來表示之。Q 通常限用於  $2 \times 2$  table, T 值則不受此限, 又 C 值的極限隨統計表中項類的多寡而異, 必須將各表求得 C 之矯正值才可作比較, 因此為了便於比較本研究變項間的關聯程度以 T 值或 Q 值表示之。在從事副業的家庭中, 雖然戶長的職業, 年齡, 與外界接觸的次數似乎有影響職業

種類的傾向, 但這種影響亦不顯著。

表2-8 副業種類與戶長的教育程度

紡織業	其他副業
0	4
8	9
6	6
10	0
12	6
0	6
12	6
0	6
12	0
0	0
0	0
0	6
0	0
60	49

$n_1=12$        $n_2=13$   
 $\bar{x}_1=5.00$        $\bar{x}_2=3.77$   
 $F_{1,23}=0.512$        $p>0.05$   
 $t_{23}=0.69$        $p>0.05$

表2—9 副業種類與戶長年齡

編織業	其他副業		
60	35		
51	53		
73	35		
32	58	$n_1=12$	$n_2=13$
30	50	$\bar{x}_1=52.25$	$\bar{x}_2=45.38$
69	42		
27	36	$F_{1,23}=1.710$	$p>0.05$
61	38		
46	65	$t_{23}=1.31$	$p>0.05$
64	38		
46	45		
68	43		
	52		
627	590		

表2—10 副業種類與副長職業

職業	副業種類			
	編織業	其他副業	合計	
農業	5	10	15	$\chi^2_1=3.232, d.f=1, p>0.05$ $T=\phi=0.36$ $Q=0.172$
非農業	7	3	10	
合計	12	13	25	

如表 2—8，表 2—9 之 t 值 [Fereund, 1962: 268] 或 F 值 [Hagood & Price, 1952: 390] 暨表 2—10T 值或 Q 值所示。Q 值關聯程度的範圍自 1→0→-1。1 表示兩變項間有正的完全關聯；0 則表示兩變項之間完全沒有關聯；-1 則表示兩變項之間有負的完全關聯。T 值的關聯程度範圍自 1→0 而沒有負值。

在北寮農村中據由一百戶所組成的樣本顯示戶長的教育程度一般而言相當的低，沒上過學者所佔的比例為 44%（見表 1—1）初中以上所佔的比例為五分之一（20%）。因為戶長多數出生於日據時代，當時教育尚不普及，同時當時尚屬農業結構的經濟形態，並不感到需要高深的學術知識與生產技術，為人子弟者只須固守鄉里延續祖產，並沒有把教育看重。從以上的分析，我們亦發現戶長的年齡大小是否影響其從事副業並沒有顯著的差異。但在從事副業的廿五戶中雖然所從事的副業種類與戶長的年齡沒有顯著的關聯，却有年齡愈長的戶長其家庭從事編織業者較多的傾向。這似乎與戶長的體力有關，年輕力壯的戶長其從事機械工，木工，土工的可能性較大。而年老體衰的戶長有些由其媳婦或女兒從事編織工作來貼補家用。從事編織副業的家庭大多數是為工廠做的，即有人直接向廠方取未織完成的成衣（袖子部份與正身部分尚未縫製，繡花部份亦尚待加工等等，再轉交給這些編織者，這些編織者只要將衣服的各部份聯結縫製即成成衣，有的是加上繡花圖案。也有些是專替村中人編織的。

至於從事其他副業例如木工，土工，機械電工或替人拉牛車運載東西及作小生意者，都是利用農閒或村中人延請才有機會從事該項副業。

通常替廠商縫製毛衣或綉花圖，每日平均約可完成兩件，每件利潤十元，最近已調整為每件十五元。因此每月平均當可獲八百元左右。木工、土工或運載業者視工作機會而定每

日工資平均爲一百五十元。小販每日約平均賺取卅至四十元不等，每月收入亦在八百至一千元不等。

在表 2—7 及表 2—10 中，戶長的職業與該戶是否從事副業並沒有顯著的區別，從事農業的五十六戶中有十五戶從事副業（約 26.8%）而非農業的 44 戶中亦有 10 戶從事副業（約 22.7%）。在從事副業的家庭中雖然戶長職業對副業的種類沒有顯著的影響，可是似乎戶長是農業者其家庭從事編織副業的可能性較少而從事其他副業者的比例較大。反之，戶長爲非農業者其家庭較有從事編織業的傾向。蓋因從事農業者農具或其他工具較爲齊全，因此可兼營木工，水土工等等或在閒暇時擺個小攤販賣自家出產的蔬菜或水果。而非農業的家庭主婦或女兒們沒有耕地工作，少爲農事奔忙，於是學學手藝或編織技術來賺點錢貼補柴米之需。（材料取自工廠，限期計件給酬，秋季較爲忙碌。）

在對學習手工藝或其他謀生技能的興趣方面，有副業的家庭與沒副業的家庭有顯著的不同（如表 2—11 所示）。目前沒有副業的家庭大部是工作忙碌，人手缺乏加以年紀老邁，因

表 2—11 從事副業與否與對學習手工藝技能的興趣

技藝學習	副業		合計
	有	無	
願	10	13	23
不願	15	62	77
合計	25	75	100

$$x_1^2=5.439, df=1, p<0.05$$

$$T=\phi=0.233$$

$$Q=0.509$$

表 2—12 願參加技藝訓練者其訓練種類與是否從事副業

訓練種類	願參加者之副業		合計
	有	無	
編織業	8	6	14
其他副業	2	7	9
合計	10	13	23

$$x_1^2=2.718, df=1, p>0.05$$

$$T=\phi=0.344$$

$$Q=0.647$$

此即使有技藝訓練的機會他們也鮮有興緻參加。反而目前已有副業的家庭有的爲加強技藝技術，有的爲改行因此希望再尋求職業訓練以達宿願。

在願參加技藝訓練的廿三戶中大部份的人喜歡編織這項副業，如表 2—12 所示對編織業有興趣者佔願參加技藝訓練者的 60.86%，其餘的人依次喜歡電器工（4人）、手工藝、水泥工、密工（各一人），其他兩人認爲任何種的技藝訓練皆可。

在目前已從事副業的廿五戶樣本中願參加技藝訓練者有十戶（表 2—13 所示）在這十戶當中僅兩戶不願參加編織手藝訓練（一戶喜歡水土工，另一戶喜歡其他手工）其餘均希望參加編織訓練（見表 2—13）

表 2—13 目前已有副業者其願參加技能訓練的種類與目前的副業

技藝訓練種類	目前副業		
	編織業	其他副業	合計
編織業	4	4	8
其他副業	1	1	2
合計	5	5	10

由表 2—12 及表 2—13 所示，在北寮農村中無論目前是有無副業，他們若願參加技藝訓練一般而言他們喜歡編織業，因為編織業較有保障，只要由廠方取得材料就可工作，到一定的期限交貨，計件給酬，沒完成的部份原樣繳回即可。因此只要費些時間來縫織，每期總有收入，不必耽心天候的好壞與工作機會的多寡，而且對少女或婦人而言編織業是一種較為輕巧，安全的工作，因此他們較願選擇此一行業。

交通工具的發展擴大了人際互動的空間，在農業結構下的大家庭無論物質與非物質方面都形成了一個完整的生活圈，日常基本生活上的需要大都取自自己生產的農產品，很少有其他精神上的娛樂或各色各樣加工精製的零食、玩具。家庭人們之間的相互勸慰，扶持，精神上也就有了寄託。同時心理上也產生了很大的安全感。因此生活在傳統大家庭中的人並沒有很高的企望脫離自己生長的社區，也不慣生活於空虛孤寂的核心家庭。當然，交通工具的不便亦影響了遷移的距離。日日安於現狀，過一日算一日，安貧樂道。是故，耕作技術既不易求得改進，農業消息的傳播也頗為困難，這是以往農業不能快速發展的主要原因之一。

近年來工業發展的結果，交通工具不斷的創新，腳踏車加速了人際間的交通（Communication）可是距離與範圍還是相當有限，最近摩托車在農村中已普遍出現，農村居民與外界城鎮互動的次數與範圍大為增進，於是各地的農業消息或是各種新的概念互相的傳播，模仿與商討改進使得農業技術和知識突飛猛進，同時加速了農村的都市化。收音機、電唱機、電視機的普遍擁有，拉近了都市與農鄉生活上的差距

北寮農村的居民最常接觸的市鎮就是南方二公里處的新營（臺南縣治）和東北五公里處的后壁，他們生活必需品與農具的購置，修理大都取自於此；農業消息也大部份由此兩地傳入，雖然由一百戶的樣本中顯示戶長與外地接觸的次數和是否從事副業沒有顯著的差異性，然而却可看出與外地接觸次數愈多，愈有尋求副業的傾向（如表 2—4 所示）

表 2—14 從事副業與否與每周戶長與外地接觸的次數

次數	副業			合計	$\chi_1^2=2.981, d.f=1, p>0.05$ $T=\phi=0.173$ $Q=0.407$
	有	無	合計		
二次以上	7	36	43		
三次以上	18	39	57		
合計	25	75	100		

上表雖沒有顯著性的差異，但這並非絕對的，可能是樣本“機會”（By chance）的誤差，亦可能沒有將別的重要因素控制，若我們將樣本加大或是將其他因素，例如戶長的年齡，教育程度等，控制之，則其差異性可能顯著。

### 三 影響農村副業的家庭因素

#### （一）副業與家庭人口

##### 1. 家庭總人口數

據六十一年八月底臺灣地區現住人口統計資料顯示臺灣地區現在平均每家庭人口數約為 5.51 人〔內政部，1972:557—558〕而北寮農村平均每戶住家人口約為 6.6 人，由此我們可以瞭解在農村地區家庭平均人口數較多。1967 年時臺灣地區農戶平均為 8.3 人〔余玉賢，1970:

84], 1970年北寮農村的家庭平均人口為7.96人而且由筆者在當時所作的北寮農村的調查資料顯示家庭人口數對該家庭的經濟收入有顯著的影響 ( $P[F_{2,47}=6.85] < 0.01$ ) 即一般而言, 家庭人口愈多其家庭經濟收入也愈多。因此在本研究中, 本人試圖找尋是否家庭人口數愈多愈有剩餘的勞力來從事副業致使家庭收入增加。結果根據下表的統計資料, 人口較多的家庭較有尋求副業的傾向, 但此兩變項並沒有顯著的關聯 (表3-1), 蓋在農村中, 往往耕地面積

表3-1 是否從事副業與家庭人口

人口數 \ 副業	副業		合計
	有	無	
五人以下	7	28	35
六至九人以下	14	41	55
十人以上	4	6	10
合計	25	75	100

$\chi^2=1.673, d.f=2, p>0.05$   
 $T=0.109$

大的農戶其農事方面亦較為繁忙, 沒有多餘的時間與精力從事家庭副業, 從事副業者多為土地面積較小或非農業家庭, 同時耕地面積愈大所須勞力愈多故通常家庭人口愈較多,

在目前從事副業的廿五戶樣本中以編織為副業的家庭人口數似乎比從事其他副業的家庭人口數多些, 但亦沒有統計上的顯著性。由3-2表我們比較兩均數的差異 (t-test) [郭祖超, 1948:61] 或用變異數分析技術 (F-test) 可清楚的看出家庭人口的多少並沒有顯著的影響到副業的種類。

表3-2 副業種類與家庭人口

編織業	其他副業
7	6
6	11
7	7
12	8
7	5
10	5
6	5
5	5
7	9
7	5
6	6
10	5
	6

$F_{1,23}=1.982 \quad p>0.05$

$t_{23}=1.41 \quad p>0.05$

90

$n_1=12$

$n_2=13$

$\bar{x}_1=7.50$

$\bar{x}_2=6.38$

2. 戶長子女數

我們假設戶長之尋找副業可能與其子女的數目有關, 因為依照往年貧戶複查的資料顯示子女衆多是致貧的主要原因之一。[省政府社會處, 1967:57-58] 戶長在子女多, 生活的壓力加重之下可能尋求兼營副業以解決家庭生計, 可是由一百戶組成的樣本却顯示出子女的多寡對副業的需求以及所從事副業的種類亦沒有顯著的影響 (參見表3-3與3-4的F值及

t 值)。

表3—3 是否從事副業與子女數目的變異數分析  
(各戶子女數之原始資料從略)

Source of variation	Sums of Squares	d.f	Mean sovarei variance	F
Total variatjon	371.00	99		
Between variaton	0.33	1	0.33	0.088
Within variatlion	370.67	98	3.782	
$p[F_{1,98}=0.088] > 0.05$				
$t_{98} = -0.28$		$p > 0.05$		

表3—4 副業種類與子女數

編織業	其他副業
7	4
5	5
2	3
2	7
3	4
8	2
2	3
10	3
5	7
1	3
4	4
3	3
	5
52	53
$n_1=12$	$n_2=13$
$\bar{x}_1=4.33$	$\bar{x}_2=4.08$
$F_{1,23}=0.083$	$p > 0.05$
$t_{23}=0.28$	$p > 0.05$

(二) 副業與家庭經濟

家庭副業非但可使勞動力充份利用不致浪費，又可增加經濟收入，那麼在農村中什麼樣的家庭較易產生尋求副業的動機？尋求何種副業？有何種因素造成其求取副業的阻礙？

1. 土地面積

土地面積大，家庭人口通常也較多，然因隨時為農事奔忙，故不一定有空閒來從事其他副業，由下表  $\chi^2$  值顯示土地面積的大小對副業的從事之影響並不顯著，T 值所顯示的關聯程度更微不足道了(表3—5所示)。

北寮農村因靠近新營，近來有逐漸向新營發展的趨勢，磚窯場與各種服務業(理髮店，機車修理店，小商店等)，日益增加，同時由外地亦遷來一些居民定居於此，其中大部份是磚窯工人或學校教員，他們平日以打工或執教為生沒什麼土地，工作之餘較閒暇時則找些副

表3—5 從事副業與否與耕地面積

副業 \ 耕地面積	副業		
	有	無	合計
沒田地	9	28	37
0.5甲以下	5	17	22
0.5至1甲以下	7	13	20
1甲以上	4	17	21
合計	25	75	100

$\chi^2_3=1.533, d.f=3 p > 0.05$

$T=0.094$

表3—6 副業種類與耕地面積

編織業	其他副業
0	1
0	0.8
0	1.8
0	0.3
0.2	0
0.7	1.1
0.42	0.65
0.7	1.1
0	0.21
0	0.7
0.34	0.67
1	0.5
	0
3.36	8.83
$n_1=12$	$n_2=13$
$\bar{x}_1=0.28$	$\bar{x}_2=0.68$
$F_{1,23}=5.1775$	$p < 0.05$
$t_{23}=-2.22$	$p < 0.05$

業。在廿五戶有副業的樣本中，土地面積愈大者，其從事的副業愈趨向於不固定，例如土水工、木工、小販。因為這些工作比較有伸縮性，當農忙時常可將這些副業暫擱一旁。而土地面積小或甚致沒有土地者則愈傾向於固定的編織業，編織副業計件給酬，旺季時往往工作繁多，同時須於定期內完成一定的數量。表 3—6 是副業種類與土地面積的關係。由表 3—6 所示副業種類的不同與其所耕作的土地面積在統計上有顯著的差異。即土地面積愈小者愈可能從事編織副業。在農村中一般土地面積較大者所從事的副業除不固定的小販，土水工或拉牛車載貨（採收甘蔗時大部份是托運甘蔗）運輸外最普遍的是養家禽、家畜。因為這些家禽家畜（例如豬雞鴨鵝）可以檢食農作物的副產品，同時其糞尿又可充當肥料。在本研究中將家禽家畜的零星飼養棄絕於研究範疇之外。

2. 家庭收入

一般而言，家庭兼有副業者，其收入平均略高於沒從事副業者，可是統計上亦無顯著的差異。表 3—7(a) 為一百戶的樣本所表示的經濟收入分佈狀況。因為有些項類戶數過少，為使不致產生統計上的大誤差因此將太細的類目合併之（如表 3—7(b)）以利推論。

表3—7(a) 從事副業與否與家庭每月經濟收入

收入	副業		
	有	無	合計
1500元以下	0	6	6
1500元至2000元以下	0	6	6
2000元至2500元以下	8	18	26
2500元至3000元以下	3	17	20
3000元至3500元以下	7	17	24
3500至4000元以下	2	3	5
4000元以上	5	8	13
合計	25	75	100

表3—6(b) 從事副業與否與家庭每月經濟收入 (x<sup>2</sup> 考驗)

收入	副業		
	有	無	合計
2500元以下	8	30	38
2500—3500元以下	10	34	44
3500元以下	7	11	18
合計	25	75	100

$x_2^2 = 2.289, df = 2, p > 0.05$   
 $T = 0.1288$

由表 3—7(b) 我們由x<sup>2</sup>考驗結果與T值表示：雖然從事副業的家庭其平均經濟收入較高些，可是也沒有顯著性的差異，關聯程度也不大。

表3—8 從事副業種類與家庭每月經濟收入(1000/1)

編織業		其他副業	
2	2.5	5	3
2.5	2	4.5	3
3	3.5	12	3
10	3.25	2	2
2	2	2	2
2	4	3	3
		3	

$n_1 = 12$                        $n_2 = 13$   
 $\bar{x}_1 = 3.23$                      $\bar{x}_2 = 3.65$   
 $F_{1,23} = 0.184$                  $p > 0.05$   
 $t_{23} = -0.42$                   $p > 0.05$

38.75

47.50

若我們再深一層的探究，是否從事副業的家庭中，副業的類別會影響到家庭經濟收入？據表 3—8 的資料顯示編織副業的家庭與從事其他副業的家庭其每月平均經濟收入也沒有顯著性差異。由以上我們可以瞭解在北寮農村中，副業種類影響整個家庭的經濟收益並不大。同時有副業與沒有從事副業的家庭；其平均每月的經濟收益也沒有顯著的差別。

3. 物質設備得分：(物質設備的權數取自臺大農推系所作的“臺灣農家社會經濟階層量表” a Socio-Economic Sstatus Scaling for Rural Family in Taiwan)

雖然在表 3—7 (b) 中表示從事副業的家庭其每月平均經濟收入與沒從事副業的家庭在統計上並無顯著的差別，可是就家庭物質設備得分而言，其差異却相當的顯著。表 3—9 (a) 的 F 值及 t 值即表示出有副業的家庭其物質設備得分比沒有副業的家庭有顯著的提高。若我們以  $\chi^2$  考驗並求出 T 值，可知其關聯程度為 0.22 (如表 3—9 (b) 所示) 雖然關聯程度不高，然却有顯著的差別，即從事副業的家庭其物質設備例如電鍋，沙發、電冰箱、電視機、

表3—9(a) 從事副業與否與物質設備得分  
(每戶物質設備得分原始資料從略)

表3—9(b) 從事副業與否與物質設備得分

Source of variation	Sums of squares	d. f.	Mean square variance	F	副業			
					物質設備得分	有	無	合計
Total variation	6289.92	99			10分以下	8	46	54
Between variation	503.63	1	503.63	8.530	10至20分以下	11	21	32
Within variation	5786.29	98	59.04		20分以上	6	8	14
					合計	25	75	100

$F_{1,98}=8.530$   $p<0.01$   
 $t_{98}=2.88$   $p<0.01$

$\chi^2=6.89, d.f=2, p<0.05$   
 $T=0.22$

摩托車等比一般沒從事副業的家庭齊全，因為沒副業的家庭大部份是屬專業農，其經濟收入的一部份須用於農業上的投資，而有副業的家庭為爭取從事副業的時間須添購交通工具或其他電器設備或器具，因此物質設備得分高些。

雖然有副業的家庭比沒有副業的家庭在物質設備得分上有顯著的差異。然若我們在同樣

表3—10 副業種類與物質設備得分

編織業	其他副業		
6.2	10.2		
4	14.2		
21.3	20.3	$n_1=12$	$n_2=13$
25.3	8.7	$\bar{x}_1=15.25$	$\bar{x}_2=12.28$
22.8	4		
20.3	15.2	$F_{1,23}=1.23$	$p>0.05$
25.3	6.5		
8.2	12	$t_{23}=1.11$	$p>0.05$
17.3	17.7		
13	15.4		
1.5	12.6		
17.8	9.8		
	13.1		
183	159.7		

有副業的家庭中，比較從事編織業和其他副業的家庭，這種差異性就不顯著了。(如表3—10所示)

表3—11 家庭設備得分(有副業者)與耕地面積

高於 13.708	低於 13.708		
1	0.34		
0	0		
0.42	0.7	$n_1=13$	$n_2=12$
0.70	0	$\bar{x}_1=0.53$	$\bar{x}_2=0.44$
0.2	0		
0.7	0.5	$F_{1,23}=0.2575$	$p>0.05$
0.21	0.67	$t_{23}=0.465$	$p>0.05$
1.1	1		
1.8	1.1		
0.8	0.65		
	0		
	0.3		
6.93	5.26		

以上我們所考驗的假設都只求兩變項間的差異性或兩變項之間的關聯程度而沒有將特別的其他可能影響的變項控制之。當我們分析某兩變項的相互關係時，常會有第三因素的干擾，例如我們要知道是否默禱的次數與經濟收入有關係，最好是將教育程度控制之，然後所求出的關聯性較為準確，因為教育同時會影響到一個人的思惟與就業機會。又如我們若要知道教育與人口遷移(migration)是否有關聯，我們若能將社會地位(Social Status)控制之，則所得的推論可能較為恰當，因為教育與人口移動這兩變項可能同為社會地位的結果(Result)，故我們若簡易的在粗略的分析結果中下斷言就很容易犯上“隱藏的第三因素”(Hidden Third Factor) [Simtn,1968: 154—156] 的謬誤。在本研究中表 3—6 表示副業種類和土地面積的大小有顯著的差異，這種差異是否確實？是否家庭設備得分這一變項同時與土地面積大小或從事副業種類互有關係。為求慎重起見，必須將家庭物質設備得分控制之，再求土地面積與副業種類的關係。在求土地面積對副業種類的影響前必先求家庭物質設備得分與土地面積大小的關係(如表3—11)。然後根據表3—6，表3—10，表3—11的資料在控制家庭物質設備得分下求土地面積與副業種類的關係(如表3—12所示)。

表3—12 土地面積與副業種類(控制物質設備)

物質設備得分	副業種類		業				合計	
	編	織	其他		副業			
高於13.708分	1	0.2	0	1.1			6.93	$F_{1,21}=5.524$ $p<0.05$
	0	0	0.7	1.8				
	0.42	0	2.23	0.21	0.8	4.61		
	0.7							
低於13.708分	0.34	0	0.5	1			5.26	
	0	0	0.67	0.65				
	0.7		1.1	0				
		1.04		0.3	4.22			
合計			3.36		8.83	12.19		

註：表 3—11 與表 3—12：因為有副業家庭的物質設備得分之均數為 13.07，故以此數為分類標準。

由上表得知若將物質設備得分控制，也就是在物質設備得分相同的情況下，副業種類與土地面積的大小有顯著的差異，似乎土地面積愈大則從事編織業以外的其他副業之機會也愈多。

### 四、副業的社會因素

物質的創新，文化的交流都會造成社會變遷與文化變遷。臺灣社會近廿年來的工商發展使得原有的農業經濟結構漸為工商業的經濟結構所取代，非但家庭結構起了變化，工廠、公司組織科層化，職業結構發生了改變，就是在文化規範與價值觀念上也漸次的在改變之中。東海大學社會學教授席汝楫先生在“目前我國鄉鎮居民的人格是現代抑傳統的？”這篇研究報告中用一態度量表來量度陸鎮居民特質，結果發現在 248 人的樣本中有  $\frac{1}{3}$  是屬高分組，即較為趨向於現代型的社會態度者。有  $\frac{2}{3}$  屬中間過渡型的社會態度者，其餘  $\frac{1}{3}$  則偏於傳統型的社會態度，在此篇研究中同時發現了男子，年青者，教育程度高者，家庭收入較優者，職業地位高者則態度量表的得分也較高〔席汝楫，1970:11〕，民國五十九年春，筆者曾於北寮農村，也就是本報告所研究的同一農村，作過「臺灣南部地區一個典型農村的初步研究。」在這篇研究中發現廿年前土地改革前與今日比較，此農村居民在子女數目，婚姻，醫藥救疾方式，男女關係，日常生活習慣及衝突解決方式等方面的態度與方法上有了重大的改變。當人們的態度看法有所差異時，其表現在外的行為與決定 (Decision) 也常隨之不同，本研究的目標是試圖明瞭是否人們價值觀念的改變將影響到副業的從事。

#### (一) 副業與宗教信仰及社團活動

北寮農村居民幾乎全數信奉傳統的臺灣民間宗教，在一百戶的樣本中，全部信奉臺灣民間宗教，此農村的地方神為「慶南尊王」(農曆四月一日生辰)與「知府千歲」(農曆元月十八日生辰)由於絕大多數居民信奉同一宗教，我們很難考驗是否此種宗教信仰會影響到副業的從事，至於是否參加社團似乎與從事副業與否亦沒有什麼關聯(如表 4-1 所示)。

表4-1 從事副業與否與參加社團

副業 \ 參加社團	有	無	合計
沒參加	13	43	56
農會	12	30	42
合計	25	73	98

註：一百戶樣本中有壹戶參加四健會，另一戶參加其他社團  
 $x_1^2=0.362, d.f=1, p>0.05$   
 $T=\phi=0.061$   
 $Q=0.139$

表4-2 廿年前與日前吃飯型式的改變

目前 \ 廿年前	廿年前		合計
	男先女後	一齊吃	
男先女後	7	0	7
一齊吃	25	14	39
合計	32	14	46

註：(a) BEFORE-AFTER/TABLE

$$x^2 = \frac{[|A-D|-1]^2}{A+C}$$

(b) 表 4-2 為筆者五十九年春在北寮地區作農村概況的統計資料，研究樣本分 50 戶，其中 4 戶吃飯習慣為其他型式  
 $x_1^2=23.04, d.f=1, p>0.01$   
 $T=\phi=0.708$

#### (二) 副業與價值觀念

##### 1. 飲食習慣

本人三年前在此農村所作的概況研究中，發現廿年來此農村居民的吃飯型式有重大的改變（如表4—2所示）在目前北寮農村中因家庭結構已改變，一般居民的飲食習慣絕大多數是一齊吃或先閒者先吃，過去傳統大家庭中男先女後或長輩男子先，女幼子媳後的吃飯習慣已不復多見，在此次調查研究的一百戶樣本中有九十七戶是一齊吃或先閒者先吃的飯食習慣，只有三戶有男先女後的習慣，因此亦很難看出飯食習慣的態度與副業的從事有任何關聯。

### 2. 撫育子女的習慣

在日據時代以及光復之初土地改革前的臺灣南部農村地區均以母奶或米奶（麵粉、麻花與糖粉摻混炒成的一種育嬰食品），撫育幼兒，目前還是以母奶或牛奶母奶輪替哺育幼兒者居多，僅有少許家庭純以牛奶餵育幼兒，在一百戶的樣本中全以牛奶育兒者僅11戶，一般而言從事副業的家庭可能人手略為缺乏，工作較繁忙，同時與外界接觸的平均次數也略多。因此在育兒方面多數採用牛奶或母奶牛奶交互餵食，而無從事副業的家庭大半還是以母奶育兒，因為無副業家庭一般來說婦女們的工作較不受時間限制，即使是農忙期間也常將小孩帶到田裡，適時給予哺乳，有的託姑婆或妯娌代為照顧。由下表可以看出有副業的家庭在撫育子女的方式上和沒副業的家庭有很顯著的差異，而且有相當程度的關聯如Q值與T值所示（見表4—3）。但在從事副業的25戶樣本中，副業種類的不同，其撫育子女方式的差異並不顯著（如表4—4所示），但這種不顯著亦可能因樣本太小所引起。

表4—3 從事副業與否與撫育子女方式

育兒方式 \ 副業	副業		合計
	有	無	
牛奶或母奶 + 牛奶	15	24	39
母奶或米奶	10	51	61
合計	25	75	100

$$x_1^2 = 6.179, d.f = 1, p < 0.01$$

$$T = \phi = 0.25$$

$$Q = 0.522$$

表4—4 副業種類與撫育子女方式

育兒方式 \ 副業種類	副業種類		合計
	編織業	其他副業	
牛奶或母奶 + 牛奶	9	6	15
母奶或米奶	3	7	10
合計	12	13	25

$$x_1^2 = 2.163, d.f = 1, p > 0.05$$

$$T = \phi = 0.294$$

$$Q = 0.555$$

### 3. 衣着態度

廿年前的衣着非但在臺灣農村相當的保守，裙子必過膝，且少有若隱若現的展露胸背之衣服，就是臺北市區也難得一見暴露的情形，光復之初偶有外籍夫人着短褲上街，則評手論足為人爭相評論，時至今日在農村中啦叭裝，熱褲、迷你裙已相當普遍，一般人已見慣不怪的順應了這種衣著，當然，也有一些上了年紀的老年人尤其是老婦人認為這種衣著不當，在一百戶樣本中有五十八戶是不反對現在少女們所流行的迷你裙，啦叭褲而四十二戶表示反對的意見。但戶長的年齡，教育程度及職業並沒有顯著的影響到其對衣著的態度。同時戶長對衣著態度並不影響到他是否從事副業（如表4—5）及所從事副業的種類（表4—6）。當然，從事不同種類的副業者對奇異服裝之態度沒有顯著的差異可能是由於樣本太小，若我們加大樣本或將其他因素控制之，則亦可能增加其顯著性。

表4-5 從事副業與否與戶長對衣着態度

奇異衣着	副業		
	有	無	合計
不 反 對	12	46	58
反 對	13	29	42
合 計	25	75	100

$$x_1^2=1.368, d \cdot f=1, p>0.05$$

$$T=\phi=0.117$$

$$Q=0.264$$

表4-6 從事副業的種類與戶長對衣着的態度

奇異衣着	副業種類		
	編織業	其他副業	合計
不 反 對	4	8	12
反 對	8	5	13
合 計	12	13	25

$$x_1^2=1.989, d \cdot f=1, p>0.05$$

$$T=\phi=0.282$$

$$Q=0.524$$

### 五、摘要與結語

目前臺灣南部地區農村中以手工藝為主的副業尚未普遍，在北寮不及四分之一有副業的家庭中約有一半是從事編織副業，其餘的則為機器工、水土工、電機工、木工、漁撈及作小生意者。至於應用手藝加工製成產品的也只限於編織業，竹木手工藝、皮革縫製品、塑膠產品的加工、甚至花草的培植等甚為少見。

茲就本研究之分析結果節要如下：

- (1) 戶長的性別、年齡、職業、教育程度、婚姻狀況、以及與外界接觸的情況，並沒有顯著的影響該戶是否從事副業。同時對從事副業的種類亦沒重大的影響。
- (2) 從事編織副業的家庭多數是替工廠做的，即由中間人直接向廠方取尚須縫製的成衣之各部份，轉交給從事編織副業的家庭，這些編織者只須將衣服的各部份聯結縫製成成衣或加上繡花圖案即可。從事木工、泥水工、機械電工或替人拉牛車載送東西及作小生意者，大多利用農閒或村中人延請才有機會從事該項副業。
- (3) 對學習手工藝或其他謀生技巧的興趣上，有副業的家庭比沒副業的家庭更為積極，在參加技藝訓練的意願上，該兩種家庭有顯著的差異。
- (4) 農村家庭的人口數與子女數目的多寡對是否從事副業及所從事副業的種類並沒有顯著的差異性。土地面積的大小不影響是否從事副業，但却重大的影響了從事副業的類別。從事編織副業的家庭其土地面積顯然比從事水土工、木工等業的家庭之土地面積少得多，且有統計上的顯著性。
- (5) 有副業的家庭其經濟收入並不會比專業農家或沒從事副業的非農業家庭之經濟收入高。副業種類的不同也不會影響經濟收入的差異。但是從事副業的家庭其物質設備要比沒從事副業的家庭好得多。
- (6) 農村近十年在子女數目、婚姻態度、醫藥救急方式、男女關係、以及日常生活習慣及衝突解決辦法等方面的價值觀念有了重大的改變。但這些觀念的改變對副業的從事並沒有顯著的促進。

由本研究資料顯示農家從事副業尚未普遍。今後對農村副業的推廣宜全面性的配合人民興趣與社區需要，在各種農產品的手藝加工上加強職業訓練，尤其針對尚未就業的

青年。此外，家庭計劃的推行，刻不容緩。很多的家庭困擾都來自子女衆多。家庭計劃非但可使儲蓄增加，同時勞力也可以適切利用而有利於農村副業的推展。

---

這個研究是民國六十一年蒙行政院國家科學委員會資助而進行的。承北寮農村地方耆老，知識份子之協助與居民的合作；及東海大學社會學系陳麗香，張瑞容，翁文立諸同學擔任訪問工作；林美孜同學清抄文稿，特致謝忱。又本報告得以完成多承 吾師席汝楫教授的指導，敬此誌謝。

## 參考文獻

- 張果爲  
1962 統計實務 臺北：行政院主計處
- 席汝楫  
1972 6月“目前我國鄉鎮居民的人格特質是現代的抑傳統的”東海學報十三卷：P.P.
- 黃大洲  
1967 鄉村人民就業離鄉之研究 臺北：臺大農學院農推系 ——小新營村的個案研究——
- 郭祖超  
1952 醫學與生物統計方法 臺北：正中書局
- 楊懋春  
1968 農業技術改變對鄉村社會的影響 臺北：商務印書館
- 余玉賢  
1970 臺灣專業農家與兼業農家之經濟分析 臺北：中興大學農學院
- 內政部  
1972 “表一，六十一年八月底臺灣地區各鄉鎮市區村里鄰戶數統計按縣市分及表二，六十一年八月底臺灣地區人口數，人口增加數及折合年增加率按縣市及性別分”，臺灣人口統計月刊，第七卷，第八期：557—558
- 省政府社會處  
1967 “貧窮的原因及其對策”，臺灣省消除貧窮研究報告，臺灣省社會處編印：57—61
- 省政府民政廳  
1968 臺灣省人口統計 臺灣省政府民政廳編印
- 內政部  
1973 臺灣人口統計 內政部編印：PP. 93, 64, 354.
- Freund Johne..  
1962 Mathematical Statistics, Englewood Cliffs n.j. Prentice-hall, inc.
- Hagood Margaret Jarman & Price Daniel. O.  
1952 Statistics for Sociologists. New York: Holt, Rinehart and Winston
- Siegel Sindy  
1970 Nonparametric Statistics for the Behavioural Science. 臺北：環球書局
- Simon Julian. L.  
1968 Basic Research Methods in Social Science 臺北：開發圖書公司
- Timashefo Nicholas S.  
1968 Sociological Theory 臺北：新月圖書股份有限公司

## 本文提要

這是在本省南部嘉南平原上一個小農村所作的研究。目的是在瞭解當地居民從事副業的概況以及影響從事副業的諸因素。經訪問該農村一百戶住家後依所得的資料進行分析。用來作統計分析的變項有：戶長的年齡、職業、教育程度，與外界接觸的次數、家庭人口、經濟收入、土地面積、物質設備，以及對衣着、飯食的態度等等。所用的統計考驗方法為卡方考驗 ( $\chi^2$ -test)，變異數分析 (Analysis of Variance) 及均數顯著性的考驗 ( $t$ -test)。

由本研究一百戶的樣本中顯示出農村居民生活的共同性及概念、觀點上的一致性。戶長的年齡、教育程度與職業對其是否從事副業或所從事副業的種類並沒有重大的影響，同時家庭結構與經濟收入對副業的尋求亦沒有大的關係。但土地面積愈大則從事副業，尤其是非農副業，可能性却反而減少。

近廿年來，一般生活習慣與社會價值、規範的改變並沒有嚴重的影響到農村居民是否從事副業，故今後對農村副業的推廣宜全面性的配合人民的興趣與需要，在各種工業產品的手藝加工上加強職業訓練，尤須針對失業的青年。此外尚要注重家庭計劃的推展，很多的家累都來自子女眾多。如此當可適切利用勞力，加速工商發展，繁榮農村經濟；又可提高人民謀生技術，減少社會問題，促進社會建設達到「農村都市化」的目標。

## A Survey of Contemporary Rural Villagers' Supplementary Employment in South Taiwan

An Abstract  
Sung-ling Lin

This survey was conducted in a small rural village which is located on the Chia-nan Plain in South Taiwan. The aim of this research was to attempt to understand how the rural villagers take their supplementary employment and what are the factors which affect their selection of supplementary employment. We collected first-hand data by interviewing 100 families, and then analyzed the results. The independent variables taken into consideration were: age, occupation, the education of householders, the frequency of communication with outside areas, family size, family income, land area, family facilities, and attitudes toward habits of eating and forms of dress. The analysis methods of statistics applied to this research were the  $X^2$ -test, analysis of variance, and tests concerning the difference of two means (t-test).

The sample, consisting of 100 families in the rural village expressed explicitly the similarity of their life styles with the consistency of their ideas. My research showed that the age, education, and occupation of householders do not significantly affect whether they take supplementary employment or not. There was also no significant relationship between the family structure, family income, and supplementary employment. However, the larger the land area owned the less likely it is that rural villagers will take supplementary employment.

Although in the past 20 years there has been a great change in the habits of life, social values and norms in the Taiwan rural communities, these changes scarcely influence whether or not the residents take supplementary employment. Therefore, from now on, supplementary employment in rural villages should extend according to the interests and needs of the villagers, especially, for the unemployed young people. They could receive job training in doing handicraft work on industrial products. On the other hand, birth control should extend to include all of the rural areas, as many problems have arisen from large families. A family with many children is subject to financial strains. Time spent by young parents on the care of a large family could be spent more profitably as income earners in factories, business, etc. Nursery school should also be established to release the parents from the time consuming burden of child raising. Then, not only can the labor force sufficiently increase the commercial and industrial development and promote the economic well being of rural communities but it can also heighten the people's skill in their work, decrease social problems, and improve the social structure in order to arrive at the goal of "Rural-Urbanization."