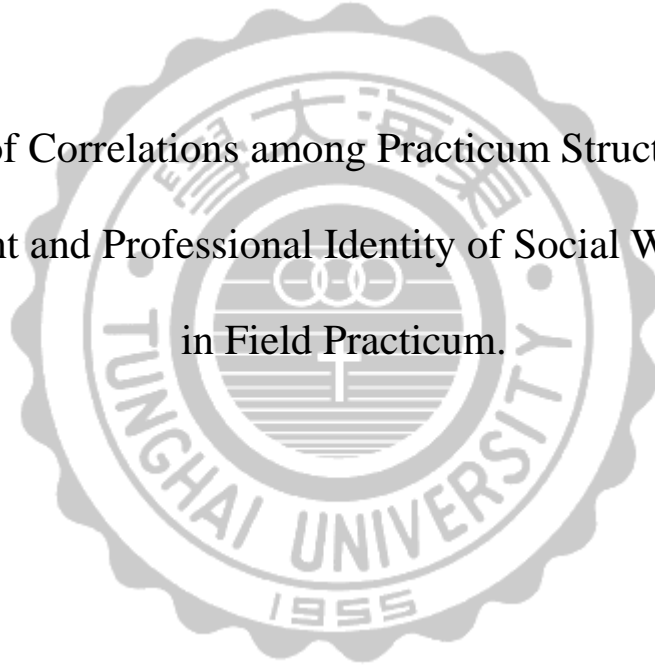


東海大學社會工作學系碩士論文

指導教授：曾華源 教授

社會工作系學士班學生實習結構、學習投入 與專業認同相關之研究

The Study of Correlations among Practicum Structure, Learning
Engagement and Professional Identity of Social Work Students
in Field Practicum.



研究生：湯雅婷

中華民國一〇一年五月


東海大學社會工作學系碩士班

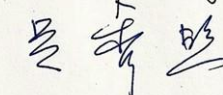
研究生 湯雅婷 碩士學位論文


社會工作系學士班學生實習結構、學習投入
與專業認同相關之研究

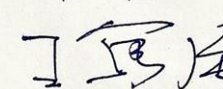
業經審查及口試合格

論文審查及口試委員

指導教授：  101年5月8日

審查教授：  101年 / 月 / 日

審查教授：  101年 / 月 / 日

系主任：  101年5月8日

摘要

實習是社會工作專業教育核心課程之一，社會工作學士班學生藉由機構實習的學習機會，嘗試整合理論知識與實務能力，提昇專業認同。而學生如何在實習場域達到良好的實習經驗，提昇專業認同感，學校與機構方面對實習教學的安排計畫顯得相當重要。此外，實習涉及學生、學校督導與機構督導三方，學生本身在實習中的學習投入狀況也亟需重視。故本研究主要探討社會工作學士班學生在機構實習過後的專業認同情形，以及專業認同與實習結構、學習投入之間的關係。

本研究邀請社會工作學士班至少完成一次機構實習之大四學生為研究對象，且其就讀學校必須將實習列為必修學分。研究工具採用自編問卷進行調查，共發出 603 份問卷，回收 444 份問卷，有效問卷計 422 份，有效回收率為 70%。研究結果發現如下：

- 一、若實習學生、學校與實習機構三方有進行實習前的準備工作，則實習學生會有較高的學習投入與專業認同。
- 二、機構督導的學經歷、督導方式、督導次數會影響實習學生的學習投入和專業認同。
- 三、在機構督導特色中，有接近二成的學生表示機構督導並非親自進行指導，其中掛名督導與能實際進行督導的機構督導在影響學生學習投入與專業認同上有差異存在。
- 四、在實習結構之專業督導特性中，學生對於機構督導的專業督導特性同意程度高於學校督導之專業督導特性。
- 五、在學習投入中，以「認知投入」和「行為投入」偏高，「情感投入」偏低，其中機構督導之專業督導特性對於「情感投入」有較高的解釋力。
- 六、實習學生在專業認同上，對「專業自我」、「專業理念」和「專業價值」的認同偏高，對「專業投入」的認同較低。
- 七、學習投入中之「認知投入」對於整體專業認同具有最高預測力達三分之一。

最後，本研究依據上述結果進行討論，並針對實習學生、學校、機構與社會工作實習教育制度提出建議。在實習學生方面，建議赴機構實習前，宜先擬訂實習計畫書，與學校督導討論實習計畫的內容，並且要有積極主動的學習態度，願意花時間和心力投入實習。在學校方面，學校應做好實習安置工作，協助學生前往理想的實習單位進行實習，定期舉辦實習教學研討會；學校督導也應發揮聯繫角色功能，協調學生與機構之問題。在機構方面，機構要提供充足的學習機會，且機構督導宜安排規律的督導時間。在社會工作實習教育制度方面，建議學校要審慎選擇安置機構、定期辦理實習教育研討會，邀請各校實習課程負責人交流教學經驗、落實機構督導資格審查，以及學校督導要多參與實習教學。

關鍵字：社會工作實習、實習結構、學習投入、專業認同

Abstract

Practice is one of the core courses in professional social work education. Through the learning opportunities of practicing in organizations, social work undergraduate students can integrate their theoretical knowledge and practical ability to enhance their professional identity. On this account, the arrangements and plans of both schools and organizations are significantly important to help students to acquire a good practice experience in the practice field to enhance their professional identity. In addition, the three parties of students, school supervisors and organization supervisors are all involved in the practice, and thus the learning engagement of students during the practice is another key point that should be emphasized as well. Therefore, this study aimed to explore the professional identity of social work undergraduate students after their practice in organizations, and the relationship among professional identity, practicum structure and learning engagement.

This study took the senior undergraduate students in social work who completed at least one organization practice and the practice was listed as a required course in their universities as the research subject and adopted the self-made questionnaire to conduct a general survey. A total of 603 questionnaires were distributed and 444 were collected, among which 422 were valid questionnaires with a recall rate of valid questionnaires of 70%. The research results are listed as follows:

- (1) If the preparatory work before practice had been done by the three parties of students, schools, and organizations, the students would have higher levels of learning engagement and professional identity.
- (2) The education and experience, the supervision patterns, and the supervision frequency of the organization supervisors all had an impact on the learning engagement and professional identity of the students.
- (3) As for the features of organization supervisors, nearly 20% of the students indicated that their organization supervisors did not instruct them in person, and there was a significant difference in the influence on the students' learning engagement and professional identity between the nominal and actual organization supervisors.
- (4) As for the professional supervision features of the supervisors in the practicum structure, the students had a higher level of agreement on the professional supervision features of the organization supervisors than the school supervisors.
- (5) As for the learning engagement, the levels of "cognitive engagement" and "behavioral engagement" were higher, while the "emotional engagement" was lower. Moreover, the professional supervision features of the organization supervisors had higher explanatory power for the "emotional engagement".

- (6) As for the professional identity, the intern students had higher levels of “professional self”, “professional concept” and “professional value”, and a lower level of “professional engagement”.
- (7) Among the factors of learning engagement, the “cognitive engagement” had the highest predictive power with up to one-third of the population for the overall professional identity.

Finally, according to the above research results and the subsequent discussion, this study suggests various recommendations for the intern students, schools, organizations, and the system of social work practice education. As for the intern students, this study suggests that students should formulate a thorough plan for the practice and discuss the plan with their school supervisors before starting the organization practice, and they should possess an active and positive learning attitude, willing to spend their time and effort on the practice. As for the schools, the schools should take the responsibility to provide a supported and satisfactory practice placement for the students to conduct their practice in an ideal practice unit, and hold professional seminars for practice management on a regular basis as well. Also, the school supervisors should serve as a bridge between the students and organizations to coordinate and solve the problems. As for the organizations, the organizations should offer abundant learning opportunities for the students, and the organization supervisors should arrange a regular supervision time. As for the system of social work practice education, this study suggests that the schools should carefully select the placement organizations and assuredly conduct the qualification examinations of organization supervisors; the school supervisors should participate in the practice teaching as much as possible; and the schools should regularly hold professional seminars for practice management, inviting the responsible personnel of practice courses in each school to exchange the teaching experience with each other.

Keywords: social work practice education, practicum structure, learning engagement, professional identity

致謝

書寫致謝的同時，代表將近三年的碩士生涯即將結束，內心五味雜陳。寫論文遇到挫折、瓶頸時，最希望盡快結束論文；當論文考試通過之後，卻又開始想念這段做學問的歷程。

感謝指導教授曾華源老師，在我撰寫論文過程中給予專業知識的指導與啟發，並時常提醒我做學問與做人應有的態度，給予正向的回饋之外，也讓我知道自己還有許多不足之處要時刻反省努力。很幸運能當老師的學生，您的提醒我都記在心裡。感謝口試委員吳秀照老師和胡慧嫻老師，謝謝您們細心修改論文，並在口試過程中提供具體建議，讓我更加瞭解社會工作實習制度現況，以更謹慎的態度調整論文方向。

謝謝系上王篤強老師、吳秀照老師、陳琇惠老師、彭懷真老師與鄭怡世老師在大學時代對我的鼓勵，讓我得以攻讀碩士班；謝謝王秀絨老師、高迪理老師、黃聖桂老師、劉珠利老師與蔡啟源老師的教導，使我擴展專業知識視野，受益良多。另外要特別感謝系上大霞助教、宜椿助教、培元助教及雅俐助教，提供了許多行政支持和協助，謝謝溫暖又貼心的助教們！

很懷念曾家班的大家一同咪聽的日子，謝謝白倩如學姐、黃郁雯學姐、劉佳盈學姐提供的論文指導與經驗分享；謝謝秀玲、貞誼、幸儀、詩韻、敏軒、意雯、珮熏，你們的關心與協助讓我更有力量迎接論文的挑戰，以及感謝諸位碩班同學一路來的支持和陪伴。另外，要謝謝施麗紅學姐在我低潮時，花費許多時間聆聽我的心情，給予安慰和鼓勵。

我的論文探討社會工作實習，研究動機源於我的良好實習經驗，要特別感謝林千彙督導、孫德利督導，你們所扮演的社會工作專業人員角色，一直是我學習的目標，也間接促成了這份論文產生。謝謝好友吳姿儀、張詩芸，在我書寫論文最焦慮、煩躁的時候給予安撫，並且提供了許多行政作業上的協助與建議；感謝姐妹周宛柔、曾雯倩，使我苦悶的研究生涯增添許多歡樂因子。

謝謝我最親愛爸爸、媽媽的愛，讓我的研究所生涯無後顧之憂，得以專心完成學業；謝謝親愛的姊姊怡雪、弟弟翔竣、文錄、建浩，在我需要支援時總能隨時出現，幫助我克服難關。我愛你們。

最後，要特別感謝盧禹聰老師、黃韻如老師、林育陞、吳珮甄、梁宛婷、陳育璫、郭郁沁、蔡韻如對本研究問卷發放的協助。還要謝謝許多社會工作系學生協助本研究之問卷發放、填寫。要感謝的人太多，恕無法一一列出，你們都是我的貴人，因為你們，豐富了整體研究內涵，讓本研究得已順利完成。

湯雅婷於大度山上 一〇一年五月九號

目錄

| | |
|---|-----|
| 第一章 緒論 | |
| 第一節 問題陳述 | 1 |
| 第二節 研究動機與目的 | 4 |
| 第三節 名詞釋義 | 7 |
| 第二章 文獻探討 | |
| 第一節 社會工作實習教育 | 9 |
| 第二節 社會工作專業認同 | 21 |
| 第三節 社會工作學習投入 | 30 |
| 第四節 社會工作實習結構 | 34 |
| 第五節 社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同關係之探討 | 44 |
| 第三章 研究方法 | |
| 第一節 研究架構與假設 | 47 |
| 第二節 樣本設計 | 50 |
| 第三節 研究測量工具設計 | 52 |
| 第四節 研究資料蒐集與分析方法 | 64 |
| 第五節 研究倫理 | 66 |
| 第四章 研究結果分析 | |
| 第一節 社會工作學士班學生個人背景變項之描述 | 67 |
| 第二節 社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之描述 | 70 |
| 第三節 社會工作學士班學生個人背景變項在實習結構之差異分析 | 80 |
| 第四節 社會工作學士班學生個人背景變項在學習投入之差異分析 | 103 |
| 第五節 社會工作學士班學生個人背景變項在專業認同之差異分析 | 106 |
| 第六節 社會工作學士班學生實習結構在學習投入與專業認同之差異分析 | 109 |
| 第七節 社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之相關分析 | 136 |
| 第八節 社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業認同之迴歸分析 | 143 |
| 第五章 結論與建議 | |
| 第一節 主要研究發現 | 147 |
| 第二節 研究討論 | 158 |
| 第三節 研究建議 | 163 |
| 第四節 研究限制與對未來研究之建議 | 168 |
| 參考文獻 | 171 |
| 附錄一 | 179 |

表目錄

| | | |
|---------|--|----|
| 表 2-1-1 | 專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作(福利)實習或實地工作認定標準之實習項目 | 11 |
| 表 2-1-2 | 國內與社會工作實習課程相關碩士論文 | 19 |
| 表 2-1-3 | 國內與社會工作實習課程相關文獻與研究 | 20 |
| 表 2-2-1 | 社會工作專業認同之相關研究 | 28 |
| 表 3-2-1 | 符合抽樣條件之學校一覽表 | 51 |
| 表 3-3-1 | 原正式量表之信度考驗及配合因素分析挑題結果 | 58 |
| 表 3-3-2 | 實習督導之專業督導特性量表之因素分析及 Cronbach α 值摘要表 | 59 |
| 表 3-3-3 | 學習投入量表之因素分析及 Cronbach α 值摘要表 | 60 |
| 表 3-3-4 | 專業認同量表之因素分析及 Cronbach α 值摘要表 | 62 |
| 表 4-1-1 | 社會工作學士班學生個人與學校基本資料之次數分配表與有效百分比統計表 | 68 |
| 表 4-1-2 | 社會工作學士班學生實習機構基本資料之次數分配表與有效百分比統計表 | 68 |
| 表 4-2-1 | 社會工作學士班學生之實習學習機會次數分配與有效百分比統計表 | 71 |
| 表 4-2-2 | 社會工作學士班學生機構實習準備工作次數分配與有效百分比統計表 | 72 |
| 表 4-2-3 | 社會工作學士班學生之機構督導特色次數分配與有效百分比統計表 | 73 |
| 表 4-2-4 | 社會工作學士班學生之學校督導特色次數分配與有效百分比統計表 | 74 |
| 表 4-2-5 | 社會工作學士班學生之專業督導特性次數分配與百分比統計表 | 75 |
| 表 4-2-6 | 社會工作學士班學生之學習投入次數分配與百分比統計表 | 77 |
| 表 4-2-7 | 社會工作學士班學生之專業認同次數分配與百分比統計表 | 78 |
| 表 4-3-1 | 社會工作學士班學生不同性別與實習機構服務領域卡方考驗摘要表 | 80 |
| 表 4-3-2 | 社會工作學士班學生不同性別與實習總時數卡方考驗的摘要表 | 81 |
| 表 4-3-3 | 社會工作學士班學生不同性別與理想實習單位卡方考驗的摘要表 | 81 |
| 表 4-3-4 | 社會工作學士班學生不同性別與足夠學習機會卡方考驗的摘要表 | 82 |
| 表 4-3-5 | 社會工作學士班學生不同性別與準備工作卡方考驗的摘要表 | 82 |

| | | |
|----------|--------------------------------------|----|
| 表 4-3-6 | 社會工作學士班學生不同性別在專業督導特性的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 83 |
| 表 4-3-7 | 社會工作學士班學生不同學校區域與實習機構服務領域之交叉表 | 84 |
| 表 4-3-8 | 社會工作學士班學生不同學校類型與實習機構服務領域卡方考驗摘要表 | 85 |
| 表 4-3-9 | 社會工作學士班學生不同學校區域與實習總時數卡方考驗的摘要表 | 85 |
| 表 4-3-10 | 社會工作學士班學生不同學校類型與實習總時數卡方考驗的摘要表 | 86 |
| 表 4-3-11 | 社會工作學士班學生不同學校區域與理想實習單位卡方考驗的摘要表 | 86 |
| 表 4-3-12 | 社會工作學士班學生不同學校類型與理想實習單位卡方考驗的摘要表 | 86 |
| 表 4-3-13 | 社會工作學士班學生不同學校區域與足夠學習機會卡方考驗的摘要表 | 84 |
| 表 4-3-14 | 社會工作學士班學生不同學校類型與足夠學習機會卡方考驗的摘要表 | 84 |
| 表 4-3-15 | 社會工作學士班學生不同學校區域與準備工作卡方考驗的摘要表 | 88 |
| 表 4-3-16 | 社會工作學士班學生不同學校類型與準備工作卡方考驗的摘要表 | 89 |
| 表 4-3-17 | 社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導是否為實習指導者卡方考驗的摘要表 | 90 |
| 表 4-3-18 | 社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導是否為實習指導者卡方考驗的摘要表 | 90 |
| 表 4-3-19 | 社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導教育背景卡方考驗的摘要表 | 90 |
| 表 4-3-20 | 社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導教育背景卡方考驗的摘要表 | 90 |
| 表 4-3-21 | 社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導是否曾任實習督導卡方考驗的摘要表 | 91 |
| 表 4-3-22 | 社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導是否曾任實習督導卡方考驗的摘要表 | 91 |
| 表 4-3-23 | 社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導之督導方式卡方考驗的摘要表 | 92 |
| 表 4-3-24 | 社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導之督導方式卡方考驗的摘要表 | 92 |
| 表 4-3-25 | 社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導總次數卡方考驗的摘要表 | 93 |
| 表 4-3-26 | 社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導總次數卡方考驗的摘要表 | 93 |
| 表 4-3-27 | 社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導教育背景之交叉表 | 93 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 表 4-3-28 | 社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導教育背景之交叉表 | 93 |
| 表 4-3-29 | 社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導是否曾擔任實習督導之交叉表 | 94 |
| 表 4-3-30 | 社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導是否曾擔任實習督導之交叉表 | 94 |
| 表 4-3-31 | 社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導之督導方式卡方考驗的摘要表 | 95 |
| 表 4-3-32 | 社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導之督導方式卡方考驗的摘要表 | 95 |
| 表 4-3-33 | 社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導之督導總次數卡方考驗的摘要表 | 96 |
| 表 4-3-34 | 社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導之督導總次數卡方考驗的摘要表 | 96 |
| 表 4-3-35 | 社會工作學士班學生不同學校區域在專業督導特性的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 96 |
| 表 4-3-36 | 社會工作學士班學生不同學校區域在專業督導特性的單因子變異數分析摘要表 | 97 |
| 表 4-3-37 | 社會工作學士班學生不同學校類型在專業督導特性的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 97 |
| 表 4-3-38 | 社會工作學士班學生不同學校類型在專業督導特性的單因子變異數分析摘要表 | 97 |
| 表 4-3-39 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與理想實習單位卡方考驗的摘要表 | 98 |
| 表 4-3-40 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與足夠學習機會卡方考驗的摘要表 | 98 |
| 表 4-3-41 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與準備工作卡方考驗的摘要表 | 99 |
| 表 4-3-42 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導是否為實習指導者卡方考驗的摘要表 | 99 |
| 表 4-3-43 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導教育背景卡方考驗的摘要表 | 100 |
| 表 4-3-44 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導曾擔任實習督導卡方考驗的摘要表 | 100 |
| 表 4-3-45 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導之督導方式卡方考驗的摘要表 | 101 |
| 表 4-3-46 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導總次數卡方考驗的摘要表 | 101 |
| 表 4-3-47 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業督導特性的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 101 |
| 表 4-3-48 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業督導特性的單因子變異數分析摘要表 | 102 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 表 4-4-1 | 社會工作學士班學生不同性別在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 103 |
| 表 4-4-2 | 社會工作學士班學生不同學校區域在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 104 |
| 表 4-4-3 | 社會工作學士班學生不同學校區域在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 104 |
| 表 4-4-4 | 社會工作學士班學生不同學校類型在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 104 |
| 表 4-4-5 | 社會工作學士班學生不同學校類型在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 104 |
| 表 4-4-6 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 105 |
| 表 4-4-7 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 105 |
| 表 4-5-1 | 社會工作學士班學生不同性別在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 106 |
| 表 4-5-2 | 社會工作學士班學生不同學校區域在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 107 |
| 表 4-5-3 | 社會工作學士班學生不同學校區域在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 107 |
| 表 4-5-4 | 社會工作學士班學生不同學校類型在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 107 |
| 表 4-5-5 | 社會工作學士班學生不同學校類型在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 108 |
| 表 4-5-6 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 108 |
| 表 4-5-7 | 社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 108 |
| 表 4-6-1 | 社會工作學士班學生對理想實習單位的認知在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 109 |
| 表 4-6-2 | 社會工作學士班學生對足夠學習機會的認知在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 110 |
| 表 4-6-3 | 社會工作學士班學生是否擬訂實習計畫書在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 110 |
| 表 4-6-4 | 社會工作學士班學生是否有與學校督導討論實習計畫書的內容在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 111 |
| 表 4-6-5 | 社會工作學士班學生是否有請教學長姐過去在該機構實習的經驗在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 111 |
| 表 4-6-6 | 學校方面是否有協助學生了解機構實習相關行政事宜在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 112 |
| 表 4-6-7 | 學校方面是否有提供實習機構相關資訊在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 112 |
| 表 4-6-8 | 學校方面是否有說明對機構實習的要求在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 113 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 表 4-6-9 | 機構方面是否有說明對實習生的要求在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 113 |
| 表 4-6-10 | 機構方面是否有要求學生進行實習前面試在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 114 |
| 表 4-6-11 | 機構方面是否有先讓學生知道未來的實習內容在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 114 |
| 表 4-6-12 | 社會工作學士班學生機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 115 |
| 表 4-6-13 | 機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 115 |
| 表 4-6-14 | 機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 116 |
| 表 4-6-15 | 機構督導是否曾擔任實習督導在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 116 |
| 表 4-6-16 | 機構督導是否曾擔任實習督導在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 116 |
| 表 4-6-17 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為個別督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 117 |
| 表 4-6-18 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為團體督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 117 |
| 表 4-6-19 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為示範在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 118 |
| 表 4-6-20 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為案例說明在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 118 |
| 表 4-6-21 | 機構督導之督導總次數在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 118 |
| 表 4-6-22 | 機構督導督導總次數在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 119 |
| 表 4-6-23 | 學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 119 |
| 表 4-6-24 | 學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 119 |
| 表 4-6-25 | 學校督導是否曾擔任實習督導在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 120 |
| 表 4-6-26 | 學校督導是否曾擔任實習督導在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 120 |
| 表 4-6-27 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為個別督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 120 |
| 表 4-6-28 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為團體督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 121 |
| 表 4-6-29 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為示範在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 121 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 表 4-6-30 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為案例說明在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 121 |
| 表 4-6-31 | 學校督導之督導總次數在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 121 |
| 表 4-6-32 | 學校督導之督導總次數在學習投入的單因子變異數分析摘要表 | 122 |
| 表 4-6-33 | 社會工作學士班學生對實習單位的感受在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 122 |
| 表 4-6-34 | 社會工作學士班學生對足夠學習機會的感受在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要 | 123 |
| 表 4-6-35 | 社會工作學士班學生是否擬訂實習計畫書在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 123 |
| 表 4-6-36 | 社會工作學士班學生是否有與學校督導討論實習計畫書的內容在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 124 |
| 表 4-6-37 | 社會工作學士班學生是否有請教學長姐過去在該機構實習的經驗在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 124 |
| 表 4-6-38 | 學校方面是否有協助學生了解機構實習相關行政事宜在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 125 |
| 表 4-6-39 | 學校方面是否有提供實習機構相關資訊在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 125 |
| 表 4-6-40 | 學校方面是否有說明對機構實習的要求在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 126 |
| 表 4-6-41 | 機構方面是否有說明對實習生的要求在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 126 |
| 表 4-6-42 | 機構方面是否有要求學生進行實習前面試在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 127 |
| 表 4-6-43 | 機構方面是否有先讓學生知道未來的實習內容在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 127 |
| 表 4-6-44 | 社會工作學士班學生機構督導是否為主要指導學生實習的人在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 128 |
| 表 4-6-45 | 機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 128 |
| 表 4-6-46 | 機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 129 |
| 表 4-6-47 | 機構督導是否擔任過實習督導在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 129 |
| 表 4-6-48 | 機構督導是否擔任過實習督導在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 130 |
| 表 4-6-49 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為個別督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 130 |
| 表 4-6-50 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為團體督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 131 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 表 4-6-51 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為示範在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 131 |
| 表 4-6-52 | 社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為案例說明在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 131 |
| 表 4-6-53 | 機構督導之總督導次數在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 132 |
| 表 4-6-54 | 機構督導之總督導次數在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 132 |
| 表 4-6-55 | 學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 132 |
| 表 4-6-56 | 學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 133 |
| 表 4-6-57 | 學校督導是否曾擔任實習督導在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 133 |
| 表 4-6-58 | 學校督導是否曾擔任實習督導在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 133 |
| 表 4-6-59 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為個別督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 134 |
| 表 4-6-60 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為團體督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 134 |
| 表 4-6-61 | 社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為示範在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 134 |
| 表 4-6-62 | 社會工作學士班學生學校督導督導方式是否為案例說明在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表 | 135 |
| 表 4-6-63 | 學校督導之總督導次數在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間 | 135 |
| 表 4-6-64 | 學校督導之總督導次數在專業認同的單因子變異數分析摘要表 | 135 |
| 表 4-7-1 | 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入積差相關分析摘要表 | 136 |
| 表 4-7-2 | 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同積差相關分析摘要表 | 137 |
| 表 4-7-3 | 社會工作學士班學生學習投入與專業認同積差相關分析摘要表 | 138 |
| 表 4-7-4 | 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入典型相關分析摘要表 | 139 |
| 表 4-7-5 | 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同典型相關分析摘要表 | 140 |
| 表 4-7-6 | 社會工作學士班學生學習投入與專業認同典型相關分析摘要表 | 142 |
| 表 4-8-1 | 影響專業投入逐步多元迴歸分析摘要表 | 143 |
| 表 4-8-2 | 影響專業價值逐步多元迴歸分析摘要表 | 144 |

| | | |
|---------|-------------------|-----|
| 表 4-8-3 | 影響專業理念逐步多元迴歸分析摘要表 | 145 |
| 表 4-8-4 | 影響專業自我逐步多元迴歸分析摘要表 | 145 |
| 表 4-8-5 | 影響專業認同逐步多元迴歸分析摘要表 | 146 |

圖目錄

| | | |
|---------|------------------------------------|-----|
| 圖 3-1-1 | 研究概念架構圖 | 47 |
| 圖 3-3-1 | 修正後研究概念架構圖 | 63 |
| 圖 4-7-1 | 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入典型相關分析徑路圖 | 139 |
| 圖 4-7-2 | 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同典型相關分析徑路圖 | 141 |
| 圖 4-7-3 | 社會工作學士班學生學習投入與專業認同典型相關分析徑路圖 | 142 |

第一章 緒論

第一節 問題陳述

社會工作專業教育的任務，在於培養具有專業知識與技能之人力，更要培養能夠分析、研判和實際採取行動處置問題或滿足需求之人才（曾華源，1993b）。除了課堂的專業知識傳授之外，機構實習是率先嘗試將理論知識與實務能力結合的學習機會，美國社會工作教育協會所訂的教育政策中，一直把實習教育納入核心課程之一，更進一步說明社會工作實習是將學生社會化為實務工作者，提供整合理論和實務的教學方式和指引，是發展專業實務能力不可或缺的基礎課程（美國社會工作教育協會，2008）。

台灣早在 1950 年代「台灣省立行政專科學校」中設立的社會行政科，已設社會工作實習課程（鄭怡世，2006），更在 1971 年由內政部與教育部所召開的社會工作教學研討會決議為專業必修課程之一。研究者蒐集了台灣社會工作相關科系的實習課程規畫，發現多數學校實習課程均符合國內專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作（福利）實習或實地工作認定標準，幾乎都將實習課程納入大學部必修課程，必修學分在 5 至 9 之間。從歷史脈絡來看，台灣社會工作實習的實施已經長達 60 年，被列入為必修課程的時間也近 40 年，然而在這麼長的歷史脈絡中，社會工作實習教育實施有達到了實習教育的目標嗎？

曾華源（1987）認為，實習教育的目標有五個層次，分別為專業知能、專業自主、專業自我、專業認同與專業成長，而大學部的實習層次偏重在專業自我與專業認同上。林桂碧（1987）認為學生經過實習後，會對自己更加瞭解，也對社會工作更有實質概念。許多研究也指出社會工作實習教育有助於學習社會工作之動機，增進專業知識和技巧，以及增進學生的自我覺知和專業意識（朱美珍、曾麗娟，1997；胡慧嫻，1993；曾華源，1987）。整體來說，實習教學在於引導學生整合學校課程中有關的概念和理論，進而能運用理論和概念做為分析性思考，並從實習情境中的個人行為反應，探索和自省個人的感受，以認識專業價值和獲得專業認同（胡慧嫻，1992；曾華源，1987；廖榮利、藍采風，1983）。在一些人群服務領域的研究中，也談到實習經驗和學生建構專業認同是有關

(Feen-Calligan,2005；吳秀碧、梁翠梅，1995；李致瑩等人，2006)。可見，實習教育除了重視專業知能與技巧的展現，也強調不斷的進行自我覺察，內化社會工作專業價值，以促進學生對社會工作專業的認同感。然而對於就讀社會工作系學生來說，在歷經了機構實習，是否就真的能提昇專業認同？

所謂專業認同，是指當一個人獲得某種特殊型態的信念，並獻身於某一固定的職業生涯（王麗容，1980），學生透過實習的場域，在專業的督導下，學習整合專業知識、技巧與價值，在親身體驗實務工作後，檢視個人的價值信念，決定將來是否願意投入社會工作專業。對於社會工作專業教育來說，不但要培養具備專業知能的人才，更重要的是，培養出來的人才將來願意投入社會工作行列，然而從一些調查研究發現，社會工作系學生畢業之後投入社會工作專業生涯的意願並不高。如曾華源（1993b）調查約 300 位社會工作學生之專業承諾，發現只有四分之一學生將來願意從事社會工作，並且同一份研究中，學生指出無法在實習中覺知專業有效性。而丁慈柔（2009）同樣也調查了 300 位社會工作學生之專業承諾，發現多數社會工作學生並無法從實習教育獲得對專業有效性的認同，並且投入意願與行動卻是偏低，顯見實習教育無法預測學生個人的專業投入。

倘若實習教育的目標之一，是在於提昇社會工作學生的專業認同，為什麼從上述研究中卻無法見到實習教育的重要性呢？梁鳳玲、何振宇與黃韻如（2003）從實務界的觀點來看實習教學的困境，發現實習機構品質難以掌握、無法完善提供社會工作專業之訓練、實習機構與學校沒有良好的溝通協調以及督導沒有受到完整的訓練等，都會造成實習教學的困境。對社會工作系學生來說，機構實習是專業社會化的首要場域（胡慧嫻，1993），學生如何在實習場域中學習，並且達到良好的實習經驗，提昇專業認同，良好的督導及督導品質就顯得非常重要。Polloway 與 Patton(1993)談到結構是有效教學的原則之一，曾華源（1995b）研究也指出實習督導必須結構化學生的實習經驗，也就是將實習教學做一安排與計畫，才能促成有效學習。

美國社會工作教育協會(CSWE)早在 1978 年報中已明確指出學習結構的重要性，Cassidy(1982)指出，實習結構是結構化學生的實習經驗，讓學生在結構化的經驗中學習，與學校課程和實習教育的設計是相關的。因此教學者必須結構化學習情境與教材，以便學習者能掌握事項之間的關連，而獲得真正的瞭解，並且必須親身體驗，才能內化知識和技巧後，真正對知識有所體會，將其運用至具有

相同性質的不同情境中，才是實習的本質（曾華源 1995b）。實習結構指的是實習督導如何協助學生整合實習內容，而實習經常涉及教學三方，包括學生、機構督導與學校督導，實習督導進行結構化的督導內容不代表學生就能獲得有效的實習經驗，其中還必須包含學生是否願意投入於實習中。

曾華源（1989）研究影響實習督導的教學效能因素發現，學生的學習態度不佳會影響機構督導產生教學倦怠感，即當學生不投入於實習，會影響機構督導的教學態度，可見學生在實習中的投入，對機構督導的教學是非常重要的。Newmann、Wehlage 與 Lamborn(1992)認為學習投入是指學生在學習、理解或精熟學業時，想要增進知識或技能的一種心理投資與努力，並且企圖使學業成就有所提升。當學生越投入於學習當中，其學習收穫也越佳（蔡金鈴，2006），然而研究者檢視國內相關文獻發現，林桂碧（1987）認為學生對實習的態度不佳，曾華源（1992）研究發現學生對於實習態度是不認真的，並且不願意投入社會工作行列，可見學生在實習中的投入情況值得再進一步探討。

綜合上述，機構實習是學生實際操作社會工作知識、技巧，以及實現社會工作價值的首要場域，實習教學者有無結構化學生的實習經驗，以及學生是否投入實習，都會影響到學生的專業認同。因此，本研究欲探討下列問題：

- 一、社會工作學士班學生個人背景變項為何？實習結構為何？學習投入為何？以及專業認同為何？
- 二、社會工作學士班學生個人背景變項不同與實習結構是否有所差異？其與學習投入是否有所差異？又其與專業認同是否有所差異？
- 三、社會工作學士班學生實習結構不同與學習投入是否有所差異？社會工作學士班學生實習結構不同與專業認同是否有所差異？
- 四、社會工作學士班學生實習結構與學習投入兩者關係為何？實習結構與專業認同兩者關係為何？又社會工作學士班學生學習投入與專業認同兩者關係為何？
- 五、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入等因素對專業認同是否具有預測力？何者為高？

第二節 研究動機與目的

社會工作是一門科學、一種藝術，也是一種專業工作的方法、過程與技術。打從接受社會工作專業教育以來，助人專業這四個大字深深烙印在研究者心裡。在學校的專業教育薰陶下，花了將近三年的時間學習人類行為各種理論、知識與技巧，為了就是能夠應用在往後的專業服務中。對社會工作系學生而言，機構實習就是實踐所學的最佳機會，透過實習課程讓學生有機會扮演專業人員的角色，學習如何運用在學校學到的理論和知識提供服務外，還有很重要的是增進學生自我覺察的機會，看看自己是否適合這個專業，甚至是否有興趣與意願在這個專業長久發展。

不是每個人天生就會當社工，對社工系學生來說，在當上社工之前，肯定對社工的角色有過許多揣摩與想像，實習建立了一個制度，讓每一個未來可能當上社工的學生，親身體驗什麼叫做「當社工」。這樣的實習經驗對學生在專業社會化有相當大的幫助，專業社會化的結果是期望學生能將社會工作的價值規範，內化成為個人自我的一部分，以便對專業建立認同感（曾華源，1993b）。要達成專業認同之前，必須經歷自我認同的階段，也就是對自己的認識，能確認自己的特質，清楚自己的身份定位，逐漸增強成熟的自我認知和對於社工專業人員角色、價值觀和倫理守則的認同。

曾華源（1995a）指出大學社會工作專業實習教育目標偏重在專業自我與專業認同上。自我覺知對於想要成為社會工作者的人來說相當重要，專業人員在與服務對象建立關係時，必須能夠有效運用自我，一旦忽略貼近自己的感受，會阻礙與人貼近的能力，在專業表現上可能形成情感反轉移等對助人工作的干擾。在研究者的大學實習經驗，曾經急著想要將學校所學的知識與技巧運用在服務對象身上，以為有形的知識架構、技巧應用才能證明出專業能力，然而機構實習督導卻不斷提醒我去反思個人特質與價值觀對助人工作的影響，以及去思考社會工作價值與個人價值間的衝突。因為有了機構實習督導的引導，讓研究者正視自我覺知的重要性，開始反思自己與專業之間的差異，是不是要先覺察自己，認同自己，才有可能將專業價值內化至自己身上？因此，令研究者好奇的是，社會工作系學生在實習階段，專業認同的情況為何？對專業知識、專業價值、專業倫理的瞭解為何？整體專業認同狀況為何？此為研究動機之一。

研究者本身經歷過大學實習階段，了解實習生要從課堂中對助人情境想像到真實面對案主系統，縱使曾在課堂中演練多次會談技巧，實際面對案主或家屬時，那種慌亂緊張的心情，可能連一句話都說不出來；或是與個案會談時，只顧著要蒐集資料做個案評估，而忽略了好傾聽、甚至沒有同理案主當下的感受。因此，對社工實習生來說，實習階段會面臨許多挑戰，有良好的實習督導引導是相當重要的，因為實習督導是學生在專業社會化中的重要他人，具有引導與示範的作用。機構督導提供有利的學習環境與機會，藉由各種活動，例如：見習、個案研討、撰寫週誌、報告的呈現、討論等方式，結構化學生學習的活動，引導學生整合性思考課堂所學理論技巧和實際運用經驗的相互配合狀況，並且從中覺知個人價值偏好、人格特質和能力對服務提供的影響，使學生覺知專業知能、專業自我與專業認同之重要性（曾華源，1993b）。

相較於機構督導在實習中扮演重要的教學角色，學校督導則是協助學生確定學習需求，組織學習目標，與機構實習督導溝通學校對學生實習的學習期望與目標，並藉著一學期至少兩次與實習學生的討論，監控與評價學生實習的過程（周虹君，2003）。無論是機構督導或學校督導，都對實習生具有相當影響力（沈慶盈，2010；高迪理，尤幸玲譯，2003；曾華源，1987）。目前已有一些研究證實實習教育對學生在學習專業知能和培養專業意識上有正向效果（Judha,1979；呂民璿，1986；胡慧嫻，1993；曾華源，1987）。人的學習並非只靠經驗即可產生有意義和目標的學習，必須結構化實習經驗才能促進有意義的學習（曾華源，1994），既然實習結構能對學習有正向效果，令研究者好奇的是什麼樣的實習結構會影響專業認同？此為研究動機之二。

研究者很幸運能在大學實習中有良好實習經驗，除了歸功於機構與學校督導，研究者本身亦非常投入於實習，除了撰寫實習作業、閱讀專業書籍，也經常與督導討論自己在實習中遇到的困難與疑惑。學習投入與學習成就有關（蔡金鈴，2006），倘若學生不願意投入，努力學習，就算有良好的督導教學，也未必能獲得有效的實習經驗，故研究者好奇社會工作學生在機構實習中的學習投入狀況，且學習投入與專業認同之間的關係為何？此為研究動機之三。

正因為社會工作是一項以人為本的專業，所以在養成教育的過程中，有了實習課程做為學校教育與實務工作連結的第一道橋樑，如同醫生、護士、教師等等專業，我們一樣透過實習課程的訓練，讓所學不再只是空泛的紙上談兵，也展現

了對人群服務的尊重。綜觀國內對社會工作專業認同相關研究，大多以實務工作者為探討主體（王麗容，1980；王綉蘭，1998；萬育維、賴資雯，1996；廖靜薇，2003）；有一篇質性研究以敘說研究探索社工個人認同狀況（羅曉瑩，2005）；而兩篇研究是以社工生涯抉擇來看專業認同情形（陳金英、湯誌龍，2006；張紉，1985）。雖然陳金英、湯誌龍（2006）研究重點在於專業生涯認同情形，但探討的是大學畢業生在四年專業教育中的認同情況，而本研究著重學生在實習教育下的專業認同情況，兩者研究焦點不同。在實習的情境下，學生本身是為實習主體，研究者認為應該重視學生的實習經驗，進而來看學生實習過後的專業認同情況，此為研究動機四。

基於以上研究動機，本研究所欲達成的目的有以下幾點：

- 一、探討社會工作學士班學生的實習結構、學習投入與專業認同現況，作為後續相關研究之參考。
- 二、透過相關性分析，呈現影響學生專業認同相關因素，提供改善實習結構及教學調整之參考。
- 三、期待透過研究發現，提供具體建議以供各校實習相關人員及實習制度修訂之參考。

第三節 名詞釋義

一、社會工作實習 (Social Work Practice Education)

實習是社會工作教育中的核心，透過實務工作的情境，讓學生有機會檢視他們在課堂上的學習，並在實習督導的安排與引導之下，學習將課堂上所學知識、價值與技巧，轉化為直接服務工作的實際行動，也就是整合社會工作專業理論與實務工作，以期將來能展現專業能力，實際應用在人群服務中。

二、實習結構 (Practicum Structure)

社會工作學士班學生在機構實習過程中，認知到學校、機構方面有組織的安排社會工作實習內容，且學校督導與機構督導能夠有效運用學習和教學原理，協助於學生學習到社會工作知識、技巧與價值，達到實習教育的學習目標。本研究將其分為實習情境、實習督導特色與實習督導之專業督導特性三大面向。

三、學習投入 (Learning Engagement)

社會工作學士班學生在機構實習過程中，對實習的參與、涉入與付出，並伴隨著行動時的情緒表現，有助於瞭解學生們在實習過程中的學習狀況。本研究將其分為認知投入、行為投入與情感投入三個面向。

四、專業認同 (Professional Identity)

社會工作學士班學生，藉由實習場域，透過實習互動過程中，內化了社會工作專業人員或團體所具有的專業知識體系、專業價值觀等，而形成專業的自我意象，且願意投入專業生涯。本研究將其分為專業理念、專業價值、專業自我與專業投入四個面向。

第二章 文獻探討

本研究旨在探討社會工作系學士班學生實習結構、學習投入與專業認同相關之情形，在此章文獻探討部分，共分為五節，第一節首先回顧社會工作系學士班實習課程之意義、目標、內涵、發展、現況與相關研究；第二節探討社會工作專業認同之意涵與相關理論；第三節探討學習投入之意涵與相關理論；第四節探討社會工作實習結構之意涵與相關理論；最後，第五節則針對社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之關係進行綜合討論。

第一節 社會工作實習教育

社會工作教育的目的是在培養具有才能的社會工作人才，發展社會工作知識，基於有系統的科學知識、社工價值與方法技能，整合理論、實務與倫理原則來培養專業人才（李宗派，2005），可見有效的專業教育必須連結理論與實務，在社會工作教育課程中，除了課堂上的學習外，也需注重實習課程的學習。本節探討的社會工作實習教育，著重機構實習部分，將分成五個層面闡述，包括：社會工作實習教育之意義與重要性、社會工作實習教育之目標、社會工作實習教育之內涵與特色、國內社會工作學士班實習教育之發展與現況，以及社會工作實習教育之相關研究。

一、社會工作實習教育之意義與重要性

Lager 與 Robbins(2004)認為實習教育是社會工作教育中的核心，實習讓學生有機會檢視他們在課堂上的學習；結合理論與實務；評估處遇的有效性；與現實社會抗衡；檢視政治與經濟面非公平正義的部分；在倫理困境中抉擇；在實踐中發展自我感，以建立專業認同。

檢視國內學者對實習教育的看法，廖榮利、藍采風（1983）認為社會工作實習教育在提供學生發展實務技巧的機會，在專業性督導下，能整合課堂上的理論架構與實地工作經驗，協助學生發展助人的行為與能力。趙雍生（1985）認為社會工作實習是社會工作發展一個重要部分，透過實習，印證並發展其理論，不偏重學術，也不僅重實務，兩方面並重才是社會工作本質。曾華源（1995a）認為社會工作實習教育是有計畫的提供學生機會去練習覺知、思考和推論，以便能讓

學生瞭解與整合專業知識，發展適當的工作態度，培養良好的工作能力，並且能不斷的追求進步，因此，實習教育是幫助學習者達成知、覺、行三方面整合的途徑，也是培養專業人員的必經之路。

胡慧嫻（1992）認為社會工作實習課程，是一個整合社會工作理論與社會工作實務的課程，也是學生瞭解實務工作概況，探索社會工作服務目的，及對未來就業有所認知與準備的課程，學生的實習經驗，更是成為學生未來就業參考的依據。可見實習課程帶給學生的意義，將不只在專業知能的學習，可能也與學生未來社會工作專業的投入有關。

綜合而言，社會工作是一門應用性的學科，重視科學知識和原則的運用，在教育目標上也特別關注學生是否能學以致用，以提供適切服務給需要的個人、家庭、團體、組織或社區。對社會工作系學生來說，要將所學實踐至社會工作服務，必須藉由實務場域，學習將課堂上所學知識、價值與技巧，轉化為直接服務工作的實際行動。要將課堂所學的專業知識實際應用在人群服務中，必須透過特別安排的學習與訓練獲得，因此，社會工作實習課程在社會工作專業教育中具有重要意義，也是提升學生整體專業核心能力的必要教學方式。

二、社會工作實習教育之目標

實習教育目標會影響實習內容、方式、時機和次數等，而學者對實習目標都有不同的見解。曾華源（1995a）提出五個社會工作實習教育的主要目標，包括：專業知能、專業自主、專業自我、專業認同與專業成長，他認為研究所實習教育是涵蓋全部五個目標，而大學實習目標則偏重在專業自我、專業認同和初層次的專業知能等目標上。

實習教育主要的目標是要讓學生能夠（1）明瞭如何將適切知識帶入社會工作實務情境；（2）養成執行實務技巧須具備的能力；（3）在專業價值與倫理守則下學習實務工作；（4）發展對社會工作的專業承諾；（5）培養出與個人長處切合的實務工作風格；以及（6）建立必要的能力以便在社會工作機構當中執行有效的各項工作（高迪理、尤幸玲譯，2003）。而 Bogo 與 Vayda(2004)指出，在整個課程設置中，實習教育有兩個目標：一是為學生提供機會來應用與整合他們在課堂中或其他地方接觸到的內容；二是學習將理論應用至實務中。趙善如（2011）認為社會工作實習課程目標包括協助學生瞭解社會福利服務輸送的脈絡與服務

方案；提供實際參與服務輸送機會，協助學生統整專業理論與實務服務；以及強化學生自我認識，建立專業服務態度、專業倫理，做為未來專業生涯規劃的參考。

由此可知，實習教育的目標強調培養出具備社會工作專業知識、技巧與價值的學生，並整合專業理論運用至實務場域中，以期在實務場域中展現出專業能力。實習教育雖只是社會工作專業教育其中的一門課程，對於社會工作教育目標的達成，實習教育有其重要性，如同 Wayne、Bogo 與 Raskin(2006)所言，實習教育在社會工作教育中，一直是不可或缺的組成部分，並且對學生的專業實踐具有重大影響。

三、社會工作實習教育之內涵與特色

(一) 社會工作實習教育之內涵

檢視國內專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作(福利)實習或實地工作認定標準，規定實習次數與時數應至少實習二次且合計 400 小時以上，並且制定了實習內容與學習內容規定(見下表 2-1-1)。

趙善如(2011)認為實習課程的規劃是漸進的，課程內涵應該包括：在實務前應有實習導論／指引／準備課程的安排；配合考選部訂定的認定的二次實習標準，實習項目至少涵括二至三項。二次實習之內涵可以二次都是機構實習，也可以是一次機構實習、一次方案實習。而研究者整理全國社會工作學系之實習辦法，認為社會工作實習教育之課程內涵如同趙善如(2011)所歸納之，大抵分為三個層面，其一為實習前準備課程；其二為機構暑假實習；其三為大四期中實習或期中方案實習。而實習內容項目亦多以社工師考試認定標準為基本項目要求。

表 2-1-1

專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作(福利)實習或實地工作認定標準之實習項目，應符合下列一項：

| 實習項目 | 學習內容 |
|--------|---|
| 1.個案工作 | <ul style="list-style-type: none">➤ 建立關係技巧、訪視技巧與會談技巧➤ 社會暨心理評估與處置➤ 紀錄撰寫➤ 個案管理及資源運用➤ 社工倫理學習 |
| 2.團體工作 | <ul style="list-style-type: none">➤ 團體工作規劃 |

(續下頁)

| 實習項目 | 學習內容 |
|--------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➤ 團體帶領 ➤ 團體評估及記錄 ➤ 社工倫理學習 |
| 3.社區工作 | <ul style="list-style-type: none"> ➤ 社區分析—含人口、問題、需求、資源、社會指標等 ➤ 社區方案設計、執行與評估 ➤ 社區資源開發與運用 ➤ 社區組織與社會行動 ➤ 社工倫理學習 |
| 4.行政管理 | <ul style="list-style-type: none"> ➤ 社會工作研究 ➤ 方案設計與評估 ➤ 資源開發與運用 ➤ 督導、訓練與評鑑 ➤ 社會政策與立法倡導 ➤ 社工倫理學習 |

資料來源：全國法規資料庫（2009）。專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試規則。線上檢閱日期：2011年06月20日，取自：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?pcode=R0040058>

（二）社會工作實習教育之特色

社會工作教育是以能力為基礎的教育目標，希望培養出學生的社會工作核心能力，包含專業知識、專業價值與專業技巧，學士班的社會工作課程，期待訓練學生成為通才的實務工作者，並能夠掌握社會工作必要的核心能力（美國社會工作教育協會，2008）。因此，對社會工作學士班學生來說，實習教育便是很好的機會，透過機構教學者的帶領、監督之下，學習在實務場域中展現與整合自己的專業能力。

依據美國社會工作教育協會（2008）修訂的教育政策與認證標準（Educational Policy and Accreditation Standards）對學士班實習教育的規範如下：

- 1、在實務場域中連結課堂上的理論概念，並實行以實證為主的專業實務工作。
- 2、要提供學生實踐機會，以展現核心能力。
- 3、學士班的實習時數至少要有 400 小時。
- 4、學校對於挑選實習安置單位要有明確的標準與程序，並維持與實習機構的聯繫，以評估學生學習內容與學校欲培養的核心能力是否相符。

- 5、機構教學者要有具體的憑據和實務經驗以設計出實習機會給學生展現其能力，並且實習機構教學者必須具有美國社會工作教育協會認證的學士或碩士學位，若機構教學者沒有相關學歷證明，學校必須對此說明原因和負起責任。
- 6、提供實習教學者的訓練方向，並與實務機構和實習教學者不斷互動、對話。
- 7、發展和實習安置有關的政策，並確保學生是學習者的身分，對學生的要求與實習機構內的社會工作人員是不同的。

從美國社會工作教育協會（2008）修訂的教育政策與認證標準對實習教育的要求來看，可以發現學校在實習課程的規劃上，必須訂有明確、詳細的實習準則，並且對機構教學者的學歷、實務經歷與教學能力，要有所規範。另外，特別強調學生身為社會工作實習生的角色是屬學習者的身分，機構教學者對社工實習生與機構社工人員的要求應不同的。曾華源（1995a）也同樣提到，實習教育應著重在教育取向上，學生在實習時所參與的各項活動，均是以學生的需求為導向。

檢視國內專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作（福利）實習或實地工作認定標準，除了針對實習次數、時數與實習項目有所規定，也針對實習機構資格條件、實習督導資格條件與督導學生人數條件進行規範，如下說明：

- 1、實習機構資格條件：實習機構應聘有專職社會工作師或具社工專業背景之專職社會工作相關人員乙名以上，且具備實習制度之下列各類組織：
 - （1）公立社會福利、勞工、司法、衛生機關（構）。
 - （2）經立案之民間社會福利、勞工、司法、衛生機關（構）。
 - （3）經立案之團體（以章程中之宗旨或任務含社會工作、社會福利相關規定者為主）。
 - （4）公立及私立各大專院校、中學、小學。
 - （5）經中央主管機關評鑑合格之其他機構。
- 2、實習督導資格條件：社會工作師或符合專門職業及技術人員高等考試社工師考試應試資格之社會工作相關人員專業背景，且至少應有 2 年以上實務工作或教學經驗。
- 3、督導學生人數條件：每位符合資格之機構實習督導，其督導之學生人數以 4 名為限。方案實習督導之人數以 15 名為限。

與上述美國社會工作教育協會(2008)修訂的教育政策與認證標準相同的是，國內社會工作實習認定標準同樣注重實習機構、實習督導的資格，不同的是國內實習認定標準另規範機構督導可督導的學生人數，避免指導過多實習學生。

從上述整理出的實習內涵與特色來看，社會工作實習教育對於社會工作學生來說，是相當重要的課程，在證照制度的規範下，實習教育的安排開始有了共識。曾華源(1995a)認為大學實習教育是促進學生瞭解社會工作專業知能的運用，反省個人對助人過程的影響，思考個人是否適合專業工作，正因為大學部學生大多尚未接觸過實務工作，所以學士班實習教育必須更有結構，有所安排與引導。

四、社會工作學士班實習教育發展與現況

台灣初期社會工作專業教育發展主要移植於美國，回顧美國社會工作實習教育的發展，在1932年，美國社會工作學校協會(American Association of School of Social Work)把實習教育正式認定為社會工作教育的一環；1940和1941年，美國社會工作學校協會附屬的實習委員會提出實習教學和課堂教學一樣重要，因此在1940、50年代，便陸續提出關於實習的教育標準，直到1952年美國社會工作教育協會(CSWE)成立後，開始為授予學位的社會工作教育單位制定標準，到了1970年，實習教育才被納入為對學士班學生的教育學位要求(屈勇譯,2005)。目前，美國社會工作教育協會使用教育政策與認證標準(Educational Policy and Accreditation Standards, 簡稱EPAS)做為建立社會工作專業能力的門檻，在教育政策與認證標準中，更把實習教育視為社會工作教育的一種標誌，認為實習教育的目的是將課堂上的理論、概念知識和實務環境中的真實世界連結起來，且強調實務場域與課堂教育同等重要，皆有助於發展必要的專業能力(美國社會工作教育協會,2008)。

回溯台灣社會工作專業教育發展，自1950年代開始萌芽，1951年，台灣省立行政專科學校(現為台北大學)設立的社會行政科，為國民政府遷台後，社會工作教育正式進入大學院校的起源。最初，大專院校設立社會學系，並開設社會工作方面課程，至1970年代開始經歷分組教學及獨立成系，1980年代開始陸續增設了社會工作研究所(沙依仁,2002;林萬億,2010;莫藜藜,2007;詹火生,2007;趙雍生,1987;劉可屏、王永慈,2002)。當初社會學系開設社會工作課程時，種類雖少，但開設的課程內容已包括社會工作實習課程(沙依仁,2002;

趙雍生，1987；劉可屏、王永慈，2002）。鄭怡世（2006）針對台灣社會工作發展做歷史分析，發現台灣省立行政專科學校的社會行政科的課程設計中，包括社會工作實習課程，認為此實習制度可以說是國民政府遷台後社會工作實習制度的肇始。直到1971年，由內政部、教育部聯合舉辦的「社會工作教學做一貫研討會」中，通過了社會工作課程標準，並由教育部訂出社會工作學系（組）課程標準，實習課程被決議為專業必修課程之一，而此次會議決議的課程標準，與當前社會工作系開設課程大抵相同，可見此會議決議為台灣社會工作教育打下深厚基礎（內政部、教育部，1971；莫藜藜，2007；鄭怡世，2006）。

自1979年東海大學首創國內第一所日間部大學社會工作系以來，至今已有24間大學設有社會工作／社會福利學系（組）學士班¹（教育部，2010）。檢視各校之實習課程規劃，整理出有22間學校將實習課程設為必修學分²，惟每間學校的實習課程制度不一，研究者依據各大學系所網站上的實習課程資料為依據³，彙整各校的實習辦法，並在民國100年12月5日至12月16日期間，與各校系實習聯絡人聯繫確認研究者整理過的實習課程資料。下列將說明國內目前社會工作學士班實習課程現況，整理如下：

（一）實習課程內涵

多數學校將實習課程分為三階段：分別是機構實習前的指引課程／暑假機構實習／期中機構實習或期中方案實習。機構實習前的指引課程進行方式多為：機構參觀、助人技巧演練、座談會、專題演講等，惟各校系課程名稱不同，研究者將此類課程，統一納入機構實習前的指引課程範疇，如下說明：

- 1、設有機構實習前的指引課程／暑假機構實習／期中機構實習之學校：北大、實踐、東吳（但期中機構實習為選修）、輔仁、中山醫、長榮、高醫。
- 2、設有機構實習前的指引課程／暑假機構實習／期中方案實習之學校：暨南、屏科大、嘉南科大、大仁科大、美和科大。

¹由學校所在地點北中南東的排序，分別是：文化、台大、台師大、北大、東吳、輔仁、實踐、國防、玄奘、暨南、中山醫、亞洲、東海、朝陽科大、靜宜、中正、長榮、嘉南藥理科大、高醫、大仁科大、美和科大、屏科大、慈濟、東華等校。

²台師大是以社會教育學系為名下設社會工作學組；中正實習為選修課程；東華民族發展與社會工作學系為99學年度整併更名，97學年度入學學生之實習課程是屬民族社會工作學位學程，故不納入討論範圍

³以研究對象-97學年度入學學生之實習辦法為主要依據

- 3、設有機構實習前的指引課程／暑假機構實習／期中機構實習或期中方案實習（可兩選一）之學校：東海、靜宜、朝陽。
- 4、設有暑假機構實習／期中機構實習或期中方案實習（可兩選一）之學校：亞洲。
- 5、設有暑假機構實習／期中機構實習之學校：台大、文化、玄奘、慈濟、國防。

（二）實習期間、時數與學分數規定

此部分將以機構實習前指引課程、暑假機構實習、期中機構實習三部分來說明各校實習期間、時數與學分數之規定。

1、設有機構實習前指引課程之學校

- (1) 修習時間為大一：北大（一下，1 學分）、暨南（一下，1 學分）、朝陽（一下，1 學分）。
- (2) 修習時間為大二：北大（二下，1 學分）、東吳（二上，1 學分；二下，2 學分）、東海（二下，1 學分）、靜宜（二上，1 學分；二下，1 學分）、中山醫（二上，1 學分；二下，1 學分）、長榮（二上，3 學分；二下，3 學分）、屏科大（二下，2 學分）、美和（二下，1 學分）。
- (3) 修習時間為大三：實踐（三上，1 學分）、輔仁（三上，2 學分）、東海（三上，1 學分）、高醫（三上，1 學分；三下，1 學分）、嘉南科大（三上，2 學分）、大仁科大（三上，2 學分）。

2、設有暑假機構實習之學校

- (1) 修習時間為大三升大四暑假，為 4 學分之學校與時數規定：文化（時數與期中實習加起來需滿 400 小時）、大仁科大（320 小時）。
- (2) 修習時間為大三升大四暑假，為 3 學分之學校與時數規定：台大(240 小時)、暨南* (320 小時)、實踐(320 小時)、東吳* (240 小時)、輔仁(320 小時)、玄奘(280 小時)、亞洲(240 小時)、中山醫(240 小時)、長榮(300 小時)、慈濟(240 小時)、美和科大(300 小時)。
- (3) 修習時間為大三升大四暑假，為 2 學分之學校與時數規定：北大(240-256

小時)、東海(260 小時)、靜宜(260 小時)、高醫(240 小時)、屏科大(300 小時)、朝陽(240 小時)、嘉藥科大(300 小時)。

說明：設有暑假機構實習之學校，學分數在 2-4 之間，最低實習時數為 240 小時，最高時數為 320 小時；暨南暑假機構實習也可於三或四年級學期中修習；東吳暑假機構實習也可於大四期中進行；國防的實習階段僅說明是在大四進行，故不列入上述討論。

3、設有期中機構實習之學校

- (1) 修習時間為大三上下學期中進行，為 4 學分之學校與時數規定：文化(實習時數為每週 8 小時，需持續 13-15 週)。
- (2) 修習時間為大三下學期中進行，為 2 學分之學校與時數規定：北大(144-160 小時)、實踐(160 小時)。
- (3) 修習時間為大三下學期中進行，為 3 學分之學校與時數規定：玄奘(120 小時)。
- (4) 修習時間為大四上學期中進行，為 2 學分之學校與時數規定：實踐(為選修，160 小時)、東吳(完成上個實習階段後可選修，160 小時)、輔仁(120 小時)、東海*(260 小時)、靜宜*(144 小時)、亞洲*(200 小時，可於大四上下學期中執行)、中山醫(144 小時)、高醫(160 小時)、慈濟(160 小時)、朝陽*(240 小時，可於大四上下學期中執行)。
- (5) 修習時間為大四上學期中進行，為 3 學分之學校與時數規定：台大(200 小時)。

說明：東海、靜宜、亞洲與朝陽之學生可選擇期中機構實習或期中方案實習。

4、設有期中方案實習之學校

- (1) 修習時間為大四期中，為 2 學分之學校與時數規定：暨南(160 小時)、東海*(260 小時)、靜宜*、亞洲*(200 小時)、屏科大(160 小時)、朝陽*(240 小時)、嘉南科大(120 小時)、大仁科大(108 小時)。
- (2) 修習時間為大四期中，為 1 學分之學校與時數規定：美和科大(150 小時)。

說明：東海、靜宜、亞洲與朝陽之學生可選擇期中機構實習或期中方案實習。

(三) 學校督導規定

- 1、有制定學校督導職責之學校：台大、北大、暨南、文化、實踐、東吳、輔仁、玄奘、東海、靜宜、亞洲、中山醫、長榮、高醫、慈濟、屏科大、朝陽科大、嘉藥科大、大仁科大、美和。
- 2、有制定督導頻率之學校：台大（暑假：每週一次／期中：每隔週一次）、北大（暑假：每週一次／期中：每隔週一次）、實踐（至少四次團督）、輔仁（暑假：每週一次／期中：前六週每週一次，之後隔週一次）、東海（個督至少一次，團督至少兩次）、靜宜（宜有三次團督）、亞洲（暑假：團督三次；期中：宜一月一次；方案：兩週一次）、中山醫（一學期至少團督兩次）、長榮（個督一次、團督兩次）、慈濟（團督兩週一次）、屏科大（團督至少五次，個督至少一次）、嘉藥科大（至少兩次團督、一次機構訪視）、大仁科大（暑假：個督一次、團督兩次；方案：隔週進行一次個督或團督）。

(四) 實習機構與實習機構督導規定

- 1、訂有實習機構資格標準：台大、北大、中山醫。
- 2、訂有實習機構督導資格標準：台大、北大（至少要有三年以上工作經驗）、東吳、輔仁（由資深工作人員擔任）、東吳、輔仁、玄奘、東海、亞洲（由資深工作人員擔任）、中山醫（至少要有三年以上工作經驗）、朝陽科大。
- 3、需符合考選部專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作(福利)實習或實地工作認定標準，以及需要有二年以上工作經歷之學校：暨南、靜宜、長榮、高醫、慈濟、屏科大、嘉南科大、大仁科大、美和科大。

五、國內社會工作實習相關文獻與研究

檢視國內與社會工作實習的相關文獻，可以發現相關文獻與研究並不多見，且多集中在 1990 年代發表。在碩士論文部分，與社會工作學士班學生實習為研究主題的論文共計 3 篇（胡慧嫻，1993；陳圭如，1989；孫燕美，1991），分別從實習課程滿意度、學生學習經驗評估以及課程教學與學習情形來瞭解學生在實習課程的學習狀況。近十年來，又有 3 篇碩士論文發表，是以社會工作碩士班學生為研究對象（周虹君，2003；廖偉迪，2011；潘芄君，2010），討論主題分別為實習學習滿意度、實習關切事宜以及實習期待與實際之落差。上述 6 篇論文相

似的地方是，皆以學生的觀點來瞭解學生在實習課程中的學習狀況，研究者也認為從實習學生觀點來檢視實習課程非常重要，惟研究者的研究對象為學士班學生，近十年的碩士論文中，並無針對學士班學生的實習課程為研究主題。

從期刊與研討會論文文獻來看，以研究對象來分類，可分成四類。第一種是透過資料整理概述台灣社會工作實習課程發展、目標、現況、問題與困境（林桂碧，1987；胡中宜，2002；曾華源，1983；廖榮利，1983；趙雍生，1985；劉可屏、王永慈，2002；藍采風，1979）；第二種是以學校實習教學者做為研究對象（曾華源，1989，1994）；第三種是以機構或機構教學者為研究對象（胡慧嫻，1992；張麗珍，2002；曾華源，1993a）；第四種則是以實習學生做為研究對象（朱美珍、曾麗娟，1997；呂民璿，1985；沈慶盈，2010；陳麗欣，2009；曾華源，1992，1995b）。

經由上述研究的探討，研究者發現有關於社會工作實習教育之研究多集中在1990年代，可做為本研究探討實習教育之基礎。近十年來關於社會工作實習教育之論述與研究尚不多見，許展耀（2005）分析1990-2003年社會工作碩博士論文，其將社工發展體制與社工教育歸為一類，命作「專業體制」，發現此類論文僅占碩博士論文總體的3.81%，由此可知，與社會工作教育相關之研究在社會工作領域甚少，尤其實習教育又僅是其中的一環。

表 2-1-2

國內與社會工作實習課程相關碩士論文

| 年代 | 研究者 | 研究題目 |
|------|-----|-----------------------------|
| 1989 | 陳圭如 | 社會工作學生對實習課程滿意度之研究 |
| 1991 | 孫燕美 | 社會工作學生學習經驗評估研究-從學習動機、自我概念探討 |
| 1993 | 胡慧嫻 | 東海大學社會工作學系實習三課程教學與學習情形評估研究 |
| 2003 | 周虹君 | 社會工作碩士班學生實習安置與學習滿意度之研究 |
| 2010 | 潘芄君 | 社會工作碩士班學生實習關切事項之研究 |
| 2011 | 廖偉迪 | 社會工作碩士班研究生實習內涵之研究—期待與實際之間 |

表 2-1-3

國內與社會工作實習課程相關文獻與研究

| 年代 | 研究者 | 研究題目 |
|------|------------|-------------------------------------|
| 1979 | 藍采風 | 初級社會工作建設實習課程綱要 |
| 1983 | 曾華源 | 社會工作實習教育目標與特性之探討 |
| 1983 | 廖榮利 | 社會工作實習教育的推展方向 |
| 1985 | 呂民璿 | 成就取向的社會工作學生實習心理之研究 |
| 1985 | 趙雍生 | 社會工作實習在我國之困境 |
| 1987 | 林桂碧 | 台灣社會工作實習問題之探討 |
| 1989 | 曾華源 | 社會工作實習教學效能影響因素之探討 |
| 1991 | 曾華源 | 學生選擇實習安置機構考慮因素及需求之研究 |
| 1992 | 胡慧嫻 | 東海大學社會工作學習實習機構安置條件現況調查—以八十學年度實習機構為例 |
| 1992 | 曾華源 | 學生選擇實習安置機構考慮因素及需求之研究—以東海大學社會工作系學生為例 |
| 1993 | 曾華源 | 機構實習教學者之教學需求及對學校教學配合期望之研究 |
| 1994 | 曾華源 | 社會工作實習教學者的教學內容與教學方式之調查分析 |
| 1995 | 曾華源 | 社會工作學生對實習機構教學內容認知之研究 |
| 1997 | 朱美珍 曾麗娟 | 社會工作實習教學之評估—以政戰學校社會工作系為例 |
| 2002 | 胡中宜 | 從全面品質管理觀點建構社會工作實習制度 |
| 2002 | 張麗珍 | 社會工作實習機構指導者之角色功能 |
| 2002 | 劉可屏 王永慈 | 我國社會工作實習課程的規劃與實施 |
| 2009 | 陳麗欣 | 台灣社工大學畢業生專業勝任能力完備性與機構實習成效之研究 |
| 2010 | 沈慶盈 | 社會工作學生良好實習經驗之探究 |

六、小結

本節回顧了社會工作實習教育之意義、目標、內涵、發展與現況以及相關研究。從社會工作專業教育發展來看，實習教育在社會工作專業教育中有其重要與特殊地位，社會工作做為一門應用性學科，強調對人群組織提供服務，如同醫師、護士、老師、諮商師等其他專業，都需要藉由實習教育來培育專業人才，也因為這些專業領域都與人群服務有密切相關，所以更需實習教育來累積實務經驗，透過理論知識的指導，讓實習學生瞭解到實務操作背後有一套價值理念、知識與技巧，以達到知行合一的目標，展現對於人群服務的尊重態度。

第二節 社會工作專業認同

本節主要針對社會工作專業認同之相關理論與概念作一討論，以下文獻論述會從幾個面向談起：首先介紹社會工作專業認同的定義與內涵，並就社會工作專業認同相關理論作一簡介，最後探討影響社會工作專業認同之相關因素與目前相關研究。

一、專業認同之意義

(一) 認同之定義

認同這個概念被用在不同領域當中，而不同的學者對於認同的定義皆不相同，以下將有關認同的論述做一探討。

1、認同是一種心理作用的過程

在張氏心理學辭典（1989）中提到，「identification」源出自弗洛伊德理論中的術語，原意是指個體潛意識向別人模仿的歷程，惟日後心理學家擴大解釋為在社會情境中，個體向其他個人或團體的行為方式、態度觀念、價值標準等，經由模仿、內化，而使本人與他人或團體趨於一致的心理歷程。張春興（1989）認同代表人格成熟的一種狀態，此一狀態的形成乃是個體將自我現況、生理特徵、社會期待、以往經驗、現實環境及未來希望等六個層面的覺知，經由調適與整合，統合成一個整體的人格結構，使個體得以回答「我是誰？」與「我將走向何方？」兩個大問題。

因此，若從心理學的觀點來看，認同注重的是人格結構，也就是將一套價值模型內化到個人心中的過程，並在歷程中慢慢地形成「自己是誰」的穩定與內在一致的感覺。

2、認同是一種社會化的過程

社會學家重視角色模仿的意義，視認同為同化及內化他人價值觀、行為道德標準和期望，或社會角色到個人行為和自我概念的社會暨心理過程（王麗容，1980）。Becker 與 Carper(1956)指出「認同」是發生於三種關係的結構中：(1) 非正式同儕團體或同學；(2) 師生關係；(3) 正式的學術結構，並經由五個機轉的運作，個人形成自我意象 (self-image)。這五個機轉是：(1) 個人的投入；(2)

對問題產生興趣、獲得新技巧；(3) 習得專業意識型態；(4) 內化為動機；(5) 獲得他人的支持與提拔（引自萬育維、賴資雯，1996）。

若從社會學的觀點來看，認同是指個體在自然情境下的社會化學習，選擇他人行為內化於自己行為中的過程。無論認同是要將價值觀內化為個人人格一部分，或是與他人維持或建立一種自我建立的關係，認同都會是發生在社會關係的環境結構中。個體的認同隨成長而變化，並且同一個體在社會上亦有其多重身份，因此個人也有多方面不同的認同，由此可知認同是多元且是一種學習的過程（黃靖蓉，2006）。

（二）認同之範圍

張春興（1980）指出個人的認同主要表現在自我認同與社會認同兩方面，自我認同指的是個人行為與思想一致，個人瞭解自己能力，知道自已的需求，並能根據對自己的瞭解去實現目標，所以自我認同的人比較容易適應環境、不易迷失；而社會認同是指個人的行為思想與社會規範或期待趨於一致，可從三個層面來看，即包括價值認同、工作或職業認同和角色認同。

綜合上述，可知認同一詞所指涉的概念相當複雜與廣泛，除了從心理學、社會學來解釋認同概念外，認同還包含個人層次以及社會層次，專業認同亦是個人認同的一環，接下來將探討專業認同的意義。

（三）專業認同的定義

張春興（1980）將個人認同分為自我和社會層次，在社會層次中的工作或職業認同，意指個人對工作有基本認識，工作不只是個人謀生方式，而且也是個人自我價值實現的主要歷程，對工作認同者就是認同眾所期待的行為標準，除了瞭解工作的性質與意義之外，還表現出敬業精神。Erikson(1968)提到在青少年後期的認同過程中，個人面對的重大挑戰之一，是必須形成與決定其生涯的認同，其所提出的認同即包含職業、意識型態和家庭三個領域。可見工作或職業生涯的選擇在個人認同中佔有重要份量。

李華璋（2000）認為在生涯發展的過程中，個體選擇進入一個職業，開始學習區分自己的職業在倫理規範、工作內容、工作性質、工作對象都與其他職業有所不同，此過程應可視為重大的生活變動，其間應有自我認同重新統整；另一方

面，個體在認定自己的職業目標並實際做出選擇後，選擇進入某一專業領域，這可說是個人自我認同的具體展現。王麗容（1980）檢視美國社會工作百科全書對專業認同的定義，「當一個人獲得某種特殊型態的信念，並獻身於某一固定的職業生涯，即產生專業認同。認同將決定學生的職業生涯」。綜合上述，可以看出專業認同與職業生涯之間的密切關係。

專業認同與職業認同雖都屬個體整體認同的一環，但兩者不同之處在於，職業認同所描述的問題是：「我將來要從事哪一種職業？」，專業認同則是探討「我所從事的職業是否具有專業性？」，可見專業認同超越職業認同，更強調對職業的專業性認同，涉及了專業的意識型態、理論與方法、知識體系以及專業角色等層面的建構（孫志麟，2001）。王儷靜、邱淑玫（2002）認為專業認同意即對於自身的專業工作有一份特殊的情感並能直接影響自己的思想、行為、態度與能肯定自己的工作價值。而王麗容（1980）認為專業認同是指個體在社會關係結構中的參與互動過程，內化專業的參與架構，包括參考個體、參考團體所具有的專業價值觀、專業知識體系、專業倫理、專業意識形態和專業目標等，形成專業的自我意象，具專業的職業人格，對專業生涯產生執著感的過程。

綜合上述，專業認同是可視為個人對專業自我的建立，個人同化或內化專業人員所持有的專業架構，包括專業知識體系、專業意識形態等而形成具有專業意象的自我過程，藉由在社會環境要求下，不斷的調整自我形象、探討不同的價值觀念，最終能對專業有所肯定，願意獻身於專業生涯中。

二、社會工作專業認同之內涵

社會工作專業認同之內涵為何，以下試圖從不同研究者的觀點來看專業認同。王麗容（1980）與萬育維、賴資雯（1996）則分別指出：「專業認同是個體在既予社會關係結構之參與互動中，內化了社會工作的專業價值觀、知識體系、倫理守則、專業意識形態和目標等，因而形成專業自我之意象，具有專業的職業人格與對專業生涯所產生之執著感的過程。而專業認同之內涵則應包括：專業意識形態的認同、專業理念架構的認同、專業行為的認同、專業投入的認同、以及專業角色的認同。

廖靜薇（2003）用來測量專業認同的四個面向，即（1）專業意識型態的認同（包含工作哲學理念、價值觀、倫理觀）；（2）專業理念架構的認同（包含專

業知識體系、功能、目的、方法)；(3)專業行為的認同(包含核心的專業活動)；
(4)專業投入的認同(包含專業聯盟)。

黃侃如(2003)則將專業認同分成三個面向：(1)專業認同之工作情感：指在從事專業工作時，面臨到有關人或工作的感覺；(2)專業認同之工作認知：指在從事專業工作時持有的想法，並包含在面對不同價值衝突時，所採取的判斷與選擇基準；(3)專業認同之具體行動：在面臨專業困境中，表現出來的具體行動。

陳金英、湯誌龍(2006)認為社會工作專業生涯認同是針對社會工作在學生，對社會工作專業訓練、生涯認知、期許等情形，並願意投入、接受、堅持社會工作生涯意向。因此將社會工作專業生涯認同分成三個面向：(1)社會工作者對社會專業生涯的認識與期待；(2)對專業教育的滿意度；(3)對未來專業生涯的規劃。

從上述可知，社會工作專業認同的內涵十分抽象廣泛，整體而言，社會工作者專業認同發展之形成，是一個人的自我和其專業我相互整合的路徑，也是成就「社工人」之重要里程(王心聖，2001)。認同是在社會環境結構中，不斷與專業人員或團體互動下發展出對專業的看法，甚至發展出對專業工作的肯定，內化至個人價值與行為表現上。

三、專業認同理論

王麗容(1980)將「專業認同理論」分成為六種說法：分別是(1)認同的人格理論說；(2)認同的角色模仿說；(3)認同的內射過程說；(4)認同的發展專業自我說；(5)認同的職業生涯說；與(6)認同的運作過程說。前三者較傾向心理學取向，後三者則較偏向社會學取向，因研究取向偏向後三者，分述如下：

(一) 認同的發展專業自我說

專業自我的概念是建基於自我概念的發展而來，Brill(1976)認為自我／專業我之融合可透過成員之自我意象、成員之價值和態度、行為模式和規範、隱藏的特質、參考團體、通才的知識、與專門的知識等七個層面來進行了解(轉引自羅曉瑩，2005)。因此，社會工作之專業自我即是一個人同化或內化社會工作參考團體所持的社會工作專業架構，包括社會工作的任務、目的、認可、知識和方法及社會工作倫理價值觀所形成具專業意象的自我過程(王麗容，1980)。

(二) 認同的職業生涯說

Becker 與 Carper(1956)認為決定個人職業之四大決定因素包括：(1) 個人對職業職稱或頭銜及意識型態的認同；(2) 個人對工作的獻身；(3) 個人對於其在團體組織及機構中地位之確信；(4) 個人在社會中其地位受到之肯定（轉引自王麗容，1980）。而 Steer(1977)提到個人對某項專業生涯認同後，便較能投入該專業，從工作獲得成就感而不易產生職業倦怠感（轉引自陳金英、湯誌龍，2006）。由此可知，當認同發展至職業認同時，代表個體認同專業生涯，並能夠主動積極的投入專業生涯中。

(三) 認同的運作過程說

認同是發生在社會關係的結構中，Becker 與 Carper(1956)指出認同會發生於三種關係的結構：(1) 非正式同儕團體或同學；(2) 師生關係及正式的學術結構；(3) 正式的學術結構。認同亦經由五種機制的運作而形成了自我意象：(1) 個人的投入；(2) 對問題產生興趣，並獲得新技巧；(3) 習得專業意識形態；(4) 內化為動機；(5) 獲得他人的支持與提拔（引自萬育維、賴資雯，1996）。

因此，社會工作者在其既予社工社群的參與及互動過程中，內化了社工專業的參考架構，它包括了專業價值、專業知識體系、專業倫理、專業意識形態、與專業目標等，因此形成了專業的自我意象，也具有了專業的職業人格（王心聖，2001）。

四、社會工作專業認同對學士班學生的重要性

Feen-Calligan(2005)認為對所有人類服務領域而言，專業認同是非常重要的，尤其是當專業工作要與其他人類產生緊密互動以及對其他人類有責任時；同時專業認同涉及到學習如何成為一位專業人員，但並非只是單純的去學習技術，而是一個了解世界的完整方式、一種認識論、一套價值。

孫志麟（2001）指出專業認同問題的重要性在於它牽涉到一個專業共同體的成員對其專業理解的過程，這是促進一門專業學科發展，建立專業社群最根本的問題。Kaslow(1972)認為一個人對於專業認同的程度，足以影響其工作感受和專業表現，在國內社會工作領域有些實證研究也顯示，對專業認同越深，越能對工作有正向感受，也越有較佳的專業表現（王麗容，1980；王綉蘭，1998；萬育維、賴資雯，1996；滕青芬，1987）

Hayes 與 Varley(1965)研究社會工作教育對學生價值觀的衝擊，發現對社會工作價值觀的認同，隨著有經驗的社工員、剛畢業的社會工作學生、初入學的社會工作學生，其認同程度依序降低。這個研究暗示工作經驗、職業社會化或機構社會化的過程，都可能增強社會工作者對社會工作價值觀的認同，意即強化了專業認同(萬育維、賴資雯，1996)。王綉蘭(1998)也呼籲學校要重視實習課程，實習有助於學生培養就業能力，也會影響日後工作中可產生高度的專業認同、工作滿足與留職意願，留住專業人才。因此，對於社會工作學生來說，機構實習是學生機構社會化的首要機會，透過機構實習加強社會工作學生的專業認同是不容忽視的重要議題。

五、影響社會工作專業認同發展之相關因素

認同的形成需要經歷自我與他人的互動，影響社會工作系學生認同發展的因素很多，如：沈慶鴻(2002)針對社會工作系畢業生對社會工作生涯抉擇研究結果發現，社工系學生不投入社會工作生涯的理由，多數為個人內在及專業體制因素，諸如個性不合、薪資太低、工作辛苦、自認能力不足等。另外，除了個人特質影響社會工作專業認同外，工作滿意度也是不可忽視的因素(王麗容，1980；萬育維、賴資雯，1996)。再者，對於這些正在接受社會工作專業訓練的社會工作系在學生而言，社會工作系在學生對於社會工作專業的實務工作環境之條件是否具有清楚之認識，皆可能影響在學生對社會工作生涯的從事意願，進而影響其對社會工作專業的認同(陳金英、湯誌龍，2006)。從上述研究者對於專業認同所區分的面向來看，個人與環境脈絡兩者在社會工作專業認同建構過程中，常是研究者強調的面向。以下將影響社會工作專業認同的相關因素分述如下：

(一) 個人特質

呂勻琦(1995)研究發現社會工作者個人基本特質如性別、年齡、宗教信仰、畢業科系和每月平均薪資等變項會影響個人的專業生涯認同度。

(二) 家庭支持

Morton 與 Sanders(1987)指出當學生決定從事社會工作生涯之際，常比不上選擇法科、醫科的學生，能獲得父母的支持，由此可看出父母的支持與否，對於學生選擇社會工作生涯以及認同社會工作專業生涯具有相當程度之影響(引自陳金英、湯誌龍，2006)。

(三) 與他人的互動

專業認同是在社會環境互動下所產生的，專業社會化期望團體成員能將團體價值觀內化為個人價值的一部分，以建立對專業的認同感。社會化的過程中，生命中的重要他人，如父母、師長、同儕等可能都是社會化的重要媒介。藍采風、廖榮利（1983）研究指出，教師是學生的角色楷模，具有示範和引導作用，對學生終生職業的選擇有著深遠的影響。

(四) 專業教育課程

社會工作專業教育對學生在專業社會化上是有影響的，也會進而影響到學生的專業認同。然而曾華源（1993b）研究專業社會化對社會工作學生的專業承諾影響發現，學生指出學校課程之間缺乏整合，無法覺知社會工作專業知識之間的關聯性，由於學生對專業課程的體認會與從事社會工作有相關存在，若學生無法覺知專業課程的有效性，會影響到學生將來是否願意投入專業工作。

(五) 實習經驗

Judha（1979）研究指出實習教育對學生在專業認同上有很大的影響。呂民璿（1986）研究學生實習對社會工作教育的影響，發現學生在實習上的成就感與專業認同感成正相關。

(六) 對社會工作之實務工作環境的認識程度

有研究指出從事社會工作環境因素諸如工作高負荷量、內容複雜、工作缺乏保障、薪資待遇不高、升遷機會少等不利工作條件的實務環境，容易導致社會工作者的流動性高，對專業生涯認同感不足等狀況（王麗容，1980；呂勻琦，1995；滕青芬，1987；鍾美智，1996）。

六、社會工作專業認同相關研究

檢視社會工作專業認同相關研究（見表 2-2-1），點出了影響專業認同的因素，不管是個人背景、組織結構、專業意識形態、專業理念架構、專業行為、專業投入等均會影響專業認同的內涵。從研究的對象來看：有以社會福利機構中之社會工作人員（王麗容，1980）、社會福利服務中心社工員（張紉，1984）、兒童保護業務之社會工作人員（萬育維、賴資雯，1996）、資深安寧社會工作者（王心聖，2002）、精神醫療社會工作者（廖靜薇，2003）、社會工作系學生（陳金英、湯誌龍，2006）做為研究對象。

若以研究方法來看，皆採用問卷調查進行研究，但僅有一篇是以社會工作學生為研究對象，瞭解社會工作學生專業生涯認同之影響因素，此篇研究與研究者欲探討的面向相關，研究者也期待能以問卷調查來瞭解社會工作學生經歷實習過後的專業認同情況。

從表 2-2-1 相關研究發現得知，影響社會工作學生專業認同的因素包括：家人支持與否、社工專業課程學習滿意度、整體學習狀況滿意度與對社會工作生涯的認識都會影響專業生涯認同。除此之外，重要他人，如師長、同儕、督導的支持、對社會工作專業有無興趣、對自己的認識也會影響專業認同。

表 2-2-1
社會工作專業認同之相關研究

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 研究對象 | 研究 方式 | 研究發現 |
|----------------------|--|------------------|----------|---|
| 王麗容 (1980) | 我國社會工作 員專業認同與 專業滿足之研 究 | 社會福利機構 之社會工作員 | 問卷 調查 | 女性、教育背景為社工專者、離畢業 時間越近者、越早對社會工作感興趣 者；兒童福利與家庭社會工作者、領 導者越支持社會工作、團體中有參考 個體、同儕關係越佳者、有專業督導 者、機構政策越具專業、有專業進修 氣氛、從事社會工作的職業經驗能增 強個人對社會工作興趣者；社工員教 育內化程度等，皆與專業認同相關 |
| 張紉 (1984) | 台北市社會福 利服務中心社 工員專業認 同、組織氣候 與組織效能之 關聯性研究 | 社會福利服務 中心社工員 | 問卷 調查 | 性別、教育程度、專業訓練、機構專 業性、機構政策專業取向、機構督導 專業取向、機構溝通過程，對社工員 的專業認同、組織氣候及組織效能均 有影響 |
| 萬育維 賴資雯 (1996) | 專業認同與工 作滿意之間的 關係探討---以 從事兒童保護 社會工作人員 為例 | 兒童保護業務 社會工作員 | 問卷 調查 | 機構組織氣候，如制度、工作內容、 同事和督導關係會影響專業認同 |

(續下頁)

| 研究者 (年代) | 研究主題 | 研究對象 | 研究 方式 | 研究發現 |
|----------------------|---|---------------|----------|---|
| 廖靜薇 (2003) | 臺灣地區精神 醫療社會工作 者專業認同之 研究 | 精神醫療社會 工作者 | 問卷 調查 | 影響整體的專業認同方面的因素有性別(多是女性精神醫療社工)、專業分工明確、權威與階級清楚 |
| 陳金英 湯誌龍 (2006) | 專業生涯認 同：影響社會 工作系學生生 涯選擇之相關 因素 | 社會工作系學生 | 問卷 調查 | 家人支持就讀社工系、社工專業課程學習滿意度、整體學習狀況滿意度與對社會工作生涯的認識會影響專業生涯認同。尤以社工專業課程學習滿意度、整體學習狀況滿意度最能有效預測 |

七、小結

本節旨在探討社會工作專業認同的意義與內涵，將專業認同定義為社會工作系學生，藉由實習場域，透過實習互動過程中，內化了社會工作專業人員或團體所具有的專業知識體系、專業價值觀等，而形成專業的自我意象，且願意投入專業生涯。對於社會工作學士班學生來說，機構實習是學生機構社會化的首要機會，實習經驗會影響學生專業認同的形成，本研究擬透過專業理念架構、專業意識形態、專業自我與專業投入來瞭解社會工作學生專業認同狀況，並在下節探討社會工作系學生之學習投入情形。

第三節 社會工作學習投入

本節主要針對學習投入之相關理論與概念作一討論，以下文獻論述會從幾個面向談起：首先介紹學習投入的意義與內涵，並探討影響學習投入之相關因素。

一、學習投入之意義

Newmann、Wehlage 與 Lamborn(1992)將投入定義為學生在學習、理解或精熟學業時，想要增進知識或技能的一種心理投資與努力，並且企圖使學業成就有所提升。Skinner 與 Belmont(1993)認為投入的學生在學習活動中會表現出持續的行為涉入，並且伴隨著正向的情緒。Connell 與 Wellborn(1991)認為投入為當心理的需求（如自治、歸屬感、能力）在家庭、學校與工作中產生，投入發生並存在情感、行為與認知中。整體來說，投入(engagement)旨稱對事務涉入、情感熱衷與積極付出。

若將投入應用在學習上，Connell 與 Wellborn(1991)認為在學校的情境裡，學生藉由投入學習活動，產生學習與發展，因此投入具備很重要的功能。Glanville 與 Wildhagen(2007)認為學習投入是學生面對學業的心理投入，包含學生廣泛的態度及行為表現，同時也是理解學校教育成果的途徑。蔡金鈴（2006）以學校投入為總稱，意旨學生對於學校相關事務的參與、熱衷與付出，包含課業投入、隸屬感與課堂參與行為。而陳惠珍（2010）將學習投入視為學習過程中，個體投注於學習任務的意願、參與表現、專注力，及伴隨付出行動時的情緒品質。

另外，投入亦可反映人們對於任務參與的熱情與動機的表達，如：內在動機行為、自我決定外在動機、工作傾向以及精熟動機，均有所關聯(Furrer & Skinner,2003)。區別學習投入與學習動機的概念時，薛人華（2009）認為投入所包含的意義比動機更廣，動機通常指一種在學業或特定作業上獲得成功的渴望，然而學生可能因為動機被激發而表現良好，但是卻未真正投入在學習中。李秋娟（2011）亦認為投入反映於一個人在學習活動或學業工作上的主動性參與，一個人對於某個特定的學習活動或工作可能擁有動機，但未必能積極、主動的投入其中，對於投入而言，動機是必要的，卻不是充分的條件。

綜合上述，學習投入是指學生對學習活動的參與、涉入與付出，並伴隨著行動時的情緒表現，其重要性為瞭解學生的動機歷程以及探究後續的學習行為與發展，不僅能瞭解學生們在學習過程中的表現，更能展現學生們的學習成果。

二、學習投入之內涵

學習投入為一組合概念，不同學者就不同層面分別探討學習投入的內涵，依據學者們對學習投入之定義，可以分成二向度與三向度等多元的面向，以下就投入之二元與三元等面向之相關文獻整理並分述之。

(一) 投入之二元面向

Connell 與 Wellborn(1991)認為學習投入為一種對於學習所表達的行動意願程度，以及於行動時所具有的情緒品質，測量學習投入可由行為及情緒兩向度進行瞭解。Meyer 與 Turner(2002)指出，學習投入具有行為投入與情緒投入兩部份，行為投入向度包含：從學習活動開始至行動，學生的努力、注意以及堅持；情緒投入向度則是聚焦在學習過程中情緒參與的狀態，包含：熱衷、興趣以及樂趣。而施淑慎（2008）編譯 RAISE 量表發展出學習投入狀況量表，由行為投入與情緒投入所組成，行為投入包含涉入、堅持與參與，情緒投入則是包含好奇、樂趣與厭煩。

(二) 投入之三元面向

Haidt 與 Rodin(1999)認為投入可以透過個人的行為(如：持續的工作或超過最低限度的表現)、情緒表現(如：興趣或厭倦)以及任務傾向(如：面對任務挑戰的信心與意願)加以瞭解。

Fredricks、Blumenfeld 與 Paris(2004)整理學習投入的文獻，將其分成行為投入、情感投入以及認知投入三向度，這三要素是動態關聯，而非互相獨立，他們認為研究者應該對三個向度同時進行研究，而非單獨研究其中的一種，以下分別說明。

- 1、行為投入：指積極正向的行為、學習與作業的涉入以及學校相關活動的參與，且能達到正向的學業結果。
- 2、情感投入：指在教室中的情緒反應，包含樂趣、無聊、焦慮或難過、對學校及教師的情感反映，以及對學校的認定，其情緒反應將影響個體付出行為表現的意願

3、認知投入：指對於學習的心理投資、超越要求的渴望、偏愛挑戰性的學業任務，以及自我調節與策略運用。為了完成學習任務，學生會使用認知策略來規劃、監測和評價所學，並且是經過深思熟慮的心智思考以及出自於自我意願後，才運用個體的努力去學習複雜的概念並精熟學習技能。

綜上所述，投入層面涵蓋二元面向的行為和情感投入，也有三元面向，增加了認知投入，本研究認為除了學生的行為與情感投入外，檢視學生在認知層面上的投入有其重要性，故參考 Fredricks、Blumenfeld 與 Paris(2004)的分類，將學習投入分成行為投入、情感投入與認知投入三面向，來檢視社會工作學士班學生在實習場域的學習投入狀況。

三、影響學習投入之相關因素

Fredricks、Blumenfeld 與 Paris(2004)提到許多研究都以認定學習投入是影響學生在校成功、良好表現的一個重要因素，檢視相關研究發現可能影響學習投入的因素有性別、學校層級、同儕、課堂目標結構等。以下將影響學習投入的相關因素分述如下：

(一) 性別

在性別方面，Finn 與 Cox(1992)研究發現女學生在學習上所投注的努力和專注程度，比男學生高出許多，且課業任務的完成情況也較好。蔡金鈴（2006）研究發現，國中女學生相較於男學生有較多的課業投入行為，其表示可能由於女生較懂得如何運用自我調節策略與認知策略，較重視學校相關的表現以及老師所交付的課業任務，但在課堂學習參與的部分，男學生的表現則較女學生表現突出。陳惠珍（2010）於學習中情緒投入的部分亦指出男學生相較於女學生較容易在學習過程中產生厭煩的感受，此外，在行為投入上表現得較為疏離，並阻礙正向情緒的發展，且在課堂中亦感到厭煩、焦慮及挫折。

(二) 學校規模

Wehlage 與 Smith(1992)發現小學校學生的學校投入顯著地高於大學校的學生，因為學校規模小讓師生比較有面對面接觸的時間，也比較容易培養學生的成員身份，因此學生的學校投入程度較高（轉引自蔡金鈴，2006）。在實徵研究上發現行為投入與學校層級有關，但情感與認知投入方面的證據較少（Fredricks et al., 2004）。

(三) 同儕

在同儕影響方面，研究發現同樣投入水準的學生傾向於聚在一起，並因此而擴大了不同同儕團體之間投入程度的差異，而同儕接納或同儕拒絕與情感投入及行為投入有關（Kindermann,1993；Kindermann, McCollam, & Gibson, 1996；轉引自陳婉玉，2010）。

(四) 課程目標結構

學生對於課室目標結構的知覺會影響其學習氣氛、情感、行為與成就，當學生無法感受到參與感或是不受到尊重，以及經驗到個人失敗時，學生將會表現出較少的學習行為或情感投入（Covington,1992；轉引自宋旻源，2011）。施淑慎（2008）研究發現當學生察覺到課堂情境中教室所提供的自主支持程度高，也就是當他們感到教師所營造的課堂氛圍是能夠自由為自己學習做決定時，對學習上的行為與情感投入，皆有正向效應。即當學生知覺高度自主性支持氛圍之課堂情境，自主動機越高，也會表現積極參與、努力與堅持的行為，同時保持熱情愉快的心情，對學習感到好奇及充滿興趣。

四、小結

本節旨在探討學習投入的意義與內涵，將學習投入定義為社會工作系學生，在實習場域，能積極參與、堅持、努力於實習，對實習充滿興趣、愉快等正向情感，並且在實習期間能不斷挑戰實習任務，思考、監測和評價實習收穫。對於社會工作學士班學生來說，要達到機構實習的學習目標，必須透過學生的投入才有可能達到學習目標，促成專業認同。本研究擬透過行為投入、情感投入與認知投入來瞭解社會工作學生的學習投入，並在下節探討社會工作學生之實習結構。

第四節 社會工作實習結構

本節主要針對社會工作實習結構之相關理論與概念作一討論，以下文獻論述會從幾個面向談起：首先介紹社會工作實習結構意義與內涵，並就社會工作實習結構相關理論作一簡介，最後闡釋社會工作實習結構的重要性。

一、社會工作實習結構之意義

實習(practicum)，意指社會工作實習教育，其最大的特色是為協助學生整合理論知識與實務工作，也是社會工作學生學習如何做為一位社會工作者的教育課程。然而，實習教育並非只靠經驗即可產生有意義和目標的學習，必須結構化實習經驗才能促進有意義的學習（曾華源，1994）。

結構(structure)有一個意義為組織或安排(to give form or arrangement)；而結構化(structured)則表示高度組織化(highly organized)的意思（楊碧桃，2000）。Polloway 與 Patton (1993)談到結構是有效教學的原則之一，有固定的例行活動是教學中的重要特色。若要讓社會工作學生從實習教育歷程中產生有意義的學習，則會涉及到實習教學過程中，是否明確化和有效掌握學習目標，也就是說，實習教學者在學生學習的過程中，必須有效運用學習和教學原理，將實習教學做一安排與計畫，才能促成有效學習。

Cassidy(1982)指出，實習結構是結構化學生的實習經驗，讓學生在結構化的經驗中學習，與學校課程和實習教育的設計是相關的。曾華源（1995b：124）指出教學者必須結構化學習情境與教材，以便學習者能掌握事項之間的關連，而獲得真正的瞭解；必須親身體驗，才能內化知識和技巧後，真正對知識有所體會，並將其運用至具有相同性質的不同情境中，才是實習的本質。

美國社會工作教育協會（CSWE）在 1978 年報中已明確指出學習結構的重要性，並且社會工作教育界也體會到如何在教學過程中，讓學生掌握到主要學習內容的結構與原則的重要性（曾華源，1987）。因此，實習結構在本研究中是指教學者有組織的或安排社會工作實習課程，或是指高度組織化的社會工作實習教育，其重要性為協助社會工作學生能夠更有結構的學習到社會工作知識、技巧與價值，達到實習教育的學習目標。

二、社會工作實習結構之內涵

楊碧桃(2000)談到,若將結構放到教學中來看,包含兩種面向,一種是教學情境的結構,指的是一種為了完成教學目標,對教學情境所作的組織與安排;另一種是教法上的結構,是指一種為完成工作所須的幫助,而這兩種結構的目的都是為了達成教學目標。

Hamilton 與 Else(1983)認為社會工作實習課程設計中的結構,有四個主要的面向必須關注:(1)形式(format):是要間隔式或集中式。(2)時間(timing):在整個教育過程中,實習安置何時會發生?(3)長度(length):整個實習安置要多長?(4)次數(number):每個學生應該實習安置幾次?另外,Hamilton 與 Else(1983)也提到,由於實習結構的複雜性,因此,將實習結構可分為三大層面,其中包含18個需要考量的面向,如下所述:

1、實習安置所提供的學習機會

包括實習的行政結構、實習領域、該機構的理論取向、實務工作方法、跨專業服務、服務區域、服務的人口群、服務分配的廣度以及學生創新潛力。

2、實習教學的種類和來源

包括實習教學者人數、實習安置的學生人數、教學形式以及教學方法。

3、實習教學者的特色

包括實習教學者的理論取向、身為實務工作者的教育與經歷、身為實習教學者的教育和經歷、實習教學者的雇主、實習教學者致力於教學的時間。

Gitterman(1977)主張實習教學方式應包括五個概念,(1)運作化,強調知行合一,要親身體驗,才能對知識有所體會;(2)類化,能夠在內化知識和技巧後,運用在具有相同性質的不同情境中;(3)創造性,教學者必須要結構化學習情境與教材,以便學習者掌握事物之間的關聯;(4)同輩學習,透過團體教學方式,讓學習者在特定範圍內,經由積極參與,合作與教育過程,對社會工作理論有學習和思考;(5)角色模範,透過教學者示範工作技巧等行為來影響學習者,使學習者得以模仿學習(引自曾華源,1987)。曾華源(1987)也進一步提出實習教學參與整合模式,認為在實習教學中,學校教學者、機構教學者及學生必須共同表達對實習學習的期望,參與實習計畫擬訂和學習歷程;並且整合三方對實習教學的期待,使學生達到整合理論和實務經驗的目標。在這項模式中,有幾個特色:

(1) 學生的參與；(2) 實習教學內容和方式能配合學習者的學習形態；(3) 有明確的學習結果和目標；(4) 依照學習內容的特性適當安排學習順序；(5) 促使學生覺察知識與實際行為上的落差；(6) 掌握學習概念和原則。當掌握了上述原則，可以促成學生有較好的學習。

綜合上述，發現若要讓社會工作學生達到實習教育的有效學習，學習內容必須是結構化，有所組織和安排。社會工作實習結構，可以分成三個面向：一是教學情境上的結構，也就是針對學生實習過程中，任何有關於學習情境上的組織或安排，例如：學生的學習機會機構實習前準備工作；其二是指實習教學者的特色，包含機構督導與學校督導的教育背景、擔任實習督導經歷、督導方式與督導次數；其三是關於實習教學者在教學內容上的結構，也就是專業督導特性，指為了完成學生學習上的效果，教學者所做的一切努力，而這些努力是有規劃和安排的，並且強調這是學習者（實習學生）與教學者（包括學校督導與機構督導）三方共同參與的過程，以達到有意義的實習教育。

三、學習理論

實習結構意即一種建構高度組織化的社會工作實習教育，目的是為了幫助學生能作有效的學習，有許多學習理論探討了有效學習的原則和方法，而社會工作實習結構在不同的學習理論中也有不同意義與特性。以下將從認知學習理論、學習理論、社會學習理論、人本主義學習理論來闡明（史柏年、侯欣，2003；施良方，1996；曾華源，1987）。

（一）認知結構學習理論

布魯納（Bruner）提出認知結構學習，他認為學習是一種主動形成認知結構的歷程，經由新知識的獲得、知識的轉換，以便連結不相連或和個人過去經驗不同的外在事物，形成新的知識結構。布魯納重視學習者的頭腦思考過程或認知結構重組過程，比起學習的結果他更重視學習的過程。綜合學者論述，包含幾項重要觀點（史柏年、侯欣，2003；施良方，1996；曾華源，1987）：

1、探討個體的學習意向與內在動機。布魯納認為人好奇心、勝任感、模仿、和互惠等四種內在學習動機或意願，不僅為自動學習的動力，而且有自我獎賞的功能，故教學可以充分運用以引導學生學習。另外，也強調教學者的作

用，認為學生的學習的效果，有時取決於教學者何時、何種步調給予學習者矯正性的反饋。

- 2、探討知識體系的結構，使學習者易於學習。布魯納認為要理解學科的基本結構，也就是掌握某一學術領域的基本原理和思想，才能使習的知識能在往後發生作用。因此，教學者必須明確呈現教材內容之基本結構，以便學生在參與學習活動過程中，能夠獲得知識或教材內容中的概念與原則，以便學習遷移。
- 3、要明確學習教材之順序。依學習者認知能力，將教材以連續但不同層次的方式，重覆出現基本觀念，以便不斷增加深度和內容，成為一螺旋形課程。
- 4、明確化獎懲的性質和速度。必須考慮對學習行為的外在和內在獎賞時機與關係，也要注意立即與延宕獎懲可能的影響。
- 5、提倡發現學習。布魯納認為教學一方面要考慮人的已有知識結構、教材的結構；另一方面要重視人的主動性和內在動機。發現學習就是要讓學生獨立思考，探索知識、原理、規律，重視學習的過程，引發學生對所學內容的興趣。

綜合上述，布魯納所提出的認知結構學習理論，重視學習者要主動學習的過程，而教學者也必須妥善的設計與安排教學情境，讓學習者能從學習活動中，洞察或領悟知識的概念與原則，以便有效因應他目前所面對的問題和往後類似的問題，達成學習遷移。

（二）累積學習理論

蓋聶（Gagne）綜合行為學派與認知學派的理論，他認為，一個人的學習歷程必須是不斷累積的，而不是一個單一的歷程，任何能力的學習，都需要先學習包含能力方面的從屬能力，因此，學習是有階層的。綜合學者論述，包含幾項重要觀點（史柏年、侯欣，2003；施良方，1996）：

- 1、學習者在學習和記憶過程中涉及不同的大腦結構和訊息轉換歷程，這些構成不同性質的「學習階段」，每個學習階段要發揮應有的功能，有賴「教學事件」的配合，因此學習首要條件是瞭解學習者訊息處理的能力，以便設計學習階層和教學事件。

- 2、蓋聶將學習分為八大類，分別是符號學習、刺激反應學習、反應連鎖、語文聯結、辨別學習、概念學習、原則學習與問題解決學習，這八類學習之間有層次與先後之別，居於低層的學習簡單，卻是構成複雜學習的基礎。
- 3、認為每一種學習結果都需要不同的學習條件。包括：內在的學習條件，指的是學習者在一項新學習前，所具備的知識與認知處理技能；外在的學習條件，指影響學習效果的刺激或情境，不同外在情境會造成不同學習成果。
- 4、主張教師應扮演積極的教學角色，充分安排、指導學生「學些什麼」及「如何學」。認為教師在教學方面有三項任務：(1) 在教學之前，必須將學習條件和活動目標加以計劃；(2) 對學習本身和學習情境加以管理和經營，包括引起動機、引導學習及評量學習結果；(3) 為學習者安排具支持性的外在學習條件。

由上述可知，蓋聶提出的累積學習理論，強調由簡單到複雜之教學設計參照架構，學習階層的概念讓教學者在設計教學內容時必須注意到預期的學習結果、相對應的行為目標、學習者的內在條件、為學習者安排具支持性的外在條件，以及學習結果評量，這些步驟必須緊密結合，且對於達成有效學習是相當重要的。

(三) 社會學習理論

班杜拉(Bandura)提出的社會學習理論，認為觀察他人的行為表現及結果，或吸收他人的經驗，可以產生示範作用，人類大部分的行為也都是透過榜樣作用而學習的。人類行為是心理內部過程和外部影響交互作用下的產物，因此，觀察學習會受注意、保持、動作再現以及動機等心理過程支配，如下述(施良方，1996)：

1、注意過程

除非注意並精確的知覺榜樣行為的明顯特徵，否則是無法學到這種行為的。影響學習者注意的決定因素有很多種，其中最重要的是學習者的交往方式，與學習者經常有固定交往的人，往往也就界定了學習者反覆觀察、因而學習得最徹底的那些行為類別。

2、保持過程

如果不能記住所觀察到的榜樣行為，就不會受觀察的影響，所以學習者要把觀察到的行為方式以符號形式儲存在記憶中。

3、動作再現過程

把符號表徵轉換成適當的行動，學習者通過按照榜樣行為方式組織自己的反應達到行動再現。

4、動機過程

要使學習者最中表現出與榜樣行為相匹配的反應，就要反覆演示榜樣行為，指導他們如何再現行為，並在行為成功後表現給予獎勵。

綜合學者對社會學習理論的論述，包含幾項重要觀點（史柏年、侯欣，2003；施良方，1996；曾華源，1987）：

- 1、觀察他人行為的後果，是人類學習的主要來源，而人類不一定要親身受到獎懲才決定要不要模仿，只要觀察到別人受獎或受懲，他也會改變行為，稱替代式學習。
- 2、觀察者可以重複接觸具有共同特點的許多事件後，從中抽取共同原則，以形成支配行為的新概念或規則。
- 3、示範作用具有社會刺激的功能，會引起觀察者表現過去受壓抑的行為，或是類化模仿行為，甚至也會引發相同情緒。而榜樣的示範包括行為、言語、象徵、抽象、參照、參與、創造性以及延遲示範等。
- 4、人有自我調節的能力，不是消極接受外在刺激，而是積極對刺激做出選擇、組織和轉換，藉以調節自己的行為。因此，人可以在學習過程中，透過對行為的自我判斷，可以對自我獎勵，使行為達成；達不到目標時，則會自我懲罰，產生矛盾衝突。

綜合上述，班杜拉的社會學習理論強調觀察學習，藉由榜樣示範能夠使觀察者達到學習效果。所以，教學者要注意自己的行為表現，能對學習者具有模範功能，直接產生示範作用，而表現出類似的行為，換言之，教學者可以經由示範某種行為，做為認同模仿的對象（曾華源，1987）。

（四）人本主義學習理論

羅傑斯（Rogers）提出以人本主義學習理論，他認為學生是學習的主體，具有潛能，學習要使整個人都參與，包括認知與情感面向，要讓學生自由的學習，而教學者要去創造任何可以促進學生學習的機會。

綜合學者對人本主義學習理論的論述，包含幾項重要觀點（史柏年、侯欣，2003；施良方，1996）：

- 1、強調以學習者為中心，認為學習者是一個有目的、能夠選擇自己行為並從中得到滿足的人，因此，正常學習者都能夠自己教育自己，發展自我潛能，達到自我實現。因此教學者應該把學生視為學習的主體，尊重學生的個人經驗，創造一切機會以促進學生學習。
- 2、強調影響個人學習的主要因素是心理，個體會按照自己對環境的知覺及其對知覺的解釋做出反應，個人通常會根據事物與自己概念是否一致而表現出不同的行為和學習方式，如果自我概念與自我實現趨向一致時，會產生積極性的體驗，反之則會妨礙學習；另外，教師對學生的看法會影響學生對自己的評價。
- 3、重視學習者的意願、情感、需要和價值觀。學生學習不只是獲得知識、技能，還包括探究自己的情感、學會闡明自己的價值觀和態度。
- 4、主張有意義的學習。具有幾個特徵，如學生在學習過程，整個人的（包括情感和認知）的參與；學習是自發的，縱使有外部的刺激，意義的發現、獲得和理解是來自於自己本身；學習是滲透性的，會使學生的行為、態度乃至個性都會發現變化；學習是由學生自我評價，因為學生最清楚是否滿足自己的需要，是否有幫助。從做中學是促進學習最有效的方式，讓學生直接體驗到面對實際問題，透過設計各種場景，扮演各種角色，讓學生對各種角色有直接的體會。
- 5、教學者要能提供各種學習的資源，提供促進學習的氣氛，允許學生學習，滿足學生的好奇心，開放的讓學生自主的去探索。

羅傑斯的人本主義學習理論，重視學習者的主動性，以及價值觀、態度和情感等心理因素在學習中的作用，以及教學者應將學生視為學習的主體，建構良好的師生關係，以促成有意義的學習。

總的來說，上述學習理論的發展，與社會工作專業發展有密切關係，1950年代之前，認知學習理論的發展，使得社會工作專業教育走出以訓練職業人員技能為主的技術性學習，進入到先掌握知識系統再進行實務工作教育的正規學歷教

育；在 1950 年代之後，出現了學習的聯結認知理論和人文主義學習理論兩種取向，使得社會工作教育又出現了變化，由於社會工作專業有高度的專業價值取向，所以有更多教育工作者更加重視人文主義的教育學習（史柏年、侯欣，2003）。Hamilton 與 Else(1983)也指出，社會工作教學者大都支持人文主義的教育觀，以及認知學派的教學原理，強調尊重學習者的尊嚴與價值，鼓勵自我引導的學習。因此，無論是從認知結構學習理論、累積學習理論、社會學習理論或是人文取向學習理論，這些理論特性都對實習教育的教學歷程都負有重大意義，因此本研究將整合這些理論的特點，討論出有效的社會工作實習教育以及社會工作實習結構的測量面向。

四、社會工作實習結構對社會工作實習教育之重要性

整合上述四個學習理論觀點，歸納出社會工作實習教育有幾個重要的教學原則（史柏年、侯欣，2003；胡慧嫻，1993；曾華源，1987）：

（一）因材施教，從學生個別學習需求出發

Bruner 強調學習者的學習意向與內在動機，認為人有好奇心、勝任感、模仿、和互惠等四種內在學習動機或意願，不僅是自動學習的動力，也有自我獎賞的功能，教學者可以充分運用以引導學生學習，學生的學習效果有時也取決於教學者。Rogers 重視學習者的意願、情感、需要和價值觀，認為學習者才是學習的主體，教學者要創造任何可以讓學生學習的機會。在此觀點下，學習者被視為獨特的個體，從不同的需求和個性中安排教學活動，以發掘學生潛能。

（二）協助學生結構化實習經驗，達到學習效果

Gagne 認為每一種學習結果都需要不同的學習條件。包括：內在的學習條件，指的是學習者在一項新學習前，所具備的知識與認知處理技能；外在的學習條件，指影響學習效果的刺激或情境，不同外在情境會造成不同學習成果。

Bruner 重視學習者主動學習的過程，認為教學者必須妥善的設計與安排教學情境，讓學習者能從學習活動中，洞察或領悟知識的概念與原則，以因應他目前所面對的問題和往後類似的問題，達成學習遷移。

由 Gagne 與 Bruner 的學習觀點來看，實習教學者在學生實習階段的任務必須協助學習者組織學習經驗，以促成學生有意義學習，結構化實習經驗，可以分

成兩大面向：一為實習情境結構，二為考量學習者內在條件，教學者所設計的實習教學內容結構，即專業督導特性。茲認為實習督導之專業督導特性有以下特點：

1、層級性

Gagne 認為，一個人的學習歷程必須是不斷累積的，任何能力的學習，都需要先學習包含能力方面的從屬能力，因此，學習是有階層的。實習教學者在安排實習內容時，必須將整體知識分解成由易到難、循序漸進的知識基礎，考量學生的能力，有階段的安排學生學習，才能累積基礎知識。

2、關聯性

Bruner 認為要理解學科的基本結構，也就是掌握某一學術領域的基本原理和思想，才能使學到的知識能在往後發生作用。對於社會工作實習學生來說，實習教學者在安排教學內容上，必須注意到教學內容是否與學習者欲學習的面向有所關聯，如果只是任意安排學生做一些日常工作事物，與社會工作專業的連結較少，雖然學生也會有所學習，但這些經驗無法與專業知識構成連結。

3、示範性

Bandura 認為觀察他人行為表現及結果，或吸收他人經驗，可以產生示範作用，示範作用具有社會刺激的功能，會引起觀察者表現過去壓抑的行為，或是類化模仿行為，甚至也會引發相同情緒。對於社會工作實習學生來說，實習教學者本身就具有模範功能，能直接產生示範作用，且藉由教學者的行為能做為學生認同模仿的對象。

(三) 引發學生學習動機與積極性

動機激發、引導及持續行為的一種內在心理狀態。Rogers 強調影響個人學習的主要因素是心理，個體會按照自己對環境的知覺及其對知覺的解釋做出反應，個人通常會根據事物與自己概念是否一致而表現出不同的行為和學習方式，如果自我概念與自我實現趨向一致時，會產生積極性的體驗，反之則會妨礙學習，由此可知，動機會影響一個人的學習狀態。

Gagne 主張教學者應扮演積極的教學角色，對學習者本身和學習情境加以管理和經營，引起學生動機、引導學習及評量學習結果；Bruner 也重視人的主動性和內在動機，強調教學者應運用個體內在動機來引發學習者對所學的內在興趣。

(四) 建立良好教學關係

曾華源(1987)提到實習教學者與學生的交互反應過程，是影響學生學習的重要因素。Bruner認為師生間的密切合作是學生學習的關鍵。Bandura強調觀察學習，認為教學者能對學習者具有模範功能，使學習者表現出類似的行為。倘若教學者與學習者雙方能在實習教學上保持良好的教學關係，則有助於學生的學習成效。

以上從學習原理出發，整理出四項對於社會工作實習教學的有效原則，這四項原則當中，研究者認為，協助學生結構化實習經驗，是相當重要的範疇，也是本研究欲探討的面向。曾華源(1995a)提到大學實習教育是促進學生了解社會工作專業知能的運用，反省個人對助人過程的影響，思考個人是否適合專業工作，正因為大學部學生大多尚未接觸過實務工作，所以學士班實習教育必須更有結構，有所安排與引導。

五、小結

本節旨在探討社會工作實習結構的意義與內涵，以認知結構學習理論、累積學習理論、社會學習理論與人文取向學習理論為理論基礎，探討社會工作實習教育中，實習教學者如何有系統的安排教學情境與內容，促進學生有意義的學習。

學生在實習情境中所獲得的經驗相當複雜，如果不能協助學生將原有認知結構中的舊知識與新知識連結，不易產生學習遷移，因此實習教學者的任務就是及時協助學生組織學習經驗，促成學生有意義的學習。對於實習教學者來說，進行實習教學時，不僅要對實習情境做一安排與組織，在最重要的督導內容中，必須掌握層級性、關聯性與示範性的原則，有系統的安排教學內容，除此之外，教學內容不只是單純的傳遞社會工作知識與技巧，更是社會工作價值的體會和展現，而培養出社會工作專業人才。

第五節 社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同關係之探討

一、個人背景變項與實習結構、學習投入及專業認同之關係

(一) 個人背景變項與專業認同之關係

由於直接探討社會工作專業認同的研究有限，以下整理出包含其他人類服務領域專業人員其專業認同的相關研究，來了解個人背景變項與專業認同之關係。

廖靜薇(2002)以問卷調查探究精神醫療社會工作者之專業認同指出性別與專業認同有差異存在。陳金英、湯誌龍(2006)以問卷調查探究社會工作學生專業生涯認同之情形，研究發現學生之性別和目前對社會工作的興趣會影響將來是否從事社會工作的決定。

李致瑩等人(2006)，以問卷調查探討國內兩所國立大學職能治療之學生，研究發現年級別和專業認同達到顯著差異，不同年級的專業認同程度有所差異。

(二) 個人背景變項與學習投入之關係

Finn 與 Cox(1992)研究發現女學生在學習上所投注的努力和專注程度，比男學生高出許多，且課業任務的完成情況也較好。陳惠珍(2010)研究發現男學生相較於女學生較容易在學習過程中產生厭煩的感受，此外，在行為投入上表現得較為疏離，並阻礙正向情緒的發展，且在課堂中亦感到厭煩、焦慮及挫折。

(三) 個人背景變項與實習結構之關係

由於直接探討實習結構的研究有限，以下擴大解釋至與社會工作實習教育之相關研究，來了解個人基本變項與實習結構之關係。

周虹君(2003)以問卷調查探討社會工作碩士班學生實習安置與實習滿意度之研究，研究發現實習安置會因性別、年齡、就學類別、就讀學校與學生年齡、實習機構服務對象而有差異。

廖偉迪(2011)以問卷調查探討社會工作碩士班學生實習實際內涵與期待之間落差，發現個人背景層面會因「個人身分」和「實習前準備程度」影響實習收穫；而機構層面「訂定書面實習契約」、「組織氛圍」兩者與實習收穫有顯著影響；

不同實習地點對於認同社會工作的有效性有顯著影響；而機構與學校教學者教育背景會影響學生的實習落差。

綜合上述個人基本特性與實習結構、學習投入、專業認同之相關研究，歸納出個人背景資料：如性別、年級別、就讀學校、入學身分、實習機構服務領域，會影響學習投入、實習結構與專業認同。

二、實習結構與學習投入之關係

由於直接探討社會工作專業認同的研究有限，以下整理出包含其他人類服務領域專業人員其專業認同的相關研究，來了解實習結構與學習投入之關係。

張映芬（2008）研究發現師生關係能正向預測學習動機，即在學校中，學生的學習型態與學習行為大大受到教師的影響，當學生感受到老師的注意與關照，則學生的行為傾向努力、堅持與尋求挑戰等學習動機涉入。

周虹君（2003）研究發現，在實習前的籌備工作上，學校所提供的準備工作數越多、或學校準備對學生適應實習課程的助益性越大、或個人準備數越多、或個人準備工作對適應實習課程的助益性越大，則學生對學習成果的滿意度會越大；學校督導老師所發揮的功能越多、機構教學者所發揮的功能越多，則學生對學習成果的滿意度越高。

廖偉迪（2011）研究發現，若學生與機構督導關係愈佳，則實習收穫愈高；若機構督導學歷為社會福利與社會政策背景使學生獲得收穫較低；實習前若至機構拜訪，可降低實習期待落差，進而提高實習收穫。

綜合上述實習結構與學習投入之相關研究，歸納出實習結構中如實習教學者、實習前準備工作、督導教育背景等會影響學習投入。

三、實習結構與專業認同之關係

由於直接探討社會工作專業認同的研究有限，以下整理出包含其他人類服務領域專業人員其專業認同的相關研究，來了解實習結構與專業認同之關係。

吳秀碧、梁翠梅（1995）以質性訪談法探討學士級準輔導員諮商實習經驗，發現在實習中，獲得正向經驗者，比較會自評實習效果良好，也會有較高的專業認同。

李致瑩等人(2006)以問卷調查探討國內兩所國立大學職能治療之學生，研究發現影響國立職能治療系學生對職能治療專業認同感的前二項因素依序是：「職能治療的大學實習」和「實習時的老師」會影響國立大學生對專業的認同感。

潘瓊琬、陳詞章、鍾麗英、李致瑩、許瑋玲(2007)以問卷調查探討職能治療師對職能治療專業的認同情形，研究發現影響職能治療師的專業認同之因素前二項依序為：「實習時的老師」和「大學實習」會影響職能治療專業認同。

許韶玲、劉淑瑩(2008)訪談15位實習諮商心理師駐地實習經驗之內涵，發現駐地實習經驗讓實習心理師更清楚諮商輔導的內涵、環境與生態，也更瞭解助人工作者的樣貌、角色與處境，也因此駐地實習經驗對實習心理師未來生涯專業發展具關鍵影響。

王儷靜、邱淑玫(2002)訪談師院生的專業認同，指出學校課程架構的變動會影響師院生對教師的專業認同，尤其是實習課程更動，減少學生參與實際任教機會，會進而影響到學生的專業認同。

Feen-Calligan(2005)研究實習與服務學習如何影響藝術治療研究所學生專業認同的建構，其研究發現機構中的實習對專業認同的影響是在於學生透過與臨床個案的接觸，以及回到學校上課與同學的經驗分享，而獲得專業知識與技術，但Feen-Calligan(2005)從多數學生的經驗中發現到機構的環境若不重視藝術治療，學生在一個不被支持與尊重的環境中與當事人工作，對學生的專業認同建構有負面影響。

四、小結

本研究所探討之文獻主題包含社會工作實習教育、社會工作專業認同、社會工作學生之學習投入以及社會工作實習結構等面向，欲從文獻探討之理論模式與相關研究，作為學理依據，並透過本節的綜合討論，進而形成本研究之概念架構，引導出研究工具之發展。

第三章 研究方法

本章依據問題陳述與文獻探討進行研究概念之設計，共分成四節。第一節為研究架構及假設；第二節為樣本設計；第三節為研究測量工具設計以及第四節為研究資料蒐資與分析方法。其內容說明如下：

第一節 研究架構與假設

本研究主要目的為探究社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之關係，依據文獻探討之結果，建構出本研究之概念架構。

一、研究概念架構與說明

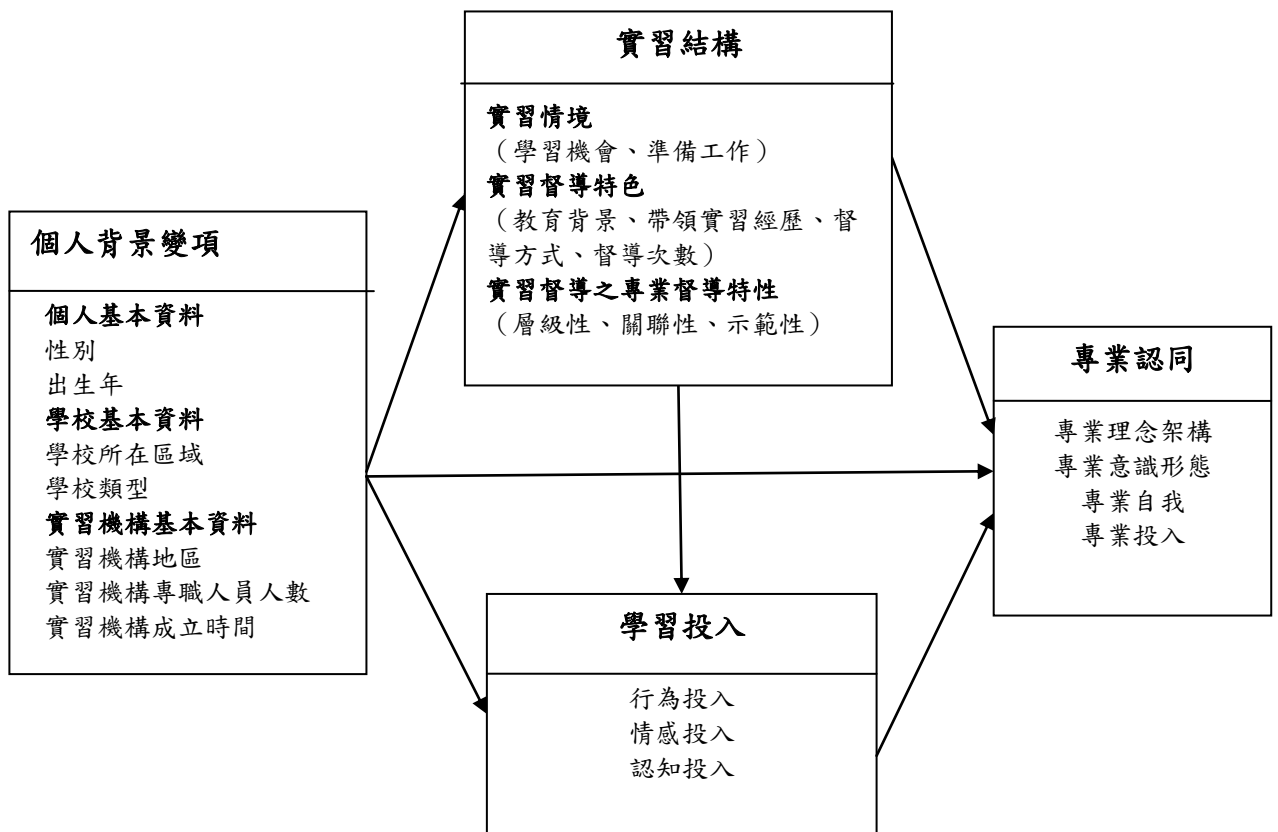


圖 3-1-1 研究概念架構圖

二、研究假設

依據第一章之研究問題、文獻探討內容、研究概念架構，提出以下研究假設，以進行後續之驗證。

假設一：社會工作學士班學生個人背景變項不同，對於實習結構會有影響。

1. 不同性別的學生在實習結構有顯著差異。
2. 不同學校區域的學生在實習結構有顯著差異。
3. 不同學校類型的學生在實習結構有顯著差異。
4. 不同實習機構地區的學生在實習結構有顯著差異。

假設二：社會工作學士班學生個人背景變項不同，對於學習投入會有影響。

1. 不同性別的學生在學習投入有顯著差異。
2. 不同學校區域的學生在學習投入有顯著差異。
3. 不同學校類型的學生在學習投入有顯著差異。
4. 不同實習機構地區的學生在學習投入有顯著差異。

假設三：社會工作學士班學生個人背景變項不同，對於專業認同會有影響。

1. 不同性別的學生在專業認同有顯著差異。
2. 不同學校區域的學生在專業認同有顯著差異。
3. 不同學校類型的學生在專業認同有顯著差異。
4. 不同實習機構地區的學生在專業認同有顯著差異。

假設四：實習結構對於學習投入會有影響。

1. 學習機會不同，在學習投入有顯著差異。
2. 準備工作不同，在學習投入有顯著差異。
3. 機構督導教學特色不同，在學習投入有顯著差異。
4. 學校督導教學特色不同，在學習投入有顯著差異。
5. 機構督導之專業督導特性分數越佳，學生的學習投入越好。
6. 學校督導之專業督導特性分數越佳，學生的學習投入越好。

假設五：實習結構對於專業認同會有影響。

1. 學習機會不同，在專業認同有顯著差異。
2. 準備工作不同，在專業認同有顯著差異。

3. 機構督導教學特色不同，在專業認同有顯著差異。
4. 學校督導教學特色不同，在專業認同有顯著差異。
5. 機構督導之專業督導特性分數越佳，學生的專業認同越佳。
6. 學校督導之專業督導特性分數越佳，學生的專業認同越佳。

假設六：學習投入對於專業認同會有影響。

假設七：社會工作學士班學生之個人背景變項、實習結構與學習投入，有某些因素對專業認同具有某種程度的預測力。

第二節 樣本設計

國內目前有 24 個社會工作與社會福利相關系所(組)，本研究主要以學士班至少完成一次機構實習之大四學生為抽樣對象，且就讀學校必須將實習列為必修學分。經過核對後，母群體共計 21 所學校，以各校系提供的 97 學年度入學的大四學生人數統計資料為主，計算出母群體總人數約為 1,645 人。

本研究採取分層叢集抽樣，以學校性質為分層單位，分別是國立大學、私立大學、國立科技大學及私立科技大學，並從中各按比例抽取一半的校數。從分佈表 3-2-1 可知，母群體計有 4 所國立大學、12 所私立大學、1 所國立科技大學以及 4 所私立科技大學，計抽取 11 所學校，並在完成學校抽樣後，針對各校抽取一班學生進行施測。

本研究於民國 100 年 11 月 14 日至 12 月 11 日計四週時間，共發出 603 份問卷，回收 444 份問卷，回收率為 74%。其中無效問卷⁴有 22 份，有效問卷計 422 份，有效回收率為 70%。

表 3-2-1

符合抽樣條件之學校一覽表

| 學校性質 | 地區 | 學校及系所名稱 |
|--------|--------|---------------------|
| 國立大學 | 北區 | 台灣大學社會工作學系 |
| | 北區 | 台北大學社會工作學系 |
| | 北區 | 國防大學心理與社會工作學系 |
| | 中區 | 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系 |
| 私立大學 | 北區 | 文化大學社會福利學系 |
| | 北區 | 實踐大學社會工作學系 |
| | 北區 | 東吳大學社會工作學系 |
| | 北區 | 輔仁大學社會工作學系 |
| | 北區 | 玄奘大學社會福利學系 |
| | 中區 | 東海大學社會工作學系 |
| | 中區 | 靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系 |
| | 中區 | 亞洲大學社會工作學系 |
| | 中區 | 中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系 |
| | 南區 | 長榮大學社會工作學系 |
| | 南區 | 高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系 |
| | 東區 | 慈濟大學社會工作學系 |
| | 國立科技大學 | 南區 |
| 私立科技大學 | 中區 | 朝陽科技大學社會工作學系 |
| | 南區 | 嘉南藥理科技大學社會工作學系 |
| | 南區 | 大仁科技大學社會工作學系 |
| | 南區 | 美和科技大學社會工作學系 |
| | | 總計 21 所學校 |

⁴無效問卷指抽樣對象在問卷填答方面，有一個量表皆一半以上題目未答，或有兩個量表答題一致性太高。

第三節 研究測量工具設計

一、測量工具之編制

本研究透過問卷調查法蒐集資料，依據第二章文獻探討及研究目的，由研究者自行設計實習結構、學習投入以及專業認同量表為測量工具（參見附錄一）。

研究者依據相關文獻與指導教授討論出問卷初稿，並於正式施測前邀請五位符合樣本母群體的大四學生進行問卷施測，在施測後與其討論問卷題目表述是否有題意不清等問題，針對每個問項的表面效度與問卷的內容效度進行檢討，刪除不適宜的題項，確認問卷的完整性後，才完成最終的正式施測問卷。

問卷回收完成後，本研究採用社會科學統計套裝軟體（SPSS 18.0 中文版），進行信度考驗、因素分析，挑題和資料分析，其中在信度檢驗部分，將檢驗測量工具的內在一致性，以 Cronbach α 值呈現，因素分析有助於將複雜的共變結構予以簡化，以建立測量工具的建構效度。

本研究問卷的內涵分為五個部分進行：

- （一）瞭解社會工作學士班學生的實習結構。
- （二）瞭解社會工作學士班學生的學習投入。
- （三）瞭解社會工作學士班學生的專業認同。
- （四）瞭解社會學士班學生的個人基本資料。
- （五）瞭解社會學士班學生的實習機構基本資料。

本研究之問卷以封閉性題目為主，除了實習結構第一、二、三、四大項；個人基本資料與機構基本資料用類別尺度進行設計外，實習結構第五大項、學習投入量表與專業認同量表，均採用六點尺度量表填答，選項由左至右依序為「非常同意」、「同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「不同意」、「非常不同意」。

二、研究變項之操作性定義

本研究的研究變項包括社會工作學士班學生的個人基本資料、實習機構基本資料、實習結構、學習投入與專業認同，為將各變項概念更具體化，故逐一說明各變項之操作性定義：

(一) 社會工作學士班學生個人與實習機構基本資料

1、個人基本資料

- (1) 性別：指社會工作學士班學生的性別，分為男性和女性兩類選項。此部分藉由研究問卷的第四部份第 1 題加以測量。
- (2) 出生年：指社會工作學士班學生出生的民國年次，由學生自行填答。此部分藉由研究問卷的第四部份第 2 題加以測量。
- (3) 學校所在區域：指社會工作學士班學生就讀學校所在區域，分為北區、中區、南區與東區四類選項。此部分藉由研究問卷的第四部份第 3 題加以測量。
- (4) 學校類型：指社會工作學士班學生就讀學校類型，分為國立大學、私立大學、國立科技大學與私立科技大學四類選項。此部分藉由研究問卷的第四部份第 4 題加以測量。

2、實習機構基本資料

- (1) 實習機構地區：指社會工作學士班學生實習機構所在地區，分為北區（宜蘭、基隆至新竹）、中區（南投、苗栗至雲林）、南區（嘉義至屏東）、東區（花蓮、台東）、離島（澎湖、金門、馬祖等離島地區）與其他六類選項。此部分藉由研究問卷的第五部份第 1 題加以測量。
- (2) 實習機構專職社會工作人員人數：指社會工作學士班學生是否知道實習機構之專職社會工作人員人數，分為知道與不知道兩類選項，若學生勾選知道選項，則必須回答有多少專職社會工作人員人數。此部分藉由研究問卷的第五部份第 2 題加以測量。
- (3) 實習機構成立時間：指社會工作學士班學生是否知道實習機構之成立時間，分為知道與不知道兩類選項，若學生勾選知道選項，則必須回答實習機構成立的年數。此部分藉由研究問卷的第五部份第 3 題加以測量。

(二) 實習結構

係指社會工作學士班學生在機構實習前的學習機會；準備工作；機構督導特色；學校督導特色；以及學校與機構實習督導的專業督導特性。描述如下：

1、機構實習之學習機會

- (1) 實習機構服務領域：是指社會工作學士班學生實習機構的服務領域，此題為複選題，分為兒童社會工作、少年社會工作、老人社會工作、婦女社會工作、家庭社會工作、醫務社會工作、心理衛生、身心障礙社會工作與其他九類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 1 大項第 1 題加以測量。
- (2) 實習期間：指社會工作學士班學生機構實習期間，分為暑假實習、期中實習與合併實習三類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 1 大項第 2 題加以測量。
- (3) 實習總時數：指社會工作學士班學生機構實習的總時數，由學生自行填答多少小時。此部分藉由研究問卷的第一部份第 1 大項第 3 題加以測量。
- (4) 實習機構是否為理想中的實習單位：指社會工作學士班學生此次實習的機構是否為理想中實習單位，分為是與否兩類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 1 大項第 4 題加以測量。
- (5) 實習機構是否提供足夠的學習機會：指社會工作學士班學生此次實習的機構是否提供足夠的學習機會，分為是與否兩類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 1 大項第 5 題加以測量。

2、機構實習前之準備工作

此部分是指社會工作學士班學生在機構實習前，個人、學校與實習機構三方的準備工作。在個人準備工作方面，藉由研究問卷的第一部份第 2 大項第 1、2、3 題加以測量；在學校準備工作方面，藉由研究問卷的第一部份第 2 大項第 4、5、6 題加以測量；在機構準備工作方面，藉由研究問卷的第一部份第 2 大項第 7、8、9 題加以測量。

3、機構督導特色

- (1) 機構督導是否為機構中主要指導實習的人：是指社會工作學士班學生的機構督導是否為主要指導學生進行實習的人，分為是與否兩類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 3 大項第 0 題加以測量。

- (2) 機構督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系：是指社會工作學士班學生的機構督導的教育背景是否為社會工作相關科系，分為是、否與不知道三類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 3 大項第 1 題加以測量。
- (3) 機構督導是否曾經擔任過實習督導：是指社會工作學士班學生的機構督導是否曾擔任過實習督導，分為是、否與不知道三類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 3 大項第 2 題加以測量。
- (4) 機構督導的督導方式：是指社會工作學士班學生的機構督導的督導方式，分為個別督導、團體督導、示範、案例說明、無督導與其他六類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 3 大項第 3 題加以測量。
- (5) 機構督導總督導次數：是指社會工作學士班學生的機構督導的督導總次數，分為 0 次、1 次、2 次、3 次、4 次、5 次、6 次與 7 次以上八類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 3 大項第 4 題加以測量。

4、學校督導特色

- (1) 學校督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系：是指社會工作學士班學生的學校督導的教育背景是否為社會工作相關科系，分為是、否與不知道三類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 4 大項第 1 題加以測量。
- (2) 學校督導是否曾經擔任過實習督導：是指社會工作學士班學生的學校督導是否曾擔任過實習督導，分為是、否與不知道三類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 4 大項第 2 題加以測量。
- (4) 學校督導的督導方式：是指社會工作學士班學生的學校督導的督導方式，分為個別督導、團體督導、示範、案例說明、無督導與其他六類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 4 大項第 3 題加以測量。
- (5) 學校督導總督導次數：是指社會工作學士班學生的學校督導的督導總次數，分為 0 次、1 次、2 次、3 次、4 次、5 次、6 次與 7 次以上八類選項。此部分藉由研究問卷的第一部份第 4 大項第 4 題加以測量。

5、機構督導與學校督導之專業督導特性

此部分係指社會工作學士班學生對於機構督導、學校督導在實習內容規劃與安排之認知，實習督導之專業督導特性區分為層級性、關聯性、示範性。此部份量表共有 12 題，受試者根據每題题目的同意程度，分為非常同意、同意、有點同意、有點不同意、不同意、非常不同意，各以 6、5、4、3、2、1 分計。具體內容描述如下：

- (1) 層級性：係指社會工作學士班學生感知機構督導與學校督導是否將學生實習內容拆解成不同的學習階段，並考量學生能力與學習階段的配搭。此部分藉由研究問卷的第一部份第 5 大項第 1、2、7、8 題加以測量。
- (2) 關聯性：係指社會工作學士班學生感知機構督導與學校督導在安排教學內容上，會注意到教學內容與社會工作專業知識體系之間的聯結。此部分藉由研究問卷的第一部份第 5 大項第 3、4、9、10 題加以測量。
- (3) 示範性：係指社會工作學士班學生感知機構督導與學校督導在安排教學內容上具有示範作用或透過示範教學來協助學生。此部分藉由研究問卷的第一部份第 5 大項第 5、6、11、12 題加以測量。

(三) 學習投入

此部分係指社會工作學士班學生的學習投入狀況，分為行為投入、情感投入與認知投入三層面。此部份量表共有 15 題，受試者根據每題题目的同意程度，分為非常同意、同意、有點同意、有點不同意、不同意、非常不同意，各以 6、5、4、3、2、1 分計。具體內容描述如下：

- 1、行為投入：係指社會工作學士班學生在機構實習中行為層面的投入狀況。此部分藉由研究問卷的第二部份第 1、2、3、4、5 題加以測量。
- 2、情感投入：係指社會工作學士班學生在機構實習中情感層面的投入狀況。此部分藉由研究問卷的第二部份第 6、7、8、9、10 題加以測量。
- 3、認知投入：係指社會工作學士班學生在機構實習中認知層面的投入狀況。此部分藉由研究問卷的第二部份第 11、12、13、14、15 題加以測量。

(四) 專業認同

係指社會工作學士班學生，藉由機構實習場域，透過實習互動過程，內化了社會工作專業人員或團體所具有的專業理念架構、專業價值，而形成專業的自我意象，並對專業生涯投入的過程，分為專業理念、專業價值、專業自我與專業投入四個面向。此部份量表共有 20 題，受試者根據每題题目的同意程度，分為非常同意、同意、有點同意、有點不同意、不同意、非常不同意，各以 6、5、4、3、2、1 分計。具體內容描述如下：

- 1、專業理念架構：係指社會工作學士班學生對社會工作專業知識體系、目的、方法之認同。此部分藉由研究問卷的第三部份第 1、2、3、4、5 題加以測量。
- 2、專業意識形態：係指社會工作學士班學生對從事社會工作時所持有的社會工作價值觀、倫理觀之認同。此部分藉由研究問卷的第三部份第 6、7、8、9、10 題加以測量。
- 3、專業自我：係指社會工作學士班學生能夠了解自己的特質、能力與價值觀，且覺察到自己與專業自我之間的差異，嘗試將社會工作專業內涵內化成為自我的一部分，達到專業自我認同。此部分藉由研究問卷的第三部份第 11、12、13、14、15 題加以測量。
- 4、專業投入：係指社會工作學士班學生將來願意付出時間與努力，投入社會工作專業生涯。此部分藉由研究問卷的第三部份第 16、17、18、19、20 題加以測量。

三、測量工具之信度與效度檢驗

本研究問卷包括五大部分：個人基本資料、實習機構基本資料、實習結構、學習投入與專業認同，其中實習結構之專業督導特性量表、學習投入量表以及專業認同量表，將以項目分析與因素分析說明以上三量表之信度與效度。以下先說明正式問卷信度考驗結果如表 3-3-1：

表 3-3-1

原正式量表之信度考驗及配合因素分析挑題結果

| 量表名稱 (題數) | KMO 值 | 量表 α 值 | 挑題結果 |
|--------------------|-------|---------------|---|
| 實習結構之專業督導特性量表 (12) | .898 | .894 | 經因素分析後未刪題 |
| 學習投入量表 (15) | .900 | .900 | 經因素分析後刪除第 8 題，量表 KMO 變動為.898，量表 α 值還是為.900 |
| 專業認同量表 (20) | .909 | .912 | 經因素分析後刪除第 1、11 題，量表 KMO 無變動，量表 α 值變為.917 |

經因素分析刪題過程後，專業督導特性、學習投入與專業認同量表之 Cronbach α 值分別為.894、.900、.917，均在.80 以上，達可接受程度。以下說明三個量表的量表內容、刪題過程及量表信度與效度。

(一) 實習結構之專業督導特性量表

1、量表內容

社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性量表計 12 題，皆為正向題。其中，第 1、2、3、8 題為層級性分量表；第 3、4、9、10 題為關聯性分量表；第 5、6、11、12 題為示範性分量表。

2、刪題過程

為使量表功能發揮，將所有施測的正式問卷回收後，藉由進行因素分析與信度分析，刪除因素量表負荷量較低之題目。本研究因素分析是以主成份分析法 (Principle Component Analysis) 分析，轉軸採取直交轉軸的最大變異法 (Varimax)。刪題過程為先將量表進行因素分析，若同一個因素內其因素負荷量較其他因素負荷量低者，或其一因素歸入另一個因素中，並且因素負荷量在 0.5 以下則考慮刪題。同時進行信度考驗以瞭解該題刪除後對整個量表 Cronbach α 值的影響，決定刪除某一題後再重複進行上述步驟，直到上述考慮刪題條件未再出現為止。

專業督導特性原始量表之取樣適切性量數檢驗 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy; KMO)值為.898，適合進行因素分析，因素分析後萃取出兩個成分因素，因所有題項因素負荷量都在.7 以上，故不考慮刪題，且分別將之命名為「學校督導之專業督導特性」與「機構督導之專業督導特性」，其分析結果如表 3-3-2。

3、量表信度與效度

社會工作學士班學生專業督導特性量表以主成分分析法進行因素分析，萃取出二個成分因素，由於因素分析結果與本研究原先設定題目相同，沿用原始命名「學校督導之專業督導特性」與「機構督導之專業督導特性」，可解釋變異量分別是 37.823%、34.969%，總量表的總解釋變異量為 72.793%。在信度分析上，總量表 Cronbach α 值為.894，分量表值分別為.935、.912。

表 3-3-2

實習督導之專業督導特性量表之因素分析及 Cronbach α 值摘要表

| 因素 名稱 | 題目 | 因素 負荷 量 | 解釋變 異量(%) | 總解釋 變異量 (%) | Cronbach α 值 |
|---------------------------|---------------------------|---------------|--------------|-------------------|------------------------|
| 學校督導 之專業督 導特性 | 10.學校督導有協助我運用專業知識至實習內容 | .897 | 37.823 | 37.823 | .935 |
| | 9.學校督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯 | .879 | | | |
| | 11.學校督導有示範如何運用專業技巧 | .874 | | | |
| | 12.學校督導以身作則，是我學習社會工作的榜樣 | .865 | | | |
| | 8.學校督導有考量我的學習能力調整督導內容 | .832 | | | |
| | 7.學校督導有和我討論實習內容是否符合我的學習步調 | .820 | | | |
| | 4.機構督導有協助我運用專業知識至實習內容 | .884 | 34.969 | | |
| 3.機構督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯 | .862 | | | | |
| 6.機構督導以身作則，是我學習社會工作的榜樣 | .835 | | | | |
| 2.機構督導有考量我的學習能力調整實習內容 | .820 | | | | |
| 1.機構督導有以循序漸進的方式安排實習內容 | .805 | | | | |
| 5.機構督導有示範如何運用專業技巧 | .741 | | | | |

總量表 Cronbach α 值為.894

(二) 學習投入量表

1、量表內容

社會工作學士班學生學習投入量表計 15 題，第 8 題為反向題。其中，第 1、2、3、4、5 題為行為投入分量表；第 6、7、8、9、10 題為情感投入分量表；第 11、12、13、14、15 題為認知投入分量表。

2、刪題過程

經過反向題重新編碼後，原始量表之取樣適切性量數檢驗 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy; KMO)值為.900，第一次因素分析後，由於第 8 題因素負荷量低於 0.5，且為反向檢查題，予以刪除後，第二次因素分析 KMO 值為.898，因素分析萃取出三個成分因素，分別將之命名為「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」，其分析結果如表 3-3-3。

3、量表信度與效度

社會工作學士班學生學習投入量表以主成分分析法進行因素分析，萃取出三個成分因素，因素分析結果與本研究原先設定題目相同，故沿用原始命名，分別為「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」，可解釋變異量分別是 22.149%、20.629%、16.827%，總量表的總解釋變異量為 59.605%。在信度分析上，總量表 Cronbach α 值為.900，分量表值分別為.854、.783、.749。

表 3-3-3

學習投入量表之因素分析及 Cronbach α 值摘要表

| 因素 名稱 | 題目 | 因素 負荷量 | 解釋變異 量(%) | 總解釋變 異量(%) | Cronbach α 值 |
|----------|-------------------------------|-----------|--------------|---------------|------------------------|
| 認 | 15.我會檢討自己在實習中有待努力之處 | .805 | 22.149 | 22.149 | .854 |
| 知 | 14.我有思考自己從實習中學到什麼 | .736 | | | |
| 投 | 12.我會確認自己是否理解機構督導所教導的 專業知識 | .700 | | | |
| 入 | 11.我會將機構督導所教導的專業知識重點記 錄下來 | .695 | | | |
| | 13.實習遇到困難，我會找人協助 | .508 | | | |

(續下頁)

| 因素名稱 | 題目 | 因素負荷量 | 解釋變異量(%) | 總解釋變異量(%) | Cronbach α 值 |
|------|---------------------------|-------|----------|-----------|--------------|
| 行為投入 | 1.我有達到機構督導規定的實習要求 | .760 | 20.629 | 42.778 | .783 |
| | 2.機構督導進行督導時，我會專心聆聽 | .666 | | | |
| | 4.我會努力克服實習時遇到的困難 | .665 | | | |
| | 3.我會花額外的時間準備與實習內容有關的專業知能 | .627 | | | |
| | 5.我會主動要求增加實習內容 | .534 | | | |
| 情感投入 | 9.實習時間總是過得特別快 | .796 | 16.827 | 59.605 | .749 |
| | 7.實習讓我獲得成就感 | .689 | | | |
| | 6.實習能激發我對社會工作的興趣 | .657 | | | |
| | 10.就算實習結束，我仍然會與機構工作人員有所聯繫 | .554 | | | |

總量表 Cronbach α 值為.900

(三) 專業認同量表

1、量表內容

社會工作學士班學生專業認同量表計 20 題。其中，第 1、2、3、4、5 題為專業理念架構分量表；第 6、7、8、9、10 題為專業意識形態分量表；第 11、12、13、14、15 題為專業自我分量表；第 16、17、18、19、20 題為專業投入分量表。

2、刪題過程

與學習投入量表刪題過程相同，在此僅呈現刪題結果。原始量表之取樣適切性量數檢驗 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy; KMO)值為.909，第一次因素分析後，由於第 11 題因素負荷量在.5 以下，予以刪除。第二次因素分析後，KMO 值為.910，但由於第 1 題共同性太低，考慮刪除之。第三次因素分析，KMO 值為.909，萃取出四個成分因素，分別將其命名為「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」，其分析結果如表 3-3-4。

3、量表信度與效度

社會工作學士班學生專業認同量表以主成分分析法進行因素分析，萃取出四個成分因素，因素分析結果與本研究原先設定題目有異，重新命名為「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」，可解釋變異量分別是 22.617%、17.584

%、17.083%、13.298%，總量表的總解釋變異量為 70.583%。在信度分析上，總量表 Cronbach α 值為.917，分量表值分別為.939、.855、.861、.824。

表 3-3-4

專業認同量表之因素分析及 Cronbach α 值摘要表

| 因素名稱 | 題目 | 因素負荷量 | 解釋變異量(%) | 總解釋變異量(%) | Cronbach α 值 |
|------|----------------------------|-------|----------|-----------|---------------------|
| 專業投入 | 18.為了當社會工作專業人員，我願意付出額外時間努力 | .915 | 22.617 | 22.617 | .939 |
| | 19.為了當社會工作專業人員，我願意不斷進修深造 | .902 | | | |
| | 17.即使有其他的職場選擇，我也會選擇社會工作 | .865 | | | |
| | 16.畢業後我會踏入社會工作職場 | .852 | | | |
| | 20.我願意尋求相關資源來提昇社會工作專業知能 | .807 | | | |
| 專業價值 | 7.我體認到服務對象有能力解決生活中的困境 | .726 | 17.584 | 40.202 | .855 |
| | 12.我體認到我會以社會工作價值做為待人處事的原則 | .707 | | | |
| | 8.我體認到尊重服務對象的決定是重要的 | .699 | | | |
| | 10.我體認到運用專業倫理守則做為服務依據是重要的 | .626 | | | |
| | 6.我體認到維護服務對象的利益是重要的 | .616 | | | |
| 專業理念 | 9.我體認到保護案主隱私是重要的 | .616 | | | |
| | 5.我體認到專業關係在助人過程是重要的 | .787 | 17.083 | 57.285 | .861 |
| | 2.我體認到運用社會工作方法來協助服務對象是重要的 | .785 | | | |
| | 3.我體認到社會工作者要有用專業知識來研判的能力 | .740 | | | |
| 專業自我 | 4.我體認到社會工作專業能夠解決服務對象的問題 | .706 | | | |
| | 14.我體認到思考自我與專業之間的關係是重要的 | .831 | 13.298 | 70.583 | .824 |
| | 13.我體認到自我覺察是重要的 | .823 | | | |
| 我 | 15.我體認到檢視個人價值對社會工作的影響是重要的 | .768 | | | |

總量表 Cronbach α 值為.917

四、修正後的研究概念架構

歸納上述量表因素分析後的結果，將本研究架構圖修正如圖 3-3-2，後續的資料分析將採用該研究概念架構進行分析。

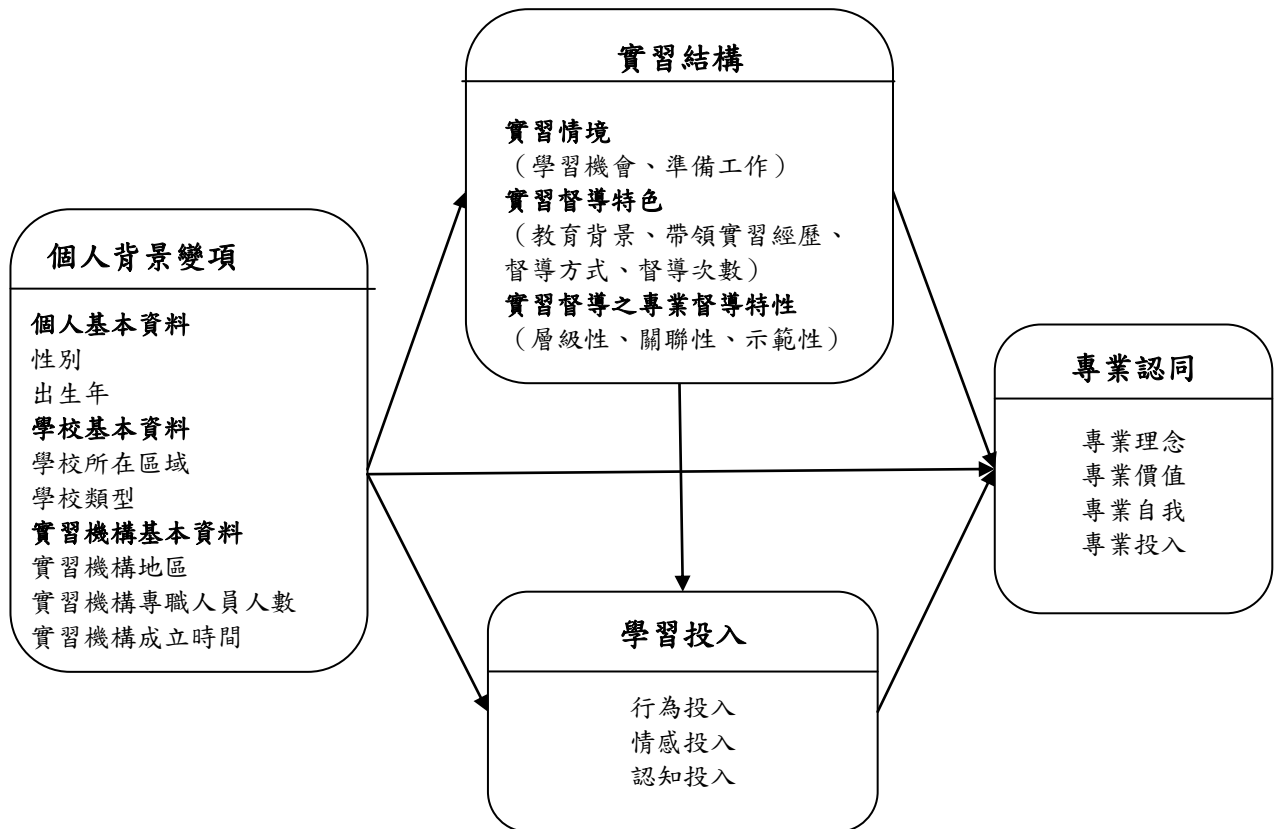


圖 3-3-1 修正後研究概念架構圖

第四節 研究資料蒐集與分析方法

一、研究資料蒐集

本研究以郵寄問卷方式蒐集資料，經抽樣後取得 11 所受測學校，考量時間與經費問題，研究者透過與抽樣學校之老師、學生聯繫，說明問卷施測的目的，取得老師、學生的意願後，委託各校老師、學生代為發放與回收問卷，並統一寄回。在結束問卷回收後，經扣除回答不完整、廢卷後，再次統計有效問卷進行登錄、統計與分析。

二、研究資料分析方法

本研究於問卷回後，先抽除無效問卷，並註記問卷無效之原因，接著，將有效問卷以研究架構與研究問題做為資料分析之依據，選擇適合統計方法進行資料處理與分析。本研究採用社會科學統計套裝軟體（SPSS 18.0 中文版）進行資料統計分析，運用之統計方法如下：

（一）描述性統計

為了解研究對象的整體狀況，以次數分配表、百分比、平均數、標準差的資料，來描述本研究中「個人背景變項」、「實習結構」、「學習投入」與「專業認同」等變項的整體分佈情形，以回答研究問題一。

（二）推論性統計

1. 為了解實習學生不同的個人背景變項與實習結構間的差異，採用卡方檢定了解兩組間百分比是否有顯著差異，並運用 t 考驗、單因子變異數分析等方法考驗個人背景變項與實習結構之督導特性量表間的差異，以回答研究問題二與驗證研究假設一。
2. 運用 t 考驗、單因子變異數分析等方法考驗個人背景變項中的非連續變項與學習投入間之差異，以回答研究問題二與驗證研究假設二。
3. 運用 t 考驗、單因子變異數分析等方法考驗個人背景變項中的非連續變項與專業認同間之差異，以回答研究問題二與驗證研究假設三。

4. 運用 t 考驗、單因子變異數分析等方法考驗實習結構中的非連續變項與學習投入間的差異；運用皮爾遜積差相關、典型相關方法，檢測實習結構中的連續變項與學習投入間之相關性，以回答研究問題三、四和驗證研究假設四。
5. 運用 t 考驗、單因子變異數分析等方法考驗實習結構中的非連續變項與專業認同間的差異；運用皮爾遜積差相關、典型相關等方法，檢測實習結構中的連續變項與專業認同間之相關性，以回答研究問題三、四和驗證研究假設五。
6. 運用皮爾遜積差相關、典型相關方法，檢測學習投入與專業認同間之相關性，以回答研究問題四和驗證研究假設六。
7. 進行完上述的雙變項關係的統計分析後，利用迴歸分析找出個人背景變項、實習結構與學習投入對專業認同最有預測力的因素，以回答研究問題五和驗證研究假設七。

第五節 研究倫理

本研究依循「知後同意」、「保密」、「研究對象是研究成果的貢獻者」等倫理原則進行研究，分述如下：

一、告知後同意

在以人為主體的研究中，告知同意是最基本的原則，故在本研究問卷中，說明了本研究主題、目的、研究者的聯絡方式，若研究對象有疑慮，研究者會加以解釋說明，並且尊重研究對象意願決定是否填答問卷。

二、保密

研究者以匿名的原則保護研究對象，不在任何研究資料上標示研究對象的姓名、所屬學校等資料，堅守匿名原則。在回收的研究資料中，任何可能會對研究對象造成傷害的資訊，或可能認出研究對象身分的內容，皆一併剔除，並且會妥善保管研究對象提供的資料。另外，本研究資料僅限於與指導教授討論，遵守保密原則，不在公開場合談論研究對象的資訊。

三、研究對象是研究成果的貢獻者

研究的呈現都是經由多方的協助才能完成，若研究對象對本研究成果有興趣，皆能向研究者索取研究結果相關訊息，研究者也期待能與之分享研究結果。

第四章 研究結果分析

本研究共回收 444 份問卷，其中 22 份為無效問卷，有效問卷 422 份，依據本研究之研究問題為架構，將研究結果分成下列幾個部分加以陳述：

- 一、社會工作學士班學生個人背景變項，包括個人基本資料、學校基本資料與實習機構基本資料分布情形之描述。
- 二、社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同各量表分布情形之描述。
- 三、社會工作學士班學生個人背景變項在實習結構之差異分析。
- 四、社會工作學士班學生個人背景變項在學習投入之差異分析。
- 五、社會工作學士班學生個人背景變項在專業認同之差異分析。
- 六、社會工作學士班學生實習結構在學習投入與專業認同之差異分析。
- 七、社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之相關分析。
- 八、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業認同之迴歸分析。

第一節 社會工作學士班學生個人背景變項之描述

本節將參與本研究的 422 位社會工作學士班學生之個人、學校與實習機構基本資料分佈狀況加以描述，以了解研究對象的特質，與其所屬學校、實習機構的特性。

一、社會工作學士班個人與學校基本資料之描述

從表 4-1-1 中可以得知，受試的 422 位社會工作學士班學生中，將近八成是女性（79.3%）；年齡以 21 至 22 歲（93.1%）應屆大四學生年紀為多數。從學生就讀學校區域來看，以中部 171 人（40.5%）為最多，其次是北部 113 人（26.8%），而南部有 108 人（25.6%），人數最少的是東部 30 人（7.1%）。再從學生就讀學校類型來看，其學校類型最多的為私立大學有 236 人（55.9%），其次為私立科技大學有 85 人（20.1%），再來是國立大學有 60 人（14.2%），人數最少的則是國立科技大學有 41 人（9.7%）。

表 4-1-1

社會工作學士班學生個人與學校基本資料之次數分配表與有效百分比統計表(N=422)

| 變項／類別 | 次數 | 有效百分比 | 變項／類別 | 次數 | 有效百分比 |
|-----------|-----|-------|-------------|-----|-------|
| 性別 | | | 學校區域 | | |
| 男 | 334 | 79.3 | 中區 | 171 | 40.5 |
| 女 | 87 | 20.7 | 北區 | 113 | 26.8 |
| | | | 南區 | 108 | 25.6 |
| 年齡 | | | 東區 | 30 | 7.1 |
| 21-22 歲 | 393 | 93.1 | 學校類型 | | |
| 23-30 歲 | 29 | 6.9 | 私立大學 | 236 | 55.9 |
| | | | 私立科技大學 | 85 | 20.1 |
| | | | 國立大學 | 60 | 14.2 |
| | | | 國立科技大學 | 41 | 9.7 |

二、社會工作學士班學生實習機構基本資料之描述

由表 4-1-2 中可以得知，受試的 422 位學生其實習機構的基本資料，實習機構所在區域分佈以中區為最多（34.6%），北區次之（32.9%），接著是南區（26.8%）、東區（4.7%），「其他」一項則涵括離島（ $n=2$ ）與澳門（ $n=2$ ）地區。有八成（82.0%）以上的受試者知道實習機構專職社會工作人員人數，其中，實習機構專職社會工作人員人數分佈以 2 人（12.1%）為最多，依序為 3 人（11.8%）、4 人（11.0%）、5 人（10.7%）。另外，有 3 成（34.4%）以上的受試者知道實習機構的成立時間，其中成立 1 年-5 年占 12.8%、6 年-10 年占 21.3%、11 年-20 年占 25.5%、20 年以上則占了 40.4% 為最多。

表 4-1-2

社會工作學士班學生實習機構基本資料之次數分配表與有效百分比統計表(N=422)

| 變項／類別 | 次數 | 有效百分比 | 變項／類別 | 次數 | 有效百分比 |
|--------------------------|-----|-------|---------------------------|-----|-------|
| 實習機構地區 | | | 是否知道實習機構專職社工人數 | | |
| 中區 | 146 | 34.6 | 知道 | 346 | 82.0 |
| 北區 | 139 | 32.9 | 不知道 | 76 | 18.0 |
| 南區 | 113 | 26.8 | | | |
| 東區 | 20 | 4.7 | 實習機構專職社工人數 (N=346) | | |
| 其他 | 4 | 0.9 | 0 人 | 5 | 1.4 |
| 是否知道實習機構成立的時間 | | | 1 人 | 34 | 9.8 |
| 知道 | 144 | 34.4 | 2 人 | 42 | 12.1 |
| 不知道 | 275 | 65.6 | 3 人 | 41 | 11.8 |
| 實習機構成立的時間 (N=144) | | | 4 人 | 38 | 11.0 |
| 1 年-5 年 | 18 | 12.8 | 5 人 | 37 | 10.7 |
| 6 年-10 年 | 30 | 21.3 | 6 人 | 28 | 8.1 |
| 11 年-20 年 | 36 | 25.5 | 7 人 | 20 | 5.8 |
| 20 年以上 | 57 | 40.4 | 8 人 | 23 | 6.6 |
| | | | 9 人-11 人 | 28 | 8.1 |
| | | | 12 人-14 人 | 23 | 6.6 |
| | | | 15 人以上 | 27 | 7.8 |

(續下頁)

| 變項／類別 | 次數 | 有效百分比 | 變項／類別 | 次數 | 有效百分比 |
|--------------------------|-----|-------|---------------------------|-----|-------|
| 實習機構地區 | | | 是否知道實習機構 | | |
| 北區 | 139 | 32.9 | 專職社工人數 | | |
| 中區 | 146 | 34.6 | 知道 | 346 | 82.0 |
| 南區 | 113 | 26.8 | 不知道 | 76 | 18.0 |
| 東區 | 20 | 4.7 | | | |
| 其他 | 4 | 0.9 | 實習機構專職社工人數 (N=346) | | |
| 是否知道實習機構成立的時間 | | | 0人 | 5 | 1.4 |
| 知道 | 144 | 34.4 | 1人 | 34 | 9.8 |
| 不知道 | 275 | 65.6 | 2人 | 42 | 12.1 |
| 實習機構成立的時間 (N=144) | | | 3人 | 41 | 11.8 |
| 1年-5年 | 18 | 12.8 | 4人 | 38 | 11.0 |
| 6年-10年 | 30 | 21.3 | 5人 | 37 | 10.7 |
| 11年-20年 | 36 | 25.5 | 6人 | 28 | 8.1 |
| 20年以上 | 57 | 40.4 | 7人 | 20 | 5.8 |
| | | | 8人 | 23 | 6.6 |
| | | | 9人-11人 | 28 | 8.1 |
| | | | 12人-14人 | 23 | 6.6 |
| | | | 15人以上 | 27 | 7.8 |

第二節 社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之描述

本研究主要是探究社會工作學士班學生的實習結構、學習投入與專業認同間的關係，故設計有實習結構之學習機會、準備工作、機構督導特色與學校督導特色等問項、實習結構之專業督導特性量表、學習投入量表與專業認同量表來測量此三變項。本節將分別就上述問項或量表之分佈結果做次數分配及百分比的描述。

一、社會工作學士班學生實習結構之描述

此部分主要說明社會工作學士班學生實習結構概況，包含學生的實習學習機會，如：實習機構服務領域、實習期間、實習總時數、是否為理想的實習單位與是否提供足夠的學習機會等；實習準備工作；機構督導特色；學校督導特色以及實習督導之專業督導特性等概況描述。

(一) 社會工作學士班學生機構實習之學習機會

由表 4-2-1 中可以看到社會工作學士班學生的實習機構服務領域，此題為複選題，百分比是以全體樣本做計算 ($N=421$)。學生的實習機構服務領域前五名為兒童社會工作為 (21.7%)、少年社會工作(13.6%)、老人社會工作(12.7%)，以及身心障礙社會工作(11.0%)與婦女社會工作 (9.5%)。「其他」一項則涵括學生自己填答的項目，包含原住民社會工作 ($n=2$)、志願服務 ($n=1$)、倡議 ($n=2$)、愛滋 ($n=2$) 與就業服務 ($n=1$)。

實習期間大多是暑假機構實習 (96.0%)，有 17 人 (4.0%) 是合併實習。另外，實習總時數以 240-320 小時 (67.9%) 為多，其次為 321-400 小時 (23.8%)。

在調查學生認為實習機構是否為理想中的實習單位方面，有七成七 (77.2%) 的學生認為實習機構是理想的實習單位；另外調查受試者實習機構是否提供足夠的學習機會，有八成以上 (84.1%) 學生認為實習機構提供了足夠學習機會讓他們學習。

表 4-2-1

社會工作學士班學生之實習學習機會次數分配與有效百分比統計表 (N=422)

| 變項 | 類別 | 次數 | 有效百分比 |
|--|-------------|------|-------|
| 實習機構服務領域 (複選題) 本題目每一題項百分比之母數為全體樣本(N=421)，有 1 遺漏值 | 兒童社會工作 | 123 | 21.7 |
| | 少年社會工作 | 77 | 13.6 |
| | 老人社會工作 | 72 | 12.7 |
| | 身心障礙社會工作 | 62 | 11.0 |
| | 婦女社會工作 | 54 | 9.5 |
| | 家庭社會工作 | 51 | 9.0 |
| | 醫務社會工作 | 49 | 8.7 |
| | 心理衛生 | 26 | 4.6 |
| | 公部門 | 15 | 2.7 |
| | 其他 | 15 | 2.7 |
| | 社區工作 | 11 | 1.9 |
| | 矯治社會工作 | 11 | 1.9 |
| | 實習期間 | 暑假實習 | 405 |
| 合併實習 | | 17 | 4.0 |
| 實習總時數 | 239 小時以下 | 3 | 0.7 |
| | 240-320 小時 | 285 | 67.9 |
| | 321-400 小時 | 100 | 23.8 |
| | 401 小時以上 | 32 | 7.6 |
| 實習機構是否為理想中的實習單位 | 是 | 325 | 77.2 |
| | 否 | 96 | 22.8 |
| 實習機構是否提供足夠的學習機會 | 是 | 355 | 84.1 |
| | 否 | 67 | 15.9 |

(二) 社會工作學士班學生機構實習前準備工作

由表 4-2-2 中可知，學生、學校、實習機構三方在學生赴機構實習前的準備工作概況。在學生個人準備工作上，有九成以上（97.6%）學生都有擬訂實習計畫書、接近六成（58.8%）學生有跟學校督導討論實習計畫書內容，以及五成（54.4%）以上學生有向學長姐請教過去在該機構實習的經驗；在學校準備工作上，有八成以上（85.1%）學校有對實習學生說明機構實習要求、接近八成（79.6%）的學校有協助實習學生了解機構實習相關行政事宜，以及七成以上（76.8%）學校有提供實習學生實習機構相關資訊；在機構準備工作方面，有九成以上（91.5%）機構有對學生說明實習要求、有七成以上（76.7%）機構事先讓實習學生知道未來的實習內容，以及有七成（71.3%）機構有要求實習學生進行實習前面試。

表 4-2-2

社會工作學士班學生機構實習準備工作次數分配與有效百分比統計表 (N=422)

| 題目 | 是 | | 否 | |
|----------------------|-----|-------|-----|-------|
| | 次數 | 有效百分比 | 次數 | 有效百分比 |
| 我有擬訂實習計畫書 | 412 | 97.6 | 10 | 2.4 |
| 我有與學校督導討論實習計畫書的內容 | 248 | 58.8 | 174 | 41.2 |
| 我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗 | 228 | 54.0 | 194 | 46.0 |
| 學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜 | 335 | 79.6 | 86 | 20.4 |
| 學校方面有提供實習機構相關資訊 | 324 | 76.8 | 98 | 23.2 |
| 學校方面有說明對機構實習的要求 | 359 | 85.1 | 63 | 14.9 |
| 機構方面有說明對實習生的要求 | 386 | 91.5 | 36 | 8.5 |
| 機構方面有要求我進行實習前面試 | 300 | 71.3 | 121 | 23.3 |
| 機構方面有先讓我知道未來的實習內容 | 323 | 76.7 | 98 | 23.3 |

(三) 社會工作學士班學生之機構督導特色

由表 4-2-3 中可知，社會工作學士班學生在機構實習期間有 344 位(82.5%) 學生都是由機構督導親自指導，有 73 位 (17.5%) 學生非機構督導親自指導實習生。在機構督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系方面，有 356 位 (84.8%) 學生回答機構督導的最高學歷教育背景是為社會工作相關科系，36 位 (8.6%) 學生回答機構督導的最高學歷教育背景並非社會工作相關科系，而有 28 位 (6.7%) 學生不知道機構督導的教育背景。

在機構督導是否曾經擔任過實習督導方面，有 292 位 (69.5%) 學生回答機構督導曾經擔任過實習督導，有 79 位 (18.8%) 學生回答機構督導沒有擔任過實習督導，而有 49 位 (11.7%) 學生不知道機構督導是否曾經擔任過實習督導。

在機構督導的督導方式上，此題為複選題，百分比是以全體樣本做計算 (N=421)。大多是以團體督導 (34.9%) 和個別督導 (33.7%) 的督導方式，其次則為案例說明 (16.6%) 與示範 (13.2%)，在「其他」一項則涵括學生自己填答的項目，包含專題簡報 (n=1) 與紀錄書寫 (n=1)。在機構督導總督導次數方面，7 次以上 (40.7%) 為最多，接著分別為 2 次 (12.9%)、3 次 (11.9%) 與 4 次 (10.5%)。

表 4-2-3

社會工作學士班學生之機構督導特色次數分配與有效百分比統計表 (N=422)

| 題目 | 選項 | 次數 | 百分比 |
|---|-------|-----|------|
| 機構督導是否為機構中主要指導您實習的人 | 是 | 344 | 82.5 |
| | 否 | 73 | 17.5 |
| 機構督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系 | 是 | 356 | 84.8 |
| | 否 | 36 | 8.6 |
| | 不知道 | 28 | 6.7 |
| 機構督導是否曾經擔任過實習督導 | 是 | 292 | 69.5 |
| | 否 | 79 | 18.8 |
| | 不知道 | 49 | 11.7 |
| 機構督導的督導方式為 (複選題) 本題目每一題項百分比之母數為全體樣本 (N=421)，有 1 遺漏值 | 個別督導 | 302 | 33.7 |
| | 團體督導 | 313 | 34.9 |
| | 示範 | 118 | 13.2 |
| | 案例說明 | 149 | 16.6 |
| | 無督導 | 12 | 1.3 |
| | 其他 | 3 | 0.3 |
| | 其他 | 3 | 0.3 |
| 機構督導總督導次數為 | 0 次 | 13 | 3.1 |
| | 1 次 | 26 | 6.2 |
| | 2 次 | 54 | 12.9 |
| | 3 次 | 50 | 11.9 |
| | 4 次 | 44 | 10.5 |
| | 5 次 | 37 | 8.8 |
| | 6 次 | 25 | 6.0 |
| | 7 次以上 | 171 | 40.7 |

(四) 社會工作學士班學生之學校督導特色

由表 4-2-4 中可知，在學校督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系方面，有 380 位 (90.0%) 學生回答學校督導的最高學歷教育背景是為社會工作相關科系，11 位 (2.6%) 學生回答學校督導的最高學歷教育背景並非社會工作相關科系，而有 31 位 (7.3%) 學生不知道學校督導的教育背景。

在學校督導是否曾經擔任過實習督導方面，有 373 位 (88.6%) 學生回答學校督導曾經擔任過實習督導，有 16 位 (3.8%) 學生回答學校督導沒有擔任過實習督導，而有 32 位 (7.6%) 學生不知道學校督導是否曾經擔任過實習督導。

在學校督導的督導方式上，此題為複選題，百分比以全體樣本做計算 (N=422)。團體督導 (66.7%) 為最多，其次為個別督導 (25.7%) 的督導方式，接著為案例說明 (5.2%) 與示範 (1.5%)。在學校督導總督導次數方面，3 次以上 (26.3%) 為最多，接著分別為 2 次 (22.7%)、4 次 (17.8%) 與 5 次 (10.0%)。

表 4-2-4

社會工作學士班學生之學校督導特色次數分配與有效百分比統計表 (N=422)

| 題目 | 選項 | 次數 | 有效百分比 |
|---|------------|-----|-------|
| 學校督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系 | 是 | 380 | 90.0 |
| | 否 | 11 | 2.6 |
| | 不知道 | 31 | 7.3 |
| 學校督導是否曾經擔任過實習督導 | 是 | 373 | 88.6 |
| | 否 | 16 | 3.8 |
| | 不知道 | 32 | 7.6 |
| 學校督導的督導方式為 (複選題) 本題目每一題項百分比之母數為全體樣本 (N=422) | 個別督導 | 154 | 25.7 |
| | 團體督導 | 400 | 66.7 |
| | 示範 | 9 | 1.5 |
| | 案例說明 | 31 | 5.2 |
| | 無督導 | 4 | 0.7 |
| | E-mail | 2 | 0.3 |
| | 學校督導總督導次數為 | 0 次 | 6 |
| | 1 次 | 35 | 8.3 |
| | 2 次 | 96 | 22.7 |
| | 3 次 | 111 | 26.3 |
| | 4 次 | 75 | 17.8 |
| | 5 次 | 42 | 10.0 |
| | 6 次 | 21 | 5.0 |
| | 7 次以上 | 36 | 8.5 |

(五) 社會工作學士班學生之專業督導特性

在本量表中，需要了解各題填答後各分布的情形，研究者將六點尺度分為同意（包含：非常同意、同意、有點同意）及不同意（包含：有點不同意、不同意、非常不同意）二類的狀況進行陳述。此專業督導特性量表中的變項包括「學校督導之專業督導特性」與「機構督導之專業督導特性」兩個因素，由表 4-2-5 中可以看到社會工作學士班學生機構督導與學校督導的專業督導特性情形，在同意程度比例為九成以上題項有「機構督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯」（95.0%）、「機構督導以身作則，是我學習社會工作的榜樣」（92.2%）、「機構督導有示範如何運用專業技巧」（92.1%）、「學校督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯」（91.0%）與「機構督導有示範如何運用專業技巧」（90.8%）。在同意程度較低題項依序有「學校督導有示範如何運用專業技巧」（77.4%）與「學校督導有考量我的學習能力調整督導內容」（80.6%）。

由表 4-2-5 與上述整理可知，專業督導特性量表在「機構之專業督導特性」層面平均數超過 4.77，表示學生對於機構督導的專業督導特性皆偏向同意；在「學校督導之專業督導特性」層面上，此部分題項平均數最高為 4.85，最低為 4.29，在六題題項中，僅有一題題項超過平均數 4.77，顯示出學生對學校督導之專業督導特性同意程度低於機構督導之專業督導特性。

表 4-2-5

社會工作學士班學生之專業督導特性次數分配與百分比統計表 (N=422)

| 題目 | 非常 | 同意 | 有點 | 有點 | 不同意 | 非常 | 平均數 | 標準差 |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|------|------|
| | 同意 | | 同意 | 不同意 | | 不同意 | | |
| | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | | |
| 學校督導之專業督導特性 | | | | | | | | |
| 10.學校督導有協助我運用專業知識至實習內容 | 97 (23.0) | 166 (39.4) | 104 (24.6) | 33 (7.8) | 13 (3.1) | 8 (1.9) | 4.66 | 1.12 |
| 9.學校督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯 | 121 (28.7) | 176 (41.7) | 87 (20.6) | 21 (5.0) | 11 (2.6) | 6 (1.4) | 4.85 | 1.06 |
| 11.學校督導有示範如何運用專業技巧 | 75 (17.8) | 120 (28.5) | 131 (31.1) | 55 (13.1) | 28 (6.7) | 12 (2.9) | 4.29 | 1.25 |
| 12.學校督導以身作則，是我學習社會工作的榜樣 | 113 (26.8) | 146 (34.6) | 110 (26.1) | 29 (6.9) | 10 (2.4) | 14 (3.3) | 4.67 | 1.20 |
| 8.學校督導有考量我的學習能力調整督導內容 | 73 (17.3) | 157 (37.2) | 110 (26.1) | 52 (12.3) | 21 (5.0) | 9 (2.1) | 4.43 | 1.18 |
| 7.學校督導有和我討論實習內容是否符合我的學習步調 | 84 (19.9) | 167 (39.6) | 115 (27.3) | 36 (8.5) | 10 | 7 (1.7) | 4.60 | 1.09 |
| 機構督導之專業督導特性 | | | | | | | | |
| 4.機構督導有協助我運用專業知識至實習內容 | 124 (29.6) | 185 (44.2) | 77 (18.4) | 25 (6.0) | 6 (1.4) | 2 (0.5) | 4.93 | 0.96 |
| 3.機構督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯 | 162 (38.5) | 163 (38.7) | 75 (17.8) | 17 (4.0) | 13 (3.1) | 2 (0.5) | 5.09 | 0.92 |
| 6.機構督導以身作則，是我學習社會工作的榜樣 | 150 (35.6) | 162 (38.5) | 76 (18.1) | 18 (4.3) | 11 (2.6) | 4 (1.0) | 4.97 | 1.05 |
| 2.機構督導有考量我的學習能力調整實習內容 | 103 (24.4) | 176 (41.7) | 99 (23.5) | 32 (7.6) | 10 (2.4) | 2 (0.5) | 4.77 | 1.01 |
| 1.機構督導有以循序漸進的方式安排實習內容 | 115 (27.3) | 185 (43.8) | 79 (18.7) | 31 (7.3) | 10 (2.4) | 2 (0.5) | 4.85 | 1.01 |
| 5.機構督導有示範如何運用專業技巧 | 129 (30.6) | 161 (38.2) | 93 (22.0) | 32 (7.6) | 5 (1.2) | 2 (0.5) | 4.88 | 1.00 |

二、社會工作學士班學生學習投入之描述

在本量表中，為具體了解各題填答後各分布的情形，研究者再將六點尺度分為同意（包含：非常同意、同意、有點同意）及不同意（包含：有點不同意、不同意、非常不同意）二類的狀況進行陳述。此學習投入量表的變項包括「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」三個因素，由表 4-2-6 中可以看到社會工作學士班學生學習投入情形，第一，在同意程度比例最高者為「機構督導進行督導時，我會專心聆聽」(99.5%)，其他依序排列為「我有思考自己從實習中學到什麼」(98.8%)、「我會努力克服實習時遇到的困難」(98.6%)、「我會檢討自己在實習中有待努力之處」(98.3%)、「我會將機構督導所教導的專業知識重點記錄下來」(97.4%)、「我有達到機構督導規定的實習要求」(97.2%) 以及「我會確認自己是否理解機構督導所教導的專業知識」(97.2%)；而在回答不同意比例較高者依

序為「實習時間總是過得特別快」(20.4%)與「就算實習結束，我仍然會與機構工作人員有所聯繫」(15.9%)。

由表 4-2-6 與上述整理可知，學習投入量表在「認知投入」層面平均數超過 4.91，表示學生對自己在認知層面上的投入有較佳的肯定；其次為「行為投入」層面，除了「我會主動要求增加實習內容」題項外，其餘每個題項皆有九成以上的同意程度，表示學生願意專心、花時間投入在實習上；最後在「情感投入」層面，此部分題項平均數最高為 4.84，最低為 4.42，學生對於「實習時間總是過得特別快」與「就算實習結束，我仍然會與機構工作人員有所聯繫」上，同意程度相比之下較低，顯示出學生在情感投入上略低於上述兩層面。

表 4-2-6

社會工作學士班學生之學習投入次數分配與百分比統計表 (N=422)

| 題目 | 非常 同意 | 同意 | 有點 同意 | 有點 不同意 | 不同 意 | 非常 不同意 | 平均數 | 標準差 |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|------|------|
| | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | | |
| 認知投入 | | | | | | | | |
| 15.我會檢討自己在實習中有待努力之處 | 142 (33.7) | 210 (49.9) | 63 (15.0) | 2 (0.5) | 4 (1.0) | 0 (0.0) | 5.15 | 0.76 |
| 14.我有思考自己從實習中學到什麼 | 137 (32.5) | 219 (52.0) | 60 (14.3) | 3 (0.7) | 2 (0.5) | 0 (0.0) | 5.15 | 0.72 |
| 12.我會確認自己是否理解機構督導所教導的專業知識 | 87 (20.6) | 222 (52.6) | 102 (23.9) | 11 (2.6) | 1 (0.2) | 0 (0.0) | 4.91 | 0.75 |
| 11.我會將機構督導所教導的專業知識重點記錄下來 | 121 (28.7) | 188 (44.5) | 101 (24.2) | 8 (1.9) | 2 (0.5) | 1 (0.2) | 4.98 | 0.88 |
| 13.實習遇到困難，我會找人協助 | 128 (30.3) | 220 (52.1) | 58 (13.7) | 12 (2.8) | 4 (0.9) | 0 (0.0) | 5.08 | 0.80 |
| 行為投入 | | | | | | | | |
| 1.我有達到機構督導規定的實習要求 | 100 (23.7) | 236 (55.9) | 74 (17.5) | 10 (2.4) | 1 (0.2) | 1 (0.2) | 5.00 | 0.75 |
| 2.機構督導進行督導時，我會專心聆聽 | 196 (46.4) | 197 (46.7) | 27 (6.4) | 1 (0.2) | 1 (0.2) | 0 (0.0) | 5.39 | 0.64 |
| 4.我會努力克服實習時遇到的困難 | 134 (31.8) | 226 (53.6) | 56 (13.3) | 3 (0.7) | 3 (0.7) | 0 (0.0) | 5.15 | 0.72 |
| 3.我會花額外的時間準備與實習內容有關的專業知能 | 63 (14.9) | 175 (41.5) | 151 (35.8) | 27 (6.4) | 5 (1.2) | 1 (0.2) | 4.62 | 0.87 |
| 5.我會主動要求增加實習內容 | 86 (20.4) | 135 (32.0) | 134 (31.8) | 57 (13.5) | 7 (1.7) | 3 (0.7) | 4.54 | 1.06 |
| 情感投入 | | | | | | | | |
| 9.實習時間總是過得特別快 | 89 (21.1) | 123 (29.1) | 124 (29.4) | 58 (13.7) | 17 (4.0) | 11 (2.6) | 4.42 | 1.22 |
| 7.實習讓我獲得成就感 | 108 (25.6) | 190 (45.0) | 88 (20.9) | 25 (5.9) | 7 (1.7) | 4 (0.9) | 4.84 | 0.99 |
| 6.實習能激發我對社會工作的興趣 | 108 (25.6) | 135 (32.0) | 115 (27.3) | 42 (10.0) | 15 (3.6) | 7 (1.7) | 4.61 | 1.17 |
| 10.就算實習結束，我仍然會與機構工作人員有所聯繫 | 84 (19.9) | 123 (29.1) | 137 (32.5) | 48 (11.4) | 26 (6.2) | 4 (0.9) | 4.42 | 1.17 |

三、社會工作學士班學生專業認同概況之描述

在本量表中，為具體了解各題填答後各分布的情形，研究者再將六點尺度分為同意（包含：非常同意、同意、有點同意）及不同意（包含：有點不同意、不同意、非常不同意）二類的狀況進行陳述。此專業投入量表的變項包括「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」四個因素，由表 4-2-7 中可以看到社會工作學士班學生專業認同情形，同意程度皆在九成五以上題項包括「我體認到保護案主隱私是重要的」(99.5%)、「我體認到思考自我與專業之間的關係是重要的」(99.3%)、「我體認到自我覺察是重要的」(99.3%)、「我體認到社會工作者要有用專業知識來研判的能力」(98.8%)、「我體認到檢視個人價值對社

會工作的影響是重要的」(98.3%)、「我體認到尊重服務對象的決定是重要的」(98.3%)、「我體認到專業關係在助人過程是重要的」(97.9%)、「我體認到運用社會工作方法來協助服務對象是重要的」(97.6%)、「我體認到維護服務對象的利益是重要的」(96.9%)、「我體認到運用專業倫理守則做為服務依據是重要的」(95.7%)與「我體認到我會以社會工作價值做為待人處事的原則」(95.0%)。在同意程度較低方面，有「即使有其他的職場選擇，我也會選擇社會工作」(62.5%)、「為了當社會工作專業人員，我願意不斷進修深造」(75.6%)、「畢業後我會踏入社會工作職場」(75.8%)與「為了當社會工作專業人員，我願意付出額外時間努力」(78.7%)，同意程度皆不到八成。

由表 4-2-7 與上述整理可知，專業認同量表在「專業自我」層面題項平均數最高為 5.52，最低為 5.38，學生在專業自我的認同度為高；在「專業價值」方面，平均數最高為 5.50，最低為 4.79，學生普遍認同社會工作專業價值；在「專業理念」方面，平均數最高為 5.33，最低為 4.82，略低於對「專業價值」認同；在「專業投入」方面，學生對於將來是否要投入社會工作專業，同意程度皆低於上述三個層面，尤其在「即使有其他的職場選擇，我也會選擇社會工作」的題項中，是整份量表同意程度最低的題項。

表 4-2-7
社會工作學士班學生之專業認同次數分配與百分比統計表 (N=422)

| 題目 | 非常同意 | 同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 不同意 | 非常不同意 | 平均數 | 標準差 |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|------|------|
| | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | | |
| 專業投入 | | | | | | | | |
| 18.為了當社會工作專業人員，我願意付出額外時間努力 | 53 (12.6) | 144 (34.1) | 135 (32.0) | 50 (11.8) | 27 (6.4) | 13 (3.1) | 4.25 | 1.20 |
| 19.為了當社會工作專業人員，我願意不斷進修深造 | 58 (13.7) | 127 (30.1) | 134 (31.8) | 60 (14.2) | 30 (7.1) | 13 (3.1) | 4.20 | 1.23 |
| 17.即使有其他的職場選擇，我也會選擇社會工作 | 49 (11.6) | 85 (20.2) | 129 (30.6) | 97 (23.0) | 36 (8.6) | 25 (5.9) | 3.86 | 1.33 |
| 16.畢業後我會踏入社會工作職場 | 82 (19.4) | 110 (26.1) | 128 (30.3) | 62 (14.7) | 30 (7.1) | 10 (2.4) | 4.29 | 1.27 |
| 20.我願意尋求相關資源來提昇社會工作專業知能 | 78 (18.5) | 189 (44.8) | 103 (24.4) | 29 (6.9) | 16 (3.8) | 7 (1.7) | 4.62 | 1.08 |
| 專業價值 | | | | | | | | |
| 7.我體認到服務對象有能力解決生活中的困境 | 109 (25.9) | 169 (40.1) | 100 (23.8) | 34 (8.1) | 7 (1.7) | 2 (0.5) | 4.79 | 1.00 |
| 12.我體認到我會以社會工作價值做為待人處事的原則 | 127 (30.1) | 176 (41.7) | 98 (23.2) | 16 (3.8) | 3 (0.7) | 2 (0.5) | 4.95 | 0.91 |
| 8.我體認到尊重服務對象的決定是重要的 | 181 (43.0) | 177 (42.0) | 56 (13.3) | 5 (1.2) | 2 (0.5) | 0 (0.0) | 5.26 | 0.77 |
| 10.我體認到運用專業倫理守則做為服務依據是重要的 | 175 (41.5) | 176 (41.7) | 53 (12.6) | 14 (3.3) | 3 (0.7) | 1 (0.2) | 5.19 | 0.86 |

(續下頁)

| 題目 | 非常 同意 | 同意 | 有點 同意 | 有點不 同意 | 不同意 | 非常不 同意 | 平均 數 | 標準差 |
|---------------------------|---------------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|---------|------|
| | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | 次數 (%) | | |
| 6.我體認到維護服務對象的利益是重要的 | 144 (34.1) | 200 (47.4) | 65 (15.4) | 9 (2.1) | 3 (0.7) | 1 (0.2) | 5.11 | 0.82 |
| 9.我體認到保護案主隱私是重要的 | 255 (60.4) | 130 (30.8) | 35 (8.3) | 0 (0.0) | 1 (0.2) | 1 (0.2) | 5.50 | 0.70 |
| 專業理念 | | | | | | | | |
| 5.我體認到專業關係在助人過程是重要的 | 165 (39.1) | 193 (45.7) | 55 (13.0) | 7 (1.7) | 1 (0.2) | 1 (0.2) | 5.21 | 0.78 |
| 2.我體認到運用社會工作方法來協助服務對象是重要的 | 183 (43.5) | 185 (43.9) | 43 (10.2) | 7 (1.7) | 1 (0.2) | 2 (0.5) | 5.27 | 0.80 |
| 3.我體認到社會工作者要有用專業知識來研判的能力 | 194 (46.0) | 183 (43.4) | 40 (9.5) | 3 (0.7) | 1 (0.2) | 1 (0.2) | 5.33 | 0.73 |
| 4.我體認到社會工作專業能夠解決服務對象的問題 | 111 (26.3) | 185 (43.8) | 80 (19.0) | 35 (8.3) | 9 (2.1) | 2 (0.5) | 4.82 | 1.01 |
| 專業自我 | | | | | | | | |
| 14.我體認到思考自我與專業之間的關係是重要的 | 198 (47.0) | 186 (44.2) | 34 (8.1) | 3 (0.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 5.38 | 0.66 |
| 13.我體認到自我覺察是重要的 | 248 (58.8) | 149 (35.3) | 22 (5.2) | 2 (0.5) | 1 (0.2) | 0 (0.0) | 5.52 | 0.64 |
| 15.我體認到檢視個人價值對社會工作的影響是重要的 | 208 (49.4) | 171 (40.6) | 35 (8.3) | 7 (1.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 5.38 | 0.71 |

第三節 社會工作學士班學生個人背景變項在實習結構之差異分析

為瞭解社會工作學士班實習學生的個人、學校與實習機構基本資料在實習結構上是否有差異，本節針對個人、學校與實習機構基本資料的類別變項，與實習結構中的學習機會、準備工作、機構督導特色與學校督導特色等類別變項進行卡方考驗，以瞭解不同組別的受試者，對某種意見的百分比是否有達到顯著性的差異。另外，本節也會透過個人、學校與實習機構基本資料中的類別變項與實習結構中的專業督導特性量表分別進行平均數之差異分析，其中類別因子僅 2 項者，如性別，進行 *t* 檢定；類別因子為 3 項或以上者，如學校所在區域、學校類型、實習機構地區，則進行單因子變異數分析，若 *F* 值達顯著差異，再進一步採用「Scheffe 事後檢定」進行事後比較 ($p < .05$)，分析結果敘述如下：

一、社會工作學士班學生個人基本資料與實習結構之差異分析

(一) 社會工作學士班學生不同性別與實習結構之學習機會之差異分析

1、社會工作學士班學生不同性別與實習機構服務領域之交叉分析

由表 4-3-1 可以看到，不同性別學生的實習機構服務領域分佈狀況，女學生選擇的實習機構服務領域前五名排序分別是兒童社會工作、少年社會工作、老人社會工作、婦女社會工作與家庭社會工作；而男學生選擇的實習機構服務領域前五名分別為：少年社會工作、老人社會工作、兒童社會工作、身心障礙社會工作、公部門領域，可以看到兒童社會工作、少年社會工作、老人社會工作分別是女性與男性學生最常選擇的實習機構服務領域，只是排序上略有不同。

表 4-3-1

社會工作學士班學生不同性別與實習機構服務領域卡方考驗摘要表

| 變項 | 類別 | 男生 | | 女生 | |
|--------|----|----|-------|-----|-------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 兒童社會工作 | 是 | 16 | 18.4% | 107 | 32.1% |
| | 否 | 17 | 81.6% | 226 | 67.9% |
| 少年社會工作 | 是 | 20 | 23.0% | 57 | 17.1% |
| | 否 | 67 | 77.0% | 276 | 82.9% |
| 老人社會工作 | 是 | 19 | 21.8% | 53 | 15.9% |
| | 否 | 68 | 78.2% | 280 | 84.1% |
| 婦女社會工作 | 是 | 3 | 3.4% | 51 | 15.3% |
| | 否 | 84 | 96.6% | 282 | 84.7% |
| 家庭社會工作 | 是 | 5 | 5.7% | 46 | 13.8% |
| | 否 | 82 | 94.3% | 287 | 86.2% |
| 醫務社會工作 | 是 | 4 | 5.6% | 45 | 13.5% |
| | 否 | 83 | 95.4% | 288 | 86.5% |

(續下頁)

| 變項 | 類別 | 男生 | | 女生 | |
|----------|----|----|-------|-----|-------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 心理衛生 | 是 | 5 | 5.7% | 20 | 6.0% |
| | 否 | 82 | 94.3% | 313 | 94.0% |
| 身心障礙社會工作 | 是 | 13 | 14.9% | 49 | 14.7% |
| | 否 | 74 | 85.1% | 284 | 85.3% |
| 公部門 | 是 | 6 | 6.9% | 9 | 2.7% |
| | 否 | 81 | 93.1% | 324 | 97.3% |
| 社區工作 | 是 | 3 | 3.4% | 8 | 2.4% |
| | 否 | 84 | 96.6% | 325 | 97.6% |
| 矯治社會工作 | 是 | 2 | 2.3% | 9 | 2.7% |
| | 否 | 85 | 97.7% | 324 | 97.3% |

2、社會工作學士班學生不同性別與實習總時數之差異分析

實習總時數原分組為 239 小時以下 ($n=3$)、240-320 小時 ($n=285$)、321-400 小時 ($n=100$) 與 401 小時以上 ($n=32$)，考量 239 小時以下人數太少，無法進行卡方考驗，因此將 239 小時以下分組納入 240-320 小時組別，以進行卡方考驗。由表 4-3-2 可以看到，不同性別學生在實習總時數上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於.789，未達到.05 顯著水準。

表 4-3-2

社會工作學士班學生不同性別與實習總時數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 男生 | | 女生 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|------------|----|-------|-----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 240-320 小時 | 63 | 72.4% | 224 | 67.5% | .789 | .674 | |
| 321-400 小時 | 18 | 20.7% | 82 | 24.7% | | | |
| 401 小時以上 | 6 | 6.9% | 26 | 7.8% | | | |

3、社會工作學士班學生不同性別與理想實習單位之差異分析

由表 4-3-3 可知，不同性別的社會工作學士班學生與其是否同意實習機構為理想單位，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於.176，未達到.05 顯著水準。

表 4-3-3

社會工作學士班學生不同性別與理想實習單位卡方考驗的摘要表

| 變項 | 男生 | | 女生 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----|----|-------|-----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 68 | 79.1% | 257 | 79.6% | .176 | .675 | |
| 否 | 18 | 20.9% | 77 | 23.1% | | | |

4、社會工作學士班學生不同性別與足夠學習機會差異分析

由表 4-3-3 可知，不同性別的社會工作學士班學生與其是否同意實習機構為理想單位，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 2.542，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-4

社會工作學士班學生不同性別與足夠學習機會卡方考驗的摘要表

| 變項 | 男生 | | 女生 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----|----|-------|-----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 78 | 89.7% | 276 | 82.6% | 2.542 | .111 | |
| 否 | 9 | 10.3% | 58 | 17.4% | | | |

(二) 社會工作學士班學生不同性別與實習結構之準備工作之差異分析

由表 4-3-5 可以看到，不同性別學生在擬訂實習計畫書上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 5.377，達到 .05 顯著水準，表示不同性別的學生在勾選比例上有顯著的不同，其中女性在有擬訂實習計畫書上的百分比顯著高於男性。

表 4-3-5

社會工作學士班學生不同性別與準備工作卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 男 | | 女 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----------------------|----|----|-------|-----|-------|----------|-------|----------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 我有擬訂實習計畫書 | 是 | 82 | 94.3% | 329 | 98.5% | 5.377 | p<.05 | 女>男 男>女 |
| | 否 | 5 | 5.7% | 5 | 1.5% | | | |
| 我有與學校督導討論實習計畫書的內容 | 是 | 55 | 63.2% | 192 | 57.5% | .936 | .333 | |
| | 否 | 32 | 36.8% | 142 | 42.5% | | | |
| 我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗 | 是 | 49 | 56.3% | 178 | 53.3% | .255 | .614 | |
| | 否 | 38 | 43.7% | 156 | 46.7% | | | |
| 學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜 | 是 | 66 | 75.9% | 268 | 80.5% | .904 | .342 | |
| | 否 | 21 | 24.1% | 65 | 19.5% | | | |
| 學校方面有提供實習機構相關資訊 | 是 | 69 | 79.3% | 254 | 76.0% | .411 | .521 | |
| | 否 | 18 | 20.7% | 80 | 24.0% | | | |
| 學校方面有說明對機構實習的要求 | 是 | 72 | 82.8% | 286 | 85.6% | .447 | .504 | |
| | 否 | 15 | 17.2% | 48 | 14.4% | | | |
| 機構方面有說明對實習生的要求 | 是 | 78 | 89.7% | 307 | 91.9% | .451 | .502 | |
| | 否 | 9 | 10.3% | 27 | 8.1% | | | |
| 機構方面有要求我進行實習前面試 | 是 | 57 | 65.5% | 243 | 73.0% | 1.879 | .170 | |
| | 否 | 30 | 34.5% | 90 | 27.0% | | | |
| 機構方面有先讓我知道未來的實習內容 | 是 | 64 | 74.4% | 259 | 77.5% | .376 | .540 | |
| | 否 | 22 | 25.6% | 75 | 22.5% | | | |

(三) 社會工作學士班學生不同性別與實習結構之專業督導特性之差異分析

由表 4-3-6 可以得知，社會工作學士班學生性別與專業督導特性中的「學校之專業督導特性」和「機構督導之專業督導特性」這二個變項進行 *t* 檢定分析，結果顯示不同性別與專業督導特性並無顯著差異。

表 4-3-6

社會工作學士班學生不同性別在專業督導特性的獨立樣本 *t* 考驗摘要表

| 變項 | 男生 (<i>n</i> =85) | | 女生 (<i>n</i> =330) | | <i>t</i> 值 | <i>p</i> 值 | 95%CI | |
|-------------|-----------------------|-----------|------------------------|-----------|------------|------------|-------|------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | | | LL | UL |
| 學校督導之專業督導特性 | 26.96 | 6.22 | 27.65 | 5.99 | -.93 | .355 | -2.13 | .76 |
| 機構督導之專業督導特性 | 29.75 | 5.18 | 29.48 | 4.89 | .45 | .653 | -.912 | 1.45 |
| 專業督導特性總量表 | 56.71 | 9.58 | 57.13 | 8.59 | -.38 | .702 | -2.51 | 1.69 |

註：*df*=413

二、社會工作學士班學生學校基本資料與實習結構之差異分析

(一) 社會工作學士班學生學校基本資料與實習結構之學習機會之差異分析

1、社會工作學士班學生學校基本資料與實習機構服務領域之交叉分析

由表 4-3-7 可以看到，不同學校區域學生在選擇實習機構服務領域的分佈狀況。以百分比來看，北區學校學生選擇老人社會工作、心理衛生的比例最高；中區學校學生選擇少年、身心障礙社會工作比例最高；南區學校學生則選擇兒童、婦女、家庭社會工作比例最高；而東部學校學生以選擇醫務社會工作的比例為高。

由表 4-3-8 可以看到，不同學校類型學生在在選擇實習機構服務領域的分佈狀況。以百分比來看，國立大學學生選擇醫務社會工作、心理衛生的比例最高；私立大學學生選擇身心障礙社會工作比例最高；國立科技大學學生則選擇兒童、婦女、家庭社會工作比例最高；而私立科技大學學生以選擇少年、老人社會工作的比例為高。

表 4-3-7

社會工作學士班學生不同學校區域與實習機構服務領域之交叉表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | |
|----------|----|-----|-------|-----|-------|-----|-------|----|--------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 兒童社會工作 | 是 | 21 | 18.6% | 55 | 32.4% | 37 | 34.3% | 10 | 33.3% |
| | 否 | 92 | 81.4% | 115 | 67.6% | 71 | 65.7% | 20 | 66.7% |
| 少年社會工作 | 是 | 18 | 15.9% | 36 | 21.2% | 17 | 15.7% | 6 | 20.0% |
| | 否 | 95 | 84.1% | 134 | 78.8% | 91 | 84.3% | 24 | 80.0% |
| 老人社會工作 | 是 | 23 | 20.4% | 30 | 17.6% | 15 | 13.9% | 4 | 13.3% |
| | 否 | 90 | 79.6% | 140 | 82.4% | 93 | 86.1% | 26 | 86.7% |
| 婦女社會工作 | 是 | 10 | 8.8% | 20 | 11.8% | 19 | 17.6% | 5 | 16.7% |
| | 否 | 103 | 91.2% | 150 | 88.2% | 89 | 82.4% | 25 | 83.3% |
| 家庭社會工作 | 是 | 11 | 9.7% | 22 | 12.9% | 16 | 14.8% | 2 | 6.7% |
| | 否 | 102 | 90.3% | 148 | 87.1% | 92 | 85.2% | 28 | 93.3% |
| 醫務社會工作 | 是 | 9 | 8.0% | 21 | 12.4% | 13 | 12.0% | 6 | 20.0% |
| | 否 | 104 | 92.0% | 149 | 87.6% | 95 | 88.0% | 24 | 80.0% |
| 心理衛生 | 是 | 11 | 9.7% | 9 | 5.3% | 5 | 4.6% | 1 | 3.3% |
| | 否 | 102 | 90.3% | 161 | 94.7% | 103 | 95.4% | 29 | 96.7% |
| 身心障礙社會工作 | 是 | 14 | 12.4% | 29 | 17.1% | 15 | 13.9% | 4 | 13.3% |
| | 否 | 99 | 87.6% | 141 | 82.9% | 93 | 86.1% | 26 | 86.7% |
| 公部門 | 是 | 8 | 7.1% | 4 | 2.4% | 2 | 1.9% | 1 | 3.3% |
| | 否 | 105 | 92.9% | 166 | 97.6% | 106 | 98.1% | 29 | 96.7% |
| 社區工作 | 是 | 2 | 1.8% | 4 | 2.4% | 5 | 4.6% | 0 | .0% |
| | 否 | 111 | 98.2% | 166 | 97.6% | 103 | 95.4% | 30 | 100.0% |
| 矯治社會工作 | 是 | 2 | 1.8% | 5 | 2.9% | 4 | 3.7% | 0 | .0% |
| | 否 | 111 | 98.2% | 165 | 97.1% | 104 | 96.3% | 30 | 100.0% |
| 其他 | 是 | 9 | 8.0% | 3 | 1.8% | 1 | .9% | 2 | 6.7% |
| | 否 | 104 | 92.0% | 167 | 98.2% | 107 | 99.1% | 28 | 93.3% |

表 4-3-8

社會工作學士班學生不同學校類型與實習機構服務領域卡方考驗摘要表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | |
|----------|----|----|--------|-----|-------|----|--------|----|--------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 兒童社會工作 | 是 | 16 | 26.7% | 62 | 26.4% | 20 | 48.8% | 25 | 29.4% |
| | 否 | 44 | 73.3% | 173 | 73.6% | 21 | 51.2% | 60 | 70.6% |
| 少年社會工作 | 是 | 7 | 11.7% | 43 | 18.3% | 8 | 19.5% | 19 | 22.4% |
| | 否 | 53 | 88.3% | 192 | 81.7% | 33 | 80.5% | 66 | 77.6% |
| 老人社會工作 | 是 | 7 | 11.7% | 36 | 15.3% | 6 | 14.6% | 23 | 27.1% |
| | 否 | 53 | 88.3% | 199 | 84.7% | 35 | 85.4% | 62 | 72.9% |
| 婦女社會工作 | 是 | 8 | 13.3% | 27 | 11.5% | 8 | 19.5% | 11 | 12.9% |
| | 否 | 52 | 86.7% | 208 | 88.5% | 33 | 80.5% | 74 | 87.1% |
| 家庭社會工作 | 是 | 8 | 13.3% | 24 | 10.2% | 11 | 26.8% | 8 | 9.4% |
| | 否 | 52 | 86.7% | 211 | 89.8% | 30 | 73.2% | 77 | 90.6% |
| 醫務社會工作 | 是 | 13 | 21.7% | 26 | 11.1% | 2 | 4.9% | 8 | 9.4% |
| | 否 | 47 | 78.3% | 209 | 88.9% | 39 | 95.1% | 77 | 90.6% |
| 心理衛生 | 是 | 7 | 11.7% | 14 | 6.0% | 1 | 2.4% | 4 | 4.7% |
| | 否 | 53 | 88.3% | 221 | 94.0% | 40 | 97.6% | 81 | 95.3% |
| 身心障礙社會工作 | 是 | 6 | 10.0% | 41 | 17.4% | 5 | 12.2% | 10 | 11.8% |
| | 否 | 54 | 90.0% | 194 | 82.6% | 36 | 87.8% | 75 | 88.2% |
| 公部門 | 是 | 2 | 3.3% | 10 | 4.3% | 0 | .0% | 3 | 3.5% |
| | 否 | 58 | 96.7% | 225 | 95.7% | 41 | 100.0% | 82 | 96.5% |
| 社區工作 | 是 | 0 | .0% | 6 | 2.6% | 0 | .0% | 5 | 5.9% |
| | 否 | 60 | 100.0% | 229 | 97.4% | 41 | 100.0% | 80 | 94.1% |
| 矯治社會工作 | 是 | 4 | 6.7% | 3 | 1.3% | 2 | 4.9% | 2 | 2.4% |
| | 否 | 56 | 93.3% | 232 | 98.7% | 39 | 95.1% | 83 | 97.6% |
| 其他 | 是 | 2 | 3.3% | 12 | 5.1% | 1 | 2.4% | 0 | .0% |
| | 否 | 58 | 96.7% | 223 | 94.9% | 40 | 97.6% | 85 | 100.0% |

2、社會工作學士班學生學校基本資料與實習總時數分析

由表 4-3-9 可以看到，不同學校區域學生在實習總時數上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 18.885，達到 .01 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著的不同，但從百分比同質性考驗中並未看見顯著的不同。

由表 4-3-10 可以看到，不同學校類型學生在實習總時數上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 8.838，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-9

社會工作學士班學生不同學校區域與實習總時數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|------------|----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|-------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 240-320 小時 | 87 | 77.7% | 109 | 63.7% | 73 | 67.6% | 19 | 65.5% | 18.885 | p<.01 | |
| 321-400 小時 | 21 | 18.8% | 39 | 22.8% | 30 | 27.8% | 10 | 34.4% | | | |
| 401 小時 | 4 | 3.6% | 23 | 13.5% | 5 | 4.6% | 0 | 0.0% | | | |
| 以上 | | | | | | | | | | | |

表 4-3-10

社會工作學士班學生不同學校類型與實習總時數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|------------|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 240-320 小時 | 43 | 71.7% | 160 | 68.4% | 28 | 68.3% | 57 | 67.1% | 8.838 | .183 | |
| 321-400 小時 | 15 | 25.0% | 49 | 20.9% | 11 | 26.8% | 25 | 29.4% | | | |
| 401 小時以上 | 2 | 3.3% | 25 | 10.7% | 2 | 4.9% | 3 | 3.5% | | | |

3、社會工作學士班學生學校基本資料與理想實習單位之差異分析

由表 4-3-11 可以看到，不同學校區域學生在對實習單位是否為理想實習單位的感受，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 .688，未達到 .05 顯著水準。

由表 4-3-12 可以看到，不同學校類型學生在對實習單位是否為理想實習單位的感受，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 4.679，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-11

社會工作學士班學生不同學校區域與理想實習單位卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----|----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 90 | 79.6% | 131 | 77.1% | 81 | 75.0% | 23 | 76.7% | .688 | .876 | |
| 否 | 23 | 20.4% | 39 | 22.9% | 27 | 25.0% | 7 | 23.3% | | | |

表 4-3-12

社會工作學士班學生不同學校類型與理想實習單位卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 51 | 85.0% | 173 | 73.6% | 34 | 82.9% | 67 | 78.8% | 4.679 | .191 | |
| 否 | 9 | 15.0% | 62 | 26.4% | 7 | 17.1% | 18 | 21.2% | | | |

4、社會工作學士班學生學校基本資料與足夠學習機會之差異分析

由表 4-3-13 可以看到，不同學校區域學生在對實習單位是否提供足夠學習機會的感受，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 8.379，達到 .05 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著的不同，其中北區學校學生在「是」勾選的百分比（92.0%）顯著高於中區學校學生（79.5%）。

由表 4-3-14 可以看到，不同學校類型學生在對實習單位是否提供足夠學習機會的感受，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 5.005，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-13

社會工作學士班學生不同學校區域與足夠學習機會卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|-------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 104 | 92.0% | 136 | 79.5% | 91 | 84.3% | 24 | 80.0% | 8.379 | p<.05 | 北區>中區 |
| 否 | 9 | 8.0% | 35 | 20.5% | 17 | 15.7% | 6 | 20.0% | | | |

表 4-3-14

社會工作學士班學生不同學校類型與足夠學習機會卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 54 | 90.0% | 194 | 82.2% | 38 | 92.7% | 69 | 81.2% | 5.005 | .171 | |
| 否 | 6 | 10.0% | 42 | 17.8% | 3 | 7.3% | 16 | 18.8% | | | |

(二) 社會工作學士班學生學校基本資料與實習結構之準備工作之差異分析

由表 4-3-15 可看到，不同學校區域學生在有無與學校督導討論實習計畫書的內容上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 27.404，達到 .001 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著不同，其中東區學校學生在「是」勾選的百分比（86.7%）顯著高於北區學校學生（44.2%）；在有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 11.858，達到 .01 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著不同，其中東區學校學生在「是」勾選的百分比（80.0%）顯著高於北區學校學生（45.1%）；在學校方面有提供實習機構相關資訊上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 10.128，達到 .05 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著不同，其中南區學校學生在「是」勾選的百分比（85.2%）顯著高於中區學校學生（70.2%）；在學校方面有說明對機構實習的要求上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 18.196，達到 .001 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著不同，其中南區學校學生在「是」勾選的百分比（96.3%）顯著高於東區學校學生（70.0%）；在機構方面有先讓我知道未來的實習內容上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 12.252，達到 .001 顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著不同，其中北區學校學生在「是」勾選的百分比（85.0%）顯著高於中區學校學生（70.6%）。

由表 4-3-16 可看到，不同學校類型學生在有無與學校督導討論實習計畫書的內容上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 17.466，達到 .01 顯著水準，表示不同學校類型的學生在勾選比例上有顯著的不同，其中國立大學學生在「是」勾選的百分比（73.3%；）顯著高於國立科技大學的學生（39.0%），同時私立科技大學學生在「是」勾選的百分比（69.4%）顯著高於國立科技大學的學生（39.0%）；在學校方面有提供實習機構相關資訊上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 8.351，達到 .05 顯著水準，但並未從百分比同質性的事後比較中看到各組的顯著差異；在學校方面有說明對機構實習的要求上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 9.781，達到 .05 顯著水準，表示不同學校類型的學生在勾選比例上有顯著的不同，其中國立科技大學學生在「是」勾選的百分比（97.6%；）顯著高於私立大學的學生（81.4%）；在機構方面有要求我進行實習前面試上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 9.422，達到 .05 顯著水準，但並未從百分比同質性的事後比較中看到各組的顯著差異。

表 4-3-15

社會工作學士班學生不同學校區域與準備工作卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----------------------|----|-----|-------|-----|-------|-----|-------|----|--------|----------|--------|------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 我有擬訂實習計畫書 | 是 | 108 | 95.6% | 167 | 97.7% | 107 | 99.1% | 30 | 100.0% | 27.404 | p<.001 | 東>北 |
| | 否 | 5 | 4.4% | 4 | 2.3% | 1 | .9% | 0 | .0% | | | |
| 我有與學校督導討論實習計畫書的內容 | 是 | 50 | 44.2% | 116 | 67.8% | 56 | 51.9% | 26 | 86.7% | 11.858 | p<.01 | 東>北 |
| | 否 | 63 | 55.8% | 55 | 32.2% | 52 | 48.1% | 4 | 13.3% | | | |
| 我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗 | 是 | 51 | 45.1% | 93 | 54.4% | 60 | 55.6% | 24 | 80.0% | 7.408 | .060 | |
| | 否 | 62 | 54.9% | 78 | 45.6% | 48 | 44.4% | 6 | 20.0% | | | |
| 學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜 | 是 | 82 | 72.6% | 137 | 80.1% | 88 | 82.2% | 28 | 93.3% | 10.128 | p<.05 | 南>中 |
| | 否 | 31 | 27.4% | 34 | 19.9% | 19 | 17.8% | 2 | 6.7% | | | |
| 學校方面有提供實習機構相關資訊 | 是 | 91 | 80.5% | 120 | 70.2% | 92 | 85.2% | 21 | 70.0% | 18.196 | p<.001 | 南>東 |
| | 否 | 22 | 19.5% | 51 | 29.8% | 16 | 14.8% | 9 | 30.0% | | | |
| 學校方面有說明對機構實習的要求 | 是 | 91 | 80.5% | 143 | 83.6% | 104 | 96.3% | 21 | 70.0% | 3.072 | .381 | |
| | 否 | 22 | 19.5% | 28 | 16.4% | 4 | 3.7% | 9 | 30.0% | | | |
| 機構方面有說明對實習生的要求 | 是 | 105 | 92.9% | 152 | 88.9% | 102 | 94.4% | 27 | 90.0% | 2.380 | .497 | |
| | 否 | 8 | 7.1% | 19 | 11.1% | 6 | 5.6% | 3 | 10.0% | | | |
| 機構方面有要求我進行實習前面試 | 是 | 84 | 74.3% | 121 | 71.2% | 77 | 71.3% | 18 | 60.0% | 12.252 | p<.01 | 北>中 |
| | 否 | 29 | 25.7% | 49 | 28.8% | 31 | 28.7% | 12 | 40.0% | | | |
| 機構方面有先讓我知道未來的實習內容 | 是 | 96 | 85.0% | 120 | 70.6% | 88 | 81.5% | 19 | 63.3% | | | |
| | 否 | 17 | 15.0% | 50 | 29.4% | 20 | 18.5% | 11 | 36.7% | | | |

表 4-3-16

社會工作學士班學生不同學校類型與準備工作卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比 同質性 事後比較 |
|----------------------|----|------|--------|------|-------|--------|--------|--------|-------|----------|-------|-------------------------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 我有擬訂實習計畫書 | 是 | 60 | 100.0% | 228 | 96.6% | 40 | 97.6% | 84 | 98.8% | 17.466 | p<.01 | 1.國大> 國科大 2.私科大 >國科大 |
| | 否 | 0 | .0% | 8 | 3.4% | 1 | 2.4% | 1 | 1.2% | | | |
| 我有與學校督導討論實習計畫書的內容 | 是 | 44 | 73.3% | 129 | 54.7% | 16 | 39.0% | 59 | 69.4% | .819 | .845 | |
| | 否 | 16 | 26.7% | 107 | 45.3% | 25 | 61.0% | 26 | 30.6% | | | |
| 我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗 | 是 | 31 | 51.7% | 131 | 55.5% | 23 | 56.1% | 43 | 50.6% | 6.389 | .094 | |
| | 否 | 29 | 48.3% | 105 | 44.5% | 18 | 43.9% | 42 | 49.4% | | | |
| 學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜 | 是 | 42 | 70.0% | 187 | 79.6% | 37 | 90.2% | 69 | 81.2% | 8.351 | p<.05 | |
| | 否 | 18 | 30.0% | 48 | 20.4% | 4 | 9.8% | 16 | 18.8% | | | |
| 學校方面有提供實習機構相關資訊 | 是 | 38 | 63.3% | 183 | 77.5% | 35 | 85.4% | 68 | 80.0% | 9.781 | p<.05 | 國科大> 私大 |
| | 否 | 22 | 36.7% | 53 | 22.5% | 6 | 14.6% | 17 | 20.0% | | | |
| 學校方面有說明對機構實習的要求 | 是 | 50 | 83.3% | 192 | 81.4% | 40 | 97.6% | 77 | 90.6% | 4.999 | .172 | |
| | 否 | 10 | 16.7% | 44 | 18.6% | 1 | 2.4% | 8 | 9.4% | | | |
| 機構方面有說明對實習生的要求 | 是 | 56 | 93.3% | 213 | 90.3% | 41 | 100.0% | 76 | 89.4% | 9.422 | p<.05 | |
| | 否 | 4 | 6.7% | 23 | 9.7% | 0 | .0% | 9 | 10.6% | | | |
| 機構方面有要求我進行實習前面試 | 是 | 37 | 61.7% | 176 | 74.6% | 34 | 82.9% | 53 | 63.1% | 3.505 | .320 | |
| | 否 | 23 | 38.3% | 60 | 25.4% | 7 | 17.1% | 31 | 36.9% | | | |
| 機構方面有先讓我知道未來的實習內容 | 是 | 44 | 73.3% | 177 | 75.3% | 36 | 87.8% | 66 | 77.6% | | | |
| | 否 | 16 | 26.7% | 58 | 24.7% | 5 | 12.2% | 19 | 22.4% | | | |

(三) 社會工作學士班學生學校基本資料與實習結構之機構督導特色之差異分析

1、社會工作學士班學生不同學校基本資料與機構督導是否為主要指導學生實習之督導之差異分析

由表 4-3-17 可以看到，不同學校區域學生對機構督導是否為主要指導學生實習之督導的認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於8.032，達到.05顯著水準，表示不同學校區域的學生在勾選比例上有顯著不同，但從百分比同質性考驗中並未看見顯著不同。

由表 4-3-18 可以看到，不同學校區域學生對機構督導是否為主要指導學生實習之督導知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於3.126，未達到.05顯著水準。

表 4-3-17

社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導是否為實習指導者卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 南區 | | 中區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|-------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 102 | 91.1% | 133 | 97.2% | 86 | 89.4% | 23 | 76.7% | 8.032 | p<.05 | |
| 否 | 10 | 8.9% | 35 | 20.8% | 21 | 19.6% | 7 | 23.3% | | | |

表 4-3-18

社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導是否為實習指導者卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 53 | 89.8% | 192 | 82.1% | 33 | 82.5% | 66 | 78.6% | 3.126 | .373 | |
| 否 | 6 | 10.2% | 42 | 17.9% | 7 | 17.5% | 18 | 21.4% | | | |

2、社會工作學士班學生學校基本資料與機構督導教育背景之差異分析

由表 4-3-19 可以看到，不同學校區域學生對機構督導教育背景是否為社會工作相關學歷之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 7.315，未達到 .05 顯著水準。

由表 4-3-20 可以看到，不同學校類型學生對機構督導教育背景是否為社會工作相關學歷之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 13.157，達到 .05 顯著水準，表示不同學校類型的學生在勾選比例上有顯著不同，但從百分比同質性考驗中並未看見顯著不同。

表 4-3-19

社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導教育背景卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 南區 | | 中區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-----|----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 91 | 82.0% | 143 | 83.6% | 95 | 88.0% | 27 | 90.0% | 7.315 | .293 | |
| 否 | 13 | 11.7% | 16 | 9.4% | 4 | 3.7% | 3 | 10.0% | | | |
| 不知道 | 7 | 6.3% | 12 | 7.0% | 9 | 8.3% | 0 | .0% | | | |

表 4-3-20

社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導教育背景卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 51 | 86.4% | 199 | 84.7% | 34 | 82.9% | 72 | 84.7% | 13.157 | p<.05 | |
| 否 | 5 | 8.5% | 26 | 11.1% | 1 | 2.4% | 4 | 4.7% | | | |
| 不知道 | 3 | 5.1% | 10 | 4.3% | 6 | 14.6% | 9 | 10.6% | | | 國科大>私大 |

3、社會工作學士班學生學校基本資料與機構督導是否曾擔任過實習督導之差異分析

由表 4-3-21 可以看到，不同學校區域學生對機構督導是否曾擔任過實習督導之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 2.047，未達到 .05 顯著水準。

由表 4-3-22 可以看到，不同學校類型學生對機構督導是否曾擔任過實習督導之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 6.302，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-21

社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導是否曾任實習督導卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 南區 | | 中區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-----|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|------|----------------|
| | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | | | |
| 是 | 76 | 68.5% | 116 | 67.8% | 79 | 73.1% | 21 | 70.0% | 2.047 | .915 | |
| 否 | 21 | 18.9% | 33 | 19.3% | 18 | 16.7% | 7 | 23.3% | | | |
| 不知道 | 14 | 12.6% | 22 | 12.9% | 11 | 10.2% | 2 | 6.7% | | | |

表 4-3-22

社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導是否曾任實習督導卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-----|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|------|----------------|
| | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | | | |
| 是 | 43 | 72.9% | 160 | 68.1% | 32 | 78.0% | 57 | 67.1% | 6.302 | .390 | |
| 否 | 8 | 13.6% | 50 | 21.3% | 7 | 17.1% | 14 | 16.5% | | | |
| 不知道 | 8 | 13.6% | 25 | 10.6% | 2 | 4.9% | 14 | 16.5% | | | |

4、社會工作學士班學生不同學校基本資料與機構督導的督導方式之差異分析

由表 4-3-23 可以看到，不同學校區域學生對機構督導督導方式是否為個別督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.384，未達到 .05 顯著水準；不同學校區域學生對機構督導督導方式是否為團體督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.595，未達到 .05 顯著水準；不同學校區域學生對機構督導督導方式是否為示範之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 2.468，未達到 .05 顯著水準；不同學校區域學生對機構督導督導方式是否為案例說明之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.261，未達到 .05 顯著水準。

由表 4-3-24 可以看到，不同學校類型學生對機構督導督導方式是否為個別督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 15.119，達到 .05 顯著水準，表示不同學校類型的學生在勾選比例上有顯著的不同，其中國立大學學生在「是」勾選的百分比（88.3%）顯著高於私立科技大學學生（60.7%）；不同學校類型學

生對機構督導督導方式是否為團體督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.708，未達到.05 顯著水準；不同學校類型學生對機構督導督導方式是否為示範之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 4.065，未達到.05 顯著水準；不同學校類型學生對機構督導督導方式是否為案例說明之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 2.649，未達到.05 顯著水準。

表 4-3-23

社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導之督導方式卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|------|----|----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 個別督導 | 是 | 86 | 76.1% | 116 | 67.8% | 76 | 71.0% | 24 | 80.0% | 3.384 | .336 | |
| | 否 | 27 | 23.9% | 55 | 32.2% | 31 | 29.0% | 6 | 20.0% | | | |
| 團體督導 | 是 | 89 | 78.8% | 120 | 70.2% | 83 | 77.6% | 21 | 70.0% | 3.595 | .309 | |
| | 否 | 24 | 21.2% | 51 | 29.8% | 24 | 22.4% | 9 | 30.0% | | | |
| 示範 | 是 | 34 | 30.1% | 41 | 24.0% | 33 | 30.8% | 10 | 33.3% | 2.468 | .481 | |
| | 否 | 79 | 69.9% | 130 | 76.0% | 74 | 69.2% | 20 | 66.7% | | | |
| 案例說明 | 是 | 40 | 35.4% | 53 | 31.0% | 44 | 41.1% | 12 | 40.0% | 3.261 | .353 | |
| | 否 | 73 | 64.6% | 118 | 69.0% | 63 | 58.9% | 18 | 60.0% | | | |

表 4-3-24

社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導之督導方式卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|------|----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|----------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 個別督導 | 是 | 53 | 88.3% | 165 | 69.6% | 33 | 80.5% | 51 | 60.7% | 15.119 | p<.01 | 國立>私科大 |
| | 否 | 7 | 11.7% | 71 | 30.1% | 8 | 19.5% | 33 | 39.3% | | | |
| 團體督導 | 是 | 39 | 65.0% | 178 | 75.4% | 30 | 73.2% | 66 | 78.6% | 3.708 | .295 | |
| | 否 | 21 | 35.0% | 58 | 24.6% | 11 | 26.8% | 18 | 21.4% | | | |
| 示範 | 是 | 22 | 36.7% | 66 | 28.0% | 12 | 29.3% | 18 | 21.4% | 4.065 | .255 | |
| | 否 | 38 | 63.3% | 170 | 72.0% | 29 | 70.7% | 66 | 78.6% | | | |
| 案例說明 | 是 | 24 | 40.0% | 77 | 32.6% | 18 | 43.9% | 30 | 35.7% | 2.649 | .449 | |
| | 否 | 36 | 60.0% | 159 | 67.4% | 23 | 56.1% | 54 | 64.3% | | | |

5、社會工作學士班學生不同學校基本資料與機構督導的督導總次數之差異分析

由表 4-3-25 可以看到，不同學校區域學生對機構督導之督導總次數之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 8.989，未達到.05 顯著水準。

由表 4-3-26 可以看到，不同學校類型學生對機構督導之督導總次數之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 12.381，未達到.05 顯著水準。

表 4-3-25

社會工作學士班學生不同學校區域與機構督導總次數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 0-2 次 | 21 | 18.8% | 46 | 27.1% | 21 | 19.4% | 5 | 16.7% | 8.989 | .174 | |
| 3-5 次 | 29 | 25.9% | 52 | 30.6% | 41 | 38.0% | 9 | 30.0% | | | |
| 6-7 次 | 62 | 55.4% | 72 | 42.4% | 46 | 42.6% | 16 | 53.3% | | | |

表 4-3-26

社會工作學士班學生不同學校類型與機構督導總次數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|-------|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 0-2 次 | 9 | 15.3% | 55 | 23.4% | 8 | 19.5% | 21 | 24.7% | 12.381 | .054 | |
| 3-5 次 | 12 | 20.3% | 71 | 30.2% | 18 | 43.9% | 30 | 35.3% | | | |
| 6-7 次 | 38 | 64.4% | 109 | 46.4% | 15 | 36.6% | 34 | 40.0% | | | |

(四) 社會工作學士班學生學校基本資料與實習結構之學校督導特色之差異分析

1、社會工作學士班學生學校基本資料與學校督導的教育背景之交叉表

由表 4-3-27 與表 4-3-28 可以看到，不同學校區域、類型學生對學校督導的教育背景之知覺，所勾選百分比的分佈，因次數分配差異過大，無法進行卡方考驗，僅呈現交叉分佈表。

表 4-3-27

社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導教育背景之交叉表

| 變項 | 北區 | | 南區 | | 中區 | | 東區 | |
|-----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 是 | 100 | 88.5% | 155 | 90.6% | 98 | 90.7% | 27 | 90.0% |
| 否 | 5 | 4.4% | 4 | 2.3% | 1 | .9% | 1 | 3.3% |
| 不知道 | 8 | 7.1% | 12 | 7.0% | 9 | 8.3% | 2 | 6.7% |

表 4-3-28

社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導教育背景之交叉表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | |
|-----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 是 | 53 | 88.3% | 213 | 90.3% | 36 | 87.8% | 78 | 91.8% |
| 否 | 3 | 5.0% | 7 | 3.0% | 1 | 2.4% | 0 | .0% |
| 不知道 | 4 | 6.7% | 16 | 6.8% | 4 | 9.8% | 7 | 8.2% |

2、社會工作學士班學生學校基本資料與學校督導是否曾擔任過實習督導之差異分析

由表 4-3-29 與表 4-3-30 可以看到，不同學校區域、類型學生對學校督導的教育背景之知覺，所勾選百分比的分佈，因次數分配差異過大，無法進行卡方考驗，僅呈現交叉分佈表。

表 4-3-29

社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導是否曾擔任實習督導之交叉表

| 變項 | 北區 | | 南區 | | 中區 | | 東區 | |
|-----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----|-------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 是 | 101 | 90.2% | 151 | 88.3% | 97 | 89.8% | 24 | 80.0% |
| 否 | 6 | 5.4% | 4 | 2.3% | 2 | 1.9% | 4 | 13.3% |
| 不知道 | 5 | 4.5% | 16 | 9.4% | 9 | 8.3% | 2 | 6.7% |

表 4-3-30

社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導是否曾擔任實習督導之交叉表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | |
|-----|------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 |
| 是 | 52 | 86.7% | 210 | 89.4% | 37 | 90.2% | 74 | 87.1% |
| 否 | 2 | 3.3% | 10 | 4.3% | 0 | .0% | 4 | 4.7% |
| 不知道 | 6 | 10.0% | 15 | 6.4% | 4 | 9.8% | 7 | 8.2% |

3、社會工作學士班學生學校基本資料與學校督導的督導方式之差異分析

由表 4-3-31 可以看到，不同學校區域學生對學校督導督導方式是否為個別督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 4.323，未達到 .05 顯著水準；不同學校區域學生對學校督導督導方式是否為團體督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.840，未達到 .05 顯著水準；不同學校區域學生對學校督導之督導方式是否為示範之知覺，所勾選百分比的分佈，因次數分配差異過大，無法進行卡方考驗，僅呈現交叉分佈表；不同學校區域學生對學校督導督導方式是否為案例說明之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.261，未達到 .05 顯著水準。

由表 4-3-32 可以看到，不同學校類型學生對學校督導之督導方式是否為個別督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 4.097，未達到 .05 顯著水準；不同學校類型學生對學校督導督導方式是否為團體督導、示範、案例說明之知覺，所勾選百分比的分佈，因次數分配差異過大，無法進行卡方考驗，僅呈現交叉分佈表。

表 4-3-31

社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導之督導方式卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | p | 百分比 同質性 事後比較 |
|----------|----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|----------|------|--------------------|
| | | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | | | |
| 個別 督導 | 是 | 37 | 32.7% | 60 | 35.1% | 48 | 44.4% | 9 | 30.0% | 4.323 | .229 | |
| | 否 | 76 | 67.3% | 111 | 64.9% | 60 | 55.6% | 21 | 70.0% | | | |
| 團體 督導 | 是 | 104 | 92.0% | 164 | 95.9% | 102 | 94.4% | 30 | 100.0% | 3.840 | .279 | |
| | 否 | 9 | 8.0% | 7 | 4.1% | 6 | 5.6% | 0 | .0% | | | |
| 示範 | 是 | 2 | 1.8% | 3 | 1.8% | 3 | 2.8% | 1 | 3.3% | | | |
| | 否 | 111 | 98.2% | 168 | 98.2% | 105 | 97.2% | 29 | 96.7% | | | |
| 案例 說明 | 是 | 8 | 7.1% | 7 | 4.1% | 13 | 12.0% | 3 | 10.0% | 6.472 | 0.91 | |
| | 否 | 105 | 92.9% | 164 | 95.9% | 95 | 88.0% | 27 | 90.0% | | | |

表 4-3-32

社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導之督導方式卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | p | 百分比 同質性 事後比較 |
|----------|----|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|----------|------|--------------------|
| | | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | | | |
| 個別 督導 | 是 | 28 | 46.7% | 79 | 33.5% | 17 | 41.5% | 30 | 35.3% | 4.097 | .251 | |
| | 否 | 32 | 53.3% | 157 | 66.5% | 24 | 58.5% | 55 | 64.7% | | | |
| 團體 督導 | 是 | 59 | 98.3% | 221 | 93.6% | 40 | 97.6% | 80 | 94.1% | | | |
| | 否 | 1 | 1.7% | 15 | 6.4% | 1 | 2.4% | 5 | 5.9% | | | |
| 示範 | 是 | 0 | .0% | 8 | 3.4% | 1 | 2.4% | 0 | .0% | | | |
| | 否 | 60 | 100.0% | 228 | 96.6% | 40 | 97.6% | 85 | 100.0% | | | |
| 案例 說明 | 是 | 4 | 6.7% | 19 | 8.1% | 3 | 7.3% | 5 | 5.9% | .481 | .923 | |
| | 否 | 56 | 93.3% | 217 | 91.9% | 38 | 92.7% | 80 | 94.1% | | | |

4、社會工作學士班學生不同學校基本資料與學校督導之督導總次數之差異分析

由表 4-3-33 可以看到,不同學校區域學生對學校督導之督導總次數之認知,勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 23.430,達到.01 顯著水準,表示不同學校類型的學生在勾選比例上有顯著的不同,其中北部學生在「5-7 次」勾選的百分比(32.7%)顯著高於中部學生(17.0%)。

由表 4-3-34 可以看到,不同學校類型學生對學校督導之督導總次數之認知,勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 26.963,達到.01 顯著水準,表示不同學校類型的學生在勾選比例上有顯著的不同,其中私立科技大學學生在「0-2 次」勾選的百分比(43.5%)顯著高於國立科技大學學生(14.6%);私立大學學生在「3-4 次」勾選的百分比(50.4%)顯著高於國立大學學生(30.0%);國立科技大學學生在「5-7 次」勾選的百分比(39.0%)顯著高於私立大學學生(17.8%)。

表 4-3-33

社會工作學士班學生不同學校區域與學校督導之督導總次數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | 東區 | | χ^2 | <i>p</i> | 百分比 同質性 事後比較 |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|----------------|--------------------|
| | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | 次 數 | 百分比 | | | |
| 0-2 次 | 32 | 28.3% | 65 | 38.0% | 39 | 36.1% | 1 | 3.3% | 23.430 | <i>p</i> < .01 | 北 > 中 |
| 3-4 次 | 44 | 38.9% | 77 | 45.0% | 44 | 40.7% | 21 | 70.0% | | | |
| 5-7 次 | 37 | 32.7% | 29 | 17.0% | 25 | 23.1% | 8 | 26.7% | | | |

表 4-3-34

社會工作學士班學生不同學校類型與學校督導之督導總次數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 國立大學 | | 私立大學 | | 國立科技大學 | | 私立科技大學 | | χ^2 | <i>p</i> | 百分比 同質性 事後比較 |
|-------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|----------|-----------------|----------------------------------|
| | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | 次 數 | 百分 比 | | | |
| 0-2 次 | 19 | 31.7 | 75 | 31.8 | 6 | 14.6 | 37 | 43.5 | 26.963 | <i>p</i> < .001 | 私科大 > 國科大 私大 > 國大 國科大 > 私大 |
| 3-4 次 | 18 | 30.0 | 119 | 50.4 | 19 | 46.3 | 30 | 35.3 | | | |
| 5-7 次 | 23 | 38.3 | 42 | 17.8 | 16 | 39.0 | 18 | 21.2 | | | |

(五) 社會工作學士班學生學校基本資料與實習結構之專業督導特性之差異分析

由表 4-3-35 與表 4-3-36 可以得知，學校基本資料與專業督導特性中的「學校督導之專業督導特性」和「機構督導之專業督導特性」這二個變項進行單因子變異數分析，結果顯示社會工作學士班學生的學校基本資料與專業督導特性在學校區域 ($F=4.498^{**}$, $p < .01$) 變項上有差異存在，經過 Scheffe 事後檢定發現，東部學校學生對於學校督導之專業督導特性的評價高於中部學校。此外，由表 4-3-37 與表 4-3-38 可以得知不同學校類型與專業督導特性無差異存在。

表 4-3-35

社會工作學士班學生不同學校區域在專業督導特性的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 北區 (<i>n</i> =113) | | | 中區 (<i>n</i> =167) | | | 南區 (<i>n</i> =106) | | | 東區 (<i>n</i> =30) | | |
|---------------------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 學校督導 之專業督 導特性 | 27.99 (5.82) | 29.91 | 29.08 | 26.47 (6.25) | 25.51 | 27.42 | 27.80 (5.71) | 26.70 | 28.90 | 30.47 (5.61) | 28.37 | 32.56 |
| 機構督導 之專業督 導特性 | 29.79 (4.59) | 28.93 | 30.64 | 28.89 (5.47) | 28.05 | 29.72 | 29.84 (4.40) | 28.99 | 30.69 | 30.83 (4.97) | 28.98 | 32.69 |

表 4-3-36

社會工作學士班學生不同學校區域在專業督導特性的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|-------------|------|----------|-----|--------|---------|------|---------|
| 學校督導之專業督導特性 | 組間 | 479.10 | 3 | 159.70 | 4.498** | .004 | 東區 > 中區 |
| | 組內 | 1426.87 | 412 | 35.50 | | | |
| | 總和 | 15105.96 | 415 | | | | |
| 機構督導之專業督導特性 | 組間 | 137.73 | 3 | 45.91 | 1.879 | .132 | |
| | 組內 | 10064.18 | 412 | 24.43 | | | |
| | 總和 | 10201.91 | 415 | | | | |

** $p < .01$

表 4-3-37

社會工作學士班學生不同學校類型在專業督導特性的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 國立大學 (n=60) | | | 私立大學 (n=233) | | | 國立科技大學 (n=41) | | | 私立科技大學 (n=82) | | |
|-------------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 學校督導之專業督導特性 | 26.52 (6.29) | 24.89 | 28.14 | 27.73 (6.22) | 26.92 | 28.52 | 28.00 (5.09) | 26.39 | 29.61 | 27.38 (5.76) | 26.11 | 28.64 |
| 機構督導之專業督導特性 | 29.97 (5.04) | 28.66 | 31.27 | 29.20 (5.23) | 28.52 | 29.87 | 31.02 (3.87) | 29.80 | 32.25 | 29.33 (4.47) | 28.35 | 30.31 |

表 4-3-38

社會工作學士班學生不同學校類型在專業督導特性的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|-------------|------|----------|-----|-------|-------|------|------|
| 學校督導之專業督導特性 | 組間 | 81.28 | 3 | 27.09 | .743 | .527 | |
| | 組內 | 15024.68 | 412 | 36.47 | | | |
| | 總和 | 15105.96 | 415 | | | | |
| 機構督導之專業督導特性 | 組間 | 131.98 | 3 | 43.99 | 1.800 | .147 | |
| | 組內 | 10069.94 | 412 | 24.44 | | | |
| | 總和 | 10201.91 | 415 | | | | |

三、社會工作學士班學生實習機構基本資料與實習結構之差異分析

(一)社會工作學士班學生實習機構基本資料與實習結構之學習機會之差異分析

1、社會工作學士班學生不同實習機構地區與理想實習單位之差異分析

由表 4-3-39 可知，不同實習機構地區的社會工作學士班學生在對實習機構是否為理想實習單位的感受，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 .275，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-39

社會工作學士班學生不同實習機構地區與理想實習單位卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 128 | 78.5% | 111 | 76.6% | 86 | 76.1% | .275 | .872 | |
| 否 | 35 | 21.5% | 34 | 23.4% | 27 | 23.9% | | | |

2、社會工作學士班不同實習機構地區與足夠學習機會之差異分析

由表 4-3-39 可知，不同實習機構地區的社會工作學士班學生在對實習機構是否提供足夠學習機會的感受，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 9.193，達到 .05 顯著水準，表示不同實習機構地區的學生在勾選比例上有顯著不同，其中在北部地區實習學生在「是」勾選的百分比(90.8%)顯著高於在中部實習的學生(78.8%)。

表 4-3-40

社會工作學士班學生不同實習機構地區與足夠學習機會卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 148 | 90.8% | 115 | 78.8% | 92 | 81.4% | 9.193 | .010 | 北>中 |
| 否 | 15 | 9.2% | 31 | 21.2% | 21 | 18.6% | | | |

(二)社會工作學士班學生實習機構基本資料與實習結構之準備工作之差異分析

由表 4-3-41 可以看到，不同實習機構地區學生在有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 6.242，達到 .05 顯著水準，但並未從百分比同質性的事後比較中，看到各組的顯著差異；在學校方面有說明對機構實習的要求上，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 8.399，達到 .05 顯著水準，表示不同實習機構地區的學生在勾選比例上有顯著的不同，其中南部實習機構學生在「是」勾選的百分比(92.9%)顯著高於北部實習機構的學生(80.4%)。

表 4-3-41

社會工作學士班學生不同實習機構地區與準備工作卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----------------------|----|-----|-------|-----|-------|-----|-------|----------|---------|------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 我有擬訂實習計畫書 | 是 | 159 | 97.5% | 141 | 96.6% | 112 | 99.1% | 5.913 | .052 | |
| | 否 | 4 | 2.5% | 5 | 3.4% | 1 | .9% | | | |
| 我有與學校督導討論實習計畫書的內容 | 是 | 92 | 56.4% | 97 | 66.4% | 59 | 52.2% | 6.242 | p < .05 | |
| | 否 | 71 | 43.6% | 49 | 33.6% | 54 | 47.8% | | | |
| 我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗 | 是 | 80 | 49.1% | 91 | 62.3% | 57 | 50.4% | 1.430 | .489 | |
| | 否 | 83 | 50.9% | 55 | 37.7% | 56 | 49.6% | | | |
| 學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜 | 是 | 125 | 76.7% | 118 | 80.8% | 92 | 82.1% | 2.146 | .342 | |
| | 否 | 38 | 23.3% | 28 | 19.2% | 20 | 17.9% | | | |
| 學校方面有提供實習機構相關資訊 | 是 | 119 | 73.0% | 115 | 78.8% | 90 | 79.6% | 8.399 | p < .05 | 南 > 北 |
| | 否 | 44 | 27.0% | 31 | 21.2% | 23 | 20.4% | | | |
| 學校方面有說明對機構實習的要求 | 是 | 131 | 80.4% | 123 | 84.2% | 105 | 92.9% | .938 | .626 | |
| | 否 | 32 | 19.6% | 23 | 15.8% | 8 | 7.1% | | | |
| 機構方面有說明對實習生的要求 | 是 | 150 | 92.0% | 131 | 89.7% | 105 | 92.9% | .269 | .874 | |
| | 否 | 13 | 8.0% | 15 | 10.3% | 8 | 7.1% | | | |
| 機構方面有要求我進行實習前面試 | 是 | 114 | 69.9% | 106 | 72.6% | 80 | 71.4% | 1.089 | .580 | |
| | 否 | 49 | 30.1% | 40 | 27.4% | 32 | 28.6% | | | |
| 機構方面有先讓我知道未來的實習內容 | 是 | 127 | 77.9% | 107 | 73.8% | 89 | 78.8% | | | |
| | 否 | 36 | 22.1% | 38 | 26.2% | 24 | 21.2% | | | |

(三) 社會工作學士班學生實習機構基本資料與實習結構之機構督導特色之差異分析

1、社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導是否為主要指導學生實習之差異分析

由表 4-3-42 可知，不同實習機構地區的學生對機構督導是否為主要指導學生實習之督導的認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 3.935，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-42

社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導是否為實習指導者卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性事後比較 |
|----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----------|------|------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 141 | 87.0% | 115 | 80.4% | 88 | 78.6% | 3.935 | .140 | |
| 否 | 21 | 13.0% | 28 | 19.6% | 24 | 21.4% | | | |

2、社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導教育背景之差異分析

由表 4-3-43 可知，不同實習機構地區的學生對機構督導教育背景是否為社會工作相關學歷之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 2.293，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-43

社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導教育背景卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 137 | 85.1% | 120 | 82.2% | 99 | 87.6% | 2.293 | .682 | |
| 否 | 14 | 8.7% | 13 | 8.9% | 9 | 8.0% | | | |
| 不知道 | 10 | 6.2% | 13 | 8.9% | 5 | 4.4% | | | |

3、社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導是否曾擔任過實習督導之差異分析

由表 4-3-44 可知，不同實習機構地區的社會工作學士班學生對機構督導是否曾擔任實習督導之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 5.761，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-44

社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導曾擔任實習督導卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-----|-----|-------|----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 是 | 112 | 69.6% | 93 | 63.7% | 87 | 77.0% | 5.761 | .218 | |
| 否 | 32 | 19.9% | 32 | 21.9% | 15 | 13.3% | | | |
| 不知道 | 17 | 10.6% | 21 | 14.4% | 11 | 9.7% | | | |

4、社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導的督導方式之差異分析

由表 4-3-45 可以看到，不同實習機構地區學生對學校督導督導方式是否為個別督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 1.826，未達到 .05 顯著水準；不同實習機構地區學生對學校督導督導方式是否為團體督導之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 1.822，未達到 .05 顯著水準；不同實習機構地區學生對學校督導督導方式是否為示範之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 1.473，未達到 .05 顯著水準；不同實習機構地區學生對學校督導督導方式是否為案例說明之知覺，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 5.594，未達到 .05 顯著水準。

表 4-3-45

社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導之督導方式卡方考驗的摘要表

| 變項 | 類別 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|------|----|-----|-------|-----|-------|----|-------|----------|------|----------------|
| | | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 個別督導 | 是 | 122 | 75.3% | 100 | 68.5% | 80 | 70.8% | 1.826 | .401 | |
| | 否 | 40 | 24.7% | 46 | 31.5% | 33 | 29.2% | | | |
| 團體督導 | 是 | 125 | 77.2% | 103 | 70.5% | 85 | 75.2% | 1.822 | .402 | |
| | 否 | 37 | 22.8% | 43 | 29.5% | 28 | 24.8% | | | |
| 示範 | 是 | 50 | 30.9% | 36 | 24.7% | 32 | 28.3% | 1.473 | .479 | |
| | 否 | 112 | 69.1% | 110 | 75.3% | 81 | 71.7% | | | |
| 案例說明 | 是 | 66 | 40.7% | 41 | 28.1% | 42 | 37.2% | 5.594 | .061 | |
| | 否 | 96 | 59.3% | 105 | 71.9% | 71 | 62.8% | | | |

5、社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導的總督導次數

由表 4-3-46 可以看到，不同實習機構地區學生對機構督導之督導總次數之認知，勾選百分比的整體差異之 χ^2 值等於 14.490，達到 .01 顯著水準，表示不同實習機構地區的學生在勾選比例上有顯著的不同，中部實習機構學生在「0-2 次」勾選的百分比（28.3%）顯著高於北部實習機構的學生（16.0%）；北部實習機構學生在「6-7 次」勾選的百分比（57.4%）顯著高於中部實習機構學生（36.0%）。

表 4-3-46

社會工作學士班學生不同實習機構地區與機構督導總次數卡方考驗的摘要表

| 變項 | 北區 | | 中區 | | 南區 | | χ^2 | p | 百分比同質性 事後比較 |
|-------|----|------|----|------|----|------|----------|---------|----------------|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | | | |
| 0-2 次 | 26 | 16.0 | 41 | 28.3 | 26 | 23.0 | 14.490 | p < .01 | 中 > 北 |
| 3-5 次 | 43 | 26.5 | 51 | 35.2 | 37 | 32.7 | | | |
| 6-7 次 | 93 | 57.4 | 53 | 36.6 | 50 | 44.2 | | | |

(四) 社會工作學士班學生不同實習機構地區與實習結構之專業督導特性之差異分析

由表 4-3-47 與表 4-3-48 可以得知，針對不同實習機構地區與專業督導特性中的「學校督導之專業督導特性」和「機構督導之專業督導特性」這二個變項進行單因子變異數分析，結果顯示社會工作學士班學生的實習機構基本資料在專業督導特性上均無差異存在。

表 4-3-47

社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業督導特性的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 北區 (n=161) | | | 中區 (n=144) | | | 南區 (n=111) | | |
|-----------------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 學校督導之專業 督導特性 | 27.37 (6.63) | 26.34 | 28.40 | 27.57 (5.81) | 26.61 | 28.53 | 27.63 (5.43) | 26.61 | 28.65 |
| 機構督導之專業 督導特性 | 30.17 (4.89) | 29.41 | 30.93 | 28.90 (5.26) | 28.03 | 29.76 | 29.36 (4.57) | 28.50 | 30.22 |

表 4-3-48

社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業督導特性的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|--------|------|----------|-----|-------|-------|------|------|
| 學校督導之 | 組間 | 5.16 | 2 | 2.58 | .071 | .932 | |
| 專業督導特性 | 組內 | 15013.80 | 413 | 36.56 | | | |
| | 總和 | 15105.96 | 415 | | | | |
| 機構督導之 | 組間 | 127.76 | 2 | 63.88 | 2.619 | .074 | |
| 專業督導特性 | 組內 | 10074.15 | 413 | 24.39 | | | |
| | 總和 | 10201.91 | 415 | | | | |

第四節 社會工作學士班學生個人背景變項在學習投入之差異分析

為瞭解社會工作學士班實習學生的個人、學校與實習機構基本資料在學習投入是否有差異，本節針對個人、學校與實習機構基本資料中的類別變項與學習投入量表分別進行平均數之差異分析，其中類別因子僅 2 項者，如性別，進行 t 檢定；類別因子為 3 項或以上者，如學校所在區域、學校類型、實習機構地區，則進行單因子變異數分析，若 F 值達顯著差異，再進一步採用「Scheffe 事後檢定」進行事後比較 ($p < .05$)，分析結果敘述如下：

一、社會工作學士班學生性別與學習投入之差異分析

由表 4-1-1 可以得知，社會工作學士班學生不同性別在學習投入中的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」皆無顯著差異。

表 4-4-1

社會工作學士班學生不同性別在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 男生 ($n=87$) | | 女生 ($n=333$) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|------------------|-------|-------------------|-------|-------|-------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.03 | 3.19 | 25.35 | | | 3.01 | -.87 |
| 行為投入 | 24.54 | 2.93 | 24.74 | 2.98 | -.573 | .567 | -.91 | .50 |
| 情感投入 | 18.57 | 3.29 | 18.23 | 3.47 | .823 | .411 | -.47 | 1.15 |
| 學習投入 | 68.15 | 8.24 | 68.33 | 8.13 | -.187 | .852 | -2.11 | 1.75 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註： $df=418$

二、社會工作學士班學生學校基本資料與學習投入之差異分析

由表 4-4-2 與 4-4-3 可以得知，不同學校區域對於行為投入 ($F=2.650^*$, $p < .05$)、情感投入 ($F=2.864^*$, $p < .05$) 會有差異，經 Scheffe 事後檢定發現均未顯著的情形。雖不同學校區域在學習投入上整體 F 值達到顯著，可能是因為其顯著值過於接近 .05，而 Scheffe 事後檢定又是事後比較法中最嚴格的方法，故無法考驗出其差異狀況。

由表 4-4-4 與 4-4-5 可以得知，不同學校類型在行為投入 ($F=4.054^{**}$, $p < .01$) 與情感投入 ($F=3.347^*$, $p < .05$) 上有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，國立科技大學學生的行為投入比私立大學學生好，且也優於私立科技大學學生；在情感投入上，國立科技大學學生高於私立大學學生。

表 4-4-2

社會工作學士班學生不同學校區域在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 北區 (n=113) | | | 中區 (n=171) | | | 南區 (n=108) | | | 東區 (n=29) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.31 (3.11) | 24.73 | 25.89 | 24.93 (3.12) | 24.46 | 25.40 | 25.53 (2.81) | 24.99 | 26.06 | 26.24 (3.25) | 25.01 | 27.48 |
| 行為投入 | 24.81 (3.09) | 24.24 | 25.39 | 24.26 (2.95) | 23.82 | 24.71 | 25.01 (2.96) | 24.44 | 25.57 | 25.62 (2.18) | 24.79 | 26.45 |
| 情感投入 | 18.10 (3.42) | 17.46 | 18.73 | 17.89 (3.47) | 17.37 | 18.42 | 18.89 (3.31) | 18.26 | 19.52 | 19.31 (3.36) | 18.03 | 20.59 |

表 4-4-3

社會工作學士班學生不同學校區域在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|---------|-----|-------|---------|------|------|
| 認知投入 | 組間 | 54.49 | 3 | 18.17 | 1.958 | .120 | |
| | 組內 | 3869.54 | 417 | 9.28 | | | |
| | 總和 | 3924.04 | 420 | | | | |
| 行為投入 | 組間 | 69.01 | 3 | 23.00 | 2.650 * | .048 | |
| | 組內 | 3620.07 | 417 | 8.68 | | | |
| | 總和 | 3689.08 | 420 | | | | |
| 情感投入 | 組間 | 99.78 | 3 | 33.26 | 2.864 * | .036 | |
| | 組內 | 4842.91 | 417 | 11.61 | | | |
| | 總和 | 4942.69 | 420 | | | | |

*p<.05

表 4-4-4

社會工作學士班學生不同學校類型在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 國立大學 (n=60) | | | 私立大學 (n=235) | | | 國立科技大學 (n=41) | | | 私立科技大學 (n=85) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.87 (2.81) | 25.14 | 26.59 | 25.04 (3.14) | 24.64 | 25.45 | 25.71 (2.7) | 24.83 | 26.58 | 25.29 (3.07) | 24.63 | 25.96 |
| 行為投入 | 25.20 (3.04) | 24.42 | 25.98 | 24.51 (2.97) | 24.12 | 24.89 | 25.95 (2.53) | 25.15 | 26.75 | 24.26 (2.93) | 23.63 | 24.89 |
| 情感投入 | 18.55 (3.02) | 17.77 | 19.33 | 17.91 (3.56) | 17.45 | 18.37 | 19.61 (3.13) | 18.62 | 20.60 | 18.58 (3.33) | 17.86 | 19.29 |

表 4-4-5

社會工作學士班學生不同學校類型在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|---------|-----|-------|---------|------|-------------------|
| 認知投入 | 組間 | 41.40 | 3 | 13.80 | 1.482 | .219 | |
| | 組內 | 3882.64 | 417 | 9.31 | | | |
| | 總和 | 3924.04 | 420 | | | | |
| 行為投入 | 組間 | 104.53 | 3 | 34.85 | 4.054** | .007 | 國科大>私大 國科大>私科大 |
| | 組內 | 3584.55 | 417 | 8.60 | | | |
| | 總和 | 3689.08 | 420 | | | | |
| 情感投入 | 組間 | 116.21 | 3 | 38.74 | 3.347* | .019 | 國科大>私大 |
| | 組內 | 4826.48 | 417 | 11.57 | | | |
| | 總和 | 4942.69 | 420 | | | | |

*p<.05 **p<.01

三、社會工作學士班學生實習機構基本資料與學習投入之差異分析

實習機構地區原分為北區 ($n=139$)、中區 ($n=146$)、南區 ($n=113$)、東區 ($n=20$) 與其他 ($n=4$)，考量東部與其他區域分配次數不多，故將之納入北區範圍內，以進行差異考驗。由表 4-4-6 與表 4-4-7 可以得知，不同實習機構地區學生對於學習投入中的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」並無顯著差異。

表 4-4-6

社會工作學士班學生不同實習機構地區在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 北區 ($n=163$) | | | 中區 ($n=145$) | | | 南區 ($n=113$) | | |
|------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.20 (3.10) | 24.72 | 25.68 | 25.19 (3.09) | 24.68 | 25.69 | 25.50 (2.97) | 24.94 | 26.05 |
| 行為投入 | 24.75 (2.98) | 24.29 | 25.21 | 24.53 (2.90) | 24.06 | 25.01 | 24.83 (3.04) | 24.26 | 25.40 |
| 情感投入 | 18.59 (3.46) | 18.05 | 19.12 | 17.77 (3.64) | 17.17 | 18.36 | 18.58 (3.04) | 18.01 | 19.14 |

表 4-4-7

社會工作學士班學生不同實習機構地區在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | <i>SS</i> | <i>df</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | <i>p</i> | 事後比較 |
|------|------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|------|
| 認知投入 | 組間 | 7.50 | 2 | 3.29 | .400 | .670 | |
| | 組內 | 3916.54 | 418 | 9.40 | | | |
| | 總和 | 3924.04 | 420 | | | | |
| 行為投入 | 組間 | 6.48 | 2 | 7.45 | .368 | .692 | |
| | 組內 | 3682.60 | 418 | 8.80 | | | |
| | 總和 | 3689.08 | 420 | | | | |
| 情感投入 | 組間 | 63.59 | 2 | 31.64 | 2.724 | .067 | |
| | 組內 | 4879.10 | 418 | 11.58 | | | |
| | 總和 | 4942.69 | 420 | | | | |

第五節 社會工作學士班學生個人背景變項在專業認同之差異分析

為瞭解社會工作學士班實習學生的個人、學校與實習機構基本特性在專業認同是否有差異，本節針對個人、學校與實習機構基本資料中的類別變項與學習投入量表分別進行平均數之差異分析，其中類別因子僅 2 項者，如性別，進行 *t* 檢定；類別因子為 3 項或以上者，如學校所在區域、學校類型、實習機構地區，則進行單因子變異數分析，若 *F* 值達顯著差異，再進一步採用「Scheffe 事後檢定」進行事後比較 ($p < .05$)，分析結果敘述如下：

一、社會工作學士班學生不同性別與專業認同之差異分析

由表 4-5-1 可以得知，社會工作學士班學生不同性別在專業認同中的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」皆無顯著差異。

表 4-5-1

社會工作學士班學生不同性別在專業認同的獨立樣本 *t* 考驗摘要表

| 變項 | 男生 (<i>n</i> =85) | | 女生 (<i>n</i> =331) | | <i>t</i> 值 | <i>p</i> 值 | 95%CI | |
|-------------|-----------------------|-----------|------------------------|-----------|------------|------------|-------|------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.08 | 5.85 | 21.26 | 5.38 | -.266 | .790 | -1.49 | 1.13 |
| 專業價值 | 30.53 | 3.86 | 30.92 | 3.82 | -.836 | .404 | -1.30 | .53 |
| 專業理念 | 20.22 | 2.67 | 20.77 | 2.77 | -1.625 | .105 | -1.20 | .114 |
| 專業自我 | 16.01 | 1.97 | 16.36 | 1.66 | -1.645 | .101 | -.757 | .067 |
| 專業認同 總量表 | 87.85 | 10.96 | 89.30 | 10.62 | -1.12 | .263 | -4.01 | 1.10 |

註： $df=414$

二、社會工作學士班學生學校基本資料與專業認同之差異分析

由表 4-5-2 與表 4-5-3 可得知，不同學校區域在專業價值 (3.817^* , $p < .05$)、專業理念 (3.630^* , $p < .05$) 認同上有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，南區學校學生的專業理念認同高於中區學校學生；而專業價值雖整體 *F* 值達到顯著，事後檢定卻無顯著的情形。

由表 4-5-4 與 4-5-5 可得知，不同學校類型在專業價值 (3.577^* , $p < .05$)、專業理念 (3.141^* , $p < .05$)、專業自我 (3.437^* , $p < .05$) 認同上有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，國立科技大學學生對專業價值的認同高於國立大學學生；在專業

自我認同上，則是國立大學學生高於私立科技大學學生；而專業價值雖整體 F 值達到顯著，事後檢定卻無顯著的情形。

表 4-5-2

社會工作學士班學生不同學校區域在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 北區 (n=112) | | | 中區 (n=169) | | | 南區 (n=106) | | | 東區 (n=30) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 20.72 (5.85) | 19.63 | 21.82 | 21.12 (5.31) | 20.32 | 21.93 | 21.23 (5.36) | 20.19 | 22.26 | 23.77 (4.82) | 21.97 | 25.57 |
| 專業價值 | 30.33 (4.38) | 29.51 | 31.15 | 30.46 (3.80) | 29.88 | 31.03 | 31.58 (3.08) | 30.98 | 32.17 | 32.17 (3.55) | 30.84 | 33.49 |
| 專業理念 | 20.31 (3.11) | 19.73 | 20.89 | 20.36 (2.71) | 19.95 | 20.77 | 21.34 (2.41) | 20.87 | 21.80 | 21.03 (2.47) | 20.11 | 21.96 |
| 專業自我 | 16.26 (1.68) | 15.95 | 16.57 | 16.08 (1.88) | 15.80 | 16.37 | 16.46 (1.57) | 16.16 | 16.76 | 16.83 (1.42) | 16.30 | 17.36 |

表 4-5-3

社會工作學士班學生不同學校區域在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|--------|------|---------|
| 專業投入 | 組間 | 223.69 | 3 | 74.57 | 2.521 | .057 | |
| | 組內 | 12216.74 | 413 | 29.58 | | | |
| | 總和 | 12440.44 | 416 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 164.15 | 3 | 54.72 | 3.817* | .010 | |
| | 組內 | 5920.76 | 413 | 14.34 | | | |
| | 總和 | 6084.91 | 416 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 81.69 | 3 | 27.23 | 3.630* | .013 | 南區 > 中區 |
| | 組內 | 3097.79 | 413 | 7.50 | | | |
| | 總和 | 3179.47 | 416 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 19.33 | 3 | 6.44 | 2.176 | .090 | |
| | 組內 | 1222.85 | 413 | 2.96 | | | |
| | 總和 | 1242.17 | 416 | | | | |

* $p < .05$

表 4-5-4

社會工作學士班學生不同學校類型在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 國立大學 (n=60) | | | 私立大學 (n=231) | | | 國立科技大學 (n=41) | | | 私立科技大學 (n=85) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 20.10 (6.22) | 18.49 | 21.71 | 21.72 (5.34) | 21.03 | 22.41 | 21.83 (5.83) | 19.99 | 23.67 | 20.41 (4.92) | 19.35 | 21.47 |
| 專業價值 | 29.53 (4.55) | 28.36 | 30.71 | 30.82 (3.88) | 30.32 | 31.32 | 31.29 (2.87) | 30.39 | 32.20 | 31.55 (3.31) | 30.84 | 32.27 |
| 專業理念 | 20.07 (3.32) | 19.21 | 20.93 | 20.48 (2.74) | 20.12 | 20.83 | 21.37 (2.15) | 20.69 | 22.05 | 21.16 (2.55) | 20.61 | 21.71 |
| 專業自我 | 16.83 (1.53) | 16.44 | 17.23 | 16.20 (1.80) | 15.97 | 16.44 | 16.54 (1.58) | 16.04 | 17.04 | 15.98 (1.66) | 15.62 | 16.33 |

表 4-5-5

社會工作學士班學生不同學校類型在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|--------|------|----------|
| 專業投入 | 組間 | 204.38 | 3 | 68.12 | 2.299 | .077 | |
| | 組內 | 12236.06 | 413 | 29.63 | | | |
| | 總和 | 12440.44 | 416 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 154.12 | 3 | 51.37 | 3.577* | .014 | 私科大 > 國大 |
| | 組內 | 5930.80 | 413 | 14.36 | | | |
| | 總和 | 6084.91 | 416 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 70.91 | 3 | 23.64 | 3.141* | .025 | |
| | 組內 | 3108.56 | 413 | 7.53 | | | |
| | 總和 | 3179.47 | 416 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 30.25 | 3 | 10.09 | 3.437* | .017 | 國立 > 私科大 |
| | 組內 | 1211.92 | 413 | 2.93 | | | |
| | 總和 | 1242.17 | 416 | | | | |

* p<.05

三、社會工作學士班學生實習機構基本資料與專業認同之差異分析

由表 4-5-6 與表 4-5-7 可得知，不同實習機構地區在專業理念(6.193^{**}, p<.01) 認同有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，在南部機構實習的學生在專業理念上的認同高於在北部機構實習的學生。

表 4-5-6

社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 北區 (n=161) | | | 中區 (n=146) | | | 南區 (n=110) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 21.09 (5.36) | 20.25 | 21.92 | 21.27 (5.66) | 20.35 | 22.20 | 21.39 (5.41) | 20.37 | 22.41 |
| 專業價值 | 30.66 (3.90) | 30.06 | 31.27 | 30.64 (4.01) | 29.99 | 31.30 | 31.32 (3.44) | 30.67 | 31.97 |
| 專業理念 | 20.20 (2.75) | 19.77 | 20.63 | 20.58 (2.98) | 20.10 | 21.07 | 21.38 (2.32) | 20.94 | 21.82 |
| 專業自我 | 16.27 (1.73) | 16.00 | 16.54 | 16.23 (1.85) | 15.92 | 16.53 | 16.36 (1.57) | 16.07 | 16.66 |

表 4-5-7

社會工作學士班學生不同實習機構地區在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|---------------------|------|---------|
| 專業投入 | 組間 | 6.42 | 2 | 3.21 | .107 | .889 | |
| | 組內 | 12434.02 | 414 | 30.03 | | | |
| | 總和 | 12440.44 | 416 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 35.68 | 2 | 17.84 | 1.22 | .296 | |
| | 組內 | 6049.23 | 414 | 14.61 | | | |
| | 總和 | 6084.91 | 416 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 92.36 | 2 | 46.18 | 6.193 ^{**} | .002 | 南區 > 北區 |
| | 組內 | 3078.12 | 414 | 7.46 | | | |
| | 總和 | 3179.47 | 416 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 1.20 | 2 | .60 | .200 | .818 | |
| | 組內 | 1240.97 | 414 | 3.01 | | | |
| | 總和 | 1242.17 | 416 | | | | |

^{**} p<.01

第六節 社會工作學士班學生實習結構在學習投入與專業認同之差異分析

為瞭解社會工作學士班學生實習結構在學習投入、專業認同是否有差異，本節針對實習結構中類別變項與學習投入量表、專業認同量表分別進行平均數之差異分析，其中類別因子僅 2 項者，進行 *t* 檢定；類別因子為 3 項或以上者，則進行單因子變異數分析，若 *F* 值達顯著差異，再進一步採用「Scheffe 事後檢定」進行事後比較 ($p < .05$)，分析結果敘述如下：

一、社會工作學士班學生實習結構與學習投入之差異分析

(一) 社會工作學士班學生學習機會與學習投入之差異分析

1、社會工作學士班學生對實習機構是否為理想實習單位的認知與學習投入之差異分析

由表 4-6-1 可以得知，社會工作學士班學生對於實習機構是否為理想單位的認知，在學習投入中的「認知投入」($t=6.214^{***}$, $p < .001$)、「行為投入」($t=5.973^{***}$, $p < .001$) 與「情感投入」($t=7.435^{***}$, $p < .001$) 皆達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生認為實習單位為理想實習單位時，有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-1

社會工作學士班學生對理想實習單位的認知在學習投入的獨立樣本 *t* 考驗摘要表

| 變項 | 是 (<i>n</i> =324) | | 否 (<i>n</i> =96) | | <i>t</i> 值 | <i>p</i> 值 | 95%CI | |
|-------------|-----------------------|-----------|----------------------|-----------|----------------------|------------|-------|----------------------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.76 | 2.96 | 23.65 | | | 2.85 | 6.214 ^{***} |
| 行為投入 | 25.15 | 2.83 | 23.18 | 2.92 | 5.973 ^{***} | .000 | 1.33 | 2.63 |
| 情感投入 | 19.01 | 3.01 | 15.93 | 3.72 | 7.435 ^{***} | .000 | 2.26 | 3.91 |
| 學習投入 總量表 | 69.93 | 7.55 | 62.75 | 7.68 | 8.148 ^{***} | .000 | 5.45 | 8.91 |

註：*df*=418

^{***} $p < .001$

2、社會工作學士班學生對實習機構是否提供足夠學習機會的認知與學習投入之差異分析

由表 4-6-2 可以得知，社會工作學士班學生對於實習機構是否提供足夠學習機會的認知，在學習投入中的「認知投入」($t=6.208^{***}$, $p<.001$)、「行為投入」($t=5.219^{***}$, $p<.001$)與「情感投入」($t=7.344^{***}$, $p<.001$)皆達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生認為實習單位提供足夠學習機會時，有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-2

社會工作學士班學生對足夠學習機會的認知在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=354) | | 否 (n=67) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|----------------------|------|-------|----------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.66 | 2.87 | 23.24 | | | 3.22 | 6.208 ^{***} |
| 行為投入 | 25.01 | 2.85 | 23.01 | 2.99 | 5.219 ^{***} | .000 | 1.25 | 2.75 |
| 情感投入 | 18.81 | 3.12 | 15.64 | 3.77 | 7.344 ^{***} | .000 | 2.32 | 4.01 |
| 學習投入 | 69.48 | 7.50 | 61.90 | 8.51 | 7.423 ^{***} | .000 | 5.78 | 9.59 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

^{***} $p<.001$

(二) 社會工作學士班學生準備工作與學習投入之差異分析

1、我有擬訂實習計畫書與學習投入之差異分析

由表 4-6-3 可以得知，社會工作學士班學生有無擬訂實習計畫書，在學習投入中的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」皆無達到顯著差異。

表 4-6-3

社會工作學士班學生是否擬訂實習計畫書在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=411) | | 否 (n=10) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|--------|------|-------|--------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.31 | 3.05 | 23.70 | | | 3.16 | -1.653 |
| 行為投入 | 24.73 | 2.95 | 23.50 | 3.38 | -1.293 | .197 | -3.09 | .64 |
| 情感投入 | 18.32 | 3.44 | 17.60 | 3.03 | -.654 | .513 | -2.88 | 1.44 |
| 學習投入 | 68.36 | 8.13 | 64.80 | 8.55 | -1.366 | .173 | -8.68 | 1.56 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

2、我有與學校督導討論實習計畫書的內容與學習投入之差異分析

由表 4-6-4 可以得知，社會工作學士班學生有無與學校督導討論實習計畫書的內容，在學習投入中的「認知投入」($t=-3.442^{**}$, $p<.01$)、「行為投入」($t=-3.384^{**}$, $p<.01$)與「情感投入」($t=-3.014^{**}$, $p<.01$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生有與學校督導討論實習計畫書的內容時，會有較高的「認知投入」「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-4

社會工作學士班學生是否有與學校督導討論實習計畫書的內容在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=247) | | 否 (n=174) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|--------------|-------|-----------------------|------|-------|----------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.70 | 3.02 | 24.67 | | | 3.01 | -3.442 ^{**} |
| 行為投入 | 25.10 | 2.83 | 24.12 | 3.06 | -3.384 ^{**} | .001 | -1.55 | -.41 |
| 情感投入 | 18.72 | 3.28 | 17.71 | 3.56 | -3.014 ^{**} | .003 | -1.68 | -.35 |
| 學習投入 | 69.52 | 7.90 | 66.50 | 8.19 | -3.807 ^{***} | .000 | -4.58 | -1.46 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

** $p<.01$ *** $p<.001$

3、我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗與學習投入之差異分析

由表 4-6-5 可以得知，社會工作學士班學生有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗，在學習投入中的「認知投入」($t=-2.43^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生有請教學長姐過去在該機構實習的經驗時，會有較高的「認知投入」。

表 4-6-5

社會工作學士班學生是否有請教學長姐過去在該機構實習的經驗在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=227) | | 否 (n=194) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|--------------|-------|--------------------|------|-------|--------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.61 | 2.94 | 24.89 | | | 3.14 | -2.43 [*] |
| 行為投入 | 24.95 | 2.96 | 24.40 | 2.95 | -1.92 | .056 | -1.12 | .013 |
| 情感投入 | 18.49 | 3.30 | 18.08 | 3.57 | -1.213 | .226 | -1.07 | .25 |
| 學習投入 | 69.05 | 7.97 | 67.37 | 8.28 | -2.12 [*] | .035 | -3.24 | -.12 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

* $p<.05$

4、學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜與學習投入之差異分析

由表 4-6-6 可以得知，社會工作學士班學生之學校方面有無協助學生了解機構實習相關行政事宜，在學習投入中的「認知投入」($t=-2.601^*$, $p<.01$)、「行為投入」($t=-3.045^{**}$, $p<.01$)與「情感投入」($t=-4.444^{***}$, $p<.01$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學校方面有協助學生了解機構實習相關行政事宜時，學生會有較高的「認知投入」「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-6

學校方面是否有協助學生了解機構實習相關行政事宜在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=334) | | 否 (n=86) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|-----------|------|-------|---------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.47 | 2.99 | 24.51 | | | 3.22 | -2.601* |
| 行為投入 | 24.92 | 2.90 | 23.84 | 3.10 | -3.045** | .002 | -1.78 | -.38 |
| 情感投入 | 18.66 | 3.26 | 16.86 | 3.37 | -4.444*** | .000 | -2.60 | -1.00 |
| 學習投入 | 69.05 | 7.90 | 65.21 | 8.45 | -3.963 | .000 | -5.75 | -1.94 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=418

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

5、學校方面有提供實習機構相關資訊與學習投入之差異分析

由表 4-6-7 可得知，社會工作學士班學生之學校方面有提供實習機構相關資訊，在學習投入中的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」未達到顯著差異。

表 4-6-7

學校方面是否有提供實習機構相關資訊在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=323) | | 否 (n=98) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|-------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.35 | 2.96 | 25.02 | | | 3.37 | -.943 |
| 行為投入 | 24.73 | 2.94 | 24.58 | 3.06 | -.436 | .663 | -.82 | .52 |
| 情感投入 | 18.41 | 3.42 | 17.93 | 3.47 | -1.23 | .219 | -1.26 | .29 |
| 學習投入 | 68.50 | 7.98 | 67.53 | 8.67 | -1.03 | .304 | -2.82 | .88 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

6、學校方面有說明對機構實習的要求與學習投入之差異分析

由表 4-6-8 可以得知，社會工作學士班學生之學校方面有無說明對機構實習的要求，在學習投入中的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」未達到顯著差異。

表 4-6-8

學校方面是否有說明對機構實習的要求在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=358) | | 否 (n=63) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|--------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.28 | 2.94 | 25.27 | | | 3.68 | -.014 |
| 行為投入 | 24.70 | 2.91 | 24.70 | 3.27 | .007 | .994 | -.79 | .80 |
| 情感投入 | 18.34 | 3.29 | 18.11 | 4.17 | -.478 | .633 | -1.15 | .70 |
| 學習投入 | 68.31 | 7.80 | 68.08 | 9.99 | -1.172 | .864 | -2.87 | 2.41 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

7、機構方面有說明對實習生的要求與學習投入之差異分析

由表 4-6-9 可以得知，社會工作學士班學生之機構方面有無說明對實習生的要求，在學習投入中的「認知投入」($t=-2.230^*$, $p<.05$)、「行為投入」($t=-3.52^{***}$, $p<.001$)與「情感投入」($t=-3.072^{**}$, $p<.01$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構方面有說明對實習生的要求，學生會有較高的「認知投入」「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-9

機構方面是否有說明對實習生的要求在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=385) | | 否 (n=36) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|----------------------|------|-------|---------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.38 | 3.01 | 24.19 | | | 3.43 | -2.230 [*] |
| 行為投入 | 24.85 | 2.84 | 23.06 | 3.71 | -3.52 ^{***} | .000 | -2.80 | -.79 |
| 情感投入 | 18.46 | 3.36 | 16.64 | 3.71 | -3.072 ^{**} | .002 | -2.98 | -.66 |
| 學習投入 | 68.68 | 7.93 | 63.89 | 9.24 | -3.419 ^{**} | .001 | -7.55 | -2.04 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

8、機構方面有要求我進行實習前面試與學習投入之差異分析

由表 4-6-10 可以得知，社會工作學士班學生之機構方面有要求學生進行實習前面試，在學習投入中的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」未達到顯著差異。

表 4-6-10

機構方面是否有要求學生進行實習前面試在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=299) | | 否 (n=121) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|--------------|-------|-------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.29 | 2.98 | 25.26 | | | 3.25 | -.105 |
| 行為投入 | 24.74 | 2.85 | 24.62 | 3.23 | -.373 | .709 | -.75 | .51 |
| 情感投入 | 18.26 | 3.41 | 18.40 | 3.51 | -.389 | .697 | -.58 | .87 |
| 學習投入 | 68.29 | 7.99 | 68.28 | 8.57 | -.011 | .991 | -1.74 | 1.72 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=418

9、機構方面有先讓我知道未來的實習內容與學習投入之差異分析

由表 4-6-11 可以得知，社會工作學士班學生之機構方面有無先讓學生知道未來的實習內容，在學習投入中的「認知投入」($t=-3.149^{**}$, $p<.01$)、「行為投入」($t=-2.787^{***}$, $p<.001$)與「情感投入」($t=-2.259^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構方面有先讓學生知道未來的實習內容，學生會有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-11

機構方面是否有先讓學生知道未來的實習內容在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=323) | | 否 (n=97) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|-----------|------|-------|-----------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.55 | 2.96 | 24.45 | | | 3.14 | -3.149 ** |
| 行為投入 | 24.93 | 2.81 | 24.00 | 3.25 | -2.787 ** | .006 | -1.61 | -.28 |
| 情感投入 | 18.52 | 3.36 | 17.63 | 3.58 | -2.259 * | .024 | -1.67 | -.12 |
| 學習投入 | 69.00 | 7.83 | 66.07 | 8.58 | -3.159 ** | .002 | -4.75 | -1.11 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=418

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(三) 社會工作學士班學生機構督導特色與學習投入之差異分析

1、機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人與學習投入差異分析

由表 4-6-12 可以得知，社會工作學士班學生之機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人，在學習投入中的「認知投入」($t=3.784^{***}$, $p<.001$)、「行為投入」($t=4.195^{***}$, $p<.001$)與「情感投入」($t=3.784^{***}$, $p<.001$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導為機構中主要指導學生實習的人時，學生會有較高的「認知投入」「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-12

社會工作學士班學生機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=343) | | 否 (n=73) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|----------------------|------|-------|----------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.57 | 2.82 | 23.84 | | | 3.69 | 3.784 ^{***} |
| 行為投入 | 24.96 | 2.85 | 23.38 | 3.21 | 4.195 ^{***} | .000 | .84 | 2.31 |
| 情感投入 | 18.60 | 3.26 | 16.77 | 3.86 | 3.784 ^{***} | .000 | .87 | 2.80 |
| 學習投入 | 69.13 | 7.57 | 63.99 | 9.47 | 4.353 ^{***} | .000 | 2.80 | 7.49 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

^{***} $p<.001$

2、機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系與學習投入差異分析

由表 4-6-13 與 4-6-14 可以得知，機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系，學生在認知投入 ($F=5.520^{**}$, $p<.01$)與情感投入 ($F=6.694^{**}$, $p<.01$)上會有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其認知投入會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生；機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其情感投入會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生。

表 4-6-13

機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=355) | | | 否 (n=36) | | | 不知道 (n=28) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.46 (2.94) | 25.16 | 25.77 | 23.75 (4.00) | 22.40 | 25.10 | 24.86 (2.69) | 23.81 | 25.90 |
| 行為投入 | 24.81 (2.89) | 24.51 | 25.11 | 24.00 (3.91) | 22.68 | 25.32 | 24.29 (2.76) | 23.22 | 25.36 |
| 情感投入 | 18.50 (3.32) | 18.16 | 18.85 | 16.33 (4.01) | 14.98 | 17.69 | 18.32 (3.52) | 16.96 | 19.69 |

表 4-6-14

機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|--------|----------|------|-------|
| 認知投入 | 組間 | 101.397 | 2 | 50.699 | 5.520 ** | .004 | 是 > 否 |
| | 組內 | 3820.488 | 416 | 9.184 | | | |
| | 總和 | 3921.885 | 418 | | | | |
| 行為投入 | 組間 | 26.823 | 2 | 13.412 | 1.528 | .218 | |
| | 組內 | 3652.069 | 416 | 8.779 | | | |
| | 總和 | 3678.893 | 418 | | | | |
| 情感投入 | 組間 | 154.047 | 2 | 77.023 | 6.694 ** | .001 | 是 > 否 |
| | 組內 | 4786.851 | 416 | 11.507 | | | |
| | 總和 | 4940.897 | 418 | | | | |

** p<.01

3、機構督導是否曾擔任實習督導與學習投入差異分析

由表 4-6-15 與 4-6-16 可以得知，機構督導是否曾擔任實習督導，學生在認知投入($F=6.154^{**}$, $p<.01$)、行為投入($F=4.269^{*}$, $p<.05$)與情感投入($F=7.379^{**}$, $p<.01$)上會有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，機構督導曾擔任實習督導的學生，在認知投入、行為投入與情感投入會高於不知道機構督導曾擔任實習督導的學生。

表 4-6-15

機構督導是否曾擔任實習督導在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=291) | | | 否 (n=79) | | | 不知道 (n=49) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.57 (2.87) | 25.24 | 25.90 | 25.13 (3.37) | 24.37 | 25.88 | 23.98 (2.95) | 23.13 | 24.83 |
| 行為投入 | 24.97 (2.81) | 24.64 | 25.29 | 24.42 (3.32) | 23.68 | 25.16 | 23.73 (2.89) | 22.90 | 24.57 |
| 情感投入 | 18.67 (3.31) | 18.28 | 19.05 | 18.01 (3.77) | 17.17 | 18.86 | 16.71 (3.08) | 15.83 | 17.60 |

表 4-6-16

機構督導是否曾擔任實習督導在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|--------|----------|------|---------|
| 認知投入 | 組間 | 109.090 | 2 | 54.545 | 6.154 ** | .002 | 是 > 不知道 |
| | 組內 | 3687.020 | 416 | 8.863 | | | |
| | 總和 | 3796.110 | 418 | | | | |
| 行為投入 | 組間 | 72.841 | 2 | 36.421 | 4.269 * | .015 | 是 > 不知道 |
| | 組內 | 3549.488 | 416 | 8.532 | | | |
| | 總和 | 3622.329 | 418 | | | | |
| 情感投入 | 組間 | 168.761 | 2 | 84.381 | 7.379 ** | .001 | 是 > 不知道 |
| | 組內 | 4745.654 | 416 | 11.408 | | | |
| | 總和 | 4914.415 | 418 | | | | |

* p<.05 ** p<.01

4、機構督導之督導方式與學習投入之差異分析

由表 4-6-17 可以得知，機構督導之督導方式是否為個別督導時，在學習投入中的「認知投入」($t=2.288^*$, $p<.05$) 與「行為投入」($t=2.95^{**}$, $p<.01$) 達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導方式為個別督導時，學生會有較高的「認知投入」與「行為投入」。

由表 4-6-18 可以得知，機構督導之督導方式是否為團體督導時，在學習投入中的「認知投入」($t=2.176^*$, $p<.05$) 與「情感投入」($t=2.592^*$, $p<.05$) 達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導方式為團體督導時，學生會有較高的「認知投入」與「情感投入」。

由表 4-6-19 可以得知，機構督導之督導方式是否為示範時，在學習投入中的「認知投入」($t=2.822^{**}$, $p<.01$) 與「行為投入」($t=2.315^*$, $p<.05$) 達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導方式為示範時，學生會有較高的「認知投入」與「行為投入」。

由表 4-6-20 可以得知，機構督導之督導方式是否為案例說明時，在學習投入中的「認知投入」($t=2.556^*$, $p<.05$)、「行為投入」($t=2.179^*$, $p<.05$) 與「情感投入」($t=2.264^*$, $p<.05$) 達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導方式為案例說明時，學生會有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。

表 4-6-17

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為個別督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=301) | | 否 (n=119) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|--------------|-------|--------|------|-------|--------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.52 | 2.79 | 24.68 | | | 3.59 | 2.288* |
| 行為投入 | 24.97 | 2.80 | 24.03 | 3.25 | 2.95** | .003 | .31 | 1.56 |
| 情感投入 | 18.50 | 3.23 | 17.89 | 3.71 | 1.681 | .093 | -.10 | 1.33 |
| 學習投入 | 68.99 | 7.45 | 66.61 | 9.39 | 2.483* | .014 | .49 | 4.29 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

*p<.05 **p<.01

表 4-6-18

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為團體督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=312) | | 否 (n=108) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|--------------|-------|--------|------|-------|--------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.47 | 2.91 | 24.73 | | | 3.40 | 2.176* |
| 行為投入 | 24.77 | 2.95 | 24.51 | 3.00 | .796 | .427 | -.39 | .91 |
| 情感投入 | 18.60 | 3.19 | 17.55 | 3.80 | 2.592* | .010 | .25 | 1.86 |
| 學習投入 | 68.85 | 7.86 | 66.79 | 8.65 | 2.286 | .023 | .29 | 3.83 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

*p<.05 **p<.01

表 4-6-19

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為示範在學習投入的獨立樣本 *t* 考驗摘要表

| 變項 | 是 (<i>n</i> =118) | | 否 (<i>n</i> =302) | | <i>t</i> 值 | <i>p</i> 值 | 95%CI | |
|------|-----------------------|-----------|-----------------------|-----------|------------|------------|-------|---------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.95 | 2.65 | 25.02 | | | 3.17 | 2.822** |
| 行為投入 | 25.24 | 2.93 | 18.56 | 3.46 | 2.315* | .021 | .11 | 1.37 |
| 情感投入 | 18.56 | 3.46 | 18.24 | 3.35 | .865 | .388 | .40 | 1.04 |
| 學習投入 | 69.75 | 7.67 | 67.76 | 8.22 | 2.269* | .024 | .27 | 3.71 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

p*<.05 *p*<.01

表 4-6-20

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為案例說明在學習投入的獨立樣本 *t* 考驗摘要表

| 變項 | 是 (<i>n</i> =149) | | 否 (<i>n</i> =271) | | <i>t</i> 值 | <i>p</i> 值 | 95%CI | |
|------|-----------------------|-----------|-----------------------|-----------|------------|------------|-------|--------|
| | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.79 | 2.75 | 25.00 | | | 3.19 | 2.556* |
| 行為投入 | 25.13 | 2.84 | 24.47 | 3.01 | 2.179* | .030 | .06 | 1.25 |
| 情感投入 | 18.83 | 3.40 | 18.06 | 3.35 | 2.264* | .024 | .10 | 1.45 |
| 學習投入 | 69.75 | 7.81 | 67.53 | 8.17 | 2.710** | .007 | .61 | 3.84 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

p*<.05 *p*<.01

5、機構督導之督導總次數與學習投入差異分析

由表 4-6-21 與 4-6-22 可得知，機構督導的不同督導次數，學生在認知投入 ($F=6.836^{**}$, $p<.01$)、行為投入 ($F=5.125^{**}$, $p<.01$) 與情感投入 ($F=10.118^{***}$, $p<.01$) 上有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，機構督導督導次數為 6-7 次的學生，在認知投入上高於機構督導督導次數為 0-2 次之學生；機構督導督導次數為 6-7 次的學生，在行為投入上高於督導次數為 0-2 次之學生；機構督導督導次數為 6-7 次的學生，在情感投入上高於督導次數為 0-2 次之學生，而機構督導督導次數為 3-5 次的學生，在情感投入上也高於督導次數為 0-2 次之學生。

表 4-6-21

機構督導之督導總次數在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 0-2 次 (<i>n</i> =93) | | | 3-5 次 (<i>n</i> =130) | | | 6-7 次 (<i>n</i> =196) | | |
|------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | | <i>M</i> (<i>SD</i>) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 23.32 (3.53) | 23.60 | 25.05 | 25.28 (3.00) | 24.76 | 25.80 | 25.73 (2.77) | 25.34 | 26.12 |
| 行為投入 | 23.91 (3.14) | 23.27 | 24.56 | 24.65 (2.77) | 24.17 | 25.13 | 25.10 (2.96) | 24.68 | 25.51 |
| 情感投入 | 17.00 (3.76) | 16.23 | 17.77 | 18.34 (3.53) | 17.73 | 18.95 | 18.90 (3.03) | 18.48 | 19.33 |

表 4-6-22

機構督導之督導總次數在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項 來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|----------|----------|----------|-----|---------|-----------|------|--------------------------------|
| 認知 投入 | 組間 | 124.864 | 2 | 62.432 | 6.836 ** | .001 | 6-7 次 > 0-2 次 |
| | 組內 | 3799.022 | 416 | 9.132 | | | |
| | 總和 | 3923.885 | 418 | | | | |
| 行為 投入 | 組間 | 88.704 | 2 | 44.352 | 5.125** | .006 | 6-7 次 > 0-2 次 |
| | 組內 | 3600.193 | 416 | 8.654 | | | |
| | 總和 | 3688.897 | 418 | | | | |
| 情感 投入 | 組間 | 228.632 | 2 | 114.316 | 10.118*** | .000 | 6-7 次 > 0-2 次 3-5 次 > 0-2 次 |
| | 組內 | 4700.266 | 416 | 11.299 | | | |
| | 總和 | 4928.897 | 418 | | | | |

** p<.01 *** p<.001

(四) 社會工作學士班學生學校督導特色與學習投入之差異分析

1、學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系與學習投入差異分析

由表 4-6-23 與 4-6-24 可以得知，學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系，學生在認知投入、行為投入與情感投入上未有顯著差異。

表 4-6-23

學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=379) | | | 否 (n=11) | | | 不知道 (n=31) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.37 (3.05) | 25.06 | 25.68 | 25.36 (3.59) | 22.95 | 27.77 | 24.06 (2.84) | 23.02 | 25.11 |
| 行為投入 | 24.77 (2.92) | 24.48 | 25.07 | 24.55 (3.33) | 22.31 | 26.78 | 23.81 (3.32) | 22.59 | 25.02 |
| 情感投入 | 18.38 (3.38) | 18.04 | 18.72 | 17.55 (2.84) | 15.64 | 19.45 | 17.61 (4.12) | 16.10 | 19.12 |

表 4-6-24

學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項 來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|----------|----------|----------|-----|--------|-------|------|------|
| 認知 投入 | 組間 | 49.078 | 2 | 24.539 | 2.647 | .072 | |
| | 組內 | 3874.960 | 418 | 9.270 | | | |
| | 總和 | 3924.038 | 420 | | | | |
| 行為 投入 | 組間 | 27.032 | 2 | 13.516 | 1.543 | .215 | |
| | 組內 | 3662.051 | 418 | 8.761 | | | |
| | 總和 | 3689.083 | 420 | | | | |
| 情感 投入 | 組間 | 23.319 | 2 | 11.660 | .991 | .372 | |
| | 組內 | 4919.370 | 418 | 11.769 | | | |
| | 總和 | 4942.689 | 420 | | | | |

2、學校督導是否曾擔任實習督導與學習投入差異分析

由表 4-6-25 與 4-6-26 可以得知，學校督導是否曾擔任實習督導，學生在認知投入、行為投入與情感投入上未有顯著差異。

表 4-6-25

學校督導是否曾擔任實習督導在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=372) | | | 否 (n=16) | | | 不知道 (n=32) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.57 (3.02) | 24.96 | 25.58 | 25.63 (4.03) | 23.48 | 27.77 | 25.16 (3.10) | 24.04 | 26.27 |
| 行為投入 | 24.68 (2.95) | 24.38 | 24.98 | 25.00 (3.39) | 23.20 | 26.80 | 24.69 (3.10) | 23.57 | 25.80 |
| 情感投入 | 18.30 (3.35) | 17.96 | 18.65 | 18.56 (4.46) | 16.19 | 20.94 | 18.50 (3.34) | 17.30 | 19.70 |

表 4-6-26

學校督導是否曾擔任實習督導在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項 來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|----------|----------|----------|-----|--------|------|------|------|
| 認知 投入 | 組間 | 2.415 | 2 | 1.208 | .128 | .880 | |
| | 組內 | 3921.547 | 417 | 9.404 | | | |
| | 總和 | 3923.962 | 419 | | | | |
| 行為 投入 | 組間 | 1.571 | 2 | .785 | .089 | .915 | |
| | 組內 | 3685.808 | 417 | 8.839 | | | |
| | 總和 | 3687.379 | 419 | | | | |
| 情感 投入 | 組間 | 2.045 | 2 | 1.022 | .089 | .915 | |
| | 組內 | 4812.612 | 417 | 11.541 | | | |
| | 總和 | 4814.657 | 419 | | | | |

3、學校督導督導方式與學習投入差異分析

由表 4-6-27、表 4-6-28、表 4-6-29 與表 4-6-30 可以得知，學校督導之督導方式是否為個別督導、團體督導、示範與案例說明時，在學習投入中的認知投入、行為投入與情感投入皆未達到顯著差異。

表 4-6-27

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為個別督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=154) | | 否 (n=267) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|-------------|--------------|------|--------------|------|-------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | | | | | | | | |
| 行為投入 | 24.94 | 3.06 | 24.56 | 2.90 | 1.258 | .209 | -.21 | .97 |
| 情感投入 | 18.25 | 3.50 | 18.33 | 3.40 | -.249 | .803 | -.77 | .60 |
| 學習投入 總量表 | 68.54 | 8.18 | 68.12 | 8.14 | .508 | .612 | -1.20 | 2.04 |

註：df=419

表 4-6-28

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為團體督導在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=399) | | 否 (n=22) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.25 | 3.00 | 25.68 | | | 3.97 | -.640 |
| 行為投入 | 24.71 | 2.91 | 24.36 | 3.82 | .540 | .590 | -.93 | 1.63 |
| 情感投入 | 18.31 | 3.43 | 18.18 | 3.51 | .168 | .867 | -1.35 | 1.61 |
| 學習投入 | 68.28 | 8.04 | 68.23 | 10.19 | .027 | .978 | -3.46 | 3.56 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

表 4-6-29

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為示範在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=9) | | 否 (n=412) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|------------|-------|--------------|-------|-------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 26.56 | 2.70 | 25.25 | | | 3.06 | 1.271 |
| 行為投入 | 26.00 | 1.94 | 24.67 | 2.98 | 1.336 | .182 | -.63 | 3.29 |
| 情感投入 | 20.22 | 2.11 | 18.26 | 3.44 | 1.702 | .090 | -.31 | 4.23 |
| 學習投入 | 72.78 | 4.84 | 68.17 | 8.18 | 1.680 | .094 | -.78 | 9.99 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

表 4-6-30

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為案例說明在學習投入的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=31) | | 否 (n=390) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|-------------|-------|--------------|-------|------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 認知投入 | 25.39 | 3.12 | 25.27 | | | 3.06 | .211 |
| 行為投入 | 24.97 | 2.85 | 24.67 | 2.98 | .530 | .596 | -.80 | 1.38 |
| 情感投入 | 18.58 | 2.81 | 18.28 | 3.48 | .470 | .639 | -.96 | 1.56 |
| 學習投入 | 68.94 | 7.37 | 68.22 | 8.21 | .470 | .639 | -2.28 | 3.71 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=419

4、學校督導之督導總次數與學習投入差異分析

表 4-6-31 與表 4-6-32 可以得知，學校督導之不同督導總次數，在學習投入中的認知投入、行為投入與情感投入皆未達到顯著差異。

表 4-6-31

學校督導之督導總次數在學習投入的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 0-2 次 (n=137) | | | 3-4 次 (n=185) | | | 5-7 次 (n=99) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 認知投入 | 25.14 (3.24) | 24.59 | 25.69 | 25.20 (2.89) | 24.78 | 25.62 | 25.61 (3.11) | 24.99 | 26.32 |
| 行為投入 | 24.32 (3.21) | 23.78 | 24.86 | 24.91 (2.61) | 24.54 | 25.29 | 24.81 (3.22) | 24.17 | 25.45 |
| 情感投入 | 17.80 (3.94) | 17.14 | 18.47 | 18.55 (3.09) | 18.10 | 18.99 | 18.54 (3.23) | 17.89 | 19.18 |

表 4-6-32

學校督導之督導總次數在學習投入的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|--------|-------|------|------|
| 認知投入 | 組間 | 14.437 | 2 | 7.218 | .772 | .463 | |
| | 組內 | 3909.601 | 418 | 9.353 | | | |
| | 總和 | 3924.038 | 420 | | | | |
| 行為投入 | 組間 | 29.245 | 2 | 14.622 | 1.670 | .189 | |
| | 組內 | 3659.838 | 418 | 8.756 | | | |
| | 總和 | 3689.083 | 420 | | | | |
| 情感投入 | 組間 | 50.524 | 2 | 25.262 | 2.158 | .117 | |
| | 組內 | 4892.165 | 418 | 11.704 | | | |
| | 總和 | 4942.689 | 420 | | | | |

二、社會工作學士班學生實習結構與專業認同之差異分析

(一) 社會工作學士班學生學習機會與專業認同之差異分析

1、社會工作學士班學生對實習機構是否為理想實習單位的感受與專業認同之差異分析

由表 4-6-33 可以得知，社會工作學士班學生對於實習機構是否為理想單位的感受，在專業認同中的「專業投入」($t=5.238^{***}$, $p<.001$)、「專業價值」($t=3.620^{***}$, $p<.001$)、「專業理念」($t=3.609^{***}$, $p<.001$)與「專業自我」($t=3.375^{**}$, $p<.01$)皆達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生認為實習單位為理想實習單位時，有較高的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」認同。

表 4-6-33

社會工作學士班學生對實習單位的感受在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=320) | | 否 (n=96) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|-------------|--------------|-------|-------------|-------|----------------------|------|-------|----------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.98 | 5.18 | 18.74 | | | 5.72 | 5.238 ^{***} |
| 專業價值 | 31.26 | 3.45 | 29.41 | 4.64 | 3.620 ^{***} | .000 | .84 | 2.86 |
| 專業理念 | 20.97 | 2.42 | 19.59 | 3.50 | 3.609 ^{***} | .000 | .66 | 2.13 |
| 專業自我 | 16.44 | 1.63 | 15.77 | 1.95 | 3.375 ^{**} | .001 | .28 | 1.07 |
| 專業認同 總量表 | 90.64 | 9.47 | 83.51 | 12.62 | 5.124 ^{***} | .000 | 4.38 | 9.89 |

註：df=414

** $p<.01$ *** $p<.001$

2、社會工作學士班學生對實習機構是否提供足夠學習機會的感受與專業認同之差異分析

由表 4-6-34 可得知，社會工作學士班學生對於實習機構是否提供足夠學習機會，在專業認同中的「專業投入」($t=4.244^{***}$, $p<.001$)、「專業價值」($t=2.668^{**}$, $p<.01$)、「專業理念」($t=2.336^*$, $p<.05$)與「專業自我」($t=3.990^{***}$, $p<.001$)皆達到顯著差異，經比較平均數後發現，當實習單位提供足夠學習機會時，學生有較高的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」認同。

表 4-6-34
社會工作學士班學生對足夠學習機會的感受在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要

| 變項 | 是 (n=350) | | 否 (n=67) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|----------------------|------|-------|----------------------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.72 | 5.23 | 18.69 | | | 6.01 | 4.244 ^{***} |
| 專業價值 | 31.08 | 3.63 | 29.52 | 4.51 | 2.668 ^{**} | .009 | .40 | 2.72 |
| 專業理念 | 20.81 | 2.61 | 19.79 | 3.38 | 2.336 [*] | .022 | .15 | 1.88 |
| 專業自我 | 16.43 | 1.62 | 15.52 | 2.06 | 3.990 ^{***} | .000 | 3.78 | 9.24 |
| 專業認同 | 90.03 | 9.82 | 83.52 | 13.18 | 5.124 ^{***} | .000 | 4.38 | 9.89 |

註：df=415

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(二) 社會工作學士班學生準備工作與專業認同之差異分析

1、我有擬訂實習計畫書

由表 4-6-35 可以得知，社會工作學士班學生有無擬訂實習計畫書，在專業認同中的「專業價值」($t=-2.296^*$, $p<.05$)、「專業理念」($t=-2.855^{**}$, $p<.01$)與「專業自我」($t=-2.764^{**}$, $p<.01$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生有擬訂實習計畫書時，會有較高的「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」認同。

表 4-6-35
社會工作學士班學生是否擬訂實習計畫書在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=407) | | 否 (n=10) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|----------------------|------|---------|--------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.31 | 5.44 | 18.20 | | | 6.13 | -1.780 |
| 專業價值 | 30.90 | 3.81 | 28.10 | 3.78 | -2.296 [*] | .022 | -5.191 | -.403 |
| 專業理念 | 20.71 | 2.75 | 18.20 | 2.30 | -2.855 ^{**} | .005 | -4.230 | -.780 |
| 專業自我 | 16.32 | 1.71 | 14.80 | 1.75 | -2.764 ^{**} | .006 | -2.596 | -.438 |
| 專業認同 | 89.23 | 10.56 | 79.30 | 11.59 | -2.929 ^{**} | .004 | -16.587 | -3.265 |

註：df=415

* $p<.05$ ** $p<.01$ ***

2、我有與學校督導討論實習計畫書的內容

由表 4-6-36 可以得知，社會工作學士班學生有無與學校督導討論實習計畫書的內容，在專業認同中的「專業投入」($t=-2.175^*$, $p<.05$)、「專業價值」($t=-2.772^{**}$, $p<.01$)與「專業理念」($t=-2.240^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生有與學校督導討論實習計畫書的內容時，會有較高的「專業投入」、「專業價值」與「專業理念」認同。

表 4-6-36

社會工作學士班學生是否有與學校督導討論實習計畫書的內容在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=245) | | 否 (n=172) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|-------------|--------------|-------|--------------|-------|-----------|------|-------|----------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.72 | 5.28 | 20.54 | | | 5.66 | -2.175 * |
| 專業價值 | 30.22 | 4.04 | 30.22 | 4.04 | -2.772 ** | .006 | -1.79 | -.30 |
| 專業理念 | 20.90 | 2.70 | 20.28 | 2.82 | -2.240 * | .026 | -1.15 | -.08 |
| 專業自我 | 16.34 | 1.71 | 16.20 | 1.75 | -.821 | .412 | -.48 | .20 |
| 專業認同 總量表 | 90.22 | 10.32 | 87.24 | 10.98 | -2.826 ** | .005 | -5.05 | -.91 |

註：df=415

* $p<.05$ ** $p<.01$

3、我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗

由表 4-6-37 可以得知，社會工作學士班學生有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗，在專業認同中的「專業投入」($t=-4.097^{***}$, $p<.001$)與「專業理念」($t=-2.159^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學生有請教學長姐過去在該機構實習的經驗時，會有較高的「專業投入」與「專業理念」認同。

表 4-6-37

社會工作學士班學生是否有請教學長姐過去在該機構實習的經驗在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=224) | | 否 (n=193) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|-------------|--------------|-------|--------------|-------|----------|------|-------|-----------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 22.23 | 5.23 | 20.07 | | | 5.52 | -4.097*** |
| 專業價值 | 31.07 | 3.85 | 30.55 | 3.78 | -1.366 | .173 | -1.25 | .23 |
| 專業理念 | 20.92 | 2.73 | 20.33 | 2.78 | -2.159* | .031 | -1.12 | -.05 |
| 專業自我 | 16.35 | 1.71 | 16.20 | 1.76 | -.861 | .390 | -.48 | .19 |
| 專業認同 總量表 | 90.56 | 10.61 | 87.16 | 10.50 | -3.280** | .001 | -5.44 | -1.36 |

註：df=415

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

4、學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜

由表 4-6-38 可以得知，社會工作學士班學生學校方面有無協助其了解機構實習相關行政事宜，在專業認同中的「專業投入」($t=-3.891^{***}$, $p<.001$)、「專業價值」($t=-2.843^{**}$, $p<.01$)與「專業理念」($t=-3.247^{**}$, $p<.01$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學校方面有協助學生了解機構實習相關行政事宜學生有，學生會有較高的「專業投入」、「專業價值」與「專業理念」認同。

表 4-6-38

學校方面是否有協助學生了解機構實習相關行政事宜在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=330) | | 否 (n=86) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|-----------|-------|----------|-------|-----------------------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.76 | 5.30 | 19.22 | 5.69 | -3.891 ^{***} | .000 | -3.82 | -1.26 |
| 專業價值 | 31.15 | 3.56 | 29.65 | 4.53 | -2.843 ^{**} | .005 | -2.54 | -.45 |
| 專業理念 | 20.88 | 2.63 | 19.80 | 3.11 | -3.247 ^{**} | .001 | -1.72 | -.42 |
| 專業自我 | 16.31 | 1.73 | 16.17 | 1.75 | -.628 | .530 | -.54 | .28 |
| 專業認同 | 90.09 | 10.26 | 84.85 | 11.35 | -4.125 ^{***} | .000 | -7.74 | -2.74 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

** $p<.01$ *** $p<.001$

5、學校方面有提供實習機構相關資訊

由表 4-6-39 可以得知，社會工作學士班學生學校方面有無提供實習機構相關資訊，在專業認同中的「專業理念」($t=-2.234^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當學校方面有提供實習機構相關資訊，學生會有較高的「專業理念」認同。

表 4-6-39

學校方面是否有提供實習機構相關資訊在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=319) | | 否 (n=98) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|-----------|-------|----------|------|---------------------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.76 | 5.51 | 20.35 | 5.26 | -1.838 | .067 | -2.40 | .08 |
| 專業價值 | 31.01 | 3.86 | 30.26 | 3.68 | -1.704 | .089 | -1.62 | .12 |
| 專業理念 | 20.81 | 2.84 | 20.10 | 2.44 | -2.234 [*] | .026 | -1.34 | -.09 |
| 專業自我 | 16.27 | 1.76 | 16.31 | 1.61 | .167 | .867 | -.36 | .43 |
| 專業認同 | 89.60 | 10.92 | 87.01 | 9.65 | -2.104 [*] | .036 | -5.00 | -1.17 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=415

* $p<.05$

6、學校方面有說明對機構實習的要求

由表 4-6-40 可以得知，社會工作學士班學生學校方面有無說明對機構實習的要求，在專業認同中的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」皆未達到顯著差異。

表 4-6-40

學校方面是否有說明對機構實習的要求在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=354) | | 否 (n=63) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|--------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.15 | 5.34 | 21.68 | | | 6.15 | -.708 |
| 專業價值 | 30.88 | 3.65 | 30.54 | 4.72 | -.653 | .514 | -1.37 | .69 |
| 專業理念 | 20.76 | 2.60 | 20.02 | 3.52 | -1.967 | .050 | -1.48 | -.00 |
| 專業自我 | 16.31 | 1.67 | 16.10 | 2.04 | -.924 | .356 | -.68 | .25 |
| 專業認同 | 89.10 | 10.16 | 88.33 | 13.32 | -.527 | .598 | -3.65 | 2.10 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=415

7、機構方面有說明對實習生的要求

由表 4-6-41 可以得知，社會工作學士班學生機構方面有無說明對實習生的要求，在專業認同中的「專業投入」($t=-1.196^*$, $p<.05$)與「專業自我」($t=-2.036^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構方面有說明對實習生的要求，學生會有較高的「專業投入」與「專業自我」認同。

表 4-6-41

機構方面是否有說明對實習生的要求在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=381) | | 否 (n=36) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|---------|------|-------|---------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.40 | 5.47 | 19.50 | | | 5.25 | -1.996* |
| 專業價值 | 30.93 | 3.69 | 29.81 | 4.95 | -1.324 | .193 | -2.83 | .59 |
| 專業理念 | 20.69 | 2.77 | 20.17 | 2.75 | -1.086 | .278 | -1.47 | .42 |
| 專業自我 | 16.33 | 1.71 | 15.72 | 1.80 | -2.036* | .042 | -1.20 | -.02 |
| 專業認同 | 89.35 | 10.57 | 85.19 | 11.32 | -2.240* | .026 | -7.80 | -.51 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=415

* $p<.05$

8、機構方面有要求我進行實習前面試

由表 4-6-42 可以得知，社會工作學士班學生機構方面有無要求學生進行實習前面試，與專業認同中的「專業投入」($t=-2.077^*$, $p<.05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構方面有要求學生進行實習前面試，學生會有較高的「專業投入」。

表 4-6-42

機構方面是否有要求學生進行實習前面試在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=295) | | 否 (n=121) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|--------------|-------|-------|------|-------|---------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.57 | 5.27 | 20.35 | | | 5.83 | -2.077* |
| 專業價值 | 30.76 | 3.75 | 30.96 | 4.00 | .483 | .129 | -.612 | 1.01 |
| 專業理念 | 20.61 | 2.63 | 20.71 | 3.08 | .348 | .728 | -.48 | -.69 |
| 專業自我 | 16.22 | 1.74 | 16.41 | 11.71 | 1.034 | .302 | -.17 | .56 |
| 專業認同 | 89.15 | 10.40 | 88.43 | 11.28 | -.628 | .530 | -2.99 | -1.54 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

* $p < .05$

9、機構方面有先讓我知道未來的實習內容

由表 4-6-43 可以得知，社會工作學士班學生機構方面有無先讓學生知道未來的實習內容，在專業認同中的「專業價值」($t=-2.546^*$, $p < .05$)與「專業理念」($t=-2.156^*$, $p < .05$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構方面有先讓學生知道未來的實習內容，學生會有較高的「專業價值」與「專業理念」認同。

表 4-6-43

機構方面是否有先讓學生知道未來的實習內容在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=319) | | 否 (n=97) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|------|--------------|-------|-------------|-------|---------|------|-------|--------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.44 | 5.48 | 20.62 | | | 5.40 | -1.290 |
| 專業價值 | 31.13 | 3.60 | 29.89 | 4.38 | -2.546* | .012 | -2.21 | -.28 |
| 專業理念 | 20.81 | 2.72 | 20.12 | 2.85 | -2.156* | .032 | -1.32 | -.06 |
| 專業自我 | 16.36 | 1.72 | 16.00 | 1.75 | -1.804 | .072 | -.75 | .03 |
| 專業認同 | 89.74 | 10.39 | 86.63 | 11.33 | -2.525* | .012 | -5.53 | -.69 |
| 總量表 | | | | | | | | |

註：df=414

* $p < .05$

(三) 社會工作學士班學生機構督導特色與專業認同之差異分析

1、機構督導是否為主要指導學生實習的人與專業認同之差異分析

由表 4-6-44 可以得知，社會工作學士班學生之機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人，在專業認同中的「專業價值」($t=2.239^*$, $p < .05$)與「專業自我」($t=3.784^{**}$, $p < .01$)達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導為機構中主要指導學生實習的人時，學生會有較高的「專業價值」與「專業自我」認同。

表 4-6-44

社會工作學士班學生機構督導是否為主要指導學生實習的人在專業認同的獨立
樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=343) | | 否 (n=73) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|-------|-------------|-------|---------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.30 | 5.45 | 20.67 | 5.61 | .886 | .376 | -.76 | 2.02 |
| 專業價值 | 30.99 | 3.83 | 29.88 | 3.92 | 2.239* | .026 | .14 | 2.08 |
| 專業理念 | 20.71 | 2.79 | 20.26 | 2.71 | 1.259 | .209 | -.25 | 1.16 |
| 專業自我 | 16.40 | 1.66 | 15.63 | 1.94 | 3.468** | .001 | .33 | 1.20 |
| 專業認同量表 | 89.45 | 10.56 | 86.44 | 11.18 | 2.187* | .029 | .30 | 5.72 |

註：df=414

* $p < .05$ ** $p < .01$

2、機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系與專業認同差異分析

由表 4-6-45 與 4-6-46 可以得知，機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系，學生在專業價值 ($F=7.109^{**}$, $p < .01$)、專業理念 ($F=10.563^{***}$, $p < .001$) 與專業自我 ($F=6.210^{**}$, $p < .01$) 上會有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其專業價值會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生；機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其專業理念會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生；機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其專業自我會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生。

表 4-6-45

機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的人數、平均數、標準差
與信賴區間

| 變項 | 是 (n=351) | | | 否 (n=36) | | | 不知道 (n=28) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 21.43 (5.61) | 20.84 | 22.02 | 19.33 (4.91) | 17.67 | 20.99 | 21.43 (3.78) | 19.96 | 22.89 |
| 專業價值 | 31.10 (3.63) | 30.72 | 31.48 | 28.67 (5.20) | 26.91 | 30.43 | 30.29 (3.44) | 28.95 | 31.62 |
| 專業理念 | 20.83 (2.61) | 20.56 | 21.10 | 18.67 (3.88) | 17.35 | 19.98 | 20.93 (2.05) | 20.13 | 21.72 |
| 專業自我 | 16.38 (1.61) | 16.21 | 16.55 | 15.33 (2.51) | 14.49 | 16.18 | 16.36 (1.59) | 15.74 | 16.97 |

表 4-6-46

機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|-----------|-----|---------|------------|------|----------------|
| 專業投入 | 組間 | 144.904 | 2 | 72.452 | 2.441 | .088 | |
| | 組內 | 12227.034 | 412 | 29.677 | | | |
| | 總和 | 12371.937 | 414 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 202.836 | 2 | 101.418 | 7.109 ** | .001 | 是 > 否 |
| | 組內 | 5878.022 | 412 | 14.267 | | | |
| | 總和 | 6080.858 | 414 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 155.035 | 2 | 77.518 | 10.563 *** | .000 | 是 > 否; 不知道 > 否 |
| | 組內 | 3023.601 | 412 | 7.339 | | | |
| | 總和 | 3178.636 | 414 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 36.029 | 2 | 18.015 | 6.210 ** | .002 | 是 > 否 |
| | 組內 | 1195.272 | 412 | 2.901 | | | |
| | 總和 | 1231.301 | 414 | | | | |

** $p < .01$ *** $p < .001$

3、機構督導是否曾擔任實習督導與專業認同差異分析

由表 4-6-47 與 4-6-48 可以得知，機構督導是否曾擔任實習督導，學生在專業投入 ($F=5.761^{**}$, $p < .01$)、專業價值 ($F=6.994^{**}$, $p < .01$)、專業理念 ($F=3.452^{*}$, $p < .05$) 與專業自我 ($F=8.520^{***}$, $p < .001$) 上會有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，機構督導是否曾擔任實習督導的學生，其專業投入會高於不知道機構督導是否曾擔任實習督導的學生；機構督導曾擔任實習督導的學生，其專業價值會高於機構督導沒有擔任實習督導的學生，也會高於不知道機構督導是否曾擔任實習督導的學生；機構督導是否曾擔任實習督導的學生，其專業自我會高於不知道機構督導是否曾擔任實習督導的學生；而專業理念雖達到顯著差異，但事後比較確無法比較出各組間的差異。

表 4-6-47

機構督導是否擔任過實習督導在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=287) | | | 否 (n=79) | | | 不知道 (n=49) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 21.78 (5.24) | 21.17 | 22.39 | 20.78 (5.67) | 19.51 | 22.06 | 19.04 (5.85) | 17.36 | 20.72 |
| 專業價值 | 31.31 (3.77) | 30.88 | 31.75 | 29.99 (3.66) | 29.17 | 30.81 | 29.63 (3.59) | 28.60 | 30.66 |
| 專業理念 | 20.90 (2.70) | 20.59 | 21.21 | 20.23 (2.86) | 19.59 | 20.87 | 20.02 (2.62) | 19.27 | 20.77 |
| 專業自我 | 16.50 (1.62) | 16.31 | 16.69 | 16.04 (1.90) | 15.61 | 16.46 | 15.49 (1.79) | 14.97 | 16.00 |

表 4-6-48

機構督導是否擔任過實習督導在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|-----------|-----|---------|-----------|------|------------------|
| 專業投入 | 組間 | 335.855 | 2 | 167.928 | 5.761 ** | .003 | 是 > 不知道 |
| | 組內 | 12008.988 | 412 | 29.148 | | | |
| | 總和 | 12344.843 | 414 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 193.019 | 2 | 96.509 | 6.944 ** | .001 | 是 > 否 是 > 不知道 |
| | 組內 | 5726.152 | 412 | 13.898 | | | |
| | 總和 | 5919.171 | 414 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 51.163 | 2 | 25.581 | 3.452 * | .033 | |
| | 組內 | 3052.948 | 412 | 7.410 | | | |
| | 總和 | 3104.111 | 414 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 48.840 | 2 | 24.420 | 8.520 *** | .000 | 是 > 不知道 |
| | 組內 | 1180.880 | 412 | 2.866 | | | |
| | 總和 | 1229.720 | 414 | | | | |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

4、機構督導之督導方式與專業認同差異分析

由表 4-6-49 可得知，機構督導之督導方式是否為個別督導時，在專業認同中的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」皆未達到顯著差異。

由表 4-6-50 可得知，機構督導之督導方式是否為團體督導時，在專業認同中的「專業價值」($t=2.446^*$, $p < .05$) 與「專業理念」($t=1.99^*$, $p < .05$) 達到顯著差異，經比較平均數後發現，當機構督導方式為團體督導時，學生會有較高的「專業價值」與「專業理念」。

由表 4-6-51 可得知，機構督導之督導方式是否為示範時，在專業認同中的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」皆未達到顯著差異。

由表 4-6-52 可得知，機構督導之督導方式是否為案例說明時，在專業認同中的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」皆未達到顯著差異。

表 4-6-49

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為個別督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=299) | | 否 (n=117) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|-------|--------------|-------|-------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.21 | 5.50 | 21.34 | | | 5.41 | -.225 |
| 專業價值 | 30.94 | 3.63 | 30.55 | 4.30 | .881 | .379 | -.49 | 1.28 |
| 專業理念 | 20.78 | 2.66 | 20.32 | 3.03 | 1.525 | .128 | -.13 | 1.05 |
| 專業自我 | 16.38 | 1.63 | 16.02 | 1.94 | 1.921 | .055 | -.01 | .73 |
| 專業認同量表 | 89.30 | 10.32 | 88.22 | 11.60 | .928 | .354 | -1.21 | 3.38 |

註：df=414

表 4-6-50

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為團體督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=309) | | 否 (n=107) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|------|--------------|-------|---------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.54 | 5.29 | 20.40 | 5.90 | 1.856 | .064 | -.067 | 2.34 |
| 專業價值 | 31.10 | 3.60 | 30.06 | 4.35 | 2.446 * | .015 | .21 | 1.88 |
| 專業理念 | 20.82 | 2.59 | 20.14 | 3.19 | 1.99 * | .048 | .01 | 1.36 |
| 專業自我 | 16.33 | 1.59 | 16.13 | 2.07 | .892 | .374 | -.24 | .63 |
| 專業認同量表 | 89.79 | 9.88 | 86.73 | 12.54 | 2.289 * | .023 | .42 | 5.70 |

註：df=414

* $p < .05$

表 4-6-51

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為示範在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=117) | | 否 (n=299) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|-------|--------------|-------|-------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.54 | 5.55 | 21.13 | 5.44 | .684 | .495 | -.77 | 1.58 |
| 專業價值 | 30.74 | 4.15 | 30.87 | 3.70 | -.293 | .769 | -.94 | .70 |
| 專業理念 | 20.56 | 2.86 | 20.68 | 2.73 | -.419 | .675 | -.72 | .47 |
| 專業自我 | 16.36 | 1.63 | 16.24 | 1.77 | .61 | .54 | -.26 | .49 |
| 專業認同量表 | 89.20 | 11.04 | 88.92 | 10.57 | .234 | .815 | -2.02 | 2.57 |

註：df=414

表 4-6-52

社會工作學士班學生機構督導之督導方式是否為案例說明在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=148) | | 否 (n=268) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|------|--------------|-------|-------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| 專業投入 | 21.16 | 5.54 | 21.29 | 5.51 | -.249 | .804 | -1.24 | .96 |
| 專業價值 | 31.15 | 3.21 | 30.66 | 4.13 | 1.255 | .210 | -.28 | 1.26 |
| 專業理念 | 20.76 | 2.42 | 20.59 | 2.94 | .637 | .525 | -.36 | .70 |
| 專業自我 | 16.32 | 1.64 | 16.25 | 1.78 | .420 | .675 | -.27 | .42 |
| 專業認同量表 | 89.39 | 9.79 | 88.79 | 11.17 | .545 | .586 | -1.56 | 2.75 |

註：df=414

5、機構督導總督導次數與專業認同之差異分析

由表 4-6-53 與 4-6-54 可以得知，機構督導的不同督導次數，學生在專業投入 ($F=3.126^*$, $p < .05$)、專業價值 ($F=3.353^*$, $p < .05$) 與專業自我 ($F=3.754^*$, $p < .05$) 上會有差異，經 Scheffe 事後檢定發現，機導督導督導次數為 6-7 次的學生，在專業價值上會高於機導督導督導次數為 0-2 次之學生；機導督導督導次數為 6-7 次的學生，在專業自我上會高於機導督導督導次數為 0-2 次之學生；而在專業投入上，雖達到顯著差異，事後檢定並未見到各組間的顯著差異。

表 4-6-53

機構督導之督導總次數在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 0-2 次 (n=92) | | | 3-5 次 (n=130) | | | 6-7 次 (n=193) | | |
|------|-----------------|-------|-------|------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 20.18 (5.50) | 19.05 | 21.32 | 20.99 (5.81) | 19.98 | 22.00 | 21.87 (5.17) | 21.13 | 22.60 |
| 專業價值 | 30.11 (4.63) | 29.15 | 31.07 | 30.66 (3.32) | 30.09 | 31.24 | 31.32 (3.67) | 30.79 | 31.84 |
| 專業理念 | 20.08 (3.24) | 19.41 | 20.75 | 20.86 (2.33) | 20.46 | 21.27 | 20.77 (2.78) | 20.38 | 21.17 |
| 專業自我 | 15.89 (2.09) | 15.46 | 16.32 | 16.27 (1.57) | 16.00 | 16.54 | 16.49 (1.62) | 16.26 | 16.72 |

表 4-6-54

機構督導之督導總次數在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|--------|------|---------------|
| 專業投入 | 組間 | 185.70 | 2 | 92.85 | 3.126* | .045 | |
| | 組內 | 12237.35 | 412 | 29.70 | | | |
| | 總和 | 12423.05 | 414 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 97.08 | 2 | 48.54 | 3.353* | .036 | 6-7 次 > 0-2 次 |
| | 組內 | 5963.74 | 412 | 14.48 | | | |
| | 總和 | 6060.82 | 414 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 38.99 | 2 | 19.49 | 2.558 | .079 | |
| | 組內 | 3139.94 | 412 | 7.62 | | | |
| | 總和 | 3178.93 | 414 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 22.17 | 2 | 11.09 | 3.754* | .024 | 6-7 次 > 0-2 次 |
| | 組內 | 1216.71 | 412 | 2.95 | | | |
| | 總和 | 1238.88 | 414 | | | | |

*p<.05

(四) 社會工作學士班學生學校督導特色與專業認同之差異分析

1、學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系與專業認同之差異分析

由表 4-6-55 與 4-6-56 可以得知，學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系，學生在專業投入、專業價值、專業理念與專業自我上未見到顯著差異。

表 4-6-55

學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=375) | | | 否 (n=11) | | | 不知道 (n=31) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | | M (SD) | 95%CI | |
| | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 | | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 21.37 (5.55) | 20.80 | 21.93 | 21.18 (4.22) | 18.35 | 24.01 | 19.61 (4.73) | 17.88 | 21.35 |
| 專業價值 | 30.87 (3.74) | 30.50 | 31.25 | 32.36 (3.41) | 30.07 | 34.66 | 29.74 (4.79) | 27.99 | 31.50 |
| 專業理念 | 20.66 (2.76) | 20.38 | 20.94 | 21.73 (2.37) | 20.13 | 23.32 | 20.03 (2.90) | 18.97 | 21.10 |
| 專業自我 | 16.28 (1.71) | 16.11 | 16.46 | 17.27 (1.85) | 16.03 | 18.51 | 15.90 (1.83) | 15.23 | 16.58 |

表 4-6-56

學校督導最高學歷是否為社會工作相關科系在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|-------|------|------|
| 專業投入 | 組間 | 88.23 | 2 | 44.12 | 1.479 | .229 | |
| | 組內 | 12352.21 | 414 | 29.84 | | | |
| | 總和 | 12440.44 | 416 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 63.32 | 2 | 31.66 | 2.177 | .115 | |
| | 組內 | 6021.59 | 414 | 14.55 | | | |
| | 總和 | 6084.91 | 416 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 24.66 | 2 | 12.33 | 1.681 | .200 | |
| | 組內 | 3154.81 | 414 | 7.62 | | | |
| | 總和 | 3179.47 | 416 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 15.24 | 2 | 7.62 | 2.572 | .078 | |
| | 組內 | 1226.93 | 414 | 2.96 | | | |
| | 總和 | 1242.17 | 416 | | | | |

2、學校督導是否曾擔任實習督導與專業認同差異分析

由表 4-6-57 與 4-6-58 可以得知，學校督導是否曾擔任實習督導，學生在專業投入、專業價值、專業理念與專業自我上未見到顯著差異。

表 4-6-57

學校督導是否曾擔任實習督導在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 是 (n=368) | | | 否 (n=16) | | | 不知道 (n=32) | | |
|------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 21.31 (5.49) | 20.75 | 21.88 | 21.44 (4.15) | 19.23 | 23.65 | 20.63 (5.47) | 18.65 | 22.60 |
| 專業價值 | 30.83 (3.82) | 30.44 | 31.23 | 31.44 (4.74) | 28.89 | 33.98 | 30.63 (3.33) | 29.42 | 31.83 |
| 專業理念 | 20.63 (2.78) | 20.34 | 20.91 | 20.81 (3.06) | 19.18 | 22.44 | 20.69 (2.51) | 19.78 | 21.59 |
| 專業自我 | 16.26 (1.72) | 16.08 | 16.44 | 16.56 (1.50) | 15.76 | 17.36 | 16.41 (1.93) | 15.71 | 17.10 |

表 4-6-58

學校督導是否曾擔任實習督導在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|------|------|------|
| 專業投入 | 組間 | 14.41 | 2 | 7.21 | .243 | .784 | |
| | 組內 | 12250.50 | 413 | 29.66 | | | |
| | 總和 | 12264.91 | 415 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 7.20 | 2 | 3.60 | .246 | .782 | |
| | 組內 | 6054.33 | 413 | 14.66 | | | |
| | 總和 | 6061.53 | 415 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | .627 | 2 | .314 | .041 | .960 | |
| | 組內 | 3167.56 | 413 | 7.67 | | | |
| | 總和 | 3168.19 | 415 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 1.92 | 2 | .96 | .319 | .727 | |
| | 組內 | 1238.61 | 413 | 3.00 | | | |
| | 總和 | 1240.53 | 415 | | | | |

3、學校督導之督導方式與專業認同差異分析

由表 4-6-59、表 4-6-60、表 4-6-61 與表 4-6-62 可以得知，學校督導之督導方式是否為個別督導、團體督導、示範與案例說明時，在專業認同中的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」皆未達到顯著差異。

表 4-6-59

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為個別督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=152) | | 否 (n=265) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|-------|--------------|-------|--------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.40 | 5.37 | 21.14 | | | 5.54 | .477 |
| 專業價值 | 30.45 | 3.88 | 31.05 | 3.78 | -1.549 | .122 | -1.37 | .16 |
| 專業理念 | 20.63 | 2.71 | 20.66 | 2.80 | -.112 | .911 | -5.86 | .52 |
| 專業自我 | 16.28 | 1.70 | 16.28 | 1.75 | -.038 | .970 | -.35 | .34 |
| 專業認同量表 | 88.75 | 10.64 | 89.12 | 10.72 | -.344 | .731 | -2.51 | 1.76 |

註：df=415

表 4-6-60

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為團體督導在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=396) | | 否 (n=21) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|--------------|-------|-------------|-------|------|------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.24 | 5.49 | 21.10 | | | 5.23 | .118 |
| 專業價值 | 30.86 | 3.68 | 30.29 | 6.01 | .668 | .504 | -1.11 | 2.26 |
| 專業理念 | 20.66 | 2.76 | 20.43 | 2.86 | .368 | .713 | -.99 | 1.45 |
| 專業自我 | 16.29 | 1.74 | 16.19 | 1.63 | .245 | .807 | -.67 | .86 |
| 專業認同量表 | 89.04 | 10.60 | 88.00 | 12.44 | .435 | .664 | -3.67 | 5.75 |

註：df=415

表 4-6-61

社會工作學士班學生學校督導之督導方式是否為示範在專業認同的獨立樣本 t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=8) | | 否 (n=409) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|------------|-------|--------------|-------|-------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 24.25 | 4.83 | 21.17 | | | 5.47 | 1.58 |
| 專業價值 | 32.88 | 2.42 | 30.79 | 3.84 | 1.53 | .127 | -.59 | 4.76 |
| 專業理念 | 22.25 | 1.75 | 20.61 | 2.77 | 1.66 | .10 | -.30 | 3.58 |
| 專業自我 | 17.11 | 1.51 | 16.27 | 1.73 | 1.19 | .24 | -.48 | 1.95 |
| 專業認同量表 | 96.38 | 8.68 | 88.84 | 10.68 | 1.98* | .048 | .061 | 15.00 |

註：df=415

* $p < .05$

表 4-6-62

社會工作學士班學生學校督導督導方式是否為案例說明在專業認同的獨立樣本
t 考驗摘要表

| 變項 | 是 (n=30) | | 否 (n=387) | | t 值 | p 值 | 95%CI | |
|--------|-------------|-------|--------------|-------|--------|------|-------|-------|
| | M | SD | M | SD | | | LL | UL |
| | 專業投入 | 21.20 | 5.09 | 21.24 | | | 5.50 | -0.34 |
| 專業價值 | 31.50 | 4.20 | 30.78 | 3.80 | -0.996 | .320 | -.70 | 2.15 |
| 專業理念 | 21.03 | 2.86 | 20.61 | 2.76 | .798 | .425 | -.61 | 1.45 |
| 專業自我 | 16.33 | 1.52 | 16.28 | 1.75 | .173 | .862 | -.59 | .70 |
| 專業認同量表 | 90.07 | 10.91 | 88.90 | 10.68 | .574 | .567 | -2.82 | 5.15 |

註：df=415

4、學校督導總督導次數與專業認同差異分析

由表 4-6-63 與 4-6-64 可以得知，學校督導的不同督導次數，學生在專業自我 ($F=3.105^*$, $p<.05$) 上會有差異，經 Scheffe 事後檢定並未見到各組間的顯著差異。

表 4-6-63

學校督導之督導總次數在專業認同的人數、平均數、標準差與信賴區間

| 變項 | 0-2 次 (n=135) | | | 3-4 次 (n=183) | | | 5-7 次 (n=99) | | |
|------|------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|-----------------|-------|-------|
| | M | 95%CI | | M | 95%CI | | M | 95%CI | |
| | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 | (SD) | 下界 | 上界 |
| 專業投入 | 20.38 (5.46) | 19.45 | 21.31 | 21.69 (5.22) | 20.93 | 22.46 | 21.55 (5.84) | 20.38 | 22.71 |
| 專業價值 | 30.63 (4.14) | 29.93 | 31.33 | 31.04 (3.29) | 30.54 | 31.53 | 30.72 (4.14) | 29.89 | 31.54 |
| 專業理念 | 20.54 (2.70) | 20.08 | 21.00 | 20.85 (2.61) | 20.47 | 21.23 | 20.40 (3.11) | 19.78 | 21.02 |
| 專業自我 | 15.98 (1.77) | 15.68 | 16.28 | 16.42 (1.66) | 16.17 | 16.66 | 16.44 (1.76) | 16.09 | 16.79 |

表 4-6-64

學校督導之督導總次數在專業認同的單因子變異數分析摘要表

| 變項 | 變項來源 | SS | df | MS | F | p | 事後比較 |
|------|------|----------|-----|-------|--------|------|------|
| 專業投入 | 組間 | 147.29 | 2 | 73.65 | 2.480 | .085 | |
| | 組內 | 12293.14 | 414 | 29.69 | | | |
| | 總和 | 12440.44 | 416 | | | | |
| 專業價值 | 組間 | 14.62 | 2 | 7.31 | .498 | .608 | |
| | 組內 | 6070.30 | 414 | 14.66 | | | |
| | 總和 | 6084.91 | 416 | | | | |
| 專業理念 | 組間 | 15.09 | 2 | 7.55 | .987 | .373 | |
| | 組內 | 3164.38 | 414 | 7.64 | | | |
| | 總和 | 3179.47 | 416 | | | | |
| 專業自我 | 組間 | 18.36 | 2 | 9.18 | 3.105* | .046 | |
| | 組內 | 1223.82 | 414 | 2.96 | | | |
| | 總和 | 1242.17 | 416 | | | | |

* $p<.05$

第七節 社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之相關分析

本節所要瞭解社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同間是否有相關存在，乃以 Pearson 積差相關分析進行各變項間之相關性分析；並且為瞭解社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同兩兩變項之間更深層的結構關係，乃以典型相關統計方法再進行分析。

一、社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之相關分析

(一) 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入之相關分析

由表 4-7-1 可知，專業督導特性量表的兩個分量表(學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性)，與學習投入量表的三個分量表(認知投入、行為投入、情感投入)，皆達到顯著性的相關，顯示專業督導特性分數越高，學習投入的情形也越好。其中學校督導之專業督導特性與認知投入的積差相關為 $r(413)=.299, p<.01$ ；學校督導之專業督導特性與行為投入的積差相關為 $r(413)=.320, p<.01$ ；學校督導之專業督導特性與情感投入的積差相關為 $r(413)=.268, p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與認知投入的積差相關為 $r(413)=.527, p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與行為投入的積差相關為 $r(413)=.502, p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與情感投入的積差相關為 $r(413)=.587, p<.01$ 。而學校督導之專業督導特性的平均數為 27.50，標準差為 6.04；機構督導之專業督導特性的平均數為 29.51，標準差為 4.96；認知投入的平均數為 25.34，標準差為 2.99；行為投入的平均數為 24.77，標準差為 2.89；情感投入的平均數為 18.33，標準差為 3.40。

表 4-7-1

社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入積差相關分析摘要表

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1.學校督導之專業督導特性 | — | | | | |
| 2.機構督導之專業督導特性 | .271** | — | | | |
| 3.認知投入 | .299** | .527** | — | | |
| 4.行為投入 | .320** | .502** | .652** | — | |
| 5.情感投入 | .268** | .587** | .596** | .563** | — |
| 平均數 | 27.50 | 29.51 | 25.34 | 24.77 | 18.33 |
| 標準差 | 6.04 | 4.96 | 2.99 | 2.89 | 3.40 |

註：N=415

** $p<.01$

(二) 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同之相關分析

由表 4-7-2 可知，專業督導特性量表的兩個分量表(學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性)，與專業認同量表的三個分量表(專業投入、專業價值、專業理念、專業自我)，皆達到顯著性的相關，顯示專業督導特性分數越高，專業認同感也越高。其中學校督導之專業督導特性與專業投入的積差相關為 $r(410)=.241$ ， $p<.01$ ；學校督導之專業督導特性與專業價值的積差相關為 $r(410)=.304$ ， $p<.01$ ；學校督導之專業督導特性與專業理念的積差相關為 $r(410)=.243$ ， $p<.01$ ；學校督導之專業督導特性與專業自我的積差相關為 $r(410)=.169$ ， $p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與專業投入的積差相關為 $r(410)=.280$ ， $p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與專業價值的積差相關為 $r(410)=.393$ ， $p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與專業理念的積差相關為 $r(410)=.369$ ， $p<.01$ ；機構督導之專業督導特性與專業自我的積差相關為 $r(410)=.377$ ， $p<.01$ 。而學校督導之專業督導特性的平均數為 27.51，標準差為 6.05；機構督導之專業督導特性的平均數為 29.50，標準差為 4.97；專業投入的平均數為 21.23，標準差為 5.44；專業價值的平均數為 30.82，標準差為 3.84；專業理念的平均數為 20.63，標準差為 2.77；專業自我的平均數為 16.29，標準差為 1.73。

表 4-7-2

社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同積差相關分析摘要表

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1.學校督導之專業督導特性 | — | | | | | |
| 2.機構督導之專業督導特性 | .271** | — | | | | |
| 3.專業投入 | .241** | .280** | — | | | |
| 4.專業價值 | .304** | .393** | .394** | — | | |
| 5.專業理念 | .243** | .369** | .372** | .685** | — | |
| 6.專業自我 | .169** | .377** | .309** | .482** | .435** | — |
| 平均數 | 27.51 | 29.50 | 21.23 | 30.82 | 20.63 | 16.29 |
| 標準差 | 6.05 | 4.97 | 5.44 | 3.84 | 2.77 | 1.73 |

註：N=412

** $p<.01$

(三) 社會工作學士班學生學習投入與專業認同之相關分析

由表 4-7-3 可知，學習投入量表的三個分量表(認知投入、行為投入、情感投入)，與專業認同量表的四個分量表(專業投入、專業價值、專業理念、專業自我)，皆達到顯著性的相關，顯示學習投入越高，則專業認同感越高。其中認知投入與專業投入的積差相關為 $r(414)=.395$ ， $p<.01$ ；認知投入與專業價值的積差相關為 $r(414)=.496$ ， $p<.01$ ；認知投入與專業理念的積差相關為 $r(414)=.461$ ，

$p < .01$ ；認知投入與專業自我的積差相關為 $r(414) = .519$ ， $p < .01$ ；行為投入與專業投入的積差相關為 $r(414) = .372$ ， $p < .01$ ；行為投入與專業價值的積差相關為 $r(414) = .427$ ， $p < .01$ ；行為投入與專業理念的積差相關為 $r(414) = .352$ ， $p < .01$ ；行為投入與專業自我的積差相關為 $r(414) = .349$ ， $p < .01$ ；情感投入與專業投入的積差相關為 $r(414) = .502$ ， $p < .01$ ；情感投入與專業價值的積差相關為 $r(414) = .468$ ， $p < .01$ ；情感投入與專業理念的積差相關為 $r(414) = .411$ ， $p < .01$ ；情感投入與專業自我的積差相關為 $r(414) = .353$ ， $p < .01$ 。而認知投入的平均數為 25.27，標準差為 3.06；行為投入的平均數為 24.70，標準差為 2.97；情感投入的平均數為 18.31，標準差為 3.45；專業投入的平均數為 21.22，標準差為 5.47；專業價值的平均數為 30.83，標準差為 3.83；專業理念的平均數為 20.65，標準差為 2.77；專業自我的平均數為 16.28，標準差為 1.73。

表 4-7-3

社會工作學士班學生學習投入與專業認同積差相關分析摘要表

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1. 認知投入 | — | | | | | | |
| 2. 行為投入 | .670** | — | | | | | |
| 3. 情感投入 | .605** | .573** | — | | | | |
| 4. 專業投入 | .395** | .372** | .502** | — | | | |
| 5. 專業價值 | .496** | .427** | .468** | .398** | — | | |
| 6. 專業理念 | .461** | .352** | .411** | .375** | .686** | — | |
| 7. 專業自我 | .519** | .349** | .353** | .314** | .484** | .436** | — |
| 平均數 | 25.27 | 24.70 | 18.31 | 21.22 | 30.83 | 20.65 | 16.28 |
| 標準差 | 3.06 | 2.97 | 3.45 | 5.47 | 3.83 | 2.77 | 1.73 |

註：N=416

** $p < .01$

二、社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之典型相關分析

(一) 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入之典型相關分析

由表 4-7-4 及圖 4-7-1 可以看出，「實習結構之督導特性」為 X 變項、「學習投入」為 Y 變項，結果顯示有一組典型相關係數 $\rho = .659$ ， $p < .001$ ，達到統計上的顯著性，其中，X 變項 (χ_1) 可以解釋 Y 變項 (η_1) 變異量的 43.5%。從此組典型相關之結構而言，典型因素 (χ_1) 與兩個 X 變項 (學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性) 的相關係數分別為 -.510、-.966；而典型因素 (η_1) 與三個 Y 變項 (認知投入、行為投入、情感投入) 的相關係數分別為 -.835、-.810、-.904。

X 變項的典型因素 (χ_1) 可以解釋 X 變項 (學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性) 總解釋變異量的 59.69%，透過典型相關 (χ_1 、 η_1) 的影響，Y 變項對 X 變項的總解釋變異量為 25.958%；Y 變項的典型因素 (η_1) 可以解釋 Y 變項 (認知投入、行為投入、情感投入) 總解釋變異量的 72.4%，透過典型相關 (χ_1 、 η_1)，X 變項可以解釋 Y 變項總變異量的 31.484%。

由分析結果中的相關係數可以看出，X 組變項中「機構督導之專業督導特性」經由典型因素對 Y 組之「情感投入」的解釋力較大，故機構督導之專業督導特性越差，學生在情感投入上也會越差。

表 4-7-4

社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入典型相關分析摘要表

| 控制變項 (X 變項) | 典型因素 | 效標變項 (Y 變項) | 典型因素 |
|-----------------|---------------------|----------------|----------|
| | χ_1 | | η_1 |
| 學校督導之專業督導特性 | -0.510 | 認知投入 | -0.835 |
| 機構督導之專業督導特性 | -0.966 | 行為投入 | -0.810 |
| | | 情感投入 | -0.904 |
| 抽出變異數百分比 | 59.692 | 抽出變異數百分比 | 72.4 |
| 重疊量數 | 25.958 | 重疊量數 | 31.484 |
| ρ_2 | .435 | | |
| ρ (典型相關係數) | .659 ^{***} | | |

*** $p < .001$

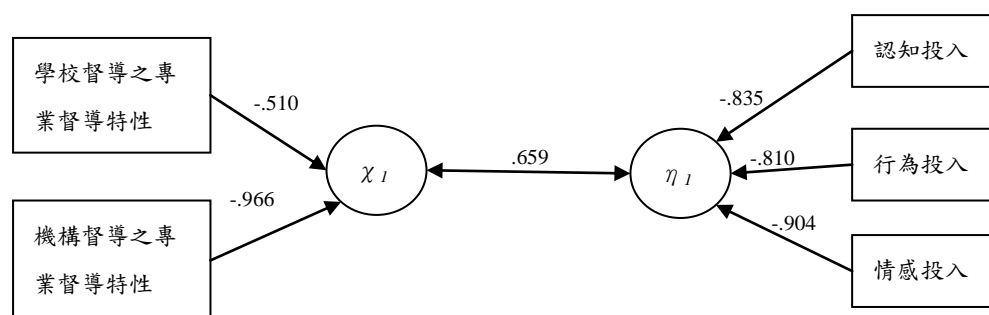


圖 4-7-1 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與學習投入典型相關分析徑路圖

二、社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同之典型相關分析

由表 4-7-5 及圖 4-7-2 可以看出，「實習結構之專業督導特性」為 X 變項、「專業認同」為 Y 變項，結果顯示有一組典型相關係數 $\rho=.505$ ， $p<.001$ ，達到統計上的顯著性，其中，X 變項 (χ_1) 可以解釋 Y 變項 (η_1) 變異量的 25.5%。從此組典型相關之結構而言，典型因素 (χ_1) 與兩個 X 變項 (學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性) 的相關係數分別為-.623、-.922；而典型因素 (η_1) 與四個 Y 變項 (專業投入、專業價值、專業理念、專業自我) 的相關係數分別為-.643、-.874、-.787、-.741。

X 變項的典型因素 (χ_1) 可以解釋 X 變項 (學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性) 總解釋變異量的 61.88%，透過典型相關 (χ_1 、 η_1) 的影響，Y 變項對 X 變項的總解釋變異量為 15.796%；Y 變項的典型因素 (η_1) 可以解釋 Y 變項 (專業投入、專業價值、專業理念、專業自我) 總解釋變異量的 58.644%，透過典型相關 (χ_1 、 η_1)，X 變項可以解釋 Y 變項總變異量的 14.97%。

由分析結果中的相關係數可以看出，X 組變項中「機構督導之專業督導特性」經由典型因素對 Y 組之「專業價值」的解釋力較大，故機構督導之督導特性越差，學生在專業價值的認同也會越差。

表 4-7-5

社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同典型相關分析摘要表

| 控制變項 (X 變項) | 典型因素 χ_1 | 效標變項 (Y 變項) | 典型因素 η_1 |
|-----------------|---------------------|----------------|------------------|
| 學校督導之專業督導特性 | -.623 | 專業投入 | -.643 |
| 機構督導之專業督導特性 | -.922 | 專業價值 | -.874 |
| | | 專業理念 | -.787 |
| | | 專業自我 | -.741 |
| 抽出變異數百分比 | 61.88 | 抽出變異數百分比 | 58.644 |
| 重疊量數 | 15.796 | 重疊量數 | 14.970 |
| ρ_2 | .255 | | |
| ρ (典型相關係數) | .505 ^{***} | | |

*** $p<.001$

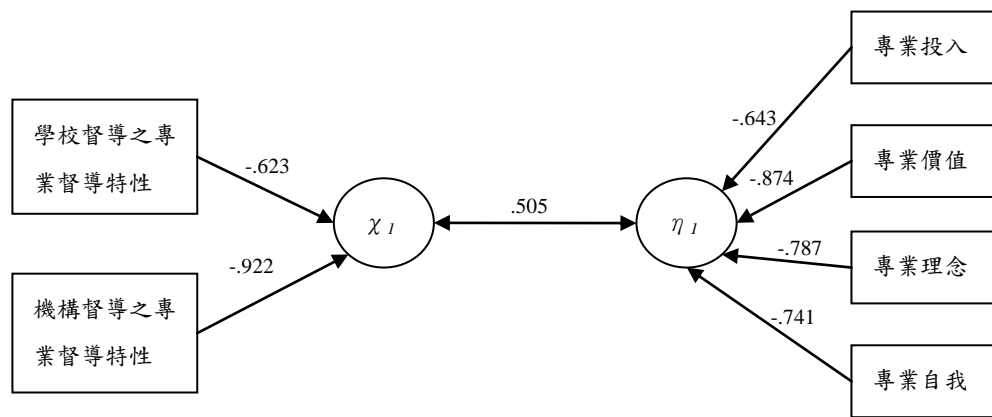


圖 4-7-2 社會工作學士班學生實習結構之專業督導特性與專業認同典型相關分析徑路圖

三、社會工作學士班學生學習投入與專業認同之典型相關分析

由表 4-7-6 及圖 4-7-3 可以看出，「學習投入」為 X 變項、「專業認同」為 Y 變項，結果顯示有兩組典型相關係數，第一個典型相關係數 $\rho=0.666$ ， $p<.001$ ，第二組典型相關係數 $\rho=0.275$ ， $p<.001$ ，皆達到統計上的顯著性，其中，X 變項的第一個典型因素 (χ_1) 可以解釋 Y 變項第一個典型因素 (η_1) 變異量的 44.3%；X 變項的第二個典型因素 (χ_2) 可以解釋 Y 變項第二個典型因素 (η_2) 變異量的 7.6%。從此組典型相關之結構而言，第一個典型因素 (χ_1) 與三個 X 變項（認知投入、行為投入、情感投入）的相關係數分別為 -0.918、-0.744、-0.867；第二個典型因素 (χ_2) 與三個 X 變項（認知投入、行為投入、情感投入）的相關係數分別為 -0.394、0.111、0.462。而第一個典型因素 (η_1) 與四個 Y 變項（專業投入、專業價值、專業理念、專業自我）的相關係數分別為 -0.744、-0.814、-0.734、-0.743；第二個典型因素 (η_2) 與四個 Y 變項（專業投入、專業價值、專業理念、專業自我）的相關係數分別為 0.541、0.030、-0.122、-0.599。

首先，X 變項的第一個典型因素 (χ_1) 可以解釋 X 變項（認知投入、行為投入、情感投入）總解釋變異量的 71.603%，透過典型相關 (χ_1 、 η_1) 的影響，Y 變項對 X 變項的總解釋變異量為 31.743%；Y 變項的典型因素 (η_1) 可以解釋 Y 變項（專業投入、專業價值、專業理念、專業自我）總解釋變異量的 57.713%，透過典型相關 (χ_1 、 η_1)，X 變項可以解釋 Y 變項總變異量的 25.585%。

其次，X 變項的第二個典型因素 (χ_2) 可以解釋 X 變項（認知投入、行為投入、情感投入）總解釋變異量的 12.696%，透過典型相關 (χ_2 、 η_2) 的影響，Y 變項對 X 變項的總解釋變異量為 0.962%；Y 變項的典型因素 (η_2) 可以解釋 Y 變項（專業投入、專業價值、專業理念、專業自我）總解釋變異量的 16.672%，

透過典型相關 (χ_2 、 η_2)，X 變項可以解釋 Y 變項總變異量的 1.263%。

由分析結果中的相關係數可以看出，第一個典型因素中，X 組變項中「認知投入」經由典型因素對 Y 組之「專業價值」的解釋力較大，故認知投入越差，對專業價值的認同也會越差；第二個典型因素中，X 組變項中「情感投入」經由典型因素對 Y 組之「專業自我」的解釋力較大，故情感投入越高，對專業自我的認同會越差。

表 4-7-6

社會工作學士班學生學習投入與專業認同典型相關分析摘要表

| 控制變項 (X 變項) | 典型因素 | | 效標變項 (Y 變項) | 典型因素 | |
|-----------------|---------------------|---------------------|----------------|----------|----------|
| | χ_1 | χ_2 | | η_1 | η_2 |
| 認知投入 | -.918 | -.394 | 專業投入 | -.744 | .541 |
| 行為投入 | -.744 | .111 | 專業價值 | -.814 | .030 |
| 情感投入 | -.867 | .462 | 專業理念 | -.734 | -.122 |
| | | | 專業自我 | -.743 | -.599 |
| 抽出變異數百分比 | 71.603 | 12.696 | 抽出變異數百分比 | 57.713 | 16.672 |
| 重疊量數 | 31.743 | .962 | 重疊量數 | 25.585 | 1.263 |
| ρ_2 | .443 | .076 | | | |
| ρ (典型相關係數) | .666 ^{***} | .275 ^{***} | | | |

*** $p < .001$

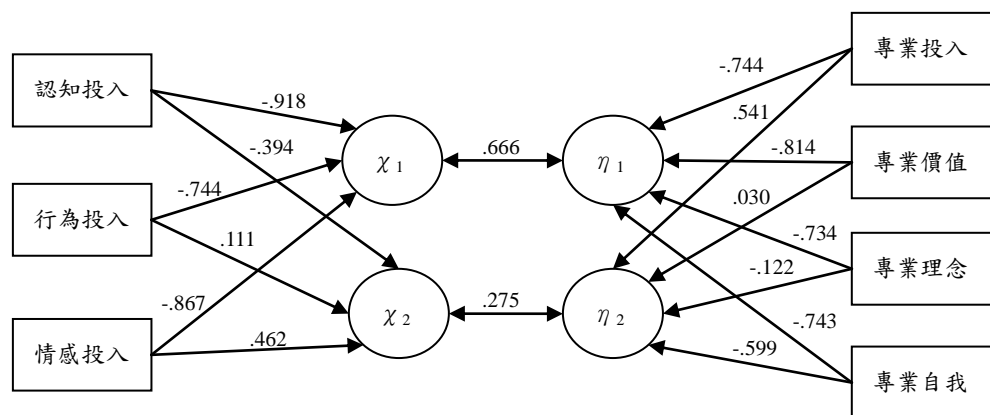


圖 4-7-3 社會工作學士班學生學習投入與專業認同典型相關分析徑路圖

第八節 社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業認同之迴歸分析

上述各因素相關分析結果可知，許多因素之間皆有顯著相關存在，相關分析僅說明兩個變項間有無關係存在，但變項之間可能存在某種程度相互關係而呈現多元線性重合，為探究較重要的 N 個變項以作為預測之用，本研究採用多元迴歸分析，並以逐步迴歸分析法 (stepwise regression) 進行統計分析，進一步探討影響社會工作學士班學生專業認同的因素。

一、社會工作學士班學生個人背景資料、實習結構、學習投入與專業投入之逐步迴歸分析

依據統計結果，將與專業投入有顯著差異或相關之變項，包括：準備工作一有無與學校督導討論實習計畫書的內容 (虛擬變項)、準備工作一有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗 (虛擬變項)、機構督導之督導次數 (虛擬變項)、學校督導之督導次數 (虛擬變項)、學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性、認知投入、行為投入、情感投入等變項設定為自變項，針對專業投入進行逐步迴歸分析，分析結果如表 4-8-1 所示。

由表 4-8-1 可知，以所有預測變項，找出對效標變項專業投入所進行的逐步多元迴歸分析，選出的變項依順序為情感投入、準備工作 2—有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗、學校督導之專業督導特性、認知投入等四個預測變項，其迴歸模式達顯著水準 ($F=41.598$, $p<.001$)，多元相關係數 R 為 .538，決定係數 $R^2=.290$ ，顯示上述四變項對「專業認同」預測的解釋變異量為 29.0%，其中情感投入之標準化迴歸係數 Beta 值最大 ($\beta=.399$)。

表 4-8-1

影響專業投入逐步多元迴歸分析摘要表

| 變項 順序 | 多元相 關係數 (R) | 決定係數 (R^2) | ΔR^2 | 模式 F 值 | 淨 F 值 | 原始迴歸 係數(B) | 標準化迴 歸係數(β) |
|-----------------|-----------------------|-------------------|--------------|------------|---------|-------------------|------------------------|
| 情感投入 | .496 | .246 | .246 | 133.882*** | 133.882 | .641 | .399 |
| 準備工作(否&是) | .522 | .272 | .026 | 76.643*** | 14.882 | -1.650 | -.151 |
| 學校督導之專業督 導特性 | .532 | .283 | .011 | 53.795*** | 6.168 | .084 | .093 |
| 認知投入 | .538 | .290 | .007 | 41.598*** | 3.872 | .190 | .104 |

*** $p<.001$

二、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業價值之逐步迴歸分析

將與專業價值有顯著差異或相關之變項，包括：準備工作—有無與學校督導討論實習計畫書的內容（虛擬變項）、機構督導之督導次數（虛擬變項）、學校督導之督導次數（虛擬變項）、學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性、認知投入、行為投入、情感投入等變項設定為自變項，針對專業價值進行逐步迴歸分析，分析結果如表 4-8-2 所示。

由表 4-8-2 可知，以所有預測變項，找出對效標變項專業價值所進行的逐步多元迴歸分析，選出的變項依順序為認知投入、情感投入、學校專業督導特性等三個預測變項，其迴歸模式達顯著水準（ $F=65.434$ ， $p<.001$ ），多元相關係數 R 為 .570，決定係數 $R^2=.325$ ，顯示上述三變項對「專業價值」預測的解釋變異量為 32.5%，其中認知投入之標準化迴歸係數 Beta 值最大（ $\beta=.319$ ）。

表 4-8-2

影響專業價值逐步多元迴歸分析摘要表

| 變項 順序 | 多元相關 係數(R) | 決定係數 (R^2) | ΔR^2 | 模式 F 值 | 淨 F 值 | 原始迴歸 係數(B) | 標準化迴 歸係數(β) |
|-----------------|-------------------|-------------------|--------------|------------|---------|-------------------|------------------------|
| 認知投入 | .510 | .260 | .260 | 143.638*** | 143.638 | .409 | .319 |
| 情感投入 | .554 | .306 | .047 | 90.139*** | 27.377 | .280 | .248 |
| 學校督導之專 業督導特性 | .570 | .325 | .019 | 65.434*** | 11.420 | .092 | .145 |

*** $p<.001$

三、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業理念之逐步迴歸分析

將與專業理念有顯著差異或相關之變項，包括：實習機構地區（虛擬變項）、準備工作—有無與學校督導討論實習計畫書的內容（虛擬變項）、準備工作—有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗（虛擬變項）、學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性、認知投入、行為投入、情感投入等變項設定為自變項，針對專業理念進行逐步迴歸分析，分析結果如表 4-8-3 所示。

由表 4-8-3 可知，以所有預測變項，找出對效標變項專業理念所進行的逐步多元迴歸分析，選出的變項依順序為認知投入、情感投入、實習機構地區、學校督導之專業督導特性等四個預測變項，其迴歸模式達顯著水準（ $F=42.167$ ， p

<.001)，多元相關係數 R 為 .541，決定係數 $R^2 = .292$ ，顯示上述四變項對「專業價值」預測的解釋變異量為 29.2%，其中認知投入之標準化迴歸係數 Beta 值最大 ($\beta = .312$)。

表 4-8-3

影響專業理念逐步多元迴歸分析摘要表

| 變項 順序 | 多元相關 係數(R) | 決定係數 (R^2) | ΔR^2 | 模式 F 值 | 淨 F 值 | 原始迴歸 係數(B) | 標準化迴 歸係數(β) |
|-----------------|-------------------|-------------------|--------------|------------|---------|-------------------|------------------------|
| 認知投入 | .485 | .235 | .235 | 126.080*** | 126.080 | .289 | .312 |
| 情感投入 | .517 | .268 | .033 | 74.942*** | 18.451 | .193 | .233 |
| 地區(北區&中區) | .534 | .285 | .017 | 54.254 | 9.699 | -.738 | -.129 |
| 學校督導之專業督 導特性 | .541 | .292 | .008 | 42.167*** | 4.508 | .043 | .093 |

*** $p < .001$

四、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業自我之逐步迴歸分析

將與專業自我有顯著差異或相關之變項，包括：實習機構地區(虛擬變項)、學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性、認知投入、行為投入、情感投入等變項設定為自變項，針對專業自我進行逐步迴歸分析，分析結果如表 4-8-4 所示。

由表 4-8-4 可知，以所有預測變項，找出對效標變項專業自我所進行的逐步多元迴歸分析，選出的變項依順序為認知投入、機構督導之專業督導特性、學校督導之督導次數等三個預測變項，其迴歸模式達顯著水準 ($F = 58.245, p < .001$)，多元相關係數 R 為 .548，決定係數 $R^2 = .300$ ，顯示上述三變項對「專業自我」預測的解釋變異量為 30.0%，其中認知投入之標準化迴歸係數 Beta 值最大 ($\beta = .453$)。

表 4-8-4

影響專業自我逐步多元迴歸分析摘要表

| 變項 順序 | 多元相關 係數(R) | 決定係數 (R^2) | ΔR^2 | 模式 F 值 | 淨 F 值 | 原始迴歸 係數(B) | 標準化迴 歸係數(β) |
|------------------------|-------------------|-------------------|--------------|------------|---------|-------------------|------------------------|
| 認知投入 | .527 | .278 | .278 | 157.244*** | 157.244 | .262 | .453 |
| 機構督導之專業督 導特性 | .541 | .293 | .015 | 84.604*** | 8.919 | .051 | .146 |
| 學校督導次數(3-4 次&0-2 次) | .548 | .300 | .007 | 58.245*** | 4.200 | .297 | .085 |

*** $p < .001$

五、社會工作學士班個人背景變項、實習結構、學習投入與專業認同之逐步迴歸分析

將與專業自我有顯著差異或相關之變項，包括：實習機構地區（虛擬變項）、準備工作—有無與學校督導討論實習計畫書的內容（虛擬變項）、準備工作—有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗（虛擬變項）、機構督導之督導次數（虛擬變項）、學校督導之督導次數（虛擬變項）、學校督導之專業督導特性、機構督導之專業督導特性、認知投入、行為投入、情感投入等變項設定為自變項，針對專業認同進行逐步迴歸分析，分析結果如表 4-8-5 所示。

由表 4-8-5 可知，以所有預測變項，找出對效標變項專業認同所進行的逐步多元迴歸分析，選出的變項依順序為認知投入、情感投入、學校督導之專業督導特性、準備工作—有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗等四個預測變項，其迴歸模式達顯著水準（ $F=85.415$ ， $p<.001$ ），多元相關係數 R 為.677，決定係數 $R^2=.459$ ，顯示上述四變項對「專業認同」預測的解釋變異量為 45.9%，其中認知投入之標準化迴歸係數 Beta 值最大（ $\beta=.338$ ）。

表 4-8-5

影響專業認同逐步多元迴歸分析摘要表

| 變項 順序 | 多元相關 係數(R) | 決定係數 (R^2) | ΔR^2 | 模式 F 值 | 淨 F 值 | 原始迴 歸係數 (B) | 標準化迴 歸係數(β) |
|-----------------|-------------------|-------------------|--------------|------------|---------|-----------------------|------------------------|
| 認知投入 | .595 | .354 | .354 | 222.276*** | 222.276 | 1.201 | .338 |
| 情感投入 | .662 | .438 | .085 | 158.079*** | 61.021 | 1.108 | .350 |
| 學校督導之專業督 導特性 | .673 | .452 | .014 | 111.272*** | 10.355 | .216 | .122 |
| 準備工作(否&是) | .677 | .459 | .006 | 85.415*** | 4.747 | -1.721 | -.080 |

*** $p<.001$

第五章 結論與建議

本研究主要在瞭解社會工作學士班學生在機構實習過後的專業認同情形，並釐清實習結構、學習投入與專業認同之間的關係，以作為未來實習教學上的參考。因此，針對本研究欲探討的問題與研究目的，透過第四章之研究結果彙整主要研究發現，參酌文獻進一步分析與形成研究結果，以及對本研究之發現與限制之處，提出討論與建議。

第一節 主要研究發現

依據第四章統計分析結果，將主要研究發現歸納說明如下：

一、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入與專業認同之現況

- (一) 社會工作學士班學生男女比例約為八比二，都是學士班大四學生，有九成學生年齡為 21 至 22 歲；學校區域分佈為北區、中區、南區、東區都有，中區學校學生最多，占了總樣本的百分之四十，而東部學校學生只占了總樣本的百分之七；在學校類型方面，分別為國立大學、私立大學、國立科技大學以及私立科技大學，以私立大學學生最多，約占了總樣本的百分之五十六；在實習機構地區分佈上，北、中、南、東、離島與澳門等地區都有實習學生，有八成的學生知道實習機構的專業社會工作人員人數，其中實習機構專職社會工作人員人數以 1-5 人為最多，占了百分之五十五，而有約三成五的學生知道實習機構成立的時間，其中成立 20 年以上約占了百分之四十。
- (二) 社會工作學士班學生「實習結構—學習機會」方面，學生選擇的實習機構服務領域前三排序分別為兒童社會工作、少年社會工作、老人社會工作，實習期間大都是暑假實習，少數學生選擇合併實習，實習總時數大多為以 240-320 小時為最多，占了總樣本的百分之六十七，有將近八成的學生認為實習機構是理想的實習單位，且有約八成五的學生認為實習機構提供了足夠的學習機會。

一般來說，實習形式可分為間隔式與併行式兩種(Hamilton and Else,1983)，在研究者抽樣的學校中，都設有暑假機構實習，此為間隔式的實習方式，實習期間安排在暑假期間，各校實習週數規定至少 6 週，及最低實習時數規定分別為：A、C、H、J 校規定 240 小時，E、F 校規定 260 小時，D 校規定 280 小時，G、I、K 校規定 300 小時，B 校規定 320 小時。特別的是，因本研究的研究時程限制，僅能調查學生在暑假機構實習的經驗，所以大部分的學生都是以暑假機構實習的經驗來填答問卷，唯有 F 校因實習制度的設計，有些學生選擇合併實習，是指結合暑假與期中實習，學生集中在暑假期間在同一個機構實習，至少完成 404 小時以上的實習時數，故有百分之四的學生是採取合併實習制度。

(三) 社會工作學士班學生「實習結構—機構實習前準備工作」方面，在學生的個人準備工作上，有四成以上的學生沒有與學校督導討論實習計畫書、沒有向學長姐請教過去在該機構實習經驗；在學校方面的準備工作，有兩成的學生認為學校沒有協助學生了解機構實習相關行政事宜，以及沒有提供實習機構相關資訊；在機構方面的準備工作，有接近三成的機構沒有要求學生進行實習前面試，也沒有先讓學生知道未來的實習內容。

本研究結果顯示，在學生個人準備工作方面，高達百分之九十八的學生都有擬訂實習計畫書，但僅有百分之五十九的學生有和學校督導討論實習計畫書的內容，且只有百分之五十四的學生會主動向學長姐請教其過去在該實習機構的實習經驗；在學校準備工作方面，有八成以上的學生認為學校有協助學生了解機構實習相關行政事宜以及提供實習機構相關資訊，此與曾華源(1992)調查社會工作學生選擇安置機構主要決策考慮因素發現，學生在認識機構資訊來源大多是依賴學長姐，較少依賴學校所提供的資訊是不同的，本研究發現學生對於認識實習機構的資訊來源大多是透過學校，非藉由學長姐的經驗交換。在機構準備工作方面，曾華源(1992)的研究中發現，學生選擇實習機構時，最需要知道的資訊為機構提供實習教學方案內容，而本研究也發現有九成的機構會告知學生實習要求，有七成以上的機構會要求學生進行實習前面試，也會先讓學生知道未來的實習內容。

(四) 社會工作學士班學生「實習結構—機構督導特色」方面，有將近兩成的學生表示機構督導不是主要指導學生實習的人，有八成五的學生表示機構督導的學歷背景為社會工作相關科系，有將近七成的學生表示機構督導曾擔任過實習督導，有三成以上學生表示機構督導的督導方式為團體督導和個別督導，兩種督導方式次數差異不大，而在督導總次數方面以6-7次最多，占了百分之四十六。

機構督導顧名思義為機構中督導實習學生者，然而在本研究卻發現，有將近兩成學生的機構督導並非主要指導學生實習的人，他們的機構督導可能只是名義上的督導，而真正進行實質教學卻是機構中其他工作人員。有八成五的學生表示機構督導的學歷背景為社會工作相關科系，有將近一成的機構督導的學歷並非社會工作相關科系，並且有將近一成的學生不清楚機構督導的學歷背景。有將近七成的學生表示機構督導曾任實習督導，有將近兩成學生表示機構督導是第一次實習督導，而有將近一成的學生不清楚機構督導是否曾擔任過實習督導。在督導方式上，機構督導偏向使用團體督導與個別督導，並且在整個暑假實習期間督導次數以6、7次最多，表示平均每週至少有一次的督導時間。

(五) 社會工作學士班學生「實習結構—學校督導特色」方面，有九成的學生表示學校督導的學歷背景為社會工作相關科系，有將近九成的學生表示學校督導曾擔任過實習督導，有六成以上的學生表示學校督導使用團體督導方式，有二成五以上學生表示學校督導會使用個別督導，而在督導總次數以3-4次最多，占了百分之四十四。

有九成的學生表示學校督導的學歷背景為社會工作相關科系，有將近九成的學生表示學校督導曾任實習督導，與機構督導的學歷背景、擔任實習督導經驗相較，學校督導多為社工相關科系，擔任實習督導經驗也比機構督導多。在督導方式上，學校督導偏向使用團體督導，並且在整個暑假實習期間督導次數以3、4次最多，表示平均每月至少有一至兩次的督導時間，與機構督導相較之下，學校督導較少使用個別督導的方式，偏好使用團體督導，並且督導次數也比機構督導之督導次數少。

(六) 社會工作學士班學生「實習結構—實習督導之督導特性」方面，學生對機構督導之專業督導特性同意程度高於學校督導之專業督導特性。

在機構督導之專業督導特性方面，學生認為機構督導會引導其思考專業知識與實習內容之間的關聯，並且也會協助其運用專業知識至實習內容，而機構督導能以身作則，成為學生學習社會工作的榜樣；在學校督導之專業督導特性方面，學校督導一樣會引導學生去思考專業知識與實習內容的關聯，協助其運用專業知識至實習內容，而學校督導能以身作則，是學生學習社會工作的榜樣，但學生對於機構督導的同意程度高於學校督導。此外，學生對於機構督導會考量學生的學習能力調整實習內容的評價較低，而對於學校督導有較低的評價則是學校督導有示範如何運用專業技巧以及會考量學生的學習能力調整實習內容，顯示學生對於學校督導在考量學生個別能力來安排實習內容的評價較低，並且學生對於學校督導在專業技巧的示範上評價也偏低。

(七) 社會工作學士班學生在機構實習時是投入的，尤以認知投入高，行為投入次之，情感投入較低。

由研究發現，學生在機構實習的學習投入上，以「認知投入」的同意程度最高，也就是學生對於「檢討自己在實習中有待努力之處」、「思考自己從實習中學到什麼」和「實習遇到困難會找人協助」學生是最為同意的。其次學生在行為投入層面，顯示出學生「在機構督導進行督導時會專心聆聽」，並且會「克服實習遇到的困難，達到實習規定」；儘管學生在認知與行為上是高度投入的，在情感投入方面卻評價較低，尤其是「實習的時間總是特別快、我仍然會和機構工作人員有所聯繫」此問項，是評價最低的。

(八) 社會工作學士班學生在機構實習後，在專業自我的認同上最高，但專業投入認同較低。

由研究發現，學生經過機構實習後，認為自我覺察是重要的，並且會去思考自我與專業間的差異，檢視個人價值對社會工作的影響，其對專業自我認同的評價偏高。在專業理念認同方面，學生認同社會工作者要有運用知識來研判的能力，並且在專業價值認同層面，學生體認到保護案主隱私是重要的。而在專業投入方面，發現學生對於專業投入的認同偏低，有七成以上的學生畢業後會踏入社會工作職場，然而原先願意踏入社會工作職場的學生，若有其他的職場選擇，他也會

選擇社會工作，卻降至六成。而丁慈柔（2009）研究顯示，有六成學生畢業後會踏入社會工作職場，若有其他職場選擇，仍會選擇社會工作的學生則降至五成。本研究調查出有七成學生將來會踏入社會工作職場，高於丁慈柔（2009）的研究，不過也有相似之處，在於若有其他職場選擇，仍然會選擇社會工作職場的學生皆減少了一成。

二、社會工作學士班學生不同個人背景變項在實習結構、學習投入與專業認同之差異分析

（一）社會工作學士班學生個人背景變項之「性別」、「學校區域」、「學校類型」、「實習機構地區」在實習結構上有顯著差異存在。

1、在實習結構—學習機會方面：不同學校區域的學生在實習總時數上有顯著不同，此乃各校有各自的實習時數規定所造成的差異，從本研究中可以看到各校學生不僅能遵守學校的最低時數規定，且實習總時數通常會超過學校規定的範圍。不同學校區域學生在對實習單位是否提供足夠學習機會的認知方面達到顯著差異，其中北區學校學生認為實習單位提供足夠學習機會的百分比高於中區學校學生；不同實習機構地區的學生在對於實習單位是否提供足夠學習機會的認知有差異存在，結果顯示北部地區實習學生顯著高於在中部地區實習的學生。不同學校區域與不同實習機構地區的學生在學習機會達到顯著差異，研究者發現就讀學校區域也會和實習機構地區有關，例如在北部就學的學生，通常會選擇與學校相同區域的實習單位來進行實習，研究者推測北部學生與中部學生在學習機會上達到顯著差異的可能原因為，北部的社會福利機構數量較多，資源豐富，組織結構相對較為健全，故在提供實習學生學習機會上也較為彈性多元。從官有垣、康峰菁、杜承嶸（2010）的研究可以發現，台灣接受調查的 226 家社會服務福利類的非營利組織中，有近四成集中於北部地區，尤以台北市居多，其次為南部地區的高雄市與中部地區的台中市，總計約有近四成五的比例分布於三大都會中，此現象顯示了福利服務組織集中於都會區，造成此結果的原因，除了都會區人口密度的確較高之外，在政府的支持下，北、高兩院轄市所擁有的資源與經費也多半比其他非都會地區來得豐沛。

- 2、**在實習結構—準備工作方面：**不同性別學生在擬訂實習計畫書有差異存在，研究顯示女性在擬訂實習計畫書的百分比顯著高於男性。不同學校區域學生在有無與學校督導討論實習計畫書、有無請教學長姐過去在該機構實習的經驗的內容有差異存在，研究顯示東區學校學生顯著高於北區學校學生；不同學校區域學生在學校方面有提供實習機構相關資訊上有差異存在，研究顯示南區學校學生顯著高於中區學校學生；不同學校區域學生在學校方面有說明對機構實習的要求上有差異存在，研究顯示南區學校學生顯著高於東區學校學生；不同學校區域學生在機構方面有先讓我知道未來的實習內容有差異存在，研究顯示北區學校學生顯著高於中區學校學生。不同學校類型學生在有無與學校督導討論實習計畫書有差異存在，研究顯示國立大學、私立科技大學學生顯著高於國立科技大學學生；不同學校類型學生在學校方面有說明對機構實習的要求上有差異存在，研究顯示國立科技大學學生顯著高於私立科技大學。
- 3、**在實習結構—機構督導特色方面：**不同學校區域學生對於機構督導是否為主要指導學生實習之督導認知有差異存在，但無法從百分比同質性考驗中看見其中的差異，若從交叉表的百分比分配來看，僅可得知東區與南區學校學生的機構督導並非為主要實習指導者百分比比較高。不同學校區域學生在機構督導之督導方式是否為個別督導有差異存在，研究顯示國立大學學生的機構督導採取個別督導百分比高於私立科技大學學生。不同實習機構地區學生對機構督導之督導總次數之認知達到顯著差異，研究顯示中部實習機構學生在督導次數為「0-2次」上顯著高於北部實習機構的學生，而北部實習機構學生在督導次數為「6-7次」上顯著高於中部實習機構學生。
- 4、**在實習結構—學校督導特色方面：**不同學校區域學生在學校督導之督導總次數上有差異存在，研究顯示北部學校學生在督導次數為「5-7次」上顯著高於中部學校學生；不同學校類型學生在學校督導之督導總次數上有差異存在，研究顯示私立科技大學學生在督導次數為「0-2次」上顯著高於國立科技大學學生，又私立大學學生在督導次數為「3-4次」上顯著高於國立大學學生，而國立科技大學學生在督導次數為「5-7次」上顯著高於私立大學學生。不同學校類型與學校督導次數達到顯著差異，研究者推測可能因為國立大學、國立科技大學都只有一班大四學生，而大部分的私立大學大四都有兩個班級，而私立科

技大學中更多至三個班級，考量師資人力與學生數量，故國立大學與國立科技大學督導總次數較多，且與私立大學、私立科技大學達到顯著差異。

5、在實習結構—專業督導特性方面：不同學校區域在專業督導特性有差異存在，結果顯示東部學校學生對於學校督導之專業督導特性的評價高於中部學校。

(二) 社會工作學士班學生個人背景變項之「學校區域」、「學校類型」在學習投入上有顯著差異存在。

不同學校類型在行為投入與情感投入有差異存在，研究顯示國立科技大學學生的行為投入高於私立大學學生，也高於私立科技大學學生；在情感投入上，國立科技大學學生高於私立大學學生。

(三) 社會工作學士班學生個人背景變項之「學校區域」、「學校類型」、「實習機構地區」在專業認同上有顯著差異存在。

不同學校類型在專業價值、專業理念、專業自我認同上有差異存在，研究發現國立科技大學學生對專業價值的認同高於國立大學學生，在專業自我認同上，則是國立大學學生高於私立科技大學學生，至於專業價值並未發現各校間的差異情形。不同實習機構地區在專業理念認同有差異存在，研究發現在南部機構實習的學生在專業理念上的認同高於在北部實習的學生。

三、社會工作學士班學生實習結構在學習投入與專業認同之差異分析

(一) 社會工作學士班學生「實習結構—學習機會」與學習投入有差異存在。

學生對於實習機構是否為理想單位的認知，與學習投入中的認知投入、行為投入和情感投入皆達到顯著差異，研究發現當學生認為實習單位為理想實習單位時，會有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。學生對於實習機構是否提供足夠學習機會的認知，與學習投入中的認知投入、行為投入和情感投入皆有差異存在，研究發現當學生認為實習單位提供足夠學習機會時，有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。

(二) 社會工作學士班學生「實習結構—機構實習前準備工作」與學習投入有差異存在。

學生有無與學校督導討論實習計畫書的內容、學校方面有無協助學生了解機構實習相關行政事宜、機構方面有無說明對實習生的要求、機構方面有無先讓學生知道未來的實習內容，與學習投入中的認知投入、行為投入和情感投入達到顯著差異，研究發現當學生、學校與機構有執行上述準備工作時，會有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」；且研究發現當學生有請教學長姐過去在該機構實習的經驗時，會有較高的「認知投入」。

(三) 社會工作學士班學生「實習結構—機構督導特色」與學習投入有差異存在。

首先，學生之機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人，與學習投入中的認知投入、行為投入和情感投入達到顯著差異，研究發現當機構督導為機構中主要指導學生實習的人時，學生會有較高的「認知投入」、「行為投入」與「情感投入」。其次，研究發現機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其認知投入與情感投入會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生。第三，研究發現機構督導曾擔任實習督導的學生，在認知投入、行為投入與情感投入會高於不知道機構督導曾擔任實習督導的學生。第四，研究發現當機構督導方式為個別督導或示範時，學生會有較高的認知投入與行為投入；機構督導方式為團體督導時，學生會有較高的認知投入與情感投入；機構督導方式為案例說明時，學生會有較高的認知投入、行為投入與情感投入。第五，機構督導的不同督導次數，學生在認知投入、行為投入與情感投入上會有差異，研究發現機構督導督導次數為 6-7 次的學生，在認知投入上會高於機構督導督導次數為 0-2 次之學生；機構督導督導次數為 6-7 次的學生，在行為投入上會高於機構督導督導次數為 0-2 次之學生；機構督導督導次數為 6-7 次的學生，在情感投入上會高於機構督導督導次數為 0-2 次之學生，而督導次數為 3-5 次的學生，在情感投入上也高於督導次數為 0-2 次之學生。

(四) 社會工作學士班學生「實習結構—學校督導特色」與學習投入無差異存在。

(五) 社會工作學士班學生「實習結構—學習機會」與專業認同有差異存在。

學生對於實習機構是否為理想單位的感受以及對於實習機構是否提供足夠學習機會的感受，在專業認同中的專業投入、專業價值、專業理念與專業自我皆

達到顯著差異，研究發現當學生認為實習單位為理想實習單位時，會有較高的「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」認同。

(六) 社會工作學士班學生「實習結構—機構實習前準備工作」與專業認同有差異存在。

首先，社會工作學士班學生有無擬訂實習計畫書，在專業認同中的專業價值、專業理念與專業自我達到顯著差異，研究發現當學生有擬訂實習計畫書時，會有較高的「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」認同。其次，研究發現當學生有與學校督導討論實習計畫書的內容及當學校方面有協助學生了解機構實習相關行政事宜時，會有較高的「專業投入」、「專業價值」與「專業理念」認同。第三，研究發現當學生有請教學長姐過去在該機構實習的經驗時，會有較高的「專業投入」與「專業理念」認同。第四，研究發現當學校方面有提供實習機構相關資訊，學生會有較高的「專業理念」認同。第五，研究發現當機構方面有說明對實習生的要求及當機構方面有要求學生進行實習前面試，學生會有較高的「專業投入」與「專業自我」認同。

(七) 社會工作學士班學生「實習結構—機構督導特色」與專業認同有差異存在。

首先，學生之機構督導是否為機構中主要指導學生實習的人，在專業認同中的「專業價值」與「專業自我」達到顯著差異，研究發現當機構督導為機構中主要指導學生實習的人時，學生會有較高的「專業價值」與「專業自我」認同。其次，機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生；而不知道機構督導最高學歷是否為社會工作相關科系的學生，其「專業價值」會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生。第三，機構督導曾擔任過實習督導的學生，其「專業投入」、「專業自我」會高於不知道機構督導是否曾擔任實習督導的學生；機構督導曾擔任實習督導的學生，其「專業價值」會高於機構督導從未擔任實習督導的學生，也會高於不知道機構督導是否曾擔任實習督導的學生。第四，當機構督導方式為團體督導時，學生會有較高的「專業價值」與「專業理念」。第五，機構督導不同督導次數，與學生的「專業投入」、「專業價值」與「專業自我」會有差異，研究發現機構督導之督導次數為 6-7 次的學生，在「專業價值」上會高於機構督導督導次數為 0-2 次之學生；機構督導之督導次數為 6-7 次的學生，在「專業自我」上會高於機構督導督導次數為 0-2 次之學生。

(八)社會工作學士班學生「實習結構—學校督導特色」與專業認同有差異存在。

學校督導的督導次數，與學生在「專業自我」認同上會有差異，但並未見到各組間的顯著差異。

四、社會工作學士班學生實習結構、學習投入與專業認同之相關分析

(一)「機構督導之專業督導特性」、「學校督導之專業督導特性」與學習投入有顯著相關。

社會工作學士班學生實習督導之專業督導特性與學習投入達到顯著相關，其中機構督導之專業督導特性和學習投入中的各項因素分析皆達到中度相關，而學校督導之專業督導特性和學習投入中的各項因素分析皆達到低度相關，即當學生越同意機構督導、學校督導的督導特性時，其認知投入、行為投入與情感投入也會越高。再從典型相關進一步討論發現，機構督導之督導特性對於情感投入的解釋力較大，也就是說機構督導的督導特性越差，學生的情感投入狀況也會越差。

(二)「機構督導之專業督導特性」、「學校督導之專業督導特性」與專業認同有顯著相關。

社會工作學士班學生實習督導之專業督導特性與專業認同達到顯著相關，其中機構督導、學校督導之專業督導特性和學習投入中的各項因素分析皆達到低度相關，即當學生越同意機構督導、學校督導的專業督導特性時，其「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」也會越高。再從典型相關進一步討論發現，機構督導之專業督導特性對於專業價值的解釋力較大，即機構督導的專業督導特性越差，學生在專業價值上的認同也會越差。

(三)「認知投入」、「行為投入」、「情感投入」與專業認同有顯著相關。

社會工作學士班學生學習投入與專業認同達到顯著相關，其中學習投入與「專業價值」、「專業理念」、「專業自我」達到中度相關；行為投入與「專業價值」達到中度相關；情感投入則與「專業投入」、「專業價值」與「專業理念」達到中度相關。即當學生越投入在實習時，其「專業投入」、「專業價值」、「專業理念」與「專業自我」認同也會越高。

五、社會工作學士班學生個人背景變項、實習結構、學習投入對專業認同之迴歸分析

(一) 社會工作學士班學生個人背景變項中的實習機構地區、實習結構與學習投入等因素對專業認同具有預測力，其中以學習投入中之「認知投入」因素解釋力最大。

認知投入對於整體專業認同的影響及預測力最強，在專業認同四個因素中，認知投入分別對於「專業價值」、「專業理念」及「專業自我」的預測力最強，但在「專業投入」層面則是以情感投入預測力最強，部分變項如學校督導之專業督導特性、準備工作、實習機構地區僅對專業認同僅有些微影響，所以增強學生的認知投入是對專業認同最關鍵的影響因素，另外，提昇學生的情感投入、改善學校督導的專業督導特性也可提高社會工作學士班學生之專業認同。

第二節 研究討論

針對本研究重要發現，下列有幾項議題值得進一步討論：

一、機構實習前準備工作是否有其必要性？

從研究結果發現，機構實習前的準備工作會影響學生的學習投入與專業認同，並且準備工作是涉及學生個人、學校與機構三方。呼應陳圭如（1989）發現實習前學生對學校與機構的準備工作越滿意，則實習滿意度越高，而周虹君（2003）研究也發現實習前的籌備工作對學生適應實習課程的助益性越大，學生的學習滿意度也越高，都強調了實習前準備工作的重要性。

曾華源（1987）認為機構實習前準備工作的主要目的在於協助學生能在機構實習過程中，有最大的學習收穫，不僅該讓學生知道實習的目的，實習的適當態度，也該協助學生選擇適當的機構，然而針對實習前準備工作應該包含哪些項目，又以哪一方的準備工作最為重要，從過去的研究中，並未見到更詳細的說明。從本研究中發現，無論是學生本身、學校與機構方面的準備工作，都與學生學習投入和專業認同有關，學生自己是否能擬訂學習計畫，找學校督導討論實習計畫的內容，並且主動向學長姐打聽實習的資訊，都能展現學生在學習上的積極主動性。在學校方面，學校協助學生瞭解機構實習的各項行政事宜，提供實習機構資訊，說明對機構實習的要求以使學生、學校雙方都能瞭解彼此的期待與需求。在機構方面，機構要說明對實習生的要求，讓學生知道未來的實習內容，此乃與曾華源（1992）的研究發現一致，也就是學生期待瞭解實習機構的詳細方案內容，在該研究的建議中，曾華源強調學生實習安置面談的必要性，他認為實習安置面談能增加教學雙方相互瞭解，確認教學目標，是非常重要的實習安置程序，而檢視本研究發現，有七成的實習機構都要求學生進行實習面試，顯示出安置面談越來越受到實習機構的重視。

二、機構督導的教育背景、帶領實習經歷、督導方式及督導次數對實習學生之重要性為何？

機構實習是涉及教與學三方的過程，即學生、學校督導與機構督導，由於學生實習場域就在機構，實習內容多由機構督導安排，故機構督導往往是最直接影響學生學習成效的教學者，從本研究結果也發現，機構督導的教育背景、教學經

歷、督導方式與督導次數都與學習投入和專業認同有關，學校督導僅有在督導次數上會影響專業認同，顯見機構督導在整個實習過程中的重要性。

隨著專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試社會工作（福利）實習或實地工作認定標準的施行，針對實習機構資格條件、實習督導資格條件與督導學生人數條件進行規範，其對實習督導資格條件規定為：要符合社會工作師或符合專門職業及技術人員高等考試社工師考試應試資格之社會工作相關人員專業背景，且至少應有2年以上實務工作或教學經驗。其反應了機構督導的聘用資格包含要有社會工作相關背景，並且要有兩年實務工作經驗或帶領實習生的經歷，本研究結果也發現機構督導的教育背景、擔任實習督導經歷的重要性，如下三點說明：

1、機構督導的教育背景與學習投入和專業認同有關聯

從本研究發現，機構督導的教育背景會影響學生的學習投入與專業認同。從教育背景來看，約有八成五的機構督導學歷為社會工作相關科系，與廖偉迪（2011）、曾華源（1993a）調查機構督導學歷背景約有九成是社會工作相關科系結果相似。曾華源（1994）研究發現非社工專業背景者在教學取向上，比較沒有做到協助學生整合連貫實務與課程經驗，而Rogers與McDonald(1989)研究發現，督導有無社會工作背景會影響其專業督導特性，尤其是針對專業價值方面（引自曾華源，1995），呼應本研究發現機構督導最高學歷為社會工作相關科系的學生，其認知投入與情感投入會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生；並且在專業價值、專業理念與專業自我的認同上也會高於機構督導最高學歷非社會工作相關科系的學生，顯示督導教育背景對學生是非常重要的。

2、機構督導是否曾擔任過實習督導與學習投入和專業認同有關聯

在本研究中，約有七成的機構督導曾擔任過實習督導，從研究發現來看，機構督導有過擔任實習督導經驗時，學生會有較佳的學習投入和專業認同。曾華源（1994）研究實習教學者之教學內容與教學方式發現約有六成五的機構督導曾擔任過實習督導，並且曾擔任過實習督導的機構督導在比起第一次帶領實習的督導會在社會工作的意義與目標教得比較多，而本研究卻是發現機構督導擔任實習督導的經歷會與學生的專業投入、專業價值與專業自我有所差異。

格外要討論的是，本研究發現機構督導曾擔任過實習督導的學生比起不知道機構督導經歷的學生，其學習投入與專業價值認同較高。當學生不清楚機構督導

的督導經歷，有可能是因為學生在選擇實習機構時，並沒有關注機構督導的經歷，可能也較少與機構督導互動，也可能是學生在學習投入程度較低，主動性不足，未關注機構督導的督導經歷，使其在學習投入、專業認同上低於機構督導曾擔任實習督導的學生。

3、機構督導的督導方式、督導次數與學習投入和專業認同有關聯

本研究結果發現，當機構督導方式為個別督導、團體督導、示範或案例說明時，學生會有較高的學習投入，且當機構督導方式為團體督導時，學生會有較高的專業價值與專業理念認同。檢視相關文獻，發現曾華源（1994）研究實習教學者之教學內容與教學方式發現大多數的機構督導多採用個別督導、其次才是團體討論、案例教學和示範，此研究在督導方式的次數分佈與本研究機構督導採用的督導方式次數分佈上不太相同，本研究機構督導較常採用團體督導，其次為個別督導、案例說明和示範。曾華源（1987）指出，個別督導能滿足學生的個別需求，深入進行探討；團體督導可以針對學生共同的需求和問題來進行使用，尤其是對探討一致性低的事物和價值觀念，以及改變學生的態度上特別有效；案例說明是讓學生能運用概念原則，分析各種實例，適用實習開始時，讓學生有所準備；示範則有助於會談技巧和學習，這些督導方式應該混合使用，以因應各種教學情境之需要。從上述文獻或許可以解釋不同督導方式，皆能增加學生的學習投入，但當要提昇專業認同時，團體督導的方式更能去探討關於專業價值、態度上的問題，以致於團體督導方式會和專業認同有差異存在。

在督導次數方面，本研究發現當督導次數越多，學生的學習投入與專業認同狀況越佳。周虹君（2003）研究指出，密集式的督導次數能提高實習滿意度，從本研究機構督導次數分配來看，有接近五成的學生表示機構督導在暑假期間督導次數為6-7次，顯示有一半的學生平均每週會進行督導。從文獻中得知，安排規律的督導時段能讓學生感受到督導永遠在那，不需要去競爭或施壓才能得到，因此比較能夠信任督導，並且在實習中能夠感到安全（郭玲妃等人譯，2000），可見督導次數的安排對學生在實習中的投入與認同是重要的。

三、機構採取掛名督導的方式來帶領學生實習，對學生的影響為何？

在本研究調查發現，有將近兩成的學生表示機構督導並無親自指導實習，反而是機構中其他的工作人員擔任起教學的角色。研究者推估此種情況發生可能是因為隨著社工師考試對於實習工作的標準制定，各校紛紛修訂實習機構督導條件以符合社工師考試規定中的社會工作實習認定標準，規定要求機構督導之教育背景必須符合社工師考試資格，並且至少要有2年以上實務工作或教學經驗，推測機構中能同時符合規定的工作人員本來就不多，除了負責繁忙的實務工作之外，又必須擔任實習教學者的角色，使得許多實習機構單位讓符合規定的機構工作人員，淪為名義上掛名的督導，沒有餘力提供學生相關實習指導，無實際教學之質。此種掛名督導的情況對於學生來說，是一種不利學習的狀況，學生不清楚督導是誰，當有問題時也可能不知道可以向誰請教，導致學生難以和機構督導培養出良好的關係，故在學習上也不會太投入。

四、研究發現機構督導負擔了大部分的實習教學工作，而實習課程卻是由學校所設置，學校督導與機構督導兩方如何平衡教學任務？

從本研究發現來看，學生對於機構督導之專業督導特性的同意程度大於學校督導，是否因為機構督導負擔了大部分的實習教學工作，且實習學生長時間和機構督導密集互動，平均每週有一次的督導時間，而與學校督導互動的時間卻僅是每月一至二次，從督導頻率來看，說明了機構督導負擔了大部分的實習教學，相較之下，是否表示學校督導在學生實習過程中的參與和教學是有限的，學生較難從學校督導身上獲得有效的實習教學？然而，社會工作實習課程是由學校設置，學校期待學生透過實務情境的學習來整合理論與實務，但是實習的主要教學任務卻往往在機構督導身上，學生置身在實務環境中，並非參與就能獲得學習，機構督導要如何勝任教育者的角色，而學校和機構又如何平衡教學任務，讓實習學生獲得良好的教學品質，值得進一步探討。

五、學生對於專業理念、專業價值與專業自我的認同情形是高的，唯獨在專業投入的認同上偏低，而專業投入又與情感投入相關較高，是否顯示在實習教學中，強化學生情感投入是重要的？

本研究發現，專業投入與情感投入的相關較高，並且從典型相關模式中，可以看到機構督導之專業督導特性對於「情感投入」有較高的解釋力，可見，要提昇學生的情感投入，機構督導顯得相當重要。根據呂民璿（1986）的研究，顯示社會工作學生實習時，大都期望獲得成就，希望能將學校所學運用出來，因此必須瞭解學生在學習上的心理需求。研究者認為此種心理需求便是一種情感上需求，會從實習督導與學生互動過程中反應出來，也會是影響學生學習的重要因素。沈慶盈（2010）研究談到了督導關係對於學生品質有很大的影響，實習督導與實習生之間的互動關係往往影響了彼此的投入狀況和實習滿意程度。而曾華源（1987）更說明了良好的督導關係能使督導的期待變成學生學習的動力與目標，學生期望能在達到學習目標時，得到關係的維持或獎勵，因此當督導能創造一種安全、接納的學習環境時，能使學生獲得心理與情感上的滿足，開放的投入於實習過程。由此可見，當督導花更多心力來建立與學生間的信任關係時，可以讓學生更投入於實習中，並且獲得良好的實習經驗，甚至會影響其對專業投入的認同。

六、如何強化學生在實習過程中的認知投入，以提昇整體專業認同？

從迴歸分析中發現，在學習投入中之「認知投入」對於整體專業認同具有最高預測力達三分之一，顯示在未來實習教學過程中，強化學生之認知投入有其重要性。認知投入指的是學生為了完成學習任務，會使用認知策略來規劃、監測和評價所學，並且是經過深思熟慮的心智思考以及出自於自我意願後，才運用個體的努力去學習複雜的概念並精熟學習技能。可見學生在實習過程中，需要的不只是智識上的學習，而是能夠從體驗中，觀察、反思、檢討、應用的學習過程，故未來實習教學者在督導學生時，應該思考如何引導學生進行實習，調整督導方針。

第三節 研究建議

基於上述研究發現及討論，以下擬針對實習學生、學校以及機構三方提供建議，以及針對專業督導教學與實習教育制度提出建議做為未來機構實習實施之參考。

一、對社會工作實習學生之建議

(一) 學生在選擇實習單位時，除了考量有興趣的領域之外，也要考量實習單位是否有適宜的機構督導能帶領學生進行實習，協助學生獲得專業成長，達到實習目標

從本研究中發現掛名督導問題及機構督導教育背景、擔任督導經歷等會影響學生在實習場域中的學習，因此學生在選擇實習機構時，除了考量自己有興趣的領域，也要考量實習機構是否有適合的工作人員可以擔任機構督導，可以透過學校的實習資訊、學長姐在該機構的實習經驗等來評估自己是否適合前往該機構實習，倘若在實習過程遇到任何問題，須主動向學校督導反映，讓學校督導瞭解自己在機構中的學習狀況。

(二) 學生赴機構實習前，宜先擬訂實習計畫書，並與學校督導討論實習計畫的內容，以期達到學習成效

學生赴機構實習前應該要思考自己的學習計畫，擬訂實習計畫書後，再與學校督導討論實習計畫的可行性與適切性，並且盡可能在實習前到機構拜訪，或是進行實習面試，與機構督導討論自己的學習期待和未來的實習目標，如此一來，可以預先認識實習機構環境，瞭解未來實習內容，也可以提早進行個人的準備工作，例如閱讀與實習領域有關的書籍，複習專業知能。實習前越有準備，對學生的學習成效越有助益。

(三) 學生要有積極主動的學習態度，願意花時間和心力投入實習

本研究發現當學生的學習投入越高，則專業認同也會越高，可見學生本身的學習態度和投入程度是非常重要的。機構實習提供學生機會去練習覺知、思考和推論，協助學生發展適當工作態度，培養未來工作能力，倘若學生能積極參與實

習內容，願意花時間準備實習作業，克服困難達到實習要求，能得到的學習收穫也會越高；倘若學生不願意付出時間與心力，在實習過程的收穫就會有所限制。

二、對學校方面之建議

(一) 學校應該做好實習安置工作，協助學生前往理想的實習單位進行實習

學校應該做好實習安置工作，學校實習安置聯絡人要對安置機構有所瞭解，提供機構資訊給學生，負責審核機構條件與機構督導資格是否符合學校要求，要特別重視機構安排的實習督導是否適任以及是否有掛名督導的問題。此外，學校應給予學生實習前的工作說明，讓學生能做好機構實習前的心理準備，而不是毫無概念的前往實習。

(二) 學校督導應該發揮聯繫角色功能，協調學生與機構方面的問題

在學生實習期間，學校督導應該發揮聯繫角色的功能，定期與學生聯繫，瞭解其學習狀況，並且與機構督導保持聯繫，與機構督導說明學校方的期待，檢視機構提供給學生的學習內容，必要時應該訪視機構，協調機構督導與學生的問題，以確保學生在實習過程中能夠得到良好的教學品質。

(三) 定期舉辦實習教學研討會，提高實習教學品質

從本研究發現，機構督導負擔大部分的教學角色，機構與學校兩方在教學工作分配值得進一步探討，故建議學校宜定期舉辦實習教學研討會，提供學校與機構兩方對話的平台，共同探討實習教學過程中遭遇的問題，以及針對教學任務和角色做充分的溝通，以使雙方在教學上有一致的信念和做法，提高教學品質。

三、對機構方面之建議

(一) 機構要做好實習安排的各項工作。

機構要做好實習安排的各項工作，如安排學生進行實習前面試，事先瞭解學生的特質、學習目標、期待以及學校教育上的需求。在機構督導的安排上，機構督導學歷資格需符合社工師考試規定，且有兩年實務經驗或教學經驗，以及讓有意願的工作人員擔任機構實習督導，另外機構亦可加以考量實習學生特質，挑選適合的機構督導，以期提供學生適當的指導。

(二) 機構須提供充足的學習機會供學生學習

在本研究中發現，若機構提供充足的學習機會，則學生會有較高的學習投入和專業認同。可見機構若能避免只提供部分或限制學生某方面的學習，進而提供學生均衡參與的機會，能使學生有充足和廣泛的學習，提高投入程度，獲得最大的收穫。

(三) 機構督導宜安排規律的督導時間，並且運用不同的督導方式搭配不同的教學目標

在督導方式與督導次數的安排上，可以利用不同的督導方式搭配不同的教學目標，進而使學生得到全方位的學習。例如使用個別督導能滿足學生的個別需求，深入進行探討；團體督導可以針對學生共同的需求和問題來進行使用，尤其是對探討一致性低的事物和價值觀念，以及改變學生的態度上特別有效；案例說明是讓學生能運用概念原則，分析各種實例，適用實習開始時，讓學生有所準備；示範則有助於會談技巧和學習，這些督導方式應該混合使用，以因應各種教學情境之需要。另外，督導次數盡可能安排規律、固定的督導時段，讓學生感受到督導的可近性，並且有問題時可以請教督導，建立學生在實習時的安全感。

四、對學校督導和機構督導在專業督導教學上之建議

學校督導與機構督導在進行實習教學時，必須明確化和有效掌握學習目標和學習內容，協助學生組織實習經驗，以下是針對實習督導在進行教學時的幾點建議：

(一) 考量學生的學習特性和需求

實習過程中，通常涉及了教學三方的期待，不僅學校督導、機構督導對學生有期望之外，學生本身也有其對學習的目標與期待，因此實習督導在指導學生時，應該要考量學生的學習意願和需求，共同討論與擬訂學習計畫。

(二) 依學生的學習能力調整實習內容

在實習情境中，學生可以學習到各種專業知識、技巧與方法，但也因為實務情境的多元，學生無法在同一時間學習各種複雜的任務，因此實習督導安排實習內容及時程時，最好考量學生的能力、學習特性，規畫不同階段的實習內容，並

且定期與學生討論學習狀況，依照不同狀況評估其學習進度及內容，以降低學生學習時的挫折與焦慮感。

（三）協助學生整合專業知識與實務

學生在實習過程中的學習，是期待透過實務情境體會專業知識與原則，督導必須去帶領學生思考與實務情境相關的理論和實務處理原則，例如：協助學生利用專業理論來分析案主的問題和處遇計畫，讓學生瞭解自己的實習內容與專業知識上的關聯，並且嘗試運用專業知能落實至實務情境，達到理論知識與實務情境的整合。

（四）扮演學生的學習典範

社會工作的實習目標之一是期待增強學生的專業認同，曾華源（1987）說明要改變態度或增強專業認同和價值，可以採用討論或觀察學習，尤其當教學者以言行一致的方式做學習者的學習典範時，效果宏大。因此實習教學者在教學上，必須注重言行一致，親自做為學生的榜樣，以利學生態度層面的學習。

（五）維持良好教學關係

學生能否全心投入實習，與督導之間的關係亦是一重要因素。在機構方面，必須考量學生的特質，安排適合的機構督導，並且也要考量機構督導的指導意願。對學生來說，一個持有開放態度、能真心接納學生的督導，且讓學生感到信任與安全的督導，可以讓學生更加投入於實習中。

（六）增強學生的認知投入

在本研究中發現，認知投入對於專業認同整體預測力達到三分之一，顯見認知投入對於提昇專業認同的重要性，由此可知，若督導能協助學生認識實務情境，幫助學生聯結理論知識與實習內容的關聯，引導學生思考在實習過程中的專業學習，遇到困難能夠主動尋求解決之道，並且檢討在實習中有待努力之處，應用所學至實際場域中等，對於提昇學生的認知投入會有相當大的助益。

五、對社會工作實習教育制度之建議

(一) 審慎選擇安置機構，落實機構督導資格審查

在實習安置過程中，學校應該擬訂實習機構標準，協助學生挑選適當的機構進行實習，並且制訂實習辦法，與機構進行建教合作，共同協助學生得到最佳的學習機會。尤其當學校與機構合作時，學校要去評估學生的實習經驗是否能達到學校擬訂的實習目標，重視每位學生的學習經驗，藉此保留或汰換能夠合作的實習機構，確保未來實習學生能獲得最佳學習。此外，學校應該制定機構督導資格標準，並且切實的落實資格審查，避免學生在實習中遭遇掛名督導或影響學生實習權益的問題，使學生得到不良的實習經驗。

(二) 學校督導要多參與實習教學，平衡教學任務

從本研究可以發現，機構督導扮演了大部分的實習教學角色，反而學校督導的角色功能發揮較少。然而學生要從實習過程中整合理論知識與實務經驗，光靠機構督導的教學是有限的，學校督導熟知學校實習教育的目標，對於專業理論知識和技巧的發展更能掌握，扮演協助學生整合理論與實務的角色有其重要性，尤其，當機構督導的教學效果不彰時，學校督導更應負擔起教學責任。

(三) 定期辦理實習教育研討會，邀請各校實習課程負責人分享教學經驗

從研究中發現各校實習制度不一，例如實習次數、實習時數、實習期間與實習內容等制度都不同，若能定期舉辦實習教育研討會，邀請全台社會工作實習教育課程負責人，分享教學經驗，彼此交流，共同討論實習教學困境，研擬解決之道，將能提昇未來的實習內涵與品質。

(四) 鼓勵社會工作實習相關研究發表

目前國內針對社會工作實習教育的相關研究甚少，然而實習教育對於社會工作專業的發展卻相當重要，實習教育涉及學校、機構與學生三方，自然也產生許多爭議之處，要讓實習課程變得更好，更多的討論與實證研究是相當重要的，有文獻與實證研究的支持，能使實習在制度的建立上更有目標，並從中思考未來教學改善的方向。

第四節 研究限制與對未來研究之建議

一、研究限制

本研究在進行的過程中雖然力求完善，然而在各種主客觀的條件限制下，仍然有未盡周延之處，以下針對限制說明如下。

(一) 量化取向的調查方法

本研究採用量化研究，透過問卷調查進行資料蒐集，此法可以蒐集到研究者認為重要的資訊，卻可能會忽略研究對象潛藏的重要訊息。例如，本研究顯示出機構實習與專業認同有關，但當學生透過機構實習課程得到專業認同時，不可否認其他的專業課程可能也會影響學生的專業認同，雖然研究者在研究問卷是請學生以機構實習過後的情況來填寫測量工具，但學生仍可能無法排除其他課程的學習經驗，而是以整體學習經驗來進行填答，因此縱使研究成果發現實習結構與學習投入對專業認同具有正向影響，但研究者也不排除其他專業課程亦會影響社會工作系學生的專業認同。

(二) 資料蒐集的限制

在資料蒐集過程中，因受到時間、經費與地理環境的限制，研究者無法親赴各校發放問卷，蒐集資料，只能委託各校大四學生協助發放問卷，選擇某一班級，並在有最多修課人數的課堂集中施測。此法可能會造成受試者無法在自由的情況下填寫問卷，並且不同委託實施者可能會影響受試者的填答，影響研究結果。

(三) 施測時間

本研究問卷，是請大四學生回溯暑假機構實習經驗來作答，亦即學生要在填寫問卷時，回想當時機構實習的情形。大部分學生暑假機構實習早在9月份開學前就已完成，而本研究問卷施測的時間為11月底、12月初，距離暑假實習已經將近3個月，可能會造成實習的時間過久而對實際的情形有所遺忘，填答與實際情形不符之狀況。

二、對未來研究之建議

- (一) 本研究受限於研究方法和測量工作，僅就個人背景變項、實習結構與學習投入等前因做探討，而影響專業認同的因素眾多，建議後續的研究能夠採縱貫式之研究方法，持續追蹤學生實習前、實習中及實習後之專業認同的改變，以求更深入及精確的了解造成學生專業認同改變的相關因素。
- (二) 本研究重視的是實習過程中，實習準備工作與實習督導資格條件等形式條件的調查，建議未來研究可以針對實習督導的督導內涵與品質再行深入探討。
- (三) 實習涉及教學三方，本研究僅探討了學生的學習經驗，未來的研究對象可以納入學校督導、機構督導對學生的實習評估，針對學生自覺的學習狀況與學校督導、實習機構督導評估學生的學習狀況進行比較，以使研究更為完善。
- (四) 在本研究中發現，比起學校督導，機構督導對實習學生的影響甚大，但社會工作實習課程卻是由學校所設置，學校督導在實習中該扮演何種教學角色？與機構督導在實習教學上又該如何分工合作，使學生獲得良好實習經驗？值得未來研究進一步探討。

參考文獻

中文書目

- 丁慈柔 (2009)。社會工作系學生專業社會化、專業認知與專業承諾相關性之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 內政部、教育部 (1971)。內政部教育部社會工作教學做研討會總報告。台北市：內政部、教育部同編。
- 王心聖 (2001)。資深安寧社會工作者專業認同發展歷程之敘說性研究 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 王綉蘭 (1998)。臺灣地區社工 (督導) 員專業認同、工作滿足與留職意願之研究。作者自印。
- 王麗容 (1980)。我國社會工作員專業認同與專業滿足之研究。社區發展季刊，12，38-48。
- 王儷靜、邱淑玫 (2002)。成為教師：師院生的專業認同。教育研究月刊，99，58-72。
- 史柏年、侯欣 (2003)。社會工作實習。北京：社會科學文獻出版社。
- 朱美珍、曾麗娟 (1997)。社會工作實習教學之評估研究-以政戰學校社會工作系為例。社會工作學刊，4，93-123。
- 吳秀碧、梁翠梅 (1995)。學士級準輔導員諮商實習經驗之探討。中華輔導學報，3，41-57。
- 呂勻琦 (1995)。社會工作者專業生涯承諾影響因素之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 呂民璿 (1985)。成就取向的社會工作學生實習心理之研究。社會福利，25，14-19。
- 呂民璿 (1986)。影響社會工作系學生實習成就感的因素探討。東海社會工作學刊，5，9-21。
- 宋旻原 (2011)。高中生國文科精熟課堂目標結構、自主動機與自我調整學習關係之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 李宗派 (2005)。探討國際社會工作教育之重要性。收錄於李宗派 (主編)，國際社會工作教育研討會論文集 (頁 1-11)。台北：實踐大學。
- 李秋娟 (2011)。國小學童數學課室目標結構、家庭教養方式與學習投入及學業成就之關係研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。

- 李致瑩、鍾麗英、陳詞章、施陳美津、楊念慈、潘瓊琬 (2006)。職能治療專業認同感之探討：國立大學生的觀點。《醫學教育》，**10**(3)，197-208。
- 李華璋 (2000)。《諮商人員專業認同歷程分析研究》(未出版之博士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 沙依仁 (2002)。社會工作專業教育之現況與發展。《社區發展季刊》，**99**，5-23。
- 沈慶盈 (2010年3月)。社會工作學生良好實習經驗之探究。謝文宜 (主持人)，**CHANGE—變遷社會下的社會工作教育與實務**，中國文化大學。
- 沈慶鴻 (2002)。專業工作選擇與社會工作專業教育歷程之研究-以實踐大學、東吳大學社工系四年級學生為例。《實踐學報》，**33**，93-127。
- 周虹君 (2003)。《社會工作碩士班學生實習安置與學習滿意度之研究》(未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 官有垣、康峰菁、杜承嶸 (2010)。台灣與香港非營利福利服務部門發展的綜覽與比較。《靜宜人文社會學報》，**4**(1)，73-110。
- 屈勇 (譯) (2005)。《社會工作實習指導》(第四版)(原作者：Royse, D., Dhooper, S. S., & Rompf, E. L.)。北京：中國人民大學出版社。(原著出版年：2003)
- 林桂碧 (1987)。台灣社會工作實習問題之探討。《東吳政治社會學報》，**11**，337-357。
- 林萬億 (2010)。我國社會工作教育的發展。林萬億 (主持人)，**CHANGE—變遷社會下的社會工作教育與實務研討會**，中國文化大學。
- 施良方 (1996)。《學習理論》。高雄：麗文。
- 施淑慎 (2008)。學習情境中之自主支持與國中生成就相關歷程間關係之探討。《教育與心理研究》，**31**(2)，1-26。
- 胡中宜 (2002)。從全面品質管理觀點建構社會工作實習制度。《社區發展季刊》，**99**，314-329。
- 胡慧嫻 (1992)。東海大學社會工作學習實習機構安置條件現況調查—以八十學年度實習機構為例。《當代社會工作學刊》，**2**，163-189。
- 胡慧嫻 (1993)。《東海大學社會工作學系實習三課程教學與學習情形評估研究》(未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 孫志麟 (2001)。師資培育制度變革下職前教師的專業認同。《台灣教育社會學研究》，**1**(2)，59-89。
- 孫燕美 (1991)。《社會工作學生學習經驗之評估研究-從學習動機、自我概念探討》(未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。

- 高迪理、尤幸玲(譯)(2003)。**社會工作實習：學生指引手冊**(原作者：Charles, R. H., & Cynthia, L. G.)。台北市：雙葉。
- 張映芬(2008)。**國中生動機涉入之建構及其相關因素之探討**(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 張春興(1980)。**青年的認同與迷失**。台北：學海。
- 張春興(主編)(1989)。**張氏心理學辭典**。台北：東華書局。
- 張紉(1985)。**台北市社會福利服務中心社工員專業認同、組織氣候與組織效能之關聯性研究**(未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 張麗珍(2002)。**社會工作實習機構指導者之角色功能**。**社區發展季刊**，**99**，330-337。
- 梁鳳玲、何振宇、黃韻如(2003)。**入口開道還是交流道？實習與社會工作教育的對話**。**社會工作專業教育—現況與展望學術研討會**，實踐大學、社工師公會全國聯合會共同舉辦。
- 莫藜藜(2007)。**台灣社會工作學科教育的發展與變革的需求**。**社區發展季刊**，**120**，30-47。
- 許展耀(2005)。**台灣社會工作專業教育發展：以 1990-2003 年碩博士論文分析為例**(未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。
- 許韶玲、劉淑瑩(2008)。**實習諮商心理師駐地實習經驗之內涵**。**教育心理學報**，**40(1)**，63-84。
- 陳圭如(1989)。**社會工作學生對實習課程滿意度之研究**(未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 陳金英、湯誌龍(2006)。**專業生涯認同：影響社會工作系學生生涯選擇之相關因素**。**社會政策與社會工作學刊**，**10(1)**，151-187。
- 郭玲妃、江盈誼、鄭惠娟、李宏文、陳彥竹、林鐘淑敏、…黃毓芬(譯)(2000)。**社工督導**(原作者 Brown, A. & Bourne, I.)。台北市：學富文化。(原著出版年：1999)
- 陳婉玉(2010)。**國小英語分組與能力高低對學生的學習動機與學習投入之調節效果**(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北市。
- 陳惠珍(2010)。**國中生對任課老師自主支持知覺、自主動機與學習投入之關係研究—以數學科為例**(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。

- 陳麗欣(2009)。台灣社工大學畢業生專業勝任能力完備性與機構實習成效之研究。復興崗學報，96，155-186。
- 曾華源(1983)。社會工作實習教育目標與特性之探討。社會建設，42，61-65。
- 曾華源(1987)。社會工作實習教學理論、實務與研究。台北：五南。
- 曾華源(1989)。社會工作實習教學效能影響因素之探討。東海學報，30，243-266。
- 曾華源(1992)。學生選擇實習安置機構考慮因素及需求之研究—以東海大學社會工作系學生為例。東海學報，33，357-391。
- 曾華源(1993a)。機構實習教學者之教學需求及對學校教學配合期望之研究。東海學報，34，435-448。
- 曾華源(1993b)。社會工作專業教育研究。台北：五南。
- 曾華源(1994)。社會工作實習教學者的教學內容與教學方式之調查分析。東海學報，35，173-193。
- 曾華源(1995a)。社會工作實習教學—原理及實務。台北：五南
- 曾華源(1995b)。社會工作學生對實習機構教學內容認知之研究。東海學報，36，121-150。
- 黃侃如(2003)。精神社工專業認同之形塑與掙扎(未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 黃靖蓉(2006)。實習教師專業認同發展歷程之敘說研究(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。
- 楊碧桃(2000)。結構式教學環境在啟智班的實施研究。屏東師院學報，13，111-136。
- 萬育維、賴資雯(1996)。專業認同與工作滿意之間的關係探討—以從事兒童保護社會工作人員為例。東吳社會工作學報，2，305-332。
- 詹火生(2007)。台灣社會工作專業發展的經驗與展望。社區發展季刊，120，21-29。
- 詹火生、王麗容(1993)。提昇社區社會工作人員專業素質之研究-兼述社會工作教育應有的方向。社區發展季刊，61，29-41。
- 廖偉迪(2011)。社會工作碩士班研究生實習內涵之研究—期待與實際之間(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 廖榮利(1983)。社會工作實習教育的推展方向。社區發展季刊，22，82-88。
- 廖榮利、藍采風(1983)。臺灣的社會工作教育-教師、學生、教學之社會學分析。台北：三民。

- 廖靜薇 (2003)。臺灣地區精神醫療社會工作者專業認同之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台北市。
- 趙善如 (2011)。社會工作實務實習核心課程單元規劃建議。社會工作核心知能建構研討會，社團法人台灣社會工作教育學會。
- 趙雍生 (1985)。社會工作實習在我國之困境。社會福利，24，5-8。
- 趙雍生 (1987)。台灣社會工作專業教育與人才培養。社區發展季刊，37，99-111。
- 劉可屏、王永慈 (2002)。我國社會工作實習課程的規劃與實施。社區發展季刊，99，51-72。
- 潘芃君 (2010)。社會工作碩士班學生實習關切事項之研究。國防大學，桃園縣。
- 滕青芬 (1987)。台灣省縣市社工員離職行為和離職傾向之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 潘瓊琬、陳詞章、鍾麗英、李致瑩、許瑋玲 (2007)。職能治療師專業認同之現況調查。醫學教育，11(4)，297-307。
- 蔡金鈴 (2006)。彰化縣國中學生學校氣氛知覺、人際關係、學校投入與學業成就之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 鄭怡世 (2006)。台灣戰後社會工作發展的歷史分析—1949-1982 (未出版之博士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。
- 薛人華 (2009)。學業謙虛、學習投入與學業成就的關係。國立台北教育大學，台北市。
- 鍾美智 (1996)。社會工作系畢業生任職職業工作及離職因素之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。
- 藍采風 (1979)。初級社會工作建設實習課程綱要。社區發展季刊，6，18-20。
- 羅曉瑩 (2005)。研究者社工認同的形塑、探討與掙扎—一種過程取向的差異對話研究 (未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。

英文書目

- Bogo, M. & Vayda, E. (2004). *The practice of field instruction in social work: Theory and Process* (2nd ed.). Canada: Toronto University Press.
- Cassidy, H. (1982). Structure field learning experiences. In B. W. Sheafor & L. E. Jenkins (ed.), *Quality field instruction in social work: Program Development & Maintenance* (pp. 198-214). New York: Longman Inc.
- Connell, J. P., & Wellborn, J. G. (1991). Competence, autonomy, and relatedness: A motivational analysis of self-system processes. In M. Gunnar & L. A. Sroufe (Eds.), *Minnesota Symposium on Child Psychology* (Vol. 23). Chicago: University of Chicago Press.
- Council on Social Work Education (CSWE) (2008). *Educational Policy and Accreditation Standards*. New York: Council on Social Work Education.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: W. W. Norton & Company.
- Feen-Calligan, H. R. (2005). Constructing professional identity in art therapy through service-learning and practica. *Art Therapy: Journal of the American Art Therapy Association*, 22(3), 122-131.
- Finn, J. D., & Cox, D. (1992). Participation and withdraw among fourth-grade pupils. *American Educational Research Journal*, 29, 141-162.
- Fredericks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: Potential of the concept, state of the evidence. *Review of Educational Research*, 74, 59-109.
- Furrer, C., & Skinner, E. (2003). Sense of relatedness as a factor in children's academic engagement and performance. *Journal of Educational Psychology*, 95, 148-162.
- Glanville, J. L., Wildhagen, T. (2007). The measurement of school engagement. *Educational and Psychological Measurement*, 67(6), 1019-1041.
- Haidt, J. & Rodin, J. (1999). Control and Efficacy as Interdisciplinary Bridge. *Review of General Psychology*, 3(4), 317-337.
- Hamilton, Nina & Else, J. E. (1983). *Design field education: Philosophy, structure, and process*. Illinois: Charles C Thomas Publisher.

- Hayes, D. D., & Varley, B. K. (1965). Impact of social work education on student's values. *Social Work, 10*, 40-46.
- Judha, E. H. (1979). Values: The uncertain component in social work. *Journal of Education for Social Work, 15*(2), 79-86.
- Kaslow, F. W. (1972). *Issues in human services*. Great Britain Jossey, Bass, Inc.
- Lager, P. B., & Robbins, V. C. (2004). Field education: Exploring the Future, Expanding the Vision. *Journal of Social Work Education, 40*(1), 3-11.
- Meyer, D. K. & Turner, J. C. (2002). Discovering emotion in classroom research. *Educational Psychologist, 37*, 107-114.
- Newmann, F., Wehlage, G. G., & Lamborn, S. D. (1992). The significance and sources of student engagement. In F. Newmann (Ed.), *Student engagement and achievement in American secondary schools* (pp. 11-39). New York: Teachers College Press.
- Polloway, E. A. & Patton, J. R. (1993). *Strategies for teaching learners with special needs* (5th nd.). New York: Macmillan Publishing Co.
- Skinner, E. A., & Belmont, M. J. (1993). Motivation in the classroom: Reciprocal effect of teacher behavior and student engagement across the school year. *Journal of Educational Psychology, 85*, 571-581.
- Wayne, J., Raskin, M. S., & Bogo, M. (2006). Field notes the need for radical change in field education. *Journal of Social Work Education, 42*(1), 161-169.

網路資料

全國法規資料庫 (2009)。專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試規則。

線上檢閱日期：2011 年 06 月 20 日，檢自：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?pcode=R0040058>

教育部統計處 (2010)。各校系別概況。線上檢閱日期：2011 年 07 月 01 日。檢

自：http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=893

附錄一

親愛的同學您好：

非常感謝您願意撥空填寫這份問卷，您的協助與支持對本研究相當重要！

機構實習是社會工作教育中重要的一環，學習場域從教室轉移到了實習機構，透過機構與學校督導的指導下，學生發展助人能力，學習整合理論知識與實習經驗。本問卷以此出發，期待瞭解學生在實習過後的專業認同情況，並探討實習結構、學習投入與專業認同三者之間的關係。本問卷僅供學術研究之用，絕對會替您保密，請您依照真實狀況填寫！

本問卷所稱社會工作實習是指機構實習，請您就最近一次已完成的機構實習經驗回答。另外，本問卷內容共分為五個部分，除了有附註說明可複選的題目外，其餘皆是單選題，每個部分都有填答說明，懇請您閱讀後詳細填寫。

您的意見對本研究相當寶貴，期待研究結果能作為社會工作實習課程規劃、設計與實施之參考。若您有任何疑慮，歡迎與我連絡，我的 E-mail 為：G98560001@thu.edu.tw。再次感謝您的協助。

祝福您 身體健康 平安順心

東海大學社會工作研究所
指導教授 曾華源 教授
研究生 湯雅婷 敬上
民國一〇〇年十一月

【第一部分 實習結構】

1. 以下想瞭解您實習安置的情形，請您依照最近一次已完成的機構實習經驗（指已完成實習學分或已達到實習時數要求）勾選最符合的選項，或在空白欄處填上資料。
 - (1)、最近一次已完成的機構實習，您的實習機構服務領域為：（可複選）
兒童社會工作 少年社會工作 老人社會工作 婦女社會工作 家庭社會工作
醫務社會工作 心理衛生 身心障礙社會工作 其他（請說明）_____
 - (2)、最近一次已完成的機構實習，實習期間為：暑假實習 期中實習 合併實習
 - (3)、最近一次已完成的機構實習，您的實習總時數為_____小時
 - (4)、您認為您的實習機構是您理想中的實習單位嗎？是 否
 - (5)、您認為您的實習機構是否提供足夠的學習機會？是 否

2. 以下想瞭解在機構實習前，個人、學校與機構三方的準備工作，請您依照真實情形圈選。

| | 是 | 否 |
|-------------------------|---|---|
| 到機構實習前…… | | |
| 1. 我有擬訂實習計畫書 | 2 | 1 |
| 2. 我有與學校督導討論實習計畫書的內容 | 2 | 1 |
| 3. 我有請教學長姐過去在該機構實習的經驗 | 2 | 1 |
| 4. 學校方面有協助我了解機構實習相關行政事宜 | 2 | 1 |
| 5. 學校方面有提供實習機構相關資訊 | 2 | 1 |
| 6. 學校方面有說明對機構實習的要求 | 2 | 1 |
| 7. 機構方面有說明對實習生的要求 | 2 | 1 |
| 8. 機構方面有要求我進行實習前面試 | 2 | 1 |
| 9. 機構方面有先讓我知道未來的實習內容 | 2 | 1 |

3. 以下想瞭解您的機構督導的教育背景、帶領實習經歷、督導方式與督導次數等資訊，請您就真實情形勾選最符合的選項，或在空白欄處填上資料。

➤ 您的機構督導是否為機構中主要指導您實習的人？是 否

➔ **以下問題請您以最常指導您的機構督導或機構社工做為填答的依據**

(1)、機構督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系？是 否 不知道

(2)、機構督導是否曾經擔任過實習督導？是 否 不知道

(3)、機構督導的督導方式為？（可複選）

個別督導 團體督導 示範 案例說明 無督導 其他_____（請說明）

(4)、機構督導總督導次數為？

0次 1次 2次 3次 4次 5次 6次 7次以上

4. 以下想瞭解您的學校督導的教育背景、帶領實習經歷、督導方式與督導次數等資訊，請您就真實情形勾選最符合的選項，或在空白欄處填上資料。

(1)、學校督導最高學歷之教育背景是否為社會工作相關科系？是 否 不知道

(2)、學校督導是否曾經擔任過實習督導？是 否 不知道

(3)、學校督導的督導方式為？（可複選）

個別督導 團體督導 示範 案例說明 無督導 其他_____（請說明）

(4)、學校督導總督導次數為？

0次 1次 2次 3次 4次 5次 6次 7次以上

5. 以下想瞭解您在機構實習時，機構督導、學校督導是如何進行督導內容，請依照真實情形圈選符合選項。

| 填答說明：以下問題請您以 <u>最常指導您的機構督導或機構社工</u> 做為填答的依據。 | 非常同意 | 同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|--|------|----|------|-------|-----|-------|
| 1. 機構督導有以循序漸進的方式安排實習內容 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 機構督導有考量我的學習能力調整實習內容 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 機構督導有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 機構督導有協助我運用專業知識至實習內容 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 機構督導有示範如何運用專業技巧 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 機構督導以身作則，是我學習社會工作的榜樣 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. <u>學校督導</u> 有和我討論實習內容是否符合我的學習步調 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. <u>學校督導</u> 有考量我的學習能力調整督導內容 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. <u>學校督導</u> 有引導我去思考專業知識與實習內容的關聯 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. <u>學校督導</u> 有協助我運用專業知識至實習內容 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. <u>學校督導</u> 有示範如何運用專業技巧 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. <u>學校督導</u> 以身作則，是我學習社會工作的榜樣 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【第二部分 學習投入】

| 填答說明：以下想瞭解您在 <u>機構實習期間</u> 的學習投入情形，請依照您的學習狀況圈選符合選項。 | 非常同意 | 同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|------|----|------|-------|-----|-------|
| 1. 我有達到機構督導規定的實習要求 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 機構督導進行督導時，我會專心聆聽 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 我會花額外的時間準備與實習內容有關的專業知能 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 我會努力克服實習時遇到的困難 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 我會主動要求增加實習內容 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 實習能激發我對社會工作的興趣 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| 填答說明：以下想瞭解您在 <u>機構實習期間</u> 的學習投入情形，請依照您的學習狀況圈選符合選項。 | 非常同意 | 同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|------|----|------|-------|-----|-------|
| 7. 實習讓我獲得成就感 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 實習只是為了讓我拿到學分 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 實習時間總是過得特別快 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 就算實習結束，我仍然會與機構工作人員有所聯繫 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 我會將機構督導所教導的專業知識重點記錄下來 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 我會確認自己是否理解機構督導所教導的專業知識 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. 實習遇到困難，我會找人協助 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. 我有思考自己從實習中學到什麼 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. 我會檢討自己在實習中有待努力之處 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【第三部分 專業認同】

| 填答說明：以下想瞭解在 <u>機構實習過後</u> ，您對社會工作專業認同的體認，請依照真實情形圈選符合選項。 | 非常同意 | 同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|------|----|------|-------|-----|-------|
| 實習過後…… | | | | | | |
| 1. 我體認到不是有愛心就可以從事社會工作 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 我體認到運用社會工作方法來協助服務對象是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 我體認到社會工作者要有用專業知識來研判的能力 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 我體認到社會工作專業能夠解決服務對象的問題 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 我體認到專業關係在助人過程是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 我體認到維護服務對象的利益是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 我體認到服務對象有能力解決生活中的困境 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 我體認到尊重服務對象的決定是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 我體認到保護案主隱私是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 我體認到運用專業倫理守則做為服務依據是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 我體認到我會因為個人價值而影響專業判斷 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 我體認到我會以社會工作價值做為待人處事的原則 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

| 填答說明：以下想瞭解在 <u>機構實習過後</u> ，您對社會工作專業認同的體認，請依照真實情形圈選符合選項。 | 非常同意 | 同意 | 有點同意 | 有點不同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|------|----|------|-------|-----|-------|
| 實習過後…… | | | | | | |
| 13. 我體認到自我覺察是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. 我體認到思考自我與專業之間的關係是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. 我體認到檢視個人價值對社會工作的影響是重要的 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16. 畢業後我會踏入社會工作職場 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17. 即使有其他的職場選擇，我也會選擇社會工作 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18. 為了當社會工作專業人員，我願意付出額外時間努力 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19. 為了當社會工作專業人員，我願意不斷進修深造 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20. 我願意尋求相關資源來提昇社會工作專業知能 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【第四部分 個人基本資料】

填答說明：以下想了解關於您的基本資料，請您依照真實情形勾選最符合的選項，或在空白欄處填上資料。

1. 性別：男 女
2. 出生年：民國_____年
3. 學校所在區域：北區 中區 南區 東區
4. 學校類型：國立大學 私立大學 國立科技大學 私立科技大學

【第五部分 實習機構基本資料】

填答說明：以下想了解您的實習機構基本資料，請您依照真實情形勾選最符合的選項，或在空白欄處填上資料。

1. 您的實習機構地區：北區(宜蘭、基隆至新竹) 中區(南投、苗栗至雲林)
南區(嘉義至屏東) 東區(花蓮、台東)
離島(澎湖、金門、馬祖等離島地區) 其他_____
2. 您的實習機構專職社會工作人員有幾人：我知道，有_____人 我不知道
3. 您的實習機構成立時間為：我知道，已成立_____年 我不知道

-----問卷結束，懇請您再次檢查是否有漏答！-----

-----由衷感謝您的填答，祝福您！-----