

東海大學會計學系碩士班
碩士論文

受停業懲戒會計師復業之研究：
社會網絡與審計公費觀點

**Study on Resumed Certified Public Accountants:
Social Network and Audit Fees Perspective**

指導教授：許恩得 博士

研究生：楊雅琇 撰

中華民國一百零一年七月

謝誌

沒想到論文完成的這一天心情會是如此的激動，在撰寫謝詞的此時，東海兩年的回憶與撰寫論文的過程如同跑馬燈般，不斷在腦海中盤旋，不論是快樂或是辛苦，如今終於成了甜美的果實，內心的喜悅無法言喻。

本篇論文得以順利完成，我要感謝許多人一路上的幫忙與支持，首先最要感謝的是我的指導教授許恩得博士，感謝老師總在我在最迷惘的時候，適時的給予鼓勵，在老師的教導之下，我學會的不僅是如何做學問的方法，更明白當遇到困難與挫折的時候如何勇敢的面對。老師嚴謹的研究態度與處事應對的風範，是我在求學過程中最佳的身教，在此致上最深的謝意和敬意。此外，也要特別感謝劉俊儒主任與班導秀英老師，以及系上其他的老師們，在修業期間給我的教導與關懷。同時，感謝兩位口試委員顏信輝教授、鄭雅文教授、陳君滿教授的寶貴意見，使我的論文能更臻完善。

還有這兩年同甘共苦的夥伴們，感謝奕傑與小沒陪伴我的所有時光，那些在天台上的日子，不論是快樂或難過，都是我這兩年最珍貴的回憶。感謝奕帆、名傑與勇智在每個最緊張的禮拜三，與我一起為了論文奮鬥，給我中肯的建議。感謝蔡灝、姍姍、姿婷、岱君、勇伯與富維讓研究室總是充滿歡笑，感謝德茂學長、小黑學長在論文上給我的幫助，感謝同門的學弟妹不斷的支持與鼓勵。因為有了你們，讓我這兩年的生活變成了彩色，祝我們未來都能達到當初所立下的目標！

感謝星佑，總是在我背後支持我，給我中肯的忠告，不斷搖旗吶喊為我加油，陪伴我度過每一個重要的求學時光，承受我所有的喜怒哀樂。謝謝你的包容與照顧，我們將永遠是人生旅程最好的知己與競爭夥伴。

最後要將此篇論文獻給我最親愛的家人。謝謝你們體恤我，不怪我沒有常常回家陪伴你們，還時常給我加油的愛心簡訊，有你們的愛與支持，是我不斷精進的最大動力，謝謝你們無條件的愛，我將會用無限的愛來回報你們！

楊雅琇 謹誌於中華民國一百零一年七月

受停業懲戒會計師復業之研究：社會網絡與審計公費觀點

指導教授：許恩得 博士

研究生：楊雅琇

學 號：G99430116

中文摘要

同樣是受到停業懲戒的會計師，為何有些會計師能夠復業？本研究分別從需求與供給觀點探討上市櫃公司聘任復業會計師之原因。在需求觀點方面，由於聘任會計師是董事會的職權，董事會的成員應是影響聘任復業會計師的關鍵因素之一，所以本研究透過董監連結形成之社會網絡，探討企業對復業會計師之需求，發現企業之社會網絡與聘任復業會計師機率的關連如下。首先，當企業處於「弱社會網絡」時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低，支持假說 1-1。其次，當企業處於「強社會網絡」時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高，但結果不顯著，不支持假說 1-2。在供給觀點方面，復業會計師基於競爭之考量，將降低其審計公費，以提高其競爭優勢。本研究利用審計公費級距資料探討復業會計師與審計公費之關聯性，發現復業會計師所收取的公費顯著低於其他會計師公費的平均值，支持本研究復業會計師因聲譽受損而降低審計公費爭取查核客戶之假說。

由本研究的實徵結論，可以得到下列經濟意涵：隨著企業依董監事形成之社會網絡強弱的不同，對於聘任復業會計師的決策也會不同，進而影響對復業會計師的需求，因此當企業處於「弱社會網絡」且聘任復業會計師時，投資人應特別注意其營運狀況或是聘任復業會計師的原因。此外，復業會計師在懲戒過後為爭取企業的聘任而降低其審計公費，但會計師事務所應防止復業會計師因審計公費較低而犧牲其審計品質，以避免再度損害事務所的聲譽。

Study on Resumed Certified Public Accountants:

Social Network and Audit Fees Perspective

Advisors: Dr. Ente Hsu

Graduate student: Ya-Shiu Yang

Student No: G99430116

Abstract

Why do some of the resumed CPA come back to audit market? This study examines the reason by two perspectives. The first perspective is regarding the demand of audit market. Hiring CPA is the duty of the board of directors, so it is one of factors of hiring resumed CPA. Therefore, this study uses interlocking directorates to measure corporate social network. The result indicates that company will have low probability to hire resumed CPA with the weak social network. However, the company will have high probability to hire resumed CPA with the strong social network, but it is not significant. The second perspective is regarding the supply of audit market. This study uses the level of audit fee to investigate the relationship between resumed CPA and audit fee. The study indicates that the resumed CPA has lower level of audit fees.

There are two economical implications of the study. First, the company has different probability to hire resumed CPA with different strength of social network. So when company hires resumed CPA with the weak social network, investors should pay attention to the reason. Second, the resumed CPA has lower audit fees in order to acquire clients, and the accounting firm should insure the level of audit quality of the resumed CPA at the same time.

目錄

謝誌.....	I
中文摘要.....	II
英文摘要.....	III
目錄.....	IV
圖目錄.....	VI
表目錄.....	VI
第壹章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究架構.....	4
第貳章 文獻探討.....	7
第一節 會計師選擇.....	7
第二節 社會網絡.....	9
第三節 審計公費.....	11
第參章 研究設計.....	15
第一節 社會網絡與聘任復業會計師之關聯.....	15
一、假說發展.....	15
二、變數衡量.....	19
三、實徵模型.....	24
四、樣本選取.....	25
第二節 聘任復業會計師與審計公費之關聯.....	27
一、假說發展.....	27
二、變數衡量.....	28
三、實徵模型.....	32
四、樣本選取.....	32
第肆章 社會網絡觀點之實徵結果.....	34
第一節 敘述統計分析.....	34
第二節 相關性分析.....	35
第三節 迴歸分析.....	37
第四節 敏感性分析.....	42

第五章 審計公費觀點之實徵結果.....	45
第一節 敘述統計分析	45
第二節 相關性分析	46
第三節 迴歸分析	47
第四節 額外測試	49
第六章 結論與建議.....	51
第一節 研究結論	51
第二節 研究限制與建議	53
參考文獻.....	54



圖目錄

圖 1-1 研究流程圖	6
-------------------	---

表目錄

表 3-1 董監事組成綜合指標定義表	21
表 3-2 股權結構綜合指標定義表	22
表 3-3 假說 1 變數衡量與預期符號彙總表	24
表 3-4 樣本篩選狀況表	26
表 3-5 配對樣本選取表	26
表 3-6 審計公費級距表	28
表 3-7 假說 2 變數衡量與預期符號彙總表	31
表 3-8 樣本篩選狀況表	33
表 3-9 配對樣本選取表	33
表 4-1 配對樣本之敘述性統計	34
表 4-2 各變數之相關係數矩陣	36
表 4-3 中心性與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本	40
表 4-4 結構洞與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本	41
表 4-5 中心性與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本	43
表 4-6 結構洞與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本	44
表 5-1 配對樣本之敘述性統計	45
表 5-2 各變數之相關係數矩陣	46
表 5-3 聘任復業會計師與審計公費之迴歸分析	48
表 5-4 復業會計師之停業懲戒嚴重程度與查核數量	49
表 5-5 復業會計師與審計公費之關聯-復業會計師樣本	50

第壹章 緒論

第一節 研究背景與動機

在資本市場中，會計師除了扮演著保險功能角色外，也同時擁有資訊功能角色，是提高財務報表公信力的訊息中介者。在環境不確定性愈高、投資人對於財務報表透明度需求越來越高的情況下，公司為求順利募集低成本資金以及避免對企業價值產生不利影響，必須減緩投資人所擔心的代理問題，此時會計師便扮演著資訊功能角色，以減緩資訊的不對稱，提升投資人的信心，故聘任會計師已成為公司的重要決策之一。

在審計品質日益受到投資人重視的情況下，由懲戒會計師所簽證的公司，或多或少都會受到投資大眾質疑。國內外針對會計師懲戒對股價與企業價值的研究已有多數，其研究主題包含會計師遭懲戒後，會造成事務所市場佔有率的下降(Dopuch and Simunic 1982; Wilson and Grimlund 1990)、受查公司權益價值降低(謝明瑞與葉輔錫 2008)、其他受查公司的市值下跌(Firth 1990; 陳宗成 2006)、盈餘與股價之間的關聯性下降(Moreland 1995)等。綜上所述，會計師懲戒制度不僅成為政府維持會計師專業品質的重要手段，也成為投資人分辨審計品質的方式，間接影響著投資者的投資行為。

除上段所述外，受停業懲戒之會計師於懲戒期滿後再回到審計市場上簽證或是再受到企業的信任並不容易。分析行政院金融監督管理委員會證券期貨局¹公開之會計師懲戒資料，發現1998年至2010年台灣曾受到會計師法或證交法第三十七條停業懲戒之會計師共有65位，然而於停業後復業的會計師僅有15位，由數據可以得知約只有23%的停業會計師會復業執行簽證工作。資料來源顯示會計師受到停業處分後復業機率並不高，甚至有23位(35%)會計師在停業懲戒之後已註銷其會計師執照，故興起本論文以需求與供給兩方面之觀點來探討企業聘任復業會計師²的原因。

某些會計師雖受到停業懲戒以致影響個人聲譽，但其專業能力可能依舊受到信賴，所以在停業期間雖停止簽證業務，依然在會計師事務所中扮演重要角色、轉調其他單位，或是轉往產業界發展，待懲戒期滿後再回到

¹ 本研究以下將行政院金融監督管理委員會證券期貨局簡稱證期局。

² 本研究以下將曾受停業懲戒，並於懲戒期滿後再執行簽證工作之會計師簡稱為復業會計師。

審計市場執行簽證業務。然某些會計師則可能因參與企業舞弊或是查核過程不當受到停業懲戒，不僅影響聲譽，也令專業能力遭到質疑，卻因過去人脈而有再回到審計市場的機會。對於復業會計師的專業能力所存在的不確定性，將同時影響著企業對於復業會計師的需求。

在企業對復業會計師的需求觀點方面，社會網絡(Social Network)認為個體會透過其所在的社會結構與在結構中的地位影響，並會透過與其他個體的互動，不斷地交換訊息、蒐集情報、受到影響，以至於改變個體的偏好，並影響其決策的制定(羅家德 2010)。過去的研究認為企業的公司治理是聘任復業會計師的因素(謝佩玲 2010)，但由社會網絡觀點而言，還須考量社會網絡對企業決策產生的影響。例如個人因血緣、學歷、工作…等關係形成之網絡(Jacobs 1979)，或是企業與企業之間因為董監事連結(interlocking directorate)(趙怡婷 2008；陳威州 2011)、供應鏈關係(蔡侑容 2011)、競爭關係或是合作關係(許恩得與陳德茂 2010)等，這些外部關係皆在無形中形成網絡的存在，並潛移默化的影響著公司的決策。

謝錦堂(2009)研究證實董事會同時具有策略、控制、資源依賴及服務功能，其中透過資源依賴功能，董事會可以透過與環境中其他組織的關係擴展人脈資源，進而取得與經營成功的關鍵資訊與資源。若企業中的董監事同時任職於其他公司，企業間因董監事重複任職的情形而形成連結，可能相互影響選任或解任會計師的決策，而成為企業聘任復業會計師的潛在原因。因此引發了本研究的第一個研究動機，也就是欲將董監事連結之觀點與社會網絡之概念加以結合，藉由社會網絡分析(Social Network Analysis, SNA)將企業間依董監事連結形成之關係加以量化，探討企業間藉由董監事連結³形成的社會網絡與企業是否聘任復業會計師的關聯性。

企業聘任復業會計師除了可能是受到需求面—企業之社會網絡影響外，本研究認為在供給面也有影響。在供給觀點方面，觀察近幾年行政院金融監督管理委員會提出的「會計師服務業調查報告」，會計師事務所家數及執業場所家數的成長率分析顯示，審計市場的成長已逐漸趨緩⁴，除此之外會計師事務所的相繼合併也代表此行業將從成長期轉變為成熟期，審計市場已越來越接近飽和。

³董監事連結代表公司的董事及監察人當中，有一人以上在另一家公司也擔任董事或監察人的職位，意即兩家公司的董事會，有一個以上重複的成員，稱之。(趙怡婷 2008；陳威州 2011)。

⁴根據 96 年度至 99 年度會計師事務所調查報告，民國 96 年至民國 99 年會計師事務所家數成長率分別為 5.8%、9.1%、1.18%及 1.16%，而會計師執業場所數之成長率分別為 5.46%、7.8%、1.45%及 0.36%，顯示審計市場日益飽和。

處在會計師事務所百家爭鳴、競爭激烈的環境中，當許多會計師為了留住查核客戶，而走向削減審計服務公費或非審計服務公費這一步時，復業會計師因為懲戒造成聲譽受損，是否必須提供比其他會計師更低的審計公費，以獲得企業的聘任，引發了本研究另一個研究動機。

第二節 研究目的

會計師的選擇對企業而言是重要的決策，影響著投資人對財務報表的信任程度與投資意願，對企業獲取外部資金與提升競爭力產生影響，所以若企業未審慎選擇會計師，不僅有損聲譽，也會造成投資大眾與社會的損失，是故本研究由需求與供給兩個觀點探討企業聘任復業會計師之原因，分別為社會網絡以及審計公費。

在社會網絡觀點方面，過去文獻曾經以公司本身風險特性或是公司治理組成來探討對會計師選任之影響(Fan and Wong 2005; Chow 1982; 卓家慶與吳菊華 2008; 謝佩玲 2010)，但是如此一來，便忽略公司外在網絡對選任會計師決策的重要性。隨著社會網絡分析方法的成熟，社會網絡在國際研究亦逐漸受到重視，廣為各領域的研究者所運用，故本研究的目的之一，係以經濟部商業司登記之董監事名單為基礎，建構企業的社會網絡，並採用社會網絡分析方法探討企業依董監事連結形成之社會網絡對聘任復業會計師決策的影響。

而在審計公費觀點方面，國內過去文獻受限於公費金額在 2002 年以前並未強制揭露或是揭露方式未有一定的標準，所以多以問卷方式取得公費資料，探討何項因素會影響公費，且大多以事務所規模、事務所產業專精程度，或是受查客戶之特性因素來探討，對於復業會計師對審計公費的影響則尚有進一步討論的空間。

2002 年 1 月，「證券發行人財務報告編製準則」第 22 條，規定證券發行人凡符合一定條件者，必須揭露公費資訊⁵。2009 年 12 月「公開發行公司年報應行記載事項準則」第 10 條進行修訂，除了規定符合條件的公司

⁵至今該條文已被刪除，由民國 97 年 10 月 29 日修正之「證券商財務報告編製準則」第 30 條所取代，但條文內容不變，亦即發行人凡有下列情事之一者，應揭露會計師公費：

一、給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上者或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者。二、更換會計師事務所且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者。三、審計公費較前一年度減少達百分之十五以上者。

必須揭露公費資訊外，並可選擇採級距或個別揭露金額方式揭露，將公費金額級距訂為六級。在有了更為一致的標準之下，相信本研究所取得的公費資料更有研究價值，故本研究另一研究目的即是將利用此審計公費級距資料，探討復業會計師與其他會計師的審計公費是否有顯著差異。

歸納本研究之研究目的如下：

- 一、以社會網絡的觀點，探討企業在經由董監事連結所形成的社會網絡之強弱對企業聘任復業會計師決策之影響。
- 二、以審計公費觀點，探討復業會計師是否收取較低的審計公費。

第三節 研究架構

本文研究架構共分五章，各章內容說明如下：

第壹章 緒論

本章主要說明本研究之研究背景與動機、研究的目及研究架構。

第貳章 文獻探討

本章主要先探討會計師選擇、社會網絡及審計公費之國內外相關文獻，並加以彙整，以釐清本研究的議題。

第參章 研究設計

依據第壹章研究目的與第貳章文獻探討彙總提出研究假說並以兩觀點分別定義模型中之研究變數，建立研究模型，並說明樣本選取方式。

第肆章 社會網絡觀點之實徵分析

列示樣本之敘述性統計結果與相關性分析，並使用迴歸分析檢視本研究所提出之假說。

第伍章 審計公費觀點之實徵分析

列示樣本之敘述性統計結果與相關性分析，並使用迴歸分析檢視本研究所提出之假說。

第陸章 結論與建議

根據研究之發現提出結論，並說明研究限制與後續研究建議。



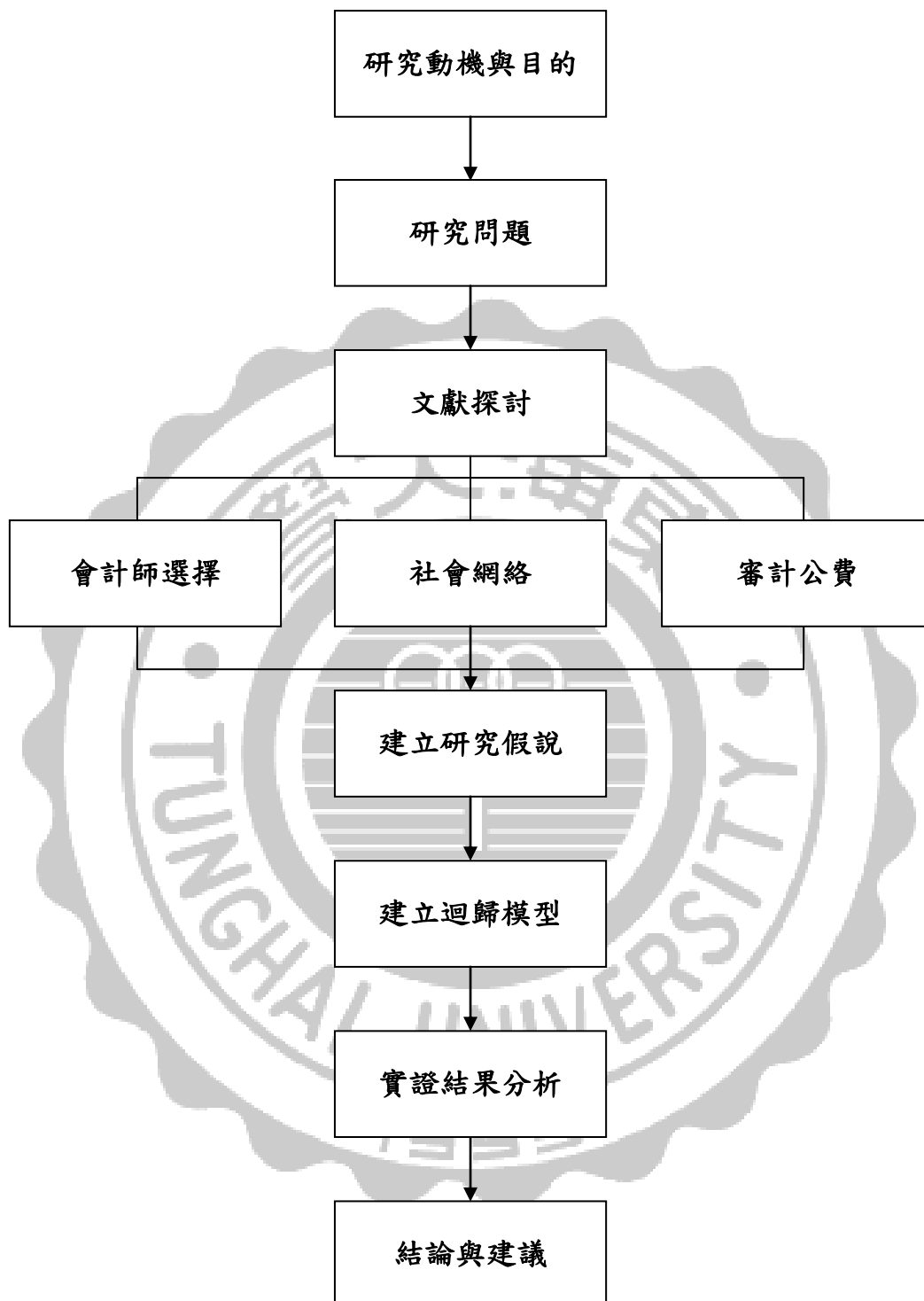


圖 1-1 研究流程圖

第貳章 文獻探討

本研究主要目的為以企業社會網絡觀點，了解企業間依董監事連結建構之社會網絡，對企業聘任復業會計師之關聯性，以及復業會計師對審計公費的影響，故將本章分為三個部分探討。第一節探討會計師選擇之相關文獻；第二節探討社會網絡之相關研究；第三節說明審計公費之文獻。

第一節 會計師選擇

股東及債權人提供資金給公司後，通常不會直接參與公司之經營與管理，而是委託專業經理人來經營，形成經營權與所有權分離之現象，此時代理問題便會隨之而來，並產生代理成本。而降低代理成本的方法之一，便是透過獨立會計師查核財務報表，以提升財務報表的公信力並減緩資訊不對稱的問題，此時會計師所扮演的角色稱為資訊功能角色，是提高財務報表公信力的訊息中介者，所以對投資人而言，觀察公司的簽證會計師常常是判斷是否投資於公司的依據之一(Moreland 1995; 陳宗成 2006)。換言之，選擇會計師成為影響公司順利獲取外部資本、增加競爭力的重要決策。

Chow(1982)以代理理論來測試外部審計需求之動機，以公司規模、負債比率、負債契約數及管理者持股比率等作為代理問題的替代變數。實證結果顯示公司規模、負債比率、負債契約數確實為公司對外部審計需求之決定因素，研究結果基本上與代理理論吻合，這表示代理理論具有解釋審計需求的動機。

Fan and Wong(2005)利用亞洲八個國家之公司資料探討在新興市場中，會計師在公司治理中扮演的角色，作者認為公司內部的公司治理可能已無法有效解決代理問題，所以藉由聘任會計師來達到外部公司治理的效果。結果指出，若以現金流量請求權衡量作為公司治理之代理變數時，不論是台灣或是全體樣本國家，都存在當公司存在代理問題愈大時，會傾向選擇聘任高品質會計師的結果。

卓嘉慶與吳菊華(2008)以台灣公司為樣本，探討公司治理對會計師選擇的影響，其認為在台灣股權集中的特性下，公司代理問題偏高，研究結果發現公司治理愈差，選擇高品質會計師的機率較高。表示代理成本愈大

之公司愈需要高審計品質會計師之查核以保護投資人，與 Fan and Wong(2005)的看法一致。

上述研究皆認為公司因為不同的代理成本，產生對審計品質的不同需求，並依照自身的需求去選任會計師。不過也有學者認為公司選擇會計師是為了傳遞某種訊息，以順利在資本市場取得資金，由訊息傳遞理論來解釋會計師選擇的問題，而這種訊息的傳遞分為兩種看法。

其中一種看法由 Titman and Trueman(1986)所提出，此研究認為會計師之查核品質即為會計師能夠提供投資者資訊的正確程度。因此具備有利資訊的公司，一般而言較願意支付高審計公費給高審計品質會計師事務所，藉此提供正確資訊傳遞給投資人，以增加投資人的信心，提高公司的價值。是故公司財務報表舞弊風險愈低，會選任審計品質愈高的會計師，反之，公司風險越高，越不敢聘任審計品質高的會計師，以避免會計師出具對公司有不良影響之財務報表。換言之，由於公司與投資人間存在著資訊不對稱的情形，所以投資人憑藉公司選任會計師品質良莠推斷公司提供資訊之品質。

但是有另一派學者則有相反意見，如 Datar, Feltham and Hughes(1991)以訊號理論(signaling theory)為基礎，探討 IPO 公司的特有風險(firm-specific risk)與會計師選任之關係。若選任高品質會計師的增額成本，不因公司特有風險增加而增加，則風險愈大的 IPO 公司，選擇聲譽愈佳的會計師所獲得的利益便愈大。也就是說公司將選任高品質的會計師當作一種訊息傳遞的方式，讓投資人產生投資信心，故具有高風險的公司，反而會選任具高審計品質的會計師。

Reed, Trombley and Dhaliwal(2000)探討 L&H(Laventhol and Horwath)於 1990 年宣布破產後，其受查客戶後續對審計品質之需求。因為此樣本的受查客戶皆為自願性更換會計師，所以可以避免自我選擇之問題，提供了觀察審計品質需求的機會。實證結果顯示當負債佔資產比率愈高、新股及負債發行比例愈高以及公司規模愈大時，也就是公司風險愈高時，愈會聘任高審計品質的會計師，所以公司風險與審計品質需求之關係為正相關，研究支持 Datar et al. (1991)。

雖然後續有許多的研究都支持 Datar et al. (1991)的看法，認為當公司風險越高時，反而會聘任高審計品質的會計師，不過審計品質高的會計師

為了維護本身的聲譽，必定會慎選所查核的公司以避免造成形象的損害，換言之，風險高的公司會有聘不到審計品質高的會計師的可能性發生。謝佩玲(2010)針對台灣聘任復業會計師的公司為研究對象，結果發現聘任復業會計師之公司，根據公司治理綜合指標顯示其公司治理較差，結果支持 Titman and Trueman(1986)提出的看法。

在台灣，關於企業外部網絡關係對選擇會計師的影響，蔡慧芳(2008)以上市上櫃及興櫃公司為研究對象，檢視組織的社會網絡顯著性對企業的會計師選擇與更換決策之影響，研究結果顯示企業的社會網絡顯著性對企業高品質會計師選任呈現正向關係。蔡侑容(2011)利用供應商或是顧客改變來探討當企業外部關係改變對更換會計師決策的影響，結果發現外部關係發生變化時，會顯著影響企業更換會計師的決策，同時發現社會網絡愈強，其更換會計師的機率愈低。

雖然上述兩篇研究，皆認為企業社會網絡對企業選任或是更換會計師有顯著影響，不過蔡慧芳(2008)並未實際確認企業間是否具有關係，是以企業規模作為社會網絡的代理變數，而蔡侑容(2011)雖以供應商或是顧客改變來當作外部網絡的變化，不過也未使用社會網絡分析法衡量社會網絡的代理變數，此與本篇研究欲直接採用董監事的連結建構企業間之社會網絡，並探討對選任復業會計師決策的影響最主要的不同。

第二節 社會網絡

社會網絡理論視社會結構為一群人或組織間關係的網絡連結，在人類學、社會學及心理學等領域上皆有所應用。Thorelli(1986)認為網絡可被視為由節點(node)與連結(link)所組成，節點間透過互動產生連結，進而形成社會網絡。Tichy, Tushman, and Forbrun(1979)將社會網絡定義為由一群特定個體所形成之連結，此種連結方式透過種種關係形成，可用以解釋網絡中成員的社會行為；而這些特定個體可以是個人、公司、家庭、策略性事業單位以及各種類型的組織。個體身處於社會網絡中，會透過與其他個體的連結不斷地交換訊息、蒐集情報、受到影響以及改變偏好，並藉由互動關係建立社會資本(social capital)(羅家德 2010)。

羅家德(2010)指出，中心性(centrality)與結構洞(structure hole)是分析社會網絡關係的重要指標；中心性用來評價個體的重要與否，也代表個體在網絡中的權力(power)或地位的優越性。Wasserman and Faust(1994)認為當

個體愈處於網絡的中心位置，也就是中心性愈高，其影響力愈大，不僅愈容易傳遞資訊，也愈能運用正式或非正式的影響力以獲得支持。熊瑞梅(1995)定義中心性代表網絡中的個體在關係的聯繫上具顯著的位置，且在權力結構的分化上，是一具有社會學意涵的指標。

羅家德(2010)認為結構洞是衡量個體做為媒介的能力，也就是在兩方群體間作為「橋」的程度。Burt(1992)認為若個體占據兩群體聯絡要道，則可以認為此個體可以獲得有價值的訊息，所以從中獲取比別人更多的資訊或利益，進而較其他個體容易取得先機與商機。換句話說，當企業結構洞的特性愈高，則在傳遞與流通資訊時愈不會受到社會網絡其他個體的阻礙，不僅資訊的流通愈快，資訊傳遞的規模也愈廣。綜上所述並非每一個體都能透過社會網絡擁有相同的資源與優勢，將視其處在社會網絡中的不同位置而有所不同。

Powell, Koput, Smith-Doerr and Owen-Smith(1999)探討生技產業中的企業透過協同合作所建立的社會網絡中之地位與組織績效間的關係，研究指出當企業的中心性越高，專利權、銷貨收入、非營業收入越多，進一步推論公司在網絡中的地位與其績效呈正相關。

許恩得與陳德茂(2010)以台灣的 IC 產業為研究對象，並以技術合作、授權、策略聯盟和長期供銷等關係，建立企業的社會網絡，並測試企業之社會網絡與企業經營績效的關係。結果發現若社會網絡愈強，其經營績效較佳，若將企業經營績效指標分為收益導向與成本導向，社會網絡對提升收益的效果，較降低成本的效果顯著。

傳統上認為企業透過連結行為可以增加對資源及資訊的掌握，楊子江、司徒達賢與黃俊英(1988)針對 1981 年台灣四大產業的上市與非上市公司⁶的董監事連結進行研究，他發現企業間的董監事連結，與交易總額有顯著正向關係，所以推論董監連結對於企業的資源依賴有正相關，故董監事的連結行為不僅可以取得資源，一方面也可以增加其他企業對它的依賴，直接或間接的影響了企業間的權力關係。

Zaheer and Bell(2005)利用企業間之董事會連結建立社會網絡，並藉由公司是否佔據社會網絡中結構洞的位置來衡量社會網絡的強弱，研究指出

⁶ 作者根據中華徵信所民國 70 年至 74 年合計 5 年「中華民國五百大企業」為母體，並挑選水泥、塑膠原料、人纖紡織與鋼鐵四個產業，並連續五年都列名 500 大的企業為樣本。

企業的創新能力與佔據網絡中結構洞的位置皆可以提高公司的績效。這是因為透過結構洞，不論是對於新的產品或服務都可以獲得傳遞資訊速度上的優勢，並取得創新的優勢，進而提高績效。

趙怡婷(2008)研究公司董監連結關係是否會影響企業績效，實證結果發現，當一家公司在董監連結之社會網絡中擁有愈多董監連結、連結愈多產業以及愈是位居其他兩家公司之橋樑位置，則其績效表現越好。研究證實董監連結的確是讓公司取得資訊與資源的管道之一，能降低環境的不確定性並做出適當決策，因此董監連結將能夠促進公司之績效表現。

陳威州(2011)利用董監事連結建構公司之社會網絡，以中位數將社會網絡區分為「強社會網絡」群組與「弱社會網絡」群組，研究發現當公司屬於強社會網絡群組時，隨著社會網絡愈強，盈餘品質愈低；而當公司處於弱社會網絡群組時，隨著社會網絡愈強，盈餘品質愈高。本研究除了發現了社會網絡的強弱對盈餘品質的影響，也發現了董監事的忙碌效果與聲譽效果將視情況而存在。

綜上所述，有關社會網絡對企業的影響，多數主張企業在社會網絡中的地位，將影響其取得所需的策略性資源，所以無論公司是透過與外部合作或透過董監連結關係，若企業的社會網絡愈強或是在社會網絡中的地位愈高，不但可以對網絡中的其他企業產生影響力或控制權，更可獲得較多與做決策有關之資源，進而提升競爭力與績效。

第三節 審計公費

審計公費是審計市場核心產品的價格，所以市場上的供給與需求將決定公費的價格。關於審計公費的決定因素，由Simunic(1980)開啟研究先河，利用其與實務界的訪談結果，最先發展了審計定價模型。

馬君梅、蘇裕惠與李珮珮(2003)將國內外有關於影響審計公費因素大致上分為以下兩類，其一為需求面—查核客戶的特性，另一因素為供給面—事務所的特性，故本研究也沿用此分類，將公司特性包含了規模、營運複雜度、營運風險以及上市櫃的差異；而事務所特性則分為審計品質、事務所聲譽、懲戒，分別探討對審計公費之影響。

一、 查核客戶特性

Simunic(1980)研究結果顯示客戶規模（總資產）、營運複雜度（子公司的數量）、特定資產負債表項目（應收帳款與存貨）、客戶產業以及客戶是否為公開發行公司等五項要素為審計公費之決定因素。

馬君梅等(2003)採用問卷方式蒐集台灣上櫃公司之公費資訊，結果指出，相對於過去文獻認為公司規模是影響上市公司審計公費的重要因素之一，在上櫃公司並無法得到此結果。實證結果並發現，最重要的審計公費決定因素為事務所提供之審計服務項目。這可能是因為上櫃公司型態與特性明顯與上市公司不同，所以需要投入更多的審計努力的緣故。

張仲岳與曹美娟(2005)不同於國內過去以問卷方式取得公費資料，而以符合證期局規範條件須揭露審計公費之上市公司為樣本，以公司特性探討公費之決定因素發現，公司交易複雜度、風險水準以及代理成本是重要的公費決定因素，其中以負債比率做為代理成本之代理變數。

薛敏正、張瑀珊與高君慈(2008)由符合證期局規範條件須揭露審計公費之上市、上櫃與興櫃為樣本，探討會計師自我選擇對審計公費之影響。結果顯示，對選擇四大的公司來說，公司規模、存貨與應收帳款占總資產比率、子公司家數、負債比率以及非審計費用是決定公費之重要因素。另一方面，將大小規模客戶分群進行分析，發現大型事務所僅在小規模公司中存有公費溢酬現象。

林嬋娟與林孝倫(2009)以中國市場探討會計師事務所規模、品牌與市場佔有率對審計公費之影響，結果分別呈正相關。其中上市公司之規模與審計公費存在正相關，而利用負債資產比、流動比率與當期虧損衡量風險也與公費顯著影響。

二、 事務所特性

DeAngelo(1981)探討會計師事務所與審計品質的關係，他認為會計師為了留住審計客戶可能會產生投機的意圖，但是愈大型的事務所會避免因為對特定客戶的審計失敗行為，而喪失其他客戶未來的準租(quasi-rent)，所以傾向維持較高的審計品質；而因為審計品質無法被直接觀察，所以會計

師事務所會藉由發展品牌及聲譽來當作擔保(collateral)，以傳遞他們的高審計品質。

Palmrose(1986)探討會計師事務所規模及審計公費之間是否存在關聯性的研究發現，其在美國市場發現會計師事務所的規模是影響審計公費最重要的因素。Francis(1984)在澳洲市場也發現無論受查公司規模大小，八大會計師事務所收取的公費均高於非八大會計師事務所，因此推論審計市場存在審計品質異質性。由此可知，大型事務所藉由提供較高的審計品質，建立聲譽，而聲譽也可為事務所帶來公費溢酬。

Su(2000)針對台灣上市公司以問卷蒐集方式，研究會計師事務所規模與審計公費之間的關係。結果發現，若將事務所規模作為衡量審計品質的代理變數，則三大事務所會因具備較高的審計品質而產生公費溢酬⁷。不過在五大事務所則未發現有公費溢酬的現象，馬君梅等(2003)認為台灣上櫃公司不論以三大或五大事務所區分皆未有公費溢酬的現象，張仲岳與曹美娟(2005)的研究同樣並未發現三大會計師事務所所有公費溢酬的現象。薛敏正、張瑀珊與高君慈(2008)認為這可能是因為公司自我選擇聘任會計師的關係，若將公司區分為大小客戶群後可以發現，台灣大型事務所在小規模客戶群中存有公費溢酬之現象。

梁榮輝與粘元馨(2008)利用問卷方式探討台灣上市公司審計公費的影響因素後發現，不僅客戶資本額、會計師事務所聲譽是影響公費的決定因素，若事務所透過關係行銷之社會性結合(social bonding)，亦有利於審計公費的提升。

Craswell, Francis, and Taylor(1995)研究會計師的品牌聲譽與產業專家，研究結果指出，產業專家比非產業專家的審計公費高出 34%；而八大比非八大的審計公費高出 30%，顯示品牌聲譽與產業專精可以帶來公費溢酬。

Firth(1990)研究發現會計師懲戒不會帶來公費的減少，但是會影響會計師的聲譽，查核客戶的數量因此降低。其認為這是因為若懲戒會計師削減公費會被視為審計品質較低、競爭力較低的關係，所以會計師不會調降審計公費，但也因此損失簽證客戶的數量。

⁷ Su(2000)針對五大事務所並沒有發現有公費溢酬的現象。

Davis and Simon (1992)則認為在控制了影響審計公費的因素後發現，當查核客戶聘任會計師為受懲戒的會計師後，比起聘任一般會計師會得到較多的公費折價。所以受懲戒的會計師聲譽的確受到影響，並且因此造成公費的降低。

過去研究以查核客戶特性與事務所特性兩方面來探討對審計公費的影響，Davis and Simon (1992)與 Firth(1990)進一步探討會計師懲戒對公費的影響，雖然結果不甚一致，不過皆同意會計師懲戒會造成聲譽的下降。本研究集中於復業會計師對公費造成的影響，是與上述研究主要的差異。



第參章 研究設計

關於復業會計師之研究，本論文由兩個觀點來探討，分別為社會網絡觀點與審計公費觀點，故將第參章依其兩個觀點分別進行假說發展、變數衡量與實徵模型。

第一節 社會網絡與聘任復業會計師之關聯

一、假說發展

Powell et al.(1999)認為網絡地位將顯著影響公司績效，當企業中心性越高，則績效越好。Zaheer and Bell(2005)指出處於網絡中結構洞的位置可以獲得傳遞資訊速度上的優勢，進而取得創新優勢並提高公司的績效。許恩得與陳德茂(2010)研究認為若企業之中心性與結構洞維持在較高的水準，其經營績效較佳。上述之研究，皆支持社會網絡對於公司制定決策產生影響力進而增進績效的重要性，企業藉由佔據社會網絡中的重要位置，可利用本身的影響力或權力接近、取得想要且需要的重要資訊，並獲得資訊帶來的好處。

楊子江等(1988)指出，組織之間可以經由不同的關係進行連結，但是董監事連結擁有其他關係所沒有的特性，研究結果亦指出董監連結與企業的資源依賴有正相關，因為董監事連結能同時發揮預先防範、預測以及吸收環境不確定性的功能(Penning 1981)。Nicholson, Alexander and Kiel(2004)認為董監事連結可為企業帶來價值，經由作為一種資源分享的機制，讓公司取得重要的資源，並提供管道，讓公司與外界環境作資訊的溝通。所以企業經由董監事連結，不僅能掌握市場上越多的資源，也有利於提供公司做決策時所需要的知識、資訊及經驗(Schoorman, Bazerman and Atkin 1981)。

由於董事會的職能之一，就是委任與解任會計師的最後決議者，所以在企業聘任復業會計師的決策上扮演重要角色，不僅如此，國內董監事連結情況十分普遍，所以依董監事連結所形成之企業社會網絡對於聘任會計師決策造成之影響不容忽視。故若透過董監事連結所建構的企業社會網絡，

能藉由影響力得到有關復業會計師的資訊，例如聘任懲戒會計師簽證後對受查客戶市值降低的影響(Firth 1990; 陳宗成 2006)與受查客戶之盈餘與股價間關聯性下降的影響(Moreland 1995)等之負面資訊，或是與停業會計師個人有關之正面資訊。此外，透過董監事連結，企業得以觀察其他企業董事會之決策過程，進而增加決策視野及方向，並學習何種決策可使企業本身得到最有利的結果。所以透過董監事連結之社會網絡中，由於董監事成員間的意見與看法會互相影響，當有愈來愈多的企業拒絕或不在乎聘任復業會計師，其所屬之社會網絡的其他企業也會參考、進而影響其聘任會計師的決策。

綜合上述之推論，企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，此時企業在社會網絡中的權力與影響力，以及取得會計師相關資訊的能力都較弱，其董監事的聲譽亦較不足，為了維護或提高個人的聲譽資本，在聘任會計師時，會較在意會計師的專業形象與聲譽對企業帶來的負面影響，所以本研究推論，當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低。

然而，企業依董監事連結而處於強社會網絡時，隨著社會網絡愈強，企業在社會網絡當中之權力與影響力，甚至是獲取會計師相關資訊的能力都會愈強，整體而言，其董監事的聲譽較高。在制定聘任會計師的決策時，可能較不在乎此會計師是否曾經受到懲戒或是外界質疑的眼光，而更相信本身的監督能力，以及對其復業會計師專業能力的判斷。所以本研究推論，當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高。

假說 1-1：在其他情況不變下，當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低。

假說 1-2：在其他情況不變下，當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高。

二、社會網絡分析(Social Network Analysis, SNA)

熊瑞梅(1995)探討社會網絡的資料蒐集、測量及分析。研究社會網絡時，首先須採用場所、關係或視研究者分析目的來作網絡界限的設定，接

著再做資料蒐集，雖然最直觀的方法為問卷及調查，不過基於成本與品質的考量目前有許多研究採用實際發生的客觀事實，例如使用董監事連結(陳威州 2011)、供應鏈關係(蔡侑容 2011)、競爭關係或是合作關係(許恩得與陳德茂 2010)等關係建構社會網絡，並做社會網絡分析。

社會網絡分析的目的是為了把網絡中關係程度予以量化，羅家德(2010)與劉軍(2009)認為可將社會結構視為一張人際社會網絡圖，將個體視為網絡的節點，個體間的連結視為網絡的線段，予以量化後進行各種相關的分析。羅家德(2010)指出，中心性與結構洞是分析社會網絡關係的重要指標，所以以下便簡單如何計算中心性與結構洞，與其在網絡中所代表的意義。

1. 中心性

中心性是權力的量化分析(熊瑞梅 1995)，所以根據對中心性衡量的標準不同，計算中心性的指標也會不同，以下根據 Freeman(1979)提出的中心性的三種類型，來介紹中心性的衡量方式：程度中心性(degree centrality)、親近中心性(closeness centrality)與中介性(betweenness centrality)。由於本研究是探討企層次的社會網絡，故以下的介紹將企業視為網絡中的個體作介紹。

「程度中心性」衡量群體中最重要中心企業，其計算方法是將與某企業有關係的所有企業加總，但只計算與該企業有直接連結的企業數量，而忽略間接相連的企業，如公式(1)。

$$C_D(n_i) = d(n_i) = \sum_j X_{ij} = \sum_j X_{ji} \quad (1)$$

X_{ij} ：企業 j 與 i 是否有關係。有關係為 1，無關係為 0。

為方便各網絡之間的比較，將公式(1)的值除以網絡中某一企業最多可能的關係數，而得到標準化之數值，如公式(2)。

$$C'_D = \frac{d(n_i)}{g-1} \quad (2)$$

g ：社會網絡中的企業數量。

$g-1$ ：社會網絡中企業最大可能的關係數。

群體程度中心性是計算程度中心性最高的企業與其他企業程度中心性之差距，如公式(3)。

$$C_D = \frac{\sum_{i=1}^g [C_D(n^*) - C_D(n_i)]}{\max \sum_{i=1}^g [C_D(n^*) - C_D(n_i)]} \quad (3)$$

$C_D(n^*)$ ：該群體中最大的程度中心性。

$\max \sum_{i=1}^g [C_D(n^*) - C_D(n_i)]$ ：社會網絡中最大可能的程度中心性。

「親近中心性」是以距離計算一個企業的中心程度。親近中心性越高（低），表示其他企業接觸到該企業的距離較短（長），也較（不）容易到達，與第一個指標不同是因為此指標同時考慮直接與間接的關係。可以想像如果一家企業與其他企業愈接近，則在傳遞訊息上會更加容易。其計算方法如公式(4)。

$$C_c(n_i) = \left[\sum_{j=1}^g d(n_i, n_j) \right]^{-1} \quad (4)$$

$d(n_i, n_j)$ 代表 n_i 與 n_j 的距離。 $C_c(n_i)$ 就是企業 n_i 到其他各企業的距離加總再求倒數，表達其他企業接觸到該企業的難易程度。

「中介中心性」是衡量企業作為媒介者的能力，即成為橋(bridge)的程度，將在「結構洞」進一步討論。

2. 結構洞

想像若個體位於許多網絡相交的捷徑上，可以認為此個體居於網絡中的重要位置。Burt(1992)認為，占據媒介的位置越多(少)，其中介性越高(低)。中介性高的企業就掌握了信息及商業機會，進而操控兩方的群體，得到中介利益。中介中心性的計算方法，如公式(5)。

$$C_B(n_i) = \sum_{j < k} (n_i) / g_{jk} \quad (5)$$

g 是網絡中的企業數目。 g_{jk} 是各企業 j 到企業 k 的捷徑數。 $g_{jk}(n_i)$ 是企業 j 到企業 k 的捷徑方式有企業 i 的捷徑數。

中介中心性是計算中介性最高那個企業。與其他企業中介性之差距，如公式(6)。中介中心性的數值越高，表示此企業愈可以高度的操縱訊息及利益，越多企業依靠此企業傳遞訊息，便表示此企業在其社會網絡中特別重要。

$$C_B = \frac{2 \sum_{i=1}^g [C_B(n^*) - C_B(n_i)]}{[(g-1)^2(g-2)]} \quad (6)$$

綜上所述，程度中心性為測量網絡中的企業本身以關係連結的企業數目，雖代表可以影響其他企業的能力，但並不代表能否控制其他企業的能力。親近中心性衡量的是企業不受其他企業控制的程度，如果企業在傳遞資源的過程中較少依賴其他企業，則此企業便具有較高的親近中心性。中介中心性則是衡量企業有多少機會可以居於其他兩家企業之間，並擔任捷徑或是橋梁的角色，因而為一種控制資源能力的指標。本研究將使用社會網絡分析軟體 UCINET VI，來衡量企業的程度中心性，並利用中介中心性來衡量企業在社會網絡中作為結構洞的可能性。

二、變數衡量

1. 應變數

復業會計師(PENALTY)

本研究參考過去會計師選擇之文獻(卓佳慶與吳菊華 2008; 謝佩玲 2010)，以虛擬變數衡量是否選擇復業會計師⁸。若公司當年度聘任復業會計師其值為 1；反之，若公司當年度聘任其他會計師其值為 0。

2. 實驗變數

社會網絡(NETWORK)

本研究參考陳威州(2011)以董監事連結建構企業的社會網絡。與過去研究差異為不再是以單一公司本身董監連結的數量做衡量，而是用所有樣本公司形成的網絡，以整個網絡的觀點做分析，衡量每家公司在董監連結的網絡中處於什麼樣的地位，並以社會網絡軟體 UCINET VI 計算出公司前一年度中心性(CEN)與結構洞(SH)兩個指標的數值，並推論社會網絡愈強，愈不可能聘任復業會計師，預期符號為負。

3. 控制變數

(1) 公司治理綜合指標(CGI)=董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)

由於公司的公司治理指標可能因為成本效益考量而具有替代性，所以不易由單一衡量變數來判斷公司治理的有效性，故本研究參考 Cheng, Gul, Tong and Tsui (2008)、謝佩玲(2010)、楊昭旭與吳幸蓁(2009)以及蔡柳卿與楊怡芳(2006)的作法，將公司治理分為董監事組成綜合指標、股權結構綜合指標，並將其加總計算公司治理綜合指標。其衡量方式為，將各個變數依特性由大到小或由小到大排序排序後，計算公司在樣本中的百分位等級分數，再將每個變數之數值轉換為〔0,1〕的尺度，所以總數值越接近 9，代表公司之治理機制愈佳，如下表 3-1 以及表 3-2。

⁸本研究將曾受停業懲戒，並於懲戒期滿後再執行簽證工作之會計師簡稱為復業會計師。

a. 董監事組成綜合指標(BOD)=董事會規模(DSIZE)+董事長兼任總經理(CEO)+外部董事席次比(OUTBOD)+控制股東董監事席次比(CONBOD)

表 3-1 董監事組成綜合指標定義表

變數	定義	綜合指標衡量方式	立論來源
(A1) 董事會規模(DSIZE)	董事會中董事席位總數	將 DSIZE 由大至小排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，並將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1，表示公司治理愈佳。	楊昭旭與吳幸蓁(2009) Abbott, Parker and Peters(2004)
(A2) 董事長兼任總經理(CEO)	若董事長兼任總經理，則 CEO 為 0，否則為 1	同左。數值為 0 者，則代表公司治理機制較差；數值為 1 者，代表公司治理較佳。	卓嘉慶與吳菊華(2008) 楊昭旭與吳幸蓁(2009) Core, Holthausen and Larcker(1999)
(A3) 外部董事席次比(OUTBOD)	外部董事席次/全體董事席次	將 OUTBOD 由小至大排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，並將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1，表示公司治理愈佳。	謝佩玲(2010) 楊昭旭與吳幸蓁(2009) Xie, Davidson and DaDalt (2003)
(A4) 控制股東董監事席次比(CONBOD)	控制股東之董監事控制席次/全體董監事席次	將 CONBOD 由大至小排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，並將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1，表示公司治理愈佳。	謝佩玲(2010) 翁淑育(2000)
董事會組成之有效指標(BOD)=(A1)+(A2)+(A3)+(A4)。其值介於 0 到 4 之間，數值愈接近 4，表示公司董事會之治理機制愈佳。			

b.股權結構綜合指標(OWN)=控制股東持股率(CONHOLD)+董監持股比率(BODHOLD)+法人持股率(CORHOLD)+外部持股率(OUTHOLD)+股權偏離程度(DEV)

表 3-2 股權結構綜合指標定義表

變數	定義	綜合指標衡量方式	立論來源
(B1)控制股東持股率 (CONHOLD)	控制股東持股總數/流通在外股數	將 CONHOLD 由小至大排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，將數值轉換為[0, 1]的尺度，數值愈接近 1 者，表治理機制愈佳。	謝佩玲(2010) Agrawal and Knoeber(1996)
(B2)董監持股比率 (BODHOLD)	董監事持有股數/年底流通在外股數	將 BODHOLD 由小至大排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1，表示公司治理愈佳。	卓嘉慶與吳菊華(2008) 楊昭旭和吳幸蓁(2009) Jensen and Meckling(1976)
(B3)法人持股率 (CORHOLD)	法人持有股數/年底流通在外股數	將 CORHOLD 由小至大排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1 者，表治理機制愈佳。	卓嘉慶與吳菊華(2008) 楊昭旭和吳幸蓁(2009) Gompers and Metrick(2001)
(B4)外部持股率 (OUTHOLD)	外部個人持股%+外部未上市公司持股%+外部基金會持股%+外部上市公司持股%	將 OUTHOLD 由小至大排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1，表示公司治理愈佳。	謝佩玲(2010) 蔡柳卿與楊怡芳(2006) Fuerst and Kang(2000)
(B5)股權偏離程度 (DEV)	控制權-現金流量請求權	將 DEV 由大至小排序，計算每一家公司在樣本中的百分位等級分數，將數值轉換為〔0,1〕的尺度，數值愈接近 1，表示公司治理愈佳。	謝佩玲(2010) 楊昭旭和吳幸蓁(2009) Fan and Wong(2002)

股權結構組成之有效指標(OWN)=(B1)+(B2)+(B3)+(B4)+(B5)。其值介於 0 到 5 之間，數值愈接近 5，表示公司股權結構之治理機制愈佳。

過去文獻雖然指出當代理問題愈大，公司會傾向聘任高品質的會計師 (Fan and Wong 2005; 卓佳慶與吳菊華 2008)，但由於本研究是針對聘任復業會計師，屬較為特別的會計師類別，所以根據 Titman and Trueman(1986) 以及謝佩玲(2010)的觀點，公司治理愈好的公司會藉由聘任高審計品質的會計師以向投資人傳遞好的消息，所以推論公司治理較佳、代理成本較小的公司，聘任復業會計師的機率較小，故預期符號為負。

(2)四大會計師事務所(BIG4)

為虛擬變數，若復業會計師來自四大事務所為 1；反之，其值為 0。曾受懲戒的會計師復業人數不高，可以得知會計師復業要再受到社會大眾與投資人的信任並不容易，一般來說，台灣四大會計師事務所被認為擁有高審計品質，所以本研究推論復業會計師來自四大事務所的機率較高。故預期符號為正。

(3)客戶公司規模(SIZE_L)=總資產取自然對數

為前一年度之總資產取自然對數。Becker, DeFond, Jiambalvo and Subramanyam(1998)認為公司規模可以作為遺漏變數的替代變數。此外，當公司規模愈大時，不論營運或交易情況都比較複雜，因此會傾向選擇高審計品質與聲譽良好的會計師進行查核，以傳遞正面訊息給少數股東、債權人與潛在投資人，進而提高外來資金的投資意願(卓佳慶與吳菊華 2008)，因此推論其聘任復業會計師的意願較小，故預期符號為負。

(4)資產報酬率(ROA)=(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產

以此代表公司之獲利能力(Fan and Wong 2005; 卓佳慶與吳菊華 2008)，使用前一年度之資產報酬率來衡量。Fan and Wong(2005)發現在亞洲八個國家中，台灣公司的資產報酬率與聘任高品質的會計師成反比，進一步也發現資產報酬率與審計公費成反比，所以本研究推論資產報酬率高的公司，由於本身的擁有良好的獲利能力，可以給予投資人與債權人較佳的保障，因此較不傾向選擇高品質的會計師，以支付較低的審計公費，故預期符號為正。

(5)經濟新報信用評等指數(TCRI)

代表公司的財務風險(卓佳慶與吳菊華 2008)，以前一年度經濟新報資料庫所評估之公司信用評等數衡量。指數的大小為 1 到 10，指數愈接近 1 表示信用狀況越佳，而指數為 10 表示公司已經發生財務危機。Ashbaugh and Warfield(2003)認為財務風險愈高的公司，債權人與投資人愈會要求公司提供可靠的財務資訊，所以公司需要聘任高審計品質的會計師以減輕代理成本。然而卓佳慶與吳菊華(2008)則認為，當公司具愈高的財務風險時，不僅高審計品質的會計師可能因查核風險太高，或避免審計失敗、影響聲譽而無法接受委任，公司也可能傾向聘任審計品質計較差的會計師，以避免被揭露太多潛在的財務風險，故預期符號為正。

(6)研發費用比例(RD)=研發費用/營業收入淨額

過去研究認為研發費用比例(R&D)愈高的公司，預期查核工作會愈複雜(O' Sullivan 2000)，所以公司愈會選擇高審計品質與聲譽良好的會計師進行查核，故預期符號為負。

表 3-3 假說 1 變數衡量與預期符號彙總表

變數名稱	代號	衡量方式	預期符號
復業會計師	<i>PENAL</i>	為虛擬變數，若公司當年度聘任復業會計師其值為 1；反之，其值為 0。	-
中心性	<i>CEN</i>	以社會網絡軟體 UCINET 計算。	-
結構洞	<i>SH</i>	以社會網絡軟體 UCINET 計算。	+
公司治理綜合指標	<i>CGI</i>	前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)。	-
四大會計師事務所	<i>BIG4</i>	簽證會計師來自四大事務所為 1；反之，其值為 0。	+
客戶公司規模	<i>SIZE</i>	前一年度總資產取自然對數。	-
資產報酬率	<i>ROA</i>	前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產。	+
經濟新報信用評等指數	<i>TCRI</i>	前一年度經濟新報公佈之信用評等指數。	+
研發費用比例	<i>RD</i>	前一年度之研究發展費用/營業收入淨額。	-

三、實徵模型

由於本研究假說 1 之應變數為虛擬變數，屬於二元分配(Binary Distribution)，所以會有變異數不齊一和限制被解釋變數期望值範圍的問題，

故本研究採用 Logistic 迴歸檢測假說 1，探討公司依董監事連結形成之社會網絡與聘任復業會計師間之關聯。

$$PENALTY_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 NETWORK_{i,t-1} + \beta_2 CGI_{i,t-1} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 SIZE_{i,t-1} + \beta_5 ROA_{i,t-1} + \beta_6 TCRI_{i,t-1} + \beta_7 RD_{i,t-1} + \varepsilon \quad (1)$$

其中， i 代表公司別， t 代表年度別； $PENALTY_{i,t}$ 代表聘任復業會計師與否，為虛擬變數，若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，反之其值為 0； $NETWORK_{i,t-1}$ 為前一年度社會網絡顯著性； $CGI_{i,t-1}$ 為前一年度公司治理組成綜合指標； $BIG4_{i,t}$ 為簽證會計師是否來自四大會計師事務所，為虛擬變數，若簽證會計師來自四大事務所為 1，反之其值為 0； $SIZE_{i,t-1}$ 為前一年度客戶公司規模； $ROA_{i,t-1}$ 為前一年度公司資產報酬率； $TCRI_{i,t-1}$ 為經濟新報信用評等指數； $RD_{i,t-1}$ 為前一年度研究發展費用； ε 為殘差項。

四、樣本選取

本研究目的是為了解企業社會網絡以及公費兩個觀點對選擇復業會計師的影響，由於復業會計師的簽證公司數量在 2009 年達到最高峰，故訂定本研究的樣本期間為 2009 年至 2010 年，並以台灣證券交易所上市上櫃公司為研究對象。模型中的變數資料分別擷取自臺灣經濟新報社資料庫 (*Taiwan Economics Journal, TEJ*) 的公司治理資料庫、會計師事務所資料庫以及財務資料庫。

在社會網絡的建構方面，本研究使用董監事連結來定義企業的關係，因此本研究自臺灣經濟新報資料庫擷取出 2009 年與 2010 年上市櫃公司的董事長、董事、法人董事與監察人等資料，並以經濟部商業司登記之董監名單為對照資料，建構企業的社會網絡。

首先先將金融、保險及證券業不適用於本研究之議題，予以排除，再刪除董監事資料與其他資料遺漏之觀察值。茲將樣本選取過程列表，如下表 3-4。然而比起其他會計師查核之上市櫃樣本數，復業會計師在 2009 與 2010 年的查核上市櫃公司數量依然偏低許多，為了避免迴歸結果有失偏頗，故本研究依復業會計師查核樣本的「產業類別」以及「公司規模」Beaver(1966)，選取 2 倍配對樣本，進行迴歸分析(Palepu 1986; 邱垂昌 2006; 張麗娟 2010; 謝佩玲 2010)，茲將選取之樣本數依產業分布列於表 3-5。

表 3-4 樣本篩選狀況表

項目	樣本數
原始觀察值	2921
減：金融、保險及證券業等不符研究議題之產業樣本	(105)
減：董監事資料遺漏之觀察值	(36)
減：財務資料遺漏之觀察值	(228)
初始樣本數	2552

表 3-5 配對樣本選取表

產業別	其他會計師 簽證數	復業會計師 簽證數	合計	百分比
食品工業	4	2	6	2.0%
紡織纖維	4	2	6	2.0%
電機機械	6	3	9	3.1%
電器電纜	6	3	9	3.1%
鋼鐵工業	6	3	9	3.1%
建材營造	12	6	18	6.1%
航運業	10	5	15	5.1%
觀光事業	6	3	9	3.1%
其他	12	6	18	6.1%
化學工業	6	3	9	3.1%
生技醫療	4	2	6	2.0%
半導體	24	12	36	12.2%
電腦及週邊	14	7	21	7.1%
光電業	24	12	36	12.2%
通信網路業	18	9	27	9.2%
電子零組件	20	10	30	10.2%
資訊服務業	8	4	12	4.1%
其他電子業	12	6	18	6.1%
合計	196	98	294	100.0%

第二節 聘任復業會計師與審計公費之關聯

一、假說發展

由於會計師一旦面臨法律訴訟，會發生有形與無形成本的損失，包括聲譽的損失及成本的流失，所以會計師會投注時間和成本，以維持審計品質，避免審計失敗引起訴訟進而帶來聲譽的損失。Palmrose(1988)認為高審計品質的會計師會避免審計失敗的發生，而八大事務所的訴訟率比非八大事務所的訴訟率還低，所以八大事務所的審計品質較高。

Moreland(1995)研究發現，遭懲戒的會計師事務所，簽證客戶的盈餘反應係數較小；陳宗成(2006)後利用事件研究法也發現，會計師在受懲戒後，其他客戶在懲戒宣告日的股票市場呈負的盈餘反映係數。再者，謝佩玲(2010)針對續任停業會計師之受查客戶的裁量性應計數表現，停業會計師在懲戒期滿復業後，其審計品質並未有所改善。由過去對受懲戒的會計師研究發現，受懲戒會計師不僅帶給投資大眾審計品質不佳的印象，實際上懲戒後的審計品質也無提升的跡象。

由於公司股東及外部投資大眾無法直接判斷公司財務資訊的正確性，所以必須依賴經會計師查核的財務報表做決策，不過會計師的審計品質無法直接觀察，故會計師的聲譽具有一定的參考價值，成為判斷財務報表品質良窳的替代性指標。一旦聲譽被建立後，會被認為擁有較高的獨立性與審計品質，進而可收取較高的公費(Watts and Zimmerman 1986)，帶來公費溢酬(Palmrose 1986; Francis 1984)。然而當會計師受懲戒後，會計師的聲譽受損，財務報表的正確性及可靠性便會受到投資大眾的質疑(Moreland 1995; 陳宗成 2006)，造成公費的減少(Davis and Simon 1992)。

Firth(1990)研究雖發現會計師懲戒不會帶來公費的減少，但是的確影響會計師的聲譽，查核客戶的數量也因此降低。其認為這是因為若懲戒會計師削減公費會被視為審計品質較低、競爭力較低的關係，所以懲戒會計師不願意調降審計公費，卻也因此犧牲了簽證客戶的數量。近幾年，台灣審計市場越來越接近飽和，當審計市場面臨競爭增加的問題後，將直接地影響到審計服務的定價，因此推論復業會計師在聲譽受損，又為了爭取查核客戶情況下，其審計公費將會低於其他會計師的平均值。建立假說如下：

假說 2：其他情況不變下，復業會計師的審計公費會低於其他會計師審計公費的平均值。

二、變數衡量

1. 應變數

審計公費級距(AUFEE)

2009 年 12 月「公開發行公司年報應行記載事項準則」進行修訂，規定公司可選擇採級距或採個別揭露金額方式，揭露審計公費與非審計公費之資訊，並將金額級距訂為六級，列示如下表 3-6。故本研究利用此公費級距，來探討復業會計師對其審計公費的影響。

表 3-6 審計公費級距表

級距	會計師公費範圍
1	低於 2,000 千元
2	2,000 千元 (含) 至 4,000 千元
3	4,000 千元 (含) 至 6,000 千元
4	6,000 千元 (含) 至 8,000 千元
5	8,000 千元 (含) 至 10,000 千元
6	10,000 千元 (含) 以上

資料來源：公開發行公司年報應行記載事項準則

2. 實驗變數

復業會計師(PENALTY)

以虛擬變數衡量是否選擇復業會計師⁹。若公司當年度聘任復業會計師其值為 1；反之，若公司當年度聘任其他會計師其值為 0。一般而言，會計師發生審計訴訟或審計失敗後，對其專業能力與聲譽會造成影響，又復

⁹本研究將曾受停業懲戒，並於懲戒期滿後再執行簽證工作之會計師簡稱為復業會計師。

業會計師曾遭受最嚴重的停業懲戒，所以在競爭激烈的審計環境中，預期其審計公費會較其他會計師的平均公費低，故預期符號為負。

3. 控制變數

(1)四大會計師事務所(BIG4)

四大會計師事務所(BIG4)為虛擬變數，若公司聘任之會計師屬於四大會計師事務所，其值為 1；反之為 0。過去研究認為大事務所具有品牌聲譽，因此較容易產生公費溢酬(薛敏正等 2008;Su 2000;Simunic 1980)，故預期方向為正。

(2)客戶公司規模(SIZE)=資產總額取自然對數

以公司年底總資產取自然對數衡量客戶公司規模。過去研究認為客戶規模為審計公費之重要決定因素(林嬋娟與林孝倫 2009；梁榮輝與粘元馨 2008；薛敏正等 2008；馬君梅等 2003;Su 2000;Simunic 1980)，預期當客戶公司規模愈大，需要投入愈多查核成本，所以將收取愈多審計公費，故預期符號為正。

(3)存貨與應收帳款占總資產比率(RECVINV)=(存貨+應收帳款)/總資產

利用存貨與應收帳款占總資產比率衡量客戶之審計複雜度，過去研究認為存貨與應收帳款占總資產比率越高，需要較多的查核時間與人力(馬君梅等 2003；張仲岳與曹美娟 2005)，故預期符號為正。

(4)負債比率(DA)=總負債/總資產

以總負債佔總資產的比例衡量事務所面臨之審計風險(梁榮輝與粘元馨 2008；薛敏正等 2008)。Gul and Tsui(1997)與薛敏正等(2008)認為債務契約將限制管理者從事違反公司利益之活動，如此一來將降低公司固有的審計風險，所以審計公費將會降低。不過當負債比率愈高時，受查客戶的財務結構較不穩定，可能會導致企業失敗，進而使得事務所的風險因而提高，所以必須增加審計工作，令查核成本增加，則審計公費也將隨之增加。

故預期符號為正。

(5)權益報酬率(ROE)=稅後淨利/股東權益

以稅後淨利佔股東權益的比例衡量受查客戶的獲利能力(梁榮輝與粘元馨 2008；薛敏正等 2008)。當權益報酬率愈高時，獲利佳的公司面臨的訴訟風險較低，因而審計公費較低。故預期符號為負。

(6)前期損失(LOSS)

以公司前年度報導淨利是否為負衡量事務所面臨之審計風險(梁榮輝與粘元馨 2008；薛敏正等 2008；陳耀宗、劉若蘭與林坤霖 2003)。此變數為虛擬變數，公司前年度報導淨利為負者為 1，否則為 0。根據深口袋理論，當客戶績效不佳，而於查核年度發生淨損，一旦發生企業失敗，則可能導致投資大眾及債權人歸咎於會計師，進而使得事務所的風險因而提高，必須增加審計工作，令查核成本增加，則審計公費也將隨之增加。故預期符號為正。

(7)非審計公費級距(NAUFEE)

根據薛敏正等(2008)，由於在政策規範下，符合揭露審計公費規定之公司，也應會有較大比重之非審計公費，為了控制此樣本之特性，所以納入此變數進行控制。預期符號為正。

表 3-7 假說 2 變數衡量與預期符號彙總表

變數名稱	代號	衡量方式	預期符號
審計公費級距	AUFEE	依「公開發行公司年報應行記載事項準則」公布之級距表衡量。	
復業會計師	PENALTY	為虛擬變數，若公司當年度聘任復業會計師其值為 1；反之，其值為 0。	-
四大會計師事務所	BIG4	若簽證會計師屬於四大會計師事務所，其值為 1；反之為 0。	+
客戶公司規模	SIZE	總資產取自然對數。	+
存貨與應收帳款佔總資產比率	RECVINV	(存貨+應收帳款)/總資產。	+
負債比率	DA	總負債/總資產。	+
權益報酬率	ROE	稅後淨利/股東權益。	-
前期損失	LOSS	虛擬變數，公司前一年度報導淨利為負者為 1，否則為 0。	+
非審計公費	NAUFEE	依「公開發行公司年報應行記載事項準則」公布之級距表衡量。	+

三、實徵模型

本研究假說 2 之應變數則是屬於順序變數，故採用 Ordinal Logistic 迴歸檢測假說 2，檢視復業會計師對審計公費之影響。

$$\begin{aligned} AUFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 PENALTY_{i,t} + \beta_2 BIG4_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 RECVINV_{i,t} \\ & + \beta_5 DA_{i,t} + \beta_6 ROE_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 NAUFEE_{i,t} + \varepsilon \end{aligned} \quad (2)$$

其中， i 代表公司別， t 代表年度別； $AUFEE_{i,t}$ 代表審計公費級距； $PENALTY_{i,t}$ 代表聘任復業會計師與否，為虛擬變數，若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，反之其值為 0； $BIG4_{i,t}$ 代表簽證會計師是否來自四大大事務所，為虛擬變數，若簽證會計師來自四大大事務所為 1，反之其值為 0； $SIZE_{i,t}$ 為客戶公司規模； $RECVINV_{i,t}$ 為應收帳款與存貨金額佔總資產之比率； $DA_{i,t}$ 為負債比率； $ROE_{i,t}$ 為權益報酬率； $LOSS_{i,t}$ 為前期損失； $NAUFEE_{i,t}$ 代表非審計公費級距； ε 為殘差項。

四、樣本選取

本研究目的是為了解企業社會網絡與公費對選擇復業會計師的影響，由於復業會計師的簽證公司數量在 2009 年達到最高峰，再者，我國於 2009 年 12 月始訂定公費級距揭露之標準，故訂定本研究的樣本期間為 2009 年至 2010 年，並以台灣證券交易所上市上櫃公司為研究對象。模型中的變數資料分別擷取自臺灣經濟新報社資料庫(*Taiwan Economics Journal, TEJ*)的會計師事務所資料庫、會計師審計公費資料庫以及財務資料庫。

首先先將金融、保險及證券業不適用於本研究之議題，予以排除，再刪除董監事資料與其他資料遺漏之觀察值。茲將樣本選取過程列表，如下表 3-8。然而比起其他會計師查核之上市櫃樣本數，復業會計師在 2009 與 2010 年的查核上市櫃公司數量依然偏低許多，為了避免迴歸結果有失偏頗，故本研究依復業會計師查核樣本的「產業類別」以及「公司規模」Beaver(1966)，選取 2 倍配對樣本(Palepu 1986; 邱垂昌 2006)，進行迴歸分析(邱垂昌 2006; 張麗娟 2010; 謝佩玲 2010)，茲將選取之樣本數依產業分布列於表 3-9。

表 3-8 樣本篩選狀況表

項目	樣本數
原始觀察值	2921
減：金融、保險及證券業等不符研究議題之產業樣本	(105)
減：財務資料遺漏之觀察值	(228)
減：公費資料遺漏之觀察值	(145)
初始樣本數	2443

表 3-9 配對樣本選取表

產業別	其他會計師 簽證數	復業會計師 簽證數	合計	百分比
食品工業	4	2	6	2.2%
紡織纖維	4	2	6	2.2%
電機機械	6	3	9	3.3%
電器電纜	6	3	9	3.3%
鋼鐵工業	6	3	9	3.3%
建材營造	10	5	15	5.6%
航運業	8	4	12	4.4%
觀光事業	6	3	9	3.3%
其他	10	5	15	5.6%
化學工業	6	3	9	3.3%
生技醫療	4	2	6	2.2%
半導體	20	10	30	11.1%
電腦及週邊	12	6	18	6.7%
光電業	22	11	33	12.2%
通信網路業	18	9	27	10.0%
電子零組件	20	10	30	11.1%
資訊服務業	8	4	12	4.4%
其他電子業	10	5	15	5.6%
合計	180	90	270	100.0%

第肆章 社會網絡觀點之實徵結果

第一節 敘述統計分析

本節介紹配對樣本中各變數之敘述性統計，包括平均數、標準差、中位數、最小值與最大值，以了解各個變數之分布情況，結果如下表。

表 4-1 配對樣本之敘述性統計(復業會計師 n=98；其他會計師 n=196)

變數	平均數		標準差		中位數		最小值		最大值	
	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師
CEN	31.1333	33.9611	34.3100	31.3906	16.5000	24	0	0	143	146
SH	0.3418	0.2998	0.3053	0.2778	0.2280	0.1970	0.0530	0.0510	1.1250	1.1250
CGI	4.4169	4.7336	0.9099	0.9428	4.5673	4.7009	1.8360	2.3715	6.7208	7.4566
BIG4	0.9667	0.8722	0.1805	0.3348	1	1	0	0	1	1
SIZE_L	14.1015	14.3954	1.6581	1.6783	13.6540	14.1153	11.0291	9.9262	18.6540	19.0668
ROA	8.5692	7.3704	9.9582	13.0547	7.2250	7.8250	-15.5300	-89.8000	46.0000	35.0400
TCRI	5.9000	5.8146	1.5291	1.5420	6	6.0000	4	2	10	10
RD	0.0733	0.0298	0.2482	0.0616	0.0105	0.0137	0	0	2.1033	0.5630

CEN(中心性)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；SH(結構洞)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；CGI(公司治理綜合指標)=前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大大事務所為 1，否則為 0；SIZE_L(客戶公司規模)=前一年度總資產取自然對數；ROA(資產報酬率)=前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產(單位%)；TCRI(經濟新報信用評等指數)=以前一年度經濟新報信用公佈之評等指數衡量；RD(研發費用比例)=前一年度之研究發展費用/營業收入淨額(單位%)。

由於復業會計師查核樣本在全體上市櫃樣本中所佔比例非常小，所以本研究使用配對法取得配對樣本，其敘述統計如表 4-1 所示。

在中心性部分，其最小值為 0，代表此公司的任一董監事並無任職於其他公司的董監事職位，顯示未與其他公司進行董監事的連結。其在聘任復業會計師之樣本中，中心性的平均數為 31.13，中位數為 16.5。在聘任其他會計師之樣本中，中心性的平均數為 33.96，中位數為 24。當公司中心性之數值愈大，表示此公司與其他公司的董監事有許多重複任職的情形，若以社會網絡圖來解釋，則代表此節點可以與愈多節點進行連結，代表社會網絡愈強。

在結構洞部分，其最小值為凌耀的 0.051；最大值為合機的 1.125。在聘任復業會計師之樣本中，結構洞的平均數為 0.34，中位數為 0.23。在聘任其他會計師之樣本中，結構洞的平均數為 0.30，中位數為 0.20。由於結構洞代表節點間互相聯繫的橋樑，以中介中心性衡量，當結構洞數值愈小，代表愈位居於橋樑的位置，社會網絡愈強。

由此初步分析得知，聘任復業會計師的公司之社會網絡弱於聘任其他會計師的公司。由於本研究之變數部分為虛擬變數，故最大值皆為 1，最小值皆為 0。在配對樣本之敘述性統計中，應變數與控制變數之符號皆為正數。

第二節 相關性分析

本節介紹各變數之相關性分析，以了解各個變數間是否存在相關性，分析結果如下表 4-2。左下角為 Pearson 相關係數，右上角為 Spearman 相關係數。可以得知，除了中心性與結構洞外，各變數間之相關係數皆小於 0.5，所以各變數之間不存在共線性問題。因中心性與結構洞顯示具有顯著相關性，為避免互相干擾，故本研究將其分開檢定，分別探討中心性與結構洞對聘任復業會計師的關係。

表 4-2 各變數之相關係數矩陣

變數	<i>PENALTY</i>	<i>CEN</i>	<i>SH</i>	<i>CGI</i>	<i>BIG4</i>	<i>SIZE_L</i>	<i>ROA</i>	<i>TCRI</i>	<i>RD</i>
<i>PENALTY</i>	1	-0.001 **	0.030 **	-0.139	0.140	-0.044	-0.002	-0.015	0.006
<i>CEN</i>	-0.041	1	-0.984 ***	0.087	0.043	0.228 ***	0.092	-0.249 ***	0.123 **
<i>SH</i>	0.068	-0.658 ***	1	-0.091	-0.039	-0.215 ***	-0.088	0.247 ***	-0.127 **
<i>CGI</i>	-0.159 ***	-0.125 **	-0.102 *	1	0.064	-0.102	0.084	-0.045	0.155 **
<i>BIG4</i>	0.151 **	0.069	-0.023	0.059	1	0.151 **	0.204 ***	-0.161 ***	0.127 **
<i>SIZE_L</i>	-0.083	0.346 ***	-0.156 **	-0.073	0.159 ***	1	0.093	-0.352 ***	-0.326 ***
<i>ROA</i>	0.047	0.131 **	-0.129 **	0.027	0.198 ***	0.172 ***	1	-0.593 ***	0.079
<i>TCRI</i>	0.026	-0.291 ***	0.161 ***	-0.019	-0.173 ***	-0.371 ***	-0.416 ***	1	-0.039
<i>RD</i>	0.135 **	0.009	-0.006	-0.070	-0.168 ***	-0.287 ***	-0.211 ***	0.058	1

註 1：本表右上方為 Spearman 相關係數；左下方為 Pearson 相關係數

註 2：***表示達到 1%顯著水準；**表示達到 5%顯著水準；*表示達到 10%之顯著水準

註 3：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；CEN(中心性)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；SH(結構洞)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；CGI(公司治理綜合指標)=前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE_L(客戶公司規模)=前一年度總資產取自然對數；ROA(資產報酬率)=前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產；TCRI(經濟新報信用評等指數)=以前一年度經濟新報信用公佈之評等指數衡量；RD(研發費用比例)=前一年度之研究發展費用/營業收入淨額。

第三節 迴歸分析

本節針對第三章發展之假說，由於應變數為是否聘任復業會計師，屬於虛擬變數，所以使用 Logistic 迴歸檢驗假說 1-1 與假說 1-2，並採用配對樣本，探討公司依董監事連結衡量之社會網絡與聘任復業會計師間之關聯性。

在社會網絡觀點的部分，本研究以 UCINET VI 軟體計算出各企業之中心性與結構洞，以衡量企業之社會網絡。並參考 Ho, Wu and Xu(2011)以及陳威州(2011)作法，利用變數之中位數區分樣本。將配對樣本以中心性與結構洞之中位數進行區分為「強社會網絡」以及「弱社會網絡」兩群組，若中心性之值高於 22，則將配對樣本分類為強社會網絡群組；若中心性之值低於 22，將配對樣本分類為弱社會網絡群組。視其是否隨著依董監事連結形成的社會網絡強弱之群組，聘任復業會計師之決策也有所不同。

研究結果如下，表 4-3 的 Panel A 結果發現，當分群樣本屬於強社會網絡群組時，對於聘任會計師的機率呈正向關係但不顯著。代表若以中心性衡量企業之社會網絡，當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高，但不顯著，不支持假說 1-2。表 4-3 的 Panel B 結果則發現，當分群樣本屬於弱社會網絡群組時，對於聘任會計師決策呈現負向顯著關係。代表若以中心性衡量企業之社會網絡，當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低，支持假說 1-1。

結構洞主要特性是衡量個體佔據資訊溝通要道程度，也就是控制資訊流通的程度，亦是衡量社會網絡強弱的方法之一，接下來本研究將使用分群樣本，衡量結構洞與聘任復業會計師的關聯。依結構洞之中位數區分為「強社會網絡」群組以及「弱社會網絡」群組，若結構洞之值低於 0.198，即為高結構洞群組，則將配對樣本分類為強社會網絡群組；若結構洞之值高於 0.198，即為低結構洞群組，將配對樣本分類為弱社會網絡群組。

研究結果如下，表 4-4 的 Panel A 結果發現，當分群樣本屬於強社會網絡群組時，對於聘任會計師決策呈現負向關係但不顯著。代表若以結構洞衡量企業之社會網絡，當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業

聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的減弱而降低，但不顯著，不支持假說 1-2。表 4-4 的 Panel B 則發現，當分群樣本屬於弱社會網絡群組時，對於聘任會計師決策呈現正向顯著關係。代表若以結構洞衡量企業之社會網絡，當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的減弱而提高，支持假說 1-1。

有關於控制變數之實證結果，根據表 4-3 與表 4-4，不論社會網絡是以中心性或是結構洞衡量企業之社會網絡強弱，分群樣本的迴歸結果皆顯示公司治理綜合指標(CGI)與聘任復業會計師(PENALTY)呈現負向顯著關係；四大會計師事務所(BIG4)與復業會計師(PENALTY)呈正向顯著關係。綜上所述，企業之公司治理愈佳，聘任復業會計師機率愈低，且復業會計師任職於四大事務所的機率較高。

在資產報酬率(ROA)與聘任復業會計師(PENALTY)的關係，根據表 4-3 與表 4-4 的結果顯示，在強社會網絡群組中，資產報酬率與聘任復業會計師呈顯著負相關，在弱社會網絡群組中，資產報酬率與聘任復業會計師呈顯著正相關。綜上所述，當企業屬於強社會網絡群組，企業之資產報酬率愈高，聘任復業會計師的機率愈低，顯示企業的財務績效若較好，則較重視其所聘任之會計師的品質，與預期不符。但若企業屬於弱社會網絡群組，由於本身的擁有良好的獲利能力，可以給予投資人與債權人較佳的保障，因此較不傾向選擇高品質的會計師，以支付較低的審計公費，則聘任復業會計師機率愈高，與預期相符。

有關於經濟新報信用評等指數(TCRI)與聘任復業會計師(PENALTY)的關係，根據表 4-3 與表 4-4 的結果顯示，若企業屬於弱社會網絡群組，當經濟新報信用評等指數愈高、企業財務風險愈高，與企業聘任復業會計師呈顯著正相關，與預期相符。但若企業屬於強社會網絡群組，當經濟新報信用評等指數愈高、企業財務風險愈高，與企業聘任復業會計師呈顯著負相關，與預期不符。綜上所述，不論是以中心性或是結構洞衡量企業之社會網絡皆顯示，當企業屬於弱社會網絡群組時，若企業財務風險愈高，企業愈會聘任復業會計師，但若以結構洞衡量企業之社會網絡時，當企業屬於強社會網絡群組，企業財務風險愈高，愈不會聘任復業會計師。

有關於研發費用佔淨利比例(RD)與聘任復業會計師(PENALTY)的關係，根據表 4-3 至表 4-4，若企業屬於強社會網絡群組，研發費用佔淨利比率與聘任復業會計師呈顯著正相關，與預期不符。由表 4-2 的相關性分析

可以發現，研發費用比例與企業財務績效呈顯著負相關，所以可能是由於當企業研發費用較高，造成企業財務績效較差，因此不傾向選擇高審計品質的會計師，以支付較低的審計公費。

綜上所述，不論是以中心性或是結構洞衡量社會網絡之強弱，皆顯示當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高，但不顯著，不支持假說 1-2。當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低，支持假說 1-1。故隨著企業依董監事連結形成之社會網絡強弱的不同，企業聘任復業會計師之機率將有不同。



表 4-3 中心性與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本

$$PENALTY_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CEN_{i,t-1} + \beta_2 CGI_{i,t-1} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 SIZE_L_{i,t-1} + \beta_5 ROA_{i,t-1} + \beta_6 TCRI_{i,t-1} + \beta_7 RD_{i,t-1} + \varepsilon$$

PanelA：強社會網絡群組(中心性平均值 57.60)

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>INTERCEPT</i>		1.5803	0.41
<i>CEN</i>	+	0.0092	1.21
<i>CGI</i>	-	-0.4535 **	-1.85
<i>BIG4</i>	+	2.9442 *	1.58
<i>SIZE_L</i>	-	-0.1376	-0.89
<i>ROA</i>	+	-0.0503 *	-1.46
<i>TCRI</i>	+	-0.2515	-1.24
<i>RD</i>	-	3.9331 *	1.43
LR χ^2	16.6**	PseudoR2	0.104

PanelB：弱社會網絡群組(中心性平均值 8.77)

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>INTERCEPT</i>		-1.6895	-0.52
<i>CEN</i>	-	-0.0914 ***	-2.67
<i>CGI</i>	-	-0.4156 **	-1.84
<i>BIG4</i>	+	2.5884 **	2.27
<i>SIZE_L</i>	-	-0.1380	-0.82
<i>ROA</i>	+	0.0472 **	2.26
<i>TCRI</i>	+	0.4736 ***	2.56
<i>RD</i>	-	1.1861	0.39
LR χ^2	28.89***	PseudoR2	0.165

註 1：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；CEN(中心性)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；CGI(公司治理綜合指標)=前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE_L(客戶公司規模)=前一年度總資產取自然對數；ROA(資產報酬率)=前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產；TCRI(經濟新報信用評等指數)=以前一年度經濟新報信用公佈之評等指數衡量；RD(研發費用比例)=前一年度之研究發展費用/營業收入淨額。

註 2：***、**、*分別表示達 1%、5%以及 10%的顯著水準。

註 3：各變數若為單一預期號為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

表 4-4 結構洞與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本

$$PENALTY_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SH_{i,t-1} + \beta_2 CGI_{i,t-1} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 SIZE_L_{i,t-1} + \beta_5 ROA_{i,t-1} + \beta_6 TCRI_{i,t-1} + \beta_7 RD_{i,t-1} + \varepsilon$$

PanelA：強社會網絡群組(結構洞平均值 0.12)

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>INTERCEPT</i>		2.1830	0.54
<i>SH</i>	-	-2.9653	-0.50
<i>CGI</i>	-	-0.4438 **	-1.91
<i>BIG4</i>	+	3.0801 **	1.69
<i>SIZE_L</i>	-	-0.1065	-0.71
<i>ROA</i>	+	-0.0504 *	-1.41
<i>TCRI</i>	+	-0.3142 *	-1.47
<i>RD</i>	-	3.9814 *	1.49
LRχ ²	15.9**	PseudoR ²	0.1010

PanelB：弱社會網絡群組(結構洞平均值 0.51)

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>INTERCEPT</i>		-3.7052	-1.11
<i>SH</i>	+	0.9370 *	1.35
<i>CGI</i>	-	-0.4909 **	-2.15
<i>BIG4</i>	+	2.3148 **	2.05
<i>SIZE_L</i>	-	-0.0621	-0.37
<i>ROA</i>	+	0.0504 **	2.31
<i>TCRI</i>	+	0.4700 ***	2.58
<i>RD</i>	-	2.4312	0.77
LRχ ²	21.23***	PseudoR ²	0.1329

註 1：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；SH(結構洞)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；CGI(公司治理綜合指標)=前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE_L(客戶公司規模)=前一年度總資產取自然對數；ROA(資產報酬率)=前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產；TCRI(經濟新報信用評等指數)=以前一年度經濟新報信用公佈之評等指數衡量；RD(研發費用比例)=前一年度之研究發展費用/營業收入淨額。

註 2：***、**、*分別表示達 1%、5%以及 10%的顯著水準。

註 3：各變數若為單一預期號為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

第四節 敏感性分析

為了檢測若依不同方式將社會網絡分群對研究結果有無影響，本節根據平均數將社會網絡分為「強社會網絡」群組與「弱社會網絡」群組，當以中心性衡量企業之社會網絡。表 4-5 的 Panel A 結果發現，當分群樣本屬於強社會網絡群組時，聘任復業會計師的機率呈現正向關係但不顯著，表示當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高，但不顯著，故不支持假說 1-2。但表 4-5 的 Panel B 結果則發現，當配對樣本屬於弱社會網絡群組時，對於聘任會計師決策呈現負向顯著關係。此結果代表當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低，支持假說 1-1。

當以結構洞衡量企業之社會網絡時，表 4-6 的 Panel A 結果發現，當配對樣本屬於強社會網絡群組時，對於聘任會計師機率呈現負向關係但不顯著，表示當企業依董監事連結而處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的減弱而降低，但不顯著，不支持假說 1-2。表 4-6 的 Panel B 則發現，當配對樣本屬於弱社會網絡群組時，隨著社會網絡愈弱，與聘任復業會計師的機率呈現正向顯著關係，表示若以結構洞衡量企業之社會網絡，當企業依董監事連結而處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的減弱而提高，支持假說 1-1。

在控制變數方面，與依中位數將社會網絡分群之研究結果不同的部分，表 4-5 的 Panel A 之研究結果發現，客戶公司規模(SIZE_L)與聘任復業會計師(PENALTY)呈負向顯著關係，代表客戶公司規模愈大，愈不會聘任復業會計師，與預期相同。而關於經濟新報信用評等指數(TCRI)與之前研究結果不同的是，當企業屬於強社會網絡群組與聘任復業會計師呈負向顯著關係，代表企業財務風險愈高，愈不會聘任復業會計師，與預期不同。

綜上所述，依據平均數或是以中位數將社會網絡分群，並未影響其中心性與結構洞對聘任復業會計師機率之研究結果，研究結果依舊支持假說 1-1 以及不支持假說 1-2，但對少數控制變數(客戶公司規模與經濟新報信用評等指數)則產生不同之影響。

表 4-5 中心性與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本

$$PENALTY_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CEN_{i,t-1} + \beta_2 CGI_{i,t-1} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 SIZE_L_{i,t-1} + \beta_5 ROA_{i,t-1} + \beta_6 TCRI_{i,t-1} + \beta_7 RD_{i,t-1} + \varepsilon$$

PanelA：強社會網絡群組(中心性平均值 66.40)

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>INTERCEPT</i>		4.7360	0.89
<i>CEN</i>	+	0.0015	0.16
<i>CGI</i>	-	-0.4805 **	-1.70
<i>BIG4</i>	+	3.8468 *	1.40
<i>SIZE_L</i>	-	-0.2716 *	-1.40
<i>ROA</i>	+	-0.0555 *	-1.38
<i>TCRI</i>	+	-0.4642 **	-1.80
<i>RD</i>	-	2.0017	1.05
LR χ^2	13.55*	PseudoR2	0.1039

PanelB：弱社會網絡群組(中心性平均值 12.43)

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>INTERCEPT</i>		-2.2989	-0.81
<i>CEN</i>	-	-0.0783 ***	-3.45
<i>CGI</i>	-	-0.5843 ***	-2.81
<i>BIG4</i>	+	2.1232 ***	2.36
<i>SIZE_L</i>	-	-0.0256	-0.18
<i>ROA</i>	+	0.0508 ***	2.54
<i>TCRI</i>	+	0.4765 ***	2.88
<i>RD</i>	-	4.9265 **	2.27
LR χ^2	40.00***	PseudoR2	0.1890

註 1：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；CEN(中心性)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；CGI(公司治理綜合指標)=前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE_L(客戶公司規模)=前一年度總資產取自然對數；ROA(資產報酬率)=前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產；TCRI(經濟新報信用評等指數)=以前一年度經濟新報信用公佈之評等指數衡量；RD(研發費用比例)=前一年度之研究發展費用/營業收入淨額。

註 2：***、**、*分別表示達 1%、5%以及 10%的顯著水準。

註 3：各變數若為單一預期號為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

表 4-6 結構洞與聘任復業會計師之迴歸分析-分群樣本

$$PENALTY_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SH_{i,t-1} + \beta_2 CGI_{i,t-1} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 SIZE_L_{i,t-1} + \beta_5 ROA_{i,t-1} + \beta_6 TCRI_{i,t-1} + \beta_7 RD_{i,t-1} + \varepsilon$$

PanelA：強社會網絡群組(結構洞平均值 0.15)

變數	預期符號	係數	Z 值
INTERCEPT		2.2577	0.79
SH	-	-0.7331	-0.28
CGI	-	-0.6435 ***	-3.15
BIG4	+	1.8997 **	1.86
SIZE_L	-	-0.0133	-0.11
ROA	+	-0.0591 **	-1.96
TCRI	+	-0.2355 *	-1.46
RD	-	3.5949 *	1.34
LRχ2	23.53***	PseudoR2	0.1110

PanelB：弱社會網絡群組(結構洞平均值 0.67)

變數	預期符號	係數	Z 值
INTERCEPT		-6.6048 *	-1.29
SH	+	1.3256	1.26
CGI	-	0.0538	0.18
BIG4	+	0	-
SIZE_L	-	-0.1160	-0.45
ROA	+	0.1029 ***	3.04
TCRI	+	0.8995 ***	2.67
RD	-	5.3133	1.27
LRχ2	20.18***	PseudoR2	0.2076

註 1：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；SH(結構洞)=以社會網絡軟體(UCINET)計算；CGI(公司治理綜合指標)=前一年度之董監事組成綜合指標(BOD)+股權結構綜合指標(OWN)；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE_L(客戶公司規模)=前一年度總資產取自然對數；ROA(資產報酬率)=前一年度之(純益+利息費用*(1-稅率))/總資產；TCRI(經濟新報信用評等指數)=以前一年度經濟新報信用公佈之評等指數衡量；RD(研發費用比例)=前一年度之研究發展費用/營業收入淨額。

註 2：***、**、*分別表示達 1%、5%以及 10%的顯著水準。

註 3：各變數若為單一預期號為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

第五章 審計公費觀點之實徵結果

第一節 敘述統計分析

本節介紹配對樣本各變數之敘述性統計，包括平均數、標準差、中位數、最小值與最大值，並分為全體樣本、配對樣本兩組，以了解各個變數之分布情況，結果如下表 5-1。

表 5-1 配對樣本之敘述性統計(復業會計師 n=90；其他會計師 n=180)

變數	平均數		標準差		中位數		最小值		最大值	
	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師	復業會計師	其他會計師
AUFEE	2	2.2655	0.7495	1.0350	2	2	1	1	5	6
BIG4	0.9667	0.8722	0.1805	0.3348	1	1	0	0	1	1
SIZE	15.2837	15.3787	1.4506	1.4518	15.1968	15.2341	10.7752	11.7445	19.1984	19.2141
RECVINV	0.3284	0.3518	0.1875	0.1789	0.3220	0.3562	0.0069	0.0131	0.8783	0.8676
DA	0.3669	0.4376	0.1771	0.1715	0.3474	0.4310	0.0444	0.0634	0.8914	0.9282
ROE	-0.0184	0.0329	0.6065	0.2787	0.0702	0.0719	-5.1684	-2.7393	0.4315	0.3724
LOSS	0.3444	0.3722	0.4778	0.4847	0	0	0	0	1	1
NAUFEE	1.0444	1.1307	0.2558	0.4535	1	1	1	1	3	3

PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；*AUFEE*(審計公費)=以審計公費級距衡量；*BIG4*(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；*SIZE*(客戶公司規模)=當年度總資產取自然對數；*RECVINV*(存貨與應收帳款佔總資產比率)=(存貨+應收帳款)/總資產；*DA*(負債比例)=總負債/總資產；*ROE*(權益報酬率)=稅後淨利/股東權益；*LOSS*(前期損失)=公司前一年度報導淨利為負者為 1，否則為 0；*NAUFEE*(非審計公費)=以非審計公費級距衡量。

由於復業會計師查核樣本在全體上市櫃樣本中所佔比例非常小，所以本研究使用配對法取得配對樣本，其敘述統計如表 5-1 所示。其審計公費的平均數為 2，中位數為 2。在聘任其他會計師之樣本中，審計公費的平均數為 2.27，中位數為 2。由此初步分析得知，聘任復業會計師的公司之審計公費低於聘任其他會計師的公司。由於本研究之變數部分為虛擬變數，故最大值皆為 1，最小值皆為 0。在配對樣本之敘述性統計中，除了權益報酬率的平均數之正負號方向不一致外，其餘之應變數與控制變數之符號皆為正數。

第二節 相關性分析

本節介紹各變數之相關性分析，分析結果如下表 5-2。左下角為 Pearson 相關係數，右上角為 Spearman 相關係數。各變數間之相關係數皆小於 0.5，所以各變數之間不存在共線性問題。

表 5-2 各變數之相關係數矩陣

變數	AUFEE	PENALTY	BIG4	SIZE	RECVINV	DA	ROE	LOSS	NAUFEE
AUFEE	1	-0.119 *	0.303 ***	0.592 ***	0.086	0.366 ***	0.114 *	-0.035	0.355 ***
PENALTY	-0.132 **	1	0.149 **	-0.040	-0.063	-0.199 ***	-0.018	-0.019	-0.105 *
BIG4	0.259 ***	0.151 **	1	0.151 **	-0.046	-0.004	0.087	-0.110 *	0.126 **
SIZE	0.449 ***	-0.031	0.186 ***	1	-0.014	0.281 ***	0.286 ***	-0.187 ***	0.202 ***
RECVINV	0.031	-0.061	-0.046	0.016	1	0.267 ***	0.219 ***	-0.241 ***	0.090
DA	0.320 ***	-0.189 ***	0.004	0.300 ***	0.253 ***	1	0.031	0.091	0.129 **
ROE	0.124 **	-0.058	0.134 **	0.308 ***	0.140 **	-0.194 ***	1	-0.428 ***	0.105 *
LOSS	-0.007	-0.027	-0.119 *	-0.191 ***	-0.247 ***	0.100	-0.328 ***	1	-0.084
NAUFEE	0.467 ***	-0.102 *	0.114 *	0.298 ***	0.069	0.146 **	0.047	-0.072	1

註 1：本表右上方為 Spearman 相關係數；左下方為 Pearson 相關係數。註 2：***、**與*分別表示達到 1%、5%與 10%之顯著水準。註 3：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；AUFEE(審計公費)=以審計公費級距衡量；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE(客戶公司規模)=當年度總資產取自然對數；RECVINV(存貨與應收帳款佔總資產比率)=(存貨+應收帳款)/總資產；DA(負債比例)=總負債/總資產；ROE(權益報酬率)=稅後淨利/股東權益；LOSS(前期損失)=公司前一年度報導淨利為負者為 1，否則為 0；NAUFEE(非審計公費)=以非審計公費級距衡量。

第三節 迴歸分析

本節針對第三章發展之假說，由於應變數審計公費級距為順序變數，所以使用 Ordinal Probit 迴歸檢驗假說 2，並採用分群樣本以檢視復業會計師對審計公費之影響。

在審計公費觀點方面，本研究利用上市櫃公司審計公費級距資料探討復業會計師與審計公費之關聯性，由表 5-3 的結果顯示，復業會計師(PENALTY)的公費級距與審計公費級距(AUFEE)呈顯著負相關，發現復業會計師所收取的公費顯著低於其他會計師公費的平均值，支持本研究復業會計師因聲譽受損而降低審計公費爭取查核客戶之假說。

在其他控制變數對審計公費的影響之部分，由表 5-3 之迴歸結果顯示，四大會計師事務所(BIG4)、客戶公司規模(SIZE)、負債比率(DA)、前期損失(LOSS)、非審計公費級距(NAUFEE)與審計公費級距呈顯著正相關，皆與預期相符，故本研究結果支持四大事務所的確存在公費溢價，且當客戶公司規模愈大、負債比率愈高、非審計公費級距愈高以及前期有損失時，審計公費級距會愈高，代表審計公費愈高。

表 5-3 聘任復業會計師與審計公費之迴歸分析

$$AUFEE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 PENALTY_{i,t} + \beta_2 BIG4_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 RECVINV_{i,t} + \beta_5 DA_{i,t} + \beta_6 ROE_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 NAUFEE_{i,t} + \varepsilon$$

復業會計師與審計公費之關聯 - 配對樣本

變數	預期符號	係數	Z 值
<i>PENALTY</i>	-	-0.3621 **	-2.18
<i>BIG4</i>	+	1.3919 ***	4.64
<i>SIZE</i>	+	0.6257 ***	8.61
<i>RECVINV</i>	+	0.4768	1.05
<i>DA</i>	+	1.0660 **	2.07
<i>ROE</i>	-	0.0572	0.23
<i>LOSS</i>	+	0.3469 **	2.00
<i>NAUFEE</i>	+	0.7409 ***	3.84
樣本數		270	
LR χ^2		194.86***	
PseudoR2		0.3107	

註 1：PENALTY(復業會計師)=若公司當年度聘任復業會計師其值為 1，否則為 0；AUFEE(審計公費)=以審計公費級距衡量；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE(客戶公司規模)=當年度總資產取自然對數；RECVINV(存貨與應收帳款佔總資產比率)=(存貨+應收帳款)/總資產；DA(負債比例)=總負債/總資產；ROE(權益報酬率)=稅後淨利/股東權益；LOSS(前期損失)=公司前一年度報導淨利為負者為 1，否則為 0；NAUFEE(非審計公費)=以非審計公費級距衡量。

註 2：***、**、*分別表示達 1%、5%以及 10%的顯著水準。

註 3：各變數若為單一預期號為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

第四節 額外測試

有鑑於復業會計師在受停業懲戒時有不同嚴重程度，以及復業後是否回到曾查核之公司之差別，為對復業會計師與審計公費的關聯有更深入的了解，本研究將進一步檢驗復業會計師對公費的影響。本節的額外測試將使用復業會計師在 2009 年與 2010 年查核之上市櫃公司樣本，以審計公費(AUFEE)為應變數，並加入兩個實驗變數，分別為停業懲戒程度(LEVEL)以及回到停業前曾查核之公司(RETURN)，其餘控制變數不變，並使用 Ordinal Probit 迴歸進行額外測試。

在此額外測試的樣本中，本研究利用復業會計師所查核的樣本作為實徵模型的研究對象，2009 年與 2010 年復業會計師之停業懲戒嚴重程度與查核數量如下表 5-4 所示。停業懲戒程度(LEVEL)為類別變數，依懲戒之嚴重程度分類，停業未滿一年為 1，停業一年以上為 2。回到停業前曾查核之公司(RETURN)為虛擬變數，若復業會計師於 2009 年與 2010 年所查核之公司在受到停業懲戒前曾查核過為 1，反之為 0。針對復業會計師之額外測試結果如表 5-5。

由表 5-5 實徵結果發現，復業會計師之停業懲戒的嚴重程度(LEVEL)與審計公費級距(AUFEE)呈顯著正相關，表示復業會計師所受到的停業懲戒愈嚴重，其所收取的審計公費愈高。這可能是由於隨著所受到的停業懲戒期間愈長，復業會計師在停業懲戒後變得更謹慎小心，對於查核客戶需花更多時間與人力成本進行查核，為了確保其審計品質故需收取較高的審計公費。實徵結果也發現，當復業會計師所查核之公司為停業前曾查核的公司時(RETURN)與審計公費級距(AUFEE)呈顯著負相關，表示復業會計師在停業懲戒後，若要再爭取原本的查核客戶，必須比其他會計師提供更低的審計公費，在審計市場的議價能力較低。綜上所述，在審計市場上，復業會計師比起其他會計師不僅所收取的審計公費較低，隨著停業懲戒期間愈長以及是否曾為停業前的簽證客戶，對審計公費的收取也有顯著的影響，此額外測試對復業會計師與審計公費的關聯性提供了進一步的解釋。

表 5-4 復業會計師之停業懲戒嚴重程度與查核數量

停業懲戒嚴重程度	查核數量
停業兩個月	16
停業四個月	1
停業一年	40
停業兩年	26

表 5-5 復業會計師與審計公費之關聯-復業會計師樣本

$$AUFEE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 LEVEL_{i,t} + \beta_2 REHIRE_{i,t} + \beta_3 BIG4_{i,t} + \beta_4 SIZE_{i,t} + \beta_5 RECVINV_{i,t} + \beta_6 DA_{i,t} + \beta_7 ROE_{i,t} + \beta_8 LOSS_{i,t} + \beta_9 NAUFEE_{i,t} + \varepsilon$$

復業會計師與審計公費之關聯 - 復業會計師樣本

變數	預期符號	係數	Z 值
LEVEL	+	1.1961 **	2.29
REHIRE	-	-0.6168 *	-1.40
BIG4	+	4.3905	0.01
SIZE	+	0.9127 ***	4.57
RECVINV	+	0.1829	0.20
DA	+	1.9660 **	1.70
ROE	-	0.4398	1.11
LOSS	+	0.5310 *	1.46
NAUFEE	+	0.1768	0.34
樣本數		83	
LR χ^2		73.71****	
PseudoR2		0.4242	

註 1：LEVEL(懲戒嚴重程度)=復業會計師之停業懲戒未滿一年為 1，停業懲戒一年以上為 2；REHIRE(回到停業前曾查核之公司)=若復業會計師於 2009 年與 2010 年所查核之公司在受到停業懲戒前曾查核過為 1，否則為 0；AUFEE(審計公費)=以審計公費級距衡量；BIG4(四大會計師事務所)=簽證會計師來自四大事務所為 1，否則為 0；SIZE(客戶公司規模)=當年度總資產取自然對數；RECVINV(存貨與應收帳款佔總資產比率)=(存貨+應收帳款)/總資產；DA(負債比例)=總負債/總資產；ROE(權益報酬率)=稅後淨利/股東權益；LOSS(前期損失)=公司前一年度報導淨利為負者為 1，否則為 0；NAUFEE(非審計公費)=以非審計公費級距衡量。

註 2：***、**、*分別表示達 1%、5%以及 10%的顯著水準。

註 3：各變數若為單一預期號為單尾檢定；若無則為雙尾檢定。

第陸章 結論與建議

第一節 研究結論

會計師懲戒制度不僅成為政府維持會計師專業品質的重要手段，也成為投資人分辨審計品質，判斷是否對公司進行投資的依據之一(Moreland 1995; Firth 1990; 陳宗成 2006)。由證期局公布之會計師懲戒資料分析得知，1998 年至 2010 年受到會計師法或證交法第三十七條停業懲戒之會計師在懲戒期滿後，約只有 10% 會回到市場上執行簽證工作，其中更有 15% 在停業後已註銷其會計師執照，由上述資料發現受停業懲戒之會計師復業十分不易，因此引發本研究探討企業為何聘任復業會計師之動機。本研究以台灣上市上櫃公司為研究對象，並利用 Beaver(1966)首創之配對樣本法，以需求面—企業之社會網絡，以及供給面—復業會計師之審計公費，所引發的兩種觀點來探討企業聘任復業會計師的因素。

又以台灣上市櫃公司之董監事資料進行分析，其中發現 2008 年全部上市櫃公司共有 1353 家，而其中有 81.6% 之企業，其董監事同時任職於其他企業；2009 年全部上市櫃公司共有 1336 家，而其中有 83% 之企業，其董監事同時任職於其他企業。由於董監事連結情況十分普遍，再者董監事扮演企業聘任會計師的最終決議者，所以董監事連結對企業聘任會計師決策造成之影響不容忽視。故在對聘任復業會計師之需求面觀點，本研究使用董監事連結來建構企業之社會網絡，並運用中心性與結構洞衡量社會網絡之強弱，來檢視企業之社會網絡對聘任復業會計師的影響。

在需求面之社會網絡觀點，本研究參考 Ho, Wu and Xu(2011)及陳威州(2011)作法，將配對樣本以中心性與結構洞之中位數進行區分，形成「強社會網絡」群組以及「弱社會網絡」群組兩類，進一步說明當企業所處社會網絡的不同對聘任復業會計師機率的影響。實徵結果顯示不論使用中心性或結構洞衡量社會網絡的強弱，皆顯示當企業處於弱社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而降低，實徵結果支持假說 1-1。然而當企業處於強社會網絡時，企業聘任復業會計師的機率將隨著社會網絡的增強而提高，但結果不顯著，不支持假說 1-2。假說 1-2 不成立的原因，本研究認為可能是因樣本數不足，或是社會網絡的建構方式所導致。本研究只選用 2009 與 2010 年的上市櫃公司樣本，可能無法納入所有曾經於停業懲戒後復業的會計師，隨著往後研究年度的增加，或是選用不同的社會網絡建構方式，可能將得到不同的研究結果。

不僅以企業社會網絡探討對復業會計師的需求，本研究認為在供給面，即復業會計師之審計公費，也為企業聘任復業會計師關鍵之一。過去的研究常以受查客戶特性(Simunic 1980; 馬君梅等 2003; 張仲岳與曹美娟 2005; 薛敏正等 2008; 林嬋娟等 2009)或是會計事務所特性(DeAngelo 1981; Palmrose 1986; Su 2000; Craswell et al. 1995; 梁榮輝等 2008)探討對公費的影響，Davis et al. (1992)與 Firth(1990)曾探討會計師懲戒對公費的影響，雖然結果不甚一致，不過皆同意會計師懲戒會造成聲譽的下降與審計市場競爭力的降低。故本研究以審計公費觀點，探討復業會計師是否收取較低的審計公費，以爭取查核客戶、獲得查核機會。

2006 年上市櫃公司揭露會計師公費之法規有所變動，使得公司在符合規定時須於年報中揭露會計師公費之資訊，2009 年起公費可以級距方式揭露，更使得願意主動揭露公費資訊之公司逐年增加，此外，從前曾受停業懲戒之會計師，在近幾年因懲戒期已過，所以復業查核數量也逐漸增加，使本研究有機會針對復業會計師之審計公費議題加以探討。

在供給面之審公費觀點，由於聘任會計師需要成本，復業會計師基於競爭之考量，將降低其審計公費，以提高其競爭優勢。本研究利用上市櫃公司審計公費級距資料探討復業會計師與審計公費之關聯性，發現復業會計師所收取的公費顯著低於其他會計師公費的平均值，結果支持本研究復業會計師因聲譽受損而降低審計公費爭取查核客戶之假說。而針對復業會計師所查核的樣本進行額外測試之後發現，隨著停業懲戒期間愈長，復業會計師收取的審計公費愈高，且若回到停業前曾查核過的公司，復業會計師的審計公費愈低，進一步說明了復業會計師對審計公費的影響。

由本研究的實徵結論，可以得到下列經濟意涵：隨著企業依董監事形成之社會網絡強弱的不同，對於聘任復業會計師的決策也會不同，進而影響對復業會計師的需求，因此當處於社會網絡較弱的企業聘任復業會計師時，投資人應特別注意其公司的營運狀況或是聘任復業會計師的原因。此外，復業會計師在懲戒過後為爭取企業的聘任而降低其審計公費，但會計師事務所應防止復業會計師因審計公費較低而犧牲其審計品質，以避免再度損害事務所的聲譽。

第二節 研究限制與建議

本論文之研究限制如下：

本研究之社會網絡以中心性與結構洞衡量，是根據社會網絡分析軟體 UCINET VI 計算而得，縱使某些企業依董監連結產生之社會網絡之數值相同，但實際上其連結的董監事可能並不相同，或是其產生「關係」強度是否相同，並無法明確認定。

董監事的兼任情形應該有其程度上或是本質上的區別，意即同一董監事兼任兩家或是兼任五家公司；兼任同一產業或是不同產業的公司相比，其獲得資訊的多寡或是適用程度應有不同，但是本研究並無區分其中的差別，因此可能產生偏誤的情況。

本研究之應變數與控制變數之資料皆取自台灣經濟新報社資料庫，因此可能隱含資料遺漏或錯誤的可能性。

未來研究建議如下：

關於聘任復業會計師的狀況尚有因素未能加以衡量，例如會計師間個人之社會網絡對於復業與否所造成之影響，受限於會計師個人資料之取得，目前尚無法加以研究，若能得到此資訊，相信對於停業懲戒會計師是否復業亦能得到具有價值之研究成果。

不同類別的董監事連結，對於會計師的選擇可能會產生不同的影響，故建議未來研究可將社會網絡細分為依外部董監事與內部董監事建構而成之社會網絡。外部董監事並無實際參與公司業務執行，對於會計師的選擇可能更具獨立性。

受限於審計公費級距的資料於 2009 年後才規定揭露，所以無法對復業會計師在懲戒前於懲戒後的公費進行比較，僅能比較這兩年復業會計師與其他會計師的審計公費級距。隨著審計公費級距資料揭露年份愈多，後續研究應可進一步觀察復業會計師的審計公費是否有所變化。

參考文獻

- 丁秀儀與陳于欣，2010，公司獨立董事為何忙碌，管理學報第 27 卷第 3 期：291-318。
- 卓佳慶與吳菊華，2008，會計師選擇與公司治理之探討—以台灣為例，會計理論與實務研討會。
- 林嬋娟與林孝倫，2009，會計師事務所規模、品牌與競爭程度對審計公費之影響：中國之實證，會計評論，第 49 期：35-72。
- 邱垂昌，2006，台灣企業財務危機之預警—保留意見之警訊，當代會計，第 7 卷第 2 期：195-236。
- 馬君梅、蘇裕惠與李佩佩，2003，台灣上櫃公司審計公費決定因素之研究，東吳經紀商學學報，第 41 期：25-50。
- 張仲岳、曹美娟，2005，台灣上市公司審計公費之決定因素，當代會計，第 6 卷第 2 期：125-152。
- 張麗娟，2010，公司治理、財務績效與企業存活研究，中華管理評論國際學報，第 13 卷第 4 期。
- 梁榮輝與粘元馨，2008，審計公費影響因素之研究，華人經濟研究，第 6 卷第 1 期：83-104。
- 許恩得與陳德茂，2010，社會網絡與企業經營績效，第三屆中國會計與財務國際論壇暨第二屆海峽兩岸會計學術研討會。
- 陳宗成，2006，四大會計師事務所會計師受懲戒之市場反應：博達案財務舞弊之證據，台南科大學報，第 25 期：427-448。
- 陳威州，2011，關係董事與盈餘品質—社會網絡之觀點，東海大學會計學系未出版碩士論文。
- 陳耀宗、劉若蘭與林坤霖，2003，產業專家、客戶滿意度與審計公費關聯性之研究，會計評論，第 37 期：31-52。
- 楊子江、司徒達賢與黃俊英，1988，策略性組織關聯與事業風險及財務報酬關係之研究—企業董監事連結策略的應用，管理評論，第 7 卷：131-152。
- 楊朝旭與吳幸蓁，2009，資產減損之決定因素與盈餘資訊性後果：論公司治理之角色，會計評論，第 48 期：67-114。
- 熊瑞梅，1995，社會網絡的資料蒐集、測量及分析，刊於章英華、傅仰止與瞿海源編著，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一，台北：中央研究院民族學研究所，313-356。
- 劉軍，2009，整體網分析講義—UCINET 軟體實用指南，上海：世紀出版集團。
- 蔡侑容，2011，社會網絡與會計師更換，東海大學會計學系未出版碩士論文。
- 蔡柳卿與楊怡芳，2006，公司治理與符合績效門檻盈餘管理行為之關聯性研究，東吳經濟商學學報，第 53 期：33-72。

- 薛敏正、高瑀珊與高君慈，2008，公司自我選擇聘任會計師與審計公費，當代會計，第9卷第2期：167-200。
- 謝佩玲，2010，聘任復業會計師與公司治理之研究—以受停業懲戒會計師為例，輔仁大學會計學系未出版碩士論文。
- 謝明瑞與葉輔鋁(2008)，會計師受懲戒對其受查企業的權益價值影響之研究，商學學報，第16期：151-181。
- 謝錦堂，2009，董事會功能理論模型之驗證：台灣上市公司董監事的觀點，管理學報，第26卷第2期：127-144。
- 羅家德，2010，社會網分析講義(第二版)，北京：社會科學文獻出版社。
- Abbott, L. J., S. Parker, and G. F. Peters. 2004. Audit committee characteristics and restatements. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23(March): 69-87.
- Agrawal, A., and C. R. Knoeber. 1996. Firm performance and mechanisms to control agency problems between managers and shareholders. *Journal of Finance and Quantitative Analysis* 31:377-197.
- Ashbaugh, H. and T. Warfield. 2003. Audits as a corporate governance mechanism: evidence from the german market. *Journal of International Accounting Research* 2: 1-21.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15(Spring): 1-24.
- Burt, R. S. 1992. *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. United States, US: Harvard University Press.
- Bushman R., Q. Chen, E. Engel, and A. Smith. 2004. Financial accounting information, organizational complexity and corporate governance systems. *Journal of Accounting and Economics* 37(June): 167-201.
- Chen A. L., L. F. Kao, M. Tsao, and C. S. Wu. 2007. Building a corporate governance index from the perspectives of ownership and leadership for firms in Taiwan. *Corporate Governance: An International Review* 15(March): 251-261.
- Cheng, P., F. A. Gul, W. H. S. Tong, and J. Tsui. 2008. Does corporate governance affect firm value? evidence with corporate governance indices. 2008 AAA Conference Paper.
- Chow, C. W. 1982. The demand for external auditing: size, debt and ownership influences. *Accounting Review* 57(2): 272-293.
- Core, J. E., R. W. Holthausen, and D. F. Larcker. 1999. Corporate governance, chief executive officer compensation, and firm performance. *Journal of Financial Economics* 51(March): 371-406.
- Craswell, A. T., J. R. Francis, and S. L. Taylor. 1995. Auditor brand name

- reputations and industry specialization. *Journal of Accounting and Economics* 20: 297-322.
- Datar, S. M., G. A. Feltham, and J. S. Hughes. 1991. The role of audits and audit quality in valuing new issues. *Journal of Accounting and Economics* 14(1): 3-49.
- Davis, L., and D. Simon. 1992. The impact of SEC disciplinary actions on audit fees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 11(1): 58-68.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3(3): 183-199.
- Dopuch, N., and D. Simunic. 1982. Competition in auditing research: an assessment. Fourth Symposium on Auditing Research, University of Illinois: 403-450.
- Fan, J. P. H., and T. J. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics* 33:401-425.
- Fan, J. P. H., and T. J. Wong. 2005. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research* 43(March): 35-72.
- Firth, M. 1990. Auditor reputation: the impact of critical reports issued by UK government inspectors. *RAND Journal of Economics* 21(3): 74-386.
- Firth, M. 1990. Auditor reputation: the impact of critical reports issued by government inspectors. *Rand Journal of Economics*(Autumn): 374-387.
- Francis, J. R., 1984. The effect of audit firm size on audit prices : A study on the Australian market. *Journal of Accounting and Economics*(August): 133-151.
- Francis, J. R., and M. D. Yu. 2009. Big 4 office size and audit quality. *Accounting Review* 84(5): 1521-1552.
- Freeman, L.C. 1979. Centrality in social networks: conceptual clarification. *Social Network* 1: 215-239.
- Fuerst, O. and S. H. Kang (2000). Corporate governance, expected operation performance, and pricing. Working Paper.
- Gompers, P.A. and A. Metrick 2001. Institutional investors and equity prices. *Quarterly Journal of Economics* 116: 229-259.
- Jensen, M C., and W. Meckling. 1976. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs, and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3(October): 305-360.
- Joanna L. Y. HO, Anne Wu and Sean Xin Xu. 2011. Corporate governance and returns on information technology investment: evidence from an emerging market. *Strategic Management Journal* 32: 595–623.
- Matthew S. Kraatz. 1998. Learning by association? interorganizational networks and adaptation to environmental change. *The Academy of Management Journal*

41: 621-643.

- Moreland, K. A. 1995. Criticisms of auditors and the association between earnings and returns of client firms. *Auditing* 14(1): 95-104.
- Nicholson, G. J., M. Alexander, and G. C. Kiel. 2004. Defining the social capital of the board of directors: an exploratory study. *Journal of the Australian and New Zealand Academy of Management* 10(1): 54-72.
- O'Sullivan, Noel. 2000. The impact of board composition and ownership on audit quality: evidence from large UK companies. *British Accounting Review*. 32(4): 397-414.
- Palepu, K. G. 1986. Predicting takeover targets: a methodological and empirical analysis. *Journal of Accounting and Economics* 8(1):3-35.
- Palmrose, Z. V. 1986. Audit fees and auditor size: further evidence. *Journal of Accounting Research* 24(Spring): 97-110.
- Palmrose, Z. V. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review*. 63(January):55-73
- Pennings, J. M. 1981. Strategically interdependent organizations, in Nystrom & Starbuck(Eds.), *Handbook of Organizational Design*. N.Y.: Oxford University Press: 433.
- Powell, W. W., K. W. Koput, L. Smith-Doerr, and J. Owen-Smith. 1999. Network position and firm performance: organizational returns to collaboration in the biotechnology industry. Working Paper, University of Arizona.
- Reed, B. J., M. A. Trombley, and D. S. Dhaliwal. 2000. Demand for audit quality: the case of Laventhol and Horwath's auditees. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 15(2): 183-198.
- Schoorman, F. D., M. H. Bazerman, R. S. Atkin. 1981. Interlocking directorates: a strategy for reducing environmental uncertainty. *Academy of Management Review* 6(2):243-251.
- Shivdasani, A. and D. Yermack. 1999. CEO involvement in the selection of new board members: an empirical analysis. *The Journal of Finance* 54(5): 1829-1853.
- Simunic, D. A. 1980. The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of Accounting Research* 18(1): 161-190.
- Su, Y. H. 2000. Audit fees and auditor size: a study of audit market in Taiwan. *Taiwan Accounting Review* 1(October): 59-78.
- Thorelli, H. B. 1986. Network: between markets and hierarchies. *Strategic Management Journal* 7: 37-51.
- Tichy, N. M., M. L. Tushman, and C. Forbrun. 1979. Social network analysis for organizations. *Academy of Management Review* 4(4): 507-519.

- Titman, S., and B. Trueman. 1986. Information quality and the valuation of new issues. *Journal of Accounting & Economics* 8(2): 159-172.
- Watts, R., and J. Zimmerman. 1986. Positive accounting theory. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Wilson, T., and R. Grimlund. 1990. An examination of the importance of an auditor's reputation. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*(Spring): 43-59.
- Xie, B., W. N. Davidson III, and P. J. DaDalt. 2003. Earnings management and corporate governance: the role of the board and the audit committee. *Journal of Corporate Finance* 9(June): 295-316.
- Zaheer, A. and G. G. Bell. 2005. Benefiting from network position: firm capabilities, structural holes, and performance. *Strategic Management Journal* 26(9): 809-825.

