

東海大學社會學研究所
碩士班碩士論文

算計愛情？
愛情過程中的經濟協商與規範

Calculating Love?

The Negotiations of Economy and Rules in Love

研究生：吳靜芬

指導教授：黃崇憲博士

中華民國 101 年 8 月

碩士論文題目

算計愛情？愛情過程中的經濟協商與規範

研究生：吳靜芬

論文考試委員：

鄭陸霖

鄭 陸 霖

曾凡慈

曾 凡 慈

黃崇憲

黃 崇 憲

(論文指導教授)

系主任：

蔡瑞明

口試日期：中華民國 101 年 6 月 28 日

摘要

一直以來，被視為過度心理的、私密的愛情關係，其實與社會之間具高度相關與連結，歷史的軌跡不斷拼湊出動態的愛情圖像。資本主義的理性計算概念也因此確存在於親密關係中，且以相當自然協調的形式不斷地被實踐實作。但也因愛情的特殊性，利益計算在其中的展演方式與資本主義社會中的理性邏輯大異其趣，在其中，人們不斷地、優先地以情感脈絡處理利益計算。透過戀愛雙方的協商、妥協、衝突，利益計算的原則不斷在親密關係參與中進行調整、適應，進而形構成戀愛關係中的利益計算規範。

本研究藉由對戀愛關係的全面性討論，探照幽微的情感領域中的理性計算概念：包括愛情發生之際便開始不斷與戀愛對象互為動態評估的「條件式」思考、禮物收送的平等與義務概念、金錢交流的計算方式，以及情感、禮物與金錢三者之間交雜紛融的矛盾、衝突與調和之道。

受到資本主義的影響，親密關係的實踐，不可避免地加入商品關係，親密關係的表露與指認透過商品化自然地形構成愛情的樣態。然而，取徑自 Zelizer 與 Mauss 的理論發現，情感領域中的理性計算方式，並非全然服膺於資本主義的邏輯。當兩者交錯之際，雖也強調付出與回報的平等，但理性計算的規範也變得不再「銳利」、不再重視精密計算，以避免情感的損失。

最後，現代性下，親密關係逐步邁向追求平等溝通的「匯流愛」模式。在本研究中，也發現戀愛關係的確正處於浪漫愛過度匯流愛狀態，相較對於崇高美好戀愛圖像的想像，愛侶間更趨向維持關係的平等與溝通。這樣的轉變，讓理性計算的對等觀點更積極作用於情感領域中，形塑出愛情倫理的規範。

關鍵字：親密關係、利益計算、禮物、金錢、現代性

Abstract

The intimacy has been considered excessively psychological and private, it's actually related to the society. A dynamic image of love has been forming through the change of history, therefore, the capitalist concept of calculation finally exist in relationships which being practiced in the form of coordination naturally. But due to the particularity of love, the calculating in emotional situation is not alike capitalist, however, which are calculated preferably. The rules of calculating are formed by negotiation, compromise, and conflict that have been adjusting continuously.

On a comprehensive discussion of the relationships, this study tries to understand what portrayals of calculating-- including the "conditional" thinking, the concept of equality and obligations within gifts , the calculation of the money, and how to resolve the conflicts and coordinates among emotions, gifts, and money.

Affected by capitalism, commodities are inevitably infiltrated with the practice of intimacy. All relations perform is through the romanticization of commodities. However, this study adopts the ideas of Zelizer and Mauss to analyze the approach of calculating in emotional situation. In this study, it's not entirely adhering to the logic of capitalism under emotional situation. Though it emphasizes equalities of giving and receiving in relationships as well, the rules of calculation are no longer "sharper", no more sophisticated to avoid loss of affection.

Finally, intimate relationships has being to the mode of "confluent love" which focus on equality and communications in the modernity. In this study, the relationships are transiting from romantic love to confluent love. Compared to the imagine of romantic love, lovers prefer to maintain the equal and communicative relations. Due to the transformations, the perspectives of calculating obviously and easily form in the emotional situation, and shaping the ethical rules of love.

Keywords: Intimacy, Calculating, Gift, Money, Modernity

謝辭

一直很期待寫著謝辭的這一刻，可是到了真的準備下筆時，卻突然百感交集了起來，突然希望時間能停留在只是期待的那一刻。在別人眼中看來緩慢的四年，對我來說是一晃眼的過了。還記得第一次走進東海校園，是八月的盛夏，那天萬里無雲、空氣清新，似乎預告了爾後在台中將會遇見許多美好的人事物。

很感謝辛苦指導我論文的崇憲老師，對我來說，老師所給予我的不只是學術上的知識，更多的是如同父親一般的溫暖與關懷，我永遠會記得那句「我們雖然不了解，但是仍舊去愛」。還有寫作期間總是鼓勵我的彥寧老師，每次跟妳聊天，不安徬徨的心情總是能被治癒，跟著做田野的日子現在回想起來還是好懷念。感謝兩位口試委員：鄭陸霖老師與曾凡慈老師，你們細膩的觀點以及精闢的建議讓論文更臻完善。以及志成老師、正慧老師在我擔任助教期間的教導以及對論文寫作的關心。還有總是給予協助與關懷的妙姿姐、秀金姐、歙鈴、常斌。

還要謝謝與我一起創造了美好四年回憶的朋友們，總是給我很多溫暖的阡阡、若萍，一起讀書討論的阿曬、欣宜，帶給我美好住宿生活的易樺、莉莉、維芬、乙甄、張廖，在最後的論文寫作期間一起努力的易芬、小石，看到妳的笑容什麼煩惱都忘了的育芬，總是貼心的宗曄，總在最重要的時候協助我的靖嵐學姐，什麼事有了妳就不擔心的書芳學姐，彼此關心論文進度的好夥伴魁甲。還有一直陪在我身邊的文伶、怡禎，我從來沒想過我們就這樣成為好朋友了。另外，雖然認識的時間不長，但是感覺像是早就相識的昱喬、正諺。以及在論文寫作期間時常陪著我熬夜、談心的偉聖。因為有你們讓我的研究生生涯有了太多太多的驚喜與感動，也因為這樣，即便還沒離開台中，就已經開始想念了。

另外，還要感謝多年來陪伴在我身邊的姐妹淘們：珮馨、瑪莉、百綺、蔡康康、阿珊、胖胖、思思、小曼、大郭。很感謝我們一直能在彼此的生活中添加色彩，讓我即便在台中也能感受到友誼的溫暖。還要謝謝對我視如己出的麗月姐姐和 Sam 大哥，因為有你們，讓我體會到有哥哥姐姐的感覺真的很好。

還有，我要謝謝我的家人：舅舅、舅媽、阿姨、外公、外婆。謝謝你們容忍總是任性的我，謝謝你們總讓我做所有我想做的事，謝謝你們總是支持我的決定。最後，我要謝謝我最親愛的媽媽，謝謝妳給我一個溫暖的家，讓我不管飛多遠，都知道有人在等著我、愛著我。然後，在天上的爸爸，我又努力完成一件事了，你看到嗎？

生活這件事，當時不一定很快樂，但回想起來卻很幸福。但在東海的這四年，每一天我都很開心且充滿熱情。我常在想自己真的好幸運，得到好多好多的愛，然後讓我懂得更愛自己，以及怎麼去愛。雖然要離開東海，離開學生生涯了，雖然我會很想念很想念，但我想想念也會因此變得很強大、很長久。

2012.8 於東海



目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究緣起.....	1
第二節 研究目的與問題.....	4
第三節 研究的重要性.....	6
第二章 文獻探討	9
第一節 愛情作為社會學研究對象.....	9
第二節 理性計算的親密關係？.....	11
第三節 社會規範下的愛情綱領.....	12
第四節 愛情關係中的經濟協商與規範.....	14
第五節 愛情關係中的物質法則.....	17
第六節 小結.....	19
第三章 研究設計與操作	21
第一節 研究方法.....	21
第二節 研究對象與抽樣.....	21
第三節 資料蒐集與分析.....	22
第四節 受訪者基本資料.....	23
第四章 研究分析	29
第一節 愛情的發生.....	29
(一) 遇見愛情.....	29
(二) 愛的理想型.....	30
(三) 因為愛所以愛，還是因為是「你」所以愛.....	32
(四) 重要他人的影響.....	36
(五) 小結.....	37

第二節 情感的平等.....	39
(一) 情感的付出與回報.....	39
(二) 面對愛情的利益最大化原則.....	41
(三) 小結.....	42
第三節 禮物作為共享的語言.....	43
(一) 禮物在愛情中的獨特性.....	44
(二) 收送禮物的平衡.....	50
(三) 小結.....	54
第四節 金錢流轉規範.....	55
(一) 情感與金錢的矛盾與疊合.....	55
(二) 付錢文化的性別刻板印象.....	59
(三) 金錢價值觀在戀愛關係中的複雜敘事.....	60
(四) 小結.....	61
第五節 情感、禮物與金錢間的流轉狀態.....	62
(一) 三者之間的交融組合.....	62
(二) 禮物作為中性的中介.....	67
(三) 小結.....	68
第五章 結論與建議.....	70
第一節 結論.....	70
第二節 研究限制與貢獻.....	72
第三節 社會學的想像：一段反思的過程.....	73
附錄一：訪談大綱.....	76
附錄二：受訪者簡表.....	79
參考文獻.....	82

第一章 緒論

第一節 研究緣起

愛情與性，主要屬於『封閉式交換』(blocked exchanges)：在這些生活領域，貨幣化交換都是『被禁止的、可憎的、為傳統所譴責的』(……)在我們共同道德與情感的背景中，男人和女人可能為了錢而結婚，但這不是一種『真正有意義的婚姻』。性可能出售，但這種出售不會形成一種『有意義的關係』。(Walzer 1983:97，轉引自 Zelizer 2009:14)

戀愛關係似乎是提供了愛的追尋之最高實現——亦即人與人的靈魂之直接交融——的保證。這種無垠無盡的獻身，與一切實事求是的、理性的、普遍合宜的事端，根本對立。這裡頭所呈現的，是一個具體的個人竟然會如此非理性的對另一個具體的個人奉獻之無可替代的意義。(Weber 1989:133-134)

電影《真愛零距離》¹ (2010) 中有一個片段，至今仍令我印象深刻。在情人節的夜晚，一對情人開心地在家中舉杯慶祝，搭配著滿桌的美食佳餚，忽然間，女生問了男孩一句「你準備了什麼禮物呢」？只見男孩搔搔頭疑惑的看著女孩說「妳不是說不需要嗎」？接著女孩情緒瞬間低落傷心不已，哭泣地奪門而出，而留在原地的，是一頭霧水的男孩。

對於戀愛關係，多數時候我們希冀如同引言中 Weber 所說，應是人與人之間靈魂的直接交融，包含了犧牲與付出，並且愛情中一切的行為與實事求是的、利益計算的事端，都是處於根本對立的狀態。而在電影中原本充滿浪漫氛圍的情人節夜晚，只因為男主角沒有準備女主角早說明「不需要」的禮物而不悅，最後甚至不歡而散。從這爭吵點中，可以看見女生對於男友贈送驚喜禮物的高度期待，當期待落空之時，便轉化理解為男友對雙方關係的疏忽與不重視，進而自身也開始對感情產生失落感與質疑，表現出來的情緒便是憤怒與傷心。在此過程中，隱含了物質（禮物）作為愛情關係中介的重要性，雖然曾表明不需要禮物，事實上

¹ 《真愛零距離》(Going the Distance)，2010 年秋天於台灣上映，由華納兄弟發行。

卻是對禮物有相當渴求。禮物象徵了對關係的在乎、戀愛雙方愛情的交流、以及對維持愛情的用心。但這與 Weber 所談的戀愛真諦中「靈魂交融」、「不求利益計算」的特質，似乎有相當大的出入。首先，禮物的出現意味著愛情關係中並非僅是單純的情感交流，不可避免地包含了物質的涉入；另外，對禮物的期待與希望落空的過程彰顯了物質作為關係中介物的失衡，在戀愛關係中，一旦有給與收的概念，很自然的必定會出現衡量的基準與考量。如影片中即便有了滿桌的餐餚、幸福洋溢的感覺都不足以完整慶祝活動，其中還必須包括女主角所期待的禮物驚喜，愛也就在這些附著情感的物質與氛圍堆砌中被呈現出來，然後經由與雙方各自內心的期待相互評比之後，總結出愛的成分是更多了或是消退了。由此看來，愛情關係並不如 Weber 所說完全與利益計算無涉，相反地，關係的建立、經營與計算的邏輯，在愛情關係中是高度相關，並且以一種極自然的方式表現出來。

談到利益計算，直接聯想到的就是 Weber 對於現代資本主義的分析，Weber 認為資本主義最根本的要素，在於可以利用貨幣進行獲利與損失的計算。而在另一段引言中，Walzer 提及一段有「意義」的愛情，不應該有任何的「貨幣式交換」，與上述的討論更是矛盾。雖然禮物並非直接意義上的貨幣，但禮物作為一個物而存在，很自然地必須由經濟市場中購買取得，因此禮物代表著物質上的交換。當然不可否認地，禮物的內涵除單純的物質形象外，還添加了送禮人的心意與情感交流等，但是對於禮物的期待，與愛情中被要求的兩者純然靈魂的交融、犧牲與付出還是有所差異的。既然對於禮物有所期待，就說明了愛情並不只是「談情說愛」，更包含許多交流與協商 (negotiations)。在愛情中，除了為對方犧牲與付出、以及給予情感上的關懷外，可能還包括物質的交流，如禮物等，而由禮物所開展出的是更廣闊的關於貨幣化的經濟市場概念與關係中的雙方可能存在的相關計算概念，以及雙方在此過程中針對所感知到的關於付出與回饋之間後所作的協商與調整。

於此，我們應該進一步思考，對於愛情，想像與實際之間的差異有多大。在

愛情關係裡，往往把「我愛你」當作溫柔的召喚；不顧一切說出這三個字的同時，希望伴隨著的是閃爍、害羞的神情；所有在過程中展現的動作神情，總是被視為是一種情感上的交流。在這樣的想像下，愛情如同 Giddens 所說「愛情的想像被認為是屬於個人的故事，在當中插入自我與他者（other），而並不指涉更廣闊的社會過程，與愛情有關的許多思想將愛情與自由相提並論，愛情往往被認為有一見鍾情的元素，是那種立刻吸引所產生的愛戀，不需要任何社會背景的媒合，不需要任何的基礎了解，就是那種第一眼的認定，那個人就是使妳一輩子完滿的人」（2001: 43-44）。也因此，愛情被期待是私人的、感性的且無雜質的領域。基於對愛情這樣的期待，愛情關係中雙方的付出或接受都是建立在對彼此的愛之上，這些付出、犧牲與接受被內化為愛情中核心價值的一部分。戀愛中的雙方交流不應具有任何利益性、經濟式的考量，如果是基於利益考量與回饋邏輯而給予的愛與關懷，將完全失去愛情的「意義」與「獨特性」。

然而，我們再回過頭來檢視一下電影中的情節甚至是我們自身或周遭友人的戀愛經驗，真的完全處於全無計算性質的真空狀態嗎？日常生活中兩人相處時時都觸及金錢、消費與情感的交流與衡量，我們常在思考像是一起吃飯的錢要如何分擔？車子的油錢如何給？情人節要送禮物嗎？紀念日要怎麼過？如果不吃大餐不送禮物會感覺不愛對方了嗎？今天沒打電話道晚安，是不是不愛我了？誰給的愛是不是比較少？我給的關心好像比較多？為什麼今天沒有說我愛你？他給我的關心我應該用什麼方式回饋？這些經常出現在生活中的情節說明了在愛情的過程中，雙方所有的行為都會影響內心的感受，同時所有的行為與情緒都是一種計量，並且情感就在這樣回饋與付出的一來一往之間，進一步穩固或者崩毀了。如同 Folbre 在其《心經濟，愛無價？》一書中曾說，「理性與感性並非永遠沒有交集，大部分的人在對別人動感情時，都會衡量一下成本；我們也都隱約知道，回饋和懲罰是如何影響我們在感情及理性之間所進行的抉擇.....情感可以激勵互惠，而互惠也會激勵情感」（2002: 61）。

我們無法否定情感領域中必然獨特且存在的感性價值，但是其間無法完全避免理性計算的思考涉入。包括戀愛獨有的犧牲與付出行為，其實也都涉及了情感之間的較量與衡量，否則就不會有誰愛誰比較多、誰付出的比較多、誰得到的比較少的思考。此外，基於情感基礎的相關物質流轉，如禮物交換、金錢的運用等是更為直接的計算概念考量。在這裡，我們又再一次看到了愛情關係中勢必會牽含物質、金錢與情感三者之間的交流，日常生活中的消費行為、特殊節日的禮物、相處之間的各種情緒互動等都在戀愛關係中被放進戀愛雙方的考量天平中不斷地進行動態的衡量協商。

Beck (2000) 在《愛情的正常性混亂》中，認為愛情是當代社會的最後一塊淨土，將成為混亂社會秩序中的情感支柱。然而，經過上述的討論，我們也發現，愛情其實並非如此純淨無雜質，相反的，也深受資本主義中的計算衡量概念所影響與規範，其中也有諸多關於付出與回報、成本與利益的計算衡量臨現。然而，長久以來，愛情卻因為其感性、私人的特質，鮮少成為社會學研究直接研究的對象，關於愛情與理性計算協商之間的關聯更是從未被設想過。因此，基於上述種種好奇，本研究就這麼開展了。

第二節 研究目的與問題

一直以來，與愛情相關議題都被社會學界視為較個人式的私密領域，因此鮮少被直接作為研究對象。即便是 Giddens (2001)、Beck&Beck (2000) 以及 Bauman (2008) 三位社會學家近期對愛情的詮釋，也都聚焦在現代性下對現代人造成的不安、流動、困惑等情緒、與整體社會之間的適應問題、以及可能的出口探索，愛情僅僅作為觀察對象之一。整體來看，愛情在這三位學者的作品中並非主角，只是透過親密關係的考察，說明對於整體鉅觀的社會變化觀察的結果。而國內目前與愛情或親密關係有關的相關研究，大致可區分為以下幾個範疇：以文本分析對愛情進行相關理解、親密關係中的情慾經驗、以同志或跨性別者作為研究對象的關係研究、愛情價值觀的相關因素分析、以愛情婚姻為軸線進行的家庭社會學

討論等。以上研究仍然多聚焦於性別、情慾以及整體社會愛情觀的討論，鮮少針對愛情關係中情人間的互動交流以及戀愛關係中相關的計算原則與規範進行可能的探究。

究其實，主要的原因，在於多數人還是認為理性計算概念僅會出現在重視收益與成本的資本主義世界，與愛情講求愛與犧牲的情感邏輯儼然處於兩個不同的平台，兩者之間難有對話的可能。然而，回到方才的討論，可以發現其實在愛情關係中，並非能夠全然將資本主義的利益計算與協商排除在外，兩者之間是交融紛雜、並存著的。回顧國內相關的研究，數量相當稀少，僅有三篇，且多為非社會學領域的作品。一為趙彥寧（2010）的〈不可計／量的親密關係：老 T 搬家三探〉，探討不同世代女同志的金錢實作與親密關係之間的邏輯與倫理。另外兩篇為碩士論文（蕭秀瓊 2001、張家偉 2010），兩者皆是探討愛情中的禮物交換，在蕭的文章中，認為愛情的送禮模式可分為經濟交換、社會交換及無私的愛，而擁不同愛情價值觀的情侶組合會有不同的送禮模式，但我認為其忽略了禮物之間的交流有時候可能會有三種模式交雜的狀態，單純一個送禮的動作可能包含了經濟上的交換（把禮物作為一種關係的投資，會在意禮物的實質金額）、社會交換（禮物本身所表達的愛的意義，但仍然在乎雙方收送的平衡與對等）以及無私的愛（送禮本身便不求回報）。另外，張則是探討不同的愛情關係發展階段的愛情送禮行為與策略，雖然不同的愛情發展階段可能會有不同的送禮策略，但是我認為送禮策略與愛情關係的發展可能會有並存或是交錯的情況產生，不能將送禮策略與發展階段進行精確的配對。而雖然禮物之間的交流，看來就是物與物之間的流轉，但是我們也不能忽略了其中人與物、物與物之間複雜交揉的過程，尤其禮物往往作為承載情感的物質往返，而這恰恰也是愛情關係與其他關係殊異且獨具特殊性的部分。再者，我認為要全面檢視愛情關係中相關的經濟協商與計算原則，也必須將金錢置放進討論架構裡，因為在愛情關係中除了涉及純然的情感、具有物成分的禮物外，實質的金錢交流也是建構關係的核心；另外，禮物其實也

是錢被重新塑造後的成品，透過金錢購買商品市場中的物，然後包裝成「禮物」的形態，以「情感性」的姿態出現在社會關係中，從中表達關懷或是喜愛。因此，就根本來說，禮物其實是以金錢的另外一種形態出現，擺脫了金錢所表徵出來的中性、無情感的理性形象，彰顯了情感的、主觀性的、具私人特徵的意義。所以，在討論情感關係的理性邏輯時，便無法忽略金錢在其中扮演的重要角色，以及由金錢所產生的其他互相替換轉化的表現形式（如上述提及的「禮物」）。

愛情關係是由許多複雜的成分組合而成的，且其中並不是完全沒有計算衡量的概念存在。在愛情過程中處處可見經濟協商與規範的展演，如對情感的需求與付出、禮物收受、貨幣流動與計算，與其間所交融紛雜的情感關係樣貌。因此本研究主要目的在於探討在愛情過程中，情人互動間的相關算計（calculating）概念展演。換言之，令我好奇的並非僅僅只是單純的算計在愛情關係中的展演，而是個人在愛情的過程中，情感實踐與理性計算之間既矛盾卻又時時共存的狀態。透過本研究，希冀以一種結合情感實踐與理性計算的全面性觀點，來關照以往被視為全然私人化的愛情過程。

依上所述，本研究研究問題如下：

- 1.在愛情過程²中，是否涉及利益計算概念？若有，其間的關係為何？
- 2.利益計算概念在愛情關係中的展演與經濟活動中的表現有何不同？
- 3.在愛情的利益計算概念中，人們如何指認出愛情的存在？
- 4.在愛情關係中的兩人又是如何管理、控制與平衡情感與利益計算概念之間的交融？其與整體社會生活（歷史）之間的關聯為何？

第三節 研究的重要性

藍佩嘉在〈性別社會在台灣：研究與理論的回顧〉（2008）一文中曾提及，與親密關係相關的研究因被視為私有化、個人化的議題，因此長期被邊緣化，相關研究相當有限，且多半出現在心理學、輔導、家庭教育等學門。另外，因台灣

²為避免討論上的紛雜與定義之困難，本研究之研究對象僅針對異性戀之親密關係進行瞭解。

社會學界典範轉移受到舊有制式框架的深刻影響，因此在親密關係的討論上仍然限定在性別、情慾、家庭等相關議題中，並且往往置於「性別社會學」的範疇中，對於社會的更迭，社會學對於親密關係的研究產生了相當的學術時差。而在台灣社會學界關於親密關係的「有限」研究中，多數為碩士論文，因「碩士論文多以個人煩惱出發，在主題設定上也較期刊論文活潑」（2008：78）。

搜尋台灣近十年的碩博士論文，也發現相應於藍佩嘉之說法。關於親密關係的研究，依前一小節的區分範疇，詳細的討論內容如下：以小說或其他文本作為題材深入了解讀者對愛情的價值觀，如以羅曼史作為題材，了解女性讀者的閱讀經驗（許秀珮 2002）、將瓊瑤小說與 90 年代的言情小說進行比較分析，藉以了解不同時代所塑造出的女性身體與性政治形象（許哲銘 2003）、以流行情歌內容分析探討現代性之下的愛情（黃昭容 2005）；探討親密關係中女性的情慾經驗，如針對女性婚外情歷程的研究（彭莉惠 2003）、以網路性愛試圖探討兩性關係的轉變以及其間蘊含的性別權力變化（曾雅慧 2003）、探討都會「適婚」年齡女子的情慾難題與出路（李秀芹 2003）、女性外遇之複雜社會因素分析（謝淑萍 2004）、年輕世代第三者的婚姻與情慾自主（譚琪 2009）；以同志、雙性戀為研究對象的關係與情慾研究，如從女同志觀點出發的愛情社會學研究（許幼如 2000）、雙性戀女同志的情慾經驗與生命敘事（謝宜純 2003）；對異性戀大學生的愛情因素分析，如以人格特質、擇偶偏好與衝突調適對大學生進行愛情品質探討（吳佩倫 2008）、分析大學生對於愛情多重關係的不同因應方式（陳怡秀 2010）；以理論研究進行對愛情的討論，如以盧曼的系統理論談愛情的演化（蔡玫琪 1999）、以紀登斯、貝克及包曼之著作考察其對於現代性下愛情與親密關係之型態流轉之看法（呂思姍 2010）；近幾年則有許多因應社會變遷與多元化的相關研究，如探索「草食男」愛情互動關係規範及價值觀內涵（林曉昱 2010）、研究手機在愛情中扮演的角色（黃思齊 2011）。從中，我們可以看出這些研究對於「愛情」的關懷大致可區分為三類：廣泛以文本為媒介所企欲拼湊出的愛情圖

像、個人的心理狀態與價值分析，以及愛情關係研究，甚至進而推演到婚姻的探討、或是以性別觀點討論在愛情關係中兩性之間的不平等以及同志或是跨性別族群的情欲空間。

但這些討論仍是嘗試以個人式的思考企圖對照、拼湊出社會生活的情感領域樣態，即便是探討兩性在愛情關係中的不平等以及情欲經驗等看似大幅度的與主流的社會價值進行某種程度的批判性對話，從中探照的僅僅是性別之間的不平等、婚姻制度、與愛情關係面對現代社會所產生的困境與矛盾。仍舊扁平化了情感領域與當代資本主義下利益計算概念之間的可能連結。在上述以「愛情」為主題的研究中，雖然也談論關於愛情與社會之間的關係，卻少觸及計算原則在愛情過程中扮演的角色、利益計算對於愛情倫理的影響、戀愛過程中可能涉及的金錢，以及類貨幣的概念理解等。這樣的議題忽略，或許也反映了截至目前為止，情感領域與利益計算領域仍舊被社會學界視為兩個純然分離的概念，以及對於愛情的私人化與情緒性的心理範疇歸類。

因此，綜合上述討論，本研究將聚焦在愛情關係³中的利益計算原則與經濟協商的討論，如收送禮物、雙方對於情感付出與償還的心態、交往過程中的愛情規範概念與意識等計算衡量標準流轉在愛情過程中的狀態。而本研究之發想或許也可作為思考情感領域與社會生活之關係時之不同思維。

³ 為避免討論上的紛雜與定義之困難，本研究之研究對象僅針對異性戀之親密關係進行瞭解。

第二章 文獻探討

第一節 愛情作為社會學研究對象

晚近的社會學家，開始不約而同以愛情作為討論主題進行相關論述，如 Giddens (2001) 的《親密關係的轉變》(*The Transformation of Intimacy*)、Beck & Beck-Gernsheim (2000) 的《愛情的正常性混亂》(*The Normal Chaos of Love*)，以及 Zygmunt Bauman (2008) 的《液態之愛》(*Liquid Love*) 等。上述三本著作基本上都是考察現代性(modernity)對於當代社會的衝擊，愛情僅僅作為一觀察對象來進一步彰顯現代性對於私領域的涉入與影響。

在《親密關係的轉變》中，Giddens 指出現代性將帶來親密關係的轉變(2001: 183)，在脫離了傳統社會幾近齊一性的社會規範後，現代性為現代人帶來多元的文化價值、生活型態，我們擁有更多的選擇，並且逐步邁向「個體化」的社會，不再深受傳統價值的單一紐帶所苦。不過也在這樣的轉變中，由於選擇的增加，傳統束縛的消卻，現代人也面臨了眾多選擇的茫然，而親密關係也就在這樣的轉變下重組了。一向被視為婚姻前提的戀愛，在個體化社會中成功的過渡到非家庭中心，親密關係至此成為不為任何原因，只為了藉著和他人之間某種持續的關係而獲益，並且只有雙方都覺得這關係帶來足夠的滿足時才維繫這個關係，此為 Giddens 所提出的「純粹關係」(pure relationship)(2001: 61)，在這樣的愛情下，關係成為兩人必須溝通協調的要素(2001: 63)。由此，可以看見 Giddens 所著墨的是在現代性之下，脫離了過往制式的單一規範束縛之後，個人成為自身命運的決定者，對於親密關係也開始成為個體主宰的關鍵，從中個人可以透過平等、協商與民主來處理自身的親密關係，並從中發展出對自我的認同。

在《愛情的正常性混亂》中，Beck & Beck 認為資本主義社會中愛情所出現的看似混亂狀態其實不能稱為失序，反倒是一種「正常的混亂」。在現代社會的個體化歷程中，「只有你是重要的：你可以變成你想要的樣子；你的生活、環境

甚至是外表及情緒都由你來選擇。舊有的保護與依賴間的階層關係不復存在，只剩下自由訂立與終止的契約關係」(2000: 95)。也就在這樣的自由之下，人們產生了徬徨無依的狀態，而 Beck & Beck 認為此時愛情的存在提供了混亂生活的倚靠，「愛情是宗教消失後的宗教，所有信仰盡頭的終極信仰.....而愛情的圖像依舊盛放在我們心裡，受我們最深切的期盼所灌溉.....愛情是私生活中的神祇」

(2000: 21)。然而也就在對於自由的渴求與安全感的希冀雙重矛盾下，現代人的愛情經常游移不定，處於一種既期待浮木卻又怕固著不動的弔詭情緒中，也因此出現愛情在當代社會的不確定感與易變性質。而 Bauman 在《液態之愛》中，指出在現代社會中個人「渴望共處帶來的安全感，祈願遇到難關時能有援手依賴，並且切盼關連；然而，又對處於關連的狀態戒慎不已，特別是永久關連，害怕這種狀態會帶來負擔，造成既不自覺能夠也不想去承受的壓力，還可能限制他們的自由」(2008: 20-21)。在個體化盛行的現代社會裡，人們就這樣擺盪在自由與渴求關連之間，愛情成為現代人的痛苦來源。不過相較於前兩本著作將愛情作為處理現代性的對象之一，Bauman 在本書則是處理了現代人對於愛情的矛盾感受與碎裂心情，以類似散文的編排方式，細微的呈顯出愛情在 Bauman 所謂的液態現代性中所呈現出來的碎片化、流動性，並且不同於前兩本著作，Bauman 更進一步地提及在現代西方社會，市場經濟逐步地占領過往被視為「非市場經濟」的領域：人際關係、親密關係等，市場經濟就在這延展、深化的過程中，商品經濟便成為親密關係表露與指涉的焦點，而液態之愛的概念便說明人們在資本主義看似沒有溫度的現實中與尋求愛情滋潤之間的擺盪姿態。

不過上述三部著作對於愛情的討論，仍舊無法擺脫社會學企圖對於現代社會樣態的解釋，如同黃厚銘在《液態之愛》導言所說「(這些著作的出現)意味著長期以來過於雄性的、偏重於鉅觀的、理性的等社會現象的社會學，逐漸將注意力轉移到更微觀的、情感性的層面。但實際上，其中很多學者，仍試圖以理性的思維，為現代人在愛情上所遭逢的困難，追本溯源的提出解釋」(2008: 5)。在這

些作品中，雖然將愛情視為一現象進行討論，然而多半只是將愛情置進社會脈絡關照，忽略了愛情過程中戀人之間彼此的期待與社會共性規範之間的多元複合以及複雜的程度，換言之，個人在這些作品中幾乎消跡了。不過透過三位學者的討論，也稍稍描繪出了現代社會中愛情的輪廓：既期待自由又害怕束縛且要求平等溝通的關係與感受，並且強烈受到資本主義市場經濟的影響，指陳了資本主義與親密關係之間的並存狀態與危機。

第二節 理性計算的親密關係？

就經驗事實而言，愛情已然成為私人生活的核心，並且個人在私人化的情感實踐中，蘊含了更多僅屬於個人的異質性與多變性，也因為這樣，愛情的相關議題，一直以來都被社會學邊緣化，認為其過於私人、感性。然而，我們卻不能忽略情感領域其實也作為某種經濟生產與分配場所，在其間人們也進行、商榷著某種程度的理性計算與衡量標準，愛情並非如此「非理性化」，並且，愛情的模樣是會隨著社會變遷而發生改變。資本主義對當代社會的影響，也改變了愛情表露的方式，親密關係再也無法離開資本主義而存在。

Illouz (1997) 在討論資本主義與愛情之間的關係時，便將資本主義下浪漫愛的發展進行全面性的討論，其將浪漫愛分為「愛情事業」與「浪漫的烏托邦」。在愛情事業中，個人成為資本主義社會中的生產者，並且遵循著的是利益極大化、考量成本與效益得失的原則。而在資本主義社會的薰陶下，浪漫愛成為經濟市場商品的意義，「以愛為名」的商品化內涵改變了浪漫愛的概念，Illouz 將此稱為「浪漫的烏托邦」。亦即，在資本主義之下，個人以相當自然的姿態混同進資本主義的再生產行列，並且在實踐浪漫愛之時，無可避免與經濟市場中的消費行為結合。所以並非是資本主義的強迫或暴力，人們被迫進入再生產的邏輯，相反地，是在極自然的狀態下，人們因應浪漫愛與資本主義的共構，相當自在順利的成為再生產結構下的一部分（轉引自許幼如 2000:19-22）。

在 Illouz 的討論中，我們可以看見愛情在資本主義下的特殊位置，愛情仍然具有其私人性質，但卻可能不再僅僅「談」情感就能實踐愛情的意義，而必須透過消費行為或是其他資本主義再生產的儀式或文化來穩固、確認愛情的存在，然而這樣的相互指認方式，並不是一種讓資本主義邏輯或文化霸權影響的結果，而是在資本主義下人們自然符應再生產的理性邏輯。在 Illouz 的分析中，也釐清了資本主義與愛情之間的關係，並非前者控制後者，後者被動接受前者的狀況，而是兩者彼此互相形構出的社會圖像。

而在 Morse and Neuberg (2004) 的研究中，還發現情人節時愛侶雙方對愛的表達，大幅度的受到與其他親密關係比較的影響。戀人們會藉由觀察周遭其他情侶關係表露愛意的方式，對自身的狀態進行檢視與反思。Huang and Yu (2000) 也將禮物分為情人間的自我禮物（增加自我吸引力的禮物購買）與他人禮物（向情人表達愛的禮物），以及公開宣示關係作用的共同禮物。在共同禮物的部分，情人間藉由共同禮物，如對戒、對錶、情侶裝等向外在世界展示戀愛關係。所以，愛情過程並非全然的私人性，其中確實蘊含了社會規範對愛情倫理的影響，戀人不僅僅從自身關係觀看自我，也在意與其他親密關係的差異或類同，並從中型塑出一愛情規範。另外，戀愛關係的展現也必須透過物質的形式表現，如 Illouz 討論「浪漫的烏托邦」所言，浪漫愛成為商品的意涵，戀人們透過被賦予愛戀之名的物質來表現對對方的愛以及對外在世界彰顯愛情的存在。

由上述的相關討論中，已經可以歸結出戀愛關係的確隱含著資本主義底下的相關理性計算思考，以致情感的表達在現代性的影響下，也同時被統籌進了經濟活動的消費、分配與再生產。

第三節 社會規範下的愛情綱領

論及資本主義的相關理性計算原則侵入情感領域的同時，或許我們可以先回頭重新檢視親密關係的特殊情境。Luhmann (1986) 曾指出，愛情在當代社會不

僅僅是屬於個人的遊戲，還是一種符應社會的符碼（code）——根據某種既定規則運作的規範性遊戲。也因此，在親密關係中由兩個人所建構出的世界，其中也必定包括社會性的共性規範。也就是說，由兩個人共築建立的親密關係，會隨著社會變遷產生價值觀與規範的轉移。Coontz（2009）考察了婚姻簡史，發現愛情與社會因素有相當高度的關聯。在十六、七世紀，婚姻作為重要的社會性結合，愛情的概念在當時根本是天方夜譚，多半都是進入婚姻之後才開始相愛的狀態，當時的價值觀不鼓勵夫妻過度相愛，認為夫妻間強烈的愛情會導致社會價值的崩壞。到了十八世紀末、十九世紀初，出現了 Giddens 所說的「浪漫愛」（romantic love）：得以在愛情的基礎上自由的選擇配偶。浪漫愛的元素也與過往大異其趣，對愛情關係中的男女雙方而言，愛情具有「一見鍾情」、「就是那個特別的人」等特質，愛戀對象被理想化了，愛情具有仿若小說情節的想像，假設了兩個靈魂的相遇與溝通，以及緊緊相繫。一直到了二十世紀，隨著社會力的轉變，親密關係進一步地發展為歌頌「最純粹的愛情」：一種不穩定並且如同死亡一般無法重來的事物，具有某種讓人痛徹心扉的本質，是兼具美麗與痛苦的雙重物。

Coontz 所談的「最純粹的愛情」，與 Giddens 提出的「匯流愛」（confluent love）有相當的親和性。Giddens 指出隨著現代性之下女性自主性增加以及個體化社會的來臨，浪漫愛逐漸瓦解，取而代之的是「積極的、隨機變化」的愛情。匯流愛建立在平等的關係中，所尋求的是一段特殊的「關係」，而不是特殊的「人」。愛情不再為任何理由而存在（如婚姻），只是為了藉由某段關係而讓自己開心、獲利，也因為這樣，這樣的關係一個最大的目的便是：滿足雙方對愛情的需求。

綜合以上所述，愛情是由社會所形塑出來的，其隨著歷史的進展，不斷與大環境產生互動，進而拼湊出不同時代愛情特殊的圖像。因此在談論愛情議題時，必須擺脫將愛情視為一單獨複合體的刻板印象，必須同時置進社會脈絡的框架中進行思考。

既然親密關係具有社會感知，那麼也與社會貼合構築出某種社會規範。

Simon、Eder and Evan (2012) 藉由檢視青少年的愛情敘說，歸結出關於愛情中情緒與行為表達的社會規範。Simon 等人發現，鑲嵌在愛情關係中的社會規範影響了愛情的行為與情緒表達，這些原則包括與自己不同生理性別的人戀愛（異性戀的正統合理性）、不與已有其他約會對象的異性約會（戀人之間的忠誠）、每次僅能與一個異性戀愛（戀愛的排他、獨佔性）等。由此看來，愛情相較於其他社會關係，具有相當的特殊性，戀愛雙方是排他的、並且必須忠誠於對方，在這裡再次看見即便在個體化下講求獨立、自我實踐的愛情關係中，愛情仍舊包含了由社會所給定的潛性規範。

當代社會的愛情面貌，建立在尋求愛情的平等關係上，人們從中企求的是一純粹的、自由選擇的「愛情」。並且愛情從中也表現出了與社會共築後所出現的規範（rules）：對戀愛對象的忠誠、戀愛過程的排他性等。然後更多的是被視為愛情核心價值的犧牲與奉獻、給予愛情的自發與從中得到的快樂與幸福感。也因為愛情如此特殊，因此即便如 Bauman、Illouz 認為愛情將完全捲進資本主義世界中的理性計算原則，然而對於愛情與當代社會的關係，或許不一定如此絕對的遵從資本主義的邏輯與規則。

第四節 愛情關係中的經濟協商與規範

Zelizer 在《*The Social Meanings of Money*》(1997) 一書中，以日常生活中的金錢使用作為研究主軸，認為在資本主義社會中，一方面，打破了過往人際關係中的社會紐帶，人們透過貨幣的交換系統，擺脫了束縛，取得選擇的「自由」；然而，貨幣制度下的量化基準，卻也同時物化了個人、商品以及與他人之社會關係的連結。這裡所指的「自由」或許可回應 Giddens、Beck&Beck 以及 Bauman 認為現代性下人們因脫離過往社會紐帶，邁向個體化社會的過程中，開始得以選擇個人所想要的，但看似自由的結果也面臨了眾多選擇下的茫然失措。並且在個體化世界在面對資本主義理性邏輯的侵略下，原本屬於「非經濟領域」的感性私

人範疇，如情感領域也開始面臨理性計算的邏輯挑戰與涉入，社會關係便開始落入了量化計算的範疇中。

前述關於社會學對於親密關係的討論曾指出，長久以來相關議題在社會學研究邊緣化的問題，甚至顯少考察親密關係在資本主義社會實作的狀態。Zelizer (2009) 在《親密關係的購買》中也提及經濟社會學中的分離模式 (separate spheres)：在理性化市場的運作模式下，並非所有的日常生活都含涉其中，即便市場鼓吹者高聲呼喊與疾呼資本主義的有效機制，然而在社會生活的某些層面，人們仍然恐懼這種過度理性的生活會侵蝕與消滅具有生命力與道德性的生活，一個最明顯的生活領域便為「情感領域」為主的親密關係⁴。在分離模式下，如果利益計算滲透到情感領域，便可能腐蝕、消解團結，而如果情感滲透進理性計算領域，便會損害、降低效率。這樣的思考邏輯與方式也精準回應 Weber 談論在愛情中不應該包含理性化的計量，一旦有計量的可能，那麼這樣的關係便失去「意義」的概念。然而，在趙彥寧 (2010) 試圖討論兩個不同世代女同志在金錢、資本主義與社會倫理之間所構築出來的多重親密關係中發現，親密關係的倫理與實作方式逐步邁向可被貨幣化計量的可能，雖然情緒與感知難以被「理性計算」，但在親密關係中是由情感、金錢、禮物三者之間不斷流轉而建立維持的，情人之間對於金錢與禮物的相互回饋計量基準，成為維繫或是解構親密關係的重要關鍵。不過趙的研究同時也指出因為親密關係特殊的情感脈絡，因此雖然貨幣式的計量概念確實影響了親密關係，但是仍不能忽略相關的情感展現以及針對情感、貨幣與自我認同的連結。

承繼 Bauman 與 Illouz 談資本主義對親密關係的影響來看，親密關係與貨幣或理性計算之間的關係在本質上是交互混合的。而 Zelizer 也認為親密關係某種程度也控制與影響經濟生活的組成方式，並且在親密關係中，人們大量的將理性計算的原則混雜進情感領域中，形塑出一個協調的社會關係。然而，不同於

⁴ Zelizer 於此之親密關係含括了親情 (婚姻)、愛情。

Bauman、Illouz 將浪漫愛與資本主義社會中的邏輯完全等同觀之，Zelizer 認為在親密關係中的理性計算實踐具有相當的特殊性。「對於親密交易的參與者來說，關鍵的秘密是把他的貨幣支付與身邊的社會交易進行匹配。那種匹配強烈的取決於參與者關係的更為一般的界定。實際上，表面各種轉移—如津貼、匯款、酬金、特殊禮物—的意義與結果，完全取決於對轉移對方之間的社會關係的研究與界定」（2009: 18），所以雖然親密關係必須通過經濟實踐來實現關係的確立與穩固的，如各種形式的貨幣支付、借與與購物、贈與等等，然而，人們在此社會關係中，是具有指認能力，並且與一般經濟市場交易有別的方式進行情感上的經濟實踐。

也就在親密關係與理性計算的結合下，人們彼此之間開始進行著不同於資本主義單純的經濟活動之間成本與收益的純然考量與協商，針對消費、分配、生產與情感之間的交流進行不斷的溝通、協調甚至於妥協。這正巧就是情感領域與理性計算概念相遇之特殊存在。也就在這相互指認、確認的社會關係中，人們參與、創造了「屬於親密關係的社會關係」。

至此，可以確認的是，資本主義下的貨幣制度，已經對親密關係產生相當深刻的影響以及變化，不過對 Zelizer 而言，「人們一直在應用精細而複雜的親密關係矩陣，並極為審慎的把它們區別開來，常常用獨特的報酬類型來標明關係之間的關鍵邊界」（2009: 241-242）。當情感領域的特殊情境，與資本主義市場經濟並存之際，所呈顯出來的並非兩個領域原先的樣貌，而是藉由交互雜揉的互動過程，展演出一個僅屬於情感領域的利益計算與協商的圖像。

從 Marx、Simmel、Habermas 一直到近代諸多理論家，皆認為在資本主義的運作之下，貨幣的廣泛使用最終將造成社會的疏離與冷漠，並且也就在這樣數量化的理性邏輯下，所有有形、無形的事物都將成為能同時置放於同一天平相互衡量之「商品」；如同 Simmel 曾說過的，金錢將成為現代社會中的「可怕劃平機」（frightful leveler），或者如同 Marx 所言「在錢的形式中，所有商品都一概相似」

(轉引自 Zelizer 1997:9)。不過藉由 Zelizer 的討論，可以發現當情感領域中出現資本主義的計量標準之時，理性計算的表露是會因循情感領域的個殊性產生轉化，並非全然將經濟市場的理性計算原則平行移植進情感領域之中。

另外，相較於 Marx 等人的看法，Zelizer 認為金錢在社會關係中並非均質、中性、無涉道德。相反的，金錢會隨著不同的場合、社會關係、來源而產生不同的象徵意義。在金錢的使用與社會關係的參與與建立中，總是會因應社會情境的不同而產生不同的「指定用途」。如借給朋友的錢，其中不僅僅是貨幣的交流，更可能包含了友情以及對朋友的關懷等，從中錢並不只是錢，更指認出社會關係的存在。也因此，當情感領域遇見資本主義的貨幣概念時，並不完全複製移植，而是更廣闊的從中不斷與使用習態、社會關係的建立進行調整與協商，也就在這樣的動態過程中，指認出一由集體構築而成的社會過程。

第五節 愛情關係中的物質法則

總結上述的討論，可以發現雖然親密關係伴隨著社會的變遷、歷史的改變，在社會脈絡中不斷被形構，但是親密關係與其他社會關係（如其他人際關係、家庭關係）還是有相當大的差異。因為排他性與重視雙方承諾等特質，愛情關係中的理性計算原則的展演便顯得更為「私密」與「情緒化」，如同 Zelizer 所說，是一情感邏輯與理性計算概念相互配對協調一致的過程。而除金錢的運用外，另一個最明顯的因素即為禮物的收送（金錢使用理性計算概念的另一變形），在 Huang and Yu 關於戀愛關係中禮物往返的存活分析中，認為禮物在戀愛關係中，並非只是單純的商品的消費與交換、分配。更包含了更多動機性（motivated）的因素，禮物不只是承載著物質的意義與金錢的價值，還是愛情的標記以及愛侶一方向另一方感情表達的象徵。所以，愛情關係中禮物的重要性便在於，送禮人透過禮物所欲傳達給收禮人的情感。

延續 Zelizer 的觀點，禮物或許可作為金錢指定用途的詮釋，透過貨幣購買

的物，不僅僅被指認為物本身，更多的是一種關懷、疼愛、情感的表達。不過關於禮物的概念，或許 Mauss (1997) 對於禮物在舊社會交換形式與功能的討論更為親近。Mauss 考察古老的傳統社會，發現所謂的禮物不僅是物質上的交換，還是架構社會各層次的交織集合，包含了榮耀地位的取得、以經濟型態所發的交換經濟市場、以及個人層次的施與受之間的關係，如此觀點，也顯現出禮物在社會中所扮演的文化與多元角色。Mauss 並進一步指稱這樣的社會系統為「全面性報稱系統」(system of total prestation)，在此系統中，包含了法律、政治、經濟、宗教、氏族、家庭以及個人所創建的長期而連續的一種連帶關係，最明顯的外顯表現形式為宗教與其他的禮物交換與給予服務 (service)。

透過 Mauss 的全面性報稱系統 (system of total prestation) 概念，重新界定了禮物的意義，社會對於禮物的交換、給予以及收受具有強烈的力量，並且禮物的交換建立在群體之中，交換的內容與形式也不限於經濟或私人的領域，相反的，是具有多向度的。這些發現與探討也導出了禮物的「義務性」概念，收禮的同時也象徵著送禮的必須。因此，禮物經濟作為一種具社會性的符碼，其中包含了主人與僕人、買者與賣者以及債務人與債權人之間的多重關係流動。禮物看似是物質性的交換過程，然而送禮者在贈送禮物的過程中，除了物本身的傳送，也包含了自身的精神力量的給予，因此收禮者不僅僅接收了物質性的物，還包括送禮者的精神力量。也因此，由禮物交換過程，我們可以發現在舊社會的送禮過程中，人際網絡關係並存了人與物、以及人與人兩種不同的物質與精神力量。因此，禮物不僅做為一種物的交換，也牽動了整個社會的網絡建立。在禮物交換的經濟活動是相當複雜的，既非純自發性或慷慨性的捐贈，也不是全然利己的功利主義式的經濟模式，幾乎是兩者的混同。

Mauss 雖然考察的是舊社會的禮物交換，作為反思當代資本主義下的商品交易的過度經濟理性算計。但這樣對禮物的思考，與存在著理性計算卻相當程度調節協調的情感領域倫理頗為相近。戀愛關係中的禮物並不只是單純的物，而是更

進一步地指涉了情感、物、社會關係的傳遞與建立，並且也包含 Mauss 所提及禮物交換的普遍性假設：送禮、收禮與回禮的義務。Morse and Neuberg 以情人節送禮與戀愛關係的維持與崩潰之間的關係研究，說明特殊節日對戀人們往往會產生一種期待：禮物、一頓大餐及其他表達浪漫的方式。也因為這樣的期待，所以情人們往往以送禮作為一種愛的表現。情人節戀愛雙方的表現，如送禮、情緒回饋等若不符期待，將會造成戀愛的崩潰。另外，Huang and Yu 的研究也提到送禮者在送禮之時也會觀察收禮者的反應，如果收禮者的反應不符預期，將會造成感情進展的限制。簡言之，戀愛關係中的送禮行為中，禮物雖作為情感的載具進行傳遞，不過此傳遞過程是一種衡量與評估的連續體，送禮者可能因為社會規範（如特殊節日）需進行送禮的義務，而收禮者在收禮之時，必須針對送禮者與禮物作出回應，而這樣的回應對於關係的維持是十分重要的。最後，禮物既然作為一種表達的方法，收禮者勢必也以某種方式進行回禮，就在這往返之間，戀愛關係與社會關係也就這樣交融了。

第六節 小結

在本研究中，我將試圖探討情感領域與利益計算原則之間的關連。奠基於訪談資料之上，企圖拼湊出在情感領域中，理性計算所扮演的角色，以及所形塑出的樣態，並藉此回顧與討論上述文獻中關於親密關係、利益計算、和愛情過程中人們與之相關的協商與討論過程，以理解利益計算展現在情感領域的實踐方式。

在當代台灣社會學研究中，往往因為愛情的私人、親密性質，所以鮮少針對愛情關係的互動與過程進行相關研究（如情侶之間的互動細節、愛情在當代社會的具體圖像等）。即便是 Giddens 等人的研究，也僅著墨於現代性之下愛情樣態的轉變，透過對現代性的關照，進一步地指認出親密關係與現代性之間的緊密連結與共築關係。透過社會學家對於現代性的討論，再一次看見了愛情與社會之間的關聯，愛情並非真空的個人存在，其與社會之間具有高度相關性。也因此，

Bauman、Illouz 發現當代親密關係與資本主義的算計、利益最大化以及市場原則之間無可避免的接合，並且是以極為自然的方式展現，身處其中的人們並不感受到資本主義的暴力，而是具有相當能動性的投身其中，完整參與了浪漫愛的資本主義化。然而，Zelizer 與 Mauss 的理論卻說明了利益計算原則出現在情感領域中的另一個轉化展演，理性計算的原則的確出現在情感領域中，但因為情感領域的特殊性，因此展現出來的方式與資本主義社會中的經濟活動大異其趣，其包含了更多的情感脈絡與投身其中人們的協商與妥協，以及親密關係特殊的感知狀態影響。而在本文以下的分析中也可看見，情感領域基本上如同 Zelizer 所說，的確含涉理性計算的原則，兩者一直處於共存且時時矛盾的狀態。而正因如此，兩者透過不斷地溝通、衝突、妥協、調和成一個趨於協調一致的模式，親密關係也就在這樣的雜揉中，不斷地再生產出有別於資本主義下的利益計算展現方式。

第三章 研究設計與操作

第一節 研究方法

爲了達成本研究企圖探討情感領域與利益計算領域之間的雜揉互動，並且進一步拼湊出整體社會脈絡的樣貌之目的。本研究操作方式，主要以質性研究中的深度訪談法，佐以參與觀察進行資料蒐集，希望透過深度訪談中受訪者之主觀意義詮釋，並且隨著研究者與受訪者之間關係建立的逐漸穩固，不僅僅呈現出客觀事實，更能在過程中產出屬於受訪者的自我意義。

第二節 研究對象與抽樣

本研究主要討論情感領域與利益計算領域之間的關聯。所謂的情感領域或親密關係，在 Giddens 與 Zelizer 的定義中，廣泛指涉了原生家庭、家人、朋友、愛侶與夫妻等雙方互動具備某種親密性的結合與相處的社會關係。然而，如同前述所談到的，戀愛關係在情感領域中，與其他的親密關係差異極大。戀愛關係具有排他、獨佔性，並且戀愛中的雙方被要求彼此鍾愛、儘量沒有祕密的承諾與情感支持。相較其他的社會關係，愛情關係也顯得相對的脆弱，可能因爲其中雙方互動的意義被損害，而造成關係的破損或崩毀。在破碎之後，因戀愛關係的高度親密性質，也會造成情感回復的困難。而這些，都是戀愛關係之所以特殊，並且往往被認爲屬於私人情感之列的原因。因此，在分析親密關係中面對利益計算的協商與互動之時，有鑑於個別的親密關係的表達方式具有系統性的差異，有必要區別分析單位。而本研究主要針對異性戀爲主的戀愛關係作爲分析焦點，藉由將戀愛關係脫離出來獨立討論，以避免混同所有親密關係的個殊性於齊一。另外，爲書寫上的方便，本研究所使用的「親密關係」、「情感領域」等詞彙，皆等同於「戀愛關係」一詞的概念：異性戀情侶之間的相處歷程。

而本研究不僅期望理解戀愛關係中的人們情感中的交流，也期待探索情感生活中與物質有關的內容：如金錢使用狀況（日常生活上的金錢涉及兩人共用之時

如何協調溝通)、禮物的收送準則(特殊節日對於禮物的想法、或是平常日的小驚喜等)、情感上的關懷(言語間為確立關係或是表達愛意的語言使用等)以及三者之間在彼此交融的關係協商與互動的過程(送禮象徵某種特殊的愛情表達意涵、約會時誰付錢代表的意義等)。雖然每個人經歷的愛情關係可能是相當多樣個殊的,但在之前的討論中,我們也可以看見即便在看來獨特且個人化的愛情關係中,仍然可以找到某種共性,愛情關係本質上是與社會相互指認所產生的。換言之,愛情並非獨立真空存在著,是與所處的社會環境歷史相互共築的。因此要達成本研究的目的,在挑選研究對象的標準上我認為僅需符合曾經或正在愛情關係中的受訪者即可,不過同時也考慮到研究者自身選擇主要受訪者所可能產生的研究者偏誤,因此還是儘可能以性別、學歷、年齡以及所處的愛情階段作為篩選受訪者依據,藉以避免樣本內容過度集中所可能產生的誤差。

受研究方法的限制,因此樣本數訂定為十二個個案,受限於時間與成本以及研究者本身的人際網絡因素,抽樣方式採立意抽樣(purposive sampling),不過仍會考慮上述所說的標準避免研究者偏誤。另外,因訪談內容較為私密,以及考量研究者本身人際網絡範圍較小,因此也同步採滾雪球抽樣(snowball sampling),請求受訪者介紹符合標準的受訪者以進行訪談工作。訪談時間每次約為四十分鐘至一小時,並且受到訪談內容性質的影響,訪問過程可能伴隨著雙方建立互賴、互信機制的初步默契培養,始能接續深入議題的探問,因此訪談將以半結構問卷⁵,並且不限制訪談次數。

第三節 資料蒐集與分析

訪談基礎將以半結構式問卷為主,其為一處於結構性與非結構性之間之資料蒐集法,優點為保持訪談之彈性,可視研究者與受訪者之間之互動隨時進行可能調整,而為確保訪談之順利,訪談前將根據研究問題設計訪談大綱,研究者屆時

⁵ 訪談大綱請見附錄一。

也可藉由訪談大綱確保訪談過程之順暢度。訪談過程將包括初步之自我介紹、說明研究目的、確保保護受訪者之個人隱私以建立初步之互信基礎；另外，訪談全程將同步錄音，以備後續相關逐字稿分析作業，為使訪談內容豐富化，研究者也將隨時記錄田野筆記，記錄訪談過程中受訪者與研究者雙方互動以及受訪者單方之語氣、神態之變化，以及相關情境之詳實描述，作為日後研究分析基底。

資料分析部分，將採取逐字稿以及田野筆記編碼並且搭配相關之次級資料以進行相關分析，以歸納方法對研究者所探究之現象進行系統化整理，並且從中發展出概念及理論的可能。因此，在本研究中，編碼為最重要之程序，透過將田野筆記以及逐字稿或是相關資料依照文句進行意義的檢索，並從中找出概念性範疇加以歸納，將能使質性研究發揮其深入研究問題本身之功能。

第四節 受訪者基本資料⁶

一、小綠（女性，26 歲）

為高中老師，認為初戀應該是指面對一個人會有砰然的感覺，因此應該是在國小的時候就是初戀了，但是第一個男朋友是在大二（20 歲）那年，對方是他校的學伴，兩人一開始是透過網路聊天漸漸熟絡，隨著聊天的頻率、熱度越來越高，漸漸上升為愛情的狀態。不過小綠向來對於自己的外貌非常沒有信心，所以在面對異性的時候，時常會懷疑對方喜歡的自己的原因，與第一任男朋友交往一年半左右，因小綠認為男友對於未來的人生規劃過於消極，與積極的自己差距越來越大，所以分開。第二個男朋友為同事介紹認識，比小綠大八歲，交往至今一年多，小綠還是常會因為對自己外表的沒自信，懷疑兩人的愛情純度，小綠常覺得男友可能因為自己的條件（學歷、工作）不錯，而促成了兩人的愛情。

二、Jessica（女性，41 歲）

⁶ 受訪者簡表請見附錄二。

目前為上班族，19 歲時與駕訓場的教練戀愛，卻意外捲入婚外情的漩渦裡，初戀意外成為別人婚姻的第三者，其間被對方欺瞞交往了將近一年多。爾後因為有多次約會對象出現，但雙方都沒有正式承諾彼此為男女朋友，所以僅是友達以上、戀人未滿的關係。後來因父親罹患重病，需長期就近照顧，成為 Jessica 在面對愛情與婚姻時強大的阻礙，雖然對愛情還是會有期待、也想要結婚，但一想到家中狀況，都讓 Jessica 卻步不前。不過 Jessica 對於愛情還是有相當浪漫的想像，訪談中經常提及對於收到花的期待與盼望，每每提到總會露出小女孩的燦爛笑容。

三、小慧（女性，28 歲）

目前為上班族，初戀對象為大學同班同學，兩人在大一（19 歲）交往，不過因為小慧不喜歡班對公開後成為眾人關注的焦點，所以一直在班上都相當低調。小慧在班上相當乖巧、課業表現優秀的女生，男友則是外向活潑的形象，在班上同學的眼中兩人的組合相當特別。兩人一路交往至今，已超過八年，小慧大學畢業後到其他城市攻讀研究所，與男友遠距離長達三年多的時間，不過因為平常兩人的相處模式就並非朝夕相處的類型，所以遠距離並沒有讓感情淡然。小慧喜歡手做很多禮物或是卡片給男友，平常也有保存雙方聊天記錄的習慣，認為這是愛情獨特的記憶，應該要妥善保存。是所有受訪者當中，我認為雙方相處最為獨立冷靜的配對組合。

四、小貝（女性，24 歲）

目前為上班族，初戀是與大一的同班同學，交往將近八個月。後來因為兩人在學校生活圈不同漸行漸遠，以及交往之初貝貝其實並沒有非常喜歡男友，僅僅是以試試看的心態交往，都成為兩人在八個月後便分手的原因。第二任男友交往兩年，是小貝認為在學歷、家庭背景、價值觀與之最為相近，且最喜歡的，但因

過程中兩人曾經發生過欺騙事件，所以讓雙方心裡此後產生疙瘩，無法如同過往信任感十足的相處，最後戀情只能告終。現任男友已交往三年，為網路交友認識的，比小貝大了五歲，雖然學歷跟小貝的差異（小貝為研究所畢業）有些大，但是小貝覺得與男友有相當順暢的溝通平台，且男友也願意與之溝通，因此雖然偶爾會覺得學歷的差異造成兩人交往的困擾，但還是願意繼續這段關係，並且認真的考慮結婚計畫。小貝的個案是受訪者當中，男生學歷比女生低的個案。

五、白白（女性，24 歲）

目前為研究生就讀中，第一次戀愛因為同學的支持，抱持著試試看的心情與班上同學交往，持續了一年多。白白回憶當時，認為當時的自己因為第一次談戀愛控制欲很強，控制男友很多事情，讓他壓力很大，所以交往八個月左右暫時分手，後來再次復合，又持續了快一年，因為男友對兩人錢的分攤相當計較，讓白白無法忍受，最後再次分手。第二任男友在大三時交往，同為同班同學，當時對方已有女友，白白為第三者，原本覺得開心就好，但隨著後來對男友的愛越來越多，身為第三者這件事，讓白白困擾不已。第三任男友為他校博士班學生，白白認為當時兩人在不是很認識對方的情況下就匆促交往，以致於交往之後，相處上有相當多的摩擦，加上白白認為男友一直覺得自己的條件比白白好，且覺得白白不夠積極，都是造成這段戀情僅存活兩個月的關鍵。

六、Joe（女性，21 歲）

目前為大學生，初戀為國中同學，交往時間半年。第二任為同校同學，從大一開始交往三年多，大四與高中時期便認識的學弟交往半年多後，因兩者的價值觀與金錢使用方式差異太大分手。Joe 是受訪者當中，我認為與其他女性受訪者對於愛情的觀點最不同的，Joe 雖然也期待從愛情中得到呵護與關愛，但可能因為家庭環境相當優渥，因此比較不會在意自己對於物質的付出，而只求對方給自

己的關愛與情感上的付出，甚至曾經提供給男友生活費。認為愛情關係中，不論是男生或女生都一定會衡量彼此是否符合期待與條件設定，無論在感情或是物質上都是，戀愛一定會涉及雙方的各種條件與價值觀是否相近，若是越接近，那麼相處就會更容易。

七、阿杰（男性，20 歲）

目前為大學生。初戀為國三時與班上同班同學，阿杰回想當時，覺得當時對於情緒處理都太過敏感，對於彼此與異性的相處都過度反應，讓初戀僅僅維持了一個多月。第二段愛情在高三時候，對象為初戀對象的好朋友，雖然兩人彼此喜歡，但卻因為對於初戀女友的過度在意，還是在戀情開展一個多月後分手。目前的女友為大三屆的同系學姐，交往至今已經兩年多，兩人雖是所有受訪者裡姐弟戀的組合，但阿杰認為因他本身思想比較早熟，因此與現任女友的相處十分良好、舒服，不會有自己是弟弟的地位落差，兩人在感情的溝通上也相當順暢，阿杰相當滿意現在的感情生活。

八、Sam（男性，38 歲）

為上班族，從事業務相關工作，僅交過一個女朋友，即為現在的太太。Sam 因從小家庭環境困苦且負債的因素，即便讀五專時期因其外型相當不錯，有許多愛慕者，但認為自己沒有經濟基礎所以從來未考慮過戀愛，認為戀愛必須建立在某種物質基礎上才能開展，而經濟狀況不自主的自己沒有資格談戀愛。所以一直到出社會之後才第一次戀愛，與當時公司的另一位同事交往，兩人交往即以結婚為前提，交往了八年。一直 Sam 認為經濟已較為穩定自主之後，才決定結婚，兩人結婚至今五年。

九、羅恩（男性，30 歲）

目前為上班族，初戀為大二下與校內打工認識的學妹，這段戀情維持了整個大學時期到羅恩當完兵回來。羅恩現在回想起來，常覺得當時自己不夠成熟，加上當時仍是學生，為自給自足所努力，因為幾乎沒有跟當時的女友一同出遊過，尤其是需要過夜的遠方旅行，當時女方也經常為此而抱怨，認為情侶理應有一同去旅行的回憶，但是羅恩卻從來沒有實現這樣的願望。後來當完兵之後，因為交往久了，失去過往的甜蜜熱情，加上羅恩自己也承認對於感情的付出程度沒有以前那麼多，所以感情就漸漸冷卻，在羅恩當完兵後，這段三年多的戀愛就這樣畫下句點。其間羅恩單身了將近兩年多，在 26 歲那年父母介紹了第二任女朋友，因兩人身處不同城市，一開始以電子郵件書信往來，幾個月後正式交往，後來羅恩認為女生經常抱怨工作上的相同事物，並且沒有改善的感覺，所以漸漸覺得疲乏以及看不見兩人一起進步的軌跡，在歷經兩年後短暫分手，爾後又復合約半年，去年再度分手。目前羅恩單身。

十、阿金（男性，35 歲）

為高中教師，在高中時期有過兩段若有似無的與同學的曖昧情感，對阿金來說，無法視為正式戀愛的原因有兩點：其一為當時的互動僅限於比同學更為親近的談天、假日有空閒會相約看電影等娛樂活動，相處方式與一般的好朋友無異；其二為雙方從沒有正式承諾、確認彼此為男女朋友。第一次戀愛發生在高三畢業前夕，但同樣沒有確認雙方關係，但阿金認為彼此應該可以算是情侶，因為持續的通信、以及會一起度過情人節、雙方生日等重要節日，這段關係長達兩年，後來因通信與連絡漸少而冷淡。第三段戀情發生在大三，與學妹交往至今，長達十四年，兩人共同經歷了學生、男方讀研究所當兵、兩人出社會成為上班族的歷程，有共組家庭的計畫。

十一、Ivan（男性，21 歲）

目前為大學生，是所有受訪者當中戀愛年紀最早的，初戀發生在國二，不過因為當時年紀小雙方家庭管理相當嚴格，所以戀情維持時間較短，僅五個月。國二的暑假認識了補習班的同學，短暫的談了兩個月的夏天戀愛；國三帶活動時認識了國一學妹，進而交往五個月的時間。升高一的夏天迎新活動認識了第四任女朋友，交往時間僅五個月。Ivan 回憶起這四段戀情，認為因為都是學校同學，每天朝夕相處，因此雖交往時間短暫，但其實時間感是非常長的，而且這四段感情都是淡淡的兩小無猜，並沒有想像中真實愛情的輪廓。真正讓 Ivan 感到刻骨且難忘的是第五段維持了一年多的感情，這段感情讓 Ivan 感受到愛情的魔力，雙方會一起上下課（因兩人不同校，Ivan 還會騎腳踏車送女生上下課）、假日一起讀書、看電影、慶祝紀念日、參加跨年，Ivan 還作了很多浪漫的舉動：像是在生日的時候親手製作影片，讓女生非常感動。現在的女朋友是在大二的時候認識的，為遠距離戀情，不過 Ivan 是個相當浪漫的人，雖然兩人距離遙遠，但 Ivan 曾經徹夜騎車只為了見女友一面，平常也會寄禮物給女友驚喜，目前交往兩年多。

十二、小松（男性，21 歲）

目前為大學生，初戀在國二（14 歲），與女友交往至今，已是第九年，是所有受訪者中交往時間最長的，感情歷程最為完整的（歷經熱戀到現在仿若家人的階段）。女方為國中同班同學，從好朋友開始做起，後來漸漸發展成情人關係，因高中兩人直升同校，大學也恰巧考上同間大學，所以這九年來幾乎都是朝夕相處，小松認為女友雖然不是說特別漂亮，但是思想相當成熟、對未來也很有規畫，並且能夠協助他規劃生活中的很多事情，加上兩人家庭背景、環境相似，導致價值觀十分相似，某種程度的減低了兩人日常生活中可能的爭吵，都是讓戀情維持至今的原因。

第四章 研究分析

本章分爲五小節進行分析：第一節針對愛情的發生以及對象的選擇與相關的條件式思考進行討論；第二節試圖以情感平等的前提看親密關係的維持準則；第三節探討禮物在情感領域中所扮演的角色；第四節以情感領域中的金錢交流作爲討論焦點，探討其中金錢的理性邏輯如何與情感領域進行重合並經由動態協商進而協調一致的過程；第五節統整前三節進行綜合式討論，理解愛情關係中多重的利益計算與情感領域之間的衝突以及交融過程。

第一節 愛情的發生

(一) 遇見愛情

「愛情」，對於一個人來說，是個極隱密、極美好、無從學習但卻讓人迷戀嚮往的存在，遇見愛的那一刻，心跳加速、仿若失去意識，眼睛所見盡是對方的完美優點，時間在瞬間停格，世界就這樣只剩下墜入愛河的兩個人。怦然心動的感受、想見對方的衝動、知道有人在想著自己的開心、以及想念著另一個人的牽絆心情，這些都是遇見愛情時的美妙體驗，也正是愛情之所以如此特殊的原因。而這些對於愛情的形容，我想多數人都會認同、甚至回想起自己曾經擁有的那些時刻與回憶。然而，愛情到底是怎麼發生的呢？是什麼原因讓兩個人決定共築一段情感經歷？

最初無法確切說明，常歸諸於感覺甚至是一股未知的衝動與迷戀。在訪談中詢問關於戀愛的開展，總是會出現以下典型的對話：

杰：好像是國二的時候才意識到自己有喜歡她。

我：怎麼意識到的呢？

杰：意識到？我說不上那種感覺，就是喜歡阿。

我：可以形容一下嗎？

杰：就是很想要跟她接觸阿，很想要跟她聊天阿，很想要看到她。

所謂的「喜歡」，並不來自自我的意識，僅僅是一種感覺，一種想與對方接觸、聊天的盼望。不過並非一開始便有這樣的感受，喜歡通常始於好感，好感的感受可能來自於：

像是密集的聊天阿之類的，密集的展現那種關心的感覺。其實有沒有曖昧很容易感覺...彼此的關心是很重要的... 日常的關心跟一直不時的噓寒問暖的關係是很不一樣的，就是你每天還要說晚安阿什麼的。你仔細去看就是如果有一些人，一定簡訊就會晚安噢什麼，其實晚安有什麼好講，我要睡覺了就這樣而已阿...然後去感覺對方回你簡訊的速度，通常如果對方也對你有意思的話，通常就會回得很快，雙方就會不斷的一來一往互動。（Ivan）

對於另外一個人多了一些關注，出現想要關心、了解對方生活的渴望。想要跟對方說話，讓對方感覺你的存在，與此同時，伴隨著對方與你的互動，透過雙方的回應狀態，在其間感受、猜測對方的心思，以決定自己的下一步。雙方的心緒也就在此時開始盪漾著，但是這過程只要有一方停止動作，以 Ivan 的例子來說，若是有一方回簡訊的速度或是頻率較另一方少得多，或是沒有製造讓對方回覆的機會，那麼好感便可能消失。若雙方如同參加球賽，總是能夠有來有往的互動，那麼好感便可能晉升到喜歡的階段。過渡到喜歡的階段，便會開始出現如白白說的「非常想念」、「想見他」的強烈欲望，此時，愛情的輪廓也逐漸清晰了。

好感只是覺得說不錯，可是那個感覺沒有強烈到喜歡到一直想他，好感頂多就是嗯...不錯不錯，沒有想要認識或那一類的。喜歡就是會一直想他、會想見他。（白白）

（二）愛的理想型

愛情的發生之初來自好感，過程中若沒有遇到任何阻礙，將晉升為喜歡，然後雙方開始逐步的確認對方的感受，漸漸的走上確認戀愛關係一途。Bauman 曾經說過在愛情中，都有兩個存有，從中雙方對彼此的感情天平都一無所知。也就是在互有好感的前提下，雙方經由不斷試探性的互動，來平衡自己的天平以及想

像中的對方的戀愛天平。然而，人海茫茫，為何就是你才是我有好感、喜歡的人呢？

從十八世紀末浪漫愛出現以來，即使過渡到二十世紀的匯流愛，自從戀愛對象可以自由選擇之後，愛的對象便成為人們積極尋訪的一個美好事物。人們不是在愛中找尋意義，而是更迫切的親身參與、找尋愛的行列。雖然愛情包含著許多激情、衝動、迷戀與未知，但是人們仍舊對於戀愛的對象有許多的想像與標準，在訪談過程中，許多受訪者談及歷任戀愛對象時，往往都會有類似理想型（某種特定的類型）的出現，如 Ivan 便曾說過：

Ivan：（指喜歡的對象）就是一個理念型。如果講外表的話，就是身材，因為我不喜歡胸部很大的，然後我喜歡瘦的，然後個性要好。只要有一點不合的，她們就會慢慢地被淘汰。

我：所以其實你有一個喜歡的樣子阿？

Ivan：可是臉沒有固定阿。可是輪廓差不多要這樣阿。不過這可能跟我最愛的第五任女朋友的樣子有點像這樣。

對 Ivan 來說，雖然每次戀愛的對象並不是按圖索驥，對照自己心裡數項理想對象的條件列表，一個一個進行比對之後再行交往。通常都是憑著心裡的感覺（「就是有一點喜歡這樣。就是看順眼就可以了，沒有什麼特定的型啦！」）、並且對象都不是在茫茫人海中搜尋（樣本數並不大），都是偶然出現在生活周遭的對象（「幾任女朋友都是同學啊、學妹啊這樣」）。但相當巧合的，歷來的交往對象在外型上總是可以歸結出幾個特點：瘦的、胸部比較不豐滿的。類似的對話，白白也曾說過：

白：我一直喜歡的型是高高瘦瘦白白的。

我：為什麼妳會有那種喜歡的型？

白：我也不知道耶，就是莫名好像不知道什麼時候開始就會發現就是那一類型的男生特別吸引我，可能我有潔癖吧，所以白就是乾淨。

我：也就是說你看到白的、瘦的、高的，妳會有什麼反應？

白：我就會有點心動。像前一陣子我可能例如走在路上... 就是光他在附近，尤其是如果他小腿是細的，然後是走那種打籃球路線的，我就是會

心動（笑）。

所以好感似乎並不是憑空出現，而是被一種想像中的理想所引導，如 Ivan 的理想型可能來自於最愛的第五任女朋友模樣。而白白則可能因為個性上有潔癖，所以偏好白淨高瘦的男生。在浪漫愛的模式中，人們追求的是一個心目中美好的戀愛圖像，所以戀愛仿若羅曼史的內容，投射著最崇高的完美圖像。然而到了二十世紀的匯流愛（Coortz 所說的純粹的愛情），人們心中的愛情樣貌開始出現轉移。在愛情中，人們希冀得到一段讓自己滿意的關係，愛侶之間的關係是平等且能夠充分溝通的。而從上述的對話之中，可以發現浪漫愛中對戀愛對象的理想圖像依舊存在，也就是所謂的「理想型」。不過其中也包含了現代社會戀愛關係中對平等關係的渴望，所以即便有理想型的存在，不過最終決定交往的關鍵，還是在於相處的感覺（像白白說的「我其實還蠻看外表，但真正要在一起還是要看兩個人可不可以相處啦！」）、能夠互相扶持、具有未來規劃的（如 Ivan 說的「我喜歡那種可以跟我一起努力、一起讀書的」）。依歷史的進程來說，愛情的典範應轉移到匯流愛的路上，但是我們仍然可以看見兩個典範過渡期間，價值並存的狀態。也如同 Giddens 所說，匯流愛是一個目標，並且確信著愛情關係正朝著「純粹關係」的互動方式與價值前進。

（三）因為愛所以愛，還是因為是「你」所以愛

戀愛的開展代表一個人出現在你的生命意義之中，但是為什麼是這個人，而不是那個人？Bauman 曾以消費市場的邏輯來解釋伴侶之間的關係，「欲望需要照料、哺育，包括長時間的照顧、向來無解的交易難題、許多艱困的選擇痛苦的妥協……當伴侶關係為願望所引導，遵循的也會是購物模式，要求的也正是一個有適度經驗的顧客那樣的技能」（2003: 51）。一個具適度購物經驗的顧客，首先需要理解自己究竟需要怎樣的產品？接著依照對產品的需求，針對市場上現有的相同性質的產品一一汰選出自己最需要的，在我與小松的訪談中，的確有「類同」

的操作模式出現：

松：問題是我覺得我女朋友比較起來條件真的不錯拉。

我：跟誰比較呢？

松：跟我遇過的女生阿。

我：怎樣的不錯？

松：就是那種企圖心，還有她處理事情的能力阿。就是她對她自己的人生就是很有規劃阿，然後她處理事情也是有條不紊阿，然後他也會... 怎麼講，我就覺得她能力很好啦，以後可能會是對事業有幫助這樣... 男生當然有段時間會很注重女生外表，可是到頭來想一想外表只是一時的阿。

在小松的認知裡，雖然女友的外型不屬於非常漂亮的女生，但與其他女生相比，小松認為女友的「條件」非常好（尤其是待人處事部分）。這段對話出現在訪談的尾聲，小松針對我好奇與女友交往長達九年的時間裡，難道都沒有出現其他讓他心動的女孩或是讓關係產生過動搖情況的回答。對話中，可以發現兩個關鍵字：「條件」、「對事業有幫助」。對小松而言，認為戀愛對象的能力相當重要（訪談時小松常提到在兩人關係中，女友是相對有規劃的人，「以後要作什麼事情阿，要作什麼行業這樣，她比較有計劃啦」，並且往往是日常生活中關鍵的最後決策者）。所以即便九年來小松身邊不乏更漂亮、或是更主動向他示好的女生，在「小松式」的條件權衡下，小松作出如 Bauman 所言的購物思考，還是認為女友相較其他女生「好」很多。由此，可以看見戀愛關係中的相處，並非僅僅是單純的喜歡或愛、純然的情緒反應，還包括了如同 Bauman 所說的類似購物清單挑選原則。每個人在愛情中都有其選擇標準，並且在愛與喜歡的同時，不可避免地會置入這些標準，在關係中不斷地進行衡量與參照。

除了思考對方的條件外，相反地，我們也會以對方的想像去想像自己是否也符應對方對於戀愛對象條件的期待。也就是說，我們也會斟酌自己究竟是對方理想中「夢想逸品」，還是只是「不得已之下的選擇」？

我：所以他覺得她條件比你好是不是？

白：我覺得是耶，因為他說我渾渾噩噩阿，就是講了一些蠻難聽的話啦，就是那些。然後後來我們分手也沒有聯絡。

我：那你覺得你們相處平衡嗎？

白：相處上我會覺得有一點比較不好，他會有一種比較優越的感覺，他會覺得他很優秀。我覺得他就是比較自我中心，他雖然來追我的時候感覺很體貼，但其實他不是那麼好相處的人，其實比較顧自己。

我：會不會因為他是台大的，你自己也有點壓力？

白：會，就覺得自己好像比不過他，他好像有點瞧不起我。有時候會有那種感覺，尤其是吵架的時候，例如就是我沒什麼在訂讀書計畫，他就是計畫訂了一定會作，每次他都會跟我說我都沒有規劃阿，就是他會講那些話讓你覺得說他瞧不起我這樣。

我：妳最常懷疑的或是妳覺得他不愛妳的妳覺得是什麼？

綠：我一直覺得我是一盤被端上來的，被端在他面前的菜，再加上我的職業，可能蠻適合取來當老婆的，但是我覺得他並不是喜歡而是剛好有一個女生，就這樣被端在他面前，然後也蠻適合當老婆的，我一直覺得是這樣。

我：那妳也這麼看他嗎？

綠：如果我是這麼看他的話，我應該已經跟他分手了。

我：為什麼？他職業不差阿？

綠：是不差，但我覺得可以更好阿，但只是我覺得我沒有辦法作很多的選擇。

白白與第三任男友的相處中，因對方為台大博士班的學生，白白總覺得男友時常顯露出極度優越的感覺。男友對於自身條件的良好感受，深深的影響了兩人互動。雖然白白也是研究生，但由於之前的男朋友都是大學的同班同學，因此在相處上並沒有產生關於學歷上的認知困境。但第三任男友的出現，卻開始讓白白覺得自己不如男友，認為兩人在學歷上具有相當程度的差異，這些都讓兩人的關係天平產生傾斜。而在小綠的戀愛關係中，因為小綠對於自己外貌相當沒自信(訪談過程中小綠經常出現類似的談話內容：「因為我覺得我的外表並不好，相同的我不應該己所不欲勿施於人嘛，我也不該這樣去要求男生的外表」、「如果今天天有一個很帥的男生喜歡我，我會很擔心他隨時走掉」)，所以在與男友相處的過程中，她常常會覺得男友其實並不是真的「愛」她，而是因為她可被看見的良好條

件：工作穩定的高中教師、比他年輕了八歲的小妹妹，基於這些條件權衡下，男友才與她交往。不過反過來，即便小綠覺得自己就像一盤菜被擺在男友面前，供他選擇，但是小綠自己也不缺乏能動性，對小綠來說，年紀上的差距，也成為小綠的優勢，男友中年發福、髮量稀疏的外貌（「認識的時候，心裡有想說年紀真的蠻大的」、「頭髮也真的比較少」）。由此看來，即便小綠經常懷疑這段戀愛關係中「愛」的存在，認為男友有可能是因為條件的考量才交往；但小綠也會適時的反轉觀看的觀點來檢視這段感情，將男友與自身的條件進行相互參照比對，然後發現自己也不全然處於劣勢。

很多時候，在還沒有確切的、可能的戀愛對象出現之時，我們早就針對自身的條件進行審視與了解，而這些檢視都會形塑出我們在面對戀愛對象「市場」時對自我的評估與想像。

因為你要談戀愛的話，你沒有自主能力的時候，坦白講當然有好感歸好感，雖然多少人喜歡我這樣，因為我當時也很高挑啦，170 幾，然後 60 幾公斤而已，那時候很瘦，其實後來出社會的時候，回去找以前那些人，他們都會說以前很多人喜歡你怎樣... (Sam)

Sam 一直到了 25 歲才初戀，在這之前因為家庭經濟壓力因素，一直沒有勇氣主動追求心儀的對象，就算自己的外型在同儕中是相當具有競爭力與吸引力的，也不乏愛慕者。但若真要直面愛情與對方確認關係之時，其他方面的條件便會浮現出來，最主要的阻礙便是原生家庭貧乏的經濟狀況，讓他在面對心儀對象相當沒有自信，認為沒有經濟自主能力的自己，是沒有資格談戀愛的。於此，可以發現看似是一種心靈交融、情感愛慕的愛情關係，其實更多時候包含的是對自己以及對戀愛對象的條件式評估，條件的評估標準每個人可能不同，但是最後與我們確認愛情關係的「那個人」，勢必是雙方經過種種的衡量與考慮之後，圈選出的最後選擇。

(四)重要他人的影響

有些時候，條件的設定不一定完全來自於戀愛關係的當事者，而可能來自於重要他人（significant other）的意見，如阿金便曾提及：

因為我單親，然後她爸媽認為說第一個就是不可以大一就交男朋友，他覺得太早了。第二個就希望女兒的另外一半是國立大學的。我還好耶，我覺得因為我從小單親，我覺得一切的命運還有一切的事情都掌握在自己手裡，我不會覺得怎麼樣。我都講國立大學大有爛人在，對阿，我至少說我自食其力幹嘛的，我從高中開始就自己在打工阿幹嘛的賺錢，可能我還算獨立吧。（阿金）

父母對於子女的戀愛對象常有許多期待與標準，如阿金的女友父母希望女兒的對象至少應該是國立大學的（而阿金也並不覺得意外，「上一代人的觀念會認為說自己的女兒應該跟比較好的對象交往，像她（指女友）也不是國立大學的啊」）。給出關於子女戀愛對象學歷的標準的同時，其實也將子女本身的條件混同進情境中一同考量（門當戶對的觀念，或是如阿金女友的父母認為男生的條件應該要比女生好一些）。而重要他人的意見往往也會對當事人產生極大的影響（「他家裡就是給她這些主意，多多少少也是會被影響一下啊」）。不過阿金也並非完全接受關於女友父母對於學歷標準的微詞，阿金理解對於學歷要求的背後象徵的意義（未來工作與收入、穩定生活的保證），因此阿金對此可能的疑慮持續加強說明，認為自己雖然不是國立大學學生，但卻一直自食其力生活，擁有獨立經濟能力，來做為對這個標準積極的回應與反擊。

對戀愛當事人的重要他人而言，對於戀愛對象所設定的條件相較起戀愛中的人似乎條件設限更為嚴苛。如在阿金的例子中，阿金女友的父母便覺得雖然自己的女兒不是國立大學學生，但其男友卻必須擁有國立大學學歷。亦即條件應該比女兒「更好」，當然從中也有傳統對戀愛關係中性別的階層概念（男生應該比女生條件好，如錢賺的更多、長的比較高、學歷比較好等），不過整體而言，重要他人在關於對象條件上的思考，比起前一小節中戀愛雙方彼此間的考量，還要更

為嚴格並且認為對方條件必須更好。

(五) 小結

從上述的討論，我們看見了選擇愛情的過程似乎蘊含著許多條件的清單，在愛情中，需要好感、喜歡、愛，也會有對於戀愛對象條件式的考量，如學歷、外型、經濟水準等。但是戀愛過程中的人們並不因為條件式考量的出現而否定愛情的意義，而是相反地，自然的將兩者作為相互指認愛情意義的原則，就如同 Joe 說的：

而且我覺得愛不是真的一昧的付出耶，其實女生會看，她想要什麼類型的男生，比如說這個男生有什麼她想要的，有什麼她不想要的，其實我們會去平衡... 對對，我覺得因為家境的關係，因為水平都會交差不多的，所以我跟第三個男朋友（指經濟條件比較不好）才會有這麼多問題阿。所以我之前有跟我弟聊過，我覺得真的不是因為看不起或什麼之類，而是你平常習慣這個消費模式跟生活模式，所以妳認識的朋友也會是這樣的模式，像我自己就覺得我家只是中庸，所以很有錢我也搭不起，我會覺得我也配不上人家，我也沒辦法陪他去享受那些有的沒的，我可能交的都是跟我差不多，不缺錢這樣而已。（Joe）

在這裡我們要進一步地對「戀愛關係」的建立進行討論。雙方認定的一段戀愛關係，包含了對對方的喜歡、付出與關懷，並且在過程之中，尤其開始之初雙方都可能進入考量算計的模式，評估對方與自身的條件，最終輸出是否配對成功。愛情作為一個特殊的關係，具有其倫理性，例如一旦交往了，彼此就擁有某些社會規範：必須忠誠、付出真心、排他性等。但是在這些規範出現的同時，情人之間其實也一直不斷的針對自己對於理想情人的條件以及與其他一般情侶配對的完美標準進行配對，不斷的進行某種程度的計算。如上述提及的Morse and Neuberg的研究指出，戀愛關係其實大幅度受到外在世界其他伴侶關係的影響。所有條件並非真空存在，勢必受到許多社會規範、價值、以及與其他關係比較的影響，如為什麼國立大學學歷相較其他的學歷更象徵了較為成功的人生？或是經濟穩定就是比較好的條件？理性計算的價值也就在這樣的過程中，不斷的以動態

的狀態與情感價值相互疊合，最終輸出一和諧的戀愛關係。不過，於此或許可以再次檢視愛情關係的獨特性。雖然每個人對於理想的對象都會有許多想像與標準的設定，如高瘦、學歷、長相（有人獨鍾單眼皮小眼睛）等，並且在決定戀情是否開始之時，腦袋也會一閃而過雙方種種條件式比對。然而更多時候交往的對象往往都不屬於想像之範疇，如Joe談及與第三任男友相處的困境，便來自於與自身條件的差異。雖然理想上會有比較適合的類型，但更多時候看著自己身邊的戀人，對照心中那張理想的藍圖，多數人應該都會莞爾一笑。但是，這就是愛情有趣迷人之處，情感的落點與觸電的感受往往不是能完全被列表圈選的，愛情並不是祈求上帝保佑就能降臨，而是一種偶然撞見的天崩地裂的甘願與欣喜。

對於利益計算與條件式思考出現在愛情關係中所可能出現的矛盾，像是愛情怎麼能夠被度量？喜歡一個人應該就是單純的喜歡，而不應該有條件評估的出現。或許如同Joe所說的，愛情不可能僅僅是一昧的付出，在付出的同時，也會進行相對的評估，然後逐步地找到關係相處的平衡點。另外，從受訪者的訪談內容中，也可以發現並不是所有條件式的考量都是單向且蘊含暴力的。戀愛關係中的雙方在進行條件式參照時，是一個動態且不斷變動的過程，且更多時候，愛情的發生與持續，都不是單單僅靠條件便能開展與存活的，如在阿金的例子中，雖然女友的家人對於阿金的學歷頗有微詞，但是阿金女友仍然與之交往多年甚至論及婚嫁。因此，雖然無法否認條件式考量的確出現在愛情關係中，但也無法確認條件式考量的出現會干擾戀愛關係的開展、進行，以及愛的本質。換言之，在戀愛中的雙方都是透過動態的、持續的計算考量與情感交流的過程，述說了關於自己的愛情故事。

第二節 情感的平等

(一)情感的付出與回報

Sprecher、Schmeeckle and Felmlee (2006) 以Waller在1938年所提出的最小興趣原則 (the principle of least interest)：在戀愛關係中，付出最少的一方，在關係中總是主導的一方，對於關係的維持也擁有最大的權力。Sprecher等人藉由此理論，檢視當情感關係中付出與回饋的關係失衡，是否會影響感情的維繫。研究發現愛侶之間不對等的關係無法長久維持，無論是因為感情付出不平等而不滿足，或是因為不滿足而改變付出的多寡，都會造成關係的不平等。無論是付出多或少的一方，都可能因為需求與滿足的失衡，造成分手的可能。

戀愛關係的維持，其實雙方情感付出的平衡十分重要，雖然情感的付出與感受相當幽微，但置身其中的伴侶們總能由日常生活中的相處感知到。

Joe：之前的男友是苦幹實幹型的，妳叫他來就來，妳叫他走就走。然後那時候我沒有很愛他，因為那時候跟他在一起，也是因為我想要忘記前一段（戀情），所以我才跟他在一起，他也是剛好銜接上，然後他又是很愛妳很疼妳，然後你叫他做什麼，他就做什麼。

我：你可以舉幾個例子嗎？

Joe：他連續載我從學校騎到很遠的地方去看醫生（差不多要將近一小時的機車車程），那時候我媽也很佩服他，（連續）兩年噢，都沒有間斷。

對Joe來說，從男友持續兩年不間斷的接送往返車程需要兩小時的行為，感知到了男友對她的愛大於自己所給予的。而也因為在這段關係中，Joe相對是付出比較少的，因此確如Sprecher等的研究所說，Joe在關係中的掌控力較強，男友也願意為她做很多事情。不過後來Joe與男友分手的主要原因，來自Joe認為男友不再像以往付出那麼多，漸漸的不能滿足Joe的需求。其中雖無法辨識是Joe的男友覺得付出太多，然而並沒有從Joe的身上得到回饋，或是單純的是Joe認為男友不再像以往付出那麼多，所以具有主控權的她決定結束戀情。不過可以確認的

是，關係的不平等確會造成情人關係的變化，甚至最後走上分手一途。

戀愛關係的維持，除了對彼此的喜愛之外，長期的經營還必須仰賴雙方在情感中的付出與回饋儘量達成平等的狀態。雙方的情感必須涉入關係中，並且進一步地達到雙方關係的滿足，如此才能夠維持戀愛的熱度。不過，很多時候戀愛關係常見一方付出較多或是犧牲較大，在訪談中也常出現以下的內容：

第二段我覺得我還好耶，女生好像犧牲比較大耶，她犧牲她的時間、還有感情阿，而且我算是她的初戀。以前的話她說她是有喜歡過學長，但是學長沒有喜歡她。我覺得女生她犧牲比較大啦。可是談愛情，一定要有某些交流，所以我覺得後來我們分手，也是因為我就很不積極。就是這些（自己的付出）如果都沒有的話，不容易維持。（羅恩）

雖然情感付出與回饋的失衡，可能破壞關係的維持。不過在戀愛關係的真實處遇當中，並非能夠達到完全的均衡。總是有一方感覺付出比較多，或是有一方付出比較少，而這可能涉及情感領域本身有些模糊曖昧的對等概念。在情感領域中，並不存在如同資本主義中完全依成本收益為標準的對價觀念，在戀愛關係中，情感的付出被視為一種愛的表徵，雙方竭盡氣力的給予對方最多的愛的表現。在情感領域中，對愛的付出不是額外的恩惠、份外的努力，而是一種自願並且開心的給予，且在付出的同時，不被期待必然的回饋。相反地，在乎的是對方是否能夠感知到付出，然後才是對於可能的回饋的期待。也因此，在羅恩的例子中，其認為最後關係的告終，主要來自於自身的「不積極」（自己的付出比較少）。如同羅恩說的，在戀愛關係中的付出總是希望能夠得到對方的認可或是交流，當然並非不要求回饋，而是說，比起要求回報，希望更多的是對方能夠感受到自身的付出所帶給彼此的快樂與愛意。

也就在這樣邏輯之下，可以發現雖然情感的付出與回饋間的失衡可能造成關係崩毀。但在情感領域中，仍舊充斥著關於愛的核心價值：犧牲、付出、不求回報。所以當面臨關於付出與回饋的計算想像時，還是無法講求等價、等值的回饋平衡，更直接的說，在情感領域中，類似成本與收益的等價關係是不存在，也不

被允許存在的。

(二) 面對愛情的利益最大化原則

在前一節中，討論了愛情關係中的條件衡量。Illouz 曾指出個人在資本主義社會中將自己視為生產者，並且往往自利、經過計算的、考量得失的希望最大化自己的利益，而這最明顯的就是出現在「選擇伴侶」的過程中（1997: 214-9）。

然而在真實的情感情境中，伴侶的選擇，其實會受到情感與條件式思考的共同度量，甚至於對於情感的依賴總是在愛情選擇情境中，占據了多數的決定權。

貝：像我就覺得我跟第二個男朋友算是最合。

我：合是指什麼？

貝：價值觀、背景、財力、學歷也差不多阿。

我：那現在這任男朋友，會不會覺得？

貝：這個落差很多耶，背景也是阿、念的學校也是阿、薪水也是阿，所以價值觀也不一樣，他以前是念高職阿，然後他身邊可能都是那種狐群狗黨阿，可是他很特別，只有他不會去抽菸喝酒那些，他還蠻正直的。

我：所以你們其實不會因為這些差異，而很難相處？

貝：不會阿，因為我們是可以溝通的。而且他真的對我很好。

對貝貝來說，對於男朋友的想像的確包含了某種條件式的要求，像是學歷、財力、家庭背景等，也認為若從兩人的條件進行比對的話，現任男朋友與其匹配的程度不是那麼高。不過，多數時候往往會以情感領域中的感情內容部分進行考量（像貝貝說的男友很特別，即便身邊的有人會抽菸，也依然保持很好的習慣，並且對她很好），所以即便外在可見的條件來說，兩個人不是那麼匹配，但若從個性以及兩個人相處十分融洽的狀態來說，部分消解了在兩人條件相較後所產生的失落感。另外，如貝貝所說，在相處的過程中感受到男友對她的愛，也彌補了對於兩人條件懸殊的困擾與猶豫。因此，從貝貝的例子看來，男友的情感付出似乎比較多，但是就外在的條件而言，貝貝不管在學歷、收入等都優於男友，因此男友感情付出較多就變得「理所當然」了。而且反面來說，就情感上的付出來看，

似乎是貝貝的男友付出比較多，但對貝貝來說，這或許是做為一種條件對照下不平等的「補償」。而貝貝也並非完全以條件式來看待男友，而會大量參照男友對其的情感付出，對兩人的情感進行評價。所以即便看來權力不平等，兩人仍舊保持著良好的戀愛關係。

至此，或許我們可以回到關於情感平衡的討論上，如 Sprecher、Schmeekle and Felmler 的研究所說的，戀愛關係中情感的付出與回報必須維持平衡，不管是因為不平等而造成不滿足，或是因為不滿足進而造成情感付出的不平等，都會造成關係的不穩定。不過情侶間在考察情感平衡的參照基準是相當多元複雜的，在貝貝的例子裡，貝貝的男友在關係中的情感付出是比較多的，對貝貝的很多要求都會盡量完成（「他有時候會講說我不愛他，或是他都付出很多，我也是慢慢有在調整」）。就情感的付出來看，雙方的確出現傾斜的狀態，但是這也可能因為就外在條件而言（如學歷、經濟能力等），貝貝的條件比男友好得多（學歷比較高、收入比較好）。因此在整體的檢視之下，看似情感付出不平衡的戀愛關係，卻相反的持續的維持了。所以，如上一小節所發現的，情侶間的關係並非全然的平等，並且多數時候關係是相當不平等的，總是有人付出的多、有人回饋的少，但卻不見得會因此而勢必造成關係的破損。戀愛關係不是一座經過校正的磅秤，人人都可以隨意交叉地進行評量，相反的，是在混同進更多的情感評估與利益計算的多重關照下，建立起專屬於情感領域的平等模式。

（三）小結

戀愛的開展如同前一節所說，除了對戀愛對象的好感與喜歡之外，還包括了諸多條件式的考量。進入正式交往之後，情感的維持也開始考驗著雙方，僅僅有愛戀的心還不足以延續戀愛關係，還必須藉由雙方情感的投入。既然有情感的涉入，便不免產生雙方對於情感付出與回饋的對等關係比較。不過在情感領域中，對於情感付出回報的標準十分特殊，首先，並不講求完全的付出與回饋平等，更

多數時候，往往會出現一方付出比較多、一方回饋比較少的情況，但並不見得會造成關係的破裂；另外，並不直接考量到回饋，而更在乎付出，以及對方是否能感知到付出的心意。由此，又再一次看見愛情過程中確實存在著某種利益計算的概念，但是因為愛情的特殊性，戀愛中的雙方不斷地針對兩者進行動態的協商（negotiation），維持著一個儘量平衡又不損失感情的樣態。而也是這樣的樣態，才是屬於愛情的平等模式。

第三節 禮物作為共享的語言

我：只因為傳簡訊你就認為很刻骨銘心？

Ivan：因為有一種紀念的感覺。而且那時候我們每天寫交換日記噢，我家裡有五本，就是每天上課什麼「恩我現在上音樂課阿，音樂老師好無聊噢」，我沒事就拿出來看覺得很白癡。

我：他追妳的方式是？

貝：就是很像那種一般小男生作的阿，就是那時候不是有寢電嗎，就每天給妳打寢電阿，然後突然有兩天沒有打給妳，妳就開始覺得很奇怪，就開始注意到他，之前都愛理不理的，不然就是他就是用msn阿，都會打一些就是曖昧的話阿，妳現在想起來都覺得那都是小朋友阿（微笑）。

延續前兩節的討論，可以發現戀愛關係中情感的表達是非常重要的，必須讓對方感受到你喜歡他、愛他的心弦，如同小說故事中常看到主人公之間透過眼神的交流，傳遞出彼此的愛意，感受到砰然的暖流。並且盡可能的達到某些平衡的標準。但在現實生活中，情感之間的傳遞無法僅僅以一個眼神、一種感覺就完成了，還必須仰賴許多的傳遞中介，將情感附著其上讓對方「真實」的領受到這份特殊的情感。情人之間透過禮物傳遞對彼此的情感，禮物也在這過程中作為一個愛的象徵。

如同 Ivan 說的，禮物是一種「紀念」的感覺，兩人透過簡訊中的文字互相傳達愛的感覺與心意，甚至交換日記中分享生活的瑣事，為彼此的生活留下紀

錄，這些文字之間的交流與留存，都在日後彼此的戀愛關係中作為一個物質性的紀念保存了下來。而在貝貝的個案中，電話作為一個戀愛初期傳遞情感的工具，透過電話讓不同時在一個空間的兩人得以連繫，所以會有「睹物思人」的感覺，如同貝貝只是兩天沒有接到電話，便覺得很奇怪。換言之，透過電話這個物的媒介，貝貝的男友傳遞了愛的內涵，電話對於貝貝來說也等同於一種約定與承諾，所以當電話突然不再的時候，會突然在意起對方。而 msn 中的文字傳遞也是相同的意義，藉由物作為中介，除了傳遞情感外，也能作為一種真實的紀念與回憶，而這些在戀愛關係中都是非常重要且不可或缺的一環。

所以物質基本上作為一種情感的傳遞，上述所討論的簡訊、msn、日記、書信等都是屬於個人性較高的物質性傳遞；更多時刻，戀人們會藉由送禮這個行為，透過一個明確的物，其中更可能包含了愛情的規範（情人禮物內容與戀愛進程之間相關性的限制），傳遞特殊的祝福或是紀念。

（一）禮物在愛情中的獨特性

Argele & Henderson (1996) 針對英國 180 位男女所作的關於社會關係重要的規則研究中，整理出 17 條與愛情關係相關的規則，而其中有 4 項與送禮行為有關：對對方日常活動的關心、送生日禮物與卡片、回報情義恩惠與讚美，以及互贈神秘禮物令對方驚喜（轉引自張家偉 2010: 17）。卓紋君（2000）也指出愛情行為中確包含討好式行為，送禮物、慶生與製造驚喜都是不可或缺。由此可見，在愛情關係中，送禮作為一種維繫愛情的行為，透過物與物的交流，人與人之間的情感也就在過程中更加緊密。因此禮物的收送在愛情過程中，應以一種社會關係的角度來加以理解，而不能當作個人之間的交易或互贈，換言之，禮物並不只是個人之間的選擇行為，而是承載了愛情關係中的某種社會規範而進行的活動。

即便禮物展現在不同社會中有諸多不同面貌，不過其中關於社會的多面向鑲嵌在禮物的交換上是不變的基礎。在進行禮物的交換過程中，必然會有施與受的兩方，如前所述，Mauss 基本上是將禮物置於一種「全面性的報稱系統」，換言

之，給予與收受以及回饋便成爲一個極重要的問題，在看似自發性的私人之間的禮物交流活動中，其實包含了許多社會性的強制力量（義務性），因此若違反義務性道德（如禮尚往來），將可能遭受某種譴責（可視爲是 *poison*），於此，再一次看出禮物作爲一種交換經濟，在社會運作過程中的模糊性。因此，禮物經濟作爲一種具社會性的符碼，其中包含了主人與僕人、買者與賣者以及債務人與債權人之間的多重關係流動。

透過 *Mauss* 對於禮物的研究，可以發現潛藏在經驗事實下的普遍法則：所有的禮物交換基本上都建立在送禮、收禮與回禮三種義務性的規範中，透過禮物之間的交換建立起某種精神性契約的協定，透過禮物交換的儀式，社會之間開始了人際網絡的交往與結盟。而在這樣的交換關係中，可以發現送禮者在贈送禮物的過程中，不僅僅包含物本身，也包含了自身的精神力量，因此收禮者不僅僅接收了物質性的物，還包括送禮者的精神力量。也因此，從禮物交換過程，我們可以發現其人際網絡之間的關係，同時包含了人與物，以及人與人兩種不同的物質與精神力量。以下將從 *Mauss* 的禮物交換理論，對於愛情關係中的送禮行爲進行探討。

我：可是你這樣很難給日常小驚喜？

Ivan：對阿，但是我會想別的可能。

我：像是？

Ivan：我會寄禮物回去。

戀愛中的兩人除了口頭或是肢體表達對對方的喜愛之外，也會使用各種方式向對方傾訴愛意，最常見的就是生活中的各式驚喜與禮物的出現。*Ivan* 便相當擅長於在生活中創造許多驚喜，以及認爲送禮物有助於雙方關係的維持。目前與女友爲遠距離戀愛，所以無法像許多情侶能夠經常見面，所以 *Ivan* 經常性的會準備許多小禮物，作爲驚喜送給女友，當作生活中的一些調劑，也讓戀愛生活有許多的變化。透過禮物的給予，遠在另一個城市的人，透過禮物仿若看見那個人，

也理解了那個人的心意。

禮物的傳遞，如同 Mauss 在《禮物》一書中提到的 hau 的概念，hau 作為一種精神上的力量，當你給予我禮物之時，不僅僅是物本身的交換，也隱含了送禮人的精神靈力，因此送禮物這個動作強調的是物與人之間的共存性。意即，送禮物不只是挑選一個物送給對方，也在送的過程中，將送禮物的人的某些精神力量傳遞出去了。所以僅僅是一份禮物，對於收到的戀人來說便象徵著戀人的存在，從中接收到的不只是禮物本身，還包括挑選禮物時對方的思考、禮物包裝之時的用心、以及送禮所傳遞的那份心意。愛情過程中的禮物傳遞具有相當多重的面向與意義，而這些都是僅有雙方能夠感知到的屬於雙方的「愛戀秘密」。

而愛情關係中的禮物與一般日常生活送給朋友、家人或一般場合的禮物不同。作為愛情關係中的禮物，象徵傳遞了只屬於兩人的獨有性，因此禮物的內容便顯得十分重要，斟酌禮物內容不讓自己表錯情、讓對方會錯意，都是愛情中送禮時必須再三考慮的。也因此，戀人們在送禮之時，總是多了一分謹慎、緊張，深怕對方會不會不喜歡這份禮物？自己會不會弄巧成拙？

我：你會在對方生日的時候送禮物嗎？

松：我會準備一筆錢去準備她的生日。禮物我會直接找她自己挑，我說妳要什麼就自己去挑這樣。

我：那她的反應是？

松：她會說她喜歡驚喜阿，我就會跟她說可是我就怕她不喜歡或什麼。

我：她怎麼說？

松：我覺得她應該也會有些小失望吧，只是她也不會抱怨太多阿，我最近給她的驚喜應該是上次生日我就作短片給她阿。

對小松來說，因為深怕自己挑的禮物不是對方所喜歡或需要的，因此希望跟女友一起挑選，然後再自己買給對方。但是對女生來說，卻認為這樣的送禮過程「缺乏驚喜」，而小松也能感受到缺乏驚喜所產生的「失落感」。送禮過程在愛情關係中，收禮的人期待著驚喜，期待收到禮物的那一刻所感受到未一起參與的關於對方的用心與努力。在這裡又看見禮物的另外一個特質，送禮並不被期待是

一個全然透明的過程，相反的，送禮物的行為本身需要一些神秘感。如此當收禮者收到禮物之時，便可以發揮自身對送禮者的了解，以及送的禮物的想像與設想，從中得到的樂趣也是愛情過程中不可缺少的經驗與樂趣。也因為這樣，所以小松的女朋友才會在得知小松希望由她自己挑禮物之時產生失落感，因為這樣的送禮過程，將缺少了對於禮物的期待，以及對小松怎麼看自己，以致於如何挑禮物的檢視與想像。在一般的情境中，挑選禮物的過程往往會不斷浮現收禮者的形象以及平常相處的點滴，從中細細思索對方可能喜愛的禮物類型、需要的東西等，經過重重的謹慎挑選之後，才選定最後的答案。而在小松的例子中，很明顯的少了這整段過程。

但是，若反過來從小松的立場來看，也不難理解他的擔憂與煩惱。愛情關係中的送禮行為之所以獨特，便在於其可能是維繫關係或是破壞關係的關鍵。雖然禮物的贈予承載著送的人的心意，然而透過送禮的行為，也能讓對方重新檢視雙方關係的狀態。雖然只是一份禮物，然而愛情關係中所要求的似乎更多，戀人們需要的不只是一個商品而已，還希望能包含送的人的心意，而那份心意需要以更特殊的方式被表現出來。

我：那他會送你什麼？

慧：他很喜歡買一些就是類似什麼巧克力阿，然後我之前就有跟他要求，我想要手工卡片，目前為止我大概收了兩張卡片。

我：為什麼你想要手工卡片？

慧：因為就是獨一無二的，我要的東西是外面都沒有的，我就強烈要求，他之前做過一張給我，好像是那時候我們剛在一起吧。然後前一陣子，我跟他要求，他又作了一張給我，對。

我：所以你是隔了很久又收到？

慧：對，因為我就一直跟他要求，他就說沒有時間阿。因為我覺得這東西是獨一無二，他用心做的，我什麼都不要。

我：可是禮物也是他用心挑的阿？

慧：可是他送的禮物都是比較normal的吧，就是那種巧克力阿，後來就比較沒有送禮物，都是他會請我吃飯這樣，我就覺得吃一吃就沒了，都沒有東西留下來那種紀念。

在這裡我們可以發現禮物在愛情裡的特殊性，禮物若僅僅是一件商品，然後呈現的方式也是單純的商品出場，沒有添加任何愛情的「跡象」。像是手作卡片、具有個人特殊特色的包裝、禮物本身便具有特殊意義等，那麼將不是受歡迎、甚至認為可接受的禮物。小慧就覺得男友慣常送的禮物像是巧克力一類都是「比較 normal」的，儘管也理解是男友認真挑選的，但是總覺得不夠「獨一無二」。換言之，在愛情關係中被期待的禮物與經濟活動中的商品是有差異的，即便禮物是以商品的形式被擺在資本主義世界的貨架上，然後送禮者從中挑選其一作為禮物送給對方，然而對於收送兩方來說，禮物本身不僅僅是商品，而是一個具有個性，只屬於對方的東西。於此，單看禮物本身，僅是被購買而來的商品，但是一旦成為禮物後、在收送的過程中，禮物本身的意義便轉化了，成為附著了送禮人的精神力量以及情感傳遞的「禮物」，在這裡再一次說明了 Mauss 對禮物的解讀「禮物不只是物，是物與人的結合」。並且，也可以發現如 Zelizer 說的，禮物以一種「有意義、具高度主觀、不可替換的」樣態出現，成為一種受歡迎且貴重的物。但其實禮物僅僅是作為金錢的另一種「指定用途」而存在（金錢與禮物之間具有本質上的相近性）。禮物就這樣作為另一種貨幣的功能而存在，並擺脫金錢帶給人的無情緒與中性的感受，成為戀愛關係中一個相當重要的情感標記，並且持續涉及與金錢的指定用途間的關係。

也因為禮物扮演了如此特別的角色，因此「禮物」的內涵能否被完整呈現也變得格外重要。像小慧就會認為男友送的巧克力太過普通，表達不出禮物的特別。從中也能發現為情人選擇禮物的原則與困難，既要是對方可能喜歡的，又要有某種匠心獨運的僅屬於兩人的表徵，一旦未符合這樣的期待與標準，禮物可能就失去原先應有的意義。因此，我們也可以大致理解小松為什麼對於自己去挑選女友的生日禮物感到困擾。

那麼，所謂禮物的「獨一無二」該如何實踐呢？詢問關於禮物內容的問題時，受訪者都會說出「手工」、「用心」等詞彙，認為送禮物給戀人，除了作為一個

禮物之外，也應該能包覆個人的情感，成爲一個全然僅屬於兩人回憶的「紀念」

會阿，像我的鑰匙圈上面就有我們的照片，我給她的驚喜。像她第一次生日的時候，我根本就沒有帶她去吃大餐，也沒有帶她去，好像有我忘記，反正我就把我們之前從交往以來拍過的合照阿，去哪裡玩阿，我不是作成一本相簿本嘛，那每一張上面都寫一些那一天拍那張照片的故事阿，滿滿一本，我作了六個小時送給她，她看到都哭啦，然後加上這個合照一人一個，送給她的時候她很感動阿，我覺得這種禮物的話，應該比名牌包還要感動吧…因為這是親手作的，而且用心阿，妳有注入你的愛阿，又不是人家做好的，這個是無價的阿。（阿杰）

手作的禮物，如小慧的手工卡片、阿杰的相簿本、置有兩人合照的鑰匙圈，這些禮物本身都帶有濃厚的親密性，並且都是花費心思與手工製作，戀人們藉由花費心思與時間轉化爲情感的深度，越花費心思與時間的禮物，象徵著對感情的重視與在乎程度。情感的度量衡也就在禮物的呈現方式上被量化了，所以情人們往往費心費時於上，盡心於讓送的禮物「客製化」，因爲愛情對兩人來說是特別的，所以禮物當然也必須具備這樣的基準。在 Ivan 的訪談中，可以更爲理解：

Ivan：然後後來她生日的時候，我精心籌畫超多生日禮物的，我就拍影片阿，剪影片給她，那是我第一次自己做影片，以前我都不會做，所以用超久還上那個字幕你知道嗎？然後還到午夜十二點前，十一點多就先到她家馬路上準備，就在她家小巷的馬路，就用酒精膏寫生日快樂，我就說出來出來，她從樓上她住三樓，就往下看看到這樣生日快樂，那時候真的很瘋狂。

我：影片怎麼給她？

Ivan：我就燒成光碟阿，她來我家用電腦播給她看。有時候在電腦裡面會彈吉他唱歌給她聽這樣，然後後來因為她想要一雙手繪鞋，有一陣子很流行，她只隱約提過一次而已就沒再提過了，可是我一直默默記在心裡，她生日的時候就送給她一雙，就是上網買的一雙，然後她就很感動阿。

我：鞋子有特別的？

Ivan：有有有，就互相的代號之類的。然後後來她以為她已經很感動，她已經一邊看影片一邊看到哭噢，我就覺得超有成就感，因為她覺得太感動了，我自己也覺得我真的太厲害了。然後後來結束又端出一個大蛋糕來，她就說怎麼還有怎麼還有，到底有準備幾

個，結果後來我又拿出一張我第一次親手做的卡片這樣，自己在那邊做那邊刻，請我們社團美術股的教我做，她就覺得太感動了，因為那時候我真的真的很喜歡她。

無論是自製影片、酒精膏畫的生日快樂、手繪鞋，再一次說明了禮物在愛情關係中的特質：價格不是重點，最重要的是賦予其中的「價值」。對 Ivan 來說，因為當時真的非常喜歡女友，所以非常用心的準備了禮物，細看這些禮物，擁有兩個性質：蘊含了雙方交往點滴記錄、平常相處對對方的關注所了解的對方的喜好。情人間接受的禮物必須包含能夠代表兩者的親密性質，也因為愛情的親密性讓禮物變得特殊，這都讓愛情關係中的禮物變得特殊。

在愛情關係中的收送禮物過程，基本上是一場表達情感的儀式，並且不可或缺。情人透過禮物也將自己的精神力量傳遞給對方，並且禮物必須是獨一無二且專屬於雙方的特殊性，以讓日後能夠成為愛情的紀念，彷彿看著禮物，就能想起那段愛著彼此的美好時光。

（二）收送禮物的平衡

Mauss 認為禮物還有一個重要的特質，就是送禮與回禮的義務。收禮者在接受禮物的過程中也同時接受了受禮之禮的附加負擔，意即在禮物交換的過程中，送禮者在送禮之時便預設了回禮的可能，而且回禮往往會優於之前收禮的質量價值。也就在這樣禮物的往返之間，關係就這樣建立了。

而在愛情關係中，也會有類似送禮與回禮之間的義務概念：

恩：她一直都有這習慣，她可能例如自己會寫一些，也會手寫信阿，然後會做一些卡片，她其實一直都有這個習慣，然後她很多溝通、表達感情的方式她就是靠手寫信這樣子，她可能就是可以寫一寫，然後找很多不同的機會，比如說可能夾在我課本裡面，或是放在摩托車置物箱裡面。

我：那你呢？你有什麼表現嗎？

恩：那時候也是會手寫卡片。

我：為什麼？

恩：因為她這麼做，所以我也這樣回應她這樣。

羅恩的女友一直都有手作卡片的習慣，不僅僅是在特殊節日會送對方，日常生活中的溝通或是聊天也都會透過可愛的卡片來傳遞對對方的關心與愛意。所以對羅恩來說，這樣的給予會讓他覺得應該也必須給予相同的對待，因此後來羅恩也試著用一樣的方式，手寫卡片來回應女友。送禮在愛情關係中基本上作為一個互有期待往來的過程，如同上述討論中曾提及的，禮物往往代表著送禮者所欲透過禮物傳遞的情感，因此送禮者也會期待會在某個時候收到情感的回覆。

金：例如說生日，她的生日，那時候為了她準備了就是說禮物阿、卡片阿，中午時候可能就是一個禮物、下午就一個禮物、晚上一個禮物，就是一個歷程。

我：你說分別時間到就有一個禮物送到她面前。寄去的嗎？

金：對對對。不是寄的，她生日當天兩個人出去玩，然後就是給他一個surprise，給她一個surprise這樣，一連串。可是我生日就她就說她....這樣子，就覺得付出跟收到不是說...

在阿金女友的生日時，其精心準備了許多驚喜，也花費非常多的時間準備禮物與卡片，然而當阿金生日之時，卻沒有得到相對應的回覆，心中便會開始在意起關於付出與回饋之間的平衡問題。愛情關係中的送禮行為基本上就是關係建立的重要關鍵，雖然多數時候在送禮的當下第一考量並不是回禮的問題（如阿金說的「不是說她一定要送禮，只是說總要有點表示或是讓我知道她有感覺到對她的好嘛」），而是基於對對方的關心與愛的表達。但是禮物作為一個愛情關係中的共享語言，因此雙方必須立於相同的對話平台上。意即送禮意味著必須回禮的義務，不論之後的回禮的形式為何，也許僅僅是一個感謝、更多的關心、或是一個禮物、一張手工卡片等，但都必須給予回禮，以完成整個送禮行為。在這裡，又再一次遇見情感領域關於平等模式的特殊性：付出需要回饋，但並非等價式的回饋，僅僅是一個眼神、一聲感謝都能是完美的貼心回應方式。否則送禮的一方便會產生如同阿金的失落感，認為付出的情感與努力沒有得到應有的回應，而減

損了感情的發展。戀愛關係中的禮物包裹著情感，所以當這份禮物沒有得到應有的對待與回應，就彷彿將情感重重的摔落地面，對送禮者來說是相當大的挫折，並且可能會導致情感的減損。

而送禮與回禮的義務，並非僅僅只是收與送一來一往。其更包含了包括心意的多寡、價錢的高低的相互衡量，送禮者所付出的心意與價錢都會影響回禮者的送禮內容。

- 綠：（情人節）那時候我還沒準備，我就跟他講說那你買了什麼，後來我就跟他講說，你必須要告訴我是什麼，因為我也要去買你的禮物。
- 我：為什麼要這樣？
- 綠：我說那你至少要給我一個價位，這樣我才能夠看要買什麼。
- 我：要買對等的嗎？
- 綠：對，我就是這樣子的人。

在知道對方準備好禮物之時，甚至是收到禮物之後，回禮者都會開始計算衡量禮物的價值，當然禮物之所以為禮物就是因為其所被在乎的「價值」，而非「價格」，而這也是禮物為何要以禮物出現的真諦。但是禮物在商品市場中仍然是以商品的形態出現（金錢的指定用途形象），如 Bauman 所言，現代性下的愛情受到經濟市場強烈的影響，在處理親密關係時，無可避免地會與商品結合進行情感的表露。因此在回禮者決定會回禮的內容或是禮物交換兩者考量禮物類型之時，往往首先以價格為作為考量的標準，之後才開始將商品「加工」，使其成為戀愛關係中專屬於對方的「禮物」。當商品成為禮物後，禮物便是以其「價值」被看待，包含了價格以及其中情人所付出的用心。雖然禮物的出現與考量的標準的確帶有利益計算的衡量，但是作為親密關係的表徵，情人們還是會創造出一獨特、排他性的「戀愛禮物」。

因此當小綠知道男朋友已經準備好情人節禮物，依照回禮的思考邏輯，首先想先知道禮物的價格，至少能夠在「價格」（可直接量化的標準）上先維持平衡，讓禮物的價差不能過大。而價格之間若是差異過大，戀人間可能會有以下的反應：

她就會提說我生日他要送我什麼，那我就會想說他生日我就要送，這幾年我比較有經濟能力了之後，她送我五千我可以送他一萬塊。就像我生日她送我鞋子，今年生日我就會送她 mac air，但是她不敢收啊，她說這個太貴了，下次再買。(Sam)

Sam 遵從了送禮與回禮的義務，並且如同 Mauss 所說的，回禮往往優於收禮的質量價值，Sam 在回禮時甚至會付出比原先禮物的兩倍以上金額作為購買禮物的成本，不過這對於送禮者來說卻可能造成很大的負擔，如同 Sam 的女朋友便認為電腦太貴了，無法接受。因此，可以發現禮物的收送雖然為一義務性的過程，然而仍然會有某些隱含的衡量標準，送禮時必然預設回禮的到來，然後一來一往之間仍然必須遵守某些平衡，如禮物之間儘量在質量上達到平等，雖然回禮的一方往往會優於送禮的內容，但是仍有其限度，若超過送禮的內容太多，還是會造成送禮者的負擔甚至困擾。

所以禮物雖然一開始在送禮之時，收禮者便預設回禮的必要，然後禮物的回覆也是有其邊界的。回禮者必須依照送禮者的送禮內容：禮物本身、所想要傳遞的心意與情感、所產生的關係建立，然後適當的作出回應，而非漫無目的的回饋一份禮物。而此也符應了 Zelizer 所指出的「禮物的性質與價值必須符合雙方的關係，顯示雙方親近與平等的程度」（2009: 95）。可見，收送禮物之間是有一定的標準與原則的，如同在 Sam 的例子裡，女朋友在生日送了他一雙鞋子，但他在其生日時想要以蘋果電腦作為回禮，其間的價格差異太大，並且性質可能也不相符，所以逾越了正常回禮的邊界，反而造成對方「不敢收，覺得太貴」。

另一方面，雖然因為禮物在購買之時是以商品的樣態出現，並且我們也能理解禮物作為禮物的獨特價值，然而在衡量禮物之時，往往還是會先以價格作為衡量的基礎，因其是最容易被量化的單位。但是情感基礎仍舊是作為禮物收送互動間的關鍵。

(三)小結

Zelizer 認為貨幣經濟所植基的量化原則將會物化個人與商品以及他人之間的主觀連結，而將導致資本主義社會中產生主體性本質上的矛盾。這觀點顯然可適用於上述關於戀愛關係中禮物的往返概念。雖然禮物做為一個愛的表徵在戀愛雙方之間傳遞，然而在收禮者面對送禮的義務時，仍舊以貨幣化的價格作為基準，以順利不失衡的回禮過程。另外，禮物往返的過程必須儘量的平衡，若一方付出較多（通常指禮物在商品市場的價格），那麼便會造成另一方的困擾，甚至阻礙戀愛關係的維持，收禮產生類似「欠債」的風險。但是禮物對於戀愛關係來說又具備相當情感價值，在禮物的往返過程中，戀人之間仍舊以感情作為優先參照與關鍵。商品化的禮物造就了情感領域中本應具有高度主體性的失落，但是可以發現，情感領域並不就此完全涉入利益計算的邏輯。相反地，以愛情倫理為準則，創造出一個不損失愛情主體性的禮物經濟與規範。

另外，在趙彥寧的研究結果發現，發現兩個不同世代的女同志對於禮物經濟有不同的表現。年輕世代顯然適用於 Zelizer 所說的禮物逐步被貨幣化取代的自我矛盾性特徵，受訪者也會在意付出與回饋之間的平等。然而，年長的世代則顯然不受貨幣量化原則侵入情感領域的影響，禮物的收送基本上並不要求回報。不過透過本節的討論，可以發現上述兩個世代對於禮物的反應，同步出現在本研究中。禮物在戀愛關係中，除作為一種愛的標記之外，也隱含了收送的必要與平衡，但收送過程並不是全然利益考量式的收與送的價格評估，而是包含了更多的情感意義。也就是說，禮物的存在並不是僅僅代表義務的實踐以及回禮的預設，更多的是情感上的表達與給予，如同趙彥寧研究中年長世代的女同志對於禮物的倫理概念。

總言之，禮物的收送過程似乎無法抵擋貨幣量化的衝擊，但是在戀愛關係中的送禮關係仍舊保有情感領域的特殊性。禮物雖然無可避免來自商品市場，然而愛侶之間往往企圖將商品個人化，在無人格的商品中添加屬於兩人之間的標記，

以象徵兩人之間獨一無二且具獨佔性的戀愛關係特質。因此，雖然情感領域中的禮物隱含了量化計算的對價關係，然而卻因應戀愛關係中私密的、排他的特色，透過戀愛雙方個人特質加諸在商品之上，將禮物轉換為一獨特的「禮物」，從中包裹著自己對戀人的情感，傳遞到對方的手上。

第四節 金錢流轉規範

(一) 情感與金錢的矛盾與疊合

Zelizer 曾指出「追求時期越來越涉及錢…涉及在消費與商業化休閒的環境中購買物品與服務…即便男方為女方的晚餐或衣裝付帳，但那並非提供一筆支付款項或現金禮物」(2009:118)。在戀愛過程中，無可避免的一定會涉及金錢的使用、分配與交流，然而因兩人的相處以情感為前提，在處理金錢相關議題時，往往會以一種不同於一般經濟活動的購買行為：即標價多少付費多少的理性過程，來處理情感上的金錢議題。在訪談的過程中，問到關於金錢的計算方法：像是一起吃飯怎麼分攤錢、或是共用東西的購買，幾乎所有受訪者都會出現以下的典型回答：

我：那他是那種會算很清楚的？

慧：沒有沒有，不是那麼清楚。就是付錢的時候，我就付我的份嘛，就是大概多少這樣，那零頭他就會出阿，比如說這個餐兩百多塊，加一成服務費大概三百塊之類，就一個整數，如果那個零頭，就是大概差不多，沒有算到很細，要到76阿這樣，沒有到這樣。

綠：我就是固定以兩百為單位，一次約會就給兩百。

我：那如果今天吃飯金額超過怎麼辦？

綠：可是還是給兩百阿。

我：所以並不會依照真正的花費來平分？

綠：這樣就太計較了，他也不喜歡平分。

在上一節討論禮物之時，曾經提過禮物在被視為特定的、私人的戀愛關係中，如 Zelizer 所說受到親近（禮物特質）與平等（收送之間的平衡）所標記，也標記出親近與平等。然而在面對金錢之時，雖然多數人也會有平分平等的概

念，但是在真實的操作上，就如同小慧跟小綠一樣，是一種「儘量平分，但不能精算平分」的實踐方法。像小慧就是給一個大概的整數，至於細的零頭就由男友負責，而小綠的男友更是不喜歡平分，覺得平分是「太計較」的行為。

爲什麼收送禮物時，情人們似乎比較在乎價格的平等平衡，但是在處理金錢之時，就害怕精算，深怕淪入「太計較」、「算太細傷感情」的狀況呢？Simmel 在《貨幣哲學》(2002) 曾指出錢具有「斷然客觀性」，無法成爲人際關係的適當中介物，並且錢會造成人際關係的疏離。錢只適合市場那種非私人化的社會關係，也因此，在一般社會關係中，往往必須隱匿錢的存在。或許正是因爲這緣故，所以在社會關係中，遭遇到金錢之間交流的時候，人們往往無法接受過於精密的計算。像是小慧所說的如果算到 76 塊這樣的零細，就會變得「太細」，如果這樣算的話就會讓雙方關係變質，因爲在情感領域中，講求的是付出與犧牲。但在金錢邏輯裡，要求成本與收益之間的平衡，並且不含涉任何感情，所以當情感領域中遇到金錢之時，情況就變得相當矛盾了。當然金錢的邏輯還是存在著，如同我們的受訪者多數都認爲就算是戀愛關係，在金錢的處理上還是應該(儘量)平分，如 Ivan 的說法：

我：那你要請她嗎？

Ivan：不用，我們都是各付各的，這是她的另外一個好處。

我：從高中的時候就是這樣？

Ivan：對，都是各付各的，因為我很不喜歡女生覺得說都要男生付錢什麼的。

我：那她是怎麼表現的？

Ivan：很自然的，她就說欸你的多少錢這樣。或是我付完之後，她會把錢拿給我這樣。

我：然後一開始你有想過你要付，但她卻給你錢？

Ivan：對對對，所以我就覺得很感動。

我：之後都是各付各的？

Ivan：對，就是她都主動把錢拿出來，各自把錢拿出來這樣結帳。所以我就覺得這樣很好，因為我很不喜歡那些男生就是要幫女生出錢，自以爲這樣很紳士，那又不是你賺的錢，你憑什麼幫人家出。

我：那像談戀愛的時候，因為女生有一些人有那種心態....

Ivan：所以我就很痛恨那種女生，那種女生我不會跟她在一起。我是有聽過男生跟女生出去要男生付錢，可是我打從心裡我就認為不應該這樣。

對 Ivan 來說，即便進入了戀愛關係，但是仍然希望雙方在面對金錢的問題時，還是必須（儘量）平分，如果對方是主動拿出自己所花費的金額，對於另一方（通常是男生）來說一開始通常會顯得有些訝異，因為習慣上總覺得約會的花費應由男生支付。由此，也可以看出男生在約會時對於金錢處理的矛盾心理：既存心裡認為應該由男生負責花費，但是又希望女生能夠主動的提出想要平分的想法。也就是這樣，所以當 Ivan 的女友主動說出平分之時，Ivan 的反應是「很感動」。但因為情感領域與金錢之間的矛盾關係，所以在愛情關係中的平分概念，並不是全然的平分，而是「儘量」平分，意即雙方都必須有一定的付出，但不必然一定要算到錙銖必較的程度。更多時候，面對金錢在情感生活的涉入，處理金錢時雙方更在乎的是一種「感覺」，一種至少感覺到對方不是「理所當然」接受另一個人付出更多的金錢的狀況。

男孩子有時候跟女孩子出去吃飯，不是說在意那個錢的大小，是在意那種感覺的問題。比如說我們去吃飯吃一頓麥當勞，我女朋友就會站在那邊不動，就是你付錢，吃完了，例如說她突然說我想喝五十嵐，她說她想喝紅茶拿鐵，我自己只敢喝文山青茶那種東西，紅茶拿鐵一杯55，她就給她點下去，又站在那裡，又都我出。然後我朋友就跟她講說，你如果那時候跟男孩子講說這個你出，飲料我出，那男孩子覺得心情也會好，可是她都沒有，那一陣子講完以後，她有稍微這樣做，現在又全部又恢復了，現在甚至就是她下班她會等著我去接她，她不會煮飯，她會要我去買便當，全都我出。（阿金）

從阿金的說法，我們可以看到情感領域的規範與金錢相互交疊所呈顯出的圖像。在戀愛關係中，是以雙方對彼此的喜歡、愛意為基礎建立的關係，所以當金錢的衡量計算出現在戀愛關係之時，情感領域很明顯的影響了利益計算的概念。如同阿金所說的，他當然願意付錢，但是女友的反應過於理所當然，彷彿對自己

的付出沒有任何回應（不論是付錢或是感謝），這種「感覺」由於背反了前述提過的，戀愛關係中講求的「情感的平衡」，所以讓他覺得很不開心。就像阿金朋友說的，金錢在情感領域中並不是一筆一筆的平分計算，有時候可能是延遲式的支付，如朋友說的「這個你出，飲料我出」的概念，並且有時是不計較金錢的多寡，只是儘量的維持平衡，不讓某一方有「付的比較多」的吃虧感。所以在愛情關係中，即便有付出、犧牲、不求回報等特質，然而在面對如金錢的議題之時，因金錢屬於經濟領域的範疇，但面對情感領域之時，仍舊被情感領域所影響、稀釋與轉化，因此表現出來的計算方式不刻意精密，並且也不被期待精密，因為過度精細的計算將會損傷情感領域的發展。

白：因為他這個人很小氣，他是個很斤斤計較的人，追求平等，就例如我們出去吃飯是各付各的，這就算了沒關係，可是他會算得很清楚，就說你...

我：什麼意思？

白：就是那一類很清楚，就是我記得最誇張一件事就是不知道紀念幾個月還是說情人節那一類，應該是情人節，那時候他準備了燭光晚餐，他就去IKEA買一些餐盤阿、蠟燭阿，買一些食物，85度C的蛋糕什麼，我是覺得還蠻開心他對我蠻好，最後他叫我給他157，傻眼。不過我也想說算了，就隨便，但內心就覺得這個人真的不能在一起太久。

白白的男友主動提出慶祝情人節，並且在白白回家之時秘密的籌畫燭光晚餐，但在晚餐結束後卻主動跟白白要求平分所有的花費，並且精算到個位數。而這對白白來說顯然是無法想像，並且相當損傷兩人之間的情感，甚至認為「這個人真的不能在一起太久」。於此，我們再一次看到金錢在情感領域所面臨的限制，其無法以其全然冷漠、無個性的方式出現在戀愛關係中，因為在戀愛關係中不允許這樣非人格化的事物出現。如同 Zelizer 提及的，金錢在社會關係中並非中性均質，金錢的使用會參照不同的社會情境進行彈性調整。在情感領域中，金錢代表了更多包含情感的「指定用途」，錢的交流不單單只是錢本身，還蘊藏更多的

關愛、在乎、自願給予。也就因為金錢在情感領域特殊的使用狀態，不銳利、不過度計算。不過期間仍受到金錢邏輯的影響，因此戀愛關係中的人們也會計算、評估，但就是在兩者之間不斷互動協商的過程中，交織出屬於情感領域的金錢處理方式。

（二）付錢文化的性別刻板印象

另外，從受訪者對金錢的處理態度，也可以看出性別的差異，在面臨付錢的狀況時，男生不論是主觀上或是潛意識上，還是會希望由自己來支付，即便也會期待女生能夠主動的拿出錢來，或是至少能有我會付的動作。

我：那既然這樣為什麼妳還要給他錢？因為他不一定是用在？

Joe：我知道，可是我不想要你因為有了男女朋友，然後沒有朋友，然後你原本這些錢是拿出跟朋友玩樂，可是你把這些錢花在我身上，可是我覺得我可以各付各的，可是我不喜歡情人之間算的那麼清清楚楚，所以我寧可就是把錢給他讓他付，然後男生也會覺得很有面子，因為他會覺得說出去是他在付錢。

可能就出去的時候他付嘛，那我可能就會塞個五百一千在他錢包裡，可是那都多很多，因為我們可能去吃個兩三百塊，可是我可能塞了一千給他，就是讓他去付這樣。（Joe）

在 Joe 的例子裡，雖然兩個人的經濟狀況是女生每月可支配的金錢比男生多，但是在出外遇到花錢付錢的時刻，Joe 還是會自然的把錢給男生由男生進行最後花費的支付，仿若消費的主人。不過同樣的 Joe 也認為情人之間不應該算那麼「清楚」，所以即便她有時會多給或少給，但是會認為因為是情侶所以並沒有關係，並不會在多給或少給之間覺得自己占便宜或是被占便宜。

現在讓我們重新檢視金錢在不同性別之間所展演出來的圖像，即便現代性下的愛情觀已經漸漸走向 Giddens 所期待的平等的純粹關係。然而在付錢的性別文化中可以看到對於性別的刻板印象，男生往往擔負付錢的角色，不管其中是完全由男生支付或是女生也支付自己的支出，甚至是女生也會認為要為男生「做面

子」，所以「理應」由男生來「完成」付帳的動作。但是弔詭的地方就在於，即便男生希望由自己來進行支付的動作，卻仍然希望女生也必須「主動」提出付錢或是「至少」有「想要」支付的動作（像是掏錢等假動作）。我認為也就是因為在這類規範下，若女生真的完全由男生進行支付，而不作任何回應，將會成為金錢處理中的被動者，進一步的也減損自己在情感領域的主動性，所以幾乎所有的女性受訪者在關於情人之間金錢的支付模式問題時，都會強調「應該」各付各的。就算真實情況不是完全的平等支付，但都會作出某些行為（感謝或是至少付些錢），來維繫關係以及避免在關係中持續的被矮化。換言之，我認為 Giddens 的純粹關係在此也部分的實現了，只是並非是建立在一個等價平等的基礎上，而是可被視為是女性對於關係平等的一種選擇的應對策略。

（三）金錢價值觀在戀愛關係中的複雜敘事

在情感領域中除了面對金錢邏輯涉入時的衝突之外，戀愛關係中的雙方對於金錢的價值觀也是影響情感發展的另一關鍵。

因為我跟一個人交往我不是想要純粹利用他，那像我前男友我就想要幫他，我就不想要他花錢，那你不想要花錢，前提就是妳要跟著吃苦(笑)。(Joe)

松：像我們可以交往這麼久，就是因為我們對於生活的價值觀比較相近阿，就是對於比方說吃飯我們這餐要吃多少錢什麼之類的，可能想法不會落差那麼大。

我：你覺得這很重要嗎？

松：我覺得蠻重要的吧。

我：怎麼說？價值觀相近？

松：比方說就買東西的時候，一件衣服我覺得怎麼樣才是合理的阿，不然就是身為大學生我們穿多少錢的衣服才不會太誇張什麼之類的，我覺得一件衣服六百塊、七百塊可以買，再多我可能就要評估一下是不是值得。或是說吃飯阿，以我現在經濟能力我可能可以吃個五六十，然後偶爾要吃大餐的話，可能一兩千塊可以接受阿這樣。我們在這方面的想法很像。

金錢在情感生活裡出現的頻率非常高，日常生活都需要金錢作為交易中介，而情人之間的相處也是建立在許多的日常消費文化之中。然而在消費市場中有相當多的選擇，即便是同性質的商品或是需求也會有多階層的消費位階，而此時若戀愛關係中的雙方對於金錢使用與消費的價值觀有高度差異的話，便也可能產生如同支付共同消費時的情緒矛盾與關係困境。從 Joe 與小松的兩段訪談中，可以發現金錢觀的殊同對於情侶生活與情感維繫的影響，Joe 從小就生活在衣食無虞、父母疼愛、日常缺乏無微不至的家庭。因此面對自給自足、並且家庭無法給予經濟支援的前男友，便經常苦惱於必須調整自己消費的習慣，尤其在面對與男友約會或是進行共同花費的時候，所以對 Joe 來說，與前男友的相處是「吃苦」。然而對小松來說，因為跟女友對於花費的價值觀很相近，包括日常生活的食衣住行、特殊節日的慶祝方式等，所以在處理金錢上便比較沒有那麼多困擾，僅需面對共同消費的金錢分攤即可。相較於 Joe，小松與女友在面對金錢邏輯對情感領域的侵入所產生的衝突就比較少一些，因此在感情的發展上也會比起 Joe 來說更輕鬆一點。

（四）小結

在本節中，我們可以看到金錢邏輯對於情感領域的涉入感是很重的，在戀愛關係中無時無刻都會有金錢的議題出現：日常生活的共同花費（吃飯、一些生活共用的東西等）、雙方對消費的價值觀（一餐飯要花多少錢、買東西的價值觀等）。而以往一直認為「貨幣對於情感領域會產生侵蝕作用」的看法在這裡很明顯的並非事實，現實情況更趨向於：金錢的確存在於情感領域中，只是其轉化了在經濟市場中性的狀態，在情感領域裡開展著截然不同的規範，並時時進行著協商，最終達成一個協調一致的關係。當金錢邏輯與情感領域相遇之時，往往受到情感領域邏輯的影響。因此金錢的交流變得更有彈性，像是戀愛關係中的人們在面對共同花費的時候，也講求各付各的原則，但並不是完全性的精密計算到最細緻的金額，而是在親密性的前提下盡量平分，有時候也可以接受延遲支出（像是吃飯一

方先付錢，喝飲料或是甜點由另一方付錢)，並且不一定要講求純然的平等，這中間所產生的差距便是一種情感的象徵與表現，而這也是情感領域中所呈顯出來的特別的利益計算的展演方式。

第五節 情感、禮物與金錢之間的流轉狀態

(一) 三者之間的交融組合

前三節我們分別討論了戀愛關係中關於選擇對象的條件式思考、收送禮物過程的模式以及情感領域面對金錢邏輯時的衝突與協調之道。然而在真實的戀愛關係中，情感、禮物以及金錢三者其實是相互形構出戀愛關係的面貌的，並非情感上的付出就只能以情感的方式來回饋、禮物的收送僅能透過物質的形式流轉、金錢的支付也並非只能由金錢的償還，更多時候，三者之間是能夠以某種衡量標準進行互換流轉的。

我：所以基本上你們的共同花費怎麼分攤呢？

綠：基本上他都會全付，但我會多多少少出一點，但他都會拒絕比較多。

我：那妳不會覺得失衡嗎？

綠：失衡？我還幫他按摩耶。

我：所以說你這是兩百加按摩。

綠：對阿，我有幫他按摩，然後還有當他心靈上的依靠耶。

在金錢的共同花費部分，小綠的男友總是習慣性的支付，並且不喜歡小綠給錢，認為這是他有能力作也應該作的。雖然小綠也會適時的給錢，但對照消費的總支出與男友的付出，自己總是顯得不成比例。然而小綠並不因覺得兩者間的情感會因此失衡，因為她會以其他的形式作為回饋與互惠，像是按摩、擔任對方傾訴的對象等，藉由貼心的舒壓以及情感上的支持作為對男友在金錢上付出的回饋。此處我們可以發現在戀愛關係中，情感、禮物與金錢三者之間的流轉以形構出愛情的樣態，並且也更進一步符應了關於「情感平衡」對於戀愛關係維繫重要性的概念。一方給了金錢，但另一方可能在情感上給了更多，所以如果說「愛」

為情感、金錢與禮物三者總和，那麼戀愛關係中的雙方都會在關係中進行複雜的加減法，然後評估衡量出對方對自己的愛，以及自己對對方的付出之間是否有產生互惠或是交流的平等與親近。

不過如同在第三節的討論中，曾提及關於金錢的易量化特質有助於情人間判定付出與回饋的準則，那麼當金錢與禮物、情感三者之間相互流轉之時，戀人們該如何進行天平式的衡量呢？以及如何理解自己該如何付出以及如何辨別對方的付出呢？尤其像情感上的關懷或是貼心舉動這類較為隱晦的內涵？

首先，金錢上的付出的確是較為容易看見以及感受到的，請阿金回憶起關於女友對他的付出時，阿金第一時刻是這麼說的：

我：那你可以回想一下你們交往過程當中，有沒有哪個時刻是你覺得印象很深刻，或是那個時刻是你很愛她或她很愛你的行動或是表現？

金：有拉有拉，就那時候我大學剛畢業研究所，那時候就是要考試阿或幹嘛的，沒有錢，然後她就把她存摺拿給我，她從小到大就是家裡阿奶奶阿壓歲錢，拿給我去用，我當然沒用我就說不用，那時候才覺得其實她也不錯。再來就是考教師甄試，然後那時候就是當完兵出來，已經實習完了，你也知道我們這科不多名額很少，從北一路這樣考下來，他要旅費阿還有報名費阿，我都沒有我家裡沒有給我支持，阿我那時候積蓄也都花光了，她那時候就有支持我，這兩段我還印象蠻深刻，就是我困苦的時候，她會幫忙我。所以有時候不愉快發生的時候，我就會想起這些這樣。

我：那你對她呢？

金：還好吧，我覺得我是比較那種細水長流，我就說穩穩定定，你也不要期待要有什麼年輕的時候很大的激情阿，兩個人再一起安穩穩得這樣就好。畢竟都30幾了，要跟現實低頭，你不會想說要過那麼激情的生活。

在戀愛關係中雙方在生活中共築了相當多美好的回憶，所以有時僅僅是一個情境或是一句話語，都可以讓戀人們因為感受到某些記憶而會心一笑；我們都無法否認在戀愛關係中的兩人，勢必對彼此都有相當多有形或無形的付出。然而在回想或是告訴他人關於兩者之間「愛情」的程度之時，往往還是會以能夠量化的

方式來訴說。因此請阿金回憶女友讓他印象最深關於愛的表現時，阿金毫不猶豫的說了女友曾經對他的金錢支援，想起女友在他經濟困頓之時竟然拿出自己的存摺給予協助，雖然阿金最後並沒有接受這份好意，然後這行為對阿金來說一定具有相當深刻的意義。我們常聽到，當一個人願意把他的「所有」都給你的時候，就代表著你在那個人心中占有一定程度的重要性與地位，而「所有」往往指的是外觀上可見之物：像是金錢、房屋、車子等有形有價的物件。當然情感上的依賴或是重視也是「所有」，但是情感屬於無形，必須透過某種東西始能彰顯，而在這種時刻，外顯的物質便作為一種象徵物出現。因此阿金女友的存摺在某種意義上來說確屬於其「所有」，代表著其所有的金錢，而她無條件的將它轉交給阿金作為缺乏之用的行為，其實就像是禮物一般，將存摺賦予對於阿金的愛與期待，並且特殊的是存摺又可能再次替換為金錢，也就在這三者的彼此轉換之間，構成了這樣的傳遞過程。

那麼，阿金又是怎麼進行回饋與互惠呢？如同阿金說的，其給予的是情感上的安全感與生活的穩定性，這某部分也因為兩人愛情長跑了將近十四年，年齡也已經到了適婚年齡，因此其相處方式也開始產生某種轉變，在其他愛情歷程較短的受訪者中，可以發現其比較在意的是等價的回報，如同之前小綠的例子一樣，小綠希望兩人之間的付出與回報可以盡可能平衡。然而對阿金來說，其更在乎是否是互惠的，意即除了給與受平等外，也希望給的是對方所真正需要的，而不只是空泛的浪漫。而兩人現在所處的狀況恰巧面臨了愛情與婚姻的中介，所以比起愛情所被需求的激情，阿金反倒認為基於互惠的原則，女友應該更需要的是一個穩定的生活以及伴侶之間的安全感。於此，我們可以發現不同階段的愛情關係中，越早期的階段往往在乎的是等價，並且仍然追求浪漫的激情，然而交往越多年的情人反倒會開始在意互惠的平衡，如 Sam 便曾提到：

我：你覺得你談戀愛的模式跟一般人有一不一樣嗎？

Sam：對啊，就是我比較務實，比較不浪漫。

我：務實跟浪漫？

Sam：務實就是我有多少錢做多少事，浪漫的話就是你沒錢你也要擠出來去為對方做些什麼，讓她感受到你對她的愛。但是我覺得那種是屬於短暫的，我覺得那種浪漫的事是屬於那種突發性、感性的東西，但是並不代表什麼，現在我可能可以送一個大氣球然後說我愛妳，但是說真的那並不代表比我平常的愛還要多，只是一種短暫性的浪漫，它沒有說長期的。所以我現在結了婚就更是以務實為主，讓我們至少可以不用為錢操心。一般的戀愛模式，我並不會說不好，但是我覺得那要建築在基礎上面，也就是你有能力，但是並不代表愛情這樣就能永恆，但是我會發現有人會一輩子記得這件事情，但是那不是一時的感受，愛情還是需要生活。我覺得愛情是誠實的愛情，所以我務實性很重，尤其到了後來我決定要跟我老婆結婚的時候。

在張家偉的研究中，歸納出不同的關係發展階段會有不同的送禮行為。如相識追求期所收送的禮物多半都要求相等的回報，僅僅希望透過禮物讓對方感受到心意進而有所進一步的發展。在關係建立期，送禮也不求回報，禮物更重要的作為傳遞愛意的象徵。到了關係鞏固期，禮物具備更具未來關係的承諾意義。最後在關係結果期，禮物則會慢慢減少，開始以經濟實用作為送禮的導向。而延續上述的討論，首先可以發現的是，不論是在愛情發展歷程的哪一個時期都存在著利益計算的關於收送相等、平衡的觀念，並且更多的是綜合性的關於情感、禮物與金錢三者之間的調和與平等。不過，在阿金的例子中，卻可以驗證對於張家偉提到不同時期對禮物的要求與標準會開始出現的變化。處於關係鞏固期的阿金（兩人都以結婚為目標），仍然在意雙方付出與回饋之間的穩定，然而因為關係的轉變（邁向婚姻之路），所以開始著重在實用性高、真正需要的事物上。而處於關係結果期的 Sam，更是符應了張的研究結果，以經濟實用作為送禮的原則（「所以我現在結了婚就更是以務實為主，讓我們至少可以不用為錢操心」）。由此可見，不同的感情歷程在送禮與情感的交流會產生不同的變化，唯一不變的是，利益計算在各個進程中從未消失。

不論是等價或是互惠關係，在愛情裡都希望能儘量維持雙方收與受的平衡，然而隨著金錢、禮物與情感三者共築出複雜的愛情圖像之時，付出與回饋的內容

有時候往往缺乏可被具體化、量化的標準，情人間又是以什麼方式來進行衡量的呢？

金：當然阿，就我剛講的挖礦，那你就會去看有時候就會想她也對你蠻好。

我：好的部分比方說？

金：好的部分，因為她算是在工作上算是女強人拉，所以她會提醒我例如說我有些事情要作阿幹嘛，工作上的事會跟她講，他會提醒我這樣，什麼事情該弄，阿我生活上一些什麼東西幫我弄一弄。

我：她會幫妳一些生活上的瑣事處理這樣。

我：你覺得彼此之間最有愛的表現？

松：我的話就可能是接送吧，就可能比方說她在學校我在家裡，她只要一通電話叫我去接她，我就會馬上去，或是說半夜像之前她有在酒吧打工過，下班可能三點多四點多，我就會去接她回來，大部分是這類的。

我：那她對你的呢？

松：我覺得很多耶.....就每天就是會撒嬌阿，然後我就覺得她很在意我，然後什麼事都會替我想，然後我發生什麼狀況她都會很擔心阿什麼這一類的。

通常在說出我們對對方的付出時，我們可以很輕易的想到，如小松立刻想到平常對女友的接送，但是在回想對方對自己好的時候，如果是情感方面的付出，往往則需要思索一下。因為在愛情關係中情感的付出是最早發生的，兩人是因為對彼此有了好感、喜歡進而確認兩人的戀愛關係，所以在正式交往之初便已經開始對對方付出情感上的諸多關懷，也因為當回憶對方對自己的付出時，往往會因為過度習以為常，而不覺得其情感上的付出有什麼特殊。

然後，其實情人之間在看待由金錢、禮物與情感三者所共築的關係時，並不是常常處於計算衡量的模式，多數時候其實完全是以情感模式與對方建立關係的。從阿金跟小松的說法便可以發現，小松負責接送女友上下班，而女友也給予他許多關心，而阿金的女友則是幫他做很多規畫，處理生活上的瑣事等。不過這些對方與自己對彼此的好並不是經常當作數學公式裡的數字一樣記在心裡，然後

不斷盤算，而是像阿金所說的「挖礦」概念，尤其在相處遇到瓶頸或是不愉快的時候，偶爾回想這些倆人相處時對方對自己的好，作為一種潤滑劑的存在，或是在回憶戀愛過程的美好時，換言之，並不是時時都處於衡量的狀態。

另外，有時候情人間進行某種回憶時，其實很多時候是一種自我對他人的想像所形塑出的回憶。多數時候我們會去想對方對我們的好，通常都是在我們對對方好，然後想找到等價的回憶之時，因此為了讓自己完成腦海中的等號兩邊的平等，因此我們會開始回想，感受對方對自己的感受，然後如同愛情的特徵：想像對方對自己的愛意，完成雙方付出平衡的實踐。

（二）禮物作為中性的中介

「將規格劃一的貨幣標記為情感性的禮物，展現其作為雙方關係的特殊認識；在親密的、互惠的、長期的關係中，這種標記尤其困難，人們必須努力地證明金錢的情感價值而非工具價值」（Zelizer 2009:131）。金錢所擁有的過度強烈的工具性價值，讓其出現在情感領域之時，會顯得關係緊張，並且稍稍不慎便可能造成情感間的損傷，像是如果情人間過度精密計算雙方花費，便可能讓兩人心裡不舒服，感覺疏遠。而禮物恰巧作為金錢邏輯與情感領域的中介出現，禮物既沒有像金錢一樣冷漠的特質，也不如情感一樣過於感性，相反的其擁有兩者的特徵；禮物所呈現的是一個整體的價值，其中牽含著送禮人的精神力量與實際商品的價格，因此透過禮物不僅能反映社會關係，更可以定義出社會關係，也因此禮物在愛情關係中作為一個相當複雜卻重要的存在。

禮物在某種程度上化解了金錢與情感之間的矛盾，說明了價值不等於價格，說明了愛情關係中的物質所扮演的重要性，禮物本身作為一種情感的殘留，並且相較於金錢，更自在的與情感結合。

所以在前幾節的討論中，處處可以看見禮物對於愛情關係的重要性，日常生活需要很多小驚喜、特殊節日會送禮、紀念日也需要送禮，禮物在愛情關係中有多重且重要的意涵：其可以是純然的一個商品，但其中必定經過情人們的精心打

扮成僅屬於情人間的親密性質的禮物出現在戀人面前。

（三）小結

在愛情關係中，存在著金錢、禮物與情感三種元素彼此雜揉成愛情的圖像，身處愛情中的人們都可能在三個元素中進行付出與回饋等行爲，像是日常生活中的金錢來往、禮物的收送、情感的付出，因此要理解愛情關係中雙方對彼此的付出與回饋之間的平衡，就必須同時的考量這三者間在愛情關係中的流轉狀態。其流轉的樣態可能如同 Joe 所說的：

我覺得多少有吧，因為比如說我付出了青春，但我換取的你的疼愛，或者說是你送我東西這樣。男生可能覺得他付出的是錢，他送你東西，他得到的是妳對他的關懷跟照顧，那種愛的感覺，這不就是一種交換嘛，只是看不太出來而已阿。我覺得除了父母親以外，不會有人為一個人無條件的付出，而且比如說他開始打妳噢，妳也很愛他，妳覺得他是一種付出，他打妳是因為他愛妳、在乎妳、擁有妳，在妳身上刺一些有的沒有的字，所以妳覺得他付出的是在乎，可是妳回饋給他的就是在乎這樣，可是等到有一天妳覺得他瘋了，妳覺得這不是付出，那妳就會切斷、停止這段關係阿，不就這樣而已嗎？（Joe）

女孩認為在這段愛情中付出了青春，換取了男孩的禮物以及疼愛；然而對男孩來說，卻可能認為付出的是錢，然後得到女孩的關懷。由此可以發現儘管愛情是由情感、金錢與禮物三者相互形構出來的，但雙方對其組成元素的認知還是存在著很大的歧異，而這也正是愛情的特質：對愛情的感受總是混雜了某些自身對於愛情的憧憬與想像，就像我們愛上了一個人的時候，會全然的看見對方好的一面，甚至將好的地方不斷放大，彷彿愛人的形象就是如此單面。儘管如此，不變的是在愛情關係中確實包含了雙方的諸多利益計算，只是其中的算計在疊合了情感領域的規範後，變得不再如此銳利，也不允許過度精細的理性計算，所以即便愛情關係中有禮物與金錢的邏輯涉入，但相較於禮物與情感之間的協調交融情況，金錢的邏輯便顯得與情感領域衝突極大，因此需要藉由另一種協調方式，如

儘量平分、不過度計算等邏輯的修正，來達成三者之間流轉的一致性，形構出一個完美的愛情藍圖。



第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究主要檢視利益計算在情感領域展演的狀態，透過 Mauss 對禮物與社會關係之間關係的觀察、Zelizer 針對情感領域與資本主義下理性計算運用的討論進行全面性的討論。包括愛情發生之初隱含的「條件式」思考；愛情過程中不可避免的「禮物收送」邏輯；日常生活戀人之間「金錢往來」在情感中的展演方式；在感性價值為核心的情感領域，面臨禮物、金錢等具理性計算、自我利益的衡量之時，如何處理之間的衝突以及進而產生協調一致的愛情圖像。

一直以來，愛情一直被認為沒有也不應該包含理性計算，認為如此將腐蝕情感領域，然而，在現代性的影響下，愛情關係中的許多層面都蘊含了利益計算的內涵，並且身處其中的戀人們也不自覺的再生產了這些模式。因此，看似私人的、不具共性的愛情關係恰恰相反的具備某些可被觀察、概括的特性，而本研究便是藉以關照理性計算在愛情實踐的狀態，理解愛情與社會之間的關係。

然而，從 Zelizer 的觀察、Mauss 的理論、趙彥寧的研究，以及本文分析章節明確指出，在愛情過程中，理性計算確實存在於情感領域中，並且關鍵性地形塑了當代戀愛關係的特徵，從發生愛情的那一刻起便無所不在。不過戀愛關係中的理性計算實作，呼應了文獻探討中所引的 Zelizer 的看法，即戀愛過程中的人們並不因為利益考量的出現而否定愛情的意義，而是相反地，自然的將兩者作為相互指認愛情意義的原則。一方面，戀愛關係無可避免地加入了資本主義式的生產、消費與分配；另一方面，卻仍舊保持情感領域特殊的表露方式。因此，情感領域中的理性計算概念是一個不斷與情感邏輯相互交織、衝突、雜揉的動態過程，並且更多時候覆蓋在情感領域的特有規範中。

儘管如此，愛情關係中的利益計算展演與資本主義中的理性邏輯還是有很大的差異。如在戀愛關係禮物的收送過程中，雖然禮物依舊以物的形式出現，具體展現了經濟市場的商品化活動，但是戀人們突破純然商品的「去人性」的狀態，

往往為商品增加諸多屬於愛侶間特殊的象徵「愛」的標記，以及展現個人人格特質的可能。如手工餅乾、裝飾著戀人合照的鑰匙圈等。另外，在金錢的實作上，可以看到金錢以另外一種形式存在情感領域：儘量的維持平衡，但不計算過度精密；不必然每次立即分攤金額，而可以接受延遲支付；不在乎付出金額的大小，但必須建立在雙方都願意以及想付出的前提上。由此可以發現，在情感領域中面對金錢邏輯之時，人們仍然會以一種近似經濟市場的邏輯去看待，只是其會被情感領域的規範所影響，因此表現出來的計算方式不會如此精密，並且也不被期待精密，認為如此會損傷情感領域的發展。總結情感領域中的利益計算原則，其實情人之間在看待由金錢、禮物與情感三者所共築的關係時，並不是常常處於計算衡量的模式，多數時候其實完全是以情感模式來建立戀愛關係。

在愛情關係中確實包含了諸多理性計算，然而理性計算在疊合了情感領域的邏輯後，變得不再「銳利」，也不被允許過度精細的理性計算，所以即便愛情關係中有禮物與金錢的邏輯涉入，但相較於禮物與情感之間的協調交融情況，金錢的邏輯便顯得與情感領域衝突極大，因此需要藉由另一種協調方式，如儘量平分、不過度計算等邏輯的修正，來達成三者之間流轉的一致性，形構出一個完美的愛情藍圖。

而情感領域中利益計算的展演方式，也可以做為回應 Giddens 與 Bauman 對於愛情的考察。Giddens 認為現代性下，親密關係將朝向追求平等溝通的「純粹關係」，在本研究當中，也發現戀愛關係的確逐漸從浪漫愛過渡到匯流愛的狀態，愛侶關係比起對浪漫愛的美好想像，更傾向於維持關係的平衡與溝通。這樣的轉變，也讓利益計算在情感領域中扮演更為積極的作用。另外，Bauman 指出在現代性之下，個人不得不藉由商品表徵愛的意義。在本研究中，也發現與利益計算共存的情感領域中，人們很自然地加入商品關係中，並且透過商品來指認戀愛關係。但不同於 Bauman 的完全宣稱，親密關係雖經由商品來表徵，但是其中含涉了更多情感領域的規範：諸如愛情關係的獨特性與排他性、戀愛的犧牲與付出核

心價值。因此在情感領域的規範之下，商品化的展露出現變形，除了商品必須以愛之名出現外，還必須包含更多的情感與戀人之間的愛戀傳遞所彰顯出來的「禮物價值」。愛侶們雖然購買經濟市場的商品，在特殊的節日，透過商品表達對彼此的愛，也同時向外在世界公開宣告兩人之間的戀愛關係。但是仍舊會區分出商品與禮物的差異，將商品符應情感領域的規範，再透過一系列的「轉換儀式」，再生產了現代性下親密關係的意義。

總言之，當利益計算出現在情感領域之時，兩者之間便開始不斷地進行動態的協商 (negotiations)。並且情感領域的規範：付出與回饋的平等模式（要求心意的傳遞與被感知）、不過度計算、交流物質的獨特性等，往往凌駕於利益計算之上。這部分可回應文獻回顧中，關於 Bauman、Illouz 以及 Zelizer、Mauss 對於現代性下親密關係的不同看法。相較於 Bauman、Illouz 所認為的全面親密關係資本主義化，在本研究中發現的卻是如 Zelizer、Mauss 所言，理性計算對於情感領域的涉入被創造出一個有別於資本主義的模式。在資本主義中被視為中性和無涉道德的金錢、僅僅是個商品的禮物，在親密關係中仍舊式被情感包覆的存在。金錢、商品等資本主義式的理性計量在情感領域中消解了單一的用途，而是針對情感領域規範的相關情境，與之進行經濟協商後，呈顯出一個與資本主義世界截然不同的，充滿情感的展現。

第二節 研究貢獻與限制

本研究的主要貢獻為指出了一直以來為社會學所忽略的，關於理性計算與愛情關係之間雜揉的關係，重新將愛情與社會之間的關係連繫起來。在社會學中一向被視為心理學式、過於感性的愛情，往往被置放進心理學、輔導、家庭社會學的框架中，鮮少將其與社會之間的關係彰顯出來，其實愛情在社會之中並不作為一個真空的存在，與當代社會之間的關係是相當親近的，並且愛情的樣貌隨著社會情境的更迭也會隨之產生不同的圖像，因此不能忽略社會對於愛情的影響。而本研究作為將理性計算與愛情關係重新構連的初探性研究，嘗試著說明愛情關係

中的確存在著利益計算，並且無法忽視其在愛情之中的影響力。並且理解利益計算概念對愛情的影響並不全然負面，或是一種腐蝕的力量，相反的，其以另外的樣貌，與情感領域達到一協調的關係，而人們也自然的置身其中，並且不斷的以現代性下獨特的情感領域特質進行著再生產。

本研究雖然原先預想能夠透過多元的受訪者組合，如年齡、學歷、戀愛經驗等變項對受訪者進行篩選，然而因抽樣方法多為立意抽樣以及請求受訪者協助採用的滾雪球抽樣，因此受訪者的樣本特性便顯得不那麼分散，多數還是學生或是上班族，年齡多數介於 20-30 之間，這些可能在分析現代性與愛情之間的影響產生某種偏誤。因世代的差異，對於時代的感受度以及對愛情的觀感都有相當程度的改變，所以樣本過度的集中，將可能產生分析上的盲點。另外，受到 Giddens 探討純粹關係中對於「性自主」的啟發，希望也能藉由訪談方法，從中探詢愛情過程是否隨著社會的變遷，確實逐步丟棄傳統的紐帶，尤其在性關係的實踐上，是否如 Giddens 所言產生變化。然而，因性經驗等相關問題過度私密，因此受訪者多半選擇拒答或是省略，也為本研究之遺漏與缺憾。

另外，受到研究方法的影響，在進行深入訪談的過程中，許多受訪者往往必須回憶過往的情境以進行回答，有時難免會有遺漏或是記憶錯亂的狀況發生，多時候是受訪者對當時的細節遺忘，所以也可能造成研究上的不夠細致或是準確。不過本研究僅僅作為一個初探愛情過程中理性計算的嘗試，即便受訪者受到回憶或是情緒的影響，導致回答出現遺忘或是散失，但都不影響本研究所欲表達的關於長久以來一直被忽略的利益計算在愛情關係上的展演。

第三節 社會學的想像：一段反思的過程

走在路上，對著兩個影子的想像；或是站在花店的櫥窗前，想像自己與愛侶一起捧著櫥窗裡的那束花。愛情，對於很多人來說，是一種酸甜的心緒感受、一段會讓人苦惱卻難忘的經驗以及找到一個可以把真心暴露在其面前的人。然而，在現代個體化盛行的世界中，關係變得令人畏懼遲疑。期待在關係中帶來的滿足

與驚喜，但同時又擔憂過度暴露自己之下的背離本性。對於自我的重視，稀釋了過往要求愛情關係所必須擁有的「黏稠度」。而兩者之間所產生的衝突與矛盾加深了人們對於愛的困惑。

然而愛情之所以耐人尋味，就在於那種拿著一朵玫瑰花，數著花瓣，在每一句愛我不愛我的氛圍中所享受的那種猜心。又或者像走在入秋的街上，看著落葉，希望它能包裹著自己的願望傳的到自己愛的人的面前，同時也會擔心，愛情會有如落葉墜落的一天。一直以來，愛情做為一個最誠實面對自身情感的表現，並且透過「愛」，人們在其中彰顯了自我的生命意義。我們相信，越單純的愛越美，並且歷經過滄桑，才能更深刻體會甜美的果實。愛情過程中與情人共同經歷過的生命記憶，讓所有一切都昇華成了意義，成為僅屬於兩人的回憶。也因為愛情如此獨特性質，其作為一個人類最真摯細微的情感，卻往往面臨真實生活中最殘酷的矛盾與衝突。

回首當時寫作的動機，來自長久以來觀察愛情關係的好奇。愛情過程中的人們，常有關於雙方愛的給予的苦惱，有時候，僅僅是一句話，都會反覆斟酌字意猜測情人的動機。在特殊節日時，送禮成為必備的配件，然後金錢的使用方式經常是埋怨的開始。而這些經驗，不斷重複出現在每一天每一個人的生活裡，然而，卻因為對愛情的想像過度浪漫、不真實，所以當發現理性計算概念出現在情感領域之時，便造成感情生活的極大困惑。但是，換個方式來說，理性計算的出現，對於戀愛關係的確會產生影響，但就因為理性計算在感情中實在無所不在。因此，人們似乎也不是完全將情感領域與利益計算完全隔絕，而是以另一種方式讓兩者並存並且持續的協調一致。這樣的動態過程便是我一直認為生活有趣之處，對於感情我們希望能是一個純粹的，仿若破曉黎明的開端，但是從中又受到諸多社會「儀式」的影響，也期待禮物或是特殊節日的慶祝。並且，實踐感情的過程中，又無法避免擺脫貨幣的交換邏輯，任何物的表現都需要以金錢作為中介取得，然後感情的呈現更多時刻都是藉由物直接表達，像是送宵夜、小禮物、請客

吃飯等。戀愛關係若缺少這些物的存在，情感的表達總是有些貧瘠，並且戀愛關係也脫離不了日常生活的這些細節。

但也因為這些交織的複雜因素，人們情感表達的複雜以及學習適應的能力才顯得可貴。雖然理性計算無可阻擋的進入了情感生活，但是戀愛關係中的情感關鍵卻並未因此消卻，而是透過更細膩幽微的方式被更多元的呈顯出來。在貨幣化的量化基準裡，人們還是可以區辨出貨幣所代表的意義、不同使用方式所彰顯的價值，從中進一步完成感情的表露，形塑出屬於愛情的圖像。所以即便在研究過程中，探討了許多金錢、禮物與情感之間關於理性計算的概念，但仍舊經常為情感領域中真摯的情感表現而感動，也更確信了情感是人們所給予彼此最美好的禮物。



附錄一：訪談大綱

第一部分 自傳歷史

1. 可以請您簡單談談關於自己嗎？出生自哪裡？家裡有哪些人？求學歷程？工作？目前的感情狀態？

【包括年齡、職業、社經地位、教育、成長歷史、家庭背景（父母親與兄弟姐妹職業、教育程度等）以及其他受訪者基本資料。在此階段嚴禁詢問任何直搗問題核心之問題，只是單純請受訪者簡單的聊聊自己，並且在此階段終末，可回溯詢問先前移漏之基本資料或好奇之問題】

第二部分 愛情觀（私人情感意義與歷史）

1. 可以談談您對「愛情」的想法嗎？或是說，關於「愛」這件事？（如何判定「喜歡」或「愛」的感覺？怎樣的關係是一段好的關係？愛情必須包含瘋狂、強烈的情緒感受嗎？愛情的組合元素為何？愛情包括義務嗎？怎麼樣的義務？）
2. 您覺得愛情在當代社會是否有一些制式的規範？（如在愛情中男生最好比女生高、收入豐；女生最好是嬌羞的等觀點）
3. 你會因為想像中社會期待的眼光而改變自己嗎？（比方讓自己變得溫柔、若是男生便刻苦耐勞的任女友差遣）
4. 那可以說說您的感情生活歷程嗎？（經歷了幾段感情？其間歷時長短？怎麼遇見對方？此處需留意關於受訪者的初戀或是初戀前接近愛情的感受）
(2a).若受訪者經歷二次以上感情，可進一步詢問分手的原因。
5. 在這些感情歷程中，令您感到深刻的畫面有哪些？為什麼？可以請您談談嗎？

6. 那麼，您認為您現在對愛情的想像，是否隨著戀愛次數或是時間而有所改變？

【從受訪者對愛情的廣泛自我想法出發，從中掌握其關於愛情的私人邏輯；並且藉由實際的情感歷程中各式例子，探索受訪者關於「愛」的典型，也可作為未來分析的基礎。藉此部分，必須掌握受訪者對愛情的自我定義、其使用的語彙、在感情中的行動歷程（不僅僅是談感情，也討論在其間的行動與互動狀況）。最後一個問題主要功能為讓受訪者回溯思考，也給予訪談緩衝時間，可針對遺漏與疏忽之處討論，此處可視情況追問愛情過程中挫敗、難過受傷的經驗】

第三部分 婚姻觀與性觀念（愛情與婚姻以及性的關係）

1. 您怎麼看待戀愛與婚姻之間的關係？（戀愛是婚姻的基礎嗎？戀愛與婚姻在當代社會的角色等。）
2. 您覺得性與愛之間的關係為何？（怎麼看待戀愛關係中的性關係、性與婚姻的連結等）

【此部分主要透過婚姻觀企圖討論其與愛情之間的關係，順道呼應 Giddens 所聲稱的浪漫愛與匯流愛之間的轉移過渡可能。另外，也可從中理解性愛在當代社會如何被看待，可作為對 Weber〈中間考察〉一文對性愛領域理性化解藥的回應】

第四部分 愛情過程(交往時序長短、期間皆須注意)

1. 目前的感情生活，有覺得哪方愛誰多一些嗎？為什麼？怎麼感受到的？
2. 對方在追求的時候，曾經做過什麼讓您印象深刻的事？（送禮物、貼心動作）
3. 通常您如何表達對對方的愛？以怎樣的方式？（日常的互動動作、偶發的驚喜）
4. 那您如何感受到對方的愛？以怎樣的方式？怎麼因應對方的給予？

5. 您覺得愛情是否會包含某種犧牲的可能？（比方說放棄某種自己想做的事、因為情人的利益而犧牲、或是情感的付出不求回報、錢財之間的往來也不應該計較等）
6. 可以談談目前的感情生活中，雙方的相處情況嗎？多久見面？約會通常去哪些地方？（此處須注意受訪者此段感情的階段為何）
7. 約會的時候，錢怎麼分配？（包括吃飯跟娛樂）有隨著交往時間而有所不同嗎？曾經因為錢的事吵架嗎（比方說誰花誰比較多）？或是心裡不愉快？
8. 會給對方驚喜嗎？像是送禮物？什麼時候會想送禮物？通常是怎麼樣的禮物？印象最深的禮物是？怎麼收藏收到的禮物？（注意受訪者對禮物收受平衡的想法）怎麼回應對方送的禮物？曾經因為特定節日而期待過禮物？或是未收到禮物而落空的心情？
9. 您怎麼看待感情、錢與禮物之間的關係？（禮物會讓感情更好嗎？錢在雙方關係之間的平衡點要怎麼拿捏，此處重整受訪者對三者之間的看法）

【銜接第二部分受訪者對愛情的觀感，專注於真實的感情歷程。從目前的感情相處模式開始，前四個問題除了可理解受訪者與情人之間的互動之外，也可捕捉其在愛情關係中的互動位置（主導性高或低）、雙方互動的模式（套用 Sternberg 的愛情交往模式：獨裁、民主、犧牲進行理解）。第五個問題從情感與付出的價值出發，先行區分受訪者對愛情與犧牲之間的想法與類型，接著逐步從錢財分配、禮物交換的邏輯去討論在感情關係中的諸多現實限制與可能面臨的矛盾與麻煩。此處須注意必須統合前述問題進行一全盤對受訪者個人式的感情生活觀照】

附錄二：受訪者簡表

編號	姓名	性別	年齡	學歷	戀愛經驗	訪談時間
1	小綠	女	26	大學	兩次。初戀為 21 歲，歷時一年半，戀愛對象同年。25 歲第二次戀愛，交往至今，比受訪者大了八歲。	2 時 02 分
2	Jessica	女	41	空中大學	19 歲初戀，對象為大六歲的駕訓場教練，交往一年多。之後多次曖昧情況，但因為家庭因素，截至目前為止一直單身。	2 分 39 分
3	小慧	女	28	研究所	20 歲初戀，對象為同班同學，交往至今已八年。	1 時 14 分
4	小貝	女	24	研究所	三次。初戀為大一，對象為同學，交往八個月；大二第二任男友交往兩年；第三任男友為網路交友認識，交往至今約三年。	1 時 11 分
5	白白	女	24	大學	三次。初戀與大一同班同學，交往一年半。第二任在大三，對象同樣為同學，交往一年多。最近一任為 23 歲時認識，為他校博士班學生，交往僅兩個月。目前單身。	1 時 35 分
6	Joe	女	21	大學	三次。初戀為國中同學，交往半年。第二任在大一（19 歲）交往三年多；第三任為大四（21 歲），對象為學弟，交往	2 時 01 分

					半年。	
7	阿杰	男	20	大學	三次。初戀為國三時與國中同學，維持一個多月。第二次戀愛為高三，對象為國中同班同學，也僅維持一個多月。現任女友為大三屆學姐，兩人從阿杰大一時交往至今，約兩年多。	3時43分
8	Sam	男	38	五專	一次，25歲初戀，戀愛對象同年齡，交往8年後結婚，目前已婚5年。	1時52分
9	羅恩	男	30	大學	兩次，初戀為大二（20歲），對象為打工時候認識的他系學妹，交往三年多，一直持續到羅恩當完兵。第二段戀情為26歲時由父母介紹認識，其間分手過一次，共交往兩年多時間。目前單身。	2時48分
10	阿金	男	35	大學	兩次。高三畢業時（18歲）有過一段雙方沒有正式承諾承認的愛情長達兩年，對象為同高中的同學。21歲與大學學妹（20歲）交往至今，已超過14年，有結婚計畫。	1時21分
11	Ivan	男	21	大學	六次。初戀為國二，為同校同學，交往5個月。第二、三、四任在高一之前，交往時間皆不超過5個月；最刻骨愛情發生在高二，交往一年多後因考上大學後距離與生活圈變大而變	4時11分

					淡。目前與遠距離同年齡女友交往中，已持續2年多。	
12	小松	男	21	大學	一次，對象為國中同學，國二（14歲）開始交往，今年為交往第九年。	1時38分



參考文獻

- Bauman, Zygmunt 著，何定照、高瑟濡譯，2008，《液態之愛》。台北市：商周、城邦文化出版。
- Folbre, Nancy 著，許慧如譯，2002，《心經濟，愛無價》。台北市：新新聞
- Giddens, Anthony 著，周素鳳譯，2001，《親密關係的轉變》。台北市：巨流出版。
- Richard, David Precht 著，闕旭玲譯，2011，《愛情的哲學》。台北市：商周。
- Stephanie Coontz 著，泰傳安譯，2009，《婚姻簡史》。北京：中央編譯出版社。
- Schluchter, Wolfgang 著，顧忠華譯，1986，《理性化與官僚化：對韋伯之研究與詮釋》。台北市：聯經。
- Ulrich Beck, Elisabeth Beck-Gernsheim 著，蘇峰山、魏書娥、陳雅馨譯，2000，《愛情的正常性混亂》。臺北縣新店市：立緒出版。
- Weber, Max 著，康樂，簡惠美譯，1989，《宗教與世界：韋伯選集 II》。台北市：遠流。
- Zelizer, Viviana 著，姚偉、劉永強譯，2009，《親密關係的購買》。上海：人民出版社。
- 卓紋君，2000，〈臺灣人愛情發展出探監論兩性輔導之重點〉。《諮商輔導文粹》5: 1-30。
- 趙彥寧，2010，〈不可計量的親密關係：老 T 搬家三探〉。《台灣社會研究季刊》80: 3-56。
- 藍佩嘉，2008，〈性別社會學在台灣：研究與理論的回顧〉。頁 75-136，收錄於謝國雄主編，《群學爭鳴-台灣社會學發展史 1945-2005》。台北：群學出版。
- 李維庭，1995，《「愛上一個人」—愛情現象的詮釋》。台北：台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 蔡玫琪，1999，《盧曼（N.Luhmann）論愛情的演化》。台北：政治大學社會學研究所碩士論文。
- 許幼如，2000，《多重關係：從女同志觀點作的愛情社會學研究》。新竹：清華大學社會學研究所碩士論文。
- 蕭秀瓊，2001，《親密關係中的送禮行為—以配對之東海大學學生情侶為例》。台中：東海大學企業管理研究所碩士論文。
- 許秀珮，2002，《羅曼史小說：女人寫給女人的書》。新竹：清華大學社會學研究所碩士論文。
- 曾雅惠，2002，《網路性愛與女性賦權》。台北：台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 李秀芹，2003，《都會「適婚年齡」女性之情慾難題與出路》。台北：世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 彭莉惠，2003，《女性婚外情慾歷程之研究》。台北：東吳大學社會學研究所碩士論文。

- 謝宜純，2003，《跨越女男的愛情界線——從女同志生命敘說看到雙性戀女同志》。花蓮：花蓮師範學院多元文化研究所碩士論文。
- 許哲銘，2003，《言情小說中的女性身體政治—瓊瑤小說與九〇年代後言情小說之比較》。嘉義：南華大學教育社會學研究所。
- 謝淑萍，2004，《當代台灣女性外遇發展之社會學研究》。台北：世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 黃昭容，2005，《從國語流行情歌看現代性之下的愛情》。台北：政治大學社會學研究所碩士論文。
- 吳佩倫，2008，《大學生愛情品質因素探討：人格特質、擇偶偏好與衝突調適》。台北：世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 張家偉，2008，《愛情關係發展過程的送禮行為探討》。台北：世新大學社會心理學研究所碩士論文。
- 譚琪，2009，《婚姻、與情慾自主：都是年輕世代第三者的女性敘事》。台北：輔仁大學社會學研究所碩士論文。
- 陳怡秀，2010，《比較面臨不同多重愛情關係的因應方式：以某校大學生為例》。台北：台北教育大學社會與區域發展學研究所碩士論文。
- 呂思姍，2010，《現代性的變異之愛：與社會學大師對話》。台北：東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 林曉昱，2010，《探索「草食男」愛情互動關係規範及價值觀內涵》。宜蘭：佛光大學社會學研究所碩士論文。
- 黃思齊，2011，《永恆聯繫，輕連結，強控制：手機愛情故事》。台北：台灣大學社會學研究所碩士論文。
- Illouz, Eva. 1997. *Consuming the Romantic Utopia: Love and the Cultural Contradictions of Capitalism*. Berkeley, University of California Press.
- Katherine A. Morse and Steven L. Neuberg. 2004. “How Do Holidays Influence Relationship Processes and Outcomes? Examining the Instigating and Catalytic Effects of Valentine’s Day,” *Personal Relationships*, 11: 509-527.
- Luhmann, Nicholas. 1986. *Love as Passion: The Codification of Intimacy*. Cambridge: Harvard University Press.
- Mauss, Marcel. 1997. “Gift, Gift.” In Alan D. Schrift, ed., *The Logic of the Gift: Toward an Ethic of Generosity*, pp. 28-32.
- Ming-Hui Huang and Shihti Yu. 2000. “Gifts in a Romantic Relationship: A Survival Analysis,” *Journal of Consumer Psychology*, 9, 3: 179-188.
- Robin W. Simon, Donna Eder, and Cathy Evans. 1992. “The Development of Feeling Norms Underlying Romantic Love Among Adolescent Females,” *Social Psychology Quarterly*, 55, 1 (March): 29-46.
- Simmel, Georg. 1990. *The philosophy of money*. London: Routledge, 1990.
- Susan Sprecher, Maria Schmeekle, and Diane Felmlee. 2006. “The Principle of

Least Interest: Inequality in Emotional Involvement in Romantic Relationships,”
Journal of Family Issues, 27, 9 (September): 1255-1280.

Zelizer, Viviana A. 1997. *The Social Life of Money*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

