

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：黃信達博士

The seal of East China University of Political Science and Law is a circular emblem with a scalloped border. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and '東海大學' in English 'DONGHAI UNIVERSITY' at the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center, there are three interlocking rings and a stylized 'T' shape.

選民地方派系認知與投票行為之研究：以2010年台中直轄市選舉為例

碩士班研究生：張秋絹

中華民國一百零一年六月十九日

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究目的與動機	1
第二節 研究設計	4
第三節 研究限制	11
第二章 文獻檢閱	13
第一節 投票行為	13
第二節 選民認知	17
第三節 原台中縣市地方派系	32
第四節 小結	40
第三章 派系與非派系選民：變數建構與特徵	43
第一節 資料與變數建構	43
第二節 派系與非派系選民特徵	55
第三節 狹義與非派系選民初步比較	74
第四章 選民地方派系認知與投票行為	85
第一節 非派系選民認知對投票行為影響	85
第二節 廣義派系選民認知對投票行為影響	89
第三節 介於廣義與狹義派系選民認知對投票行為影響	92

第四節 狹義派系選民認知對投票行為影響.....	95
第五節 小結	97
第五章 結論	99
參考書目	107
附錄一	117
附錄二	121

表目次

表 3-1 TEDS2010C 台中市各區分層架構表.....	44
表 3-2 台中地區抽樣架構表	45
表 3-3 台中地區中選村里一欄表	45
表 3-4 選民認知評價相關變數信度檢定結果	48
表 3-5 非派系選民投票取向與派系認知	56
表 3-6 非派系選民相關政治態度與評價	58
表 3-7 非派系選民社會背景資料	59
表 3-8 廣義派系選民投票取向與派系認知	62
表 3-9 廣義派系選民相關政治態度與評價	64
表 3-10 廣義派系選民社會背景資料	65
表 3-11 狹義派系選民投票取向與派系認知	68
表 3-12 狹義派系選民相關政治態度與評價	70
表 3-13 影響狹義派系選民投票決定摘要表	72
表 3-14 狹義派系選民社會背景資料	73
表 3-15 非派系與狹義派系選民市長投票支持交叉分析表	75
表 3-16 非派系與狹義派系選民地區分布交叉分析表	79
表 3-17 非派系與狹義派系選民 Pearson 卡方檢定結果摘要列表(類別型變數)	80
表 3-18 非派系與狹義派系選民連續型變數平均值比較表	80
表 3-19 非派系與狹義派系選民 T 檢定 (連續型變數)	81

表 3-20 自變項間的相關性（獨立性）檢驗（連續變項）	82
表 3-21 自變項間的相關性（獨立性）檢驗（類別變項）	83
表 4-1 非派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表	88
表 4-2 廣義派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表	91
表 4-3 介於廣義與狹義派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表	94
表 4-4 狹義派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表	96
表 4-5 模型一~模型四顯著變項比較表	98
附表 1 整體選民 2010 年市長支持情形.....	121
附表 2 整體選民投票取向與派系認知.....	121
附表 3 整體選民相關政治態度與評價.....	121
附表 4 整體選民社會背景資料.....	122
附表 5 介於廣義與狹義派系選民投票取向與派系認知	122
附表 6 介於廣義與狹義派系選民相關政治態度與評價	123
附表 7 介於廣義與狹義派系選民社會背景資料	123

圖目次

圖 1-1 研究流程圖	9
圖 1-2 選民區分圖	10
圖 1-3 研究架構圖	11

第一章 緒論

第一節 研究目的與動機

對於實施民主制度的國家而言，人民主權的展現與人民參與政治事務的最主要途徑，就是透過參與定期舉辦的選舉投票活動，來決定重要政治職務的賦予。也因此，政黨透過投入選舉來爭取執政權，政治人物經由成為選舉候選人，來爭取特定的政治職務。既然選舉是民主國家政治權力遞嬗的主要依循，也因此各方對於選舉的研究從也就未間斷過。對於選舉的研究，不論是針對特定選舉制度、特定類型或層級的選舉，乃至透過不同國家、不同時間與不同類型、層級的選舉等各種面向皆有，但不論研究聚焦為何，其目的最終都是試圖要掌握選舉的過程與瞭解結果。綜觀選舉相關研究切入面向，或可以發現，大概不外乎從選舉制度及制度影響或從選舉行為者，尤其是選民的投票行為來切入，而後者尤其注重於瞭解究係何種因素，是促使選民做出投票選擇的重要關鍵。透過國內、外選民投票行為的研究檢視，可以發現研究選民投票行為常使用的觀察變項，一般不外乎是基於人口的社會經濟背景、社會心理認知，以及基於理性抉擇等三大類途徑來觀察。研究應用則以全國性或中央層級選舉的選民的投票行為具多，相對於地方選舉層級的研究則是相對較為缺乏。

2010年臺灣地區舉辦了直轄市層級的選舉，與過去有所不同的是，過去直轄市選舉僅限於台北市與高雄市，但是，2010年卻是增加了新近合併成立的直轄市，包含新北市、台南市與台中市直轄市，因而此次直轄市選舉也被稱為五都選舉。由於這五個直轄市合計涵蓋臺灣地區選民選舉人口數比例甚高，並且緊接著

2012 年初的立法委員與總統大選，因此五都選舉也被視為是政黨「中央執政權」的前哨戰，備受關注。台中市直轄市是由原較接近傳統農業型縣市的台中縣與都市化程度較高的台中市所合併升格而成。從過去的兩個地區的歷史發展來看，兩個地區的發展過程呈現了相當的差異性。原台中縣、市過去最早皆是屬於農業縣市，但原台中市隨著時間快速的朝向都市化發展，其人口型態、社會網路等等都已改變甚多，原台中縣則相對都市化緩慢。在政治上他們早期在國民黨的雙派系政策型塑下，均發展出存有兩個派系相互制衡與競爭。這也使得不管在原台中市還是原台中縣，從過去的選舉結果中，都可以發現地方派系一直以來都扮演著很重要的角色，甚至可以左右選舉結果，但隨著時間過去，縣市地方派系的持續與衰退則呈現不同的發展。由於台中直轄市選舉是原台中縣與原台中市合併以來的第一次選舉，一定程度上也可能是影響未來大台中地區派系發展的轉捩點或起點，因此 2010 年台中直轄市改制後的首屆選舉備受矚目。

此次選舉，從選前台中市國民黨提名市長候選人開始，國民黨內部與地方派系的整合、策略結盟等情況就格外受到各界重視，原先傳出中縣紅、黑派系有共識共推屬於紅派的廖了以角逐，但最後卻是由原擔任九年台中市長，派系色彩不明顯的胡志強來迎戰前民進黨曾擔任內政部長蘇嘉全。最後，選舉結果是由國民黨的胡志強順利連任，卻僅僅以三萬多票險勝蘇嘉全。若從過去的原台中縣、市選舉經驗與結果來看，只要派系整合團結並支持國民黨的情況下，基本上國民黨所支持的候選人都能成功的贏得縣市長選戰。根據這一次選舉期間的相關報導與資料，胡志強在此次直轄市長選舉中，選前已經完成派系整合工作，取得地方派系的支持。而一般的選前觀察與媒體報導，也將國民黨候選人胡志強是否能取得地方派系的支持，視為是影響其能否勝選的關鍵因

素之一。相對的，民進黨蘇嘉全在選舉過程中，也致力側重在原台中縣地區的競選活動，也顯示出其對於地方派系影響力的重視。¹然而，選舉結果卻並沒有出現胡志強大勝的結果，反而是依賴原台中市的得票勉強取得勝選，似乎地方派系能力不再？還是因為沒有真的全力支持？不論真相如何，這裡引人思考的問題是，地方派系的政治動員能力不論如何，其能動員的選民如果我們將之稱為派系選民，²則顯然決定影響派系選民投票選擇的因素，應該會跟非派系選民的一般選民有所不同，而這也就是非派系候選人在選舉中，無法透過同樣對於一般選民訴求的相同特質、優點來達成對派系選民選票吸引的原因。

因此，在這樣的大環境的變動下，許多人也開始注意派系是否仍能與過去一樣持續影響台中市的選舉，如果候選人能夠在選舉過程中，有效掌握影響派系選民投票選擇的關鍵因素，是不是候選人就可以透過分眾文宣訴求方式，可以不用再透過派系直接影響派系選民的投票選擇呢？當然，這個前提得先釐清影響派系選民投票選擇的因素為何。因此本研究透過「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)資料庫中TEDS 2010C的面訪調查，針對台中地區的資料作為分析的對象，基於以上的問題思考，透過量化研究的方式，嘗試從選民面向思考，基於過去的經驗，派系選民是透過派系去動員進行投票的前提下，假定影響派系選民與非派系選民的投票行為關鍵因素是不同的。則藉由觀察比較分析台中縣、市合併後第一屆台中市直轄市選舉結果，來探討地方派系選民與非地方派系選民的相關政治認知評價是否在差異？³影響其各自投票行為關鍵因素為何？是

¹ 中國時報，2010/07/04，A4版；2010/07/20，C1版；聯合晚報，2011/09/09，A2版、2011/10/01，2版、2011/11/05，A3版；聯合報，2011/09/12，B2版。

² 本文為了稱呼的方便，將文中所提及「地方派系選民」簡稱為「派系選民」；「非地方派系選民」簡稱為「非派系選民」。

³ 相關政治認知評價諸如政治效能感、政治信任感、政黨認同、對地方派系的看法及對政府施政滿

否有所差異？便成為本研究的重要研究目的。

第二節 研究設計

壹、研究問題

基於研究目的，本文主要在探討影響派系選民與非派系選民的投票行為因素為何？是否有所不同？我們可以從過去經驗、媒體選舉報導與研究中發現，在仍然存在著地方派系的縣市中，選舉時地方派系似乎一直以來，在選舉中都佔有相當重要的地位，有時甚至可能會左右整個選舉的結果。而之所以地方派系有如此重要的影響力，可歸因於地方派系的動員模式，因為地方派系主要是透過派系網絡來動員派系選民，進而影響派系選民投票行為，地方派系於該次的動員情形會牽涉到選舉時的成敗，依據相關地方派系研究結果，這種組織動員的方式與動員非派系選民投票行為往往可能（或應該）是不同的。所以首先我們在投票選擇相關的理論研究基礎之上，先透過釐清何謂地方派系與非地方派系選民，再進一步發掘其在社會背景的組成、相關各種的選民認知面向上的差別為何，試圖探究出派系與非派系選民的投票選擇依據的主要之因素為何，以及兩者投票因素之差異，應可以有助於釐清本研究的研究目的。亦即第一屆台中市直轄市選舉中選民的地方派系認知是否會影響其投票行為，若然，則影響派系與非派系選民其各自投票行為關鍵因素為何。基於此研究目的，本文延伸的研究問題如下：

第一、影響派系選民的投票因素為何？

第二、影響非派系選民的投票因素為何？

意度等等變項。

第三、派系選民與非派系選民的投票行為是否一致？

貳、研究方法

在投票行為的研究方面，一般研究者的切入觀察角度，不外乎是從社會學途徑（哥倫比亞學派）、社會心理學途徑（密西根學派），以及理性抉擇途徑（理性選擇學派）等這三種途徑來觀察影響選民投票選擇的因素為何。社會學途徑主要是強調透過對於社會結構的個人所屬重要社會與經濟背景因素的觀察，如年齡、地區、族群或種族、收入（經濟地位）、教育程度、個人或家庭政黨認同，乃至特定宗教信仰等社經背景條件等等，來探討選民投票決定，主要假定這些背景因素（通常是較為固著與長期穩定持續），會與特定類型政黨主張或候選人特質相呼應，因而能夠影響選民投票選擇。⁴社會心理學途徑主要以密西根學派所主張的政黨認同（偏好）、候選人取向及議題取向，做為投票行為的三大基礎因素進行探討，後則有學者在此基礎上將之擴張加入同樣屬於心理認知狀態的其他變項，乃至加入時間軸概念形成「漏斗狀的因果模型」（funnel of causality model）。⁵理性抉擇途徑則是基於「人是完全理性的或有限理性」的假設前提，主張選民投票選擇會基於「理性」抉擇模式的考量，對於候選人、政黨或執政者進行評估，不論是基於對於候選人或政黨過去的表現（回溯型投票retrospective voting）或基於對於候選人或政黨未來表現的信任與期待（展望型投票prospective voting）。⁶

⁴ Bernard R. Berelson, Paul F. Lazarsfeld and William N. McPhee, 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago:University of Chicago Press.

⁵ Angus Campbell, Phillip E. Converse, Warren E. Miller and Donald Stokes, 1960. *The American Voter*, New York: John Wiley and Sons, Inc.

⁶ Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg, 1993. *Controversies in Voting Behavior*, Washington, D.C.: Congressional Quarterly Inc., Press, pp. 9-10.

上述三種途徑實際運用效果，會依據研究的標的不同，而有不同的詮釋結果與詮釋能力。因此，在傅恆德(1996)的研究中，⁷則是嘗試透過將社會學理論、社會心理學與理性選擇三個途徑混合運用，區分為結構、心理和理性的三大區塊，其在三大區塊上使用階層回歸的方式來逐步觀察不同區塊的作用情形，其研究結果發現有整合運用的可能。因此本研究亦嘗試以之為參考出發作為進行分析影響投票選擇因素的分析。故本研究將依據所關注的問題，先藉由相關文獻的研究找出合宜的測量變數，進行變數的建構後，透過量化分析的方式來觀察影響台中地區派系與非派系選民的投票行為之因素。

首先，本研究使用「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II):2010年直轄市市長選舉面訪案」(TEDS2010C)中的特定題目，先將受訪者分為派系與非派系選民兩大類，接著描繪派系選民與非派系選民的特徵，最後再根據採用變項的特質透過二元邏輯斯迴歸模型(binary logistic regression model)進行分析，比較影響派系選民與非派系選民投票行為的差異。(參見圖 1-1：研究流程圖)

然而，因受限於 TEDS2010C 的訪問中，並沒有直接詢問受訪者是否為派系選民的題目，因此本文在選民分類的部分，透過同心圓的概念將選民進行切割，分成三個部分來討論（參見圖 1-2：選民區分圖），建構出四個模型，以下分別敘述各個模型的建構方式：

第一部份，我們先依據選民是否投票支持派系議員候選人來

⁷ 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，第三卷，第二期，頁 157-185。

將樣本分類，因此我們先將TEDS2010C的「議員投給誰的題目(E3a)」與黃信達國科會補助計畫中，⁸關於議員候選人是否有派系背景，以及派系背景隸屬哪一派系的訪談資料結合，產生一個變項，以區辨出受訪者在議員投票上，是不是投給具有派系身份的議員，若是投給具有派系身份的議員則登錄成「1」；反之，不是者則登錄為「0」，這個新產生的變項我們將之命名為「投票支持的議員是否具有派系身份」。針對「投票支持的議員是否具有派系身份」這個變項的定義，它的功能是區辨出受訪者是否投票給了具有派系身份的市議員候選人，此為客觀資料的判別，並不一定是選民主觀的認知，有可能選民投票支持的對象是具有派系屬性的議員，而選民本身並不自知。依據產生的這個變項，可以將選民粗分為非派系選民與派系的支持者（廣義的派系選民）兩類，並據以建構出模型一（非派系選民）與模型二（廣義的派系選民）。

針對這裡所區隔出來的「廣義的派系選民」，根據過去的研究與實際經驗中可以發現到，不管是原台中縣還是原台中市都有地方派系，但是多數的選民可能只知道有地方派系的存在，而無法確切的說出哪些人是，哪些人不是派系的成員，因而可能產生選民在投票時，可能不知道該議員候選人具有特定派系背景的情形發生。因此，我們透過 TEDS2010C 資料中，H 題組中的題目，該題組中提供詢問受訪者，請他指認參選人是否具有派系背景的相關題目，讓其指出誰具有派系身份這樣的題目，產生「是否能指認派系候選人」的變項。接著基於上述研究目的，再將上面所述之派系的支持者（廣義的派系選民）進一步限縮到其「投票支持對象為被研究者標示為具有派系屬性的議員」且「受訪者能指出其為具有派系屬性的候選人」條件下的樣本，視為「介於廣義與

⁸黃信達，2011，國科會補助計畫〈台中縣市合併升格後地方派系與政黨關係之探討〉。計畫編號：NSC 99-2410-H-029 -061。台北：行政院國家科學委員會。

狹義定義間的派系選民」，建構出模型三。TEDS2010C 資料在這個部分的優點在於，詢問市議員投票支持對象的題目與受訪者指認所屬選區市議員參選人中，哪些人具有派系背景的題目，在問卷安排上相距甚遠，因此應該可以最大程度避免掉受訪者「指出自己支持對象」隨即「指認其支持對象」是否為具有派系背景時，因為可能知覺「派系候選人」可能具有負面意涵，而迴避答案的問題，故而相信可以最大程度確保資料的真實性，避免受訪者刻意隱瞞。

不過即便如此，由於文獻研究或媒體報導、相關政治評論中大多數提及「地方派系」時，多對於其存在或運作行為給予負面的印象或評價，⁹所以即便經過模型三的篩選，也仍難保篩選所得不會有其他非派系因素支持者夾雜其中。因此，如果要進一步再限縮，則「除非是派系選民，不然大多數的人對於地方派系的認知就是黑金、選舉機器等較負面的評價，也不對派系有好感」這個命題應該可以成立。因此，我們可以假設派系選民應該會對派系評價上會顯示出好感（趨向正向評價）。而這個部分我們可以透過TEDS2010 在H題組中有關地方派系的看法（評價）中相關的題目(H22a,H22b,H22c)，產成一個新變數「對地方派系觀感評價」。再進一步將派系選民樣本，收斂在「投票支持對象為被研究者標示為具有派系屬性的議員」，且「受訪者能指出其為具有派系屬性的候選人」，且「受訪者對地方派系持有正面的評價」這三個條件下的受訪者，將其視為「狹義的派系選民」建構出模型四。而相信這也是目前已經公開的選舉面訪調查資料中，能夠對於派系選民所做的最精確的切割方式了。

⁹ 趙永茂，1997，《台灣地方政治的變遷與特質》，台北：翰蘆出版社。

趙永茂，2001，〈新政黨政治形勢對台灣派系政治的衝擊：彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析〉，《政治科學論叢》，第十四期，頁 153-182。

高永光，2004，〈「台北縣地方派系與黑道互動模式之研究」〉，選舉研究，第十一卷，第一期，頁 33-72。

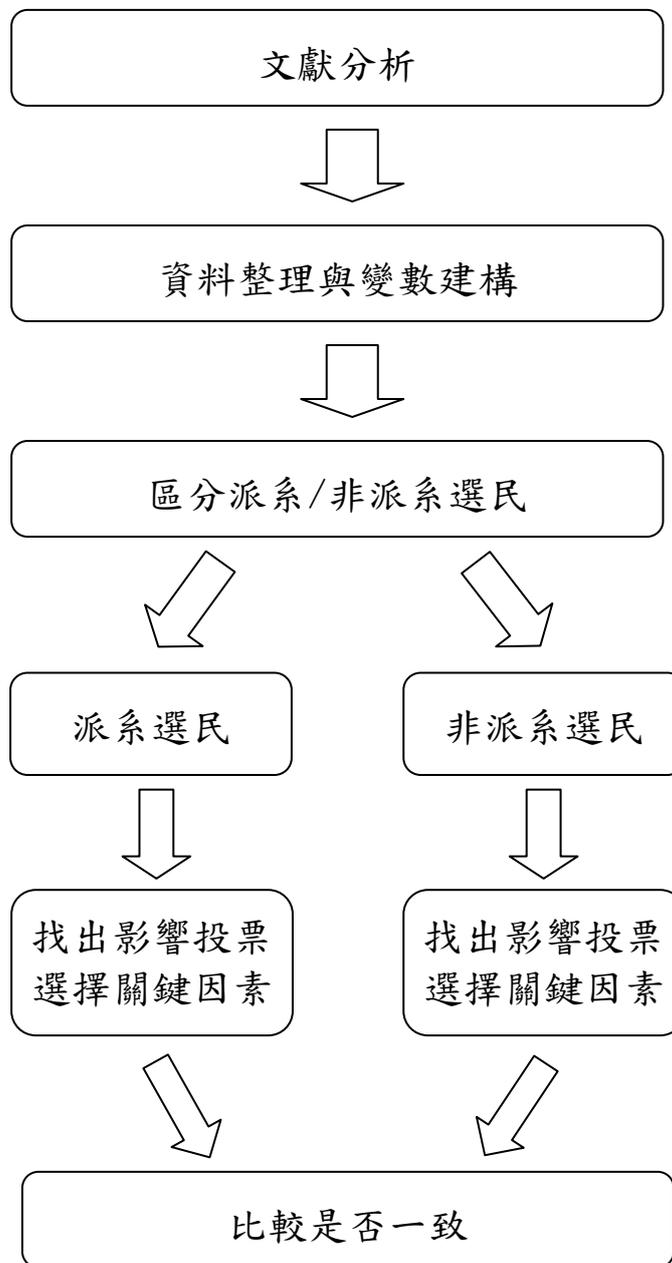


圖 1-1 研究流程圖

資料來源：作者自繪

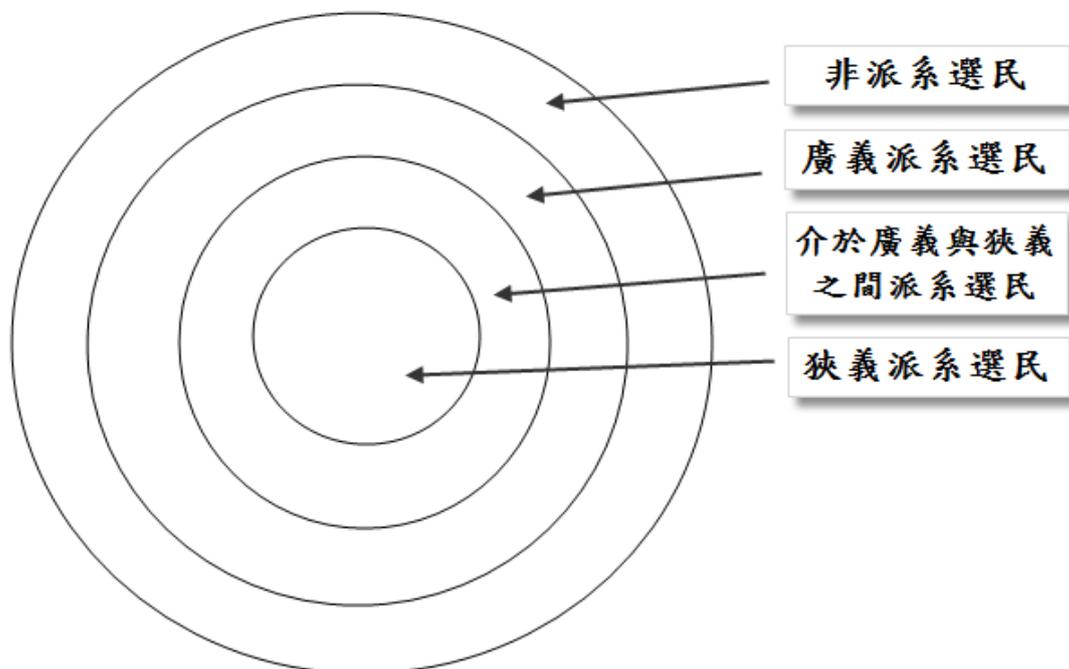


圖 1-2 選民區分圖

資料來源：作者自繪

參、研究架構

綜觀影響選民投票行為之因素，除了選民的社會背景如：性別、年齡、地區與教育程度等外，都可以發現共同指向選民認知是影響選民投票行為的重要因素。而本文旨在探討派系選民與非派系選民認知（尤其是對地方派系選人的認知）對投票行為的影響。因此，本研究架構基於前述研究目的與研究問題，首先，先將樣本分為派系選民與分派系選民兩類，進一步透過觀察選民在地方政府政治信任感、地方政府政治效能感、對地方派系觀感、對候選人的評價、政府的施政滿意度以及政黨認同上的認知，觀察其是否為影響派系還是非派系選民投票選擇的因素，最後再比較其影響投票選擇因素之差異。研究架構圖，如圖 1-3：

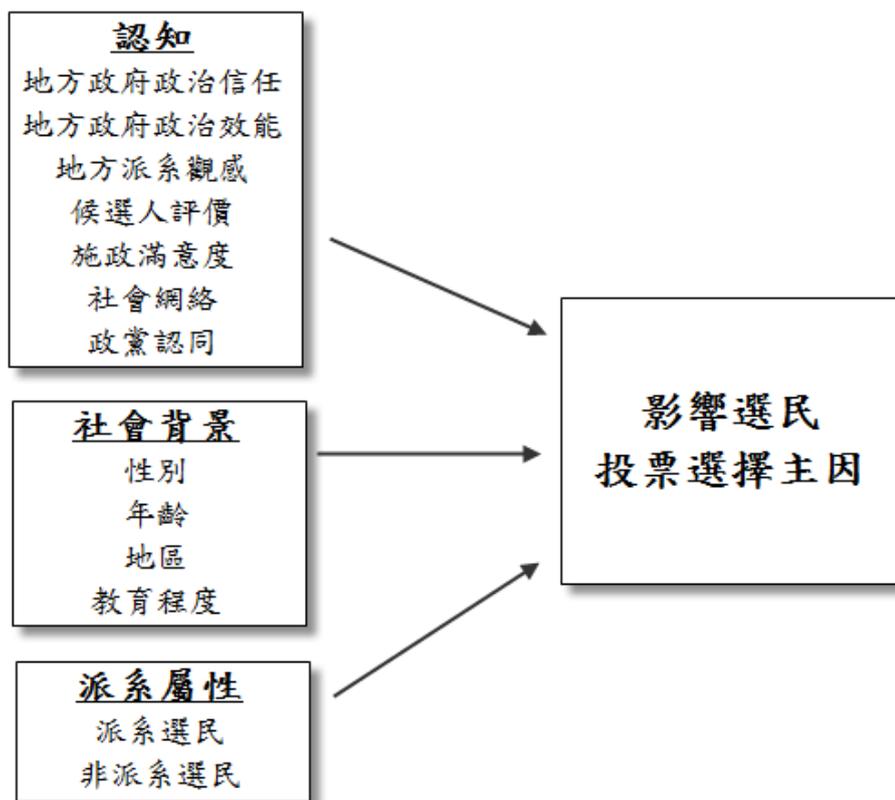


圖 1-3 研究架構圖

資料來源：作者自繪

第三節 研究限制

本研究旨在探討派系選民與非派系選民認知對投票行為有何不同，以及影響其投票選擇的因素為何，其可能可能遭受的限制如下：

1. 因 TEDS2010C 的調查資料中，並沒有直接詢問選民是否為派系選民的題目，即使有，可能也不一定能夠得到選民確切的答
案，之所以如此，其中一個可能的重要原因是因為派系一直以
來都給人負面的印象，因此可能會使得受訪者即使本身是派系

選民，也不願承認他是，而隱藏身份的可能性，反之，給出「符合道德認知」的假答案。所以本研究所能用以分類派系與非派系選民的方式，儘管並非「直接詢問受訪者而來」，反而是以相關的主客觀條件間接判定分類，但這種方式可能是目前台灣相關量化類型研究資料中，能夠對於派系選民所做的相對最精確的切割方式了。唯就「事實」而言，由於仍屬間接答案，非受訪者直觀答案，仍可能構成研究結果推論上的限制之一。

2. TEDS2010C 的調查中，同時針對台北、台中與高雄三個直轄市進行訪問，但受限於高雄的地方派系與台中的地方派系形成因素以及運作背景並不盡然相同，且台北也無地方派系，因此本研究在對於大高雄地區派系背景資料掌握有限的情況下，只針對背景資料相對掌握較佳的台中直轄市進行觀察，而暫時無法對於台中、高雄的加以比較，亦為本研究擴大研究所得推論適用上的限制之一。

第二章 文獻檢閱

第一節 投票行為

在民主國家，投票往往是一種民意展現的方式，亦是狹義的政治參與。最早期的投票行為理論是採用政黨認同模式 (party-indentification model)，以人們對政黨心理上的偏好情感為基礎，認為選民對某一政黨若抱持著心理認同感與支持的態度，便會將該政黨當做「自己的」政黨般追隨，成為長期的支持者。在此原則下，投票是一種黨派意識的彰顯，而非受到政策、人格特質、競選活動或媒體報導等外在短期因素影響之產物，時間一久會形成習慣性的投票行為產生，屬於一種長期的影響因素。¹⁰在政治社會化的過程間，政黨認同往往能透過家庭的影響，型塑出個人的第一個（初始）政治態度，通常這個態度會形成個人的基本政治認知圖像，除非有某些特定外在環境因素的阻斷。

在國內外經驗政治研究中，選民的「投票行為」，是一個相當受到關注的研究主題。整體而言，針對「投票行為」的研究，所使用的資料來源，可以概分為使用總體層次資料與使用個體層次資料兩大類。前者主要是以過去的投開票記錄，在特定的分析單位上（如投開票所、村里、鄉鎮市等），分析民眾所處的政治環境或社會環境，對於其政治態度與行為的影響，以及對於選民投票行為可能產生的影響作用。如洪永泰(1994)¹¹即透過運用以投開票所為單位的資料，以集群分析來判斷政黨與候選人的政治版圖，

¹⁰楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，Andrew Heywood 著，2002，《政治學新論》，台北，韋伯文化事業出版社，頁 376-377。

¹¹洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉。《選舉研究》，第一期，第一卷，頁 93-110。

提供投票預測參考或修正預測基礎的功能，進而預測下一次投票結果。而後者運用個體層次資料，主要是關注在個人的背景、心理層次與認知上。如在觀察投票選擇偏好上，可以利用不同的理論途徑，去描繪或探索選民的偏好選擇，進而找出會影響投票選擇的變項，以作為預測或解釋選民投票行為的參考。¹²

研究投票行為取徑主要可分為以下幾種，分別為社會學研究途徑(Sociological Approach)，社會心理學途徑(Social Psychological Approach)與經濟學途徑(Economic Approach)。社會學研究途徑，又稱為哥倫比亞學派，是 1940 年代~1950 年代研究投票行為的主流，主要是在探討投票抉擇是如何形成以及抉擇形成的理由，同時重視社會結構對選民投票行為的影響，與不同社會團體（如宗教、職業團體）間不同投票率的解釋，希望藉此能夠瞭解這些社會團體在選舉的政治傾向，進而預測大致的選舉結果和政黨實力。至於經濟學途徑，則偏好從經濟學的理性觀點來研究政治選舉中的投票行為，強調透過理性選擇的概念來探討選民的投票行為，在此假設前提下，研究投票與否和投票方向。其預測選民的投票行為的基礎是建立在，此途徑認為投票行為是比較工具性的，投票給某個政黨或候選人，是個人理性計算下的行動，而此途徑常見模型有回溯性投票(retrospective voting)或展望性投票(prospective voting)的解釋模型。

除社會學研究途徑與經濟學途徑之外，社會心理學研究途徑可能是目前多數研究投票行為中最廣為採用的方法，因其能涵蓋的選民社會心理認知範圍相對較廣泛。它的興起主要與 1948 年以來美國密西根大學社會調查研究中心，每兩年對美國受訪者進行

¹² 黃信豪，2006a，〈多層模型估計於選民投票行為的應用：以 2004 年總統選舉為例〉，《東吳政治學報》，第二十二期，頁 161-201。

有關投票行為測量，而發展出來研究途徑，其研究結果主要強調，影響選民投票行為的因素主要有三個變項分別為：政黨認同(*party identification*)、候選人取向(*candidate orientation*)及議題取向(*issue orientation*)。政黨認同在這裡被界定為：選民對他所偏愛政黨的一種長期性感情與心理上的認同。¹³因而藉由政黨認同去觀察與詮釋選民與政黨之間的連結關係時，主要聚焦於態度(*attitude*)和行為(*behavior*)這兩個面向來探討。「態度」強調的是選民對政黨具有長期性的心理連結，同時包含選民對政黨的情感評價與依附，是具有持久性的連結關係；「行為」則是進一步將心理上的認同轉化成具體的投票行為。因此，當選民進入投票所時，其支持的對象即為其原有認同政黨的候選人，並會把票投給他。而所謂的候選人取向是指選民對候選人的特質看法，但不受候選人政黨屬性或議題立場的影響，但它的作用則可能隨著不同的環境而有所差異，如選舉的類型、公職的顯著性或當時事物的狀態所影響，¹⁴其中較受到重視的因素有候選人魅力的吸引、選民對候選人表現的評估等。至於議題取向，在《美國選民》(*The American Voter*)一書中認為一項議題要對投票行為產生影響，須符合下列三個條件：選民必須了解到議題的存在，且對該議題有一些看法；該議題須足以引起選民的關注以影響其投票動向；選民必須知道特定政黨或候選人是否比其他競爭對手，於特定議題的立場上更接近於選民自己的看法。在滿足所有的條件後，議題才會對選舉結果發生重大的影響。¹⁵而後，隨研究成果積累，此途徑加入強調以時間面向作為其詮釋概念的主軸，凸顯政黨認同因素在投票行為上的重要性，透過「漏斗狀因果模型」(*funnel of causality*)，試圖涵蓋所有可能影響投票的變項，以期完全解釋與預測投票行為。

¹³ 同註 5

¹⁴ Austin Ranney, 2001. *Governing: An Introduction to Political Science.* NJ: Prentice-Hall, eighth edition.

¹⁵ 同註 14, p. 201。

儘管決定選民投票選擇的因素有很多，但若從解釋投票行為的理論來看，在有關選舉投票的研究中，有些學者認為政黨認同應該是最重要的變項之一。如Campbell等人指出：政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員，甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。¹⁶Abramson(1983)亦認為：「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變項。」¹⁷之後Whitely(1988)在研究美國的選民發現，除了政黨認同之外，選民對候選人的人格特質的印象，會影響對候選人的整體的評價，他們各自給所支持候選人的對手相當低的分數。¹⁸由此可之，政黨認同、候選人都會影響選民對候選人之評價，進而對候選人做整體的評估，可能還會影響其投票行為。而Fiorina(1981)則是從理性的研究途徑觀點下，提出「回溯投票」(retrospective voting)的觀點，認為選民對於政府的施政評價不但會影響選舉時的投票抉擇，甚至有可能會改變其原有的政黨認同傾向。顯示民眾的投票選擇也是會理性地評估政黨的執政表現。¹⁹另外還有學者提出「情感溫度計分數」(feeling thermometer)的評估方式來評估候選人，選民對於特定候選人的「情感溫度」不只是選民對候選人特質的看法而已，同時也包含了受訪者的政黨認同及議題立場影響在內，這些與選民最後投票決定有非常密切的關係。²⁰Markus & Converse(1979)利用動態分析的方式，發現到影響選民投票決定除了議題與政黨認同外，候選人的評價才是最主要的因素。²¹何思因

¹⁶ 同註 5，p. 121。

¹⁷ Paul R. Abramson, 1983. *Politics Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman, p. 71.

¹⁸ Paul F. Whitely, 1988. "The Causal Relationships between Issues Candidate Evaluations Party Identification and Vote Choice-The View From Rolling Thunder." *Journal of Politics*, Vol. 50, No. 4, pp. 961-984.

¹⁹ Morris P. Fiorina, 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.

²⁰ Benjamin I. Page and Calvin C. Jones, 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 4, pp. 1071-1089.

²¹ Gregory B. Markus and Philip E. Converse, 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 4, pp. 1055-1070.

(1991)以台北市南區和台北縣選民為對象，研究我國選民投票抉擇的因素中發現到「政黨偏好與候選人形象差異是影響選民投票的兩個重要因素」。²²除此之外，也有許多研究者指出選民的投票抉擇有很多，是根據他們對政黨或候選人議題立場。²³由此可見，在影響選民的投票抉擇的因素，終究不出政黨認同、候選人取向及議題取向這些範疇中。

第二節 選民認知

壹、政黨認同

「政黨認同」的概念，最早在Campbell等人於《美國選民》一書中提出，指的是個人在其所屬的環境中，對政黨所持有的情感，亦可視為是一種心理依附。而在傳統密西根學派中將政黨認同視為選民對某一政黨長期性的心理依附。²⁴因此政黨認同的本質不但是「心理」的，還包含了「群體」的概念在裡頭。²⁵這種心理依附可視為是一種自我的延伸，不是特定選舉時期支持某一政黨或候選人的行為，而是平常對於政黨情感的累積，進而形成對於政黨的長期支持，並且具有長期穩定性。不過它並不同於政黨喜好（偏好）一詞，但這兩者之間仍然存在相當明確的關連性。

此外，有些學者認為政黨認同是一個人一生學習過程下的產

²² 何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，第二十三期，第二卷，頁 39-50。

²³ V. O. Key, Jr. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press; Michal Shamir and Asher Arian, 1999. "Collective Identity and Electoral Competition in Israel." *American Political Science Review*, Vol. 93, No 2, pp. 265-277; Robert A. Jackson and Thomas M. Carsey, 2002. "Group Effects on Party Identification and Party Coalition across the United States." *American Politics Research*, Vol. 30, No. 1, pp. 66-92.

²⁴ 同註 5。

²⁵ Warren E. Miller and J. Merrill Shanks, 1996. *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.

物，自孩提時代開始，學習其父母的政黨認同，然後隨著年齡增長而增強自己所支持的政黨認同，²⁶也有人將之視為是提供評估政治人物的表現和調整對議題立場的依據之一。因此，也就是說，對大部分的人而言，政黨認同是他們藉以瞭解政治世界和政治事務的方式之一。Miller等人也指出政黨認同可能會有助於動員選民參與競選和進行投票活動。因此，政黨認同越強烈的人，就越有可能投票給自己認同的政黨。²⁷

整體而言，不管是在國內或國外對於選民政黨認同與投票決定變化的研究成果頗豐。在國外，可追溯至密西根大學社會調查研究中心為首所發展出來的社會心理學途徑，將選民的政黨認同界定為選民對他所偏愛政黨的一種長期性感情與心理上的認同研究開始。²⁸

而在美國的諸多研究中，他們認為民眾很早就具備政黨認同，其政黨認同相當穩定，對於投票決定有重要影響，亦是影響其他政治態度的重要變數。因此，政黨認同在選民投票決定過程中佔有很重要的地位。Wattenberg則從長期政黨認同變化去分析選民分裂投票的行為。他的研究結果指出，當民眾政黨認同愈強，會越支持政黨候選人，並以此表達對團體的忠誠。²⁹但自1964年之後，美國選民對於政黨的認同逐漸鬆動或對原認同政黨失去向心力，使得獨立選民的比例不斷提升，分裂投票的情形也日益增加。整體而言，我們可以發現多數的研究傾向認為雖然短期的政治因素

²⁶ Martin P. Wattenberg, 1990. *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*. Cambridge: Harvard University Press.

²⁷ 同註 25。

²⁸ 同註 5。

²⁹ Martin P. Wattenberg, 1990. *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*. Cambridge: Harvard University Press.

Martin P. Wattenberg, 1991. *The Rise of Candidate Centered Politics*. Cambridge: Harvard University Press.

的確會對選民的投票決定有所影響，但相較於其他的影響因素而言，政黨認同至目前為止仍被多數學者認為是在影響投票選擇中較為穩定與持久的因素。³⁰

政黨認同的概念在引進到我國政治研究時，各個學術機構所採用的測量方式不盡相同。中研院的「台灣地區社會意向調查」與台大政治系的選舉研究計畫，採取Weisberg所用的多面向測量，主要是在測量選民對每一政黨的好惡，³¹政大選舉研究中心則是採取密西根傳統的七點量表，1987年以前將國民黨與黨外置於量表的兩端；1987年以後則是將國民黨與民進黨置於量表的兩端，中間點則是獨立選民。³²並將政黨認同的措辭改成了政黨偏好。而台灣選舉與民主化調查(TEDS)有關政黨認同變數的建構，主要是使用美國NES (National Election Studies, 全國選舉研究) 傳統測量的方式，並在1994年新黨成立後進行修正，以適應台灣多黨並存的政治情境。

相對於國外研究，國內也有許多學者認為政黨認同是影響投票抉擇的重要因素。誠如徐火炎(1991)在研究台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派與投票行為時，提出政黨認同是一個不可或缺的重要概念。³³吳乃德(1992)亦認為政黨認同是投票行為最重要的

³⁰ 陳陸輝，2000，〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁109-41。

³¹ 胡佛等人，1987，〈選民的投票行為：民國七十二年增額立法委員選舉的分析〉，台北：中央選舉委員會；胡佛等人，1989，〈選民的投票行為：民國七十五年增額立法委員選舉的分析〉，台北：中央選舉委員會；徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，第四卷，第一期，頁1-57；徐火炎，1993，〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，第三卷，第二期，頁144-166。

³² 劉義周，1987，選民的政黨偏好，雷飛龍等轉型期社會中的投票行為-台灣地區選民的科技整合研究II，行政院國家科學研究計畫成果報告，計畫編號：0301-h-004-12。台北：行政院國家科學委員會。

³³ 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，第四卷，第一期，頁1-57。

變數之一，並會影響政黨勢力的消長和版圖分佈。³⁴

學者劉義周(1994)³⁵、陳陸輝(2000)³⁶、盛杏媛(2002)³⁷則是利用跨時性的資料探討臺灣選民之政黨認同相關研究中，從中發現到政黨認同會受到省籍、統獨立場與臺灣人或中國人的認定影響。除此之外，政治世代對選民政黨認同與族群認同亦是有相當程度影響，不同世代的選民影響其政黨認同的原因也不同，使得其政黨認同有可能隨之改變。此外，包正豪(2009)³⁸亦是利用在跨時性分析研究 2000-2008 年總統選舉中選民投票抉擇，發現政黨認同與投票抉擇之間的關係，長期來看，政黨認同是台灣選民投票抉擇的重要因素，並為解釋選民投票行為最有力的變數。

張佑宗、趙珮如(2006)³⁹透過控制地域版圖的方式，去觀察不同地理區之間在政黨認同、統獨立場等因素是否有差異，結果發現，政黨認同仍是影響選民投票抉擇中最重要因素，其次則為統獨立場。其認為過去臺灣選民政黨認同主要的基礎是因為意識型態的分歧所致，包括民主理念、族群認同和民族認同，但在近幾年來開始有很大的變化。在其研究中可以發現到意識型態仍是上一代選民在政黨認同上的基礎，但是在新世代的選民繼承了父親（上一代）對特定政黨的認同，則是因為家庭社會化的關係，這觀點則是與吳乃德的看法一致。

³⁴ 吳乃德，1992，〈國家認同與政黨支持：臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《民族學研究所集刊》，第七十四期，頁 33-60。

³⁵ 劉義周，1994，〈臺灣政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第一卷，第一期，頁 53-73。

³⁶ 同註 30。

³⁷ 盛杏媛，2002，〈統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990 年代的分析〉，《選舉研究》，第九卷，第一期，頁 41-75。

³⁸ 包正豪，2009，〈政黨認同者等於政黨鐵票？2000—2008 總統選舉中選民投票抉擇之跨時性分析〉，《淡江人文社會學刊》，第四十期，頁 67-90。

³⁹ 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與台灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《台灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 1-38。

此外陳陸輝、耿曙(2008)⁴⁰於民眾在主觀上是否認知其具有影響政府施政的能力的研究中，提出除了政治效能感(sense of political efficacy)外，另外一個研究選舉政治的重要變數，即是民眾的政黨認同。誠如諸多相關文獻中可以發現，在不同的選舉層級中都可以觀察到，政黨認同亦是影響選民投票抉擇中不可忽視的關鍵因素，⁴¹因此，國內研究普遍認為選民政黨認同對投票抉擇具有顯著影響。

貳、候選人評價

Campbell等人在《美國選民》一書中指出影響選民投票抉擇的長期因素有政黨認同，是當時許多學者認為最重要的因素；而短期因素為候選人因素與選民的議題，如1950年艾森豪贏得選舉的關鍵因素即是候選人因素即為一例。⁴²

而後要到了1970年後開始逐漸有學者開始重視候選人評價會影響投票行為，如Brody and Page於1973年提出了選民對候選人人格特質的評價比政黨認同和政策評價來的重要，並發現候選人的整體評價與選民之投票抉擇是具有高度相關的⁴³。Kellyand、Mirer亦發現選民對候選人的評價比政黨認同在選民的投票上更具

⁴⁰ 陳陸輝、耿曙，2008〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響—以2002年北高市長選舉為例〉，《台灣民主季刊》，第五卷，第一期，頁87-118。

⁴¹ 洪永泰，1995，〈分裂投票：83年台北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第二卷，第一期，頁119-45；陳陸輝、游清鑫，2001，〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度〉，《理論與政策》，第十五卷，第三期，頁61-78；吳重禮、王宏忠，2003，〈我國選民「分立政府」心理認知與穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁81-114；游清鑫，2004，〈分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以2002年高雄市長與市議員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第八卷，第一期，頁47-98；林長志、黃紀，2007，〈不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005年台北縣之分析〉，《問題與研究》，第四十六卷，第一期，頁1-27；吳重禮，2008，〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票—2006年北高市長暨議員選舉的實證分析〉，《台灣民主季刊》，第五卷，第二期，頁27-58。

⁴² 同註5。

⁴³ Richard A. Brody and Benjamin I. Page, 1973, "Indifference Alienation and Rational Decisions: The Effects of Candidate Evaluations on Turnout and the Vote." *Public Choice*, Vol. 15, No 1, pp. 1-17.

有真實的影響力⁴⁴。而後在其他研究中也指出相同結果，更加說明了候選人之評價是決定選民投票抉擇最重要之因素⁴⁵。

但真正有系統的研究要到了 1980 年代之後，如 Miller 等人利用密西根大學 1952 至 1984 年 NES 開放型的問卷，詢問選民對候選人的看法，結果發現候選人因素是最多人答的，其次為政黨與議題有關的因素。並透過因素分析發現在這 22 年間，問卷中選民對於候選人評論意見的結構相似，且選民對候選人能力的評估是最為普遍的情形⁴⁶，才更奠定了候選人評價在選民投票行為影響中佔有重要地位的基礎。

而國內也有一些學者提出相同的看法，如早期徐火炎在觀察 1994 年省長選舉⁴⁷，傅明穎在 1994 年台北市長選舉研究中，⁴⁸與黃秀端在 1996 年總統選舉研究一文中，⁴⁹皆呈現候選人評價是決定投票的重要因素的論述。而因為學者研究候選人評價時，所使用的測量方法上有不同的觀點，例如情感溫度計測量方法，其是一種對候選人印象的總體評估方式，其中隱含了受訪者的政黨認同、政策偏好等政治態度的成分。實務上透過情感溫度計的方式來測量喜不喜歡某一候選人的程度，其方式是請受訪者在 0-10 分（或 0-100 分）的尺度上打分數，並以此分數代表受訪者對於候選人的總體評價。在國內最早使用情感溫度計的學者應屬盛治仁開始，他認為「情感溫度計在理論他並不是單純的反應受訪者對候

⁴⁴ Stanley Kelley, Jr. and Thad W. Mirer, 1974, "The Simple Act of Voting." *American Political Science Review*, Vol. 68, No. 2, pp.572-591.

⁴⁵ 同註 21。

⁴⁶ Arthur H. Miller, Martin P. Wattenberg and Oksana Malanchuk, 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates." *American Political Science Review*, Vol. 80, No. 2, pp. 521-540.

⁴⁷ 徐火炎，1996，〈「李登輝情結」與省市長選舉的選民投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，第二卷，第二期，頁 1-36。

⁴⁸ 傅明穎，1996，《北市選民的候選人評價與投票決定—以民國 83 年臺北市長選舉為例》。台北：國立臺灣大學三民主義研究所碩士論文。

⁴⁹ 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，第三卷，第一期，頁 109。

選人形象的評價而已，而是反映出一個人基於其政黨認同和議題立場的影響而對候選人的綜合性評價」，進而運用情感溫度計來預測 2000 年總統選舉時未表態選民的投票行為，其研究結果發現其預測結果與實際的投票結果接近。⁵⁰

爾後，有幾位學者透過 2004 年的總統選舉亦發現相同的結果。分別為，鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇使用 TEDS 2004 年總統選舉的資料，發現候選人的人格特質、能力、選民的展望性投票與情感溫度計為選民投票行為的重要因素。⁵¹黃秀端亦是使用 TEDS 2004 年總統選舉的資料，分析當時的總統選舉時，參選人中陳水扁與連戰兩位候選人在選民心中的形象與情感溫度計的關係，研究結果發現選民對陳水扁的情感溫度計明顯大於對連戰的，顯示情感溫度計亦是影響選民投票抉擇的因素之一。⁵²劉念夏同樣運用 TEDS 2004 的調查資料利用多階段區塊因果順序模型，分析候選人評價因素在 2004 年總統選舉中對選民投票行為與選舉結果的影響，整體結果中可以發現陳水扁在 2004 年選舉時相較於連戰在候選人評價是佔有相對的優勢。⁵³

然而除了在總統選舉的研究外，亦有學者在不同的選舉層級運用情感溫度計來觀察其是否是會影響選民的投票抉擇如林瓊珠就利用 TDES 2006C 探討 2006 年台北市長選舉選民投票抉擇的因素，其研究結果顯示，對台北市民來說對候選人評價是會影響其

⁵⁰ 盛治仁，2001，〈總統選舉預測探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 75-108。

⁵¹ 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第二期，頁 31-70。

⁵² 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 1-30。

⁵³ 劉念夏，2007，〈候選人評價的選舉效應—以 2004 年總統選舉為例〉，《選舉評論》，第二期，頁 1-38。

支持該候選人的因素之一。⁵⁴

另外，與蔡文崧則是以情感溫度計作為測量「臺灣政治人物評價」，利用TEDS2000，TEDS2003與TEDS2004的面訪資料去探討民眾對台灣政治人物評價差異的因素，並分析陳水扁與連戰在2000年與2004選民的評價差異。⁵⁵許勝懋在研究2000年臺灣與墨西哥總統選舉的選民投票行為與政黨輪替情況，亦採用情感溫度計的方式來觀察選民對候選人的評估，其研究亦是呈現情感溫度計的解釋力頗佳⁵⁶。由此可見，不管在國內外候選人的評價亦為影響選民投票抉擇的因素。由於本研究資料以TEDS2010C為來源，其相關候選人評價接近使用情感溫度計的測量方式，故採用情感溫度計的測量候選人的總體評價。

參、政治信任感

在影響選民投票行為的研究中，政治信任感(sense of political trust)亦是常常被提及到的概念之一。Cappella與Jamieson認為政治信任是民眾相信「政治領袖會採取可能的行動來維護大眾的利益，而不是為了其個人的利益」。當民眾對於政治權威具有一定的信任時，民眾相信權威當局（政府）會遵守法律進而為人民謀福利。⁵⁷Hetherington的研究中也發現，政治信任感會對民眾投票給執政黨提名的候選人，有顯著的影響。而政治信任感較低的選民，會傾向投票給美國兩大政黨以外的獨立候選人。⁵⁸其後，

⁵⁴ 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006年台北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第二期，頁59-87。

⁵⁵ 蔡文崧，2006，〈臺灣政治人物評價分析-以情感溫度計測試〉，東吳大學政治學系碩士論文。

⁵⁶ 許勝懋，2007，〈選民投票行為與政黨輪替：台灣及墨西哥二〇〇〇年總統選舉之比較〉，政治大學政治系博士論文。

⁵⁷ Joseph N. Cappella and Kathleen Hall Jamieson, 1997. *Spiral of Cynicism*. Oxford: Oxford University Press.

⁵⁸ Marc J. Hetherington, 1998, "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science*

Hetherington更是將政治信任定義為民眾認知的政府施政結果與民眾期望之間的一致性程度，也就是說民眾對政府施政的認知是關鍵，而實際政府的施政績效雖重要，但若民眾感受不到，似乎可能就會對政府的表現不是那麼的滿意了。因此，民眾認知政府的施政績效好的時候，往往政治信任感也會相對提升。⁵⁹

因此整體而言，政治信任感指的是對體制的信任或者是對政治人物的信任，其對象可以是政治社群、政治典則、中央政府、地方政府、現任政府官員等，其範圍包含了政府制訂政策的能力、行政的效能、操守、清廉、值不值得民眾信任或者是會不會照顧民眾的福利等等。

目前臺灣政治學界所使用的政治信任的測量，主要是以收集到民眾對於權威當局的評價為主。⁶⁰可以追溯自陳陸輝 2002 的研究開始，運用長期跨年度的資料，採用 1992、1995、1998 年以及 2001 年四次立委選舉後的面訪資料，⁶¹進行一連串的研究，首先為分析台灣地區選民政治信任感的分佈、影響選民政治信任變動的因素及政治信任感對投票行為的影響。從其研究結果中可以發現，民眾在 1992 年到 1998 年之間的政治信任感是呈現逐漸下降的趨勢，直到 2001 才有顯著的回升。而在影響選民於立委選舉的投票行為中，亦可以發現到當選民的政治信任感愈高者，越會傾向支

Review, Vol. 92, No. 4, pp. 791-808.

⁵⁹ Marc J. Hetherington, 2005, *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton and Oxford: Princeton University Press. pp. 9-10.

⁶⁰ 陳陸輝，2006，〈政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 39-62。

⁶¹ 陳義彥，1993，《選舉行為與臺灣地區的政治民主化：從第二屆立法委員選舉探討》，計畫編號：NSC 82-0301-H004-034。台北：行政院國家科學委員會；陳義彥，1996，《選舉行為與臺灣地區的政治民主化(IV)：從 84 年立法委員選舉探討》，計畫編號：NSC 84-2414-H-004-053B2。台北：行政院國家科學委員會；劉義周，1999，《選區環境條件與選民行為：1998 年立法委員選舉之科技整合研究》，計畫編號：NSC 88-2414-H-004-017。台北：行政院國家科學委員會；黃紀，2002，《臺灣選舉與民主化調查：民國 90 年立法委員選舉全國大型民意調查研究》，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001。台北：行政院國家科學委員會。

持執政黨，此結果顯示民眾的政治信任感與其對執政黨的選舉支持是有關聯的。⁶²

爾後陳陸輝持續運用 1992 年、1995 年、1998 年與 2001 年四次立委選舉後的面訪資料，進一步檢視民眾的政治信任感持續與變遷，及對執政黨的表現、整體經濟評價與政治信任對臺灣民主政治運作的評價是否有關聯。其研究結果顯示，民眾的政治信任與對執政黨表現的評價、對總體經濟的評估與其對民主政治的評價或是展望皆有顯著相關。當民眾認為執政黨過去一年表現較差，或認為過去一年整體社會經濟變壞時，其政治信任感則會偏低。而政治信任感愈高的民眾，對台灣民主政治實施的展望或是對民主政治的評價愈樂觀，從中可以發現到在研究臺灣選民的投票行為時，政治信任感是一個重要的變數。⁶³最後於 2006 年時，增加 TEDS2004L 立法委員選舉調查資料，結合過去 1992 年到 2001 年四次立委選舉的調查資料，分析臺灣民眾在政治信任感上變化的趨勢，以及對政治信任感對投票行為的影響。其研究結果發現，民眾的政治信任感本身會影響其投票支持的對象，但也可能會受到對政府施政表現的認知而影響其政治信任，更進一步影響到投票抉擇。⁶⁴由此可知，在陳陸輝一系列的研究中，我們都可以發現到政治信任感對投票行為是有一定程度的影響力的。

除此之外，在立委層級的選舉研究中，吳重禮、李世宏透過 TEDS 2001 立法委員選舉調查資料，進行客家菁英政治賦權對客家選民政治信任與投票參與的影響，其研究結果顯示，在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任會越強，投票參與的

⁶² 陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣選民投票行為〉，《選舉研究》，第 9 卷，第 2 期，頁 65-84。

⁶³ 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第 7 卷，第 2 期，頁 149-188。

⁶⁴ 同註 60。

程度也越高。反之，在非客家籍縣市首長執政的地區，客家選民的政治信任與投票參與程度也相對較低。⁶⁵

而不同的選舉層級中亦有相關的研究，如鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008 運用政治大學選舉研究中心在 2004 年選舉前後所進行的定群追蹤資料，分析選民的政治信任感，在不同社會背景民眾與在選舉前後是否有出現重要變化。其研究結果發現，在 2004 年的總統選舉期間與選後，民眾對於選舉過程、正副總統槍擊事件處理的滿意度上，對選民的政治信任具有顯著影響，對選舉過程以及槍擊案處理過程不滿意的民眾，其政治信任會顯著偏低。另外黃慕也、張世賢則是利用 TEDS 2005 縣市長、縣市議員及鄉鎮市長「三合一」選舉調查資料，探討 2005 年大選期間，選民對於大眾傳播媒介的注意程度是否會影響其政治效能感、政治信任與政治參與，並進而影響選民的投票行為。其研究結果發現，在泛藍、持統一立場的族群而言，民眾政治效能的高低與是否參與選舉活動是沒有顯著影響，且政治效能對投票行為的關係則不顯著。而泛綠、持獨立立場的民眾政治效能程度愈高，在選舉活動參與項目的得分就會愈高，且政治效能對投票行為則是存在顯著正向影響。⁶⁶由此可見，在國內不管是長期還是短期的研究中，都可以發現政治信任感是影響選民投票抉擇的關鍵因素之一。

肆、政治效能感

關於「Sense of Political Efficacy」一詞，在國內許多學者有時

⁶⁵ 吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與 2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》，第十二卷，第一期，頁 69-115。

⁶⁶ 黃慕也、張世賢，2008，〈政治媒介藉由政治效能、政治信任對投票行為影響分析—以 2005 年選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第一期，頁 45-85。

存在著有不同的翻譯，最早郭秋永將之翻譯為「政治功效感」，⁶⁷其後何思因稱之為「政治效力感」，⁶⁸黃秀端則稱為「政治效能感」，⁶⁹而胡佛、吳重禮、湯京平、黃紀則將之譯稱為「政治功能意識」，⁷⁰而目前較常見的是將之稱為「政治效能感」。政治效能感最早是由Campbell等人所提出來的，指的是「個人的政治行動對政治過程所產生的影響力，也就是值得個人去實踐其公民責任(civic duties)的行為。公民可能會感受到政治與社會的改變，並可以在這種改變中扮演一定的角色」，⁷¹即人們是否認為個人的政治行動會對政治過程具有影響力，是一種單一面向的心理態度的測量。其後Lane進一步將之再加以細分，提出政治效能感應是包涵了兩個面向，⁷²與Balch提出的內在效能感(Internal Efficacy)與外在效能感(Ecternal Efficacy)的觀點不謀而和，⁷³而其中的內在效能感指的是個人認知及瞭解政治能力的高低；外在效能感則為人們對於政府回應的感受程度。

政治效能感的高低反映了民眾相信其政治行動影響政治過程的可能性。整體而言，政治效能感越高，個人政治參與程度也越高，⁷⁴亦是分析民眾主觀認知自己是否得以影響政治決策的重要概

⁶⁷ 郭秋永，1991，〈抽象概念的分析與測量：「政治功效感」的例釋〉，收入於方萬全與李有成主編，《第二屆美國文學與思想研討會論文集》，台北：中央研究院美國文化研究所。

⁶⁸ 何思因，1994，《民意》，載於何思因主編，美國。台北：國立政治大學國際關係研究中心。

⁶⁹ 同註 63。

⁷⁰ 胡佛，1998，〈權力的信念與態度〉，載胡佛著《政治學的科學研究（一）方法與理論》，台北：三民書局；吳重禮、湯京平、黃紀，2000，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第六卷，第二期，頁 23-44。

⁷¹ Angus Campbell, Gerald Gurin, and Warren E. Miller, 1954. *The Voter Decides*. Westport, CT: Greenwood Press.；吳重禮、湯京平、黃紀，2000，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第六卷，第二期，頁 23-44；陳陸輝、耿曙，2008，〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響—以 2002 年北高市長選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第一期，頁 87-118。

⁷² Robert Edwards Lane, 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Oxford University.

⁷³ George Balch, 1974. "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology*, Vol. 1, No. 2, pp. 1-43.

⁷⁴ 吳重禮、湯京平、黃紀，2000，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第六卷，第二期，頁 23-44。

念。在國內，許多學者利用不同時間、不同選舉層級的資料，透過不同的面向去觀察政治效能感是否為影響選民投票行為的因素。如吳重禮、湯京平、黃紀透過「美國全國選舉研究」(National Election Studies, NES)的問卷題型，針對 1998 年嘉義縣的選民對立委候選人支持度進行研究，利用電話訪談的方式，測量內在政治效能感與外在效能感，藉以瞭解其問卷實際運用的狀況。最後驗證了政治效能感的概念並非單一面向，而是包涵了內、外政治效能感所組成的，這與Lane等學者的觀點不謀而和。⁷⁵

而陳陸輝、耿曙利用在 2002 年北、高市長選前的電訪資料，在北、高兩市不同背景身份的市民，在不同的社會環境下，觀看其政治效能感的差異，進而分析政治效能感是否會對選民的投票抉擇產生影響。其結果顯示，北、高兩市不同背景的選民，對於中央政府與地方政府政治效能感是不同的，如在台北市本省閩南人對中央政府的政治效能感較低，但對市政府的政治效能感卻是較高的，在大陸各省的人則是呈現相反的結果；另外在高雄市的本省閩南人，不管對中央政府還是市政府政治效能感都很高，反之大陸各省市的人則是偏低的。⁷⁶黃信豪則是透過跨時分析，利用劉義周(1998)⁷⁷、陳義彥(2000)⁷⁸、黃紀(2002)⁷⁹、朱雲漢(2004)⁸⁰四次調查資料，嘗試關注在政黨輪替後，民眾對政治體系的心理依附，與其投票抉擇與選舉參與的關係進行探討。其研究結果發現，內在政治效能感是選民從事競選活動參與相當重要的心理基礎，

⁷⁵ 同註 74。

⁷⁶ 同註 40。

⁷⁷ 劉義周，1998，《臺灣民眾政治態度之變遷：1997 調查計畫》，計畫編號：NSC 87-2414-H-004-009。臺北：行政院國家科學委員會。

⁷⁸ 陳義彥，2000，《跨世紀總統選舉中選民投票行為的科際整合》，計畫編號：NSC 89-2414-H-004-999。臺北：行政院國家科學委員會。

⁷⁹ 黃紀，2002，《臺灣選舉與民主化調查：民國 90 年立法委員選舉全國大型民意調查研究》，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001。臺北：行政院國家科學委員會。

⁸⁰ 朱雲漢，2004，《臺灣選舉與民主化調查：民國 92 年民主化與政治變遷民調案》，計畫編號：NSC92-2420-H-001-004。臺北：行政院國家科學委員會。

同時也發現當控制其他可能影響民眾投票抉擇的變項後，政治效能感會影響選民投票抉擇的。⁸¹黃慕也、張世賢利用TEDS 2005年縣市長選舉大型面訪案，觀察選民對於大眾媒體的注意程度是否會影響其政治效能感、政治信任與政治參與，進而影響選民的投票行為。其研究結果發現，對泛藍、持統一立場的族群而言，民眾政治效能的高低，與是否參與選舉活動是沒有顯著影響，且政治效能對投票行為的關係也不顯著。而泛綠、持獨立立場的民眾政治效能程度愈高，其選舉活動參與的程度就會愈高，且政治效能對投票行為是存在顯著正向影響。⁸²總觀上述學者的研究，皆顯示了政治效能感是影響選民投票行為的重要因素之一。

伍、政府表現之回溯性投票

在投票行為研究中，除了常見的政黨認同、候選人取向外，我們也發現到政府的施政表現也會影響選民的投票抉擇，早期Key與Fiorina都曾經在研究中指出「當執政者的執政時表現越好，選民在下一次選舉中仍會繼續支持他；反之，則會支持其他的候選人」。⁸³此外Fiorina在研究回溯型投票行為中，發現到選民是會根據政治人物的表現或執政黨的表現來進行回溯型評估，以作為繼續支持與否的抉擇。⁸⁴同樣的國內學者劉義周也發現，台灣選民投票時，會依照過去執政黨的表現決定其投票選擇。也就是說，當選民認為執政政府過去的表現好，就投票給該黨候選人，若覺得不好，就會決定改投其他政黨候選人，這種「換人做做看」的選

⁸¹ 黃信豪，2006b，〈政治功效意識的行動效果（1998 - 2003）〉，《臺灣民主季刊》第三卷，第二期，頁 119-158。

⁸² 同註 66。

⁸³ 同註 23。

同註 19。

⁸⁴ 同註 21。

民投票概念與回溯投票概念是一致的。⁸⁵

林瓊珠在研究 2006 年台北市長選舉選民的投票抉擇時，也曾發現到政府的表現的確與選民的投票決定有顯著的關係，並呈現出偏好泛藍以及滿意馬英九政府的施政表現的選民會傾向投給郝龍斌。⁸⁶另一方面蕭怡靖、黃紀利用 TEDS2008 立委選舉資料，分析影響選民在單一選區票上投票抉擇的因素時，發現選民在當時第一家庭風暴的氛圍下，陳水扁的施政滿意度對選民的投票抉擇上具有影響力。此結果符合回溯性投票的論點，選民會依據總統過去的執政表現，透過選票的方式給予獎勵或懲罰。⁸⁷透過觀察都可以發現，選民對政府的表現為其投票抉擇重要的因素之一。

因此，在 2010 年台中直轄市市長選舉時，雖然是縣市合併行政區調整後第一屆台中直轄市長選舉，而由於合併前過去前兩任台中縣縣長是由屬於國民黨籍的黃仲生擔任；與此同時，原台中市前兩任市長則是由國民黨籍直轄市長候選人胡志強擔任，在一定意義上，可以被視為是「國民黨爭取連任」。故我們可以透過預期選民對國民黨馬英九政府（中央政府）執政表現或對國民黨過去縣市長（地方政府）執政表現的滿意與否，來推斷是否會存在回溯性投票或其是否為影響投票選擇重要因素。

⁸⁵ 劉義周，2005，〈典型的回顧型投票－2005 年三合一選舉結果的解析〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 147-53。

⁸⁶ 同註 65。

⁸⁷ 蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，第十四卷，第一期，頁 3-53。

第三節 原台中縣市地方派系

壹、台中直轄市派系回顧

雖然派系並非國民黨專屬，民進黨中央型派系在台中直轄市亦有其派系附屬政治人物於其中，但是考量到民進黨選民對於派系的區辨並不是那麼的在意，常常在地方選舉中，泛綠選民更在意的是團結支持黨提名候選人，而非特定派系身份候選人，亦即回歸到政黨認同的範疇，因此，對本研究而言，民進黨在地方上的政治人物派系屬性並不是本研究主要關注的焦點。相對的原台中縣、市的傳統地方型派系早期在威權時代，主要是依附在國民黨底下發展出來的，並且於國民黨的恩庇侍從安排下透過輪流執政方式，取得地方執政權力與排除國民黨外勢力的競逐地方政權，也因此，在此種特殊統合主義與恩庇侍從安排下，地方派系培植發展出自己特定的選民支持（地方派系選民）。因此，本研究主要聚焦於探討原台中縣、市泛藍地方派系選民的認知與投票行為。另因原台中縣、市隨著時間變遷，社會型態、經濟與都市發展的差異，原台中縣、市的地方派系起初因國民黨雙派系主義 (bi-factionalism) 策略，皆存在兩個主要具有政治意義的地方派系，但隨著社會變遷與政治大環境的發展，其間流派演變、勢力交傾，地方派系或有仍存，或有衰退離散。因此，本研究在對於原台中縣、市派系的定義與界定上，是採取相對較為寬鬆的標準，試圖將一般社會大眾與地方人士對於地方派系的認知與瞭解做結合，以供描述與判別地方派系政治人物。為了提供讀者基本的台中地方派系概念，以及供研究所用，以下分別對原台中縣、市地方派系的流派、發展做一概略性的描述：

一、原台中縣地方派系

原台中縣的地方派系在解嚴之前，主要是依照國民黨雙派系主義安排下發展出紅、黑兩大派系，透過紅、黑兩派輪流執政，分別掌握縣政府與縣議會的執政優勢，也就是說當紅派政治人物擔任縣長時，相對的就會由黑派的人士擔任議長，反之亦然，此種搭配在兩任後對換位置，以確保特定派系不至於因長期掌握地方行政權而坐大。但這樣的輪政傳統，到了紅派擔任過 11、12 屆縣長後仍執意推派候選人角逐縣長，才打破了紅、黑兩派輪政的默契。而之所以形成這樣的局勢，主要可歸因於當於紅派的部分人士認為當時的黑派有式微的情形。也因此在第 13 屆的縣長選舉時，紅派的廖了以（12 屆縣長）支持徐中雄參選，且紅派另有劉銓忠以無黨籍參選，黑派則派郭榮振出來參選，形成紅、黑派分裂，使得民進黨新潮流體系的立委廖永來，因鷸蚌相爭而漁翁得利而獲得第 13 屆縣長職位。從此次選舉中，可發現到國民黨開始出現無法用強制力去運作雙派系政策的情形。到了第 14 屆縣長選舉時，紅、黑兩派基於過去的教訓，而在黨部協調下取得默契，共同支持由國民黨提名黑派的黃仲生，擊敗欲連任的廖永來，同時取得第 15 屆的連任，而開始進入紅黑共治的另一個時期。⁸⁸

紅派的創始人為林鶴年，與當時的省議員蔡鴻文同為紅派創始時期的權力核心，總觀當時，紅派幾乎掌握了台中縣金融體系，農會至今也大半為紅派的天下。其聲勢在廖了以擔任縣長與劉松藩當選立法院院長時達到最高峰。但因 1998 年爆發廣三超貸案與劉松藩二度競選立法院院長失利後，部分紅派人士轉而支持或加入親民黨，而形成目前的紅派分為國民黨體系與親民黨體系。然而

⁸⁸王業立、蔡春木，2004，〈從對立到共治：台中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》，第二十一期，頁 189-216。更詳細討論可以參見蔡春木，2002，《地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例》，東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文。

紅派內部雖然分化成兩個不同的體系，但是在選舉派系動員時還是有一定的整合效果。⁸⁹

另一方面，黑派的創始人為陳水潭，但他於第二屆縣長任內病逝後，黑派推陳水潭的夫人為精神領袖，但實際上是由李卿雲所領導的，而後由其子李子駿繼任，但因其對政治並不是那麼的熱衷，且因與長億集團的第三勢力楊天生接近⁹⁰，使得黑派當時的領導系統一度產生混亂。之後繼任者為擔任過第 9、10 任縣長的陳庚金，但因疏於經營，加上第 13 屆爭取縣長職位時遭紅派阻擋，使得黑派一度有式微的傾向。一直要到了顏清標的崛起，並擔任大甲鎮瀾宮董事長、當選立委後（自第五屆當選後至今，連續當選四屆），以及第 14 屆縣長選舉時紅、黑派再度合作後，黑派的影響力才逐漸回來。⁹¹

整體而言，原台中縣泛藍地方派系在解嚴後，受到政治的大環境影響下，不管是紅派還是黑派在第二代以後，基本上都沒能產生一個明確的派系領導人物，呈現出派系內山頭林立的現象。即使如此雖同屬一派系名下，但卻擁有相對更大的獨立自主的運作空間，對內彼此之間維持合作關係，使得派系在地方上的運作更具有彈性，且自第 14 屆縣長選舉後，從「紅黑分治」走向「紅黑共治」新的互動模式出現。⁹²我們可以在 2008 年第七屆立法委員與 2012 第八屆立法委員的選舉中得到印證，第七屆立法委員選

⁸⁹ 同註 88。

⁹⁰ 因派系在國民黨所提供的資源不足以及自身資源不足維持的情況下，加上政治大環境的變遷，開始尋求其他的生存方式，因此派系的政治人物開始與地方上的財團結盟，而長億集團的楊天生便是透過吸收或與紅、黑派系政治人物、樁腳合作而在這時候崛起的。

⁹¹ 而顏清標因支持黃仲生從梧棲鎮農會總幹事躍上縣長寶座，使他成為目前在黑派中擁有相當大影響力的人之一，而這也使顏清標被視為承擔黑派「少康中興」責任之人(Hsin-Ta Huang, Yeh-Lih Wang, Chien-Hsiung Wang, 2009)。

⁹² 黃信達，2009.07.04，〈台中縣市合併升格對地方派系影響初探〉，地方自治與民主發展：2009 年縣市長選舉與地方發展學術研討會，東海大學政治系主辦，頁 9。

舉中，泛藍囊括台中縣五席全部立委席次，且當選的 5 個人皆具有派系的色彩，分別為紅派的劉銓忠、江連福、徐中雄、楊瓊瓔與黑派的顏清標；第八屆立法委員的選舉中，因原台中縣地區除第一選區因紅派大老劉銓忠因年事已高，加上健康因素，放棄繼續爭取連任，但也不推出繼位候選人參選，故而最後由在國民黨黨內初選中唯一參加的致用高中校長、具有黑派背景的陳添旺，與民進黨前立委蔡其昌競逐，但選舉失利敗選。另外第七選區因地方協調未被黨中央採納，改為空降不具地方地緣關係的鄭麗文參選，最後由民進黨市議員何欣純接替因案退選的簡肇棟取得勝出。除此之外，原台中縣其餘地區皆由派系人物或派系所支持的人當選，分別為黑派的顏清標、紅派的楊瓊瓔以及由具有紅派背景的江啟臣當選。由此可見原台中縣地區的地方派系依然深植在地域、人情脈絡中，仍是具有一定的影響力。

二、原台中市地方派系

台中市的派系，主要可分為「張派」與「賴派」兩大派系，以及後來由張派分離出來的山頭型「廖派」與由張派扶植出來的另一個山頭型「廖系」。「張派」，約可從 1955 年張啟仲當任第 3 屆議會的議長時，與當時的市長林金標兩人政治資源結合開始。主要發源於市中心，派系成員也多以商業或工業活動為主。⁹³但自 1970 年代，因蔣經國欲打壓派系而實施的「吹台青」政策，使得市長職務基本上大多都是只能支持國民黨「空降」人選，也就是由黨中央決定的非派系人選，⁹⁴因此使得派系的活動場域被限縮在

⁹³ 王振寰，1996，《誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構》，台北：巨流圖書公司，頁 185-186。

⁹⁴ 國民黨的「空降」從第 7、8 屆陳瑞堂開始、第 9 屆林柏榕、第 10 屆張子源、第 11、12 屆林柏榕、第 13 屆洪昭男、第 14、15 屆胡志強均為非屬派系候選人。若派系合作，則能確保國民黨籍市長的當選，反之，若派系中有一個不積極合作，則無黨籍或民進黨籍候選人便可能執政。可從以下幾次派系未積極支持而使得國民黨落選，分別為第 8 屆因張派未積極支持，導致無黨籍曾文坡當選；

以議會為主。後來其子張光輝，曾於 1991 當選第二屆國大代表並擔任國大主席團主席，其姪子張光儀曾任市議員及副議長，但在競逐第 9 屆議長失利後轉而走向幕後。張光儀因都市發展過程的投資土地開發，並多元化經營其事業，為張派重要的經濟資源，且為政商關係維持了穩固的基礎。張光儀之子張宏年於 1990 年起與當時市議會議長郭晏生，共同接手張派的領導地位，並於 1998 年擔任副議長，在 2002 年當上台中市議會議長至 2010 年止，後因台中縣市合併升格的關係，台中直轄市議長由前台中縣議長張清堂取得，張派系統影響力受到一定程度影響。

「賴派」的領導人為賴榮木，幾乎是與張派同時並存的，發跡於台中市屯區(即早期的農業區)，以農會、合作社事業為基礎，與張派靠工商業起家不同。1968 年賴榮木去世後，因其子賴清海未能完全繼承，一度不能與當時的張派抗衡，一直要到了 1980 年代以後，由賴清海之子賴誠吉與林仁德接手後才又慢慢的復甦。而林仁德本身以經營房地產致富，曾經擔任過省府委員，並連任第 10、11、12 屆 3 屆市議會議長。賴誠吉曾任第 10、11 屆市議員、第 9、10 屆省議員，及第 1 屆省諮議會議員，在商業界也有不錯的發展，其主要經營台中市第九信用合作社(2001 年為合作金庫購併)與仁友市公車的經營權。但後來因為大環境的變動而退居幕後，1998 年後由其子賴順仁進入市議會擔任市議員至今(14~16 屆市議員及台中直轄市第 1 屆市議員)。

相對於張、賴派比較晚形成的兩個「廖派」規模都不大，基本上都是從張派衍生出來的山頭勢力。第一個「廖派」，1970 年代由廖榮祺為首，原握有第 11 信合社，但於 2001 年為合作金庫所

第 13 屆則因張、賴均未積極支持洪昭男，且張溫鷹為陳瑞堂媳婦，導致洪昭男落選。其餘皆因派系與國民黨合作而能確保「國民黨執政」。詳細參見林政緯整理「1951-2001 年台中市長選舉中，張賴兩派系互動之情形表」。(林政緯，2004)

合併，曾任四屆省議員，李登輝時期總統府國策顧問，其後先後栽培女婿紀岳杉（第 12 屆）、女兒廖佩春（第 13-15 屆）進入市議會，但後亦沒落了。另一個「廖派」為因張啟仲的提拔下，擔任第 8、9 屆兩任省議員的廖繼魯為首，所形成的另一勢力。其子廖述嘉曾任市議員，其媳盧秀燕在政壇上表現出色，自選上第 10 屆省議員後，任第 4 屆立委，連任立委迄今（第 8 屆）。但近年來的票源主要是以黃復興黨員與形象票為主，目前則是比較親近於同屬形象佳的現任市長胡志強，與張派較為疏遠，胡志強與盧秀燕在地方上的互動默契，儼然形成一股新的勢力，故也有人將之稱為「胡盧派」，但其實應該非嚴格意義的地方派系，比較是一種地方政治人物的聯合。

總而言之，原台中市泛藍的地方派系，主要是以張、賴兩大地方派系，以及幾個小的山頭型派系組成，以爭奪台中市市長與台中市市議會議長的職位為主。爾後因為國民黨自 1970 年代開始對派系打壓，使得派系競爭的場域限縮，逐漸演變成張派佔有相對優勢的情形。自 1980 年代開始，在解嚴後國內經濟自由化與國際化的發展因素下，台中市開始都市化。在經濟發展過程中與土地重劃使得外來人口大量移入，人口結構變動快速，使得以初級人際關係建構的派系動員網絡與能力受到相當大的變動，進而影響原有地方派系動員支持結構以及其資源汲取的方式，此對傳統農會型賴派衝擊尤其明顯。而在 1990 年代，兩大地方派系更由於經濟不景氣與都市化的影響下，開始出現組織鬆動，活動式微情形，而有逐漸走向衰弱的現象。

貳、派系網絡與派系選民

立基於過去諸多學者對於派系組織網絡的相關研究中，多是

透過受訪選民社會網絡與選舉活動參與、被接觸情形的觀察，以及對於派系成員身份的認知上，進而去瞭解派系網絡運作以及區辨出派系選民。主要我們可以從兩個面向來看，第一、從恩庇侍從主義觀點下來看，主要是由居於上位者稱之「恩庇者」(patron)，居於弱勢的一方則為「侍從者」(client)這兩個「單元」所構織而成，透過政黨（恩庇主）與派系領導人及主要成員（侍從者），派系（恩庇主）與樁腳（侍從者）是下一個層級的二元聯盟，樁腳（恩庇主）與派系選民（侍從者）是另外一層，所構成的二元聯盟，而彼此在結盟關係中產生上下之分。基本上在這種關係中是以個人為領導核心，附著於既存社會的人際交換關係網絡，並依賴廣泛而活絡的初級團體關係去完成各種政治、社會、經濟目標。⁹⁵

第二、從社會網絡觀點下來看，是從人類社會學的角度切入，透過大量的歷史文獻資料整理與深入訪談，交叉印證比對，描繪與紀錄派系運作。藉此對於特定地方的社會網絡與歷史文化進行觀察，以及觀察透過「關係」的建構與運作下是如何而形成的派系。因為在此觀點下，派系被認知為派系網絡、樁腳網絡與俗民網絡（派系選民）等三個網絡所構成，而所謂俗民網絡，是指樁腳網絡真正能動員的有效邊界，並意味著某個派系在其派系網絡及樁腳網絡動員之下，所能夠吸納的支持群眾之數量。⁹⁶

而構成派系網絡的人中，多數的成員都具有正式組織的身份例如立法委員、縣市長、議長或副議長、縣市議員、鄉鎮長或鄉

⁹⁵ 陳明通，1995，《派系政治與台灣政治變遷》，台北：月旦出版社。

陳東升，1995，《金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析》，台北：巨流圖書公司。

涂一卿，1994，《台灣地方派系之社會基礎：以嘉義縣地方派系為例》，東海大學社會學研究所博士論文。

⁹⁶ 陳介玄，1997，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義〉，收錄於東海大學東亞社會經濟研究中心主編，《地方社會》，台北：聯經出版公司，頁 33-39。

鎮市代表、農、漁、水利會總幹事或村里長等具有政治職務的人。⁹⁷再透過「關係」做為連結，利用各種政治利益、經濟利益及象徵利益達成人情效力及關係在其中，以維繫與樁腳和俗民（派系選民）之間的關係。例如派系人物無論選舉與否，透過參與樁腳或派系選民的婚喪喜慶，是最常見的象徵利益的滿足。⁹⁸而這也是一種「選民服務」。因此，我們透過TEDS2010C面訪調查資料中題組B中的社會網絡與選舉活動參與的觀察，選民在喜慶活動中，找來的（或期望來的）人是否符合派系成員特徵，⁹⁹或許可以藉由「象徵性利益」交換活動觀察，提供派系與選民的社會網絡關係觀察輔助。

此外於檢視相關的文獻中還可以發現到，陳明通在「尋找派系選民」一文中指出「派系選民缺乏政治認知，既無政黨偏好，也無派系認同感，純粹是因樁腳動員才去投票；而不會去聽政見發表會，對選舉之過程與結果也不關心，卻又會去投票，這種派系選民約占20%之比率」。¹⁰⁰另外也有學者認為選民在向自己動員拉票人的身份上，認定取決標準，每個選民取決標準並不一致，抑或是身處俗民網絡的派系選民，沒有感覺到「地方派系」，也有可能他並不知道投票的對象本身是地方派系的候選人或者是獲得地方派系支持的人選。¹⁰¹因此，我們可以確認派系選民除了自己認知是派系選民外，當然仍有少數的派系成員除外，僅知其聽從的樁腳為誰，並不一定知道自己（與樁腳）的派系所屬。另外，

⁹⁷ 同註 96，頁 33-39。

⁹⁸ 同註 96，頁 51。

⁹⁹ 黃信達，2011.12.04，〈2010年台灣直轄市選舉中的地方派系因素〉，臺灣選舉與民主化調查2011年國際學術研討會：五都選舉(2011 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study: The analysis of local faction factor in 2010 Taiwan municipal election: A case Study on Taichung City)，東吳大學政治系舉辦，頁 20。

¹⁰⁰ 陳明通，1994，〈尋找派系選民〉，民主化、政黨政治與選舉學術研討會會議論文，臺北：國立臺灣大學政治學系選舉行為研究小組主辦。

¹⁰¹ 同註 99，頁 20-21。

派系選民中，也可能有一定比例的受訪者事實上並不直接願意承認他投給了派系候選人，也有可能與地方派系給人的觀感是有相關的。¹⁰²

第四節 小結

綜觀上述諸多有關投票行為的研究，影響選民投票選擇的因素，似乎不外主要有三種途徑：分別為社會學途徑、社會心理學途徑，以及理性抉擇途徑，這三種途徑各有特色，也有不同程度的解釋效果。但我們不管在國內還是國外的研究中，可發現其共同指向政黨認同、候選人評價、地方政府政治信任、地方政府政治效能與政府表現之回溯性投票等等，這些變項是在台灣可能影響選民投票行為的因素之一。故而傅恆德(1996)的研究中，發現其透過社會學理論、社會心理學與理性選擇三個途徑作為其研究基礎，分別討論個別途徑與混合模型的可能，透過結構性因素（社會人口學特徵作為測量）、心理因素（以政黨認同與依附做為測量）與理性的因素（選民對政黨的評估，以及與政黨議題立場的距離做為測量）作為評估，研究結果發現三者呈現有重疊的情形，無法以任何一個充分說明投票行為，而提出這三個途徑是有可能整合，甚至可能會形成相輔相成的作用。¹⁰³

而在早期關於投票行為的研究，主要多針對中央層級的選舉進行觀察，但近幾年國內開始有許多學者透過這些變數，去觀察在地方選舉中選民的投票選擇。目前在國內的相關研究中，關於政黨認同、候選人評價、由對中央政府政治信任感與政治效能評價概念延伸而來的地方政府政治信任感、地方政府政治效能感與

¹⁰² 同註 99，頁 24。

¹⁰³ 同註 7。

政府表現之回溯性投票的概念與測量題組的建構，在台灣學界的討論結果不論是否已達成共識，但到目前為止，比較能確定的是，對於 TEDS 題組中相關的測量及變數建構方式，其測量結果普遍都獲得肯定。因此，本研究透過 TEDS2010C 的調查訪問資料中所提供的相關變項，參考傅恆德模型中對變項採取的分類基礎上，來建立本研究的變項與分析依循，並觀察影響選民投票決定的差異。

第三章 派系與非派系選民：變數建構 與特徵

本章節首先說明研究分析使用的 TEDS2010C 面訪調查資料來源、背景調查範圍與涵蓋對象，接著逐一說明分析使用的變數建構方式，以及透過敘述統計跟基本差異性檢定，來呈現並說明所建構的變數其結果與特徵，以及作為後續第四章分析模型中變項納入適宜性的初步判斷依循。

第一節 資料與變數建構

壹、調查範圍與對象

本文使用的資料取自 TEDS2010C 面訪調查資料中台中市的樣本。(計畫編號：NSC 99-2420-H-031-002；計畫主持人：黃秀端) 台中市獨立樣本數量為 1,168 份，執行時間為民國 100 年 1 月 5 日～3 月 5 日。樣本經過以母體的「性別」、「年齡」(五分類)、「教育程度」(五分類)與「抽樣分層」(台中市分為五類，參見表 3-1) 等資料進行檢定與加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」(ranking)。經過樣本檢定與加權後，樣本結構與母體並無差異。¹⁰⁴ 母群參數乃依據民國一百年內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計(民國九十九年)」。¹⁰⁵ 詳細請參見 TEDS 網站釋出料說明，¹⁰⁵ 詳細使用題組之題目請參見附錄說明。

¹⁰⁴ 詳細樣本代表性檢定結果與說明，請參見黃秀端(計畫主持人)，2011，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：2010 年直轄市市長選舉面訪案」編號：NSC 99-2420-H-031-002，頁 39-44。

¹⁰⁵ 台灣選舉與民主化調查(TEDS)計畫網址 <http://www.tedsnet.org>

表 3-1 TEDS2010C 台中市各區分層架構表

第一層	第二層	第三層	第四層	第五層
中區	外埔區	東區	沙鹿區	太平區
西區	大甲區	西屯區	烏日區	大里區
北區	大肚區	南屯區	梧棲區	
南區	霧峰區	北屯區	大雅區	
	石岡區		神岡區	
	東勢區		龍井區	
	和平區		潭子區	
	新社區		豐原區	
	后里區			
	清水區			

資料來源：黃秀端（計畫主持人），2011，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (II)：2010 年直轄市市長選舉面訪案」編號：NSC 99-2420-H-031-002，頁 19。

貳、TEDS2010C 抽樣架構

TEDS 團隊依照機率與大小成比例抽樣法 (Probability Proportionate to Size Sampling, PPS)，及依按規模大小成比例的機率抽樣，分別統計各層的選舉人數後，計算出應抽出的樣本數。由於台中、高雄幅員廣大，且各區的變異相當大，因此採取「三階段抽樣法」，即第一階段抽出區，第二階段抽出里，第三階段再抽出受訪者。第一階段抽樣依據人文區位變數進行分層，各分為五層，各市分層確定後依照 PPS 方法抽樣。進行分層使用的人文區位變數包括：人口密度、大專畢業以上人口比例、農漁戶數比例、工廠登記家數、自來水普及率、稅課（決算）收入、歲計（決算）支出、教科文支出／人口、人口／醫生、六十五歲以上人口比例、遷入人口比例、遷出人口比例、人口流動比例、以及青壯年（二十至三十九歲）人口比例等十四項。¹⁰⁶

¹⁰⁶同註 104，頁 18-19。

抽樣架構如表 3-2。中選地區分別為北區、中區、南區、西區、西屯區、南屯區、北屯區、東區、豐原區、大里區、太平區、沙鹿區、大甲區、石岡區、大肚區、大雅區（參見表 3-3）

表 3-2 台中地區抽樣架構表

層級	鄉鎮數	村里數	選舉人口數	選舉人口數 (%)	預定抽出樣本數	實際抽取人數 (鄉鎮市*村里*人數)	實際成功數
1	4	91	295839	15.53%	171	4*4*12=192	201
2	11	196	373598	19.61%	216	3*6*12=216	234
3	4	123	474087	24.88%	274	4*6*11=264	269
4	8	148	497910	26.13%	287	3*6*16=288	302
5	2	66	263729	13.84%	152	2*6*13=156	162
合計	29	624	1905163	100.00%	1100	1116	1168

資料來源：黃秀端（計畫主持人），2011，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：2010 年直轄市市長選舉面訪案」編號：NSC 99-2420-H-031-002，頁 20。

表 3-3 台中地區中選村里一欄表

區	里
北區	淡溝里、建成里、建德里、建興里
中區	大誠里、公園里、中華里、柳川里
南區	西川里、樹義里、福順里、新榮里
西區	利民里、和龍里、安龍里、中興里
西屯區	上安里、永安里、至善里、福雅里、上石里、福林里
南屯區	中和里、楓樹里、豐樂里、寶山里、南屯里、田心里
北屯區	東光里、平安里、北京里、水滴里、仁和里、北興里
東區	東橋里、樂成里、東信里、東興里、旱溪里、十甲里
豐原區	三村里、西勢里、中陽里、西安里、豐西里、北陽里
大里區	長榮里、永隆里、內新里、中新里、樹王里、大元里
太平區	豐年里、新城里、新吉里、坪林里、中山里、勤益里
沙鹿區	北勢里、埔子里、福興里、西勢里、三鹿里、公明里
大甲區	奉化里、中山里、武陵里、幸福里、德化里、太白里
石岡區	梅子里、萬興里、石岡里、九房里、土牛里、德興里

資料來源：黃秀端（計畫主持人），2011，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：2010 年直轄市市長選舉面訪案」編號：NSC 99-2420-H-031-002，頁 21-22。

參、變數建構

針對本研究架構中所涉及與使用的變數，有些係可以直接採用TEDS2010C所釋出的變數，而有些則需經過轉換，各個變數的建構與使用依次說明如下：¹⁰⁷

一、依變項

依據本研究的研究目的與研究問題所需，肇因於我們想藉由觀察地方派系選民與非地方派系選民，這兩群不同屬性選民在2010年直轄市長選舉中的投票行為與可能影響投票抉擇的主要因素，因此，理論上可以作為投票選擇觀察最直觀的是市議員的投票結果，因為市議員多數可以被明顯辨認其是否為派系所屬候選人，其次則是市長選舉投票。然而，由於市議員選制為SNTV，而台中直轄市市議員選舉總共劃分為16個市議員選區（包含兩個原住民選區），每個選區中議員應選名額，除原住民市議員外，均為複數選區，參選人數亦多，而TEDS2010C事實上為涵蓋五都選舉的調查，其選中具有代表性的台北市、台中市及高雄市作為調查地區，其總樣本量雖達三千多個，但每個中選直轄市也僅分得一千多個，在台中直轄市，有效樣本數為1168個，因此，若以市議員作為依變數，雖是符合直觀要求，但是實質上將會遭遇每個市議員候選人分配樣本數過低，而狹義派系選民樣本數更會嚴重不足，所以實務上實難以滿足研究分析目的所需。

¹⁰⁷ 為求說明聚焦變數建構方法以及簡潔考量，加上考慮到主要分析說明事實上是以前節的非派系選民跟派系選民等分類後的變項分布情形為主，故將總體台中直轄市各變項建構後的敘述統計結果，放置於論文附錄中以便參閱，於此節中不另外對於各個變數建構後的敘述統計結果進行文字說明。（參見附錄二）此外，本研究中分析的對於連續型變數的遺漏值處理，為免因少數遺漏值而放棄整個觀察值，可能會使得可分析的個案過少，因此採用該變數平均數來代替遺漏值，將回答不知道者以中性態度視之。

因此，退而求其次，根據選前相關報導資料顯示，以及參考黃信達國科會訪談資料中，黨部相關選務人士所指稱，¹⁰⁸胡志強在此次直轄市長選舉中，選前已經完成派系整合工作，取得地方派系的支持，所以在市長投票的支持上，理應投票支持派系市議員候選人的選民，在地方派系選舉動員過程中也會因此投票給胡志強，這是一般慣常國民黨與地方派系合作下的常見選民動員行為模式，所以市議員選票上支持地方派系候選人的選民，理論上應該也在市長選票上傾向支持胡志強，如不是，則可能就意味著「合作」可能是「表象行為」，但不論如何，在理論上由於未見明顯地方派系在此次選舉中，宣告不支持胡志強或有民進黨蘇嘉全仿效 2004 年總統大選陳水扁在原台中縣「割喉」成功的消息見諸媒體。另一方面，市長選舉相對於市議員選舉，因為職務特性之故，選舉過程中涉入的選民認知考量面向也相對的會比市議員選舉來的廣泛而有可具觀察性，因此採用市長投票對象作為依變數來替代市議員投票，應是可以接受的替代方案。因此，本研究使用受訪者在 2010 年台中直轄市長選舉時市長的投票選擇作為本研究分析的依變數，亦即採用 TEDS2010C 中 E 題組的 E2a「2010 年市長投給誰？」作為依變項，並依照分析目的，去除蘇嘉全、胡志強之外的投票選項（本次僅有兩組候選人參選），將之重新編碼成「1」代表投給胡志強、「0」投給蘇嘉全；其餘沒投票權、未領票、不知道、忘記了、投廢票編碼成「9」（遺漏值 missing value）。

二、自變項

（一）、對地方派系觀感評價認知

依據過去對於台灣民主化的相關研究資料中，可以很容易發

¹⁰⁸ 同註 1。

同註 8。

現到大部分的研究者以及相關選舉媒體分析報導，當提及地方派系時對其多持有負面的印象或評價，因此除非是認同地方派系的選民，不然大多數的人對於地方派系的認知就是黑金、選舉機器等較負面的評價，也不對派系有好感。¹⁰⁹因此我們推測選民對地方派系的觀感可能會是一個重要區辯是否為派系選民的因素。而TEDS2010C中對地方派系的看法或評價相關的題目有H22a、H22b與H22c三題，由於部分題目採取反向敘述，因此我們將所有的題目都以正向的來敘述，故將H22b與H22c重新編碼，使受訪者回答非常同意或同意者之類正向評價的分數越高，代表受訪者對地方派系的評價越好，反之亦然。接下來再針對上述三題所形成的地方派系評價題組，進行建構題組的信度檢定，依其題目性質使用Cronbach α 係數來進行檢定。本題組信度檢定結果Cronbach $\alpha = 0.736$ ，故具有高的信度（參見表 3-4）。因此得以將此三題結合成一個新變項，命名為「對地方派系觀感評價認知」，考量皆為典型李克特量尺度量方式，並且量尺刻度一致，可將三題的分數加以求取平均值，分數值域從 0 到 4，平均值得分越高者表示受訪者對地方派系的評價越好。（參見附錄題組一：H22a~H22c）

表 3-4 選民認知評價相關變數信度檢定結果

項目	Cronbach's Alpha 值
對地方派系觀感評價認知	0.736
地方政府政治信任感	0.650
地方政府政治效能感	0.734
台中縣市政府表現評價	0.793
中央政府表現評價	0.694

資料來源：作者自行整理

¹⁰⁹ 同註 9。

(二)、地方政府政治信任感

基於本研究所要關注的焦點在於選民是否於市長投票中支持地方派系支持的市長候選人，而地方派系與市長政治活動場域是在地方政府，與中央政府接觸的頻率較低，儘管中央政府執政表現仍可能影響到同黨籍地方政府市長候選人。此外我們亦可以從檢閱過去相關的文獻中發現到派系選民在政治信任感、政治效能感相對是較低的，可能是因為選民對於地方政府的不信任或無力感，轉而尋求地方派系的協助管道所造成的。因此在關於選民對於政府觀感中我們採用選民對於地方政府的政治信任感來進行評估，相對於對中央政府執政評價，選民對地方政府評價應該會更貼近且能反映地方選舉中的對政府評價內容。其中關於對地方政府政治信任感的題目有 H1、H2、H3 與 H5 四題，由於部分題目採取反向敘述，因此我們將所有的題目都改以正向表述來表示，故將 H1 與 H3 重新編碼，使受訪者回答非常同意或同意者之類的分數越高，能代表受訪者的對地方政府政治信任感越高。接下來針對上述四題進行建構題組所需的 Cronbach α 係數信度檢定，檢定結果 Cronbach $\alpha=0.65$ ，顯示具有在高的信度範疇中（參見表 3-4）。因此將此四題結合成一個新變項，將之命名為「地方政府政治信任感」，同樣的考量此四題皆為典型李克特量尺度量方式，並且量尺刻度一致，可將並將四題的分數加以平均，分數值域從 0 到 4，所得平均分數越高者表示對地方政府政治信任感越高。（參見附錄題組二：H1、H2、H3 與 H5）

(三)、地方政府政治效能感

採用地方政府的政治效能感與上述採用對地方政府政治信感的原因相同。因此在關於選民對於地方政府評價中，關於政治效能感的題目有 H4、H6、H7、H8 與 H9 五題，由於部分題目採取

反向敘述，因此我們將所有的題目都改以正向表述來表示，故將 H4、H6 與 H7 重新編碼，使受訪者回答非常同意或同意者之類的分數越高，能代表受訪者的對地方政府政治效能感越高。接下來針對上述五題進行建構題組所需信度檢定，結果發現若是將 H8 題刪除時，Cronbach $\alpha=0.734$ ，題組能獲得較高的信度（參見表 3-4）。因此在此刪除題 H8，並將剩餘的四題結合成一個新變項，將之命名為「地方政府政治效能感」，同樣的考量此四題皆為典型李克特量尺度量方式，並且量尺刻度一致，因此，可將並將四題的分數加以平均，分數值域從 0 到 4，所得平均分數越高者表示對地方政府的政治效能感越高。（參見附錄題組三：H4、H6、H7、H8 與 H9）

（四）、象徵性利益交換強度

依據陳介玄提到的派系幹部與派系選民間的象徵性利益交換行為，除在選舉期間政治活動參與的觀察之外，象徵性利益交換活動亦可透過平日選民在喜慶活動中邀請來的對象（是否包含派系背景人物）來觀察。¹¹⁰這是因為派系人物通常會透過參與出席樁腳或派系選民家中的婚喪喜慶，以作為象徵性利益（或說面子）的給予，滿足選民的需求（也算是選民服務的一種類型），所以我們亦可以此作為觀察派系社會網絡與非選舉活動時期派系網絡互動。觀察方式是以找出是否選民在回答家中進行婚喪喜慶重要活動時，找來的（或期望來的）人是否符合派系成員特徵。因此，本研究以如果您家中有喜事，除了親戚朋友外還有誰（至多選三種）可能來參加來，用來測量社會網絡的象徵性利益互動，資料中若回答地方民代（鄉鎮代表、市議員）、地方民選官員（村里長、鄉鎮市長）、立法委員、縣市長或副縣市長、議長或副議長、

¹¹⁰ 同註 96，頁 31-67。

同註 99。

地方上有名望的人（非政治人物或非公務人員）、農會總幹事、水利會總幹事、漁會總幹事等等這些一般傳統為地方派系幹部成員時常擔任的職務時，再對照其選區內這些人是否具有派系背景後，我們可將他視為可能會與地方派系有接觸的人（進行象徵性利益交換），將之重新編碼成「1」，其他選項則重新編碼為「0」。再將B6a、B6b、B6c三個變項作成一個新的變項，並將三個變項加以加總，分數值域分布從0-3，重新編碼後數值越大者，表示與地方派系象徵性利益交換強度越大，反之則越小，這可以用來一定程度顯示選民跟地方派系的連結與互動情形。事實上，一般經驗國人對待婚喪喜慶的習慣而言，越有能力在此類活動中找來此類地方派系政治人物出席，以顯示自己的人脈關係與彰顯社會地位給親朋好友的人，越有可能會跟地方派系有所交集，反之，則可能相對顯示他們是一定程度與政治活動絕緣，處於派系所能動員的最大範圍（俗民網絡）之外。（參見附錄題組四：B6a、B6b與B6c）

（五）、政黨認同

由於從恩庇侍從觀點下常指出「派系是由國民黨恩庇侍從主義下的特殊產物」，所以過去長期以來派系被視為與國民黨處於長期合作的關係，且派系的政黨認同也絕大多數傾向於泛藍政黨認同（嘉義的林派倒戈支持民進黨仍屬個案）。因此，基本上派系選民仍然可以假設具有普遍的泛藍政黨認同。考量到單純政黨認同測量題目概念內涵的可能限制，我們在此採用P題組的P1b（詢問國內的政黨是比較偏向哪一個黨）與P1c（詢問其偏向這個政黨的度）進行藍綠認同的操作化，我們先依據受訪者的政黨認同方向進行分類。回答偏向或傾向國民黨、親民黨與新黨者，視為泛藍認同，並標記為「1」，回答認同民進黨、台聯則視為偏向泛綠，標記為「-1」。回答不傾向、不認同任何一政黨或是傾向與認同其他小黨則在此視為中立，標記為「0」。為了進一步衡量藍綠

認同的強度，我們將 P1b 與 P1c 這兩題予以交乘，形成「3」表是對於泛藍的強烈認同，「0」表是不偏向藍綠任何一邊，「-3」表示對泛綠政黨的強烈認同的數值性指標，這樣一般而言變項效果會比單純的採用單獨 P1b 或 P1c 來的好（參見附錄題組五：P1b、P1c）。

（六）、候選人評價

由於候選人的個人特質、候選人的執政能力以及民眾對於候選人的喜歡程度對於選民投票抉擇的影響，一直以來都是選舉研究的重要主題之一。除此之外亦是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相比較與報導的焦點，而選民除了親身接觸之外，也多數依賴媒體所提供的候選人形象來建構自身對候選人的評價。因此，本研究透過選民對候選人的情感溫度計來對候選人認知評價進行評估，採用 TEDS2010C 中 Q 題組的 Q2a 與 Q2b，分別請台中市合格選民受訪者對蘇嘉全與胡志強進行整體評估，非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通是 5 分。（參見附錄題組七：Q2a 與 Q2b）

（七）、施政滿意度

由於 2010 年直轄市選舉時，中央政府與台中縣市都是國民黨執政，因此考量到當時在任縣、市長的執政績效以及中央馬英九政府的施政滿意度可能會影響胡志強繼續連任。因此，在施政滿意度的部分將之分為兩個部分，第一個部分為測量地方政府表現的評價，我們使用 TEDS2010C 中 H 題組的 H10~H17 共八題，涵蓋台中縣市政府過去五年在社會福利、治安、交通、公共建設、工商發展、環境保護、醫療衛生與文教藝術等層面的滿意程度。故將 H10~ H17 重新編碼（含反向題處理），若受訪者回答非常滿意或滿意者之類的分數越高，表示受訪者對地方政府的施政滿意

度越高。接下來針對上述 8 題進行題組建構時所需信度檢定，檢定結果 Cronbach $\alpha=0.793$ ，具有高的信度（參見表 3-4）。因此得以將此 8 題結合成一個新變項，命名為「台中縣市政府表現評價」，同樣考量此 8 題皆為典型李克特量尺度量方式，並且量尺刻度一致，可將八題的分數加以求取平均值，分數值域從 0 到 4，所得平均值越高者，表示對地方政府的施政滿意度越高。第二個部分為測量中央政府表現的評價，使用 K 題組的 K1 與 K2 共 2 題，其中包括詢問受訪者對於國民黨執政的中央政府於整體表現、清廉表現的滿意程度，將 K1 與 K2 重新編碼（含反向題處理），當受訪者回答非常滿意或滿意者之類的分數越高，即表示受訪者對地方政府的施政滿意度越高。因同屬建構的題組，也需針對上述 2 題進行 Cronbach α 係數信度檢定，檢定結果 Cronbach $\alpha=0.694$ ，具有高的信度（參見表 3-4）。因此可將此二題結合成一個新變項，命名為「中央政府表現評價」，同上述測量尺度皆為相同度量方式，可將 2 題的分數加以平均，分數值域從 0 到 4，所得平均分數越高者表示對中央政府的施政滿意度越高。（見附錄題組八：K1 與 K2）

（八）、是否能指認出派系候選人

根據過去的研究中可以發現到，不管是原台中縣還是原台中市都有地方派系，但是多數的選民可能只知道有地方派系的存在，而無法確切的說出哪些人是哪些人不是派系的成員，因而可能產生選民在投票時可能不知道其所投票支持的議員，事實上具有特定派系背景的情形發生。因此，我們透過 TEDS2010C 資料中，H 題組中的題目是詢問受訪者，請他指認參選人是否具有派系背景的相關題目，所以，我們得以進一步嘗試透過 H 題組中，提供受訪者所屬選區內的所有市議員候選人名單，供表示有地方派系存在的受訪者嘗試辨識，讓其指出選區內候選人誰具有派系身份這樣的題目，產生「能指認派系候選人」的變項，可以更精確的區

辨出選民是否投給認知為派系的候選人，若能指出派系候選人登錄為「1」，無法指出派系候選人則登錄為「0」。(參見附錄題組九)

(九)、派系介入情形

不管是原台中縣還是原台中市，在過去的選舉中地方派系一直以來都可以發現到其對選舉結果可能有一定的影響力。雖然這一次縣市合併後的第一次台中直轄市長選舉，國民黨最後是由地方派系色彩不明顯的原台中市市長胡志強參選，但因為這一次的選舉中，根據相關報導與資料，胡志強在此次直轄市長選舉中，選前已經完成派系整合工作，取得地方派系的表態共同支持¹¹¹，因此我們假設這一次選舉派系應該是會幫胡志強輔選與動員的。故我們將H27「請問您認為在這次選舉中，地方派系介入的情形是普遍還是不普遍？」作為另一個自變項，希望藉此觀察派系的介入是否是影響的關鍵。若受訪者回答非常不普遍或不普遍者之類答案，則得到的分數越低，代表受訪者認為在此次選舉中派系介入的情形越不深，反之則表示選民認知地方派系介入地方選舉嚴重。(參見附錄題組十：H27)

(十)、其他社經背景變項

除上述所提到的變項外，考量社會學途徑的主張，本研究也加入一般研究中常納入的受訪者性別、年齡、教育程度與地區變項，以增加模型變項的周全性。而在地區這個變項的建構上，我們考量到雖然原台中縣、市都有派系，但是因為派系的地盤與活躍的程度考量，若單以原台中縣、台中市來區分可能無法精確的瞭解實際的情況；但若使用 29 個行政區來區分，則礙於本次 TEDS2010C 的樣本中，係採抽樣故並非全部 29 個行政區都有中

¹¹¹ 同註 1。

選樣本，可能會導致部分行政區無法進行分析。因此在地區這個變項的建構上，我們則是依據過去台中縣、台中市地理環境特徵，以及人文經濟發展特性，重新編碼為原台中縣山線、原台中縣海線、原台中縣屯區，以及原臺中市市區與原台中市屯區。希望能更貼近整個台中直轄市的地域差異特性。其中原台中縣山線包含豐原、潭子、大雅、后里、神岡、東勢、新社、石岡、外埔、和平等地區；原台中縣海線包含大甲、清水、梧棲、龍井、大安、沙鹿、大肚等地區；原台中縣屯區包含烏日、霧峰、大里、太平等地區；原臺中市市區包含中區、東區、西區、南區、北區；原台中市屯區則為西屯區、北屯區、南屯區。(參見附錄題組十一)

第二節 派系與非派系選民特徵

本節首先分別描述非派系選民、廣義派系選民與狹義派系選民受觀察變項的特徵以及相關變項心理認知結果，運用基本敘述統計以及差異性檢定等工具，來觀察派系選民與非派系選民分別各有什麼特徵，先嘗試描繪出基本不同類群選民的基本輪廓樣貌，並進而針對派系選民與非派系選民的基本輪廓初步比較。¹¹²

壹、非派系選民

首先，在非派系選民部分，根據調查所得(如下表 3-5~3-7)，可以發現台中直轄市的受訪選民，在 2010 年直轄市長選舉中有 57.3% 的人支持蘇嘉全，另外則是有 42.7% 的人是支持胡志強。

¹¹² 特別說明的是，由於在本研究基本輪廓初步比較上，比較有意義的是說明模型一、二以及第四個模型，並且介於第二與第四個間的模型三，變化量不甚大，基於簡潔考量，所以在本章中並不對第三個模型給予基本輪廓樣貌描述，僅將該模型的各變數敘述統計結果節錄於附錄中。第四章部分的分析中則會納入所有模型。(參見附錄二)

接著，我們可以觀察在 2010 年的選舉時，派系介入選舉的情形中可以發現其中有 17.20% 的人認為派系介入的情形非常普遍，58.30% 的人認為還算普遍，23.80% 的人認為不太普遍，另外 0.70% 的人則是認為非常不普遍。另外，我們若是進一步針對派系選民進行詢問其是否能指認出其為派系候選人時，可以發現到有 30.30% 的人能指認出其為派系候選人，另外的 69.70% 的人無法指認出其為派系候選人。

表 3-5 非派系選民投票取向與派系認知

2010 市長投誰	
蘇嘉全	57.30%
胡志強	42.70%
您認為在這次選舉中，地方派系介入的情形是普不普遍？	
非常普遍	17.20%
還算普遍	58.30%
不太普遍	23.80%
非常不普遍	0.70%
是否能指認出其為派系候選人	
無法指認出其為派系候選人	69.70%
能指認出其為派系候選人	30.30%
N=769	

資料來源：作者自行整理

在象徵性利益交換強度中，透過詢問受訪者如果您家中或親友有喜慶時，除親友外，還有哪些人會來，依序詢問最可能來的為三種身份的人。因此筆者依據過去文獻中所提到的派系成員，包括地方民代（鄉鎮代表、市議員）、地方民選官員（村里長、鄉鎮市長）、立法委員、縣市長或副縣市長、議長或副議長、地方上有名望的人（非政治人物或非公務人員）、農會總幹事、水利會總幹事、漁會總幹事我們將他視為會與地方派系有接觸的人。從調查結果顯示，本變數的最大值為 3，最小值為 0，平均數為 1.17，低於中間值 1.5，變異數為 1.22，可見非派系選民的象徵性利益交

換強度並不是那麼高，但相對的 1.17 的得分也顯示一定程度，派系成員多少還是會與非派系選民有象徵性利益交換行為。

接著觀察非派系選民對中央政府與地方政府（台中縣市政府）的表現評價，其變項的範圍介於 0~4 之間，最大值分別為 4 與 3.63，最小值分別為 0.5 與 0.25，我們可以看到非派系選民對中央政府表現評價似乎是略高於地方政府的，平均數分別為 2.20 與 2.12，若再觀察其變異數分別為 0.48 與 0.34，亦可以發現非派系選民對地方政府的評價，變異性相對較低，只有少數人持有兩極的評價；而對中央政府表現評價，則變異性相對大些，呈現有些人特別高，有些人特別低的情況。

接著再觀察地方政府的政治信任感與政治效能感，其中在政治信任中最大值為 3.5，最小值為 0，平均數為 1.84，變異數為 0.54，顯示非派系選民對於地方政府的政治信任感得分，基本上是呈現中間略偏低的評價（中性評價為 2）。而在政治效能中，最大值為 4，最小值為 0，平均數為 2.15，變異數為 0.62，整體來看基本上則是呈現中間偏高一點的評價。但若從變異數來看，則可以發現非派系選民在對地方政府政治信任感與政治效能感評價，明顯仍存著在一定的離散情形。

在非派系選民中對 2010 年的兩位市長候選人的評價上，詢問受訪者對蘇嘉全和胡志強的感覺，並請予以評分，最高分為 10 分，表示非常喜歡，最低分為 0 分，表示非常不喜歡，5 分表示普通。由調查結果來看，可以發現非派系選民普遍上是比較喜歡蘇嘉全的，其平均數為 5.13，變異數為 6.97，整體評價是中間偏上的。而胡志強的平均數為 4.75，變異數為 6.06，整體而言的評價是中間偏下的，整體的變異數則是以蘇嘉全的較高，顯示非派系選民

對蘇嘉全的評價兩極化的情較為嚴重。

接著觀察非派系選民政黨認同的情形，本變項主要是透過 P 題組的 P1b（詢問對國內的政黨是比較偏向哪一個黨）與 P1C（詢問其偏向這個政黨的程度）交乘效果來進行藍綠認同的操作化，形成「3」表是對於泛藍的強烈認同，「0」表是不偏向藍綠任何一邊，「-3」表示對泛綠政黨的強烈認同的數值性指標，從結果為-0.08 來看，顯示非派系選民在政黨認同上是相對較偏向泛綠政黨認同的。這個結果也反映在市長投誰支持上，蘇嘉全獲得 57.30%，而胡志強僅獲得 42.70%，亦即非派系選民的部分，他們偏向支持蘇嘉全的比率是高於胡志強的。

最後，我們觀察非派系選民對地方派系的看法觀感評價，最大值為 3.33，最小值為 0，平均數為 1.91，變異數為 0.70，結果顯示，非派系選民基本上對於派系觀感與評價是呈現偏中間稍低些的評價（中間值 2 為不好不壞評價）。

表 3-6 非派系選民相關政治態度與評價

項目	平均數	標準差	變異數	範圍	最小值	最大值
象徵性利益交換強度	1.17	1.10	1.22	0~3	0	3
中央政府表現評價	2.20	0.69	0.48	0~4	0.5	4
台中縣市政府表現評價	2.12	0.58	0.34	0~4	0.25	3.63
地方政府政治信任感	1.84	0.74	0.54	0~4	0	3.5
地方政府政治效能感	2.15	0.79	0.62	0~4	0	4
請問您會給蘇嘉全幾分	5.13	2.64	6.96	0~10	0	10
請問您會給胡志強幾分	4.75	2.46	6.06	0~10	0	10
政黨認同	-0.08	1.86	3.46	-3~3	-3	3
對地方派系的看法觀感評價	1.91	0.84	0.70	0~4	0	3.33
N=769						

資料來源：作者自行整理

在屬於社會結構背景變項部分，可以發現非派系選民在人口區位資料的部分，在性別中基本上男女比例差不多，女性略多於男性有 51.00%，男性則只有 49.00%。

若從年齡來看，可以發現以 40 至 49 歲的人最多有 22.70%，其次為 30 至 39 歲有 21.90%，再其次為 20 至 29 歲有 20.40%，而為 50 至 59 歲與 60 歲及以上則分別為 17.00%與 18.00%。

而若以教育程度的不同來看，依據資料結果顯示，派系選民的教育程度基本上以高中、職的最多有 31.50%，其次為大學及以上的有 26.50%，而小學及以下的有 14.70%，國、初中的有 13.40%，專科的有 13.90%。

最後，以地區別來看，則可以發現到，整體比例分布方式接近實際地區投票比例，區域間相對以原台中市市區與原台中縣海線地區非派系選民分布相對較多，各分別有 22.4%與 22.20%，接者是原台中市屯區與原台中縣山線分別為 21.10%與 20.80%，最後為原台中縣屯區 13.50%。

表 3-7 非派系選民社會背景資料

性別	
男性	49.00%
女性	51.00%
年齡	
20 至 29 歲	20.40%
30 至 39 歲	21.90%
40 至 49 歲	22.70%
50 至 59 歲	17.00%
60 歲及以上	18.00%

教育程度	
小學及以下	14.70%
國、初中	13.40%
高中、職專科	31.50%
大學及以上	13.90%
26.50%	
地區	
原台中縣山區	20.80%
原台中縣海區	22.20%
原台中縣屯區	13.50%
原台中市市區	22.40%
原台中市屯區	21.10%
N=769	

資料來源：作者自行整理

總體而言，在非派系選民的部分，分析結果發現非派系選民是偏向支持蘇嘉全，佔所有非派系選民的 57.3%。在觀察 2010 的選舉時，派系介入選舉的情形，非派系選民認為派系介入選舉的情形是普遍的（包括非常普遍），此佔有 75.5%。在觀察其對地方派系的看法觀感評價，非派系選民基本上對於派系觀感與評價是呈現中間偏低的評價（但相當接近中立評價），但是非派系選民對於具有地方派系屬性或背景的市議員辨識能力卻是不高的（辨識率僅達 30.30%）。在象徵性利益交換行為的強度上則可以發現到，非派系選民象徵性利益交換行為雖不高，但也並非完全沒有。

在觀察非派系選民對中央政府與地方政府（台中縣市政府）的表現評價中發現，整體上皆呈現趨近於落在中間略偏正向的評價。而在地方政府的政治信任與政治效能中，則呈現對地方政府政治信任感中間稍低的負面評價，但對其政治效能感仍保有正向的中間稍高評價。分析選民對 2010 年的兩位市長候選人的評價上，呈現非派系選民則是相對喜歡蘇嘉全，較不喜歡胡志強。但若觀察變異數則可以發現，在給蘇嘉全所得之分數中的變異數都相對

較胡志強來的高，顯示非派系選民對蘇嘉全的評價兩極化的情況較為明顯。若觀察派系選民政黨認同的情形，可以發現而非派系選民在政黨認同上是稍微傾向泛綠政黨認同的。

最後從人口區位資料來看，可以發現非派系選民在性別的比例分布相當接近，並沒有特別哪一個性別人口偏多。非派系選民在年齡上主要由 20 歲至 49 歲的人口組成合計佔有 65% 之強，顯然年輕的人對於地方派系的接觸較少。在教育程度上，非派系選民的高學歷比例則較多。最後在非派系選民的地區分布上則呈現符合每個地區選民比例的情形。

貳、廣義派系選民

首先，在廣義定義上派系選民部分，根據統計結果（如下表 3-8~3-10），可以發現台中市的受訪選民樣本中，在 2010 年市長選舉中有 23.20% 的人支持蘇嘉全，另外有 76.80% 的人是支持胡志強。

接著，我們觀察在 2010 年的選舉時，認知有地方派系的受訪者表示派系介入選舉的情形，可以發現其中有 14.60% 的人認為派系介入的情形非常普遍，52.40% 的人認為還算普遍，30.60% 的人認為不太普遍，另外 2.40% 的人則是認為非常不普遍。另外，我們若是進一步針對廣義派系選民進行詢問其是否知道能指認其為派系的候選人時，可以發現到認知有地方派系的受訪者中，有 38.20% 的人能指認出特定市議員候選人為派系候選人，另外的 61.80% 的受訪者則無法指認出那個市議員候選人是派系候選人。（這裡是以選民主觀認知某特定市議員候選人是否是派系候選人，不一定客觀上就是研究上界定的派系候選人）

表 3-8 廣義派系選民投票取向與派系認知

2010 年市長投誰	
蘇嘉全	23.20%
胡志強	76.80%
您認為在這次選舉中，地方派系介入的情形是普不普遍？	
非常普遍	14.60%
還算普遍	52.40%
不太普遍	30.60%
非常不普遍	2.40%
是否能指認出其為派系候選人	
無法指認出其為派系候選人	61.80%
能指認出其為派系候選人	38.20%
N=399	

資料來源：作者自行整理

在象徵性利益交換強度中，最大值為 3，最小值為 0，平均數為 1.30，變異數為 1.25。結果顯示，可見廣義派系選民的象徵性利益交換強度並不是那麼高，但相對的 1.30 的得分，雖然未達中間值 1.5，但也顯示一定程度，派系成員會與廣義派系選民間還是存在有一定程度的象徵性利益交換行為。

接著觀察廣義派系選民對中央政府與地方政府（台中縣市政府）的表現評價，其變項的範圍介於 0~4 之間，最大值皆為 4，最小值分別為 0.5 與 0.25，我們可以看到派系選民在對中央政府表現評價是略高於地方政府的，平均數分別為 2.54 與 2.35，若再觀察其變異數分別為 0.48 與 0.33，亦可以發現廣義派系選民對地方政府的評價，變異性相對較低，只有少數人給出極端的評價值；而對中央政府表現評價，則變異性相對大些。

接著再觀察地方政府的政治信任感與政治效能感，其中在政治信任感中最大值為 3.5，最小值為 0，平均數為 2.02，變異數為

0.46，而在政治效能中，最大值為 4，最小值為 0，平均數為 2.41，變異數為 0.53，顯示廣義派系選民基本上在政治信任與政治效能感都是呈現中間評價偏高一點（中性評價為 2）。但若從變異數來看，則可以發現廣義派系選民在對地方政府政治信任感與政治效能感評價，仍存著在一定的離散情形。

在廣義派系選民對 2010 年的兩位市長候選人的評價上，詢問受訪者對蘇嘉全和胡志強的感覺，並請予以評分，最高分為 10 分，表示非常喜歡，最低分為 0 分，表示非常不喜歡，5 分表示普通。由統計結果來看，可以發現廣義派系選民普遍上是比較喜歡胡志強的其平均數為 6.17，變異數為 4.89，整體評價是中間偏正面評價的。而蘇嘉全的平均數為 4.99，變異數為 5.58，整體而言的評價則是呈現中間偏負面評價的情形，不過變異數方面蘇嘉全相對離散情形是比較高的。

接著觀察廣義派系選民政黨認同的情形，透過 P 題組的 P1b（詢問國內的政黨是比較偏向哪一個黨）與 P1c（詢問其偏向這個政黨的程度上）進行交乘操作後，從政黨認同結果為 1.09 來看，顯示廣義派系選民在政黨認同上明顯是偏向泛藍政黨認同的（0 表示中立政黨認同，不偏藍綠）。這個結果也反映在市長投誰支持上，而胡志強獲得 76.80%，蘇嘉全獲得 23.20%，可以得知廣義派系選民的部分，他們偏向支持胡志強的比率是高於蘇嘉全的。

最後，我們觀察廣義派系選民對地方派系的看法觀感評價，最大值為 4，最小值為 0，平均數為 2.08，變異數為 0.56，結果顯示，廣義派系選民基本上對於派系是持略偏向正向的觀感或評價的。（中間值 2 為不好不壞評價）

表 3-9 廣義派系選民相關政治態度與評價

項目	平均數	標準差	變異數	範圍	最小值	最大值
象徵性利益交換強度	1.30	1.12	1.25	0~3	0	3
中央政府表現評價	2.54	0.69	0.48	0~4	0.5	4
台中縣市政府表現評價	2.35	0.57	0.33	0~4	0.25	4
地方政府政治信任感	2.02	0.68	0.46	0~4	0	3.5
地方政府政治效能感	2.41	0.73	0.53	0~4	0	4
請問您會給蘇嘉全幾分	4.99	2.36	5.58	0~10	0	10
請問您會給胡志強幾分	6.17	2.21	4.89	0~10	0	10
政黨認同	1.09	1.85	3.41	-3~3	-3	3
對地方派系的看法觀感評價	2.08	0.75	0.56	0~4	0	4
N=399						

資料來源：作者自行整理

最後，我們這一次的統計結果中可以發現到在人口區位資料的部分，廣義派系選民在性別中基本上男女比例差不多，男性有 49.40%，女性有 50.6%；

若從年齡來看，可以發現以 40 至 49 歲的人最多有 24.10%，其次為 50 至 59 歲有 22.60%，再其次為 30 至 39 歲有 21.80%，而 20 至 29 歲與 60 歲及以上則分別為 16%與 15.50%。

而若以教育程度來看，依據統計結果顯示，廣義派系選民的教育程度基本上以高中、職的最多有 38.40%，其次為大學及以上的有 22.40%，而小學及以下的有 13.60%，國、初中的有 13.30%，專科的有 12.30%。

最後，以地區別來看，則可以發現到原台中縣海區的人佔大多數有 40.10%，其次為原台中市市區有 20.10%，在其次為原台中縣屯區與原台中市屯區各分別有 14.50%，最後原台中縣山線最少

只有 10.80%。這樣的結果顯示，與過去研究發現紅、黑派的地盤主要在原台中縣的海線地區與屯區略成相符，原台中市亦是過去主要台中市派系的地盤相互吻合（僅中西區張派）。而原台中縣山線地區主要的鄉鎮豐原、石岡地區近年來逐漸演變為民進黨主要的選票來源。

表 3-10 廣義派系選民社會背景資料

性別	
男性	49.40%
女性	50.60%
年齡	
20 至 29 歲	16.00%
30 至 39 歲	21.80%
40 至 49 歲	24.10%
50 至 59 歲	22.60%
60 歲及以上	15.50%
教育程度	
小學及以下	13.60%
國、初中	13.30%
高中、職	38.40%
專科	12.30%
大學及以上	22.40%
地區	
原台中縣山線	10.80%
原台中縣海線	40.10%
原台中縣屯區	14.50%
原台中市市區	20.10%
原台中市屯區	14.50%
N=399	

資料來源：作者自行整理

總體而言，分析結果發現廣義派系選民對 2010 年的兩位市長候選人的評價上，呈現廣義的派系選民是相對較喜歡胡志強的，不喜歡蘇嘉全的。若觀察廣義派系選民政黨認同的情形，可以發

現派系選民在政黨認同上是相對較偏向泛藍政黨認同的。所以可以解釋此處的廣義派系選民投票結果偏向支持胡志強，佔所有廣義的派系選民的 76.80%。

詢及他們認為 2010 年的選舉時地方派系介入選舉的情形，他們認為派系介入選舉的情形，結果顯示是普遍的（包括非常普遍共計 67.00%）。他們對地方派系的看法觀感基本上是抱持正向的評價。同時廣義派系選民對同屬泛藍執政的中央政府評價與地方政府（台中縣市政府）的表現評價，都是略高於中間值的正面評價。且對地方政府的政治信任感與政治效能感亦皆呈現中間偏正向的評價，但是，信任感略低於效能感，且非常接近中間值，可能隱含「地方派系」與「地方政府」認知上還是有所差異，不完全是等號。廣義派系選民對於具有地方派系屬性或背景的市議員辨識率為 38.20%，辨識能力不算高，這可能是因為本研究此處區分廣義派系選民的方法上，仍可能包涵了不知道自己投的議員為派系候選人，比例被稀釋所造成的。也因此，在象徵性利益交換行為的強度上可以發現，雖然一定程度上派系成員會與廣義派系選民間仍有象徵性利益交換行為但強度未超過中間值。

在人口區位資料特性上，廣義的派系選民在性別上的比例差不多，並不呈現男性可能因參與政治較頻繁而較有接觸地方派系的現象。廣義派系選民主要組成人員的年紀主要為 30 歲至 59 歲的中年人，29 歲以下或 60 歲以上反而比例低，或許是因為對於政治活動較為關心或有接觸的是介於 30 歲至 59 歲之故。在教育程度上，高學歷的數量並不低，與一般派系選民可能是學歷較低的印象並不全然相符，或許是因隨著時間遷移，整體國民教育程度已經提高之故，事實上台灣現今教育程度在高中以下的比例已經相對較 20 年前解嚴初期低很多了。最後在廣義派系選民分布地區

地域上，我們可以發現的確已經看起來初具有分布集中特定區域的情形。

參、狹義派系選民

首先，在狹義定義上的派系選民部分，根據統計結果（參見表 3-11~3-14），可以得知狹義定義上的派系選民在 2010 年市長選舉中有 26.60% 的人支持蘇嘉全，另外則是有 73.40% 的人是支持胡志強。在對 2010 年的兩位市長候選人的評價統計結果，也顯示狹義派系選民普遍上是比較喜歡胡志強的，其平均數為 6.19，變異數為 3.29，整體評價是中間偏上且略高於蘇嘉全的。而蘇嘉全的平均數為 5.44，變異數為 2.91，整體評價約略在中等附近。接著在狹義派系選民政黨認同的情形，結果指標值為 1.15，顯示狹義派系選民在政黨認同上是有相對明顯偏向泛藍政黨認同的傾向。

如果額外納入「2005 年縣市長選舉」以及「2008 年的總統選舉」這群狹義定義上的派系選民的投票行為紀錄來輔佐觀察，¹¹³當受訪者回顧 2005 年的縣市長選舉與 2008 年的總統選舉的過去投票行為，從統計結果顯示，2005 年的縣市長選舉時，這群人中有 7.6% 的人是支持泛綠的候選人，72.6% 的人則是支持泛藍的候選人，另有 19.8% 的人是兩邊都不支持的。而在 2008 年的總統選舉時，支持民進黨候選人的有 11.0%，支持國民黨候選人的則是有 77.40%，另 11.60% 的人是既不支持國民黨也不支持民進黨的候選人的。我們似乎可以發現，這群「狹義的派系選民」基本上從 2005、

¹¹³ 雖然在本文研究架構設計中，基於研究目的所需，需要呈現的敘述統計變數項目僅限於研究架構中所列舉者，但是基於 TEDS2010C 資料中，有一些變項雖然沒有納入本研究 logistic regression model 中的變項，其在此部分若適時補充呈現，或可以有助於更完整呈現出本研究區劃方法下區分的狹義派系選民與其他地方派系研究中所談及的地方派系選民行為的相似性；或者因為納入模型的變項在敘述統計這裡所呈現的結果，若有這些模型外的變項敘述統計的輔助，可能可以有助於解釋或瞭解其原因。基於以上考量，所以在這個部分，會視情況補入一些非研究架構中的自變項敘述統計以供參考輔助。

2008 到 2010 年（含跨縣市長與總統層級）選舉中，基本上在對支持泛藍國民黨候選人的比例上，變化都不大，呈現出一種相對穩定的狀態。而事實上，這三次選舉也都是經驗上被視為地方派系動員支持國民黨籍候選人的選舉，並且地方派系間也不存在分裂相對抗情形。所以這裡也似乎隱含地方派系動員能力穩定的可能性。

接著，比較有趣的是，當這群人被問及依他們自身觀察，在 2010 年的選舉時，地方派系介入選舉的情形普不普遍時，其中只有 16.00% 的人認為派系介入的情形非常普遍，54.20% 的人認為還算普遍，27.80% 的人認為不太普遍，另外 2.00% 的人則是認為非常不普遍。整體而言，雖然在 2010 年的選舉中，多數的狹義派系選民認為派系這一次介入的情形是普遍的（包含非常普遍與還算普遍總計有 70.20%），但顯然有人可能基於感覺此種問句敘述帶有對地方派系負面貶抑評價而不願意表示有，但就這裡的區劃方式而言，他們應該是派系選民，這接近 30% 的人，有些可能是因而刻意隱瞞，也有可能是因為 2010 年選舉中沒有被動員到，所以不認為此次選舉有介入，甚或有些因為認定派系沒有動員，開放投票，所以自行投了蘇嘉全（為蘇嘉全仍有派系選民支持提供可能解釋？）。當然，在這裡只是提出作為參考，如要確切釐清，可能需要更多的調查資料項目才能達成。

表 3-11 狹義派系選民投票取向與派系認知

2010 市長投誰	
蘇嘉全	26.60%
胡志強	73.40%
2005 年的縣市長選舉投誰	
泛綠	7.60%
都不是	19.8%
泛藍	72.6%

2008 年總統選舉投誰

民進黨	11.0%
都不是	11.60%
國民黨	77.40%
您認為在這次選舉中，地方派系介入的情形是普不普遍	
非常普遍	16.00%
還算普遍	54.20%
不太普遍	27.80%
非常不普遍	2.00%

N=90

資料來源：作者自行整理

在象徵性利益交換強度中，統計結果顯示，最大值為 3，最小值為 0，平均數為 1.72，變異數為 1.122，可見在象徵性利益交換強度中，若從平均數來看，狹義派系選民在這個指標得分超過中間值 1.5，顯示派系成員與狹義派系選民間的象徵性利益交換活動可以算是普遍的。結果支持了社會網絡地方派系研究觀點中，認為平時派系成員會透過受邀出席參與選民個人重要婚喪喜慶活動，作為象徵性利益（面子、人情給予），以交換選舉時的選票支持這樣的說法。

狹義派系選民對中央政府與地方政府（台中縣市政府）的表現評價，其變項的範圍介於 0~4 之間，最大值分別為 4 與 3.38，最小值分別為 0.5 與 1.25，平均數分別為 2.48 與 2.43，變異數分別為 0.43 與 0.17，由此可以看到狹義派系選民在對中央政府表與地方政府的評價上，基本上是呈現中間偏正面評價的。在他們對地方政府的政治信任感與政治效能感指標部分，兩個變項的範圍皆為 0~4，最大值為 3.5，最小值為 0。其中政治信任感的平均數為 2.22，變異數為 0.27，而在政治效能感中，平均數為 2.50，變異數為 0.33，顯示狹義派系選民基本上對於地方政府的政治信任感與政治效能感，基本上是呈現中間偏高的評價。在狹義派系選

民對地方派系的看法觀感評價，最大值為 4，最小值為 0，平均數為 2.63，變異數為 0.11，結果顯示，派系選民基本上對於派系的看法明顯是持正向的觀感與評價。

表 3-12 狹義派系選民相關政治態度與評價

項目	平均數	標準差	變異數	範圍	最小值	最大值
象徵性利益交換強度	1.72	1.06	1.12	0~3	0	3
地方政府政治信任	2.22	0.52	0.27	0~4	0	3.5
地方政府政治效能	2.50	0.58	0.33	0~4	0	3.5
台中縣市政府表現評價	2.43	0.41	0.17	0~4	1.25	3.375
中央政府表現評價	2.48	0.66	0.43	0~4	0.5	4
給蘇嘉全的分數	5.44	1.71	2.91	0~10	0	10
給胡志強的分數	6.19	1.81	3.29	0~10	0	10
政黨認同	1.15	1.97	3.87	-3~3	-3	3
對地方派系的看法觀感評價	2.63	0.33	0.11	0~4	2.33333	4
N=90						

資料來源：作者自行整理

在人口區位資料的部分，狹義派系選民在性別中呈現男性明顯多於女性的情況，其中男性有 58.50%，女性有 41.5%。若從年齡來看，可以發現以 30 至 39 歲的人最多有 26.90%，其次為 20 至 29 歲有 25.60%，再其次為 50 至 59 歲有 18.90%，而 40 至 49 歲與 60 歲及以上則分別為 17.80% 與 10.80%。而若以教育程度切入，依據統計結果顯示，派系選民的教育程度基本上以高中、職的最多有 41.10%，其次為大學及以上的有 29.00%，而國、初中的有 14.70%，小學及以下的有 8.00%，專科的有 7.20%。

如果將性別、年齡、教育程度輔佐以「在選舉時誰影響其投票決定最大」的問題，或許可以有助於理解性別、年齡、教育程度的結果意涵。狹義派系選民在回答「在選舉時誰影響其決定最大」這個問題時，從市長選舉中可發現，受訪者表示「自己決定」

的比例最多（有 37.1%），其次為「家人」有 31.9%，在其次依序為「候選人」有 10.4%、「親戚」有 3.8%；而議員選舉部分，則影響來源比例最多的為「家人」有 34.5%，其次為「自己決定」有 34.1%，而「候選人」有 7.7%、「朋友」有 7.3%、「國民黨黨部的人」的有 6.6%幾乎並列第三。最後一個部分，在里長選舉中，影響其決定比例最多的為「自己決定」有 40.5%，其次為「家人」有 28.2%，再其次依序為「候選人」有 11.2%、「朋友」有 6.8%、「里長」有 5.7%、「鄰居」有 4.0%等等。

「在選舉時誰影響其投票決定最大」這個統計資料除顯示在三合一選舉中，不同層級選舉類別，有效動員接觸管道的確實存在差異性外，若我們將影響其投票決定最主要來源（分別是「他自己本身」、「家人」與「候選人」），搭配這群人年紀偏向青年人，教育程度不低，男性較女性略多些的特性，似乎產生代表著教育程度高的年輕人也有可能是派系選民，但是他們可能不是主動的，而是有較多被動的意義於其中。因為「自己決定」這個答案雖然符合「選民自主投票」概念，但卻也是含有「答案正確」的道德性答案，所以理論上比例最高是「正常」，但是如果將「親戚」也歸入「家人」來看待時，「廣義上的家人」幾乎在每個層級選舉中都成為明顯決定這群年輕高學歷族群投票的主因。這將可能顯著，若一般年輕人不太接觸政治，不重視投票，¹¹⁴則他們在投票時常常主要取決於家人（如果家人有所「指示」），而加上地方派系從社會網絡途徑觀點來說，組成「俗民網絡」的關係連帶中，這些影響來源比例相對高的剛好都是地方派系動員時常見的依賴途徑，所以，可能意味著，地方派系可以間接動員到年輕選民。

¹¹⁴ 一些學者的研究指出，台灣年輕人對政治疏離情形，似乎越來越普遍。相關討論可以參見陳陸輝、黃信豪，2007，〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉，《東亞研究》，第三十八期，第一卷，頁 1-48。與陳義彥、陳陸輝，2004〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，第十八期，頁 1-39。

同時不同層級選舉，因候選人差異，動員網絡的差異性與複雜性也可以顯現。另一個值得注意的是，回答受「派系」影響的，比例皆極低，若不是刻意迴避這個選項，可能就是他們是間接被動員影響，而非平時直接接觸（或認知動員者本身多重身份中的主要身份為派系）。

表 3-13 影響狹義派系選民投票決定摘要表

	市長選舉	議員選舉	里長選舉
家人	31.9%	34.5%	28.2%
朋友	3.2%	7.3%	6.8%
同事	3.0%	1.5%	-
親戚	3.8%	2.2%	2.5%
鄰居	0.9%	0.9%	4.0%
里長	3.2%	2.0%	5.7%
國民黨黨部的人	2.0%	6.6%	-
民進黨黨部的人	1.2%	-	-
候選人	10.4%	7.7%	11.2%
社團	-	1.2%	-
派系	2.0%	2.0%	1.0%
自己決定	37.1%	34.1%	40.5%
媒體	1.2%	-	-

資料來源：作者自行整理

最後，以地區別來看，則可以發現狹義派系選民地域分布上顯然具有地域集中性，原台中縣海線地區的人佔大多數有 44.40%，其次為原台中縣屯區 22.40%，再其次為原台中市市區有 13.00%，最後原台中縣山線最少只有 10.90%與原台中市屯區只有 9.30%。這樣的結果顯示，與過去研究發現紅、黑派的地盤主要在原台中縣的海線地區與屯區，原台中市亦是過去主要台中市派系的地盤相互吻合。

表 3-14 狹義派系選民社會背景資料

性別	
男性	58.50%
女性	41.50%
年齡	
20 至 29 歲	25.60%
30 至 39 歲	26.90%
40 至 49 歲	17.80%
50 至 59 歲	18.90%
60 歲及以上	10.80%
教育程度	
小學及以下	8.00%
國、初中	14.70%
高中、職	41.10%
專科	7.20%
大學及以上	29.00%
地區	
原台中縣山區	10.90%
原台中縣海區	44.40%
原台中縣屯區	22.40%
原台中市市區	13.00%
原台中市屯區	9.30%
N=90	

資料來源：作者自行整理

總體而言，狹義派系選民在政黨認同上偏向泛藍政黨認同，同時 2010 年選舉中投票支持胡志強的比例達 73.40%。延伸納入 2005 與 2008 年選舉縣市長或總統投票行為，則可以發現呈現支持國民黨候選人的穩定性投票趨勢。並且這群人年輕學歷高的人，從配合「在選舉時誰影響其決定最大」可以看出來是可以被派系社會網絡間接透過家人或其他常使用的動員管道動員到。他們認知到 2010 年選舉中，派系介入選舉的情形普遍的，但可能不一定認知到自己受派系間接動員影響。即便知道，他們對地方派系的看法觀感評價，基本上明顯是持正向的觀感與評價，且離散情形

相對不明顯，象徵性利益交換指標的強度也高於中間值。在分布的地區上的集中區域，也相當程度符合一般相關研究對於原台中縣、市的地方派系票源集中或分布區域認知，以及原台中縣、市派系力量差異的說法。

第三節 狹義與非派系選民初步比較

考量本研究主要目的在於瞭解派系與非派系選民在投票選擇上有何不同，在此小節擬選擇僅就非派系選民與狹義派系選民進行初步比較。而之所以如此選擇，一則是在本研究區劃選民類型的方式中，狹義的派系選民應該可能是目前使用公開選舉面訪調查所得資料中，能夠對於派系選民所做的最細緻的分類，可以算是最貼近派系選民的樣貌分類，因此將兩者相較，較能凸顯差異性與具有意義，其次，從廣義派系選民到狹義派系選民的收斂過程，差異性可能變化或重要性不是那麼大，因此也基於篇幅力求簡潔扼要考量，本小節僅就非派系選民與狹義派系選民進行比較，此為省略而不贅述與其他類型樣本比較結果考量之所在。

在比較非派系選民與狹義派系選民在各個面向（變項）中是否有顯著差異時，屬於類別資料變項的部分，依據變數的性質，採用透過卡方檢定，觀察其是否有顯著差異（結果整理參見表 3-17）。至於非類別資料的變項（連續型變項），則依變數特性，使用平均數差異檢定，來檢定變數平均值是否有不同（結果整理參見表 3-19）。屬於類別變項的部分，檢定值P小於 0.05，呈現顯著差異性的變項為「2010年市長投誰」與「地區」；而「認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍」、「性別」、「年齡」與「教育程度」等項目則因檢定P值未達顯著差異水準，顯示非派系選民與狹義派系選民在這些項目的比較上，沒有產生明顯差別。至於連續變項

的平均數差異性檢定結果，呈現平均數差異達到顯著水準的有「象徵性利益交換強度」、「地方政府政治信任感」、「地方政府政治效能感」、「台中縣市政府表現評價」、「中央政府表現評價」、「請問您會給蘇嘉全幾分」、「請問您會給胡志強幾分」與「政黨認同」等這幾個項目，以下分別詳細比較說明之。¹¹⁵

首先，在投票支持對象差異（「2010年市長投誰」）部分，我們可以從交叉分析檢定結果P值達到顯著水準，結果顯示，在2010年市長投票時，從非派系選民投票支持分布（蘇43.4%：胡56.6%）以及狹義派系選民投票支持分布（蘇27.1%：胡72.9%），可以知道胡志強在的狹義派系選民的結構中，明顯比蘇嘉全具有優勢，而雖然胡志強在非派系選民中也取得相對比蘇嘉全多的支持比率，但是比例差距就不若狹義派系選民結構中的領先差距來的大。（參見表3-15）

表 3-15 非派系與狹義派系選民市長投票支持交叉分析表

			非派系選民vs.狹義派系選民		總和
			非派系選民	狹義派系選民	
2010 市長 投誰	蘇嘉全	個數	320	23	343
		在 2010市長投誰 之內的	93.3%	6.7%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	43.4%	27.1%	41.7%
	胡志強	個數	417	62	479
		在 2010市長投誰 之內的	87.1%	12.9%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	56.6%	72.9%	58.3%
總和	個數	737	85	822	
	在 2010市長投誰 之內的	89.7%	10.3%	100.0%	
	在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	100.0%	100.0%	100.0%	
	整體的 %	89.7%	10.3%	100.0%	

資料來源：作者自行整理

¹¹⁵ 「對地方派系的看法觀感評價」、客觀上「是否能指認出地方派系候選人」這兩個變數因為作為篩選狹義派系民的控制項目，只有能正確指認出選區內具有派系背景身份市議員候選人且對地方派系觀感評價必須是正面（大於該指標中間值2），才會被劃分為「狹義派系選民」，所以以之與非派系選民的相同部分就相對沒有比較的問題。

在相對屬於理性抉擇類型投票因素部分，狹義派系選民對「台中縣市政府表現評價」平均值(2.42744)，高於非派系選民的平均值(2.1169)，且差異性達到顯著水準。而狹義派系選民對於「中央政府表現評價」平均值(2.48053)也高於非派系選民的平均值(2.2006)且差異性亦達到顯著水準。此結果顯示出狹義派系選民較之非派系選民，在對中央或地方政府表現評價上，都是有相對較高的給出評價，只是兩群人評價的差距距離並不是那麼的大，儘管差異是顯著的。(參見表 3-19)

而在類型上比較屬於社會心理認知的投票因素部分，首先，有關政治態度的「地方政府政治效能感」與「地方政府政治信任感」兩個變項，其中「地方政府政治效能感」主要是在反映民眾相信其政治行動影響政治過程的可能性，從平均數差異來看，狹義派系選民「地方政府政治效能」的平均數為 2.50382，非派系選民的平均數為 2.1537，由於本變數的中間值為 2，所以結果意味著，這兩群選民對地方政府政治效能感，均具有略偏正面的肯定評價。而兩者平均數差異性檢定達到顯著，顯示狹義派系選民的地方政府政治效能感略微比非派系選民的地方政府政治效能感來的高些。相對的「地方政府政治信任感」指標，主要是在測量選民對體制的信任或者是對政治人物的信任，若觀察本項指標，則可以發現狹義派系選民對地方政府政治信任感指標的平均數為 2.21647，非派系選民的平均數則為 1.8422，因為本項指標中間值為 2，所以意謂著狹義派系選民對地方政府抱持比較多的政治信任感，而非派系選民的地方政府政治信任感相對是低落的（略低於中間值），同時因為兩群人的平均數差異檢定也達顯著水準，顯示狹義派系選民與非派系選民在地方政治的政治信任感的評價上分歧的顯著的現象。(參見表 3-18)

在有關候選人評價的項目（情感溫度計）的部分，選民對候選人蘇嘉全的評價這部分，狹義派系選民給予的評價平均得分為 5.44281，而非派系選民給出的則為 5.1294，兩群人給予蘇嘉全的評價都傾向於正向的評價（指標中間值為 5）。雖然評價間的差距有達到統計檢定上的顯著，但單以平均數值來看，評價差距似乎不是那麼大。而在選民對候選人胡志強的評價這部分，我們從表 3-18 得知，狹義派系選民給胡志強的候選人評價平均得分為 6.1944，屬於偏向正向肯定（中間值亦為 5），而非派系選民給予的候選人評價平均得分卻只有 4.7455，低於指標中間值，屬於偏向負向評價（或說沒那麼喜歡他），換言之，兩組人相較之下，因平均數差異檢定達到顯著水準，所以狹義派系選民明顯比非派系選民喜歡胡志強。隨之若與「政黨認同」變項搭配一起觀察，則可發現，非派系選民政黨認同指標值為 -0.0778（指標中間值 0 代表不偏藍或綠的政黨認同），是稍微傾向泛綠，而狹義派系選民政黨認同指標值為 1.15422，則明顯顯示傾向泛藍。因此，我們可能可以推測狹義派系選民在政黨認同上有明顯傾向泛藍的情況，而胡志強為國民黨提名的候選人，且狹義派系選民對他的評價上也不錯，因此他能在狹義派系選民這部分取得投票支持的相對優勢，如果選民的投票選擇依據是以政黨認同或候選人評價為主要依據的話。而非派系選民在政黨認同上雖偏綠，但非常趨近於中間不分藍綠，並且對於蘇嘉全評價並沒有特別好或不好，且因此類群選民理論上組成具有多樣性，根據過去的研究相關經驗，影響選民投票選擇的因素，產生歧異性機會相對會來的大很多（或說可能較具有多樣性），因此單就這個部分可能還無法明確的看出非派系選民在這個部分的考量是否就是影響其投票選擇的主要可能因素。

在「象徵性利益的交換強度」這個測量指標部分，嚴格來說，具有雙重意涵，一方面，指標強度若高，代表了象徵性利益交換

行為會產生欠人情的心理認知，或情誼，理論上行為強度越高，心理認知越強。另一方面，指標也代表了一種客觀社會背景現象的存在與否。在「象徵性利益的交換強度」這個測量指標上，非派系選民的平均數為 1.17（指標中間值為 1.5），狹義派系選民的平均數為 1.71588（參見表 3-18），兩者平均數差異檢定結果達到顯著水準。顯示狹義派系選民有較高的派系的互動可能性。這種現象在台中合併升格直轄市後，可能會隨著議員席次減少、區長改為官派等因素，再加上競爭者多，導致於現在具有政治職務的派系人物（如立委、議員與里長等）必須比以往更為勤勞的跑基層以獲得選民的支持，而在未來的後續調查資料中呈現更明顯的差距。不過，不管從狹義派系選民或是非派系選民的平均值來看，畢竟文化習俗上，多數人都以在家中有各項重要公開聚會活動時，能邀請到「大人物」來為榮（有面子）或作為一種「人際關係能力展現的手段」。並且基於現行選區經營作法上，政治人物總是盡力追求儘可能出席選民邀請的各項活動，作為曝光提升知名度以及象徵性利益的給予（面子）。因此才會出現不管是不是狹義派系選民，這個指標值都有一定水準值，只不過相對來說狹義派系選民在這個部分上仍是有相對較頻繁的接觸。

最後在屬於社會背景途徑依循的部分，唯有「地區」達到統計檢定上的顯著。從交叉表中顯示狹義的派系選民主要集中在原台中縣的海線地區，佔總體狹義派系選民的 44.4%。反之，非派系選民則沒有像狹義派系選民有明顯集中的地區，幾乎呈現分散在各個地區的趨勢（參見表 3-16）。與過去研究發現派系選民主要聚集在特定區域，而非派系選民則是分散在各個區域有一定程度相符。

表 3-16 非派系與狹義派系選民地區分布交叉分析表

		非派系選民vs.狹義派系選民		總和	
		非派系選民	狹義派系選民		
地區	原台中縣	個數	193	10	203
	山區	在 地區 之內的	95.1%	4.9%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	17.9%	11.1%	17.4%
		整體的 %	16.5%	.9%	17.4%
原台中縣	海區	個數	292	40	332
	海區	在 地區 之內的	88.0%	12.0%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	27.0%	44.4%	28.4%
		整體的 %	25.0%	3.4%	28.4%
原台中縣	屯區	個數	142	20	162
	屯區	在 地區 之內的	87.7%	12.3%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	13.1%	22.2%	13.8%
		整體的 %	12.1%	1.7%	13.8%
原台中市	市區	個數	241	12	253
	市區	在 地區 之內的	95.3%	4.7%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	22.3%	13.3%	21.6%
		整體的 %	20.6%	1.0%	21.6%
原台中市	屯區	個數	212	8	220
	屯區	在 地區 之內的	96.4%	3.6%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	19.6%	8.9%	18.8%
		整體的 %	18.1%	.7%	18.8%
總和		個數	1080	90	1170
		在 地區 之內的	92.3%	7.7%	100.0%
		在 非派系選民vs.狹義派系選民 之內的	100.0%	100.0%	100.0%
		整體的 %	92.3%	7.7%	100.0%

資料來源：作者自行整理

總而言之，從上述比較結果中可知，非派系選民和狹義的派系選民在大部分的可能影響投票選擇因素比較中，都呈現一些顯著的差異存在，也就是說狹義派系選民與非派系選民的基本組成樣態是不太一樣的。因此，這些變項作為在迴歸分析模型中觀察影響選民投票選擇因素的自變項，應該是合宜的，對於共線性存在的可能疑慮也可以降低。自變項間的相關性（獨立性）檢驗，請參見表 3-20 與 3-21。

由於平均數檢定只能觀察各變項其平均數的差異，並初步呈現出派系選民與非派系選民間的樣貌與粗略差異，並無法在統計上有效區辨出哪些背景或認知因素是造成 2010 年市長選舉中，影響選民投票選擇最重要的因素，植基於此，我們將於下一章透過二元邏輯斯迴歸分析模型(binary logistic regression)，觀察哪些因素是影響非派系選民與派系選民投票行為的關鍵因素。

表 3-17 非派系與狹義派系選民 Pearson 卡方檢定結果摘要列表
(類別型變數)

項目	數值	自由度	P 值 (雙尾)	cell%
2010 年市長投誰	8.389	1	0.004	0%
認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	0.743	3	0.863	12.5%
性別	3.322	1	0.068	0%
年齡	6.613	4	0.158	0%
地區	24.196	4	0.000	0%
教育程度	8.428	4	0.077	0%

cell%：表示預期觀察個數少於 5 的細格比例

資料來源：作者自行整理

表 3-18 非派系與狹義派系選民連續型變數平均值比較表

項目	平均數	
	狹義派系選民	非派系選民
象徵性利益交換強度	1.71588	1.17
中央政府表現評價	2.48053	2.2006
台中縣市政府表現評價	2.42744	2.1169
地方政府政治信任感	2.21647	1.8422
地方政府政治效能感	2.50382	2.1537
請問您會給蘇嘉全幾分	5.44281	5.1294
請問您會給胡志強幾分	6.1944	4.7455
政黨認同	1.15422	-0.0778

資料來源：作者自行整理

表 3-19 非派系與狹義派系選民 T 檢定 (連續型變數)

	變異數相等的		平均數相等的 t 檢定							
	Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定							
	F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差 異	標準誤 差異	差異的 95%信賴區間		
								下界	上界	
象徵性利益交 換強度	假設變異數相等	1.966	.161	-4.448	1166	.000	-.539	.121	-.776	-.301
	不假設變異數相等			-4.604	105.233	.000	-.539	.117	-.771	-.307
地方政府政治 信任	假設變異數相等	14.358	.000	-4.282	1166	.000	-.33778	.07888	-.49255	-.18301
	不假設變異數相等			-5.708	120.000	.000	-.33778	.05917	-.45493	-.22062
地方政府政治 效能	假設變異數相等	10.593	.001	-3.329	1166	.001	-.28275	.08494	-.44940	-.11609
	不假設變異數相等			-4.319	117.882	.000	-.28275	.06546	-.41237	-.15312
台中縣市政府 表現評價	假設變異數相等	15.166	.000	-3.843	1166	.000	-.24840	.06464	-.37522	-.12158
	不假設變異數相等			-5.252	122.102	.000	-.24840	.04730	-.34204	-.15477
中央政府表現 評價	假設變異數相等	2.589	.108	-2.291	1166	.022	-.17790	.07766	-.33027	-.02553
	不假設變異數相等			-2.453	106.670	.016	-.17790	.07253	-.32169	-.03411
請問您會給蘇 嘉全幾分	假設變異數相等	9.530	.002	-1.402	1166	.161	-.39252	.27996	-.94179	.15676
	不假設變異數相等			-1.994	125.836	.048	-.39252	.19686	-.78211	-.00293
請問您會給胡 志強幾分	假設變異數相等	3.545	.060	-3.855	1166	.000	-1.04167	.27024	-1.57188	-.51146
	不假設變異數相等			-5.053	118.668	.000	-1.04167	.20613	-1.44983	-.63350
政黨認同	假設變異數相等	1.490	.222	-4.274	1166	.000	-.90277	.21122	-1.31719	-.48835
	不假設變異數相等			-4.182	103.090	.000	-.90277	.21589	-1.33093	-.47460
對地方派系的 看法觀感評價	假設變異數相等	42.242	.000	-8.233	1166	.000	-.71404	.08673	-.88421	-.54387
	不假設變異數相等			-16.541	193.815	.000	-.71404	.04317	-.79917	-.62890

資料來源：作者自行整理

表 3-20 自變項間的相關性（獨立性）檢驗（連續變項）

項目	象徵性利益 交換強度	地方政府 政治信任	地方政府 政治效能	台中縣市 政府表現 評價	中央政府 表現評價	請問您 會給蘇 嘉全幾 分	請問您 會給胡 志強幾 分	政黨 認同	對地方派 系的看法 觀感評價
象徵性利益 交換強度	1	.200**	.179**	.140**	0.028	.115**	.103**	0.014	.230**
地方政府政 治信任	.200**	1	.650**	.483**	.297**	.180**	.358**	.145**	.463**
地方政府政 治效能	.179**	.650**	1	.557**	.336**	.139**	.464**	.206**	.435**
台中縣市政 府表現評價	.140**	.483**	.557**	1	.419**	.058*	.365**	.230**	.303**
中央政府表 現評價	0.028	.297**	.336**	.419**	1	-.222**	.425**	.443**	.138**
請問您會給 蘇嘉全幾分	.115**	.180**	.139**	.058*	-.222**	1	.095**	-.345**	.227**
請問您會給 胡志強幾分	.103**	.358**	.464**	.365**	.425**	.095**	1	.454**	.263**
政黨認同	0.014	.145**	.206**	.230**	.443**	-.345**	.454**	1	0.041
對地方派系 的看法觀感 評價	.230**	.463**	.435**	.303**	.138**	.227**	.263**	0.041	1
認為選舉時 地方派系介 入的情形普 不普遍	-0.012	.136**	.198**	.250**	.245**	-.127**	.156**	.142**	.085*
能否指認派 系候選人	.201**	.214**	.109**	.093**	0.003	.136**	.068*	0.048	.203**
**. 在顯著水準為 0.01 時，（雙尾），相關顯著。									
*. 在顯著水準為 0.05 時，（雙尾），相關顯著。									

資料來源：作者自行整理

表 3-21 自變項間的相關性（獨立性）檢驗（類別變項）

項目	認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	能否指認派系候選人	性別	年齡	地區	教育程度
象徵性利益交換強度	-0.012	.201**	-.078**	-.172**	-.117**	.141**
地方政府政治信任	.136**	.214**	-.070*	-.249**	0.044	.328**
地方政府政治效能	.198**	.109**	-0.019	-.269**	.114**	.314**
台中縣市政府表現評價	.250**	.093**	-0.049	-.137**	0.011	.176**
中央政府表現評價	.245**	0.003	-0.022	-.061*	0.005	.140**
請問您會給蘇嘉全幾分	-.127**	.136**	-.063*	-.139**	0.006	.109**
請問您會給胡志強幾分	.156**	.068*	0.006	-.072*	-0.018	.156**
政黨認同	.142**	0.048	0.055	-0.016	-0.012	.063*
對地方派系的看法觀感評價	.085*	.203**	-.109**	-.286**	-0.054	.210**
認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	1	-.195**	0.013	-0.031	0.029	-0.068
能否指認派系候選人	-.195**	1	-.111**	-.117**	-.108**	.192**
性別	0.013	-.111**	1	0.043	0.031	-.093**
年齡	-0.031	-.117**	0.043	1	0.019	-.540**
地區	0.029	-.108**	0.031	0.019	1	.084**
教育程度	-0.068	.192**	-.093**	-.540**	.084**	1
**. 在顯著水準為 0.01 時，（雙尾），相關顯著。						
*. 在顯著水準為 0.05 時，（雙尾），相關顯著。						

資料來源：作者自行整理

第四章 選民地方派系認知與投票行為

本章主要將運用二元邏輯斯迴歸模型(binary logistic regression model)來檢證派系與非派系選民在投票抉擇上有什麼差異，以及影響其投票選擇的重要因素為何。

第一節 非派系選民認知對投票行為影響

模型一我們主要是要探討影響非派系選民投票的主要因素，依據依變項的型態，我們選用二元邏輯斯迴歸模型來進行分析。在邏輯斯迴歸模式對整體台中市非派系選民的投票選擇進行分類預測中，預測的正確性高達93.7%，顯示整體所建立的模型配適性佳。若根據整體模式係數顯著性的檢定結果來看，可以發現所建立的迴歸模式其整體模式適配度檢定卡方值等於291.922， $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示我們投入的自變項中至少有一個自變項可以有效的解釋或預測。接著觀察迴歸模式的整體適配度檢定結果，我們採取Hosmer 和 Lemeshow 檢定法其檢定值為0.946， $p=0.999 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示整體的模式適配度良好；可以解釋的總變異量為88.7%。¹¹⁶（參見表4-1）

從表4-1中可以觀察到在所有的自變項中「象徵性利益交換強度」、「中央政府表現評價」、「請問您會給蘇嘉全幾分」、「請問您會給胡志強幾分」、「政黨認同」、「認為選舉時地方派系介入的情

¹¹⁶ 本文再觀察判定係數的部分採用 Nagelkerke(1991)所提出的，其原因有四：第一、Nagelkerke R^2 與 R^2 的定義一致；第二、對於模型參數的最大似估計可以保證類 R^2 取得最大值；第三、類 R^2 有漸進獨立於樣本規模的性質；第四、他可以被理解為變異中被解釋的比例。Nagelkerke, N. J. D. Nagelkerke, 1991. "A Note on a General Definition of the Coefficient of Determination", *Biometrika*, Vol.78, No.3, pp. 691-692.

形普不普遍」、「是否能指認出其為派系候選人」與「地區：原台中市市區」。這幾個變項 wald 檢定值係數均達到 0.05 顯著水準，表示這幾個變項是能夠解釋受訪者 2010 年台中市長選舉非派系選民投票支持的重要解釋變項。

其中「象徵性利益交換強度」 β 值為負的，其 wald 指標值為 7.736 達顯著水準，而勝算比值為 0.235，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全勝算的 0.235 倍，並顯示家中或親友有喜事時地方派系的成員越沒有來比地方派系成員來的勤的，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

第二個顯著的變項為「中央政府表現評價」，其中 wald 指標值為 4.493 達顯著水準， β 值為正的。而勝算比值為 5.264，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 5.264 倍，由此可知對中央政府評價相對高的人，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

第三個顯著的變項為「請問您會給蘇嘉全幾分」的 β 值為負的，wald 指標值為 11.367 達顯著水準。而勝算比值為 0.290，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 0.290 倍，因此我們可以發現到給蘇嘉全分數相對低的人，在 2010 年市長的選票上相對比較傾向投給胡志強。

第四個顯著的變項為「請問您會給胡志強幾分」，wald 指標值為 13.611 達顯著水準，勝算比值為 3.428，且 β 值為正的，顯示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 3.428 倍，且給胡志強分數相對高的人，在 2010 年的市長選舉時相對傾向會投給胡志強。

第五個顯著的變項為「政黨認同」， β 值為正的，其中 wald 指標值為 18.197 達顯著水準，勝算比值為 3.046，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 3.046 倍。因此我們可以從結果中發現到，在政黨認同上，受訪者的政黨認同傾向於泛藍的比傾向於泛綠的，在 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

第六個顯著的變項為「認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍」，結果顯示認為選舉時地方派系介入的情形不普遍的人比認為選舉時地方派系介入情形普遍的人，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強的人。其 β 值為負的，wald 指標值為 4.653 達顯著水準，而勝算比值為 0.193，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 0.193 倍。

第七個顯著的變項為「能否指認出其為派系的候選人」 β 值為正的，其 wald 指標值為 5.996 達顯著水準，而勝算比值為 9.800，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 9.800 倍，並顯示無法指認出其為派系的候選人比能指認出其為派系的候選人的人，在 2010 年的市長選舉時相對比較會投給胡志強。

最後我們也觀察到「地區」在「原台中市市區」達到顯著水準，其 β 值為負的，wald 指標值分別為 5.006 達顯著水準，而勝算比值為 0.028，顯示原台中市市區的選民投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算為原台中市屯區的 0.166 倍，顯示居住原台中市市區的選民相對於的居住原台中市屯區的人，於 2010 年的市長選票上相對比較不會投給胡志強的，這種情形與此次原台中市市區胡志強得票相對下降大致相符，且此區包含了原中市民進黨支持者較多的東南區。

因此，由模型一的檢定結果中，可以觀察到在 2010 年的市長選舉中，非派系選民比較會投給胡志強的人具有下列特徵或傾向：對中央政府評價相對高者，給蘇嘉全候選評價相對低分且給胡志強相對高分、在政黨認同上傾向於泛藍、會認為選舉時地方派系介入的情形較普遍、能指認出選區市議員候選人具有派系背景者，以及非居住在原台中市市區的人。而在象徵性利益交換強度上，則是家中或親友有喜事時地方派系的成員來的頻率較低的。

表 4-1 非派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表

投入變項名稱	β 值	S.E	Wald	df	顯著性	Exp(B)
象徵性利益交換強度	-1.446	0.520	7.736	1	0.005	0.235
地方政府政治信任感	1.331	0.843	2.491	1	0.115	3.784
地方政府政治效能感	0.522	0.896	0.340	1	0.560	1.686
台中縣市政府表現評價	-0.624	0.859	0.527	1	0.468	0.536
中央政府表現評價	1.661	0.783	4.493	1	0.034	5.264
請問您會給蘇嘉全幾分	-1.239	0.367	11.367	1	0.001	0.290
請問您會給胡志強幾分	1.232	0.334	13.611	1	0.000	3.428
政黨認同	1.114	0.261	18.197	1	0.000	3.046
對地方派系的看法	-1.458	0.825	3.125	1	0.077	0.233
認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	-1.644	0.762	4.653	1	0.031	0.193
無法指出派系候選人 (對照組：能指出派系候選人)	2.282	0.932	5.996	1	0.014	9.800
男性 (對照組：女性)	-1.285	0.731	3.086	1	0.079	0.277
年齡 (對照組：60 歲及以上)			3.731	4	0.444	
20 至 29 歲	2.480	1.448	2.935	1	0.087	11.942
30 至 39 歲	2.784	1.639	2.885	1	0.089	16.183
40 至 49 歲	1.553	1.471	1.114	1	0.291	4.724
50 至 59 歲	2.148	1.460	2.164	1	0.141	8.568

地區 (對照組：原台中市屯區)			6.620	4	0.157	
原台中縣山線	-0.983	0.999	0.968	1	0.325	0.374
原台中縣海線	0.145	1.305	0.012	1	0.911	1.156
原台中縣屯區	-2.431	1.307	3.458	1	0.063	0.088
原台中市市區	-3.591	1.605	5.006	1	0.025	0.028
教育程度 (對照組：大學以上)			1.930	4	0.749	
小學及以下	-0.593	1.522	0.152	1	0.697	0.553
國、初中	0.985	1.623	0.368	1	0.544	2.679
高中、職	0.922	1.059	0.758	1	0.384	2.514
專科	0.364	1.545	0.056	1	0.814	1.439
常數	0.751	3.893	0.037	1	0.847	2.119
$X^2=291.922$ Nagelkerke $R^2=0.887$ Hosmer -Lemeshow 檢定值=0.999 Valid N=272						

資料來源：作者自行整理

第二節 廣義派系選民認知對投票行為影響

模型二我們主要是要探尋影響廣義的派系選民投票選擇主要因素，在對整體台中市廣義派系選民投票選擇的二元邏輯斯迴歸模式分類預測，預測的正確性高達 93.2%，顯示整體所建立的模型配適性佳。若根據整體模式係數顯著性的檢定結果，可以發現所建立的迴歸模式之整體模式適配度檢定卡方值等於 159.276， $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示我們投入的自變項中至少有一個自變項可以有效的解釋或預測。接著觀察迴歸模式的整體適配度檢定結果，我們採取 Hosmer 和 Lemeshow 檢定法其檢定值為 28.610， $p=0.000 < 0.05$ ，此法模型整體配適度相對不佳；可以解釋的總變異量為 72.8%。(參見表 4-2)

從表 4-2 中可以觀察到在所有的自變項中「請問您會給蘇嘉全

幾分」、「請問您會給胡志強幾分」、「政黨認同」與「教育程度：高中、職」。這幾個變項 wald 檢定值，係數值均達 0.05 顯著水準，表示這幾個變項是能夠解釋受訪者 2010 年台中市長選舉中，廣義派系選民投票選擇的重要解釋變項。

其中在屬於候選人評價的項目中「請問您會給蘇嘉全幾分」與「請問您會給胡志強幾分」的檢定結果都達到顯著水準。其中「請問您會給蘇嘉全幾分」的 β 值為負的，wald 指標值為 14.699，勝算比值為 0.416，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 0.416 倍。而在「請問您會給胡志強幾分」的 B 值為正的，wald 指標值為 12.026，勝算比值為 2.486，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 2.486 倍。由此可知，在候選人評價上給蘇嘉全分數相對低的人，或給胡志強分數相對高的人，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

第三個顯著的變項為「政黨認同」 β 值為正的，其 wald 指標值為 13.524 達顯著水準，而勝算比值為 2.013，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 2.013 倍，並顯示受訪者的政黨認同傾向於泛藍的比傾向於泛綠的，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

最後我們也觀察到整體在「教育程度」中的顯著性為 0.038，表示教育程度可以顯著的預測選民在 2010 年在市長投票的投票選擇。其中在高中、職這個組別中亦達到顯著水準，其 β 值皆為負的，wald 指標值為 4.981 達顯著水準，而勝算比值為 0.166，表示受教育程度為高中職的人投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算為大學以上學歷的 0.166 倍，表示教育程度為高中、職的人，是相對於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強的。

因此，從模型二的結果中，我們發現到對廣義的派系選民這群人而言，給蘇嘉全相對低分、給胡志強相對高分、政黨認同傾向泛藍的與教育程度為高中、職的人，在 2010 年市長選舉時是比較會投給胡志強的。

表 4-2 廣義派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表

投入變項名稱	β 值	S.E	Wald	df	顯著性	Exp(B)
象徵性利益交換強度	-0.354	0.294	1.448	1	0.229	0.702
地方政府政治信任感	-0.467	0.591	0.626	1	0.429	0.627
地方政府政治效能感	0.567	0.617	0.843	1	0.358	1.762
台中縣市政府表現評價	0.161	0.627	0.066	1	0.798	1.174
中央政府表現評價	0.808	0.573	1.991	1	0.158	2.244
請問您會給蘇嘉全幾分	-0.878	0.229	14.699	1	0.000	0.416
請問您會給胡志強幾分	0.911	0.263	12.026	1	0.001	2.486
政黨認同	0.699	0.190	13.524	1	0.000	2.013
對地方派系的看法	-0.356	0.472	0.569	1	0.451	0.700
認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	-0.246	0.428	0.330	1	0.566	0.782
無法指出派系候選人 (對照組：能指出派系候選人)	0.360	0.572	0.396	1	0.529	1.434
男性 (對照組：女性)	0.408	0.585	0.487	1	0.485	1.504
年齡 (對照組：60 歲及以上)			3.835	4	0.429	
20 至 29 歲	1.908	1.473	1.676	1	0.195	6.737
30 至 39 歲	0.527	1.432	0.136	1	0.713	1.695
40 至 49 歲	1.147	1.367	0.704	1	0.402	3.147
50 至 59 歲	0.366	1.220	0.090	1	0.764	1.442
地區 (對照組：原台中市屯區)			4.337	4	0.362	
原台中縣山線	-1.794	1.258	2.034	1	0.154	0.166
原台中縣海線	-0.408	1.182	0.119	1	0.730	0.665
原台中縣屯區	-0.337	1.392	0.058	1	0.809	0.714
原台中市市區	-0.625	1.275	0.240	1	0.624	0.535

教育程度 (對照組：大學以上)			10.169	4	0.038	
小學及以下	2.427	1.602	2.294	1	0.130	11.320
國、初中	-1.722	1.102	2.441	1	0.118	0.179
高中、職	-1.796	0.805	4.981	1	0.026	0.166
專科	-0.919	1.033	0.791	1	0.374	0.399
常數	0.096	2.474	0.002	1	0.969	1.101
$X^2=159.276$ Nagelkerke $R^2=0.728$ Hosmer -Lemeshow 檢定值=0.000 Valid N=240						

資料來源：作者自行整理

第三節 介於廣義與狹義派系選民認知對投票行為影響

模型三我們主要是要探求影響介於廣義與狹義定義間的派系選民投票因素為何，在對台中市整體此類派系選民投票選擇的二元邏輯斯迴歸模式分類預測，預測的正確性高達 95.3%，顯示整體所建立的模型配適性佳。若根據整體模式係數顯著性的檢定結果，可以發現所建立的迴歸模式之整體模式適配度檢定卡方值等於 103.390， $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示我們投入的自變項中至少有一個自變項可以有效的解釋或預測。接著觀察迴歸模式的整體適配度檢定結果，我們採取 Hosmer 和 Lemeshow 檢定法其檢定值為 12.464， $p=0.132 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示整體的模式適配度良好；可以解釋的總變異量為 78.4%。(參見表 4-3)

從表 4-3 中可以觀察到在所有的自變項中「請問您會給蘇嘉全幾分」、「請問您會給胡志強幾分」、「政黨認同」。這三個變項 wald 檢定值，係數值均達 0.05 顯著水準，表示這個變項能夠解釋受訪者 2010 年台中市長選舉投票支持的重要解釋變項。

在模型三中「請問您會給蘇嘉全幾分」變項的 β 值為負的，wald 指標值為 9.877 達顯著水準，其勝算比值為 0.311，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 0.311 倍，且給蘇嘉全分數相對低的人，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

變項「請問您會給胡志強幾分」的 β 值為正，顯示其為正向影響，wald 指標值為 9.608 達顯著水準，而勝算比值為 4.945，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 4.945 倍，且給胡志強分數相對高的人，於 2010 年的市長選舉時相對比較會投給胡志強。

在「政黨認同」變項中其 β 值為亦為正，且 wald 指標值為 7.690 達顯著水準，而勝算比值為 2.802，表示受訪者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 2.802 倍，且給胡志強分數相對高的人，於 2010 年的市長選票上相對比較會投給胡志強。

因此，從模型三的結果中，我們發現到對於這群介於廣義與狹義派系選民定義間的選民而言，給蘇嘉全相對低分、給胡志強相對高分、政黨認同傾向泛藍的人，在 2010 年市長選舉時是比較會投給胡志強的。

表 4-3 介於廣義與狹義派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表

投入變項名稱	β 值	S.E	Wald	df	顯著性	Exp(B)
象徵性利益交換強度	-0.236	0.487	0.235	1	0.628	0.790
地方政府政治信任感	-0.050	1.275	0.002	1	0.969	0.952
地方政府政治效能感	-0.179	1.128	0.025	1	0.874	0.836
台中縣市政府表現評價	-0.813	1.219	0.444	1	0.505	0.444
中央政府表現評價	0.284	1.090	0.068	1	0.794	1.329
請問您會給蘇嘉全幾分	-1.167	0.371	9.877	1	0.002	0.311
請問您會給胡志強幾分	1.598	0.516	9.608	1	0.002	4.945
政黨認同	1.030	0.372	7.690	1	0.006	2.802
對地方派系的看法	-1.186	0.872	1.852	1	0.174	0.305
認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	0.979	0.698	1.968	1	0.161	2.662
男性（對照組：女性）	-0.492	0.928	0.281	1	0.596	0.611
年齡（對照組：60歲及以上）			2.801	4	0.592	
20至29歲	-2.680	2.889	0.860	1	0.354	0.069
30至39歲	-4.040	2.791	2.096	1	0.148	0.018
40至49歲	-3.933	2.738	2.063	1	0.151	0.020
50至59歲	-3.091	2.275	1.846	1	0.174	0.045
地區（對照組：原台中市屯區）			4.245	4	0.374	
原台中縣山線	-3.373	2.067	2.664	1	0.103	0.034
原台中縣海線	-1.582	1.712	0.854	1	0.355	0.206
原台中縣屯區	0.512	2.071	0.061	1	0.805	1.668
原台中市市區	-1.115	1.877	0.353	1	0.553	0.328
教育程度（對照組：大學以上）			4.117	4	0.390	
小學及以下	1.769	2.389	0.548	1	0.459	5.863
國、初中	-0.759	1.652	0.211	1	0.646	0.468
高中、職	-2.236	1.284	3.034	1	0.082	0.107
專科	-1.324	1.652	0.643	1	0.423	0.266
常數	6.995	4.409	2.517	1	0.113	1091.356
$X^2=103.390$ Nagelkerke $R^2=0.784$ Hosmer - Lemeshow 檢定值=0.132 Valid N=139						

資料來源：作者自行整理

第四節 狹義派系選民認知對投票行為影響

模型四我們主要是要探尋在狹義定義上的派系選民其投票選擇主要的依據因素為何。在整體台中市狹義派系選民的投票選擇的二元邏輯斯迴歸模式分類預測中，模型預測的正確性高達 97.7%，顯示整體所建立的模型配適性佳。若根據整體模式係數顯著性的檢定結果，可以發現所建立的迴歸模式之整體模式適配度檢定卡方值等於 75.599， $p=0.000 < 0.05$ ，達到顯著水準，表示我們投入的自變項中至少有一個自變項可以有效的解釋或預測。接著觀察迴歸模式的整體適配度檢定結果，我們採取 Hosmer 和 Lemeshow 檢定法其檢定值為 8.350， $p=0.400 > 0.05$ ，未達顯著水準，表示整體的模式適配度良好；可以解釋的總變異量為 87.5%。(參見表 4-4)

從表 4-4 中可以觀察到在所有的自變項中，僅有「政黨認同」這個變項 wald 檢定值係數達 0.05 顯著水準，表示這個變項是唯一能夠解釋受訪者 2010 年台中市長選舉投票支持的重要解釋變項。因「政黨認同」此變項的 β 值顯示為正值，wald 指標值為 4.105 檢定達顯著水準，而勝算比值為 8.497，表示狹義派系選民政黨認同為泛藍認同者投票支持胡志強為支持蘇嘉全的勝算的 8.497 倍。

因此，從模型四的結果中，我們發現到狹義派系選民在 2010 年的選舉中，傾向有泛藍政黨認同的人，在 2010 年市長選舉時是比較會投給胡志強的。這與過去的研究發現在原台中縣、市的派系選民，基本上是具有泛藍傾向的選民，其肇因於原台中縣、市派系與國民黨長期恩庇侍從關係所形成，也印證了派系選民是具有明顯泛藍政黨認同的說法。

表 4-4 狹義派系選民二元邏輯斯迴歸模型結果摘要表

投入變項名稱	β 值	S.E	Wald	df	顯著性	Exp(B)
象徵性利益交換強度	-2.253	1.829	1.518	1	0.218	0.105
地方政府政治信任感	2.733	3.277	0.696	1	0.404	15.376
地方政府政治效能感	-4.035	3.698	1.19	1	0.275	0.018
台中縣市政府表現評價	2.08	4.117	0.255	1	0.613	8.005
中央政府表現評價	-4.433	3.687	1.445	1	0.229	0.012
請問您會給蘇嘉全幾分	-2.105	1.609	1.711	1	0.191	0.122
請問您會給胡志強幾分	2.984	1.88	2.521	1	0.112	19.776
政黨認同	2.14	1.056	4.105	1	0.043	8.497
對地方派系的看法	-3.518	3.083	1.302	1	0.254	0.03
認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍	-0.801	1.63	0.241	1	0.623	0.449
男性（對照組：女性）	-4.475	3.543	1.596	1	0.207	0.011
年齡（對照組：60歲及以上）			2.23	4	0.694	
20至29歲	-0.033	6.515	0	1	0.996	0.968
30至39歲	-3.849	6.071	0.402	1	0.526	0.021
40至49歲	-0.36	7.305	0.002	1	0.961	0.698
50至59歲	-4.745	4.524	1.1	1	0.294	0.009
地區（對照組：原台中市屯區）			3.349	4	0.501	
原台中縣山線	-6.389	6.269	1.039	1	0.308	0.002
原台中縣海線	-0.795	4.143	0.037	1	0.848	0.452
原台中縣屯區	4.815	5.911	0.663	1	0.415	123.312
原台中市市區	-5.04	5.763	0.765	1	0.382	0.006
教育程度（對照組：大學以上）			2.734	4	0.603	
小學及以下	-2.224	15.579	0.02	1	0.886	0.108
國、初中	2.878	4.094	0.494	1	0.482	17.773
高中、職	-2.741	2.601	1.111	1	0.292	0.064
專科	5.627	15008.32	0	1	1	277.699
常數	28.314	20.41	1.925	1	0.165	1.98E+12
$X^2=75.599$ Nagelkerke $R^2=0.875$ Hosmer - Lemeshow 檢定值=0.400 Valid N=83						

資料來源：作者自行整理

第五節 小結

綜合上述四個模型的結果中我們可以發現，模型一的結果若從顯著的變項中，觀察其 β 值的絕對值可以發現到地區中的原台中市市區的 β 值絕對值最大，表示其為模型一顯著的變項中最重要變項，其次依序為是否能指認出其為派系的候選人、中央政府表現評價、認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍、象徵性利益交換強度、給蘇嘉全的分數、給胡志強的分數與政黨認同。而在模型二的結果中從顯著的變項中，觀察其 β 值絕對值中可以發現到教育程度為高中職的 β 值絕對值最大，表示其為模型二顯著的變項中最重要變項，其次依序為給胡志強的分數、給蘇嘉全的分數與政黨認同。在模型三中其 β 值絕對值則以給胡志強的分數的 β 值絕對值最大，表示其為模型三顯著的變項中最重要變項，其次依序為給蘇嘉全的分數與政黨認同。最後在模型四的結果中，只有政黨認同這個變項顯著。

因此，我們從結果中發現，基本上各個不同分類的選民，影響其投票選擇主要因素的數量，隨著越接近狹義定義派系選民，具決定性影響力的投票選擇因素數量也跟著減少，趨向單純化。（參見表 4-5）

表 4-5 模型一~模型四顯著變項比較表

	模型一	模型二	模型三	模型四
屬於社會背景變項				
非居住在原台中市市區的人	○			
教育程度為高中、職		○		
屬於理性類變項				
對中央政府評價相對高者	○			
屬於社會心理認知類變項				
能指認出選區市議員候選人具有派系背景者	○			
認為選舉時地方派系介入的情形較普遍	○			
象徵性利益交換強度頻率較低的	○			
給蘇嘉全評價相對低分	○	○	○	
給胡志強評價相對高分	○	○	○	
在政黨認同上傾向於泛藍	○	○	○	○
註：				
1. 「○」表示於模型中顯著的項目				
2. 模型一為「非派系選民」；模型二為「廣義派系選民」；模型三為「介於廣義與狹義之間的派系選民」；模型四為「狹義派系選民」。				

資料來源：作者自行整理

第五章 結論

本研究的初始動機在於思考第一屆台中市直轄市選舉中，台中市選民對於地方派系認知是否會影響其投票行為？也就是依照選民對於地方派系的認知與情感，來將台中市選民歸類為派系與非派系選民時，不同類群的選民，其投票選擇的主要決定因素是否有所差異，如果有，其差異何在？根據前面章節的資料分析所得，以下將針對本研究的問題，嘗試予以討論回答。

壹、綜合討論

一、選民類型與影響投票因素

依據研究目的所延伸的第一個問題，本研究首先要回答影響派系選民的投票因素為何？在這個部分，從第四章模型分析二到四的分析中，我們可以知道派系選民不論區分為廣義的派系選民、介於廣義與狹義的派系選民，或限縮到只討論狹義的派系選民，在這三個模型中（模型二至四），在具有對地方派系認知前提下（如認得或認同，有互動），我們可以發現到「政黨認同」是所有派系選民的模型中都顯著的變項，而屬於候選人評價的「請問您會給蘇嘉全幾分」、「請問您會給胡志強幾分」這兩個變項則是除了狹義的派系選民外，另外兩個模型都顯著的變項。這裡意味著對於「相對核心」（越是忠誠順從於地方派系）的派系選民，在地方派系動員選票支持過程中，「政黨認同」並且是泛藍政黨認同，可能就是影響他們投票的主因，不過這也意味著，地方派系可能要改支持非泛藍候選人時，動員效果可能就相對不一定有辦法顯現。而對於相對不是那麼核心忠誠的派系選民而言（模型二、三），地方派系動員過程中，除了「顏色」對了，可能還得「味道」對了，

也就是候選人評價的心理情感認知要對，則選票動員支持的效果便能發揮。也就是在此次市長選舉中，對胡志強爭取派系選民過程上，強調泛藍政黨認同與對胡志強正向候選人評價的維繫，便可以爭取到多數的派系選民選票（相對蘇嘉全就有較高勝率）。不過，模型二也顯示出了一些相對的限制或特定優勢，在界定為廣義的派系選民模型中，「教育程度」這個變項中的「學歷為高中」顯著比其他學歷更容易被動員支持胡志強，當然，這與過去一些文獻可能基於教育程度跟政治知識有正相關的假設前提下，認為觀察派系選民教育程度是相對較低，政治上容易被動員的看法不是那麼完全一致，因為就派系選民整體教育程度而言，相對並不低。關於此，可能原因或許是教育程度高，不一定必然等於政治知識高或具有明確政治態度成形，或許未來有機會可以嘗試以更完整的政治知識題組或擁有明確政治態度認知來檢證。

而對於非派系選民的投票選擇而言，模型一結果顯示了非派系選民對於地方派系的相關認知情形，也會影響他們的投票選擇，只是恰恰與地方派系選民作用效果相反，如「認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍」（越普遍越不會投給胡志強），「無法指出派系候選人」（越對地方派系不熟悉，越會支持胡志強），而事實上他們對地方派系的看法評價也呈現負面，（此變項接近顯著邊緣，若顯著則明顯表示地方派系有負面評價便越不會投胡志強）。也因此，對於基於社會學觀點的地方派系理論中，有關「社會網絡」運作中的象徵性利益互動行為，非派系選民家中或親友有喜事時，隨地方派系成員的到訪越少，反而可能越支持胡志強。而除了地方派系認知上的相關因素外，非派系選民對中央政府表現評價好壞也會影響是否投給胡志強，但是台中縣市政府表現評價卻不顯著，或許跟縣市合併有關，但有待驗證。當然，候選人評價與政黨認同仍是有效的影響因素。在模型一中，非派系選民在地區變

項中，呈現了一個特別的結果，因為其他地區並沒有特別顯著偏好投誰，但是「原台中市市區」這個類別卻呈不偏好胡志強的顯著結果，這或許與原台中市市區近年來逐漸演變為民進黨主要的選票來源或集中區域相互吻合（東南區原即有過去何家班勢力，2012年林佳龍也在這裡選立委成功）。

討論至此，就台中市 2010 年直轄市選舉的結果而言，「影響派系選民與非派系選民的投票選擇因素是否一致？」的答案是顯然不全然一致，相同的是政黨認同、候選人評價、對地方派系的認知相關變項，但是必須注意的是政黨認同、候選人評價擁有一樣的影響方向（方法），但是對地方派系的認知相關變項，對於派系選民與非派系選民的投票影響作用恰恰相反。此外非派系選民的投票選擇因素比派系選民來的更多元。

二、選民類型與投票選擇的理論途徑

綜觀第三章與第四章的分析結果顯示，在影響非派系選民投票選擇的分析模型中（模型一），顯著的變項包含了屬於理性選擇類屬的變項（「中央政府表現評價」），而屬於社會背景性質的變項則有地區變項（「地區：原台中市市區」）。而屬於社會心理認知特質的變項則有「象徵性利益交換強度」、候選評價相關變項（「請問您會給蘇嘉全幾分」、「請問您會給胡志強幾分」）、「政黨認同」、對地方派系存在或行為認知的「認為選舉時地方派系介入的情形普不普遍」變項與「是否能指認出其為派系候選人」變項。而在整體對照變數 β 值與顯著性後，可以知道影響非派系選民投票選擇的最重要因素，屬於社會背景類的地區因素，但是因為只有是居住在原台中市市區的非派系選民有顯著的投票取向特性，應視為屬於個別特殊篩選功能因素。其次重要的變項則是屬於社會心理認知性質：與「選民地方派系認知」有關的「是否能指認出其

為派系候選人」變項，一旦經過這兩個「過濾器」的篩選，理性選擇性質的「中央政府表現評價」就能介入發揮作用，或者再由與「選民地方派系認知」有關的客觀上選民「是否能指認出選區內市議員候選人其為具派系背景候選人」能力產生影響，之後，才是屬於社會心理認知特質如「象徵性利益交換強度」、候選人評價（「給蘇嘉全的分數」、「給胡志強的分數」）與「政黨認同」。因此，整體而言，對於非派系選民來說，台中市 2010 年市長選舉影響他們投票因素，實際上同時包含了有關投票理論三大途徑的變項在其中，只是作用的順序與效果差別。

在影響廣義派系選民投票選擇的分析模型中（模型二），隨著「選民為地方派系選民可能性」的提高，顯著的變項不再包含屬於理性選擇類屬的變項，與此同時，屬於社會背景性質的教育程度成為最具影響力的變項，但是因為僅「教育程度為高中職」具有特別的影響性，所以作用上還是屬於特殊的篩選變項功能，經過這變項篩選後，屬於社會心理認知特質變項的候選人評價（包含「給胡志強的分數」、「給蘇嘉全的分數」以及「政黨認同」便產生作用決定了投票選擇。因此，整體而言，對於在經過以「選民地方派系認知」相關的變項（客觀上選民「是否能指認出選區內市議員候選人其為具派系背景候選人」能力），作為身份篩選的廣義的派系選民來說，台中市 2010 年市長選舉影響他們投票因素，投票理論三大途徑中理性選擇的因素便消失了，而留下的社會背景途徑主要功能在提供特定背景篩選，投票選擇作用的因素，主要依賴社會心理認知性質的候選人評價與政黨認同。

隨著「選民為地方派系選民可能性」的繼續提高，模型三（介於廣義與狹義的派系選民）顯著的變項不再包含屬於理性選擇類屬的變項，也不再具有社會背景類的變項中的特定型作為篩選濾網，

只剩下單純的屬於社會心理認知性質的候選人評價與政黨認同成為決定性因素。

最後，隨著調查資料所能提供的「選民為地方派系選民可能性」達到最高時，經過與「選民地方派系認知」有關的客觀上選民「是否能指認出選區內市議員候選人其為具派系背景候選人」能力和「對派系評價為正向評價」這兩個「過濾器」篩選出來的狹義的派系選民（模型四），對他們而言，理性選擇途徑因素、社會背景性質因素都不再存在，唯一有效的則只剩下屬於社會心理認知性質中的「政黨認同」因素，成為最具關鍵決定性因素，連候選人評價項都不再。

貳、研究發現

本研究主要在瞭解台中直轄市影響派系選民與非派系選民投票選擇因素是否有所不同，並再進一步探討影響其各自投票選擇的關鍵因素為何。從 TEDS2010C 所提供的資料中，經過資料分析觀察，從結果中可以發現到，對於台中市直轄市的派系選民所具備的特徵，提供了一個質性研究途徑之外的經驗性量化資料初步驗證。

綜觀研究發現，若我們將所有的樣本視為一個同心圓，透過選民對地方派系認知的主客觀變項，可以做出一個有效的選民類型分群（可以依循這些變項來初步判定是否有可能為派系選民），最內層（第一層）是「狹義的派系選民」，第二層是「介於廣義與狹義之間的派系選民」，第三層「廣義的派系選民」，最外層（第四層）是「非派系選民」。若我們由內向外進行觀察，可以發現到，最內層將樣本收斂到只有討論狹義派系選民時，唯有政黨認同是

影響選民投票選擇的關鍵因素；若再將樣本收斂條件放寬到討論介於廣義與狹義之間的派系選民時，影響選民投票行為的因素，除了政黨認同外，增加了對候選人的評價。接著再放寬對派系選民定義的標準，即討論廣義的派系選民時，則會發現除了政黨認同與對候選人的評價外，影響選民投票選擇的因素，增加了教育程度。最後討論最外層的非派系選民時，發現到影響選民投票行為的因素不只是政黨認同和對候選人的評價了，還增加了許多因素，涵蓋的變項屬性便會擴及到包含社會心理認知的、理性的、社會背景結構的面向上了。由此可知，越外層的選民因其組成的身份越具有多樣性，會使得影響其投票選擇的因素越多樣；反之越往內層的選民因為選民的同質性相對越高，也使得影響其投票選擇的因素會越趨於一致。

因此，我們可以總結以下幾點：

- 一、選民的地方派系認知相關變項可以作為有效區隔選民類型的依據，並且影響他們的投票選擇。
- 二、非派系選民和狹義的派系選民，影響其投票選擇因素，存在著顯著的差異，也就是說這兩者之間的基本組成樣態是不太相同的。而以候選人評價上與政黨認同的差異相對是較大，其中在「候選人評價」上，狹義派系選民明顯比非派系選民喜歡胡志強。「政黨認同」的部份，則可發現，非派系選民政黨認同是稍微傾向泛綠，但非常趨近於中間不分藍綠，而狹義派系選民政黨認同則明顯顯示傾向泛藍。
- 三、地方派系選民與非地方派系選民，他們賴以做出投票選擇的主要變項不盡然相同，參照依據變數數量也不同。具有共同

一致性與影響方向的是「政黨認同」、「候選人評價」等因素，具有共同一致性但影響方向相反的是對於地方派系的認知相關變項，對於派系的接觸、認識、評價看法對於地方派系選民與非地方派系選民有相反的影響效果。非地方派系選民賴以做出投票選擇的參照變數數量較多，而地方派系選民隨著定義的趨於狹義，選民賴以做出投票選擇的參照變數數量越少。

四、不同詮釋途徑下的影響投票選擇因素，在不同類型選民中的作用順序，影響效果均不一致。首先，在不同類型選民中，同一種變項的解釋能力（作用效果）並不相同。其次，組成選民類型來源越單純一致，解釋投票抉擇的途徑類屬所需越少，反之，類型中選民的組成越趨多元性，需要納入更多途徑類屬變項來解釋他們的投票選擇。此一情形，相似於傅恆德對於這些途徑的解釋能力的看法，對於選民組成成分背景越是複雜，詮釋該類型選民投票選擇越是需要更多的解釋途徑，單就單一途徑而言，社會心理學途徑詮釋的能力相對較佳。

參考書目

壹、中文部分

- 中國時報，2010/07/04，A4 版； 2010/07/20，C1 版。
- 王振寰，1996，《誰統治台灣？：轉型中的國家機器與權力結構》，台北：巨流圖書公司。
- 王業立、蔡春木，2004，〈從對立到共治：台中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》，第二十一期，頁 189-216。
- 包正豪，2009，〈政黨認同者等於政黨鐵票？2000—2008 總統選舉中選民投票抉擇之跨時性分析〉，《淡江人文社會學刊》，第四十期，頁 67-90。
- 朱雲漢，2004，《臺灣選舉與民主化調查：民國 92 年民主化與政治變遷民調案》，計畫編號：NSC92-2420-H-001-004。臺北：行政院國家科學委員會。
- 何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，第二十三期，第二卷，頁 39-50。
- 何思因，1994，《民意》，載於何思因主編，美國。台北：國立政治大學國際關係研究中心。
- 吳乃德，1992，〈國家認同與政黨支持：臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《民族學研究所集刊》，第七十四期，頁 33-60。
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，第三卷，頁 53-85。
- 吳重禮，2008，〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票—2006 年北高市長暨議員選舉的實證分析〉，《台灣民主季刊》，第五卷，第二期，頁 27-58。

- 吳重禮、王宏忠，2003，〈我國選民「分立政府」心理認知與穩定度：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，第十卷，第一期，頁 81-114。
- 吳重禮、李世宏，2005，〈政治賦權、族群團體與政治參與 2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》，第十二卷，第一期，頁 69-115。
- 吳重禮、湯京平、黃紀，2000，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第六卷，第二期，頁 23-44。
- 林長志、黃紀，2007，〈不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005 年台北縣之分析〉，《問題與研究》，第四十六卷，第一期，頁 1-27。
- 林政緯，2004，《政黨、派系與選舉關係之研究：台中市市長、市議員、及立委選舉之分析（2001-2002）》。台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006 年台北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第二期，頁 59-87。
- 洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模式〉。《選舉研究》，第一期，第一卷，頁 93-110。
- 洪永泰，1995，〈分裂投票：83 年台北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第二卷，第一期，頁 119-45。
- 胡佛，1998，〈權力的信念與態度〉，載胡佛著《政治學的科學研究（一）方法與李論》，台北：三民書局。
- 胡佛等人，1987，〈選民的投票行為：民國七十二年增額立法委員選舉的分析〉，台北：中央選舉委員會。
- 胡佛等人，1989，〈選民的投票行為：民國七十五年增額立法委員選舉的分析〉，台北：中央選舉委員會。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、

- 偏好與黨派投票行為之分析》，人文及社會科學集刊，第四卷，第一期，頁 1-57。
- 徐火炎，1993，〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，第三卷，第二期，頁 144-166。
- 徐火炎，1996，〈「李登輝情結」與省市長選舉的選民投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，第二卷，第二期，頁 1-36。
- 涂一卿，1994，《台灣地方派系之社會基礎：以嘉義縣地方派系為例》，東海大學社會學研究所博士論文。
- 高永光，2004，〈「台北縣地方派系與黑道互動模式之研究」〉，選舉研究，第十一卷，第一期，頁 33-72。
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與台灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《台灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 1-38。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990 年代的分析〉，《選舉研究》，第九卷，第一期，頁 41-75。
- 盛治仁，2001，〈總統選舉預測探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 75-108。
- 許勝懋，2007，《選民投票行為與政黨輪替：台灣及墨西哥二〇〇〇年總統選舉之比較》，政治大學政治系博士論文。
- 郭秋永，1991，〈抽象概念的分析與測量：「政治功效感」的例釋〉，收入於方萬全與李有成主編，《第二屆美國文學與思想研討會論文集》，台北：中央研究院美國文化研究所。
- 陳介玄，1997，〈派系網絡、樁腳網絡及俗民網絡：論台灣地方派系形成之社會意義〉，收錄於東海大學東亞社會經濟研究中心主編，《地方社會》，台北：聯經出版公司，頁 31-67。

- 陳明通，1994，〈尋找派系選民〉，民主化、政黨政治與選舉學術研討會會議論文，臺北：國立臺灣大學政治學系選舉行為研究小組主辦。
- 陳明通，1995，《派系政治與台灣政治變遷》，台北：月旦出版社。
- 陳東升，1995，《金權城市：地方派系、財團與台北都會發展的社會學分析》，台北：巨流圖書公司。
- 陳陸輝，2000，〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 109-41。
- 陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣選民投票行為〉，《選舉研究》，第九卷，第二期，頁 65-84。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第七卷，第二期，頁 149-188。
- 陳陸輝，2006，〈政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 39-62。
- 陳陸輝、耿曙，2008，〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響—以 2002 年北高市長選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第一期，頁 87-118。
- 陳陸輝、游清鑫，2001，〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度〉，《理論與政策》，第十五卷，第三期，頁 61-78。
- 陳陸輝、黃信豪，2007，〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉，《東亞研究》，第三十八期，第一卷，頁 1-48。
- 陳義彥，1993，《選舉行為與臺灣地區的政治民主化：從第二屆立法委員選舉探討》，計畫編號：NSC 82-0301-H004-034。台北：行政院國家科學委員會。
- 陳義彥，1996，《選舉行為與臺灣地區的政治民主化(IV)：從 84 年立法委員選舉探討》，計畫編號：NSC 84-2414-H-004-053B2。

- 台北：行政院國家科學委員會。
- 陳義彥，2000，《跨世紀總統選舉中選民投票行為的科際整合》，計畫編號：NSC 89-2414-H-004-999。台北：行政院國家科學委員會。
- 陳義彥、陳陸輝，2004〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，第十八期，頁 1-39。
- 傅明穎，1996，《北市選民的候選人評價與投票決定—以民國 83 年臺北市長選舉為例》。台北：國立臺灣大學三民主義研究所碩士論文。
- 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，第三卷，第二期，頁 157-85。
- 游清鑫，2004，〈分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以 2002 年高雄市長與市議員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第八卷，第一期，頁 47-98。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，第三卷，第一期，頁 103-35。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 1-30。
- 黃秀端，2011，〈2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：2010 年直轄市市長選舉面訪案〉，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。計畫編號：NSC 99-2420-H-031 -002。台北：行政院國家科學委員會。
- 黃信達，2009.07.04，〈台中縣市合併升格對地方派系影響初探〉，地方自治與民主發展：2009 年縣市長選舉與地方發展學術研討會，台中，東海大學政治學系主辦。
- 黃信達，2011，國科會補助計畫〈台中縣市合併升格後地方派系與政黨關係之探討〉。計畫編號：NSC 99-2410-H-029 -061。

- 台北：行政院國家科學委員會。
- 黃信達，2011.12.04，〈2010年台灣直轄市選舉中的地方派系因素〉，臺灣選舉與民主化調查 2011 年國際學術研討會：五都選舉 (2011 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study :The Analysis of Local Faction Factor in 2010 Taiwan Municipal Election : A Case Study on Taichung City)，台北，東吳大學政治學系舉辦。
- 黃信豪，2006a，〈多層模型估計於選民投票行為的應用：以 2004 年總統選舉為例〉，東吳政治學報，第二十二期，頁 161-201。
- 黃信豪，2006b，〈政治功效意識的行動效果 (1998 - 2003)〉，《臺灣民主季刊》第三卷，第二期，頁 119-158。
- 黃紀，2002，《臺灣選舉與民主化調查：民國 90 年立法委員選舉全國大型民意調查研究》，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001。台北：行政院國家科學委員會。
- 黃紀，2002，《臺灣選舉與民主化調查：民國 90 年立法委員選舉全國大型民意調查研究》，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001。台北：行政院國家科學委員會。
- 黃慕也、張世賢，2008，〈政治媒介藉由政治效能、政治信任對投票行為影響分析—以 2005 年選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，第五卷，第一期，頁 45-85。
- 楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，Andrew Heywood 著，2002，《政治學新論》，台北，韋伯文化事業出版社。
- 趙永茂，1997，《台灣地方政治的變遷與特質》，台北：翰蘆出版社。
- 趙永茂，2001，〈新政黨政治形勢對台灣派系政治的衝擊：彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析〉，《政治科學論叢》，第十四期，頁 153-182。
- 劉念夏，2007，〈候選人評價的選舉效應—以 2004 年總統選舉為

- 例〉，《選舉評論》，第二期，頁 1-38。
- 劉義周，1987，選民的政黨偏好，雷飛龍等轉型期社會中的投票行為-台灣地區選民的科技整合研究 II，行政院國家科學研究計畫成果報告，計畫編號：0301-h-004-12。台北：行政院國家科學委員會。
- 劉義周，1994，〈臺灣政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第一卷，第一期，頁 53-73。
- 劉義周，1998，《臺灣民眾政治態度之變遷：1997 調查計畫》，計畫編號：NSC 87-2414-H-004-009。臺北：行政院國家科學委員會。
- 劉義周，1999，《選區環境條件與選民行為：1998 年立法委員選舉之科技整合研究》，NSC 88-2414-H-004-017。台北：行政院國家科學委員會。
- 劉義周，2005，〈典型的回顧型投票—2005 年三合一選舉結果的解析〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 147-53。
- 劉義周，2005，《2002 年至 2004 年「臺灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃(IV):民國 93 年立法委員選舉大型面訪案》，計畫編號：NSC 93-2420-H-004-005- SSS。台北：行政院國家科學委員會。
- 蔡文崧，2006，〈臺灣政治人物評價分析-以情感溫度計測試〉，東吳大學政治學系碩士論文。
- 蔡春木，2002，《地方派系對府會關係影響之研究:以台中縣為例》，東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第二期，頁 31-70。
- 蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，第十四卷，第一期，頁 3-53。

聯合晚報，2011/09/09，A2 版；B2 版；2011/10/01，A2 版 2011/11/05，
A3 版。

聯合報，2011/09/12。

貳、英文部分

Abramson, Paul R., 1983. *Politics Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman.

Balch, George, 1974. “Multiple Indicators in Survey Research: The Concept ‘Sense of Political Efficacy’.” *Political Methodology*, Vol. 1, No. 2, pp. 1-43.

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld and William N. McPhee, 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.

Brody, Richard A. and Benjamin I. Page, 1973, “Indifference Alienation and Rational Decisions: The Effects of Candidate Evaluations on Turnout and the Vote.” *Public Choice*, Vol. 15, No 1, pp. 1-17.

Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller, 1954. *The Voter Decides*. Westport, CT: Greenwood Press.

Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren E. Miller and Donald Stokes, 1960. *The American Voter*, New York: John Wiley and Sons, Inc.

Cappella, Joseph N. and Kathleen Hall Jamieson, 1997. *Spiral of Cynicism*. Oxford: Oxford University Press.

Fiorina, Morris P., 1981. *Retrospective Voting in American National*

- Elections. New Haven, CT: Yale University Press.
- Hetherington, Marc J., 1998, "The Political Relevance of Political Trust," *American Political Science Review*, Vol. 92, No. 4.
- Hetherington, Marc J., 2005, *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- Huang, Hsin-Ta, Yeh-Lih Wang and Chien-Hsiung Wang, 2009, "The Impact of Electoral Reform on Local Politics: A Case Study of Tacichung County", *International Conference on Elections in Taiwan, Japan, and Korea under the Mixed-Member Electoral System*, NCCU University, Taipei City, Taiwan.
- Jackson, Robert A. and Thomas M. Carsey, 2002. "Group Effects on Party Identification and Party Coalition across the United States." *American Politics Research*, Vol. 30, No. 1, pp. 66-92.
- Kelley, Stanley Jr. and Thad W. Mirer, 1974, "The Simple Act of Voting. " *American Political Science Review*, Vol. 68, No. 2, pp.572-591.
- Key, V. O. Jr., 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.
- Lane, Robert Edwards, 1959. *Political Life: Why People Get Involved in Politics*. New York: Oxford University.
- Markus Gregory B. and Philip E. Converse, 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 4, pp. 1055-1070.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg and Oksana Malanchuk, 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates." *American Political Science Review*, Vol. 80, No. 2, pp. 521-540.

- Miller, Warren E. and J. Merrill Shanks, 1996. *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Nagelkerke, N. J. D., 1991. "A Note on a General Definition of the Coefficient of Determination", *Biometrika*, Vol.78, No.3, pp. 691-692.
- Niemi, Richard G. and Herbert F. Weisberg, 1993. *Controversies in Voting Behavior*, Washington, D.C.: Congressional Quarterly Inc., Press.
- Page Benjamin I. and Calvin C. Jones, 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review*, Vol. 73, No. 4, pp. 1071-1089.
- Paul F. Whitely, 1988. "The Causal Relationships between Issues Candidate Evaluations Party Identification and Vote Choice-The View From Rolling Thunder." *Journal of Politics*, Vol. 50, No. 4, pp. 961-984.
- Ranney, Austin, 2001. "Governing: An Introduction to Political Science." NJ: Prentice-Hall, eighth edition.
- Shamir, Michal and Asher Arian, 1999. "Collective Identity and Electoral Competition in Israel." *American Political Science Review*, Vol. 93, No 2, pp. 265-277.
- Wattenberg, Martin P., 1990. *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P., 1991. *The Rise of Candidate Centered Politics*. Cambridge: Harvard University Press.

附錄一

(一)、對地方派系觀感評價認知與影響力

H22a. 有人說：「地方派系會讓地方政治腐化。」請問您同意不同意這種說法？

H22b. 有人說：「地方派系有助於照顧我們民眾的利益。」請問您同意不同意這種說法？

H22c. 有人說：「透過地方派系能夠向政府表達我們民眾的想法。」請問您同意不同意這種說法？

01.非常同意 02.同意 03.不同意 04.非常不同意

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

(二)、地方政府政治信任感

H1. 有人說：「縣(市)政府所做的事(台語：代誌)大多數是正確的。」請問您同不同意(台：咁有同意)？【訪員請出示 28 號卡片，並追問強弱度】

01.非常同意 02.同意 03.不同意 04.非常不同意

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

H2. 有人說：「縣(市)政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」請問您同不同意(台：咁有同意)？【訪員請出示 28 號卡片，並追問強弱度】

01.非常同意 02.同意 03.不同意 04.非常不同意

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

H3. 請問您認為縣(市)政府決定重大政策時，會不會(台語：咁會)把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？【訪員請出示 29 號卡片，並追問強弱度】

01.經常會 02.有時會 03.不太會 04.絕對不會

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

H5. 整體來說，請問您認為我們台中縣(市)的公務人員貪污(台語：不清廉、歪哥)的情形是嚴重還是不嚴重？【訪員請出示 31 號卡片，並追問強弱度】

01.非常嚴重 02.還算嚴重 03.不太嚴重 04.非常不嚴重

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

(三)、地方政府政治效能感

H4. 整體來說，請問您認為我們台中縣(市)政府的行政效率是好還是不好？

【訪員請出示 30 號卡片，並追問強弱度】

01.非常好 02.還算好 03.不太好 04.非常不好

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

H6. 請問您覺得我們台中縣(市)民對台中縣(市)政府的施政有沒有(台:敢有)

影響力？【訪員請出示 32 號卡片，並追問強弱度】

01.經常有 02.有時有 03.不太有 04.絕對沒有

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

H7. 請問您覺得台中縣(市)政府官員會不會(台:敢會)重視我們台中縣(市)

民的想法？【訪員請出示 33 號卡片，並追問強弱度】

01.經常會 02.有時會 03.不太會 04.絕對不會

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

H8. 整體來說，請問您認為縣(市)政府所決定的政策對您日常生活有沒有

影響？【訪員請出示 34 號卡片，並追問強弱度】

01.影響很大 02.有點影響 03.不太有影響 04.完全沒影響

96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

(四)、象徵性利益交換強度

B6. 請問您，如果您家中或您親友有喜慶(台語:喜事)，除了親戚朋友外，

下列哪些人最可能來？【訪員請出示 17 號卡片】

01.地方民代(鄉鎮代表、市議員) 02.地方民選官員(村里長、鄉鎮市長)
03.立法委員 04.縣市長或副縣市長 05.議長或副議長 06.中央官員
(如部會首長) 07.地方上有名望的人(非政治人物或非公務人員) 08.在地的
宗教領袖 09.農會總幹事 10.水利會總幹事 11.漁會總幹事 12.校長或
老師 13.軍、警、消防或調查局相關官員 14.知名公司老闆 15.社團領袖
(如獅子會長) 16.公會理事長 17.黨部主委 90.其他(請註明) 92.都沒有
91.都有 98.不知道 95.拒答

B6a. 最可能來？

B6b. 其次呢？

B6c. 在其次呢？

(五)、政黨認同

P1b. 請問是哪一個政黨？（偏向哪一個政黨）

1. 國民黨、新黨、親民黨
0. 其他政黨、沒有偏向任何一個政黨
- 1. 民進黨、台聯、建國黨

P1c. 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

1. 有一點
2. 普通
3. 很強

(六)、投票傾向

E2a. 請問市長您是投給誰？【訪員請出示 21 號卡片】

- 1 胡志強
0. 投廢票、無投票權、未領票、不知道、忘記了、投廢票
- 1. 蘇嘉全

(七)、候選人評價

Q2a. 請問您會給蘇嘉全幾分？

Q2b. 請問您會給胡志強幾分？

(八)、施政滿意度

◎ 中央政府

K1. 請問您對國民黨執政的中央政府，近兩年半來整體上的表現是滿意還是不滿意？

K2. 請問您對國民黨執政的中央政府，近兩年半來在清廉上的表現是滿意還是不滿意？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意
96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

◎ 台中縣市政府

H10. 首先，在社會福利方面您滿不滿意？

H11. 那治安呢？

H12. 那交通呢？

H13. 那公共建設呢？

H14. 那工商法展呢？

H15. 那環境保護呢？

H16. 那醫療衛生呢？

H17. 那文教藝術呢？

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.不太滿意 04.非常不滿意
96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

(九)、認知投票對象為派系

E3a. 請問市議員您是投給誰？

H23. 請問就您所知，我們台中有沒有地方派系？

- 1.有
0.沒有、不知道、拒答

H24. 請問，就您所知，您覺得下面哪些人可能具有地方派系成員的身份？

(十)、派系介入情形

H27. 請問您認為在這次選舉中，地方派系介入（台語：地方派系影響）的情形是普遍還是不普遍？【訪員請出示 44 號卡片，並追問強弱度】

- 01.非常普遍 02.還算普遍 03.不太普遍 04.非常不普遍
96.看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

(十一)、其他控制變項

◎性別：1.男 2.女

◎年齡：1. 20 至 29 歲
2. 30 至 39 歲
3. 40 至 49 歲
4. 50 至 59 歲
5. 60 歲及以上

◎教育程度： 1.小學及以下
2.國、初中
3.高中、職
4.專科
5.大學及以上

◎地區：1.原台中縣山區
2.原台中縣海區
3.原台中縣屯區
4.原台中市市區
5.原台中市屯區

附錄二

附表 1 整體選民 2010 年市長支持情形

項目	次數	百分比	有效百分比
蘇嘉全	343	29.3%	41.7%
胡志強	479	41.0%	58.3%
都不是	346	29.7%	-
總和	1168	100%	100%

資料來源：作者自行整理

附表 2 整體選民投票取向與派系認知

您認為在這次選舉中，地方派系介入的情形是普不普遍？	
非常普遍	9.3%
還算普遍	32.2%
不太普遍	15.1%
非常不普遍	0.8%
本題跳答	42.6%
是否能指出其為派系候選人	
無法指出派系候選人	67.0%
能指出派系候選人	33.0%
N=1168	

資料來源：作者自行整理

附表 3 整體選民相關政治態度與評價

項目	平均數	標準差	變異數	範圍	最小值	最大值
象徵性利益交換強度	1.22	1.11	1.23	0-3	0	3
地方政府政治信任	1.90	0.72	0.52	0-4	0	3.5
地方政府政治效能	2.24	0.78	0.60	0-4	0	4
台中縣市政府表現評價	2.20	0.59	0.35	0-4	0.25	4
中央政府表現評價	2.32	0.71	0.50	0-4	0.5	4
請問您會給蘇嘉全幾分	5.08	2.55	6.49	0-10	0	10
請問您會給胡志強幾分	5.23	2.47	6.11	0-10	0	10
政黨認同	0.32	1.94	3.75	-3-3	-3	3
對地方派系的看法觀感評價與影響力	1.97	0.81	0.66	0-4	0	4
N=1168						

資料來源：作者自行整理

附表 4 整體選民社會背景資料

性別	
男性	49.1%
女性	50.9%
年齡	
20 至 29 歲	18.9%
30 至 39 歲	21.9%
40 至 49 歲	23.2%
50 至 59 歲	19.0%
60 歲及以上	17.1%
地區	
原台中縣山區	17.4%
原台中縣海區	28.4%
原台中縣屯區	13.8%
原台中市市區	21.6%
原台中市屯區	18.8%
教育程度	
小學及以下	14.3%
國、初中	13.3%
高中、職	33.8%
專科	13.4%
大學及以上	25.1%
本題跳答	.2%
N=1168	

資料來源：作者自行整理

附表 5 介於廣義與狹義派系選民投票取向與派系認知

2010 年市長投誰	
蘇嘉全	23.7%
胡志強	76.3%
您認為在這次選舉中，地方派系介入的情形是普不普遍？	
非常普遍	20.6%
還算普遍	51.8%
不太普遍	25.8%
非常不普遍	1.8%
N=152	

資料來源：作者自行整理

附表 6 介於廣義與狹義派系選民相關政治態度與評價

項目	平均數	標準差	變異數	範圍	最小值	最大值
象徵性利益交換強度	1.62	1.10	1.20	0-3	0	3
地方政府政治信任	2.21	0.57	0.32	0-4	0	3.5
地方政府政治效能	2.50	0.57	0.32	0-4	0	3.5
台中縣市政府表現評價	2.42	0.48	0.23	0-4	1	4
中央政府表現評價	2.53	0.67	0.45	0-4	0.5	4
請問您會給蘇嘉全幾分	5.11	2.05	4.20	0-10	0	10
請問您會給胡志強幾分	6.15	1.87	3.51	0-10	0	10
政黨認同	1.33	1.88	3.53	-3-3	-3	3
對地方派系的看法觀感評價與影響力	2.23	0.63	0.40	0-4	0	4
N=152						

資料來源：作者自行整理

附表 7 介於廣義與狹義派系選民社會背景資料

性別	
男性	55.7%
女性	44.3%
年齡	
20 至 29 歲	20.3%
30 至 39 歲	22.3%
40 至 49 歲	25.7%
50 至 59 歲	23.7%
60 歲及以上	8.0%
地區	
原台中縣山區	13.8%
原台中縣海區	39.7%
原台中縣屯區	17.9%
原台中市市區	16.3%
原台中市屯區	12.3%
教育程度	
小學及以下	6.7%
國、初中	12.7%
高中、職	37.0%
專科	14.3%
大學及以上	29.3%
N=152	

資料來源：作者自行整理