

東海大學教育研究所

碩士論文

新北市國小扯鈴隊選手參與動機與
滿意度之研究

The Relations between Participative Motivation
and Satisfaction of New Taipei City Elementary
Schools Players' Participation in Diabolo Team

研究生：史育明

指導教授：林啟超 教授

中華民國 101 年 6 月 5 日

新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之研究

摘要

本研究旨在探討新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之關係。研究方法採用立意取樣進行問卷調查，以新北市國小扯鈴隊選手為研究對象，共得到有效問卷 354 份。以「國小扯鈴隊選手參與動機量表」、「國小扯鈴隊選手滿意度量表」作為本研究之研究工具，以描述性統計（次數分配表、平均數、標準差）、Hotelling T^2 考驗、單因子多變量變異數分析、Scheffé 事後比較、皮爾森積差相關及逐步多元迴歸分析等統計方法進行資料分析。本研究的結果如下：

- 一、國小扯鈴隊選手參與者以男生居多，占 72.9%；三年級學生居多，占 46.6%。
- 二、參與動機各因素的重視程度高到低依序為「技巧發展」、「成就需求」、「健康適能」、「運動樂趣」、「環境影響」。而滿意度各因素的感受高到低依序為「教師教學」、「同儕關係」、「身心體能」、「場地設備」、「自我表現」。
- 三、不同性別、不同參加時間、不同訓練時間之國小扯鈴隊學生在參與動機上沒有顯著差異存在。不同年級之國小扯鈴隊學生在參與動機上有顯著差異存在。
- 四、不同性別、不同年級之國小扯鈴隊選手在滿意度上有顯著差異存在。不同參加時間、不同訓練時間之國小扯鈴隊學生在滿意度上沒有顯著差異存在。
- 五、新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度間有正相關的關係存在。
- 六、新北市國小扯鈴隊選手參與動機能正向有效預測滿意度。

最後，依據研究結果提出建議，以供教育行政機關、學校代教學及後續研究參考。

關鍵詞：扯鈴隊、參與動機、滿意度

The Relations between Participative Motivation and Satisfaction of New Taipei City Elementary Schools Players' Participation in Diabolo Team

Abstract

The purpose of this study was to examine the relations between participative motivation and satisfaction of New Taipei City elementary schools players' participation in diabolo team. In this study, convenience sampling method questionnaires, primary school students in New Taipei City study, and a total of 354 valid questionnaires were obtained. Based on actual survey data, descriptive statistics (frequency distribution percentage, mean, standard deviation), the Hotelling T^2 -test, one-way MANOVA, Pearson's product-moment correlation, stepwise multiple regression analysis, Scheffé methods and other statistical methods for data analysis, the results of this research were as follows:

1. The major students participating in the diabolo team are the third grade boys.
2. Participants had different levels of participative motivation among different factors: the most valued skill development. Other factors prioritized were as follows: the need of achievement, body and mind fitness, and pleasure in sport, the influence of environment. Participants had different levels of satisfaction among different factors: the most valued teacher's teaching. Other factors prioritized were as follows: associates relations, body and mind fitness, environment and equipment, self-performance.

3. There were significant differences on different grades of elementary schools players' participation in diabolo team in the participative motivation. There were no significant differences on different gender, joining time, training time of elementary schools players' participation in diabolo team in the participative motivation.

4. There was no significant difference on different training time of elementary schools players' participation in diabolo team in the satisfaction. There were significant differences on different gender, grades of elementary schools players' participation in diabolo team in the satisfaction.

5. There was highly positive correlation between participative motivation and satisfaction in diabolo team of elementary schools players' participation in New Taipei City.

6. The participative motivation of elementary schools players' participation in New Taipei City could predict the satisfaction.

The researcher would offer suggestions from findings as references for educational administrative institutions, schools, teachers, coaches and further studies.

Keywords: diabolo team 、 participative motivation 、 satisfaction

目次

目次.....	i
表次.....	iii
圖次.....	v
附錄目次.....	vi
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第二節 研究問題.....	4
第四節 重要名詞釋義.....	5
第五節 研究範圍與限制.....	5
第二章 文獻探討.....	7
第一節 扯鈴運動的起源與簡介.....	7
第二節 參與動機之理論與相關研究.....	10
第三節 滿意度之理論與相關研究.....	24
第四節 參與動機與滿意度之相關研究.....	34
第三章 研究設計與實施.....	37
第一節 研究架構與假設.....	38

第二節 研究對象與抽樣方法	40
第三節 研究工具	43
第四節 資料分析與處理	51
第四章 研究結果	53
第一節 新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之現況分析	53
第二節 新北市國小扯鈴隊選手參與動機之差異分析	56
第三節 新北市國小扯鈴隊選手滿意度差異分析	61
第四節 新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之相關分析	66
第五節 參與動機對滿意度之預測分析	69
第五章 討論、結論與建議	73
第一節 討論	73
第二節 結論	81
第二節 建議	83
參考文獻	86
一、中文部分	86
二、英文部分	91

表次

表 2-1：國內外學者對動機名詞的定義.....	11
表 2-2：參與動機之構面彙整表.....	14
表 2-3：不同背景變項在參與動機層面之差異彙整表.....	23
表 2-4：滿意度之構面彙整表.....	27
表 2-5：不同背景變項在滿意度層面之差異彙整表.....	33
表 2-6：參與動機與滿意度相關研究彙整表.....	35
表 3-1：預試問卷學校抽取一覽表.....	41
表 3-2：回收樣本統計表一覽表.....	42
表 3-3：國小扯鈴隊選手參與動機預試量表項目分析結果(N=150).....	45
表 3-4：國小扯鈴隊選手參與動機預試量表因素分析結果(N=150).....	46
表 3-5：國小扯鈴隊選手參與動機預試量表信度分析結果(N=150).....	47
表 3-6：國小扯鈴隊選手滿意度預試量表項目分析結果(N=150).....	49
表 3-7：國小扯鈴隊選手滿意度預試量表因素分析結果(N=150).....	50
表 3-8：國小扯鈴隊選手滿意度預試量表信度分析結果(N=150).....	51
表 4-1：新北市國小扯鈴隊選手之背景資料次數分配表(N=354).....	54
表 4-2：受試者在參與動機得分之描述統計摘要表(N=354).....	55
表 4-3：受試者在滿意度得分之描述統計摘要表(N=354).....	56

表 4-4：不同性別在參與動機之平均差異比較(N=354)	57
表 4-5：「年級」在參與動機各層面得分之 ANOVA 摘要表(N=354).....	58
表 4-6：「參加時間」在參與動機各層面之平均數、標準差摘要表(N=354)	59
表 4-7：「訓練時間」在參與動機各層面得分之平均數、標準差摘要表(N=354)	60
表 4-8：不同性別在滿意度之平均差異比較(N=354).....	61
表 4-9：「年級」在滿意度各層面之 ANOVA 摘要表(N=354).....	63
表 4-10：「參加時間」在滿意度各層面之平均數、標準差摘要表(N=354)	64
表 4-11：「訓練時間」在滿意度各層面之平均數、標準差摘要表(N=354).....	65
表 4-12：選手參與動機與滿意度各層面之相關分析摘要表	68
表 4-13：參與動機各層面對「身心體能」之逐步多元迴歸分析表.....	70
表 4-14：參與動機各層面對「同儕關係」之逐步多元迴歸分析表.....	70
表 4-15：參與動機各層面對「教師教學」之逐步多元迴歸分析表.....	71
表 4-16：參與動機各層面對「自我表現」之逐步多元迴歸分析表.....	72
表 4-17：參與動機各層面對「場地設備」之逐步多元迴歸分析表.....	72
表 5-1：研究假設驗證結果之彙整表.....	73

圖次

圖 3-1：研究架構.....	38
-----------------	----

附錄目次

附錄一：國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度量表(預試問卷).....	95
附錄二：國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度量表(正式問卷).....	99
附錄三：量表使用同意書	102

第一章 緒論

本研究旨在探討新北市國小學童參與學校扯鈴隊動機及滿意度之現況，並透過不同背景變項比較參與動機與滿意度之差異性，再探討參與動機與滿意度之關係。本章首先說明本研究的研究背景與動機，並依此提出研究目的、研究問題、重要名詞釋義，最後界定本研究的研究範圍與限制。

第一節 研究動機

2011 年全中運開幕會中，總統馬英九先生表示：「有健康國民，才有健康國家；體力即國力，強國必須強身。」的確，要能增進國民健康，延續國家競爭力，必須推展體育運動；終身運動習慣從小就要開始培養，而表現優良的運動選手的養成更是要從小開始紮根，因此必須藉由學校體育教師的帶領與推展，才能有效激發學童對運動的興趣與堅持（吳海助，2007）。正如簡曜輝（1999）所提，學校體育的角色是社會體育的搖籃，更是國家體育的基石、著實維繫著體育發展之命脈。洪嘉文（2002）確切指出學校體育是推展國家體育的基礎，推展學校體育在國家體育運動事業之發展實扮有舉足輕重的角色。許義雄、王宗吉、邱建章（2006）進一步提出，一個人能學習並享受終身運動的樂趣是從學校體育萌芽，目前國家遇到學童體能的下降的困境，讓學校體育的重要性日益提升。由此可知，發展學校體育活動不但連結到國家體育的發展，也可以有效提升學童體能，並可培養學童可以帶著走的能力，最終可以讓全民學習享受終身運動的樂趣。

體育運動不僅能強健體魄、增加與國際同步化及互相交流的機會、強化民族意識，還能獲得國家在國際上的地位與認同。並且可以藉著體育運動來提高國民身體適能及健康水準，達到強國強身的目的（許樹淵，2008）。教育部因應行政院之「挑戰2008國家發展重點計畫」，公布「一人一運動，一校一團隊」計畫（行政院，2002）。其計畫最主要是自小學規畫每位學生至少能學會一種運動技能，並養成主動參與運動的習慣；每校至少能成立五種運動性社團，並最少能組成一個具有體育特色之社團動參加各區域的交流。自此階段開始，各校紛紛成立了許

多富有趣味性的民俗體育社團，運動風氣確實成長許多。根據許多的研究發現，隨著年齡的增長，學生在10至13歲之後，退出或放棄運動的情形就日益增加（Gould & Petlichkoff, 1988）。另外，從教育部公布中小學體適能評估報告中，我們可以看到，無論在身體質量指數（Body Mass Index, BMI值）或心肺耐力檢測等項目的檢測結果，我國學生均落後周邊的中國大陸、日本及韓國等地學生（教育部，2006）。由此可知，臺灣規律運動的人口偏低，這是我國的一個警訊，教育部更於2007年推動「快活計畫」，希望全國學生都能增加身體運動的時間，達到一個星期210分鐘的運動目標，最後可以「快樂運動，活出健康」。因此，學校應持續提供樂趣化的運動（如民俗體育活動），讓學生對運動產生興趣，並能積極參與運動且規律的運動，這是一個必須而且值得重視的問題。

扯鈴運動在我國一直是傳統民俗體育活動，也是流傳已久的童玩之一（李坤展，2002）。相傳唐代開始就已經有這項運動了，而台灣的扯鈴運動從1975年開始推行（李坤展，2002）。就在1993年9月所公布的國小體育科課程標準中，特別重視民俗體育，將「扯鈴」列為體育課時施的內容之一（王建臺，1998）。2000年，教育部發布「發展學校民俗體育中程計畫」，開始培養民俗體育的師資，並全力推廣民俗體育，以期能增進學童運動樂趣，也藉此培養學生愛鄉愛土之情懷（教育部，2000）。

近十年來，由於台灣安全扯鈴的發明，扯鈴器具使用上更加安全，而且由國人研發的扯鈴價格上比外國扯鈴更便宜。扯鈴運動是中等費力以上的身體活動，再加上扯鈴運動的技巧既充滿趣味性、又富有創造力；因此，吸引了許多學童的參與。國外研究證明適時的運動可以讓學生的專注力更加提升（Budede, Voelcker, Pietravyk, Ribeiro, & Tidow, 2008）、並可以增進課業表現（Field, Diego, & Sanders, 2001; Hillman, Erickson, & Kramer, 2008）。扯鈴實在是值得政府持續推展的一種運動，更適合全國人民一起來從事（李坤展，2002）。教育部在推廣扯鈴活動多年後，2005年首度有臺灣選手在美國所舉行的世界雜耍聯盟大賽（World Juggling Federation, WJF）中贏得扯鈴冠軍。而且從2005年開始，國際性的比賽屢屢有臺灣選手獲得首獎。於2008年法國明日節雜技大賽中，臺灣選手更史無前例的榮獲最高榮譽首獎的總統獎。臺灣的扯鈴運動員在國際舞台上大放異彩，扯鈴場上優

異的表現讓台灣的人民與有榮焉，這些扯鈴運動員的奮戰精神不僅讓國人對扯鈴運動觀點改觀，也讓國人對於參與扯鈴運動擁有了最好的典範。扯鈴運動已經成為臺灣學生最喜歡的運動之一了。如今，在全國各地的學校已經如雨後春筍般的成立了學校扯鈴隊。

Finkenbergr、Moode (1996)與Duda(1989)認為運動的參與動機會因人而異，正確瞭解動機對參與運動的激勵非常重要，當然也會有助於體育課程的設計及推廣。Fujita與Thompson(1994)也認為，研究滿意度可以知道課程需要改善的缺失，進一步提升學習者的利益，引導我們正確的發展方向。因此，當學生在學習過程中感到滿足、發現樂趣，則可促使其保持動機持續學習。所以瞭解學生的滿意度因素，在於激發學生動機並作為課程設計或效能成功與否的判斷有很大的幫助。

本研究希望探討扯鈴隊選手參與動機與滿意度，期待此研究結果有助於學校教師及教練可以瞭解扯鈴隊選手的參與動機，並且提供有效的動機讓學生對扯鈴運動持續充滿高度興趣，除此之外，更希望透過研究結果瞭解學生參與這項運動的滿意度，讓學校教師及教練參考，透過瞭解滿意度的情形，期許學生能持續參與這項運動，培養學生熱愛鄉土的情懷，最後有效的養成終身運動的好習慣。

歷年來已有有學者針對包含扯鈴運動的各類運動項目，研究參與動機與滿意度的關係。陳建宏(2008)研究臺北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度，選取性別、年級、參加時間、訓練時間等背景變項。而在個人背景變項與參與動機部分，性別（洪齡襄，2010；潘冠璇，2011）、年級（江幸容，2009；楊紋貞，2006）、參加時間（黃玉青，2010；陳進祥，2009）、訓練時間（丘前峯，2010）等變項都曾被探討，有的研究中發現性別在參與動機方面，結果有顯著差異(洪齡襄，2010)，也有的研究結果是沒有顯著差異(潘冠璇，2011)；其他背景變項也是如此。另外，針對滿意度的研究中，在個人背景變項部分，學生性別（鄭國隆，2009；康龍豐，2009）、年級（張淑惠，2008；涂慶波，2011）、參加時間（黃玉青，2010；李旭旻，2005）、訓練時間（廖松圳，2006）等變項在參與動機與滿意度都曾被探討，有的研究中發現年級在滿意度方面，結果有顯著差異(張淑惠，2008)，也有的研究結果是沒有顯著差異(涂慶波，2011)。因此，本研究在學生個人背景變項部分選取性別、年級、參加時間、訓練時間等值得探討的變項，希望瞭解這

些變項在參與動機與滿意度上的差異情形，並比較各研究結果的差別。

第二節 研究目的

研究旨在探討新北市國小扯鈴隊選手之參與動機與滿意度，根據上述研究背景，本研究之目的如下：

- 一、瞭解新北市國小扯鈴隊選手之參與動機與滿意度之現況。
- 二、比較不同背景變項（性別、年級、參加時間、訓練時間）的新北市國小扯鈴隊選手在參與動機與滿意度上之差異情形。
- 三、探討新北市國小扯鈴隊選手之參與動機與滿意度之相關情形。
- 四、探討新北市國小扯鈴隊選手參與動機對滿意度之預測情形。

第三節 研究問題

根據上述研究目的，本研究欲探討之問題如下：

- 一、新北市國小扯鈴隊選手之參與動機與滿意度現況為何？
- 二、不同背景變項（性別、年級、參加時間、訓練時間）的新北市國小扯鈴隊選手在參與動機與滿意度上之差異情形為何？
- 三、新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之相關情形為何？
- 四、新北市國小扯鈴隊選手參與動機對滿意度之預測情形為何？

第四節 重要名詞釋義

一、扯鈴隊

扯鈴隊是學校以扯鈴為運動項目，組織、訓練學生，展現出具有整體一致性且組織系統化、紀律化的團隊力量，以便達成既定理想目標的運動團隊。本研究扯鈴隊為新北市所屬各國小之扯鈴隊。

二、參與動機

動機是指引起個體活動，維持已引起的活動，並引導該活動朝（或反）向某一目標進行或參與的內在歷程（張春興，1996）。而參與動機是指在運動需求的推動下，促使個人參與體育活動的內部推動力（周紹忠、岑漢康，2000）。一般來說，動機是引起個體參與及持續某一活動的動力，簡言之，參與動機就是使個體涉入活動的動力。本研究參與動機的操作性定義為研究者在參考鄭國隆(2009)的參與動機量表所修訂編製的「扯鈴隊選手參與動機量表」填答得分情形，得分愈高表示參與動機愈強；得分愈低，則反之。

三、滿意度

滿意度係指個體動機（心理的或生理的）促動下之行為，達到所追求目標時產生的一種內在心理狀態，即個體慾望實現時的心理感受（張春興，1991）。本研究之滿意度操作性定義是指學童在參考自鄭國隆（2009）的滿意度量表所修訂編製之「扯鈴隊選手滿意度量表」上之得分，其得分越高表示滿意度越高，得分愈低，則反之。

第五節 研究範圍與限制

一、就研究地區而言

本研究由於受限於時間、人力、物力的限制，僅以新北市國民小學三到六年級學童為研究對象，無法顧及新北市以外的縣市，故在研究結果的推論上須要謹

慎小心，推論範圍亦僅及於新北市。

二、就研究對象而言

本研究對象以新北市一百學年度註冊就讀之新北市國小三到六年級扯鈴隊選手的學童為母群體，因此結果無法推論至其他體育項目之學生。

三、就研究變項而言

影響學生的參與動機相關的變項甚多，本研究實無法全部涵蓋而論。僅以參與動機來預測滿意度，其他如社會支持、阻礙因素與團隊凝聚力並未列入討論。

四、就研究方法而言

本研究是採用自陳式問卷，惟無法避免填答特定的反應、情緒、認知與態度等主客觀因素的影響，以及個別差異的心理誤差，所以研究結果資料可能會有偏差存在，且並未直接與每位扯鈴隊選手面對面的深入訪談，故在量表的詮釋與分析上須要更加謹慎。

第二章 文獻探討

本章旨在歸納整理國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之相關文獻，以便對研究主題有更深入的了解，並能充分掌握其內涵。本章分為四節，第一節探討扯鈴運動的起源與簡介；第二節探討參與動機之理論與相關研究；第三節探討滿意度之理論與相關研究；第四節針對參與動機與滿意度相關研究加以探討。

第一節 扯鈴運動的起源與簡介

近年來，安全扯鈴的研發，使得台灣的扯鈴運動蓬勃發展，扯鈴技巧藉由網路的便利而流通，扯鈴的花式動作變化更多，玩起扯鈴也更有趣、更有挑戰性。扯鈴是藉由手臂向上拉動鈴棍，牽引鈴繩，使得鈴繩對鈴軸產生摩擦力而使扯鈴轉動，等鈴速達到相當程度，即可實施包括纏、繞、拋、跳、迴旋、甩、定點、移位、交（互）換鈴等雙頭鈴或單頭鈴動作（廖燕燕，2006）。

一、扯鈴運動之起源

扯鈴運動最早起源於中國，盛行甚早。楊正宗、蔡景昌（2001）在所著之【扯鈴123】一書中提到「在隋、唐間，雜技盛行，洛陽、長安經常有身懷絕技的藝人，表演魔術、踢毬子、繩技或放空鐘。」當時的放空鐘指的就是扯鈴。而在明朝萬曆年間，劉侗和于奕在他們的【帝京景物略】一書中更提及：「楊柳兒枯，抽陀螺；楊柳兒青，放空鐘；楊柳兒死，踢毬子；楊柳兒發芽兒，打鈸兒。」相同的，「空鐘」指的就是扯鈴，「空鐘，玩具名。以竹木製，兩端具二圓盤，中有橫木，以繩鈕搭抖轉，即嗡嗡作響」。直到清朝時，魏之琇的〈抖空鐘〉詩中描寫著：「裁竹成型腰鼓如，兩端繩索弄徐徐。當風急轉如流水，山寺聞鐘韻有餘。」生動的描繪出扯鈴的形狀、技巧及韻味（李坤展，2002）。由此可知，在明、清時期，扯鈴運動已經發展至全民運動的地步了，從「抖起空竹入雲表，千人仰面跌溝沿」不難想像當時玩扯鈴的盛況，每當農閒、廟會，甚至節慶，街道上都是成群的人們把玩扯鈴，以拋、甩、旋轉，發出嗡嗡的鈴聲，吸引無數的觀賞人潮，可由此段話想像當時的盛況（林華駿，2005）。時至今日，更是發展

成為男女老少的運動，除了年輕人鑽研著扯鈴技巧外，更有許多的壯年男女及退休老人舞著單頭鈴當作健身運動。

十八世紀時，扯鈴傳入歐洲，最初命名為”Diabolo”，當時法國人和英國人非常喜歡，曾經在歐洲各地成立扯鈴俱樂部，辦理扯鈴比賽。至今則有”Diabolo”或”Chinese-Yo-Yo”兩種名稱（李坤展，2002）。另外，國際上則有國際雜技協會(International Jugglers’ Association, IJA)和世界雜技聯盟(World Juggling Federation, WJF)，每年都會固定舉辦有Diabolo項目的雜技比賽（許芳然、莊貴枝，2008）。

扯鈴運動一直是我國的傳統民俗體育活動，也是流傳已久的童玩之一（李坤展，2002）。在我國的雜耍表演中，有耍、變、練，三大技藝；耍就是耍罈子、變就是變戲法、練就是練扯鈴。因此，扯鈴在我國民俗技藝中，更占極重要的地位（廖達鵬，1995）。

臺灣省教育廳從1996年開始積極落實推展民俗體育運動，起初僅以跳繩、踢毽子、放風箏為主要項目。1983年成立「中華民國民俗體育運動協會」後，扯鈴被納入民俗體育運動正式項目，扯鈴運動才在中小學深根發展至今。1984年進行的「中華民國青少年民俗運動訪問團」選拔賽將扯鈴列入甄選項目，至此更擔任起中華民國青年民俗運動訪問團的重要角色，常受邀到國外表演，由於扯鈴團隊技能熟練，深獲讚賞，更贏得「中華民國魔術的美譽」（蔡政杰，2002）。除此之外，在高級中學的體育課程，1983年開始將「民俗體育」列為體育的「選授教材」，扯鈴即是其中的一個項目。接著，1991年，教育部國教司開始推展傳統藝術教育，使得民俗體育可以站穩發展的腳步。1999年，教育部體育司特別公布：「發展學校民俗體育中程計畫」。在此階段，培育種子教師列為重點項目。之後，各校團隊紛紛成立，讓扯鈴的推廣也更加順利。自2001年來，由於扯鈴的研發、網路的流通、師資的培訓、舉辦分級競賽、升學保送制度、媒體的傳播等因素，讓扯鈴運動持續蓬勃發展。

二、扯鈴運動之特色

(一)扯鈴入門簡單，初學者會感到特別有趣，容易產生成就感。除了基本招式有趣外，扯鈴花式動作繁多，可以發揮創造力，讓扯鈴動作結合的更為流暢。扯鈴運動的年齡層不拘，適合男女老幼一起運動。

(二)扯鈴是一種中度費力的全身運動，可以舒活筋骨，鍛鍊身體，增進血液循環，促進全身協調，可以促成孩子們的成長發育；對於成人們的身體保健有極大的幫助。

(三)扯鈴器材輕巧、便宜，適合隨身攜帶，運動時更不受空間的限制，人數不拘，一人至多人都可以不同的變化玩法，若是全家人一起扯鈴運動，更可以增進家庭感情。

(四)扯鈴不僅是中國的童玩及民俗體育，更可以發揚優質的傳統藝術文化；也是現代良好體育活動，符合學生學習興趣，可以藉此培養學生規律運動的好習慣。扯鈴運動實在值得政府以及民間大力的推展（李坤展，2002）。

(五)扯鈴動作或高或低，忽左忽右，可以訓練身體的律動，也可以培養優美的體態（廖達鵬，1995）。

(六)扯鈴的變化甚多，鈴的數目有單鈴、雙鈴、三鈴、甚至四鈴，花式動作都各有巧妙之處，學生可自我設定目標，達成後會有極大的成就感。

綜合上述，扯鈴運動已經邁入一個新紀元，政府政策及學校教育的推廣功不可沒。至今，一代接著一代的扯鈴隊員或有消長，但扯鈴運動有其跨時代性文化傳承的意義，扯鈴更是為我國固有傳統體育傳統及藝術文化，確實是不可遺忘的文化。另外，扯鈴入門簡單、有趣又不受經費、時空、人數的限制，並且符合學生學習興趣及挑戰，尤其適合男女老少的運動項目，可以藉此養成學生終身運動的好習慣。因此，身為學校團隊教師及扯鈴運動愛好者，應找出扯鈴隊員參與運動的動機並瞭解其滿意度，以利往後扯鈴運動的持續推廣及國際能見度的提升。

第二節 參與動機之理論與相關研究

人類的行為表現往往是受到內在明顯或更內心深層的動機驅使而顯現出來的。王文科(1991)指出動機會使得個體將行為導向某一特定目標，並會將此一行為延續一段時間的內部狀態和過程。因此，每個人的行為會受到動機的力量驅動前進，持續的時間長短或顯現將視動機及其強度而決定。

一、動機的意義

動機是行為的原動力，行為的產生都必須先有動機。換言之，先有了動機才會引起行動的發生。林靈宏(1994)就認為，動機是為了滿足個體需求而使個體表現某種行動以滿足個人需求的內在力量。盧俊宏(2006)也認為動機會引發個體活動並維持此活動朝向某一目標進行的內在歷程，就是個體的一種內在原動力。Amabile(1988)指出，動機的產生是決定個人願意從事某種活動的主要因素。動機就是使個體開始行動、個體繼續行動，以及決定個體行動的力量(Slavin, 2005)。

就歷程的觀點來看，Drucker(1954)認為，動機是一個動態的，是一種「發動、朝向目標的持續性歷程」。從心理學的觀點看，動機(motivation)指的是個體內部的一種生理或心理的需欲(need)或驅力(drive)。王克先(1996)指出，個體有了需欲就會表現出緊張的表徵，且感到煩悶不安，進一步會產生對環境中有關的目標或刺激，接著必須出現有效的活動，使個體的需欲獲取滿足，進而達成目標，個體的緊張現象趨向平衡，其活動才會暫時停止。

許樹淵(2000)認為個體處於不滿足狀態時，則產生需求，在需求未滿足之前，個體內在處於緊張不安的狀態，個體必須採取某些行為來獲取滿足，等待滿足達成後，才可減低緊張不安的情形。動機可以說就是行動的直接動力，在激勵人去行動以達到一定目的的內在原因，是個體發動和維持行動的一種心理狀態(教育百科辭典，1994)。

在運動方面，盧俊宏(1998)提到，動機即是讓運動員從事運動競賽與訓練的一種內在燃料，它讓運動員和一般人都願意付出時間和精力從事運動。由上述

可知，運動的動機可以說是所有人參與運動的推動力，運動過程中具有推動或延續活動的內在動力。因此，運動參與動機的強度可能會讓在運動參與者表現得更加專注，付出更多的努力，及練習更久的時間；也可能使參與者中途放棄並離開此運動。換言之，提升運動的內在推動力，一定可以促使更多人參與運動時會花更多時間及專注投入在運動的領域。

動機的研究一直是心理學上重要的研究課題，但不同理論觀點的專家學者對動機有不同的解釋。以下將國內外學者對動機名詞的定義彙整於表 2-1。

表 2-1

國內外學者對動機名詞的定義

學者	年代	動機的定義
Drucker	1954	動機是一個動態的過程，是一種「發動、朝向目標的持續性歷程。」
Weiss 與 Chaumeton	1992	認為可從內、外兩個層面來探討動機；由外而說，動機是人和社會環境交互作用後產生的產物，它會影響個體是否繼續從事目前活動的行為；就內而言就回到運動心理學領域所探討的動機行為。
Schunk	1996	動機是指激起某種行為的過程以及維持該目的之行為。
Kotler	1998	動機是一種被刺激的需求，它足以引發個體採取行動以得到滿足。
Slavin	2005	動機就是使你開始行動、使你繼續行動，以及決定你行動的力量。
王文科	1989	係指引個體將行為導向某一特定目的，並將此一行為維持一段時間的種種內部狀態和過程。
林靈宏	1992	動機是為滿足個體需求而使個體採取某種行動以滿足某種需求的內在力量。

(續下頁)

表 2-1

國內外學者對動機名詞的定義

學者	年代	動機的定義
瞿海源	1991	動機是用來解釋個體行為發生的原因或理由，我們並不能直接觀察到它的存在，必須由個體表現出來的行為推測而得。
劉兆明	1993	動機可視為一個由動機來源引發心理現象，促成努力及其他衍生後果的歷程。
王克先	1996	動機是有機體內在的一種生理或心理的需慾（need）或驅力（drive）。
張春興	1996	動機指引起個體活動，維持已引起的活動，並引導該活動朝（或反）向某一目標進行（或退避）的內在歷程。
馬啟偉	1996	認為動機是推動個人進行活動的心理動因或是內部動力。
張力為		
溫世頌	1997	動機為引發個體行為：包括需求、行為與朝向目標，使個體採取某種行動。
許樹淵	2000	係指個體是一種意識、一種驅力，人的行為在正常情況下都有它的動機，激勵他去從事某項活動。
朱敬先	2000	動機乃激發、引導及持續行為之一種內在狀態。
盧俊宏	2006	動機是引起個體活動並維持此活動朝向某一目標進行的內在歷程，它是個體的一種內在原動力。

資料來源：研究者自行整理

綜合上述可知，動機的定義會隨著每位學者研究方向不同而有所差異。一般而言，會將動機視為是一種內在心理的需求或驅力，它引發、促使和維持個體的行為，以求達成或是滿足特定目標之行為歷程。若研究以學習者為中心，動機是激發個體朝向目標的原動力。本研究認為動機是一種心理內在狀態，亦是一種引起行為的內在力量，它是引起所有行動過程的力量，它促使個人產生活動並朝向

某一目標進行，直到獲得滿足為止。

二、參與動機之內涵

參與動機是指在個體在需求的推動下，促使個人參與體育活動的內部推動力（周紹忠、岑漢康，2000）。一般來說，動機是引起個體參與及持續某一活動的動力，簡言之，參與動機就是使個體涉入活動的動力。參與動機是引導個體從事活動並繼續維持活動強度的原因，其中引導因素包含個人生理上的原始驅力，以及個人在社會與周遭環境受到的回應與需求的原動力（林岑怡，2005）。

盧俊宏(2006)認為，每位研究者所使用的研究對象及動機分類不同，但仍歸納出下列幾點：

(一)對於所有的運動參與者而言，運動帶給他們快樂、放鬆、興奮等感覺是一項重要的動機來源。

(二)健康及體適能是運動參與者肯定的事實，也是重要的動機來源。

(三)運動參與可以得到友誼和社會性交往的機會，是一項重要的動機來源。

(四)藉由運動可以轉換及調整情緒、補償、宣洩、放鬆等功效，是參與運動的一項重要動機。

(五)運動可以展現體能技巧，讓參與者有表現及追求成就、自主等需求的作用。

從參與動機之內涵發現，影響參與者的動機可分為兩個方面，一為個人需求，也就是參與者自我本身因素（包含自我成就、心理需求、技巧發展、自我挑戰、健康適能、成就需求、運動樂趣等）。其次為個人在社會與周遭環境受到的回應與需求的原動力，也就是參與環境因素（包含友誼獲得、重要他人、社會需求、環境影響、同儕關係、團隊氣氛等）。本研究透過整理運動參與動機的相關文獻，

以瞭解參與動機之內涵，如表 2-2：

表 2-2

參與動機之構面彙整表：

研究者	研究主題	研究對象	參與動機 構面
潘冠璇 2011	新北市國民中學運動代表隊選手參與動機與阻礙因素之研究	抽取新北市核定之國民中學體育重點項目之運動代表隊選手 600 人	1. 運動樂趣 2. 獎賞鼓勵 3. 成就需求 4. 成長需求 5. 人際關係
黃玉青 2010	國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究	全國躲避球錦標賽國小代表隊選手，共 788 人	1. 社會需求 2. 健康適能 3. 成就需求
洪齡襄 2009	舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度相關研究-以高雄市國民小學為例	舞蹈社團之國小五、六年級學生，共 330 人	1. 健康適能 2. 自我成就 3. 心理需求 4. 社會需求 5. 技能需求
張淑惠 2008	高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究	高雄市國小桌球代表隊之學童，共 350 人	1. 技術需求 2. 健康需求 3. 成就需求 4. 刺激避免 5. 社會需求
許碧章 2006	臺北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究	臺北縣國小手球團隊，共 280 人	1. 健康適能 2. 成就需求 3. 社會需求 4. 刺激避免 5. 技術需求

資料來源：研究者自行整理

三、動機的分類

動機與行為是相輔相成的概念，有動機才會有行為，個體的行為變化多端，因此學者對於動機的分類也有相當多的方式。一般而言，動機是無法觀測的，所

以瞭解不同的動機分類方式，可以幫助我們清楚知道動機是什麼(盧俊宏，2006)。

(一)運動心理學家盧俊宏(2006)將動機區分為生理性動機與心理性動機兩大類：

1.生理性動機

生理性動機是指以生理變化為基礎的一切動機而言，亦是所謂的原始性動機或生物性動機。個體若不能獲得滿足就會威脅到生命的延續，包括飢餓驅力(hunger drive)、渴驅力(thirst drive)、性驅力(sex drive)與母性驅力(maternal drive)等四類原始性動機。生理性動機來自於生理組織缺乏某種物質所引發，生理性動機可以用行為論「需要→驅力→行為」來做解釋。一般而言，心理學家將這類生理性動機稱為驅力(drive)。

2.心理性動機

心理性動機是指一切不是以生理變化所形成的基礎需求的動機而言。依據此原則，心理性動機包含兩個層次。一種層次是內含原始之三種驅力：好奇、探索與操弄。另一種層次是包含個體所特有的成就動機與親和動機，是在追求社會期待而滿足個體心理性的需求，這個層次的動機皆是學習獲得來的，而且與他人有相關。因此，參與運動可以增進人際關係、學習專業技能、挑戰自我極限、以及樂愛生活的樂趣，藉此滿足個體的需求，所以特別具有社會之意義。

(二)Deci 與 Ryan (1985) 將決定參與運動的動機區分為三大類：

1.內在動機 (intrinsic motivation)

指個體在沒有任何外在獎勵下，仍對該項運動產生出興趣、樂趣和滿意度。

2.外在動機 (extrinsic motivation)

指個體從事運動不是自動自發的行為，而是藉由其他因素的影響來持續個體

對運動參與動機。

3.無動機 (amotivation)

個體認為自己的行為無法與結果有聯結時，將會有無動機的產生。在自我決定理論之動機型態中，無動機的知覺自我決定程度最少。換言之，個體對活動沒有目標或酬賞的期望，並且認為自己不能改變結果，他將知覺到自己的無能力感且無法掌控外在的環境，最後有可能會放棄活動的參與。

四、動機的理论

動機是行為的原動力，動機也是導引個體表現行為的內在歷程，許多行為的產生都必須先有動機。動機是複雜且無法直接觀察測量到的概念，自1930年代開始有許多學者提出相關的動機的系統性與理論性的解釋，這顯示了動機對個人及社會影響的日漸重視，這些理論也顯現出學者對動機研究的進展（鄭國隆，2009）。

張春興（1996）將這些動機理論歸納為四大類別：1.心理分析論 2.行為論 3.認知論 4.人本論。

盧俊宏（2006）也將動機理論分為四類：1.心理分析論 2.行為論 3.認知論 4.需求層次論。

心理學的研究上有相當多不同的動機理論。兩位學者分類方式有相似之處，以下略為說明與本研究相關的四大動機理論：

（一）心理分析學派的動機理論

心理分析學派的鼻祖Freud(1910)提出，「性」和「攻擊」兩種本能之衝動即人類一切行為的根源。「性衝動」即是人類的「生之本能」，在性的驅力之下，人類全部行為發展皆有一定的模式，每一個時期都是以性滿足作為任何行為的動力。盧俊宏、卓國雄、陳龍弘（2005）認為，人類之行為會受到本能的支配，這裡特別指的是性本能，和人類需求密切相關，因而只要存在性方面的驅力，及促

使人產生性行為，等到本能釋放遇到困難時就會引發攻擊驅力。

(二)行為學派的動機理論

美國心理學家John B. Watson在20世紀初提出動機的行為論。動機行為論 (behavior theory of motivation) 最主要是提到藉由刺激反應之聯結以及制約學習歷程中的增強、次增強、消弱以及類化等原理，用來解釋人類動機來自學習。個體藉著學習歷程使動機隨著年齡增長、環境要求、獎賞標準、社會期待、文化傳統而漸趨分化與複雜。並且認為所有人的動機是學習而來的，其學習歷程皆依循「需要→驅力→行為」的方式 (盧俊宏、卓國雄、陳龍弘，2005)。

(三)認知學派的動機理論

認知論學者提出學習動機是環境 (刺激) 和個人行為 (反應) 之間的一種中介歷程 (張春興，1991)。盧俊宏 (1998) 也提到有一種動機乃因個體本身了解到，也就是個體的行為按事先的設想與規畫，向預計目標前進的。此乃所謂動機的認知論 (cognitive of motivation) 的見解，也就是每個人預期某種事物的未來價值，而導引本身行為朝向該目標前進的歷程。

(四)人本學派的動機理論

美國心理學家Maslow(1970)以人本主義為出發點，認為人類的各種動機的變化與個體成長的環境存在密切的關係，他指出人類的任何行為皆由「需求」(need) 所引起，Maslow(1970)認為人的需求有兩種：一種為匱乏性質之需求 (deficit needs, D-needs)，第二種是自我成長性質之需求 (being needs, B-needs)。需求又有高低層次之分別，每當較低層次的需求獲得滿足後，較高層次的需求就會接著產生，因此，這個動機理論稱為「需求層次論」 (hierarchy of needs theory)。因動機層次的提升是以需求的滿足為基礎，所以也被稱為「需求滿足論」 (theory of need gratification)。

Maslow(1970)把動機歸納成為五個層次，愈低層次的需求，普遍性愈大，個別差異愈小，反之則愈高層次的需求，普遍性愈小，個別差異愈大。從最低到最

高層次需求為下列五個層次：

1.生理需求 (physiological needs)：指的是人類最基本的動力，其主要目的在維持生存機能的運轉。這一層次類似於Freud之生之本能，如飲食、睡眠等。

2.安全需求 (safety needs)：指的是內在心理追求安全的需求及生存的需求，如人身安全，與免於傷害、痛苦、緊張及危險等都是此層次。

3.愛與歸屬需求 (love and belongingness needs)：指的是大家都需要被他人接納或是接納他人的需求，也就是友誼、親情的需求。

4.尊重需求 (esteem needs)：包括「人尊」和「自尊」，前者指獲得他人的尊重(如注意、接受、讚許等)，後者指個人對自己的尊重(如自信、成就感、追求成功等)。

5.自我實現需求 (self-actualization needs)：指一個人學得技能或達成願望，這是人類心理的最高需求，也就是自我實現。

五、參與動機的理論與相關研究

(一)參與動機的定義

盧俊宏(1994)提到運動員與一般人都會有參與運動的動機，而運動參與動機就是運動動機。國內學者進一步解釋運動參與動機是指在運動需求的推動下，促使個人參與體育活動的內部推動力(周紹忠、岑漢康，2000)。人類的行為是動機引發的，而動機源自於需求，簡言之，人類有了需求才會產生動機，動機才會引起行為。在運動方面，運動動機就是讓運動員從事運動競賽與訓練的一種內在燃料，它讓運動員和一般人都願意付出時間和精力參與運動(盧俊宏，1995)。

(二)參與動機之相關理論

1.場地論 (Field theory)

Lewin(1951)提出場地論，認為行為決定於當時存在的環境，個人的行為和

當時生活的空間有密切的關係，是個人和環境相互作用導致而成，公式為「行為=f(個人×環境)」。運動參與動機也會受到場地環境的外在因素之影響（盧俊宏、卓國雄、陳龍弘，2005）。

2. 勢力場分析論 (Force Field Analysis)

勢力場分析論是Miller(1967)修正Maslow的需求層次理論與Lewin的場地理論，而提出一種解釋參與活動與社經地位密切相關的社會階級理論；Miller(1967)指出個體有意願參與活動的動機是由「內部個人需求」和「外部社會勢力」兩個變項互相作用的結果，當內部個人需求強或弱於外部社會勢力都會造成參與動機的下降，只有當內部個人需求與外部社會勢力相當時，參與動機才會更強烈。而內部個人需求就是指生存的需求、認同的需求、成就的需求和自我實現的需求等，而外部社會勢力就是指人際關係、科技變遷等。

3. 自我決定理論 (Self-determination theory, SDT)

Deci與Ryan(1985)將自我決定參與運動的動機類別分成三種，包含：內在動機(intrinsic motivation)、外在動機(extrinsic motivation)、無動機(amotivation)。其中，內在動機指的是個體在沒有任何外在獎勵下，仍對該項運動產生出興趣、樂趣和滿意度。而外在動機指的是個體從事運動不是自我決定的行為，而是藉由外在因素的影響來持續個體對運動的參與動機。無動機指的是個體認為自己的行為無法與結果聯結時，將會有無動機的現象。在自我決定理論之動機型態當中，無動機的知覺自我決定程度最少。換言之，個體對活動沒有目的或酬賞的期望，且認為自己不能改變結果，他將覺察到自己的無能力感且無法掌控外在的環境，最後很可能會放棄活動的參與。另外，Deci與Ryan(1985)也認為決定參與運動動機之因素包含生理、心理和社會三個面向，生理因素有身高、體重、能力、健康情形等；心理因素有樂趣、自尊情緒等；在社會因素部分則有訓練、競爭、環境、器材等外在因素。

4. 能力動機理論 (Competence motivation theory)

Harter(1978)認為個體會透過證明本身之能力被激勵朝目標前進，所以個體

會想嘗試精熟本身的能力，以求達到更高的成就。每次達成本身能力時，個體都會接受到正面肯定，因此會持續個體的參與動機。

Harter(1978)指出能力動機理論個體會有內在及外在的不同的取向觀點。內在取向觀點是經由個體的標準來評估自己的能力，進而用以判斷成功及精熟目標的效果。而外取向觀點是利用外在的標準來判斷自己的成功或失敗，成功即會增加個體的參與動機，反之即會降低個體的參與動機。

所以個體在獲得正面的情感和動機後，會知覺到較更強烈的自我效能和表現的控制感。一個自我效能高且為內在、控制歸因的人，表現得會更努力、更有意願持續追求成就。

5.成就目標取向理論 (Achievement Goal Orientation theory)

Maehr與Nicholls(1980)提出成就目標取向理論，認為個體參與動機主要源自於三個成就目標導向：表現自己的競賽能力(competitive ability)、熟練運動技巧(sport mastery)及期待社會的讚許(social approval)。依據這個論點，Nicholls(1989)進而探討目標導向、能力及工作難度彼此之間的相互關係。他指出以能力為導向的參與動機，且對於身體能力有高知覺之個體會有較高的參與持續動機。

6.社會交換理論 (Social exchange theory)

Weiss 與 Chaumeton(1992)從運動心理學探究動機行為，認為動機有兩個方面：其一為參與動機：主要是探討個體從開始、持續或中斷某一行為之因素。其次為內、外在動機：顯示出運動情境的挑戰或樂趣，它是對於個體所引起的行動慾望或好奇心，或外來的獎勵、肯定鼓勵所引發的行為動機。若從個體與其週遭環境的互動關係的觀點來看，動機是個體與社會環境交互作用後的結果，它會影響個體是否繼續從事目前的行為。

本研究探討扯鈴運動的參與動機，依據盧俊宏(2006)所提到產生動機之來源，加上環境因素，主要分為兩個面向，其一為參與者自我本身因素（包含「技巧發展」、「健康適能」、「成就需求」、「運動樂趣」等）。其次為參與環境因素

(包含「環境影響」等)。因此，本研究要瞭解參與動機因素，除了探討「內在動機」或「外在動機」，還加以探討環境因素。

(三)不同背景在參與動機之相關研究

學童運動參與動機是個人對運動產生喜好的推動力，學童本身對自己的運動能力及喜好是一種主觀的判斷，所以學童的背景變項極有可能會影響參與動機。茲就本研究相關的變項，整理相關的研究結果討論如下：

1.性別

有關學童參與動機在性別方面之差異情形，從研究結果整理得知大相逕庭，有的研究指出具有顯著差異(黃玉青，2010；黃文賢，2007；許雅萍，2010；張淑惠，2008；洪輝宗，2004；王薰禾，2004)。黃玉青(2010)的研究發現，不同性別在整體參與動機達顯著差異，男生國小躲避球代表隊選手，其整體參與動機較女性選手高。許雅萍(2010)的研究中發現，不同性別在「成就需求」構面有顯著差異，在「社會需求」、「健康與知識」以及「心理需求」構面，則無顯著差異。張淑惠(2008)的研究發現，不同性別的學童在健康需求、成就需求及整體參與動機有顯著差異；在社會需求、刺激避免與技術需求則無顯著差異。黃文賢(2007)的研究發現，男生比女生在排球訓練上擁有更高的參與動機。王薰禾(2004)的研究發現，不同性別在參與動機方面達到顯著水準，男生比女生較有強烈的參與動機。洪輝宗(2004)的研究發現，不同性別之國小學童國術運動參與動機因素上具有顯著差異，男性學童比女性學童有較強烈之參與動機。相對的，有的研究則指出性別無發現差異(潘冠璇，2011；陳進祥，2009；洪齡襄，2009；廖燕燕，2006)。

2.年級

學童的年級不同，相關文獻的結果也迥然不同，從整理研究結果發現其參與動機具顯著差異(黃玉青，2010；張淑惠，2008；吳筱真，2006；廖燕燕，2006)；黃玉青(2010)的研究發現，在社會需求上有顯著差異，五年級的參與動機高於六年級；張淑惠(2010)的研究發現，不同年級的學童在整體參與動機、健康需求、

成就需求、刺激避免，以及技術需求有顯著差異；在社會需求則無顯著差異；吳筱真(2006)的研究發現，不同年級在參與動機有顯著差異，六年級的參與動機最為強烈。廖燕燕(2006)的研究也發現，不同年級在參與動機有顯著差異，四年級的參與動機最為強烈。也有研究發現年級在參與動機無顯著差異(涂慶波,2011；楊紋貞,2011；丘前峯,2010；黃文賢,2007)。

3.參加時間

研究指出不同參加時間的學童參與動機有顯著差異，參加時間較長的學童參與動機較為強烈(丘前峯,2010；江幸容,2009；鄧瑞芳,2008；黃文賢,2007；廖燕燕,2006)。丘前峯(2010)在研究中發現，參加球隊年資長者會比參加球隊年資短者的參與動機更高且強烈。江幸容(2009)在研究中發現，不同參加時間在「生理需求」及「成就需求」達顯著差異；且在「生理需求」層面發現到「一年以上~不足二年」的參與動機大於「二年以上~不足三年」。鄧瑞芳(2008)研究發現，不同參與時間的代表隊選手之參與動機在「教練領導」、「環境影響」、「重要他人」等三個因素構面達顯著差異，而且經事後比較在「環境影響」層面發現參加球隊不到一年的選手之參與動機高於參加球隊一到二年及參加球隊三年以上的選手。黃文賢(2007)在研究中發現參加球隊時間愈長的選手會有更高的參與動機。廖燕燕(2006)的研究也發現，不同參加時間的參與動機在「運動發展」、「運動樂趣」兩個因素上有顯著差異，而請經事後比較在兩個「運動發展」、「運動樂趣」層面都發現參加一~二年的選手參與動機高於參加二年以上的選手參與動機。

4.訓練時間

研究發現不同訓練時間的學童參與動機有顯著差異，且訓練時間較長的學童參與動機高於訓練時間短的學童(廖文偉,2009；廖燕燕,2006；鄧瑞芳,2008)。鄧瑞芳(2008)發現訓練時間高量的選手參與動機高於低量選手。廖燕燕(2006)的研究也發現，不同訓練時間的參與動機在「環境影響」因素上有顯著差異，而且經事後比較在「環境影響」層面發現訓練高量的選手參與動機高於低量選手。

綜言之，比較不同個人背景變項對於參與動機的差異，有的研究者發現性別或年級呈現之結論是無顯著差異，也有研究者顯現之結論有顯著差異。本研究將參加時間與訓練時間一併列入探討，除了用以瞭解目前扯鈴隊在新北市的發展現況，然而不同研究者所呈現之結論都不盡相同，因此不同背景變項在參與動機的影響關係仍值得進一步探究的價值。

由於有關國小學童不同背景變項的研究相當多，研究者整理過去以探討各種不同背景變項(性別、年級、參加時間、訓練時間)在參與動機之各構面的差異情形的相關研究，列舉如表2-3，以利後續的分析：

表2-3

不同背景變項在參與動機層面之差異彙整表

研究者 年代	研究主題	參與動機層面高低	研究對象	性別	年級	參加 時間	訓練 時間
黃玉青 (2010)	國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究	參與動機之高低因素，依序是「健康適能」、「成就需求」、「社會需求」三個構面。	國小學童	○	○	○	
林貝芬 (2010)	民俗活動參與動機與阻礙因素之研究—以桃園縣國小扯鈴活動為例	影響學生扯鈴活動參與動機依序為「運動發展」、「成就需求」、「競爭挑戰」、「運動樂趣」、「環境影響」因素。	國小學童		○	○	○
張淑惠 (2008)	高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究	參與動機之因素高低依序是「技術需求」、「健康需求」、「成就需求」、「刺激避免」，以及「社會需求」。	國小學童	○	○	○	
鄧瑞芳 (2008)	國小排球運動代表隊選手之參與動機與阻礙因素	以「運動樂趣」因素的得分最高，其它因素高低依序是「教練領導」、「友誼獲得」、「運動發展」、「重要他人」、「滿足需求」、「環境影響」。	國小學童	○	○	○	

註：○代表有顯著差異

另外，Gould與Petlichkoff(1988)以青少年為研究對象，研究結果指出青少年運動參與動機主要是提升技能、有樂趣、友情、充滿興奮和刺激、達到成功和發展體適能等七項。

Robers, Kleiber與Duda(1981)以美國2261位學童為研究對象，研究結果指出學童參與運動的動機可以歸納為成就需求與內在報酬等兩個因素。

Gould, Feltz與Weiss(1985)以美國365位8-18歲學童為研究對象，研究結果指出學童參與運動的動機歸納有成就與地位、團隊訓練氣氛、興奮與挑戰、體能、活力釋放、技術發展、友誼等七個因素。

綜合國內外學者探討之相關研究發現，研究者大都以「需求」為出發點，有的研究者探討「技術需求」、「健康需求」、「成就需求」、「滿足需求」、「樂趣」。另外，也有研究者以環境影響為考慮因素，有的研究者探討「環境影響」等構面；也有的研究者探討教練領導、重要他人。而本研究探討的是參與動機的兩個面向，一為參與者自我本身因素（包含「技巧發展」、「健康適能」、「成就需求」、「運動樂趣」等）。其次為參與環境因素（包含「環境影響」等）。因此，本研究將依據參與動機理論，探討不同背景變項的扯鈴隊選手在「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」等五個參與動機構面的差異。

第三節 滿意度之理論與相關研究

Tough(1982)和Knowles(1970)都認為積極的態度或快樂的感覺即是滿意，反之即是不滿意。Cyert與March(1963)則提出，滿意度對使用者是否繼續使用的意願會產生影響。「滿意」是指願望或需求的實現，每個人在不同時間有不同的學習需要或願望，如果個人實現這種需要或願望，個人會感覺到滿意，否則會感到不滿意而不再學習。因此，滿意度對於參與者而言，滿意度愈高，持續參與的想法也會愈高。

一、滿意度的定義

張春興(2006)認為滿足(satisfaction)是個體動機(生理的或心理的)促使下的行為,在達到所期望實現的結果時之一種內在狀態,也就是個體慾望實現時的一種心理感受。Kotler(2003)認為滿意度乃是知覺績效心理感受比較的結果。Wendy(1998)則認為滿意度是一種多面向的概念,而且是由期待的確認感或正向的不確認所影響的。吳政謀(2005)指出滿意度是在特定一個時間內,對價值的立即反應。許士軍(2005)則指出滿意度是個人在活動的過程中,實際上得到與期望得到的價值之間的差距。差距愈小滿意度就愈高;反之,差距愈大滿意度就愈低。

「滿意度」的使用及研究範圍極為廣泛。Fornell(1992)指出顧客滿意度就是顧客對產品或服務的整體評分。Kotler(2003)認為滿意度是對產品本身可知覺之功能效果與個人對產品之期望,兩者相互比較之後產生愉悅或失望的感覺程度。而曾光華與饒怡雲(2008)也指出,消費者購買後行為以滿意度最為行銷人員所重視。因此,「滿意度」一直以來是研究者用來測量人們對於產品、工作、生活品質、社區或戶外遊憩品質等面向之看法的工具,它也是一項非常有用的衡量行為指標(侯錦雄、姚靜婉,1997)。許多研究者認為滿意和不滿意是一種相對概念(Franken& Van Raaij, 1981; Ostrom& Dawn, 1995),滿意度會受到結果和期望相互影響,也會受到主觀情感因素控制。

綜上所述,本研究認為參與滿意度是個人對所期許的事物,歷經使用或活動,察覺本身心理感受後,所做的價值判斷,滿意就會反應出高興及積極的態度。而且,個體滿意度高時在運動參與會獲得的正向感受(Beard&Ragheb, 1980)。因此,當參與者參與活動進行中或活動後,滿意度愈高,使得參與者持續參加活動的意願也就愈高。

二、滿意度之內涵

因為每位研究者對於滿意度的定義不同,所以滿意度也有不同的內涵,本研究透過整理滿意度的相關文獻,用以瞭解滿意度之內涵,如表2-4:

表2-4

滿意度之構面彙整表

研究者	研究主題	研究對象	滿意度構面
許雅萍 2010	休閒運動參與動機與滿意度之研究-以飛盤運動為例	飛盤運動參與者 320 人	1. 場地設備 2. 放鬆 3. 生理 4. 心理 5. 社會互動
黃玉青 2010	國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究	全國躲避球錦標賽國小代表隊選手，共 788 人	1. 健康與成長 2. 教學與設備 3. 同儕關係 4. 自我表現
洪齡襄 2009	舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度相關研究-以高雄市國民小學為例	高雄市具舞蹈社團之國民小學五、六年級學生為對象，共 330 人	1. 教師教學 2. 場地設備 3. 同儕關係 4. 安全衛生 5. 成長學習
鄭國隆 2009	臺北市中正區國小高年級學童之學校運動社團參與動機與滿意度	抽取參與運動社團之五、六年級學童，共 580 人	1. 身心體能 2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備
康龍豐 2009	臺灣地區劍道運動參與者參與動機與學習滿意度之相關研究	台灣 17 縣市 66 間劍道館，共 740 位劍道參與者	1. 教練教學 2. 場地器材 3. 道館同儕關係
廖松圳 2006	彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究	彰化縣國小五、六年級學童有參與社活動的學生。	1. 個人認知、 2. 教師教學、 3. 學習成效、 4. 同儕關係、 5. 行政認同

(續下頁)

表2-4

滿意度之構面彙整表

研究者 年代	研究主題	研究對象	滿意度構面
楊紋貞 2006	台中縣國小跆拳道校隊 選手運動參與動機與訓 練滿意度之相關研究	臺中縣國小跆拳道 選手四、五、六 年級選手，共 450 位	1. 個人表現 2. 教練領導 3. 團隊關係 4. 訓練計畫 5. 場地與設備
朱文彬 2006	教練領導行為與選手滿 意度之研究--以花蓮地 區國小足球代表隊為例	花蓮地區國小足 球代表隊，共 225 位	1. 教練的整體領 導行為 2. 運動團隊的成 績表現 3. 代表隊的整體 表現
李旭旻 2005	台北縣立國小運動代表 隊選手參與動機與滿意 度之研究	國民小學四、五、 六年級運動代表 隊選手，共 650 位	1. 健康與成長 2. 隊友關係 3. 教練素質 4. 自我表現 5. 重要他人支持 6. 硬體設備

資料來源：研究者自行整理

滿意與不滿意是一種相對的概念(Franken與Van Raaij,1981; Ostrom與Dawn,1995)。當期待被滿足了，則會達到滿足感，心理的價值感受也會表現出來。由滿意度之內涵整理，可瞭解影響參與者的滿意度可分為三個方面，其一是參與者自我本身因素（包含心理、生理、健康與成長、個人認知、身心體能、自我表現等）；其次為參與環境因素（包含隊友關係、團隊關係、社會互動、環境設施、教學與設備、同儕關係、場地設備、重要他人支持、硬體設備、訓練計畫等）；最後為教學者因素（包含教練教學、教師教學、教練素質、教練的領導行為等）。因此，以下會先探討滿意度理論，以作為本研究滿意度構面之依據。

三、滿意度之理論與相關研究

(一)滿意度之理論

學者提出的滿意度的相關理論相當多元，所著重的面向也不同，本研究將需求層次論、ERG理論、期望理論、雙因子理論及差距理論，探討如下：

1.需求層次論 (hierarchy of needs theory)

美國心理學家Maslow(1970)認為人類的各種動機的變化相互之間都存在密切的關係，他指出人類的任何行為皆由需求 (need) 所引起，Maslow(1970)認為人的需求有兩種：一種為匱乏性質之需求 (deficit needs, D-needs)，第二種是自我成長性質之需求 (being needs, B-needs)。需求又有高低層次之分別，每當較低層次的需求獲得滿足後，較高層次的需求就會自然產生，因此，這個動機理論稱為「需求層次論」 (hierarchy of needs theory)。又因動機層次的提升是以需求的滿足為基礎，所以也被稱為「需求滿足論」 (theory of need gratification)。

Maslow(1970)把動機歸納成為五個層次，愈低層次的需求，普遍性愈大，個別差異愈小，反之則愈高層次的需求，普遍性愈小，個別差異愈大。從最低到最高層次需求為下列五個層次：

(1)生理的需求 (physiological needs)：指的是人類最首要的動力，其主要目的在維持生存機能的運轉。這一層次類似於Freud之生之本能，如飲食、睡眠等。

(2)安全的需求 (safety needs)：指的是內在心理追求安全的需求及生存的需求，如人身安全，與免於傷害、痛苦、緊張及危險等都是此層次。

(3)愛與歸屬的需求 (love and belongingness needs)：指的是大家都需要被他人接納或是接納他人的需求，也就是友誼、親情的需求。

(4)尊重的需求 (esteem needs)：指獲得他人的尊重，獲得肯定與認同的需求。

(5)自我實現的需求 (self-actualization needs)：指的是一個人學到技術或達成願望，讓本能發揮到極致，也就是個人理念的實現，自我的滿足。

2.ERG理論 (existence, relatedness, and growth Theory)

心理學家Alderfer(1969)提出ERG 理論，將Maslow的需求層次簡化為生存需求 (existence need)、關係需求 (relation need) 和成長需求 (growth need)，ERG理論和Maslow的需求層次理論，最大差別在於ERG理論認為：

(1)各種需求可以同時具有激勵作用。

(2)挫折-退化作用，若較高層次需求無法獲得滿足時，會自動退縮去尋求較低層次需求的滿足。

Alderfer(1969)認為人的需求有以下三個層次：

(1)生存需求：指各式的物質及生理的需求，如福利、薪資、工作環境、口渴等需求。

(2)關係需求：指與他人彼此之間的關係，例如與師長、親人、朋友、部屬之間的關係，與其他人一同分享思想、感情的人際過程。

(3)成長需求，指個人努力在工作上表現其能力，持續克服挑戰，充分展現出各種潛能，自我人格統合及發展，實現成長的一切需求。

Fujita 與 Thompson(1994)也認為，研究滿意度可以知道課程可以改善的缺失，進一步提升學習者的利益，引導我們正確的發展方向。因此，當學生在學習過程中感到滿足、發現樂趣，則可促使其保持動機持續學習。所以瞭解學生的滿意度因素，在於激發學生動機並作為課程設計或效能成功與否的判斷有很大的幫助。

3. 期望理論 (expectancy theory)

Vroom(1964)的期望理論，認為主要是建立於五個基本構面上，分別是力量 (force)、誘力 (valence)、期望 (expectance)、結果 (outcome) 及工具價值 (instrumentality)。他認為任一個體的行為是出自於有意識的選擇，個體選擇之標準在比較評估後認為所選擇的行為可能具有良好的結果。

4. 雙因子理論 (two factor theory)

Herzberg(1966)認為個體的滿意度乃由兩種因素控制，其一為趨向內在的成就、認同感、工作本身、晉升、專業成長即指激勵因素；其二則為使個人不滿意的外在工作環境、工作穩定、薪水即指保健因素；個體在學習中能夠達到自我實現、自我成長才能產生真正的滿足。

Domer(1983)將雙因子理論運用在學生的滿意度方面進行研究，認為影響學生滿意度的「激勵因素」是學生個人內在因素，如學習的成就感、教師及同學的認同等；而影響學生學習不滿意的「保健因素」是外在的學習環境，如學習的環境、同儕關係、學校行政措施等。Domer(1983)認為激勵因素若存在，會使學生感到滿意，反之則會不滿意；保健因素若不存在，會使學生感到不滿意，反之也不會感到滿意。

5. 差距理論 (discrepancy theory)

差距理論 (Discrepancy Theory) 為Locke(1969)所主張，認為工作滿意決定於個體察覺到「實際」工作報酬與「期望」報酬兩者之間的差距，意即決定於個人工作中之「實際獲得」與「期望或應該獲得」之間的差距，假如「實際獲得」大於「期望或應該獲得」就會感到滿意（如額外的獎賞），反之，如「實際獲得」小於「期望或應該獲得」就會感到不滿意（如薪酬），若差距為零，則會感到滿意。Porter、Lawler(1971)與Smith(1969)研究也指出，是否滿意取決於一個人「感覺」他所獲得到的「結果」與「實際」所得到最後結果之間的差距，差距越小則愈感滿意。因此，根據Locke(1969)的理論，本研究認為滿意之高低，取決於個體「想要的」之結果與「知覺」所接受之結果之間的差距，差距愈小愈感到滿意，反之則愈感到不滿意。

綜合以上理論之觀點，本研究認為站在公正公平的立場，再配合需求理論、雙因子理論及ERG理論加以適當的激勵，學生滿意度會往正面發展。整體而言，影響參與者的滿意度可分為三個方面，其一是參與者自我本身因素（包含身心體能、自我表現），依據需求層次論、差距理論來探討參與者是否受到激勵因素之

影響，以及自我對參與滿意度的「期望水準」與「參與成果」進一步影響滿意度之高低。其次為參與環境因素（包含同儕關係、場地設備），依據期望理論、雙因子理論可歸納出：場地、練習氣氛、同儕團體對滿意度之影響。最後為教學者因素（包含教師教學）：增強理論的應用提升參與者動機與強化行為，有助於提升參與者的滿意度。本研究將依照滿意度的理論，編製滿意度量表，綜合試算各種構面分數加總，以瞭解扯鈴隊選手的滿意狀況。

(二)不同背景變項在滿意度之相關研究

「滿意」指的是願望或需求的實現，每個人在不同時間有不同的學習需要或願望，如果個人實現這種需要或願望，個人會感覺到滿意，否則會感到不滿意而不再學習。對於參與者而言，滿意度愈高，持續參與的想法也會愈高。學童的背景變項是會影響滿意度的重要因素。茲就本研究個人的背景變項，整理相關的研究結果探討如下：

1.性別

學童的性別不同，相關文獻研究的結果也迥然不同，有的研究發現不同性別在滿意度具有顯著差異（李旻旭，2005；楊紋貞，2006；涂慶波，2011；廖松圳，2006）。在李旻旭(2005)的研究中，不同性別的選手的滿意度在「教練素質」、「硬體設備」因素達到顯著差異，而且發現男選手較女選手滿意；但是在「健康與成長」、「隊友關係」、「自我表現」、「重要他人支持」等四個因素是沒有差異的。楊紋貞(2006)在研究中得知，男、女選手的滿意度在整體及「個人表現」、「教練領導」因素上均達到顯著差異，男生高於女生；但是在「團隊關係」、「訓練計畫」、「場地設備」均未達顯著。涂慶波(2011)的研究中，指出不同性別的選手的滿意度在「訓練成果」、「學習情境」、「教練教學」、「訓練感受」因素達到顯著差異，男選手較女選手滿意。廖松圳(2006)在研究中發現，男生在「同儕關係」層面上，滿意度高於男生。但也有研究發現不同性別在滿意度因素方面無顯著差異(江幸容，2009；陳建宏，2008)，江幸容(2009)表示性別不影響對運動的滿意度，並且男女生對其運動的滿意度都極高。

2.年級

學童滿意度在年級方面有無差異，研究結果大相逕庭，有研究指出具有顯著差異（林佑隆，2006；陳建宏，2008；江幸容，2009；洪齡襄，2009）。林佑隆(2006)的研究中指出不同年級國小學童在滿意度之放鬆構面、生理構面、美感構面及總構面上有顯著差異，且發現四年級學童皆高於五、六年級國小學童。陳建宏(2008)指出年齡較小的選手其滿意度較高。江幸容(2009)研究指出，整體滿意度有顯著差異，三、四年級大於國中，五年級大於國中、六年級大於國中。洪齡襄(2009)研究指出，不同年級在「教師教學」、「安全衛生」層面的滿意度上，五年級均高於六年級。另有研究指出年級在滿意度方面無發現顯著差異(朱文彬，2006；黃玉青，2010；楊紋貞，2006)。

3.參加時間

研究指出不同參加時間的學童滿意度有顯著差異，參加時間較久的學童滿意度較高(李旻旭，2005；洪齡襄，2009；黃玉青，2010；康龍豐，2009；江幸容，2009)；李旻旭(2005)的研究中，發現不同參加時間的國小選手滿意度在「教練素質」上有顯著差異，發現未滿一年在「教練素質」因素滿意程度較高。黃玉青(2010)的研究中，發現不同參加球隊年資在「整體學習滿意度」有顯著差異；發現不同參加球隊年資在「健康成長」層面的滿意度上，年資二年以上高於年資不到一年者，且年資一到二年，則高於年資不到一年者；其他如「同儕關係」、「自我表現」亦達顯著差異。康龍豐(2009)的研究中，發現不同運動年資在「教練專業能力」層面上達顯著水準，發現五年以下組、6-10年組、11-15組、16-20組滿意度均高於21年以上；其他如「場地設備」也達顯著水準。江幸容(2009)的研究中，發現不同參加木球運動球齡在「生理需求」的滿意度有顯著差異，且一年以上~不足二年大於二年以上~不足三年。另有研究指出不同參加時間的學童在滿意度上無顯著差異（陳建宏，2008；朱文彬，2006），陳建宏(2008)表示參加時間不會影響學童的滿意度，且對於運動的滿意度都極高。

4.訓練時間

研究發現學童不同訓練時間的滿意度有顯著差異，且訓練時間較長的學童滿意度高於訓練時間短的學童（王俊憲，2011），亦有研究指出無顯著差異（江幸容，2009）。

綜合相關文獻發現，個人背景變項會對滿意度產生不同之影響，有的研究者所得之結果為無顯著差異，亦有研究者所得之結果為顯著差異。然而，不同研究者所得到之最後結論皆不盡相同。因此，不同背景變項在滿意度的影響關係仍值得進一步探究。

由於有關國小學童不同背景變項的研究相當多，研究者整理過去以探討各種不同背景變項(性別、年級、參加時間、訓練時間)在滿意度之各構面的差異情形的相關研究，列舉如表2-5，以利後續的分析：

表2-5

不同背景變項在滿意度層面之差異彙整表

研究者 年代	研究主題	滿意度層面高低	研究對象	性別	年級	參加 時間	訓練 時間
黃玉青 (2010)	國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究	各構面得分由高至低依序為「同儕關係」、「健康成長」、「教學訓練」、「自我表現」	國小學童	○		○	
鄭國隆 (2009)	臺北市中正區國小高年級學童之學校運動社團參與動機與滿意度	以「身心體能」、「同儕關係」最受重視；其次為「教師教學」、「自我表現」；重視程度最低者為「場地設備」。	國小學童	○			
李旭旻 (2005)	台北縣立國小運動代表隊選手參與動機與滿意度之研究	其各構面得分由高至低依序為「健康與成長」、「隊友關係」、「教練素質」、「自我表現」、「重要他人支持」。	國小學童	○	○	○	

註：○代表有顯著差異

綜合以上探討之相關研究發現，研究者在「滿意度」大都以個體需求為出發點，探討「成就需求」、「心理需求」、「知識與健康」、「自我表現」等構面。另外，也有研究者以環境影響為考慮層面，探討「場地設備」、「運動樂趣」、「重要他人」等構面；也有的研究者以教學者因素為考慮面向，探討「教練領導」構面。本研究認為配合需求理論、雙因子理論及ERG理論加以適當的激勵，學生滿意度會往正面發展。整體而言，影響參與者的滿意度可分為三個方面，其一是參與者自我本身因素（包含身心體能、自我表現），依據需求層次論、差距理論來探討參與者是否受到激勵因素之影響，以及自我對參與滿意度的「期望水準」與「參與成果」進一步影響滿意度之高低。其次為參與環境因素（包含同儕關係、場地設備），依據期望理論、雙因子理論可歸納出：場地、練習氣氛、同儕團體對滿意度之影響。最後為教學者因素（包含教師教學）：增強理論的應用提升參與者動機與強化行為，有助於提升參與者的滿意度。最後，本研究將依據所陳述之滿意度理論，探討不同背景變項的扯鈴隊選手在「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」等五個滿意度構面的差異。

第四節 參與動機與滿意度之相關研究

本節主要在探討參與動機與滿意度相關研究，Churchill與Surprenant(1982)提到，滿意度是指購買或使用進行中或使用後的結果與評估，消費者比較購買報酬、成本與預期結果後的產物。然而，滿意度對參與者參與活動，佔有絕大部分的評價時間。因此，當參與者參與活動進行中或活動後，滿意度愈高，吸引參與者持續參加活動的意願也就愈高。從相關文獻得知，參與動機與滿意度有顯著的正相關，當活動參與者參與動機愈高，其滿意度愈高，而滿意度愈高，其參與活動的動機也愈高。

表2-6

參與動機與滿意度相關研究彙整表

研究者 (年代)	研究主題	參與動機 構面	滿意度 構面	研究結果	呈現 正相關																							
李旭旻 (2005)	台北縣立國小 運動代表隊選 手參與動機與 滿意度之研究	1. 獎賞稱讚 2. 訓練情境 3. 滿足需求 4. 人際關係 5. 成就感	1. 健康與成長	國小運動代表隊選 手整體參與動機與 整體滿意度的相關 情形為顯著正相 關。	○																							
			2. 隊友關係 3. 教練素質 4. 自我表現 5. 重要他人的支 持 6. 硬體設備			陳建宏 (2008)	臺北市國小扯 鈴隊選手參與 動機與滿意度 之研究	1. 競爭表現 2. 環境影響 3. 運動樂趣 4. 獎勵稱讚	1. 健康成長	選手參與動機愈高 則滿意度也就愈 高；反之，選手參 與動機愈低則滿意 度也就愈低。	○	2. 教練素質 3. 自我表現 4. 硬體設施 5. 團隊關係	鄭國隆 (2009)	臺北市中正區 國小高年級學 童之學校運動 社團參與動機 與滿意度之研 究	1. 身心體能 2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備	1. 身心體能	國小高年級學童參 與動機越高，則感 受到的滿意度也越 高。	○	2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備	黃玉青 (2010)	國小躲避球運 動代表隊選手 社會支持、參 與動機及學習 滿意度之研究	1. 社會需求 2. 健康適能 3. 成就需求	1. 健康與成長	躲避球運動代表 隊參與動機會顯 著且正向的影響 學習滿意度。	○	2. 教學與設備 3. 同儕關係 4. 自我表現	王俊憲 (2011)	臺北市國中籃 球選手參與動 機與滿意度之 研究
陳建宏 (2008)	臺北市國小扯 鈴隊選手參與 動機與滿意度 之研究	1. 競爭表現 2. 環境影響 3. 運動樂趣 4. 獎勵稱讚	1. 健康成長	選手參與動機愈高 則滿意度也就愈 高；反之，選手參 與動機愈低則滿意 度也就愈低。	○																							
			2. 教練素質 3. 自我表現 4. 硬體設施 5. 團隊關係			鄭國隆 (2009)	臺北市中正區 國小高年級學 童之學校運動 社團參與動機 與滿意度之研 究	1. 身心體能 2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備	1. 身心體能	國小高年級學童參 與動機越高，則感 受到的滿意度也越 高。	○	2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備	黃玉青 (2010)	國小躲避球運 動代表隊選手 社會支持、參 與動機及學習 滿意度之研究	1. 社會需求 2. 健康適能 3. 成就需求	1. 健康與成長	躲避球運動代表 隊參與動機會顯 著且正向的影響 學習滿意度。	○	2. 教學與設備 3. 同儕關係 4. 自我表現	王俊憲 (2011)	臺北市國中籃 球選手參與動 機與滿意度之 研究	1. 成就需求 2. 團隊氣氛 3. 健康適能 4. 讚美與獎賞	1. 教練訓練與領 導風格	籃球選手參與動 機與滿意度呈現 顯著正相關，參 與動機愈高則選 手滿意度愈高。	○	2. 團隊凝聚力 3. 自我能力表現		
鄭國隆 (2009)	臺北市中正區 國小高年級學 童之學校運動 社團參與動機 與滿意度之研 究	1. 身心體能 2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備	1. 身心體能	國小高年級學童參 與動機越高，則感 受到的滿意度也越 高。	○																							
			2. 同儕關係 3. 教師教學 4. 自我表現 5. 場地設備			黃玉青 (2010)	國小躲避球運 動代表隊選手 社會支持、參 與動機及學習 滿意度之研究	1. 社會需求 2. 健康適能 3. 成就需求	1. 健康與成長	躲避球運動代表 隊參與動機會顯 著且正向的影響 學習滿意度。	○	2. 教學與設備 3. 同儕關係 4. 自我表現	王俊憲 (2011)	臺北市國中籃 球選手參與動 機與滿意度之 研究	1. 成就需求 2. 團隊氣氛 3. 健康適能 4. 讚美與獎賞	1. 教練訓練與領 導風格	籃球選手參與動 機與滿意度呈現 顯著正相關，參 與動機愈高則選 手滿意度愈高。	○	2. 團隊凝聚力 3. 自我能力表現									
黃玉青 (2010)	國小躲避球運 動代表隊選手 社會支持、參 與動機及學習 滿意度之研究	1. 社會需求 2. 健康適能 3. 成就需求	1. 健康與成長	躲避球運動代表 隊參與動機會顯 著且正向的影響 學習滿意度。	○																							
			2. 教學與設備 3. 同儕關係 4. 自我表現			王俊憲 (2011)	臺北市國中籃 球選手參與動 機與滿意度之 研究	1. 成就需求 2. 團隊氣氛 3. 健康適能 4. 讚美與獎賞	1. 教練訓練與領 導風格	籃球選手參與動 機與滿意度呈現 顯著正相關，參 與動機愈高則選 手滿意度愈高。	○	2. 團隊凝聚力 3. 自我能力表現																
王俊憲 (2011)	臺北市國中籃 球選手參與動 機與滿意度之 研究	1. 成就需求 2. 團隊氣氛 3. 健康適能 4. 讚美與獎賞	1. 教練訓練與領 導風格	籃球選手參與動 機與滿意度呈現 顯著正相關，參 與動機愈高則選 手滿意度愈高。	○																							
			2. 團隊凝聚力 3. 自我能力表現																									

註：○代表呈現正相關(來源：研究者自行整理)

整體而言，參與動機與滿意度研究對象或運動項目不同，兩者所探討的構面也會不一樣。從表2-6可發現陳建宏(2008)的研究對象是臺北市國小扯鈴隊選手，鄭國隆(2009)的研究對象是國小高年級運動社團學童，黃玉青(2010)的研究對象是國小躲避球運動代表隊選手，王俊憲(2011)的研究是臺北市國中籃球隊選手，所作的參與動機構面，皆以技巧發展、健康適能、運動樂趣、成就需求、環境影響等構面來探討參與動機因素。從表2-6可發現李旭旻(2005)的研究對象是臺北縣國小運動代表隊，陳建宏(2008)的研究對象是臺北市國小扯鈴隊選手，鄭國隆(2009)的研究對象是國小高年級運動社團學童，所作的滿意度構面，皆以身心體能、教師教學、場地設備、自我表現、同儕關係等構面來探討滿意度因素。

鄭國隆(2009)指出國小高年級學童之學校運動社團參與動機越高，則感受到的滿意度也越高。由於運動參與動機與滿意度之間呈現相當程度的相關性，所以研究者認為在各種類型的活動中，均可發現個體的參與動機愈強烈，則其滿意度也會愈高。選手滿意度的增加可以提升選手參與運動的持續程度。因此，研究參與動機與滿意度之關係可以瞭解到學生的參與動機，更有助於幫助教師設計課程提升學生的參與動機，並提高學生的滿意度。研究者期許未來在此運動項目的滿意度研究中，期待能瞭解到讓學童達到學習滿足感更好的方式，並可以幫助學童其他方面學習的成長。

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探究國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之關係。研究者依據研究動機、研究目的，經文獻探討的結果後，再進一步建立研究設計。本章共分為四節：第一節為研究架構與假設、第二節為研究對象與抽樣方法、第三節為研究工具、第四節為資料分析與處理。

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

本研究根據研究目的，採用問卷調查法，旨在探究國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之關係，茲將本研究架構列於圖 3-1，藉以瞭解各變項之內涵及彼此間的關係。

二、研究變項概述

本研究包含參與動機與滿意度兩個變項。其中，參與動機為預測變項。參與動機包含「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」五個構面。滿意度包含「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」五個構面。選手個人背景變項包含性別、年級、參加時間、訓練時間。整個研究架構如圖 3-1。

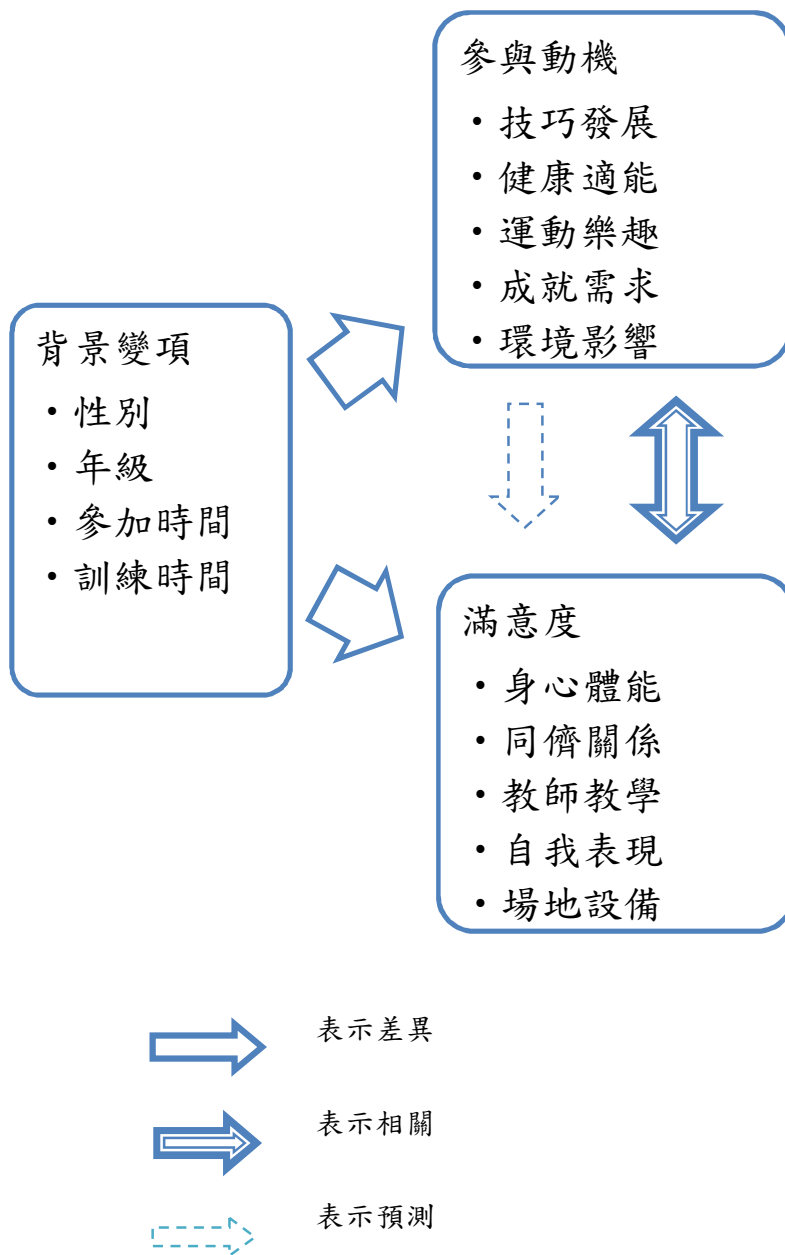


圖3-1 研究架構

三、研究變項間的關係

(一)依據研究架構圖，分別比較個人背景變項在參與動機與滿意度之差異，用以考驗假設一、假設二。

(二)分別探討參與動機與滿意度的相關情形，以考驗假設三。

(三)分別探討參與動機與滿意度的預測情形，以考驗假設四。

四、研究假設

依據研究問題及文獻探討分析，本研究提出的研究假設如下：

假設一：不同背景變項之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。

1-1 不同性別之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。

1-2 不同年級之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。

1-3 不同參加時間之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。

1-4 不同訓練時間之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。

假設二：不同背景變項之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。

2-1 不同性別之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。

2-2 不同年級之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。

2-3 不同參加時間之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。

2-4 不同訓練時間之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。

假設三：國小扯鈴隊選手在參與動機及滿意度各構面之間有顯著相關。

假設四：國小扯鈴隊選手參與動機對滿意度各構面具有有顯著的預測力。

第二節 研究對象與抽樣方法

本節分成兩個部分：第一部份為研究對象；第二部份為抽樣方法。以下分別說明之：

一、研究對象

本研究對象為 100 學年度新北市國小扯鈴隊選手。研究者委請各校扯鈴隊教練協助問卷填答工作事宜，徵求受試者同意之後進行問卷施測。

二、抽樣方法

本研究以 100 學年度就讀於新北市國小扯鈴隊選手為研究對象，共抽取二次樣本。第一批樣本作為預試之用，依項目分析及信效度分析之結果進行題目增減之修訂，以確定正式量表之題目。第二批正式樣本及第一批樣本再結合再進行量表驗證性分析，茲分述如下：

(一)預試樣本

預試問卷之目的在確定因素與提高問卷的信效度，本研究預試採立意取樣方式，從新北市九大分區(如表3-1)，各抽取一所國民小學，每所學校寄出10到30份問卷，共寄出160份。根據Babbie在1973年提出概略性指標，回收率至少要達50%，才適當，回收率60%算好，而回收率達70%以上，則算很好(王文科，2004)。所抽出的學校如表3-1所示。本研究預試問卷訂於2012年2月10日施測，在實施問卷時商請各校教練於預試問卷施測時，可以避免正式抽樣時重覆取樣。本研究實際回收之有效問卷為150份，回收率為100%，有效率為93.8%。然後接著進行量表之效度與信度考驗，修訂為正式問卷。

表3-1

預試問卷學校抽取一覽表

九大分區	學校名稱	問卷份數	回收問卷份數	
			有效問卷份數	無效問卷份數
新莊區	思賢國民小學	30	28	2
淡水區	水源國民小學	10	8	2
文山區	新和國民小學	10	8	2
雙和區	錦和國民小學	10	8	2
三鶯區	成福國民小學	30	30	0
七星區	中角國民小學	10	10	0
瑞芳區	瑞芳國民小學	10	10	0
三重區	仁愛國民小學	20	20	0
板橋區	海山國民小學	30	28	2
合計	9所	160	150	10
回收率 (100%) 可用率 (93.8%)				

(二)正式樣本

本研究以一百學年度在新北市國民小學註冊就讀之國小學生為母群體，以九大區各校有參與扯鈴運動之選手做為正式問卷為研究對象，於2012年3月17日起發放至2012年4月17日完成作業，共發放410份問卷，回收367份問卷，回收率為89.5%，排除無效問卷13份，共得到有效問卷354份，有效率為86.3%。

表 3-2

回收樣本統計表一覽表

編號	學校名稱	發放樣本數	回收樣本	回收率
1	海山國小	50	36	72%
2	竹圍國小	30	24	80%
3	思賢國小	40	34	85%
4	大崁國小	20	18	90%
5	建國國小	40	40	100%
6	山佳國小	20	18	90%
7	中信國小	20	18	90%
8	昌隆國小	20	17	85%
9	重慶國小	20	18	90%
10	昌平國小	30	27	90%
11	大同國小	10	9	90%
12	水源國小	10	10	100%
13	新和國小	10	10	100%
14	鷺江國小	10	8	80%
15	成福國小	30	30	100%
16	錦和國小	10	10	100%
17	中角國小	10	10	100%
18	瑞芳國小	10	10	100%
19	仁愛國小	20	20	100%
合計	19	410	367	89.5%

第三節 研究工具

本研究為探討新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之間的關係，在參酌相關文獻後，編製成「新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度調查問卷」作為蒐集資料的工具。此問卷分為三個部分，分別是：一、基本資料表。二、國小扯鈴隊選手參與動機量表。三、國小扯鈴隊選手滿意度量表，分述如下：

一、基本資料表

本研究之背景變項資料，其中包括性別、年級、參加時間、訓練時間共四項，分述如下：

- (一)性別：分為「男生」與「女生」。
- (二)年級：分為「三年級」、「四年級」、「五年級」與「六年級」。
- (三)參加時間：分為「未滿一年」、「一年以上~不足二年」、「二年以上~不足三年」
- (四)訓練時間：「每週訓練時數未滿二小時」；「每週訓練時數二小時以上~未滿六小時」；「每週訓練時數六小時以上」。

二、國小扯鈴隊選手參與動機量表

(一)編製依據

本量表依據第二章文獻探討結果，主要是採用Maslow(1970)、Harter(1964)、Nicholls(1980)的觀點，並使用鄭國隆(2009)自編之「臺北市中正區國小高年級學童之學校運動社團參與動機與滿意度之研究調查問卷」，本研究將參與動機分為「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」五個構面。本量表進行參與動機預試問卷效度之考驗上，因素負荷量介於.56~.85之間，信度之考驗，全量表的Cronbach α 係數為.87，各因素之內部一致性Cronbach α 係數介於.69至.87之間。

(二)量表形式與計分

本量表依據受試者在扯鈴隊參與時的察覺與感受，以自陳量表填答並採用 Likert 五點量表的方式作答，「5」代表「非常同意」，「4」代表「相當同意」，「3」代表「有些不同意」，「2」代表「相當不同意」，「1」代表「非常不同意」，等五個選項，分別獲得 5、4、3、2、1 分，由填答者就五者中圈選出最符合自己狀況者。受試者在每個分量表上全部題目得分的總和除以該分量表之題數即為該分量表的分數。

(三)量表分析結果

1.項目分析

回收預試問卷後，在項目分析方面，本研究採用題目與問卷中量表之決斷值、題目與總分的相關及題項刪除後的 α 係數作為考慮題目是否刪減的參考。也就是，以決斷值(critical ratio，簡稱 CR 值)及相關分析法進行項目分析，以評估各題項的適切性。前者是將受試者在各層面之得分總和高低排序，取極端值 27%為高、低二組，計算高、低分組在每個題項的平均數之差異顯著性，以求決斷值(CR)；後者為計算各題項與分量表總分的積差相關係數。當 CR 值大於 3.0，且達差異水準($p < .01$)時，表示該題項具鑑別度，能鑑別不同受試者的反應程度(吳明隆、涂金堂，2009)，若 $CR < 3.0$ 及未達 .01 顯著水準($p > .01$)之題目刪除，以保留具鑑別力之題項。根據預試問卷分析結果，每個題項 CR 值在 5.64~21.99，皆大於 3.0，各題與總分之積差相關 r 值，在 .56~.84，亦大於 .30，皆達顯著水準，雖然 A2 的校正題項與總分相關為 .23，但 CR 值為 7.45，大於 .30 及題目與總分相關為 .56，且達顯著水準，因此暫時保留全部 25 個題項。茲將分析結果摘要如表 3-3 所示：

表 3-3

國小扯鈴隊選手參與動機預試量表項目分析結果(N=150)

層面	題項	極端值比較			同質性檢驗		備註
		決斷值(CR 值)	題目與總分相關	校正題項與總分相關	題項刪除後的 α 係數		
技巧發展	A1	5.64**	.57**	.55	.902	保留	
	A2	7.45**	.56**	.23	.907	保留	
	A3	6.38**	.67**	.36	.904	保留	
	A4	7.98**	.71**	.54	.901	保留	
	A5	9.63**	.74**	.49	.902	保留	
健康適能	A6	7.84**	.70**	.55	.901	保留	
	A7	9.51**	.78**	.69	.898	保留	
	A8	8.91**	.76**	.60	.900	保留	
	A9	10.71**	.67**	.39	.905	保留	
	A10	15.13**	.84**	.59	.900	保留	
運動樂趣	A11	8.87**	.78**	.67	.900	保留	
	A12	10.56**	.80**	.66	.900	保留	
	A13	9.24**	.77**	.63	.900	保留	
	A14	9.83**	.80**	.62	.900	保留	
	A15	8.60**	.56**	.37	.905	保留	
成就需求	A16	9.22**	.62**	.51	.902	保留	
	A17	10.80**	.72**	.58	.901	保留	
	A18	8.99**	.73**	.61	.900	保留	
	A19	7.37**	.73**	.56	.901	保留	
	A20	9.13**	.76**	.50	.902	保留	
環境影響	A21	13.72**	.77**	.43	.906	保留	
	A22	21.99**	.79**	.52	.904	保留	
	A23	6.02**	.64**	.46	.903	保留	
	A24	6.43**	.65**	.60	.900	保留	
	A25	9.21**	.74**	.48	.902	保留	

* $p < .05$

2.探索性因素分析

本量表經項目分析後，將25個題目進行因素分析，以檢定其建構效度。因素分析是以主成份分析法，並進行直接斜交轉軸法，觀察樣式矩陣的因素負荷量，且因素負荷量(factor loading)大於0.5作為建構效度之取捨標準。第一次因素分析以主成份分析法，將因素強迫分為5個因素，滿意度量表經因素分析結果，抽樣適當性之KMO值(Kaiser-Meyer-Olkin, 簡稱KMO)為.87，Bartlett的球形檢定 χ^2 值為1787.58，自由度300， $p < .05$ 達顯著水準，因此適合進行因素分析。結果發現A2、A15、A16、A20、A24未落入預設的層面中，故予以刪除。再將剩下的20題再進行第二次因素分析，結果發現A7、A17未落入預設的層面，A6的因素負

荷量過低(.30)予以刪除；因此再進行第三次因素分析，抽樣適當性檢定值KMO為.87，Bartlett 球形檢定 χ^2 值1124.55，顯示進行因素分析是有價值的，題項的因素負荷量皆在.56以上，且維持在原先設定的因素層面中，五個因素共可解釋總變異量的67.65%，顯示此量表具有良好的建構效度。茲將分析結果摘要如表3-4所示。

表 3-4

國小扯鈴隊選手參與動機預試量表因素分析結果(N=150)

因素層面	預試 問卷題號	因素 負荷量	特徵值	占解釋總變 異量百分比	正式 問卷題號
運動樂趣	13	.79	6.52	38.38	10
	11	.77			8
	14	.74			11
	12	.69			9
環境影響	21	.81	1.65	9.69	14
	22	.77			15
	25	.70			17
	23	.56			16
健康適能	9	.89	1.21	7.13	6
	10	.63			7
	8	.63			5
技巧發展	3	.80	1.20	7.06	2
	5	.70			4
	4	.64			3
	1	.58			1
成就需求	19	.80	1.00	5.39	13
	18	.78			12

KMO 值.87，Bartlett 球形檢定 χ^2 值 1124.55， $p=.000<.001$ ，累積總變異量 67.65%

3.信度分析

本量表採Cronbach α 信度分析考驗題目內部一致性。因素層面的Cronbach α 係數最好在0.7以上，如果在0.6以上勉強可以接受；而總量表的 α 係數最好在0.8以上，如果在0.9以上則信度更佳（吳明隆、涂金堂，2009）。在「信度分析」方面，本研究分別以各題目與各分量表之相關情形進行比較，以及各題目與分量表之信度係數，進行內部一致性比較，各分量表均具有理想的內部一致性。結果顯示「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」的 α 係數

分別為.69、.71、.87、.79、.73。本總量表 α 係數為.87，顯示本量表具有良好的信度，詳如表3-5所示。

表 3-5

國小扯鈴隊選手參與動機預試量表信度分析結果(N=150)

層面	題數	分量表 α 值	總量表 α 值
技巧發展	4	.69	
健康適能	3	.71	
運動樂趣	4	.87	.87
成就需求	2	.79	
環境影響	4	.73	

4.驗證性因素分析

參與動機量表的驗證性分析結果顯示， $\chi^2=257.979$ ， $p=.000<.05$ ，顯示不適配，卡方雖然顯示不適配，但再同時考量其他適配度指標 GFI=.92、AGFI=.89，其值接近.90，而 RMSEA=.06、SRMR=.051，為良好適配，其餘適配度指標，如 NFI、TLI、CFI、IFI 及 RFI，其值接近.90，本研究綜合評估後判定，參與動機量表之探索性與驗證性因素分析結果一致。

三、國小扯鈴隊滿意度量表

(一)編製依據

本量表依據第二章文獻探討結果，主要是採用 Maslow(1970)、Alderfer(1969)的觀點，並使用鄭國隆(2009)之「臺北市中正區國小高年級學童之學校運動社團參與動機與滿意度之研究調查問卷」，本研究將參與滿意度分為「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」五個構面。此量表的滿意度預試問卷效度之考驗上，因素負荷量介於.51~.87之間，信度之考驗，本量表之 Cronbach α 係數為.91，各因素之內部一致性 Cronbach α 係數介於.78至.87之間。

(二)量表形式與計分

本量表依據受試者在扯鈴隊參與時的察覺與感受，以自陳量表填答並採用 Likert 五點量表的方式作答，「5」代表「非常滿意」，「4」代表「相當滿意」，「3」代表「有些不滿意」，「2」代表「相當不滿意」，「1」代表「非常不滿意」，等五個選項，分別獲得 5、4、3、2、1 分，由填答者就五者中圈選出最符合自己狀況者。受試者在每個分量表上全部題目得分的總和除以該分量表之題數即為該分量表的分數。

(三)量表分析結果

1.項目分析

回收預試問卷後，在項目分析方面，本研究採用題目與問卷中量表之決斷值、題目與總分的相關及題項刪除後的 α 係數作為考慮題目是否刪減的參考。也就是，以決斷值(critical ratio，簡稱CR值)及相關分析法進行項目分析，以評估各題項的適切性。前者是將受試者在各層面之得分總和高低排序，取極端值27%為高、低二組，計算高、低分組在每個題項的平均數之差異顯著性，以求決斷值(CR)；後者為計算各題項與分量表總分的積差相關係數。當CR值大於3.0，且達差異水準($p<.01$)時，表示該題項具鑑別度，能鑑別不同受試者的反應程度(吳明隆、涂金堂，2009)，若 $CR<3.0$ 及未達.01顯著水準($p>.01$)之題目刪除，以保留具鑑別力之題項。根據預試問卷分析結果，每個題項CR值在7.84~11.89，皆大於3.0，各題與總分之積差相關 r 值，在.67~.85，亦大於.30，皆達顯著水準，因此暫時保留全部25個題項。茲將分析結果摘要如表3-6所示：

表 3-6

國小扯鈴隊選手滿意度預試量表項目分析結果(N=150)

層面	題項	極端值比較		同質性檢驗		備註
		決斷值(CR 值)	題目與總分相關	校正題項與總分相關	題項刪除後的 α 係數	
身心體能	B1	8.67**	.85**	.652	.934	保留
	B2	12.59**	.84**	.622	.934	保留
	B3	8.85**	.84**	.653	.934	保留
	B4	10.55**	.67**	.662	.934	保留
	B5	10.62**	.72**	.628	.934	保留
同儕關係	B6	7.84**	.78**	.532	.936	保留
	B7	9.51**	.78**	.647	.935	保留
	B8	8.91**	.85**	.686	.933	保留
	B9	10.71**	.83**	.641	.934	保留
	B10	15.13**	.77**	.590	.935	保留
教師教學	B11	8.79**	.75**	.571	.934	保留
	B12	8.79**	.76**	.543	.936	保留
	B13	11.46**	.82**	.658	.934	保留
	B14	10.33**	.79**	.586	.935	保留
	B15	8.98**	.73**	.683	.933	保留
自我表現	B16	11.54**	.72**	.464	.935	保留
	B17	10.83**	.75**	.619	.935	保留
	B18	11.89**	.81**	.678	.933	保留
	B19	10.60**	.79**	.709	.932	保留
	B20	11.68**	.79**	.634	.935	保留
場地設備	B21	9.69**	.82**	.581	.935	保留
	B22	7.87**	.75**	.594	.935	保留
	B23	8.21**	.79**	.627	.934	保留
	B24	10.91**	.77**	.584	.935	保留
	B25	8.45**	.68**	.443	.937	保留

2.探索性因素分析

本量表經項目分析後，將 25 個題目進行因素分析，以檢定其建構效度。因素分析是以主成份分析法，並進行直接斜交轉軸法，觀察樣式矩陣的因素負荷量，且因素負荷量(factor loading)大於 0.5 作為建構效度之取捨標準。滿意度量表經因素分析結果，抽樣適當性之 KMO 值(Kaiser-Meyer-Olkin, 簡稱 KMO)為.886，Bartlett 的球形檢定 χ^2 值為 2234.55，自由度 300， $p < .05$ 達顯著水準，因此適合進行因素分析。經因素萃取後的共同性分析，發現題項皆高於.5，而信度分析之修正的項目總相關皆達.3，故各題項予以保留。第一次因素分析，結果發現 B4、B5、B11、B15、B19 未落入預設的層面中，故予以刪除。再將剩下的 19 題再進行第二次因素分析，結果發現 B16 的因素負荷量過低(.38)，予以刪除；因此再進行第三次因素分析，抽樣適當性檢定值 KMO 為.87，Bartlett

球形檢定 χ^2 值 1508.83，顯示進行因素分析是有價值的，題項的因素負荷量皆在.51 以上，且維持在原先設定的因素層面中，五個因素共可解釋總變異量的 70.47%，顯示此量表具有良好的建構效度。茲將分析結果摘要如表 3-7 所示。

表 3-7

國小扯鈴隊選手滿意度預試量表因素分析結果(N=150)

因素層面	預試 問卷題號	因素 負荷量	特徵值	占解釋總變 異量百分比	正式 問卷題號
身心體能	12	.81	7.55	39.73	9
	14	.75			11
	13	.71			10
同儕關係	7	.84	1.98	10.40	5
	6	.83			4
	9	.82			7
	8	.71			6
	10	.65			8
教師教學	3	.87	1.53	8.03	3
	1	.85			1
	2	.84			2
場地設備	21	.83	1.26	6.61	15
	24	.73			18
	25	.69			19
	23	.59			17
	22	.52			16
自我表現	20	.74	1.08	5.71	14
	17	.66			12
	18	.51			13

KMO 值.87，Bartlett 球形檢定 χ^2 值 1508.83， $p=.000<.05$ ，累積總變異量百分比 70.47%

3.信度分析

本量表採Cronbach α 內部一致性來考驗信度。因素層面的Cronbach α 係數最好在0.7以上，如果在0.6以上勉強可以接受；而總量表的 α 係數最好在0.8以上，如果在0.9以上則信度更佳（吳明隆、涂金堂，2009）。在「信度分析」方面，本研究分別以各題目與各分量表之相關情形進行比較，以及各題目與分量表之信度係數，進行內部一致性比較，各分量表均具有理想的內部一致性。結果顯示「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」的 α 係數分別為.87、.86、.82、.78、.83。本總量表 α 係數為0.91，顯示本量表具有良好的信度，

詳如表3-8所示。

表 3-8

國小扯鈴隊選手滿意度預試量表信度分析結果(N=150)

層面	題數	分量表 α 值	總量表 α 值
身心體能	3	.87	
同儕關係	5	.86	
教師教學	3	.82	.91
自我表現	3	.78	
場地設備	5	.83	

4.驗證性因素分析

滿意度量表的驗證性分析結果顯示， $\chi^2=308.636$ ， $p=.000<.05$ ，顯示不適配，卡方雖然顯示不適配，但再同時考量其他適配度指標 $GFI=.92$ 、 $AGFI=.89$ ，其值接近.90，而 $RMSEA=.06$ 、 $SRMR=.038$ ，為良好適配，其餘適配度指標，如 NFI 、 TLI 、 CFI 、 IFI 、及 RFI 皆在.90 以上，本研究綜合評估後判定，滿意度量表之探索性與驗證性因素分析結果一致。

第四節 資料分析與處理

本研究採問卷調查法，未來回收問卷於施測後，排除無效問卷，以SPSS for Windows 18.0套裝軟體進行統計分析，主要統計方法如下：

一、描述統計

以平均數、標準差來了解扯鈴隊在背景變項（性別、年級、參加時間、訓練時間）上的參與動機與滿意度的現況。

二、Hotelling T^2 考驗：

分別以性別為自變項，參與動機之「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」構面為依變項，來考驗假設 1-1。

分別以性別為自變項，滿意度之「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、

「自我表現」、「場地設備」構面為依變項，來考驗假設 2-1。

三、以 MANOVA 多變量變異數分析

分別以年級、參加時間、訓練時間為自變項，參與動機之「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」構面為依變項，來考驗假設 1-2、1-3、1-4。

分別以年級、參加時間、訓練時間為自變項，滿意度之「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」構面為依變項，來考驗假設 2-2、2-3、2-4。若變異數分析結果達顯著差異時，則採用 Scheffé 檢定法進行事後比較，以進一步了解組間的差異所在。

四、皮爾森積差相關

用來考驗假設三，以瞭解參與動機與滿意度各層面的相關情形。

五、逐步多元迴歸分析

用來考驗假設四，以瞭解參與動機對滿意度各層面的預測力為何。

第四章 研究結果

本章依據「國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之研究問卷」之統計結果進行描述統計分析，本章共分為五節：第一節呈現新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度各個變項的基本統計分析；第二節呈現新北市國小扯鈴隊選手背景變項在參與動機各個變項間的差異情形；第三節呈現新北市國小扯鈴隊選手背景變項在滿意度各個變項間的差異情形；第四節呈現新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度各個變項間的相關情形；第五節呈現新北市國小扯鈴隊選手參與動機對滿意度的預測分析。

第一節 新北市國小扯鈴隊參與動機與滿意度現況之分析

本節首先是依據問卷調查中有效樣本之背景資料變項的分布狀況加以描述分析，包括：性別、年級、參加時間、訓練時間等四項，詳細分述內容下如表4-1所示。其次針對受試者在各變項上的得分進行統計分析，以「新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度調查問卷」為依據。參與動機部分分為「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」五個層面；滿意度部分分為「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」五個層面，根據問卷調查結果，分項說明並探討之。

一、背景變項之現況分析

(一)性別

由表4-1可知，受試者之性別分布情形以男性居多，在354份的有效問卷中，有258位男性受訪者，佔全體受訪者的72.9%；而女性共計96人，佔全體受訪者的27.1%。經資料顯示，新北市國小扯鈴隊選手，男性選手多於女性選手。

(二)年級

從表4-1在年級方面之顯示，受試者之年級分布情形以「三年級」人數165人

居多，佔46.6%；最後是「五年級」、「六年級」，人數都為62人，各佔17.5%。由此得知，新北市國小扯鈴隊選手隨著年紀增加而人數呈遞減現象，依據上述，與涂慶波(2011)研究結果迥然不同。顯現出南、北學童參與扯鈴運動的人口差距。

(三)參加時間

從表4-1在參加時間方面之顯示，受試者參加時間分布情形，調查結果顯示，未滿一年者，有154人，所佔比例43.5%最多；參加時間兩年以上~不足三年，有55人，所佔比例15.5%最少。

(四)訓練時間

從表4-1在訓練時間方面之顯示，受試者訓練時間分布情形，調查結果顯示，每週二小時以內居多，有228人，所佔比例64.4%最多；每週超過六小時以上者，有51人，佔14.4%最少。

表4-1

新北市國小扯鈴隊選手之背景資料次數分配表(N=354)

變項	組別	人數	百分比
性別	男生	258	72.9%
	女生	96	27.1%
年級	三年級	165	46.6%
	四年級	65	18.4%
	五年級	62	17.5%
	六年級	62	17.5%
參加時間	未滿一年	154	43.5%
	一年以上~不足二年	83	23.4%
	二年以上~不足三年	55	15.5%
	三年以上	62	17.5%
訓練時間	每週二小時以內	228	64.4%
	每週二~六小時	75	21.2%
	每週超過六小時以上	51	14.4%

二、選手參與動機之描述分析

本研究將參與動機分為「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」五個層面，表4-2為受試者在「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」得分之描述統計，由於各層面題數不同，故以平均數、標準差等描述統計方法，瞭解國小扯鈴隊選手參與動機之現況。平均數愈高，表示選手參與動機愈高。就集中情形而言，受試者以「技巧發展」的分最高($M=4.54$)、其次依序為「成就需求」($M=4.45$)、「健康適能」($M=4.44$)、「運動樂趣」($M=4.21$)、「環境影響」最低($M=3.96$)。就離散情形做比較，標準差以「環境影響」最高($SD=0.97$)，「技巧發展」最低($SD=0.62$)，整體而言，選手參與動機相當高。

表4-2

受試者在參與動機得分之描述統計摘要表(N=354)

因素別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>
技巧發展	354	4.54	0.62
運動樂趣	354	4.21	0.85
成就需求	354	4.45	0.73
健康適能	354	4.44	0.75
環境影響	354	3.96	0.97
總量表	354	4.32	0.62

三、選手滿意度之描述分析

本研究將滿意度分為「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」五個層面，表4-3為受試者在「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」得分之描述統計，由於各層面題數不同，故以平均數、標準差等描述統計方法，瞭解國小扯鈴隊選手滿意度之現況。平均數愈高，表示選手滿意度愈高。受試者以「教師教學」的平均分最高($M=4.47$)、其次依序為「同儕關係」($M=4.40$)、「身心體能」($M=4.37$)、「場地設備」($M=4.34$)，「自我表現」最低($M=4.30$)。標準差以「身心體能」最高($SD=0.79$)，「教師

教學」最低($SD=0.69$)，整體而言，選手滿意度相當高。

表4-3

受試者在滿意度得分之描述統計摘要表(N=354)

因素別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>
身心體能	354	4.37	0.79
同儕關係	354	4.40	0.74
教師教學	354	4.47	0.69
自我表現	354	4.30	0.74
場地設備	354	4.34	0.75
總量表	354	4.38	0.59

綜上所述，選手參與動機與滿意度呈現中上知覺程度，選手參與動機以「技巧發展」最高，滿意度以「教師教學」最高。

第二節 新北市國小扯鈴隊選手參與動機之差異分析

本節旨在探討不同選手背景變項在參與動機的差異情形。首先以Hotelling T^2 來考驗不同性別在整體參與動機及其各層面的差異情形。其次，以不同個人背景變項為自變項，包括年級、參加時間、訓練時間等三個變項，以整體參與動機及其各層面為依變項，進行單因子多變量變異數分析(MANOVA)，若多變量變異數分析達到顯著水準，則進一步以單因子變異數分析(ANOVA)及Scheffé法進行事後比較，以考驗各組之間的差異情形。

一、「性別」在參與動機之差異分析

表4-4呈現不同性別之國小扯鈴隊選手在五個參與動機層面之平均數差異比較結果。由表中結果可知，男生在五個參與動機層面之平均數向量上沒有顯著差異，Hotelling $T^2=5.53$ ， $p>.01$ ， $\eta^2=.02$ 。

表4-4

不同性別在參與動機之平均差異比較(N=354)

層面	男生 (n=258)		女生 (n=96)		T ²	95%同時信賴 區間		差異 方向
	M	SD	M	SD		下限	上限	
技巧發展	4.56	0.64	4.51	0.88		-.09	.20	無顯著 差異
健康適能	4.19	0.88	4.26	0.77		-.27	.14	無顯著 差異
運動樂趣	4.47	0.74	4.40	0.70	5.53	-.10	.25	無顯著 差異
成就需求	4.45	0.76	4.43	0.75		-.16	.20	無顯著 差異
環境影響	4.01	0.96	3.85	0.98		-.07	.39	無顯著 差異

** $p < .01$

二、「年級」在參與動機之差異分析

依據表 4-5 的研究結果顯示，不同年級之國小扯鈴隊選手參與動機各向度各題平均數介於 3.77~4.60 分之間，在五點量表中介於「有些不滿意」至「相當滿意」之間，顯示各組樣本的參與動機屬於中上程度。

研究者以不同個人背景變項之年級為自變項，以整體參與動機及其各層面為依變項，且因參與動機各分量表彼此間呈顯著相關，相關係數介於 .47~.73 之間（如表 4-12）。因此，適合進行單因子多變量變異數分析，吳明隆（2011）說明在多變量檢定量中，以 Wilks' Lambda 變數選擇法為最多研究者使用，因而在多變量顯著性考驗中，首先常以此方法檢定多變量的顯著性，觀察其是否已達到顯著水準，再決定是否需進一步以單變量變異數分析(ANOVA)及 Scheffé 法進行事後比較。

本研究分析結果顯示自變項年級經單因子多變量變異數分析後，Wilks' Lambda 值為 1.842， $p = .03$ ， $\eta^2 = .03$ ，表示不同年級之選手在參與動機五個依變項層面的知覺上至少有一個依變項存在顯著的不同，需要進一步再以單變量變異數分析(ANOVA)及 Scheffé 法進行事後比較。分析結果說明如下。

由於不同年級之選手在參與動機經五個依變項層面的知覺上至少有一個依

變項存在顯著性的不同，接著經單變量變異數分析(ANOVA)結果得知：此種顯著差異主要表現在「成就需求」上，茲將年級對參與動機各層面之變異數分析摘要列表如表 4-5 所示，不同年級在「成就需求」一個依變項之單變量變異數分析考驗結果分別為 $F(3,350)=4.14$ ， $p<.01$ ， $\eta^2=.03$ ，即不同年級之選手在「成就需求」層面的知覺感受上有顯著的差異。然後進一步從事後比較發現，在「成就需求」層面上，三年級級之選手知覺程度的平均數 ($M=4.54$) 顯著的高於六年級之選手所知覺感受的程度 ($M=4.46$)。

表4-5

「年級」在參與動機各層面得分之ANOVA摘要表(N=354)

層面	組別	N	M	SD	F	事後比較
技巧發展	三年級	165	4.60	0.59	1.52	
	四年級	65	4.52	0.69		
	五年級	62	4.41	0.68		
	六年級	62	4.56	0.56		
健康適能	三年級	165	4.31	0.85	1.56	
	四年級	65	4.07	0.90		
	五年級	62	4.13	0.87		
	六年級	62	4.17	0.79		
運動樂趣	三年級	165	4.59	0.61	4.14	
	四年級	65	4.43	0.89		
	五年級	62	4.30	0.71		
	六年級	62	4.27	0.81		
成就需求	三年級	165	4.54	0.65	2.19**	三年級>六年級
	四年級	65	4.34	0.91		
	五年級	62	4.29	0.81		
	六年級	62	4.46	0.74		
環境影響	三年級	165	4.12	0.91	2.61	
	四年級	65	3.87	1.03		
	五年級	62	3.77	1.01		
	六年級	62	3.88	0.97		
總量表	三年級	165	4.43	0.55	3.38	
	四年級	65	4.24	0.69		
	五年級	62	4.18	0.64		
	六年級	62	4.27	0.66		

** $p<.01$

三、「參加時間」在參與動機之差異分析

依據表 4-6 的研究結果顯示，不同參加時間之國小扯鈴隊選手參與動機各向度各題平均數介於 3.77~4.56 分之間，在五點量表中介於「有些不滿意」至「相當滿意」之間，顯示各組樣本的參與動機屬於中上程度。

本研究分析結果顯示自變項參加時間經單因子多變量變異數分析驗證研究假設 1-3 後，Wilks' Lambda 值為.96， $p=.55$ ， $\eta^2=.01$ ，表示不同參加時間之選手在參與動機五個依變項層面的知覺上沒有存在顯著的不同。

表 4-6

「參加時間」在參與動機各層面得分之平均數、標準差摘要表(N=354)

層面	組別	N	M	SD
技巧發展	未滿一年	154	4.59	0.62
	一年以上~不足二年	83	4.51	0.63
	二年以上~不足三年	55	4.55	0.58
	三年以上	62	4.48	0.67
健康適能	未滿一年	154	4.32	0.75
	一年以上~不足二年	83	4.09	0.90
	二年以上~不足三年	55	4.12	0.95
	三年以上	62	4.17	0.92
運動樂趣	未滿一年	154	4.55	0.68
	一年以上~不足二年	83	4.36	0.78
	二年以上~不足三年	55	4.46	0.66
	三年以上	62	4.33	0.81
成就需求	未滿一年	154	4.51	0.70
	一年以上~不足二年	83	4.39	0.84
	二年以上~不足三年	55	4.38	0.73
	三年以上	62	4.42	0.79
環境影響	未滿一年	154	4.12	0.96
	一年以上~不足二年	83	3.87	1.06
	二年以上~不足三年	55	3.77	0.98
	三年以上	62	3.88	0.87
總量表	未滿一年	154	4.44	0.57
	一年以上~不足二年	83	4.24	0.66
	二年以上~不足三年	55	4.31	0.62
	三年以上	62	4.28	0.66

四、「訓練時間」在參與動機之差異分析

依據表 4-7 的研究結果顯示，不同訓練時間之國小扯鈴隊選手參與動機各向度各題平均數介於 3.94~4.66 分之間，在五點量表中介於「有些不滿意」至「相當滿意」之間，顯示各組樣本的參與動機屬於中上程度。

本研究分析結果顯示自變項參加時間經單因子多變量變異數分析驗證研究假設 1-4 後，Wilks' Lambda 值為.97， $p=.49$ ， $\eta^2=.01$ ，表示不同訓練時間之選手在參與動機五個依變項層面的知覺上沒有存在顯著的不同。

表 4-7

「訓練時間」在參與動機各層面得分之平均數、標準差摘要表(N=354)

層面	組別	N	M	SD
技巧發展	每週二小時以內	228	4.49	0.66
	每週二~六小時	75	4.66	0.53
	每週超過六小時以上	51	4.62	0.54
健康適能	每週二小時以內	228	4.18	0.87
	每週二~六小時	75	4.26	0.85
	每週超過六小時以上	51	4.25	0.79
運動樂趣	每週二小時以內	228	4.39	0.77
	每週二~六小時	75	4.60	0.60
	每週超過六小時以上	51	4.50	0.70
成就需求	每週二小時以內	228	4.39	0.80
	每週二~六小時	75	4.53	0.67
	每週超過六小時以上	51	4.57	0.65
環境影響	每週二小時以內	228	3.94	1.02
	每週二~六小時	75	3.98	0.88
	每週超過六小時以上	51	4.10	0.87
總量表	每週二小時以內	228	4.28	0.65
	每週二~六小時	75	4.41	0.54
	每週超過六小時以上	51	4.41	0.57

第三節 新北市國小扯鈴隊選手滿意度之差異分析

本節旨在探討不同選手背景變項在滿意度的差異情形。首先以Hotelling T^2 來考驗不同性別在整體滿意度及其各層面的差異情形。其次，以不同個人背景變項為自變項，包括年級、參加時間、訓練時間等三個變項，以整體滿意度及其各層面為依變項，進行單因子多變量變異數分析(MANOVA)，若多變量變異數分析達到顯著水準，則進一步以單因子變異數分析(ANOVA)及Scheffé法進行事後比較，以考驗各組之間的差異情形。

一、「性別」在滿意度之差異分析

表4-8呈現不同性別之國小扯鈴隊選手在五個滿意度層面之平均數差異比較結果。由表中結果可知，男生在整體滿意度及各層面之平均數向量上有顯著差異，Hotelling $T^2=10.90$ ， $p<.01$ ， $\eta^2=.03$ 。本研究進行95%信賴區間估計的結果顯示，在「自我表現」層面上，男生($M=4.36$)得分顯著高於女生($M=4.14$)，但在「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「場地設備」四個層面上並無顯著的性別差異。

表4-8

不同性別在滿意度之平均差異比較(N=354)

層面	男生 (n=258)		女生 (n=96)		T^2	95%同時 信賴區間		差異方 向
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		下限	上限	
身心體能	4.38	0.82	4.33	0.73		-.14	.24	無顯著 差異
同儕關係	4.43	0.72	4.31	0.80		-.06	.29	無顯著 差異
教師教學	4.50	0.69	4.40	0.71	10.90**	-.07	.25	無顯著 差異
自我表現	4.36	0.73	4.14	0.74		.05	.39	男>女
場地設備	4.35	0.78	4.34	0.66		-.17	.18	無顯著 差異

** $p<.01$

二、「年級」在滿意度之差異分析

依據表 4-9 的研究結果顯示，不同年級之國小扯鈴隊選手參與動機各向度各題平均數介於 4.11~4.56 分之間，在五點量表中介於「相當滿意」至「非常滿意」之間，顯示各組樣本的滿意度屬於中上程度。

研究者以不同個人背景變項之年級為自變項，以整體參與動機及其各層面為依變項，且因參與動機各分量表彼此間呈顯著相關（如表 4-12），相關係數介於 .47~.73 之間。因此，適合進行單因子多變量變異數分析，吳明隆（2011）說明在多變量檢定量中，以 Wilks' Lambda 變數選擇法為最多研究者使用，因而在多變量顯著性考驗中，首先常以此方法檢定多變量的顯著性，觀察其是否已達到顯著水準，再決定是否需進一步以單變量變異數分析(ANOVA)及 Scheffé 法進行事後比較。

本研究分析結果顯示自變項年級經單因子多變量變異數分析驗證研究假設 2-2 後，Wilks' Lambda 值為 .924， $p=.03$ ， $\eta^2=.03$ ，表示不同年級之選手在滿意度五個依變項層面的知覺上至少有一個依變項存在顯著的不同，需要進一步再以單變量變異數分析(ANOVA)及 Scheffé 法進行事後比較。分析結果說明如下：

由於不同年級之選手在滿意度五個依變項層面的知覺上至少有一個依變項存在顯著性的不同，接著經單變量變異數分析(ANOVA)結果得知：此種顯著差異主要表現在「身心體能」、「自我表現」、「場地設備」三個層面上，茲將年級對滿意度各層面之變異數分析摘要列表如表 4-9 所示，不同年級在「身心體能」、「自我表現」、「場地設備」三個依變項之單變量變異數分析考驗結果分別為 $F(3,350)=4.87$ ， $p<.01$ ， $\eta^2=.04$ 、 $F(3,350)=4.13$ ， $p<.01$ ， $\eta^2=.03$ 、 $F(3,350)=4.44$ ， $p<.01$ ， $\eta^2=.004$ ，即不同年級之選手在「身心體能」、「自我表現」、「場地設備」層面的知覺感受上有顯著的差異。

然後進一步從事後比較發現，在「身心體能」層面上，三年級級之選手知覺程度的平均數 ($M=4.54$ ， $SD=0.61$) 顯著的高於五年級之選手所知覺感受的程度 ($M=4.18$ ， $SD=0.96$)、三年級之選手知覺程度的平均數 ($M=4.54$ ， $SD=0.61$)

顯著的高於六年級之選手所知覺感受的程度 ($M=4.20$, $SD=0.84$)。在「自我表現」層面上, 三年級級之選手知覺程度的平均數 ($M=4.44$, $SD=0.67$) 顯著的高於六年級之選手所知覺感受的程度 ($M=4.11$, $SD=0.69$)。在「場地設備」層面上, 三年級級之選手知覺程度的平均數 ($M=4.50$, $SD=0.61$) 顯著的高於五年級之選手所知覺感受的程度 ($M=4.17$, $SD=0.83$)。

此外, 不同年級的選手在整體滿意度的知覺程度亦達顯著差異, 其單變量變異數分析考驗結果為 $F(3,350)=4.75$, $p<.05$, $\eta^2=.04$, 即不同年級之選手在整體滿意度的表現有顯著不同, 再進一步從事後比較發現, 三年級選手之整體滿意度知覺程度 ($M=4.50$, $SD=0.49$) 均顯著高於五年級選手 ($M=4.23$, $SD=0.68$)。

表 4-9

「年級」在滿意度各層面得分之ANOVA摘要表(N=354)

層面	組別	N	M	SD	F	事後比較
身心體能	三年級	165	4.54	0.61	4.87*	三年級>五年級、六年級
	四年級	65	4.29	0.90		
	五年級	62	4.18	0.96		
	六年級	62	4.20	0.84		
同儕關係	三年級	165	4.45	0.69	0.59	
	四年級	65	4.35	0.86		
	五年級	62	4.33	0.81		
	六年級	62	4.40	0.68		
教師教學	三年級	165	4.56	0.64	2.60	
	四年級	65	4.50	0.78		
	五年級	62	4.30	0.77		
	六年級	62	4.39	0.62		
自我表現	三年級	165	4.44	0.67	4.13*	三年級>六年級
	四年級	65	4.25	0.88		
	五年級	62	4.17	0.74		
	六年級	62	4.11	0.69		
場地設備	三年級	165	4.50	0.61	4.44*	三年級>五年級
	四年級	65	4.25	0.90		
	五年級	62	4.17	0.83		
	六年級	62	4.23	0.78		
總量表	三年級	165	4.50	0.49	4.75*	三年級>五年級
	四年級	65	4.33	0.65		
	五年級	62	4.23	0.68		
	六年級	62	4.26	0.59		

** $p<.01$

三、「參加時間」在滿意度之差異分析

依據表 4-10 的研究結果顯示，不同年級之國小扯鈴隊選手參與動機各向度各題平均數介於 4.14~4.52 分之間，在五點量表中介於「相當滿意」至「非常滿意」之間，顯示各組樣本的參與動機屬於中上程度。

本研究分析結果顯示自變項參加時間經單因子多變量變異數分析驗證研究假設 2-3 後，Wilks' Lambda 值為.94， $p=.08$ ， $\eta^2=.02$ ，表示不同參加時間之選手在滿意度五個依變項層面的知覺上沒有存在顯著的不同。

表 4-10

「參加時間」在滿意度各層面得分之平均數、標準差摘要表(N=354)

層面	組別	N	M	SD
身心體能	未滿一年	154	4.43	0.70
	一年以上~不足二年	83	4.30	0.93
	二年以上~不足三年	55	4.32	0.79
	三年以上	62	4.37	0.81
同儕關係	未滿一年	154	4.42	0.80
	一年以上~不足二年	83	4.38	0.66
	二年以上~不足三年	55	4.49	0.64
	三年以上	62	4.31	0.80
教師教學	未滿一年	154	4.52	0.71
	一年以上~不足二年	83	4.47	0.68
	二年以上~不足三年	55	4.51	0.66
	三年以上	62	4.34	0.69
自我表現	未滿一年	154	4.41	0.71
	一年以上~不足二年	83	4.14	0.78
	二年以上~不足三年	55	4.44	0.65
	三年以上	62	4.15	0.78
場地設備	未滿一年	154	4.45	0.69
	一年以上~不足二年	83	4.24	0.75
	二年以上~不足三年	55	4.34	0.79
	三年以上	62	4.26	0.83
總量表	未滿一年	154	4.44	0.55
	一年以上~不足二年	83	4.31	0.63
	二年以上~不足三年	55	4.42	0.59
	三年以上	62	4.28	0.60

四、「訓練時間」在滿意度之差異分析

依據表 4-11 的研究結果顯示，不同年級之國小扯鈴隊選手參與動機各向度各題平均數介於 4.16~4.60 分之間，在五點量表中介於「相當滿意」至「非常滿意」之間，顯示各組樣本的參與動機屬於中上程度。

本研究分析結果顯示自變項參加時間經單因子多變量變異數分析驗證研究假設 2-4 後，Wilks' Lambda 值為.96， $p=.098$ ， $\eta^2=.02$ ，表示不同訓練時間之選手在參與動機五個依變項層面的知覺上沒有存在顯著的不同。

表 4-11

「訓練時間」在滿意度各層面得分之平均數、標準差摘要表

層面	組別	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
身心體能	每週二小時以內	228	4.32	0.82
	每週二~六小時	75	4.46	0.72
	每週超過六小時以上	51	4.48	0.76
同儕關係	每週二小時以內	228	4.37	0.73
	每週二~六小時	75	4.45	0.71
	每週超過六小時以上	51	4.45	0.87
教師教學	每週二小時以內	228	4.44	0.75
	每週二~六小時	75	4.60	0.52
	每週超過六小時以上	51	4.46	0.66
自我表現	每週二小時以內	228	4.30	0.75
	每週二~六小時	75	4.40	0.67
	每週超過六小時以上	51	4.16	0.74
場地設備	每週二小時以內	228	4.29	0.79
	每週二~六小時	75	4.43	0.61
	每週超過六小時以上	51	4.47	0.75
總量表	每週二小時以內	228	4.28	0.65
	每週二~六小時	75	4.41	0.54
	每週超過六小時以上	51	4.41	0.57

第四節 新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之相關分析

本節旨在探討國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度的相關情形，透過皮爾遜積差相關(Pearson's product-moment correlation)求得相關係數以了解變項之間相關程度。表4-12為參與動機與滿意度的相關係數摘要表。由表中得知，每個變項間的相關均為正相關，其中以「健康適能」和「教師教學」的相關係數最小，為.33，而以「自我表現」和「運動樂趣」的相關係數最大，為.65。根據吳明隆和涂金堂(2007)對相關係數與相關程度的分類：r值在.80以上為很高相關，r值在.60~.79為高相關，r值在.40~.59為中相關，r值在.20~.39為低相關，r值在.20以下為微弱相關。以下分別就兩個變項間的相關做說明。

一、參與動機與滿意度之相關情形

根據表4-12的統計分析結果發現，參與動機與滿意度兩個變項間的相關係數均為正相關，r值在.33~.65，表示相關程度為中高相關，其中，以「自我表現」和「運動樂趣」相關最大($r=.65, p<.01$)，而以「健康適能」和「教師教學」的相關最小($r=.33, p<.01$)。

(一)「技巧發展」與滿意度各向度之相關情形

「技巧發展」與滿意度中的「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」各向度之相關情形皆達顯著正相關，相關係數r值分別為.52、.39、.46、.58、.48，相關程度為中低相關，即「技巧發展」的分愈高者，在滿意度向度的得分也較高。

(二)「健康適能」與滿意度各向度之相關情形

「健康適能」與滿意度中的「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」各向度之相關情形皆達顯著正相關，相關係數r值分別為.49、.39、.33、.51、.36，相關程度為中低相關，即「健康適能」的分愈高者，在滿意度向度的得分也較高。

(三)「運動樂趣」與滿意度各向度之相關情形

「運動樂趣」與滿意度中的「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」各向度之相關情形皆達顯著正相關，相關係數 r 值分別為.65、.53、.59、.65、.58，相關程度為中高相關，即「運動樂趣」的分愈高者，在滿意度向度的得分也較高。

(四)「成就需求」與滿意度各向度之相關情形

「成就需求」與滿意度中的「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」各向度之相關情形皆達顯著正相關，相關係數 r 值分別為.61、.49、.53、.61、.53，相關程度為中低相關，即「成就需求」的分愈高者，在滿意度向度的得分也較高。

(五)「環境影響」與滿意度各向度之相關情形

「環境影響」與滿意度中的「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」、「場地設備」各向度之相關情形皆達顯著正相關，相關係數 r 值分別為.43、.43、.34、.48、.44，相關程度為中低相關，即「環境影響」的分愈高者，在滿意度向度的得分也較高。

表 4-12

選手參與動機與滿意度各層面之相關分析摘要表

	技巧發展	健康適能	運動樂趣	成就需求	環境影響	整體參與動機	身心體能	同儕關係	教師教學	自我表現	場地設備	整體滿意度
技巧發展	1											
健康適能	.54**	1										
運動樂趣	.70**	.56**	1									
成就需求	.57**	.51**	.71**	1								
環境影響	.34**	.44**	.46**	.48**	1							
整體參與動機	.76**	.78**	.85**	.82**	.73**	1						
身心體能	.52**	.49**	.65**	.61**	.43**	.68**	1					
同儕關係	.39**	.39**	.53**	.49**	.43**	.57**	.54**	1				
教師教學	.46**	.33**	.59**	.53**	.34**	.56**	.52**	.48**	1			
自我表現	.58**	.51**	.65**	.61**	.48**	.71**	.54**	.50**	.51**	1		
場地設備	.48**	.36**	.58**	.53**	.44**	.60**	.49**	.49**	.67**	.56**	1	
整體滿意度	.62**	.53**	.76**	.70**	.54**	.79**	.79**	.76**	.79**	.79**	.81**	1

** $p < .01$

第五節 參與動機對滿意度之預測分析

根據本研究分析結果顯示整體參與動機及其各層面與整體滿意度及其各層面之間有相關（如表 4-12），為探求新北市國小扯鈴隊選手是否能有效預測滿意度，分別以參與動機各層面（技巧發展、健康適能、運動樂趣、成就需求、環境影響）為預測變項；滿意度各層面（身心體能、同儕關係、教師教學、自我表現、場地設備）為效標變項，再以參與動機各層面與滿意度各層面之相關程度高低決定預測變項之順序，進行逐步多元迴歸分析，以找出最佳的預測變項及其對效標變項的解釋變異量，相關情形敘述如下。

首先，進行共線性檢定，變異膨脹因素及條件指標二者皆可作為共線性檢定的判斷參考，用以判斷自變項間是否存在多元共線性問題：變異數膨脹因素（variance inflation factor, VIF）的值愈大，表示自變項的容忍度愈小，愈有共線性問題，一般而言，VIF 值大於 10 時，表示自變項間可能有線性重合的問題（吳明隆，2011；孫豔玲、何源、李陽旭，2011），本研究分析結果顯示 VIF 值多數皆小於 2.5，應無多元共線性問題存在。根據孫豔玲、何源、李陽旭（2011）指出，若條件指標（condition index, CI 值）大於 30，則可能存在共線性問題，本研究分析結果顯示 CI 值多數皆在 30 以內，故判斷應無多元共線性問題存在。

一、參與動機對「身心體能」之預測分析

表 4-13 為參與動機各層面對「身心體能」之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現參與動機各層面對「身心體能」之預測情形及解釋變異量，分析說明如下。

由表中得知，「運動樂趣」、「成就需求」、「健康適能」、「環境影響」皆可預測「身心體能」，聯合解釋變異量為 48%，表示「運動樂趣」、「成就需求」、「健康適能」、「環境影響」四者對「身心體能」的總預測力可達 48%，其中又以「運動樂趣」（ $\beta=.37, p<.001$ ）對「身心體能」最具有預測力，其解釋量為 42%，為最佳預測變項。再者，其標準化係數值皆為正值且皆達顯著水準，顯示此四變項能顯著且正向預測「身心體能」，即「運動樂趣」、「成就需求」、「健康適能」、「環境影響」感受程度愈強，「身心體能」的表現愈佳。

表 4-13

參與動機各層面對「身心體能」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸之順序	相關係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 R ² 增加量	標準化係數 (β)	F 值	共線性統計量	
						CI	VIF
運動樂趣	.65	.42	.42	.37	251.85***	12.27	2.28
成就需求	.68	.46	.04	.24	149.61***	15.55	2.20
健康適能	.69	.47	.01	.12	104.59***	18.19	1.58
環境影響	.69	.48	.01	.10	80.27***	25.30	1.41

*** $p < .001$

二、參與動機對「同儕關係」之預測分析

表 4-14 為參與動機各層面對「同儕關係」之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現參與動機各層面對「同儕關係」之預測情形及解釋變異量，分析說明如下：

由表中得知，「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」皆可預測「同儕關係」，聯合解釋變異量為 34%，表示「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」三者對「同儕關係」的總預測力可達 34%，其中又以「運動樂趣」($\beta = .31, p < .001$)對「同儕關係」最具有預測力，其解釋量為 28%，為最佳預測變項。再者，其標準化係數值皆為正值且皆達顯著水準，顯示此四變項能顯著且正向預測「同儕關係」，即「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」感受程度愈強，「同儕關係」的表現愈佳。

表 4-14

參與動機各層面對「同儕關係」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸之順序	相關係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 R ² 增加量	標準化係數 (β)	F 值	共線性統計量	
						CI	VIF
運動樂趣	.53	.28	.28	.31	134.07***	11.07	2.09
環境影響	.57	.32	.04	.20	82.31***	16.10	1.35
成就需求	.58	.34	.02	.18	58.72***	22.50	2.15

*** $p < .001$

三、參與動機對「教師教學」之預測分析

表 4-15 為參與動機各層面對「教師教學」之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現參與動機各層面對「教師教學」之預測情形及解釋變異量，分析說明如下。

由表中得知，「運動樂趣」、「成就需求」皆可預測「教師教學」，聯合解釋變異量為 37%，表示「運動樂趣」、「成就需求」二者對「教師教學」的總預測力可達 37%，其中又以「運動樂趣」($\beta = .43, p < .001$)對「教師教學」最具有預測力，其解釋量為 35%，為最佳預測變項。再者，其標準化係數值皆為正值且皆達顯著水準，顯示此二變項能顯著且正向預測「教師教學」，即「運動樂趣」、「成就需求」感受程度愈強，「教師教學」的表現愈佳。

表 4-15

參與動機各層面對「教師教學」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸之順序	相關係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 R ² 增加量	標準化係數 (β)	F 值	共線性統計量	
						CI	VIF
運動樂趣	.59	.35	.35	.43	187.60***	13.84	2.02
成就需求	.61	.37	.02	.22	104.06***	19.53	2.02

*** $p < .001$

四、參與動機對「自我表現」之預測分析

表 4-16 為參與動機各層面對「自我表現」之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現參與動機各層面對「自我表現」之預測情形及解釋變異量，分析說明如下。

由表中得知，「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」、「技巧發展」皆可預測「自我表現」，聯合解釋變異量為 51%，表示「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」、「技巧發展」四者對「自我表現」的總預測力可達 51%，其中又以「運動樂趣」($\beta = .29, p < .001$)對「自我表現」最具有預測力，其解釋量為 43%，為最佳預測變項。再者，其標準化係數值皆為正值且皆達顯著水準，顯示此四變項能顯著且正向預測「自我表現」，即「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」、「技巧發展」感受程度愈強，「自我表現」的表現愈佳。

表 4-16

參與動機各層面對「自我表現」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸之順序	相關係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 R ² 增加量	標準化係數 (β)	F 值	共線性統計量	
						CI	VIF
運動樂趣	.65	.43	.43	.29	261.21***	11.84	2.80
成就需求	.68	.47	.04	.20	153.46***	18.00	2.19
環境影響	.70	.49	.02	.18	112.37***	23.13	1.35
技巧發展	.71	.51	.02	.21	91.42***	29.37	1.99

*** $p < .001$

五、參與動機對「場地設備」之預測分析

表 4-17 為參與動機各層面對「場地設備」之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現參與動機各層面對「場地設備」之預測情形及解釋變異量，分析說明如下。

由表中得知，「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」、「技巧發展」皆可預測「場地設備」，聯合解釋變異量為 40%，表示「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」、「技巧發展」四者對「場地設備」的總預測力可達 40%，其中又以「運動樂趣」($\beta = .29, p < .001$)對「場地設備」最具有預測力，其解釋量為 33%，為最佳預測變項。再者，其標準化係數值皆為正值且皆達顯著水準，顯示此四變項能顯著且正向預測「場地設備」，即「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」、「技巧發展」感受程度愈強，「場地設備」的表現愈佳。

表 4-17

參與動機各層面對「場地設備」之逐步多元迴歸分析摘要表

進入迴歸之順序	相關係數 (R)	決定係數 (R ²)	決定係數 R ² 增加量	標準化係數 (β)	F 值	共線性統計量	
						CI	VIF
運動樂趣	.58	.33	.33	.29	175.77***	11.84	2.80
環境影響	.61	.37	.04	.18	103.19***	18.00	1.35
成就需求	.62	.39	.32	.17	73.29***	23.13	2.19
技巧發展	.63	.40	.01	.12	56.52***	29.37	1.99

*** $p < .001$

第五章 討論、結論與建議

本章旨在根據研究調查所得之實證資料，經過統計分析與綜合討論之後，歸納整理做成結論並提出建議，提供教育行政機關、學校、扯鈴運動教師及未來研究者作為了解選手參與動機與滿意度關係之參考，本章共分三節，第一節針對實證研究結果進行討論；第二節歸納本研究之結論；第三節則針對本研究結論給予建議以供參考，分述如下。

第一節 討論

本節依據第四章研究結果與分析，檢視研究結果是否支持研究假設，並進行綜合性討論，表 5-1 為檢視研究結果是否支持研究假設之摘要陳述。

表5-1

研究假設驗證結果之彙整表

研究假設	驗證結果
假設一：不同背景變項之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。	△
1-1不同性別之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。	×
1-2不同年級之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。	△
1-3不同參加時間之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。	×
1-4不同訓練時間之國小扯鈴隊選手在參與動機各構面之間有顯著差異。	×
假設二：不同背景變項之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。	△
2-1 不同性別之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。	△
2-2 不同年級之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。	△

(續下頁)

表5-1

研究假設驗證結果之彙整表

研究假設	驗證結果
2-3 不同參加時間之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。	×
2-4 不同訓練時間之國小扯鈴隊選手在滿意度各構面之間有顯著差異。	×
假設三：國小扯鈴隊選手在參與動機及滿意度各構面之間有顯著相關。	○
假設四：國小扯鈴隊選手參與動機對滿意度各構面具有有顯著的預測力。	○

註：○表示支持假設，△表示部分支持假設，×表示拒絕假設

以下擬針對第二章文獻探討及第四章調查研究結果進行資料的綜合討論，解釋本研究之研究問題並做綜合性比較分析與討論，首先了解新北市國小扯鈴隊參與動機與滿意度現況；其次，分析不同背景變項之新北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度的差異情形；接著，探討國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度的關係；最後，探求國小扯鈴隊選手參與動機對滿意度的預測情形，研究結果討論分析如下：

一、國小扯鈴隊選手參與動機現況

本研究經資料統計後顯示，選手整體參與動機平均得分 4.32 分，參與動機各層面的平均得分介於 3.96 至 4.54 分之間，皆高於五點量表的平均得分 2.5 分，顯示目前新北市國小扯鈴隊選手參與動機知覺感受屬中上程度。此研究結果與潘冠璇(2011)、黃玉青(2010)、蔡秉儒(2010)、陳進祥(2009)、洪齡襄(2009)、張淑惠(2008)、黃文賢(2007)等人的研究結果相符合。此結果顯示大部分的學生對於運動項目均有高的參與動機。研究者推論此原因可能是扯鈴運動是中等費力以上的身體活動，適合各年級學習，加上器材便宜，容易取得，且不受場地、人數和時間的限制，再加上扯鈴運動的技巧既充滿趣味性、又富有創造力，使得參與扯鈴運動的選手，對於這千變萬化的扯鈴運動產生極高的興趣及成就感。

就參與動機個別層面而言，「技巧發展」與「成就需求」兩者分別為最高及次高者，兩者得分相近，且平均得分皆超過 4.5 分，顯示國小扯鈴隊選手在「技巧發展」與「成就需求」層面獲得較高的參與動機，研究者推測其原因是扯鈴的動作變化多、挑戰性高、趣味性高，若能配合音樂更是賞心悅目，目前學生不但練扯鈴，也勤練舞蹈、體操，高超的扯鈴技巧和優美的舞蹈身段，使舞蹈和運動旋律融合，表現出扯鈴的另一種風貌。拋接的動作極易吸引他人的目光。若搭配纏、繞、跳、迴旋、甩、定點、移位、交（互）換鈴等雙頭鈴或單頭鈴動作，也能有效提升成就感。然而，其中又以「技巧發展」與「成就需求」的得分最高，顯示新北市國小扯鈴隊選手相當重視技巧的學習及自我本身成就的達成，潘冠璇(2011)、黃玉青(2010)、洪齡襄(2009)、陳進祥(2009)等人均指出「技巧發展」一項是選手參與動機各層面得分最高者，此與本研究結果一致，研究者推論選手在「技巧發展」得分最高的原因可能是由於選手常常要參與表演與比賽，在準備的過程中，需要編排出流暢的扯鈴動作，在此情況下，選手必會勤練各種扯鈴技巧，當然也會變化出富有創意性的扯鈴動作，所以技巧的發展成為選手首要的目標。此外，研究結果顯示「環境影響」層面則是最少的參與動機來源，林貝芬(2010)、陳進祥(2009)、張淑惠(2008)、鄧瑞芳(2008)等人的研究均指出「環境影響」一項是參與動機各層面中得分最低者，此與本研究結果相符。扯鈴運動是具有高度趣味性的體育活動，頗受國小學生喜歡。本研究推論國小學生想要參與扯鈴活動的動機大都是以自我本身的好奇心，較少由父母或老師強迫參加，因此在環境影響的得分較低。

二、國小扯鈴隊選手滿意度現況

本研究經資料統計後顯示，國小扯鈴隊選手選手整體滿意度平均得分數 4.38 分，教學效能各層面的平均得分介於 4.30 至 4.47 分，皆高於五點量表的平均分 2.5 分，顯示目前新北市國小扯鈴隊選手滿意度知覺感受屬中上程度。此研究結果與涂慶波(2011)、王俊憲(2011)、張維哲(2011)、許雅萍(2010)、黃玉青(2010)、洪齡襄(2009)、康龍豐(2009)、鄭國隆(2009)、陳建宏(2008)、楊紋貞(2006)、林佑隆(2006)、廖松圳(2006)等人的研究結果相符合。此結果顯示學生對於運動項目的學習感到滿意度極高。研究者推論其原因可能與學習內容的趣味性有關，

運動通常會帶給學生愉快及放鬆的感受，有助於提升學生知覺滿意的程度。近年來，體育教學提倡樂趣化教學方式，許多教師參與相關的研習課程後，也會以樂趣化的教學方式教學，來增強學生的參與動機，因此，很受到學生的喜愛。除此之外，國中小階段的學生，喜歡與同儕一起遊戲和學習的課程，因此趣味化的扯鈴運動課程也直接的促使學童滿意度的提升。

就滿意度個別層面而言，以「教師教學」層面為得分最高者，且平均得分皆超過整體滿意度之每題平均數，顯示在滿意度中，教師最能掌握的是「教師教學」層面。此研究結果與康龍豐(2009)針對臺灣地區劍道運動參與者所進行的調查研究一致。此外也與楊紋貞(2011)針對台中縣國小跆拳道校隊選手所進行的調查研究一致，台中縣國小跆拳道校隊選手訓練滿意度以「教練領導」滿意度最高。張維哲(2011)針對新店地區跆拳道館學員所做的研究中，以教練專業能力得分最高，然而探究「教練專業能力」與「教練領導」的概念與本研究之「教師教學」概念相似雷同，因此，該研究結果皆與本研究符合。顯示目前新北市國小扯鈴隊選手最滿意的是「教師教學」部分。研究者推測其原因是扯鈴運動是高技巧性的運動，雖然易學，但扯鈴一開始入門或高階動作仍會以教師的教學示範為主，而教師常常會以樂趣化的方式教學，選手對教師的教學十分肯定，並樂於接受教師專業的指導，另外，教師常會參與比賽或是進修研習，吸收新知充實教師本身的專業能力，因而選手對於教師教學的滿意度知覺感受最高。此結果顯示教師的精進教學是提升學生參與扯鈴動機的最主要原因，也就是教師的教學內容與方式會直接影響到學生的滿意度。其次，「同儕關係」層面得分為次高，顯示出國小階段的小朋友還是非常重視訓練或學習時的友誼關係，此研究結果與黃玉青(2010)針對國小躲避球運動代表所做的研究相符，教師只要能掌握好團隊的同儕關係，對於選手的練習一定有相當的助益。再者，「自我表現」層面雖然得分相較於其他層面低，但平均得分仍超過整體滿意度之每題平均數，顯示學生對於自我的學習成果仍有高度肯定。此研究結果與鄭國隆(2009)針對國小高年級參與社團學童所做的研究大致相符，結果顯示滿意度中的「自我表現」層面平均得分高。顯示目前新北市扯鈴隊選手對於自己所學習的內容感到滿意，探究其原因，可能是學習的內容符合學生的程度。但扯鈴運動的技巧千變萬化，包含單鈴到多鈴的動作，高技巧的動作不是短時間就可以全部學會的，選手常需要花很多的時間與精力投

入，有可能造成選手自我能力的認知降低。本研究推論花式扯鈴的動作變化多端，當學生學習到困難的動作時，會感到挫折或是跟不上進度，造成自我評價的低落，也就是自我表現得分落到最後的原因，尤其當網際網路的快速傳遞，電腦上可以觀看國內外扯鈴高手挑戰極限的扯鈴動作，選手自嘆不如，不過，也正因如此，才促使臺灣扯鈴向前邁進的動力。

三、不同背景變項之扯鈴隊選手參與動機差異分析

本研究之不同背景變項包括性別、年級、參加時間、訓練時間四項，其中年級一項在扯鈴隊選手參與動機有顯著差異；性別、參加時間、訓練時間三者則在扯鈴隊選手參與動機的知覺上無顯著差異，分述討論如下。

(一)性別

本研究結果顯示性別不同的選手對參與動機的知覺程度並無顯著差異，本研究與潘冠璇(2011)、洪齡襄(2009)、康龍豐(2009)、洪齡襄(2009)、廖燕燕(2006)、張豐盛(2004)研究結果一致。張豐盛(2004)研究中也指出國小學生正值體力充沛期，對新鮮事物都充滿了好奇心，因此不同性別在參與動機沒有顯著差異。本研究在此背景變項平均數得分結果以「技巧發展」及「運動樂趣」得分較高，且其他層面得分也屬於高參與動機。本研究推論扯鈴運動可能是非激烈性運動，又是中等費力以上的身體活動，再加上學習扯鈴運動的技巧既充滿趣味性、又富有創造力；因此，吸引了許多學童的參與。扯鈴運動充滿了樂趣性及技術挑戰，所以不管男生或女生都會喜歡參與扯鈴運動，因此，性別不同的選手對參與動機的感知覺就無顯著差異出現。

(二)年級

本研究結果顯示不同年級的選手在參與動機知覺程度上呈現顯著差異，本研究結果與梁志中(2011)、黃玉青(2010)、張淑惠(2010)、蔡佳和(2009)、廖燕燕(2006)、吳筱真(2007)的研究結果相符。本研究進一步進行事後比較，發現僅在「成就需求」層面上有顯著差異，研究結果指出三年級在各因素構面上的平均得分最高，顯示出三年級之扯鈴初學者的參與動機程度較高，但愈高年級可能會遇到更多扯

鈴學習的挫折，參與動機的程度略為下降。因此，本研究推論只要突破了對於扯鈴動作學習的瓶頸，即可持續對扯鈴運動的參與。年級愈低者，參與運動的動機可能較單純為滿足需求，以獲得自信心及成就感為參與扯鈴運動的目的，所以參與動機顯著高於六年級的小朋友，因此，不同年級的選手對參與動機的感受知覺就較呈現出顯著差異。

(三)參加時間

本研究結果顯示不同參加時間的選手在參與動機知覺的程度上並無顯著性差異，此與蔡佳和(2009)的研究結果相符，但與丘前峯(2010)、江幸容(2009)、鄧瑞芳(2008)、黃文賢(2007)、廖燕燕(2006)、楊紋貞(2006)的研究結果不同，其研究發現參加時間不同，在各層面有顯著差異。推測其原因，可能是扯鈴活動技巧變化多，每個階段所學習的動作不同，如果選手的學習能按部就班達成教師所要求的動作，就不會產生太大的挫折感，也不會影響其中途退出扯鈴隊的想法，因此，選手的參與動機知覺的程度並不會因參加時間的長短而有所差異。

本研究推論可能原因是選手一開始參與扯鈴運動的新鮮感所影響，之後開始遇到比賽壓力，或挑戰稍有難度的技術的時會降低他們的參與動機，然而參加時間三年以上的學生已經學習到一定程度或是充滿興趣才會繼續留在扯鈴隊，因此，教師可以適時調整教學進度或是舉辦校內分級比賽以提升學生參與的動機。

(四)訓練時間

本研究結果顯示不同訓練的選手在參與動機知覺的程度上並無顯著的差異，與蔡佳和(2009)、陳進祥(2009)的研究結果相符。但與林貝芬(2010)、黃玉青(2010)、廖文偉(2009)、鄧瑞芳(2008)、張淑惠(2008)、廖燕燕(2006)的研究結果不同。本研究推論訓練時間不一定愈長，參加動機的程度就愈高，故不同訓練時間的選手對參與動機的知覺並無太大差異。意謂著訓練的時間要能符合學生的需求，最好是能讓選手主動練習，而不是教師的硬性要求。

四、不同背景變項之扯鈴隊選手滿意度差異分析

本研究之不同背景變項包括性別、年級、參加時間、訓練時間四項，其中性別、年級兩者之扯鈴隊選手滿意度有顯著差異；參加時間、訓練時間兩者則在扯鈴隊選手滿意度的知覺上無顯著差異，分述討論如下：

(一)性別

本研究結果顯示性別不同的選手對滿意度的知覺程度呈現顯著的差異，此研究結果與鄭國隆(2009)所得之結果相同。鄭國隆(2009)指出當男童在參與運動社團時，喜歡展現能力以獲得自信，並經由練習使體能及技能皆獲得提升，故在「自我表現」上的滿意度得分也顯著高於女童。廖松圳(2006)在研究中發現，在「同儕關係」層面上，女生滿意度高於男生。

本研究推論扯鈴運動屬於技巧性及樂趣性皆高的一項運動，而國小男生對於有興趣的事物會比國小女生更全力投入，尤其在同儕的競爭下，扯鈴技術也較容易成長進步，因此對於自我表現也會有較高的滿意度。

(二)年級

本研究結果顯示年級不同的選手對滿意度的知覺程度呈現顯著的差異，此研究結果與蔡佳和(2009)的研究結果相符。研究結果指出三年級在各因素構面上的平均得分最高，顯示出三年級之扯鈴運動之學習的滿意度程度較高，本研究推論扯鈴的學習是從簡單而複雜，加上扯鈴動作有趣、簡單、易學，也有運動的效果，三年級開始學習初階扯鈴動作後，就可以立刻表演給其他人看，因此帶給小朋友極大的成就感，所以可以發現三年級在「身心體能」、「自我表現」、「場地設備」三個因素構面，滿意度都大於高年級的學生。若能從改善訓練場地及設備，一定可以增加高年級學生的滿意度。

(三)參加時間

本研究結果顯示不同參加時間的選手在參與動機知覺的程度上並無顯著性差異，此與陳建宏(2008)的研究結果相符。本研究結果指出扯鈴隊選手參加「未滿一年」在各因素構面上的平均得分最高，顯示出參加時間「未滿一年」的滿意

程度最高，本研究推論原因是學生參與扯鈴的學習興趣極高，可能與教師的教學示範影響也有極大的關係，扯鈴動作精采有趣，表演常常吸引民眾的目光，教師若能有精彩的示範，也會深深的烙印在學生的心中，會更加投入練習，所以滿意度也會愈高。另外，參加時間「二年以上~不足三年」的選手，技術已經達到某種程度了，因此對於自己學習的扯鈴技巧會感到滿意，甚至已經能教導學弟妹，為扯鈴隊盡一份心力，所以滿意度也極高。

(四)訓練時間

本研究發現不同訓練時間的新北市國小扯鈴隊選手，在滿意度上沒有顯著差異，此與陳建宏(2008)的研究結果相符。本研究推論原因是扯鈴隊選手對於扯鈴運動產生濃厚的興趣，且能持續練習，並能勇於面對挫折，突破自己的扯鈴技巧，另外與同儕之間的相處，也由陌生變為熟悉，所以也更提高了對於扯鈴運動練習的滿意度。結果顯現出愈多訓練時間，並不會導致愈高的滿意度，因此如何適時的安排訓練的時間，是教練應該要多加留意的問題。

五、參與動機與滿意度的關係

將教師整體參與動機與整體滿意度知覺得分情形做相關分析，二者間呈顯著正相關 ($r=.79$)，相關程度為高度相關，即參與動機感受程度愈高者，其滿意度也愈佳。根據文獻探討資料，目前國內針對參與動機與滿意度之相關研究(康龍豐；2009；陳建宏，2008；楊紋貞，2006；張維哲，2011；李旭旻，2005；江幸容，2009；王俊憲，2011)，皆顯示參與動機愈高，則滿意度愈高。李旭旻(2005)以國民小學選手參與運動代表隊為對象，發現參與運動代表隊的參與動機因素與滿意度因素之間具顯著正相關，且均達顯著水準。江幸容(2009)研究國中小學童木球運動參與者，發現木球運動參與動機越高，對木球運動的滿意度也越高。張維哲(2011)研究跆拳道館學員，結果也發現跆拳道學員參與動機與滿意度呈現正相關，參與動機愈強烈滿意度越高。本研究結果亦顯示，國小扯鈴隊選手參與動機越高，則感受到的滿意度也會越高，反之亦然。

另在各層面上，參與動機之「技巧發展」、「健康適能」、「運動樂趣」、「成就

需求」及「環境影響」五個層面與滿意度之「身心體能」、「同儕關係」、「教師教學」、「自我表現」及「場地設備」五個層面，兩兩之間亦皆呈顯著正相關，相關程度為低度相關或中度相關，顯示參與動機較高之選手，在滿意度各層面的知覺程度亦較高。因此，教師應注重選手的參與動機受程度，參與動機愈高的選手在滿意度的知覺表現也會愈高，直接使學生提升參與動機，期待相關單位也應重視並加強提高選手的參與動機，間接提高學生的滿意度的表現，最後培養學生帶得走的關鍵能力。

六、參與動機對滿意度的預測情形

進一步以逐步多元迴歸分析探求參與動機對滿意度的預測情形，研究結果顯示參與動機層面中之「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」、「環境影響」四者皆可有效預測「整體滿意度」，總解釋變異量為 66.2%，表示「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」、「環境影響」四者對「整體教學效能」的總預測力可達 66.2%，其中又以「運動樂趣」對「整體滿意度」最具有明顯預測力($\beta = .41$)，為最佳預測變項。

研究者推論參與動機之「運動樂趣」層面對滿意度最具有預測力的原因，可能是因為選手加入扯鈴隊最主要原因是扯鈴的趣味性，選手真正感受到扯鈴的樂趣後，反應在心理層面，因而滿意度也相對的提高，因此，來自於「運動樂趣」的參與動機，可能大大影響並反應在心理的滿足，並已由本研究分析結果得到驗證。

綜合以上，參與動機可有效預測滿意度，即參與動機程度愈強，可以預期選手在滿意度上的表現亦愈佳，且在參與動機的各層面中，又以「運動樂趣」對滿意度最具有預測力，不但能有效預測滿意度之每一層面，且對各層面而言，幾乎皆是最佳預測變項。

第二節 結論

依據研究結果與分析討論，本研究的主要結論如下：

一、新北市國小扯鈴隊選手於參與動機量表之整體表現情形

新北市國小扯鈴隊選手之參與動機以「技巧發展」為最高，其次為「成就需求」、「健康適能」、「運動樂趣」，而「環境影響」則較低。

二、新北市國小扯鈴隊選手於滿意度量表之整體表現情形

新北市國小扯鈴隊選手之滿意度以「教師教學」為最高，其次為「同儕關係」、「身心體能」、「場地設備」，而「自我表現」則較低。

三、不同背景變項之國小扯鈴隊選手的參與動機與滿意度之差異情形。

(一)不同性別之國小扯鈴隊選手在參與動機沒有顯著差異。

(二)不同年級之國小扯鈴隊選手在參與動機之「成就需求」層面有顯著差異。

(三)不同參加時間之國小扯鈴隊選手在參與動機沒有顯著差異。

(四)不同訓練時間之國小扯鈴隊選手在參與動機沒有顯著差異。

(五)不同性別之國小扯鈴隊選手在滿意度之「自我表現」層面有顯著差異。

(六)不同年級之國小扯鈴隊選手在滿意度之「身心體能」、「自我表現」、「場地設備」層面有顯著差異。

(七)不同參加時間之國小扯鈴隊選手在滿意度沒有顯著差異。

(八)不同訓練時間之國小扯鈴隊選手在滿意度沒有顯著差異。

四、參與動機與滿意度之關係

國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度為顯著正相關。國小扯鈴隊選手所知覺的參與動機層面中以「運動樂趣」與「整體滿意度」之相關程度最高；其次為「成

就需求」與「整體滿意度」之相關程度；而其他層面與「整體滿意度」之相關程度高低依序為「技巧發展」、「環境影響」、「健康適能」。

五、參與動機對滿意度之預測情形

國小扯鈴隊選手所知覺的參與動機層面能顯著預測滿意度。參與動機層面中的「運動樂趣」、「成就需求」、「健康適能」、「環境影響」能顯著且正向預測「身心體能」；參與動機層面中的「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」能顯著且正向預測「同儕關係」；參與動機層面中的「運動樂趣」、「成就需求」、能顯著且正向預測「教師教學」；參與動機層面中的「運動樂趣」、「成就需求」、「環境影響」、「技巧發展」、能顯著且正向預測「自我表現」；參與動機層面中的「運動樂趣」、「環境影響」、「成就需求」、「技巧發展」能顯著且正向預測「場地設備」。

第三節 建議

依據上述結論，本研究提供以下幾點建議，以提供教育行政機關、學校教師以及未來研究者參考。

一、對教育行政機關的建議

(一)成立常態性的訓練課程班，增設扯鈴專項運動場館

本研究發現，「運動樂趣」、「技巧發展」對「場地設備」之滿意度的知覺程度上，有直接且正向的影響，因此建議教育相關單位可在各地成立常態性的訓練課程班，讓喜愛扯鈴運動的學生在全省各地教育園區或學校推廣訓練，進而在全省設置扯鈴專項運動場館，妥善規劃管理，以滿足學生練習及教師教學的需求。扯鈴運動若能融入生活之中，培養學生喜愛鄉土的情懷，學生必定能持續參與扯鈴運動，最後有效的養成終身運動的好習慣。

(二)舉辦扯鈴分級、分齡比賽

本研究發現，「成就需求」、「運動樂趣」、「技巧發展」對「自我表現」

之滿意度的知覺程度上，有直接且正向的效果，因此建議教育相關單位可舉辦扯鈴分級、分齡比賽，讓扯鈴隊選手能有自我挑戰及表現自我能力的機會，以提升選手的自信心。

二、在教學上的建議

(一)加強技巧練習，提高選手參與動機

新北市國小扯鈴隊選手之參與動機在「技巧發展」之感受程度最高。因此，影響扯鈴隊選手參與動機之最主要因素是技巧發展，若想要引發學生參與扯鈴的動機，應以提升學生之「技巧發展」為首要重點，以利扯鈴運動的推廣。

(二)配合學校、社區活動，提供學生表演舞台

新北市國小扯鈴隊選手對於改善自己的扯鈴技巧及成就需求感受程度最深，可見國小扯鈴隊選手想要學習更多的扯鈴技能，並能熟練扯鈴技巧，以求表現的完整。所以，可與社區公益活動結合或是在學校節日活動，給予發揮、表演的舞台，以提供滿足選手的需求的機會，進而建立學生的自信心。

(三)充實專業能力，設計完善的教學計畫與善用同儕關係

花式扯鈴運動是一項挑戰性極高的運動，擁有專業能力與良好教學的教練，不僅可以指導出技術高超的選手，並可在學習扯鈴過程中涵養良好的品德與堅強毅力的鍛鍊。新北市國小扯鈴隊選手之滿意度在「教師教學」之表現最高，其次是「同儕關係」、而「自我表現」則最低。顯示扯鈴隊選手在教師的扯鈴教學示範能力、專業知識、掌握教學進度等感受到滿意；因此，教師可以參與研習或是進修，以充實教學示範能力，建議教師能夠設計適合國小扯鈴隊選手的教學計畫，特別在指導扯鈴進階技巧的時候，應加強細部技巧指導，並多給予獎賞、鼓勵以提升選手的參與動機，尤其在難度增加時，應調整訓練內容，以適合學生需求，至於跟不上進度的選手，應給予更多時間練習。教師更可以善用同儕關係，使用小組訓練法或是互惠式教學法，以達到事倍功半的效果。對於「自我表現」滿意度較低，顯示扯鈴隊選手難以掌握花式扯鈴技巧，因而影響自己的自信心；教師

應仔細觀察扯鈴隊選手，適時給予關懷指導，而且花更多時間練習的動作技巧的選手，應給予充分練習時間，以滿足選手的需求。

三、在研究發展之建議

(一)在研究對象上

本研究受限於時間、人力、物力的限制，僅以新北市三到六年級國小扯鈴隊選手，故研究結果的推論受限於此研究範圍之選手。建議未來的研究可擴大研究對象至北部地區，甚至探討不同地區的公私立國中小選手與其它年級之學生，以便瞭解參與動機與滿意度關係更真實的全貌，提供更客觀的成果供教育、研究參考。

(二)在研究變項上

影響學生的參與動機與滿意度的變項甚多，本研究探討參與動機與滿意度之關係，僅以參與動機來預測滿意度，未來研究者從事相關研究，可以將其他變項，如社會支持、阻礙因素與團隊凝聚力、教練領導行為、運動堅持、目標取向、自我效能、認知焦慮、知覺運動障礙等變項列入討論研究。另外，在背景變項方面，建議加入教師及父母的基本資料、用以瞭解教師與父母對參與動機與滿意度之關係的影響。

(三)在研究方法方面

本研究以問卷調查法來蒐集資料，然而學童在可能因心理防衛或社會期待效應而對有所保留，或受限於題意之表達方式，而使研究結果產生測量上的誤差，未來研究可以輔以深度訪談、實地觀察等方式對學生參與動機與滿意度這個主題作更深入的瞭解，以便和問卷所得資料做比較分析、整合判斷，以做深入之瞭解，使其研究更為周延。

參考文獻

一、中文部分

- 王文科 (1989)。教育心理學。臺北市：五南。
- 王建臺 (1998)。國小體育課程改革的探討。國民體育季刊，25 (4)，130-136。
- 王克先 (1996)。學習心理學 (第五版)。臺北市：桂冠。
- 王俊憲 (2011)。臺北市國中籃球選手參與動機與滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，臺北縣。
- 王柏森 (2009)。慢速壘球參與者之參與動機、團隊凝聚力與社會支持之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，臺北市。
- 王薰禾 (2004)。高雄地區國民小學學童休閒運動參與動機及休閒阻礙之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 丘前峯 (2010)。臺北地區國小巧固球代表隊選手參與動機與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學。臺北市。
- 朱文彬 (2006)。教練領導行為與選手滿意度之研究--以花蓮地區國小足球代表隊為例 (未出版碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 朱敬先 (2000)。教育心理學：教學取向。臺北市：五南。
- 江幸容 (2009)。雲林縣國中小學童木球運動參與者參與動機與滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 行政院 (2002)。挑戰2008國家發展重點計畫。臺北市：作者。
- 何勇德 (2011)。高雄市國小教師休閒運動參與動機及滿意度之研究 (未出版碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。

- 吳政謀 (2005)。運動健身俱樂部參與行為、服務品質、滿意度與忠誠度之研究—以奔放主題運動館為例(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，台北市。
- 吳筱真 (2007)。排球運動代表對學童運動參與動機研究—以臺北縣為例(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。
- 吳明隆、涂金堂 (2009)。SPSS與統計應用分析。臺北市：五南。
- 吳明隆 (2011)。SPSS操作與應用—多變量分析實務。臺北市：五南。
- 吳海助 (2007)。教育部 95 年推展學校體育績優小學的體育經營特色探討。學校體育，17 (2)， 50-61。
- 李旭旻 (2005)。臺北縣立國小運動代表隊選手參與動機與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，臺北市。
- 李坤展 (2002)。扯鈴在臺灣的文化傳承(未出版之碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 周紹忠、岑漢康 (2000)。體育心理學。臺北市：亞太。
- 林佑隆 (2006)。彰化地區國小學童休閒運動參與及滿意度之研究(未出版碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 林岑怡 (2005)。有氧舞蹈參與者身體自我概念、參與動機及健身運動承諾對運動參與行為之影響(未出版之碩士論文)。國立體育學院。臺中市。
- 林貝芬 (2010)。民俗活動參與動機與阻礙因素之研究—以桃園縣國小扯鈴活動為例(未出版之碩士論文)。玄奘大學，新竹市。
- 林華駿 (2005)。放空鐘～扯鈴。屏師體育，9， 204-211。
- 林靈宏 (1994)。消費者心理學。臺北市：五南。

- 侯錦雄、姚靜婉（1997）。市民休閒生活態度與公園使用滿意度之相關研究。**戶外遊憩研究**，10（3），1-17。
- 洪嘉文（2002）。學校體育之未來展望。**學校體育**，48，5-13。
- 洪輝宗（2004）。國小學童國術運動參與動機因素之差異性研究（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。
- 洪齡襄（2010）。舞蹈社團學生參與動機與學習滿意度相關研究-以高雄市國民小學為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 涂慶波（2011）。扯鈴學習動機及訓練滿意度對學習成效之影響-以臺南縣國小學生為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 馬啟偉、張力為（1996）。**體育運動心理學**。臺北市：東華。
- 孫豔玲、何源、李陽旭（2011）。**SPSS 統計分析與應用**。新北市：博碩。
- 張春興（1991）。**張氏心理學辭典**。臺北市：東華。
- 張春興（1996）。**教育心理學**。臺北市：東華。
- 張春興（2006）。**現代心理學**。臺北市：東華。
- 張春興（2008）。**教育心理學--三化取向的理論與實踐**。臺北市：東華。
- 張春興、林清山（1997）。**教育心理學**。臺北市：東華。
- 張淑惠（2008）。**高雄市國小桌球代表隊參與動機之研究**（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 張維哲（2011）。**新店地區跆拳道館學員參與動機與滿意度之研究**（未出版之博士論文）。中國文化大學大學，臺北市。
- 張豐盛（2004）。**台南市國小民俗體育團隊學童參與動機之研究**（未出版之碩士

- 論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 康龍豐(2009)。**臺灣地區劍道運動參與者參與動機與學習滿意度之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，台東縣。
- 教育百科辭典(1994)。**教育百科辭典**。臺北市：五南。
- 教育部(1999)。**民俗體育中程計畫**。臺(88)體字第88091402號函。
- 教育部(2008)。**快活計畫**。時間：2011年12月3日。取自教育部體育及健康資訊網：<http://140.122.72.62/policy/index>。
- 許士軍(1977)。**工作滿意度個人特徵與組織氣候-文獻探討與實記研究**。**國立政治大學學報**，35，13-56。
- 許芳然、莊貴枝(2008)。**提升國民小學扯鈴教學成效的策略**。**研習資訊**，25(2)，87-92。
- 許雅萍(2010)。**休閒運動參與動機與滿意度之研究-以飛盤運動為例**(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學，桃園縣。
- 許義雄、王宗吉、邱建章(2006)。**二十一世紀日本學校體育**。**學校體育**，97，64-78。
- 許碧章(2006)。**臺北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究**(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 許樹淵(2000)。**運動生理心理學**。臺北市：師大書苑。
- 許樹淵(2008)。**體育運動原理**。臺北市：師大書苑。
- 梁志中(2011)。**新北市樂活運動站國小高年級學童參與動機及使用滿意度**(未出版碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。

- 陳建宏 (2008)。臺北市國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度之研究 (未出版碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 陳進祥 (2009)。臺南縣市國小桌球代表隊參與動機之研究。南大體育學報，4，49-63。
- 曾光華、饒怡雲 (2008)。行銷學原理。臺北縣：前程文化。
- 黃文賢 (2007)。國小排球選手參與動機與團隊凝聚力之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 黃玉青 (2010)。國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 黃宗雄 (2009)。台南市桌球俱樂部消費者參與動機、行為與滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學，桃園縣。
- 楊正宗、蔡景昌 (2001)。扯鈴123。臺南市：翰林。
- 楊紋貞 (2006)。臺中縣國小跆拳道校隊選手運動參與動機與訓練滿意度之相關研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 溫世頌 (1997)。教育心理學。臺北市，三民。
- 廖文偉 (2009)。臺北縣國小學童對民俗體育舞龍活動參與動機與阻礙因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立花蓮教育大學，花蓮縣。
- 廖松圳 (2006)。彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 廖達鵬 (1995)。民俗體育-扯鈴。國民體育季刊，24 (3)。
- 廖燕燕 (2006)。臺北市國小扯鈴運動代表隊參與動機與阻礙因素之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。

- 劉兆明 (1992)。工作動機理論的發展。應用心理學報，1，39-51。
- 潘冠璇(2011)。新北市國民中學運動代表隊選手參與動機與阻礙因素之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學臺北市。
- 蔡佳和(2009)。基隆市國小學童運動團隊參與動機與社會支持之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 蔡秉儒(2010)。臺北市國小學童學校運動社團參與動機與社會支持之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 蔡政杰(2002)。扯鈴運動簡介。國民教育，42(6)，88-95。
- 鄭國隆(2009)。臺北市中正區國小高年級學童參與學校運動社團之動機與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 鄧瑞芳(2008)。國小排球運動代表隊選手之參與動機與阻礙因素(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 盧俊宏(2006)。運動心理學。臺北市：師大書苑。
- 盧俊宏、卓國雄、陳龍弘(2005)。健身運動心理學-理論與概念。臺北縣：易利圖書有限公司。
- 瞿海源(1991)。社會心理學新論。臺北市：巨流。
- 簡曜輝(1999)。我國學校體育發展與策略。臺北市：行政院體育委員會。

二、英文部分

- Alderfer, C. P. (1972). *Existence, relatedness, and growth*. New York: Free Press.
- Amabile, T. M. (1988). A model of creativity and innovation in organizations. In B. M. Staw & L. L. Cummings (Eds). *Research in organizational behavior, 10*, 123-167. Greenwich, CT: JAI Press.

- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.
- Budede, H, Voelcker, R. C., Pietravvyk, K. S., Ribeiro, P., & Tidow, G.(2008). Acute coordinative exercise improves attentional performance in adolescents. *Neuroscience Letter*, 441(2), 219–223.
- Churchill, G. A., & Suprenan, C.(1982). An investigation into determinants of customer satisfaction. *Journal of Marketing Research*, 19, 491-504.
- Cyert, R. M., & March, J. G.(1963). *A Behavioral Theory of the Firm* .New Jersey : Englewood Cliffs, Rrentice-Hall.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determiantion in human behavior*. NY : Plenum.
- Domer, D. E. (1983). *Understanding educational satisfaction*. (Eric Document Reproduction Service No. ED 232600).
- Drucker, P.F.(1954). *The practice of management*. NY:Harper and RowEnge.
- Duda, J. L.(1989). Relationship between task and ego orientation and the perceived purpose of sport among high school athletes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11, 318-335.
- Finkenber, M. E., & Moode, F. M. (1996). College students' perceptions of the purposes of sports. *Perceptual and Motor Skills*, 82(1), 19-22.
- Fornell, C. (1992). A national customer satisfaction barometer: The Swedish experience. *Journal of Marketing*, 56, 6-21.
- Franken, D. A., & Van Raaij, W. F. (1981). Satisfaction with leisure time activities. *Journal of Leisure Research*, 13, 337-352.
- Fujita-Stank, P.J., & Thompson, J. A. (1994). *The effects of motivation and classroom environment on the satisfaction of noncredit continuing education student*.(ERIC Document Reproduction Service No. ED :3730646)

- Field, T., Diego, M., & Sanders, C. E. (2001). *Exercise is positively related to adolescents' relationships and academics. Adolescence, 36*(141), 105–110.
- Gould, D., & Petlichkoff, L. (1988). Participation motivation and attrition in young athletes. In F. Smoll, R. Magill, & M. Ash (Eds.), *Children in sport* (3rd ed.)(pp. 161-178). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Herzberg, F. (1966). *Work and the nature of man*. Cleveland, OH: World Publishing.
- Hillman, C. H., Erickson, K. I., & Kramer, A. F. (2008). Be smart, exercise your heart: Exercise effects on brain and cognition. *Nature Reviews Neuroscience, 9*, 58–65.
- Knowles. (1970). *The modern practice of adult education*. New York: Association Press.
- Kotler, P. (2003). *Marketing management*(10th ed). New Jersey: Prentice Hall.
- Locke, E. A. (1969). *What is job satisfaction? Organizational Behavior and Human Decision Processes, 4*, 309-336.
- Maehr, M.L., & Nicholls, J.G.(1980). Culture and achievement motivation:A second look.In N.Warren(Ed.).*Studies in cross-culture psychology, 2*,221-267.New York:Academic Press.
- Maslow,A. H. (1970). *Motivation and personality*(2nded). New York: Harper and Row.
- Ostrom, A., & Iacobucci, D.(1995). Consumer Tradeoffs and the Evaluation of Services.*Journat of Martceting,59*,17-28.
- Porter,L.W., & Lawler, E. E. (1971). *Managerial Attitudes & Performance*. Homewood : Richard D, Irwin, Inc .
- Schunk, D. H. (1996). *Learning Theories : An Educational Perspective*.New Jersey : Prentice-Hall.
- Slavin, R. E. (2005). *Educational psychology:Theory and practice* (8thed.).

Boston :Allyn and Bacon.

Smith, P. C., Kendall, L. J., & Hullin, C. L. (1969).*The Measure of Satisfaction in Work and Retirement*. Chicago: Rand McNally.

Tough, A. (1982). *The Adult learning Projects* (2nded.). Ontario: The Ontario Institute for Studies in Education.

Vroom,V.H. (1964). *Work and Motivation*.N.Y.:John Willey and Sons,Inc.

Weiss, M. R., & Chaumeton, N. (1992). *Motivational orientations in sport*. In T. S. Horn (Ed.), *Advances in sport psychology* (pp.61-99).Champaign, IL: Human Kinetics.

Wendy, Z.H.(1998). The multi-day,competitive leisure event- examining satisfaction over time.*Journal of leisure research* ,30 ,472-497.

附錄

附錄一 預試問卷

國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度量表(預試問卷)

親愛的同學，你好：

這是一份有關於國小學童參與學校扯鈴隊的調查問卷，主要是想了解你(妳)參與扯鈴運動的原因和滿意度，希望同學能用你(妳)自己**最真實的感受**，來填寫每一個問題。這不是考試，答案沒有對錯，也不會打分數。問卷上不必寫名字，這份資料絕對保密，非常感謝你的協助！

敬祝

學業進步 身體健康

東海大學教育研究所 指導教授 林啟超 教授

研究生 史育明 敬啟

中華民國 一百零一年 二月

第一部分基本資料

一、我的性別是： (1)男生 (2)女生 (請在適當的打V)

二、我的年級是： (1)三年級 (2)四年級 (3)五年級 (4)六年級

三、我參加扯鈴隊的時間： (1)未滿一年 (2)一年以上~不足二年

(3)二年以上~不足三年 (4)三年以上

四、我所參加扯鈴隊，每週的訓練時間有多長？

(1)每週二小時以內

(2)每週二~六小時

(3)每週超過六小時以上

第二部分

【填答說明】：各位同學，以下有許多陳述句，題目沒有正確的答案，你只要依自己在參與扯鈴隊時，對教師教學的感受與自己對於參與扯鈴隊所抱持的想法與實際做法，在右邊的數字中，**圈選一個**最符合自己感受的選項。每一題都要填答，而且只能圈選一個答案喔！

扯鈴隊選手參與動機量表	非常不同意	相當不同意	有些不同意	相當同意	非常同意
1. 我對扯鈴運動感到興趣。	1	2	3	4	5
2. 我想要改善目前所擁有的扯鈴運動技巧。	1	2	3	4	5
3. 我想學習新的扯鈴運動技能。	1	2	3	4	5
4. 我想把扯鈴運動技能發揮到更高的水準。	1	2	3	4	5
5. 我想成為像老師一樣的扯鈴運動的高手。	1	2	3	4	5
6. 我認為扯鈴運動可以促進身體健康。	1	2	3	4	5
7. 我覺得運扯鈴運動可以促進身體的發育。	1	2	3	4	5
8. 我想增進體能、提高身體活動力。	1	2	3	4	5
9. 我想要消耗一些多餘的體力，讓身體更舒暢。	1	2	3	4	5
10. 我覺得扯鈴運動可以讓自己身材更好。	1	2	3	4	5
11. 我喜歡從扯鈴運動中獲得樂趣。	1	2	3	4	5
12. 我喜歡扯鈴運動時所帶來的興奮感覺。	1	2	3	4	5
13. 我覺得扯鈴運動可以讓自己心情開朗。	1	2	3	4	5
14. 我對扯鈴運動感到高度興趣。	1	2	3	4	5
15. 我喜歡有事做，才不會覺得無聊。	1	2	3	4	5
16. 我認為扯鈴運動可以提供自我挑戰的機會。	1	2	3	4	5
17. 我希望有表現自己能力的機會。	1	2	3	4	5
18. 我覺得從扯鈴運動中可以建立自己的信心。	1	2	3	4	5
19. 我認為參與扯鈴運動可以獲得成就感。	1	2	3	4	5
20. 我喜歡比賽、競爭。	1	2	3	4	5
21. 因為父母鼓勵我參加。	1	2	3	4	5

22. 因為老師鼓勵我參加。	1	2	3	4	5
23. 可以和好朋友一起練扯鈴。	1	2	3	4	5
24. 可以讓心情放鬆。	1	2	3	4	5
25. 我受到學校扯鈴運動風氣興盛的影響。	1	2	3	4	5

扯鈴隊選手滿意度量表	非常 不滿意	相當 不滿意	有些 不滿意	相當 滿意	非常 滿意
1. 我參加扯鈴隊後所帶給我的成就感感到	1	2	3	4	5
2. 我參加扯鈴隊幫助我保持健康感到	1	2	3	4	5
3. 我參加扯鈴隊能夠促進我的體適能感到	1	2	3	4	5
4. 我參加扯鈴隊所學到的運動技巧感到	1	2	3	4	5
5. 我參加扯鈴隊幫助我紓解壓力感到	1	2	3	4	5
6. 我參加扯鈴隊讓我認識更多朋友感到	1	2	3	4	5
7. 我參加扯鈴隊可以和好友一起活動感到	1	2	3	4	5
8. 我參加扯鈴隊幫助我結交知心朋友感到	1	2	3	4	5
9. 我參加扯鈴隊讓我與他人的互動更好感到	1	2	3	4	5
10. 我參加扯鈴隊幫助我更了解其他人感到	1	2	3	4	5
11. 我對於扯鈴老師的訓練方式感到	1	2	3	4	5
12. 我對於扯鈴老師的教學示範能力感到	1	2	3	4	5
13. 我對於扯鈴老師的教學進度能滿足我的需求感到	1	2	3	4	5
14. 我對於扯鈴老師的專業知識感到	1	2	3	4	5
15. 我對於扯鈴老師所提供的充分練習機會感到	1	2	3	4	5
16. 對於自己在扯鈴隊中的表現感到	1	2	3	4	5
17. 對於自己在扯鈴隊中的認真程度感到	1	2	3	4	5
18. 對於自己能運用各種的扯鈴技巧和能力感到	1	2	3	4	5
19. 對於參與扯鈴隊讓自己增加自信心感到	1	2	3	4	5
20. 對於自己貢獻扯鈴隊的程度感到	1	2	3	4	5
21. 我對於扯鈴隊的訓練場地感到	1	2	3	4	5
22. 我對於扯鈴隊所使用的器材感到	1	2	3	4	5
23. 我對於扯鈴隊使用的器材借用便利性感到	1	2	3	4	5
24. 我對於扯鈴隊所使用設備安全程度感到	1	2	3	4	5
25. 我對於扯鈴隊所需的設備數量感到	1	2	3	4	5

《謝謝您的協助，請再檢查一次是否有遺漏沒填答的題目！》

國小扯鈴隊選手參與動機與滿意度量表(正式問卷)

親愛的同學，你好：

這是一份有關於國小學童參與學校扯鈴隊的調查問卷，主要是想了解你(妳)參與扯鈴運動的原因和滿意度，希望同學能用你(妳)自己**最真實的感受**，來填寫每一個問題。這不是考試，答案沒有對錯，也不會打分數。問卷上不必寫名字，這份資料絕對保密，非常感謝你的協助！

敬祝

學業進步 身體健康

東海大學教育研究所 指導教授 林啟超 教授

研究生 史育明 敬啟

中華民國 一百零一年 三月

第一部分 基本資料

一、我的性別是： (1)男生 (2)女生 (請在適當的打V)

二、我的年級是： (1)三年級 (2)四年級 (3)五年級 (4)六年級

三、我參加扯鈴隊的時間： (1)未滿一年 (2)一年以上~不足二年

(3)二年以上~不足三年 (4)三年以上

四、我所參加扯鈴隊，每週的訓練時間有多長？

(1)每週二小時以內

(2)每週二~六小時

(3)每週超過六小時以上

第二部分

【填答說明】：各位同學，以下有許多陳述句，題目沒有正確的答案，你只要依自己在參與扯鈴隊時，對教師教學的感受與自己對於參與扯鈴隊所抱持的想法與實際做法，在右邊的數字中，**圈選一個**最符合自己感受的選項。每一題都要填答，而且只能圈選一個答案喔！

扯鈴隊選手參與動機量表	非常不同意	相當不同意	有些不同意	相當同意	非常同意
1. 我對扯鈴運動感到興趣。	1	2	3	4	5
2. 我想學習新的扯鈴運動技能。	1	2	3	4	5
3. 我想把扯鈴運動技能發揮到更高的水準。	1	2	3	4	5
4. 我想成為像老師一樣的扯鈴運動的高手。	1	2	3	4	5
5. 我想增進體能、提高身體活動力。	1	2	3	4	5
6. 我想要消耗一些多餘的體力，讓身體更舒暢。	1	2	3	4	5
7. 我覺得扯鈴運動可以讓自己身材更好。	1	2	3	4	5
8. 我喜歡從扯鈴運動中獲得樂趣。	1	2	3	4	5
9. 我喜歡扯鈴運動時所帶來的興奮感覺。	1	2	3	4	5
10. 我覺得扯鈴運動可以讓自己心情開朗。	1	2	3	4	5
11. 我對扯鈴運動感到高度興趣。	1	2	3	4	5
12. 我覺得從扯鈴運動中可以建立自己的信心。	1	2	3	4	5
13. 我認為參與扯鈴運動可以獲得成就感。	1	2	3	4	5
14. 因為父母鼓勵我參加。	1	2	3	4	5
15. 因為老師鼓勵我參加。	1	2	3	4	5
16. 可以和好朋友一起練扯鈴。	1	2	3	4	5
17. 我受到學校扯鈴運動風氣興盛的影響。	1	2	3	4	5

扯鈴隊選手滿意度量表	非常 不滿意	相當 不滿意	有些 不滿意	相當 滿意	非常 滿意
1. 我參加扯鈴隊後所帶給我的成就感感到	1	2	3	4	5
2. 我參加扯鈴隊幫助我保持健康感到	1	2	3	4	5
3. 我參加扯鈴隊能夠促進我的體適能感到	1	2	3	4	5
4. 我參加扯鈴隊讓我認識更多朋友感到	1	2	3	4	5
5. 我參加扯鈴隊可以和好友一起活動感到	1	2	3	4	5
6. 我參加扯鈴隊幫助我結交知心朋友感到	1	2	3	4	5
7. 我參加扯鈴隊讓我與他人的互動更好感到	1	2	3	4	5
8. 我參加扯鈴隊幫助我更了解其他人感到	1	2	3	4	5
9. 我對於扯鈴老師的教學示範能力感到	1	2	3	4	5
10. 我對於扯鈴老師的教學進度能滿足我的需求感到	1	2	3	4	5
11. 我對於扯鈴老師的專業知識感到	1	2	3	4	5
12. 對於自己在扯鈴隊中的認真程度感到	1	2	3	4	5
13. 對於自己能運用各種的扯鈴技巧和能力感到	1	2	3	4	5
14. 對於自己貢獻扯鈴隊的程度感到	1	2	3	4	5
15. 我對於扯鈴隊的訓練場地感到	1	2	3	4	5
16. 我對於扯鈴隊所使用的器材感到	1	2	3	4	5
17. 我對於扯鈴隊使用的器材借用便利性感到	1	2	3	4	5
18. 我對於扯鈴隊所使用設備安全程度感到	1	2	3	4	5
19. 我對於扯鈴隊所需的設備數量感到	1	2	3	4	5

《謝謝您的協助，請再檢查一次是否有遺漏沒填答的題目！》