

東海大學教育研究所

碩士論文

國中學生父母管教方式與自我概念

關係之研究

The Relations between Parenting Styles and  
Self-Concepts of Junior High School Students

研究生：郭盈伶

指導教授：林啟超 博士

中華民國一百零一年六月



# 國中學生父母管教方式與自我概念關係之研究

## 摘要

本研究主要目的在了解國中生父母管教方式與自我概念的關係，並探討背景因素——性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校在父母管教方式以及自我概念上的差異情形。本研究採問卷調查法，以臺中市公立及私立國中學生為施測之母群體，施測方式採分層叢集取樣，有效問卷共 949 份。調查研究部分，以「父母管教方式量表」及「青少年自我概念量表」做為本研究之調查工具。本研究以描述性統計、卡方考驗、Hotelling  $T^2$  考驗、MANOVA 變異數分析、Scheffé 事後比較法、皮爾森積差相關、階層迴歸進行統計分析。

本研究的主要發現如下：

- (一) 在現況上，父母親管教方式以開明權威類型居多，自我概念呈現中上以上的程度。
- (二) 不同背景變項在在父母親管教方式上皆有顯著不同。
- (三) 不同背景變項在自我概念六個分層面及整體自我概念上有顯著差異。
- (四) 國中生父母親管教方式在自我概念六個分層面及整體自我概念上皆有顯著差異。
- (五) 不同父母管教方式與自我概念六個分層面及整體自我概念皆有顯著正相關。
- (六) 不同背景變項以及父母管教方式對自我概念六個分層面及整體自我概念分別具有顯著的預測力。

最後，依據研究發現提出建議，以提供父母親、相關單位在教育上及未來研究之參考。

關鍵詞：父母管教方式、自我概念、國中學生



# The Relations between Parenting Styles and Self-Concepts of Junior High School Students

## Abstract

The main purpose of the study was to investigate the relations between parenting styles and self-concepts for junior high school students, and to explore the differences among adolescents' personal profile ( gender, grade, parents' social economic status and attending public or private school ) on parenting styles and self-concepts . Participants were selected from the public and private schools in Taichung city, with the stratified sampling, 949 valid subjects were retrieved. The instruments used included the Parenting Style Scale and Adolescents' Self-concept Scale in this study. The data was analyzed by descriptive statistics, Hotelling  $T^2$ , chi-square test, MANOVA, Scheffé, Pearson's product-moment correlation and hierarchical regression analysis. The major findings were as follows:

1. The Authoritative parenting was mostly adopted by fathers and mothers. The scores of self-concept on junior high school students were above average.
2. The differences between personal profile and parenting styles were significant.
3. The differences between personal profile and self-concepts were significant in six domains of self-concept and in overall self-concept.
4. The differences between parenting styles and self-concepts were significant in six domains of self-concept and in overall self-concept.
5. Parenting styles were positively correlated with six domains of self-concept and overall self-concept.
6. Adolescents' personal profile and parenting styles could significantly predict six domains of self-concept and overall self-concept.

According to these findings, some suggestions were proposed to parents, teachers, concerned organizations and researchers of extended studies.

Keywords: parenting style, self-concept, junior high school students



# 目次

目次.....	i
表次.....	iii
圖次.....	vi
附錄目次.....	vii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與研究問題.....	5
第三節 名詞釋義.....	6
第二章 文獻探討.....	9
第一節 父母管教方式的意義、理論基礎、類型與相關研究.....	9
第二節 自我概念的意義、內涵、特性、形成與發展與相關研究.....	23
第三節 父母管教方式與自我概念之相關研究.....	43
第三章 研究設計與實施.....	47
第一節 研究架構.....	47
第二節 研究假設.....	48
第三節 研究對象.....	48
第四節 研究工具.....	51
第五節 實施程序.....	74
第六節 資料分析.....	75

第四章 研究結果.....	77
第一節 父母管教方式及自我概念之現況分析.....	77
第二節 個人背景變項在父母管教方式和自我概念之差異分析.....	81
第三節 國中生父母管教方式與自我概念之差異分析.....	93
第四節 國中生父母管教方式與自我概念之相關分析.....	98
第五節 父母管教方式類型對自我概念預測力之分析.....	100
第五章 討論、結論與建議.....	113
第一節 討論.....	113
第二節 結論.....	125
第三節 建議.....	127
參考文獻.....	133
中文部分.....	133
西文部分.....	140



# 表次

表 2-1 :單向度的父母管教方式類型表.....	14
表 2-2 :雙向度的父母管教方式類型表.....	15
表 2-3 :多向度的父母管教方式類型表.....	17
表 2-4 :父母管教方式類型表.....	19
表 2-5 :Fuller 自我的四部分.....	28
表 3-1 :預試問卷學校一覽表.....	49
表 3-2 :正式問卷學校一覽表.....	50
表 3-3 :正式問卷有效樣本基本資料分析.....	51
表 3-4 :社經地位等級與類別.....	53
表 3-5 :父親管教方式預試量表項目分析結果.....	57
表 3-6 :父親管教方式預試量表因素分析結果.....	59
表 3-7 :父親管教方式預試量表信度分析結果.....	61
表 3-8 :母親管教方式預試量表項目分析結果.....	62
表 3-9 :母親管教方式預試量表因素分析結果.....	64
表 3-10:父親管教方式預試量表信度分析結果.....	65
表 3-11:青少年自我概念預試量表項目分析結果.....	69
表 3-12:青少年自我概念預試量表因素分析結果.....	72
表 3-13:青少年自我概念預試量表信度分析結果.....	74
表 4-1 :國中生父親管教方式量表各題目現況分析摘要表.....	78
表 4-2 :國中生母親管教方式量表各題目現況分析摘要表.....	80
表 4-3 :受試者在自我概念得分之描述統計摘要表.....	81

表 4-4 : 國中生個人背景變項與父親管教方式之差異分析摘要表.....	84
表 4-5 : 國中生個人背景變項與母親管教方式之差異分析摘要表 .....	87
表 4-6 : 男女生在自我概念上之平均數差異比較.....	88
表 4-7 : 不同年級在自我概念之變異數分析摘要表.....	89
表 4-8 : 父親不同社經地位在自我概念之變異數分析摘要表.....	91
表 4-9 : 母親不同社經地位在自我概念之變異數分析摘要表.....	92
表 4-10: 就讀公立或私立國中的國中生在自我概念上之平均數差異比較.....	93
表 4-11: 父親不同管教方式在自我概念之變異數分析摘要表.....	95
表 4-12: 母親不同管教方式在自我概念之變異數分析摘要表.....	97
表 4-13: 父親管教方式與自我概念之相關性分析.....	99
表 4-14: 母親管教方式與自我概念之相關性分析.....	100
表 4-15: 虛擬變項之意義一覽表.....	101
表 4-16: 個人背景變項、父母管教方式對自我概念之家庭我迴歸分析摘要表..	102
表 4-17: 個人背景變項、父母管教方式對自我概念之學業我迴歸分析摘要表..	104
表 4-18: 個人背景變項、父母管教方式對自我概念之生理我迴歸分析摘要表..	105
表 4-19: 個人背景變項、父母管教方式對自我概念之學校我迴歸分析摘要表..	107
表 4-20: 個人背景變項、父母管教方式對自我概念之能力我迴歸分析摘要表..	108
表 4-21: 個人背景變項、父母管教方式對自我概念之情緒我迴歸分析摘要表..	110
表 4-22: 個人背景變項、父母管教方式對整體自我概念迴歸分析摘要表.....	111
表 5-1 : 研究結果支持研究假設與否摘要表.....	113
表 5-2 : 不同背景變項之國中生在父母親管教方式上的差異情形.....	115
表 5-3 : 不同背景變項之國中生自我概念的差異情形.....	118
表 5-4 : 不同父母管教方式之國中生自我概念的差異情形.....	120

表 5-5 : 國中生父母管教方式中的回應與要求向度與自我概念之相關情形.....122

表 5-6 : 國中生不同背景變項、父母管教方式對自我概念之預測力.....123

## 圖次

圖 2-1：Shavelson 等人的自我概念階層組織圖.....	29
圖 2-2：自我概念發展圖.....	37
圖 3-1：研究架構圖.....	47
圖 3-2：母管教方式的類型.....	55
圖3-3：自我概念量表架構圖.....	68

## 附錄目次

附錄一：.....	144
附錄二：.....	145
附錄三：.....	146
附錄四：.....	152



# 第一章 緒論

本研究旨在探討國中學生的父母管教方式與自我概念之間的關係，以臺中市的國中學生為研究對象。在本章中，首先敘述研究動機；其次，說明研究目的與研究問題；接著界定本研究中所使用的重要名詞。全章共分為三節：第一節為研究動機；第二節為研究目的與研究問題；第三節為名詞釋義。

## 第一節 研究動機

國中階段對青少年來說是一個特別具有挑戰性的時期，從國小畢業進到一個完全新的環境，青少年必須要去面對新的人際關係，適應新的學校規定。此外，除了環境的改變之外，青少年也正處於身體跟心理變化最劇烈的風暴期中（Rice & Dolgin, 2005）。有關於國中青少年的研究很多是聚焦於學生的自我概念上，之所以這樣是因為自我概念在青少年早期，也就是國中這個階段特別容易變化（Baldwin & Hoffmann, 2002）。當兒童開始視自己為一個獨一無二獨特的個體時，自我概念就開始發展，隨著不斷的成長和成熟，兒童的自我概念慢慢的變得複雜，直到最後，他們開始用自己所具有的能力來組織自己的知覺（Rice & Dolgin, 2005）。

自我概念的型塑是隨著生命不同時期的成長而持續進行並且漸漸趨於穩定，Erikson（1968）認為成長的過程具有持續性，前一個階段的發展會影響到下一個階段的發展，自我概念的發展在青少年時期之所以重要是因為青少年時期是個體發展自我認同、逐漸與重要他人（如父母、師長）的價值分離，進而建構出屬於自己獨特價值體系的重要階段，因此如果青少年在邁向成熟的過程當中，能順利的發展與統整自我，便會對自己有一個較正確的認定，不僅可以形成健全、完整的自我概念，也會對自己的未來和生命有比較積極的態度和期許，進而對生命有較正向的意義感。反之，若未擁有健全的自我概念，則容易迷失自我或有行為、思想上的偏差，結果造成很多的社會問題（黃惠秋，2002），Nishikawa、Hägglöf 與 Sundbom（2010）在對日本青少年所做的研究中就發現自我概念會影響到個人

內在的心理狀況，而有適應上的問題產生。

雖然整體自我概念是相當穩定的，但有些研究也指出在由國小進入到國中這個階段，自我概念是容易改變的 (Barber & Olsen, 2004; Zanobini & Usai, 2002)，然而，這些改變並沒有一定的模式。Marsh (1989) 用其編製的三個自我陳述量表 SDQ I, II, III (The Self-Description Questionnaire I, II, III) 對數千名學生進行了測量，結果發現，在青少年階段的自我概念發展並非是呈直線的進展，7~9 年級學生的自我概念開始下降，9~11 年級開始回升，呈 U 型曲線。Rosenberg (1986) 研究中指出，青少年的自我評價在青少年初期，約莫 11 歲時開始下降，而在 12、13 歲時達到最低點。Harter (1990) 的研究發現，從小學升上國中後 (七年級) 所面臨的社會環境轉變，以及其後的青春期生理變化是影響青少年自我概念下降的主要因素，在此最低點之後，青少年對於自我掌握的能力會隨年齡的增長而逐漸增加。Barber 與 Olsen (2004) 的研究中發現，青少年一剛進國中，其自我概念是有積極的成長，但在隨後約在國中的中期時就下降。Parker (2010) 在對即將進入國中階段的國小學生施測，並在進入國中之後繼續追蹤的研究中也發現，在剛進中學時學生的自我概念呈現積極的改變，但隨後卻下降成跟國小一樣甚至更低。黃朗文 (2002) 研究中指出，從國一到國三，自我概念的發展稍為有下滑的趨勢，在國三時達到最低點。由此可以看出，不管是國內或國外，國中時期青少年的自我概念會有明顯的變化，不過出現自我概念最低點的時間不同，西方青少年大約出現在青少年初期，而台灣青少年自我概念的最低點是在國三時。另一方面，有的研究則指出青少年進入到國中時的自我概念仍然維持不變或是增加 (Barber & Olsen, 2004; Parker & Neuharth-Pritchett, 2006)。目前我們的學制是以年齡來做為區分的標準，因此，對於年齡對自我概念的影響可以從被研究者的年級來著手，此外，由國內、外對自我概念所做的相關研究中，性別與家庭社經地位都是探討自我概念的主要變項 (洪若和, 1995)。因此，本研究將性別、年級、家庭社經地位列為個人背景變項來探討在國中就讀的青少年自我概念是否有所差異，此為研究動機一。

除了個人的因素之外，自我概念是需要與社會中的他人互動而形成的，黃德祥 (2010) 認為自我概念是個人對自己的理念、情感與態度的總合，是經由個體與環境交互作用後所形成對自己的知覺，其形成可能受到家庭環境、學校學習、



及同儕間互動的影響。郭為藩（1996）認為自我概念是個體對於自己的形象及有關人格特質所持有的知覺與態度，必須要透過長期與他人互動而形成。Freeman（2003）認為自我概念具有可學習、可組織、動態性等特徵，個體於成長過程中藉著持續的群己互動歷程，使自我概念逐漸成形；Campbell、Assanand 與 Paula（2003）的研究中也指出自我概念的來源有父母親和朋友；Whitesell、Mitchell、Kaufman 和 Spicer 與 the Voices of Indian Teens Project Team（2006）的研究中也發現當青少年能同時從父母、師長獲得支持和認同時，就能開發出正面的自我概念。James 更提出自我概念的三角關係（The self-concept Triangle），指出孩子的生活是由學校、朋友、家庭這三個環境中所得到的經驗所組成，只要在其中一個環境受到肯定，就能幫助其克服負面的自我評價，而發展出正面的自我概念（引自丁凡，1998）。

父母是個人成長過程中，一個相當重要的影響與支持來源，因而父母管教方式對個人的成長一直以來是被廣泛研究的變項之一，很多研究發現父母管教方式對兒童及青少年的成長有強烈的影響（Nair & Murray, 2005）；Hoffman（1991）從行為遺傳學與發展心理學的相關研究中也發現，家庭環境是影響個人人格特質的重要因素之一，也是青少年的行為與社會發展的基礎。因此，陪伴孩子成長，父母不應該卸責，營造好的家庭關係與氣氛，給予孩童幸福感以及健全的人際關係結構，能讓生長在其中的青少年獲得適當的發展。Flouri 與 Buchanan（2003）也指出無論家庭結構是否完整，父母與子女的互動關係才是影響子女成長的主要因素。根據加拿大政府從 1994 年開始進行的國家兒童與青少年長期調查（National Longitudinal Survey of Children and Youth, NLSCY）的研究中發現，當父母管教的方式開始改變後，隨著父母態度的改變，兒女的行為表現也會跟著改變。愛孩子容易，但用對的方式去愛，卻不容易。張高賓（2009）建議父母在和青少年的互動過程中，若能多使用鼓勵、關心、包容等正向的溝通方式取代責備、批評、處罰等的方式，較能建立良好的親子關係。譚子文與董旭英（2010）根據相關研究的結果所得到的結論提到，儘管研究對象有所不同，在兒童與青少年樣本上，都可以得到相類似的結果，就是父母不同的管教方式，如關愛、教導、忽視、監督，和青少年的偏差行為有密切的相關，正向的管教方式能幫助青少年遠離偏差行為，而負向的管教方式，則會將青少年推向偏差或者是反社會行為。好

的管教方式，不僅要能給孩子充分的「溫暖、支持」，也要能給予適當的「指導、要求」，孩子感受到父母的關愛與尊重時，就能發展出高度的自我接納與個人控制（李盈穎、劉承賢、賀先蕙，2006）。而目前台灣有不少的新台灣之子，他們與父母之間的互動關係也是如此，若能有良好的雙向溝通是可以有效預測新台灣之子的「自我關係」的，唯有對自我的關係良好，才能促使兒童肯定自我，建立對自我的自信心（謝智玲，2007）。

因此個人從小在家庭中所接受的教育經驗有助於個人理想人格的發展，也從中學到各種價值觀念，也就是說，家庭是塑造個人擁有適當價值觀念及行為模式的重要場所（楊自強，1986），而擁有正向的價值觀念對個體自我概念的形成扮演著一個重要的角色。當父母在管教子女時，除了父親或母親對孩子所實施的管教方式對孩子的發展有所影響之外，父母親之間管教方式的一致性或差異性也會產生不同的交互作用結果（譚子文、董旭英，2010）。廖純雅、洪文婷和黃財尉（2008）的研究中發現父親教養方式（回應、要求）與母親教養方式（回應、要求）彼此關連。黃春枝（1986）在「青少年親子關係適應與父母管教態度之研究」中發現適當及合理的管教態度是決定青少年親子關係適應良好與否的主要原因，此外，父母對子女行為的管教方式若缺乏一致性，例如有時父親嚴厲母親放縱，或有時父親責備，而母親卻前來阻止，這種不當的管教態度，常會導致子女行為產生偏差與心理適應上的困擾。楊自強（1986）的研究中也指出由於子女本身的個人因素、家庭因素、或父母本身因素的不同，都有可能對子女有不同教養方式，若管教方式缺乏一致性，則容易造成子女心態上的不平衡，進而產生青少年行為問題。

由上可知，家庭生活中的經驗對個人的人格與行為發展有極大的影響，而其中，更以父母管教方式為家庭因素中影響子女發展的首要變因。有研究者指出自我概念與對於父母的依附之間具有相關，尤其在國中階段比國小的關聯性更大（Doyle, Markiewicz, Brendgen, Lieberman & Voss, 2000），Adams（1980）認為所有的學者所提出的父母管教分類方式，儘管不一定相同，但都是想要了解父母親「如何能成功有效的與孩子進行溝通」以及「如何能成功有效的控制孩子的生活」，經由運用這些方法去提高孩子的自我概念。由此也可看出父母親對於處在國中階段孩子的發展有重要的地位，因此要了解國中孩子自我概念的發展情形，

對於父母管教方式的探討及其對自我概念的影響就非常重要，此為研究動機二。而根據文獻的資料可以發現，父母的管教方式會因為孩子的性別、年級與家庭社經地位的不同而有所改變（許憶真，2004；陳德嫻，2007；黃建彰，2008），因此，在本研究中也將此三者列為背景變項，以探討和父母管教方式之間的關係。

不論在西方或東方社會，中學階段的青少年除了家庭之外，校園是另一個主要的生活場所。在台灣，每年的三月到六月這段期間，不論是公、私立國中都使盡全力招收學生，而家長在為子女選擇就讀的國民中學時，都會有其考量，這些考量中包含了具體上的原因，例如家庭經濟因素，但也隱含了家長對子女因管教理念不同而做的選擇。康橋小學校長張啟隆就曾指出「選擇讓孩子念私立小學的家長，基本上是有比較高的期待。」（引自楊錦治，2009）。Denis（2010）研究中進一步指出不同的學校性質，在音樂學校就讀的學生和在一般學校就讀的學生自我概念有顯著的差異，就讀於一般學校學生的自我概念顯著優於就讀音樂學校的學生，由此可以看出不同的學校類型會影響學生的自我概念。而在國內的對公、私立學校的研究中，林思妤（2010）、陳信志（2010）、游又蓉（2011）、蕭育琳（2010）發現是公立或私立學校並不會對所欲研究的變項，如霸凌經驗、工作價值觀、動機信念、學習策略造成影響，而蔡百昌（2002）、蘇曉蓉（2008）、陳瑛嫻（2009）、黃新棟（2009）、廖甲茂（2009）、陳美華（2010）的研究中則發現，公立或私立學校因素會對所欲研究的變項，如學業能力、學習管道、專業能力、工作價值觀有顯著的影響力。在以上針對公、私立學校的研究中，對學生自我概念及其父母管教態度很少被提及，因此，倘若能進行公、私立學校學生自我概念的比較，可以提供做為家長在選校時的參考，也可提供給公、私立學校作為改進教學之用，此為第三個研究動機。

## 第二節 研究目的與研究問題

一、基於上述的研究動機，本研究以臺中市的國中學生為研究對象，主要的研究目的如下：

- （一）瞭解國中學生的父母管教方式、自我概念之現況。
- （二）探討不同性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立國中之國中學生在

父母管教方式及自我概念是否具有差異。

- (三) 探討國中學生不同之父母管教方式及自我概念是否具有差異。
- (四) 瞭解國中學生父母管教方式與自我概念之相關情形。
- (五) 探討國中學生的父母管教方式對自我概念各層面及整體自我概念的預測力。

## 二、研究問題

- (一) 國中學生的父母管教方式、自我概念之現況為何？
- (二) 不同性別之國中學生在父母管教方式及自我概念是否具有差異？
- (三) 不同年級之國中學生在父母管教方式及自我概念是否具有差異？
- (四) 不同家庭社經地位之國中學生在父母管教方式及自我概念是否具有差異？
- (五) 就讀公立或私立國中之學生在父母管教方式及自我概念是否具有差異？
- (六) 國中學生不同之父母管教方式及自我概念是否具有差異？
- (七) 國中學生父母管教方式與自我概念是否具有顯著相關？
- (八) 國中學生的父母管教方式對自我概念各層面及整體層面是否具有預測力？

## 第三節 名詞釋義

本研究所使用的一些重要觀念或變項，為使其具有清晰明確的意義，茲分別說明如下：

### 一、公、私立國民中學

本研究所指的公、私立國民中學為台中市一般國民中學及高級中學所附設的國中部，公立國民中學指由直轄市及市政府辦理和管轄的國民中學，私立國民中學則指依《私立學校法》規定辦理，受所在地之直轄市政府或市政府監督的國民中學。

### 二、父母管教方式

楊國樞(1986)指出父母的管教方式包含管教態度與管教行為；管教態度是指父母在訓練或教導子女時，所顯示出的相關的認知(知識、信念等)、情意(或

情緒)及行為意圖(或傾向);而管教行為是指父母在訓練或教導子女時的實際做法。亦即,父母在管教子女時所表現出的情感、信念、策略和行為。本研究採用林淑美(1997)所編製的「父母管教方式量表」,以「回應」和「要求」作為管教方式的兩個面向,依其在「回應」和「要求」兩面向分數之高低區分出四種父母在管教子女時所採取之策略,分別為「開明權威型」、「寬鬆放任型」、「忽視冷漠型」及「專制權威型」四種管教方式。

### 三、自我概念

張春興(2011)指出自我概念是指個人對自己多方面知覺的總合;其中包括了個人對自己性格、能力、興趣、欲望的了解,個人與別人和環境的關係,個人對於處理事物的經驗,以及對生活目標的認識與評價等。本研究中所指稱的自我概念為採用林家屏(2002)自編的「青少年自我概念量表」所得分數而言,受試者的自我概念共分為生理我、學業我、能力我、情緒我、家庭我以及學校我六種,在各層面所得的得分愈高者表示該層面的自我概念愈正向、積極,得分愈低則表示該層面的自我概念愈負向、消極。



## 第二章 文獻探討

本章共分為三節，第一節為父母管教方式的意義、理論基礎、類型與相關研究，第二節為自我概念的意義、內涵、特性、形成與發展與相關研究，第三節為父母管教方式與自我概念之相關研究。

### 第一節 父母管教方式的意義、理論基礎、類型與相關研究

#### 一、父母管教方式的意義

對於父母如何教育自己的孩子、和自己的孩子互動，有很多不同的名詞，例如「親子關係」、「教養方式」、「管教態度」或「管教方式」等。洪聖陽（2002）認為雖然所用的詞不同，但意義與內涵卻是相同的，都是共同表達了父母對待子女的特徵。簡單來說可以看成是父母根據其所抱持的管教態度，然後表現其管教方式，而其管教方式又影響著其間的親子關係。若是要去細分彼此之間的不同，則是在於：父母管教態度及父母教養方式較偏重於父母親對子女單方面的行為；而親子關係強調的是親子之間的互動方式。此外，父母怎樣看待子女的態度和所採用的處理方式是會影響他們的管教態度的。因此，本研究以「父母管教方式」一詞，做為研究變項之名稱。

對於父母管教方式的定義，不同的學者有其不同的看法。Baumrind（1973）認為父母管教方式是一種父母和孩子之間互動所形成的始終如一不變的模式，包含了要求和回應兩個層面。

Darling（1999）認為父母管教是一種複雜的活動，包含很多特定、具體的行為，這些行為可以個別的使用或是一起使用而去影響到孩子的行為表現。雖然單一種的父母管教方式也能影響孩子的發展，但只用一種特定的管教方式的效果比不上運用各種管教方式更能讓孩子有良好的表現。

Kordi 與 Baharudin（2010）認為父母管教方式取決於父母的態度與行為。它是一種當父母在教養孩子時，由於所採取的策略而跟孩子所做的心理上的接觸，因此父母管教方式是一個包含很多明確具體行為的複雜活動，這些行為會單獨或

互相交互作用而影響孩子。

楊國樞（1986）指出教養方式與管教方式的意義雷同。管教方式包含管教態度與管教行為；管教態度是指父母在訓練或教導子女時，所顯示出的相關的認知（知識、信念等）、情意（或情緒）及行為意圖（或傾向）；而管教行為是指父母在訓練或教導子女時的實際做法。亦即，父母在管教子女時所表現出的情感、信念、策略和行為。

王鍾和（1995）認為父母管教方式係指父母親在管教子女生活作息與行為表現時所採取的策略。

由上可知，父母管教方式是指父母為了要影響及引導孩子產生良好的行為而採取的態度與策略，會因父母的成長背景、價值觀而有不同，也會因子女的差異性而有不同。在此過程當中，與孩子之間的互動亦能建立在積極正向與充滿愛的關係之上。

## 二、父母管教方式的理論基礎

目前父母管教方式的理論基礎，大多是以 D. E. Mead 在 1976 年所提出的用六種心理學的理論來解釋有關管教方式或親子關係的概念為主（引自張家綺，2009）。此六種理論分別為心理分析論、認知發展論、社會學習論、發展成熟論、行為論、存在現象論。分述如下：

### （一）心理分析論（psychoanalytic approach）

Freud 在提出心理分析理論中，認為「本我」是人類天性的一部分，是無法改變的，但是可以經由外在的引導而修正。其認為雙親是維持兒童身心持續正常發展的必需團體，此外也是合適之性別認同的最小單位。他也特別重視早年生活經驗對個體長大之後的成長與適應的影響，因此若是青少年的適應產生困難，則必須要回溯到早年兒童期的生活經驗（引自黃德祥，2010）。由此可以看出幼年時期的教育與教養方式極為重要，是個人學習生涯與正常發展的奠基階段。因此，如果父母親能具有正確的認知，並給予合理的期望與適切的管教方式，對於其後兒童人格的正常發展有非常大的幫助。

Erikson（1968）在提出心理社會理論時，雖然也重視兒童早期的生活經驗以及父母與子女間關係的重要性，但和 Freud 相較之下，Erikson 較強調「自我」



的角色和人類理性的層面，而非如 Freud 所強調的「本我」、非理性成分，其所主張的八個發展階段與危機，「自我力量」皆貫穿其中（陳金定，2010）。因此，父母親如能了解每一階段的發展任務為何，將能幫助子女能順利成長。

## （二）認知發展論（cognitive-development approach）

早期對於 Piaget 的認知發展論多被認為是因為個體的成熟，依循著感覺動作期、前運思期、具體運思期以及形式運思期等四個時期而展開。而在近年來的研究中，對 Piaget 的理論有部分修正，認為成熟並非影響認知發展的唯一因素，社會文化、訓練、教育、經驗等因素對於認知發展也會有所影響（Lourenco & Machado, 1996）。因此，父母除了可依照孩子的發展過程，注意到個別的差異，提供有利於子女發展和學習的家庭環境之外，也可運用不同的策略以幫助孩子成長。

## （三）社會學習論（social learning theory）

社會學習論是由 Albert Bandura 所發展的。班度拉特別強調社會性的互動，他強調孩子的學習是由「觀察」與「模仿」當中獲得的，年紀小的孩子會透過觀察與模仿，學到相當大量的東西（陳奎伯、顏思瑜譯，2008）。幼兒會視為楷模的對象大致有三種來源：（一）最重要的照顧者：尤其是父母親之行為，對子女的影響最大。（二）當下的生活環境：所處的生活環境，如學校、家庭。（三）大眾傳播媒體（黃懷德，2008）。因此，父母親不管是在「身教」、「言教」，乃至於家庭環境的「境教」上都會是子女學習與認同的主要依據，父母親應要能提供孩子良好的觀察與模仿的機會。

## （四）發展成熟論（development-maturational approach）

美國心理學家 Arnold Gesell（1880-1961）提出「發展螺旋論」（Spiral Growth Patterns），認為個體的發展是由遺傳基因所導引的成熟狀態，環境雖然對個體的發展也會有所影響，但遺傳所導引的成熟才是成長的基本機制，而成長具有前進（forward）與後退（backward）的現象（引自黃德祥，2010）。個體發展就像植物一般，有一定的模式、時間表在進行，孩子的學習與「生理上的成熟狀況」有關，在未達到成熟狀態時，學習並不會發生，一旦生理成熟了，學習就會生效。因此，父母在管教時，應尊重及配合孩子生理上的成熟度及天生的個別差異，給予適切的管教，而非一味用糾正或灌輸的訓導方式。

#### (五) 行為論 (behavioral approach)

行為學派認為個體的學習是不斷「刺激」與「反應」的結果，代表人物有 E. L. Thorndike (桑代克)，B. F. Skinner (史基納) 和 Ivan Pavlov (巴夫洛夫)。行為學派重視環境的結果對個人行為的影響，因此強調應用各種方法，如類化、增強、削弱、處罰等方式來加強控制以塑造行為 (張文哲譯, 2005)。兒童許多良好行為的形成，往往可以透過制約學習的歷程來建立，因此，父母在管教子女時，不妨運用這些行為改變技巧來培養子女良好的行為。

#### (六) 存在現象論 (existential-phenomenological approach)

存在現象論中最有影響力的學者為 Carl Rogers，以自我概念為中心的理論預設，強調個人對現實的主觀感受，著重個人的意識。他強調人類與生俱有「自我實現」的傾向和驅力，因此教學時應該以學習者為中心，教學者是扮演學習的促進者，引導學習者進行學習活動，並加入了學習者的情感，才能促進學習行動。此外，Rogers 也認為個體的自我觀念主要是受到他人的評價而來，例如父母、兄弟姊妹、師長等，若是能夠獲得與自己有關的重要他人沒有附帶條件的積極關切的話，就能發展出健全的人格。但這並不是說父母應該迎合兒童的幻想，或是不應有任何的標準或訓練，而是希望對於人類的價值與尊嚴應給予重視，在這樣的氣氛中，能更容易達到個人實現的目標 (郭為藩, 1996)。

從以上父母管教方式的理論可以看出，雖然各個理論有其強調的重點，但一致認為父母的管教方式對於子女的發展具有相當的重要性。而其中，心理分析論、社會學習理論、行為論、存在現象論點出了父母的所作所為會影響到孩子的成長與彼此的親子關係。心理分析論中指出父母有合理的期望與適切的管教方式對子女人格發展的重要性；社會學習理論指出孩子透過觀察與模仿學習，而父母的管教方式與行為也就都會是孩子學習的內容；行為論中指出父母在管教子女時，若能妥善的運用各種行為改變技術，則可幫助孩子建立良好的行為；存在現象論中 Rogers 指出無條件的關懷在父母管教子女時有很大的正向影響力。因此在本研究中，比較傾向於以心理分析論、社會學習理論、行為論、存在現象論做為選擇父母管教方式類型及量表的理論依據。

此外，由上也可以看出父母管教方式與自我概念之間存在著關係。在存在現象論中，以自我概念為中心的理論點出了父母的管教方式與自我概念的形成與發

展之間具有明顯的關係。心理分析論中 Freud、Erikson 認為父母對孩子的人格發展具有重大的影響力，而自我概念在人格發展的每一階段中都有其要發展的任務。而認知發展論、社會學習論、發展成熟論、行為論雖然沒有明確提到與子女自我概念之間的關係，但可以確定的是父母的管教方式會對子女的成长有所影響。

### 三、父母管教方式的類型

在父母管教態度的分類上，各學者主張並不大一致，歷來研究父母管教方式的學者，大致是透過因素分析的方法，從觀察、晤談和問卷所蒐集得到的資料中，找出能夠有效區分父母管教類型的向度，然後根據父母在該向度的表現區分成若干不同的類型，以進一步針對研究主題作研究（林淑美，2007）。根據各學者的研究分析，父母管教類型的向度，大致上可分單向度（single-dimension）、雙向度（two-dimension）以及多向度（multi-dimension）三類。

#### （一）單向度的父母管教方式

這是一種「截然劃分」的分類方式，把父母管教的方式歸向單一方式，也就是非此即彼的方法進行分類。以下將單向度的父母管教方式類型整理如下（表 2-1）：

表 2-1

單向度的父母管教方式類型表

研究者	年代	父母管教方式類型
Baldwin, Kalhoun & Breese	1945	接納型 (acceptance)、民主型 (democracy)、放任型 (indulgence)
Elder	1962	獨斷專制 (autocratic)、權威 (authoritarian) 民主 (democratic)、公平 (equalitarian) 溺愛 (permissive)、放任 (laissez-faire) 忽視 (ignoring)
Pumroy	1966	放縱型父母 (indulgent parents) 忽視型父母 (indifferent parents) 嚴厲型父母 (disciplinarian parents) 拒絕型父母 (rejection parents) 保護型父母 (protective parents)
Hoffman & Saltzstein	1967	權威主張 (power assertion) 愛的撤回 (love withdrawal) 父母的誘導 (induction regarding parents)
Baumrind	1971	專制權威 (authoritarian) 開明權威 (authoritative) 溺愛型 (permissiveness)
賴保禎修訂日本品川不二郎的父母管教態度測驗	1972	拒絕態度、溺愛態度、嚴格態度 期待態度、矛盾態度、紛歧態度
Hurlock	1978	過度保護 (overprotective) 過度放任 (overindulgence) 拒絕 (rejection)、接納 (acceptation) 支配 (dominance)、屈從 (submission) 偏愛 (favorite)、期望 (expectation)
吳武典、林繼盛	1985	嚴厲、縱溺、誘導
Lamborn, Mounts, Steinberg & Dounbusch	1991	民主權威 (authoritative) 專斷權威 (authoritarian) 放縱忽視 (neglectful)

資料來源：整理自李美慧(2004)、林淑美(2007)、陳德嫻(2007)、彭卿雲(2007)

以上的分類是以單一向度的角度，但在現實環境中，父母的管教方式不可能只會出現單獨一種，通常會是不同的管教方式互相交互作用著，因此，單一向度的分類方式就顯得過於簡化與絕對。

## (二) 雙向度的父母管教方式

雙向度的方式是將兩個向度分別以縱軸和橫軸表示，並依程度高低及向度間的交互作用而可分成四種、六種或環形的管教類型。

以下將雙向度的父母管教方式依其區分向度及管教方式類型整理如下(表 2-2)：

表 2-2

雙向度的父母管教方式類型表

研究者	年代	區分向度	父母管教方式類型
Williams	1958	關懷 (loving) 權威 (authority)	高關懷高權威、 高關懷低權威、 低關懷高權威、 低關懷低權威
Schaefer	1959	自主-控制 (autonomy-control) 關愛-敵意 (loving-hostility)	14 種管教的型態，並形成一個「管教方式環狀圖」
Bronfenbrenner	1961	控制、支持	高控制-高支持、 高控制-低支持、 低控制-高支持、 低控制-低支持
Erikson	1963	溫暖有回應 控制與命令	威信型、專制型、 寬容型、不干預型
Roe & Siegelman	1963	關愛-拒絕 (loving-rejecting) 忽視-要求 (causal-demanding)	愛護、保護、寬鬆、命令、 拒絕、忽視、精神獎勵、物質獎勵、精神處罰、物質處罰等
Elder	1965	權威 (Power) 誘導 (induction)	專制高誘導、專制低誘導、 民主高誘導、民主低誘導、 放任高誘導、放任低誘導
Mussen & Conger	1974	溫和與冷淡、 允許與限制	溫和-允許、溫和-限制、 冷淡-允許、冷淡-限制
Maccoby & Martin	1983	要求 (demanding) 回應 (responsive)	開明權威 (高回應-高要求)、 專制權威 (低回應-高要求)、 寬鬆放任 (高回應-低要求) 及忽視冷漠 (低回應-低要求)

(續下頁)

表 2-2

雙向度的父母管教方式類型表

研究者	年代	區分向度	父母管教方式類型
王鍾和	1993	要求及反應	開明權威、專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠
吳麗娟	1997	控制-允許 關愛-敵意	權威控制、嚴格控制、拒絕敵意、忽視忽略、放任縱容、民主平等、關愛接納、過度保護
黃玉臻	1997	要求及反應	開明權威、專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠
莊麗雯	2002	關懷、權威	民主、獨裁、放任、忽視

資料來源：整理自吳雪菁(2006)、林淑美(2007)、陳德嫻(2007)、彭卿雲(2007)、廖純雅、洪文婷、黃財尉(2008)

雙向度的分類方式包含較廣泛的層面，在劃分方式上也簡單明瞭，因此大部分的研究多是以雙向度的分類方式進行。

### (三) 多向度的父母管教方式

以雙向度的方式來做分類，仍有學者認為並不足以包含各種管教類型，因此提出了多向度的分類方式，但由於多向度的分類過於繁瑣，主張與應用的學者並不多。以下將多向度的父母管教方式依其區分向度及管教方式類型整理如下(表 2-3)：

表 2-3

多向度的父母管教方式類型表

研究者	年代	區分向度	父母管教類型
Becker	1964	權力（限制-溺愛） （restrictiveness vs. permissiveness） 支持（敵意-溫暖） （warmth vs. hostility） 焦慮（焦慮情緒的涉入-冷靜的分離） （anxious emotional involvement vs. calm detachment）三個向度	八種形式：民主型、過度縱容型、嚴格控制型、有效規劃型、忽視型、焦慮神經質型、過度保護型與權威型
Hetherington & Frankie	1967	溫暖（warmth）、支配（dominance）、衝突（conflict）等三個層面	
Armentrout & Burger	1972	接受 / 拒絕 （acceptance vs. rejection） 心理自主/心理控制（psychological autonomy vs. control） 嚴格控制/寬鬆控制 （firm control vs. lax control）	
Li	1974	支配與嚴厲 （dominance and harshness） 嚴格服從與培養依賴 （obedience, strictness and fostering dependency） 溝通、友誼與分享 （communication, friendship and sharing）	
Schaefer	1994	接受-拒絕、 心理自治-心理控制、 堅定控制與鬆散控制	
Mcclun & Merrell	1998	「反應」向度預測子女的社交能力、心理發展，「要求」向度則可以預測解決問題能力及行為控制能力	

資料來源：整理自李美慧（2004）、李雅芳（2005）、吳雪菁（2006）、彭卿雲（2007）

針對以上三種分類方式，Darling 與 Steinberg（1993）檢視有關教養方式的文獻指出，在研究父母教養行為時，以雙向度來解析教養行為，為學者最常採納的方式。在管教方式分類的選擇上，國外學者對於父母管教方式的研究主要是以 Baumrind 的單向度的三種分類類型，而國內大多數的學者多採用 Maccoby 與

Martin 雙向度的分法與管教類型；比較這兩種分類模式，可以發現兩者有不少相似之處，但 Maccoby 與 Martin 多了「忽視冷漠」的類型。父母管教方式的選擇，都有其優缺點所在，因此應要以研究者的需要來考量。而在教學的現場上，研究者也發現有不少學生的父母親對於孩子常是不聞不問或把孩子的問題推到老師或學校身上，因此研究者也認同 Maccoby 與 Martin (1983) 的雙向度父母管教分類方式，以父母的「回應」和「要求」表現出來的高低程度，組成四種父母管教類型（如表 2-4）。父母的回應（也可說是父母的溫暖與支持）指的是父母面對孩子特別的需求與要求時，能藉著理解、支持和接受的做法，有意的培養孩子獨立、自我調整及有自己的想法。父母的要求（也可說是父母的行為控制）指的是父母為了要讓孩子融入、適應於家庭中，藉著成熟合理的規定與監控、並願意面對沒有遵守規定的孩子。每一種父母管教方式反應出不同的父母親的價值觀、做法與其行為（Baumrind, 1991）。以下對這四種父母管教方式的內涵做說明：

#### （一）專制權威型（authoritarian）

專制權威型的父母有高度強烈直接的「要求」行為，至於「回應」行為則無。他們要的是服從並希望他們的命令被遵守，而且對他們的要求也不會多做解釋（Baumrind, 1991）。此類型的父母會用清楚的規則提供給孩子井然有序的環境。父母期待他們的孩子能遵守嚴格的規則，很少對孩子表達溫暖與愛，如果孩子沒有做到，結果通常是被處罰。父母親不會去解釋規則訂定的原因，假如孩子問的話，父母親也只會回答：「因為我說了算！」

#### （二）開明權威型（authoritative）

開明權威型的父母親對於孩子的管教是「要求」與「回應」並重。他們會監控也會告訴孩子清楚的規則。他們是肯定的，但是並不會強烈的介入及限制。他們的管教方式是支援的而不是苛刻懲罰。他們希望他們的孩子雖是獨立但也有社會的責任感，能自我調適同時也是樂於與人合作（Baumrind, 1991）。不像專制權威型的父母，開明權威型的父母會建立他們的孩子會想要去遵守的規則與指導，這樣的管教方式是比較民主的，而且也是有彈性的。父母親會對孩子的反應有所回應並且願意去傾聽孩子所提出的問題，並樂於與孩子討論不同的選擇。當孩子無法達到父母的期望時，父母親會原諒並教養而不是僅有處分，而當孩子違反規則時，他們會用公平且一致的方式來做規範。



(三) 寬鬆放任型 (indulgent、permissive or nondirective)

寬鬆放任型的父母親對於子女的管教方式上「回應」多於「要求」，他們不同於傳統的父母，表現出來的是非常寬容的態度，他們不要求穩重的行為，准許相當程度的自我管理，並避免衝突 (Baumrind, 1991)。這類型的父母對孩子的要求很少，就算有一些規則，這些規則也常會有不一致的狀況，與其他的教養方式相比，他們對孩子的成熟穩重和自我管理的期待非常的低，因此也很少規範與處罰孩子，常會用“行賄”的方式，例如玩具、禮物或食物而讓孩子守規矩。

(四) 忽視冷漠型 (uninvolved)

忽視冷漠型的父母親在「回應」與「要求」上的表現程度都很低。他們對孩子的要求很少，跟孩子少有互動與溝通，也不太付出愛與情感，常是不在乎或漠視。當他們給了孩子的基本需求之後 (吃、住)，他們通常就覺得足夠不需要再做甚麼了。在某些極端的例子中，這類型的父母親甚至會拒絕或忽視他們孩子的需要 (Maccoby, 1992)。

表 2-4

父母管教方式類型表

	回應 (responsive)	不回應 (unresponsive)
要求 (demanding)	開明權威 (authoritative)	專制權威 (authoritarian)
不要求 (undemanding)	寬鬆放任 (indulgent)	忽視冷漠 (uninvolved)

資料來源：” Socialization in the context of the family : Parent-child interaction,” by Maccoby, E. E. & Martin, J. ,1983, In P. H. Mussen (Series Ed.) & E.M. Heatherington (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology : Vol. 4. Socialization, personality, and social development.* p.39.

#### 四、父母管教方式的相關研究

##### (一) 性別與父母管教方式之相關研究

父母管教方式是否會隨性別不同而有所差異，許多研究指出父母對不同性別的子女持有不同的態度，就連管教方式也不相同，雖然我們以往有所謂重男輕女的觀念，覺得父母會因此而對不同性別的子女有不同的管教方式，但若以研究者所收集到的大約在近十年中所進行的研究結果來看，父母管教方式不因性別而有差異的研究結果偏多，尤其在國小階段更呈現這樣的結果，李美慧（2004）研究指出父母親的管教方式並不會因為學童性別之不同而有所差異，這代表著父母親的管教態度對於子女來說是一致的，不會因是女生或是男生而在管教上有所區別，在羅佳芬（2002）、余婉菱（2007）、陳德嫻（2007）、彭卿雲（2007）、吳妙玲（2011）的研究中也有同樣的發現。這有可能是隨著時代的不同，對待子女的想法、方式也不再像傳統觀念一樣，因而有所改變，所以對兩性的態度持較平等的看法，因此，性別所造成的差異也漸漸減少。

但也有少數研究發現父母管教方式會因性別上的不同而有所差異，洪秀梅（2007）發現男女生在知覺父母管教方式上會有不同之差異，就父母管教方式而言，在性別上，女生知覺父親回應高於男生，黃建彰（2008）也有類似的結果，不同性別之國小高年級學童所知覺到的父母管教方式有顯著差異，而且女生優於男生，也就是女生不管是在父親的回應、整體層面以及母親的回應、要求及整體層面的得分都比男生來的高。許憶真（2004）、潘進財（2005）的研究中也指出父母管教方式會因男、女性別的不同而有差異。

但隨著年紀慢慢長大進入到國中階段之後，父母的管教方式因子女性別不同而有差異的研究結果增多（林淑美，2007；周碩振，2008；張家綺，2009；蔡靜雯，2010；顏綵思，2004）。在父親對於國中子女的管教方式上，周碩振（2008）研究指出對於女性國中生，父親的管教方式比較傾向民主方式，而對於男性國中學生，父親的管教方式則比較傾向專制的方式；在張家綺（2009）的研究中也發現對於女生，父親管教方式為放任者較男生父親管教方式為放任者多，而對於男生，父親管教方式為專制者較女生父親管教方式為專制者多，這可能是因為社會文化的影響，父親對男生較嚴格，對女生較寬容。

而在母親對於國中子女的管教方式上，周碩振（2008）指出當國中學生的母

親管教方式為民主時，對於女生會比對於對男生較易採用民主的管教方式，而當國中學生的母親的管教方式為專制或不干涉時，對於男生會比對女生較易採用專制或不干涉的管教方式；但在張家綺（2009）的研究中則有不同的發現，國中男生知覺母親管教方式採放任者的比例低於女生知覺母親管教方式採放任者的比例，也較沒有不干涉的狀況，這可能是因為社會文化的影響，母親對男生的規定多於女生。此外，林淑美（2007）也發現母親對於男生採專制權威方式的百分比顯著高於女生。蔡靜雯（2010）同樣也發現男生感受父、母親要求的教養方式較女生更高。

由上可知，父母對女兒多採用較開明或放任的方式，對兒子則是專制的方式偏多，這有可能是因為男生在青春期時有比較明顯的衝動行為，因此父母親對男生的要求也比較多。但也有少數研究指出父母管教方式不因子女性別的不同而有差異（黃拓榮，1997；張綺瑄，2008；Yahav, 2007）。而在隨著年齡增長至高中高職就讀時，性別不同所造成的父母管教方式差異性又再減少（蔡博忠，2008；黃虹薰，2009）。

從這些研究的結果發現父母管教方式是否會因為子女性別的不同而有差異並沒有定論，但可以看到的是在國中階段父母親比在國小與高中職階段容易因子女性別的不同而採用不同的管教方式，由於研究者本身在國中任教，對於父母管教方式在這個階段是否因性別不同而有差異及採取的管教方式為何有很大的興趣，因此將研究對象定為國中學生，將再探討父母管教方式與子女性別的關係。

## （二）年級與父母管教方式之相關研究

從所收集到的資料中發現，在對國小、國中及高中職所做的研究中，父母管教方式是否會因為年級的不同而有所差異，結果不盡相同，大多的研究結果指出年級會影響父母管教方式（朱美祝，2010；余婉菱，2007；李玉芳，2008；周碩振，2008；陳怡婷，2009；陳德嫻，2007；黃虹薰，2009；張家綺，2009；蔡靜雯，2010；顏綵思，2004）。陳德嫻（2007）對國小學生所做的研究中指出父母管教方式層面會因學童之不同年級而有差異，對於五年級學童的要求及回應均高於六年級學童，此外，在管教方式上，父母親對於五年級的學生多採開明權威的方式，而對於六年級學生，父母管教方式則多轉為忽視冷漠的方式，有部份母親也會採獨斷威權的方式。

而在國中部分，周碩振（2008）發現對於一年級國中生，父親的管教方式比較傾向民主方式，二年級及三年級的國中學生，父親的管教方式比較傾向專制的方式，而母親對於二年級或三年級的國中學生會比對於一年級的國中學生較易採用放任的管教方式。在張家綺（2009）的研究中也有同樣發現，即母親對國一生傾向給予較多的關注與要求，採用開明方式；升上了二、三年級子女已有適應，母親較多採用忽視方式，不過在父親的管教方式上，對於國中一、二、三年級的學生並沒有差異。再則，在蔡靜雯（2010）的研究顯示一年級國中生感受父母教養方式較三年級來得良好。由上可以看到父母管教方式除了會因為子女不同的年級而有不一致的現象之外，對於在國小或國中階段中，當年紀較小時父母會投注較多的關注與心力在子女身上。不過也有部分對國小、國中及高中職的研究結果指出父母管教方式不會因年級不同而有差異（林淑美，2007；黃建彰，2008；蔡博忠，2008；羅佳芬，2002；Yahav, 2007）。可見各家學者對於年級對父母管教方式的影響並沒有一致的看法，可再做進一步的探討與研究。

### （三）家庭社經地位與父母管教方式之相關研究

家庭社經地位主要以父母的教育程度、職業為參考指標，而不同的社經地位往往代表著不同的生活方式及價值觀，在對孩子的管教上，有一定程度的影響。父母的管教方式與家庭社經地位的關係，在針對國小或國中所做的研究中，發現在大多數的家庭中，父母親對孩子的管教方式會因不同社經地位有顯著的差異（朱美祝，2010；李玉芳，2008；李美慧，2004；吳妙玲，2011；林淑美，2007；許憶真，2004；郭玲芳，2007；陳德嫻，2007；黃建彰，2008；蔡易珊，2007；蔡亞蓉，2004；顏綵思，2004）。陳德嫻（2007）研究中發現無論在父母管教的回應、要求以及整體層面，不同社經地位家庭之父母管教態度具有顯著差異存在，低社經地位以及中低社經地位的父母親，其採用忽視冷漠管教方式的百分比，顯著高於採用開明權威的管教方式；而在中上社經地位的父母親管教方式則呈現相反的結果，持開明權威管教方式的百分比顯著高於持忽視冷漠的管教方式。許憶真（2004）也有同樣的發現，黃建彰（2008）的研究中則只發現高家庭社經地位在國小高年級學童知覺父親「開明權威」管教方式類型方面得分高於中、低家庭社經地位，而其他父母親管教方式類型不因家庭社經地位不同而有所差異。

顏綵思(2004)的研究中僅發現母親的管教方式會因家庭社經地位之不同而有所改變。但仍有少數的研究指出家庭社經地位並不會影響父母對孩子的管教方式(余婉菱,2007;李美慧,2004;張綺瑄,2008;黃虹薰,2009;蔡博忠,2008)。不過在李美慧(2007)的研究中雖然發現不論高低社經地位家庭的父母親管教方式均趨向於專制權威,但她進一步說明這可能是與受試者來自於鄉下的學生較多有關,在管教方式上屬於傳統式的管教方式,而父母親也認為傳統的管教方式也是屬於較能夠讓學生用心於課業上,能夠得到好的學業成就的手段。由於在各研究中仍然有差異存在,因此本研究將針對中部地區的國中生再做進一步的探討與研究。

綜上可知,由於子女的性別、年級以及家庭的社經地位的背景變項不同,父母對於子女的管教方式是否跟著有所改變並無定論,因此本研究將會再做進一步的探討;此外,在所蒐集到的資料中,在國中部分皆是以公立國中學校的學生為研究對象,缺少私立學校學生的研究資料,若能將私立學校學生也納入研究對象之中,將能對研究變項有更全面的瞭解,這也是本研究的研究目的之一。

## 第二節 自我概念的意義、內涵、特性、形成與發展與相關研究

### 一、自我概念的意義

在心理學領域中,自從 James 將「自我」的概念引進後,便開啟了自我概念研究的先河,之後自我概念就成為研究人類行為的主要關鍵,也是人格理論中非常重要的一部份,將各學者對自我概念所下之定義分述如下。

心理學之父 William James 在所著的「心理學原理」(Principles of Psychology)一書中最先提及自我概念,他為「自我」所下的定義是「個體自己所知覺、感受與思想為一個人者」,可分為「認知的客體」"I"(self-as-knower)與「被認知的客體」"me"(self-as-known)兩個部分。「認知的客體」又可稱為「純粹的自我」(pure ego)或主體(subject)我,是指個體能夠經驗、知覺、思考、想像及計劃的主體,是一種為適應環境並採取行動的一種心理歷程。「被認知的客體」則可稱為「經驗的自我」(empirical self)或客體(object)我,也就是所謂的「自我概念」(self-concept),是指個人對於屬於自己全部的東西的態度、看法及感情

等，又可以分為「物質我」、「社會我」及「精神我」（郭為藩，1975）。

社會心理學家 Cooley 在 1902 由自我結構中投射我（projective self）的部分再提出「鏡中自我」（Looking-glass Self）的觀念來解釋自我概念，認為每一個人對他人來說都是一面鏡子，能反映出他人所表現過的事情；自我概念就是在個體與他人的交往互動的過程中，想像自己在他人心中的形象，以及站在他人立場他人對此形象的看法，藉由別人這面鏡子來反觀自己的行為，來解釋自己，最後漸漸形成對自己的評價和看法（郭為藩，1975）。

Mead 在 1934 年也強調社會互動的重要，自我概念是個體在社會化過程中所形成的一種體驗。他曾說過：「自我只有當個人能取代他人的角色時候才存在。」這就是所謂的「角色取代」（role-taking）的能力（郭為藩，1996）。個人在不同的環境下，透過「概括他人」（generalized other）的方式，也就是個體會關心和預期環境中其他人對自己的反應、態度、期望，進而對自己有所知覺，並試著讓自己學習和其他人用同樣的方式來解釋環境，經由這樣的過程逐漸形成個人在該環境下的自我概念。因此，一個人之所以能夠知道自己，並對自己採取行為，主要是根據「別人」對自己反應的態度與感情而決定（許志彰，2001）。

人本主義心理學者 Rogers（1951）認為自我概念是指個體如何看待他們自己的一種理論性架構，是個人對自己多方面綜合的看法，在這些看法中，不但包括個人對自己能力、自己性格與對人、對事、對物等各種方面的關係，也包括個人在追求目標與理想的過程當中所得到的成敗經驗，以及對自己所做的正負面評價。

Symonds（1951）認為自我概念是個人經驗當中最真實的部分，而且是個人去知覺、想像以及評判周遭世界的依據，根據此而採取接下來的行動。

Shavelson、Hubner 與 Stanton（1976）認為自我概念是多向度多階層的結構，包括了在不同領域的自我認知，例如身體、外表、同儕關係、和父母的關係、學業等。

Rosenberg 認為自我概念是影響思想、情感及行為的要素，也就是是個人思想與感情的整體，每一個人都會設法去保護與增進其自我概念（引自趙曉美，2001，2010）。

Parker（2010）認為自我概念是個人如何知覺自己、瞭解自己特質以及個人

知覺他人如何對待他自己看法的整合。

郭為藩（1975）在其「自我心理學」一書中指出，自我概念是一種「概念性的構設」（conceptual construct），是個人所知覺並加以認定而成為自己，表現於行為系統中，成為一種客體的模式而存在。個人的自我概念是非常主觀的，但因為是一種客體，所以有其結構可以去分析；同時，自我概念也像其它的客體一樣，富有感情色彩，能夠引起主體的喜歡或討厭、接受或拒絕的態度。

張春興（2011）在張氏心理學辭典中指出：「自我概念是指個人對自己多方面知覺的總合；其中包括個人對自己性格、能力、興趣、欲望的了解，個人與別人和環境的關係，個人對於處理事物的經驗，以及對生活目標的認識與評價等。」

趙曉美（2001）認為自我概念是個人根據對自己行為的內在知覺、對外在情境的知覺以及他人對自己的看法，所形成對自己主觀的看法。它具有多個層面，會隨著個體成長、社會化以及與他人互動的歷程而改變。

朱敬先（2001）指出自我概念是個體根據自己對自己的看法，而形成的對自己的形象、態度以及感覺等的具有組織性的基模，而這些基模並非都不會改變，可能會隨著自我知覺依情境的不同而有所變動。

黃俊傑與王淑女（2001）認為自我概念是指個人對自己的整體性看法，除了包括個人的理念、態度和情感的總合外，也是個人對自己的生理、心理、和社會特質部分，以及自我尊重和自我能力等的描述和界定。

黃德祥（2010）認為自我概念是個人對自己的理念（ideas）、情感以及態度的總和，也就是個人試著要解釋自己、建立基模（scheme），以便可以將自己對自己印象、情感和態度去組織起來。簡單的說，自我概念就是個人對自己整體的看法。

由以上國內、外學者對自我概念的定義可知，自我概念包括個體主觀的對個體本身所覺知的一切，就是自己對自己的看法，還包括個體與環境互動之後的結果，也就是去想像他人如何看待自己，尤其是與環境互動更是學者強調的重要因素。在與環境的互動之中，個體累積了對自己、與對周遭人、事、物互動時的經驗，並對其產生正負面評價，在自我接納之後形成了在那個環境之下的自我概念。自我概念具有一定的穩定性，包括了認知與情感的成分，但也因為環境的不同而有所變化。

## 二、自我概念的內涵

容格認為自我概念就是人格的整體，也就是一個人對自己整體的描述（賈馥茗，1999），因此自我概念是一種統整性的概念，所以無法只用一種簡單的評量就能完整的描述出來，因為從不同的角度去分析自我概念的內涵，就會有不同的論點，為了要正確的分析與評量自我概念，就需要先了解其內涵為何。William James 認為個人對自己所知覺到的態度、看法及感情等去做自我評價的過程，接納之後就形成了所謂的「自我概念」，又可以分為「物質我」、「社會我」、「精神我」（引自郭為藩，1996）。

### （一）物質我（the material Me）

身體是物質我的最內層部分，然後是衣物，再來是家庭、親友及財物、創造物等，成為我們「經驗我」不同程度的親密部分。這些東西之所以重要是因為當物質的喪失會讓人格覺得受到威脅而有恐懼的感覺時，那人格的萎縮感、生活的虛無感就會發生。

### （二）社會我（the social Me）

社會我是由和同伴相處而得知的。任何人都會有無數的社會我，因為它所接觸到的每一個團體都會分別保留有他的印象，都會有那個團體的社會我，有好的也有不好的，而個人所在乎的團體的個數，就會形成他心目中「社會我」的個數。因此，一個人的社會我是可以分成很多個，也可能是極不調和的分裂，而這種好或壞的社會我形象，就會使得個體得意忘形或消極沮喪，這都是非理性地從其他人的標準（別人對自己的看法）來衡量，而不是由個體內在的感受所決定。

### （三）精神我（the spiritual Me）

精神我是由反省的過程形成的，是我們放棄從外在角度分析事情的結果，表示自己開始能主觀性的思考，這是和自己最親密的部分，也是人與人之間有個別差異的主要原因。其包括個人的心理傾向、思想、感受和行動的意識，是許多自我統合後而成的最後的自我。

從 James 的看法中，自我概念包含了三個部分，分別為物質我、社會我與精神我，精神我是最深層的自我，也是自我的極致，是透過一連串的反省而去經驗，與其他的自我能在一瞬間就馬上被經驗到不同，所以是自我概念中的最高層，物質我位於最下層，社會我則居中，三者都很重要，由此可以看出 James 的自我概



念已經隱含了不同面向與多階層的特質。

Fitts (1965) 所編訂的田納西自我觀念量表 (Tennessee Self-Concept Scale; TSCS)，將分量表分為外在參照與內在參照兩個向度。

外在參照從五個面向評量自我，分別是：

- (一) 生理自我 (physical self)：指對自己身體、健康、外表、動作及性方面的感受。
- (二) 道德倫理自我 (moral-ethical self)：指對自己的道德價值、品德、意志的看法。
- (三) 心理自我 (personal self)：指對自己的個人價值及能力之評價、情緒與人格等方面的看法。
- (四) 家庭自我 (family self)：指對自己在家庭中感受到的價值感與勝任感及感受到家中成員對自己的看法。
- (五) 社會自我 (social self)：指對自己與他人交往中所感受到對自己能力、價值的看法。

內在參照則分為三個面向：

- (一) 自我認同 (self identity)：指個體對自我現況的瞭解。
- (二) 自我滿意或接納 (self satisfaction or self acceptance)：指個體對自我現況的滿意或接納的程度。
- (三) 自我行動 (self behavior)：指個體在接納或拒絕自己之後，在行為上所實際採取的行動。

Fuller 認為自我是一種多重的本質，並不能完全被個人所全部了解。自我組織主要是由自己 (self) 與他人 (others) 的知 (know) 與不知 (unknow) 所建構出的四部分而組成 (引自沈如瑩，2003)：

- (一) 公開的自我 (public self)：是指自己及別人所共知的自我，包括生理特徵、能力、資質以及其他。
- (二) 隱密的自我 (private self)：是指自己知道而不為人知的自我，屬於個人的秘密，假使個人願意也可能把隱密的自我表露出來。
- (三) 不和諧的自我 (incongruent self)：是指別人所知卻不被自己所知的自我，是別人所認為的他，而非自己所知道的自我。

(四) 潛意識自我 (unconscious self)：是指既不被他人所知，也不被自己所知的自我。

表 2-5

Fuller 自我的四部分

		自己(Self)	
		知(Know)	不知(Unknow)
他人(Others)	知(Know)	公開的自我 (Public)	不和諧的自我 (Incongruent)
	不知(Unknow)	隱密的自我 (Private)	潛意識的自我 (Unconscious)

資料來源：沈如瑩（2003）。**國中小學生自尊與自我概念、生活適應關係之研究**（未出版碩士論文）（頁 40），成功大學，臺南市。

Symonds (1951) 將自我概念分為四個部分，分別為知覺的自我、概念的自我、價值與興趣的自我與活動系統的自我。知覺的自我指的是對自己生理方面以及生物性方面的意識。概念的自我是對自己善或惡的看法，是屬於對自己的價值判斷的部分。價值與興趣的自我則是來自於對自己善或惡的看法而產生的看重自己或厭惡自己的情感。活動系統的自我是根據對自己的價值判斷而產生的為自己炫耀吹噓或者是辯護的行為舉動。

Shavelson 等人 (1976) 提出了「自我概念的階層模式」，認為自我概念是一種階層性的結構，在圖 2-1 可以看出自我概念最頂層的是一般性自我概念，往下可區分為兩大類，分別為學業自我概念與非學業自我概念。學業自我概念之下，又因為不同特定學科分成不同的學科自我概念，如語文、數學、科學等；非學業自我概念則包含了情緒的、社會的、身體的自我概念，在這些自我概念之下又可用更具體的、特殊的向度分成更低階層的自我概念，如情緒自我概念之下可分為憂慮、愉悅等；社會自我概念之下可分為同儕、重要他人等；身體自我概念之下

可分為體能、外貌等。最後在各個向度的最底端是許多的具體行為表現。由此可以看出，一個人的整體的自我概念是種複雜的組合，會因為領域（domain）的不同而有不同的自我概念，而相似的領域聚集在一起時則能形成更高階的自我概念，這些自我概念之間有其相關性，但同時也能夠分開來看。

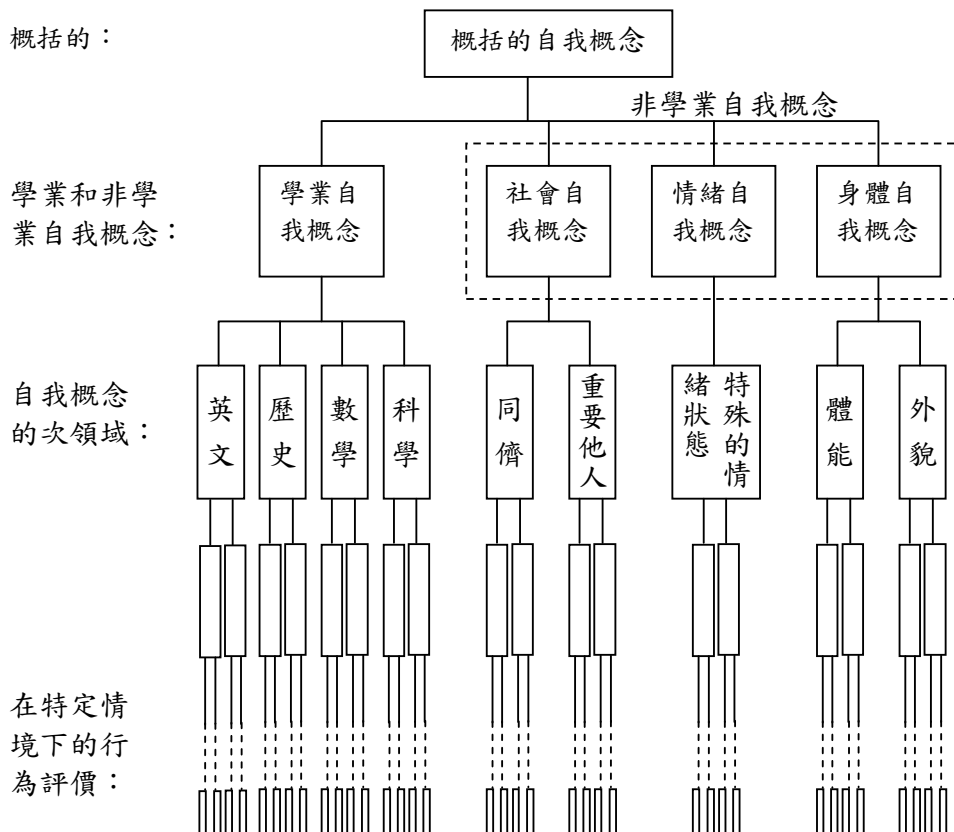


圖 2-1 Shavelson 等人的自我概念階層組織圖

資料來源：”Self-concept：Validation of construct interpretation,” by Shavelson R.J., Hubner, J. J., & Stanton, G. C., 1976, *Review of Educational Research*, 46, p.413.

張春興（2011）認為自我概念是個人根據與別人相處和個人自己以往的生活經驗所獲得的對自己的看法，其內容包括兩個方面：一個是個人對自己的描述，也就是自己是甚麼樣的人，另一個則是個人對自己的評價，也就是自己的優點和缺點。個人對自己的看法未必客觀真實，只是他自己認為他自己就是如此。

郭為藩（1975）從兩種角度來探討自我結構：

（一）由自我的組成分析，自我包括三部分：

1. 軀體我（corporal self）：指個人對自己的軀體以及這個軀體所涵蓋的各種功能的認識及一種親切愛惜的情感。
2. 社會我（social self）：代表的是團體中的我，是個體在家庭、學校、朋友、社團、職業、、、等的團體中的存在，是個人在這些不同的社會團體中所扮演的各種角色的綜合體。
3. 心理我（psychological self）：是個人對某些信念、態度、理想、行為準則的認定，這些都涉及到價值批判的問題；而自我具有感情意義主要就是因為心理我的作用。

（二）由動態的、性質的、形勢的層次分析，自我也包括三部分：

1. 投射我（projective self）：指個人投射於他人的自我概念，是個人想像中他人對自己的看法，並不一定是他人對自己的真正印象。
2. 現象我（phenomenal self）：又稱為「主觀我」，是個人對自己主觀的看法，不管由旁觀者的角度看起來多荒謬，對行為者本身而言，都是有理由的，跟個人所瞭解的主觀情境有關。
3. 理想我（ideal self）：指個人所想要達成的圓滿影像，理想我是設想的構設，雖然只是一種朦朧的輪廓，不能用客觀的因素分析，但卻存在於每個人的心目中，成為個人決定行動的參照架構。

林邦傑（1986）採用田納西自我概念量表之分類，將自我概念分為八個向度：

- （一）生理自我：指個人對於自己身體、健康狀況、外表、動作技能和性方面的看法，這是最基本的一種自我概念。
- （二）道德倫理自我：指個人對於自己的道德觀及對於好人、壞人的看法及認定。
- （三）心理自我：指個人對於自己的價值、性格、勝任感的看法。
- （四）家庭自我：指個人對於自己身為家中的一份子所感受到的勝任感與價值感。
- （五）社會自我：指個人在與他人互動時所受到的勝任感與價值感。
- （六）自我認同：指個人對於自我形象的認識。
- （七）自我滿意：指個人對自我形象的滿意與接納的程度。
- （八）自我行動：指在個人接納或拒絕自己後，實際所採取的因應行為。

吳裕益與侯雅齡（2000）在「國小兒童自我概念量表」中將自我概念分成下列五個分量表：

- （一）家庭自我概念：指個人知覺自己與父母、家人與兄弟姊妹間的相處狀況和互動情形。
- （二）學校自我概念：指個人知覺自己在學校與老師、朋友、同學的關係。
- （三）外貌自我概念：指個人對於自己體態、長相的知覺。
- （四）身體自我概念：指個人對自己在運動、身體狀況的知覺。
- （五）情緒自我概念：指個人對自己日常情緒狀態的知覺。

由上可知，對於自我概念內涵的看法，學者多有不同，但可以發現的是自我概念並不是只用一種形式存在，它是具有階層性且具多面向性的，其中包含了自己可以覺知到的部份--包括自己及他人的看法，如生理我、心理我、道德我、家庭我、自我認同、自我滿意、自我行動、理想我等層面、以及無法測得的部份如潛意識自我。在1970年代前，學者多把自我概念視為單一向度構念，但隨著理論與研究的進展，更加支持自我概念是一個多向度構念，並具有階層性結構（簡晉龍、任宗浩、張淑婷，2008）。自從Shavelson等人提出多階層多向度的自我概念模式後，該模式就受到許多學者的注意，甚至有比Shavelson模式更極端的模式，例如Soares和Soares的研究結果顯示出自我概念不同面向之間的相關太低，應視為獨立的因素（引自蔡易珊，2007）。而Marsh（1990）更指出必須將自我概念的多面向性與階層性考慮進去，才能正確掌握自我概念的內涵。國內學者林邦傑（1986）、郭為藩（1996）、吳裕益、侯雅齡（2000）、趙曉美（2001）、邱皓政（2003）也都根據多階層多向度的概念來編製不同對象使用的自我概念量表。

不過自我概念到底包含了那些層面，當從不同的角度分析自我概念時就會有不同的看法。Hattie（1992）、郭為藩（1996）都曾指出，當要分析自我概念時，到底要分為多少的層面並沒有一定的標準，不同的研究對象（例如不同族群、年紀、背景等），他們的自我概念的內涵可能有所不同，重要的是研究者在面對不同的母群時，要根據測試對象的發展階段、特性來選擇所需要的評量工具。研究者也認同自我概念是具有階層性與多面向的特性，而在青少年的階段，個體是否有良好的自我概念可以從自身的發展狀況與跟環境的互動是否良好做為考量，因此，在本研究中，採用林家屏（2002）修改各學者量表後制定之「青少年

自我概念量表」，此量表中將自我概念分為內在我與外在我兩個向度，內在我在測量青少年的生理我、學業我、能力我及情緒我；外在我則測量家庭我與學校我。

### 三、自我概念的特性

根據自我概念的意義及其內涵，各學者歸納出自我概念的特性，分述如下：

Shavelson 等人（1976）以多重特質多重方法分析自我概念的建構效度，提出七項自我概念的主要特性：

- （一）有組織、有結構的：人們將與自己有關的大量訊息分類、組織並賦予意義，以有組織、有結構的方式存在於個人的認知系統內。
- （二）多層面的建構：自我概念包含多層面，每一特殊層面涉及個人的獨特經驗或團體有關的領域，如身體我、社會我與心理我。
- （三）具有階層性：自我除了是多層面的結構外，亦可形成縱向階層組織。最底層的是特定情境的自我概念，最高層為概括性的自我概念。概括性的自我概念可區分為學業與非學業兩種自我概念，這些概念底下，可再細分為相關的特定領域自我概念。
- （四）具有穩定性：自我概念的穩定性由上層往下遞減，此階層最頂端的概括性自我概念是較穩定的，越底層的自我概念則會隨情境的變化而越容易改變。
- （五）具有發展性：幼兒的自我概念是籠統而且未分化的，隨著個體年齡的增長，會分化成不同向度、層面的自我概念。
- （六）具有描述性及評價性：自我概念包括描述及評價兩方面，個體可描述自己（如：我很快樂）以及評價自己（如：我數學很好）。
- （七）有區別性：自我概念內的許多概念可以區分出來，也可與其它建構有所區別。例如學業成就與學業自我概念的相關高於與身體自我概念的相關。

Rogers 在自我論中提到兩個主要概念，一是「自我概念」(self-concept)，另一是「自我實現」(self-actualization)。他認為自我概念有四種特點(引自張春興，1997)：

- （一）自我概念是個人對自己的瞭解和看法，主要包括「我是個甚麼樣的人」以及「我能做甚麼」；也就是包括個人的知覺、意見、價值觀、態度等等，

合而構成具有獨特個性的「我」。

- (二) 自我概念是主觀的，個人對自己的看法和自己所具備的客觀條件不一定相符合。
- (三) 個人常將自我概念當成是評量自己待人處事的依據，因此若是所得經驗與自我概念不符，就會產生焦慮，累積了過多焦慮，就容易引起情緒的困擾。
- (四) 自我概念會隨著個人經驗的增多而改變，並會發展出高層的「社會我」(social self) 與「理想我」(ideal self)，前者是指個人相信別人對自己看法的自我概念，後者是指自己希望做甚麼樣的人的自我概念。與「理想我」相對的是「現實我」(real self)，若兩者越接近，或理想我是以現實我為基礎而發展成的，個人的適應就越良好，生活也會越幸福。

黃德祥(2010)認為自我概念具有4個特性：

- (一) 自我概念是具有他人取向 (other-oriented) 的，因為自我概念會強烈受到他人的影響，在經由個人與他人的互動以及別人的回饋與評價當中，慢慢不斷累積而形成自己對自己的看法。
- (二) 自我概念是自我建構的體系 (self-constructed systems)，因為個人主觀的意識、認知水準、以及不同的人生體驗，自己會形成一個當做基本參照體的基模或架構 (framework)，當作是與外界互動的依據。
- (三) 自我概念是個人對自己的描述 (self-description)，因為自我概念就是在說明自己是「誰」(who)，是「什麼樣」(what) 的人，尤其是在敘述自己的生理特質、個人技能、心理特質、角色與社會地位等的時候，有了這些說明，才能夠讓自己能夠了解自己，也才能夠有自知之明。
- (四) 自我概念是自我界定 (self-definition) 與自我形象的總和，因為自我概念除了在說明自己的情況之外，也幫助個人能夠做自我辨識與自我認定，它是有關自我的各種訊息總加起來的結果。

由自我概念的階層性中，可以看出越上層的自我概念會越穩定，而越下層的自我概念則較容易受到影響而改變，改變的原因可能是個體的成熟度、學習的狀況、經驗的累積或與跟重要他人的互動。因此自我概念雖然具有一定的穩定性，但同時也是可學習並具有發展性的，尤其是環境與重要他人具有相當大的影響

力。本研究的對象是國中生，國中生正是自我概念發展的一個重要時期，處於國中階段的學生，跨越了三個年級，自我概念是否會因成熟度而有所影響？而跟他們最密切接觸的就是家庭和學校，在家庭當中，對他們影響最大的重要他人是父母，在學校的因素中，不同的國中制度在學校的管理與著重的教學重點也有所不同，因此在國中學生發展自我概念時，父母與學校就扮演了重要的角色，因此本研究想要探討父母管教方式與學校制度對國中學生自我概念的影響。

#### 四、自我概念的形成與發展

具有積極正向自我概念的小孩，一般都比較活潑進取、獨立自主、自信心也較強；反之，則較沒自信，不敢表達自己，常會感到孤獨無助、看不起自己和自己的成就，缺乏奮發進取的鬥志（劉安彥，1992），因此在一個人的成長過程中，自我概念的形成與發展是極為重要的任務之一。「自我概念」是個體對自己的優點、缺點、態度、能力和價值觀等不同知覺的總和，它的發展從出生的時候就開始，並且藉由經驗持續的塑造成形（王明傑、陳玉玲譯）。而對於自我概念的形成與發展過程，各學者有著不同的主張，說明如下：

Mead（1934）認為一個人的自我是個體在兒童時期學習他人角色以及想像他人對自己的評價而發展出來的，他將此發展的過程分為兩個階段：

- （一）剛開始個人的自我僅僅是由特定的他人或團體對自己的態度所形成的，例如兒童所想像他的父母對他的態度。
- （二）個人的自我不僅是由特定的他人或團體對自己的態度所形成，而是由許多的他人及所屬的許多的團體的概括的態度所形成，也就是整個週遭社會的共同態度，Mead 稱為「概括他人」。

隨著自我的發展，個人慢慢有了概括他人的態度，這樣子的態度代表著個人會將所處的社區的態度內化於自己的心中，也因此個人會運用這樣子的態度於日常生活中，社會的共識才能夠存在，而個人的行為也能合於規範（郭為藩，1996）。

Berk 認為自我概念的發展主要會受到認知發展、觀念取替和他人的回饋的影響，他將自我概念的發展分為童年早期、童年中期和青春期，分述如下（引自李麗蘋，2002）：

- （一）童年早期：當學齡前兒童開始建構自我概念時，Me-self（客觀我）會逐漸



擴大而建構對他們自己特徵的信念。

(二) 童年中期：兒童組織他們內在的狀況和行為以成為他們可以用語言表達的意向，自我概念從可觀察辨別的特徵和典型的信念、情緒，轉變為強調個人特性。

(三) 青春期的描述變得更抽象，並產生一個有組織的系統，更強調社會美德、個人和道德價值。

張春興（1997）將自我概念的形成分為三個階段：

(一) 自我認定期（self-identity）：是指個人認定自己是誰。初生的嬰兒，不分人我、物我。一歲以後的幼兒在口語中逐漸出現「我」的字，這時已有心理的自我概念。不過，此時幼兒純粹以自我為中心，不是人我對立的關係。

(二) 自我評價期（self-evaluation）：是指個人對自己的價值判斷。不只是主觀的有「我」的需求和「人」的區別，也能從客觀的角度去看「我」是怎樣的人。三歲左右，在團體性遊戲中察覺到自己在團體的地位及個人之所長所短；在六歲進到學校時，由於競爭成敗的經驗，更能體會到自我價值觀念。

(三) 自我理想期（self-ideal）：此階段是自我概念發展的最高階段。自我理想的建立是經由認同的過程而來，個人在生活環境中，先向父母、師長、同儕領袖，接著可能是向故事人物或歷史英雄認同，綜合多方面，最後形成一個抽象的楷模或偶像以做為個人追求的目標。此時大約是兒童期後的青春期中。

郭為藩（1975）認為自我概念是經由後天長期的孕育而發展出來的，並且是一個不間斷的過程，他將自我概念的發展分為三時期：

(一) 惟我中心期（egocentric stage）：從出生後第八個月開始，自我概念開始萌芽，此時期至三歲左右。軀體我並不是生下來就有，是幼兒在知覺動作發展的過程中逐漸發現的，也就是說它是經驗學習的結果。這個時期的幼兒因為只有一個成長中的生物我的觀念，其行為反應都是在於眼前生理需要的滿足，兒童與外界的關係也純屬於自我本位，因此是一種以個體自己的想法投射於外界事物的心理傾向，會歪曲客觀現象以便迎合自我需求。而

在此時，安全感是自我概念健全發展的一個必要因素，若是缺乏，變會覺得自我受到威脅，人格發展常會發生障礙。

- (二) 客觀化期 (objectified stage)：社會我發展最重要時期，從三歲至青春期，以各種角色觀念為內容，包括性別、家庭、朋友群體、學校角色等的認定，使自我的心理內容客觀化，在行為表現上也逐漸與社會規準取得一致。在客觀化階段中，遊戲與學校生活對自我概念的發展非常重要，角色的遊戲表示惟我中心期的結束，走進客觀化期；學校角色意識的成熟，成為本階段的尾聲，引導兒童走進主觀化期。此外，成就動機 (achievement motivation) 的發展是社會我趨向成熟最重要的表徵。
- (三) 主觀化期 (subjectified stage)：心理我發展的階段，個人價值體系形成，同時「生物我」與「社會我」繼續臻於成熟，統合而成為完整的自我概念，是由青春期開始到進入到成年大約十年的時間。「主觀化」就是由自我觀點出發來認識事物，每個人除了具有人性共同的特質外，還需要有其個別的特質，以便和其他人有所區別，心理我的發展正是個性存在的理由。此外，理想我與個人的價值體系常是相符的，人們所追求的目標常是自己所認為最重要的，這時個體開始會想要擺脫社會所加之在身上的束縛，因此會有些標新立異或反抗的行為出現，一直到他們獲得自由和獨立時，他們本身也變成成人了，這時自我概念也已建構完成。

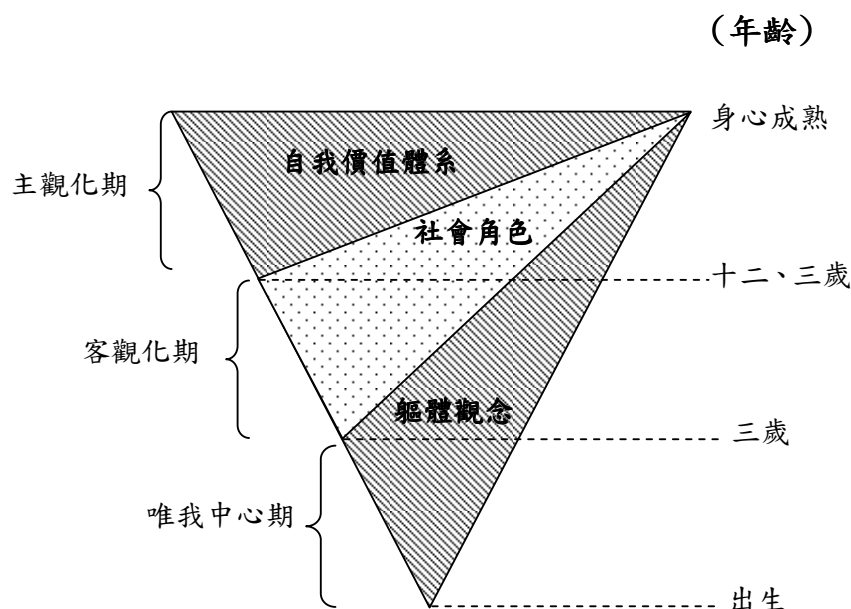


圖2-2 自我概念發展圖

資料來源：郭為藩（1975）。*自我心理學*（頁62）。臺南市，開山。

賈馥茗（1999）認為自我概念形成的過程是根據生長發展的順序而來的。最初自我概念是在幼兒的意識中出現「我」，並且知道「我」就是指「自己」的時候，這時已經有了「你」甚至是「他」的概念，在別人的面前能夠分辨出自己。這時的自我概念並不是幼兒自己創造出來的，而是把別人所說的「你」去轉換成「我」。所以當媽媽說：「你是個好孩子。」或「你是個壞孩子。」時，幼兒會不由自主的遵從媽媽的暗示而有所行為，因此這時媽媽或日常生活中接觸頻繁的人對幼兒的態度或批評，是形成自我概念的初步依據，而在此也可看出自我概念中含有價值判斷的成份。

慢慢長大之後，自我概念來自於兩個部分：一個是來自於越來越多的從外在得到的訊息，一個則是來自於由自己的行為表現來驗證。外在的訊息有兩種，一種是對自己肯定鼓勵的訊息，這就給了自己「自許」的證明，因而給自己較高的評價，但另一種則是忽視冷漠甚至是貶低的訊息，這會讓自己對自己感到遺憾、不滿甚至氣憤，因而產生了自卑的心理。接著，會再加上由自己的行為表現出來

的成功或失敗來驗證，就有對自己不同比例的積極的或消極的兩種想法形成，做出概括性的對自己的結論：「我是一個各方面都還不錯的人。」或是「我沒有甚麼值得說的。」歸結起來，自我概念的形成主要包括了認識、評價和感受的心理作用。

朱敬先（2002）認為自我概念的發展過程，在幼兒初時，會從自己的姓名、身體、外貌、動作、能力等方面來瞭解自己，這時候並不具有人格特徵方面的意義，所以，在回答「你是誰？」的問題時，大約七歲的小孩會回答：「我是女生，有黑色的長頭髮，最喜歡綠色，喜歡吃水果。」在漸漸長大成熟後，兒童會從具體框架的了解，轉移為從抽象的、客觀的、具有組織的觀點來瞭解自己（包括心理的特徵在內），所以，同樣一個問題，大約九至十歲的小孩會回答：「我很懶惰，好玩，但是數學還不錯。」更大一些的孩子，在做自我描述時，就會將人際關係的特徵包括在內（例如友善、害羞、畏縮等）。進入青年期後，就開始會用抽象的價值和態度來評量自己，因此對於高中及大學生，Erikson & Marcia就指出：當個體經歷自我統整的困擾衝突，在解決之後，人生哲學、性、宗教意識、生涯選擇等會是其自我概念的內涵。

由上可知，自我概念並非與生俱來的，個體從小開始就由別人對待他們的方式逐漸學會如何去看待自己，隨著年齡的增長，以及在生命發展過程中與周遭不同的人、事、物交互作用之後，逐漸形成了自己的自我概念。Harter（1998）也指出在青少年時期，兒童的自我概念將會變得更有組織與具有階層性。在國小的兒童期，自我概念已有了相當的發展，但基本上是以生理自我的建立為主，社會自我開始發展，而到了青少年階段，由於生理、心理、學校環境均面臨一些重大的改變，結果導致自我概念也有了快速與複雜的改變，在此時期，自我概念是以心理自我的建立為主，對往後的行為與人格發展有相當大的影響。因此在此時期自我概念的發展顯得格外重要，相關的研究有其必要性。

## 五、自我概念的相關研究

自我概念是個體在成長的過程中學習而來的，個體本身以及所處的環境對其有深遠的影響，下面就性別、年級及家庭社經地位這些因素分別加以探討：

### （一）性別與自我概念之相關研究

就性別對自我概念的影響而言，Boersma 與 Chapman (1979) 研究中指出性別會造成差異，女生整體自我概念比男生好，林家屏 (2002) 也有同樣的研究結果。而在陳曉慧 (2008)、莊榮俊 (2002)、葉芯慧 (2009) 的研究中則指出男童的整體自我概念得分高於女童的自我概念得分。其它也有不少研究結果也都顯示出性別對於自我概念有顯著的影響力 (林筱芬, 2009; 李美慧, 2004; 黃虹薰, 2009; 黃淑玲, 1995; 陳淑貞、翁毓秀, 2006; 趙曉美, 2001; 潘進財, 2005; 顏綵思, 2004)。

除了在整體自我概念的比較上，O'koon (1997)、李文欽 (2010) 發現在不同面向的自我概念上，男女生是有差異的，林己文 (2010)、胡舜安 (2003) 也有相同的研究結果。在 Harter (1999) 的研究中就指出青少年男生有較高的身體外表自我概念，黃拓榮 (1997)、林世欣 (2000)、胡舜安 (2003)、藍浩瑜 (2010) 也有相同的研究發現，而 Jackson、Yong Zhao、Witt、Fitzgerald、von Eye 與 Harold (2009) 除了發現男生有較高的身體外表自我概念外，運動自我概念也比女生來的高。此外，林世欣 (2000)、黃曉雯 (2006)、蔡靜雯 (2010) 的研究中顯示出男生在生理自我高於女生，但在道德自我方面，黃曉雯 (2006)、蔡靜雯 (2010) 則發現是女生高於男生。至於在情緒我的部分，林家屏 (2002)、陳秋美 (2009)、陳燕珠 (2004) 指出男生優於女生。對於處在就學階段的這些學生們，林家屏 (2002)、胡舜安 (2003)、陳燕珠 (2004)、黃曉雯 (2006) 發現女生在學校自我概念上顯著高於男生，藍浩瑜 (2010) 對隔代教養之學童的研究也有同樣的結果；但林己文 (2010) 的研究結果卻顯示出男生的學校自我概念優於女生。另外，在不同的層面上，還有洪秀梅 (2007) 的研究指出男生在主觀我優於女生，女生在理想我上優於男生。黃拓榮 (1997)、林世欣 (2000) 也發現女生在對自己的價值系統和信念態度方面的自我概念高於男生。在以上的這些研究結果中可以看到男生的自我概念以外在可以感受到的層面較高，如身體我、運動我、生理我、情緒我、主觀我；而對於內在特質的層面則是女生較佳，如道德我、理想我以及和價值、信念態度方面的自我概念。

而在目前的就學學生當中，新移民子女人數也慢慢增加，因此對於研究結果也會有所影響，而在針對新移民女性國小子女的研究中可以看到，余婉菱 (2007) 與彭卿雲 (2007) 也發現自我概念因性別不同在自我概念分層面上，有顯著差異

存在；而彭卿雲（2007）在「新台灣之子父母管教方式、自我概念與生活適應之研究」中進一步指出新台灣之子與一般兒童在心理自我概念、社會自我概念、家庭自我概念的發展上，女生的表現優於男生。

也有研究顯示性別對於自我概念並沒有造成顯著差異（洪聖陽，2002；陳春美，2004；黃建彰，2008；翁淑容，2006；羅佳芬，2002）。

綜合上述的研究，大部分的研究皆顯示出性別對自我概念是有影響力的，但也有部分研究指出性別在自我概念上沒有顯著的差異。此外，也可看出性別對整體的自我概念雖沒有顯著差異，但在自我概念的不同層面上，自我概念會因性別的不同而有不同的差異存在。可見，性別對自我概念有一定的影響力，因此本研究將探討性別與自我概念的關係。

## （二）年級與自我概念之相關研究

自我概念的發展是一個連續不斷動態的過程，會隨著年齡的發展而有所改變。目前我們的學制是以年齡來做為區分的標準，因此，對於年齡對自我概念的影響可以從被研究者的年級來著手。在針對國小學生所做的研究中，趙曉美（2001）指出中高年級的兒童自我概念會有明顯的不同，余婉菱（2007）在針對新移民女性國小子女所做的研究中也發現自我概念因年級不同在自我概念分層面上會有顯著差異存在。而在胡舜安（2003）的研究中，除了指出不同年級的國小學童在自我概念整體達顯著差異，更進一步指出五年級學生之自我概念顯著高於六年級學生，而在分層面上可以看到五年級學生的家庭自我概念、外貌自我概念、身體自我概念三項優於六年級學生；陳曉慧（2008）對國小國樂團的學生所做的研究也顯示出五年級學童的自我概念優於六年級學童，同樣的發現還有洪秀梅（2007）、陳曉慧（2008）的研究也發現六年級學童的自我概念表現較差，這有可能是因為隨著年齡增加，父母及教師對學業及各項要求變得越高，且同儕間學業的競爭，造成六年級學童有更多的課業及成就壓力所導致的結果。不過也並非所有的研究結果都是如此，陳秋美（2009）的研究就指出六年級在「學校我」的自我概念上的表現優於五年級。但也有部分研究顯示出國小兒童的自我概念不會因年級有所差異（羅佳芬，2002；黃建彰，2008）。

而對於在國中階段這個年紀所做的研究中可以看到，顏綵思（2004）對不同年級的國中小學生及林世欣（2000）針對國中生所做的研究中指出自我概念因年

紀有顯著差異，黃朗文在 2002 年的研究中發現，自我概念從國一（七年級）到國三（九年級）稍為有下滑的趨勢，而在國三時到達最低點。其它類似的研究結果還有林己文（2010）指出不同年級的國中學生自我概念呈現顯著差異，年級較低的國中學生的自我概念優於年級較高的國中學生，七年級學生在「家庭自我」層面及整體自我概念得分顯著高於九年級學生。蔡靜雯（2010）也發現一年級國中生的自我概念較良好。在國外研究部分，Rosenberg（1986）指出在青少年初期大約是 11 歲時（四或五年級），青少年自我概念開始下降，最低點是在 12、13 歲時（六或七年級）。Marsh（1989）針對數千名學生測量後發現 7~9 年級學生的自我概念開始下降，9~11 年級開始回升，自我概念是呈 U 型曲線而非呈直線的發展；Harter（1990）的研究中也有同樣的發現，在從小學升上國中後（七年級），青少年自我概念下降至最低點，而後會隨年齡的增長而逐漸增加。Barber 與 Olsen（2004）也指出青少年在六年級下末七年級上初會下降。Parker（2010）使用 Piers Harris Self-Concept Scale 針對即將進入國中的五年級施測，並在進入中學後持續追蹤紀錄，發現在剛進中學時學生自我概念呈現積極的改變，但隨後卻下降成跟國小一樣或甚至更低。比較國內與國外的研究結果可以發現台灣青少年自我概念最低點出現的時間比西方青少年較晚一些，西方青少年大約出現在青少年初期，這可能是與進入青春期與面臨不同學習環境的因素有關，而台灣青少年自我概念的最低點在國三（九年級）時出現，這可能是與國內國三（九年級）學生面臨升學的壓力有關。

但也有不同的發現，在 Whitesell、Mitchell、Kaufman、Spicer 與 the Voices of Indian Teens Project Team（2006）針對美國印地安年輕人，經過三年的研究後發現 14-19 歲之間，自我概念是積極的，並且是往上增長的曲線。部分學者有不同的研究結果，林家屏（2002）的研究中提到在統計國中生、高中生整體自我概念量表的得分上有達顯著水準，為了解更詳細的差異所在，進行事後比較，結果發現國中生與高中生在生理我、學業我、能力我、情緒我、家庭我、學校我六個分量表中皆無顯著差異。

雖然多數學者的研究結果指出年級不同，自我概念也會有所不同，而由於研究對象與使用工具的不同，可以看到自我概念呈現出不同的變化。但仍有部分學者的研究結果顯示出個體自我概念不會因年級而有所差異（李文欽，2010；黃

虹薰，2009)。因此，年級是否會對自我概念產生影響，仍值得再去探究。

### (三) 家庭社經地位與自我概念之相關研究

自我概念是否會因為家庭社經地位而有所差異，在對國小、國中及高中的學生所做的研究中，結果顯示多數研究指出不同的社經地位會對子女的自我概念發展有顯著影響，李美慧(2004)研究中指出不同社經地位家庭的國小六年級學童在自我概念有差異存在，高社經地位家庭的學生其自我概念平均分數高於低社經地位的學生，代表高社經地位家庭學童的自我概念比低社經地位家庭學童還要正向積極，黃建彰(2008)、葉芯慧(2009)也有類似的研究結果，葉芯慧(2009)針對此說明，這是因為社經地位類別較高之家長越能提供良好的環境，使青少年更容易發揮所長，獲得成就感而肯定自我，且有較高之自信心，進而激發積極的自我概念。

陳曉慧(2008)也發現高家庭社經地位學童的自我概念顯著高於低社經地位的學童，特別是在整體得分、能力自我、心理自我及生理自我各層面，但中社經地位和低社經地位及高社經地位之間則無顯著差異。在不同層面的自我概念研究結果，還有陳燕珠(2004)也指出在能力我與生理我方面，雙親社經地位高與中等的青少年，其自我概念顯著高於雙親社經地位低的青少年；在學校我方面，雙親社經地位中等的青少年，其自我概念顯著高於雙親社經地位低的青少年。林筱芬(2009)的研究同樣也指出不同父母社經地位的國中生特別是在自我概念總體層面以及生理我的層面有顯著差異。許憶真(2004)發現父、母親的社經地位愈高其國小學生的自我概念就愈正向，而在分層面上，則以父親的社經地位有較大的影響力，父親的社經地位愈高其國小學生在「自我能力」的得分也就愈高。林己文(2010)所做的研究中發現高社經地位的學生在整體自我概念、學校自我、以及能力自我得分上與其它社經地位有顯著的差異，但在生理自我、心理自我、家庭自我三個自我層面上則無顯著差異。

同樣顯示出家庭社經地位會影響自我概念發展的研究還有蔡亞蓉(2004)針對國小學童的職業自我概念所做的研究，余婉菱(2007)對新移民女性國小子女所做的研究，黃虹薰(2009)所進行的高中生整體生涯自我概念研究，以及朱美祝(2010)對中部地區國中學生之數學自我概念所做的研究。不過，仍有少數的研究結果顯示自我概念並不會因為家庭社經地位而有所不同(陳春美，2004；翁



淑容，2006；蔡易珊，2007）。

綜合上述，高社經地位家庭子女的自我概念通常高於中或低家庭社經地位  
子女，而在分量表上特別是在能力我的得分多有明顯的顯著差異；但也有研究指  
出自我概念並不會因為家庭社經地位而有所差別，所以得到的結論並不一致。因  
此，社經地位是否會對自我概念產生影響，仍值得再去做探究。

### 第三節 父母管教方式與自我概念之相關研究

國內外許多研究均證明，父母的管教態度對於子女自我概念的發展扮演著重  
要角色。Baumrind（1977）與 Coopersmith（1967）曾指出，為了要培養兒童和  
青少年較佳的自我概念，父母有原則的關懷是需要的。近年來，Amato（1986）、  
Bishop 與 Ingersoll（1989）也指出父母的管教方式與青少年的自我概念相關。  
Abraham 與 Christopherson（1984）主張不同的管教方式會塑造出孩子不同的自  
我。李麗蘋（2002）提到影響自我概念最大的因素是老師和父母，老師對待的方  
式可改善人際關係，和導正孩子的自我概念；在父母方面，主要是教養方式的影  
響。因此，父母對子女所負的管教責任之重大，可見一般。以下將有關父母管教  
方式與自我概念的相關研究整理如下，藉以了解相關研究結果：

Parish 與 McCluskey（1992）以大學生為研究對象，發現學生的自我概念和  
父母親溫暖/敵意（warmth/hostility）分數有顯著相關，會隨著父母親所給予的溫  
暖管教而有較高的自我概念，但和限制/溺愛（restrictiveness/permissiveness）分  
數沒有顯著相關。McClun 以及 Merrell（1998）以 Baumrind 的回應（responsiveness）  
與要求（demandingness）測量自我概念，測驗分數在開明權威型（Authoritative）  
的管教方式下比專制權威型（Authoritarian）與溺愛型（Permissive）的管教方式  
要來得高。國內研究也有相似的結果，李文欽（2010）、林己文（2010）、洪秀梅  
（2007）、許憶真（2004）、莊榮俊（2002）、彭卿雲（2007）、黃建彰（2008）、  
蔡靜雯（2010）的研究中發現在父、母親管教方式屬於「開明權威」（高反應-  
高要求）時，其自我概念各層面皆優於其他父母管教類型。因此在管教時「要求」  
與「回應」兩個面向都應注重，才有利培養出自我概念高的孩子（蔡易珊，2007）。

在林筱芬（2009）、胡舜安（2003）、陳秋美（2009）、黃拓榮（1997）、潘進

財（2005）、顏綵思（2004）的研究中可以看到不同的父母管教方式對孩子自我概念的影響上具有顯著差異存在，胡舜安（2003）進一步指出採開明權威教養方式的學童對於家庭的自我概念顯著高於寬鬆放任及專制權威這二組，而於寬鬆放任及專制權威這二組的學童又顯著高於忽視冷漠的學童，林己文（2010）也指出父、母親管教方式為開明民主的學生，在家庭自我層面及整體自我概念得分顯著高於其他管教方式的學生。由此可以看出，父母教養方式對於自我概念中的家庭我具有相當大的影響力。

洪聖陽（2002）則是比較「積極正面父母教養方式」、「普通父母教養方式」和「消極負面父母教養方式」三種教養方式對自我概念的影響，發現「自我概念」彼此之間的差異分別都達到顯著水準，其情形為「積極正面父母教養」高於「普通父母教養」之學童，而「普通父母教養方式」之學童，也顯著高於「消極負面父母教養」之學童。吳雪菁（2006）同樣也指出當父母的管教態度愈趨向正向積極，則子女的自我概念表現愈佳。也就是說當子女知覺父母愈傾向「缺乏管教原則」與「懲罰」管教，在「自我概念」表現之得分也愈低；當知覺父母愈傾向「關懷回應」與「監督」管教，在「自我概念」表現之得分愈高。

而在父母管教方式對於自我概念是否具有預測力上，馬藹屏（1987）的研究發現父、母親關懷指數與自我概念（不含自我批評）各變項間呈正相關，父親關懷指數最能有效預測國中學生之自我概念，母親關懷指數次之。吳妙玲（2011）指出父母教養風格不同之國小高年級學童，其自我概念有顯著差異，教養風格與自我概念之間具有顯著相關，也對自我概念具有顯著的預測力。

從以上可知父母的管教方式對子女的自我概念發展有其影響力，父母的管教態度愈趨向正向積極，採取高回應高要求的開明權威方式，則子女的自我概念表現愈佳；而忽視、拒絕的管教方式，則較不利於子女自我概念的發展。此外也可看到父母管教方式對於自我概念不同層面的發展也有所影響。但隨著時代與生活環境不斷的變化，青少年所接觸到的人、事、物都比以往較多且廣，除了常接觸到的父母親之外，學習的對象與方法也日漸多樣化，而且也不見得是以父母為重要他人，自我意識也比以往的青少年強烈，在這樣的變遷之下，父母親的管教方式與青少年自我概念的發展之間的關係是否也會有所變化，這是研究者究認為可以再去探討的地方。此外，從以往的研究中發現，研究對象研究多是以公立國中

或國小的學生為主，無從得知和私立學校學生有何異同，在目前的學校數量中，私立學校雖然比公立學校少很多，但由於少子化的原因，慢慢也對公立學校造成招生上的威脅，此外，私立學校以宣傳自己對學生有較多的課業輔導與生活上的照顧為他們的特色，不少家長也會選擇讓孩子就讀私立學校，在這兩種不同學校制度下的學生，其自我概念的發展情形是否會有所差異，這是可以好好去探究並思考的。因此，在本研究中的背景變項除了性別、年級及家庭社經地位之外，增加了公、私立學校，藉以了解它們對父母管教方式與對自我概念的影響。



### 第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討國中學生父母管教方式與自我概念之間的關係。根據研究動機與研究目的，以文獻探討做為基礎，選擇施測的量表，施測後，以統計分析了解國中學生父母管教方式與自我概念之間的關係。本章共分六節，第一節為研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具，第五節為實施程序，第六節為資料分析。

#### 第一節 研究架構

研究者根據文獻探討，綜合相關理論與研究資料後，依據研究目的擬定研究架構。以下以研究架構圖說明各變項間的關係，如圖 3-1 所示：

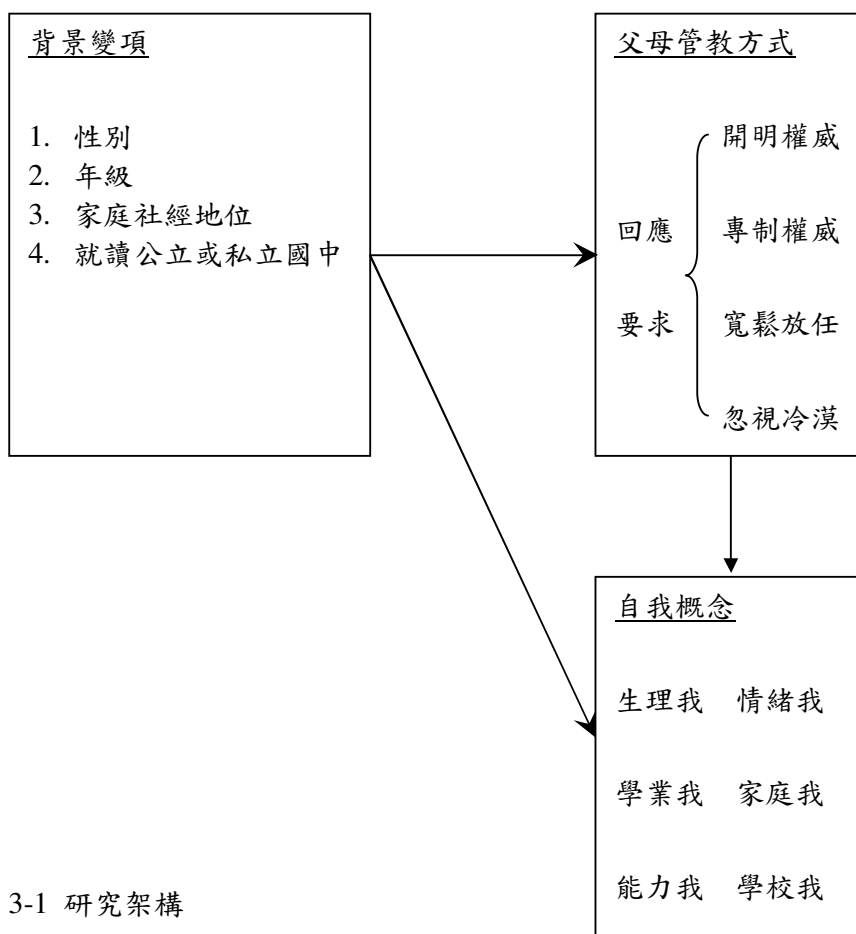


圖 3-1 研究架構

## 第二節 研究假設

根據研究問題及文獻探討分析，本研究提出下列研究假設：

假設一：不同背景變項之國中學生，其父母管教方式有所不同。

假設1-1：不同性別之國中生，其父親管教方式有顯著不同。

假設1-2：不同年級之國中生，其父親管教方式有顯著不同。

假設1-3：不同家庭社經地位之國中生，其父親管教方式有顯著不同。

假設1-4：就讀公立或私立學校之國中生，其父親管教方式有顯著不同。

假設1-5：不同性別之國中生，其母親管教方式有顯著不同。

假設1-6：不同年級之國中生，其母親管教方式有顯著不同。

假設1-7：不同家庭社經地位之國中生，其母親管教方式有顯著不同。

假設1-8：就讀公立或私立學校之國中生，其母親管教方式有顯著不同。

假設二：不同背景變項之國中學生，其自我概念具有顯著差異。

假設 2-1：不同性別之國中生，其自我概念具有顯著差異。

假設 2-2：不同年級之國中生，其自我概念具有顯著差異。

假設 2-3：不同家庭社經地位之國中生，其自我概念具有顯著差異。

假設 2-4：就讀公立或私立學校之國中生，其自我概念具有顯著差異。

假設三：不同父母管教方式之國中學生，其自我概念有顯著差異。

假設 3-1：不同父親管教方式之國中生，其自我概念有顯著差異。

假設 3-2：不同母親管教方式之國中生，其自我概念有顯著差異。

假設四：國中學生之父母管教方式與自我概念之間具有相關。

假設五：國中學生之父母管教方式對自我概念具有預測力。

## 第三節 研究對象

本研究以一百學年度就讀於台中市的公、私立國民中學的國中生為母群體。分別抽取兩次樣本，第一次抽取之樣本作為預試樣本，依照項目分析、因素分析、信度分析結果進行題目的修訂，用以確定正式量表之題目，第二次抽取之樣本為正式樣本，再次進行信度與效度分析，以作為考驗研究假設之用。

## 一、預試樣本

預試問卷的目的是在於要確定因素與提升問卷的信效度，本研究預試的樣本，採兩段式叢集隨機方式抽樣，而因時間與人力的考量，因此，兼採便利取樣方式，在公立學校選取后里、鹿寮二所國中，私立學校選取明道國中，並由其中三個年級各抽取一班學生做為受試樣本，預試問卷共發出 316 份，回收 298 份，回收率為 94.30%，剔除有缺答之無效問卷 8 份，實得有效問卷為 288 份，可用率為 96.64%。如表 3-1。

表 3-1  
預試問卷學校一覽表

學校名稱	樣本數	回收數	回收率	有效 樣本數	可用率
后里國中	92	88	95.65%	86	97.72%
鹿寮國中	91	86	94.51%	82	95.35%
明道國中	133	124	93.23%	120	96.77%
合計	316	298	94.30%	288	96.64%

## 二、正式樣本

本研究以一百學年度就讀於台中市的公、私立國民中學的國中生為母群體。抽樣人數是根據 Seymour Sudman 研究建議，一般以人為對象的調查研究，若是全國性的研究，其平均樣本人數約在 1500 人至 2500 人之間；若是地區性的研究，則其樣本人數約在 500 至 1000 人之間（引自吳明清，1991）。本研究屬地區性之研究，因此根據上述的原則，並考量回收率與有效問卷等問題，大約抽樣 900 人進行研究，若以每一班 30 人計算，抽取的學校數為 10 所，再由每一所學校每一年級各抽一個班進行量表的施測。

依據一百學年度教育部統計處各校統計資料，台中市有公立國中 80 所，私立學校中有國中部的有 14 所。為使樣本更具代表性，正式問卷採叢集分層抽樣方式，以學校規模為分層標準。目前教育部並沒有明文規定出國中學校規模的分類標準，根據教育部補助增置國中小輔導教師實施要點，教育部 100 年 11 月 7

日臺訓(三)字第1000170647D號令，其將國中學校規模分為以下幾種：10班以下、11-20班、21-35班、36-50班、51-65班、66-80班、81班以上等七種規模。研究者考量臺中市現有國中實際情形，將學校規模分為三種：20班以下為小型學校、21-50班為中型學校、51班以上為大型學校。依照大中小型學校的分類，公立學校中大型學校有22所，中型學校47所，小型學校11所；依照大、中、小、及私立學校的比例，大約為2:4.2:1:1.4，因此將在大型學校中抽取2所學校，在中型學校中抽取4所學校，在小型學校中抽取1所學校，而在私立學校部分，考量到要做統計上的比較，因此比原本預計的2所多抽1所。之後，於抽到的學校中隨機抽取一、二、三個年級各一班做作為研究對象。本研究抽取台中市共10所學校為樣本，發出問卷1040份，回收996份，剔除無效問卷後，有效問卷949份，其結果如表3-2。

表 3-2

正式問卷學校一覽表

學校規模	抽取學校名稱	樣本數	回收數	回收率	有效樣本數	可用率
大型	豐南	100	98	98.00%	94	95.92%
	潭秀	92	87	94.57%	83	95.40%
中型	后里	92	88	95.65%	86	97.72%
	神圳	94	89	94.68%	81	91.01%
	鹿寮	91	86	94.51%	82	95.35%
	安和	93	91	97.85%	88	96.70%
小型	北勢	95	88	92.63%	83	94.32%
私立	明道	133	124	93.23%	120	96.77%
	宜寧	121	118	97.52%	111	94.07%
	常春藤	129	127	98.45%	121	95.28%
合計		1040	996	95.77%	949	95.28%

將有效樣本之基本資料做整理，如表3-3，在性別變項上，「男生」占52.16%，「女生」占47.84%；在年級變項上，「一年級」佔31.51%、「二年級」佔35.19%



%、三年級佔 33.30%；在家庭社經地位上，分為父親與母親家庭社經地位，在父親家庭社經地位變項上，「高家庭社經地位」占 22.55%，「中家庭社經地位」占 50.68%最多，「低家庭社經地位」占 26.77%，在母親家庭社經地位變項上，「高家庭社經地位」占 14.20%，「中家庭社經地位」占 51.80%最多，「低家庭社經地位」占 33.90%；在就讀公立或私立學校的變項上，「就讀公立學校」學生數占 62.28%，「就讀私立學校」學生數占 37.72%。

表 3-3

正式問卷有效樣本基本資料分析表 (N=949)

背景變項	類別	樣本數	百分比 (%)	
性別	男	495	52.16%	
	女	454	47.84%	
年級	一年級	299	31.51%	
	二年級	334	35.19%	
	三年級	316	33.30%	
家庭社經地位	高	父親	214	22.55%
		母親	135	14.20%
	中	父親	481	50.68%
		母親	492	51.80%
	低	父親	254	26.77%
		母親	322	33.90%
就讀公立或私立學校	公立	591	62.28%	
	私立	358	37.72%	

## 第四節 研究工具

### 一、量表編製依據及內容

本研究為探討台中市國中學生父母管教方式與自我概念之間的關係，在參閱相關文獻之後，編製「臺中市國中學生父母管教方式與自我概念調查問卷」以作為資料蒐集的工具。此份問卷分為三個部分，分別是：1.基本資料調查表 2. 父母管教方式量表 3. 青少年自我概念量表，分述如下：

#### (一) 個人基本資料調查表

本部份在填答個人基本資料：包含學校、性別、年級、父母社經地位四項，

茲說明如下：

- 1.學校：學生就讀的學校名稱
- 2.性別：分「男」、「女」
- 3.年級：分「一」、「二」、「三」三個年級
- 4.家庭社經地位：本研究中的家庭社經地位是以「父母的教育程度」及「職業」來評定。「父母親的教育程度」以及「父母的職業」是依據林生傳（2002）參照 Hollingshed 所設計之社會地位兩因素指數（Two Factors Index of Social Position）的計算方式，將國中學生父母的教育程度與職業各分為以下五種等級，然後再做計算。底下先列出國中學生父母的教育程度等級與職業等級的分類方式：

(1) 父母的教育程度等級

第一級：有碩士、博士學位者。

第二級：大專校院畢業、技術學院畢業，獲學士學位者。

第三級：大學肄業、專科畢業者。

第四級：高中、職畢業者。

第五級：國中畢業者及其他。

(2) 父母的職業等級

第一級：高級專業人員及高級行政人員

包括大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、特任或簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、董事長、總經理、將級軍官。

第二級：專業人員及中級行政人員

包括中小學校長、中小學教師、幼稚園園長、幼稚園老師、會計師、法官、律師、薦任級公務人員、工程師、建築師、公司行號科長、議員、船長、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、新聞、電視記者。

第三級：半專業或一般性公務人員

包括技術員、委任級公務員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、警察、尉級軍官、消防隊員、船員、秘書、代書、服裝設計師。

#### 第四級：技術性工人

包括技工、水電工、店員、零售商、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美容師、理髮師、郵差、士(官)兵、乙等職員、領班、監工。

#### 第五級：半技術及非技術性工人

包括工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、大樓管理員、傭人、無業、舞(酒)女、家庭主婦。

接下來，將「教育程度等級」與「職業等級」加權合併：「教育程度等級指數」乘以4、「職業等級指數」乘以7，兩者之和即為「社經地位指數」；社經地位指數愈大，表示受試者的社經地位愈高。

再依據社經地位指數，將受試者區分為五個「社經地位等級」；在本研究中，為研究需要，將等級I及等級II歸為「高社經地位」(指數41-55)，等級III及等級IV歸為「中社經地位」(指數19-40)，等級V歸為「低社經地位」(指數11-18)。

表 3-4

社經地位等級與類別

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級	社經地位類別
I	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	I (52-55)	高
II	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	II (41-51)	高
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	III (30-40)	中
IV	2	IV	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	IV (19-20)	中
V	1	V	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	V (11-18)	低

資料來源：林生傳(2002)。教育社會學(頁50)。臺北市：巨流。

## (二) 父母管教方式量表

### 1. 編製依據

本量表依據 Maccoby 與 Martin (1983) 的雙向度父母管教分類方式觀點，採用林淑美(2007)自編之「父母管教方式量表」來測量父母管教方式。此量表是以王鍾和(1995)修訂的「父母管教方式量表」為主要架構，並參考陳冠中(2000)與謝順吉(2005)等之量表內容而改編，依照所測

得之父母對子女日常行為所作的「要求」與「反應」兩個向度作為評量的指標。依據林淑美（2007）之研究，其量表之父親管教方式預試問卷效度之考驗上，「父親管教方式反應向度」及「父親管教方式要求向度」各題目的因素負荷量介於.42~.85之間，「父親管教方式反應向度」層面占解釋總變異量的 28.88%、「父親管教方式要求向度」層面占解釋總變異量的 24.05%，累積解釋總變異量為 52.93%，顯示本量表的建構效度良好。信度之考驗，「父親管教方式反應向度」分量表的  $\alpha$  值為.94，「父親管教方式要求向度」分量表的  $\alpha$  值為.89，總量表的  $\alpha$  值為.93。母親管教方式預試問卷效度之考驗上，「母親管教方式反應向度」及「母親管教方式要求向度」各題目的因素負荷量介於.95~.95之間，「母親管教方式反應向度」層面占解釋總變異量的 32.80%、「母親管教方式要求向度」層面占解釋總變異量的 21.11%，累積解釋總變異量為 53.92%，顯示本量表的建構效度良好。信度之考驗，「母親管教方式反應向度」分量表的  $\alpha$  值為.96，「母親管教方式要求向度」分量表的  $\alpha$  值為.90，總量表的  $\alpha$  值為.95。

## 2. 量表填答與計分

本量表共有兩部份 57 題，第一部份中的第 1 題到第 15 題屬於「父親管教方式回應」的向度，第 16 到第 39 題屬於「父親管教方式要求」的向度，第二部份中的第 1 題到第 14 題屬於「母親管教方式回應」的向度，第 15 到第 28 題屬於「母親管教方式要求」的向度。採用 Likert 五點量表計分，請受試者針對題目選擇「從來沒有這樣」、「很少會這樣」、「有時會這樣」、「常常會這樣」、「每次這樣」，分別給予 1、2、3、4、5 分。「要求」與「回應」這兩個向度是同時考量的，並且以受試者在「要求」或「回應」上的量尺分數範圍的中間值為分界點，分為高、低兩個層面，再交叉組合成「開明權威」、「寬鬆放任」、「專制權威」、「忽視冷漠」等四種不同的父母管教類型（參見圖 3-2），各類型特質分述如下（林淑美，2007）：

- (1) 開明權威 (authoritative)：父母對孩子的行為給予「中、多量」的要求，以「中、多量」的回應來面對孩子的行為，常與孩子溝通，會提供孩子意見也會尊重子女的決定。在本研究當中，父親管教方式以受試者在「回應」向度高於 45 分，「要求」向度高於 42 分者屬之，母親管教方式以受

試者在「回應」與「要求」兩個向度皆高於42分者屬之。

- (2) 寬鬆放任 (authoritarian)：父母對孩子的行為給予「中、低量」的要求，以「多量」的回應來面對孩子的行為，對孩子較接納，且事情的取決多以孩子意見為主。在本研究當中，父親管教方式以受試者在「回應」向度高於45分，「要求」向度低於42分者屬之，母親管教方式以受試者在「回應」向度高於42分，「要求」向度低於42分者屬之。
- (3) 忽視冷漠 (neglecting)：父母對孩子的行為給予「中、低量」的要求，以「中、低量」的回應來面對孩子的行為，父母凡事皆以自己為中心，很少會考慮到子女的需求。在本研究當中，父親管教方式以受試者在「回應」向度低於45分，「要求」向度低於42分者屬之，母親管教方式以受試者在「回應」向度低於42分，「要求」向度低於42分者屬之。
- (4) 專制權威 (indulgent)：父母對孩子的行為給予「中、多量」的要求及控制，以「低量」的回應來面對孩子的行為，非常重視權威，事情的解決也常以父母為中心。在本研究當中，父親管教方式以受試者在「回應」向度低於45分，「要求」向度高於42分者屬之，母親管教方式以受試者在「回應」向度低於42分，「要求」向度高於42分者屬之。

### 回 應

	低	高	
	寬鬆放任	開明權威	高
	忽視冷漠	專制權威	低
			要 求

圖 3-2 父母管教方式的類型

資料來源：修改自林淑美(2007)。國中學生父母管教方式、手機使用與親子衝突之研究 (未出版之碩士論文) (頁 50)，高雄師範大學，高雄市。

為了要分析父母管教方式與自我概念的相關情形，會將父母管教方式之類別變項還原成連續變項之原始分數來探討。

### 3. 量表分析結果

#### (1) 父親管教方式

##### A. 父親管教方式預試量表項目分析

預試問卷收回之後，為評估各題項的適切性，以決斷值檢定（critical ratio，簡稱 CR 值）以及同質性檢驗進行項目分析。決斷值檢驗是將受試者在各層面之得分總和依照高低排序，取極端的 27%，分為高、低二組，接著計算高、低分組在每個題目平均數的差異顯著性，求得決斷值(CR)；同質性檢驗為計算各題目與量表總分的積差相關係數。當 CR 值大於 3.0，並且達差異顯著水準 ( $p < .01$ ) 時，即表示該題目具有鑑別度，能鑑別出不同受試者的反應程度（吳明隆，2010）；若是 CR 值小於 3.0 及未達 .01 顯著水準的題目則予以刪除，此外，積差相關 r 值小於 .40 或是 r 值未達顯著水準 ( $p > .01$ ) 之題目也予以刪除，以保留下具有鑑別力之題目。根據預試問卷分析結果，每個題項的 CR 值在 5.35~26.06，皆大於 3.0，各題與總分之積差相關 r 值，在 .58~.87，亦大於 .40，皆達顯著水準，因此暫時保留全部題項。如表 3-5。

表 3-5

父親管教方式預試量表項目分析結果 (N=288)

題項	極端值比較		備註
	決斷值 (CR 值)	同質性檢驗 題目與總分相關	
父回應 1	23.34**	.83**	適用
父回應 2	23.87**	.85**	適用
父回應 3	22.94**	.83**	適用
父回應 4	26.06**	.87**	適用
父回應 5	22.74**	.87**	適用
父回應 6	13.95**	.76**	適用
父回應 7	20.91**	.84**	適用
父回應 8	18.65**	.81**	適用
父回應 9	21.15**	.84**	適用
父回應 10	24.03**	.81**	適用
父回應 11	22.55**	.81**	適用
父回應 12	18.37**	.78**	適用
父回應 13	22.38**	.83**	適用
父回應 14	17.68**	.80**	適用
父回應 15	13.16**	.64**	適用
父要求 16	12.42**	.64**	適用
父要求 17	16.12**	.71**	適用
父要求 18	17.09**	.71**	適用
父要求 19	16.41**	.77**	適用
父要求 20	19.35**	.79**	適用
父要求 21	17.08**	.72**	適用
父要求 22	5.35**	.58**	適用
父要求 23	19.06**	.76**	適用
父要求 24	21.69**	.78**	適用
父要求 25	13.41**	.65**	適用
父要求 26	12.13**	.68**	適用
父要求 27	14.76**	.70**	適用
父要求 28	17.63**	.70**	適用
父要求 29	12.53**	.65**	適用
父要求 30	15.12**	.75**	適用

\*\* $p < .01$

## B. 父親管教方式預試量表因素分析

根據項目分析結果，將各題目進行取量適當性 KMO 與 Bartlett 球形檢定，檢定結果顯示 KMO 值為.95，指標統計量大於.90，呈現的性質為「極佳的」標準，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值為 6476.84， $p=.000<.05$ ，皆顯示出母群體的相關矩陣間具有共同因素存在，因此適合做因素分析。本量表使用主成份分析進行因素的抽取，選取特徵值大於 1 的因素做為選取因素的依據，由於各因素之間的相關係數在.46，因此進行直接斜交轉軸法，採樣式矩陣（pattern matrix）的因素負荷量，樣式矩陣可反應出變項在因素間相對的重要性（吳明隆，2010）。經因素分析後，留下的題目結果如下，各題目的因素負荷量在.41~.87，結果如表 3-6。



表 3-6

父親管教方式預試量表因素分析結果 (N=288)

因素層 面	預試 題號	正式問 卷題號	因素負荷量		特徵值	占解釋總變量 百分比%
			因素一	因素二		
父 親 管 教 回 應 向 度	4	1	<b>.87</b>	.018	12.91	44.50
	9	2	<b>.87</b>	-.060		
	8	3	<b>.86</b>	-.106		
	2	4	<b>.86</b>	.005		
	3	5	<b>.85</b>	-.035		
	5	6	<b>.85</b>	.031		
	7	7	<b>.83</b>	.024		
	13	8	<b>.81</b>	.031		
	1	9	<b>.81</b>	.060		
	10	10	<b>.79</b>	.017		
	11	11	<b>.77</b>	.075		
	12	12	<b>.76</b>	.034		
	6	13	<b>.75</b>	.002		
	14	14	<b>.73</b>	.143		
	15	15	<b>.66</b>	-.051		
父 親 管 教 要 求 向 度	19	16	-.038	<b>.81</b>	4.35	15.00
	20	17	.011	<b>.80</b>		
	24	18	.039	<b>.79</b>		
	21	19	-.081	<b>.77</b>		
	23	20	.025	<b>.76</b>		
	25	21	-.134	<b>.74</b>		
	17	22	-.058	<b>.74</b>		
	18	23	-.028	<b>.73</b>		
	30	24	.111	<b>.71</b>		
	28	25	.065	<b>.68</b>		
	29	26	.001	<b>.67</b>		
	27	27	.111	<b>.66</b>		
26	28	.117	<b>.64</b>			
22	29	.071	<b>.42</b>			

KMO 值.95，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值 6476.84， $p=.000<.05$ ，累積總變異量百分比 59.50%

本量表以因素分析考驗「父母管教方式量表」之父親管教方式的建構效度，因素分析結果顯示出此量表可得到二個因素，分別為「父親管教方式回應向度」、「父親管教方式要求向度」，各題目的因素負荷量皆在.41 以上，「父親管教方式回應向度」層面占解釋總變異量的 44.50%、「父親管教方式要求向度」層面占解釋總變異量的 15.00%，累積解釋總變異量為 59.50%，顯示本量表的建構效度良好。

#### C.正式量表內容

經由上述分析編製而成的「父母管教方式量表」的父親管教方式部份，共計 29 題，分成二個因素，因素一為「父親管教方式回應向度」，有 15 題；因素二為「父親管教方式要求向度」，共 14 題。

#### D.正式量表驗證性因素分析結果

「父母管教方式量表」的父親管教方式部份，其驗證性因素分析結果顯示， $\chi^2=1062.54$ ， $p=.000<.05$ ，顯示出不適配，但卡方檢驗會因樣本較大而易顯著，本研究樣本為 949 人，因此須參考其它指標，而 RMSEA=.046 <.05，GFI=.93 >.90，AGFI=.91 >.90，根據以上指標結果，顯示出具有良好的適配程度。

#### E.信度分析

本量表以 Cronbach  $\alpha$  信度分析檢驗題目的內部一致性，各因素層面的 Cronbach  $\alpha$  係數最好在.70 以上，若是在.60 以上勉強可以接受，而總量表的  $\alpha$  係數最好是在.80 以上，信度係數越接近 1，表示量表的信度愈高（吳明隆，2010）。根據分析結果，父親管教方式回應向度  $\alpha$  係數為.96，父親管教方式要求向度  $\alpha$  係數為.90，總量表的  $\alpha$  係數.94，如表 3-7 所示，顯示本量表的信度頗佳。

表3-7

父親管教方式預試量表信度分析結果 (N=288)

因素層面	試題問卷題目	$\alpha$ 係數
父親管教方式回應向度	1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、 11、12、13、14、15	.96
父親管教方式要求向度	16、17、18、19、20、21、22、23、 24、25、26、27、28、29	.90
總量表		.94

## (2) 母親管教方式

## A. 母親管教方式預試量表項目分析

預試問卷收回之後，為評估各題項的適切性，以決斷值檢定 (critical ratio, 簡稱 CR 值) 以及同質性檢驗進行項目分析。若是 CR 值小於 3.0 及未達 .01 顯著水準的題目則予以刪除，此外，積差相關  $r$  值小於 .40 或是  $r$  值未達顯著水準 ( $p > .01$ ) 之題目也予以刪除，以保留下具有鑑別力之題目。根據預試問卷分析結果，每個題項的 CR 值在 4.22~28.54，皆大於 3.0，各題與總分之積差相關  $r$  值，在 .55~.88，亦大於 .40，皆達顯著水準，因此暫時保留全部題項。如表 3-8。

表 3-8

母親管教方式預試量表項目分析結果 (N=288)

題項	極端值比較		備註
	決斷值 (CR 值)	同質性檢驗 題目與總分相關	
母回應 1	20.52**	.82**	適用
母回應 2	25.44**	.88**	適用
母回應 3	28.54**	.89**	適用
母回應 4	26.80**	.88**	適用
母回應 5	20.33**	.84**	適用
母回應 6	4.22**	.55**	適用
母回應 7	20.67**	.80**	適用
母回應 8	19.92**	.79**	適用
母回應 9	23.47**	.85**	適用
母回應 10	19.60**	.78**	適用
母回應 11	20.22**	.80**	適用
母回應 12	22.28**	.77**	適用
母回應 13	26.19**	.81**	適用
母回應 14	18.95**	.80**	適用
母回應 15	16.22**	.71**	適用
母要求 16	15.08**	.73**	適用
母要求 17	20.95**	.84**	適用
母要求 18	19.86**	.80**	適用
母要求 19	18.23**	.87**	適用
母要求 20	20.94**	.87**	適用
母要求 21	21.98**	.79**	適用
母要求 22	22.33**	.88**	適用
母要求 23	16.57**	.84**	適用
母要求 24	13.75**	.79**	適用
母要求 25	15.48**	.75**	適用
母要求 26	12.28**	.74**	適用
母要求 27	11.86**	.69**	適用
母要求 28	16.98**	.81**	適用
母要求 29	12.67**	.70**	適用
母要求 30	13.64**	.77**	適用

\*\* $p < .01$ , 總量表的  $\alpha$  係數.97, N=288

## B. 母親管教方式預試量表因素分析

根據項目分析結果，將各題目進行取量適當性 KMO 與 Bartlett 球形檢定，檢定結果顯示 KMO 值為.96，指標統計量大於.90，呈現的性質為「極佳的」標準，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值為 8232.32， $p=.000<.05$ ，適合做因素分析。本量表使用主成份分析進行因素的抽取，選取特徵值大於 1 的因素做為選取因素的依據，由於各因素之間的相關係數在.54，因此進行直接斜交轉軸法，並採觀察 1 樣式矩陣（pattern matrix）的因素負荷量。經因素分析後，留下的題目結果如下，各題目的因素負荷量在.57~.96，結果如表 3-9。

表 3-9

母親管教方式預試量表因素分析結果 (N=288)

因素 層面	預試 題號	正式問 卷題號	因素負荷量		特徵值	占解釋總變 量百分比%
			因素一	因素二		
母 親 管 教 回 應 向 度	2	1	<b>.96</b>	-.08	14.91	53.26
	4	2	<b>.94</b>	-.05		
	3	3	<b>.93</b>	-.02		
	9	4	<b>.90</b>	-.02		
	5	5	<b>.86</b>	.03		
	1	6	<b>.85</b>	.01		
	8	7	<b>.83</b>	-.01		
	11	8	<b>.82</b>	.02		
	13	9	<b>.80</b>	.05		
	10	10	<b>.80</b>	.00		
	14	11	<b>.78</b>	.10		
	12	12	<b>.76</b>	.05		
	15	13	<b>.76</b>	-.04		
	7	14	<b>.74</b>	.13		
母 親 管 教 要 求 向 度	22	16	-.03	<b>.91</b>	4.14	14.78
	23	17	-.08	<b>.90</b>		
	19	18	-.02	<b>.89</b>		
	17	19	-.05	<b>.87</b>		
	20	20	.01	<b>.87</b>		
	24	21	-.10	<b>.86</b>		
	21	22	-.06	<b>.82</b>		
	18	23	-.01	<b>.81</b>		
	25	24	-.07	<b>.79</b>		
	28	25	.18	<b>.69</b>		
	30	26	.22	<b>.63</b>		
	26	27	.20	<b>.63</b>		
	27	28	.11	<b>.61</b>		
	29	29	.20	<b>.57</b>		

KMO 值.96，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值 8232.32， $p=.000<.05$ ，累積總變異量百分比 68.03%

本量表以因素分析考驗「父母管教方式量表」之母親管教方式的建構效度，因素分析結果顯示出此量表可得到二個因素，分別為「母親管教方式回應向度」、「母親管教方式要求向度」，各題目的因素負荷量皆在.57以上，「母親管教方式回應向度」層面占解釋總變異量的 53.26%、「母親管教方式要求向度」層面占解釋總變異量的 14.78%，累積解釋總變異量為 68.03%，顯示本量表的建構效度良好。

### C.正式量表內容

經由上述分析編製而成的「父母管教方式量表」之母親管教方式部份，共計 28 題，分成二個因素，因素一為「母親管教方式回應向度」，有 14 題；因素二為「母親管教方式要求向度」，共 14 題。

### D.正式量表驗證性因素分析結果

「父母管教方式量表」之母親管教方式部份，其驗證性因素分析結果顯示， $\chi^2=1067.30$ ， $p=.000<.05$ ，顯示出不適配，但卡方檢驗會因樣本較大而易顯著，本研究樣本為 949 人，因此須參考其它指標，而  $RMESA=.05<.08$ ， $GFI=.93>.90$ ， $AGFI=.90$ ，根據以上指標結果，顯示出具有良好的適配程度。

### E.信度分析

本量表以 Cronbach  $\alpha$  信度分析檢驗題目的內部一致性。根據分析結果，母親管教方式回應向度  $\alpha$  係數為.97，母親管教方式要求向度  $\alpha$  係數為.96，總量表的  $\alpha$  係數為.97，如表 3-10 所示，顯示本量表的信度頗佳。

表3-10

母親管教方式預試量表信度分析結果 (N=288)

因素層面	試題問卷題目	$\alpha$ 係數
母親管教方式回應向度	1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、 11、12、13、14	.97
母親管教方式要求向度	15、16、17、18、19、20、21、22、 23、24、25、26、27、28	.96
總量表		.97

### (三) 青少年自我概念量表

#### 1. 編製依據

本研究依Fitts (1965) 將自我概念的內涵分為外在參照與內在參照兩個向度，包含層面較完整，選用林家屏 (2002) 自編的「青少年自我概念量表」，在內在我與外在我的概念下，內在我包含生理我、學業我、能力我與情緒我，外在我包含家庭我與學校我，共六個層面，每一分量表10題，而在本研究中，將著重在六個層面的分量表比較。依據林家屏的研究結果，此量表在效度方面，六個分量表因素負荷量為.27至.80之間；在信度方面，內部一致性係數介於.76至.90之間；各分量表及全量表之隔四週重測信度介於.71至.89間，由分析結果可以推估本量表具備不錯之信、效度。此外，本量表也以全臺灣1576位國、高中學生建立性別與年級之全國性百分等級與常態化T分數常模表。此量表共有60題。

#### 2. 量表填答與計分

本量表有6個分量表(生理我、學業我、能力我、情緒我、家庭我、學校我)，共39題。究採用 Likert 式六點量表計分，分別為：幾乎完全不同(0%)、很小部份相同(20%)、小部份相同(40%)、大部分相同(60%)、絕大部分相同(80%)及幾乎完全相同(100%)。計分方式依序為1、2、3、4、5、6。在自我概念量表中得分愈高者表示其自我概念愈高。將各類型特質與計分方式分述如下(林家屏，2002)：

##### (1) 生理我

指學生對自己的體能、外表和健康狀況的看法。以受試者在「青少年自我概念量表」的分量表「生理我」上的得分為依據。得分越高者表示其生理我的自我概念越積極正向，得分越低者則表示其生理我的自我概念越消極負向。

##### (2) 學業我

指學生對學業與成績的看法。以受試者在「青少年自我概念量表」的分量表「學業我」上的得分為依據。得分越高者表示其學業我的自我概念越積極正向，得分越低者則表示其學業我的自我概念越消極負向。



### (3) 能力我

指學生處理事情、適應環境以及認錯的能力。以受試者在「青少年自我概念量表」的分量表「能力我」上的得分為依據。得分越高者表示其能力我的自我概念越積極正向，得分越低者則表示其能力我的自我概念越消極負向。

### (4) 情緒我

指學生的各種情緒，例如自尊、自卑、寂寞、焦慮、愉快以及生氣。以受試者在「青少年自我概念量表」的分量表「情緒我」上的得分為依據。得分越高者表示其情緒我的自我概念愈穩定正向，得分越低則表示其情緒我的自我概念越不穩定且負向。

### (5) 家庭我

指學生父母的管教態度、家庭氣氛、與家人互動的方式或與兄弟姊妹相處的方式等。以受試者在「青少年自我概念量表」的分量表「家庭我」上的得分為依據。得分越高者表示其家庭我的自我概念越積極正向，得分越低者則表示其家庭我的自我概念越消極負向。

### (6) 學校我

指學生對於異性朋友的看法、與異性朋友和同儕間的人際關係、同儕間互動情形、師長的管教態度以及與師長的互動情形。以受試者於「青少年自我概念量表」的分量表「學校我」上的得分為依據。得分越高者表示其學校我的自我概念越積極正向，得分越低者則表示其學校我的自我概念越消極負向。

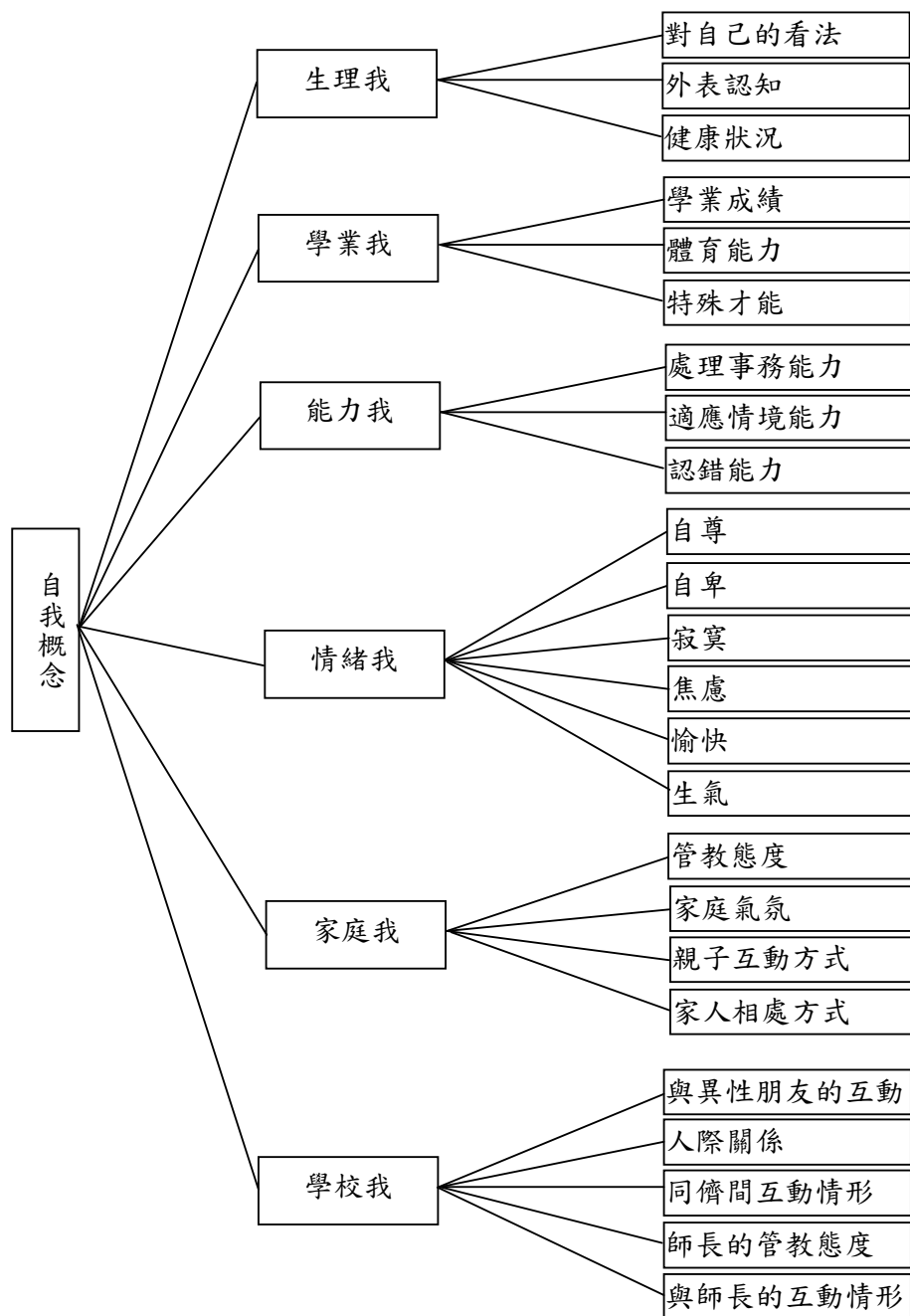


圖 3-3 自我概念量表架構圖

資料來源：修改自林家屏(2002)。青少年自我概念與行為困擾之相關研究(未出版之碩士論文)(頁 29)，國立成功大學，臺南市。

### 3. 量表分析結果

#### (1) 青少年自我概念預試量表項目分析

預試問卷收回之後，為評估各題項的適切性，以決斷值檢定（critical ratio，簡稱 CR 值）以及同質性檢驗進行項目分析。若是 CR 值小於 3.0 及未達 .01 顯著水準的題目則予以刪除，此外，積差相關 r 值小於 .40 或是 r 值未達顯著水準（ $p > .01$ ）之題目也予以刪除，以保留下具有鑑別力之題目。根據預試問卷分析結果，每個題項的 CR 值在 6.88~28.24，皆大於 3.0，各題與總分之積差相關 r 值，在 .41~.83，亦大於 .40，皆達顯著水準，因此暫時保留全部題項。如表 3-11。

表 3-11

青少年自我概念預試量表項目分析結果 (N=288)

題項	極端值比較	同質性檢驗	備註
	決斷值 (CR 值)	題目與總分相關	
學業我 1	12.07**	.67**	適用
學業我 2	9.39**	.58**	適用
學業我 3	5.95**	.42**	適用
學業我 4	9.71**	.58**	適用
學業我 5	10.01**	.60**	適用
能力我 6	12.21**	.61**	適用
能力我 7	12.61**	.64**	適用
能力我 8	12.57**	.62**	適用
能力我 9	10.65**	.58**	適用
能力我 10	14.65**	.65**	適用
情緒我 11	9.56**	.55**	適用
情緒我 12	14.04**	.70**	適用
情緒我 13	17.25**	.72**	適用
情緒我 14	7.76**	.50**	適用
情緒我 15	13.57**	.67**	適用
家庭我 16	17.70**	.78**	適用
家庭我 17	12.68**	.61**	適用
家庭我 18	19.85**	.81**	適用

(續下頁)

表 3-11

青少年自我概念預試量表項目分析結果 (N=288)

題項	極端值比較		同質性檢驗 題目與總分相關	備註
	決斷值 (CR 值)			
家庭我 19	19.83**	.81**	適用	
家庭我 20	11.24**	.63**	適用	
學校我 21	9.36**	.49**	適用	
學校我 22	9.15**	.51**	適用	
學校我 23	17.03**	.70**	適用	
學校我 24	14.30**	.75**	適用	
學校我 25	15.44**	.73**	適用	
生理我 26	10.48**	.55**	適用	
生理我 27	25.86**	.83**	適用	
生理我 28	25.19**	.83**	適用	
生理我 29	10.49**	.59**	適用	
生理我 30	10.44**	.61**	適用	
學業我 31	23.07**	.81**	適用	
學業我 32	10.02**	.56**	適用	
學業我 33	21.76**	.80**	適用	
學業我 34	28.24**	.83**	適用	
學業我 35	18.19**	.78**	適用	
能力我 36	7.20**	.50**	適用	
能力我 37	11.92**	.65**	適用	
能力我 38	12.50**	.65**	適用	
能力我 39	13.89**	.69**	適用	
能力我 40	15.39**	.69**	適用	
情緒我 41	10.28**	.58**	適用	
情緒我 42	13.31**	.69**	適用	
情緒我 43	10.70**	.63**	適用	
情緒我 44	9.61**	.59**	適用	
情緒我 45	13.42**	.65**	適用	
家庭我 46	16.64**	.75**	適用	
家庭我 47	13.71**	.67**	適用	

(續下頁)

表 3-11

青少年自我概念預試量表項目分析結果 (N=288)

題項	極端值比較		備註
	決斷值 (CR 值)	同質性檢驗 題目與總分相關	
家庭我 48	19.01**	.77**	適用
家庭我 49	9.75**	.55**	適用
家庭我 50	13.46**	.73**	適用
學校我 51	8.40**	.46**	適用
學校我 52	13.66**	.67**	適用
學校我 53	9.22**	.49**	適用
學校我 54	9.54**	.51**	適用
學校我 55	12.90**	.63**	適用
生理我 56	6.88**	.48**	適用
生理我 57	16.21**	.74**	適用
生理我 58	9.76**	.58**	適用
生理我 59	6.21**	.41**	適用
生理我 60	14.43**	.68**	適用

\*\* $p < .01$ 

## (2) 青少年自我概念預試量表因素分析

根據項目分析結果，將各題目進行取量適當性 KMO 與 Bartlett 球形檢定，檢定結果顯示 KMO 值為.87，指標統計量大於.80，呈現的性質為「良好的」標準，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值為 5825.42， $p=.000 < .05$ ，適合做因素分析。本量表使用主成份分析進行因素的抽取，選取特徵值大於 1 的因素做為選取因素的依據，進行最大變異數法，觀察成份矩陣的因素負荷量。經因素分析後，留下的題目結果如下，各題目的因素負荷量在.57~.96，結果如表 3-12。

表 3-12

青少年自我概念預試量表因素分析結果 (N=288)

因素層面	預試題號	正式問卷題號	因素負荷量						特徵值	占解釋總變量百分比
			因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六		
家庭我	18	1	<b>.82</b>	.13	.21	.01	.05	-.07	9.01	23.10
	19	2	<b>.82</b>	.07	.29	-.01	.05	-.00		
	16	3	<b>.79</b>	.07	.16	-.01	.12	.01		
	48	4	<b>.75</b>	.09	.19	.20	.11	-.02		
	46	5	<b>.75</b>	-.04	.19	.19	.07	.01		
	50	6	<b>.71</b>	.18	-.07	.03	.24	.11		
	47	7	<b>.67</b>	.05	-.02	.12	.01	.11		
	20	8	<b>.55</b>	.04	-.01	.11	-.06	.29		
	49	9	<b>.47</b>	.23	-.03	-.10	.05	.26		
學業我	34	10	.08	<b>.85</b>	-.02	.04	-.01	.11	4.80	12.31
	31	11	.07	<b>.81</b>	.06	-.05	-.01	.16		
	33	12	.10	<b>.79</b>	.04	-.03	.08	.20		
	35	13	.19	<b>.77</b>	-.01	.04	.17	.11		
	1	14	.19	<b>.63</b>	.18	-.03	-.07	.19		
	5	15	-.00	<b>.62</b>	.21	-.10	.14	-.29		
	2	16	-.14	<b>.59</b>	.10	-.02	-.04	.20		
	4	17	.09	<b>.53</b>	.07	.19	-.19	.20		
	32	18	.27	<b>.48</b>	.00	.17	.17	.08		
生理我	28	19	.15	.11	<b>.86</b>	.21	.06	.00	3.25	8.32
	27	20	.19	.06	<b>.85</b>	.18	.11	.09		
	57	21	.10	.11	<b>.75</b>	.27	.06	-.06		
	60	22	.08	.00	<b>.69</b>	.23	.03	.14		
	29	23	.11	.11	<b>.56</b>	.06	.22	-.07		
	26	24	.01	.06	<b>.50</b>	-.00	.26	.04		
	58	25	.23	.20	<b>.41</b>	-.01	.05	.27		
學校我	52	26	.04	-.09	.18	<b>.79</b>	-.05	-.03	1.99	5.10
	25	27	.08	.00	.22	<b>.76</b>	.18	.03		
	24	28	.16	.01	.21	<b>.75</b>	.20	.03		
	38	29	.03	-.03	.22	<b>.69</b>	.15	.05		

(續下頁)

表 3-12

青少年自我概念預試量表因素分析結果 (N=288)

因素層面	預試題號	正式問卷題號	因素負荷量						特徵值	占解釋總變量百分比
			因素一	因素二	因素三	因素四	因素五	因素六		
	54	30	-.00	.13	-.07	<b>.57</b>	.07	-.12		
	23	31	.21	.07	.23	<b>.56</b>	.28	-.07		
能	8	32	.09	.02	.16	.19	<b>.82</b>	.03	1.53	3.92
力	7	33	.22	.07	.18	.20	<b>.73</b>	.04		
我	6	34	.12	.04	.28	.22	<b>.61</b>	.05		
	10	35	.09	-.04	.40	.32	<b>.44</b>	.09		
情	12	36	.16	.37	.16	.04	-.03	<b>.64</b>	1.50	3.85
緒	11	37	-.08	.22	-.01	-.12	-.07	<b>.63</b>		
我	15	38	.12	.29	.09	-.10	.13	<b>.61</b>		
	14	39	.29	.12	.04	.07	.19	<b>.59</b>		

KMO 值.87，Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值 5825.42， $p < .000$ ，累積總變異量百分比 56.61%

本量表以因素分析考驗「自我概念量表」的建構效度，因素分析結果顯示出此量表可得到六個因素，分別為「家庭我」、「學業我」、「生理我」、「學校我」、「能力我」、「情緒我」，各題目的因素負荷量皆在.41 以上，「家庭我」層面占解釋總變異量的 9.01%、「學業我」層面占解釋總變異量的 4.80%、「生理我」層面占解釋總變異量的 3.25%、「學校我」層面占解釋總變異量的 1.99%、「能力我」層面占解釋總變異量的 1.53%、「情緒我」層面占解釋總變異量的 1.50%，累積解釋總變異量為 56.61%，顯示本量表的建構效度良好。

### (3) 正式量表內容

經由上述分析編製而成的「青少年自我概念量表」，共計 39 題，分成六個因素，因素一為「家庭我」，有 9 題；因素二為「學業我」，有 9 題，因素三為「生理我」，有 7 題；因素四為「學校我」，有 6 題；因素五為「能力我」，有 4 題；因素六為「情緒我」，有 4 題；共 39 題。

### (4) 正式量表驗證性因素分析結果

「青少年自我概念量表」的驗證性因素分析結果顯示， $\chi^2=1668.46$ ，

$p=.000<.05$ ，顯示出不適配，但卡方檢驗會因樣本較大而易顯著，本研究樣本為 949 人，因此須參考其它指標，而  $RMESA=.04<.05$ ， $GFI=.92>.90$ ， $AGFI=.90$ ，根據以上指標結果，顯示出具有良好的適配程度。

#### (5) 信度分析

本量表以 Cronbach  $\alpha$  信度分析檢驗題目的內部一致性，根據分析結果，各因素的  $\alpha$  係數在 .77~.89 之間，總量表的  $\alpha$  係數 .90，如表 3-13 所示，顯示本量表的信度頗佳。

表3-13

青少年自我概念預試量表信度分析結果 (N=288)

因素層面	試題問卷題目	$\alpha$ 係數
家庭我	1、2、3、4、5、6、7、8、9	.89
學業我	10、11、12、13、14、15、16、17、18	.87
生理我	19、20、21、22、23、24、25	.84
學校我	26、27、28、29、30、31	.81
能力我	32、33、34、35	.77
情緒我	36、37、38、39	.69
總量表		.90

## 第五節 實施程序

本研究之研究流程，描述如下：

### 一、研讀文獻資料，確定研究的方向

研究者在研究之初，先蒐集有興趣的相關文獻並加以詳讀，從閱讀文獻的過程當中確定研究的主題。

### 二、撰寫研究計畫

確定研究的題目之後，隨即蒐集相關的文獻閱讀與整理，並著手撰寫研究計畫。

### 三、尋找相關量表



根據研究目的，在閱讀文獻的過程當中尋找適合的量表，並取得原作者之同意可做修改與施測之行為。本研究所使用之量表為「父母管教方式量表」與「青少年自我概念量表」。

#### 四、發表研究計畫

本研究於民國一百年一月七日發表研究計畫。

#### 五、量表預試的進行

本研究之量表在進行預試之前，將先請指導教授檢核，並取得原作者之同意書後再進行。預試之學校選定臺中市后里國中、鹿寮國中以及明道中學，將預試之資料進行統計分析、以信度、效度考驗題目，經過篩選、修正之後形成正式量表。

#### 六、正式施測與資料收集

事先得該校老師同意協助量表之施測，量表以郵寄的方式或親自送達，在施測之後請施測老師寄回或親自過去領取。

#### 七、正式施測量表之資料分析

將回收的量表資料進行檢視與分類，輸入電腦以建檔，再以統計套裝軟體 SPSS for Windows 18.0 進行資料分析，並用 AMOS 7.0 軟體進行量表的驗證性因素分析。

#### 八、撰寫論文報告

資料分析後，根據數據進行歸納與解釋研究發現，並參照相關文獻撰寫論文結果。

## 第六節 資料分析

### 一、描述統計

以平均數、標準差來了解國中生在背景變項（性別、年級、家庭社經地位、

就讀公立或私立國中)上的父母管教方式與自我概念的現況。

## 二、卡方考驗

分別以性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校為自變項，父母管教方式之開明權威、寬鬆放任、專制權威、忽視冷漠為依變項，來考驗假設 1-1、1-2、1-3、1-4、1-5、1-6、1-7、1-8。

## 三、Hotelling T<sup>2</sup> 考驗：

分別以性別、就讀公立或私立學校為自變項，自我概念之生理我、學業我、能力我、情緒我、家庭我與學校我為依變項，來考驗假設 2-1、2-4。

## 四、以 MANOVA 變異數分析

分別以年級、家庭社經地位為自變項，以自我概念之生理我、學業我、能力我、情緒我、家庭我與學校我為依變項，來考驗假設 2-2、2-3。分別以父母管教方式為自變項，以自我概念之生理我、學業我、能力我、情緒我、家庭我與學校我為依變項，來考驗假設 3-1、3-2。若變異數分析結果達顯著差異時，則採用 Scheffé Method 進行事後比較，以進一步了解組間的差異所在。

## 五、皮爾森積差相關

用來考驗假設四，以了解父母管教方式與自我概念各層面的相關情形。

## 六、虛擬變項回歸分析—強迫進入變數法進行預測

用來考驗假設五，以了解國中生不同背景變項、父母管教方式對自我概念各層面的預測力為何。

## 第四章 研究結果

本章根據研究問題與研究假設進行各項統計分析，以瞭解國民中學學生父母管教方式與自我概念之間的關係。全章共分五節，第一節呈現父母管教方式與自我概念各個變項的基本統計分析，以瞭解國中學生父母管教方式與自我概念的現況；第二節呈現國中學生個人背景變項在父母管教方式、自我概念各個變項間的差異情形；第三節呈現國中學生父母管教方式與自我概念各個變項間的差異情形；第四節呈現父母管教方式與自我概念之間的相關情形；第五節呈現父母管教方式對自我概念的預測力。

### 第一節 父母管教方式及自我概念之現況分析

本節以「臺中市國中學生父母管教方式與自我概念調查問卷」調查資料內容為依據，針對受試者在「父母管教方式量表」與「青少年自我概念量表」上的填答結果，以在各變項上的得分進行統計分析，獲得各題或是各層面之平均數與標準差，以解釋目前臺中市國中學生在「父母管教方式」與「青少年自我概念」的現況情形。

#### 一、父母親管教方式之現況分析

##### (一) 父親管教方式之現況分析

在「父母管教方式量表」中的父親管教方式部份共有二十九題，第一題到第十五題屬於「回應」的向度，第十六題到第二十九題屬於「要求」的向度。本研究之問卷採 Likert 五點量表計分，「回應」與「要求」兩個向度是同時考量，並以受試者在「回應」上的量尺分數範圍（15分-75分）的中間值45分為分界點，「要求」上的量尺分數範圍（14分-70分）的中間值42分為分界點，分為高、低兩個層面，再交叉組合成「開明權威」、「寬鬆放任」、「忽視冷漠」、「專制權威」四種不同的父親管教類型。

為瞭解國中生父親管教方式之現況，以平均數及標準差對其各子題及整體性做分析，並以回應層面向度及要求層面向度之平均值與分界點中間值45分及42

分比較，從而得知父親管教方式的類型；其分析摘要表結果如表 4-1。

表 4-1

國中生父親管教方式量表各題目現況分析摘要表

層面 名稱	題目內容	平均數	標準差
回 應 層 面	1、當我做事負責時，爸爸會誇獎我。	3.14	1.25
	2、當我待人有禮貌時，爸爸會誇獎我。	2.88	1.26
	3、當我生活或學習中遇到挫折時，爸爸會安慰我、鼓勵我。	2.92	1.36
	4、我自動自發做好該做的事時，爸爸稱讚我。	3.14	1.24
	5、當我做事能明辨是非時，爸爸會讚賞我。	3.05	1.23
	6、如果我用功讀書，爸爸會讚賞我。	3.30	1.31
	7、當我聽爸爸的話，會得到爸爸的讚賞。	2.98	1.28
	8、當我表現良好的生活習慣（如整理床鋪），爸爸會讚賞我。	2.65	1.32
	9、當我懂得幫助別人時，爸爸會讚賞我。	3.04	1.19
	10、當我有儲蓄習慣時，爸爸會稱讚我。	2.75	1.37
	11、當我考試成績很好時，爸爸會鼓勵我。	3.44	1.33
	12、當我幫忙做家事，爸爸會獎勵我。	2.88	1.30
	13、當我孝順爸爸時，會得到爸爸的讚賞。	3.09	1.24
	14、當我的功課有進步時，爸爸會鼓勵我繼續保持下去。	3.47	1.36
	15、只要跟我有關的事情，爸爸在做決定之前，一定會先問我的意見。	3.21	1.36
要 求 層 面	16、爸爸規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。	3.79	1.41
	17、爸爸規定我不可說謊，否則會受到處罰。	3.61	1.39
	18、爸爸規定我不准到不良場所去，以免結交壞朋友。	4.00	1.36
	19、爸爸規定我不可以故意做“爸爸說不可以做的事”，否則會處罰我。	3.14	1.41
	20、爸爸規定我不准抽菸、喝酒，以免有礙健康。	3.87	1.48
	21、爸爸規定我不可以亂花錢。	3.54	1.35
	22、爸爸不准我違反校規，如果違反的話，會處罰我。	3.17	1.45
	23、爸爸不准我說髒話，否則會受到處罰。	3.18	1.41
	24、爸爸要求我上課時要專心聽講。	3.72	1.32
	25、爸爸規定我用完東西一定要物歸原處。	3.49	1.34
	26、爸爸要求我用功讀書，以獲得好的成績。	3.67	1.32
	27、我外出時，爸爸要求說明時間及地點，並且要準時回家。	3.65	1.37
	28、爸爸規定我不可以對長輩沒禮貌，而且要懂得尊敬師長。	4.14	1.12
	29、爸爸不准我考試作弊，否則會處罰我。	3.64	1.50

回應向度 M=45.95、要求向度 M=50.63

由表 4-1 可以看出父親回應向度的平均數為 45.95，高於平均數.95；要求向度的平均數為 50.63，高於平均數 8.63，顯示國中生父親管教方式傾向高回應、高要求之「開明權威」類型。

## (二) 母親管教方式之現況分析

在「父母管教方式量表」中的母親管教方式部份共有二十八題，第一題到第十四題屬於「回應」的向度，第十五題到第二十八題屬於「要求」的向度。「回應」與「要求」兩個向度同時考量，並以受試者在「回應」或「要求」上的量尺分數範圍（14 分-70 分）的中間值 42 分為分界點，分為高、低兩個層面，再交叉組合成「開明權威」、「寬鬆放任」、「專制權威」、「忽視冷漠」四種不同的母親管教類型。

為瞭解國中生母親管教方式之現況，以平均數及標準差對其各子題及整體性做分析，並以回應層面向度及要求層面向度之平均值與分界點中間值 42 分比較，從而得知母親管教方式的類型；其分析摘要表結果如表 4-2。

表 4-2

國中生母親管教方式量表各題目現況分析摘要表

層面 名稱	題目內容	平均數	標準差
回 應 層 面	1、我自動自發做好該做的事時，媽媽稱讚我。	3.70	1.21
	2、當我做事負責時，媽媽會誇獎我。	3.62	1.25
	3、當我做事能明辨是非時，媽媽會讚賞我。	3.55	1.25
	4、當我待人有禮貌時，媽媽會誇獎我。	3.47	1.29
	5、如果我用功讀書，媽媽會讚賞我。	3.78	1.25
	6、當我懂得幫助別人時，媽媽會讚賞我。	3.59	1.23
	7、當我生活或學習中遇到挫折時，媽媽會安慰我、鼓勵我。	3.65	1.32
	8、當我考試成績很好時，媽媽會鼓勵我。	3.87	1.25
	9、當我表現良好的生活習慣（如整理床鋪），媽媽會讚賞我。	3.31	1.34
	10、當我有儲蓄習慣時，媽媽會稱讚我。	3.46	1.33
	11、當我的功課有進步時，媽媽會鼓勵我繼續保持下去。	3.97	1.18
	12、當我幫忙做家事，媽媽會獎勵我。	3.52	1.29
	13、只要跟我有關的事情，媽媽在做決定之前，一定會先問我的意見。	3.64	1.28
	14、當我聽媽媽的話，會得到媽媽的讚賞。	3.56	1.25
要 求 層 面	15、媽媽不准我考試作弊，否則會處罰我。	3.87	1.42
	16、媽媽規定我不准抽菸、喝酒，以免有礙健康。	4.09	1.36
	17、媽媽規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。	4.01	1.30
	18、媽媽不准我違反校規，如果違反的話，會處罰我。	3.72	1.39
	19、媽媽規定我不可說謊，否則會受到處罰。	3.90	1.30
	20、媽媽規定我不准到不良場所去，以免結交壞朋友。	4.19	1.28
	21、媽媽規定我不可以故意做「媽媽說不可以做的事」，否則會處罰我。	3.57	1.39
	22、媽媽不准我說髒話，否則會受到處罰。	3.75	1.34
	23、媽媽規定我不可以亂花錢。	3.95	1.29
	24、媽媽規定我用完東西一定要物歸原處。	3.92	1.22
	25、媽媽要求我上課時要專心聽講。	4.08	1.21
	26、媽媽規定我不可以對長輩沒禮貌，而且要懂得尊敬師長。	4.25	1.06
	27、我外出時，媽媽要求說明時間及地點，並且要準時回家。	4.11	1.20
	28、媽媽要求我用功讀書，已獲得好的成績。	3.99	1.23

回應向度  $M=50.69$ 、要求向度  $M=55.39$

由表 4-2 可以看出母親回應向度的平均數為 50.69，高於平均數 8.69；要求向度的平均數為 55.39，高於平均數 13.39，顯示國中生母親管教方式傾向高回

應、高要求之「開明權威」類型。

由上可知，雖然父親與母親的管教方式皆顯示出為高回應、高要求之「開明權威」類型，但由父、母親管教方式的平均數高於各自層面的中間值數值來比較，可以看到母親不管是在回應與要求層面上的得分皆比父親要來得高。

## 二、自我概念之現況分析

在「青少年自我概念量表」將自我概念分為「家庭我」、「學業我」、「生理我」、「學校我」、「能力我」、「情緒我」六個層面。由於各層面的題數不同，因此以平均數、標準差描述統計方法，瞭解國中學生自我概念之現況，結果如表 4-3。本研究之問卷採 Likert 六點量表計分，以六分至一分表示國中學生自我概念程度，因此，平均數愈高，表示國中學生的自我概念愈高。各層面之平均數在 3.57-4.81，整體而言，自我概念呈現中上以上的程度。就集中情形而言，受試者以「家庭我」得分最高（ $M=4.81$ ），「學業我」最低（ $M=3.57$ ）。就離散情形做比較，標準差以「學校我」最高（ $SD=1.17$ ），「生理我」（ $SD=0.96$ ）最低。

表 4-3

受試者在自我概念得分之描述統計摘要表

變項	樣本數	平均數	標準差	題數	最小值	最大值
家庭我	949	4.81	1.10	9	1.00	6.00
學業我	949	3.57	0.98	9	1.00	6.00
生理我	949	4.18	0.96	7	1.00	6.00
學校我	949	4.59	1.17	6	1.00	6.00
能力我	949	4.36	1.00	4	1.00	6.00
情緒我	949	4.03	1.10	4	1.00	6.00
整體自我概念	949	4.25	0.61	39	1.74	5.82

## 第二節 個人背景變項在父母管教方式和自我概念之差異分析

本節主要探討臺中市國中生背景變項（性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立國中），在父母管教方式（開明權威、寬鬆放任、忽視冷漠、專制權威）

以及自我概念（家庭我、學業我、生理我、學校我、能力我、情緒我）差異之比較，茲將統計分析結果說明如下：

#### 一、國中生個人背景變項在父母管教方式上的差異情形

以下研究以國中生不同背景變項（性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校）與父母管教方式進行卡方考驗，藉以了解國中生個人背景變項與父母管教方式的差異情形，百分比同質性考驗是卡方檢定的一項功能，可用來檢定兩個類別變項所構成的列聯表中各細格的次數或百分比之間是否有所差異。在卡方百分比同質性的事後比較中，簡單的比較方法，可以依照調整後的標準化殘差值大小來判別，在雙側考驗之下，.05 顯著水準的臨界值為 1.96；.01 顯著水準的臨界值為 2.58（吳明隆，2010）。因此本研究將以調整後標準化殘差值作為不同背景變項的國中生其父母管教方式差異之比較標準。

##### （一）就父親管教方式而言：

不同背景變項之國中生在父親管教方式上是否會隨其性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校不同而有所差異，研究者將父親管教方式依「開明權威」、「寬鬆放任」、「忽視冷漠」、「專制權威」四種不同的管教類型與上述背景屬性以卡方考驗進行交叉分析，結果呈現於表 4-4。從表 4-4 可以得知，父親管教方式會因性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校等因素的差異而有所不同。

在「性別」背景變項上，卡方值為 15.73， $p < .01$ ，達顯著水準，可知不同性別的國中生在父親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：就「寬鬆放任」選項而言，男生勾選此項的百分比（4.8%，AR=-3.2）顯著地少於女生勾選此項的百分比（7.7%，AR=3.2）；就「專制權威」選項而言，男生勾選此項的百分比（2.5%，AR=2.5）則顯著地多於女生勾選此項的百分比（7.4%，AR=-2.5）。

在「年級」背景變項上，卡方值為 21.04， $p < .01$ ，達顯著水準，可知不同年級的國中生在父親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：



三年級的學生其父親採取「開明權威」選項的百分比（10.1%，AR=-3.6）顯著地少於勾選「忽視冷漠」此項的百分比（12.4%，AR=3.3）。

在「社經地位」背景變項上，卡方值為 39.53， $p < .001$ ，達顯著水準，可知不同父親社經地位的國中生在父親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：就「開明權威」選項而言，父親社經地位高者勾選此項的百分比（11.1%，AR=3.7）顯著地高於父親社經地位低者勾選此項的百分比（7.0%，AR=-4.7）；就「忽視冷漠」選項而言，父親社經地位高者勾選此項的百分比（4.5%，AR=-3.7）則顯著地低於父親社經地位低者勾選此項的百分比（11.2%，AR=4.6）。

在「學校」背景變項上，卡方值為 29.88， $p < .001$ ，達顯著水準，可知就讀公立或私立學校的國中生在父親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：就「開明權威」選項而言，就讀公立學校學生勾選此項的百分比（20.4%，AR=-4.5）顯著地少於就讀私立學校學生勾選此項的百分比（17.9%，AR=4.5）；就「忽視冷漠」選項而言，就讀公立學校學生勾選此項的百分比（22.2%，AR=4.6）則顯著地多於就讀私立學校學生勾選此項的百分比（8.1%，AR=-4.6）。

表 4-4

國中生個人背景變項與父親管教方式之差異分析摘要表 (N=949)

管教方式		父親管教方式				卡方值			
		開明權威 寬鬆放任 忽視冷漠 專制權威							
		人數	364	119	288		178		
背景變項			百分比	38.36	12.54	30.34	18.76		
	性別	男生	人數	199.0	46.0	142.0	108.0	15.73**	
總和的%			21.0	4.8	15.0	11.4			
調整後的殘差			1.2	-3.2	-1.2	2.5			
女生		人數	165.0	73.0	146.0	70.0			
		總和的%	17.4	7.7	15.4	7.4			
		調整後的殘差	-1.2	3.2	1.2	-2.5			
年級		一年級	人數	127.0	32.0	79.0	61.0		21.04**
			總和的%	13.4	3.4	8.3	6.4		
			調整後的殘差	1.8	-1.2	-1.8	0.9		
	二年級	人數	141.0	37.0	91.0	65.0			
		總和的%	14.9	3.9	9.6	6.8			
		調整後的殘差	1.8	-1.0	-1.5	0.4			
	三年級	人數	96.0	50.0	118.0	52.0			
		總和的%	10.1	5.3	12.4	5.5			
		調整後的殘差	-3.6	2.2	3.3	-1.3			
	父親家庭 社經地位	高	人數	105.0	31.0	43.0	35.0	39.53***	
			總和的%	11.1	3.3	4.5	3.7		
			調整後的殘差	3.7	1.0	-3.7	-1.0		
中		人數	193.0	62.0	139.0	87.0			
		總和的%	20.3	6.5	14.6	9.2			
		調整後的殘差	1.1	0.3	-1.0	-.05			
低		人數	66.0	26.0	106.0	56.0			
		總和的%	7.0	2.7	11.2	5.9			
		調整後的殘差	-4.7	-1.3	4.6	1.6			
學校類別	公立	人數	194.0	68.0	211.0	118.0	29.85***		
		總和的%	20.4	7.2	22.2	12.4			
		調整後的殘差	-4.5	-1.2	4.6	1.2			
	私立	人數	170.0	51.0	77.0	60.0			
		總和的%	17.9	5.4	8.1	6.3			
		調整後的殘差	4.5	1.2	-4.6	-1.2			

\*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ 

## (二) 就母親管教方式而言

不同背景變項之國中生在母親管教方式上是否會隨其性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校不同而有所差異，研究者將母親管教方式依「開明權

威」、「寬鬆放任」、「忽視冷漠」、「專制權威」四種不同的管教類型與上述背景屬性以卡方考驗進行交叉分析，結果呈現於表 4-5。從表 4-5 可以得知，母親管教方式會因性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校等因素的差異而有所不同。

在「性別」背景變項上，卡方值為 13.68， $p < .01$ ，達顯著水準，可知不同性別的國中生在母親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：就「開明權威」選項而言，男生勾選此項的百分比（25.0%，AR=2.1）顯著地多於女生勾選此項的百分比（19.7%，AR=-2.1）。就「寬鬆放任」選項而言，男生勾選此項的百分比（4.3%，AR=-2.9）顯著地少於女生勾選此項的百分比（6.8%，AR=2.9）。

在「年級」背景變項上，卡方值為 27.32， $p < .001$ ，達顯著水準，可知不同年級的國中生在母親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：就「開明權威」選項而言，一年級學生勾選此項的百分比（16.4%，AR=3.1）顯著地多於三年級學生勾選此項的百分比（11.7%，AR=-4.2）。就「寬鬆放任」選項而言，二年級學生勾選此項的百分比（2.7%，AR=-2.4）顯著地低於三年級學生勾選此項的百分比（5.0%，AR=2.6）。就「忽視冷漠」選項而言，一年級學生勾選此項的百分比（7.4%，AR=-2.2）顯著地低於三年級學生勾選此項的百分比（11.4%，AR=2.9）。

在「社經地位」背景變項上，卡方值為 12.94， $p < .05$ ，達顯著水準，可知不同母親社經地位的國中生在母親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：學生其母親為社經地位低者採取「開明權威」選項的百分比（13.5%，AR=-2.2）顯著地少於勾選「忽視冷漠」此項的百分比（11.4%，AR=2.7）。而其母親社經地位高者，採取「寬鬆放任」選項的百分比（2.3%，AR=2.0）顯著地較多。

在「學校」背景變項上，卡方值為 33.09， $p < .001$ ，達顯著水準，可知就讀公立或私立學校的國中生在母親管教方式四個反應變項上至少有一個選項選擇

的次數百分比之間有顯著差異，事後比較各組校正後標準化殘差值（AR 值），可以看出：就「開明權威」選項而言，就讀公立學校學生勾選此項的百分比（26.0%，AR=-2.3）顯著地少於就讀私立學校學生勾選此項的百分比（18.7%，AR=2.3）；就「寬鬆放任」選項而言，就讀公立學校學生勾選此項的百分比（5.8%，AR=-2.3）顯著地少於就讀私立學校學生勾選此項的百分比（5.4%，AR=2.3）；就「忽視冷漠」選項而言，就讀公立學校學生勾選此項的百分比（21.5%，AR=5.6）則顯著地多於就讀私立學校學生勾選此項的百分比（6.6%，AR=-5.6）。

表 4-5

國中生個人背景變項與母親管教方式之差異分析摘要表 (N=949)

管教方式		母親管教方式				卡方值		
		開明權威	寬鬆放任	忽視冷漠	專制權威			
		人數	424.0	106.0	267.0		152.0	
背景變項			百分比	44.7	11.2	28.1	16.0	
	性別	男生	人數	237.0	41.0	129.0	88.0	
		總和的%	25.0	4.3	13.6	9.3		
		調整後的殘差	2.1	-2.9	-1.5	1.5		
	女生	人數	187.0	65.0	138.0	64.0		
		總和的%	19.7	6.8	14.5	6.7		
		調整後的殘差	-2.1	2.9	1.5	-1.5		
年級	一年級	人數	156.0	33.0	70.0	40.0	27.32***	
		總和的%	16.4	3.5	7.4	4.2		
		調整後的殘差	3.1	-0.1	-2.2	-1.5		
	二年級	人數	157.0	26.0	89.0	62.0		
		總和的%	16.5	2.7	9.4	6.5		
		調整後的殘差	1.1	-2.4	-0.8	1.6		
	三年級	人數	111.0	47.0	108.0	50.0		
		總和的%	11.7	5.0	11.4	5.3		
		調整後的殘差	-4.2	2.6	2.9	-0.1		
母親家庭社經地位	高	人數	63.0	22.0	33.0	17.0	12.94*	
		總和的%	6.6	2.3	3.5	1.8		
		調整後的殘差	0.5	2.0	-1.0	-1.2		
	中	人數	233.0	53.0	126.0	80.0		
		總和的%	24.6	5.6	13.3	8.4		
		調整後的殘差	1.7	-0.4	-1.8	0.2		
	低	人數	128.0	31.0	108.0	55.0		
		總和的%	13.5	3.3	11.4	5.8		
		調整後的殘差	-2.2	-1.1	2.7	0.6		
學校類別	公立	人數	247.0	55.0	204.0	85.0	33.09***	
		總和的%	26.0	5.8	21.5	9.0		
		調整後的殘差	-2.3	-2.3	5.6	-1.8		
	私立	人數	177.0	51.0	63.0	67.0		
		總和的%	18.7	5.4	6.6	7.1		
		調整後的殘差	2.3	2.3	-5.6	1.8		

\*  $p < .05$ . \*\*\*  $p < .001$ 

## 二、國中生個人背景變項在自我概念上的差異情形

以下研究依國中生不同個人背景變項（性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校）與自我概念之間，進行統計考驗，藉以了解國中生個人背景變項在自我概念得分上的差異情形。

(一) 不同性別的國中生與自我概念之差異情形

表 4-6 是男、女受試者在青少年自我概念量表上得分的差異性比較，顯示男、女生在自我概念量表上的得分有顯著差異，Hotelling  $T^2 = 23.25$ ， $p < .01$ 。進一步以 95%同時信賴區間進行差異比較，結果發現男生與女生在家庭我、學校我兩個分量表中有顯著差異，皆為女生的得分顯著高於男生。

表 4-6

男女生在自我概念上之平均數差異比較（男生  $N=495$ ，女生  $N=453$ ）

層面	男生		女生		$T^2$	95%同時信賴區間差異比較
	M	SD	M	SD		
家庭我	4.73	1.09	4.89	1.10		女生>男生
學業我	3.58	0.99	3.56	0.97		無顯著差異
生理我	4.19	0.97	4.17	0.95		無顯著差異
學校我	4.49	1.17	4.71	1.16	23.25**	女生>男生
能力我	4.31	1.04	4.42	0.95		無顯著差異
情緒我	4.09	1.13	3.96	1.06		無顯著差異
總量表	4.22	0.63	4.28	0.58		無顯著差異

\*\*  $p < .01$

(二) 不同年級的國中生與自我概念之差異情形

在年級方面，不同年級的學生在自我概念量表上的得分，從 MANOVA 分析中，不同年級在自我概念的六個層面及總量表上呈顯著的差異，Wilks' Lambda 值為.98，相對應的  $F(2,946) = 1.24$ ， $p < .05$ ，Eta 平方值為.01。進一步探討不同年級在自我概念各層面的差異情形，One-way ANOVA 被用來一一檢驗。從分析結果顯示：學業我  $F(2,946) = 3.54$ ， $p < .05$ ，Eta 平方值為.01，皆有顯著差異（如表 4-7）。

接著，為了瞭解不同年級（一年級、二年級、三年級）在上述變項中各自的差異情形，採 Scheffé 進行事後比較，分析結果呈現出在學業我的自我概念，一年級學生（ $M=3.68$ ）顯著高於三年級學生（ $M=3.47$ ）。

表 4-7

不同年級在自我概念之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	年級類別	M (SD)	事後比較
家庭我	組間誤差	2	4.02	2.01	1.66	(1) 一年級	4.90 (1.07)	
		946	1143.37	1.21		(2) 二年級	4.78 (1.14)	
						(3) 三年級	4.75 (1.09)	
學業我	組間誤差	2	6.78	3.39	3.54*	(1) 一年級	3.68 (0.98)	一>三
		946	906.09	0.96		(2) 二年級	3.56 (0.96)	
						(3) 三年級	3.47 (1.00)	
生理我	組間誤差	2	3.78	1.89	2.05	(1) 一年級	4.23 (0.91)	
		946	872.82	0.92		(2) 二年級	4.21 (0.95)	
						(3) 三年級	4.09 (1.01)	
學校我	組間誤差	2	0.30	0.15	0.11	(1) 一年級	4.57 (1.13)	
		946	1301.79	1.38		(2) 二年級	4.59 (1.20)	
						(3) 三年級	4.61 (1.18)	
能力我	組間誤差	2	0.11	0.06	0.54	(1) 一年級	4.38 (1.05)	
		946	953.11	1.01		(2) 二年級	4.37 (1.00)	
						(3) 三年級	4.35 (0.97)	
情緒我	組間誤差	2	2.36	1.18	0.98	(1) 一年級	4.05 (1.14)	
		946	1139.13	1.20		(2) 二年級	4.07 (1.08)	
						(3) 三年級	3.96 (1.07)	
總量表	組間誤差	2	2.01	1.00	2.70	(1) 一年級	4.31 (0.60)	
		946	351.30	0.37		(2) 二年級	4.25 (0.64)	
						(3) 三年級	4.19 (0.59)	

註：\* $p < .05$ 。一年級 N=299，二年級 N=334，三年級 N=316。

### (三) 不同家庭社經地位的國中生與自我概念之差異情形

#### 1. 父親不同家庭社經地位的國中學生與自我概念之差異情形

在家庭社經地位方面，不同父親社經地位的學生在自我概念量表上的得分，從 MANOVA 分析中，不同父親社經地位在自我概念的六個層面及總量表上呈現顯著的差異，Wilks' Lambda 值為.94，相對應的  $F(2,946) = 4.77$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.03。進一步探討父親不同社經地位在自我概念各層面的差異情形，One-way ANOVA 被用來一一檢驗。從分析結果顯示：學業我  $F(2,946) = 17.86$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為 0.04；生理我  $F(2,946) = 5.18$ ， $p < .01$ ，Eta 平方值為 0.11；學校我  $F(2,946) = 5.26$ ， $p < .01$ ，Eta 平方值為.11；能力我  $F(2,946) = 3.25$ ， $p < .05$ ，Eta 平方值為 0.01；總量表  $F(2,946) = 14.12$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.29，皆有顯著差異（如表 4-8）。

接著，為了瞭解不同父親社經地位（高社經地位、中社經地位、低社經地位）

在上述變項中各自的差異情形，採 Scheffé 事後比較法，分析後發現能力我在事後比較結果中並沒有顯著差異出現，其它分析結果如下：

- (1) 在學業我方面：父親為高社經地位之學生 (M=3.88) 分別顯著高於父親中社經地位之學生 (M=3.55) 與父親低社經地位之學生 (M=3.35)；父親中社經地位之學生 (M=3.55) 顯著高於父親為低社經地位之學生 (M=3.35)。
- (2) 在生理我方面：父親高社經地位之學生 (M=4.28) 顯著高於父親低社經地位之學生 (M=4.02)；父親中社經地位之學生 (M=4.22) 顯著高於父親低地社經地位之學生 (M=4.02)。
- (3) 在學校我方面：父親高社經地位之學生 (M=4.74) 顯著高於父親低社經地位之學生 (M=4.40)。
- (4) 在總量表方面：父親高社經地位之學生 (M=4.40) 分別顯著高於父親中社經地位之學生 (M=4.26) 與父親低社經地位之學生 (M=4.10)；父親中社經地位之學生 (M=4.26) 顯著高於父親低社經地位之學生 (M=4.10)。



表 4-8

父親不同社經地位在自我概念之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	父親社經地位類別	M (SD)	事後比較
家庭我	組間誤差	2	5.31	2.66	2.20	(1) 高	4.93 (1.07)	
		946	1142.08	1.21		(2) 中	4.80 (1.13)	
						(3) 低	4.72 (1.06)	
學業我	組間誤差	2	33.22	16.61	17.86***	(1) 高	3.88 (0.94)	高>中>低
		946	879.65	0.93		(2) 中	3.55 (0.99)	
						(3) 低	3.35 (0.93)	
生理我	組間誤差	2	9.50	4.75	5.18**	(1) 高	4.28 (0.97)	高、中>低
		946	867.10	0.92		(2) 中	4.22 (0.95)	
						(3) 低	4.02 (0.95)	
學校我	組間誤差	2	14.32	7.16	5.26**	(1) 高	4.74 (1.14)	高>低
		946	1297.78	1.36		(2) 中	4.62 (1.17)	
						(3) 低	4.40 (1.18)	
能力我	組間誤差	2	6.50	3.25	3.25*	(1) 高	4.42 (0.98)	
		946	946.72	1.00		(2) 中	4.41 (0.98)	
						(3) 低	4.23 (1.05)	
情緒我	組間誤差	2	0.30	0.15	0.13	(1) 高	4.05 (1.12)	
		946	1141.19	1.21		(2) 中	4.03 (1.07)	
						(3) 低	4.00 (1.13)	
總量表	組間誤差	2	10.24	5.12	14.12***	(1) 高	4.40 (0.62)	高>中>低
		946	343.06	0.36		(2) 中	4.26 (0.62)	
						(3) 低	4.10 (0.54)	

註：\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ 。高社經地位  $N=214$ ，中社經地位  $N=481$ ，低社經地位  $N=254$ 。

## 2. 母親不同家庭社經地位的國中學生與自我概念之差異情形

在家庭社經地位方面，不同母親社經地位的學生在自我概念量表上的得分，從 MANOVA 分析中，不同母親社經地位在自我概念的六個層面及總量表上呈現顯著的差異，Wilks' Lambda 值為.95，相對應的  $F(2,946) = 4.52$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.03。進一步探討母親不同社經地位在自我概念各層面的差異情形，One-way ANOVA 被用來一一檢驗。從分析結果顯示：家庭我  $F(2,946) = 5.27$ ， $p < .01$ ，Eta 平方值為.11，學業我  $F(2,946) = 12.13$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.03，生理我  $F(2,946) = 3.48$ ， $p < .05$ ，Eta 平方值為.01，學校我  $F(2,946) = 6.42$ ， $p < .01$ ，Eta 平方值為.01，總量表  $F(2,946) = 10.60$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.22，皆有顯著差異（如表 4-9）。

接著，為了瞭解不同母親社經地位（高社經地位、中社經地位、低社經地位）

在上述變項中各自的差異情形，採 Scheffé 事後比較分析，分析結果呈現：

- (1) 在家庭我方面：母親中社經地位 (M=4.92) 顯著高於父親低地社經地位 (M=4.70)。
- (2) 在學業我方面：母親高社經地位 (M=3.86) 分別顯著高於母親中社經地位 (M=3.61) 與母親低社經地位 (M=3.39)；母親中社經地位 (M=3.61) 顯著高於母親低社經地位 (M=3.39)。
- (3) 在生理我方面：母親中社經地位 (M=4.23) 顯著高於母親低社經地位 (M=4.06)。
- (4) 在學校我方面：母親中社經地位 (M=4.69) 顯著高於母親低社經地位 (M=4.40)。
- (5) 在總量表方面：母親高社經地位 (M=4.31) 顯著高於母親低社經地位 (M=4.12)；母親中社經地位 (M=4.32) 顯著高於母親低社經地位 (M=4.12)。

表 4-9

母親不同社經地位在自我概念之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	母親社經地位類別	M (SD)	事後比較
家庭我	組間誤差	2	12.63	6.32	5.27**	(1) 高	4.66 (1.13)	中>低
		946	1134.76	1.20		(2) 中	4.92 (1.05)	
						(3) 低	4.70 (1.15)	
學業我	組間誤差	2	22.83	11.41	12.13***	(1) 高	3.86 (1.02)	高>中>低
		946	890.04	0.94		(2) 中	3.61 (0.96)	
						(3) 低	3.39 (0.97)	
生理我	組間誤差	2	6.41	3.20	3.48*	(1) 高	4.24 (0.98)	中>低
		946	870.20	0.92		(2) 中	4.23 (0.94)	
						(3) 低	4.06 (0.97)	
學校我	組間誤差	2	17.42	8.71	6.42**	(1) 高	4.68 (1.15)	中>低
		946	1284.67	1.36		(2) 中	4.69 (1.13)	
						(3) 低	4.40 (1.22)	
能力我	組間誤差	2	4.22	2.11	2.10	(1) 高	4.44 (0.89)	
		946	949.00	1.00		(2) 中	4.40 (0.99)	
						(3) 低	4.27 (1.06)	
情緒我	組間誤差	2	0.13	0.07	0.05	(1) 高	4.00 (1.07)	
		946	1141.36	1.21		(2) 中	4.04 (1.09)	
						(3) 低	4.03 (1.21)	
總量表	組間誤差	2	7.75	3.87	10.60***	(1) 高	4.31 (0.64)	高、中>低
		946	345.56	0.37		(2) 中	4.32 (0.59)	
						(3) 低	4.12 (0.60)	

註：\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ 。高社經地位 N=135，中社經地位 N=492，低社經地位 N=322。

#### (四) 就讀公立或私立國中的國中生與自我概念之差異情形

表 4-10 是就讀公立學校以及私立學校的受試者在青少年自我概念量表上得分的差異性比較，顯示就讀公、私立學校在自我概念量表上的得分有顯著差異，Hotelling  $T^2=35.15$ ， $p<.01$ 。進一步以 95%同時信賴區間進行差異比較，結果發現就讀公立學校或私立學校的學生在學業我、生理我、學校我、能力我以及自我概念總量表的得分上有顯著差異，且皆為就讀私立學校學生的得分顯著高於就讀公立學校學生。

表 4-10

就讀公立或私立國中的國中生在自我概念上之平均數差異比較

層面	公立學校		私立學校		$T^2$	95%同時信賴區間差異比較
	M	SD	M	SD		
家庭我	4.77	1.08	4.87	1.13		無顯著差異
學業我	3.51	0.98	3.67	0.97		私立>公立
生理我	4.11	0.96	4.29	0.96		私立>公立
學校我	4.47	1.18	4.79	1.13	35.15**	私立>公立
能力我	4.29	1.02	4.48	0.97		私立>公立
情緒我	4.05	1.08	3.99	1.12		無顯著差異
總量表	4.19	0.59	4.35	0.63		私立>公立

註：\*\*  $p<.01$ 。公立學校  $N=591$ ，私立學校  $N=358$ 。

### 第三節 國中生父母管教方式與自我概念之差異分析

#### 一、父親管教方式與自我概念之差異情形

在父親管教方式方面，不同父親管教方式的學生在自我概念量表上的得分，從 MANOVA 分析中，不同父親管教方式在自我概念的六個層面及總量表上呈現顯著的差異，Wilks' Lambda 值為.72，相對應的  $F(3,945)=18.12$ ， $p< .001$ ，Eta 平方值為.10。進一步探討父親不同管教方式在自我概念各層面的差異情形，One-way ANOVA 被用來一一檢驗。從分析結果顯示：家庭我  $F(3,945)=72.57$ ，

$p < .001$ ，Eta 平方值為.19；學業我  $F(3,945) = 8.94$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.03；生理我  $F(3,945) = 45.63$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.13；學校我  $F(3,945) = 14.55$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.04；能力我  $F(3,945) = 30.07$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.09；情緒我  $F(3,945) = 4.19$ ， $p < .01$ ，Eta 平方值為.13；總量表  $F(3,945) = 73.21$ ， $p < .001$ ，Eta 平方值為.19，皆有顯著差異（如表 4-11）。

接著，為了瞭解不同父親管教方式（開明權威、寬鬆放任、忽視冷漠、專制權威）在上述變項中各自的差異情形，採 Scheffé 事後比較分析，分析結果呈現：

- （一）在家庭我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=5.32$ ）分別顯著高於忽視 冷漠（ $M=4.25$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.47$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=5.10$ ）分別顯著高於忽視冷漠（ $M=4.25$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.47$ ）。
- （二）在學業我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=3.61$ ）顯著高於專制權威管教方式（ $M=3.33$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=3.92$ ）則分別顯著高於開明權威（ $M=3.61$ ）、忽視冷漠（ $M=3.53$ ）與專制權威管教方式（ $M=3.33$ ）。
- （三）在生理我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=4.56$ ）分別顯著高於採寬鬆放任（ $M=4.25$ ）、忽視冷漠（ $M=3.75$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.03$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=4.25$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.75$ ）；採專制權威管教方式（ $M=4.03$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.75$ ）。
- （四）在學校我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=4.86$ ）分別顯著高於忽視 冷漠（ $M=4.30$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.43$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=4.71$ ）顯著高於忽視冷漠（ $M=4.30$ ）。
- （五）在能力我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=4.70$ ）分別顯著高於採寬鬆放任（ $M=4.32$ ）、忽視冷漠（ $M=3.98$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.33$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=4.32$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.98$ ）；採專制權威管教方式（ $M=4.33$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.98$ ）。
- （六）在情緒我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=4.13$ ）顯著高於專制權威管教方式（ $M=3.78$ ）。
- （七）在總量表方面：父親採開明權威管教方式（ $M=4.53$ ）分別顯著高於忽視 冷漠（ $M=3.95$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.04$ ）；採寬鬆放任管教方式

(M=4.43) 分別顯著高於忽視冷漠 (M=3.95) 與專制權威管教方式 (M=4.04)。

表 4-11

父親不同管教方式在自我概念之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	父親社經地位類別	M (SD)	事後比較
家庭我	組間誤差	3	214.84	71.61	72.57***	1.開明權威	5.32 (0.82)	1, 2>3, 4
		945	932.55	0.99		2.寬鬆放任	5.10 (0.85)	
						3.忽視冷漠	4.25 (1.14)	
						4.專制權威	4.47 (1.14)	
學業我	組間誤差	3	25.19	8.40	8.94***	1.開明權威	3.61 (1.02)	2>1>4 2>3
		945	887.68	0.94		2.寬鬆放任	3.92 (0.93)	
						3.忽視冷漠	3.53 (0.95)	
						4.專制權威	3.33 (0.91)	
生理我	組間誤差	3	110.91	36.97	45.63***	1.開明權威	4.56 (0.84)	1>2>3 1>4>3
		945	765.70	0.81		2.寬鬆放任	4.25 (0.87)	
						3.忽視冷漠	3.75 (0.99)	
						4.專制權威	4.03 (0.89)	
學校我	組間誤差	3	57.49	19.16	14.55***	1.開明權威	4.86 (1.05)	1, 2>3 1>4
		945	1244.61	1.32		2.寬鬆放任	4.71 (1.08)	
						3.忽視冷漠	4.30 (1.27)	
						4.專制權威	4.43 (1.17)	
能力我	組間誤差	3	83.06	27.69	30.07***	1.開明權威	4.70 (0.92)	1>2>3 1>4>3
		945	870.16	0.92		2.寬鬆放任	4.32 (0.89)	
						3.忽視冷漠	3.98 (1.03)	
						4.專制權威	4.33 (0.98)	
情緒我	組間誤差	3	14.99	5.00	4.19**	1.開明權威	4.13 (1.06)	1>4
		945	1126.50	1.19		2.寬鬆放任	4.10 (1.02)	
						3.忽視冷漠	4.02 (1.12)	
						4.專制權威	3.78 (1.15)	
總量表	組間誤差	3	66.63	22.21	73.21***	1.開明權威	4.53 (0.54)	1, 2>3, 4
		945	286.68	0.30		2.寬鬆放任	4.43 (0.53)	
						3.忽視冷漠	3.95 (0.57)	
						4.專制權威	4.04 (0.56)	

註：\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ 。開明權威 N=364，寬鬆放任 N=119，忽視冷漠 N=288，專制權威 N=178。

## 二、母親管教方式與自我概念之差異情形

在母親管教方式方面，不同母親管教方式的學生在自我概念量表上的得分，從 MANOVA 分析中，不同母親管教方式在自我概念的六個層面及總量表上呈現顯著的差異，Wilks' Lambda 值為.71，相對應的  $F(3,945) = 19.27$ ,  $p < .001$ , Eta

平方值為.11。進一步探討母親不同管教方式在自我概念各層面的差異情形，One-way ANOVA 被用來一一檢驗。從分析結果顯示：家庭我  $F(3,945)=73.26$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.19；學業我  $F(3,945)=6.15$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.02；生理我  $F(3,945)=44.32$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.12；學校我  $F(3,945)=11.09$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.03；能力我  $F(3,945)=41.40$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.12；情緒我  $F(3,945)=8.28$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.03；總量表  $F(3,945)=64.58$ ， $p<.001$ ，Eta 平方值為.17，皆有顯著差異（如表 4-12）。

接著，為了瞭解不同母親管教方式（開明權威、寬鬆放任、忽視冷漠、專制權威）在上述變項中各自的差異情形，採 Scheffé 事後比較分析，分析結果呈現：

- （一）在家庭我方面：母親採開明權威管教方式（ $M=5.26$ ）分別顯著高於忽視冷漠（ $M=4.26$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.30$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=5.12$ ）分別顯著高於忽視冷漠（ $M=4.26$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.30$ ）。
- （二）在學業我方面：母親採寬鬆放任管教方式（ $M=3.90$ ）則分別顯著高於開明權威（ $M=3.57$ ）、忽視冷漠（ $M=3.55$ ）與專制權威管教方式（ $M=3.58$ ）。
- （三）在生理我方面：母親採開明權威管教方式（ $M=4.52$ ）分別顯著高於採寬鬆放任（ $M=4.12$ ）、忽視冷漠（ $M=3.73$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.03$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=4.12$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.73$ ）；採專制權威管教方式（ $M=4.03$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.73$ ）。
- （四）在學校我方面：父親採開明權威管教方式（ $M=4.79$ ）顯著高於忽視冷漠（ $M=4.27$ ）。
- （五）在能力我方面：母親採開明權威管教方式（ $M=4.71$ ）分別顯著高於採寬鬆放任（ $M=4.25$ ）、忽視冷漠（ $M=3.90$ ）與專制權威管教方式（ $M=4.30$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=4.25$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.90$ ）；採專制權威管教方式（ $M=4.30$ ）顯著高於忽視冷漠管教方式（ $M=3.90$ ）。
- （六）在情緒我方面：母親採開明權威管教方式（ $M=4.13$ ）顯著高於採專制權威管教方式（ $M=3.63$ ）；採寬鬆放任管教方式（ $M=4.08$ ）顯著高於專制權威管教方式（ $M=3.63$ ）；採忽視冷漠管教方式（ $M=4.08$ ）顯著高於專制權威管教方式（ $M=3.63$ ）。

(七) 在總量表方面：母親採開明權威管教方式 (M=4.49) 分別顯著高於忽視冷漠 (M=3.95) 與專制權威管教方式 (M=4.01)；採寬鬆放任管教方式 (M=4.38) 分別顯著高於忽視冷漠 (M=3.95) 與專制權威管教方式 (M=4.01)。

表 4-12

母親不同管教方式在自我概念之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	父親社經地位類別	M (SD)	事後比較
家庭我	組間誤差	3	216.50	72.17	73.26***	1.開明權威	5.26 (0.89)	1, 2>3, 4
		945	930.89			2.寬鬆放任	5.12 (0.79)	
						3.忽視冷漠	4.26 (1.12)	
						4.專制權威	4.30 (1.15)	
學業我	組間誤差	3	17.47	5.82	6.15***	1.開明權威	3.57 (0.98)	2>1, 3, 4
		945	895.40			2.寬鬆放任	3.90 (0.96)	
						3.忽視冷漠	3.55 (0.99)	
						4.專制權威	3.38 (0.93)	
生理我	組間誤差	3	108.12	36.04	44.32***	1.開明權威	4.52 (0.88)	1>2>3 1>4>3
		945	768.48			2.寬鬆放任	4.12 (0.89)	
						3.忽視冷漠	3.73 (0.97)	
						4.專制權威	4.03 (0.83)	
學校我	組間誤差	3	44.29	14.76	11.09***	1.開明權威	4.79 (1.08)	1>3
		945	1257.80			2.寬鬆放任	4.61 (1.07)	
						3.忽視冷漠	4.27 (1.24)	
						4.專制權威	4.58 (1.25)	
能力我	組間誤差	3	110.72	36.91	41.40***	1.開明權威	4.71 (0.94)	1>2>3 1>4>3
		945	842.49			2.寬鬆放任	4.25 (0.91)	
						3.忽視冷漠	3.90 (0.98)	
						4.專制權威	4.30 (0.93)	
情緒我	組間誤差	3	29.25	9.75	8.28***	1.開明權威	4.13 (1.08)	1, 2, 3>4
		945	1112.24			2.寬鬆放任	4.08 (0.95)	
						3.忽視冷漠	4.08 (1.08)	
						4.專制權威	3.63 (1.18)	
總量表	組間誤差	3	60.11	20.04	64.58***	1.開明權威	4.49 (0.56)	1, 2>3, 4
		945	293.20			2.寬鬆放任	4.38 (0.53)	
						3.忽視冷漠	3.95 (0.58)	
						4.專制權威	4.01 (0.53)	

註：\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ 。開明權威 N=424，寬鬆放任 N=106，忽視冷漠 N=267，專制權威 N=152。

## 第四節 國中生父母管教方式與自我概念之相關分析

本節主要目地在探討父母管教方式與自我概念之相關情形，茲敘述如下：

### 一、父親管教方式與自我概念之相關情形

以下研究之父親管教方式指的是「父親管教方式回應向度」與「父親管教方式要求向度」兩個面向，而自我概念則包含「家庭我」、「學業我」、「生理我」、「學校我」、「能力我」、「情緒我」。研究者以皮爾遜積差相關分析父親管教方式與自我概念量表各面向之相關情形，其相關情形如表 4-13。

以下以吳明隆（2010）提出的相關係數所代表的相關性之高低的判定標準，來判定本研究之父親管教方式與自我概念之相關性，其判定標準如下： $r < .40$  為「低度相關」； $.40 < r < .70$  為「中度相關」； $r > .70$  為「高度相關」。統計分析結果如下：

#### （一）不同的父親管教方式與整體自我概念之相關性

「父親管教回應方式」與整體自我概念呈現中度正相關（ $r = .50, p < .01$ ），「父親管教要求方式」與整體自我概念呈現低度正相關（ $r = .25, p < .01$ ）。

#### （二）不同的父親管教方式與自我概念各分層面之相關性

1. 家庭我層面：「父親管教回應方式」與家庭我呈現中度正相關（ $r = .50, p < .01$ ），「父親管教要求方式」與家庭我呈現低度正相關（ $r = .25, p < .01$ ）。
2. 學業我層面：「父親管教回應方式」與學業我呈現低度正相關（ $r = .14, p < .01$ ）。
3. 生理我層面：「父親管教回應方式」與生理我呈現低度正相關（ $r = .39, p < .01$ ），「父親管教要求方式」與生理我呈現低度正相關（ $r = .27, p < .01$ ）。
4. 學校我層面：「父親管教回應方式」與學校我呈現低度正相關（ $r = .23, p < .01$ ），「父親管教要求方式」與學校我呈現低度正相關（ $r = .16, p < .01$ ）。
5. 能力我層面：「父親管教回應方式」與能力我呈現低度正相關（ $r = .29, p < .01$ ），「父親管教要求方式」與能力我呈現低度正相關（ $r = .25, p < .01$ ）。
6. 情緒我層面：「父親管教回應方式」與情緒我呈現低度正相關（ $r = .11, p < .01$ ）。



表 4-13

父親管教方式與自我概念之相關性分析

管教方式 \ 自我概念	家庭我	學業我	生理我	學校我	能力我	情緒我	整體自我概念
父親管教回應方式	.50**	.14**	.39**	.23**	.29**	.11**	.50**
父親管教要求方式	.25**	-.06**	.27**	.16**	.15**	-.02	.25**

\*\*  $p < .01$

## 二、母親管教方式與自我概念之相關情形

以下研究之母親管教方式指的是「母親管教方式回應向度」與「母親管教方式要求向度」兩個面向，而自我概念則包含「家庭我」、「學業我」、「生理我」、「學校我」、「能力我」、「情緒我」。研究者以皮爾遜積差相關分析母親管教方式與自我概念量表各面向之相關情形，其相關情形如表 4-14。

統計分析結果如下：

### (一) 不同的母親管教方式與整體自我概念之相關性

「母親管教回應方式」與整體自我概念呈現中度正相關 ( $r = .48, p < .01$ )，「母親管教要求方式」與整體自我概念呈現低度正相關 ( $r = .28, p < .01$ )。

### (二) 不同的母親管教方式與自我概念各分層面之相關性

1. 家庭我層面：「母親管教回應方式」與家庭我呈現中度正相關 ( $r = .53, p < .01$ )，「母親管教要求方式」與家庭我呈現低度正相關 ( $r = .27, p < .01$ )。
2. 學業我層面：「母親管教回應方式」與學業我呈現低度正相關 ( $r = .08, p < .05$ )。
3. 生理我層面：「母親管教回應方式」與生理我呈現低度正相關 ( $r = .37, p < .01$ )，「母親管教要求方式」與生理我呈現低度正相關 ( $r = .33, p < .01$ )。
4. 學校我層面：「母親管教回應方式」與學校我呈現低度正相關 ( $r = .19, p < .01$ )，「母親管教要求方式」與學校我呈現低度正相關 ( $r = .19, p < .01$ )。
5. 能力我層面：「母親管教回應方式」與能力我呈現低度正相關 ( $r = .33, p < .01$ )，「母親管教要求方式」與能力我呈現低度正相關 ( $r = .30, p < .01$ )。
6. 情緒我層面：「母親管教回應方式」與情緒我呈現低度正相關 ( $r = .08, p$

<.05)。

表 4-14

母親管教方式與自我概念之相關性分析

管教方式 \ 自我概念	家庭我	學業我	生理我	學校我	能力我	情緒我	整體自我概念
母親管教回應方式	.53**	.08 *	.37 **	.19 **	.33 **	.08 *	.48 **
母親管教要求方式	.27 **	-.06	.33 **	.19 **	.30 **	-.05	.28 **

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$

### 第五節 父母管教方式類型對自我概念預測力之分析

本節主要考驗研究假設六，為瞭解父母管教方式類型對於學生自我概念之預測作用，以虛擬變項回歸分析—強迫進入變數法進行預測，以學生個人背景變項（性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校）以及父母管教方式類型（開明權威、寬鬆放任、忽視冷漠、專制權威）為預測變項，並將其轉換為虛擬變項，如表 4-15 所示；以自我概念各分量表（家庭我、學業我、生理我、學校我、能力我、情緒我）以及整體自我概念為效標變項進行統計分析，第一階層置入的變項為學生個人背景變項，第二階層置入的變項為父母管教方式類型，其結果說明如下。

表 4-15

虛擬變項之意義一覽表

變項	虛擬變項	虛擬變項之意義
性別	女生&男生	女生對男生的比較
年級	二年級&一年級	二年級學生對一年級學生的比較
	三年級&一年級	三年級學生對一年級學生的比較
家庭社經地位	父社經 1&社經 3	學生的父親為高社經地位對學生父親為低社經地位的比較
	父社經 2&社經 3	學生的父親為中社經地位對學生父親為低社經地位的比較
	母社經 1&社經 3	學生的母親為高社經地位對學生母親為低社經地位的比較
	母社經 2&社經 3	學生的母親為中社經地位對學生母親為低社經地位的比較
就讀公立或私立學校	私立&公立	私立學校學生對公立學校學生的比較
父母管教方式	父開明權威&忽視冷漠	學生父親採開明權威管教方式對學生父親採忽視冷漠管教方式的比較
	父寬鬆放任&忽視冷漠	學生父親採寬鬆放任管教方式對學生父親採忽視冷漠管教方式的比較
	父專制權威&忽視冷漠	學生父親採專制權威管教方式對學生父親採忽視冷漠管教方式的比較
	母開明權威&忽視冷漠	學生母親採開明權威管教方式對學生母親採忽視冷漠管教方式的比較
	母寬鬆放任&忽視冷漠	學生母親採寬鬆放任管教方式對學生母親採忽視冷漠管教方式的比較
	母專制權威&忽視冷漠	學生母親採專制權威管教方式對學生母親採忽視冷漠管教方式的比較

一、以自我概念之家庭我為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

表 4-16

個人背景變項、父母管教方式對自我概念之家庭我迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1	女生&男生	.07	2.23*	0.06	2.23*	.96	1.04
背景變項	二年級&一年級	-.06	-1.46	-0.02	-0.74	.72	1.39
	三年級&一年級	-.06	-1.47	0.01	0.23	.70	1.43
	父社經1&社經3	.11	2.18*	0.02	0.34	.42	2.36
	父社經2&社經3	.02	0.54	-0.04	-0.98	.59	1.71
	母社經1&社經3	-.08	-1.87	-0.09	-2.30*	.55	1.83
	母社經2&社經3	.07	1.70	0.03	0.91	.69	1.44
	私立&公立	.04	0.91	-0.00	-0.10	.68	1.47
Step2	父開明權威&忽視冷漠			0.32	7.08***	.40	2.53
父母管教方式	父寬鬆放任&忽視冷漠			0.19	5.74***	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			0.05	1.35	.55	1.82
	母開明權威&忽視冷漠			0.27	6.06***	.39	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			0.15	4.53***	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			-0.04	-1.13	.55	1.83
	迴歸	F值		3.30**		24.22***	
模式	R <sup>2</sup>		0.03		0.27		
摘要	$\Delta$ F值		3.30**		50.72***		
	$\Delta$ R <sup>2</sup>		0.03		0.24		

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .001$ . \*\*\*  $p < .001$

對於家庭我的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表 4-16 結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對家庭我的聯合預測力達顯著， $F(8,940) = 3.30$ ， $p < .01$ ，並得知允差值及 VIF 未有嚴重共線性問題，「女生&男生」( $\beta = .07$ ， $p < .05$ ) 與「父社經 1&社經 3」( $\beta = .011$ ， $p < .05$ ) 可以顯著正向預測家庭我。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「父開明權威&忽視

冷漠」( $\beta=.32, p<.001$ )、「父寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta=.19, p<.001$ )、「母開明權威&忽視冷漠」( $\beta=.27, p<.001$ )、「母寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta=.15, p<.001$ )亦可以顯著正向預測家庭我，而模式一中的「母社經1&社經3」則由原先的不具顯著預測力，轉變為具有負向的預測力( $\beta=-.09, p<.05$ )。當模式一的變項被加以統計控制，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」、「母寬鬆放任&忽視冷漠」可以額外解釋24% ( $\Delta R^2=.24, \Delta F=50.72, p<.001$ ) 家庭我的變異量。在最後的模式中，「女生&男生」、「母社經1&社經3」、「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」、「母寬鬆放任&忽視冷漠」可以顯著預測家庭我 ( $R^2=.27, F=24.22, p<.001$ )，表示與男生相較之下，女生的家庭我自我概念較佳；與母親為低社經地位者的國中生相比，母親為高家庭社經地位者的國中生，其家庭我自我概念較差；與父、母親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，父、母親採開明權威以及寬鬆放任管教方式的國中生，其家庭我自我概念較佳。

## 二、以自我概念之學業我為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

對於學業我的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表4-17結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對家庭我的聯合預測力達顯著， $F(8,940)=6.38, p<.001$ ，並得知允差值及VIF未有嚴重共線性問題，「三年級&一年級」( $\beta=-.11, p<.01$ )可以顯著負向預測學業我，「父社經1&社經3」( $\beta=.20, p<.001$ )、「父社經2&社經3」( $\beta=.08, p<.05$ )與「母社經1&社經3」( $\beta=.09, p<.05$ )可以顯著正向預測學業我。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「父寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta=.09, p<.05$ )可以顯著正向預測學業我，「父專制權威&忽視冷漠」( $\beta=-.08, p<.05$ )為顯著負向預測學業我。而模式一中的「父社經2&社經3」與「母社經1&社經3」則由原先的具有顯著預測力，轉變為不具有顯著的預測力。當模式一的變項被加以統計控制，「父寬鬆放任&忽視冷漠」與「父專制權威&忽視冷漠」可以額外解釋3% ( $\Delta R^2=.03, \Delta F=5.32, p<.001$ ) 學業我的變異量。在最後的模式中，「三年級&一年級」、「父社經1&社經3」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「父專制權威&忽視冷漠」可以顯著預測學業我 ( $R^2=.08, F=6.02,$

$p < .001$ )，表示與一年級學生相較之下，三年級學生的學業我自我概念較差；與父親為低社經地位者的國中生相比，父親為高家庭社經地位者的國中生，其學業我自我概念較佳；與父親採忽視冷漠方式的國中生相比，父親採寬鬆放任管教方式的國中生，其學業我自我概念較佳；與父親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，父親採專制權威管教方式的國中生，其學業我自我概念較差。

表 4-17

個人背景變項、父母管教方式對自我概念之學業我迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1	女生&男生	-.01	-0.22	-.03	-1.06	.96	1.04
背景變項	二年級&一年級	-.07	-1.84	-.06	-1.72	.72	1.39
	三年級&一年級	-.11	-3.03**	-.13	-3.45**	.70	1.43
	父社經1&社經3	.20	4.18***	.20	4.12***	.42	2.36
	父社經2&社經3	.08	2.01*	.08	1.92	.59	1.71
	母社經1&社經3	.09	2.06*	.08	1.88	.55	1.83
	母社經2&社經3	.07	1.89	.07	1.88	.69	1.44
	私立&公立	-.04	-1.06	-.05	-1.27	.68	1.47
Step2	父開明權威&忽視冷漠			-.01	-0.13	.40	2.53
父母管教方式	父寬鬆放任&忽視冷漠			.09	2.29*	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			-.08	-2.00*	.55	1.82
方式	母開明權威&忽視冷漠			-.01	-0.21	.38	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			.07	1.83	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			-.03	-0.76	.55	1.83
迴歸	F值	6.38 ***		6.02 ***			
模式	R <sup>2</sup>	0.05		0.08			
摘要	$\Delta$ F值	6.38***		5.32***			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	0.05		0.03			

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$

三、以自我概念之生理我為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

表 4-18

個人背景變項、父母管教方式對自我概念之生理我迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1	女生&男生	-.00	-0.08	.01	0.18	.96	1.04
背景變項	二年級&一年級	-.01	-0.35	.00	0.09	.72	1.39
	三年級&一年級	-.07	-1.79	-.01	-0.32	.70	1.43
	父社經1&社經3	.08	1.57	.01	0.12	.42	2.36
	父社經2&社經3	.07	1.76	.03	0.68	.59	1.71
	母社經1&社經3	.01	0.24	.02	0.39	.55	1.83
	母社經2&社經3	.05	1.20	.02	0.61	.69	1.44
	私立&公立	.05	1.25	.01	0.40	.68	1.47
Step2	父開明權威&忽視冷漠			.23	4.80***	.40	2.53
父母管教方式	父寬鬆放任&忽視冷漠			.14	3.95***	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			.03	0.84	.55	1.82
	母開明權威&忽視冷漠			.27	5.56***	.38	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			.06	1.53	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			.07	1.66	.55	1.83
	迴歸	F值	2.29***		12.82***		
模式	R <sup>2</sup>	0.01		0.15			
摘要	$\Delta$ F值	2.28*		26.39***			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	0.02		0.14			

\*  $p < .05$ . \*\*\*  $p < .001$

對於生理我的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表4-1結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對生理我的聯合預測力達顯著， $F(8,940) = 2.29$ ,  $p < .001$ ，並得知允差值及VIF未有嚴重共線性問題，但各因素並沒有顯著的預測力產生。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「父開明權威&忽視冷漠」( $\beta = .23$ ,  $p < .001$ )可以顯著正向預測生理我，「父寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta = .14$ ,  $p < .001$ )可以顯著正向預測生理我，「母開明權威&忽視冷

漠」( $\beta = .27, p < .001$ )可顯著正向預測生理我。當模式一的變項被加以統計控制，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」與「母開明權威&忽視冷漠」可以額外解釋14% ( $R^2 = .14, \Delta F = 26.39, p < .001$ )生理我的變異量。在最後的模式中，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」與「母開明權威&忽視冷漠」可以顯著預測學業我 ( $R^2 = .15, F = 12.82, p < .001$ )，表示與父親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，父親採開明權威管教以及寬鬆放任方式的國中生，其生理我自我概念較佳；與母親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，母親採開明權威管教以及寬鬆放任方式的國中生，其生理我自我概念較佳。

#### 四、以自我概念之學校我為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

對於學校我的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表4-19結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對生理我的聯合預測力達顯著， $F(8,940) = 4.60, p < .001$ ，並得知允差值及VIF未有嚴重共線性問題，「女生&男生」( $\beta = .11, p < .01$ )、「母社經2&社經3」( $\beta = .08, p < .05$ )與「私立&公立」( $\beta = .12, p < .01$ )可以顯著正向預測學校我。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「父開明權威&忽視冷漠」( $\beta = .12, p < .05$ )、「父寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta = .08, p < .05$ )與「母開明權威&忽視冷漠」( $\beta = .15, p < .01$ )亦可以顯著正向預測學校我，而模式一中的「母社經2&社經3」則由原先的具顯著預測力，轉變為不具顯著預測力。當模式一的變項被加以統計控制，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」與「母開明權威&忽視冷漠」、可以額外解釋4% ( $\Delta R^2 = .04, \Delta F = 7.00, p < .001$ )學校我的變異量。在最後的模式中，「女生&男生」、「私立&公立」、「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」可以顯著預測家庭我 ( $R^2 = .08, F = 5.73, p < .001$ )，表示與男生相較之下，女生的學校我自我概念較佳；與公立學校學生相較之下，私立學校學生的學校我自我概念較佳；與父親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，父親採開明權威管教以及寬鬆放任方式的國中生，其學校我自我概念較佳；與母親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，母親採開明權威管教方式的國中生，其學校我自我概念較佳。



表 4-19

個人背景變項、父母管教方式對自我概念之學校我迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1	女生&男生	.11	3.40 **	.11	3.54***	.96	1.04
背景變項	二年級&一年級	.00	0.05	.01	0.20	.72	1.39
	三年級&一年級	.03	0.70	.05	1.44	.70	1.43
	父社經1&社經3	.04	0.87	.01	0.11	.42	2.36
	父社經2&社經3	.04	0.87	.01	0.26	.59	1.71
	母社經1&社經3	.01	0.26	.02	0.39	.55	1.83
	母社經2&社經3	.08	2.08*	.07	1.80	.69	1.44
	私立&公立	.12	3.11 **	.10	2.53*	.68	1.47
	Step2	父開明權威&忽視冷漠			.12	2.41*	.40
父母	父寬鬆放任&忽視冷漠			.08	2.15*	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			-.01	-0.20	.55	1.82
管教方式	母開明權威&忽視冷漠			.15	2.88**	.38	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			.03	0.68	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			.08	1.83	.55	1.83
迴歸	F值	4.60 ***		5.73 ***			
模式	R <sup>2</sup>	0.04		0.08			
摘要	$\Delta$ F值	4.60 ***		7.00 ***			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	0.04		0.04			

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$

五、以自我概念之能力我為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

表 4-20

個人背景變項、父母管教方式對自我概念之能力我迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1	女生&男生	.07	2.01*	.08	2.72**	.96	1.04
背景變項	二年級&一年級	-.01	-0.33	.00	0.09	.72	1.39
	三年級&一年級	-.01	-0.22	.05	1.39	.70	1.43
	父社經1&社經3	.02	0.47	-.04	-0.82	.42	2.36
	父社經2&社經3	.06	1.38	.02	0.44	.59	1.71
	母社經1&社經3	.02	0.36	.03	0.62	.55	1.83
	母社經2&社經3	.03	0.72	.01	0.28	.69	1.44
	私立&公立	.09	2.20*	.06	1.50	.68	1.47
Step2	父開明權威&忽視冷漠			.15	3.05**	.40	2.53
父母管教方式	父寬鬆放任&忽視冷漠			.08	2.06*	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			.05	1.13	.55	1.82
	母開明權威&忽視冷漠			.32	6.49***	.38	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			.06	1.64	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			.11	2.65**	.55	1.83
	迴歸模式摘要	F值	1.99*		10.83***		
	R <sup>2</sup>	0.02		0.14			
	$\Delta$ F值	1.99*		22.26***			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	0.02		0.12			

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .001$ . \*\*\*  $p < .001$

對於能力我的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表 4-20 結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對生理我的聯合預測力達顯著， $F(8,940) = 1.99, p < .05$ ，並得知允差值及 VIF 未有嚴重共線性問題，「女生&男生」( $\beta = .07, p < .05$ ) 與「私立&公立」( $\beta = .09, p < .05$ ) 可以顯著正向預測能力我。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「父開明權威&忽視冷漠」

( $\beta=.15, p<.01$ )、「父寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta=.08, p<.05$ )、「母開明權威&忽視冷漠」( $\beta=.32, p<.001$ )與「母專制權威&忽視冷漠」( $\beta=.11, p<.01$ )亦可以顯著正向預測能力我，而模式一中的「私立&公立」則由原先的具顯著預測力，轉變為不具顯著預測力。當模式一的變項被加以統計控制，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」與「母專制權威&忽視冷漠」可以額外解釋12% ( $\Delta R^2=.12, \Delta F=22.26, p<.001$ )生理我的變異量。在最後的模式中，「女生&男生」、「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」與「母專制權威&忽視冷漠」可以顯著預測能力我 ( $R^2=.14, F=10.83, p<.001$ )，表示與男生相較之下，女生的能力我自我概念較佳；與父親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，父親採開明權威管教以及寬鬆放任方式的國中生，其能力我自我概念較佳；與母親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，母親採開明權威管教以及專制權威方式的國中生，其能力我自我概念較佳。

#### 六、以自我概念之情緒我為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

對於情緒我的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表4-21結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對生理我的聯合預測力未達顯著， $F(8,940)=1.03, p>.05$ ，並得知允差值及VIF未有嚴重共線性問題，但在「女生&男生」( $\beta=-.07, p<.05$ )此一因素上可以顯著負向預測情緒我。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「母專制權威&忽視冷漠」( $\beta=-.14, p<.01$ )可以顯著負向預測情緒我。當模式一的變項被加以統計控制，「母專制權威&忽視冷漠」可以額外解釋3% ( $\Delta R^2=.03, \Delta F=5.11, p<.001$ )情緒我的變異量。在最後的模式中，「女生&男生」與「母專制權威&忽視冷漠」可以顯著預測情緒我 ( $R^2=.04, F=2.79, p<.001$ )，表示與男生相較之下，女生的情緒我自我概念較差；與母親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，母親採專制權威方式的國中生，其能力我自我概念較差。

表 4-21

個人背景變項、父母管教方式對自我概念之情緒我迴歸分析摘要表

階層 變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差 值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1	女生&男生	-.07	-2.04*	-.08	-2.42*	.96	1.04
背景 變項	二年級&一年級	.01	0.22	.02	0.47	.72	1.39
	三年級&一年級	-.05	-1.17	-.04	-1.03	.70	1.43
	父社經1&社經3	.06	1.15	.04	0.77	.42	2.36
	父社經2&社經3	.03	0.60	.02	0.37	.59	1.71
	母社經1&社經3	-.01	-0.28	-.02	-0.48	.55	1.83
	母社經2&社經3	.00	0.05	-.01	-0.14	.69	1.44
	私立&公立	-.06	-1.44	-.05	-1.23	.68	1.47
	Step2	父開明權威&忽視冷漠			.05	1.04	.40
父母 管教 方式	父寬鬆放任&忽視冷漠			.03	0.79	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			-.04	-1.02	.55	1.82
	母開明權威&忽視冷漠			-.01	-0.23	.39	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			-.00	-0.06	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			-.14	-3.33**	.55	1.83
	迴歸	F值	1.03		2.79***		
模式	R <sup>2</sup>	0.01		0.04			
摘要	$\Delta$ F值	1.03		5.11***			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	0.01		0.03			

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .001$ . \*\*\*  $p < .001$

七、以整體自我概念為效標變項，學生個人背景變項以及父母管教方式類型為預測變項之迴歸分析

表 4-22

個人背景變項、父母管教方式對整體自我概念迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t 值	$\beta$	t 值		
Step1 背景變項	女生&男生	.06	1.81	.05	1.68	.96	1.04
	二年級&一年級	-.05	-1.40	-.03	-0.80	.72	1.39
	三年級&一年級	-.09	-2.30*	-.03	-0.91	.70	1.43
	父社經1&社經3	.17	3.47**	.08	1.92	.42	2.36
	父社經2&社經3	.09	2.09*	.03	0.83	.59	1.71
	母社經1&社經3	.01	0.13	.00	0.08	.55	1.83
	母社經2&社經3	.10	2.51*	.07	1.94	.69	1.44
	私立&公立	.05	1.38	.01	0.40	.68	1.47
Step2 父母管教方式	父開明權威&忽視冷漠			.26	5.86***	.40	2.53
	父寬鬆放任&忽視冷漠			.20	5.73***	.69	1.45
	父專制權威&忽視冷漠			-.00	-0.09	.55	1.82
	母開明權威&忽視冷漠			.28	6.15***	.39	2.60
	母寬鬆放任&忽視冷漠			.12	3.58***	.68	1.48
	母專制權威&忽視冷漠			.00	0.10	.55	1.83
迴歸	F值	6.12***		22.58***			
模式	R <sup>2</sup>	0.05		0.25			
摘要	$\Delta$ F值	6.12***		42.38***			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	0.05		0.20			

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .001$ . \*\*\*  $p < .001$

對於整體自我概念的預測方面，學生個人背景變項首先被置入模式一，表 4-22 結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與公私立學校對生理我的聯合預測力達顯著， $F(8,940) = 6.12$ ， $p < .001$ ，並得知允差值及 VIF 未有嚴重共線性問題，「三年級&一年級」( $\beta = -.09$ ， $p < .05$ ) 可以顯著負向預測整體自我概念，「父社經1&

社經3」( $\beta=.17, p<.01$ )、「父社經2&社經3」( $\beta=.09, p<.05$ )與「母社經2&社經3」( $\beta=.10, p<.05$ )可以顯著正向預測整體自我概念。接下來，父母管教方式的六個變項被置入模式二，「父開明權威&忽視冷漠」( $\beta=.26, p<.001$ )、「父寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta=.20, p<.001$ )、「母開明權威&忽視冷漠」( $\beta=.28, p<.001$ )與「母寬鬆放任&忽視冷漠」( $\beta=.12, p<.001$ )可以顯著正向預測整體自我概念。而模式一中的「三年級&一年級」、「父社經1&社經3」、「父社經2&社經3」與「母社經2&社經3」則由原先的具有顯著預測力，轉變為不具有顯著的預測力。當模式一的變項被加以統計控制，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」與「母寬鬆放任&忽視冷漠」可以額外解釋20% ( $\Delta R^2=.20, \Delta F=42.38, p<.001$ ) 整體自我概念的變異量。在最後的模式中，「父開明權威&忽視冷漠」、「父寬鬆放任&忽視冷漠」、「母開明權威&忽視冷漠」與「母寬鬆放任&忽視冷漠」可以顯著預測整體自我概念 ( $R^2=.25, F=22.58, p<.001$ )，表示與父親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，父親採開明權威管教以及寬鬆放任方式的國中生，其整體自我概念較佳；與母親採忽視冷漠管教方式的國中生相較之下，母親採開明權威管教以及寬鬆放任方式的國中生，其整體自我概念較佳。

## 第五章 討論、結論與建議

本研究以臺中市之公、私立國中學生為研究對象，旨在探究國中學生父母管教方式與自我概念之間的關係。本章內容分為三個部份。第一節為討論，呈現資料分析的結果，並進行討論與詮釋，第二節為結論，根據前述資料分析的結果與討論而提出結論，第三節為建議，綜合文獻探討與資料分析的結果與發現提出具體建議，以供教育行政機關、父母及後續研究之參考。

### 第一節 討論

綜合第四章研究結果，整理成表 5-1，就研究結果與研究假設做一簡單摘要陳述，以呈現本研究之主要發現並作為後續討論之用。

表 5-1

研究結果支持研究假設與否摘要表

	研究假設	研究結果	支持假設
假設一	不同背景變項之國中學 生，其父母管教方式有所不 同。	性別、年級、家庭社經地位、 就讀公立或私立學校有所不 同。	△
假設二	不同背景變項之國中學 生，其自我概念具有顯著差 異。	性別、年級、家庭社經地位、 就讀公立或私立學校有顯著 差異。	△
假設三	不同父母管教方式之國中 學生，其自我概念有顯著差 異。	父親管教方式、母親管教方 式有顯著差異。	○
假設四	國中學生在父母管教方式 與自我概念各層面及整體 自我概念之間具有相關。	國中學生在父母管教方式與 自我概念各層面及整體自我 概念之間具有顯著相關。	△
假設五	國中學生在父母管教方式 對自我概念各層面及整體 自概念具有預測力。	可預測。	△

註：○表示支持假設，△表示部分支持假設。

本節旨在依據資料分析的結果進行討論及解釋本研究的研究問題。首先，了解國中學生父母管教方式和自我概念之現況為何？其次，分析不同個人背景的國中學生在父母管教方式與自我概念是否有差異？接著，分析國中學生父母管教方式與自我概念之間是否有差異？然後，探討國中學生父母管教方式與自我概念之間的關係為何？最後，探討國中學生父母管教方式對自我概念的預測作用為何？

根據研究結果，本研究之主要討論，歸納如下幾點：

#### 一、國中學生父母管教方式、自我概念之現況討論

##### (一) 父母管教方式之現況

受試者在父母管教方式上，父親回應向度的平均數為 45.95，高於平均值 45 分；要求向度的平均數為 50.63，高於平均值 42 分，顯示國中生父親管教方式傾向高回應、高要求之「開明權威」類型。母親回應向度的平均數為 50.69，高於平均值 42 分；要求向度的平均數為 55.39，高於平均值 42 分；顯示國中生母親管教方式傾向高回應、高要求之「開明權威」類型。由此得知，父母親的管教方式以「開明權威」管教方式居多，此研究結果與余婉菱（2007）、任樹同（2007）、陳怡婷（2009）、陳德嫻（2007）、蔡靜雯（2010）、楊筱筠（2007）之研究結果相同。

本研究中臺中市父母親對於孩子多採「開明權威」的管教方式，顯示目前家長對於孩子的管教都較為積極與重視。但雖然父親與母親的管教方式皆顯示出為高回應、高要求之「開明權威」類型，但由平均數可以看到父母親均是在「要求」層面高於「回應」層面，因此可知在管教孩子時，父母親對孩子的約束要求還是多於與孩子的互動，李雅芳（2005）、陳怡婷（2009）、陳德嫻（2007）、楊筱筠（2007）也有相同之研究結果。

此外，由統計結果發現由父、母親管教方式的平均數高於各自層面的中間值數值來比較，母親的管教方式無論是在「回應」或「要求」層面上的得分皆比父親要來得高，顯示在與孩子相處中，母親比父親投入，扮演著主要的管教角色，此研究與陳怡婷（2009）、廖純雅、洪文婷、黃財尉（2008）之研究結果相同。



## (二) 自我概念之現況

各構面之平均數在 3.57-4.81，整體而言，自我概念呈現中上以上的程度，此與李文欽(2010)、林己文(2010)、林世欣(2000)、莊榮俊(2002)、黃曉雯(2006)、梁婉琪(2011)、蔡靜雯(2000)之研究結果相同，代表大部分的國中生之自我概念有正向良好的發展。就集中情形而言，受試者以「家庭我」得分最高(M=4.81)，在李文欽(2010)、林己文(2010)、林家屏(2002)的研究中也有同樣的發現，表示現階段的國中生大致上都能有一個和樂的家庭。而「學業我」最低(M=3.57)，可看出目前的國中學生對於學業最不具有信心。就離散情形做比較，標準差以「學校我」最高(SD=1.17)，表示國中生對於自己在學校中的評價高低分個別差距較大，可能是國中生處於青春期階段，每個人的發展狀況不同，對師長的教導開始有所批判，而跟同儕的關係，也不像國小那麼單純，因此在學校的感受有較大的差異；而「生理我」(SD=0.96)的離散情形最低，表示學生對於自己的健康狀況、外表、體能的想法還蠻一致的。

## 二、國中生個人背景變項在父母管教方式和自我概念之差異分析

### (一) 國中生個人背景變項在父母管教方式上的差異情形

不同背景變項之國中生在父母親管教方式上是否會隨其性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校不同而有所差異，整理如下表 5-2：

表 5-2

不同背景變項之國中生在父母親管教方式上的差異情形

背景變項	管教類型	開明權威	寬鬆放任	忽視冷漠	專制權威
性別	父親管教		男<女		男>女
	母親管教	男>女	男<女		
年級	父親管教	三年級少		三年級多	
	母親管教	一>三	三>二	三>一	
家庭社經地位	父親管教	高>低		低>高	
	母親管教	低最少	高最多	低>中	
就讀學校	父親管教	私>公		公>私	
	母親管教	私>公	私>公	公>私	

註：>表勾選此管教方式之百分比比較多，<表勾選此管教方式之百分比比較少。

## 1.性別

本研究發現父親與母親對於不同性別的國中生的管教方式有所不同，此研究結果與研究者所收集到的大約在近十年中所進行的研究結果來看，在進入到國中階段之後，父母管教方式較會因性別不同而有所差異的結果相同。

就父親管教方式而言，本研究發現父親對國中男生多採專制權威的管教方式，對女生則多採寬鬆放任的管教方式，此研究與周碩振（2008）、張家綺（2009）的研究結果有相似之處。就母親管教方式而言，本研究發現母親對國中男生多採開明權威的管教方式，對女生則多採寬鬆放任的管教方式。此研究結果與張家綺（2009）的研究相同，國中男生知覺母親管教方式採放任者（高回應、低要求）的比例低於女生知覺母親管教方式採放任者的比例，也較沒有不干涉的狀況；蔡靜雯（2010）、林淑美（2007）同樣也發現男生感受父、母親要求的教養方式較女生更高。而在周碩振（2008）研究結果中則有部分不同的研究結果，其研究指出母親對於女生較易採用民主的管教方式，對男生會比較採用專制或不干涉的管教方式。

從本研究結果來看，可以看出父母親對女生多採寬鬆放任管教方式，顯示出可能是對於女生較信任，給予的空間比較大；而對於男生，也許是重男輕女的觀念，對男生有較多的期許，也可能是因為男生在青少年階段較不穩定，因此對男生有較多權威性的管教。

## 2.年級

就父親管教方式而言，本研究發現當父親採忽視冷漠的管教方式時，以三年級學生較多。此研究結果和周碩振（2008）研究結果不同，其發現對三年級的國中學生，父親的管教方式比較傾向專制的方式。就母親管教方式而言，本研究發現母親對一年級學生採開明權威方式比對三年級學生多；而三年級學生和二年級學生相比，母親多採寬鬆放任方式，和一年級學生相比，多採忽視冷漠方式。在周碩振（2008）、張家綺（2009）、蔡靜雯（2010）的研究中也有同樣發現，國一生對父母所給與的管教方式感受比三年級來得好，即母親對國一生傾向給予較多的關注與要求，採用開明方式；升上了二、三年級之後，母親則較傾向採用忽視或放任的方式。而在 Yahav（2007）、林淑美（2007）、黃建彰（2008）、張家綺（2009）、蔡博忠（2008）以及羅佳芬（2002）研究中則顯示出父母管教方式不

因年級而有所不同。

從本研究結果來看，可以看出父母親對於一年級的學生會採取開明權威的管教方式，有可能是因為孩子進到一個新環境，父母會比較關心孩子並且也對孩子新的開始有較大的期望，因此會採取回應與要求並重的管教方式；而到了二、三年級，父母親可能覺得孩子的自主性變高，以及已漸漸適應環境，要求的成份減少，轉而變成了寬鬆放任管教方式或是忽視冷漠的方式。

### 3.社經地位

在以往的研究當中，發現在大多數的家庭中，不同社經地位的父母親對孩子的管教方式有顯著的差異（朱美祝，2010；李玉芳，2008；李美慧，2004；吳妙玲，2011；林淑美，2007；許憶真，2004；郭玲芳，2007；陳德嫻，2007；黃建彰，2008；蔡易珊，2007；蔡亞蓉，2004；顏綵思，2004），本研究也有同樣的發現。研究中發現當父親或母親為高社經地位時，其採開明權威的方式顯著高於父親或母親為低社經地位者，當父親或母親為低社經地位時，其採忽視冷漠的方式顯著高於父親或母親為高社經地位者，此與陳德嫻（2007）、許憶真（2004）的研究結果相同。之所以如此，可能是因為高社經地位的父母期許孩子未來有所成就，也比較有能力去協助孩子，能去傾聽也能去要求；而低社經地位的父母親可能忙於生計，比較沒有心力放在對孩子的教養上面。

### 4.就讀學校

公立學校學生之父親比私立學校學生之父親較多採用「忽視冷漠的方式」，較少採用「開明權威方式」。公立學校學生之母親比私立學校學生之母親較多採用「忽視冷漠的方式」，較少採用「開明權威方式」以及「寬鬆放任方式」。

由此可知，臺中市私立學校學生的父母親多是採取開明權威的管教方式，會有這樣的結果，是不是因為這些讀私立學校學生的父母親對孩子比較關心與重視孩子未來的成就，所以在為孩子選擇學校時，就優先考量到了私立學校，因一般說來，私立學校給人的感受就是對於學生的管教通常都較公立學校要來得嚴格。

#### （二）國中生個人背景變項在自我概念上的差異情形

不同背景變項國中生之自我概念是否會隨其性別、年級、家庭社經地位、就讀公立或私立學校不同而有所差異，整理如下表 5-3：

表 5-3

不同背景變項之國中生自我概念的差異情形

	家庭我	學業我	生理我	學校我	能力我	情緒我	總量表
性別	女生>男生			女生>男生			
年級	一>三						
家庭社經地位	父親	高>中>低	高>低 中>低	高>低			高>中>低
	母親	中>低	高>中>低	中>低	中>低		高>低 中>低
就讀學校		私立>公立	私立>公立	私立>公立	私立>公立		私立>公立

### 1.性別

在本研究中，在整體自我概念上，性別雖然沒有造成顯著的差異，但在分量表上，則有顯著差異產生，此與 O'koon(1997)、李文欽(2010)、林己文(2010)、胡舜安(2003)的發現相同。在分量表的差異上，一個為家庭我，另一個為學校我，兩者皆是女生的得分顯著高於男生，在家庭我上，彭卿雲(2007)也有相同的研究結果。在學校我的發現，與林家屏(2002)、胡舜安(2003)、陳燕珠(2004)與黃曉雯(2006)發現相同，但與林己文(2010)的研究結果顯示出男生的學校自我概念優於女生有所不同。

由此可知，在這個年紀的女生對於家庭中父母的管教態度、家庭氣氛、與家人互動的方式或與兄弟姊妹相處的方式等都比男生要來得好；而在學校中應該也比男生有比較良好的適應，對於異性朋友的看法、與異性朋友和同儕間的人際關係、同儕間互動情形、師長的管教態度以及與師長的互動情形也優於男生。由於家庭與學校是學生會接觸到的較主要的環境，推論出女生有可能在家庭與在學校中的表現與適應會比男生來得好。

### 2.年級

本研究發現年級在國中生自我概念的差異性並不顯著，整體自我概念沒有顯著差異，此結果與以往的研究結果多呈現出有顯著差異不同(Rosenberg, 1986; Barber&Olsen, 2004; 林己文, 2010; 林世欣, 2000; 黃朗文, 2002; 顏綵思, 2004); 若就分量表上也僅有學業我會因年級之不同而有所差異，顯示出一年級

學生的學業我顯著高於三年級學生。

這有可能是學生從小學進入到一年級時，對於學業有新的期待，也會期許自己有良好的學業表現，且在一年級時，課業也是相對的簡單，但到三年級時，隨著課業的加深加難，也有升學上的壓力出現，可能引起自身的焦慮，因而降低了與學業上相關的看法。

### 3.家庭社經地位

本研究發現父親或母親的家庭社經地位在整體自我概念以及部分分層面上皆有顯著的差異。大體而言，在整體自我概念上，父親或母親家庭社經地位越高，其孩子的整體自我概念越好，此研究結果與李美慧（2004）、黃建彰（2008）、葉芯慧（2009）之研究結果相同。

在分量表上，除了能力我與情緒我不因家庭社經地位而有差異之外，學業我、生理我、學校我會因父親或母親的家庭社經地位不同而有差異，家庭社經地位較高者其分數優於家庭社經地位低的學生，陳曉慧（2008）、陳燕珠（2004）、林筱芬（2009）也有部分類似的研究結果，而在本研究中更可以看到在學業我部分，不管是父親或母親，其社經地位越高，孩子學業我的自我概念也越好，這可能是因為家中的經濟狀況較好，父母親對孩子發展也較重視，願意也有能力去栽培孩子，因此這些父母親為高社經地位的小孩會有較良好的表現，因此也對自己的學業較有信心。另外在家庭我得分上，父親的家庭社經地位沒有顯著的差異，但母親的家庭社經地位則會影響到孩子家庭我的自我概念，尤其是中社經地位的母親影響較大，這可能是因為家庭中，母親照顧孩子的時間比父親多，若是母親為中社經地位者相較於高社經地位的母親，可能家裡經濟不允許將孩子託給別人照顧，必須自己親力親為，相較於低社經地位的母親，可能要花較多的時間賺錢，比較沒有和孩子相處的時間，因此中社經地位的母親和孩子接觸的時間多，自然而然孩子也會感受到較多家庭的溫暖。

### 4.就讀學校

就讀公立學校或私立學校的學生在學業我、生理我、學校我、能力我以及自我概念總量表的得分上有顯著差異，且皆為就讀私立學校學生的得分顯著高於就讀公立學校學生，唯獨在家庭我與情緒我上沒有顯著差異。由此可以看出大體來說，臺中市私立學校的學生對自己的看法比起公立學校學生較好，除了一般認為

的私立學校學生家長會給予較多的關注之外，私立學校的課程規劃、學校的教學要求與教學方針、老師對學生的教學與公立學校的都會有所不同，這可能也會對學生的自我概念形成有所影響。

### (三) 國中生父母管教方式與自我概念之差異情形

不同父母管教方式國中生之自我概念是否有所差異，整理如下表 5-4：

表 5-4

不同父母管教方式之國中生自我概念的差異情形

	家庭我	學業我	生理我	學校我	能力我	情緒我	總量表
父親	1, 2>3, 4	2>1>4 2>3	1>2>3 1>4>3	1, 2>3 1>4	1>2>3 1>4>3	1>4	1, 2>3, 4
母親	1, 2>3, 4	2>1, 3, 4	1>2>3 1>4>3	1>3	1>2>3 1>4>3	1, 2, 3>4	1, 2>3, 4

註：1 代表開明權威管教方式，2 代表寬鬆放任管教方式，3 代表忽視冷漠管教方式，4 代表專制權威管教方式。

由表 5-4 可以看出，國中生父母管教方式不同，在整體自我概念以及分層面上皆有顯著差異產生，大體而言，父母親管教方式中採開明權威管教方式者，其孩子的整體與各層面自我概念較優於其它父母管教類型，此與以往的研究結果有相似之處（李文欽，2010；林己文，2010；洪秀梅，2007；許憶真，2004；McClun & Merrell, 1998）。

就整體自我概念而言，父親或母親採開明權威、寬鬆放任管教方式皆優於忽視冷漠與專制權威的管教方式，可以看出若是管教方式中，有多一些回應，對於孩子的整體自我概念有較大的影響力，在林己文（2010）的研究中有相同的發現，在胡舜安（2003）的研究中也有類似的研究結果。

就家庭我而言，也是父親或母親採開明權威、寬鬆放任管教方式皆優於忽視冷漠與專制權威的管教方式，可以看出對孩子有較多的反應，可以讓這個年紀的孩子對自己在家庭的角色感受到較多的勝任感與價值感。

就學業我而言，比較不同的地方是，除了父親採開明權威方式顯著優於採專制權威管教方式外，父親或母親採取寬鬆放任管教方式，對於孩子的學業我比採

開明權威、忽視冷漠及專制權威管教方式都要來得好，寬鬆放任管教方式是屬於高回應低要求的內涵，之所以有比較好的結果，也許跟這階段的學生特質有關，國中學生屬於青少年階段，開始有了自己的想法，自主性較強，要不要念書是用逼迫不來的，或許多用回應的方式和他們互動、鼓勵他們，會讓孩子較願意自己主動在課業上努力。

就生理我與能力我而言，父母採開明權威管教方式優於另外三種管教方式，採寬鬆放任或專制權威皆優於忽視冷漠管教方式，由此可以看出，在這兩個分層面上，父母親若不回應也不要求，孩子在對自己的外在（生理我）以及內在（能力我）都沒有得到父母的認可，對自己也會沒信心，這對孩子的傷害性最大。

就學校我而言，父親採開明權威管教方式的學生，其學校我優於採忽視冷漠與專制權威的學生，採寬鬆放任管教方式優於採忽視冷漠管教方式的學生；母親採開明權威管教方式的學生優於採忽視冷漠的學生。由上可以看到父親對於孩子的學校我概念有比較大的影響力，在管教方式上，孩子若知覺父親有較多的回應，在學校會知覺到與師長、同學、朋友間有較好的關係。

就情緒我而言，父親採開明權威管教方式優於專制權威管教方式，母親不管是採開明權威、寬鬆放任或忽視冷漠管教方式，其孩子的情緒我皆優於採專制權威管教方式的孩子，由此可以看出，父母親採專制權威管教方式對於孩子的情緒我有不良的影響，一直要求孩子但卻缺少與孩子的互動回應，會讓孩子的情緒無法找到適當的出口，因此容易產生自卑、寂寞或焦慮的情緒。

#### 四、國中生父母管教方式與自我概念之相關分析

國中生父母管教方式中的回應與要求向度與自我概念之相關情形，整理如下表 5-5：

表 5-5

國中生父母管教方式中的回應與要求向度與自我概念之相關情形

管教方式	自我概念	家庭我	學業我	生理我	學校我	能力我	情緒我	整體自我概念
父親管教回應方式	◎	○	○	○	○	○	○	◎
父親管教要求方式	○		○	○	○	○		○
母親管教回應方式	◎	○	○	○	○	○	○	◎
母親管教要求方式	○		○	○	○	○		○

註：◎代表中度正相關、○代表低度正相關

就回應方式而言，不管父親或母親，其對整體自我概念及六個分層面都達到顯著的正相關，表示父母親若多以回應的方式來管教孩子，孩子的自我概念會發展的較好，尤其在整體自我概念以及家庭我層面上，比其它層面只有低度相關要高，為中度相關。

就要求方式而言，不管父親或母親，除了在學業我及情緒我上面沒有顯著的相關之外，對整體自我概念以及家庭我、生理我、學校我、能力我仍有低度的正相關存在。而在探討父母管教方式與自我概念的關係時，也有同樣的發現，當父母親用專制權威去管教孩子時，對孩子在這兩個面向上的自我概念上是最不利的。

由上可知，在管教孩子時，回應與要求這兩個面向都非常重要，如能同時並重，靈活運用，能讓孩子的行為與人格有正向健全的發展。

##### 五、父母管教方式類型對自我概念預測力之分析

國中生不同背景變項、父母管教方式對自我概念之預測力，整理如下表 5-6：



表 5-6

國中生不同背景變項、父母管教方式對自我概念之預測力

階層變項	階層內預測變項	家庭我	學業我	生理我	學校我	能力我	情緒我	整體自我概念
背景變項	女生&男生	★			★	★	-★	
	二年級&一年級							
	三年級&一年級		-★					
	父社經高&社經低		★					
	父社經中&社經低							
	母社經高&社經低	-★						
	母社經中&社經低							
	私立&公立				★			
父母管教方式	父開明權威&忽視冷漠	★		★	★	★		★
	父寬鬆放任&忽視冷漠	★	★	★	★	★		★
	父專制權威&忽視冷漠		-★					
	母開明權威&忽視冷漠	★		★	★	★		★
	母寬鬆放任&忽視冷漠	★						★
	母專制權威&忽視冷漠					★	-★	

註：★表有顯著差異，-表迴歸係數為負值，未標示者表迴歸係數為正值。

在背景變項中，就性別而言，女生對於男生在家庭我、學校我以及能力我有較高的正向預測力，但是在情緒我則是負向的預測力。家庭我、學校我及能力我指的是在家中和父母親、兄弟姐妹間相處的關係，在學校中的師生與同儕關係，以及在處理事情、適應環境以及認錯的能力，這部分通常女生比男生來得好，在以往的相關研究中，彭卿雲（2007）的研究指出女生的家庭我發展比男生好，陳燕珠（2004）、黃曉雯（2006）也發現女生在學校自我概念上顯著高於男生，藍浩瑜（2010）對隔代教養之學童的研究也有同樣的結果；但林己文（2010）的研究有不同的發現，顯示出男生的學校自我概念優於女生。而在情緒上，本研究發現通常女生比男生會有比較不穩定的情緒狀態，這部分與林家屏（2002）、陳秋美（2009）、陳燕珠（2004）的研究中發現男生的情緒我優於女生的結果相同。由此可知女生對於去處理與環境及人際關係部分的能力會比男生來的好；但男生

在處理情緒部分的能力就優於女生，這可能是因為通常女生的心思比男生來的細，因此較易去查覺周遭的人事物變化，對人的情感有比較細膩的感受，因而會去經營彼此的關係，但也因為這樣的特質，情緒就比較容易受到影響，相較於男生的粗線條，女生就比較多愁善感，情緒波動較大。

就年級而言，三年級學生對於一年級的學生在學業我上有較高的預測力，但是為負向預測，代表通常三年級學生對於課業與成績的看法比一年級學生來得差，這可能與目前國三學生必須面臨升學相關選擇以及考試的壓力有所關聯。而在家庭社經地位的預測力上，父親為高社經地位的學生相對於父親為低社經地位的學生，在學業我上有正向的預測力，顯示出高社經地位的父親，其與孩子的互動方式能預測出孩子在學業表現、學習狀況上會較好；但在母親部分，母親為高社經地位相對於母親為低社經地位的學生在家庭我的部分則是負向的預測力，這可能是因為高社經地位的母親工作繁忙，平常與孩子相處的時間少，而且多會幫孩子安排各類的補習課程，更減少了親子相處的時間，因而有這樣的研究結果。就就讀學校而言，私立對公立學校的學生在學校我有正向的預測力，顯示出私立學校的學生在學校中與同儕、異性以及師長的互動情形比公立學校的學生來的好，在自我概念的形成當中，賈馥茗（1999）提到在年紀漸長之後，越來越多的從外在得到的訊息對自我概念的形成影響越大，學生在學校的時間相當長，私立學校的整體學校氛圍與教學氛圍對於學生的學校我具有顯著的預測力應是有其不同於公立學校所在的地方。

再來，就父母管教方式而言，跟背景變項比較起來，父母管教方式顯然比背景變項對於自我概念的形成多了更多的預測力，這與 Abraham 與 Christopherson（1984）所提到孩子的自我發展會受到父母管教方式的影響而有所改變的結果相同。以父母親所採的管教方式來看，當父親或母親採開明權威的管教方式時，除了對孩子的學業我及情緒我沒有顯著的預測力之外，對於家庭我、生理我、學校我、能力我、以及整體自我概念都有正向的顯著預測力，顯示出父母的回應與要求，對孩子而言都是成長過程所必要的，如同張春興（1997）所言，青春期是自我概念發展的最高階段，若這時父母能同時注重孩子的需求也合理的規定與監控，應能預測對孩子的自我概念會有最佳的發展。在寬鬆放任的管教方式上，父親採此方式者與母親相比，相對於忽視冷漠對孩子的各自我概念有較多層面的顯

著正向預測力，這可能是因為父親平時都給人較嚴肅的感覺，但若是父親多一些的回應，給予較多的溫暖與支持，孩子的感受會比媽媽採此方式強烈，孩子會比較願意也比較敢跟父親互動，也因此，對孩子各層面的自我概念就有了比母親較多顯著的預測力。最後，父親採專制權威管教方式相對於忽視冷漠的管教方式，對學業我有顯著負向預測力，顯示出低回應高要求的方式對於孩子在學業上不但沒辦法讓孩子的學業進步，反而是造成不良的影響。而母親採專制權威管教方式相對於忽視冷漠的管教方式，對孩子的情緒我有負向的預測力，但在能力我上，反而有正向的預測力，在情緒部分，可能是因為孩子通常對母親有較大的情感上的依賴，如果母親只用高度強烈的直接要求行為，缺少同理的情感上的交流，孩子的情緒也會備受壓異無法紓解；但在能力我上，有可能會讓孩子變得較不依賴，獨立，較能自己去處理問題。

## 第二節 結論

依據研究結果與分析討論，本研究的結論主要如下：

### 一、國中學生父母管教方式、自我概念之現況

臺中市國中學生之父母管教方式傾向高回應、高要求之「開明權威」類型，由平均數可以看到父母親均是在「要求」層面高於「回應」層面，而且母親的教養方式無論是在「回應」或「要求」層面上的得分皆比父親要來得高。自我概念呈現中上以上的程度，就集中情形而言，受試者以「家庭我」得分最高，「學業我」最低，就離散情形做比較，標準差以「學校我」最高，「生理我」的離散情形最低。

### 二、不同背景變項的父母管教方式和自我概念之差異

- (一) 不同性別之國中生在父母親管教方式上有顯著不同，父親對國中男生多採專制權威的管教方式，對女生則多採寬鬆放任的管教方式，母親對國中男生多採開明權威的管教方式，對女生則多採寬鬆放任的管教方式。性別在自我概念的家庭我與學業我上達顯著差異。
- (二) 不同年級之國中生在父母親管教方式上有顯著不同，當父親採忽視冷漠的

管教方式時，以三年級學生較多；母親對一年級學生採開明權威方式比對三年級學生多；而三年級學生和二年級學生相比，母親多採寬鬆放任方式，和一年級學生相比，多採忽視冷漠方式。年級在自我概念的學業我上達顯著差異。

(三) 不同家庭社經地位之國中生在父母親管教方式上有顯著不同，父親之家庭社經地位在自我概念的學業我、生理我、學校我、以及整體自我概念上達顯著差異，母親之家庭社經地位在家庭我、學業我、生理我、學校我、以及整體自我概念上達顯著差異。

(四) 就讀公立或私立學校之國中生在父母親管教方式上有顯著不同，在自我概念之學業我、生理我、學校我、能力我、以及整體自我概念上達顯著差異。

### 三、國中生父母管教方式與自我概念之差異

(一) 父親的四種管教方式（開明權威、寬鬆放任、忽視冷漠、專制權威）在自我概念的六個分層面（家庭我、學業我、生理我、學校我、能力我、情緒我）以及整體自我概念上達顯著差異。

(二) 母親的四種管教方式（開明權威、寬鬆放任、忽視冷漠、專制權威）在自我概念的六個向度（家庭我、學業我、生理我、學校我、能力我、情緒我）以及整體自我概念上達顯著差異。

### 四、國中生父母管教方式與自我概念之相關分析

(一) 就回應方式而言，父親與母親在家庭我及整體自我概念上達到顯著中度正相關，在學業我、生理我、學校我、能力我以及情緒我上為低度正相關。

(二) 就要求方式而言，父親或母親除了在學業我及情緒我上面沒有顯著的相關之外，對整體自我概念以及家庭我、生理我、學校我、能力我有低度的正相關存在。

### 五、父母管教方式類型對自我概念之預測力

#### (一) 背景變項部分

1. 女生相對於男生可以有效正向預測家庭我、學校我、能力我，但負向預測情緒我。

- 2.三年級相對一年級學生可以有效負向預測學業我。
- 3.社經地位中之父親高社經地位相對低社經地位可以有效正向預測學業我。  
母親高社經地位相對低社經地位可以有效負向預測家庭我。
- 4.就讀學校之私立相對公立學校可以有效正向預測學校我。

## (二) 父母管教方式部分

- 1.父親採開明權威相對於採忽視冷漠管教方式可以有效正向預測家庭我、生理我、學校我、能力我、以及整體自我概念。
- 2.父親採寬鬆放任相對於採忽視冷漠管教方式可以有效正向預測家庭我、學業我、生理我、學校我、能力我、以及整體自我概念。
- 3.父親採專制權威相對於採忽視冷漠管教方式可以有效負向預測學業我。
- 4.母親採開明權威相對於採忽視冷漠管教方式可以有效正向預測家庭我、生理我、學校我、能力我、以及整體自我概念。
- 5.母親採寬鬆放任相對於採忽視冷漠管教方式可以有效正向預測家庭我以及整體自我概念。
- 6.母親採專制權威相對於採忽視冷漠管教方式可以有效正向預測能力我，負向預測情緒我。

## 第三節 建議

根據本研究結果，提供以下幾點建議，提供父母親、相關單位及人員以及後續研究參考。

### 一、提升父母在管教孩子上的知能，以對孩子自我概念發展有良好正向的影響

由研究結果得知，父母親的管教方式對於國中生之自我概念的影響大於背景變項，而且採取「回應」較多的管教方式，如「開明權威」或「寬鬆放任」類型的管教方式，對孩子的自我概念有積極正向的影響，但從現況來看，父母親在「要求」層面上的得分還是都高於「回應」層面，可多鼓勵父母對其孩子採取理解、支持、接受、合理要求、鼓勵、商量的管教方式，減少以專制、放任、忽視冷漠、威嚇、拒絕的方式來管教孩子。Darling (1999) 認為雖然單一使用某種管教方式也能影響孩子的發展，但比不上運用各種管教方式可以讓孩子有良好的表現，因

此如何扮演父母親的角色是終身學習的過程，隨著家庭不同階段而有所調整，而要具備良好的父母效能，可透過參與不同的親職教育課程學習，透過這樣的過程，減少因家庭社經地位所造成的差異，父母提升自我的溝通能力、學會聆聽，並能用成熟合理的要求去面對不遵守規定的孩子，當父母親對自己、對孩子有更多的瞭解與同理時，越能經營出良好的親子關係，對孩子的自我概念也更有助益。

此外，從研究中看到母親在「回應」或「要求」層面上的得分皆比父親要來得高，這表示在對孩子的管教上，母親比父親投入，扮演著主要的管教角色，但在社會學習論中，Albert Bandura 強調孩子的學習是經由「觀察」與「模仿」獲得的，在模仿的楷模的對象當中，最重要的照顧者，尤其是父母親對子女的行為影響最大（陳奎伯、顏思瑜譯，2008），這提醒了我們父親也要讓自己在這一個部分投入更多的心力。在傳統的觀念中，父親主要是養家的角色，只要賺錢就好，但隨著時代的變遷，現在幾乎都是雙薪家庭，爸爸與媽媽都要同時負起照顧家庭的責任，父親不能缺席，父親要學著調整自己，給予家人更多的關懷、陪伴、多與孩子溝通、傾聽孩子的心事，發展出不同以往的親子關係，使家人間的關係能更親密，如此，更能培養出身心健全的孩子。

## 二、關心、留意國中學生自我概念中之學業我發展

由研究結果得知雖然自我概念呈現出中上以上的水準，但發現國中生之「學業我」最低，可以看出目前的國中學生對於學業最不具有信心，一般國中生對於學校課業感受到很大的壓力、威脅性、與挑戰性，但是對於自己能有效準備與掌握課業的程度卻不高，成就動機的發展是自我概念的社會我趨向成熟最重要的表徵（郭為藩，1975），學業表現正好與學生的成就動機息息相關，因此如何改善解決上述的狀況，可透過去改變學生對學業的經驗、認識或評價來著手，可從學生本身以及父母兩方面來做改變。

就學生而言，教導學生具有面對壓力的能力，譬如藉由運動或休閒活動去釋放自己在課業上的緊張，以便再靜下心來念書；採取問題解決方式，學會有計畫的解決課業困難，增加自己對於課業的控制感；此外，除了課堂的學習機會之外，針對自己的需求能去尋求協助；再者，要能認清自己目前的能力，建立合理的預期，設定可行的目標，循序漸進，擁有較多成功的小經驗。

就父母而言，在研究結果中看到採寬鬆放任的管教方式對孩子的學業我優於其它三種管教方式，父母可善用回應、鼓勵的力量，以理解、支持和接受的做法，在學業的部分採較寬容的態度，避免衝突，或許可減少孩子在學業上遇到的挫折時強烈的焦慮感。在自我概念的的形成當中，有兩個重要的訊息來源，一個是從外在得到的訊息，一個是透過自己的行為表現來驗證（賈馥茗，1999），當父母能給予肯定鼓勵而非貶抑的訊息，孩子會因而給自己較高的評價，再加上若自己能表現出成功的行為，將會對自己有較積極的自我概念。

### 三、依據學生特質，給予適合的對待方式

由研究結果得知不同的性別在自我概念不同的構面上會有所不同也具有不同的預測力，在性別上看到女生較容易適應環境也比較容易形成良好的人際關係，男生在這部分的能力較弱，青春期是社會我發展最重要的時期，其中朋友群體角色的認定，就是其中一個重要的內容（郭為藩，1975），建議父母親平時可以多瞭解孩子在校的生活，並透過聊天知道孩子有哪些朋友以及和朋友相處的模式，若有不適應或人際困擾產生時，也可早一點發現並協助孩子去面對。在學校，教師可以藉由進行團體活動增加同學相處的機會，創造友善的環境與良好的同儕關係，輔導室也有提供給特殊學生需要的小團輔，可善加利用。

但男生在處理情緒部分的能力就優於女生，雖然是如此，但如何與情緒和平共處是男女生都需要的，情緒是隨時隨地都會有的，父母與師長要能敏銳的去感受到孩子情緒的變化，以便在孩子需要時做適當的處理，例如幫助其轉移注意力，陪他談話讓他有情緒宣洩的機會，此外，教孩子去了解情緒的類型，面對自己的情緒，並學會靠自己正向的去抒解情緒，這樣在遇到事情時，就能夠更理性的控制與冷靜處理，不會因自己的情緒意氣用事，或擾亂生活。

### 四、由父母、教師著手，減少公、私立學校學生的自我概念差異

由研究結果得知臺中市私立學校的學生在自我概念的不同構面上，大部分比公立學校的學生來得好，而從公私立學校學生的父母親管教方式可以發現私立學校的父母親多採開明權威與寬鬆放任的管教方式，公立學校學生之家長多採忽視冷漠的管教方式，由於自我概念的形成和父母的管教方式相關，不同的父母管教

方式會塑造出孩子不同的自我概念（Abraham & Christopherson, 1984；Amato, 1986；Bishop & Ingersoll, 1989），因此若是公立學校學生的父母親能去改變自己的管教方式，不要不聞不問，增加與孩子的互動，用接納、理解的方式與孩子溝通，同時也要掌握孩子的生活情境，給予適當的規定，在這樣的親子關係中，孩子應能漸漸形塑出正向良好的自我概念。

此外，在自我概念的學校我部分，就讀私立學校的學生優於公立學校的學生，青少年階段是自我概念客觀化的一個重要階段，而學校生活對於自我概念的發展非常重要（郭為藩，1975），而本研究的研究結果，對於公立學校或許是個提醒也是個警訊。在現今的社會裡，每個人都有機會接受教育，而目前看到的是公、私立學校並行，二者均未能取代對方，顯示各有其優缺點存在。讓孩子到私立學校就讀的家長，通常是因為對公立學校不信任，因此，若在經濟能力許可下，會選擇讓孩子就讀私立學校。目前我們可以看到的是私立學校因為市場競爭與法令鬆綁，已逐漸走向多元、發展特色以滿足不同需求的學生與家長，但公立學校在這方面的改變卻跟不上私立學校，也受到許多局限，結果造成教室教學的僵化，使得學生學習興趣退化，課室中，老師用在教學的時間越來越少，維持教室秩序以及處理學生問題的情況越來越多，在這樣的環境之下，學生在學校所感受到的師生關係、同儕相處的模式對孩子的學校我並無助益，反而有害。或許，大環境無法馬上改變，但教師可以先從自己的教室著手，讓學生在其中有正向的學習經驗，與同學之間是良性的互動，並給予學生必要的溫暖與鼓勵，這樣應會讓學生擁有良好的學校自我概念。

## 五、對後續研究之建議

### （一）研究對象

本研究的對象僅限於台中市公、私立國中學生，因此研究結果推論受限於此範圍之學生。在本次抽取的公立學校中，若以學校所在地而言，大多為較非市區學校，由於城鄉之間還是有所不同，建議未來研究可針對此，在取樣時區分出市中心與非市中心之學校，此外，雖然私立學校學生的學生數原本就比較少，但若再增加此部分參與者的人數，應能獲得更具推論性的資料。最後，本研究的對象僅止於臺中市，未來研究可擴大研究對象至中部地區，甚至是全國的公私立國



中，以進一步區分縣市鄉鎮地區的國中生在父母管教方式及自我概念上的差異，以便提供更豐富的研究成果供教育及研究參考。

## （二）研究變項

本研究以國中學生個人背景變項、父母管教方式以探討自我概念之差異情形，未來研究者可以增加更多相關變項進一步了解其中的關係，在探討父母管教方式上可再增加孩子的出生序、父母的婚姻狀態、父母年齡、人格特質等變項作進一步討論；而在探討學生自我概念時，就個人本身的因素也可以考慮到出生序，在與環境的互動上，可考量同儕關係、學業成就等做進一步探討；最後，對於在本研究中所發現的公、私立學校學生的差異，可再做深入的探討，例如：公私立學校的教學品質、師生互動關係、教師的課室管理等。

## （三）研究工具

本研究所使用之研究工具，依據 Maccoby 與 Martin (1983) 的雙向度父母管教分類方式觀點，採用林淑美 (2007) 自編之「父母管教方式量表」來測量父母管教方式，依 Fitts (1965) 將自我概念的內涵分為外在參照與內在參照兩個向度，包含層面較完整，選用林家屏 (2002) 自編的「青少年自我概念量表」，再以預試進行項目分析、因素分析以及信度分析，正式施測後進行驗證性因素分析，以確立出在本研究中工具的信度與效度，但在施測的過程中，仍發現有部分題目受試者無法理解，此外，自我概念的能力我與情緒我的題目在刪完題之後稍嫌不足，而隨著時代在變，觀念也會因此改變，因此，未來研究時，在研究工具的選擇或編擬上，可再將當時的現況考量進去，以編製出更適切的調查問卷。

## （四）研究分析

在本研究中只以學生個人背景變項和父母管教方式去預測自我概念，未對父母管教方式和背景變項間的交互作用去預測自我概念，未來研究可考量交互作用的分析方式來探測其和自我概念之間的關係。另外，在研究過程中發現，如能再去細分出公立學校與私立學校學生的家長社經地位之後，再去做父母管教方式與自我概念之分析，將更能掌握就讀公、私立學校學生此變項所造成的差異所在。

## （五）研究方法

本研究以問卷調查法來蒐集資料，然而學生在填寫時有可能因受限於題意之表達方式，或是本身填寫的意願與態度影響，而使得研究結果產生測量上的誤

差，未來研究可輔以深度訪談、個案研究或嘗試以行動研究，對研究對象進行更深入的解析，使研究更臻縝密與客觀，以對父母管教方式及自我概念作更深入的瞭解。

## 參考文獻

### 中文部分

- 丁凡 (譯) (1998)。多感官學習 (原作者: Olivier & Bowler)。臺北市: 遠流。  
(原著出版年: 1996)
- 王明傑、陳玉玲 (2003) (譯)。教育心理學—理論與實務 (原作者: Robert E. Slavin)。臺北市: 學富。(原著出版年: 2002)
- 王鍾和 (1995)。家庭結構、父母管教方式、子女滿意與青少年行為表現。教育部訓委會八十三年度專業研究計劃。
- 朱美祝 (2010)。中部地區國中學生知覺父母教養方式、數學自我概念與數學學業成就關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學, 彰化市。
- 朱敬先 (2001)。教育心理學。臺北市: 五南。
- 余婉菱 (2007)。新移民女性國小子女自我概念與父母管教方式關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學, 新竹市。
- 李文欽 (2010)。國中生自我概念與偶像崇拜心理之相關研究 (未出版之碩士論文)。中華大學, 新竹市。
- 李玉芳 (2008)。父親教養態度與幼兒社會行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學, 臺東市。
- 李美慧 (2004)。國小六年級學童個人背景、父母管教方式與自我概念對學業成就之相關研究 (未出版之碩士論文)。長榮大學, 臺南市。
- 李盈穎、劉承賢、賀先蕙 (2006年8月)。溺愛戰爭。商業週刊, 977。取自 <http://www.businessweekly.com.tw/webarticle.php?id=23100>
- 李雅芳 (2005)。國小高年級學童自我概念、父母管教方式、教師領導風格與生活適應之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學, 臺南市。
- 李麗蘋 (2002)。壓縮的童年---提早入學兒童自我概念之探究 (未出版之碩士論文)。國立臺北師範學院, 臺北市。
- 沈如瑩 (2002)。國中小學生自尊與自我概念、生活適應關係之研究 (未出版之

- 碩士論文)。成功大學，臺南市。
- 吳妙玲(2011)。國小高年級學童父母教養風格、家務參與和自我概念之研究(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 吳明清(1991)。教育研究：基本觀念與方法的分析。臺北：五南。
- 吳明隆(2010)。SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務。臺北市：五南。
- 吳妙玲(2011)。國小高年級學童父母教養風格、家務參與和自我概念之研究(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 吳雪菁(2006)。國小學童校外音樂才藝學習、父母管教態度與自我概念關係之研究(未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東市。
- 吳裕益、侯雅齡(2000)。國小兒童自我概念量表指導手冊。臺北：心理。
- 周碩振(2008)。出生序和父母管教方式對國中生之同儕關係的影響(未出版之碩士論文)。中華大學，新竹市。
- 林己文(2010)。國中學生自我概念、學習動機與學習表現之研究—以苗栗縣公立國民中學學生為例(未出版之碩士論文)。玄奘大學，新竹市。
- 林生傳(2002)。教育社會學。臺北：巨流圖書公司。
- 林世欣(2000)。國中學生自我概念與同儕關係之相關研究(未出版之碩士論文)。屏東師範學院，屏東市。
- 林邦傑(1986)。田納西自我概念量表第三版。臺北：正昇科學教育社。
- 林思妤(2010)。高中、高職學生霸凌經驗及其因應策略之探討—以北市公私立學校為例(未出版之碩士論文)。國立臺北護理學院，臺北市。
- 林家屏(2002)。青少年自我概念與行為困擾之相關研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，臺南市。
- 林淑美(2007)。國中生父母管教方式、手機使用與親子衝突之研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 林筱芬(2009)。國中生知覺父母管教方式、自我概念、同儕關係之關聯性研究—以桃園縣為例(未出版之碩士論文)。中原大學，桃園縣。
- 邱皓政(2003)。青少年自我概念向度與成份雙維理論之效度檢驗與相關因素研究。教育與心理研究，26，85-131。
- 洪若和(1995)。國小兒童自我概念之相關研究。臺東師院學報，6，91-134。

- 洪秀梅 (2007)。台南縣國小高年級學童父母管教方式、情緒覺察能力、自我概念對人際關係之影響 (未出版之碩士論文)。臺南科技大學，臺南縣。
- 洪聖陽 (2002)。不同性別之國小高年級學童父母教養方式、自我概念、依附關係與生涯成熟之關係研究 (未出版之碩士論文)。臺南師範學院，臺南市。
- 胡舜安 (2003)。台灣地區中部地區國小高年級學童自我概念及其相關因素之研究 (未出版之碩士論文)。臺中師範學院，臺中市。
- 翁淑容 (2006)。生命教育課程融入英語繪本教學對國小高年級學童自我概念、生命價值觀與生活態度影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 馬藹屏 (1987)。家庭社經地位、父母教養方式與國中學生自我概念、友伴關係之調查研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，臺北市。
- 陳金定 (2007)。青少年發展與適應問題。臺北：心理。
- 陳怡婷 (2009)。新移民子女知覺父母管教方式、親子互動關係與情緒穩定之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 陳信志 (2010)。屏東地區中學教師多媒體設計素養之研究 (未出版之碩士論文)。屏東科技大學，屏東縣。
- 陳秋美 (2009)。國小高年級學童父母教養方式與自我概念關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 陳美華 (2010)。高職餐旅群學生專業能力、工作價值觀與職業道德知覺關聯性研究—以大高雄地區為例 (未出版之碩士論文)。國立高雄應用科技大學，高雄市。
- 陳春美 (2004)。生命教育課程融入社會學習領域教學對國小高年級學童學習知覺表現、自我概念與人際關係影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳奎伯、顏思瑜譯 (2008)。教育心理學：為行動而反思。臺北：雙葉書廊。
- 陳淑貞、翁毓秀 (2006)。非行少年依附、解釋風格與自我概念之相關研究。輔導與諮商學報，28(1)，29-50。
- 陳瑛嫻 (2009)。高級中學學校因素與學生學業能力關連性之研究—TEPS 資料庫之應用 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 陳德嫻 (2007)。父母管教方式與同儕團體特質對國小高年級學童生活適應之影響 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 陳燕珠 (2004)。青少年自我概念、行為困擾與偶像崇拜關係之研究—以台灣地區高職生為例 (未發表之碩士論文)。暨南國際大學，南投縣。
- 陳曉慧 (2008)。桃園縣國小國樂團學童自我概念與學習適應之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東市。
- 許志彰 (2001)。團體諮商對國小偷竊兒童自我概念與自我控制影響效果之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南師範學院，臺南市。
- 許憶真 (2004)。父母管教方式及國小學生自我概念對其偏差行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。靜宜大學，臺中市。
- 梁婉琪 (2011)。新移民與一般生之國中生父母管教方式與自我概念比較之研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，臺北市。
- 郭為藩 (1975)。自我心理學。臺南市：開山。
- 郭為藩 (1996)。現代心理學說。臺北：師大師苑。
- 郭玲芳 (2007)。單親家庭高中(職)學生父母管教方式、自我概念與生活適應之相關研究--以台北縣市為例 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，臺北市。
- 教育部 (2010)。國民中學校別資料。未出版之統計數據。取自 [http://www.edu.tw/files/site\\_\\_content/b0013/100\\_\\_basej.xls](http://www.edu.tw/files/site__content/b0013/100__basej.xls)
- 莊榮俊 (2002)。國中學生自我概念，生活適應與自我傷害關係之研究 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 游又蓉 (2011)。高職應屆畢業生人格特質、父母管教方式對其工作價值觀影響之研究--以台北市公私立高職為例 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，臺北縣。
- 黃春枝 (1986)。青少年親子關係適應與父母管教態度之研究。教育與心理研究，9，83-96。
- 黃拓榮 (1997)。國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃虹薰 (2009)。台北地區高中生父母教養方式、生涯自我概念與生涯決定之相

- 關研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃俊傑、王淑女（2001）。家庭、自我概念與青少年偏差行為。**應用心理研究**，11，45-68。
- 黃朗文（2002年12月）。自我概念的發展歷程—從青少年初期到中後期的轉變。熊瑞梅（主持人），**性別與認同社會學II**。國科會87-89年度社會學門專題補助研究成果發表會，臺中東海大學。
- 黃淑玲（1995）。**國民小學學生人際關係、學業成就與自我觀念相關之研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃惠秋（2002）。「認識自我」生命教育課程對國中生自我概念及生命意義感之影響。許智香（主持人），**生命教育的課程發展與教學、研究的經驗交流**。大學生命教育的理論與實施暨「生命的認知、尊重與實踐」計畫研討會，慈濟大學。
- 黃新棟（2009）。**國中學生學習管道與多元智能關係之研究-以桃園縣內公私立高中與高職一年級學生為例**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化市。
- 黃德祥（2010）。**青少年發展與輔導**。臺北：五南圖書。
- 黃建彰（2008）。**自我概念、父母管教方式與生活適應之相關研究—以國小高年級學童桃園縣為例**（未出版之碩士論文）。銘傳大學，臺北市。
- 黃曉雯（2006）。**國小學童自我概念、情緒能力、依附關係與憂鬱傾向之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。
- 黃懷德（2008）。度拉社會學習理論——一篇篇「寫」淚史——不能「書」在起跑點的壓力。**網路社會學通訊**，70。
- 張文哲（譯）（2005）。**教育心理學：理論與實際**（原作者：Rober E. Slavin）。臺北市：學富。（原著出版年：2002）
- 張高賓（2009）。父母教養態度、家庭心理環境與青少年網路成癮之相關研究。**家庭教育與諮商學刊**，6，93-117。
- 張春興（1997）。**心理學概要**。臺北市：東華。
- 張春興（2011）。**張氏心理學辭典**。臺北市：東華。
- 張春興（2002）。**教育心理學：三化取向的理論與實踐**。臺北市：東華。

- 張家綺 (2009)。彰化縣國中生父母管教方式、成就動機與考試焦慮之關係 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 張雅惠 (2005)。國小高年級學童家庭氣氛、自我概念與壓力因應方式之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 張綺瑄 (2008)。國中生父母管教方式依附風格與社會焦慮之相關研究 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 彭卿雲 (2007)。新台灣之子父母管教方式、自我概念與生活適應之研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 賈馥茗 (1999)。人格教育學。臺北市：五南。
- 楊自強 (1986)。國中生價值觀念與父母教養方式關係之研究。教育研究集刊，28，261-270。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊，28 (1)，7-28。
- 楊錦治 (2009)。私立小學用錢堆起教育寶庫。Winner 贏家月刊七月號。取自 <http://blog.yam.com/jluckykab20/article/21311167>。
- 葉芯慧 (2009)。原住民與非原住民國中生親子關係、自我概念與學業成就關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 廖甲茂 (2009)。台灣地區高職機械群教師對實習工場安全衛生認知與態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 廖純雅、洪文婷、黃財尉 (2008)。從父母教養觀點分析國小學童挫折容忍力。家庭教育與諮商學刊，4，87-114。
- 趙曉美 (2001)。自我概念多層面階層結構之驗證暨增進自我概念課程之實驗效果 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 趙曉美 (2010)。自我概念之發展與改變策略。台灣教育發展論壇，1，31-53。
- 潘進財 (2005)。台北縣國小六年級學生自我概念、父母管教方式與學業成就之相關研究 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，臺北市。
- 蔡百昌 (2002)。家長學校選擇權與公私立學校經營特性 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 蔡易珊 (2007)。國中學生自我概念結構之檢驗與影響自我概念因素之探討 (



- 未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蔡亞蓉 (2004)。國小學童父母管教方式、職業自我概念與生涯成熟關係之研究 (未出版之碩士論文)。臺中師範學院，臺中市。
- 蔡博忠 (2008)。台東縣高中職學生父母管教態度、自我控制能力與網路偏差行為傾向之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東市。
- 蔡靜雯 (2010)。國中生父母教養方式、自我概念與生活適應之相關研究 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 劉安彥 (1992)。心理學。臺北市：三民。
- 謝智玲 (2007)。異國婚姻家庭的父母管教、參與學校教育與子女行為適應之調查研究。人文暨社會科學期刊，3(2)，81-95。
- 簡晉龍、任宗浩、張淑婷 (2008)。跨學科間自我概念與學業成就路徑模式之檢驗—整合模式在數學和科學領域的適用性。教育心理學報，40(1)，107-126。
- 顏綵思 (2004)。國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究 (未出版之碩士論文)。臺中師範學院，臺中市。
- 羅佳芬 (2002)。國小兒童父母管教方式、自我概念、人際關係與利社會行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。臺南師範學院，臺南市。
- 藍浩瑜 (2010)。隔代教養家庭兒童自我概念之研究--以宜蘭縣國小兒童為例 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，臺東縣。
- 譚子文，董旭英 (2010)。自我概念與父母教養方式對臺灣都會區高中生偏差行為之影響。教育科學研究期刊，55(3)，203-233。
- 蘇曉蓉 (2008)。臺灣公私立國民中學經營特性對學生成就的影響：政治與市場邏輯的檢證 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蕭育琳 (2010)。工科技藝競賽機械相關職種選手獲獎因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。

## 西文部分

- Abraham, K. G., & Christopherson, V. A. (1984). Competence among rural middle school children: Parental antecedents and relation to locus of control. *Journal of Early Adolescence, 4*, 343–351.
- Adams, J. F. (1980). *Understanding adolescence: Current developments in adolescent psychology*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Amato, P. R. (1986). Marital conflict, the parent-child relationship, and self-esteem. *Family Relations, 35*, 403-410.
- Baldwin, S. A., & Hoffmann, J. P. (2002). The dynamics of self-esteem: A growth-curve analysis. *Journal of Youth and Adolescence, 31*, 101-113.
- Barber, B. K., & Olsen, J. A. (2004). Assessing the transitions to middle and high school. *Journal of Adolescent Research, 19* (1), 3-30.
- Baumrind, D. (1973). The development of instrumental competence through socialization. In A. Pick (Ed.), *Minnesota symposium on child psychology* (Vol. 7, pp. 3-46). Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Baumrind, D. (1977). What research is teaching us about the differences between authoritative and authoritarian child-rearing styles. In D. E. Hanachek (Ed.), *Human dynamics in psychology and education* (3rd ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence, 11* (1), 56-95.
- Bishop, S., & Ingersoll, G. (1989). Effects of marital conflict and family structure on the self-concepts of pre- and early adolescents. *Journal of Youth and Adolescence, 18*, 25-28.
- Boersma F. J., & Chapman J. W. (1979). *Students' perception of ability scale manual*. Edmonton, Canada: University of Alberta.
- Campbell, J. C., Assanand, S., & Paula, A. D. (2003). The structure of the self-concept and its relation to psychological adjustment. *Journal of Personality, 71* (1), 115-140.
- Coleman, J. S., Hoffer, T., & Kilgore, S. (1982). *High school achievement*. New York, NY: Basic.
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. San Francisco, CA: W. H.

- Freeman.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496.
- Darling, N. (1999). *Parenting style and its correlates*. Retrieved from ERIC database. ( ED427896)
- Deniz, J. (2010). Comparing the Self Concepts of the Students in Music High Schools and General High Schools. *Journal of Instructional Psychology*, 37 (2), 112-116.
- Doyle, A. B., Markiewicz, D., Brendgen, M., Lieberman, M., & Voss, K. (2000). Child attachment security and self-concept: Associations with mother and father attachment style and marital quality. *Merrill-Palmer Quarterly*, 46, 514–539.
- Erikson, E. (1968). *Identity: youth and crisis*. New York, NY: Basic Books.
- Fitts, W. H. (1965). *The manual of Tennessee self concept scale*.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003). The role of mother involvement and father involvement in adolescent bullying behavior. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(6), 634-644.
- Freeman, G. D. (2003). Effects of creative drama on self-concept, social skills, and problem behavior. *Journal of Education Research*, 96(3), 131-139.
- Harter, S. (1990). Self and identity development. In S. S. Feldman & G. R. Elliot (Eds.), *At the threshold : The developing adolescent* (pp. 352-387). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Harter, S. (1998). The development of self-representations. In W. Damon & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (pp. 553–617). Hoboken, NJ: Wiley.
- Harter, S. (1999). *The construction of self: A developmental perspective*. New York, NY: The Guilford Press.
- Hattie, J. (1992). *Self-concept*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Association.
- Jackson, L. A., Zhao, Y., Witt, E. A., Fitzgerald, H. E., von Eye, A., & Harold, R. (2009). Self-concept, self-esteem, gender, race, and information technology use. *CyberPsychology & Behavior*, 12(4), 437-440.
- Hoffman, L. M. (1991). The influence of the family environment on personality: Accounting for sibling difference. *Psychology Bulletin*, 110(2), 187-203.
- Kordi, Abdorreza; & Baharudin, Rozumah (2010). Parenting Attitude and Style and Its Effect on Children's School Achievements. *International Journal of*

- Psychological Studies*, 2(2), 217-222.
- Lourenco, O., & Machado, A. (1996). In defense of Piaget's theory: A reply to 10 common criticisms. *Psychological Review*, 103, 143-163.
- McClun, Lisa A., & Merrell, Kenneth W. (1998). Relationship of Perceived Parenting Styles, Locus of Control Orientation, and Self-Concept among Junior High Age Students. *Psychology in the Schools*, 35(4), 381-390.
- Maccoby, E. E. (1992). The role of parents in the socialization of children: An historical overview. *Developmental Psychology*, 28, 1006-1017.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology : Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (4th ed., pp. 1-101). New York, NY: Wiley.
- Marsh, H. W. (1989). Sex differences in the development of verbal and mathematics constructs: The high school and beyond study. *American Educational Research Journal*, 26, 191-225.
- Marsh, H.W. (1990). A multidimensional, hierarchical self-concept: The Marsh/Shavelson model. *Journal of Educational Psychology*, 82, 623-636.
- Nair, H. & Murray, A. D. (2005). Predictors of attachment security in preschool children from intact and divorced families. *Journal of Genetic Psychology*, 166, 245-263.
- Nishikawa, S.; Häggglöf, B., & Sundbom, E. (2010). Contributions of attachment and self-concept on internalizing and externalizing problems among Japanese adolescents. *Journal of Child & Family Studies*, 19(3), 334-342.
- O'Koon, J. (1997). Attachment to parents and peer's in late adolescence and their relationship with self-image. *Adolescence*, 32 (126), 471-483.
- Parish, T. S., & McCluskey, James J. (1992). The relationship between parenting styles and young adults' self-concepts and evaluations of parents. *Adolescence*, 27(108), 915-918.
- Parker, Audra K. (2010). A Longitudinal Investigation of Young Adolescents' Self-Concepts in the Middle Grades. *Research in Middle Level Education Online*, 33(10), 1-13.
- Parker, A. K., & Neuharth-Pritchett, S. (2006, April). *Meeting young adolescents' self-concept and classroom environment needs across the transition to middle*

- school*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association conference, San Francisco, CA.
- Rice, F. P., & Dolgin, K. G. (2005). *The adolescent: Development, relationships, cultures (11th ed.)*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Rogers, C. R. (1951). *Client-centered therapy*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Rosenberg, M. (1986). Self-concept from Middle Childhood through adolescence. In J. Suls & A. G. Greenwald (Eds.), *Psychological Perspective on the self* (pp. 182-205). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Shavelson, R. J., Hubner, J. J., & Stanton, G. C. (1976). Self-concept: Validation of construct interpretation. *Review of Educational Research, 46*, 407-441.
- Symonds, P. M. (1951). *The Ego and the Self*. New York, NY: Appleton-Century-Crafts Inn.
- Whitesell, N. R., Mitchell, C. M., Kaufman, C. E., Spicer, P., & the Voices of Indian Teens Project Team (2006). Developmental trajectories of personal and collective self-concept among American Indian adolescents. *Child Development, 77*(5), 1487-1503.
- Yahav, R. (2007). The relationship between children's and adolescents' perceptions of parenting style and internal and external symptoms. *Child: Care, Health & Development, 33*(4), 460-471.
- Zanobini, M., & Usai, M. C. (2002). Domain-specific self-concept and achievement motivation in the transition from primary to low middle school. *Educational Psychology, 22*(2), 204-217.

附錄一

量表同意書之一

## 同意書

茲同意私立東海大學教育研究所碩士在職專班研究生郭盈伶使用本人編制的「青少年自我概念量表」，以做為碩士論文的研究工具，並得以酌量增修。

僅此

同意人： 林淑美

中華民國一百年十二月 15 日

附錄二

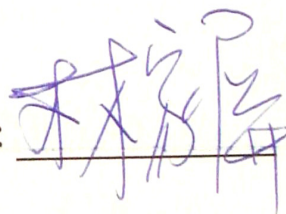
量表同意書之二

同意書

茲同意私立東海大學教育研究所碩士在職專班研究生郭盈伶使用本人編制的「父母管教方式量表」，以做為碩士論文的研究工具，並得以酌量增修。

僅此

同意人：



中華民國一百年 12月15日

附錄三

國中學生父母管教方式與自我概念調查工具（預試工具）

親愛的同學，你好：

這份問卷是想要了解你的父母對你的管教方式以及你自己對自己的看法。請你根據你實際的情形以及真實的感受來回答每一個問題。這不是考試，答案並沒有對或錯，也不會打分數，你所填的答案只會提供作為學術研究使用，而且是保密的，不會告訴老師或同學，請放心作答。

請仔細閱讀填答的方式說明，『圈選』你認為最符合你的情況的選項。謝謝你的幫忙。敬祝

學業進步！萬事如意

私立東海大學教育研究所

指導教授 林啟超博士

研究生 郭盈伶 敬啟

中華民國 101 年二月

**第一部分 基本資料**

(一) 學校：\_\_\_\_\_

(二) 性別： 男生 女生（請在適當的打V）

(三) 年級： 一年級 二年級 三年級（請在適當的打V）

(四) 父母親畢業的最高學歷（請參考下列選項寫代號）：

父親 \_\_\_\_\_ 母親 \_\_\_\_\_

1. 國中畢業者及其他
2. 高中、職畢業
3. 大學肄業或專科畢業
4. 大學校院畢業或技術學院畢業
5. 碩士或博士畢業

(五) 父母的職業（請參考下列選項寫代號，如無法確定，請在「其他」直接填寫職業名稱）：

父親 \_\_\_\_\_ 母親 \_\_\_\_\_ 其他 \_\_\_\_\_

1. 工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、大樓管理員、傭人、無業、家庭主婦
2. 技工、水電工、店員、零售商、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美容師、理髮師、郵差、士(官)兵、乙等職員、領班、監工
3. 技術員、委任級公務員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、警察、尉級軍官、消防隊員、船員、秘書、代書、服裝設計師
4. 中小學校長、中小學教師、幼稚園園長、幼稚園老師、會計師、法官、律師、薦任級公務人員、工程師、建築師、公司行號科長、議員、船長、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、新聞(電視)記者
5. 大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、特任或簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官

【請翻頁開始作答】



## 第二部分：父母管教方式量表

『填答方式說明』

在這裡的「爸爸媽媽」是指目前和你同住在一起並管教你的人。所以，除了親生父母親之外，也可能涵蓋住了祖父（母）、繼父（母）或養父（母），也就是說，若你目前與祖父（母）同住、繼父（母）同住或養父（母）同住在一起，且父母親都不在了，則可將他們視為父親或母親的教養方式來填寫。假如，你目前只與父親或母親單獨住在一起，沒有母親或父親，則請你就印象中之父親或母親的教養方式來填寫。請你仔細想一想，在問題敘述的右邊的數字中圈選一個你認為與自己最相符的選項，每個問題只能選一個答案，記得每一題都要寫到喔！謝謝！

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
1、當我懂得幫助別人時，爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
2、我自動自發做好該做的事時，爸爸稱讚我。	1	2	3	4	5
3、當我做事能明辨是非時，爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
4、當我做事負責時，爸爸會誇獎我。	1	2	3	4	5
5、如果我用功讀書，爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
6、當我孝順爸爸時，會得到爸爸的讚賞。	1	2	3	4	5
7、當我聽爸爸的話，會得到爸爸的讚賞。	1	2	3	4	5
8、當我生活或學習中遇到挫折時，爸爸會安慰我、鼓勵我。	1	2	3	4	5
9、當我待人有禮貌時，爸爸會誇獎我。	1	2	3	4	5
10、當我有儲蓄習慣時，爸爸會稱讚我。	1	2	3	4	5
11、當我考試成績很好時，爸爸會鼓勵我。	1	2	3	4	5
12、當我幫忙做家事，爸爸會獎勵我。	1	2	3	4	5
13、當我表現良好的生活習慣（如整理床鋪），爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
14、當我的功課有進步時，爸爸會鼓勵我繼續保持下去。	1	2	3	4	5
15、只要跟我有關的事情，爸爸在做決定之前，一定會先問我的意見。	1	2	3	4	5
16、爸爸非常注重我的生活常規：像打電話的禮貌、整理房間等。	1	2	3	4	5
17、爸爸不准我違反校規，如果違反的話，會處罰我。	1	2	3	4	5
18、爸爸不准我說髒話，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
19、爸爸規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
20、爸爸規定我不可說謊，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5

【請翻頁繼續作答】

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
21、爸爸規定我不可以故意做 ” 爸爸說不可以做的事” ，否則會處罰我。	1	2	3	4	5
22、爸爸不准我考試作弊，否則會處罰我。	1	2	3	4	5
23、爸爸規定我不准抽菸、喝酒，以免有礙健康。	1	2	3	4	5
24、爸爸規定我不准到不良場所去，以免結交壞朋友。	1	2	3	4	5
25、爸爸規定我不可以亂花錢。	1	2	3	4	5
26、爸爸規定我不可以對長輩沒禮貌，而且要懂得尊敬師長。	1	2	3	4	5
27、我外出時，爸爸要求說明時間及地點，並且要準時回家。	1	2	3	4	5
28、爸爸規定我用完東西一定要物歸原處。	1	2	3	4	5
29、爸爸要求我用功讀書，已獲得好的成績。	1	2	3	4	5
30、爸爸要求我上課時要專心聽講。	1	2	3	4	5

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
1、當我懂得幫助別人時，媽媽會讚賞我。	1	2	3	4	5
2、我自動自發做好該做的事時，媽媽稱讚我。	1	2	3	4	5
3、當我做事能明辨是非時，媽媽會讚賞我。	1	2	3	4	5
4、當我做事負責時，媽媽會誇獎我。	1	2	3	4	5
5、如果我用功讀書，媽媽會讚賞我。	1	2	3	4	5
6、當我孝順媽媽時，會得到媽媽的讚賞。	1	2	3	4	5
7、當我聽媽媽的話，會得到媽媽的讚賞。	1	2	3	4	5
8、當我生活或學習中遇到挫折時，媽媽會安慰我、鼓勵我。	1	2	3	4	5
9、當我待人有禮貌時，媽媽會誇獎我。	1	2	3	4	5
10、當我有儲蓄習慣時，媽媽會稱讚我。	1	2	3	4	5
11、當我考試成績很好時，媽媽會鼓勵我。	1	2	3	4	5
12、當我幫忙做家事，媽媽會獎勵我。	1	2	3	4	5
13、當我表現良好的生活習慣（如整理床鋪），媽媽會讚賞我。	1	2	3	4	5
14、當我的功課有進步時，媽媽會鼓勵我繼續保持下去。	1	2	3	4	5
15、只要跟我有關的事情，媽媽在做決定之前，一定會先問我的意見。	1	2	3	4	5

【請翻頁繼續作答】

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
16、媽媽非常注重我的生活常規：像打電話的禮貌、整理房間等。	1	2	3	4	5
17、媽媽不准我違反校規，如果違反的話，會處罰我。	1	2	3	4	5
18、媽媽不准我說髒話，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
19、媽媽規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
20、媽媽規定我不可說謊，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
21、媽媽規定我不可以故意做 ” 媽媽說不可以做的事 ” ，否則會處罰我。	1	2	3	4	5
22、媽媽不准我考試作弊，否則會處罰我。	1	2	3	4	5
23、媽媽規定我不准抽菸、喝酒，以免有礙健康。	1	2	3	4	5
24、媽媽規定我不准到不良場所去，以免結交壞朋友。	1	2	3	4	5
25、媽媽規定我不可以亂花錢。	1	2	3	4	5
26、媽媽規定我不可以對長輩沒禮貌，而且要懂得尊敬師長。	1	2	3	4	5
27、我外出時，媽媽要求說明時間及地點，並且要準時回家。	1	2	3	4	5
28、媽媽規定我用完東西一定要物歸原處。	1	2	3	4	5
29、媽媽要求我用功讀書，已獲得好的成績。	1	2	3	4	5
30、媽媽要求我上課時要專心聽講。	1	2	3	4	5

### 第三部分：青少年自我概念量表

『填答方式說明』

請依照你個人的實際狀況，在問題敘述的右邊的數字中 **圈選一個** 你認為與自己最相符的選項，每個問題只能選一個答案，記得每一題都要寫到喔！謝謝！

	幾乎完全不同 0%	很小部分相同 20%	小部分相同 40%	大部分相同 60%	絕大部分相同 80%	幾乎完全相同 100%
1、我對自己的課業沒信心。	1	2	3	4	5	6
2、我不滿意我現在的成績。	1	2	3	4	5	6
3、我的理解力較強。	1	2	3	4	5	6
4、我的背書能力很差。	1	2	3	4	5	6
5、我的功課還不錯。	1	2	3	4	5	6

【請翻頁繼續作答】

	幾乎完全不同 0%	很小部分相同 20%	小部分相同 40%	大部分相同 60%	絕大部分相同 80%	幾乎完全相同 100%
6、如果碰到困難的事情，我會請別人幫忙。 7、做錯事的時候，我會勇於承認並檢討自己。 8、我會參考別人的意見做事。 9、我是個很有領導能力的人。 10、如果碰到意見不合的時候，我會溝通不會堅持己見。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
11、當事情做不完的時候，我會生悶氣。 12、我覺得別人都不瞭解我。 13、我有時會有「自我放棄」的念頭。 14、當我覺得很煩的時候，我會傷害我自己。 15、當我自己一個人獨處的時候，我會覺得很無助。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
16、我覺得我的家很溫暖。 17、在家裡我覺得我很孤單。 18、我覺得我的家庭氣氛很融洽。 19、我覺得我的家很美滿。 20、我不習慣跟我的家人聊天。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
21、我不容易打入一個新團體。 22、我會把異性朋友當成同性朋友一樣看待。 23、我和我的朋友會彼此給對方意見和關心。 24、朋友對我而言很重要。 25、朋友是我的精神支柱。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
26、雖然我不好看，但我卻覺得很有自信。 27、我是個充滿笑容、心情開朗的人。 28、我覺得我很活潑。 29、常常有人說我很懂事。 30、我是個讓人不會覺得討厭的人。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
31、我覺得我的功課一直比不上其他同學。 32、我討厭英文。 33、我覺得我的功課一直有瓶頸，無法突破。 34、我現在面對的最大問題是功課不好。 35、我常常不瞭解老師上課的內容。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6

【請翻頁繼續作答】

	幾乎完全不同 0%	很小部分相同 20%	小部分相同 40%	大部分相同 60%	絕大部分相同 80%	幾乎完全相同 100%
36、遇到陌生人的時候，我會很自然的跟他微笑。	1	2	3	4	5	6
37、在一個陌生的環境中，我會主動去認識別人。	1	2	3	4	5	6
38、當我很煩的時候，我會找朋友一起散心、聊天。	1	2	3	4	5	6
39、我可以充實自己並不斷朝著目標走。	1	2	3	4	5	6
40、我會主動幫助別人。	1	2	3	4	5	6
41、我害怕寂寞的感覺。	1	2	3	4	5	6
42、我無法控制自己的情緒。	1	2	3	4	5	6
43、我不能接受朋友的背叛。	1	2	3	4	5	6
44、當我被別人莫名其妙的指責和污辱時，我會很生氣。	1	2	3	4	5	6
45、我常常覺得我的生活沒有目標。	1	2	3	4	5	6
46、我覺得爸爸媽媽都很關心我、照顧我。	1	2	3	4	5	6
47、我覺得我的家很冷，沒有溫暖。	1	2	3	4	5	6
48、我覺得我的家人們都會彼此互相關心。	1	2	3	4	5	6
49、我覺得我的爸爸媽媽很兇、很專制。	1	2	3	4	5	6
50、我覺得我的家不和諧，我好希望能早點逃離。	1	2	3	4	5	6
51、我覺得和異性在一起必須要相互尊重。	1	2	3	4	5	6
52、我不能失去我的朋友。	1	2	3	4	5	6
53、我沒有知心朋友。	1	2	3	4	5	6
54、我和朋友像是家人一樣無話不談。	1	2	3	4	5	6
55、我覺得我的人際關係很好。	1	2	3	4	5	6
56、我覺得我的缺點很多。	1	2	3	4	5	6
57、我覺得我是一個很有活力的人。	1	2	3	4	5	6
58、我覺得別人認為我很冷漠。	1	2	3	4	5	6
59、我覺得我是一個害羞的人。	1	2	3	4	5	6
60、我是個很容易相處的人。	1	2	3	4	5	6

本問卷已結束，非常感謝您的協助！

親愛的同學，請檢查一下有沒有漏答的題目，謝謝您！

親愛的同學，你好：

這份問卷是想要了解你的父母對你的管教方式以及你自己對自己的看法。請你根據你實際的情形以及真實的感受來回答每一個問題。這不是考試，答案並沒有對或錯，也不會打分數，你所填的答案只會提供作為學術研究使用，而且是保密的，不會告訴老師或同學，請放心作答。

請仔細閱讀填答的方式說明，『圈選』你認為最符合你的情況的選項。謝謝你的幫忙。敬祝

學業進步！萬事如意

私立東海大學教育研究所

指導教授 林啟超 博士

研究生 郭盈伶 敬啟

中華民國 101 年二月

### 第一部分 基本資料

(一) 學校：\_\_\_\_\_

(二) 性別：  男生  女生 (請在適當的打V)

(三) 年級：  一年級  二年級  三年級 (請在適當的打V)

底下(四)(五)題裡的「父母親」是指目前和你同住在一起的人。所以，除了親生父母親之外，也可能涵蓋了祖父(母)、繼父(母)或養父(母)，也就是說，若你目前與祖父(母)同住、繼父(母)同住或養父(母)同住在一起，且父母親都不在了，則可將他們視為父親或母親。假如，你目前只與父親或母親單獨住在一起，沒有母親或父親，則請你就印象中之父親或母親來填寫。

(四) 父母親畢業的最高學歷(請參考下列選項寫代號)：

父親 \_\_\_\_\_ 母親 \_\_\_\_\_

1. 國中畢業者及其他
2. 高中、職畢業
3. 大學肄業或專科畢業
4. 大學校院畢業或技術學院畢業
5. 碩士或博士畢業

(五) 父母的職業(請參考下列選項寫代號，如無法確定，請在「其他」直接填寫職業名稱)：父親 \_\_\_\_\_ 母親 \_\_\_\_\_ 其他 \_\_\_\_\_

1. 工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、大樓管理員、傭人、無業、家庭主婦
2. 技工、水電工、店員、零售商、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美容師、理髮師、郵差、士(官)兵、乙等職員、領班、監工
3. 技術員、委任級公務員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、警察、尉級軍官、消防隊員、船員、秘書、代書、服裝設計師
4. 中小學校長、中小學教師、幼稚園園長、幼稚園老師、會計師、法官、律師、薦任級公務人員、工程師、建築師、公司行號科長、議員、船長、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、新聞(電視)記者
5. 大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、特任或簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官

【請翻頁開始作答】

## 第二部分：父母管教方式量表

『填答方式說明』

在這裡的「爸爸媽媽」是指目前和你同住在一起並管教你的人。所以，除了親生父母親之外，也可能涵蓋住了祖父（母）、繼父（母）或養父（母），也就是說，若你目前與祖父（母）同住、繼父（母）同住或養父（母）同住在一起，且父母親都不在了，則可將他們視為父親或母親的教養方式來填寫。假如，你目前只與父親或母親單獨住在一起，沒有母親或父親，則請你就印象中之父親或母親的教養方式來填寫。請你仔細想一想，在問題敘述的右邊的數字中圈選一個你認為與自己最相符的選項，每個問題只能選一個答案，記得每一題都要寫到喔！謝謝！

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
1、當我做事負責時，爸爸會誇獎我。	1	2	3	4	5
2、當我待人有禮貌時，爸爸會誇獎我。	1	2	3	4	5
3、當我生活或學習中遇到挫折時，爸爸會安慰我、鼓勵我。	1	2	3	4	5
4、我自動自發做好該做的事時，爸爸稱讚我。	1	2	3	4	5
5、當我做事能明辨是非時，爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
6、如果我用功讀書，爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
7、當我聽爸爸的話，會得到爸爸的讚賞。	1	2	3	4	5
8、當我表現良好的生活習慣（如整理床鋪），爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
9、當我懂得幫助別人時，爸爸會讚賞我。	1	2	3	4	5
10、當我有儲蓄習慣時，爸爸會稱讚我。	1	2	3	4	5
11、當我考試成績很好時，爸爸會鼓勵我。	1	2	3	4	5
12、當我幫忙做家事，爸爸會獎勵我。	1	2	3	4	5
13、當我孝順爸爸時，會得到爸爸的讚賞。	1	2	3	4	5
14、當我的功課有進步時，爸爸會鼓勵我繼續保持下去。	1	2	3	4	5
15、只要跟我有關的事情，爸爸在做決定之前，一定會先問我的意見。	1	2	3	4	5
16、爸爸規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
17、爸爸規定我不可說謊，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
18、爸爸規定我不准到不良場所去，以免結交壞朋友。	1	2	3	4	5
19、爸爸規定我不可以故意做“爸爸說不可以做的事”，否則會處罰我。	1	2	3	4	5
20、爸爸規定我不准抽菸、喝酒，以免有礙健康。	1	2	3	4	5

【請翻頁繼續作答】

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
21、爸爸規定我不可以亂花錢。 22、爸爸不准我違反校規，如果違反的話，會處罰我。 23、爸爸不准我說髒話，否則會受到處罰。 24、爸爸要求我上課時要專心聽講。 25、爸爸規定我用完東西一定要物歸原處。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5
26、爸爸要求我用功讀書，以獲得好的成績。 27、我外出時，爸爸要求說明時間及地點，並且要準時回家。 28、爸爸規定我不可以對長輩沒禮貌，而且要懂得尊敬師長。 29、爸爸不准我考試作弊，否則會處罰我。	1 1 1 1	2 2 2 2	3 3 3 3	4 4 4 4	5 5 5 5

	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
1、我自動自發做好該做的事時，媽媽稱讚我。 2、當我做事負責時，媽媽會誇獎我。 3、當我做事能明辨是非時，媽媽會讚賞我。 4、當我待人有禮貌時，媽媽會誇獎我。 5、如果我用功讀書，媽媽會讚賞我。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5
6、當我懂得幫助別人時，媽媽會讚賞我。 7、當我生活或學習中遇到挫折時，媽媽會安慰我、鼓勵我。 8、當我考試成績很好時，媽媽會鼓勵我。 9、當我表現良好的生活習慣（如整理床鋪），媽媽會讚賞我。 10、當我有儲蓄習慣時，媽媽會稱讚我。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5
11、當我的功課有進步時，媽媽會鼓勵我繼續保持下去。 12、當我幫忙做家事，媽媽會獎勵我。 13、只要跟我有關的事情，媽媽在做決定之前，一定會先問我的意見。 14、當我聽媽媽的話，會得到媽媽的讚賞。 15、媽媽不准我考試作弊，否則會處罰我。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5

【請翻頁繼續作答】



	從來沒有這樣	很少這樣	有時會這樣	常常都這樣	每次都這樣
16、媽媽規定我不准抽菸、喝酒，以免有礙健康。	1	2	3	4	5
17、媽媽規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
18、媽媽不准我違反校規，如果違反的話，會處罰我。	1	2	3	4	5
19、媽媽規定我不可說謊，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
20、媽媽規定我不准到不良場所去，以免結交壞朋友。	1	2	3	4	5
21、媽媽規定我不可以故意做 ” 媽媽說不可以做的事 ” ，否則會處罰我。	1	2	3	4	5
22、媽媽不准我說髒話，否則會受到處罰。	1	2	3	4	5
23、媽媽規定我不可以亂花錢。	1	2	3	4	5
24、媽媽規定我用完東西一定要物歸原處。	1	2	3	4	5
25、媽媽要求我上課時要專心聽講。	1	2	3	4	5
26、媽媽規定我不可以對長輩沒禮貌，而且要懂得尊敬師	1	2	3	4	5
27、我外出時，媽媽要求說明時間及地點，並且要準時回家。	1	2	3	4	5
28、媽媽要求我用功讀書，已獲得好的成績。	1	2	3	4	5

### 第三部分：青少年自我概念量表

『填答方式說明』

請依照你個人的實際狀況，在問題敘述的右邊的數字中 **圈選一個** 你認為與自己最相符的選項，每個問題只能選一個答案，記得每一題都要寫到喔！謝謝！

	幾乎完全不同 0%	很小部分相同 20%	小部分相同 40%	大部分相同 60%	絕大部分相同 80%	幾乎完全相同 100%
1、我覺得我的家庭氣氛很融洽。	1	2	3	4	5	6
2、我覺得我的家很美滿。	1	2	3	4	5	6
3、我覺得我的家很溫暖。	1	2	3	4	5	6
4、我覺得我的家人們都會彼此互相關心。	1	2	3	4	5	6
5、我覺得爸爸媽媽都很關心我、照顧我。	1	2	3	4	5	6

【請翻頁繼續作答】

	幾乎完全不同 0%	很小部分相同 20%	小部分相同 40%	大部分相同 60%	絕大部分相同 80%	幾乎完全相同 100%
6、我覺得我的家不和諧，我好希望能早點逃離。 7、我覺得我的家很冷，沒有溫暖。 8、我不習慣跟我的家人聊天。 9、我覺得我的爸爸媽媽很兇、很專制。 10、我現在面對的最大問題是功課不好。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
11、我覺得我的功課一直比不上其他同學。 12、我覺得我的功課一直有瓶頸，無法突破。 13、我常常不瞭解老師上課的內容。 14、我對自己的課業沒信心。 15、我的功課還不錯。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
16、我不滿意我現在的成績。 17、我的背書能力很差。 18、我討厭學校課業上的學習。 19、我覺得我很活潑。 20、我是個充滿笑容、心情開朗的人。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
21、我覺得我是一個很有活力的人。 22、我是個很容易相處的人。 23、常常有人說我很懂事。 24、雖然我不好看，但我卻覺得很有自信。 25、我覺得別人認為我很冷漠。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
26、我不能失去我的朋友。 27、朋友是我的精神支柱。 28、朋友對我而言很重要。 29、當我很煩的時候，我會找朋友一起散心、聊天。 30、我和朋友像是家人一樣無話不談。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6
31、我和我的朋友會彼此給對方意見和關心。 32、我會參考別人的意見做事。 33、做錯事的時候，我會勇於承認並檢討自己。 34、如果碰到困難的事情，我會請別人幫忙。 35、如果碰到意見不合的時候，我會溝通不會堅持己見。	1 1 1 1 1	2 2 2 2 2	3 3 3 3 3	4 4 4 4 4	5 5 5 5 5	6 6 6 6 6

【請翻頁繼續作答】

	幾乎完全不同 0%	很小部分相同 20%	小部分相同 40%	大部分相同 60%	絕大部分相同 80%	幾乎完全相同 100%
36、我覺得別人都不瞭解我。	1	2	3	4	5	6
37、當事情做不完的時候，我會生悶氣。	1	2	3	4	5	6
38、當我自己一個人獨處的時候，我會覺得很無助。	1	2	3	4	5	6
39、當我覺得很煩的時候，我會傷害我自己。	1	2	3	4	5	6

本問卷已結束，非常感謝您的協助！  
親愛的同學，請檢查一下有沒有漏答的題目，謝謝您！