

東海大學公共事務碩士專班碩士論文

指導教授：李宗勳博士

從師生觀點探討學校文化對霸凌
防制策略與校園霸凌行為之影響

碩士班研究生：蔡秋菊

中華民國一〇一年六月六日

碩士論文題目：

從師生觀點探討學校文化對霸凌防制策略與校園霸凌行為之影響

研究生：蔡秋菊

指導教授： 李宗勳 (簽章)

審查教授： 李宗勳 (簽章)

王俊元 (簽章)

詹俊孟 (簽章)

專班主任： 詹俊孟 (簽章)

東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文

中華民國 101 年 6 月 6 日

謝誌

進入東海大學學術殿堂後，「與書為友，天長地久。」對我而言，不再只是一個口號，而是生命的維他命，它滋養了我乾涸的學養，豐厚了我空洞的心靈。一堂堂與公共事務、行政管理相關的課程，讓我學術行囊飽滿；一個個與我共修的同儕，讓我人際網絡益加綿密。歡笑、支持、關懷盈滿一室馨香，令人癡醉於學習之旅。「學術+友誼=另一種心靈幸福」的快樂學習方程式，是我的最愛。

撰寫研究論文期間，承蒙李教授宗勳不厭其煩的指導，化解我內心的不安，釐清我思維的盲點，彌補我專業的不足。教授猶如一盞明燈，引領始終迷航的我，走出困惑，尋對研究方向，確認研究架構，如今方能完成這本拙著。一路走來，每每遇到瓶頸，教授總是不斷鼓勵我、提醒我，助我渡過撞牆期，尋回「柳暗花明又一村」的喜悅與想望。感謝有您的指導，我獲益良多。此外，更要感謝專班主任魯俊孟教授與中央警察大學王俊元教授的細心審查，審查過程中有專業的批判，有邏輯思考的啓迪，有臨場應變力的磨練，不論是論文內容的品質，亦或是個人的表達力，經過這場專業的洗禮，我成長不少，真的想說：謝謝您們！

有道是「認真的女人最美」，這讚美專屬於素萍助教。感謝您細心的叮嚀，貼心的服務，與您接觸常有一股暖流流過心頭的感覺，溫暖無比；另外，「講義氣的朋友最酷」，我要把這句話獻給國正主任、恬氤、佩吟、惠祝、素玲、德馨及雅俐等好友，感謝您們百忙之中抽空為我加油、打氣，能與您們同遊學海是我最大的福氣，尤其是大家都已畢業離校了，仍不忘支持、協助、伴我完成論文寫作，這份情誼已然印記在心，迴盪不已。

最後，揭開我心中的隱藏版福氣，即來自家人的包容。能順利踏上東海學習之旅，首先，須感謝公婆的開明，外子的相挺，兒女的推波助瀾與自我管理，讓我無後顧之憂，

放手投入睽違已久的「學生」生涯，再造青春印記，無所遺憾！再次謝謝所有讓我生命更精彩的人。

蔡秋菊謹誌于大里杙 2012年6月28日

論文摘要

本研究旨在探討臺中市中區國民小學學校組織文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌之情形，並從不同背景變項中分析教師對學校文化覺知與校園霸凌防制策略覺知的差異性及不同背景變項學生所感受校園霸凌盛行狀況，遂選擇文獻探討與問卷調查兩種方法進行研究。以臺中市中區國民小學為調查母體，進行分層隨機抽樣調查，以瞭解臺中市區國民小學校園霸凌之現象，並就師生觀點對學校組織文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌三者進行影響性之分析。本研究發出教師問卷 100 份，有效問卷 87 份；發出學生問卷 296 份，有效問卷 235 份，資料分析方法包括項目分析、信度分析、敘述性統計分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析。本研究之發現如下：

壹、在競值架構下，臺中市中區國民小學學校文化較傾向「家族型文化」特質，重視「彈性自主」與「內部整合」。

貳、臺中市中區國民小學教師對學校所推動的校園霸凌防制策略，多表「同意」，重視「因應管理策略」，宜加強「反霸凌策略」，強化學校安全設施。

參、臺中市中區國民小學學生所覺知的校園霸凌情形，約有四成學生有霸凌經驗，其中以「言語霸凌」最為嚴重，其次為「肢體霸凌」。男生發生霸凌行為類型以言語霸凌最高，其次為肢體霸凌；女生發生霸凌行為類型則以言語霸凌最高，其次為關係霸凌，此二者之發生頻率均較男生為高。

肆、「性別」、「現任職務」、「學校規模」等教師背景變項與教師對學校文化的覺知無顯著性差異。

伍、「現任職務」、「學校規模」等教師背景變項與教師對校園霸凌防制策略的覺知無顯著性差異，而「性別」則有顯著性差異。

陸、市場型文化學校校園霸凌防制策略之實施，較其他類型接近「非常滿意」之狀態。而且霸凌行為發生頻率較其他類型接近「從未發生」。

根據研究結果，提出以下建議：

- 一、學校組織為因應校園霸凌對學校之威脅，需適時權變，型塑「市場型文化」，提升霸凌防制成效，降低霸凌行為的發生。
- 二、加強校園霸凌防制策略之宣導，以縮短男女教師不同覺知之差距，讓教師明瞭防制霸凌是全體教師的責任，以提升校園霸凌防制之成效。
- 三、針對霸凌行為發生頻率排名第一與第二的「言語霸凌」與「關係霸凌」，研擬防制策略或教學活動，以降低發生率，為學生營造一個心理無障礙的友善學習天地。
- 四、宜加強學校校園霸凌策略之推動，尤其是「應變力與社會支持策略」、「班級經營策略」及「反霸凌態度策略」三面向
 - (一) 增加輔導教師，強化輔導室二級輔導功能，落實「應變力與社會支持策略」
 - (二) 運用「班級經營策略」，發揮教師第一級防制與輔導之功能
 - (三) 改善校園安全維護設施，明確宣示反霸凌決心
- 五、落實生命教育、人權教育及法治教育，建立學生正確的防霸凌觀念，透過「同儕支持系統」減少霸凌對受害者的負面效果，讓孩子擁抱同儕的溫暖。

關鍵詞：學校組織文化、校園霸凌防制策略、校園霸凌

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究問題與目的	3
第三節 研究途徑、方法與流程	5
第四節 研究範圍與限制	8
第五節 名詞解釋與研究界定	9
第二章 文獻探討	13
第一節 與校園霸凌相關之文獻探討	13
第二節 校園霸凌行為成因、防制策略之探討	20
第三節 與學校文化相關之文獻探	25
第四節 學校文化內涵與類型之介紹	35
第五節 學校氣氛與校園霸凌之相關研究	39
第三章 國外相關經驗檢視	43
第一節 歐美各國校園霸凌相關經驗	43
第二節 亞洲各國校園霸凌相關經驗	46
第三節 對我國之啓示	47
第四章 研究設計與實施	49
第一節 研究架構	49
第二節 研究對象	52
第三節 研究工具	54
第四節 資料分析方法	80
第五章 調查結果與分析	83
第一節 學校文化、校園霸凌策略及校園霸凌現況分析	83
第二節 背景變項在學校文化、校園霸凌策略之差異性分析	105
第三節 學校文化、校園霸凌行為及防制策略之差異性分析	114
第六章 結論	117
第一節 研究發現	117

第二節 研究結論·····	121
第三節 研究建議與未來研究方向·····	124
參考文獻 ·····	129
附錄一 問卷內容 ·····	139
附錄二 問卷內容 ·····	143

表目次

表 1-1 與「校園霸凌」相關博碩士論文研究結果分析表	17
表 2-1 競值架構應用在學校組織文化之相關期刊研究摘要表	31
表 2-2 競值架構應用在學校組織文化之相關博碩士論文摘要表	32
表 3-1 組織文化和組織氣氛的相異特質	38
表 4-1 預試樣本數與問卷收發情形統計表	57
表 4-2 學校競值架構文化問卷 t 檢定資料表 (預試)	58
表 4-3 校園霸凌防制策略問卷 t 檢定資料表 (預試)	61
表 4-4 學校競值架構文化問卷項目分析摘要表 (預試)	64
表 4-5 校園霸凌防制策略問卷項目分析摘要表 (預試)	65
表 4-6 學校競值架構文化問卷項目刪除分析表 (預試)	67
表 4-7 校園霸凌防制策略問卷項目刪除分析表 (預試)	69
表 4-8 國民小學學校競值架構文化問卷信度分析統整表 (預試)	72
表 4-9 校園霸凌防制策略問卷信度分析表 (預試)	74
表 4-10 預試問卷校園霸凌防制策略量表因素分析摘要表	76
表 4-11 學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略正式問卷分配與回收情形統計表	79
表 4-12 校園霸凌經驗正式問卷分配與回收情形統計	79
表 5-1 學校文化敘述性統計分析表	84
表 5-2 學校文化敘述性統計結果說明	87
表 5-3 各樣本學校主要學校文化類型之彙整	89
表 5-4 校園霸凌防制策略敘述性統計分析表	91
表 5-5 各樣本學校校園霸凌防制策略敘述性統計分析表	93
表 5-6 各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表	95
表 5-7 不同性別與各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表	95
表 5-8 不同年級別與各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表	99

表 5-9 不同學校規模與各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表	102
表 5-10 國民小學學生(臺中市區)校園霸凌盛行率.....	103
表 5-11 國民小學學生(臺中市區)校園霸凌發生率.....	103
表 5-12 國民小學學生(臺中市區)樣本學校校園霸凌發生率分析表.....	103
表 5-13 不同性別對學校文化整體與各類型覺知之 t 檢定分析摘要表	106
表 5-14 不同教師職務與學校文化覺知之描述性統計摘要表.....	107
表 5-15 不同教師職務與學校文化覺知之變異數分析.....	107
表 5-16 不同學校規模與學校文化覺知之描述性統計摘要表.....	108
表 5-17 不同學校規模與學校文化覺知之變異數分析表.....	108
表 5-18 不同性別對校園霸凌防制策略整體與各類型覺知之 t 檢定分析摘要表	111
表 5-19 不同教師職務與校園霸凌防制策略覺知之描述性統計摘要表.....	111
表 5-20 不同教師職務與校園霸凌防制策略覺知之變異數分析表.....	112
表 5-21 不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之描述性統計摘要表.....	112
表 5-22 不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之變異數分析表.....	113
表 5-23 不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之多重比較分析表.....	113
表 5-24 不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之描述性統計量表.....	114
表 5-25 不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之變異數分析表.....	115
表 5-26 不同學校文化類型與校園霸凌行為發生頻率之描述性統計量表.....	115
表 5-27 不同學校文化類型與校園霸凌行為發生頻率之變異數分析表.....	116

圖目次

圖 1-1 研究流程	7
圖 2-1 霸凌相關人員示意圖	24
圖 2-2 競值架構下的組織文化類型.....	28
圖 3-1 美國1999-2005年各年齡層的學童被霸凌的比例	44
圖 4-1 學校文化與校園霸凌研究架構圖.....	50

第一章 緒論

霸凌事件於校園中屢見不鮮，且有日益升高之勢，引發社會各界高度關注。尤其霸凌行為對霸凌者與受凌者都有負面影響，嚴重霸凌者成年後的犯罪率是一般人的四倍以上，而長期受凌者成人後罹患憂鬱的比率偏高，易缺乏自信及有暴力衝突之傾向（蔡懷萱，2007），不容輕忽。然有關校園霸凌之研究所在多有，有從個人、家庭及學校等各方面探討形成因素，亦有從個案及其處遇之角度切入的相關研究。從各研究中知悉，霸凌者會霸凌他人的成因，與其個人特質、家庭教養、學校學習氛圍息息相關。有關學校文化與校園霸凌防制之探討較少，故以此作為本研究之重點所在。

本章包括五節，第一節描述研究背景與動機，第二節敘述研究問題與目的，第三節針對本研究之途徑、方法與流程提出說明，第四節為研究範圍與限制，第五節則就本研究之重要名詞進行界定。

第一節 研究背景與動機

曾幾何時校園已然充斥暴力，霸凌事件一一浮上檯面，占據新聞版面，如2011年桃園八德國中的校園霸凌事件，都讓昔日充滿歡樂、友善、安全的學校形象，頓時破滅。學生家長均十分擔心孩子在學校的安全。面對層出不窮的校園霸凌事件，教育部積極進行校園生活問卷調查，以瞭解校園霸凌之實際情形。2008年11月所進行的第16次國中校園生活問卷調查結果顯示，全國約有2.03%的國中生曾被同學毆打、0.59%的學生曾被同學勒索、2.36%的學生曾被肢體霸凌、10.31%的學生曾被口語霸凌、1.83%的學生曾被網路霸（教育部軍訓處，2008）。教育部針對2009年各級學校校園事件所做的統計分析報告指出，學生暴力及偏差行為以一般鬥毆事件發生次數最高計834件，佔本項30.85%，較2008年多了245件，其次為其他校園暴力及偏差行為計474件，佔17.53%，較2008年多

了114件，涉嫌及違反毒品危害防治條例計389件，佔14.39%；前3項鬥毆、暴力偏差行為及毒品危害事件合計發生1,697件，佔事件總通報數62.78%；研究發現，學生偏差行為已趨於社會化，現今發生於校園中的問題，已超出傳統學生問題的範疇，甚至已觸犯國家法令。故各級學校對學生問題不可等閒視之。（教育部校安中心，2010：22）

教育部乃召集各專家研擬對策，於2011年1月10日頒訂「各級學校防制校園霸凌執行計畫」，要求各校進行反霸凌宣導，明定每學期的第一週為友善校園週，積極透過尊重、關懷及溫馨的校園氛圍形塑，營造一個有愛無礙、和諧、零暴力的友善校園，以防杜校園霸凌問題的日益惡化，達成校園零霸凌的目標。而瞭解國小校園霸凌現況，正是本研究動機之一。

教育部更進一步指出，若再發生校園霸凌，警力不排除進入校園協助處理，儘管此種說法受到各界質疑，內政部長趕緊出面回應：「校園霸凌仍應以輔導為主、法律為輔；教育為主、警政為輔」回應。根據研究指出，校園霸凌會影響學生的身心健康，導致日後人格的偏差，故學校應發揮教育的功能，有效預防霸凌事件的發生。學校除了引導學生負責任之外，更重要的是，要透過這樣的事件，讓所有人都有所學習，積極為孩子搭起最後的正義防線。瞭解防護霸凌不在處理事件，而是在修復關係，讓失衡的孩子在大人的牽引與包容式網絡關心下，改變整個團體體質的機會，讓霸凌事件不再上演。李宗勳教授指出：「校園安全是一種文化素養的問題；是一種集體品格的培養問題。唯有塑造健全的人際關懷網絡與好公義富憐憫的校園文化與情境，才能讓『有動機與能力的霸凌者』找不到『合適的被霸凌者』。」

人鑲嵌在制度中，受其影響甚深，然制度即為文化，而學校是一個正式化的社會組織，有其特殊的結構、特定的規範和價值觀，故學校常表現不同的獨特文化，這種獨特的文化對學校各方面的表現具有影響力（吳清山，1992），且學校的功能與整體文化具有密切關係，亦即學校教育有其文化功能，影響著學校教育的成效。然學校組織在面對

外部環境變遷對學生的影響及校園內霸凌事件橫生的狀況下，為有效因應，提升學校教育的整體效能以營造友善的校園，學校文化治理有其可探討性。根據黃素惠、賴廷彰（2005：47）的研究指出，「學校文化深深影響著學校教師的向心力與生命力，也關係著學生知能的學習與人格陶冶，故宜積極發揮學校文化的功能，以塑造優質的學校文化。」那麼學校文化對校園霸凌防制策略的推行，其影響程度如何？學校除了從學生個人、家庭因素等面向了解霸凌的成因外，尚須找出壓倒駱駝的最後一根稻草，以便發現學校支援系統是否能適時提供協助，校園霸凌防制策略的運用是否合宜？如此學校才能從治本著手，有效防制校園霸凌，讓學生在校園中平安快樂成長。故探究何種類型的學校文化，其防制校園霸凌策略運用之效能較高，進而有效降低校園霸凌之發生率，此乃本研究動機之二。

另外，組織所以能存在，是因為他們能為利害關係團體創造所需的價值。這些利害關係團體是指與組織有利害關係的個人或團體。儘管學校屬於非營利組織，但同樣需要利害關係團體的支持，才能生存與發展，特別是身為公部門，對於提供優質的國民義務教育環境，達成組織目標，承擔績效責任，維護公共利益等義務，更責無旁貸，因此，除了透過對校園霸凌形成原因的分析、現況的瞭解，及探討學校文化與校園霸凌事件的影響情形外，更希望藉此提供從文化治理面向思考霸凌防制策略的可行性，讓校園霸凌防制更具成效。故本研究擬從教師與學生之觀點，比較分析學校文化對校園霸凌防制策略及霸凌行為發生之影響。

第二節 研究問題與目的

校園霸凌事件層出不窮，有關校園霸凌之研究亦所在多有，有從個人、家庭及學校等各方面探討形成因素，亦有個案及其處遇之相關研究。從各研究中知悉，霸凌者霸凌他人的成因，與其個人特質、家庭教養息息相關，有時霸凌者亦曾是被霸凌或是被家暴的對象，但諸如此類因素，是教育現場的教師們很難去改變的，即便與家長適時溝通，似乎成效仍十分有限。難道身為教師就只能在霸凌事件出現時，才手忙腳亂的應付媒體

的緊迫盯人？應付上級的要求及通報了事嗎？學校的哪些作為會影響校園霸凌的出現與否或有效降低呢？這是一個身為正式化社會組織的學校，面對校園霸凌事件橫生的內部環境變化，該思考如何有效因應的重要課題。而學校行政措施及領導者的作為，所型塑出的學校文化，何者能使校園霸凌防制更具成效，乃是本研究所關注的重點。

茲將研究者之研究問題與研究目的分述於下：

壹、研究問題

- 一、臺中市中區國民小學校園霸凌之現況為何？
- 二、以競值架構組織文化觀點來分析臺中市中區國民小學學校之學校文化，呈現何種風貌？
- 三、臺中市中區國民小學之學校文化對校園霸凌防制策略之運用與霸凌行為之發生是否有影響？若有，影響程度如何？

貳、研究目的

- 一、分析國民小學不同性別、年級及學校規模在校園霸凌發生率之差異，並依據研究結果，探究原因，以作為學校研擬防制策略與輔導之用。
- 二、應用競值架構組織文化觀點分析國民小學學校之文化類型，以瞭解學校文化，做為學校型塑文化之參考。
- 三、藉由師生之觀點，探討國民小學學校之學校文化對校園霸凌防制策略與霸凌行為之影響，提供學校反霸凌氣氛營造之參考。

第三節 研究途徑、方法與流程

此節旨在說明本研究切入主題的角度、蒐集資料的方法及流程，茲分別說明如下：

壹、研究途徑

本研究透過社會研究、行爲研究等途徑，探討臺中市中區國民小學學校組織文化及校園霸凌防制策略、校園霸凌之情形，以瞭解學校之組織文化對校園霸凌防制策略與霸凌行爲影響之況。

貳、研究方法

本研究探討臺中市中區國民小學學校組織文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌之情形，並從不同背景變項中分析教師對學校文化覺知與校園霸凌防制策略覺知的差異性及不同背景變項學生所感受校園霸凌盛行狀況，遂選擇文獻探討與問卷調查兩種方法進行研究。以下就二者分別說明如下：

一、文獻探討法

文獻探討係指大量蒐集資料文件，透過系統化及客觀性的分析，統整出有助於研究者掌握與研究主題相關之有力論述，並藉此進行解釋或推論。本研究就學校文化、校園霸凌行爲成因、校園霸凌類型、學校學習氣氛與校園霸凌行爲等面向，從國內外之相關書籍、論文、期刊、網路資料等相關文獻中，整理與本研究有關之內容，作為本研究的理論基礎與研究架構設計之依據。

二、問卷調查法

本研究以臺中市中區國民小學為調查母體，進行分層隨機抽樣調查，調查對象分別為教師與學生。採問卷方式取得教師填答之資料，以瞭解臺中市中區國民小學學校文化

與校園霸凌防制策略之現況；採問卷方式取得學生之校園生活調查資料，以瞭解臺中市
中區國民小學校園霸凌之現象。另從師生之觀點，就三者進行影響性之比較分析。

參、研究流程

本研究的流程如下：

一、確定研究主題及研究步驟

校園中的霸凌事件，存在許久，每每於媒體中獲悉資訊，令人心驚。尤其於前些年
個人因擔任生活教育組長一職時，感受更深。欺凌弱勢同學不只是霸凌者個人的行為，
有時還會彼此影響，發生不約而同欺負同一個弱勢學生的現象，甚至集體罷凌之。此現
象值得探究，乃在廣泛參考相關文獻後，擬定本研究題目與計畫，經與李宗勳指導教授
討論後，確立本研究題目，並研擬研究之步驟，依序進行。

二、蒐集校園霸凌與學校文化之相關文獻

鑑古知今，千古不變。故透過網際網路、國內圖書館蒐集與探究校園霸凌、學校文
化有關之相關文獻，就各研究之觀點或結論整理之，將分析與歸納的結果，作為本研究
之理論基礎。

三、編製問卷

根據研究目的及文獻探討的結果，並參考相關研究所編製衡量學校文化之調查問
卷，研擬問卷初稿，並與指導教授逐題討論後，針對字句不通順或語意不清之處做修正，
編製成「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷」作為本研究之工具，調查對
象為中區國民小學教師；另外採用廖元甄設計之校園工作生活經驗調查問卷之校園經驗
部分之題目，直接作為本研究瞭解「國民小學校園霸凌現狀之調查工具」，調查對象為中
區國民小學五、六年級學生。

四、進行問卷調查

依學校規模大小，從一百學年度臺中市區市立 63 所國民小學學校中，採分層隨機抽樣方法，擬抽取 6 所國民小學（約十分之一）之各職務教師進行「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷」預試工作。預試問卷回收後，本預試問卷擬就項目、信度及效度三個面向進行分析，再刪除信、效度不足之題目，編製成正式問卷，以確保問卷之信度與效度。

正式問卷施測（含「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷」及「校園工作生活經驗調查問卷」）時，採分層隨機抽樣方式，預計抽取國民小學總學校數的三分之一，約 22 所學校，進行正式問卷調查。為確保問卷有效回收，於問卷寄發前，先以電話敬會各校聯絡人或教務主任，委請其協助分發及回收問卷，再將問卷寄回。

五、資料處理與分析

問卷回收後隨即進行資料編碼與輸入工作，再利用 SPSS for Windows 17.0 進行各項統計分析，並將分析結果寫成第五章，以便提出研究結論。

六、撰寫結論與建議

研究者依問卷資料統計分析結果，做進一步討論，提出研究結論與建議，完成研究論文。

綜合上述研究步驟，茲將本研究之流程以圖 1-1 表示之。

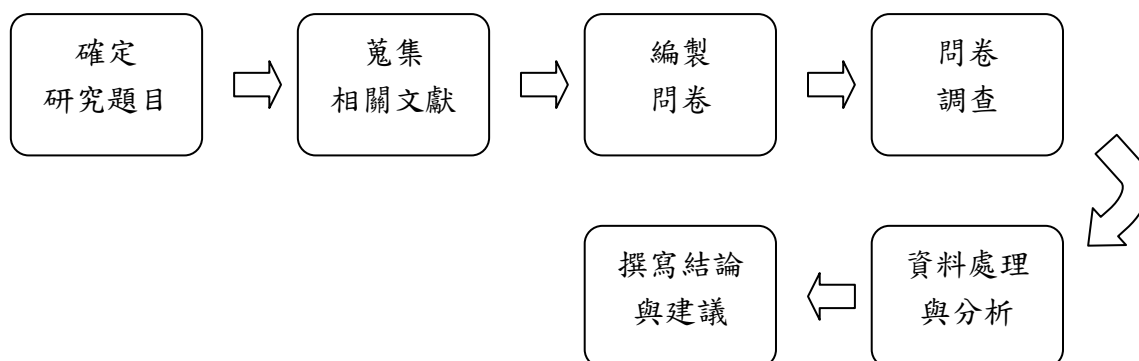


圖 1-1：研究流程

第四節 研究範圍與限制

此節旨在描述本研究的研究範疇，及影響研究結果推論與解釋的限制。本研究範圍無法涵蓋所有層面及相關變數，以下就研究對象、研究內容、研究方法、研究人力與時間等四個面向分述其內容及限制如下：

壹、研究對象

大臺中市合併後，國民小學可分山區、海區、屯區及中區(原臺中市)。而中區乃是大臺中市(直轄市)的核心區域，都市化程度較高，家長對學生呵護有加，重視學業之程度亦可能較高於其他區域，故擇定臺中市中區市立國民小學為本研究之研究對象。其範圍包括東區(6所)、西區(6所)、南區(4所)、北區(7所)、中區(1所)、北屯區(16所)、西屯區(13所)、南屯區(10所)，共63所。然就教師與學生進行的抽樣，在學生抽樣部分，對象僅針對五、六年級，因所檢視之相關博碩士論文，研究對象多為五、六年級，為有所對照，故本研究之結果與推論僅限於此研究範圍，有其限制。

貳、研究內容

本研究內容有關學校文化部分，僅就學校組織特徵、校長領導風格、管理教師風格、學校凝聚力、執行策略及成功準則六個面向衡量學校之文化，面向有其侷限性。校園霸凌部分，僅就五、六年級的經驗統整而成，無法完全呈現校園霸凌的全貌。故研究結果之推論仍有其不足之處。

參、研究方法

本研究採問卷調查研究方法，受試者在填答時可能因個人認知、當時情緒、社會期待等因素的影響而有所保留，以致與實際情形有差異，可能造成調查結果有所偏誤。

肆、研究人力與時間

本研究因時間與人力之限制，僅採用適合以量化方式衡量組織文化的競值架構觀點

進行學校文化之分析，對於組織之故事、事件或象徵之深入描述闕如，缺少質化研究之優點，致研究深度不足。

第五節 重要名詞界定

為利於問題之分析與討論，本研究中相關的重要名詞界定如下：

壹、國民小學

本研究所指之「國民小學」乃指臺中市國民小學教育階段由政府所設立的公立學校，不包括私立學校在內。

貳、學校文化及學校氣氛

學校文化即為「學校組織文化」之簡稱。所謂組織文化（organizational culture）為一組組織成員共享的假定、價值觀與行為規範（楊仁壽等，2010：132）。價值觀（values）是用來分辨哪些行為、事件或結果是受到期望或厭惡的判斷準則及標準，或指導原則。規範（norms）是一群人所共同認可的做事標準或方法。學校文化乃指學校長期以來為解決其外在適應與調合內部問題時，所累積而成的一套解決問題的有效方法（價值觀與規範的綜合體）。此方法備受學校成員之肯定，而且不知不覺的規範著大家的日常生活，獨樹一格。

依據Cameron與Quinn（2006）的組織文化評量工具，將學校組織文化分為四個文化層面，分別為「家族型文化」（the clan culture）、「階層型文化」（the hierarchy culture）、「創新型文化」（the adhocracy culture）及「市場型文化」（the market culture）。本研究所指的學校文化係指以研究樣本在「學校競值組織文化量表」上的得分來表示。在某種組織文化上的得分越高，則表示該種組織文化的特性愈強。

學校氣氛（climate）是成員對學校的共享感受、印象。其範圍比學校文化的範圍窄，學校氣氛是學校文化的一個測量層面，屬於學校文化的一部分。本研究透過學校組織特

徵、校長領導風格、管理教師風格、學校凝聚力、執行策略及成功準則等面向各六個問題組成之學校競值架構文化調查問卷測得學校組織氛圍，據以瞭解各校成員對學校的共同感受與印象。

參、校園霸凌

霸凌(Bully)一詞在國內或譯為欺凌（洪嘉謙，2003;闖慧英，2004），或含括於校園暴力或校園犯罪之下（教育部，2006;賴雅琦，2001）。因校園霸凌與校園暴力在定義上有些許雷同，只是用在不同的年齡層中，兒童較常用霸凌行為，青少年則較常用暴力行為，是一個長期存在於校園的現象，專指學生之間惡意欺負的情形。（王馨，2007：7）

最早對於霸凌行為加以研究的挪威學者Olweus（1999）描述霸凌行為：當孩童受到另一個孩童或一群孩童的欺凌(bully)、指責(pick up)、說了齷齪(nasty)或令人不愉快的話；且還同受到踢打、威脅、被反鎖在門內、傳送齷齪的紙條、受到排斥或放逐、戲弄(tease)等，這樣的事情一再發生，並不是兩個力量相同的孩童在爭吵或打架(洪福源、黃德祥，2002：46)。從以上描述可發現，Olweus（1999）認為霸凌行為是存在於一群孩童或青少年之間，一種力量不對等的人際互動，而這種互動具有負面的意圖，並造成重複而持續性的傷害。其並定義霸凌行為的三項指標，包括：(Olweus & Imber，1999：31)

- 一、具有目的性的攻擊或破壞行為。
- 二、持續並不斷重複出現。
- 三、存在著力量不對等的人際互動。（洪福源、黃德祥：，2002：46）

教育部亦參考挪威學者 Olweus 霸凌定義，於 99 年 3 月 16 日及 99 年 4 月 23 日邀集學者專家、民間團體、家長團體及教師會代表召開霸凌定義與防制作為相關會議，初步訂定校園霸凌定義，引發社會各界廣泛討論，教育部經再三諮詢，並於全國教育局處長會議、高中職校長及國中校長會議討論後，修正校園霸凌要件為：

- 一、具有欺侮行爲；
- 二、具有故意傷害的意圖；
- 三、造成生理或心理的傷害；
- 四、雙方勢力（地位）不對等；
- 五、其他經學校防制校園霸凌因應小組確認。而且校園霸凌事件均應經過學校防制校園霸凌因應小組確認。（教育部，2011）

綜合而言，校園霸凌係指學生之間在校園內長期存在著惡意欺負的一個現象，現象中的學生雙方勢力不對等，並造成身心靈三個面向的傷害，謂之。

肆、競值架構（competing value approach）

依據Cameron與Quinn（1999；2006）之觀點，所謂競值架構係指組織會依其重視的價值信念分成縱軸「彈性、自主」到「穩定、控制」及橫軸「內部焦點、整合」到「外部焦點、差異性」，縱軸與橫軸相互交錯成四個象限，形成四種組織文化類型，分別為：「家族型文化」（the clan culture）、「階層型文化」（the hierarchy culture）、「創新型文化」（the adhocracy culture）及「市場型文化」（the market culture）。

「家族型文化」所重視的價值為開放、和諧、支持及信任，其組織氣氛十分友善，組織的領導者像個大家庭的家長會關心成員，成員間彼此互信，彼此間的人際關係良好，團隊合作默契在於良好之互動與信任，組織對成功的信念為關心成員、重視顧客。

「階層型文化」的組織重視正式化、結構化的形態，一切應依規章、程序執行，主張權利和控制為組織生存之基礎，在組織中非常重視效率與成果的穩定發展，而領導者則扮演成員及業務推動之協調者、組織者，目標在讓組織運作順暢，組織的存續穩定。

「創新型文化」之adhocracy係由adho和cracy兩字結合，代表一種無固定結構的管理

方式或組織，整個組織強調成員能發揮各自的積極性和創造性，不斷創新。故組織的特性為追求創新、迎接挑戰，具備企業家的冒險精神，重視創造力，領導者更是組織創新的領頭羊，積極扮演創新的典範角色，鼓勵成員發揮創意，為組織營造推陳出新的組織氛圍與形像，是個求新求變的文化型態。

「市場文化」之組織，以成果為導向，強調競爭力與追求績效目標的達成。領導者扮演激勵成員具備競爭力的角色，以成就導向的價值理念與果斷力，帶領組織達成目標，獲致市場競爭優勢與地位。在少子化現象的衝擊下，學校為避免減班造成教師超額之問題，積極推銷以吸引學生跨區就讀，以獲得家長之肯定，獲得競爭之優勢。

第二章 文獻探討

本章旨在探討學校文化與校園霸凌之相關研究。以作為本研究之理論基礎。茲分為五節進行研究與探討，內容依序為：第一節與校園霸凌相關之文獻探討；第二節校園霸凌成因與校園霸凌策略之探討；第三節與學校文化相關之文獻探討；第四節學校文化內涵與類型之介紹；第五節學校氣氛與校園霸凌之相關研究。

第一節 與校園霸凌主題相關之文獻探討

有關研究主題文獻之探討，研究者茲以「校園霸凌」之關鍵字，到台灣博碩士論文網中蒐尋，自西元 2006 年至今，共有相關論文 37 篇，分別依個人特質、家庭因素、學校因子、社會環境及霸凌類型等面向加以分析、統整相關研究結果於後。

壹、個人特質分析

經統整相關論文之檢證結果，得知個人特質與校園霸凌行為有關者，共有十六篇，分別為賴坤瑞（2011）、蘇桓玉（2011）、陳昱秀（2010）、葉秀怡（2010）、黃易進（2010）、謝正煌（2010）、吳詩琳（2010）、張佩翔（2010）、黃昭宏（2010）、王淑苓（2010）、劉哲宇（2010）、張育聞（2009）、李政憲（2009）、蕭媚蓮（2009）、楊宜學（2009）。其中認為校園霸凌行為與性別有顯著相關者計有十二篇，而且男性同學與霸凌行為的關聯性最高，但賴坤瑞（2011）卻發現女生在關係霸凌及被關係霸凌方面均較男生嚴重。

認為校園霸凌行為與年級有顯著相關者計有四篇。其中發現五年級的霸凌行為比六年級少（王淑苓，2010）；一年級國中學生自身遭遇性霸凌、網路霸凌之被害經驗顯著地多於二年級國中學生，而二年級國中生的同學在遭遇肢體霸凌之被害經驗上，則顯著地多於一年級國中生（蘇桓玉，2011）。

至於認為校園霸凌行為與人格特質有顯著相關者則有五篇。謝正煌（2010）指出遊戲者自尊對網路成癮、校園霸凌行為具有顯著之負相關。吳詩琳（2010）則發現國小學童以「和善性」導向的人格特質、受「言語」校園霸凌及「辱罵及誹謗型」網路霸凌居多。亦有研究指出行為態度、溝通技巧、體位及原住民身分與校園霸凌行為有關聯。

貳、家庭因素

研究認為家庭因素與校園霸凌行為有關者，共有十四篇。其中認為校園霸凌行為與父母管教方式（態度）有顯著相關者計有九篇；認為校園霸凌行為與家庭結構（型態）有顯著相關者計有四篇；至於認為校園霸凌行為與父母關係（婚姻生活）及家庭社經地位有顯著相關者各有三篇。有研究也指出，雙親溝通、親子關係與霸凌行為均有關聯。足見家庭因素對霸凌行為的發生，有其關聯性。

參、學校因子

學校因素與校園霸凌行為有關者的研究，共有十四篇。與學生學業成就（成績）有顯著相關者計有七篇；與同儕關係（人際互動）相關者七篇；與師生關係（師生互動）相關者有四篇；至於班級氣氛、校園環境、學校管理、學校領導、學習適應均有研究指出其與校園霸凌行為有關。陳昱秀（2010）指出學校管理、師生互動與校園霸凌類型及關係人呈現負相關，而林瑞英（2011）更指出協商型與支持型之教師管教方式，學生較不易遭受霸凌行為；而常採用放任型與強迫型之管教方式，學生較易遭受霸凌行為。

肆、社會環境

研究指出社會環境與校園霸凌行為有關者，共有四篇。網路使用（成癮）與校園霸凌行為有關三篇；黃妙玟（2008）另外指出霸凌行為與收看暴力電視節目有關聯。

伍、霸凌類型

有關霸凌類型之界定，Berger(2007)將霸凌類別區分為肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、網路霸凌等四類（李宗勳，2011：16）。而雷新俊(2005：34)統整兒福聯盟(2004)、李淑貞(2007)、張信務(2007)等資料，將霸凌行為分為六種類型：以肢體暴力行為霸凌他人的「肢體霸凌」、以言詞刺傷或嘲笑他人的「言語霸凌」、排擠弱勢同儕的「關係霸凌」、受凌學生長期遭受霸凌之後的「反擊型霸凌」、以有關性、身體性徵及性別取向嘲諷別人或是以性的方式侵犯他人身體，類似性騷擾的「性霸凌」，以及利用網路散播色情圖片、散佈謠言中傷他人、留言恐嚇他人的「網路霸凌」。

兒福聯盟(2009)調查校園霸凌後從學校的經驗中發現，霸凌的行為大致上可分為六種，分別為肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、網路霸凌、性別霸凌及反擊型霸凌，而且以上之霸凌行為並非單一存在，而是同一位受害者，有可能會遭受肢體霸凌、言語霸凌甚至是關係的排擠，導致被霸凌者長期的身心靈傷害。

綜合以上論點及參考吳雅真(2009：14)之分類，本研究以下列六種型態描述校園霸凌：

（一）肢體霸凌

被同學故意推撞、徒手毆打、物品被破壞及惡作劇之肢體霸凌行為。這類型的霸凌最為教師所熟悉，也最容易辨識。不過霸凌者的霸凌行為會隨著年紀的增長而與日俱進，更加變本加厲，須妥善輔導。

（二）言語霸凌

被同學惡意的取笑、用髒話辱罵、取不雅綽號及恐嚇威脅之霸凌行為。此種霸凌的方式易造成心理傷害，傷害程度大過於身體上的攻擊。

（三）關係霸凌

被其他同學排擠者謂之，包括排擠弱勢同儕、散播不實謠言中傷排擠他人。

根據Crick與Grotpeter(1995)的定義，關係霸凌主要是操弄人際關係的行為，包括直接控制(direct control)指有條件的友誼；拒絕(rejection)係指散布不實謠言；社會排除(social exclusion)透過說服同儕排擠某人，切斷其社會連結。與言語霸凌常同時發生，屬霸凌剛開始發生階段。(邱靖惠、蕭慧琳，2009：152)

(四) 性別霸凌

被同學用身體性徵或性別相關話語嘲笑與騷擾，被同學惡意觸摸臀部、胸部或私處等部，被同學掀裙子或脫褲子等屬之。

學者(McMaster,Connolly,Pepler,&Craig,1997)將「性別霸凌」獨立一類，特指受凌學童被他人以與性有關的有害語言、行為或影像等侵犯，與「性騷擾」類似。包括有關性或身體部位的嘲諷、性取向的譏笑、身體的侵犯行為等。(邱靖惠、蕭慧琳，2009：152)

(五) 反擊型霸凌

被同學長期欺負或嘲笑，忍無可忍，出手回擊或回罵之行為。在美國發生過許多槍擊事件，有許多加害人都是因長期被欺負或嘲笑而反擊。

(六) 網路霸凌

被同學在網路上辱罵或散布謠言，謂之。邱靖惠、蕭慧琳(2009：152)指出：上述的所有霸凌皆可透過網路散播，不受時間、地點的限制。其影響的範圍更大、影響的程度更深，不宜輕忽。

分析各國之研究，發現霸凌行為與性別的關聯其實有地域性的差別，根據歐洲的研究，一致認為男性較女性更易成為受凌者（Batsche & Knoff, 1994; Olwe, 1994）；相反的，美國學者（Duncan, 1999; Hoover, 1992）及加拿大學者（Carach, Pepler & Ziegler, 1995）的研究卻發現，男性和女性在受凌方面並沒有顯著性的差異。至於霸凌的類型，Borg (1998) 所做的研究指出，男性較常見的霸凌類型為較暴力、較具毀滅性的「肢體霸凌」；女性則以間接性的攻擊方式或以操縱社交、散布謠言達到孤立對方的「關係霸凌」居多。（廖元甄，2010：22）

然國內碩博士所著以校園霸凌行為進行分類調查之有關論文，計有陳如瑾（2011）、郭姿杏（2010）、陳昱秀（2010）、葉秀怡（2010）、黃易進（2010）、劉哲宇（2010）、吳詩琳（2010）、劉烱衢（2009）、吳雅真（2009）等八人，均指出校園霸凌出現頻率最高者為「言語霸凌」。僅有蕭媚蓮（2009）於研究中發現：臺中縣國小高年級學童之「性霸凌」較其他霸凌行為嚴重，如表1-1。

表 1-1：與「校園霸凌」相關博碩士論文研究結果分析表

研究面向	影響因素	研究者	特殊發現
個人特質	性別	賴坤瑞（2011）、蘇桓玉（2011）、陳昱秀（2010）、葉秀怡（2010）、黃易進（2010）、謝正煌（2010）、吳詩琳（2010）、張佩翔（2010）、黃昭宏（2010）、李政憲（2009）、蕭媚蓮（2009）、楊宜學（2009）。	男性與霸凌關聯性高於女性。 女性較易發生關係霸凌。
	年級	蘇桓玉（2011）、王淑苓（2010）、張佩翔（2010）、楊宜學（2009）。	六年級 > 五年級

表 1-1：(續)

研究面向	影響因素	研究者	特殊發現
個人特質	人格特質	陳昱秀 (2010)、謝正煌 (2010)、劉哲宇 (2010)、吳詩琳 (2010)、張育聞 (2009)。	和善性格易受言語、網路辱罵之霸凌。
	行為態度及溝通技巧	陳昱秀 (2010)、張婉貞 (2010)。	
	體位	葉秀怡 (2010)。	
	身分類別	王淑苓 (2010)。	
家庭因素	管教方式 (態度)	賴坤瑞 (2011)、吳璟誼 (2010)、陳昱秀 (2010)、黃易進 (2010)、張佩翔 (2010)、黃昭宏 (2010)、劉哲宇 (2010)、陳郁瑾 (2010)、黃妙玟 (2009)。	
	家庭型態 (結構)	郭姿杏 (2010)、黃易進 (2010)、張佩翔 (2010)、李政憲 (2009)。	
	雙親溝通	葉秀怡 (2010)。	
	父母感情 (婚姻生活)	黃易進 (2010)、李政憲 (2009)、楊宜學 (2009)。	
	家庭社經地位	吳詩琳 (2010)、張佩翔 (2010)、楊宜學 (2009)。	
	親子關係 (成員互動)	劉哲宇 (2010)、李政憲 (2009)。	
學校因子	學業成就 (成績)	葉秀怡 (2010)、黃易進 (2010)、吳璟誼 (2010)、劉哲宇 (2010)、吳詩琳 (2010)、張佩翔 (2010)、楊宜學 (2009)。	
	班級 (人際) 經營	陳如瑾 (2011)。	
	教師管教	林瑞英 (2011)。	
	校園環境	蘇桓玉 (2011)。	

表 1-1：(續)

研究面向	影響因素	研究者	特殊發現
	同儕關係(互動)	郭姿杏 (2010)、黃昭宏 (2010)、張佩翔 (2010)、葉秀怡 (2010)、劉哲宇 (2010)、李政憲 (2009)、蕭媚蓮 (2009)。	
	班級氣氛	王淑苓 (2010)。	
	學校管理	陳昱秀 (2010)。	
	師生互動 (關係)	陳昱秀 (2010)、張婉貞 (2010)、劉哲宇 (2010) 李政憲 (2009)。	
	學校領導、學習適應	張婉貞 (2010)。	
社會環境因子	網路使用 (成癮)	賴坤瑞 (2011)、謝正煌 (2010)、陳昱秀 (2010)。	
	收看暴力電視節目	黃妙玟 (2009)。	
霸凌類型	言語霸凌較多	陳如瑾 (2011)、郭姿杏 (2010)、陳昱秀 (2010)、葉秀怡 (2010)、黃易進 (2010)、劉哲宇 (2010)、吳詩琳 (2010)、劉烜衢 (2009)、吳雅真 (2009)。	蕭媚蓮 (2009) 發現國小高年級學童「性霸凌」較其他霸凌行為嚴重。

資料來源：研究者自行整理

另外，根據廖元甄 (2010: 18) 的蒐尋資料顯示，劉樹雯 (2006)、翁居易 (2005)、張雅婷 (2003) 等三人的研究都認為校園暴力 (霸凌) 行為與學校領導風格有顯著相關。其中劉樹雯 (2006) 及張雅婷 (2003) 更指出師生關係、學習適應均與校園暴力行為呈現顯著正相關。統整以上有關校園霸凌或暴行之研究，本研究擬從學生個人特質面向的年級別、性別及好發霸凌類型等面向了解臺中市區國民小學校園霸凌之現況，接著分析學校文化類型影響推動校園霸凌防制措施之情形，再進一步研究學校文化類型影響校

園霸凌行爲之狀。

第二節 校園霸凌成因與防制策略之探討

壹、從「校園霸凌危機因素理論」分析霸凌成因

Olwes(1984)認為可能影響霸凌行爲的因素，包括個人氣質、主要養育人的教養態度、遺傳、同儕團體影響、以及大眾傳播媒體的影響（張信務，2007：31-35）。而邱靖惠、蕭慧琳（2009：6）整理各項危機理論及參考Barton（2006）的觀點，亦將其分爲個人、家庭及學校三面向之危機因素。茲分別說明如下：

一、家庭危機因素

研究發現父母管教方式、親子關係、家庭衝突、直（間）接暴力受創經驗、手足關係與霸凌行爲有顯著相關。施暴導致高衝突家庭環境的父母成了孩子攻擊行爲的模仿對象，導致孩子成爲同儕間霸凌者的機率升高；此外，慣用情感威脅、無視子女感受及抽離親情的家長，易使孩子涉入關係霸凌(Macooby & Martin，1983)。

二、學校危機因素

根據 Devoe 及 Kaffenberger(2005)的研究指出，對學生正向支持的老師，可降低學生的霸凌行爲。溫馨接納學生的校園氣氛，其師生關係良好，同儕彼此尊重，有助於孩子間良好人際關係的建立。「校園連結」係指學生對學校生活的滿意程度及校園的社會氛圍（social climate），發生頻繁的校園霸凌將破壞校園連結，製造學生的不安，對學校生活的滿意度也跟著下降。此外，O'moor, Kirkham, 及 Smith(1997)發現班級、學校規模與霸凌發生率有顯著相關，小班、小校的學校較少出現霸凌行爲，不過，有些研究卻不認為如此，反認為二者與校園霸凌無關（Olwes,1993；Whitney & Smith,1993）。

三、個人危機因素

研究指出霸凌行爲與個人氣質、社會認知技巧、沮喪－攻擊連結、社會支持與否及是否有吸菸、喝酒等偏差行爲的特質有關。易怒、適應力差的孩子較易出現霸凌行爲；缺乏同理心及認同暴力行爲的孩子，不會顧及他人的感受而容易成爲霸凌者。此外，沮喪－攻擊連結理論指出霸凌者欺負同儕的行爲，是爲紓緩因課業、生活挫折所形成的壓力，而成爲行動攻擊者。

綜合上述霸凌危機之分析，讓我們瞭解校園霸凌行爲之成因。不論家庭、學校或者媒體都應負起責任，不要讓生活環境充斥暴力，需有效管理危機，減少校園霸凌發生率以進一步預防校園霸凌的發生。因媒體與社會環境充斥暴力，甚至有家暴情形，都會讓孩子因錯誤的模仿而有以暴制暴的行爲傾向。

根據研究顯示現在加害的孩子相當比例過去曾是受害者，而受害的孩子多屬沒有朋友與同儕支持的落單者，就是這種弱勢關係才讓他被選擇爲霸凌對象(李宗勳, 2011: 3)。而且 Olwes(1984)認爲在一個不佳的學校氣氛中，學生容易產生不良的行爲，發生結黨及霸凌的行爲。若老師及學校經常以隔離、體罰等負面方式來處罰霸凌者，學生也學會以暴制暴的行爲。另外，亦有研究指出學生的學業成績表現、能力分班的教育政策，以及學生對學校的疏離都是形成校園暴行的主因。(鄧煌發, 2007: 8-29)。身爲教育工作者，因注意身教及境教，謹慎處理學生攻擊行爲，實施正向管教及營造良好人際互動關係，是不容忽視之課題。

綜觀以上，本研究將校園氣氛、學校規模及學生個人缺乏同理心、管理情緒等相關研究結果納入研究中。

貳、校園霸凌防制策略之探討

根據學者之探討，霸凌行爲成因與個人特質、學習適應與校園氣氛及家庭功能失調

有關。瞭解霸凌行爲成因後，針對問題所在，事先提出防制之道，降低霸凌之發生，營造友善安全之校園，乃當務之急，另根據前面有關霸凌成因，乃從學校面向探討校園霸凌防制之策略，共有四種。

一、應變力與社會支持策略

校園霸凌事件發生後，除了霸凌行爲人外，在旁駐足圍觀或煽風點火的助陣者，雖然並未直接受害，但他們會因自己無法及時協助或阻止而心生內疚，甚至心煩意亂，擔心自己成爲下一個受害者。另，在一旁助陣成了幫兇卻不自知者，亦所在多有。是故，學校應教導學生遇到困境，應與老師或家長商量，甚至向可信任的長輩尋求協助。積極指導學生駐足圍觀或在旁吆喝，均是助長霸凌繼續發生的錯誤行爲，遇到霸凌事件，一定要儘快向老師求救或告知校方行政人員，因爲校園霸凌的加害者，不會自行收手，只會變本加厲。然而要讓學生信任老師，向老師尋求協助，必須建立在老師平常對學生之關懷與尊重，是以，可透過真誠的關心，贏得良好師生信任關係。並在事件發生之後，針對校園霸凌的加害者、受害者及圍觀者，進行人際溝通、同理心及衝突管理之技術訓練，以發揮行爲改變之功效。

王美恩(2011) 認爲「校園中的霸凌問題，不管是同學間的欺負、嘲笑、排擠、肢體衝突等問題，都是校園人際間（包括同儕和師生之間）缺少尊重、友愛、正義等同理他人的特質。」足見「同理心」，是霸凌者及旁觀者最需要培養的；如果知悉霸凌的「第三者」及霸凌者們，有強烈的同理心，那整體校園文化就會呈現出友善氣氛，霸凌的現象自然也會減少。因爲同理心沒有被孩子內化、接受。孩子缺乏「被同理」的經驗，就難以產生同理他人的能力。這也是校園中霸凌現象隨孩子年齡增長，而愈演愈烈的原因。很多道理不是老師、爸媽沒有教，而是沒有教到有內化效果。

是以，本研究擬從學校對學生所提供的各項應變力訓練，以瞭解學校防制策略實施的情形，其應變力訓練，包括衝突管理、人際關係與溝通技巧運用、同理心的培養、主動尋求協助的知能及學生被關懷與尊重的友善氣氛。

二、因應管理策略

建構一套預防校園霸凌之標準處理流程及事後因應處理流程，且學校的規範必須能與政府法規相配合(Pamela&Arthur，2006)。知悉霸凌事件實情時，絕不會公布學生的姓名，以便有效因應。平時多加宣導，建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止，教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱，可充分利用。

正確而且有效的因應策略，可避免事件越演越烈，使學生身心之影響加劇。是以，本研究擬從親師合作、輔導專業倫理、校園霸凌處置適法性、學校行政協助是否具有貫性之流程，並能否積極宣導改善校園治安的免費投訴專線與信箱訊息，藉此瞭解各校在因應策略面向的推行狀況，以供各校參考。讓學生能在有效的因應策略中免於受到霸凌，若遇霸凌也能有適當且專業的協助，降低其對學生的威脅。

三、班級經營策略

校園霸凌充斥校園，當老師漠視或低調處理霸凌行為時，無異是告訴學生「強權即為真理」。學生會誤以為自己若不是惡霸，最好加入惡霸陣營，否則最好別多說話。(柯清心譯，1995)。老師宜善用正增強理論不斷鼓勵、稱讚學生，持續強化其正向行為，此外，亦需多深入了解學生，協助學生面對問題。師生互動方式決定受凌者在班級中遭受同儕霸凌之程度，老師在下列各向度中具有決定性的影響(Jaana & Sandra，2001)：

- (一) 強烈表達在校園內任一個角落，皆不允許發生校園霸凌之行為。
- (二) 依據學校制定之流程處理霸凌事件，並以同理心傾聽、協助遭受霸凌之學生。

(三) 多鼓勵學生合作學習，避免同學間有主導性或權威性行為發生。

透過班規明確宣示校園霸凌行為是不被允許的。同時，霸凌事件的預防與處理，需要學校、家庭，甚至是整個社會的協助，不能讓學生單獨面對。一如Tattum(1997)所提到預防霸凌事件的相關人員(符合本國現況)，如圖2-1，故宜利用各種場合，例如：親師座談會，多多宣導學校之校園霸凌防制措施。

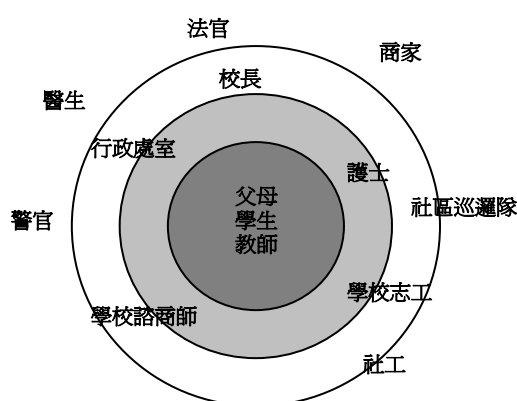


圖2-1 霸凌相關人員示意圖

資料來源：修改自Bullying Home,School and Community.(P.52),by D.Tattum,1997,London,David Fulton.

是以，本研究從擬定處分霸凌行為的班規、校園霸凌防制措施宣導、學校能給老師充足的時間及機會去處理校園霸凌問題等，來描繪各校在校園霸凌防制面向上班級經營策略運用之狀，透過分析結果提出建議。

四、反霸凌態度策略

學校應動員校內所有成員，整合家長及社區之人力資源，凝聚共識，以形塑明確的反霸凌氛圍，發揮早期發現、即時協助、適當輔導之最佳境界。教育的基本價值乃是以人為本，相信學生透過學習可改善偏差行為，對於霸凌行為人或旁觀者，不宜過度責難或施壓，宜提供有效且合適之協助。但以堅定、明確的態度，宣示學生之人身自主權不應被侵犯，即學校不容許霸凌發生是必須的，其對預防校園霸凌是有絕對影響力的，故

落實門禁管制、完備照明設施及裝設足夠之監視攝影系統，即為促進安全學校之積極作為。

是以，本研究擬藉由教師與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生的態度的作法、學校對於霸凌事件所提供的協助有效且合適的判別及落實門禁管制、完備照明設施及裝設足夠之監視攝影系統的實際行動，來了解學校反校園霸凌的態度是否堅決。

第三節 與學校文化相關之文獻探討

學校是利害關係團體交付教育責任的代理單位，需落實課責，組織有責任積極成就組織之效能。學校在面對校園霸凌此一內部環境的威脅，再加上外部社會環境所可能帶來的的蝴蝶效應，例如：社會幫派之暴力進入校園、暴力新聞的汙染，均讓校園霸凌風行草偃，有日益升高之趨勢。學校組織為因應外部環境的變遷及內部環境的改變，需適時權變，從組織設計著手改變。而組織設計包含組織結構設計及組織文化型塑二者。故本研究擬從學校組織文化之角度切入，透過各組織相關理論之論點，說明瞭解學校組織文化的重要性，接著進一步敘述競值架構的文化觀點，以作為本研究之立論基礎。

壹、組織理論分析

受到人們對組織的定義和看法上的不同，近代組織理論自廿世紀初發展以來，可以說存在著理性系統模式（rational system model）、自然系統模式（natural system model）、開放系統模式（open system model）與非均衡系統模式（non-equilibrium system model）等四種類型，理性系統模式起自廿世紀初，自然系統與開放系統分別起自 1930 和 1950 年代，最後興起的非均衡系統模式則遲至 1990 年代（秦夢群，1998：30-31）。顯然這種劃分方式和組織理論與管理一書的看法不同，多出非均衡系統模式。因本研究著重組織文化，以下僅描述與本研究有關之理論。（林明地等譯，2000：91-136）。

一、一般系統理論

系統可以分成「開放」和「封閉」系統兩大類。開放系統的概念早在 1950 年代，即由生物學家 Bertalanffy 先行概括性地論述如今通稱的一般系統理論主張，而且受到廣泛的稱頌。此種瞭解與描述現象的系統方法，在自然科學及社會科學中均已被良好地建立起來。

然談到社會系統，Owens 卻認為部分科學家會不知不覺鼓勵這樣的錯覺，以為學校是一個封閉的社會系統，例如 Halpin & Croft 在關於學校組織氣氛的研究中，只專注於論述內部的組織特徵，且這些特徵好像不會受到外界的影響而獨立發揮作用。事實上學校不可能是一個封閉的社會系統，我們必須檢測人類行為與組織特徵的脈絡（環境、生態）之間的關係，故瞭解組織文化是十分重要的，尤其是從開放系統的角度來探討學校組織。

二、塞爾茲尼克(Selznick)的制度理論

塞爾茲尼克認為組織是一個合作的有機體，稱之為「制度」。它視組織為制度，有一個產生的空間。換言之，每個組織都存在於「制度架構(組織)中」。它須隨時回應組織內部的壓力，需面對外在環境的影響，以建置合適之制度符應需求，適應威脅，讓組織制度化，此回應的過程，謂之「制度化」。回應可滿足組織「安全與穩定」的需求。實際作法就是將外在環境的可能影響因素，皆納入組織運作的考量中，即時排除危險因子，掌握環境變化的脈動。但運作中須由領導者以「道德精神來感召」，號召一群人共同為組織目標努力，不為私利所矇蔽，另一種作法則是善用「非正式組織」，以溝通「穩定內部的需求」，運用非正式組織有效的溝通、傳遞組織成員真正的想法與形塑文化氣氛的方式，整合意見、凝聚共識，以達「組織穩定之需求」。

綜合上述二者之論點得知，學校為一開放系統組織，需因應環境的變遷以適時調整

策略，讓學校組織得以在動態發展中取得平衡，而學校文化之型塑正是可行之道。

三、競值架構的組織文化觀點

在諸多組織文化的整合理論或模式中，競值架構（Competing Values Framework, CVF）的組織文化觀點能綜合現有的理論，還能統整文化與其他組織因素（謬敏志，2002）。其在組織文化的分析及診斷上頗負盛名，舉凡企業或教育等組織，皆有相關研究採用期觀點進行研究。競值架構組織文化的研究，以量化為取向，適合衡量組織的文化及進行組織間的分析比較。近年來，採競值架構觀點探討學校組織文化與學校組織效能的研究，都發現此二者有顯著相關（鄭彩鳳，1996；孫瑞囊，2002；黃開成，2006）。競值架構將組織文化視為顯現組織及成員特質的信念、價值及預設。文化在測量時可與其他組織的現象分離，並能有效地預測組織類型與成功的關聯性。是以本研究將應用競值架構衡量學校文化，再比較分析不同的學校文化類型，是否會影響其推行校園霸凌防制的成效，探討不同的學校文化類型是否影響校園霸凌行為的發生率。

競值架構將組織會重視的價值信念分成兩組構面來區分，第一組構面由縱軸代表「彈性、自主」到「穩定、控制」；第二組構面則以橫軸呈現「內部焦點、整合」到「外部焦點、差異性」。由縱軸與橫軸交錯形成四個象限，分別代表四種不同的組織文化類型，其類型為：家族型文化（the clan culture）、層級型文化（the hierarchy culture）、創新型文化（the adhocracy culture）及市場型文化（the market culture）。圖 2-2 左上象限為家族型文化，著重共享的價值及目標、開放參與、種是個體及家庭的感覺。左下象限為層級型文化，強調秩序、標準、規範、效率、一致性及清楚的權責範圍。右上象限為創新型文化，著重企業家精神、創造性、適應性及動態性。右下象限為市場型文化重視競爭、目標達成及生產力、環境之互動及顧客導向（Cameron & Ettington，1988）。

架構中的每種文化都是一種理想或純粹的類型，事實上，可能只有少數的組織只有

一種文化特性，然絕大多數的組織不只具備單一文化特質（Cameron & Ettington，1988）。Cameron 與 Quinn（2006）根據其自身對組織的研究也提及組織的文化未必僅是單一類型。在實際多元的社會，每種組織中大多蘊藏著各種價值觀，其所培育出的文化，絕非單一類型，而是價值觀的綜合體。從競值的觀點可知，任一組織都蘊藏著上述組織文化的特質，只不過是比例權重的差異而已。（江岷欽，1993：57）

綜合以上觀點可知，競值架構主張組織是一動態平衡的系統，為因應環境競爭的需求時，組織須有能力發展出合宜的組織文化。換言之，組織應隨著時局的改變，轉變為適合的組織文化類型。故並非認為以上這四種文化類型都須被組織同等強調。

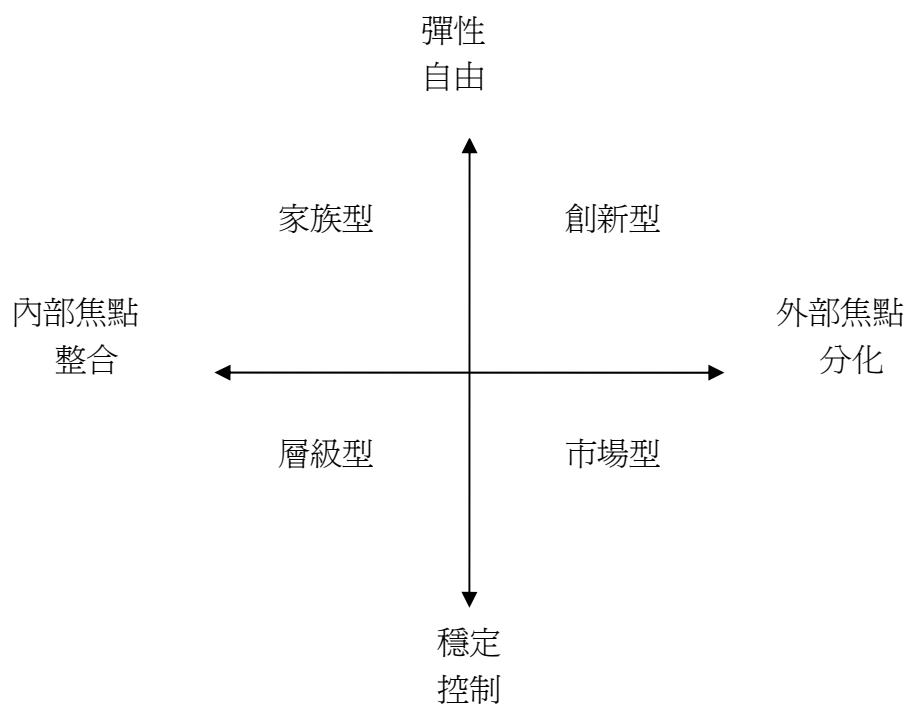


圖 2-2 競值架構下的組織文化類型

資料來源：Diagnosing and changing organizational culture:Based on the competing values framework (Rev.ed.) (pp.35) ,by Cameron,K.S., & Quinn,R.E.,2006.San Francisco,CA:Jossey-Bass.

四、競值架構的組織文化評量

Quinn 與 Cameron(1999, 2006)以競值架構為基礎建構了「組織文化評量工具」(Organizational Culture Assessment Instrument, OCAI),此工具依兩個維度(彈性—穩定性和關注內部—關注外部),劃分成四個象限,每個象限分別代表不同的組織文化類型:家族型文化、層級型文化、創新型文化以及市場型文化。OCAI 以六個判斷標準來評量組織文化,其標準為:組織顯著的特徵、組織領導、成員的管理、組織的凝聚力、策略要點及成功的規準)(張勉、張德,2004)。根據以往的研究,足以證明 OCAI 能充份描繪出存在於組織中的各種文化類型 (Cameron&Quinn, 2006)。

OCAI 共有 24 個題目,每個判斷標準下(計有六個層面)有四個陳述句,分別對應著四種類型的組織文化。對於某一特定組織而言,其在某一時間點上的組織文化是四種類型文化的混合體。OCAI 可用以描繪組織文化之輪廓,在辨識組織文化的類型(type)、強度(strength)及一致性(congruence)上具有高度的效用(張勉、張德,2004)。

藉由觀察組織整體的文化輪廓,可明瞭組織中哪一個或多個文化的強度較高,或是較位居主導地位;歸納出這六個情節間一致性的程度如何。最後,讓研究者易於辨識出何種文化類型最受重視,據此將組織歸為某一組織文化類型(Cameron & Quinn, 2006)。

Cameron 與 Quinn(2006)表示,人們對調查研究工具的作答不單只是呈現出表面的態度及知覺(氣候),實際上亦反應出潛在的價值及預設(文化)。故本研究擬採用此六項標準,參考 OCAI 之設計原理及吳勁甫所編制之「學校競值組織文化量表」,編制問卷進行調查,以略窺國民中小學學校組織之文化風貌。

貳、應用競值架構探討學校文化之相關研究

本研究擬應用競值架構探討學校文化,故蒐集彙整以此為研究途徑之相關期刊研究

如表 2-1。蒐集彙整相關博碩士論文研究，如表 2-2。

綜觀以下與學校文化有關之相關研究（表 2-1、表 2-2）發現，研究對象為大專院校的有孫瑞囊(2002、2003)、高中職的有鄭彩鳳(1996)、國民中學的有林淑芬(2001)、黃開成(2006) 及邱怡和(2010)、國民小學的有陳文慶(2008)、吳勁甫(2007、2009)及沈志勳(2011)。

研究結果顯示，學校之組織文化屬於「層級文化」類型者有四篇，分別為孫瑞囊(2002、2003)、陳文慶(2008)。吳勁甫(2009)則認為國民小學學校之組織文化屬於「層級文化」及「朋黨文化」（即為家族型文化）二者。認為「學校文化」與「學校效能」有顯著相關者有孫瑞囊(2002、2003)、黃開成(2006)、陳文慶(2008)及邱怡和(2010)。至於發現「校長領導行為」與「學校文化」有顯著相關者有三位，分別為林淑芬(2001)、邱怡和(2010) 及沈志勳(2011)。

最後提到背景變項者，黃開成(2006)發現不同性別、學歷、服務年資及現任職務的教師其對學校文化的覺知有顯著性差異；陳文慶(2008)則認為只有不同的服務年資教師對學校文化的覺知有顯著性差異，性別、年齡、學歷與現任職務之背景變項無顯著性差異。黃開成(2006)及林淑芬(2001)都認為學校規模方面，在學校組織文化知覺上有顯著差異，林淑芬(2001)更進一步指出「51 班以上」的學校規模在「市場型文化」層面上的覺知，顯著高於「25 班至 50 班」者。

綜上所述，本研究擬依學校組織顯著的特徵、校長領導、教師管理、組織凝聚力、策略要點及成功規準等六個面向來描繪學校文化之風貌，並分析各校所占比例較重之文化類型為何，據此分析各校推行校園霸凌防制與校園霸凌行為發生率受其影響之程度。並瞭解各學校組織組織隨著時局的改變，是否能適時轉變或重視發展合適的組織文化，以因應變遷或挑戰。

表 2-1 競值架構應用在學校組織文化之相關期刊研究摘要表

研究者	研究題目	研究發現	出處
吳勁甫 (2009)	競值架構應用在國民小學學校組織文化之衡量	本研究旨在應用競值架構的觀點發展可資衡量國民小學學校組織文化之研究工具，並據此進行實徵研究。研究結果顯示，本研究所發展的量表具有良好的信度及效度，而在四種組織文化構面中，國民小學組織文化特性較趨向「層級節制」及「朋黨」組織文化。	教育研究與發展期刊，5(3)，37-71。
吳勁甫 (2007)	競值架構應用在國民小學校長領導行為之衡量	研究結論如下：一、校長競值領導行為量表的信度及效度良好。二、國民小學校長競值領導行為的表現尚稱良好，「注意結果」及「經營過程」層面的表現較佳。三、教師的性別、年齡、擔任職與年資，校長的最高學歷以及學校所在地區在校長領導行為上具有顯著差異，然而其效應量尚屬低度。四、不同學校間的校長領導行為具有差異，然校長領導行為之變異主要更取決於教師層次。	學校行政，(52)，63-192。
孫瑞囊 (2004)	技職院校組織文化現況之探討	本研究以競值架構分析國內技術學院學校組織文化的現況。研究結果指出，目前技術學院的組織文偏重層級式管理運作方式，強調學校穩定與控制；同時各技術學院所呈現之組織文化面貌，可區分為「卓越文化」、「模糊結構」以及「層級控制」三種類型。	教育政策論壇

資料來源：研究者自行整理

表 2-2 競值架構應用在學校組織文化之相關博碩士論文摘要表

研究者	研究題目	研究對象	研究發現
沈志勳 (2011)	競值架構應用在國民小學校長領導行為與學校組織文化之研究	國民小學	本研究結論如下：一、屏東縣國民小學教師對校長領導行為的知覺感受為中上程度，其中以「競爭」層面知覺最高，而以「合作」層面知覺較低。二、屏東縣國民小學教師對學校組織文化的知覺感受為中上程度。三、「性別」、「最高學歷」及「服務年資」等教師個人變項在校長領導行為與學校組織文化上無顯著差異；而「年齡」、「現任職務」則有顯著差異。四、「學校規模」、「學校歷史」等學校環境變項在校長領導行為與學校組織文化上無顯著差異；而「學校位置」則有顯著差異。五、具卓越領導型行為的校長領導行為表現愈佳，學校組織文化特性愈強。六、國民小學校長領導行為與學校組織文化兩者之間有正向關聯。
邱怡和 (2010)	競值途徑應用在國民中學校長領導行為、學校組織文化與學校組織效能關係之研究	國民中學	本研究之主要結論有：一、國民中學之競值組織文化側重組織「內部」、以「維持社會系統之運作」為主；二、國民中學之競值組織效能高度滿意，以高度整體型居多；三、校長領導行為與學校組織文化之間具有相互影響之關係；四、校長領導行為愈佳，將有助於提升學校組織效能；五、學校組織文化與學校組織效能之間具有相互影響之關係；六、校長領導行為可透過學校組織文化之完全中介效果，正向影響學校組織效能。

表 2-2 (續)

研究者	研究題目	研究對象	研究發現
陳文慶 (2008)	競值架構應用在國民小學學校組織文化與學校效能關係之研究	國民小學	本研究結論：一、國民小學學校組織文化較偏向「層級文化」，強調學校的「穩定」與「控制」。二、國民小學學校效能較偏向「內部過程模式」，強調學校的「科層管理」與「穩定控制」。三、「性別」、「年齡」、「最高學歷」及「現任職務」等教師個人變項在學校組織文化與學校效能上無顯著差異；而「服務年資」則有顯著差異。四、「學校規模」、「學校歷史」等學校環境變項在學校組織文化與學校效能上有顯著差異。五、國民小學學校組織文化與學校效能兩者之間有正向關聯。
黃開成 (2006)	競值途徑模式在學校組織文化與組織效能之應用 - 以彰化縣國民中學為例	國民中學	研究結果如下：一、彰化縣公立國民中學的學校組織文化以共識型文化發展的認同度最高。二、彰化縣公立國民中學的學校組織效能以人際關係模型發展的認同度最高。三、彰化縣公立國民中學的教師，在性別方面對於學校組織文化和組織效能方面有顯著差異，且皆是男生高於女生。四、彰化縣公立國民中學的教師，在教育程度、現任職務、服務年資、學校規模方面對於學校組織文化和組織效能方面有顯著差異。

表 2-2 (續)

研究者	研究題目	研究對象	研究發現
孫瑞囊 (2002)	競值架構下領導型態、組織文化與組織效能之研究 --- 以台灣地區技術學院為例	技術學院	研究結果：一、「目標取向」及「穩建保守」是目前技術學院校長所重視的領導型態；學校的組織文化多呈現出層級型文化；二、四種組織文化對不同組織效能模式具不同影響程度。三、校長領導角色的運用方式會影響學校的組織效能。三、不同組織文化對組織效能有不同的影響。
林淑芬 (2001)	競值架構在國中校長領導行為及學校組織文化應用之研究	國民中學	研究結果：一、國民中學學校組織文化以「團體文化」類型居多；二、學校規模方面，在學校組織文化知覺上，「51 班以上」在「市場文化」層面上，顯著高於「25 班至 50 班」者；三、校長領導行為與學校組織文化互相有關聯。
鄭彩鳳 (1996)	競值途徑應用在高中職校長領導角色、學校組織文化與組織效能關係之研究	高中職校	研究結論：一、競值組織文化以科層取向類型為多；二、背景變項在校長競值領導角色、學校競值組織文化有顯著差異。三、強勢作為之校長，最有助於建立組織文化。四、整體強勢之學校組織文化，能獲致最高組織效能。五、積極取向之學校組織行為，組織效能最高。六、背景變項、校長競值領導角色與學校競值組織文化，可以有效預測學校競值組織效能。

資料來源：研究者自行整理

第四節 學校文化內涵與類型之介紹

壹、學校組織文化意涵

一、學校組織文化之意義

學校是一個具有獨特的組織結構、角色組合、運作程序的正式化社會組織，有其獨特的文化現象。而學校文化即為「學校組織文化」之簡稱。(林邦傑、林宜旻、蔣佳良：2009：6)

所謂組織文化（organizational culture）為一組組織成員共享的假定、價值觀與行為規範。價值觀（values）是用來分辨哪些行為、事件或結果是受到期望或厭惡的判斷準則及標準，或指導原則。規範（norms）是一群人所共同認可的做事標準或方法。（楊仁壽等，2010：132）

根據 Schein（2004）對組織文化的定義，組織文化是當組織學習解決外部適應與內部整合問題時所形成的共享基本假定（shared basic assumptions），因其運作良好且能有效解決問題，這些基本假定會被傳授給新進人員，以作為未來遇到類似問題時如何知覺與思考的正確方法。Schein 認為組織文化的影響力相當強大，它會透過各種規章制度、語言、符號、儀式、故事、禁忌和群體規範等方式，形塑組織成員的認知、情緒與行為。換言之，組織文化是組織成員所共享的價值與意義體系，由信念、價值、規範、態度、期望、儀式、符號、故事和行為等組合而成，界定了成員的價值觀與行為規範，讓成員自然而然地於日常生活與工作當中，形成有別於其他組織之組織特質(謝文全，2003)。

吳清山(1995：10)認為，學校文化乃是學校經過其內在運作系統的維持與外在環境變化的互動之下，所長期累積發展的各種產物，包括信念、價值、規範、態度、期望、儀式、符號、故事和行為等。學校成員共同分享這些產物的意義之後，以自然而然的方

式表現於日常生活之中，形成學校一種獨特的現象。簡言之，學校文化涵括了基本假定、價值觀，並轉為一種常態模式，透過行為展現於外。

綜合上述觀點，學校文化乃指學校長期以來為解決其外在適應與調合內部問題時，所累積而成的一套解決問題的有效方法。此方法備受學校成員之肯定，而且不知不覺的規範著大家的日常生活，獨樹一格。教師鑲嵌於學校組織中，不知不覺受組織氣氛、組織價值觀的影響，其做事或面對學生問題的處理模式皆受到影響，故面對校園霸凌橫生的環境下，推行校園霸凌防制的重視程度或作法亦會因組織文化的差異而有所差別。

二、學校組織文化之內涵

Alkire(1995)綜合參考 Deal 與 Kennedy(1982)的觀點，認為組織文化可分為七項要素：(王昭人，2009：322-332)

- (一) 共同的價值觀和信念：是組織文化的基本概念，形成組織的核心。不但普遍存在組織之中，更會傳遞給新的組織成員。
- (二) 英雄人物：組織中之無可或缺的人物，他們將織文化的價值觀和信念內化為行動的規準，並身體力行，是組織的模範，能帶動學習風潮。
- (三) 典章儀式：組織日常生活中系統化的例程序，包括組織成員應有的行為模式(規範)。
- (四) 溝通網路：包括傳遞訊息之正式和非正式的管道。

而 Hopkins 等人(1994)參考 Schein 的觀點，把學校文化區分為六個層面：(譚光鼎，2007：10)

- (一) 可觀察到的行為規則：教師們在辦公室內的互動行為，包括語言和各種禮儀。
- (二) 規範：教師團體中發展的組織規範，主要運用在課程教學的規劃以及學生指

導方面。

(三) 主流價值：亦即學校的主要目標或是任務。

(四) 哲學觀點：導引教師教學方法和學生學習傾向的基本價值觀和信念。

(五) 遊戲規則：新進教師進入學校後必須學習的規則，使其表現適當的角色行爲。

(六) 情感或氛圍。

Cameron 與 Quinn(2006)認為每個組織會根據其對「效能」的假定與評量標準，發展出重視的價值信念（彈性、自主」到「穩定、控制」或「內部焦點、整合」到「外部焦點、差異性」），價值信念不同即會營造出不同的組織特徵，其領導風格、成員凝聚基礎、組織運作策略、成功之定義也會隨之丕變。

本研究依據 Cameron 與 Quinn(2006)的組織文化觀點及 OCAI 之設計原理，即採組織顯著的特徵、組織領導、成員的管理、組織的凝聚力、策略要點及成功的規準等六標準，進行組織文化之衡量，將學校組織文化分爲四個文化層面，分別爲「家族型文化」、「層級型文化」、「創新型文化」及「市場型文化」，茲就各個組織文化的內涵說明如下：
(吳勁甫，2009：50-51)

(一) 家族型文化（共識文化）：重彈性，關懷成員，強調歸屬、人際關係、信任支持

學校成員在相當友善的場所中工作，人們會分享自身之成果，學校便如同一個大家庭。學校領導者被視爲導師甚至家長。學校之凝聚是藉由忠誠、信任或傳統來達成，成員具有高度的承諾。學校強調人力資源發展之長期的效益，而且相當著重凝聚力及士氣。在界定成功時是依據對成員的發展、合作、承諾及關懷之重視來認定。學校管理風格之特徵爲團隊合作、成員參與及重視共識之達成。

學校成員的行動動機主要是有難同當、有福同享，強調和諧關係及成員的凝聚力。

當教師感受到組織和諧與溫馨時，其友善、重視人際關係的價值觀，將會影響

其班級氣氛之經營，並進而影響其對校園霸凌防制作為的重視程度，甚而影響霸凌行為發生之頻率，故研究之。

(二)層級型文化：依法規順從、依標準評量

學校成員在非常正式及結構化的場所中工作，程序管控成員之作爲。學校領導者以成爲好的協調者及組織者爲榮，其具效率的意識。將學校凝聚在一起的爲正式的規則及政策，維持組織運作之順暢殊爲重要。學校所長期關注的爲穩定，以及具備有效率、運作平順之績效表現。在界定成功時所採取的觀點爲平穩之流程及成本效益之考量。而管理風格之特徵爲重視工作及關係的穩定及可預見性。強調層級、執掌分明、監督控制、強調照章行事、依法辦理爲取向。

強調標準作業流程、重視權責分明的層級型文化，強調運作平順，但處理校園霸凌行為發生之緊急狀況較乏彈性，應變力較差，易流於責任推諉之況。故研究是因此影響校園霸凌防制之成效及霸凌行為發生之頻率。

(三)創新型文化（發展文化）：成長取向、重視努力

學校成員在富有活力及創造性的地方工作，人們努力追尋其需求並承擔風險。學校領導者被視爲是創新者及冒險者。使學校凝聚在一起的爲成員對實驗、發展及創新的承諾。學校追求的目標爲不斷的成長及新資源之獲取，新事物的嘗試及機會的尋求受到重視。成功意味能發展出具特色及新穎的教育服務或成果，學校成爲在教育服務上之創新及領導者爲組織所看重。學校在管理風格上則著重個人之創發及自由之展現。成員的行爲動機以成長爲取向，才能適應外在環境的改變。

積極創新的態度，面對突發狀況及周圍環境之變遷較具應變力，積極創新防制策略或確實執行，將會因教師重視專業成長而有所助益。

(四)市場型文化（理性文化）：競爭、控制、整合、任務取向

學校以成果為導向，強調任務之完成，成員具競爭力及具以目標為導向之特性。學校領導者則為強力的趨動者、生產者及競爭者，其作風強硬且要求甚嚴。使學校凝聚在一起的為對於成就及目標達成之重視，學校的名聲及成功為成員共同關注之事。學校長期關注的焦點為競爭的行動以及目標之達成。成功的定義為能在同級學校中獲得勝利或超越他校。而在管理風格上，目標的達成、高度之要求，以及競爭力之具備為學校所看重。

總而言之，學校文化乃指學校長期以來為解決其外在適應與調合內部問題時，所累積而成的一套解決問題的有效方法。學校之共同價值觀及行為準則，備受學校成員肯定，而且不知不覺的規範著大家的日常生活，也導引著教師教學方法和學生的學習傾向。

第五節 學校氣氛與校園霸凌之相關研究

學校氣氛是學校組織氣氛的簡稱。而所謂組織氣氛(organization climate)乃是指有異於其他組織以及影響組織內人員行為的特質(B. H. Gilmer, 1966)。Litwin and Stringer(1968)則認為組織氣氛是可評估的工作環境特性，其特性是由在這個環境內工作和生活的員工所觀察的結果，以及對他們行為有所影響的特性(湯堯，2003)。

綜合以上論點可知，學校氣氛是成員對學校的共享感受、印象，其特性與眾不同。至於學校文化與學校氣氛二者不同的是：文化有共享的假設、價值觀或規範；而氣氛指的是對行為的共享知覺(Ashforth，1985)。事實上，組織氣氛比組織文化的範圍窄，學校氣氛屬於學校文化的一部分。

表 3-1 組織文化和組織氣氛的相異特質(Hoy and Miskel, 2001)

	組織文化	組織氣氛
學科	人類學和社會學	心理學和社會心理學
方法	人種誌的技巧、語言分析	調查研究、多變量統計
抽象程度	抽象	較具體
分享的想法	假設和意識型態	對行為的知覺

資料來源：教育行政學：理論、研究與實際，湯堯等譯，(Wayne K. Hoy & Cecil G. Miskel 原著)，2003，高雄市：麗文文化。

Esposito(1999)認為學校氣氛包括學校環境的物理與心理概念：一、管理階層、教師、父母、學生與社區的關係；二、教學經營與課外管理；三、學校建築、場地的狀況；四、學生問學業、社會價值的尋求；學校氣氛會被不同的研究者用來描述學校的紀律問題、影響學生學習與心理健康的心理因素、影響學校工作人員態度及效能的學校經營問題。

有學者從學校氣氛的角度來探討校園環境對霸凌行為的影響。將轉引自魏麗敏教授資料彙整如下：(魏麗敏，2003：36-50)

Hoy 和 Miskel(1996)認為學校氣氛是指學校成員所經驗到，且相當持久的學校環境特質，而這樣的特質是基於學校成員的集體行為概念，並且影響學校成員的行為。

Olweus(1994)認為，校園中發生校園霸凌是極為普遍的，隨時隨地都可能發生，而在一個不佳的學校氣氛中，學生易產生不良的行為，有結黨及霸凌行為的發生(Espelage,1999)。

Stephens(1995)則以學校氣氛來認定學校的安全問題，且認為學校安全有六個廣泛的影響因素：學校成員的特質、學校的物理環境、校園的社會環境、學校成員的文化特質、

當地的政策氣氛、學校所處社區的經濟狀況。學校氣氛不但為學校成員所覺知，更會影響學校成員的行為，學校氣氛讓人感到不安全，反應學校的安全出了問題。

Welsh(2000)認為學校氣氛顯著有助於了解與預防學校暴力，Welsh 以效能學校 (Effective School Battery) 量表來預測學校混亂 (school disorder)，而學校混亂共有五個測量因素：安全、受害、逃避、犯錯、不規矩。結果發現五個學校氣氛因素中有四個因素可以顯著的預測學生的受害情況，包括：尊重學生、計畫與行動、規則的正當性、規則的清晰性。其中以尊重學生的因素對受害有較大的預測力。

吳雅真(2009：23)指出就學校氣氛與霸凌行為的相關研究論述中，可以發現具有良好學校氣氛的校園環境，大多數具有以下特點：一、良好的硬體環境與空間規劃；二、明確與合理的校規要求與獎懲制度；三、學校成員間彼此相互尊重；四、成員間一致而崇善的價值追求。

綜合以上論述，學校氣氛屬於學校文化的一部分，學校氣氛與校園霸凌行為有關聯，學校氣氛屬於學校文化，其不僅影響教師，同時也影響著學生，因教師是教育的施行者，其身教、言教及其依價值觀所營造的境教都深深影響著學生。故學校透過計畫與行動，運用應變力與社會支持策略，型塑學生正向之價值觀，讓學生學習面對衝突，同理他人及善於與人溝通的技巧，降低霸凌行為的發生。另外加上學校明確與堅決的反霸凌態度，在老師有效的班級經營下，讓學生學習相互尊重，打造一顆柔軟的心，懂得同理他人，提升情緒智商，促進良好人際關係，營造重關懷、富溫馨的友善校園，降低校園霸凌行為。

第三章 國外相關經驗檢視

本章旨在探討國外校園霸凌行爲之相關研究，以作為本研究之參考。茲分爲三節進行探討，依序爲：歐美國家的霸凌相關經驗、亞洲國家的霸凌相關經驗及對我國的啓示。

第一節 歐美澳國家霸凌相關經驗

美國同意人民擁槍的文化導致暴力霸凌行爲的程度較其他國家嚴重，且已嚴重到成爲美國的社會問題，因此美國勢必會較其他國家對校園霸凌行爲有更深入的感受。

根據美國司法部1995年的統計報告指出：在1985年間12至15歲的槍枝問題受害者，達到27,000人，而早年的平均人數是16,005人。以美國某大都會390位高中生爲樣本的調查研究發現，64%的學生知道半年來有誰帶槍上學，60%學生知道學校中誰被槍擊、持槍恐嚇或持槍搶劫，高中男生中幾乎有一半承認至少有一次攜槍上學。2002年Pelligrini與Long針對國小升國中的學生進行二年的縱貫性研究，發現這階段的學童因進入青春期的支持減少、學校（社會）統治階層的改變，心理適應更不易。透過自陳量表、同儕提名、直接觀察及教師問卷等調查方式所蒐集到的資料顯示，男性比女性更易被霸凌，且剛升上國中時霸凌事件會增多，直到學校（社會）統治階層重新建立後，霸凌的比例才下降。（廖元甄，2010：41-42）

Smith與Gross（2006）針對五、六及十年級（約爲高一）的美國公立學校258位學生進行調查，結果從學生自陳BVQ量表中發現有3.55%的女生及7.69%的男生曾有過霸凌行爲，其中女生的霸凌盛行率爲11.45%，男生爲11.11%。不過，有關霸凌年齡趨勢的調查結果，卻因資料來源的不同而有所差異，結果顯示教師與家長皆認爲五年級以後學生之間主動攻擊的行爲就會減少，但學生的自陳量表卻未發現相似的結果；經檢視性別差異後發現，學生自陳男性比女性有較多的打架行爲，教師填答的資料顯示男性在蓄意霸凌上得分較高，教師和家長填答的結果均顯示女性在關係霸凌和受凌比例較高。（廖元甄，2010：41-42）

根據美國國家教育統計中心（2007）的研究顯示，從1999年至2005年各年齡層的學生被霸凌的比例皆有增加之趨勢（如圖3-1）。

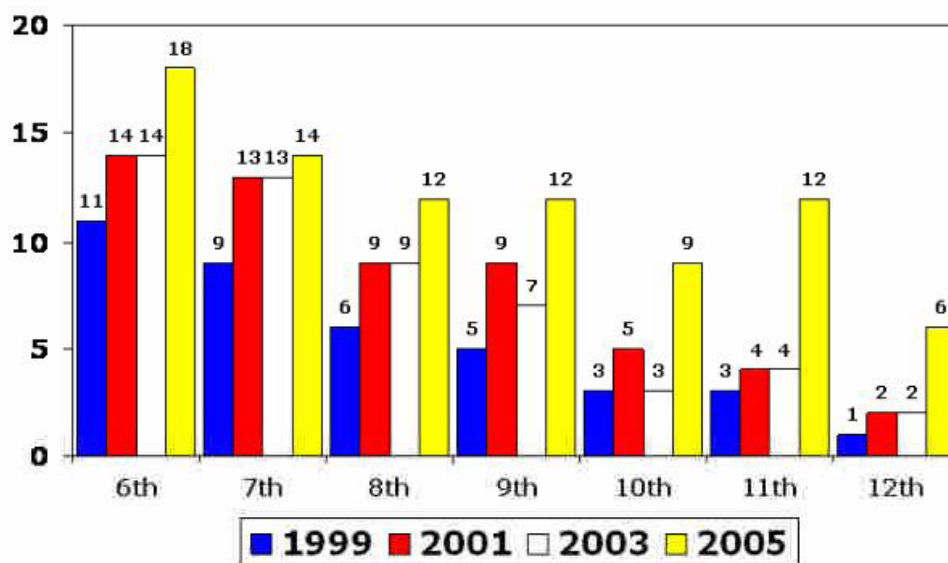


圖3-1美國1999-2005年各年齡層的學童被霸凌的比例

資料來源：Cited in Table 11.3 in Indicators of School Crime and Safety: 2007; National Center

For Education Statistics, U.S. Department of Education (<http://nces.ed.gov/>). U.S. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics, School Crime Supplement(SCS)to the National Crime Victimization Survey, 2005.

轉引自：鄭英耀（2009）。教育部校園霸凌現況調查與改進策略研究計畫研究報告。教育部軍訓處，頁16。

根據學者Rigby(2000)的研究顯示，澳洲的霸凌盛行率為10-20%，與其他國家的研究發現雷同。Delfabbro(2006)等人對澳洲南部學生1284名所做的調查發現，霸凌類型以口語霸凌最多，男性較女性易受凌。另外一份有關網路霸凌的研究指出，有13%的8歲學童曾被網路霸凌，25%的學生知道其他人曾被網路霸凌，42%的12至15歲女生曾被網路霸凌(鄭英耀，2009)。

尤其在2007年時，曾有學生家長向警方通報孩子受凌，但警方卻認為霸凌對孩童有好處，有助於人格培養。最後，家長向澳洲政府尋求國家賠償，並獲得勝訴，政府因而賠償100萬澳幣。足見霸凌事件，不容輕忽。

瑞典學者Olweus(1991)對挪威七百一十五間學校之十四萬名學生進行研究，研究數據顯示：近15%的挪威學生涉入校園霸凌事件中，且霸凌發生率有逐步增加之趨勢。Whitney和Smith(1993)亦發現有10%的學生每周至少被霸凌一次。

蘇格蘭學者Karatzias、Power與Swanson(2002)則針對蘇格蘭二所中學學生四百二十五名進行研究。結果發現霸凌行為類型中，最常見的是言語霸凌，約占59%，其次為肢體霸凌，約占28%，而且涉入霸凌的學生約有28.5%，比例不低。

愛爾蘭教育部在1993年提出反校園霸凌的國家指引，希望學校老師創造風氣鼓勵孩子揭發與公開討論霸凌事件，警覺霸凌是不可被接受的行為，全面監督校區的活動，發展一些程序以記錄、呈報、調查與處理霸凌事件，並與社區機構合作抵制霸凌和反社會行為，發展出有效的反校園霸凌政策，以減少霸凌事件的再生(簡世雄，2010)。

以瑞典、冰島、挪威、芬蘭及丹麥五國之家長為調查對象的研究，由學者Nordhagen、Nielsen、Stigum、Kohle於2005年進行。結果顯示，校園霸凌的平均發生率為15.1%，瑞典為7.2%、冰島為9.7%、挪威為14.7%、芬蘭為22.6%及丹麥為19.4%。另從背景變項探討，男性的霸凌頻率較高；2-6歲及7-12歲的兒童霸凌發生率亦高。

反觀北歐國家對校園霸凌的關注卻領先各國，且發展出許多有效的防護策略，值得我國學習。事實上在1984年以前，北歐未曾有國家關注霸凌問題，但在1996年以後，各國便開始推動反霸凌之相關政策，尤其是瑞典和挪威。至於，瑞典的霸凌發生率低，有可能與持續逾十年的反霸凌政策有關。

綜上所述，歐美各國霸凌盛行率不低，其中美國霸凌盛行率約11%，澳洲霸凌盛行率約10-20%，瑞典為7.2%、冰島為9.7%、挪威為14.7%、芬蘭為22.6%及丹麥為19.4%。而且男性比女性更易被霸凌，網路霸凌亦須多加關注。校園霸凌事件有與日俱增之況，但反霸凌政策的持續推行，仍是各國降低霸凌發生率的不二法門，各國之作法值得我國

學習。

第二節 亞洲各國校園霸凌相關經驗

我國因曾受日本統治之故，在民情、教育體制上受日本影響甚深，其近來針對霸凌事件所擬訂之相關計畫，值得作我國之借鏡。

日本在1980年代後，因大量媒體關注於霸凌事件所造成的自殺問題，使得日本教育及行政機關積極呼籲學校要處理或介入霸凌問題，且每年都會透過各都道府縣教育委員會，對全國小學、初中及高中學校校園中存在的主要問題進行調查，並公佈調查結果。如日本愛知縣國二男學生大河內清輝，因苦於校園霸凌而自殺，日本文部科學省為此發佈緊急訊息，呼籲霸凌的孩子立即停止霸凌行爲，遭受凌的孩子應找人商量，並希望家長、教師、社區居民能共同守護孩子的生命(鄭曉蘭，2006)。

依據Morita,Soeda與Taki(1999)的研究指出，日本在1994-1995年進行大規模的校園霸凌調查，結果顯示有26%的國小學生和20%的國中學生爲霸凌者，即國中、小學生中每五位就有一位是霸凌者，而且年齡越低霸凌情況似乎更嚴重。

日本文部科學省爲讓學校瞭解霸凌事件發生原因，提早掌握學生心理狀況、制止霸凌事件的發生，特別發函要求各都道府縣市教育委員會責成學校教師，務必定期與學生對話、傾聽學生心聲，確實掌握學生潛在問題(教育部，2009)。

但進入二十一世紀後，日本的校園霸凌案件未見減少，依支部科學省2006年的調查報告指出(鄭英耀，2009):校園霸凌有低齡化的趨勢。霸凌行爲的類型來看，學生相互間施加的暴力行爲佔54%，毀壞學校設施、教學設備的行爲佔30%，學生對教師施加的暴力行爲佔13%，對其他人施加的暴力行爲佔3%，這些數據使日本相關學者認爲，因當今日本經濟面臨困境、社會壓力增大，導致自制能力較低的青少年學生，往往因爲一些

枝微末節，萌發霸凌他人的念頭，所出現霸凌行爲。

2007年日本校園霸凌傾向更嚴重，且發現網路留言版成了言語霸凌的溫床。日本文部科學省指出，這些網頁都不是學校所能管理的官方網站，而是任何人皆可在網路上架設的私人或民間網站，這些惡意留言，多針對某特定高中、國中學校或是學生個人的開放性留言，並以匿名方式惡意中傷學校或學生。對於家長或老師來說，此種高科技的霸凌遠比肢體霸凌更難向警方報案，教師和家長無法控制，也無法預知網絡世界裡將會發生什麼事，加上網絡空間的匿名性，傳播速度快，影響範圍廣，其對孩子造成的心理壓力更可怕，須有所警覺（教育部，2008）。

日本鑒於學生之價值認知偏差，需學校教育人員適時導正，並結合教育、社福、警政、司法及矯正等社會機構，制定並推動相關政策，積極輔導青少年，將此政策視為國政上之重要課題。同時，為有效推動培育健全青少年之計畫，以防止不當行爲發生之因應對策，日本於2001年2月28日制定「青少年培育之推動綱領」，做為政府施政之方針。洞悉霸凌行爲的嚴重性，日本政府積極面對危機的作為，值得我國政府仿效。

第三節 對我國之啓示

從美國擁槍的文化，看見問題的背後是因人與人之間缺乏關心，只有依賴槍枝才能獲得平等對待之憂心所在，除了造成暴力霸凌行爲，也反映關係修復的迫切性，值得我國從修復關係著手，更可想見型塑優質的社會文化、學校文化及家庭文化是十分重要的。

澳洲警方視「霸凌行爲」為人格培養的方式，足見保護人民安全的保母缺乏校園霸凌的正確認知，而身為校園第一線守護者的老師，更應有專業的輔導知能及防制霸凌的有效能力。事實上目前有許多霸凌事件，在事發後，網絡中的老師與輔導人員仍習慣採取揪出罪魁禍首處罰，以為這就是處理。這種「理性算計」方式，其實反而加劇了校園

中的不平等，孩子學會的不是尊重，而是以暴制暴。面對此狀值得咱們深思，認識霸凌應從「心」開始。（李宗勳，2011：24）

從以上各國之經驗檢視，發現霸凌行為是一種跨文化的現象，各國皆有校園霸凌的問題，且霸凌盛行率均有逐年攀升之狀，甚至有年齡下降的趨勢，特別是科技的副產物(網際網路)所帶來的衝擊，網路的無遠弗屆，網路的難以預防，使得網路霸凌更難有效的掌控，儘速研究因應之道，勢在必行，以免造成無法挽救的傷害。

根據上述各學者之研究得知，霸凌行為的發生與性別有關聯，霸凌行為發生率較高者為男性，且以肢體霸凌居多；至於女性，多出現言語霸凌或關係霸凌。但就整體而言，多數研究發現霸凌行為中，以「言語霸凌」之類型居多。

他山之石，可以攻錯。持續推行逾十年反霸凌政策的瑞典、決心推動培育健全青少年計畫的日本及各國學者針對霸凌行為成因、盛行率及霸凌介入措施成效的研究結果，均可做為我國反霸凌政策制定及霸凌介入措施應用之借鏡。

第四章 研究設計

本研究旨在探討競值架構下國民小學各校的學校文化之風貌、各校校園霸凌發生之現況及從師生之觀點，探討國民小學學校之學校文化對校園霸凌防制策略與霸凌行爲之影響，提供學校反霸凌氣氛營造之參考。

本研究係根據 Quinn 等學者以競值架構爲基礎所發展出之 OCAI 組織文化評量工具，再參考國內吳勁甫(2009)、陳文慶(2008)之評量問卷，修改而成之「學校競值架構文化調查問卷」進行問卷調查，以教師爲調查對象，藉此衡量出各校之學校文化類型。另採用廖元甄設計之校園工作生活經驗調查問卷之校園經驗部分之題目，作爲以五、六年級學生爲調查對象之「國民小學校園霸凌調查工具」，藉此瞭解學生在校關於霸凌行爲之實際經驗，以描繪出各校校園霸凌之狀況。再進一步探討國民小學學校文化對校園霸凌防制策略與霸凌行爲之影響。本章共分四節，第一節爲研究架構，第二節爲研究對象，第三節爲研究工具，第四節爲資料分析方法。茲分別說明如后：

第一節 研究架構

壹、研究架構

本研究架構（詳如圖 4-1）乃參考競值架構文化觀點及 OCAI 評量組織文化的六個判準：組織顯著的特徵、組織領導、成員的管理、組織的凝聚力、策略要點及成功的規準，以朋黨文化、層級節制文化、臨時組合文化以及市場文化等四種類型衡量各個學校組織文化。經檢視國外學者研究及國內兒福聯盟之調查指出，校園霸凌分言語霸凌、反擊型霸凌、肢體霸凌、關係霸凌、性霸凌。以學生在校生活經驗瞭解校園內各霸凌類型發生狀況，據以描繪校園霸凌防制成效。另根據學者研究發現，學校規模大小與校齡之特性分別與學校文化及校園霸凌之發生有顯著相關，是以學校特性變項列入研究結構

中。最後，分析學校文化及校園霸凌防制略之關聯性，以提供較合宜之文化類型，供學校推行防制校園霸凌之參考。

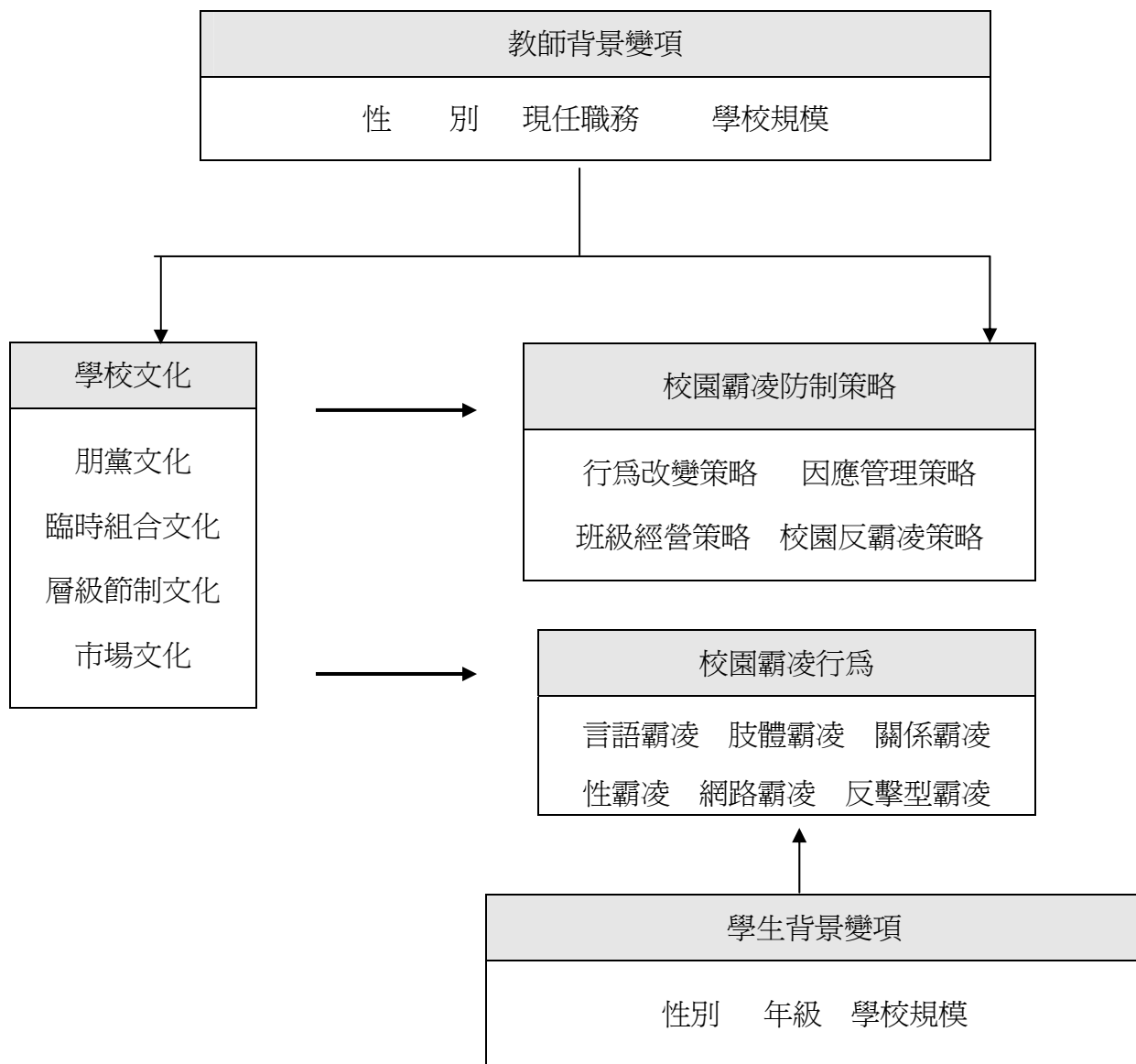


圖 4-1：學校文化與校園霸凌研究架構圖

資料來源：研究者自行繪製

茲就本研究架構圖，提出下列研究假設：

假設一：以教師背景變項為自變項，學校文化為依變項，探討不同背景變項國小教師在學校文化覺知上的差異情形。

- 1-1 不同性別在學校文化各類型或整體上無顯著性差異。
- 1-2 不同職務在學校文化各類型或整體上無顯著性差異。
- 1-3 不同學校規模在學校文化各類型或整體上無顯著性差異。

假設二：以教師背景變項為自變項，校園霸凌防制策略為依變項，探討不同背景變項國小教師在校園霸凌防制策略感受上的差異情形。

- 2-1 不同性別在校園霸凌防制策略各類型或整體上無顯著性差異。
- 2-2 不同職務在校園霸凌防制策略各類型或整體上無顯著性差異。
- 2-3 不同學校規模在校園霸凌防制策略各類型或整體上無顯著性差異。

假設三：以學生背景變項為自變項，校園霸凌行為為依變項，探討不同背景變項國民小學學生在發生校園霸凌行為的差異情形。

- 3-1 不同性別在校園霸凌行為各類型或整體上無差異。
- 3-2 不同年級在校園霸凌行為各類型或整體上無差異。
- 3-3 不同學校規模在校園霸凌行為各類型或整體上無差異。

假設四：以學校文化變項為自變項，校園霸凌行為為依變項，探討不同學校文化校園霸凌行為發生頻率的差異情形。

- 4-1 不同學校文化類型在校園霸凌行為發生頻率上各類型或整體上無差異。

假設五：以校園霸凌行為發生頻率變項為自變項，校園霸凌防制策略為依變項，探討不同校園霸凌行為發生頻率在校園霸凌防制策略上的差異情形。

- 5-1 不同校園霸凌行為發生頻率在校園霸凌防制策略上無差異。

貳、研究變項

本研究之變項包括：背景變項（教師背景變項、學生背景變項）、學校文化及校園霸

凌策略。

一、背景變項

(一) 教師變項

1. 性別：分爲「男性」與「女性」兩種類型。
2. 現任職務：分爲「教師兼主任」、「教師兼組長」、「級任教師」及「科任教師」等四種類型。
3. 學校規模：分爲「24 班以下」、「25~48 班」、「49 班以上」等三種類型。

(二) 學生背景變項

1. 性別：分爲「男性」與「女性」兩種類型。
2. 年級：分爲「五年級」與「六年級」兩種類型。
3. 學校規模：分爲「24 班以下」、「25~48 班」、「49 班以上」等三種類型。

二、學校文化

本研究採用競值架構，將學校文化分爲四個類型：「家族型文化」、「層級型文化」、「創新型文化」及「市場型文化」。

三、校園霸凌生活經驗

依據校園霸凌生活經驗調查結果，將霸凌行爲分爲六種類型，分別爲「言語霸凌」、「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」及「反擊型霸凌」。再統計校園霸凌盛行率，說明各校校園霸凌現狀。

第二節 研究對象

壹、研究對象

本研究以臺中市中區之市立國民小學爲研究範圍。研究對象是研究範圍內的公立國民小學現任合格教師及五、六年級學生。所謂中區（原臺中市）包括東區、西區、南區、

北區、中區、北屯區、西屯區、南屯區。教師則包括「教師兼主任」、「教師兼組長」、「級任教師」、「科任教師」。

貳、抽樣方法

一、學校文化與校園霸凌防制策略面向之抽樣

本研究學校文化面向之母群體為臺中市區公立國民小學教師，其總數為 4,400 人，在 95%信心水準下，抽樣誤差±5%以內，經統計公式計算，抽樣數至少要 (353) 份。(羅清俊，2007：78)

$$\text{樣本數 } n = (1.96 \times 1.96 \times 0.25 \times 4,400) / ((1.96 \times 1.96 \times 0.25) + (4,400 - 1) \times 0.05 \times 0.05) \doteq (353.1)$$

進行施測時，為掌握抽樣樣本之代表性，以分層隨機抽樣方式進行抽樣。首先預計，依臺中市區國民小學總校數 63 所的約三分之一（抽 22 所），作為樣本學校。其次，再按各類學校規模總校數的三分之一比例抽取樣本，24 班以下計有 9 所學校，依比例抽取 4 所，每校抽 12 人（主任約 1 人、組長約 2 人、科任約 1 人、級任約 8 人），共 48 份；25 至 48 班規模的學校共有 31 所，依比例抽取 10 所，每校抽 17 人（主任約 1 人、組長約 2 人、科任約 1 人、級任約 13 人），共 170 份；49 班以上規模的學校為 23 所，則抽取 8 所，每校抽 18 人（主任約 2 人、組長約 2 人、科任約 1 人、級任約 13 人），共 144 份，總共預計抽取 22 所，共 362 人接受取樣，作為本研究調查之對象。

二、校園霸凌面向之抽樣

本研究校園霸凌面向之母群體為臺中市區公立國民小學五、六年級學生，其總數為 28,602 人，在 95%信心水準下，抽樣誤差±5%以內，經統計公式計算，抽樣數至少要 (379) 份。

$$\text{樣本數 } n = (1.96 \times 1.96 \times 0.25 \times 28,602) / ((1.96 \times 1.96 \times 0.25) + (28,602 - 1) \times 0.05 \times 0.05) \doteq (379.1)$$

就前面抽出的 22 所學校作為樣本學校，再按各類學校規模總校數的三分之一比例抽取學校樣本，24 班以下計有 9 所學校，依比例抽取 4 所，每校約抽 28 名學生，共收 111 份；25 至 48 班規模的學校共有 31 所，依比例抽取 10 所，每校抽 39 名學生，共收 385 份；49 班以上規模的學校為 23 所，則抽取 8 所，每校抽 32 名學生，共收 254 份，總計抽取 22 所，以上抽樣五、六年級各約占一半且男女生各約占一半，總共 750 名學生接受取樣，作為本研究調查之對象。

最後，依所抽取之學校，以電話敬會各校聯絡人或教務主任，委請其抽取校內教師及學生作為樣本。協助分發及回收問卷，再將問卷寄回。

第三節 研究工具

為達本研究之目的，乃根據本研究之架構，參考吳勁甫(2009)、陳文慶(2008)之「學校競值組織文化量表」，修改編製成本研究之研究工具「學校競值架構文化調查問卷」。吳勁甫(2009)之研究工具參考過林淑芬(2001)的「組織文化量表」、Newman(2001)的「組織文化評量工具」、孫瑞雲(2002)的「組織文化量表」、Smart(2003)的「組織文化量表」，以及 Cameron 與 Quinn(2006)的「組織文化評量工具」等研究工具。

另外有關校園生活經驗乃採用廖元甄設計之校園工作生活經驗調查問卷之校園經驗部分之題目，直接作為本研究瞭解「國民小學校園霸凌現狀」及「校園霸凌防制策略」之調查工具。以下擬就本研究之「學校競值架構文化調查問卷」問卷編製的預定程序，說明如下：

壹、編製問卷初稿

一、工具內容設計

本研究之工具有二，一為「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷」，如附

錄一；另一為「校園生活經驗調查問卷」，如附錄二。以下分別說明其設計內容、填答及計分方式：

(一)「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷」

其內容分為三個部分：第一部分為「受試者個人之基本資料」，第二部分為「學校競值架構文化調查」，第三部分為「校園霸凌防制策略調查」。個人資料包括性別、現任職務、學校規模；學校競值架構文化調查問卷包括四個面向：家族型文化、層級型文化、創新型文化及市場型文化。

第二部分為「學校競值架構文化調查」其填答與計分方式為受試者依個人覺知，在「非常符合」、「符合」、「還算符合」、「不符合」及「非常不符合」等五個選項中圈選，計分依次為5分、4分、3分、2分、1分。本研究中所指學校文化是以教師為調查對象，依其在「學校競值架構文化調查問卷」上的得分來表示。在某種學校文化上的得分愈高，表示該種學校文化的特性愈強，將學校歸類為該類型文化之學校，再進行各項比較與分析。

第三部分為「校園霸凌防制策略調查」其填答與計分方式為受試者依個人覺知，在「非常同意」、「同意」、「不同意」及「非常不同意」等四個選項中圈選，計分依次為4分、3分、2分、1分。本研究中所指校園霸凌防制策略是以教師為調查對象，依其在「校園霸凌防制策略調查問卷」上的得分來表示。得分愈高，表示學校之校園霸凌防制的落實愈好。

(二)「校園生活經驗調查問卷」

其內容分為三個部分：第一部分為「學生個人之基本資料」，第二部分為「校園生活經驗調查」。個人資料包括性別、年級別、學校規模；校園生活經驗調查問卷為學生曾經聽過、看過或親身遇過的校園霸凌行為經驗，包括「言語霸凌」、「肢體霸

凌」、「關係霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」及「反擊型霸凌」等面向的問題。

其填答與計分方式為受試者依個人實際情形或經驗，在「從未發生」、「一次」、「二次」、「三次」及「四次以上」等五個選項中圈選，計分依次為 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。各校霸凌行為發生頻率依其在「校園生活經驗調查問卷」上的得分來表示。若得分介於 1 分、2 分間則表示該類型霸凌發生次數介於「從未發生」到「發生一次」間；若得分介於 2 分、3 分間則表示該類型霸凌發生次數介於「發生一次」到「發生二次」間；其餘以此類推。若得分愈高，表示該校霸凌行為發生率較高。

貳、問卷預試與題目篩選

一、預試研究對象

預試問卷編製完成後，為瞭解其可用性乃進行預試。本研究的對象係以臺中市區國民小學正式教師為取樣範圍，進行預試時為求抽樣之樣本具有代表性，依學校規模大小，採取分層隨機抽樣方式，按各類學校規模總校數的十分之一比例抽取樣本，24 班以下有 9 所，抽取 1 所；25 至 48 班有 31 所，抽取 3 所；49 班以上有 23 所，抽取 2 所，總計 6 所。預計發出教師問卷 100 份，回收 91 份，回收率 91%，有效問卷 87 份，有效問卷比率為 95.6%；預計發出學生問卷 296 份，回收 296 份，回收率 100%，有效問卷 235 份，有效問卷比率為 79.4%，統計資料如表 4-1 所示。

表 4-1 預試樣本數與問卷收發情形統計表

學校規模	總校數	抽樣數	學校名稱	問卷對象	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
24 班以下	9	1	春安國小	教師	20	12	12
				學生	20	20	13
25 至 48 班	31	3	忠明國小	教師	40	39	38
				學生	156	156	131
			篤行國小 何厝國小				
49 班以上	23	2	和平國小	教師	40	40	37
				學生	120	120	91
合 計	63	6		教師	100	91	87
				學生	296	296	235
百分比				教師		91%	95.6%
				學生		100%	79.4%

資料來源：研究者自行整理

二、預試資料處理與分析

本預試問卷「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略」，擬就項目、信度及效度三個面向進行分析，以做為正式問卷擇題之依據。另「校園生活經驗問卷」乃直接使用廖元甄(2010)所編織問卷，已具信度($\alpha=.908$)與專家效度，故本研究不再另行分析。

(一) 項目分析

下列四種方式進行項目之分析，並依所得資料做為刪除題目之標準。

1.t 檢定極端組差異之顯著性（內部一致性效標法）

計算預試樣本在該量表的總分，取極端值的 27% 分高、低二組，然後計算個別題目在兩個極端組的得分平均數。再經 t 檢定後，在顯著水準 $\alpha=0.01$ ，CR

值 ≥ 2.58 的情況下，或 $\alpha=0.001$ ，CR 值 ≥ 3.29 的情況下，表示該題目具有良好的鑑別度。(邱皓政，2010：16-9)

本研究在「學校競值架構文化」部分，以獨立樣本 t 檢定來判定預試樣本 87 人中，全量表總分為前 27%及後 27%二組極端組，其平均數是否有差異。依表 4-2 數據資料顯示，t 檢定未達顯著水準 0.001 者計有第 8 題 ($t_{(48)}=-2.727$ ， $p=.009$)，但已達 0.01 顯著水準。且決斷值 > 2.5 ，故保留。未達顯著水準 0.05 者為第 23 題 ($t_{(48)}=-1.698$ ， $p=.096$)，這題明顯無法鑑別出高低分者。

表 4-2 學校競值架構文化問卷 t 檢定資料表 (預試)

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
1. 校長善用民主、高關懷之方式領導同仁。	假設變異數相等	.088	.768	-5.290	48	.000
	不假設變異數相等			-5.301	47.956	.000
2. 校長能授權行政主管管理業務。	假設變異數相等	4.694	.035	-4.605	48	.000
	不假設變異數相等			-4.709	39.134	.000
3. 本校教師一致認為教學績效與活動目標之達成很重要。	假設變異數相等	.134	.716	-7.923	48	.000
	不假設變異數相等			-7.986	47.393	.000
4. 本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	假設變異數相等	.200	.657	-5.863	48	.000
	不假設變異數相等			-5.877	47.972	.000
5. 本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑為成功指標。	不假設變異數相等	6.522	.014	-5.549	44.341	.000
	假設變異數相等			-5.467	48	.000
6. 「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	假設變異數相等	.201	.656	-8.894	48	.000
	不假設變異數相等			-8.837	45.434	.000

表 4-2 (續)

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
7. 本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	假設變異數相等	4.486	.039	-9.380	48	.000
	不假設變異數相等			-9.465	47.080	.000
8. 本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	假設變異數相等	1.830	.182	-2.727	48	.009
	不假設變異數相等			-2.740	47.926	.009
9. 本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	假設變異數相等	3.686	.061	-8.098	48	.000
	不假設變異數相等			-8.133	47.975	.000
10. 本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	假設變異數相等	5.732	.021	-5.676	48	.000
	不假設變異數相等			-5.827	35.966	.000
11. 本校教師多認為有創意、特色又居領導地位的學校是成功的。	假設變異數相等	.633	.430	-7.345	48	.000
	不假設變異數相等			-7.400	47.499	.000
12. 本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	假設變異數相等	.413	.523	-8.716	48	.000
	不假設變異數相等			-8.740	47.990	.000
13. 本校是個友善的大家庭，教師對學校有高度的歸屬感。	假設變異數相等	.139	.711	-8.171	48	.000
	不假設變異數相等			-8.329	41.465	.000
14. 本校校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。	假設變異數相等	5.412	.024	-7.772	48	.000
	不假設變異數相等			-8.025	31.386	.000
15. 本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	假設變異數相等	.085	.771	-5.871	48	.000
	不假設變異數相等			-5.880	47.909	.000

表 4-2 (續)

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
16. 本校重視團隊合作、鼓勵教師參與，以凝聚共識。	假設變異數相等	.607	.440	-8.205	48	.000
	不假設變異數相等			-8.344	43.130	.000
17. 本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信任。	假設變異數相等	.102	.751	-10.319	48	.000
	不假設變異數相等			-10.413	47.043	.000
18. 本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	假設變異數相等	1.261	.267	-7.389	48	.000
	不假設變異數相等			-7.494	44.713	.000
19. 本校屬於正式與結構化的組織，強調分層負責。	假設變異數相等	.756	.389	-6.856	48	.000
	不假設變異數相等			-6.982	42.245	.000
20. 本校校長擅長溝通協調，讓校務運作順暢。	假設變異數相等	3.633	.063	-7.802	48	.000
	不假設變異數相等			-7.990	37.949	.000
21. 本校賦予教師明確的責任與充分授權。	假設變異數相等	.071	.792	-9.688	48	.000
	不假設變異數相等			-9.784	46.787	.000
22. 本校有正式規定與政策約束學校成員。	假設變異數相等	2.328	.134	-6.021	48	.000
	不假設變異數相等			-6.121	43.304	.000
23. 本校的管理風格保守，強調教師的順從與工作的穩定。	假設變異數相等	.013	.910	-1.698	48	.096
	不假設變異數相等			-1.706	47.953	.095
24. 本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	假設變異數相等	1.271	.265	-7.399	48	.000
	不假設變異數相等			-7.512	44.152	.000

資料來源：研究者自行整理

在「校園霸凌防制策略」部分，以獨立樣本 t 檢定來判定預試樣本 87 人中，全量表總分為前 27% 及後 27% 二組極端組，其平均數是否有差異。依表 4-3 數據資料顯示，t 檢定後第 2 題 ($t_{(45)}=-2.880$, $p=.007$) 雖未達 0.001 顯著水準，但已達 0.01 顯著水準，且決斷值 $t_{(45)}=-2.880 > 2.5$ ，表示該題目具有良好的鑑別度，故仍保留。

表 4-3 校園霸凌防制策略問卷 t 檢定資料表 (預試)

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
1. 當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生。	假設變異數相等	2.223	.143	-4.175	44	.000
	不假設變異數相等			-4.175	43.783	.000
2. 曾經建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止。	假設變異數相等	6.560	.014	-2.880	44	.006
	不假設變異數相等			-2.880	37.849	.007
3. 當學生向我吐露被霸凌事件實情時，我絕不會公布他們的姓名。	假設變異數相等	2.705	.107	-7.260	44	.000
	不假設變異數相等			-7.260	32.805	.000
4. 我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。	假設變異數相等	.954	.334	-5.265	44	.000
	不假設變異數相等			-5.265	41.495	.000
5. 我覺得學校處置校園霸凌的作法合乎政府之規定。	假設變異數相等	.494	.486	-7.877	44	.000
	不假設變異數相等			-7.877	43.829	.000
6. 就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。	假設變異數相等	.506	.481	-5.833	44	.000
	不假設變異數相等			-5.833	43.218	.000

表 4-3 (續)

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
7.我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。	假設變異數相等	2.179	.147	-5.613	44	.000
	不假設變異數相等			-5.613	41.329	.000
8.我認爲學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠的。	假設變異數相等	.581	.450	-4.100	44	.000
	不假設變異數相等			-4.100	40.737	.000
9.我知道教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱。	假設變異數相等	.927	.341	-6.047	44	.000
	不假設變異數相等			-6.047	42.907	.000
10.受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。	假設變異數相等	3.793	.058	-5.614	44	.000
	不假設變異數相等			-5.614	39.361	.000
11.學校對於霸凌事件所提供的協助具有一貫性流程。	假設變異數相等	.460	.501	-8.124	44	.000
	不假設變異數相等			-8.124	43.829	.000
12.學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。	假設變異數相等	2.551	.117	-5.434	44	.000
	不假設變異數相等			-5.434	42.394	.000
13.學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。	假設變異數相等	1.134	.293	-6.817	44	.000
	不假設變異數相等			-6.817	43.754	.000
14.學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。	假設變異數相等	.759	.388	-6.123	44	.000
	不假設變異數相等			-6.123	41.325	.000

表 4-3 (續)

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
15. 學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練。	假設變異數相等	.273	.604	-6.575	44	.000
	不假設變異數相等			-6.575	43.947	.000
16. 我能給予學生足夠的關懷與尊重。	假設變異數相等	3.266	.078	-4.534	44	.000
	不假設變異數相等			-4.534	33.437	.000

資料來源：研究者自行整理

2. 題項與總分的相關及因素負荷

藉由題項與總分的相關來評估同一題本的試題，試題彼此間是否具有高相關。依照邱皓政（2010：16-29）的觀點，個別試題的同質性檢驗標準以相關係數低於 0.3 者或因素負荷量低於 0.3 者，屬於不理想之題目，應予以刪除。本研究在「學校競值架構文化」部分，依表 4-4 數據資料顯示，第 1 題至第 22 題與第 24 題之因素負荷量及相關係數皆高於 0.3 之標準，故不刪這些題目。唯第 23 題之因素因素負荷量(0.121)及相關係數(0.122)皆低於 0.3 之標準，故刪除此題。

表 4-4 學校競值架構文化問卷項目分析摘要表（預試）

構面	預試試題	t 檢定 決斷值 (CR 值)	題項 與總 分的 相關	因素 負荷	刪題 與否 (刪 者打 x)
市場 型 文 化	1.本校強調工作的完成，重視成果，同仁具強烈之成就動機。	-5.290*	.556	.576	
	2.本校校長做事謹慎周延，富進取心。	-4.709**	.505	.505	
	3.本校教師一致認為教學績效與活動目標之達成很重要。	-7.923**	.724	.738	
	4.本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	-5.863**	.594	.596	
	5.本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑為成功指標。	-5.549**	.558	.567	
	6.「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	-8.894**	.636	.648	
創 新 型 文 化	7.本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	-9.465**	.796	.818	
	8.本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	-2.727*	.387	.387	
	9.本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	-8.098**	.734	.756	
	10.本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	-5.827**	.608	.635	
	11.本校教師多認為有創意、特色又居領導地位的學校是成功的。	-7.345**	.727	.734	
	12.本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	-8.716**	.788	.817	
家 族 型 文 化	13.本校是個友善的大家庭，教師對學校有高度的歸屬感。	-8.171**	.688	.720	
	14.本校校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。	-8.025**	.713	.743	
	15.本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	-5.871**	.578	.599	
	16.本校重視團隊合作、鼓勵教師參與，以凝聚共識。	-8.205**	.738	.762	
	17.本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信任。	-10.319**	.825	.853	
	18.本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	-7.389**	.706	.713	

表 4-4 (續)

構面	預試試題	t 檢定 決斷值 (CR 值)	題項 與總 分的 相關	因素 負荷	刪題 與否 (刪 者打 ×)
層 級 型 文 化	19.本校屬於正式與結構化的組織，強調分層負責。	-6.856**	.680	.702	
	20.本校校長擅長溝通協調，讓校務運作順暢。	-7.802**	.719	.752	
	21.本校賦予教師明確的責任與充分授權。	-9.688**	.752	.781	
	22.本校有正式規定與政策約束學校成員。	-6.021**	.663	.674	
	23.本校的管理風格保守，強調教師的順從與工作的穩定。	-1.698	.122	.121	×
	24.本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	-7.399**	.702	.705	

*p < .01 **p < .001

資料來源：研究者自行整理

藉由題項與總分的相關來評估同一題本的試題，試題彼此間是否具有高相關。本研究在「校園霸凌防制策略」部分，根據表 4-5 之數據資料可知，第 2 題之相關係數為 0.255，因素負荷量為 0.261，二者皆低於 0.3 之標準，宜刪除。其餘題項之相關係數及因素負荷量，皆高於 0.3 之標準，故予以保留。

表 4-5 校園霸凌防制策略問卷項目分析摘要表 (預試)

預試試題	t 檢定 決斷值 (CR 值)	題項與總 分的相關	因素 負荷	刪題 與否 (刪 打×)
1.當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生。	-4.175**	.346	.372	
2.曾經建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止。	-2.880*	.255	.261	

表 4-5 (續)

預試試題	t 檢定 決斷值 (CR 值)	題項與總 分的相關	因素 負荷	刪題 與否 (刪 打×)
3.當學生向我吐露被霸凌事件實情時，我絕不會公布他們的姓名。	-7.260**	.533	.545	
4.我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。	-5.265**	.520	.535	
5.我覺得學校處置校園霸凌的作法合乎政府之規定。	-7.877**	.561	.577	
6.就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。	-5.833**	.503	.533	
7.我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。	-5.613**	.514	.529	
8.我認為學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠的。	-4.100**	.388	.429	
9.我知道教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱。	-6.047**	.505	.542	
10.受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。	-5.614**	.570	.613	
11.學校對於霸凌事件所提供的協助具有一貫性流程。	-8.124**	.683	.719	
12.學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。	-5.434**	.651	.711	
13.學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。	-6.817**	.696	.773	
14.學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。	-6.123**	.672	.722	
15.學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練。	-6.575**	.675	.744	
16.我能給予學生足夠的關懷與尊重。	-4.534**	.463	.499	

*p < .01 **p < .001

資料來源：研究者自行整理

3.各題目刪除後該層面的 Cronbach's α 係數

本研究在「學校競值架構文化」部分，刪除第 23 題後，其 Cronbach's α 係數為 0.953，高於未刪除題目之 Cronbach's α 係數 0.948，如表 4-6，表示刪除後，問卷信度反而提升。

表 4-6 學校競值架構文化問卷項目刪除分析表（預試）

	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的 項目總 相關	項目刪除 時的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
1.校長善用民主、高關懷之方式領導同仁。	84.02	170.976	.556	.947	.948
2.校長能授權行政主管管理業務。	83.34	173.066	.505	.948	
3.本校教師一致認為教學績效與活動目標之達成很重要。	83.87	168.484	.724	.945	
4.本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	84.15	169.663	.594	.947	
5.本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑為成功指標。	84.15	167.687	.558	.948	
6.「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	84.57	165.177	.636	.947	
7.本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	84.28	163.667	.796	.944	
8.本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	83.85	174.036	.387	.949	
9.本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	84.38	166.587	.734	.945	

表 4-6 (續)

	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的 項目總 相關	項目刪除 時的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
10.本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	83.90	169.931	.608	.947	
11.本校教師多認為有創意、特色又居領導地位的學校是成功的。	84.00	166.372	.727	.945	
12.本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	83.98	166.116	.788	.945	
13.本校是個友善的大家庭，教師對學校有高度的歸屬感。	83.78	165.289	.688	.946	
14.本校校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。	83.75	163.331	.713	.945	
15.本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	83.70	170.375	.578	.947	
16.本校重視團隊合作、鼓勵教師參與，以凝聚共識。	83.77	165.784	.738	.945	
17.本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信任。	84.05	164.882	.825	.944	
18.本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	83.72	167.970	.706	.946	
19.本校屬於正式與結構化的組織，強調分層負責。	83.92	167.354	.680	.946	
20.本校校長擅長溝通協調，讓校務運作順暢。	83.77	164.179	.719	.945	
21.本校賦予教師明確的責任與充分授權。	83.93	166.135	.752	.945	

表 4-6 (續)

	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
21.本校賦予教師明確的責任與充分授權。	83.93	166.135	.752	.945	
22.本校有正式規定與政策約束學校成員。	84.02	168.953	.663	.946	
23.本校的管理風格保守，強調教師的順從與工作的穩定。	84.30	178.724	.122	.953	
24.本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	84.07	167.274	.702	.946	

資料來源：研究者自行整理

在「校園霸凌防制策略」部分，刪除第 2 題後，其 Cronbach's α 係數為 0.885，高於未刪除題目之 Cronbach's α 係數 0.882，如表 4-7，表示刪除後，問卷信度會增高，但增加不多，故本研究擬不刪除。

表 4-7 校園霸凌防制策略問卷項目刪除分析表 (預試)

	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
1.當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生。	45.437	32.923	.346	.882	.882
2.曾經建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止。	44.937	33.441	.255	.885	

表 4-7 (續)

	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
3.當學生向我吐露被霸凌事件實情時，我絕不會公布他們的姓名。	44.822	31.564	.533	.875	
4.我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。	45.155	31.827	.520	.875	
5.我覺得學校處置校園霸凌的作法合乎政府之規定。	44.891	32.130	.561	.874	
6.就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。	45.408	31.172	.503	.876	
7.我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。	45.328	30.487	.514	.877	
8.我認為學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠的。	45.603	32.076	.388	.881	
9.我知道教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱。	45.109	30.991	.505	.876	
10.受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。	45.282	30.806	.570	.873	
11.學校對於霸凌事件所提供的協助具有一貫性流程。	45.040	30.850	.683	.869	
12.學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。	45.201	31.183	.651	.871	

表 4-7 (續)

	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
13.學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。	45.374	30.245	.696	.868	
14.學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。	45.316	30.669	.672	.869	
15.學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練。	45.316	30.344	.675	.869	
16.我能給予學生足夠的關懷與尊重。	44.799	32.229	.463	.878	

資料來源：研究者自行整理

綜合上述方式所進行之項目分析結果，本研究在「學校競值架構文化」部分，決定刪除第 23 題；在「校園霸凌防制策略」部分，不刪除題目，如前面之表 4-4 及 4-5。

(二) 信度分析

研究者於問卷預試後，根據結果進行 Cronbach α 係數之分析（包括四個文化類型向度及學校文化整體面向），再根據 Gay 及 Nunnally 的觀點判斷問卷是否具有信度。Gay 認為任何測驗或量表，其係數若在 0.90 以上，代表其信度甚佳；Nunnally 指出若係數 = .70，雖然信度較低，但屬於可接受的量表邊界值。（吳明隆，2000）

若依據黃俊英（2001）之看法，當係數介於 0.7 至 0.98 間，表示同構面下的各個問題具高度一致性，若係數大於 0.35 以上即具有參考價值，但小於 0.35 則表示信度低，必須刪除。

本研究問卷之預試結果，在「學校競值架構文化」部分，以不同類型之學校文

化爲區別構面，其信度結果分別爲：市場型文化類型的 α 值爲 0.814；創新型文化類型的 α 值爲 0.863；家族型文化類型的 α 值爲 0.900；層級型文化類型的 α 值爲 0.790。係數皆大於 0.7 以上，代表同類型文化下的題項具一致性。另，學校文化整體面向之 α 值爲 0.948，在 0.90 以上，表示此部分的信度甚佳。(如表 4-8)

表 4-8 國民小學學校競值架構文化問卷信度分析統整表（預試）

構面	題號	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	學校文化類型之 Cronbach's Alpha 值	學校文化整體面向之 Cronbach's Alpha 值
市場型文化	1.本校強調工作的完成，重視成果，同仁具強烈之成就動機。	.791	.814	.948
	2.本校校長做事謹慎周延，富進取心。	.828		
	3.本校教師一致認爲教學績效與活動目標之達成很重要。	.765		
	4.本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	.767		
	5.本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑爲成功指標。	.784		
	6.「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	.765		
創新型文化	7.本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	.827	.863	
	8.本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	.890		
	9.本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	.821		
	10.本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	.844		
	11.本校教師多認爲有創意、特色又居領導地位的學校是成功的。	.825		
	12.本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	.824		

表 4-8 (續)

構面	題號	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	學校文化類型之 Cronbach's Alpha 值	學校文化整體面向之 Cronbach's Alpha 值
家族型文化	13.本校是個友善的大家庭，教師對學校有高度的歸屬感。	.888	.900	
	14.本校校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。	.888		
	15.本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	.888		
	16.本校重視團隊合作、鼓勵教師參與，以凝聚共識。	.868		
	17.本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信任。	.872		
	18.本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	.891		
層級型文化	19.本校屬於正式與結構化的組織，強調分層負責。	.729	.790	
	20.本校校長擅長溝通協調，讓校務運作順暢。	.729		
	21.本校賦予教師明確的責任與充分授權。	.725		
	22.本校有正式規定與政策約束學校成員。	.740		
	23.本校的管理風格保守，強調教師的順從與工作的穩定。	.855		
	24.本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	.746		

資料來源：研究者自行繪製

本研究問卷之預試結果，在「校園霸凌防制策略」部分，以不同策略之校園霸凌防制為區別構面，其信度結果分別為：應便力與社會支持策略為 0.856；因應管理策略的 α 值為 0.748，班級經營策略的 α 值為 0.712，三者 α 值皆大於 0.7，依黃俊

英（2001）之看法，代表同類型策略下的題項具一致性，其中第二題若刪除，因應管理策略的 α 值為 0.736，亦大於 0.7，足見無需刪除第二題。另外，反霸凌態度策略的 α 值為 0.537， α 值雖小於 0.7，但係數大於 0.35 以上仍具有參考價值，故本研究擬不刪除題目。從校園霸凌防制策略整體面向來看，其 α 值為 0.930，在 0.90 以上，表示此部分之問卷信度甚佳。（如表 4-9）

表 4-9 校園霸凌防制策略問卷信度分析表（預試）

構面	題號	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	分項之 Cronbach's Alpha 值	整體之 Cronbach's Alpha 值
應變力與社會支持策略	10.受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。	.844	.856	.930
	13.學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。	.796		
	14.學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。	.804		
	15.學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練。	.791		
	16.我能給予學生足夠的關懷與尊重。	.880		
因應管理策略	2.曾經建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止。	.736	.748	
	3.當學生向我吐露被霸凌事件實情時，我絕不會公布他們的姓名。	.691		
	5.我覺得學校處置校園霸凌的作法合乎政府之規定。	.685		
	9.我知道教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱。	.737		
	11.學校對於霸凌事件所提供的協助具有一貫性流程。	.670		

表 4-9 (續)

構面	題號	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	分項之 Cronbach's Alpha 值	整體之 Cronbach's Alpha 值
班級經營策略	4.我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。	.681	.712	
	6.就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。	.562		
	7.我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。	.607		
反霸凌態度策略	1.當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生。	.506	.537	
	8.我認為學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠	.415		
	12.學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。	.379		

資料來源：研究者自行整理

(三) 效度分析

本研究在「學校競值架構文化」問卷部分，乃參考吳勁甫(2009)、陳文慶(2008)之「學校競值組織文化量表」(其量表經多位專家修改，據專家效度)修改編製成。另經研究者之指導教授指導，本問卷具專家效度。

在「校園霸凌防制策略」問卷部分，本研究以因素分析考驗問卷的建構效度。在進行因素分析前，先以「取樣適切性量數」KMO (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy)，檢測本問卷是否符合因素分析的條件。根據學者 Kaiser 的觀點，當 KMO 值愈大時，表示變項間的共同因素愈多，愈適合進行因素分析，如果 KMO 值小於 0.5 時，較不宜進行因素分析 (邱皓政，2006：17-19)。本問卷

之 KMO 值為 0.813，Bartlett 球型檢定 $p=0.000$ ，小於 $\alpha=0.05$ ，達顯著，適合進行因素分析。

接著，本問卷依「主成分分析法」、「特徵值 (eigenvalue) 大於 1」、「正交轉軸法之最大變異法」等因素分析步驟，共萃取出四個因素，經轉軸後，第一個因素的特徵值為 3.619，第二個因素的特徵值為 2.426，第三個因素的特徵值為 2.097，第四個因素的特徵值為 1.895，其解釋變異量分別為 22.616%、15.161%、13.105%、11.844%，合計共解釋了 62.726%的變異量。而後觀察因素負荷量 (factor loading)，依 Tabachnica 與 Fidell 提出的標準，本問卷之各項因素負荷量均大於 0.45，如表 4-10，符合理想之標準 (邱皓政，2006：17-19)。換言之。本問卷具建構效度。

表 4-20 預試問卷校園霸凌防制策略量表因素分析摘要表

構 面	預試試題	因素一	因素二	因素三	因素四
		負荷量	負荷量	負荷量	負荷量
應 變 力 與 社 會 支 持 策 略	15.學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練。	.823			
	13.學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。	.811			
	14.學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。	.800			
	10.受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。	.677			
	16. 我能給予學生足夠的關懷與尊重。	.512			

表 4-30 (續)

構面	預試試題	因素一 負荷量	因素二 負荷量	因素三 負荷量	因素四 負荷量
因應管理策略	2.曾經建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止。		.730		
	3.當學生向我吐露被霸凌事件實情時，我絕不會公布他們的姓名。		.704		
	5.我覺得學校處置校園霸凌的作法合乎政府之規定。		.639		
	11.學校對於霸凌事件所提供的協助具有一貫性流程。		.538		
	9.我知道教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱。		.494		
班級經營策略	6.就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。			.793	
	7.我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。			.695	
	4.我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。			.695	
反霸凌態度策略	1.當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生。				.713
	8.我認為學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠的。				.605
	12.學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。				.496
	特徵值	3.619	2.426	2.097	1.895
	解釋百分比%	22.616	15.161	13.105	11.844
	累積解釋百分比%	22.616	37.777	50.882	62.726

資料來源：研究者自行統計

參、正式問卷編制與回收

一、正式問卷編制

問卷初稿經預試後，依項目分析、信度分析及效度分析，將篩選出的題目重新編號，編製成正式問卷，作為本研究之研究工具。工具之一「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷」共 39 題（原 40 題，刪除 1 題），如附錄一；工具之二「校園生活經驗調查問卷」共 15 題（未刪除題目），如附錄二。茲說明二者如下：

（一）學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查問卷

學校學校競值架構文化分四個類型，各類型所占之題目分別為：「市場型文化」6 題、「創新型文化」6 題、「家族型文化」6 題、「層級型文化」5 題，合計 23 題。

校園霸凌防制策略分四個類型，各類型所占之題目分別為「應變力及社會支持策略」5 題、「因應管理策略」5 題、「班級經營策略」3 題、「反霸凌態度策略」3 題，合計 16 題。

（二）「校園生活經驗調查問卷」

校園生活經驗主要是了解校園霸凌發生情形，因霸凌字眼敏感，為避免學生因不敢據實回答，乃用較中性的用詞降低受測者之憂慮，以使調查資料更具真實性。校園生活經驗調查問卷中，各校園霸凌類型所占之題目分別為「肢體霸凌」4 題、「言語霸凌」4 題、「網路霸凌」1 題、「關係霸凌」1 題、「性霸凌」3 題、「反擊型霸凌」2 題，合計 15 題。

三、正式問卷回收情形

本研究「學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略調查」採分層隨機抽樣。依學校班級數之規模分為三種類型，分別為小型學校（24 班以下）抽取 4 所，每校抽教師 12 人，共 48 份；中型學校（25 至 48 班）抽取 10 所，每校抽 17 人，共 170 份；大型學校（49 班以上）抽取 8 所，每校抽 18 人，共 144 份。合計發出 362 份問卷，回收 345 份，回收率 95.3%，有效問卷 332 份，可用率 96.2%，如表 4-11。

本研究「校園生活經驗調查」亦採分層隨機抽樣。依學校班級數之規模分為三種類型，分別為小型學校（24 班以下）抽取 4 所，每校抽五、六年級學生 28 人且男女約各占一半，共 112 份；中型學校（25 至 48 班）抽取 10 所，每校抽 40 人，共 400 份；大型學校（49 班以上）抽取 8 所，每校抽 40 人，共 320 份，合計發出 832 份問卷，回收 832 份，回收率 100%，有效問卷 742 份，可用率 89.1%，如表 4-12。

表 4-11 學校競值架構文化暨校園霸凌防制策略正式問卷分配與回收情形統計表

學校規模	校數	問卷發出數	問卷回收數	問卷回收率	問卷有效數	問卷可用率
24 班以下 (小型)	4	48	47	97.9%	38	95.0%
25 至 48 班 (中型)	10	170	167	98.2%	150	93.4%
49 班以上 (大型)	8	144	144	100%	144	100%
合計	22	362	358	98.9%	332	96.2%

資料來源：研究者自行統計

表 4-12 校園霸凌經驗正式問卷分配與回收情形統計表

學校規模	校數	問卷發出數	問卷回收數	問卷回收率	問卷有效數	問卷可用率
24 班以下 (小型)	4	112	108	100%	105	97.2%
25 至 48 班 (中型)	10	400	390	100%	384	96.0%
49 班以上 (大型)	8	320	320	100%	253	79.1%
合計	22	832	832	100%	742	89.1%

資料來源：研究者自行統計

第四節 資料分析方法

本研究之調查結果分析，乃運用 SPSS 17.0 套裝軟體進行統計處理，依據本研究目的與檢定研究假設之需要，採用合適之統計方法，進行資料之分析。以下就有關之資料處理分析方法說明如下：

壹、問卷之信、效度分析

一、項目分析

以下列三種方式進行項目之分析，並依所得資料做為刪除題目之標準。

(一) t 檢定極端組差異之顯著性（內部一致性效標法）

計算預試樣本在該量表的總分，取極端值的 27% 分高、低二組，然後計算個別題目在兩個極端組的得分平均數。再經獨立樣本 t 檢定後，在顯著水準 $\alpha=0.01$ ，CR 值 ≥ 2.58 的情況下，或 $\alpha=0.001$ ，CR 值 ≥ 3.29 的情況下，表示該題目具有良好的鑑別度。（邱皓政，2010：16-9）

本研究以獨立樣本 t 檢定來判定預試樣本 87 人中，全量表總分為前 27% 及後 27% 二組極端組，其平均數是否有差異。依數據資料判讀，若 t 檢定未達顯著水準 0.05 者，則與以刪除。

(二) 題項與總分的相關及因素負荷

藉由題項與總分的相關來評估同一題本的試題，試題彼此間是否具有高相關。依照邱皓政（2010：16-29）的觀點，個別試題的同質性檢驗標準以相關係數低於 0.3 者或因素負荷量低於 0.3 者，屬於不理想之題目，應予以刪除。本研究以「題項與總分的相關係數及因素負荷量」來判讀，若因素負荷量低於 0.3 之標準，則刪除；或相關係數低於 0.3 之標準，亦刪除。

(三) 各題目刪除後該層面的 Cronbach's α 係數

依項目分析結果，若問卷需刪除題目時，則進行信度分析，再視各題目刪除後該層面的 Cronbach's α 係數是否提升，且需高於 0.70，問卷經刪除題目後仍具信度。

貳、變項間之差異性分析

一、描述性統計

透過次數分配、百分比、平均數和標準差等描述性統計分析，以描述研究對象的基本資料和在「學校文化」、「校園霸凌策略」及「校園霸凌行爲」之作答情形及得分狀況。即指以次數分配與百分比來描述國民小學市立正式教師與學生樣本的個人背景資料，以瞭解受試樣本的特質。以平均數及標準差等描述性統計，分析國民小學市立正式教師與學生在「學校文化」、「校園霸凌策略」及「校園霸凌行爲」等方面之現況。

二、獨立樣本 t 檢定

為瞭解基本資料中兩個類別變項間之差異性，以 t 檢定來探討不同性別的國民小學市立正式教師，其學校文化的覺知是否有顯著性差異，本檢定之顯著水準為 $\alpha=0.05$ 。

三、單因子變異數分析

本研究採單因子變異數分析來探討不同背景變項之受試者在問卷中「學校文化」、「校園霸凌策略」及「校園霸凌行爲」上之差異情形。以單因子變異數分析，考驗不同現任職務、學校規模之國民小學市立正式教師，其學校文化之覺知是否有顯著性差異。當變項中之 p 值小於 0.05 時則應拒絕無假設，並進一步以薛費法(Scheffe's Method)進行事後多重比較分析，以檢定有哪些組別間存有顯著性的差異情形。

另本研究亦採單因子變異數分析來探討不同學校文化類型變項在「校園霸凌策略」及「校園霸凌行爲」上之差異情形。以單因子變異數分析，分析不同學校文化類型之國民小學，其校園霸凌行爲發生頻率及校園霸凌防制策略的推行是否有顯著性差異。當變項中之 p 值小於 0.05 時則應拒絕需無假設，並進一步以薛費法(Scheffe's Method)進行事後多重比較分析，以檢定有哪些組別間存有顯著性的差異情形。

第五章 調查結果與分析

本章依據問卷調查之資料進行統計分析，以瞭解國民小學學校文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌之現況與關聯情形。其內容共有三節，第一節為學校文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌之現況分析；第二節為背景變項在學校文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌之差異分析；第三節為不同學校文化類型在校園霸凌行為與校園霸凌防制策略之差異性分析。

第一節 學校文化、校園霸凌防制策略及校園霸凌現況分析

以下就國民小學教師所覺知之學校文化、校園霸凌防制策略及國民小學五、六年級學生所感受之校園霸凌經驗之現況進行分析。

壹、學校文化現況

國民小學教師所覺知到的學校文化，其平均數及標準差之況，如表 5-1。以下茲從學校文化之整體層面及四個分層構面，分別為「市場型文化」、「創新型文化」、「家族型文化」及「層級型文化」之情形分析於下：

一、就整體層面而言

國民小學學校文化之整體平均得分為 3.58 分，表示本研究之研究母體，即臺中市市區國民小學教師所覺知之學校文化之描述，表示還算符合。

二、依分層構面來看

由表 5-1 學校文化敘述性統計分析表可知，各構面之得分狀況為：「層級型文化」構面之平均數 3.65 分；「創新型文化」構面之平均數 3.48 分；「家族型文化」構面之平均數 3.72 分；「市場型文化」構面之平均數為 3.52 分。其中以「家族型文化」構面之

得分最高，「創新型文化」構面之得分最低。其中「家族型文化」較位居主導地位，此結果與孫瑞雲(2002、2003)、陳文慶(2008)、謝勝宇(2007)認為學校之組織文化屬於「層級文化」類型者有別。但與吳勁甫(2009)認為國民小學學校之組織文化屬於「層級文化」及「朋黨文化」(與家族型文化同義)二者並重，有部分相同之處。

由此可知，臺中市市區學校之組織文化有趨向強調人性關懷之風格，學校十分重視民主，若從競值架構來看，家族型文化是強調開放、和諧、支持及信任等價值，領導者之風格重視關心成員，可見學校之文化已有從穩定中求效率，嚴格中少彈性的風貌中，在既有的正式規章制外，漸次強調型塑重視人際關係之學校文化之現象，讓學校有家的感覺，值得持續關注。

表 5-1 學校文化敘述性統計分析表 (N=332)

構面	題號	單題 平均數	單題 標準差	構面 平均數	構面 標準差	學校 文化 平均數	學校 文化 標準差
市場 型 文 化	1.本校強調工作的完成，重視成果，同仁具強烈之成就動機。	3.550	.7340	3.52	0.81	3.58	0.58
	2.本校校長做事謹慎周延，富進取心。	4.080	.7440				
	3.本校教師一致認為教學績效與活動目標之達成很重要。	3.703	.7125				
	4.本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	3.440	.8260				
	5.本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑為成功指標。	3.390	.9210				
	6.「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	2.980	.9500				

表 5-1 (續)

構面	題號	單題 平均數	單題 標準差	構面 平均數	構面 標準差	學校 文化 平均數	學校 文化 標準差
創 新 型 文 化	7.本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	3.310	.8390	3.48	0.86		
	8.本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	3.550	1.017				
	9.本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	3.280	.8640				
	10.本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	3.660	.7970				
	11.本校教師多認為有創意、特色又居領導地位的學校是成功的。	3.498	.8439				
	12.本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	3.600	.7730				
家 族 型 文 化	13.本校是個友善的大家庭，教師對學校有高度的歸屬感。	3.654	.8500	3.72	0.80		
	14.本校校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。	3.760	.9230				
	15.本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	3.840	.7050				
	16.本校重視團隊合作、鼓勵教師參與，以凝聚共識。	3.801	.7594				
	17.本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信任。	3.524	.8168				
	18.本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	3.720	.7740				

表 5-1 (續)

構面	題號	單題 平均數	單題 標準差	構面 平均數	構面 標準差	學校 文化 平均數	學校 文化 標準差
層級型 文化	19.本校屬於正式與結構化的組織，強調分層負責。	3.630	.8100	3.65	0.92		
	20.本校校長擅長溝通協調，讓校務運作順暢。	3.710	.9040				
	21.本校賦予教師明確的責任與充分授權。	3.680	.7970				
	22.本校有正式規定與政策約束學校成員。	3.640	.7510				
	24.本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	3.580	1.320				

資料來源：研究者自行統計

二、依單題面向來分析

依研究問卷所得資料進行分析，就單一題目來看，市場型文化類型的第二題「本校校長做事謹慎周延，富進取心。」得分最高，平均數為 4.08，而同為市場型文化類型的第六題「『想超越更多的學校』是本校教師共同的目標。」得分最低，平均數為 2.98，受試者對校長領導之看法，多表還算符合。其中以「校長做事謹慎周延，富進取心。」符合程度最高，平均數為 4.08；其次，「校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。」居第二；「校長是個求新求變、愛冒險的領導者。」居末，平均數為 3.55，表示教師對此看法多數表達還算符合，如表 5-2。

表 5-2 學校文化敘述性統計結果說明表 (N=332)

構面	題號	單題 平均數	單題 標準差	統計結果說明
市場 型 文化	1.本校強調工作的完成，重視成果，同仁具強烈之成就動機。	3.550	.7340	在市場文化面向，各題平均數 3.5 分以上者，為第一、二題，顯示多數受試者傾向認為各校重視成果、教學績效與達成目標還算符合。對校長做事謹慎周延，富進取心的看法多表還算符合。
	2.本校校長做事謹慎周延，富進取心。	4.080	.7440	
	3.本校教師一致認為教學績效與活動目標之達成很重要。	3.703	.7125	
	4.本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	3.440	.8260	
	5.本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑為成功指標。	3.390	.9210	
	6.「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	2.980	.9500	
創 新 型 文化	7.本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	3.310	.8390	在創新型文化面向，各題平均數 3.5 分以上者，為第七、十、十二題，顯示多數受試者傾向同意學校校鼓勵教師創新教學，而且教師重視專業成長。對校長是求新求變、愛冒險的形象多表還算符合。
	8.本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	3.550	1.017	
	9.本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	3.280	.8640	
	10.本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	3.660	.7970	
	11.本校教師多認為有創意、特色又居領導地位的學校是成功的。	3.498	.8439	
	12.本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	3.600	.7730	

表 5-2 (續)

構面	題號	單題 平均數	單題 標準差	統計結果說明
家族型文化	13. 本校是個友善的大家庭, 教師對學校有高度的歸屬感。	3.654	.8500	在家族型文化面向, 各題平均數 3.5 分以上者, 包含全部題目, 即為第十三至第十八題, 這顯示多數受試者認為教師對學校有歸屬感, 教師們會彼此合作, 互相關懷, 認為團結一致就是成功的說還算符合。另外, 學校會激勵教師已獲得教師信任。對校長人性化領導, 經常主動關懷教職員工的看法亦表示還算符合。
	14. 本校校長強調人性化領導, 經常主動關懷教職員工。	3.760	.9230	
	15. 本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	3.840	.7050	
	16. 本校重視團隊合作、鼓勵教師參與, 以凝聚共識。	3.801	.7594	
	17. 本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信任。	3.524	.8168	
	18. 本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	3.720	.7740	
層級型文化	19. 本校屬於正式與結構化的組織, 強調分層負責。	3.630	.8100	在層級型文化面向, 各題平均數 3.5 分以上者, 為第一、二題, 顯示多數受試者傾向同意各校強調分層負責、教師則認明確與充分授權、有正式規定及重視效率、完成計畫。對於校長擅長溝通協調, 讓校務運作順暢的看法亦多表符合。
	20. 本校校長擅長溝通協調, 讓校務運作順暢。	3.710	.9040	
	21. 本校賦予教師明確的責任與充分授權。	3.680	.7970	
	22. 本校有正式規定與政策約束學校成員。	3.640	.7510	
	24. 本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	3.580	1.320	

資料來源：研究者自行統計

三、依各學校單位進行分析

依研究問卷所得資料進行分析，就各校在文化類型中，以平均數得分最高者，代表該校所占類型之程度高，將學校歸類為該類型之學校文化，以此作為本研究分析其在校園霸凌行為發生頻率及校園霸凌防治策略執行情形之依據，結果如表 5-3。

表 5-3 各樣本學校主要學校文化類型之彙整表

學校代號	市場型文化 平均數	創新型文化 平均數	家族型文化 平均數	層級型文化 平均數	學校文化 類型
1	3.67	3.72	4.53	3.87	家族型
2	4.00	3.89	4.33	4.12	家族型
3	3.43	3.78	3.77	3.72	創新型
4	3.20	3.08	3.39	3.31	家族型
5	3.68	3.79	3.91	3.76	家族型
6	3.07	3.01	3.48	3.38	家族型
7	3.51	3.49	3.58	3.43	家族型
8	3.14	2.90	3.59	3.64	家族型
9	3.40	3.38	3.40	3.27	市場型 家族型
10	3.57	3.44	3.85	3.48	家族型
11	3.68	3.59	3.93	3.81	家族型
12	2.94	2.78	3.28	3.22	家族型
13	3.82	3.99	4.26	3.97	家族型
14	3.37	3.51	3.47	3.48	創新型
15	3.53	3.53	3.98	3.84	家族型
16	3.52	3.58	3.49	3.54	創新型
17	3.17	2.95	3.17	3.18	層級型
18	3.34	3.05	3.51	3.42	家族型
19	3.57	3.60	3.55	3.49	創新型
20	3.39	3.24	3.46	3.55	層級型
21	4.13	4.00	4.03	4.09	市場型
22	3.85	3.77	3.76	3.88	層級型
各類型 合計	市場型 共 1 所	創新型 共 4 所	家族型 共 13 所	層級型 共 3 所	創新型暨家 族型者 1 所
比例	4.54%	18.18%	59.11%	13.63%	4.54%

資料來源：研究者自行統計

由表 5-3 可知，家族型文化之學校共有 13 所，創新型文化共有 4 所，層級型文化共有 3 所，市場型文化共有 1 所，創新型暨家族型者 1 所，合計 22 所。

三、小結

綜上所述，本研究發現國民小學學校文化之整體表現屬於「還算符合」情形。且學校此一組織中同時存在著各類型文化，其中又以「家族型文化」所占程度較高。就如江岷欽（1993：57）所言：在實際多元的社會，每種組織中大多蘊藏著各種價值觀，其所培育出的文化，絕非單一類型，而是價值觀的綜合體。從競值的觀點可知，任一組織都蘊藏著上述組織文化的特質，只不過是比例權重的差異而已。不過本研究為進一步分析，乃以平均數最高者代表其學校之主導文化特質，以作為研究分析之用。

貳、校園霸凌防制策略現況

本研究依據教師樣本在「校園霸凌防制策略」問卷中之得分，來描述校園霸凌防制策略實施之現況，教師所覺知到的校園霸凌防制策略，其平均數及標準差之況，如表 5-4。問卷之得分越高，代表教師所覺知到的校園霸凌防制策略之推行情形越表同意。

茲分析國民小學校園霸凌防制策略之整體層面及四個分層構面，分別為「應變力與社會支持策略」、「因應管理策略」、「班級經營策略」及「反霸凌態度策略」之情形於下。

一、就整體層面而言

國民小學校園霸凌防制策略之整體平均得分為 3.06 分，表示本研究之研究母體，即臺中市中區國民小學校園霸凌防制策略之實施情形教師表示同意問卷所提及之狀況。

二、依分層構面來看

由表 5-4 校園霸凌防制策略敘述性統計分析表可知，各構面之得分狀況為：「應變力與社會支持策略」構面之平均數 3.034 分；「因應管理策略」構面之平均數 3.236 分；「班

級經營策略」構面之平均數 3.010 分；「反霸凌態度策略」構面之平均數為 2.952 分。其中以「因應管理策略」構面之得分最高，「反霸凌態度策略」構面之得分最低。依平均數大小排列，發現：因應管理策略 > 應變力與社會支持策略 > 班級經營策略 > 反霸凌態度策略。

表 5-4 校園霸凌防制策略敘述性統計分析表 (N=332)

構面	題號	單題平均數	單題標準差	題數	構面平均數	構面標準差	校園霸凌防制策略平均數	校園霸凌防制策略標準差
應變力與社會支持策略	10	3.035	.5813	5	3.034	0.557	3.06	.354
	13	2.905	.5504					
	14	2.940	.5410					
	15	2.920	.5900					
	16	3.370	.5210					
因應管理策略	2	3.248	.5350	5	3.236	0.536		
	3	3.320	.5570					
	5	3.290	.4660					
	9	3.190	.6470					
	11	3.130	.4750					
班級經營策略	4	3.127	1.7243	3	3.010	0.900		
	6	2.904	.6168					
	7	2.976	.7024					
反霸凌態度策略	1	2.854	.6100	3	2.952	0.595		
	8	2.690	.7190					
	12	3.030	.5150					

資料來源：研究者自行統計

(一) 應變力與社會支持策略

根據問卷調查結果，第十三至十五題之單題平均數分別為 2.905、2.940、

2.920，此三題，多數教師不表同意。即「學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。」、「學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。」、「學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練」。而「我能給予學生足夠的關懷與尊重。」一題，平均數為 3.370，是所有題目中最高者，意見也最為集中，這代表多數教師同意此看法。第十題：「受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。」亦獲多數教師的同意（平均數為 3.035）。

（二）因應管理策略

根據問卷調查結果，在本策略面向的各題平均數介於 3.130~3.320 間，多數教師均表同意，尤以第九題的意見最為集中。另，本面向是所有策略中獲得教師同意的程度最高。

（三）班級經營策略

根據問卷調查結果，第六、七題之單題平均數分別為 2.904、2.976，此二題，多數教師不表同意。即「就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。」、「我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。」

有關第四題：「我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。」雖為多數教師同意（平均數為 3.035），但意見集中度低（標準差為 1.7243）。

（四）反霸凌態度策略

根據問卷調查結果，第八題之單題平均數為 2.69，為所有題目中得分最低者。此表示多數教師不同意「學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠的。」此外，第一題：當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生的作法（平均數為 2.854），教師也多表不同意學校有達到該目標。

第十二題之單題平均數為 3.03，教師也多表同意，即「學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。」

三、依各校構面來看

由表 5-5 各校校園霸凌防制策略敘述性統計分析表可知，有 11 所學校其校園霸凌防制之推行，為該校受訪教師表示其同意學校有達到該目標；另有有 11 所學校其校園霸凌防制之推行，為該校受訪教師表示不同意學校有達到該目標。

表 5-5 各樣本學校校園霸凌防制策略敘述性統計分析表

學校代號	應變力及社會支持 力策略平均數	因應管理策 略平均數	班級經營策 略平均數	反霸凌態度 策略平均數	整體 平均數
1	3.53	3.60	3.45	3.44	3.51
2	3.30	3.37	3.06	3.11	3.21
3	3.12	3.24	2.87	3.00	3.06
4	2.91	3.05	2.88	2.91	2.94
5	3.02	3.19	2.93	2.80	2.99
6	2.88	3.01	2.77	2.60	2.82
7	2.94	3.17	2.87	2.77	2.94
8	2.93	3.19	2.93	2.83	2.97
9	2.79	3.19	2.91	2.79	2.92
10	3.03	3.15	3.00	2.93	3.03
11	2.83	3.21	2.84	2.87	2.94
12	2.70	2.97	2.72	2.78	2.79
13	3.15	3.26	2.77	2.85	3.01
14	3.01	3.31	3.53	2.78	3.16
15	3.03	3.98	2.98	2.70	3.17
16	2.95	3.40	2.63	2.53	2.88
17	3.02	3.25	3.21	2.90	3.10
18	3.00	3.28	2.94	2.77	3.00
19	2.99	3.04	2.84	2.62	2.87
20	3.10	3.33	2.96	2.79	3.05
21	3.37	3.76	3.42	3.40	3.49
22	2.97	3.27	3.03	2.61	2.97

資料來源：研究者自行統計

四、小結

綜觀所述，學校在霸凌防制策略施行上仍須努力，故首先學校在應變力與社會支持策略面向，應強化對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練、進行同理心之訓練及訓練學生衝突管理之技巧，以使學生能具備應變力有效處理自己所遇到的問題。接著，增強教師班級經營的專業，落實班規建置與執行，並於親師活動中廣為宣導霸凌防制的必要性，親師合作為學生打造一個友善的校園。最後，確實做好門禁管制，並增設照明設施、監視攝影系統，提供學生安全無礙環境；犯錯少指責，提供學生心理無礙空間，給學生重新學習的機會。

參、校園霸凌現況

本研究依據學生樣本曾經聽過、看過或自身遇過的校園生活經驗，來描述校園霸凌，其平均數及標準差之況。問卷中之得分越高，代表學生所感受到或遇過的校園霸凌次數越多。舉例說明，若學生觀察到或遭遇過的校園霸凌發生次數平均為 1.57，此數值表示八個月中（100 年 9 月至 101 年 4 月）學生校園霸凌發生次數介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「一次」。

分析國民小學校園霸凌之整體層面及六個霸凌類型發生率，即「言語霸凌」、「關係霸凌」、「肢體霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」及「反擊型霸凌」等之類型，其在不同性別、年級及學校規模之分配情形於下。

一、就整體層面而言

校園霸凌之整體平均得分為 1.32，表示本研究之研究母體，即臺中市市區國民小學學生覺知校園霸凌之現況，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）學生所感受到校園霸凌發生頻率介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「從未發生」。

二、依各類型來看

各類型之得分狀況，「肢體霸凌」類型之平均數 1.38；「言語霸凌」類型之平均數 1.50；「網路霸凌」類型之平均數 1.11；「關係霸凌」類型之平均數為 1.43；「性霸凌」類型之平均數為 1.18；「反擊型霸凌」類型之平均數為 1.33。其中以「言語霸凌」類型之得分最高，「網路霸凌」類型之得分最低。各類型發生率由高至低，依序為：言語霸凌 > 關係霸凌 > 肢體霸凌 > 反擊型霸凌 > 性霸凌 > 網路霸凌，如表 5-6。

表 5-6 各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表 (N=742)

	肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	性霸凌	反擊型霸凌
平均數	1.3807	1.5000	1.11	1.43	1.1761	1.3302
標準差	.66488	.84002	.491	.959	.47440	.83010
個數	742	742	742	742	742	742
整體平均數為 1.3502 標準差 .55954						

資料來源：研究者自行統計

三、從不同性別與各類型校園霸凌之分配來看

全體男生發生校園霸凌平均數為 1.33，全體女生發生校園霸凌平均數為 1.32，男生發生校園霸凌之頻率比女生高一些些，如表 5-7。

表 5-7 不同性別與各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表

性別		肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	性霸凌	反擊型霸凌
男	平均數	1.4350	1.4824	1.09	1.36	1.2123	1.3835
	標準差	.72736	.82218	.422	.911	.53199	.91558
	個數	369	369	369	369	369	369
女	平均數	1.3271	1.5174	1.14	1.49	1.1403	1.2775
	標準差	.59279	.85805	.551	1.002	.40712	.73329
	個數	373	373	373	373	373	373
男生霸凌總平均 1.33		女生霸凌總平均 1.32		(男生 > 女生)			

資料來源：研究者自行統計

(一) 肢體霸凌情形

全體男生肢體霸凌平均數為 1.44、全體女生肢體霸凌平均數為 1.33，表示學生所感受到男生發生肢體霸凌的頻率高過於女生。此結果顯示，此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）男女學生肢體霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「從未發生」。推論學生所覺知的肢體霸凌與此期間發生不到一次。

(二) 言語霸凌情形

全體男生言語霸凌平均數為 1.49、全體女生言語霸凌平均數為 1.52，表示女生發生言語霸凌的頻率高過於男生。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）男、女學生言語霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，而且女學生言語霸凌發生次數較偏向「一次」。表示學生所覺知到的言語霸凌發生次數約為一次。

(三) 關係霸凌情形

全體男生關係霸凌平均數為 1.36、全體女生關係霸凌平均數為 1.49，表示女生發生關係霸凌的頻率高過於男生。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）男女學生關係霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

(四) 性霸凌情形

全體男生性霸凌平均數為 1.21、全體女生性霸凌平均數為 1.14，表示男生發生霸凌的頻率高過於女生。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）男、女學生霸性凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，發生頻率偏低，接近「從未發生」。

(五) 網路霸凌情形

全體男生網路霸凌平均數為 1.09、全體女生網路霸凌平均數為 1.14，表示男生發生網路霸凌的頻率高過於女生。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）男女學生網路霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，發生頻率偏低。

（六）反擊型霸凌情形

全體男生反擊型霸凌平均數為 1.38、全體女生反擊型霸凌平均數為 1.28，表示男生發生反擊型霸凌的頻率高過於女生。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）男、女學生反擊型霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

（七）小結

依性別來區分，男生發生霸凌頻率高於女生的類型，分別為肢體霸凌、反擊型霸凌及性霸凌；女生發生霸凌頻率高於男生的類型，分別為言語霸凌、關係霸凌。就整體來看，男生發生霸凌之頻率高於女生，而各霸凌類型中又以言語霸凌居冠，網路霸凌最低。

四、從不同年級別與各類型校園霸凌之分配來看

全體五年級發生校園霸凌平均數為 1.27，全體六年級發生校園霸凌平均數為 1.37，六年級學生發生校園霸凌之頻率高於五年級學生，如表 5-8。（六年級 > 五年級）

（一）肢體霸凌情形

全體五年級肢體霸凌平均數為 1.35、全體六年級肢體霸凌平均數為 1.41，表示六年級發生肢體霸凌的頻率高過於五年級。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）五、六年級學生肢體霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

（二）言語霸凌情形

全體五年級言語霸凌平均數為 1.45、全體六年級言語霸凌平均數為 1.55，表示六年級發生言語霸凌的頻率高過於男生。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）五、六年級學生言語霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，而且六年級學生言語霸凌發生次數較偏向「一次」。

（三）關係霸凌情形

全體五年級關係霸凌平均數為 1.39、全體六年級關係霸凌平均數為 1.47，表示六年級發生關係霸凌的頻率高過於五年級。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）五、六年級學生關係霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

（四）性霸凌情形

全體五年級性霸凌平均數為 1.13、全體六年級性霸凌平均數為 1.22，表示六年級發生霸凌的頻率高過於五年級。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）五、六年級學生霸性凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，發生頻率偏低。

（五）網路霸凌情形

全體五年級網路霸凌平均數為 1.08、全體六年級網路霸凌平均數為 1.14，表示六年級發生網路霸凌的頻率高過於五年級。代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）五、六年級學生網路霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，發生頻率偏低。

（六）反擊型霸凌情形

全體五年級反擊型霸凌平均數為 1.23、全體六年級反擊型霸凌平均數為

1.42，表示六年級發生反擊型霸凌的頻率高過於五年級。代表此八月期間（100年9月至101年4月）五、六年級學生反擊型霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

表 5-8 不同年級別與各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表

年級	肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	性霸凌	反擊型霸凌
五年級 平均數	1.3485	1.4504	1.08	1.39	1.1313	1.2332
標準差	.61685	.81980	.445	.887	.37651	.67835
個數	358	358	358	358	358	358
六年級 平均數	1.4108	1.5462	1.14	1.47	1.2179	1.4206
標準差	.70620	.85692	.529	1.021	.54741	.94195
個數	384	384	384	384	384	384
五年級霸凌總平均 1.27 六年級霸凌總平均 1.37 （六年級 > 五年級）						

資料來源：研究者自行統計

（七）小結

各類型校園霸凌發生率較高者均為六年級生，而且依發生率之高排序，分別為言語霸凌 > 關係霸凌 > 反擊型霸凌 > 肢體霸凌 > 性霸凌 > 網路霸凌；而五年級校園霸凌發生頻率，由高至低依序為言語霸凌 > 關係霸凌 > 肢體霸凌 > 反擊型霸凌 > 性霸凌 > 網路霸凌，如上表 5-8。

由此數據得知，五、六年級最常發生的霸凌類行為是言語霸凌，其次為關係霸凌。而二者差別處在於，六年級的反擊型霸凌高於肢體霸凌，五年級卻是肢體霸凌高於反擊型霸凌，此狀有可能是因為六年級較五年級有能力反擊，且六年級忍受的時間較五年級長，已無法忍受，故發生反擊型霸凌較五年級多。

本研究發現：六年級學生發生校園霸凌之頻率比五年級學生，與蘇桓玉（2011）、王淑苓（2010）、張佩翔（2010）、楊宜學（2009）等人之研究結果相同。

四、從不同學校規模與各類型校園霸凌之分配來看

本研究依臺中市國民小學之班級數，分為三種規模，分別為小型（24 班以下）、中型（25 至 48 班）及大型（49 班以上）之學校。由下表 5-9 可知，小型學校發生校園霸凌之平均數為 1.4577，中型學校發生校園霸凌之平均數為 1.2956，大型學校發生校園霸凌之平均數為 1.3040，依發生頻率高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。

（一）肢體霸凌情形

全體小型學校肢體霸凌平均數為 1.59、中型學校肢體霸凌平均數為 1.37、大型學校肢體霸凌平均數為 1.31，依發生頻率高低排序為：小型學校 > 中型學校 > 大型學校。其中，以小型學校發生肢體霸凌的頻率最高，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）肢體霸凌發生次數介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「一次」。

（二）言語霸凌情形

小型學校言語霸凌平均數為 1.73、中型學校言語霸凌平均數為 1.47、大型學校言語霸凌平均數為 1.44，依發生頻率高低排序為：小型學校 > 中型學校 > 大型學校。其中，以小型學校發生言語霸凌的頻率最高，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）言語霸凌發生次數介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「一次」。

（三）關係霸凌情形

小型學校關係霸凌平均數為 1.62、中型學校關係霸凌平均數為 1.38、大型學校關係霸凌平均數為 1.43，依發生頻率高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。其中，以小型學校發生關係霸凌的發生頻率最高，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）關係霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之

間，且較偏向「一次」。中型學校關係霸凌的發生頻率最低，與大型學校一樣，發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

(四) 性霸凌情形

小型學校性霸凌平均數為 1.21、中型學校性霸凌平均數為 1.17、大型學校性霸凌平均數為 1.18，發生頻率高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。其中，以小型學校發生性霸凌的發生頻率最高，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）性霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。中型學校性霸凌的發生頻率最低，與大型學校一樣，發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

(五) 網路霸凌情形

小型學校網路霸凌平均數為 1.15、中型學校網路霸凌平均數為 1.08、大型學校網路霸凌平均數為 1.14，發生頻率高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。其中，以小型學校發生網路霸凌的發生頻率最高，中型學校關係霸凌的發生頻率最低，三種學校規模的網路霸凌發生率，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，且屬於較低之發生率。

(六) 反擊型霸凌情形

小型學校反擊型霸凌平均數為 1.45、中型學校反擊型霸凌平均數為 1.31、大型學校反擊型霸凌平均數為 1.32，發生頻率高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。其中，以小型學校發生反擊型霸凌的發生頻率最高，代表此八月期間（100 年 9 月至 101 年 4 月）反擊型霸凌發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。中型學校反擊型霸凌的發生頻率最低，與大型學校一樣，發生次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間。

(七) 小結

各類型校園霸凌發生率較高者均為小型學校，而且依發生率之高低排序，分別為言語霸凌>關係霸凌>肢體霸凌>反擊型霸凌>性霸凌>網路霸凌；中型學校之校園霸凌發生頻率，由高至低依序為言語霸凌>關係霸凌>肢體霸凌>反擊型霸凌>性霸凌>網路霸凌(與小型學校排序一樣)；大型學校之校園霸凌發生頻率，由高至低依序為言語霸凌>關係霸凌>反擊型霸凌>肢體霸凌>性霸凌>網路霸凌，與小型、中型學校的差別在於反擊型霸凌>肢體霸凌。

由此數據得知，三種規模之學校最常發生的霸凌類行為是言語霸凌，其次為關係霸凌。而大型學校與中型學校二者排序之差別處在於，大型學校的反擊型霸凌高於肢體霸凌，而中型學校卻是肢體霸凌高於反擊型霸凌。

表 5-9 不同學校規模與各類型校園霸凌類型之敘述性統計分析表

學校規模		肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	性霸凌	反擊型霸凌
24 班以下 (小型)	平均數	1.5881	1.7310	1.15	1.62	1.2095	1.4476
	標準差	.81082	.96681	.571	1.138	.47649	.96806
	個數	105	105	105	105	105	105
25 至 48 班 (中型)	平均數	1.3678	1.4740	1.08	1.38	1.1658	1.3060
	標準差	.65905	.82825	.400	.908	.45576	.78796
	個數	384	384	384	384	384	384
49 班以上 (大型)	平均數	1.3142	1.4437	1.14	1.43	1.1779	1.3182
	標準差	.58805	.78745	.573	.947	.50174	.83008
	個數	253	253	253	253	253	253
總和	平均數	1.3807	1.5000	1.11	1.43	1.1761	1.3302
	標準差	.66488	.84002	.491	.959	.47440	.83010
	個數	742	742	742	742	742	742
小型學校霸凌總平均 1.4577		中型學校霸凌總平均 1.2956		大型學校霸凌總平均 1.3040			

資料來源：研究者自行統計

五、霸凌盛行率

依據問卷調查資料統計，有霸凌經驗的學生總計 305 人，占有學生的 41.11%，沒有霸凌經驗的學生有 437 人，占有學生的 58.89%，即依學生所感受到的霸凌發生情形，約有四成的學生有霸凌經驗，所謂有霸凌經驗，乃指學生曾經聽過、看過或自身遇過的所有霸凌經驗，如表 5-10。

表 5-10 國民小學學生（臺中市區）校園霸凌盛行率

	人數	盛行率	備註
有霸凌經驗	305	41.11%	
無霸凌經驗	437	58.89%	

資料來源：研究者自行統計

由表 5-11 可知，國民小學學生（臺中市區）校園霸凌類型中，言語霸凌最為嚴重，約占有霸凌行為的 29.02%，居次為肢體霸凌行為，其盛行率約占有霸凌行為之 27.08%，其餘，關係霸凌盛行率約占 13.79%，性霸凌發生率約占 12.36%，網路霸凌約占 4.46%，反擊型霸凌發生率約占 3.29%。

表 5-11 國民小學學生（臺中市區）校園霸凌發生率

	肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	性霸凌	反擊型	整體
發生率	27.08	29.02	4.46	13.79	12.36	13.29	100

資料來源：研究者自行統計

六、各校霸凌發生頻率

由表 5-12 可知，臺中市區樣本學校有 4 所學校發生校園霸凌次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「一次」。有 18 所學校發生校園霸凌次數各介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「從未發生」。

表 5-12 國民小學學生（臺中市區）各樣本學校校園霸凌發生頻率分析表

發生 頻率 學校 代號	肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	性霸凌	反擊型 霸凌	整體
1	1.88	1.82	1.04	1.85	1.10	1.71	1.57
2	1.15	1.37	1.15	1.08	1.05	1.08	1.15
3	1.68	1.86	1.29	1.43	1.33	1.24	1.47
4	1.51	1.73	1.16	1.73	1.22	1.39	1.46
5	1.12	1.21	1.00	1.25	1.10	1.11	1.13
6	1.07	1.48	1.04	1.52	1.31	1.23	1.28
7	1.54	1.52	1.13	1.30	1.20	1.28	1.33
8	1.69	1.88	1.10	1.60	1.38	1.78	1.57
9	1.74	2.03	1.32	2.00	1.28	1.82	1.70
10	1.33	1.54	1.00	1.31	1.01	1.35	1.26
11	1.15	1.17	1.00	1.18	1.07	1.08	1.11
12	1.12	1.13	1.02	1.23	1.04	1.07	1.10
13	1.29	1.33	1.17	1.27	1.11	1.07	1.21
14	1.29	1.36	1.07	1.20	1.07	1.24	1.21
15	1.26	1.28	1.24	1.24	1.31	1.48	1.30
16	1.77	1.82	1.10	1.67	1.49	1.79	1.61
17	1.36	1.40	1.00	1.36	1.13	1.38	1.27
18	1.21	1.32	1.03	1.39	1.08	1.18	1.20
19	1.06	1.19	1.03	1.10	1.07	1.12	1.10
20	1.44	1.61	1.10	1.52	1.19	1.20	1.34
21	1.17	1.53	1.11	1.61	1.06	1.11	1.27
22	1.25	1.29	1.07	1.57	1.02	1.18	1.23

資料來源：研究者自行統計

綜合以上分析結果可知，學生所覺知到的校園霸凌行爲，言語霸凌與關係霸凌發生率較高，與Delfabbro(2006)之研究結果一致，均發現霸凌類型以口語霸凌最多，男性較女性易受凌。另男生發生霸凌行爲比女生高，與下列研究結果相同。陳如瑾(2011)、郭姿杏(2010)、陳昱秀(2010)、葉秀怡(2010)、黃易進(2010)、劉哲宇(2010)、吳詩琳(2010)、劉忻衢(2009)、吳雅真(2009)等八人，均指出校園霸凌出現頻率最高者爲「言語霸凌」。且女生言語霸凌發生率比男生高。

學校規模面向，本研究發現：小型學校發生霸凌頻率較大型、中型學校來得高。另外，本研究所發現之網路霸凌盛行率爲 4.46%，比澳洲學者所指出有 13% 的 8 歲學童曾被網路霸凌案，42% 的 12 至 15 歲女生曾被網路霸凌的數據來得低，但從數據可知，網路霸凌行爲已然出現於校園中，應加強宣導，以免擴大。

第二節 背景變項在學校文化、校園霸凌防制策略之差異性分析

爲瞭解國民小學教師個人背景變項與學校文化及校園霸凌防制策略覺知之間的差異性，以個人背景變項，包括性別、現任職務及學校規模等三個變項爲自變項，以爲學校文化及校園霸凌防制策略爲依變項，分別進行獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析。若變項中之 p 值小於 0.05 時則應拒絕無假設，並進一步以薛費法(Scheffe's Method)進行事後多重比較分析，以檢定有哪些組別間存有顯著性的差異情形。分析如下：

壹、教師個人背景變項與學校文化覺知之差異性

一、教師性別變項與學校文化覺知之差異性

(一) 就整體層面而言

從表 5-13 可知，國民小學學校文化之整體女性教師平均得分爲 3.57，男性教師平均得分爲 3.65，經變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著 ($F=.048$ ， $p=.827 > .05$)

表示這兩個樣本的離散情形無明顯差別。由假設變異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果未達顯著性 ($t=-1.127$ ， $p=.261 > .05$)，表示男性教師與女性教師對學校文化之覺知並沒有明顯差異。

表 5-13 不同性別對學校文化整體與各類型覺知之 t 檢定分析摘要表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
市場型文化	女	249	3.4953	.63595	-1.338	.182
	男	83	3.6014	.59313		
創新型文化	女	249	3.4742	.67013	-.435	.664
	男	83	3.5120	.72917		
家族型文化	女	249	3.6867	.65209	-1.406	.161
	男	83	3.8042	.68018		
層級型文化	女	249	3.6281	.67419	-.873	.383
	男	83	3.7012	.61792		
學校文化 (整體)	女	249	3.5686	.58421	-1.127	.261
	男	83	3.6527	.60200		

資料來源：研究者自行統計

(二) 依分層構面來看

從上表 5-13 可知，國民小學學校文化之各類型女性教師平均得分介於 3.47~3.68 間，男性教師平均得分介於 3.51~3.80 間，經變異數同質性的 Levene 檢定各文化類別均未達顯著(市場型文化 $F=.385$ ， $p=.536 > .05$ ；創新型文化 $F=.470$ ， $p=.493 > .05$ ；家族型文化 $F=.013$ ， $p=.908 > .05$ ；層級型文化 $F=.265$ ， $p=.607 > .05$ ；) 表示這男、女兩個樣本的離散情形無明顯差別。由假設變異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果皆未達顯著性，表示男性教師與女性教師對學校文化各類型之覺知並沒有明顯差異。

二、教師職務變項與學校文化覺知之差異性

本研究依教師職務之不同，分為教師兼主任、教師兼組長、級任教師及科任教師。由下表 5-14 可知，科任教師所覺知到的學校文化之平均數為 3.78，其所感受的學校文化評價最高，其次為教師兼主任所覺知到的學校文化次佳，其平均數為 3.72，其餘，級任教師所覺知到的學校文化之平均數為 3.57，教師兼組長所覺知到的學校文化之評價最低，平均數為 3.52，亦代表受試者多數同意。依平均數之高低排序為：科任教師 > 教師兼主任 > 級任教師 > 教師兼組長。

表 5-14 不同教師職務與學校文化覺知之描述性統計摘要表

變項	現任職務	個數	平均數	標準差
學校文化覺知	1. 教師兼主任	30	3.7232	.61535
	2. 教師兼組長	64	3.5221	.58263
	3. 級任教師	213	3.5691	.59541
	4. 科任教師	25	3.7774	.47782
	總和	332	3.5896	.58892

資料來源：研究者自行統計

就問卷資料進行「不同教師職務與學校文化覺知」單因子變異數分析，由下表 5-15 得知： p 值 = .159 > .05，故需接受「不同學校教師職務與學校文化覺知」無顯著性差異之需無假設。即不同職務之教師對學校文化之覺知沒有差異。

表 5-15 不同教師職務與學校文化覺知之變異數分析表

變項		平方和	自由度	平均平方和	F 值	顯著性	事後比較
學校文化覺知	組間	1.798	3	.599	1.740	.159	
	組內	113.003	328	.345			
	總和	114.801	331				

資料來源：研究者自行統計

三、不同學校規模與與學校文化覺知之差異性

本研究依臺中市國民小學之班級數，分為三種規模，分別為小型（24 班以下）、中型（25 至 48 班）及大型（49 班以上）之學校。由下表 5-16 可知，小型學校教師所覺知到的學校文化之平均數為 3.73，中型學校教師所覺知到的學校文化之平均數為 3.55，大型學校教師所覺知到的學校文化之平均數為 3.60，三者之平均數介於 3.5~4.49 之等級，屬「良好」之狀態，亦代表受試者多數同意。依平均數之高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。

表 5-16 不同學校規模與學校文化覺知之描述性統計摘要表

變項	現任職務	個數	平均數	標準差
學校文化覺知	1. 24 班以下（小型）	38	3.7277	.64423
	2. 25 至 48 班（中型）	150	3.5493	.58164
	3. 49 班以上（大型）	144	3.5953	.57976
	總和	332	3.5896	.58892

資料來源：研究者自行統計

就問卷資料進行「不同學校規模教師與學校文化覺知」單因子變異數分析，由下表 5-17 得知： p 值 = .247 > .05，故需接受「不同學校規模教師與學校文化覺知」無顯著性差異之需無假設。即教師對學校文化之覺知不因學校規模大小而有差異。

表 5-17 不同學校規模與學校文化覺知之變異數分析表

變 項		平方和	自由度	平均平方和	F 值	顯著性	事後比較
學校文化 覺知	組間	.973	2	.487	1.406	.247	
	組內	113.828	329	.346			
	總和	114.801	331				

資料來源：研究者自行統計

四、小結

綜上所述，本研究發現：「性別」、「現任職務」及「學校規模」等教師個人變項在學校文化上無顯著性差異，足見此三種變項並不影響教師對學校文化的感受，即代表本研究所分析知各校之學校文化類型，教師們的感受更加一致。此結果部分與陳文慶(2008)的研究結果相同，即性別、年齡、學歷與現任職務之背景變項無顯著性差異。與沈志勳(2011)發現「學校規模」在學校文化上無顯著性差異的研究結果相同。

貳、教師個人背景變項與校園霸凌防制策略覺知之差異性

一、不同性別對校園霸凌防制策略覺知之差異性

(一) 就整體層面而言

從下表 5-18 可知，國民小學校園霸凌策略之整體女性教師平均得分為 3.03，男性教師平均得分為 3.14，經變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著 ($F=.777$ ， $p=.379 > .05$) 表示這兩個樣本的離散情形無明顯差別。由假設變異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果達顯著性 ($t=-2.444$ ， $p=.015 < .05$)，拒絕變異數同質性的假設，即表示男性教師與女性教師對校園霸凌防制策略之覺知有顯著性差異。而且男性教師整體的覺知程度高於女性教師，這與在校園中存有之性別刻板印象有關，總認為處理霸凌行為須由男性教師才能有效解決，故男性教師處理此類問題之機會較多，故覺知程度亦較女性教師來得高。

(二) 依分層構面來看

1. 應變力與社會支持策略面向

從下表 5-18 可知，應變力與社會支持策略面向：女性教師的平均得分為 3.00，男性教師平均得分為 3.16，經變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著 ($F=.016$ ， $p=.901 > .05$) 表示這兩個樣本的離散情形無明顯差別。由假設變

異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果達顯著性 ($t = -3.044$, $p = .003 < .05$)，拒絕變異數同質性的假設，即表示男性、女性教師對應變力與社會支持策略之覺知有顯著性差異。男性教師對應變力與社會支持策略的覺知程度高於女性教師。顯然因男性教師接觸較多、感受亦較深，值得關注。

2. 因應管理策略面向

從下表 5-18 可知，因應管理策略面向：女性教師的平均得分為 3.21，男性教師平均得分為 3.31，經變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著 ($F = 4.206$, $p = .897 > .05$) 表示這兩個樣本離散情形無明顯差別。由假設變異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果達顯著性 ($t = -2.195$, $p = .030 < .05$)，拒絕變異數同質性的假設，即表示男性、女性教師對因應管理策略之覺知有顯著性差異。而且男性教師對因應管理策略的覺知程度高於女性教師，與男性教師常處理霸凌事件或較常擔任處理相關業務的行政職務有關聯。

3. 班級經營策略面向

從下表 5-18 可知，班級經營策略面向：女性教師的平均得分為 3.00，男性教師平均得分為 3.02，經變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著 ($F = .017$, $p = .041 < .05$) 表示這兩個樣本的離散情形有明顯差別。由假設變異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果未達顯著性 ($t = -.234$, $p = .815 > .05$)，接受變異數同質性的假設，即表示男性教師與女性教師對班級經營策略之覺知無顯著性差異。由於男、女性老師多半擔任班級教師，故二者較無顯著性差異。

4. 校園反霸凌態度面向

從下表 5-18 可知，校園反霸凌態度面向：女性教師的平均得分為 2.83，男性教師平均得分為 2.94，經變異數同質性的 Levene 檢定未達顯著 ($F = .061$, $p = .806 > .05$) 表示這兩個樣本的離散情形無明顯差別。由假設變異數相等的 t 值與 p 值來看，檢定結果達顯著性 ($t = -2.006$, $p = .046 < .05$)，拒絕變異數

同質性的假設，即表示男性教師與女性教師對校園反霸凌態度策略之覺知有顯著性差異。而且男性教師對校園反霸凌態度策略的覺知程度高於女性教師，乃因男性教師較常擔任與處理霸凌事件有關之行政職務，例如：生教組長或事務組長，對於學校安全設施的了解程度較高所致。

表 5-18 不同性別對校園霸凌防制策略整體與各類型覺知之 t 檢定分析摘要表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
應變力與社會支持策略	女	249	2.9952	.42395	-3.044	.003**
	男	83	3.1566	.40128		
因應管理策略	女	249	3.2076	.34568	-2.195	.030*
	男	83	3.3133	.39036		
班級經營策略	女	249	2.9967	.78151	-.234	.815
	男	83	3.0181	.49387		
校園反霸凌態度策略	女	249	2.8293	.45297	-2.006	.046*
	男	83	2.9438	.44117		
校園霸凌策略 (整體)	女	249	3.1397	.35934	-2.444	.015*
	男	83	3.0307	.34904		

*p < .05

資料來源：研究者自行整理

四、不同職務對校園霸凌防制策略覺知之差異性

表 5-19 不同教師職務與校園霸凌防制策略覺知之描述性統計摘要表

變項	現任職務	個數	平均數	標準差
校園霸凌防制策略覺知	1. 教師兼主任	30	3.1698	.42861
	2. 教師兼組長	64	3.0596	.33299
	3. 級任教師	213	3.0434	.32711
	4. 科任教師	25	3.0438	.50486
	總和	332	3.0580	.35426

資料來源：研究者自行統計

從上表 5-19 可知，本研究不同職務對校園霸凌防制策略面向：教師兼主任的平均得分為 3.17，教師兼組長平均得分為 3.06，級任教師的平均得分為 3.04，科任教師的平均得分為 3.04，四種不同職務對學校校園霸凌防制策略覺知，多數受試者同意。其中科任教師對校園霸凌防制策略的意見較其他職務者集中，其次為教師兼主任者。

表 5-20 不同教師職務與校園霸凌防制策略覺知之變異數分析表

變 項		平方和	自由度	平均平方和	F 值	顯著性	事後比較
校園霸凌 防制 策略覺知	組間	.425	3	.142	1.131	.336	
	組內	41.115	328	.125			
	總和	41.540	331				

資料來源：研究者自行統計

就「不同教師職務與校園霸凌防制策略覺知」進行變異數分析，如上表 5-20， $p = .336 > .05$ ，即表示不同教師職務對校園反霸凌態度策略之覺知無顯著性差異。

五、不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之差異性

表 5-21 不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之描述性統計摘要表

變項	現任職務	個數	平均數	標準差
學校文化覺知	1. 24 班以下 (小型)	38	3.1546	.38984
	2. 25 至 48 班 (中型)	150	3.0025	.32210
	3. 49 班以上 (大型)	144	3.0903	.36920
	總和	332	3.0580	.35426

資料來源：研究者自行統計

從上表 5-21 可知，本研究不同學校規模與校園霸凌防制策略面向：小型學校的平均得分為 3.15，中型學校平均得分為 3.00，大型學校的平均得分為 3.09，三種不同規模學校對學校校園霸凌防制策略覺知，多數受試者同意。其中小型學校（24 班以下）教師對

校園霸凌防制策略的意見較其他規模者集中，其次為 49 班以上（大型學校）。

表 5-22 不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之變異數分析表

變 項	平方和	自由度	平均平方和	F 值	顯著性	事後比較
校園霸凌 防制策略 覺知	組間	.967	2	.483	3.919	.021*
	組內	40.573	329	.123		
	總和	41.540	331			

* $p < .05$

資料來源：研究者自行統計

就「不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知」進行變異數分析，如上表 5-22， $p = .021 < .05$ ，即表示不同學校規模之教師對校園反霸凌態度策略之覺知有顯著性差異。經以 Scheffe 法做事後多重比較分析，則無出現成對組的平均數差異達到顯著的結果，詳見下表 5-23。

表 5-23 不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知之多重比較分析表

		平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性
24 班以下	24 至 48 班	.15211	.06378	.060
	49 班以上	.06433	.06405	.604
24 至 48 班	24 班以下	-.15211	.06378	.060
	49 班以上	-.08778	.04097	.102
49 班以上	24 班以下	-.06433	.06405	.604
	24 至 48 班	.08778	.04097	.102

資料來源：研究者自行統計

第三節 學校文化、校園霸凌行爲及防制策略之差異性分析

爲瞭解各國小學校文化分別與校園霸凌行爲、校園霸凌防制策略之間的差異性，以學校文化爲自變項，以校園霸凌行爲及霸凌防制策略爲依變項，分別進行分別進行單因子變異數分析。若變項中之 p 值小於 0.05 時則應拒絕無假設，並進一步以薛費法 (Scheffe's Method) 進行事後多重比較分析，以檢定有哪些組別間存有顯著性的差異情形。分析如下：

一、不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之差異性

從下表5-24可知，市場型文化學校校園霸凌防制策略的平均數（3.49）最高，其校園霸凌防制策略實施狀況的同意程度介於「滿意（3分）」與「非常滿意（4分）」之間，較其他類型接近「非常滿意」之狀態。「市場型文化」之學校，強調競爭力、掌握市場優勢，積極行銷學校，營造學校優質品牌形象，對於會影響學校形象的各種狀況，更能積極事先預防。特別是在少子化現象愈趨明顯之際，能落實「霸凌防制策略」，提供學生安全友善的學習情境，應可影響家長選校之決定，吸引學生就讀。由此可知，強化防制策略的實施成效，建立學校正面形象，是各校可多參考的。

表 5-24 不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之描述性統計量表

	1 市場型	2 創新型	3 家族型	4 層級型	5 創新暨 家族型	總和
個數	1	4	13	3	1	22
霸凌防制策略 平均數	3.4900	2.9925	3.0246	3.0400	2.9200	3.0373

資料來源：研究者自行統計

從下表 5-25 可知，不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之變異數分析結果爲： p 值 = .247 > .05，故接受「不同學校文化類型與校園霸凌防制策略實施」無顯著性差異之

需無假設。即不同學校文化對校園霸凌防制策略實施的影響差異不大。雖然差異不大，但是市場型文化的掌握品牌形象概念，仍值得參考。

表 5-25 不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之變異數分析表

變 項	平方和	自由度	平均平方和	F 值	顯著性	事後比較
組間	.973	2	.487	1.406	.247	
組內	113.828	329	.346			
總和	114.801	331				

資料來源：研究者自行統計

二、不同學校文化類型與校園霸凌行為之差異性

從下表5-26可知，創新暨家族型文化學校校園霸凌行為的發生頻率為1.70最高，其校園霸凌行為的發生次數介於「從未發生」與「發生一次」之間，較傾向「發生二次」，較其他文化類型學校較接近「發生二次」。「市場型文化」學校校園霸凌行為的發生頻率為1.27最低。其校園霸凌行為的發生次數介於「從未發生」與「發生一次」之間，較傾向「從未發生」，較其他文化類型學校較接近「從未發生」。

表 5-26 不同學校文化類型與校園霸凌行為發生頻率之描述性統計量表

	1 市場型	2 創新型	3 家族型	4 層級型	5 創新暨 家族型	總和
個數	1	4	13	3	1	22
霸凌行為 發生頻率	1.2700	1.3475	1.2823	1.2800	1.7000	1.3123

資料來源：研究者自行統計

從下表 5-27 可知，不同學校文化類型與校園霸凌行為之變異數分析結果為：p 值 = .246 > .05，故接受「不同學校文化類型與校園霸凌行為」無顯著性差異之需無假設。即不同學校文化對校園霸凌行為發生頻率的影響差異不大。雖然差異不大，但是市場型

文化的學校其發生次數較低，仍值得參考。

表 5-27 不同學校文化與校園霸凌行爲之變異數分析表

變	項	平方和	自由度	平均平方和	F 值	顯著性	事後比較
	組間	.172	4	.043	1.503	.246	
	組內	.486	17	.029			
	總和	.658	21				

資料來源：研究者自行統計

三、小結

綜上所述，強調競爭力、掌握市場優勢「市場型文化」之學校，重視「霸凌防制策略」的實施，該類型學校的霸凌行爲發生頻率亦較其他類型學校低，足見「市場型文化」的組織特質，可供各校參考，作為推動校園霸凌防制活動，降低霸凌行爲之參考。提供學生安全友善的學習情境，應可影響家長選校之決定，吸引學生就讀。

第六章 結論

本研究旨在從師生的觀點來探討臺中市國民小學學校文化對校園霸凌現況及防制策略之影響性。先透過文獻分析，建構本研究的理論基礎與研究架構，再以問卷調查方式，進行資料的蒐集、分析與討論，以達成研究目的。本章依據調查研究分析的結果，歸納整理做成結論，並提出建議，以提供學校單位、教師及後續相關研究者之參考。本章共分爲三節，第一節爲研究發現，第二節爲研究結論及第三節爲研究建議與未來研究方向。

第一節 研究發現

本節統整第五章之研究結果的分析所獲得之發現，歸納後說明如下：

壹、臺中市中區國民小學學校文化、校園霸凌防制策略與校園霸凌之現況分析

一、學校文化之現況

臺中市中區國民小學教師所覺知的學校文化以家族型文化居多。以主導文化爲判準，家族型文化之學校最多，約佔 59.11%，其次依序爲：創新型文化（約佔 59.11%）、層級型文化（約佔 13.63%）、市場型文化（約佔 4.54%）及創新型暨家族型文化（約佔 4.54%）。從各文化類型來看，依其平均得分高低排列，依次爲「家族型文化」（平均數爲 3.72）、「層級型文化」（平均數爲 3.65）、「市場型文化」（平均數爲 3.52）及「創新型文化」（平均數爲 3.48）。

由此可知，臺中市中區學校之組織文化有趨向強調人性關懷之風格，強調開放、和諧、支持及信任等價值，領導者之風格重視關心成員，可見學校之文化已有從穩定中求效率，嚴格中少彈性的風貌中，在既有的正式規章制外，漸次強調型塑重視人際關係之學校文化之現象，讓學校有家的感覺，值得持續關注。但就本研究結果而言，同意學校落實施行校園霸凌防制策略程度較高者，屬市場型文化之學校。居冠的家族型文化居次，建議學校在重視人性關懷外，可再提升行動力，積極重視政策推動的落實程度，以提升

學校的競爭力，為學校型塑優質的形象，爭取家長、社區的認同，將有利於學校經營。

二、校園霸凌防制策略之現況

國民小學校園霸凌防制策略之整體平均得分為 3.06 分，表示本研究之研究母體，即臺中市中區國民小學校園霸凌防制策略之實施情形教師表示同意的程度介於「同意」到「非常同意」之間。校園霸凌防制策略之呈現，依其平均得分高低排列，依次為因應管理策略（平均數 3.24）> 應變力與社會支持策略（平均數為 3.03）> 班級經營策略（平均數為 3.01）> 反霸凌態度策略（平均數為 2.95）。

三、校園霸凌之現況

臺中市中區國民小學學生所覺知的校園霸凌狀況，調查期間介於「從未發生」到「發生一次」之間，且較偏向「從未發生」。各類型發生率由高至低，依序為：言語霸凌> 關係霸凌> 肢體霸凌> 反擊型霸凌> 性霸凌> 網路霸凌。但整體而言，有霸凌經驗的學生總計 305 人，占有學生的 41.11%，約有四成的學生有過霸凌經驗。

發生霸凌行為的情形：男生> 女生；六年級> 五年級；小型學校> 大型學校> 中型學校。而言語霸凌類型中，女生發生的情形高過於男性。

發生頻率居二的關係霸凌中，女性高於男性，資料顯示：全體男生關係霸凌平均數為 1.36、全體女生關係霸凌平均數為 1.49，表示女生發生關係霸凌的頻率高過於男生。足見，女性常以言語霸凌及關係霸凌來解決人際之間的衝突問題，宜多關注。

貳、不同背景國小教師在學校文化與校園霸凌防制策略覺知上的差異情形。

一、不同背景國小教師在學校文化覺知上的差異情形。

（一）性別面向

臺中市中區國民小學學校文化之整體女性教師平均得分為 3.57，男性教師平均

得分為 3.65，男性教師與女性教師對學校文化之覺知並沒有明顯差異。從各類型學校文化與性別來看，女性教師平均得分介於為 3.47~3.68 間，男性教師平均得分介於 3.51~3.80 間，經 t 檢定結果皆未達顯著性，表示男性教師與女性教師對學校文化各類型之覺知並沒有明顯差異。

（二）現任職務面向

本研究依教師職務之不同，分為教師兼主任、教師兼組長、級任教師及科任教師。其中，科任教師所覺知到的學校文化之平均數為 3.78，其所感受的學校文化評價最高，教師兼主任所覺知到的學校文化次佳，接著為級任教師，教師兼組長對學校文化之評價最低。

就問卷資料進行「不同教師職務與學校文化覺知」單因子變異數分析發現：不同職務之教師對學校文化之覺知沒有差異。

（三）學校規模面向

本研究依臺中市國民小學之班級數，分為三種規模，分別為小型（24 班以下）、中型（25 至 48 班）及大型（49 班以上）之學校。依平均數之高低排序為：小型學校 > 大型學校 > 中型學校。經問卷資料進行「不同學校規模教師與學校文化覺知」單因子變異數分析，得知：教師對學校文化之覺知不因學校規模大小而有差異。

二、不同背景國小教師在校園霸凌防制策略覺知上的差異情形。

（一）性別面向

1. 校園霸凌策略之整體方面

從國民小學校園霸凌策略之整體面向來看，女性教師平均得分為 3.03，

男性教師平均得分為 3.14。結果發現：男性教師整體的覺知程度高於女性教師。

2. 應變力與社會支持策略

男性教師與女性教師對應變力與社會支持策略之覺知有顯著性差異。而且男性教師對行為改變策略的覺知程度高於女性教師。

3. 因應管理策略

男性教師與女性教師對因應管理策略之覺知有顯著性差異。而且男性教師對因應管理策略的覺知程度高於女性教師。

4. 班級經營策略

男性教師與女性教師對班級經營策略之覺知無顯著性差異。

5. 校園反霸凌態度面向

女性教師的平均得分為 2.83，男性教師平均得分為 2.94，男性教師與女性教師對校園反霸凌態度策略之覺知有顯著性差異。而且男性教師對校園反霸凌態度策略的覺知程度高於女性教師。

(二) 現任職務面向

本研究校園反霸凌態度面向：教師兼主任的平均得分為 3.17，教師兼組長平均得分為 3.06，就「不同教師職務與校園霸凌防制策略覺知」進行變異數分析，結果發現：不同教師職務對校園反霸凌態度策略之覺知無顯著性差異。

(三) 學校規模面向

本研究發現：小型學校的平均得分為 3.15，中型學校平均得分為 3.00，大型學校的平均得分為 3.09，三種不同規模學校對學校校園霸凌防制策略覺知，多數受試者同意。其中小型學校（24 班以下）教師對校園霸凌防制策略的意見較其他規模者集中，其次為 49 班以上（大型學校）。

就「不同學校規模與校園霸凌防制策略覺知」進行變異數分析得知：不同學校規模之教師對校園反霸凌態度策略之覺知有顯著性差異。再以 Scheffe 法做事後多重比較分析，則無出現成對組的平均數差異達到顯著的結果。

參、臺中市中區國民小學學校文化對校園霸凌防制策略與霸凌行為之差異性分析

一、不同學校文化類型與校園霸凌防制策略之差異性

本研究發現：市場型文化學校校園霸凌防制策略的平均數（3.49）最高，其校園霸凌防制策略實施狀況的同意程度介於「滿意（3分）」與「非常滿意（4分）」之間，較其他類型接近「非常滿意」之狀態。但不同學校文化對校園霸凌防制策略實施的影響差異不大。

二、不同學校文化類型與校園霸凌行為之差異性

「市場型文化」學校校園霸凌行為的發生頻率為1.27最低。其校園霸凌行為的發生次數介於「從未發生」與「發生一次」之間，較傾向「從未發生」，較其他文化類型學校較接近「從未發生」。但不同學校文化對校園霸凌行為發生頻率的影響差異不大。

第二節 研究結論

本節依據本章第一節研究發現，具體歸納後提出以下結論。

壹、在競值架構下，臺中市中區國民小學學校文化較傾向「家族型文化」特質，重視「彈

性自主」與「內部整合」。

臺中市中區國民小學教師對於「競值架構下，學校文化之整體層面」的平均得分為介於 3.48~3.58 分，即臺中市中區國民小學教師所覺知之學校文化屬於「符合」程度。而各構面依其單題之平均得分依序排列為：家族型文化、層級型文化、市場型文化、創新型文化。其中以「家族型文化」構面之得分最高，「創新型文化」構面之得分最低。就競值架構而言，家族型文化追求「彈性自主」與「內部整合」。可見，臺中市中區國民小學學校文化有漸次重視「家族型文化」風貌之趨勢，校長之領導風格多以人性領導為主，強調大家庭的溫馨及歸屬感，行政團隊以支援教學為準繩，以團隊運作為重，強調民主參與，讓學校成員在友善的校園中彼此共享，成為生命的共同體。此與校長年輕化及教師專業自主程度升高是否有關，可進一步了解。

貳、臺中市中區國民小學教師對學校所推動的校園霸凌防制策略，多表「同意」，重視「因應管理策略」，宜加強「反霸凌策略」。

臺中市中區國民小學教師所覺知的校園霸凌防制策略的平均得分為介於 2.5~3.24 分，代表老師對於學校推行霸凌防制策略的落實程度多表同意（平均數為 3.06）。教師對校園霸凌防制策略之覺知（各構面之平均數介於 2.95~3.24），依平均得分高低排列：因應管理策略、應變力與社會支持策略、班級經營策略、反霸凌態度策略。就校園霸凌防制策略而言，正確而且有效的因應策略，可避免霸凌事件越演越烈，使學生身心之影響加劇。從結果可知，教師所感受到學校對因應策略的作法多數同意，至於顯示學校反霸凌的積極作為：學校安全設施的維護，仍認為須加強。

參、臺中市中區國民小學學生所覺知的校園霸凌情形，約有四成學生有霸凌經驗，其中以「言語霸凌」最為嚴重，其次為「肢體霸凌」。男生發生霸凌行為類型以言語霸凌最高，其次為肢體霸凌；女生發生霸凌行為類型則以言語霸凌最高，其次為關係霸凌，此二者之發生頻率均較男生為高。

臺中市中區國民小學校園霸凌類型中，以言語霸凌最為嚴重，約占有霸凌行為的 29.02%，其次為關係霸凌行為，本研究之結果與蘇格蘭學者 Karatzias、Power 與

Swanson(2002)的研究結果相同，都發現霸凌類型中最常見的是言語霸凌。主要原因仍在於衝突發生時，言語的攻訐最方便，且受君子動口不動手的觀念影響，加上學生其實並不了解以言語攻擊別人，也是霸凌的一種型態，而有所忽略。

從年級面向來看，臺中市中區國民小學全體五、六級學生校園霸凌盛行率為 41.11 %；其中，六年級的盛行率最高，其次為五年級。此與王淑苓（2010）的研究結果相符：五年級的霸凌行為比六年級少。推測，六年級因較接近青春期的徵候，甚至有些較早熟的，已有狂飆期的徵候，情緒較不穩定，加上有些反擊型霸凌者，因昔日被霸凌所累積的憤怒，不得不的發洩，導至六年級霸凌的盛行率比五年級高。

從性別面向來看，男生發生霸凌行為類型以言語霸凌最高，其次為肢體霸凌。就整體而言，男生發生霸凌之頻率高於女生，其中以肢體霸凌、反擊型霸凌及性霸凌三者為最，發生率皆男生高於女生；女生發生霸凌行為類型則以言語霸凌最高，其次為關係霸凌，此二者之發生頻率均較男生為高。總而言之，不論男、女發生霸凌的類型皆以言語霸凌最高。推論，言語霸凌在校園中居高不下，有可能是大家忽略言語上的侵犯亦是霸凌的行為，而被忽視。

從學校規模面向來看，三種規模之學校最常發生的霸凌類行為是言語霸凌，其次為關係霸凌。就整體而言，校園霸凌發生率由高至低依序為：小型學校、大型學校及中型學校，而各類型之發生率高低排序，幾乎完全相似，其排序為言語霸凌、關係霸凌、肢體霸凌、反擊型霸凌、性霸凌、網路霸凌。只有大型學校的反擊型霸凌發頻率與小型、中型學校的排序有差別。即大型學校的「反擊型霸凌」發生頻率高於「肢體霸凌」。

肆、「性別」、「現任職務」、「學校規模」等教師背景變項與教師對學校文化的覺知無顯著性差異。

臺中市中區國民小學之教師對學校文化的覺知，不因「性別」、「現任職務」、「學校規模」的不同而有顯著性的差異。足見，教師對學校所呈現的文化氛圍一致性的觀點，不因「性別」、「現任職務」、「學校規模」的不同而有所不同。

伍、「現任職務」、「學校規模」等教師背景變項與教師對校園霸凌防制策略的覺知無顯著性差異，而「性別」則有顯著性差異。

臺中市中區國民小學之教師對校園霸凌防制策略的覺知，不因「現任職務」、「學校規模」的不同而有顯著性的差異。但不同性別的教師對校園霸凌防制策略之覺知有顯著性差異。其中，男性教師對「應變力與社會支持策略」、「因應管理策略」及「校園反霸凌策略」的覺知程度高於女性教師。只有男性教師與女性教師對「班級經營策略」之覺知無顯著性差異。由此可知，男性教師對對校園霸凌防制策略的覺知較高。推論其原因負責校園霸凌相關業務的生教組長或訓導主任多由男性擔任，致使男性教師面對類似問題機會較多，對於學校安全設施之完善程度、霸凌相關議題之了解亦較清楚，是以男性教師對對校園霸凌防制策略的覺知較高。

陸、市場型文化學校校園霸凌防制策略之實施，較其他類型接近「非常滿意」之狀態。而且霸凌行為發生頻率較其他類型接近「從未發生」。

雖然不同學校文化對校園霸凌防制策略實施與霸凌行為發生頻率的影響差異不大。但市場型文化學校校園霸凌防制策略實施狀況的同意程度介於「滿意(3分)」與「非常滿意(4分)」之間，較其他類型接近「非常滿意」之狀態。而且其校園霸凌行為的發生頻率低，發生次數介於「從未發生」與「發生一次」之間，較傾向「從未發生」。此研究結果可供各校參酌，適時型塑學校文化，透過強調競爭力，積極防制霸凌，以免影響學校形象。

第三節 研究建議與未來研究方向

從研究結果及各文獻之探討中，得知臺中市中區國民小學之學校文化、校園霸凌防制策略應用及校園霸凌之況。本節茲從研究之發現，提供相關建議以供參考。

壹、研究建議

一、學校組織為因應校園霸凌對學校之威脅，需適時權變，型塑合宜文化

從文獻中可知，學校組織為因應外部環境的變遷及內部環境的改變，需適時權變。而本研究發現市場型文化學校校園霸凌防制策略之實施，較其他類型接近「非常滿意」之狀態。而且霸凌行為發生頻率較其他類型接近「從未發生」。但根據本研究發現臺中市市區學校之文化多屬「家族型文化」，宜適時調和文化，在重視人際關係之際，亦不忘落實績效責任，在少子化的衝擊及家長重視教育選擇權意識抬頭之際，提升霸凌防制成效，發揮「市場型文化」之風格，降低霸凌行為的發生，贏得家長之認同。

二、加強校園霸凌防制策略之宣導，以縮短男女教師不同覺知知差距

研究發現，男性教師對對校園霸凌防制策略的覺知比女性教師高，足見校園中仍呈現一種性別刻板印象，認為處理校園霸凌之事交由男性教師即可，故宜對全體教師加強宣導，安排有關之專業成長活動，讓教師明瞭防制霸凌是全體教師的責任，以提升校園霸凌防制之成效。

三、針對霸凌行為發生頻率排名第一與第二的「言語霸凌」與「關係霸凌」，研擬防制策略或教學活動，以降低之

一般而言，制止「肢體霸凌」之況，普遍存在於校園中，大家處理肢體霸凌的重視程度高於其他，有多種類型之霸凌常被忽略，甚或不明瞭其為霸凌類型，例如：「關係霸凌」。但事實上，就本研究發現，「言語霸凌」乃居男女之冠，在女學生中「關係霸凌」之發生頻率更居第二高，足見，學生對於言語霸凌與關係霸凌的認知嚴重不足，也許不清楚言語上的侵犯與故意孤立他人的作法亦屬霸凌行為的範疇而輕忽。尤其是「關係霸凌」的行徑，不容易被教師所察覺，但其對學生無形的影響甚鉅，是一種看不見的內心傷痕，影響學生人際關係之經營，故建議學校應特別關注此狀，積極宣導針「言語霸凌」與「關係霸凌」對同徐的傷害甚大，甚至會讓自己吃上官司，故學校宜針對「言語霸凌」與「關係霸凌」研擬防制策略，以降低發生率，為學生營造一個心理無障礙的友善學習天地。

四、宜加強學校校園霸凌策略之推動，尤其是「應變力與社會支持策略」、「班級經營策略」及「反霸凌態度策略」三面向

(一) 增加輔導教師，強化輔導室二級輔導功能，落實「應變力與社會支持策略」

多數教師對於「學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。」、「學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。」及「學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練」不表同意。故建議輔導室落實小團體輔導，對於涉入霸凌事件之學生（包含霸凌者、受凌者及旁觀者）提供適當的人際關係與溝通技巧、型塑同理心及衝突管理技巧之訓練，發揮輔導室二級輔導之功能，必要時可聘請心理諮商師，與霸凌者、受凌者進行晤談，以導正霸凌者的偏差行為與心態，協助受凌者走出陰霾，避免日後成為霸凌者。

(二) 運用「班級經營策略」，發揮教師第一級防制與輔導之功能

宜訂定合宜有效且明確之班規，以預防霸凌行為之出現，同時，給與學生申訴的機會，避免造成另一種型態的霸凌。同時，利用親師座談會或相關場合，向家長積極宣導校園霸凌防制之必要性，發揮親師合作的功能，輔導學生面對問題時，尋求師長或長輩之協助，勿以霸凌之型態解決，讓孩子了解學校是學習的場域，不是肉弱強食的地方。此外，師長必須培養發覺霸凌的敏感度，勿將霸凌行為當做遊戲，建立正確的霸凌認知。

(三) 改善校園安全維護設施，明確宣示反霸凌決心

根據問卷調查結果，多數教師覺得學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是不夠，故學校宜改善相關維護設施，表示學校對維護學生安全十分重視。另多數教師表示當其與家長一起處理校園霸凌事件時，很難不指責學生。雖然學校反霸凌的態度是肯定的，但學校除了引導學生負責任之外，

更重要的是，而是提供修復關係的機會，讓失衡的孩子在學校引導與包容下自我調整，讓霸凌事件不再上演。

五、落實生命教育、人權教育及法治教育，建立學生正確的防霸凌觀念

積極推動生命教育、探討人權議題及推動法治教育，以培養學生柔軟的心，讓生命感動生命，進而尊重生命、重視人權及建立正確的防霸凌觀念。在網路、手機等電子通訊充斥之際，教導學生正確的網路倫理及法律常識，俾降低網路霸凌之發生率。另，建立「同儕支持系統 (peer support system)」減少霸凌對受害者的負面效果；讓孩子擁抱同儕的溫暖，以避免受凌者憂鬱與有自殺的想法。在此基礎下，藉校園反霸凌團體動力，以抵抗校園霸凌，緩衝校園霸凌事後之負面效果，達到有效輔導，再加上師長的協助，提供學生一個友善安全的生存空間。

貳、未來研究方向

本研究之各方考量均有不足之處，為使研究議題之結果更臻完善，乃提出以下建議供未來相關議題研究者之參考：

一、研究範圍方面

本研究僅以臺中市區國民小學學校（即原臺中市）為研究範圍，未來研究者可以將範圍擴展為縣市合併後的臺中市國民小學學校，以建立更完整的實證資料。

二、研究方法方面

本研究僅以問卷進行調查，受試者易因主、客觀環境因素或因個人當時情緒之影響，填答時有所保留或偏頗，以致研究者無法獲得真實資料，致調查結果與實際情形存有誤差。故建議未來研究者可加入開放性問題、深度訪談或實地觀察，質化與量化之研究並

重，以輔助問卷調查法不足之處，使研究結果更具精確、有效。

三、研究議題方面

本研究主要從教師面向進行國民小學學校文化與校園霸凌策略進行探究，較缺少從學生角度的作法探究，故建議未來研究者可從以下之意題進行研究。

- (一) 同儕支持系統與校園霸凌之探討，以瞭解抵抗校園霸凌的團體動力的成效。
- (二) 從修復式正義之應用，研究霸凌行為處理之成效。

參考文獻

壹、專書

- 王如哲、王瑞熏、江芳盛、何宜甫、李安明、林明地、林純雯、張明輝、湯堯、黃宗顯、簡玉敏、謝文豪、魏惠娟等譯(2003)。 **教育行政學：理論、研究與實際：學校文化與學校氣氛**。(Wayne K. Hoy & Cecil G. Miskel 原著)。高雄市：麗文文化。
- 江岷欽(1993)。 **組織分析**。臺北市：五南。
- 吳明隆(2000)。 **SPSS 統計應用實務**。臺北市：松崗。
- 邱皓政(2008)。 **量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗板資料分析範例解析**。臺北：五南。
- 李宗勳(2008)。 **網路社會與安全治理**。臺北：元照。
- 李宗勳(2011)。 **安全管理**。臺北：智勝。
- 柯清心(譯)(1995)。 **校園暴力：別讓孩子成爲沉默的受害者**（原作者：K. Zarzour）。北臺：遠流。
- 教育部軍訓處(2008)。 **教育部95至97年歷次國中校園生活問卷調查統計表**。臺北：教育部。
- 黃俊英(2011)。 **多變量分析**(七版)。臺北：中國經濟企業研究所。
- 楊仁壽、卓秀足、俞慧芸(2009)。 **組織理論與管理—個案、衡量與產業應用**。臺北：雙葉書廊有限公司。
- 謝文全(2003)。 **教育行政學**。臺北：高等教育。
- 羅清俊(2007)。 **社會科學研究方法**。臺北：威仕曼。
- Cameron,K.S.,& Quinn,R.E.,(2006)*Diagnosing and changing organizational culture:Based on the competing values framework (Rev.ed.)* .San Francisco,CA:Jossey-Bass.
- Cameron.K.S.,& Ettington,D.R.(1988).*The conceptual foundations of organizational culture*. In J.C.Smart(Ed.),Higher education:Handbook of theory and research (pp.356-396).New York:Agathon Press.
- Schein E.H.(1992).*Organizational culture and leadership*. San Francisco:Jossey-Bass.
- Schein E.H.(2004). *Organizational culture and leadership* (3edition). Jossey-Bass.

- D. Tattum(1997). *Bullying Home, School and Community*. London: David Fulton.
- Olweus, D. (1991). *Bully/victim problems among school children: Basic effects of a schoolbased intervention program*. In D. Pepler & Rubin (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp.411-448). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Olweus, D., Limber, S.P., & Mi, Shalic(1999). *The bullying Prevention program: Blueprints for Violence Prevention*. Center for the Study and Prevention of Violence: Boulder.
- Quinn, R. E., & Spreitzer, G. M. (1991). The psychometrics of the competing values culture instrument and an analysis of the impact of organizational culture on quality of life. In R. W. Woodman & W. A. Pasmore (Eds.), *Research in organizational change and development, volume 5* (pp. 115-142). London: JAI Press.

貳、期刊論文

- 李宗勳(2011)。以治理理性提升網絡治理能量之研究—以校園霸凌防護網絡為例。 **警察行政管理學報**，7，1-29。
- 吳勁甫(2007)。競值架構應用在國民小學校長領導行為之衡量。 **學校行政**，52，163-192。
- 吳勁甫(2009)。競值架構應用在國民小學學校組織文化之衡量。 **教育研究與發展期刊**，5(3)，37-71。
- 吳清山(1995)。重塑學校文化提升學校倫理。 **教師天地**，74，23-27。
- 林邦傑、林宜旻、蔣佳良(2009)。國民中學組織文化對行政人員情緒勞務和工作滿意度影響之路徑分析。 **教育研究與發展期刊**，5(3)，1-36。
- 洪福源、黃德祥 (2002)。國中校園欺凌行為與學校氣氛及相關因素之研究。 **彰化師大教育學報**，2，37-84。
- 孫瑞雲(2004)。技職院校組織文化現況之探討。 **中國技術學院報**，26，99-113。
- 張信務(2007)。營造友善校園—從去霸凌開始。 **北縣教育**，61，31-35。
- 張勉、張德(2004)。組織文化測量研究述評。 **外國經濟與管理**，26(8)，2-7。
- 黃素惠、賴廷彰(2005)。中等教育階段學校內涵之解析-以 Schein 觀點建構。 **玄奘社會科**

- 學學報，2，27-52。
- 黃靖惠、蕭慧琳(2009)。台灣校園霸凌現象與危機因素之解析。兒童及少年福利期刊，15，147-170。
- 雷新俊(2005)。校園霸凌事件的防治與輔導。國教之友，60(4)，33-41。
- 鄧煌發(2007)。校園安全防護措施之探討—校園槍擊、校園霸凌等暴行事件之防治。中等教育，58(5)，8-29。
- 鄭彩鳳(1996)。競值途徑應用在高中職校長領導角色、學校組織文化與組織效能關係之研究。教育研究(高師)，6，53-68。
- 蔡懷萱(2007)。從被害預防談校園霸凌防治。竹縣文教，36，12-20。
- 魏麗敏(2003)。校園欺凌行為、家庭環境與學校氣氛之關係。臺中師院學報，17，30-31。
- 廖敏志(2002)。環境不確定性與組織文化類型、強度、均衡性及集群關係之研究。企業管理學報，55，83-111。
- 譚光鼎(2007)。再造學校文化以推動學校組織革新。中等教育，58(1)，4-20。
- Berger, K. (2007). Update on bullying at school: Science forgotten? *Developmental Review*, 27, 90-126.
- Delfabbro, P., Winefield, T., Trainor, S., Dollard, M., Anderson, S., Metzger, J., & Hammarstrom, A. (2006). Peer and teacher bullying /victimization of South Australian secondary school students: Prevalence and psychosocial profiles. *British Journal of Educational Psychology*, 76, 71-90.
- Jaana, J. & Sandra, G. (2003). Bullying Among Young Adolescents: The Strong, the Weak, and the Troubled. *PEDIATRICS*, 112 (6), 123-127.
- Karatzias, A., Power, K. G., & Swanson, V. (2002). Bullying and victimization in Scottish secondary schools: Same or separate entities?. *Aggressive Behavior*, 28, 45-61.
- Nordhagen, R., Nielsen, A., Stigum, H., & Kohler, L. (2005). Parental reported bullying among Nordic children: a population based study. *Child: Care, Health, & Development*, 31,

693-701.

Pellegrini, A. D., & Long, J. D.(2002). A longitudinal study of bullying, dominance, and victimization during the transition from primary to secondary school. *British Journal of Developmental Psychology*, 20, 259-280.

Rigby, K. (2000). Effects of peer victimization in schools and perceived social support on adolescent wellbeing. *Journal of Adolescence*, 23, 57-68.

Smith, R. G., & Gross, A. M. (2006). Bullying : Prevalence and the effect of age and gender. *Child & family behavior therapy*, 28(4), 13-37.

Whitney, I., & Smith, P. K. (1993). A survey of the nature of bullying in junior/middle and secondary schools. *Educational Research*, 35(1), 3-25.

參、研討會論文

王昭人(2009)。教育設施-作為營造學校文化的策略。2009 學校建築研究：校園建築優質化研討會(322-332)，臺北市。

肆、研究計畫

王馨(2007)。96年度高雄市中小學校園霸凌現況調查之研究。高雄市政府社會局委託研究計畫(7)。

鄭英耀(2007)。教育部校園霸凌現況調查與改進策略研究計畫研究報告，教育部（軍訓處）委託。

伍、學位論文

王淑苓(2010)。國小學童公平知覺、班級氣氛與校園霸凌之關係研究。國立東華大學教育行政與管理學系研究所碩士學位論文，未出版，花蓮。

吳幸真(2010)。國民小學校園霸凌通報及處理機制之研究：以嘉義市為例。國立中正大

- 學犯罪防治研究所碩士學位論文，未出版，嘉義。
- 吳詩琳(2010)。國小學童人格特質、校園霸凌與網路霸凌關係之研究。國立臺東大學教育學研究所碩士學位論文，未出版，臺東。
- 吳雅真(2009)。校園霸凌現況調查與介入措施之個案研究。私立東海大學公共事務研究研所在職專班碩士學位論文，未出版，臺中。
- 吳璟誼(2010)。桃園縣國小高年級學童父母管教態度對校園霸凌傾向影響之研究。臺北市立教育大學社會學習領域教學研究所碩士學位論文，未出版，臺北。
- 李政憲(2009)。校園霸凌行為及其相關因素之探討-以高雄縣國小六年級學生為例。屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士學位論文，未出版，高雄。
- 沈志勳(2011)。競值架構應用在國民小學校長領導行為與學校組織文化之研究。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 林淑芬(2001)。競值架構在國中校長領導行為及學校組織文化應用之研究。暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士學位論文，未出版，南投。
- 林瑞英(2010)。國小學生知覺教師管教方式與校園霸凌行為關係之研究。屏東教育大學碩士學位論文，未出版，屏東。
- 邱怡和(2010)。競值途徑應用在國民中學校長領導行為、學校組織文化與學校組織效能關係之研究。屏東教育大學教育行政研究所博士學位論文，未出版，屏東。
- 洪嘉謙(2009)。社會技巧訓練對國小欺凌受害兒童團體輔導效果之研究。國立屏東教育大學心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 翁居易(2005)。國中生校園暴行被害恐懼感之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士學位論文，未出版，嘉義。
- 徐芊慧(2009)。桃園縣國中生校園霸凌行為影響因素模型之研究。中央警察大學犯罪防治研究所碩士學位論文，未出版，桃園。
- 徐筱嵐(2010)。新北市國小教師對校園霸凌行為認知與態度之研究。臺北市立教育大學社會學習領域教學研究所碩士學位論文，未出版，臺北。

- 孫瑞雲(2002)。競值架構下領導型態、組織文化與組織效能之研究---以台灣地區技術學院為例。國立台北大學企業管理學系博士論文，未出版，臺北市。
- 陳文慶(2008)。競值架構應用在國民小學學校組織文化與學校效能關係之研究。臺北教育大學教育行政與評鑑研究所碩士學位論文，未出版，臺北。
- 陳如瑾(2011)。高雄市國小教師班級經營策略與校園霸凌行為關係之研究。屏東教育大學碩士學位論文，未出版，屏東。
- 陳昱秀(2010)。高雄市校園霸凌現況與相關因素之個案研究。國立中山大學高階公共政策碩士班碩士學位論文，未出版，高雄。
- 張育聞(2009)。校園霸凌造成國中生受害者負面行為之調查研究—以台北縣某國中為例。玄奘大學社會福利學系碩士班碩士學位論文，未出版，新竹。
- 張秀如(2006)。國中生欺凌受害經驗之分析研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文，未出版，彰化。
- 張佩翔(2010)。國中校園霸凌行為與教師處理方式之研究。靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系碩士班碩士學位論文，未出版，臺中。
- 張婉貞(2010)。國中女生校園霸凌之探討。亞洲大學經營管理學系碩士在職專班碩士學位論文，未出版，臺中。
- 張雅婷(2003)。桃園市國中生校園暴力行為及其相關因素研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 郭姿杏(2010)。國小高年級學童同儕關係與校園霸凌行為之相關性研究。康寧大學資訊傳播研究所碩士學位論文，未出版，臺南。
- 黃易進(2010)。新北市國中學生校園霸凌行為現況之研究。淡江大學教育政策與領導研究所碩士在職專班碩士學位論文，未出版，臺北。
- 黃志弘(2010)。高雄地區國小高年級學童生命態度與校園霸凌行為關係之研究。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 黃妙玟(2008)。父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之關係—以台北縣國小高

- 年級學童為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士學位論文，未出版，臺北。
- 黃昭宏(2010)。臺東縣高中職學生校園霸凌影響因素之研究。國立臺東大學教育學系(所)碩士學位論文，未出版，臺東。
- 黃開成(2006)。競值途徑模式在學校組織文化與組織效能之應用-以彰化縣國民中學為例。國立暨南國際大學教育政策與行政學系碩士學位論文，未出版，南投。
- 楊宜學(2008)。台南市國小高年級學生校園霸凌行為之研究。國立臺南大學教管所學校經營與管理教學碩士班碩士學位論文，未出版，臺南。
- 葉秀怡(2010)。國小高年級學童校園霸凌及其相關因素之探討-以台北及金門地區學生為例。國立臺北教育大學教育事業創新經營碩士學位班在職進修專班碩士學位論文，未出版，臺北。
- 劉忻衢(2010)。國小校園霸凌現況與防治教育需求調查研究-以雲林縣為例。國立中正大學犯罪防治所碩士學位論文，未出版，嘉義。
- 劉樹雯(2006)。高中職學生校園暴力行為之研究—以基隆市為例。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，臺北。
- 廖元甄(2010)。校園暴力霸凌現況與學校防護策略之初探。中央警察大學行政管理研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 劉哲宇(2010)。台北市國小高年級學生校園霸凌行為之研究。臺北市立教育大學研究所碩士學位論文，未出版，臺北。
- 賴坤瑞(2011)。父母管教方式、涉入線上遊戲與國小高年級學生校園霸凌行為之關聯性研究—以嘉義縣為例。國立中正大學碩士學位論文，未出版，嘉義。
- 謝正煌(2010)。線上遊戲、遊戲者自尊、網路成癮對校園霸凌之影響。大葉大學管理學院碩士在職專班碩士學位論文，未出版，彰化。
- 謝勝宇(2007)。高縣國民中學學校組織文化、教師組織公民行為與學校效能關係之研究。國立中山大學教育研究所碩士在職專班，未出版，高雄。
- 薛靜雯(2010)。校園霸凌行為之分析：受凌者觀點在學生輔導之啓示。國立中山大學教

育研究所碩士學位論文，未出版，高雄。

蘇桓玉(2011)。國中學生校園霸凌被害恐懼感之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士學位論文，未出版，嘉義。

蕭媚蓮(2009)。國小高年級學童學校人際關係對校園霸凌行為之影響。靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系碩士班碩士學位論文，未出版，臺中。

闞慧英(2004)。國中校園欺凌行為之個案研究。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。

陸、網路等電子化資料

教育部校園安全暨災害防救通報處理中心（2010）。教育部九十八年各級學校校園事件統計分析報告（摘要），刊載日期：2010年9月5日，檢索日期：2011年9月5日，取自 http://www.nkut.edu.tw/self_store/15/self_attach/98%E5%B9%B4%E5%90%84%E7%B4%9A%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E6%A0%A1%E5%9C%92%E4%BA%8B%E4%BB%B6%E7%B5%B1%E8%A8%88%E5%88%86%E6%9E%90%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf

教育部防制校園霸凌專區。認識校園霸凌，刊載日期：2011年1月13日，檢索日期：2011年3月5日，取自 <http://140.111.1.88/news/detail/22>

教育部電子報(2008)。日文科省調查：網路留言版成網路霸凌溫床，檢索日期：2011年3月1日，取自 <http://www.estat.go.jp/SG1/estat/List.do?lid=000001029674>

教育部電子報(2009)。日本防校園霸凌要求學校規定教師「定期與學生對話」，檢索日期：2012年2月1日 http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows_sn=2415

簡世雄(2010)。淺談校園霸凌與輔導策略，發行日期：2010年4月24日，檢索日期：2012年2月20日，取自 <http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/100424/69/24h4x.html>

王美恩(2011)。用同理心終結霸凌。親子天下雜誌，發行日期：2011年3月，檢索日期：2011年4月18日，取自<http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5020002&page=2>

鄭曉蘭(2006)。文科相發緊急訊息遏止「校園霸凌」。檢索日期：2011年3月24日，取自<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/nov/26/today-int7.htm>

附錄一

國民小學「學校競值架構文化」、「校園霸凌防制策略」 調查問卷

敬愛的教育先進：

您好!感謝您在百忙之中撥冗填寫問卷。本問卷旨在瞭解國民小學學校文化之風貌及校園霸凌防制策略運用之況，純屬學術性研究。至於您所填答之各項資料，研究者將會妥善保密，並僅作為綜合分析之用，其結果不做個人或個別學校之評比，請您放心依真實情形作答。您的寶貴意見，對本研究十分重要，敬請惠予撥冗填答，不勝感激。

敬祈

教安

東海大學公共事務碩士專班

指導教授 李宗勳 博士

研究生 蔡秋菊 敬啟

中華民國一〇一年四月

第一部分：【基本資料】

※請依據您個人及貴校的狀況，選填適當的號碼於（ ）中。

() 1. 性別：①女性 ②男性。

() 2. 現任職務：①教師兼主任 ②教師兼組長 ③級任教師 ④科任教師。

() 3. 學校規模：①24班以下 ②24~48班 ③49班以上。

第二部分：【學校文化】

填答說明：

	非常 不符 合	不 符 合	還 算 符 合	符 合	非常 符 合
1.本校強調工作的完成，重視成果，同仁具強烈之成就動機。	1	2	3	4	5
2.本校校長做事謹慎周延，富進取心。	1	2	3	4	5
3.本校教師一致認為教學績效與活動目標之達成很重要。	1	2	3	4	5
4.本校對教師高度要求、重視競爭力及達成任務。	1	2	3	4	5
5.本校教師以在同級學校中贏得勝利或家長之口碑為成功指	1	2	3	4	5
6.「想超越更多的學校」是本校教師共同的目標。	1	2	3	4	5
7.本校教師企圖心旺盛，校園充滿活力。	1	2	3	4	5
8.本校校長是個求新求變、愛冒險的領導者。	1	2	3	4	5
9.本校教師對革新與發展有著共同的使命感。	1	2	3	4	5
10.本校鼓勵教師主動創新教學及積極展現獨特性。	1	2	3	4	5
11.本校教師多認為有創意、特色又居領導地位的學校是成功	1	2	3	4	5
12.本校教師不斷追求新知、迎接新挑戰，重視專業成長。	1	2	3	4	5
13.本校是個友善的大家庭，教師對學校有高度的歸屬感。	1	2	3	4	5

	非常 不符 合	不 符 合	還 算 符 合	符 合	非 常 符 合
14. 本校校長強調人性化領導，經常主動關懷教職員工。	1	2	3	4	5
15. 本校教師們會彼此合作、相互信賴、彼此分享知識。	1	2	3	4	5
16. 本校重視團隊合作、鼓勵教師參與，以凝聚共識。	1	2	3	4	5
17. 本校重視人力開發、教師士氣之激勵及獲得教師的高度信	1	2	3	4	5
18. 本校教師普遍認為彼此相互關懷、團結一致就是成功。	1	2	3	4	5
19. 本校屬於正式與結構化的組織，強調分層負責。	1	2	3	4	5
20. 本校校長擅長溝通協調，讓校務運作順暢。	1	2	3	4	5
21. 本校賦予教師明確的責任與充分授權。	1	2	3	4	5
22. 本校有正式規定與政策約束學校成員。	1	2	3	4	5
23. 本校認為成功就是有效率、兼顧成本及順利完成預定計畫。	1	2	3	4	5

第三部分【校園霸凌防制策略】

※皆為單選題，請依據您個人的感受，在適當的符合程度選項中畫○。校園霸凌係指學生之間在校園內長期存在著惡意欺負的行為現象，現象中的學生雙方勢力不對等，並造成身心面向的傷害，謂之。

	非常不同意	不同意	同意	非常同意
1. 當我與家長一起處理校園霸凌事件時，能不指責學生。	1	2	3	4
2. 曾經建議家長在發現學生有攻擊行為時，要馬上制止。	1	2	3	4
3. 當學生向我吐露被霸凌事件實情時，我絕不會公布他們的姓名。	1	2	3	4
4. 我覺得學校能給我充足的時間及機會去處理校園霸凌問題。	1	2	3	4
5. 我覺得學校處置校園霸凌的作法合乎政府之規定。	1	2	3	4
6. 就我所知，本校各班都有擬定處分霸凌行為的班規。	1	2	3	4
7. 我曾經在親師座談會時宣導過校園霸凌防制措施。	1	2	3	4
8. 我認為學校的門禁管制、照明設施、監視攝影系統等安全維護措施是足夠的。	1	2	3	4
9. 我知道教育部設有改善校園治安的免費投訴專線與信箱。	1	2	3	4
10. 受到霸凌的學生會主動向我尋求協助。	1	2	3	4
11. 學校對於霸凌事件所提供的協助具有一貫性流程。	1	2	3	4
12. 學校對於霸凌事件所提供的協助是有效而且合適的。	1	2	3	4
13. 學校對於涉入霸凌事件之學生提供適當的人際關係與溝通技巧之訓練。	1	2	3	4
14. 學校對涉入霸凌事件之學生提供同理心之訓練。	1	2	3	4
15. 學校對涉入霸凌事件之學生提供衝突管理技巧之訓練	1	2	3	4
16. 我能給予學生足夠的關懷與尊重。	1	2	3	4

校園生活經驗調查問卷

親愛的同學：

您好！這是一份為瞭解您在學校生活經驗的問卷。請您依照實際的狀況與感受填寫，不必擔心資料會外洩，更不必擔憂它會影響您的學業成績，因為本問卷不必寫上姓名，而且問卷中的答案沒有對錯之分，所得到的資料僅供學術研究之用，敬請放心作答。

答題前，請先詳細看完每個題目之後，再圈選適當的選項。如有看不懂意思的地方，請記得向老師詢問。最後，寫完後請檢查一下，不要遺漏題目哦！謝謝您的幫忙！

敬祝 學業進步 事事如意

【填答說明】為避免填答時有困擾，請仔細讀完下列的說明後，再作答。

說明：

本問卷共有三部分，第一部分為基本資料，請您依實際狀況勾選；第二、三部分為單選題而且沒有標準答案，請您依照個人的經驗，一題一題放心的填答，填答時請按照題目的意思，圈選發生的次數，謝謝！

從 未 發 生	一 次	二 次	三 次	四 次 以 上
1	②	3	4	5

【示範】

1. 被同學用難聽的字眼辱罵。

第一部分：基本資料（請依個人狀況在適當的□內打✓。）

() 1. 性別： ①男性 ②女性。

() 2. 年級： ①五年級 ②六年級

() 3. 就讀學校規模：①24班以下 ②25~48班 ③□49班以上

第二部分：校園生活經驗

請您回想自民國 100 年 9 月至 101 年 4 月(即上學期開始到現在)這段期間，在校園內，不管是同班或是不同班，只要是你曾經聽過、看過或親身遇過的經驗，都請你依實際的情形或經驗圈選發生過的次數。

	從未發生	一 次	二 次	三 次	四次 以上
1. 被同學故意推撞。	1	2	3	4	5
2. 被同學抓、扭、拉扯、腳踢、等徒手毆打。	1	2	3	4	5
3. 個人物品如書包、書籍、文具、單車等被同學破壞過。	1	2	3	4	5
4. 被同學惡作劇，如被丟擲垃圾或弄髒桌椅。	1	2	3	4	5
5. 被同學惡意的取笑。	1	2	3	4	5
6. 被同學用髒話辱罵。	1	2	3	4	5
7. 被同學取不雅的綽號。	1	2	3	4	5
8. 被同學恐嚇威脅。	1	2	3	4	5
9. 被同學在網路上辱罵或散布謠言。	1	2	3	4	5
10. 被其他同學排擠。	1	2	3	4	5
11. 被同學用身體性別特徵或性別相關話語嘲笑與騷擾。	1	2	3	4	5
12. 被同學惡意觸摸臀部、胸部或私密處等部位。	1	2	3	4	5
13. 被同學掀裙子或脫褲子。	1	2	3	4	5
14. 被同學長期欺負，忍無可忍，出手回擊。	1	2	3	4	5
15. 被同學長期用言語辱罵或嘲笑，也用難聽的言語回罵。	1	2	3	4	5