

東海大學教育研究所

碩士論文

父母管教方式與高職生品格關係之研究

—以苗栗地區為例

A Study of Parenting Style to Vocational High School Students'

Character in Miaoli



研究生：羅翊芳 撰

指導教授：劉子彰 博士

中 華 民 國 一 〇 二 年 六 月 十 七 日

# 父母管教方式與高職生品格關係之研究

## 摘要

本研究旨在探討父母管教方式與高職生品格的關係，並探討背景因素——高職生科別與家庭社經地位，其父母管教方式和高職生品格的差異情形。本研究採用問卷調查法，以苗栗市高職生為施測母群體進行普查，施測方式採立意取樣，實際有效樣本為 807 份。調查研究以「父母管教方式量表」與「學生品格量表」作為本研究之研究工具，待研究測量工具發放與回收後，以描述性統計、單因子多變異量變異數分析、皮爾森積差相關及逐步多元迴歸分析等統計方法進行分析。

本研究主要結果如下：

- 一、苗栗地區父母管教方式以民主威信類型居多，品格之誠信得分最高。
- 二、不同背景變項之高職生在品格上有顯著差異。
- 三、父母管教方式與品格有顯著差異。
- 四、不同背景變項以及父母管教方式對品格四個分層具有顯著的預測力。

最後，根據研究結果發現提出建議，以提供父母親、相關單位在教育上及後續作研究參考。

關鍵詞：父母管教方式、品格、高職生

## A Study of Parenting Style to Vocational High School Students' Character in Miaoli

### Abstract

The main purpose of the study was to investigate the correlations between parenting style and character of vocation high school students' in Miaoli. The methodology of this research was a questionnaire survey and adopted two questionnaires named "students' department status" and "parents' social economic status" on parenting style and students' character. Participants were selected from the vocation high school students' of Electronics Department, Business Department and Department of Applied English in Miaoli, with the stratified sampling, 807 valid subjects were retrieved. The data was collected and analyzed by descriptive statistic, one-way MANOVA, Scheffé, Pearson's product-moment correlation, and multiple regression analysis.

The main research results were summarized below:

1. The Authoritative parenting was mostly adopted by parents'. The highest score falled on "trust" aspect and lowest score was on "repect" aspect.
2. The differences between personal profile and parenting style were significant in four domains of character and in overall character.
3. The differences between parenting style and charcter were significant in four domains of character and in overall character.
4. Vocation students' personal profile and parenting styles could significantly predict four domains of character and overall character.

According to these findings, some suggestions were suggested to parents, teacher, and researchers of extended studies.

Key words: parenting style, character, vocation high school students

## 目次

目次.....	i
表次.....	iii
圖次.....	v
附錄.....	vi
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	5
第三節 名詞釋義.....	6
第四節 研究範圍與限制.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 父母管教方式之相關理論.....	9
第二節 品格之概念與理論發展.....	26
第三節 父母管教方式與品格相關研究.....	50
第三章 研究設計與實施.....	55
第一節 研究架構.....	55
第二節 研究假設.....	57
第三節 研究對象.....	58
第四節 研究工具.....	61
第五節 研究步驟.....	77
第六節 資料處理與分析.....	79

#### 第四章 研究結果

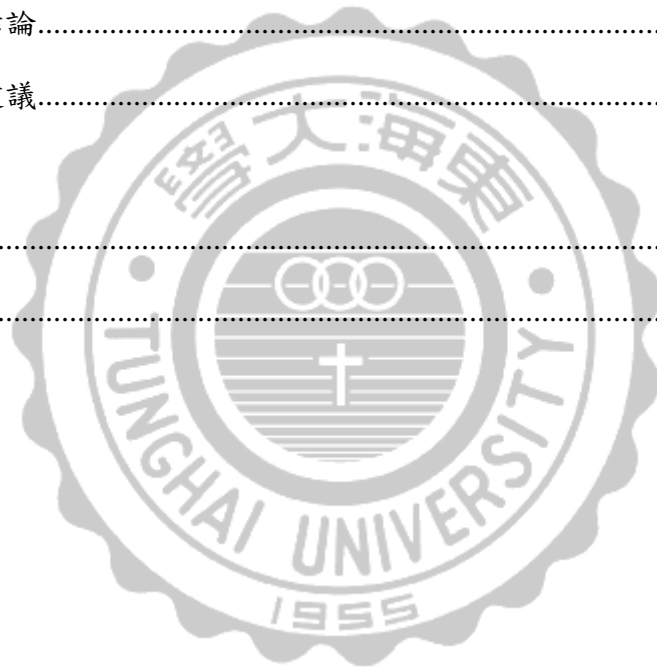
第一節 研究受試者基本資料分析.....	81
第二節 父母管教方式與高職學生品格之現況分析.....	83
第三節 不同背景變項父母管教方式與高職學生品格之差異分析.....	86
第四節 父母管教方式與學生品格相關分析.....	92
第五節 父母管教方式與學生品格預測力之分析.....	94
第六節 討論.....	101

#### 第五章 討論、結論與建議

第一節 結論.....	109
第二節 建議.....	110

#### 參考文獻

中文部份.....	115
西文部份.....	120



## 表次

表 2-1：Maccoby 和 Martin 父母管教方式兩向度表 .....	19
表 2-2：Baumrind 父母管教類型表 .....	20
表 2-3：不同社會階級及父母管教方式表 .....	23
表 2-4：品格教育論述表 .....	32
表 2-5：人類道德教育六階段表 .....	43
表 2-6：盧梭成長過程五階段表 .....	45
表 2-7：道德認知三層次表 .....	46
表 2-8：道德三期六段論表 .....	49
表 3-1：預試階段研究測量工具與回收統計表 .....	59
表 3-2：苗栗地區高職分科別班級人數概況表 .....	60
表 3-3：正式問卷施測對象 .....	61
表 3-4：社經地位等級計算表 .....	64
表 3-5：「父母管教方式量表」專家學者意見調查名單 .....	66
表 3-6：父母管教方式預試量表項目分析結果 .....	68
表 3-7：父母管教方式因素分析結果 .....	69
表 3-8：父母管教方式預試量表信度分析結果 .....	70
表 3-9：「高職學生品格量表」專家學者意見調查名單 .....	72
表 3-10：學生品格預試量表項目分析結果 .....	74
表 3-11：學生品格因素分析結果 .....	75
表 3-12：學生品格預試量表信度分析結果 .....	76
表 4-1：研究受試者基本資料分佈情形 .....	82
表 4-2：高職生父母管教方式量表各題目現況分析 .....	84
表 4-3：高職學生品格描述性統計摘要表 .....	85

表 4-4：高職生個人背景變項、父母管教方式之差異分析摘要表 .....	87
表 4-5：不同科別在品格之差異變異數分析摘要表 .....	90
表 4-6：父母不同管教方式在品格之變異數分析摘要表 .....	92
表 4-7：父母管教方式要求向度與品格之相關分析 .....	94
表 4-8：父母管教方式回應向度與品格之相關分析 .....	94
表 4-9：個人背景變項、父母管教方式對品格之尊重迴歸分析摘要表 .....	95
表 4-10：個人背景變項、父母管教方式對品格之負責迴歸分析摘要表 .....	97
表 4-11：個人背景變項、父母管教方式對品格之誠信迴歸分析摘要表 .....	98
表 4-12：個人背景變項、父母管教方式對品格之關懷迴歸分析摘要表 .....	99
表 4-13：個人背景變項、父母管教方式對品格之整體迴歸分析摘要表 .....	100
表 4-14：研究結果支持研究假設與否摘要表 .....	101
表 4-15：不同父母管教方式之高職生品格差異 .....	104
表 4-16：高職生父母管教方式與品格之相關分析 .....	105
表 4-17：高職生不同背景變項、父母管教方式對品格之預測力 .....	106

## 圖次

圖 2-1：Schaefer 父母管教方式象限圖 .....	17
圖 2-2：Becker 的父母行為模式 .....	21
圖 3-1：研究架構圖 .....	56
圖 3-2：研究流程圖 .....	78





## 附錄

附錄一：父母管教方式與高職生品格關係之研究調查工具（預試階段） .....	123
附錄二：父母管教方式與高職生品格關係之研究調查工具（專家審查用） ....	127
附錄三：學者意見調查彙整表.....	132
附錄四：父母管教方式與高職生品格關係之研究調查工具（正式施測階段）	133



# 第一章 緒論

本研究旨在探討苗栗縣地區高職學校之父母管教方式對高職學生品格的影響。本章分為四個部份：一、研究動機；二、研究目的與問題；三、名詞釋義；四、研究範圍與限制。首先說明做此研究的動機與目的，進而提出研究的問題，針對重要的名詞進行解釋，及研究範圍與限制。分述如下：

## 第一節 研究動機

美國人權先驅 Dr. Martin Luther King, Jr. 說：「只有智能是不夠的，智能加上品格才是教育真正的目標。」(Intelligence plus character – that is the goal of real education.) 教育之目的係在引導學生將潛能發揮，增進學生在認知、情意、技能三方面能夠多面向發展。教育亦是使人類本性的完整，人性以教育的力量可以繼續不斷地改善(伍振鷺, 2000a: 90)。相對地，品格是謂導引學生知善、樂善、行善的歷程，歐美各國皆積極地推動「品格教育」與「公民道德教育」課程。由此可知，品格儼然是受到世界關注和推動發展的趨勢。

現今台灣社會對於孩子的管教方式，不僅言教、身教重要，「境教」也是對孩子成長過程中最為重要的一部分。縱使台灣的貧富差距逐漸擴增，但是對於孩子的品行與管教方式依然極為重視。父母辛勞的養育孩子，不只是希望孩子有成就，也是希望孩子在未來的日子裡能懂得如何尊重他人、幫助他人、誠實的對待他人和擁有責任感。是故，探討父母管教方式，是否影響學生的品格為第一個研究動機。

傅延文(2012)旨出：「台灣高等教育如此普及，但是人民的素養、公德心、品德力和對國家的認同感沒有跟著提升(引自：網路文獻)。」由此可知，雖然台灣重視教育，看重學生學習的能力，希望可以在國際上有立足之地；反觀，教育及學習能力提升了，但是學生的品格有跟上學習能力的腳步嗎？就算在國際上

有了響亮的名聲，而品格不好，豈不貽笑國際了。

何琦瑜（2003）說：「品格教育，奠基於家庭，啟動於學校，實踐於社會。」主旨在於家庭管教方式對品格啟蒙的重要性。處在叛逆期階段的青少年，更是與父母起了很大的變化；在環境的促使下，無形中創造出共通的價值觀。而台灣的教育卻沒有教會學生如何欣賞、讚美、反思、閱讀和面對未來的人生觀與價值觀；同時，這也牽扯到家庭教育的方式和給予他們對於品格的觀念，包括生活中的核心價值：「誠信、廉恥、仁慈、羞恥心、尊重、公德心、守法、負責任、感恩、自律、助人、公平。」的信念，也包括「四維」、「八德」。而品格的主旨是在陶冶孩子良好的社會行為與個性，並實踐如何與人相處、如何面對問題，進而讓孩子懂得尊重與負責任的態度與行為（侯成彥，2010）。

台灣對於學生品格的重視，由憲法第一百五十八條；「教育文化，應發展國民之民族精神、自治精神、國民道德、健全體格、科學及生活智能。」和教育基本法第二條：「教育之目的以培養人民健全人格、民主素養、法治觀念、人文涵養、強健體魄及思考、判斷與創造能力，並促進其對基本人權之尊重、生態環境之保護及對不同國家、族群、性別、宗教、文化之瞭解與關懷，使其成為具有國家意識與國際視野之現代化國民。」基於上述，可瞭解到無論是因中國歷代文化薰陶下或是西方注重品格的潮流，品格教育都是必須重視的。

John Dewey（1922）在其《人性與行為》（Human nature and conduct）一書中，說明人性本質本無所謂善惡，是因為與環境接觸，才有成為善或成為惡的可能；對於人性表現方式的改變，正由環境的影響所致。產生變化的開始就是從孩子呱呱落地的那一刻起，父母給予孩子的管教方式為何？

品格的落實是需要父母、教師與學生一起合作，及溝通協調。以傅延文（2012）的指正，父母需要花更多的心力注意自己的言行舉止，與孩子一同學習成長。進而延伸出第二個研究動機為不同高職科別的學生之父母管教方式對其學生品格

的差異。

對於高職階段的學生理應對品格有一定的瞭解與認知，也會加以付諸行動與實踐，其學校與家庭都是希望建立一個充滿尊重、負責任、關懷和誠信的環境，讓他們有健全的身心、快樂學習與成長。從過去到現在，許多父母的觀念依舊沒有改變。甚至會覺得不愛念書的孩子或是品行不好的孩子都是去念高職學校，就讀高中的學生就是功課好、品行好。

更深入探究，會發現父母對於高職科別的不同，對孩子也有不同的見解。例如：電子科別大多是男生為主的學生，形塑出來的感覺是不愛念書、混幫派、或是不懂得老幼尊卑；商業科別的學生，形塑出來的感覺也是不愛念書、胡思亂想、化妝打扮。相對也是職業類別屬商業類的應用英語科別之學生，許多父母認為文學科的孩子就是文靜、乖巧、聰穎懂事、有禮貌。

綜合上述都是從過往至現今許多父母的觀念。本研究要探討的不僅是不同科別學生的品格，更是要讓父母瞭解無論孩子念的是正統高中還是職業學校，甚至是職業學校不同科別的學生，父母對孩子的管教方式與態度要求，其塑造出來的形象也是有所不同。而品格是父母給予孩子在成長過程中的家庭教育與管教方式，其形塑出孩子的認知與價值觀。此外，研究中以父母不同的社經地位探究其父母管教方式對高職生品格的關係，動機說明如下。

近年來，社會亂源影響頻繁，媒體負面新聞諸多竄起，學生在成長的過程中，很容易受到外界的影響，讓教育也受到極大的挫折。現在的社會競爭壓力之大，台灣都是以升學主義為導向，仍然還是有父母使用傳統的填鴨式教育方式灌輸孩子書中自有黃金屋的時代落差觀念，所以導致許多家長產生比較心態。

以楊國樞(1993)闡述「關係取向」的概念時指出，中國人對權威十分敏感，深怕惹到比自己地位高的人，人人必恭必敬，造就了人們的「畏懼」心態。所以

父母會不斷地希望孩子認真念書，希望有一天能夠出人頭地。但是，在時代變遷快速的情況下，人們都忽略了一個重要的觀念：會念書、成就高不代表人格、品格一定是良好的，也不代表擁有專業的能力。然而，許多父母還是會認為高成就不會被他人看不起，以父母的這種比較心態，其間接影響孩子的思考模式與見解度，嚴重會傷害到孩子的心靈，甚至讓孩子造成心理及行為上的偏差。進而探討到台灣大多數人厭惡「以外表來批評他人」的膚淺，但卻也間接成為價值觀扭曲的幫兇（千代文教基金會，2006）。

由此可知，台灣的家長應該給予孩子更多正面的能量與批判思考的能力，讓這些孩子的價值觀與思惟判斷能夠往正確的方向前進，讓他們更瞭解反思的重要性。對孩子而言，父母是他們相處最久、最密切關係的首要照顧者。父母在他們心中有重要的地位，這也象徵了他們是孩子認同的對象與楷模。所以，父母的言行舉止、思考模式、待人處事及態度都可以透過管教的方式傳達給孩子，父母管教的方式，對子女的認知、價值觀、態度與信念都有不同的影響。相對地，父母的管教方式，也會影響到孩子未來的人格發展。

對於貧富差距甚大的台灣，社經地位的懸殊意識日益擴增，再加上比較心態的價值觀念，進而探討上述幾點為第三個研究動機，不同社經地位的父母對孩子的品格教育是否有影響，其帶給孩子的影響力，又有甚麼差異呢？而研究工具以雙親家庭之學生為研究對象，考量於學生在雙親扶持下，有健全的人格發展，所以其研究對象以雙親家庭學生為主。

## 第二節 研究目的與問題

### 一、研究目的

本研究範圍僅於苗栗地區目的為地域性關係，並且相關文獻篇幅較少研究苗栗地區的高職學校；此外，高職電子科、商業科及英語科為目前大重教耳熟能詳的科別，特以此三科學生為研究對象。

綜合上述之研究動機與目的，本研究將針對苗栗地區高職電子資訊科、資料處理科、及應用外語科的學生父母管教方式與品格之相關詳加探討，其主要目的如下：

- (一) 瞭解高職學生在父母管教方式與品格的現況。
- (二) 瞭解父母親管教方式與品格教育之間的關係程度。

### 二、研究問題

依據前述之研究目的，本研究問題說明如下：

- (一) 了解目前父母管教方式對高職學生品格的情形為何？
- (二) 探討不同背景變項（社經背景、科別）的高職學生父母管教方式是否有差異？
- (三) 高職生父母管教方式與品格是否有顯著相關？
- (四) 不同背景變項（社經背景、科別）父母親管教方式與品格是否具有預測力？

### 第三節 名詞釋義

#### 一、高職學生

高職學生係指十六至十八歲之學生。由於父母對高職學生有不同的認知與教育方式，因此本研究所稱之高職學生係取就讀苗栗地區高職電子資訊科、資料處理科、及應用外語科的學生作為研究對象。

#### 二、品格

品格在名詞解釋為品行人格，源自古希臘文 *chcarassein*，原義是雕刻、銘記、切割，後引申為行為與道德的規範。其旨在描述個體主要的本質。個體在成長過程中，經與環境的交互作用下，產生心理特質，發展形成為「品格」。

目前最為重視的則是「尊重」、「誠信」、「負責」和「關懷」此四個向度，所以本研究以品格四向度探討父母管教方式對高職生的認知與價值觀。

#### 三、父母管教方式

管教一詞為約束與教導；父母為家庭中重要的角色，孩子心中認同楷模。父母親的價值觀、思想、行為、態度都會以無形的方式呈現於管教方式中，藉以傳達訊息給孩子。因此，父母管教方式於本研究以量表之回應與要求兩個向度，分為民主威信、獨斷專權、寬容溺愛和忽視冷漠四種型態作為探討父母的管教方式與高職學生品格的關係。

## 第四節、研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究以苗栗地區高職學校之電子資訊科、資料處理科及應用外語科的學生為例，範圍以苗栗市、竹南鎮、苑裡鎮、頭份鎮及大湖鄉，進行問卷調查。

### 二、研究對象

本研究係以苗栗地區雙親家庭高職電子資訊科、資料處理科、及應用外語科之男、女學生為研究對象。

### 三、研究限制

本研究樣本以苗栗縣地區之高職電子資訊科、資料處理科、及應用外語科的學生為研究對象，學校校長、教師、行政人員、家長與高職夜間部學生並未納入研究。而影響學生品格的因素很多，發放問卷及收回問卷都是由職校老師執行，受試者難免會受到環境因素影響，是否能據實適切作答與表達，對研究結果正確性會有極大的影響力。無法顧及其他縣市的高職學生，研究結果只推論至苗栗縣地區的高職學校。





## 第二章 文獻探討

### 第一節 父母管教方式之相關理論

#### 一、父母管教方式之意涵

Freud 認為人格由本我 (the Id)、自我 (the Ego)、超我 (the Superego) 所構成，父母教養方式與家庭環境交互影響的結果是道德發展主要的關鍵，其父母的觀念、價值觀在孩子身上佔有一席之地，有絕對的影響力 (Richard, 1874)。

父母在孩子心中是生活中的照顧者與支持者、人生中的點燈者，也是在品格、人格、情感、認知與行為發展中重要的導引者。家庭生活的模式對孩子的品格、人格和行為發展都有極大的影響力，父母的言行、行為都會關係到孩子的成長和健康身心特質的建立，所以父母的教育方式對孩子的影響甚大 (蔡秀蓉, 2009)。

鄭石岩 (2006) 指出家庭是品格教育的搖籃，品格的教養能使個體有了方向和自律的能力，孩子的品格好，相對其心理、人際互動關係、態度和生活規律及對負責任都會有正向的表現。父母的所有行為舉止，對孩子而言能發揮出潛移默化的功能。成功家庭教育的核心是人性和科學結合，孩子是一個獨立個體，對孩子的教育方式就應該人性化；教育是科學，所以應該將人性和科學合併在一起 (周玉寒, 2008)。強調父母應該從人性化和科學的教育方式加深對孩子、父母本身和對教育的認知。

若在現實生活中，父母管教孩子的方式是以積極樂觀的行為和態度對待孩子，嘗試著和孩子溝通、分享，孩子也會展現出自信、快樂和充滿愛的心成長，進而建立起尊重、誠信、負責和關愛的生活模式。

父母管教方式，不同的學者有不同的論點，茲將一些學者之論述，分述如下：

Sears 等人 (1957) 認為父母對子女的管教方式，本質上是一種親子間的交互作用，父母管教方式意旨是孩子對父母行為表現的所見所聞，表現出來的行為和態度 (羅一萍，1996)，其父母在管教孩子所表現的行為與策略，其中行為也含括隱藏父母的人格特質與態度 (黃玉臻，1997)。

教導子女的態度與行為包含信念和情感，以及實際行動層面 (郭芳君，2003)。楊國樞 (1986) 認為父母教育方式在管教態度方面是父母傳達給孩子認知 (知識或價值觀)、情感與行為意圖；管教行為方面是父母再教導孩子言行與舉止。

對於親子關係的論述則是在男人與女人成為夫妻時，決定將小孩生出，扶養小孩的那一刻開始成立，其內涵包括父親和母親與孩子之間的互動、溝通和心理層面所形成的一個關係。

社會工作詞典 (2000) 對親子關係的解釋為父母對子女的教養態度和親子之間的心理交互反應；吳美玲 (2001) 指出親子關係是人際關係最早產生且維持最久的一個關係，而且是影響深遠的親密聯結。

李玟儀 (2003) 表示親子關係不僅是父母和孩子之間的互動模式，也是父母管教或對待孩子的方式、行為、態度和親子之間情感的交流、溝通方式。然而吳永裕 (1995) 則指出父母對孩子的管教態度或方式屬單向行為，而親子之間關係強調的是雙向互動行為。

由於親子關係強調的是雙向的互動心理交流與行為，李玉珍 (2006) 表示家庭生活中，親子之間的相互對待、依賴、親密信任和情感的交流，表露出父母親與孩子之間的互動關係；唐佩鈺 (2010) 指出父母親與孩子之間是憑藉著溝通和情感的交流、訊息傳達和肢體語言的互動模式建立起多樣且長時間的動態關係，彼此之間會因為態度與行為而產生影響。

親子關係不只是父母管教孩子的方式和態度，也包含父母親的行為舉止會影

響孩子的行為舉止；相對地，孩子的反應也會牽動父母親的反應(黃淑惠,2005)。但是 Kuczynski 表示親子關係的互動方式雖然式多樣化、長時間的親密關係，彼此互相信任依賴，但是權力狀況是不對稱的，不同於一般人際關係的特質(引自巫淑惠,2011)。

根據上述學者的論述，以親子關係作為父母管教方式的一環，重點在於親子關係是雙向的互動模式，有問才会有答。所以無論是父母親的管教方式、態度或行為舉止，親子之間的心理互動及回應，皆為父母與孩子之間的交流模式和人際關係的開端，彼此之間的訊息溝通分享、信任建立、相互接納、情感交流及肢體語言互動等多樣性型態是親子之間最重要，也是影響彼此最深遠的過程，父母與孩子之間的互動是可以達到平等的狀態。然而，親子之間互動可以達到平等的狀態，但是管教方式還是需要經由父母身教與言教的導引，將自身良好的價值觀、認知信念與言行舉止，傳遞反映在孩子人格塑造與行為表現中。

劉玉文(2010)表示中國諺語：「三歲看大、六歲看老」說的是人格的成長關鍵在童年時期。小孩的大腦發育在零到三歲已經完成了百分之八十，到了六歲完成了百分之九十，第一階段是吸收和累積知識經驗的階段。換言之，父母是孩子第一個模仿的對象，家庭教育也是孩子最早接觸的一個教育環境，所以父母的管教方式、價值觀、行為舉止、言行…等等都是孩子效仿的楷模。

因此，潘莉華(2006)表示培養好孩子的品格，就是要先從生活習慣做起，身教和言教的力量很大。周玉寒(2008)也認為成功父母管教孩子的方式首先應該信任自己的孩子，相信他們對自己的事情負責任，進而給予孩子自由發展的空間，鼓勵和支持他們。

現今許多父母主觀意識太強，都以為應該先將孩子的人生規畫好，而這樣的管教方式是對父母好還是對孩子好呢？父母應該以身作則，做個通情達理的父母，這樣孩子才會與父母溝通、分享，而不是讓孩子變成父母口中叛逆、不聽話的孩

子。

## 二、父母管教方式之相關理論

至今仍無專門為「父母管教方式」單獨建立的理論，心理學理論中學者多以六種不同心理學理論檢視父母管教方式，之後為八種心理學的理論，增加了歸因理論和社會互動論。解釋有關管教方式或親子關係的概念，包括心理分析理論、認知發展理論、行為論、社會學習理論、歸因理論、社會互動理論、發展成熟理論及存在現象理論，以下歸納從不同角度之心理學來探討，茲將簡述如下：

### （一）心理分析理論（psychoanalysis）

Freud（1961）提出「父親與母親組成的團體是性別認同裡最小的單位」的看法，強調兒童早期的經驗與社會化是受到父母的教育方式所影響，且認為這個看法是兒童維持身心正常發展的必要性。理論中強調「認同」與「社會化」的概念（吳美玲，2001）。父母若有正確的認知，並給予合理的期望與適切的管教方式，將甚有利於兒童人格正常發展（周金木，2005）。

Erickson（1963）的理論也有強調父母與子女之間關係的重要性，但 Erickson 認為人格的發展不是僅只侷限於童年，而是可以分為嬰兒期、幼年期、學齡前期、學齡期、青少年期、成年期、壯年期及老年期八個階段，人格在不同的階段仍會受到外在環境所影響（引自吳秋雯，1996）。

### （二）認知發展理論（cognitive-developmental theory）

Piaget（1896-1980）認為個體的認知發展須經過感覺運動期、前運思期、具體運思期和形式運思期，這四個運思期是有發展順序性的（Piaget & Inhelder, 1969）。在認知發展中，個體的基模與認知結構的發展均受到成熟與學習兩因素交互影響（張春興、林清山，1998）。理論重點著重於兒童認知發展，強調父母

應負起教育責任，提供兒童發展與學習的良好家庭環境，傳遞社會價值觀，培養兒童未來適應社會的能力。

### （三）行為論（behaviourist theory）

Skinner（1904～1990）認為個體的行為是受到外在環境的影響，而產生的一種刺激與反應的聯結作用，由於個體不斷地接受環境的刺激，因此才能不斷的產生新的適應能力與行為。行為論者發展出一些改變行為可採用的方法如：增強作用、制約作用、削弱及懲罰原則（張春興、林清山，1998）。所以父母在管教孩子的時候，可以運用增強作用、制約作用、削弱及懲罰原則來規範孩子的行為，培養孩子擁有良好的行為表現。

### （四）社會學習理論（social learning theory）

個體在社會情境中可以向其他人的行為學習，在教育觀點所謂的「見賢思齊」、  
「以身作則」；在理論觀點上，認為經由對他人行為的模仿，就可以產生學習的效果（張春興，2011）。社會學習理論對兒童成長著重於行為強化與觀察學習上；行為強化原則，父母面對不同年齡層的孩子，應該要有不同的賞罰標準。Bandura（1971）認為兒童模仿多半是具有權威信的對象。而父母卻是兒童最早接觸的認同對象，所以父母的行為與態度成為了兒童效仿、學習的主要內容。

### （五）成熟理論

此一理論是由 Gesell 於 1890 年至 1961 年所提出，認為兒童發展就像植物一般，按照一定的模式、時間表進行，而這個時間表是由兒童的基因決定；其核心思想強調兒童的發展主要受到基因決定，並不受後天教育環境太大的影響（網路資料：物理治療數位博物館）。Gesell 提出成熟理論主要觀點（螺旋發展觀）是成熟和發展的概念。成熟是生物的因素決定行為發展的順序及傾向，不受外在因素影響；發展是螺旋狀的，在不同階段有些發展會重覆，在人類發展歷程，內在

生長歷程比外在環境更是重要(吳美玲,2001)。所以父母應給予孩子適性發展，從旁協助即可，尊重孩子的個別差異，使孩子在成長過程中身心都能健全發展。

#### (六) 存在現象理論

Rogers 是存在現象理論最具有影響力的學者，早於 1947 年將理論應用在兒童身上，主張以自我概念為中心，強調個人對現實的主觀感受，著重個人的意識。此理論對父母管教方式的觀點為：

- 1、父母能接受自己和他人、控制情緒及適度懲罰孩子；對於孩子的行為應有所選擇，使其發展對自我與他人行為反應之評價能力。
- 2、父母能改變自我情感，與孩子互動型態，提供更多的情感交流，營造出親子之間良好的關係與氣氛(劉明松,1998)。

#### (七) 歸因理論 (attribution theory)

由 Weiner (1970) 所提出，且 Weiner 指出歸因理論是個人根據自己體會到的成敗經驗，對經驗事件提出不同的歸因與解釋，而歸因的重點強調兒童如何將父母的價值觀內化；Julian Rotter 於 1954 年提出控制信念，Rotter 認為控制源是個體個性特徵中的一個重要部分，它來自個人所認為接受的酬賞和懲罰是否為個人行為所決定(周金木,2005)。歸因理論強調父母管教方式應該是「講道理」的方式導引孩子對行為負責任，形成內在歸因，可使孩子有較高的自主性。但是，父母對孩子的管教方式是責罵或是體罰，這只是短暫制止孩子不良行為，若是懲罰不存在，對孩子的約束力就等同沒有效力。

#### (八) 社會互動理論 (social interaction theory)

社會互動理論源於 1900 初期，由完形心理學派創始人 K. Kafka 所提出，其認為團體中的成員之間互賴的程度有所差異，為一動態的歷程。1920 年至 1930

年，Lewin 提出場地論 (Field Theory)，認為個體行為是取決於個體與外在環境影響其行為情境間連續互動的歷程，個體具有主動及選擇的認知能力，能對外在環境做出反應。社會互動理論的觀點，視父母與孩子間一同發生的行為 (教養行為及態度)，是一連串的互動關係，會隨著孩子成長一起做調整 (吳秋雯，1996)。社會互動理論也強調人與人之間積極互信互賴、相互幫忙、溝通、學習，並且學會一起處理衝突、解決障礙。

### 三、父母管教方式之分類

有關父母管教方式的文獻中，不同專家不同論點，則研究的方法也會有不同之處，但大致可區分為三種型態：

#### (一) 單向度 (single dimension) 的父母管教方式

單向度採取「截然劃分」的方式來區分管教方式，茲將相關論述簡述如下整理自 (吳美玲，2001；張春興，1991；蔡秀蓉，2009；賴正珮，2004)：

Baldwin 等人 (1945) 將管教方式分為三種類型：接納型 (acceptance)、民主型 (democracy)、放任型 (indulgence)，此管教方式是觀察 125 名 14 歲青少年家庭獲得的三種管教型態。

Elder (1962) 認為父母管教方式的單一向度為父母的支配性，因此將父母管教方式分為七種類型：專制 (autocratic)、威權 (authoritarian)、民主 (democratic)、平等 (equalitarian)、溺愛 (permissive)、放任 (laissez faire)、忽視 (ignoring)，此類型是研究 7400 名青少年心目中父母的支配性所獲得的七種型態。

Pumroy (1966) 提出五種不同管教方式類型的父母：放縱型 (indulgent parents)、忽視型 (indifferent parents)、嚴厲型 (disciplinarian parents)、拒絕型 (rejecting parents)、保護型 (protective parents)。



Hoffman 和 Saltzstein (1967) 將父母管教分為三種類型：權威主張型 (power assertion)、收回關懷型 (love withdrawal)、誘導型 (induction regarding)。

Baumrind(1974)提出父母管教孩子的三種類型：專制權威型(authoritarian)：此一類型的父母對孩子的言行舉止都嚴加限制控管，並且要求孩子要絕對的配合與服從。使用強迫或體罰的方式，不大講道理、規則，認為孩子都應該信任父母所作的決定都是為了孩子好；開明權威型(authoritative)此一類型的父母強調讓孩子在合理的權限範圍內自主發展能力，父母會用講道理的方式或增強心理作用，導引孩子的行為舉止，且態度堅決；寬大驕寵型(permissive)：此一類型的父母對孩子的所有要求無所限制，對孩子的標準放寬，認為孩子能夠自制自治。

Hulock (1978) 將父母管教方式分為八類型：過度保護 (overprotective)、過度放任(overindulgence)、拒絕(rejection)、接納(acceptance)、支配(dominance)、屈從(submission)、偏寵(favorite)和期望(expectation)。

賴保禎(1972)將父母的管教態度分為六種：拒絕、溺愛、嚴格、期待、矛盾、紛歧。

張春興(1991)將管教方式分為四類：寵愛、放任、嚴格與民主。

吳正桓(1991)修訂 Baumrind 的量表，分別請父親和母親填寫，進行群集分析。將父親的管教方式分為：權威主義、拒斥、要求成熟行為、誘導、促發獨立、堅定立場和平等立場；母親管教方式和父親管教較為不同的地方在於對管教方式得自信、嚴格執行和限制活動自由。

## (二) 雙向度 (two dimension)

雙向度旨在利用兩個不同的管教態度為變項。有些學者認為父母管教孩子有不同的層面，進而對孩子產生不同層面的變化。因此，單向度的論述太過單薄、

簡約，故以雙向度兩個變項呈現父母管教方式，它以兩種不同管教方式的特徵作結合，而特徵分為高低的向度和對立詞語的向度，分述如下整理自(蔡秀蓉,2009; 賴正珮, 2004 ; Williams , 1958)：

Williams (1958) 將父母的態度分成關懷 (loving) 和權威 (authority)，並且將此二層面區分高低型態；依序為高關懷高權威、高關懷低權威、低關懷高權威、低關懷低權威。

Schaefer (1959) 對於父母管教方式提出關愛—敵意 (loving-hostility) 和自主—控制 (autonomy-control)。以象限圖的模式將父母管教模分為十四種不同類型(圖 2-1)。象限一的父母管教方式是給予孩子關愛和支持及自主權；象限二為父母想關愛孩子但又想控制他們的行為；象限三為父母管教孩子偏向控制欲和具敵意的；象限四的父母管教方是偏向忽視、冷漠和孤立的。

圖 2-1 Schaefer 父母管教方式象限圖



(資料來源：研究者自行整理歸納)

Erickson (1963) 以溫暖有回應和控制與命令區分向度，其管教型態有專制型、威信型、寬容型、不干預型。

Roe 和 Siegelman (1963) 將父母管教方式分為兩個向度：關愛—拒絕 (loving-rejection) 與忽視—要求 (causal-demanding)。

Mussen 和 Conger 將父母管教方式區分為溫和與冷淡、允許與限制兩個向度：溫和—允許、溫和—限制、冷淡—允許、冷淡—限制。

Maccoby 和 Martin (1983) 以回應 (responsiveness)、接納 (acceptance)、要求 (demanding) 和控制 (control) 作為父母管教方式的兩個重要向度與四個類型，進而以高低層次劃分 (表 2-1)：高回應高要求—民主威信 (authoritative)、高回應低要求—寬容溺愛 (indulgent)、低回應高要求—獨斷專權 (authoritarian)、低回應低要求—忽視冷漠 (neglecting)。

將父母管教方式分為「獨斷權威」、「民主威信」、「寬容溺愛」、「冷漠忽視」等四個層面，分述如下：

1、獨斷權威：父母對於孩子的管教方式為規定與要求多，不做回應與解釋。

2、民主威信：由高職學生的角度覺知父母對於他們的管教方式合理規定和要

求，能夠溝通、分享與互相合作，讓孩子擁有自主權。

3、寬容溺愛：父母對於孩子的管教方式沒有過多的規定與要求，無條件滿足孩子的需求。

4、冷漠忽視：父母對於孩子的管教方式採放任制度，不過問也不關心。

表 2-1

Maccoby & Martin 父母管教方式向度表

		接納／回應	
要求／控制	民主威信	合理的要求	許多規定與要求
		對孩子的敏銳度高	沒有解釋
		能接納孩子	對孩子的敏銳度低
	寬容溺愛	無規定與要求	忽視冷漠
		父母縱容	無規定與要求
			父母漠不關心

(資料來源：研究者自行整理歸納)

而在這四種不同類型管教方式青少年發展所產生的個性結果，根據 Maccoby & Martin 理論整理如下表 2-2：

表 2-2

Maccoby& Martin 父母管教類型表

父母管教類型	青少年期發展產生結果
專制權威	認知、成就動機及社交技巧在平均水平之下；抑鬱寡歡、易怒、不友善、不好相處
威信民主	高認知、高成就動機、高社交技巧；獨立、遵守規範、感恩、接納、回饋
寬容溺愛	低認知、低成就動機、低社交技巧；無法面對挫折與責任、自我中心、自私、對人沒有基本的尊重態度
忽視冷漠	低認知、低成就動機、低社交技巧；有敵意、自私、叛逆、缺乏有義義的目標、有犯罪之行為或從事反社會活動

(資料來源：研究者自行整理歸納)

### (三) 多向度 (multi-dimension)

多向度是為了細分父母的管教方式，以下為學者提出三個向度的父母管教型態整理自 Becker (1964)；吳美玲 (2001)；郭芳君 (2003)；蔡秀蓉 (2009)；賴正珮 (2004)：

Becker (1964) 提出「限制—溺愛」、「溫暖—敵意」、「焦慮情緒涉入—冷靜分離」(anxious emotional involvement-calm detachment)，依照高低層面的形態分

為八種類型，依序為：縱容 (indulgent)、民主 (democratic)、神經質焦慮 (anxious neurotic)、忽視 (neglectful)、嚴苛控制 (rigid controlling)、威權 (authoritative)、有效組織 (organized effective) 和過度保護 (over-protective)，如圖 2-2。

圖 2-2

Becker 的父母行為模式



Hetherington 和 Frankie 針對子女模仿行為的影響研究中將父母管教方式分為「溫暖」、「支配」、「衝突」。

Ainsworth、Bell 和 Strayton (1975) 分析母親的教養方式提出四個向度：「敏感與不敏感」、「接受與拒絕」、「合作與干擾」、「親近與忽略」。

根據上述單向度、雙向度和多向度父母的管教方式，本研究採雙向度為研究量表編製。

在現今台灣家庭父母的管教方式中，有些父母是極度溺愛、呵護孩子，但是又以專制的方式教育；有些父母則是採民主的方式，但又過度放任。父母會因為依不同情境模式，有不同的管教方式。

單向度是無法解釋現今台灣家庭父母的管教方式，藉由學者研究表示得知以民主威信管教方式的父母，其孩子所產生的表現行為結果會是最好的。原因在於父母雖然有原則，但也願意聆聽孩子的聲音。父母的管教方式言行要一致，做好孩子們的好榜樣，互相尊重信任，最重要的是互相分享和接納不同的聲音，給予適當的建議。不要過多的約束管教，也不要完全忽視寵愛，孩子在行為發展過程中情緒及情感方面也會受到阻礙。給予孩子有歸屬的感覺，同時也要給予孩子有亦父母亦朋友的認知和觀感，讓孩子瞭解父母不只是父母，也是可以當最要好的朋友。

此外，多向度的分類繁瑣，提出論點的學者也不多，也較無法將理論套用在台灣父母的管教方式上。然而，雙向度的分類較為適合目前台灣家庭父母管教孩子的方式，所以本研究採取 Maccoby 和 Martin (1983) 以回應 (responsiveness) 與要求 (demanding) 作為父母管教方式的兩個向度，不同的家庭管教類型獨斷專權 (autocratic)、民主威信 (authoritative)、寬容溺愛 (permissive) 和忽視冷漠 (neglecting)，四種不同的教育方式型態作為研究變項。

#### 四、父母管教方式與社經背景之關係

林生傳 (2005) 表示社會階級化影響父母的教養方式，傳統以「男主外、女主內」的觀念與作法支持家庭的生活模式，但是現今社會的家庭生活模式不在像以往，父母必須要共同承擔扶養孩子，對孩子的人格成長才會是有利的結果。而

父母對孩子的愛護與保護是不爭的事實，但是管教孩子的最終目的是在教育他們具有獨立人格的個體，不是過度溺愛或是嚴苛管教。

此外，父母不同管教方式，通常以父母的職業和教育程度作為社會階級的一個指標，在不同社會階級反應出來的管教方式也大不相同，茲分述如下表：

表 2-3

不同社會階級父母管教方式

社會階級	管教方式
中等階級	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 父母運用民主自由的方式，利用各種機會與孩子分享、溝通，以積極的方式鼓勵孩子，不逃避困難的問題。不以威脅、控制或恐嚇的方式來使孩子屈服，對孩子的期望與衝動較能忍受。</li><li>2. 父母會探查其孩子的行為動機及意義，先以口頭告誡，若是犯了錯誤在施以處罰。</li><li>3. 父母教育孩子的方式，使孩子容易發展出內在化的價值標準和自我內在的控制。</li></ol>
勞工階級	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 不問其行為的動機與原因，父母以不可控制的暴力行為施於孩子身上。</li><li>2. 父母教育孩子的方式，使孩子懾於權威，表面服從，卻固執不通。</li></ol>

(資料來源：研究者自行整理歸納)



由上表可得知，社會階層化依然是現代社會的現象，它的存在影響家庭及教育層面；不同的社會階級，所形成的影響力及差異是值得探討，藉由 Pierre Bourdieu 的文化資本而提出家庭教育資本相關理論和 Coleman (1994) 社會資本理論分別說明如下。

### (一) 文化資本

參考黃雁祥 (2009) 和陳莞茹 (2012) 針對 Bourdieu 文化資本闡述，將文化資本分為三種形式，茲分述如下：

#### 1、制度化文化資本 (institutionalized cultural capital)

制度化文化資本的型態，指的是教育證書系統，由合法化的制度所確認的各種教育資格，也就是所謂的學歷文憑。此資本的獲取是由於一個人擁有具體化文化資本，並順利透過教育系統轉換而來。是言，學術資格是文化能力的證書，而學術資格又具備貨幣上的價值，使之可以將文化資本轉換為經濟資本。

#### 2、客觀化文化資本 (objectified cultural capital)

客觀化文化資本是具體化的型態，也是一種形式上的文化資本，指需要特別才能欣賞或挪用的外在事物。狹義指的是，存在於文化商品中的形式；廣義指的是，包括個體所接觸的一切外在文化薰陶。其這些的存在不僅要產生境教的效果，也可達到培養個體內在的文化認知能力。

#### 3、具體化文化資本 (embodied cultural capital)

是一種內化的形式，被歸併化的形態。指的是心靈、精神或身體上的一種持久行為傾向形式，是一種內化的資本。其累積必須透過教養與同化，使個體掌握文化內涵、特色，理解文化背景深層結構與屬性的文化能力。正所謂修養與教養程度顯示，是由外在財富轉換成個人統整的一部分，不若金錢、財產或官銜，是

無法遺贈即刻轉移的。要欣賞與使用客觀化文化資本，一個人必須擁有具體話的文化資本。是謂，此種資本影響著另外兩種文化資本。

上述三種文化資本的獲得，必須透過長時間的累積產生結果。文化資本的累積是後天社會階級的產生，受到時間、社會空間與社會文化的影響，形成不同階級所擁有的文化資本也不盡相同。因此，家庭是文化資本奠定的基礎，需要憑藉著家庭教育的延伸，傳承下去。Bourdieu 認為家庭是否有經濟上的優勢，其能夠轉化成為更多的文化資本，獲得更好的教育地位，而 Bourdieu 將父母教育程度歸類為家庭文化資本中的「制度化文化資本」。

## (二) 社會資本理論

Coleman (1988) 將社會資本概念分析家庭人力資本，強調人力資本和社會資本有密不可分的關係；人力資本指的是父母的教育程度，若父母擁有人力資本，而無藉由社會資本使力於家庭關係中，父母的教育程度則與孩子的教育成長無相關連性。Coleman 認為家庭社會資本包含兩種關係：一為父母與子女的關係；另一為父母和其他可影響孩子發展的個人和機構的關係。

此外，Coleman 將家庭社會資本區分為「家庭內社會資本」(social capital in the family) 和「家庭外社會資本」(social capital outside the family) 兩種型態：

- 1、「家庭內社會資本」：指父母與孩子互動的情形。父母對孩子的關心與互動頻繁，親子關係越強，亦表示家庭社會資本愈高。
- 2、「家庭外社會資本」：指父母與社區的人際關係。父母與家庭社區、老師聯繫、孩子的朋友或朋友父母的認識等，人際關係網絡愈強，亦表示家庭社會資本愈高。

家庭內社會資本和家庭外社會資本具有完整的家庭結構、父母對孩子有較高

的期望、親子關係互動良好和人際關係的提升，進而社會資本的累積是有益於幫助孩子的人格發展過程。

綜上所述，社會階級對家庭的影響力之大，不僅決定教育經濟能力的負擔，也考量到環境的優劣，甚至遺傳使孩子有不同的受教潛能。社會階級影響整個家庭結構、價值觀取向、教育價值觀、教養與語言溝通的方式，進而影響到孩子的認知、價值、情感和態度等發展過程。

## 第二節 品格之概念與理論發展

### 一、品格之定義

品格源自古希臘文 *chcarassein*，原義是雕刻、銘記、切割，後引申為行為與道德的規範。其旨在描述個體主要的本質。個體在成長過程中，經與環境的交互作用下，產生心理特質，發展形成為「品格」。

Aristotle 認為「德行是一種抉擇中庸的品格狀態 (state of character)」，而道德的德行則出自於天性 (by nature) 和習慣 (habit)。品格是習慣的養成、道德標準的界定、家長型塑孩子的行為及態度表現，及美德；品格也包含了個人想要展現自我最好的一面、考量到他人的康樂、擁有批判思考的能力，以及道德評斷、人際關係發展和情緒管理。

美國各界對品格內涵論述甚多，如：誠實、勇敢、尊重、負責、公平、關懷與毅力。Character Counts (2008) 提出六大品格支柱 (six pillars of character)：誠信、尊重、責任、關懷、公平和公民道德，而大多數人認為尊重 (respect) 和負責 (responsibility) 是品格的重要核心內涵，並且主張將讀 (read)、寫 (write)、算 (reckon) 三 Rs 相提並論，構成第四和第五 Rs。

品格偏重於人格特質的意涵，如負責、勇氣、尊重、毅力、感恩等特質，兼重個人在社會行為與個性、性情（情緒）層面，這些特質不僅與一般生活行為規範有關，而且與學業學習密切關聯，並與個人未來發展與成就習習相關(吳清山、林天佑，2005)。道德認知判斷、情感的表達彰顯及生活的適應性，是個體情感、思想與行動力整體的表現，具有獨特性和持久性。

如其古書說的大學之道：在明明德，在親民，在止於至善。譯為：大學的道理，在於彰顯人人本有自身所具的光明德性（明明德），再推己及人，使人人都能去除污染而自新（親民，新民也），而且精益求精，做到最完善的地步並且保持不變。文意中也透露出品格的重要性，親民就必須先修治自身，擁有良好的修養，再擴展於其他人。

品格是道德修養的延伸，道德則是品格的歷程。相對地，尊重是做人基本的領域，負責則是屬於處事的範圍。尊重是讓學生瞭解並接受本身各方面的優、缺點，可以建立起自己最有效的學習方式；負責是引導學生持續、專注學習的動力（吳清山、林天佑，2005）。

天下雜誌在 2003 年 11 月教育特刊文中提到：「在二十一世紀的今天談逐漸被人淡忘的倫理道德、品格操守，絕非唱高調，而是現代社會的必要。因為誠信與責任這些個人品格，正是保障自由民主體系能有效運作的底線。」人類的良善特質與個人天性覺知，是藉由教育或人際關係之間的學習，再加上與環境交互作用下產生變化，導引出個人的自律性良善行為表現(楊雅雯，2012)。張茂容(2007)則指出每個孩子都是國家未來的主人翁，也是國家未來的菁英份子，孩子的教養是我們共同的責任，是謂「品格可貴」。

美國品格教育協會（Character Education Partnership, CEP）指出品格有兩個重要的觀點：1.核心的道德價值 2.實踐價值。核心的道德價值能賦予學生瞭解如何公平、尊重和關心的對待其他人；而實踐價值則是賦予學生能夠將道德實踐於

生活中，且讓世界有不一樣的正向改變效果出現。

Lickona 和 Davidson (2005) 品學兼優高中報告中指出品格基礎可分為二：一為成就品格 (performance character)，其二為道德品格 (moral character)。成就品格主旨不在於個人成就，而是激勵個人追求良好表現的內在性格；道德品格是在合乎道德標準規範下，以德行自我要求和追求成就。

培基文教基金會 (2001) 認為品格是每個人都有等同的機會養成好的品格，每天身體力行、持續保持，站在合理的立場，互相配合、合作，提升品格的效果。藉由家長、老師及同儕間傳遞這些價值觀念，讓學生能夠更好，就好比一座塔也是一磚一瓦慢慢堆蓋而成，學生也是需要慢慢栽培和雕塑他們的性格。

綜上所述，可瞭解品格是由內在歷程與外在環境碰撞產生的結果，雕塑內化品格真正的義涵，陶冶中不失其道德認知與判斷。而個人的品格表現，藉由先天的特質，再加上後天與社會經驗磨擦後所形成個人的行為、認知與價值觀的表現。本研究之品格是探究父母管教方式使孩子在日常生活中所表現的行為、認知與價值觀有無合乎品格的規範。

## 二、品格教育定義

何謂品格教育？品格教育廣義來說，它包含了對價值澄清、道德表現、及道德指引；狹義定義則是，旨在特定的道德教學。

Lickona 於 (1991) 出版之「教育品格」(Educating for Character) 一書中，提出建立核心信念與價值，以培養良好人格特質之重要性；次年，美國教育與倫理領域之理論與實務工作者聚會討論，發表「亞斯本宣言」(Aspen Declaration)，開啟品格教育風潮，而美國聯邦教育部的支持與輔助，使推動品格教育成為美國教育界的全民運動 (吳清山、林天佑，2005)。

1996年2月包括Colorado State在內之美國八個州政府，因應推動品格教育之需求，聯合簽署第一份品格教育文件，名為「品格教育宣言」(Character Education Manifesto)，其中不僅強調品格教育是當前青少年問題之重要性，更強調其學業卓越、個人成就與公民素質之關鍵(張茂容，2007)。

Socrates在倫理學主張知即德，強調知行合一、知德一致；教育必須導引善性，矯治惡性：

### (一) 由環境導入「善」的觀念

#### 1、國外學者：

Dewey在其《人性與行為》(Human nature and conduct)書中，說明人性本質本來沒有所謂的善惡，而其與環境接觸，才有可能成為善或惡的態度出現，其表現方式的改變，正由環境的影響所致。

John Locke(1693)認為人心最初猶如白板(Empty tabula)，教師可以任意添補或型塑，重視環境的功能。

Lickona(1993)藉由良好的認知，知道善、渴望善和行善來協助學生內化成為習慣，改變不好的行為。

#### 2、古云及國內學者：

子曰：性相近也，習相遠也，係指人的本性來自遺傳，習性則來自於環境，而教育具有使人改變習性的功能。

中庸之道：表現善的方式，即是培養德行的習慣，然後在社會生活中，很恰當地實踐德行。

董仲舒將人分為上、中、下三品，上品為善，後天惡劣環境不能使之改變；

中品有善、惡性，後天能使之改變；下品則是後天亦不能改變的惡性。

韓愈言：「性之品有上中下三：上焉者善而已矣；中焉者可導上下也；下焉者惡而已矣。」

黃藹（1999）則指出，品格教育的最終目的是在於道德的原理原則要使學生接受，並且使這些原理原則成為他們內心的一部份。

侯成彥（2010）認為品格教育係陶冶學生良好的社會行為、尊重與負責的態度，使學生能夠瞭解並實踐如何與人相處、如何面對及解決問題。

藉由古人的智慧，與現代學者的研究證實，品格來自環境的陶冶、雕塑，進而內化成個體本身的認知、行為、態度與表現，甚至價值觀也在環境中改變著，從中獲得良知、善知與樂知。

## （二）瞭解品格教育的價值性

Jeremy Benthan 主張教育倫理學的建立，主要是德行教育內容應該包含人類核心的基本態度或德行（引自梁福鎮，2006：207-208）。康德在其教育論中之名言：「人是唯一需要教育的動物」，直接點出個體經過環境的洗禮，與不同的人、事、物接觸後，都會產生出不一樣的認知、行為表現結果；然而個體需要瞭解品格真正的意涵為何，才能彰顯個體在道德規範下，依舊能保持品格真諦的價值性。赫爾伯特認為人的品格或社會的道德生活，含括內在的自由、善意、完美、權力及公正五種道德觀，而好的品德即是在教育型塑人類的本性，人性以教育的力量得以持續不斷地改善（伍振鷺，2000a：90）。

黃德祥（2003）指出品格教育使之學生知道善的概念與意義，其表現良好行為，也是增進學生良好的個人特質。林作逸（2005）針對品格教育解釋：不僅是要告訴學生分辨什麼是善、是惡，同時也要培養學生擁有批判思考和決策的能力，

讓學生面臨「對」與「錯」時能將道德實踐，並且做出正確的判斷與決定。此時，品格教育的價值性得以發揮作用。

由過去看現在，品格教育之目的是以品格教育指引道德與價值觀的發展，而道德教育、品格教育、價值教育等均在導引人類的行為，使之趨於向善。以下為國、內外學者針對品格教育的定義與論述，整理列舉如表 2-4：





表 2-4

品格教育定義

學者	論述
Lickona (1991)	認為品格教育即是面對壓力下，學生仍能表現出他們相信善，且具備判斷是非的能力，關心及尊重善的事。
McBrien & Brandt (1997)	品格教育其教育目的是在幫助學生成為在道德上負責及自我管理，面對問題的處理方式、做決定、衝突解決等能力則是發展道德品格的重要部分，皆為指導學生有關誠實、仁慈、勇氣、自由、平等以及尊重基本人類的價值。
沈六 (2004)	認為品格教育是公開的道德行為，包含對是非觀念的內化，進而引導實踐。
楊深坑 (2004)	品格與道德教育是人類透過反思後，經外顯行為表現，作為價值判斷的標準。內容應著重於學生的內在啟發，重視品格與道德意識的發展，將品格與道德的認知具體化執行。
吳清山、林天佑 (2005)	指出品格教育係指用來陶冶學生的社會行為與個性，使學生能夠知道並實踐。
王金國 (2010)	指出品格教育是統稱，形態多元，其目的都是在協助學生擁有良善的美德。
楊雅雯 (2012)	品格教育透過環境、老師、家長與學生之間的合作關係，引導學生能知善、愛善、行善，將此能力內化並外顯行為規範，成為個體的心性涵養。

(資料來源：研究者自行整理歸納)

### 三、品格教育的內涵

品格教育之內涵分類廣泛，以下將針對國內外學者所研究出品格教育的內涵作為探討。

#### (一) 國外學者

Aristotle 將人的品格劃分為六種：聖德、德行、自制、缺乏自制、惡行、獸行；前三屬於善的品格、後三屬於惡的品格（引自黃藹，2005）。

Vessels (1998) 將道德內涵價值分為二（引自蔡秀蓉，2009）：

- 1、「心理歷程」：思考自我道德價值與倫理原則的能力，客觀與批判性的衡量自我或他人的道德主張，以一種責任感將個人與團體連結。具有同理、自律、自制的認知。
- 2、「具體的德行」：個人統整德行—仁慈、勇氣、能力、努力；社會統整能力—有誼、團體合作、公民素質。

Gibbs 和 Earley (1994) 提出十項品格教育的基礎之個體與群體間的核心價值，包含：憐憫(compassion)、勇敢(courage)、謙恭有禮(courtesy)、公平(justice)、誠實(honesty)、仁慈(kindness)、忠誠(loyalty)、堅忍不拔(perseverance)、尊重(respect)、責任(responsibility)。

Berger (1996) 研究 Locust Vally 小學實施價值背包，包含九大核心倫理價值(9 core ethical values)：誠實正直(honesty/integrity)、相互尊重(respect)、彬彬有禮(courtesy)、自我訓練(self-discipline)、悲天憫人(compassion)、寬容雅量(tolerance)、熱愛學習(love of learning)、重視教育(respect of education)、責任感(responsibility)。

美國品格教育協會（Character Education Partnership，CEP）提出十項學校發展實踐品格教育的方法，如下：

- 1、建立一個安全和支持性的學習環境
- 2、創造更好的文化
- 3、培養教師與學生心靈成長的重要性
- 4、促進學校所有成員擁有批判思考的能力
- 5、分配有意義及具挑戰性的活動
- 6、提供卓越、優秀的典範
- 7、鼓勵學生回饋及修正錯誤
- 8、將所學勇於展現
- 9、給予學生學習主題來幫助他們如何對所學負責任
- 10、鼓勵學生掌握所學

美國波士頓大學教育學家 Kevin Ryan 提出「品格教育」的教學模式，及實施過程，包含 5E（引自李珀，2005；藍乙琳，2005；黃冠瑛，2008）。

- 1、典範（example）：無論是教師或家長，都須以身作則，使學生有好的學習楷模。
- 2、解釋（explanation）：藉由解釋，包含交流與分享，解除學生的疑惑，啟發他們明辨是非的能力與認知，重新檢視自己內心與反思過程。

3、勤勉 (exhortation)：激勵學生喜愛良善的動機和道德勇氣，強化他們對品格的認知。

4、環境 (enviroment)：「境教」，換言之就是教師及家長都要養成良好的品格習慣，讓學生能達到潛移默化的效果。

5、體驗 (experience)：安排品格教育的活動，引導學生學習住人與服務的技巧，身體力行也是一種學習方法。

## (二) 國內學者

教育部「品格教育促進方案」(2004)提出關懷、尊重、責任、信賴、公平、正義、誠實作為促進學生品格發展重點，對學生的品格發展教育有很大的轉變。

鄭石岩 (2004) 提出道德能力為：尊重、禮貌、自律、關懷、責任、友誼、勤奮、勇氣、忠誠、謙和、勇氣和孝順。

李珀 (2005) 指出品格教育的內涵概念為：尊重別人、悅納自己、兩性平權、尊敬師長、孝順父母、家庭和樂、友愛同學、自由民主、守法重紀、社會公義、珍惜資源、有禮貌、愛整潔、守秩序、環保、信仰、奉獻、服務、感恩。

吳財福 (2005) 認為品格教育起源於哲學原理，良好品格的重要基礎；良善的道德基本觀念包括：關懷、誠實、公正、責任、尊重他人與自己。

黃信諺 (2005) 表示實施品格教育可從「境教」、「身教」和「言教」三方面著手，實施過程如下：

1、佈置教室、實施境教：環境的整潔，在無形中雕塑學生擁有良好的品格與性情，使學生學會尊重教室、教師和同學。

- 2、品格教育、融入課程：鼓勵教師將品格教育融入課程內容中，使教學、教材方法創新，達到全面實施品格教育的目的。
- 3、樹立榜樣、以身作則：學生心中會樹立楷模對象，將模仿對象型為內畫為自我的習慣後，行程個體的品格，所以教師及家長必須以身作則。
- 4、舉辦活動、推廣品格：教室佈置時，可將品格教育相關標與張貼，或是將相關比賽作品張貼，實施境教；提供品格模範生讓學生擁有學習品格楷模的對象。
- 5、獎懲表揚、建立制度：妥善運用獎懲制度，使好的行為延續得到正增強，不好的行為將削弱，以此雕塑學生的品格行為。
- 6、家庭教育、親子共享：家庭是孩子出生面對學習、適應社會及未來生活的第一個場所，所以父母親扮演了重要的角色，必須以身作則，給予適當的情感支持與培養生活的經驗與能力。

培基文教基金會（2011）訓練基要講座中提出七項生活原則，其不同的原則有著不同的道德內涵：

- 1、設計原則：明白瞭解神創造每一個人和物，及生命的各種關係，相互調合，使個體能自我接納。
- 2、權柄原則：尊重父母，及其他上位者的責任，透過上位者的引導和保護，尊重在個體之上，使內心平和。
- 3、責任原則：明白自己的信念、言語、行動、態度及動機，問心無愧。
- 4、受苦原則：學習原諒他人，帶給自己內心真正的喜樂。

5、主權原則：瞭解所有的一切都是神賦予、明智使用旨意，將神賦予的權力給予內心安全感。

6、自由原則：享受做每一件事的意願和能力，並非爭取特權為所欲為，使自己道德純淨。

7、成功原則：藉由神的話語得以思考，並做出明智抉擇，使人生有目標。

上述論點，其七項原則告訴我們，人唯有秉持道德量尺在心中，先瞭解自己、接納自己，才會懂得如何尊重自己與他人，信賴自己與他人，對自己、他人或團體負責，使自己問心無愧，給予自己踏實的安全感、價值觀與人生，這才是彰顯道德最後的目的。

綜觀世界各國，美國積極推動「新品德運動」，強調其中核心價值，以多元創新的教學方式推廣；英國則增訂「價值教育」和「公民道德教育」課程，培養良善的公民（教育部，2009）。黃冠瑛（2008）則表示品格教育是由認知的建構、情意的涵養與行為的實踐來深化品格教育之內涵，幫助學生瞭解什麼是好的，並將之表現出來，引導學生從自身的修為中，擴及到家人與社會的服務。強化學生道德認知、道德情感和道德實踐的能力，培養學生擁有良好的品格。

不僅身教和言教要做得好，並且要實踐，而透過教育與環境的互相配合下，在認知方面建立學生核心的道德價值觀，以及批判思考的能力；情意方面將道德內化成自身能夠關懷他人、尊重他人的心性；行為方面則是將認知與情意所瞭解的實踐於日常生活中。

依上述品格內涵中，以誠實、尊重、關懷和負責作為本研究的品格內涵，而研究以蔡秀蓉(2009)所編製的研究工具量表作為本研究探討品格之量表。其中，四層面將依序分述如下：

- 1、尊重：個體應表現謙虛、容忍他人之尊嚴，站在同等的高度互動，沒有尊卑之分，擁有健全的觀念。
- 2、負責：謹慎思考，行動前思考行為的結果，盡己所能完成事情，樹立榜樣。
- 3、誠信：能以誠懇信實的對待人、事、物，答應別人的事情會盡力做好。
- 4、關懷：發自內心憐憫、仁慈的看待周遭的人、事、物，並協助他人成長與自我實現。

論及德行，關懷也是德目中的一項，但在哲學理論中以 Gilligan 和 Noddings 的關懷倫理學最為代表。Gilligan 和 Noddings 的關懷倫理都是以道德為出發點，較為不同的地方在於 Gilligan 的關懷倫理學以男女道德發展受性別差異的影響；Noddings 則較聚焦於關懷倫理。

雖然 Gilligan 為關懷倫理學先驅，但 Noddings 提出人性以純真、自然的關懷，視關懷為實踐動力目標，所以本研究以 Noddings 的關懷倫理學作為研究探討，論述如下：

Noddings (1984) 說：「人類天生會去關懷他人和接受關心的渴望。」從話中意涵可得知，人普遍都是需要被關懷，而關懷的起源包含自然關懷和倫理關懷，說明如下：

#### (一) 自然關懷 (nature caring)

關懷發自內心最深的感受，將關懷行為自然形成一種責任與義務。被關懷者接受關懷，而回饋的表現作為回應關懷者的行為。

## (二) 倫理關懷 (ethical caring)

以自然關懷為基礎，關懷者以建立、修復為目標，但不同層面的思考影響關懷的動機，動機不同所建立出來的關懷也有所不同。倫理關懷是需要透過自然關懷作出回應，以維持關懷中的關係。

「關懷」的產生必定與關係 (relation)、責任 (responsibility)、義務 (obligation) 和能力 (capacity) 有關，人的內心深處都會有自然關懷的一顆愛心存在著，所以在關係成立就會自覺是有責任、義務和能力，才有辦法關懷到其他人。

### (一) 關懷是關係

關懷隨處可見，只要有他人的存在，關懷就在。人在成長過程中，他人對我們的關懷，我們會自然的給予回應，彼此在信任的情況下形成互相依賴的情況。在關懷的情境下成長，學習被關懷與關懷他人的關係。

### (二) 關懷是責任

Noddings 主張關懷中還存在著對關懷者的一種責任，無論對事或是對人都懷有關注及期望，而產生責任感。責任是對自己承諾過的事情進行實現的行為，並不是為了利益或是刻意滿足他人，而且關懷前提是不會造成他人的困擾。

### (三) 關懷是義務

Noddings 強調「我必須」(I must) 的概念。「必須」在此強調是優先考慮「必須這麼做」，而不是道德的「應該 (ought) 這麼做」，是關懷者直接產生關懷行為的動力與想法，是人與人之間無條件互助、互惠的互動與回應行為。



#### (四) 關懷是能力

人本身就有關懷他人的能力，這是自然的傾向。為了回應被關懷者的需求，人們都會無私的發揮關懷的能力。關懷是一種美德，但不是讓被關懷者坐享其成，彼此要用心培養，關懷者發揮大愛的關懷能力，被關懷者要抱持著感恩的新給予回應。

以上論述可得知，關懷是人性潛在的能力，若是父母能夠以關懷理念的管教方式教導孩子，相信孩子在成長過程中會瞭解如何愛人及被愛。雖然現今社會亂源四起，但是保持著純淨愛人的心是值得被保留的。從生活經驗中學習關懷的能力，體驗關懷他人，都是培養孩子在未來面對不同的人、事、物，依然可以擁有關懷的能力與認知。

Noddings 提出建構六項關懷論點（引自李奉儒，2004）：

- 1、關懷自己：對自我的瞭解、探索與利益。
- 2、關懷親密與周遭熟識之人：教師引導學生從被動的感受，逐漸與其他人表現出關懷的行為與關係。
- 3、關懷遠方他人：讓學生理解自己與整個社會是連結在一起的，學習接納不同的文化；培養出感同身受、設身處地為他人著想的能力。
- 4、關懷動植物及自然環境：鼓勵學生主動關懷地球所有的動物及植物，甚至是無生命的土壤、水、自然。
- 5、關懷人為世界：培養學生對人類文明、技術層面與藝術鑑賞的價值能力。
- 6、關懷理念：使學生體會關懷中的理念與人生關係。

「關懷」他人必須要有人可以接受、接納，而人與人之間的互動成為「人際

關係」，擁有了「關係」，人和人才能互通關心與關懷。關懷者與受關懷者都擁有着愛人的心，視對方為重要他人，勇敢接受關心，適時的給予關懷，才能將關係拉近。

反觀中國傳統文化儒家思想「仁」涵蓋內容廣泛，其核心是「愛人」，倡導人與人之間的親善關係。孟子於離婁下云：「愛人者，人恆愛之；敬仁者，人恆敬之。」所言即是人和人之間的關愛和尊敬都是相互的，不關愛別人就很難得到別人的關愛；對他人不禮貌，也很難得到人家的尊重。所以，有關係才能實踐關懷，社會安定和睦。

如何才能使孩子從小就有關懷的認知呢？方志華（2004）指出道德教育不只是倫理應用，是要培養道德的根基。成年人的身教、對話、實踐與肯定行為，都是對未成年人一種印證，分別對身教、言教、實踐和肯定說明如下：

（一）身教（modeling）：Noddings（1992）認為身教是最重要的道德教育：「在道德教育中，身教有其重要性；在關懷中，身教最為要緊。」父母或是教師在孩子面前就是最好的典範，建立與孩子之間一種關懷的關係，從中將關懷的含意傳達。

（二）對話（dialogue）：Noddings 將對話分為三種「正式對話、終極對話與日常對話。」他認為日常對話是最重要，但往往也是最容易被忽略，而日常對話是家人一起分享、傳遞訊息、鼓勵等等的時間。無論是哪一種對話，都是需要認真體會內容，注意修飾其語言，孩子都是在對話中學習。

「重視對話就是強調關懷的基本現象學，關懷者必須關注於受關懷者，而備受關懷者必須接受關懷者所做的努力，這種接受也是一種關懷的形式（Noddings，1992）。」

(三) 實踐 (practice)：學習關懷，必須學習關懷者的一言一行，這樣才有能力與負責的心去關懷其他人。其關懷的目的不在於負責任，而是懂得關懷的最深層意義，將之實踐於日常生活中。

(四) 肯定 (confirmation)：Noddings 對肯定這一項表示：「我必須瞭解並接受他人，清楚了解對方的實際作為，接受實際作為中隱含的情感與動機，我選擇最好的給予對方。」

肯定就是接納，當孩子作對一件事，父母的肯定就是讓孩子延續良好表現的動力。但，肯定不是拿別人的成就來刺激自己的孩子，而是自己的孩子表現良好，應當給予適當的肯定。

以 Noddings 關懷中的「關係」，也就是人與人之間的相處互動，延伸出身教、對話、實踐與肯定於日常生活當中。啟發、培養孩子從小就有關懷他人的心及接納他人給予的關愛，雖然關懷不是必然、刻意的，但，是由最真誠的內心表達出來，將關愛的真諦傳播出去給大眾，讓大家有機會學習，將以實踐回饋。

#### 四、品格之理論發展

在我國的教育將道德視為人類的核心教育，而哲學派和現代心理學派認為道德觀及行為實踐是由個體在成長中經社會化的歷程轉化形成。以下將道德發展分別論述如下：

(一) 哲學派之傳統分類 (伍振鷺，1999; 伍振鷺，2000b)：

1、主內派代表學說：康德 (Immanuel Kant) 義務論旨道德憑藉以行為動機為善惡判斷標準，而善是服從規律與履行義務；認知上的善本於先天理性，且是由內自生使人實踐。康德認為人類之所以對道德情感有信仰，是因為道德律。我們會遵守道德律不是從感覺經驗獲得，而是來自於理性。自律 (autonomy) 乃為

最基礎的觀念，理性自身的能力自為立法（lawgiving of its own）。道德行為出自於「義務」，義務來自人類得自由意志（free will），它是道德的絕對命令<sup>[1]</sup>

（Categorical Imperative）。道德律對人類是有某種強制性質，康德強調一個人對他人具有「愛」（Liebe）與「尊重」（Achtung）的義務，此觀念則仰賴於道德的教育和培養（梁福鎮，2006：389）。

康德認為道德教育的核心是品格的建立，不能只著重於外部的強制訓練，要使學習者對道德教育有深刻的認知，進而內化成自律，且不將獎懲當作教導道德的唯一方式。同時，要培養學生擁有批判思考的能力，著重道德知、情、意三者，才能彰顯學生自律的效果。

康德將人類道德教育過程分六階段，如表 2-5：

表 2-5

人類道德教育六階段

道德教育六階段	結果
等待階段（零至一歲）	此階段道德教育應為教育的權威
律化階段（一至七歲）	此階段道德教育應為以有目的地和無目的的遊戲為主
開化階段（七至十八歲）	此階段到的教育應為「轉換內在自我約束」
教化階段（十八歲以上）	著重文化桃也，成為善良的公民
德化階段	完美的個體，一切行為依照個人良心
宗教階段	此階段擁有宗教信仰，達到完美境界

（資料來源：研究者自行整理歸納）

2、主外派代表學說：效益論（Utilitarianism）主張決定事情的是非對錯必須衡量結果，且追求的是多數人的最大幸福。Mill 稱效益論為「最大幸福原則」，道德憑藉以行為結果論。「快樂即是善，痛苦則是惡。」對「善」的認知為後天苦樂經驗，外力制裁使人實行善。道德教育的目標在於訓練好的行為，擁有善良的內心，也要將之實踐。

## （二）現代心理學派

### 1、Rousseau 道德論述

Rousseau 是消極教育理論的代表人物，道德教育主張配合理性的發展，不是養成學生接受規則和命令，而是要說出道德行為的理由為何。Rousseau 在其愛彌兒（Emile）一書中云：「天造之物，一切皆善，一經人手，便都變惡。」其道德教育強調環境使個人品德之內在的「善」得到良好的發展，理性成熟的結果。盧梭將兒童至成人視為成長過程，區分為五階段，如表 2-6：

表 2-6

Rousseau 成長過程五階段

階段	論述
嬰兒期 (Infancy)	由出生至五歲為嬰兒期，此時其教育以身體養護為主，重視家庭教育和體育。
兒童期 (Childhood)	五歲至十二歲為兒童期，此時期教育以感覺教育為主。
青少年期 (Adolescence)	十二至十五歲為青少年，理性發展時期，著重理性與手工的教育。
青春期 (Puberty)	十五至二十歲為青春期，意識到社會關係，注重情感教育。
成人期 (Adult)	二十到二十五歲為成人期，身體與心理發展成熟，教育以公民教育為主。

(資料來源：研究者自行整理歸納)

## 2、Dewey 道德認知發展論

杜威 (Dewey) 乃是二十世紀初美國進步主義 (progressivism) 的教育學者，其採用宏觀及科學的心理學角度探究事物觀點，將道德認知發展分為三個層次：第一層次為「本能需求層次」(the conduct arising from instincts and fundamental needs)；第二層次為「禮俗層次」(the level of custom)；第三層次為「良心的層次」(the level of conscience) (沈六，1994)。茲分述如下表 2-7：

表 2-7

道德認知三層次

層次	概念
本能需求層次	<p>此階段學生以滿足本能和基本需求為目的，屬外在動機，無謂道德問題。</p> <p>本層次的教育重點著重於生理需求的滿足、心理安全的慰藉、提供學習楷模，以及養成良好的生活作息。</p>
禮俗的層次	<p>此階段個體行為會受到社會標準的制約，以社會既定標準行事。個體其理由、動機明確，在有慾望（desire）及目的（purpose）的情形下，可做出增進社會福利的行為；反之，在相反的慾望及目的下做出的行為，會有損及他人或社會的舉止。</p> <p>此層次以進步主義觀點強調人與社會之間的交互作用（郭宗斌，2010）。</p> <p>本層次教育目的讓學生在社會互動中，學習互助、合作、負責、守法的道德意涵，並以加以實踐。</p>
良心的層次	<p>此層次為最高道德層次，個體認知發展已有意識及判斷能力，不盲從既定的社會規約，但是個人理性同時也受到社會制約所驗證與批判。</p> <p>在此階段，以進步主義觀點，強調個體不僅擁有善的觀念，須實際將善行實踐，亦須有行善的對象（郭宗斌，2009）。</p>

（資料來源：研究者自行整理歸納）

### 3. Piaget 道德認知發展論

皮亞傑 (Piaget) 乃為二十世紀瑞士的兒童心理學家，於 1932 年出版「兒童的道德判斷」(The Moral Judgment of the Child)，一書中提及皮亞傑利用玩彈珠的遊戲建立遵守 (observe) 規則的思維研究，說明兒童道德發展的模式，具有相呼對應的現象。皮亞傑又以故事的材料，以晤談的模式詢問兒童如何判斷是非對錯，並歸納兒童的答案，將兒童道德判斷發展分為三階段：無律階段 (Stage of Anomy)；他律階段 (Stage of Heteronomy)；自律階段 (Stage of Autonomy) (楊雅雯，2010)。茲分述如下：

#### (1) 無律階段

約出生至五歲。此階段兒童行為只是一種感官動作的反應，其道德發展以「自我中心」(egocentrism) 的行為特徵，毫無道德意識可言，可謂「零規範」。

#### (2) 他律階段

約五至七、八歲。此階段兒童已進入「他律」時期，以「道德現實」(moral realism) 的觀點決定是非對錯，但對於道德判斷觀念仍相當模糊；只知道要服從規範，卻不知道為何遵守。

#### (3) 自律階段

約八、九歲以後。兒童的道德推理逐漸成熟，對於種種規範之細節、過程，能加以評估並做出合理有選擇的接受，將規則法制化 (codification) (郭宗斌，2010)。不盲從權威，此階段的兒童以有判斷是非善惡的能力，開始明瞭道德規範是為了維繫人與人之間的互相與和諧。

從皮亞傑的兒童道德認知發展論述中，他律階段是外在環境因素給予兒童的道德規範，但隨著兒童心智年齡逐漸增長，他律會漸轉為自律，是因為與社會互



動產生變化，而道德發展逐漸轉為自律階段，也是所謂道德規範步入到「自為立法、自為執行和審判」的成熟階段（郭宗斌，2010）。

#### 4、Kohlberg（柯爾博格）

依循 Dewey 的進步主義道德觀點，以及皮亞傑的道德認知發展，Kohlberg（1958）提出道德發展系統理論。他的理論具有兩項特點：其一，每個人的道德都是隨著年齡經驗的增長而逐漸發展的；其二，道德判斷並不單純是一個是非對錯的問題，而是在面對道德問題情境時，個人從人、己、利、害以及社會規範等多方面考量所做的價值判斷（張春興，2011）。

Kohlberg 理論較為偏向康德理論，以道德判斷（moral judgment）為德行的真正來源，而道德判斷又與認知發展有密不可分的關係。以道德原則為依循的穩定原則，此原則就如同康德所提出的道德律（moral law）；實施道德兩難情境測驗，依據道德判斷將道德原則分為三個層次六個階段（蘇永明，1997：176）：

道德發展的三期六段論，如下表 2-8：

表 2-8 道德三期六段論

道德期別	發展階段	心理特徵
一 道德成規前期 (九歲以下)	避罰服從取向	本階段的兒童是以行為後所得到的生理結果作為判斷善惡的標準，不考慮行為結果是否具有人性意義或價值。
	相對功利取向	本階段的兒童認為行為對錯視行為後果賞罰而定，道德是一種利益交換，認為得到利益就是好的。
二 道德循規期 (九到十二歲)	尋求認可取向	本階段兒童會採納他人的想法，並互換立場、設身處地為他人著想，以維持個人在他人或團體心中良好的形象。
	遵守法規取向	本階段兒童會體認到團體秩序的重要性，以法治觀念判斷是非，信守法律權威，重視社會秩序。
三 道德自律期 (十二歲以上)	社會制裁取向	本階段的兒童道德思維成熟度對法規的尊崇，不用單一的規則去評價個體行為，行為對錯視雙方契約或大眾的共同認可而定。
	普遍倫理取向	個人根據他人的人生觀和價值觀，建立道德判斷、一致性和普遍性的信念，信念的基礎是人性尊嚴、真理、正義和人權。

(參考資料：研究者自行整理歸納)

藉由表 2-8 可得知，Kohlberg 的道德兩難情境問題，不同的階段時期的人，面對問題皆有不同的看法。從道德認知發展理論中，發展出兩大原則：(1) 他律而後自律 (2) 循序漸進原則。前者對於年幼的兒童而言，是要先明確規定規則，以身作則的態度，此種道德認知的方式是外鑠歷程；後者則是對於年紀越長的學生，可將道德認知內化，思維能力的增強，達到自律的效果 (張春興，2011:89)。

綜觀 John Dewey、Jean Piaget 與 Lawrence Kohlberg 所提出的道德發展理論，杜威的道德發展是具有階段性的，陳述在不同階段所表現出來的道德行為特徵；皮亞傑則是對於個體在不成熟階段，規則遵守與理解所表現出來的差異；柯爾伯格則是將個體在每個不同階段的道德思維差異加以描述。

品格意謂著道德教育需要實際執行，且道德認知是憑靠著是非善惡標準來評斷，不能只限制於教條中。由於父母的思維、價值觀、道德觀、言行舉止不同，但都是孩子效仿的楷模，若父母有一定的規範及批判思考的能力，既能訓練出孩子的批判思考能力及自制力；相對地，父母的價值觀若無偏差，孩子的價值觀也會朝正向前發展。教導品格會發生在每一個時間與空間下，學習品格是為了培養及建立孩子們擁有良好的道德認知與行為，更應該重視的不僅是在學校，甚至是家庭的教育方式與環境都是建立孩子擁有良好品格的關鍵。

### 第三節 父母管教方式與品格之相關研究

基於上述父母管教方式和品格教育之文獻探討後，就二者之間關係的研究仍十分有限，將分述探討不同背景變項在「父母管教方式」，與「品格」的相關研究。

#### 一、科別與父母管教相關研究

文獻中，科別與父母管教相關研究，共找到九篇。又以「科別」作為變項，

且與本研究父母管教方式相關研究文獻則有一篇。此篇為林佩蓉（2009）的家庭教育議題之親子討論與學習需求的關係，針對家政群科高職學生在家庭教育之親子討論的七大面向之差異比較結果中，經過 t 考驗分析發現「是否就讀家政群科的高職學生在家庭教育之親子討論」整體性達顯著水準。

此一研究僅以用一項科別作研究變項，若能進一步對其他科別作相關研究，就更能延伸出不一樣的差異結果。

## 二、社經地位與父母管教方式相關研究

父母的管教方式會因為不同的因素而有所不同，社會的期望也會影響管教方式，使父母親在傳統的價值觀下採取不同的方式管教孩子。許多研究針對管教方式的差異有從性別、年級等著手，而本研就是以雙親家庭知情況探討不同的社經地位之父母管教方式有無差異性。簡志娟（1996）層生態系統理論觀點探討父母管教孩子方式之因素，發現父母親的職業類別會影響父母的管教方式，其研究結果也發現工作與時間，其管教方式會產生不同的概念；工作時間較長的父母會之覺對孩子虧欠，所以產生溺愛的管教方式。由研究顯示出其不同的社經地位，對孩子的管教方式有明顯的差異。

陳喜水（2003）之原住民國中生偏差行為與家庭氣氛及父母的管教態度相關研究，研究指出原住民國中學生父母親的社經地位均屬低階層級，顯示原住民確實為弱勢族群。其對孩子的管教方式和偏差行為有顯著相關，民主管教方式為負相關，而專制管教方式為正相關。由研究顯示，學生的行為偏差與父母的管教方式有絕對的關聯性；換言之，父母親的社經背景直接地影響父母親的管教方式，學生的行為態度也在父母不同的管教方式下產生變化。

許憶真（2004）之父母管教方式及國小學生自我概念對其偏差行為之相關研

究中，研究顯示不同父親社經地位其管教方式有顯著差異。家庭為低社經地位者多採用忽視冷漠的管教方式；家庭為中高社經地位者多採用開明權威的管教方式。

林金燕（2005）之台商在台子女依親對象管教態度、青少年生活壓力與心理健康之相關研究中，研究顯示針對母親不同教育程度變項，母親教育程度以國中、高中、職居多；職業類別以無技術、非技術工人居多。母親對女生的管教方式傾向於拒絕、嚴格、矛盾與紛歧，亦有期待的傾向；對於男生的管教方式與女生的管教方式一樣，但少了期待這一項。

陳德嫻（2007）之父母管教方式與同儕團體特質對國小高年級學童生活適應之影響，研究指出不同家庭社經背景之父母親管教方式有顯著差異。中社經地位與中上社經地位的父母親在「回應」此向度高於中下社經地位及低社經地位者；高社經地位者則低於低社經地位者。

邵莉滂（2009）之社經地位與教養行為對國小學童表現的影響中，研究指出文化資本與正向管教方式歸類為教養行為中，家庭社經地位以父母教育程度對教養行為比較有明確的影響，以教育程度代表社經地位，則高社經地位的家庭可能本身就擁有豐富的社會資源，且更能提供給孩子更好的學習環境。但是，負向管教方式對文化資本也有明顯良好的影響，讓孩子接觸有益的文化資本，父母要更加費心思以孩子喜歡的事物開始引導。然而，研究指出正向管教方式與文化資本對孩子有正面的影響，但負向管教方式對文化資本反倒有更好的影響。總而言之，家庭社經地位對孩子有某種程度的影響，其孩子的表現也會有良好的反應產生。

蔡秀蓉（2009）之國小學童覺知父母品格教育方式與品格、自我概念關係之研究中，研究顯示國小學生覺之父母品格教育方式「身教」、「言教」層面的平均分數都很高，而在其不同社經背景的學生，在覺知父母品格教育方式上沒有顯著差異。

### 三、社經地位與品格相關研究

陳秋含(2007)之國民小學高年級學童父母價值觀探究中，研究結果顯示中社經地位家庭的父母其「社會關懷取向」顯著高於低社經地位家庭的父母。父母的道德觀念與價值觀是會直接影響孩子的品格認知。

蔡秀蓉(2009)之國小學童覺知父母品格教育方式與品格、自我概念關係之研究中，研究結果顯示以「尊重」、「負責」、「誠實」、「關懷」四個層面的平均數來分析，高社經地位平均數高於低社經地位，且中社經地位者平均數高於低社經地位。其原因可能為高社經地位的家庭所接觸到的人、事、物與處理事情的態度比其他社經地位要來的謹慎。

張源茗(2012)之父母教養方式與高中職學生利社會行為之研究中，研究結果顯示父母教養方式中「言教」表現積極度高於「身教」；高中職學生利社會行為表現優異，為「幫助」層面需加強；不同社經地位的高中職學生知覺父母教養類型有顯著差異。

李坦闊(2012)之國小學生感恩、社會支持與利社會行為之相關研究，在其國小學生感恩部份父母管教有顯著差異；國小學生之利社會部份在家庭社經地位上有顯著差異，在「合作」上第四和五等社經地位家庭大於第一等社經地位家庭。

綜觀以上研究，可以發現不同社經背景的父母其對孩子的管教方式大為不同，相對也會影響孩子在人格發展中所受到的影響，孩子也將在成長過程中由品格中表現出來。換言之，品格教育在其家庭教育佔了很重要的位置，社經地位雖然在社會階層中殘酷的顯示出差異性，但若能藉由父母親合適的管教方式，或許孩子在其品格表現會有不一樣的結果。

此外，針對科別探討此兩方面知相關文獻仍有限，藉由不同科別的高職學生來探究其父母的管教方式有何差異性，並且瞭解其學生在品格表現上有無顯著差

異；進而探究不同社經背景的父母管教方式，其在學生品格表現上有無相關。



### 第三章 研究設計與實施

本研究以「父母管教方式對高職生品格的關係—以苗栗地區為例」為題，旨在探討父母管教孩子的方式對孩子品格的影響。本研究採用問卷調查作為本研究方法，分別以第一節研究架構、第二節研究方法與假設、第三節研究對象、第四節研究工具、第五節研究步驟及第六節資料處理與分析，茲各節說明如下：

#### 第一節 研究架構

##### (一) 研究架構

本研究旨在探討高職學生覺知父母管教方式對品格影響之研究。依據研究動機、研究目的及相關文獻探討整理的結果設計本研究之架構，以瞭解各變項之內涵與關係。研究架構如下：





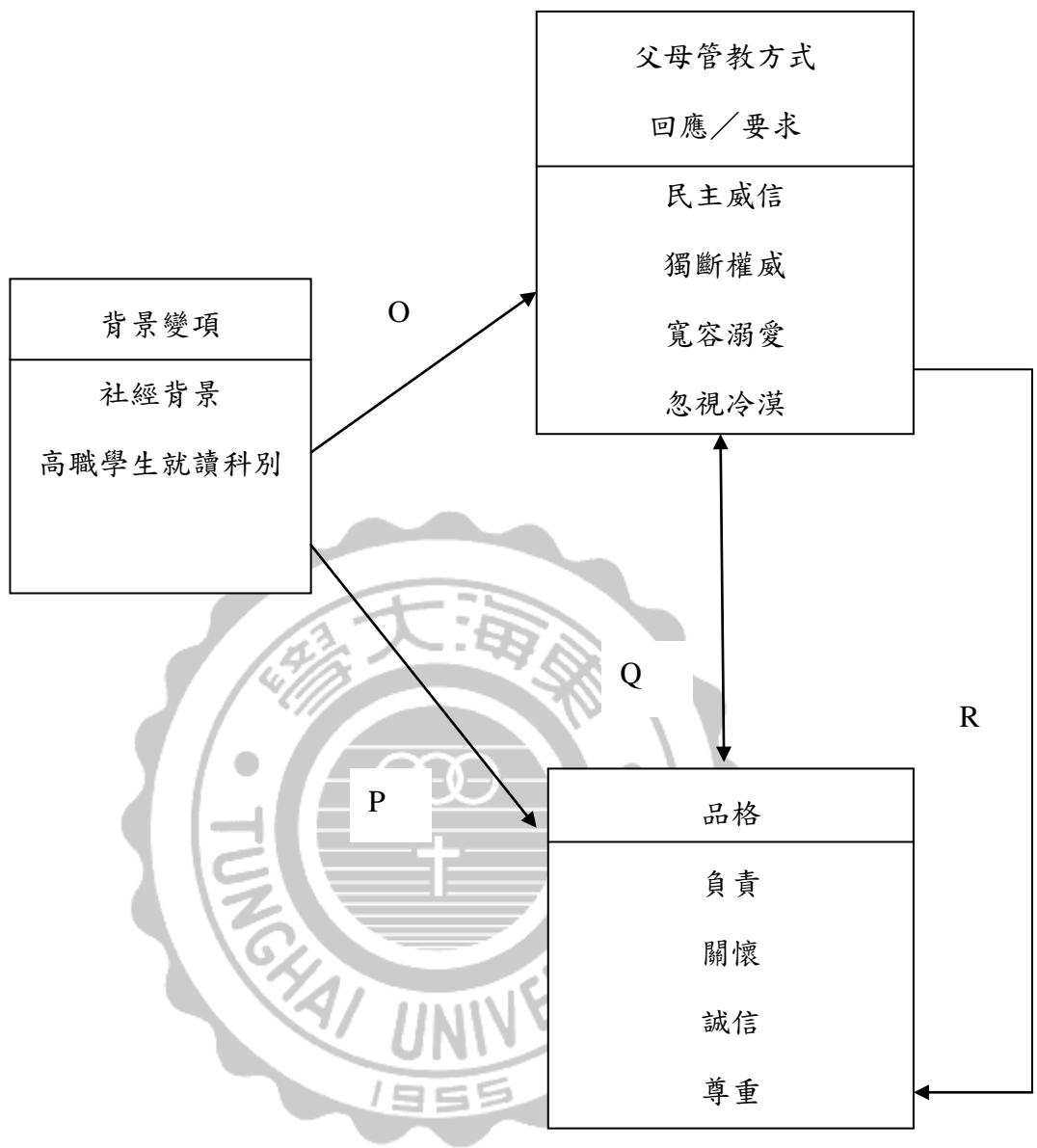


圖 3-1 研究架構圖

## 二、研究架構說明

(一) 背景變項：本研究根據研究目的及文獻探討結果，選取「父母職業類別」、「父母教育程度」與「高職學生分科」等三項作為研究背景變項。

(二) 父母管教方式：依文獻探討得本研究知父母管教方式內涵向度包含「民主威信」、「獨斷專權」、「冷漠忽視」和「寬容溺愛」等四個層面。

(三) 品格：經由文獻探討得本研究之品格內涵向度包含「負責」、「關懷」、「誠信」與「尊重」等四個層面。

(四) 研究變項之間的關係

1、路徑 O：以父母社經背景與高職分科學生為自變項，父母管教方式為依變項，探討不同背景變項父母管教方式之差異情形。

2、路徑 P：以父母社經背景與高職分科學生為自變項，學生品格為依變項，探討不同變項學生品格之差異情形。

3、路徑 Q：父母管教方式與學生品格二者間的關係，進一步探討二者相關情形。

4、路徑 R：以學生個人背景變項和父母管教方式為預測變項，探討學生個人背景變項和父母管教方式對學生品格的預測情形。

## 第二節 研究假設

根據研究動機、研究目的、文獻探討與研究架構圖，本研究提出以下的研究假設：

假設 1 不同背景變項之高職生在父母管教方式上有顯著差異。

1-1 不同社經背景的高職生父母在父母管教方式上有顯著差異。

1-2 不同科別的高職生父母在父母管教方式上有顯著差異。

假設 2 不同背景變項之高職生在品格上有顯著差異。

2-1 不同社經背景的高職生父母之高職生在品格上有顯著差異。

2-2 不同科別的高職生在品格上有顯著差異。

假設 3 不同父母親管教方式在品格上有顯著相關。

假設 4 不同父母親管教方式能預測學生之品格。

### 第三節 研究對象

根據研究目的，本研究對象以苗栗地區分科別之雙親家庭高職學生為主要研究對象，以電子資訊科、資料處理科和應用外語科為主；不包含高職夜間部學生。

本研究共分成兩階段發放實施，第一次樣本為預試階段，依項目分析、因素分析及信、效度分析進行題目修訂或增減，以確定正式量表之題目；第二次為正式樣本施測階段。本研究之預試階段、正式施測階段及驗證與分析階段之研究對象分數如下。

#### 一、預式樣本

根據苗栗市教育網統計資料，苗栗地區共有 3 所公立高職和 7 所私立高職，人數分科別類粗略估計，電子資訊科約 832 人、資料處理科約 730 人、應用外語科約 206 人。本研究擬依此比例進行抽樣，茲將預試階段研究測量工具發放與回收統計如表 3-1。

表 3-1

預式階段研究測量工具與回收統計表

	科別數	發出份數	有效份數	可用率
電子資訊科	1	85	77	90.5%
資料處理科	1	85	80	94.1%
應用外語科	1	30	28	93.3%
合計	3	200	185	92.5%

預式階段採立意取樣的方式，抽取私立X高職電子科別，學生人數為85人；私立Y中學應用外語科別和資料處理科，學生人數分別為30人和85人，由於應用外語科的學生人數較少，為了正式問卷施測的樣本數，所以只採納30人為研究樣本。預試問卷共發出研究測量工具200份，回收185份有效符合研究量表之問卷，回收率為92.5%。做為第一次的施測，進行題目增減修訂，以確定正式量表之題目。

## 二、立意取樣

本研究採立意取樣方式，根據研究者地緣關係，原屬苗栗私立Y高職應用外語科學生，以苗栗地區高職選定研究樣本學校。選定學校後，隨即與選定學校聯絡，採以分科別之學生為施測對象，徵得同意協助問卷調查，即以郵寄的方式發放並回收問卷。

### 三、正式樣本：

本研究將以苗栗地區分科別之高職學生為對象進行問卷調查，並做第一次預試和第二次正式施測，依項目分析、因素分析與信、效度分析進行題目增減修訂，以確定正式量表之題目。根據本研究之研究目的與抽樣方式，以苗栗地區高職電子資訊科、資料處理科及應用外語科學生進行取樣。

表 3-2

苗栗地區高職分科別班級人數概況表

	科別數	學生人數
電子資訊科	22	832
應用外語科	7	206
資料處理科	15	730
合計	科別總數為 44 班	學生總人數為 1768 人

綜合上表，私立Y高級中學、國立Z商業學校、私立X高職和M高級商工職業學校分科別之高職生概況表，電子資訊科別共有 22 班，學生人數約 832 人、應用外語科共有 7 班，學生人數約 206 人、資料處理科共有 15 班，學生人數約 730 人。

本研究總共寄發出問卷 876 份，回收 848 份，回收率 96.8%，其中經檢核剔除填答不全和固定反應卷 69 份，得有效問卷樣本數 807 份，佔總發放數 92.1%。研究者已扣除預試階段所抽取 110 人，其餘採取全面調查方式進行。先以電話聯

絡或親自拜訪選定學校之主任或任課老師，說明本研究目的，並請學校主任或任課老師代為發放研究測量工具與回收之負責人，茲將正式施測階段研究測量工具發放與回收統計如表 3-3。

表 3-3

正式問卷施測對象

施測學校	發出份數	回收份數	可用份數	可用率
電子科	350	348	333	95.6%
商業科	350	324	305	94.1%
應外科	176	176	169	96.0%
合計	876	848	807	95.1%

第四節 研究工具

根據本研究目的，調查受試者之父母社經背景資料及編製「父母管教方式對高職生品格之相關研究問卷」，問卷內容包含第一部分為「父母教育程度」、「父母職業類別」和「家庭型態」，目的是呈現填答學生之父母背景變項，進一步做為分析之參考；第二部份為「父母管教方式量表」，旨在調查苗栗地區高職學生父母管教方式之現況及第三部分「學生品格量表」旨在調查不同父母管教方式，學生所呈現品格表現之現況。茲將研究工具編製過程及程序分別說明如下：

## 一、個人基本資料（背景變項資料）

本量表為研究父母不同背景之父母管教方式與品格教育之相關，個人資料共分為四個部分，分別為科別、家庭型態、父母教育程度及父母職業類別。

本研究背景變項，依本研究問卷第一部分「基本資料」所調查的內容定義。

- 1、學生科別：區分電子資訊科、資料處理科及應用外語科。
- 2、家庭型態：區分雙親家庭、單親家庭、繼親家庭、隔代教養家庭或是依親家庭。

本研究作此區分，目的在於瞭解雙親家庭對子女的管教方式是否會影響子女的品格表現。雖然現今單親家庭、隔代教養的孩子甚多，但是本研究目的還是先以雙親家庭的學生作為施測對象，探討雙親家庭給予孩子的價值觀與認知，所以排除非雙親家庭型態的樣本。

- 3、社經背景：以社會階級作為區分標準，指一個人或是家庭的社會經濟地位。

本研究之家庭社經地位指高職學生父母的職業與教育程度。採林生傳(1996)所設計之「社會地位二因素指數」(Two Factor Index of Social Position)區分法。此法將職業類別與教育水準分五等級，兩者所得之分數予以加權，根據學生與父母同住之任一方較高職業等級乘以「7」、較高教育程度等級乘以「4」，兩者相加的總合即為家庭社經地位指數。期可能指數為 11 至 55。所得指數區分為五級，將第一級（52-55）與第二級（41-51）列為高社經地位，第三級（30-40）列為中社經地位，將第四級（19-29）和第五級（11-18）列為低社經地位。

分類方式：

(1) 父母的教育程度

第一級：碩士、博士學位者

第二級：大學校院畢業、技術學院畢業，為學士學位者

第三級：大學肄業、專科畢業者

第四級：高中、職畢業者

第五級：國中畢業者及其他

(2) 父母職業等級

第一級：高級專業人員及高級行政人員

第二級：專業人員及中級行政人員

第三級：半專業或一般性公務人員

第四級：技術性人員

第五級：辦技術及非技術性工人





表 3-4 社經地位等級計算表

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
I	1	I	1	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	I (52-55)
II	2	II	2	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	II (41-51)
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	III (30-40)
IV	4	IV	4	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	IV (19-29)
V	5	V	5	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	V (11-18)

(資料來源：林生傳，1990)

## 二、父母管教方式量表

### (一) 初稿編製量表

本研究之工具「父母管教方式量表」的目的在測量高職生覺知父母管教的方式，許多學者依其研究對象及研究目的不同，而編製各種父母管教方式量表。此量表原製於 Maccoby 和 Martin (1983) 所編製，後經吳美玲進行改編後以「父親管教方式量表」與「母親管教方式量表」之題目各為 20 題和 21 題，包括四個向度：民主威信、獨斷專權、寬容溺愛與忽視冷漠。

根劇本研究文獻探討之結果，研究者參考吳美玲之「父親管教方式量表」與「母親管教方式量表」。然而，研究者將語句調整、加入更合適高職學生使用之題項，編製成「父母管教方式量表」初稿。此外，父母管教方式量表分成四個構面：1-5 題為獨斷專權、6-10 題為民主威信、11-15 題忽視冷漠 (12、13 題為反向題)、16-20 題寬容溺愛。

## (二) 量表內容

將父母管教方式分為「獨斷權威」、「民主威信」、「寬容溺愛」、「冷漠忽視」等四個層面，分述如下：

1、獨斷權威：父母對於孩子的管教方式為規定與要求多，不做回應與解釋。

2、民主威信：由高職學生的角度覺知父母對於他們的管教方式合理規定和要  
求，能夠溝通、分享與互相合作，讓孩子擁有自主權。

3、寬容溺愛：父母對於孩子的管教方式沒有過多的規定與要求，無條件滿足孩子的需求。

4、冷漠忽視：父母對於孩子的管教方式採放任制度，不過問也不關心。

## (三) 量表填答計分方式

本研究採五點量尺方式填答，受試者就每一項題目依實際情況勾選，量表計分方式由「完全不同意」、「不同意」、「中立意見」、「同意」、「完全同意」分別給予1、2、3、4、5分，各量表分別計分，總分越高的人，代表愈符合該父母管教方式。

## (四) 函請專家學者協助修正

本研究完成初稿編製後，共計21題，函請專家學者撥冗填答「父母管教方式量表」(表3-5)，協助檢視「父母管教方式」題目之適切性。作為選擇及修改題目重要參考，以建立本研究調查工具之內容效度。

表 3-5

「父母管教方式之專家效度量表」與「高職生品格之專家效度量表」專家學者審查意見調查名單

編號	現職服務單位	職稱	與本研究相關專長
A	靜宜大學教研所	副教授兼主任 暨教育研究所所長	教育心理學
B	國立政治大學心理學系	副教授	家庭與婚姻諮商
C	中國文化大學生活 應用科學系所	副教授	婚姻與家人關係
D	屏東教育大學教育學系	副教授兼統計執行長	教育社會學
E	長榮大學健康心理學系	助理教授	教育心理學
F	長榮大學健康心理學系	助理教授	親職諮商

註：按姓名筆畫排序

### (五) 量表分析結果

#### 1、父母管教方式預試量表項目分析

預試問卷回收，以每題得分平均數差異顯著性考驗及同質性考驗進行項目分析，以評估題項的適切性，茲將父母管教方式量表項目分析整理摘要如表 3-5。

決斷值（簡稱 CR 值）將受試者在各層面之總得分和依照高低排序，取極端的 27%，求得 CR 值需大於 3.0。獨斷專權 CR 值介於 8.92~10.01 之間；民主威信 CR 值介於 11.27~16.14 之間；忽視冷漠 CR 值介於 2.29~9.57 之間；寬容溺愛 CR 值介於 8.66~12.13 之間。當 CR 值達顯著水準時，表示該題具鑑別度，可予以保留，再進行同質性考驗，計算各題目與量表總分的積差相關係數。

積差相關數值小於 .40 之題目也予以刪除，保留其具鑑別度之題目，獨斷專權積差相關 r 值介於 .60~.67 之間；民主威信積差相關 r 值介於 .73~.85 之間；忽視冷漠積差相關 r 值介於 .27~.60 之間；寬容溺愛積差相關 r 值介於 .63~.77 之間。如表 3-6。



表 3-6

父母管教方式預試量表項目分析結果 (N=185)

層面	決斷值(CR 值)	題目與量表總分相關	備註
民主威信	11.27**	.60**	適用
	16.14**	.64**	適用
	11.31**	.67**	適用
	13.17**	.67**	適用
寬容溺愛	8.87**	.65**	適用
	12.13**	.77**	適用
	11.92**	.85**	適用
	8.66**	.73**	適用
獨斷專權	8.92**	.82**	適用
	10.01**	.46**	否
	9.37**	.45**	適用
	9.08**	.37**	適用
要求	9.53**	.44**	適用
	2.29**	.67**	適用
	9.57**	.77**	適用
	8.42**	.69**	適用
忽視冷漠	5.08**	.63**	適用

註： \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ 

## 2、父母管教方式預試量表因素分析

根據項目分析結果，將各題採用檢視資料是否合適進行因素分析的檢驗方式，透過 KMO 與 Bartlett's 球型考驗統計以檢定積差相關是否適當。當 KMO 越接近

1，顯示所收集的資料越適合進行因素分析，而 KMO 值在.70 勉強可以接受，若是在.60 以下，則不宜進行因素分析（吳明隆、張毓仁，2011）。本研究 KMO 值為.77，Bartlett's 球型考驗的  $\chi^2$  值為 853.770， $p=.000<.05$ ，表示適合做因素分析。

本量表使用主成分分析進行因素的抽取，選取特徵值大於 1 的因素，進行最大變異數法，觀察成份矩陣的因素負荷量。因素分析後，各題目的因素負荷量在.42~.88 之間，留下題目結果如下。

表 3-7

父母管教方式量表因素分析結果 (N=185)

因素	原始	斜交轉軸後之組型負荷量		解釋變異量	新編題號
		因素一	因素二		
父母 回應	01	-.11	<b>.56</b>	28.58	01
	02	.18	<b>.60</b>		02
	03	-.10	<b>.68</b>		03
	04	.12	<b>.69</b>		04
	05	-.38	<b>.63</b>		05
	12	<b>.71</b>	-.13		06
	13	<b>.61</b>	.04		07
父母 要求	06	<b>.67</b>	-.42	13.64	08
	07	<b>.79</b>	-.17		09
	08	<b>.64</b>	-.06		10
	09	<b>.69</b>	-.19		11
	16	<b>.40</b>	.08		12
	17	<b>.46</b>	.11		13
	19	<b>.50</b>	-.13		14
	20	<b>.52</b>	.10		15

KMO 值為.77，Bartlett's 球型考驗的  $\chi^2$  值為 853.770， $p=.000<.05$ ，累積總變異量百分比 42.22%

本量表以因素分析考驗「父母管教方式量表」的建構效度，因素分析結果顯示出此兩表可得兩個因素，分別為「父母管教方式要求向度」和「父母管教方式回應向度」。「父母管教方式要求向度」層面占解釋變異量 28.58%，「父母管教方

式回應向度」層面占解釋變異量 13.64%，顯示建構效度良好。

### 3、正式量表內容

由上述分析編製「父母管教方式量表」分成四個因素，共計 15 題；因素一為「父母管教方式要求向度」共計 7 題，因素二為「父母管教方式回應向度」共計 8 題。

### 4、信度分析

本量表以「Cronbach's  $\alpha$ 」係數作為量表信度之分析，檢驗題目一致性。各層面的 Cronbach's  $\alpha$  係數最好高於.8，至少高於.7，若式.6 以上也是可接受的（涂金堂，2012）。根據分析結果，父母管教方式要求向度  $\alpha$  係數為.64，父母管教方式回應向度  $\alpha$  係數為.77，總量表的  $\alpha$  係數為.85 如表 3-8 所示。

表 3-8

父母管教方式預式量表信度分析結果 (N=185)

因素層面	試題問卷題目	$\alpha$ 係數
父母管教方式要求向度	1、2、3、4、5、6、7	.64
父母管教方式回應向度	8、9、10、11、12、13、14、15	.77
總量表		.85

### 三、學生品格量表

#### (一) 編製量表初稿

本研究之「學生品格量表」旨在瞭解其父母不同的管教方式之學生的品格現況，研究者依據研究目的、研究問題與文獻探討之結果，參考黃冠瑛（2008）、蔡秀蓉（2009）之量表，包括：尊重、負責、誠信與關懷四個向度，共 21 題編製成「學生品格量表」初稿。研究者將語句調整、加入更合適高職學生使用之題項。此外，父母管教方式量表分成四個構面：1-6 題為尊重、7-11 題為負責、12-16 題為誠信、17-21 題為關懷。

#### (二) 量表內容

將學生品格分為「尊重」、「負責」、「誠信」、「關懷」等四個層面，分述如下：

- 1、尊重：個體應表現謙虛、容忍他人、尊重他人之尊嚴，站在同等的高度互動，沒有尊卑之分。
- 2、負責：謹慎思考，行動前思考行為的結果，盡己所能完成事情，樹立榜樣。
- 3、誠信：能以誠懇信實的對待人、事、物，答應別人的事情會盡力做好。
- 4、關懷：發自內心憐憫、仁慈的看待周遭的人、事、物，並能協助他人成長與自我實現。

#### (三) 量表填答計分方式

本研究採五點量尺方式填答，受試者就每一項題目依實際情況勾選，量表計分方式由「完全不符合」、「不符合」、「沒意見」、「符合」、「完全符合」分別給予 1、2、3、4、5 分，各量表分別計分，總分越高的人，代表該學生本身品格表現程度愈高。



#### (四) 函請專家學者協助修正

本研究完成初稿編製後，共計 21 題，函請專家學者撥冗填答「高職生品格之專家效度量表」(表 3-9)，協助檢視「高職生品格」題目之適切性。作為選擇及修改題目重要參考，以建立本研究調查工具之內容效度。

表 3-9

「父母管教方式之專家效度量表」與「高職生品格之專家效度量表」專家學者審查意見調查名單

編號	現職服務單位	職稱	與本研究相關專長
A	靜宜大學教研所	副教授兼主任 暨教育研究所所長	教育心理學
B	國立政治大學心理學系	副教授	家庭與婚姻諮商
C	中國文化大學生活 應用科學系所	副教授	婚姻與家人關係
D	屏東教育大學教育學系	副教授兼統計執行長	教育社會學
E	長榮大學健康心理學系	助理教授	教育心理學
F	長榮大學健康心理學系	助理教授	親職諮商

註：按姓名筆畫排序

## (五) 量表分析結果

### 1、學生品格預試項目分析

預試問卷回收，以每題得分平均數差異顯著性考驗及同質性考驗進行項目分析，以評估題項的適切性，茲將學生品格量表項目分析整理摘要如表 3-10。

決斷值（簡稱 CR 值）將受試者在各層面之總得分和依照高低排序，取極端的 27%，求得 CR 值需大於.30。尊重 CR 值介於 6.76~11.12 之間；負責 CR 值介於 5.59~12.42 之間；誠信 CR 值介於 6.37~11.53 之間；關懷 CR 值介於 5.81~12.30 之間，小於 3.0 之題目予以刪除。當 CR 值達顯著水準時，表示該題具鑑別度，可予以保留，再進行同質性考驗，計算各題目與量表總分的積差相關係數。

積差相關數值小於.40 之題目也予以刪除，保留其具鑑別度之題目，尊重積差相關 r 值介於.63~.70 之間；負責積差相關 r 值介於.50~.78 之間；誠信積差相關 r 值介於.53~.68 之間；關懷積差相關 r 值介於.47~.73 之間。如表 3-10。

表 3-10

學生品格預試量表項目分析結果 (N=185)

層面	決斷值(CR 值)	題目與總分相關	備註
尊重	6.76**	.63**	適用
	7.81**	.65**	適用
	8.17**	.65**	適用
	8.57**	.70**	適用
	11.12**	.70**	適用
	9.00**	.65**	適用
負責	9.15**	.61**	適用
	12.42**	.78**	適用
	10.70**	.70**	適用
	7.29**	.61**	適用
	5.90**	.50**	適用
	9.54**	.67**	適用
誠信	11.53**	.68**	適用
	8.87**	.67**	適用
	6.37**	.53**	適用
	7.60**	.62**	適用
關懷	6.52**	.52**	適用
	5.81**	.47**	適用
	12.30**	.73**	適用
	10.50**	.68**	適用
	8.22**	.60**	適用

註： \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## 2、學生品格預試因素分析

根據項目分析結果，將各題採用檢視資料是否合適進行因素分析的檢驗方式，透過 KMO 與 Bartlett's 球型考驗統計以檢定積差相關是否適當。當 KMO 越接近 1，顯示所收集的資料越適合進行因素分析，而 KMO 值不要低於 .70 (涂金堂，2012)。本研究 KMO 值為 .82，Bartlett's 球型考驗的  $\chi^2$  值為 2094.943， $p=.000<.05$ ，表示適合做因素分析。

本量表使用主成分分析進行因素的抽取，選取特徵值大於 1 的因素，進行最大變異數法，觀察成份矩陣的因素負荷量。因素分析後，各題目的因素負荷量在 .47~.86 之間，留下題目結果如下。

表 3-11

學生品格量表因素分析 (N=183)

因素	原始 層面 題號	斜交轉軸後之組型負荷量 N=183				解釋變異	新編 題號
		因素一	因素二	因素三	因素四		
尊重	22	-.11	.08	-.00	<b>.76</b>	31.80	16
	25	.33	.18	-.06	<b>.56</b>		17
	26	.21	-.04	.22	<b>.61</b>		18
負責	27	<b>.76</b>	.20	.03	.17	10.18	19
	28	<b>.83</b>	.10	.12	.02		20
	31	<b>.52</b>	.30	.21	.19		21
誠信	33	.11	.32	<b>.47</b>	.38	8.96	22
	35	.02	.14	<b>.86</b>	.08		23
	36	.49	.09	<b>.64</b>	-.07		24
關懷	39	.09	<b>.78</b>	.01	.09	8.72	25
	40	.13	<b>.74</b>	.20	.04		26
	41	.35	<b>.64</b>	.14	.07		27

KMO 值為 .82，Bartlett's 球型考驗的  $\chi^2$  值為 2094.943， $p=.000<.05$ ，累積總變異量百分比 59.68%

本量表以因素分析考驗「學生品格量表」，因素分析量表可得四個因素，分別為「尊重」、「負責」、「誠信」、「關懷」，各題的因素分析皆在.47以上。「尊重」占解釋變異量為31.80%、「負責」占解釋變異量為10.18%、「誠信」占解釋變異量為8.96%、「關懷」占總變異量為8.72%，累積總變異量為59.68%。

### 3、正式量表內容

由上述分析編製「學生品格量表」分成四個因素，共計12題；因素一為尊重3題，因素二為負責3題、因素三為誠信3題、因素四為關懷3題。

### 4、信度分析

本量表以「Cronbach's  $\alpha$ 」係數作為量表信度之分析，檢驗題目一致性。根據分析結果，各因素的 $\alpha$ 係數在.61~.70之間，总量表的 $\alpha$ 係數為.78如表3-12所示。

表 3-12

高職學生品格預試量表信度分析結果 (N=185)

因素層面	試題問卷題目	$\alpha$ 係數
尊重	12、13、14	.62
負責	15、16、17	.70
誠信	18、19、20	.61
關懷	21、22、23	.66
總量表		.78

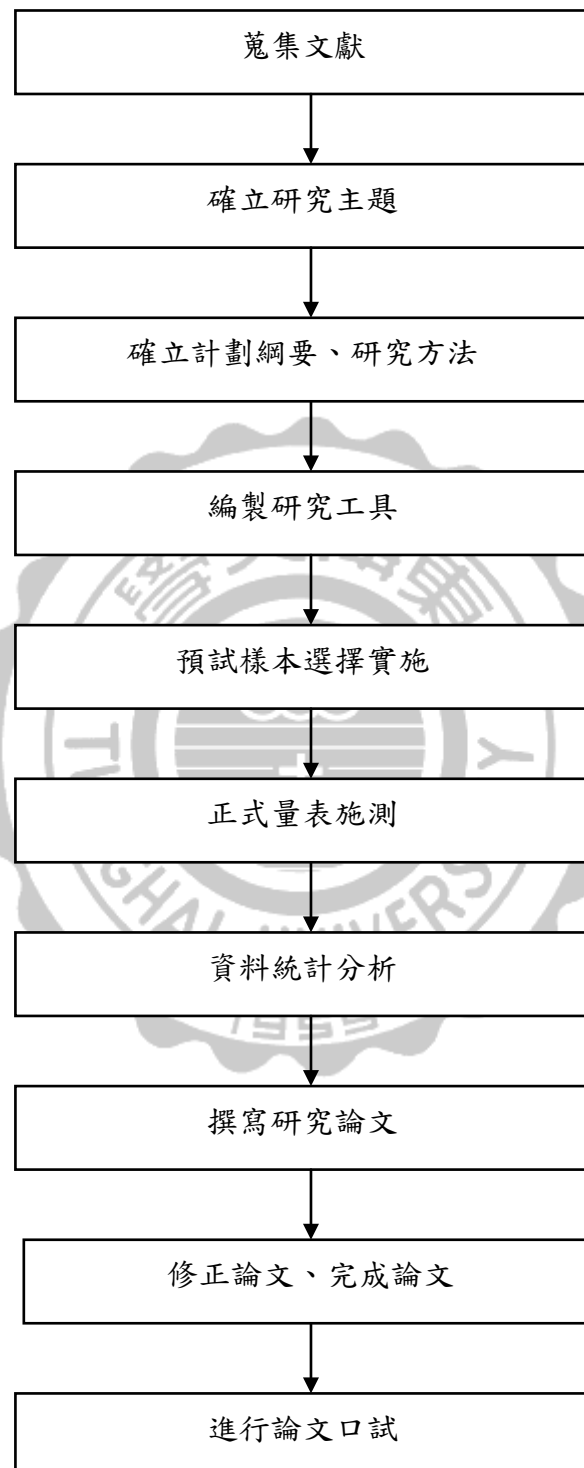
## 第五節 研究步驟

本研究確定研究方向後，為了達到研究目的，研究者即進蒐集相關文獻資料，確定主題、決定變項、擬定研究問題、建立研究架構。而後，進行量表編製，對苗栗地區進行施測，再以統計套裝軟體進行資料分析。本研究之實施流程如圖 3-2：



圖 3-2

研究流程圖



## 第六節 資料處理與分析

本研究在量表回收後，先將資料進行人工檢核，剔除無效樣本，再將資料編檔建碼，以電腦統計套裝軟體 SPSS 17.0 進行資料統計處理分析，茲將統計方法說明如下：

### 一、描述性統計 (Descriptive Statistic)

本問卷針對問卷施測結果，在其各背景變項層面的平均數與標準差，瞭解受試者在「父母管教方式」與「學生品格」上各層面及整體的得分情形，瞭解父母管教方式與高職學生品格之現況。

### 二、卡方考驗

分別以科別和家庭社經地位為自變項，父母管教方式之獨斷專權、民主威信、忽視冷漠、寬容溺愛為依變項，來考驗假設 1-1、1-2、1-3。

### 三、單因子多變量變異數 (one-Way MANOVA)

為了瞭解不同背景變項苗栗地區高職學生對「父母管教方式」與「品格」的差異情形，以父母背景變項（教育程度、職業類別）和學生背景變項（科別）個層面為自變項，父母管教方式與品格為依變項，進行單因子多變量變異數分析。

### 四、皮爾森積差相關 (Pearson product-moment correlation)

以皮爾森積差相關進行對父母管教方式與品格的關連性，以考驗苗栗地區高職學生對父母管教方式與品格彼此之間各層面之關係是否達到顯著相關。

### 五、虛擬變項迴歸分析 (強迫進入變數法)

探求苗栗地區高職學生之個人背景變項和父母管教方式是否能有效預測學



生品格，分別以學生個人背景變項和父母管教方式各層面得分數為預測變項；品格各層面及整體得分數為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，找出最佳的預測力。



## 第四章 研究結果

本章旨在根據調查的結果進行資料分析，以了解高職學生父母管教方式與品格之間的關係，並依研究問題的順序呈現分析結果。本章共分五節，第一節為研究受試者基本資料分析，第二節為父母管教方式與學生品格各變項之間的分析，了解高職學生父母管教方式與學生品格的現況；第三節為不同背景變項父母在管教方式與學生品格各變項間的差異情形；第四節為父母管教方式與學生品格的相關情形；第五節為父母管教方式對學生品格的預測力。

### 第一節 研究受試者基本資料分析

本研究針對苗栗地區高職電子科、商業科及英語科進行全面調查，研究測量工具發放 876 份，回收 848 份，回收率總計約為 96.8%，扣除無效樣本，得有效樣本 807 份，回收率總計約為 95.1%。

研究受試者之基本資料包含父母社經地位與高職學生科別等兩項，茲將研究樣本不同背景變項之分布情形，呈現如表 4-1。

表 4-1

父母教育程度與職業等級採林生傳(2005)社經地位等級計算表計算而成，其計算方程式如表 3-3。

背景變項類別	選項組別	人數	百分比 (%)
父親教育程度等級	博士	4	0.5
	碩士	30	3.7
	大學或學院	96	11.9
	大專	100	12.4
	高中或高職	467	57.9
	國中以下	110	13.6
母親教育程度等級	碩士	5	0.6
	大學或學院	96	11.9
	大專	89	11.0
	高中或高職	518	64.2
	國中以下	99	12.3
父親職業等級	高級專業人員及高級行政人員	49	6.1
	專業人員及中級行政人員	164	20.1
	半專業或一般性公務人員	155	19.0
	技術性工人	250	31.0
	半技術及非技術性工人	189	23.4
母親職業等級	高級專業人員及高級行政人員	15	1.9
	專業人員及中級行政人員	133	16.5
	半專業或一般性公務人員	122	15.0
	技術性工人	244	30.2
	半技術及非技術性工人	293	36.3
學生科別	電子科	333	40.8
	商業科	305	37.4
	外語科	169	20.7

## 第二節 父母管教方式與品格之現況分析

本節針對調查所得之資料，就苗栗地區父母管教方式與學生品格的現況進行分析。

### 一、父母管教方式現況分析

第一部分為父母管教方式現況，分析包含父母管教方式「要求」向度和父母管教方式「回應」向度；獨斷專權、民主威信、忽視冷漠、寬容溺愛等四個層面。

第二部分為學生品格現況分析，包含尊重、負責、誠信、關懷等四個層面。

「父母管教方式量表」中第一題到第七題為「要求」向度，第八題到第十五題為「回應」向度。本研究採 Likert 式五點量表計分，受試者在「要求」向度上的量尺分數範圍為（5分~35分）的中間值 21 分為分界點，「回應」向度上的量尺分數範圍為（5分~40分）的中間值 24 分為分界點。分為高低兩個層面，再交叉組成「獨斷專權」、「民主威信」、「忽視冷漠」、「寬容溺愛」四種父母管教類型。

為了瞭解高職學生父母管教方式現況，以平均數和標準差作為對各子題及整體做分析，並以要求和回應兩個層面之平均值與分界點中間值 20 分及 22.5 分比較，從中獲得父母管教類型。分析摘要結果如下表 4-2：

表 4-2

高職生父母管教方式量表各題目現況分析 (N=807)

層面	題目內容	平均數	標準差	偏態係數	峰度係數
要求層面	1、父母會命令我做事情。	3.34	.86	-.28	.27
	2、父母會控管我的行蹤。	3.17	.93	-.24	-.09
	3、父母會窺探我的隱私， 如手機、信件等。	2.02	.93	.84	.53
	4、當我沒有完成父母交代的事情， 父母會嚴厲指責。	3.00	.92	-.21	-.19
	5、父母說一就是一，從不和我溝通。	1.99	.87	.93	1.25
	6、父母會在乎我的感受。	3.36	.98	-.22	-.43
	7、父母知道我有什麼朋友。	3.39	.84	-.29	-.28
回應層面	8、父母會尊重我所做的決定。	3.87	.84	-.50	.20
	9、父母會和我一起討論事情。	3.71	.88	-.42	-.01
	10、父母會要求我的行為舉止，但不會當 眾指正我。	3.56	1.00	-.44	-.43
	11、無論我做對做錯，父母都會理性的教 導我。	3.62	.93	-.43	-.17
	12、當我要求更多的零用錢，父母沒多問， 都會給我。	3.92	.91	-.74	.45
	13、當我提出要求時，父母總是會無條件 滿足我的需求。	3.79	.92	-.42	-.44
	14、當我提出要去打工，父母會捨不得讓 我辛苦。	2.80	1.05	.20	-.39
	15、不管我做什麼，父母都會讚美我。	2.36	.85	.11	-.14

要求向度 M=20、回應向度 M=24.21

由表 4-2 得知父母管教方式要求向度的平均數為 20，高於平均數.27；父母管教方式回應向度為 27.63，高於平均數 5.13。再交叉組合成「獨斷專權」(M=13.52)、「民主威信」(M=14.76)、「忽視冷漠」(M=6.75)、「寬容溺愛」(M=12.87)四種父母管教類型，其中顯示高職學生父母管教方式傾向於高要求、

高回應的「民主威信」。

苗栗地區高職生父母管教類型人數分別為：獨斷專權 65 人、忽視冷漠為 74 人、民主威信為 554 人、寬容溺愛為 114 人，普遍傾向於民主威信的管教方式。顯示出高職學生大多數的父母都會與孩子做良好且有效的溝通，願意釋出關心孩子的心，讓孩子瞭解父母在原則之上，依然有討論的空間存在。

## 二、高職學生品格現況分析

在「高職學生品格量表」將品格分為「尊重」、「負責」、「誠信」、「關懷」等四個層面，將以平均數、標準差等描述性統計結果摘要列表如表 4-3。

### 4-3

高職學生品格現況描述統計摘要表 (N=807)

層面	平均數	標準差	題數	每題平均數	標準差
尊重	10.21	2.50	3	3.40	.83
負責	11.13	2.11	3	3.71	.70
誠信	11.95	2.16	3	3.98	.72
關懷	11.29	2.40	3	3.76	.80
整體品格	11.15	2.29	12	3.71	.77

本研究量表採 Likert 五點量表計分，以五分至一分表示高職學生品格程度。因此，平均數愈高，表示高職學生的品格愈高。各層面之平均數介於 10.21~11.95 之間，以集中情形，受試者以「誠信」得分最高 (M=11.95)，「尊重」得分最低 (M=10.21)；以離散情形，標準差以「尊重」最高 (SD=2.50)，以「負責」最低 (SD=2.11)。

### 第三節 不同背景變項父母管教方式與品格之差異分析

本節旨在探討不同背景變項（父母的社經地位、學生科別）在父母管教方式（獨斷專權、民主威信、忽視冷漠、寬容溺愛）與高職學生品格（尊重、負責、誠信、關懷）彼此間各層面的差異情形，進一步探究父母管教方式對學生品格的差異比較，茲將進行統計分析，結果說明如下：

#### 一、高職學生個人背景變項在父母管教方式上的差異情形



4-4

高職生個人背景變項與父母親管教方式之差異分析摘要表

管教方式	父母親管教方式				卡方值	
	獨斷 專權	忽視 冷漠	民主 威信	寬容 溺愛		
背景變項	人數	65	74	554	114	
	百分比	8.1	9.2	68.6	14.1	
科別						7.413
電子科	人數	25	38	222	48	
	總合的%	3.1	4.7	27.5	5.9	
	調整後的殘差	-0.5	1.8	-1.0	.2	
商業科	人數	31	21	211	42	
	總合的%	3.8	2.6	26.1	5.2	
	調整後的殘差	1.7	-1.8	.3	-.2	
英語科	人數	9	15	121	24	
	總合的%	1.1	1.9	15.0	3.0	
	調整後的殘差	-1.5	-.1	.9	.0	
父親家庭 社經地位						9.609
高	人數	4	0	13	0	
	總合的%	.5	.0	1.6	.0	
	調整後的殘差	1.9	-1.6	1.3	-1.8	
中	人數	61	82	403	112	
	總合的%	7.6	10.2	49.9	13.9	
	調整後的殘差	-1.0	.4	-.6	1.3	
低	人數	14	17	82	19	
	總合的%	1.7	2.1	10.2	2.4	
	調整後的殘差	.3	.2	.1	-.6	

(續下頁)



## 4-4

高職生個人背景變項與父母親管教方式之差異分析摘要表

管教方式	父母親管教方式					卡方值
	獨斷 專權	忽視 冷漠	民主 威信	寬容 溺愛		
	人數	65	74	554	114	
背景變項	百分比	8.1	9.2	68.6	14.1	
母親家庭社經地位						11.608
高	人數	2	1	4	0	
	總合的%	.2	.1	.5	.0	
	調整後的殘差	1.7	.2	-.2	-1.2	
中	人數	49	79	344	86	
	總合的%	6.1	9.8	42.6	10.7	
	調整後的殘差	-1.4	<b>2.5</b>	-.1	-.9	
低	人數	28	19	150	45	
	總合的%	3.5	2.4	18.6	5.6	
	調整後的殘差	1.1	<b>-2.5</b>	.1	1.2	

由表 4-4 高職生個人背景變項與父母親管教方式之差異分析摘要表中，在卡方檢定分析，針對不同科別的高職學生和父母親的社經地位卡方值於母親家庭社經地未調整後殘差中，以中社經地位顯著高於低社經地位。對於父母管教方式與品格相關研究中，以「科別」作為變項，且與本研究父母管教方式相關性之研究文獻有一篇。此篇為林佩蓉(2009)家庭教育議題之親子討論與學習需求的關係，針對家政群科高職學生在家庭教育之親子討論的七大面向之差異比較結果中，經過 t 考驗分析發現「是否就讀家政群科的高職學生在家庭教育之親子討論」整體性達顯著水準。

本研究卡方分析結果僅母親家庭社經地位在忽視冷漠部份，中社經地位達到顯著水準，其分析摘要表中可得知父母親管教方式以民主威信為主。本研究對象以立意取樣作為研究探討，但選擇高職生個人背景變項時，並無採納以成績高低或是性別區分；再者，現在社會變遷、觀念改變，父母親在管教孩子的方式不如以往有社會階層的觀念或是鄙視就讀高職為壞學生的印象存在，以至於差異性不大。

## 二、高職學生個人背景變項在品格上的差異情形

研究依高職學生不同背景變項（科別、父母家庭社經地位）與品格之間進行統計考驗，瞭解高職學生個人背景變項和品格的差異情形。

### （一）不同科別與品格之差異情形

在科別部份，藉由 MANOVA 分析，不同科別的高職學生在品格量表上的得分，四個層面及總量表上「關懷」呈現顯著差異。Wilks' Lambda 值為.98，F 值為 1.27， $p>.05$ ，Eta 平方值為.006。探討不同科別在品格各層面的差異情形，使用 MANOVA 來檢驗。分析結果顯示：關懷  $F(2, 804) = 4.61$ ， $P<.05$ ，Eta 平方值為.01，顯示有達顯著水準。

此外，為了瞭解不同科別（電子科、商業科、英語科）在變項中各自差異情形以 Scheffé 進行事後比較分析，分析結果呈現在關懷英語科（ $M=11.60$ ）顯著高於電子科（ $M=11.08$ ）。

表 4-5

不同科別在品格之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	科別	M(SD)	事後比較
尊重	組間誤差	2	1.38	0.69	0.23	電子科	10.15(1.77)	
		804	2424.89	3.02		商業科	10.22(1.71)	
						英語科	10.25(1.72)	
負責	組間誤差	2	8.83	4.42	1.57	電子科	11.02(1.72)	
		804	2268.51	2.82		商業科	11.16(1.70)	
						英語科	11.30(1.56)	
誠信	組間誤差	2	3.19	1.60	0.60	電子科	11.92(1.69)	
		804	2137.20	2.66		商業科	11.93(1.59)	
						英語科	12.07(1.57)	
關懷	組間誤差	2	31.78	15.89	4.61*	電子科	11.08(1.94)	英>電
		804	2767.21	3.44		商業科	11.35(1.72)	
						英語科	11.60(1.92)	
總量表	組間誤差	2	3.25	1.63	2.50	電子科	2.77(0.86)	
		804	523.074	0.65		商業科	2.89(0.80)	
						英語科	2.91(0.71)	

\* $p < .05$  \*\* $P < .01$  \*\*\* $P < .001$ 。電子科 $N=333$ ，商業科 $N=305$ ，英語科 $N=169$ 。

### (二) 父親不同社經地位的高職學生與品格之差異情形

父親不同家庭社經地位的高職學生與品格的差異情形，以 MANOVA 分析不同父親社經地位在品格的四個層面及總量表分別呈現的差異不大。Wilks' Lambda 值為.99，F 值為 (2, 804) = 1.25， $P > .05$ ，Eta 平方值為=0.27。

### (三) 母親不同家庭社經地位的高職學生與品格之差異情形

母親不同家庭社經地位的高職學生與品格的差異情形，以 MANOVA 分析不同父親社經地位在品格的四個層面及總量表分別呈現的差異不大。Wilks' Lambda 值為.99，F 值為 (2, 804) = 0.67， $P > .05$ ，Eta 平方值為=0.003。

其父親與母親不同家庭社經地位的高職學生在品格上無顯著差異。

### (三) 父母不同管教方式在品格之變異數分析摘要表

在父母管教方式方面，不同父母管教方式的高職生在品格量表得分，從 MANOVA 分析，不同父母管教方式在品格各層面及總量表呈顯著差異，Wilks' Lambda 值為.90，F 值為 (3,803) =7.413， $p < .001$ ，Eta 平方值為.04。進一步探討父母不同管教方式在品格各層面的差異情形，分析結果如下。

尊重層面 F 值為 (3,803) =7.72， $p < .001$ ，Eta 平方值為.03；負責層面 F 值為 (3,803) =4.50， $p < .01$ ，Eta 平方值為.02；誠信層面 F 值為 (3,803) =4.40， $p < .01$ ，Eta 平方值為.02；關懷層面 F 值為 (3,803) =7.94， $p < .001$ ，Eta 平方值為.03；總量表 F 值為 (3,803) =4.86， $p < .01$ ，Eta 平方值為.02，皆有顯著差異。

為了瞭解不同父母管教方式在上述的差異情形，採 Scheffé 事後比較分析，分析結果如下：

- 1、尊重層面：父母採忽視冷漠管教方式 (M=10.58) 分別顯著高於獨斷專權 (M=9.71) 和寬容溺愛 (M=9.74)；父母採民主威信 (M=10.32) 顯著高於寬容溺愛 (M=9.74)。
- 2、負責層面：父母採民主威信管教方式 (M=11.23) 顯著高於寬容溺愛 (M=10.64)。
- 3、誠信層面：父母採獨斷專權管教方式 (M=12.56) 分別顯著高於忽視冷漠 (M=11.74)、民主威信 (M=11.92) 和寬容溺愛 (M=11.88)。
- 4、關懷層面：父母採民主威信管教方式 (M=11.52) 分別顯著高於獨斷專權 (M=10.63) 和寬容溺愛 (M=10.90)。
- 5、總量表：父母採民主威信管教方式 (M=44.70) 顯著高於寬容溺愛 (M=43.16)。

表 4-6

父母不同管教方式在品格之變異數分析摘要表

依變項	變異來源	DF	SS	MS	F	科別	M(SD)	事後比較
尊重	組間誤差	3	68.02	22.67	7.72***	1 獨斷專權	9.71(.19)	2>1
		803	2358.26	2.94		2 忽視冷漠	10.58(.17)	2>4
						3 民主威信	10.32(.07)	3>4
						4 寬容溺愛	9.74(.15)	
負責	組間誤差	3	37.63	12.54	4.50**	1 獨斷專權	11.25(.19)	3>4
		803	2239.71	2.79		2 忽視冷漠	11.18(.17)	
						3 民主威信	11.23(.08)	
						4 寬容溺愛	10.64(.15)	
誠信	組間誤差	3	34.58	11.53	4.40**	1 獨斷專權	12.56(.18)	1>2,3,4
		803	2105.81	2.62		2 忽視冷漠	11.74(.16)	
						3 民主威信	11.92(.07)	
						4 寬容溺愛	11.88(.14)	
關懷	組間誤差	3	80.62	26.87	7.94***	1 獨斷專權	10.63(.21)	3>1
		803	2718.36	3.39		2 忽視冷漠	11.20(.19)	3>4
						3 民主威信	11.52(.08)	
						4 寬容溺愛	10.90(.16)	
總量表	組間誤差	3	364.38	121.46	4.86**	1 獨斷專權	44.15(.56)	3>4
		803	20080.69	25.00		2 忽視冷漠	44.70(.50)	
						3 民主威信	44.99(.22)	
						4 寬容溺愛	44.16(.44)	

\*p<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001。獨斷專權N=79，忽視冷漠N=99，民主威信N=498，寬容溺愛N=131。

#### 第四節 高職生父母管教方式與品格之相關分析

本節探討父母管教方式與品格之相關差異情形，研究之父母管教方式兩個向度「父母管教方式要求向度」和「父母管教方式回應向度」；與品格四個層面「尊重」、「負責」、「誠信」、「關懷」，以皮爾森積差相關分析父母管教方式與品格量表各面向的之相關情形，如表 4-8，相關情形敘述如下。

## 一、父母管教方式與高職生品格之相關情形

父母管教方式包括要求和回應向度；品格包括尊重、負責、誠信、關懷等四個層面。吳明隆（2010）說明兩個變項相關程度，其相關係數絕對值的高低分成三種不同相關性之判定標準：相關係數絕對值在.40 以下者為低度相關、相關係數絕對值高於.70 為高度相關，相關係數絕對值在.40 以上、小於.70 則為中度相關。

### （一）父母不同管教方式與整體品格及各層面之相關

由表 4-7 和 4-8 可知，父母管教方式要求與品格二者呈現顯著正相關( $r=.16$ )，相關程度為低度相關；父母管教方式回應與品格二者呈現顯著正相關 ( $r=.32$ )，相關程度為低度相關。

### （二）父母管教方式與品格各層面之相關

- 1、尊重層面：父母管教要求方式與尊重呈現低度正相關 ( $r=.11$ ， $p<.01$ )；父母管教方式回應與尊重呈現低度正相關 ( $r=.15$ ， $p<.01$ )。
- 2、負責層面：父母管教要求方式與尊重呈現低度正相關 ( $r=.10$ ， $p<.01$ )；父母管教方式回應與尊重呈現低度正相關 ( $r=.25$ ， $p<.01$ )。
- 3、誠信層面：父母管教方式回應與尊重呈現低度正相關 ( $r=.19$ ， $p<.01$ )。
- 4、關懷層面：父母管教要求方式與尊重呈現低度正相關 ( $r=.17$ ， $p<.01$ )；父母管教方式回應與尊重呈現低度正相關 ( $r=.33$ ， $p<.01$ )。

表 4-7

父母管教方式要求向度與品格之相關分析

	要求向度	尊重	負責	誠信	關懷
尊重	.12**	1			
負責	.10**	.32**	1		
誠信	.06	.29**	.48**	1	
關懷	.20**	.28**	.46**	.42**	1
整體品格	.17**	.65**	.77**	.74**	.76**

\*\*P&lt;.01

表 4-8

父母管教方式回應向度與品格之相關分析

	回應向度	尊重	負責	誠信	關懷
尊重	.15**	1			
負責	.25**	.32**	1		
誠信	.19**	.29**	.48**	1	
關懷	.36**	.28**	.46**	.42**	1
整體品格	.33**	.65**	.77**	.74**	.76**

\*\*P&lt;.01

### 第五節 父母管教方式與品格預測力之分析

本節研究主要考驗假設四，瞭解父母管教方式類型是否能有效預測高職生的品格，以虛擬變項迴歸分析之強迫進入變數法進行預測分析。學生個人背景變項（科別、父母社經地位）及父母管教類型（獨斷專權、民主威信、冷漠忽視、寬容溺愛）為預測變項，以品格（尊重、負責、誠信、關懷）為效標變項，進行變項分析，模式一將學生個人背景變項置入，模式二則將父母管教方式置入，找出最佳的預測變項及其對效標變相的解釋變異量，相關情形敘述如下。

本研究先進行共線性檢定，變異膨脹因素及條件指標作為共線性檢定的判斷，以判斷自變項間是否有多元共線性的問題存在。變異數膨脹因素（variance

inflation factor ; VIF) 值大於 10，則表示預測變項間可能存有多元共線性的問題 (吳明隆，2011)。

(一) 學生個人背景變項、父母管教方式對品格「尊重」之迴歸分析摘要表

表 4-9 為學生個人背景變項對尊重之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現學生個人背景變項對尊重之預測情形及解釋變異量，分析如下。

4-9

個人背景變項、父母管教方式對品格之尊重迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t	$\beta$	t		
背景變項	電子科&英語科	-.03	-.57	-.02	-.35	.57	1.75
	商業科&英語科	-.00	-.05	.01	.22	.57	1.76
	父社經 1&父社經 3	.04	.82	.04	.83	.64	1.57
	父社經 2&父社經 3	.04	1.19	.05	1.28	.90	1.11
	母社經 1&母社經 3	.01	.18	.01	.18	.70	1.43
	母社經 2&母社經 3	-.05	-1.37	-.07	-1.80	.94	1.06
父母管教方式	父母獨斷專權&忽視冷漠			-.01	-.16	.68	1.47
	父母民主威信&忽視冷漠			.17	3.84***	.64	1.56
	父母寬容溺愛&忽視冷漠			.17	3.48***	.54	1.85
迴歸模式摘要	F 值	.79		3.28***			
	R <sup>2</sup>	.01		.04			
	$\Delta F$ 值	.79		8.21***			
	$\Delta R^2$	.01		.03			

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

效標變項「尊重」預測方面，VIF 值皆小於 10，可得知未有嚴重共線性的問題。在模式二置入父母管教方式中，「父母民主威信&忽視冷漠」( $\beta=.17, p<.001$ )、「父母寬容溺愛&忽視冷漠」( $\beta=.17, p<.001$ )，可以正向預測尊重。而模式一被強迫置入父母管教方式，額外解釋 3% ( $\Delta R^2=.03, \Delta F$  值=8.21,  $p<.001$ ) 尊重的變異量。



在迴歸模式摘要中，「父母民主威信&忽視冷漠」、「父母寬容溺愛&忽視冷漠」可顯著預測尊重 ( $R^2=.04$ ,  $F=3.28$ ,  $p<.001$ )，表示父母採忽視冷漠管教方式的高職學生相比較，父母採民主威信和寬容溺愛管教方式的高職學生，尊重層面較佳。

## (二) 學生個人背景變項、父母管教方式對品格「負責」之迴歸分析摘要表

表 4-10 為學生個人背景變項對尊重之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現學生個人背景變項對負責之預測情形及解釋變異量，分析如下。

效標變項「負責」層面，VIF 值皆小於 10，可得知未有嚴重共線性的問題。在模式二置入父母管教方式中，「父母獨斷專權&忽視冷漠」( $\beta=.11$ ,  $p<.05$ )、「父母民主威信&忽視冷漠」( $\beta=.11$ ,  $p<.05$ )、「父母寬容溺愛&忽視冷漠」( $\beta=.17$ ,  $p<.001$ ) 亦可正向預測負責。而模式一被強迫置入父母管教方式，額外解釋 2% ( $\Delta R^2=.02$ ,  $\Delta F$  值=4.28,  $p<.01$ ) 負責的變異量。

在迴歸模式摘要中，「父母獨斷專權&忽視冷漠」、「父母民主威信&忽視冷漠」、「父母寬容溺愛&忽視冷漠」可顯著預測尊重 ( $R^2=.02$ ,  $F=2.18$ ,  $p<.05$ )，表示父母採忽視冷漠管教方式的高職學生相比較，父母採獨斷專權、民主威信和寬容溺愛管教方式的高職學生，負責層面較佳。

研究顯示苗栗地區的父母採獨斷專權、民主威信和寬容溺愛的管教方式對於高職生負責層面較佳的情況，推斷父母以此種的管教方式讓孩子理解對自己負責任及對他人負責任是相同的重要，其孩子培養負責的好習慣，進入職場社會後較能適應團體合作以及對自己工作要求的良好態度。不僅如此，更能培養人際關係的基礎，所以無論孩子在成長的哪個階段，父母都要以身作則，使孩子有最好的效仿對象。

個人背景變項、父母管教方式對品格之負責迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t	$\beta$	t		
背景變項	電子科&英語科	-.08	-1.61	-.08	-1.62	.57	1.75
	商業科&英語科	-.03	-.73	-.03	-.64	.57	1.76
	父社經 1&父社經 3	.11	.25	.00	.06	.64	1.57
	父社經 2&父社經 3	-.05	-1.23	-.04	-1.13	.90	1.11
	母社經 1&母社經 3	.03	.74	.03	.72	.70	1.43
	母社經 2&母社經 3	-.01	-.14	-.01	-.31	.94	1.06
父母管教方式	父母獨斷專權&忽視冷漠			.11	2.53*	.68	1.47
	父母民主威信&忽視冷漠			.11	2.44*	.64	1.56
	父母寬容溺愛&忽視冷漠			.17	3.48***	.54	1.85
迴歸模式摘要	F 值	1.12		2.18*			
	R <sup>2</sup>	.01		.02			
	$\Delta$ F 值	1.12		4.28**			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	.01		.02			

\*P&lt;.05 \*\*P&lt;.01 \*\*\*P&lt;.001

## (三) 學生個人背景變項、父母管教方式對品格「誠信」之迴歸分析摘要表

表 4-11 為學生個人背景變項對尊重之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現學生個人背景變項對尊重之預測情形及解釋變異量，分析如下。

效標變項「誠信」層面，VIF 值皆小於 10，可得知未有嚴重共線性的問題。在模式二置入父母管教方式中，「父母獨斷專權&忽視冷漠」( $\beta=.12$ ,  $p<.01$ ) 可正向預測誠信。而模式一被強迫置入父母管教方式，額外解釋 2% ( $\Delta R^2=.02$ ,  $\Delta F$  值=4.44,  $p<.01$ ) 誠信的變異量。

在迴歸模式摘要中，「父母獨斷專權&忽視冷漠」可顯著預測誠信 ( $R^2=.02$ ,  $F=1.93$ ,  $p<.05$ )，表示父母採忽視冷漠管教方式的高職學生相比較，父母採獨斷專權管教方式的高職學生，誠信層面較佳。

個人背景變項、父母管教方式對品格之誠信迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t	$\beta$	t		
背景變項	電子科&英語科	-.05	-.98	-.06	-1.24	.57	1.75
	商業科&英語科	-.04	-.90	-.05	-1.07	.57	1.76
	父社經 1&父社經 3	.06	1.40	.05	1.23	.64	1.57
	父社經 2&父社經 3	.01	.28	.01	.33	.90	1.11
	母社經 1&母社經 3	-.00	-.08	-.01	-.14	.70	1.43
	母社經 2&母社經 3	.03	.84	.04	1.03	.94	1.06
父母管教方式	父母獨斷專權&忽視冷漠			.12	2.90**	.68	1.47
	父母民主威信&忽視冷漠			-.03	-.72	.64	1.56
	父母寬容溺愛&忽視冷漠			.01	.14	.54	1.85
迴歸模式摘要	F 值	.67		1.93*			
	R <sup>2</sup>	.01		.02			
	$\Delta$ F 值	.67		4.44**			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	.01		.02			

\*P&lt;.05 \*\*P&lt;.01 \*\*\*P&lt;.001

## (四) 學生個人背景變項、父母管教方式對品格「關懷」之迴歸分析摘要表

表 4-12 為學生個人背景變項對尊重之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現學生個人背景變項對關懷之預測情形及解釋變異量，分析如下。

效標變項「關懷」層面，VIF 值皆小於 10，可得知未有嚴重共線性的問題。在模式一「電子科&英語科」( $\beta=-.2.87$ ,  $p<.01$ ) 具顯著負向預測力。在模式二置入父母管教方式中，「父母寬容溺愛&忽視冷漠」( $\beta=.16$ ,  $p<.001$ ) 可正向預測關懷。而模式一被強迫置入父母管教方式，額外解釋 3% ( $\Delta R^2=.03$ ,  $\Delta F$  值=7.47,  $p<.001$ ) 關懷的變異量。

在迴歸模式摘要中，「電子科&英語科」、「父母寬容溺愛&忽視冷漠」可顯著預測關懷 ( $R^2=.04$ ,  $F=3.84$ ,  $p<.001$ )，表示與英語科的學生相比較，電子科的學生其關懷層面較差；父母採忽視冷漠管教方式的高職學生相比較，父母採寬容溺愛管教方式的高職學生，誠信層面較佳。

#### 4-12

個人背景變項、父母管教方式對品格之關懷迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t	$\beta$	t		
背景變項	電子科&英語科	-.13	-2.87**	-.12	-2.52*	.57	1.75
	商業科&英語科	-.06	-1.27	-.05	-1.02	.57	1.76
	父社經 1&父社經 3	-.04	-.88	-.04	-1.01	.64	1.57
	父社經 2&父社經 3	-.04	-1.19	-.04	-1.18	.90	1.11
	母社經 1&母社經 3	.04	.99	.05	1.16	.70	1.43
	母社經 2&母社經 3	-.02	-.40	-.02	-.60	.94	1.06
父母管教方式	父母獨斷專權&忽視冷漠			-.04	-.91	.68	1.47
	父母民主威信&忽視冷漠			.06	1.29	.64	1.56
	父母寬容溺愛&忽視冷漠			.16	3.38***	.54	1.85
迴歸模式摘要	F 值	1.98		3.84***			
	R <sup>2</sup>	.02		.04			
	$\Delta F$ 值	1.98		7.47***			
	$\Delta R^2$	.02		.03			

\* $P<.05$  \*\* $P<.01$  \*\*\* $P<.001$

#### (五) 學生個人背景變項、父母管教方式對整體品格之迴歸分析摘要表

表 4-13 為學生個人背景變項對尊重之逐步多元迴歸分析摘要表，呈現學生個人背景變項對整體品格之預測情形及解釋變異量，分析如下。

個人背景變項、父母管教方式對品格之整體品格迴歸分析摘要表

階層變項	階層內預測變項	模式一		模式二		允差值	VIF
		$\beta$	t	$\beta$	t		
背景變項	電子科&英語科	-.10	-2.11*	-.09	-1.99	.57	1.75
	商業科&英語科	-.05	-1.02	-.04	.86	.57	1.76
	父社經 1&父社經 3	.02	.49	.02	.33	.64	1.57
	父社經 2&父社經 3	-.01	*.35	-.01	-.27	.90	1.11
	母社經 1&母社經 3	.03	.65	.03	.68	.70	1.43
	母社經 2&母社經 3	-.01	-.40	-.02	-.61	.94	1.06
父母管教方式	父母獨斷專權&忽視冷漠			.06	1.40	.68	1.47
	父母民主威信&忽視冷漠			.10	2.37*	.64	1.56
	父母寬容溺愛&忽視冷漠			.17	3.64***	.54	1.85
迴歸模式摘要	F 值	30.82		59.12*			
	R <sup>2</sup>	.01		.03			
	$\Delta$ F 值	1.22		4.63**			
	$\Delta$ R <sup>2</sup>	.01		.02			

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

效標變項「整體品格」層面，VIF 值皆小於 10，可得知未有嚴重共線性的問題。在模式二置入父母管教方式中，「父母民主威信&忽視冷漠」( $\beta=.10$ ,  $p<.05$ )「父母寬容溺愛&忽視冷漠」( $\beta=.17$ ,  $p<.001$ )可正向預測整體品格。而模式一被強迫置入父母管教方式，額外解釋 2% ( $\Delta R^2=.02$ ,  $\Delta F$  值=4.63,  $p<.01$ ) 整體品格的變異量。

在迴歸模式摘要中，「父母民主威信&忽視冷漠」、「父母寬容溺愛&忽視冷漠」可顯著預測整體品格 ( $R^2=.03$ ,  $F=59.12$ ,  $p<.001$ )，表示父母採忽視冷漠管教方式的高職學生相比較，父母採民主威信和寬容溺愛管教方式的高職學生，整體品格較佳。

## 第六節 討論

本節擬根據研究結果與分析，檢視研究結果是否支持研究假設，並作簡單摘要陳述，表 4-14 為檢視研究結果摘要陳述。

表 4-14

研究結果支持研究假設與否摘要表

研究假設	支持假設
假設一：不同背景變項之高職生在父母管教方式上有顯著差異	×
1-1 不同社經地位的父母在管教方式上有顯著差異	×
1-2 不同科別的高職生父母在管教方式上有顯著差異	×
假設二：不同背景變項之高職學生在品格管教方式上有顯著差異	△
2-1 不同社經地位的父母，其高職生在品格有顯著差異	×
2-2 不同科別的高職生在品格上有顯著差異	△
假設三：父母管教方式與品格有顯著差異	△
假設四：父母管教方式能預測學生之品格	△
4-1 父母民主威信和寬容溺愛對尊重層面有顯著預測力	△
4-2 父母獨斷專權、民主威信和寬容溺愛對負責有顯著預測力	○
4-3 父母獨斷專權對誠信有顯著預測力	△
4-4 父母寬容溺愛對關懷有顯著預測力	△
4-5 父母民主威信和寬容溺愛對整體品格有顯著預測力	△

註：○表示支持假設，△表示部分支持假設，×表示拒絕假設

以下針對第二章文獻探討與第四章研究調查結果進行資料綜合討論，解釋本研究的研究問題。首先，瞭解高職學生父母管教方式與品格之現況分析；其次，

分析不同背景變項之苗栗地區高職學生父母管教方式與品格的差異情形；探討高職學生父母管教方式與品格的關係，最後，探討高職學生父母管教方式與品格的預測情形，研究結果討論分析如下：

## 一、高職學生父母管教方式、品格現況

### (一) 父母管教方式現況

受試者在父母管教方式，父母管教方式要求向度的平均數為 20，高於平均數.27；父母管教方式回應向度為 27.63，高於平均數 5.13。顯示高職學生父母管教方式傾向於高要求、高回應之「民主威信」類型（要求向度為 20.27、回應向度為 32.76）。

本研究顯示苗栗地區父母對孩子的管教方式多採「民主威信」，表示父母對於孩子的管教方式仍極為重視。由此結果可得知，父母管教方式以「民主威信」居多，研究結果與吳美玲（2000）、許憶真（2004）、陳德嫻（2007）、蔡秀容（2009）之研究結果相同。

### (二) 品格之現況

各層面之平均數介於 10.21~11.95 之間，以集中情形，受試者以「誠信」得分最高（ $M=11.95$ ），「尊重」得分最低（ $M=10.21$ ）；以離散情形、標準差「尊重」最高（ $SD=2.50$ ），「負責」最低（ $SD=2.11$ ）。各層面的平均數可看出高職學生在「誠信」層面表現最佳，其次是「關懷」、「負責」、「尊重」。

從研究表示高職學生認為與父母親之間的相處，誠信最為重要。由此可得知，孩子覺得父母說的話，就代表是彼此搭建信任橋梁的主要幹道，所以父母親答應孩子的事情，一定要說到做到，否則在孩子心中則會留下對父母不信任的感覺存在。同時，信任對孩子在成長過程、人際關係互動上也是有影響的。

## 二、高職學生個人背景變項在父母管教方式和品格之差異分析

### (一) 高職生個人背景變項在父母管教方式上的差異情形

#### 1、科別

本研究發現父母管教方式在科別上並無明顯差異，與林佩蓉（2009）研究結果相符。針對本研究結果顯示，父母管教方式多採「民主威信」，所以對於不同科別的高職生父母的管教方式不是因為孩子的科別，而對管教方式有所不同。

#### 2、社經地位

本研究從研究結果當中，父母社經地位對於父母管教方式上並無明顯差異與蔡秀蓉（2009）研究結果相符。而與簡志娟（1996）、陳水喜（2003）許憶真（2004）、陳德嫻（2007）、邵莉芳（2009）等人的研究結果不符。

現今社會變遷速度之快，許多父母為了瞭解孩子的心思，採民主威信的管教方式，與孩子擁有良好的互動，所以無論父母的社經地位高或低，對於管教方式父母仍然是有原則，但還是需要親子之間互相溝通、傾聽、協助。

### (二) 高職學生個人背景變項在品格的差異情形

#### 1、科別

本研究中，在整體品格上，科別雖然沒有顯著的差異，但在分量表中則有差異產生，「關懷」層面英文科得分顯著高於電子科。

#### 2、社經地位

本研究發現，整體品格在不同社經地位的父母並無明顯差異，與陳秋含（2007）、蔡秀蓉（2009）、張源茗（2012）、李坦闊（2012）等人之研究結果不符。由研究顯示，現今父母親不同的社經地位，都是重視孩子的品格，因為品格



就代表著個人的形象、態度，甚至一個家庭所呈現出來的教養。所以，現今科技進步迅速、無論貴賤，父母親重視品格的表現也要形塑出來，重要的是成為孩子心中的良好楷模。

### (三) 不同父母管教方式之高職生品格的差異情形

表 4-15

不同父母管教方式之高職生品格差異情形

	尊重	負責	誠信	關懷	總量表
	2>1			3>1	
父母管教方式	2>4	3>4	1>2,3,4	3>4	3>4
	3>4				

註：1 代表獨斷專權，2 代表忽視冷漠，3 代表民主威信，4 代表寬容溺愛

由表 5-2 可得知，高職生父母管教方式在整體品格及各層面皆達顯著差異，父母管教方式採民主威信居多，其高職生各層面與整體品格優於其他父母管教方式。

以尊重層面而言，採忽視冷漠和民主威信的管教方式優於獨斷專權和寬容溺愛的管教方式。由結果顯示，孩子有尊重行為問題產生時，父母管教方式以忽視冷漠的態度對孩子，孩子會發現自己的行為出了問題；相對民主威信的父母對於孩子尊重行為問題，以理性互相溝通的方式達成協議。

以負責層面而言，採民主威信的管教方式優於寬容溺愛。由結果顯示，在負責部份，父母會希望孩子能夠擁有獨立自主，面對問題、解決問題，以及對每一件事情都能自己或是與同學合力完成。

以誠信層面而言，採獨斷專權的管教方式皆優於忽視冷漠、民主威信與寬容溺愛。由結果顯示，獨斷專權的父母對於孩子的誠信部份是極為重視，孩子在獨斷專權的管教方式下，更能顯示出誠信不僅是在家人或是人際關係上，都是很重

要的。此外，以獨斷專權的父母而言，一言既出駟馬難追，培養出親子之間的誠信，有了相對的默契就會了解界限範圍。

以關懷層面而言，採民主威信的管教方式優於獨斷專權和寬容溺愛的管教方式。由結果顯示，民主威信的父母會讓孩子理解與實踐禮讓老弱婦孺、關心他人、關心自己和家人的觀念，讓孩子擁有一顆愛人的心，使關懷的觀念深植心中。

### 三、高職生父母管教方式與品格之相關分析

表 4-16

	尊重	負責	誠信	關懷	總量表
父母管教回應方式	○	○	○	○	○
父母管教要求方式	○	○		○	○

註：○代表低度正相關

父母管教回應方式，其對品格四個層面及整體品格都達到顯著正相關，表示父母都會以回應的管教方式與孩子相處。雖然相關性都屬低度相關，但父母對於孩子的管教方式在品格各層面都以回應的方式居多，孩子也較能接受這樣的管教方式，其在各層面也會漸佳。

父母管教要求方式，除了在誠信沒有達到顯著水準的相關外，對整體品格層面以及尊重、負責、關懷仍有低度正相關。而在父母管教要求方式來管教孩子的品格，對孩子而言或許在某些方面能夠達到效果，但對整體而言孩子還是會希望父母的管教方式能以理性溝通的方式。

由上述可知，父母的管教方式，無論是要求還是回應，都是很重要的。面對孩子的品格問題，一定要立即教導，相互給予意見及修正錯誤，父母與孩子一起成長學習，在孩子的成長過程一定是會植入心中，思想、行為、價值觀、人際關係都能朝正向發展。

## 五、父母管教方式對品格預測力之分析

表 4-17

高職生不同背景變項、父母管教方式對品格之預測力

階層變項	階層內 預測變項	尊重	負責	誠信	關懷	整體品格
		背景變項	電子科&英語科			
	商業科&英語科					
	父社經 1&父社經 3					
	父社經 2&父社經 3					
	母社經 1&母社經 3					
	母社經 2&母社經 3					
父母管教	父母獨斷專權&忽視冷漠		★	★		
方式	父母民主威信&忽視冷漠	★	★			★
	父母寬容溺愛&忽視冷漠	★	★		★	★

註：★代表有達顯著。-★代表迴歸係數為達顯著負值。

在背景變項中，就科別而言，電子科學生相對於英語科學生在關懷層面有較高的預測力，但為負向的預測力，代表其電子科學生在關懷層面比英語科學生來的差。電子科的學生較多以男生為主，相對於關懷層面，尊重、負責、誠信層面對他們來說或許比較重要。

在父母管教方式中，就父母獨斷專權對忽視冷漠管教方式而言，負責和誠信層面皆有正向的顯著預測力。顯示父母管教方式，如張春興和林清山（1998）所言，行為論者發展出一些改變行為可採增強作用、制約作用、削弱及懲罰原則。所以孩子因為父母運用這些管教方式，培養出孩子獨立自主的行為表現。

就民主威信對忽視冷漠管教方式而言，尊重、負責以及整體品格都有正向的顯著預測力。顯示父母管教方式，如周金木(2005)所言，父母若有正確的認知，給予合理的期望與式切的管教方式，有利於孩子人格正常發展；以認知發展理論，個體的基模與認知結構的發展均受到成熟與學習交互影響，孩子發展與學習的環境，是父母日常生活中所給予的思想、行為和價值觀；以社會學習觀點，張春興(2011)個體在社會情境中可以向其他人的行為學習，經由對他人行為的模仿，就產生了學習的效果；以社會互動理論觀點，吳秋雯(1996)所言，父母與孩子間一同發生的行為是一連串的互動關係，會隨著孩子成長一起作調整。父母給予孩子適性教育與發展，從旁協助、指點，尊重孩子的個別差異，使孩子在成長過程中都能健全發展。

就寬容溺愛對忽視冷漠而言，除了誠信沒有顯著預測力外，對於尊重、負責、關懷和整體品格都達到正向顯著預測力。對於寬容溺愛的管教方式，雖然父母會答應孩子的所有要求，而在協議的過程中會希望孩子與自己是達到互相尊重的彼此的情形。寬容溺愛的父母親會以獎賞的方式訓練孩子達到負責任的態度，但是父母有時還是要拿捏好分寸，否則會產生反效果。其寬容溺愛的父母親對孩子的愛只會多不會少，孩子與父母相處的過程中耳濡目染擁有關懷他人的能力。

進一步討論不同的父母管教方式，首先父母採獨斷專權的管教方式，其對高職生可預測負責和誠信層面，由此推斷獨斷專權的父母對自我的要求可能甚高，不喜歡孩子對事情無法處理妥當及拖泥帶水，更不能接受自己的孩子不誠實，以至於以獨斷專權的方式管教孩子，希望孩子能在規範中成長。

其次，父母採民主威信的管教方式，其對高職生可預測尊重、負責及整體品格，推斷民主威信的父母講求「理」，所以對於孩子的所有行為表現，以及溝通層面都希望達到「雙贏」，得到有效的溝通與維護親子關係。同時，父母也希望孩子擁有自動自發對自己、他人及團體的事情負責任，在成長過程中都以互相分

享的方式互相成長，所以推及整體品格都可以有效的掌控在民主威信父母的管教方式中。

最後，父母採寬容溺愛的管教方式，其對高職生可預測負責、尊重、關懷及整體品格，推斷寬容溺愛的父母雖然對孩子的管教方式較為偏袒、予取予求，但是對於負責、尊重一塊還是很講究，擁有良好的品格，寬容溺愛的父母或許對孩子會有獎賞的可能性，來達到目的。對於關懷層面，寬容溺愛的父母或許本身屬於擁有「大愛」、「不忍傷害」的心，對人或是動物都會有關愛、關心、關懷的情誼流露，造就孩子也感染此氛圍，所以寬容溺愛的父母亦可有效預測整體品格。



## 第五章 結論與建議

本研究以苗栗地區高職電子科、商業科與英語科學生為研究對象，探討父母管教方式與品格之間的關係。研究調查所得之實證資料，經統計分析之後，進行歸納。本章共分二節，第一節為歸納本研究之結論；第二節為建議，分述如下。

### 第一節 結論

依據研究結果與分析討論，本研究結論如下：

#### 一、高職學生父母管教方式與品格之現況

苗栗地區高職學生之父母管教方式以高回應、高要求「民主威信」為主，以平均數而言，父母管教方式「回應」向度高於「要求」向度；品格呈現中上程度，以集中情形，受試者以「誠信」得分最高，「尊重」得分最低；以離散情形，標準差以「尊重」最高，以「負責」最低。

#### 二、不同背景變項的父母管教方式和品格之差異

不同科別與父母社經地位之高職生在父母管教方式上並無顯著差異；不同科別與父母社經地位之高職生在整體品格以及各層面並無顯著差異；高職生父母管教方式與整體品格以及各層面達顯著差異。

#### 三、高職生父母管教方式與品格之相關分析

以回應方式，父母在整體品格與品格各層面皆達到顯著低度正相關；已要求方式，除了誠信層面沒有達到顯著水準的相關之外，尊重、負責、關懷以及整體品格有低度的正相關存在。

#### 四、父母管教方式對品格之預測力

(一) 背景變項：電子科相對於英語科可以負項有效預測關懷層面。

(二) 父母管教方式：

1、父母採獨斷專權相對於忽視冷漠管教方式可以有效預測負責與誠信層面。

2、父母採民主威信相對於忽視冷漠管教方式可以有效預測尊重、負責層面以及整體品格。

3、父母採寬容溺愛相對於忽視冷漠管教方式可以有效預測尊重、負責、關懷層面以及整體品格。

### 第二節 建議

根據本研究結果，提供幾點建議供父母親、相關單位及人員以及後續研究參考。

#### 一、對家長、相關單位及人員的建議

由研究結果了解到父母管教方式以「回應」的管教方式居多，「民主威信」、「寬容溺愛」的管教方式在品格各層面對孩子的有絕對的影響力。研究結果表示孩子較為傾向於父母的管教方式以傾聽、給予彼此發言權，瞭解孩子在何時何地可以敞開心胸的談話、以直接問句詢問孩子意見，不要拐彎抹角；當孩子說完話時，重複孩子的問句，讓孩子瞭解你能理解他的問句；瞭解孩子的想法、作法再給予適當的建議。而對於獨斷專權和忽視冷漠管教方式的父母，可以試著融合民主威信與寬容溺愛的管教方式，使父母與孩子之間相處更為融洽。

父母一定要瞭解到每一個人都屬於獨立個體，彼此的想法不盡相同，所以當父母與孩子談話時，彼此要保持中立冷靜的態度，才可以和孩子達到有效溝通、

彼此交換意見，取得雙方都能達成的協議。無論是父親或是母親，亦或是孩子，溝通與傾聽時盡可能不要缺席，孩子的成長過程只有一次，一旦錯過就會失去彼此家人親密的關係。試著釋出關懷、關心，瞭解孩子的想法，和孩子一起成長學習。

在品格的部分，無論是家長或是教師等相關人員，都要以身作則。以尊重而言，家長及教師要瞭解尊重不同於服從。孩子會服從或許是對家長、教師產生畏懼，若是能以尊重的態度對他們，他們會遵從、學習到這種方式對自己或是他人都是好的。

以負責而言，父母、教師及相關人員讓孩子學會負責的態度，讓他們學習接受不負責任的結果，如：東西忘記帶去學校，教師一定會有所懲罰，此時的懲罰是必要的，會讓孩子警惕在心；當他們不小心將水倒出來，他們的反應應是拿東西清理乾淨。但是這些行為不適用於當孩子有好的行為就拿物品獎勵，應是以口頭讚賞孩子這樣的行為是對的行為，讓孩子在心中瞭解負責任的態度。此外，設立規定讓孩子養成自我要求、獨立的習慣。

以誠信而言，誠實培養信任，有些孩子對於誠信沒辦法實踐，或許他們是沒有真正理解誠信的涵義。父母、教師可以用一個簡單方式說明如何成為有信賴或是值得信賴的人，讓孩子加以理解，促使他們思考當別人對他們抱有期望時，他們是否有效或是真心誠意願意接受承諾或是幫助他人完成任務。同時，也是在幫助他們檢視自己是否有能力達成承諾，一旦他們能夠理解自己的界限在哪，就可以明確的知道如何承擔責任與誠信。

以關懷而言，父母、教師花一點時間陪伴孩子，瞭解他們一整天在做甚麼、想甚麼，也讓他們理解父母一整天在做甚麼、想甚麼。父母可以花時間陪伴孩子看書、看電視，給他們一個大擁抱或是睡前父親與兒子、母親與女兒之間的談話，讓他們知道就算父母忙得不可開交也是會找的到時間陪伴他們。互相分享、關心，



不要忘記任何一個慶祝的節日或是對孩子作過的承諾，這樣彼此才能更為融洽，關心彼此。教師則讓孩子懂得關心同學，也能提升與同儕之間信任與互動關係。

## 二、對後續研究之建議

### (一) 研究對象

本研究僅限於苗栗地區高職電子科、商業科和英語科學生，因此研究推論及應用上僅適合於此範圍之學生。若是以學校所在地而言，建議在取樣上可擴及其他縣市作為比較，甚至可以作不同地區父母管教方式與品格的差異；若以科別而言，建議取樣上可擴及其他科別，探討其中父母管教方式與品格的差異性。

此外，發送研究測量工具時，考量作答者的隱密性與真實性，建議未來研究者能親自到現場發放及回收測量工具。

### (二) 研究變項

本研究以高職生個人背景變項、父母管教方式探討品格之差異情形，探討父母管教方式建議未來研究者可以增加隔代教養、性別、人格特質等變項作進一步的探討。

### (三) 研究工具

本研究，依據 Maccoby 和 Martin (1983) 雙向度父母管教方式，使用的工具為「父母管教方式量表」及「品格量表」，係研究者參酌相關文獻後編製而成。經過預試、信、效度分析，正式施測後，考量社會變遷速度甚快的情況下，建議未來相關研究，可依據相關文獻再做進一步修訂，增加與當時情況與時事相關的題目，編製出更完善適切的測量工具。

#### (四) 研究方法

本研究採調查研究法，此方法可以廣泛收集到學生的資料，但研究結果呈現為整體，而學生受限於題意填答方式，使研究結果產生誤差。其次，學生對於品格在填答過程中，或許擔憂其他同學會以此嘲笑他人，所以研究結果仍會產生誤差。因此，建議未來研究，以調查法和質性的深度訪談相輔相成，降低誤差，蒐集到更多資料，使研究結果更加周延。





## 參考文獻

### 一、中文部份

- 千代文教基金會(2006)。品格的蝴蝶效應。台北市：財團法人千代文教基金會。
- 方志華(2004)。關懷倫理學與教育。台北：洪葉文化。
- 王金國(2010)。品格教育：理論與活動設計。台北：高等教育文化事業有限公司。
- 伍振鶯(1999)。人性問題與教育。教育哲學，267-281。
- 伍振鶯(2000a)。人性問題與教育。教育哲學，75-92。
- 伍振鶯(2000b)。道德問題與教育。教育哲學，117-134。
- 沈六(1994)。道德發展與行為之研究。台北：水牛。
- 沈六(2004)。論道德教育的心理本質與歷程—說道德教育。台灣教育，625，2-16。
- 沈怡君、林獻堂(2006)。台灣品德教育問題及因應策略之探討。雄工學報，7，1-15。
- 吳永裕(1995)。單親兒童之親子關係、行為困擾與學習適應研究(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北。
- 吳美玲(2001)。國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 吳明隆(2010)。SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務。台北：五南。
- 吳明隆(2011)。SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務。台北：五南。
- 吳明隆、張毓仁(2011)。SPSS (PASW)與統計應用分析II。台北：五南。
- 吳秋雯(1996)。手足變項、父母教養態度與子女手足攻擊行為之相關研究(未出版之碩士論文)。中國文化大學，台北。
- 吳財福(2005)。國民中學道德教育調查研究—以台南市為例(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學：彰化。
- 吳清山、林天佑(2005)。品格教育。教育資料與研究雙月刊，64，149。

- 李玉珍 (2006)。國小高年級學生子職角色知覺與親子關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 李玟儀 (2003)。國小高年級學童氣息、親子關係與其情緒調整之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。
- 李坦闊 (2012)。國小學生感恩、社會支持與利社會行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學：台南。
- 李奉儒 (2004)。尊重與關懷作為學校教育的核心。國教天地，159，20-29。
- 李珀 (2005)。品格教育。教師天地，135，66-71。
- 李素貞、蔡金鈴 (2004)。中小學品格教育之實施與評量。教育研究月刊，120，53-67。
- 何琦瑜 (2003)。品格決勝負—未來人才的祕密。台北：天下雜誌。
- 周玉寒 (2008)。父母的態度決定孩子人生的寬度。台北：好名堂。
- 周金木 (2005)。「老師的孩子真倒楣」—淺談教師父母的親職管教。網路社會學通訊期刊，49。
- 林生傳 (1990)。教育社會學。高雄：復文。
- 林生傳 (2005)。教育社會學。台北：巨流。
- 林作逸 (2005)。未來的優質公民：從教師觀點出發談新世紀的品格教育。國小特殊教育，40，30-34。
- 林佩蓉 (2009)。家庭教育議題之親子討論與學習需求的關係—以台北市高職學生為例 (未出版之碩士論文)。中國文化大學：台北。
- 林金燕 (2005)。台商在台子女依親對象管教態度、青少年生活壓力與心理健康之相關研究 (未出版之碩士論文)。慈濟大學：花蓮。
- 金惠梅 (1997)。國小學童父母情緒致力管教態度對其子女人格適應的影響 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，台北。
- 邵莉芳 (2009)。社經地位與教養行為對國小學童表現的影響 (未出版之說是論文)。國立台北大學：台北。
- 侯成彥 (2010)。品格教育輔導方案對國小兒童自我概念影響之行動研究—以台南市大港國小為例 (未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中。

- 涂金堂 (2012)。量表編製與 SPSS。台北：五南。
- 唐佩鈺 (2010)。高雄是國中生子職角色知覺、子職實踐與親子關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學：高雄。
- 教育部。品德教育資源網：品德促進方案。98 年 12 月 4 日台訓 (一) 字第 0980210327A 號函修訂
- 郭芳君 (2003)。父母教養方式、自我韌性與內在性自我控制、少年偏差行為之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 郭宗斌 (2009)。國民小學學生遊戲學習與道德認知發展之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學：台北。
- 培基文教基金會 (2011)。取自  
<http://tw.iblp.org/zh/>。
- 陳秋含 (2007)。國民小學高年級學童父母價值觀探就—以彰化縣為例 (未出版之碩士論文)。明道大學：彰化。
- 陳莞茹 (2012)。家庭教育資本、學習策略與學童成就之關係—以台灣學生學習成就評量資料庫為例 (未出版之碩士論文)。東海大學：台中。
- 陳喜水 (2003)。原住民國中生偏差行為與家庭氣氛及父母的管教態度相關研究—以台東縣為例 (未出版之碩士論文)。國立台東大學：台東。
- 陳德嫻 (2007)。父母管教方式是與同儕團體特質對國小高年級學童生活適應之影響 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學：高雄。
- 張源茗 (2012)。父母教養方式與高中職學生利社會行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立台中教育大學：台中。
- 梁福鎮 (2006)。教育哲學：辯證取向。台北：五南。
- 許憶真 (2004)。父母管教方式及國小學生自我概念對其偏差行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。靜宜大學：台中。
- 黃玉臻 (1997)。國小學童 A 型行為父母管教方式與生活適應相關之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 黃冠瑛 (2008)。品格教育方案對弱勢家庭兒童處遇成效影響因素之研究—以三種課程模式為例 (未出版之碩士論文)。靜宜大學：台中。

- 黃信諺 (2005)。被忽視的品格教育。師說，184，27-29。
- 黃淑惠 (2005)。國小高年級學童知覺父親教養方式、教育期望與親子關係之模式探究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學：嘉義。
- 黃雁祥 (2009)。國中學生家庭文化資本、英語學習態度與英語學業成就之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學：高雄。
- 黃德祥 (2003)。學生輔導行為與品格教育。嘉義大學「教育論壇」國際學術論文研討會。
- 黃藿 (1999)。德行倫理學的富興與當代道德教育。央大社會文化學報，9，1-18。
- 張茂容 (2007)。淺談品格教育。九年一貫課程電子報，156。
- 張春興 (1991)。現代心理學。台北：東華。
- 張春興、林清山 (1998)。教育心理學。台北：東華。
- 張春興 (2011)。教育心理學 (重修二版)。台北：東華。
- 楊深坑 (2004)。後現代主的品格與道德教育。教育研究月刊，120，15-21。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊，28(1)，7-28。
- 楊國樞 (1993)。中國人的價值觀—社會科學觀點。台北：桂冠。
- 楊雅雯 (2012)。國小五年級學生品格教育負責德目之行動研究 (未出版之碩士論文)。南華大學：嘉義。
- 傅延文 (2012)。網路新聞取自  
<http://www.ettoday.net/news/20120907/99395.htm>。
- 鄭石岩 (2006)。品格的蝴蝶效應：家庭生活是品格教育的基礎。台北市：財團法人千代文教基金會。
- 劉玉文 (2010)。網路新聞取自  
<http://www.epochtimes.com/b5/10/10/10/n3050314.htm>。
- 劉明松 (1998)。家庭結構、父母教養方式與學業成就關係之研究。教育資料文稿，248，123-140。

- 蔡秀蓉 (2009)。國小學童覺知父母品格教育方式與品格、自我概念關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 蔡漢賢 (2000)。社會工作辭典。台北：內政部社區發展雜誌。
- 潘莉華 (2006)。如何教導孩子。台北：婦幼家庭。
- 賴正珮 (2004)。國小兒童其父母管教方式、非理性信念及 A 型行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 賴保禎 (1972)。父母管教態度測驗指導手冊。台北：中國行為科學社。
- 簡志娟 (1996)。影響父母教養方式之因素生態系統理論之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學：台北。
- 羅一萍 (1996)。父母的傳統性、現代性、管教方式與兒童的創造力相關之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 蘇永明 (1997)。郭爾堡的道德認知發展論評析。高雄：復文。

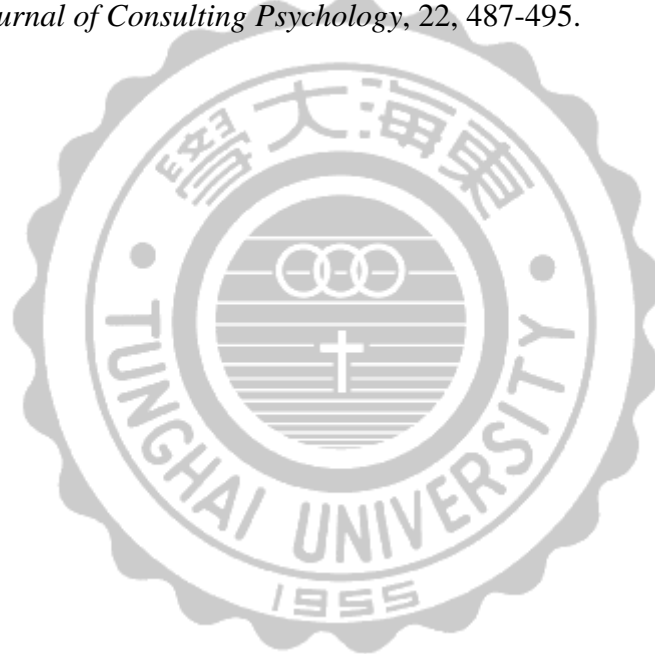




## 二、西文部分

- Bandura, A. (1971). Analysis of modeling processes. In A. Bandura (Ed.), *Psychological modeling: conflict theories*, (78-96). Chicago: Aldine Atherton.
- Becker, W. C. (1964). *Consequences of different kinds of parental disciplines. Review of child development research*, 1, 169-208. New York: Russell Sage Foundation.
- Coleman, J. S. (1994). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94(supplement), 95-120.
- Elder, G. H. Jr (1962). Structural variations in the child rearing relationship. *Sociometry*, 25, 241-262.
- Erickson, E. (1963). *Childhood and Society*(2ed). New York: Norton.
- Freud, S. (1961). *Some psychical consequences of the anatomical distinctions between the sexes*. London: Hogarth.
- Lickona, T. (1991). *Educating for character: How our schools can teach respect and responsibility*. New York: Bantam.
- Lickona, T. (1993). The return of character education. *Educational Leadership*, 51(3), 6-11.
- Lickona, T.; Davidson, M. (2005). *Smart & good school: Developing Excellence and Ethics for Success in School, Work, and Beyond*. NY & Washington, DC: Center for the 4th & 5th Rs and the Character Education Partnership
- Locke, J. (1693). *Some thoughts concerning education*. Hoboken, N.J.: BiblioBytes
- McBrien, J. L., Brandt, R. S. (1997). *The language of learning: A guide to education terms*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Noddings, N. (1984). *Caring, A Feminine Approach to Ethics & Moral Education*. Berkeley, California University Press.
- Noddings, N. (1992). *The challenge to care in schools: An alternative approach to education*. New York: Teachers College Press.

- Otten , E. H. (2000). *Character Education*. Retrieved January 26, 2004,  
from [http://www.indiana.edu/~ssdc/eric\\_chess.htm](http://www.indiana.edu/~ssdc/eric_chess.htm).
- Piaget, J., Inhelder, B. (1969). *The psychology of the child*. New York: Basic Books.
- Richard, W(1974). *Freud : a collection of critical essays*. New York: Anchor Books.
- Schaefer, E. S. (1959). A circumflex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 112, 298-302.
- Sears, R. R., Maccoby, E. E., & Levin, H. (1957). *Pattern of child rearing*. New York :  
Happer & Row
- Williams, W. C. (1958). The PALS tests: A technique for children to evaluate both  
parents. *Journal of Consulting Psychology*, 22, 487-495.





附錄一：

父母管教方式與高職生品格關係之研究調查問卷（預試階段）

親愛的同學，您好：

這份問卷第一部份是基本資料，第二部分為瞭解父母對您的管教方式及第三部分「我的品格表現」。請仔細閱讀題目後，依您實際情形作答。您的資料只供學術研究之用，絕對不會公開，也不會有人詢問您有關您回答的內容。請放心填答。謝謝你的合作！

祝 學業進步

私立東海大學教育研究所

指導教授：劉子彰教授

研究生：羅翊芳 敬啟

中華民國一百零一年十二月

第一部分、基本資料

1. 科別：\_\_\_\_\_

2. 家庭型態：

- 雙親家庭—與親生父母親共同居住
- 單親家庭—因父母離婚、分居或喪偶，現只與父同住或只與母同住
- 繼親家庭—與父或母再婚之家庭同住
- 隔代教養家庭—因某些因素與（外）祖父母同住
- 依親家庭—因某些因素而與親戚同住
- 其他\_\_\_\_\_

3. 以下教育程度中，您的父親和母親各是哪一項？（寫出代號，若無適當，可將詳細名稱寫出）

父親的教育程度\_\_\_\_\_ 母親的教育程度\_\_\_\_\_

1.未受教育 2.小學 3.國中 4.高中或高職 5.專科 6.大學(學院) 7.碩士 8.博士

4. 以下的職業類別中，您的父親和母親是哪一種職業？（寫出代號，若無適當的，可將詳細名稱寫出）

代號： 父親（ ） 母親（ ）

101 大專校長、教授；102 醫師；103 大法官；104 科學家；105 將級將軍；  
106 董事長、總經理；107 高級公務員（例如：部長、次長、司長）  
108 立法委員、監察委員、考試委員、國大代表；

201 工程師、建築師；202 法官、推事、律師；203 中小學校校長、教師  
204 會計師；205 作家、畫家、音樂家；206 縣市議員；207 中級公務員  
208 校級軍官、警官；209 協理、經理、副理、襄理；  
210 新聞電視記者（例如：科長、股長、課長等）、公司行號科長；

301 技術員、技佐；302 一般公務員（委任級）；  
303 科員、行員、出納員；304 鄉鎮民代表；305 批發商、代理商、包商；  
306 尉級將軍；307 警察、消防隊員；308 船員；309 秘書、代書；

401 技工、水電匠；402 零售商、推銷員；403 自耕農；404 司機、裁縫；  
405 廚師；406 美容師、理髮師；407 郵差；408 士官兵；

501 工廠工人、學徒；502 小販；503 佃農、漁夫；504 臨時工、工友；  
505 大樓看管人員、門房；506 臨時工；507 無業；508 家庭主婦；  
509 其他

## 二、父母的管教方式、與我的互動方式

作答方式：每題有五個向度，分別為「非常同意」、「同意」、「中立意見」、「不同意」、「非常不同意」。請依照您的真實狀況，勾選出最適當的答案。

題號	題目	非常不同意	不同意	中立意見	同意	非常同意
1.	父母會命令我做事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	父母會控管我的行蹤。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	父母會窺探我的隱私，如手機、信件等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	當我沒有完成父母交代的事情，父母會嚴厲指責。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	父母說一就是一，從不和我溝通、商量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	父母會尊重我所做的決定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	父母會和我一起討論事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	父母會要求我的行為舉止，但不會當眾指正我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	無論我做對做錯，父母都會理性的教導我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	父母不會關心我的生活作息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	父母會在乎我的心裡感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	父母知道我有那些朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	父母不會管我去了哪裡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	當我要求更多的零用錢，父母沒問太多，都會給我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	當我提出要求時，父母總是會無條件滿足我的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	當我提出要去打工，父母會捨不得讓我辛苦。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	不管我做甚麼，父母都會讚美我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻至下頁繼續填答，謝謝！

### 三、學生品格量表

題號	題目	非常不符合	不符合	沒意見	符合	非常符合
1.	我會專心傾聽對方說話。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	我不會用自己的想法批評他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	我常說請、謝謝、對不起。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	我會尊重別人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	我不隨便開人家的玩笑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	我不會隨便發脾氣遷怒他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	團體合作時，我會將我負責的部分完成。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	我是一個有責任感的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	當我犯錯，我會勇於承認。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	決定做任何事情之前，我會思考前因後果。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	我會做好父母交代的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	答應別人的事情我會做到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	拿他人的東西前，我會先詢問並得到對方的同意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	我覺得作弊是不好的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	當朋友將最隱密的事情告訴我後，我絕對不會說出去。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.	我認為我是個說到做到的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	我常為他人著想。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	我不會講出具有攻擊性或是傷害他人的話。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	我會主動關心家人的生活狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	我會主動關懷及幫助弱勢的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	當他人需要我的幫忙時，我會樂意並主動協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問卷結束，謝謝您的協助！

附錄二

父母管教方式與高職生品格關係之研究調查問卷（專家審查用）

親愛的同學，您好：

這份問卷第一部份是基本資料，第二部分為瞭解父母對您的管教方式及第三部分「我的品格表現」。請仔細閱讀題目後，依您實際情形作答。您的資料只供學術研究之用，絕對不會公開，也不會有人詢問您有關您回答的內容。請放心填答。謝謝你的合作！

祝 學業進步

私立東海大學教育研究所  
指導教授：劉子彰教授  
研究生：羅翊芳 敬啟  
中華民國一百零一年十二月

第一部分、基本資料

1. 科別：\_\_\_\_\_

保留 刪除 修正後保留 修正意見：\_\_\_\_\_

2. 家庭型態：

- 雙親家庭—與親生父母親共同居住  
單親家庭—因父母離婚、分居或喪偶，現只與父同住或只與母同住  
繼親家庭—與父或母再婚之家庭同住  
隔代教養家庭—因某些因素與（外）祖父母同住  
依親家庭—因某些因素而與親戚同住  
其他\_\_\_\_\_

保留 刪除 修正後保留 修正意見：\_\_\_\_\_

3. 以下教育程度中，您的父親和母親各是哪一項？（寫出代號，若無適當，可將詳細名稱寫出）

父親的教育程度\_\_\_\_\_ 母親的教育程度\_\_\_\_\_

1.未受教育 2.小學 3.國中 4.高中或高職 5.專科 6.大學(學院) 7.碩士 8.博士

保留 刪除 修正後保留 修正意見：\_\_\_\_\_



4. 以下的職業類別中，您的父親和母親是哪一種職業？（寫出代號，若無適當的，可將詳細名稱寫出）

代號： 父親（ ） 母親（ ）

101 大專校長、教授；102 醫師；103 大法官；104 科學家；105 將級將軍；

106 董事長、總經理；107 高級公務員（例如：部長、次長、司長）

108 立法委員、監察委員、考試委員、國大代表；

201 工程師、建築師；202 法官、推事、律師；203 中小學校校長、教師

204 會計師；205 作家、畫家、音樂家；206 縣市議員；207 中級公務員

208 校級軍官、警官；209 協理、經理、副理、襄理；

210 新聞電視記者（例如：科長、股長、課長等）、公司行號科長；

301 技術員、技佐；302 一般公務員（委任級）；

303 科員、行員、出納員；304 鄉鎮民代表；305 批發商、代理商、包商；

306 尉級將軍；307 警察、消防隊員；308 船員；309 秘書、代書；

401 技工、水電匠；402 零售商、推銷員；403 自耕農；404 司機、裁縫；

405 廚師；406 美容師、理髮師；407 郵差；408 士官兵；

501 工廠工人、學徒；502 小販；503 佃農、漁夫；504 臨時工、工友；

505 大樓看管人員、門房；506 臨時工；507 無業；508 家庭主夫、婦；

509 他 \_\_\_\_\_

保留 刪除 修正後保留 修正意見： \_\_\_\_\_

## 二、父母的管教方式對您的影響

作答方式：下列各題目是有關父母的管教方式對您的影響，每題有四個向度，分別為「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」。請依照您的真實狀況，勾選出最適當的答案。

將父母管教方式分為「獨斷權威」、「民主威信」、「寬容溺愛」、「冷漠忽視」等四個層面，分述如下：

1、獨斷權威：父母對於孩子的管教方式為規定與要求多，不做回應與解釋。

2、民主威信：父母對於孩子的管教方式合理規定和要求，能夠溝通、分享與互相合作，讓孩子擁有自主權。

3、寬容溺愛：父母對於孩子的管教方式沒有過多的規定與要求，無條件滿足孩子的需求。

4、冷漠忽視：父母對於孩子的管教方式採放任制度，不過問也不關心。

題號	題目	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1.	父母會命令我做事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
2.	父母會控制我的行蹤。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
3.	父母會窺探我的隱私。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
4.	當我沒有完成父母交代的事情，父母會嚴厲指責。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
5.	父母說一就是一，從不和我溝通、商量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
6.	父母會尊重我所做的決定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
7.	父母會和我一起討論事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
8.	父母會要求我的行為舉止，但不會當眾指正我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
9.	無論我做對做錯，父母都會理性的教導我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
10.	無論學業表現如何，父母還是會認同我、肯定我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
11.	父母不會關心我的生活作息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
12.	父母會在乎我的心裡感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
13.	父母知道我有哪些朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
14.	父母不會管我去了哪裡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
15.	父母不會帶我出遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
16.	當我要求更多的零用錢，父母會無條件給我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
17.	不管我做什麼，父母會不停的用話語讚美我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____					
18.	相對於其他兄弟姐妹，父母更是寵愛我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____					
19.	父母會無條件滿足我的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____					
20.	當我提出要去打工，父母會捨不得。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____					

## 二、學生品格量表

將學生品格分為「尊重」、「負責」、「誠信」、「關懷」等四個層面，分述如下：

- 1、尊重：個體應表現謙虛、容忍他人、尊重他人之尊嚴。
- 2、負責：對於執行一個行動前，會思考前因後果，且為該行為負責。
- 3、誠信：以道德標準誠實面對與規範自己，不因外在誘惑而受到干擾。
- 4、關懷：發自內心憐憫、仁慈的看待周遭的人、事、物。

針對實際生活狀況父母的管教方式對您品格的影響，以實際情形作答。

題號	題目	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1.	我會專心傾聽對方說話。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
2.	不瞭解一個人之前，我不會用自己的想法批評他。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
3.	我常說請、謝謝、對不起。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
4.	我希望別人尊重我，所以我也會尊重別人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
5.	我不隨便開人家的玩笑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
6.	我不會隨便發脾氣遷怒他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
7.	團體合作時，我會將我負責的部分完成。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						

8.	我認為我是一個有責任感的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
9.	當我犯錯，我會勇於承認。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
10.	決定做任何事情之前，我會三思，考慮後果。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
11.	我會做好父母或是老師交代的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
12.	我答應別人的事情我會做到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
13.	拿他人的東西前，我會先詢問得到對方的同意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
14.	我覺得作弊是不好的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
15.	當朋友將最隱密的事情告訴我後，我絕對不會說出去。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
16.	我認為我是個說到做到的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
17.	我常為他人著想。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
18.	我不會講出具有攻擊性亦或是傷害他人的話。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
19.	我會主動關心家人的生活狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
20.	我會主動關懷及幫助弱勢的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						
21.	當他人需要我的幫忙時，我會樂意主動協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
□保留 □刪除 □修正後保留 修正意見：_____						

問卷到此結束，請您再次檢查是否有遺漏未填寫的項目。

謝謝您的協助！

學者意見調查彙整表

一、父母管教方式

原始題目	學者修正意見	修正後題目
1、父母會命令我做事情。	可加入「經常」。	父母會經常命令我做事情。
2、父母會控制我的行蹤。	控制改成「控管」。	父母會控管我的行蹤。
3、父母會窺探我的隱私。	具體說明：如手機、信件。	父母會窺探我的隱私，如手機、信件等。
10、無論學業表現如何，父母還是會認同我、肯定我。	與民主威信定義有落差。	刪題。
14、父母不會管我去了哪裡。	不具體。	刪題。
15、父母不會帶我出遊。	不一定是忽視冷漠，而是獨斷專權。	刪題。
17、不管我做什麼，父母會不停的用話語讚美我。	加上「都會」，將「不停用話語」刪除。	不管我做甚麼，父母都會讚美我。
18、相對於其他兄弟姐妹，父母更是寵愛我。	沒有兄弟姐妹者，則無從比較。	刪題。
19、父母會無條件滿足我的需求。	加上「當我提出要求時」。	當我提出要求時，父母總會無條件滿足我的需求。
20、當我提出要去打工，父母會捨不得。	改為「捨不得讓我辛苦」。	當我提出要去打工，父母會捨不得讓我辛苦。

二、學生品格

原始題目	學者修正意見	修正後題目
20、我會主動關懷及幫助弱勢的人。	弱勢改為需要幫助的人	我會主動關懷及幫助弱勢的人。

附錄四

父母管教方式與高職生品格關係之研究調查問卷（正式施測階段）

親愛的同學，您好：

這份問卷第一部份是基本資料，第二部分為瞭解父母對您的管教方式及第三部分「我的品格表現」。請仔細閱讀題目後，依您實際情形作答。您的資料只供學術研究之用，絕對不會公開，也不會有人詢問您有關您回答的內容。請放心填答。謝謝你的合作！

祝 學業進步

私立東海大學教育研究所  
指導教授：劉子彰教授  
研究生：羅翊芳 敬啟  
中華民國一百零二年三月

第一部分、基本資料

1. 科別：\_\_\_\_\_

2. 家庭型態：

- 雙親家庭—與親生父母親共同居住
- 單親家庭—因父母離婚、分居或喪偶，現只與父同住或只與母同住
- 繼親家庭—與父或母再婚之家庭同住
- 隔代教養家庭—因某些因素與（外）祖父母同住
- 依親家庭—因某些因素而與親戚同住
- 其他\_\_\_\_\_

3. 以下教育程度中，您的父親和母親各是哪一項？（寫出代號，若無適當，可將詳細名稱寫出）

父親的教育程度\_\_\_\_\_ 母親的教育程度\_\_\_\_\_

1.未受教育 2.小學 3.國中 4.高中或高職 5.專科 6.大學(學院) 7.碩士 8.博士

4. 以下的職業類別中，您的父親和母親是哪一種職業？（寫出代號，若無適當的，可將詳細名稱寫出）

代號： 父親（ ） 母親（ ）

101 大專校長、教授；102 醫師；103 大法官；104 科學家；105 將級將軍；  
106 董事長、總經理；107 高級公務員（例如：部長、次長、司長）  
108 立法委員、監察委員、考試委員、國大代表；

201 工程師、建築師；202 法官、推事、律師；203 中小學校校長、教師  
204 會計師；205 作家、畫家、音樂家；206 縣市議員；207 中級公務員  
208 校級軍官、警官；209 協理、經理、副理、襄理；  
210 新聞電視記者（例如：科長、股長、課長等）、公司行號科長；

301 技術員、技佐；302 一般公務員（委任級）；  
303 科員、行員、出納員；304 鄉鎮民代表；305 批發商、代理商、包商；  
306 尉級將軍；307 警察、消防隊員；308 船員；309 秘書、代書；

401 技工、水電匠；402 零售商、推銷員；403 自耕農；404 司機、裁縫；  
405 廚師；406 美容師、理髮師；407 郵差；408 士官兵；

501 工廠工人、學徒；502 小販；503 佃農、漁夫；504 臨時工、工友；  
505 大樓看管人員、門房；506 臨時工；507 無業；508 家庭主婦；  
509 其他

## 二、父母的管教方式、與我的互動方式

作答方式：每題有五個向度，分別為「非常同意」、「同意」、「中立意見」、「不同意」、「非常不同意」。請依照您的真實狀況，勾選出最適當的答案。

題號	題目	非常不同意	不同意	中立意見	同意	非常同意
1.	父母會經常命令我做事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	父母會控管我的行蹤。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	父母會窺探我的隱私，如手機、信件等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	當我沒有完成父母交代的事情，父母會嚴厲指責。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	父母說一就是一，從不和我溝通、商量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	父母會在乎我心裡的感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	父母知道我有哪些朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	父母會尊重我所做的決定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	父母會和我一起討論事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	父母會要求我的行為舉止，但不會當眾指責我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	無論我做對或錯，父母都會理性的教導我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.	當我要求更多的零用錢，父母沒問太多都會給我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	不管我做甚麼，父母都會讚美我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	當我提出要求時，父母總會無條件滿足我的需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.	當我提出要去打工，父母都會捨不得。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請翻至下頁繼續填答，謝謝！



### 三、學生品格量表

題號	題目	非常不符合	不符合	沒意見	符合	非常符合
16.	我不會用自己的想法批評他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.	我不隨便開人家的玩笑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.	我不會隨便發脾氣遷怒他人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.	團體合作時，我會將我負責的部分完成。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.	我是一個有責任感的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	我會做好父母、教師或是他人交代的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.	拿他人的東西前，我會先詢問並得到對方的同意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.	當朋友將最隱密的事情告訴我後，我絕對不會說出去。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.	我認為我是個說到做到的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	我會主動關心家人的生活狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26.	我會主動關懷及幫助需要幫助的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27.	當他人需要我的幫忙時，我會樂意並主動協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問卷結束，謝謝您的協助！