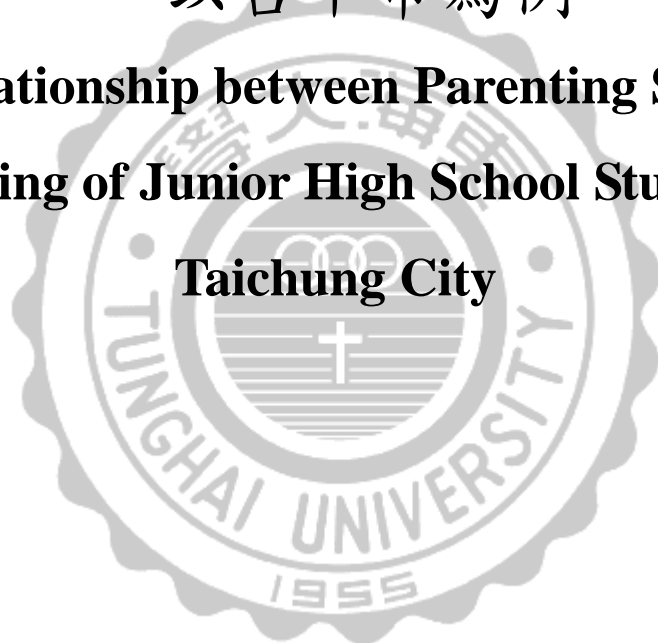


東海大學教育研究所

碩士論文

國中生父母管教方式與幸福感之研究
—以台中市為例

**The Relationship between Parenting Style and
Well-being of Junior High School Students in
Taichung City**



研究生：何建良
指導教授：王文科 博士

中華民國 102 年 6 月 8 日



國中生父母管教方式與幸福感之研究

—以台中市為例

何建良

東海大學教育研究所

摘要

本研究主要目的在瞭解國中生父母管教方式與幸福感之現況，並比較不同背景變項在幸福感上的差異情形；進而探討父母管教方式與幸福感之間的相關情形，以及背景變項和父母管教方式對於幸福感的預測力。

以分層抽樣選取台中市八所國中一、二年級學生共 841 人為樣本，採用父母管教方式問卷與幸福感量表進行問卷調查，回收有效問卷 841 份。以統計套裝軟體 SPSS for Windows 18.0 中文版進行平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及多元迴歸分析等統計方式，來進行資料的統計分析。

本研究結果如下：

- 一、目前國中生父母管教方式以「開明權威」、「忽視冷漠」所佔比例最多，在「回應」與「要求」層面皆屬中上程度。
- 二、不同性別、家庭結構、父親教育程度、學業成就與是否為獨生子女的國中生，其父母管教方式有顯著差異。
- 三、台中市國中生的幸福感屬於中間偏上程度。
- 四、不同父親教育程度與學業成就的國中生在幸福感上有顯著差異。父母管教方式為開明權威者幸福感較高，忽視冷漠者幸福感較低。
- 五、父母管教方式之父母反應、父母要求對幸福感皆有顯著正相關。
- 六、父母管教方式之父母反應、父母要求、性別與年級可預測國中生之幸福感。

關鍵詞：國中生、父母管教方式、幸福感

The Relationship between Parenting Style and Well-being of Junior High School Students in Taichung City

Chien-Liang Ho

Abstract

The purpose of this study was to understand the situation between parenting style and well-being of junior high school students, and compare the differences of the well-being among distinct background variables. Therefore, this study explored the relation between parenting style and well-being, and the predictive ability of well-being that was affected by background variables and parenting style.

The subjects of the study were 841 students who were selected by stratified random sampling in the first and second grades of 8 junior high schools in Taichung City. The method adopted here was questionnaire survey compiled by parenting style questionnaires and “Well-being Scale”. 841 valid copies of questionnaires in total were collected. All the collected data were processed by SPSS of Windows 18.0 to analyze, such as descriptive statistics, one-way ANOVA, Pearson's product-moment correlation and multiple regression statistical methods. The main results were listed as following: The findings of this study were as follows:

- 1、The leading parenting style on junior high school students were authoritative and neglect, and the aspects of response and asking are better than average.
- 2、The parenting style of junior high school students was significant differences among sexes, family structures, their fathers' academic achievements and degrees of education, and only child.
- 3、The well-being of junior high school students in Taichung City was better than average.
- 4、The well-being of junior high school students was significant differences among their fathers' academic achievements and degrees of education. The difference of well-being within parenting style was that authoritative was better and neglect was worse.
- 5、Responsive and demanding parenting style were significantly positive correlated with well-being.
- 6、It could be forecasted the well-being of junior high school students by parenting (response), parenting (demand), sexes and grades.

Keywords: parenting style, well-being, junior high school students

目次

目次.....	iii
表次.....	v
圖次.....	vi
第一章 緒論.....	1
第一節 問題背景與研究動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	6
第二章 文獻探討.....	7
第一節 父母管教方式的內涵與相關研究.....	7
第二節 幸福感的內涵.....	19
第三節 幸福感之相關研究.....	28
第三章 研究方法.....	33
第一節 研究架構.....	33
第二節 研究對象.....	34
第三節 研究工具.....	35
第四節 實施程序.....	38
第五節 資料處理與分析.....	39
第四章 研究結果與討論.....	41
第一節 背景變項資料.....	41
第二節 父母管教方式.....	45
第三節 幸福感相關分析與討論.....	52
第五章 結論與建議.....	65
第一節 結論.....	65

第二節 建議.....	68
參考文獻.....	71
附錄一 問卷.....	80
附錄二 量表授權同意書.....	83



表次

表 2-1 國內外研究者對「父母管教方式」之定義彙整表	8
表 2-2 單向度分類法的父母管教研究	12
表 2-3 Maccoby 與 Martin 以雙向度區分父母管教方式類型	14
表 2-4 不同管教類型中，父母行為表現	15
表 2-5 父母管教方式與幸福感之相關研究結果整理	28
表 2-6 家庭結構與幸福感相關研究結果整理	29
表 4-1 背景變項分佈情形 (N=841)	44
表 4-2 父母管教方式各層面分析 (N=841)	45
表 4-3 父母管教方式分布情形 (N=841)	47
表 4-4 不同背景變項在父母管教方式之反應的 t 考驗或單因子變異數分析	48
表 4-5 不同背景變項在父母管教方式之要求的 t 考驗或單因子變異數分析	49
表 4-6 幸福感量表之得分情形 (N=841)	52
表 4-7 幸福感量表各題項的平均數和標準差 (N=841)	53
表 4-8 不同背景變項在幸福感總量表的 t 考驗或單因子變異數分析	55
表 4-9 不同背景變項在幸福感之自我肯定分量表的 t 考驗或單因子變異數分析	56
表 4-10 不同背景變項在幸福感之生活滿意分量表的 t 考驗或單因子變異數分析	58
表 4-11 不同背景變項在幸福感之人際關係分量表的 t 考驗或單因子變異數分析	59
表 4-12 不同背景變項在幸福感之身心健康分量表的 t 考驗或單因子變異數分析	61
表 4-13 不同父母管教方式之子女幸福感的變異數分析	62
表 4-14 父母管教方式兩向度與幸福感之 Pearson 積差相關 (N=841)	63
表 4-15 國中生幸福感預測模式的逐步迴歸分析結果摘錄表	64

圖次

圖 3-1 研究架構圖33



第一章 緒論

本研究旨在探討國中生父母管教方式與幸福感的相關問題，以台中市國中生為研究對象。在本章中，首先對背景與研究動機的起源加以描述，其次由研究動機來提出研究目的與待答問題，再說明名詞釋義與研究限制。

第一節 問題背景與研究動機

國中階段的青少年是一個特別具有挑戰性的時期，因為剛從國小畢業進入國中這個新環境，青少年要面對新的人際關係、更多學業壓力與不同的學校規範等。而此時青少年正身處於身心改變劇烈的風暴期中，也是由「依賴兒童」過渡到「獨立成人」的重要階段，所以國中階段青少年值得我們特別關注。

青少年的發展任務是追求對自我角色的認定，若無法順利完成，則將可能造成自我角色混淆的危機，甚至產生偏差或犯罪行為 (Erikson, 1968)。再加上青少年的認知、因應與問題解決能力尚未發展成熟，尚須面對生理轉變、尋求價值發展、人際互動問題、生涯規劃與學習壓力等各項挑戰，這些挑戰都將帶給青少年不少的壓力與問題 (Ebata, Petersen & Conger, 1990)。所以，在看似平靜的國中校園中，其實國中生有著暗潮洶湧的生活壓力與龐大的挑戰需要面對。

青少年若要在壓力的生活事件下有良好的適應，則必須依賴周遭的社會支持，如家庭、同儕、社會網路等，借由這些支持來提供不同型式的援助與意見，來面對有壓力的狀況 (Patterson, & McCubbin, 1987)，這些支持讓青少年不會陷入單打獨鬥、孤立無援的困境裡，協助他們面對壓力與戰勝挑戰。

在各項社會支持中，鄭照順 (1999) 提到在面對生活壓力時，青少年家庭支持的重要性優於同儕支持；李欣瑩 (2001) 的研究也發現國中生面對生活壓力時，主要社會支持是家人，其次為同學，最後為師長；李素菁 (2002) 在研究中也提

到，在青少年面對生活壓力時，如能善用家庭支持，不但可以減少青少年的越軌行為，也可增進其身心健康和幸福感。所以，除了在學校的師長與同學支持外，家庭更是不可或缺的最重要支持助力，而在青少年的成長過程中仍是深深的受到家庭的影響。

家庭是人類最早亦是最直接接觸的一個社會團體，家庭中最主要的成員為父母與子女。從小到大，父母的一言一行，無不深深的影響孩子。而父母管教方式是一種傳達父母本身人格特質（如：認知、情意、信念、價值觀）的一種管教態度和策略，目的在塑造子女正常的人格以及合宜的行為與態度（楊美璽，2011）。不論是聖經中提的「教養孩童，使他走當行的道，就是到老也不偏離」。或是中國三字經中的：「養不教，父之過」，可以知道父母管教的重要性，自古以來不論中外都非常重視，這是身為父母所不能推諉的責任。

父母管教方式是影響青少年成長過程中關鍵的一環，現代父母常由於忙於工作事業而忽略了孩子的管教，進而引發不少的社會事件與青少年問題，張春興（1997）提到青少年問題「根源於家庭、顯現於學校、惡化於社會」，在校園中由於「零體罰」的推動，在學生的管教上更需要家長的積極配合，若是家長在管教上消極怠工，將責任通通推諉給學校老師與同儕影響，那學校也無力可回天，等學生出了社會問題必將更加惡化，而使社會共同承擔風險與成本。在財團法人兒童暨家庭扶助基金會（2010）的調查結果中顯示，從家扶個案分析父母對孩子的管教問題，多為無力管教、疏於管教及管教過嚴。而新加坡梁智強導演的電影「小孩不笨」與「小孩不笨2」也將父母不當管教與所引發的青少年問題描述刻畫的非常生動，讓我們警醒父母管教的重要與必要性。

近年來社會上對於父母管教方式有諸多的討論，如「溺愛戰爭」中溺愛世代的父母揚棄權威的溺愛管教方式（李盈穎、劉承賢、賀先蕙，2006）、「虎媽的戰歌」中的極端威權式的管教方式（錢基連，2011）等，人們已經開始在省思怎樣的管教方式會對孩子造成什麼樣正面或負面的影響，但由於孩子本身不同與外在

環境差異，很多經驗是不可複製的。所以本研究想要探討不同背景變項對於父母管教方式的影響，將此提供學校與父母參考注意，此為研究動機之一。

幸福感 (well-being) 是一項重要的心理健康指標，陸洛、施建彬 (1997) 提到，幸福的學生在人際關係的滿意程度及工作的因應上都比不幸福的學生表現為佳。而青少年時期所知覺的幸福感對於個體日後的幸福快樂將有長遠的影響 (Call et al., 2002)。也就是說國中生的幸福感不只影響其目前的行為表現，也將會影響到日後的幸福快樂。

國中生的幸福感常被埋沒在行為表現、學業成就之後，並不受到父母師長的重視，往往是要要求他們要追求更好的表現、更高的成績，而沒有注意到這些孩子過的是否幸福、快樂，一旦情況惡化，常會發生令人遺憾的悲劇而後悔莫及。若從正向心理學的角度出發，不要等到青少年行為問題發生才開始尋求解決之道，而是要積極的去提高青少年的幸福感，自然會降低青少年行為問題的發生 (陳慧蓮, 2012)。所以本研究想瞭解國中生目前的幸福感狀況為何，此為研究動機之二。

哪些因素會影響國中生的幸福感呢？在「2013 年台灣兒童幸福感現況大調查」的報告顯示，不同的性別、家庭結構與是否為獨生子女在幸福感的分數上也有明顯的不同 (兒童福利聯盟文教基金會, 2013)。而在董氏基金會 (2011) 調查造成青少年的壓力來源第一名為：「課業、考試成績不佳」，高於其他各項因素，顯示學習成就是青少年壓力來源的主要原因之一。所以性別、家庭結構、獨生子女與學習成就不同的國中生，其幸福感的差異性為何？為本研究探究的動機之三。

除此之外，黃瀨瑱 (2006) 以國小學童為對象的研究發現，父母管教方式對學童幸福感具有關鍵的影響力，而曾筱婕 (2010) 以國中生為對象的研究也發現父母採用管教方式類型不同，子女的幸福感受有顯著差異，最佳的為採用開明權威的方式，而最差者則為採用忽視冷漠方式。所以父母管教方式對於國中生幸福感的影響重大，想進一步瞭解這兩概念之間的關係與父母管教方式對國中生幸福感的預測情形，此為本研究的動機之四。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究旨在探討台中市國中生父母管教方式、背景變項與幸福感之關係，所以本研究主要的研究目如下：

- 1、瞭解台中市國中生父母管教方式之現況。
- 2、分析不同背景變項的台中市國中生在父母管教方式之差異。
- 3、瞭解台中市國中生幸福感之概況。
- 4、分析不同背景變項、父母管教方式的台中市國中生在幸福感之差異。
- 5、探討台中市國中生父母管教方式與幸福感之關係。
- 6、探討背景變項、父母管教方式對台中市國中生幸福感的預測力。

貳、待答問題

根據上述研究動機與目的，提出以下相關待答問題：

- 1-1、台中市國中生父母管教方式之概況為何？
- 2-1、不同背景變項的台中市國中生其父母管教方式之差異情形為何？
- 3-1、台中市國中生幸福感之概況為何？
- 4-1、不同背景變項的台中市國中生在幸福感之差異情形為何？
- 4-2、不同父母管教方式的台中市國中生在幸福感之差異情形為何？
- 5-1、父母管教方式與幸福感之關係為何？
- 6-1、背景變項、父母管教方式預測台中市國中學生其幸福感的程度為何？

第三節 名詞釋義

壹、父母管教方式

父母管教方式是指父母管教子女作息及行為表現時所持的策略（王鍾和，1993）。本研究中使用陳薇先（2012）以國中生為對象所改編的父母管教方式問卷，依據國中生對父母於日常生活中，所做的「要求」與「反應」作為指標。採用 Maccoby 與 Martin（1983）的理論，由「要求」與「反應」兩向度的得分，可將父母管教類型區分為專制權威型（高要求低反應）、寬鬆放任型（低要求高反應）、開明權威型（高要求高反應）、忽視冷漠型（低要求低反應）四種類型。本研究的父母管教方式是以子女所知覺的作為依據。

貳、幸福感

幸福感（well-being）是一種個人主觀經驗，具有生活滿意、正向情感、負向情感三個部分所組成，以認知及情感兩個向度對生活整體滿意度進行評估的結果（Adrew & Withey, 1976）。

本研究採用曾筱婕（2010）之「幸福感量表」作為評量指標，以國中學生在此量表得分來代表其知覺自己目前對幸福感之感受程度，量表總分越高，代表有較高的幸福感。本量表共包含「自我肯定」、「生活滿意」、「人際關係」與「身心健康」四個分量表，來評估其本身及整體生活情況的主觀幸福感受。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究樣本方面

本研究的研究對象取樣，僅採用 101 學年度台中市地區的公立國民中學七、八年級之普通班在學學生（不含私立國中）。有鑑於地區與年齡的差別，可能會造成研究結果有所不同，並且推論與解釋的範圍有所限制。

貳、研究變項方面

影響國中生幸福感的因素很多，且各變項之間的關係十分複雜，經由閱讀相關文獻後，本研究將焦點專注於性別、年級、父母管教方式、家庭結構、學業成就等因素，進行相關研究。

參、研究方法方面

本研究以問卷調查法來進行資料收集，只能由受試者在調查工具上的整體填答來進行瞭解，無法分析其個別狀況。另外，本研究所探討的父母管教方式與幸福感，本研究從紙上問卷作為測量，無法輔以訪談等其他方式，故研究結果會因受試者對題目理解不同而產生誤差。

第二章 文獻探討

根據前述的研究背景、動機與目的，本章將分成三個部分來探討：第一節為父母管教方式的內涵與相關研究；第二節為幸福感的內涵；第三節幸福感的相關研究。

第一節 父母管教方式的內涵與相關研究

父母在孩子成長過程中扮演了重要的角色，而父母的管教方式正是直接影響孩子發展的重要關鍵，對於孩子的內在人格與外在行為都有重要的影響。下面就父母管教方式的定義、相關理論、類型與相關研究來進行說明探討。

壹、父母管教方式的定義

國內關於父母管教的相關研究，對於父母管教方式所使用的名詞不盡相同，例如：管教態度、教養態度、教養方式、管教方式、親子關係等，雖然名稱不同，但其精神是相通的，如表 2-1。

楊國樞（1986）指出父母管教方式包含管教態度與管教行為；管教態度是指父母在訓練或教導子女時，所顯現的相關認知（知識、信念等）、情意（或情緒）及行為意圖（或傾向）；而管教行為是指父母在訓練或教導子女時的實際作法。由於父母管教方式能將管教態度與管教行為一起納入，故本研究採用「父母管教方式」作為研究變項名稱。

表 2-1

國內外研究者對「父母管教方式」之定義彙整表

研究者	年份	父母管教方式之定義
Darling & Sterinberg	1993	父母管教分成教養風格與教養實務。教養風格是指父母親與子女溝通時的態度，以及父母親管教行為所傳遞出來的情緒氣氛；教養實務則是有目的的，針對特定範圍所表現的行為。
楊國樞	1986	父母管教方式定義為態度和行為兩方面，管教態度係指父母管教子女方面所持有的相關知識、情感、情緒及行為傾向，管教行為則是指父母在教導子女方面實際作法。
王鍾和	1993	所謂「父母管教」，是指父母所採用管教子女生活作息及行為表現的策略。
許憶真	2004	父母管教方式為父母教導子女日常生活作息及行為表現，所採取的態度與策略。
康展綺	2006	父母管教態度的定義為子女感受到父母親在教導日常生活及行為所表現的態度與策略。
蔡玉瑟、張好婷、謝孟岑	2006	父母對子女的教養方式，在本質上是親子間的一種交互作用歷程，此一交互作用，受到父母態度、興趣、價值觀及信念的影響，而形成各種不同的組型。
郭妙雪、郭玲芳	2008	父母管教方式為父母在管教子女時所持的情感、情緒及行為上的行為表現，以及父母在管教子女時所採取的實際行動與作法。
林筱芬	2009	父母管教方式界定為一種傳達父母本身認知、信念、情感等人格特質的管教態度與策略；亦即，父母將其本身的認知、情意、外顯行為透過潛移默化的行為，投射在子女日常生活中並使其表現出合宜的行為與態度，且透過直接或間接之態度與實際行為與子女達成互動溝通的歷程。
金炫泰	2010	父母教導子女時，依其情感、價值與信念策略各層面，對子女的行為與態度表現，所使用的實際管教態度與作法。
鄭婷云	2013	父母在日常生活中與子女相處時所表現之態度，以及在教導子女時，所採用之策略而言。
蕭嫩琪	2013	父母依自己所持有的認知、情感、價值觀及人格特質等，在管理、訓練或要求子女行為的過程中，所產生的態度和行為，其目的是希望能塑造子女健全的人格特質，養成合宜的行為表現。

資料來源：主要取自陳薇先，2012，頁 17。

各學者對於父母管教方式的定義差異並不大，且在概念上趨於一致。故本研究採用父母管教方式之定義為父母所採用管教子女生活作息及行為表現的策略（王鍾和，1993）。

貳、父母管教方式之相關理論

目前在相關文獻上並無專門為「父母管教」而設立的心理學理論，但 Mead（1976）曾整理出六種心理學的理論，用來解釋父母管教與親子關係的概念，包含心理分析論、認知發展論、社會學習論、成熟理論、存在現象論與行為論。簡述如下（王鍾和，1993；黃拓榮，1997；楊美鑿，2011；劉佳宜，2010）：

一、心理分析論（psychoanalytic theory）

由精神分析學家 Freud 所提出，認為人格的構成包含本我、自我及超我，本我是天性的一部分而本我的驅力是無法改變的，但可以透過外在的引導而修正。心理分析論重視兒童的早期的經驗及人格發展，這部分深受父母管教的影響，若父母在此期間透過管教方式讓兒童遭受挫折與衝突，將會影響其日後社會化及人格發展（賴正珮，2004）。

二、認知發展論（cognitive development theory）

由 Piaget（1970）所提出，認為個體的認知發展需依序經過四個時期：感覺動作期、前運思期、具體運思期及形式運思期，並認為這四個時期是有順序性的，必須在前一個階段發展成熟後，才會進入到下一個階段發展。雖然本理論較偏向認知發展，但仍強調子女的教育是父母的責任，父母應熟悉子女每一發展階段的特性，提供有利兒童學習與發展的家庭環境，方能培養其認知及思考能力，以適應未來社會生活。

三、社學學習論 (social learning theory)

由 Bandura 所提出，認為社會學習是經由觀察及模仿別人的行為而習來的。觀察是指個體可藉由觀察他人行為所得到的結果，獲得替代的學習經驗；模仿是指仿照他人的歷程。兒童學習最早的地點在家庭，在發展初期，父母是兒童接觸最早也是接觸最久的人，更是學習的主要對象，因此父母本身的行為與態度，不可避免的成為子女學習的主要內容 (王鍾和，1993)。

四、成熟理論 (maturation theory)

由美國心理學家 Gesell 所提出，認為個體的成長是被遺傳所引導的成熟過程，先天的遺傳已經決定個體的成熟，環境產生的影響並不大，在歷程中，內在的生長因素比外在的環境重要，環境僅可以影響行為但不能決定行為。所以父母管教必須瞭解孩子循序漸進的發展過程與個別差異，切勿操之過急，配合子女的身心成熟度，給予必要的協助與指導，使子女身心皆能健全發展 (王珮玲，1992)。

五、行為論 (behavioral theory)

由 Skinner 所提出，認為人的行為不只有受到遺傳或自然發展的結果，更是環境交互作用的結果。個體行為受到環境的刺激，使個體發展出與外在環境互動的一種刺激與反應連結，而個體在持續接受刺激與反應間，產生與外在環境的適應行為。行為論的學者強調父母在管教子女時，可運用增強、削弱、報酬及懲罰原理來建立子女的行為規範，以培養子女良好的行為表現 (黃拓榮，1997)。

六、存在現象論 (existentialphenomenological theory)

Rogers 的主張以自我概念為中心，強調個人對實際生活的主觀感受，特別注重個人的意識。認為個人對周遭人事物，以及自己都有其主觀的看法，其中對自己的印象就是他的「自我觀念」，而自我觀念的形成是和環境及他人互動下的產物

(蕭嫩琪, 2013)。父母親要提供子女心理安全與自由的情境，並幫助孩子澄清感受，輔以適當的約束與限制，才能使孩童的自我概念健康順利發展(魏涓堂, 2007)。

綜上所述，雖然各派解釋理論的觀點皆不相同，但都有提到父母管教對於子女發展的重要性，也建議父母根據理論採用合宜的管教方式，配合孩子的身心發展狀況並提供有利的家庭學習環境，運用技巧與策略來建立其良好行為，在安全自由的環境下培養健全的人格。

參、父母管教方式的類型

關於父母管教方式的類型，因學者對管教的分類在理論與方法上有差異，所以提出的分類方法也不盡相同(王鍾和, 2009)。若依研究的向度類別來區分，可分為單向度(one aspect)、雙向度(two aspects)與多向度(multi-aspects)三種：

一、單向度

單向度的分類法只採用一個向度，其各類別之間互相獨立，主要是以父母權威或支配性來當作指標，依照其程度不同來進行劃分，國內外相關研究如表 2-2 所示。

表 2-2

單向度分類法的父母管教研究

研究者	類型	父母管教類型
Baldwin 等 (1945)	3	接納型 (acceptance)、民主型 (democracy)、放任型 (indulgence)。
Elder (1962)	7	專制 (autocratic)、威權 (authoritarian)、民主 (democratic)、平等 (equalitarian)、溺愛 (permissive)、放任 (laissez faire)、忽視 (ignoring)。
Pumroy (1966)	5	放縱型父母 (indulgent parents)、忽視型父母 (indifferent parents)、嚴厲型父母 (disciplinarian parents)、拒絕型父母 (rejecting parents)、保護型父母 (protective parents)。
Hurlock (1972)	8	過度保護 (overprotective)、過度放任 (overindulgence)、拒絕 (rejection)、接納 (acceptance)、支配 (dominance)、屈從 (submission)、偏寵 (favorite)、期望 (expectation)。
Baumrind (1974)	3	專制權威 (authoritarian)、開明權威 (authoritative)、放任溺愛 (permissiveness)。
張春興 (1989)	4	寵愛、放任、嚴格、民主。

資料來源：修改自楊美璽，2011，頁 14-15。

單向度分類法的優點是劃分方式清楚明確，但缺點是過於簡略，在真實情境中可能同時存在不同面向的管教方式無法表現出來。

二、雙向度

為了避免單向度過度簡化及專斷，而忽略其他層面的影響與交互作用，且在真實的管教情境中應該是更複雜的，所以有些學者採取雙向度的分類法，希望能將父母管教方式描述的更周延。

雙向度是將兩個變項分為高低兩個層面，依縱橫交錯將其劃分成四個象限來解釋，各學者的主張說明如下：

(一) 依「關懷」和「權威」兩層面區分

Williams (1958) 以 10 至 14 歲兒童為對象，將兒童所知覺到的父母管教方式依照「關懷」(loving) 和「權威」(authority) 兩個向度來區分，並依照兩向度高低程度組合分為四種類型：高關懷高權威、高關懷低權威、低關懷高權威、低關懷低權威。

(二) 依「關愛--敵意」、「自主--控制」兩層面區分

Schaefer (1959) 提出以「關愛--敵意」(love-hostility)、「自主--控制」(autonomy-control) 兩向度軸區分為四個層面：自主關愛面、控制關愛面、控制敵意面、自主敵意面，再依父母管教方式程度不同劃分為 14 種不同的類型。

(三) 依「回應」、「要求」兩層面區分

Maccoby 與 Martin(1983)，以「回應(responsiveness)」與「要求(demanding)」兩向度，將父母管教方式的模式區分為四種不同類型，開明權威(authoritative) (高回應高要求)、寬鬆放任(indulgent) (高回應低要求)、專制權威(authoritarian) (低回應高要求) 及忽視冷漠(neglecting) (低回應低要求)。

三、多向度

另有些學者為了更完整說明父母管教方式的不同，而提出多個向度的父母管教方式類型，如下列所述：

(一) Becker (1964) 提出限制--溺愛、敵意--溫暖、焦慮情緒的涉入--冷靜的分離三個父母管教方式的分類向度，並依此將父母管教方式分為下列八種：縱容、民主、忽視、神經質的焦慮、嚴格控制、權威性、有效率的組織、過份保護。

(二) Hetherington 和 Frankie 於 1967 提出以溫暖、支配、衝突為分類向度。

(三) Margolies 和 Weintraub 於 1977 提出以接納--拒絕、心理自由--心理控制、嚴格控制--寬鬆控制為分類向度 (引自曾筱婕，2010)。

三種常見的分類法中，若僅以單一向度來區別父母管教方式無法充分反映出實際狀況，而多向度的分類方式又過於複雜繁瑣，所以雙向度的類型在國內相關研究中最被廣為接受 (王鍾和，1993；陳薇先，2012；曾筱婕 2010；楊美璽，2011；鄭婷云，2013)。本研究選擇 Maccoby 與 Martin 的雙向度「回應-要求」的分類方式，作為本研究有關父母管教方式之指標，其類型與內涵如表 2-3、表 2-4 所示。

表 2-3

Maccoby 與 Martin 以雙向度區分父母管教方式類型

	接納 反應 以兒童為中心	拒絕 無反應 以父母為中心
要求控制	開明權威--較多的雙向 溝通	專制權威 堅持權威
少要求 較少控制	寬鬆放任	忽視、冷漠 不投入感情

資料來源：引自王鍾和，1993，頁 29。

表 2-4

不同管教類型中，父母行為表現

管教 類型	父母的行為表現
專制權威	1、父母對子女的要求遠多於子女對父母的要求。 2、嚴格限制子女提出或表達自己的需求。 3、盡量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。 4、父母以勒令孩子服從的方式，提出自己的要求。 5、父母要求，從未經過討論調查或討價還價的過程。 6、父母十分重視維持自己的權威，且絕對盡力壓抑來自子女的異議或挑戰。 7、子女若做出與父母需求不同的事時，必會受到嚴厲的懲罰（常為體罰）。 8、父母對子女的態度為堅定且教導的，但較少情感投入與支持。
寬鬆放任	1、父母以接納/容忍的態度面對子女表現出攻擊或發脾氣等的衝動行為。 2、父母很少用懲罰或控制（限制）來強調自己的權威。 3、父母很少對子女的態度（如有禮貌、舉止合宜）工作（家務）完成等方面有要求。 4、父母讓子女自己約束行為，且盡可能自己做決定。 5、很少要求子女的日常作息（如睡覺、吃飯、看電視的時間...） 6、父母對子女給予多量的情感支持，但缺乏指導與要求。
開明權威	1、父母期望子女有成熟的行為表現，並對子女建立清楚的行為規範與準則。 2、堅定要求子女依規範或準則行事，必要時施以命令或處罰。 3、鼓勵子女個別性及獨立性。 4、親子間開放式的溝通。 5、親子雙方皆清楚的認知彼此的權利。 6、親子雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納。 7、父母對子女行為的要求是感性（支持）與理性（規定）並存。
忽視冷漠	1、父母十分忙碌於自己的工作或活動，少有額外時間陪伴或注意子女。 2、只要不必長時間花精力與孩子相處或互動，任何事要求父母去做，他們都十分願意。 3、盡可能的與子女保持距離。 4、父母對子女的需求常很快的給予滿足（或處理），以避免麻煩（或不再煩他們）。 5、父母對子女很少表現情感的支持及堅持的要求或控制。

資料來源：引自王鍾和，1993，頁 29-30。

肆、父母管教方式之相關研究

在之前的父母管教方式研究中指出國中生所知覺的父母管教方式，大多會因性別、年級和家庭結構等背景變項不同而有顯著差異存在，但會因牽涉的主題層面多寡而有所不同（徐珮旂，2009；蕭嫩琪，2013）。故以下對於性別、年級、家庭結構、學業成就與父母教育程度等不同的背景變項對於父母管教方式的影響來進行探究：

一、性別

隨著性別平等的觀念和家庭子女數下降，讓性別在父母管教方式上的影響也有不同的研究發現。許憶真（2003）的研究指出父母親的管教方式會因為國小學生男、女性別的不同而有差異。洪巧（2005）以國小高年級學生為樣本的研究中發現，女生對於父母管教「要求」和「回應」上的知覺高於男生；另在金炫泰（2010）以國中生為樣本的研究中也有相同的發現。林淑美（2007）以高雄市國中生為樣本的研究中則發現，父母在管教上對女兒採取較寬鬆放任或開明權威的方式，而對兒子則多採專制權威的方式。而另有學者發現（吳美玲，2001；黃妙玟，2008；黃拓榮，1997），在國小高年級及國中生樣本中父母管教方式不會因為子女的性別而有所差異。由於學者們的研究尚無定論，故本研究擬以性別為背景變項之一，進一步研究國中生父母管教方式的差異。

二、年級

關於不同年級在父母管教方式差異上的研究中，黃妙玟（2008）以國小高年級學生為樣本的研究中發現，不論年級其父母管教方式無顯著之差異。而林淑美（2007）也發現不同年級的國中生在父母管教方式上並無顯著差異。然而在金炫泰（2010）、徐珮旂（2009）、與鄒新全（2007）等的研究中卻發現，不同年級的

國中生在父母管教方式上有顯著差異。所以在國中生年級是否會影響父母管教方式尚無定論，所以本研究將進一步探討之。

三、家庭結構

通常單親或隔代教養子女被管教的品質會和雙親子女有所差異，其主要原因是親職結構產生變化所致（蕭淑琪，2013）。洪巧（2005）的研究顯示國小學童父母管教方式會因家庭結構而有所不同。在金炫泰（2010）、林淑美（2007）的研究中發現，採取開明權威的父母管教方式的家庭多為雙親家庭。而陳錦雯（2009）以國小學生為樣本的研究則指出，單親的家庭結構不會使父母的管教方式改變。由於現在單親家庭並不少見，在父母管教方式的影響上更需要我們去瞭解，所以本研究欲探討國中生單親與雙親子女在父母管教方式上之差異。

四、學業成就

學業成就與父母管教方式之間的關係也常被討論，詹光霖（2009）以國小高年級學童為樣本的研究發現，父母管教方式與學業成就有顯著正相關。而蔡政忠（2005）的研究也發現國中生之父母管教方式與學業成就有正相關。然而陳錦雯（2009）的研究卻指出父母管教方式不論在回應或要求上，均與子女的學業成就無關。由上述研究可以發現，父母管教方式與學業成就多為正相關之關係，但仍有研究有不同之發現，故本研究也將學業成就與父母管教方式納入探討。

五、父母教育程度

由於父母所受的教育及接受到的訊息不同，會產生不同的教育認知、思想與價值觀，進而影響父母親對子女所採取的管教方式。許憶真（2003）發現國小學生父親的管教方式會因為父親教育程度的不同而有差異。父親教育程度愈高，所採取的管教方式多為「開明權威」的管教方式，而父親學歷愈低所採取的管教方

式多為「忽視冷漠」的管教方式。詹光霖（2009）以國小學童為樣本的研究也指出父母教育程度與父母管教方式有關。但在國中生較少有這方面的研究，故本研究將就父母教育程度與父母管教方式進行探討。

六、獨生子女

獨生子女可以獨享家庭資源與父母的關愛，沒有手足的分享與競爭，在父母管教方式上，是否也會因此而有所不同？陳美伶（2008）對於國小獨生子女的研究中提到父母對獨生子女擁有較多的寵愛。而方萱惠（2011）針對高中生的研究也指出獨生子女知覺父母採「溺愛保護」態度得分較非獨生子女高。皆顯示獨生子女享有更多的關愛與照顧，然而在國中階段，獨生子女的父母管教方式是否也是如此？本研究將對此進行探討。

七、總結

綜上所述，影響父母管教方式的原因眾多，而性別、年級家庭結構、學業成就、父母教育程度與獨生子女等不同的背景變項對於父母管教方式的影響目前仍尚未有所定論，尚有待進一步之研究討論。

第二節 幸福感的內涵

本節共分為三個部分，分別就理論及文獻對幸福感進行探討、分析，第一部份為幸福感的意義；第二部分為幸福感之相關理論；第三部分為幸福感的測量。

壹、幸福感的意義

「幸福」是什麼？這問題從古至今反覆被提出討論，卻一直沒有定論依舊是眾說紛紜。以下從哲學上中國文化與西方文化對幸福的觀點切入，再從社會科學的角度來探討幸福的定義與內涵。

一、哲學的觀點

哲學家所關心的幸福，一般而言是一種客觀評量的標準，像是以道德修養高低作為評判幸福的依據，也就是只有當個人達到標準時，才能得到幸福的感受（施建彬，1995）。

（一）中國哲學的角度

中國文化對於幸福感的敘述主要融合在儒、道、釋三家的思想當中。儒家主張個人要修養德行，認為唯有全心全意遵守道德規範，以求達到道德理想的最高境界，才能獲得精神上的滿足，享受人生的真正幸福（孫效智 1997）。而道家則是以順應自然、無欲而為，擺脫感官慾望的掌控，反樸歸真來達到精神上的平和安定，來達到幸福的境界（李佩珊，2005）。釋家重視的是內心的修持，認為要能感恩惜福、行善布施、捨棄慾望的追求，方能達到心境上的平靜，而在付出給予中獲得助人的快樂，這都是人生的幸福（何名娟，2004）。

陸洛（1998）認為集體主義社會取向濃厚的中國人，其幸福感來源除了「自我」層次的滿足、愉悅、掌控、成就之外，可能具有「社我」層次的人際和諧的特性。

綜上所述，中國哲學的幸福觀，追求的是心靈上的滿足安樂與人際上的和諧，認為可以藉由修養德行、捨棄物質追求與行善積德來達到幸福感。

（二）西方哲學的角度

「幸福」(eudamonia) 一詞就希臘字源意乃指受善神之守護而有的快樂。西方倫理哲人 Democritus (461-371B.C.) 以此為概念，提出幸福來自於心靈平和與道德理性自律 (顏映馨，1999)。

而希臘三哲普遍認為幸福即是人類的善。Socrates 認為自知及知善可帶來幸福；而 Plato 認為具備德行之人，擁有善知，即是幸福；而 Aristotle 則強調人類靈魂中的善性是獲致幸福的關鍵 (李素菁，2002；吳月霞，2005)。

所以不管是中國或西方哲學觀念中，都是以自身德行善心的要求為出發，進而追求幸福的境界。

二、社會科學的觀點

以社會科學的角度來探討幸福，強調的是個人對幸福主觀的認知及感受，而非一種外在的客觀評判標準 (施建彬，1995)。但在不同的研究中，由於研究的面向與需求不同，各學者所使用的名詞與界定幸福感的操作定義也有所不同。常用來代表幸福感概念的名詞有：快樂 (happiness)、主觀幸福感 (subject well-being)、幸福感 (well-being)、心理幸福感 (psychological well-being)、生活滿意 (life satisfaction)、正向情感 (positive affection)、心理健康 (mental health) 等；又因其注重的面向不同，大致可分為下面四類 (李素菁，2002；曾筱婕，2010)：

（一）著重「情緒層面」的幸福感

此層面認為幸福感是一種單純的情緒反應，尤其是注重在正向情緒反應。Veenhoven (1994) 強調幸福感應該是個人對其生活的喜歡程度，即幸福感是一種正向的情緒反應。

此觀點忽略了生活中的偶發事件及立即性的情緒變化波動，無法反應幸福應具有的長期穩定特質。

(二) 著重「認知層面」的幸福感

此層面認為幸福感是個人對整體生活評估後的結果，強調個人的認知對幸福感的影響 (Diener, 1984)。

此觀點雖然可以反應個人認知對幸福感的穩定影響，但是忽略了短期情緒波動可能對幸福感帶來的影響。

(三) 著重「情緒與認知層面」的幸福感

綜合上述兩項觀點，認為幸福感應該是在情緒與認知兩層面總評之後的結果。Adrews 和 Withey (1976) 首先提出幸福感是一種個人主觀的經驗，並包含正向情感、負向情感與生活滿意三個部分。

此觀點對於情緒與認知對幸福感上所產生的影響有較完整的解釋，也避免了兩者各有不足之處，所以為目前最廣為接納與採用的定義。

(四) 著重「身心健康」的幸福感

此層面探討個人的身體健康與心理健康對於幸福感的影響，認為幸福感是一種近似於身心健康的狀況。因此，判斷個人幸福感高低可分析其身體與心理狀況而得知。但其結果是否即代表幸福感，仍具有爭議 (曾筱婕, 2010)。

綜上所述，本研究對於幸福感的觀點採用第三項著重「情緒與認知層面」的幸福感，認為幸福感應是在情緒與認知兩層面總評之後的結果。幸福感是一種個人主觀的經驗，並包含正向情感、負向情感與生活滿意三個部分，以認知與情感兩向度對生活整體的滿意度來進行評估，並擴充加入身心健康層面來探討。

貳、幸福感之相關理論

學者除了從各方面定義幸福感外，對於幸福感的形成也嘗試以各角度加以解釋，大致可分為需求滿足理論、人格特質理論、動力平衡理論與判斷理論四大類，分述如下（江佩珊，2012；李素菁，2002；郭芳庭，2010；曾筱婕，2010；彭麗君，2008）：

一、需求滿足理論

主張當需求被滿足時個體才會感到幸福，而不同學派之學者針對需求滿足理論亦持有不同觀點如：

（一）目標理論（telic Theory）

又稱為終點理論（endpoint theory）。目標理論認為每個人都有內隱的需求，也就是目標，個體會追求這些目標，當目標達成之後就會產生幸福感（Holahan，1988）。Maslow（1970）則是認為人有生理、安全、愛與隸屬、尊重、自我實現等六層次的需求，當在特定水準的需求滿足後，幸福感就會提升，進而追求更高層次的幸福。

（二）活動理論（activity theory）

又稱為自動目的理論（autotelic theory），強調幸福感產生於人類主動且專注的參與活動本身，而非活動目標達成，個人可藉由工作、休閒運動或人際互動的歷程，發揮潛能並滿足個人需求，進而產生愉悅的成就感和價值感，此即幸福的感覺（Argyle, 1987）。Oishi 和 Diener（2001）提到人們可透過自主學習追求有趣的享受樂趣的活動目標，並且發現會帶來其他正向的結果，像是可以增進友誼、工作網路和增進健康。

（三）苦樂交雜論

又名零合理論（zero theory）。此派學者認為幸福與不幸常伴隨著發生，當個

人一直處於需求滿足的狀態時，是無法夠受到幸福的；唯有歷經被剝奪的痛苦，才能在需求達到滿足時感到幸福。也就是並非完全脫離痛苦體驗的生活，才能算是擁有高度生活品質，只有痛苦與快樂相互平衡，才能有高度的生活品質而產生幸福 (Sarvimi & Stenbock-Hult, 2000)。另有學者認為，幸福與不幸福是相對循環存在的，兩者的總加量值為零，所以又稱為零合理論 (zero theory) (Diener, 1984)。

綜合言之，需求理論是一種「由下而上」的思考模式，強調某一事件滿足後，對個體幸福感所產生的影響，也能很好的解釋在個體經歷某一事件之後，幸福感增減的情形，但對於一些人格等因素對幸福感所造成的長期影響，需求理論無法提出有力的說明。

二、特質理論

主張個人特質會影響到其對幸福的感受程度。幸福感會因個人的特質不同而有不同程度的感受與體會，其中又可分為：

(一) 連結理論 (associationistic theory)

此派學者認為幸福與個人對事件所抱持的認知態度有關。以認知和記憶的觀點來解釋個體感受幸福感的原因，即當一個人擁有以幸福感為核心的記憶網絡時，較易誘發幸福感產生 (Stone & Kozma, 1985)。而施建彬 (1995) 的研究亦發現幸福感較高的人，擁有以幸福感為核心的記憶網，當生活事件發生時，它會透過幸福記憶網提取資料，所以比較容易誘發幸福感的發生。

(二) 人格特質理論 (trait theory)

此派學者認為幸福感取決於個人的性情、人格及看待世情的心態。Veenhoven (1994) 指出，幸福感是一種穩定的特質 (disposition)，此種幸福人人格特質可能導因於個人擁有一個容易誘發愉悅神經的生理機制，即是先天遺傳因素，或

導因於後天學習的結果。從實徵實驗中發現，外向性格與幸福感呈正相關，神經質性格與幸福感呈負相關（施建彬，1995）。

綜合以上所述，人格特理論是屬於一種「由上而下」的思考模式，能夠解釋為什麼某些人特別容易感到幸福，歸因於個人特質的因素所造成。但也對於一些生活事件在幸福感上造成的短期影響卻無法解釋。

三、判斷理論（judgment theory）

幸福感取決於日前實際的生活狀況與個體所建構的目標相比較後的結果。判斷理論的基礎是它所使用的標準，當個體採用的判斷標準不同時，便產生了不同的理論。

（一）社會比較理論（social comparison theory）

此派學者認為幸福感來自於個人與他人作為標準進行橫向比較的結果。Dinner 和 Fujita (1995) 的研究顯示，當個人發現自己的情況比別人好時（向下比較），會感到幸福；若反之（向上比較），則感到不幸福。

（二）期望水平理論（aspiration level theory）

本理論認為幸福決定於理想與現實兩相比較之後所得到的結果，而在此指的理想是個人依據過去經驗所設定的理想目標，亦即個人所希望達成的最佳境界。Wilson (1967) 指出那些自我形象與真實自我，或是期待與成就之間落差較小的人，會覺得自己比較幸福。

（三）適應理論（adaptation theory）

本理論認為幸福感來自於個人面對生活事件時與其過去內在經驗做縱向比較的結果。當發現此事件比過去的經驗好時，會感到幸福；若反之，則感到不幸福（施建彬，1995）。若一直發生好事，個體產生了適應，標準因而提升，原本快樂的事情便不足以引發幸福感受，因此需要新的改變與刺激才可能再次引發情緒，對個體的幸福感有所提升。

(四) 範圍-頻率理論 (range-frequency theory)

本理論為適應理論的修正，認為個人雖有過去的經驗做為參照的標準，但此標準會隨著生活周遭的事件發生而有所變化，並非永久不變的 (Diener, 1984)。

(五) 多重差異理論 (multiple discrepancies theory)

本理論認為幸福感是取決於個人目前的狀況與選擇後的參照標準相較下的差異。此差異越小，表示幸福感越高 (Michalos, 1985)。通常比較的標準包含：1、周遭他人擁有的；2、過去曾擁有過最好的；3、現在希望得到的；4、期待將來擁有的；5、認為自己應該得到的；6、自覺需要的 (施建彬, 1995)。

四、動力平衡理論 (dynamic equilibrium theory)

強調個人除了受到長期穩定的人格特質影響外，亦受到短期正負向生活事件的影響。此派學者 Heady 與 Wearing (1989) 認為任何事件對幸福感皆有三種可能的影響：使幸福感升高、降低或保持平衡。大部分的時間中，幸福感會因為穩定的人格特質，呈現穩定平衡的狀態，然而當生活中發生特別或不同於過往經驗事件時，個人幸福感將隨之改變 (李素菁, 2001)。

判斷理論與動力平衡理論都是以整合需求與特質的觀點出發，一方面承認生活事件帶來的「由下而上」的作用，另一方面也肯定個人特質對幸福感產生「由上而下」的效應。所以這類模式不僅可以由個人特質來說明幸福感長期穩定的特質，同時也合理解釋生活事件對幸福感所產生的短期影響。

綜上所論，各學者對於幸福感相關理論與意義都有不同的觀點與看法，皆個別解釋了一部份幸福感形成的機制，也可看出幸福感的概念已逐漸形成整合。本研究在探討國中生的幸福感上，採用整合的思考模式，以求兼顧個人特質與生活事件的影響。

參、幸福感的測量

由於研究幸福感的理論眾多，而根據不同理論發展出的測量工具也有所差異，以下針對國內外常被使用的量表來說明（王瑞璇，2007；黃淑娟，2009）：

一、整體幸福狀況表（General Well-Being Schedule；GWB）

整體幸福狀況表為 Dupuy 在 1970 年編製，為一自陳式且具結構之量表，共有 33 個題目，分為六個分量表，包含：對健康的憂慮、精力、滿足與有趣的生活、沮喪/快樂的心情、情緒/行為的控制、放鬆相對緊張/焦慮等。量表內部一致性 Cronbach' s α 值介於 .56 到 .88 之間，男生內部一致性為 .91，女生為 .95，相隔三個月再測信度為 .85。

二、牛津幸福感量表（Oxford Happiness Inventory；OHI）

Argyle, Martin, 與 Crossland (1989) 將幸福感視為一個整合概念，參考貝克憂鬱量表（Beck Depression Inventory）為基礎編製而成，其特殊之處在於其為一偏態量尺的幸福度量表，較符合實際調查中，多數人自評幸福感偏高的結果。量表共有 28 題，包括以下七個概念：樂觀（optimism）、社會控制（social control）、正向情感（positive affect）、掌控感（sense of control）、身體健康（physical fitness）、自我滿足（satisfaction with self）與心理警覺（mental alertness）等。量表內部一致性 α 值為 .87 到 .90，再測信度為 .83；效度部分與自陳的整體幸福感十點量表進行相關檢驗，效標關連效度為 .43；因素分析顯示本量表所測量的單一的整體幸福感概念。

三、中國人幸福感量表 (Chinese Happiness Inventory ; CHI)

陸洛等人於 1995 年翻譯牛津幸福感量表 28 題，再加上施建彬 (1995) 以高雄市社區居民為研究對象，依據和諧的親友關係、他人讚賞、物質滿足、工作成就、活的比別人好及樂天知命等六個本土幸福感來源，增擬 20 個題目，形成一份共 48 題的「中國人幸福感量表」，用以測量國內民眾的幸福指數。量表之內部一致性 α 值為 .94，隔一個月後的重測信度為 .66；效度部分，兼具專家及效標關連效度，本量表與正向情感量表 (施建彬, 1995)、生活滿意量表 (Diener, 1984) 間的相關為 .48 到 .62，呈現適當相關。

考慮到量表題目內容對於國中生生活狀態的適用性，本研究在探討國中生的幸福感上，使用由曾筱婕 (2010) 以國中生為對象修訂顏映馨 (1999) 的「幸福感量表」(修改自「牛津幸福感量表」、「整體幸福狀況表」)，作為測量國中生幸福感的工具，量表內容共 20 題，以國中學生在此量表得分來代表其知覺自己目前對幸福感之感受程度，量表總分越高，代表有較高的幸福感。由因素分析可分為「自我肯定」、「生活滿意」、「人際關係」與「身心健康」四個分量表，用來評估其本身及整體生活情況的主觀幸福感受，其量表內部一致性 α 值為 .88，各分量表之 α 值為 .57 至 .83。

第三節 幸福感之相關研究

壹、父母管教方式與幸福感之相關研究

關於父母管教方式與幸福感的相關研究較少，故將幸福感內涵的概念分成正向情感、負向情感、生活滿意、人際關係四部分來進行探討，相關研究如下表：

表 2-5

父母管教方式與幸福感之相關研究結果整理

年代	研究者	對象	研究結果
1996	黃拓榮	國中學生	父母採用忽視冷漠之管教態度之國中生，較少表現出難過、生氣、灰心。
2004	韋乃鳳	國小學童	1、心理健康：父親採用開明權威及寬鬆放任管教方式的國小學童，心理健康狀況均優於父親採取專制權威及忽視冷漠方式管教者。 2、人際互動：父親採用開明權威與寬鬆放任管教方式的國小學童，人際互動狀況均較父親採用專制權威與忽視冷漠管教方式的學童佳。
2004	高啟賢	國小學童	來自「嚴厲管教」與「放任衝突」之家庭的學童憂鬱情緒最高；「支持保護」之家庭的學童憂鬱程度最低。
2006	黃瀟瑱	國小學童	父母教養方式對學童幸福感具有關鍵性影響力。
2007	王毓吟	國中學生	知覺父親管教方式為「開明權威型」比「忽視冷漠型」的學生，其憂鬱情緒較低；知覺母親管教方式為「開明權威型」比「專制權威型」的學生，其憂鬱情緒較低；知覺父母雙親管教方式為「一致開明權威型」比「一致專制權威型」、「一致忽視冷漠型」的學生，其憂鬱情緒較低。
2007	洪秀梅	國小學童	父母管教方式採開明權威者，人際關係、情緒覺察能力、自我概念較好。
2008	劉虹妙	國小學童	開明權威之父母管教方式其學童的負向情緒經驗較低。
2009	陳錦雯	國小學童	父母管教多採取回應方式，會提高子女的幸福感。
2010	曾筱婕	國中學生	父母採用管教方式類型不同，子女的幸福感會有顯著差異，最佳的為採用開明權威的方式，而最差者則為採用忽視冷漠方式。

資料來源：主要取自曾筱婕，2010，頁 45。

綜上所論，父母採用開明權威管教方式的學童，在心理健康、人際互動、憂鬱、負向情緒經驗等方面，均會優於父母採用專制權威、寬鬆放任與忽視冷漠方式。但由於受試樣本不同，不同的管教方式對於國中生幸福感的影響，仍有再討論的空間。

貳、家庭結構與幸福感之相關研究

家庭結構對於幸福感的影響，有不少學者曾對這方面進行研究，依年代與對象不同列表如下：

表 2-6

家庭結構與幸福感相關研究結果整理

年代	研究者	對象	研究結果
1994	吳佳玲	國中學生	繼親家庭子女在自尊、生活適應及學業成就等方面表現均差於來自生親家庭者。
2002	黃資惠	國小學童	和父母及其他親人同住的兒童，其「生活滿意」及「整體幸福感」高於只和父(母)其中一方同住者。
2004	邱富琇	國小學童	雙親家庭的兒童，其幸福感顯著高於單親家庭的兒童。
2004	羅品欣	國小學童	雙親家庭的學童在正向同儕關係的發展上優於單親家庭的學童，而單親家庭的學童之負向同儕關係的發展較雙親家庭的學童更為明顯。
2006	黃瀨琪	國小學童	國小學童的幸福感與家庭結構有關，三代以上大家庭的學童其幸福感較高。
2006	謝美香	國小學童	典型家庭的學童在「生活滿意」、「人際和諧」、「自我悅納」及「整體幸福感」上高於非典型家庭。
2010	曾筱婕	國中學生	來自「生親家庭」子女之生活滿意度高於來自「單親家庭」子女。
2011	陳慧蓮	國中學生	國中生所感受到的幸福感因家庭結構而有所差異。

資料來源：主要取自曾筱婕，2010，頁 36-37。

綜上所論，雙親同住的學童，其生活滿意度、同儕關係與幸福感等狀況皆優於其他家庭結構的學童。而本研究將對象放在國中學生，並探討不同家庭結構與幸福感之間的關係。

參、學業成就與幸福感之相關研究

學業成就代表學生在學習上的成就，也是學生在校表現一個重要的參考指標。國外學者 Suldo、Riley 與 Shaffer (2006) 提到學生學業表現與其生活滿意感受有顯著相關。Santrock (2003) 指出學業成就可提升個人自尊心，而自尊心高者，其幸福感程度亦越高。而在蕭雅云 (2003) 以高雄市高中生為樣本的研究中也顯示不同學業成績的高中生在幸福感上存在顯著差異，成績高者與成績中間者的幸福感皆明顯優於成績低者。江佩珊 (2012) 的研究也指出學業成就與幸福感有顯著的正相關。張菁文 (2006) 以高雄縣國中生為樣本的研究也發現成績排名前 1/3 的學生其幸福感較佳。

但也有學者如 Dew 與 Huebner (1994) 以美國青少年為研究對象，發現學業成就與幸福感未達顯著相關；Chen 與 Lu (2009) 以台灣高中生為研究對象亦發現整體幸福感與學業成就沒有顯著相關。陳錦雯 (2009) 以國小學生為樣本的研究也指出學業成就優秀的學童並不會提高其幸福感。

綜上所論，關於學業成就與幸福感的關係尚無定論，本研究將再對於這部分進行探討。

肆、性別與幸福感之相關研究

目前多數研究結果顯示，性別在幸福感上並無顯著差異，Myer(1999)的研究指出，一般人口變項與幸福感之相關性很低，而國內以一般民眾(施建彬,1995)、國中生(李素菁,2002;梁忠軒,2002)為對象的研究結果亦有同樣的發現。亦有研究支持女性幸福感高於男性者，黃瀟瑣(2006)以國小高年級學生為對象的研究顯示女生的幸福感顯著高於男生。另外也有研究發現相反之結果，及男性之幸福感高於女性，如顏映馨(1999)以大學生為樣本的幸福研究中男性幸福感大於女性；謝志昌(2012)的研究指出男生在幸福感之「自我肯定」層面顯著高

於女生；林芳萍（2011）在研究中也發現男生在幸福感「自我評價」部分顯著高於女生。關於不同性別是否會有不同的幸福感差異，由於相關研究尚無定論，因此本研究也將對於國中生現況進行探討。

伍、年級與幸福感之相關研究

李素菁（2002）以台中市國中生為對象研究發現，國中生年級越高幸福感越低；謝昌志（2012）以全省國中生為對象進行研究也有相同的發現。但在林芳萍（2011）以嘉義縣國中生為對象的研究顯示，在幸福感的「生活滿意度」層面，國三生顯著高於國一生。另一方面，在梁忠軒（2002）以台北市一、三年級國中生為對象，則是發現年級對幸福感的影響並無顯著差異。黃瀨琪（2006）以國小高年級學生為對象亦發現年級對幸福感的影響並無顯著差異。由於關於年級與幸福感的研究眾說紛紜，本研究將對國中生不同的年級是否會有不同的幸福感差異進行探討。

陸、父母教育程度與幸福感之相關研究

之前研究者多將家庭社經地位綜括為父母親教育程度、職業、與每月收入，父母為高社經地位的學生，其幸福感高於低社經地位的學生（李素菁，2002；陸洛，1998；黃春太，2010）。

也就是說父母教育程度高、家庭社經地位高者，其幸福感程度有越高。推測是因為社經地位較佳的學生，其可運用的資源較多，擁有較佳的生活體驗，因此對自尊滿足、身心健康、人際關係等向度也較高，提升了整體幸福感程度。而父母教育程度則會對影響其從事的工作與其對子女的管教方式（詹光霖，2009），而對子女幸福感產生不同的影響。而本研究預計針對父母教育程度與幸福感進行探討。

柒、獨生子女與幸福感之相關研究

黃瀧琪（2006）的研究指出家庭子女數的多寡，攸關國小學童之幸福感，家庭子女數愈少，則學童之幸福感愈高。且幸福感與出生序有關，獨生子女及排行老大的學童其幸福感顯著優於中間子女。但黃韞臻與林淑惠（2008）對象為大學生的研究卻指出非獨生子女具有較佳的幸福感。國中階段的獨生子女與非獨生子女在幸福感情形又是如何呢？本研究將對此進行探討。

捌、總結

從上述的研究結果可以得知，性別、年級、父母教育程度、家庭結構、學業成績與父母管教方式等變項大致對幸福感有關，但相關的程度為何？而這些變項對國中階段學生的影響又有何差異？目前尚無一致的定論，故將納入研究變項進行分析探討。



第三章 研究方法

本章共分為五個部分：第一節為研究架構；第二節為研究對象；第三節為研究工具；第四節為實施程序；第五節為資料處理與分析，以下根據這五節進行論述：

第一節 研究架構

本研究主要目的在探索不同父母管教方式、背景變項與幸福感之差異，基於上述論點，所設計的研究基本架構包括背景變項、父母管教方式與幸福感，如圖 3-1 所示。



圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究以 101 學年度台中市地區的公立國民中學與公立完全中學國中部之普通班在學學生為研究母群體。研究者以分層抽樣的方法進行取樣，委請目前服務於各校中之國民中學教師協助研究，進行問卷施測。

根據 Lodico 等人於 2006 年提出，5000 人以上的大母群體，樣本數在 350 至 500 人即可（王文科、王智弘，2009）。而根據抽樣誤差公式（sampling error formula）若選定以 95% 的信賴區間，在 50/50 的分配機率下，欲將抽樣誤差降至 5% 以下，樣本數要 400 以上，本研究 841 個有效樣本數的抽樣誤差介於 3.3%~3.5% 之間，若將 841 份樣本拆開成男（423 份）、女（418 份）兩部份來分別討論其抽樣誤差也均在 5% 以下。

本研究的對象分為預試問卷樣本與正試問卷樣本兩類，分別說明如下：

壹、預試樣本

本研究之預試樣本，於 102 年 1 月以台中市黎明國中二年級 14 個班實問卷調查，合計回收 434 份問卷。父母管教方式問卷整體的 Cronbach' s α 係數為 .845，要求與反應兩向度的 α 係數分別為 .772 與 .830；幸福感量表整體的 Cronbach' s α 係數為 .899 各分量表的 α 係數分別為 .803、.802、.764 與 .693，皆顯示量表的內部一致性高，可以加以採用。另針對填答過程受試者提出對於個人資料表上說明不夠詳盡的問題，對問卷敘述進行修正。

貳、正式樣本

本研究的對象為台中市國中學生，採分層抽樣。抽取台中市 74 所公立國中（含完全中學）中之 8 所，於台中市東山高中國中部、雙十國中、立人國中、沙鹿國中、日南國中、烏日國中、黎明國中、北新國中等 8 所學校，各校內隨機選取七、

八年級中任意 2 至 4 個班進行施測（黎明國中僅抽取七年級班級，避免與預試重複），總計回收 841 份有效問卷。

第三節 研究工具

本研究所採用的調查工具共有個人基本資料表、父母管教方式量表、幸福感量表三種，以下依序說明之。

壹、個人基本資料表

此資料表為研究者依研究目的，蒐集受試者之背景資料，內容包括：受試者之年級、性別、家庭結構、有無兄弟姊妹、父母教育程度與學習成就等項目，如附錄一。

貳、父母管教方式問卷

本研究的父母管教方式問卷，採用陳薇先（2012）參考黃玉臻（1997）「父母管教方式量表」改編而成的「國中學生父母管教方式調查問卷」，經由專家效度、因素分析與信度檢測，具有良好的信效度。

此問卷以 Maccoby 與 Martin（1983）對父母管教之分類為基礎，由「要求」與「反應」兩向度的得分，將父母管教類型區分為專制權威型、寬鬆放任型、開明權威型、忽視冷漠型四種類型。

一、量表內容

本量表共計 16 題，可分為「要求」與「反應」兩個向度各 8 題，以下分別對兩向度之內容進行說明。

(一) 要求：旨在協助研究對象瞭解父母於管教時是否有經常要求其行為舉止之規範，及其要求的規範之情形為何。

(二) 反應：旨在協助研究對象瞭解父母於管教時是否有出現關懷其行為之反應，及其反應的情形為何。

以「要求」與「反應」上所的總分之平均數為分界點，將兩個向度分高低兩層面，而成為「專制權威型」(高要求、低反應)、「開明權威型」(高要求、高反應)、「寬鬆放任型」(低要求、高反應)、「忽視冷漠型」(低要求、低反應)四種管教類型。

二、量表形式與計分

本量表採用 5 點計分，依反映方式區分為「完全符合」、「大部分符合」、「一半符合」、「大部分不符合」與「完全不符合」，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分越高表示父母越常採取這種方式。

三、量表信度

本量表分為「要求」與「反應」兩個構面，兩者之 Cronbach' s α 係數各為 .823 (要求) 和 .882 (關懷回應)，顯示其內部一致性高，信度良好。

參、幸福感量表

本研究之幸福感量表，係採用曾筱婕 (2010) 對於國中生所修訂之幸福感量表。

一、量表內容

本量表共計 20 題，共有「自我肯定」、「生活滿意」、「人際關係」及「身心健康」四個分量表，其題目分配如下：

1、自我肯定，共 6 題，題號為 1、2、11、12、16、19。

2、生活滿意，共 6 題，題號為 5、8、13、14、15、17。

3、人際關係，共 4 題，題號為 6、7、9、10。

4、身心健康，共 4 題，題號為 3、4、18、20。

二、量表形式與計分

本量表採取 4 點計分，分別為「不符合」、「有些符合」、「大部分符合」、「完全符合」，給予 1、2、3、4 分，全部皆為正向計分題。受試者對幸福感感受程度為量表總分數的加總，量表總得分越高者，表示有較高的幸福感，較能自我肯定、生活滿意度較高、有較好的人際關係與身心健康。

三、量表信度

本量表 Cronbach' s α 係數為.921，各分量表分別為自我肯定.807；生活滿意.853；人際關係.779；身心健康.703。

第四節 實施程序

本研究之實施程序可分為文獻評閱、研究工具選擇、研究對象確認與問卷調查等四個階段。

壹、文獻閱覽

研究者自 2011 年 12 月開始對父母管教方式、幸福感等相關文獻，進行蒐集與閱讀，至 2012 年 7 月確定研究主題與研究架構，開始進行研究工具的規劃。

貳、研究工具選擇

本研究所採用的研究工具共有三種，其中「個人基本資料表」為研究者依據研究主題需要自編外，「父母管教方式量表」與「幸福感量表」皆採用已具信效度之量表來進行研究。

參、研究對象的確認

預試以目前服務的國中，以任課班級進行施測，對象為國中二年級學生共 14 班。正式樣本係以分層抽樣的方式，委請服務於台中市多所國中之教師協助發放問卷施測。共有台中市東山高中國中部、雙十國中、立人國中、沙鹿國中、日南國中、烏日國中、黎明國中與北新國中等 8 所學校，各校內隨機選取一、二年級中任意 2 至 4 個班進行施測（黎明國中僅抽取一年級班級，避免與預試重複）。

肆、問卷調查實施

本問卷施測前，先與選定學校聯絡，安排施測時間寄送問卷，委請各班教師協助施測與回收問卷，問卷調查時間，自 2013 年 3 月開始至 2013 年 4 月結束。

第五節 資料處理與分析

本研究經問卷調查收集之資料，採用電腦統計套裝軟體「SPSS 18.0 for Windows」進行分析，針對本研究之研究假設與待答問題，擬採用統計方法說明如下：

壹、描述性統計

將所收集的資料加以整理歸納以次數分配、百分比描述樣本的基本資料。本研究以平均數、標準差等描述性統計方法，來瞭解台中市國中學生「父母管教方式」、「幸福感」之現況，如待答問題 1-1、3-1。

貳、t 考驗

t 考驗用以檢定兩組平均數之差異是否達到顯著水準。本研究使用 t 考驗來驗證不同性別、年級、單親或雙親家庭、獨生子女與否對於「父母管教方式-反應」、「父母管教方式-要求」、「幸福感」是否具有顯著差異，如待答問題 2-1、4-1。

參、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 是用來檢定三組平均數之差異是否達到顯著水準。本研究用來檢定不同類型「父親教育程度」、「母親教育程度」、「父母管教方式」、「學習成就」間的「父母管教方式-反應」、「父母管教方式-要求」、「幸福感」是否有顯著差異，如待答問題 2-1、4-1、4-2。

肆、皮爾遜積差相關

積差相關可以用來考驗等距變項間是否有相關性。本研究用來瞭解「父母管教方式-反應」、「父母管教方式-要求」與「幸福感」的相關程度，如待答問題 5-1。

伍、多元回歸分析

以多元回歸分析「父母管教方式-反應」、「父母管教方式-要求」、「背景變項」對「幸福感」之預測力，如待答問題 6-1。



第四章 研究結果與討論

本章說明研究的結果，共分三節加以說明。第一節為研究對象的背景變項資料；第二節為研究對象之父母管教方式現況與相關分析；第三節為研究對象之幸福感現況與相關分析。

第一節 背景變項資料

本研究共回收有效問卷 841 份，將研究對象的背景變項以次數分配、百分率來描述其分佈情形。研究對象的背景資料分佈如下，見表 4-1。

一、性別

研究對象男生為 423 人 (50.3%)，女生為 418 人 (49.7%)，男女比例大致相同。

二、年級

研究對象七年級為 358 人 (42.6%)，八年級為 483 人 (57.4%)，八年級學生樣本數多於七年級，在施測取樣中採七、八年級混合抽樣，所以在人數上略有差異。

三、家庭結構

研究對象中，雙親家庭者為 681 人 (81.0%)，單親家庭者為 129 人 (15.3%)，隔代教養者為 18 人 (2.1%)，另有 13 人 (1.5%) 為其他類型，包含 12 人是繼親家庭，1 人是育幼院。所以在研究對象的家庭結構上，以雙親家庭占大多數 (81.0%)，單親家庭次之 (15.3%)，而其他家庭結構的人數僅佔非常少數 (3.6%)，故在之後討論上，以雙親家庭與單親家庭為主，而其他類型並不納入討論。

四、獨生子女

研究對象中家中獨生子女者有 127 人(15.1%)，非獨生子女者有 714 人(84.9%)。所以研究對象中有不少為家中獨生子女(15.1%)，因獨生子女在家中狀況不同於非獨生子女，在沒有手足互動與分享家庭資源的情形下，於之後在「父母管教方式」與「幸福感」的差異上會進一步來加以討論。

五、父親教育程度

研究對象中父親教育程度為國小或國中者有 88 人(10.5%)，高中職者有 281 人(33.4%)，五專、大學、碩士與博士者有 269 人(32.0%)，另有 203 人(24.1%)填寫不知道或全部空白，其原因為不知道、不確定父親學歷、父母亡故、離異或不想透露。

本研究發現在研究對象父親教育程度上，高中職與大專以上居多，國中以下學歷較少。但在其中有 24.1%的學生未填或不清楚父親的教育程度，推測可能原因有：

- 1、問卷設計瑕疵，沒有適合的學歷選項，如：四技、二專，只好勾選不知道。
- 2、因父親離婚、分居或死亡而無法瞭解父親教育程度。
- 3、由於個人隱私因素，不想透露父親學歷。
- 4、很少與父母聊這方面的問題，不能確定父親教育程度。

六、母親教育程度

研究對象中母親教育程度為國小或國中者有 73 人(8.7%)，高中職者有 324 人(38.5%)，五專、大學、碩士與博士者有 259 人(30.8%)，另有 185 人(22.0%)填寫不知道或全部空白，其原因為不知道、不確定母親學歷、父母亡故、離異或不想透露。

本研究發現在研究對象母親教育程度上，高中職居多（38.5%）而大專以上次之（30.8%），國中以下較少（8.7%）。在其中有 22.0% 的學生未填或不清楚母親的教育程度，推測可能原因有：

- 1、問卷設計瑕疵，沒有適合的學歷選項，如：四技、二專，只好勾選不知道。
- 2、因母親離婚、分居或死亡而無法瞭解父親教育程度。
- 3、由於個人隱私因素，不想透露母親學歷。
- 4、很少與父母聊這方面的問題，不能確定母親教育程度。

在與父親教育程度的比較上，母親教育程度在大專以上的比例較少（30.8%），而是集中在高中職（38.5%）而父親的教育程度則是大專以上（32.0%）與高中職（33.4%）相差不大，推測是由於過去女性學歷較不受重視而有所差異。

七、學業成就

研究對象在上次段考班級排名為班上前 1/3 的有 302 人（35.9%），位於中間的有 309 人（36.7%），排名後 1/3 的有 230 人（27.3%）。理論上全班的成績分佈應該前中後各為 33.3%，但在調查結果中卻發現，選填前 1/3、中間 1/3 的人數明顯多於後 1/3 者，推測學生在填寫時會將自己成績表現較實際情形偏高來填答，來營造成績還不錯的假象。

表 4-1

背景變項分佈情形 (N=841)

變項名稱	次數分配	百分率
性別		
男	423	50.3
女	418	49.7
年級		
七年級	358	42.6
八年級	483	57.4
家庭結構		
雙親家庭	681	81.0
單親家庭	129	15.3
隔代教養	18	2.1
其他類型	13	1.5
獨生子女		
獨生子女	127	15.1
非獨生子女	714	84.9
父親教育程度		
國中以下	88	10.5
高中職	281	33.4
大專以上	269	32.0
不知道或空白	203	24.1
母親教育程度		
國中以下	73	8.7
高中職	324	38.5
大專以上	259	30.8
不知道或空白	185	22.0
學業成就		
前 1/3	302	35.9
中間	309	36.7
後 1/3	230	27.3

第二節 父母管教方式

壹、父母管教方式各層面分析

本研究之父母管教方式共分兩個向度來加以探討，分別為反應與要求，其各向度平均得分、平均數與標準差如表 4-2 所示：

表 4-2

父母管教方式各層面分析 (N=841)

父母管教方式測量項目	平均數	標準差	各向度 平均得分 (標準差)
反應向度			
1. 父母知道我有那些朋友	3.56	1.09	
2. 我會和父母聊學校發生的事情	3.49	1.25	
3. 父母會實踐曾答應我的事	3.63	1.06	
4. 當我有困難時，會找父母討論與商量	3.39	1.24	27.80
5. 父母會開導我，幫我解決我的困擾	3.59	1.22	(6.946)
6. 父母會空出時間陪我	3.50	1.18	
7. 父母會關心我的心情好壞	3.54	1.23	
8. 我喜歡的東西，父母會買給我	3.09	1.08	
反應向度每題平均	3.48		
要求向度			
9. 父母會要求我的作息要正常	4.23	.97	
10. 父母會要求我待人要和氣有禮	4.39	.88	
11. 父母會要求我不可以欺負別人	4.33	.96	
12. 父母會要求我不可以亂發脾氣	4.12	1.09	31.48
13. 父母規定我要主動整理自己的東西	4.21	1.04	(6.068)
14. 父母會規定我如何使用零用錢	3.19	1.40	
15. 父母會規定我做任何決定都要讓他們先知道	3.44	1.26	
16. 父母會規定我看電視、上網與玩樂的時間	3.57	1.36	
要求向度每題平均	3.94		

在父母管教方式問卷中，包含反應向度 8 題與要求向度 8 題，採用 5 點量表，每題分數最高為 5 分，最低為 1 分。由上表可知，研究對象知覺之父母管教方式，在反應與要求之每題項平均得分分別為 3.48 與 3.94，且在反應與要求之各題項，平均數皆大於中間值 3，此與劉家宜（2010）的研究結果相同，顯示研究對象對於父母的管教方式皆感受到正向積極之態度。而在要求向度的平均得分（31.48）高於反應向度（27.80）的部分，也顯示出研究對象知覺父母管教方式上，感受到的要求高過於反應，這與一般青少年學生總是認為父母要求很多的印象相符；但除了要求與規範外，多數的研究對象也有知覺到父母的關懷與反應，顯示子女知道父母並非只有要求而不關心他們。此部分與陳薇先（2012）、許國興（2012）的研究結果一致。

在反應向度中，「父母會實踐曾答應我的事情」一題的平均分數最高（3.63），顯示出父母對於青少年的管教中多能做到對孩子的承諾，而這也是青少年非常在意的一個項目。而「我喜歡的東西，父母會買給我」的項目則是該向度最低分（3.09），基於家庭資源有限但個人慾望無窮，顯示多數的家長並不會無止境的去滿足孩子的物質需求。

在要求向度中，得分最高是「父母會要求我待人要和氣有禮」（4.39），顯示父母對於子女禮貌方面的要求最多，而在「父母會規定我如何使用零用錢」的題項則是得分數最低（3.19），顯示父母對於子女的金錢使用有一定限制但相對較少，可能是經過國小階段的訓練後，較放心讓子女自由的學習如何規劃金錢使用。

貳、父母管教方式分布情形

依父母「反應」向度的平均得分（27.80）與父母「要求」向度的平均得分（31.48）為分界，將父母管教方式分為四類開明權威（高回應高要求）、寬鬆放任（高回應低要求）、專制權威（低回應高要求）及忽視冷漠（低回應低要求），各類型的分布如表 4-3 所示。

表 4-3

父母管教方式分布情形 (N=841)

父母管教方式	人數	百分比
開明權威	329	39.1
寬鬆放任	131	15.6
忽視冷漠	258	30.7
專制權威	123	14.6

由表 4-3 可知，在台中市國中生的父母管教方式中以「開明權威」所佔的比例最高 (39.1%)，「忽視冷漠」(30.7%) 次之，「寬鬆放任」(15.6) 與「專制權威」(14.6%) 較低。此研究結果與陳薇先 (2012) 以台東地區國中生為樣本、許國興 (2012) 以高雄地區國中生為樣本、郭盈伶 (2012) 以台中市地區國中生為樣本、曾筱婕 (2010) 以全省國中生為樣本的結果相同。顯示父母管教方式以「開明權威」占多數，顯示目前台中市國中生的父母管教方式是較為正向的管教方式，但「忽視冷漠」的比例也不低，顯示部分父母需要在關心與管教子女的部分多加付出時間與心力。

參、不同背景變項與父母管教方式

不同背景變項的國中生其父母管教方式的父母「反應」與父母「要求」兩向度是否有所差異，根據變項項目不同採取 t 考驗或單因子變異數分析來進行檢驗，結果如表 4-4 與表 4-5 所示：

表 4-4

不同背景變項在父母管教方式之反應的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	$F(t)$	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	27.14	7.01	-2.78**	
	女	418	28.46	6.83		
年級	七年級	358	27.65	7.31	-.51	
	八年級	483	27.90	6.67		
家庭結構	雙親家庭	681	28.21	6.71	2.20*	
	單親家庭	129	26.78	7.21		
獨生子女	獨生子女	127	26.39	7.18	-2.49*	
	非獨生子女	714	28.05	6.88		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	25.97	6.77	4.85**	b>a
	b. 高中職	281	28.20	6.79		c>a
	c. 大專以上	269	28.51	6.74		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	28.48	6.09	2.25	
	b. 高中職	324	27.46	6.81		
	c. 大專以上	259	28.60	6.79		
學業成就	a. 前 1/3	302	29.06	6.30	11.80***	a>c
	b. 中間	309	27.78	6.97		b>c
	c. 後 1/3	230	26.15	7.39		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-5

不同背景變項在父母管教方式之要求的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	$F(t)$	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	31.24	6.20	-1.18	
	女	418	31.73	5.92		
年級	七年級	358	31.79	6.25	1.25	
	八年級	483	31.26	5.92		
家庭結構	雙親家庭	681	31.90	5.80	2.96**	
	單親家庭	129	30.22	6.49		
獨生子女	獨生子女	127	30.31	6.86	-2.38*	
	非獨生子女	714	31.69	5.90		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	30.18	6.66	3.34*	沒有顯著 差異
	b. 高中職	281	31.92	5.62		
	c. 大專以上	269	31.89	5.72		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	32.03	5.97	.12	
	b. 高中職	324	31.66	5.70		
	c. 大專以上	259	31.67	5.99		
學業成就	a. 前 1/3	302	31.98	5.77	7.64***	a>c
	b. 中間	309	31.98	5.79		b>c
	c. 後 1/3	230	30.16	6.62		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

一、性別

不同性別在父母管教方式的「反應」上的 t 值為-2.78，且 $p < .01$ 達到顯著差異，顯示女生在受到父母的反應關懷部分顯著高於男生。而在父母管教方式的「要求」上的 t 值為-1.18，且 $p > .05$ 未達到顯著差異，顯示男女國中生感受到父母的要求規範並無顯著差異。

此結果與林淑美（2007）的研究結果相同，也就是父母在管教上對女兒採取較多的反應關懷方式，而對兒子則較少；亦有可能是相較於兒子，女兒更能感受到父母對其反應與關懷的情感，所以反映出這樣的結果。

二、年級

不同年級在父母管教方式的「反應」與「要求」上 t 值分別為 -0.51 與 1.25 ，而 $p > .05$ 皆沒有達到顯著差異，此結果與林淑美（2007）、黃妙玟（2008）之研究結果相同。顯示不同年級對於父母管教方式在「反應」與「要求」並沒有顯著差異。

三、家庭結構

雙親家庭與單親家庭在父母管教方式的「反應」與「要求」上 t 值分別為 2.20 與 2.96 ，且在 p 值上各為 $p < .05$ 與 $p < .01$ 皆達顯著差異，顯示雙親家庭子女相較於單親家庭的子女受到父母更多的關懷反應與要求規範。

此結果與金炫泰（2010）、林淑美（2007）、洪巧（2005）的研究相同，顯示家庭結構不同會影響父母管教方式，雙親家庭相較於單親家庭更多採用開明權威（高反應且高要求）的父母管教方式。其可能原因是親職結構產生變化所致（蕭淑琪，2013），單親家庭的父或母在生活上有更大的經濟負擔壓縮且又只有父或母單獨管教，所以相對雙親家庭能投入的時間精力更為有限。

四、獨生子女

獨生子女與非獨生子女在父母管教方式的「反應」與「要求」上 t 值分別為 -2.49 與 -2.38 ，且皆為 $p < .05$ 都達顯著差異，顯示獨生子女相較於非獨生子女受到父母較少的關懷反應與要求規範。

獨生子女的父母在管教方式上較傾向於忽視冷漠（低反應且低要求），此研究結果不同於方萱惠（2011）與陳美伶（2008）之研究。推測可能原因為相較於子女數較多的父母，獨生子女的父母較不習慣與孩子互動或互動技巧較低，而使孩子知覺感受到父母的關懷反應與要求規範都較少。

五、父親教育程度

不同父親教育程度在父母管教方式的「反應」的 F 值為 4.85，而 $p < .01$ 達顯著差異，而經由 Scheffe 法事後比較結果為高中職程度大於國中以下程度；大專以上程度大於國中以下程度。而在父母管教方式的「要求」的 F 值為 3.34，而 $p < .05$ 達顯著差異，但經由 Scheffe 法事後比較結果發現各項比較結果未達顯著差異。

所以得知父親教育程度不同其管教方式也會有所差異，此結果與許憶真（2003）的研究相同。父親教育程度為國中以下者，其對子女的反應低於教育程度高中職及大專以上者，顯示父親教育程度較低者其管教方式上對子女的關心較為不足，但在對子女的要求方面並不因為父親教育程度而有所差異。

六、母親教育程度

不同的母親教育程度在父母管教方式的「反應」與「要求」上之 F 值分別為 2.24 與 .12，而 $p > .05$ 皆沒有達顯著差異。顯示不同母親教育程度對於父母管教方式並沒有顯著差異，此結果也與許憶真（2003）的研究相同。

七、學業成就

在不同學業成就方面，在父母「反應」與「要求」方面， F 值分別為 11.80 與 7.64，其 $p < .001$ 皆達顯著差異，而進行 Scheffe 法事後比較發現皆為班級成績前 1/3 與中間 1/3 高於後 1/3 者。此研究結果與蔡政忠（2005）與詹光霖（2009）的研究結果相同，也就是當學業成就為班級後 1/3 者其父母管教方式不論回應與要求均低於成績中間與前 1/3 者。

第三節 幸福感相關分析與討論

壹、幸福感現況分析

本幸福感量表共有 20 題，分成「自我肯定」、「生活滿意」、「人際關係」與「身心健康」四個分量表，採 4 點計分，最低分為 1 分，最高分為 4 分，分數越高代表幸福感越高，量表各題之統計結果如表 4-6，各分量表統計結果如表 4-7。

從表 4-6 得知，總量表與各分量表每題平均得分都在平均數 2.5 以上，顯示目前國中生幸福感狀況大致良好。各分量表中以「人際關係」分量表 3.17 為最高而「自我肯定」2.80 為最低，顯示國中生幸福感現狀中以「人際關係」的狀態最佳，但在「自我肯定」的部分則是有待加強。

表 4-6
幸福感量表之得分情形 (N=841)

變項名稱	各量表平均得分	標準差	每題平均得分
幸福感總量表	58.43	11.17	2.92
自我肯定	16.81	3.71	2.80
生活滿意	17.32	4.18	2.89
人際關係	12.67	2.58	3.17
身心健康	11.64	2.63	2.91

若是從各題項來看，如表 4-7 所示，大部分的題目平均數皆大於 2.5 的中間值，其中僅有第 12 題「我認為自己在團體中很有吸引力」的平均分數為 2.39 低於中間值，推測可能原因為對自己缺乏信心也怕因此遭受同學質疑或嘲笑。另在第 18 題「我的睡眠充足」平均分數為 2.64 為第二低分，可能原因為國中生課業壓力繁重，以致於經常缺乏充足睡眠。而平均分數最高分的題目為第 6 題「目前我覺得和同學在一起很有趣」3.40 分為最高，顯示國中生對於與同儕相處大部分樂在其中。而次高分則為第 20 題「大致上，我的健康狀況良好」為 3.25 分，顯示國中生目前大部分的健康情形良好。

表 4-7

幸福感量表各題項的平均數和標準差 (N=841)

分量表	題項	平均數	標準差
自我肯定	1、我有能力解決生活中的問題	2.98	.76
	2、我對自己很有信心	2.79	.87
	11、當大家有疑難時，我覺得自己的意見往往有助於問題解決	2.67	.86
	12、我認為自己在團體中很有吸引力	2.39	.90
	16、我喜歡現在的自己	3.02	.90
	19、我可以帶給別人喜悅	2.96	.89
	生活滿意	5、上學可以幫助我實現理想	2.69
8、我對目前生活中的人、事、物感到滿意		3.06	.84
13、我覺得上國中是一件美好的事		2.69	.97
14、我喜歡我目前的國中生活		2.86	.95
15、我覺得目前的生活讓我覺得有安全感		2.90	.92
17、在生活中，我常保持輕鬆自在的心情		3.11	.90
人際關係	6、目前我覺得和同學在一起很有趣	3.40	.78
	7、我喜歡幫助別人	3.22	.80
	9、我有興趣關心別人的事	3.05	.84
	10、我對別人有愛心	2.99	.85
身心健康	3、目前我有良好的飲食習慣	2.93	.86
	4、我經常定時從事運動	2.82	.97
	18、我的睡眠充足	2.64	.99
	20、大致上，我的健康狀況良好	3.25	.78

註：字體加粗為量表中平均數最高分兩項題目與最低分兩項題目。

貳、不同背景變項之幸福感差異情形

在不同性別、年級、家庭結構與學業成就的背景變項下，國中生的幸福感、自我肯定、生活滿意、人際關係與身心健康的差異情形，採用 t 考驗與單因子變異數分析來進行統計分析，結果如表 4-8、表 4-9、表 4-10、表 4-11、表 4-12。

表 4-8 顯示，不同性別的國中生在整體幸福感上沒有顯著差異，此與李素菁（2002）、梁忠軒（2002）的研究結果相同，顯示在國中校園中男女的幸福感程度相差不多。

不同年級的國中生在整體幸福感上在此分析中沒有顯著差異。此研究結果與梁忠軒（2002）、黃瀨瑱（2006）相同，但其 t 值為 1.88， p 值為 .059 已經接近顯著差異的界線，而在後續的逐步多元迴歸分析中則是呈現顯著。

不同家庭結構的國中生在整體幸福感上沒有顯著差異，顯示是雙親家庭與單親家庭的子女在整體幸福感上沒有顯著差異，此與曾筱婕（2010）的研究結果不同，可能因為單親家庭與雙親家庭研究樣本數的差異較大所致。

獨生子女與非獨生子女國中生在整體幸福感上沒有顯著差異，可能原因是國中學生的人際重心轉移至同儕關係，與手足競爭或合作的影響淡化。

不同母親教育程度的國中生在整體幸福感上沒有顯著差異；而不同父親教育程度的國中生在幸福感上之 F 值為 6.49， $p < .01$ 達顯著差異，經由 Scheffe 法事後分析得知父親教育程度在高中職與大專上的國中生其幸福感大於父親教育程度在國中以下者。也就是說不同的父親教育程度其子女的幸福感受有顯著差異，與李素菁（2002）、陸洛（1998）、黃春太（2010）等人的研究發現雷同。

不同學業成就國中生在幸福感上的比較， F 值為 8.37， $p < .001$ 達顯著差異。經由 Scheffe 法事後比較得到，學業成就在班上後 1/3 的國中生幸福感低於學習成就前 1/3 與中間的同儕。也就是不同學業成就的國中生其幸福感有顯著差異，此研究結果與江佩珊（2012）、張菁文（2006）的研究相同。

表 4-8

不同背景變項在幸福感總量表的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	$F(t)$	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	58.68	11.67	.64	
	女	418	58.18	10.65		
年級	七年級	358	59.28	11.46	1.88	
	八年級	483	57.81	10.92		
家庭結構	雙親家庭	681	58.81	11.09	1.43	
	單親家庭	129	57.29	10.98		
獨生子女	獨生子女	127	57.80	11.15	-.689	
	非獨生	714	58.54	11.18		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	54.85	10.67	6.49**	b>a c>a
	b. 高中職	281	59.11	11.56		
	c. 大專以上	269	59.48	10.72		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	57.44	10.29	1.77	
	b. 高中職	324	58.30	11.28		
	c. 大專以上	259	59.69	10.59		
學業成就	a. 前 1/3	302	59.63	10.04	8.37***	a>c b>c
	b. 中間	309	59.14	10.95		
	c. 後 1/3	230	55.91	12.45		

** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-9 顯示，在幸福感的自我肯定部分，不同的性別、家庭結構、是否為獨生子女與不同母親教育程度的國中生其幸福感之自我肯定均沒有顯著差異。

在不同年級的國中生之幸福感之自我肯定部分比較上， t 值為 2.53 而 $p < .05$ 達到顯著差異，顯示七年級的國中生幸福感高於八年級的國中生，此研究結果與李素菁（2002）、謝昌志（2012）的研究相符。

不同父親教育程度的國中生在幸福感之自我肯定上之 F 值為 7.74， $p < .001$ 達顯著差異，經由 Scheffe 法事後分析得知父親教育程度在高中職與大專上的國中生其幸福感之自我肯定大於父親教育程度在國中以下者。也就是說不同的父親教育程度其子女的幸福感的自我肯定會有顯著差異。推測由於父親教育程度不同而

使家庭的社經地位有所落差影響子女在幸福感中自我肯定的表現。

不同學業成就國中生在幸福感之自我肯定上的比較， F 值為 3.97， $p < .05$ 達顯著差異。經由 Scheffe 法事後比較得到，學業成就在班上後 1/3 的國中生幸福感之自我肯定低於學習成就前 1/3 與中間的同儕。也就是不同學業成就的國中生其幸福感之自我肯定有顯著差異。此與 Santrock (2003) 的研究結果相同，推測因學習為國中生活的重心，而學習成就低落直接會影響國中生對自我肯定產生負面影響。

表 4-9
不同背景變項在幸福感之自我肯定分量表的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	$F(t)$	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	16.93	3.95	.93	
	女	418	16.69	3.44		
年級	七年級	358	17.19	3.74	2.53*	
	八年級	483	16.54	3.66		
家庭結構	雙親家庭	681	16.91	3.65	1.02	
	單親家庭	129	16.55	3.71		
獨生子女	獨生子女	127	16.72	4.06	-.32	
	非獨生	714	16.83	3.64		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	15.51	3.48	7.74***	b>a c>a
	b. 高中職	281	16.91	3.63		
	c. 大專以上	269	17.25	3.64		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	16.59	3.57	1.90	
	b. 高中職	324	16.66	3.70		
	c. 大專以上	259	17.22	3.66		
學業成就	a. 前 1/3	302	17.07	3.41	3.97*	a>c b>c
	b. 中間	309	17.00	3.62		
	c. 後 1/3	230	16.23	4.13		

* $p < .05$ *** $p < .001$

表 4-10 顯示，在幸福感的生活滿意部分，不同的性別、年級、家庭結構、是否為獨生子女與不同母親教育程度的國中生其幸福感之生活滿意均沒有顯著差異。

不同父親教育程度的國中生在幸福感之生活滿意上之 F 值為 4.03， $p < .05$ 達顯著差異，經由 Scheffe 法事後分析得知父親教育程度在高中職與大專上的國中生其幸福感之生活滿意大於父親教育程度在國中以下者。也就是說不同的父親教育程度其子女的幸福感受之生活滿意會有顯著差異。這部分推測與家庭社經背景所形成的生活壓力有關，影響國中生的在生活滿意方面的感受。

不同學業成就國中生在幸福感之生活滿意上的比較， F 值為 11.09， $p < .001$ 達顯著差異。經由 Scheffe 法事後比較得到，學業成就在班上後 1/3 的國中生幸福感之生活滿意低於學習成就前 1/3 與中間的同儕。也就是不同學業成就的國中生其幸福感之生活滿意有顯著差異。推測因為學習活動佔國中生活的大部分時間，在學習活動落後與失敗會導致其感受到生活壓力與負面情緒。

表 4-10

不同背景變項在幸福感之生活滿意分量表的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	$F(t)$	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	17.35	4.29	.28	
	女	418	17.28	4.08		
年級	七年級	358	17.52	4.32	1.22	
	八年級	483	17.16	4.08		
家庭結構	雙親家庭	681	17.45	4.12	1.45	
	單親家庭	129	16.88	4.34		
獨生子女	獨生子女	127	17.02	4.06	-.88	
	非獨生	714	17.37	4.21		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	16.26	3.78	4.03*	b>a c>a
	b. 高中職	281	17.56	4.19		
	c. 大專以上	269	17.63	4.08		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	17.19	3.77	1.07	
	b. 高中職	324	17.26	4.33		
	c. 大專以上	259	17.73	3.93		
學業成就	a. 前 1/3	302	17.80	3.77	11.09***	a>c b>c
	b. 中間	309	17.65	4.09		
	c. 後 1/3	230	16.23	4.18		

* $p < .05$ *** $p < .001$

由表 4-11 得知，在幸福感的人際關係部分，不同的年級、家庭結構、是否為獨生子女與不同母親教育程度的國中生其幸福感之人際關係均沒有顯著差異。

在不同性別方面，國中生的幸福感之人際關係的 t 值為 -3.44 而 $p < .01$ 呈現顯著差異，女生的人際關係得分明顯高於男生，也就是在幸福感的人際關係上，女生優於男生。推測為女生較男生注重人際關係的和諧，而在行為表現上更注重人際方面的互動而能從中感受到樂趣與幸福，所以女生在人際關係部分的幸福感高於男生。

不同父親教育程度的國中生在幸福感之人際關係上之 F 值為 3.32， $p < .05$ 達顯著差異，經由 Scheffe 法事後分析得知父親教育程度在高中職的國中生其幸福感之人際關係大於父親教育程度在國中以下者。也就是說不同的父親教育程度其

子女的幸福感之生活滿意會有顯著差異，推測較低的家庭社經地位在子女人際互動上會有負面影響。

不同學業成就國中生在幸福感之人際關係上的比較，F 值為 9.25， $p < .001$ 達顯著差異。經由 Scheffe 法事後比較得到，學業成就在班上後 1/3 的國中生幸福感之人際關係低於學習成就前 1/3 與中間的同儕。也就是不同學業成就的國中生其幸福感之人際關係有顯著差異。推測學習成就高低會影響國中生的人際交往，成績低落者在人際交往上會感受到壓力。

表 4-11

不同背景變項在幸福感之人際關係分量表的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	F (t)	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	12.36	2.71	-3.44**	
	女	418	12.97	2.40		
年級	七年級	358	12.72	2.68	.56	
	八年級	483	12.62	2.50		
家庭結構	雙親家庭	681	12.68	4.12	-.31	
	單親家庭	129	12.75	4.34		
獨生子女	獨生子女	127	12.29	2.68	-1.78	
	非獨生	714	12.73	2.56		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	12.15	2.76	3.32*	b>a
	b. 高中職	281	12.93	2.49		
	c. 大專以上	269	12.84	2.47		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	12.36	2.66	1.20	
	b. 高中職	324	12.85	2.54		
	c. 大專以上	259	12.82	2.45		
學業成就	a. 前 1/3	302	13.01	2.29	9.25***	a>c b>c
	b. 中間	309	12.78	2.56		
	c. 後 1/3	230	12.67	2.86		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-12 得知，在幸福感的身心健康部分，是否為獨生子女、不同母親教育程度與不同學業成就的國中生其幸福感之身心健康均沒有顯著差異。

在不同性別的比較上，國中生的幸福感之身心健康的 t 值為 4.38 而 $p < .001$ 呈現顯著差異，顯示男生在幸福感之身心健康方面得分高於女生。也就是說在幸福感的心理健康方面，男生優於女生。推測這部分主要差距在於運動習慣的不同，男生往往熱衷於各項運動而女生則較少參與。

在不同年級的比較上，國中生的幸福感之身心健康的 t 值為 1.98 而 $p < .05$ 呈現顯著差異，顯示七年級學生之身心健康幸福感高於八年級學生。推測是因為八年級課業壓力加重，壓縮了睡眠時間與運動休閒時間所造成的。

在不同家庭結構的比較上，國中生的幸福感之身心健康的 t 值為 2.63 而 $p < .01$ 呈現顯著差異，單親家庭子女的身心健康低於雙親家庭的子女。推測可能因為單親父或母為了生活更為忙碌，較難掌控孩子飲食、作息習慣而有所差異。

不同父親教育程度的國中生在幸福感之身心健康上之 F 值為 3.87， $p < .05$ 達顯著差異，經由 Scheffe 法事後分析得知父親教育程度在高中職的國中生其幸福感之身心健康大於父親教育程度在國中以下者。也就是說不同的父親教育程度其子女的幸福之感之身心健康會有顯著差異。推測因較低父親教育程度而有較低的家庭社經背景，而在教養子女規律生活方面的要求較低或條件較差，而使其身心健康的幸福感偏低。

表 4-12

不同背景變項在幸福感之身心健康分量表的 t 考驗或單因子變異數分析

背景變項		人數	平均值	標準差	$F(t)$	Scheffe 法 事後比較
性別	男	423	12.03	2.64	4.38***	
	女	418	11.24	2.55		
年級	七年級	358	11.85	2.68	1.98*	
	八年級	483	11.48	2.58		
家庭結構	雙親家庭	681	11.78	2.59	2.63**	
	單親家庭	129	11.12	2.69		
獨生子女	獨生子女	127	11.78	2.57	.66	
	非獨生	714	11.61	2.64		
父親 教育程度	a. 國中以下	88	10.93	2.45	3.87*	b>a c>a
	b. 高中職	281	11.72	2.67		
	c. 大專以上	269	11.77	2.46		
母親 教育程度	a. 國中以下	73	11.30	2.45	2.56	
	b. 高中職	324	11.52	2.64		
	c. 大專以上	259	11.93	2.49		
學業成就	a. 前 1/3	302	11.75	2.52	1.51	
	b. 中間	309	11.72	2.60		
	c. 後 1/3	230	11.38	2.78		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

參、不同父母管教方式之幸福感差異情形

由表 4-13 可知，父母管教方式為開明權威的國中生幸福感高於其他三種管教方式，父母管教方式為忽視冷漠的國中生幸福感低於其他三種管教方式，而管教方式為寬鬆放任與專制權威的這兩者之間並沒有顯著差異，此與曾筱婕（2010）的研究結果相同。而在自我肯定、生活滿意、人際關係與身心健康四個分量表的不同父母管教方式比較上，比較結果與總量表相同，開明權威最高，忽視冷漠最低，寬鬆放任與專制權威之間無顯著差異。

由此可知，對國中生幸福感而言，父母管教方式以開明權威為最佳，而忽視冷漠的方式為最差。推測不論是反應或是要求都是父母關心子女的一種形式，而子女接收到父母的關心訊號會增進其幸福感，而當父母要求與反應皆低時，子女也能感受到父母的漠不關心，會產生被遺棄或討厭的負面情緒而降低其幸福感。

表 4-13
不同父母管教方式之子女幸福感的變異數分析

組別		1 開明權威 (N=329)	2 寬鬆放任 (N=131)	3 忽視冷漠 (N=258)	4 專制權威 (N=123)	F	Scheffe 法 事後比較
幸福感	M	65.05	58.01	50.81	57.17	109.75***	1>2, 1>3, 1>4 2>3, 4>3
總量表	SD	8.96	9.53	9.80	10.08		
自我	M	18.56	16.74	14.80	16.46	60.73***	1>2, 1>3, 1>4 2>3, 4>3
肯定	SD	3.26	3.26	3.50	3.46		
生活	M	19.59	17.15	14.82	16.63	83.00***	1>2, 1>3, 1>4 2>3, 4>3
滿意	SD	3.43	3.81	3.66	4.20		
人際	M	13.90	12.66	11.05	12.74	74.30***	1>2, 1>3, 1>4 2>3, 4>3
關係	SD	2.01	2.32	2.57	2.38		
身心	M	13.00	11.45	10.14	11.35	73.11***	1>2, 1>3, 1>4 2>3, 4>3
健康	SD	2.19	2.35	2.38	2.62		

***p<.001

肆、父母管教方式兩向度與幸福感之相關

由表 4-14 得知，在父母反應得分越高的子女，其幸福感越高，相關係數為.508，呈現中度正相關，而在各分量表（自我肯定、生活滿意、人際關係、身心健康）的相關係數分別為.404、.494、.383 與.426，皆達中度的正相關。

而在父母要求得分越高的子女，其幸福感越高，相關係數為.473，呈現中度正相關，而在各分量表（自我肯定、生活滿意、人際關係、身心健康）的相關係數分別為.369、.433、.386 與.420，皆達中度的正相關。

所以得到父母管教態度反應與要求向度與幸福感皆為正相關，此項研究結果與陳錦雯（2009）相同，原因可能為當父母對子女採取不同的態度與行為時，會對子女產生不同的幸福感受。

表 4-14
父母管教方式兩向度與幸福感之 Pearson 積差相關 (N=841)

	幸福感總分	自我肯定	生活滿意	人際關係	身心健康
父母反應	.508***	.404***	.494***	.383***	.426***
父母要求	.473***	.369***	.433***	.386***	.420***

*** $p < .001$

伍、國中生幸福感預測模式

針對國中生父母管教方式、背景變項就對幸福感的預測力和聯合解釋度情形，採逐步迴歸分析法分析。由於家庭結構、獨生子女與否、父母教育程度、學業成就等在迴歸分析上無相關顯著，所以本研究指投入構面分別為年級（虛擬變項以七年級為對照組）、性別（虛擬變項以女生為對照組）、父母管教方式之「父母反應」與「父母要求」來對幸福感進行考驗，分析結果如下：

表 4-15

國中生幸福感預測模式的逐步迴歸分析結果摘錄表

	<i>B</i>	<i>SE B</i>	β	<i>R</i> ²	ΔR ²	<i>F</i>
父母反應	.587	.056	.365***	.257	.258	291.26***
父母要求	.496	.064	.269***	.308	.052	63.16***
男生	1.485	.641	.067*	.312	.005	5.55*
八年級	-1.316	.647	-.058*	.314	.003	1.14*
全部四個自變項 $R^2=.314$ ， $n=841$						

* $p < .05$ *** $p < .001$

由表 4-15 可知，國中生在年級、性別、父母管教態度之「父母反應」與「父母要求」的各變項中，對幸福感有預測力的變項依序為「父母反應」、「父母要求」、「性別」與「年級」等四項，可聯合解釋 31.4% 的變異量，其中以「父母反應」為最強的預測變項。由上述結果可知，「父母反應」與「父母要求」越高，國中生幸福感會越好，而女生幸福感則會略低於男生，且年級越高幸福感越低。

第五章 結論與建議

本研究旨在研究國中生父母管教方式與幸福感。首先蒐集相關文獻以建立本研究之研究架構；接著，以台中市 841 位公立國中之七、八年級學生為研究對象，採用調查法蒐得實徵資料，將問卷所得以描述性統計分析、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關分析與逐步多元回歸進行統計分析。本章分為兩節：第一節主要根據第四章的統計分析結果做成結論，第二節則是根據研究者個人心得提出建議，供學校人員、學生家長及未來研究者之參考。

第一節 結論

根據本研究統計分析所得之結果與討論，歸納研究結論如下：

壹、目前國中生父母管教方式以「開明權威」、「忽視冷漠」所佔比例最多，在「回應」與「要求」層面皆屬中上程度

國中生的父母管教方式中以「開明權威」所佔的比例最高（39.1%），「忽視冷漠」（30.7%）次之，「寬鬆放任」（15.6）與「專制權威」（14.6%）較低。

國中生知覺之父母管教方式，在關懷反映與要求之平均得分分別為 3.48 與 3.94，均大於中間值 3，屬中上程度，顯示國中生常感受到父母的關心與要求，且要求部分大於關心。

貳、不同性別、家庭結構、父親教育程度、學業成就與是否為獨生子女的國中生，其父母管教方式有顯著差異

不同年級與母親教育程度的國中生其父母管教方式無顯著差異。也就是說在國中七、八年級階段父母的管教方式不會因為年級不同而有不同的管教方式；而

母親的教育程度不同在父母管教方式的反應與要求上並有沒差異。

不同性別的子女受到到父母的反應關懷是不同的，父母在管教上對女兒採取較多的反應關懷方式，而對兒子則較少；但在父母的要求規範方面不同的子女性別沒有顯著差異。

雙親家庭子女相較於單親家庭的子女受到父母更多的關懷反應與要求規範，也就是說雙親家庭相較於單親家庭更多採用開明權威（高反應且高要求）的管教方式。

獨生子女相較於非獨生子女受到父母較少的關懷反應與要求規範，也就是獨生子女父母在管教方式上較傾向於忽視冷漠（低反應且低要求）。

父親教育程度不同其管教方式也會有所差異，其中父親教育程度為國中以下者，其反應與要求皆低於教育程度高中職及大專以上者，顯示父親學歷較低者其管教方式偏向「忽視冷漠」。

在不同學業成就方面，在父母「反應」與「要求」方面皆達顯著差異，當學業成就為班級後 1/3 者其父母管教方式不論回應與要求均低於成績中間與前 1/3 者。

參、台中市國中生的幸福感屬於中間偏上程度

本研究發現，台中市國中生的幸福感就各層面來看，均高於平均數。因此，在幸福感、自我肯定、生活滿意、人際關係與身心健康方面皆位於中間偏上之水準，顯示目前台中市國中生的幸福感大致良好。

肆、不同父親教育程度與學業成就的國中生在幸福感上有顯著差異；

父母管教方式為開明權威者幸福感較高，忽視冷漠者幸福感較低

不同性別、年級、家庭結構、是否為獨生子女與不同母親教育程度的國中生

在整體幸福感上並沒有顯著差異。父親教育程度在高中職與大專上的國中生其幸福感大於父親教育程度在國中以下者。學業成就在班上後 1/3 的國中生幸福感低於學習成就前 1/3 與中間的同儕。

父母管教方式為開明權威的國中生幸福感高於其他三種管教方式，父母管教方式為忽視冷漠的國中生幸福感低於其他三種管教方式，而管教方式為寬鬆放任與專制權威的這兩者之間並沒有顯著差異。

伍、父母管教方式之父母反應、父母要求對幸福感皆有顯著正相關

父母管教方式中父母反應與父母要求兩向度對幸福感總量表與自我肯定、生活滿意、人際關係、身心健康等分量表皆為顯著正相關。

陸、父母管教方式之父母反應、父母要求、性別與年級可預測國中生之幸福感

對幸福感有預測力的變項依序為「父母反應」、「父母要求」、「性別」與「年級」等四項，可聯合解釋 31.4% 的變異量。「父母反應」與「父母要求」越高，國中生幸福感會越好，而女生幸福感則會略低於男生，且年級越高幸福感越低。

第二節 建議

根據本研究之研究結果分析與結論，研究者提出具體之建議，提供學校教育人員、學生家長與未來研究者參考。

壹、對學校之建議

一、強化親職教育

在父母管教方式上，有 30.7% 是屬於忽視冷漠類型的，顯示父母在子女管教這塊的缺席率達約 1/3，家庭教育功能不彰。學校單位可以藉由強化親師聯繫、提供管教建議、分發親職教育文宣資料、分享管教資訊與班親會舉辦親職教育講座等，提供父母對於親職的正確認知，讓家庭教育功能得以改善。

二、師長同儕的支持

親職教育僅能對部分家庭有所幫助，通常越需要親職教育的家長對於親職越不重視亦或忙於家庭生計奔波沒時間重視。學校方面除了積極協助其改善家庭教育功能外，也需要發揮學校在教育上之積極正向之功能。對於單親、低社經地位家庭還有學業落後的學生須多留意其家庭教育與身心狀況。尤其在家庭教育缺乏的狀況下，學校教育就是最後一道防線，特別在品德教育的引導規範與人際網絡關懷支持，需給予高風險學生更多的引導與協助，以利其身心正常發展。

貳、對家長之建議

一、多花時間與心思陪伴孩子

國中階段的青少年對於父母的管教非常敏感，而正處於身心風暴期的青少年管教問題也讓很多父母手足無措。本研究發現，父母管教方式為開明權威的國中

生最幸福！但要如何做到開明權威的管教方式呢？以本研究的定義來說，高度的反應與高度的要求，但這兩者不是用花錢滿足或藤條鞭打就能輕易實現的，而是需要父母花心思、花時間來陪伴孩子成長，不論性別、年級、單親與否、成績高低或父母學歷高低，孩子的幸福其實主要還是繫在父母的用心之上。

二、採用合理管教方式

父母管教方式若單單只注重反應或要求的單一個向度時，不論是寬鬆放任或專制權威都不是讓孩子幸福的最佳方式，而是需要兩者並重「恩威并施」方能收到最佳之成效，這或可供「都是為孩子好」的嚴格打罵型父母與「跟孩子做朋友」的缺乏要求型父母管教上的建議。

最糟糕的是當父母冷漠忽視的對待時，其實是孩子最不幸的狀態，因為孩子會感受到他已經被遺棄了。家庭教育是教育最根源的部分，有賴於父母的用心，希望能讓更多幸福的笑容洋溢在青春的臉龐上！

參、對未來相關研究者之建議

在研究的過程中，藉由研究者所發現的研究限制與問題，提供未來研究的建議與參考。

一、在研究對象上

本研究由於人力與時間上的限制，因此僅對於台中市區域內八所國中進行抽樣調查，故本研究結果不能推論到其他區域。建議未來相關研究者，可以考慮將取樣區域擴大，研究對象亦可擴大將國小與高中納入，來獲得更精確的研究結果。

二、在研究內容上

影響國中生幸福感的因素有很多，本研究僅就背景變項與父母管教方式來進行探討，建議未來可以納入更多變項，如將家庭、學校、同儕因素共同來進行比較，或將導師領導與父母管教對學生幸福感的影響共同納入討論，相信可以激盪出更多火花。

三、在研究方法上

本研究採取橫斷式研究法，能在短時間取得大量不同學生的資料，但對於學生縱向的發展情形無法追蹤瞭解，建議未來研究者可以實施縱貫研究的發展，瞭解學生幸福感從國小一路到高中大學的變化。

另外，本研究採用問卷調查法來進行資料收集，由於填答者在過程中可能有胡亂填答與防衛心理的疑慮，建議可以加入訪談方式來增加資料的真實性。



參考文獻

壹、中文部分

- 王文科、王智弘 (2009)。教育研究法。台北市：五南。
- 王珮玲 (1992)。兒童氣質、父母教養方式與兒童社會能力關係之研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 王瑞璇 (2007)。建構取向學習、學習心流經驗與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現(未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 王鍾和 (2009)。親職教育的理論基礎。台北：三民。
- 方萱惠 (2011)。高雄市公立高中生父母教養態度、親子關係與利社會行為之研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 江佩珊 (2012)。國中生學業表現、休閒滿意度與幸福感之關聯：以休閒滿意度、神經質人格為調節變項(未出版之碩士論文)。玄奘大學，新竹市。
- 何名娟 (2004)。國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 吳月霞 (2005)。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 吳美玲(2001)。國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 吳惠彩 (2010)。全家人的幸福晚餐—談雙薪核心家庭的壓力與調適。家庭教育雙月刊，33 (9)，40-46。

- 李欣瑩 (2001)。桃園市國中生主觀生活壓力、社會支持、因應行為與身心健康之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 李素菁 (2002)。青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以臺中市國中生為例 (未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中縣。
- 李佩珊 (2005)。國小學童內外控、幸福感與情緒智力及生活適應之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學，台南市。
- 李盈穎、劉承賢、賀先蕙 (2006)。溺愛戰爭與自我評分，*商業週刊*，977，86-94。
- 金炫泰 (2010)。父母管教方式、自我控制與偏差行為之相關性研究—以台中縣國中生為例 (未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中市。
- 洪巧 (2005)。國小學生父母教養方式與社交技巧關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 林芳萍 (2011)。國中生的完美主義、家庭氣氛與幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 林淑美 (2007)。國中生父母管教方式、手機使用與親子衝突之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 柯舜智 (2009)。合成世界 線上遊戲文化傳播研究。台北：五南。
- 徐珮旂 (2009)。國中生父母教養態度、友誼品質與幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 教育部 (2011)。教育部補助國民中小學及幼稚園弱勢學生實施要點。檢索自 http://asap.moe.gov.tw/report/modules/tad_uploader/?op=dlfile&cfsn=133&cat_sn=100
- 莫德芳 (2003)。在網咖議題下國中學生父母的管教方式及親子衝突因應策略之研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹師範學院，新竹縣。
- 施建彬 (1995)。幸福感來源與相關因素之探討 (未出版之碩士論文)。高雄醫學大學，高雄市。

- 張明智 (2010)。國小學生學校幸福感與學業成就關係之研究—以新北市青青國小高年級為例(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。
- 張春興 (1996)。教育心理學-三化取向的理論與實踐。台北：東華書局。
- 許崇憲 (2002)。家庭背景因素與子女學業成就之關係：臺灣樣本的後設分析。中正教育研究，1，25-62。
- 孫效智 (1997)。道德與幸福之間。人文及社會學科教學通訊，8(2)，29-43。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8(1)，115-137。
- 陸洛、施建彬(1997)，幸福心理學，台北市：巨流。
- 陳宛茜 (2012)。「小朋友幸福感」創 12 年新高。聯合新聞網。檢索自 http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=372799
- 陳映竹 (2010)。國中生的幸與不幸都因朋友。中廣新聞網。檢索自 <http://news.chinatimes.com/2009Cti/Channel/Life/life-article/0,5047,130518+132010030501106,00.html>
- 陳香利 (2006)。國小學童的家庭結構、依附風格與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳美伶 (2008)。國小獨生子女親子關係之分析研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 陳錦雯 (2009)。國小學童父母管教方式、學習成就與幸福感之研究(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，台中市。
- 陳慧蓮 (2012)。基隆市國中生幸福感與偏差行為關聯性之研究(未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 陳薇先 (2012)。臺東縣國中生父母管教方式、同儕關係與霸凌行為之相關性研究(未出版之碩士論文)。國立台東大學，台東縣。

財團法人兒童暨家庭扶助基金會(2010)。全民護童～「保護兒童，我承諾」運動。

台中市：財團法人兒童暨家庭扶助基金會。檢索自
<http://beautifulfamily.pixnet.net/blog/post/40396685>

許憶真(2003)。父母管教方式及國小學生自我概念對其偏差行為之相關研究(未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中市。

許國興(2012)。高雄市國中生網路成癮、父母管教態度與親子關係之研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。

彭麗君(2008)。國中生活壓力、正向壓力因應策略與幸福感之關聯性研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。

郭芳庭(2010)。國中學生生活適應與幸福感之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣大學，未出版，台北市。

郭盈伶(2012)。國中學生父母管教方式與自我概念關係之研究(未出版之碩士論文)。東海大學，台中市。

梁忠軒(2002)。國中生之幸福感研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

梁琬晴(2008)。親子衝突、家庭支持與青少年幸福感關係(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。

曾筱婕(2010)。家庭結構、父母管教方式、親子關係與國中生幸福感(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。

董氏基金會(2011)。2011年-台灣五都國、高中職學生運動狀況、壓力源與憂鬱情緒之相關性調查(上)。檢索自

<http://www.jtf.org.tw/psyche/melancholia/survey.asp?This=79&Page=1>

黃春太(2010)。台灣南部地區國中生的社經地位、社會資本、生活型態與幸福感之研究(未出版之博士論文)。國立台灣師範大學，台北市。

- 黃妙玟 (2007)。父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之相關研究—以台北縣國小高年級學童為例 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 黃拓榮 (1997)。國中生父母管教態度、自我概念、失敗容忍力與偏差行為之關係研究。教育資料文摘，40 (3)，114 - 134。
- 黃凱琳 (2010)。高雄地區國中生參與線上遊戲經驗與自我概念、生活適應、幸福感 (未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 黃淑娟 (2009)。青少年時間管理傾向與幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 黃韞臻、林淑惠 (2008)。大學生幸福感之組成與比較。國立臺中技術學院學報，9 (2)，19-31。
- 黃瀟瑛 (2006)。國小學童父母教養方式、學習壓力與幸福感之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，未出版，高雄市。
- 楊美璫 (2011)。國中生知覺父母管教方式、網路成癮及自我概念關係之研究：以桃園縣為例 (未出版之碩士論文)。中原大學，桃園縣。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊，1，7-28。
- 楊淑晴、黃凱琳 (2011) 國中生參與線上遊戲經驗與自我概念、生活適應與幸福感之研究。教育資料與圖書館學，48(3)，407 -442。
- 鄒新全 (2007)。父母管教方式對國中生行為模式之影響分析—以湖口高中國中部為例 (未出版之碩士論文)。中華大學，新竹市。
- 詹光霖 (2009)。六堆地區父母管教方式、學童學習動機與學業成就關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，台東縣。
- 錢基連 (譯) (2011)。虎媽的戰歌 (原作者：Amy Chua)。臺北市：天下遠見。(原著出版年：2011)
- 蔡政忠 (2005)。國中生父母管教方式、自我調整學習策略與學業成就之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。

- 劉怡伶 (2008)。國中生不同背景變項、休閒參與和學業成就之相關研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，台北市。
- 劉家宜 (2010)。國中學生父母管教方式、人際關係與生活滿意度之相關研究 (未出版之碩士論文)。台中教育大學，台中市。
- 鄭照順 (1999)。青少年生活壓力與輔導。台北：心理。
- 鄭婷云 (2013)。青少年父母管教方式、同儕關係與優勢能力表現之相關性研究 (未出版之碩士論文)。玄奘大學，新竹市。
- 顏映馨 (1999)。大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蘇珮君 (2010)。從生態系統理論探討國小學童壓力源與輔導策略。國立高雄師範大學教育學系 2010 年研究生學術論壇，79-88。
- 蕭雅云 (2003)。高中生生涯成熟與幸福感之相關研究—以高雄地區為例 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蕭淑琪 (2013)。屏東縣國小高年級學童父母管教與民主態度之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 賴正珮 (2004)。國小兒童其父母管教方式、非理性信念及 A 型行為關係 (未出版之碩士論文)。屏東師範學院，屏東。
- 魏渭堂 (2007)。親職教育 (第二版)。新北：新文京開發。
- 謝昌志 (2012)。國中生幸福感、社會支持與霸凌行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。

貳、英文部分

- Andrew, F. M. ,& Withey, S. B. (1976) .*Social indicators of well- being*. New York : Plenum.
- Argly, M. (1987). *The psychology of happiness*. London : Routledge.
- Argly, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. In J.P. Forgas & J. M. Innes (Eds), *Handbook of self-determination research* (pp. 85-97). Rochester, New York : The University of Rochester Press.
- Becker, W. C. (1964). *Consequences of different kinds of parental disciplines*. In M. L. Hoffman (Eds). *Review of child development research (Vol.1)* (pp. 122-150). New York: Russel Sage Foundation.
- Call, K. Th., Riedel, A. A., Hein, K., McLoyd, V., Petersen, A., & Kipke, M. (2002). Adolescent health and well-being in the 21st century : A global perspective. *Journal of Research on Adolescence*, 12(1), 69-98.
- Chen, S. Y. & Lu, L. (2009).Academic correlates of Taiwanese senior high school student' happiness. *Adolescence*, 44, 980-992.
- Dew, T., & Huebner, E. S. (1994). Adolescents' perceived quality of life: An exploratory investigation. *Journal of School Psychology*, 32, 185-199.
- Diener, E. (1984) .Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., & Fujita, F. (1995). Resources, personal strivings, and subjective well-being: A nomothetic and idiographic approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 926-935.
- Ebata, A. T., Petersen, A. C., & Conger, J. J. (1990) *Risk and protective factors in the development of psychopathology* (pp.308-333) .New York : Cambridge University Press.

- Erikson, E.(1968). *Identity, Youth and Crisis*. New York: Norton.
- Holahan, C. K. (1988). Conflict between major life roles: Women and men in dual-career couples. *Human Relations*, 32, 451-467.
- Maccoby, E. E. ,& Martin, J. A. (1983). Socialization in the content of the family : Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology(vol4)*, New York: John Wiley and Sons.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality* (2nd ed.). New York: Harper & Row.
- Mead, D.E.(1976). *Six approaches to child rearing : Models from psychological theory*. Provo, Utah: Brigham Young University Press.
- Michalos, A. C. (1985). Multiple discrepancies theory. *Social Indicators Research*, 16, 347-414.
- Myer,D.(1999).*Social psychology* (6th ed.), Boston:McGraw:Hill.
- Oishi, S., & Diener, E. (2001). Goals, culture, and subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27 (12), 1674-1683.
- Patterson, J. M. & McCubbin, H. I. (1987) .Adolescent coping style and behaviors : Conceptualization and measurement. *Journal of Adolescence*, 10, 163-186.
- Piaget(1970). *Genetic epistemology*. NY: Columbia University Press.
- Santrock, J. W. (2003). *Adolescence*. Texas: McGraw-Hill.
- Sarvimi, A., & Stenbock-Hult, B. (2000). Quality of life in old age described as a sense of well-being meaning and value. *Journal of Advanced Nursing*, 32, 1025-1033.
- Schaefer, E. S. (1959). A circumflex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 112, 259-302.
- Suldo, S., Riley, K., & Shaffer, E. (2006). Academic correlates of children and adolescents' life satisfaction. *School Psychology International*, 27, 567-582.

Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happy. *Social Indicators Research*, 32, 101-160.

Willam, W.C.(1958). The PALS test: A technique for children to evaluate both parents. *Journal of Counseling Psychology*, 22, 478-495.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 47(2), 203-231.



附錄一 問卷

台中市國中學生父母管教方式與幸福感之研究問卷

親愛的同學，你好：

感謝你協助填寫這份問卷，這份問卷主要想瞭解你與父母（或主要照顧你的人）間的互動狀況，還有你最近的生活狀況。本問卷採取不記名的方式填寫，並對你個人的填答絕對保密不對外公開，請你放心依據實際情形來填答，並在作答完畢後檢查是否有遺漏，再次感謝你的協助！

東海大學教育研究所
指導教授：王文科 博士
研究生：何建良 敬上

第一部份：基本資料

- 1、性別：男 女
- 2、年級：七年級 八年級 九年級
- 3、請勾選出目前與你住在一起的家人：
- 爸爸（只有假日回來） 媽媽（只有假日回來） 繼父 繼母
- 哥哥（只有假日回來） 姊姊（只有假日回來） 弟弟 妹妹
- 爺爺 奶奶 外公 外婆 其他 _____
- 4、父母學歷
- 父：國小 國中 高中職 五專 大學 碩士 博士 不知道
- 母：國小 國中 高中職 五專 大學 碩士 博士 不知道
- 5、目前每星期親子共進晚餐的天數比較接近下列哪一項？
- 幾乎每天 5天 4天 3天 2天 1天 幾乎沒有
- 6、上次段考成績的班級排名大約是...
- 全班的前 1/3 全班的中間 1/3 全班的後 1/3

第二部分：父母管教方式（陳薇先編）

各位同學，這個部分想瞭解你的父母與你相處的情況，請根據你的實際情況並在最適當的□中打「V」。（若你未與父母同住，則請依據最常照顧你的人與你的相處情形來回答問題）

	完全符合	大部分符合	一半符合	大部分不符合	完全不符合
1、父母知道我有哪些朋友·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、我會和父母聊學校發生的事情·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、父母會實踐曾答應我的事·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、當我有困難時，會找父母討論與商量·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、父母會開導我，幫我解決我的困擾·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、父母會空出時間陪我·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、父母會關心我的心情好壞·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、我喜歡的東西，父母會買給我·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、父母會要求我的作息要正常·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10、父母會要求我待人要氣和禮·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11、父母會要求我不可以欺負別人·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12、父母會要求我不可以亂發脾氣·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13、父母規定我要主動整理自己的東西·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14、父母會規定我如何使用零用錢·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15、父母會規定我做任何決定都要讓他們先知道···	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16、父母會規定我看電視、上網與玩樂的時間·····	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☆後面還有一些問題需要您協助回答～

第三部分：幸福感（曾筱婕編）

這部分共有 20 題，請選出最符合目前狀況之選項，在□中打「V」，每題只能勾選一個答案，請務必全部填答。

	完全符合	大部分符合	有些符合	完全不符合
1、我有能力解決生活中的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、我對自己很有信心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、目前我有良好的飲食習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、我經常定時從事運動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、上學可以幫助我實現理想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、目前我覺得和同學在一起很有趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、我喜歡幫助別人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、我對目前生活中的人、事、物感到滿意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、我有興趣關心別人的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10、我對別人有愛心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11、當大家有疑難時，我覺得自己的意見往往有助於問題解決	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12、我認為自己在團體中很有吸引力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13、我覺得上國中是一件美好的事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14、我喜歡我目前的國中生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15、我覺得目前的生活讓我覺得有安全感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16、我喜歡現在的自己	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17、在生活中，我常保持輕鬆自在的心情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18、我的睡眠充足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19、我可以帶給別人喜悅	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20、大致上，我的健康狀況良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☆感謝您的填答！本問卷到此結束，請再確認是否有漏答之處～再次感謝！

附錄二 量表授權同意書

量表授權使用同意書

茲 同意 何建良 引用本人碩士論文「家庭結構、父母管教方式、親子關係與國中生幸福感」之「幸福感量表」，作為其研究論文「國中生父母管教方式與幸福感之研究--以台中市為例」之研究工具。

授權人：

曾衍堃

西元 2017 年 1 月 21 日

問卷授權使用同意書

茲 同意 何建良 引用本人碩士論文「臺東縣國中學生父母管教方式、同儕關係與霸凌行為之相關性研究」之「臺東縣國中學生父母管教方式調查問卷」，作為其研究論文「國中生父母管教方式與幸福感之研究--以台中市為例」之研究工具。

授權人：陳 淑 芳

西元 2013 年 1 月 7 日