

東海大學教育研究所

碩士論文

台中市高中學生同儕關係與
生命態度之相關研究

A Study on Peer Relationship and Life
Attitude for High School Students
in Taichung

研究生：黃久倖

指導教授：蘇娉妍博士

中華民國 102 年 6 月 24 日

台中市高中學生同儕關係與生命態度之相關研究

摘要

本研究旨在探討高中學生同儕關係與生命態度之相關。本研究採用問卷調查法，研究的對象為台中市 101 學年度公私立男女合校的高中一至三年級學生，總計有效樣本共 963 份。研究工具包括「同儕關係量表」和「生命態度量表」兩種，並將調查所得資料，以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關與逐步多元迴歸等統計方法進行分析。

本研究主要結果如下：

一、高中學生的同儕關係現況屬於中等以上，各層面中以「社交焦慮」得分較高，而以「社交技巧」層面得分較低。

二、高中學生的生命態度現況屬於中等以上，各層面中以「生命經驗」較高，而以「死亡態度」層面得分較低。

三、性別為女生的高中學生在「同儕關係」、「生命態度」上的表現優於男生。

私立學校高中學生在「同儕關係」上的表現優於公立學校學生，父親高社經地位的學生在「共同參與」層面及「同儕關係」整體層面上表現優於低社經地位的學生。

四、高中學生同儕關係各層面及整體，與生命態度各層面及整體顯著正相關。

五、經逐步多元迴歸分析，高中學生的同儕關係對生命態度各層面及整體皆有預測力，其中以「友誼」的解釋力最佳。

本研究最後根據研究結果提出各項建議，以供學校機構、教師以及後續研究之參考。

關鍵詞：高中學生、同儕關係、生命態度

A Study on Peer Relationship and Life Attitude for High School Students in Taichung

Abstract

The purpose of this study were to explore the relation of peer relationship and life attitude of high school students. The study investigated high school students of the 1th and 3th grade during the 2012 school year within the public or private coeducational senior high schools in Taichung City . The effective samples were 963 in total. This study used the questionnaire, along with “Peer Relationship Scale”, and “Life Attitude Scale” The results were analyzed with descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Pearson Product-moment method correlation, and Stepwise Multiple Rgression analysis.

The results of this study were summarized as followings:

1. The high school students scored over average on peer relationship. The highest score falled on “social anxiety” aspect and the lowest score was on “social skill” aspect.
2. The high school students scored over average on life attitude. The highest score falled on “life experience” aspect and the lowest score was on “death attitude” aspect.
3. The girls of high school students show better grades in “peer relationship” 、 “life attitude” than the boys. The students of private schools show better grades in “peer relationship” than public schools. Students whose fathers with high socioeconomic status show better grades in “participation together” 、 “peers relation as a whole” than low socioeconomic status.
4. There were significant positive correlations among “peer relationship” and “life attitude”.
5. Peer relationship of high school students could effectively predict his “life attitude” ; friendship’s prediction is the best especially.

Based on the findings of this study, suggestions to schools’ administration, teachers and future research were provided.

Keywords: high school students, peer relationship, life attitude

目次

目次	i
表次	iii
圖次	vi
附錄目次	vii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的與待答問題	4
第三節 名詞界定	4
第四節 研究範圍與限制	6
第二章 文獻探討	7
第一節 同儕關係之探討及其相關研究	7
第二節 生命態度之探討及其相關研究	23
第三節 同儕關係與生命態度之相關研究	42
第三章 研究方法	45
第一節 研究架構	45
第二節 研究假設	47
第三節 研究對象	48
第四節 研究工具	57
第五節 研究流程	68
第六節 實施程序	70
第七節 資料整理與統計分析	72
第四章 研究結果與討論	75
第一節 高中學生同儕關係與生命態度之現況分析	75
第二節 不同背景變項之高中學生在同儕關係上之差異情形	78

第三節 不同背景變項之高中學生在生命態度上之差異情形·····	88
第四節 高中學生同儕關係與生命態度之相關分析·····	98
第五節 高中學生之同儕關係對生命態度之預測分析·····	100
第六節 綜合討論·····	107
第五章 結論與建議·····	111
第一節 結論·····	111
第二節 建議·····	116
參考文獻·····	120
中文部分·····	120
英文部分·····	126

表次

表 2-1：同儕關係量表層面相關研究.....	14
表 2-2：同儕關係之相關研究.....	16
表 2-3：生命態度之相關研究.....	35
表 2-4：同儕關係與生命態度之相關研究.....	43
表 3-1：樣本抽樣數概算表.....	49
表 3-2：樣本抽取分配表.....	50
表 3-3：取樣與結果整理.....	53
表 3-4：正式問卷有效樣本背景資料分析表.....	54
表 3-5：生命態度量表的相關係數與 t 值.....	59
表 3-6：生命態度量表各層面 KMO 與 Bartlett 檢.....	61
表 3-7：生命態度量表各層面成分矩陣.....	62
表 3-8：生命態度量表之信度分析.....	62
表 3-9：同儕關係量表.....	64
表 3-10：生命態度量表.....	66
表 4-1：高中學生同儕關係現況表.....	76
表 4-2：高中學生生命態度現況表.....	77
表 4-3：不同性別高中學生在「同儕關係」之差異情形.....	78
表 4-4：不同年級高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差.....	79
表 4-5：不同年級高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析表.....	80
表 4-6：不同學校類別高中學生在「同儕關係」之差異情形.....	81
表 4-7：不同家中排行的高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差.....	82
表 4-8：不同家中排行的高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析 表.....	83
表 4-9：不同父親社經地位的高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差.....	84

表 4-10：不同父親社經地位的高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析.....	85
表 4-11：不同母親社經地位的高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差...	86
表 4-12：不同母親社經地位的高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析.....	87
表 4-13：不同性別高中學生在「生命態度」之差異情形.....	88
表 4-14：不同年級高中學生在「生命態度」之平均數與標準差.....	89
表 4-15：不同年級高中學生在「生命態度」之單因子變異數摘要分析表.....	90
表 4-16：不同學校類別高中學生在「生命態度」之差異情形.....	91
表 4-17：不同家中排行的高中學生在「生命態度」之平均數與標準差.....	92
表 4-18：不同家中排行的高中學生在「生命態度」之單因子變異數摘要分析表.....	93
表 4-19：不同父親社經地位的高中學生在「生命態度」之平均數與標準差...	94
表 4-20：不同父親社經地位的高中學生在「生命態度」之單因子變異數摘要分析.....	95
表 4-21：不同母親社經地位的高中學生在「生命態度」之平均數與標準差...	96
表 4-22：不同母親社經地位的高中學生之「生命態度」單因子變異數摘要分析表.....	97
表 4-23：高中學生同儕關係與生命態度各層面及整體上之相關係數摘要表...	98
表 4-24：同儕關係對「理想」之逐步多元迴歸分析.....	100
表 4-25：同儕關係對「生命自主」之逐步多元迴歸分析.....	101
表 4-26：同儕關係對「愛與關懷」之逐步多元迴歸分析.....	102
表 4-27：同儕關係對「存在感」之逐步多元迴歸分析.....	103
表 4-28：同儕關係對「死亡態度」之逐步多元迴歸分析.....	104
表 4-29：同儕關係對「生命經驗」之逐步多元迴歸分析.....	105
表 4-30：同儕關係對「生命態度整體層面」之逐步多元迴歸分析.....	106

表 5-1：研究結果支持研究假設與否摘要表.....114

圖次

圖 3-1：研究架構圖.....	45
圖 3-2：研究流程.....	69
圖 3-3：實施流程之甘特圖.....	70

附錄目次

附錄一：同儕關係量表同意書.....	129
附錄二：青少年生命態度量表同意書.....	130
附錄三：預試問卷內容.....	131
附錄四：正式問卷內容.....	135

第一章 緒論

本研究為台中市高中學生同儕關係與生命態度關係之研究，本章為緒論，共分為四節敘述：第一節為研究動機，第二節為說明研究目的與待答問題，第三節為名詞界定，第四節為研究範圍與限制。

第一節 研究動機

在經濟飛速發展的台灣當代社會，如今的青少年出生於物質最充裕的時代，他們過著富足的生活，亦由於網路資訊的發達，可以接受到最便利、最寬廣的知識與資訊。但也由於科技的發展滲透到我們生活的每一個角落，使當今的青少年模糊了真實生活與虛擬世界的界線，令他們對於生命的價值、人生的意義、人我關係、人與大自然的關係及生死問題等常無法瞭解，衍生出許多不尊重他人生命與自我傷害行為的事件（教育部，2001）。近年來有關青少年頻頻自傷、自殺、甚至將虐待動物的視頻放上網路等輕視生命的行為與事件層出不窮，紛紛顯示出我們的教育正面臨了許多新的難題。個人不禁想問，我們的教育到底出了什麼問題，為何如今的孩子能如此的不在乎生命？小時候，連對沒有生命的玩具或布偶都有感情，為何長大後，竟能如此忽視周遭活生生的人，連自己的生命都不夠珍惜。焦慮、失落、疏離、虛無—這四種社會現象，深切地影響著現代人的生活（傅佩榮，2000），尤其是有關珍惜生命方面的議題，更顯示出其在教育上的迫切需求（謝曼盈，2003）。教育的目標，不只是幫助青少年的一代獲得學業成績或於將來找到一份好工作（簡文卿，2010），教育部也於2000年8月提出「生命教育」

計劃，從 2001 年起，每年斥資新台幣 4000 萬元，連續四年在各級學校實施「生命教育」課程（教育部，2001），透過教導學生瞭解自己與環境關係，以降低逐年增加的自殺問題。

生命教育是教育部九年一貫課程教育中重要的一環（教育部，2003），儘管推行多年，社會上依然不時發生諸如搶劫、鬥毆、殺人、自殺、凌虐、自殘等事件，這顯示出社會上還是有些人對自己或他人的生命不夠尊重，挫折容忍力薄弱，喪失自信心，傷害他人及自己的行為並未減少（簡文卿，2010）。

研究動機之一，根據何琦瑜（2003）的調查顯示，在全國國中生的調查中，超過二成的國中生覺得自己不快樂，而且隨著年級增加，不快樂的比例會越高；將近三成學生覺得自己沒信心；有近五成的學生對現在的自己不滿意，主要原因是「成績不理想」，顯示中學生仍以「學業成就」為單一的價值指標。根據行政院衛生署自殺防治中心(2010)新聞稿顯示，2009 年全國自殺死亡率較 2008 年下降 1.92%，但是，依照年齡層來分析，2009 年青少年(15-24 歲)自殺死亡較 2008 年上升 2.4%，且「自殺」在青少年十大死因中仍位居第二。如果學生只管把書念好，其他都不用煩惱的話，為何社會上還會出現許多諸如：自殺事件、自我傷害行為、攻擊及犯罪行為、虐待小動物等等的青少年問題呢？讓父母、老師傷透腦筋、傷透心，國家社會付出了慘痛的代價，讓教育家專家們汲汲找出對策（許麗美，2009）。正如謝曼盈（2003）所說：「我們經常無理地要求大家要一樣，卻很少去思考所謂『子承父業』、或是『男女分工』的文化中，其背後所隱藏的往往只是我們社會文化裡一直強調個體要去順從的觀念，所以許多人的生命就變成只是為了完成父母的願望，或只是為了得到別人的關注和憐愛」。在社會競爭激

烈的生存形態裡，師長、父母只鼓勵青少年要努力讀書，有朝一日功成名就、光宗耀祖的如此社會文化影響下，我們卻很少去關心對生命本身的尊重。因此唯有從青少年的生命態度想法加以了解，協助輔導青少年正確之價值觀，以減少青少年漠視生命的行為發生，是身為教育工作者刻不容緩的工作。故本研究選擇生命態度作為主要的研究主題。

研究動機之二，個人在教學現場十幾年的經歷中，所接觸到的學生均為十六到十八歲的青少年，從接觸民國 80 幾年的學生到至今，包括自己青春期的大兒子在內，對於青少年的轉變感受深刻，師長或父母的一長串叮嚀及交代，比不上同學的一句話或行為。而且現今學生的價值觀和過去的學生相比也有所不同。高中發展階段，因為對父母依賴性減少，而且導師不再是班級團體的主宰，不必事事親臨，高中學生會表現出更多的自主性，同儕團體的影響力逐漸增強，而學生在學校生活學習的過程中，除了老師外，與其相處最久、影響力最深的莫過於同窗共讀的同儕，在國內由於班級團體教學佔了絕大多數，同儕關係的影響力顯得更重要，尤其是到了國小高年級以後，同儕關係的影響力甚至高於父母（黃德祥，1994、許麗美，2009、李詩萍 2012）。人際關係的好壞與個人的自我概念、生活適應及身心健康等都有密切的關係。青少年與同儕相處交流的頻率提高之下，同儕的價值觀、喜好、批評與接納程度，深深影響著他們的情緒。一旦同儕間發生排擠，往往使他們耿耿於懷和困惱不已，除此可能造成自我否定外，甚至會自暴自棄，對生命消極看待（許麗美，2009）。所以能和同儕建立良好的關係，生命態度就愈正向積極。同儕之間的相處，往往會影響學生的情緒，良好的同儕關係，個體能從中獲得感情支持，不但能與友伴相處愉快，對外界社會的適應能

力也會變得比較好，其正向行為也會增加，對個體人格發展、生命態度的想法也會有影響。因此本研究選擇從「同儕關係」角度切入，假設這項理應會對高中生生命態度產生重大影響的因素，作為變項加以研究，探討高中學生同儕關係與生命態度的關係。

第二節 研究目的與待答問題

基於上述研究動機，本研究目的如下：

- 一、高中學生同儕關係、生命態度之現況分析。
- 二、分析不同背景變項的高中學生在同儕關係上之差異情形。
- 三、分析不同背景變項的高中學生在生命態度上之差異情形。
- 四、瞭解高中學生同儕關係與生命態度之相關情形。
- 五、瞭解高中學生的同儕關係對生命態度之預測作用。
- 六、根據研究結果提出具體建議，以供高中學生、教師與學校做為參考。

基於上述研究動機與目的，本研究的待答問題研擬如下：

- 一、高中學生「同儕關係」之現況如何？
- 二、高中學生「生命態度」之現況如何？
- 三、不同背景變項的高中學生是否在同儕關係有差異？
- 四、不同背景變項的高中學生是否在生命態度有差異？
- 五、高中學生「同儕關係」與「生命態度」的相關情形如何？
- 六、高中學生之「同儕關係」是否可以有效預測其「生命態度」？

第三節 名詞界定

本節旨在針對本研究所使用之相關名詞，予以說明界定。

一、高中學生

鄭和均、鄧京華等（1995）認為，一般依照個體身心發展將青年期劃分為三個階段，第一階段是青年初期：年齡為十四、五歲至十七、八歲，大致相當於青春發育期的高峰期和高中學習階段，高中階段是青年期的開始；第二階段是青年中期：年齡為十八、九歲至二十二、三歲，大致相當於接受高等教育或開始就業時期；第三階段是青年後期：年齡為二十三至二十八歲，此時已逐漸進入成年期。本研究的高中學生是指年齡介於十六至十八歲，正在高中學校求學的青少年。

二、同儕關係

同儕是指年齡相近或地位等級相等者，也可以指因某一特定活動聚集在一起，且其行動目標相當者。就概念性定義而言，同儕關係乃是指年齡相近、地位相等、價值觀與行為標準類似之同儕，彼此密切交往之互動關係，且此種關係的好壞亦可反映出個體受同儕團體喜愛或討厭的程度（李詩萍，2012）。本研究此處之同儕關係界定為高中學生和班上、校內同學之相處情況，並採用楊朝旭（2005）所發展的「高中生同儕關係量表」，將高中生同儕關係分為友誼、共同參與、社交技巧、社交焦慮四個面向，量表得分越高者，表明同儕關係越好，反之，得分越低，表示同儕關係越差。

三、生命態度

生命態度係指個體對和生命有關的人、事、物或觀念，傾向如何感覺、如何行動的看法、態度和價值判斷的一種綜合態度，同時還牽涉到對生命的認知與

情意層面的內在架構（許麗美，2009、謝曼盈，2003）。國內關於生命態度的測量，主要有李昱平（2005）所發展之「青少年生命態度量表」，該量表包含理想、生命自主、愛與關懷、存在感、生命經驗及死亡態度六個面向，本研究所指之生命態度，係指學生在研究者參考謝曼盈（2003）的生命態度量表及李昱平（2005）之「青少年生命態度量表」後編制的生命態度量表得分，總量表得分越高，表示證明態度越正向積極，反之，得分越低，表示生命態度越負面消極。

第四節 研究範圍與限制

本研究設計對於研究結果的推論與應用有以下限制

- 一、研究者因受時間、地點、人力及財力等資源限制，本研究僅台中市高中學校一至三年級學生為研究範圍，故推論至其他縣市高中生時，需相當謹慎。
- 二、本研究利用量表進行問卷調查，乃委託學校輔導室及教師、教官協助實施，雖然研究者在問卷題目名稱及內容說明上儘量避免學生在社會對他們角色期望上有所猜測，但學生是否具有想要符合社會期望的心態而作答，乃至影響研究結果，本研究無法控制。
- 三、影響高中學生生命態度的變項很多，本研究僅就高中學生同儕關係變項做探討，故在研究變項上對於其他變項在本研究範圍就不列入考慮。

第二章 文獻探討

本研究主要目的在於探討台中市高中學生同儕關係與生命態度之相關研究，依此研究目的，將文獻探討分成三個小節加以敘述：第一節為同儕關係之探討及其相關研究，第二節為生命態度之探討及其相關研究，第三節為同儕關係與生命態度之相關研究。

第一節 同儕關係之探討及其相關研究

對於進入青少年期的高中學生，我們最常說的一句話：「父母十句話，比不上朋友的一句話」，代表的意思是同儕在高中學生的重要性（陳薇先，2012）。同儕關係不但是高中階段的重要任務，亦會對高中生的發展發揮重要功能（楊朝旭，2005）。如果在此時結交行為良好、具有上進心的知心好友，未來也能獲得很好的成就；相對的，若結交的朋友行為偏差、具有不良行為與嗜好，也會對將來的發展具有不良影響。因此以下就依同儕關係之定義及其相關研究進行探討與說明。

一、同儕關係之涵義

「同儕」(peer) 一詞意義相當廣泛，根據韋氏字典對「同儕」一詞的解釋，同儕是指與別人有相同立足點的人，尤其是依據年齡、年級或者地位屬於同一個團體。在劍橋國際英文字典中同儕的定義是：「在一個團體中之個人，其年齡與社會地位或能力與此團體中的其他人相同」。

張春興（1989）認為，「同儕」是指在團體中能彼此認同且價值觀類似，年

齡相近及關係親密的青少年。黃德祥（1994）指出「同儕」是同年齡的友群。Erwin（黃牧仁譯，1999）則指出在同儕關係中，彼此地位大約是平等的，彼此擁有均衡的權力地位。蘇英玫（2006）認為，「同儕」是指相近年齡的朋友、同學、夥伴、友群等，彼此地位平等、行為與價值觀相似，而且重視親密度與忠誠度。李佳雲（2009）將同儕關係定義為年齡相似、地位平等、能力行為相似的同儕關係，彼此間具有信任、親密與忠誠的平等持續互動著。黃淑雲（2011）認為，「同儕」是指在發展水準或行為複雜難度上相等或相近的個體，也是指屬於同一群體、同樣社會身份或角色人。由上述研究者對同儕之定義可知，構成同儕基於以下幾個要素：相仿的年齡、平等的社會地位、相同或相近的價值觀。同儕友伴之間不限於年齡相同，但友伴之間關係平等、無位階上的差異，彼此具有相同理念與想法，且在基礎形成互動，均可稱之為同儕。本研究的「同儕」，乃專指同一所學校內年齡相仿、彼此具有平等地位、相似行為與價值觀的同學而言。

Brendt（1989）指出，他認為同儕關係可以分為四類：

（一）同儕關係為「某個人與某同儕間的某種互動模式」，例如研究某個人和其同儕發生言語衝突的頻率。

（二）同儕關係為「某個人與某（些）同儕間的某種互動模式」，例如研究某個人和其好友之間發生言語衝突的頻率。

（三）同儕關係為「個人相互之間的關係狀態之品質」，例如研究朋友之間的親密感。

（四）同儕關係為「個人在某一個同儕團體中的社會狀態」，例如測量個人在班上的受歡迎程度，或是在所屬社團內的受歡迎程度。

因此，儘管對同儕關係的詮釋有所不同，但仍有其共通點，也就是個體之

間年齡相近、地位平等、有相似行為及價值觀的友伴之間的互動關係。

在青少年時期，隨著青少年同儕間相處時間增加，另外父母減少了對青少年之監督管控，使得青少年在同儕夥伴中所建立的關係，可以大大的幫助他們，在逐漸獨立於父母的保護外，增進自我的認同，並培養他們維持同儕人際關係的能力，青少年在逐漸成長的過程中，會漸漸地將生活重心轉移到同儕關係上來，故同儕關係的建立對青少年行為影響非常大（張春興，1996；許麗美，2009）。

同儕是青少年時期社會關係發展的重要目標，由於同儕之間的行為是交互的，同儕作為一種社會模式對青少年行為發展會產生榜樣性影響。而青少年在認知上常以自我為中心，他們在與同儕的互動中會認識到別人的觀點，並改變自己不合理的行為與想法。良好的同儕關係，使得青少年之間分享共同的樂趣、人生感受，同儕之間的相互幫助與扶持，共同解決生活中的問題，可以降低個人身心改變所帶來的不安全與焦慮感，避免心理上的孤單與寂寞，重新界定自己與獲得力量，幫助青少年順利進入成人社會。

結合本文之研究對象與目的，將同儕關係定義為在同一所學校內，年齡相近、地位相等、具有相似價值觀與活動的同儕之間的互動關係。在青少年時期，同儕關係在精神與物質上的支持與認同，以彌補情感上對父母依賴的減少，並且滿足親密感的需要（李詩萍，2012），也能為個體行為提供試驗與實習的場所，同儕之間抒發與分享生活經驗，提供基本的社會地位，為進入成人社會做準備。

二、同儕關係之理論基礎

由於同儕關係為人際關係理論的一種，其理論基礎大多來自於人際關係的相關理論。故列舉 Maslow 需求層次理論、人際關係人格理論、社會交換理論、

人際關係三向度理論，其中 Maslow 需求層次理論中的愛與隸屬感、自尊及自我實現的需求就屬於人際關係需求的一種。因此茲將四項重要的人際關係理論分述如下：

(一) Maslow 需求層次理論

Maslow 經由人的需求動機理論中發展出「需求層次理論」，他對人類動機抱著一種整體而又分層的看法，認為動機由多種不同層次的需求所組成，而各種需求之間又有高低層次及先後順序之分，只有滿足了低層次需求，才會產生更高一級層次的需求。茲分別說明各項需求如下（張春興，1996）：

1. 生理需求：維持生存及延續種族的需求，是人類最原始、最基本、最優先滿足的需求，當感覺生理需求被滿足，我們就會產生快樂的感覺。

2. 安全需求：人類喜歡選擇自己熟悉的環境，掌握已知的情境，希望得到安全感，免於受到恐懼和混亂的折磨。當安全需求被滿足，就能確保一個人生活在一個免遭危險威脅的環境裡。

3. 愛與隸屬感的需求：人們希望和他人有一種相互關懷的關係連結，希望被他人關注、鼓勵、接納、愛護與支持。也就是個人對友伴、家庭的需要，對受到組織或團體認可的需求，此需求包含愛人與被愛的滿足感覺，希望自己能在團體和家庭中佔有空間。

4. 自尊需求：是一種個人對自己尊嚴和價值的需求，包含兩個方面：一個是「自我尊重」，個人對自己產生自信及成就感的主觀信念，對所面臨的環境充滿自信、獨立；另一方面是「他人對自我的尊重」，及個人對自我期望中要求自己有名譽、威望和地位、被肯定和被讚賞。在自尊的需求被滿足下，個人會感覺到自己是有價值及有用的，如果自尊的需求受到挫折的話，個人就會產生自卑、

怯退、無力等情感，因而對未來社會失去自信心。

5. 自我實現需求：自我實現的需求是人類成長中，追求未來最高境界的動機與願望，也就是尋求發揮個人潛能和不斷發展的機會。個體要求實現自己的智慧、理想與願望，促使其潛能得以實現的目標，希望自己成為理想中的自己並且能夠完成自己能力可達到的所有事物。

因此，Maslow 的需求層次理論是由最低層的生理需求滿足後，依序從安全需求的保障，愛與隸屬感需求關係的達成，自尊需求的實現，直到最高境界的自我實現發揮，需求的滿足是有先後順序的逐步達成。在愛與隸屬感的需求中希望和他人相互關懷，也期待愛人與被愛。自尊需求是包含他人對自己的尊重及被肯定和被讚賞，同儕關係即是希望得到他人的肯定、讚賞與關懷。

（二）人際關係人格理論

人際關係人格理論是由美國精神醫學家 Sullivan 於 1953 年提出，他基於社會心理學觀點出發，認為人格是人際互動的結果產物，它研究的單位是人際關係，而不是個體內在的心理事件（Sullivan，1953）。人出生後，就有想獲得「人際安全」的需求，人際互動的歷程起於出生後父母親的教育，經同儕、成人，到建立兩性愛情關係終止，在此發展的脈絡下，個體的人際安全受到威脅，會產生焦慮性的緊張，若在個體成長各個階段擁有和諧的人際關係，則對人格發展由正面的影響力（李詩萍，2012；沈秋宏，2011；王黛玉，2005）。

所以人格不是天生就固定形成的，它是經由人與人互動下所造就的心理世界。人際關係的過程從出生的家庭，同儕，成年直到社會中所遇到的人、事、物交叉關係中塑造了個人人格，故人際關係的好壞均會深切的影響到人格狀態。

（三）社會交換理論

Thibaut與Kelley於1958年提出社會交換理論，此理論的意義是：人際關係互動的目的是為了滿足我們的需求，可藉由互動所獲得的報酬（reward）和代價（cost）交換來加以解釋，投資報酬率決定關係或互動的吸引力。付出的成本代價多於酬賞，就會出現不好的人際關係。（洪英正、錢玉芬，2003）。

社會交換理論強調的是「酬賞-代價」交換的觀念，在這過程中，必然牽涉到利益問題，如果交換的雙方無法達到彼此滿意認同的結果，就沒有交換的必要性，也就不會產生社會的互動關係，故當個體與他人產生互動時，就會有酬賞與代價的交換（李詩萍，2012）。人們往往期待高酬賞-低代價的互動，個人能否維持目前的人際關係，除了與目前人際關係成本與酬賞相抵後的結果做比較，看是不是比其他比較水準高以外，甚至還要考慮到有沒有別的選擇，假使沒有別的選擇，個人就會適應目前的人際關係（王盈惠，2002；李美枝，1991；沈秋宏，2011）。

因此，人際關係在社會交換理論中強調的是彼此酬賞與代價的交換，若雙方互相有滿意的感覺，則就有良好的人際關係的交流，否則就有不良互動的情形發生。

（四）人際關係三向度理論

人際關係三向度理論又稱為人際需求理論，由Suhutz於1937年提出，他提出三種我們都需要的人際需求：情感、歸屬和控制，主張一種關係是否開始、建立或維持，全賴雙方所符合的人際需求（Verderber & Verderber, 1986）。Suhutz按照情感、歸屬和控制需求類型的不同，歸納出三種不同的人際需求類型，茲分述如下（黃淑玲，1995；陳騏龍，2001；沈秋宏，2011）：

1. 接納：接納的需求是屬於歸屬的需求，慾望表現在人際關係團體中，是一種覺得自己是被關懷、最重要的、是被愛的感覺。每個人都有這種接納性需求，

但是滿足這種需求的人際互動每個人的感覺就有不同。團體的接納之下人們因而不會感到孤獨寂寞，但是如果接納需求的強度太高或不足則對於要發展出較好的人際關係，都會產生不良的影響。

2. 控制：控制的需求是一種成功的改變周遭人、事、物的慾望，每個人的控制需求是有個別差異的，需求控制有高低，需求控制低的人，選擇逃避及不想管任何事的心態；需求控制高的人，會想要處於領導地位，控制別人。但是大部分是介於中間，可以處在被領導，也可以控制他人。

3. 情感：控制的需求，反映出人們表達和接受愛的慾望。情感表達兩人之間親密的感覺，情感適宜的人，能接受別人的情感，當然也能接受他人的拒絕態度，能夠真誠地表現出自己而且對自己的人際關係感到滿足。

所以當人們想要有良好且滿意的人際關係時，只有情感、接納、控制三種需求適宜的人，才能達成。需求程度的不同，相對的人際關係互動的特質也會隨著它改變。

三、同儕關係量表層面研究

同儕關係量表層面，每位研究者的採用向度不同，本研究係採用楊朝旭（2005）參酌多位學者的研究，所編制的「高中生同儕關係量表」，該量表包含友誼、共同參與、社交技巧、社交焦慮四個分量表。茲將近年來的同儕關係量表層面相關研究整理於表 2-1:

表 2-1 同儕關係量表層面相關研究

作者年代	量表層面			
林世欣(2000)	友誼	模 仿	社交技巧	社交焦慮
何金樺(2003)	友誼	模 仿		社交焦慮
張美麗(2004)	信守諾言		社交技巧	情感依賴
王黛玉(2005)	喜愛友伴		社交技能	團體中覺得快樂
楊朝旭(2005)	友誼	共同參與	社交技巧	社交焦慮
何秋蘭(2005)	友誼	模 仿		社交焦慮
李佳霽(2009)	友誼	共同參與	社交技巧	社交焦慮
黃小芳(2010)	自負	不合群	適當社會技巧	不當交往技巧
沈秋宏(2011)	信守承諾	情感依賴	社交技巧	
李詩萍(2012)	友誼	認 同	喜愛吸引	

資料來源：本研究整理

經由表2-1同儕關係量表層面相關研究的整理後，茲將本研究同儕關係量表四個層面的內容說明如下：

(一) 友誼

是指個人與其同儕間的關係(楊朝旭，2005)；其關係是緊密的、相互的；且具有親密性及分享性(林世欣，2000)。Maslow需求層次理論中的愛與隸屬感的需求提到希望和他人相互關懷，也期待愛人與被愛；人際關係三向度理論的接納需求，是屬於歸屬的需求，慾望表現在人際關係團體中，是一種覺得自己是被關懷、最重要的、是被愛的感覺；將之歸於「友誼」的層面。

(二) 共同參與

指在同儕交往過程中共同參與之行為(楊朝旭, 2005); 同儕間的舉止行為可以直接或間接性看出相類似的行為, 包括共同參與、模仿等(林世欣, 2000)。社會交換理論人際關係強調的是彼此酬賞與代價的交換, 若雙方互相有滿意的感覺, 則就有良好的人際關係的交流, 否則就有不良互動的情形發生。將之歸於「共同參與」的層面。

(三) 社交技巧

指個人運用各種方法, 和人交往時能夠使雙方皆感滿意的能力(楊朝旭, 2005); 與人交往的方式是正向且被他人接受及肯定的, 具有彼此間獲益的能力; 例如說話時機、控制情境、意見交換等等能力, 都是社交技巧的表現(林世欣, 2000)。人際關係三向度理論的控制需求, 成為他人互動的自我要求, 將之歸於「社交技巧」的層面(沈秋宏, 2011)。

(四) 社交焦慮

指個人對於與人交往或社會情形擔憂之程度(楊朝旭, 2005)。個人在社會角色及行為上如果無法滿足預定的期待目標就會產生焦慮(林世欣, 2000)。Maslow 需求層次理論中自尊的需求包含他人對自己的尊重及被肯定和被讚賞, 同儕關係即是希望得到他人的肯定、讚賞與關懷; 人際關係人格理論中提到個體的人際安全受到威脅, 會產生焦慮性的緊張, 若在個體成長各個階段擁有和諧的人際關係, 則對人格發展由正面的影響力(李詩萍, 2012; 沈秋宏, 2011; 王黛玉, 2005), 將之歸於「社交焦慮」的層面。

四、同儕關係之相關研究

在探討青少年的同儕關係時，許多研究都會發現性別、年齡、社經地位等因素都會影響同儕之間的互動與交往。儘管國內已有多位學者做過同儕關係的相關研究，但是對高中學生相關的研究卻不多。例如林世欣（2000）對國中學生自我概念與同儕關係之間的研究；楊雲錦（2004）對國中學生父母管教態度，同儕關係與解釋風格關係之研究；楊朝旭（2005）對高中生知覺家庭暴力、課業壓力、同儕關係與憂鬱傾向間關係的研究；黃筱甄（2007）對國中生依附關係與同儕關係之相關研究；李佳雲（2009）就高中生親子關係、性別平等觀念與同儕關係的研究；沈秋宏（2011）對國中學生情緒智能、性別角色態度與同儕關係之相關研究；陳薇先（2012）就臺東縣國中學生父母管教方式、同儕關係與凌霸行為之相關研究。因此茲就近年來關於青少年同儕關係之相關研究整理於表 2-2：

表 2-2 同儕關係之相關研究

作者年代	研究結果
蘇秋碧（1999）	影響同儕關係的因素分成三大類：學校、家庭及個人等。其中家庭因素包括個體的依附關係、父母的管教方式、社經地位、父母性格與婚姻狀況、家庭結構及出生序等；學校因素則包括學業成就、教師的人格特質、教學態度等；個人因素則包括個體人格特質、行為表現、種族、年齡、姓名、外表的吸引力與體格、以及社會認知能力及社交技巧等。
林世欣（2000）	1. 國中生的同儕關係在性別上女生顯著優於男生。 2. 同儕關係會因父親、母親社經地位不同而又顯著差異。 3. 自評同儕關係與他評同儕關係達顯著相關

表 2-2 同儕關係之相關研究(續)

石培欣 (2000)	<ol style="list-style-type: none">1. 國中學生的同儕關係普遍尚佳，女生優於男生。2. 不同出生序的國中學生在同儕關係上有顯著差異，排行老大顯著高於其他排行者。
黃玉蘋 (2004)	<ol style="list-style-type: none">1. 國中生同儕關係大致良好。2. 女生同儕關係優於男生。3. 不同年級的國中生在同儕關係上無顯著差異。
蔡其螢 (2004)	<ol style="list-style-type: none">1. 兒童的社會行為與學校行為符合團體規範與否，將影響團體其他同儕對兒童的接納程度。2. 兒童的性別區隔意識強弱亦是影響其團體社會地位的重要原因。
楊雲錦 (2004)	不同性別的國中生所知覺的同儕關係沒有顯著差異。
王黛玉 (2005)	<ol style="list-style-type: none">1. 女生同儕關係優於男生。2. 不同年級、不同出生序、不同家庭結構的國中生在同儕關係上無顯著差異。3. 開明權威教養方式學生同儕關係優於忽視冷漠教養方式。
張美麗 (2005)	<ol style="list-style-type: none">1. 女生同儕關係優於男生。2. 不同年級、不同家庭狀況的國中生在同儕關係無顯著差異。3. 父母管教方式嚴格權威與民主尊重之國中學生同儕關係優於父母管教方式放任自由者。

表 2-2 同儕關係之相關研究(續)

黃淑芬 (2005)	<ol style="list-style-type: none">1. 女生同儕關係優於男生。2. 都市學童同儕關係優於鄉下地區學童。3. 不同家庭結構的國小學生在同儕關係上無顯著差異。4. 排行老大學童比排行中間與老二學童同儕關係更好。
黃筱甄 (2007)	<ol style="list-style-type: none">1. 女生同儕關係優於男生。2. 不同年級及出生序的國中學生在同儕關係上無顯著差異。
許麗美 (2008)	<ol style="list-style-type: none">1. 國中生的生命態度、自我傷害行為與同儕關係具有正相關。2. 同儕關係、自我傷害行為對國中生之生命態度具有預測作用。
李佳霏 (2009)	<ol style="list-style-type: none">1. 私立高中、女生的同儕關係較佳。2. 高中學生其同儕關係有較正向的發展。
許郡芳 (2009)	<ol style="list-style-type: none">1. 國小學生女生的同儕關係優於男生。2. 獨生子女的同儕關係也優於其他出生序之學童
吳晃彰 (2009)	<ol style="list-style-type: none">1. 國小女生自評的同儕關係表現顯著優於男生。2. 出身序老大、高社經地位學生在同儕關係的表現顯著優於其他學生。
黃小芳 (2010)	<ol style="list-style-type: none">1. 國中女生同儕關係優於男生。2. 國中三年級學生在「不適當交往技巧」與「不合群」得分明顯高於一年級學生。

表 2-2 同儕關係之相關研究(續)

郭照婉 (2010)

- 1.女生同儕關係優於男生。
- 2.不同年級、不同出生序、不同家庭結構的國中生在同儕關係上無顯著差異。
- 3.父母管教方式屬威信型的國中學生在「人際和諧」、「人際互動」與「整體同儕關係」表現，顯著優於父母專制型管教方式的學生。

沈秋宏 (2011)

1. 國中女生的同儕關係要優於國中男生。
2. 不同年級、家庭社經地位的同儕關係上無明顯差異。
3. 情緒智慧、性別角色態度與同儕關係正相關。。

李詩萍 (2012)

1. 國小高年級學生的同儕關係要好於低年級學生。
2. 女生、六年級、家長管教方式嚴格專制的國小高年級學生自覺的同儕關係較佳，且越熱衷於偶像崇拜，其同儕關係也越佳。

陳薇先 (2012)

1. 性別、年級、家庭型態等背景變項在國中生同儕關係上有顯著差異。
2. 霸凌角色行為與同儕關係有顯著正相關，同儕關係對霸凌角色行為具有顯著預測力。

資料來源：本研究整理

所以，對於同儕關係研究的影響因素裡性別、年級、出生序、家庭社經地位、學校類別等，各因素之間有相關聯，對青少年同儕關係可能產生影響，故本

研究依欲探討之相關變項加以說明：

(一) 性別：女生們對友誼需求的年級比男生早，而且女生更希望在友誼之間擁有更親密的關係，女生們覺得親密分享彼此的想法是很重要的，女生比男生的同儕關係有更高的親密度、分享行為及忠誠度（沈秋宏，2011）。多數研究發現性別與同儕關係達顯著差異，女生的同儕關係要優於男生（如表 2-2 所示），亦有少數研究指出性別與同儕關係無顯著差異（如表 2-2 所示）。

因此，依所閱讀的文獻來看，大多數女生的同儕關係遠比男生好。依照研究者在教學現場多年的觀察，似乎覺得其差異性不明顯，因此本研究將持續探討性別在高中同儕關係上的差異性。

(二) 年級：青少年選擇朋友的範圍將會隨著年級的增加而更廣甚至會持續到成年時期（沈秋宏，2011）。在關於同儕關係的研究中，黃小芳(2010)；陳薇先(2012)的研究結果顯示不同年級與同儕關係部分層面相關，但多數研究顯示年級與同儕關係無顯著差異（如表 2-2 所示）。

所以，同儕關係與不同年級大多是無顯著的差異，因此研究者將對高中學生繼續研究不同年級在同儕關係上的有無顯著差異性。

(三) 出生序：許郡芳(2009)的研究發現出生序未必與同儕關係正相關，但獨生子女的同儕關係卻比其他出生序者為佳；石培欣(2000)發現不同出生序的國中學生在同儕關係上有顯著差異，排行老大顯著高於其他排行者；黃淑芬(2005)的研究顯示不同出生序的國小高年級學生在同儕關係上有顯著差異，排行老大學童比排行中間與老么學童更好。但多數研究顯示出生序與同儕關係未達顯著差異（如表 2-2 所示）。

因此，同儕關係與出生序大多是未達顯著差異，故研究者將對高中學生探

討出生序在同儕關係上的有無顯著性差異。

(四) 家庭社經地位：林世欣(2000)及陳薇先(2012)的研究發現家庭社經地位與同儕關係有顯著相關。多數研究發現家庭社經地位對同儕關係無顯著差異(如表 2-2 所示)，從閱讀文獻中瞭解到家庭社經地位對同儕關係的影響並不是絕對的。但是在教學環境中可以發現因家庭社經地位較弱的學生，其同儕關係的互動方面會比其他孩子差，所以研究者將對高中學生探討家庭社經地位在同儕關係上是否有顯著差異。

(五) 學校類別：李佳霽(2009)的研究發現，私立高中的學術同儕關係要優於公立高中。多數研究未將此一背景變項納入研究中，或發現學校類別對同儕關係無顯著差異(如表 2-2 所示)。

因此，不同的背景變項影響青少年的同儕關係，性別不同，同儕關係不同；年級高低也對同儕關係有影響，但似乎沒有明顯影響，家庭社會地位的不同，對同儕關係具有差異性，但也不是絕對的影響。由研究結果可以得知，不同背景變項在同儕關係的研究是沒有絕對性。而國中生同儕關係對生命態度具有顯著的預測作用，對於高中學生是否也具有相同的預測效果不得而知。因此本研究想持續探討同儕關係在背景變項上的差異性及對生命態度的預測作用。

五、同儕關係的測量

關於同儕人際關係的評量工具有很多種類，有以紙筆方式測量在特定情境的反應如教師評量、自我評量、同儕評量等，及在自然及特定情境中直接觀察等(苗延威譯，1996)。

在測量同儕關係的工具中，以社交測量是最常用的方式，基於測量團體的

社交結構及界定個體在團體中的位置這兩個方向引導下發展 (Berndt, 1989)，該方法自維也納精神學家 Jacob L. Moreno 於 1930 年首次使用以來，就被相當廣泛使用於與同儕關係的研究之中(邱志鵬，2000)。但社交測量法亦有其不足之處，Bukowski & Newcomb (1984) 曾經指出，以社交測量分類系統所產生的同儕團體，其結果具有非穩定性與不一致性。故社交測量在界定受拒絕族群上是個不錯的開始，但是仍然要配合其他評估兒童與同儕的互動的技巧作為補充依據 (引自 Berndt, 1989)。根據 Hymel 等人 (1985)、Boivin 等人(1989)針對兒童同儕關係互動的研究發現，受歡迎的兒童自我評價高於其他類型的兒童，但受排斥的兒童自我知覺差異較大，有的會對自己的社會能力評價頗高，有的則低估自己，且受排斥兒童自我評量的社會交流和逃避較高，因此在同儕關係的研究中，自我評量也是不可忽視的部分。

在同儕關係測量中，許麗美 (2009) 認為所測量的同儕關係內涵大致可分為四類：(一) 友誼 (friendship)：例如「請選出班上和你關係最好的朋友」；(二) 偏好的 (preference)：例如「請選出你最喜歡的同班同學」；(三) 熟人 (acquaintance)：例如「請選出最常和你在一起的同班同學」；(四) 針對特定時間的偏好 (task-specific choice)：例如「你最喜歡和誰一起踢足球」。

在相關研究中，也有以其他方式衡量同儕關係的，如 Armsden & Greenberg (1987) 的研究中為了瞭解青少年同儕的依附關係，係以「青少年與父母、同儕依附量表」簡稱 IPPA (the Inventory of Parent and Peer Attachment) 量表來測量，該量表為自陳式量表包括父子依戀、母子依戀與同儕依戀三個分量表，每個分量表各有 25 個題目。在 Dekovic & Meeus (1997) 的研究裡，對於同儕關係的品質指標是以同儕活動的程度 (degree of peer activity)、有最好的朋友 (having a best

friend)、被同儕接受 (perceived acceptance by peers)、依附同儕 (attachment to peers) 四項來評定。在國內學者的研究中，林世欣 (2000) 編制「生活經驗調查問卷」，並採用自評方式測量之，該量表包含友誼、社交技巧、社交焦慮與模仿四個分量表，內部一致性信度介於 0.73~0.85 之間，問卷具有較高的信度與效度。楊朝旭 (2005) 參酌多位學者的研究，編制「高中生同儕關係量表」，該量表包含友誼、共同參與、社交技巧、社交焦慮四個分量表，內部一致性信度介於 0.74~0.84 之間，問卷具有較高的信度與效度。

所以，評量同儕關係的方式有很多種，如自我評量、教師評量、社交評量或直接觀察等，但不同評量方法得出的結果與方法都不太相同，故本研究僅採用自我評量方式，以高中學生自我的角度去瞭解青少年對自己在同儕關係上的自我認定。本研究採用楊朝旭 (2005) 對高中生同儕關係的概念而編訂的同儕關係量表，作為本研究之評量工具，該量表所根據的理論與本研究所依據的理論較為雷同，研究對象與本研究甚為相符。本量表包含友誼、共同參與、社交技巧、社交焦慮等四個構面。以自陳方式採用李克特氏五點量表答題，測量高中生同儕關係指標。

第二節 生命態度之探討及其相關研究

生命是一個現存事實，當我們在面對各種事物的態度時候，卻能夠引領我們前往不同的思考領域。在與現實生活的拉扯之間，重重困難之下，人們的生命會因心中的態度而閃耀智慧之光芒 (謝曼盈, 2003)，因此生命態度對人們是具有影響的。生命態度的意義常因為研究的內容不同而有不一樣的解釋，所以本節

就生命態度之意義及理論基礎和其相關研究來進行探討與說明。

一、「態度」之意涵

「態度」是一種對人、物體或事物的評價性反應(Werber, 1991)。張春興(1989)認為,「態度」係指個體對人、對事、對周圍的世界所持有的一種具有一致性的傾向,包含了認知、情感與行動三種成分,而其對象也包括抽象的觀念或思想。吳秉恩(1993)將「態度」定義為個體對人、事、物之有利或不利的評價。

洪淑慧(2012)定義「態度」是指人面對呈現在眼前的狀況,包括人、事、物,採用一致、穩定的回應行為傾向,態度是個人人格的一部分,一致且恆久,但可以經由學習而改變,一個人的態度通常是認知、情感、行為三項組織及協調所組成。

Breckler(1984)提出態度 ABC 模式:A 指情感成分,情感成分包括個人對態度正面或負面的評價;B 指行為成分,是指態度對象表現出的個人行動傾向;C 指認知成分,包含個人對某特定態度對象的看法,包括事實、知識及信念。

綜觀上述,態度包含認知、情感、行為三部份,受到家庭、學校及社會的影響,個體經由生活環境的經歷或學習所形成的,它具有一致性、持久性。

二、生命態度之意義

謝曼盈(2003)定義生命態度是一種人們對生命相關的人、事、物,傾向如何感覺、如何行動的闡述,除了人們的行為傾向的意義之外,同時還與生命的認知與情意方面的內在組織架構有關。蔡明昌(2008)認為生命態度是人們對於與生命有關的人事物或價值思考所抱持的長久性的認知、情感及行為的傾向。許麗美(2009)指出,生命態度包括個人對成長、關懷與愛、寬恕、責任、選擇、

生活經驗及死亡態度等面向的認知、感受與行為傾向，就是人在所處的生活環境中，其與生俱來的、後天學習的、或是個人所頓悟的人生價值觀，所構建出的一套思考模式，他不僅會影響人的一生發展，更影響周遭的生命與環境。洪淑慧（2012）定義生命態度是個體存在生活環境當中所建築出來的一致性架構，對周遭人事物的感知與反應，對生命的認知與價值判斷，這樣的架構影響著人一生的思考與發展。

因此，生命態度是指個體經由後天學習的、生活經驗、他人教導所形成的對於生命有關的人、事、物所持有的認知、情感與行動傾向，並構建出一套思考邏輯，此邏輯影響著人的一生及行為模式。

三、生命態度之理論基礎

存在主義與人本主義是探討生命意義與態度的二大思想流派，存在主義一直重視生命教育，而人本主義對人為中心的觀點，兩者的看法詳細充實且引領我們去深入省思（謝曼盈，2003）。根據謝曼盈（2003）的研究分別就上述二大流派的代表人物羅傑斯（Carl Rogers, 1902-1987）、沙特（Jean Paul Sartre, 1905-1980）、羅洛·梅（Rollo May, 1909-1994）、弗朗克（Viktor E. Frankl, 1905-1997）有關生命態度的主張，茲分述如下：

（一）羅傑斯（Carl Rogers, 1902-1987）的生命態度主張

羅傑斯是美國心理學家，也是人本心理學派的代表人物。他的生命態度概念如下：1. 無條件的積極關懷；2. 成為如其所是的自己；3. 在體驗中生活；4. 自由與決定；5. 完全發揮功能的人。

1. 無條件的積極關懷：指的是用一種溫暖、包容、不帶任何控制意圖的正向態度來對待對方，並提供一種安全的人際空間，給對方最大的自由與尊重（宋

文裡譯，1989)。對待別人不以其特點、整體價值等作為判斷取捨的標準，以欣賞、肯定、接納對方的感覺來經驗著對方(樂國安、管建，2005)。

2. 成為如其所是的自己：過去的個案經驗裡，一旦個人與自己的內在感覺不相符合，則生活就會發生許多的失序和困擾(陳逸群譯，2000)。羅傑斯建議營造一種特別的環境，在這類環境裡可以令個案去深思去面對自身的真實感覺、需求、害怕與焦慮等，並且以建設性的管道抒發個人真正的情感(Roger,1983)。與自己的價值觀同在，並且活得像自己，則生活中的許多事物就會自然歸位，生命的創造力就會自然湧現(Roger,1983)。

3. 在體驗中生活：羅傑斯認為，經驗無論好或壞的，對我們都是有益的經驗。它可以讓我們更逼近真實，並強調「生命就是一直在形成的過程之中，這個過程本身能引導生命對於體驗不斷去瞭解、不斷闡釋的歷程」(Rogers,1983)。所以人們應多體驗才能多成長，對於個人的處境也要有開發的心態，融涵事物的曖昧不明之處、接納相互衝突的事物(Rogers,1960)。

4. 自由與決定：重大決定與抉擇的過程是組成自由的一部分，而自由本身是一個內在性事件，所以責任是選擇朝向良性改變的心理基礎(Rogers,1960/1983)。

5. 完全發揮功能的人：羅傑斯認為，能夠充分發揮潛能的人，最大的特質就是面對各種體驗時可以敞開心胸，傾聽他人或自己的經驗，當面對發生的事情時能夠坦然接受而不會感覺受到威脅。他們勇於面對現實，留意生活中的一切細節，願意以正面的態度面對所經歷的每一件事情，在這種正面態度下，此刻經驗就成為塑造人格的力量，不會為了預設的概念價值而產生扭曲的評價(陳逸群譯，2000)。自我實現能夠讓人們在面對各種體驗時敞開心扉，並且願意以正面

的態度面對所經歷的事物，信任自己能接受生活中的任何變化（李孟榛，2011）。

所以可知人們藉由無條件的積極關懷力量來發揮潛能，也就是包容、自由、尊重、溫暖的方式對待周圍的人。藉由多體驗來提升個人的成長，無論體驗的好壞都是有幫助的，如此才能寬容的面對各種人、事、物。對自己的感覺要真實的面對並且以正面的方式抒發出來。生活得像自己，認清接受自己的價值觀，生活才有方向，生命才有創造力。人的一生中要擁有自由與決定的能力，並且學會為自己負責任。

（二）沙特（Jean Paul Sartre, 1905-1980）思想中有關生命態度的主張

沙特是存在主義哲學的代表，他最重要的思想乃是「存在先於本質」，他認為存在的目的是為了無限制的創造自我、超越自我，並且反對任何先於存在而具有的限定和本性。沙特強調人必須重新發現自己，並為自己做決定（Sartre，1965），沙特對生命態度的看法是：

1. 時間觀：沙特的時間觀裡，時間分為過去、現在與未來。過去是藉由人們的存有意識而形成的，屬於個體獨有的經驗，無法被取代，也與別人不相同；所謂現在，是從「它曾經是的過去」中逃走，又往「它將要是」的存在前去，無法在當下立即掌握，因為當我們掌握的那一刻，它已成為過去；未來是即將成為卻又還不是的東西，是一種對事物的投射，然而未來尚未成型，未來的可能性，相對而言是無限可能的抉擇與無限寬廣的自由（林靜如，2001；趙雅博，1984）。

2. 處境論：沙特認為處境由我的位置、我的過去、我的周圍、我的同伴、我的死亡五要素構成，他認為人是自己處境意義的決定者，縱然無法脫離客觀處境存在的限制，沙特曾用「鎖鏈下的奴隸」故事說明人的處境：鎖鏈下的奴隸是自由的，他可以立志砸斷鎖鏈，或者選擇冒大的危險，跳出奴隸的地位（陳宣良等

譯，2006)。

3.具有意向性的行動：沙特主張個人行動是具有意義及方向性的，以及知道他要做什麼、正在做什麼、且是有意識的行動，行動有目的性，是一種計劃過的，經過「選擇」後才進行（林靜如，2001）。經過自己的選擇，這種行動也展現了自由（自己的選擇），真正的行動必須通過選擇，然後才有實現選擇與自由的行動（謝曼盈，2003）。

所以人類的存在先於本質，人類無法決定自己的存在，但可以決定自己的本質。透過自己的行動與意志來塑造自己，人類的命運是掌握在自己手中的，具有主體性，註定是自由的，透過選擇與行動，可以改變自己，甚至改變人類全體，可是要為自己的選擇與行動擔負起責任。

（三） 弗朗克（Viktor E. Frankl，1905-1997）思想中有關生命態度的主張

弗朗克是奧地利著名的存在主義者，也是「意義治療學派」的創始人。他的一生都在積極的關心人類及社會，探尋人生的意義，他覺得人一定會去追尋生命的意義，而人可以自由的採取快樂、痛苦、愛、空虛、死亡、經驗等的態度來完成生命的使命（謝曼盈，2003；洪淑慧，2012）。下列為弗朗克對生命態度的看法：

1. 人有選擇的自由

弗朗克認為，每個人都是獨特的、無法複製的，也不可以被取代，獨特性與唯一性是構成人類存在意義的基本條件之一（劉翔平，2001）。個人都有決定自己如何存在的自由。接受創造自己生活環境的責任並且承認他，推動自己內在的改變，此種責任也成為人類探尋意義的約束力，人們有責任實現自己生命的獨特意義（Frankl, 1963）。人並不是環境與遺傳完全塑造的產物，此外還有選擇的

可能性，教育是在訓練人們做決定的能力，並為自己的行為負責(謝曼盈，2003)。

2. 經驗具有意義性與價值性

弗朗克認為，每個個體都是唯一的，生命的情境只發生一次，沒有人能替代另一個人的生命，因此經驗比教條來的更重要、更真實(遊恆山譯，1991)。人可以透過努力實現工作來展現自己的獨特性與價值，也可以透過經驗來充實自我，人的價值認知與經驗這二者的區別為，價值的認知能夠充實自己，經驗的態度可以指引生命意義的建構(謝曼盈，2003)。過往的經驗可以指引我們形成未來的範例，把握當下，就是最好的學習。

3. 痛苦與死亡是構成生命的必要元素

弗朗克認為，痛苦具有警醒或監督的作用，當一個人經驗苦難的時候，痛苦就具有深遠的意義，而生命卻往往絕處有生機，在平順中暗含失敗。生命走到最後遇到死亡是必然的，死亡的意義是告訴我們時間是有限的。當生命開始往前走的時候，時間就同時開始作用，所以人必須在有限的時間內，盡力完成自己的課業(遊恆山譯，1991)。

4. 人尋找生存的理由

弗朗克認為，追尋生命的意義是人類存在的一種基本需要，當人類找不到自己生存的理由時，就會感受到空虛的感覺；漫長的時空裡，無法知覺到自己生存的價值與經驗的內涵，因此覺得生活厭煩、無趣，人們一旦出現這樣的生命態度，就會藉由不同的方式偽裝隱藏其「存在的空虛」，例如追求享樂、酗酒、外遇等等，來彌補其心靈的空虛(趙可式、沈錦惠譯，1995；Frankl, 1963)。所以，當人們有發覺到自身生命的課業時，就具有很大的心理治療及心理健康價值，也可以說，一個人生存的理由，可以幫助個人克服心理健康的困擾，特別當這個生

命的課業是別人無法代替的時候，就會使他展現獨特的存在價值，生存的理由一旦突顯出來，就會居於主導地位，當這項生命課題難度提高時，人們的挑戰性就更增加它的意義，所以生活中的困境和難題，反而可以強化和提升自己（遊恆山譯，1991；謝曼盈，2003）。

因此可以知道我們每個人都是唯一獨特的，後天環境和先天的遺傳不是決定形成人的因素，人們接受教育以便能具有決定與負責的能力。人類透過經驗來充實自我，從經驗中學習，指引，塑造未來，建構生命的意義。生命是高潮起伏不定的，有挫折，有轉機，痛苦的經驗是賦予我們對生命的警醒。人類的死亡是無法避免的，而它在生命中的意義就是提醒我們，生命的時間是有限的，應該把握有限的時間內完成自己生命的課業。找出個人生存的理由，對克服心理健康是有幫助的；當這份理由越是獨特，就算遇到困難也都能挑戰及提升自我。

（四）羅洛·梅（Roll May，1909-1994）思想中有關生命態度的主張

羅洛·梅是美國人本主義-存在主義的代表，他一生對人的創造性潛能及其實現、人性中的黑暗面與悲劇性、人的焦慮、空虛、自由、創造力、命運、神話、愛、邪惡與破壞都有明確的闡述。羅洛·梅重視人與人的關係，重視自我發展，相信自我意識的力量，藉由自我意識和個人認同感，尋找內在資源和力量，建立和他人有意義的關聯，確立人生方向（楊韶剛，2001）。下列為他對生命態度的看法簡要概述如下：

1. 三種世界

羅洛·梅將世界分為（1）人與環境的世界：是指人們生活在這個世界上，所置身的時間、空間，沒有選擇的餘地，要接受並且適應環境。（2）人與人的世界：就是「人與他人的關係方式」，在這個世界裡，團體與個人、個人與個人都

是相互影響的，對團體有意義的事情，對個人也有意義，個體與他人的聯繫構成群體的意義，個人對於團體的投入情形亦形成了群體對個體的意義（3）人與自我的世界，就是「人與自我關係」的方式，個體對自己瞭解和認識必須足夠，足夠的認識自我，才能明示人的內心世界，理解周遭的世界對個人的意義（Reeves,1977; 楊紹剛，2001）。這三種世界相互聯繫且同時存在的，不能只重視其中的一種或兩種，否則就會使人的存在感受到嚴重破壞（楊紹剛，2001）。

2.時間

羅洛·梅認為人能夠有意識的控制和使用時間，時間就越能給他帶來無盡的成就和人生意義；如果越是消極被動地順從他人，不能進行自由的選擇，不能有效利用和控制時間，就會失去自己的人生方向（楊紹剛，2001）。

3.存在感與空茫感

「存在感」是一種看見自己內心真實的能力，是屬於自我瞭解及自覺的範疇（Reeves,1977），當個人的存在感表現得越明確清晰，於是他對自己命運的控制能力就越好。「空茫感」是個人經驗到特別的、而且找不到自我認同的一種危機；也就是不知道自己是在世界的哪個地方？不知道自己是需要什麼的？當人們在空茫的感受時，就會深信自己是無法引導自己的生命，也無能力影響周遭的世界，對於生命也許只有不斷的逃避面對。（彭仁鬱譯，2001；李孟榛，2011）。

4.生命的發展

羅洛·梅認為生命的發展有二部分，其一是「發展成為自己」：人格必須發展成為原本的自己，個體是人格基本發展的原則。人們應該要活出自己，否則無論多麼想成為別人，就無法做到，每個人都是不同的，這就是每個人的特別之處（吳文舜、鄭秋琪譯，1994）；其二是「與周遭相融」：這個社會是給予人格一個

運作的基礎 (Reeves,1977)，與所在的周遭環境相融則是健全人格的一種面貌 (May,1960)，世界就是個體所參與的意義關係架構，個體與他所置身的世界事實上是一個整體 (謝曼盈，2003)。

5.再造的力量

痛苦是因為錯誤的人生態度所帶來的，但是每個痛苦的經驗卻是成長的契機，當人類達到絕望的極點，對個體而言，這是一個很有價值意義的經驗，只有此時，個人才最可能重新開始(吳文舜、鄭秋琪譯，1994)。苦難與困難會使我們的生命停留而不前進，而這段停滯時的空白生命卻是必要的，並且蘊釀重大潛能的時刻，對於停頓的解釋它會引領我們進入一個全新的世界，個體在沉默中才學會傾聽內心的聲音，因為才能展開蘊含於深處的各種潛能 (龔卓軍、石世明譯，2001)。

6. 愛與關懷

愛的關係有友愛關係或愛戀的關係，無論如何每種類型愛的關係，都需要「無私的愛」扶持，無私的愛，是對別人的尊重、不計較個人本身利益為他人福祉著想，包含無我給予的愛(彭仁鬱譯，2001)。

對他人的關懷，能夠使用「同情共感」，同情共感是一種對他人有熱情的能力，也代表著同理心，能夠用別人的角色去看待他的世界，使得我們對人性有了新的觀點，停止責備為難人會犯的錯誤和處境相似的人，可以讓我們從憤恨以外的想法去改正我們自己的思考，在人的歡喜悲傷情感裡，寬恕原諒與慈愛讓生命饒富滋味，對於人的有限性產生一種深刻的同理心與瞭解，讓我們的生命在經驗中，變得可以忍受 (龔卓軍、石世明譯，2001)。

所以根據羅洛·梅的六項生命態度的主張思考，瞭解到世界可分為「人與環

境」，「人與他人」，「人與自我」的三種關係，個人知覺到自己的存在感是受到這三種世界的結合及連繫所形成的；在這環境中人們學會適應而生存，而且群體與個體之間是彼此牽連互相有所影響的；個人應該對自我有所認識，藉以進入人的內心世界裡來瞭解環境對人的價值意義。

人們應該具有自主性而非被動消極的態度，如此才能擁有人生的成就及意義。當個體無法自我認同時，則就會呈現「空茫感」，需要能看見自己內心真實的能力，才會具有「存在感」。

我們每個人都是獨特的個體，必須活出自己。人不能離開這個世界，必須將自己置身於週遭的環境中來建全個人的人格歷程。

生命中的痛苦經驗，是一種轉機，它可以使個人具有重新站起來的能力，也令人們學會聽到自己內心的聲音及拓展出潛在的能量。

人類的同理心使我們重新認識人性，改正自己的內在觀點，寬容的愛與關懷，讓我們可以忍受生命裡一切的經歷。

四、生命態度量表發展架構理論

本研究生命態度問卷量表的變項理論參考是依據謝曼盈(2003)的生命態度量表為基礎來修訂，是綜合羅傑斯、沙特、羅洛·梅、弗朗克等四位學者對生命態度看法的理論根據，可以從下列六點獲得觀察(謝曼盈，2003)。

(一)理想

四位學者都重視有目標、有目的地生活或行動。羅傑斯認為要生活的像自己，生活才有方向，生命才有創造力；沙特主張個人行動是具有意義及目的性；羅洛·梅鼓勵追求有目的地，有方向的生活；弗朗克重視追尋生命的目標。將之歸

為「理想」之生命態度。

(二) 愛與關懷

四位學者中，沙特從悲觀的角度認為「人與他人的關係」會發展成失敗的危機。羅傑斯、羅洛·梅、弗朗克等三位學者則將愛與關懷視為一種重要的生命態度，這樣的關係會為生命的實現帶來可能。四人的看法雖略有不同但仍將之歸為「愛與關懷」之生命態度。

(三) 生命經驗

四位學者分別從經驗的消極或積極的層面切入；沙特認為處境是一種生命的限制；弗朗克強調苦難的試煉；羅傑斯及羅洛·梅則從積極面看待經驗的意義，彼此的看法具有互補的關係，將之歸為「正向看待經驗」之生命態度。

(四) 生命自主

四位學者都強調個體可以為自己的生命責任做選擇而且是自由的，但必須自己承擔選擇後的責任。沙特和弗朗克強調自由選擇，為生命自己負責的重要性；羅傑斯及羅洛·梅認為個體應該積極傾聽自己內心的聲音，發展成為如其所是的真實自己。四位學者的理論將之歸為「自主」的生命態度。

(五) 存在感

四位學者都強調存在感對人類健康之重要性。空虛茫然的生命態度，不知為何而活，找不到自己存在價值的人，會因此而失去生命方向。沙特說明存在的空無；弗朗克描述心靈的空虛與精神官能症；羅洛·梅說明當代存在感的失落現象；羅傑斯則說明完全發揮功能的人格存有類型。四位學者的理論將之歸為「存在感」的生命態度。

(六) 死亡態度

四位學者中羅傑斯比較少談到死亡，其餘三人對死亡的看法不盡相同。

沙特鼓勵專注目前的選擇與行動，不必理會死亡，死亡只是一個外在於我的生命事實；弗朗克和羅洛·梅鼓勵正向看待死亡，他們認為對死亡的覺察會為生命帶來正向的意義。三人的看法並不會互相牴觸，因此將之歸為「死亡」的生命態度。

總而言之，理想及生命自主是個人的一種生活態度，愛與關懷是對他人的態度，生命經驗和死亡態度是個人面對生命的情境及遭遇時，所表現的態度，存在感就是對目前當下所處情境的一個指標，雖然會受外在影響，但仍然可以真實的表現當下情形。

五、生命態度之相關研究

國內有多位學者對生命態度內涵做過研究，且生命態度內涵不同，其研究結果也不同。例如有謝曼盈（2003）透過文獻整理，經由實證分析發展出適合我國實際情況的生命態度量表；陳紫婕（2005）針對生命教育課程融入自然與生活科技領域教學對國中生生命態度、道德觀念與生涯發展之研究；李昱平（2005）對高雄縣高級中等學校學生靈性健康與生命態度之關係研究；蔡美惠（2006）對高雄縣國中生生命態度、情緒智力與問題解決態度之相關研究；許麗美（2009）針對國中生同儕關係、自我傷害行為與生命態度之相關研究等。因此茲就近年來關於青少年生命態度之相關研究整理如表 2-3：

表 2-3 生命態度之相關研究

作者年代	研究結果
何英奇（1990）	男生比女生具有較清楚的生命目的

表 2-3 生命態度之相關研究(續)

李彬 (2004)	生死教育課程對生命態度具有正向立即性與持續性的影響效果。
-----------	------------------------------

陳紫婕 (2005)	接受生命教育的國中生，不同性別、家庭結構、家庭社經地位、多元智能發展、學習興趣、宗教信仰、偶像崇拜的實驗組學生，在「生命態度」、「道德觀念」、「生涯發展」之表現，均無顯著差異。
------------	--

張宛新 (2005)	國中生有無接受生命教育課程學生之生命態度並無顯著差異。
------------	-----------------------------

蕭佳莉 (2005)	1. 國中生的生命意義感以七年級生高於八年級生。 2. 學業成就較高者，其生命意義感也較高。
------------	---

李昱平 (2005)	1. 父親管教態度較為開放民主、父親為中社經地位、家庭氣氛融洽、校園生活快樂、人際關係普通就讀高中（含完全中學）的高中學生，其生命態度較為正向。 2. 就讀公立或者私立學校、在家中排行、宗教信仰、父母婚姻狀況則在生命態度上無顯著差異。 3. 高中生傾向擁有正向的生命態度
------------	---

李桂仙 (2006)	公立高職學校之綜合高中專門學程的高一女生，整體層面具有良好生命意義感。
------------	-------------------------------------

邱珍琬 (2006)	學生對於死亡的懼怕主要來源於未知、不捨、擔心沒有活過的遺憾，生死學討論會最大的收穫是「把握當下、努力、珍惜」。
------------	---

表 2-3 生命態度之相關研究(續)

黃淑芬 (2006)	出生序第一者生命態度要優於老么，健康狀況愈好、學業成績愈好、有接受生命教育者，生命態度愈好，學童之生命態度對人際關係有預測作用。
鐘美慧 (2006)	1. 生命教育「欣賞生命」主題課程對國中生生命態度並無顯著影響。 2. 四分之三學生表示肯定此課程，認為對其有幫助且喜歡上生命教育課。
蔡美惠 (2006)	1. 國中生生命態度、情緒智力與問題解決態度在整體層面有顯著的正向相關。 2. 背景變項、生命態度及情緒智力可預測學生問題解決態度。
許麗美 (2009)	國中生的生命態度、自我傷害行為與同儕關係具有正相關，且同儕關係、自我傷害行為對國中生之生命態度具有預測作用。
吳晃彰 (2009)	整體同儕關係，中、高社經背景的學生顯著優於低社經背景的學生。

資料來源：本研究整理

從文獻的閱讀可以瞭解到接受生命教育的課程，對學生的生命態度來說並沒有立即顯著的影響或差異性。但是影響學生生命態度的因素最終可歸結為三大類，分別是個人背景因素、學校的生命教育課程因素與家庭因素，各因素相互牽連，對生命態度可能產生影響，故依本研究所欲探討之相關變項加以說明：

(一) 性別：關於生命態度與性別之間的研究結果並不一致，何英奇 (1990)

的研究發現，女大學生感覺缺乏生命目的意義的情形比男生嚴重，李桂仙(2006)調查高中職學生的研究發現，高一女生生命意義感顯著較高。多數研究顯示，性別與生命態度未達顯著差異(如表 2-3 所示)。

(二) 年級：目前尚無研究指出生命態度會否因年級的不同而有差異(如表 2-3 所示)。另有部份研究者的研究發現，年級與生命意義有顯著差異存在(蕭佳莉，2005)。

(三) 出生序：黃淑芬(2006)的研究發現，生命態度在出生序、健康狀況、學業成績上存在明顯差異，出生序第一者生命態度要優於老么，健康狀況愈好、學業成績愈好、有接受生命教育者，生命態度愈好；多數研究顯示出生序與生命態度無顯著差異(如表 2-3 所示)。

(四) 家庭社經地位：

目前尚無研究指出生命態度是否因家庭社經地位的不同而有差異(如表 2-3 所示)。但另有部份研究者的研究發現，父親管教態度較為開放民主、父親為中社經地位、家庭氣氛融洽的高中學生，其生命態度較為正向(李昱平，2005)。

(五) 學校類別

李桂仙(2006)的研究發現，公立高職學校就讀的女生具有較好的生命意義感，李昱平(2005)研究顯示就讀公立或者私立學校在生命態度上無顯著差異。多數研究未將此一背景變項納入研究當中(如表 2-3 所示)。

所以從文獻的研究結果可以得知，不同背景變項在生命態度的研究並沒有絕對性，但是在性別、年級、出生序、家庭社經地位、學校類別等等不同的背景變項下部分研究仍是有差異性，本研究將繼續探討生命態度在背景變項上的差異性。而生命態度是影響行為的重要變項，如人際關係、情緒智力和問題解決能力

等（蔡美惠，2006），故本研究欲對高中學生生命態度與同儕關係之間關係進行進一步探討。

六、生命態度的測量工具

有關生命態度之評量，依據對生命態度之定義、研究目的及研究對象的不同，可以歸納出以下幾種的評量，並依據其研究需要發展出不同的測量工具（謝曼盈，2003；許麗美，2009；洪淑慧，2012）：

（一）「生活目的測量」量表

該量表由 Crumbaugh（1968）依據弗朗克的生命理論所編。弗朗克認為，生活缺少了意義，就會產生存在的挫折。該量表用於測量「個人感到生活是有意義和有目的」的程度，量表包含 20 個題目，使用兩級形容詞量尺，研究樣本包括 805 個正常人和 355 個精神病人，研究結果與 MMPI 中的抑鬱量表、Srole 的無序感量表有顯著相關，Crumbaugh 亦指出該測驗於採取和弗朗克意義治療類似的心理治療方法時，可作為組內鑑別的工具。

（二）生命指數量表

Battisa 和 Almond 於 1973 年編製，該量表用於測量「個人發現其生命目標的能力及生命目標的程度」，並分為「生命架構」與「生命實現」兩個分量表，包含 28 個題目，測試樣本為 229 個醫學院學生。該研究另選取高生命意義樣本 14 人，與低生命樣本 16 人進行訪談，以作為測試信度之依據。比較測驗結果與訪談結果大致相符，得到重測信度為 0.94；研究中兩個分量表之相關係數為 0.76。

（三）「心靈目標追尋測驗」量表

該量表由 Crumbaugh（1977）編製，為「生活目的測量」量表之輔助量表，

旨在測量「追尋生命意義與目的之動機強度」。編製過程與「生活目的測量」量表相似，皆為透過一組精神病人與正常人比較所得。

(四)「生命態度剖面圖」量表

何英奇(1990)依據弗朗克意義治療的理論編製而成，該量表由 39 個題目組成，以 615 名大專生為研究對象，經預試與因素分析結果，得到六個主要的因素，分別為：「求意義的意志」、「存在盈實(無挫折)」、「生命目的」、「生命控制」、「苦難接納」、「死亡接納」。此六個因素經由第二層因素分析得到兩個更高的因素，分別為「生命意義的追尋與肯定」與「存在的超越」。

(五)「我的人生」評量表

由程國選(2001)編製，該量表旨在幫學校篩選具有自我傷害傾向的學生。量表依據內涵分為正向人生：愉悅性、效率性、積極性、主控性；負向人生：困擾性、慮病性、失落感、疏離感等八個分量表，全量表共 48 題。量表測試樣本共 1761 名學生，各分量表內部一致性信度為 0.45~0.83，折半信度為 0.92，重測信度為 0.47~0.76，均達 0.01 的顯著水準。

(六)慢性病患者生命態度量表

劉淑娟(1996)訪談 48 位經醫師診斷為慢性病罹病 2 年以上的老人以半結構方式訪談，再以內容分析後編製而成量表。本量表用於測驗慢性病患者老人的生命態度，量表共 36 題，共有「重視家庭」、「生活有意義」、「生命有尊嚴」、「苦難的掙紮」、「存在的空虛」、「追求生活目標」、「生死的命定」及「苦難的超越」等八個層面。

(七)生命態度量表

謝曼盈(2003)根據沙特、弗朗克、羅傑斯、羅洛·梅等人對生命態度的理

論編製而成，該量表經由分析之後，找出上述四位學者對生命態度的共同核心，將之歸納成生命的概念構圖，並以台灣地區 1006 名大學生作為樣本，進行正式施測，以建立百分制常模。完成後的量表包含六個向度，分別為：理想、自主、愛與關懷、存在感、死亡態度與生命經驗，共 70 題，含正向題 39 題，負向題 31 題，測得信度為 0.94，重測信度為 0.91；效度方面，該量表與生活目的測驗的相關為 0.72，與生命目的的測驗的相關為 0.72，與生命指數量表的相關為 0.57，與生命態度剖面圖的相關為 0.49，均達顯著水準 ($p < .001$)。

(八) 青少年生命態度量表

李昱平(2005)之青少年生命態度量表係修訂曾郁榆(2009)所編製之「青少年生命態度量表」，曾郁榆(2005)亦是根據謝曼盈(2003)的生命態度量表修改編製而成。該量表用於測驗青少年之生命態度，量表包含六個向度，分別為：理想、自主、愛與關懷、存在感、死亡態度與生命經驗，共 28 題。量表測試樣本共 1058 名學生，各分量表內部一致性信度為 0.53~0.75，折半信度為 0.86，均達 0.01 的顯著水準。

從相關的量表中瞭解到，其中「生活目的測量」量表及「心靈目標追尋測驗」量表這二者，是以精神病人及正常人做比較所測量得到之量表。「我的人生」評量表可以協助學校篩選具有自我傷害傾向的學生，以做為輔導的依據對象。慢性病老人生命態度量表是針對罹患慢性疾病老人的生命態度測量。前述之量表可歸類為有特殊心理狀況的生命態度量表。比較不適合本研究的對象使用。

從相關的量表中瞭解到，其中「生活目的測量」量表及「心靈目標追尋測驗」量表這二者，是以精神病人及正常人做比較所測量得到之量表。「我的人生」評量表可以協助學校篩選具有自我傷害傾向的學生，以做為輔導的依據對象。慢性

病老人生命態度量表是針對罹患慢性疾病老人的生命態度測量。

本研究依據研究之需要性及目的，採用李昱平（2005）青少年生命態度量表，其量表是改編自曾郁榆（2009）青少年生命態度量表及參考謝曼盈（2003）的生命態度量表，作為本研究之評量工具。該量表所根據的理論與本研究所依據的理論較為雷同，研究對象相同皆為高中生，且該量表本就是為生命態度評估而設計的，與本研究目的甚為相符，且該量表以弗朗克、沙特、羅洛·梅、羅傑斯四人的理論為基礎，理論基礎層面涵蓋較廣，量表包含理想、自主、愛與關懷、存在感、死亡態度與生命經驗六個構面，所測面向較為廣泛，適合本研究的對象與目的。故本研究採用李昱平（2005）的青少年生命態度量表經過修改作為本文青少年生命態度之研究工具。

第三節 同儕關係與生命態度之相關研究

儘管國內已經有許多對同儕關係做過上百篇的研究，但針對同儕關係與生命態度的相關研究並不多，且同儕關係與生命態度內涵不同，其研究結果也不同。例如有江慧鈺（2001）探討國中生生命意義感與人際關係的研究；黃淑芬（2006）以國小高年級學童為研究對象，探討人際關係與生命態度之關係；朱伊文（2007）探討國小高年級學生人際關係與生命意義感的研究；許麗美（2009）探討國中生同儕關係、自我傷害行為與生命態度的關係研究，所以茲就近年來關於青少年同儕關係與生命態度之相關研究整理如表 2-4。

表 2-4 同儕關係與生命態度之相關研究

作者年代	研究結果
王柏壽 (1985)	自我能力愈佳的國小學童愈受同儕接納；自我概念發展愈良好，同儕關係也會有正向的發展。
江慧鈺 (2001)	國中生之生命意義會受到與別人人際關係之影響，人際關係良好的學生，生命意義感較高。
邱哲宜 (2005)	人際關係越融洽的高中生其生命意義感越強。
黃淑芬 (2006)	學童之生命態度與人際關係顯著正相關，其中以「感恩關懷」與「與朋友之關係」的相關程度最高。另外學童的生命態度對人際關係具有預測作用，其中最具有解釋力的預測變項是「感恩關懷」。
朱伊文 (2007)	國小高年級學生與同學關係、朋友關係、家人關係及師長關係等關係愈佳，其自主感、對生命的熱誠、勇於面對、未來期待及生活目標等生命意義就愈高。
許麗美 (2009)	國中生同儕關係與生命態度存在顯著正相關；國中生的同儕關係與整體自我傷害行為對於生命態度具有預測作用，其中「行為改變」是最主要的預測項。

資料來源：本研究整理

由表 2-4 可知，同儕關係與生命態度之間是有彼此影響的，但在近年相關研究文獻中，較少有高中生同儕關係與生命態度的研究。青少年在高中階段的學校生活中，與同儕間相處時間最長，影響力和重要性相對提高，而且高中學生面對強大的升學歷力下，生活上的調節顯得更為重要。高中階段已將生活重心從家庭

轉向學校，人際關係中以同儕關係的強度最高。高中學生藉由與同儕聊天、講話分享生活的方式來舒緩學習與考試的壓力，且同儕關係的好壞也影響到其對生命的看法。因此，本研究將高中學生同儕關係與生命態度之相關列為研究探討的重點之一。

第三章 研究方法

本研究主要採取問卷調查法進行研究。除蒐集國內外有關高中生同儕關係與生命態度等相關研究主題，作為本研究的理論基礎、研究架構設計的依據、以及研究工具的選用標準外，主要是以問卷調查方式，調查高中生同儕關係與生命態度之關係。據此本章分為七節：第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為研究對象；第四節為研究工具；第五節為研究流程；第六節為實施程序；第七節為資料整理與統計分析，各節內容論述如下：

第一節 研究架構

本研究依據研究目的以及文獻探討擬定研究架構，如圖 3-1 所示：

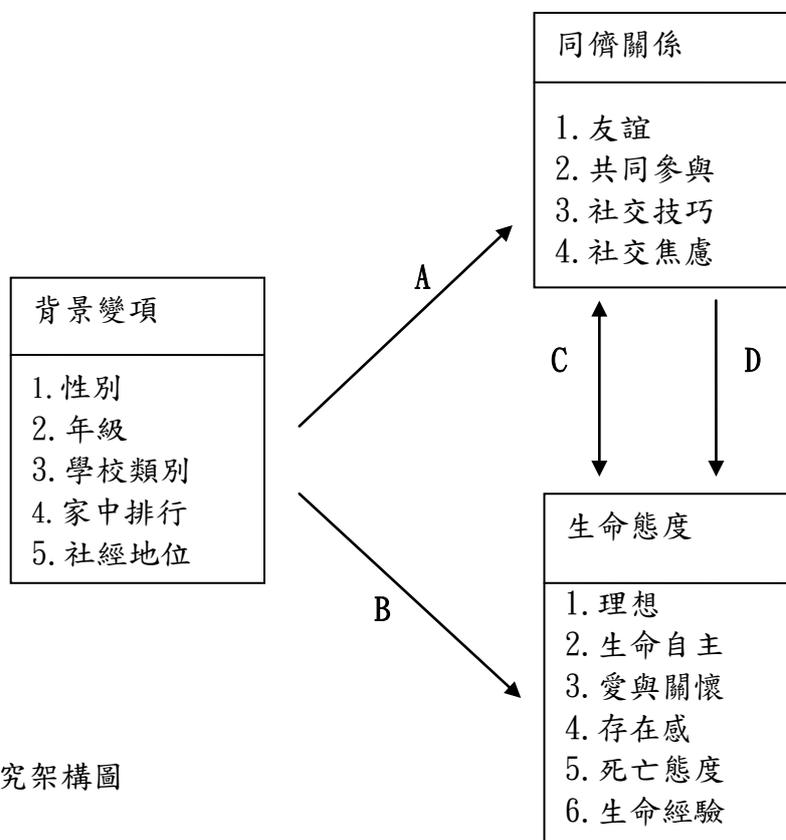


圖 3-1 研究架構圖

一、架構圖說明

由圖 3-1 可知，本研究包含背景變項、同儕關係、生命態度等三個變項。

(一)背景變項為前置變項包括性別、年級、學校類別、家中排行及社經地位等五項。

(二)同儕關係為歷程變項包含友誼、共同參與、社交技巧與社交焦慮等四項（楊朝旭，2005）。

(三)生命態度為結果變項包括理想、生命自主、愛與關懷、存在感、死亡態度與生命經驗等六項（謝曼盈 2003；李昱平，2005）。

(四) 研究變項路徑說明

1、路徑A：以背景變項為自變項，同儕關係為依變項，探討不同背景變項下高中生同儕關係之差異情形。

2、路徑B：以背景變項為自變項，生命態度為依變項，探討不同背景變項下高中生生命態度之差異情形。

3、路徑C：代表同儕關係與生命態度兩者間的關係，研究中進一步探討兩者間之相關情形。

4、路徑D：以同儕關係為預測變項，探討同儕關係對生命態度的預測情形。

第二節 研究假設

根據文獻的研究顯示，不同性別、年級、出生序、家庭社經地位在同儕關係上存在顯著差異。其中女生的同儕關係優於男生；高年級同儕關係優於低年級；家中排序老大的學童比排行中間和老么的同儕關係更好；但也有部分文獻研究顯示背景變項不存在顯著差異，如表 2-2 所示。

研究假設一：不同背景變項的高中學生在同儕關係上有顯著差異。

- 1-1 不同性別的高中學生在同儕關係上有顯著差異。
- 1-2 不同年級的高中學生在同儕關係上有顯著差異。
- 1-3 不同學校類別高中學生在同儕關係上有顯著差異。
- 1-4 不同家中排行的高中學生在同儕關係上有顯著差異。
- 1-5 不同社經地位的高中學生在同儕關係上有顯著差異。

根據文獻的研究發現，在背景變項中，女生的生命意義感較男生高；家中排序老大的學童比排行中間和老么的生命態度更好；家庭社經地位中，父親管教態度較為開放民主、父親為中社經地位、家庭氣氛融洽的高中學生，其生命態度較為正向。多數研究顯示不同背景變項在生命態度上無顯著差異，如表 2-3 所示。

研究假設二：不同背景變項的高中學生在生命態度上有顯著差異。

- 2-1 不同性別的高中學生在生命態度上有顯著差異。
- 2-2 不同年級的高中學生在生命態度上有顯著差異。
- 2-3 不同學校類別的高中學生在生命態度上有顯著差異。
- 2-4 不同家中排行的高中學生在生命態度上有顯著差異。
- 2-5 不同社經地位的高中學生在生命態度上有顯著差異。

研究假設三：高中學生同儕關係各面向及整體與生命態度各面向及整體有顯著相關。

研究假設四：高中學生同儕關係能有效預測生命態度。

第三節 研究對象

茲將本研究所抽取的對象分為預試樣本與正式施測樣本兩部份，預試樣本以方便取樣的方式，選取彰化縣的國立秀水高工一、二、三年級各 2 班，合計有效樣本共 206 份。透過研究者編制之預試問卷，取得填答者的資料，運用項目分析與因素分析，形成正式量表。

正式樣本是以 101 學年度就讀於台中市公立、私立高中學校之一、二及三年級學生為研究對象，採取叢集抽樣方法 (stratified clusters sampling)，依教育部所公佈的 100 學年度台中市高中學校別基本資料，考量各行政區學生人數數量比例，將台中市 18 個行政區劃分為 4 個行政區，即將北區、北屯區、西區、新社區併一區；南區、南屯區、西屯區、大甲區、后里區併一區；大里區、東勢區、豐原區、梧棲區併一區；清水區、太平區、潭子區、烏日區、霧峰區併一區，每區抽公立、私立學校各一所，如表 3-1 所示。經抽取後，決定以北區之私立新民高中、西區之市立忠明高中、西屯區之國立文華高中、大甲區私立致用高中、大里區之國立大里高中、大里區之私立大明高中、清水區之國立清水高中、霧峰區之私立明台高中，如表 3-2 所示。又在各學校班級的抽取上，則每校抽一、二、三年級各一班；樣本的抽取，則配合學校的行政作業，以班級為抽取單位，整班團體施測，理想抽取學生人數為 1077 人。所以，本研究共抽取 8 所學校，

共 24 個班級，如表 3-2 所示。

表 3-1 樣本抽樣數概算表

總數	北區	南區	大里區	清水區
	北屯區	南屯區	東勢區	太平區
	西區	西屯區	豐原區	潭子區
	新社區	大甲區	梧棲區	烏日區
		后里區		霧峰區
母 體 群 數	21805	21359	21838	21932
86934				
區 總 數 / 母 體	25.08	24.56	25.12	24.52
群 數 比 率 (%)				
樣 本 數 1077	270	267	277	263
樣 本 / 群 體 比	25.06	24.79	25.71	24.44
率 (%)				

資料來源：本研究整理

表 3-2 樣本抽取分配表

行政區域	隸屬學校	抽取代表學校	抽取人數	備註
北區	國立臺中一中(國)	私立新民高中(私)	每校一、	四區合併
北屯區	國立臺中二中(國)	市立忠明高中(市)	二、三年	
西區	私立新民高中(私)		級各一班	
新社區	私立曉明女中(私)		合計 270	
	私立蕨格高中(私)		人	
	私立衛道高中(私)			
	市立東山高中(市)			
	國立臺中女中(國)			
	市立忠明高中(市)			
	市立新社高中(市)			

表 3-2 樣本抽取分配表(續)

南區	國立中科實驗高級	國立文華高中(國)	每	校	五區合併
南屯區	中學(國)	私立致用高中(私)	一、二、		
西屯區	私立宜寧高中(私)		三	年	級
大甲區	私立明德女中(私)		各	一	班
后里區	私立嶺東高中(私)		合	計	267
	市立惠文高中(市)		人		
	國立文華高中(國)				
	私立東大附中(私)				
	市立西苑高中(市)				
	國立大甲高中(國)				
	私立致用高中(私)				
	市立后綜高中(市)				
大里區	國立大里高中(國)	國立大里高中(國)	每	校	四區合併
東勢區	私立大明高中(私)	私立大明高中(私)	一、二、		
豐原區	私立僑泰高中(私)		三	年	級
梧棲區	私立青年高中(私)		各	一	班
	私立立人高中(私)		合	計	277
	市立大里高中(市)		人		
	私立玉山高中(私)				
	國立豐原高中(國)				
	市立中港高中(市)				

表 3-2 樣本抽取分配表(續)

清水區	國立清水高中(國)	國立清水高中(國)	每校一、	五區合併
太平區	私立嘉陽高中(私)	私立明台高中(私)	二、三年	
潭子區	私立華盛頓高中		級各一班	
烏日區	(私)		合計	263
霧峰區	私立慈明高中(私)		人	
	市立長億高中(市)			
	財團法人常春藤高			
	中(私)			
	私立弘文高中(私)			
	私立明道高中(私)			
	私立明台高中(私)			

資料來源：本研究整理

本研究共計發放問卷 1049 份，回收問卷 1014 份，經剔除無效問卷 51 份後，合計有效問卷為 963 份，回收率達 96.7%，可用率達 91.8%，取樣與結果整理如表 3-3 所示。為了對樣本受試者的基本資料有一簡單認識，採次數分配與百分比方式呈現，如表 3-4 所示。

在基本資料中的父母親社經地位方面，則是以社經地位指數為依據，並參考國內文獻所用之社經地位評量（林生傳，2003）。各將其教育程度乘以 4，加上職業等級乘以 7，所得結果即為社經地位指數。社經地位指數最小值為 11，最大值為 77，研究者依據累計人數將其平均分為高、中、低社經地位等級（林世欣，2001）。因此，在父親社經地位方面，指數低於（或等於）37 劃為低社經地

位；指數高於 37、低於 49（或等於 49）劃為中社經地位；指數高於 49 劃為高社經地位。在母親社經地位方面，指數低於（或等於）27 劃為低社經地位；指數高於 27、低於 41（或等於 41）劃為中社經地位；指數高於 41 劃為高社經地位。

表 3-3 取樣與結果整理

學校別	年級別	發放數	回收數	有效卷數
市立忠明高中	一年級	45	45	42
	二年級	45	33	29
	三年級	45	45	42
國立文華高中	一年級	45	45	45
	二年級	45	45	44
	三年級	45	45	43
國立大里高中	一年級	45	42	41
	二年級	45	40	40
	三年級	45	45	42
國立清水高中	一年級	45	43	38
	二年級	45	45	41
	三年級	45	42	41
私立新民高中	一年級	45	45	44
	二年級	44	41	39
	三年級	45	45	45

表 3-3 取樣與結果整理(續)

學校別	年級別	發放數	回收數	有效卷數
私立致用高中	一年級	35	35	35
	二年級	35	35	30
	三年級	35	32	31
私立大明高中	一年級	45	45	43
	二年級	45	43	43
	三年級	45	45	44
私立明台高中	一年級	45	45	40
	二年級	45	45	44
	三年級	45	43	37
總計		1049	1014	963

表 3-4 正式問卷有效樣本背景資料分析表 (N=963)

項目內容	分類	次數	百分比%
性別	男	462	48
	女	501	52
年級	一年級	318	33.02
	二年級	313	32.50
	三年級	332	34.48

表 3-4 正式問卷有效樣本背景資料分析表 (N=963) (續)

學校類別	公立	479	49.74
	私立	484	50.26
家中排行	老大	362	37.59
	中間子女	147	15.26
	老么	375	38.94
	獨生子女	79	8.20
父親教育程度	無	1	0.10
	國小	18	1.98
	國中	78	8.10
	高中職	366	38.01
	專科	201	20.87
	大學	198	20.56
	研究所	97	10.07
母親教育程度	無	4	0.42
	國小	25	2.60
	國中	52	5.40
	高中職	421	43.72
	專科	234	24.30
	大學	170	17.65
	研究所	56	5.82

表 3-4 正式問卷有效樣本背景資料分析表 (N=963) (續)

父親社經地位	低社經地位	409	42.47
	中社經地位	241	25.02
	高社經地位	313	32.50
母親社經地位	低社經地位	351	36.45
	中社經地位	310	32.19
	高社經地位	302	31.36

資料來源：本研究整理

依據表3-4所示，樣本基本資料分配情形敘述如下

- (一) 性別：男生有462人，佔48%；女生有501人，佔52%，女生的比例較高。
- (二) 年級：高一學生有318人，佔33.02%；高二學生為313人，佔32.50%；高三學生有332人，佔34.48%，高三學生的比例較高。
- (三) 學校類別：公立高中479人，佔49.74%；私立高中484人，佔50.26%，私立高中人數稍多於公立高中。
- (四) 家中排行：身為老大者有362人，佔37.59%；中間子女者有147人，佔15.26%；老么有375人，佔38.94%；獨生子女者有79人，佔8.20%。由此可知填答者以身為老么者較多。
- (五) 家庭社經地位：父親低社經地位者409人，佔42.47%；父親中社經地位者241人，佔25.02%；父親高社經地位家庭313人，佔32.50%。表示填答者的父親以低社經地位家庭的高中生為主。
- 母親低社經地位者351人，佔36.45%；母親中社經地位者310人，佔32.19%；母親高社經地位家庭302人，佔31.36%。表示填答者的母親以低社經

地位家庭的高中生為主。

第四節 研究工具

本研究的工具包含下列三項內容：一、基本資料量表；二、同儕關係量表；三、生命態度量表。本研究於 2012 年 12 月完成問卷之預試，預試量表回收後，開始進行選題。本研究以兩階段三方法進行選題：第一階段採用項目分析，先以內部一致性效標分析，再用項目與總分相關分析法刪題；第二階段採用因素分析法篩選出因素得分高且符合合理解釋之題目，以決定正式量表的題數。以下分別就學生基本資料、同儕關係量表之分析、生命態度量表之分析，依次說明之。

一、學生基本資料調查表

此部份調查表，乃針對研究目的中各變項的差異性比較分析而設計，以瞭解受試者背景訊息與研究變項之間的關係。個人基本資料表包括性別、年級、學校類別、家中排行、父母教育程度、父母職業等六個部份。

二、同儕關係量表

本研究係採用楊朝旭（2005）「同儕關係量表」以高中生為研究對象所編制之「高中生同儕關係量表」而來並經獲得原量表編製者之同意後，取得同意書親筆簽名（附錄一）。楊朝旭（2005）的「同儕關係量表」內容共有 20 題，其內涵包括「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」等四個層面，並採用 Likert（李克特氏）五點量表計分方式由「完全不符合」、「常常不符合」、「有些符合」、「常常符合」、「完全符合」分別給予 1~5 分。該量表各構面中，「友誼」之 Cronbach' s α 值為 .84；「共同參與」之 Cronbach' s α 值為 .77；「社交技巧」

之 Cronbach' s α 值為 .78；「社交焦慮」之 Cronbach' s α 值為 .75；總量表之 Cronbach' s α 值為 .87，足見其內部一致性信度頗佳。每個題目的因素負荷量介於 .49 至 .75 之間，可解釋之變異量為 51.97%，足見本量表效度良好。

所以，本研究同儕關係量表未經修訂是以楊朝旭（2005）「高中生同儕關係量表」為同儕關係的研究工具。

三、生命態度量表

本研究之「生命態度量表」係修訂由張淑美教授指導李昱平（2005）以高中生為研究對象所編制之「青少年生命態度量表」並經獲得原量表編製者之同意後，取得同意書親筆簽名(附錄二)及參考謝曼盈(2003)的生命態度量表而來。修訂後的「生命態度量表」內容共有 37 題預試問卷(附錄三)，其內涵包括「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個層面，並採用 Likert（李克特氏）五點量表計分方式由「完全不符合」、「常常不符合」、「有些符合」、「常常符合」、「完全符合」分別給予 1~5 分，並採取負向題反向計分。量表總分較高的人，可以解釋為生命態度非常積極的人，能夠接受自己生命的責任、主導自己的生命，對週遭的世界表現積極關心，對自己存在的意義與價值傾向肯定，正向地看待死亡，並常用積極的態度看待生活經驗的意義（謝曼盈，2003）。

（一）問卷預試項目分析

本研究採用相關分析法與內部一致性分析法進行項目分析。前者乃計算每一題與量表總分的相關係數，後者是將受試者在「生命態度量表」中的總得分依高低順序排序，選取量表總分最高的 27%為高分組，總分最低的 27%為低分組，再計算高低分組的平均數。選取具有鑑別度的題目，即在兩極端組的得分應具有

顯著差異 (邱皓政, 2002)。本研究的選題標準時 t 值須達 .05 的顯著水準、相關係數須達 .30 ($p < .01$) 以上, 其結果如表 3-4 所示。t 檢定方面, 第 8 題、第 31 題、第 32 題未達 .05 的顯著水準; 相關係數方面則發現第 31 題相關係數為 0.22、第 32 題相關係數為 .13, 未達選題標準, 據此刪除第 8 題、第 31 題、第 32 題共 3 題, 結果如表 3-5 所示。

表 3-5 生命態度量表的相關係數與 t 值

題 目	平均 數	變異 數	標準差	相關 係數	t 值	保留 ○ 刪除×
1. 如果能完成某些心願和理想, 將會使我覺得此生無遺憾。	3.76	1.40	1.182	.34**	3.856***	○
2. 我知道什麼是我想要的生活。	3.65	1.30	1.141	.63**	7.633***	○
3. 我勇於追求我想要的生活目標。	3.60	1.19	1.090	.77**	11.409***	○
4. 我不知道在生命中, 我真正想要的是什麼。	3.45	1.43	1.195	.66**	7.830***	○
5. 我有一個十分清楚的理想, 而且願意用一生去實現它。	3.17	1.52	1.231	.70**	3.028***	○
6. 每當我思索自己生命的理想是什麼時, 我總是覺得茫然	3.17	1.52	1.231	.58**	6.485***	○
7. 縱使沒有人贊成, 我仍然堅持做我真正想做的事。	3.55	1.18	1.086	.62**	7.720***	○
8. 我總是扮演別人期望的角色, 而不是我真正想做的事情	3.48	1.41	1.188	.42**	1.891	×
9. 我常覺得我沒有辦法掌握自己生命的方向。	3.41	1.40	1.185	.71**	8.870***	○
10. 我會對自己做的決定負起責任。	3.84	0.97	.987	.68**	8.829***	○
11. 我認為我需對自己的現狀負責任。	4.10	0.79	.886	.71**	11.287***	○
12. 我認為我的態度可以改變我的命運。	3.97	1.29	1.138	.78**	14.437***	○
13. 我相信擁有美好人生的關鍵, 在於自己的努力。	4.12	1.00	.998	.72**	12.016***	○
14. 面對重大抉擇時, 我總是無法自己做決定。	3.03	1.51	1.228	.50**	5.268***	○
15. 對於家人, 我總是不間斷的付出關愛。	3.35	1.14	1.067	.50**	5.198***	○

表 3-5 生命態度量表的相關係數與 t 值(續)

16. 我由付出中獲得自我的肯定與喜悅。	3.89	1.15	1.072	.74**	11.975***	○
17. 我常主動親近他人並接納他人。	3.50	1.45	1.204	.80**	13.207***	○
18. 我總是希望自己有能力的為他人帶來快樂。	4.15	0.97	.984	.62**	7.975***	○
19. 我只關心那些和我有關的事物。	3.37	1.24	1.112	.32**	3.158**	○
20. 我關心其他人的處境，即使我和他並不認識。	3.37	1.20	1.095	.60**	6.254***	○
21. 對於需要幫助的人，我能付出自己的關懷與愛。	3.79	0.88	.940	.74**	10.733	○
22. 我不喜歡現在的我。	3.67	1.56	1.250	.56**	5.604***	○
23. 我常覺得能活著就是一件值得快樂的事情。	3.86	1.34	1.156	.78**	11.064***	○
24. 我經常覺得生活很無聊，有許多事情令人心煩。	3.24	1.61	1.270	.65**	6.607***	○
25. 我熱愛我的生命。	3.86	1.32	1.149	.78**	12.147***	○
26. 我知道我是獨一無二的，我的存在對某些人是意義重大的。	3.76	1.59	1.263	.73**	9.898***	○
27. 因為會死亡，所以我珍惜每一天。	3.70	1.39	1.179	.72**	9.315***	○
28. 我雖然無法決定死亡，但我可以決定如何過每一天。	3.98	1.09	1.044	.72**	10.742***	○
29. 我想探索與死亡有關的種種議題。	3.21	1.95	1.398	.40**	3.103**	○
30. 我可以坦然接受自己或親朋好友死亡，即使我無法預期它何時到來。	3.09	1.78	1.333	.45**	3.979***	○
31. 我不相信死亡會降臨在我身上。	4.31	1.22	1.103	.22*	1.739	×
32. 死亡是一件可怕的事，我不願意去想。	3.62	1.33	1.152	0.13	.740	×
33. 我希望在生命的旅程中可以經歷一些挫折與考驗。	3.60	1.42	1.192	.72**	10.275***	○
34. 我相信我能克服生命中的困難。	3.73	1.25	1.118	.79**	11.535***	○
35. 我把遭遇困境當成是生命的挑戰與成長的機會。	3.69	1.36	1.166	.78**	12.092***	○
36. 在挫折裡，我獲得很多寶貴的人生經驗。	3.84	1.26	1.123	.77**	10.802***	○
37. 我相信廣闊的人生體驗，會使我的生命更豐富。	4.12	0.91	.956	.73**	10.491***	○

*p<.05;**p<.01;***p<.001

(二) 問卷預試因素分析

由表 3-6 得知各層面的 KMO 值分別在 .52 至 .84 之間，表示適合做因素分析。本因素分析以主成分分析法萃取因素，並以最大變異法進行直交旋轉進行因素分析，以求得量表的構建效度。本量表的刪題標準為因素負荷量未達 .45 之題項，以及在超過一個以上因素之因素負荷量都達 .45 的題項，因無法將其因素歸類所以刪除。在第一次因素分析時，結果第 5 題、第 20 題超過一個以上之因素的因素負荷量超過 .45，故予以刪除。

接著，將剩餘的題目按層面進行第二次因素分析，各層面分析結果如表 3-7 所示。由結果得知「存在感」、「生命經驗」二個層面萃取出單一因子，可見該層面題項皆可歸納於一個因素中，另外「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」與「死亡態度」層面雖萃取出 2 個因素，惟進一步探究發現其可能由正反向題所導致，故亦可解釋歸類為同一因素。根據上述結果可知，本量表構建效度良好。

表 3-6 生命態度量表各層面 KMO 與 Bartlett 檢定

		理想	生命自主	愛與關懷	存在感	死亡態度	生命經驗
Kaiser-Meyer-Olkin							
取樣適切性量數		.71	.78	.84	.80	.56	.87
Bartlett 球形檢定	近似卡方 分配	315.18	553.66	416.78	412.81	121.48	732.41
	自由度	10	28	15	10	6	10
	顯著性	.000	.000	.000	.000	.000	.000

表 3-7 生命態度量表各層面成分矩陣

理想				生命自主				愛與關懷				存在感				死亡態度				生命經驗			
預	正	成	成份	預	正	成	成份	預	正	成	成份	預	正	成	成份	預	正	成	成份	預	正	成	成份
試	反			試	反			試	反			試	反			試	反			試	反		
題	向	1	2	題	向	1	2	題	向	1	2	題	向	1	2	題	向	1	2	題	向	1	2
號				號				號				號				號				號			
1	+	-0.11	0.85	7	+	0.53	0.32	15	+	0.73	-0.12	22	-	0.75		27	+	0.9	0.1	33	+	0.79	
2	+	0.44	0.74	8	-	0.443	0.71	16	+	0.85	0.12	23	+	0.83		28	+	0.89	0.12	34	+	0.9	
3	+	0.44	0.67	10	+	0.79	-0.25	17	+	0.72	0.3	24	-	0.72		29	+	0.06	0.79	35	+	0.92	
4	-	0.83	0.24	11	+	0.84	-0.25	18	+	0.82	0	25	+	0.84		30	+	0.13	0.75	36	+	0.9	
6	-	0.9	0.04	12	+	0.86	-0.18	19	-	0.05	0.97	26	+	0.76						37	+	0.79	
				13	+	0.77	-0.29	21	+	0.79	0.13												
				14	-	0.44	0.68																

(三) 問卷預試信度分析

本研究以 Cronbach' s α 值考驗生命態度量表內部一致性。由表 3-8 可知，生命態度量表各層面與全量表的信度考驗結果，「理想」層面的 α 值為 .76；「生命自主」層面的 α 值為 .79；「愛與關懷」層面的 α 值為 .81；「存在感」層面的 α 值為 .79；「死亡態度」層面的 α 值為 .54；「生命經驗」層面的 α 值為 .85；生命態度總量表的 α 值為 .93，顯示本量表內部一致性信度較高。

表 3-8 生命態度量表之信度分析

層面	Cronbach' s α
理想	.76
生命自主	.79
愛與關懷	.81
存在感	.79
死亡態度	.54
生命經驗	.85
整體	.93

四、正式問卷形成

根據預試問卷(附錄三)的內容，第一部份學生基本資料調查表及第二部份同儕關係量表依照預試問卷內容使用，第三部份生命態度量表經由效度及信度統計分析後的結果，進行修訂與刪減後，形成正式問卷(附錄四)。茲將內容分述如下：

(一) 學生基本資料調查表

個人基本資料調查表包括性別、年級、學校類別、家中排行、父母教育程度、父母職業等六個部份。

(二) 同儕關係量表

總題數共有 20 題，包括下列四個層面：(楊朝旭，2005)

1. 「友誼」：是指個人與其同儕間的關係，其分數越高則與同儕間關係友誼越好，共 7 題。
2. 「共同參與」：指在同儕交往過程中共同參與之行為，其分數越高則與同儕間的共同參與越好，共 5 題。
3. 「社交技巧」：指個人運用各種方法，和人交往時能夠使雙方皆感滿意的能力，其分數越高則與同儕間社交技巧越好，共 4 題。
4. 「社交焦慮」：指個人對於與人交往或社會情形擔憂之程度，其分數越高則與同儕間社交焦慮越低，共 4 題。

同儕關係量表如表 3-9 所示，量表中的反向題計分方式，以反向計分處理。

表 3-9 同儕關係量表

構面	題項	備註
友誼	1.我有困難，朋友會主動幫助我。	正向題
	2.碰到困難時我知道如何開口請同學幫忙。	正向題
	4.朋友會跟我分享他心裡的感覺和想法。	正向題
	9.我的朋友都很瞭解我。	正向題
	14.朋友很重視我的意見。	正向題
	17.我覺得我的朋友應該是喜歡我的。	正向題
	18.沒有什麼是能破壞我和朋友間的感情。	正向題
	共同參與	3.我會和朋友參加相同的休閒活動。
參與	5.我喜歡和朋友分享我的秘密。	正向題
	6.朋友有需要時，我能安慰他、支持他。	正向題
	11.我喜歡和朋友結伴出去玩。	正向題
	12.我喜歡和朋友一起讀書或溫習功課。	正向題
社交技巧	7.我和同學講話時會覺得很緊張。	反向題
	8.我不喜歡參加需要開口和別人講話的活動。	反向題
技巧	19 在班上我喜歡遠離同學。	反向題
	20.和朋友相處是一件困難的事。	反向題

表 3-9 同儕關係量表(續)

社交 焦慮	10.我擔心朋友覺得我表現的行為很可笑。	反向題
	13.和新朋友在一起會令我覺得不自在。	反向題
	15.我覺得我是一個害羞的人。	反向題
	16.同學們聊天時我不知道如何加入他們的話題。	反向題

資料來源：本研究整理

(三) 生命態度量表

預試問卷經過分析結果，刪除題目中第 5、8、20、31、32 之題目後，形成總題數為 32 題。包括下列六個層面：(李昱平，2005)

1. 「理想」：指個人追尋的目標，是個體認為值得投入並且具有深厚的意義，其分數越高則理想越好，共5題。
2. 「生命自主」：是指人們能自由地選擇、自行負責，並且掌握自己生命的態度，其分數越高則生命自主越好，共 7 題。
3. 「愛與關懷」：是指個體對別人的生命價值的思考，以及行為方面的態度，其分數越高則愛與關懷的態度越好，共6題。
4. 「存在感」：是指個體能肯定自己、掌握自己存在的價值與獨特的生命意義；相對的，是指無法確認自己的存在，充滿無力感，其分數越高則存在感越好，共5題。
5. 「死亡態度」：指個人對死亡的理性預期、正向思考的態度；相對來說，也包含逃避及否定面對死亡的事實，其分數越高則死亡態度越好，共4題。

6. 「生命經驗」：是指個人正向接納經驗或逃避面對處境的態度，其分數越高則生命經驗越豐富，共5題。

修改後的生命態度量表如表 3-10 所示，量表中的反向題計分方式，以反向計分處理。

表 3-10 生命態度量表

構面	題項	備註
理想	1.如果能完成某些心願和理想，將會使我覺得此生無遺憾。	正向題
	2.我知道什麼是我想要的生活。	正向題
	3.我勇於追求我想要的生活目標。	正向題
	4.我不知道在生命中，我真正想要的是什麼。	反向題
	5. 每當我思索自己生命的理想是什麼時，我總是覺得茫然	反向題
生命 自主	6. 縱使沒有人贊成，我仍然堅持做我真正想做的事。	正向題
	7. 我常覺得我沒有辦法掌握自己生命的方向。	反向題
	8. 我會對自己做的決定負起責任。	正向題
	9. 我認為我需對自己的現狀負責任。	正向題
	10. 我認為我的態度可以改變我的命運。	正向題
	11. 我相信擁有美好人生的關鍵，在於自己的努力。	正向題
	12. 面對重大抉擇時，我總是無法自己做決定。	反向題

表 3-10 生命態度態度量表 (續)

愛與 關懷	13.對於家人，我總是不間斷的付出關愛。	正向題
	14. 我由付出中獲得自我的肯定與喜悅。	正向題
	15. 我常主動親近他人並接納他人。	正向題
	16. 我總是希望自己有能力的為他人帶來快樂。	正向題
	17. 我只關心那些和我有關的事物。	反向題
	18. 對於需要幫助的人，我能付出自己的關懷與愛。	正向題
存在感	19 我不喜歡現在的我。	反向題
	20. 我常覺得能活著就是一件值得快樂的事情	正向題
	21.我經常覺得生活很無聊，有許多事情令人心煩。	反向題
	22.我熱愛我的生命。	正向題
	23.我知道我是獨一無二的，我的存在對某些人是意義重大的。	正向題
死亡 態度	24.因為會死亡，所以我珍惜每一天。	正向題
	25.我雖然無法決定死亡，但我可以決定如何過每一天。	正向題
	26.我想探索與死亡有關的種種議題。	正向題
	27.我可以坦然接受自己或親朋好友死亡，即使我無法預期它何時到來。	正向題
生命 經驗	28.我希望在生命的旅程中可以經歷一些挫折與考驗。	正向題

表 3-10 生命態度態度量表 (續)

29.我相信我能克服生命中的困難。	正向題
30.我把遭遇困境當成是生命的挑戰與成長的機會。	正向題
31.在挫折裡，我獲得很多寶貴的人生經驗。	正向題
32.我相信廣闊的人生體驗，會使我的生命更豐富。	正向題

資料來源：本研究整理

第五節 研究流程

本研究流程如圖 3-2 所示，第一階段為初期發展階段，從研究之背景引發研究動機與目的，透過國內外相關理論與文獻，以瞭解並探討高中學生同儕關係與生命態度各變項之間的關聯性。第二階段為研究構建階段，經由相關理論與文獻探討後，導出實證研究架構與假設，由先前蒐集之文獻資料擬定出研究變數之操作性定義。第三階段為研究蒐集與分析階段，以問卷調查方式蒐集資料，並對回收數據進行統計分析，最後撰寫研究結果，並提出具體的結論與建議。

本文之研究架構共分為五章，依據研究流程步驟所寫。第一章緒論，說明本文之研究動機、研究目的與待答問題、研究範圍與限制；第二章為相關文獻探討，回顧同儕關係、生命態度等的相關文獻，以瞭解研究變項之影響關係；第三章為研究模式與研究方法，依據文獻探討及相關的理論為藍圖，進而提出本研究架構的相關構念之定義，操作化及各研究問題的推演；第四章為資料分析，詳述資料的蒐集，檢定本研究所提出的各項問題，並對研究結果加以描述；第五章為討論、結論與建議，依據分析之結果歸納結論，提出若干策略與後續研究建議。

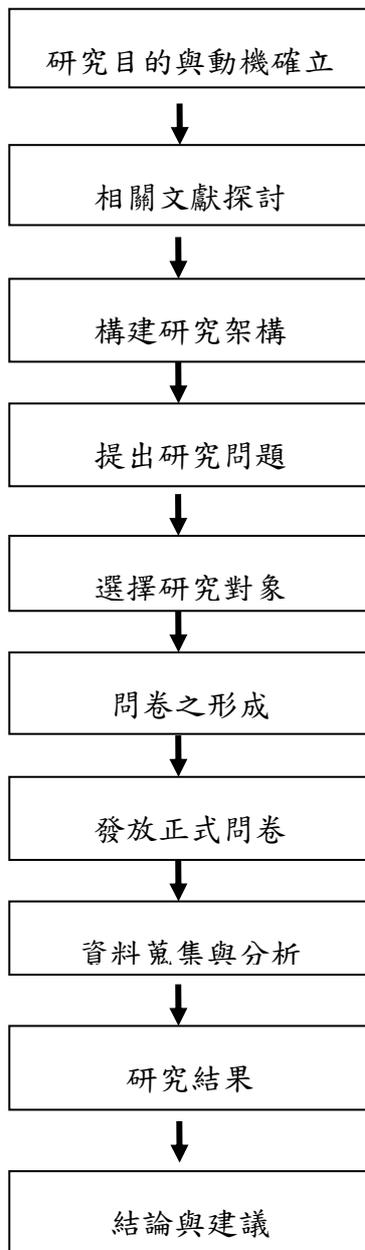


圖 3-2 研究流程

第六節 實施程序

一、實施程序

本研究實施程序可分為九個階段，完成時間共為十二個月。圖 3-3 即為本研究實施程式的甘特圖，茲說明如下：

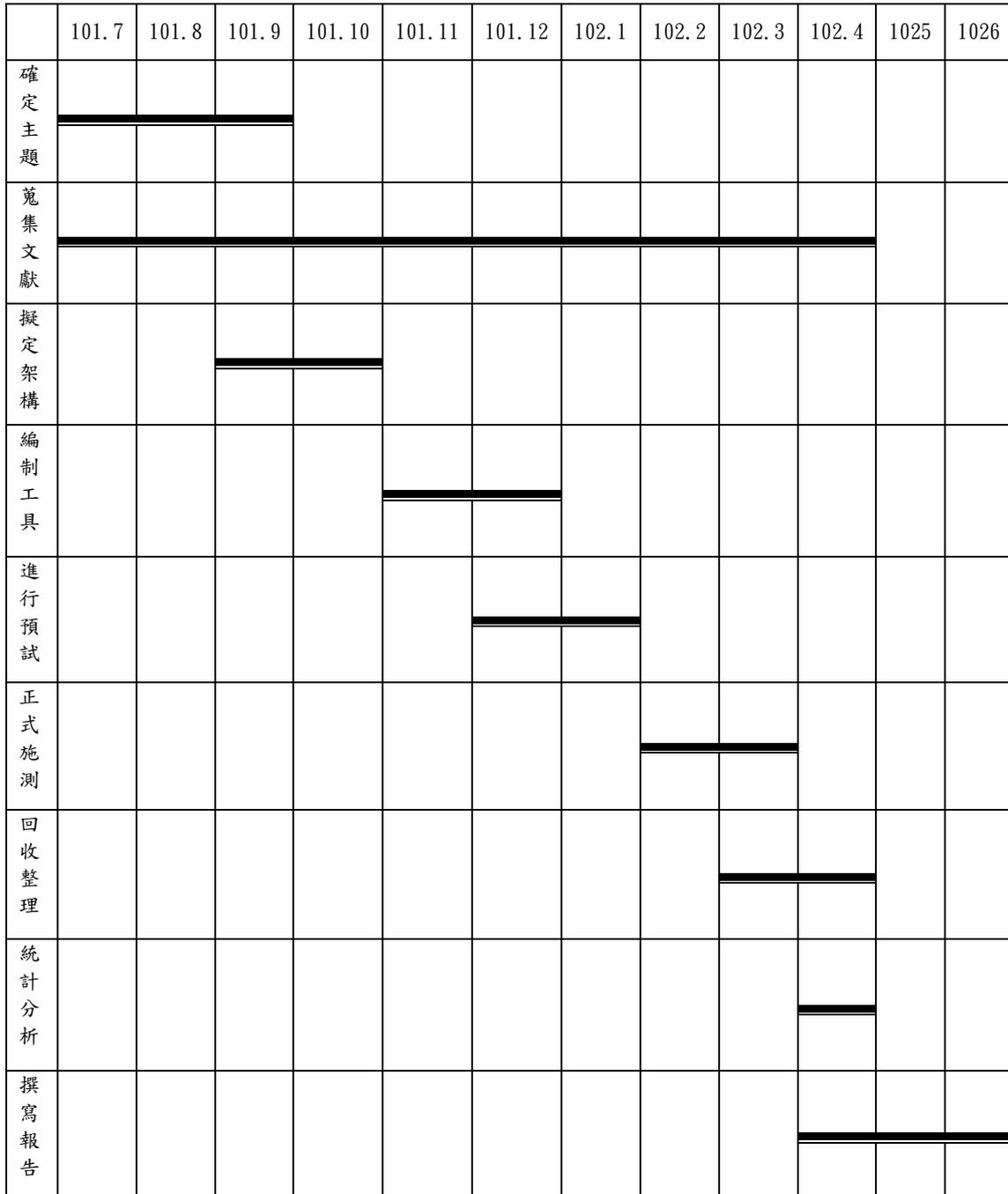


圖 3-3 實施流程之甘特圖

二、文獻蒐集

在確定研究題目後，於 2012 年暑假即開始蒐集相關文獻，研究者除利用圖書館的資源外，還利用網路資料查詢西文文獻，閱讀相關主題書籍、雜誌、碩博士論文、中西文期刊等重要文獻，獲得基本概念，作為論文理論基礎的主要內容。

三、研究工具編制階段

本研究所使用的研究工具共二項，其中「同儕關係」採用楊朝旭（2005）所編訂之「高中生同儕關係量表」為本研究之測量工具；「生命態度」採用李昱平（2005）所編訂之「青少年生命態度量表」為基礎並參考謝曼盈（2003）的生命態度量表修改後成為本研究之測量工具。完成後請指導教授提供意見並加以修正，於 2012 年 12 月完成問卷初稿及進行預試。施測時，先發給全班一人一份問卷，說明研究目的及如何作答後，即開始作答。收回之後，刪除填答不完整無法進行研究者，再進一步進行統計分析。

經由施測後，研究者以 SPSS for Windows 18.0 統計軟體進行結果分析，以考驗各預試量表的信、效度。

四、統計分析

待正式量表收回後，研究者刪除一些填答不完整之問卷，並於 2013 年 4 月開始，以 SPSS for Windows 18.0 統計軟體進行正式施測的各項統計分析。

五、撰寫論文總結階段

所有資料在 2013 年 4 月回收完畢後，針對回收資料進行統計分析，進一步根據分析結果，逐一撰寫第四章研究結果及第五章研究結論。

第七節 資料整理與統計分析

一、資料處理

各項資料回收後先行整理，然後刪除答題不全及沒有作答之問卷，再將有效問卷的資料輸入電腦做統計分析。

二、統計分析

本研究在有效問卷整理後，隨即以 SPSS for Windows 18.0 套裝軟體進行問卷資料的統計分析，分析方法如下：

（一）描述性分析

以標準差、平均數來分析不同背景變項高中學生之同儕關係、生命態度之現況。

（二）獨立樣本 t 檢定

本研究以獨立樣本 t 檢定，來分析假設 1-1、1-3、2-1、2-3，及考驗不同「性別」、「學校類別」的高中學生，在「同儕關係」、「生命態度」上的差異情形。

（三）單因子變異數分析

本研究以單因子變異數分析，來分析假設 1-2、1-4、1-5、2-2、2-4、2-5，及考驗不同「年級」、「家中排行」、「社經地位」的高中學生，在「同儕關係」、「生命態度」上的差異情形。

（四）Pearson 積差相關

本研究以 Pearson 積差相關分析假設三，即探討高中學生同儕關係各面向及整體與生命態度各面向及整體的相關情形。

(五) 逐步多元迴歸 (stepwise multiple regression)

本研究以逐步多元迴歸來分析假設四，即探討高中學生同儕關係對生命態度的預測能力。

第四章 研究結果與討論

本章旨在探討高中學生同儕關係與生命態度之相關，並根據所得的問卷調查資料，針對研究目的與研究假設進行研究結果的分析。本章共分為六節：第一節旨在探討高中學生同儕關係與生命態度的現況分析；第二節主要探討不同背景變項之高中學生在同儕關係各層面上之差異分析；第三節針對不同背景變項之高中學生在生命態度各層面上之差異分析；第四節為分析高中學生同儕關係與生命態度之相關關係；第五節為同儕關係對生命態度之預測分析；第六節為研究結果分析的綜合討論。

第一節 高中學生同儕關係與生命態度之現況分析

本節探討高中學生同儕關係與生命態度的現況，以下為結果分析。

一、高中學生同儕關係現況分析

本研究將同儕關係量表分為「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」等四個層面，題數共 20 題，採 Likert 五點量表計分，以「同儕關係量表」的各層面及整體的平均數、標準差及每題平均得分進行分析與解釋，以瞭解目前高中學生同儕關係之現況。茲將結果整理於表 4-1。

表 4-1 高中學生同儕關係現況表 (N=963)

層面	平均數	標準差	題數	單題平均數	單題標準差
友誼	26.52	4.61	7	3.79	.66
共同參與	17.53	3.23	5	3.51	.65
社交技巧	13.58	2.88	4	3.40	.72
社交焦慮	15.41	2.77	4	3.85	.69
同儕關係 整體層面	73.04	11.27	20	3.67	.56

由表 4-1 可知高中學生同儕關係的現況，茲歸納說明如下：

1、就個別層面來看，「社交焦慮」層面的單題平均得分 (M=3.85) 為最高，而「社交技巧」層面的單題平均得分 (M=3.40) 為最低。

2、就整體層面來看，整體單題平均得分為 3.67，高中學生的同儕關係介於「有些符合」與「常常符合」之間；就單題標準差而言，以「共同參與」的標準差 (SD=.65) 最低，以「社交技巧」的標準差 (SD=.72) 最高，而「同儕關係」這個分量表的標準差為 SD=.56，表示高中學生的同儕關係現況為中等以上水準。

二、高中學生生命態度現況分析

本研究將生命態度量表分為「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個層面，題數共 32 題，採 Likert 五點量表計分，以「生命態度量表」的各層面及整體的平均數、標準差及每題平均得分進行分析與解釋，以瞭解目前高中學生生命態度之現況。茲將結果整理於表 4-2

表 4-2 高中學生生命態度現況表 (N=963)

層面	平均數	標準差	題數	單題平均數	單題標準差
理想	17.30	3.87	5	3.46	.77
生命自主	25.47	4.00	7	3.63	.57
愛與關懷	21.84	3.98	6	3.64	.66
存在感	18.03	3.87	5	3.61	.77
死亡態度	13.52	3.17	4	3.38	.79
生命經驗	18.66	3.84	5	3.73	.77
生命態度 整體層面	114.82	17.07	32	3.58	.53

由表 4-2 可知高中生命態度的現況，茲歸納說明如下：

1、就個別層面來看，「生命經驗」層面的單題平均得分 (M=3.73) 為最高，而「死亡態度」層面的單題平均得分 (M=3.38) 為最低。

2、就整體層面來看，整體單題平均得分為 3.58，高中生的生命態度介於「有些符合」與「常常符合」之間；就單題標準差而言，以「生命自主」的標準差 (SD=.57) 最低，以「死亡態度」的標準差 (SD=.79) 最高，而「生命態度」這個分量表的標準差為 SD=.53，表示高中學生的生命態度現況為中等以上水準。

第二節 不同背景變項之高中學生在同儕關係上之差異情形

本節探討不同個人背景變項，即性別、年級、學校類別、家中排行、父母社經地位等在同儕關係上之差異情形。本研究以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析 (One-Way-ANOVA) 探討高中學生性別、年級、學校類別、家中排行、父母社經地位在同儕關係上之差異情形。茲分述如下：

一、不同「性別」的高中學生在「同儕關係」之差異情形

本研究有效的問卷資料中，男女生約各佔一半，其中，男生約佔 48% (462 人)，女生約佔 52% (501 人)。

表 4-3 不同性別高中學生在「同儕關係」之差異情形

項目	性別	人數	平均數	標準差	t 值
友誼	男生	462	3.64	.67	-6.60***
	女生	501	3.93	.62	
共同參與	男生	462	3.39	.64	-6.77***
	女生	501	3.61	.63	
社交技巧	男生	462	3.33	.69	-1.83
	女生	501	3.46	.74	
社交焦慮	男生	462	3.78	.71	-2.15*
	女生	501	3.91	.67	
同儕關係 整體層面	男生	462	3.56	.58	-5.89***
	女生	501	3.76	.55	

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

由表 4-3 的統計結果得知，在同儕關係各層面及整體，其女生的平均分數均大於男生。在友誼 ($t = -6.60$, $p < .001$)、共同參與 ($t = -6.77$, $p < .001$)、社交焦慮 ($t = -2.15$, $p < .05$) 與同儕關係整體層面 ($t = -5.89$, $p < .001$) 上的差異，皆達到顯著水準。顯示性別對同儕關係有顯著差異，女生的同儕關係優於男生。

二、不同「年級」的高中學生在「同儕關係」之差異情形

表 4-4 不同年級高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差

項目	年級	人數	平均數	標準差
友誼	一年級	318	3.76	.72
	二年級	313	3.82	.62
	三年級	332	3.79	.64
共同參與	一年級	318	3.48	.68
	二年級	313	3.55	.63
	三年級	332	3.49	.62
社交技巧	一年級	318	3.42	.82
	二年級	313	3.39	.66
	三年級	332	3.38	.67
社交焦慮	一年級	318	3.85	.72
	二年級	313	3.89	.68
	三年級	332	3.82	.68
同儕關係整體層面	一年級	318	3.66	.62
	二年級	313	3.69	.53
	三年級	332	3.66	.56

由表 4-4 得知：不同年級的高中學生，在「友誼」、「共同參與」、「社交焦慮」分層面及「同儕關係」整體層面得分上，以「二年級」組為最高。「社交技巧」分層面，以「一年級」組為最高。

表 4-5 不同年級高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析表

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
友誼	組間	60.01	2	30.00	
	組內	20315.38	959	21.18	1.42
	總和	20375.38	961		
共同參與	組間	22.88	2	11.44	
	組內	12189.94	960	12.70	.90
	總和	12212.88	962		
社交技巧	組間	0.34	2	0.17	
	組內	8382.36	960	8.73	.02
	總和	8382.70	962		
社交焦慮	組間	5.50	2	2.75	
	組內	9393.38	959	9.80	.28
	總和	9398.88	961		
同儕關係	組間	139.60	2	69.80	
整體層面	組內	121926.69	958	127.27	.55
	總和	122066.29	960		

從表 4-5 的變異數分析顯示：不同年級的高中學生，在「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」分層面與「同儕關係」整體層面上，未達到顯著水準，代表三個年級的高中學生在同儕關係上沒有顯著差異。

三、不同「學校類別」的高中學生在「同儕關係」之差異情形

本研究有效的問卷資料中，公立與私立學校的學生約各佔一半，其中，公立學校學生約佔 49.7%（479 人），私立學校學生約佔 50.3%（484 人）。

表 4-6 不同學校類別高中學生在「同儕關係」之差異情形

項目	性別	人數	平均數	標準差	t 值
友誼	公立	479	3.75	.67	-1.40
	私立	484	3.82	.64	
共同參與	公立	479	3.46	.64	-1.22
	私立	484	3.55	.64	
社交技巧	公立	479	3.34	.68	-1.48
	私立	484	3.45	.75	
社交焦慮	公立	479	3.84	.74	-2.70**
	私立	484	3.87	.64	
同儕關係整	公立	479	3.63	.58	-2.07*
體層面	私立	484	3.71	.55	

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$

由表 4-6 的統計結果得知，在同儕關係各層面及整體，私立學校的平均分數均大於公立學校。社交焦慮（ $t = -2.70$ ， $p < .01$ ）與同儕關係整體層面（ $t = -2.07$ ， $p < .05$ ）上的差異，達到顯著水準。顯示學校對同儕關係有顯著差異，私立學校學生的同儕關係優於公立學校學生。

四、不同「家中排行」的高中學生在「同儕關係」之差異情形

表 4-7 不同家中排行的高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差

項目	家中排行	人數	平均數	標準差
友誼	老大	362	3.85	.65
	中間子女	147	3.82	.63
	老幺	375	3.73	.65
	獨生子女	79	3.76	.76
共同參與	老大	362	3.53	.64
	中間子女	147	3.49	.63
	老幺	375	3.51	.65
	獨生子女	79	3.43	.66
社交技巧	老大	362	3.42	.71
	中間子女	147	3.30	.67
	老幺	375	3.40	.77
	獨生子女	79	3.45	.59
社交焦慮	老大	362	3.90	.69
	中間子女	147	3.80	.71
	老幺	375	3.84	.69
	獨生子女	79	3.76	.69
同儕關係整體層面	老大	362	3.71	.58
	中間子女	147	3.66	.54
	老幺	375	3.65	.57
	獨生子女	79	3.62	.58

由表 4-7 得知：不同家中排行的高中學生，在「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」分層面及「同儕關係」整體層面得分上，以「老大」組為最高。

表 4-8 不同家中排行的高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析表

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
友誼	組間	99.67	4	24.92	1.18
	組內	20275.71	957	21.19	
	總合	20375.38	961		
共同參與	組間	80.53	4	20.13	1.59
	組內	12132.29	958	12.66	
	總合	12212.82	962		
社交技巧	組間	35.97	4	8.99	1.03
	組內	8346.74	958	8.71	
	總合	8382.70	962		
社交焦慮	組間	55.74	4	13.93	1.43
	組內	9343.15	957	9.76	
	總合	9398.88	961		
同儕關係 整體層面	組間	645.62	4	161.41	1.27
	組內	121420.67	956	127.01	
	總合	122066.29	960		

從表 4-8 的變異數分析顯示：不同家中排行的高中學生，在「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」分層面及「同儕關係」整體層面上，未達顯著水準。代表不同家中排行的高中學生在同儕關係上沒有顯著差異。

五、不同「父親社經地位」的高中學生在「同儕關係」之差異情形

表 4-9 不同父親社經地位的高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差

項目	父親社經地位	人數	平均數	標準差
友誼	低社經地位	409	3.73	.67
	中社經地位	241	3.81	.60
	高社經地位	313	3.85	.68
共同參與	低社經地位	409	3.47	.64
	中社經地位	241	3.49	.62
	高社經地位	313	3.56	.66
社交技巧	低社經地位	409	3.36	.77
	中社經地位	241	3.38	.63
	高社經地位	313	3.46	.72
社交焦慮	低社經地位	409	3.81	.72
	中社經地位	241	3.87	.69
	高社經地位	313	3.89	.66
同儕關係整體層面	低社經地位	409	3.62	.58
	中社經地位	241	3.68	.54
	高社經地位	313	3.72	.58

由表 4-9 得知：不同父親社經地位的高中學生，在「友誼」、「共同參與」、「社交焦慮」分層面及「同儕關係」整體層面得分上，以「高社經地位」組為最高。

表 4-10 不同父親社經地位的高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方何	F 值	η^2	Scheffe' 事後比較
友誼	組間	103.09	2	51.55	2.43		
	組內	20235.49	953	21.23			
	總合	20338.58	955				
共同參與	組間	95.94	2	47.97	3.79*	.02	低社經地位<高社經地位
	組內	12060.95	953	12.66			
	總合	12156.88	955				
社交技巧	組間	51.40	2	25.70	2.96		
	組內	8268.33	953	8.68			
	總合	8319.73	955				
社交焦慮	組間	26.47	2	13.23	1.35		
	組內	9352.06	952	9.82			
	總合	9378.53	954				
同儕關係整體層面	組間	867.21	2	433.60	3.41*	.01	低社經地位<高社經地位
	組內	121064.65	952				
	總合	121931.86	954	127.17			

註：* $p < .05$

從表 4-10 的變異數分析顯示：不同父親社經地位的高中學生，在「共同參與」的單變量變異數分析考驗結果之 F 值為(2,953)=3.79， $p < .05$ ， $\eta^2 = .02$ ，在「同儕關係整體層面」的單變量變異數分析考驗結果之 F 值為(2,953)=3.41， $p < .05$ ， $\eta^2 = .01$ ，達顯著水準，根據 Cohen(1988)提出 η^2 效果值強度的判斷標準為 $\eta^2 = .010$ 屬於低效果值， $\eta^2 = .059$ 屬於中效果值， $\eta^2 = .138$ 屬於高效果值，因此，「共同參與」與「同儕關係整體層面」顯示為低程度的效果值。而在「友誼」、「社交技巧」、「社交焦慮」分層面上，未達顯著水準。經 Scheffe' 事後比較發現，在「共同參與」層面高社經地位(M=3.56)與「同儕關係」整體層面上高社經地位(M=3.72)平均數顯著高於「共同參與」層面低社經地位(M=3.47)與「同儕關係」整體層面上低社經地位(M=3.62)，因此「高社經地位」優於「低社經地位」。

六、不同「母親社經地位」的高中學生在「同儕關係」之差異情形

表 4-11 不同母親社經地位的高中學生在「同儕關係」之平均數與標準差

項目	年級	人數	平均數	標準差
友誼	低社經地位	351	3.74	.67
	中社經地位	310	3.81	.67
	高社經地位	302	3.83	.63
共同參與	低社經地位	351	3.51	.64
	中社經地位	310	3.50	.69
	高社經地位	302	3.50	.61
社交技巧	低社經地位	351	3.40	.80
	中社經地位	310	3.40	.67
	高社經地位	302	3.39	.67
社交焦慮	低社經地位	351	3.83	.72
	中社經地位	310	3.87	.70
	高社經地位	302	3.86	.65
同儕關係整體層面	低社經地位	351	3.65	.57
	中社經地位	310	3.68	.59
	高社經地位	302	3.68	.55

由表 4-11 得知：不同母親社經地位的高中學生，在「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」層面及「同儕關係」整體層面得分上，以「高社經地位」組為最高。

表 4-12 不同母親社經地位的高中學生在「同儕關係」之單因子變異數摘要分析

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
友誼	組間	38.07	2	19.03	.90
	組內	20337.32	959	21.21	
	總合	20375.38	961		
共同參與	組間	20.69	2	10.34	.81
	組內	12192.14	960	12.70	
	總合	12212.82	962		
社交技巧	組間	1.04	2	0.52	.06
	組內	8381.66	960	8.73	
	總合	8382.70	962		
社交焦慮	組間	3.43	2	1.72	.18
	組內	9395.45	959	9.80	
	總合	9398.88	961		
同儕關係	組間	98.00	2	49.00	.39
	組內	121968.29	958	127.32	
	總合	122066.29	960		

從表 4-12 的變異數分析顯示：不同母親社經地位的高中學生，其同儕關係在「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」分層面及「同儕關係」整體層面上，未達到顯著水準。代表不同母親社經地位的高中學生在「同儕關係」上沒有顯著差異。

第三節 不同背景變項之高中學生在生命態度上之差異情形

本節探討不同個人背景變項，即性別、年級、學校類別、家中排行、父母社經地位等在生命態度上之差異情形。本研究以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析 (One-Way-ANOVA) 探討高中生性別、年級、學校類別、家中排行、父母社經地位在生命態度上之差異情形。茲分述如下：

一、不同「性別」的高中學生在「生命態度」之差異情形

本研究有效的問卷資料中，男女生約各佔一半，其中，男生約佔 48% (462 人)，女生約佔 52% (501 人)。

表 4-13 不同性別高中學生在「生命態度」之差異情形

項目	性別	人數	平均數	標準差	t 值
理想	男生	462	3.36	.76	-3.86***
	女生	501	3.55	.78	
生命自主	男生	462	3.61	.63	-1.59
	女生	501	3.67	.51	
愛與關懷	男生	462	3.51	.66	-5.75***
	女生	501	3.76	.65	
存在感	男生	462	3.58	.82	-1.17
	女生	501	3.63	.73	
死亡態度	男生	462	3.42	.92	1.57
	女生	501	3.34	.66	
生命經驗	男生	462	3.70	.81	-1.27
	女生	501	3.76	.73	
生命態度整體層面	男生	462	3.53	.58	-2.81**
	女生	501	3.63	.48	

註：**p<.01；***p<.001

由表 4-13 的統計結果得知，在生命態度各層面及整體，除了死亡態度層面，女生的平均分數均大於男生。在理想 (t=-3.86, p<.001)、愛與關懷 (t=-5.75, p<.001) 及生命態度整體層面 (t=-2.81, p<.001) 上的差異，有達到顯著水準，

顯示女生的生命態度好於男生。而在生命自主、存在感、死亡態度與生命經驗層面，未達顯著水準。

二、不同「年級」的高中學生在「生命態度」之差異情形

表 4-14 不同年級高中學生在「生命態度」之平均數與標準差

項目	年級	人數	平均數	標準差
理想	一年級	318	3.43	.76
	二年級	313	3.47	.84
	三年級	332	3.49	.72
生命自主	一年級	318	3.64	.60
	二年級	313	3.63	.54
	三年級	332	3.65	.58
愛與關懷	一年級	318	3.64	.66
	二年級	313	3.66	.61
	三年級	332	3.62	.71
存在感	一年級	318	3.58	.81
	二年級	313	3.62	.73
	三年級	332	3.62	.78
死亡態度	一年級	318	3.41	1.01
	二年級	313	3.37	.65
	三年級	332	3.36	.67
生命經驗	一年級	318	3.66	.79
	二年級	313	3.79	.78
	三年級	332	3.75	.73
生命態度整體層面	一年級	318	3.57	.59
	二年級	313	3.59	.49
	三年級	332	3.59	.52

由表 4-14 得知：不同年級的高中學生，在「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面得分上，以「二年級」組為最高。

表 4-15 不同年級高中學生在「生命態度」之單因子變異數摘要分析表

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
理想	組間	16.18	2	8.09	.54
	組內	14419.29	960	15.02	
	總合	14435.46	962		
生命自主	組間	4.82	2	2.41	.15
	組內	15352.83	960	15.99	
	總合	15357.65	962		
愛與關懷	組間	10.80	2	5.40	.34
	組內	15249.83	960	15.89	
	總合	15260.64	962		
存在感	組間	7.57	2	3.79	.25
	組內	14424.67	960	15.03	
	總合	14432.24	962		
死亡態度	組間	7.40	2	3.70	.37
	組內	9675.14	960	10.08	
	總合	9682.53	962		
生命經驗	組間	71.42	2	35.71	2.43
	組內	14112.21	960	14.70	
	總合	14183.64	962		
生命態度 整體層面	組間	153.73	2	76.86	.26
	組內	280073.47	960	291.74	
	總合	280227.20	962		

從表 4-15 的變異數分析顯示：不同年級的高中學生，「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面上，未達顯著水準，代表三個年級的高中學生在生命態度上沒有顯著差異。

三、不同「學校類別」的高中學生在「生命態度」之差異情形

本研究有效的問卷資料中，公立與私立學校的學生約各佔一半，其中，公立學校學生約佔 49.7% (479 人)，私立學校學生約佔 50.3% (484 人)。

表 4-16 不同學校類別高中學生在「生命態度」之差異情形

項目	性別	人數	平均數	標準差	t 值
理想	公立	479	3.44	.81	-.72
	私立	484	3.48	.74	
生命自主	公立	479	3.62	.60	-.76
	私立	484	3.65	.54	
愛與關懷	公立	479	3.65	.72	.22
	私立	484	3.64	.61	
存在感	公立	479	3.60	.79	-.10
	私立	484	3.61	.76	
死亡態度	公立	479	3.40	.72	.61
	私立	484	3.36	.86	
生命經驗	公立	479	3.75	.75	.58
	私立	484	3.72	.78	
生命態度整體層面	公立	479	3.59	.55	-.07
	私立	484	3.58	.51	

由表 4-16 的統計結果得知，在生命態度各層面及整體，公立學校的平均分數部分大於私立學校。在「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面上，未達顯著水準。代表不同學校類別的高中學生在生命態度上沒有顯著差異。

四、不同「家中排行」的高中學生在「生命態度」之差異情形

表 4-17 不同家中排行的高中學生在「生命態度」之平均數與標準差

項目	家中排行	人數	平均數	標準差
理想	老大	362	3.47	.75
	中間子女	147	3.35	.72
	老幺	375	3.47	.83
	獨生子女	79	3.58	.74
生命自主	老大	362	3.65	.58
	中間子女	147	3.64	.57
	老幺	375	3.64	.57
	獨生子女	79	3.56	.51
愛與關懷	老大	362	3.64	.72
	中間子女	147	3.70	.66
	老幺	375	3.63	.63
	獨生子女	79	3.55	.58
存在感	老大	362	3.62	.78
	中間子女	147	3.60	.75
	老幺	375	3.61	.79
	獨生子女	79	3.54	.77
死亡態度	老大	362	3.37	.71
	中間子女	147	3.44	.70
	老幺	375	3.37	.91
	獨生子女	79	3.32	.71
生命經驗	老大	362	3.75	.71
	中間子女	147	3.78	.76
	老幺	375	3.73	.82
	獨生子女	79	3.56	.81
生命態度 整體層面	老大	362	3.59	.54
	中間子女	147	3.60	.53
	老幺	375	3.58	.53
	獨生子女	79	3.53	.52

由表 4-17 得知：不同家中排行的高中生，在「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面得分上存在差異。在「理想」層面，「獨生子女」組得分最高；在「生命自主」、「存

在感」與「生命態度」整體層面，「老大」組得分最高；在「愛與關懷」、「生命經驗」，「中間子女」組得分最高。

表 4-18 不同家中排行的高中學生在「生命態度」之單因子變異數摘要分析表

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
理想	組間	82.34	4	20.59	1.37
	組內	14353.12	958	14.98	
	總合	14435.46	962		
生命自主	組間	34.51	4	8.63	.54
	組內	15323.14	958	15.10	
	總合	15357.65	962		
愛與關懷	組間	61.069	4	15.27	.96
	組內	15199.57	958	15.87	
	總合	15260.64	962		
存在感	組間	37.954	4	9.49	.63
	組內	14394.29	958	15.03	
	總合	14432.24	962		
死亡態度	組間	24.977	4	6.24	.62
	組內	9657.55	958	10.08	
	總合	9682.53	962		
生命經驗	組間	110.923	4	27.73	1.89
	組內	14072.72	958	14.69	
	總合	14183.64	962		
生命態度 整體層面	組間	383.926	4	95.98	.33
	組內	279843.27	958	292.11	
	總合	280227.20	962		

從表 4-18 的變異數分析顯示：不同家中排行的高中學生，在「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面上，未達顯著水準，代表不同家中排行的高中學生在生命態度上沒有顯著差異。

五、不同「父親社經地位」的高中學生在「生命態度」之差異情形

表 4-19 不同父親社經地位的高中學生在「生命態度」之平均數與標準差

項目	父親社經地位	人數	平均數	標準差
理想	低社經地位	409	3.45	.82
	中社經地位	241	3.41	.69
	高社經地位	313	3.51	.78
生命自主	低社經地位	409	3.64	.54
	中社經地位	241	3.60	.59
	高社經地位	313	3.67	.60
愛與關懷	低社經地位	409	3.59	.63
	中社經地位	241	3.66	.73
	高社經地位	313	3.69	.65
存在感	低社經地位	409	3.59	.78
	中社經地位	241	3.55	.73
	高社經地位	313	3.67	.80
死亡態度	低社經地位	409	3.42	.90
	中社經地位	241	3.32	.68
	高社經地位	313	3.37	.71
生命經驗	低社經地位	409	3.70	.73
	中社經地位	241	3.68	.73
	高社經地位	313	3.81	.83
生命態度	低社經地位	409	3.57	.52
	中社經地位	241	3.55	.51
整體層面	高社經地位	313	3.63	.56

由表 4-19 得知：不同父親社經地位的高中學生，在「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面得分上，以「高社經地位」組為最高。

表 4-20 不同父親社經地位的高中學生在「生命態度」之單因子變異數摘要分析

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
理想	組間	39.05	2	19.53	1.31
	組內	14228.17	953	14.93	
	總合	14267.23	955		
生命自主	組間	46.12	2	23.06	1.45
	組內	15178.38	953	15.93	
	總合	15224.49	955		
愛與關懷	組間	72.75	2	36.38	2.29
	組內	15117.08	953	15.86	
	總合	15189.83	955		
存在感	組間	68.04	2	34.02	2.27
	組內	14263.92	953	14.97	
	總合	14331.96	955		
死亡態度	組間	19.58	2	9.79	.97
	組內	9595.41	953	10.07	
	總合	9614.99	955		
生命經驗	組間	80.12	2	40.06	2.74
	組內	13957.19	953	14.65	
	總合	14037.31	955		
生命態度 整體層面	組間	1284.65	2	642.33	2.21
	組內	277292.55	953	290.97	
	總合	278577.20	955		

從表 4-20 的變異數分析顯示：不同父親社經地位的高中學生，在「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面上，未達顯著水準，代表不同父親社經地位的高中學生在生命態度上沒有顯著差異。

六、不同「母親社經地位」的高中學生在「生命態度」之差異情形

表 4-21 不同母親社經地位的高中學生在「生命態度」之平均數與標準差

項目	母親社經地位	人數	平均數	標準差
理想	低社經地位	351	3.47	.74
	中社經地位	310	3.48	.86
	高社經地位	302	3.42	.72
生命自主	低社經地位	351	3.65	.56
	中社經地位	310	3.63	.61
	高社經地位	302	3.63	.55
愛與關懷	低社經地位	351	3.66	.63
	中社經地位	310	3.59	.65
	高社經地位	302	3.67	.71
存在感	低社經地位	351	3.63	.74
	中社經地位	310	3.59	.82
	高社經地位	302	3.59	.77
死亡態度	低社經地位	351	3.39	.70
	中社經地位	310	3.38	.99
	高社經地位	302	3.36	.66
生命經驗	低社經地位	351	3.74	.74
	中社經地位	310	3.68	.84
	高社經地位	302	3.78	.73
生命態度	低社經地位	351	3.60	.51
	中社經地位	310	3.56	.57
整體層面	高社經地位	302	3.59	.51

由表 4-21 得知：不同母親社經地位的高中學生，在「理想」、「生命自主」、「存在感」、「死亡態度」分層面及「生命態度」整體層面得分上，以「低社經地位」組為最高。

表 4-22 不同母親社經地位的高中學生之「生命態度」單因子變異數摘要分析表

項目	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
理想	組間	15.78	2	7.89	.53
	組內	14419.68	960	15.02	
	總合	14435.46	962		
生命自主	組間	3.91	2	1.95	.12
	組內	15353.75	960	15.99	
	總合	15357.65	962		
愛與關懷	組間	35.49	2	17.75	1.12
	組內	15225.14	960	15.86	
	總合	15260.64	962		
存在感	組間	9.97	2	4.99	.33
	組內	14422.27	960	15.02	
	總合	14432.24	962		
死亡態度	組間	1.91	2	.95	.09
	組內	9680.63	960	10.08	
	總合	9682.53	962		
生命經驗	組間	39.87	2	19.93	1.35
	組內	14143.78	960	14.73	
	總合	14183.64	962		
生命態度 整體層面	組間	174.38	2	87.19	.30
	組內	280052.82	960	291.72	
	總合	280227.20	962		

從表 4-22 的變異數分析顯示：不同母親社經地位的高中學生，在「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」分層面及「生命態度」整體層面上，未達顯著水準，代表不同母親社經地位的高中學生在生命態度上沒有顯著差異。

第四節 高中學生同儕關係與生命態度之相關分析

本節主要分析高中學生同儕關係與生命態度之相關情形。本研究以 Pearson 積差相關來分析同儕關係各層面及整體與生命態度各層面及整體的相關情形，以瞭解高中學生同儕關係與生命態度間的相關情形。林生傳(2003)將一般相關係數等級分為五等，.80~1.00 為非常高度相關；.60~.79 為高度相關；.40~.59 為中度相關；.20~.39 為低度相關；.01~.19 為非常低度相關，本研究依此標準判別各層面的相關程度。

高中學生同儕關係各層面及整體上與生命態度各層面及整體上的相關係數，如表 4-23 所示：

表 4-23 高中學生同儕關係與生命態度各層面及整體上之相關係數摘要表

	理想	生命自主	愛與關懷	存在感	死亡態度	生命經驗	生命態度 整體層面
友誼	.34***	.45***	.57***	.52***	.31***	.42***	.58***
共同參與	.29***	.42***	.55***	.42***	.26***	.41***	.53***
社交技巧	.32***	.43***	.48***	.48***	.22***	.31***	.50***
社交焦慮	.28***	.33***	.34***	.36***	.14***	.21***	.38***
同儕關係 整體層面	.39***	.52***	.63***	.57***	.30***	.44***	.64***

註：N=963；***p<.001

由上述表 4-23 所得分析結果如下：

一、同儕關係的四個分量表「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」與生命態度的六個分量表「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」與「生命經驗」的積差相關，皆達到顯著性的正相關。

二、高中學生同儕關係各層面與生命態度各層面之關係

(一)「友誼」與生命態度之「理想」($r=.34, p<.001$)、「生命自主」($r=.45, p<.001$)、「愛與關懷」($r=.57, p<.001$)、「存在感」($r=.52, p<.001$)、「死亡態度」($r=.31, p<.001$)與「生命經驗」($r=.42, p<.001$)各層面皆達顯著正相關。

(二)「共同參與」與生命態度之「理想」($r=.29, p<.001$)、「生命自主」($r=.42, p<.001$)、「愛與關懷」($r=.55, p<.001$)、「存在感」($r=.42, p<.001$)、「死亡態度」($r=.26, p<.001$)與「生命經驗」($r=.41, p<.001$)各層面皆達顯著正相關。

(三)「社交技巧」與生命態度之「理想」($r=.32, p<.001$)、「生命自主」($r=.43, p<.001$)、「愛與關懷」($r=.48, p<.001$)、「存在感」($r=.48, p<.001$)、「死亡態度」($r=.22, p<.001$)與「生命經驗」($r=.31, p<.001$)各層面皆達顯著正相關。

(四)「社交焦慮」與生命態度之「理想」($r=.28, p<.001$)、「生命自主」($r=.33, p<.001$)、「愛與關懷」($r=.34, p<.001$)、「存在感」($r=.36, p<.001$)、「死亡態度」($r=.14, p<.001$)與「生命經驗」($r=.21, p<.001$)各層面皆達顯著正相關。

三、高中學生同儕關係整體層面與生命態度各層面，即「理想」($r=.39, p<.001$)、「生命自主」($r=.52, p<.001$)、「愛與關懷」($r=.63, p<.001$)、「存在感」($r=.57, p<.001$)、「死亡態度」($r=.30, p<.001$)與「生命經驗」($r=.44, p<.001$)皆達顯著正相關。

四、高中學生生命態度整體層面與同儕關係各層面，即「友誼」($r=.58, p<.001$)、「共同參與」($r=.53, p<.001$)、「社交技巧」($r=.50, p<.001$)、「社交焦慮」($r=.38, p<.001$)各層面皆達顯著正相關。

五、高中生同儕關係整體層面與生命態度整體層面的相關係數 $r=.64, p<.001$ ，達顯著正相關。

第五節 高中學生之同儕關係對生命態度之預測分析

根據第四節 Pearson 積差相關分析可知，高中學生之同儕關係各層面及整體層面與生命態度各層面及整體層面之間顯著相關。本節旨在探討同儕關係各層面對生命態度各層面的預測作用。以「友誼」、「共同參與」、「社交技巧」、「社交焦慮」等四個層面作為預測變項，以生命態度之「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」與生命態度整體層面作為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，探討各變項對生命態度的預測能力。

一、同儕關係對「理想」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項，生命態度之「理想」層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如表 4-24 所示。

表 4-24 同儕關係對「理想」之逐步多元迴歸分析

變項 順序	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R ²)	R ² 增 加量	模式 F 值	標準迴 歸係數 (β)	容忍度	VIF	條件指 數
友誼	.34	.11	.11	121.69***	.23***	.76	1.32	11.43
社交 焦慮	.38	.15	.03	81.29***	.14***	.64	1.56	15.43
社交 技巧	.39	.15	.01	57.61***	.12**	.56	1.79	17.01

註: **p<.01 ; ***p<.001

由表 4-24 可知：

1、對高中學生「理想」具有預測力的預測變項有三，依序為「友誼」、「社交焦慮」與「社交技巧」。

2、「友誼」、「社交焦慮」與「社交技巧」， $F(3,957)=57.61$ ， $p<.001$ ，對於生命態度之「理想」層面的預測，已達顯著水準。分析結果容忍度(tolerance)都高於 .01，變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10，且條件指標都小於 30，表示此三個預測變項無多元共線性問題。

3、上述三個預測變項的多元相關係數為 .39，可解釋生命態度之「理想」層面總變異量達 15%，其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.23$ ， $p<.001$)，其解釋變異量為 11%，是生命態度之「理想」層面最主要的預測變項。此三個變項皆達顯著水準，表示「友誼」、「社交焦慮」與「社交技巧」對「理想」層面呈正向預測。

二、同儕關係對「生命自主」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項，生命態度之「生命自主」層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如表 4-25 所示。

表 4-25 同儕關係對「生命自主」之逐步多元迴歸分析

變項 順序	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R ²)	R ² 增 加量	模式 F 值	標準迴歸 係數(β)	容忍度	VIF	條件指 數
友誼	.45	.21	.21	249.19***	.23***	.43	2.33	11.58
社交 技巧	.51	.21	.00	170.97***	.21***	.55	1.83	16.14
共同 參與	.52	.27	.06	118.22***	.13**	.44	2.25	18.90
社交 焦慮	.53	.28	.01	90.84***	.09*	.64	1.56	23.44

註: * $p<.05$; ** $p<.01$; *** $p<.001$

由表 4-25 可知：

1、對高中學生「生命自主」具有預測力的預測變項有四，依序為「友誼」、

「社交技巧」、「共同參與」與「社交焦慮」。

2、「友誼」、「社交技巧」、「共同參與」與「社交焦慮」, $F(4,956)=90.84, p<.001$, 對於生命態度之「生命自主」層面的預測, 已達顯著水準。分析結果容忍度 (tolerance) 都高於 .01, 變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10, 且條件指標都小於 30, 表示此四個預測變項無多元共線性問題。

3、上述四個預測變項的多元相關係數為 .53, 可解釋生命態度之「生命自主」層面總變異量達 28%, 其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.23, p<.001$), 其解釋變異量為 21%, 是生命態度之「生命自主」層面最主要的預測變項。此四個變項皆達顯著水準, 表示「友誼」、「社交技巧」、「共同參與」與「社交焦慮」對「生命自主」層面呈正向預測。

三、同儕關係對「愛與關懷」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項, 生命態度之「愛與關懷」層面為效標變項, 進行逐步多元迴歸分析, 結果如表 4-26 所示。

表 4-26 同儕關係對「愛與關懷」之逐步多元迴歸分析

變項 順序	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R ²)	R ² 增 加量	模式 F 值	標準迴 歸係數 (β)	容 忍 度	VIF	條件指 數
友誼	.57	.32	.32	460.16***	.29***	.25	2.32	13.33
社交 技巧	.62	.38	.06	291.52***	.23***	.32	1.35	15.47
共同 參與	.63	.40	.02	214.64***	.23***	.26	2.25	20.99

註:*** $p<.001$

由表 4-26 可知：

1、對高中學生「愛與關懷」具有預測力的預測變項有三, 依序為「友誼」、

「社交技巧」與「共同參與」。

2、「友誼」、「社交技巧」與「共同參與」， $F(3,957)=214.64$ ， $p<.001$ ，對於生命態度之「愛與關懷」層面的預測，已達顯著水準。分析結果容忍度(tolerance)都高於 .01，變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10，且條件指標都小於 30，表示此三個預測變項無多元共線性問題。

3、上述三個預測變項的多元相關係數為.63，可解釋生命態度之「愛與關懷」層面總變異量達 40%，其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.29$ ， $p<.001$)，其解釋變異量為 32%，是生命態度之「愛與關懷」層面最主要的預測變項。此三個變項皆達顯著水準，表示「友誼」、「社交技巧」與「共同參與」對「愛與關懷」層面呈正向預測。

四、同儕關係對「存在感」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項，生命態度之「存在感」層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如表 4-27 所示。

表 4-27 同儕關係對「存在感」之逐步多元迴歸分析

變項順序	多元相關係數 (R)	決定係數 (R^2)	R^2 增加量	模式 F 值	標準迴歸係數(β)	容忍度	VIF	條件指數
友誼	.52	.27	.27	351.65***	.36***	.76	1.32	11.43
社交技巧	.58	.34	.07	247.65***	.26***	.56	1.79	15.43
社交焦慮	.59	.35	.00	167.81***	.08*	.64	1.56	17.01

註：* $p<.05$ ；*** $p<.001$

由表 4-27 可知：

1、對高中生「存在感」具有預測力的預測變項有三，依序為「友誼」、「社

交技巧」與「社交焦慮」。

2、「友誼」、「社交技巧」與「社交焦慮」， $F(3,957)=167.81$ ， $p<.001$ ，對於生命態度之「存在感」層面的預測，已達顯著水準。分析結果容忍度(tolerance)都高於 .01，變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10，且條件指標都小於 30，表示此三個預測變項無多元共線性問題。

3、上述三個預測變項的多元相關係數為.59，可解釋生命態度之「存在感」層面總變異量達 35%，其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.36$ ， $p<.001$)，其解釋變異量為 27%，是生命態度之「存在感」層面最主要的預測變項。此三個變項皆達顯著水準，表示「友誼」、「社交技巧」與「社交焦慮」對「存在感」層面呈正向預測。

五、同儕關係對「死亡態度」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項，生命態度之「死亡態度」層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如表 4-28 所示。

表 4-28 同儕關係對「死亡態度」之逐步多元迴歸分析

變項 順序	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R ²)	R ² 增 加量	模式F值	標準 迴歸 係數 (β)	容 忍 度	VIF	條件指 數
友誼	.31	.09	.09	98.17***	.25***	.77	1.31	13.22
社交 技巧	.32	.10	.01	54.11***	.11**	.77	1.31	13.44

註：** $p<.01$ ；*** $p<.001$

由表 4-28 可知：

1、對高中學生「死亡態度」具有預測力的預測變項有二，依序為「友誼」與「社交技巧」。

2、「友誼」與「社交技巧」， $F(2,958)=54.11$ ， $p<.001$ ，對於生命態度之「死亡態度」層面的預測，已達顯著水準。分析結果容忍度(tolerance)都高於 .01，變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10，且條件指標都小於 30，表示此二個預測變項無多元共線性問題。

3、上述二個預測變項的多元相關係數為 0.32，可解釋生命態度之「死亡態度」層面總變異量達 10%，其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.25$ ， $p<.001$)，其解釋變異量為 9%，是生命態度之「死亡態度」層面最主要的預測變項。此二個變項皆達顯著水準，表示「友誼」與「共同參與」對「死亡態度」層面呈正向預測。

六、同儕關係對「生命經驗」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項，生命態度之「生命經驗」層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如表 4-29 所示。

表 4-29 同儕關係對「生命經驗」之逐步多元迴歸分析

變項 順序	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R ²)	R ² 增加 量	模式 F 值	標準迴歸 係數(β)	容忍度	VIF	條件指 數
友誼	.42	.18	.18	209.86***	.23***	.43	2.32	13.33
共同 參與	.45	.20	.02	120.90***	.19***	.44	2.25	15.47
社交 技巧	.46	.21	.01	85.92***	.12***	.74	1.35	20.99

註：*** $p<.001$

由表 4-29 可知：

1、對高中學生「生命經驗」具有預測力的預測變項有三，依序為「友誼」、「共同參與」與「社交技巧」。

2、「友誼」、「共同參與」與「社交技巧」， $F(3,957)=85.92$ ， $p<.001$ ，對於生命態度之「生命經驗」層面的預測，已達顯著水準。分析結果容忍度(tolerance)都高於 .01，變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10，且條件指標都小於 30，表示此三個預測變項無多元共線性問題。

3、上述三個預測變項的多元相關係數為.46，可解釋生命態度之「生命經驗」層面總變異量達 21%，其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.23$ ， $p<.001$)，其解釋變異量為 18%，是生命態度之「生命經驗」層面最主要的預測變項。此三個變項皆達顯著水準，表示「友誼」、「共同參與」與「社交技巧」對「生命經驗」層面呈正向預測。

七、同儕關係對「生命態度整體層面」之預測分析

以同儕關係各層面為預測變項，生命態度之整體層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如表 4-30 所示。

表 4-30 同儕關係對「生命態度整體層面」之逐步多元迴歸分析

變項 順序	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R ²)	R ² 增 加量	模式 F 值	標準迴 歸係數 (β)	容忍度	VIF	條件 指數
友誼	.58	.34	.34	496.62***	.34***	.34	2.33	2.33
社交 技巧	.64	.41	.07	327.91***	.23***	.23	1.83	1.83
共同 參與	.65	.42	.01	227.48***	.15***	.15	2.25	2.25
社交 焦慮	.65	.42	.01	173.13***	.08*	.08	1.56	1.56

註：* $p<.05$ ；*** $p<.001$

由表 4-30 可知：

1、對高中學生「生命態度」整體層面具有預測力的預測變項有四，依序為「友誼」、「社交技巧」、「共同參與」與「社交焦慮」。

2、「友誼」、「社交技巧」、「共同參與」與「社交焦慮」， $F(4,956)=173.13$ ， $p<.001$ ，對於生命態度之「生命態度」整體層面的預測，已達顯著水準。分析結果容忍度(tolerance)都高於 .01，變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor, VIF) 皆小於 10，且條件指標都小於 30，表示此四個預測變項無多元共線性問題。

3、上述四個預測變項的多元相關係數為.65，可解釋生命態度之「生命態度」層面總變異量達 42%，其中以「友誼」層面的解釋力較佳 ($\beta=.34$ ， $p<.001$)，其解釋變異量為 34%，是生命態度之「生命態度」整體層面最主要的預測變項。此四個變項皆達顯著水準，表示「友誼」、「社交技巧」、「共同參與」與「社交焦慮」對「生命態度」整體層面呈正向預測。

第六節 綜合討論

一、台中市高中學生之同儕關係與生命態度之現況討論

(一) 同儕關係之現況分析

高中學生整體的同儕關係單題平均得分為 3.67，高於量表的中間值 3，顯示高中學生同儕關係良好，本研究結果與黃玉蘋 (2004) 提出的青少年同儕關係大致良好的研究結果相似。另外，李佳雲 (2009) 的研究亦顯示高中學生其同儕關係有較正向的發展。

就高中學生在同儕關係各分層面的得分來看，友誼、共同參與、社交技巧與社交焦慮這四個面向上，單題之平均得分相差並不大，就單題標準差而言，以

「社交技巧」的標準差 ($SD=.72$) 最高，根據研究顯示，社交技巧對青少年交友時同儕關係的建立幫助最大 (李佳雲, 2009)，推究其原因可能是對高中學生而言，同儕交往佔據高中生活的主要地位，出於對友誼的渴望，促使高中學生採用各種策略和技巧，尋求良好的同儕關係。

(二) 生命態度之現況分析

高中學生整體生命態度的單題平均得分為 3.58，高於量表的中間值 3，顯示高中學生之整體生命態度得分在一般反應之上，亦即高中學生感知的生命態度尚稱良好。本研究結果與李昱平 (2005) 提出高中生傾向擁有正向的生命態度相同。

就高中學生生命態度各層面上單題的平均得分看，理想、生命自主、愛與關懷、存在感、死亡態度與生命經驗六個層面，單題之平均得分相差不大。推究其原因可能是高中學生年齡相似，對於理想、生命自主、存在感等具有較相似的看法，高中學生不豐富且有限之生活經驗，因此對生命態度的看法較為類似。

二、不同背景變項之高中學生在同儕關係上之差異討論

根據研究結果分析不同背景變項的高中學生在同儕關係上的差異情形，可以發現女生的同儕關係要優於男生，此結果與李佳雲 (2009) 等人的研究結果相同，驗證了女性更注重人際關係的理論。

李佳雲 (2009) 的研究顯示私立學校高中生的同儕關係優於公立學生之學生，本研究亦獲得了相同的研究結論。研究顯示在同儕關係各層面及整體，私立學校的平均分數均大於公立學校，社交焦慮與同儕關係整體層面達到顯著差異。本研究推論，可能由於公立學校較私立學校比較重視課業成就，公立學校學生將精力更多地專注於課業上，對同儕關係的重視較私立學校學生薄弱，因此私立學校的同儕關係優於公立學校。

研究發現社經地位在同儕關係上存在差異，父親為高社經地位的學生，在「共同參與」與「同儕關係整體層面」表現上要優於父親為低社經地位的學生，此一結果與吳晃彰(2009)的研究結論類似。原因可能是，父親的社經地位較高，相對的會讓子女較為自信，因此自覺的同儕關係較好。

研究結果顯示，不同年級、家中排行之高中學生在同儕關係上未達顯著差異，可見高中學生之同儕關係不會因年級與家中排行的不同而存在差異。此結果與李佳雲(2009)的研究結論相同，而與黃小芳(2010)、陳薇先(2012)等的研究結論不同，原因可能是研究對象不同所導致，多數研究以國中生、國小學生及學前幼童為研究對象，鮮有以高中學生做為研究對象之研究。

三、不同背景變項之高中學生在生命態度上之差異討論

研究結果顯示，不同背景變項之高中學生，女生的生命態度要好於男生，此研究結果與李昱平(2005)的研究結論相同，說明女生比男生更容易體認與表達自己及周遭生命個體的生命意義。此外本研究發現，不同年級、學校、類別、家中排行及家庭社經地位的受訪高中生，在生命態度的看法上無顯著差異。此一結果與李昱平(2005)的研究類似，與蕭佳莉(2005)、許麗美(2009)等人的研究結論不同，原因可能是研究對象不同所導致。多數研究以國中生、國小學生及學前幼童為研究對象，鮮有以高中生做為研究對象。

四、台中市高中學生之同儕關係與生命態度之相關研究討論

根據本研究結果顯示，高中學生同儕關係整體與生命態度整體有顯著正相關($r=.64, p<.001$)，表示高中學生整體同儕關係越好者，其整體生命態度越積極，生命自主性越高，越能熱愛生命及自己，對週遭他人越能表現出愛與關懷。此結果與黃淑芬(2005)、李昱平(2005)的論述，亦即同儕關係愈好的高中生擁有

更正向的生命態度的說法相符。本研究整體同儕關係在愛與關懷分層面 ($r=.63$, $p<.001$) 為相關係數最高，推究其原因應該是人們的相處是重在互動中關懷與付出的感情。許麗美 (2009) 的研究發現，同儕關係與存在感、生命經驗呈現低度相關，同儕關係對其影響較不顯著，與本研究結果不一致，本研究結果存在感 ($r=.57$, $p<.001$)、生命經驗 ($r=.44$, $p<.001$) 呈現中度相關，原因可能是研究對象不同所導致，本研究以高中生為研究對象，他們相較國中生有更成長的生命經驗，所以在存在感、生命經驗的認識上不再懵懵懂懂，因此同儕關係對上述二者的影響較為顯著。

五、台中市高中學生之同儕關係預測生命態度之討論

本研究結果發現，從標準化迴歸係數 (β 值) 來看，學生在「友誼」、「社交焦慮」、「共同參與」與「社交技巧」的 β 值為正，表示這四項對生命態度為正向，即「友誼」、「社交焦慮」、「共同參與」與「社交技巧」得分越高，其生命態度越好。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討台中市高中學生同儕關係與生命態度之關係，本章內容共分為二節，第一節為根據前述資料分析結果與討論提出結論，第二節為綜合文獻探討與分析結果提出具體之建議，以供學校、教師以及後續研究之參考。

第一節 結論

本節之目的係綜合第四章研究結果與第三章研究假設，整理成表 5-1 研究結果支持研究假設與否摘要表，並且根據文獻探討、問卷調查結果，說明台中市高中學生同儕關係與生命態度之關係，茲歸納以下結論：

一、高中學生的同儕關係良好，社交技巧對同儕關係的營造貢獻最大

高中學生之同儕關係屬中上程度，以「社交焦慮」最高，「友誼」次之，「社交技巧」最低。而整體同儕關係介於「有些符合」與「常常符合」之間。本研究發現，高中學生與其同儕間關係普遍有較正向的發展。由於同儕交往佔據高中生活的主要地位，出於對友誼的渴望，促使高中學生採用各種策略和技巧，尋求良好的同儕關係。因此社交技巧對高中學生同儕關係的建立幫助最大。

二、高中學生擁有較良好的生命態度，對生命態度的理想、生命自主、存在感之觀點較為雷同

高中學生之生命態度屬中上程度，以「生命經驗」最高，「愛與關懷」次之，「死亡態度」最低。而整體生命態度介於「有些符合」與「常常符合」之間，表示高中學生的生命態度良好。高中學生擁有較為正向之生命態度，傾向於用正

向接納的態度，來面對生活中的各項經驗。肯定自己存在的意義，對他人及環境也以愛與關懷的觀點來思考和接納。基於高中學生之生活經驗來看，他們對於理想、生命自主、存在感等具有較相似的看法。

三、女性高中學生、就讀於私立高中、父親為高社經地位的高中生，其同儕關係較好

本研究發現，不同性別、學校類別、父親社經地位的高中學生，在同儕關係上達顯著差異，而不同年級、家中排行、母親社經地位則在同儕關係上未達顯著差異。由此可見，假設一的 1-1，1-3，1-5 的父親社經地位在本研究獲得支持，推究其原因可能是女生和男生個性上的差異，女生比男生更重視友誼，比較會表達情感；公立學校較私立學校比較重視課業成就，公立學校學生將精力更多地專注於課業上，對同儕關係的重視較私立學校學生薄弱，故私立學校的同儕關係優於公立學校；父親高社經地位之學生可能家庭背景較佳，經常參與社交活動，人際關係的表現有自信心。1-2，1-4，1-5 的母親社經地位在本研究未獲得支持，可能高中生個性漸趨穩定，因此年級和家中排行的影響比較不顯著；在家中母親大多是生活常規的照顧者，而父親是社交活動的主導者，因此，母親社經地位在同儕關係上較無顯著影響。

四、女性高中學生的生命態度要好於男性高中學生

本研究發現，不同性別之高中學生，在生命態度上達顯著差異。而不同年級、就讀學校類別、家中排行及父母親社經地位則在生命態度上未達顯著差異。由此可見，假設二的 2-1 在本研究獲得支持，推測原因可能女生和男生的個性特質的不同，因此在生命態度的見解上會有差異。2-2，2-3，2-4，2-5 在本研究未獲得支持，推究其原因影響生命態度的因素很多，本研究所選取的變項影響的程度不

大，高中生個性特質亦漸趨成熟，所以年級、學校類別、家中排行、父母社經地位在其生命態度的影響比較不佔有顯著的影響。

五、研究對象的同儕關係整體及各層面與生命態度整體及各層面呈現正向相關

本研究調查發現，高中學生的同儕關係與生命態度呈現正向顯著相關，即同儕關係愈好者，其生命態度愈正向。而同儕關係各層面（即友誼、共同參與、社交技巧與社交焦慮）與生命態度各層面（即理想、生命自主、愛與關懷、存在感、死亡態度與生命經驗）呈現顯著正相關。由此可見，假設三「高中生同儕關係各面向及整體與生命態度各面向及整體有顯著相關」在本研究獲得支持，所以高中階段的學生是重視同儕關係的時期，同儕之間的學習與模仿影響青少年的成長，因此越好的同儕關係，就更能提升正向的生命態度。

六、研究對象的同儕關係各層面對生命態度整體具有顯著預測力

整體來說，高中學生同儕關係的四個層面（即友誼、共同參與、社交技巧與社交焦慮）對生命態度具有不同程度的預測力，其中最具有解釋力的是「友誼」層面。由此可見，假設四「高中學生同儕關係能有效預測生命態度」在本研究獲得支持，所以「友誼」層面對生命態度最具有預測力的原因，可能是高中階段的青少年在同儕間如果能彼此互相幫忙，分享心事，受到同儕的重視等則能提升自信心，也就越看重自己，相對的生命態度亦能提升。

表 5-1 研究結果支持研究假設與否摘要表

	研究假設	研究結果	支持假設
假設一	不同背景變項的高中學生 在同儕關係上有顯著差異		部分支持
1-1	不同性別的高中學生在同 儕關係上有顯著差異	不同性別之高中學生在同 儕關係達顯著差異，女生 的同儕關係優於男生	支持
1-2	不同年級的高中學生在同 儕關係上有顯著差異	不同年級之高中學生在同 儕關係上均未達顯著差異	拒絕
1-3	不同學校類別高中學生在 同儕關係上有顯著差異	不同學校類別之高中學生 在同儕關係達顯著差異， 私立學校的同儕關係優於 公立學校	支持
1-4	不同家中排行的高中學生 在同儕關係上有顯著差異	不同家中排行之高中學生 在同儕關係未達顯著差異	拒絕
1-5	不同社經地位的高中學生 在同儕關係上有顯著差異	父親高社經地位的學生在 「共同參與」層面及「同 儕關係」整體層面上優於 低社經地位的學生	部分支持
假設二	不同背景變項的高中學生 在生命態度上有顯著差異		部分支持

表 5-1 研究結果支持研究假設與否摘要表(續)

2-1	不同性別的高中學生在生命態度上有顯著差異	不同性別之高中學生在生命態度達顯著差異，女生在「生命態度」層面要好於男生	支持
2-2	不同年級的高中學生在生命態度上有顯著差異	不同年級之高中學生在生命態度上未達顯著差異	拒絕
2-3	不同學校類別高中學生在生命態度上有顯著差異	不同學校類別之高中學生在生命態度上未達顯著差異	拒絕
2-4	不同家中排行的高中學生在生命態度上有顯著差異	不同家中排行之高中學生在生命態度上未達顯著差異	拒絕
2-5	不同社經地位的高中學生在生命態度上有顯著差異	不同社經地位之高中學生在生命態度上未達顯著差異	拒絕
假設三	高中學生同儕關係各面向及整體與生命態度各面向及整體有顯著相關	同儕關係各面向及整體與生命態度各面向及整體顯著相關	支持
假設四	高中學生同儕關係能有效預測生命態度	可預測	支持

資料來源：本研究整理

第二節 建議

本研究旨在探討高中學生同儕關係與生命態度之相關研究。茲根據研究結果與討論，提出下列建議，以作為學校、教師及後續研究者之參考。

一、對學校之建議

(一) 定期舉辦全校性的同儕關係與生命態度相關議題講座

從許多文獻發現，同儕關係對青少年而言是非常重要的，如果能適時的在其同儕關係上，給予正確的社交技巧觀念，必能協助青少年建立正向的同儕關係，青少年的生活經驗有限，生活經驗直接影響到青少年生命態度與成熟度。從本研究結果發現，目前台中市高中學生在同儕的現況及生命態度的展現上，在年級上沒有顯著差異，同儕關係在「社交技巧」分層面上的單題平均得分最低，生命態度在「死亡態度」分層面上的單題平均得分最低。所以，建議高中學校在校內舉辦同儕關係與生命態度議題講座，藉由聘請校外相關學者專家演講有關同儕的社交技巧及生命教育的相關課程，讓學生習得同儕關係的社交技巧知識，使學生了解生命教育的意涵及價值，則有助於提升學生正向的生命態度。

(二) 協助高中學生建立良好的同儕關係

研究結果發現同儕關係與生命態度有顯著正相關，良好的同儕關係可以提升學生的生命態度思考。學校鼓勵與協助學生參加校外團體活動，例如各項研習營、夏令營等，提供同儕互動的機會，並且鼓勵學生與同儕合作參與，以建立其同儕關係。針對同儕關係有困擾的學生，輔導室設置認輔志工老師利用個別及團體諮商，以協助學生解決同儕關係的問題。

(三) 學校支援充實且完整的生命教育相關教學設備、教材與環境

為了提升學生的正向生命態度，學校應落實生命教育政策的推動與實施，所以學校若能提供相關生命教育的教學影片及課內外閱讀書籍教材，方便教師在教學上取得相關教材教案，以減輕備課壓力，教師就比較有意願將生命教育融入課程中實施。同時學校應鼓勵教師運用多元評量的活動方式，例如學習單心得報告、小組交流、課外參與活動等多元方式，呈現其學習成效，以提升學生的學習興趣。在其他硬軟體之設備與資源部分，建議校內的圖書館或輔導室可增設適合學生自行學習的相關生命教育題材的書籍、影片資料等。生命教育的實施除了課堂上的多元教學外，亦可佈置相關生命教育的佈告欄或網站來收集、張貼生命教育相關文章、標語、海報、媒體等資料，以供學生的閱覽。

（四）鼓勵教師參與生命教育研習的進修活動

當教師具備充實完整的生命教育素養，如此才能勝任生命教育課程，因此，學校行政部門應辦理各種進修研習，鼓勵教師進修取得相關學分或參加校內外的生命教育研習。教師擁有生命教育領域的專業知能，具備正向的生命態度理念，才能幫助學生擁有正確的生命態度。

二、對教師之建議

（一）運用小組分組學習機會及體驗課程，提升學生同儕溝通技巧與體認生命意義價值

教師在班級經營與教學策略中適時安排分組學習活動，藉由小組分組學習機會的課程，鼓勵學生學習與同儕溝通的技巧，例如：學習傾聽別人的意見、培養主動幫助別人的態度、良好情緒管理等技巧。同時利用各種學習體驗或者志工服務經驗，讓學生瞭解生命的意義與價值，省思人與他人、人與社會、人與自然環境的關係，珍惜自己與他人的生命，並且惜福感恩以提升其生命態度及人際關

係。

(二) 設計生死教育課程幫助學生建立正確的死亡態度

根據研究顯示，問卷調查的學生在「死亡態度」的得分最低。由於傳統上對於死亡事件總是避免公開討論，對於死亡儀式常傳遞諸多忌諱，讓學生從小對於死亡充滿未知、恐懼的印象。建議教師在課堂上運用理論並且配合生活經驗，採用較生動活潑的方式教學，使學生在愉快的氣氛中學習，例如課程可設計臨終關懷與安寧照顧的介紹或邀請安寧緩和醫療團隊演講，開放與中立的態度去介紹不同的正派宗教對死亡以及死後世界的探討等等，來引導學生正確的死亡認知，用正向健康的眼光去看待人生必有死亡事實，使學生理解人的生命是有限且無常的，如此才能培養珍惜生命，活在當下的生命態度。

(三) 重視班上人際交流互動，培養友誼相處能力

根據研究顯示，友誼層面對高中生生命態度的預測力最佳。可見，學生與同學的友誼關係越好，其生命態度也會較佳。所以教師在班級經營上應多關心班級學生的人際互動情形；可在相關課程中，融入提升友誼品質的技能課程，例如自我尊重方法，如何調節衝突管裡、溝通及聆聽技巧等課程。尤其是對班上被忽略與拒絕的學生，鼓勵其學會如何對他人表達出愛與關懷、學會付出。班級導師可利用班會或早修等班級時間舉行班級或班際活動，鼓勵學生與同儕合作參與，增進同儕間相處的機會，以建立其人際互動與親密感，這對友誼的建立有很大的助益。

三、未來研究建議

(一) 研究對象方面

本研究因受限於時間、人力與財力，僅以台中市之高中學生為研究對象。

建議從事相關研究之學者，可以擴及不同地區、不同階層學生，例如北、中、南或者國中、大學及研究所學生，並比較不同區域或階段學生在同儕關係及生命態度上的差異情形。如此，不同的研究結果可以進行比較推論其差異性，研究結果之推論及建議應能有更多研究貢獻。

(二) 研究變項方面

從文獻探討得知，影響同儕關係與生命態度的變項眾多，如性別、出生序、父母社經地位及管教方式、家庭氣氛、宗教信仰、情緒、網路及傳播媒體…等，而本研究只探討了其中幾項因素，仍有未納入之預測變項。因此，未來研究可考量增加其他的研究變項，以幫助研究者進一步深入分析與探討。

(三) 研究方法方面

本研究係以文獻探討及問卷調查為主，問卷方法雖然施測方便，但不容易作深入分析，且生命態度不易由紙筆問卷直接觀察而得，填答問卷難免受限於受試的學生對文句內容的認知能力而產生偏差，進而影響填答真實性。因此，建議未來研究者，可以加入質性研究，透過進一步的觀察、訪談及晤談，採取質量並行的研究方式，以瞭解學生的實際情形，將可獲得更深入且更為客觀的研究結果。

參考文獻

中文部分

- 王文科、王智弘(2011)。教育研究法(增訂第14版)。臺北市：五南。
- 王柏壽(1985)。父母與同儕對青少年作決定的影響之比較研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，臺北市。
- 王黛玉(2005)。高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 石培欣(2000)。國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 朱伊文(2007)。國小高年級學生依附關係人際關係與生命意義感相關之研究(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 江慧鈺(2001)。國中生生命意義之探討：比較分析與詮釋研究(未出版之碩士論文)。慈濟大學，花蓮市。
- 自殺防治中心(2010)。台灣自殺防治學會暨全國自殺防治中心新聞稿。臺北：行政院衛生署。
- 李彬(2004)。生死教育對醫學系學生生命態度教學成效之探討以某大學一年級學生為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 李昱平(2005)。高雄縣高級中等學校學生靈性健康與生命態度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李珮瑄(2005)。國中生同儕互動心理需求及其與人際互動相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李桂仙(2006)。高雄市高職學生生命意義感、憂鬱情緒與自殺傾向關係之研究

- (未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 李麗卿(2007)。高中生同儕社會地位之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 李佳雲(2009)。高中生親子關係、性別平等觀念及同儕關係之相關研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 李孟榛(2011)。幼兒園教師生命態度與生命教育實施現況之研究-以彰化縣為例(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中縣。
- 李詩萍(2012)。國小高年級學生偶像崇拜與同儕關係之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東大學，屏東縣。
- 沈秋宏(2011)。國中學生情緒智能、性別角色態度與同儕關係之相關研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 宋文裡譯(1989)。Carl Rogers著。成為一個人。臺北：桂冠。
- 何英奇(1990)。生命態度剖面圖之編製:信度與效度之研究。師大學報，35，71~94。
- 何琦瑜(2003)。超過半數國中生：作弊沒關係。天下雜誌，287，2003教育特刊。
- 何金樺(2003)。治療取向的班級藝術活動對國小學童情緒經驗、同儕關係與師生關係之輔導效果(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東縣。
- 何秋蘭(2005)。國小學童自我概念與同儕關係的研究(未出版之碩士論文)。市立教育大學，臺北市。
- 邱志鵬(2000)。社會計量研究對青少年群性教育的省思。青少年人格建構研討會論文集。財團法人人格建構工程學研究基金會主辦，臺北。
- 邱哲宜(2005)。青少年生命意義感、死亡態度與自我傷害關係的研究(未出版

- 之碩士論文)。國立台灣師範大學，臺北市。
- 邱珍琬 (2006)。生死學討論會對準諮商員生命態度影響研究，*生死學研究*，4,119-162。
- 林世欣 (2000)。國中學生自我概念與同儕關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東市。
- 林靜如 (2001)。沙特自由哲學及其在生命教育之蘊義 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 林生傳 (2003)。教育研究法-全方位的統整與分析。臺北：心理。
- 吳晃彰 (2009)。國小高年級學生自我概念與同儕關係之研究-以桃園為例 (未出版之碩士論文)。銘傳大學，金門。
- 吳秉恩 (1993)。組織行為學。臺北市：華泰。
- 吳文舜、鄭秋琪等 (譯) (1994)。心理輔導的藝術：助人助己的心理諮商法。(原作者：R. May)。臺北：遠流。
- 苗延威譯，Argyle M. & Henderson 著 (1996)。人際關係剖析。臺北：巨流。
- 涂金堂(2010)。SPSS 與量化研究。臺北市：五南。
- 洪淑慧 (2012)。嘉義縣國小教師來生信念與生命態度之探討 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 洪英正、錢玉芬 (譯) (2003)。人際溝通。Joseph. A. DeVito 原著。臺北：學富。
- 洪賢明(2004)。國民中學生命教育實施現況及目標達成滿意度之初探—以新竹市國民中學為例(未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- 許麗美 (2009)。國中生同儕關係、自我傷害行為與生命態度之相關研究 (未出

- 版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 許郡芳 (2009)。國小高年級學童同儕關係與利社會行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 郭照婉 (2010)。國中生的非理性信念與其同儕人際關係、利社會行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳逸群譯 (2000)。B. Thorne 原著。羅傑斯——人本心理學派代言人。臺北：生命潛能。
- 陳騏龍 (2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係與人格特質之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範教育學院，屏東市。
- 陳紫婕 (2005)。生命教育課程融入自然與生活科技領域教學對國中生生命態度、道德觀念與生涯發展之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳宣良等譯 (2006)。存在與虛無。(原作者：J.P.Sartre)。臺北：左岸文化。
- 陳薇先 (2012)。臺東縣國中生父母管教方式、同儕關係與凌霸行為之相關性研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 教育部 (2001)。教育部推動生命教育中程計畫-九十至九十三年度。臺北：教育部。
- 教育部 (2003)。國民中小學九年一貫課程綱要。臺北：教育部。
- 曾郁榆 (2009)。青少年生命態度與生命教育課程需求之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃德祥 (1994)。青少年發展與輔導。臺北：五南圖書。
- 黃淑玲 (1995)。國民小學學生人際關係、學業成就與自我概念相關之研究 (未

- 出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃牧仁譯，Erwin P.著 (1999)。兒童到青少年期的友誼發展。臺北：五南圖書。
- 黃玉蘋 (2003)。國中學生網路使用行為與人際關係、自我概念之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃淑芬 (2006)。國小高年級學童生命態度與人際關係之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃筱甄 (2007)。國中生依附關係與同儕關係之相關研究 (未出版之碩士論文)。台灣師範大學，臺北市。
- 黃小芳 (2010)。國中學生性格特質、同儕關係與偏差行為之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 黃淑雲 (2011)。學齡前獨生子女班級同儕互動之個案研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 傅佩榮 (2000)。環繞生命教育的省思。北縣教育，33，13-17。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。臺北：東華圖書。
- 張春興 (1996)。教育心理學-三化取相的理論與實踐。臺北：東華圖書。
- 張宛新 (2005)。生命教育與青少年生命態度研究 (未出版之碩士論文)。臺北大學，臺北市。
- 張美麗 (2005)。國中學生性別角色、同儕關係與性別教育需求之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 張淑美 (1996)。死亡學與死亡教育。高雄：復文。
- 彭仁鬱譯 (2001)。R. May 原著。愛與意志。臺北：立緒。
- 程國選 (2001)。「我的人生」評量表編製報告。國立臺中師範學院，教育測驗

- 評量與統計方法研究中心，測驗統計年刊，9，47-79。
- 楊雲錦（2004）。國中學生父母管教態度，同儕關係與解釋風格關係之研究（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化市。
- 楊朝旭（2005）。高中生知覺家庭暴力、課業壓力、同儕關係與憂鬱傾向之研究（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義市。
- 楊錦登（2000）。論述人際關係。國教輔導，38（3），48-53。
- 楊韶剛（2001）。尋找存在的真諦-羅洛·梅的存在主義心理學。臺北：果實圖書。
- 遊恆山（譯）（1991）。生存的理由-與心靈對話的意義治療學。（原作者：Frankl,V. E）。臺北：遠流。
- 趙雅博（1984）。哲學概論。臺北市：臺灣中華。
- 趙可式、沈錦惠等（譯）（1995）。V. E. Frankl 原著。活出意義來—從集中營說到存在主義。臺北：光啟。
- 蔡明昌（2008）。大學生來生信念與生命態度關係之研究。中華輔導與諮商學報，24，33-70。
- 蔡美惠（2006）。高雄縣國中生生命態度、情緒智力與問題解決態度之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蔡其瑩（2004）。國小中年級受同儕歡迎兒童與被同儕拒絕兒童其社會行為之研究-以三年級為例（未出版之碩士論文）。國立臺中師範大學，臺中市。
- 劉翔平（2001）。尋找生命意義-弗朗克的意義治療學說。臺北：果實。
- 劉金花（1999）。兒童發展心理學。臺北：五南圖書。
- 劉淑娟（1996）。老年人生命態度之探討。行政院國家科學委員會補助專案研究計畫，編號：NSC85-2331-B227-002。

樂國安、管建(2005)。以布伯哲學為基礎的對話治療與羅傑斯的個人中心療法之比較，*贛南師範學院學報*，2，32-37。

鄭和均、鄧京華等(1995)。高中生心理學。臺北：五南。

謝曼盈(2003)。生命態度量表之發展與構建(未出版之碩士論文)。慈濟大學，花蓮市。

簡文卿(2010)。雲林縣國民中學生命教育實施現況及學生的生命教育認知與對生命態度之調查研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。

蕭佳莉(2005)。嘉義市國中生生命意義感、生活壓力與憂鬱傾向之相關研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。

鐘美慧(2006)。生命教育課程對某國中學生命態度影響之研究-以「欣賞生命」主題為例(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。

蘇秋碧(1999)。國小六年級被同儕拒絕兒童其被同儕拒絕因素之研究(未出版之碩士論文)。臺中師範學院，臺中市。

蘇英玫(2006)。國小高年級學童同儕關係與校園偏差行為之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。

龔卓軍、石世明(譯)(2001)。自由與命運。(原作者：R. May)。臺北：立緒。

英文部分

Armsden, G. C., & Greenberg M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.

Battista, J. & Almond, R. (1973). The development of meaning in life. *Psychiatry*, 36, 9-427.

Brendt, T.J. (1989). The features and effects of friendship in early adolescence. *Child*

Development, 53, 1447-1460.

Breckler, S. J. (1984). Empirical Validation of affect, behavior, and cognition as distinct components of attitude. *Journal of personality and Social Psychology*, 47, 1191-1205.

Boivin, M. & Begin, C. (1989), Peer status and self-perception among early elementary school children: The case of the rejected children. *Child Development*, 60, 591-596.

Cambridge Advanced Learner's Dictionary. (2009). peer. *Cambridge: Cambridge University Press*. Retrieved January 4, 2009 from the World Wide Web:<http://www.cyberctm.com/cn/entertainment/macez/redirect.php?rid=2320>

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Crumbaugh, J. C. (1968). Cross-validation of Purpose in Life Test based on Frankl's concepts. *Journal of Individual Psychology*, 24, 74-81.

Crumbaugh, J. C. (1977). The Seeking of Noetic Goals Test (SONG): A complementary scale to the Purpose in Life Test (PIL). *Journal of Clinical Psychology*, 33(3), 900-907.

Dekovic, M., & Meeus, W. (1997). Peer relations in adolescence: Effects of parenting and adolescents self-concept. *Journal of Adolescence*, 20, 163-176.

Frankl, V. E. (1963). *Man's search for meaning*. New York: Washington Square

Hymel, S., Franke, S., & Freigang, R. (1985), Peer relations and their dysfunction: Considering child's perspective. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 30, 405-415.

Kubiszyn, T., & Borich, G. (1997)。教育測驗與評量 (王淑敏、邱美秀、柳玉等譯)。臺北：五南圖書。(原著出版於1990年)

May, R. (1960). Existential bases of Psychotherapy. In R. May (eds.), *Existential*

- psychology*(pp.58-71). New York:Random House.
- Merriam-Webster Online Dictionary. (2009) .peer. MA: Merriam-Webster. Retrieved July 8 , 2011 from the World Wide Web: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/peer>
- Rogers, Carl. (1960). *Two divergent trends*. In R. May (eds.), *Existential psychology*. (pp.84-92). New York: Random House.
- Rogers, Carl. (1983). *Freedom to learn for the 80's*. Ohio:Merrill.
- Reeves, C. (1977). *The Psychology of Rollo May: A study in existential theory and psychotherapy*. San Francisco:Jossey-Bass.
- Sartre, J. P. (1965). *Existentialism and Humanism*(P.Mairet, Trans.).London:Metthuen.
- Sullivan, H. S. (1953) . *The interpersonal theory of psychiatry*. NY: Norton.
- Verderber,R. F. & Verderber, K. S. (1986). *Inter-act: Using interpersonal communication skills*. Belmont, CA:Wadsworth Pub. Co.
- Werber, A.L. (1991), *Introduction to psychology*, New York, NY:Harper Collins College.

【附錄三】 預試問卷內容

親愛的同學您好：

此份問卷主要目的在瞭解你與同儕的關係情形及對生命態度的一些看法，不是考試題目，沒有固定的正確答案，請您詳細閱讀下列題目，同時依說明作答，在題項中圈選一個最能描述您情況的敘述句。您的資料及回答內容，完全由研究者本人處理，並且絕對保密，請您安心作答。謝謝您的合作！

東海大學教育研究所碩士在職專班
指導教授：蘇娉妍博士
研究生：黃久倬 敬上

※第一部分：基本資料，請在適當的□中打勾

1. 我的性別是：男 女
2. 我的年級是：一年級 二年級 三年級
3. 學校類別：公立 私立
4. 家中排行：老大 中間子女 老么 獨生子女
5. 父母教育程度：
父：無 國小 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
母：無 國小 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
6. 父母職業：請對照底下方格內的職業表，找最接近父母親職業的“阿拉伯數字”，填入空格內。

父親職業號碼：_____ 母親職業號碼：_____

如無法確定請在「其他」直接填寫職業名稱

其他：父：_____；母：_____（請說明）

編號	1	2	3	4	5	6	7
職業內容	農夫 漁民 工廠作業 礦工 畜牧工 搬運工 加油站 服務員 工友 店員 家管 門房 建築業 看管 無業	廚師 一般業 務員 管理員 組長 領班 郵務士 警員 司機 出納員 打字員	技工 木工 水電工 公務員 (課員、 科員) 機械修 理工 護士 助產士 業務員 金融機 構行員 美容師 裁縫師 巡官	小店主 士官 記者 巡佐 鄉鎮民 意代表 批發商 零售商 藝術工 作者 自然科 學技術 員 公司主 任 公司科 長	中型公 司經理、 主管 警察分 局局長 護理長 縣(市) 議員 中小學 教師 薦任公 務員(科 長、主 任) 尉級軍 官	警察局 長 中小學 校長 大公司 經理、主 管 校級軍 官 省(市) 議員 簡任公 務員(處 長、司 長)	大專校 長 大專教 師 中央部 會長(部 長、次 長) 中央民 意代表 醫師 法官 律師 董事長 總經理 建築師 工程師 將級軍 官

【請繼續翻頁作答，感謝您】

※第二部分：主要問卷（一），本問卷主要想瞭解您在學校的同儕關係情形，請依您目前的情況，在最適合的□中打勾。

	完全不符合	常常不符合	有些符合	常常符合	完全符合
1.我有困難，朋友會主動幫助我。					
2.碰到困難時我知道如何開口請同學幫忙。					
3.我會和朋友參加相同的休閒活動。					
4.朋友會跟我分享他心裡的感覺和想法。					
5.我喜歡和朋友分享我的秘密。					
6.朋友有需要時，我能安慰他、支持他。					
7.我和同學講話時會覺得很緊張。					
8.我不喜歡參加需要開口和別人講話的活動。					
9.我的朋友都很了解我。					
10.我擔心朋友覺得我表現的行為很可笑。					
11.我喜歡和朋友結伴出去玩。					
12.我喜歡和朋友一起讀書或溫習功課。					
13.和新朋友在一起會令我覺得不自在。					
14.朋友很重視我的意見。					
15.我覺得我是一個害羞的人。					
16.同學們聊天時我不知道如何加入他們的話題。					
17.我覺得我的朋友應該是喜歡我的。					
18.沒有什麼是能破壞我和朋友間的感情。					
19.在班上我喜歡遠離同學。					
20.和朋友相處是一件困難的事。					

【請繼續翻頁作答，感謝您】

※第三部分：主要問卷（一），本問卷主要想瞭解您生命態度的看法，請依您目前的情況，在最適合的□中打勾。

	完全不符合	常常不符合	有些符合	常常符合	完全符合
1. 如果能完成某些心願和理想，將會使我覺得此生無遺憾。					
2. 我知道什麼是我想要的生活。					
3. 我勇於追求我想要的生活目標。					
4. 我不知道在生命中，我真正想要的是什麼。					
5. 我有一個十分清楚的理想，而且願意用一生去實現它。					
6. 每當我思索自己生命的理想是什麼時，我總是覺得茫然					
7. 縱使沒有人贊成，我仍然堅持做我真正想做的事。					
8. 我總是扮演別人期望的角色，而不是我真正想做的事情					
9. 我常覺得我沒有辦法掌握自己生命的方向。					
10. 我會對自己做的決定負起責任。					
11. 我認為我需對自己的現狀負責任。					
12. 我認為我的態度可以改變我的命運。					
13. 我相信擁有美好人生的關鍵，在於自己的努力。					
14. 面對重大抉擇時，我總是無法自己做決定。					
15. 對於家人，我總是不間斷的付出關愛。					
16. 我由付出中獲得自我的肯定與喜悅。					
17. 我常主動親近他人並接納他人。					
18. 我總是希望自己有能力的為他人帶來快樂。					
19. 我只關心那些和我有關的事物。					
20. 我關心其他人的處境，即使我和他並不認識。					
21. 對於需要幫助的人，我能付出自己的關懷與愛。					
22. 我不喜歡現在的我。					
23. 我常覺得能活著就是一件值得快樂的事情。					
24. 我經常覺得生活很無聊，有許多事情令人心煩。					
25. 我熱愛我的生命。					
26. 我知道我是獨一無二的，我的存在對某些人是意義重大的。					
27. 因為會死亡，所以我珍惜每一天。					

【請繼續翻頁作答，感謝您】

	完全 不符 合	常常 不符 合	有些 符合	常常 符合	完全 符合
28. 我雖然無法決定死亡，但我可以決定如何過每一天。					
29. 我想探索與死亡有關的種種議題。					
30. 我可以坦然接受自己或親朋好友死亡，即使我無法預期它何時到來。					
31. 我不相信死亡會降臨在我身上。					
32. 死亡是一件可怕的事，我不願意去想。					
33. 我希望在生命的旅程中可以經歷一些挫折與考驗。					
34. 我相信我能克服生命中的困難。					
35. 我把遭遇困境當成是生命的挑戰與成長的機會。					
36. 在挫折裡，我獲得很多寶貴的人生經驗。					
37. 我相信廣闊的人生體驗，會使我的生命更豐富。					

感謝您的回答！

【附錄四】正式問卷內容

親愛的同學您好：

此份問卷主要目的在瞭解你與同儕的關係情形及對生命態度的一些看法，不是考試題目，沒有固定的正確答案，請您詳細閱讀下列題目，同時依說明作答，在題項中圈選一個最能描述您情況的敘述句。您的資料及回答內容，完全由研究者本人處理，並且絕對保密，請您安心作答。謝謝您的合作！

東海大學教育研究所碩士在職專班

指導教授：蘇娉妍博士

研究生：黃久倬 敬上

※第一部分：基本資料，請在適當的□中打勾

1. 我的性別是：男 女
2. 我的年級是：一年級 二年級 三年級
3. 學校類別：公立 私立
4. 家中排行：老大 中間子女 老么 獨生子女
5. 父母教育程度：
 父：無 國小 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
 母：無 國小 國中 高中職 專科 大學 研究所以上
6. 父母職業：請對照底下方格內的職業表，找最接近父母親職業的“阿拉伯數字”，填入空格內。
 父親職業號碼：_____ 母親職業號碼：_____
 如無法確定請在「其他」直接填寫職業名稱
 其他：父：_____；母：_____（請說明）

編號	1	2	3	4	5	6	7
職業內容	農夫 漁民 工廠作 業 礦工 畜牧工 搬運工 加油站 服務員 工友 店員 家管 門房 建築 看管 無業	廚師 一般業 務員 管理員 組長 領班 郵務士 警員 司機 出納員 打字員	技工 木工 水電工 公務員 (課員、 科員) 機械修 理工 護士 助產士 業務員 金融機 構行員 美容師 裁縫師 巡官	小店主 士官 記者 巡佐 鄉鎮民 意代表 批發商 零售商 藝術工 作者 自然科 學技術 員 公司主 任 公司科 長	中型公 司經理、 主管 警察分 局局長 護理長 縣(市) 議員 中小學 教師 薦任公 務員(科 長、主 任) 尉級軍 官	警察局 長 中小學 校長 大公司 經理、主 管 校級軍 官 省(市) 議員 簡任公 務員(處 長、司 長)	大專校 長 大專教 師 中央部 會長(部 長、次 長) 中央民 意代表 醫師 法官 律師 董事長 總經理 建築師 工程師 將級軍 官

【請繼續翻頁作答，感謝您】

※第二部分：主要問卷（一），本問卷主要想瞭解您在學校的同儕關係情形，請依您目前的情況，在最適合的□中打勾。

	完全不符合	常常不符合	有些符合	常常符合	完全符合
1.我有困難，朋友會主動幫助我。					
2.碰到困難時我知道如何開口請同學幫忙。					
3.我會和朋友參加相同的休閒活動。					
4.朋友會跟我分享他心裡的感覺和想法。					
5.我喜歡和朋友分享我的秘密。					
6.朋友有需要時，我能安慰他、支持他。					
7.我和同學講話時會覺得很緊張。					
8.我不喜歡參加需要開口和別人講話的活動。					
9.我的朋友都很了解我。					
10.我擔心朋友覺得我表現的行為很可笑。					
11.我喜歡和朋友結伴出去玩。					
12.我喜歡和朋友一起讀書或溫習功課。					
13.和新朋友在一起會令我覺得不自在。					
14.朋友很重視我的意見。					
15.我覺得我是一個害羞的人。					
16.同學們聊天時我不知道如何加入他們的話題。					
17.我覺得我的朋友應該是喜歡我的。					
18.沒有什麼是能破壞我和朋友間的感情。					
19.在班上我喜歡遠離同學。					
20.和朋友相處是一件困難的事。					

【請繼續翻頁作答，感謝您】

※第三部分：主要問卷（一），本問卷主要想瞭解您生命態度的看法，請依您目前的情況，在最適合的□中打勾。

	完全不符合	常常不符合	有些符合	常常符合	完全符合
1. 如果能完成某些心願和理想，將會使我覺得此生無遺憾。					
2. 我知道什麼是我想要的生活。					
3. 我勇於追求我想要的生活目標。					
4. 我不知道在生命中，我真正想要的是什麼。					
5. 每當我思索自己生命的理想是什麼時，我總是覺得茫然					
6. 縱使沒有人贊成，我仍然堅持做我真正想做的事。					
7. 我常覺得我沒有辦法掌握自己生命的方向。					
8. 我會對自己做的決定負起責任。					
9. 我認為我需對自己的現狀負責任。					
10. 我認為我的態度可以改變我的命運。					
11. 我相信擁有美好人生的關鍵，在於自己的努力。					
12. 面對重大抉擇時，我總是無法自己做決定。					
13. 對於家人，我總是不間斷的付出關愛。					
14. 我由付出中獲得自我的肯定與喜悅。					
15. 我常主動親近他人並接納他人。					
16. 我總是希望自己有能為他人帶來快樂。					
17. 我只關心那些和我有關的事物。					
18. 對於需要幫助的人，我能付出自己的關懷與愛。					
19. 我不喜歡現在的我。					
20. 我常覺得能活著就是一件值得快樂的事情。					
21. 我經常覺得生活很無聊，有許多事情令人心煩。					
22. 我熱愛我的生命。					
23. 我知道我是獨一無二的，我的存在對某些人是意義重大的。					
24. 因為會死亡，所以我珍惜每一天。					

【請繼續翻頁作答，感謝您】

	完全 不符 合	常常 不符 合	有些 符合	常常 符合	完全 符合
25. 我雖然無法決定死亡，但我可以決定如何過每一天。					
26. 我想探索與死亡有關的種種議題。					
27. 我可以坦然接受自己或親朋好友死亡，即使我無法預期它何時到來。					
28. 我希望在生命的旅程中可以經歷一些挫折與考驗。					
29. 我相信我能克服生命中的困難。					
30. 我把遭遇困境當成是生命的挑戰與成長的機會。					
31. 在挫折裡，我獲得很多寶貴的人生經驗。					
32. 我相信廣闊的人生體驗，會使我的生命更豐富。					

感謝您的回答！