

東海大學

景觀學系

碩士論文

Thesis for the Degree of Master  
Department of Landscape Architecture  
Tunghai University

指導教授：章錦瑜博士

Advisor : Chin-Yu Chang, Ph.D.

平溪國際天燈節參與者之滿意度研究

Satisfaction of the Participants in the Pingxi Sky Lantern Festival

研究生：王姿婷

Graduate Student : Tzu-Ting Wang

中華民國 102 年 6 月

Jun.,2013

# 謝誌

終於結束這一切了! 2 年的路走得有淚有笑有苦有酸有痛有累，這一切跟著論文的結束，也即將畫下句點了。

一路走來，第一我想先感謝我的家人，我的爸爸、媽媽、王小盈及王小儒，一路支持我所做的任何決定，讓我無後顧之憂，甚至發問卷超賣力幫忙，真的很感動也很謝謝。第二我想謝謝 2 年一直陪著我的指導老師章錦瑜，也是學生口中的章媽，給我無限大的包容、耐心、體諒與教導，真的很謝謝也很幸運。第三我想謝謝陳小英，他也是一路陪我走過從進研究所到現在論文完成，一路給我建議及批評，真的很開心也很謝謝。第四我想謝謝綉涵、知平、怡菁，在過年期間還特地北上一起幫忙發問卷，實在真得很窩心，真的很感心也很謝謝。第五我想謝謝發問卷期間王小綾、王小嵐、王小欣、褚柔柔及陳小英幫忙推銷我的問卷，真的使一切都很順利也很謝謝。第六我想再特地謝謝怡菁一次，在跑問卷統計分析上耐心教我許多，讓我分析上順利許多，真的很謝謝。第七我想謝謝口試委員簡仔貞、林宗賢、黃郁琇、林建堯老師，給了許多寶貴意見與建議，讓整本論文更完善，真的很謝謝。第八我想謝謝嘉安和穎弘，在口試當天給予很多幫忙，真的很謝謝。第九我也想謝謝自己，終於又克服一項困難了，讓自己更前進一步。

我想跟 LA209 研究室說非常愛你們，六顆西瓜籽（怡菁、十元、東港、嘉安、穎弘）與大西瓜（世旻），曾經給了許多共同記憶，一起走過難熬的日子，不管遇到什麼困難都一起克服，真得是很可貴的一群好夥伴。我也想跟 100 級的你們（蔡蔡、怡菁、十元、東港、世旻、綉涵、小鐵、依蓉、麟翰、雨衡、美藍），想跟你們說 2 年日子真的很快就過去了，希望不管畢業以後多久，還是記得要聚聚聊聊近況。

最後，謝謝大家，從工作再回到校園，這一切過程中大家都是我學習的對象也是我人生中的貴人，真的很幸運可以認識大家，祝福你們順心及順利!

東海大學景觀學系 LA209 研究室 姿婷 2013

## 摘要

平溪天燈節活動已經舉辦第 15 年，隨著知名度增加，參觀人數也越多，引發火災、環保、垃圾等問題也接踵而來。環保局統計 2012 年天燈節清理出 24 公噸垃圾量，2013 年因遊客大增，垃圾量更高達 64 公噸，且於活動現場常人潮洶湧、擠得水洩不通，另外還有交通、相關設施等也常遭民眾抱怨。為了瞭解參加天燈節慶活動之民眾的需求，因此本研究以參與天燈節活動者為對象，研究目的乃探討參與活動之滿意度、參與時之天氣對滿意度之影響、搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯性、以及三處場地（菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場）之滿意度差異。採用問卷調查方法，研究結果發現天氣、性別、年齡、職業、旅遊同伴、現居地、參與年數、本次停留時間、是否取得免費天燈、期待明年參加者皆與滿意度具顯著差異。針對菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場之三場處，搭乘交通工具探討其舒適度及方便性之結果，顯示搭乘接駁車均較舒適且方便。至於三處場地關於垃圾處理方面之滿意度，十分天燈廣場較佳，因有大學生志工社團加入協助處理。建議未來每年之平溪天燈節活動可以繼續設置行動資源回收站，不僅促進大學生對社會貢獻及幫助，也可降低環境垃圾問題。

【關鍵詞】周邊環境、設施、整體活動

# Abstract

Ping-Xi Sky Lantern Festival activities have been held in 15 years. As high popularity, the number of visitors is increasing. But, the following problems are fire, environmental protection, garbage...etc. EPA (Environmental Protection Bureau) statistics the waste in 2012 Sky Lantern Festival amounts to 24 tons. Because of more visitors in 2013, the amount of waste as much as 64 tons. Other problems which like traffic jam and infrastructure lacked are often complained by visitors. In order to understand requires of increased visitors, I start to research the visitors in Sky Lantern Festival activities. The purpose is to investigate the satisfaction of visitors, the weather's impact on satisfaction, the association of transportation's comfort and convenience, and difference of satisfaction in three locations (Chin-Tung elementary school, Ping-Xi junior high school, Shih-Fen sky lantern square). After surveying by questionnaire methods, the results of research shows the weather, gender, age, occupation, travel companion, current residence, years of participation, part time, free sky lantern, looking forward to next year are significant parameters. About the difference of satisfaction in three locations shows that traveling by the shuttle bus is more comfortable and convenient. About the compare of refuse disposal in three locations, the results shows Shih-Fen sky lantern square is better, due to join of university volunteers. Proposed the recycling station should be kept in annual Ping-Xi Sky Lantern Festival activities. Not only to promote students help and contribute to society, but also to reduce environmental wasted problem.

**【Key words】** surrounding environment, facilities, overall activity

# 目 錄

謝誌.....	I
摘要.....	II
Abstract.....	III
目 錄.....	IV
圖目錄.....	VI
表目錄.....	VII
第一章 緒論.....	9
第一節 研究動機.....	9
第二節 研究目的.....	10
第三節 研究流程.....	11
第二章 文獻回顧.....	13
第一節 臺灣元宵節慶活動.....	13
第二節 節慶活動及滿意度.....	14
第三節 環境清潔.....	17
第三章 研究方法.....	19
第一節 研究基地.....	19
第二節 1999-2013 平溪天燈節活動回顧.....	22
第三節 研究架構與假設.....	25
第四節 研究對象.....	27

第五節 問卷設計與發放.....	28
第六節 資料分析方法.....	31
第四章 研究結果.....	34
第一節 描述性統計.....	34
第二節 建立構面.....	46
第三節 不同天氣與受測者屬性之滿意度差異.....	48
第四節 搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯.....	61
第五節 三處場地之滿意度差異.....	65
第五章 結論與建議.....	67
第一節 結論.....	67
第二節 建議.....	69
參考文獻.....	70
附錄一 菁桐國小問卷.....	75
附錄二 平溪國中問卷.....	76
附錄三 十分天燈廣場問卷.....	77
附錄四 2013 新北市平溪天燈節-新北有你夢想 Unique 活動介紹.....	78
附錄五 2013 新北市平溪天燈節-新北有你夢想 Unique 活動交通資訊.....	82
附錄六 2013 新北市平溪天燈節-新北有你夢想 Unique 活動周邊景點介紹.....	85

## 圖目錄

圖 1-3-1 研究流程圖 .....	12
圖 3-1-1 菁桐國小活動場地位置 .....	19
圖 3-1-2 菁桐國小活動會場現況（一） .....	19
圖 3-1-3 菁桐國小活動會場現況（二） .....	19
圖 3-1-4 平溪國中活動場地位置 .....	20
圖 3-1-5 平溪國中活動會場現況（一） .....	20
圖 3-1-6 平溪國中活動會場現況（二） .....	20
圖 3-1-7 十分天燈廣場活動場地位置 .....	21
圖 3-1-8 十分天燈廣場活動會場現況（一） .....	21
圖 3-1-9 十分天燈廣場活動會場現況（二） .....	21
圖 3-2-1 當地居民回收天燈 .....	24
圖 3-2-2 垃圾減量、資源回收活動 .....	24
圖 3-3-1 研究架構圖 .....	25
圖 4-1-1 平溪國中場次活動當天主燈 .....	37
圖 4-1-2 十分天燈廣場活動當天主燈 .....	38
圖 4-1-3 十分天燈廣場活動場地現況 .....	45
圖 4-1-4 平溪清潔隊現況 .....	45
圖 4-4-1 2013 年接駁車提供 2 種排隊方式 .....	61
圖 4-5-1 華梵大學社團志工 .....	66

## 表目錄

表 2-1-1 臺灣元宵節活動表 .....	13
表 2-2-1 節慶特性表 .....	14
表 2-2-2 各學者對節慶之定義表 .....	15
表 2-2-3 滿意度定義表 .....	16
表 2-3-1 學者對環境定義表 .....	17
表 3-2-1 平溪天燈節歷年回顧整理表 .....	23
表 3-4-1 有效問卷統整分類表 .....	27
表 3-5-1 問卷設計操作表 .....	30
表 3-7-1 研究假設與統計方法分析表 .....	31
表 4-1-1 2013 年 2 月天氣資料表 .....	34
表 4-1-2 天氣資訊表 .....	35
表 4-1-3 基本資訊表 .....	35
表 4-1-4 菁桐國小受測者之年齡層之居住地分佈統計表 .....	36
表 4-1-5 菁桐國小受測者之居住地之年齡分佈統計表 .....	37
表 4-1-6 平溪國中受測者之年齡層之居住地分佈統計表 .....	38
表 4-1-7 平溪國中受測者之居住地之年齡分佈統計表 .....	38
表 4-1-8 十分天燈廣場受測者之年齡層之居住地分佈統計表 .....	39
表 4-1-9 十分天燈廣場受測者之居住地之年齡分佈統計表 .....	39
表 4-1-10 交通工具種類表 .....	40
表 4-1-11 交通工具之舒適度及方便性表 .....	40
表 4-1-12 參與資訊表 .....	41
表 4-1-13 參與 2 年以上之偏好場地表 .....	41
表 4-1-14 受測者偏好地點之平均參與時間統計表 .....	42

表 4-1-15 本次參觀景點表 .....	42
表 4-1-16 受測者本次參觀景點之本次停留時間統計表 .....	43
表 4-1-17 滿意度表 .....	44
表 4-1-17 滿意度表 (續) .....	45
表 4-2-1 參與民眾之滿意度項目分析結果表 .....	46
表 4-2-2 參與民眾滿意度項目之因素分析表 .....	47
表 4-2-3 參與民眾滿意度問卷之信度分析摘要表 .....	47
表 4-3-1 天氣於各題項之滿意度差異表 .....	48
表 4-3-2 性別於各題項之滿意度差異表 .....	49
表 4-3-3 年齡於各題項之滿意度差異表 .....	50
表 4-3-4 職業於各題項之滿意度差異表 .....	52
表 4-3-5 旅遊同伴於各題項之滿意度差異表 .....	53
表 4-3-6 現居地 (一) 於各題項之滿意度差異表 .....	54
表 4-3-7 現居地 (二) 於各題項之滿意度差異表 .....	55
表 4-3-8 參與年數於各題項之滿意度差異表 .....	56
表 4-3-9 本次停留時間於各題項之滿意度差異表 .....	57
表 4-3-10 是否取得免費天燈於各題項之滿意度差異表 .....	58
表 4-3-10 是否取得免費天燈於各題項之滿意度差異表 (續) .....	59
表 4-3-11 期待明年參加於各題項之滿意度差異表 .....	59
表 4-3-11 期待明年參加於各題項之滿意度差異表 (續) .....	60
表 4-4-1 菁桐國小交通工具與其舒適度及方便性表 .....	62
表 4-4-2 平溪國中交通工具與其舒適度及方便性表 .....	63
表 4-4-3 十分天燈廣場交通工具與其舒適度及方便性表 .....	63
表 4-5-1 三處場地於各題項之滿意度差異表 .....	65

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

每年在臺灣元宵從北中南東到處皆是熱鬧慶元宵活動，這些都是每年必舉行的活動。從 23 年來都以「民俗文化根、傳統國際化」的理念來辦理臺灣燈會，在融合本土風情及新科技後，臺灣燈會更打造出國際級觀光盛會的氣勢(交通部觀光局，2013)，每年充滿驚艷與璀璨魅力。元宵除了賞燈會之外，當然是各地方活動特色慶典，「北天燈、南蜂炮」及台東炸寒單為三大盛會。平溪放天燈由來是因為早年入山開拓者常遭殺害搶劫，為便於通信，乃以放天燈的方式來互報平安。流傳至今，平溪放天燈已不再具有互通信息的功能，而演變成元宵夜的一項觀光活動，成為遊人許願祈福的象徵物(交通部觀光局，2013)。

交通部觀光局表示，「Fantastic Festivals of the World」節目是報導全球極富盛名之節慶活動為主，交通部觀光局於 2007 年邀請該節目製作人來台參訪台灣燈會元宵活動，經該節目評估，台灣燈會已具世界級水準，於是，2008 年 2 月在交通部觀光局提供協助之下，Discovery 拍攝團隊來台拍攝，內容包含台灣燈會、平溪天燈、台東炸寒單、台南鹽水蜂炮及台北、桃園各地燈會活動 (NOWnews 旅遊村，2008)。顯示元宵活動不只在臺灣人心中佔據重要地位，更是國際重要活動之一。在多元慶典特色中，2008 年 Discovery 旅遊頻道將平溪天燈列為「世界第二大節慶嘉年華」。而 2010 年上海世博會臺灣館，特引入具體代表臺灣文化心靈「放天燈」的民間節慶儀式活動，藉由天燈的祈福許願與淨化心靈的意涵，以「山水心燈」為總體概念，向世界行銷—「因為心 臺灣而大！！」的新臺灣精神(2010 上海世博會臺灣館官方網站，2010)，更突顯出天燈在臺灣象徵為代表。而近期最知名國片電影「那一年，我們一起追的女孩」，更是把平溪知名度打開，每年平溪天燈活動參與民眾一年比一年多，節目活動一年比一年精彩。針對天燈活動方面民眾看法程度做調查，藉由希望提供更好、更舒適地點，讓平溪天燈節辦得更成功圓滿。

隨著天燈知名度越高，參觀人數越多，引發火災、環保、垃圾問題也會越多。例如：2013 年自由時報新聞報導說明今年提出路邊禁設攤、保護在地商家；在 2012 年聯合報新聞報導平溪天燈節圓滿落幕，新北市觀旅局統計 4 天主場活動吸引 47 萬人參與，是去年 4 天主場活動 30 萬人次的 1.5 倍；環保局統計去年天燈節清理出 24 公噸垃圾量，今年因遊客大增，垃圾量也高達 64 公噸；2012 年自由時報新聞報導說明元宵鬧熱後、清出 300 噸垃圾。這些許多問題的產生，光是元宵節閉幕場垃圾量就有十五公噸。但是，參加天燈節慶活動民眾還是年年增加，而進一步要探討民眾對於每年天燈滿意度為何?是否會影響民眾對參與天燈節慶活動喜好程度。

## 第二節 研究目的

每年元宵重要活動為平溪天燈節慶，研究目的在參與天燈活動之滿意度，每年活動均分三個活動會場分別舉行，三個活動地點分別是：菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場，每年當活動圓滿落幕之時，分別出現不同負面新聞的報導，這些報導不外乎針對環境方面及設施方面為批評。

本研究目的如下：

- 一、探討不同天氣與受測者屬性之滿意度差異。
- 二、探討搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯。
- 三、探討三處場地之滿意度差異。

## 第三節 研究流程

本研究探討參與者對平溪天燈節活動、設施與環境等之滿意度，收集相關文獻建立研究架構，並擬定問卷，由電腦統計分析問卷，而得到之研究結果，以提供相關單位之參考，本研究流程如下，研究流程圖見圖 1-3-1。

### 一、緒論

陳述臺灣元宵節活動，針對交通部觀光局之極富盛名國際節慶活動，提出研究動機與研究目的，探討參與者對平溪國際天燈節之滿意度。

### 二、文獻回顧

針對節慶活動、滿意度、環境、清潔之相關文獻回顧，為本研究理論基礎概念。

### 三、研究方法

針對研究基地與天燈節活動回顧歷史為探討，建立研究架構及研究假設，並說明問卷設計與資料分析方法。

### 四、研究結果

以平溪天燈節之參與者進行問卷調查，將調查回收問卷加以統計分析，針對研究結果加以說明解釋。

### 五、結論與建議

整合研究結果之需要改進部份，提出可改進空間之建議以提供相關單位做為參考。

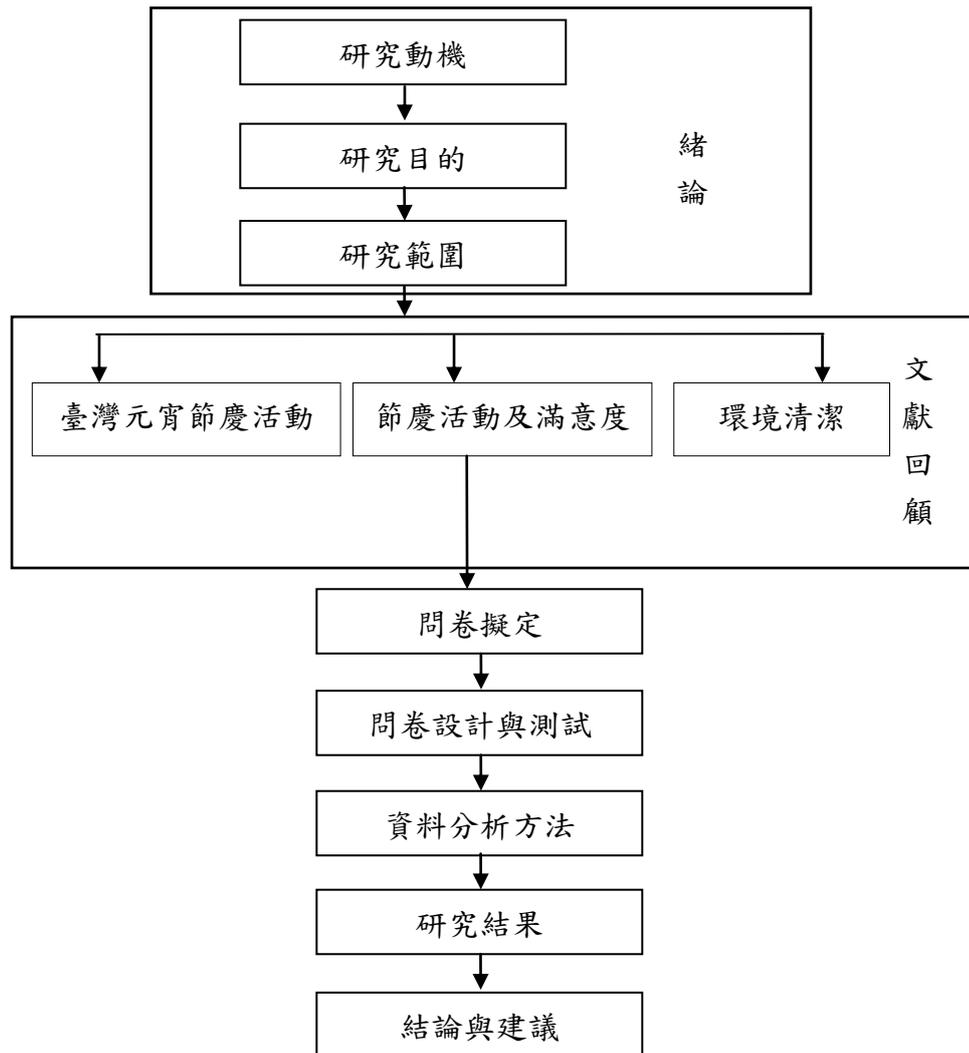


圖 1-3-1 研究流程圖

## 第二章 文獻回顧

### 第一節 臺灣元宵節慶活動

在臺灣元宵節慶活動都是重大特殊節日之一，元宵也是臺灣的小過年大家圍爐日，在以前提燈籠吃湯圓慶元宵，而在現在辦大型活動慶祝一年一度的元宵，在 National Task Force on Tourism Data (1986) 定義特殊節慶 (special event): 「為在一段時間裡，每年一次或非經常性的一種公開的慶典或有主題的展覽」(Getz,1989)。在交通部觀光局所列的臺灣十二大節慶活動內容中，包含:傳統民俗類、宗教信仰類、原住民慶典類、文化藝術類、地方特產類及特殊景觀類，元宵活動就是包含在傳統民俗類中，傳統民俗類中又包括有:臺灣燈會、平溪天燈、鹽水蜂炮、祭孔大典...等等。

游瑛妙 (1999) 研究指出節慶活動具有繁榮地方經濟、地方觀光開發及增加觀光收益、強化地方觀光形象、提供民眾休閒遊憩的機會、提供民眾休閒遊憩的機會、文化與藝術的傳承、凝聚社區意識、加強社區團結、讓民眾的信仰與心靈獲得寄託、促銷商品、提高活力與能見度及促進文化發展、提昇民族情感等的功能。「節慶活動」是指特意規劃創造特殊情境以達到特定的社會、文化或組織目標的特殊儀式、表演或慶祝活動(Allen, et al., 2002 ; McDonnell, et al., 2004) ，顯示節慶活動中，能夠可以增加許多大家心中美好又愉快的回憶，而臺灣目前元宵活動中，整理詳見表 2-1-1: 表 2-1-1 臺灣元宵節活動表

元宵節慶名稱	元宵節慶活動地點	元宵節慶活動內容
臺灣燈會	全國性	大型燈會活動
台北燈會	臺北	大型燈會活動
高雄燈會	高雄	大型燈會活動
平溪天燈	新北市	天燈祈福活動
苗栗火旁龍	苗栗	鞭炮舞龍活動
鹽水蜂炮	臺南	蜂炮掃射活動
台東炸寒單	台東	鞭炮炸財神活動
澎湖萬龜祈福	澎湖	廟宇乞龜活動

資料來源:本研究整理

從表得知，臺灣從北中南東元宵節慶就是彰顯地方特色，黃海鳴 (2003) 在節慶化之臺灣當代藝術文中，探討關於節慶以及節慶的改變，闡述臺灣本土的民間宗教節慶很容易被當作一種依賴，脫序的節慶活動嘉年華，代表著兩種語言的衝突，一種是高尚的正當的、隱藏在政治、宗教勢力下的古典訓練的語言；以及低級的、民俗的本土方言。

## 第二節 節慶活動及滿意度

### 一、節慶活動

節慶的定義即為「在一個例行的活動之外，於組織運作及經營贊助配合下所形成的一種一次性的或非經常性發生的特殊活動」(Getz,1991)。節慶活動大多屬於慶典或節慶形式，本身往往具有一定的主題(游瑛妙，1999)、或是一些特定的儀式(McDonnell, et al.,1999)。在節慶上葉碧華(1999)則以表列方式「節慶」特性特徵詳見表 2-2-1：

表 2-2-1 節慶特性表

定義	內容
不可觸摸性的魅力	Christine Smith (1988) 指出不可確、無法掌握、瞬間即逝是特殊事件或節慶的另一項魅力所在
為主要或附屬的觀光活動	節慶設計成觀光活動吸引遊客的到訪，而節慶活動也可成為遊客觀光旅遊行程中附屬行程，遊客藉由節慶活動的欣賞與參與，豐富且擴大遊程內容，增加遊客興致與印象
感受群眾熱鬧氣氛	節慶活動雖不一定有經常性固定的硬體設備，但仍需要有衣訂的硬體環境，其對遊客最主要的吸引力卻不在其硬體上，而是週遭其他形成適宜的氣氛因素，例如群眾的活動及其他的娛樂設施與主辦單位所提供的服務等
調節季節性觀光效應	節慶活動除可展現當地人文外，亦能以其獨特文化傳統提振當地觀光遊憩活動所扮演的角色

資料來源:葉碧華，1999

現代的節慶不管是以傳統民俗、宗教祭典、或是運動競賽等主題，其規模是社區的、地方的、全國的、或是國際性的，可提供民眾特殊體驗的慶祝活動並帶來經濟、活動效益等成長都可稱為節慶活動(鍾介凡，2006)，以下各學者對節慶之定義，詳見表 2-2-2：

表 2-2-2 各學者對節慶之定義表

作者 (年份)	定義
Getz (1991)	節慶是在一個例行的活動之外，於組織運作及經營贊助配合下所形成的一種一次性或非經常性發生的特殊活動
Theobald (1995)	節慶市一個有主題的、大家一起共同慶祝的活動，大部份的節慶活動是在創造社區本身的獨特性，提升當地居民榮譽感等
Jackson (1997)	節慶活動是一個特別的、非自發的，且經過周詳籌畫設計所帶給人們快樂與共享，也是產品、服務、思想、資訊、群體等特殊事務特色主張的活動。它蘊藏豐富與多樣性，且需要志工的支援與服務，同時也需仰賴贊助者的奧援
Jago 及 Shaw (1998)	節慶活動必須有兩個特性，一是其必須要有一個特殊主題，二是公開性的活動
葉碧華 (1998)	節慶活動通常包括：不以營利為目的、屬於短期的精神文化活動、大都屬於帶有文化性質的地域性特殊活動、為了達到建立地區的正面形象，並且完成傳統文化保存的目的而興辦的活動
施志宜、黃千容 (2000)	節慶在中文的意義含有喜慶，吉祥的意思。照字面來看，它含有節目，慶祝之意，包括中國的一年三節。在字典上有關節慶的意義，指的是在固定的日子舉行的祭祀，宴會，紀念日等
Goldblatt (2001)	在特定的時間內藉由儀式或典禮滿足特殊的需求
王舜皇 (2002)	節慶活動為特定主題及公開的活動，並有固定舉辦地點及日期
李明宗 (2002)	節慶活動具有週期性、公共性、參與性、傳承性、紀念性、儀式性及多元性等，並且重要的是，節慶時人們係處於「時間外的時間」，也就是與日常生活之時空結構完全不同
McDonnell, et al. (2004)	節慶活動是一種特殊的、有意識的、有目標的、且為突顯特殊社會或文化議題的典禮、展覽、表演或節慶

資料來源：鍾介凡，2006

## 二、滿意度

在過去許多學者提出滿意度的定義，「滿意度」指取決於期望和實際體驗間一致性的程度 (Bultena & Klessig, 1969)。Hempel (1977) 提出顧客滿意度是決定於顧客所預期的產品或服務之實現程度，反映出「預期」和「實際」結果一致的程度。遊客在參與體驗活動前將受不同的社經背景、動機、目的以及周遭環境而分別對滿意度有著不同程度的期待，參與體驗活動時則因當時的情境與感受反應其滿意度，事後則是透過回憶來決定滿意度的高低 (宋秉明, 1983)。研究顯示遊憩體驗與滿意度的關係，個人對遊憩的動機與期望是因為生理、心理需求及經驗的記憶累積所形成，而此動機及期望與個人參與遊憩活動所獲得之遊憩體驗間的差距，即所謂的滿意程度 (林淑晴, 1988)。將遊憩體驗區分為事前期望的「期望體驗」和遊憩後才感受到

的「獲得體驗」，並將遊客於遊憩後的整體感受稱為「滿意度」(陳水源，1988)。「滿意度」是遊客個人經歷活動之後的真實經驗，起源於個人與目的地互動之後，所產生的心理感覺與情感狀況 (Baker and Crompton, 2000)。「滿意度」即為一個人所感覺的愉悅或失望程度，此程度主要源自其對產品功能 (或結果) 的知覺與對產品的期望 (Kolter, 2003)。「滿意度」是指一個個體感覺愉悅或失望的程度 (黃世明、傅建三、傅嘉輝，2007)。根據上述的滿意度整理如表 2-2-3：

表 2-2-3 滿意度定義表

學者 (年份)	滿意定義
Bultena & Klessig (1969)	期望和實際體驗間一致性的程度
Hempel (1977)	「預期」和「實際」結果一致的程度
Dorfman (1979)	遊客個人對於活動與體驗的主觀評價，受到遊憩過程中各種主、客觀因素的影響
宋秉明 (1983)	遊客滿意度之因子：1.心理性因子，2.社會環境因子，3.自然環境因子，4.活動因子，5.其他因子
林淑晴 (1988)	動機及期望與個人參與遊憩活動所獲得之遊憩體驗間的差距，即所謂的滿意程度
陳水源 (1988)	遊憩體驗區分為事前期望的「期望體驗」和遊憩後才感受到的「獲得體驗」，並將遊客於遊憩後的整體感受稱為「滿意度」
Baker and Crompton (2000)	「滿意度」是遊客個人經歷活動之後的真實經驗。
Kolter (2003)	「滿意度」即為一個人所感覺的愉悅或失望程度，主要對產品功能與對產品的期望
黃世明、傅建三、傅嘉輝(2007)	「滿意度」是指一個個體感覺愉悅或失望的程度

資料來源:本研究整理

從整理研究資料得知，滿意度是經由預期期望值到實際體驗後期望值所得到結果，透過遊客滿意度心理、社會環境、自然環境、活動及其他之因子去探討。其中，以蘇美齡 (2005)「大型節慶活動遊客參與滿意度及效益看法研究—以 2005 台北燈節為例」之研究，提到將體驗後滿意度排序分別為：表演節目、動線指標、環保措施、衛廁清理，從順序能了解到參與民眾在重視滿意度為這些方面。

## 第三節 環境清潔

### 一、環境

在參與節慶當中，最重要的是整個環境空間感受。在廣義的環境知覺包含環境的感覺體驗、了解與知識及評估等三個含意，參與者知覺所描述的是以直接感覺體驗，其所置之某一時空環境時，所指的是狹義的環境知覺( Environment Perception)；若參與者知覺所描述的是了解組織和學習及使用心智圖時，所指的是就是環境認知( Environment Cognition)；參與者的知覺以環境品質評估、偏好的選擇、行為與決策為重點者，稱為環境評估或偏好( Environment Evaluation or Preference) (Rapport,1977)。辭海(1979)對「環境」的定義：謂在生物周圍的一切事物，能貽生物以若干影響者，有自然環境、如山川、物產、氣候者。有社會環境如政治、法律、風俗、習慣等。歐陽喬暉(1991)指出環境是指周圍之意，凡一切能量、物質或情況等對生物有影響的因子皆為環境。黃競盈(2008)將個體對於環境的知覺，會因個人特質的差異，透過平日感官與環境的接觸及經由參與舉辦之活動等，轉化成對於環境感受及認同感。從學者對環境定義中從表 2-3-1 整理得知，環境能透過感受、視覺、觸覺去體驗或是評估，進而一步對環境空間產生感覺。

表 2-3-1 學者對環境定義表

學者(年份)	環境定義
Rapport (1977)	1.在廣義的環境知覺包含環境的感覺體驗、了解與知識及評估等三個含意 2.在狹義的環境知覺( Environment Perception)；參與者的知覺以環境品質評估、偏好的選擇、行為與決策為重點者，稱為環境評估或偏好( Environment Evaluation or Preference)
辭海(1979)	在生物周圍的一切事物及自然環境
歐陽喬暉(1991)	一切能量、物質或情況等對生物有影響的因子皆為環境
黃競盈(2008)	感官與環境的接觸及經由參與舉辦之活動等，轉化成對於環境感受及認同感

資料來源:本研究整理

### 二、清潔

在平溪環境中常常出現棄置垃圾區，而影響整體清潔，甚至平溪天燈節活動一結束，民眾拍下基隆河平溪段的溪谷散落天燈殘骸，擔心會破壞生態，並污染部分下游居民的民生用水水源；平溪清潔隊隊長鄭煥玲無奈地說，天燈殘骸天天清，但遊客太多，前天才清完，隔天又來，根本清不完(何玉華,2012)。在陳昭蓉、林晏州(1996)研究顯示鄰里公園的整體滿意度受到「公園的視覺美感程度」影響最

大，其次為「休憩性設施」、「公園的環境衛生情形」，視覺美感有部分也會受到垃圾的影響，故環境清潔對鄰里公園的整體滿意度影響頗大。在廖錫標（2010）研究提到遊客多的據點，產生的垃圾量自然也較多，管理單位除了靠設施的配置（如垃圾桶）及教育宣傳外，常常投入比較多的人力清除，因此不同的垃圾種類、棄置的位置與垃圾量的多寡，均會對現場環境清潔產生重大的影響。

# 第三章 研究方法

## 第一節 研究基地

本研究範圍以平溪天燈節慶活動舉辦天燈活動時間依序為：菁桐國小、平溪國中及十分天燈廣場為主要活動範圍。

### 一、菁桐國小

舉辦活動地址：新北市平溪區菁桐街 45 號。見圖 3-1-1。活動場地現況為小學用地，每年為了舉辦天燈節活動而佈置成活動會場使用，見圖 3-1-2、3-1-3。



圖 3-1-1 菁桐國小活動場地位置



圖 3-1-2 菁桐國小活動會場現況（一）



圖 3-1-3 菁桐國小活動會場現況（二）

## 二、平溪國中

舉辦活動地址：新北市平溪區石底街 92 號。見圖 3-1-4。活動場地現況為國中用地，每年為了舉辦天燈節活動而佈置成活動會場使用，見圖 3-1-5、3-1-6。



圖 3-1-4 平溪國中活動場地位置



圖 3-1-5 平溪國中活動會場現況 (一)



圖 3-1-6 平溪國中活動會場現況 (二)

### 三、十分天燈廣場

舉辦活動地址：新北市平溪區南山坪 136 號。見圖 3-1-7。活動場地現況為空地，每年為了舉辦天燈節活動而特地佈置成活動會場使用，見圖 3-1-8、3-1-9。



圖 3-1-7 十分天燈廣場活動場地位置



圖 3-1-8 十分天燈廣場活動會場現況 (一)



圖 3-1-9 十分天燈廣場活動會場現況 (二)

## 第二節 1999-2013 平溪天燈節活動回顧

### 一、天燈歷史

在放天燈之餘，了解天燈過去淵源也是必需，從臺北市政府觀光傳播局網站得知天燈最早起源於三國時代，相傳原本由諸葛亮（孔明）首創，故又名孔明燈。當初為了要在城內傳遞軍情，利用熱氣上升原理製作燈盞飄浮於空中，造成錯誤的「星象」資訊，用以欺騙司馬懿大軍，也是現今世界上熱氣球的先驅。而臺灣的天燈起源目前有幾則較有歷史根據的版本：

施放天燈為大陸福建省、惠安、安溪一帶的舊習俗，清朝道光年間，先民由該地區移墾臺灣的新北市十分寮地區後，在農閒期間仍會施放天燈。而天燈受到地勢和風向的影響，會順著基隆河飛往河口入海處，居民們認為這象徵著向位在大陸地區的親人們報平安，同時也有慶賀年節的祝福意味。

據十分寮地區父老前輩的口述表示，早年在清年間十分地區經常遭到盜匪騷擾作亂，由於地處山區，村民們只好移往山中躲避禍亂，等待土匪離去後，留守在村中的壯丁，就在夜間施放天燈做為信號，告知山上避難的村民，可以下山回家了，也借此種方式向村民報平安，因此十分地區的村民又稱天燈為「祈福燈」或「平安燈」。取天燈的臺語發音近似「添丁」之意。在以往農業時代，男丁是勞力和生產力的象徵，因此一般農家百姓若是希望祈求家中生男添丁，通常會以施放天燈的方式來討吉利。

### 二、天燈活動歷史

過去歷年是為了要見證另一個十年。

在過往，平溪天燈節是平溪鄉的元宵節民俗活動，由臺北縣政府建設局補助部分經費，並由鄉公所及地方自行舉辦。施放天燈的民俗活動於 1989 年起由地方人士成立天燈會策劃辦理，1992 年起平溪鄉公所向臺北縣政府（現在的新北市政府）爭取活動補助款，但此時期仍是以民間單位如天燈會或臺北縣天燈民俗發展協會為活動策劃；1996 年起則轉由平溪鄉公所負責活動策劃（即政府單位主政），民間單位協助（蔡怡怡、黃靖惠，2013）；1999 年，臺北縣政府開始重視平溪天燈節這樣具有傳統意義的民俗活動，決定擔任第一屆的平溪天燈節主辦單位，並以擴大天燈節為全國性活動為目標。期間包括縣府人員在兩個月內進行了十多次的會勘、討論及評估，為的就是在平溪鄉內能找出一處可以容納千人一同共襄盛舉的活動場地，後來考量場地面積、交通接駁便利性等問題後，決定安排和平溪國中舉行第一屆台北縣平溪國際天燈節（臺北市政府觀光傳播局網站，2013），詳見表 3-2-1。

表 3-2-1 平溪天燈節歷年回顧整理表

年度	主題	參與人數
1989-1991	1. 施放素白色天燈王的祈福活動 2. 於十分國小施放天燈，為地方性的民俗活動	不詳
1992-1995	元宵燈謎、民俗表演活動	不詳
1996-1998	1.1996 年民俗表演以澳洲布偶劇團為主 2.1997 年首度在天燈王上題字：「平溪天燈·登峰造極·名聲四海·虎年再來」 3.1998 年改以才藝節目揭開序幕	不詳
1999	寒夜群山，千燈並起	3 萬人
2000	「天燈祈福點燃臺灣新希望」千禧年跨年慶祝活動	3 萬人
2001	2001 臺北縣平溪國際天燈節	5 萬人
2002	2002 臺北縣平溪國際天燈節	10 萬人
2003	天燈祈福·臺灣好樣	15 萬人
2004	相約平溪·幸福十分	15 萬人
2005	平安之燈·希望之城	25 萬人
2006	天燈高飛·美夢成真	30 萬人
2007	幸福 Always Happen	18 萬人
2008	和平，希望，向上飛	17 萬人
2009	天燈，讓世界亮起來	25.6 萬人
2010	點亮天燈擁抱新生	42 萬人
2011	「希望臺灣·新北好 YOUNG」	30 萬人
2012	夢想+1 希望無限	47 萬人
2013	新北有你夢想 Unique	50 萬人

資料來源: 2013 蔡怡怡、黃靖惠；本研究整理

### 三、天燈回收處理

2013年在活動期間和當天環保局除了在活動會場及周圍道路共放置120個垃圾桶，供民眾丟棄垃圾，並在主會場「十分廣場」設立「資收站」攤位，另外也有50位華梵大學社團志工大學生主動加入，成立50個「行動資收站」，廣佈在活動會場動線上，遊客只要撿拾8支寶特瓶、8個鐵鋁罐、8個紙便當、5個鋁箔包、10個紙容器(紙杯或牛奶盒)、5個鈕扣型電池、15張天燈紙、3個天燈骨架等指定回收物品及數量，拿至活動攤位或交給50個行動資收站，就可以兌換蛇型LED燈籠、多功能門把吊飾及環保水瓶，活動從下午3時開始，數量有限兌完為止(新北市政府環境保護局，2013)。

在活動結束後，最大問題不外乎就是大量天燈殘骸及餐飲垃圾，今年新北市環保局特別推出一項活動，見圖3-2-2。2月15-26期間陸續推出集滿5盞天燈紙，可以換14公升的專用垃圾袋，集滿50盞還可以換醬油(陳乃瑜，2013)，見圖3-2-1，其實天燈製作不外乎天燈骨幹和天燈紙，回收的天燈骨幹，業者可以再利用，民眾還可以換現金，每盞回收價5到7元，新北市平溪每年有超過30萬盞天燈升空，平均每年可回收20萬盞，發出回收金，超過百萬元，不但維護環境，還能避免發生危險(陳乃瑜，2013)。



圖 3-2-1 當地居民回收天燈

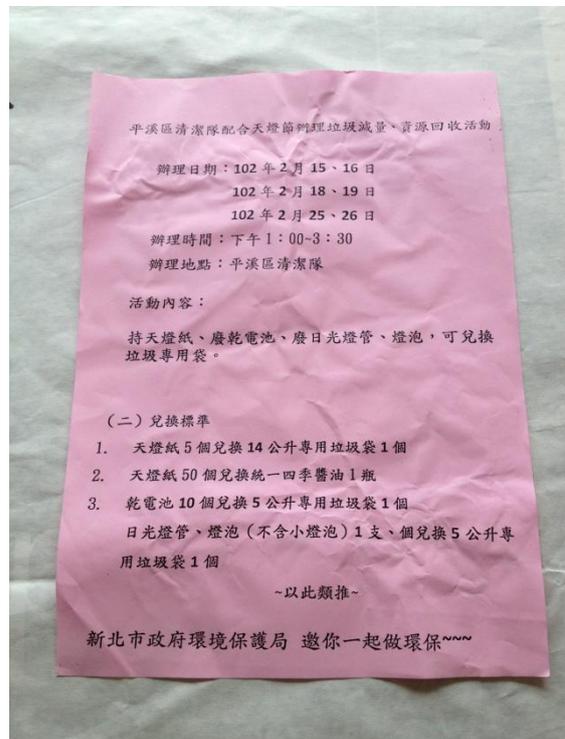


圖 3-2-2 垃圾減量、資源回收活動

### 第三節 研究架構與假設

#### 一、研究架構

本研究主要探討「交通搭乘」、「活動設施」、「活動環境」、「活動本身」之四個因素，因此，提出研究架構，見圖 3-3-1。

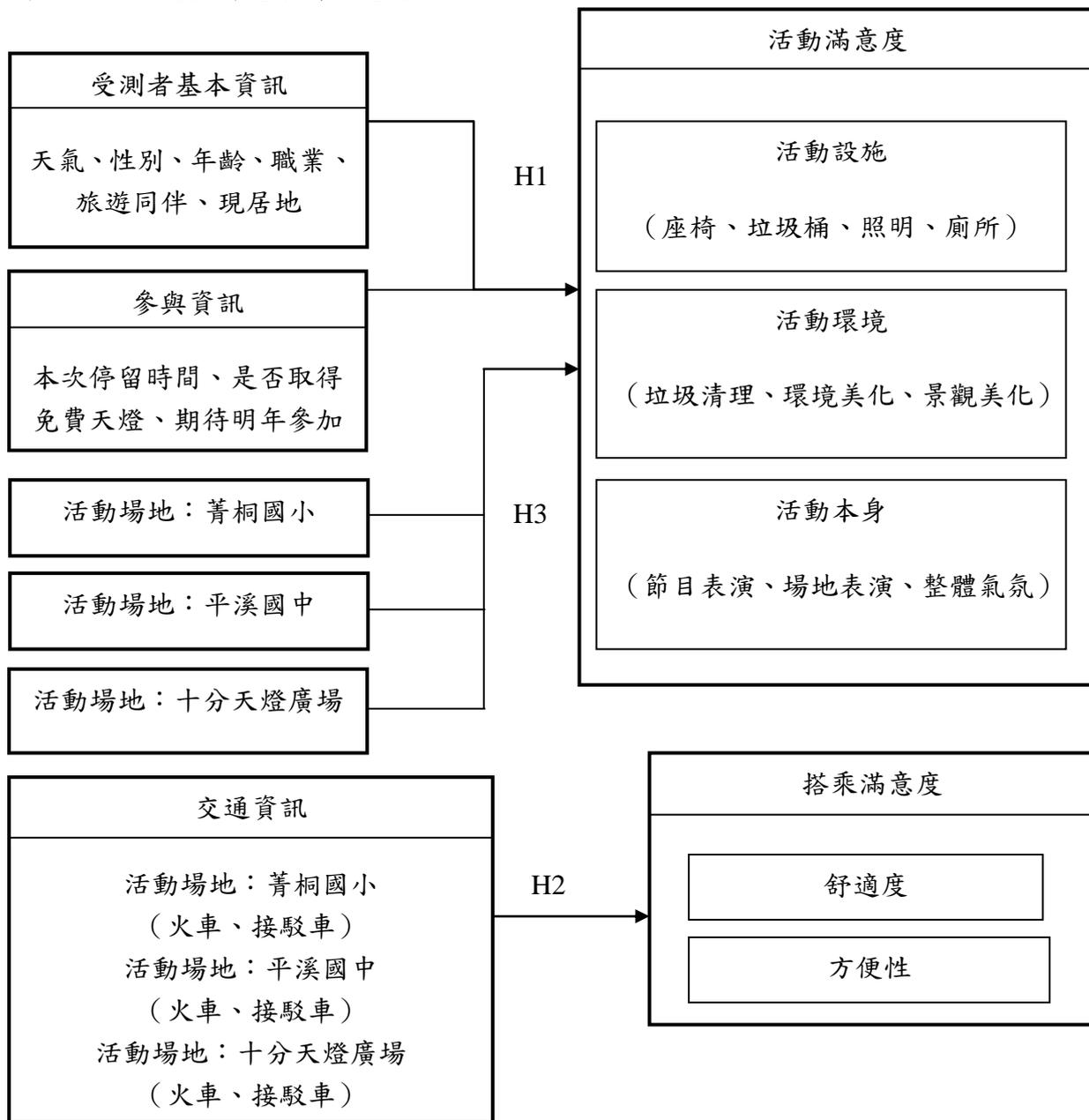


圖 3-3-1 研究架構圖

## 二、研究假設

### (一)、研究假設一：H1 探討不同天氣與受測者屬性之滿意度差異。

1. 探討基本資訊之天氣對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
2. 探討基本資訊之性別對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
3. 探討基本資訊之年齡對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
4. 探討基本資訊之職業對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
5. 探討基本資訊之旅遊同伴對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
6. 探討基本資訊之現居地對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
7. 探討參與資訊之本次停留時間對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
8. 探討參與資訊之是否取得免費天燈對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
9. 探討參與資訊之期待明年參加對活動本身、環境、設施滿意度之差異。

### (二)、研究假設二：H2 探討搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯。

1. 探討菁桐國小交通資訊之火車與接駁車對舒適度及方便性滿意度之關聯。
2. 探討平溪國中交通資訊之火車與接駁車對舒適度及方便性滿意度之關聯。
3. 探討十分天燈廣場交通資訊之火車與接駁車對舒適度及方便性滿意度之關聯。

### (三)、研究假設三：H3 探討三處場地之滿意度差異。

1. 探討菁桐國小對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
2. 探討平溪國中對活動本身、環境、設施滿意度之差異。
3. 探討十分天燈廣場對活動本身、環境、設施滿意度之差異。

## 第四節 研究對象

本研究對象以參加 2013 年新北市平溪天燈節之參與民眾為主，依據主辦單位活動時間及地點分別為：菁桐國小（2013 年 2 月 14 日）、平溪國中（2013 年 2 月 17 日）、十分天燈廣場（2013 年 2 月 24 日）三處。問卷發放時間依三場活動當天發放，三場發放問卷總數為 705 份，廢卷為 42 份，菁桐國小有效樣本為 182 份，平溪國中有效樣本為 158 份，十分天燈廣場有效樣本為 323 份，有效樣本總計 663 份，回收率達 94.0%。

依三場參與地點不同整理，菁桐國小問卷場次為單場，平溪國中問卷場次為兩場（菁桐國小、平溪國中），十分天燈廣場問卷場次為三場（菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場），參與民眾針對 2013 年參與地點填答。針對參與場次分類，詳見 3-4-1：

表 3-4-1 有效問卷統整分類表

參與地點	菁桐國小	平溪國中	十分天燈廣場	小計
菁桐國小	125	25	11	161
平溪國中	25	99	13	137
十分天燈廣場	32	34	299	365
小計	182	158	323	663

## 第五節 問卷設計與發放

### 一、問卷設計

本研究以問卷調查方式進行，探討參與過平溪天燈節活動為主。在問卷設計部分，主要分四部分以基本資訊、交通資訊、參與資訊及參與地點菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場滿意度，整理如表 3-5-1：

#### (一)、基本資訊

依照研究擬定出以性別、年齡、職業與居住地 4 題項，作為個人 (Fakeye & Crompton, 1991; Baloglu, 1997; Baloglu & McCleary, 1999; 陳運欽, 2003; 邱博賢, 2003; 吳金源, 2004)，本研究在擬定基本資訊以性別、年齡、職業、現居地為變項。在旅遊同伴擬定依據 Baloglu (1997)、邱博賢 (2003)、吳金源 (2004) 為本研究變項。擬定出基本資料包括：性別、年齡、職業、旅遊同伴及現居地，調查基本屬性可以了解到現況與天燈活動節慶滿意度是否有相關差異。

#### (二)、交通資訊

根據現況到達方式包括：自行開車、火車、接駁車、其他方式，針對現況開車民眾可以申請通行證，通行證辦理辦法為親人居住在平溪才方能申請，辦理地點為向各村辦公室申請登記，只需要攜帶平溪鄉親屬身分證影本或戶口名簿影本及本人身分證影本及行車執照影本，即可完成。而火車及接駁車方面，依據現況調查了解大眾交通運輸班班客滿，在舒適性及方便性擬定探討。交通資訊包括：如何到達方式、搭乘舒適度及方便性、自行開車者是否申請通行證，此調查交通資訊是要了解搭乘交通工具方式，是否會影響到天燈活動節慶滿意度。

### **(三)、參與資訊**

本研究針對參與年數、本次停留時間、是否取得免費天燈、期待明年參加 4 題項，依據劉貞鈺（2010）之研究中，文獻提到杜殷瑤（2008）在「台南古蹟遊客旅遊動機、滿意度與認同度關係之研究」中，以遊客的「停留時間」擬定探討。在是否取得免費天燈題項，依據天燈節當天活動擬定探討。而本次參觀景點擬定依照現況景點探討。

參與資訊內容包含：參與年數、平均參與時間、參與 2 年以上偏好地點、本次停留時間、是否取得免費天燈、本次參觀景點、期待明年參加，先針對參與年數題項做了解，而在參與 2 年以上再去真對參與平均時間及偏好地點做探討，最後針對是否取得免費天燈及期待明年參加是否會影響到天燈活動節慶滿意度。

### **(四)、參與地點菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場滿意度**

從本研究文獻中，以蘇美齡（2005）「大型節慶活動遊客參與滿意度及效益看法研究—以 2005 台北燈節為例」及廖錫標（2010）「國家風景區環境清潔滿意度之研究」擬定探討。在量表主要是使用 Likert 五點尺度量表來衡量，依照「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」，分別依序給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。滿意度內容包含：活動設施（座椅、垃圾桶、照明、廁所）、活動環境（垃圾清理、環境清潔、景觀美化）、活動本身（節目表演、表演場地、整體氣氛），上述題項是否與滿意度有顯著差異。

表 3-5-1 問卷設計操作表

題項	內容	參考文獻
基本資訊	性別、年齡、職業、現居地、旅遊同伴	Fakeye & Crompton, 1991; Baloglu, 1997; Baloglu & McCleary, 1999; 陳運欽, 2003; 邱博賢, 2003; 吳金源, 2004
交通資訊	開車、火車、接駁車、其他 是否申請通行證?	依據現況整理
參與資訊	參與年數、本次停留時間、是否取得免費天燈、期待明年參加 本次參觀景點	劉貞鈺, 2010; 杜殷瑤, 2008; 依據現況整理 依據現況整理
滿意度	活動設施(座椅、垃圾桶、照明、廁所) 活動環境(垃圾清理、環境清潔、景觀美化) 活動本身(節目表演、表演場地、整體氣氛)	蘇美齡 2005; 廖錫標, 2010

資料來源：本研究整理

## 二、問卷發放

本研究採用問卷調查法，以 2013 年平溪天燈節慶參與民眾為研究母體。本研究礙於人力、財力及時間之限制，抽樣方法採用便利抽樣。問卷主要發放地點則以活動當天 3 場次為主，分別為：菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場。

## 第六節 資料分析方法

本研究在回收之問卷之後，使用 SPSS17.0 統計分析軟體進行分析研究假設之分析及檢定，主要之統計分析為描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、交叉分析。如表 3-7-1：

表 3-7-1 研究假設與統計方法分析表

研究假設	假設內容	統計方法
	1. 基本資訊之性別	獨立樣本 t 檢定
	2. 參與資訊之是否取得免費天燈	
探討不同天氣與受測者屬性之滿意度差異	1. 基本資訊之天氣	單因子變異數分析
	2. 基本資訊之年齡	
	3. 基本資訊之職業	
	4. 基本資訊之旅遊同伴	
	5. 基本資訊之現居地	
	6. 參與資訊之本次停留時間	
	7. 參與資訊之期待明年參加	
探討搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯	1. 菁桐國小交通資訊之火車與接駁車	交叉分析
	2. 平溪國中交通資訊之火車與接駁車	
	3. 十分天燈廣場交通資訊之火車與接駁車	
探討三處場地之滿意度差異	1. 菁桐國小對活動本身、環境、設施滿意度	單因子變異數分析
	2. 平溪國中對活動本身、環境、設施滿意度	
	3. 十分天燈廣場對活動本身、環境、設施滿意度	

資料來源：本研究整理

## 一、描述性統計

本研究利用描述性統計分析方式，使用次數分配表統計量內容：平均數、中位數、標準差、最小值、最大值、平均數的標準誤、偏態及峰度等，在基本資料變項有：性別、年齡、職業、旅遊同伴及現居地分析。

## 二、獨立樣本 t 檢定

本研究使用獨立樣本 t 檢定內容有：平均數、標準差、t 值及 p 值，分析性別、是否取得免費天燈，可得兩者滿意度之差異。

## 三、單因子變異數分析

本研究使用單因子變異數分析要了解變異數是否具有同質性，單因子變異數分析內容有：平均數、標準差、t 值及 p 值，而變異數以 F 值及顯著性表示，具顯著性再使用 Scheffe 檢定進行事後比較。

## 四、交叉分析

本研究使用交叉分析表要了解 2 個變項關係之探討，交叉分析表內容有：交通舒適性、交通方便性，了解搭乘交通工具之關聯。

## 五、項目分析

項目分析主要目的在於檢核編製之量表或測驗個別提項適切或可靠程度，於信度考驗之差異在於信度考驗是檢核整份量表或包括數個題項之層面或構面可靠程度（吳明隆，2009）。本研究以項目分析描述性統計、極端組 t 檢定、同質性檢驗之題項是否給予保留。

## 六、因素分析

本研究使用因素分析要得知主成分分析是假設所分析之變項不含誤差，樣本之相關數矩陣即代表母群之相關係數矩陣（吳明隆，2009），了解各因素特徵值、解釋變異量（%）、累積解釋變異量（%），分析結果從因素加以簡化得知構面。

## 七、信度分析

本研究中從因素分析完後，繼續進行分析量表 2 個構面與總量表之信度考驗，從總信度數據得知，此問卷之信度高。

## 第四章 研究結果

### 第一節 描述性統計

#### 一、三處場地

本研究有效總樣本數為 663 份，菁桐國小有效樣本數為 182 份，平溪國中有效樣本數為 158 份，十分天燈廣場有效樣本數為 323 份。針對氣候、基本資訊、交通工具種類、交通工具之舒適度及方便性、參與資訊、參與 2 年以上之偏好場地、本次參觀景點、滿意度、受測者之年齡與現居地、受測者之偏好地點與本次參觀景點就三處場地分別進行描述性統計，結果說明如下：

#### (一)、天氣

天氣以發放問卷當天活動場地（菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場）填寫狀況做填答，從表 4-1-1 交通部中央氣象局網站了解 2 月當月天氣狀況。

表 4-1-1 2013 年 2 月天氣資料表

溫度(°C)			平均相對溼度(%)	平均雨量(毫米)
平均	最高	最低	75	34.4
18.8	28.8	13.0		

資料來源：<http://www.cwb.gov.tw/V7/climate/monthlyData/mD.htm> 交通部中央氣象局

針對菁桐國小發問卷當天天氣狀況較晴朗外，其餘平溪國中及十分天燈廣場天氣狀況為陰天，而少數受測者遇到細雨狀況較低，因平溪為山區氣候狀況較為不穩定，偶爾不定時會短暫飄細雨，至於本研究發問卷時，尚未出現大雨氣候，而今年（2013 年）活動 3 場下來也未出現有大雨天氣狀況，詳見表 4-1-2。

表 4-1-2 天氣資訊表

類別	菁桐國小	平溪國中	十分天燈廣場	小計
晴	103 (56.6)	14 ( 8.9)	31 ( 9.6)	148 (22.3)
陰	67 (36.8)	118 (74.7)	259 (80.2)	444 (67.0)
細雨	12 ( 6.6)	26 (16.5)	33 (10.2)	71 (10.7)
總合	182 (100.0)	158 (100.0)	323 (100.0)	663 (100.0)

註：樣本數（百分比）

## （二）、基本資訊

基本資訊以性別、年齡、職業、旅遊同伴、現居地等 5 題項做調查，由基本資料統計結果顯示，參與性別中，菁桐國小以女性佔多數為 59.9%（109 人），平溪國中以女性（52.5%）較多，十分天燈廣場以男性（52.0%）較多。詳見表 4-1-3。

表 4-1-3 基本資訊表

題項	類別	菁桐國小	平溪國中	十分天燈廣場	小計
性別	男	73 (40.1)	75 (47.5)	168 (52.0)	316 (47.7)
	女	109 (59.9)	83 (52.5)	155 (48.0)	347 (52.3)
年齡	<18 歲	15 ( 8.2)	25 (15.8)	7 ( 2.2)	47 ( 7.1)
	19-25 歲	54 (29.7)	40 (25.3)	92 (28.5)	186 (28.1)
	26-40 歲	86 (47.3)	67 (42.4)	163 (50.5)	316 (47.7)
	>41 歲	27 (14.8)	26 (16.5)	61 (18.9)	114 (17.2)
職業	學生	46 (25.3)	53 (33.5)	75 (23.2)	174 (26.2)
	上班族	117 (64.3)	80 (50.6)	212 (65.6)	409 (61.7)
	退休人員	5 ( 2.7)	8 ( 5.1)	12 ( 3.7)	25 ( 3.8)
	自由業	14 ( 7.7)	17 (10.8)	24 ( 7.4)	55 ( 8.3)
旅遊同伴	家人	67 (36.8)	51 (32.3)	57 (17.6)	175 (26.4)
	朋友	109 (59.9)	101 (63.9)	245 (75.9)	444 (67.0)
	個人	6 ( 3.3)	6 ( 3.8)	21 ( 6.5)	44 ( 6.6)
現居地	當地	9 ( 4.9)	20 (12.7)	8 ( 2.5)	37 ( 5.6)
	北部	133 (73.1)	109 (69.0)	232 (71.8)	474 (71.5)
	中部	19 (10.4)	10 ( 6.3)	47 (14.6)	76 (11.5)
	南部	13 ( 7.1)	12 ( 7.6)	19 ( 5.9)	44 ( 6.6)
	東部	2 ( 1.1)	5 ( 3.2)	0 ( 0.0)	7 ( 1.1)
	國外	6 ( 3.3)	2 ( 1.3)	17 ( 5.3)	25 ( 3.8)

註：樣本數（百分比）

因菁桐國小受測者較多為情侶，多半為女性填寫。整體受測者多數年齡為 26-40 歲 (47.7%) 之上班族 (61.7%)，旅遊同伴整體最多以朋友為 444 人佔 6 成 7 以上 (67.0%)，次要多數與家人為 175 人佔 2 成 6 以上 (26.4%)。整體受測者較多為北部居民佔百分比 71.5，少部分為東部佔百分比 1.1 及國外佔百分比 3.8，人數都少於 30 人以下。進一步以基本資訊之年齡與現居地探討，分別針對 3 場處統計分析。

## 1.菁桐國小

菁桐國小之效樣本數為 182 份，表 4-1-4 乃針對每一年齡層之居住地分佈，參與民眾之年齡多分布於 19-40 歲 (77.0%) 之青壯者，小於 18 歲 (8.2%) 及 41 歲以上 (14.8%) 較少數，推測可能原因為本活動場場爆滿，擁擠程度相當高，於現場發放問卷調查時也確實是非常擁擠的景況，因此較不適合年長者參與，但青壯者對高擁擠程度較可接受。受測者之現居地以北部居民比例最高 (73.1%)，其次為中部地區 (10.4%)，距離較遠以及交通不方便之南部與東部之民眾參與比例 10% 以下。至於當地居民來現場參與活動之比例偏低 (4.9%)，推測原因可能是此本活動主辦時間已超過 10 年，當地居民多已參與過，且於住家附近夜晚就可觀賞到天燈，較無興趣再擁擠到活動現場。

針對每一居住地之年齡分佈見表 4-1-5 資料顯示，未滿 18 歲之高中及以下之學生，高達 93.3% 均來自北部，19-61 歲之比例均約 7 成左右。來自北部之民眾的年齡層分布較多元化，其中以 26-40 歲之比例將近 5 成 (48.9%)，但來自中部之年齡層卻以 19-25 歲之大學生超過 5 成以上 (57.9%)，因為本活動位於臺灣北部之平溪，所以多數之受測者來自北部 (73.1%) 居多，其次為來自中部者 (10.4%)，最少為來自東部者 (1.1%)。

表 4-1-4 菁桐國小受測者之年齡層之居住地分佈統計表

題項	<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲
當地	0 ( .0)	3 ( 5.6)	3 ( 3.5)	3 (11.1)
北部	14 (93.3)	36 (66.7)	65 (75.6)	18 (66.7)
中部	0 ( .0)	11 (20.4)	5 ( 5.8)	3 (11.1)
南部	0 ( .0)	4 ( 7.4)	7 ( 8.1)	2 ( 7.4)
東部	1 ( 6.7)	0 ( .0)	1 ( 1.2)	0 ( .0)
國外	0 ( .0)	0 ( .0)	5 ( 5.8)	1 ( 3.7)
小計/比例	15 ( 8.2)	54 (29.7)	86 (47.3)	27 (14.8)

註：樣本數 (百分比)

表 4-1-5 菁桐國小受測者之居住地之年齡分佈統計表

題項	<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲	小計/比例
當地	0 (.0)	3 (33.3)	3 (33.3)	3 (33.3)	9 (4.9)
北部	14 (10.5)	36 (27.1)	65 (48.9)	18 (13.5)	133 (73.1)
中部	0 (.0)	11 (57.9)	5 (26.3)	3 (15.8)	19 (10.4)
南部	0 (.0)	4 (30.8)	7 (53.8)	2 (15.4)	13 (7.1)
東部	1 (50.0)	0 (.0)	1 (50.0)	0 (.0)	2 (1.1)
國外	0 (.0)	0 (.0)	5 (83.3)	1 (16.7)	6 (3.3)

註：樣本數（百分比）

## 2.平溪國中

針對每一年齡層之居住地分佈從表 4-1-6 顯示，有效樣本數為 158 份，參與民眾之年齡多分布於 19-40 歲，佔整體 67.7%，與菁桐國小（77.0%）相比相少了 9.7%，推測可能原因為菁桐國小於 2013 年首次登場的愛心天燈，特殊造型為情侶戀情加分，但在平溪國中還是像以往一樣為傳統天燈，見圖 4-1-1，所以平溪國中 19-40 歲年齡層較菁桐國小少。受測者多來自北部（69.0%），其次為南部地區（7.6%）以及中部（6.3%），其餘交通較不方便東部（3.2%），當地居民來平溪國中參與活動之比例雖然偏低（12.7%），但相較菁桐國小（4.9%）為多，顯示平溪當地居民參與狀況較踴躍。

針對每一居住地之年齡分佈表 4-1-7 顯示，來自北部及南部之民眾的年齡層分布較多元化，參與年齡層分布從未滿 18 歲至 41 歲以上均有，中南部參與年齡層以 19-40 歲之受測者居多均 80.0% 以上，東部參與民眾只有 25 歲以下為主，顯示受測者以青壯年居多。



圖 4-1-1 平溪國中場次活動當天主燈

表 4-1-6 平溪國中受測者之年齡層之居住地分佈統計表

題項	<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲
當地	0 ( .0)	4 (10.0)	10 (14.9)	6 (23.1)
北部	21 (84.0)	27 (67.5)	44 (65.7)	17 (65.4)
中部	0 ( .0)	4 (10.0)	4 ( 6.0)	2 ( 7.7)
南部	1 ( 4.0)	3 ( 7.5)	7 (10.4)	1 ( 3.8)
東部	3 (12.0)	2 ( 5.0)	0 ( .0)	0 ( .0)
國外	0 ( .0)	0 ( .0)	2 ( 3.0)	0 ( .0)
小計/比例	25 (15.8)	40 (25.3)	67 (42.4)	26 (16.5)

註：樣本數（百分比）

表 4-1-7 平溪國中受測者之居住地之年齡分佈統計表

題項	<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲	小計/比例
當地	0 ( .0)	4 (20.0)	10 (50.0)	6 (30.0)	20 (12.7)
北部	21 (19.3)	27 (24.8)	44 (40.1)	17 (15.6)	109 (69.0)
中部	0 ( .0)	4 (40.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	10 ( 6.3)
南部	1 ( 8.3)	3 (25.0)	7 (58.3)	1 ( 8.3)	12 ( 7.6)
東部	3 (60.0)	2 (40.0)	0 ( .0)	0 ( .0)	5 ( 3.2)
國外	0 ( .0)	0 ( .0)	2 (100.0)	0 ( .0)	2 ( 1.3)

註：樣本數（百分比）

### 3. 十分天燈廣場

十分天燈廣場有效樣本數為 323 份，詳見表 4-1-8 每一年齡層之居住地分佈統計，受測者之年齡多分布於 19-40 歲（78.6%），比例近乎 8 成以上，小於 18 歲最少百分比為 2.2，推測可能原因為十分天燈廣場於 2013 年配合生肖蛇年，首次推出 12 呎大蛇型天燈青小龍本尊亮相，圓滾滾的外型十分討喜，見圖 4-1-2，提高 19-40 歲之民眾參與程度。現居地以北部參與民眾比例高達 71.8%，次要為中部受測者（14.6%），距離較遠南部之民眾參與比例 5.9%，推測可能原因為交通路途遙遠，搭車時間過長，而減少南部民眾之參與。現居地以國外參與民眾之比例與菁桐國小 6 位（3.3%）及平溪國中 2 位（1.3%）相比，十分天燈廣場 17 位（5.3%）較踴躍。



圖 4-1-2 十分天燈廣場活動當天主燈

從年齡層與現居地之表 4-1-9 顯示，來自北部及中部之民眾的年齡層分布較多元化，北部（81.0%）及中部（70.2%）之 19-40 歲比例均超過 7 成以上，自南部較多分佈 19-40 歲佔比例為 89.5%，其次 41 歲以上佔比例為 10.5%，顯示十分天燈廣場以受測者之青壯年居多。

表 4-1-8 十分天燈廣場受測者之年齡層之居住地分佈統計表

題項	<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲
當地	0 ( .0)	0 ( .0)	4 ( 2.5)	4 ( 6.6)
北部	6 (85.7)	68 (73.9)	120 (73.6)	38 (62.3)
中部	1 (14.3)	11 (12.0)	22 (13.5)	13 (21.3)
南部	0 ( .0)	9 ( 9.8)	8 ( 4.9)	2 ( 3.3)
國外	0 ( .0)	4 ( 4.3)	9 ( 5.5)	4 ( 6.6)
小計/比例	7 ( 2.2)	92 (28.5)	163 (50.1)	61 (18.9)

註：樣本數（百分比）

表 4-1-9 十分天燈廣場受測者之居住地之年齡分佈統計表

題項	<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲	小計/比例
當地	0 ( .0)	0 ( .0)	4 (50.0)	4 (50.0)	8 ( 2.5)
北部	6 ( 2.6)	68 (29.3)	120 (51.7)	38 (16.4)	232 (71.8)
中部	1 ( 2.1)	11 (23.4)	22 (46.8)	13 (27.7)	47 (14.6)
南部	0 ( .0)	9 (47.4)	8 (42.1)	2 (10.5)	19 ( 5.9)
國外	0 ( .0)	4 (23.5)	9 (53.0)	4 (23.5)	17 ( 5.3)

註：樣本數（百分比）

### （三）、交通工具種類

交通工具種類以現況方式有開車、火車、接駁車、其他等 4 題項，由表 4-1-10 結果顯示，整體顯示受測者分別為開車、搭乘大眾運輸之火車及接駁車為各有選擇，參與菁桐國小（34.1%）及平溪國中（38.0%）受測者較多為開車，參與十分天燈廣場較多為搭乘接駁車（41.8%）。選擇其他方式為少數，本研究問卷調查時，選擇其他受測者到達方式有騎乘機車、包車及徒步方式。整體申請通行證方面，少數為 36 人申請，因申請通行必須本身、家人或是親戚有在地戶籍方可申請。

表 4-1-10 交通工具種類表

類別	菁桐國小	平溪國中	十分天燈廣場	小計
開車	62 (34.1)	60 (38.0)	79 (24.5)	201 (30.3)
火車	58 (31.9)	55 (34.8)	92 (28.5)	205 (30.9)
接駁車	41 (22.5)	24 (15.2)	135 (41.8)	200 (30.2)
其他	25 (13.7)	22 (13.9)	37 (11.5)	84 (12.7)
※申請通行證	9 (4.5)	18 (30.0)	9 (11.5)	36 (18.0)

註：樣本數（百分比）

#### （四）、交通工具之舒適度及方便性

交通工具以舒適度及方便性為調查，針對搭乘火車及接駁車之舒適度由表 4-1-11 結果顯示，舒適佔百分比 57.9（231 人）；不舒適佔 42.1%（168 人），顯示交通舒適性看法，可了解舒適度在於個人接受程度。方便性佔 72.9%（291 人）及 27.1%（108 人）為不方便性，方便與不方便兩者比較，大部分 7 成 2 民眾認為方便，因現況可得知火車與接駁車要到會場便利性很高。

表 4-1-11 交通工具之舒適度及方便性表

類別	菁桐國小	平溪國中	十分天燈廣場	小計
舒適	50 (50.5)	28 (35.4)	153 (69.2)	231 (57.9)
不舒適	49 (49.5)	51 (64.6)	68 (30.8)	168 (42.1)
方便	62 (62.6)	51 (64.6)	178 (80.5)	291 (72.9)
不方便	37 (37.4)	28 (35.4)	43 (19.5)	108 (27.1)

註：樣本數（百分比）

#### （五）、參與資訊

參與資訊包括：參與年數、平均參與時間、本次停留時間、是否取得免費天燈、期待明年參加等 5 題項，由表 4-1-12 結果顯示，以 1 年（64.7%）參與民眾較多，顯示 6 成民眾以第一次參與，其次參與 3 年（5.9%）參與民眾為少數。針對參與 2 年以上參與民眾為 234 人，了解 8 成 2（82.5%）參與民眾在此活動均為 3 小時以上。本次停留時間在參與不足 3 小時為少數佔百分比為 13.3，8 成（86.7%）以上參與者均高達 3 小時以上，特別是 6 小時以上佔 51.4%，5 成民眾參與時間非常長。是否取得免費天燈為少數（25.2%），因現況取得不易，需要提早排隊而數量有限，但提早排隊不一定取得得到，也必須看當天狀況如何。在期待明年參加中只有少數 35 人不期待佔 5.3%，3 成 8（38.5%）參與民眾還是給予期待。

表 4-1-12 參與資訊表

題項	類別	菁桐	平溪	十分	小計
參與年數	1 年	110 (60.4)	86 (54.4)	233 (72.1)	429 (64.7)
	2 年	40 (22.0)	21 (13.3)	35 (10.8)	96 (14.5)
	3 年	7 (3.8)	9 (5.7)	23 (7.1)	39 (5.9)
	4 年以上	25 (13.7)	42 (26.6)	32 (9.9)	99 (14.9)
平均參與時間	1-3 小時	16 (22.2)	16 (22.2)	9 (10.0)	41 (17.5)
	3-6 小時	34 (47.2)	28 (38.9)	33 (36.7)	95 (40.6)
	6 小時以上	22 (30.6)	28 (38.9)	48 (53.3)	98 (41.9)
本次停留時間	不足 3 小時	36 (19.8)	34 (21.5)	18 (5.6)	88 (13.3)
	3-6 小時	62 (34.1)	61 (38.6)	111 (34.4)	234 (35.3)
	6 小時以上	84 (46.2)	63 (39.9)	194 (60.1)	341 (51.4)
是否取得免費天燈	是	44 (24.2)	28 (17.7)	95 (29.4)	167 (25.2)
	否	138 (75.8)	130 (82.3)	228 (70.6)	496 (74.8)
期待明年參加	非常期待	77 (42.3)	53 (33.5)	125 (38.7)	255 (38.5)
	普通	93 (51.1)	96 (60.8)	184 (57.0)	373 (56.3)
	不期待	12 (6.6)	9 (5.7)	14 (4.3)	35 (5.3)

註 1：樣本數（百分比）

註 2：菁桐表示菁桐國小、平溪表示平溪國中、十分表示十分天燈廣場

### （六）、參與 2 年以上之偏好場地與平均參與時間

本題項僅參與 2 年以上者方需填寫，受測者之偏好地點填答為複選題，結果整體顯示較多選擇為十分天燈廣場佔 42.1%，其次為平溪國中佔 38.9%，19.9% 為菁桐國小之比例較低。參與過菁桐國小及平溪國中之受測者偏好地點均以平溪國中較多，參與過十分天燈廣場之受測者偏好地點以十分天燈廣場（58.6%）為較多，詳見表 4-1-13。

表 4-1-13 參與 2 年以上之偏好場地表

類別	菁桐	類別	平溪	類別	十分	類別	小計
平溪	44 (36.1)	平溪	55 (55.0)	十分	75 (58.6)	十分	146 (42.1)
菁桐	40 (32.8)	十分	33 (33.0)	平溪	36 (28.1)	平溪	135 (38.9)
十分	38 (31.1)	菁桐	12 (12.0)	菁桐	17 (13.3)	菁桐	69 (19.9)

註 1：樣本數（百分比）

註 2：菁桐表示菁桐國小、平溪表示平溪國中、十分表示十分天燈廣場

針對參與 2 年以上受測者偏好地點統計平均參與時間分析，填答 2 年以上受測者樣本數為 234 份，分別對 3 場地（菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場）為勾選偏好場次，本題項為複選題，詳見表 4-1-14。受測者之偏好地點多分布於平溪國中（135 人）及十分天燈廣場（145 人），推測原因為舉辦平溪國中及十分天燈廣場皆為大型活動，相較菁桐國小為中型活動，參與平溪國中及十分天燈廣場之受測者多達 6 小時以上，相對參與菁桐國小之受測者較多為 3-6 小時之間。

表 4-1-14 受測者偏好地點之平均參與時間統計表

題項	1-3 小時	3-6 小時	6 小時以上	小計
菁桐國小	12	32	25	69
平溪國中	17	55	63	135
十分天燈廣場	2	53	69	145

### （七）、本次參觀景點

參與天燈節活動不外乎也會到附近景點走走，本次參觀景點列出有菁桐車站、菁桐礦業生活館、菁桐太子賓館、平溪老街、嶺腳蔡家洋樓、十分眼鏡洞瀑布、靜安吊橋、十分老街、十分煤礦博物館等 9 題項，統計由表 4-1-15 顯示，整體以十分老街佔 6 成以上（64.6%）、平溪老街佔 5 成以上（54.8%）、靜安吊橋佔 4 成以上（42.8%）都是前 3 名，最差後 3 名為菁桐太子賓館 9.7%、十分煤礦博物館 7.8%、嶺腳蔡家洋樓 1.1%，因 3 個景點是到達平溪國中及十分天燈廣場會場，必經過地點，使參觀民眾較多相對較多。而最少人參觀景點嶺腳蔡家洋樓都為 2.2% 以下，因為地點偏遠，較不易到達，受測者較少前往，都列入最後參觀景點。

表 4-1-15 本次參觀景點表

類別	菁桐國小	平溪國中	十分天燈廣場	小計
菁桐車站	147 (80.8)	79 (50.0)	49 (15.2)	275 (41.5)
平溪老街	113 (62.1)	136 (86.1)	114 (35.3)	363 (54.8)
十分老街	84 (46.2)	57 (36.1)	287 (88.9)	428 (64.6)
靜安吊橋	56 (30.8)	45 (28.5)	183 (56.7)	284 (42.8)
菁桐礦業生活館	55 (30.2)	20 (12.7)	14 ( 4.3)	89 (13.4)
十分眼鏡洞瀑布	36 (19.8)	24 (15.2)	84 (26.0)	144 (21.7)
菁桐太子賓館	34 (18.7)	17 (10.8)	13 ( 4.0)	64 ( 9.7)
十分煤礦博物館	14 ( 7.7)	13 ( 8.2)	25 ( 7.7)	52 ( 7.8)
嶺腳蔡家洋樓	4 ( 2.2)	1 ( .6)	2 ( .6)	7 ( 1.1)

註：樣本數（百分比）

針對受測者本次參觀景點之本次停留時間分析，填答為複選題，詳見表 4-1-16。受測者本次參觀景點之本次停留時間多分布於十分老街（428 人）為最多，其次為平溪老街（363 人），推測原因為舉辦平溪國中及十分天燈廣場皆為大型活動，十分老街與平溪老街皆為著名景點，十分老街及平溪老街也是舉辦活動主要販賣餐飲的地方，因而成為受測者必參觀之景點。

表 4-1-16 受測者本次參觀景點之本次停留時間統計表

題項	不足 3 小時	3-6 小時	6 小時以上	小計
十分老街	24	131	273	428
平溪老街	56	129	178	363
靜安吊橋	14	89	181	284
菁桐車站	53	90	132	275
十分眼鏡洞瀑布	11	39	94	144
菁桐礦業生活館	11	28	50	89
菁桐太子賓館	6	17	41	64
十分煤礦博物館	1	11	40	52
嶺腳蔡家洋樓	1	2	4	7

#### （八）、滿意度

由受測者參與天燈節活動中之整體滿意度，滿意度介於滿意及普通之間。座椅部分受測者 6 成 8 認為非常滿意、滿意或是普通，根據現地了解，設置椅子極少，大部分參與民眾都自己找旁邊花圃就座，或者沿路邊台階及路邊就座，而在問卷調查時反應兩極，見圖 4-1-3，而滿意度方面認為普通（41.5%）。垃圾桶極少數認為不滿意為 9.5%，在現場垃圾桶大又深、設置點也多，能降低垃圾滿出來狀況。照明也極少數認為不滿意（7.4%）與非常不滿意（2.4%），了解照明在活動上影響較小。廁所滿意度方面，根據現況廁所為流動廁所，但現況廁所提供衛生紙，在流動廁所為少部分，7 成以上（71.5%）受測者均為滿意度普通以上，但有百分比 28.6 之受測者為不滿意及非常不滿意，唯一美中不足是在本次問卷調查時，使用廁所卻發現垃圾桶垃圾溢出，推測此原因是造成非常不滿意原因所在。

垃圾清理和環境清潔在不滿意都低於 6.0%，因 2013 年固定有平溪清潔隊，定時打掃清倒垃圾，在民眾滿意度極高，見圖 4-1-4。景觀美化普遍認為滿意，少數 7.4% 認為不滿意及非常不滿意。節目表演、表演場地與整體氣氛參與民眾都給予高度肯定，在滿意度給予極高，甚至整體氣氛尚未出現非常不滿意的部分，詳見表 4-1-17。

表 4-1-17 滿意度表

題項	場地	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
座 椅	菁桐國小	13 ( 7.1)	52 (28.6)	80 (44.0)	28 (15.4)	9 ( 4.9)
	平溪國中	14 ( 8.9)	37 (23.4)	72 (45.6)	25 (15.8)	10 ( 6.3)
	十分天燈廣場	18 ( 5.6)	46 (14.2)	123 (38.1)	80 (24.8)	56 (17.3)
	小計	45 ( 6.8)	135 (20.4)	275 (41.5)	133 (20.1)	75 (11.3)
垃 圾 桶	菁桐國小	23 (12.6)	70 (38.5)	68 (37.4)	16 ( 8.8)	5 ( 2.7)
	平溪國中	24 (15.2)	43 (27.2)	63 (39.9)	24 (15.2)	4 ( 2.5)
	十分天燈廣場	68 (21.1)	141 (43.7)	100 (31.0)	9 ( 2.8)	5 ( 1.5)
	小計	115 (17.3)	254 (38.3)	231 (34.8)	49 ( 7.4)	14 ( 2.1)
照 明	菁桐國小	15 ( 8.2)	64 (35.2)	81 (44.5)	17 ( 9.3)	5 ( 2.7)
	平溪國中	21 (13.3)	38 (24.1)	78 (49.4)	17 (10.8)	4 ( 2.5)
	十分天燈廣場	21 ( 6.5)	107 (33.1)	173 (53.6)	15 ( 4.6)	7 ( 2.2)
	小計	57 ( 8.6)	209 (31.5)	332 (50.1)	49 ( 7.4)	16 ( 2.4)
廁 所	菁桐國小	14 ( 7.7)	41 (22.5)	79 (43.4)	25 (13.7)	23 (12.6)
	平溪國中	12 ( 7.6)	41 (25.9)	49 (31.0)	48 (30.4)	8 ( 5.1)
	十分天燈廣場	21 ( 6.5)	90 (27.9)	127 (39.3)	52 (16.1)	33 (10.2)
	小計	47 ( 7.1)	172 (25.9)	255 (38.5)	125 (18.9)	64 ( 9.7)
垃 圾 清 理	菁桐國小	15 ( 8.2)	90 (49.5)	69 (37.9)	7 ( 3.8)	1 ( .5)
	平溪國中	13 ( 8.2)	56 (35.4)	72 (45.6)	15 ( 9.5)	2 ( 1.3)
	十分天燈廣場	62 (19.2)	159 (49.2)	91 (28.2)	8 ( 2.5)	3 ( .9)
	小計	90 (13.6)	305 (46.0)	232 (35.0)	30 ( 4.5)	6 ( .9)
環 境 清 潔	菁桐國小	15 ( 8.2)	84 (46.2)	72 (39.6)	10 ( 5.5)	1 ( .5)
	平溪國中	13 ( 8.2)	61 (38.6)	68 (43.0)	13 ( 8.2)	3 ( 1.9)
	十分天燈廣場	59 (18.3)	164 (50.8)	88 (27.2)	9 ( 2.8)	3 ( .9)
	小計	87 (13.1)	309 (46.6)	228 (34.4)	32 ( 4.8)	7 ( 1.1)
景 觀 美 化	菁桐國小	26 (14.3)	82 (45.1)	60 (33.0)	11 ( 6.0)	3 ( 1.6)
	平溪國中	17 (10.8)	61 (38.6)	61 (38.6)	13 ( 8.2)	6 ( 3.8)
	十分天燈廣場	47 (14.6)	143 (44.3)	117 (36.2)	11 ( 3.4)	5 ( 1.5)
	小計	90 (13.6)	286 (43.1)	238 (35.9)	35 ( 5.3)	14 ( 2.1)
節 目 表 演	菁桐國小	16 ( 8.8)	73 (40.1)	85 (46.7)	6 ( 3.3)	2 ( 1.1)
	平溪國中	21 (13.3)	51 (32.3)	76 (48.1)	8 ( 5.1)	2 ( 1.3)
	十分天燈廣場	36 (11.1)	129 (39.9)	147 (45.5)	10 ( 3.1)	1 ( .3)
	小計	73 (11.0)	253 (38.2)	308 (46.5)	24 ( 3.6)	5 ( .8)

表 4-1-17 滿意度表 (續)

題項	場地	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
場地表演	菁桐國小	19 (10.4)	65 (35.7)	85 (46.7)	12 ( 6.6)	1 ( .5)
	平溪國中	21 (13.3)	58 (36.7)	73 (46.2)	6 ( 3.8)	0 ( .0)
	十分天燈廣場	33 (10.2)	122 (37.8)	142 (44.0)	21 (37.8)	5 ( 1.5)
	小計	73 (11.0)	245 (37.0)	300 (45.2)	39 ( 5.9)	6 ( .9)
整體氣氛	菁桐國小	30 (16.5)	77 (42.3)	68 (37.4)	7 ( 3.8)	0 ( .0)
	平溪國中	25 (15.8)	69 (43.7)	58 (36.7)	6 ( 3.8)	0 ( .0)
	十分天燈廣場	53 (16.4)	142 (44.0)	119 (36.8)	9 ( 2.8)	0 ( .0)
	小計	108 (16.3)	288 (43.4)	245 (37.0)	22 ( 3.3)	0 ( .0)

註：樣本數 (百分比)



圖 4-1-3 十分天燈廣場活動場地現況



圖 4-1-4 平溪清潔隊現況

## 第二節 建立構面

### 一、項目分析

表 4-2-1 為參與民眾之滿意項目分析結果表，從描述性統計、極端組 t 檢定、同質性檢驗的統計結果顯示，題項達相關關係者均給予保留，共 10 個題項保留。

表 4-2-1 參與民眾之滿意度項目分析結果表

題號	題項	遺漏值 檢驗 (%)	描述性統計			極端組 t 檢定	同質性檢驗	
			平均數	標準差	偏態		相關	因素 負荷
1	座椅	0.0%	2.91	1.059	-.054	$t_{663} = -6.871^{***}$	.893	.806
2	垃圾桶	0.0%	3.61	.927	-.358	$t_{663} = -11.396^{***}$	.886	.792
3	照明	0.0%	3.37	.835	-.130	$t_{663} = -8.832^{***}$	.880	.783
4	廁所	0.0%	3.02	1.058	-.170	$t_{663} = -8.875^{***}$	.888	.745
5	垃圾清理	0.0%	3.67	.799	-.293	$t_{663} = -11.699^{***}$	.879	.727
6	環境清潔	0.0%	3.66	.805	-.352	$t_{663} = -13.182^{***}$	.878	.717
7	景觀美化	0.0%	3.61	.862	-.443	$t_{663} = -10.189^{***}$	.879	.711
8	節目表演	0.0%	3.55	.766	.072	$t_{663} = -9.472^{***}$	.885	.679
9	場地表演	0.0%	3.51	.802	-.007	$t_{663} = -8.963^{***}$	.884	.669
10	整體氣氛	0.0%	3.73	.769	.071	$t_{663} = -14.042^{***}$	.884	.606

註：\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001。

## 二、因素分析與信度分析

此 10 題項因素分析結果見表 4-2-2，分析結果可用 2 個因素加以簡化，此 2 個因素共可解釋原始項目 64.8% 變異量，各因素的解釋量分別佔總變異量 36.4% 及 28.4%。

表 4-2-2 參與民眾滿意度項目之因素分析表

分項	構面名稱	項目	題項	因素一	因素二	共同性
因素一	周邊環境與設施	5	垃圾清理	.837	.229	.752
		6	環境清潔	.836	.252	.763
		2	垃圾桶	.735	.175	.570
		7	景觀美化	.730	.345	.652
		4	廁所	.668	.240	.504
		3	照明	.642	.391	.566
因素二	整體活動	9	場地表演	.212	.872	.806
		8	節目表演	.217	.856	.781
		10	整體氣氛	.312	.766	.684
		1	座椅	.345	.535	.405
特徵值				28.439	64.827	
解釋變異量 (%)				36.388	36.388	
累積解釋變異量 (%)				28.439	64.827	
KMO 值						.885
近似卡方分配						3764.922

滿意度問卷共有 2 個因素層面，詳見表 4-2-3，因素一命名為「周邊環境與設施」，主要有垃圾清理、環境清潔、景觀美化、垃圾桶、廁所與照明，共有 6 個項目。因素二命名為「整體活動」，包括 4 個項目，主要有場地表演、節目表演、整體氣氛與座椅，其 Cronbach's  $\alpha$  係數總信度為 0.709，表示此問卷之信度高。

表 4-2-3 參與民眾滿意度問卷之信度分析摘要表

分量表	內含項目	Cronbach's $\alpha$ 係數
因素一	5,6,7,2,4,3	.874
因素二	9,8,10,,1	.804
總量表	共有 10 項目	.709

### 第三節 不同天氣與受測者屬性之滿意度差異

#### 一、天氣

單因子變異數分析結果見表 4-3-1，針對天氣檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現構面「周邊環境與設施」之景觀美化題項具顯著差異，以及構面「整體活動」之座椅也具顯著差異。從數據得知，天氣晴朗時在使用座椅上不會不舒適，所以滿意度更好，而景觀美化因晴朗天氣欣賞沿路風景會較細雨時心情為滿意度較佳。

表 4-3-1 天氣於各題項之滿意度差異表

構面	題項	天氣			單因子變異數		Scheffe 檢定
		晴	陰	細雨	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.61 (.804)	3.64 (.927)	3.48 (1.145)	.869	.420	
	照明	3.49 (.804)	3.32 (.838)	3.35 (.864)	2.289	.102	
	廁所	3.10 (1.042)	3.02 (1.048)	2.87 (1.146)	1.125	.325	
	垃圾清理	3.67 (.768)	3.68 (.806)	3.56 (.823)	.704	.495	
	環境清潔	3.67 (.794)	3.68 (.798)	3.48 (.860)	2.021	.133	
	景觀美化	3.76 (.878)	3.59 (.852)	3.42 (.856)	4.003	.019*	晴>細雨
整體活動	座椅	3.21 (.985)	2.80 (1.064)	3.00 (1.069)	8.783	.000***	晴>陰
	節目表演	3.61 (.743)	3.55 (.777)	3.39 (.727)	2.010	.135	
	場地表演	3.55 (.767)	3.53 (.813)	3.34 (.792)	1.958	.142	
	整體氣氛	3.79 (.767)	3.73 (.766)	3.59 (.785)	1.609	.201	

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*達顯著水準 p 值<0.05，\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

## 二、性別

獨立樣本t檢定結果見表4-3-2，針對不同性別檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現僅與構面「周邊環境與設施」之廁所題項具顯著差異（ $p = 0.003^{**}$ ），女性（2.90）之滿意度顯著低於男性（3.15）。推測原因可能是現場提供之簡易廁所較髒亂且臭味四溢，女性上廁所時間較久，因此較難以長時間忍受廁所之髒亂與臭味。

表 4-3-2 性別於各題項之滿意度差異表

構面	題項	性別		t 檢定	
		男	女	t 值	p 值
周 邊 環 境 與 設 施	垃圾桶	3.67 (.950)	3.56 (.905)	1.428	.154
	照明	3.41 (.789)	3.33 (.874)	1.272	.204
	廁所	3.15 (1.010)	2.90 (1.088)	2.943	.003 <sup>**</sup>
	垃圾清理	3.69 (.795)	3.65 (.804)	.764	.445
	環境清潔	3.71 (.791)	3.61 (.816)	1.520	.129
	景觀美化	3.63 (.843)	3.59 (.880)	.624	.533
整 體 活 動	座椅	2.99 (1.056)	2.84 (1.059)	1.812	.070
	節目表演	3.54 (.748)	3.56 (.782)	-.200	.842
	場地表演	3.49 (.791)	3.53 (.813)	-.587	.558
	整體氣氛	3.72 (.777)	3.74 (.762)	-.377	.706

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*\*達顯著水準  $p$  值 $<0.01$

### 三、年齡

單因子變異數分析結果見表 4-3-3，針對年齡檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現構面「周邊環境與設施」之垃圾桶、廁所、環境清潔、景觀美化題項具顯著差異，以及構面「整體活動」之座椅也具顯著差異。

表 4-3-3 年齡於各題項之滿意度差異表

構面	題項	年齡				單因子變異數		Scheffe 檢定
		<18 歲	19-25 歲	26-40 歲	>41 歲	F 值	顯著性	顯著差異之組別 (LSD)
周邊環境與設施	垃圾桶	3.43 (.950)	3.51 (.902)	3.73 (.913)	3.55 (.969)	3.286	.020**	26-40 歲>小於 18 歲 26-40 歲>19-25 歲
	照明	3.51 (.748)	3.27 (.867)	3.39 (.799)	3.39 (.908)	1.327	.265	
	廁所	3.11 (1.088)	2.74 (1.055)	3.13 (1.006)	3.15 (1.115)	6.341	.000***	26-40 歲>19-25 歲 41 歲以上>19-25 歲
	垃圾清理	3.57 (.853)	3.55 (.845)	3.74 (.726)	3.69 (.874)	2.603	.051	
	環境清潔	3.72 (.772)	3.48 (.878)	3.73 (.752)	3.72 (.804)	4.149	.006**	26-40 歲>19-25 歲
	景觀美化	3.96 (.833)	3.48 (.960)	3.65 (.765)	3.56 (.922)	4.231	.006**	小於 18 歲>19-25 歲
整體活動	座椅	3.38 (.874)	2.88 (.985)	2.93 (1.062)	2.73 (1.185)	4.381	.005**	小於 18 歲>19-25 歲 小於 18 歲>41 歲以上
	節目表演	3.62 (.848)	3.53 (.714)	3.54 (.748)	3.57 (.862)	.185	.907	
	場地表演	3.68 (.783)	3.40 (.787)	3.52 (.810)	3.61 (.794)	2.499	.059	
	整體氣氛	3.85 (.691)	3.73 (.782)	3.74 (.770)	3.64 (.777)	.922	.430	

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*\*達顯著水準 p 值<0.01，\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

構面「周邊環境與設施」之廁所經 scheffe 事後分析多重比較，顯示 19-25 歲(2.74)之滿意度皆明顯低於 26-40 歲 (3.13) 與 41 歲以上 (3.15)，19-25 歲多數為學生，對於活動現場之流動廁所空間狹小、設備不佳或數量不足等，較難以滿意，26 歲以上似乎較能忍受廁所之不佳狀況。環境清潔以 19-25 歲 (3.48) 之滿意度顯著低於

26-40 歲 (3.73)，推測原因可能是年輕族群對環境清潔之要求較高，青壯年組群對環境不夠清潔較具能忍受。至於景觀美化方面，年齡小於 18 歲 (3.96) 之高國中生之滿意度較 19-25 歲者 (3.48) 為高，可能是年齡層小於 18 歲對景觀美化之注意力較少，概念不足，品質也不會要求太多，因此相對滿意度也較佳。

構面「整體活動」之座椅以小於 18 歲 (3.38) 之滿意度顯著高於 19-25 歲 (2.88) 與 41 歲以上者 (2.06)，推測可能是 41 歲以上者參與本活動對座椅需求較高，較需要休憩座椅空間，至於小於 18 歲者之高國中生因體力較充沛，是否提供休憩座椅不在乎。

#### 四、職業

單因子變異數分析結果見表 4-3-4，針對職業檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現構面「周邊環境與設施」之廁所題項具顯著差異 ( $p = 0.047^*$ )，學生 (2.83) 之滿意度顯著低於上班族 (3.10)。推測原因為學生多以年輕族群，對於忍受廁所之髒亂狀況較低，相對滿意度較低。構面「整體活動」之座椅題項也具顯著差異 ( $p = 0.014^*$ )，學生 (2.94) 與上班族 (2.96) 之滿意度顯著高於退休人員 (2.28)。推測原因可能是退休人員幾乎年紀較年長，對於座椅需求較高。

表 4-3-4 職業於各題項之滿意度差異表

構 面	題項	職業				單因子變異數		Scheffe 檢定
		學生	上班族	退休人員	自由業	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周 邊 環 境 與 設 施	垃圾桶	3.57 (.882)	3.64 (.907)	3.48 (1.229)	3.60 (1.065)	.448	.719	
	照明	3.38 (.794)	3.37 (.839)	3.16 (1.068)	3.36 (.825)	.527	.664	
	廁所	2.83 (1.077)	3.10 (1.016)	3.08 (1.320)	3.04 (1.122)	2.662	.047*	上班族>學生
	垃圾清理	3.61 (.817)	3.69 (.791)	3.80 (.764)	3.64 (.825)	.667	.572	
	環境清潔	3.59 (.775)	3.68 (.812)	3.88 (.781)	3.62 (.850)	1.169	.321	
	景觀美化	3.63 (.862)	3.62 (.861)	3.60 (.866)	3.47 (.879)	.509	.676	
整 體 活 動	座椅	2.94 (1.030)	2.96 (1.035)	2.28 (1.458)	2.78 (1.049)	3.567	.014*	學生>退休人員 上班族>退休人員
	節目表演	3.55 (.765)	3.57 (.735)	3.64 (1.036)	3.38 (.850)	1.092	.352	
	場地表演	3.48 (.781)	3.52 (.801)	3.72 (.843)	3.45 (.857)	.747	.524	
	整體氣氛	3.79 (.757)	3.70 (.763)	3.64 (.952)	3.76 (.769)	.652	.582	

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*達顯著水準 p 值<0.05

## 五、旅遊同伴

單因子變異數分析結果見表 4-3-5，針對旅遊同伴檢測各題項之滿意度是否具差異，結果得知構面「整體活動」之座椅題項具顯著差異，以及構面「周邊環境與設施」之照明與景觀美化題項均具顯著差異。

表 4-3-5 旅遊同伴於各題項之滿意度差異表

構面	題項	旅遊同伴			單因子變異數		Scheffe 檢定
		家人	朋友	個人	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.70 (.854)	3.58 (.958)	3.66 (.888)	1.118	.328	
	照明	3.54 (.822)	3.29 (.844)	3.43 (.695)	5.704	.004**	家人>朋友
	廁所	3.14 (1.079)	2.99 (1.064)	2.89 (.868)	1.650	.193	
	垃圾清理	3.71 (.774)	3.66 (.825)	3.59 (.622)	.452	.637	
	環境清潔	3.75 (.762)	3.64 (.832)	3.55 (.663)	1.720	.180	
整體活動	景觀美化	3.75 (.854)	3.57 (.880)	3.45 (.627)	3.538	.030*	家人>朋友 家人>個人 (LSD)
	座椅	3.09 (1.139)	2.86 (1.031)	2.73 (.949)	3.531	.030*	家人>朋友 家人>個人 (LSD)
	節目表演	3.56 (.855)	3.56 (.748)	3.45 (.548)	.371	.690	
	場地表演	3.56 (.834)	3.50 (.802)	3.50 (.665)	.411	.663	
	整體氣氛	3.74 (.800)	3.73 (.765)	3.61 (.689)	.524	.593	

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*達顯著水準 p 值<0.05，\*\*達顯著水準 p 值<0.01

座椅與景觀美化題項經 scheffe 多重比較後無法分辨出如何差異，而使用 LSD 多重比較分出差異性，座椅題項以家人（3.09）之滿意度顯著高於朋友（2.86）與個人（2.73），景觀美化題項以家人（3.75）之滿意度顯著高於朋友（3.57）與個人（3.45）。

照明題項經 scheffe 多重比較後分辨出如何差異，家人 (3.54) 之滿意度顯著高於朋友 (3.43)。依結果得知座椅、照明及景觀美化題項之滿意度家人顯著高於朋友與個人，此原因不明有待進一步探討。

## 六、現居地 (一)

單因子變異數分析結果見表 4-3-6，針對現居地檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現僅與構面「整體活動」之座椅題項具顯著差異。

表 4-3-6 現居地 (一) 於各題項之滿意度差異表

構面	題項	現居地					單因子變異數		Scheffe 檢定	
		當地	北部	中部	南部	東部	國外	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.38 (1.233)	3.63 (.927)	3.58 (.898)	3.68 (.740)	3.57 (1.134)	3.64 (.757)	.583	.713	
	照明	3.46 (1.120)	3.38 (.850)	3.20 (.654)	3.32 (.740)	3.14 (.900)	3.52 (.653)	1.055	.384	
	廁所	2.97 (1.301)	3.06 (1.052)	2.84 (1.084)	2.93 (.998)	3.00 (1.000)	3.08 (.812)	.636	.672	
	垃圾清理	3.65 (.824)	3.66 (.804)	3.71 (.763)	3.52 (.792)	3.71 (1.113)	3.92 (.702)	.843	.519	
	環境清潔	3.57 (.867)	3.67 (.796)	3.66 (.758)	3.48 (.792)	3.71 (1.113)	3.96 (.935)	1.261	.279	
	景觀美化	3.46 (1.016)	3.62 (.862)	3.53 (.824)	3.50 (.876)	3.71 (.756)	3.92 (.702)	1.207	.304	
整體活動	座椅	2.92 (1.441)	2.96 (1.063)	2.61 (.953)	3.05 (.776)	3.43 (.976)	2.64 (.952)	2.259	.047*	北部>中部 南部>中部 東部>中(LSD)
	節目表演	3.32 (1.002)	3.59 (.771)	3.46 (.599)	3.55 (.548)	3.43 (.535)	3.52 (1.046)	1.110	.354	
	場地表演	3.62 (.861)	3.53 (.823)	3.39 (.694)	3.55 (.589)	3.57 (.787)	3.40 (.957)	.608	.694	
	整體氣氛	3.70 (.878)	3.72 (.763)	3.64 (.667)	3.91 (.772)	3.86 (.900)	3.76 (.970)	.727	.603	

註 1：描述性統計之平均數 (標準差)

註 2：\*達顯著水準 p 值<0.05

經 LSD 多重比較後發現東部 (3.43)、南部 (3.05) 與北部 (2.96) 之滿意度顯著高於中部 (2.61)。可能原因為中部受測者在座椅使用狀況不佳，明顯偏低之原因不詳，有待進一步研究。

## 七、現居地 (二)

本研究針對現居地進一步探討當地居民、臺灣其他縣市及國外居民是否有差異性，經由單因子變異數分析結果見表 4-3-7，針對現居地檢測各題項之滿意度是否具有差異，結果發現無差異性，可了解並不會因居住地不同，而對滿意度有所不同。

表 4-3-7 現居地 (二) 於各題項之滿意度差異表

構 面	題項	現居地			單因子變異數	
		當地	臺灣	國外	F 值	顯著性
周 邊 環 境 與 設 施	垃圾桶	3.38 (1.233)	3.63 (.912)	3.64 (.757)	1.267	.282
	照明	3.46 (1.120)	3.35 (.822)	3.52 (.653)	.731	.482
	廁所	2.97 (1.301)	3.02 (1.052)	3.08 (.812)	.077	.926
	垃圾清理	3.65 (.824)	3.66 (.801)	3.92 (.702)	1.293	.275
	環境清潔	3.57 (.867)	3.65 (.794)	3.96 (.935)	2.014	.134
	景觀美化	3.46 (1.016)	3.60 (.856)	3.92 (.702)	2.201	.112
整 體 活 動	座椅	2.92 (1.441)	2.92 (1.036)	2.64 (.952)	.860	.424
	節目表演	3.32 (1.002)	3.57 (.734)	3.52 (1.046)	1.757	.173
	場地表演	3.62 (.861)	3.51 (.792)	3.40 (.957)	.589	.555
	整體氣氛	3.70 (.878)	3.73 (.754)	3.76 (.970)	.041	.959

註：描述性統計之平均數 (標準差)

## 八、參與年數

經由單因子變異數分析結果顯示，針對參與年數檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現僅構面「整體活動」之場地表演題項具顯著差異 ( $p=0.010^{**}$ )，可得知隨著參與年數越長，對場地表演滿意度會越好，第一年滿意度為 3.44，第二年滿意度為 3.59，第三年滿意度為 3.67，第四年滿意度為 3.70，一直往上升趨勢，以本研究者參與多年調查了解因每年場地活動表演感受滿意度為非常滿意，更期待明年參與盛況，使得年年參與受測者滿意度一年比一年升高趨勢，見表 4-3-8。

表 4-3-8 參與年數於各題項之滿意度差異表

構面	題項	參與年數				單因子變異數		Scheffe 檢定
		1 年	2 年	3 年	4 年以上	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.63 (.862)	3.52 (1.133)	3.82 (.683)	3.57 (1.051)	1.086	.354	
	照明	3.36 (.766)	3.28 (.981)	3.31 (.863)	3.47 (.951)	.953	.414	
	廁所	2.98 (1.022)	2.98 (1.161)	3.28 (.972)	3.11 (1.133)	1.260	.287	
	垃圾清理	3.66 (.779)	3.67 (.937)	3.74 (.715)	3.67 (.782)	.124	.946	
	環境清潔	3.67 (.784)	3.58 (.937)	3.72 (.759)	3.67 (.782)	.376	.770	
	景觀美化	3.62 (.855)	3.55 (.983)	3.59 (.751)	3.60 (.820)	.200	.896	
整體活動	座椅	2.87 (1.005)	3.01 (1.091)	2.90 (1.071)	3.00 (1.245)	.711	.545	
	節目表演	3.52 (.722)	3.60 (.876)	3.72 (.724)	3.56 (.848)	.977	.403	
	場地表演	3.44 (.764)	3.59 (.924)	3.67 (.806)	3.70 (.801)	3.831	.010 <sup>**</sup>	4 年以上>1 年
	整體氣氛	3.69 (.748)	3.76 (.855)	3.72 (.686)	3.85 (.800)	1.177	.317	

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*\*達顯著水準  $p$  值 < 0.01

## 九、本次停留時間

單因子變異數分析結果見表 4-3-9，針對本次停留時間檢測各題項之滿意度是否具有差異，結果顯示構面「周邊環境與設施」之景觀美化題項具顯著差異，以及構面「整體活動」之節目表演、場地表演與整體氣氛題項都具顯著差異。構面「周邊環境與設施」以及構面「整體活動」之不足 3 小時顯著較差。

表 4-3-9 本次停留時間於各題項之滿意度差異表

構面	題項	本次停留時間			單因子變異數		Scheffe 檢定
		不足 3 小時	3-6 小時	6 小時以上	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.42 (.798)	3.61 (.893)	3.67 (.976)	2.527	.081	
	照明	3.41 (.753)	3.40 (.764)	3.33 (.900)	.575	.563	
	廁所	2.97 (1.011)	3.08 (1.018)	2.99 (1.097)	.632	.532	
	垃圾清理	3.49 (.758)	3.71 (.765)	3.69 (.829)	2.631	.073	
	環境清潔	3.49 (.773)	3.73 (.758)	3.65 (.839)	2.924	.054	
	景觀美化	3.45 (.815)	3.72 (.817)	3.57 (.897)	3.625	.027*	3-6 小時>不足 3 小時
整體活動	座椅	3.06 (1.032)	2.95 (1.007)	2.85 (1.098)	1.632	.196	
	節目表演	3.27 (.840)	3.53 (.753)	3.63 (.738)	8.011	.000***	3-6 小時>不足 3 小時 6 小時以上>不足 3 小時
	場地表演	3.31 (.733)	3.46 (.781)	3.60 (.822)	5.757	.003**	6 小時以上>不足 3 小時
	整體氣氛	3.56 (.786)	3.71 (.748)	3.78 (.774)	3.139	.044*	6 小時以上>不足 3 小時

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*達顯著水準 p 值<0.05，\*\*達顯著水準 p 值<0.01，\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

景觀美化題項，受測者對於參與不足 3 小時（3.45）之滿意度顯著低於參與 3-6 小時（3.72），在參與不足 3 小時之受測者因來回的時間短暫，多數時間都停留在活動現場，活動場地景觀美化確實不佳，在滿意度與其他時間相比明顯偏低。構面「整體活動」之節目表演、場地表演與整體氣氛三者均停留 6 小時以上滿意度較高，顯

示受測者參與活動時間越長，參與活動節目也越多，感受氣氛感受也越多，在滿意度也明顯較高。

## 十、是否取得免費天燈

獨立樣本 t 檢定結果見表 4-3-10，針對是否取得免費天燈檢測各題項之滿意度是否具差異，結果得到構面「整體活動」之節目表演、場地表演與整體氣氛皆 3 者題項都具顯著差異，構面「周邊環境與設施」之垃圾桶、照明、垃圾清理、環境清潔與景觀美化題項也具顯著差異。

「整體活動」之構面對於是否取得免費天燈是影響非常之高，因為新北市提供免費天燈，是要讓參與民眾到舞台前面施放，對整個活動氣氛感受是非常好，整體活動滿意度也是非常高，具明顯差異。構面「周邊環境與設施」之垃圾桶、垃圾清理、環境清潔與景觀美皆於環境有關，可得知受測者對 2013 年推出鼓勵撿天燈換民生用品之成效頗佳，值得後續推廣。

表 4-3-10 是否取得免費天燈於各題項之滿意度差異表

構面	題項	是否取得免費天燈		t 檢定	
		是	否	t 值	p 值
周邊環境與設施	垃圾桶	3.86 (.905)	3.53 (.921)	4.049	.000***
	照明	3.57 (.881)	3.29 (.808)	3.633	.000***
	廁所	3.14 (1.126)	2.98 (1.032)	1.681	.094
	垃圾清理	3.80 (.762)	3.62 (.807)	2.591	.010**
	環境清潔	3.80 (.778)	3.61 (.809)	2.671	.008**
整體活動	景觀美化	3.78 (.815)	3.55 (.870)	3.080	.002**
	座椅	2.97 (1.169)	2.89 (1.020)	.759	.449
	節目表演	3.72 (.758)	3.49 (.760)	3.423	.001***
	場地表演	3.71 (.801)	3.45 (.792)	3.644	.000***

表 4-3-10 是否取得免費天燈於各題項之滿意度差異表 (續)

構面	題項	是否取得免費天燈		t 檢定	
		是	否	t 值	p 值
整體活動	整體氣氛	3.96 (.755)	3.65 (.759)	4.566	.000***

註 1：描述性統計之平均數 (標準差)

註 2：\*\*達顯著水準 p 值<0.01，\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

## 十一、期待明年參加

單因子變異數分析結果見表 4-3-11，針對期待明年參加檢測各題項之滿意度是否具差異，結果發現構面「周邊環境與設施」與「整體活動」之具顯著差異。構面「周邊環境與設施」之題項均為顯著性，2013 年活動期間環保局在會場及周圍道路共放置 120 個垃圾桶，供民眾丟棄垃圾，並在主會場「十分天燈廣場」設立「資收站」攤位，使得整個活動都保持良好，增加明年參與民眾滿意度。構面「整體活動」之題項也均為顯著性，從數據得知，受測者對於整體活動之節目表演、場地表演、整體氣氛與座椅均都滿意度高也期待性高，顯示活動舉辦另受測者期待參與明年活動。

表 4-3-11 期待明年參加於各題項之滿意度差異表

構面	題項	期待明年參加			單因子變異數		Scheffe 檢定
		非常期待	普通	不期待	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.91 (.885)	3.46 (.902)	3.11 (.900)	24.998	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待
	照明	3.68 (.869)	3.18 (.741)	3.00 (.840)	32.854	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待
	廁所	3.37 (1.026)	2.82 (1.023)	2.63 (.973)	24.720	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待
	垃圾清理	3.94 (.799)	3.52 (.739)	3.23 (.843)	28.524	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待
	環境清潔	3.96 (.773)	3.49 (.761)	3.23 (.808)	33.889	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待
	景觀美化	3.97 (.776)	3.41 (.824)	3.03 (.891)	45.692	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待 普通>不期待

表 4-3-11 期待明年參加於各題項之滿意度差異表 (續)

構面	題項	期待明年參加			單因子變異數		Scheffe 檢定
		非常期待	普通	不期待	F 值	顯著性	顯著差異之組別
整體活動	座椅	3.24	2.70	2.74	21.452	.000***	非常期待>普通
		(1.162)	(.942)	(.852)			非常期待>不期待
	節目表演	3.85	3.39	3.06	37.998	.000***	非常期待>普通
		(.756)	(.702)	(.765)			非常期待>不期待 普通>不期待
場地表演	3.79	3.37	3.03	30.494	.000***	非常期待>普通	
	(.842)	(.720)	(.707)			非常期待>不期待 普通>不期待	
	整體氣氛	4.09	3.53	3.23	56.776	.000***	非常期待>普通 非常期待>不期待
		(.755)	(.670)	(.808)			

註 1：描述性統計之平均數 (標準差)

註 2：\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

## 十二、小結

以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析後，可得知天氣、性別、年齡、職業、旅遊同伴、現居地、參與年數、本次停留時間、是否取得免費天燈、期待明年參加之滿意度均具顯著差異。以期待明年參加之滿意度各題項均達具顯著差異，整體滿意度越高者，期待明年參加越高，由此可說明，2013 年舉辦平溪天燈節活動，受測者還是給予期待。

## 第四節 搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯

### 一、菁桐國小

為了探討交通工具火車與接駁車之舒適度差異，採用百分比同質性考驗，舒適度  $p$  值為 0.000，達 0.001 顯著水準，顯示搭乘交通工具之火車與接駁車具明顯之關聯，65.5% 搭火車者感覺不舒適，但搭接駁車者卻僅 26.8% 感覺不舒適，確實搭火車之壅塞程度非常高，幾乎是人貼人之全滿狀態，因此讓搭火車之民眾超過 6 成感覺不舒適。至於，搭乘接駁車者之舒適度則較火車為佳，因為於 2013 年接駁車有提供 2 種排隊方式，一是座位區，另一是站位區，參與民眾可以選擇適合自己的方式，想坐或站做排隊搭乘，見圖 4-4-1。



圖 4-4-1 2013 年接駁車提供 2 種排隊方式

探討交通工具火車與接駁車之方便性差異，採用百分比同質性考驗，方方便性  $p$  值為 0.000，達 0.001 顯著水準，顯示搭乘交通工具之火車與接駁車具明顯之關聯，搭接駁車 (78.0%) 較火車 (51.7%) 方便性之比例較高 26.3%，方便性乃因接駁車車次較多，搭乘時間花費約 40 分鐘，接駁地點為木柵動物園—白石里中埔線，收費方式以上山收費、下山免費，又與台北捷運站搭配轉乘，提高民眾之搭乘意願。相對於搭乘火車轉乘至附近台北捷運站，需要花費約 1 小時 47 分時間較長，不論來回均收費，費用也較高，因此而減低民眾之搭乘意願。詳見表 4-4-1：

表 4-4-1 菁桐國小交通工具與其舒適度及方便性表

題項		火車	接駁車	卡方值	p 值
舒適度	舒適	20 (34.5)	30 (73.2)	29.721	.000***
	不舒適	38 (65.5)	11 (26.8)		
	總和	58	41		
方便性	方便	30 (51.7)	32 (78.0)	14.857	.000***
	不方便	28 (48.3)	9 (22.0)		
	總和	58	41		

註 1：樣本數（百分比）

註 2：\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

## 二、平溪國中

先探討交通工具火車與接駁車之舒適度差異，採用百分比同質性考驗，舒適度 p 值為 0.001，達 0.001 顯著水準，顯示搭乘交通工具之火車與接駁車具明顯之關聯，搭火車不舒適度之比例高達 72.7%，舒適度之比例僅 27.3%，顯示火車舒適度確實不舒適，每年搭乘火車幾乎非常滿狀況。在接駁車舒適看法不一致，5 成（50.0%）民參與民眾認為舒適，卻也有 5 成（50.0%）民眾認為不舒適，推測接駁車行駛路線為山路，因此走山路左彎右拐之情況，往往讓乘坐者之隨著車體的晃動暈得不舒適。

探討交通工具火車與接駁車之方便性差異，採用百分比同質性考驗，方方便性 p 值為 0.002，達 0.01 顯著水準，顯示搭乘交通工具之火車與接駁車具明顯之關聯，參與民眾選擇搭乘火車較為多數 55 人，接駁車為少數 24 人，但普遍 7 成 9 以上，認為搭乘接駁車較方便，與火車（58.2%）相比差異百分比為 21.0，推測為乃因接駁地點木柵動物園—白石里中埔線，較多參與民眾是經由台北捷運轉乘之活動會場。詳見表 4-4-2：

表 4-4-2 平溪國中交通工具與其舒適度及方便性表

題項		火車	接駁車	卡方值	p 值
舒適度	舒適	15 (27.3)	12 (50.0)	11.171	.001***
	不舒適	40 (72.7)	12 (50.0)		
	總和	55	24		
方便性	方便	32 (58.2)	19 (79.2)	10.219	.002**
	不方便	23 (41.8)	5 (20.8)		
	總和	55	24		

註 1：樣本數（百分比）

註 2：\*\*達顯著水準 p 值<0.01，\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

### 三、十分天燈廣場

探討交通工具火車與接駁車之舒適度差異，採用百分比同質性考驗，舒適度 p 值為 0.000，達 0.001 顯著水準，顯示搭乘交通工具之火車與接駁車具明顯之關聯，搭火車不舒適之比例 57.6%，但搭乘接駁車僅 14.8%，推測可能原因火車班次固定及座位又是並排方式，加上壅塞程度之非常高，更增加不舒適性，而接駁車班次會因現場狀況做調配車次，搭乘者本身可以選擇座位區或是站位區搭乘，而接駁車舒適度較高為 85.2%，所以參與民眾可以減少不舒適感受。

探討交通工具火車與接駁車之方便性差異，採用百分比同質性考驗，方方便性 p 值為 0.000，達 0.001 顯著水準，顯示搭乘交通工具之火車與接駁車具明顯之關聯，在火車（67.4%）及接駁車（89.6%）兩者從表 4-4-3 可知，普遍為方便性，但接駁車比火車百分比高出 22.2，依據現況了解本年安排接駁車動線有木柵動物園—十分線、北宜高石碇聯絡道—十分線、瑞芳火車站—十分線，對參與民眾較方便為最佳選擇。

表 4-4-3 十分天燈廣場交通工具與其舒適度及方便性表

題項		火車	接駁車	卡方值	p 值
舒適度	舒適	39 (42.4)	115 (85.2)	39.888	.000***
	不舒適	53 (57.6)	20 (14.8)		
	總和	92	135		
方便性	方便	62 (67.4)	121 (89.6)	15.672	.000***
	不方便	30 (32.6)	14 (10.4)		
	總和	92	135		

註 1：樣本數（百分比）

註 2：\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

#### 四、小結

由交叉分析後，顯示搭乘之交通工具與其舒適度及方便性均具關聯，針對菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場之 3 場處之搭乘交通工具舒適度及方便性，搭乘接駁車為較舒適與方便，搭乘火車為較方便，由此可得知，活動當天大眾交通工具（接駁車及火車）之方便性最高。

## 第五節 三處場地之滿意度差異

### 一、滿意度

單因子變異數分析結果見表 4-5-1，針對 3 處不同場地檢測各題項之滿意度是否具有差異，結果發現構面「周邊環境與設施」之垃圾桶、垃圾清理、環境清潔與景觀美化題項均為具顯著差異，3 處場地之受測者對於垃圾與環境、景觀問題均顯示十分天燈廣場較為滿意。

表 4-5-1 三處場地於各題項之滿意度差異表

構面	題項	參與場地			單因子變異數		Scheffe 檢定
		菁桐	平溪	十分	F 值	顯著性	顯著差異之組別
周邊環境與設施	垃圾桶	3.49	3.37	3.80	13.752	.000***	十分>菁桐
		(.921)	(1.000)	(.856)			十分>平溪
	照明	3.37	3.35	3.37	.043	.958	
		(.868)	(.930)	(.767)			
	廁所	2.99	3.01	3.04	.169	.844	
		(1.087)	(1.037)	(1.054)			
整體活動	垃圾清理	3.61	3.40	3.83	17.105	.000***	菁桐>平溪
		(.718)	(.821)	(.794)			十分>菁桐
	環境清潔	3.56	3.43	3.83	15.380	.000***	十分>菁桐
		(.746)	(.832)	(.789)			十分>平溪
景觀美化	3.64	3.44	3.67	3.876	.021*	十分>平溪	
	(.860)	(.927)	(.822)				
整體活動	座椅	3.18	3.13	2.66	19.049	.000***	菁桐>十分
		(.947)	(.995)	(1.093)			平溪>十分
	節目表演	3.52	3.51	3.59	.649	.523	
		(.749)	(.835)	(.740)			
活動	場地表演	3.49	3.59	3.49	1.089	.337	
		(.792)	(.766)	(.824)			
整體氣氛	3.71	3.72	3.74	.089	.915		
	(.784)	(.775)	(.760)				

註 1：描述性統計之平均數（標準差）

註 2：\*達顯著水準 p 值<0.05，\*\*\*達顯著水準 p 值<0.001

註 3：菁桐表示菁桐國小、平溪表示平溪國中、十分表示十分天燈廣場

2013 年十分天燈廣場活動當天，環保局在活動會場及周圍道路共放置 120 個垃圾桶，供民眾丟棄垃圾，另外也有 50 位華梵大學社團志工大學生主動加入協助垃圾清除工作，成立 50 個「行動資收站」，見圖 4-5-1，使得整個活動期間均能保持良好環境，增加十分天燈廣場之垃圾與環境、景觀問題較另外 2 處場地之滿意度明顯偏高。

三處場地於構面「整體活動」之座椅題項具顯著差異 ( $p=0.000$ )，其中以十分天燈廣場之座椅較另外 2 處之滿意度明顯偏低。此 3 處活動場地之人潮均眾多，都擠得水洩不通，可供休憩之座椅數量均嚴重不足，無法滿足參與活動民眾之需要。至於十分天燈廣場之座椅較另外 2 處之滿意度明顯偏低之原因不詳，有待進一步研究。



圖 4-5-1 華梵大學社團志工

## 二、小結

根據單因子變異數分析後，可得知構面「周邊環境與設施」之垃圾桶、垃圾清理、環境清潔、景觀美化之題項滿意度以十分天燈廣場滿意度較好，構面「整體活動」之座椅題項滿意度以十分天燈廣場最差。因十分天燈廣場有成立行動資收站，使得構面「周邊環境與設施」之關於垃圾處理方面都較好，建議行動資收站以後活動可以繼續延續。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論

平溪國際天燈節替當地居民帶來龐大收入，也製造許多商機。「北天燈、南蜂炮」已成台灣元宵節最負盛名活動，每年都吸引十多萬民眾參與，有人說天燈是諸葛亮為傳遞軍情所創，又稱孔明燈，也有傳說是民眾要躲避盜匪，互報平安施放信號，而稱為祈福燈或平安燈。平溪天燈帶給參與民眾幸福與平安，當數千組天燈於暗夜中冉冉升空之時，亦將平溪夜空點綴得更加炫麗迷人。

2013 年平溪天燈活動整體以女性參與為多數，參與受測者較多以 26-40 歲之上班族，而參與本次活動受測者多半與朋友依同前往居多，受測者 7 成以上多居住北部，多數第一次參與 2013 年之受測者，參與時間均超過 6 小時以上，可能因菁桐、平溪、十分活動範圍小，附近可參觀景點較多，但人潮較壅擠，而增加本次參與時間。針對本研究結論如下：

#### 一、不同天氣與受測者屬性之滿意度差異

不同天氣與受測者屬性之活動本身、環境、設施均會影響滿意度，其中以座椅及廁所滿意較低。三處活動場地之周邊及場內均欠缺座椅，但人潮眾多，主辦單位於活動場地受限不便臨時設置休憩座椅。至於廁所於活動現況提供為流動廁所，無法滿足眾多遊客之需求，且廁所使用不分男女，男生與女生忍受之程度不同，女生較男生滿意度較差。

#### 二、搭乘之交通工具與其舒適度及方便性之關聯

搭乘交通工具方面顯示受測者以接駁車較舒適與方便性，2013 年搭乘接駁車方式改善許多，不僅班次頻繁，排隊時並可選擇座位或是站位，2013 年活動期間每一車輛，站位最多以 20-25 人為限，因而減少搭乘者之不舒適度。搭乘火車者多認為較方便，但認為不舒適度者之均超過 5 成以上，每節車廂均會盡量擠滿遊客，導致遊客之不舒適度程度偏高，以至於搭乘火車之民眾之滿意度偏低。

### 三、三處場地之滿意度

三處場地之滿意程度比較，於垃圾桶、垃圾清理、環境清潔、景觀美化之四題項均以十分天燈廣場為較好。比較座椅之滿意度則以十分天燈廣場較差，因 2013 年十分天燈廣場活動場地為廣場，相較另外二處場地（菁桐國小、平溪國中）均為校園空間，可提供少數休憩空間。

## 第二節 建議

### 一、本研究建議：

本研究針對交通資訊與滿意度兩項，搭乘交通工具方面，火車因每年之現況均是嚴重壅塞，當地火車站月台本身較簡易，如需改善火車站月台現況可能性較低，建議增加火車班次或是延長班次結束時間。對於滿意度之建議，針對三處場地之滿意度關於垃圾處理（垃圾桶、垃圾清理、環境清潔、景觀美化）之四題項方面，均以十分天燈廣場滿意度較佳，原因是十分天燈廣場有大學社團志工加入維護整潔，使得環境清潔與景觀美化較另外 2 場（菁桐國小、平溪國中）之滿意度高，建議有大學生志工社團加入協助處理，未來每年之平溪天燈節活動可以繼續設置行動資源回收站，不僅促進大學生對社會貢獻及幫助，也可降低環境垃圾問題。

### 二、後續研究建議：

本研究在找文獻、設計問卷、擬定問卷、發放問卷，至分析結果後給予之建議以往年與研究當年為研究探討比較，因本研究滿意度結果滿意度佳，卻無法得知與往年相比較滿意度是否也滿意度佳，可將曾參與往年及本次之滿意度作比較，將本研究研擬更具可信度及代表性結果，可供後續主辦單位參考。卷設計之題項給予建議，題項一旅遊同伴，依結果得知座椅、照明及景觀美化題項之滿意度家人顯著高於朋友與個人，此原因不詳。題項二現居地，針對現居地檢測各題項之滿意度是否具有差異，結果發現為中部受測者在座椅使用狀況不佳，明顯偏低之原因不詳，兩者題項無法得知滿意度偏低狀況，有待進一步研究，建議後續擬定出更完善問卷方式作探討。本研究對於研究對象之建議，因本研究針對參與者為調查對象，但是，每場節慶活動最主也是需要當地人配合才能完整，是否進一步針對調查當地居民、參與活動民眾及外國朋友以上 3 者，對平溪國際天燈節滿意度與看法。

## 參考文獻

1. 王舜皇，(2002)，三項元宵節活動吸引力與舉辦地特性之比較研究，朝陽大學休閒管理系碩士論文，台中。
2. 吳明隆，(2009)，SPSS 操作與應用:問卷統計分析實務，五南圖書，台北。
3. 宋秉明，(1983)，遊憩容納量理論的研究，國立台灣大學森林研究所碩士論文，台北。
4. 李明宗，(2002)，當代台灣慶典活動的形貌—休閒社會學詮釋觀點的提擬，國立臺灣師範大學體育研究所博士論文，台北。
5. 李美華譯，(1998)，社會科學研究方法，時英。
6. 杜殷瑢，(2008)，台南古蹟遊客旅遊動機、滿意度與認同度關係之研究，臺灣師範大學體育學系碩士論文，台北。
7. 杜殷瑢，(2009)，臺南古蹟遊客旅遊動機、滿意度與認同度關係之研究，國立台灣師範大學體育學系碩士論文，台北。
8. 林淑晴，(1988)，從環境知覺探討垃圾對遊憩體驗的影響—以日月潭為例，國立中興大學園藝研究所碩士論文，台中。
9. 施志宜、黃千容，(2000)，民眾參與節慶活動之選擇因素與動機分析，真理大學「千禧年古蹟管理與觀光遊憩學術研討會」論文集，193-204。
10. 陳水源，(1988)，遊客遊憩需求與遊憩體驗之研討，戶外遊憩研究，1(3)，25-51。
11. 陳昭蓉、林晏州，(1996)，鄰里公園使用者滿意度影響因素之探討，戶外遊憩研究，9 (2/3) :1-22。
12. 游瑛妙，(1999)，節慶活動的吸引力與參觀者對活動品質的滿意度分析—以第十一屆民藝華會為例，霧峰：臺灣省政府交通處旅遊局。
13. 黃世明、傅建三、傅嘉輝，(2007)，私立美術館觀眾休閒動機與休閒滿意度之研究—以朱銘與鴻禧美術館為例，藝術學報 185-202。
14. 黃海鳴，(2003)，節慶化之臺灣當代藝術，典藏今藝術，140-141。
15. 黃競盈，(2008)，社區居民對古蹟環境知覺研究—以林本源園邸為例，國立臺北教育大學藝術學系碩士論文，台北。

16. 葉碧華，(1998)，民眾參與中正紀念堂休閒教育生活型態、動機、滿意度之研究，旅遊管理研究第五卷(一)，77-98。
17. 葉碧華，(1999)，大型觀光節慶活動效益評估之研究，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文，台北。
18. 廖錫標，(2010)，國家風景區環境清潔滿意度之研究，靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文，台中。
19. 劉貞鈺，(2010)，農村體驗節慶推廣活動如何建構遊客地方依附：以 2010 年新埔鎮「新埔心·照門情」節慶活動為例，國立交通大學客家社會與文化學程碩士論文，新竹。
20. 歐陽喬暉，(1991)，環境汙染與防治概論，教育部環境保護小組。
21. 蔡怡怡，黃靖惠，(2013)，類博物館的地方文化館參與節慶與地方意識之連結--以平溪為例，博物館學季刊，27:1 2013.01，5-32。
22. 鍾介凡，(2005)，成功慶典活動評估指標建構之研究，南台科技大學休閒事業管理系碩士論文，台南。
23. 辭海編輯委員會，(1979)，辭海，上海辭書，上海。
24. 蘇美齡，(2005)，大型節慶活動遊客參與滿意度及效益看法研究—以 2005 台北燈節為例—大型節慶活動遊客參與滿意度及效益看法研究-以 2005 台北燈節為例，國立臺灣藝術大學應用媒體藝術研究所碩士論文，台北。
25. Allen, J., O'Toole, W., McDonnell, L. (2002). *Festival and special event management* (2nd Eds.).New York: John Wiley & Sons.
26. Baker, D. A. & Crompton, J. L.(2000). Quality, satisfaction and behavioural intentions. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 785-804.
27. Baker, D.A. and Crompton, J. L. (2000), "Quality, Satisfaction and Behavioural Intentions," *Annals of Tourism Research*, 27(3), 785-804.
28. Bultena, G.L. & L.L. Klessig(1969), "Satisfaction in Camping: A conceptualization and guide to social research,"*Journal of Leisure Research*, (1), pp.348-364.
29. Dorfman, P. W. (1979). Measurement and meaning of recreation satisfaction : A case study of camping. *Environment and Behavior*, 11(4), 483-510.
30. Gardner, M. P. and Shuman, P. J. (1987). Sponsorship: *An Important Component of the Promotion Mix*. *Journal of Advertising*, 16(1), 11-17.

31. Getz, D. (1989). *Special Events: Defining the product*. *Tourism Management*, June, 125-137
32. Getz, D. (1991) *Festival, special events, and tourism*, Van Nostrand Reinhold, New York.
33. Goldblatt, J.J. (2001) *Special event: twenty-first century global event management* (3th ed.), John Wiley & Sons Inc, New York.
34. Hempel, J. D. ( 1977 ) *Consumer Satisfaction with the Home Buying Process: Conceptualization and Measurement*, H. K. Hunt, ed., Cambridge, Marketing Science Institute.
35. Jackson, R. (1997) *Marking special event fit in the 21st century*, Saga more Publishing, USA, XIV-X V .
36. Jago, L. & Shaw, R. (1998) Special event: A conceptual and definitional framework. *Festival Management & Event Tourism*, 5: 21-32.
37. Kotler, P.( 2003). *Marketing Management*. New Jersey: Prentice Hall.
38. McDonnell, I., Allen, J., & O'Toole, W. (1999). *Festival and special event management*. Australia, Milton: John Wiley & Sons Ltd.
39. McDonnell, I., Allen, J., O'Toole, W. & Harris, R. (2004). *Festival and special Event Management* (2ndeds.). New York: John Wiley & Sons Inc.
40. Mules, T. & McDonald, S. (1994) The economic impact of special event: the use of forecasts. *Festival Management and Event Tourism*, 2: 45-53.
41. Rapport & M. Huma, (1977), *Aspect of Urban Form: Towards a Man Environment Approach to Human Form and Design*, pp. 128-168.
42. Rapport , M. M., .(1977). *Glial fibrillary acidic protein in ependymomas and other brain tumors: Distribution, diagnostic criteria, and relation to formation of processes*, 133-146.
43. Theobald, W.F. (1995) *Global Tourism: The next decade*, Butterworth-Heinemann, London.
44. 2007 菁桐礦業生活館網站，<http://www.jingtong.com.tw/>
45. 2010 上海世博會臺灣館官方網站，<http://www.expo2010taiwan.com/TW/index.aspx>

46. 2013 交通部觀光局官方網站，<http://www.tboc.gov.tw/ml.aspx?sNo=0001021>
47. 2013 旅遊資訊王網站，  
<http://travel.network.com.tw/tourguide/point/showpage/962.html>
48. 2013 悠哉慢活，魅力平溪官方網站，<http://www.pingshi.com.tw/locationinfo.aspx>
49. 2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，  
<http://www.2013unique.com.tw/index.html>
50. 2013 臺北市政府觀光傳播處，  
<http://www.taipeitravel.net/frontsite/tw/sceneryChineseListAction.do?method=doFindByPk&menuId=2010401&serNo=2011051800000438>
51. 何玉華(2012，2月20日) 平溪天燈「劫」 殘骸清不完 溪谷「污」咽。自由時報。2013年3月19日，取自  
<http://tw.news.yahoo.com/%E5%B9%B3%E6%BA%AA%E5%A4%A9%E7%87%88-%E5%8A%AB-%E6%AE%98%E9%AA%B8%E6%B8%85%E4%B8%8D%E5%AE%8C-%E6%BA%AA%E8%B0%B7-%E6%B1%A1-%E5%92%BD-202748937.html>
52. 吳亮儀(2013，1月9日)。平溪天燈財》路邊禁設攤 保護在地商家。自由時報。2013年3月18日，取自  
<http://tw.news.yahoo.com/%e5%b9%b3%e6%ba%aa%e5%a4%a9%e7%87%88%e8%b2%a1-%e8%b7%af%e9%82%8a%e7%a6%81%e8%a8%ad%e6%94%a4-%e4%bf%9d%e8%ad%b7%e5%9c%a8%e5%9c%b0%e5%95%86%e5%ae%b6-202411510.html>
53. 吳亮儀、何玉華、張聰秋、王涵平(2012，2月8日)。元宵鬧熱後 清出 300 噸垃圾。自由時報。2013年3月19日，取自  
<http://tw.news.yahoo.com/%E5%85%83%E5%AE%B5%E9%AC%A7%E7%86%B1%E5%BE%8C-%E6%B8%85%E5%87%BA300%E5%99%B8%E5%9E%83%E5%9C%BE-202350496.html>
54. 陳乃瑜(2013，2月14日)。平溪天燈回收 換現金、垃圾袋、醬油。TVBS 電子報。2013年3月18日，取自  
[http://www.tvbs.com.tw/news/news\\_list.asp?no=jimmyliu220130214122555](http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=jimmyliu220130214122555)
55. 陳志東(2008，9月26日)。Discovery 力薦 台灣燈會慶元宵名列全球最佳節慶活動。NOWnews 旅遊村電子報。2013年3月18日，取自  
<http://www.nownews.com/2008/09/26/11440-2341038.htm>

56. 陳傑(2012, 7月23日)。〈在地文創〉—小城故事多 平溪支線超吸睛。中時電子報。2013年3月18日, 取自  
<http://tw.news.yahoo.com/%E5%9C%A8%E5%9C%B0%E6%96%87%E5%89%B5-%E5%B0%8F%E5%9F%8E%E6%95%85%E4%BA%8B%E5%A4%9A-%E5%B9%B3%E6%BA%AA%E6%94%AF%E7%B7%9A%E8%B6%85%E5%90%B8%E7%9D%9B-235637767.html>
57. 新北市政府環境保護局 (2013, 2月23日)。50大學生行動資收站 現身平溪天燈會場。新北市政府環境保護局新聞稿。2013年3月18日, 取自  
<http://www.epd.ntpc.gov.tw/web/News?command=showDetail&postId=270239&groupId=8841>

# 附錄一 菁桐國小問卷

## 平溪國際天燈節參與民眾之滿意度 問卷調查

填答時之天氣：晴、陰、細雨、大雨

您好:

這是一份關於新北市平溪國際天燈節活動調查的學術研究，您的寶貴意見可供未來提供更高品質活動的參考依據，懇請您抽空協助填寫問卷，同時也謝謝您給予的寶貴意見與時間！  
敬祝 健康順心！

東海大學 景觀學系

指導教授：章錦瑜；研究生：王姿婷 敬上

### 【基本資訊】

- 1.性別：男、女
- 2.年齡：<18歲、19-25歲、26-40歲、>41歲
- 3.職業：學生、上班族、退休人員、自由業
- 4.旅遊同伴：家人、朋友、個人
- 5.現居地：當地、北部、中部、南部、東部、外島、國外

### 【交通資訊】

- 1.如何到達：開車、火車、接駁車、其他
- 火車與接駁車者針對搭乘之交通工具續答：
- (1)舒適度：舒適、不舒適
  - (2)方便性：方便、不方便
- ※自行開車者填答：是否申請通行證：是、否

### 【參與資訊】

- 1.參與年數：1年、2年、3年、4年以上：  
平均參與時間：1-3小時、3-6小時、6小時以上  
※參與年數2年以上者續答:較偏好的地點(可複選)：菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場
- 2.本次停留時間：不足3小時、3-6小時、6小時以上
- 3.是否取得免費天燈：是、否
- 4.本次參觀景點(可複選)：菁桐車站、菁桐礦業生活館、菁桐太子賓館、平溪老街、嶺腳蔡家洋樓、十分眼鏡洞瀑布、十分吊橋、十分老街、十分煤礦博物館
5. 期待明年參加：非常期待、普通、不期待

菁桐國小

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動設施】					
座椅-----	<input type="checkbox"/>				
垃圾桶-----	<input type="checkbox"/>				
照明-----	<input type="checkbox"/>				
廁所-----	<input type="checkbox"/>				

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動環境】					
垃圾清理----	<input type="checkbox"/>				
環境清潔----	<input type="checkbox"/>				
景觀美化----	<input type="checkbox"/>				

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動本身】					
節目表演----	<input type="checkbox"/>				
場地表演----	<input type="checkbox"/>				
整體氣氛----	<input type="checkbox"/>				

## 附錄二 平溪國中問卷

### 平溪國際天燈節參與民眾之滿意度 問卷調查

填答時之天氣：晴、陰、細雨、大雨

您好:

這是一份關於新北市平溪國際天燈節活動調查的學術研究，您的寶貴意見可供未來提供更高品質活動的參考依據，懇請您抽空協助填寫問卷，同時也謝謝您給予的寶貴意見與時間！  
敬祝 健康順心！

東海大學 景觀學系

指導教授：章錦瑜；研究生：王姿婷 敬上

#### 【基本資訊】

- 1.性別：男、女
- 2.年齡：<18歲、19-25歲、26-40歲、>41歲
- 3.職業：學生、上班族、退休人員、自由業
- 4.旅遊同伴：家人、朋友、個人
- 5.現居地：當地、北部、中部、南部、東部、外島、國外

#### 【交通資訊】

- 1.如何到達：開車、火車、接駁車、其他
- 火車與接駁車者針對搭乘之交通工具續答：
- (1)舒適度：舒適、不舒適
  - (2)方便性：方便、不方便
- ※自行開車者填答：是否申請通行證：是、否

#### 【參與資訊】

- 1.參與年數：1年、2年、3年、4年以上：  
平均參與時間：1-3小時、3-6小時、6小時以上  
※參與年數2年以上者續答:較偏好的地點(可複選)：菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場
- 2.本次停留時間：不足3小時、3-6小時、6小時以上
- 3.是否取得免費天燈：是、否
- 4.本次參觀景點(可複選)：菁桐車站、菁桐礦業生活館、菁桐太子賓館、平溪老街、嶺腳蔡家洋樓、十分眼鏡洞瀑布、十分吊橋、十分老街、十分煤礦博物館
5. 期待明年參加：非常期待、普通、不期待

平溪國中

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動設施】					
座椅-----	<input type="checkbox"/>				
垃圾桶-----	<input type="checkbox"/>				
照明-----	<input type="checkbox"/>				
廁所-----	<input type="checkbox"/>				

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動環境】					
垃圾清理----	<input type="checkbox"/>				
環境清潔----	<input type="checkbox"/>				
景觀美化----	<input type="checkbox"/>				

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動本身】					
節目表演----	<input type="checkbox"/>				
場地表演----	<input type="checkbox"/>				
整體氣氛----	<input type="checkbox"/>				

## 附錄三 十分天燈廣場問卷

### 平溪國際天燈節參與民眾之滿意度 問卷調查

填答時之天氣：晴、陰、細雨、大雨

您好:

這是一份關於新北市平溪國際天燈節活動調查的學術研究，您的寶貴意見可供未來提供更高品質活動的參考依據，懇請您抽空協助填寫問卷，同時也謝謝您給予的寶貴意見與時間！  
敬祝 健康順心！

東海大學 景觀學系

指導教授：章錦瑜；研究生：王姿婷 敬上

#### 【基本資訊】

- 1.性別：男、女
- 2.年齡：<18 歲、19-25 歲、26-40 歲、>41 歲
- 3.職業：學生、上班族、退休人員、自由業
- 4.旅遊同伴：家人、朋友、個人
- 5.現居地：當地、北部、中部、南部、東部、外島、國外

#### 【交通資訊】

- 1.如何到達：開車、火車、接駁車、其他
- 火車與接駁車者針對搭乘之交通工具續答：
- (1)舒適度：舒適、不舒適
  - (2)方便性：方便、不方便
- ※自行開車者填答：是否申請通行證：是、否

#### 【參與資訊】

- 1.參與年數：1 年、2 年、3 年、4 年以上：  
平均參與時間：1-3 小時、3-6 小時、6 小時以上  
※參與年數 2 年以上者續答:較偏好的地點(可複選)：菁桐國小、平溪國中、十分天燈廣場
- 2.本次停留時間：不足 3 小時、3-6 小時、6 小時以上
- 3.是否取得免費天燈：是、否
- 4.本次參觀景點(可複選)：菁桐車站、菁桐礦業生活館、菁桐太子賓館、平溪老街、嶺腳蔡家洋樓、十分眼鏡洞瀑布、十分吊橋、十分老街、十分煤礦博物館
5. 期待明年參加：非常期待、普通、不期待

十分天燈廣場

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動設施】					
座椅-----	<input type="checkbox"/>				
垃圾桶-----	<input type="checkbox"/>				
照明-----	<input type="checkbox"/>				
廁所-----	<input type="checkbox"/>				

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動環境】					
垃圾清理----	<input type="checkbox"/>				
環境清潔----	<input type="checkbox"/>				
景觀美化----	<input type="checkbox"/>				

	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
【活動本身】					
節目表演----	<input type="checkbox"/>				
場地表演----	<input type="checkbox"/>				
整體氣氛----	<input type="checkbox"/>				

## 附錄四 2013 新北市平溪天燈節-新北有你夢想 Unique 活動介紹

今年新北市平溪國際天燈節活動也熱鬧登場，活動以「Unique-獨特」為發想，活動主題取名為「新北有你夢想 Unique」，將在 2 月 14、17、24 日分別舉行放天燈慶元宵晚會。

### 一、第一場「情人限定」燈會-點點星空 幸福飛升

項目	內容
時間	102 年 2 月 14 日(四)正月初五 18:00-21:00
地點	菁桐國小 (新北市平溪區菁桐街 45 號)
天燈	共 600 盞天燈分 10 波施放，含 120 盞心型天燈(網路報名已額滿)，與 480 盞傳統天燈(中午 12 點開放現場報名，額滿為止)。
演出	現場邀請由大元領軍的超人氣正妹新女團「Popu Lady」、星光甜心「關詩敏」唱出戀人間的甜，「太妃堂」、「V Band」唱出情人間的熱，「菁桐國小打擊樂團」活潑洋溢的陶笛與打擊樂表演等，在這屬於情人的日子裡與大家共同打造最浪漫、最特別的西洋情人夜，一起寫下最動人、甜蜜的真愛宣言。
活動流程	1800-1805 主持人開場-圓圓 1805-1818 菁桐國小打擊樂團開場表演 1818-1825 貴賓致詞 1825-1830 第一場 天燈施放(情定菁桐 真愛最美) 1830-1842 Popu Lady 1842-1847 第二場 天燈施放(愛戀之光 冉冉升空) 1847-1900 Popu Lady 1900-1905 第三場 天燈施放(戀戀平溪 歡樂久久) 1905-1915 愛情宣言大告白互動時間 1915-1920 第四場 天燈施放(愛情如意 甜甜蜜蜜) 1920-1930 V Band 及元宵燈謎互動贈獎 1930-1935 第五場 天燈施放(平安喜樂 美夢成真) 1935-1949 V Band 1949-1954 第六場 天燈施放(點點星空 幸福飛升) 1954-2006 關詩敏 2006-2011 第七場 天燈施放(美夢成真 幸福綻放) 2011-2023 關詩敏 2023-2028 第八場 天燈施放(點亮天燈 幸福滿分) 2028-2040 太妃堂 TOFFEE 及元宵燈謎互動贈獎

項目	內容
活動流程	2040-2045 第九場 天燈施放(希望天燈 幸福百分百)
	2045-2055 太妃堂 TOFFEE
	2055-2100 第十場 天燈施放(愛戀遊平溪 牽手一世情)
	2100 主持人結語-圓圓

資料來源：<http://www.2013unique.com.tw/index.html>2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」

## 二、第二場「創意不思議」燈會-獨特現在式 拼出大未來

項目	內容
時間	102 年 2 月 17 日(日) 正月初八 18:00-21:00
地點	平溪國中(新北市平溪區石底街 92 號)
天燈	2,000 盞天燈分 10 波施放，(中午 12 點開放現場報名，額滿為止)。
特色	天燈：「平溪國中十鼓隊」震撼鼓樂，敲打出小龍年的新希望、2012 貢寮海洋音樂祭獨立大賞獲獎團隊「Random 隨興樂團」、熱舞常勝軍「A-FU-RO 舞團」、跨界展演中西合奏「紅如現代國樂團」、創作樂團「宇宙人樂團」、搖滾不思議「io 樂團」等輪番上陣，high 翻一整夜。
活動流程	<p>1800-1805 主持人開場-小蝦、周明璟</p> <p>1805-1817 平溪國中十鼓隊開場表演</p> <p>1817-1822 第一場 天燈施放(一飛沖天 夢想實現)</p> <p>1822-1834 A-FU-RO 舞團</p> <p>1834-1837 新北市朱市長致詞</p> <p>1837-1840 貴賓致詞</p> <p>1840-1845 第二場 天燈施放(新北有你 夢想 unique)</p> <p>1845-1856 io 樂團</p> <p>1856-1904 第三場 天燈施放(乘夢飛翔 希望綻放)</p> <p>1904-1916 io 樂團</p> <p>1916-1921 第四場 天燈施放(幸福平溪 創意出擊)</p> <p>1921-1931 紅如現代國樂團+元宵燈謎互動</p> <p>1931-1936 第五場 天燈施放(獨特夢想 幸福滿分)</p> <p>1936-1948 紅如現代國樂團</p> <p>1948-1953 第六場 天燈施放(擁抱真愛 緣定三生)</p> <p>1953-2005 Random 隨性樂團</p> <p>2005-2010 第七場 天燈施放(財源廣進 萬事如意)</p> <p>2010-2020 Random 隨性樂團+元宵燈謎互動</p> <p>2020-2025 第八場 天燈施放(幸福起飛 美夢成真)</p> <p>2025-2037 宇宙人樂團</p> <p>2037-2042 第九場 天燈施放(迎新納福 好運降臨)</p> <p>2042-2055 宇宙人樂團</p> <p>2055-2100 第十場 天燈施放(獨特現在式 拼出大未來)</p> <p>2100 主持人結語-小蝦、周明璟</p>

資料來源：<http://www.2013unique.com.tw/index.html>2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」

### 三、第三場「元宵祈福」燈會-攜手團圓 喜慶元宵

項目	內容
時間	102 年 2 月 24 日(日)正月十五 18:00-21:00
地點	十分廣場 (新北市平溪區南山坪 136 號)
天燈	2,000 盞天燈分 10 波施放 (中午 12 點開放現場報名，額滿為止。)
特色	結合傳統與現代，流行與搖滾，打造團圓新風潮。新北市傑出鼓藝團隊「宋坤傳藝」敲出元宵團圓新氣象，美萌新女聲「Kimberley」、客家搖滾天團「東東樂團」、臺灣碧昂斯「葉瑋庭」、混血情歌王子「倪安東」、小鄧麗君美聲「欣韻二重唱」為大家唱出新年新希望，在 2013 年第一個月圓夜，點亮夢想，幸福飛升。
	1800-1805 主持人開場-玉霖、佩甄
	1805-1817 宋坤傳藝 藝術團
	1817-1822 第一場 天燈施放(希望之光 點亮臺灣)
	1822-1834 葉瑋庭
	1834-1837 新北市朱市長致詞
	1837-1840 貴賓致詞
	1840-1845 第二場 天燈施放(攜手團圓 喜慶元宵)
	1845-1858 葉瑋庭
	1858-1903 第三場 天燈施放(擁抱世界 幸福新生)
	1903-1912 東東樂團
	1912-1917 第四場 天燈施放(夢想無限 希望無限)
活動	1917-1929 東東樂團
流程	1929-1934 第五場 天燈施放(點亮健康 夢想發光)
	1934-1946 欣韻二重唱+元宵燈謎互動贈獎
	1946-1951 第六場 天燈施放(美夢成真 好運連年)
	1951-2003 欣韻二重唱
	2003-2008 第七場 天燈施放(團團圓圓 幸福美滿)
	2008-2020 倪安東、劉香慈等天后之戰演員
	2020-2025 第八場 天燈施放(五福臨門 大吉大利)
	2025-2037 Kimberley+元宵燈謎互動贈獎
	2037-2042 第九場 天燈施放(福星高照 財源廣進)
	2042-2055 Kimberley
	2055-2100 第十場 天燈施放(鴻圖大展 步步高升)
	2100 主持人結語-玉霖、佩甄

資料來源：<http://www.2013unique.com.tw/index.html>2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」

## 附錄五 2013 新北市平溪天燈節-新北有你夢想 Unique 活動交通資訊

平溪鄉位於台北縣東北方，基隆河上游；東與瑞芳、雙溪相接、南與坪林毗連、西與石碇相鄰、北和基隆、汐止為界；是雪山山脈分支下的丘陵地帶，屬狹長形，因山勢而與北縣其他鄉鎮有地理上的分隔，四處層峰翠巒，是自成獨立且佈滿芬多精之綠色山城，面積為 71.34 平方公里。鄉內劃分有：薯榔、菁桐、白石、石底、平溪、嶺腳、東勢、望古、南山、十分、平湖、新寮 12 個村（悠哉慢活，魅力平溪官方網站，2013）。

每年平溪活動開始，車輛都會進行交通管制，2013 年三場活動菁桐國小 2 月 14 日當日不實施交通管制，2 月 17 日、2 月 24 日進行全面性車輛管制，包含汽機車及腳踏車，管制時段從早上十點開始至活動結束二十四點為止，每輛車管制點從 106 線與 106 乙線雙溪口、106 乙線雙溪口石碇堡隧道前、莊敬橋、十分風景區出入口、平雙隧道前入口（雙溪馬納山莊入口）、瑞平公路與頂平公路口（瑞芳工業區）交通管制。下面列出如何到達平溪方式：

### 一、接駁公車資訊

在搭乘接駁公車出發地點有木柵動物園站、北宜高石碇聯絡道、十分平交道及瑞芳火車站接駁到會場，在收費方式為：上山路線：木柵上車時投幣 50 元，石碇區及瑞芳區上車投幣 30 元；平溪區內上車投幣 10 元，在下山路線收費方式均為免收費。

#### （一）、102 年 2 月 14 日-菁桐國小

接駁路線	接駁地點	接駁時間
木柵動物園 — 白石里	木柵動物園、北宜高石碇聯絡道、姑娘廟、白石里中埔	上山 10：00—19：00
中埔線		下山 10：40—23：30

資料來源：<http://www.2013unique.com.tw/index.html> 2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」

## (二)、102 年 2 月 17 日-平溪國中

接駁路線	接駁地點	接駁時間
木柵動物園 — 白石里 中埔線	木柵動物園、北宜高石碇聯 絡道、姑娘廟、白石里中埔	上山 10:00—19:00 下山 10:40—23:30
北宜高石碇聯絡道 — 白石里中埔線	北宜高石碇聯絡道、姑娘 廟、白石里中埔	上山 10:00—19:00 下山 10:30—23:30
十分平交道 — 平溪嶺 腳寮線	十分平交道、平溪嶺腳寮	十分平交道→平溪嶺腳寮 10:00—19:00 平溪嶺腳寮→十分平交道 10:15—23:30

資料來源：<http://www.2013unique.com.tw/index.html>2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」

## (三)、102 年 2 月 24 日-十分廣場

接駁路線	接駁地點	接駁時間
木柵動物園 — 十分 (106 線 68K) 線	木柵動物園、北宜高石碇聯 絡道、姑娘廟、汐平橋、十 分橋與南山橋間	上山 10:00—19:00 下山 10:50—23:30
北宜高石碇聯絡道 — 十分(106 線 68K) 線	北宜高石碇聯絡道、姑娘 廟、汐平橋、十分橋與南山 橋間	上山 10:00—19:00 下山 10:40—23:30
瑞芳火車站—十分線	瑞芳火車站、十分瀑布	上山 10:00 — 19:00 下山 10:40 — 23:30 (約 40 分鐘一班)

資料來源：<http://www.2013unique.com.tw/index.html>2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」

## 二、搭乘火車資訊

活動期間，火車搭乘臺灣鐵路局平溪支線鐵路火車，活動三場會加開班車，加開班車以臺鐵局網站公告為主，平溪支線鐵火車全長 12.9 公里，行駛於三貂嶺—菁桐之間（三貂嶺、大華、十分、望古、嶺腳、平溪、菁桐），共七站。

## 三、自行前往

在自行前往方式 2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」新北市政府提供五種方式給大家參考，參考如下：

1. 國道五號往宜蘭方向→石碇交流道→106 縣道→菁桐→平溪→十分
2. 中山高速公路→八堵交流道→瑞八公路臺二丁省道→瑞芳工業區→106 縣道→十分→平溪→菁桐
3. 臺北→木柵動物園→深坑→106 縣道→菁桐→平溪→十分
4. 汐止→汐平公路→北 31 縣道→平溪(往東十分方向，往西菁桐方向)
5. 東北角→貢寮區福隆→雙溪區→臺二丙→十分→往西平溪方向→菁桐

## 附錄六 2013 新北市平溪天燈節-新北有你夢想 Unique 活動周邊景

### 點介紹

一個時代的消逝，可能代表的，是一種產業的結束，可是，若善加利用長久累積蘊藏的文化成分，發展在地的文創產業，也能讓老地方走出新風貌(陳傑，2012)。在參加平溪天燈節活動未開始之餘，可順道造訪平溪支線附近景點，更認識平溪這美麗的天燈故鄉。

### 一、菁桐-舊時美好打造現代浪漫

#### (一)、菁桐車站

菁桐車站是平溪線的起點與終點，建於 1929 年，日據時代建築依舊保持迷人的風采，被列入臺灣歷史百景之一。保存完整，木造長椅、剪票口老柵門，菁桐是鐵路平溪支線的最末站，因此遊訪菁桐，最好用雙腳步行的方式仔細品味這個煤礦小鎮(2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013)。

#### (二)、菁桐老街

菁桐最熱鬧的老街，就位於菁桐車站的出口處，由於外來遊客越來越多，因此附近商家也都改做起觀光生意，地方小吃、農特產品以及紀念品店，也都各有特色(2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013)。

#### (三)、菁桐礦業生活館

在平溪支線鐵路終點站菁桐火車站旁，原屬台鐵菁桐站閒置廢棄之員工宿舍，利用本館做一個平台窗口，讓當地的耆老們可以從生活館中記憶菁桐，除介紹平溪區天燈、煤礦、鐵路、瀑布、壺穴等自然人文景觀特色及旅遊景點資訊，並將菁桐百年歷史發展、礦業文化等做詳盡的介紹(菁桐礦業生活館網站，2007)。

#### (四)、菁桐太子賓館

1939 年台陽礦業公司為招待貴賓、官員與會議所建，佔地 600 多坪，以日本皇室行館格局，2003 年公告為縣定古蹟，可供民眾預約參觀（悠哉慢活，魅力平溪官方網站，2013）。

## 二、平溪-非去不可的鐵道懷舊之旅

### (一)、平溪車站

平溪支線擁有最多觀光人潮的大站，莫過於平溪車站了。站在中華街上的平溪橋，不僅僅能看到平溪鐵橋的橋墩，幸運的話更能捕捉到列車劃過鐵橋的景觀，將平溪的感動記錄在這一瞬間（2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013）。

### (二)、平溪老街

平溪街道仍保有傳統的長條式街屋，每間房子則以兩層樓的古味建築為主。充滿獨特風格的平溪老街，也是眾多廣告、電影喜愛的取景地，令人印象深刻的泡麵廣告也是在這取景，平溪老街更有「君雅大道」之稱（2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013）。

## 三、嶺腳-不該被遺忘的幸福小山城

### (一)、嶺腳瀑布

嶺腳瀑布距離嶺腳車站約三分鐘路程，瀑高 11 公尺，瀑寬 40 公尺，屬垂簾型瀑布，為平溪區僅次於十分瀑布的第二大瀑布，瀑布下游由於有二層岩層疊狀，故與嶺腳瀑布合稱「三潭」或「三疊潭」（2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013）。

## (二)、蔡家洋樓

位於嶺腳車站附近的蔡家洋樓，屋內陳設和設計十分雅緻，這棟大厝主人蔡石勇先生已過世，因此這棟建築的源起已不可考，據說是臺灣光復後興建的。古厝前排兩邊築起的低矮石牆留出中間走道，因為房舍漂亮，電影公司及電視臺常至此處取景（2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013）。

## 四、十分-熱鬧滿點十分快樂的旅遊區

### (一)、十分老街

十分老街是以獨一無二民宅緊鄰著平溪支線鐵道的”火車門前過”景色而聞名，遊客可以坐在老榕樹下的麵攤吃麵，看列車緩緩從身後駛過。街道與鐵軌相鄰，卻沒有高高的護欄或柵欄相隔，原來行人與鐵軌、火車可以如此親近（2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013）。

### (二)、靜安吊橋

建於民國 36 年的靜安吊橋，全長約 128 公尺，當年只是座運煤吊橋，由工礦公司所屬的十分礦場建造。平溪區公所再進行橋墩美化，美化後的靜安吊橋外觀維持古早風味，同時也多了些描繪礦場生活的浮雕壁飾，全新面貌非常值得到此一遊（2013 新北市平溪天燈節「新北有你夢想 Unique」官方網站，2013）。

### (三)、十分眼鏡洞瀑布

眼鏡洞瀑布位於十分大瀑布上游、月桃寮溪匯入基隆河處，瀑布高和寬約為 6 公尺，由於基隆河主流發生回春作用，造成月桃寮溪河川下切的速度不及基隆河，因此產生了落差形成瀑布，屬於少見的「侵蝕型瀑布」（旅遊資訊王，2013）。