

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：楊三億博士



破解民族主義的密碼：
歐盟解碼

碩士班研究生：李建儀

中華民國一百零二年一月四日

摘要

民族主義在正向的運用上，可以達到凝聚國家向心力或是多元民族共存的效果，然而，若是持以負面的態度卻也可能造成衝突、戰亂、甚至是種族屠殺或是種族滅絕的悲劇。本文主要以理性抉擇做為研究途徑，藉由行為者會從事理性行為的特質來假設三種能造成民族主義改變的可能因素，驗證的主要對象則為因大塞爾維亞主義而在西元 1990 年代造成南斯拉夫內戰、以及西元 1999 年科索沃戰爭的塞爾維亞，並以其在 Milošević 政權垮台後 (2000 年) 的十多年間，激進民族主義在歐盟的直接和間接影響下，產生逐漸消退的趨勢來作為本文假設的證明。

關鍵字：塞爾維亞、歐盟、民族主義、經濟誘因、政治精英、
區域示範效應

目錄

第一章	緒論.....	1
第一節	研究動機與目的.....	1
第二節	研究方法、研究途徑、研究限制.....	2
第三節	文獻回顧.....	6
第四節	章節安排.....	11
第二章	歷史背景：衝突的根源.....	13
第一節	塞爾維亞人遷徙至巴爾幹半島.....	13
第二節	鄂圖曼帝國統治時期.....	15
第三節	塞爾維亞人、克羅埃西亞人、斯洛文尼亞人王國....	22
第四節	前南斯拉夫時期.....	24
第五節	南斯拉夫聯盟共和國時期.....	31
第三章	理性選擇與民族主義.....	35
第一節	理性選擇與民族主義的關係.....	35
第二節	理性選擇對民族主義的作用：三種假設.....	41
第四章	塞爾維亞的外交政策轉變.....	51
第一節	塞爾維亞的外交政策：2000~2012 年.....	51
第二節	塞爾維亞外交政策分析.....	68
第五章	結論.....	101
第一節	研究發現.....	101
第二節	未來研究方向.....	108
參考書目	109

表圖目錄

表：

表 2-1: 鄂圖曼征服的巴爾幹半島民族.....	17
表 2-2: 奧地利帝國所統治的巴爾幹半島國家、民族.....	18
表 2-3: 巴爾幹半島於 19 到 20 世紀初的主要民族運動.....	20
表 2-4: 前南斯拉夫各共和國獨立進程.....	31
表 2-5: 巴爾幹半島政治發展.....	34
表 3-1: 個人的民族思想社會化發展過程.....	45
表 4-1: 塞爾維亞大事紀：2000 年到 2012 年.....	61
表 4-2: 塞爾維亞共和國總統.....	65
表 4-3: 塞爾維亞共和國總理.....	67
表 4-4: 各國對塞爾維亞經濟關係之比較.....	71
表 4-5: 1997 年到 2004 年間，平均個人生產總值.....	73
表 4-6: 2005 年到 2011 年間，平均個人生產總值.....	74
表 4-7: 民調.....	75
表 4-8: 民調.....	75
表 4-9: 民調.....	75
表 4-10: 2004、2008 年塞爾維亞總統選舉.....	78
表 4-11: 2003、2007 年塞爾維亞國會選舉.....	79
表 4-12: 民調.....	86
表 4-13: 巴爾幹半島各國與歐盟的關係.....	89
表 4-14: 塞爾維亞、克羅埃西亞與歐盟進程之比較.....	90
表 4-15: 1997 年到 2000 年間的平均個人生產總值.....	92
表 4-16: 2001 年到 2004 年間的平均個人生產總值.....	92
表 4-17: 2005 年到 2008 年間的平均個人生產總值.....	93
表 4-18: 2009 年到 2011 年間的平均個人生產總值.....	93
表 4-19: 2004 年到 2010 年，巴爾幹半島各國失業率.....	95
表 4-20: 民調.....	99
表 4-21: 民調.....	100
表 4-22: 民調.....	100

圖：

圖 4-1: ECHO 對巴爾幹半島區域的人道救援金額.....70

補充資料：塞爾維亞主要政黨英譯縮寫對照

政黨	英文/塞爾維亞文	通用縮寫
民主黨	Democratic Party/ Demokrataka Stranka	DS
塞爾維亞民主黨	Democratic Party of Serbia/ Demokrataka Stranka Srbije	DSS
塞爾維亞社會黨	Socialist Party of Serbia/ Socijalistička Partija Sarije	SPS
塞爾維亞激進黨	Serbian Radical Party/ Srpska Radikalan Stranka	SRS
塞爾維亞進步黨	Serbian Progressive Party/ Srpska Napredna Stranka	SNS

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

西元 1999 年的科索沃戰爭造成涉入衝突的塞爾維亞和科索沃兩方巨大的損失，也使得其周邊區域的和平受到影響。在這段期間，歐盟投入大量的人、物力於救援和災助之上，而普遍西方國家則多採傾向科索沃的立場並譴責塞爾維亞對科索沃的種族屠殺暴行，然而相對於此，塞爾維亞也未至戰爭所帶來的破壞中倖免於難，例如，其國內建物和基礎措施遭北大西洋公約組織的空襲所摧毀、國家經濟能力大幅衰退、一般平民的流離失所、以及在 1990 年代在各方面遭國際社會的長期封鎖等。

因此，在西元 2008 年科索沃宣布獨立的背後，所代表的不僅是科索沃方在西元 1999 年戰爭中所付出的流血犧牲，同時也是塞爾維亞在其中付出慘重代價的結果。而在此之後，則有愈來愈多的國家、甚至是塞爾維亞的周邊鄰國陸續承認科索沃的主權地位，例如匈牙利、克羅埃西亞、保加利亞，對此，塞爾維亞的民主改革派政府則是表達其嚴正不滿、以及在此議題上的絕不妥協立場。直至西元 2011 年，兩方在歐盟介入下一直接續進行的談判則終於有了歷史性的進展，雖然此協議內容並不涉及政治議題，但在有關雙方人民往來的發展方面則是獲得了一定程度的共識，可視為是兩方關係自戰爭結束後的 11 年間首度出現破冰的曙光。

然而，深究這項結果則會發現存在於民族主義中的可能矛盾。對科索沃來說，其民族主義立場一直都很明確，即脫離塞爾維亞而自成一國；但對塞爾維亞來說，從科索沃戰爭中不惜動用武力、強勢使用軍隊鎮壓的態度，到其前民主黨總統 Boris Tadic、甚至是現任塞爾維亞社會黨總理 Ivica Dačić 轉以「不以武力來解決科

索沃問題」的立場當中，可以看到塞爾維亞民族主義產生了改變。為何民族主義會從導向戰爭一途的強大力量轉為放棄武力的妥協？民族主義所產生的民族情感是不會改變的嗎？還是有某些因素能夠對民族主義產生作用呢？若是如此，則因民族主義而起的若干非理性、激進的情緒則是否可以進一步地被克服呢？

本文目的即在試圖找出這些問題的解答，在塞爾維亞和科索沃的歷史關係為背景之下，來觀察塞爾維亞這個自 1980 年代起盛行大塞爾維亞主義、並於 1990 年代受國際社會冰凍的國家，其強烈的民族意識及其所造成的向外擴張行為為何在西元 2000 年之後消退，並逐漸以改變其對外政策和與周邊國家修復關係的方式來加以替代。

第二節 研究方法、研究途徑、研究限制

壹、研究方法

在研究方法上，本文採用文獻分析法，先選定研究對象為何、並針對其所引發的民族相關問題設定研究主題，之後則再採用歷史資料、文獻研究、報章、問卷調查等方式來加以了解和分析，進而形成對民族議題假設的驗證。

在歷史資料的蒐集方面，可藉以釐清研究對象（塞爾維亞）和研究主題（民族主義）之間的關聯淵源為何；學術期刊的彙整分析，則用於建立與研究主題相關的各種論述；新聞報導的使用則是為了使得研究對象的背景資料更加完整，主要來源媒體有 CNN、BBC、Euronews、B92、SETimes 等；其他官方網站則作為以上不足處的補充，例如，塞爾維亞政府官方網站、塞爾維亞投

資和出口促進處 (Serbia Investment and Export Promotion Agency, SIEPA)、World Bank 官方網站、歐盟執委會官方網站、歐盟人道救援事務總署 (The Humanitarian Aid Department of the European Commission, ECHO)」官方網站等；¹此外，還有來自 Gallup 的問卷調查，以塞爾維亞民眾為主要對象的各式問卷結果來與本文所提出的推論做出連結，因此雖然無法獲得第一手的民調資料，但其中可能因往返所產生的成本考量則可由 Gallup 民調加以彌補，也是益處之一。

貳、研究途徑

本文研究途徑以理性主義 (Rationalism) 為出發點，再以理性選擇 (Rational Choice) 作為主要的脈絡來審視民族主義。理性主義認為，知識是由人天生具有的理性和觀念而來，也就是說人是以理性來獲得知識。²而西方世界自希臘城邦時代即將理性作為基礎來尋求對各種知識的追尋，例如，自稱為愛智者的蘇格拉底，以對話、辯證的方式來找出事物的真相和真實，到了 18 世紀的康德更是將理性視為一種天生的思想模式，而與經驗或是感官並無關連。³因此，人可依循此一理性途徑來認識這個世界，並以此為基準來做出選擇。

理性選擇理論受到受到公共選擇理論 (Public Choice Theory)、奧爾森 (Mancur Olson) 以及賽局理論 (Game Theory) 的影響。

¹1992 年 4 月 1 日成立的「歐體人道救援事務處 (European Community Humanitarian Aid Office, ECHO)」，之後則陸續做出變動，1993 年為「歐盟人道救援事務處 (European Union Humanitarian Aid Office, ECHO)」，最後則是「歐盟人道救援事務總署 (The Humanitarian Aid Department/Directorate General of the European Commission, DG ECHO)」，但 ECHO 的縮寫部分仍予以保留，唯再加上 DG 縮寫以示其總署名稱。

²Alberto Paucar-Caceres, 2009, "Pragmatism and rationalism in the development of management science methodologies in the UK and France", *Systems Research & Behavioral Science*, Vol. 26 Issue 4, pp. 429-444.

³遼扶東，2008，《西洋政治思想史》。台北：三民，頁 24-25、386-387。

公共選擇理論即始於可藉由理性選擇來分析政治行為和政治過程的假設之上，因此，所有在民主體制下的選民、立法委員和政府官僚，其行為皆可預測，舉例來說，政府官僚在制定公共決策時是以「自利」來做為其行動的驅使、而非遵從人民意志；⁴奧爾森則是論述關於人的「理性、自利」會影響其是否參與集體行動的決定，即使此一決定可能會損害社會利益；賽局理論則從所有行為者對彼此的影響力來切入，認為每個人在決定何種選擇最能到個人目的的過程中，皆會受到其他競爭者的策略所影響，也就是彼此會以理性來假設、猜測對方的可能選擇，再據此作出能夠獲利的行動。⁵

因此，理性選擇的基本前提為人是理性的，因此在其行動前會先對效率和利益最大化作出評估，以作出在各方面能產生最佳結果的決定。⁶此外，理性選擇做出最佳結果的依據是來自於成本效益的分析（cost benefit analysis），也就是在做出任何決定或行動之前，人們會先計算出各種選項的可能成本、並將其與收益相抵，以得知何者能夠創造最大效益之後再採行。⁷

此外，理性選擇也用於解釋意識形態之上。William H. Riker 認為在政黨競爭的過程中，多數優勢可能會因政治人物對各式議題的掌控而有所改變，也就是說，當政治人物在針對某議題相互辯論時，若是有其他的議題在此時被一方提出，則可能會使得另一方的多數優勢產生改變，而如果是具有多數優勢的一方將各種

⁴Kellie Maske and Garey Durden, 2003, "The contribution and impact of Professor William H. Riker", *Public Choice*, Vol. 117 Issue 1/2, pp. 191-220.

⁵陳義彥、陳景堯、林妤虹、吳宜璇、何景榮、任雲楠譯，David Marsh and Gerry Stoker 等著，2009，《政治學方法論與途徑》。台北：韋伯文化，頁 367。

⁶Ben Kisby, 2007, "Analysing Policy Networks", *Policy Studies*, Vol. 28 Issue 1, pp. 71-90.

⁷歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse 著，2007，《國際關係》。台北：雙葉書廊，頁 71。

議題分開論述、而非集中，則又有可能更加鞏固其多數優勢。⁸因此，由多數優勢的變化中即可看出，政治精英運用理性選擇來影響意識形態後的結果。

此外，民族意識雖然在表面上涉及顯著的情感表達，但從理性的角度切入則可發現，民族情緒所引發的行動也可能僅是過程，行動的目的才是值得深究之處。以 Paul R. Brass 的論述為例，其認為民族主義是出自非統治階層的精英為了獲得更大的個人、團體利益，而運用民族意識、民族凝聚力所採取的行動。⁹藉由此項觀點可再加以衍伸，雖然本文並不否認個人或團體的民族情感對於民族主義所產生的作用，但基本上視前者為工具、是用於推動民族主義傾向的一環而非驅動民族主義的動力。因此，利用此項利益角度為切入點，則可再歸納出影響民族主義的各種因素，並進而建立出能對民族主義產生最直接、顯著影響的作用力範圍為何。

參、研究限制

在研究限制方面，由於地理環境使得問卷調查的資料來源並非直接來自參與調查者，而須透過 Gallup 網站的公開資料中取得，然其為巴爾幹半島地區極具公信力的民調機構，因此或可稍補第一手民調的欠缺之處；再者，期刊、歷史背景和新聞報導等資料多為英文撰寫國家，則可能會造成資訊內容只單取英、美等西方國家的主流立場，而忽略以巴爾幹半島國家，尤其是塞爾維亞，為主的民意、各領域學者等個社會層面的意見和態度。

⁸陳義彥、陳景堯、林妤虹、吳宜璇、何景榮、任雲楠譯，David Marsh and Gerry Stoker 等著，2009，《政治學方法論與途徑》。台北：韋伯文化，頁 90-91。

⁹何景榮、楊濟鶴譯，P. Anderson and H. Wollman 著，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》。新北市：韋伯文化，頁 72-73。

第三節 文獻回顧

壹、歐盟整合

對於歐盟整合的解釋基本上可分為兩類，即政府間主義和超國家主義。前者認為歐盟至今的整合結果主要是來自於各國政府間的妥協和談判；後者則指國家逐步將主權讓與一個區域性的國際組織，並以超國家機制來取代傳統的民族國家治理。¹⁰此外，新功能主義則提出對歐盟經濟整合產生 spill over 效果的解釋，其認為區域經濟的效應會擴大到國家政治的層面，並產生更進一步的整合，即超國家機構的建立、甚至是超國家治理和超國家社會的實現。¹¹而在西元 2004 年和 2008 年兩波大規模的東擴之後，歐盟對其周邊國家則再推行睦鄰政策(European Neighborhood Policy, ENP)，其目的則是為了因應在會員國快速增加、領土擴大之後，與周邊非會員國間的關係處理上。¹²

而歐盟在對巴爾幹半島國家的整合上，則是以提供外部誘因為主要模式，例如在對中東歐國家的關係上，歐盟會將（物質上的）外部誘因給予願意接受歐盟規則和要求的中東歐國家。¹³此外，在東南歐的整合方式上，歐盟採取 Pre-accession 進程和擴散效果這兩項策略，前者即是將 Pre-accession 計畫提供給欲入會的巴爾幹半島國家準備之用，其中並藉由簽訂穩定與聯合協議(Stabilisation and Association Process, SAA)，來協助此區域國家在各方面能循序漸進地跟上歐盟的標準，並實現在歐盟要求的政策

¹⁰歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse 著，2007，《國際關係》。台北：雙葉書廊，頁 392。

¹¹Elizabeth Bomberg, 2008, *The European union: how does it work?*. Oxford, USA: Oxford University Press.

¹²楊三億，2008，〈歐盟睦鄰政策以其對烏克蘭政策實踐〉，《問題與研究》，第 47 卷第 3 期，頁 105-134。

¹³Frank Schimmelfennig and Ulrich Sedelmeier, 2005, *The Europeanization of Central and Eastern Europe*. New York, USA: Cornell University Press.

範圍內所有政經限制條件的完成。¹⁴

貳、民族主義

民族指的是人群在意識到彼此間具有相同「歷史、文化、血緣」的聯繫時，所組成的集合體或稱共同體，而民族(nation)和種族(race)、族群(ethnic group)雖具有一定上的定義重疊，但基本上，民族較具政治意義，且以建立民族國家為其目的，而種族則較偏向生物學上因基因所產生的人類生理差異，至於族群則較強調文化上的異同。此外，有關民族主義的解釋，Ernest Gellner 則認為是「政治單元與民族單元應該合而為一」的概念，其基本訴求即為每一個民族應要能夠建立屬於自己的國家「民族國家(nation-state)」，而唯有如此，國家地位才會具有正當性。¹⁵

因此，若要將所有與民族主義相關的解釋和定義加以分類，則可分為意識形態和行動兩大類。以意識形態來說，Benedict Anderson 的「民族為一想像的共同體」主張，即提出其認為民族來自於群眾將自身置於其所認知和想像出的一個團體中，而這個團體不僅具有限定成員的性質、同時也含有政治性質；¹⁶而行動方面則有動員人民的獨立運動和反殖民運動等。

除此之外，與民族主義相關的還有個人的政治偏好。民族主義也可能取決於個人態度，也就是個人對某件事物的偏好而定，而此種態度則又有種類和程度之分，以種類來做區隔即是因民族主義所產生具有正向或是負向影響的個人態度，以程度來說則為

¹⁴Stephan Renner and Florian Trauner, 2009, "Creeping EU Membership in South-east Europe: The Dynamics of EU Rule Transfer to the Western Balkans", *European Integration*, Vol. 31, No. 4, pp. 449-465.

¹⁵張亞中主編，2007《國際關係總論》。台北：揚智文化，頁 194-195。

¹⁶吳叡人譯，Benedict Anderson 著，2010，《想像的共同體》。台北：時報文化，頁 41-43。

個人民族主義在正、負向上的強弱表現，其中又更可細分為持平、偏好、以及極度偏好這三者。¹⁷

而在民族主義的類型上則可分為公民民族主義、浪漫民族主義、文化民族主義等，其中尤以種族民族主義(Ethnic nationalism)與塞爾維亞最具關聯性，而宗教民族主義(Religious nationalism)次之。種族民族主義是以遺傳、血緣為基本要素，來做為與具有相同文化和語言的世代祖宗間的連結，宗教民族主義則是指政府以宗教的捍衛者自居，但較偏向神權國家式的宗教認同，而非民族認同。¹⁸

斯拉夫人在 3 世紀初陸續移入、定居於巴爾幹半島，隨著時間的推進發展出以各民族為中心、有一中心領導者的散落式居住型態，然而到了 15 世紀時則由於土耳其人的勢力壯大，最終使得巴爾幹半島長達 5 個世紀（西元 1421 到 1918 年）皆處於其統治之下。¹⁹在這段期間，由於塞爾維亞人對其過去祖先所建立的 Nemanje 王朝具有強烈的認同感（不論是在民族組成或是宗教上），因此使得許多塞爾維亞人選擇以遷離土耳其人統治地區、或是以抗議和武裝起義等的方式來作為對自我民族忠誠的表現，而當此一行為持續累積之後，即形成塞爾維亞人在鄂圖曼帝國勢力下尋求獨立、成立主權國家的民族運動過程。²⁰

參、民族主義和外交政策的關係

而在國家的民族主義產生可能變化的過程中，來自國內和國

¹⁷Henk Dekker, Darina Malová and Sander Hoogendoorn, 2003, "Nationalism and Its Explanations", *Political Psychology*, Vol. 24 Issue 2, pp. 345-376.

¹⁸張亞中主編，2007《國際關係總論》。台北：揚智文化，頁 196-199。

¹⁹洪茂雄，2011，《南斯拉夫——巴爾幹國家的合與分》。台北：三民，頁 42-43。

²⁰2012, "Political Overview", *Serbia & Montenegro Country Review*, pp.5-14.

外的因素也是影響之一。國內因素代表的是國內的政治過程，其中包含了來自國內（利益）團體、政治意識或是政府對於連任等所產生的各式壓力，可能會左右國家的政策偏好；而國外因素則是指整體的國際經濟結構會影響國內行為者的偏好，也就是以市場機制為例，唯有做出正確選擇者才能獲致報酬，而也唯有國內行為者採取正確的政策決定才能保護其利益。²¹

因此，在國家經濟狀況（國內因素）或是國際趨勢（國外因素）改變的情況之下，皆可能會促使國內行為者（也就是執政者、政治精英等）藉由左右民族主義傾向的方式，來加以支持有利於己的外交政策和對內的國家決策，或是以外交政策的選擇來影響民族主義的強弱程度。

而由於激進的民族思想具備對不滿經濟現狀民眾的麻醉效果，所以當國家內部的經濟問題愈是嚴重時，執政者就會利用此種方式將民眾的注意力從政府提振經濟不利的表現中、轉移至具民族性質的對外政策範圍之內，而在許多情況下，也就是與外來移民相關的外交政策上。²²

Max weber 認為，所有統治者都需要合法性以維持其權威和其對人民的可信度；²³而 Andrew Moravcski 更是認為，國家的政治領袖在面對國內有特殊主義傾向的社會團體時，甚至能藉由歐盟整合的力量，以國家間主義的思維來強化其對內的領導能力和權力，也就是說，歐盟所推動的擴大政策能夠為政治領袖所用來鞏

²¹Markus Jachtenfuchs, 2002, "Deepening and widening integration theory", *Journal of European Public Policy*, Vol. 9 Issue 4, pp. 650-657.

²²2011, "European Crisis Fertile Ground for Nationalism Parties", *Strafor Analysis*, p13-13.

Frederick Solt, 2011, "Diversionary Nationalism: Economic Inequality and the Formation of National Pride", *Journal of Politics*, Vol. 73 Issue 3, pp. 821-830.

²³Helene Sjusren, 2002, "Why Expand? The Question of Legitimacy and Justification in the EU's Enlargement Policy", *Journal of Common Market Studies*, Vol. 40 Issue 3, pp. 491-513.

固其政治勢力。²⁴因此，政治精英所偏好的外交政策不僅能影響民眾在民族情緒上的正向和負向反應、以及強弱與否的程度差異，同時，更能藉此來強化其個人和所屬政黨的政治目的。²⁵

而 Allen Whiting 則依據與外交政策間的關聯性，將民族主義分為三大類。第一類為「肯定的民族主義(affirmative nationalism)」，此類民族主義較溫和且存在於多數國家，但較不致影響國家的外交政策，例如政府以愛國教育來增進民族凝聚力；第二類則為「自信的民族主義(assertive nationalism)」，較前者激烈並會對其他民族懷有負面印象，甚至是具有排外(antiforeignism)或是民族優越主義(ethnocentrism)的性質；第三類「侵略的民族主義(aggressive nationalism)」則不僅會對其他民族有負面態度，更會有主動攻擊的行動，例如，種族滅絕(genocide)即是對其他民族作計畫性的屠殺，種族清洗(ethnic cleansing)則是驅離境內少數民族的手段。²⁶

因此，此種因民族優越感而針對民族差異性做出情緒性的煽動、或是領土擴張等的攻擊行動，則無疑會惡化國家間彼此的關係。²⁷此種選擇雖然可能達到「凝聚」民族認同的目的，但同時卻也會造成國家對外關係的惡化，尤其是當周邊國家在對外政策的選擇一致時。以歐盟的整合政策為例，歐盟強調的是以「歐洲人」為自居、並將其周邊國家納入其體制下的概念，因此當其擴大進程至一定程度時，尚未加入的國家則必定會感受到彼此區域經濟體邊緣化的壓力。²⁸在此同時，若這些國家仍舊堅持其與歐盟價值

²⁴Morten Kelstrup and Michael Charles Williams, 2000, *International Relations theory and European Integration: Power, Security and Community*. Florence, KY, USA: Routledge.

²⁵Henk Dekker, Darina Malová and Sander Hoogendoorn, 2003, "Nationalism and Its Explanations", *Political Psychology*, Vol. 24 Issue 2, pp. 345-376.

²⁶張亞中主編，2007《國際關係總論》。台北：揚智文化，頁 204-205。

²⁷Michael Hechter, 2000, "Nationalism and Rationality", *Studies in Comparative International Development*, Vol. 35 Issue 1, pp. 3.

²⁸Richard E. Baldwin, 2008, "Sequencing and Depth of Regional Economic Integration: Lessons for the Americas from Europe", *World Economy*, Vol. 31 Issue 1, pp. 5-30.

觀產生激烈衝突的外交政策時，則勢必造成被區域孤立的情形，無論是在政治或是經濟整合上。²⁹

由此可知，民族主義的偏好是可以改變、調整的。由於民族主義同時兼具感性和理性的特質，也就是個人對於共同族群或群體的歸屬感和對於追求特定利益的政治訴求，因此當情緒性的部分所占比例較小、或是為理性所操作而走向工具性用途時，民族主義的傾向勢必會產生轉變。

而所謂的理性操作，則是源自於國內外環境而起，同時並不脫政治、經濟的影響範圍。當國家所處的區域氛圍形成各國一致的外交走向時，例如，政治上的民主轉型、經濟上的自由貿易化或是區域整合，則此趨勢必定影響國家的對內和對外政策，而國內的決策者、政治精英也將會在國家利益和個人利益等考量上，思索該如何因應此種外在情勢。因此在這個過程中，民族主義就成為行為者達成目的的手段之一；然而，就像刀的雙刃一般，民族主義可能成為正向的運用工具，但卻也可能導致負面、甚至重大傷亡的結果產生。

第四節 章節安排

章節安排上，在第壹張的緒論之後，依序為第貳章的巴爾幹半島歷史介紹（以塞爾維亞為主軸），主要為南斯拉夫民族進入此區域開始到西元 2000 年為止，共略分為五個時期，分別為：塞爾維亞人遷徙至巴爾幹半島（西元 7 世紀到 15 世紀）、鄂圖曼帝國統治時期（西元 1459 年到 1918 年）、塞爾維亞和克羅埃西亞以及斯洛文尼亞王國時期（西元 1918 年到 1945 年）、前南斯拉夫時期

²⁹2010, "Lightening gloom?", *Economist*, Vol. 394 Issue 8663, pp. 38-39.

(西元 1945 年到 1991 年)、南斯拉夫聯盟共和國時期 (西元 1991 年到 2006 年)。

之後的第參章則為本文研究主題的假設，依序分別為：當經濟誘因愈強時，則民族主義的排外力量愈弱；當政治精英對待民族主義的態度愈是負面顯著時，則愈會增加民族主義的強度；當周邊國家的對外政策產生區域示範效應時，則民族主義的強度(效應)將容易轉弱。而在第肆章則是以以塞爾維亞的外交政策(西元 2000 年到 2012 年)來驗證在第參章所提出的假設，第五章則是本文的研究發現，並再概述自本文衍生而出的相關議題，以做為日後研究方向的重點。

第二章 歷史背景：衝突的根源

鄂圖曼在西元 14 到 16 世紀時對於巴爾幹半島的占領，造成了此地區在多民族的生存背景之下，不同的文化、宗教、歷史和政治發展愈趨複雜，各民族間可能某項特質相互重疊、但也有可能南轅北轍。因此當鄂圖曼在 18 世紀國勢開始下滑時，多民族的矛盾性再伴隨著全球民族自決的趨勢蔓延，使得巴爾幹半島的民族獨立運動在各種外國勢力的干涉之下如火如荼的展開。³⁰

第一節 塞爾維亞人遷徙至巴爾幹半島： 7~15 世紀

西元 7 世紀起，塞爾維亞人由北方往南遷移至今天巴爾幹半島上的塞爾維亞、門地內哥羅、科索沃、波士尼亞-黑塞哥維納等地。而在約莫西元 850 年時，塞爾維亞人所推舉的 Zupan（部落領導者）“Vlastimir”則在拜占庭的統治之下（東羅馬帝國），建立了塞爾維亞公國，自此時期開始塞爾維亞人信奉東正教(eastern Christianity)。

西元 11 世紀時，塞爾維亞原本有兩個政治中心，一個是在 Raska 地區、另一個則是在 Zeta 地區，但在 12 世紀初時，由於 Nemanje 王朝的興盛則轉移至 Raska。³¹ 史上第一個塞爾維亞國家(Nemanje)的出現，即是由 Raska 的 Zupan “Stefan I Nemanja”（1159~1196 年）在西元 1180 年所創立，其推翻東羅馬帝國的統治，並統一 Raska、Zeta 和南方的 Dalmatia 部分區域。³² 而其繼任

³⁰2012, “Political Overview”, *Serbia & Montenegro Country Review*, pp. 5-14.

William W. Hagen, 1999, “The Balkans’ Lethal Nationalisms”, *Foreign Affairs*, Vol. 78 Issue 4, pp. 52-64.

Carl Bildt, 2001, “A Second Chance in the Balkans”, *Foreign Affairs*, Vol. 80 Issue 1, pp. 148-158.

³¹Raska 在今塞爾維亞東南部，並鄰近科索沃；Zeta 則在今門地內哥羅的多山區域。

³²Dalmatia：在今克羅埃西亞境內，臨亞得里亞海。

者 Stefan II Nemanja (1196~1228) 則將塞爾維亞改造為一個穩定的國家，在對外關係上與西邊的羅馬帝國維持友好交往，但同時在宗教信仰上，則保持對東方君士坦丁堡的忠誠。

塞爾維亞此時期的宗教和文化皆受到 Nemanje 王朝的影響。由於自 Stefan II Nemanja 後的歷屆國王為保持東正教的單一性，皆拒絕將塞爾維亞的東正教與西方的羅馬天主教做出互通可能、或是接受來自西羅馬帝國的加冕，因此也使得東正教的純正性在塞爾維亞民間益發鞏固，並成為今日多數塞爾維亞人的虔誠信仰。同時，塞爾維亞的藝術文化（此時期多指宗教藝術）則融合了西方的羅馬風格以及東方拜占庭式、再加上塞爾維亞的地方風情而成。³³

塞爾維亞在 Stephen Dusan(1331~1355)的統治時期控制了整個巴爾幹半島（塞爾維亞的全盛時期），其先後兼併了今馬其頓、阿爾巴尼亞等地，將其領土從 Belgrade 一路往下擴展至今希臘南部，並在西元 1346 年自行加冕為「皇帝」(emperor)。然而 Dusan 的野心引起拜占庭皇帝的注意並利用土耳其人來加以牽制，Dusan 於西元 1352 年被擊敗，1355 年則死於熱病。³⁴

在 Dusan 死後，其敵對塞爾維亞貴族則分裂了塞爾維亞，許多人並投向土耳其蘇丹陣營。西元 1389 年，塞爾維亞歷史上最重要的戰役之一則發生於今科索沃首都 Pristina 區域內的 Polje 城鎮，以塞爾維亞為首、組織巴爾幹半島各民族的聯合軍隊與土耳其軍隊展開對戰，此役的結果是後者打敗塞爾維亞聯軍獲得勝利。³⁵

³³2012, "History", *Kosovo Country Review*, pp. 9-18.

³⁴洪茂雄，2011，《南斯拉夫——巴爾幹國家的合與分》。台北：三民，頁 16-17、35-36。

³⁵2012, "Political Overview", *Serbia & Montenegro Country Review*, pp. 5-14.

自此，塞爾維亞歷史上最為興盛輝煌的 Nemanje 王朝就此一蹶不振，並無力抵抗土耳其的擴張而逐漸向北撤退，直至西元 1459 年於 Smederjevo 城被土耳其完全併吞為止（350 年），而 Zupan 自西元 7 世紀開始對巴爾幹半島地區長達 5 個世紀的統治正式結束。

36

然而，由於西元 1389 年的戰役使得 Nemanje 王朝覆滅，因此其象徵意義對於許多塞爾維亞人來說，即是代表著收復這個地區以重拾逝去皇朝的榮耀。因此，也就不難理解為何今日的塞爾維亞對於科索沃的強硬態度，即是來自於對國家根源的的執著、以及對民族精神的復興意圖。

第二節、鄂圖曼帝國統治時期：1459 ~1918 年

在鄂圖曼統治下，塞爾維亞人民的生活、宗教信仰、國家制度和社會規範皆受到全面性的控制。鄂圖曼對塞爾維亞貴族的處置是趕盡殺絕，並將東正教教會所擁有的土地全部沒收，此外，塞爾維亞的男性孩童則全部收編入鄂圖曼的精英軍對之下以使其忠誠，而當西方世界政經歷文藝復興時代的各項改變時，鄂圖曼則斷絕塞爾維亞會對其的聯繫，使其與之隔絕開來而無法產生的新的思想。在這個時期，鄂圖曼試圖以強硬的方式來改變塞爾維亞的民族認同，但卻未收成效。

部分塞爾維亞人因此在西元 1389 年戰敗後陸續逃往匈牙利、門地內哥羅、克羅埃西亞、Dalmatia、波士尼亞等地。而在西元 17、18 世紀時，則由於西方基督教的煽動、及土耳其人的壓迫所造成的結果，也使得大批塞爾維亞人再次遷徙到周邊其他地區。

³⁶Smederjevo：位在今塞爾維亞首都 Belgrade 的東南方。

例如，在西元 1684 年到 1689 年間，西方基督教勢力煽動在土耳其統治下的塞爾維亞人起義，以遂其將土耳其人排除於巴爾幹半島之外的意圖。然而，起義的失敗卻使得塞爾維亞人恐懼土耳其的報復，於是在西元 1690 年，塞爾維亞宗主教(patriarch) Arsenije III Carnojevic 即帶領 36,000 個家庭移往當時由奧地利統治的匈牙利南部，並在此處建立起新的修道院以延續其宗教信仰。³⁷而奧地利政府除了保證給予這些塞爾維亞人宗教上的自由之外，還允許其能選出自己的軍事領袖、並可將其居住區域 Vojvodina 劃入自行所屬的軍事範圍之內。³⁸

除了西方基督教影響之外，土耳其對塞爾維亞的統治政策也使得部分塞爾維亞人同樣往北或其他地區遷徙。例如，西元 1459 年將塞爾維亞教會附屬於希臘教會之下；還有，造成今日科索沃民族分布的繳稅政策（宗教壓迫）。在土耳其統治以前的科索沃，塞爾維亞人信奉東正教，而阿爾巴尼亞人則信奉天主教，但土耳其勢力進入之後，其強制信奉東正教和天主教者需多繳納稅款的政策，隨即產生對這兩種宗教信仰者的影響。為了維持東正教信仰，約有 3 到 4 萬塞爾維亞人也選擇遷移至奧地利政府所統治的匈牙利、或是克羅埃西亞境內的亞德里亞海沿岸地區；而多數改皈伊斯蘭教的阿爾巴尼亞人，則在土耳其統治者的決定下移入塞爾維亞人離開的地區，並獲得塞爾維亞人所留下的土地和房屋分配。因此，最終結果就是今日科索沃的民族分部主要是由，多數的阿爾巴尼亞裔住民以及北部少數的塞爾維亞裔住民所組成。³⁹再加上，象徵塞爾維亞民族和國家精神的戰役(1389)即發生於 Polje 城鎮，以上種種則皆成為科索沃境內塞裔和阿裔衝突不斷的根源。

³⁷Patriarch：又稱宗主教或牧首，形同主教。

³⁸Vojvodina：為今塞爾維亞北部的自治省，為多民族共同居住。

³⁹洪茂雄，2011，《南斯拉夫——巴爾幹國家的合與分》。台北：三民，頁 50-51。

此外，雖然土耳其對塞爾維亞的控制自西元 14 世紀時即已開始，但塞爾維亞境內仍舊不斷有對抗土耳其人的零星事件發生。因此到了西元 18 世紀，土耳其在經濟和社會結構上開始出現轉弱傾向的同時，塞爾維亞追求成為獨立國家的可能性也逐步實現。

除了塞爾維亞人之外，巴爾幹半島上的其他國家也在西元 14 到 15 世紀間相繼被土耳其征服，其在此區域的統治時間長達 5 個世紀之多。下表 2-1 則為其他民族被鄂圖曼帝國納入統治的時間。

表 2-1:鄂圖曼征服的巴爾幹半島民族

王國、民族	時間
波士尼亞、黑塞哥維納	西元 1463~1878 年間由土耳其統治，並為其行省
保加利亞	保加利亞王國在西元 1185 年建立，但其後在西元 1393 年到 1396 年間被鄂圖曼征服
馬其頓	西元 6、7 世紀時在拜占庭帝國控制之下，到了 15 世紀則改由鄂圖曼統治
阿爾巴尼亞	在西元 1385 年被土耳其征服，雖然之後在西元 1443 年成功起義，但在 1486 年之後則正式成為鄂圖曼統治的國家之一
羅馬尼亞	在 14 世紀時建立了摩爾多瓦公國，但於 15 世紀則落入鄂圖曼統治

資料來源：作者整理

到了 18 世紀，奧地利帝國則帶給鄂圖曼帝國強大的威脅，並對後者所控制的巴爾幹半島地區虎視眈眈。⁴⁰以下表 2-2 則為奧地利帝國在巴爾幹半島的統治區域。

⁴⁰奧匈帝國：前身為奧地利，但因在 1866 年的普奧戰爭中戰敗而面臨內部改造的情形，因此由「奧地利帝國」改制為「奧匈帝國」。

表 2-2:奧地利帝國所統治的巴爾幹半島國家、民族

王國、民族	時間
克羅埃西亞	西元 1102 年被匈牙利王國併吞，西元 1526 年維也納哈布斯堡王朝繼任匈牙利國王，因此克羅埃西亞是由奧匈帝國統治直到西元 1918 年奧匈帝國瓦解為止
斯洛文尼亞	自 13 世紀成為哈布斯堡王朝的領地，並由奧匈帝國統治直到 1918 年為止
波士尼亞-黑塞哥維納	在 1878 年轉由奧匈帝國統治
Vojvodina 自治省	位在奧地利統治下的匈牙利南部境內，為塞爾維亞人居民
門地內哥羅	在 Dushan(1355)死後成為一獨立公國，並在 1516 年成為神權統治的國家，但從未被土耳其征服

資料來源：作者整理

因此，當西元 18 世紀土耳其國勢轉衰、俄羅斯趁此機會將勢力深入巴爾幹半島時，即形成與奧地利帝國競逐此區域的情況，而巴爾幹半島諸國更是藉由俄羅斯的「斯拉夫民族」號召紛紛展開民族獨立運動。土耳其面對如此局勢，則希望能藉由有限權力下放的方式來安撫內部的動亂來源，以塞爾維亞為例，給予其自治權和組織民兵軍隊的權力。

但之後在塞爾維亞對土耳其的幾場戰爭中，則可看到後者的政策轉變已難抵擋巴爾幹半島內各民族意識的崛起。⁴¹西元 1804 年，塞爾維亞人民在其軍隊領袖 Karadjordje Petrovic（又稱 Black

⁴¹塞爾維亞的民族意識：在 18、19 世紀，Dositej Obradovich 和 Vuk Karadzic 等學者藉由塞爾維亞民歌、詩句、文學語言和傳遞西方啟蒙思想的方式，表現出對於塞爾維亞傳統和歷史的尊重，對塞爾維亞民族意識的覺醒和延續有極大貢獻。

George) 的帶領之下起義，隨後土耳其在西元 1806 年的俄土戰爭中輸給俄羅斯，因此在沙皇的支持下，塞爾維亞從土耳其處獲得了有限度的自治權力。然而，俄國的保護卻沒能維持太久，在西元 1812 年俄羅斯由於法國的入侵而無暇再顧及巴爾幹半島上的問題，而使得塞爾維亞的反叛軍陣營和村莊，在隔年遭到土耳其軍隊的無情鎮壓，Karadjordje Petrovic 則逃至匈牙利。

西元 1813 年，塞爾維亞反叛軍則在 Milos Obrenovic 的帶領下再度起義，而這次的起義則再度迫使土耳其讓步，並使土耳其在西元 1817 年給予塞爾維亞更多區域的自治權。而在西元 1830 年，土耳其更是在俄羅斯的壓力之下，不僅承認塞爾維亞具有自治公國的地位，更准許塞爾維亞成立東正教教區而不需再附屬於希臘教會、以及俄羅斯對於塞爾維亞的保護。

巴爾幹半島各民族在 19 世紀時，因民族意識的崛起而以戰爭、民族運動、相互結盟等方式，來對抗奧匈和鄂圖曼兩大帝國的統治，並在經歷 20 世紀初的兩次巴爾幹半島戰爭之後，迫使土耳其勢力退出歐洲、結束其長達 5 世紀(1389~1912)的統治。而在第一次世界大戰結束之前，時任美國總統的 Woodrow Wilson 在西元 1918 年 1 月 8 日對其國會發表 14 點原則的演說中，更是提到應給予奧匈和鄂圖曼帝國統治下各民族發展自決權的機會，以及應維護巴爾幹半島上國家的政治、經濟和領土完整的權利。⁴²

因此，在土耳其和奧匈勢力消散的情況之下，美國總統 Wilson 所提出的 14 點原則無異是巴爾幹半島民族獨立運動的一大曙光。然而，西元 1918 年 6 月 28 日所簽訂的凡爾賽條約當中，雖然給予波蘭、匈牙利獨立的地位，但各戰勝國對於巴爾幹半島地區的

⁴²“Woodrow Wilson: the 14 Points” is from “American Corner in Taiwan”
<http://www.americancorner.org.tw/zh/living-documents-of-american-history>

秩序重整，卻是將數個民族組成一個國家的方式視為最佳選擇，而非讓各個民族各自獨立，而這也是日後塞爾維亞、克羅埃西亞、以及斯洛文尼亞共組一個聯合王國的起因。⁴³表 2-3 則為 19 世紀到 20 世紀初之間，發生在巴爾幹半島的主要民族運動：⁴⁴

表 2-3:巴爾幹半島於 19 到 20 世紀初的主要民族運動

時間	事件
1830	1. 塞爾維亞成立自治公國 2. 希臘自土耳其獨立
1848	1. 泛斯拉夫主義大革命： (1) 巴爾幹半島的各斯拉夫民族於布拉格所召開會議 (2) 目的在促進斯拉夫民族的團結，並享有西方民主式的民族自由、而非俄羅斯式的專制（然而各民族間歧異甚多，難以達成共識） 2. 受歐洲革命影響，在 Vojvodina 的部分塞爾維亞人宣布獨立，脫離匈牙利 ⁴⁵ （奧地利在西元 1850 年後，更是嚴格加強對於 Vojvodina 區域的控制）
1866	塞爾維亞和門地內哥羅結盟，以對抗土耳其
1867	1. 克羅埃西亞與奧匈帝國協議，並獲得有限的自治權 ⁴⁶ 2. 塞爾維亞和門地內哥羅結盟，擴大至希臘和羅馬尼亞
1876	1. 保加利亞對土耳其起義 2. 塞爾維亞和門地內哥羅與土耳其爆發戰爭(failed)
1877	羅馬尼亞和保加利亞協助俄羅斯擊敗土耳其

資料來源：作者整理

⁴³S. Talbott, 1992, "End of empire—for good", *Time*, Vol. 139 Issue 26, pp. 60.

⁴⁴馬其頓、波士尼亞-黑塞哥維納等地的民族獨立運動，也未獲顯著成功

⁴⁵歐洲革命(1848)：主要為歐洲平民與貴族間的對抗，前者以自由主義和民族主義思想希望獲得自由，但最終仍舊失敗。

⁴⁶西元 1918 年奧匈帝國瓦解，克羅埃西亞與塞爾維亞和斯洛文尼亞共組王國

續前頁表 2-3

時間	事件
1878	柏林會議： 1. 塞爾維亞、門地內哥羅、以及羅馬尼亞獲得土耳其承認為獨立國家 2. 保加利亞成立公國（但仍在土耳其主權之下） 3. 原屬土耳其的波士尼亞-黑塞哥維納由奧匈帝國管轄 ⁴⁷
1908	馬其頓反抗土耳其而起義
1912	1. 第一次巴爾幹半島戰爭： (1) 「塞爾維亞、門地內哥羅、保加利亞、希臘」組四國同盟打敗土耳其 (2) 塞爾維亞重拾在西元 1389 年戰爭中敗給土耳其的領土，包括科索沃 (3) 土耳其在巴爾幹半島領土僅剩伊斯坦堡附近 2. 阿爾巴尼亞宣布脫離鄂圖曼而獨立
1913	第二次巴爾幹半島戰爭：（土耳其勢力退出歐洲） 1. 為爭奪馬其頓領土，巴爾幹四國同盟發生內部戰爭 2. 塞爾維亞和希臘共同打敗保加利亞，三者瓜分馬其頓 3. 塞爾維亞獲得今馬其頓領土（塞爾維亞勢力更加擴大）
1914	奧匈帝國儲君遭塞爾維亞人暗殺，第一次世界大戰爆發

資料來源：作者整理

⁴⁷柏林會議起因於西元 1877 年的俄土戰爭。俄羅斯在羅馬尼亞和保加利亞軍隊的協助下，再度擊敗土耳其。隔年召開的柏林會議則是針對土耳其在巴爾幹半島的勢力進行重整，並由俄羅斯和西方各國在此區域瓜分勢力範圍。

第三節、塞爾維亞人、克羅埃西亞人、斯洛文尼亞人的王國：1918 ~1945 年

在第一次大戰期間，同盟國陣營包含德意志國、奧匈帝國、鄂圖曼、保加利亞，協約國則有英國、法國、美國、俄羅斯、塞爾維亞、克羅埃西亞、門地內哥羅、羅馬尼亞、希臘等國。⁴⁸因此在戰爭期間，即不免發生斯拉夫民族間兵戎相向的情況，例如，奧匈帝國派遣其境內克羅埃西亞人前往塞爾維亞作戰。

然而在此時期，奧匈帝國境內的塞爾維亞領袖 Franco Supilo 和克羅埃西亞領袖 Ante Trumbić 仍舊在西元 1915 年達成共識並成立「南斯拉夫委員會(Yugoslavia Committee)」，並以在戰後成立一個包含塞爾維亞、克羅埃西亞和斯洛文尼亞的聯合王國為目標。西元 1917 年，逃亡中的塞爾維亞國王 Nikola P. Pašić 則與南斯拉夫委員會的代表在科孚島上發表《科孚宣言》(Declaration of Corfu)，並聲明願組聯合王國的意願。⁴⁹

第一次大戰結束之後，奧匈帝國瓦解、鄂圖曼帝國一蹶不振（只剩今土耳其），斯拉夫民族中人數最多的塞爾維亞人、克羅埃西亞人和斯洛文尼亞人的三族領袖，決定實現《科孚宣言》，因此西元 1918 年 12 月 1 日，「塞爾維亞人、克羅埃西亞人、和斯洛文尼亞人的王國(Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes)」正式建立。⁵⁰

然而自此到 1929 年的十年之間，此聯合王國卻因境內多民族

⁴⁸保加利亞要脅塞爾維亞割讓馬其頓領土，否則將加入奧匈帝國陣營，但塞爾維亞不從，保加利亞因此成為同盟國一員。

⁴⁹科孚島(Corfu)：位在今阿爾巴尼亞南部沿岸的島嶼

⁵⁰其領土包含塞爾維亞、克羅埃西亞、斯洛文尼亞、門地內哥羅、波士尼亞、黑塞哥維納、科索沃、Vojvodina 區域。

的歧異差距而難以維持穩定，而衝突則主要來自於塞爾維亞人和克羅埃西亞人之間。對於塞爾維亞人來說，其自西元 1389 年戰敗以來即經歷了鄂圖曼的統治、不斷的反抗和起義、以及第一次世界大戰所帶來的破壞，而這些歷史過程也就成為建立聯合王國的基礎。也就是說，塞爾維亞人認為，其民族五、六百年來的犧牲成就了今日的「塞爾維亞人、克羅埃西亞人、和斯洛文尼亞人的王國」，因此，其自視為聯合王國、以及所有斯拉夫民族的領導者。

然而，克羅埃西亞人的民族意識卻也同樣強烈，且不甘居於塞爾維亞的勢力之下。克羅埃西亞人在 7 世紀移入巴爾幹半島，並於西元 1102 年被匈牙利併吞和統治，直到奧匈帝國在第一次世界大戰結束後瓦解為止，因此，克羅埃西亞相較於其他斯拉夫民族所受到的西化影響更深，其信奉天主教、生活和經濟水準也較其他民族為高（近西方國家）。⁵¹在此整體條件之下，克羅埃西亞自然無法認同完全以塞爾維亞為首的王國運作方式，兩方的對立在西元 1918 年建國之初即逐漸浮出檯面。

西元 1921 年由臨時內閣舉行的制憲大會中，即發生塞爾維亞領袖 Nikola P. Pašić（屬塞爾維亞激進黨）和克羅埃西亞領袖 Stjepan Radić（屬克羅特農民黨）就國家體制問題所產生的爭論，前者支持中央集權，後者則主張聯邦制（自治）。⁵²到了西元 1928 年，Stjepan Radić 遭到暗殺的事件更是造成兩大民族間的緊張對立，國王 Alexander I 在此危機之下於西元 1929 年廢除議會和所有政黨，同時實行中央集權和恐怖統治（例如，迫害反對其統治權的克羅埃西亞人），並將國名改為「南斯拉夫王國 (Kingdom of Yugoslavia)」。

⁵¹克羅埃西亞在 7 世紀遷徙至巴爾幹半島時原接受東正教，但在西元 1076 年因國王 Demetrius Zvonimir 接受羅馬加冕而改信天主教。

⁵²南斯拉夫內的共產黨勢力也在此時期迅速增強，其於西元 1919 年成立，並在西元 1921 年的制憲代表大會上位居全國第三大黨。

西元 1934 年 Alexander I 遭到克羅埃西亞人刺殺身亡之後，雖然一度造成塞爾維亞人和克羅埃西亞人之間的緊張，但在王國內各民族政黨得以重拾在君主政體下的議會制度、以及國際局勢漸趨升溫的情況下，也促使了塞爾維亞人和克羅埃西亞人間修復彼此關係以凝聚國家的必要性，克羅埃西亞甚至在西元 1939 年與塞爾維亞政黨合作而獲得自治的權力和地位。

而在王國境內除了有斯拉夫人之外，還有其他眾多的非斯拉夫少數民族散居於其下的各個國家之內。⁵³ 因此在這種情況之下，巴爾幹半島棘手的多民族問題之一即在於，同一個國家或是同一個區域內會有各種不同的民族比鄰而居，而一旦當民族意識高漲時（不論以何種原因造成），國家內的少數族群就有可能在其居住地區宣布脫離所屬國並造成內戰的發生。然而，即使第二次世界大戰的爆發、以及之後巴爾幹半島領導人的民族政策，使得因 19、20 世紀民族浪潮而逐漸升溫的民族衝突暫時和緩下來，但多民族共同居住的現狀則仍舊影響著此區域的穩定。

第四節、前南斯拉夫時期：1945~1991 年

納粹德國於西元 1941 年 4 月 6 日，開始轟炸塞爾維亞首都 Belgrade 並進攻南斯拉夫王國，南斯拉夫國王 Peter II Karadjordjevic 則在 4 月 17 日率流亡政府逃至倫敦，聯合王國正式被軸心國併吞。⁵⁴ 在此時期，南斯拉夫共產黨領導人 Josip Broz Tito 則組織了以塞爾維亞裔為主的民族解放軍，以游擊戰的方式在南斯拉夫王國境內對抗各軸心國軍隊，其並在西元 1945 年德軍戰敗

⁵³ 南斯拉夫王國內的斯拉夫人以及非斯拉夫人的少數民族：

1. 斯拉夫人：塞爾維亞人、克羅埃西亞人、斯洛文尼亞人、波士尼亞人、門地內哥羅族、馬其頓人
2. 非斯拉夫人的少數民族：德國人、阿爾巴尼亞人、匈牙利人、羅馬尼亞人、土耳其人、義大利人、希臘人、捷克人、斯洛伐克人、俄羅斯人、波蘭人、保加利亞人、德裔猶太人、羅姆人等。

⁵⁴ 2012, "Country Overview", *Serbia & Montenegro Country Review*, pp. 1.

後成為南斯拉夫的掌權者。⁵⁵西元 1945 年 3 月，Tito 先與流亡政府合作組成南斯拉夫政府並獲得各戰勝國的承認，之後則於 11 月時召開的制憲會議上廢除 Peter II Karadjordjevic 的王位，以建立一個社會主義式的南斯拉夫聯邦（南斯拉夫君主政體的結束），並將國名改為「南斯拉夫聯邦人民共和國(Federal People's Republic of Yugoslavia)」。⁵⁶

壹、 Josip Broz Tito 統治時期：1945~1980 年

初期，Tito 採取一黨專政且嚴格的統治，其將戰敗的法西斯分子集體處決、並將境內的德國人和義大利人驅逐出境，但在剷除異己之後，Tito 的政策趨勢則開始轉為溫和。此外，Tito 對於蘇聯長期視南斯拉夫為附屬國、並干涉其經濟和外交政策的立場感到不滿，再加上南斯拉夫擴張領土的野心與蘇聯在此地區的利益相牴觸，終於造成 Tito 和 Starlin 於西元 1948 年的決裂。⁵⁷

與蘇聯的切割和國內政敵的消失，皆使得 Tito 在冷戰時期得以走向民族獨立、自決的路線，並於西元 1952 年更改國名為「南斯拉夫共產主義者聯盟(League of Communist of Yugoslavia, SKJ)」，以符合其不再附屬於蘇聯的狀態。⁵⁸其得力助手 Edvard Kardelj 所建立的共和體系，即將責任由中央外放至地方(聯邦地方分權制)，給予所有民族自主管理的權利，例如，將阿爾巴尼亞裔科索沃人和在 Vojvodinay 自治省匈牙利人所居住的地方設立為自治區。⁵⁹而

⁵⁵Josip Broz Tito 在 1920 年代加入南斯拉夫王國共產黨(Communist Party of Yugoslavia)，之後則於西元 1937 年，由蘇聯共產黨領導人 Joseph Vissarionovich Starlin 任命為俄共在南斯拉夫王國共產黨的總書記領袖一職。

⁵⁶南斯拉夫聯邦人民共和國：包含了塞爾維亞、斯洛文尼亞、克羅埃西亞、波士尼亞-黑塞哥維納、門地內哥羅、馬其頓等六個共和國，並在塞爾維亞內部另闢 Vojvodina 自治省和科索沃自治區。

⁵⁷Cathie Carmichael, 2010, "Introduction: The Yugoslav Communist Legacy", *Europe-Asia Studies*, Vol. 62 Issue 7, pp. 1045-1050.

⁵⁸南斯拉夫共產主義者聯盟：又稱南共聯盟，因其塞爾維亞文為"Savez Komunista Jugoslavije"，因此簡稱為 SKJ。

⁵⁹Vojvodina 地區和門地內哥羅在奧匈帝國瓦解之後，與塞爾維亞統一。

到了 1960 年代，相對於其他的東歐國家，南斯拉夫則享有有限度的旅行自由、於海外工作的權利、並可私人擁有土地；1970 年代，權力下放的趨勢更加明顯，中央對宗教和文化的控制減少，例如，准許伊斯蘭清真寺和天主教教堂的建造。

而在經濟和外交政策方面，前者實行改革，後者則是推動不結盟運動。工業和農業的改革同樣沿襲自主管理的概念，工人從事生產並可獲得企業利潤，在前共產制度下的多數集體農場政策則取消，並將土地發還給農民；對外關係上，以 Tito 為首的不結盟國家高峰會議於西元 1961 年在 Belgrade 舉行，共計有 25 國參與且多為來自亞、非、拉美等新近宣布獨立的國家，其基本的共同主張則為尊重各國主權和領土、互不干涉內政、部與大國結盟、以及不參與和不簽署任何具軍事結盟性質的組織和條約。⁶⁰

Tito 所採取的中間路線雖然在意識形態上偏向共產主義，但在經濟發展上卻是趨向西方資本主義，然而，正是此種折衷使得南斯拉夫在 1950 和 1960 年代與其他東歐共產國家相比，能夠擁有較為穩定的經濟發展；此外，Tito 對於多民族共處所採取的包容政策，則使得境內各民族在其領導的 35 年任內，雖仍舊存在著民族間的歷史矛盾、宿怨，但大規模的對戰情況則暫時不復見。然而在 Tito 過世隔年，科索沃率先出現要求民族平等、獨立的罷課和罷工訴求。

貳、1980 年代到前南斯拉夫解體（1991 年）

Tito 於西元 1980 年 5 月 4 日病逝於斯洛文尼亞首都 Ljubljana，之後則葬於 Belgrade。然其推行的政策卻因統治後期流於形式化，

⁶⁰不結盟運動的五大發起國：南斯拉夫、埃及、阿富汗、印尼、印度。

而在 1980 年代逐漸出現經濟情況衰退的趨勢，連帶影響前南斯拉夫內的各民族問題再度惡化，尤其是以塞爾維亞為主的大塞爾維亞主義造成周邊國家不安為其主因之一。

當以激進塞爾維亞民族主義為號召的 Slobodan Milošević，於西元 1989 年當選塞爾維亞共和國總統時，其表現出的強勢民族傾向則引發了前南斯拉夫內其他共和國的不安。西元 1988 年 10 月，科索沃內發生的示威抗議遭到塞爾維亞軍隊的鎮壓，Milošević 更於之後實行軍事管制並收回其自治區的管轄權。然而，自西元 1948 年到 1990 年之間，塞爾維亞裔和阿爾巴尼亞裔人口在科索沃比例卻產生了極大的改變，塞爾維亞裔占科索沃人口總比例從 23.6% 跌至不到 10%，相反的，阿爾巴尼亞裔的人口卻因高出生率和來自阿爾巴尼亞的移民不斷移入而急速增加。⁶¹

因此，對占了多數人口的阿爾巴尼亞裔人來說，其自西元 1974 年以來的自治權被剝奪，且又被占少數人口的塞爾維亞裔人統治，心態上自然難以平衡，Milošević 此舉則無異是在催化科索沃各民族間緊張的氣氛。此外，在塞爾維亞北部的多民族自治省 Vojvodina 也被收回了自治的權利，由此更可看出 Milošević 對於境內民族現狀的不滿，以及其大塞爾維亞主義蔓延的意圖。

在此種民族傾向之下，於 Tito 統治時期暫時被壓制的各民族矛盾、以及歷史積怨，就毫無緩衝的開始發酵並演變成前南斯拉夫自第二次世界大戰以來最嚴重的戰亂狀態。

⁶¹2002, "Federal Republic of Yugoslavia(Yugoslavia or F.R.Y)", *Background Notes on Countries for the World 2003*, pp.1.

一、斯洛文尼亞

不同於其他共產國家，斯洛文尼亞在 1980 年代即傾向民主體制，並在文化、經濟上採取開放社會的態度，因此在西元 1990 年 12 月公民投票上，有高達 88% 的斯洛文尼亞民眾支持自前南斯拉夫脫離。當斯洛文尼亞在西元 1991 年 6 月 25 日宣布獨立後，以塞爾維亞裔為主的前南斯拉夫軍隊隨進入斯洛文尼亞，但兩方對峙並未產生嚴重的流血衝突，而當時為歐洲共同體的歐盟居中斡旋下，雙方停戰三個月，前南斯拉夫軍隊則在此後撤出。⁶²

二、克羅埃西亞

西元 1990 年，克羅埃西亞舉行自二戰以來的首次國會選舉，隔年 6 月 25 日則宣布克羅埃西亞獨立，一個月之後即爆發克羅埃西亞（政府）和其境內塞爾維亞裔民兵間的內戰。⁶³

在內戰期間，聯合國曾進行三次的停火協定調停。第一次為在西元 1992 年 1 月，然由於當年度的戰事使得克羅埃西亞喪失了三分之一的領土，因此兩方並未理會聯合國的介入而持續對戰，克羅埃西亞政府則在隔年擊敗塞爾維亞、奪回領土；第二次的調停則發生於西元 1993 年 5 月，但隨後仍因克羅埃西亞軍隊在同年 9 月攻打塞爾維亞民兵所佔據的 Kranjina 地區而失敗；最後一次則是在西元 1994 年 3 月，同樣是由於克羅埃亞政府攻打 Kranjina 地區，並占領其多數領土之後，於西元 1995 年宣告失敗。

最後則是在西元 1995 年 11 月，克羅埃西亞政府和塞爾維亞

⁶²2008, "Background Note: Slovenia", *Background Notes on Countries of the World: Republic of Slovenia*, pp. 1-12.

⁶³Krajina 在克羅埃西亞沿岸地區，而 Eastern Slavonia 則位在克羅埃西亞境內，與塞爾維亞相鄰。

裔民兵簽定「伊爾杜協定(Erdut Agreement)」，內容則為將戰時塞爾維亞裔民兵所在的 Eastern Slavonia、Baranja、Western Sirmium 地區重新納入克羅埃西亞的管轄之下，同時，克羅埃西亞政府也要保證給予這三個地區兩年的過渡時間，並以聯合國所成立的臨時政府來協助其中的塞爾維亞裔居民重新融入克羅埃西亞（已於西元 1998 年完成）。⁶⁴同年 12 月，克羅埃西亞所簽署的《岱頓協定》(Dayton Accords)中也曾提出將永不再與塞爾維亞裔民兵發生戰爭的保證。⁶⁵

三、波士尼亞-黑塞哥維納⁶⁶

隨著斯洛文尼和克羅埃西亞的宣布獨立，波黑也在西元 1992 年 3 月 1 日通過獨立公投，並於同年 4 月 5 日宣布獨立。其境內的塞爾維亞裔波黑人民不滿此項結果，並宣布在波黑領土上成立波黑塞爾維亞共和國(Serbian Republic of Bosnia and Herzegovina)，之後波黑內戰即蔓延全境。

戰爭初期，信仰穆斯林者與克羅埃西亞人聯合對付塞爾維亞裔的波黑人，隨後，克羅埃西亞人轉與塞爾維亞裔波黑人打擊穆斯林信徒，之後，克羅埃西亞人又再回過頭來與穆斯林信徒合作。這三方的衝突戰爭一直延續到西元 1995 年，並不時有種族清洗、殘酷報復的暴行發生。其中發生在西元 1995 年 7 月 Srebrenica 城鎮的大屠殺事件更是震驚全球，約莫有 8,000 名的穆斯林平民遭到塞爾維亞共和軍(Army of Republika Srpska)殺害。

最終，造成 10 萬人死亡的波黑內戰在美國的武力介入之下，

⁶⁴洪茂雄，2011，《南斯拉夫——巴爾幹國家的合與分》。台北：三民，頁 132-133。

⁶⁵2008, "Background Note: Croatia", *Background Notes on Countries of the World: Croatia*, pp. 1-6.

⁶⁶2007, "Background Note: Bosnia and Herzegovina", *Background Notes on Countries of the World: Bosnia & Herzegovina*, pp. 1-9.

由波士尼亞總統 Alija Izetbegović、克羅埃西亞總統 Franjo Tuđman、塞爾維亞總統 Slobodan Milošević 這交戰三方，於西元 1995 年 11 月在各國政府領導人（德、英、法）見證下簽署了《岱頓協定》，正式中止這場長達 3 年 8 個月的波黑內戰。⁶⁷ 此協定准許由美國主導的 6 萬名 NATO 聯軍在波黑境內監督所有參戰軍隊的停火，以終止所有的戰爭行為；此外，協定內容除了確立波黑的獨立地位、領土範圍也維持現狀不變之外，在政治管轄權方面，則是將其領土範圍切割為兩個獨立實體，一個是波士尼亞-黑塞哥維納、另一個則是塞爾維亞共和國(Serb Republic)，兩方皆擁有各自獨立的政府，以掌管境內的稅收制度、教育政策、甚至是外交關係。⁶⁸

四、馬其頓⁶⁹

馬其頓於西元 1991 年 9 月在公民投票支持脫離前南斯拉夫之後，同年 11 月 20 日則正式宣布獨立，新政府的運行體制則是議會市民主。而雖然其境內阿爾巴尼亞裔人抵制西元 1991 年的公投，但在西元 1992 年 1 月的另一項公投中，阿爾巴尼亞裔公民則獲得了自治的權利。此外，馬其頓也是唯一在獨立過程中，未遭到前南斯拉夫軍隊攻擊、以及爆發內戰的前南斯拉夫共和國。

在斯洛文尼亞、克羅埃西亞、波黑、以及馬其頓相繼於西元 1991 年到 1992 年間宣布獨立之後，前南斯拉夫也因而瓦解。剩下的塞爾維亞和門地內哥羅共和國，則是在西元 1992 年重組一個鬆散的國家「南斯拉夫聯盟共和國(The Federal Republic of

⁶⁷2007, “Background Note: Bosnia and Herzegovina”, *Background Notes on Countries of the World: Bosnia & Herzegovina*, pp. 1-9.

⁶⁸Patrice C. McMahon and Jon Western, 2009, “The death of Dayton”, *Foreign Affairs*, Vol. 88 Issue 5, pp. 69-83.

⁶⁹2008, “Background Note: Macedonia”, *Background Notes on Countries of the World: Macedonia*, pp. 1-11.

Yugoslavia)」。⁷⁰表 2-4 即為前南斯拉夫各共和國的獨立內戰進程。

表 2-4:前南斯拉夫各共和國獨立進程

國家/時間	宣布獨立 (年/月/日)	內戰 1991~1992	國際承認 (年/月/日)
斯洛文尼亞	1991/6/25/	1991/6	德國：1991/12/23 歐體：跟進德國 美國：1992/4/7 中國：1992/4/27
克羅埃西亞	1991/6/25/	1991/ 6 月之後	德國：1991/12/23 歐體：跟進德國 美國：1992/4/7 中國：1992/4/27
波士尼亞- 黑塞哥維納	1992/4/5/	1992 ~1995	歐體：1992/4/6 美國：1992/4/7
馬其頓	1991/11/20/	和平獨立	

資料來源：作者整理

第五節、南斯拉夫聯盟共和國時期： 1992~ 2000 年

雖然西元 1995 年的《岱頓協定》結束了前南斯拉夫的一連串內戰狀態，但在之後到西元 2000 年之間，巴爾幹半島卻又再度陷入了動盪不安的政治局勢之中。

在科索沃的阿爾巴尼亞裔人向來多透過和平行動來爭取更多的自治權，但在《岱頓協定》內美國與 Milošević 妥協而刻意忽略

⁷⁰南斯拉夫聯盟共和國：又簡稱南聯盟、FRY。

了科索沃問題，這使得阿爾巴尼亞裔人開始轉向以武力的方式來表達其訴求。科索沃在西元 1996 年到 1998 年之間不斷發生抗議遊行、武裝衝突、以及恐怖行動，因此在阿爾巴尼亞政府做出若是塞爾維亞攻擊科索沃，前者也將採取軍事行動的聲明時，則在科索沃對治的兩方情勢就變得更加緊張了。西元 1998 年 2 月 28 日，由塞爾維亞主導的南斯拉夫軍隊和警察部隊，為了報復科索沃解放軍(Kosovo liberation army, KLA)對塞爾維亞裔警察的襲擊，開始鎮壓在科索沃的阿爾巴尼亞裔人，此次武裝衝突則導致第一波的難民潮，主要為阿爾巴尼亞裔人出於恐懼而逃向周邊國家和地區（阿爾巴尼亞、門地內哥羅、波士尼亞-黑塞哥維納）。⁷¹

在西元 1998 年間，科索沃解放軍與塞爾維亞部隊間不時有零星、小規模的衝突。隔年 1 月，則發生塞爾維亞軍隊屠殺阿爾巴尼亞裔平民的種族清洗暴行，此舉促使以美國為首的北大西洋公約組織要求雙方停火以展開和平談判，否則將在必要情況下展開空襲，然而由於談判遲遲不見進展，NATO 遂在西元 1999 年 3 月 24 日展開對南斯拉夫聯盟共和國的空襲轟炸。

為了報復 NATO 的軍事行動，南斯拉夫軍隊和警察部隊更是針對在科索沃境內的阿爾巴尼亞裔人進行屠殺，並因此造成數千名阿爾巴尼亞裔人再次逃往鄰近國家和地區、以及好幾十萬人在科索沃內流離失所。⁷²在經過長達兩個多月的空襲轟炸之後，塞爾維亞政府終於在西元 1999 年 6 月讓步、並接受西方國家所提出的和平協議方案，其內容包括將南斯拉夫軍隊撤出科索沃、由聯合國安理會成立聯合政府而非由 NATO 主導等；之後在同年的 6 月 10 日，NATO 停止對南聯盟的轟炸，以其為首的科索沃國際維和

⁷¹科索沃解放軍：西元 1991 年成立於馬其頓和科索沃交界處，成員來自科索沃的阿爾巴尼亞裔人，主要訴求為脫離南斯拉夫聯盟共和國而獨立。

⁷²ECHO official site (ECHO annual review 1999):

http://ec.europa.eu/echo/files/media/publications/annual-review_1999_en.pdf

部隊(Kosovo force, KFOR)則進駐科索沃，而科索沃戰爭則終告結束。⁷³

自 1980 年代末期、一直到 1999 年科索沃戰爭期間即掌握塞爾維亞共和國權力的 Milošević，於西元 2000 年的南聯盟總統大選中失利、並敗給塞爾維亞民主黨的 Vojislav Koštunica，而此次敗選結果所造成的政權崩解，也象徵著 Milošević 所煽動蔓延的大塞爾維亞民族主義暫告一段落。西元 2000 年之後，南斯拉夫聯盟共和國也隨著門地內哥羅的宣布獨立而僅存塞爾維亞，而由於塞爾維亞在 Milošević 下台後至西元 2012 年間所作的國家決策，與本文第參章所欲探討的三種主題具有密切關聯，故將此段時期的塞爾維亞外交決策內容置於第肆章，而非延續於本章（第貳章）之後。下頁表 2-5 則為第一次世界大戰之後，巴爾幹半島上前南斯拉夫的政治發展。

⁷³2012, “Political Overview”, *Serbia & Montenegro Country Review*, pp.5-14.

表 2-5:巴爾幹半島政治發展（第一次世界大戰後）

時間	政治體	領土
1918	<ul style="list-style-type: none"> 塞爾維亞、克羅埃西亞、斯洛文尼亞王國(Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes)⁷⁴ 1929 年改名南斯拉夫王國(Kingdom of Yugoslavia) 	塞爾維亞、門地內哥羅、斯洛文尼亞、克羅埃西亞、波士尼亞、黑塞哥維納 （後四國戰前屬奧匈）
1945	<ul style="list-style-type: none"> 南斯拉夫聯邦人民共和國(Federal People's Republic of Yugoslavia) 1952 年改名：南斯拉夫共產主義者聯盟(League of Communist of Yugoslavia, SKJ) 	<ul style="list-style-type: none"> 6 共和國：塞爾維亞、門地內哥羅、斯洛文尼亞、克羅埃西亞、波士尼亞-黑塞哥維納、馬其頓 自治省：Vojvodina 自治區：科索沃
1991	<ul style="list-style-type: none"> 斯洛文尼亞、克羅埃西亞、波士尼亞-黑塞哥維納、馬其頓，宣布獨立 南斯拉夫正式解體 	塞爾維亞和門地內哥羅
1992	<ul style="list-style-type: none"> 南斯拉夫聯盟共和國(The Federal Republic of Yugoslavia, FRY) 	
2003	改名為塞爾維亞與門地內哥羅	
2006	<ul style="list-style-type: none"> 門地內哥羅獨立 塞爾維亞獨立：「塞爾維亞與門地內哥羅」的法定繼承國 	
2008	Kosovo 宣布獨立	

資料來源：作者整理

⁷⁴西元 1929 年，國王 Alexander I 將其改名為「南斯拉夫王國(Kingdom of Yugoslavia)」

第三章、理性選擇與民族主義

民族主義受到理性影響，並在三種情況之下，民族主義會最容易受到理性選擇影響而改變其原有的對外關係（理性選擇對民族主義的作用）。

第一節、理性選擇與民族主義的關係

壹、民族主義

什麼是民族主義？

一般來說，民族行動是來自於，許多個個人統一性的組織起來，做出共同決定以獲得集體利益，其中包含了追求以相同民族作為統治單位、以及統治範圍為一特定區域等目標，而這些目標的達成則又取決於團體的規模大小、屬性和組成有所不同。⁷⁵

此外，對於民族、民族主義的起源、兩者間相關內容的描述，學者專家皆多有詳細論述。安東尼史密斯(Anthony Smith)認為民族主義是由一個共同的族群所產生，其具有共同祖先、神話、文化、歷史的根源，並將自身的意識和認同感建立於原生族群之中。蘇珊雷諾斯(Susan Reynolds)則是認為民族主義可追溯至西元九世紀，認為在此時，「一個民族作為一個習俗、法律及血統之共同體的概念，已經確立於西方社會之中」，然而其同時也提到，此種民族共同體的概念缺乏系統性，因此須透過所謂的「偉大人物」才能支配民族的權力走向，以及建立一個實體的國家，從這點即可將政治和經濟精英對於以民族主義為號召所產生的民族運動影響力產生聯結，也就是民族主義的傾向可由精英加以引導的情況。湯姆

⁷⁵Anthony de Jasay, 1998, "Is National Rational", *Independent Review*, Vol. 3 Issue 1, pp. 77.

奈恩(Tom Nairn) 則提到被殖民者對於殖民母國的反動，其認為人民是以自身民族作為基礎而加以組織起來，同時以理想的意識型態為號召與殖民國家對抗，藉以表達其對自我的身分認同、不甘受壓迫和剝削的民族主張。保羅布瑞斯(Paul R. Brass)則認為民族主義出自精英間競爭，在權力集中化的國家之中，那些來自非統治階層民族團體的精英為了獲得個人利益和其所屬民族團體的利益，會透過催化民族主義的方式來與統治者進行角力，然而在這種運用民族情感、號召群眾的手段過程中，民族信仰和價值卻會遭到精英簡化，並只擷取在政治目的上可用的部分，而非人民在此之外可能存有對民族較為彈性的思考。⁷⁶而班納迪克安德森(Benedict Anderson)則是提出民族為「想像共同體」的主張，認為民族為一種想像而出的政治共同體且享有主權，也就是群眾以想像的認知方式，想像自身是存在於一個包含特定、有限範圍內族群的一員，並因此成為民族主義的思考基礎。⁷⁷

由此可知，民族主義可說是包含了個體在相同背景族群中所產生的歸屬、認同感，並為了特定的目的所發展而出，例如殖民地人民為了脫離殖民母國而產生；或是經由來自相同民族團體的精英，為了追求個人和團體利益而加以利用；再或者是藉由想像的感知在內心中形塑（創造）出自身民族的存在，再成為民族主義的基礎；不論如何，從這些觀點中皆可看出，若是將民族主義視為情感驅動的意識型態，都將是過於偏頗的看法，其不單只是個人情緒的展現，在超越個體情緒的程度，還包含了以理性為出發點的動機。

⁷⁶何景榮、楊濟鶴譯，P. Anderson and H. Wollman 著，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》。新北市：韋伯文化，頁 41-73。

⁷⁷吳叡人譯，Benedict Anderson 著，2010，《想像的共同體》。台北：時報文化，頁 41-43。

貳、理性選擇與民族主義的關係

民族主義除了內含個人情感的傾向之外，在某種程度上較容易被忽略、卻又極為重要的是，其與理性思考間的緊密關聯。一般說來，從個人主觀偏好的角度來看待民族主義這個議題時，多只能觀察到在個體層次上的民族主義表現，例如直接公開對於國家民族熱情的言論、個體間彼此集結以表達民族意識的群眾行動，或是在生活空間中，透過溝通和交談來傳播民族思想等。

也就是說，若以民族情感為切入點來看待這些言論、行動和思想傳播，只會得到民族主義在其中所展現較為片面、不完全的義涵，例如民族運動的層次可能不僅只涉及個人、團體的民族情緒發洩，最主要則是與國家力量的刻意操作有最大關聯。因此，唯有再透過理性思考的方式加以檢視，才能避免對於民族主義所可能產生的事件、影響，產生斷章取義、或是焦點模糊的解釋

Immanuel Wallerstein 曾說過「幾乎在每一個案例中，國家地位(statehood)都是優先於民族地位，而非倒過來，儘管廣為人知的神話與此相反」，即點出了理性思考與民族主義間的關聯性，即國家利益為第一考量而民族主義是如何為國家的策略目的所用⁷⁸。舉例來說，國家是如何影響以民族主義為號召的種族/民族暴力行動，以獲取其所認可的政治、經濟上的利益。因此，當民族主義行動呈現出非理性情緒時，其背後卻有可能存在著具組織性、預先規畫性的國家策略意圖。以下從國家經濟利益、個人政治利益、以及國家政治利益這三方面，來了解理性與民族主義行動間的關聯。

⁷⁸何景榮、楊濟鶴譯，P. Anderson and H. Wollman 著，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》。新北市：韋伯文化，頁 194。

在國家的經濟利益上，民族主義所強調的保護主義，常為國家在制定決策時加以運用。以丹麥和英國為例，丹麥前首相 Anders Fogh Rasmussen 即曾在其任內提出「支持丹麥本土設計師作品」的言論；而在英國，從鼓勵雇用本國勞工到愛用本國生產貨品，如香皂、Polo 衫等的類似主張也在發酵。⁷⁹為了因應來自中國大陸和其他發展中國家在勞資低廉等因素所產生的競爭壓力下，許多歐洲國家皆針對其國內消費者強調了「本土」、「愛用國貨和國產」的概念，而所謂「非本土」、甚至是移民的工作就有可能被窄化和壓縮。

若從國家在經濟上的長期發展來看，此種貿易保護趨勢則不僅可能會使得國家獲利機會減少而相較於他國競爭力下降，對於全球經濟也會有衰退效果，甚至造成國內政局的不安定性。然而，不論是多麼民族主義中心的國家，皆無法完全孤立於國際環境，而不受這些負面效應的衝擊，因此，雖然國家有時會以民族主義作為保護國家經濟利益的工具，卻也有可能適得其反，造成反效果。⁸⁰

在個人和國家的政治利益上，民族主義所強調的保護主義，則會涉及以政治精英（個人政治利益）的政權鞏固和以國家安全（國家政治利益）為主的政治策略考量。

在前南斯拉夫領導人 Tito(Josip Broz Tito)的任內，其對巴爾幹半島上各民族、多宗教問題所採取的解決方式是「兼容並蓄」、「團結和一統」，為的是凝聚和建立南斯拉夫的向心力以及穩固性，而非加深各民族間的隔閡和製造衝突；然而，Tito 於 1980 年過世後，

⁷⁹Dominique Henri Simon, 2009, "Economic Nationalism: Protectionist Winds Stir In Fashion World", *Women's Wear Daily*, Vol. 197 Issue 66, pp. 1.

⁸⁰Robbie Robertson, 2004, "The Historical Context and Significance of Globalization", *Development & Change*, Vol. 35 Issue 3, pp. 557-565.

前南斯拉夫境內各個共和國和自治區的領導者則開始伺機而動，尋找鞏固自身權力的機會，以 Milošević (Slobodan Milošević) 為例，其不同於 Tito 對各民族的「共存共榮」政策，而是走向尋求民族單一化的衝突路線，並造成巴爾幹半島地區在 1990's 的持續內戰。⁸¹ 民族主義在 Tito 和 Milošević 的統治下，雖然是以不同的概念加以運用而產生了不同的效果，但是民族主義對於政治精英在實現個人政治利益上的作用，則是無可否認的。

此外，在國家安全的考量上，民族主義的作用更是清楚可見。以塞爾維亞和克羅埃西亞兩國間的衝突為例，對於塞爾維亞人和克羅埃西亞人來說，祖先長眠的墓地對於其家族來說是極具顯著重要性的，家族成員每逢有重大紀念日皆會進行儀式或是祭祖的行為。因此，當塞爾維亞激進份子在明知彼此對祖墳神聖性的重視前提下，褻瀆了克羅埃西亞人祖先的陵墓時，其為的不僅只是發洩民族情緒、故意挑起克羅埃西亞人對塞爾維亞人的仇恨、或是要使得這兩種族群間可能產生的融和成為不可能之外，最終的目的更是要使得對自我民族傾向較不激烈的塞爾維亞人，產生恐懼遭到報復、並進而敵視克羅埃西亞人的心理。這無疑展現了民族主義在運用上更深層的策略目的，即，使得「每個」塞爾維亞人對自身民族、國家更加「忠誠和愛國」。⁸²

此種藉由民族暴力、但實則加強對民族個體控制的意圖，在 1980's 塞爾維亞軍隊所殺害仍具有南斯拉夫國家意識的塞爾維亞人的事件中，可再次加強此種解釋證明。當塞爾維亞軍隊進入波士尼亞一處種族混合居住的村莊時，其首先殺害的非但不是不同種族的人，反而是已傾向種族整合、融和的塞爾維亞人，其次才

⁸¹ 何景榮、楊濟鶴譯，P. Anderson and H. Wollman 著，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》。新北市：韋伯文化，頁 212-214。

⁸² Michael Hechter, 2000, "Nationalism and Rationality", *Studies in Comparative International Development*, Vol. 35 Issue 1, pp. 3.

是非塞爾維亞人的村民。此種違反民族同質性的矛盾行為，就如同上述塞爾維亞人之所以褻瀆克羅埃西亞人祖墳的原因是相同的，為的是鞏固、強化自身族群對民族意識的擁護，以達到國家一統、集權統治的目的。

由此可知，推動民族主義的最主要核心動力是來自於「國家」，而非僅以民族情感、認知為訴求的「民族」。以下，再以分離運動來加以檢視。

分離運動是指當某個子單位團體為了要擁有民族主權和領土獨立，因而發動自中心母國分裂出來的分離行為，在這過程中則需要四個條件：⁸³第一，為個人若對子單位團體存有高度的身分認同，則較容易發展出分離運動，而身分認同的條件主要是來自該團體擁有同質性高的經濟型態（例如皆為勞動階層）、以及愈是獨特的文化消費特質（例如信奉印度教者不吃牛肉）；第二，則為子團體要有高度的集體行動和行動意識（一致性），但形成條件則需要母國在統治之初，即給予子團體內的政黨自由組織的權力、以及對該團體所在地機構和制度上的自治權，唯有如此，團體內成員才有可能對獨立後的國家前景有初步的概念和對生活保障的信心，例如在獨立後，可擁有由民族自治機構所提供的工作機會；第三，則是分離運動的支持團體，多傾向於其物質利益不須仰賴與母國維持關係者，也就是中產階級（白領和服務業），再加上主權和領土的獨立能夠帶來更多的私有財產，因此中產階級基於個人利益不仰賴母國以及追求更多個人利益的考量下，自然成為分離運動的強烈支持者；最後一個條件則是分離運動成功的關鍵要素，若母國由於利益交換等各種因素，而決定對分離運動採取放鬆控制的態度時，民族的分離運動才有可能達成目的，自母國而獨立

⁸³Michael Hechter, 1992, "The Dynamics of Secession", *Acta Sociologica*(Taylor & Francis Ltd), Vol. 35 Issue 4, pp. 267.

出來。

然而，從國家考量來看，任何在領土、人口、主權上的改變皆是對國家利益不容妥協的選項，再加上，民族分離運動的關鍵要件掌握在母國手中，因此除非母國肯做出任何讓步或妥協，否則民族的獨立相對來說是極為困難的，在歷史上，相關的成功例子也極為少見。

第二節、理性選擇對民族主義的作用： 三種假設

在了解民族行動與理性選擇的關聯之後，更可以觀察到在特定的三種假設之下，民族主義「最容易」受到理性選擇的運用所影響，以及其可能產生激進民族傾向的強度減弱、甚或是立場改變的結果。因此，以下則提出三種假設，並試圖再進一步解釋理性選擇對民族主義兩者間的可能因果關係為何。

壹、理性選擇對民族主義作用的三種假設：

- 一、當國家的經濟情況改善時，例如，能達到充分就業、周全的社會福利時，則排外的民族主義力量就可能會遭到削減。
- 二、當政治精英愈是著重於催化民族主義的言論時，例如，強調族群差異時，則民族主義的排外立場強度也可能會改變、甚至是增加。
- 三、當國際趨勢和環境造成對國內政策的壓力時，例如區域的經濟整合、鄰近國家的歐洲化進程等，則排外的民族主義立場將可能隨之轉弱。

貳、理性選擇對民族主義的因果關係：

假設一：當經濟誘因愈強時，則民族主義的排外力量愈弱

經濟情況會左右民族主義本身的發展方向和行動規模，以歐盟為例，歐盟的整合及對各會員國在政治改革上的要求，能夠有效減輕各民族間的緊張關係，並產生能降低彼此衝突的可能性。⁸⁴

然而，當國內經濟情況不佳、甚至是產生經濟不平等的情況，例如失業率普遍升高、物價持續上漲、貧富差距懸殊等時，民族主義就可能在人為所蓄意煽動民族情緒的方式下，被視作是轉移民眾注意力的工具以達到特定的目的。

在注意力轉移理論中即提出，經濟不平等情形與國家產生民族主義之間的關聯，相關研究也指出，當經濟不平等的情況愈嚴重時，激進的民族思想傳播也將更為擴大，尤其是在目前歐洲經濟情況面對挑戰的時機，相關的民族主義意識形態會有更高漲的可能性，例如，加緊和限縮移民政策、質疑區域內的經濟整合、國家保護主義等趨勢。⁸⁵因為對於不滿國家經濟現況的民眾來說，浸淫在民族情緒中能夠得到如同吸食笑氣般的麻醉效果，不僅使得民眾停止批評國家的主事者，更會使其傾向接受現狀而不再尋求改變，或是只關心與民族相關的議題。舉例來說，被剝削的勞工會忘記其超時工作、薪資過低等不公平待遇，轉而將注意力放在成為激進民族主義擁護者的一員、處於集體民族情懷的「浪漫麻醉」中。在此時，若有社會改革者提出社會重分配的經濟改善等訴求，也將難以改變此種民族意識的累積，因為此種運用民族主義思潮的方式可說是在理性策劃下，說服大眾轉移對現實生活

⁸⁴Carl Bildt, 2001, "A Second Chance in the Balkans", *Foreign Affairs*, Vol. 80 Issue 1, pp. 148-158.

⁸⁵2011, "European Crisis Fertile Ground for Nationalism Parties", *Strafor Analysis*, p13-13.

不滿的注意力，以接受既有社會秩序的「精心」設計。⁸⁶

然而，反之亦然。若是能改善經濟不佳的情形，則民族主義朝向負面情緒煽動的強度發展將減弱，而後續原本可能衍生的負面發展（戰爭、民族衝突、民族仇恨）可能性也會大幅降低。因此當經濟狀況持續好轉、或是外部經濟誘因確定能帶來實質利益時，不僅會減緩激進的民族情緒，對於與具民族同質者結盟的選擇也將非絕對，繼之而起的是以理性思考來謀求國家最大利益。

此外須注意的是，當國家把轉移注意力視為維護國家利益的手段時，民族主義會對自由貿易經濟所產生的負面影響。由哈佛大學經濟學者 Maria Mayda 和 Dani Rodrik 針對 23 個國家中超過 28,000 人的問卷調查中發現，相對於擁有高教育水準國家中有受過良好教育的人民，需要面對國際競爭環境的工業國家工作人口會較為反對自由貿易，而若是有受過良好教育的人民是來自較為貧窮國家時，這些人也會較不偏好自由貿易。這兩位學者同時也發現高度民族主義與保護主義間的關聯性，即高度民族主義會造成國家在對內、對外的民族意識升高，從而降低支持（國際間）自由貿易的傾向。⁸⁷

從這項問卷中可看出，其中的關鍵似乎在於國家本身的「體質問題」，也就是國家在面對國際貿易、全球化時的競爭力。若是國家「體質欠佳」，在全球市場的經濟競爭力弱，則不論國內人民教育水準為何，皆會傾向反對自由貿易，而此點也正與民族主義的一大特徵「保護主義」不謀而合。因此，從這項問卷的結果中極可能會再衍生出另一個與假設一相反的結論：「當經濟誘因仍然

⁸⁶Frederick Solt, 2011, "Diversionary Nationalism: Economic Inequality and the Formation of National Pride", *Journal of Politics*, Vol. 73 Issue 3, pp. 821-830.

⁸⁷Michael J. Mandel and James Mehring, 2001, "Nationalism can hurt Trade", *Business Week*, Issue 3752, pp. 28.

強烈時，若是國家得再面對競爭激烈的國際環境，則排外的民族主義強度反而可能會增強」。然而這個結論卻有其前提，即當經濟能力衰弱、制度不健全的國家在遭遇國際競爭時，才會利用民族主義結合保護主義的方式，抗拒類似於歐盟經濟整合的可能性，以避免損及國家的經濟利益。

假設二：當政治精英愈是強調民族主義的言辭和論述時，則愈可能強化民族主義的強度

政治精英會利用民族主義來鞏固個人政治地位（政經利益）、其所屬政黨的發展勢力，例如，哈布斯堡王朝的統治者在推動德語化政策時，其動機並非來自民族主義角度，而是出自為了達到國家內部一統性的目的而來。⁸⁸而政治精英所運用的方式，則是利用所有可能的媒介，來影響民眾在接觸民族思想觀念的過程中所產生的民族主義立場，例如，將其發言和行動所展現的意圖透過媒體、學校教育來加以傳播。以下則為個人在民族思想上的形成和發展過程，以及政治精英如何在其中產生作用的效果。

個人的民族思想社會化過程始於早年，當孩童能夠感受到某些國家儀式、禮儀所代表的民族情感時即已展開，之後這種情感會在成長的過程中，不斷透過各種媒介持續傳遞與民族思想有關的訊息和情緒，例如家庭、教堂、教育機構、大眾媒體、同儕、工作場所、社會運動和政治議題等，基本上也就含擴了個人生活的一切周遭環境；在此同時，政治精英即可藉由這些媒介，以資訊散播、勸說、操控等方式，來達到其政治和經濟上的目的。尤其是在民主化程度不高、訊息傳遞愈是受限的國家，政治精英更是能夠將其含有特定民族情感意圖的想法，藉由通訊自由有限

⁸⁸吳叡人譯，Benedict Anderson 著，2010，《想像的共同體》。台北：時報文化，頁 134。

的管道，直接或間接的影響個人在民族主義思想上的社會化發展。

⁸⁹表 3-1 即為民族主義社會化的發展過程。

表 3-1:個人的民族思想社會化發展過程

人天生傾向： 尋求自我認同	自我認同感愈低者， 愈容易尋求國族認同
↓	
形成對國家、民族的喜愛	產生民族情感、信仰
↓	
形成民族自傲/驕傲	加強對同民族的認同感
↓	
形成排外感	經政治精英、人際網絡、大眾 媒體產生排外意識
↓	
形成民族偏好	此時可能產生難以接受其他非 自我民族的所有資訊
↓	
形成民族優越	時常閱讀由政治精英發表的民族 優越議題、參加以相同民族 或相同宗教為號召的組織等， 與民族優越相關的各式資訊
↓	
發展出民族主義	1. 可能造成國境內其他民族的 被迫離開、與國際社會的關 係斷結（合作終止）等 2. 愈是自我認同低下、不足 者，愈易傾向此種結果

資料來源：整理自 Henk Dekker, Darina Malová and Sander Hoogendoorn, 2003, “Nationalism and Its Explanations”, *Political Psychology*, Vol. 24 Issue 2, pp. 345-376.

⁸⁹Henk Dekker, Darina Malová and Sander Hoogendoorn, 2003, “Nationalism and Its Explanations”, *Political Psychology*, Vol. 24 Issue 2, pp. 345-376.

基本上，民族感情、民族信仰、民族行為、對少數團體（或外國人）態度，這四項因素會決定個人的民族態度（傾向）。然而，具個人魅力的政治領袖卻能利用相關的民族議題，以發表聲明、演說和著作等方式，來改變、調整民眾的民族思想強度或是傾向，然而其內容則多不外乎強調「單一民族...『我們』的社群...『血緣』關係...相同的『祖先』...」等強調自我民族存在、排擠其他國家和不同文化者的內容，甚至是將國內經濟景氣不佳的原因答責於外來民族，以挑起民族情緒。

在這當中，政治精英又巧妙的利用了民族主義「不承認差異性」、「國家整體優於一切」的兩項特徵。民族主義認為，國家是一個具同質性的政治和社會團體，個人在其中的身分認同則並非「個人」，而是融入國家成為一份子，屬於國家這個單一個體，從Adolf Hitler的「名句」即明確表露出激進民族主義的內涵：「你什麼也不是，你的民族就是一切(Du bist nichts, dein Volk ist alles)」。⁹⁰此外，民族主義也強調國家整體優於一切，也就是若當某項改革政策只會使部分的人受惠時，則不符合國家整體利益的概念，呼應第一項特徵，每個人並不存在差異性，唯有國家而已。⁹¹

從中可明顯看出，這兩項特徵會造成盲點，使民眾無法意識到個體差異，並失去對自我、他人的尊重，而凡事只以國家整體為單一考量的僵化模式，也會使其喪失獨立思考的能力，以至對於政治精英操作民族傾向的痕跡，以及政治精英的個人和政黨利益盤算失去敏感度，而這也是政治精英能夠在個人民族思想社會化過程中產生「調整」作用的關鍵因素。

⁹⁰周全譯，Sebastian Haffner 著，2010，《從俾斯麥到希特勒：回顧德意志國》。台北：左岸文化，頁 244。

⁹¹Frederick Solt, 2011, "Diversionary Nationalism: Economic Inequality and the Formation of National Pride", *Journal of Politics*, Vol. 73 Issue 3, pp. 821-830.

反之，若是政治精英對於民族主義思想的態度轉趨正面時，則民族主義的影響力就會被削弱。如前所述，前南斯拉夫領導人 Tito 對於巴爾幹半島上的多民族、宗教問題是採取包容政策，少部分區域的民族甚至享有自中央權力下放的自治權。此外，在 Tito 統治時期，塞爾維亞人和克羅埃西亞人之間也產生了相當程度的社會融合，例如，兩者間的通婚更是淡化了兩大族群間的鴻溝。因此，雖然此地區的民族爭議仍舊存在，但至少就 Tito 統治南斯拉夫的 35 年中，民族主義所可能導致一連串衝突效應的結果並未正式浮上檯面，而是以民族衝突減緩的方式存在。⁹²

然而，這個假設有例外情形。當政治精英所推動的政策、以及減少干預的方式，仍舊無法達到民眾所預期的目標時，則難以減弱、改變民族主義的傾向。

假設三：當周邊國家的對外政策產生區域示範效應時，則民族主義的強度（效應）將可能隨之轉弱

國際氛圍所形成的趨勢（例如，歐洲化、全球化）加速了國家間的經濟競爭，也造成了周邊國家在面臨對外關係上的選項壓力。因此，除了國內民意為了避免被區域經濟體邊緣化的動機，而趨向與鄰近國家做出相同的外交選擇之外，在此同時，民族主義在強度上轉弱的可能性將大增，甚至是被忽略。⁹³

從歐盟的幾次擴大過程中，即可看到多數國家在面對區域整合的壓力時，所做出的選擇和改變，例如，自願放棄部分主權，使用歐元貨幣、加入歐洲單一市場等。而對尚未加入但有意願的

⁹²Michael Hechter, 2000, "Nationalism and Rationality", *Studies in Comparative International Development*, Vol. 35 Issue 1, pp. 3.

⁹³2010, "Lightening gloom?", *Economist*, Vol. 394 Issue 8663, pp. 38-39.

國家來說，在面對歐盟所開出的入會條件上，也是交換以國內政策上的配合。此外，多能見到各國積極爭取成為會員國的情形，而也正是這種國家政策的趨勢產生了區域內的骨牌效應(Domino Effect)和示範效應(Demonstration Effect)。

以歐盟為例，骨牌效應是指國家為了經濟和政治利益而加入歐盟，而每一次一個新的會員國誕生，都會為歐盟擴大的範圍再向外推進一步。因此，在許多步之後，周邊的非會員國家就會逐漸感受到區域發展的成功，進而產生加入擴大進程的決定，也就是以歐盟為中心，所有周邊國家像骨牌一樣由內而外將整合的勢力推展開來。⁹⁴

示範效應最初則是用來解釋消費者基於比較的心態，而產生的模仿行為。舉例來說，當某甲安於自我消費水平的同時，如果鄰居乙提高了原本的消費水準，則甲就會產生不如乙的感覺，而為了挽救受損的「自尊」，甲就會試圖再（模仿）趕上乙的消費水平；⁹⁵因此，若將個體視為國家，則當區域內鄰近國家的外交政策皆一致或是政策改變帶來效益時，就會對其他國家產生示範的效果而促使其紛紛仿效。此外，隨著愈來愈多的國家做出政策模仿的決定，則此區域的相同對外政策範圍自然不斷擴大，骨牌效應的影響也就不言可喻了，以下則從歐盟擴大的例子來加以解釋。

歐盟初期的擴大，主要是政治上的經濟力量左右了整合過程的方向和進程(speed)。1950's 時，法國和英國以各自支持的歐洲經濟同體(European Economic Community, EEC)和歐洲自由貿易協

⁹⁴Richard E. Baldwin, 2008, "Sequencing and Depth of Regional Economic Integration: Lessons for the Americas from Europe", *World Economy*, Vol. 31 Issue 1, pp. 5-30.

⁹⁵Ken McCormick, 1983, "Duesenberry and Veblen: The Demonstration Effect Revisited", *Journal of Economic Issues(Association for Evolutionary Economics)*, Vol. 17 Issue 4, pp. 1125.
Po-Tin Liu and Guang-Zhen Sun, 2005, "The International Demonstration Effect and the Domestic Division of Labour: A Simple Model", *Pacific Economic Review*, Vol. 10 Issue 4, pp. 515-528.

會(European Free Trade Association, EFTA) 作為競爭代表，象徵區域經濟和自由經濟的角力；在1960's時歐洲經濟共同體持續成長，但歐洲自由貿易協會的發展卻顯不足，前者的市場規模甚至較後者有兩倍大之多；在1961年8月，英國則開始調整立場，並正式申請加入歐洲經濟共同體。⁹⁶在此之後的整合過程中，雖然仍舊有不少阻力和國家間利益糾紛的存在，但基本上，即使有時國家對其部份政策不表贊同、甚至是以公投否決之，然而，以歐盟為核心的區域經濟態勢卻是愈來愈明確而難以改變了，由此則可見到骨牌效應的開始發酵。

當歐盟第一次擴大時，英國在1961年申請加入歐洲經濟共同體，此舉無疑對其他國家產生了示範效應，促使其他加入歐洲自由貿易協會的成員國進口商要求其政府加入歐洲經濟共同體。同年，丹麥和愛爾蘭也申請加入；之後的擴大，希臘、西班牙、葡萄牙等國相繼加入；而在1990's蘇聯解體之後，昔日屬共產陣營的東歐國家也相繼提出申請；在東南歐的巴爾幹半島國家，除了克羅埃西亞將在2013年成為會員之外，則多處於與歐盟協議中或是仍在等待中的狀態。以上這些國家，再加上歐盟早期即加入歐洲煤鋼共同體的法國、德國（西德）、比利時等國，幾乎所有的歐洲國家皆已囊括在歐盟的範圍之內。

由此可知，國家在面對因國際趨勢、環境所造成的壓力時，會極度重視因被排除在外而可能產生的經貿待遇差別，更甚於，對於加入區域經濟體所可能導致國家主權削弱的疑慮、甚至是基於排外思想而產生對經濟整合的反對立場，因為，國家的理性思考將視國家間的競爭和區域經濟邊緣化、差別待遇為第一考量，也就是對於鄰近國加入區域經濟體所獲得的經濟發展，產生危機

⁹⁶黃偉峰主編，2007，《歐洲聯盟的組織與運作》。台北：五南圖書，頁29-33。

意識，以及避免被區域邊緣化的警覺，在此情形之下，民族主義將不利於此種理性思考，其強度則自然會遭到削弱。

然而，假設三仍舊有可能的例外存在。當國家的生存壓力大於被區域經濟邊緣化的壓力時，國家最後仍舊會選擇以激進、封閉的民族主義來穩固住國家政體，即使鄰近國家的對外政策一致、或是對外政策的改革能帶來經濟效益。以南、北韓國的分裂對立為例，由於民族主義並不承認民族分裂、並否認其合法性，因此南、北韓國為了在此方面證明己方才是歷史上的正統統治政體，皆會不斷強調自身對於所謂「韓國民族」的民族忠誠度，以對比出對方政體的非正當性。也就是，南韓將北韓視之為「國際共產主義的傀儡」，而北韓則視南韓為「美國帝國主義的跟屁蟲」，兩者皆以宣稱對方在韓國民族忠誠度上的不足，來試圖贏過對方。⁹⁷

兩韓之間最後在對外關係的選擇上並不相同，南韓走向民主開放、北韓則走向封閉的鎖國路線。然而，從北韓的例子可以看出，周邊國家的對外政策選擇不一定會影響北韓政府做出相似決定的可能性，但前提則須是國家的基本生存條件正受到威脅之時。此外，北韓異於南韓而走向封閉國家的一點，也在其放大種族差異議題的運用上，即有學者提出北韓如何操控以種族主義為核心的意識形態，例如在海報上以鮮明影像將美國人描繪成是次等民族，以及歡慶其韓國民族血統的純淨性等行為，此皆為北韓在強調國家政體的手段之一。⁹⁸

⁹⁷Joungwan A. Kim, 1969, "North Korea's new Offensive", *Foreign Affairs*, Vol. 48 Issue 1, pp. 166-179.

⁹⁸B. R. Meyers, 2010, "North Korea's Race Problem", *Foreign Policy*, Issue 178, pp. 1.

第四章、塞爾維亞的外交政策轉變：西元 2000~2012 年

以塞爾維亞在 2000 年~2012 年間的外交政策為例，檢視其外交政策在面對歐盟的整合壓力時，是如何受到經濟誘因、政治精英、區域示範效應這三項假設所影響。⁹⁹接下來則從三部分來做檢視，第一部分為對塞爾維亞自 2000 年~2012 年的基本外交政策介紹；第二部分則是以塞爾維亞的歷屆選舉結果、現任塞爾維亞共和國總理 Nikolic 的政治立場，來進一步解釋第二種假設在理性選擇上如何發揮作用；¹⁰⁰最後一部分則是從前南斯拉夫國家帶給塞爾維亞的壓力，來做第三項假設的檢視。

第一節、塞爾維亞的外交政策：2000~2012 年

1990's 的南斯拉夫內戰不斷，波士尼亞-黑塞哥維納(1992~1993)、克羅埃西亞、斯洛文尼亞、馬其頓在戰爭之後相繼宣布獨立，也使得南斯拉夫隨後正式解體，僅剩由塞爾維亞和門地內哥羅兩個共和國組成南斯拉夫聯盟共和國(The Federal Republic of Yugoslavia)，又稱南聯盟。¹⁰¹在此時期，於 1990 年當選塞爾維亞共和國總統的 Slobodan Milošević 由於在戰爭過程中涉及種族清洗等爭議，致使南聯盟受到國際社會的嚴厲譴責和經濟制裁，其中包含了石油禁運、凍結海外資產、停止國際間貿易、以及截斷其空中和海上交通運輸貿易等。直到 1995 年塞爾維亞政府在長期孤立之下開始轉變對外立場，接受國際調停而簽下《岱頓協定》，制裁情況才開始減輕，然而在 1999 年又再發生對科索

⁹⁹西元 2012 年的外交政策主要針對當年當選的總理 *Ivica Dačić* 為止。

¹⁰⁰塞爾維亞投資和出口促進處(Serbia Investment and Export Promotion Agency, SIEPA)
http://www.siepa.gov.rs/site/en/home/1/importing_from_serbia/foreign_trade_data/foreign_trade_by_countries/

¹⁰¹南聯盟：主要以塞爾維亞人為主。在 2006 年，門地內哥羅宣布獨立，南聯盟僅剩塞爾維亞。

沃戰爭，使得國際對其制裁再起。

2000年，南聯盟舉行總統及國會大選，Milošević在各界壓力下宣布敗選，長達十多年的獨裁政權終於正式宣告終結（其所代表的共產政權也因此垮台）。¹⁰² 新任、也是南聯盟最後一任總統Vojislav Koštunica態度趨向緩和並主張民主和自由經濟，在對外關係上，歐盟宣布解除若干經濟制裁，南聯盟也在年底重新加入聯合國以及國際貨幣基金組織，同時，南聯盟政府也開始逐步走向政治和經濟上的改革，並準備好與歐盟進行更進一步的關係。

2001年6月28日，以塞爾維亞總理Zoran Đinđić（同時為民主黨主席Demokratska Stranka, DS）為代表的塞爾維亞政府，駁回南斯拉夫憲法法庭對於暫緩Milošević引渡至聯合國在荷蘭海牙戰爭罪法庭(United Nations War Crime Tribunal)的決定。¹⁰³ 此舉雖然引起首都Belgrade超過千名以上Milošević支持者上街抗議，且時任南聯盟總統的Vojislav Koštunica也認為這有違背憲法之虞，然而塞爾維亞政府仍舊在隔日凌晨火速將Milošević送至荷蘭。¹⁰⁴

在這過程當中值得注意的是，Milošević支持者的抗議規模遠遠比不上2000年南聯盟總統選舉時，塞爾維亞民眾群起展開大規模罷工最後逼迫Milošević下台的情況。¹⁰⁵ 民意顯示的是，在經過十年的戰亂和經濟蕭條之後，人民對於捍衛自身權益、生命、財產的怒吼，而此時的主政者將國際局勢、國內民意趨勢結合，再

¹⁰²南斯拉夫在2000年修改憲法，總統改為人民直選

¹⁰³BBC: "Milosevic Extradited" (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1412828.stm>)

¹⁰⁴CNN: "Timeline: Milosevic Extradition"

http://articles.cnn.com/2001-06-29/world/milosevic.timeline_1_yugoslavia-s-constitutional-belgrade-prison-milosevic-extradition?_s=PM:WORLD

¹⁰⁵(1) BBC: "2000: Milosevic quits, street celebrations continue"

http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/6/newsid_2516000/2516673.stm

(2) Euronews: "Back in the Day: the game is up for Milosevic"

<http://www.euronews.com/2011/10/04/back-in-the-day-the-games-up-for-milosevic/>

(3) 紀錄片「打倒獨裁者」 (<http://www.youtube.com/watch?v=XAl0PzVdZis&feature=related>)

配合減輕對於民族主義作用的影響力，例如，政經的改革政策、將 Milošević 的引渡作為是對極端民族主義的公正審判等方式，來達到安撫民族情緒以穩定政局、鞏固個人和所屬政黨勢力的目的。（然而，大部分民眾多偏向國內審判而非海牙，因此送至海牙這個決定對於 Zoran Đinđić 和其政黨、政府來說，其實是很冒險的）

106

2001 年 7 月 23 日 Zoran Đinđić 任內，在 Belgrade 舉行了南聯盟與歐盟的第一次協商工作(EU-FRY Consultative Task Force)，雙方各派出代表團就歐盟於 1999 年提出的「穩定與聯合程序(Stabilisation and Association Process, SAP)」展開初步協商，此次溝通內容包含了南聯盟的改革行動、及其應達到歐盟在政經上的要求條件等。¹⁰⁷

1999 年，歐盟提出對東南歐五國的「穩定與聯合程序(Stabilisation and Association Process, SAP)」。SAP 是歐盟為了專門協助潛在候選國在各方面順利銜接歐盟標準、以獲得會員國資格的政策，其中即包含塞爾維亞在內，其主要目標是為了促進東南歐在政治上的穩定和經濟上的繁榮、以及區域安全上的和平，並達成與每個歐盟會員國簽署「穩定與聯合協議(Stabilisation and Association Agreement, SAA)」的關係。¹⁰⁸以對塞爾維亞的要求條件來說，政治方面包括了協助在民主、法治和人權、對少數民族的保護等議題上的改革；經濟上則要求達到一個能正常運作的經濟市場，並開放公開、公平的自由貿易，以致有與歐洲標準相同

¹⁰⁶Rada Drezgic, 2010, "Religion, Politics and Gender in the Context of Nation-State Formation: the case of Serbia", *Third World Quarterly*, Vol. 31 Issue 6, pp. 955-970.

¹⁰⁷EUROPA Press released: "Inaugural Meeting of the EU-FRY Consultative Task Force-Belgrade, 23 July 2001"

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/01/1062&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

¹⁰⁸The Stabilisation and Association Process:

http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/western_balkans/r18003_en.htm

的程度，此外還要能調適來自歐盟內部市場經濟所帶來的競爭壓力；在內部市場部分，包含了商品貨物的自由流動、資本自由流動、稅收、競爭、公共程序、就業和社會政策、教育、WTO 議題；公部門政策部分，包含了工業、農業和漁業、環境、運輸政策、能源、媒體、財務控制、統計；司法、自由和安全部分，則包含了簽證、邊界控制、難民、移民、洗錢、毒品、組織犯罪和恐怖主義、個人資料保護等問題上，以期能夠逐步改革以符合歐盟所預期的標準。¹⁰⁹

此外，為了協助西巴爾幹半島國家能夠順利參與SAA，歐盟提出了「共同體協助之重建、發展、穩定計畫(Community Assistance for Reconstruction, Development and Stabilisation, CARDS)」，在2001年此計畫開始運作，並成為代替歐盟自1991年即在此地區投入資金援助的工具。¹¹⁰

從2000年Milošević政權垮台到2001年之間，可以看到塞爾維亞政府在民主黨總理Zoran Đinđić帶領下與歐盟建立友善關係的意圖，無論是歐盟所提出的改革條件、釋出的預算協助等皆積極配合。2003年Zoran Đinđić遭暗殺身亡，Boris Tadic繼任成為民主黨(DS)主席並於2004年贏得塞爾維亞總統大選，同為民主黨(DS)的Zoran Živković則是接替Zoran Đinđić成為塞爾維亞的新任總理，這兩人皆延續前任總理的歐洲化路線，並強調塞爾維亞應與歐盟建立更緊密關係的必要，而在前南斯拉夫戰犯的問題上也表示願意與在海牙的國際法庭合作。¹¹¹

¹⁰⁹IPA 在塞爾維亞的應用範圍

http://www.europa.rs/en/srbija/Eu/eu_assistance_to_serbia/ipa.html

¹¹⁰1. “The CARDS PROGRAMME” is from The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia

http://www.europa.rs/en/srbija/Eu/eu_assistance_to_serbia/card.html

2.張福昌，2007，〈歐洲安全與防衛政策的新政策工具：五環睦鄰政策〉，《淡江大學歐盟資訊中心通訊》，第13期，頁12-16。

¹¹¹1. Taipei Times: “Pro-West Serbian prime minister shot dead in Belgrade”

2003 年 12 月塞爾維亞進行國會選舉，塞爾維亞民主黨 (Demokratska Stranka Srbije, DSS) 的 Vojislav Koštunica 則在隔年 3 月成為新任總理。Vojislav Koštunica 曾在 2000 年的南聯盟總統大選中擊敗 Milošević，並且是 DS 的創始人之一，然而卻因理念不合而在 1992 年建立 DSS，後者民族主義傾向較前者更為明顯，屬於中間偏右政黨，然 Vojislav Koštunica 2004 年就任後的政策方向仍不脫 DS 的歐洲化路線，其同樣支持制度改革、並視經濟成長為國家發展的優先選項。

2005 年 6 月，塞爾維亞正式將 SAP 的第二階段視為國家的策略目標，也就是加緊完成針對 SAA 內容的談判和執行(必要改革)，以便進入第二階段的提出入會申請、獲得候選國資格、最後在 SAA 生效後成為歐盟會員國。同年 10 月，塞爾維亞與歐盟正式展開有關 SAA 的談判，然而由於塞爾維亞無法實現其承諾將南斯拉夫戰犯 Ratko Mladić 逮捕至在海牙的前南斯拉夫戰犯法庭(International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, ICTY)，歐盟執行委員會(European Commission)在 2006 年 5 月 3 日暫停了此項談判協議。¹¹² (2006 年 3 月 11 日，Slobodan Milošević 死於海牙獄中)

在門地內哥羅於 2006 年 5 月 21 日獨立之後，塞爾維亞於同年 6 月宣布成為「前塞爾維亞-蒙地內哥羅國家聯盟」的繼任者，同年 10 月塞爾維亞新憲法生效，2007 年 1 月舉行獨立後的首次國會選舉，選後結果由主要由 DSS 和 DS 組成聯合內閣、而 Vojislav Koštunica 擔任總理。

<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2003/03/13/0000197802>

2.BBC: "Profile: Zoran Zivkovic"

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2861371.stm>

¹¹²European Commission > Enlargement > Serbia

http://ec.europa.eu/enlargement/serbia/eu_serbia_and_montenegro_relations_en.htm

同時自 2006 年 2 月開始，聯合國居中協調所開啟的塞爾維亞和科索沃間的協商對話則陸續展開，然而其結果皆無法達成圓滿的共識。在 2006 年這段期間，俄羅斯的立場始終堅持、並強硬的支持塞爾維亞對於科索沃的主權宣示，時任俄羅斯總統的 Vladimir Putin 則數度提出警告，有關科索沃獨立可能成為國家分裂的先例，並造成區域上的分裂和混亂情形，Vladimir Putin 甚至提出在必要的情況之下，俄國將行使其在聯合國安理會的否決權。同年 10 月，俄羅斯也去函歐盟再次重申反對聯合國做出違反塞爾維亞意願的解決方案。

對此種種爭議，聯合國駐科索沃特使 Martti Ahtisaari 則提出了一連串的建議。2007 年 3 月，Ahtisaari 則向聯合國安理會提出解決科索沃未來定位 (future status) 的提案報告 (Ahtisaari proposal)，其中建議將科索沃授予為具有「國際監督獨立地位」的存在，此項提議獲得美國和其他幾個歐盟領導國家的支持。然而，卻引發塞爾維亞和俄羅斯的強烈不滿，同年 6 月 10 日於聖彼得堡舉行的第 11 屆國際經濟論壇期 (St Petersburg International Economic Forum) 間，俄羅斯總統 Vladimir Putin 再次強調科索沃的獨立問題應經過塞爾維亞的同意，之後俄羅斯更是在安理會上針對 Ahtisaari proposal 行使否決權。¹¹³

2007 年 6 月 1 日，在波士尼亞戰爭中擔任波士尼亞塞裔軍隊情報局助理指揮官並被 ICTY 列為前南斯拉夫三大戰犯之一的 Zdravko Tolimir 遭到逮捕，其並在戰後協助另一名戰犯 Ratko Mladić 的逃亡。¹¹⁴6 月 13 日，歐盟理事會重啟與塞爾維亞的 SAA 談判，並獲得新政府願意完全配合 ICTY 合作的承諾，11 月 SAA

¹¹³Euronews: "Putin stands with Serbia on Kosovo"

<http://www.euronews.com/2007/06/10/putin-stands-with-serbia-on-kosovo/>

¹¹⁴BBC: "Aide to wanted Mladic is arrested"

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6709693.stm>

獲得草簽。¹¹⁵

自 2007 年起，塞爾維亞還接受了歐盟所提供的另一項財務工具，名為「入會前援助工具的建立(The instrument for Pre-accession Assistance, IPA)」。¹¹⁶ IPA 主要是針對 2007 年~2013 年間處於入會前過程的國家而來（包含了潛在候選國和候選國），此一工具建立了一個單一架構以利援助工具在塞爾維亞的應用，使其具有效率和連貫性，並也是為了有利塞爾維亞在經濟、社會和農村上的發展，以利其在日後進入歐盟做準備。¹¹⁷

IPA 自 2007 年開始提供塞爾維亞在經濟上的五大援助計畫，分別為「銜接和建立歐盟制度、規則」、「跨邊境合作」、「區域發展」、「人力資源發展」、「農村發展」。¹¹⁸從 2007 年到 2012 年，塞爾維亞總計獲得了約 11 億歐元的協助。¹¹⁹

2008 年 1 月塞爾維亞總統大選，DS 的 Boris Tadic 擊敗塞爾維亞激進黨(Serbian Radical Party, SRP)的 Tomislav Nikolic。¹²⁰相對於在 1990's 支持 Milošević 政權、並傾向與俄羅斯建立緊密關係而非歐盟的 Nikolic，Tadic 競選時以塞爾維亞加入歐盟、不再陷入國際孤立為主的競選政見，顯然更受塞爾維亞人民歡迎。

2008 年 2 月 17 日，科索沃單方面宣布獨立，匈牙利和克羅埃

¹¹⁵Ivan Đekić, 2010, "Transitional Priorities of Serbia in the Light of European Integration", *Megatrend Review*, Vol. 7 Issue 2, pp. 327-344.

¹¹⁶歐盟在 2006 年 7 月所發布的第 1085/2006 號法案「入會前援助工具的建立(The instrument for Pre-accession Assistance, IPA)」

¹¹⁷Instrument for Pre-Accession Assistance(IPA):

http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/enlargement/e50020_en.htm

¹¹⁸Council Regulation (EC) No 1085/2006:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32006R1085:EN:NOT>

¹¹⁹“IPA” is from The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia

http://www.europa.rs/en/srbija/Eu/eu_assistance_to_serbia/ipa.html

¹²⁰The New York Times: “Tadic wins Serbian re-election as president”

<http://www.nytimes.com/2008/02/03/world/europe/03iht-serbs.5.9708824.html>

西亞則率先於3月19日承認，隔天則是保加利亞，在當年度共計有33個國家承認科索沃為主權獨立的國家。然而，此舉再度引起塞爾維亞和俄羅斯的強烈反彈，時任塞爾維亞總理的 Vojislav Koštunica(DSS)以其視科索沃為塞爾維亞自中世紀以來的國家中心觀點，主張絕不承認科索沃單方面所宣布的主權獨立；¹²¹俄羅斯總理 Dmitry Medvedev 在與塞爾維亞總統 Boris Tadic 訪談其間則提出「塞爾維亞是一個統一的國家，其管轄權涵蓋其所有領土」的言論，表示俄羅斯一貫支持科索沃為塞爾維亞一部份的立場。¹²²

2008年4月，塞爾維亞與歐盟在盧森堡正式簽訂SAA以及雙邊貿易暫時協定(Interim Agreement, IA)。IA是歐盟為了使得與塞爾維亞SAA的協議生效能更快速實現所列的條款，其作用範圍涵蓋與貿易相關的議題，由歐盟和塞爾維亞直接簽訂（不需與其他歐盟會員國簽署）。¹²³

2008年7月，塞爾維亞政府逮捕了前南斯拉夫三大戰犯之一、並在1995年波士尼亞戰爭中造成波國塞拉耶佛圍城(Sarajevo siege)和種族屠殺的前波士尼亞塞裔領袖 Radovan Karadžić，之後並將其交由海牙ICTY，塞爾維亞政府在繼2001年引渡 Milošević 之後，再度展現其對獲得歐盟候選國資格的意圖和增進與歐盟關係的誠意。¹²⁴

¹²¹The New York Times: "Kosovo Declares Its Independence From Serbia"

<http://www.nytimes.com/2008/02/18/world/europe/18kosovo.html?pagewanted=all>

¹²²BBC: "Russia pledges support to Serbia"

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7262134.stm>

¹²³The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia > Trade

<http://www.europa.rs/en/srbija/Eu/trade.html>

¹²⁴REUTERS: "Karadžić arrested in Serbia, worked as doctor"

<http://www.reuters.com/article/2008/07/22/us-warcrimes-karadzic-idUSL2196241820080722>

BBC: "Serbia captures fugitive Karadzic"

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7518543.stm>

2008年12月，塞爾維亞總統 Tadic 批准了將塞爾維亞的國有能源公司 NIS(Naftna Industrija Srbije) 賣給俄羅斯天然氣公司 Gazprom 的決定（此舉顯示了塞爾維亞對於資金的迫切需求，以及塞爾維亞外交政策的多邊性策略）。¹²⁵2009年10月20日，俄羅斯總統 Dmitry Medvedev 應塞爾維亞總統 Boris Tadic 之邀再度訪問塞爾維亞首都 Belgrade，隨行並有約 100 名政府官員和商界人士，共同就資金援助塞爾維亞各項設施，例如基礎建設、大眾運輸系統等，以及 10 億至 15 億的資金借貸（改善政府預算赤字）來進行討論。

2009年12月19日，歐盟給予塞爾維亞免簽證進入歐盟申根國家的優惠，當月22日塞爾維亞正式向歐盟申請成為歐盟會員國。而自2010年開始，多國歐盟會員國則已陸續與塞爾維亞簽定 SAA，而獲得歐盟候選國資格則仍舊是塞爾維亞在2010年外交政策上的主要目標之一。¹²⁶

2011年3月23日，俄國總理 Vladimir Putin，隨同商業代表共同拜訪塞爾維亞首都 Belgrade。其此行目的是在加強兩個國家之間的經濟聯繫，然而，塞爾維亞在2011年在外交政策上的主要目標仍舊是獲得歐盟執委會對其入會申請的正面答覆。¹²⁷

在2011年5月26日，前南斯拉夫三大戰犯的最後一名 Ratko Mladić 於塞爾維亞落網、並於五天後引渡至海牙，同年7月最後

¹²⁵2009, "Serbia: for sale?", *Stratfor Analysis*, pp. 13.

¹²⁶BBC: "Serbia wins EU trade approval, visa freedom"

<http://www.euronews.com/2009/12/07/serbia-wins-eu-trade-approval-visa-freedom/>
The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia > Serbia & the EU :

1. 荷蘭於2008年9月15日凍結 SAA，因其認為塞爾維亞應先交出戰犯 Ratko Mladić
2. 其他國家與塞爾維亞簽定 SAA，2010年6月到12月有「西班牙、馬爾他、保加利亞、愛沙尼亞、斯洛伐克、匈牙利、賽普勒斯、斯洛文尼亞、捷克」，2011年1月到11月有「義大利、奧地利、盧森堡、希臘、德國、芬蘭、法國」，2012年則有羅馬尼亞

http://www.europa.rs/en/srbija/Eu/politicki_ekonomski_odnosi.html

¹²⁷2011, "Political Outlook", *Country Report. Serbia*, Issue 4, pp. 4-6.

一名在逃的前克羅埃西亞塞裔戰犯 Goran Hadžić 也遭到逮捕。¹²⁸2011 年 10 月 12 日，歐盟執委會做出給予塞爾維亞候選國資格的提議，其並認為可以開始進行 SAA 第二階段的談判。2012 年 3 月 1 日塞爾維亞獲得歐盟候選國資格。

在 2012 年的總統大選中，Tadic 意外敗給 Nikolic。Nikolic 自從在 2008 年 1 月總統選舉中輸給 Tadic 之後，即脫離塞爾維亞激進黨 SRP/SRS，並於同年 10 月自組了塞爾維亞進步黨(Serbian Progressive Party, SPP)。

在對俄羅斯的關係上，則可見到近幾年來俄羅斯對塞爾維亞極力維持友好關係的態勢。有來自俄羅斯官方或是商業性代表的來訪、及其對塞爾維亞資金借貸、協助基礎公共建設等的討論，再加上多年來，俄羅斯一直與塞爾維亞維持進出口貿易夥伴的關係，以及俄羅斯不斷在科索沃問題上強烈支持塞爾維亞的態度，盡皆顯露出俄羅斯欲與塞爾維亞交好的意圖。

然而對於塞爾維亞來說，雖然俄羅斯不斷釋出善意，但由塞爾維亞從 2000 年到 2012 年的外交政策可以粗步觀察到，塞爾維亞的外交政策並非只傾向與單一國家合作。根據前總統 Tadic 的策略目標來看，除了俄羅斯之外，還包含了歐盟、美國和中國。在這當中，Tadic 曾於 2009 年 8 月訪問中國，並視其為策略性夥伴以尋求中國投資，而美國前副總統 Joe Biden 也曾在 2009 年間訪問巴爾幹半島地區，包括塞爾維亞。

因此，雖然塞爾維亞當前最主要的對外關係對象是歐盟和俄羅斯，但其並不視俄羅斯為對外關係的唯一選項。因為當風險發

¹²⁸Euronews: "War crime suspect Mladic arrested at home in Serbia"
<http://prod-euronews.euronews.net/2011/05/26/war-crime-suspect-mladic-arrested-at-home-in-serbia/>

生時，例如，若是俄羅斯承諾的金援未達預期時，則塞爾維亞仍舊可以全力轉向有持續穩固交往關係的歐盟、或是新開發的中國，甚至是美國。

但這種多邊性的外交政策也有可能產生矛盾。塞爾維亞政府雖然不斷強調塞爾維亞進入歐盟的必然性，但同時也須承擔與歐盟間關係不對等的壓力，例如，在科索沃問題上，歐盟和美國的外交壓力促使 Tadic 在 2009 年 4 月前往科索沃一事。然而，即使 Tadic 在歐盟的關注之下，強調此行目的是宣揚和平之意圖，但仍不忘重申科索沃維塞爾維亞一部份的主張。¹²⁹但總的說來，塞爾維亞在與歐盟的交往，雖然過程中有受到是否逮捕、引渡前南斯拉夫戰犯的壓力、科索沃的承認問題，以及入會進程不斷受阻、甚至是來自荷蘭的阻撓，但基本上，塞爾維亞依舊積極的維持與歐盟的關係。以下表 4-1、4-2、4-3，則分別為塞爾維亞外交政策、歷任總統和總理的整理列表。

表 4-1:塞爾維亞大事紀：2000~2012 年

2000	<p>Slobodan Milošević 政權垮台，Vojislav Koštunica 任南聯盟最後一任總統 （南聯盟重回聯合國、國際貨幣基金組織）</p> <p>走向政治和經濟上的改革，並準備好與歐盟進行更進一步的關係</p>
2001	<p>歐盟所提出對塞爾維亞的資金援助工具，「共同體協助之重建、發展、穩定計畫(Community Assistance for Reconstruction, Development and Stablisation, CARDS)」開始運作</p>

¹²⁹Euronews: “Tadic visits Kosovo one year after declaration of independence”
<http://www.euronews.com/2009/04/17/tadic-visits-kosovo-one-year-after-declaration-of-independence/>

續表 4-1:塞爾維亞大事紀：2000~2012 年

2001	6 月 28 日，Milošević 被引渡至荷蘭海牙的國際法庭
	7 月 23 日，在 Belgrade 舉行了南聯盟與歐盟就「穩定與聯合程序(Stabilisation and Association Process, SAP)」的第一次協商工作(EU-FRY Consultative Task Force)
2003	Zoran Đinđić 遭暗殺身亡
	Boris Tadic 繼任成為民主黨(DS)主席，並於 2004 年贏得塞爾維亞總統大選，其同樣支持歐洲化路線、制度改革、並視經濟成長為國家發展的優先選項
2005	6 月，塞爾維亞政府正式將 SAP 的第二階段視為國家的策略目標（提入會申請、獲候選國資格、SAA 生效後成為歐盟會員國）
	10 月，塞爾維亞與歐盟正式展開有關 SAA 的談判
2006	2 月始，聯合國居中協調所開啟的塞爾維亞和科索沃間的協商對話則陸續展開
	5 月 3 日，歐盟執行委員會(European Commission)暫停了 SAA 談判協議（因塞爾維亞無法實現其承諾將南斯拉夫戰犯 Ratko Mladić 逮捕至海牙）
	5 月 21 日，門地內哥羅獨立
	6 月，塞爾維亞宣布成為「前塞爾維亞-門地內哥羅國家聯盟」的繼任者，
	10 月，塞爾維亞新憲法生效
2007	塞爾維亞接受歐盟所提供的另一項財務工具，名為「入會前援助工具的建立(The instrument for Pre-accession Assistance, IPA)」
	1 月，舉行獨立後的首次國會選舉（DSS 和 DS 組成聯合內閣、Vojislav Koštunica 擔任總理。）

續表 4-1:塞爾維亞大事紀：2000~2012 年

2007	<p>3 月，聯合國駐科索沃特使 Martti Ahtisaari 向聯合國安理會提出解決科索沃未來定位(future status)的提案報告 (Ahtisaari proposal)，其中建議將科索沃授予為具有「國際監督獨立地位」的存在，引發塞爾維亞和俄羅斯強烈不滿</p> <p>6 月 1 日，在波士尼亞戰爭中擔任波士尼亞塞裔軍隊情報局助理指揮官並被 ICTY 列為前南斯拉夫三大戰犯之一的 Zdravko Tolimir 遭到逮捕</p> <p>6 月 10 日，聖彼得堡舉行的第 11 屆國際經濟論壇期(St Petersburg International Economic Forum)間，俄羅斯總統 Vladimir Putin 再次強調科索沃的獨立問題應經過塞爾維亞的同意，之後俄羅斯更是在安理會上針對 Ahtisaari proposal 行使否決權</p> <p>6 月 13 日，歐盟理事會重啟與塞爾維亞的 SAA 談判，並獲得新政府願意完全配合 ICTY 合作的承諾</p> <p>11 月，SAA 獲得草簽</p>
2008	<p>1 月，民主黨 Boris Tadic 當選塞爾維亞總統，持續進行歐洲化路線</p> <p>2 月 17 日，科索沃單方面宣布獨立</p> <p>3 月 19 日，匈牙利和克羅埃西亞率先予以承認，隔天則是保加利亞，在當年度共計有 33 個國家承認科索沃為主權獨立的國家。然而，此舉再度引起塞爾維亞和俄羅斯的強烈反彈</p> <p>4 月，塞爾維亞與歐盟在盧森堡正式簽訂 SAA 以及雙邊貿易暫時協定(Interim Agreement, IA)</p> <p>7 月，塞爾維亞政府逮捕了前南斯拉夫三大戰犯之一的前波士尼亞塞裔領袖 Radovan Karadžić，之後並將其交由海牙</p>

續表 4-1:塞爾維亞大事紀：2000~2012 年

2008	12 月，塞爾維亞總統 Tadic 批准了將塞爾維亞的國有能源公司 NIS(Naftna Industrija Srbije)賣給俄羅斯天然氣公司 Gazprom 的決定
2009	4 月，Tadic 前往科索沃，其並強調此行目的是宣揚和平意圖，但 Tadic 仍舊重申科索沃是塞爾維亞一部份主張不變
	5 月 20 日，美國副總統 Joe Biden 訪問塞爾維亞
	8 月，Tadic 訪問中國
	10 月 20 日，俄羅斯總統 Dmitry Medvedev 應塞爾維亞總統 Boris Tadic 之邀再度訪問塞爾維亞首都 Belgrade，就資金援助進行討論
	12 月 19 日，歐盟給予塞爾維亞免簽證進入歐盟申根國家
	12 月 22 日塞爾維亞正式向歐盟申請成為歐盟會員國
2010	塞爾維亞 2010 年外交政策目標：獲得歐盟候選國資格
	當年度，多國歐盟會員國則已陸續與塞爾維亞簽定 SAA
2011	塞爾維亞 2010 年外交政策目標：歐盟執委會對其入會申請的正面答覆
	3 月 23 日，俄國總理 Vladimir Putin，隨同商業代表共同拜訪塞爾維亞首都 Belgrade。其此行目的是在加強兩個國家之間的經濟聯繫
	5 月 26 日，前南斯拉夫三大戰犯的最後一名 Ratko Mladić 於塞爾維亞落網、並於五天後引渡至海牙
	5 月 7 月最後一名在逃的前克羅埃西亞塞裔戰犯 Goran Hadžić 也遭到逮捕
	10 月 12 日，歐盟執委會做出給予塞爾維亞候選國資格的提議，其並認為可以開始進行 SAA 第二階段的談判
2012	3 月 1 日塞爾維亞獲得歐盟候選國資格

資料來源：作者整理

表 4-2:塞爾維亞共和國總統

南聯盟總統 2000~2003		
任期	總統	基本資料
2000 ↓ 2003	<p>Vojislav Koštunica</p> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 屬塞爾維亞民主黨，於 1992 年建黨 (Demokratska Stranka Srbije, DSS) 2. Koštunica 因與民主黨 (Democratic Party, DS) 理念不合而脫離，之後建立塞爾維亞民主黨 (DSS) 3. DSS 傾向右派，較 DS 更傾向民族主義 4. 2000 年南聯盟總統民選，擊敗 Slobodan Milošević，成為為南聯盟最後一任總統 (2000~2003) 5. 2004 年~2008 年又任塞爾維亞總理

資料來源：作者整理

續上頁表表 4-2:塞爾維亞共和國總統

塞爾維亞共和國總統 2004~2012		
任期	總統	基本資料
2004 ↓ 2008	<p>Boris Tadic</p>  <p>¹³⁰</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 屬民主黨(Democratic Party, DS)，於 1989 年建黨 2. 任 2004~2008 年、2008~2012 年塞爾維亞總統 3. 2007 年，逮捕前南斯拉夫戰犯 Zdravko Tolimir 4. 2008 年，逮捕前南斯拉夫戰犯 Radovan Karadžić 5. 2011 年，逮捕最後一名前南斯拉夫戰犯 Ratko Mladić 6. 2012 年總統選舉輸給 Tomislav Nikolic
2008 ↓ 2012		
2012~	<p>Tomislav Nikolic</p>  <p>¹³¹</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2008 年建立塞爾維亞進步黨 (Serbia Progressive Party, SPP) 2. 2008 年 1 月總統選舉敗選之後，脫離塞爾維亞激進黨(Serbian Radical Party, SRP=Srpska Radikalan Stranka, SRS)，並於同年 10 月自組塞爾維亞進步黨 (SPP) 3. SPP 屬於中間偏右政黨，較 SRP 激進民族主義緩和

資料來源：作者整理

¹³⁰圖片來源 <http://www.banjalucaforum.com/viewtopic.php?f=52&t=43391&start=20>

¹³¹圖片來源 <http://www.nationell.nu/2012/05/20/kvasinationalist-ny-president-i-serbien/>

表 4-3:塞爾維亞共和國總理

塞爾維亞共和國總理 2001~2012.7		
任期	總理	基本資料
2001 ↓ 2003	Zoran Đinđić  132	1. 屬民主黨(Democratic Party, DS) 2. 2001 年任內，將 Slobodan Milošević 引渡至海牙接受審判 3. 2003 年遭暗殺身亡
2003 ↓ 2004	Zoran Živković  133	1. 屬民主黨(Democratic Party, DS)
2004 ↓ 2007	Vojislav Koštunica 	1. 屬塞爾維亞民主黨 (Demokratska Stranka Srbije, DSS) 2. 2007~2008 年總理任期，來自塞爾維亞在 2006 年獨立；同年 11 月，塞爾維亞新憲法生效，隔年 1 月國會舉行改選
2007 ↓ 2008 ¹³⁴		

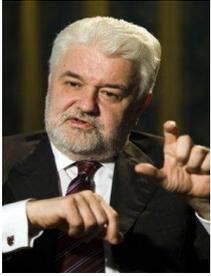
資料來源：作者整理

¹³²圖片來源 <http://www.izreke-citati.com/dr-zoran-djindjic-citati/>

¹³³圖片來源 <http://www.vreme.com/cms/view.php?id=335511>

¹³⁴塞爾維亞在 2006 年獨立，同年 11 月，塞爾維亞新憲法生效，隔年 1 月國會舉行改選。

續表 4-3:塞爾維亞共和國總理

塞爾維亞共和國總理 2001~2012		
任期	總理	基本資料
2008 ↓ 2012	Mirko Cvetković  135	無黨籍
2012 ~	Ivica Dačić  136	<ol style="list-style-type: none"> 1. 屬塞爾維亞社會黨 (Socijalistička Partija Sarije, SPS) 2. SPS 於 1990 年建黨，首任黨魁即為 Slobodan Milošević

資料來源：作者整理

第二節、塞爾維亞外交政策分析

壹、經濟誘因對塞爾維亞民族主義的影響力：歐盟角色

在 1990's 的戰亂結束、2000 年的強權政體垮台之後，塞爾維亞的改革政府所面對的是因為政治、社會持續動盪和國際孤立而衰敗不堪的國家經濟。然而，要顯著改善近乎十年的蕭條情況卻非一蹴可幾。

¹³⁵圖片來源

<http://www.blic.rs/Vesti/Ekonomija/197822/Cvetkovic-Vlada-nece-odobriti-jos-jedno-poskupljenje-struje>

¹³⁶圖片來源 http://en.wikipedia.org/wiki/File:Ivica_Dacic.jpg

如前所述，歐盟提供了 SAA、CARDs、IPA 等進程和工具，以協助塞爾維亞在政治穩定、經濟成長、外交關係（含科索沃）等方面皆有穩定改善後，逐步達到與歐盟其他會員國間相同的標準。而這些成果也將顯示出塞爾維亞面對外部經濟誘因所做出對外態度的轉變，也就是排外民族主義的傾向減弱。

一、歐盟提供的經濟誘因：援助工具 CARDs 和 IPA 計畫、ECHO 的預算援助

CARDs 計畫，主要用於協助巴爾幹半島地區國家參加 SAA 的進程，在 2000 年到 2006 年間總共投入了 1 億 9700 萬歐元。

在歐盟對塞爾維亞的 IPA 計畫中，2007 年的總援助金額為 1 億 6 千 5 百萬歐元，主要用於降低發電廠的排放汙染、改善緊急醫療服務、改善地方行政體系、安置和處理境內流離失所人民及難民問題、支援區域和經濟社會發展等方面；2008 年的 IPA 則花費了 1 億 9 千零 90 萬歐元於協助塞爾維亞成為歐盟會員的進程、以及塞爾維亞和會員國間的跨境活動問題；2009 年歐盟撥列了 1 億 7 千零 50 萬歐元於政治（國內司法體系和生活條件的改善、境內流離失所人民的安置等）、社會經濟（基礎建設的重建、公立醫療體系的改善、學前教育的加強等）、入歐問題上（對廢棄物處理計畫的技術支援、對消費者權益的保護）；2010 年金額則增至 1 億 7 千 400 萬歐元，包含了地方基礎建設、高等教育發展的基礎建設、對於塞爾維亞南部和西南部的援助等；到了 2011 年，對塞爾維亞 IPA 的通過預算則為 1 億 9 千零 50 萬歐元，其中 1 千 2 百萬則用於教育、核能安全、輻射防護等計畫上。¹³⁷

¹³⁷The Delegation of European Union to the Republic of Serbia > Serbia & The EU > EU assistance to Serbia > IPA 2007~2011
http://www.europa.rs/en/srbija/Eu/eu_assistance_to_serbia/ipa.html

在人道援助的經濟支援上（參照圖 4-1），雖然科索沃戰爭已於西元 1999 年 6 月結束、塞爾維亞的改革政府也在隔年勝選，但新政府面對近 10 年戰亂後破敗的國家經濟，無力解決因戰爭而起的難民安置問題，更遑論是自第二次世界大戰以來歐洲最嚴重的難民及境內流離失所者（Internally displaced person, IDP）危機。¹³⁸ 對此，歐盟旗下組織「歐盟人道救援事務總署(The Humanitarian Aid Department of the European Commission, ECHO)」更視其為自西元 1992 年成立以來最大規模的援助行動，2000 年的全球總預算中即有 20% 挹注於此、隔年則因情況改善而逐漸減少資金的投入。

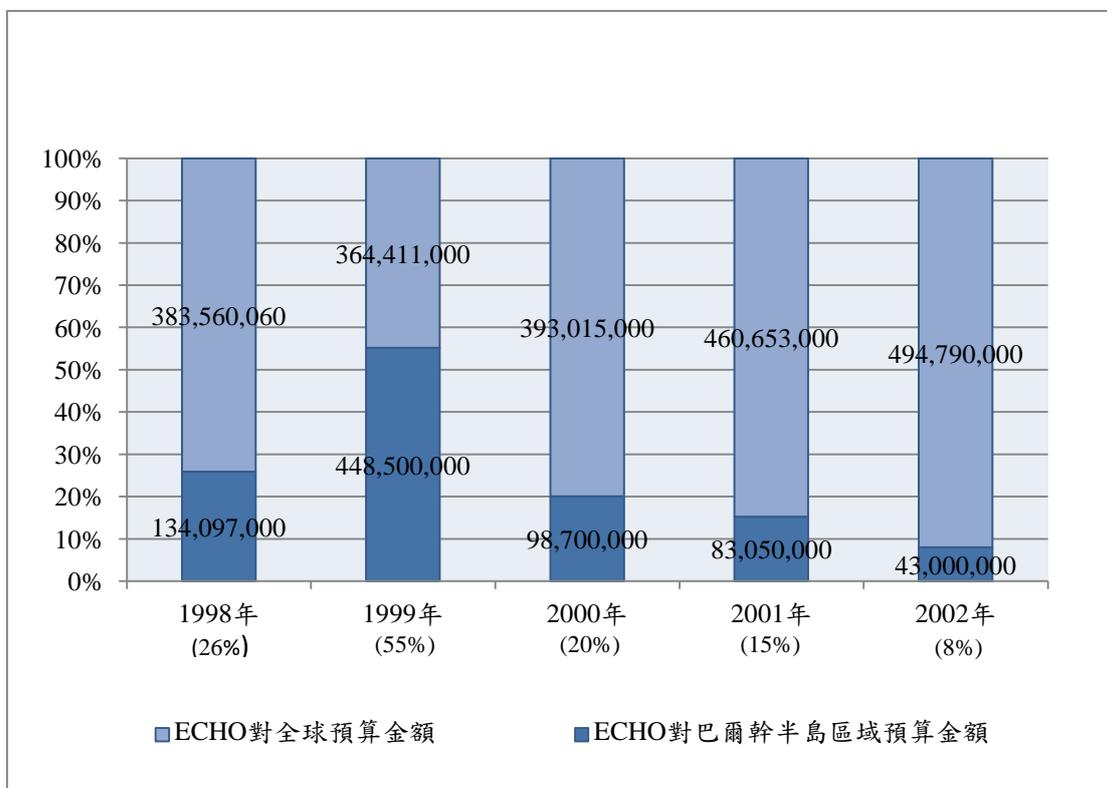


圖 4-1: ECHO 對巴爾幹半島區域的人道救援金額

資料來源：參考 ECHO annual review 1998-2002

¹³⁸ 在塞爾維亞境內的難民及流離失所者(IDPs)共計約有 60 多萬人，其中 50 萬 8 千名難民來自波士尼亞-黑塞哥維納和克羅埃西亞，18 萬 IDPs 則來自科索沃。

ECHO official site (ECHO annual review 2000):

http://ec.europa.eu/echo/files/media/publications/annual-review_2000_en.pdf

ECHO official site (ECHO annual review 2001):

http://ec.europa.eu/echo/files/media/publications/annual-review_2001_en.pdf

二、歐盟為塞爾維亞最主要的經貿關係夥伴

從「援助金額、借款、進出口市場、貿易順逆差、投資金額」等關係，來比較塞爾維亞對外政策的四個主要目標之間的差異，則可以得出歐盟為塞爾維亞最主要的經貿夥伴的結論，次之才是俄羅斯。¹³⁹以下數據資料參照表 4-4：

表 4-4:各國對塞爾維亞經濟關係之比較 單位：歐元和百分比

項目	歐盟	俄羅斯	美國	中國
2000~2010 年 對塞爾維亞援助(歐元/每人)	300	極低	60	2.7
2000~2010 年 對塞爾維亞貸款(歐元/每人)	773	96	7	137
2010 年 進口佔總進口量(%)	57	5.5	0.7	0.07
2010 年 出口佔總出口量(%)	56	13	1.5	7
2005~2010 年 投資佔總外資金額(%)	57	2	1	0.02

資料來源：整理自 The Delegation of European Union to the Republic of Serbia:

”EU and Serbia since 2000-ten years assistance”

(一) 自 2000 年到 2010 年，在對塞爾維亞的援助金額和貸款部分，歐盟無疑是最主要的協助者。從援助金額來看，歐盟平均對每位塞爾維亞民眾給予 300 歐元的援助，來自美國的經濟援助則是平均每人獲得 60 歐元，其次中國的 2.7 歐元，最後才為俄羅斯。

¹³⁹“EU and Serbia since 2000-ten years assistance” from The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia > Serbia & The EU
<http://www.europa.rs/en/srbija/Eu.html>

(二)在對塞爾維亞貸款方面，歐盟和歐洲開發貸款銀行(European Bank for Reconstruction and Development, EBRD)則平均對每位塞爾維亞人借予 773 歐元，且後者多由歐盟會員國組成。其次則為中國的 137 歐元、俄羅斯的 96 歐元，最後才為美國。

(三)在對外的進出口貿易上，與塞爾維亞有緊密關係的則屬歐盟，而俄羅斯雖然也提出對塞爾維亞的經濟預算支援，但從西元 2010 年到 2011 年的進出口貿易來看，塞爾維亞並非絕對受益的一方。

在西元 2010 年對塞爾維亞的出口市場上，歐盟占其總出口量的 57%，俄羅斯為 5.5%，前者幾近有後者的十倍之多，其次才是美國的 0.7%和中國的 0.07%；而在同年度的進口市場方面，歐盟則占塞爾維亞總進口量的 56%，其次為俄羅斯的 13%，尤其集中在能源進口的部分上。

而若就個別國家對塞爾維亞進出口貿易的資料來看，以西元 2011 年為例，塞爾維亞的最大出口國為德國的 9.5 億多歐元，佔總出口的 11.3%，其次則為義大利的 11.1%、波士尼亞與赫塞哥維納(Bosnia-Herzegovina)的 10.1%，俄羅斯則名列第六，5.6 億多歐元並佔總出口的 6.7%；進口方面；最大進口國為俄羅斯的 19 億多，佔總進口的 13.2%，其次則為德國的 10.8%、義大利的 9%。¹⁴⁰

由此可看出，則不論就歐盟整體、或是單以其內部會員國對塞爾維亞的進出口貿易量，則皆在俄羅斯之上，尤其後者對塞爾維亞更是存有相當差距的貿易逆差，並遠大於歐盟對塞爾維亞。

¹⁴⁰塞爾維亞投資和出口促進處(Serbia Investment and Export Promotion Agency, SIEPA)
http://www.siepa.gov.rs/site/en/home/1/importing_from_serbia/foreign_trade_data/foreign_trade_by_countries/

(四)2005 年到 2010 年之間，歐盟在對塞爾維亞的整體外資中即占了 57%，其次則為俄羅斯的 2%，幾乎僅為歐盟對塞爾維亞所投入資金的百分之四而已。

從以上種種資料可清楚看出，塞爾維亞的主要貿易夥伴仍舊是歐盟會員國，尤其是德國和義大利對塞爾維亞更佔會員國的前兩名；反觀俄羅斯，塞爾維亞對其存有貿易逆差的情形，俄羅斯甚至還是塞爾維亞的最大貿易逆超國。因此，歐盟內會員國家才是與塞爾維亞在貿易關係上最主要的合作夥伴，而非俄羅斯。

三、歐盟經濟誘因所帶來的成果

在與歐盟建立良好的合作關係之後，可見的是塞爾維亞所獲得的多項成果，其中包含了：平均個人生產總值(Gross Domestic Product per capita)、候選國資格、於歐盟國家進出的免簽、出國人數的增長、以及多項塞爾維亞人民對歐盟有正向觀感的民調結果。

在平均個人生產總值的成長上，塞爾維亞在西元 2000 年由於 NATO 空襲之下自前年的 2,338 美元急降至僅剩 809 美元，然在之後則逐步回升，尤其是在西元 2007 年的漲幅更較 2006 年有 2.4 倍之多。

表 4-5:1997 年到 2004 年間，平均個人生產總值 單位：美金

國家/年	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
塞爾維亞	2,795	2,141	2,338	809	1,518	2,014	2,614	3,169

資料來源：整理自表 4-15 和 4-16

表 4-6:2005 年到 2011 年間，平均個人生產總值 單位：美金

國家/年	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
塞爾維亞	3,391	3,943	5,277	6,498	5,484	5,273	6,203

資料來源：整理自表 4-17 和 4-18

此外，塞爾維亞在 2005 年與歐盟就 SAA 進程展開談判，隔年簽署 SAA，並於 2009 年提出會員國資格的申請，2012 年 3 月 1 日則是進入 SAP 過程的第二階段並取得候選國資格；而在免簽方面，於 2009 年 12 月 19 日，塞爾維亞則獲得進出歐盟會員國內免簽的優惠。

之後，塞爾維亞人民出國的人數更是自 2009 年後不斷的升高，從 2009 年的 5,533,167 人、2010 年的 6,302,131 人、2011 年的 6,626,850 人的數字可見一斑。而在護照的核發上，自 2009 年 6 月到 2011 年 12 月之間，塞爾維亞政府則總共發出了 370 萬份護照。¹⁴¹因此，雖然塞爾維亞民眾出國的目的地並不限於歐盟會員國內，但仍舊可以觀察到塞爾維亞在排外觀念上的程度減輕。

而在針對塞爾維亞民眾所做的民調中，有關國家間的自由貿易度、EU accession 是否會帶來更多就業機會和經濟發展等問題，也都獲得正面的回應。在國家間自由貿易度的問卷上，自 2006 年到 2011 年間皆平均有高達 80% 以上的塞爾維亞人認為國家的自由貿易是必須的，持反對意見者則僅多在 10.2% 以下；在 EU accession 帶來就業機會的問題上，2009 年有 67% 的民眾認為加入歐盟確實會帶來更多的就業機會，在 2011 年數據則小幅成長到 69%；至於在經濟發展方面，在 2007 年有 71.3% 的民眾認為入盟能夠促進國家的經濟成長，雖然在 2011 年下滑至 64.8%，但認為不會者則從

¹⁴¹The Delegation of European Union to the Republic of Serbia > Serbia & The EU
<http://www.europa.rs/en/srbija/Eu.html>

2007 年的 22.8% 增加到 2011 年的 25.2%。(見下表 4-7、4-8、4-9，針對塞爾維亞民眾的的民調結果：「各國間的自由貿易」、「EU accession 會帶來更多的就業機會」、「EU accession 會帶來更多的經濟發展」)

表 4-7: 為維護區域的發展及和平, 即使某部分或多數人表示反對, 各國間的自由貿易是必要的嗎? 單位: 百分比(%)

選項\年度	2006 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
必須	87.2	87	84	83.1	82.6
非必須	3.6	6.9	10.2	7	6
兩者無關	1.5	1.1	2	4.9	5.9%

資料來源: Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

表 4-8: EU accession 會帶來更多的就業機會嗎? 單位: 百分比(%)

選項\年度	2009 年	2010 年	2011 年
會	67	66.6	69
不會	27.1	28.8	22.4

資料來源: Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

表 4-9: EU accession 會帶來更多的經濟發展嗎? 單位: 百分比(%)

選項\年度	2009 年	2010 年	2011 年
會	71.3	70.1	64.8
不會	22.8	24.6	25.2

資料來源: Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

在綜合了以上「歐盟所提供的經濟誘因、歐盟為塞爾維亞的最主要經貿夥伴、以及歐盟經濟誘因所帶來的成果」後可以看出，相對於歐盟承諾給與塞爾維亞的利益，俄羅斯則是部分基於戰略

的考量，也就是拉攏塞爾維亞以對抗美國在東歐的軍事布局，才提出了對其經濟援助的保證（尤其在能源開發上）。

然而此種經援與歐盟相比並不穩定，因其取決於俄羅斯政府的可信度。若說塞爾維亞與多數歐盟國家間的民族差異，絕對會影響其傾向歐盟的意願並轉與俄羅斯建立良好關係的話，則實際上的結果可能會與此有所出入，也就是說，與俄羅斯間的民族同質性也不一定能保證兩國間緊密關係的形成。對塞爾維亞來說，其本國地位並不從屬、低於俄羅斯，而是為平等關係，而在 Tito 政權時期與前蘇聯決裂的結果，則更顯示出塞爾維亞非前者「小老弟」的立場。

因此，若要塞爾維亞偏向俄羅斯則後者勢必得提出一定程度的代價來交換，即俄羅斯的經援，但平等與否的認知對俄羅斯來說，卻也可能截然不同，而這也就產生了兩國合作關係上的不確定性。¹⁴²

相較於此，歐盟則提供了 CARDS 和 IPA 等預算協助工具和免簽優惠，而在經濟援助、貸款和投資金額上更是遙遙領先俄羅斯、美國和中國，再加上塞爾維亞於 2013 年正式獲得候選國資格的結果，更是清楚顯示出，歐盟對於塞爾維亞成為歐盟一員的承諾並非僅是安撫手段，而是一種逐步實踐、可預期結果的驗證，這不但會使塞爾維亞對於歐盟的正當性產生深化的認可和認同，也會進而提高歐盟所承諾給與塞爾維亞經濟援助的可信度。

¹⁴²2011, “Russia’s opportunity in Serbia”, *Stratfor Analysis*, pp. 24.

貳、政治精英對於塞爾維亞民族主義的影響力

塞爾維亞國內的反西方浪潮在其國內政治精英的政策操作下，在 1999 年的 NATO 空襲時達到最高點，然而矛盾的是，民眾卻也同時接受政治精英所提出成為歐盟會員國的對外政策。¹⁴³ 由此可知，塞爾維亞精英對於民族主義傾向可做出不同的影響，因此相反的，當塞爾維亞的政治精英採取對於入盟態度的支持時，民族主義產生排外作用的機會也有可能降低。

自 1990 年代的戰爭結束後，前南斯拉夫的政治精英藉由選舉掌握了塞爾維亞的政治領導權。而其部分支持歐盟的理由，則可能是為了順應國內、國外情勢和民意，以體制改革來鞏固其政治勢力，或是藉由國家轉型為民主政體的過渡期間以吸收國家資源，例如，在國有企業轉為私有化的過程中，藉機增加其個人資產。然而，不論塞爾維亞的政治精英支持入盟的原因各自為何，其現階段的民意和國家主要政黨對於塞爾維亞加入歐盟抱正面態度仍是事實，而這也影響到民族主義在其中作用的強度。

此外，塞爾維亞在「經過十年的戰亂和經濟蕭條」之後，人民開始產生捍衛自身權益、生命、財產的自覺，而民主轉型後的體制也能夠賦予選民更多參與的權利，因此使得政治精英在民意要求改革現狀的壓力下，開始提出打擊貪腐、創造經濟成長、民主化轉型、入盟等的相關政策，而這些藉由塞爾維亞政治精英所推動的親西方政策，不僅減弱了對於民族主義的干涉，同時也削弱了民族主義擴大的趨勢。

¹⁴³Mladen Lazic and Vladimir Vuletic, 2009, "The Nation State and the EU in the Perceptions of Political and Economic Elites: The Case of Serbia in Comparative Perspective", *Europe-Asia Studies*, Vol. 61 Issue 6, pp. 987-1001.

一、總統選舉和國會政黨席次

(一) 總統選舉

由表 4-10 中可見 2004 年的總統選舉，屬民主黨(DS)的 Tadic 在第二輪時以 53.2% 的得票率擊敗塞爾維亞激進黨(當時為 SRS) 的 Nikolic 的 45.4%；2008 年時，前者再度以 50.61% 得票率贏過後者的 47.89%。表較這兩次的總統選舉，2004 年結果其實是較 2008 年更具有指標意義。

相對於塞爾維亞激進黨(SRS)，民主黨(DS)在 2004 年所處的情勢較 2008 年不利。在國內政治局勢上，SRS 一直占有國會最大黨的優勢；在對外關係上，塞爾維亞與 Kosovo 的緊張關係更較 2008 年劇烈，再加上戰後的經濟危機等原因，SRS 原應有較大的機會能夠維持其領先的政治勢力。然而，2004 年的選舉結果不僅代表了改革派政黨（親西方勢力）自 2000 年 Milošević 政權垮台後的重重大勝利，卻也同時顯示出 SRS 的挫敗。而在 2008 年，Tadic 則再度贏得總統選舉，唯須注意的是，兩者間的差距已較上一屆由 7.8% 縮減至 2.72%。

表 4-10:2004, 2008 年塞爾維亞總統選舉 單位：百分比(%)

候選人\年度、回合	2004 年		2008 年	
	1 round	2 round	1 round	2 round
Boris Tadic(DS)	27.6%	53.2%	35.39%	50.61%
Tomislav Nikolic (當時為 SRS)	30.4%	45.4%	39.99%	47.89%

資料來源：2004 年 7, 8 月 Country Report 和 2008 年 3 月 Serbia Monthly Review

（二）國會政黨選舉

由表 4-11 可見在 2003 年和 2007 的兩次國會選舉中，雖然身為國會最大黨的 SRS 仍舊穩定獲得 81、82 個國會席次，然而值得注意的是，DS 從 2003 年的 37 席增加到 64 席，增加幅度近乎 2 倍之多，並逐漸有與 SRS 並駕齊驅的態勢。另外，在親西方和反西方兩大勢力的總席次增減上，改革派在 2003 年多於改革派 42 席；到了 2007 年，後者又較前年減少了 7 席，而前者則再增加 1 席，兩者總席次差距則拉大至 48 席。

因此，由塞爾維亞改革派勢力的崛起可以發現，其所推動的親西方政策不僅具有政治精英減少對民族主義影響力的性質，例如，支持塞爾維亞加入歐盟、經濟成長、打擊貪腐等，同時也為塞爾維亞選民所接受。而這種減少干涉、進而減弱民族主義作用的結果，即明確的表現在改革派政黨獲選的結果上，並使得民主黨(DS)在 2000 年後的十年間一躍成為塞爾維亞的主要政黨、以及兩大政治勢力之一。

表 4-11:2003、2007 年塞爾維亞國會選舉

政黨\年度		2003 年	2007 年
改革派 (親西方)	DS	37 票(12.6%)	64 票(22.7%)
	DSS	53 票(17.7%)	47 票(16.6%)
	總席次	146 票	145 票
反對改革派 (反西方)	SRS	82 票(27.6%)	81 票(28.6%)
	SPS	22 票(7.6%)	16 票(5.6%)
	總席次	104 票	97 票

資料來源：2007 年 4 月 Serbia Country Report

二、Tomislav Nikolic 的立場轉變

Nikolic 在 2008 年競選塞爾維亞總統時屬於塞爾維亞激進黨 (SRP)，敗選後脫離 SRP 在同年 10 月自組了塞爾維亞進步黨 (SPP)，其對外關係也從親俄、反對歐洲化，轉為支持塞爾維亞持續與歐盟交往的方向。在這個轉變的過程中，是什麼促使了 Nikolic 的立場改變？

塞爾維亞在南斯拉夫戰爭的後期，於 1999 年 3 月 24 日到 6 月 10 期間，由於北大西洋公約組織的空襲，不僅造成了建物的破壞更有許多非戰鬥軍事人員的傷亡，例如空襲目標從炸毀塞爾維亞 Grdelica 地的橋樑以中斷塞爾維亞的運輸功能，卻在執行過程中誤炸到一列火車，造成車上人員的死傷等。而建物的毀損包括了煉油槽、發電廠、燃料儲存槽、和橋樑等等與軍事能力有直接相關的設備，這些設施雖為戰略用途但也同時攸關民生所需，NATO 的轟炸在強迫塞爾維亞政府妥協的同時，對於塞爾維亞人民的生命安全卻是有欠周詳考量的。¹⁴⁴

因此，NATO 的空襲最後雖然勉強使得塞爾維亞部隊自科索沃撤離，但此種以大量摧毀建築物、造成平民傷亡和公共建設毀壞的方式所換來的勝利，並不會使得塞爾維亞承認其對科索沃行種族清洗的錯誤，反而是，由極端民族主義意識者，即 Nikolic 和其所屬政黨利用此種情勢而採取懷疑和反西方態度，激起其國內輿論對於西方國家「暴行」的怨懟並產生民眾「仇外」的情緒，而這種對外立場自然就與當時的國內氛圍相互吻合，也就成為了 Nikolic 的主要政治訴求。¹⁴⁵

¹⁴⁴謝福助，2003，〈科索沃戰爭衍生之議題〉，《淡江人文社會學刊》，第 14 期，頁 90-115。

¹⁴⁵Stefan Auer, 2010, "New Europe: Between Cosmopolitan Dreams and Nationalist Nightmares", *Journal of Common Market Studies*, Vol. 48 Issue 5, pp. 1163-1184.

然而在戰爭結束之後，國內殘破的環境和長期衰頹的經濟情況，皆促使人民萌生對於改善經濟和生活水準的需求，因此，在歐盟以經濟成長為誘因而釋出善意的態度下，以及民主黨(DS)的推動入盟和以前南斯拉夫戰犯 Radovan Karadžić、Zdravko Tolimir、Ratko Mladić 交付國際法庭的合作誠意下，塞爾維亞的普遍民意則逐漸出現傾斜的傾向，情勢的改變也使得 Nikolic 不得不開始修正其路線。¹⁴⁶

對 Nikolic 個人和其政黨利益來說，在民主選舉的體系下的兩項主要壓力來源，一為來自選票，也就是民眾偏好，因此對政治人物來說選票勢必是其考量政策立場的主要因素之一，另一壓力則是來自其他政黨的競爭威脅。

近幾年來，塞爾維亞國內趨勢在經濟和民主政治改革的轉變，再加上歐盟所表現出的合作意願，不僅使得塞爾維亞人民對於所謂的西方制度和價值重新產生較為正面的觀感，並願意支持塞爾維亞加入歐盟。因此，自 2000 年 Slobodan Milošević 政權垮台後，民主黨(DS)自 Zoran Đinđić 以來所一貫主張的親歐/拼經濟路線，皆是近乎一面倒的成為塞爾維亞政壇近十年來的主要對外政策。

在這兩大考量之下，為了與民主黨相抗衡，Nikolic 意識到其意識轉型的必要性，而其所屬的塞爾維亞進步黨勢必得與塞爾維亞激進黨做出一定程度的區隔，最明顯的不同即在於修正極端民族主義的應用，將原本對西方國家的仇視轉為承認歐盟，並支持塞爾維亞的入歐進程(民族主義所產生的作用/效果變小的證明)，也就是將發展個人和政黨利益的目標選項置於「發揚」民族精神之前。

¹⁴⁶2007, "Political forces", *Country Profile. Serbia*, pp. 11-15.

轉變路線後的 Nikolic 在 2012 年打敗民主黨(DS)Boris Tadic，這個結果似乎驗證了 Nikolic 策略運用的成功，也就是當政治精英警覺到國內民意和國際局勢相結合的趨勢時，旋即做出立場調整以延續其政治生涯。因此 Nikolic 在贏得西元 2012 年的總統選舉後，其對外政策則可見其不再強調民族主義、轉為多邊的彈性外交取向。

Nikolic 於 5 月時在塞爾維亞國會提出了「塞爾維亞的兩面門」(“house with two doors, to the East and to the West”)和「前進歐盟為塞爾維亞對外關係的第一選項，但同時也可能只是選擇之一(“The European Union is the first, but just one of our options)»的主張；¹⁴⁷此外，在對科索沃問題上，Nikolic 更是承諾將集結國內學者專家，以及政治、工商業和教會重要人等對此議題的討論來達成國內共識，以加速與科索沃的協議進行。¹⁴⁸由此即可看出 Nikolic 在捨棄打「激情」民族主義牌後，轉為面面俱到的政治考量。

三、政治人物修辭和行動的意涵

政治精英的發言和行動、及其代表的對內、對外政策，雖然不免有支持與反對聲浪同時存在，但由於民主體制會使得政治精英們受到民意和選票的牽制，因此，其在公開場合所展現出的政治立場與當下普遍的國內趨勢之間，並不會有極大差異的情況發生。由此可知，從政治精英的發言和行動中，可解讀出民眾對於國家政治精英所提政策的態度，以及民族主義產生作用的強弱為何。

¹⁴⁷Euronews: “Serbian President Nikolic promises closer EU ties”

<http://www.euronews.com/2012/05/31/serbian-president-nikolic-promises-closer-eu-ties/>

¹⁴⁸SETimes: “Nikolic’s Initiative for Kosovo consensus applauded”

http://setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2012/07/24/feature-01

（一） Zoran Đinđić

2001 年任內，將 Milošević 引渡至荷蘭海牙接受國際法院 (ICTY) 的審判。此舉雖然引起 Milošević 支持者不滿而造成街頭抗議遊行、以及時任南聯盟總統 Vojislav Koštunica 的質疑，然相較於在 2000 年民眾不滿 Milošević 政權而進行全國罷工的局勢，此次的引渡決定與普遍民意並不產生重大性的抵觸。

Đinđić 此舉其實相當冒險，因塞爾維亞在西元 2001 年時仍處於戰後的不穩定狀態，雖然民眾有對國家經濟重新發展的期望，但強烈的民族意識和情緒也同時存在著。然而對 Đinđić 來說，則視引渡為為了展示塞爾維亞重新加入國際社會、願意遵守國際法規範的善意，同時，也是為了改善塞爾維亞因 1990 年代的國際孤立（包含經濟制裁、石油禁運、貿易關係終止、海外資產凍結等）所造成國家在經濟、基礎設施等方面的落後和殘破情形。

因此，透過將 Milošević 引渡至海牙的 ICTY，才能表現出塞爾維亞對於西方國家的善意以及合作的意願，並再進而獲得這些國家的經濟援助；此外，Đinđić 做出引渡決定的考量也來自於另一個重要的因素，即是在戰後民主黨所代表的改革政府甫上任之際，藉由西方國家的認可和強力支持來加以鞏固其新政權的成立和勢力擴大。

（二） Boris Tadic

為了顯示其願意與國際法院 (ICTY) 全力配合的意願，前總理 Tadic 在其任內就前南斯拉夫戰犯問題，陸續於 2007 年 6 月逮捕了 Zdravko Tolimir、2008 年 7 月的 Radovan Karadžić、以及 2011

年 5 月的最後一名戰犯 Ratko Mladić，並將其皆引渡至荷蘭海牙，以換取與歐盟各會員國在 SAA 的簽定和加快塞爾維亞加入歐盟的進程。

此外，Tadic 更是積極的與周邊國家修復關係。相較於在 Milošević 領導時的塞爾維亞，其與克羅埃西亞、波士尼亞-黑塞哥維納和科索沃之間的戰爭不斷，並造成 20 萬人以上的死亡，Tadic 則是在其任內走訪各國，並釋出對鄰近國家和維持巴爾幹半島和平穩定的善意。¹⁴⁹因此，雖然科索沃在 2008 年時宣布獨立引起了塞爾維亞的強烈反對，時任塞爾維亞總統的 Tadic 更在聯合國安理會上表明，塞爾維亞將不會「承認其主權，而科索沃也不可能以此單方面宣布的方式成為聯合國、或是其他國際政治組織的一員」的立場，然而在表明強硬態度的同時，Tadic 也表示塞爾維亞就科索沃的承認問題，會以「民主的方式、具法律效力的論點、以及外交手段」來加以解決，而非使用武力和暴力。¹⁵⁰

2010 年 11 月 4 日，Tadic 更曾前往克羅埃西亞的 Vukovar 鎮，對在 1991 年由塞爾維亞裔領導的南斯拉夫軍隊在此地所造成的傷害，表示歉意和遺憾，其因此成為第一位、公開向此次大屠殺受難者表露敬意的塞爾維亞總統；¹⁵¹再隔年 7 月，Tadic 訪問於 1990's 戰爭中遭到嚴重危城的塞拉耶佛，並與波士尼亞-黑塞哥維納的三方領袖（塞爾維亞裔、克羅埃西亞裔、波士尼亞裔）展開會談，此次訪問主要是在增進兩國間關係，以促成區域上的合作。¹⁵²

¹⁴⁹The New York Times: "Serbia"

<http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/serbia/index.html>

¹⁵⁰Reuters: "An independent Kosovo can never join U. N. -Russia"

<http://www.reuters.com/article/2008/01/17/idUSN16563668>

¹⁵¹BBC: "Serb leader Tadic apologises for 1991 Vukovar massacre"

<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-11689153>

¹⁵²2011, "BOSNIA: RISK SUMMARY", *Emerging Europe Monitor: South East Europe Monitor*, Vol. 18 Issue 9, pp.12.

SETimes: "Serbia's Tadic in Sarajevo"

http://setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2011/07/07/feature-01

Tadic 在西元 2003 年 Đindić 遭暗殺身亡後繼任成為民主黨主席，其對外政策基本上則延續 Đindić 的親歐立場，支持塞爾維亞的歐洲化路線、國內制度的改革等，而其考量也與 Đindić 大致無異，主要是來自獲得歐盟在各方面的經濟援助、穩固個人和政黨勢力為出發點。在 Tadic 任內，其積極推動塞爾維亞成為歐盟會員的 SAA 談判協議，更為了加速談判的進行而在連續 5 年內逮捕前南斯拉夫的三大戰犯並引渡至海牙；同時，Tadic 也保持著多邊外交的立場，與俄羅斯、中國、美國、以及鄰近國家維持交往。

雖然，在對外發言上若是涉及到科索沃的議題時，Tadic 皆抱持不予承認的強硬態度，然而從其實際的對外行動和外交決策上卻可看出，Tadic 僅是以口頭敘述的方式來安撫並說服塞爾維亞民眾，政府並不會無力解決此一問題而隨西方國家起舞。然而事實上，塞爾維亞就是需要西方勢力、歐盟的力量來協助其國家經濟的復甦。

因此，Tadic 即使絕口不承認科索沃主權，但其也同時表達不以武力、而是循法律途徑解決的立場，由此可看出，Tadic 在面對國內民眾和歐盟的兩方壓力下，透過各式行動和發言來同時滿足彼此需求的真正意涵。此外，從西元 2004 年和 2008 年的總統大選、以及表 4-12 的民調結果（針對塞爾維亞民眾）中，也能證實其策略運用的成功。

從民調中可看出，塞爾維亞民眾對於將所有戰爭犯引渡至國際法院(ICTY)的態度是正面的。其中認為必須將所有戰爭犯引渡至荷蘭海牙的民眾，由 2006 年的 44% 逐年增長到 2011 年的 50%（唯在 2009 年下降至 35%），而認為並非必需者則是逐年減少（唯在 2009 年增加至 39.8%）。

表 4-12:為維護區域發展及和平，即使某部分或多數人表示反對，
須將所有戰爭犯引渡至國際法院(ICTY)嗎？ 單位：百分比(%)

選項\年	2006 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
必須	44	44.9	35	45.7	50
非必須	38.1	29	39.8	33.1	29.7
兩者無關	6.3	16.4	18.9	13.8	12.4

資料來源：Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

雖然，塞爾維亞是歐洲國家中對西方國家和歐盟的信任感為最低者，但若是區域的發展、以及區域和平的維持，會涉及將戰爭犯引渡至國際法院(ICTY)時，則將近半數的民眾仍舊會對其加以支持。因此，Tadic 的言行雖然還是會引起部分反對、抨擊的聲浪，但卻不會造成因與此項民調結果相去甚遠而引起的普遍民族憤怒，此份民調則不僅顯示 Tadic 的策略成功，同時也是塞爾維亞民族主義減弱的證明。

(三) Ivica Dačić

Ivica Dačić 屬於塞爾維亞社會黨(SPS)，因此在成為 2012 年的塞爾維亞總理之後，則無可避免得讓人聯想到其民族主義立場可能對塞爾維亞現狀的影響。然而，就目前其對內和對外政策、發言來觀察，Dačić 則仍舊延續著對外開放、親西方和歐盟的路線。

Dačić 在 2012 年 9 月 26 日與來自中國的機械設備工程公司 (China Machinery Engineering Corporation) 的代表人員，就露天礦場的開採和電廠建設的合作展開會談。受此次計畫影響的，不僅包含了塞爾維亞當地的建設公司和機械工程產業，對塞爾維亞政府來說，這當中更是關來自中國的優惠融資，例如，價值 7 億歐

元的熱電廠投資。¹⁵³

此外，在對歐盟關係上，Dačić 則承諾將帶領新政府延續塞爾維亞成為歐盟會員國的目標，並以和平的方式解決所有的衝突和可能發生的問題；¹⁵⁴ 而在與科索沃的問題上，Dačić 提出塞爾維亞政府與科索沃的對話應維持彈性，並將焦點放在減緩雙方緊張關係的需要、以及實踐兩者在 2011 年 7 月 2 日所完成的談判結果上。

155

如前所述，所有在民主體制下的政治精英皆會關注民意的傾向，因此其作出的行動和發言的內容，必定會反映出一定程度的主流民意，以獲得對己方政治勢力的民眾支持，此種看似自身立場堅定、實則順應民意以為其所用的操作方式，自然也在 Dačić 身上表露無遺。

雖然 Dačić 來自於前黨魁 Milošević 建立的塞爾維亞社會黨，但在西元 2012 年當選塞爾維亞總理之後，其對科索沃議題的處理態度則截然不同於其政黨在 13 年前的強勢激進，即使依舊避開了敏感的主權承認的部分，但對於維持雙方對話關係的態度則漸趨和緩，由此可看到 Dačić 在面對民族議題上所產生的改變，而改變的原因則來自於其本身勢力受到國際、國內環境趨勢所影響，進而使其調整對內、對外的關係和政策。因此到了最後，這些政策則又會減弱民族主義所帶來的作用，例如，塞爾維亞人民對於加入歐盟的支持度、不再強烈反對西方的態度。

¹⁵³Serbian Government: “Improving economic cooperation between Serbia, China”
(<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=88683>)

¹⁵⁴Serbian Government: “Government remains committed to European path”
(<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=89300>)

¹⁵⁵Serbian Government: “Relations between Belgrade, Pristina must loosen up”
(<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=89474>)

參、區域示範效應如何對於塞爾維亞民族主義所產生的影響

區域示範效應是如何減弱塞爾維亞的民族主義？又從哪些方面可以看到塞爾維亞的改變呢？當區域內的多數國家採取相同的對外政策、而這些政策又能帶給國家正面的回饋時，則對外關係與此不同的國家在競爭和比較的心態下，勢必會開始轉變國家的外交政策方向，以仿效等方式來獲取相同的利益。因此，修正對外立場的過程也就是民族主義減弱的證明，從塞爾維亞修復與鄰近國家關係、對科索沃的談判進展、以及民意（與鄰近國家的爭端解決、巴爾幹半島納入 EU accession）」這三方面，可清楚看出周邊國家的外交政策對於減弱塞爾維亞民族主義的作用上，確實有其影響力。

一、區域示範效應對塞爾維亞的壓力

巴爾幹半島各國在經歷 1990 年代前南斯拉夫解體前後的戰亂、動盪之後，多數國家開始將焦點重新聚焦在發展國家經濟及其各項設施之上，而許多國家即是選擇與歐盟建立更緊密關係作為達成目標的方式。對此，歐盟則提出各方面的改革要求，以期此區域各國能夠成功的融入歐盟的體系之中，其中包含了政治上的民主轉型、改革政治體制的腐敗、建立法治觀念並加以落實，以及經濟上的制度改革、推動產業私有化、消除商業腐敗，此外還有社會政策（教育、福利）和人權發展政策（對少數民族的保護）等。下表 4-13 則為巴爾幹半島各國中已達成歐盟條件者、以及尚未與歐盟建立確定關係者的狀態性質。

表 4-13:巴爾幹半島各國與歐盟的關係

國家	目前狀態	性質
匈牙利、斯洛文尼亞	2004年5月已加入	EU membership
保加利亞、羅馬尼亞	2007年1月1日加入	EU membership
克羅埃西亞	2013加入EU	Acceding Country
馬其頓、門地內哥羅、塞爾維亞、土耳其	協議中或等待開始	Candidate Country
阿爾巴尼亞、波士尼亞-黑塞哥維納、科索沃	須等國家準備好，才能進入協議	Potential Candidate

資料來源：2012/08/25¹⁵⁶

目前已成為歐盟會員國的匈牙利、斯洛文尼亞、保加利亞、羅馬尼亞，皆是在西元 2010 年以前整合進入歐盟，而在西元 2010 年之後與歐盟進程最快的國家則是克羅埃西亞、其他則為馬其頓、門地內哥羅、塞爾維亞、土耳其。然而，對於塞爾維亞來說，同為前南斯拉夫共和國的一份子，克羅埃西亞在與歐盟整合的進程上卻較前者順利許多，克羅埃西亞於西元 2000 年與歐盟展開入會談判，在 3 年之後即獲得候選國資格，但塞爾維亞在西元 2005 年開始談判，候選國資格的取得則歷經了 7 年之多，這其中明顯落後克羅埃西亞極多。可想而知，這種結果自然會使得塞爾維亞更想彌補因時間差異所造成的國家發展落後，以迎頭改上它的鄰居克羅埃西亞。表 4-14 則為塞爾維亞和克羅埃西亞的進程比較。

¹⁵⁶European Commission > Enlargement > Countries > Check current status
http://ec.europa.eu/enlargement/countries/check-current-status/index_en.htm

表 4-14:塞爾維亞、克羅埃西亞與歐盟進程之比較

國家/進程	開始 SAA	簽署 SAA	申請 會員國資格	獲得 候選資格	成為 會員國
塞爾維亞	2005	2008	2009	2012	?
克羅埃西亞	2000	2001	2003	2004	2013 (預計)

資料來源：作者整理¹⁵⁷

此外，巴爾幹半島國家中與歐盟有緊密關係者，其不論是在平均個人生產總值、或是失業率方面，皆表現得較其他國家來得好，從中尤可看出親歐政策帶給前者的回饋和好處，因此對於塞爾維亞來說，兩相比較之下又會再度凸顯出塞爾維亞在各方面的不足和落後，而壓力也就隨之而來。以下則為各國平均個人生產總值和失業率。

(一) 平均個人生產總值

由表 4-15、4-16、4-17 和 4-18 中，可見巴爾幹半島各國的平均個人生產總值(Gross Domestic Product per capita)。各國在 1997 年時的平均個人生產總值唯一超過 1 萬美元的只有斯洛文尼亞，其次則為克羅埃西亞 (5,140 美元)、匈牙利 (4,522 美元)、塞爾維亞 (2,795 美元)，以及 2,000 美元以下的羅馬尼亞、保加利亞、馬其頓、波士尼亞-黑塞哥維納、阿爾巴尼亞。之後的兩年，各國的平均個人生產總值排名基本上並無太大的落差，一直到 2000 年發生改變為止。

¹⁵⁷The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia > Serbia & the EU > Milestones in EU-Serbiarelations(<http://www.europa.rs/en/srbijaIEu/trade.html>)
The Delegation of the European Union to the Republic of Croatia > Croatia & the EU > Overview of EU-Croatia Relations > Key Dates(<http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=63>)

2000 年，塞爾維亞的平均個人生產總值急遽降至 809 美元，這也使得其他維持穩定平均個人生產總值成長的國家首次超越塞爾維亞，依序有馬其頓(1,785)、羅馬尼亞 (1,651 美元)、保加利亞 (1,579 美元)、門地內哥羅 (1,556 美元)、波士尼亞-黑塞哥維納(1,491 美元)、阿爾巴尼亞(1,200 美元)、科索沃(1,088 美元)，塞爾維亞也因此成為 2000 年巴爾幹半島地區平均個人生產總值最低的國家。而在這些國家當中，自此一直到 2011 年仍舊維持領先塞爾維亞的則有羅馬尼亞、保加利亞、門地內哥羅。

因此，從以上資料中可以發現，若是比較歐盟整合進程較快的國家和進程較慢的國家，則普遍來說，前者的平均個人生產總值成長將會較後者更為快速。而此結果對塞爾維亞來說，就是在 1997 年到 2000 年之間，塞爾維亞的平均個人生產總值從原本居於巴爾幹半島國家中的第四位，隨著周邊鄰近國家與歐盟關係的日漸緊密，在 2000 年之後，隨即被羅馬尼亞、保加利亞兩國超越，並一直持續至 2011 年。

此外，再加上原本平均個人生產總值即高於塞爾維亞的國家（匈牙利、斯洛文尼亞、克羅埃西亞），則到 2011 年為止，塞爾維亞的平均個人生產總值僅高於波士尼亞-黑塞哥維納、馬其頓、阿爾巴尼亞、科索沃這四者而已。

表 4-15:1997 年到 2000 年間的平均個人生產總值 單位：美金

國家/年度	1997 年	1998 年	1999 年	2000 年
塞爾維亞	2,795	2,141	2,338	809
羅馬尼亞	1,565	1,871	1,584	1,651
保加利亞	1,210	1,582	1,611	1,579
匈牙利	4,522	4,671	4,714	4,543
斯洛文尼亞	10,282	10,974	11,250	10,045
克羅埃西亞	5,140	5,578	5,068	4,862
波士尼亞-黑塞哥維納	1,091	1,183	1,301	1,491
門地內哥羅	N/A	N/A	N/A	1,556
馬其頓	1,884	1,792	1,836	1,785
阿爾巴尼亞	710	886	1,118	1,200
科索沃	N/A	N/A	N/A	1,088

資料來源：The World Bank (<http://data.worldbank.org/>)

表 4-16:2001 年到 2004 年間的平均個人生產總值 單位：美金

國家/年度	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年
塞爾維亞	1,518	2,014	2,614	3,169
羅馬尼亞	1,816	2,102	2,737	3,481
保加利亞	1,729	2,031	2,642	3,249
匈牙利	5,175	6,535	8,247	10,085
斯洛文尼亞	10,290	11,600	14,607	16,944
克羅埃西亞	5,192	5,974	7,690	9,237
波士尼亞-黑塞哥維納	1,534	1,762	2,213	2,651
門地內哥羅	1,840	2,043	2,721	3,307
馬其頓	1,705	1,875	2,345	2,712
阿爾巴尼亞	1,329	1,440	1,819	2,389
科索沃	1,490	1,588	1,970	2,135

資料來源：The World Bank (<http://data.worldbank.org/>)

表 4-17:2005 年到 2008 年間的平均個人生產總值 單位：美金

國家/年度	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
塞爾維亞	3,391	3,943	5,277	6,498
羅馬尼亞	4,572	5,681	7,856	9,300
保加利亞	3,733	4,313	5,498	6,798
匈牙利	10,937	11,174	13,535	15,365
斯洛文尼亞	17,855	19,406	23,441	27,015
克羅埃西亞	10,090	11,229	13,376	15,767
波士尼亞-黑塞哥維納	2,896	3,279	4,044	4,913
門地內哥羅	3,601	4,299	5,842	7,183
馬其頓	2,937	3,211	3,984	4,791
阿爾巴尼亞	2,666	2,893	3,377	4,076
科索沃	2,194	2,277	2,698	3,229

資料來源：The World Bank (<http://data.worldbank.org/>)

表 4-18:2009 年到 2011 年間的平均個人生產總值 單位：美金

國家/年度	2009	2010	2011
塞爾維亞	5,484	5,273	6,203
羅馬尼亞	7,500	7,539	8,405
保加利亞	6,403	6,335	7,158
匈牙利	12,635	12,863	14,044
斯洛文尼亞	24,051	22,898	24,142
克羅埃西亞	14,323	13,774	14,488
波士尼亞-黑塞哥維納	4,534	4,427	4,821
門地內哥羅	6,569	6,510	7,197
馬其頓	4,528	4,434	4,925
阿爾巴尼亞	3,796	3,701	4,030
科索沃	3,085	3,144	3,595

資料來源：The World Bank (<http://data.worldbank.org/>)

(二) 失業率

在失業率方面，由表 4-19 中可看到，東南歐國家在 2004 年到 2010 年間的失業率。塞爾維亞每年平均皆在 15% 以上，唯在 2008 年時降至最低的 13.6%，然相較於其他鄰近、並屬於歐盟會員的鄰近國家多在 10% 以下，仍可見塞爾維亞失業率偏高的情形。

匈牙利在 2004 年的失業率為 6.1%，為當年各國中最低者；緊追在後的是斯洛文尼亞的 6.3%，然而到了 2005 年，斯洛文尼亞則成為此區域中失業率最低的國家，並一直領先至 2010 年，其中在 2007 年和 2008 年甚至降至 4.8% 和 4.4%；羅馬尼亞則是穩定的維持在 5.8% 到 7.7% 之間，其最低失業率則發生在 2008 年的 5.8%；保加利亞在 2004、2005 和 2010 年的數據則超過 10%，分別為 12.0%、10.1%、以及 10.2%，但在其他年度則落於 5.6%（也是在 2008 年）到 9.0% 之間；克羅埃西亞則是較其他國家的失業率略為偏高，有四年皆在 10% 以上（2004 年的 13.7%、2005 年的 12.6%、2006 年的 11.1%、2010 年的 11.8%），在 2007 年到 2009 年間則在 8.4% 到 9.6% 之間。

而除了當時為 *acceding countries* 的巴爾幹半島國家之外，還有與歐盟關係仍在協議、等待中的候選國家（門地內哥羅和馬其頓）、以及歐盟認定為潛在候選國者（波士尼亞-黑塞哥維納、阿爾巴尼亞、科索沃）。門地內哥羅在 2005 年的失業率為 30.3%，同年馬其頓更高達 37.3%，之後的每一年到 2010 年間則皆維持 30% 以上，而波士尼亞-黑塞哥維納的數據也多落在 23.9% 到 31.8% 的高失業率上，科索沃則在 39.7% 到 47.5% 之間。

從這些數據可推知，失業率高低與國家對歐盟整合進程狀態

間的關聯性。對當時與歐盟交往已進行至 acceding countries 之後階段的巴爾幹半島國家來說，(羅馬尼亞、保加利亞、匈牙利、斯洛文尼亞、克羅埃西亞)，其失業率多在 10% 以下，即使是數據最高者則也是發生在進程較慢的克羅埃西亞 (2004 年的 13.7%)，而非歐盟成員國之中；但反觀仍處於歐盟候選國 (門地內哥羅和馬其頓) 和潛在候選國 (波士尼亞-黑塞哥維納、阿爾巴尼亞、科索沃) 階段的巴爾幹半島國家，則除了阿爾巴尼亞之外，其失業率皆遠高於進程較快者。

表 4-19:2004~2010 年，巴爾幹半島各國失業率 單位：百分比(%)

國家/年度	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
塞爾維亞	18.5	20.8	20.8	18.1	13.6	16.6	19.2
羅馬尼亞	7.7	7.2	7.3	6.4	5.8	6.9	7.3
保加利亞	12.0	10.1	9.0	6.9	5.6	6.8	10.2
匈牙利	6.1	7.2	7.5	7.4	7.8	10.0	11.2
斯洛文尼亞	6.3	6.5	6.0	4.8	4.4	5.9	7.2
克羅埃西亞	13.7	12.6	11.1	9.6	8.4	9.0	11.8
門地內哥羅	N/A	30.3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
馬其頓	37.2	37.3	36.0	34.9	33.8	32.2	32.0
波士尼亞- 黑塞哥維納	N/A	N/A	31.8	29.7	23.9	24.1	27.2
阿爾巴尼亞	N/A	N/A	N/A	13.5	13.0	13.8	N/A
科索沃	39.7	41.4	44.9	46.3	47.5	45.4	N/A

資料來源：The World Bank (<http://data.worldbank.org/>)

由失業率和人均 GDP 中可看到，當巴爾幹半島國家採行親歐外交政策之後所獲得的回饋，以及其與歐盟交往進程較慢的鄰近國家之間所產生的差異，尤其是以塞爾維亞來說，其人均 GDP 在 2000 年之後即低於羅馬尼亞、保加利亞、匈牙利、斯洛文尼亞、克羅埃西亞、門地內哥羅，而失業率在 2004 年到 2010 年間則僅

優於門地內哥羅、馬其頓、波士尼亞-黑塞哥維納、科索沃。

二、區域示範效應對塞爾維亞民族主義所產生的影響

在其他鄰近國家的示範效應之下，塞爾維亞開始採納相同的對外政策、追求相同的目標（與歐盟整合），而這些行動更促使塞爾維亞開始修復與周邊鄰近國家間的外交關係，尤其是在對科索沃的立場上。而這種結果，就是塞爾維亞民族主義被削弱的證明。

對內，塞爾維亞政府除了和其他的巴爾半島國家一樣執行改革政策之外，對外關係也從 1990 年代的國際孤立、仇視西方的立場，改為向周邊國家的多邊外交政策看齊，並與歐盟、俄羅斯、美國、中國保持友善的交往；在與其巴爾幹鄰居間的關係上，不同於過去和前南斯拉夫成員國間的武裝衝突，轉為釋出善意、勤於走訪各國、甚至是為前南斯拉夫戰爭造成的屠殺悲劇致意，而即使是匈牙利、克羅埃西亞、保加利亞等國相繼承認科索沃主權之後，塞爾維亞政府也仍舊與這些國家建立經濟合作的協議和行動。（尤其是在與前南斯拉夫的成員國之間）¹⁵⁸

於西元 2012 年初仍為反對黨領袖的 Timoslav Nikolic 對於塞爾維亞在 3 月獲得歐盟後選國資格的結果，表示樂觀其成的立場，其並認為隨後的入盟談判(EU accession talks)將有助歐盟進一步挹注資金至塞爾維亞，以改善後者的經濟體系、農業和塞爾維亞貨幣(dinar)對歐元的貶值情況。然其認為候選國資格若要能為塞爾維亞帶來以上益處，前提則是塞爾維亞要與其他同樣獲得候選國資格的國家一樣持續發展、進步，而非處於時任政府的不當領導之下。¹⁵⁹

¹⁵⁸2009, "Country Report: Serbia", *Country Report. Serbia*, Issue 11, pp. 1-26.

¹⁵⁹B92: "Opposition leader "happy about candidate status" "

在對羅馬尼亞的關係上，塞爾維亞一直與其保持友好的往來，而羅馬尼亞也是塞爾維亞目前的第五大貿易夥伴。在 2012 年 10 月 4 日，現任塞爾維亞總理 Dačić 與來自羅馬尼亞國會的代表團，就加速雙方經濟合作的關係進行會談。此外，雙方也就在塞爾維亞 Vojvodina 自治省和 Timok 區域內的羅馬尼亞少數族群問題，表示願意以經濟發展的方式來加以解決。¹⁶⁰

在與斯洛文尼亞的關係上，塞爾維亞外交部長 Ivan Mrkic 與斯洛文尼亞副總理暨外交部長 Karl Erjavec，在 2012 年 10 月 26 日於斯洛文尼亞首都 Ljubljana 舉行的聯合記者會上，提出了兩國友好和開放的發言，並獲得後者的背書。Ivan Mrkic 更提到兩國良好的經濟關係，以及共同參與”South Stream gas pipeline”的計畫。¹⁶¹此計畫的主要目的是將天然氣能源由俄羅斯運輸至歐洲國家，而其管線則經是經由黑海，抵達保加利亞、塞爾維亞、馬其頓、希臘、斯洛文尼亞等東南歐國家。¹⁶²

而除了和其他巴爾幹半島國家一樣發展多邊外交之外，塞爾維亞更是在區域示範效應所造成的壓力下向歐盟靠攏。為了證明塞爾維亞對歐盟入會條件的配合度，其政府分別逮捕了 Slobodan Milošević（2000 年），以及前南斯拉夫的三大戰犯 Zdravko Tolimir（2007 年）、Radovan Karadžić（2008 年）、Ratko Mladić（2011 年）至海牙的 ICTY，此舉則無非是希望能藉此加快與歐盟 SAA 談判協議的進程。

http://www.b92.net/eng/news/politics-article.php?yyyy=2012&mm=03&dd=02&nav_id=79061

¹⁶⁰Serbian Government: “Relations between Serbia, Romania traditionally friendly”

<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=88911>

¹⁶¹Serbian Government: “Relations between Serbia, Slovenia open and friendly”

<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=89552>

¹⁶²塞爾維亞在 2008 年 1 月 25 日，與俄羅斯簽署了此項協議，同意此管線的合作建設並可經由塞爾維亞再連結到北部和南部的歐洲國家；斯洛文尼亞則是與俄羅斯在 2009 年 11 月 14 日簽署。

“South Stream gas pipeline”網站：<http://south-stream.info/index.php?id=4&L=1>

同樣的意圖，也表現在塞爾維亞與科索沃關係的改善可能性上。除了前總統 Boris Tadic 在 2010 年走訪克羅埃西亞、2011 年前往波士尼亞-黑塞哥維納等周邊國家之外，塞爾維亞一直為國際社會所詬病的與科索沃關係，也似乎終於出現能夠和平解決的跡象。

塞爾維亞(Belgrade)和科索沃(Pristina)間的協商，始於在西方國家、尤其是在歐盟強烈要求的壓力之下，但在過程中卻不免經歷了多次的中斷和暫停。西元 2011 年 7 月 2 日，兩方於布魯塞爾的第五回合談判終於有了關鍵性的突破，雖然依舊避開了棘手的主權承認問題，但是這次的結果卻是兩方自 1999 年科索沃戰爭結束以來，能夠首度達成在多校與人民密切相關的政策共識，其主要的協定內容包括了：出生、結婚、死亡的登記，移動、旅行的自由，以及車輛牌照這三方面的協商成果。

為了協助行政機關掌握、登記其國民狀態（出生、結婚、死亡），所有因 1999 年科索沃戰爭結束後存放於塞爾維亞的國民檔案資料，皆可藉由歐盟為中介轉移至科索沃的官方機構；在移動的自由方面，科索沃方民眾若持有科索沃官方發出的通行證明，則即可進入塞爾維亞，但車輛牌照則須註冊於聯合國駐科索沃的特派使團(United Nations Interim Administration Mission in Kososvo, UNMIK)之下才可進出，同樣的，在科索沃境內的少數塞爾維亞裔民眾若持有塞爾維亞政府核發的通行文件證明，則也可以借道科索沃以前往其他國家；另一方面，由於兩國邊境的有條件開放，也得民眾的移動成本降低，約 15 萬名在歐盟會員國內工作的科索沃方阿爾巴尼亞人因此受惠，他們不再需借道門地內哥羅、馬其頓、阿爾巴尼亞等國，而可直接經塞爾維亞前往工作地點。¹⁶³

¹⁶³2011, "Monthly review: August 2011: The political scene", *Country Report. Serbia*, Issue 8, pp. 12-13.

此外，塞爾維亞民族主義的態度轉趨緩和也可由民意調查（針對塞爾維亞民眾）中看出，問卷內容則主要為「塞爾維亞與鄰近國家的爭端解決意願、民眾對於將巴爾幹半島納入 EU accession 的必要性、自由移動、移民」等方面。

在與周邊國家解決爭端方面（表 4-20），由 2008 年和 2010 年的數據中，七成以上的塞爾維亞民眾認為為了獲得歐盟會員國的資格，解決與鄰近國家的爭端是重要的，也就是說，為了達成其外交政策的目標，對於國家間彼此存在的問題做出處理是重要的；而認為不重要者的比例，則不超過 1 成 5 以上的人而已。

而在有關巴爾幹半島穩定的議題上（表 4-21），自 2006 年到 2011 年間有超過五成以上的塞爾維亞民眾認為必需將整個區域納入歐盟的整合進程，才能維持巴爾幹半島的和平和發展。

有關人民移動的自由方面（表 4-22），則自 2006 年到 2011 年之間即有高達八成以上的塞爾維亞對此表示應給予民眾在各國間移動的自由，僅不到 1 成者認為不需給予此項權利。

表 4-20: 為了 EU accession，與鄰近國家的爭端解決重要性為何？

單位：百分比(%)

選項\年度	2008 年	2010 年
非常重要	31.4	35
重要	48.7	41.9
不是很重要	10.5	11.8
完全不重要	3.4	3.3

資料來源：Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

表 4-21:為了區域的發展以及和平，即使某部分或多數人表示反對，
必須將巴爾幹半島納入 EU accession 嗎？ 單位：百分比(%)

選項\年度	2006 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
必須	66.5	57	57.7	55.3	52.6
非必須	18.1	25.6	26.3	27.8	28.5
兩者無關	3.2	6	9	8.7	8.4

資料來源：Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

表 4-22:維護區域的發展及和平，即使某部分或多數人表示反對，
給予民眾在各國間的移動自由是必須的嗎？ 單位：百分比(%)

選項\年度	2006 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
必須	88.1	89.5	87.3	82.4	82.4
非必須	3.3	4.8	6.	7.4	5.8
兩者無關	1.1	1.2	2.2	5.4	6.5

資料來源：Gallup Balkan Monitor (<http://www.balkan-monitor.eu/index.php/dashboard>)

而自 2006 年門地內哥羅獨立、塞爾維亞新憲法生效之後，由塞爾維亞的新聞報導中更可看出歐盟、西方訊息的大量出現所代表的意義，即國家和民眾的注意力從所謂「大塞爾維亞主義、維護民族尊嚴」轉移至與歐盟和西方國家的經濟交往關係上。

2006 年 4 月 14 日，塞爾維亞國會採納由歐盟所支持的司法體系改革策略，以改善舊審判程序緩慢等情況；同年 5 月和 12 月則分別有歐洲開發貸款銀行對巴爾幹半島地區投資興趣、以及塞爾維亞政府簽署中歐自由貿易協定(Central European Free Trade Agreement, CEFTA)等進展。諸如此類的經貿和外交新聞並不斷延續至 2012 年。¹⁶⁴

¹⁶⁴B92： <http://www.b92.net/eng/news/politics.php>

第五章、結論

第一節、研究發現

自斯拉夫人於 3 世紀起遷徙至巴爾幹半島以來，此區域在各民族定居下來的過程中逐漸形成今日的國境線劃分，然而民族的分布卻並非肉眼可見的疆界所能精確分割，因此造就除了在各國境內的主要民族之外、另有其他相對少數民族散佈居住的複雜情形。而在這當中，塞爾維亞則是處於被其他國家包圍的地理位置，光是相鄰國家即有 8 國之多：西側有洛文尼亞（未接鄰）、克羅埃西亞、波士尼亞-黑塞哥維納、門地內哥羅，東側則有羅馬尼亞和保加利亞，南北側則各為匈牙利、科索沃和馬其頓。

在此種各民族比鄰和眾國環繞的地理背景下，塞爾維亞的歷史發展即因國家主權、領土問題而充斥著矛盾和衝突。自塞爾維亞史上最輝煌的 Nemanje 王朝被鄂圖曼帝國終結之後(14 世紀)，塞爾維亞人在土耳其的外來統治之下逐漸催化出較為強烈的民族意識，再加上前王朝所遺留下對於純正東正教的堅定信仰（精英影響），更使得塞爾維亞人在精神上能夠產生對於共組民族、獨立國家的向心力。

因此，在經歷鄂圖曼帝國瓦解、納粹德國入侵、一直到 Tito 政權完整建立之前，塞爾維亞人即為了追求國家主權和領土自由而不斷以抗議、游擊戰、起義、武裝衝突等方式，來表達其反抗外國勢力進入的強烈立場，而也由此可看出，國家利益（此指的是國家政治利益：要安全、要獨立）對於塞爾維亞的民族主義所造成的顯著影響。此外，1990 年代的前南斯拉夫內戰和西元 1999 年的科索沃戰爭也都揭示出，因其他外在因素（此指的是個人政

治利益：個人政治企圖、擴張野心）所挑起的既存民族矛盾，是會造成以民族情緒為管道的激烈行動發生的。

從過去的歷史結果可以發現，因激進的民族主義而起的暴力或是戰爭行為並非全然流於情緒性發洩，而是在情感號召的工具面下隱含著為達特定利益的策略性目標，也就是為了維護國家安全、實現個人政治企圖和擴張野心的理性選擇。由此可知，與民族主義相關的理性選擇會牽涉到國家和個人的政治利益，再進一步，則可建立出三種對民族主義產生顯著影響的作用力假設，以及藉此減弱激進民族主義的可能性方法：

壹、假設一：當經濟誘因愈強時，則民族主義的排外力量愈弱

當國家經濟情況不佳、貧富差距懸殊的情況愈嚴重時，常會伴隨著限縮移民政策等保護主義的興起，而此種政策則往往會起到轉移民眾注意力的目的，使得對經濟不平等的焦點轉為擴大激進的民族思想傳播；然而相反的，當經濟情況改善、成長時，則民族主義可能朝向負面發展的可能性也會減少。

而歐盟在作為塞爾維亞不論是進出口市場上的主要貿易夥伴、或是在提供大量經濟誘因的腳色上，皆對減弱塞爾維亞的民族主義產生極大的作用。經濟誘因包含了提供援助資金的 CARDS 計畫、IPA 計畫、ECHO 的難民援助，以及歐盟和歐洲開發貸款銀行 (European Bank for Reconstruction and Development, EBRD) 對每位塞爾維亞人的平均借貸，除此之外，還有因歐盟會員國與塞爾維亞的高度貿易關係而使得塞爾維亞極為依賴歐盟市場的因素。

以上與歐盟的交往使得塞爾維亞取得歐盟的候選國資格、進出歐盟會員國的免簽、平均個人生產總值的成長等收益，而對其民族主義的減弱則隨即表現在因國民旅遊意願提高而增加的出國人數、塞爾維亞人認同國家間自由貿易的必要性民調、以及肯定 EU accession 會為塞爾維亞帶來更多的就業機會和國家的經濟發展民調上。因此，經濟誘因確會對塞爾維亞的民族主義產生影響。

貳、假設二：當政治精英愈是強調民族主義的言辭和論述時，則愈可能強化民族主義的強度

對於政治精英來說，操作民族主義是其達到個人和政黨目標的一項有利工具。政治精英能夠利用所有可能的媒介來傳達其對待民族主義的態度，並藉此影響民眾在形成民族思想的過程中，所產生的民族主義立場，例如，透過媒體、學校教育、以及公共場所作為中介，將其排外的移民政策以發言和行動的方式來加以傳播；但同樣的，若是政治精英對於民族主義思想的態度轉趨正面時，則民族主義的強度也自然會遭到削弱。從以下「政黨選舉、Nikolic 的選擇、政治精英」這三項的結果則可以得到驗證，政治精英在言辭和論述上的修正確實會影響塞爾維亞的民族主義傾向。

除此之外，政治精英的發言和行動，與民眾和民意間的關係則是互為因果。政治精英的態度和立場不僅會影響民眾，更能減弱後者的民族主義強度；而民眾的態度同時也會影響政治精英，使其對民族主義的操作轉為正向，即減弱民族主義。以下則為塞爾維亞在西元 2000 年後，其民族主義強度產生改變並有漸趨轉弱的證明。

一、總統大選和國會席次結果

在塞爾維亞於西元 2006 年宣布獨立前後的兩次總統大選中 (2004, 2008)，象徵改革派的民主黨候選人 Boris Tadic 皆在第二輪投票中，以過半的比率兩度打敗了當時仍屬塞爾維亞激進黨的 Tomislav Nikolic。而在兩次的國會選舉中，雖然塞爾維亞激進黨雖然仍舊保有其最大黨的優勢，但值得注意的趨勢是民主黨的勢力壯大，其席次從西元 2003 年的 37 席增加至 2007 年的 64 席，增加幅度近乎兩倍，更與塞爾維亞激進黨的 81 席拉近差距；在總席次方面，所有改革派政黨在這兩次的選舉中共佔有 146 和 145 席，反對改革派政黨則自 104 席減少至 97 席。

從總統大選和國會席次分配的結果可清楚看到，政治精英的態度和立場會減弱民族主義的強度，在此例中即為民主黨的親歐、改革政策成功的吸引塞爾維亞選民，並反映在選舉結果上；而民眾也會對政治精英產生影響，使其減弱對民族主義的影響，即塞爾維亞民眾對國家經濟發展的重視，會造成民主黨以加入歐盟為號召來吸引選票。因此，民主黨此種對於民族主義的正向運用，使其成功的在西元 2000 年後的十年間成為塞爾維亞的主要政黨之一。

二、Nikolic 的立場轉變

原為塞爾維亞激進黨的 Tomislav Nikolic 在西元 2008 年總統大選敗給民族黨 Boris Tadic 之後，隨即一改其過去高喊塞爾維亞民族主義至上的立場，轉為在同年底脫離塞爾維亞激進黨、並自組塞爾維亞進步黨。同時，為了與前政黨作出分割，其對外關係的態度更是與早先完全相異，由親俄改為支持塞爾維亞加入歐盟

的外交政策，這其中的關鍵即在於塞爾維亞於西元 2000 年戰後對於經濟成長的需求，使得以民族主義為號召的言論不再獲得選民注意，因此 Nikolic 在考量到民眾偏好（選票）以及其他政黨競爭（民主黨）的情形下，自然對其極端民族主義的應用作出修正。

三、政治精英修辭和行動的意涵

如前所述，不僅政治精英能夠影響民眾的民族主義傾向，同樣的，在民主體制下，民意也會在一定的程度上影響政治精英對於民族主義強弱的操作。從民主黨兩任主席 Zoran Đinđić 和 Boris Tadic 可看出，兩者的親歐路線、支持塞爾維亞加入歐盟國的決策、引渡戰犯、走訪前南斯拉夫國家以修復關係等的言詞和行動（正向操作民族主義），則是來自一定程度的區域趨勢和民意普遍認可的加持；同理，Zoran Đinđić 和 Boris Tadic 在以正向態度操作民族主義的同時，也會透過媒體新聞、報章等媒介而影響民眾對民族主義的立場，並反映在對政黨投票的結果上。因此，不論是政治精英或是民眾那一方互相影響，可見的事實皆是民族主義的減弱證明。

參、假設三：當周邊國家的對外政策產生區域示範效應時，則民族主義的強度將可能隨之轉弱

國家間的經濟競爭在全球化之下愈形加劇，同樣的，區域內各國則會因區域整合的壓力而產生危機意識，並在理性選擇之下進而採取與周邊國家相同的對外政策，如此才能避免被日漸壯大的區域經濟體邊緣化的可能性而使國家利益受損。以此類推，當愈來愈多區域內國家與此經濟體建立緊密關係並獲致經濟上的回饋後，即會形成所謂的區域示範效應，在此趨勢之下，民族主義

的排外性質將會不利於國家加入此經濟體所能獲致的國家利益，因此，其強度自然會遭到削弱、甚至是被忽略，而歐盟的擴大整合即為最佳案例。

在蘇聯於 1990 年代初垮台、以及前南斯拉夫內戰結束之後，多數的巴爾幹半島國家開始將政策目標轉向重建國家經濟之上，並選擇接受歐盟的改革條件以獲得與歐盟建立緊密經貿關係的機會。以歐盟整合的順序來看，匈牙利和斯洛文尼亞於西元 2004 年加入，後者更是前南斯拉夫國家中最早的會員國，保加利亞和羅馬尼亞則是在西元 2007 年正式成為歐盟的一份子，隨後則是預計於西元 2013 年加入的克羅埃西亞。

而對於在西元 2012 年僅取得候選國資格的塞爾維亞來說，其與較早獲致歐盟經濟回饋的國家間即產生了極大的落差，並可從平均個人生產總值和失業率上的表現看出，尤其是與最早成為歐盟會員國的斯洛文尼亞相比。

塞爾維亞的平均個人生產總值在科索沃戰爭結束後的初期跌落至 809 美元，為巴爾幹半島國家中最低者，甚至不及阿爾巴尼亞的 1,200 美元，與斯洛文尼亞的 10,045 美元相比更是差距懸殊；之後，隨著塞爾維亞新政府的成立、並推行親歐政策之後，即可看到其平均個人生產總值開始回復，然而一直到西元 2011 年為止，塞爾維亞仍舊遠不及於於此區域的歐盟會員國，即匈牙利、斯洛文尼亞、羅馬尼亞、保加利亞，甚至是克羅埃西亞也高其 2 到 3 倍，而斯洛文尼亞的平均個人生產總值則更是穩定維持在塞爾維亞的 4、5 倍之多。

同樣的，由於塞爾維亞進程較其他會員國緩慢之故，也導致

了其在失業率方面高於其他國家。歐盟會員國匈牙利、斯洛文尼亞、羅馬尼亞、保加利亞的數據多在 10% 以下，其中以斯洛文尼亞最佳（不高於 8%）；相較於此，塞爾維亞的失業率則高踞 16% 以上。

因此，從整體表現來看，斯洛文尼亞是所有國家中發展最好的，平均個人生產總值最高、失業率也極低，由此可推知國家與歐盟整合的狀態對其經濟發展具有直接的關聯性，整合愈緊密的國家則經濟表現愈好，其產生的區域示範效應即會促使其他國家跟進、並仿效其作法，塞爾維亞在西元 2000 年後的對外立場轉變即來源於此。

為了向其他巴爾幹半島國家看齊，塞爾維亞的改革政府所採取的是多邊的外交政策，保持與中國、美國、俄羅斯的交往關係，但同時也視加入歐盟整合為目標之一，甚至是對其國內的反對黨來說也是如此；而在與鄰近國家的相處上，則以訪問、建立經貿關係、甚至是對前南斯拉夫戰爭的死難者致意的方式，來修復彼此間的關係。此外，最大的突破則在於與科索沃談判協議的進展，雙方在國民戶政的行政程序、以及人民通行的議題上則首度取得了共識。

在民意調查方面，更可見到塞爾維亞民族主義因示範效應所帶的好處而減弱的現象。對於「解決與鄰近國家的爭端、巴爾幹半島加入歐盟整合、區域的發展和和平」等項目，多數的塞爾維亞民則眾皆持有正面、肯定的態度。

因此，從以上三種假設及其驗證可以看出，若要克服巴爾幹半島上的民族主義問題可從三方面著手：國家經濟、國家政治精

英、區域示範效應。而歐盟即是利用這三點來加強其對巴爾幹半島上各國的影響力，尤其是在面對民族意識最為強烈的塞爾維亞時，更可證明其當前策略運用的成功，唯塞爾維亞自西元 2000 年開始改革以來始經過 12 年，後續的成果則仍需持續觀察。

第二節、未來研究方向

本文研究重點在於民族主義產生變化的三種可能情況，並藉由塞爾維亞西元 2000 年到 2012 年間的外交政策來加以驗證。然而在此之外，仍舊有許多相關的議題在本文內容之內未做更加完整的論述。

由於本文對塞爾維亞外交政策的觀察時間止於西元 2012 年，因此，在塞爾維亞未來的對外關係上可再做更多的衍生議題探討。例如，塞爾維亞與科索沃的談判是否仍舊持續？塞爾維亞是否真的會接受放棄科索沃作為加入歐盟的條件？甫上任的塞爾維亞總統 Timoslav Nikolic 和總理 Ivica Dačić 其目前對外發言和真實立場是否一致？歐盟對塞爾維亞民族主義的直接和間接影響（前者為經濟誘因、後者為政治精英和周邊示範效應），是否真能產生長久效力，而永久改善塞爾維亞和科索沃之間的關係？以上問題，皆可做為外來研究方向之用。

參考書目

壹、中文部分

- 何景榮、楊濟鶴譯，P. Anderson and H. Wollman 著，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》。新北市：韋伯文化。
- 吳叡人譯，Benedict Anderson 著，2010，《想像的共同體》。台北：時報文化。
- 周全譯，Sebastian Haffner 著，2010，《從俾斯麥到希特勒：回顧德意志國》。台北：左岸文化。
- 洪茂雄，2011，《南斯拉夫——巴爾幹國家的合與分》。台北：三民。
- 張亞中主編，2007，《國際關係總論》。台北：揚智文化。
- 陳義彥、陳景堯、林妤虹、吳宜璇、何景榮、任雲楠譯，David Marsh and Gerry Stoker 等著，2009，《政治學方法論與途徑》。台北：韋伯文化。
- 遼扶東，2008，《西洋政治思想史》。台北：三民。
- 黃偉峰主編，2007，《歐洲聯盟的組織與運作》。台北：五南圖書。
- 歐信宏、胡祖慶譯，Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse 著，2007，《國際關係》。台北：雙葉書廊。
- 張福昌，2007，〈歐洲安全與防衛政策的新政策工具：五環睦鄰政策〉，《淡江大學歐盟資訊中心通訊》，第 13 期，頁 12-16。
- 楊三億，2008，〈歐盟睦鄰政策以其對烏克蘭政策實踐〉，《問題與研究》，第 47 卷第 3 期，頁 105-134。
- 謝福助，2003，〈科索沃戰爭衍生之議題〉，《淡江人文社會學刊》，第 14 期，頁 90-115。

貳、西文部分

- Auer, Stefan, 2010, “New Europe: Between Cosmopolitan Dreams and Nationalist Nightmares”, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 48 Issue 5, pp. 1163-1184.
- Baldwin, Richard E., 2008, “Sequencing and Depth of Regional Economic Integration: Lessons for the Americas from Europe”, *World Economy*, Vol. 31 Issue 1 pp. 5-30.
- Bildt, Carl, 2001, “A Second Chance in the Balkans”, *Foreign Affairs*, Vol. 80 Issue 1, pp. 148-158.
- Blanuša, Andrija and Ana Grbić, 2011, “Citizen Participation in local self-government in the Republic of Serbia”, *Megatrend Review*, Vol. 8 Issue 2, pp.555-572.
- Bomberg, Elizabeth, 2008, *The European union: how does it work?*. Oxford, USA: Oxford University Press.
- Carmichael, Cathie, 2010, “Introduction: The Yugoslav Communist Legacy”, *Europe-Asia Studies*, Vol. 62 Issue 7, pp. 1045-1050.
- De Jasay, Anthony, 1998, “Is National Rational”, *Independent Review*, Vol. 3 Issue 1, pp. 77.
- Đekić, Ivan, 2010, “Transitional Priorities of Serbia in the Light of European Integration”, *Megatrend Review*, Vol. 7 Issue 2, pp. 327-344.
- Dekker, Henk and Darina Malová and Sander Hoogendoorn, 2003, “Nationalism and Its Explanations”, *Political Psychology*, Vol. 24 Issue 2, pp. 345-376.
- Drezgic, Rada, 2010, “Religion, Politics and Gender in the Context of Nation-State Formation: the case of Serbia”, *Third World Quarterly*, Vol. 31 Issue 6, pp. 955-970.

- Hagen, William W., 1999, "The Balkans' Lethal Nationalisms", *Foreign Affairs*, Vol. 78 Issue 4, pp. 52-64, 13p.
- Hechter, Michael, 1992, "The Dynamics of Secession", *Acta Sociologica*(Taylor & Francis Ltd), Vol. 35 Issue 4, pp. 267.
- Hechter, Michael, 2000, "Nationalism and Rationality", *Studies in Comparative International Development*, Vol. 35 Issue 1, pp. 3.
- Jachtenfuchs, Markus, 2002, "Deepening and widening integration theory", *Journal of European Public Policy*, Vol. 9 Issue 4, pp. 650-657.
- Katrava, Annette and Ivan M. Jekic and George Boulton and Maja Vuckovic-Krcmar, 2010, "Patient flows as a key driver of university hospital modernisation: Lessons for other transitional countries from the Serbian case", *Journal of Management & Marketing in Healthcare*, Vol. 3 Issue1, pp. 40-59.
- Katrava, Annette and Snezana Manic and Nevena Karanovic and Maja Vuckovic-Krcmar and Marija Mitic and Miroslav Obrovacki, 2011, "Designing external healthcare assessment and improvement systems in Serbia", *Journal of Management & Marketing in Healthcare*, Vol. 4 Issue1, pp. 30-39.
- Kelstrup, Morten and Michael Charles Williams, 2000, *International Relations theory and European Integration: Power, Security and Community*. Florence, KY, USA: Routledge.
- Kim, Joungwan A., 1969, "North Korea's new Offensive", *Foreign Affairs*, Vol. 48 Issue 1, pp. 166-179.
- Kisby, Ben, 2007, "Analysing Policy Networks", *Policy Studies*, Vol. 28 Issue 1, pp. 71-90.
- Lazic, Mladen and Vladmir Vuletic, 2009, "The Nation State and the EU in the Perceptions of Political and Economic Elites: The Case

- of Serbia in Comparative Perspective”, *Europe-Asia Studies*, Vol. 61 Issue 6, pp. 987-1001.
- Lee, Jeong-Yeon, Younghwa Lee and Preeti Wadhwa, 2010, “Conference Paper Sharing Among Academicians: Calculative and Normative Aspects of Rational Choice”, *Academy of Management Learning & Education*, Vol. 9 Issue 2, pp. 204-224.
- Liu, Po-Tin and Guang-Zhen Sun, 2005, “The International Demonstration Effect and the Domestic Division of Labour: A Simple Model”, *Pacific Economic Review*, Vol. 10 Issue 4, pp. 515-528.
- Mandel, Michael J., and James Mehring, 2001, "Nationalism can hurt Trade", *Business Week*, Issue 3752, pp. 28-28.
- Maske, Kellie and Garey Durden, 2003, “The contribution and impact of Professor William H. Riker”, *Public Choice*, Vol. 117 Issue 1/2, pp. 191-220.
- McCormick, Ken, 1983, “Duesenberry and Veblen: The Demonstration Effect Revisited”, *Journal of Economic Issues (Association for Evolutionary Economics)*, Vol. 17 Issue 4, pp. 1125.
- McMahon, Patrice C. and Jon Western, 2009, “The death of Dayton”, *Foreign Affairs*, Vol. 88 Issue 5, pp. 69-83.
- Meyers, B. R., 2010, “North Korea’s Race Problem”, *Foreign Policy*, Issue 178, pp. 1.
- Paucar-Caceres, Alberto, 2009, “Pragmatism and rationalism in the developmet of management science methodologies in the UK and France”, *Systems Research & Behavioral Science*, Vol. 26 Issue 4, pp. 429-444.
- Pierson, Paul, 2000, “Increasing returns, path dependence, and the

- study of politics”, *The American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2, pp. 251-267.
- Renner, Stephan and Florian Trauner, 2009, “Creeping EU Membership in South-east Europe: The Dynamics of EU Rule Transfer to the Western Balkans”, *European Integration*, Vol. 31, No. 4, pp. 449-465.
- Robertson, Robbie, 2004, “The Historical Context and Significance of Globalization”, *Development & Change*, Vol. 35 Issue 3, pp. 557~565.
- Schimmelfennig, Frank and Ulrich Sedelmeier, 2005, *The Europeanization of Central and Eastern Europe*. New York, USA: Cornell University Press.
- Simon, Dominique Henri, 2009, “Economic Nationalism: Protectionist Winds Stir In Fashion World”, *Women’s Wear Daily*, Vol. 197 Issue 66, pp. 1.
- Sjursen, Helene, 2002, “Why Expand? The Question of Legitimacy and Justification in the EU’s Enlargement Policy”, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 40 Issue 3, pp. 491-513.
- Solt, Frederick, 2011, “Diversionary Nationalism: Economic Inequality and the Formation of National Pride”, *Journal of Politics*, Vol. 73 Issue 3, pp. 821-830.
- Talbott, S., 1992, “End of empire—for good”, *Time*, Vol. 139 Issue 26, pp. 60.
- 2002, “Federal Republic of Yugoslavia(Yugoslavia or F.R.Y)”, *Background Notes on Countries for the World 2003*, pp. 1.
- 2007, “Background Note: Bosnia and Herzegovina”, *Background Notes on Countries of the World: Bosnia & Herzegovina*, pp. 1-9.
- 2007, “Political forces”, *Country Profile. Serbia*, p11-15, 5p, 1Chart.

- 2008, “Background Note: Croatia”, *Background Notes on Countries of the World: Croatia*, pp. 1-6.
- 2008, “Background Note: Macedonia”, *Background Notes on Countries of the World: Macedonia*, pp. 1-11.
- 2008, “Background Note: Slovenia”, *Background Notes on Countries of the World: Republic of Slovenia*, pp. 1-12.
- 2008, “Education”, *Country Profile*, pp. 13-14.
- 2009, “Country Report: Serbia”, *Country Report. Serbia*, Issue 11, preceding pp. 1-26.
- 2009, “Serbia: for sale?”, *Stratfor Analysis*, pp. 13.
- 2010, “Lightening gloom?”, *Economist*, Vol. 394 Issue 8663, pp. 38-39.
- 2011, “BOSNIA: RISK SUMMARY”, *Emerging Europe Monitor: South East Europe Monitor*, Vol. 18 Issue 9, pp. 12.
- 2011, “European Crisis Fertile Ground for Nationalism Parties”, *Stratfor Analysis*, pp. 13.
- 2011, “Monthly review: August 2011: The political scene”, *Country Report. Serbia*, Issue 8, pp. 12-13.
- 2011, “Political Outlook”, *Country Report. Serbia*, Issue 4, pp. 4-6.
- 2011, “Russia’s opportunity in Serbia”, *Stratfor Analysis*, pp. 24.
- 2012, “Country Overview”, *Serbia & Montenegro Country Review*, pp. 1.
- 2012, “History”, *Kosovo Country Review*, pp. 9-18.
- 2012, “Political Overview”, *Serbia & Montenegro Country Review*, pp. 5-14.

官網

Council Regulation (EC) No 1085/2006

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32006R1085:EN:NOT>

ECHO official site (ECHO annual review 1999):

http://ec.europa.eu/echo/files/media/publications/annual-review_1999_en.pdf

ECHO official site (ECHO annual review 2000)

http://ec.europa.eu/echo/files/media/publications/annual-review_2000_en.pdf

ECHO official site (ECHO annual review 2001)

http://ec.europa.eu/echo/files/media/publications/annual-review_2001_en.pdf

“EU and Serbia since 2000-ten years assistance” from The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia > Serbia & The EU <http://www.europa.rs/en/srbijaIEu.html>

EUROPA Press released: “Inaugural Meeting of the EU-FRY Consultative Task Force-Belgrade, 23 July 2001”

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/01/1062&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

European Commission > Enlargement > Countries > Check current status

http://ec.europa.eu/enlargement/countries/check-current-status/index_en.htm

European Commission > Enlargement > Serbia

http://ec.europa.eu/enlargement/serbia/eu_serbia_and_montenegro_relations_en.htm

Instrument for Pre-Accession Assistance(IPA)

http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/enlargement/e50020_en.htm

“IPA” is from The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia

http://www.europa.rs/en/srbijaIEu/eu_assistance_to_serbia/ipa.html

Serbian Government: “Government remains committed to European path”<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=89300>

Serbian Government: “Improving economic cooperation between Serbia, China” <http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=88683>

Serbian Government: “Relations between Belgrade, Pristina must loosen up” <http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=89474>

Serbian Government: “Relations between Serbia, Romania traditionally friendly”

<http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=88911>

Serbian Government: “Relations between Serbia, Slovenia open and friendly” <http://www.srbija.gov.rs/vesti/vest.php?id=89552>

Serbia Investment and Export Promotion Agency

http://www.siepa.gov.rs/site/en/home/1/importing_from_serbia/foreign_trade_data/foreign_trade_by_countries/

“The CARDS PROGRAMME” is from The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia

http://www.europa.rs/en/srbijaIEu/eu_assistance_to_serbia/card.html

The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia > Serbia & the EU

http://www.europa.rs/en/srbijaIEu/politicki_ekonomski_odnosi.ht

ml

The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia >
Serbia & The EU <http://www.europa.rs/en/srbijaIEu.html>

The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia >
Serbia & the EU > Milestones in EU-Serbiarelations
<http://www.europa.rs/en/srbijaIEu/trade.html>

The Delegation of the European Union to the Republic of Serbia >
Trade <http://www.europa.rs/en/srbijaIEu/trade.html>

The Delegation of the European Union to the Republic of Croatia >
Croatia & the EU > Overview of EU-Croatia Relations > Key
Dates <http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=63>

The Stabilisation and Association Process
http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/western_balkans/r18003_en.htm

“Woodrow Wilson: the 14 Points” is from “American Corner in
Taiwan”
<http://www.americancorner.org.tw/zh/living-documents-of-american-history>

B92: “Opposition leader “happy about candidate status” ”
http://www.b92.net/eng/news/politics-article.php?yyyy=2012&mm=03&dd=02&nav_id=79061

BBC: “2000: Milosevic quits, street celebrations continue”
http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/6/newsid_2516000/2516673.stm

BBC: “Aide to wanted Mladic is arrested”
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6709693.stm>

BBC: ”Milosevic Extradited”
(<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1412828.stm>)

BBC: “Profile: Zoran Zivkovic”

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2861371.stm>

BBC: “Russia pledges support to Serbia”

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7262134.stm>

BBC: “Serbia captures fugitive Karadzic”

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7518543.stm>

BBC: “Serbia wins EU trade approval, visa freedom”

<http://www.euronews.com/2009/12/07/serbia-wins-eu-trade-approval-visa-freedom/>

BBC: “Serb leader Tadic apologises for 1991 Vukovar massacre”

<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-11689153>

CNN: “Timeline: Milosevic Extradition”

http://articles.cnn.com/2001-06-29/world/milosevic.timeline_1_yugoslavia-s-constitutional-belgrade-prison-milosevic-extradition?_s=PM:WORLD

Euronews: “Back in the Day: the game is up for Milosevic”

<http://www.euronews.com/2011/10/04/back-in-the-day-the-game-is-up-for-milosevic/>

Euronews: “Putin stands with Serbia on Kosovo”

<http://www.euronews.com/2007/06/10/putin-stands-with-serbia-on-kosovo/>

Euronews: “Serbia gets EU candidate status”

<http://www.euronews.com/2012/03/02/serbia-gets-eu-candidate-status/>

Euronews: “Serbian President Nikolic promises closer EU ties”

<http://www.euronews.com/2012/05/31/serbian-president-nikolic-promises-closer-eu-ties/>

Euronews: “Tadic visits Kosovo one year after declaration of

independence”

<http://www.euronews.com/2009/04/17/tadic-visits-kosovo-one-year-after-declaration-of-independence/>

Euronews: “War crime suspect Mladic arrested at home in Serbia”

<http://prod-euronews.euronews.net/2011/05/26/war-crime-suspect-mladic-arrested-at-home-in-serbia/>

SETimes: “Nikolic’s Initiative for Kosovo consensus applauded”

http://setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2012/07/24/feature-01

SETimes: “Serbia’s Tadic in Sarajevo”

http://setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2011/07/07/feature-01

Taipei Times: “Pro-West Serbian prime minister shot dead in Belgrade”

<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2003/03/13/0000197802>

The New York Times: “Kosovo Declares Its Independence From Serbia”

<http://www.nytimes.com/2008/02/18/world/europe/18kosovo.html?pagewanted=all>

The New York Times: “Serbia”

<http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/serbia/index.html>

The New York Times: “Tadic wins Serbian re-election as president”

<http://www.nytimes.com/2008/02/03/world/europe/03iht-serbs.5.9708824.html>

REUTERS: “An independent Kosovo can never join U. N. -Russia”

<http://www.reuters.com/article/2008/01/17/idUSN16563668>

REUTERS: “Karadžić arrested in Serbia, worked as doctor”

<http://www.reuters.com/article/2008/07/22/us-warcrimes-karadzic-idUSL2196241820080722>

紀錄片

「打倒獨裁者」

<http://www.youtube.com/watch?v=XA1oPzVdZis&feature=related>