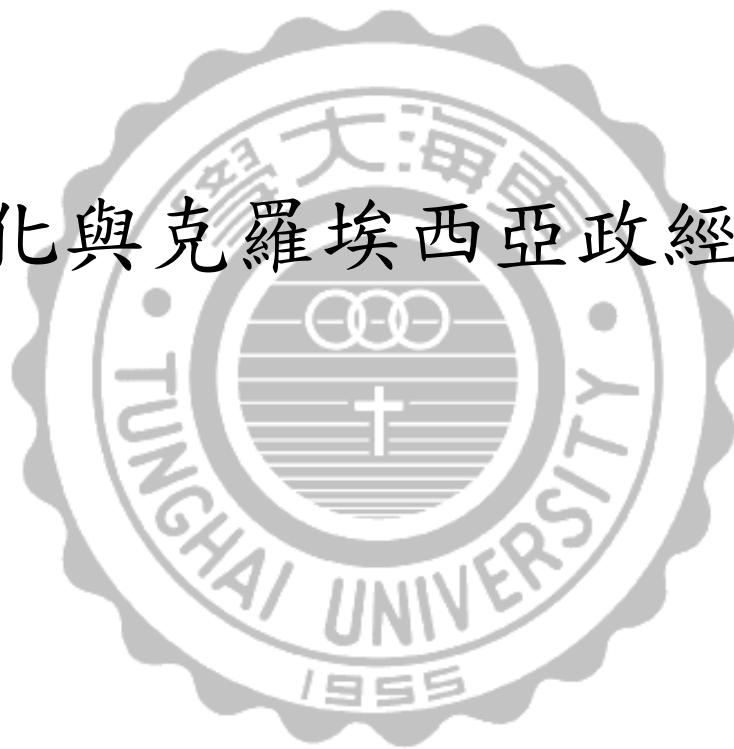


東海大學政治學系碩士論文

指導教授：楊三億博士

歐洲化與克羅埃西亞政經改革



碩士班研究生：林偉安

中華民國一〇二年一月四日

摘要

克羅埃西亞獨立之後轉型為市場經濟國家，政治體制也成功改革為民主國家，隨著歐盟的擴張，加快克羅埃西亞歐洲化的腳步，在 1990 年代開始轉型的國家當中，克羅埃西亞被視為一個快速且成功歐洲化的國家，因此獲取歐盟的會員資格也是指日可待。歐盟的影響力逐漸擴張，意圖進入歐盟的國家必須要進行國內的改革，以符合歐盟的規定，歐洲化有助於這些國家轉型的過渡時期，可以更快的符合歐盟的規範。本文假定：第一，歐洲化是歐盟與鄰近國家互動最主要的影響途徑，此項途徑包含物質與非物質影響力發揮模式。第二，克羅埃西亞政經改革模式符合歐洲化途徑，從人權保護、行政改革、打擊貪腐、制度調整、競爭力提昇、提高就業等議題可看出歐盟的影響力。本文以歐洲化來分析克羅埃西亞政治經濟改革過程來看，歐盟對克羅埃西亞的影響。

關鍵字：歐洲化、克羅埃西亞、歐盟、國內轉型

目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與研究目的.....	1
第二節 研究方法與研究途徑.....	2
第三節 文獻回顧.....	5
第四節 研究假設.....	12
第五節 研究架構與研究限制.....	13
第二章 歐洲化研究內涵.....	17
第一節 歐洲化研究的興起.....	17
第二節 歐洲化研究途徑.....	20
第三節 歐洲化學習產出.....	35
第四節 小結.....	37
第三章 克羅埃西亞政治改革.....	41
第一節 克羅埃西亞發展歷程.....	43
第二節 克羅埃西亞政治問題.....	50
第三節 克羅埃西亞歐洲化政治改革.....	56
第四節 結論.....	67
第四章 克羅埃西亞經濟改革.....	71
第一節 克羅埃西亞經濟發展歷程.....	71
第二節 克羅埃西亞經濟問題.....	74
第三節 克羅埃西亞歐洲化經濟改革.....	85
第四節 小結.....	96
第五章 結論.....	99
第一節 研究發現.....	99
第二節 未來研究方向.....	102
參考書目.....	105
附錄.....	119

表目次

表 2-1：歐洲化四種界定	23
表 2-2：歐洲化的選擇機制	25
表 2-3：歐洲化影響力發揮模式要素	39
表 3-1：克羅埃西亞回應人權問題	59
表 3-2：政府效能(Government Effectiveness)	62
表 3-3：克羅埃西亞回應行政結構問題	63
表 3-4：克羅埃西亞在自由之家的評比數	68
表 3-5：克羅埃西亞政治改革歐洲化影響	69
表 4-1：1990-1992 克羅埃西亞與歐盟經濟表現.....	72
表 4-2：IPA 財政計劃 2007-2009（歐元）	96
表 4-3：克羅埃西亞經濟改革歐洲化影響	97

圖目次

圖 2-1：羅馬尼亞與保加利亞入盟支持民意	32
圖 3-1：南斯拉夫社會主義聯邦共和國	44
圖 3-2：1989 年塞爾維亞伏伊伏丁那和科索沃自治的挑戰	46
圖 3-3：1991 年克國境內塞族自治區	48
圖 3-4：1995 年克國收復自治區	50
圖 3-5：克國境內種族人口比率	53
圖 3-6：克羅埃西亞公部門運作狀態	62
圖 3-7：克羅埃西亞貪腐防制	63
圖 3-8：克羅埃西亞世界治理指標—法治	66
圖 4-1：克羅埃西亞 1991-2011 年貿易表現	77
圖 4-2：克羅埃西亞 1991-2011 年進出口比率	78
圖 4-3：克羅埃西亞 1991-2011 年名目 GDP	79
圖 4-4：克羅埃西亞 1992-2011 年 GDP 年增率	79
圖 4-5：克羅埃西亞 1991-2010 年人均收入	80
圖 4-6：克羅埃西亞 1991-2010 年每年人均 GDP 增長	80
圖 4-7：克羅埃西亞 1991-2010 年外資淨流入占 GDP 比例	81
圖 4-8：克羅埃西亞 1991-2010 年外資淨流入總量	81
圖 4-9：克羅埃西亞 1996-2010 年失業率	83
圖 4-10：克羅埃西亞 2000-2010 年長期失業佔失業率比例	84
圖 4-11：克羅埃西亞 1991、1998、2001 年勞動力教育水平	84
圖 4-12：歐盟 1998、2001 年勞動力教育水平	85

第一章 緒論

第一節 研究動機與研究目的

壹、研究動機

歐盟自成立以來經歷五次擴大，隨著歐盟的影響力逐漸擴張，意圖進入歐盟的國家必須要進行國內的改革，以符合歐盟的規定，要獲得歐盟的會員資格，需要符合哥本哈根標準(Copenhagen criteria)包含了：穩定的民主制度、法治原則(rule of law)、保護人權(human right)、保護少數民族、採行市場經濟，並且接納歐盟共同法(acquis communautaire)。

申請加入歐盟的國家，歐盟會先檢視國家內部政治與經濟情形，再決定是否賦予候選國資格(Candidate countries)，在獲得候選國之前，歐盟針對距離達到歐盟標準還有一段差距，但具有加入前景的國家設定為潛在候選國(Potential candidates)。歐盟的影響力作用在歐盟週邊的國家，使其國內轉型過程中朝向符合歐盟規範、法令，以進一步取得歐盟候選國資格。獲得候選國資格之後，歐盟每年會提出年度報告，藉由年度報告來提出監管候選國改革進程，並提出建議和改革方向與改革重點，再逐步開啟協商章節。目前歐盟的潛在候選國有阿爾巴尼亞(Albania)、波斯尼亞和黑塞哥維那(Bosnia and Herzegovina)、科索沃(Kosovo)；歐盟接受申請成為候選國的有：前南斯拉夫馬其頓共和國(The former Yugoslav Republic of Macedonia)、冰島(Iceland)、蒙特內哥羅(Montenegro)、塞爾維亞(Serbia)和土耳其(Turkey)。開啟會員資格協商的有冰島和土耳其。

克羅埃西亞為前南斯拉夫共和國之成員，經過獨立後內戰與威權統治，2000 年政權更迭之後開始重新與國際接軌，並將加入歐盟設定為國家重要目標，便於 2003 年申請加入歐盟，由於克羅埃西亞符合民主與開放市場條件，因此於 2004 年獲得歐盟候選國資格，2005 年開啟入盟協商。在這個位於巴爾幹半島的前共產主義國家，歐盟如何使克羅埃西亞採納歐盟規則、法令？在歐盟第五次東擴已經納入許多中東歐國家之後，是什麼推進克羅埃西亞入盟的進程？

貳、研究目的

歐洲化 (Europeanization) 有助於國家轉型的過渡時期 (transition period)，採納歐盟規則可以更快的符合歐盟的規範。克羅埃西亞自獨立以來因陷於內戰並未與國際接軌，直到政權輪替之後，新政府將入盟設定為國家目標，為了符合入盟標準而進行國內政治與經濟改革。本文試圖探討：第一，歐盟東擴過程中，克羅埃西亞政治與經濟的改革歐洲化影響力發揮在哪些地方，以瞭解歐洲化對於歐盟東擴的效用。第二，若將歐盟作為區域整合的典範，期望此研究能給予其他區域整合一個可用的機制。第三，本文藉由克羅埃西亞的案例來檢視歐洲化於克羅埃西亞政治經濟改革的影響，藉以驗證歐洲化有助國內體制轉型。

第二節 研究方法與研究途徑

壹、研究方法

研，窮究也、精也、審也；究，窮盡也、終極也、謀也、深思也；研究則是用嚴密之方法，期獲正確之結果。¹ 研究社會科學針對不同的問題，採取適切方式來取得正確解答問題的結果，進而成為龐大知識資料庫當中的一的單位。歷史一直在前進，環境不停的變動，因此會有新的問題產生，從前研究的結果就成為新的研究的踏板，累積研究的成果是我們社會科學知識的來源。

本文採用次級資料(secondary data)分析法，透過運用他人蒐集的資料來作進一步的觀察與研究。使用次級資料分析法的優點在於對於歷史的相關情況有較佳的瞭解，因為研究者能將涵蓋不同領域與時代的大範圍素材中進行搜尋，也能藉由蒐集到的不同時期相同主題的資料來進行比較分析和趨勢變化等，簡單來說，擁有不同時期資料的便利性，有助於研究的深度與廣度。此外，運用次級資料比起原始資料來得經濟許多。

不可避免的次級資料分析的限制在於研究者設定研究動機與目的和假設之後，進行資料的蒐集，可能會受限於研究者本身一開始設定的方向，因此忽略了可能的變因。另外，就是資料的取得，容易取得的資料或許對研究沒有關鍵性的幫助，難以取得的資料或許是關鍵性的證據，在這種缺乏足夠資訊時，可能會產生研究的偏誤。次級資料的來源範圍相當廣泛，像是統計紀錄、司法紀錄、政府文件、大眾媒體等公共紀錄，亦或是日記、自傳和信件等私人紀錄等。²

本文藉由國外學者的書籍、期刊論文等來了解歐盟東擴的情形，以及歐洲化理論的發展與應用，配合歐盟官方網站提供的報

¹ 劉勝驥，2007，《社會科學方法論：研究之建設》。台北：巨流，頁1。

² Chava Frankfort-Nachmias David Nachmias 著，潘明宏、陳志瑋譯，2003，《最新社會科學研究方法》，頁373-399。台北：韋伯。

告資料，和克羅埃西亞官方提供的資料來交互分析歐洲化於克羅埃西亞政治經濟改革的影響。

貳、研究途徑

國際關係三大理論：現實主義(Realism)、自由主義(Liberalism)和建構主義(Social Constructionism)，現實主義認為物質世界的概念是肉弱強食，自由主義的物質世界的概念是互助合作，建構主義則是超越物質世界的概念，是一種理想的形式。建構主義強調價值、規範的認同，歐洲化研究也是包含在這種抽象的大概念底下。

有鑑於歐盟整合廣化及深化，許多中東歐國家是歐盟整合的目標國家，在加入歐盟的過程中，這些國家要接納歐盟規則，或是將歐盟規則內化為目標國家的國內制度，歐洲化研究在這樣背景之下興起。

國內學界亦有對歐洲化研究的討論，2009年10月在中研院歐美所舉辦「歐洲化之衝擊」研討會，匯集各領域專家學者，針對歐洲化除了概念釐清的對話之外，還有歐洲化之應用與延伸，並探討歐洲整合和歐盟運作之下各國國內體制和政策互動的變化。因此歐美研究期刊於2011年6月出版「檢視歐洲化之現象」專號，收錄黃偉峰、黃琛瑜、藍玉春、李貴英、劉如慧、楊三億等學者運用歐洲化途徑來研究之不同議題。黃偉峰教授邀請國內研究歐盟的專家學者，就探討歐盟對會員國體制之衝擊、討論歐盟對會員國政策之影響，以及「歐洲化」對新進會員國和非會員國之衝擊，而出版《歐洲化之衝擊》一專書。黃偉峰教授對「歐洲化」的定義是指國內體制和政策因應歐洲統合、歐盟治理所做的

「雙向互動」³ 調整過程。⁴ 藍玉春教授對「歐洲化」解釋為歐盟會員國對歐盟共同政策壓力、適應與調整的「動態過程」及「具體結果」。除了對於歐洲化現象的界定之外，應該要更著重於實然面的驗證和應用。⁵

本文採用歐洲化研究途徑來看，克羅埃西亞國內政治經濟的改革情形，在改善人權情形、促進行政運作、改善國內貪腐問題、加速國內民營化進展、增加國內經濟競爭力、促進國內就業等方面，歐盟推動法令和規則的過程依循歐洲化的機制，能否有助於克羅埃西亞制度建立符合入盟條件設定。本文第二章會將歐洲化研究內涵詳加勾勒。

第三節 文獻回顧

本節文獻回顧分為歐盟整合主要研究途徑、克羅埃西亞研究兩個部份。歐盟整合研究主要理論有從政治學途徑來研究，也有從經濟學的途徑來研究，也有學者採用國際建制或是全球治理來作為研究歐盟整合過程。此部份探討是以政治學研究途徑為主，此類研究途徑有功能主義(Functionalism)以及修正功能主義的新功能主義(Neo-Functionalism)、政府間主義(Intergovernmentalism)和自由政府間主義以及聯邦主義(Federalism)，歐盟不同整合時期，有較適合解釋當時情形的理論，這些理論多是探討各國政府之間合作的擴大，進而促進歐盟整合發展，此外觀察不同時期的整合情形來解釋整合當中各國政

³ 歐盟對會員國「由上而下」(top-down)的影響，以及統合過程中，會員國對歐盟「由下而上」(bottom-up)的被動回應或主動影響。

⁴ 黃偉峰，2012，〈「歐洲化」課題之各類研究方法及取向〉，黃偉峰主編《歐洲化之衝擊》，頁 17-48，台北：五南。

⁵ 藍玉春，2012，〈歐洲化對法國的衝擊和調整〉，黃偉峰主編《歐洲化之衝擊》，頁 73-107，台北：五南。

府之間的角力。隨著歐盟整合的廣化與深化，週邊意圖加入歐盟的國家，需符合歐盟的規範，歐盟的政策要能使這些國家採納，亦是各國政府之間的互動結果，在政策學習與政策產出的過程，學習的動力與誘因促進國家的發展與轉型，有越來越多的學者研究與討論。

壹、歐盟整合主要研究途徑

一、功能主義

功能主義視統合為一個過程，在這個過程中，公眾態度隨著跨國界功能組織的合作而逐漸增強他們對統合的看法，因此統合是一種由下而上的「統合途徑」。這是由第一個提倡功能主義者梅傳尼(David Mitrany)所提出，他代表性著作是於 1943 年出版的《A Working Peace System》，此書是針對全世界找尋和平方案。⁶ 另一本代表性著作《The Functional Theory of Politics》採用功能主義來解釋國際社會間互動發展和區域安全合作。⁷ 他以「分枝說」來(Doctrine of Ramification)強調互賴的需求會自動擴張，意即國家之間的合作會由一個領域擴張到另外一個領域的合作。⁸

梅傳尼的思想是支持增加政府的職能，甚至是成立福利國家以滿足人民的基本需求。這裡指的基本需求的滿足，並非個人無止境的「欲求」(wants)。從個人需要的滿足推演至國家間合作與國際和平，功能主義最後又回到個人認同(identity)的問題上。梅

⁶ 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》。台北：揚智文化。頁 12-16。

⁷ David Mitrany and London School of Economics and Political Science, 1975, *The functional theory of politics*. London: London School of Economics & Political Science.

⁸ David Mitrany, 1943, *A working peace system: An argument for the functional development of international organization*, Oxford University Press, London. P. 97.

傅尼認為現代國家有兩個主要任務：生活上需求的滿足、心理上的認同。⁹ 若是國家無法提供人民應有的保障，那人民對國家的忠誠和認同則會轉移到國際組織。

但功能主義並非期待會有世界政府的出現來取代國家角色，國家是藉由功能性的合作賦予國際組織權力，為了整體的福祉而願意將部份主權轉移到國際組織。但功能主義為人所批評的一點是，沒有實證可以支持「國際機構有能力取代國家成為忠誠焦點的對象」。¹⁰ 因此隨後有學者提出「新功能主義」以改善功能主義的缺點。功能主義強調互賴的需求會自動擴張，意即國家之間的合作會由一個領域擴張到另外一個領域的合作，但關於克羅埃西亞國內制度建立的過程，採納歐盟的建議和指導這部份，功能主義解釋力較為不足。

二、新功能主義

以海斯(Ernst Haas)教授為首的新功能主義是在功能主義的基礎上，加入政治權力與經濟利益的考量，修正功能主義觀點，並彌補功能主義解釋上的不足。他提出的「外溢效應」(spillover effect)是新功能主義核心概念，其認為：「曾在某一方面自超國家組織中獲利者，將會支持其它方面的整合」。新功能主義主張整合能夠繼續前進需要某些前提條件，包括人民的態度由民族主義轉向合作，並賦予超國家機構實際權力。具備這些條件，那麼功能性合作藉由「外溢效應」促使整合的發展。精英層級在整合的進程當中，只要整合不對一般民眾造成負面影響，那一般民

⁹ 曾怡仁，2009，〈密特蘭尼的功能主義國際關係理論——一種比較的觀點〉，《台灣國際研究季刊》，第5卷，第4期，頁143-167。

¹⁰ 顧志文，2010，〈兩岸關係的分歧與匯合：新功能主義的分析觀點〉，《八十六週年校慶基礎學術暨通識教育研討會》，頁266-267。

眾就會允許整合。從長期而言，所有人都會獲益，並最終認同超國家層面，從而便利於一個更高級的政治共同體發展。¹¹

「外溢」又包含功能性外溢(Functional spill-over)和政治性外溢(Political spill-over)，功能性外溢是指經濟性統合過程不可能局限於特定的經濟部門。一個領域的經濟合作會與相關部門的政策有聯繫，統合就由經濟領域擴及到政治、社會領域並產生進一步統合的政治壓力，從而促使統合逐步發展和深化。¹² 政治性外溢是指菁英階層進行功能性合作，除了修正觀念與行為外，更進一步達成政策的外溢效果。¹³

隨著歐盟整合進程，新功能主義無法充分解釋，尤其是在六〇年代中期以後，各國政府和意識形態左右整合發展，歐盟整合的深化及廣化受挫。此外以「內在動力為導向」的理論建構，缺乏考量外在因素對整合的影響，無法解釋歐盟對週邊國家發揮影響力的外部原因。

三、政府間主義

政府間主義主要以霍夫曼(Stanley Hoffmann)為代表人物，將民族國家視為歐洲統合的核心角色，認為統合有「低階政治」(low politics)與「高階政治」(high politics)兩層次之分。所謂低階政治是一般不牽涉到外交、國防、總體經濟政策之合作事務，國家之間進行低階政治事務合作，例如技術性、較不具爭議的經濟及行政事務的合作，是以國家利益為前提來進行合作，若是涉及到高階政治領域，則透過政府間會議的磋商和協調來實

¹¹ Ernst Haas, 1960, "International Integration: The European and the Universal Process," *International Organization*, Vol. 15, No. 3, p. 372.

¹² 卓忠宏, 2011, 〈歐盟南向政策之發展與爭辯〉, 《政治科學論叢》, 第 48 期, 頁 1-32。

¹³ 王啟明, 2010, 〈歐盟的研究途徑分析—理論的脈絡〉, 《歐洲政經整合的三重奏》, 頁 15。

踐。因此他認為功能主義不足以解釋歐盟統合進程，功能性統合較易在低階政治的相關議題上推動，可是一旦功能外溢至如安全和主權等高階政治議題，外溢效應就不明顯。「空椅危機」之後，歐盟整合陷入停滯，政府間主義在此時期被廣泛用來解釋歐盟整合受挫的現象。¹⁴

1987年《單一歐洲法》(Single European Act)的施行賦予了歐洲統合的新動力，也促使統合理論「自由政府間主義」的發展。自由政府間主義始於美國莫拉維斯克(Andrew Moravsik)教授，他表示：「整個歐洲統合運動的發展，就是由會員國領袖所做出一系列理性抉擇的結果。」自由政府間主義核心假設是國家利益(national interest)或國家偏好(national preference)，藉由談判過程中權力較量和利益交換，以達到國家目標。¹⁵

國內學者盧倩儀認為自由政府間主義者所選擇的國際談判皆是影響深遠的「歷史抉擇」(history-making)的談判，若不從歷史的、連貫的、宏觀的角度來觀察、分析，便會得到片面的分析。¹⁶ 因此自由政府間主義修正了政府間主義受人批評無法廣泛實證的缺點。自由政府間主義著重在歐盟內部國家，非會員國家並不是研究的主體，也缺乏對週邊國家政策的影響力發揮機制。

四、聯邦主義

¹⁴ 卓忠宏，2011，〈歐盟南向政策之發展與爭辯〉，《政治科學論叢》，第48期，頁6。

¹⁵ 蘇宏達，2011，〈從自由政府間主義解析里斯本條約的發展過程(2005-2009)〉，《歐洲聯盟的歷史與理論辯論》。台北：台大，頁277-327。

¹⁶ 盧倩儀，1999，〈從歐盟移民政策決策過程談自由派政府間主義〉，《問題與研究》，第38卷，第3期，頁19-32。

聯邦主義主張統合是一種「由上而下」的統合過程，聯邦主義者認為統合的過程是政治統合優先於經濟統合，但經濟統合不必然產生政治統合，僅靠政府間組織的功能合作，無法達到統合，因此有必要先建構一個超國家的自主中央機構，唯有透過成員國之間的相互依存，才有可能達成統合之目的。¹⁷ 聯邦主義的設計原則包括依權力平衡與權力分立原則劃分國家權力、依照領域獨立性保護少數、統合異質社會以維繫社會文化自主性原則、國家行政職權依功能性區分，並分權分層負責又需要相互配合與聯繫。¹⁸

聯邦主義為德、法、義、比、荷、盧等歐盟原始創立國國內之主流思想，建立一個歐洲聯邦，其聯邦設計呈金字塔結構，有一中央政府，其下層級有各分子國家及區域單位。聯邦主義主要的理論家有：Denis Rougemont, Henri Brugmans, Guy Héraud, Alexandre Marc, Bernard Voyenne, Andrew Etioni, Francois Cardis 及 Dusan Sidjanski。¹⁹ 聯邦主義不只是理論，而且是運動，有歐盟之父之稱的莫內(Jean Monnet)，舒曼(Robert Schuman)、史巴克(Paul-Henri Spaak)、史匹尼里(Altiero Spinelli)等人皆為倡議者與行動者。²⁰ 但聯邦主義缺乏解釋非會員國在轉型過程當中，制度的建立受到歐盟的影響，且接納歐盟法令、制度的原因，需要從別的角度來探索。

貳、克羅埃西亞研究

¹⁷ 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》。台北：揚智文化。頁 8-11。

¹⁸ 吳振達，2010，〈從德國聯邦制度論歐洲聯盟整合趨勢〉，《淡江大學博士論文》，頁 13-26。

¹⁹ 藍玉春，1999，〈有關歐洲統合的論戰及其實踐：聯邦派 vs. 主權派〉，《政治科. 學論叢》，第 11 期，頁 181-227。

²⁰ 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》。台北：揚智文化。頁 8-11。

國內研究克羅埃西亞的文獻並不夠充足，大多以東歐、巴爾幹半島地區整體來作為研究主題，因此欲深入瞭解克羅埃西亞，則需透過國外期刊文獻和歐盟官方網站提供的文件資料，以及克羅埃西亞官方英文網站提供的資訊來做研究的參考資料。

國內學者洪茂雄於 2000 年發表一篇《後共產主義時期克羅地亞的政經發展情勢》是在克羅埃西亞剛脫離威權統治，國內重整、轉型的一個重要時期，這篇文章提供當時的時空背景下，克羅埃西亞在政治經濟制度選擇上所受到的影響，以及在 2000 年以前克羅埃西亞情勢的一個參考。淡江大學歐洲研究所 2009 年碩士班碩士論文《克羅埃西亞加入歐盟之進程研究：內外影響因素分析》提供克羅埃西亞國家發展歷程，包括歷史背景、國家現況和與歐盟關係的發展。並描述在克羅埃西亞加入歐盟過程的歷史背景和影響因素，提供一個大方向的參考。

國外期刊《*Politička misao*》全名為《*Politička misao: Croatian Political Science Review*》是以研究克羅埃西亞政治為主的期刊，其中大多以克羅埃西亞文發表的文章，但當中仍然有許多英文文章是關於克羅埃西亞與歐盟整合的文章，可見在克羅埃西亞研究當中目前是以「加入歐盟」為研究主流。本文很多參考文章都是來自此期刊內的文章，如《*The European Union, South-Eastern Europe and the Europeanization of Croatia*》是談論東南歐和克羅埃西亞這些前共產國家和前南斯拉夫國家，歐洲化是他們唯一共同轉型的過程，此文著墨於歐洲化對這些國家轉型的影響。《*Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession*》此文研究的是歐盟對克羅埃西亞入盟條件，除了要符合哥本哈根標準之外，還設下了打擊貪腐的門檻，因此這篇文章對於筆者在撰寫第三章關於克羅埃西亞打擊貪腐的部份提供了

很多資訊。另外這篇文章《Europeanization and Policy-making in the National Context: The Work of Policy in Croatia》是以克羅埃西亞作為研究案例來觀察國家在制度選擇上受到歐洲化的影響所帶來的結果。《National Minorities and Croatian Democracy》是關於克羅埃西亞與境內少數民族，當克羅埃西亞開始與國際共同體合作，國家少數民族的狀態則會被提及，在這樣背景下，克羅埃西亞制定了《Constitutional Law on the Rights of National Minorities》是少數民族權利保障的法律基礎。此文也是本文第三章的參考文獻之一。

另外，歐盟提供的文件也是參考資料來源重要的依據，像是入盟申請意見書、年度報告、監察報告、行動計畫書、行動策略書、會議記錄等，是撰寫第三、第四章重要觀察文件，克羅埃西亞受到歐盟的影響與否大部是從這裡觀察而來。以上述的資料為主，世界銀行統計資料庫提供的統計數據為輔，作為克羅埃西亞改革最簡潔有力的證據。

第四節 研究假設

文獻當中傳統研究歐盟的理論，不足夠解釋歐盟發揮影響力於歐盟週邊非會員國國家，因此筆者採用歐洲化研究途徑，在克羅埃西亞案例研究，提出兩項假設：

- 一、本文假定歐洲化是歐盟與鄰近國家互動最主要的影響途徑，此項途徑包含物質與非物質影響力發揮模式。
- 二、本文假定克羅埃西亞政經改革模式符合歐洲化途徑，從人權、行政改革、打擊貪腐、制度調整、競爭力提昇、提高就業等議題可看出歐盟的影響力。

第五節 研究架構與研究限制

壹、研究架構

本文從歐洲化途徑來看克羅埃西亞政治與經濟改革情形，歐洲化三個模式：外部誘因模式、社會學習模式、經驗學習模式分別在人權保障、行政改革、打擊貪腐、制度改革、競爭力提昇、促進就業等六種政治經濟議題，觀察這三種模式對克羅埃西亞產生什麼樣的影響，哪些要素在改革過程中發揮作用，最後進行綜合性的觀察，評估影響力發揮模式在國家改革轉型能否發揮作用，以及適用在東歐地區國家或其它巴爾幹半島國家。本文研究架構如下圖 1-1。

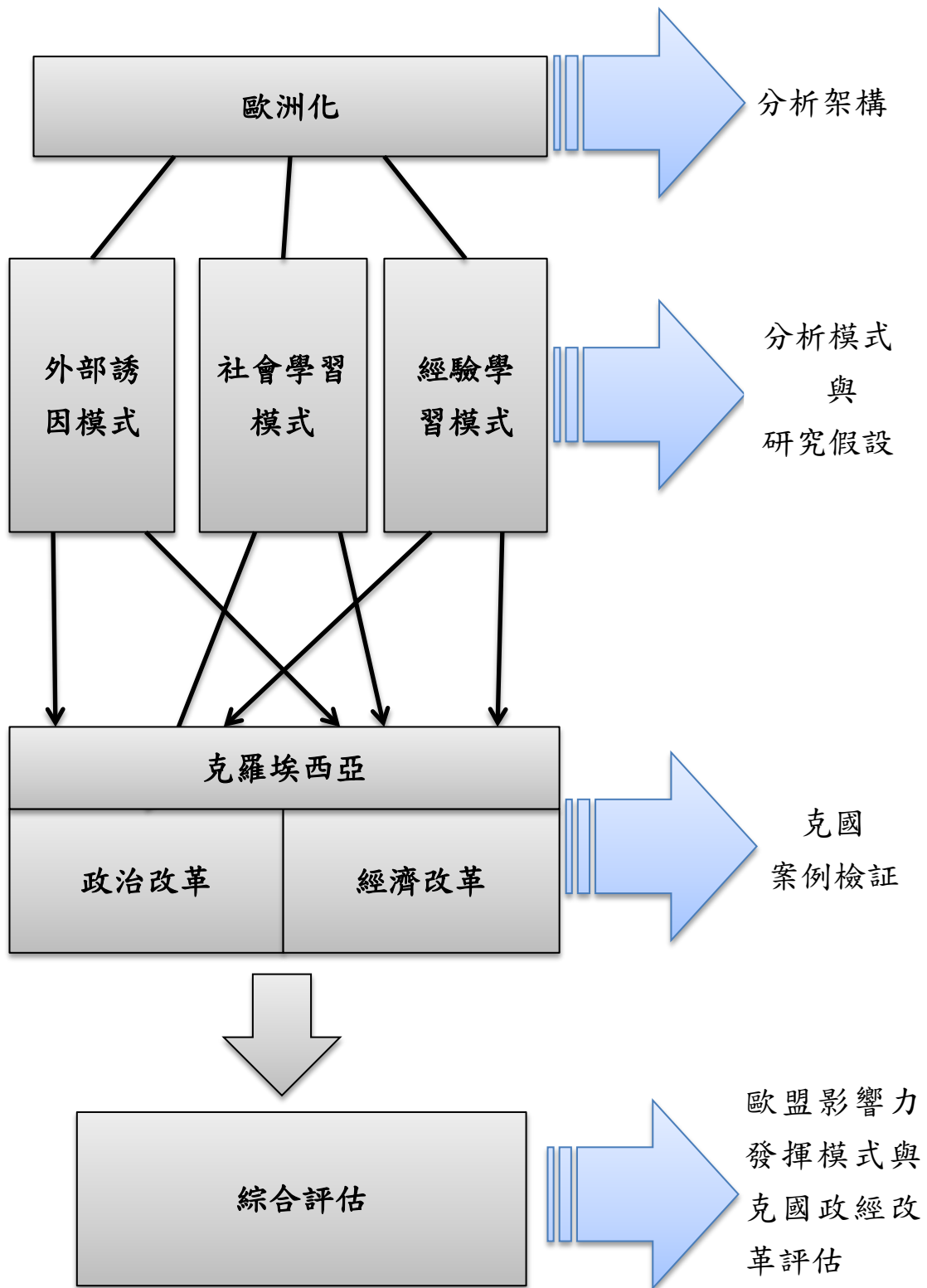


圖 1-1：本論文研究架構設計

資料來源：作者自繪

貳、研究限制

若是能深入克羅埃西亞當地，才能觀察真實的整個國家制度、社會歐洲化的情況，但由於資源上的限制，只夠在國內研讀各界學者的文章，透過別人的眼睛來看克羅埃西亞，好處是省時省力省錢，但會受限於這樣的二手資料是已經加諸了撰寫者的觀點和角度，不一定和自己的契合，因此可能會有誤解或是不夠貼近真實的情形。

進一步來說，在檢視克羅埃西亞的改革，和國內情形，藉由歐盟對克羅埃西亞的年度報告來看，是最具體而微的參考。就這點筆者發現，在撰寫對克羅埃西亞改革的觀察，大多都是以歐盟的角度來看，如同上述語言的限制一樣，這樣會缺乏一個從克羅埃西亞內部的角度來看改革的過程。

在研究各方學者的文獻時，語言上的限制以至於筆者受限於閱讀英文文獻，克羅埃西亞文的文獻則無法閱讀，《*Politička misao*》這本期刊很多是關於克羅埃西亞政治、經濟方面的學術文章，出刊的文章有些是英文，有些是克羅埃西亞文，因此筆者只能就英文文章來研讀，克羅埃西亞文只能暫時忽略，但這樣可能會缺乏不同角度來看待克羅埃西亞的政治與經濟情形，只能從「英文」的理解方式來理解克羅埃西亞。

第二章 歐洲化研究內涵

歐盟第五次擴大納入中東歐國家成為其會員國，歐盟設下哥本哈根標準(Copenhagen Criteria)的門檻，這些國家需具備穩定的民主制度、法治原則(rule of law)、保護人權(human right)、保護少數民族、採行市場經濟、要有能力負擔聯盟內部開放市場的競爭壓力，並且接納歐盟共同法(*acquis communautaire*)。各個不同歷史文化背景的國家，加入歐盟的過程當中與歐盟互動的過程，歐盟影響國內政策和制度調整的方式和程度與結果，逐漸受到學界所研究，使得「歐洲化」的研究於 1990 年代後期發展成為熱門的學術議題，其論點還是各家爭議，不同的學者提出相似但不同的定義和概念，以及不同的操作方式和測量方法，因果關係也需要測量和釐清。

雖然理論的爭論不休但「歐洲化」仍是可具體觀測的現象，本章首節提供歐洲化研究興起的歷史背景和理論發展的脈絡，第二節就蒐集國內外關於「歐洲化」文獻，整理學者們給予歐洲化的定義和相關研究範疇，以及具代表性的研究取向，第三節是關於歐洲化研究方式之限制，以及新進研究成果。歐洲化仍是一個發展中的研究，其影響力發揮的模式，若是能應用於其它區域整合，對於制度的擴散和價值的傳遞，都有正面的助益。

第一節 歐洲化研究的興起

自 1951 年 4 月 18 日法德義荷比盧簽訂《巴黎條約》成立「歐洲煤鋼共同體」(European Coal and Steel Community, ECSC) 開始，歐洲的整合研究傾向「新功能主義」(neo-

functionalism)²¹和「政府間主義」(intergovernmentalism)²²之間的消長。積極整合的趨勢，到了1965年7月因為「空椅危機」²³而趨緩，新功能主義不再適用來解釋這段歐洲整合陷入的黑暗時期。整合歷經1960、1970年代的停滯期後，隨著1973年英國、丹麥、愛爾蘭加入歐體，1981年希臘加入歐體，1986年葡萄牙、西班牙相繼加入歐體之後，1980年代中期開始歐體的整合再度呈現快速的發展。歐體的制度與政策對於會員國的影響和衝擊，以及會員國如何回應和調整，這類的討論逐漸受到重視。

1987年生效的《單一歐洲法》(Single European Act)²⁴決議在1992年12月31日完成歐體內部無疆界的「單一市場」，加強歐洲政治、財經的合作、理事會政策以多數決議訂並擴大歐洲議會在立法程序上的參與權，該法可謂歐洲邁向統合的一大里程碑。1993年生效的《歐洲聯盟條約》將歐洲共同體、共同外交暨安全政策、司法與內政領域合作作為歐盟三大支柱，歐盟的成立代表歐洲整合邁向深化(deeping)與廣化(widening)的道路。

歐洲整合的研究開始關注歐盟與會員國影響力及回應，歐洲化研究領域的興起可從1994年Ladrech於*Journal of Common Market Studies*期刊當中發表篇名為Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France一文當中首次以「歐洲

²¹ Ernst Haas, 1961, "International Integration: The European and the Universal Process," *International Organization*, Vol.15, No.3, pp.366-392.

²² Stanley Hoffman, 1966, "Obstinate or obsolete? The fate of the nation state and the case of Western Europe," *Daedalus, Journal of the American Academy of Arts and Sciences*, Vol.95, No.2, pp.862-915.

²³ 空椅危機略可區分為政治性因素和經濟性因素。政治性因素為歐盟執委會以超國家統合方式試圖強化歐洲共同體的角色，經濟性因素起因為共同農業政策的部份引發固有財源的問題，因分攤不均增加法國財政負擔。參考遠藤乾，王文萱譯，2010，《歐洲統合史》，台北：五南，頁225-229。

²⁴ Single European Act, European Community, OJ L 169 of 29.6.1987, http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_singleact_en.htm

化」的角度來進行探討歐洲整合對於法國憲法的影響。文章的背景是 1992 年馬斯垂克條約(Treaty of Maastricht)²⁵ 的簽署，歐體正式成為歐盟，歐洲整合的進程更為「深化」和「廣化」，為了更緊密的整合，歐盟對成員國的影響和衝擊成為需要關注的部份，歐洲化於此是指成員國受到歐盟政策和經濟動態影響，重新定位、重新塑造政策以納入國家政治和決策的組織邏輯的一部分。²⁶ 在這個文章研究的主體是歐體創始國之一的法國，對於歐洲化的解釋是以會員國與歐盟之間互動為主軸。

國際環境在 80 年代末發生劇變，戈巴契夫(Mikhail Sergeyevich Gorbachev)於 1985 年上臺擔任蘇聯總書記，推行溫和的經濟改革政策，在政治上主張民主化、公開化，宣布放棄布里茲涅夫主義(Brezhnev Doctrine)，放寬對東歐各國的內政干預，蘇聯內各加盟共和國的自主權力亦獲得發展，後續引發柏林圍牆倒塌、蘇聯瓦解象徵冷戰的結束。²⁷ 共產黨政府放棄對東歐的指導原則，是東歐諸國民主化的國際性因素，紛紛獨立的中東歐國家(Central and Eastern European Countries, CEECs)此時需要經濟復甦和政治重建，面對鄰近且富裕的歐盟國家，執政的中東歐領導人的外交政策，多是以「回歸歐洲」作為最優先原則。這些申請加入歐盟的中東歐國家，經過 90 年代國內進行大幅度的改革，以符合加入歐盟所需具備的條件。歐盟「穩定暨成長協定」(Stability and Growth Pact)對於各國的財政的制約力，象徵歐盟影響力的擴張，也成為產生 90 年代末「歐洲化」研究的原動力。²⁸

²⁵ Treaty of Maastricht, European Community, OJ C 191 of 29.7.1992,

http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_en.htm

²⁶ Robert Ladrech, 1994, "Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France," *Journal of Common Market Studies*, Vol.32, No.1, p69-88.

²⁷ 遠藤乾，王文萱譯，2010，《歐洲統合史》，台北：五南，頁 295-296。

²⁸ 同上，頁 326。

從歷史背景來看，歐洲化研究興起可分為外部因素和內部因素。外部因素源於蘇聯瓦解、共產勢力退出中東歐國家，導致中東歐國家紛紛獨立、南斯拉夫聯邦分裂。獨立出來的中東歐國家政治尚待重整，制度也需要重建，經濟更需要復甦，鄰近富裕的歐盟便成為這些國家學習、仿效的對象，加入歐盟也成為這些國家重要的國家目標，因此意圖加入歐盟的國家需接納歐盟的規範和標準。從歐盟內部因素來看，歐盟從經濟整合開始，逐步強化歐盟這個超國家組織的角色，中東歐國家較為貧困，歐盟若是吸納這些國家成為成員國具有一定的成本和負荷，因此訂定入會標準，並協助和指導這些國家進行政治和經濟的改革，以實現基於繁榮、民主與社會平等的「大歐洲」。

第二節 歐洲化研究途徑

經過半個世紀的發展，歐盟從起始六個創始國，到現在六次擴大後有二十七個會員國，由關稅同盟發展到共同市場和貨幣聯盟，至今成為世界第一大的經濟體，其影響力關係著全球經濟。隨著歐盟的擴張和不斷制度化的發展，「馬斯垂克條約」的實行意味著歐洲整合進入下一個階段，透過觀察歐盟深化和廣化過程中，對於會員國的影響和衝擊所產生的回應和變化，以及歐盟對於週邊國家的影響力發揮模式，既存的整合理論不足以解釋這些現象，理論需要與時俱進的修正和演化，因此歐洲化研究逐漸受到學者所討論。

壹、歐洲化概念

歐洲化概念主要的學者普遍認同，歐洲化發生在國內政治或經濟體系受到來自歐盟的影響，因此歐洲化時常被用來解釋歐盟

整合過程當中的影響週邊國家的力量。意即國內體制和政策，為了因應歐洲統合所作的調適過程(adaptive process)。²⁹

將歐洲化界定為歐洲統合與國內體制和政策之互動及調適，指涉面向仍然相當廣泛，學者Olsen認為歐洲化包含五個面向：(1)歐洲外部疆域的改變；(2)在歐洲層次形成制度和治理體系；(3)國家和次國家治理體系適應歐洲的規範；(4)向歐洲以外地區輸出歐洲的政治結構和治理模式；(5)歐洲化是政治計畫，目標是統一歐洲。³⁰

不同的學者對於歐洲化有不同界定和定義，Thomas Lawton對歐洲化的定義為，法理上的主權移交到歐盟層次。³¹ Andersen則認為歐洲化是各國政府和歐盟之間的權力分享。³² Börzel將國內政策領域越來越朝向歐盟決策的過程視為歐洲化。³³ Kohler Koch對歐洲化的定義是指，相關的政治空間擴張自非成員國，意即歐盟在政治上的影響力和聚焦的議題不只是在原本的成員國當中，更向外延伸至非會員國。此定義關注到超國家層面(extra-national dimension)的行為改變，以及新的戰略目標成就。³⁴ Ladrech將歐洲化定義為重新定位方向和形塑政策廣度的一個漸進過程，歐體政治和經濟動態成為組織國家政策和決策的邏

²⁹ Maarten Vink, 2002, "What is Europeanization? and Other Questions on a New Research Agenda," *European Political Science*, Vol.3, No.1, pp.63-74.

³⁰ Johan P. Olsen, 2002, "The Many Faces of Europeanization," *ARENA Working Papers*, WP 01/2, http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/workingpapers2002/wp02_2.htm

³¹ Thomas Lawton, 1999, "Governing the Skies: Conditions for the Europeanisation of airline policy," *Journal of Public Policy*, Vol. 19, No. 1, pp.91-112.

³² Andersen, Svein and Eliassen, Kjell, 1993, "Making policy in Europe: The Europeification of National Policy-making," London, SAGE.

³³ Börzel, Tanja, 1999, "Towards convergence in Europe? Institutional adaptation to Europeanisation in Germany and Spain," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 37, No. 4, pp.573-596.

³⁴ Kohler-Koch, Beate, 1999, "The evolution and transformation of European governance," in Beate Kohler-Koch and Rainer Eising, eds., *The Transformation of Governance in the European Union*, London: Routledge., pp. 14-36.

輯。³⁵ Cowles、Caporaso和Risse等學者在近來東擴到中東歐地區政治過程的分析，歐洲化可被定義為在歐盟層次不同治理結構的出現和發展，解決政治、法治和社會制度聯繫的問題，行為者之間正式的相互影響，透過建立歐盟權威規則將政策網絡專門化。³⁶ Schmidt強調歐盟層面對成員國的影響，認為歐洲化是指歐洲層面的決策過程與結果引起國內決策、行為方式、慣例和政治的變化。³⁷ 學者Frank Schimmelfennig和Ulrich Sedelmeier提出歐洲化為中東歐國家接納歐盟規則的機制模式。³⁸

歐洲化的研究發展至今，眾多相似的界定卻又不同的解釋概念，Radaelli綜合諸多學者的解釋，為歐洲化作一較為完整的界定和解釋—歐洲化是包括歐盟正式和非正式規則、程序、政策典範、行事風格、共同信仰和規範的建構(construction)、擴散(diffusion)和制度化(institutionalization)之過程。這些規則、程序、典範、風格、信仰一開始時經由歐盟政策制定去界定與鞏固，之後則被納入國內論述、認同、政治結構和公共政策的邏輯當中。³⁹ 根據前述學者提出之界定，作者約略將歐洲化分成四種界定(請參見表 2-1)，本研究特重於第 4 種將歐洲化界定為歐洲整合對國內政經結構與政策的影響與互動，此界定研究重點在於對會員國之影響。

³⁵ Robert Ladrech, 1994, "Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 32, No. 1, p.69-88.

³⁶ Thomas Risse, Maria Green Cowles, and James Caporaso, 2001, "Europeanization and Domestic Change: Introduction," in Maria Green Cowles, James Caporaso, and Thomas Risse, eds., *Transforming Europe Europeanization and Domestic Change*, Ithaca, NY: Cornell University Press, p.3.

³⁷ Vivien A. Schmidt, 2001, "Europeanization and the Mechanics of Economic Policy Adjustment," *European Integration online Papers*, Vol.5, No.6, <http://eiop.or.at/eiop/texte/2001-006a.htm>

³⁸ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, pp.1-28.

³⁹ Sabine Saurugger, Claudio M. Radaelli, 2008, "The Europeanization of Public Policies: Introduction," *Journal of Comparative Policy Analysis*, Vol. 10, No. 3, pp.213-219.

表 2-1：歐洲化四種界定

歐洲化之界定		相關學者	研究重點
1	將歐洲化視為一種歷史現象	Claudio M. Radaelli, James Olsen	看重歐盟整合的規範擴散
2	歐洲化是一個過程	Maarten Vink, Robert Ladrech	著重政策決策過程分析
3	歐洲化是歐洲層面治理機制的發展	Maria Green Cowles, James Caporaso, Thomas Risse	著重歐盟各機構設置、非政府組織設置及動能發揮研究
4	歐洲化是歐洲整合對國內政經結構與政策的影響與互動	Vivien A. Schmidt, Jim Buller, Claudio M. Radaelli	對會員國之影響

資料來源：參考並修正自吳志成，王霞，2007，〈歐洲化：研究背景、界定及其與歐洲一體化的關係〉，《教學與研究》，第6期，頁48-55。

相似於Robert Ladrech將歐洲化界定為「過程」，研究主體為會員國與歐盟之間的互動，Frank Schimmelfennig和Ulrich Sedelmeier進一步將歐洲化定義為國家接納歐盟規則的過程，這裡的國家並不是將國家視為單一行為者，而是指接納歐盟規則並且把國家政治制度結構與歐盟規則結合的「政府」行為者。並且將研究主體擴大到非歐盟的會員國，包含中東歐地區、前蘇聯國家。⁴⁰ 非會員國家為了追求歐盟會員資格，而將國內制度和國內政策轉型以符合歐盟規則，歐盟發揮影響力模式(models)亦是本研究的核心以提供經驗性研究的藍圖。

⁴⁰ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, pp.7-8.

貳、影響力發揮模式

歐洲化的概念意味著要達到會員資格的準則，包括民主標準、尊重人權和基本自由、法治和經濟指標。這也是說國內和超國家行為者之間發展相互影響的網絡，使價值、制度、一般規範和具體決策逐漸由歐盟擴散、滲透到這些國家的國內政治，並表現在國內制度運作和決策過程，以及各種層面的國內政策。⁴¹歐洲化界定為國家接納歐盟規則的過程，歐盟發揮其影響力的模式指涉兩個主要面向：第一面向是規則接納(rule adoption)過程中主要行為者；第二面在於規則接納的不同行動邏輯。

第一面向意指在歐洲化的過程，是由歐盟所主導(EU-drive)「由上而下」(top-down)的勸服，亦或是由中東歐國家所主導(CEEC-drive)「由下而上」(bottom-up)採取主動來進行國內的改革或是轉型(transition)。第二面向在於行為者接納規則或是拒絕，其採取行動的背後思考邏輯是「後果性邏輯」(logic of consequences)或是「相稱性邏輯」(logic of appropriateness)。「後果性邏輯」假定行為者是理性的，在決策上會尋求有助於他們權力和利益極大化，並考慮若是不採行歐盟規則可能得到的懲罰後果；「相稱性邏輯」的思考邏輯是行為者不是以權力和利益作為主要考量，反之，行為者動機是來自於內在認同、價值和規範，在行動方案之間他們選擇較適合或具有正當性的。⁴²這兩個面向有三個解釋模式來具體說明歐洲化的不同機制，以及在哪些情況下非會員國會接納歐盟的規則。表 2-2 為歐洲化的選擇機制：

⁴¹ Morlino, Leonardo, 2002, "The Europeanization of Southern Europe," Antonio Costa Pinto, Nuno Severiano Teixeira, eds., *Southern Europe and the making of the European Union 1945-1980*, New York, NY: Columbia University Press, pp.237-260.

⁴² Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, p.9.

表 2-2：歐洲化的選擇機制

規則接納過程主要 行為者	規則接納邏輯	
	後果性邏輯	相稱性邏輯
歐盟為主導	外部誘因模式	社會學習模式
中東歐國家主導	經驗學習模式	

資料來源：Frank Schimmelfenning and Ulrich Sedelmeier, 2005, *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Cornell University Press, p.8.

一、外部誘因模式

依據後果性邏輯來看，歐盟主導目標國家(target states)接納歐盟規則，歐盟條件設定(conditionality)⁴³ 的基礎，透過外部報酬以及認同的驅使，促使這些意圖進入歐盟的國家改革。外部誘因模式(External Incentive Model)也包含了歐盟對於接納規則的會員國增加成本效益計算，因此外部誘因模式如同理性主義議價模式，議價過程結果有賴於行為者議價的相關能力，議價能力涉及行為者掌握的資訊多寡、議價的籌碼（可能是軍事力量，或是牽涉經濟的事務），行為者計算比較利益成本的結果。因此這些行為者會希望有更多和更好的資訊和資源可以運用，使結果對他們有利。這些行為者最少需要一個特定的協議，是最能夠威脅其他不合作者從而迫使他們做出讓步。

外部誘因模式在運作上，行為者會選擇對自身最有利的方案，或是在付出最少成本情況下能獲得較多利益的方案，意即當

⁴³ 由於新加入歐盟的會員國必需遵守全部的共同法(acquis)，「條件設定」重視新會員國是否將歐盟各項法律轉化成為新會員國內部的正式法律，條件設定讓歐盟規範成為落實歐盟要求新會員國工具性手段之一。參考楊三億，2008，〈波蘭 1990 年代憲政改革：制度變遷與社會學習之歐洲化過程〉，《全球政治評論》，第二十四期，頁 90。

受援國缺乏其它誘因選項時，受援國選擇外部誘因吸引力最高者。所以外部誘因第一個基本假設便是誘因可以開啟雙方交流的功能，從摩爾多瓦(Moldova)的例子可以佐證。在過去摩爾多瓦是歐洲最貧窮國家之一，以地理鄰近性和農業立國來看摩爾多瓦長期依賴俄國，對於加入歐盟一直不是國家的外交政策的一環，但摩爾多瓦於 1994 年加入獨立國家國協(Commonwealth of Independent States, CIS)，兩國之間貿易往來更加緊密，俄國給予摩爾多瓦能源輸出與貿易待遇上優惠地位，摩爾多瓦經濟上高度依賴俄國。1998 年俄國發生經濟危機之後，雙方經濟關係出現變化，雙方貿易量快速下降，俄國取消摩爾多瓦出口優惠待遇，嚴重打擊摩爾多瓦出口貿易，預定於 2003 年加入俄國共同經濟區(Common Economic Area)的經濟性補償取消，俄國提供的誘因逐步減少後，促使摩爾多瓦向歐盟靠攏，第二任總統Petru Lucinschi 表明希望加強雙方在各領域合作，2003 年摩爾多瓦將與歐盟整合正式納入外交決策。⁴⁴

相較於俄國誘因的縮減，歐盟於 1998 年與摩爾多瓦簽署夥伴與合作協定(Partnership and Cooperation Agreement)，提出長達十年的合作計畫，目的是透過廣泛領域的合作和透過政治對話，以加強他們的民主和經濟發展，並且鼓勵貿易和投資，這個協定也是歐盟與摩爾多瓦合作的基礎。摩爾多瓦作為歐盟睦鄰政策(European Neighbourhood Policy, ENP)夥伴國，2005 年歐盟透過歐盟與摩爾多瓦行動計畫(EU-Moldova ENP Action Plan, MURMAP)提供行政、金融與技術援助，並協助跨國廠商投資，促進其興建基礎建設，計畫的目的在於支持摩爾多瓦民主化和經濟改革，使得摩爾多瓦入盟機會增加。⁴⁵ 當來自歐盟提供的外部

⁴⁴ 楊三億，2009，〈前蘇聯地區內部改革與對外政策偏好關係：以烏克蘭、白俄羅斯與摩爾多瓦為例〉，《問題與研究》，第 48 卷第 3 期，頁 97-121。

⁴⁵ Amy Verdun, Gabriela E. Chira, 2008, "From Neighbourhood to Membership: Moldova's Persuasion Strategy Towards the EU," *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol. 8, No. 4, pp.431-444.

誘因大於俄國時，在歐俄之間搖擺的摩爾多瓦外交政策逐漸走向親歐路線。

誘因的第二個假定是，誘因的提供要能持續以符合原先計畫的目標，搭配負面制裁，作為懲罰受援國不遵守規範的手段。具體來說，歐盟的承諾要有可信度，因為可信度可以避免受援國拿了錢而不履行義務，亦能促使受援國積極達到歐盟要求以獲得進一步的援助。舉例來說，許多中東歐國家除了希望獲得歐盟金錢上的援助之外，這些國家將加入歐盟設定為國家重要的外交政策目標。因此歐盟對於將目標國家(target state)納入會員國的承諾，會比起歐盟援助的承諾還要來得有力，且這影響在歐盟候選國會比起潛在歐盟會員國(EU potential candidates)還要來得更明顯。⁴⁶此外，歐盟承諾的獎賞，支付時間拖得越長，遵守規則的誘因就越低，但為了避免有些國家在得到獎賞之後可能就會不遵守規則，因此在獎賞支付的設計上，將支付設計為一個漸進的過程，並且設立監察制度，每年提出年度報告，觀察該國是否有履行義務，相關的措施就為了減少這個問題。⁴⁷對於沒有履行承諾的國家，歐盟威脅收回獎賞的策略，也是施壓目標國家的手段。

歐盟藉由年度報告(Regular Reports)來提醒目標國家需要改善的部份以符合歐盟設置的門檻，並且藉由：入盟前基金(Pre-accession Funds)、歐盟結構基金(EU Structural Funds)來提供持續性的誘因，不但促使目標國家依循歐盟原則，目標國家也能藉由

⁴⁶ 現階段歐盟候選國有：前南斯拉夫的馬其頓共和國(The former Yugoslav Republic of Macedonia)、冰島(Iceland)、蒙特內哥羅(Montenegro)、塞爾維亞(Serbia)、土耳其(Turkey)；潛在候選國為阿爾巴尼亞(Albania)波士尼亞和黑塞哥維那(Bosnia and Herzegovina)科索沃(Kosovo)。

⁴⁷ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, p.13.

資金的援助獲得其所需的資源，來進行國家建設和發展。⁴⁸ 歐盟為了鼓勵中東歐國家，執委會於入盟結構性政策基金(Instrument for Structural Policies for Pre-Accession, ISPA)、農業及鄉村發展特別計畫(Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development, SAPARD)、法爾計劃(Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economies, PHARE) 預留了一定範圍的資金，因此有較好表現者可以獲得獎賞。

歐盟威脅收回獎賞的策略和負面制裁，作為懲罰受援國不遵守規範的手段，因為負面制裁有助於施壓受援國內部政治壓力，提高反對力量，使國家能遵循歐盟的原則，或是採納歐盟的偏好。執委會 1999 年年度報告中指出匈牙利需要改革區域發展(RD)財政機制，作為響應，在 2000 年的國會預算法(Budget Law) 引入了兩個新的區域融資工具(regional financing tools)，歐盟藉由門檻的設置作為警告的暗示，若是區域財政體系不穩固，執委會將不金援其飛行計畫(pilot programs)。匈牙利為了達到門檻，選擇採納的經費機制(funding mechanism)是依循歐盟堅持區域優先於部門者。⁴⁹

外部誘因模式假設誘因的提供若是減少政治干預，有助於歐盟政策的推行，誘導受援國政治改革。反之，若是歐盟的干預動搖到目標國家執政者的地位時，外部誘因對於執政者的影響力降低，因此誘因的提供應避免政治性的干擾。⁵⁰ 科索沃(Kosovo)獨立問題是塞爾維亞(Serbia)與歐盟談判中很重要的議題和阻礙，2008 年科索沃宣布獨立的前夕歐盟通過設立「歐洲聯盟科索沃法

⁴⁸ 目標國家是這些社會、經濟欠發達，產業重建和高失業率的國家，意圖加入歐盟，歐盟也有意將其納入東擴範圍者。

⁴⁹ Wade Jacoby, 2005, "External Incentives and Lesson-Drawing in Regional Policy and Health Care," Frank Schimmelfenning, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Cornell University, pp.98-99.

⁵⁰ 楊三億，2011，〈歐盟對中東地區民主化浪潮之回應〉，《全球政治評論》，第 34 期，頁 13-20。

治任務團」(EULEX)⁵¹ 的決議，負責協助科索沃境內警察司法事務，以穩定科索沃的社會秩序，因此塞爾維亞質疑歐盟並未保持政治中立，不尊重塞爾維亞統治權和領土完整。歐盟以會籍資格作為誘因，倡議塞爾維亞與科索沃應該和平相處，塞爾維亞不應拘泥在科索沃的政治地位上，應該積極建立民主法治國家方能早日加入歐盟。⁵² 歐盟維持政治中立的態度，有助於目標國家對於歐盟信任度的建立，具備信任的基礎，歐盟在推行法令政策也能較為順利，在相互信任的基礎上，誘因的提供對於目標國家改革有推波助瀾的效力。

二、社會學習模式

社會學習模式(Social Learning Model)依循相稱性邏輯，與外部誘因模式相比，其強調中東歐國家對歐盟的認同，以及歐盟規則的正當性是勸服中東歐國家接納歐盟規則關鍵條件，而不是歐盟提供物質的誘因。歐盟作為一個共同體，擁有共同價值和規範，非會員國接納歐盟的規則取決於規則接納適切性的考量，也取決於對歐盟集體認同、價值、規範認同的程度。不同於外部誘因模式對於目標國家政府所採取的策略，社會學習模式除了透過相稱性的規則來說服目標政府，也能透過利益團體、社會組織來對目標政府由內部進行遊說採納歐盟規則。⁵³

要使規則受到尊重，被目標國家採納，社會學習模式的第一個基本假定為正當性(Legitimacy)，正當性可以誘使目標國學習歐盟的規範與價值。強調規則的正當性意即決策過程透明，並且法

⁵¹ EULEX Official Website: <http://www.eulex-kosovo.eu/en/front/>

⁵² 張福昌，2010，〈歐盟與美國對國際法院認定科索沃獨立合法的立場〉，《新世紀智庫論壇》，第 51 期，頁 49-54。

⁵³ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, pp.18-20.

令規範的制定合法，是有助於法令的推動和執行。非會員國通常無法參與歐盟規則制定的過程，若歐盟只是單方面要求目標國家完全接納已經建立的規則和法令，容易被質疑正當性的問題，缺乏正當性的情形下，歐盟獲得目標國家的認同更加困難，更遑論是將法令規範內化到目標國家內。因此歐盟如果能多關注於目標國家的需求，適當的解釋歐盟的規則避免認知錯誤所產生的衝突，藉由增強正當性來強化認同感，具體來說，即受援國內部聲音若能獲得充分表達，對於歐盟的認同是有正向的幫助，亦能增加對歐盟的認同和凝聚力。⁵⁴ 非會員國家如果他們認為以歐盟為代表作為一個有效的國家社會的共同體，集合他們分享的認同、價值和規範，他們所尋求的認同，和他們所想要的歸屬，則更容易被說服接納歐盟規則。⁵⁵

社會學習的第二個基本假定為中介組織有助於政治社會化的進行，因為藉由以一般民眾、社會團體、利益組織為主中介組織，在擁有良好的溝通平台下，能夠充分表達受援國內部的聲音，歐盟的援助若能滿足受援國內部需求，亦能增加對歐盟的認同，認同的增加對於推行規範、法令和價值則是推波助瀾的效用。在社會學習模式當中強調的不只是歐盟對政府之間的互動，歐盟直接對政府的影響之外，也能藉由社會團體、組織來對政府進行遊說，因此若是歐盟提供良好的溝通平台，有助國內行為者增加對歐盟的瞭解，有國內行為者的支持，對於歐盟推行法令或要求目標國家接納歐盟規則、規範是正向幫助的力量。不可否認的是國內制度和決策文化扮演重要的角色，國內決策領域當中存在否決點和否決行為者，然而這些行為者並非總是積極的，制度結構若是與歐盟建立緊密良好的聯繫，歐盟訂立的規則亦基於合

⁵⁴ 楊三億，2011，〈捷克入盟前環境政策之歐洲化學習過程〉，《歐美研究》，第41卷第2期，頁643-672。

⁵⁵ Jeffrey T. Checkel, 2001, "Why Comply? Social Learning and European Identity Change," *International Organization*, Vol. 55, No. 3, pp. 553-588.

適的基礎上，與目標國家既存的國內政治和法律文化相似度高，那麼歐盟規則被採納的可能性就更高。⁵⁶

社會學習第三個假定是受援國對於加入歐盟是基於國內支持，或是國內行為者支持，那麼歐盟推行規範、價值的過程也會相對順利。這裡的國內支持或國內行為者支持，指的是一般民眾的民意調查對於歐盟的態度和入盟的立場表現。保加利亞和羅馬尼亞在 2007 年加入歐盟以前，兩國是前共產主義國家中，舊有政治體制限制人權程度最高、民主化困難度最高的國家。從社會學習模式來看，若是有來自國內的支持對於兩國入盟是有正面的作用。兩國對於歐盟會籍資格的取得受到國內人民的支持，由歷年民意調查來看兩國民調皆顯示絕大多數受訪者都贊同加入歐盟（圖 2-1）。根據歐盟執委會 2004 年針對準會員國所做的民意調查顯示，有 72% 羅國受訪人與 69% 保國受訪人認同歐盟的正面形象，75% 羅國受訪人與 74% 保國受訪人認為加入歐盟對國家有利，因此有 70% 羅國受訪人與 65% 保國受訪人支持政府加入歐盟。從這裡可以觀察到，兩國民眾都高度認同歐盟，因此接納歐盟規範、法令、價值是持正向的態度，對於改革是正面的力量。⁵⁷

⁵⁶ Christos J. Paraskevopoulos, Robert Leonardi, 2004, "Introduction: adaptational pressures and social learning in European regional policy – cohesion (Greece, Ireland and Portugal) vs. CEE (Hungary, Poland) countries," *Regional & Federal Studies*, Vol. 14, No. 3, pp.315-354.

⁵⁷ 李正通，2012，〈歐洲化衝擊的差異：羅馬尼亞與保加利亞加入歐盟期間推動人權保障之進展比較〉，《歐美研究》，第 42 卷第 1 期，頁 167-219。

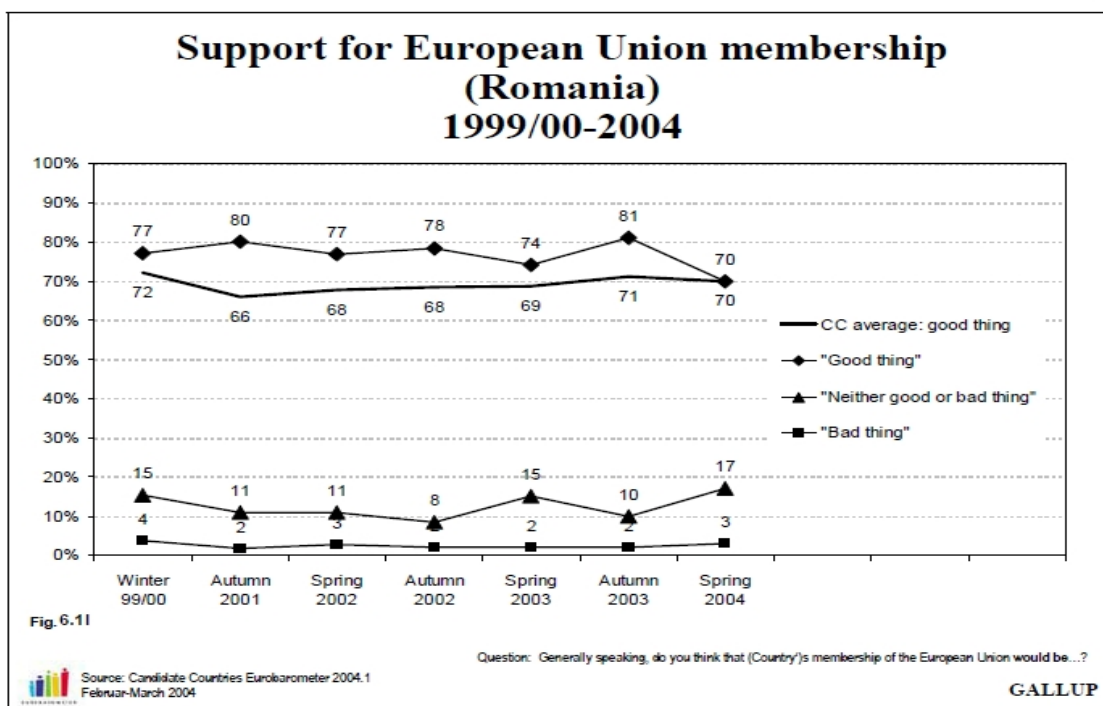
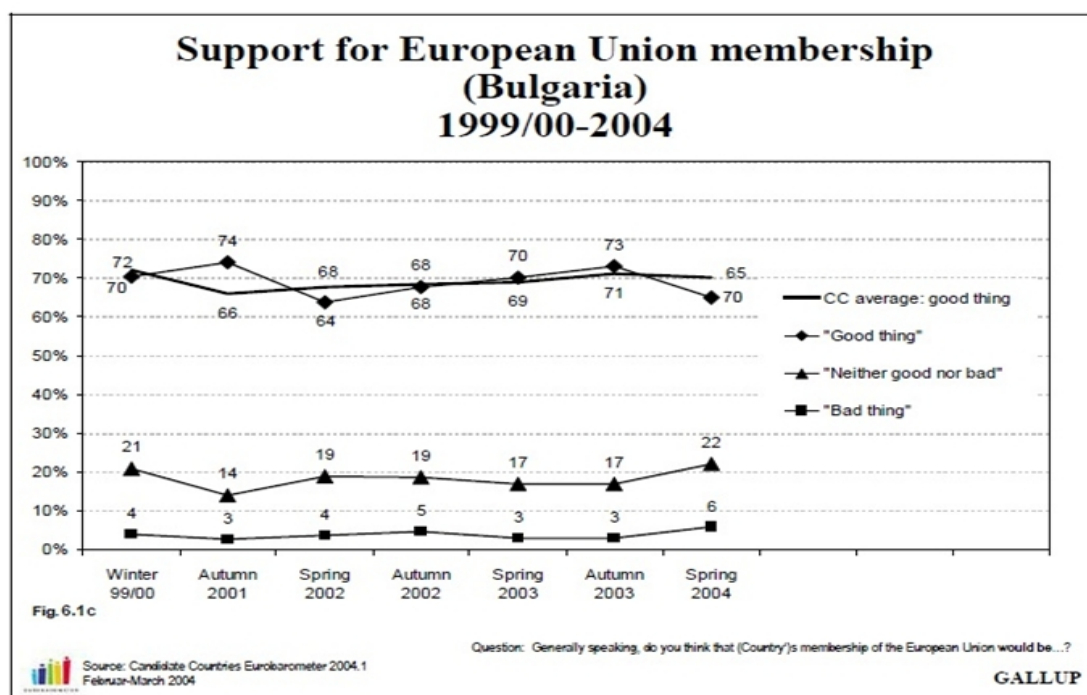


圖 2-1:羅馬尼亞與保加利亞入盟支持民意

資料來源：European Commission. (2004e). Eurobarometer spring 2004: Public opinion in the European Union. Retrieved October 5, 2010, from http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb61/eb61_en.pdf

三、經驗學習模式

有別於外部誘因模式和社會學習模式以歐盟主導規則接納的過程，經驗學習模式(Lesson-Drawing Model)是中東歐國家主動學習歐盟經驗，接納歐盟規則的影響力發揮模式。政策移植(policy transfer) 是一種普遍的政治現象，當國家面臨政策問題時，往往會向外搜尋其他國家的處理經驗，做為擬定因應對策的參考。⁵⁸ 政策移植通常是區分為強迫性和自願性，經驗學習模式是自願性政策移植的理想形式。⁵⁹ 通常是基於對國內現狀的不滿，決策者重新審視國家運作政策和規則並且對其政策、規則的可轉移性做出評估，是否採用不同的規則在國內可以有效的運行、有效解決國內問題。

中東歐國家緊鄰歐盟，在向外搜尋可學習經驗時，歐盟自然成為決策者考量之一，尤其當規則的問題是歐盟的條件限制(conditionality)時，比起在國外廣大的範圍中搜尋優越的方案，決策者傾向直接參考歐盟的規則，若是認為規則在國內背景下能最有效的運作，那麼中東歐國家較可能自願移植規則到國內體制當中。⁶⁰

經驗學習模式運作第一個假設是，基於對國內現狀、政策的不滿。1989年之後的中東歐國家，冷戰結束伴隨著原有體制的崩解，原本是蘇聯成員的中東歐國家亦受到衝擊，在這樣建立新的體制或是需要改革體制的時空背景下，順應內部的需求，驅使國

⁵⁸ 陳文彥，2009，〈政策移植研究之評析及其在教育領域的展望〉，《教育研究與發展期刊》，第5卷第3期，頁73-94。

⁵⁹ David P. Dolowitz, David Marsh, 2000, "Learning from Abroad: The Role of Policy Transfer in Contemporary Policy-Making," *Governance*, Vol. 13, No. 1, pp.5-24.

⁶⁰ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, pp. 20-22.

家向外搜尋可以學習的方案，以順應環境的變化。對國內現狀、政策的不滿也包含了政策的失敗所帶來的不滿，這種不滿的情緒主體是決策者，也可是國內民眾，尤其是國家在民主化過程，國內民眾是使決策者採行改革的驅動力之一。⁶¹

經驗學習第二個假設是歐盟具有地理鄰近性和本身對受援國具有的吸引力。從地緣政治來看，地緣政治中的「緣」是政治與地理的聯結，象徵著不同物體的分界，地緣關係不一定是國家的疆界，也有可能是意識型態、語言、文化或是經濟等等。歐盟與中東歐國家的地緣關係，除了同屬於歐洲大陸上具有地理鄰近性之外，在文化上相較於中國、印度其他地區，與歐盟會員國相似度較高；在歷史脈絡上仍屬不可分割的部份，縱使中東歐國家在冷戰時期大多屬於共產國家，冷戰結束後，回歸歐洲成為許多國家的口號。鄰近的歐盟本身具有吸引力，歐盟有開放的自由市場，富裕的會員國，因此週邊國家進行改革，歐盟就成了學習仿效的對象。

經驗學習第三個假設是知識社群(Epistemic Communities)有良好交流的管道，有助於新政策或制度的推行和改革。這裡的知識社群不同於社會學習所指涉的主體，社會學習模式的假設指涉的主體偏向一般人民，經驗學習模式對於知識社群的假設，是以政治菁英、學者智庫、政黨人士等對於國家決策核心具有較大影響力，亦對人民具有較大的影響力和煽動性以及媒體議題聚焦性。將新政策或制度移植到國內所帶來的衝擊，是肇因於缺乏充分的瞭解，政治菁英個體的時間、精力有限，無法全面性的去瞭解和推廣，因此有賴於知識社群跨越國界的對知識理解與重新建構，

⁶¹ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, p. 22.

進而推廣使新的政策或制度被理解。⁶² 因此歐盟與目標國家的知識社群建立良好的交流管道，藉由透過這些知識社群發揮他們對國內的影響力，使得歐盟對於一般人民不再是離生活遙不可及模糊的概念，而是與他們息息相關的實體。

經驗學習模式來看中東歐國家由歐盟規則學習經驗有賴於以下政府條件：有內部需求而開始搜尋國家以外可適用的規則，歐盟在地理環境上鄰近中東歐國家，其優越的政治、經濟環境對於中東歐國家無疑是相當具有吸引力，因此中東歐國家傾向研究歐盟或其會員國的政治體系、評估歐盟規則是否適合國內環境。若是歐盟規則與原本自己國內的制度或是在社會文化上是否相差太多，那接納的成本就越大，因此規則採納的可能性更低。決策者與知識社群和歐盟之間有良好的關係和交流管道，促進歐盟規則被接納以及影響目標國家國內結構。

外部誘因模式、社會學習模式、經驗學習模式這三個歐洲化運作的機制，近年來受到討論的是，三個機制在某些案例上是無法同時存在，提出這些機制的Frank Schimmelfennig和Ulrich Sedelmeier在往後的著作當中也提出此點，並且指出外部誘因模式對於目標國家的影響，是遠大於另外兩個模式。⁶³

第三節 歐洲化學習產出

從Richard Rose的觀點來看所謂的政策學習，視為是一種工具性的學習，目的在於協助決策者解決現實的問題與困境；而經驗(lesson) 是一種工具性的知識，可以做為政策制訂的規劃方

⁶²楊三億，2011，〈捷克入盟前環境政策之歐洲化學習過程〉，《歐美研究》，第41卷第2期，頁643-672。

⁶³ Frank Schimmelfennig, 2009, "Europeanization beyond Europe," *Living Reviews in European Governance*, Vol. 4, No. 3. <http://www.livingreviews.org/lreg-2009-3>

案。對於現狀不滿的基礎上，決策者無法解決問題，或是缺乏足夠的資訊來應付問題，因此促進尋找經驗的動力，吸取他人經驗來解決問題。⁶⁴ Richard Rose對學習產出表現分類為複製(copying)、仿效(emulation)、混合(hybridization)、接合(synthesis)、啟發(inspiration)等五個不同類型。David Dolowitz認為混合與接合的概念較為接近，將兩者簡化為組合(combination)的概念。⁶⁵

複製是指學習政策的過程，採用某一國家的經驗作為施政的藍圖，並且採取完全的複製到國內政策環境當中。政策複製較常發生在具有高度拘束力的政策，多見於歐盟第一支柱決策範圍，意即歐盟要求受援國必須遵循的法令範圍。⁶⁶ 歐盟在貿易上基於境內自由貿易原則，要求意圖加入歐盟的國家，必須配合歐盟立法，立法去除貿易限制。賽普勒斯(Cyprus)1990 向歐盟申請入會，1998 開啟入會談判，一直到 2002 年完成貨品之審查、檢驗、認證等相關立法工作，包含食品、機械、醫藥品、化學藥品等貨品，達到自由貿易的規定，賽普勒斯也於 2004 年正式入會。⁶⁷

仿效是指接受某一國家的施政經驗作為執行方針，但依本國國情、文化、社會結構的不同與需要斟酌修改再施行，而非完全的抄襲，經過調整的政策能夠適應國內政策環境。冷戰時期瑞典抱持中立不結盟政策，隨著冷戰結束，國際安全威脅型態改變，

⁶⁴ 黃東益，2004，〈全球治理下政府知識管理的新面向：府際政策學習〉，《國家政策季刊》，第3卷第1期，頁135-154。

⁶⁵ Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, p.21.

⁶⁶ 楊三億，2012，〈歐盟整合與政策學習理論〉，2012 國關年會發表論文集。

⁶⁷ 邱智皇，2005，〈賽普勒斯加入歐盟之過程〉，《賽普勒斯加入歐盟之研究》，政大外交學系碩士學位論文，頁41-82。

再加上瑞典面臨經濟困難，需要藉由加入歐盟來重新活絡經濟。而瑞典申請加入歐盟上，想要保有中立政策的傳統，面對歐盟對於安全議題上的積極與強硬，瑞典的中立政策開始改變，但不完全採納歐盟的政策，因為接受歐盟安全政策受到其國內極大的反彈，因此瑞典是淡化原本中立立場，但是以衝突預防的概念來參與歐盟安全暨防衛政策，使得歐盟安全政策亦能符合以往瑞典的外交政策邏輯。⁶⁸ 政策的調整和制度的設計，配合不同的國家來做調整較具有彈性，因此政策仿效多屬於歐盟第二、三支柱的決策範疇。⁶⁹

組合是指參考不同國家政策經驗，結合多種類似的經驗，作為本身施政制度的仿效。這類的政策學習大多是歐盟設定一個門檻，只要符合這個門檻，各個國家可以採行最適用於國內的方式，例如捷克的環境政策就是參照多重國家經驗的結果。⁷⁰

不同於前三者政策調適過程的聯想，啟發是指吸取他國的經驗並結合本身的創造力與知識，進而創造出符合本身特色，政策學習的產出與學習對象大不相同。政策的啟發難以驗證是否受到其它國家的影響，或是受到外界的啟發，但強調的是政策的創造性，一種激發聯想的結果。⁷¹

第四節 小結

⁶⁸ 陳雪琳，2010，〈瑞典之歐洲化研究：以就業與外交政策為例〉，國立台灣大學政治學系碩士論文。

⁶⁹ 楊三億，2012，〈歐盟整合與政策學習理論〉，2012 國關年會發表論文集。

⁷⁰ 楊三億，2011，〈捷克入盟前環境政策之歐洲化學習過程〉，《歐美研究》，第 41 卷第 2 期，頁 666。

⁷¹ 楊三億，2012，〈歐盟整合與政策學習理論〉，2012 國關年會發表論文集。

歐洲化(Europeanization)就字面上意思來看，「化」本身有「過程」(process)的意涵；從功能來解釋歐洲化的概念，意味著歐盟的存在和擴大，也就是「符合歐盟會員的資格標準」，即自由、民主、尊重人權、基本自由和法治。⁷² 歐洲化研究於 90 年代興起，在歐盟整合、擴大的過程中，視為國內轉型的動態過程。

歐洲化的過程已經不只是影響會員國，也影響歐盟外部的國家，這些國家是正在尋求民主變革，期望能進入一個更廣泛的、更全面的和歷史上獨一無二的政治體制，如歐盟，這些環繞多層次和多核心治理體系，歐盟有能力重新組合和重新組織國家主權。因此，歐盟的會員資格對這些國家是相當有吸引力，這是使這些國家國內政體和政策、制度轉變的重要驅力。⁷³

Radaelli 將歐洲化定義為建立、擴散和制度化正式和非正式規則、慣例、政策典範及種類、分享信念與規範的過程，影響目標國家的內政對話、政治結構和公共政策。從這些學者對歐洲化的解釋可以看出，對於歐洲化的定義沒有共識，但環繞在歐盟與會員、非會員國之間的治理和決策的影響，以及國家層次之間的互動過程(interactive process)。

Frank Schimmelfennig 和 Ulrich Sedelmeier 將研究主體擴大到非歐盟的會員國，包含中東歐地區、前蘇聯國家。非會員國家為了追求歐盟會員資格，而將國內制度和國內政策轉型以符合歐盟規則，兩位學者提出歐盟發揮影響力模式(models)，將主要行為者區分為歐盟與中東歐國家，行動的思考邏輯則分為「後果性

⁷² Anastassia Obydenkova, 2006, "Democratization, Europeanization and Regionalization beyond the European Union: Search for Empirical Evidence," *European Integration online Papers*, Vol. 10.

⁷³ Olivera Djordjevic, 2008, "The Limits of Europeanization 'from Without': Is There an EU-Driven Democratization Process in Serbia?" UNISCI Discussion Papers, No.18, pp.77-93.

邏輯」或是「相稱性邏輯」，透過外部誘因模式、社會學習模式、經驗學習模式將歐盟的價值、規範、制度滲透到中東歐國家。綜合影響力發揮模式的要素可歸納出如表 2-3，後面章節據此來觀察克羅埃西亞政治經濟改革的歐洲化情形。

表 2-3：歐洲化影響力發揮模式要素

	要素一	要素二	要素三
外部誘因模式	當受援國缺乏其它誘因選項時，受援國選擇外部誘因吸引力最高者。	誘因的提供要能持續以符合原先計畫的目標，意即歐盟的承諾要有可信度。	減少政治干預，有助於歐盟政策的推行。
社會學習模式	決策透明、合法有助歐盟規則的正當性。	受援國聲音能充分表達，增加對歐盟的認同。	具有國內支持，或國內行為者支持。
經驗學習模式	對國內現狀、政策的不滿。	歐盟地理鄰近性和本身的吸引力。	知識社群有良好交流的管道。

資料來源：作者自行整理。

第三章 克羅埃西亞政治改革

「歐盟之父」莫內(J. Monnet)團結歐洲的理念受到法國外長舒曼(Robert Schuman)的支持，因此一九五一年成立歐洲煤鋼共同體(European Coal and Steel Community, ECSC)，並納入於一九五七年的《羅馬條約》成立的歐洲共同體(European Communities, EC)，一直到蘇聯瓦解、冷戰結束、東西德同一之後，歐體在面對時空背景的轉變，以及因應南斯拉夫的「變局」，⁷⁴ 一九九二年歐體十二國「部長會議」⁷⁵ 和歐洲議會(European Parliament)簽署的《馬斯垂克條約》(Maastricht Treaty)加入「共同對外與安全政策」(Common Foreign and Security Policy, CFSP)為第二支柱，以及「司法與內政領域合作」(cooperation in the fields of justice and home affairs)第三支柱，並結合歐體為歐洲聯盟(European Union, EU)。⁷⁶

歐盟經歷五次擴大，至今共有二十七個會員國，前四次擴大納入的國家分佈在北、西、南歐，第五次擴大被視為歐盟東擴，納入了包含保加利亞和羅馬尼亞共十二個國家，為擴大規模最大的一次東擴。⁷⁷ 但這些進入歐盟體系的中東歐國家，不同於以往加入時已經是市場經濟的國家，此次申請入盟的國家大多尚未確立市場經濟體制，經濟的差距也增加歐盟財政的負荷。

⁷⁴ 可參考洪茂雄，1992，〈南斯拉夫之分裂和未來動向〉，《問題與研究》，第31卷第1期，頁1-13。

⁷⁵ 當時歐體已經歷三次擴大，原本創始六國德、法、義、荷、比、盧，第一次擴大加入英、丹麥、愛爾蘭，第二次加入希臘，第三次加入西班牙、葡萄牙，為這十二國之部長會議。

⁷⁶ 劉書彬，2003，〈歐洲聯盟「巴爾幹政策」之研析〉，《問題與研究》，第42卷第1期，頁47-74。黃偉峰，〈第一章 緒論〉，《歐洲聯盟的組織與運作》，黃偉峰主編，2003，頁1-22，台北：五南。張亞中，〈第二章 歐洲聯盟的演進〉，《歐洲聯盟的組織與運作》黃偉峰主編，2003，頁23-78，台北：五南。

⁷⁷ 這十二國為：塞浦路斯、匈牙利、捷克、愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛、馬爾他、波蘭、斯洛伐克和斯洛維尼亞、保加利亞、羅馬尼亞。

歐盟東擴從政治意義來看，歐洲各國由於土地相連缺乏天然屏障，因此歷史上歐洲國家之間時常發生戰爭，因此統合可以說是加深安全保障與促進和平。再者，歐盟東擴有助於中東歐國家鞏固民主法治，跟隨著歐盟的法規和架構，對於新興國家和脫離共產主義的國家，有助於國家體制的建立。從國際層面來看，歐盟實力增加，有助於制衡由美國主導「單極超強」的國際體系，從美國出兵伊拉克遭到法德反對可以看出端倪。從經濟意涵來看，歐盟東擴後超越美國成為世界最大經濟體，可見其在世界經貿地位的重要性，加上歐元的發行，貨物交易成本降低，刺激經濟成長，這些加入歐盟的中東歐國家進入歐盟的市場，除了經濟發展進步之外，更有助於國家轉型至市場經濟，提昇歐洲的繁榮和進步。⁷⁸ 綜合以上歐盟東擴對於加強並保障有關區域和平、穩定、繁榮、民主、人權以及歐洲法治的理念價值是相當重要的。

有鑑於 90 年代起，中東歐國家開始申請加入歐盟，針對這些中東歐國家，1993 年 6 月在丹麥舉行的哥本哈根高峰會議 (Copenhagen European Council) 上訂定了明確的入盟標準 (Copenhagen Criteria)，包含了：穩定的民主制度、法治原則(rule of law)、保護人權(human right)、保護少數民族、採行市場經濟，並且接納歐盟共同法(acquis communautaire)。除此之外，新進國家要能保證又足夠的資源和能力來承擔歐盟義務與責任。克羅埃西亞申請加入歐盟，也必需要符合規範，在入盟的道路上，脫離共產色彩的克羅埃西亞，勢必要進行改革其國內政治與經濟。

⁷⁸ 由 World Bank, <http://data.worldbank.org/region/EUU> 統計資料可看出歐盟為世界第一大經濟體。洪茂雄，2007，〈中東歐國家與歐盟統合之現況和前景〉，《國家發展研究》，第 6 卷第 2 期，頁 99-118。

本章是以歐洲化的角度來看歐洲化的影響於克羅埃西亞政治改革的部份，先從歷史脈絡來看克羅埃西亞從前南斯拉夫聯邦的一員，脫離聯邦後又陷入種族領土的內戰紛爭，內戰紛爭之後，為了加入歐盟進行一連串的政治改革。

第一節 克羅埃西亞發展歷程

克羅埃西亞原屬於南斯拉夫聯邦成員之一，而南斯拉夫這塊疆界的民族複雜性，亦是領土紛爭的導火線，南斯拉夫的戰爭被歐盟視為東歐民主化的阻礙。本節簡述克國從聯邦獨立出來之後，因為種族的領土紛爭陷入內戰的歷史背景。

壹、從聯邦到獨立

狄托(Josip Broz Tito)⁷⁹ 建立南斯拉夫社會主義聯邦共和國(Socialist Federal Republic of Yugoslavia, SFRY)前身是 1946 年依據南斯拉夫戰後第一部憲法規定組成的南斯拉夫人民聯邦共和國(Federal People's Republic of Yugoslavia, FPRY)更名而來。SFRY 是由六個社會主義共和國(socialist republics, SR)以及兩個社會主義自治省(Socialist Autonomous Province, SAP)組成。這六個共和國分別是克羅埃西亞(SR Croatia)、斯洛維尼亞(SR Slovenia)、波士尼亞與赫塞哥維納(SR Bosnia and Herzegovina)、蒙地內哥羅(SR Montenegro)、塞爾維亞(SR Serbia)、以及馬其頓(SR Macedonia)。兩個自治省則是屬於塞爾維亞共和國的伏伊伏丁那(SAP Vojvodina)及科索沃(SAP Kosovo)。⁸⁰ 如圖 3-1 所示。

⁷⁹ 關於狄托的介紹可參考 Mihailo Crnobrnja 著，許綏南譯，1999，《南斯拉夫分裂大戲》，台北：麥田出版。

⁸⁰ John Lampe, 2000, "Founding the second Yugoslavia, 1946–1953," *Yugoslavia as History: Twice there was a Country*, 2ed., Cambridge University Press, pp. 233-265.



圖 3-1：南斯拉夫社會主義聯邦共和國

資料來源：Wikimedia Commons: commons.wikimedia.org. 23 April 2012.

聯邦權力在於國防、外交、統一的政治經濟體制和對外經濟關係等全國性權力，共和國和自治省擁有主權具國家性，聯邦的職能需要獲得共和國和自治省的一致同意才能執行。境內複雜的民族領土問題是導致後來聯邦瓦解的關鍵。

南斯拉夫聯邦內的民族依據 1971 年憲法分為「主體民族」(nations) 和「非主體民族」(nationalities)，所謂主體民族是以民族為主體組成共和國，非主體民族則是這些民族的母國在聯邦之外，因此在聯邦共和國內佔少數。聯邦內有五個主體民族，包含塞爾維亞人、克羅埃西亞人、蒙地內哥羅人、斯洛維尼亞人、馬其頓人，以及波士尼亞的穆斯林人(Bosnian Muslims)。⁸¹ 聯邦內

⁸¹ 在共和國成立之初並不以波士尼亞人(Bosniaks)來稱呼波士尼亞籍的人。在 1963 年以前，這些波士尼亞籍的人只能以塞爾維亞人或克羅埃西亞人自稱。在 1963 年到 1973 年之間以「穆斯林民

非主體民族，包括構成兩個自治省主體的匈牙利人與阿爾巴尼亞人，以及其他諸如義大利、保加利亞、吉普賽人等的少數民族。⁸² 聯邦內部的民族複雜性，被視為衝突的導火線之一，克羅埃西亞戰爭也是兩大主體民族—克羅埃西亞人和塞爾維亞人之間的歷史仇恨和疆界紛爭。

克羅埃西亞為南斯拉夫第二大共和國，由圖 3-2 可以看到克羅埃西亞境內除了克羅埃西亞人為主之外，還有塞爾維亞人分佈於境內。克羅埃西亞境內的塞爾維亞人約佔百分之十二，雖然名義上塞裔的政治代表比例較高，但就族群而言塞裔的地位依然較差。高漲的塞爾維亞民族主義，加上南斯拉夫政經體制的改革失敗，激起對聯邦的不滿，塞裔民族在聯邦的地位和政治上並沒有平等的權益。塞裔認為他們在建立南斯拉夫時期貢獻最多，但並未獲得相對的政治實質利益和地位，因此他們設法調整南斯拉夫內部權力分佈，意圖使局勢對自己有利，塞爾維亞是以「走向」南斯拉夫中央集權式國家的民族主義，但克羅埃西亞的民族主義與之相反是以「脫離」南斯拉夫為主，尤其是減少與其它民族—尤其是塞裔—的關聯。⁸³

族單位」(Muslim by nationality)來指稱，1973 年之後到聯邦瓦解這之間，則使用「穆斯林人」(Muslim)，波士尼亞的穆斯林也是在這段期間才被認可為第六個主體民族。可參考：Noel Malcolm, 1994, *Bosnia: A Short History*, London: Papermac, p. 197-199. OnIslam & Newspapers, 2011, "Bosnia Muslims Integrity Model for Europe," *onislam*, <http://www.onislam.net/english/news/europe/454802-bosnia-muslims-integrity-model-for-europe.html>

⁸² 江秉彝，2007，〈南斯拉夫疆界與民族衝突(1991-2006)〉，碩士論文，東海大學政治系，頁 33-34。

⁸³ Mihailo Crnobrnja 著，許綏南譯，1999，〈南斯拉夫分裂大戲〉，台北：麥田出版，頁 149-182。



圖 3-2：1989 年塞爾維亞伏伊伏丁那和科索沃自治的挑戰

資料來源：Cécile Marin and Philippe Rekacewicz, 2000, "L'évolution territoriale de la Yougoslavie entre 1815 et 1999," <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/yougoslaviemdv49>

1989 年 11 月柏林圍牆倒塌，象徵共產勢力的衰弱，南斯拉夫共產黨的勢力也大不如前，南斯拉夫共產黨決議仿效東歐國家修改憲法實施多黨政治。弗拉尼奧·涂吉曼(Franjo Tuđman)創立「克羅埃西亞民主聯盟」(Croatian Democratic Union, HDZ)在 1990 年克羅埃西亞第一次自由的多黨選舉，贏得議會大多數席次，涂吉曼成為第一任選舉產生的總統。⁸⁴ 涂吉曼是使克羅埃西亞走向獨立的重要領導人。

貳、種族領土內戰

⁸⁴ 同上，頁 219-224。

涂吉曼藉著克羅埃西亞民主聯盟在議會的優勢，在 1990 年底隨即進行重新制憲，使克羅埃西亞可以依據憲法成為一個克裔國家，漠視境內六十多萬塞裔的存在和他們的權利，加深了克裔和塞裔之間的政治分隔和懷疑。⁸⁵

在二次大戰期間克裔屠殺塞裔的歷史，使得克國境內的塞裔更加不安，克拉伊納地區(Krajina)的塞裔宣佈自治，並且組織軍隊，同樣克國祕密武裝，計畫屠殺塞裔的計畫曝光後，兩個民族的相互仇恨越結越深，一觸即發。塞裔建立三個塞爾維亞人自治區(Srpska Autonomna Oblast, SAO)，脫離克國自治，並且自行負責治安（參考圖 3-3）。1991 年 5 月 28 日宣佈建立屬於克國自己的正規軍，主張克羅埃西亞是擁有主權的獨立國家。6 月克羅埃西亞舉行獨立公投，塞裔地區反對克國獨立，主張留在南斯拉夫聯邦，但其他地區則是一面倒的支持克國獨立，克國於同年 6 月 25 日宣佈脫離南斯拉夫社會主義聯邦共和國。⁸⁶

克羅埃西亞宣佈獨立，但南斯拉夫聯邦政府不承認其獨立，歐洲共同體介入斡旋，調停並沒有發揮太大的效用，克國小規模戰鬥頻率愈來愈強，衝突愈來愈激烈。克國領導人涂吉曼和塞爾維亞總統米洛塞維奇(Slobodan Milošević)互相指控對方迫害自己的民族，使得雙方關係更加的快速惡化，1991 年 9 月 22 日，南斯拉夫聯邦軍襲擊克羅埃西亞首都札格雷布(Zagreb)，正式開始變成克羅埃西亞和塞爾維亞正規軍的戰爭。

⁸⁵ 同上，頁 225。

⁸⁶ 同上，頁 233-244。



圖 3-3：1991 年克國境內塞族自治區

資料來源：Cécile Marin and Philippe Rekacewicz, 2000, "L'évolution territoriale de la Yougoslavie entre 1815 et 1999," <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/yougoslaviemdv49>

同年 12 月德國是歐體內率先承認克羅埃西亞獨立，並且說服共同體夥伴同意承認克國獨立，但其實是德國施加政治壓力。⁸⁷ 適逢歐洲共同體國家領袖舉行馬斯垂克高峰會，歐體計畫納入共同對外與安全政策為歐盟的第二支柱，因此各國對於克羅埃西亞的獨立採取一致態度有助於未來歐盟外交政策的推動。德國於 1990 東西德合併完成統一，就德國的說法認為，他們之所以會贊成克羅埃西亞自決是有助於民主的推行，民主制度的建立對於穩定巴爾幹地區有正向的助益，有歐洲火藥庫之稱的巴爾幹地區穩定，能加深對歐洲的和平與安定。適逢冷戰結束東歐民主化轉型過程，德國希望歐盟對於巴爾幹地區或中東歐地區的國家能有一致的外交政策，意即協助這些國家建立民主體制。克羅

⁸⁷ 同上，頁 305。

埃西亞深受共產主義的影響，內部統治階層也大多為共產人士，德國接納克羅埃西亞，另一層面的意義在於統一後的德國，對於前西德共產同胞們願意視為同伴，這種策略有助於使共產主義份子願意加入民主陣營。

即使克國與塞裔問題尚未解決，內戰衝突仍然持續，在德國承認其獨立之後，1992年1月15日歐體和聯合國也相繼承認克羅埃西亞獨立，同年5月聯合國賦予克羅埃西亞正式會員國資格。此時克國獨立已成既成事實。

與境內塞裔的內戰一直持續到1995年，5月收復西斯拉夫尼亞地區，8月攻佔全部克拉依納地區。隨著西斯拉夫尼亞地區和克拉依納地區回歸克羅埃西亞，經過長年的戰爭該地區的塞裔人口大多離開了他們生活了好幾世紀的領土，剩下唯一殘餘的塞裔領土東斯拉夫尼亞。1998年，在聯合國主導下克羅埃西亞與該地區塞裔簽訂的埃爾杜特協定(Erdut Agreement)⁸⁸，透過該協定設立「聯合國東斯拉夫尼亞、巴拉尼亞與西斯雷姆過渡機構」(United Nations Transitional Administration for Eastern Slavonia, Baranja and Western Sirmium, UNTAES)，協助該地區併回克羅埃西亞。東斯拉夫尼亞等地和平回歸後，克羅埃西亞的領土之爭大致塵埃落定。⁸⁹

⁸⁸ 詳細條文可參考：

http://www.usip.org/files/file/resources/collections/peace_agreements/croatia_erdut_11121995.pdf
accessed on 17 November 2012.

⁸⁹ 江秉彝，2007，〈南斯拉夫疆界與民族衝突(1991-2006)〉，碩士論文，東海大學政治系，頁70。



圖 3-4：1995 年克國收復自治區

資料來源：Cécile Marin and Philippe Rekacewicz, 2000.1, "L'évolution territoriale de la Yougoslavie entre 1815 et 1999," <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/yougoslaviemdv49>

第二節 克羅埃西亞政治問題

獨立之後克國隨即面臨境內少數民族塞裔人民反對解散南斯拉夫和反對克國分裂而開始的國土內戰，之後演變成克羅埃西亞與塞爾維亞人為主的南斯拉夫正規軍的戰爭。一直到 1998 領土之爭的落幕後，克國第二階段的轉型是 1999 年涂吉曼去世後，在 2000 年國會和總統選舉使克國政府全面的改變。

本節從克羅埃西亞獨立之後幾個主要政治問題來看當時的國內情勢，1990 到 2000 年之間經歷複雜且困難的政治轉型，包括由威權體制走向民主、由前南斯拉夫共和國脫離獨立為主權獨立國家。2000 年之後經歷政黨輪替，新的執政者上台，將與歐盟

進一步合作視為國家目標，因此必需先改善國內政治問題，才有機會開啟協商。筆者由人權問題、行政結構、政治貪腐三個方面來看克羅埃西亞獨立之後的政治情勢，以及為了與國際接軌其所面臨的問題。

壹、人權問題

1990年12月克羅埃西亞共和國在克羅埃西亞民主聯盟主導下制定憲法，此憲法中規定克羅埃西亞的自決權和主權。在憲法第一條即表明克羅埃西亞共和國為一個統一且不可分割的民主與社會國家，自由、權利平等、民族和性別平等、熱愛和平、奉行社會正義、尊重人權、所有權不可侵犯、保護自然和人類環境、法治和多黨制民主的規則為憲法所遵守的價值。⁹⁰獨立後首任總統為當時克羅埃西亞民主聯盟的黨魁涂吉曼擔任，隨即國家陷入內戰，在涂吉曼強人領導下，克羅埃西亞憲法精神無法徹底落實，反之陷入涂吉曼的威權統治。

在制度設計上，獨立之初克羅埃西亞採行半總統制，根據憲法規定，總統由人民投票選舉，一屆五年，任期不得超過兩屆。在總統與內閣之間的權力分配，涂吉曼實行威權統治，逕行擴大總統的職權，使克羅埃西亞傾向總統制。涂吉曼對國內採行威權統治之外，在內戰期間對塞族人的迫害，戰後阻礙塞族難民返鄉，甚至是將塞族分區管理等違反人權措施。⁹¹

⁹⁰ The Constitution of the Republic of Croatia: <http://www.constitution.org/cons/croatia.htm> accessed on 18 November 2012.

⁹¹ 洪茂雄，2000，〈後共產主義時期克羅地亞的政經發展情勢〉，《問題與研究》，第39卷第7期，頁1-16。

根據人權觀察機構(Human Rights Watch)⁹² 的觀察，塞族人在克羅埃西亞是持續遭受歧視的困擾。克國對塞爾維亞人根深蒂固的歧視，尤其是在法律和行政上的困難，使他們沒有相等的退休金、居住地等，權益缺乏法律明文規定。塞族人無法返回戰前克國境內原本的家園，大多已被克族人佔據，克國藉由威脅、恐嚇、法律行政上歧視等「軟驅逐」(soft evictions)的方式，使境內塞族人流離失所，甚至一些塞族人被以虛假的戰爭罪起訴，使得克國塞族人不敢返回家鄉。⁹³ 圖 3-5 根據克羅埃西亞官方統計境內種族人口，1991 獨立之初克羅埃西亞境內的克裔佔總人口的 78.1%，塞裔佔 12.2%，到了戰爭結束克羅埃西亞完成統一後三年，2001 年克裔佔總人口的 89.6%，塞裔只剩下 4.5%，由此可見克國對塞族人的壓迫、剝奪人權使得塞族人紛紛逃離克國。克國意圖進一步與北約和歐盟合作，人權的問題是必需要考量的情況，克國要在這點上做出回應和改善。

2004 年歐盟執委會提出的「克羅埃西亞入盟申請意見書」指出克羅埃西亞需要採取確保少數民族權利的措施，特別是塞爾維亞少數族群，加速落實憲法對少數族群的保障和促進塞族難民返回國內。⁹⁴

⁹² Human Rights Watch Official Website: <http://www.hrw.org/>

⁹³ Human Rights Watch Official Website, 1998, "Human Rights Watch Offers Agenda for Albright in Croatia, Bosnia, and Russia." <http://www.hrw.org/news/1998/08/27/human-rights-watch-offers-agenda-albright-croatia-bosnia-and-russia> accessed on 18 November 2012.

⁹⁴ European Commission, 2004, "Opinion on Croatia's Application for Membership of the European Union," Brussels, COM 257 final, pp.191.

Population of Croatia according to ethnic group 1981-2001						
Ethnic group	census 1981		census 1991		census 2001	
	Number	%	Number	%	Number	%
Croats	3,454,661	75.1	3,736,356	78.1	3,977,171	89.6
Serbs	531,502	11.6	581,663	12.2	201,631	4.5
Yugoslavs	379,057	8.2	106,041	2.2	176	0.0
Muslims	23,740	0.5	-	-	19,677	0.4
Bosniaks					20,755	0.5
Italians	11,661	0.3	21,303	0.4	19,636	0.4
Hungarians	25,439	0.6	22,355	0.5	16,595	0.4
Albanians	6,006	0.1	12,032	0.3	15,082	0.3
Slovenes	25,136	0.5	22,376	0.5	13,173	0.3
Czechs	15,061	0.3	13,086	0.3	10,510	0.2
Roma	3,858	0.1	6,695	0.1	9,463	0.2
Montenegrins	9,818	0.2	9,724	0.2	4,926	0.1
Macedonians	5,362	0.1	6,280	0.1	4,270	0.1
Others/undeclared	110,168	2.4	246,354	5.1	124,395 ²	2.8
Total	4,601,469		4,784,265		4,437,460	

圖 3-5：克國境內種族人口比率

資料來源：Croatian Bureau of Statistics, Census 2001. <http://www.dzs.hr/>

貳、行政結構

克羅埃西亞公共行政的問題在於人員教育訓練不足、員工績效監控不足、高層次的政治影響、缺乏組織文化，內在價值，家長式作風(paternalism)和非公民導向。⁹⁵ 建設一個現代化且專業的公務員制度在克羅埃西亞的法律基礎仍然是不完整的，為了與歐盟整合克羅埃西亞需要進行公共行政的改革和現代化。歐盟的成員國有義務透過行政機關來落實和執行歐盟的立法，同樣的克羅埃西亞要加入歐盟就要有對行政體系進行改革。⁹⁶

⁹⁵ Nenad Smokrović, Ivana Ilijašić-Veršić, 2011, "Administrative Europeanization and Institutional Change: The Case of Croatia," Lucica Matei, Davor Vašiček, Marija Kaštelan Mrak, eds., *European Administrative Space- Balkan Realities*, ASsee Online Series, No. 3, pp. 304-311. <http://www.apas.admpubl.snsps.ro/handle/2010/294> accessed on 18 November 2012.

⁹⁶ World Bank, 2004, *Public Administration Reform and European Integration in Croatia*, Zagreb, P.59.

世界銀行(World Bank)保加利亞與克羅埃西亞國家局局長 Anand Seth指出克羅埃西亞的公務員無法反映歐洲原則的特性，其缺乏公正性和專業，法律的依據不但過時且管理能力需要加強，對公務員的發展缺乏負責的主體，使行政能力問題更加惡化。歐盟在「共同體援助重建、發展和穩定計畫」策略報告當中提出克羅埃西亞公共行政的功能和運作問題，中央行政決策能力薄弱都需要改善，公共行政改革是「穩定與聯繫進程」(Stabilisation and Association Process)當中不可或缺的一部分，因為必須要有足夠的行政能力，來制定和實施新的法規和政策。⁹⁷因此在法令的部份，需要配合與歐盟整合的前景，修改公務員法，去除政治化影響，加強行政運作能力。

本章行政結構的問題由三部份來探討克羅埃西亞為了加入歐盟而需要進行改革的三項指標：公務員法令不健全、行政人員效力低落、公共行政現代化。並由下一節來針對這三項問題，克羅埃西亞做出的回應和採取的行動來觀察歐盟在這當中扮演的角色。

參、政治貪腐

政治貪腐(Political corruption)會影響所有政治共同體和政治體系，從這個意義來看政治貪腐是指政治威權和政治權力本身的腐敗，從現代政治來看是指政治制度惡化和衰退，以及政府貪污、腐敗的跡象。

⁹⁷ European Commission, 2001, "European Commission Country Strategy Paper for Croatia 2002-2006," *CARDS Assistance to Croatia*, p. 29.

根據國際透明組織(Transparency International)⁹⁸ 的標準，1999 年開始克羅埃西亞在 105 個貪腐國家當中排行第 74，即使在涂吉曼威權統治結束和他所領導的政黨輪替之後，國家進行民主化改革，2003 年排行略為上升至 51 名，到了 2009 年又跌回 66 名，可見其國內貪腐情形的嚴重。⁹⁹

克羅埃西亞貪腐是舊體系遺留下來的產物，意即共產主義思維的傳統貪腐文化。市場經濟與國家統制經濟並行運作，受到共產主義的影響仍然有很強的黨控制的情形，因為「幹部政策」(cadre policy)使得政治貪腐具體體現在黨的裙帶關係和任人唯親，意即與當地和國家官僚體制維持良好關係（可能是透過金錢的賄賂）以獲得政治或經濟利益。舉例來說，一些官員的遴選大多是共產主義者，因此選舉可能只是對於「民主」規則的確認。國有企業私有化的不透明過程也是政治貪腐的原因，這些企業並沒有出售給出價最好的買主，反而是賣給執政的政治菁英階層。¹⁰⁰

克羅埃西亞國家本身的概念是以「民族主義革命」的新的政治文化，不僅是保衛祖國不受米洛塞維奇和塞爾維亞人的侵略，更是要建立擁有克羅埃西亞精神的民族主義國家。國家不是為國家人民提供福祉的工具，而是國家權力和力量的象徵，在這樣的國家概念下的官僚體制是基於「政黨分贓制」(spoils system)來運作的，所謂的公共行政內部人員充滿了黨的追隨者，舉例來說

⁹⁸ 國際透明組織是一個監察貪污腐敗的國際非政府組織，在全球反貪腐運動中扮演著重要的角色。該組織的發起人 Peter Eigen 結合公民社會、民間企業與政府機關組成的強大聯盟，從行賄、收賄兩大方向打擊貪腐，藉由國際社會的集體力量，激發帶動各國民間社會的反貪腐能量，為打造更廉潔的地球而努力。為達成上述目標，國際透明組織採取下列五項策略：一、激起社會關注；二、建立反腐聯盟；三、開發反貪工具；四、設定廉潔標準；五、監測貪腐活動。請參考 Transparency International official website: <http://www.transparency.org/>

⁹⁹ 排行 1 為最不腐敗，105 為最腐敗。

¹⁰⁰ DAMIR GRUBIŠA, 2010, "Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession," *Politička misao*, Vol. 47, No. 5, pp. 69-95.

從 1990 到 2000 年，再從 2003 年到現在，將近六萬五千名中央層級行政人員的遴選，當中約有三分之二的人是缺乏公開徵選，而是基於對民族主義忠誠的菁英。這種超級官僚的現象，國家官員的工作不是根據管理國家的合理需要，而是作為政治忠誠度的獎勵和象徵。¹⁰¹

社會和政治生活各個方面的法律規範，缺乏懲治貪腐行為的主要法律規範，因為反貪腐立法是與黨利益是具利益衝突的，因此 2011 年根據歐盟的條件設定(conditionality)通過一部分反貪腐的立法，並不是克羅埃西亞本身主動的，而且還受到克羅埃西亞國內執政黨的阻礙。

政治的貪腐影響經濟，尤其是在面臨轉型的國家當中，是阻礙國家發展的因素之一，歐盟於 1998 年提出 2000 年議程(Agenda 2000)針對中東歐意圖獲得歐盟會員資格的國家要求打擊政治貪腐的行動必需要升級。這裡的升級意即提出控制和預防貪腐的計畫，以及提昇打擊貪腐的行動效率和成果，以實質降低其國內貪腐問題。¹⁰² 因此打擊貪腐成為克羅埃西亞入盟條件之一，下一節藉由克羅埃西亞反貪腐的行動和成果來看，克國為了入盟所作的改革。

第三節 克羅埃西亞歐洲化政治改革

本節針對上述克羅埃西亞境內的人權問題、行政效能不彰、政治貪腐的情形，在轉型改革的過程中觀察其受到歐盟的影響，是否第二章所提到的歐洲化理論三種模式發揮作用。

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Damir Grubiša, 2011, "Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession," *Politička misao*, Vol. 47, No. 5, p. 74.

壹、人權保障

2000 年克羅埃西亞總統與國會大選，是歐盟與克國關係的轉折點，克羅埃西亞新領導人 Stjepan Mesic 表達出鞏固民主價值和原則的決心，並積極著手改善政治懸而未決的問題，尤其克羅埃西亞過去壓迫少數民族的紀錄，因此急需要解決的問題是尊重人權，包括少數民族的權利。

因應歐盟對於人權的重視，2002 年 12 月 13 日通過「少數民族權利憲法」(The Constitutional Law on the Rights of National Minorities, CLNM)，將少數民族權利設置在國內法律框架內，國會保留 8 個席次予少數民族。「少數民族權利憲法」提供少數民族有權利在地方和國家層級的司法和行政機構有代表權，並且能參選民選機構的代表。亦提供了少數民族語言、文字、教育保障平等權利的法律基礎。¹⁰³

2004 年歐盟執委會提出的「克羅埃西亞入盟申請意見書」當中提到，針對人權的問題，克羅埃西亞已經立法制訂一些規定，以保證尊重人權和少數民族的權利。這些權利是被國際公約(International conventions)所支持，其中最主要的是歐洲保護人權公約(European Convention for the Protection of Human Rights)及其附加議定書。¹⁰⁴ 根據憲法第 140 條規定，國際條約是克羅埃西亞共和國的國內法律秩序的一部分，適用於普通的國家立法。¹⁰⁵

¹⁰³ The Constitutional Act on The Rights of National Minorities in the Republic of Croatia: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=2448>

¹⁰⁴ 1996 年克羅埃西亞批准了歐洲保護人權公約和 1997 年批准附加議定書。若是個人認為其在公約下的權利受到侵犯，他們可以把他們的情況交到歐洲法院。

¹⁰⁵ The Constitution of the Republic of Croatia: <http://www.sabor.hr/fgs.axd?id=17074>

2005 年歐盟對克羅埃西亞提出的年度報告當中，克羅埃西亞根據「入盟意見報告」已經減少塞族返回克國會遭遇到逮捕、被指控戰爭罪等情形。¹⁰⁶ 「少數民族權利憲法」實施緩慢，並且特別受限於國家行政、司法、警察機關少數族群代表性不足的問題，尤其是塞族。2005 年通過公務員法來保障少數民族在國家行政機關員額，以落實「少數民族權利憲法」。¹⁰⁷

歐盟透過「共同體援助重建、發展和穩定計畫」(Community Assistance for Reconstruction, Development and Stabilisation, CARDS)援助克羅埃西亞難民返回的問題，以及促進民主與人權的建立。¹⁰⁸

到 2010 年克羅埃西亞憲法明訂在克羅埃西亞共和國所有的人應享有的權利和自由，不分種族、膚色、性別、語言、宗教、政治或其他信仰、國籍或社會出身、財產、出生、教育、社會地位或其他特性。所有的人在法律面前一律平等。憲法第 15 條明訂少數民族的平等權利受到保障，亦包括選舉權。¹⁰⁹

¹⁰⁶ European Commission, 2005, “2005 Progress Report,” Brussels, COM 561 final, SEC 1424, pp.18.

¹⁰⁷ Ibid, pp. 20-21.

¹⁰⁸ CARDS in Croatia: <http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=70>

¹⁰⁹ The Constitution of the Republic of Croatia, Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, Article 14 & 15: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=2408>

表 3-1：克羅埃西亞回應人權問題

歐盟意見	克羅埃西亞回應
應立法保護少數民族權利	通過「少數民族權利憲法」
應改善塞族難民返回克羅埃西亞被逮捕、起訴戰爭罪等情形	已經減少塞族返回克國會遭遇到逮捕、被指控戰爭罪等情形
國家行政、司法、警察機關少數族群代表性不足的問題	公務員法來保障少數民族在國家行政機關員額

資料來源：作者自行整理。

貳、行政改革

歐盟訂定明確的入盟標準，再加上每年的監察報告來反映國內實際狀況，克羅埃西亞政府瞭解到，若要加入歐盟，政府要更關注和承諾公共行政制度的改革，克羅埃西亞成為候選國後，這領域的改革變得更加緊迫。

透過「共同體援助重建、發展和穩定國家計畫」的框架，歐盟提供克羅埃西亞財政援助達 2.57 億歐元，主要分配於民主穩定、經濟和社會發展、司法和內政事務、行政能力建設、環境及天然資源。歐盟執委會優先協助政府規劃和實施公共管理改革，包括中央和地方層級，發展現代化專業行政。此計畫主要關注於加強公共行政部門制度和行政能力，落實「穩定與聯繫協定」(Stabilisation and Association Agreement, SAA)義務，特別強調立法、監管、組織和人力資源議題。¹¹⁰即使 CARDS 計畫緩慢，但自 2002 年，歐盟駐薩格勒布(Zagreb)的代表團負責援助資金的管

¹¹⁰ European Commission, 2001, "European Commission Country Strategy Paper for Croatia 2002-2006," *CARDS Assistance to Croatia*, p. 29.

理和加速落實計畫，為了更有效得運用歐盟提供的資金，歐盟要求克羅埃西亞需要發展行政能力。¹¹¹

2004年舉行的公共管理改革研討會(The Workshop on Public Administration Reform)提供一個平台，討論克羅埃西亞公共行政體系面臨的問題，以及回顧新成員國的經驗來提供克羅埃西亞可吸取的經驗和可能改革的途徑。所有發言者都強調，全面的公共行政改革計畫的實施是經濟發展和歐洲的進一步整合的先決條件。¹¹² 歐盟執委會駐克羅埃西亞代表Laura Garagnani表示克羅埃西亞政府已經開啟行政改革，並呼籲克羅埃西亞政府應基於歐洲和國際標準來建立新的公務人員法案。¹¹³

據此，2005年克羅埃西亞通過新公務員法，修改「入盟意見書」提出原先公務員法不足之處，最顯著部份在於去政治化的行政管理、人才招聘、選拔、晉升和培訓政策，以及可能出現的監管利益衝突。但這樣法令的最後一項條文關係到以前政治任命的領導職務（通常是國務秘書以下的職務，如中央政府官僚的助理部長和副國務秘書）必需改成由公開競選的公務員職位，但不溯及既往。由此可見全面落實公務員法仍然是不完整的，直到2007年大選後60天，此條款才被執行。¹¹⁴

克羅埃西亞中央國家行政辦公室國家秘書Antun Palarić表示政府為了獲得歐盟會員資格，有決心使行政能力如同其它會員國

¹¹¹ European Commission, 2004, "Opinion on Croatia's Application for Membership of the European Union," Brussels, COM 257 final, p.9.

¹¹² 此研討會為英國國際發展部提供的財政支持(Department for International Development)，克羅埃西亞政府、歐盟執委會、國際發展部(DFID)、經濟合作與發展組織(OECD)、世界銀行聯合參與針對歐盟整合於克羅埃西亞公共行政改革的審查。

¹¹³ Laura Garagnani, 2004, "Public Administration Reform and European integration in Croatia," *Public Administration Reform And European Integration In Croatia*, p. 12.

¹¹⁴ Modernizing Croatia's Civil Service And Public Administration: A Work In-progress:
<http://www.cablegatesearch.net/cable.php?id=08ZAGREB794>

般，因此它決定聘請當地專家和科學家以及國際援助來達成這個目標。政府採取一整套的行動，目的是提高公共管理效率。權力移交法(The Law on Transfer of Power)使公務員的地位在權力移交的過程更加穩定，這有助於提昇行政效能，不至於受到執政者變動而影響行政，該法規定只有高層公務員需要因應新政府權力轉移來轉交他們的任務，非屬於高層公務員不受影響。¹¹⁵

2004 年為了因應公共行政現代化，克羅埃西亞政府投入大量預算於政府行政機構電子設備採購和公務員培訓。建立電子化中央國家行政辦公室，它的任務是引進現代資訊技術，應用在政府的行政運作。¹¹⁶ 並且將整個公共行政電腦化和網絡化，並推行電子政務 (e-administration) 和紀錄服務 (records management)。¹¹⁷

下圖顯示出從 1997 年到 2010 年克羅埃西亞公部門的雇員是逐漸減少的，減少公部門的雇員可以預期到的是人事成本的降低，但政府的效能並沒有因此而降低，可以推測由於行政部門的改革，政府效能逐漸提昇（表 3-2）。

¹¹⁵ Antun Palarić, 2004, "Preparing the Croatian Administration for EU Accession," *Public Administration Reform And European Integration In Croatia*, p. 22.

¹¹⁶ Ibid, pp. 22-23.

¹¹⁷ Ibid, p. 48.

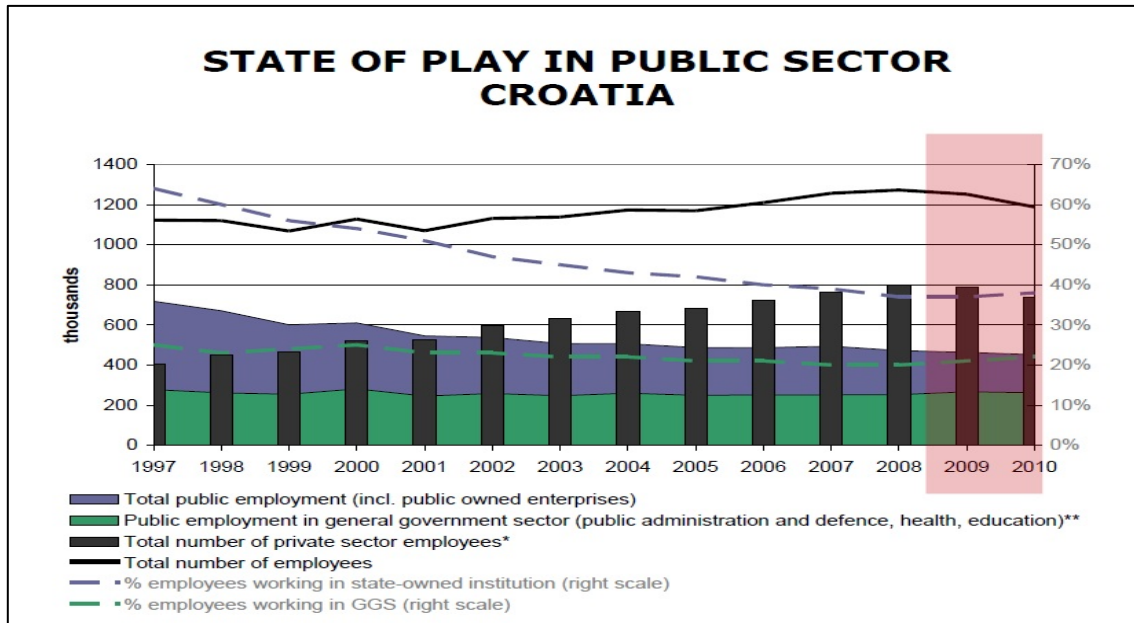


圖 3-6：克羅埃西亞公部門運作狀態

資料來源：Vojmir Franičević & Teo Matković, 2012, “Croatia: Between short-term adjustments in public sector and structural crisis,” *Adjustments in the Public Sector in Europe: Scope, Effects and Policy Issues*, pp. 2.
http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/meetingdocument/wcms_184251.pdf

表 3-2：政府效能(Government Effectiveness)

Country	Year	Percentile Rank(0-100)
Croatia	1998	57.6
	2004	69.8
	2008	71.4

資料來源：The World Bank Group.

本節行政結構的三個問題：公務員法令不健全、行政人員效力低落、公共行政現代化，歐盟透過「共同體援助重建、發展和

穩定國家計畫」的框架來協助克羅埃西亞行政改革，針對歐盟意見，將克羅埃西亞採取的行動整理如下表。

表 3-3：克羅埃西亞回應行政結構問題

歐盟意見	克羅埃西亞回應
公務員制度法律基礎不完整	2005 年通過公務員法
提昇政府效能	通過權力移交法
公共行政現代化	公共行政電腦化和網絡化

資料來源：作者自行整理。

參、 打擊貪腐

隨著民族主義的政府瓦解，威權統治者涂吉曼的去世，克羅埃西亞開啟了打擊貪腐的政治對話的可能性，2001 年設立第一個反貪腐機構—「打擊貪腐和組織犯罪機構」(Office for Combating Corruption and Organized Crime, USKOK)，2002 年在總理伊維·拉昌(Ivica Račan)的主導下克羅埃西亞國會通過了第一份打擊貪腐國家計畫(National Program for Combating Corruption)。¹¹⁸ 但在 2003 年克羅埃西亞民主聯盟(HDZ)重新在選舉中取回執政權後，打擊貪腐的計畫陷入停滯。

隨著歐盟接受克羅埃西亞入盟申請，賦予它候選資格後，獲得會員資格的附加條件之一是要要求制定反貪腐策略(anti-corruption strategy)作為開啟入盟協商的先決條件，這迫使克羅埃西亞制定反貪腐策略，於 2006 年國會通過「打擊貪腐國家計畫」(The National Program for the Fight against Corruption)。但歐

¹¹⁸ 伊維·拉昌(Ivica Račan)是克羅埃西亞社會民主黨(Social Democratic Party of Croatia)，此黨政治立場為中間偏左，2011 年 12 月 4 日的國會選舉中，該黨贏得 151 席的 81 席成為第一大黨，現任總理為佐蘭·米拉諾維奇(Zoran Milanović)。

盟執委會的審查報告指出，即使通過國家反貪腐計畫，貪腐嚴重影響克羅埃西亞國內社會各層面。包括公部門和私部門都存在著賄賂行為。直到 2007 年，「打擊貪腐和組織犯罪機構」甚至沒有成功的起訴貪腐案件。¹¹⁹

克羅埃西亞為了更進一步提高打擊貪腐的法律框架，通過「反貪腐計畫 2006-2008」(The anti-corruption programme 2006-2008)，「打擊貪腐和組織犯罪機構」積極投入貪腐案件調查。¹²⁰ 2010 年 3 月 18 日批准「打擊貪腐策略」之行動計畫，展現克羅埃西亞堅決打擊貪腐的決心，司法部長伊凡·西蒙諾維奇(Ivan Šimonović)強調「行動計畫」已經與歐盟執委會合作，歐盟執委會也將此視為很大的進展。「行動計畫」透過 145 項措施來全面預防和打擊貪腐，政府將行動集中於五個領域：法律和制度框架、預防貪腐、法律起訴和制裁貪腐、國際合作、宣導貪腐的危害。¹²¹

歐盟資助 90000 歐元於一項新的計畫，目的在於提高克羅埃西亞公眾反貪腐意識，此項計畫「加強跨機構合作，提高打擊貪腐意識」(Strengthening inter-agency cooperation in the fight against corruption Campaign to raise awareness)聯合各個地方機構和非政府組織，涵蓋電視、廣播、媒體公告、宣傳單、廣告牌、網路廣告、宣傳手冊和圓桌會議等。¹²²

¹¹⁹ Damir Grubiša, 2011, "Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession," *Politička misao*, Vol. 47, No. 5, pp. 78-79.

¹²⁰ European Commission, 2007, "Croatia 2007 Progress Report," Brussels, COM 663 final, SEC 1431, p.10.

¹²¹ Damir Grubiša, 2011, "Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession," *Politička misao*, Vol. 47, No. 5, p. 80.

¹²² Croatian Times: EU finances new anti-corruption project in Croatia.
http://www.croatiantimes.com/news/General_News/2010-09-29/14078/EU_finances_new_anti-corruption_project_in_Croatia

回應歐盟對於克國反貪腐沒有具有代表性的起訴案例，2011年4月15日，南斯拉夫案國際法庭判決前軍事將領Ante Gotovina和Mladen Markač觸犯戰爭罪。¹²³ 前總理薩納德(Ivo Sanader) 在他2004至2009年擔任總理期間收受賄賂，因此被判刑10年。高級官員相繼被起訴，這彰顯了克羅地亞為加入歐盟而大力反腐的決心。¹²⁴

從世界治理指標(The Worldwide Governance Indicators, WGI)來看克羅埃西亞貪腐防制(Control of Corruption)和法治(Rule of Law)分數。法治是衡量該國法規被信任和持續的程度，包括契約履行的情況、警察、法院或犯罪與暴力的可能性；貪腐防治衡量政府獲取私利的程度，包括小額或大量來自貪腐的利益。¹²⁵ 克羅埃西亞貪腐防治在2002年新政府時期表現分數最佳，之後平均在60左右，法治表現如同貪腐防治在2000年都有明顯的提昇，2002年之後是逐年提昇，由此可見克羅埃西亞在打擊貪腐和實行法治上是逐漸有成效。

¹²³ Miquel Hudin, 2011, "Croatia: EU Membership Approval," *Global Voices*: <http://globalvoicesonline.org/2011/06/23/croatia-eu-membership-approval/>

¹²⁴ Regional Anti-Corruption Initiative (RAI) Official Website: <http://www.rai-see.org/news/south-eastern-europe/2762-former-croatian-prime-minister-ivo-sanader-sentenced-to-10-years-on-corruption-charges.html>

¹²⁵ 傅恆德、林文謙，2010，《失敗國家與全球治理：建立全球和平治理的新策略研究成果報告》。頁24。

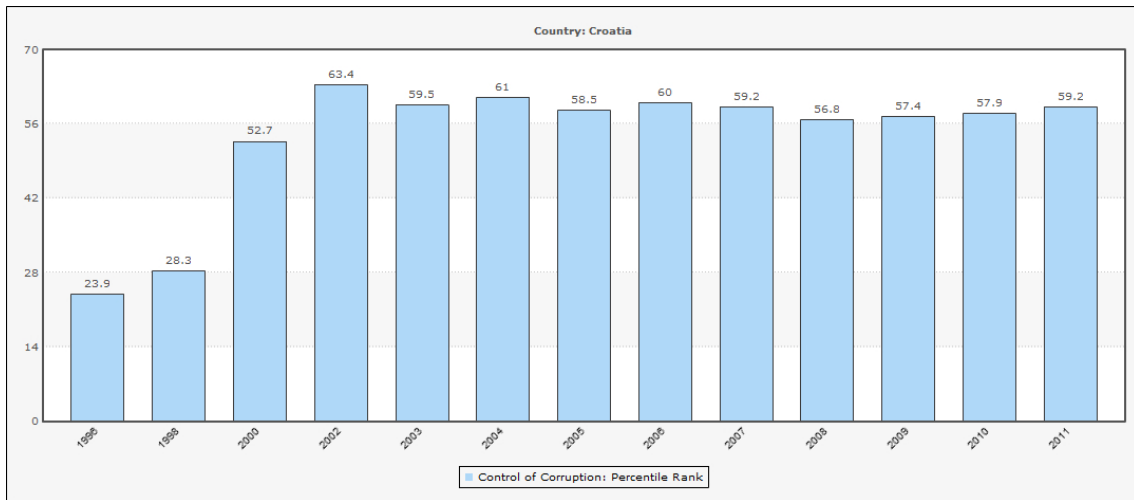


圖 3-7：克羅埃西亞貪腐防制

資料來源：World Bank Group.

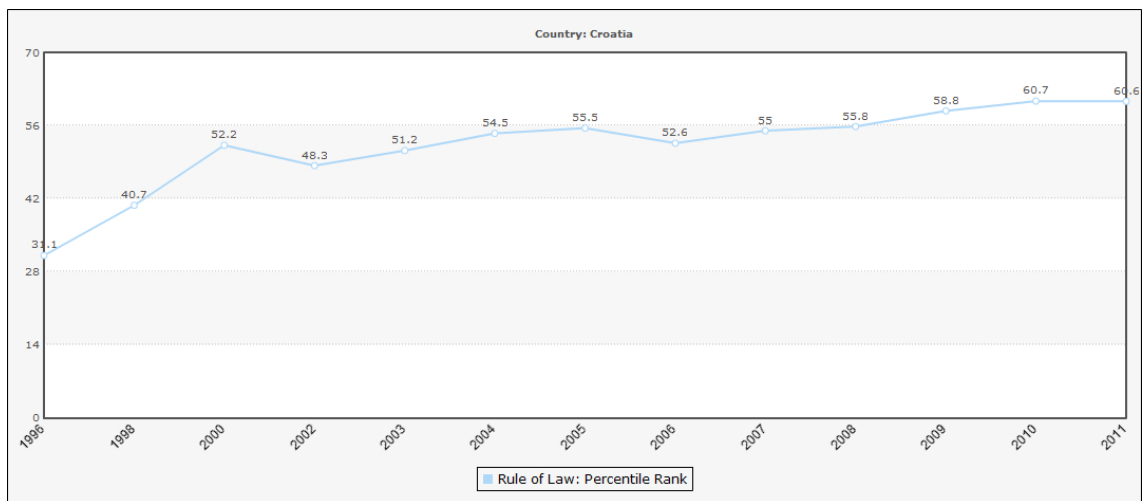


圖 3-8：克羅埃西亞世界治理指標—法治

資料來源：World Bank Group.

第四節 結論

歐盟執委會為了預備歐盟東擴，在 1998 年推出Twinning倡議，透過行政合作協助候選國強化它們的行政和司法能力以落實歐盟法令，進一步取得歐盟成員國資格。2002 年克羅埃西亞藉由Twinning來發展現代化和有效率的行政體系，包括結構、人力資源和管理技巧，以達到歐盟會員國標準。每個計畫都有至少一個計畫顧問(Resident Twinning Adviser, RTA)和計畫領導人，計畫顧問是由會員國相應計畫的內部機構，借調到夥伴國進行全職工作至少 12 個月。計畫領導人是負責計畫的整體信任和協調，透過培訓活動、促進彼此瞭解的訪問來幫助改革過程。¹²⁶ 因此克羅埃西亞藉由Twinning來獲得必要的技能和經驗來落實歐盟法令。

計畫的援助資金來源是由「入盟前援助工具」(Pre-accession Assistance, IPA)所提撥。¹²⁷ 此外「入盟前援助工具」在貪腐問題和行政問題方面，提出相關的計畫來協助這部份的改革。具體的計畫為：提昇反貪腐機構間合作(Improving Anti-Corruption Inter-Agency Co-operation)、強化打擊貪腐和組織犯罪機構(Strengthening Capacities of USKOK)、人力資源發展計畫(Human Resources Development)。¹²⁸

克羅埃西亞自獨立以來國家政治結構方面的轉變，政治尚未穩固之時經歷境內種族衝突內戰，戰爭結束後到長期執政的涂吉曼去世，克羅埃西亞民主聯盟下台，克羅埃西亞才由威權體制轉型為民主國家。在歐盟協助和影響下，逐步修改和增加國內法

¹²⁶ <http://www.wfd-croatia.eu/templates/radnaEng.asp?sifraStranica=590>

¹²⁷ http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/overview/index_en.htm

¹²⁸ http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/funding-by-country/croatia/index_en.htm

律，使國內走向法治穩定、行政有效能的國家。歐盟將打擊貪腐設定為如同哥本哈根標準，是克羅埃西亞必需要達成的目標，因此在政府推動下，反貪腐的策略也逐漸有成效。

表 3-4：克羅埃西亞在自由之家的評比數

R \ Y	1991	1992~1999	2000	2001~2008	2009~2011
Political Rights	3	4	2	2	1
Civil Liberties	4	4	3	2	2
Status	Partly Free	Partly Free	Free	Free	Free

資料來源：Freedom House

克羅埃西亞獨立那年自由之家的調查顯示（表 3-4），政治權利和公民自由指數分別為 3 和 4，從 1992 年到 1999 年政治權利指數由 3 降為 4，在這期間的執政者為涂吉曼，可以發現此時期民主化程度沒有進展。隨著 2000 年新的執政者史蒂佩·梅希奇上台後，政治權利和公民自由指數上升，可以發現民主化得以發展。

觀察歐洲化在克羅埃西亞政治改革三項問題當中發揮的作用，「外部誘因模式」—誘因的提供要能持續以符合原先計畫的目標，這一點在三個問題上都是影響克羅埃西亞的最主要動力。歐盟提供的誘因以會員資格為主，財政援助為輔，透過年度報告和監察報告來指導克羅埃西亞改革方向。在行政問題方面，歐盟透過與克羅埃西亞的行政改革論壇，使克國官員能夠與歐盟官員充分交流，再加上「入盟前援助工具」的 Twinning 工具來進行

內部人員的交流，是克羅埃西亞學習歐盟制度最好的管道，因此在這方面觀察到「社會學習模式」和「經驗學習模式」影響。貪腐的問題牽涉到一些高層官員，加上過去共黨體制下遺留下來的舊體系帶來的政治文化，因此反貪腐在推動上較緩慢，為了取得歐盟的會員資格，克羅埃西亞仍然在反貪腐上逐漸有一些進展。克羅埃西亞政治改革歐洲化影響，觀察到具有影響的要素，整理為表 3-5。

表 3-5：克羅埃西亞政治改革歐洲化影響

		人權保障	行政改革	打擊貪腐
外部誘 因模式	要素一			
	要素二	☑	☑	☑
	要素三			
社會學 習模式	要素一			
	要素二		☑	
	要素三			
經驗學 習模式	要素一			
	要素二		☑	
	要素三		☑	

資料來源：作者自行整理。

第四章 克羅埃西亞經濟改革

二十世紀的大部分時間，克羅埃西亞是屬於南斯拉夫的一部分。於 1991 年宣布獨立後，克羅埃西亞面臨著一系列嚴重的經濟衝擊，其領土被侵略和佔領、從社會主義經濟體制的轉型到以市場為導向的經濟體制。自從 20 世紀 70 年代末，前南斯拉夫的狀態一直面臨嚴重的經濟危機，表現在高外債、通貨膨脹加速、生產停滯或產出下降和失業率上升等問題。承續前一章提到克羅埃西亞的歷史部份，本章簡述克羅埃西亞經濟發展的概況，獨立之後克羅埃西亞面臨的經濟問題，最後探討為了加入歐盟，克羅埃西亞受到歐盟的影響，經濟歐洲化的改革，是什麼樣的運作模式發揮作用，使克羅埃西亞經濟改革獲得歐盟認可，而獲得入盟的資格。

第一節 克羅埃西亞經濟發展歷程

1989 年南斯拉夫共和國當中經濟發展最好的共和國是斯洛維尼亞，第二就是克羅埃西亞，亦是東南歐國家當中經濟發展較好的國家。1955 年到 1989 年人均收入由 3.81% 成長到平均 4.2%，即便 80 年代後期經濟成長趨緩，克羅埃西亞已經是從中等經濟發展國家成為一個發達經濟體。¹²⁹

到 1991 年獨立之前，克羅埃西亞是南斯拉夫一部分長達 48 年（1943 年以來），因此深受南斯拉夫的制度結構影響，獨立之後，經濟發展還是繼承了過去的制度結構。受到南斯拉夫較有利影響在於對於市場運作已經具有一定程度的瞭解，因為自 60 年代中期開始，南斯拉夫一直致力於建立一個沒有指令、沒有中央

¹²⁹ Ivo Bičanić, 2001, "Croatia," *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol. 1, Iss. 1, pp. 158-171.

計畫經濟、以及沒有有限市場的一種自我管理的社會主義經濟。因此，在 1990 年的主要市場機制已經存在，包含支付系統、反壟斷立法，以及稅收制度。¹³⁰

不論是南斯拉夫還是克羅埃西亞，每當改革派提倡改革，試圖擴大市場和引進限制預算的制度，通常會受到保守派的強烈反對，尤其是共產主義者、大部分的軍隊、中央政府和內部落後地區。由於經濟的流動性和開放性，使得人民預期經濟能持續成長，但儘管有國外貸款和政策努力，經濟成長並沒有持續，反而是與人民的期望相反，更重要的是歐洲經濟共同體與克羅埃西亞之間的差距不斷的擴大。¹³¹

表 4-1：1990-1992 克羅埃西亞與歐盟經濟表現

		1990	1991	1992
GDP (current US\$)	Croatia	24,782,163,1 74	18,156,461,1 30	10,279,479,6 81
	EU	7,292,215,46 5,658	7,559,298,41 7,795	8,241,220,75 7,751
GDP per capita (current US\$)	Croatia	5,185	4,026	2,300
	EU	15,419	15,935	17,320
GDP per capita growth (annual %)	Croatia	無資料	-16	-11
	EU	2	1	1

資料來源：World Bank official website.

¹³⁰ Ibid.

¹³¹ Ibid.

從上表 World Bank 統計結果可以明顯得知克羅埃西亞的經濟情況，1990 年人均收入有 5185 美金，GDP 有將近 248 億，1991 年獨立之後陷入與境內塞爾維亞人的內戰，克羅埃西亞經濟受到嚴重破壞，到了 1992 年人均收入比起 1990 年剩下不到一半。

從 1990 年到 1994 年，克羅埃西亞國內生產總值持續下降，在此期間，克國國內整體經濟形勢的特點是投資少、工資下降、工業生產下降，以及綜合戰爭和以上的問題，不可避免的高失業率，通貨膨脹的問題從 1971 到 1991 年平均每年的通貨膨脹率為 69%，在 1992 年和 1993 年的平均通貨膨脹率超過 1000%。¹³²

克羅埃西亞旅遊業較為發達，是國民經濟的重要組成部分和外匯收入的主要來源，政府也相當重視發展旅遊業的發展。主要風景區有秀麗迷人的亞得里亞海海濱、普利特維採湖群和布里俄尼島等國家公園。因受前南戰爭影響，克國旅遊業曾一度出現滑坡。自 1995 年起，旅遊業始有恢復。2000 年克旅遊業收入為 37 億美元，約佔國民生產總值的 16%。¹³³

戰爭破壞克羅埃西亞的經濟，涂吉曼威權專政使得克羅埃西亞與西方國家脫節，人民對涂吉曼以及執政的克羅埃西亞民主聯盟長期感到失望，一直到 1999 年涂吉曼去世，2000 年的議會選舉，人民不再支持執政的克羅埃西亞民主聯盟，親歐派的克羅埃西亞人民黨 (Croatian People's Party, HNS) 史蒂佩·梅西奇 (Stjepan Mesić) 當選為新任總統，也開啟與歐盟的聯繫。

¹³² Marko Skreb, 1998, "Economic Transition in Croatia: An Insider's View," *SAIS Review*, Vol. 18, No. 2, pp. 71-88. <http://muse.jhu.edu/> (accessed November 25, 2012).

¹³³ 經濟部投資業務處，2009，《克羅埃西亞投資環境簡介》，經濟部編印。

克羅埃西亞 2000 年加入 WTO，積極採取改革開放措施以促進貿易及投資，2001 年克羅埃西亞與歐盟簽署穩定與聯繫協定(Stabilisation and Association Agreement, SAA)，有了歐盟的協助，更加有助於恢復克國穩定和經濟發展。克羅埃西亞在新政府的改革下經濟逐漸改善，2000 年至 2007 年之間 GDP 成長率介於 4%~6%之間，2008 年受金融風暴影響，克國經濟成長率降為 2.4%，2009 年為-5.8%，2010 逐漸改善上升至-1.4%，2011 年不再呈現負成長。

第二節 克羅埃西亞經濟問題

壹、制度問題

克羅埃西亞經濟表現出所有前南斯拉夫社會主義發展的所有特性，像是小企業代表性不足，但大企業所佔比例過高、能源浪費與污染、服務業不足、農業能力低落、貿易封閉等。克羅埃西亞經濟的問題主要牽涉到其國內是以政治考量佔主導地位，尤其是在重大投資和適應政策，例如預算限制，往往無法執行契約關係。¹³⁴ 缺乏一個健全法令和良好制度的環境，是克羅埃西亞轉型過程的阻礙。針對克羅埃西亞制度問題的部份，作者第一部份聚焦在 90 年代國有企業民營化(privatization)轉型政策(transition policy)的問題，第二部份指出克國當時內部法令的缺陷，需要修改或補充的地方，以提供克國量好的經濟發展環境。

首先是關於民營化的問題，克羅埃西亞建立獨立主權後，民營化是主要的轉型政策之一。在社會主義底下，公司是屬於社會擁有的，擁有權是一種模糊的形式，涉及許多方面，通常是藉由

¹³⁴ Ivo Bičanić, 2001, "Croatia," *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol. 1, Iss. 1, pp. 158-171.

工人的儲蓄所產生的集體所有權。然而，這樣的社會共有權轉化為國家所有權，完全剝奪了工人的權益，這也是長期不滿的原因之一。透過 1992 年提出的民營化計畫，但這樣的民營化是相當有限的，因為這由政府當局批准的計畫，並未提出一個有效期限，所以這樣的民營化進程延長到 1995 年。且克羅埃西亞民營化具有所有權集中於經理或員工及政府手中之特性，即使到 1997 年克羅埃西亞的民營化仍然沒有完成，因為國家仍然掌握著大部分的有價證券。根據「克羅埃西亞私有化基金」(Croatian Privatization Fund, CPF)統計顯示克羅埃西亞 2538 間公司，有 1181 間公司資金來源 100% 為私有資金，其餘的公司，國家仍然有不同比例的資金投入。¹³⁵

克羅埃西亞典型的民營化公司所有權股份結構 20% 由退休基金(Pension Fund)掌握，10% 由當地銀行掌握，當地銀行仍多屬於國營事業，15% 由員工掌握，10% 由退休軍人掌握，45% 由民營化基金(privatization fund)掌握。集合退休基金、當地銀行與退休軍人之股份總合高達至少 40%，由此可知，政府於民營化之所掌握之資本仍佔超過三分之一。¹³⁶

90 年代民營化政策的實施產生所有權的分配，但克羅埃西亞的民營化並沒有產生任何收益：因為戰爭使得外資沒有進入，國內幾乎沒有資本，民眾使用其有限的積蓄用於維護安全、購買房屋，而不是用於沒有重組的公司。這民營化的系統最大的問題就是有利於貪腐，管理者偽造資產價值，要不就是消除潛在買家，或是使特定買家以較低的價格購入有價值的公司。像是上一章提到政治貪腐的部份，大部分的人是被排除在外，而是那些共

¹³⁵ Ibid, pp.164-165.

¹³⁶ Mathilde Mesnard, 2001, "A comparative overview of the corporate governance framework in South East Europe," *First South East Europe Corporate Governance Roundtable*, p. 13.

產黨集團的人、賄賂政府官員、政治菁英的親信等，能夠在這一波民營化當中獲利。¹³⁷

克羅埃西亞週報《*Globus*》做過一個關於政府和商業官員在經濟事務上信任度的調查，問題是「你認為在民營化的過程中，出現了搶劫罪和貪腐嗎？」回應的結果 61.4%的人認為「有」，10.2%的人回答「沒有」，21.9%回答「不知道」，6.5%的人拒答。超過一半的民眾認為民營化的過程貪腐、不公平。¹³⁸

克羅埃西亞鼓勵壟斷的傾向，扼殺公司的獨立性，企業主管透過非正式的經濟活動來規避限制，但政府擔心嚴格適用法律條文所帶來的後果。導致的結果是社會資本發展出不遵循法治、在非正式經濟運作的傾向，也就是裙帶資本主義(crony capitalism)的傾向。¹³⁹ 因此民營化牽扯到的公平問題，是被廣泛認為貪腐、不透明的過程，克羅埃西亞領導階層缺乏意願來執行已有法律基礎的市場經濟。

第二部份簡述法令的問題，克羅埃西亞的獨裁政體，以及戰爭帶來的仇外心理，加上國內缺乏良好的經濟環境，從民營化的問題可以發現當時克羅埃西亞國內需要建立有法律基礎的市場經濟之外，有效落實法治、建立獨立和有效的司法體系、契約履行、所有權透明化、反壟斷立法、培養專業公務員等等，來改善經濟環境以吸引外資或是進一步和其它國家合作。

¹³⁷ Ibid, pp.169.

¹³⁸ Janine S. Hiller and Snjezana Puselj Drezga, 1996, "Progress and challenges of privatization: the Croatian experience," *University of Pennsylvania Journal of International Economic Law*, Vol. 17, No. 1, p. 407.

¹³⁹ 裙帶資本主義描述一個資本主義經濟中，商業上的成功與否取決於企業、商界人士和政府官員之間的密切關係。這種偏袒可能是表現在法律許可的分配、政府補助或特殊的稅收優惠等等。政治上用人唯親，並透過政商互利的關係，進而在商業中獲得利益。Helen Hughes, 1999, "Crony capitalism and the East Asian currency and financial crises" *Policy*, Vol. 15, No. 3, pp. 3-9.

貳、缺乏競爭力

克羅埃西亞原屬於前南斯拉夫聯邦共和國成員當中，經濟表現第二佳的國家，獨立之後經過幾年的內戰，戰爭嚴重破壞了克羅埃西亞的經濟，除了人員損傷之外，還有種族屠殺、難民問題，以及基礎建設的破壞，在物理破壞部份就大約有 230 億的損失，還尚有房屋、基礎建設需要重建。戰爭間接造成經濟上的損失，1993 年克國的通貨膨脹率高達 1500%，中斷與前南斯拉夫聯邦共和國成員國的貿易流動，也阻斷克國全國各地的主要交通之間的聯繫，造成克國主要的出口行業—旅遊業受到嚴重的影響，收入下降到戰前水平的 10%。¹⁴⁰

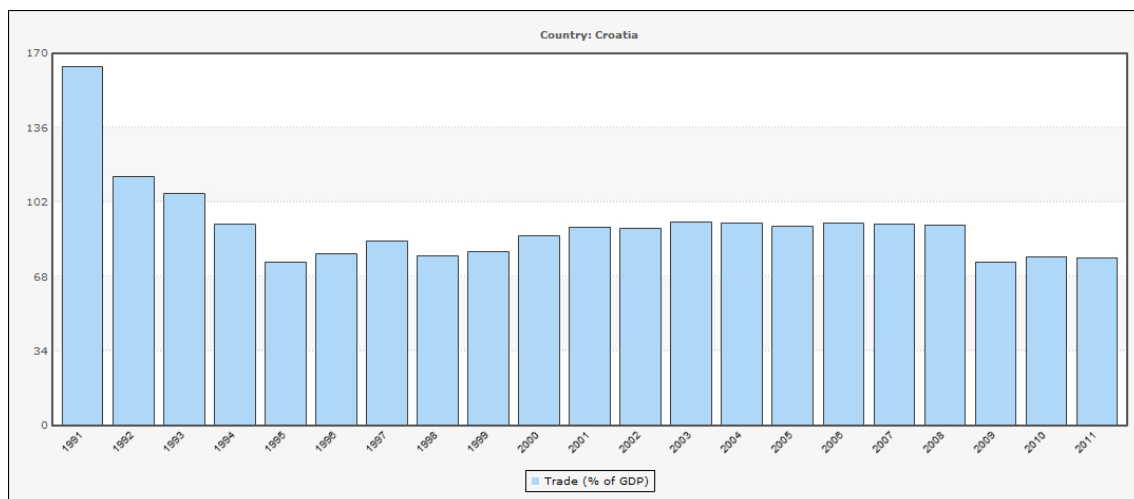


圖 4-1：克羅埃西亞 1991-2011 年貿易表現

資料來源：World Bank

¹⁴⁰ European Communities, 2004, "Opinion on Croatia's Application for Membership of the European Union," Brussels, COM(2004) 257 final, p. 39.

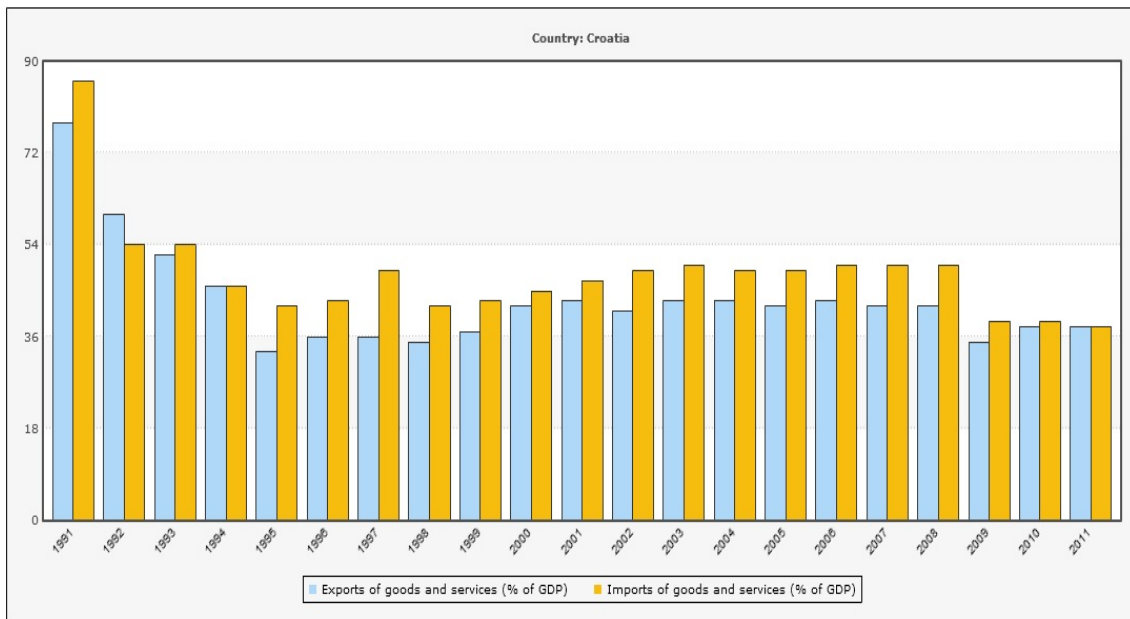


圖 4-2：克羅埃西亞 1991-2011 年進出口比率

資料來源：World Bank

由世界銀行統計顯示克羅埃西亞貿易的產值表現（圖 4-1）和貨物與服務進出口佔 GDP（圖 4-2）的比率來看，自 1991 獨立時的貿易高峰，隨著戰爭逐年下降，一直到 1995 年戰爭結束也觸及谷底，大約只剩下戰前的一半。

國家缺乏競爭力不只反映在貿易表現上，也可以從國內生產總值(Gross Domestic Product, GDP)增減的表現上看出。圖 4-4 顯示 GDP 年增率，1992 年為 -11.7%，1993 年戰事暫歇 GDP 年增率從 -8% 到 1994 年擺脫負成長為 5.9%，接下來 1994-1997 這幾年平均都有 6% 左右的成長率，到 1998 年下降為 2%，隔年又出現 -1% 的負成長。1997 年底到 1999 年之間，經濟轉壞的情形是因為為了使過熱的景氣降溫，因此限制信貸擴張和穩定匯率，以及緊縮貨幣政策的結果。¹⁴¹

¹⁴¹ Ibid.

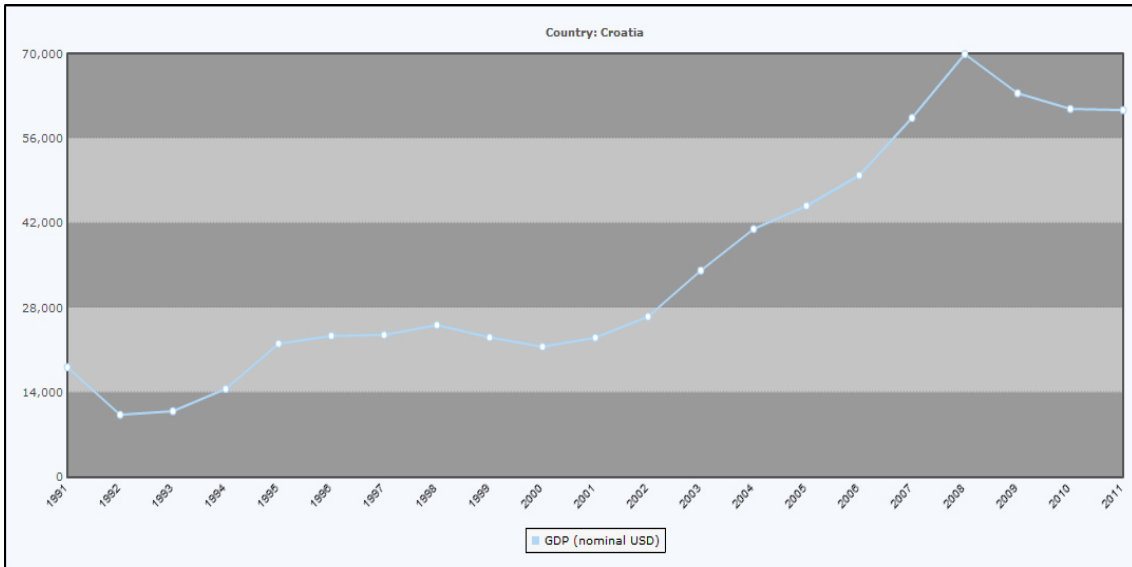


圖 4-3：克羅埃西亞 1991-2011 年名目 GDP

資料來源：World Bank

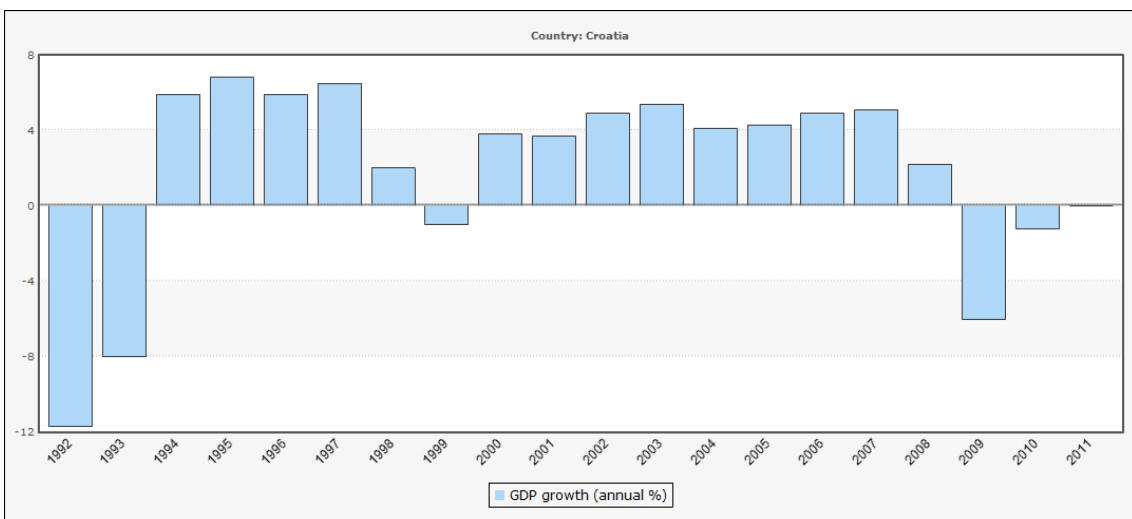


圖 4-4：克羅埃西亞 1992-2011 年 GDP 年增率

資料來源：World Bank

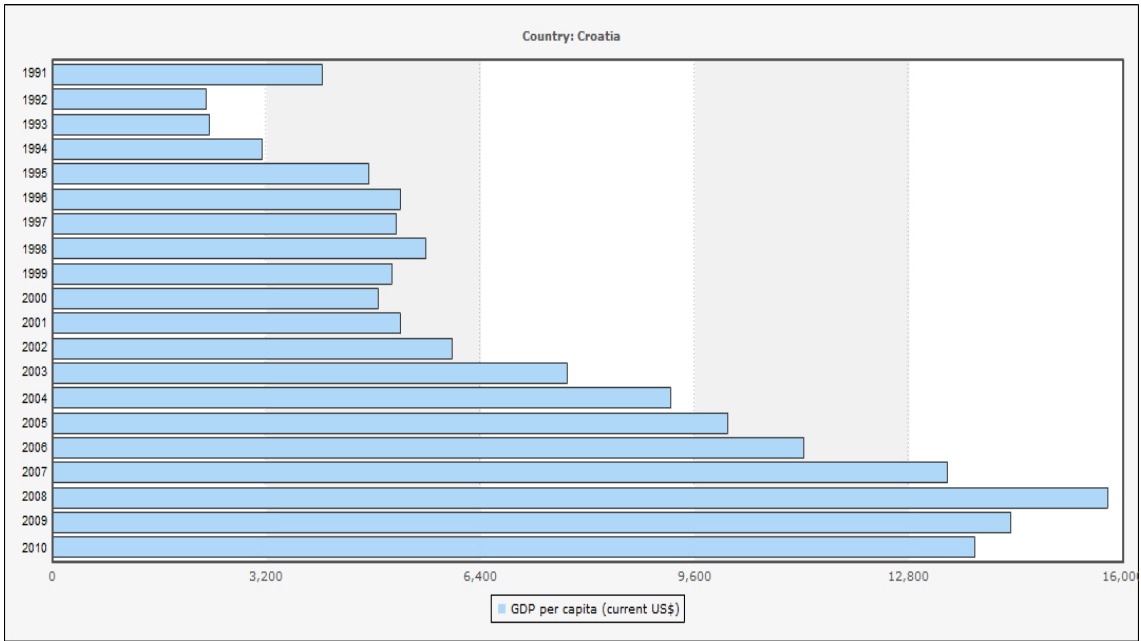


圖 4-5：克羅埃西亞 1991-2010 年人均收入

資料來源：World Bank

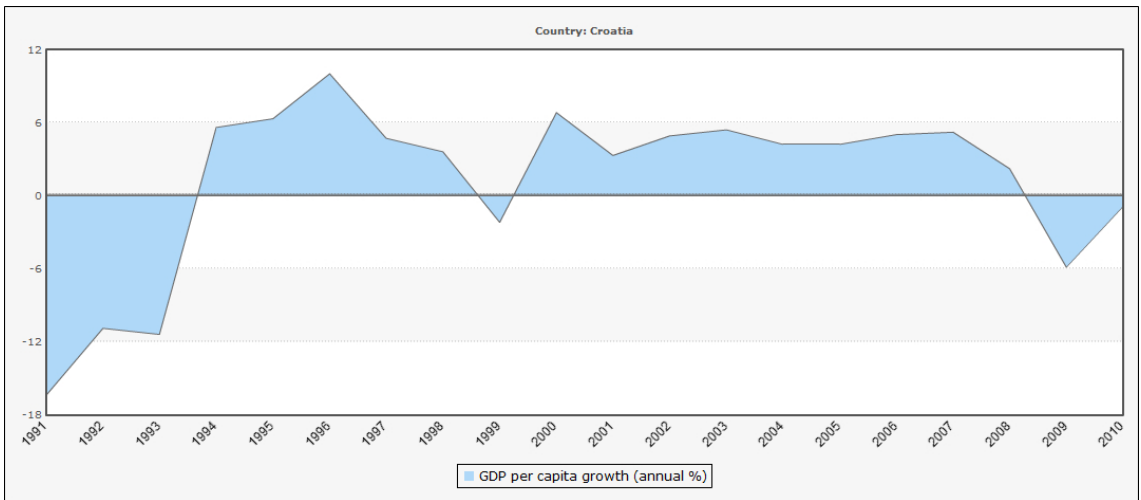


圖 4-6：克羅埃西亞 1991-2010 年每年人均 GDP 增長

資料來源：World Bank

人均國民所得(GDP per capita)由世界銀行統計，1991 年為 4026 美元，1992 年只剩下 2300 美元，1993 年 2349 美元沒有太

大的變動，1994 年開始逐漸有起色到 1998 年到達 5578 美元，如同上述提到的緊縮政策，1999 年每年人均 GDP 增長率為-2%。

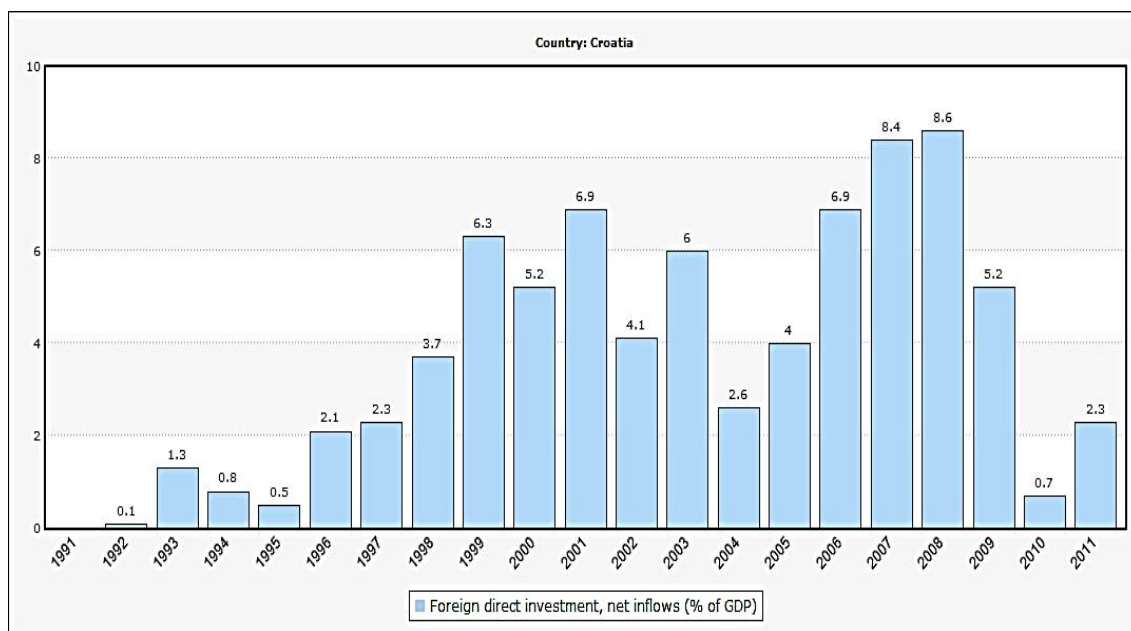


圖 4-7：克羅埃西亞 1991-2010 年外資淨流入占 GDP 比例

資料來源：World Bank

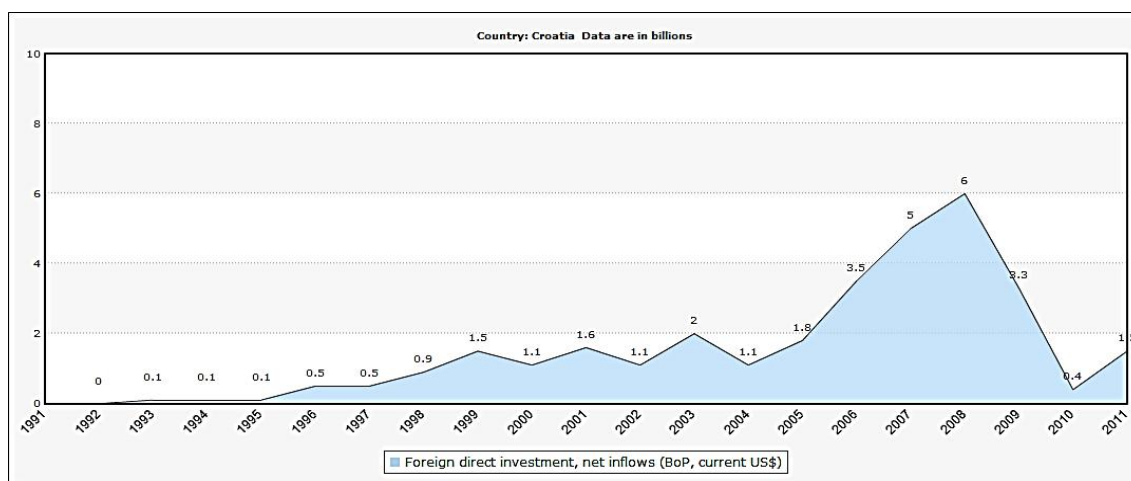


圖 4-8：克羅埃西亞 1991-2010 年外資淨流入總量

資料來源：World Bank

1995 年以前由於克羅埃西亞境內戰爭和，加上克國民營化過程中優先管理人員和員工優先購買的結果，造成外國直接投資 (Foreign direct investment, FDI) 一直處於底水平狀態。如同前述所提到克國境內缺乏資金，一直到 1998 年開始才有大幅提昇。根據國家當局從 1993 至 2002 年，累計外國直接投資流入總額為 74.5 億美元。大約有 75% 的投資來自於歐盟，15% 來自於美國，幾乎有三分之二的投資於相關民營化計畫，主要集中在銀行、電信和製藥業。¹⁴²

克羅埃西亞若要加入歐盟，必需要符合歐盟對於經濟的標準，上一節提到關於制度的問題，克國需要建立良好運作的市場經濟，除此之外要有能力配合聯盟內競爭壓力和市場力量。¹⁴³ 筆者從貿易、GDP、人均收入、外資流入等四項統計來看克羅埃西亞國內經濟表現，克國在經濟上的競爭力還需要進一步提昇，才有足夠的能力來進入歐盟。

參、失業問題

上述克羅埃西亞國內經濟缺乏競爭力，跟其國內失業問題以及勞動力教育程度相互關聯。就經濟和社會層面來說，就業不只是決定人民在國家內地位的重要因素，也是收入、社會穩定、生活品質，以及參與社會的不可或缺要素。市場誘因給予增加投資於教育和專業發展以紓解越來越不平等的就業、工資以及潛在貧困。克羅埃西亞如同其它轉型國家，有失業或低就業力的問題，因此擴大了社會貧困和社會排除 (social exclusion)。¹⁴⁴

¹⁴² Ibid, pp. 40.

¹⁴³ Ibid, pp. 38.

¹⁴⁴ 社會排除是指勞動市場的邊陲地位、貧窮、社會孤立等現象會相互影響，而形成多重的劣勢情況。David G. Mayes, 2001, "Introduction," in D.G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and European Policy*, Pp.1-23. Cheltenham: Edward Elgar.

長期失業的問題又比失業問題影響更深，長期失業是指非自願失業超過一年，如同前述社會貧困和社會排除問題之外，長期失業的人對於自身的技能和知識會逐漸感到生疏，也會變得孤立、喪失自我依賴感。¹⁴⁵ 克羅埃西亞經濟狀況就存在著失業和長期失業的問題，拿歐盟的失業率來對照克羅埃西亞，1996 年到 2010 年平均失業率約為 9%，克羅埃西亞國內存在高失業率的問題，由 1998 年失業率 11% 持續增長，到 2001 年到達高峰 20.5%。圖 4-10 為長期失業在所有失業人口佔的比例，從 2000 年開始都是超過失業人口的一半以上，一直到 2010 年長期失業率才有改善。

克羅埃西亞勞動力普遍是有受過教育，但勞動參與率(labour force participation)較低，15 歲以上勞動參與率從 1991 年到 2010 年大多落在 53%~57% 之間。¹⁴⁶

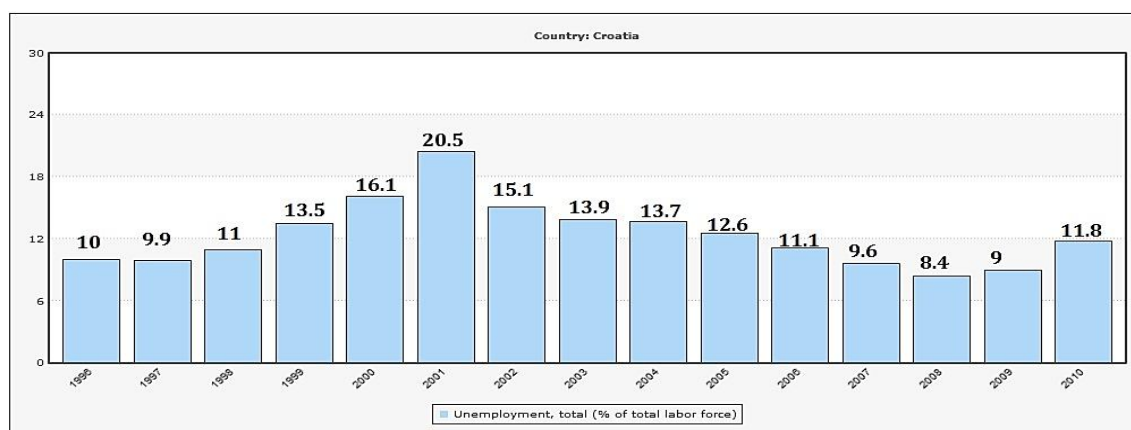


圖 4-9：克羅埃西亞 1996-2010 年失業率

資料來源：World Bank

¹⁴⁵ Predrag Bejaković, 2011, "Situation and consequences of long-term unemployment in Croatia and measures for its decrease," *SYSDEM Correspondent for Croatia*, p1-14.

¹⁴⁶ World Bank's Open Data: World Development Indicators.

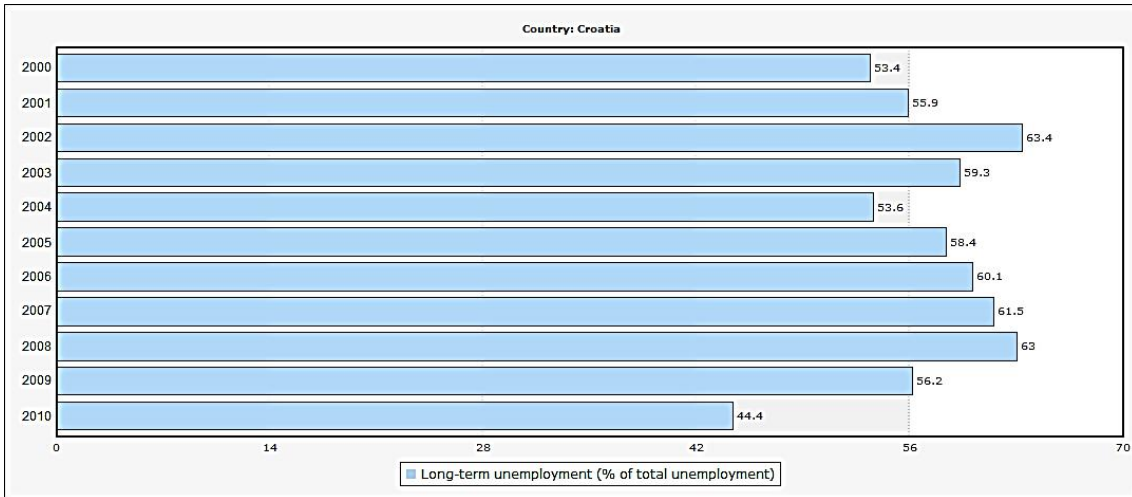


圖 4-10：克羅埃西亞 2000-2010 年長期失業佔失業率比例

資料來源：World Bank

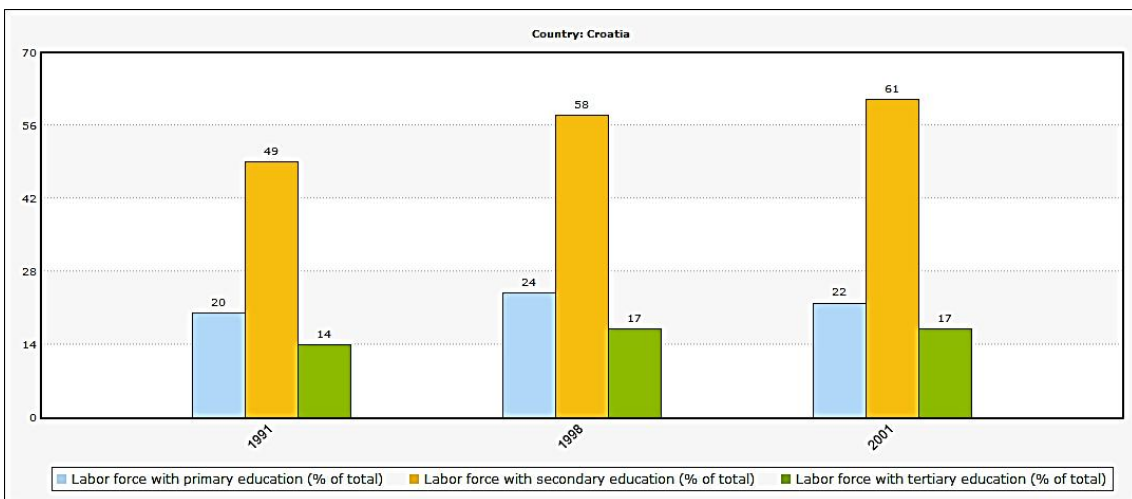


圖 4-11：克羅埃西亞 1991、1998、2001 年勞動力教育水平

資料來源：World Bank

克羅埃西亞勞動力的教育水平，大多為受過中學教育者佔大多數，從 1991 年到 1998 年勞動年齡人口的教育水平逐漸提昇，從圖 4-11 可以看出大專以上教育有些微提昇 3%，受過中學教育的勞動力提昇最多，到了 2001 年提昇超過 10%，可見教育平均

有提昇，與歐盟相比（見圖 4-12）小學教育與大專以上教育是低於歐盟，但中學教育遠高於歐盟，這意味著克羅埃西亞勞動力的素質需要全面性的提昇，亦需要促進不同教育族群者，特別是只受過初等教育者，加強其專業技能，藉由提昇勞動力素質以增加國內經濟競爭力。

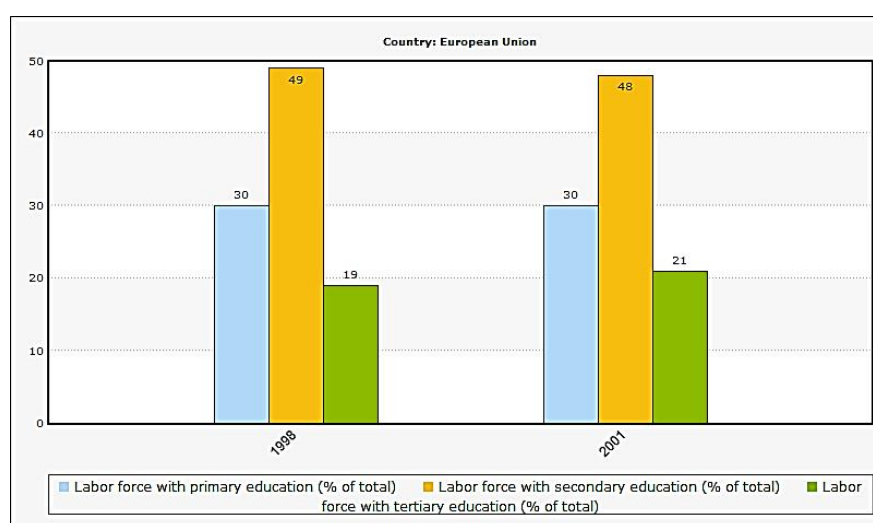


圖 4-12：歐盟 1998、2001 年勞動力教育水平

資料來源：World Bank

第三節 克羅埃西亞歐洲化經濟改革

克羅埃西亞與歐盟於 2001 年 10 月 29 日簽署穩定與聯繫協議(Stabilisation and Association Agreement, SAA)，提供一個政治對話和擴大區域合作的框架，促進雙方之間的貿易和經濟關係，並建立共同體技術和財政援助的基礎，同時提供管理和監管的實施機制。在穩定與聯繫協議生效之前，歐盟財政援助工具「共同

體援助重建、發展與穩定計畫」¹⁴⁷ (Community Programme for Assistance, Reconstruction, Development and Stabilisation, CARDS) 提供克羅埃西亞資金援助，幫助其民主制度穩定和經濟發展。

本節針對上一節提到克羅埃西亞制度問題、缺乏競爭力、失業率等經濟問題，為了加入歐盟需要符合歐盟規範，歐盟於 1993 年哥本哈根高峰會上對於入盟經濟標準下定義：必需存在運作良好市場經濟制度、有能力來適應聯盟內競爭壓力和市場力量。因此克羅埃西亞經濟改革就從這三個問題層面來研究，歐洲化機制是否發揮作用。

壹、制度改革

克羅埃西亞民營化是基於兩項法律基礎：1991 年的轉型法案 (Transformation Act) 以及 1993 年的民營化法 (Privatisation Act)，並於 1996 年修訂。早期的民營化政策通常採取的形式是優先內部人士收購（管理階層和員工），這不利於現代化的企業管理。內部人士優先權用盡後，轉移到民營化的第二階段（從 1993 年起）公開拍賣及招標，針對先前凍結外幣存款的部份來允許股份的取得，使這階段民營化特別的成功。¹⁴⁸ 「克羅埃西亞民營化基金」 (Croatian Privatization Fund, CPF/HFP) 是負責政府各機構所擁有的股份私有化，如養老基金、醫療服務、公共事業等。

¹⁴⁷ 該計畫是提供援助東南歐國家，使其能參與穩定與聯繫進程 (Stabilisation and Association Process, SAP)。參考：

http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/western_balkans/r18002_en.htm

¹⁴⁸ European Communities, 2004, "Opinion on Croatia's Application for Membership of the European Union," Brussels, COM(2004) 257 final, p. 42.

歐盟對於克羅埃西亞民營化提出明確的要求，歐盟在「穩定與聯繫進程」(Stabilisation and Association Process, SAP)的架構下 2004 年與克羅埃西亞成為夥伴關係，在區域議題和國際義務底下提出的經濟標準，關於民營化的部份，聲明克國需要加速企業民營化，加速重組和民營化或清算大型國有企業，特別是鋼鐵、造船等行業，進一步實施重組和民營化公共事業，如電信、能源、石油等，並且在民營化過程要提高透明度。¹⁴⁹

歐盟監察克羅埃西亞落實民營化的過程，透過年度報告作為一個告示和指標。歐盟於 2004 年對克羅埃西亞提出申請會員資格做出的評估報告當中指出，克國民營化已取得進展，但遇到法律和政治上的問題。2000 年新政府上任後，整合克羅埃西亞民營化基金國有股，仍有資產在銀行修復機構(Bank Rehabilitation Agency)和退休金以及醫療基金。在 2000 年 12 月至 2002 年 1 月期間，國家從 1860 到 1056 公司減少持有有價證券，主要透過出售少數股份，但到 2003 年 8 月大約維持相同水平。2003 年中，仍然有 170 間公司的有價證券，國家持有大部分股份，而 822 間公司國家持有不少於 25% 的股份。國家仍然在觀光業擁有大部分所有權，雖然有一部分公開招標，但由於高投資需求和負債的程度，使得招標沒有引起太多興趣。¹⁵⁰

2005 年的年度報告中歐盟認為克羅埃西亞民營化的進展一直很緩慢，但自 2005 年初以來恢復了一些新的動力，包括了預計 2004 年 9 月任命一個新的監管基金委員會，以及農業和食品加工企業的民營化，並且成功完成了已經拖了一段時間的一個重

¹⁴⁹ Council Decision, 2006, "COUNCIL DECISION of 20 February 2006 on the principles, priorities and conditions contained in the Accession Partnership with Croatia and repealing Decision 2004/648/EC," *Official Journal of the European Union*, 2006/145/EC, p. 5.

¹⁵⁰ European Communities, 2004, "Opinion on Croatia's Application for Membership of the European Union," Brussels, COM(2004) 257 final, p. 47.

要的旅遊度假勝地的招標。於 2004 年發起的，共 25 個民營化招標和 14 家企業被出售。在 2005 年首 5 個月，14 家企業招標完成，10 家企業出售。因此，在民營化基金的任務下，國有資產的總價值在 2004 年下降了 3%，而在 2005 年上半年下跌 13%。保險公司民營化的計畫的推遲，其民營化前景仍然不明朗。¹⁵¹

直到 2006 年 6 月，國家民營化基金提供了 55 家公司，其有價證券，包括國家少數所有權的 48 家公司和 7 家國家多數所有權企業。使民營化進展推遲的原因有許多，像是政府承諾度普遍較低，投資者利益較低等。克國當局政府打算起草並通過新的民營化法案，總而言之，民營化的過程仍然是比預期的腳步還要來得慢。¹⁵² 國家石油公司 INA，在 2006 年年底成功售出國家持有的 17% 股權。2007 年政府決定以較低的價格再出售 7% 的股份給予該公司的前任和現任員工。總體而言，2007 年歐盟評估克羅埃西亞民營化進程是不平衡的，有時會受到法律的問題，體制上的弱點，且不切實際的出售條件。¹⁵³

民營化的進展持續緩慢，2010 年的年度報告，關於民營化公司的過程政府擁有的特殊權利的廢止，如國家電力公司 HEP 撤銷允許國家保留 51% 股權的法律，其它的則必需在入盟之日起廢止。¹⁵⁴ 2010 年 12 月，議會通過了一項國有資產管理法，將克羅地亞民營化基金和國有資產管理中央行政辦事處合併為政府資產管理機構。這種整合使得管理所有國有資產更好管理，並藉由允許新的出售模式為潛在的投資者更容易獲得國有資產。整體

¹⁵¹ European Communities, 2005, "Croatia 2005 Progress Report," COM (2005) 561 final, p. 41.

¹⁵² European Communities, 2006, "Croatia 2006 Progress Report," COM(2006) 649 final, p. 21.

¹⁵³ European Communities, 2007, "Croatia 2007 Progress Report," COM(2007) 663 final, p. 20.

¹⁵⁴ European Communities, 2010, "Croatia 2010 Progress Report," COM(2010) 660, p. 30.

而言，即使民營化的進展十分緩慢，但已經大幅減少國家在經濟中扮演的角色。¹⁵⁵

2012 年依據克國財政部長Slavko Linic在內閣會議之說法，克國政府擁有保險公司Croatia Osiguranje公司 82%之股權，計劃出售 50%。透過資本結構調整，保險公司較能掌握其壽險業務部門，而政府亦可以出售股權所得之資金，彌補預算赤字。但克國政府將維持 25%加 1 之股權，以便仍能參與該公司之重大決策。¹⁵⁶

克國於 1996 年 7 月 1 日實行新海關稅率法，新稅法是參照歐盟的有關法規制定的。在新稅法中，按照既符合世貿組織的要求和又能保護本國工業的原則，調低了原料的進口關稅，提高了製成品進口稅率。

貳、提昇競爭力

要提昇國家競爭力，需要藉由市場機制的建立，建立雙邊、多邊的優惠貿易關係，並且建立可靠的投資環境，或是提供投資優惠方案來吸引外資，以促進國內經濟發展。這部份從貿易和外資的角度來看，克羅埃西亞藉由貿易和外資來改善國內經濟環境，提昇經濟競爭力。關於勞動力素質的提昇，增加其國內競爭力的部份，則由下一個部份談論改善失業問題的部份作綜合性的研究。

¹⁵⁵ European Communities, 2011, "Croatia 2011 Progress Report," COM(2011) 666, p. 21.

¹⁵⁶ Vlahovic Grupa, 2012, "Croatia Privatizing State Insurance Company Croatia Osiguranje and HPB," <http://www.vlahovicgroup.com/?p=2647> accessed on 1 December 2012.

克羅埃西亞政府的經濟政策的主要目標之一是創造一個刺激的經商環境，與歐盟和發達市場經濟國家所採用的標準統一。政府計劃吸引外國投資者到克羅埃西亞，則必須提供有法律架構下安全的投資環境，國內對投資者的激勵機制，以及對外國投資者給予獎勵，包括稅收和關稅優惠。

2000 年歐盟與克羅埃西亞「穩定與聯繫協定」談判的啟動，同時可受到歐盟穩定與聯繫進程簽約國批准的獨立貿易措施的特別優待，根據協議建立自由貿易區，據此克羅埃西亞的商品可以出口到歐盟國家，但克羅埃西亞可以對歐盟採逐步開放的方式。

克羅埃西亞目前正在申請涵蓋 39 個貿易夥伴：歐盟 27 個成員國（根據上述的穩定與聯繫協定）、4 個歐洲自由貿易聯盟國家、7 個中歐自由貿易協定和土耳其。訂立協定的主要目的是鼓勵各締約方之間的貿易增長，外國直接投資的增加，訂定相互貿易的關稅和非關稅障礙的去除，並落實貿易政策更大的透明度。2002 年克羅埃西亞與歐洲自由貿易聯盟(European Free Trade Association, EFTA)¹⁵⁷ 國家的自由貿易協定生效，貿易領域涵蓋了工業產品、魚類和其他海洋產品。中歐自由貿易協定(Central European Free Trade Agreement, CEFTA)是加入歐盟前的一個階段，東南歐非歐盟會員國國家之間的貿易協定，克羅埃西亞於 2003 年加入，以加強服務貿易、投資、政府採購和知識產權保護的合作。2003 年 7 月克羅埃西亞和土耳其之間自由貿易協定生效，其中包括對工業產品、農產品、服務和投資、原產地規

¹⁵⁷ 歐洲自由貿易聯盟成立於 1960 年，是由以下七個國家：奧地利、丹麥、挪威、葡萄牙、瑞典、瑞士和英國。芬蘭於 1961 年加入，冰島於 1970 年加入，列支敦士登(Liechtenstein)於 1991 年加入。1973 年英國和丹麥離開歐洲自由貿易聯盟，加入歐共體。其次是葡萄牙於 1986 年退出，1995 年奧地利、芬蘭和瑞典退出。今天，歐洲自由貿易聯盟成員國為冰島、列支敦士登、挪威和瑞士。<http://www.efta.int/about-efta/the-european-free-trade-association.aspx>

則和海關管理的合作、競爭的規則、知識產權、工業和商業財產的公共採購等貿易規定。¹⁵⁸

在這些優惠貿易協定下在 2008 年總進出口就佔了 76.9%，當中的 82.2%是歐盟 27 個成員國，14.2%是中歐自由貿易協定，2%是歐洲自由貿易聯盟，與土耳其的貿易則佔了 1.6%。¹⁵⁹ 由此可見出口上對歐盟國家的依賴，因此加入歐盟以及加入歐元區，降低關稅與減少匯差的波動，對於其經濟有很重要的助益。

從圖 4-1 來看貿易成長的情形，與戰前貿易情形是無法相比，但從 1996 年之後有逐漸回升的情形，但成長幅度並沒有太多，2001 年到 2008 年起伏沒有太大，大多維持在 70%~80%之間。2009 年貿易情形惡化是受到歐債危機的影響，整體歐洲的經濟情況下降，連帶影響到克國貿易。從貿易佔 GDP 很大的比率來看，克羅埃西亞經濟上高度依賴國際貿易。

克羅埃西亞的外資流入情形，從 90 年代到 2000 年之後有很大的改變，從圖 4-7 和 4-8 可以很明顯看出外資流入提昇，主要可歸因於經濟積極地發展和民營化的實施。要改善商業環境受到貪腐和公共行政效率不彰的阻礙，當局政府成立「貿易和投資促進局」(Trade and Investment Promotion Agency, APIU)，並制定了「投資促進法」(Investment Promotion Act)。

為了吸引外資進入，克羅埃西亞必需要提供可靠的投資環境，在克國的外商投資受到克羅埃西亞共和國憲法法令保護，並

¹⁵⁸ CEFTA Trade Portal Website:

http://ceftatradeportal.com/croatia/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=37&Itemid=18&lang=en

¹⁵⁹ WTO Trade Policy Review: <http://www.intracen.org/BB-2010-03-31-WTO-Trade-Policy-Review---Croatia/?langtype=2057>

受貿易公司法及其它法規管制。克羅埃西亞共和國的投資法律規定的基本原則是：外國投資者享有國內公司同等待遇，同時履行互惠條件。支付完所有稅項和義務後，利潤可自由匯出。在撤回投資時，資本的自由匯出也同樣受克羅埃西亞共和國憲法保障。依據克國投資促進法(Investment Promotion Act)規定，凡投資金額達 30 萬歐元以上者，得享有投資獎勵（參考附件一）。除對自由區進口的所有貨物，及對在自由區生產並出口的貨物免除關稅外，在自由區基礎建設上投資超過 1,000,000 庫鈞（約 212,766 美元）者，可 5 年免交利潤稅；其他的自由區投資者可獲減免標準利潤稅率的 50%。根據外交部批准的互惠原則，外國人在克國的財產可擁有產權。當外國人在克國設立公司，其公司可與當地公司一樣，對產權之獲得批准無限制。¹⁶⁰

為了使克羅埃西亞境內市場發展提昇，歐洲復興暨開發銀行(European Bank for Restruction and Development, EBRD)援助克羅埃西亞主要透過各種投資計畫（參考附件二）。¹⁶¹主要目標為：

- （一）協助產業和旅遊業民營化和重組，支持旅遊業部門新的或是既存的業者。
- （二）資助有前途的克羅埃西亞企業客戶在他們的地區的成長和鞏固。
- （三）提供中小企業股權融資。
- （四）資助地方或地區政府基礎建設，在可行的情況下發展更有效的區域計畫，預備與歐盟入盟前援助工具共同資助(Pre-Accession Assistance, IPA)計畫。透過新的機制以促進能源效率。
- （五）支持改善能源供應的安全性和多樣性，可再生能源的計畫優先。

¹⁶⁰ <http://twbusiness.nat.gov.tw/countryPage.do?id=12&country=HR> accessed on 4 December 2012.

¹⁶¹ EBRD, 2010, "STRATEGY FOR CROATIA: 2010 – 2013," DOCUMENT OF THE EUROPEAN BANK FOR RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT, Pp.10-12.

(六) 透過歐盟中小企業融資機制(EU SME Finance Facility)援助中小企業。

參、就業促進計劃

面對失業的問題，克羅埃西亞在歐盟協助下，藉由就業促進計畫積極改善國內失業問題。自 2002 年以來的貿易和投資促進機構一直積極主動搜索、通知合格的投資項目，其中包括有高出口價值的商品和服務，這項計畫實現創造新的就業機會。¹⁶²

克國就業服務中心(Croatian Employment Service, CES)是與歐盟合作計畫實施的主要機構，包含勞動力市場結構重組(Labour Market Restructuring)、當地就業夥伴關係(Local Partnerships for Employment)、克國就業服務中心去中心化與重組(Decentralisation and Reorganisation of CES)等計畫，都是根據「共同體援助重建、發展與穩定計畫」提供資金來改善就業問題。¹⁶³ 另外 2007 年克羅埃西亞政府通過年度就業促進計劃(Annual Employment Promotion Plan) 其中包括鼓勵創業、合作發展、就業聯合融資、教育和自我就業的各種措施。針對長期失業者、沒有工作經驗的青年、中年就業者、學歷低者以及輟學者，藉由教育或提昇其技能和專業知識等，符合勞力市場所需以增加就業可能。¹⁶⁴

2008 年克羅埃西亞採納「聯合評估克羅埃西亞共和國就業政策優先次序」(Joint Assessment of the Employment Policy

¹⁶² 參考克羅埃西亞經濟部官方網站

http://www.vlada.hr/en/about_croatia/information/croatian_economy

¹⁶³ <http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=180> accessed on 1 December 2012.

¹⁶⁴ Republic of Croatia Ministry of Health and Social Welfare, 2008, "The Implementation Report on the JIM Follow-up process on Social Inclusion of the Republic of Croatia between the Government of Croatia and the European Commission for the Period March," Zagreb, p17-25.

Priorities of the Republic of Croatia, JAP) ，此為歐盟入盟前策略 (Pre-accession Strategy) 框架內與歐盟執委會合作的結果，它提出了一個議定就業政策的目標，這是克羅埃西亞勞動力市場進一步轉型，以及準備加入歐盟的過程中必需要調整的一環，特別是透過調整就業體系，以實現未來歐洲就業戰略 (European Employment Strategy) 。¹⁶⁵

伊拉斯莫斯計劃 (Erasmus Mundus programme) 的目的是提高高等教育質量，透過流動性和學術合作促進人民和文化之間的對話和理解。伊拉斯莫斯計劃是一個在高等教育領域合作和流動性計劃，旨在提高歐洲高等教育的質量，並透過與第三國的合作，促進人民和文化之間的對話和理解。此外，藉由歐盟與這些國家之間的流動性增加，它有利於人力資源的發展和第三國的高等教育機構國際合作能力。從 2009 年到 2013 年伊拉斯莫斯計劃碩士課程克羅埃西亞總申請人數為 253 人。¹⁶⁶

入盟前援助工具 (Instrument for Pre-accession Assistance, IPA) 是加入歐盟的過程中金援的機制，在 IPA 機制底下援助克羅埃西亞有兩大主要目標：第一，首先，它旨在透過增加對人力資本的投資，促進社會包容性，並加強企業和員工的適應能力，以吸引和留住更多的就業人口。其次，它的目的是發展的行政能力，處理與就業、教育和社會包容性的機構。¹⁶⁷

¹⁶⁵ 歐洲就業戰略目的是在整個歐盟創造更多更好的就業機會，三項主要目標：擴大就業、提昇教育、降低貧困和社會排除。參考歐盟官網：

<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=101&langId=en>

¹⁶⁶ http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/about_erasmus_mundus_en.php accessed on 4 December 2012.

¹⁶⁷ <http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=74#rh> accessed on 4 December 2012.

人力資源發展運作計劃(Human Resources Development Operational Programme, HRDOP)2007 到 2009 的計畫，IPA 財政分配以下四個重點：

- (一) 增加就業機會並且可持續進入勞動力市場。
- (二) 加強社會弱勢群體的包容和融合。
- (三) 加強人力資本和就業。
- (四) 技術援助。

IPA 資金有助於解決克羅埃西亞的長期失業問題，他們支持的項目使人們能夠發展具體的勞動市場相關的技能。這些項目包括有目標的培訓計畫、終身的職業指導，和其他措施，以提高就業率，減少失業人口。為了落實這些措施，克羅埃西亞就業相關的公共服務必須變得更加有效，因此，優先支持在中央和地方各級公共機構的體制能力的發展。它金援項目，旨在提高自己的能力在以下幾個方面：制定戰略、與非政府組織和其他社會夥伴合作、發展勞動力市場分析。¹⁶⁸

¹⁶⁸ <http://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=383&langId=en#> accessed on 4 December 2012.

表 4-2：IPA 財政計劃 2007-2009（歐元）

Intervention Area	Community funding	National counterpart	Total Contribution
Employment (Priority 1)	9.500.000	1.676.472	11.176.472
Social Inclusion (Priority 2)	9.000.000	1.588.237	10.588.237
Education (Priority 3)	15.950.000	2.814.706	18.764.706
Technical Assistance (Priority 4)	3.827.000	675.354	4.502.354
TOTAL	38,277,000	6,754,769	45,031,769

資料來源：作者自行整理自歐盟官網。

第四節 小結

加入歐盟需要符合歐盟規範，歐盟於 1993 年哥本哈根高峰會上對於入盟經濟標準下定義：必需存在運作良好市場經濟制度、有能力來適應聯盟內競爭壓力和市場力量。這些標準是相互關聯的。首先，運作良好的市場經濟將能夠更好地適應競爭壓力。其次，在聯盟成員的背景下，市場的運行是在於內部市場，因為未整合到內部市場，歐盟成員國資格對於克羅埃西亞以及它的合作夥伴將失去其經濟意義。

根據克羅埃西亞轉型的過程和成果觀察來看歐洲化情形，針對經濟三個問題，歐洲化運作模式有發揮效用的要素，參考表 4-3 的整理。

表 4-3：克羅埃西亞經濟改革歐洲化影響

		制度修正	競爭力提昇	促進就業
外部誘因模式	要素一			
	要素二	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	要素三			
社會學習模式	要素一			
	要素二			
	要素三		<input checked="" type="checkbox"/>	
經驗學習模式	要素一		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	要素二			<input checked="" type="checkbox"/>
	要素三			<input checked="" type="checkbox"/>

資料來源：作者自行整理。

第五章 結論

第一節 研究發現

從整個克羅埃西亞獨立之後的歷史發展脈絡來看，涂吉曼 1991 年至 1999 年威權統治的時間，還比起克羅埃西亞 2005 年開啟入盟協商到所有協商章節完成簽署入盟條約的進程還久。（參考附錄三）2000 年視為一個分水嶺，新政府帶領克羅埃西亞與國際接軌，在短短 10 年的時間，政治與經濟改革受到歐盟肯定，來自內部的動力是克國政治菁英的領導，加上長期威權統治下經濟衰退。推動改革的外部動力主要是歐盟，歐盟本身內部廣大市場和富裕的環境對於克羅埃西亞而言是一種吸引力，而歐盟提供於克羅埃西亞的誘因亦是一種法令、規範的推動力。

本文第一項假定：歐洲化是歐盟與鄰近國家互動最主要的影響途徑，此項途徑包含物質與非物質影響力發揮模式。歐盟內部廣大的市場，對於一國經濟是有力的吸引力，因此歐盟提供市場開放便是物質誘因的一種。再加上歐盟提供的各種計畫的援助資金，是歐盟提供的誘因當中最直接顯著。非物質誘因是以歐盟會籍身份的獲得為主，申請加入歐盟的國家，皆是將「入盟」設定為重要的國家目標。

在克羅埃西亞的案例研究當中發現，歐盟提供的物質誘因包括透過《穩定與聯繫協定》對克羅埃西亞採取單獨的貿易標準，保證克羅埃西亞所有商品得以自由進入歐盟市場，但克羅埃西亞可以採取逐步開放的方式，開放從歐盟的進口。另外歐盟資金主要是藉由一些行動計畫提撥的資金援助，克羅埃西亞接受歐盟的資金援助，那麼就需要履行義務，通常是採行歐盟建議的措施或是針對歐盟提出需要改進的部份做出適當的回應，符合歐盟標準

的才能獲得進一步的資金援助。克羅埃西亞國內政治、經濟環境改革，對於外國直接投資是有正面的助力，除了基本的提供投資環境的保障之外，再加上投資優惠措施，吸引外資進入，其中包括來自歐盟國家的投資，因此這也是間接的誘因。

「會籍資格」非物質的誘因亦是驅動克羅埃西亞改革的動力之一。自前南斯拉夫解體後西巴爾幹半島地區國家都把加入歐盟作為終極目標，克羅埃西亞亦不例外，涂吉曼總統之後，不論哪一個政黨執政，每一任總統都將入盟訂為克羅埃西亞國家目標，上至政治菁英，下至一般民眾皆對加入歐盟抱持支持並渴望加入的態度，因此為了達到歐盟訂定的入盟標準，驅使克羅埃西亞依照歐盟透過年度報告建議的部份來進行改革。同樣的，若是沒有遵循歐盟的要求，那麼歐盟便會中止入盟協商的進程，舉例來說，土耳其由於塞普勒斯主權問題與歐盟入盟協商因此中止。此外歐盟影響力發揮也藉由人員的交流來進行一種「由內而外的」影響，克羅埃西亞向歐盟借調相關領域的人員到國內，使克羅埃西亞得以更進一步學習歐盟的制度，具體來說，歐盟藉由Twinning計畫將歐盟人員送到克國內部，克國行政人員得以學習歐盟的制度，使克羅埃西亞更加理解歐盟的法令、規範，而進一步型塑克國制度。

本文第二項假定：克羅埃西亞政經改革模式符合歐洲化途徑，從人權保護、行政改革、打擊貪腐、制度調整、競爭力提昇、提高就業等議題可看出歐盟的影響力。其中外部誘因模式的要素—誘因的提供要能持續以符合原先計畫的目標，意即歐盟的承諾要有可信度，是在每一項議題當中最主要的影響力。2004年歐盟執委會提出的「克羅埃西亞入盟申請意見書」當中歐盟評估克羅埃西亞的人權狀況，克羅埃西亞已經立法制訂一些規定，

以保證尊重人權和少數民族的權利。在這樣的評估下，歐盟決定賦予克羅埃西亞候選國的資格，並進一步要求針對保護少數民族建立完整的法律基礎。檢視 2010 年克羅埃西亞憲法當中明訂：在克羅埃西亞共和國所有的人在法律面前一律平等。其中憲法第 15 條提到少數民族的平等權利受到保障，亦包括選舉權。由此可見克羅埃西亞人權保障在立法上是逐漸完善。

行政結構方面，歐盟提出克羅埃西亞公務員制度法律基礎不完整，且政府效能低落，公共行政缺乏現代化建設，因此克羅埃西亞 2005 年通過公務員法，使公務人員徵選為公平公開競爭，因此公務人員的整體素質也有提昇。權力移交法保障公務人員不受政權更迭影響職務，有助於國家行政效率提升，由 World Bank 統計政府效能表現是逐年上升。打擊貪腐方面也根據歐盟的建議制訂了許多打擊貪腐的策略，以及強化打擊貪腐和組織犯罪機構，前總理薩納德貪污罪被起訴判刑，是象徵克羅埃西亞打擊貪腐的決心和實際作為。

經濟方面，歐盟要求克羅埃西亞經濟制度上須建立自由市場經濟國家並且經濟情況要維持穩定，因此克羅埃西亞開啟著手國營企業民營化，在這過程雖然是緩慢的，但隨著入盟協商的進程，民營化也隨著歐盟年度報告的建議，逐步完成。在這過程雖然歐盟沒有明顯提供直接的誘因，但每年年度報告皆會提到民營化需要加速的部分，這可視為歐盟以會籍資格作為誘因，進而引導克羅埃西亞民營化的政策。克羅埃西亞為了促進國內經濟，藉由市場機制的建立，建立雙邊、多邊的優惠貿易關係，並且建立可靠的投資環境，或是提供投資優惠方案來吸引外資，以促進國內經濟發展。歐盟藉由歐洲復興暨開發銀行透過各種投資計畫來援助克羅埃西亞，其中最重要的是入盟前援助工具機制提供資金

的援助。入盟前援助工具不只幫助克羅埃西亞提升其國內競爭力，亦提供資金於增加就業機會、加強人力資本和就業以及技術援助等。

克羅埃西亞與歐盟的入盟協商於 2011 年 6 月結束，並且於 2011 年 12 月 9 日簽署入盟條約。2012 年 1 月 22 日克羅埃西亞就是否加入歐盟舉行全民公投，約有 68% 的投票者贊成加入歐盟，克羅埃西亞國會於 2012 年 3 月 9 日批准入盟條約，克羅埃西亞將在 2013 年 7 月 1 日正式加入歐盟。透過歐洲化使克羅埃西亞從開啟入盟談判到結束，進程快速也順利，因此歐洲化不失為一種給予其他候選國一個良好的途徑來開啟歐盟的大門。

第二節 未來研究方向

目前歐盟候選國有冰島、前南斯拉夫的馬其頓共和國、蒙特內哥羅、塞爾維亞、土耳其等國，開啟入盟協商的只有冰島和蒙特內哥羅，土耳其的入盟協商處於中止的狀態。歐盟潛在會員國分別是阿爾巴尼亞、波斯尼亞和黑塞哥維那、科索沃等國，2009 年阿爾巴尼亞正式提交申請加入歐盟，2012 年 10 月歐盟執委會表示需待完成司法和公共行政等領域的改革，以及修訂議會議事規則、程序等主要措施，阿爾巴尼亞方能獲得歐盟候選國地位。波斯尼亞和黑塞哥維那與歐盟之間有貿易、財政以及簽證便利化等協定，但黑塞哥維那尚未提出申請加入歐盟。2008 年歐盟承認科索沃獨立，並站在協助科索沃政治經濟發展的角度，使其與歐洲接軌。

歐盟透過睦鄰政策(The European Neighbourhood Policy, ENP) 改變與鄰國的關係，包括政治連結強度增加和貿易增長，目的在

於加強歐盟與鄰國的繁榮、穩定和安全等目標。ENP 框架下 16 個歐盟鄰國包含高加索地區、東歐、中東和北非等地，其中為阿爾及利亞、亞美尼亞、阿塞拜疆、白俄羅斯、埃及、格魯吉亞、以色列、約旦、黎巴嫩、利比亞、摩爾多瓦、摩洛哥、巴勒斯坦被佔領土、敘利亞、突尼斯和烏克蘭等國。歐盟候選國、潛在候選國和睦鄰政策等國，能否藉由歐洲化三種模式—「外部誘因模式」、「社會學習模式」、「經驗學習模式」來影響這些國家的國內改革，都是未來可以研究的方向。

參考書目

壹、中文部份

一、專書

- 王啟明，2010，《歐洲政經整合的三重奏》。台北：秀威資訊科技。
- 余建華，2004，《民族主義、國家結構與國際化：南斯拉夫民族問題研究》。北京：民族出版社。
- 李正通、李俊毅、卓忠宏、苑倚曼、陳欣之、盧倩儀、鍾志明、藍玉春、羅至美、蘇宏達，2010，《歐洲聯盟的歷史發展與理論辯論》。台北：台大出版中心。
- 宋鎮照、張保民譯，Leslie Holmes 著，1995，《共黨政權之末路—反腐敗運動與合法化危機》。台北：國立編譯館。
- 林志恆，2005，《克羅埃西亞》。台北：墨刻。
- 洪茂雄，1998，《東歐前社會主義國家「歐洲化」進程及其影響》。臺北：政大國關中心。
- _____，2005，《南斯拉夫史：巴爾幹國家的合與分》。台北：三民。
- 洪茂雄主編，2006，《21 世紀國際政治形勢解析—新世紀、新形式、新挑戰》。台北：水牛。
- _____，2000，《歐洲聯盟經貿政策》。台北：中央研究院歐美研究所。
- 徐錦棟等譯，扎多欣(俄)、尼佐夫斯基(俄)著，2004，《歐洲的火藥桶:20 世紀的巴爾幹戰爭》，北京：東方出版社。
- 許綏南譯，Mihailo Crnobrnja 著，1999，《南斯拉夫分裂大戲》，台北：麥田出版。

- 陳勁，2004，《歐盟外交政策與對外關係》。台北：五南。
- 黃偉峰主編，2003，《歐洲聯盟的組織與運作》。台北：五南。
- _____，2012，《歐洲化之衝擊》。台北：五南。
- 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》。
台北：揚智文化。
- 張福昌，2002，《邁向「歐洲聯盟」之路》。台北：三民。
- 經濟部投資業務處，2009，《克羅埃西亞投資環境簡介》。台北：
經濟部。
- 遠藤乾著，王文萱譯，2010，《歐洲統合史》，台北：五南。
- 潘明宏、陳志瑋譯，Chava Frankfort-Nachmias David Nachmias
著，2003，《最新社會科學研究方法》。台北：韋伯。
- 劉勝驥，2007，《社會科學方法論：研究之建設》。台北：巨流。
- 劉必權，2008，《克羅埃西亞》。臺北：川流。
- 鄭啟榮，2008，《全球視野下的歐盟共同外交和安全政策》。北
京：世界知識。
- 藍玉春，2012，〈歐洲化對法國的衝擊和調整〉。收錄於黃偉峰主
編，《歐洲化之衝擊》，頁 73-107，台北：五南。
- 蕭瑞麟，2007，《不用數字的研究：鍛鍊深度思考力的質性研
究》。台北：台灣陪生教育出版股份有限公司。

二、期刊

- 古莉亞，2007，〈「歐洲化」：歐盟研究的一個新視角〉，《現代國
際關係》，第 9 期，頁 59-62。
- 朱景鵬，2008，〈土耳其加入歐洲聯盟之進程與爭辯〉，《問題與
研究》，第 47 卷，第 3 期，頁 75-103。
- 李明明，2008，〈「歐洲化」概念探析〉，《歐洲研究》，第 3 期，
頁 18-32。

- 李正通，2012，〈歐洲化衝擊的差異：羅馬尼亞與保加利亞加入歐盟期間推動人權保障之進展比較〉，《歐美研究》，第42卷第1期，頁167-219。
- 況正吉，2003，〈歐盟東擴進程及其面臨之挑戰〉，《問題與研究》，第42卷，第5期，頁25-54。
- 吳志成、王霞，2007，〈歐洲化及其對成員國政治的影響〉，《歐洲研究》，4期，頁38-52。
- 卓忠宏，2011，〈歐盟南向政策之發展與爭辯〉，《政治科學論叢》，第48期，頁1-32。
- 洪茂雄，1992，〈南斯拉夫之分裂和未來動向〉，《問題與研究》，第31卷，第1期，頁1-13。
- 洪茂雄，2000，〈後共產主義時期克羅地亞的政經發展情勢〉，《問題與研究》，第39卷，第7期，頁1-16。
- 洪茂雄，2007，〈中東歐國家與歐盟統合之現況和前景〉，《國家發展研究》，第6卷，第2期，頁99-118。
- 馬細譜，1999，〈南斯拉夫解體和民族問題〉，《世界歷史》，第5期，頁58-66。
- 陳勁，1998，〈歐洲聯盟東向擴張的程序、挑戰與前景〉，《問題與研究》，第37卷，第10期，頁37-52。
- 陳文彥，2009，〈政策移植研究之評析及其在教育領域的展望〉，《教育研究與發展期刊》，第5卷第3期，頁73-94。
- 曾怡仁，2009，〈密特蘭尼的功能主義國際關係理論——一種比較的觀點〉，《台灣國際研究季刊》，第5卷，第4期，頁143-167。
- 黃東益，2004，〈全球治理下政府知識管理的新面向：府際政策學習〉，《國家政策季刊》，第3卷第1期，頁135-154。
- 傅恆德、林文謙，2010，《失敗國家與全球治理：建立全球和平治理的新策略研究成果報告》。頁24。

- 張福昌，2010，〈歐盟與美國對國際法院認定科索沃獨立合法的立場〉，《新世紀智庫論壇》，第 51 期，頁 49-54。
- 楊三億，2008，〈波蘭 1990 年代憲政改革：制度變遷與社會學習之歐洲化過程〉，《全球政治評論》，第二十四期，頁 83-120。
- 楊三億，2009，〈前蘇聯地區內部改革與對外政策偏好關係：以烏克蘭、白俄羅斯與摩爾多瓦為例〉，《問題與研究》，第 48 卷，第 3 期，頁 97-121。
- 楊三億，2011，〈歐盟對中東地區民主化浪潮之回應〉，《全球政治評論》，第 34 期，頁 13-20。
- 楊三億，2011，〈捷克入盟前環境政策之歐洲化學習過程〉，《歐美研究》，第 41 卷第 2 期，頁 643-672。
- 楊三億，2012，〈歐盟整合與政策學習理論〉，《2012 國關年會發表論文集》。
- 劉書彬，2003，〈歐洲聯盟「巴爾幹政策」之研析〉，《問題與研究》，第 42 卷，第 1 期，頁 47-74。
- 歐陽承新，1999，〈淺釋分裂國家的區域經濟導向—斯洛凡尼亞與克羅埃西亞〉，《經濟前瞻》，頁 56-60。
- 盧倩儀，1999，〈從歐盟移民政策決策過程談自由派政府間主義〉，《問題與研究》，第 38 卷，第 3 期，頁 19-32。
- 鍾志明，2005，〈歐洲聯盟擴大後之統合策略〉，《歐洲國際評論》，第 1 期，頁 103-123。
- 藍玉春，1999，〈有關歐洲統合的論戰及其實踐：聯邦派 vs. 主權派〉，《政治科學論叢》，第 11 期，頁 181-227。
- 顧志文，2010，〈兩岸關係的分歧與匯合：新功能主義的分析觀點〉，《八十六週年校慶基礎學術暨通識教育研討會》，頁 260-283。

三、學位論文

- 吳振逢，2010，《從德國聯邦制度論歐洲聯盟整合趨勢》。台北：淡江大學博士論文。
- 吳嘉芸，2010，《克羅埃西亞加入歐盟之進程研究：內外影響因素分析》，台北：淡江大學歐洲研究所碩士論文。
- 邱智皇，2005，《賽普勒斯加入歐盟之研究》。台北：政大外交學系碩士學位論文。
- 陳雪琳，2010，《瑞典之歐洲化研究：以就業與外交政策為例》。台北：國立台灣大學政治學系碩士論文。
- 江秉彝，2007，《南斯拉夫疆界與民族衝突(1991-2006)》。台中：東海大學政治系碩士論文。

貳、西文部份

(I)Books

- Andersen, Svein and Eliassen, Kjell, 1993, *Making policy in Europe: The Europeification of National Policy-making*. London: SAGE.
- Jacoby, Wade, 2005, "External Incentives and Lesson-Drawing in Regional Policy and Health Care," in Frank Schimmelfenning, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*. Ithaca: Cornell University.
- Kohler-Koch, Beate, 1999, "The evolution and transformation of European governance," in Beate Kohler-Koch and Rainer Eising, eds., *The Transformation of Governance in the European Union*. London: Routledge.

- Lampe, John, 2000, "Founding the second Yugoslavia, 1946–1953," in John R. Lampe, *Yugoslavia as History: Twice there was a Country* (2nd). NY:Cambridge University Press.
- Mitrany, David, 1943, *A working peace system: An argument for the functional development of international organization*. London: Oxford University Pres.
- Mitrany, David and London School of Economics and Political Science, 1975, *The functional theory of politics*. London: London School of Economics & Political Science.
- Morlino, Leonardo, 2002, "The Europeanization of Southern Europe," in Antonio Costa Pinto, Nuno Severiano Teixeira, eds., *Southern Europe and the making of the European Union 1945-1980*. NY: Columbia University Press.
- Mayes, David, 2001, "Introduction," in David G. Mayes, Jos Berghman, Robert Salais, eds., *Social Exclusion and European Policy*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Schimmelfennig, Frank & Sedelmeier, Ulrich, 2005, "Introduction: Conceptualizing the Europeanization of central and eastern Europe," in Frank Schimmelfennig, Ulrich Sedelmeier, eds., *The Europeanization of Central and Eastern Europe*. Ithaca: Cornell University Press.

(II)Periodicals

- Biçaniç, Ivo, 2001, "Croatia," *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol. 1, Iss. 1, p. 158-171.
- Börzel, Tanja, 1999, "Towards convergence in Europe? Institutional adaptation to Europeanisation in Germany and Spain," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 37, No. 4, p. 573-596.

- Checkel, Jeffrey, 2001, "Why Comply? Social Learning and European Identity Change," *International Organization*, Vol. 55, No. 3, p. 553-588.
- Djordjevic, Olivera, 2008, "The Limits of Europeanization 'from Without': Is There an EU-Driven Democratization Process in Serbia?" *UNISCI Discussion Papers*, No.18, p. 77-93.
- Dolowitz, David and Marsh, David, 2000, "Learning from Abroad: The Role of Policy Transfer in Contemporary Policy-Making," *Governance*, Vol. 13, No. 1, p. 5-24.
- Grubiša, Damir, 2010, "Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession," *Politička misao*, Vol. 47, No. 5, p. 69-95.
- Grubiša, Damir, 2011, "Anti-corruption Policy in Croatia: Benchmark for EU Accession," *Politička misao*, Vol. 47, No. 5, p. 69-95.
- Haas, Ernst, 1961, "International Integration: The European and the Universal Process," *International Organization*, Vol. 15, No. 3, p. 366-392.
- Hiller, Janine and Drezga, Snjezana, 1996, "Progress and challenges of privatization: the Croatian experience," *University of Pennsylvania Journal of International Economic Law*, Vol. 17, No. 1, p. 407.
- Hoffman, Stanley, 1966, "Obstinate or obsolete? The fate of the nation state and the case of Western Europe," *Journal of the American Academy of Arts and Sciences*, Vol. 95, No. 2, p. 862-915.
- Hughes, Helen, 1999, "Crony capitalism and the East Asian currency and financial crises" *Policy*, Vol. 15, No. 3, p. 3-9.
- Ladrech, Robert, 1994, "Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 32, No. 1, p. 69-88.

- Lawton, Thomas, 1999, "Governing the Skies: Conditions for the Europeanisation of airline policy," *Journal of Public Policy*, Vol. 19, No. 1, p. 91-112.
- Obydenkova, Anastassia, 2006, "Democratization, Europeanization and Regionalization beyond the European Union: Search for Empirical Evidence," *European Integration online Papers*, Vol. 10.
- Paraskevopoulos, Christos and Leonardi, Robert, 2004, "Introduction: adaptational pressures and social learning in European regional policy – cohesion (Greece, Ireland and Portugal) vs. CEE (Hungary, Poland) countries," *Regional & Federal Studies*, Vol. 14, No. 3, p. 315-354.
- Verdun, Amy and Chira, Gabriela, 2008, "From Neighbourhood to Membership: Moldova's Persuasion Strategy Towards the EU," *Southeast European and Black Sea Studies*, Vol. 8, No. 4, p. 431-444.
- Vink, Maarten, 2002, "What is Europeanization? and Other Questions on a New Research Agenda," *European Political Science*, Vol. 3, No. 1, p. 63-74.

參、網路文獻資料

- Bejaković, Predrag, 2011, "Situation and consequences of long-term unemployment in Croatia and measures for its decrease," in SYSDM Correspondent for Croatia.
<http://www.eu-employment-observatory.net/resources/reports/Croatia-AdhocRequest-LTU-Croatia.pdf>

Croatian Times,2010, EU finances new anti-corruption project in Croatia.

http://www.croatiatimes.com/news/General_News/2010-09-29/14078/EU_finances_new_anti-corruption_project_in_Croatia

Frank Schimmelfennig, 2009, “Europeanization beyond Europe,” *Living Reviews in European Governance*, Vol. 4, No. 3. <http://www.livingreviews.org/lreg-2009-3>

Franičević, Vojmir & Matković, Teo, 2012, “Croatia: Between short-term adjustments in public sector and structural crisis,” *Adjustments in the Public Sector in Europe: Scope, Effects and Policy Issues*. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/meetingdocument/wcms_184251.pdf

Grupa, Vlahovic, 2012, “Croatia Privatizing State Insurance Company Croatia Osiguranje and HPB,” <http://www.vlahovicgroup.com/?p=2647>

Hudin, Miquel, 2011, “Croatia: EU Membership Approval,” *Global Voices*: <http://globalvoicesonline.org/2011/06/23/croatia-eu-membership-approval/>

Malcolm, Noel, 1994, “Bosnia: A Short History,” London: Papermac, p. 197-199. OnIslam & Newspapers, 2011, “Bosnia Muslims Integrity Model for Europe,” onislam, <http://www.onislam.net/english/news/europe/454802-bosnia-muslims-integrity-model-for-europe.html>

Marin, Cécile and Rekacewicz, Philippe, 2000, "L'évolution territoriale de la Yougoslavie entre 1815 et 1999," <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/yougoslaviemdv49>

- Olsen, Johan, 2002, "The Many Faces of Europeanization," *ARENA Working Papers*.
http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2002/wp02_2.htm
- Skreb, Marko, 1998, "Economic Transition in Croatia: An Insider's View," *SAIS Review*, Vol. 18, No. 2, pp. 71-88.
<http://muse.jhu.edu/>
- Smokrović, Nenad and Ilijašić-Veršić, Ivana, 2011, "Administrative Europeanization and Institutional Change: The Case of Croatia," in Lucica Matei, Davor Vašiček, Marija Kaštelan Mrak, eds., *European Administrative Space- Balkan Realities*, ASsee Online Series, No. 3, pp. 304-311.
<http://www.apas.admpubl.snspa.ro/handle/2010/294>
- United States Institute of Peace, 1995, *Peace Agreements Digital Collection: The Erdut Agreement*.
http://www.usip.org/files/file/resources/collections/peace_agreements/croatia_erdut_11121995.pdf

肆、官方出版品/網站

一、官方出版品

- Council Decision, 2006, "COUNCIL DECISION of 20 February 2006 on the principles, priorities and conditions contained in the Accession Partnership with Croatia and repealing Decision 2004/648/EC," Official Journal of the European Union, 2006/145/EC.
- Croatian Bureau of Statistics, "Census 2001," <http://www.dzs.hr/>

- EBRD, 2010, "Strategy For Croatia: 2010 – 2013," Document Of The European Bank For Reconstruction And Development. <http://www.ebrd.com/downloads/country/strategy/croatia.pdf>
- European Commission, 2001, "European Commission Country Strategy Paper for Croatia 2002-2006," CARDS Assistance to Croatia.
- European Commission, 2001, "European Commission Country Strategy Paper for Croatia 2002-2006," *CARDS Assistance to Croatia*, pp. 29.
- European Commission, 2004, "Opinion on Croatia's Application for Membership of the European Union," Brussels, COM 257 final.
- European Commission, 2004, "Strategy Paper of the European Commission on progress in the enlargement process," COM(2004) 657 final.
- European Commission, 2005, "Croatia 2005 Progress Report," COM (2005) 561 final.
- European Commission, 2005, "2005 Progress Report," Brussels, COM 561 final, SEC 1424, pp.18.
- European Commission, 2006, "Croatia 2006 Progress Report," COM(2006) 649 final.
- European Commission, 2006, "Screening report Croatia: chapter 19 – Social policy and employment," http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/croatia/screening_reports/screening_report_19_hr_internet_en.pdf
- European Commission, 2007, "Croatia 2007 Progress Report," COM(2007) 663 final.
- European Commission, 2007, "Croatia 2007 Progress Report," Brussels, COM 663 final, SEC 1431, pp.10.
- European Commission, 2008, "Croatia 2008 Progress Report," COM(2008) 674, SEC(2008) 2694 final.
- European Commission, 2009, "Croatia 2009 Progress Report," COM(2009) 533, SEC(2009) 1333/2.
- European Commission, 2010, "Croatia 2010 Progress Report," COM(2010) 660 final.
- European Commission, 2011, "Croatia 2011 Progress Report," COM(2011) 666 final.

- Human Rights Watch Official Website, 1998, “Human Rights Watch Offers Agenda for Albright in Croatia, Bosnia, and Russia.”
<http://www.hrw.org/news/1998/08/27/human-rights-watch-offers-agenda-albright-croatia-bosnia-and-russia>
- Laura Garagnani, 2004, *Public Administration Reform and European integration in Croatia*.
http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/PAR_Booklet_English.pdf
- Mesnard, Mathilde, 2001, “A comparative overview of the corporate governance framework in South East Europe,” in First South East Europe Corporate Governance Roundtable.
<http://www.oecd.org/corporate/corporateaffairs/corporategovernanceprinciples/2395936.pdf>
- Modernizing Croatia's Civil Service And Public Administration: A Work In-progress:
<http://www.cablegatesearch.net/cable.php?id=08ZAGREB794>
- Republic of Croatia Ministry of Health and Social Welfare, 2008, *The Implementation Report on the JIM Follow-up process on Social Inclusion of the Republic of Croatia between the Government of Croatia and the European Commission for the Period March*. Zagreb Press.
- Single European Act, European Community, OJ L 169 of 29.6.1987,
http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_singleact_en.htm
- The Constitution of the Republic of Croatia:
<http://www.constitution.org/cons/croatia.htm>
- The Constitutional Act on The Rights of National Minorities in the Republic of Croatia:
<http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=2448>
- The Constitution of the Republic of Croatia, Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, Article 14 & 15:
<http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=2408>
- Treaty of Maastricht, European Community, OJ C 191 of 29.7.1992,
http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_en.htm
- WTO Trade Policy Review: <http://www.intracen.org/BB-2010-03-31-WTO-Trade-Policy-Review---Croatia/?langtype=2057>

二、官方網站

- CARDS in Croatia:
<http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=70>
- CEFTA Trade Portal Website:
http://ceftatradeportal.com/croatia/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=37&Itemid=18&lang=en
- European Union NEWS:
<http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=180>
- European Employment Strategy :
<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=101&langId=en>
- Europa Erasmus Mundus Programme official website:
http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/about_erasmus_mundus_en.php
- EU Funds and Programmes in which Croatia participates website:
<http://www.delhrv.ec.europa.eu/?lang=en&content=74#rh>
- European Social Fund to Croatia website:
<http://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=383&langId=en#>
- EULEX Official Website: <http://www.eulex-kosovo.eu/en/front/>
- Europa The CARDS programme (2000-2006) official website:
http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/western_balkans/r18002_en.htm
- European Commission IPA official website:
http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/overview/index_en.htm
- European Commission Croatia financial assistance official website:
http://ec.europa.eu/enlargement/instruments/funding-by-country/croatia/index_en.htm
- Human Rights Watch Official Website: <http://www.hrw.org/>
- Implementation of the Water Framework Directive: <http://www.wfd-croatia.eu/templates/radnaEng.asp?sifraStranica=590>
- Regional Anti-Corruption Initiative (RAI) Official Website:
<http://www.rai-see.org/news/south-eastern-europe/2762-former-croatian-prime-minister-ivo-sanader-sentenced-to-10-years-on-corruption-charges.html>

The European Free Trade Association official website:
<http://www.efta.int/about-efta/the-european-free-trade-association.aspx>

Transparency International official website:
<http://www.transparency.org/>

World Bank's Open Data: World Development Indicators.
<http://data.worldbank.org/>

附錄

附錄一：克羅埃西亞投資獎勵措施

營利事業所得稅減免優惠

投資額	優惠稅率	優惠期	雇員人數	僱用期間
30 萬~150 萬歐元	10%	10 年	10	3 年
150 萬~400 萬歐元	7%	10 年	30	3 年
400 萬~800 萬歐元	3%	10 年	50	3 年
逾 800 萬歐元	0%	10 年	75	3 年

新增就業機會之補助

失業率	補助上限(相關成本%)	補助上限(每人金額)
10% 以下	Up to 10% of eligible costs	1,500 歐元以下
10%~20%	Up to 15% of eligible costs	2,000 歐元以下
20% 以上	Up to 20% of eligible costs	3,000 歐元以下

教育訓練之補助

	特殊訓練 補助上限	一般訓練 補助上限
250 人以上之大企業	訓練成本之 35%	訓練成本之 60%
250 人以下之中小企業	訓練成本之 45%	訓練成本之 80%

設立技術及創新中心之補助：補助金額為高科技設備採購成本之 5%；惟不得超過 500,000 歐元。

商務策略服務活動(support for the strategic business support activities)之補助。

失業率	補助上限(相關成本%)	補助上限(每人金額)
10% 以下	Up to 12.5% of eligible costs	1,875 歐元 以下
10%~20%	Up to 18.75% of eligible costs	2,500 歐元 以下
20% 以上	Up to 25% of eligible costs	3,750 歐元 以下

策略型大宗投資（投資金額 1,500 萬歐元以上，創造至少 100 個就業機會者）之特別優惠措施。

失業率	廠房、設備成本補助上限		基礎設施補助上限	
低於 20%	-	-	5%	50 萬歐元
高於 20%	5%	100 萬歐元(註)	5%	50 萬歐元

註：限廠房、設備成本占總投資額至少 40%，且其中高科技設備成本比例不得低於 50%。

關稅優惠：作為投資而進口的設備並符合克羅埃西亞《關稅稅率法》中關稅編號為 84、85、86、87（發動機超過 1,500 立方釐米的轎車除外）、88、89、90 的設備免交關稅。

附錄二：歐洲復興暨開發銀行 2010 年 3 月對克羅埃西亞投資計畫

SECTOR Amount in EUR million	NET CUMULATIVE BUSINESS VOLUME				CURRENT PORTFOLIO STOCK				
	Number of projects	Total Project Cost	EBRD signed	Weight by Sector	Number of projects	Portfolio	Weight by Sector	Operating assets	Operating assets ratio
Industry, Commerce & Agribusiness	57	2,343.0	706.4	34%	37	384.8	28%	292.0	24%
Agribusiness	13	895.2	395.2	19%	6	175.5	15%	188.7	16%
Manufacturing and Services	5	266.5	116.0	6%	2	18.3	2%	20.2	2%
Property and Tourism	13	524.2	138.4	7%	9	135.6	11%	74.5	6%
Telecom, Informatics, Media	9	657.1	56.8	3%	3	8.3	1%	3.3	0%
Equity funds	17	102.1	102.1	5%	17	47.2	4%	25.9	2%
Financial Institutions	40	767.4	662.5	31%	20	388.7	32%	365.2	29%
Bank Equity	7	238.8	192.8	9%	2	170.4	14%	167.4	14%
Bank Lending	28	487.2	413.0	20%	13	192.1	16%	163.8	14%
Non Banking Institutions Lending	2	30.0	30.0	1%	2	24.3	2%	15.4	1%
Non Banking Institutions Equity	3	11.3	7.3	0%	3	1.9	0%	4.7	0%
Energy	7	159.7	137.1	7%	5	77.8	6%	76.5	7%
Natural Resources	4	105.8	102.4	5%	4	75.3	6%	77.8	6%
Power and Energy	3	53.9	34.7	2%	1	2.5	0%	0.8	0%
Infrastructure	22	2,091.7	571.6	28%	17	352.2	29%	280.9	23%
Municipal & Environmental Infrastructure	10	657.0	183.5	9%	8	102.2	8%	62.5	5%
Transport	12	1,434.6	388.1	19%	9	250.1	21%	219.1	18%
COUNTRY TOTAL	126	5,361.8	2,077.6	100%	79	1,203.5	96%	1,014.6	83%

附錄三：歐盟與克羅埃西亞入盟進程

時間	發展
1991	克羅埃西亞宣佈獨立
1999.05	歐盟執委會提出「穩定與聯繫進程」
2000.11.24	開啟與歐盟「穩定與聯繫協定」談判
2001.10.29	簽署「穩定與聯繫協定」
2002	克羅埃西亞加入中歐自由貿易協定
2003.02.21	克國提出加入歐盟申請
2004.06	克羅埃西亞成為歐盟候選國資格
2005.02.01	「穩定與聯繫協定」生效
2005.10.03	開啟入盟協商
2008.02.12	歐盟理事會通過克羅埃西亞「入會夥伴關係」
2011.6	結束入盟協商
2011.12	簽署入盟協議
2012.1	克國國內公投
2012.3	克國國會通過
2013.07.01	克羅埃西亞入盟

資料來源：作者整理