

東海大學政治系碩士論文

指導教授：沈有忠博士

選制變遷對立法委員競選政見  
地方化之影響



碩士班研究生：許懷仁

中華民國一百零二年六月十四日

# 目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究架構與研究方法.....	8
第三節 變數界定與資料來源.....	12
第二章 文獻檢閱.....	23
第一節 我國立法委員選舉制度.....	26
第二節 選制變遷所產生的影響.....	30
第三節 小 結.....	35
第三章 社會結構層面：地理位置、都會化程度的影響.....	37
第一節 地理位置造成的影響.....	40
第二節 都會化程度產生的效應.....	48
第三節 小 結.....	52
第四章 候選人競爭模式：黨籍差異、現任與否的影響.....	55
第一節 黨籍差異帶來的差別.....	58
第二節 現任與否造成的影響.....	66
第三節 小 結.....	70
第五章 結論.....	71
第一節 研究發現.....	71

第二節 後續研究.....	73
附錄一 第五屆立法委員選舉資料.....	79
附錄二 第六屆立法委員選舉資料.....	93
附錄三 第七屆立法委員選舉資料.....	105
附錄四 第八屆立法委員選舉資料.....	115
參考書目.....	123

# 圖表目次

圖：

圖 1-1 研究架構.....	9
-----------------	---

表：

表 1-1 第五屆至第八屆立委選舉，朱鳳芝競選政見地方化比例	3
表 3-1 地理位置與立委政見地方化程度 Pearson 卡方檢定結果	42
表 3-2 第五屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例 .....	42
表 3-3 第六屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例 .....	43
表 3-4 第七屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例 .....	43
表 3-5 第八屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例 .....	44
表 3-6 四大區域立委候選人競選政見地方化程度變化 .....	46
表 3-7 四大區域立委候選人競選政見地方化程度交叉分析 .....	47
表 3-8 都會化程度與候選人競選政見地方化程度 Pearson 卡方檢定.....	49
表 3-9 五都與非五都立委候選人競選政見地方化程度與比例..	50
表 3-10 五都與非五都立委候選人競選政見地方化程度交叉分析	



.....	51
表 3-11 都會化程度與立委候選人競選政見地方化程度變化....	52
表 4-1 黨籍差異與候選人競選政見地方化程度 Pearson 卡方檢定	
.....	59
表 4-2 第五屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例	
.....	60
表 4-3 第六屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例	
.....	60
表 4-4 第七屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例	
.....	61
表 4-5 第八屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例	
.....	61
表 4-6 歷屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度變化 .....	62
表 4-7 第五屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析..	64
表 4-8 第六屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析..	64
表 4-9 第七屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析..	65
表 4-10 第八屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析	65
表 4-11 立委現任與否與立委候選人競選政見地方化程度 Pearson 卡方檢定.....	66
表 4-12 立委現任與否與立委候選人競選政見地方化程度與比例	
.....	67
表 4-13 現任與否與立委候選人競選政見地方化程度交叉分析	69

表 5-1 歷屆其他小黨候選人..... 77

表 5-2 歷屆獨立候選人..... 77



# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

「資深立委朱鳳芝在初選民調中落敗，凸顯選區縮小等因素的影響不容小覷，現任立委不敵實力堅強的鄉鎮市長。……『立委格局』縮小成『鄉鎮市長格局』來打，無形中也讓鄉鎮市長有出線的契機。」<sup>1</sup>

「黃偉哲說，「朱鳳芝現象」帶來極大的衝擊，督促立委勤跑基層，但這也變成當地方、國家利益有所衝突時，立委會陷入天人交戰。他舉例，他質詢中央治水，地方沒人在意這大題目，但在地方做選民服務時，修水溝，人人搶著做。……單一選區後，不管軟體、硬體思維都會變成地方化。」<sup>2</sup>

「7連任的中國國民黨籍立法委員朱鳳芝日前初選失利，引起朝野區域立委參選人警覺，都希望明年選前好好在地方衝刺，但如何兼顧立法院議事品質，成爲外界關注與監督焦點。」<sup>3</sup>

上述三則新聞皆發生在 2012 年第八屆立法委員選舉前的時間。新聞中皆突顯出選制改革後，區域立委選區規模縮小（每個選區應選名額固定為一名），過去致力於國家整體性法案及預算審查的資深立委，在面對長期經營地方的鄉鎮市長挑戰時，立法委員必須比以往更加重視地方選區的經營才有機會勝出。在新選制之下，由於區域立委採行單一選區相對多數決制（first past the

---

1 請參見：華視新聞網，中央通訊社，2011/05/17，檢索日期：2012/02/17，網址：<http://news.cts.com.tw/cna/politics/201105/201105170737469.html>。

2 請參見：聯合知識庫，聯合晚報，第 A4 版，2011/06/14，檢索日期：2012/02/17，網址：<http://udndata.com/library/>。

3 請參見：中央通訊社，新聞剪報資料庫，民眾日報，2版，2011/06/19，瀏覽日期：2012/11/14，網址：<http://210.69.89.181/CNA/do/www/ReadDocument?from=fullText&docId=6597374>。

post system，簡稱 FPTP)，因為單一選區的競爭激烈，使得立法委員所需經營的選區變小，但相對地必須照顧選區利益的壓力增大，紅白帖及個別利益服務的壓力增多，將有利於鄉鎮長出身的候選人或是在地方上有影響力的派系，<sup>4</sup>造成國會議員更為縣市議員化或鄉鎮市長化。<sup>5</sup>

三則報導呈現出選制改革對於台灣的立委競選生態來說造成相當程度的衝擊，包括：若選制改革對候選人的競選策略勢必會產生一些影響，本論文進一步想證明的是所謂的「影響」，就是「區域立委地方化」的現象。「區域立委地方化」具體表現的內涵包括：立委當選後的立法行為、預算的爭取與安排或是對地方的建設等。本論文則欲回到最上游的觀察，更進一步證實，在競選階段時，候選人即有地方化的現象產生，即所謂的「候選人競選政見地方化」。

根據前述所提及的「朱鳳芝現象」為例，由表 1-1 能夠觀察到，朱鳳芝歷屆以來地方化政見佔其總政見比例皆未超過 25%。在採用 SNTV 的第五屆及第六屆仍有 20%左右的其地方化政見；在第七屆改用新選制 MMM 後，其地方化政見比例非但並未提升，反而下降到僅佔其競選政見約 12%。透過上述對表 1-1 的觀察能夠發現，雖然朱鳳芝在第一次適用新選制的第七屆立法委員選舉，僅提出 12%與地方相關的政見，仍然順利當選。但在第八屆立委選舉時，在初選階段就敗給基層的挑戰者。透過上述可以想見，即使是連任七屆的資深立委在面臨新選制的衝擊時，若無法即時

---

4 盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 75。

5 請參見：趙永茂，2007。「單一選區與國會減半對政黨與立法院的影響」，臺大公共論壇，網址：[http://homepage.ntu.edu.tw/~ntuvpadmin/records/960323/960323\\_txt.pdf](http://homepage.ntu.edu.tw/~ntuvpadmin/records/960323/960323_txt.pdf)。

調整投入在選區經營與全國性法案之間的比重，就很可能不敵耕耘基層的地方首長。

表 1-1 第五屆至第八屆立委選舉，朱鳳芝競選政見地方化比例

	第五屆	第六屆	第七屆	第八屆
地方化政見比例	20%	22%	12%	無
當選與否	V	V	V	未參選

資料來源：作者自行繪製

「選舉制度改革」造成區域立委地方化或鄉、里長化的議題和既有的文獻絕大多數來自於新聞或非學術性的討論。如：連任數屆的立委（如：國民黨－朱鳳芝、鄭金玲；民進黨－李俊毅）在選制改變後，甚至連黨內初選都無法通過，引發立委於單一選區造成立法委員越來越地方化現象出現批判聲浪的報導；而學術性的討論，較多是選制改革對選民投票行為、政黨體系及立法委員行為的研究，較少針對候選人及其競選政見做出討論和整理。

廖達琪、林福仁等的研究中即指出中選會所公告的競選公報上，政見內容的性質在不同候選人之間有極大的差異且種類繁多，如：政治口號、候選人個人特質簡介、政策目標或對自身期許等等相當繁雜。因此候選人所提出的政見往往不受到選民及研究者的重視。更重要的是選民也不會將選舉公報上的政見做為其投票依據。這樣的看法也使得競選公報所刊載的政見普遍被認為其形式意義遠大於實質意義，而少有相關深入的探討和研究。但在既然是候選人正式的選前承諾，在研究上就不應忽視其重要性；而是必須藉著探討這些選前的承諾與選後在國會中的表現之間的聯結性，來強化選民對代表的「課責性」；並促進各方對公

報上「政見」的重視，形成民主政治的良性循環。<sup>6</sup>本論文也認為，在探究立法委員的立法行為時，可往前追溯到其競選時期的表現，候選人的「競選政見」扮演的是更上游的角色。選舉前「競選政見」與當選後的「立法行為」兩者間應存在著一致性。故針對競選政見研究的價值，能夠反映出立委特質、競選策略，並影響其日後的立法行為，及相對於選民的投票行為產生互動。

藉由上述扼要說明可發現，「選制變遷」被認為是影響國會研究眾多議題中一個相當重要的變數，包括政黨體系、立法行為、投票策略、政府組成…等等。因為「選制變遷」所產生的影響中，政黨體系、選民投票策略等在過去都已經有相當豐富的研究成果，但還有一個部分仍有學術發展的空間，亦即競選策略中競選政見的變化。本論文認為「候選人的競選政見」也會隨著選制改革產生變化。本論文以台灣為例，具體討論候選人的政見會受到選制由 FPTP 轉變為 MMM 之後，競選政見「地方化」的趨勢。

依據我國 2006 年通過第七次憲法修正案的規定，自 2008 年起第七屆立法委員席次減半為 113 席、選舉制度採行「並立式單一選區兩票制 (mixed-member majoritarian system, 簡稱 MMM)」。<sup>6</sup>因此，我國立委選舉自第七屆開始，除了 6 席原住民立委維持複數選區單記非讓渡投票制 (single non-transferable vote with multi-member-district system, 簡稱 SNTV-MMD 或 SNTV) 外，採行單一選區搭配比例代表制 (proportional representation system, 簡稱 PR) 的混合制。不同於過去的 SNTV，並立式單一選區兩票制中，區域選區部分選出的 73 席改採 FPTP，全國不分區名額 34 席使用「封閉式政黨名單比例代表制 (closed party list propotional

---

<sup>6</sup> 廖達琪、林福仁、黃郁慈、劉子昱、李承訓，2012，〈台灣立法委員政見資料庫之建置〉，《選舉研究》，第 19 卷，第 2 期，頁 129-158。

representation)」產生，另有 6 席原住民議席仍使用 SNTV。<sup>7</sup>而單一選區中選區激烈的競爭情況下，區域立委對於回應選區中選民需求的情況更加顯著，區域立委在競選過程中所將面臨的挑戰更加艱鉅，也因此持續地有針對區域立委「地方化(localization)」現象討論的檢討聲浪。

新的選舉制度刺激了新的競爭內涵，尤其是表現在地方化的議題上。特別在第二次施行新選制的第八屆區域立法委員選舉，由於已有了上一次（第七屆）的選舉經驗，新的制度所產生的效應也越漸明顯。因此各政黨在第八屆選舉進行黨內初選時，當時的新聞報導即不時傳出資深立法委員，即使在國會議員問政評比上得到相當高的評價，在初選民調上仍然不敵注重地方經營的對手，導致落敗的消息。以下列幾則 2012 年第八屆立法委員選舉前的新聞報導為例，如：

「國民黨桃園縣第五選舉區立委初選結果昨天大爆冷門，七連霸的老將朱鳳芝以六點二二個百分點的民調差距，輸給平鎮市長陳萬得，現任立委初選失利再添一人。」<sup>8</sup>

「藍綠黨內初選民調，只見朱鳳芝，李俊毅等資深老將，在政治現實下，硬生生在民調不敵著重地方經營的對手。…立委選區地區化，資深立委都得面臨，被基層出線者逐漸取代的現實。」<sup>9</sup>

---

7 王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南出版社，頁 35。

8 請參見：中時報系資料庫，中國時報，A4 版，2011/05/18，檢索日期：2012/11/14，網址：[http://kmw.ctgin.com/member/news\\_search2/se\\_content\\_file8.asp?query=%A6%B6%BB%F1%AA%DB%B1%D1%B5%B9%A5%AD%C2%ED%A5%AB%AA%F8&src=B&date=20110518&file=N0028.001&dir=B&area=tw&frompage=se](http://kmw.ctgin.com/member/news_search2/se_content_file8.asp?query=%A6%B6%BB%F1%AA%DB%B1%D1%B5%B9%A5%AD%C2%ED%A5%AB%AA%F8&src=B&date=20110518&file=N0028.001&dir=B&area=tw&frompage=se)。

9 請參見：公視新聞網，2011/05/18，檢索日期：2012/11/14，網址：<http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=180198>。



經由上述新聞能夠了解到，各政黨立法委員候選人在黨內初選提名時便面臨資深議員不敵地方首長的情形。相較於長期關注全國性議題的立法委員，在初選表現的結果似乎顯示初選民更加偏好長期在地方經營的地方型候選人。由於新的選舉制度(MMM)相對於過去的 SNTV 選區縮小，甚至幾乎與縣市議員的選區大小相近。立法委員必須投入更多心力在經營各自的選區，更不得不重視選區服務的重要性。不僅與其他黨籍立委候選人的競爭更加激烈，同時也必須面臨長期在地方上耕耘的同黨籍議員或基層首長的挑戰。因為在小選區的競爭中必須更加注重選區經營，立法委員對於選區中的紅白帖更加勤於奔走，因而有立委議員化，甚至有里長化的說法。根據新聞報導指出：

「小選舉區選出的區域立委面對連任挑戰，是一對一廝殺，爲了兼顧區域立委特性以及中央民代身分，立委都說，除了工作量加重之外別無其他，爲了紅白帖，南部立委甚至把高鐵當計程車，一個月跑 260 場地方行程。」<sup>10</sup>

「『大家都被朱鳳芝效應嚇到了』，民主進步黨籍立委黃偉哲點出朝野區域立委的憂慮說，大家都擔心如果不拼命跑行程，可能就會落選。」<sup>11</sup>

甚至在選後，媒體也曾報導立法院持續傳出檢討新選制「單一選區相對多數決」的意見。認為單一選區的選舉制度，使得區域立委趨向地方化的情形愈加顯著。立法委員既要以國家整體利益做爲考量訂定法律，又必須顧及選區提供服務範圍更廣泛的選民服務。甚至因為立委越來越注重選區服務，而出現「立委『里長化』」的報導。<sup>12</sup>

---

10 同註 2。

11 同註 3。

12 同註 9，本篇報導指出，由於立委席次減半，並實施單一選區兩票制，約三十萬票就能選出一席立委，部分立委選區大小，甚至和縣市議員相差無幾，學者分析，「小選區（單一選區）」讓

透過上述可知，選舉制度改革所造成的政治影響既深且遠。不僅影響到國會議員當下立法行為的表現，更深層的影響在於背後所帶來對國家未來發展所產生的效應。然而在現今學術相關的研究，多半在於選舉制度改革對政黨體系之影響及選民投票行為之改變。尤其在現行選舉制度產生的影響其相關的討論、並立式單一選區兩票制在選民投票行為產生的變化，及立法委員擬定競選政見時，在政黨體系<sup>13</sup>及投票行為<sup>14</sup>等研究已有相當豐富的成果，但針對區域立委地方化的情形在學術方面之討論則相形匱乏。

因此，本論文首先透過對選舉制度變遷的討論，了解選舉制度對區域立委行為模式所帶來的影響。希望更進一步探討的是選制由 SNTV 轉變為 MMM 的過程中，所謂「地方化」會不會在其他變數加入後，產生不一樣的內涵，亦即本論文所謂「區域立委地方化」。而這樣的內涵又是表現在哪些層次及受到哪些因素影響？如：地理位置、都市化與否、候選人競選連任與否、黨籍差異等變數在地方化的表現上是否有差異？最後再對上述變數與區域立委地方化現象是否產生系統性關聯，透過比較選制改變前後的差異，對「地方化」做出更細緻的討論，本論文的假設為：

一、以地理位置為變數，本論文認為相對於北部及中部，屬於南部或東部、離島的立法委員會提出較多與地方建設相關的競選政見，以吸引選民注意進而獲得選票。

---

派系、人情影響力大，更容易左右民調結果，反觀打形象牌，卻較無基層實力的人，確實更難出頭。立委選區地區化，資深立委都得面臨，被基層出線者逐漸取代的現實。未來也將影響國會整體問政方向，問政地方化的結果，對全國性議題可能會較少進行全面性思考。(公視新聞網)

13 如：丁仁方、邱莉莉，2008，〈單一選區兩票制對台南市選舉及政黨生態影響評估〉，《單一選區兩票制》，梁世武編著，台北：台灣商務；林繼文，2008，〈以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》，第十五卷，第二期，頁 37-66。

14 如：蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，第十四卷，第一期，頁 03-53。

- 二、以都會型/非都會型選區為變數，本論文認為非都會型（指非五都）選區相較於都會型（指五都）選區，立委候選人的競選政見會更加地方化以吸引選民的支持。
- 三、以政黨為變數，本論文認為中國國民黨（簡稱：國民黨）籍立委候選人在過去 SNTV 時，已有選區取向型的立法委員比例相對高於其他黨籍的候選人的現象，故推論在新選制之下更會加強這樣的趨勢，國民黨籍立委候選人地方化程度亦會較為顯著。
- 四、以現任/非現任為變數，本論文認為現任者因具有現任者優勢，相較於非現任者更了解選區利益何在，且擁有現任資源以及一定的知名度，因此更能提出更地方化的政見吸引選民支持。

上述四個變數中，第一、二個變數屬於地理社會類型的變數，第三、四個變數屬於人文社會類型的變數。在前兩個變數所關心的是選區對候選人產生的影響；後兩個變數則是聚焦於候選人本身所扮演的角色所帶來的差異。在接下來的篇幅中，將針對每個變數逐一說明背後的理論意涵，根據理論的脈絡，分析在現實中的實際情況。印證上述四個變數是否符合預期假設並且加以說明。

## 第二節 研究架構與研究方法

### 壹、 研究架構

如同研究動機所述，選舉制度轉變後，造成較顯著的影響即為「區域立委地方化」的現象。根據第一節所提出的假設，本論文認為透過現任與否、黨籍差異、地理位置、都會化程度等變數，

能夠更精確的討論「地方化」的內涵。台灣選舉制度由 SNTV 轉變為 MMM，自第七屆起適用，迄今已經過兩屆選舉。為求資料的對稱，本論文以自 2001 年至 2012 年，共計四屆立法委員選舉，分別為選舉制度改變前後各兩屆立法委員選舉做為分析對象。在過去選舉制度研究指出 MMM 的選制將影響國會議員，促使候選人建立個人選票。在台灣已有兩次施行新選舉制度(MMM)的經驗，本論文尤其關注競選過程中，選制變遷前後區域立委在競選期間的行為模式是否受到選舉制度的影響。並以區域立委候選人是否競選連任、其黨籍差異、選區屬於都會化程度、選區地理位置分佈等變數，對區域立委候選人競選政見趨向地方化的影響進行分析（研究架構，參見圖 1-1）。

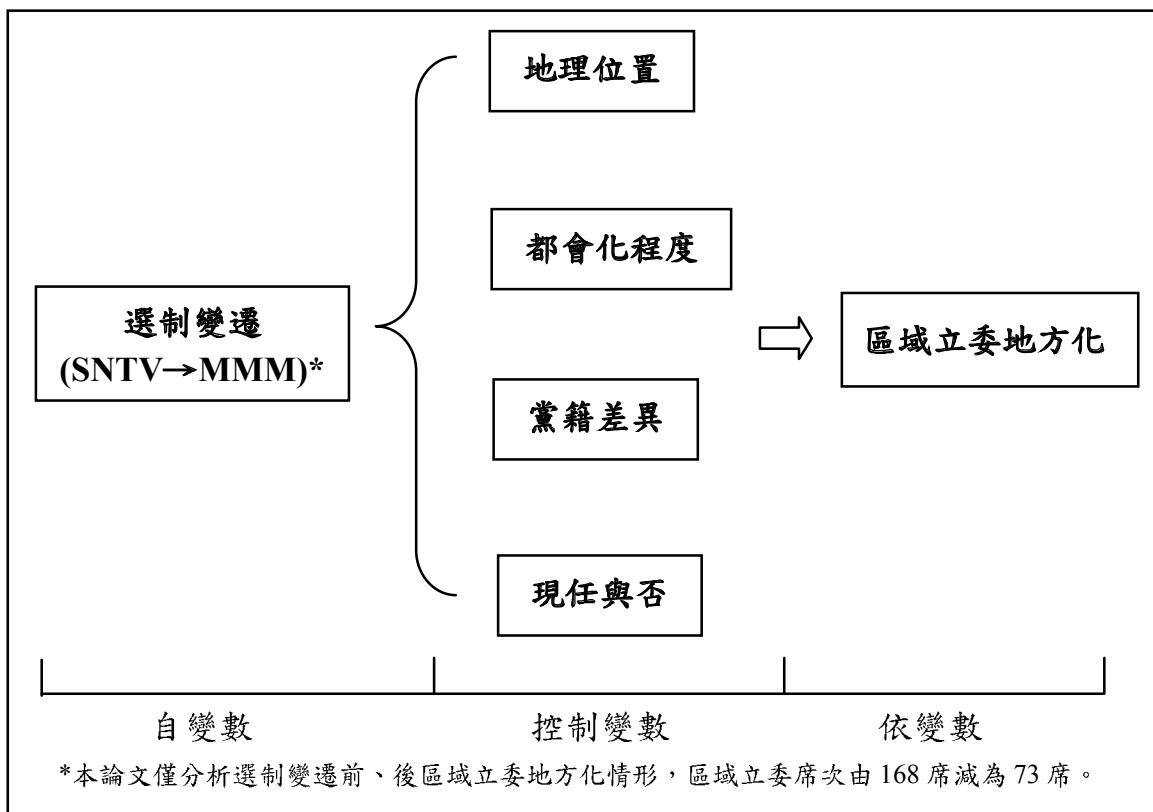


圖 1-1 研究架構

資料來源：作者自行繪製

## 貳、 研究方法

由於本論文為經驗性的實證研究(empirical studies)，因此希望能透過已取得的實證資料中，針對「選制改革」議題對立法委員政見的影響做進一步的觀察。在研究方法的選擇上，資料來源與編碼的部分採用內容分析法；分析的方式則是採用卡方檢定。以下就上述兩個研究及分析方法做初步的介紹：

### 一、內容分析法

質性研究中，內容分析法所指的是研究者可以從檔案的紀錄、文件以及大眾媒體中，進行有系統的資料分析，亦是觀察法的一種。並不是直接觀察人們的行為或與之進行面談，而是研究者獲得人們活動資料的紀錄副本，然後依據這些資料進行研究。<sup>15</sup>本論文所分析的資料介於一手與二手資料之間。其為一手資料的原因在於本論文用來分析的資料為中選會所公告，但尚未經過整理的原始資料；而二手資料的原因在於此資料並非由作者自行建構，而是根據中選會所公告的資料進行分析。

根據本論文第一章所提的主要檢索範圍，以 2001 年至 2012 年，舉行的四屆立法委員選舉，中央選舉委員（簡稱：中選會）公告之立法委員選舉區「區域立法委員選舉選舉公報」，刊載之官方正式資料，包含主要的政黨及競選政見的內容，進行編碼與分析。四屆立法委員選舉共計 1352 人次(第五屆 434 位、第六屆 368 位、第七屆 283 位、第八屆 267 位)，以第一章所界定的編碼方式進行資料重組。在變數操作、變數界定與資料蒐集上，並非來自於訪談，而是針對中選會公告之選舉公報上刊載的每一位候選人資料所提出的每一筆政見，給予變數上的界定完成資料的建構。

---

15 潘銘宏、陳志瑋譯，Chaba Frankfort-Nachmias、David Nachmias 著，2003，《最新社會科學研究方法》，台北：韋伯文化國際，頁 399-407。

## 二、卡方檢定(chi-square test $\chi^2$ )

卡方檢定是為了評量觀察次數(observed frequencies)與預期次數(expected frequencies)之間，在一套理論上的統計顯著性假設是否有差異。主要應用在兩個常態變數於雙變量表中，彼此交叉相關的問題上。因此，想檢驗兩個變數間是否舉有統計上的顯著性，卡方是一種普遍使用的檢定方式。<sup>16</sup>卡方檢定的變數測量尺度為類別變數如：適合度考驗(goodness-of-fit test)用在觀察某一變數是否與某理論分配或母群分配相符何時所進行的統計檢定；同質性考驗(test of homogeneity)是用在所分析的是不同母體的樣本在某一個研究變數的分佈的同質性或異質性；而當進行研究時欲同時檢測兩個類別變數(X和Y)之間的關係時，則稱為獨立性考驗(test of independence)。<sup>17</sup>

在量化研究中最常見的即為統計分析，雖然透過統計的方法無法具體了解變數間的因果關係，但能夠藉以了解兩者之間的相關性的強度。因此，在資料建構完成後，本論文將以卡方檢定分別了解四個自變數—黨籍差異、現任與否、南北差異、都市化與否—與依變數—地方化—間，分別呈現的相關性的分析，而非多個自變數對依變數的影響，進而呈現出本論文所觀察的結果。

綜上，本論文研究方法採內容分析法與卡方檢定兩種方式。首先透過對中選會公告之競選公報所刊載，自第五屆至第八屆立委選舉，每位候選人的競選政見進行系統性的編碼與分析。並且針對既有與選舉制度變遷相關之文獻，了解選舉制度改革前國內外學者針對SNTV轉變為MMM的看法。並針對在選制改革後，施行兩次新選制(MMM)後，所產生的相關問題與討論。進一步釐

---

16 同註15，頁595-598。

17 邱皓政，2010，《量化研究與統計分析：SPSS(PASW)資料分析範例解析》，台北：五南出版社，頁6-3—6-5。

清既有研究中，選制變遷影響政黨、立法委員等參與者，其競選策略的相關研究。突顯本論文關注「政見地方化」的現象，與既有研究相互補充。以卡方檢定將編碼的資料進行相關性檢定。印證自變數—「黨籍差異、現任與否、地理位置、都市化與否」與依變數—「地方化政見」間相關性顯著程度。並對上述兩者間相關性的邏輯加以說明。本論文希望透過觀察更上游的競選時期，了解立委候選人即有地方化的現象產生，與過去相關研究證實，選制變遷確實會對現實政治產生影響的結論相互呼應。顯示選舉前「競選政見」與當選後的「立法行為」兩者間存在著一致性。

### 第三節 變數界定與資料來源

分析資料方面，本論文所謂之「競選政見」，為統一分析標準並避免資料來源混雜不齊，資料來源並非候選人非正式之競選文宣或媒體報導，而採用中選會網站公告之立法委員選舉區「區域立法委員選舉選舉公報」，所刊載之官方正式資料做為分析依據。以下說明本論文使用變數之定義：

#### 一、依變數—「地方化政見」

本論文中採用類別變數，而非連續變數。地方化政見是指在選舉公報所提出的政見中：

1.明確指出該候選人所屬選區之相關建案名稱。如：

「重建在地文化權。爭取高鐵虎尾站周邊「城市行銷園區」等興建經費。如國家農業研究院、布袋戲傳習公園、國際會展中心、森林運動場體育專區等等，以及大北港地區宗教觀光中心等。」(第八屆雲林縣第一選區，DDP 李進勇)<sup>18</sup>

18 請參見：第8屆立法委員選舉選舉公報電子版，雲林縣第1選區。

「推動「新松山機場」計畫，將機場跑道遷至外海，以捷運連接航站大樓，解決台北市飛航噪音及建築物高度限制問題。」(第八屆台北市第四選區，KMT 蔡正元)<sup>19</sup>

2.明確指出候選人所屬選區該地方行政區域名稱。對於不具體，且無建設內涵者則予以排除；並將有具體建設內容及無具體內容，但有提及建設、經費等爭取目標歸類為地方化政見。如：

「整合沿海藍帶觀光資源，強化梧棲漁港軟硬體設施，協助高美濕地生態保護與周邊觀光設施的設立，爭取大安海洋音樂祭的舉辦，以吸引更多遊客。要求海岸線應養灘植樹，減低風沙侵襲。」(第八屆台中市第一選區，DDP 蔡其昌)<sup>20</sup>

「爭取經費維護諸羅古蹟，保存地方重要文化資產，協助推動文化活動，提升嘉義市文化水平，開發埤仔頭、北門驛等帶狀發展，促進觀光事業繁榮。」(第八屆嘉義市，KMT 江義雄)<sup>21</sup>

在資料分析上，並進一步界定為三種不同程度：

1. 「有無地方化政見」：凡是在整組政見中，至少提出一項地方化政見，設定為 1；完全未提及地方化政見，設定為 0。
2. 「地方化政見是否過半」：候選人整組政見中，如三則政見中，有兩則符合地方化標準者，其地方化政見比例高於 50%，設定為 1；低於 50%，包括未提出地方化相關政見者，則設定為 0。

19 請參見：第 8 屆立法委員選舉選舉公報電子版，台北市第 4 選區（南港區、內湖區）。

20 請參見：第 8 屆立法委員選舉選舉公報電子版，台中市第 1 選區（大甲區、大安區、外埔區、清水區、梧棲區）。

21 請參見：第 8 屆立法委員選舉選舉公報電子版，嘉義市選區。



3.「地方化程度三個層級」：將地方化政見佔整體政見比例分為高、中、低三類。低程度即為：未提出-29%，設定為 0；中程度為：30%-69%，設定為 1；高程度即 70%以上，則設定為 2。

換言之，本論文不僅將區域立委候選人刊載於競選公報上的政見分為地方化或非地方化兩類，也進一步探討這些候選人的地方化政見佔其所提出政見的比例，以明確定義出候選人政見的「地方化程度」，但以類別變數處理，而非連續變數。其餘非地方化政見則指屬於全國性議題、配合總統候選人競選政見之議題，或是其他。

## 二、自變數－「選制變遷」

本論文先後以 2001 年至 2012 年，共計四屆立法委員選舉中，採行兩種不同的選舉制度（即第五、六屆－SNTV 與第七、八屆－MMM）做為解釋變項。在控制住地理位置、都會化程度、現任與否、黨籍差異等變數後，觀察選制變遷對依變數－「區域立委地方化」所造成的影響。

## 三、控制變數－

選舉制度相關研究的內容相當豐富，無論是宏觀(macro)的跨國比較、中層的選區研究或微觀(micro)的投票行為，透過不同面向分析選舉制度所引起的政治效應。特別在中層與微觀的研究中，慣用的變數如：族群差異、地域分歧、政籍差異、教育程度、職業類別等，本論文將分別就中層－候選人所屬選區的地理位置、都會化程度，及微觀－候選人現任與否、所屬政黨，這四個自變數加以驗證和區域立委地方化與否的系統性關聯。

## 1.地理位置

長久以來無論是媒體報導或是一般民眾的想法中，對台灣的地理分界都有模糊的一北、中、南、東一四大區域的概念。因此本論文援引行政院內政部戶政司網站公佈之我國地方制度概況，<sup>22</sup>將台灣分為四大區域如下：北部區域包括台北市、新北市、基隆市、新竹市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣；中部區域包括臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣；南部區域包括臺南市、高雄市、嘉義市、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣；東部區域包括臺東縣、花蓮縣。由於過去長期以來東部、離島地區皆被認為相較西部地區，選舉文化上屬於較特殊的選區。故本論文將東部（即花蓮縣、台東縣）及離島地區列入統計資料中的同一個組別，將花蓮縣、台東縣及澎湖縣、金門縣、連江縣以上五個縣一併觀察。

特別是長期以來濁水溪被視作台灣南北分界的標地，這樣的南北的分界，不僅是有地理分界的意涵，也具有政治版圖的含意。<sup>23</sup>在過去多次的選舉結果顯示，濁水溪以北及東部、離島等地區國民黨在競選上有一定的優勢存在；濁水溪以南地區則多由民進黨掌握較大的優勢。雖然有學者指出，政治版圖除了以地理概念作分界之外，亦可以政黨地區影響力做為版圖區分的標的，<sup>24</sup>但整體而言，濁水溪以北或以南的概念，也已經具有政治版圖分析的內涵。因此，本論文根據內政部戶政司統計資料做出的分區為基礎，同時加入離島地區的資料略為調整，藉此檢視政黨是否會因為在

---

22 請參見：內政部戶政司，2012年11月，全台灣土地面積、村里鄰、戶數暨現住人口的統計資料。網址：[http://www.moi.gov.tw/dca/02place\\_001.aspx](http://www.moi.gov.tw/dca/02place_001.aspx)。

23 如趙永茂即曾表示：「2009年臺灣縣市長選舉，民進黨在南臺灣雲林、嘉義、屏東三縣，不但守住原有的基本盤優勢，在得票率上更是大勝國民黨；換言之，民進黨在『濁水溪以南』的防線已更形穩固。請參見趙永茂，2010，「臺灣縣市長選後對兩岸關係之觀察」，〈臺灣縣市長選後對兩岸關係之觀察〉，《亞太和平月刊》，第二卷，第一期，網址：<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=96>。

24 徐永明，2001，〈政治版圖—兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》，第四十卷，第二期，頁95。

地理區的政黨認同差異，而對立法委員候選人提出政見時造成影響。北部地區，設定為 0；中部地區，設定為 1；南部地區，設定為 2；東部及離島地區，設定為 3。

## 2. 都會化程度

「都會化效應」的產生，所指的是一個地域從傳統社會架構，轉變為現代城市結構的過程。為探究這種轉變的過程，能夠分別透過「都會化(metropolitanization)」與「都市化(urbanization)」進行了解。「都會化」是指某都市基於其具有良好條件，或其區域內居民平均所得、教育程度、產業類別等，相對其他地區具有利的地位。因而成為人口和產業活動匯集的核心，這種像核心集中的現象，就是所謂的都會化；而「都市化」則是指人口從鄉村遷移到都市，或由小城鎮集中到大都市的過程。<sup>25</sup>本論文在研究上則主要根據地方制度法對直轄市的規定，僅以「人口」做為分類標準，區分為改制後的五個直轄市（即新北市、台北市、台中市、台南市、高雄市，簡稱：五都）及直轄市以外的其他縣市（簡稱：非五都）。由於都市化與都會化皆是指涉都市發展的概念，且在本論文中主要以地方制度法的規定做為基準，並不會受到兩者概念重疊的影響，因此在本論文中便不細分都市化與都會化之間的差異。

本論文在觀察時並非針對個別選區，而是以行政區整體作為觀察的標的。若按照都市化的概念來理解五都與非五都的差異。五都平均的都市化程度仍是略高於非五都地區。<sup>26</sup>而在過去的選舉

---

25 江欣彥，2007，〈「關係」的解構或重組—剖析「都會化」效應對地方派系的衝擊〉，地方自治與民主發展：台灣經驗的省思學術研討會。

26 若再細分五都中較偏遠的區（如新北市金山區、萬里區等；台中市大雅區、太平區等；台南市後壁區、七股區等；高雄市大樹區、那瑪夏區等）與非五都地區屬於院轄市的選區。兩者相較之下，或許非五都的院轄市都市化程度仍略高於五都的偏遠區域。但為顧及到分析上的一致性，及觀察整體的平均資料，五都的都市化程度仍是偏高的。另一種分類方法是以各選區財政能力做為不同區域發展比較的基準。但若以「財政」做為分類標準，某些省轄市在都市發展程度的界定上，很可能高於改制後的五都，因此本文仍主要以「人口」做為分類的指標。

研究中，「都市化程度(degree of urbanization)」也被學者們認為是影響選舉的重要變數之一，有學者在研究中曾提及，選區的世襲議員人數越少、當選者的當選次數越少、策略投票的傾向越明顯、都市化程度越高、比例代表區的平均應選名額越多，小黨就越可能參與區域選舉，並導致參選人數的增加。<sup>27</sup>

第八屆立法委員選舉為2010年縣市合併改制後首次舉行立委選舉，合併改制後的五都，相較於其他縣市，無論是人口區位劃分或政治意涵，五都皆具有異於其他縣市的特殊性存在，因而與其他縣市做出區隔。<sup>28</sup>例如：根據內政部戶政司在2012年11月對全台灣土地面積、村里鄰、戶數暨現住人口的統計資料<sup>29</sup>中顯示，五都的人口約為13,950,141人，全台灣總人口數約為23,305,021人，五都佔全國的人口比例59.86%，超過全台灣人口總數一半以上。若觀察總體現象，而不去細分五都中的個別選區。無論是交通、建設、經濟等各方面發展程度及獲得的資源，平均來看更是普遍領先其他非五都的地區。在選舉時五都更被視為是政黨競爭中，象徵性的指標，等等皆突顯了五都的重要性。因此將行政區都市化程度是否影響立法委員候選人在競選時所提出政見之導向，視為本論文中另一關注的焦點。五都，設定為1；非五都之縣市，設定為0。

### 3.現任與否

過去選舉研究中，如吳重禮指出國會議員有效地運用職權優勢，輔以不公平的選區劃分(gerrymandered districts)及偏頗的競選

---

27 林繼文，2008，〈以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》，第十五卷，第二期，頁59。

28 五都在人口區位的意涵上來說，最主要的指標還是在於其人口數遠高於其他縣市。雖然五都中仍涵蓋部分相較於其他院轄市，發展相對落後的行政區，都市化程度也不如部分院轄市的某些特定的區域。但由於被劃分在五都當中，因此無論是媒體報導的曝光度、資源的分配，甚至在政黨政治競爭的重要性皆異於其他縣市。

29 同註22。

經費法規(biased campaign finance laws)，為選民解決個人問題、提供選區服務(constituency service)，爭取地方建設經費，以確保競選連任的勝算。這種現任優勢之下，將不利於挑戰者於選舉中出線。<sup>30</sup>Powell 在 2000 年對現任優勢的相關研究中指出，以政黨做為對象而非候選人個人，儘管其研究中指出，雖然選民在投票時傾向對執政的政黨有所懲罰，執政黨在下次選舉平均流失約百分之二的選票，但整體而言，現任者優勢仍舊存在。<sup>31</sup>國內亦有學者指出，特別在第八屆立法委員選舉中，由與五都的合併改制而進行的行政區劃調整，整體而言沿用第七屆立法委員選區支劃分方式，過去學者針對現任者與挑戰者的比較的研究上，選區重劃對現任者在競選連任上具有相當大的競爭優勢。<sup>32</sup>

因此，候選人在提出政見時，現任者是否會因為已在該選區具有相對較高的知名度、過去為選區所帶來的利益，甚或是過去長期經營之選區服務，因而在競選連任時多提出全國性議題之政見。反之，挑戰者是否在提出政見時，必須提出與地方密切相關之政見，以吸引選民注意爭取選票支持。現任者，設定為 1；非現任者，設定為 0。<sup>33</sup>

#### 4.黨籍差異

進行投票行為研究時，「政黨認同」常常被認定為最重要的解釋因素之一。曾有學者在研究當中發現到，美國選民在選舉時，「分裂投票」情形的逐年增加，其認為這個現象反映出選民的政黨認

---

30 吳重禮，1998，〈美國「分立性政府」與「一致性政府」體制運作之比較與評析〉，《政治科學論叢》，第九期，頁 75。

31 G. Bingham Powell Jr., 2000, *Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions*. New Haven, CT: Yale University Press. Ch. 2, pp. 47-48.

32 游清鑫，1999，《選區重劃之政治影響：1998 年台北縣立委選舉之研究》，計畫編號：NSC 88-2414-H-004-015。台北：行政院國家科學委員會。

33 本論文以立法委員候選人是否競選「連任」為指標，而非以該候選人是否曾任立法委員之職務或地方之民意代表。換言之，「曾任」但「非現任」在本論文都設定為 0。

同正在減弱，因而提出政黨認同的強弱，是影響選民在投票行為上採取「分裂投票」與否之關鍵因素的說法。<sup>34</sup>而盛杏媛的研究中指出，國民黨立委在過去 SNTV 的選制之下，在各選區有不只一位候選人，由於同黨競爭壓力較大的原故，相對有較高動機去依附選區，因此使國民黨立委有較強烈的動機去建立自身選票；反之，民進黨人數較少、同黨競爭小，須依賴政黨力量推動法案，因此選區傾向較弱於國民黨。<sup>35</sup>

透過上述可了解，「政黨」這個因素在選舉研究的所代表的重要性。因此針對選制改變後，新選制(MMM)對於國、民兩黨的區域立委候選人，在傾向建立個人選票造成地方化的情形是否有強化的現象。此外，依據 Duverger's Law 的分析，單一選區會趨於對決式的兩黨制發展，但過去研究也證實在選制改變前使用 SNTV 各選區會有多個候選人參與競爭。<sup>36</sup>因此本論文在資料篩選上，不僅以國民黨與民進黨兩大政黨為研究的分析標的，更加入其他小黨（如親民黨、台聯黨、新黨等）加以討論。民進黨，設定為 0；國民黨，設定為 1；親民黨，設定為 2；台聯黨，設定為 3；新黨，設定為 4；其他小黨與無黨團結聯盟（簡稱：無盟），設定為 5。

因此，本論文首先以過去既有選舉研究中，普遍被認為在探討選民投票行為相關研究的討論時具有影響力的幾個變數，如：現任與否、所屬政黨、選區地理位置及都市化程度等四組自變數，做出明確的界定。進一步以上述四個自變數與依變數—「地方化政見」進行各種類別變數的交叉分析，以了解選舉制度變遷對區域立委在競選時，政見「地方化」的內涵與影響程度。

---

34 許增如，1999，〈一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討〉，《歐美研究》，第二十九卷，第一期，頁 119。

35 盛杏媛，2000，〈政黨或選區？立法委員的代表取向與行為〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 56-57。

36 同註 35

## 第四節 章節安排

本論文一共分為五章。第一章為緒論，說明研究動機與目的。透過數則新聞媒體的報導突顯選制改革後，由於選區規模縮小，對立法委員候選人所造成的影響，帶出本論文所欲探討的問題。並介紹本論文之研究方法，透過文獻分析法將第一手資料進行編碼，進而以卡方檢定針對四個依變數－現任與否、黨籍差異、南北差異、都市化與否，與自變數－地方化的相關性加以分析。根據選制改變前後的變化提出假設，勾勒出整體研究架構，說明本論文所採用之變數以及整體資料來源。

在第二章首先探討我國立法委員前後兩種選舉制度相關文獻。分別了解 SNTV 及 MMM 兩種選制的差異何在，並了解選制改變後所產生的效應及其影響。討論選制變遷研究中，以本論文所關注的焦點－「政見地方化」，呼應過去的文獻在研究選制變遷的過程中，選舉制度對政黨、選民投票、立委或政黨的策略，及立法委員的立法行為所產生的影響。突顯出本論文與上述之政黨體系、投票行為、競選策略及立法行為等既有研究相互補充之處。

第三章為了解在選舉研究之中，位於中層的社會結構－「南北差異」與「都會化程度」以兩個面向，了解選制改革前後，與候選人「競選政見地方化」的關連性顯著與否。同時觀察在 SNTV 及 MMM 兩種選制之下對立法委員在競選前的表現是否造成影響。分別就第五至第八屆（共計四屆）的立法委員選舉中，上述兩個變數與立委政見地方化之間的關連性，採用卡方檢定之結果進行分析，並針對自變數與依變數間的相互關係加以說明。

第四章亦採取與第三章相同的方式，同樣透過卡方檢定的統計結果，直接針對選舉研究中微觀層次的表現，即觀察候選人的競爭模式以—「現任與否」及「黨籍差異」這兩個變數在選制改革前與選制改革後，其「競選政見地方化」的顯著程度，同時說明自變數與依變數間相關性的邏輯。

第五章為結論，首先彙整本論文之研究發現，將選制變遷前後，候選人競爭模式及社會結構的影響在此處作綜合探討，藉以回答本論文所提出的研究假設。並且說明在研究過程中所面臨到的研究限制。最後提出可供未來研究方向之建議，以期能夠對提供後續研究之經驗基礎。





## 第二章 文獻檢閱

一個公平、競爭的選舉過程是代議制民主的必要條件，且選舉制度直接影響了總統制的民意代表和政治領袖如何產出，或議會制中未來幾年主導行政部門的政黨，因此選舉制度的影響層面涵蓋相當廣泛。例如，在 Shaun Bowler 的研究中透過制度變遷的角度觀察選舉制度及其變化所產生的影響。並強調選民和政治精英們基於一個理性行為者的角度所做出的策略性選擇。<sup>37</sup>

Maurice Duverger 所歸納出的 Duverger's law 可說是選舉制度與政黨體系研究的濫觴。其歸納出的結果大致可區分為：一、在社會無嚴重分歧的情況下，單一選區相對多數決容易趨於兩黨競爭；二、在比例代表制的選舉制度下，政黨體系趨向多個、嚴謹、獨立的穩定的多黨體系；三、在單一選區絕對多數決（兩輪投票）之下，容易產生多個、鬆散、相互依賴的多黨體系。<sup>38</sup>

而後續有許多學者對於 Duverger 所提出的看法做出延伸與挑戰。因為上述的情況並非必然的結果，而是有許多反例存在。不僅是選舉制度的設計，仍有許多其他因素影響著選舉制度所導致的結果，如：選舉門檻、選區劃分、候選人競選連任與否等。因此，Duverger's law 或許可說是選舉制度最初內生因素，但若要觀察選制所帶來的影響，應該加入其他的變數加以檢視，並且在既得利益者的考量下，大黨會選擇有利於維持其優勢的選舉制度。反之，原先容易促成多黨制而有許多小黨存在的選舉制度，因為比例代表制有利於小黨生存，因此不想改變原先有利自己的選制。

---

37 Bowler, Shaun, 2006, "Electoral Systems." In Rhodes, R. A.W., Sarah A. Binder, and Bert A. Rockman eds., *The Oxford Handbook of Political Institutions*. New York: Oxford University Press. Ch. 29, pp. 577-594.

38 Duverger, Maurice, 1954, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. Translated by Barbara and Robert North, London: Methuen.

有學者在研究中分別透過以下幾點：一、政黨數目的不確定性；二、選民偏好的不確定性；三、選舉制度影響的不確定性。分別就所謂「改變中的選舉制度」進行分析。因為制度原先的設計，往往會在進入第二次以後的選舉產生變化，偏離當初各國在民主化時憲政選擇的規劃。（如：東歐由共產走向民主化，無論在政黨或選民偏好即有所不同，而選舉制度在設計之初，為使各方妥協更造成往後的不確定性。）制度產生變動的原因，是由於不同的選舉制度，強調不同方面在規範代表性的構想。並且對於選舉制度的選擇不僅只是在選擇誰勝、誰敗，也是在「選擇」時可能產生矛盾的規範準則。<sup>39</sup>

選舉制度和政黨體制、憲政制度是互為因果的問題，三者密不可分的同时，對於一個國家的民主政體能否穩定運作有很深遠的影響。因此「選舉制度」相關研究的重要性更是不言可喻。針對「選制變遷」的議題，特別是 SNTV 轉變為 MMM 的相關研究，無論國內外都有相當豐富的研究成果。也因為選舉制度改革議題的文獻相當多，因此必須要更進一步的做次分類才能夠進行較有系統的文獻檢閱。透過蒐集相關資料的過程，為本論文在進行選舉前後，無論是選制改革與否的討論、SNTV 與 MMM 兩種選制各自的優缺點，及選制變遷對各個層面所產生的影響，提供豐富的研究素材。因此本論文以選舉制度改革前後相關研究的分析、選制改革後對政黨及立委候選人所造成的影響做為分類的標準。

由於選舉規則直接影響到如何進行投票及席次如何分配等相關的問題，因此在每個國家間皆有顯著的差異性存在。即使是完全相同的選舉制度，若採用兩種完全不同的計算公式，便會產生出截然不同的結果。若欲理解選舉制度所帶來的影響，首先就必

---

39 同註 37

須了解既有選舉制度的種類。由此可知，選舉制度的選擇並不純然是技術層面的決定，甚至可能會因為不同的選舉結果，而對政治體系的運作造成相當大的影響。

若欲對選舉制度進行分類，可以透過許多不同的方式進行。例如：決定選票如何計算以分配席次的選舉公式；根據每一個選區席次的應選名額決定的選區規模；又或是根據選民如何表達其抉擇的選票結構等。強調選區規模者，往往會忽略到複數選區的選舉公式也會產生完全相異的結果；而強調選票結構者，同樣也可能會忽略兩個制度所規定的順序選票，產生截然不同的結果。因此，根據選舉規則及選舉公式，同時考量到選區規模與選票結構的問題，可將選舉制度分為三類：

#### 一、多數決制(plurality and majority systems)

指當位候選人的選票高於其他對手時即獲勝，稱為相對多數決(relative plurality) 雖然相對多數決制，往往應用於單一選區較多，但其實也可以適用於複數選區（如：美國總統大選）。即便在複數選區選民可以分別把票投給不同的個人，但在政黨凝聚力之下往往容許多數黨橫掃幾乎所有的席次，這種集體投票最終導致每一個選區中少數黨的消滅。到了 19 世紀，為了在複數選區中也能有少數代表而產生了相對多數決制的變型；<sup>40</sup>而當在選舉中，該候選人的選票高於其他對手，並且必須贏得過半數的選票的制度設計，則稱之為絕對多數決(absolute majority)

---

40 E Blais, Andre and Louis Massicotte, 2002, "Electoral Systems." In Lawrence LeDuc, Richard G Niemi and Pippa Norris eds., *Comparing Democracies*. Value 2. Pp.40-69.

## 二、比例代表制(proportional representation systems)：

認為政黨在議會中的席次應該代表各個政黨在選舉中所得到的選票比例；

## 三、混合制(mixed and hybrid systems)：

即結合比例代表制與相對多數決或絕對多數決。又可細分為由第二票（指政黨票）為準來決定各黨應得的席次，扣除各黨在單一選區已當選席次，再分配比例代表席次的聯立制(Mixed-member Proportional)及各政黨依其政黨得票率來分配，應以政黨比例代表選出的固定名額，而與各政黨在區域選區中以當選席次無關的並立制(Mixed-member Majoritarian)兩種不同的分配方式。<sup>41</sup>

# 第一節 我國立法委員選舉制度

關於我國的立法委員選舉制度，在第六屆（2004年）以前，我國立法委員席次共計 225 席。由採用複數選區單記非讓渡投票制(SNTV)的 168 席區域立委及 8 席原住民立委；及以各政黨在區域選舉的得票率進行席次分配的政黨比例代表，由 41 席全國不分區及 8 席的僑選立委共同組成。但由於全國不分區及僑選立委的席次分配，是根據各黨在各個選舉區的得票比例計算。因此在既有的研究中，針對我國過去的選舉制度，多半以各區域立委選舉所採行的選舉制度—SNTV—作為探討的對象。

而我國立法委員選舉制度在 2006 年通過的第七次憲法修正案第四條規定下，自第七屆（2008 年）起，將立委席次從原本的 225 席減半為 113 席，其中除 6 席原住民立委席次仍維持複數選區單

---

41 王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南出版社，頁 10-40。

記非讓渡投票制(SNTV)外，餘下的席次則分別採用第一名過關制(FPTP)選出 73 席單一選區的區域立委，及 34 席搭配封閉式政黨名單比例代表制(PR)的全國不分區及僑選立委選出，並稱為「並立式單一選區兩票制(MMM)」為新的選舉制度。

承第一章所述，由於選舉制度無論是對於憲政制度或政黨體系都有相當大的影響，特別在選制變遷當中所產生的效應更是不證自明。如同第一章所述，本論文欲探究選制變遷對候選人的競選策略所造成的影響（即區域立委地方化的現象）。故本論文在研究的過程中，首先就必須對選舉制度本身進行了解。因此，在接下來的章節將先比較 SNTV 及 MMM 兩種選制在本質上的差異後，再針對 SNTV 轉變為 MMM 產生的效應及選制改變會對立委候選人造成哪些影響，一步步向本論文所欲探究的核心聚焦。進而在後續的章節中，針對兩種不同的選舉制度是否會因為本論文研究假設的四個變數（即地理位置、都會化程度、黨籍差異及現任與否）而產生差異，並加以分析其原因。

## 壹、SNTV 之內涵

單記不可讓渡投票制的比例代表性介於單一選區相對多數制和比例代表制之間，其比例代表性與選區規模呈現正比情形。事實上，在 Taagepera 與 Shugart 的研究中，更指出相對於其他因素的影響，選區規模正是影響選舉制度的最主要因素。<sup>42</sup>根據 Duverger's law 來推論，SNTV 對政黨體系的影響應該也是介於單一選區相對多數制和比例代表制之間。因此，單記不可讓渡投票制同時包含了兩種制度的特性，而這兩種制度的缺點也可能反映在 SNTV 之中。

---

42 Taagepera, Rein, and Matthew Soberg Shugart, 1989, *Seat & Votes: The Effects & Determinants of Electoral Systems*, New Haven, CT: Yale University Press.

我國在第六屆前（包含第六屆）所採行的立法委員選舉制度，正是複數選區單記非讓渡投票制及比例代表制，兩種制度的混合。所謂的複數選區單記非讓渡投票制，也是多數決制的一種型態，過去日本及南韓也曾經使用過此種制度作為其國會議員的產出方式。其特色包含了：一、每個選區其應選名額大於一；二、無論一選名額有多少人，每位選民均僅僅能投一票；三、無論候選人得到多少選票，皆不得將其多餘的得票數轉讓給其他候選人。<sup>43</sup>根據上述，這樣的選制每個選區的應選名額超過一席，且每個選民僅能投給一位候選人。應選名額較多的選區，候選人當選僅需要部份選票即可當選。也因此，使得這樣的選舉制度產生了許多的弊端。

透過上述可知，我國過去所採用的 SNTV 之下，候選人不需要過半數的選票也有機會當選，使得意識型態偏向政治光譜兩極的小島或獨立候選人也有機會爭取到席位進入國會，導致極端意識形態有發展的空間，且地方派系也因此得以正取進入國會的機會；又因為每個選舉區的應選名額，根據人口數而有所調整，每個選區得以當選的名額不只一位。政黨在提名時，通常不會只提名一位候選人。通常又因為同黨候選人票源重疊性高，造成同黨候選人之間的惡性競爭或派系林立等等的問題。在吳重禮的研究中，就指出過去許多學者批判 SNTV 理由，大致歸納出以下幾點：一、導致極端意識形態的發展；二、助長派系政治的運作；三、弱化黨際之間競爭的分際；四、選戰型態走向以候選人為中心；五、使得賄選風氣與黑金政治盛行。<sup>44</sup>

---

43 王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南出版社，頁 11-14。

44 吳重禮，2002，〈SNTV 的省思：弊端肇因或是代罪羔羊？〉，《問題與研究》，第四十一卷，第三期，頁 45。

## 貳、MMM 之定義

而我國在第七次憲法修正案通過之後，自第七屆（2008 年）起採行的「並立式單一選區兩票制」。特別在區域立委的部分改為採用單一選區相對多數決制，當中「相對多數決」即眾所皆知的第一名過關制(FPTP)，若要贏得選舉，候選人只需獲得比任何其他候選人還要多的選票即可；全國不分區及僑選立委的部分，則是採用「比例代表制」，按照政黨在選舉中獲得第二票（即政黨票）的比例分配，其得票比率通常會與席次率具有比例性。最主要在強調政黨這個角色代表多數與多元民意，使其在政府運作過程中具有代表性，在政策制定過程中、組織政府以及國會中，能夠各種不同的聲音參與討論與決策。<sup>45</sup>

在單一選舉中同時使用不同的選票計算公式，混合比例代表制、相對多數決或絕對多數決，至少有三種組成方式：一、將比例代表制應用於國家層級上，而將相對多數決或絕對多數決應用於其他層級；二、在整個國家領土上有兩個層級的選區，有些適用比例代表制，有些則適用多數決制的其中一個；三、藉由單一選區相對多數的運作以矯正政黨所造成的扭曲，因而比例代表制的席次並不被分配，每一個層級的當選都各自獨立互不相關。<sup>46</sup>因此，在技術上確實可能兼容不同的選制，以設置一個混合的制度。我國所使用的新選制，就是兼採了相對多決制及比例代表制的選舉制度—並立式單一選區相對多數決制(MMM)。

故混合制又可稱做「多層體系」，選民得以在不同層次中分別擁有選票，以選擇不同代表特性的代議士；一部份的席次以個別

---

45 Riker, William H., 1989, "The Two-Party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science." *The American Political Science Review*. Vol. 76, No. 4, pp. 753-766.

46 同註 40



候選人為分配對象，另一部份則以名單為分配對象。並且以「一層必須在名義上限制席次分配，同時其他層必須藉由名單限制席次分配。」相互搭配。通常混合制僅有兩個層次，即多數決制加上比例代表制。有越來越多國家選擇混合制(MMM)做為其選舉制度，特別在新興民主國家更是如此。<sup>47</sup>

## 第二節 選制變遷所產生的影響

### 壹、SNTV 轉變為 MMM 的效應

根據 Shugart and Wattenberg<sup>48</sup>的研究指出所謂混合式的選舉制度，指的是在制度設計上，將屬於兩極的多數決制(majoritarian)與比例代表制(proportional)混合實施的選舉制度，希望能夠平衡兩個極端選制所帶來的優缺點。

回到關注台灣的相關研究中，過去 SNTV 選制造成同黨競爭激烈，國民黨立委一直以來較仰賴地方派系支持。<sup>49</sup>相較於其它黨籍立委，國民黨的立法委員有較偏向選區代表角色的傾向。<sup>50</sup>而由於無黨籍的立委也呈現出具有相當強烈的扮演選區代表角色的傾向，這是因為無黨籍立委缺乏政黨的支持，也因此必須更透過對選區的關注，以拉攏選區選民支持，尋求獲得當選連任的機會。<sup>51</sup>

---

47 Carter, Elisabeth and Farrell, David M., 2010, "Electoral Systems and Electoral Management." In Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi and Pippa Norris eds., *Comparing Democracies 3: Elections and Voting in the 21st Century*. London: Sage. Ch. 1, pp. 25-45.

48 Shugart, Matthew and Wattenberg, Martin P., eds., *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* New York: Oxford University Press, 2001.

49 陳明通，1998，〈基層選舉、地方派系與外來政權的生存發展模式：對臺灣政治民主化的重新評估〉，《兩岸基層選舉與政治社會變遷—哈佛大學東西方學者的對話》，台北：月旦出版社。

50 同註 35

51 盛杏媛，2005，〈選區代表與集體代表-立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，第二十一期。

政黨與選區是國會議員在國會裡議事所面臨的兩個壓力來源，而立法委員的代表型態，自 1980 年代中期以來，有自政黨取向朝向選區取向轉變的趨勢。政黨必須領導立法才能夠貫徹其政策主張，而國會議員原則必須依附政黨才能集結力量通過法案。政黨之所以能夠扮演主導立法的角色是因為提供足夠的誘因，使國會議員服從於政黨的領導，這些誘因可能是實質或非實質的。但也因為國會議員事由選區選出，當議員追求個人選票時，便會將對政黨的忠誠轉向對選區的忠誠，以換取選區選民的支持。<sup>52</sup>

針對南北差異對選民政黨認同的影響，在國會席次減半的效應之下，可能立即出現的效應，不外是更為明確化泛藍、泛綠陣營之間呈現北藍南綠對峙的政治格局。<sup>53</sup>而選民的政黨認同、候選人評價及議題立場仍是解釋選民投票意向的最關鍵因素。雖然台灣國土面積並不大，地區環境差異也不如英美等國來的明顯，但透過人際間的互動、對環境的認知以及政黨選戰策略的利用，皆讓總體層次的選區環境，在選民的投票抉擇中產生影響。<sup>54</sup>因此選舉研究的區域性不僅應考量行政區域的劃分，亦應著重在整體區域的都會發展程度以及各項社經發展指標。<sup>55</sup>

透過上述的文獻，能夠了解到國會議員身處國會之中，由於選舉制度所帶來的影響，使得國會議員同時必須面臨政黨與選區兩股力量影響。區域立法委員候選人競選時，兼具「政黨代表」、「全國的集體代表」及「選區的區域代表」多重角色。因此，國會議員在對政黨展現其忠誠的同時，亦必須回應並且滿足選區的

---

52 同註 35

53 徐永明、陳鴻章，2008，〈選制改革、選區重劃對於政黨競爭影響的模擬〉，收錄於梁世武編著，《單一選區兩票制》，台北：台灣商務印書館，頁 143-186。

54 蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，第十四卷，第一期，頁 3-53。

55 徐永明，2011，〈台北雙城記？一個選舉地理的考察〉，《東吳政治學報》，第二十九卷，第二期，頁 181-217。

需求以爭取選票、尋求連任。在過去台灣，2008年以前在SNTV選制下，採取多數決的選舉方式，即有鼓勵候選人與選區的連結的現象產生，而大多數的文獻研究亦指出，採取多數決的選舉制度，將強化國會議員與選區的連結。無論中外文獻皆證實對國會議員而言，面對選舉壓力，選區的重要不亞於政黨。但尤其在台灣，多數文獻並未進一步提及選區的概念，在選舉時呈現的理論意涵為何？在盛杏媛2000年的研究中顯示，自1980年代中期以來，立法委員由政黨取向轉向選區取向是由於反對黨加入競爭。<sup>56</sup>而2008年後，選舉制度進行改革後的MMM選制，是否會因為制度的因素，而更加強化國會議員候選人與選區之間連結的現象。

## 貳、選制改變對立委候選人的影響

選舉制度對於國會議員競選政見影響，導致國會議員在政黨與選區兩方面的壓力所呈現代表取向與行為，在政治學研究中一直受到相當程度的關注，而過去的研究也提供了許多思考的面向。在選區服務的相關研究上，許多文獻討論了不同選舉制度影響不同程度的選區服務，關鍵在於國會議員與選區的連結程度。在既有選舉制度的討論中，根據1995年Carey與Shugart的研究指出，選舉中有四個因素：一、政黨名單；二、選票計算；三、投票方式；四、選區規模，是影響候選人是建立個人選票或依附於政黨的因素。其中，在比例代表制中，政黨領袖是否能夠控制提名與決定候選人在政黨名單(*party lists*)上的當選順序，若在開放式政黨名單上，則國會議員會較偏向選區；封閉式政黨名單，則偏向政黨。選票計算方式上，在FPTP中，政黨能否掌握國會議員當選或政治生涯更上層樓；兩票制中，1.MMP（*mixed-member proportional system*，簡稱MMP）—偏向政黨、2.MMM—偏向選

---

56 同註35

區；SNTV 中，1.無黨內競爭—偏向政黨、2.有黨內競爭—偏向選區；選民的投票方式（投給政黨、多個候選人或單一候選人；以及選區規模的大小亦會影響到國會議員的偏向，在單一選區時國會議員將較偏向選區，而在大選區 SNTV 時，則較偏向政黨。

即使不同的選舉制度中，選區服務(casework)的重要性皆有所差異，但根據以歐洲為母體的調查顯，許多歐洲國家所呈現的結果顯示，無論在何種選舉制度中，平均調查皆認為選區服務是有其一定的重要性。<sup>57</sup> Frank C.與 Martin S.在 2006 年的研究中，亦說明了 MMM 與 MMP 最大的差異在於選舉區對於影響國會議員及政黨之間關係的重要性。在 MMM 中，國會議員所扮演的角色相對於 MMP，在政策立場上必須更加靈活，一方面跟從政黨的政策取向，另一方面也必須安撫選區的需求。<sup>58</sup>而本論文希望能夠更進一步了解所謂「選區服務」與「地方化」的具體內涵為何。特別是地方化的情形是否會受其他變數的影響而產生變化。

國會議員以尋求連任為其目的，至於能否連任的原因則取決於候選人本身能否贏得黨內初選獲得提名，並在正式選舉中勝選，因此國會議員候選人便必須相當仰賴選區，如果是現任議員，透過現任優勢照顧選區以爭取連任機會是常見的現象。以美國為例，在美國國會內部的制度設計與實際運作方式，如委員會的影響力、預算制度的設計及柔性政黨的運作模式等，都將有利於國會議員去扮演維護選區利益的角色。<sup>59</sup>如同上所述，在過去的相關討論中，所關心的是國會議員連任的過程中立法行為地方化的情

---

57 Norris, Pippa, 1997, *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge University Press.

58 Frank C. and Martin S. Edwards Thames, 2010, "Differentiating Mixed-Member Electoral Systems." *Comparative Political Studies*. Texas Tech University, Lubbock, Texas.

59 轉引自盛杏溪，2005，〈選區代表與集體代表-立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，第二十一期。Mayhew, David, 1974, *Congress: The Electoral Connection*. New Haven and London: Yale University Press.

形。如：肉桶立法。然而本論文所欲關心的則是選制變遷前後，立法委員是否在當選前，也就是在競選階段就已經有地方化的表現，與既有的研究相互呼應。

藉由以上討論可知，為了尋求連任，國會議員必須顧及到選區民眾的意見及利益，在立法及決策上就必須突顯出選區的立場。然而，國會議員若完全站在選區選民的角度，作為一個選區利益代言人的角色，將可能與顧及國家整體利益，或是政黨利益的角色相衝突。只要國會議員感受到某一議題對於其選區選民很重要，並能感受到選區選民的態度立場，則國會議員通常會去回應選區選民的態度立場。國會議員只有在選區選民比較不重視或不熟悉的議題上才有較多的彈性空間。<sup>60</sup>而有個有趣的現象則是呈現出，美國選民雖然厭惡國會，但卻並未因此將厭惡的觀感轉移至國會議員身上，反而一再地讓現任國會議員得以進入國會之中，往往高達九成以上的國會議員順利取得連任。主要的原因即在於美國選民衡量國會議員的表現時，考慮到這個國會議員為選區做了多少事，帶了多少的好處到選區。<sup>61</sup>現任者由於具有較高知名度，且在任期中能將實質利益帶入選區或是促進選區利益，因此具有較容易再度當選進入國會的機會。

英國國會議員 Edmund Burke 針對其位於英格蘭西南方的布里斯托(Bristol)選區，選民提出兩種國會及兩種國會議員的概念中，一、國會是由各自不同與敵對利益的代表所組成，在那樣的國會

---

60 轉引自盛杏媛，2005，〈選區代表與集體代表-立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，第二十一期。Kingdon, John W., 1989, *Congressmen's Voting Decisions*. 3rd ed. Ann Arbor: The University of Michigan Press. pp.29-71. Arnold, R. Douglas, 1990, *The Logic of Congressional Action*. New Haven and London: Yale University Press.

61 轉引自盛杏媛，2005，〈選區代表與集體代表-立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，第二十一期。Hibbing, John R. and Theiss-Morse, Elizabeth, 1995, *Congress as Public Enemy: Public Attitudes Toward American Political Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press. Davidson, Roger H. and Oleszek, Walter J., 2002, *Congress and Its Members*. 8th ed. Washington, D. C.: A Division of Congressional Quarterly, Inc. pp. 421-433.

中每一個代表作為各自選區利益的代理人與護衛者，與其他利益的代理人與護衛者相抗衡；二、以國家整體利益為考量的國會是一個審議的會議，只為國家整體的利益，不以地方的目的或偏見為依歸，是以整體普遍的理性所引導的普遍福祉為依歸。<sup>62</sup>

綜上可知，雖然由於國會中是以多數決做為決議方式，因此必須透過政黨的力量運作、協調才能順利推動法案過關。但國會議員又是選區代表，必須依靠選民的支持才能當選，以連任為目標的國會議員，又必須依附選區以求當選連任。故當選區選民只認政黨招牌，或國會議員須仰賴政黨支持才能順利當選，則國會議員自然會較依附政黨，如此國會議員便會傾向於政黨取向的代表類型，然而，若政黨微弱，國會議員必須仰賴自身力量才能獲得提名、當選，則國會議員必然依附於選區，便會傾向於選區取向的代表型態。<sup>63</sup>

### 第三節 小 結

本論文的研究目的在釐清選制變遷前後，區域立法委員候選人在選前的政見地方化現象是受哪些因素影響，及呈現出哪些特徵。因此在本章的一開始，首先試圖透過過去相關研究的文獻，釐清我國所採行的 SNTV 及 MMM 兩種選制在本質上的差異。

針對過去研究中指出選制改變所產生的影響，特別是與本論文研究假設相關的文獻資料進行彙整。經由了解 SNTV 及 MMM 兩種不同選舉制度的差異性所在後，並試圖透過檢証兩種不同的選舉制度中，特別是社會結構—選區地理位置及都會化程度—層

62 轉引自盛杏溪，2005，〈選區代表與集體代表-立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，第二十一期。Burke, Edmund, 1969, "The Representative as Trustee." In Hanna F. Pitkin, eds. *Representation*. New York: Atherton Press. pp. 175-176.

63 同註 35

面；候選人競爭模式－現任與否、黨籍差異－等變數在新選制 MMM 的所造成影響，並加以檢證找出造成區域立法委員地方化現象的其他變因。

### 第三章 社會結構層面：地理位置、 都會化程度的影響

本論文以「中央選舉委員會」公告之第五屆至第八屆區域立法委員候選人選舉公報為資料來源。在建構資料庫時，本論文將第五屆至第八屆所有參選區域立法委員選舉的候選人，予以建檔列入資料庫之中彙整。並且為求資料的對稱，分別針對採行舊選制 SNTV 的第五屆、第六屆，及實施新選制 MMM 的第七屆、第八屆區域立委選舉，觀察總體資料在選制改變前後的整體變化。

在分析上，本論文採取兩種不同層次進行討論。首先針對單比資料是否屬於地方化政見，並以卡方檢定做相關性的測試；第二種方式則採取以個別候選人為單位，分析在區域立法委員候選人所提出各式各樣的政見中，「地方化」的內涵與程度。以區域立委在「地方化」政見的提出佔其競選政見比例的多寡，作為研究中分析的依據。並將其政見地方化的比例做出程度上的區別。因此，在本論文將分別就現任與否、所屬政黨、選區地理位置分佈及都市化與否，分析四項變數對於影響區域立法委員提出的地方化政見的程度加以並說明之。

為了能夠對依變數進行更細緻的討論「地方化政見的表現程度」，因此在分析上，進一步界定為以下三種不同的層級：一、有無地方化政見：候選人所提出的整組政見中，至少提出一項地方化政見，即算是有地方化的表現，將候選人分為有／無地方化政見兩類；二、地方化政見是否過半：候選人在整組政見中，是否有過半數的政見內容符合地方化標準，將候選人分為地方化政見比例高／低兩類；三、地方化程度三個層級：最後將地方化政見



估整體政見比例分為高（70%以上）、中(30%-69%)、低（未提出-29%）三類。本論文在接下來第三、第四章的內容將以上述三種層級的方式，呈現第五屆至第八屆候選人政見地方化程度與四個自變數的相關性並進行分析。

立委是以競選連任目的，因此無論是全國不分區立委或是區域立委，為了爭取順利連任，因為選制的不同，而會產生不同的行為表現。以不分區立委來說，由於不分區立委是透過比例代表制選出，政黨控制了政黨名單的提名權，所以政黨的支持將決定不分區的委員是否能夠繼續代表政黨競選連任；而區域立委的部分，由於區域立委必須面對來自選區的壓力，不同於不分區的立委，僅遵照政黨的決策，而是會積極透過對選區的服務工作表現以建立個人選票，做為取得選民持續支持的手段之一。而本論文的焦點集中於選制變遷前後，區域立委在競選前的政見變化的觀察，因此本論文對不分區立委便不多加說明。

過去對於選區特性和議員代表行為，國外的研究成果相當豐富，其中關於來自選區中的需求及選區當地特色，都是研究中常被用來解釋議員選區服務工作的變數。特別是選區的經濟特色或都市化程度，都可能影響到議員在回應選區需求的表現程度。例如：有學者在 1973 年的研究就發現到，所屬選區位在都市型選區的國會議員，會為了進行選區服務的工作而聘請比鄉村型議員更多的議員助理，同時提供也會提供給選民比較多的個案服務。<sup>64</sup>

Schiff 與 Smith 的研究也指出都市選區的國會議員通常會分配相對較多的助理在選區中進行服務。<sup>65</sup>同樣的，Searing 在 1985 的

---

64 Western, T. Edward, 1973, "The Constituent Needs Help: Casework in the House of Representatives." In Groennings, Sven and Hawley, Jonathan P., *To Be A Congressman: The Promise and the Power*. Washington, DC: Acropolis Books. pp. 53-72.

65 Schiff, Steven H., and Smith, Steven S., 1983, "Generational Change and the Allocation of Staff in the

研究也指出，國會議員在進行選區服務的工作時，確實會因為選區所在地區的差異而產生影響。<sup>66</sup>而 Johannes 在 1983 年針對美國的研究，發現到屬於美國西部的國會議員，比較不會把選區服務當作重心在經營；而美國東部地區的國會議員，不僅會分配較多的助理在所屬的選區，並且這些美東的議員也普遍對選區服務工作投注較多的心力。<sup>67</sup>Johannes 也認為因為都會化程度較高的地區，對於公共工程建設的需求較大，所以都會地區的州議員會較重視選區服務。<sup>68</sup>但或許是因為鄉村行選區的官員較少，州議員是少數選民能夠有機會直接反映其需求及為其爭取權益的對象。因此，Freeman 與 Richardson 的研究中便指出，上述的因素可能就是選區位在鄉村地區的議員，會花較多時間在爭取選區利益。<sup>69</sup>

簡而言之，有一派的學者認為都市化程度較高的地區，議員比較重視回饋選區利益，因為都市對於工程建設的需求比較大；另一派則認為，鄉村的議員會比較傾向選區，因為鄉村的代表少，選民都把希望放在議員身上，選民對議員有所期待，而議員為了獲取民眾的支持，而必須對民眾的要求有所回應。以上的研究都指出選區特性確實會影響議員的表現。但文獻大部分都集中在歐、美的經驗，是否能直接適用於台灣不無疑義。

因此，將目光焦點移回國內的相關研究上，也能發現到相關主題的研究成果，如：黃秀端在 1994 年所出版的《選區服務：立法委員心目中連任之基礎》中就發現到選區的地理位置與立委的

---

U.S. Congress.” *Legislative Studies Quarterly*. Vol.8, pp.457-467.

66 Searing, Donald D., 1985, “The Role of Good Constituency Member and the Practice of Representation in Great Britain.” *The Journal of Politics*. Vol.47, pp.348-381.

67 Johannes, John R., 1983, “Explaining Congressional Casework Styles.” *American Journal of Political Science*. Vol. 27, No.3, pp. 530-547.

68 Johannes, John R., 1984, *To Serve the People: Congress and Constituency Service*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.

69 Freeman, Patricia K., and Lilliard E. Richardson, Jr., 1996, “Explaining Variation in Casework among State Legislatures.” *Legislative Studies Quarterly*, Vol.21, No.1, pp.41-56.

個案服務數有明顯的相關。特別是台北市立委的個案服務數高於其他地區的立委甚多，而南部地區的個案服務數則居次。在北市立委的個案服務件數會最高的原因，可能在於北市立委的知名度普遍較高，形象操守也就受到肯定，因此不僅是台北是當地的選民，其他縣市的民眾也可能來請託、尋求協助。而中南部的立委卻可能因為選民的態度與北部選民有所不同，故無法像台北市的立委能夠靠自身形象和問政表現獲得勝選的機會。而是仰賴樁腳或宗親的力量，因此這些人的請託往往非辦不可。<sup>70</sup>在上述的研究中能夠發現到，選區中的需求與選區當地特色不同，立委服務的動機也將有所不同。

對於選區特性與立委代表行為研究上，無論國內外都已有相當豐碩的研究成果，然而這些研究的焦點大多集中在立委的提案與選區服務上。本論文則是把重心放在最上游的觀察，針對候選人競選時的政策上，試圖證實在競選階段時，候選人即有地方化的現象產生，即所謂的「候選人競選政見地方化」。特別在本章中，欲針對選區的所處的地理位置不同，而具有不同的地方特色；及五都與非五都，都市化程度的所產生差異，進行分析並對分析結果加以描述。希望藉此可以對相關研究進行補充及驗證。

## 第一節 地理位置造成的影響

在本節之中將探討第五至第八屆立委候選人選區所在地理位置，是否會影響候選人在選前所提出的政見地方化程度。在第一章中，本論文的研究假設為：「在地理位置分佈的差異上，相對於北部及中部，選區地理位置屬於南部或東部、離島的立法委員會提出較多與地方建設相關的競選政見，以吸引選民注意進而獲得

---

70 黃秀端，1994，《選區服務：立法委員心目中連任之基礎》，台北：唐山，頁 104-105。

選票。」因此，在這此一章節裡，主要將運用卡方檢定來檢證「選區地理位置」及「立委候選人政見地方化」之間的相關性。

本論文在分析母體的選擇上，由於過去長期以來東部、離島地區皆被認為相較西部地區，選舉文化上屬於較特殊的選區，故在本論文中將東部及離島歸類為一區；而西部地區則承如同第一章第三節變數界定的部分所言，因為長久以來在媒體報導上或是一般民眾的概念，都有北、中、南的概念存在。因此，本論文在定義概念時，便援引行政院內政部戶政司網站公佈之我國地方制度概況的資料，將我國西部地區的一共分為三個區域，將這樣的概念做出更具體的描述。本論文的分析母體，即為北、中、南、東，共四大區域；第五屆至第八屆，總計四屆，所有區域立法委員參選人（共計 1352 人次）被刊載於，中央選舉委員會所公告之立法委員選舉區，「區域立法委員選舉選舉公報」上的政見，作為分析的標的。

透過表 3-1 就能夠發現到，無論是在有／無地方化政見、地方化政見是否過半及地方化程度三個層級，在經過 Pearson 卡方檢定後，可以看出地理位置與立委政見地方化程度的無論在選制改變前後，自變數與依變數間相關性的顯著程度都相當高。特別在 SNTV 之下相關性顯著程度的層級更是都呈現“.000”的結果；但當選舉制度由 SNTV 改為 MMM 之後，在有／無地方化政見的分類方式，在第七及第八屆雖然結果仍是呈現顯著，但仍可明顯看出其顯著層級低於舊選制。

表 3-1 地理位置與立委政見地方化程度 Pearson 卡方檢定結果

	有／無地方化政見	地方化政見是否過半	地方化程度三個層級
第 5 屆	.000***	.000***	.000***
第 6 屆	.000***	.000***	.000***
第 7 屆	.072*	.002***	.003***
第 8 屆	.072*	.002***	.018**

資料來源：作者自行整理

在一般認知中，過去中央政府長期較注重西部發展與建設，而輕忽東部及離島地區。而在區域立法委員選舉上，立委候選人的政見也反映出，東部的立法委員相較於地區台灣西半部的北、中、南區的立委，會因此提出較多與地方建設相關的競選政見，期望能夠吸引選民注意與支持進而獲得選票。透過以下的表 3-2 到表 3-5，可做為比較四屆中，每一屆中四個分區分別在三個分類指標下的對照。

表 3-2 第五屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例

第五屆 (共 434 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
北部	人數	115	83	183	15	167	26	5
	比例	58.1%	41.9%	92.4%	7.6%	84.3%	13.1%	2.5%
中部	人數	33	61	86	8	76	14	4
	比例	35.1%	64.9%	91.5%	8.5%	80.9%	14.9%	4.3%
南部	人數	34	85	114	5	89	28	2
	比例	28.6%	71.4%	95.8%	4.2%	74.8%	23.5%	1.7%
東部離島	人數	1	22	12	11	5	15	3
	比例	4.3%	95.7%	52.5%	47.8%	21.7%	65.2%	13.0%

資料來源：作者自行整理

表 3-3 第六屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例

第六屆 (共 368 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
北部	人數	90	66	147	9	129	26	1
	比例	57.7%	42.3%	94.2%	5.8%	82.7%	16.7%	0.6%
中部	人數	25	73	89	9	75	21	2
	比例	25.5%	74.5%	90.8%	9.2%	76.5%	21.4%	2.0%
南部	人數	30	65	85	10	73	22	0
	比例	31.6%	68.4%	89.5%	10.5%	76.8%	23.2%	0.0%
東部離島	人數	2	17	8	11	3	10	6
	比例	10.5%	89.5%	42.1%	57.9%	15.8%	52.6%	31.6%

資料來源：作者自行整理

表 3-4 第七屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例

第七屆 (共 283 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
北部	人數	57	72	107	22	87	36	6
	比例	44.2%	55.8%	82.9%	17.1%	67.4%	27.9%	4.7%
中部	人數	16	42	49	9	38	18	2
	比例	27.6%	72.4%	84.5%	15.5%	65.5%	31.0%	3.4%
南部	人數	29	45	61	13	48	24	2
	比例	39.2%	60.8%	82.4%	17.6%	64.9%	32.4%	2.7%
東部離島	人數	5	17	11	11	7	10	5
	比例	22.7%	77.3%	50.0%	50.0%	31.8%	45.5%	22.7%

資料來源：作者自行整理

表 3-5 第八屆四大區域立委候選人競選政見地方化程度與比例

第八屆 (共 267 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
北部	人數	48	80	97	31	73	37	18
	比例	37.5%	62.5%	75.8%	24.2%	57.0%	28.9%	14.1%
中部	人數	15	42	45	12	32	19	6
	比例	26.3%	73.7%	78.9%	21.1%	56.1%	33.3%	10.5%
南部	人數	18	45	49	14	34	24	5
	比例	28.6%	71.4%	77.8%	22.2%	54.0%	38.1%	7.9%
東部離島	人數	2	17	7	12	4	8	7
	比例	10.5%	89.5%	36.8%	63.2%	21.1%	42.1%	36.8%

資料來源：作者自行整理

如果直接觀察表 3-6 四大區域的立法委員候選人，在五至八屆政見地方化程度變化就能發現，用三種不同的分類指標來觀察，四屆以來分屬四個區域候選人，提出政見時地方化程度所呈現出的結果。首先，以有／無做為分類時：北部地區無論在選制變遷前後，競選政見中有提及地方化政見和未提出地方化政見的比例一直都相當接近。但在舊選制 SNTV 下，有提及地方相關政見的比例都維持在百分之四十左右。而當選制轉變為 MMM 後，透過上述表格能夠觀察到，第七及第八屆候選人提及地方相關政見者，已超過百分之五十五，甚至在第二次使用 MMM 的第八屆選舉中，參選者更是有高達六成以上，都會加入地方化相關的議題在其競選政見中；而觀察中部及南部的候選人，則能夠發現到無論在選制改變前後，都有 60% 以上甚至到接近 75% 的候選人會在政見中提及地方或與地方相關的政見；再看到東部及離島地區的部分，呈現出來的結果是無論在選制變遷前後，東部及離島地區的候選人都有非常高的比例會提出貼近地方的政見。在 SNTV 之下第五屆甚至有高達 95.7% 的候選人，都在政見中提出要爭取當地建設或推動地方發展的目標。

其次，更進一步觀察其政見地方化程度，以地方化政見是否超過其競選政見半數做為分類指標。無論在哪個地區，候選人政見中提到與地方相關的政見，且佔其政見比例超過 50%者，在選制變遷前後都是呈現倍數的成長。在選制改變的第一次選舉（及第七屆）已有明顯的增加，到了第八屆採用 MMM 做為選制的第二次選舉，在北部呈現出兩到三倍的成長；中部則是從百分之十以下提高到兩成；南部地區更是由 4.2%成長到 22.2%；東部及離島地區則在選制變遷前後，維持有約五到六成的候選人政見是 50%以上與地方相關。

最後觀察以三個層級為指標的結果。政見提及地方佔百分之三十以下的候選人可以說是對其所屬選區較不關注的一群；反之，百分之七十以上的政見與地方相關，則是與地方利益非常一致的候選人。由於單一選區回饋選區的動機是最強的，其原因在於單一選區中，人民對國會議員的課責性最強（因為只有一位當選者）。因此驅使候選人趨向中庸，在政見中提出全國性政見時也同時有回應所屬選區需求的政見。本論文預期，選制變遷前後其政見與地方相關 30%到 69%的候選人，在選制變化後應該有所提升。在表 3-6 中，北、中、南三個區域就能夠回應到上述的預期。然而，如同本節一開始所言，東部及離島選區相較西部地區，選舉文化上較為特殊。雖然在表 3-6 當中，東部及離島地區在提出與選區相關政見比例在 30%到 69%的候選人，從 SNTV 到 MMM 四屆以來呈現下降的趨勢。但若配合表 3-7 來看東部及離島地區的結果仍是顯現出，所提出的政見有 30%到 69%是與地方相關的候選人，仍然是高於 30%以下及 70%以上的政見與選區關係較密切的候選人。



此外，若將四大區域一併觀察便會發現到，北部地區無論是在第五屆到第八屆中，候選人提出地方化政見的比例確實是呈現成長的趨勢。但整體而言，北部地區相對於中部、南部、東部及離島地區，其地方化現象依舊是明顯偏低。除了第八屆以外，第五屆到第七屆候選人提出與地方相關政見的比例均未超過 60%，即使北部地區在第八屆有高達 62.5%的候選人在競選政見中會提出與地方相關的政見內容，但與其他地區的任何一屆相比，除了第七屆的南部地區外，北部候選人提及地方相關政見的比例仍遠低於其他地區的現象。

表 3-6 四大區域立委候選人競選政見地方化程度變化

		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
北部	第五屆	58.1%	41.9%	92.4%	7.6%	84.3%	13.1%	2.5%
	第六屆	57.7%	42.3%	94.2%	5.8%	82.7%	16.7%	0.6%
	第七屆	44.2%	55.8%	82.9%	17.1%	67.4%	27.9%	4.7%
	第八屆	37.5%	62.5%	75.8%	24.2%	57.0%	28.9%	14.1%
中部	第五屆	35.1%	64.9%	91.5%	8.5%	80.9%	14.9%	4.3%
	第六屆	25.5%	74.5%	90.8%	9.2%	76.5%	21.4%	2.0%
	第七屆	27.6%	72.4%	84.5%	15.5%	65.5%	31.0%	3.4%
	第八屆	26.3%	73.7%	78.9%	21.1%	56.1%	33.3%	10.5%
南部	第五屆	28.6%	71.4%	95.8%	4.2%	74.8%	23.5%	1.7%
	第六屆	31.6%	68.4%	89.5%	10.5%	76.8%	23.2%	0.0%
	第七屆	39.2%	60.8%	82.4%	17.6%	64.9%	32.4%	2.7%
	第八屆	28.6%	71.4%	77.8%	22.2%	54.0%	38.1%	7.9%
東部及 離島	第五屆	4.3%	95.7%	52.5%	47.8%	21.7%	65.2%	13.0%
	第六屆	10.5%	89.5%	42.1%	57.9%	15.8%	52.6%	31.6%
	第七屆	22.7%	77.3%	50.0%	50.0%	31.8%	45.5%	22.7%
	第八屆	10.5%	89.5%	36.8%	63.2%	21.1%	42.1%	36.8%

資料來源：作者自行整理

表 3-7 四大區域立委候選人競選政見地方化程度交叉分析

		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
第五屆 (共 434 人)	北部	58.1%	41.9%	92.4%	7.6%	84.3%	13.1%	2.5%
	中部	35.1%	64.9%	91.5%	8.5%	80.9%	14.9%	4.3%
	南部	28.6%	71.4%	95.8%	4.2%	74.8%	23.5%	1.7%
	東部離島	4.3%	95.7%	52.5%	47.8%	21.7%	65.2%	13.0%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 6		
第六屆 (共 368 人)	北部	57.7%	42.3%	94.2%	5.8%	82.7%	16.7%	0.6%
	中部	25.5%	74.5%	90.8%	9.2%	76.5%	21.4%	2.0%
	南部	31.6%	68.4%	89.5%	10.5%	76.8%	23.2%	0.0%
	東部離島	10.5%	89.5%	42.1%	57.9%	15.8%	52.6%	31.6%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 6		
第七屆 (共 283 人)	北部	44.2%	55.8%	82.9%	17.1%	67.4%	27.9%	4.7%
	中部	27.6%	72.4%	84.5%	15.5%	65.5%	31.0%	3.4%
	南部	39.2%	60.8%	82.4%	17.6%	64.9%	32.4%	2.7%
	東部離島	22.7%	77.3%	50.0%	50.0%	31.8%	45.5%	22.7%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .072 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .002 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .003 b.自由度 = 6		
第八屆 (共 267 人)	北部	37.5%	62.5%	75.8%	24.2%	57.0%	28.9%	14.1%
	中部	26.3%	73.7%	78.9%	21.1%	56.1%	33.3%	10.5%
	南部	28.6%	71.4%	77.8%	22.2%	54.0%	38.1%	7.9%
	東部離島	10.5%	89.5%	36.8%	63.2%	21.1%	42.1%	36.8%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .072 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .002 b.自由度 = 3		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .018 b.自由度 = 6		

資料來源：作者自行整理

## 第二節 都會化程度產生的效應

承本論文第一章變數界定所言，相較於其他縣市，無論是人口區位的劃分或政治意涵，五都皆具有異於其他縣市的特殊性存在，因而與其他縣市做出區隔。因此當 2010 年縣市合併改制後，新北市、台北市、台中市、台南市、高雄市成為直轄市，五都地位的獨特性更是不言可喻。而第八屆立法委員選舉，正是在縣市合併改制後的首次立委選舉，同時也是 MMM 實施的第二次立法委員選舉，故更顯其重要性。

本論文對都會化程度的假設為：「都市型（指五都）選區相較於鄉村型（指非五都）選區，立委候選人的競選政見會更加地方化以吸引選民的支持。」為求資料的一致，在這個章節中，針對 2001 年到 2012 年間的四次立委選舉，都以 2010 年縣市合併改制後的分界做為本論文分析的標的。

根據表 3-8 得知，在選制變遷前都會化程度與立委政見地方化程度 Pearson 卡方檢定結果顯示，在第五及第六屆採用 SNTV 時，兩者的相關性顯著層級略高於新選制 MMM 的表現。尤其是第五屆無論在有／無地方化政見、地方化政見是否過半、地方化程度三個層級，其顯著層級都是呈現解釋力最高( $p < 0.005$ )的狀態。而關於五都與非五都地區立委候選人政見變化的趨勢，則將在接下來的篇幅中加以討論。

表 3-8 都會化程度與候選人政見地方化程度 Pearson 卡方檢定

	有無地方化政見	地方化政見是否過半	地方化程度三個層級
第 5 屆	.000***	.000***	.000***
第 6 屆	.013**	.051*	.011**
第 7 屆	.080*	.895	.483*
第 8 屆	.053*	.230*	.095*

資料來源：作者自行整理

透過下表（表 3-9）的呈現，更能觀察到每一屆中，五都與非五都立委候選人在三種不同的分類指標下的表現。在表 3-9 當中，相當值得觀察的一點是：無論是哪個分類指標，很明顯的可以看出，所屬選區位於非五都地區的候選人，相較於選區位於五都的候選人提出的政見，與地方的連結會較為緊密。搭配表 3-10，更能直接對照在第五屆至第八屆三種指標下的差異。

對照表 3-10，能夠了解到各屆當中，不同分類指標五都與非五都候選人的差異；而透過表 3-11，則能夠了解到五都與非五都候選人在四屆的變化與前後對照。表 3-11 顯示，選區位於非五都地區的候選人，在有／無地方化政見的區塊中無論是選制變遷前後，有很高比例的候選人在政見中會提及地方事務；而選區位於五都的候選人，雖然也是有半數以上候選人會在政見中提及選區，但所佔的比例並未如同非五都地區的候選人有高達 76% 的比例。不過有趣的是無論是五都或非五都候選人在選制改為 MMM 後，競選前政見有提及所屬選區的候選人都有明顯提升。特別是第八屆，五都與非五都政見涉及地方相關的候選人的比例都是歷屆來的最高。

表 3-9 五都與非五都立委候選人競選政見地方化程度與比例

第五屆 (共 434 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非五都	人數	50	117	141	26	107	52	8
	比例	29.9%	70.1%	84.4%	15.6%	64.1%	31.1%	4.8%
五都	人數	133	134	254	13	230	31	6
	比例	49.8%	50.2%	95.1%	4.9%	86.1%	11.6%	2.2%
第六屆 (共 368 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非五都	人數	50	104	132	22	11	35	8
	比例	32.5%	67.5%	85.7%	14.3%	72.1%	22.7%	5.2%
五都	人數	97	117	197	17	169	44	1
	比例	45.3%	54.7%	92.1%	7.9%	79.0%	20.6%	0.5%
第七屆 (共 283 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非五都	人數	35	76	89	22	66	39	6
	比例	31.5%	68.5%	80.2%	19.8%	59.5%	35.1%	5.4%
五都	人數	72	100	139	33	114	49	9
	比例	41.9%	58.1%	80.8%	19.2%	66.3%	28.5%	5.2%
第八屆 (共 267 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非五都	人數	24	76	70	30	45	39	16
	比例	24.0%	76.0%	70.0%	30.0%	45.0%	39.0%	16.0%
五都	人數	59	108	128	39	98	49	20
	比例	35.3%	64.7%	76.6%	23.4%	58.7%	29.3%	12.0%

資料來源：作者自行整理

表 3-10 五都與非五都立委候選人競選政見地方化程度交叉分析

		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
第五屆 (共 434 人)	非五都	29.9%	70.1%	84.4%	15.6%	64.1%	31.1%	4.8%
	五都	49.8%	50.2%	95.1%	4.9%	86.1%	11.6%	2.2%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 1		
第六屆 (共 368 人)	非五都	32.5%	67.5%	85.7%	14.3%	72.1%	22.7%	5.2%
	五都	45.3%	54.7%	92.1%	7.9%	79.0%	20.6%	0.5%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .013 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .051 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .011 b.自由度 = 2		
第七屆 (共 283 人)	非五都	31.5%	68.5%	80.2%	19.8%	59.5%	35.1%	5.4%
	五都	41.9%	58.1%	80.8%	19.2%	66.3%	28.5%	5.2%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .080 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .895 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .483 b.自由度 = 2		
第八屆 (共 267 人)	非五都	24.0%	76.0%	70.0%	30.0%	45.0%	39.0%	16.0%
	五都	35.3%	64.7%	76.6%	23.4%	58.7%	29.3%	12.0%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .053 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .230 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .095 b.自由度 = 2		

資料來源：作者自行整理

表 3-11 都會化程度與立委候選人競選政見地方化程度變化

		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非五都	第五屆	29.9%	70.1%	84.4%	15.6%	64.1%	31.1%	4.8%
	第六屆	32.5%	67.5%	85.7%	14.3%	72.1%	22.7%	5.2%
	第七屆	31.5%	68.5%	80.2%	19.8%	59.5%	35.1%	5.4%
	第八屆	24.0%	76.0%	70.0%	30.0%	45.0%	39.0%	16.0%
五都	第五屆	49.8%	50.2%	95.1%	4.9%	86.1%	11.6%	2.2%
	第六屆	45.3%	54.7%	92.1%	7.9%	79.0%	20.6%	0.5%
	第七屆	41.9%	58.1%	80.8%	19.2%	66.3%	28.5%	5.2%
	第八屆	35.3%	64.7%	76.6%	23.4%	58.7%	29.3%	12.0%

資料來源：作者自行整理

若以候選人地方化政見是否超過其政見半數的指標來觀察，就如同有／無地方化政見的區塊中所顯示，非五都地區政見有超過半數與地方相關的候選人，略高於五都地區的候選人，並且同樣在第八屆出現最高的比例。但本論文主要研究目的，是為了證實選制變遷對候選人在競選期間，選制其競選政見的影響。而在地方化政見是否過半這個指標之下，選區位於五都的立委參選人，在選制變遷後競選政見，超過百分之五十以上屬於地方化政見的候選人在採用 SNTV 的第五屆及第六屆都不到百分之十；而新選制下則增加了將近三倍之多的候選人，有超過 50% 以上的政見是直接關心到所屬選區的相關政見。

### 第三節 小 結

綜覽過去的國會研究，大多將焦點集中在候選人當選後的立法行為上。而本論文與過去研究相異之處在於，本論文以候選人在競選時期的政見做為研究標的，並特別針對單一選區的區域立委進行研究。

透過第三章第一節及第二節所呈現的資料能夠發現到，選制變遷後的新選制，確實影響到候選人在競選前提出與選區利益密切關連的地方化相關政見比例。本論文認為其原因在於選制變化後，新選制確實會增強區域立委候選人與所屬選區之間的連結。在 MMM 之下，無論候選人所屬選區的地理位置位於何處？或該選區屬於都市類型選區與否？候選人都會因為選制所產生的制度性影響，因而使候選人有更強烈的動機去建立個人選票、進行選區服務。

由單一選區所選出的區域立委，認為選區的利益分配與這些委員能否順利勝選、爭取連任有相當大的關聯。在我國所採行 MMM 的選舉規模下，每個選區中僅有一個人能夠勝選出線，選民的課則對象明確。其課責性相對於 SNTV 或是跟 PR 相比都更為強烈。因此，候選人對於選區利益分配的敏感度也相對較高，選民也更容易直接感受到區域立委對選區的付出。

故可推論，SNTV 或 PR 中部分立委，在針對與選區利益相關法案能夠有搭便車(free rider)的行為；但在 MMM 之下，因為課責的對象明確之故，立委在推動爭取選區利益相關法案，向選民邀功的機會也相對容易。使得單一選區所選出的立法委員，比以往舊選制下的立委更關心選區利益，對利益分配也更為敏銳。而本章所呈現出的數據結果，也印證上述的這個說法。





## 第四章 候選人競爭模式：黨籍差異、現任與否的影響

不同於單一選區的選制，在使用 SNTV 做為我國區域立法委員的選舉制度時，由於選制的因素，候選人不一定要在所屬選區獲得過半數以上選民的支持，仍然有機會當選。特別是小黨或無黨籍的候選人可能僅依靠特定的族群或地方派系的支持，都有機會以部分的選票贏得選舉。因此，本論文在這個章節將資料進行對照分析時，為求資料的對稱，將四屆以來（第五屆至第八屆）所有參與選舉的立法委員候選人，在競選期間政見的整體資料，做為主要分析依據。但也因為民進黨及國民黨在歷次的選舉中，兩個政黨在立法院掌握的席次相加都超過 50%。尤其當選舉制度由 SNTV 轉變為 MMM 後，既有的選舉研究當中皆提及，在 MMM 中政黨競爭的態勢所呈現出來的是兩個大黨對決的型態。因此，本論文特別以兩大黨做為主要觀察的對象，對兩大黨做更深入的描述。在研究中不僅分析所有立法委員候選人的政見地方化程度，更特別針對國民黨及民進黨的黨籍立委做進一步觀察。

關於其他小黨或無黨籍參選人的部分，特別在第五屆至第八屆立委選舉間，因席次不同及選制的差異，舊選制下小黨及獨立候選人仍有生存空間，使小黨及獨立候選人對整體統計數據有相當大的影響。故本論文在呈現整體資料時，同樣重視小黨及獨立候選人造成影響。以補充的方式說明舊選制下，小黨與無黨籍的獨立候選人政見呈現出的樣貌，及受選舉制度影響所產生的變化，如：小黨及無黨籍候選人在選制改變前後是否會改變其競選策略，以更地方化的政見吸引選民；或以提出共同政見的方式，爭取選民對政黨的認同，提高政黨得票做為目標等。

進一步來說，雖然其他小黨及無黨籍的候選人在 SNTV 有爭取席次的空間。但在新選制之下，為爭取單一選區兩票制中的第二票（政黨票），可能在區域立委候選人的競選政見是使用政黨共同政見，且在 MMM 當中其他小黨及無黨籍參選區域立委的候選人人數驟減。例如：第七屆時新黨並未提名區域立委候選人，而在第八屆時台聯黨亦未提名各別區域候選人，僅題名不分區立委的政黨名單等等。因此為避免影響到數據編碼的結果造成偏差。故在本章中，黨籍差異及現任與否兩個變數在資料呈現上，雖然仍以整體資料，作為主要分析的對象。雖然本章中不多加討論，但將在第五章結論的部分對小黨及無黨籍候選人有概略性的說明。同時也將一併把在國會中，也擁有黨團的親民黨及台聯黨列入討論的範圍，四個政黨的版本和所有政黨資料皆涵蓋在其中的整體資料版本並陳在本章中，作為輔助說明之用。

於第二章文獻檢閱的部分，已提及許多相關的研究指出，立委會因為各種不同的因素而有偏向選區代表的傾向。而選舉制度本身的影響，則是對於國會議員是否有建立個人選票動機，不僅是候選人所屬政黨差異的因素，候選人是否具有現任者的身分也是影響候選人的原因之一。<sup>71</sup>諸如：

## 一、政黨因素

過去對國內政黨的研究發現到，相較於其他政黨，長期以來國民黨籍的立法委員與地方派系的連結較深，<sup>72</sup>因此能夠從這點推論出國民黨籍的立委，其代表行為較容易傾向地方，偏重選區。因此，國民黨籍的候選人也較容易提出地方化政見，藉此鞏固與地方派系之間的關係，加強派系選民的支持。而本論文的假設也

---

71 如：陳明通，1998、盛杏溪，2000、2005 等。

72 同註 48

認為即使在選制之下，國民黨籍候選人提出地方化政見的比例，仍然會因為與地方派系的密切關係而高於其他政黨。甚至會因為選舉制度的關係更強化這樣的情形。

## 二、現任與否

本論文認為，由於現任者相對於挑戰者是掌握了較多的資源。並且也可能因為身為現任立委，因此有許多目前正在選區內進行中的建設案，是由此位現任立委推行或提案。因此在競選時得已將這些方完成或尚在進行中的建設，納入政見的一部份，吸引選民的目光，以達到爭取選票的目的。所以在除去政黨因素的影響下，<sup>73</sup>單就討論候選人本身可以控制的因素而言，現任立委欲尋求連任時得以憑藉著：1.身為現任者的立法表現；2.進行中的選區服務；3.較高的媒體曝光度及知名度等現任優勢。透過這些優勢，比挑戰者更清楚選區利益在何處，以肉桶立法(pork barrel)的方式提出更多符合選區利益的政策，<sup>74</sup>爭取選票。

除上述的政黨與現任與否這兩個使立委偏向選區代表的因素外，Duverger 的研究也認為選制本身也具有影響選舉結果的可能，並且又可分為機械性因素及心理性因素兩個面向加以討論。機制性因素的影響力是源自於選舉規則的效應；心理性因素則是與政黨和選民間如何互動所產生的影響。其原因在於，選民可能基於政黨對選制的機制性因素的期待，與其他行為者如何反映，從而改變選民自身的投票行為表現。因此可以推論，心理性因素影響到選民的投票表現，機制性因素則影響選舉結果的呈現。<sup>75</sup>

73 政黨給候選人的優勢，EX：政黨標籤、候選人在政黨中的職務等等。

74 所謂的肉桶政治，所指的就是民意代表們透過「策略性投票(startegic voting)」、「議程設定(agenda setting)」、「複雜投票(sophisticated)」，及「滾木立法(log-rolling)」等方式，為自己所屬的選區爭取政府預算中的「分配性利益(distributive benefits)」，藉此增加下一次選舉時競選連任的機會。請參見：湯京平、吳重禮、蘇孔志，2002，〈分立政府與地方民主行政：從台中縣「地方基層建設經費」論地方派系與肉桶政治〉，《中國行政評論》，第十二卷，第一期，頁45。

75 同註38

簡而言之，對立委來說政黨和選區因素，對其是否能順利競選連任都有很大的影響，而立委會將何者放在優先考量的因素，則是受到選制影響。<sup>7677</sup>就選制而言，SNTV 之下，如：同黨競爭的壓力等等制度性因素，較易促使候選人傾向建立個人選票，因此候選人通常會將選區做為其優先考量的對象；而在轉變為 MMM 之後，如同第三章所得到的分析結果。單一選區更會加強立委和選區之間的聯結，因此本章依然循著這個觀點，認為選制變遷會是促使立委提出更多地方化政見一項重要的原因。在這一章之中，主要是聚焦在候選人本身。本論文的假設認為，候選人無論是所屬政黨的不同或是否具有現任者的身分，都有可能是影響候選人在競選時所提出的政見取向。至於這兩個變數的影響程度為何，則將在下文中透過數據的描述與分析，有更加詳細的說明。

## 第一節 黨籍差異帶來的差別

在本節所要探討的，就是立委候選人本身所屬的黨籍，對候選人在競選時的政見所造成的影響。本論文假設：「國民黨籍立委候選人在過去 SNTV 時，已有選區取向型的立法委員比例相對高於其他黨籍的候選人的現象，故推論在新選制之下更會加強這樣的趨勢，國民黨籍立委候選人地方化程度亦會較為顯著。」

我國立法委員選舉自第七屆起，開始使用 MMM 作為立委選舉的選舉制度。在本論文所採用的四個變數當中，以候選人黨籍差異這項變數在選制變遷前後，與依變數－候選人政見地方化程度－之間的相關性顯著的變化，透過表 4-1 可以觀察到這樣的結果。雖然在候選人有提出地方化政見與未提出地方化政見的一欄

76 Carey, John and Shugart, Mathew S., 1995, "Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas." *Electoral Studies*. Vol.14, pp: 419-439.

77 Cox, Gary and McCubbins, Mathew D., 1993, *Legislative Leviathan: Party Government in The House*. Berkeley: University of California Press.

中，在選制變遷前後的相關性都是呈現相當高的顯著性；但仔細觀察候選人與地方相關的政見，是否有超過其政見的半數即更進一步區分候選人政見地方化層級時，能夠發現在新選制之下仍然是呈現高度顯著。反觀第五屆及第六屆顯著性則是相對較低許多。

表 4-1 黨籍差異與候選人競選政見地方化程度 Pearson 卡方檢定

	有／無地方化政見	地方化政見是否過半	地方化程度三個層級
第 5 屆	.000***	.493*	.050*
第 6 屆	.001***	.716	.620
第 7 屆	.000***	.000***	.000***
第 8 屆	.000***	.000***	.000***

資料來源：作者自行整理

若更進一步的觀察表 4-2 到表 4-5 的部分，比較在第五屆、第六屆及第七屆、第八屆的差異，會發現到特別在新選制開始實施後，除了受到席次減半的影響，在國、民兩黨之外的親民黨、台聯黨、新黨這些政黨在提名時，所提名的區域立委候選人人數驟降之外，甚至新黨在第七屆的區域立委未有提名的人選，第八屆則是台聯黨有選擇不提名區域立委候選人的現象。

表 4-2 第五屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例

第五屆 (共 434 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	人數	31	50	76	5	60	21	0
	比例	38.3%	61.7%	93.8%	6.2%	74.1%	25.9%	0.0%
國民黨	人數	20	69	80	9	67	16	6
	比例	22.5%	77.5%	89.9%	10.1%	75.3%	18.0%	1.4%
親民黨	人數	19	37	49	7	40	15	1
	比例	33.9%	66.1%	87.5%	12.5%	71.4%	26.8%	0.2%
台聯黨	人數	17	20	36	1	29	8	0
	比例	45.9%	54.1%	97.3%	2.7%	78.4%	21.6%	0.0%
新黨	人數	14	18	30	2	26	6	0
	比例	43.8%	56.3%	93.8%	6.3%	81.3%	18.8%	0.0%
其他	人數	82	57	15	15	115	17	7
	比例	59.0%	41.0%	10.8%	10.8%	82.7%	12.2%	1.6%

資料來源：作者自行整理

表 4-3 第六屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例

第六屆 (共 368 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	人數	28	62	77	13	64	23	3
	比例	31.1%	68.9%	85.6%	14.4%	71.1%	25.6%	3.3%
國民黨	人數	20	50	63	7	50	18	2
	比例	28.6%	71.4%	90.0%	10.0%	71.4%	25.7%	2.9%
親民黨	人數	16	22	35	3	30	7	1
	比例	42.1%	57.9%	92.1%	7.9%	78.9%	18.4%	2.6%
台聯黨	人數	7	21	24	4	19	9	0
	比例	25.0%	75.0%	85.7%	14.3%	67.9%	32.1%	0.0%
新黨	人數	1	0	1	0	1	0	0
	比例	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
其他	人數	75	66	129	12	116	22	3
	比例	53.2%	46.8%	91.5%	8.5%	82.3%	15.6%	2.1%

資料來源：作者自行整理

表 4-4 第七屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例

第七屆 (共 283 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	人數	7	62	51	18	30	34	5
	比例	10.1%	89.9%	73.9%	26.1%	43.5%	49.3%	1.8%
國民黨	人數	7	63	46	24	29	36	5
	比例	10.0%	90.0%	65.7%	34.3%	41.4%	51.4%	1.8%
親民黨	人數	0	1	1	0	0	1	0
	比例	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
台聯黨	人數	4	9	13	0	9	4	0
	比例	30.8%	69.2%	100.0%	0.0%	69.2%	30.8%	0.0%
新 黨	人數							
	比例							
其 他	人數	89	41	117	13	112	13	13
	比例	68.5%	31.5%	90.0%	10.0%	86.2%	10.0%	3.8%

資料來源：作者自行整理

表 4-5 第八屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度與比例

第八屆 (共 267 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	人數	11	58	49	20	29	32	8
	比例	15.9%	84.1%	71.0%	29.0%	42.0%	46.4%	11.6%
國民黨	人數	5	66	37	34	19	33	19
	比例	7.0%	93.0%	52.1%	47.9%	26.8%	46.5%	26.8%
親民黨	人數	1	9	8	2	6	3	1
	比例	10.0%	90.0%	80.0%	20.0%	60.0%	30.0%	10.0%
台聯黨	人數							
	比例							
新 黨	人數	0	1	0	1	0	0	1
	比例	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
其 他	人數	66	50	104	12	89	20	7
	比例	56.9%	43.1%	89.7%	10.3%	76.7%	17.2%	6.0%

資料來源：作者自行整理



表 4-6 歷屆不同黨籍立委候選人競選政見地方化程度變化

		有/無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	第五屆	38.3%	61.7%	93.8%	6.2%	74.1%	25.9%	0.0%
	第六屆	31.1%	68.9%	85.6%	14.4%	71.1%	25.6%	3.3%
	第七屆	10.1%	89.9%	73.9%	26.1%	43.5%	49.3%	1.8%
	第八屆	15.9%	84.1%	71.0%	29.0%	42.0%	46.4%	11.6%
國民黨	第五屆	22.5%	77.5%	89.9%	10.1%	75.3%	18.0%	1.4%
	第六屆	28.6%	71.4%	90.0%	10.0%	71.4%	25.7%	2.9%
	第七屆	10.0%	90.0%	65.7%	34.3%	41.4%	51.4%	1.8%
	第八屆	7.0%	93.0%	52.1%	47.9%	26.8%	46.5%	26.8%
親民黨	第五屆	33.9%	66.1%	87.5%	12.5%	71.4%	26.8%	0.2%
	第六屆	42.1%	57.9%	92.1%	7.9%	78.9%	18.4%	2.6%
	第七屆	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	第八屆	10.0%	90.0%	80.0%	20.0%	60.0%	30.0%	10.0%
台聯黨	第五屆	45.9%	54.1%	97.3%	2.7%	78.4%	21.6%	0.0%
	第六屆	25.0%	75.0%	85.7%	14.3%	67.9%	32.1%	0.0%
	第七屆	30.8%	69.2%	100.0%	0.0%	69.2%	30.8%	0.0%
	第八屆							
新黨	第五屆	43.8%	56.3%	93.8%	6.3%	81.3%	18.8%	0.0%
	第六屆	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	第七屆							
	第八屆	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
其他	第五屆	59.0%	41.0%	89.7%	10.8%	82.7%	12.2%	1.6%
	第六屆	53.2%	46.8%	91.5%	8.5%	82.3%	15.6%	2.1%
	第七屆	68.5%	31.5%	90.0%	10.0%	86.2%	10.0%	3.8%
	第八屆	56.9%	43.1%	89.7%	10.3%	76.7%	17.2%	6.0%

資料來源：作者自行整理

除了透過表 4-2 到表 4-5，觀察每一屆立委選舉當中各個政黨候選人地方化政見比例的變化之外，也能利用表 4-6 直接針對各個政黨歷屆以來候選人政見地方化情形進行了解。首先，針對候選人政見中有、無提出地方化相關政見的比例來看，無論是民進黨、國民黨、親民黨、台聯黨及新黨，都可以發現到無論在新、舊選制之下都有超過 50% 以上的候選人，會在政見中提及與地方相關的政見內容。值得注意的是當選制改變後，各政黨候選人會在政見中提及地方相關內容的比例都大幅提高。尤其是國民黨所提名的候選人，在前兩屆（第五、六屆）更是有超過 70% 以上的候選人會提出地方化政見；第七、第八屆，則如本論文的假設所言，其候選人政見地方化的程度幾乎高於所有政黨，新選制中有 90% 以上的候選人會提出地方化政見。而其他小黨及無黨籍的候選人則是維持超過 50% 以上的候選人不會提出與地方相關的政見。

由於在選制改變後因為行程兩黨對決的型態，因此將目光轉到候選人政見是否有超過半數的一欄時，可以發現到在國民黨及民進黨欄位中，選制變遷前後比例的變化。兩個在國會中佔有最多席次的政黨，所提名的候選人政見地方化程度的變化都在新選制中有上升的現象。對照表 4-2 到表 4-5 得提名人數，會發現到其他政黨雖然在採用新選制之後，候選人政見超過半數以上與地方相關的候選人無明顯提高。但究其原由能夠發現，是因為其他政黨的提名人數驟減所帶來的影響。

而在最後一個將候選人地方化政見比例的欄位，一如前兩個欄位所呈現的結果。兩大黨在 30% 以下的欄位中的人數驟減，由原先超過百分之七十的比例降低到百分之四十五以下。當中地方相關政見比例降低的候選人，則分別往位於 30% 到 69% 及 70% 以上的區間移動。值得一提的是在這個分類指標中，國民黨的候選

人有相當高的比例，移動到地方化政見佔其競選政見比例超過70%以上。因此，透過上述能夠發現到，根據數據分析的結果與本論文的假設是相符的。最後透過表 4-7 到 4-10 則能清楚對照出歷屆中，各政黨候選人政見地方化程度的變化。

表 4-7 第五屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析

第五屆 (共 434 人)	有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
	無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	38.3%	61.7%	93.8%	6.2%	74.1%	25.9%	0.0%
國民黨	22.5%	77.5%	89.9%	10.1%	75.3%	18.0%	1.4%
親民黨	33.9%	66.1%	87.5%	12.5%	71.4%	26.8%	0.2%
台聯黨	45.9%	54.1%	97.3%	2.7%	78.4%	21.6%	0.0%
新黨	43.8%	56.3%	93.8%	6.3%	81.3%	18.8%	0.0%
其他	59.0%	41.0%	10.8%	10.8%	82.7%	12.2%	1.6%
	a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 5		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .493 b.自由度 = 5		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .050 b.自由度 = 10		

資料來源：作者自行整理

表 4-8 第六屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析

第六屆 (共 368 人)	有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
	無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	31.1%	68.9%	85.6%	14.4%	71.1%	25.6%	3.3%
國民黨	28.6%	71.4%	90.0%	10.0%	71.4%	25.7%	2.9%
親民黨	42.1%	57.9%	92.1%	7.9%	78.9%	18.4%	2.6%
台聯黨	25.0%	75.0%	85.7%	14.3%	67.9%	32.1%	0.0%
新黨	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
其他	53.2%	46.8%	91.5%	8.5%	82.3%	15.6%	2.1%
	a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .001 b.自由度 = 5		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .716 b.自由度 = 5		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .620 b.自由度 = 10		

資料來源：作者自行整理

表 4-9 第七屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析

第七屆 (共 283 人)	有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
	無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	10.1%	89.9%	73.9%	26.1%	43.5%	49.3%	1.8%
國民黨	10.0%	90.0%	65.7%	34.3%	41.4%	51.4%	1.8%
親民黨	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
台聯黨	30.8%	69.2%	100.0%	0.0%	69.2%	30.8%	0.0%
新黨							
其他	68.5%	31.5%	90.0%	10.0%	86.2%	10.0%	3.8%
	a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 4		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 4		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 8		

資料來源：作者自行整理

表 4-10 第八屆不同黨籍候選人競選政見地方化程度交叉分析

第八屆 (共 267 人)	有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
	無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
民進黨	15.9%	84.1%	71.0%	29.0%	42.0%	46.4%	11.6%
國民黨	7.0%	93.0%	52.1%	47.9%	26.8%	46.5%	26.8%
親民黨	10.0%	90.0%	80.0%	20.0%	60.0%	30.0%	10.0%
台聯黨							
新黨	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
其他	56.9%	43.1%	89.7%	10.3%	76.7%	17.2%	6.0%
	a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 4		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 4		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 8		

資料來源：作者自行整理

## 第二節 現任與否造成的影響

誠如本章開篇所言，在過去文獻中顯示現任者在競選連任時，無論是任內的立法表現、媒體曝光度，甚至是正在進行中的選區服務，都使現任者相較於非現任者更有贏得選舉的優勢。因此，當關注焦點聚焦到候選人本身後，除了候選人所屬政黨之外，是否具有「現任者」的身分，就是更顯其中要性。

本論文對候選人現任與否的假設為：「現任者因為具有現任者優勢，相較於非現任者更了解選區利益何在，且擁有現任資源以及一定的知名度，因此更能提出更地方化的政見吸引選民支持。」值得注意的是，在 SNTV 之下由於其他小黨及無黨籍的候選人都有贏得選舉的機會。但在 MMM 後，因為選制的影響而形成兩黨競爭，其他小黨或無黨籍的候選人當選的比例大幅下降。但為求資料的對稱，在這個章節中仍然會將其他小黨或無黨籍的候選人列入統計範圍之內。

表 4-11 立委現任與否與立委候選人競選政見地方化程度 Pearson 卡方檢定

	有/無地方化政見	地方化政見是否過半	地方化程度三個層級
第 5 屆	.003***	.456*	.076*
第 6 屆	.089*	.055*	.779
第 7 屆	.000***	.000***	.000***
第 8 屆	.000***	.081*	.153*

資料來源：作者自行整理

雖然現任與否這個變數，不若黨籍差異（見表 4-1 與表 4-11）在選制改變前、後，顯著性有明顯的變化。但仍可在表 4-11 中發現，特別在實施新選制的第七屆立委選舉，以三個指標檢視候選

人是否具有現任身分與其政見地方化程度，兩者間的相關性都呈現高度顯著。即使在第八屆一列中，地方化政見是否過半及政見地方化程度的三個層級的顯著程度下降。但在有、無提出地方化政見的指標中仍呈現高度顯著的結果。

表 4-12 立委現任與否與立委候選人競選政見地方化程度與比例

第五屆 (共 434 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非現任	人數	141	160	276	25	239	56	6
	比例	46.8%	53.2%	91.7%	8.3%	79.4%	18.6%	2.0%
現任	人數	42	91	119	14	98	27	8
	比例	31.6%	68.4%	89.5%	10.5%	73.7%	20.3%	6.0%
第六屆 (共 368 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非現任	人數	100	131	212	19	178	47	6
	比例	43.3%	56.7%	91.8%	8.2%	77.1%	20.3%	2.6%
現任	人數	47	90	117	20	102	32	3
	比例	34.3%	65.7%	85.4%	14.6%	74.5%	23.4%	2.2%
第七屆 (共 283 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非現任	人數	98	72	151	19	131	33	6
	比例	57.6%	42.4%	88.8%	11.2%	77.1%	19.4%	3.5%
現任	人數	9	104	77	36	49	55	9
	比例	8.0%	92.0%	68.1%	31.9%	43.4%	48.7%	8.0%
第八屆 (共 267 人)		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
非現任	人數	76	130	158	48	116	66	24
	比例	36.9%	63.1%	76.7%	23.3%	56.3%	32.0%	11.7%
現任	人數	7	54	40	21	27	22	12
	比例	11.5%	88.5%	65.6%	34.4%	44.3%	36.1%	19.7%

資料來源：作者自行整理

以下將根據表 4-12，分別就依變數—政見地方化與否—的三個指標進行分析，並搭配表 4-13 觀察四次選舉中現任與非現任者，政見地方化程度的比例變化及其顯著性的差異。第一個指標是以二分法區分，候選人在其競選政見中是否提出與其所屬選區相關的政見內容。在這個指標下，在 SNTV 時，現任候選人與非現任候選人會提及地方相關政見的比例相去不遠。雖然現任者略高於非現任者，但實際上在第五屆及第六屆中，非現任者也有近五成五的候選人會在政見中提及地方；但在 MMM 之後，在首次採行新選制的選舉中，有超過百分之九十具有現任身分的候選人會提出地方化政見。第八屆立法委員選舉也有 88.5%，接近百分之九十的候選人提出地方化政見。同樣的在第八屆選舉中，也有接近百分之六十五的挑戰者在競選政見中提及地方相關事務。

第二個指標，則是以候選人地方化政見是否超過 50% 做為分界。現任者有半數以上與地方相關政見的部分，在選制改變前後有明顯的變化。由原先僅有百分之十五以下，提升了一倍之多。但非現任者在這個指標中的比例雖有增加，但仍然低於現任者提出過半數地方化政見的比例。

最後一個指標，是將候選人政見地方化程度區分為三個層次。如同第三章之中對這個指標的陳述，本論文預期在選區規模為單一選區的情況下，人民對國會議員的課則性最強，當選者回饋選區的動機比複數選區的當選者更高。驅使候選人在提出政見時，不僅要顧及全國性政見，同時也必須提出一定比例與選區相關的政見。所以當選制變遷後，候選人所提出的政見中有 30% 到 69% 與地方相關的部分應有所提升。在表 4-13 中能夠對照四次選舉，現任者與非現任者在這個指標中的差異。選制變遷前，候選人提出與所屬選區相關的政見，無論是現任者或非現任者都有百

分之七十以上是集中在 30%以下的層級；改為 MMM 後，在現任者的部分，就產生了明顯的變化。30%以下的層級的候選人明顯減少，而其政見有 30%~69%和 70%以上與地方相關的候選人，皆成長了接近一倍之多。在第八屆時，非現任者也有這樣的變化產生。

表 4-13 現任與否與立委候選人競選政見地方化程度交叉分析

		有無地方化政見		地方化政見是否過半		地方化程度三個層級		
		無	有	50%↓	50%↑	30%↓	30%~69%	70%↑
第五屆 (共 434 人)	非現任	46.8%	53.2%	91.7%	8.3%	79.4%	18.6%	2.0%
	現任	31.6%	68.4%	89.5%	10.5%	73.7%	20.3%	6.0%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) =.003 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) =.456 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .076 b.自由度 = 2		
第六屆 (共 368 人)	非現任	43.3%	56.7%	91.8%	8.2%	77.1%	20.3%	2.6%
	現任	34.3%	65.7%	85.4%	14.6%	74.5%	23.4%	2.2%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) =.089 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) =.055 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .779 b.自由度 = 2		
第七屆 (共 283 人)	非現任	57.6%	42.4%	88.8%	11.2%	77.1%	19.4%	3.5%
	現任	8.0%	92.0%	68.1%	31.9%	43.4%	48.7%	8.0%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) =.000 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .000 b.自由度 = 2		
第八屆 (共 267 人)	非現任	36.9%	63.1%	76.7%	23.3%	56.3%	32.0%	11.7%
	現任	11.5%	88.5%	65.6%	34.4%	44.3%	36.1%	19.7%
		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) =.000 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .081 b.自由度 = 1		a.Pearson 卡方漸近顯著性 (雙尾) = .153 b.自由度 = 2		

資料來源：作者自行整理



### 第三節 小 結

透過前兩節的描述發現到，候選人的黨籍差異與是否具有現任者的身分，確實會影響到候選人考量在競選時提出地方化政見的比例。如同前面文獻所指出，候選人能否順利競選連任，實際上是深受政黨及選區兩者的影響，然而立委會優先考量上述哪一種因素，則必須考量到選制的差異。

根據前兩節中，黨籍差異、現任與否兩個變數與候選人地方化程度，經卡方檢定所呈現出的結果發現，在新選制之下候選人黨籍差異與現任與否，與候選人政見地方化現象顯著程度有明顯提升。「黨籍差異」這項變數，在選制改變前、後相關性的顯著程度有明顯的變化。特別是以不同層級觀察這個現象，會發現到在新選制時，不同政黨的候選人提出地方化政見與否的現象其顯著程度都是呈現非常顯著的結果。

而「現任與否」與候選人地方化程度，兩者間相關程度的顯著性也在新選制有明顯的提升。特別在第七屆現任與否與立委政見地方化程度 Pearson 卡方檢定結果中，相較於 SNTV 時的數據分析結果，可以觀察兩者的相關性也是非常顯著的現象。

值得注意的是，由於新選制容易促進政黨體系趨向兩黨制，所以在新選制之下現任者往往是國、民兩黨的候選人。故推論其背後的政治意涵，發現新選制 MMM，促使候選人在提出競選政見時更趨向選區利益。而上述兩個變數與候選人地方化程度經過分析所呈現出的結果亦與本論文的假設相符。

## 第五章 結論

本論文透過分析自 2001 年起至 2012 年之本國第五屆至第八屆區域立法委員候選人刊載於選舉公報之競選政見，做為分析在區域立法委員競選政見分析標的，試圖瞭解過去採行的 SNTV 與現行的 MMM，兩種截然不同的選舉制度下，以與社會結構相關的「地理位置」、「都會化程度」，及與候選人競爭模式相關的「黨籍差異」、「現任與否」等四組變數，觀察區域立委候選人政見地方化的內涵與程度。並根據第三、第四章資料分析所得出的結果，嘗試回答本論文的核心問題，即探討選舉制度對區域立委行為模式所帶來什麼樣的影響？並更進一步了解選制變遷過程中，所謂的「地方化」現象，是否在其他變數加入後產生不同的內涵？以下將針對前面章節的發現做出討論與回應。

### 第一節 研究發現

根據本論文的結果發現有幾點值得注意的現象，地理位置、都會化程度、黨籍差異及現任與否等四個變數，對於區域立委地方化的相關性大致呈現顯著的結果。然而其顯著性是出現在選制改革前、後的變化的現象，則將在下文中更進一步的驗證與歸納。

首先，在地理位置的比較上，呈現出與預期結果相符的結果。由於南部及東部離島選民對政黨的認同感較強烈，並且在這兩個地區地方派系運作的力量也較為強烈。因此候選人為顧及選區利益，在競選前較易提出與選區利益相關的政見吸引選民支持；反之，北部、中部的候選人則是因為本身擁有較高的知名度，能夠憑藉此吸引選民注意。但若觀察 SNTV 與 MMM 的變化，能夠發現到地理位置這個變數在新選制之下，與候選人地方化相關性顯

著程度是逐漸下降的。可想見其背後的意義是在新選制之下，無論哪個地區的候選人，受到單一選區的影響。提出與地方利益相關政見的比例都在選制變遷後提升，以藉此爭取選民的支持。

其次是都會化程度，即選區都市化程度，對於區域立法委員在提出政見時的影響，是四組變數中最明顯在選制變遷後解釋力下滑最多的。其結果呈現出屬於非五都的選區，往往候選人容易提出較高比例的地方化政見，顯見在非五都選區，候選人選擇以高度與地方相關的政見以吸引選民支持；相反的，在都市化程度較高的五都選區，候選人則不需要透過提出高度地方化政見，而是有其他因素支持以利其爭取當選。值得一提的是，五都與非五都地區候選人在 MMM 之下，提出地方化政見的比例都有所提升，特別是屬於五都選區的候選人更是倍增。足見單一選區對候選人建立個人選票動機的驅動力。

第三，在黨籍差異對區域立委在政見的提出上，對區域立委提出地方相關的政見有所影響。Pearson 卡方檢定的結果顯示出，在 MMM 選制之下對過去 SNTV 呈現出國民黨候選人在透過對地方的建設、將利益帶入自己選區的方式，以爭取較多的選票支持的地方化情形呈現出強化的趨勢。不僅如此，除了國民黨以外的政黨候選人（特別是民進黨候選人）受新選制的影響，提出與地方利益相關政見的比例也隨著選制變遷後逐漸提升。

最後在現任與否對於區域立委在提出地方化政見的情形，呈現與本論文假設相符的結果。現任者因為了解選區的利益何在，同時也在選區當中擁有一定的知名度，且掌握資源分配的權力。在 MMM 選制採行小選區的選舉規模，僅有一個現任者的情況下更是壟斷了上述的優勢。因此在改用新選制之後，有更多具有現任

者身分而參與競選的候選人，會提出更多與地方利益相關的競選政見，爭取連任的機會。

綜觀研究發現，四個變數的相關數據經過資料分析後，明顯能夠了解到新選制 MMM，確實會使候選人在競選時就有趨向地方化的現象，且皆與本論文假設相符。然而，有趣的是當候選人整體趨向地方化的現象產生後，自變數與依變數之間相關性的顯著程度卻是呈現出不同的變化。

## 第二節 後續研究

本論文僅針對新、舊選制，區域立法委員地方化的情形就地理位置、都會化程度、黨籍差異即現任與否進行初步的分析，而未做出更細緻的討論，如：比較四個變數對候選人當選與否的影響或四個變數間相互影響的關係。但資料庫建置過程中，透過統計的資料也發現許多有趣的現象，可供後續研究做為參考之用。例如：選舉時程的差異、選區規模的不同、選舉門檻的訂定、候選人黨籍的轉變及研究方法的選擇，都可能成為選制變遷與本論文中所提出的四個變數的中介變數。而上述這些後續研究的方向，也將在此節當中逐一討論。

### 壹、選舉時程：合併選舉

根據 Shugart & Carey 在 1992 年的研究中，對選舉時程的分類，大致可區分為「同時選舉(concurrent election)」與「非同時選舉(non-concurrent election)」兩種型態。前者照字面上的解讀，及為總統與國會的選舉在同一天舉行；而後者則又可更進一步的分為「蜜月選舉(honeymoon elections)」、「反蜜月選舉(counterhoneymoon elections)」、「期中選舉(midterm election)」及「混

合週期選舉(mixed cycles)」等不同的模式。其中，對蜜月選舉時程的定義，是以總統「就職」時間做為分界點，因此所謂的「蜜月」指的就是在總統就職一年後舉行國會選舉，在這段期間內新任總統所屬政黨在競選中，因為衣尾效應(coattail effect)的發酵。使得在國會進行選舉時總統所屬政黨國會議員的當選機率提高。<sup>78</sup>

最近的幾次立委選舉，因為選制調整、立委任期改變或種種因素的影響，在第七屆產生反蜜月選舉的情形；而第八屆則是同時選舉的情況，由於2012年的第八屆區域立法委員與第十三屆總統大選採合併選舉的方式進行。是否因此造成立法委員候選人與總統候選人政見的配合關係？如：國民黨在兩岸關係、經濟發展議題；民進黨提出社會正義的概念等。是否因為採行MMM的選舉制度而加以凸顯或造成兩者間關連性的弱化等等問題。不同的選舉時程，可能對候選人在提出競選政見時有不同的策略考量，可在後續研究作為更深入的研究方向。

## 貳、選區規模：席次減半與選區重劃

關於選區的討論，多半集中於比較單一選區與複數選區的優劣上。比例代表制往往需要在複數選區適用；而相對多數決制則多在於單一選區中採行。支持單一選區者認為，單一選區能夠給予選民和其代表之間更緊密的關係，使得該選區的議員必須為其選區利益負責，最大化選民對代議士的課責性。然而，單一選區卻存在著一個重大的缺點，為了維持相對的人口規模，選區必須定期地做出調整。如此一來，可能使得這個經由人為所劃分的選區，當中的公民毫無關連性。造成在設計與重新設計選區的問題產生；在複數選區之下則不需要有同樣的規模，因此可以依據社

---

78 Shugart, Mathew S. and Carey, John M., 1992, *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.

會或行政疆界劃分。相對於單一選區，對選民而言選區是更為一致。而複數選區也具有幾項優點，其確保團體能夠獲得更好的代表，特別是少數團體，能夠讓進入國會的政黨更具多元性、更符合社會結構。<sup>79</sup>

透過上述能夠發現，「選區規模」確實會產生相當大的影響。而我國自第七屆立委選舉開始，由複數選區的 SNTV 及 PR 轉變為單一選區的 MMM。同時，因為席次減半的影響，區域立委席次更是從 168 席縮減至 73 席。雖然本論文在進行分析時是以四屆中，各個立委候選人的競選政見地方化比例進行討論。但選區規模及席次減半，兩個因素仍可能有潛在的影響，例如：區域立委選舉方式，首次實施單一選區的第七屆選舉，立委候選人可能尚未適應新選制，因此仍以 SNTV 的概念邏輯來提出政見，對資料的建置造成影響。

### 參、選舉門檻：

選舉門檻是指比例代表制中，許多國家為避免國會中多黨林立、極端政黨的出現進而導致政局不穩。因此，在選舉制度中設定選舉門檻，規定政黨若未超過規定的得票率則不得分配席次。因此，若在制度設計時，將選舉門檻設定得愈高，則比例性愈低，對小黨愈不利；反之，若選舉門檻設定愈低，則比例性較高，小黨愈易取得議席，多黨體系也就愈易產生<sup>80</sup>。雖然我國無論在新、舊選制的選舉門檻都設定在得票超過 5%，才能根據得票比例分配不分區立委席次<sup>81</sup>。由於選舉辦法改變的因素，除了民進黨、國民黨、親民黨及台聯黨等四個政黨以外的其他小黨或獨立候選人的

---

79 同註 40

80 同註 47

81 我國的選制設計，在 SNTV 時，是根據區域立委選舉時各黨的得票比例進行分配；選制改為 MMM 後，則是根據單一選區兩票制中的第二票（即政黨票）計算分配不分區立委席次。

比例，在新舊兩種選制下也產生了相當明顯的變動。

在本論文所整理的資料當中卻發現，小黨在新的選制實施之後，反而倍增（如表 5-1）的原因在於必須符合〈公職人員選舉罷免法〉<sup>82</sup>中的相關規定才得以提名該黨的全國不分區候選人。因此，在最近三次全國不分區立委選舉得票率，未曾達百分之二以上；或在該次選舉中未有現任立法委員五人以上，能夠出具之切結書等等條件限制的小黨，為了爭取在 MMM 選制中的第二票（即政黨票）提列不分區立法委員名單，就必須符合該次區域及原住民立法委員選舉推薦候選人達十人以上的規定，方能提列全國不分區立委名單。導致其他小黨的區域立委候選人提名人數相較於 SNTV 有明顯的上升。如表 5-2 所示，同時也可以觀察到沒有透過任何政黨推薦的獨立候選人在新選制之下則有明顯下降的趨勢。由此可見，「政黨」這個角色在 SNTV 進入到 MMM 的重要性相較以往有明顯的提高。

反觀選區規模為複數選區的 SNTV，候選人當選門檻與 MMM 相比是略低的。因此，小黨或無黨籍的候選人有更大的機會贏得

---

82 〈公職人員選舉罷免法〉，第二十四條：「……選舉人年滿二十三歲，得由依法設立之政黨登記為全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉之全國不分區候選人。僑居國外之中華民國國民年滿二十三歲，在國內未曾設有戶籍或已將戶籍遷出國外連續八年以上者，得由依法設立之政黨登記為全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉之僑居國外國民候選人。前二項政黨應符合下列規定之一：一、於最近一次總統、副總統選舉，其所推薦候選人得票數之和，達該次選舉有效票總和百分之二以上。二、於最近三次全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票率，曾達百分之二以上。三、現有立法委員五人以上，並於申請候選人登記時，備具名冊及立法委員出具之切結書。四、該次區域及原住民立法委員選舉推薦候選人達十人以上，且經中央選舉委員會審查合格。……政黨登記之全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉候選人，應為該政黨黨員，並經各該候選人書面同意；其候選人名單應以書面為之，並排列順位。……」

選舉，候選人因此更願意投入選舉挑戰。使得採行舊制的第五、第六屆立委選舉，無黨籍的獨立候選人特別多；使用 MMM 的第七、第八屆中，無黨籍的獨立候選人驟減。這些變化也能夠嘗試進一步的探究其背後的政治意涵。

表 5-1 歷屆其他小黨候選人

	人數	比例
第 5 屆	41/434	9.45
第 6 屆	29/368	7.88
第 7 屆	90/283	31.80
第 8 屆	70/267	26.22

資料來源：作者自行整理

表 5-2 歷屆獨立候選人

	人數	比例
第 5 屆	98/434	22.58
第 6 屆	111/368	30.16
第 7 屆	40/283	14.13
第 8 屆	46/267	17.23

資料來源：作者自行整理

#### 肆、候選人黨籍轉換：

小黨之立法委員（如親民黨、台聯黨、新黨等）在在第六屆任期尾聲，為了因應第七屆選舉制度改變，轉而加入國、民兩黨。台聯有四名立委加入民進黨；親民黨則有十名委員改加入國民黨（六名區域立委候選人、四名不分區立委候選人）。本論文所採用的是中選會所公告之參選人所屬政黨，而未追蹤研究範圍內，四次選舉中候選人黨籍的變更。因此可能會出現有立委候選人在第五、第六屆時是國、民兩黨以外的小黨成員，但在新選制中卻是



以國民黨或民進黨黨籍登記參選的情形；或是原先屬於兩大黨的參選人，受到種種因素影響而在登記選舉時脫黨，以無黨籍身分參選。以上這些情形都可能對本論文的分析結果造成影響。若能夠在後續研究中，更細緻的區分藍與綠兩個陣營，各政黨候選人之間的差異性時，能夠對各政黨在選制變遷前、後的變化有更具體的描繪。

## 伍、不同的研究方法：

由於本論文採用內容分析法做為研究方法，而內容分析的往往會局限於檢視那些被記錄的傳播溝通內容。<sup>83</sup>為求資料的客觀與一致，本論文僅以選舉公報做為研究依據。然而選舉公報上的競選政見會流於形式，但這個問題在本論文中尚無法克服這項困難。事實上，除了以內容分析法作為研究方法外，仍有許多不同的研究方法。可以透過其他的研究方法針對本論文中的四個變數有更深刻的探討，加以佐證這些變數在選制變遷前、後的影響力。

---

83 邱泯科、陳佳穎、蔡毓智、姜馨彥譯，Earl Babbie 著，2006，台北：雙葉書廊有限公司，頁 414-415。

## 附錄一 第五屆立法委員選舉資料

選區	號次	候選人	政黨	現任與否	當選與否	都會化程度	地方化政見比例
北市 1	1	李永萍	2	0	1	1	0.00
北市 1	2	陳建銘	3	0	1	1	0.00
北市 1	3	鄭雅文	5	0	0	1	0.00
北市 1	4	柯賜海	5	0	0	1	0.00
北市 1	5	魏憶龍	5	0	0	1	0.00
北市 1	6	施台生	5	0	0	1	0.00
北市 1	7	郁慕明	4	0	0	1	0.09
北市 1	8	陳池	5	0	0	1	0.00
北市 1	9	高惠宇	4	0	0	1	0.00
北市 1	10	蔡正元	1	0	1	1	0.10
北市 1	11	林瑞圖	5	1	0	1	0.00
北市 1	12	雷源澎	5	0	0	1	0.00
北市 1	13	藍世聰	0	0	0	1	0.00
北市 1	14	羅文嘉	0	0	1	1	0.00
北市 1	15	陳雪芬	1	0	0	1	0.00
北市 1	16	黃松雄	2	0	0	1	0.00
北市 1	17	丁守中	1	1	0	1	0.00
北市 1	18	卓榮泰	0	1	1	1	0.00
北市 1	19	陳建銘	5	0	0	1	0.00
北市 1	20	費鴻泰	4	0	0	1	0.00
北市 1	21	謝聰敏	5	0	0	1	0.17
北市 1	22	李錫真	5	0	0	1	0.00
北市 1	23	許淵國	2	0	1	1	0.05
北市 1	24	王雪峯	0	1	1	1	0.00
北市 1	25	穆閩珠	1	1	1	1	0.00
北市 1	26	施明德	5	1	0	1	0.00
北市 1	27	徐恒忠	5	0	0	1	0.00
北市 1	28	周振堅	5	0	0	1	0.00
北市 1	29	楊炳文	5	0	0	1	0.00
北市 1	30	林重謨	0	1	1	1	0.00
北市 1	31	陳達成	5	0	0	1	0.00

北市 1	32	秦慧珠	2	1	1	1	0.00
北市 2	1	沈銀和	5	0	0	1	0.00
北市 2	2	張玲	5	0	0	1	0.00
北市 2	3	賴士葆	4	1	0	1	0.00
北市 2	4	吳茂雄	3	0	0	1	0.00
北市 2	5	馮滄祥	4	1	0	1	0.00
北市 2	6	龐建國	2	0	1	1	0.00
北市 2	7	周柏雅	0	0	0	1	0.00
北市 2	8	劉昌崙	5	0	0	1	0.08
北市 2	9	陳夢榮	5	0	0	1	0.00
北市 2	10	林郁方	2	0	1	1	0.00
北市 2	11	章孝嚴	1	0	1	1	0.00
北市 2	12	方景鈞	5	0	0	1	0.00
北市 2	13	王筱嬋	5	0	0	1	0.00
北市 2	14	陳文茜	5	0	1	1	0.00
北市 2	15	段宜康	0	0	1	1	0.00
北市 2	16	林信賢	5	0	0	1	0.00
北市 2	17	秦儷舫	4	0	0	1	0.00
北市 2	18	廖唯懿	5	0	0	1	0.00
北市 2	19	鄭良	5	0	0	1	0.00
北市 2	20	李慶安	2	1	1	1	0.00
北市 2	21	沈富雄	0	1	1	1	0.00
北市 2	22	邱國昌	3	0	0	1	0.00
北市 2	23	梁熾誠	5	0	0	1	0.00
北市 2	24	陳學聖	1	1	1	1	0.00
北市 2	25	蔡重吉	3	0	0	1	0.00
北市 2	26	潘維剛	1	1	0	1	0.00
北市 2	27	張佑如	5	0	0	1	0.00
北市 2	28	陳鴻基	1	1	0	1	0.00
北市 2	29	張耀元	5	0	0	1	0.00
北市 2	30	黃玉炎	5	0	0	1	0.00
北市 2	31	傅雲欽	5	0	0	1	0.00
北市 2	32	高成炎	5	0	0	1	0.00
北市 2	33	白瑄	5	0	0	1	0.00
北市 2	34	林慶隆	2	0	0	1	0.00

北市 2	35	陳文彥	5	0	0	1	0.09
北市 2	36	郭正亮	0	0	1	1	0.00
北市 2	37	藍美津	0	0	1	1	0.00
北縣 1	1	劉朝金	5	0	0	1	0.00
北縣 1	2	葉賜華	5	0	0	1	0.10
北縣 1	3	張清芳	0	1	1	1	0.00
北縣 1	4	陳清田	5	0	0	1	0.00
北縣 1	5	蕭貫譽	3	0	0	1	0.17
北縣 1	6	傅琨成	4	0	0	1	0.10
北縣 1	7	陳誠鈞	5	0	0	1	0.00
北縣 1	8	劉炳偉	1	1	0	1	0.00
北縣 1	9	林仁崑	5	0	0	1	0.00
北縣 1	10	吳清池	1	1	0	1	0.28
北縣 1	11	鄭志龍	2	0	1	1	0.00
北縣 1	12	周錫璋	2	1	1	1	0.00
北縣 1	13	簡意鴻	5	0	0	1	0.00
北縣 1	14	王淑慧	0	0	1	1	0.00
北縣 1	15	李嘉進	1	1	1	1	0.07
北縣 1	16	江惠貞	1	0	0	1	0.10
北縣 1	17	廖本煙	3	0	1	1	0.67
北縣 1	18	葉憲修	5	1	0	1	0.71
北縣 1	19	吳善誠	5	0	0	1	0.00
北縣 1	20	李文忠	0	1	1	1	0.00
北縣 1	21	黃忠信	5	0	0	1	0.00
北縣 1	22	周伯倫	0	1	1	1	0.00
北縣 1	23	王美月	5	0	0	1	0.00
北縣 2	1	羅恩敏	5	0	0	1	0.00
北縣 2	2	鄭余鎮	0	0	1	1	0.63
北縣 2	3	蔡家福	1	1	1	1	0.63
北縣 2	4	郭金龍	5	0	0	1	0.00
北縣 2	5	郭素春	1	0	0	1	0.00
北縣 2	6	陳景峻	0	1	1	1	0.24
北縣 2	7	仇桂美	4	0	0	1	0.18
北縣 2	8	王政雄	5	0	0	1	0.00
北縣 2	9	李日煌	3	0	0	1	0.00

北縣 2	10	李先仁	1	1	0	1	0.22
北縣 2	11	周慧瑛	0	1	1	1	0.10
北縣 2	12	李鴻鈞	2	0	1	1	0.07
北縣 2	13	柯淑敏	2	0	1	1	0.00
北縣 2	14	李顯榮	1	1	1	1	0.20
北縣 2	15	陳宏昌	1	1	1	1	0.25
北縣 2	16	林志嘉	5	1	0	1	0.00
北縣 2	17	呂鈞鴻	2	0	0	1	0.10
北縣 2	18	陳茂男	0	0	1	1	0.07
北縣 2	19	許登宮	3	1	1	1	0.28
北縣 3	1	雷倩	4	0	0	1	0.08
北縣 3	2	周荃	5	0	0	1	0.50
北縣 3	3	洪秀柱	1	1	1	1	0.00
北縣 3	4	陳鵬宇	5	0	0	1	0.00
北縣 3	5	胡國忠	5	0	0	1	0.00
北縣 3	6	楊悟空	3	0	0	1	0.00
北縣 3	7	周雅淑	0	1	1	1	0.14
北縣 3	8	趙永清	5	1	1	1	0.00
北縣 3	9	傅台安	5	0	0	1	0.00
北縣 3	10	呂學圖	1	0	0	1	0.08
北縣 3	11	劉盛良	1	1	0	1	0.28
北縣 3	12	李淑文	5	0	0	1	0.00
北縣 3	13	羅明才	1	1	1	1	0.00
北縣 3	14	李慶華	2	1	1	1	0.20
北縣 3	15	陳朝龍	0	0	1	1	0.43
北縣 3	16	陳治男	5	0	0	1	0.31
北縣 3	17	賴勁麟	0	1	1	1	0.00
北縣 3	18	吳軾子	5	0	0	1	0.08
北縣 3	19	張正修	3	0	0	1	0.17
北縣 3	20	鄭三元	2	0	1	1	0.00
北縣 3	21	楊士興	5	0	0	1	0.83
北縣 3	22	杜震華	4	0	0	1	0.28
北縣 3	23	吳梅壽	2	0	0	1	0.14
北縣 3	24	林德福	2	0	1	1	0.40
北縣 3	25	廖學廣	5	1	0	1	0.33

北縣 3	26	王昭增	5	0	0	1	0.00
北縣 3	27	周武榮	5	0	0	1	0.43
台中市	1	黃坤錫	5	0	0	1	0.00
台中市	2	何敏豪	3	0	1	1	0.17
台中市	3	李明憲	0	0	1	1	0.00
台中市	4	沈懷一	5	0	0	1	0.08
台中市	5	張志銘	5	0	0	1	0.00
台中市	6	曾穩達	5	0	0	1	0.00
台中市	7	謝明源	0	0	1	1	0.25
台中市	8	沈智慧	2	1	1	1	0.25
台中市	9	林國瑩	5	0	0	1	0.00
台中市	10	璩美鳳	4	0	0	1	0.50
台中市	11	賴注醒	5	0	0	1	0.00
台中市	12	陳貴安	5	0	0	1	0.00
台中市	13	魏吉助	5	0	0	1	0.00
台中市	14	林厚寰	5	0	0	1	0.17
台中市	15	廖啟陽	5	0	0	1	0.00
台中市	16	黃顯洲	1	1	0	1	0.75
台中市	17	盧秀燕	1	1	1	1	0.14
台中市	18	陳大鈞	0	0	0	1	0.00
台中市	19	洪昭男	1	1	1	1	0.07
台中市	20	黃義交	2	1	1	1	0.22
台中縣	1	楊文欣	1	1	1	1	0.21
台中縣	2	馮定國	2	1	1	1	0.20
台中縣	3	徐中雄	1	1	1	1	0.10
台中縣	4	楊瓊瓔	1	1	1	1	0.25
台中縣	5	顏清標	5	0	1	1	0.83
台中縣	6	林耀興	1	1	0	1	0.35
台中縣	7	吳清溪	5	0	0	1	0.00
台中縣	8	劉銓忠	1	1	1	1	0.00
台中縣	9	張立傑	2	0	0	1	0.10
台中縣	10	林豐喜	0	1	1	1	0.07
台中縣	11	邱太三	0	1	1	1	0.20
台中縣	12	王戴春滿	3	0	0	1	0.00
台中縣	13	紀國棟	1	0	1	1	0.25

台中縣	14	簡肇棟	0	0	1	1	0.30
台中縣	15	王麗萍	0	1	0	1	0.20
台中縣	16	郭榮振	5	1	0	1	0.10
台中縣	17	廖昭雄	5	0	0	1	0.00
台中縣	18	李慶元	4	0	0	1	0.18
台中縣	19	吳鶴鵬	2	0	0	1	0.20
台中縣	20	何郁青	2	0	0	1	0.23
台中縣	21	郭俊銘	0	0	1	1	0.09
台南市	1	錢林慧君	3	0	1	1	0.23
台南市	2	唐碧娥	0	1	1	1	0.33
台南市	3	洪中	5	0	0	1	0.00
台南市	4	林南生	1	1	1	1	0.08
台南市	5	王昱婷	1	1	1	1	0.16
台南市	6	周乃昉	4	0	0	1	0.04
台南市	7	查名邦	2	0	0	1	0.15
台南市	8	施治明	5	0	0	1	0.40
台南市	9	林正國	2	0	0	1	0.30
台南市	10	楊澤泉	5	0	0	1	0.00
台南市	11	賴清德	0	1	1	1	0.06
台南市	12	張財旺	5	0	0	1	0.13
台南市	13	王幸男	0	1	1	1	0.47
台南縣	1	曾文錡	5	0	0	1	0.00
台南縣	2	葉宜津	0	1	1	1	0.00
台南縣	3	楊順權	4	0	0	1	0.14
台南縣	4	林清吉	3	0	0	1	0.00
台南縣	5	謝鈞惠	2	0	1	1	0.08
台南縣	6	郭添財	1	0	1	1	0.13
台南縣	7	周五六	1	1	0	1	0.70
台南縣	8	黃仙井	3	0	0	1	0.00
台南縣	9	謝錦川	3	0	0	1	0.19
台南縣	10	陳唐山	0	0	1	1	0.20
台南縣	11	李全教	1	1	1	1	0.33
台南縣	12	洪玉欽	1	1	0	1	0.20
台南縣	13	方醫良	1	1	0	1	0.10
台南縣	14	李俊毅	0	1	1	1	0.50

台南縣	15	侯水盛	0	0	1	1	0.17
台南縣	16	鄭國忠	0	0	1	1	0.13
台南縣	17	盧憶萱	5	0	0	1	0.17
台南縣	18	宋煦光	1	1	0	1	0.15
台南縣	19	陳春福	5	0	0	1	0.12
台南縣	20	毛大福	5	0	0	1	0.20
高市 1	1	林進興	0	0	1	1	0.17
高市 1	2	蘇盈貴	3	0	1	1	0.00
高市 1	3	謝啟大	4	1	0	1	0.00
高市 1	4	林錦煌	5	0	0	1	0.40
高市 1	5	曾長發	1	0	0	1	0.25
高市 1	6	趙念渭	5	0	0	1	0.10
高市 1	7	江綺雯	1	1	1	1	0.13
高市 1	8	陳其邁	0	1	1	1	0.11
高市 1	9	楊色玉	2	0	0	1	0.30
高市 1	10	羅世雄	1	0	1	1	0.25
高市 1	11	林壽山	2	0	0	1	0.31
高市 1	12	劉明松	5	0	0	1	0.00
高市 1	13	朱星羽	0	1	1	1	0.00
高市 1	14	葉耀鵬	5	0	0	1	0.09
高市 1	15	王天競	5	1	0	1	0.20
高市 1	16	黃萬閔	5	0	0	1	0.17
高市 1	17	梅再興	2	0	0	1	0.50
高市 2	1	林宏宗	1	1	0	1	0.15
高市 2	2	蔡媽福	5	0	0	1	0.70
高市 2	3	楊尹星雯	5	0	0	1	0.00
高市 2	4	翁本山	5	0	0	1	0.08
高市 2	5	羅志明	3	0	1	1	0.40
高市 2	6	林崑海	5	0	0	1	0.16
高市 2	7	邱毅	2	0	1	1	0.22
高市 2	8	姚高橋	1	0	0	1	0.00
高市 2	9	詹銘洲	5	0	0	1	0.00
高市 2	10	高新武	4	0	0	1	0.00
高市 2	11	林景元	5	0	0	1	0.20
高市 2	12	梁牧養	0	1	1	1	0.00



高市 2	13	鄒約翰	5	0	0	1	0.00
高市 2	14	李復興	1	0	0	1	0.30
高市 2	15	洪玲俐	5	0	0	1	0.00
高市 2	16	朱高正	5	0	0	1	0.10
高市 2	17	湯金全	0	1	1	1	0.42
高市 2	18	郭玫成	0	0	1	1	0.13
高市 2	19	陳政吉	5	0	0	1	0.00
高雄縣	1	林岱樺	0	0	1	1	0.17
高雄縣	2	陳麗惠	1	0	1	1	0.30
高雄縣	3	趙良燕	2	1	1	1	0.30
高雄縣	4	黃國銘	5	0	0	1	0.10
高雄縣	5	余政道	0	1	1	1	0.25
高雄縣	6	林志隆	3	0	1	1	0.42
高雄縣	7	韓黎明	4	0	0	1	0.00
高雄縣	8	林源山	1	1	0	1	0.40
高雄縣	9	葉發欉	5	0	0	1	0.00
高雄縣	10	尤宏	0	0	0	1	0.00
高雄縣	11	蔡明欽	5	0	0	1	0.00
高雄縣	12	王金雄	0	0	0	1	0.00
高雄縣	13	林益世	1	1	1	1	0.15
高雄縣	14	簡富松	5	0	0	1	0.20
高雄縣	15	徐志明	0	1	1	1	0.38
高雄縣	16	蕭金蘭	1	1	0	1	0.07
高雄縣	17	王金平	1	1	1	1	0.31
高雄縣	18	鍾紹和	2	1	1	1	0.13
高雄縣	19	黃萬全	3	0	0	1	0.13
宜蘭縣	1	林逸民	3	0	0	0	0.00
宜蘭縣	2	楊政誠	5	0	0	0	0.20
宜蘭縣	3	許松勇	5	0	0	0	0.60
宜蘭縣	4	張川田	0	1	1	0	0.27
宜蘭縣	5	廖風德	1	1	1	0	0.29
宜蘭縣	6	鄭美蘭	2	0	1	0	0.10
宜蘭縣	7	陳歐珀	0	0	0	0	0.10
宜蘭縣	8	陳世慶	5	0	0	0	0.50
宜蘭縣	9	陳金德	0	0	1	0	0.63

宜蘭縣	10	林建榮	1	1	0	0	0.17
桃園縣	1	孫大千	2	0	1	0	0.00
桃園縣	2	邱創良	2	1	1	0	0.14
桃園縣	3	黃金德	3	0	0	0	0.22
桃園縣	4	王啟盛	5	0	0	0	0.17
桃園縣	5	李鎮楠	0	0	1	0	0.30
桃園縣	6	陳宗義	0	0	1	0	0.43
桃園縣	7	曾茂興	5	0	0	0	0.06
桃園縣	8	呂新民	1	1	1	0	0.13
桃園縣	9	鄭金玲	2	1	1	0	0.00
桃園縣	10	劉東隆	1	0	0	0	0.00
桃園縣	11	彭添富	0	0	1	0	0.09
桃園縣	12	吳克清	1	1	0	0	0.33
桃園縣	13	李文明	5	0	0	0	0.00
桃園縣	14	吳振寰	2	0	0	0	0.56
桃園縣	15	林哲藝	3	0	0	0	0.29
桃園縣	16	邱垂貞	0	1	1	0	0.00
桃園縣	17	張昌財	1	0	1	0	0.07
桃園縣	18	邱奕彬	3	0	0	0	0.00
桃園縣	19	呂志明	2	0	0	0	0.00
桃園縣	20	楊麗環	1	0	1	0	0.20
桃園縣	21	許鍾碧霞	0	1	0	0	0.00
桃園縣	22	李新	4	0	0	0	0.00
桃園縣	23	郭榮宗	0	0	1	0	0.10
桃園縣	24	朱鳳芝	1	1	1	0	0.20
桃園縣	25	陳根德	1	1	1	0	0.44
桃園縣	26	黃雅琴	5	0	0	0	0.31
新竹縣	1	邱鏡淳	1	1	1	0	0.00
新竹縣	2	張學舜	0	1	1	0	0.42
新竹縣	3	田昭容	5	0	0	0	0.00
新竹縣	4	黃煥吉	3	0	0	0	0.30
新竹縣	5	陳進興	2	0	1	0	0.00
新竹縣	6	潘懷宗	4	0	0	0	0.33
苗栗縣	1	何智輝	1	1	1	0	0.19
苗栗縣	2	劉政鴻	1	1	1	0	0.75

苗栗縣	3	黃達業	3	0	0	0	0.00
苗栗縣	4	杜文卿	0	0	1	0	0.40
苗栗縣	5	王培珠	5	0	0	0	0.13
苗栗縣	6	禹耀東	4	0	0	0	0.00
苗栗縣	7	陳超明	5	0	0	0	0.64
苗栗縣	8	顏培元	5	0	0	0	0.00
苗栗縣	9	林久翔	1	0	0	0	0.56
苗栗縣	10	邱紹俊	5	0	0	0	0.10
苗栗縣	11	徐耀昌	2	0	1	0	0.36
彰化縣	1	陳諸讚	2	0	0	0	0.45
彰化縣	2	魏明谷	0	0	1	0	0.00
彰化縣	3	游月霞	1	1	1	0	0.15
彰化縣	4	江昭儀	0	0	1	0	0.27
彰化縣	5	卓伯源	1	0	1	0	0.09
彰化縣	6	陳陽德	3	0	0	0	0.14
彰化縣	7	張世良	4	1	0	0	0.38
彰化縣	8	陳杰	1	0	1	0	0.20
彰化縣	9	邱創進	0	0	1	0	0.16
彰化縣	10	陳朝容	2	1	0	0	0.13
彰化縣	11	洪性榮	1	1	0	0	0.00
彰化縣	12	周清玉	0	1	1	0	0.00
彰化縣	13	謝友吉	1	0	0	0	0.00
彰化縣	14	謝章捷	2	1	1	0	0.17
彰化縣	15	陳振雄	1	1	0	0	0.00
彰化縣	16	林進春	1	1	1	0	0.64
彰化縣	17	洪茂澤	3	0	0	0	0.00
彰化縣	18	劉榮東	5	0	0	0	0.00
彰化縣	19	陳進丁	5	1	1	0	0.20
南投縣	1	王崇維	4	0	0	0	0.29
南投縣	2	石進芳	5	0	0	0	0.00
南投縣	3	蔡煌瑯	0	1	1	0	0.00
南投縣	4	吳敦義	1	0	1	0	0.11
南投縣	5	陳啟吉	3	0	0	0	0.00
南投縣	6	湯火聖	0	0	1	0	0.13
南投縣	7	簡慈慧	5	0	0	0	0.17

南投縣	8	熊俊平	1	0	0	0	0.15
南投縣	9	簡志龍	5	0	0	0	0.48
南投縣	10	劉雨忠	5	0	0	0	0.00
南投縣	11	陳志彬	2	0	1	0	0.17
雲林縣	1	陳劍松	2	0	1	0	0.40
雲林縣	2	高孟定	5	0	1	0	0.00
雲林縣	3	廖大林	0	0	0	0	0.00
雲林縣	4	蘇治芬	0	0	1	0	0.30
雲林縣	5	林國華	0	1	1	0	0.00
雲林縣	6	曾蔡美佐	1	1	1	0	0.75
雲林縣	7	蔡桓生	5	0	0	0	0.00
雲林縣	8	侯惠仙	1	1	0	0	0.10
雲林縣	9	許舒博	1	1	1	0	0.42
雲林縣	10	林明義	1	1	0	0	0.25
雲林縣	11	何振盛	4	0	0	0	0.00
雲林縣	12	李建昇	3	0	0	0	0.06
嘉義縣	1	蔡政崇	4	0	0	0	0.00
嘉義縣	2	張淳美	5	0	0	0	0.17
嘉義縣	3	羅哲文	5	0	0	0	0.00
嘉義縣	4	陳適庸	2	0	0	0	0.00
嘉義縣	5	李雅景	1	0	1	0	0.00
嘉義縣	6	張花冠	5	0	1	0	0.00
嘉義縣	7	蔡吉輝	1	0	0	0	0.14
嘉義縣	8	蔡啟芳	0	0	1	0	0.25
嘉義縣	9	黃譯輝	3	0	0	0	0.00
嘉義縣	10	何金松	0	0	1	0	0.10
屏東縣	1	曾永權	1	1	1	0	0.43
屏東縣	2	藍群傑	3	0	0	0	0.40
屏東縣	3	林國龍	5	1	0	0	0.14
屏東縣	4	劉義鈞	2	0	0	0	0.00
屏東縣	5	林育生	0	0	1	0	0.22
屏東縣	6	伍澤元	5	1	0	0	0.40
屏東縣	7	廖婉汝	1	1	1	0	0.10
屏東縣	8	郭廷才	5	1	0	0	0.17
屏東縣	9	曹啟鴻	0	1	1	0	0.40

屏東縣	10	劉儒霖	5	0	0	0	0.17
屏東縣	11	蔡豪	5	1	1	0	0.50
屏東縣	12	洪秋雲	5	0	0	0	0.00
屏東縣	13	鄭朝明	0	1	1	0	0.33
屏東縣	14	劉國珍	4	0	0	0	0.43
屏東縣	15	邱議瑩	0	0	1	0	0.11
台東縣	1	黃健庭	1	0	1	0	0.44
台東縣	2	田永彥	0	0	0	0	0.60
台東縣	3	許瑞貴	2	0	0	0	0.33
台東縣	4	詹幸雄	3	0	0	0	0.13
台東縣	5	晉志宏	4	0	0	0	0.13
花蓮縣	1	傅崐萁	2	0	1	0	0.60
花蓮縣	2	林仁德	3	0	0	0	0.36
花蓮縣	3	葉耀輝	1	0	0	0	0.20
花蓮縣	4	鍾利德	1	1	0	0	0.45
花蓮縣	5	徐正邦	4	0	0	0	0.10
花蓮縣	6	盧博基	0	0	1	0	0.43
澎湖縣	1	呂文義	2	0	0	0	0.67
澎湖縣	2	林素妹	5	0	0	0	0.50
澎湖縣	3	林炳坤	5	1	1	0	0.69
澎湖縣	4	張應中	4	0	0	0	0.00
澎湖縣	5	楊曜	0	0	0	0	0.40
基隆市	1	鄭龍水	4	1	0	0	0.50
基隆市	2	楊思勤	3	0	0	0	0.30
基隆市	3	何聖隆	5	0	0	0	1.00
基隆市	4	王拓	0	1	1	0	0.00
基隆市	5	林振國	5	0	0	0	0.57
基隆市	6	劉文雄	2	1	1	0	0.77
基隆市	7	徐少萍	1	1	1	0	0.27
新竹市	1	蕭志潔	1	0	0	0	0.40
新竹市	2	朱惠良	4	1	0	0	0.25
新竹市	3	鄭勵堅	2	0	0	0	0.00
新竹市	4	施乃元	5	0	0	0	0.00
新竹市	5	王榮德	5	0	0	0	0.45
新竹市	6	張蔡美	1	1	1	0	0.00

新竹市	7	曾如美	3	0	0	0	0.00
新竹市	8	呂學樟	2	0	1	0	0.06
新竹市	9	彭燦德	5	0	0	0	1.00
新竹市	10	陳憲聰	1	0	0	0	0.07
新竹市	11	柯建銘	0	1	1	0	0.00
嘉義市	1	蔡同榮	0	1	1	0	0.43
嘉義市	2	陳秀麗	3	0	0	0	0.31
嘉義市	3	趙少平	4	0	0	0	0.00
嘉義市	4	廖文章	2	0	0	0	0.00
嘉義市	5	黃敏惠	1	1	1	0	0.20
嘉義市	6	蕭登獅	5	0	0	0	0.00
金門縣	1	陳滄江	0	0	0	0	0.57
金門縣	2	陳清寶	1	1	0	0	0.72
金門縣	3	楊肅元	2	0	0	0	0.62
金門縣	4	吳成典	4	0	1	0	0.40
金門縣	5	陳水在	5	0	0	0	0.86
連江縣	1	曹原彰	2	0	1	0	0.67
連江縣	2	曹爾忠	1	1	0	0	0.82

資料來源：作者自行整理



## 附錄二 第六屆立法委員選舉資料

選區	號次	候選人	政黨	現任與否	當選與否	都會化程度	地方化政見比例
北市 1	1	施明德	5	0	0	1	0.00
北市 1	2	林正修	5	0	0	1	0.14
北市 1	3	吳祥輝	5	0	0	1	0.00
北市 1	4	林重謨	0	1	1	1	0.00
北市 1	5	柯賜海	5	0	0	1	0.00
北市 1	6	秦慧珠	2	1	0	1	0.00
北市 1	7	李永萍	2	1	1	1	0.08
北市 1	8	蔡正元	1	1	1	1	0.32
北市 1	9	陳建銘	3	1	0	1	0.00
北市 1	10	毋詩茜	5	0	0	1	0.00
北市 1	11	蕭美琴	0	1	1	1	0.00
北市 1	12	章孝嚴	1	1	1	1	0.00
北市 1	13	陳建銘	5	0	0	1	0.00
北市 1	14	吳朱疆	5	0	0	1	0.00
北市 1	15	鄭運鵬	0	0	1	1	0.00
北市 1	16	徐國勇	0	0	1	1	0.00
北市 1	17	許甘霖	5	0	0	1	0.00
北市 1	18	丁守中	1	0	1	1	0.50
北市 1	19	費鴻泰	1	0	1	1	0.00
北市 1	20	許淵國	2	1	0	1	0.00
北市 1	21	許家琛	5	0	0	1	0.00
北市 1	22	高建智	0	0	1	1	0.40
北市 2	1	黃福卿	5	0	0	1	0.00
北市 2	2	黃富義	5	0	0	1	0.00
北市 2	3	藍美津	0	1	1	1	0.00
北市 2	4	林晉章	5	0	0	1	0.00
北市 2	5	郭忠燦	5	0	0	1	0.00
北市 2	6	方景鈞	5	0	0	1	0.00
北市 2	7	林郁方	2	1	1	1	0.00
北市 2	8	郭正亮	0	1	1	1	0.00
北市 2	9	段宜康	0	1	0	1	0.00



北市 2	10	沈富雄	0	1	0	1	0.00
北市 2	11	賴士葆	1	0	1	1	0.15
北市 2	12	李慶安	2	1	1	1	0.00
北市 2	13	張耀元	5	0	0	1	0.00
北市 2	14	王芳萍	5	0	0	1	0.00
北市 2	15	陳源奇	5	0	0	1	0.00
北市 2	16	許信良	5	0	0	1	0.00
北市 2	17	龐建國	2	1	0	1	0.00
北市 2	18	潘維剛	1	0	1	1	0.00
北市 2	19	鄭良	5	0	0	1	0.00
北市 2	20	周金地	5	0	0	1	0.00
北市 2	21	周守訓	1	0	1	1	0.00
北市 2	22	劉戡宇	5	0	0	1	0.00
北市 2	23	吉立豪	5	0	0	1	0.00
北市 2	24	李林耀	5	0	0	1	0.00
北市 2	25	陳學聖	1	1	0	1	0.00
北市 2	26	李敖	5	0	1	1	0.00
北市 2	27	黃適卓	3	0	1	1	0.06
北市 2	28	黃大津	5	0	0	1	0.00
北市 2	29	梁熾誠	5	0	0	1	0.00
北市 2	30	王世堅	0	0	1	1	0.00
北縣 1	1	張清芳	0	1	0	1	0.20
北縣 1	2	李文忠	0	1	1	1	0.00
北縣 1	3	林鴻池	1	0	1	1	0.00
北縣 1	4	李嘉進	1	1	1	1	0.00
北縣 1	5	林憲同	5	0	0	1	0.00
北縣 1	6	陳誠鈞	5	0	0	1	0.00
北縣 1	7	蕭貫譽	3	0	0	1	0.05
北縣 1	8	周錫璋	2	1	1	1	0.00
北縣 1	9	王淑慧	0	1	1	1	0.00
北縣 1	10	吳清池	2	0	1	1	0.41
北縣 1	11	廖本煙	3	1	1	1	0.29
北縣 1	12	羅福助	5	0	0	1	0.29
北縣 1	13	李勝峰	1	0	0	1	0.07
北縣 1	14	莊碩漢	0	0	1	1	0.38

北縣 2	1	陳景峻	0	1	1	1	0.19
北縣 2	2	劉一德	3	0	0	1	0.30
北縣 2	3	蘇卿彥	5	0	0	1	0.11
北縣 2	4	蔡家福	1	1	1	1	0.33
北縣 2	5	林麗容	5	0	0	1	0.00
北縣 2	6	許登宮	3	1	0	1	0.50
北縣 2	7	李顯榮	1	1	1	1	0.30
北縣 2	8	朱俊曉	1	0	1	1	0.56
北縣 2	9	吳育昇	1	0	1	1	0.10
北縣 2	10	謝鎮安	5	0	0	1	0.00
北縣 2	11	邵建興	5	0	0	1	0.00
北縣 2	12	曹來旺	0	0	1	1	0.42
北縣 2	13	陳茂男	0	1	0	1	0.17
北縣 2	14	黃劍輝	0	0	1	1	0.00
北縣 2	15	鄭余鎮	5	1	0	1	0.40
北縣 2	16	柯淑敏	2	1	1	1	0.00
北縣 2	17	吳秉叡	0	0	1	1	0.17
北縣 2	18	林淑芬	0	0	1	1	0.00
北縣 2	19	李鴻鈞	2	1	1	1	0.09
北縣 3	1	許文仁	5	0	0	1	0.00
北縣 3	2	李慶華	2	1	1	1	0.00
北縣 3	3	周雅淑	0	1	0	1	0.00
北縣 3	4	趙永清	0	1	1	1	0.17
北縣 3	5	尹載福	5	0	0	1	0.00
北縣 3	6	楊士興	5	0	0	1	0.00
北縣 3	7	林德福	2	1	1	1	0.61
北縣 3	8	張通賢	5	0	0	1	0.00
北縣 3	9	戴昌琛	5	0	0	1	0.00
北縣 3	10	羅明才	1	1	1	1	0.00
北縣 3	11	鄭三元	2	1	0	1	0.00
北縣 3	12	許登崑	5	0	0	1	0.00
北縣 3	13	洪秀柱	1	1	1	1	0.08
北縣 3	14	陳永福	3	0	0	1	0.40
北縣 3	15	雷倩	1	0	1	1	0.20
北縣 3	16	張慶忠	1	0	1	1	0.25

北縣 3	17	高濟中	5	0	0	1	0.00
北縣 3	18	陳朝龍	0	1	1	1	0.40
北縣 3	19	蘇惠珍	5	0	0	1	0.00
北縣 3	20	沈發惠	0	0	1	1	0.13
台中市	1	史惠群	5	0	0	1	0.00
台中市	2	張溫鷹	5	0	0	1	0.50
台中市	3	沈智慧	2	1	1	1	0.25
台中市	4	林忠勝	5	0	0	1	0.25
台中市	5	謝明源	0	1	1	1	0.18
台中市	6	魏瑞洲	5	0	0	1	0.00
台中市	7	盧秀燕	1	1	1	1	0.17
台中市	8	蔡錦隆	1	0	1	1	0.33
台中市	9	李明憲	0	1	1	1	0.17
台中市	10	倪振聽	5	0	0	1	0.22
台中市	11	王世勛	0	0	1	1	0.00
台中市	12	何敏豪	3	1	1	1	0.13
台中市	13	林佩樂	5	0	0	1	0.38
台中市	14	劉士州	5	0	0	1	0.20
台中市	15	何文海	5	0	0	1	0.50
台中市	16	蘇雲華	5	0	0	1	0.11
台中市	17	黃義交	2	1	1	1	0.25
台中市	18	陳淑琬	1	0	0	1	0.33
台中縣	1	林振昌	5	0	0	1	0.00
台中縣	2	王戴春滿	3	0	0	1	0.00
台中縣	3	謝欣霓	0	0	1	1	0.13
台中縣	4	莊喬松	5	0	0	1	0.33
台中縣	5	施重光	5	0	0	1	0.33
台中縣	6	江連福	1	0	1	1	0.78
台中縣	7	紀國棟	1	1	1	1	0.20
台中縣	8	劉瑞龍	0	0	0	1	0.13
台中縣	9	吳富貴	0	0	1	1	0.43
台中縣	10	徐中雄	1	1	1	1	0.00
台中縣	11	林樵鋒	5	0	0	1	0.09
台中縣	12	馮定國	2	1	1	1	0.60
台中縣	13	劉銓忠	1	1	1	1	0.29

台中縣	14	楊天生	5	0	0	1	0.36
台中縣	15	簡肇棟	0	1	0	1	0.25
台中縣	16	吳清溪	5	0	0	1	0.17
台中縣	17	楊瓊瓔	1	1	1	1	0.17
台中縣	18	黃金推	5	0	0	1	0.56
台中縣	19	顏清標	5	1	1	1	0.57
台中縣	20	郭俊銘	0	1	1	1	0.41
台中縣	21	蔡其昌	0	0	1	1	0.20
台中縣	22	張錦湖	3	0	0	1	0.09
台南市	1	王昱婷	1	1	1	1	0.17
台南市	2	王幸男	0	1	1	1	0.30
台南市	3	錢林慧君	3	1	0	1	0.18
台南市	4	曾文宏	5	0	0	1	0.20
台南市	5	高思博	2	0	1	1	0.14
台南市	6	梁聰榮	5	0	0	1	0.00
台南市	7	林南生	1	1	1	1	0.00
台南市	8	唐碧娥	0	1	1	1	0.25
台南市	9	施治明	5	0	0	1	0.50
台南市	10	蘇南成	5	0	0	1	0.33
台南市	11	賴清德	0	1	1	1	0.17
台南市	12	林聯輝	5	0	0	1	0.29
台南縣	1	侯水盛	0	1	1	1	0.38
台南縣	2	謝堯政	5	0	0	1	0.17
台南縣	3	葉宜津	0	1	1	1	0.09
台南縣	4	鄭國忠	0	1	1	1	0.20
台南縣	5	許高瑞	5	0	0	1	0.00
台南縣	6	洪玉欽	1	0	1	1	0.17
台南縣	7	郭添財	1	1	0	1	0.17
台南縣	8	郭秀珠	5	0	0	1	0.00
台南縣	9	李錚玲	2	0	0	1	0.10
台南縣	10	曾信超	3	0	0	1	0.30
台南縣	11	李全教	1	1	1	1	0.50
台南縣	12	李俊毅	0	1	1	1	0.20
台南縣	13	宋煦光	1	0	0	1	0.11
台南縣	14	李和順	5	0	1	1	0.25

台南縣	15	黃偉哲	0	0	1	1	0.55
台南縣	16	王國棟	5	0	0	1	0.00
高市 1	1	管碧玲	0	0	1	1	0.25
高市 1	2	張顯耀	2	0	1	1	0.10
高市 1	3	曾燦燈	3	0	1	1	0.00
高市 1	4	李昆澤	0	0	1	1	0.00
高市 1	5	江綺雯	1	1	0	1	0.00
高市 1	6	蘇盈貴	5	1	0	1	0.08
高市 1	7	張榮顯	5	0	0	1	0.00
高市 1	8	梅再興	5	0	0	1	0.11
高市 1	9	林進興	0	1	1	1	0.25
高市 1	10	林誌彬	5	0	0	1	0.00
高市 1	11	林壽山	5	0	0	1	0.18
高市 1	12	王天競	5	0	0	1	0.00
高市 1	13	羅世雄	1	1	1	1	0.08
高市 1	14	盧利康	1	0	0	1	0.00
高市 2	1	黃昭輝	0	0	1	1	0.25
高市 2	2	鄭麗文	5	0	0	1	0.00
高市 2	3	郭玟成	0	1	1	1	0.13
高市 2	4	邱毅	2	1	1	1	0.30
高市 2	5	羅志明	3	1	1	1	0.64
高市 2	6	蔡媽福	5	0	0	1	0.50
高市 2	7	郭金生	5	0	0	1	0.00
高市 2	8	李復興	1	0	1	1	0.10
高市 2	9	朱挺介	5	0	0	1	0.14
高市 2	10	湯金全	0	1	0	1	0.50
高市 2	11	林景元	5	0	0	1	0.43
高雄縣	1	陳麗惠	1	1	0	1	0.00
高雄縣	2	徐志明	0	1	1	1	0.00
高雄縣	3	黃萬全	3	0	0	1	0.17
高雄縣	4	蔡上正	5	0	0	1	0.33
高雄縣	5	林益世	1	1	1	1	0.00
高雄縣	6	余政道	0	1	1	1	0.00
高雄縣	7	鍾紹和	2	1	1	1	0.29
高雄縣	8	黃璽文	5	0	0	1	0.11

高雄縣	9	趙良燕	2	1	1	1	0.00
高雄縣	10	林志隆	3	1	0	1	0.50
高雄縣	11	林岱樺	0	1	1	1	0.00
高雄縣	12	吳光訓	1	0	1	1	0.25
高雄縣	13	顏文章	0	0	1	1	0.40
高雄縣	14	陳景星	5	0	0	1	0.32
高雄縣	15	王金雄	5	0	0	1	0.10
高雄縣	16	陳啟昱	0	0	1	1	0.00
宜蘭縣	1	陳金德	0	1	1	0	0.63
宜蘭縣	2	林建榮	1	0	1	0	0.20
宜蘭縣	3	鄭美蘭	2	1	0	0	0.11
宜蘭縣	4	張川田	0	1	1	0	0.25
桃園縣	1	林正峰	1	0	1	0	0.21
桃園縣	2	彭添富	0	1	1	0	0.00
桃園縣	3	陳宗義	0	1	0	0	0.00
桃園縣	4	陳江順	3	0	0	0	0.00
桃園縣	5	張昌財	1	1	1	0	0.11
桃園縣	6	陳根德	1	1	1	0	0.25
桃園縣	7	鄭金玲	2	1	1	0	0.08
桃園縣	8	林逸青	5	0	0	0	0.00
桃園縣	9	孫大千	2	1	1	0	0.00
桃園縣	10	邱創良	5	1	0	0	0.08
桃園縣	11	李鎮楠	0	1	1	0	0.30
桃園縣	12	李月琴	0	0	0	0	0.20
桃園縣	13	羅煥鑪	5	0	0	0	0.00
桃園縣	14	朱鳳芝	1	1	1	0	0.22
桃園縣	15	彭紹瑾	0	0	1	0	0.10
桃園縣	16	賴注醒	5	0	0	0	0.00
桃園縣	17	黃宗源	3	1	1	0	0.00
桃園縣	18	陳麗玲	1	0	0	0	0.10
桃園縣	19	郭榮宗	0	1	1	0	0.50
桃園縣	20	黃德隆	5	0	0	0	0.00
桃園縣	21	邱垂貞	0	1	0	0	0.00
桃園縣	22	吳志揚	1	0	1	0	0.40
桃園縣	23	呂志明	2	0	0	0	0.00

桃園縣	24	甘國秀	5	0	0	0	0.13
桃園縣	25	黃飛鴻	5	0	0	0	0.00
桃園縣	26	王學慧	5	0	0	0	0.00
桃園縣	27	余惠南	5	0	0	0	0.00
桃園縣	28	楊麗環	1	1	1	0	0.00
新竹縣	1	陳琪惠	2	0	0	0	0.00
新竹縣	2	林為洲	0	0	1	0	0.30
新竹縣	3	張學舜	0	1	0	0	0.64
新竹縣	4	邱鏡淳	1	1	1	0	0.00
新竹縣	5	葉芳雄	1	0	1	0	0.17
苗栗縣	1	陳超明	0	0	0	0	0.17
苗栗縣	2	張榮顯	5	0	0	0	0.33
苗栗縣	3	謝宏毅	5	0	0	0	0.17
苗栗縣	4	杜文卿	0	1	1	0	1.00
苗栗縣	5	藍博洲	5	0	0	0	0.00
苗栗縣	6	徐耀昌	2	1	1	0	0.09
苗栗縣	7	李佳穆	5	0	0	0	0.00
苗栗縣	8	邱德宏	3	0	0	0	0.13
苗栗縣	9	何智輝	1	1	1	0	0.08
苗栗縣	10	劉政鴻	1	1	1	0	0.44
彰化縣	1	江昭儀	0	1	1	0	0.50
彰化縣	2	魏明谷	0	1	1	0	0.08
彰化縣	3	林滄敏	1	0	1	0	0.00
彰化縣	4	卓伯源	1	1	1	0	0.00
彰化縣	5	謝章捷	2	1	0	0	0.00
彰化縣	6	柯金德	0	0	0	0	0.40
彰化縣	7	邱創進	0	1	1	0	0.25
彰化縣	8	周清玉	0	1	0	0	0.10
彰化縣	9	陳聰明	1	0	0	0	0.30
彰化縣	10	陳朝容	2	0	1	0	0.25
彰化縣	11	陳秀卿	1	0	1	0	0.42
彰化縣	12	黃文玲	5	0	0	0	0.00
彰化縣	13	陳陽德	3	0	0	0	0.50
彰化縣	14	陳煥林	5	0	0	0	0.20
彰化縣	15	陳杰	1	1	1	0	0.08

彰化縣	16	陳進丁	5	1	1	0	0.08
彰化縣	17	楊宗哲	5	0	1	0	0.19
彰化縣	18	江春盛	5	0	0	0	0.13
彰化縣	19	瞿亞文	5	0	0	0	0.00
南投縣	1	陳啟吉	3	0	0	0	0.08
南投縣	2	吳政勳	5	0	0	0	0.10
南投縣	3	吳敦義	1	1	1	0	0.13
南投縣	4	林博文	5	0	0	0	0.23
南投縣	5	徐俊熙	5	0	0	0	0.00
南投縣	6	陳振盛	5	0	0	0	0.08
南投縣	7	湯火聖	0	1	1	0	0.14
南投縣	8	陳志彬	2	1	1	0	0.07
南投縣	9	彭百志	5	0	0	0	0.18
南投縣	10	林耘生	0	0	1	0	0.13
南投縣	11	林民政	5	0	0	0	0.00
雲林縣	1	陳劍松	2	1	0	0	0.22
雲林縣	2	高金郎	5	0	0	0	0.00
雲林縣	3	陳憲中	0	0	1	0	0.27
雲林縣	4	林國華	0	1	0	0	0.08
雲林縣	5	曾蔡美佐	5	1	0	0	0.12
雲林縣	6	許舒博	1	1	1	0	0.30
雲林縣	7	劉調銅	5	0	0	0	0.00
雲林縣	8	張麗善	5	0	1	0	0.00
雲林縣	9	廖福本	5	0	0	0	0.00
雲林縣	10	林樹山	0	0	1	0	0.00
雲林縣	11	侯惠仙	1	0	0	0	0.00
雲林縣	12	林明義	5	0	0	0	0.29
雲林縣	13	蔡桓生	5	0	0	0	0.00
雲林縣	14	張碩文	1	0	1	0	0.06
雲林縣	15	鄭東來	5	0	0	0	0.00
雲林縣	16	許樹福	5	0	0	0	0.00
雲林縣	17	吳炳輝	5	0	0	0	0.00
雲林縣	18	尹伶瑛	3	0	1	0	0.23
嘉義縣	1	何嘉榮	3	0	0	0	0.00
嘉義縣	2	蔡啟芳	0	1	1	0	0.14



嘉義縣	3	何金松	5	1	0	0	0.00
嘉義縣	4	何慶紋	1	0	0	0	0.31
嘉義縣	5	李清圳	2	0	0	0	0.00
嘉義縣	6	張花冠	0	1	1	0	0.20
嘉義縣	7	簡泰河	1	0	0	0	0.00
嘉義縣	8	許能通	5	0	0	0	0.11
嘉義縣	9	林國慶	0	0	1	0	0.00
嘉義縣	10	陳明仁	5	0	0	0	0.08
嘉義縣	11	翁重鈞	1	0	1	0	0.60
屏東縣	1	林淵熙	2	0	0	0	0.36
屏東縣	2	邱議瑩	0	1	0	0	0.00
屏東縣	3	林育生	0	1	1	0	0.00
屏東縣	4	伍錦霖	1	0	1	0	0.10
屏東縣	5	蔡豪	5	1	1	0	0.50
屏東縣	6	洪輝祥	5	0	0	0	0.17
屏東縣	7	潘孟安	0	0	1	0	0.17
屏東縣	8	廖婉汝	1	1	1	0	0.40
屏東縣	9	藍群傑	3	0	0	0	0.21
屏東縣	10	李景雯	5	0	0	0	0.14
屏東縣	11	鄭朝明	0	1	1	0	0.50
台東縣	1	黃健庭	1	1	1	0	0.67
台東縣	2	許瑞貴	0	0	0	0	0.73
台東縣	3	靳意芳	5	0	0	0	0.00
花蓮縣	1	王廷升	5	0	0	0	0.29
花蓮縣	2	鍾逸文	5	0	0	0	0.44
花蓮縣	3	傅崑萁	2	1	1	0	0.33
花蓮縣	4	盧博基	0	1	1	0	0.67
花蓮縣	5	陳榮財	3	0	0	0	0.42
花蓮縣	6	林連明	5	0	0	0	0.67
澎湖縣	1	高植澎	0	0	0	0	1.00
澎湖縣	2	許敬民	5	0	0	0	0.71
澎湖縣	3	林炳坤	5	1	1	0	0.45
基隆市	1	王拓	0	1	1	0	0.50
基隆市	2	徐少萍	1	1	1	0	0.78
基隆市	3	謝國樑	2	0	1	0	0.33

基隆市	4	呂美玲	5	0	0	0	0.20
基隆市	5	王東暉	3	0	0	0	0.09
新竹市	1	趙福龍	5	0	0	0	0.08
新竹市	2	柯俊雄	1	0	1	0	0.45
新竹市	3	廖宏祥	3	0	0	0	0.43
新竹市	4	曾如美	5	0	0	0	0.33
新竹市	5	高正忠	5	0	0	0	0.25
新竹市	6	柯建銘	0	1	1	0	0.00
新竹市	7	鄭正鈐	5	0	0	0	0.00
新竹市	8	楊志強	5	0	0	0	0.25
新竹市	9	呂學樟	2	1	1	0	0.00
嘉義市	1	凌子楚	3	0	0	0	0.00
嘉義市	2	蔡同榮	0	1	1	0	0.20
嘉義市	3	黃敏惠	1	1	1	0	0.11
嘉義市	4	張孟崇	5	0	0	0	0.00
金門縣	1	李成義	5	0	0	0	0.70
金門縣	2	吳成典	4	1	1	0	0.00
金門縣	3	翁明志	0	0	0	0	0.33
金門縣	4	陳清寶	5	0	0	0	0.50
連江縣	1	曹爾忠	5	0	1	0	0.75
連江縣	2	曹原彰	2	1	0	0	0.83
連江縣	3	林火孟	0	0	0	0	0.69

資料來源：作者自行整理



## 附錄三 第七屆立法委員選舉資料

選區	號次	候選人	政黨	現任與否	當選與否	都會化程度	地方化政見比例
北市 1	1	張歷元	5	0	0	1	0.00
北市 1	2	高建智	0	1	0	1	0.80
北市 1	3	丁守中	1	1	1	1	0.17
北市 1	4	曾瑾珮	5	0	0	1	0.00
北市 2	1	周奕成	5	0	0	1	0.00
北市 2	2	周守訓	1	1	1	1	0.90
北市 2	3	王世堅	0	1	0	1	0.50
北市 3	1	蔣孝嚴	1	1	1	1	0.17
北市 3	2	李林耀	5	0	0	1	0.00
北市 3	3	謝馥米	3	0	0	1	0.00
北市 3	4	簡瑞寬	5	0	0	1	0.00
北市 3	5	郭正亮	0	1	0	1	0.21
北市 4	1	莊婉均	5	0	0	1	0.00
北市 4	2	張慶源	5	0	0	1	0.00
北市 4	3	蔡正元	1	1	1	1	0.56
北市 4	4	許家琛	5	0	0	1	0.00
北市 4	5	柯逸民	5	0	0	1	0.00
北市 4	6	徐國勇	0	1	0	1	0.60
北市 5	1	葉玫	5	0	0	1	0.00
北市 5	2	吳建毅	5	0	0	1	0.00
北市 5	3	魏志中	5	0	0	1	0.00
北市 5	4	林郁方	1	1	1	1	0.05
北市 5	5	黃啟彬	5	0	0	1	0.00
北市 5	6	段宜康	0	0	0	1	0.08
北市 6	1	樂可銘	5	0	0	1	0.00
北市 6	2	李慶安	1	1	1	1	0.00
北市 6	3	王保善	5	0	0	1	0.00
北市 6	4	余少鈞	5	0	0	1	0.00
北市 6	5	羅文嘉	0	0	0	1	0.40
北市 6	6	古文發	5	0	0	1	0.00
北市 6	7	林俊賢	5	0	0	1	0.00

北市 6	8	林裕發	5	0	0	1	0.00
北市 7	1	張國慶	3	0	0	1	0.17
北市 7	2	連石磊	5	0	0	1	0.00
北市 7	3	陳源奇	5	0	0	1	0.11
北市 7	4	潘翰聲	5	0	0	1	0.57
北市 7	5	費鴻泰	1	1	1	1	0.29
北市 7	6	田欣	0	0	0	1	0.17
北市 7	7	秦政德	5	0	0	1	0.00
北市 8	1	梅峯	5	0	0	1	0.00
北市 8	2	任立民	5	0	0	1	0.00
北市 8	3	周柏雅	0	0	0	1	0.00
北市 8	4	賴士葆	1	1	1	1	0.38
北市 8	5	史美延	5	0	0	1	0.00
北市 8	6	方景鈞	5	0	0	1	0.00
北市 8	7	彭滄雯	5	0	0	1	0.00
北縣 1	1	王天裕	5	0	0	1	0.00
北縣 1	2	莊孟學	3	0	0	1	0.31
北縣 1	3	楊仁清	5	0	0	1	0.00
北縣 1	4	吳育昇	1	1	1	1	0.60
北縣 1	5	李顯榮	0	1	0	1	0.52
北縣 1	6	吳金治	5	0	0	1	0.00
北縣 2	1	林志嘉	3	1	0	1	0.00
北縣 2	2	林淑芬	0	1	1	1	0.20
北縣 2	3	柯淑敏	1	1	0	1	0.73
北縣 2	4	楊蓮福	5	0	0	1	0.86
北縣 3	1	朱俊曉	1	1	0	1	1.00
北縣 3	2	蘇卿彥	5	0	0	1	0.17
北縣 3	3	余天	0	0	1	1	0.40
北縣 3	4	劉一德	3	0	0	1	0.38
北縣 3	5	劉英芮	5	0	0	1	0.00
北縣 4	1	李鴻鈞	1	1	1	1	0.21
北縣 4	2	鄭余豪	3	0	0	1	0.48
北縣 4	3	吳秉叡	0	1	0	1	0.30
北縣 4	4	徐文彥	5	0	0	1	0.00
北縣 5	1	溫炳原	5	0	0	1	0.00

北縣 5	2	陳誠鈞	5	0	0	1	0.05
北縣 5	3	王文秀	5	0	0	1	0.00
北縣 5	4	黃志雄	1	1	1	1	0.32
北縣 5	5	廖本煙	0	1	0	1	0.60
北縣 6	1	王淑慧	0	1	0	1	0.00
北縣 6	2	林鴻池	1	1	1	1	0.13
北縣 6	3	林景松	5	0	0	1	0.00
北縣 7	1	莊碩漢	0	1	0	1	0.23
北縣 7	2	林淑慧	5	0	0	1	0.00
北縣 7	3	林育任	3	0	0	1	0.13
北縣 7	4	吳清池	1	1	1	1	0.45
北縣 8	1	張慶忠	1	1	1	1	0.38
北縣 8	2	甘郡榮	5	0	0	1	0.00
北縣 8	3	趙永清	0	1	0	1	0.50
北縣 9	1	楊錫周	5	0	0	1	0.00
北縣 9	2	周倪安	3	0	0	1	0.20
北縣 9	3	洪一平	5	0	0	1	0.69
北縣 9	4	林德福	1	1	1	1	0.19
北縣 10	1	盧嘉辰	1	0	1	1	0.59
北縣 10	2	李恢先	5	0	0	1	0.00
北縣 10	3	李文忠	0	0	0	1	0.29
北縣 11	1	葛彰台	5	0	0	1	0.18
北縣 11	2	陳永福	0	0	0	1	0.40
北縣 11	3	林美秀	5	0	0	1	0.00
北縣 11	4	許玫茵	5	0	0	1	0.00
北縣 11	5	羅明才	1	1	1	1	0.36
北縣 12	1	陳朝龍	0	1	0	1	0.75
北縣 12	2	蕭振珉	5	0	0	1	0.14
北縣 12	3	廖學廣	5	0	0	1	0.11
北縣 12	4	李慶華	1	1	1	1	0.56
中市 1	1	蔡明憲	0	0	0	1	0.50
中市 1	2	蔡錦隆	1	1	1	1	0.44
中市 2	1	楊宗澧	5	0	0	1	0.00
中市 2	2	沈智慧	5	1	0	1	0.29
中市 2	3	謝明源	0	1	0	1	0.36

中市 2	4	盧秀燕	1	1	1	1	0.20
中市 3	1	賀姿華	5	0	0	1	0.00
中市 3	2	何敏豪	0	1	0	1	0.14
中市 3	3	林振東	5	0	0	1	0.00
中市 3	4	王名江	5	0	0	1	0.00
中市 3	5	黃義交	1	1	1	1	0.64
中縣 1	1	蔡其昌	0	1	0	1	0.21
中縣 1	2	劉銓忠	1	1	1	1	0.00
中縣 2	1	李順涼	5	0	0	1	0.14
中縣 2	2	劉瑞龍	0	0	0	1	0.63
中縣 2	3	顏清標	5	1	1	1	0.00
中縣 3	1	江連福	1	1	1	1	0.54
中縣 3	2	簡肇棟	0	0	0	1	0.42
中縣 4	1	高基讚	3	0	0	1	0.38
中縣 4	2	徐中雄	1	1	1	1	0.23
中縣 5	1	楊瓊瓔	1	1	1	1	0.50
中縣 5	2	郭俊銘	0	1	0	1	1.00
南市 1	1	陳亭妃	0	0	1	1	0.15
南市 1	2	王昱婷	1	1	0	1	0.50
南市 2	1	高思博	1	1	0	1	0.50
南市 2	2	賴清德	0	1	1	1	0.15
南縣 1	1	葉宜津	0	1	1	1	0.13
南縣 1	2	陳俊倫	5	0	0	1	0.00
南縣 1	3	洪玉欽	1	1	0	1	0.33
南縣 2	1	李和順	5	1	0	1	0.17
南縣 2	2	黃偉哲	0	1	1	1	0.16
南縣 3	1	吳健保	1	0	0	1	0.25
南縣 3	2	李俊毅	0	1	1	1	0.63
高市 1	1	黃昭順	1	1	1	1	0.50
高市 1	2	姚文智	0	0	0	1	0.67
高市 1	3	錢彙穎	5	0	0	1	0.15
高市 2	1	羅世雄	1	1	0	1	0.65
高市 2	2	李淨瑜	5	0	0	1	0.00
高市 2	3	曾文聖	5	0	0	1	0.00
高市 2	4	林稱雄	5	0	0	1	0.00

高市 2	5	管碧玲	0	1	1	1	0.30
高市 3	1	莊繡慈	5	0	0	1	0.00
高市 3	2	侯彩鳳	1	1	1	1	0.47
高市 3	3	李昆澤	0	1	0	1	0.58
高市 3	4	吳春香	5	0	0	1	0.00
高市 3	5	林進興	5	1	0	1	0.09
高市 3	6	蘇經孟	5	0	0	1	0.00
高市 4	1	黃昭輝	0	1	0	1	0.38
高市 4	2	林景元	5	0	0	1	0.10
高市 4	3	劉慧雯	5	0	0	1	0.00
高市 4	4	林志聰	5	0	0	1	0.00
高市 4	5	李復興	1	1	1	1	0.30
高市 5	1	郭玟成	0	1	1	1	0.40
高市 5	2	曹文玟	5	0	0	1	0.00
高市 5	3	楊掌朝	5	0	0	1	0.18
高市 5	4	趙連出	5	0	0	1	0.00
高市 5	5	楊美蘭	5	0	0	1	0.00
高市 5	6	林國正	1	0	0	1	0.00
高縣 1	1	鍾紹和	1	1	1	1	0.13
高縣 1	2	江嘉盛	5	0	0	1	0.00
高縣 1	3	顏文章	0	1	0	1	0.00
高縣 2	1	劉政璋	5	0	0	1	0.00
高縣 2	2	余政憲	0	0	0	1	0.00
高縣 2	3	林益世	1	1	1	1	0.80
高縣 3	1	陳啓昱	0	1	1	1	0.40
高縣 3	2	黃憲南	5	0	0	1	0.00
高縣 3	3	吳光訓	1	1	0	1	0.47
高縣 3	4	徐慶煌	5	0	0	1	0.17
高縣 3	5	簡宏德	5	0	0	1	0.00
高縣 3	6	簡家弘	5	0	0	1	0.75
高縣 4	1	陳明政	5	0	0	1	0.00
高縣 4	2	吳隆傑	3	0	0	1	0.18
高縣 4	3	張美嫻	5	0	0	1	0.07
高縣 4	4	楊東杰	5	0	0	1	0.00
高縣 4	5	林岱樺	0	1	0	1	0.33



高縣 4	6	江玲君	1	0	1	1	0.50
宜蘭縣	1	陳金德	0	1	0	0	0.28
宜蘭縣	2	林建榮	1	1	1	0	0.47
宜蘭縣	3	謝李靜宜	5	0	0	0	0.56
桃縣 1	1	陳根德	1	1	1	0	0.50
桃縣 1	2	陳志明	5	0	0	0	0.00
桃縣 1	3	李鎮楠	0	1	0	0	0.41
桃縣 1	4	姚毅君	5	0	0	0	0.00
桃縣 2	1	郭榮宗	0	1	0	0	0.06
桃縣 2	2	廖正井	1	0	1	0	0.43
桃縣 2	3	蔡楊如松	5	0	0	0	0.00
桃縣 3	1	吳志揚	1	1	1	0	0.57
桃縣 3	2	彭添富	0	1	0	0	0.58
桃縣 3	3	張明松	5	0	0	0	0.00
桃縣 4	1	楊麗環	1	1	1	0	0.40
桃縣 4	2	黃宗源	0	1	0	0	0.25
桃縣 4	3	蔡佩宜	5	0	0	0	0.00
桃縣 5	1	劉俊儀	5	0	0	0	0.00
桃縣 5	2	黃嘉華	5	0	0	0	0.00
桃縣 5	3	朱鳳芝	1	1	1	0	0.12
桃縣 5	4	李月琴	0	0	0	0	0.00
桃縣 6	1	姚吉鴻	3	0	0	0	0.00
桃縣 6	2	邱創良	0	0	0	0	0.40
桃縣 6	3	孫大千	1	1	1	0	0.00
新竹縣	1	徐欣瑩	5	0	0	0	0.17
新竹縣	2	余玉池	5	0	0	0	0.00
新竹縣	3	邱鏡淳	1	1	1	0	0.13
苗縣 1	1	杜文卿	0	1	0	0	0.20
苗縣 1	2	李乙廷	1	0	1	0	0.17
苗縣 2	1	何智輝	1	1	0	0	0.13
苗縣 2	2	郭玉枝	5	0	0	0	0.00
苗縣 2	3	莊嚴	5	0	0	0	0.00
苗縣 2	4	詹運喜	0	0	0	0	0.00
苗縣 2	5	賴金明	5	0	0	0	0.00
苗縣 2	6	徐耀昌	1	1	1	0	0.17

彰縣 1	1	陳秀卿	1	1	1	0	0.55
彰縣 1	2	柯金德	0	0	0	0	0.44
彰縣 1	3	陳進丁	5	1	0	0	0.15
彰縣 2	1	邱創進	0	1	0	0	0.80
彰縣 2	2	林滄敏	1	1	1	0	0.00
彰縣 2	3	林招澎	3	0	0	0	0.20
彰縣 3	1	鄭汝芬	1	0	1	0	0.00
彰縣 3	2	楊宗哲	5	1	0	0	0.24
彰縣 3	3	林重謨	0	1	0	0	0.17
彰縣 4	1	陳朝容	5	1	0	0	0.17
彰縣 4	2	謝章捷	5	0	0	0	0.61
彰縣 4	3	江昭儀	0	1	0	0	0.42
彰縣 4	4	蕭景田	1	0	1	0	0.25
投縣 1	1	吳敦義	1	1	1	0	0.23
投縣 1	2	林耘生	0	1	0	0	0.17
投縣 2	1	林明濤	1	0	1	0	0.44
投縣 2	2	湯火聖	0	1	0	0	0.38
投縣 2	3	陳翠容	5	0	0	0	0.00
雲縣 1	1	黃山谷	5	0	0	0	0.40
雲縣 1	2	蔡桓生	5	0	0	0	0.28
雲縣 1	3	張嘉郡	1	0	1	0	0.20
雲縣 1	4	陳憲中	0	1	0	0	0.45
雲縣 2	1	尹伶瑛	5	1	0	0	0.38
雲縣 2	2	張碩文	1	1	1	0	0.20
雲縣 2	3	黃國華	5	0	0	0	0.00
雲縣 2	4	張昆煌	5	0	0	0	0.00
雲縣 2	5	廖珪如	5	0	0	0	0.00
雲縣 2	6	劉建國	0	0	0	0	0.13
嘉縣 1	1	蔡啟芳	0	1	0	0	0.35
嘉縣 1	2	翁重鈞	1	1	1	0	0.14
嘉縣 2	1	張花冠	0	1	1	0	0.50
嘉縣 2	2	黃茂	5	0	0	0	0.00
嘉縣 2	3	涂文生	1	0	0	0	0.40
屏縣 1	1	王樹圍	5	0	0	0	0.00
屏縣 1	2	蕭立應	5	0	0	0	0.00

屏縣 1	3	蔡豪	5	1	0	0	0.50
屏縣 1	4	藍群傑	5	0	0	0	0.22
屏縣 1	5	蘇震清	0	0	1	0	0.00
屏縣 1	6	張惠怡	5	0	0	0	0.00
屏縣 2	1	李世斌	0	0	0	0	0.50
屏縣 2	2	王進士	1	0	1	0	0.00
屏縣 3	1	潘孟安	0	1	1	0	0.20
屏縣 3	2	蘇清泉	1	0	0	0	0.16
屏縣 3	3	周碧雲	5	0	0	0	0.44
台東縣	1	許志雄	5	0	0	0	0.33
台東縣	2	黃健庭	1	1	1	0	0.63
台東縣	3	劉昫筑	5	0	0	0	0.00
花蓮縣	1	鍾寶珠	5	0	0	0	1.00
花蓮縣	2	盧博基	0	1	0	0	0.06
花蓮縣	3	傅崐萁	1	1	1	0	0.50
花蓮縣	4	何智弘	5	0	0	0	0.00
花蓮縣	5	詹益萬	5	0	0	0	0.00
花蓮縣	6	鍾尚廷	5	0	0	0	1.00
澎湖縣	1	歐中慨	5	0	0	0	0.67
澎湖縣	2	黃中陽	5	0	0	0	0.00
澎湖縣	3	陳光復	0	0	0	0	0.40
澎湖縣	4	林炳坤	5	1	1	0	0.00
基隆市	1	游祥耀	0	0	0	0	0.38
基隆市	2	呂貞中	5	0	0	0	0.00
基隆市	3	王醒之	5	0	0	0	0.17
基隆市	4	謝國樑	1	1	1	0	0.67
新竹市	1	呂學樟	1	1	1	0	0.33
新竹市	2	鄭宏輝	0	0	0	0	0.17
新竹市	3	鄧秀寶	5	0	0	0	0.45
嘉義市	1	凌子楚	3	0	0	0	0.00
嘉義市	2	江義雄	1	1	1	0	0.30
嘉義市	3	莊和子	0	1	0	0	0.08
嘉義市	4	林瑞霞	5	0	0	0	0.00
金門縣	1	陳福海	5	0	1	0	0.80
金門縣	2	李沃土	5	0	0	0	0.65

金門縣	3	高絃騰	5	0	0	0	0.14
金門縣	4	胡偉生	5	0	0	0	0.57
金門縣	5	唐惠霈	0	0	0	0	0.44
金門縣	6	吳成典	1	1	0	0	0.67
連江縣	1	曹成傑	0	0	0	0	1.00
連江縣	2	林惠官	2	1	0	0	0.45
連江縣	3	曹爾忠	1	1	1	0	0.90

資料來源：作者自行整理



## 附錄四 第八屆立法委員選舉資料

選區	號次	候選人	政黨	現任與否	當選與否	都會化程度	地方化政見比例
北市 1	1	張育憬	5	0	0	1	0.00
北市 1	2	張志傑	5	0	0	1	0.14
北市 1	3	鄭光照	5	0	0	1	0.00
北市 1	4	丁守中	1	1	1	1	0.54
北市 1	5	楊烈	0	0	0	1	0.63
北市 2	1	周守訓	1	1	0	1	0.20
北市 2	2	王美巖	5	0	0	1	0.00
北市 2	3	姚文智	0	0	1	1	0.29
北市 2	4	夏林清	5	0	0	1	0.00
北市 2	5	傅文忠	5	0	0	1	0.00
北市 3	1	簡余晏	0	0	0	1	0.00
北市 3	2	楊長燕	5	0	0	1	0.00
北市 3	3	羅淑蕾	1	1	1	1	0.10
北市 4	1	臧家宜	5	0	0	1	0.00
北市 4	2	黃珊珊	2	0	0	1	0.13
北市 4	3	李建昌	0	0	0	1	0.54
北市 4	4	蔡正元	1	1	1	1	0.91
北市 5	1	陳彥甫	5	0	0	1	0.00
北市 5	2	楊烱煌	5	0	0	1	0.00
北市 5	3	劉美娟	5	0	0	1	0.00
北市 5	4	顏聖冠	0	0	0	1	0.00
北市 5	5	葉玫	5	0	0	1	0.00
北市 5	6	周志文	5	0	0	1	0.00
北市 5	7	林郁方	1	1	1	1	0.17
北市 6	1	葉邦宗	5	0	0	1	0.00
北市 6	2	周佩民	5	0	0	1	0.00
北市 6	3	陳振盛	2	0	0	1	0.21
北市 6	4	趙衍慶	5	0	0	1	0.80
北市 6	5	王雲怡	5	0	0	1	0.00
北市 6	6	陳福民	5	0	0	1	0.00
北市 6	7	趙士強	0	0	0	1	0.80

北市 6	8	蔣乃辛	1	1	1	1	0.00
北市 6	9	王秀珠	5	0	0	1	0.00
北市 7	1	潘翰聲	5	0	0	1	0.17
北市 7	2	胡光慈	5	0	0	1	0.00
北市 7	3	霍汶琳	5	0	0	1	0.00
北市 7	4	黎俊廷	5	0	0	1	0.09
北市 7	5	費鴻泰	1	1	1	1	0.10
北市 8	1	阮昭雄	0	0	0	1	0.25
北市 8	2	方景鈞	5	0	0	1	0.00
北市 8	3	李敖	2	0	0	1	0.00
北市 8	4	余宛如	5	0	0	1	0.00
北市 8	5	賴士葆	1	1	1	1	0.25
新北 1	1	何博文	0	0	0	1	0.48
新北 1	2	余宗珮	2	0	0	1	0.25
新北 1	3	王鐘銘	5	0	0	1	0.00
新北 1	4	吳育昇	1	1	1	1	0.50
新北 2	1	王安娜	5	0	0	1	0.00
新北 2	2	錢薇娟	1	0	0	1	0.70
新北 2	3	林淑芬	0	1	1	1	0.00
新北 2	4	龔允倩	5	0	0	1	0.00
新北 2	5	計京生	5	0	0	1	0.00
新北 3	1	李乾龍	1	0	0	1	0.44
新北 3	2	吳清	5	0	0	1	0.00
新北 3	3	高志鵬	0	0	1	1	0.44
新北 3	4	蕭炳賢	5	0	0	1	0.11
新北 4	1	鄭余鎮	5	0	0	1	0.30
新北 4	2	林濁水	0	0	0	1	0.67
新北 4	3	李鴻鈞	1	1	1	1	0.50
新北 4	4	林麗容	5	0	0	1	0.25
新北 5	1	黃志雄	1	1	1	1	0.73
新北 5	2	黃茂	5	0	0	1	0.00
新北 5	3	廖本煙	0	0	0	1	0.73
新北 5	4	江定謙	5	0	0	1	0.25
新北 6	1	林鴻池	1	1	1	1	0.29
新北 6	2	周雅淑	0	0	0	1	0.17

新北 6	3	楊程欽	5	0	0	1	0.00
新北 7	1	江惠貞	1	0	1	1	1.00
新北 7	2	羅致政	0	0	0	1	0.42
新北 7	3	曾文振	5	0	0	1	0.33
新北 8	1	陳冠騰	5	0	0	1	0.00
新北 8	2	張慶忠	1	1	1	1	0.39
新北 8	3	邱珮琳	5	0	0	1	0.00
新北 8	4	江永昌	0	0	0	1	0.39
新北 9	1	許又銘	0	0	0	1	0.57
新北 9	2	雷倩	5	0	0	1	0.75
新北 9	3	林德福	1	1	1	1	0.50
新北 9	4	曾文聖	5	0	0	1	0.00
新北 10	1	楊木萬	5	0	0	1	0.13
新北 10	2	莊碩漢	0	0	0	1	0.78
新北 10	3	盧嘉辰	1	1	1	1	0.73
新北 10	4	游俊文	5	0	0	1	0.00
新北 10	5	王金芬	5	0	0	1	0.40
新北 11	1	高建智	0	0	0	1	0.50
新北 11	2	羅明才	1	1	1	1	0.33
新北 12	1	李慶華	1	1	1	1	0.83
新北 12	2	沈發惠	0	0	0	1	0.75
新北 12	3	石翊靖	5	0	0	1	0.20
新北 12	4	羅福助	5	0	0	1	0.78
中市 1	1	陳添旺	1	0	0	1	0.40
中市 1	2	王憲堂	5	0	0	1	0.00
中市 1	3	蔡其昌	0	0	1	1	0.50
中市 2	1	李順涼	0	0	0	1	0.08
中市 2	2	顏清標	5	1	1	1	0.17
中市 3	1	童瑞陽	0	0	0	1	0.13
中市 3	2	劉坤鱧	5	0	0	1	0.73
中市 3	3	楊瓊瓔	1	1	1	1	0.71
中市 4	1	張廖萬堅	0	0	0	1	0.42
中市 4	2	蔡錦隆	1	1	1	1	0.40
中市 4	3	楊書銘	5	0	0	1	0.00
中市 4	4	蔡智豪	5	0	0	1	0.00



中市 5	1	盧秀燕	1	1	1	1	0.08
中市 5	2	紀朝川	5	0	0	1	0.00
中市 5	3	謝明源	0	0	0	1	0.08
中市 6	1	黃義交	1	1	0	1	0.00
中市 6	2	王名江	5	0	0	1	0.00
中市 6	3	曾坤炳	5	0	0	1	0.11
中市 6	4	林佳龍	0	0	1	1	0.50
中市 6	5	賀姿華	5	0	0	1	0.00
中市 6	6	林幸杰	5	0	0	1	0.38
中市 6	7	蔡和興	5	0	0	1	0.48
中市 7	1	何欣純	0	0	1	1	0.36
中市 7	2	鄭麗文	1	0	0	1	0.70
中市 7	3	段緯宇	2	0	0	1	0.33
中市 7	4	郭庭萱	5	0	0	1	0.00
中市 8	1	郭俊銘	0	0	0	1	0.67
中市 8	2	車淑娟	5	0	0	1	0.20
中市 8	3	齊蓮生	5	0	0	1	0.75
中市 8	4	陳清龍	2	0	0	1	0.31
中市 8	5	江啟臣	1	0	1	1	0.50
南市 1	1	葉宜津	0	1	1	1	0.05
南市 1	2	李宗智	2	0	0	1	0.22
南市 1	3	歐崇敬	1	0	0	1	0.61
南市 2	1	黃偉哲	0	1	1	1	0.00
南市 2	2	詹秋嫻	5	0	0	1	0.00
南市 2	3	楊士昌	5	0	0	1	0.00
南市 2	4	周賜海	1	0	0	1	0.40
南市 3	1	謝龍介	1	0	0	1	1.00
南市 3	2	陳亭妃	0	1	1	1	0.31
南市 3	3	陳源奇	5	0	0	1	0.00
南市 4	1	蘇俊賓	1	0	0	1	0.91
南市 4	2	許添財	0	1	1	1	0.55
南市 5	1	林民昌	5	0	0	1	0.00
南市 5	2	陳唐山	0	0	1	1	0.00
南市 5	3	李全教	1	0	0	1	0.33
高市 1	1	邱議瑩	0	0	1	1	0.00

高市 1	2	鍾紹和	1	1	0	1	0.38
高市 2	1	邱志偉	0	0	1	1	0.45
高市 2	2	謝長利	5	0	0	1	0.15
高市 2	3	林益世	1	1	0	1	0.78
高市 3	1	林瑩蓉	0	0	0	1	0.44
高市 3	2	黎建南	2	0	0	1	0.29
高市 3	3	林震洋	5	0	0	1	0.17
高市 3	4	黃昭順	1	1	1	1	0.50
高市 4	1	黃憲南	5	0	0	1	0.17
高市 4	2	林岱樺	0	1	1	1	0.00
高市 4	3	邱于軒	1	0	0	1	0.55
高市 5	1	林宏明	5	0	0	1	0.00
高市 5	2	董桂如	5	0	0	1	0.00
高市 5	3	羅世雄	1	0	0	1	0.33
高市 5	4	管碧玲	0	1	1	1	0.47
高市 6	1	侯彩鳳	1	1	0	1	0.55
高市 6	2	李昆澤	0	0	1	1	0.25
高市 7	1	邱毅	1	0	0	1	0.50
高市 7	2	鍾佩璇	5	0	0	1	0.00
高市 7	3	趙天麟	0	0	1	1	0.25
高市 7	4	趙振迪	5	0	0	1	0.00
高市 8	1	林景元	5	0	0	1	0.30
高市 8	2	鄭復華	5	0	0	1	0.33
高市 8	3	黃謙福	5	0	0	1	0.25
高市 8	4	許智傑	0	0	1	1	0.00
高市 8	5	江玲君	1	1	0	1	0.27
高市 9	1	陳致中	5	0	0	1	0.13
高市 9	2	蔡媽福	5	0	0	1	0.00
高市 9	3	郭玟成	0	1	0	1	0.43
高市 9	4	林國正	1	0	1	1	0.08
高市 9	5	林杰正	5	0	0	1	0.33
宜蘭縣	1	林建榮	1	1	0	0	0.35
宜蘭縣	2	陳歐珀	0	0	1	0	0.38
桃縣 1	1	鄭文燦	0	0	0	0	0.48
桃縣 1	2	陳根德	1	1	1	0	0.40

桃縣 2	1	廖正井	1	0	1	0	0.62
桃縣 2	2	郭榮宗	0	1	0	0	0.27
桃縣 3	1	陳學聖	1	0	1	0	0.50
桃縣 3	2	盧照仁	5	0	0	0	0.00
桃縣 3	3	黃仁杼	0	1	0	0	0.30
桃縣 3	4	劉文雄	2	0	0	0	0.67
桃縣 4	1	黃興國	5	0	0	0	0.00
桃縣 4	2	陳叡德	5	0	0	0	0.00
桃縣 4	3	黃適卓	0	0	0	0	0.40
桃縣 4	4	楊麗環	1	1	1	0	0.38
桃縣 5	1	黃嘉華	5	0	0	0	0.00
桃縣 5	2	黃國華	5	0	0	0	0.00
桃縣 5	3	吳平娥	5	0	0	0	0.18
桃縣 5	4	劉邦鉉	5	0	0	0	0.43
桃縣 5	5	呂玉玲	1	0	1	0	0.70
桃縣 5	6	陳振璋	5	0	0	0	0.00
桃縣 5	7	彭添富	0	0	0	0	0.44
桃縣 6	1	鄭振源	5	0	0	0	0.00
桃縣 6	2	孫大千	1	1	1	0	0.75
桃縣 6	3	胡鎮埔	5	0	0	0	0.38
新竹縣	1	傅家賢	5	0	0	0	0.00
新竹縣	2	彭紹瑾	0	1	0	0	0.29
新竹縣	3	徐欣瑩	1	0	1	0	0.39
新竹縣	4	戴國樑	5	0	0	0	0.00
苗縣 1	1	陳超明	1	0	1	0	0.11
苗縣 1	2	李朝雄	5	0	0	0	0.00
苗縣 1	3	杜文卿	0	0	0	0	0.82
苗縣 1	4	黃玉燕	5	0	0	0	0.00
苗縣 2	1	楊長鎮	0	0	0	0	0.39
苗縣 2	2	徐耀昌	1	1	1	0	0.18
彰縣 1	1	陳進丁	0	0	0	0	0.12
彰縣 1	2	施月英	5	0	0	0	0.67
彰縣 1	3	林益邦	5	0	0	0	0.50
彰縣 1	4	王惠美	1	0	1	0	0.31
彰縣 2	1	黃秀芳	0	0	0	0	0.19

彰縣 2	2	林滄敏	1	1	1	0	0.00
彰縣 3	1	鄭汝芬	1	1	1	0	0.00
彰縣 3	2	江昭儀	0	0	0	0	0.00
彰縣 4	1	蕭景田	1	1	0	0	0.25
彰縣 4	2	魏明谷	0	0	1	0	0.38
投縣 1	1	張國鑫	0	0	0	0	0.00
投縣 1	2	馬文君	1	1	1	0	0.25
投縣 1	3	何國隆	5	0	0	0	0.00
投縣 2	1	賴燕雪	0	0	0	0	0.08
投縣 2	2	林明濤	1	0	1	0	0.74
雲縣 1	1	李進勇	0	0	0	0	0.45
雲縣 1	2	張嘉郡	1	1	1	0	0.20
雲縣 2	1	許舒博	1	0	0	0	0.30
雲縣 2	2	王美心	5	0	0	0	0.11
雲縣 2	3	劉建國	0	1	1	0	0.21
嘉縣 1	1	蔡易餘	0	0	0	0	0.50
嘉縣 1	2	翁重鈞	1	1	1	0	0.50
嘉縣 2	1	陳明文	0	1	1	0	0.70
嘉縣 2	2	陳以真	1	0	0	0	0.00
屏縣 1	1	陳俊豪	5	0	0	0	0.00
屏縣 1	2	蘇震清	0	1	1	0	0.12
屏縣 1	3	吳亮慶	5	0	0	0	0.33
屏縣 1	4	羅志明	1	0	0	0	0.67
屏縣 2	1	李世斌	0	0	0	0	0.20
屏縣 2	2	王進士	1	1	1	0	0.83
屏縣 3	1	龔瑞維	1	0	0	0	0.45
屏縣 3	2	潘孟安	0	1	1	0	0.22
屏縣 3	3	潘政治	5	0	0	0	0.00
台東縣	1	謝文漢	5	0	0	0	0.00
台東縣	2	吳俊立	5	0	0	0	0.25
台東縣	3	林正杰	5	0	0	0	0.50
台東縣	4	饒慶鈴	1	0	0	0	0.94
台東縣	5	劉耀豪	0	0	1	0	0.57
花蓮縣	1	王廷升	1	1	1	0	0.89
花蓮縣	2	釋楊悟空	5	0	0	0	0.38

花蓮縣	3	賴坤成	0	0	0	0	0.67
花蓮縣	4	張智超	5	0	0	0	0.91
澎湖縣	1	林炳坤	5	1	0	0	0.10
澎湖縣	2	楊曜	0	0	1	0	0.41
基隆市	1	林右昌	0	0	0	0	1.00
基隆市	2	黃小陵	5	0	0	0	0.08
基隆市	3	謝國樑	1	1	1	0	0.42
基隆市	4	張耿輝	5	0	0	0	0.88
基隆市	5	周一成	5	0	0	0	0.00
新竹市	1	王瑄	5	0	0	0	0.17
新竹市	2	鄧秀寶	5	0	0	0	0.38
新竹市	3	呂學樟	1	1	1	0	0.57
新竹市	4	王榮德	5	0	0	0	0.40
新竹市	5	張學舜	0	0	0	0	0.77
新竹市	6	趙福龍	5	0	0	0	0.00
嘉義市	1	陳建豪	5	0	0	0	0.11
嘉義市	2	江義雄	1	1	0	0	0.30
嘉義市	3	李俊偉	0	0	1	0	0.00
金門縣	1	陳福海	2	1	0	0	0.75
金門縣	2	吳成典	4	0	0	0	0.70
金門縣	3	許乃權	5	0	0	0	0.38
金門縣	4	高絃騰	5	0	0	0	0.00
金門縣	5	楊應雄	1	0	1	0	0.88
連江縣	1	陳雪生	5	0	1	0	0.50
連江縣	2	曹爾忠	1	1	0	0	1.00
連江縣	3	陳財能	5	0	0	0	0.61

資料來源：作者自行整理

# 參考書目

## 壹、中文部分

### 一、書籍

丁仁方、邱莉莉，2008，〈單一選區兩票制對台南市選舉及政黨生態影響評估〉，《單一選區兩票制》，梁世武編著，台北：台灣商務。

王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南出版社。

邱泯科、陳佳穎、蔡毓智、姜馨彥譯，Earl Babbie 著，2006，台北：雙葉書廊有限公司。

邱皓政，2010，《量化研究與統計分析：SPSS(PASW)資料分析範例解析》，台北：五南出版社。

徐永明、陳鴻章，2008，〈選制改革、選區重劃對於政黨競爭影響的模擬〉，《單一選區兩票制》，梁世武編著，台北：台灣商務。

潘銘宏、陳志瑋譯，Chaba Frankfort-Nachmias、David Nachmias 著，2003，《最新社會科學研究方法》，台北：韋伯文化國際。

黃秀端，1994，《選區服務：立法委員心目中連任之基礎》，台北：唐山。

陳明通，1998，〈基層選舉、地方派系與外來政權的生存發展模式：對臺灣政治民主化的重新評估〉，《兩岸基層選舉與政治社會變遷—哈佛大學東西方學者的對話》，台北：月旦出版社。

### 二、期刊

吳重禮，1998，〈美國「分立性政府」與「一致性政府」體制運作之比較與評析〉，《政治科學論叢》，第九期，頁 61-90。

- 吳重禮，2002，〈SNTV 的省思：弊端肇因或是代罪羔羊？〉，《問題與研究》，第四十一卷，第三期，頁 45-60。
- 林繼文，2008，〈以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》，第十五卷，第二期，頁 37-66。
- 徐永明，2001，〈政治版圖－兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》，第四十卷，第二期，頁 95-115。
- 徐永明，2011，〈台北雙城記？一個選舉地理的考察〉，《東吳政治學報》，第二十九卷，第二期，頁 181-217。
- 盛杏媛，2000，〈政黨或選區？立法委員的代表取向與行為〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 37-73。
- 盛杏媛，2005，〈選區代表與集體代表-立法委員的代表角色〉，《東吳政治學報》，第二十一期，頁 01-40。
- 盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第三卷，第二期，頁 63-86。
- 許增如，1999，〈一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討〉，《歐美研究》，第二十九卷，第一期，頁 83-126。
- 湯京平、吳重禮、蘇孔志，2002，〈分立政府與地方民主行政：從台中縣「地方基層建設經費」論地方派系與肉桶政治〉，《中國行政評論》，第十二卷，第一期，頁 37-76。
- 廖達琪、林福仁、黃郁慈、劉子昱、李承訓，2012，〈台灣立法委員政見資料庫之建置〉，《選舉研究》，第 19 卷，第 2 期，頁 129-158。
- 趙永茂，2010，「臺灣縣市長選後對兩岸關係之觀察」，〈臺灣縣市長選後對兩岸關係之觀察〉，《亞太和平月刊》，第二卷，第一期，網址：<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=96>。
- 蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，第十四卷，第一期，頁 03-53。

### 三、研究計畫

游清鑫，1999，《選區重劃之政治影響：1998年台北縣立委選舉之研究》，計畫編號：NSC 88-2414-H-004-015。台北：行政院國家科學委員會。

### 四、網路資料

內政部戶政司，2012年11月，全台灣土地面積、村里鄰、戶數暨現住人口的統計資料。網址：

[http://www.moi.gov.tw/dca/02place\\_001.aspx](http://www.moi.gov.tw/dca/02place_001.aspx)。

江欣彥，2007，〈「關係」的解構或重組—剖析「都會化」效應對地方派系的衝擊〉，地方自治與民主發展：台灣經驗的省思學術研討會，網址：

<http://politic.thu.edu.tw/95/document/A2-2.pdf>。

趙永茂，2007，〈單一選區與國會減半對政黨與立法院的影響〉，臺大公共論壇，網址：

[http://homepage.ntu.edu.tw/~ntuvsadmin/records/960323/960323\\_txt.pdf](http://homepage.ntu.edu.tw/~ntuvsadmin/records/960323/960323_txt.pdf)。

### 五、新聞資料

中央通訊社，新聞剪報資料庫，網址：

<http://search.cna.com.tw/NewsSearch.aspx>。

中時報系資料庫，網址：<http://kmw.ctgin.com/>。

公視新聞網，網址：<http://news.pts.org.tw/>。

華視新聞網，網址：<http://news.cts.com.tw/>。

聯合知識庫，網址：<http://udndata.com/library/>。



## 六、相關法規

公職人員選舉罷免法。

地方制度法。

## 貳、西文部分

Arnold, R. Douglas, 1990, *The Logic of Congressional Action*. New Haven and London: Yale University Press.

Blais, Andre and Louis Massicotte, 2002, “Electoral Systems.” In Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi and Pippa Norris eds., *Comparing Democracies*. Value 2. pp. 40-69.

Bowler, Shaun, 2006, “Electoral Systems.” In R. A.W. Rhodes, Sarah A. Binder, and Bert A. Rockman eds., *The Oxford Handbook of Political Institutions*. New York: Oxford University Press. Ch. 29, pp. 577-594.

Burke, Edmund, 1969, “The Representative as Trustee.” In Hanna F. Pitkin eds., *Representation*. New York: Atherton Press. pp. 157-176.

Carey, John and Mathew S. Shugart, 1995, “Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas.” *Electoral Studies*. Vol. 14, pp. 419-439.

Carter, Elisabeth and David M. Farrell, 2010, “Electoral Systems and Electoral Management.” In Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi and Pippa Norris eds., *Comparing Democracies 3: Elections and Voting in the 21st Century*. London: Sage. Ch. 1, pp. 25-45.

Cox, Gary and Mathew D. McCubbins, 1993, *Legislative Leviathan: Party Government in The House*. Berkeley: University of

California Press.

- Davidson, Roger H. and Walter J. Oleszek, 2002, *Congress and Its Members. 8th ed.* Washington, D. C.: A Division of Congressional Quarterly, Inc. pp. 421-433.
- Duverger, Maurice, 1954, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State.* Translated by Barbara and Robert North, London: Methuen.
- Thames, Frank C. and Martin S. Edwards, 2010, "Differentiating Mixed-Member Electoral Systems." *Comparative Political Studies.* Texas Tech University, Lubbock, Texas.
- Freeman, Patricia K., and Lilliard E. Richardson, 1996, "Explaining Variation in Casework among State Legislatures. " *Legislative Studies Quarterly.* Vol.21, No.1, pp. 41-56.
- Powell, G. Bingham Jr., 2000, *Elections as Instruments of Democracy : Majoritarian and Proportional Visions.* New Haven, CT : Yale University Press. Ch. 2, pp. 47-48.
- Hibbing, John R. and Elizabeth Theiss-Morse, 1995, *Congress as Public Enemy: Public Attitudes Toward American Political Institutions.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Johannes, John R., 1983, "Explaining Congressional Casework Styles." *American Journal of Political Science.* Vol. 27, No.3, pp. 530-547.
- Johannes, John R., 1984, *To Serve the People: Congress and Constituency Service.* Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Kingdon, John W., 1989, *Congressmen's Voting Decisions. 3rd ed.* Ann Arbor: The University of Michigan Press. pp. 29-71.
- Mayhew, David, 1974, *Congress: The Electoral Connection.* New Haven and London: Yale University Press.

- Norris, Pippa, 1997, *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge University Press.
- Riker, William H., 1989, "The Two-Party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science." *The American Political Science Review*. Vol. 76, No. 4, pp. 753-766.
- Schiff, Steven H. and Steven S. Smith, 1983, "Generational Change and the Allocation of Staff in the U.S. Congress." *Legislative Studies Quarterly*. Vol. 8, pp. 457-467.
- Searing, Donald D., 1985, "The Role of Good Constituency Member and the Practice of Representation in Great Britain." *The Journal of Politics*. Vol. 47, pp. 348-381.
- Shugart, Mathew S. and John M. Carey, 1992, *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Taagepera, Rein and Matthew S. Shugart, 1989, *Seat & Votes: The Effects & Determinants of Electoral Systems*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Western, T. Edward, 1973, "The Constituent Needs Help: Casework in the House of Representatives." In Sven Groennings and Jonathan P. Hawley, *To Be A Congressman: The Promise and the Power*. Washington. DC: Acropolis Books. pp. 53-72.