

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：楊三億博士

The seal of East China University of Political Science and Law is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'SHANGHAI UNIVERSITY' at the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center, there are three interlocking rings and a stylized building or symbol.

區域間主義之發展及其探討：
以中國在亞歐會議之角色為例

碩士班研究生：顏子傑

中華民國一百零二年六月十四日

摘要

有鑒於中國在 1978 年的改革開放後持續崛起，對於亞洲地區的影響力日漸增加，而在 1996 年所成立的亞歐會議擔負著溝通亞洲與歐洲之間聯繫的角色，隨著歐洲貿易持續衰弱，亞洲地區尤其是以中國為核心的新經貿圈已然形成，因此歐洲持續希望增進與中國甚至是其他亞洲國家的來往，亞歐會議的出現也是少有的美國單邊主義觸角尚未深入的國際組織，免除掉了美國的壓力，在亞歐會議中各個成員國皆能夠暢所欲言。本文假設：第一、亞歐會議可做為中國制度的學習平台，使北京的中國政府得以從該平台進行制度與法令規章的學習進程。第二、中國藉亞歐會議做為與歐洲國家間權力平衡的平台，進行第二層強權競合的場域。第三、作為亞洲價值的倡導者，中國得在亞歐會議中宣揚亞洲價值，爭取亞洲國家認同，並藉此鞏固國內政治秩序的穩定。

關鍵字：亞歐會議、區域間主義、中國崛起

目錄

第一章 導論	1
第一節 研究動機與研究目的.....	2
第二節 研究假設.....	4
第三節 文獻回顧.....	6
第四節 研究限制.....	12
第五節 研究流程與章節安排.....	13
第二章 區域間主義之研究途徑	17
第一節 重要國際關係理論評析.....	18
第二節 從區域、區域整合與區域主義.....	32
第三節 區域間主義研究途徑.....	41
第四節 小結.....	49
第三章 現今區域組織與亞歐會議發展概況	51
第一節 當今區域整合概況.....	51
第二節 歐亞區域之交流.....	57
第三節 亞歐會議交流與成長.....	66
第四節 亞歐會議發展面臨之困境.....	71
第五節 小結.....	76
第四章 亞歐會議與中國扮演之角色	79
第一節 議題的跟隨者：環境議題與學習.....	79
第二節 議題的平衡者：區域強權間的競合關係.....	84
第三節 議題的倡導者：對於中國大國崛起與亞洲價值發揚.....	91
第四節 小結.....	102
第五章 結論	109
第一節 研究成果.....	109

第二節未來展望.....	114
參考書目.....	117

表目次

表 2-1：現實主義、新自由制度主義以及社會建構主義的關注方向	18
表 2-2：現實主義比較表	23
表 2-3：新自由制度主義 Keohane 論點	26
表 2-4：Hanggi 對目前已存在的區域間主義做成四種型的分類	42
表 2-5：Hanggi 對於區域關係與區域間主義的分類	45
表 3-1：各區域組織介紹(已運作).....	52
表 3-2：亞歐會議成員與世界各國貿易總額.....	64
表 3-3：歐盟成員國與亞歐會議成員國貿易狀況	644
表 3-4：亞歐高峰會議所有峰會開會時間序列介紹	67
表 3-5：歷屆亞歐高峰會議成果	68
表 3-6：中國角色轉變一覽表	77
表 4-1：中國對於外國環境的政策學習	83

圖目次

圖 1-1：本論文研究架構設計.....	14
圖 2-1：新現實主義概念圖.....	22
圖 3-1：亞歐會議合作架構圖.....	70

第一章 導論

回顧二次世界大戰結束前後，國際間開始出現區域性組織，例如現今堪稱是區域組織最佳典範的歐洲聯盟(EU)；而討論國際關係的理論從區域主義、新自由制度主義到社會建構主義，而區域組織演進到現在，已經跳脫了以往只限在區域內溝通而且是由下對上的模式，取而代之的是本文的主題「區域間主義」有別於以往的特色，不同的組織同時加入另外一個組織形成了一股新的力量，「亞歐會議」(ASEM)即是這樣的一個例子，在亞歐會議當中成員同時包含了歐洲的「歐盟」(EU)以及亞洲的「東協」(ASEAN)。如果欲探究其成因，在二次大戰結束緊接而來的美蘇兩強對抗同時也是冷戰時期的開始，因美國支持歐洲建立健全的區域組織，因此世界態勢變成往歐洲傾斜，雖然歐洲亟欲自主，仍然脫離不了美國在歐洲的影響力，反觀亞洲則受到冷落，因此在 1996 年亞歐會議成立後，就是希望能夠脫離美國單極國際體系的影響，且透過歐盟與東協的參與，讓兩個區域組織有機會近距離溝通，且東協一直以歐盟為典範，希望能夠參考歐盟經驗，實現東亞區域整合。

而亞歐會議的成立對於亞洲地區開發中國家來說是一個與歐洲先進國家之間絕佳的溝通平台，亞洲地區國家因為在歐洲的「航海大發現」¹後受歐陸地區國家殖民之因，經濟發展受到箝制，透過亞歐會議的多元對話，讓原本相連卻少有聯繫的兩大洲展開了多元的對話，為彼此創造更多利多機會。

在本章中將分成五節做為說明，在第一節當中將點出本論文

¹ 指歐洲國家 16 世紀之後因航海技術逐漸發達，而積極向東方發展，形成亞洲地區的殖民環境。

的研究動機與研究目的，從區域整合、區域主義，一直到區域間主義隨著時間的演變，並且提出了現今國際間情勢已經從原本雙邊主義的國與國關係提升到了多邊主義，亦即是國家對區域組織或是多國間彼此的聯繫，國家間的關係透過區域間主義的特性，讓已開發國家與開發中國家可以藉此得到對話的空間；第二節是本文的研究假設，在此節當中暫且設定了研究問題三個暫時的答案，第一是中國利用亞歐會議來學習歐洲新的政策意涵，並且同時透過參與的過程來消除在過去經濟開發過程當中所造成的中國國內困境。其二是在國際社會當中，中國對於美國已經成為了一個新興制衡的力量。第三是利用亞歐會議的對話機會，使得中國可以在其中代表開發中國家提出議題；第三節中將探討區域間主義的過去與現在之發展，因區域間主義相較於其他國際關係理論屬於較新的概念，因此將在本節中從區域的概念開始做說明，到現今區域間主義所形成的概況；第四節則對於本文在研究過程中所遇到的限制進行陳述；第五節則提供本文章的章節安排及架構供參考。

第一節 研究動機與研究目的

壹、研究動機

本文主要的動機起因於在二次大戰之後歐陸地區恢復迅速，但是亞洲地區國家仍不斷有戰事發生導致政治鬥爭或是經濟發展停滯，在 20 世紀末成立並運行的亞歐會議在曼谷開啟了亞洲與歐洲多方對話的處女秀，時至 21 世紀歐陸地區國家大部分已成為先進已開發國家，而亞洲國家正值開始轉型的階段，廠商紛紛就亞洲地區低廉的工資、豐富的資源誘因開始在亞洲設廠、生產，但亞洲與歐洲之間的溝通聯繫管道並不多，而亞洲的東協雖已成

立，但也漸漸成為列強競逐的場所，美國的單邊主義對於亞洲持續以來具有一定影響力，而亞歐會議成立之後不但暢通了亞歐之間的對話管道，更可以說是建立了一個較不受美國單邊主義(Unilateralism)影響的國際組織。²

而這等新的學派被學者們稱為區域間主義(Interregionalism)，因為與區域主義(Regionalism)不同的是，它不僅有多邊關係(Multirelationship)的成立，且擁有的更是區域組織與區域組織間同時存在其中，以往區域組織只有對內的溝通與對話。區域間主義除了保有區域組織內的功能，更發展出了區域間的對話管道，使得亞歐之間從早期的殖民關係變成實質的新夥伴關係。³

綜合上述，亞歐會議雖然是屬於新興起的組織，但區域間主義做為與更多國家同時對話的理論基礎，而中國在其中的影響更是本文所探討的重點，藉由中國的加入，使得亞歐會議成為一個能夠獨立於美國影響之外的國際組織，而亞歐會議的運作是如何進行？中國在其中扮演的關鍵角色為何？將於下文中依序論述。

貳、研究目的

亞歐會議自 1996 年第一次舉行至今已經歷經了九屆，從一開始的單純要促進亞歐之間的對話，到後來因著更多成員國的加入探討的主題有愈加多元，更跳脫出原本僅限於會議桌上的型式，

² 從歐盟的角度來看，亞歐會議是歐盟平衡美國霸權的機制之一，也同時是目前的國際組織中，美國唯一沒有參加的一個。Wallace, Willim, 2002, *Living with the Hagemon: European Dilemmas*, in Hersberg and Kevin Moore, eds *Critical Views of September II*. New York: The New Press, p.95-108.轉自蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 57。

³ 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 57。

更多的是有關民生、經濟、宗教、教育等方面的討論。

本文採用「區域間主義」(主要目標就是希望可以釐清從原本的區域與區域化再到區域主義最終到區域間主義的變遷)，並且藉由國際關係理論的演變來探究區域間主義在現行推動的根據，在實例探討的部分則採用了中國在國際社會以及對於亞歐會議所造成的影響為主軸，一方面亞歐會議藉由其獨立於其他國際體系外的體制讓所有成員國暢所欲言，另一方面亞歐會議也藉由成員國的多元討論可以了解各成員國的實際需要，且大部分是已開發國家的歐陸成員國的發展經驗做為借鏡，讓亞洲成員國可以開發過程中避免重蹈一些錯誤的覆轍。

第二節 研究假定

壹、如何設定研究假定

在一篇論文當中，對於假設(Hypothesis)的討論是希望可以針對研究的問題探究暫時性的答案，就自變項(Independent variable)與依變項(Dependent variable)的關係做了呈現，在本文當中亞歐會議的開始是屬於自變項，而中國對於其的影響則屬於依變項，而自變項與依變項之間必須有「律則式解釋」(Nomothetic explanation)的邏輯，在變項與變項中間必須要確定有無相關性，而這其中有三項指標：⁴

一、假設必須清楚，以概念的方式加以定義所有變項，尋找一個適合

⁴ 邱泯科、陳佳穎、蔡毓智、姜馨彥譯，Earl Babbie 著，2004，《研究方法：基礎理論與技巧》，台北：雙葉，頁 105-106。

變項的定義。

二、假設是明確的，必須指名變項之間所預期的關係正、負方向，以及關係成立的條件。

三、假設必須有可供使用的方法進行驗證，且假設必須為中立。

貳、問題假定

在開始說明本文研究假設前，希望可以先由以下幾點問題提供讀者思考。在歐陸地區因過去受到以得、英、法、西等國為主的殖民歷史影響，因此在歐洲整合的進程上發展較為順利，反觀亞洲地區，因過去歷史發展較為分歧，因此對於整合的腳步一直無法如同歐洲地區，而中國在 1978 年所進行的改革開放之後，對於該國經濟產生了顯著的發展，也因為中國經濟的提升，帶動了整個亞洲地區的發展，歐盟因此與亞歐會議成員國的貿易金額年年提升（詳見表 3-4），同時亞歐會議也是當今少數可以完全擺脫美國單邊主義影響的國際組織之一，中國是否可以藉由亞歐會議站上國際體系的領導地位？亞歐會議中的開發中國家成員國是否能夠透過歐洲化(Europeanization)⁵整合的經驗，使得亞洲地區國家能夠有充分的學習機會？

延續上述的問題，本文設定以下三點假設：

一、亞歐會議可做為中國制度的學習平台，使北京的中國政府得以從該平台進行制度與法令規章的學習進程。

⁵ 歐洲化指得是在國內與超國家層次間行為者互動網絡的發展，這些發展使得政策決定過程得以展開，並且將價值、普遍性規範、以及從歐盟制度所做的各項重要決定得以漸進的發散至國內政治，Morlino, L.,2002,The Europeanization of Southern Europe. In A.C. Pinto & N.S. Teixeira (Eds.), *Southern Europe and the making of the European Union 1945-1980*, New York: Columbia University Press, p.237-260.轉自楊三億，2011，〈捷克入盟前環境政策之歐洲化學習過程〉，《歐美研究》，頁 3。

⁶ 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》，台北：揚智文化。頁 12-16。

二、中國藉亞歐會議做為與歐洲國家間權力平衡的平台，進行第二層強權競合的場域。

三、作為亞洲價值的倡導者，中國得在亞歐會議中宣揚亞洲價值，爭取亞洲國家認同，並藉此鞏固國內政治秩序的穩定。

第三節 文獻回顧

在本節文獻回顧中，作者將先由亞洲與歐洲地區的整合開始做陳述，在二次大戰之後亞洲與歐洲皆是處於復甦期，歐洲有歐盟的前身歐洲共同體(EC)，亞洲的話則有東南亞國協(ASEAN)的成立，期望凝聚各自共識進行整合。在亞洲的區域整合當中因為過去無共同歷史、文化因此對於整合的共同想法難以凝聚，因此可以說是受到美國的左右，而歐洲因為陸地相近，也只有英國是隔著海峽相望，剩下的成員國都是同一片陸塊當中，歷史與文化內涵較接近，也因而有利於整合的工作。

壹、歐洲整合

一、功能主義

提出「分枝說」(Doctrine of Ramification)的學者梅傳尼(David Mitrany)一般認為是功能主義的鼻祖，在他的書《A Working Peace System》中主要是強調對於全世界尋找和平的方案。⁶

功能主義主要的思考論點在於梅傳尼的思想中，支持政府對於所支持的職能增加以及政府轉變成為福利國家，滿足人民的根本需求，在「分枝說」(Doctrine Ramification)強調會相依賴，而這

⁶ 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》，台北：揚智文化。頁 12-16。

些依賴會使得需求擴張，國家與國家之間的合作會產生跨領域的接觸。⁷

功能主義學者的論點主要是期待國家能夠透過功能性的合作進而可以達到將部分的主權轉移到國際組織去，國家的角色並不會被取代，然而國家與國家之間合作將會突破以往的限制，從單一領域的合作進而衍伸到另一個領域去。

二、新功能主義

在功能主義原有基礎上在加上政治的影響與經濟利益的觀點，同時彌補功能主義解釋力上的限制，新功能主義的主要學者 Ernst Hass 強調：「在外溢效果(spill overeffect)下對於在超國家組織當中能夠取得利益者，將會繼續達成其他方面的整合」。⁸

新功能主義當中最著名的就是強調「外溢的效果」，這當中又分為「功能性的外溢」(Functional spill-over)、「政治性外溢」(Political spill-over)，⁹在歐洲，六零年代中期歐盟的整合步調慢了下來，主要是因為受到當時各國政府的意識形態所影響，且新功能主義強調內部的動力，對於外來的影響力就無法做到完整詮釋。¹⁰

⁷ David Mitrany, 1943, *A working peace system: An arrangement for the functional development of integration*, Oxford University, London, p.97.

⁸ Ernst Hass, 1960, "International Integration: The European and the Universal Process," *International Organization*, vol.15, No.3, p.372.

⁹ 功能性外溢：在經濟整合的過程當中不會只限於特定的經濟部門，而是會擴展到更廣的社會或是政治領域，進一步發展。
政治性外溢：在菁英政治下產生合作，一方面修正行為與觀念的釐清，進一步對於政策外溢產生效果。

¹⁰ 王啟明，2010，〈歐盟的研究途徑分析-理論的脈絡〉，《歐洲政經整合的三重奏》，頁 15。¹¹ 張亞

三、聯邦主義

在聯邦主義下，歐洲的整合就是一個「由上而下」的過程，聯邦主義者認為，在整合的過程當中，政治性的整合往往會優先於經濟性的整合，但是經濟性的整合反倒不然，如果只單靠政府間的合作是無法達到整合的效果，因此必須要先前建立一個超國家的中央級機構，透過成員國之間的互相依存才能夠達成整合的目標。¹¹

在聯邦主義的原始概念中包含了權力平衡與權力分立的方式來劃分國家權力、且依照領域獨立性保護少數、統合異質性社會以維繫社會文化自主原則，國家行政職權依功能性做區分，既權力分層負責又是緊密配合。¹²

四、政府間主義

Stanley Hoffmann 所提出的政府間主義主要透過將民族國家是為歐洲整合的核心，裡面又包含了「低階政治」(low politics)與「高階政治」(high politics)，政府間主義主要受到 1987 年歐體所提出的「單一歐洲法」所影響，在低階政治中，以不涉及國防、外交、總體經濟政策的合作事務，像是國家之間的低階政治事務合作較不敏感的經濟合作項目。而高階政治則是利用政府間會議來協商與施行，Hoffman 認為功能主義對於歐洲整合的解釋力不

中，1998，〈歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動〉。台北：揚智文化。頁 8-11。

¹¹ 張亞中，1998，〈歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動〉。台北：揚智文化。頁 8-11。

¹² 吳振達，2010，〈從德國聯邦制度論歐洲整合趨勢〉，《淡江大學博士論文》，頁 13-26。

夠，一旦如果出現高階政治議題產生「空椅危機」的現象就不足以解釋，必須靠政府間主義來做詮釋。¹³

貳、亞洲整合

一、區域主義

區域主義強調由國家所主導的「由上而下」的運作模式，國家試圖採用正式的形式，來定義一個功能性的區域認同，而以亞洲地區的國際組織來看，因為缺乏歷史與文化的共通點，即可做為區域主義之代表。¹⁴

區域主義可依功能性做區分，可分為經濟、安全（政治）與社會（文化）等方面。以發展類別論的話可分為跨國區域主義(transnational regionalism)、國家推動的區域主義合作、區域整合三部分，下面就這三點進行分析：¹⁵

(一) 跨國區域主義（由上而下）

指的是區域內經濟與社會的互動過程，推動力量來自於市場機制，有些學者也稱之為非正式區域主義(informal regionalism)或是軟性區域主義(soft regionalism)。

(二) 國家推動的區域主義合作（由下而上）

指的是國家所主導下的區域合作，以建立區域內的經濟或安全性質組織為目標。

¹³ 卓忠宏，2011〈歐盟南向政策之發展與爭辯〉，《政治科學論叢》，第48期，頁6。

¹⁴ Gilson, Julie, 2002, *Asia Meets Europe-Inter-Regionalism and the Asia-Europe Meeting*. UK: Edward Elgar, p.2-3.

¹⁵ 李政鴻，2005，〈亞歐會議及其內涵〉，國立暨南大學東南亞研究所：東南亞研究新視野：在地觀點的開拓與紮根研討會，頁5。

(三) 區域整合

指的是包含政治、經濟和文化上的結合，為國家推動區域主義合作模式的最高型式。¹⁶

二、新區域主義

新區域主義始於 1980 年代的發展，主要有別傳統區域主義以歐洲為中心的看法，認為應能夠解是區域內行為者運作的理論，其中包含外在區域間關係(inter-regional)。而過去以歐洲為中心的區域主義不能夠解釋其他區域的實際狀況，新區域主義的出現就是對這些其他區域的狀況做到解釋。

在新區域主義的特質當中，亟欲擺脫過去以國家為中心的觀點，並且同時發展正式與非正式的國家/非國家關係，其次對於傳統國際關係來看，新區域主義擺脫以國家安全、正是國家間合作衝突，對於利益、區域行為者有寬廣不同的定義，最後對於經濟學者來說，新區域主義擺脫了以往以關稅同盟理論來驗證的區域合作，而是更加重視正式/非正式的市場關係，以及不同層級力量關係，以及非經濟領域的關係(如政治、社會文化及安全。¹⁷

三、亞太主義

在冷戰結束之後，美國進入到亞太地區開始主導經濟貿易還有政治合作的區域主義，學者稱之為亞太主義(Asia-Pacificism)，

¹⁶ 蕭歡容，2003，《地區主義：理論的歷史演進》，北京：北京廣播學院，頁 11-14。

¹⁷ Soderbaum, Fredrik and timothy M.Shaw,2003,*Conclusion: What Futures for New Regionalism, Theories of New Regionalism. New York: Palgrave Macmillam. p.223.*

對於在後冷戰時期的政治秩序代表著美國的勢力在東方世界的正當性與合法性，在意識形態上也有接近民主制度與市場經濟的立場，APEC 的產生發展就是亞太主義的重要施行場域。¹⁸

亞太經濟合作會議(APEC)是亞太主義之下的案例，美國主導下的 APEC，當中議題涉及經濟貿易問題，當時的美國總統柯林頓(William Jefferson Clinton)想將軍事安全以及人權議題內入討論，希望可以將 APEC 設定為類似國際組織的會議。

四、東亞主義

相對於亞太主義，東亞主義是以地理概念來做概論，以東亞區域範圍的國家為核心來推動區域內相關的國際合作，東亞主義更隱含著降低或是排除美國勢力在東亞區域活動的正當性。¹⁹以東南亞國協(ASEAN)做為案例的東亞主義，因為受到日本與中國在 ASEAN 當中的競合關係下，產生了兩種架構設計：

(一)東亞自由貿易區(East Asia Free Trade Area,EAFTA)，以東協原有成員國加上中日韓三國所組成，也是一般所稱的 ASEAN+3 的框架，由中國所主導而成也可稱為大陸行東亞主義。²⁰

(二)東亞全面經濟夥伴關係(Comprehensive Economic Partnership in East Asia,CEPEA)，由日本提出，是由東協十國加上中日韓與紐西蘭、澳大利亞、印度而成，是為 ASEAN+6 又稱海洋型東亞主義。

¹⁸ 廖舜右，2011，〈亞太主義與東亞主義對峙下的東協加八〉，《中興政治學報》，頁 36。

¹⁹ 廖舜右，2011，〈亞太主義與東亞主義對峙下的東協加八〉，《中興政治學報》，頁 37。

²⁰ He, Kai,2009, *Institutional Balancing in the Asia Pacific: Economic Interdependence and China's Rise*. Oxon: Routledge Taylor Francis Group.

參、小結

中國在 1997 年的亞洲金融危機之後站穩了亞洲領導者的地位，而美國對於東方的影響可以分為兩種，因應中國快速崛起，由日本所提出的海洋型東亞主義因為近期受到日本內部政治紛亂所影響，第二是因為中國快速崛起，同時中國取代日本成為世界第二大經濟體，中國的影響力增加，更強化了中國在區域整合當中的角色，在這樣的條件當中，現階段美國所支持的亞太主義是偏向中國所主導的大陸型東亞主義。²¹本節藉由亞洲與歐洲的整合過程來做檢視，也讓讀者能夠了解，兩大洲在整合上所面臨到的困境，並且在整合過程當中往往受到霸權的影響，無法順利達到預期目標，然而亞歐會議的成立就是希望透過更多的溝通達相互認識進而整合的效果。

第四節 研究限制

本篇文章之資料大部分是利用作者於 101 學年度上學期前往中國做為交換學生時所蒐集之資料，並加上研讀國內學者宋興洲教授、王啟明教授、蔡東杰教授、吳東野教授、鄭端耀教授等之文章，所構成之結合，學術研究最怕的就是坐在書桌前看天下，但因為有些資料受限於二手已經加入了撰寫者的主觀概念與角度再融入了筆者的觀點後不一定能夠與自己契合，僅能用有限的文字去釐清並表達概念。

²¹ 同前註。

對於亞歐會議這個在 20 世紀才產生的國際組織，相較於其他的「老牌」國際組織例如：聯合國、東協、北大西洋公約組織(NATO)是個非常年輕的組織，對於長時間的差異較無法具體呈現出極大的差異，因此筆者只能採用亞歐會議官方網站上的數據或是中國地區所蒐集到的資料做佐證，因為國內對於亞歐會議的研究文獻數量較少。

因為中國學者所出版的文獻在用詞抑或是學術貢獻程度上與國內仍有差異，因此只能在大量閱讀之後讓自己能夠站在中國的角度上思考之外，剩下的就是利用亞歐會議官網上的英文資料來進行配合閱讀。

第五節 研究流程與章節安排

壹、研究流程

本文從區域間主義所強調的多邊協調方式來看亞歐會議，從國際關係的理論演變、區域整合到區域間主義的興起來與現今的區域組織做比較，而亞歐之間的交流自最早的聯合國，一直到亞歐會議上的實質交往，不管是在經濟上、政治上的進步，都是有目共睹，而中國的崛起對於亞歐會議來說也是一大影響，做為亞歐會議中的亞洲開發中國家代表-中國，也持續在利用其經濟優勢，取得更多的話語權，一來可以替眾多亞洲開發中國家發聲，二來是在亞歐會議當中可以成為倡導者的角色。本文研究流程如圖 1-1 所示。

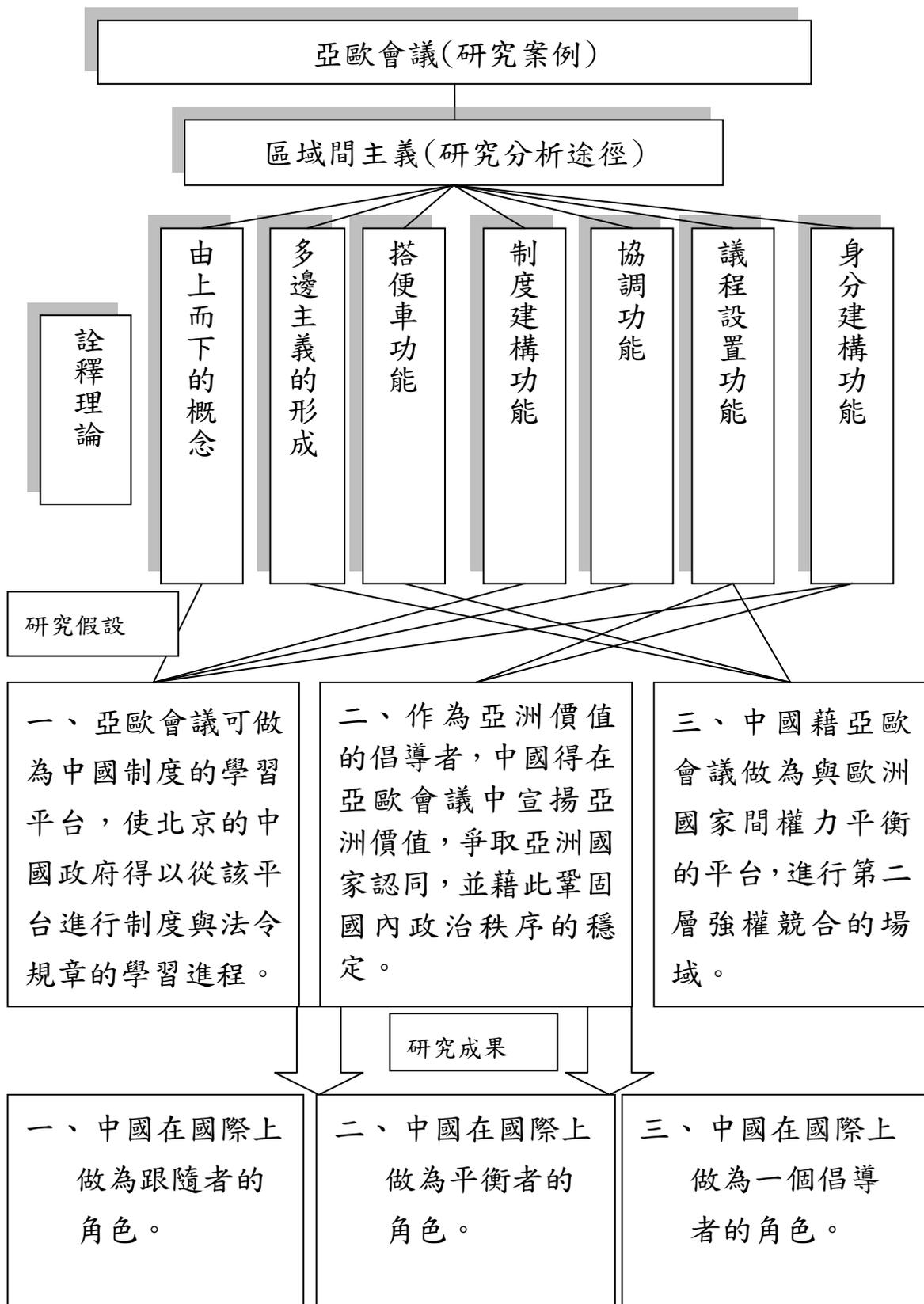


圖 1-1 本論文研究流程設計

資料來源：作者自行繪製

貳、章節安排

本文共分為五章寫作，安排如下所述。第一章為「導論」，此部分主要交代本文的研究動機與目的、研究假設、文獻回顧、研究限制以及章節安排部分，給與本文一個初始的論文研究框架。

第二章主要是「從國際關係理論探討區域間主義的發展」，即是梳理有關國際關係理論的演變，以及融合了區域概念加入其中進行探討直到最新的區域間主義生成，在國際關係理論的演變當中包含了現實主義、新自由制度主義、社會建構主義，藉由這些基礎理論的發展演變來探究區域間主義在現行環境下的發展，本文並採用了 Hanggi 的定義來做分類協助釐清區域間主義下各組織的不同。

在第三章中本篇的核心「亞歐會議」成為了區域間主義的代表，本文先透過世界各區域整合的概況來協助讀者了解各地區域組織的現況，而促進亞洲與歐洲之間的交流更是亞歐基金會成立的初衷，而亞歐會議自 1996 年開始了第一屆的會議之後，往後每兩年召開一次，也成為了亞洲與歐洲之間的重頭戲，更可以在這九屆的會議(截至 2012 年)經歷中去尋找當中的改變，同時反映區域間主義重視各成員國意見的目標；因為亞洲與歐洲之間發展歷史的迥異，隨著會議的發展，以及中國的崛起，導致亞歐會議也出現了些困境。

第四章接續上一章的尾聲，因著中國崛起對於現今國際組織以致於是亞歐會議的影響不小，但是中國改革開放之後對於國際議題從一開始的跟隨者到後來漸漸的步上軌道甚至混合了國外的

經驗開創了「國合會」組織（詳見第四章介紹），由中國的轉型可以發現開發中國家正在崛起，過去歐洲對於亞洲是一個殖民的態度，而現今局勢漸漸扭轉，中國的崛起使得其成為開發中國家的代言人、靠山，而由中國流出的亞洲價值也在亞歐會議中持續擴散、發酵，成為中國傳達給西方進步國家的信息。

第五章著重於本研究的成果以及驗證先前所提出的研究假設是否成立，而中國對於亞洲與歐洲的影響甚鉅，使否會成為繼美國之後的新強權是許多學者所關注的焦點，對於外來的發展，中國應該會持續的、積極的做好開發中國家代言人的角色，使得其亞洲盟邦能夠共存共榮，互信互利。

第二章 區域間主義之研究途徑

區域間主義的概念主要改變自區域主義，自二次大戰結束後的 20 世紀中期開始，歐洲地區組成了世界第一個區域性聯盟，同時也是現今歐盟的前身-歐洲煤鋼共同體(European Coal and Steel Community, ECSC)。以一個區域性組織的力量結合歐陸地區國家加入，其中歐盟的三大支柱-政治、經濟、文化更是影響了後續許多區域性組織的核心，然而美國的單邊主義雖深植於歐陸地區，但亞洲的市場也因此讓歐洲開始積極與亞洲地區接觸，從而形成區域間主義之概念。區域間主義較常見的概念是分類學家 Heiner H. Hanggi 在 1999 年所提出的，²² Hanggi 的觀點認為區域間主義就是兩個區域間的對話關係，但是缺乏法律約束力，相對來說是一個更為鬆散的國際制度安排。本章首節將討論區域間主義的演變過程，並藉由亞歐會議體現區域間主義對於亞洲與歐洲地區的互相影響。

雖然當今「區域間主義」之仍然百家爭鳴，但亞洲與歐洲之間藉由高峰會及部長級會議、「亞歐論壇」(Asia Europe Forum)等串起更多溝通的橋樑是一個不爭的事實，本章將從國際關係理論進而切入探討從區域主義到區域間主義的發展，而第三節則是將關注於區域間主義的研究途徑進而探討各種存在亞歐會議與區域間主義的連結。在第二章介紹完理論後接著由第三章說明現今亞洲與歐洲區域組織的概況，進而了解區域間主義的發展脈絡。

²² Jürgen Rüländ, 1999, The EU as an Inter-regional Actor: The Asia-Europe Meeting, *Paper Presented at the International Conference on/ Nish Ian Hill, Čhulālongkōnmahāwitthayālai, eds, 2001, Asia-Europe on the Eve of the 21st Century*, Bangkok: Saksopha Press, p.143-561.

第一節 重要國際關係理論探討

在國際關係理論中，對於區域關係研究在過去大多是受到以現實主義與新自由制度主義兩大傳統理論的影響，而在國際社會現今正歷經著新舊理論的轉型，與現實主義挑戰的正是社會建構主義。²³從現實主義到新自由制度主義的改變也同時代表著各時期的時代背景，像是提出傳統傳統現實主義的 Morgenthau、新自由主義的 Keohane，以及 Max Weber 等為首的社會建構主義。

表 2-1 現實主義、新自由制度主義以及社會建構主義的關注方向

理論	關注方向
現實主義	習慣把焦點著重於區域主義內相互競爭的「動力」(dynamics)以及不同區域角色間的互相角力爭奪。
新自由制度主義	凸顯區域間的合作需求，藉由區域間因為需求所以增加互相的依賴程度，進而轉變成為成常態性的溝通渠道。
社會建構主義	傾向研究區域間的互動，並藉此尋求互相的「認同型態」(identity-formation)。

資料來源：參考並修改自吳東野，2005，〈從亞歐會議論區域間主義的發展〉，《問題與研究》，第 44 卷第 3 期，頁 15-16。

²³ 吳東野，2005，〈從亞歐會議論區域間主義的發展〉，《問題與研究》，第 44 卷第 3 期，頁 15。

壹、現實主義：

在國際關係的研究中，現實主義以廣義而言是企圖去產出一套有關於國家政府以及意見領袖在世界政治的權力競逐中所需要採納的戰略選擇與追求安全生存考量的學科，這個學術的研究能夠確切貼近最真實的一面，²⁴從而與歷史研究的價值有了區別，因此在研究途徑中，現實主義學派在國際關係的研究領域一直是占有主流的領導地位。

現實主義的研究發展，首先要從第一次世界大戰之後經歷在原本的樂觀派的理想主義(Idealism)或稱烏托邦主義(Utopianism)受到挫折之後，這些原本屬於理想主義的支持者因為對於理想主義的失望轉而支持了現實主義，現實主義的濫觴就是因為能夠解決理想主義所忽略掉的部分-「在理想主義大量發展的時間範疇內，國際政治都被錯誤的解釋，因為所有的人都忽略了權力因素在國際政治當中的重要性與其所扮演的角色。」²⁵，但是知易行難，也因為如此催化了現實主義的出線，由囊括更多面向、一個更多樣性的一個方式來解決原本理想主義的缺失。對於現實主義於本文將分為傳統(古典)與新現實部分分別做說明：

一、古典現實主義：

²⁴ Elizabeth C. Hanson, 1992, "William T.R. Fox and the Study of World Politics", in Robert L. Rothstein, eds., *The Evolution of Theory in International Relations*. University of South Carolina Press, p.1.

²⁵ Kenneth N. Waltz, 1993, *The Emerging Structure of International Politics*, *International Security*, Vol.18, No.2, p.39.

在古典現實主義當中，1940-1960 年代的美國是國際關係的研究主流，其中 Morgenthau 的看法應屬圭臬，在其撰寫的著作《國家間政治，權力與和平的架構》(Publics Among Nations)當中，Morgenthau 指出了在一個無政府的狀況下，國家對於利益還有權力的追求都是回到一個最基本的理性本質為起點，而外交政策的本質也同樣是理性。²⁶在原始人類的狀態下，對於權力的競逐早已展現，在人群當中，總是會有人想要成為領導者，因為可以對他人的行為加以控制，這也反映了 Morgenthau 的意見，他表示「權力就是人類對於其他人的限制和行動的控制，只要有人類群聚再一起，權力就會存在」；同時也代表了，權力也是國家控制其他國家行動或是意志的工具，權力是最為直接的目標，因此國家需要能夠展示權力、維持權力同時擴大權力。²⁷

Morgenthau 所提出的傳統現實主義概念如以下六點：²⁸

(一)人性中所包含的客觀原則是左右政治關係的主要力量，由於這些規則無法變動，因此人類應該先去了解這些規則，再想辦法採取有效的政策去改變現狀。

(二)Morgenthau 認為決策者是依據國家利益決定政策，而國家利益的具體表現就是權力的提高，在他看來，雖然各國所採取的外交政策不盡相同，但是這個原則基本上沒有變動。

(三)Morgenthau 承認國家利益的觀念尚未釐清，但是「生存」是國家外交政策的底線，因此他認為國家利益與國家存亡是緊密攸

²⁶ Kenneth N. Waltz, 1990, "Realist thought and Neorealist Theory," *Journal of International Affairs*, Vol.44, Iss.1, p.25."

²⁷ Hans Morgenthau, 2004, *A Realist Theory of International Politics*, in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics*. NY: Norton Company, pp.49-53

²⁸ 胡祖慶譯，1993，國際關係理論導讀/ *Contending theories of international relations*，Robert L. Pfaltzgraff Jr., James E. Dougherty，台北：五南，頁 79。

關的。

(四) Morgenthau 認為抽象的道德原則絕對不能做為國家的政策指導，但隨著時間的改變多少會影響到國家的政策與行為。

(五) Morgenthau 認為現實主義學者與決策者不應該將國家目標的追求高於建構普遍秩序上面，如果每個國家都能夠依據國家利益決定外交政策，此舉將使國際關係更具有預測性。

(六) Morgenthau 強調政治領域有其獨立性，他認為政治行為只能用政治標準來衡量。在國際政治當中，國家的任何外交或是內部政策都是為了要「維持權力、擴張權力或是顯示權力」。

在 Morgenthau 的觀察中，除了關注權力的取得之外也談到國際和平問題，他認為，因為某些國家追求生存利益以外的次要利益才會造成衝突甚至引發戰爭。

二、新現實主義：

在傳統現實主義當中，「人性本惡」是傳統學者對於該理論的研究出發點，而在新現實主義的觀點中除了是改良傳統的現實主義之外，且將更多是放在國際體系的研究上，也就是說新現實主義學者認為是國際體系的結構規範了成員間的行為與彼此之間的關係。²⁹

²⁹胡祖慶譯，1993，國際關係理論導讀/ *Contending theories of international relations*，Robert L. Pfaltzgraff Jr., James E. Dougherty，台北：五南，頁 79。

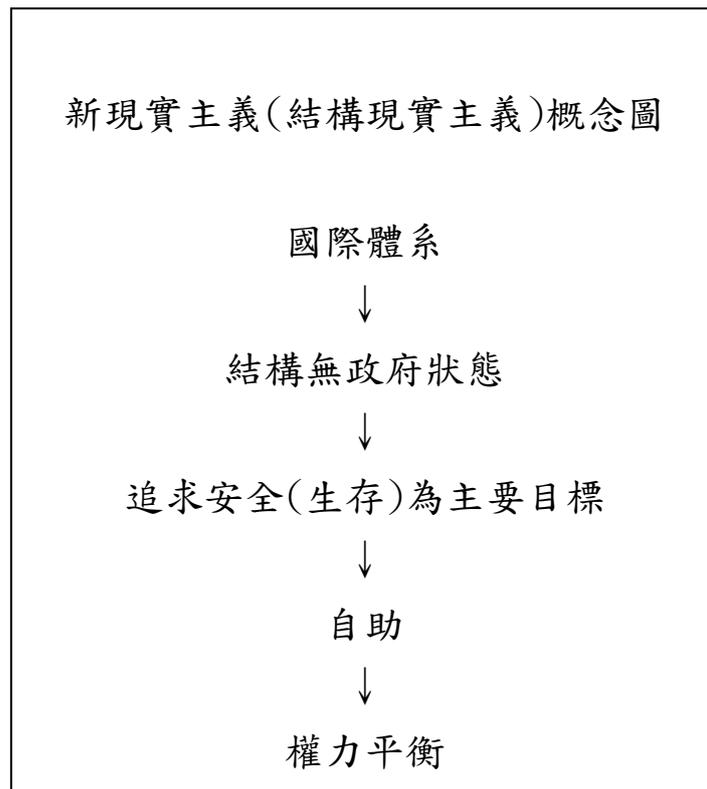


圖 2-1 新現實主義概念圖

資料來源：Paul Schroeder, 1994, “Historical Reality vs. Neo-realist Theory”,
International Security, Vol.19, No.1, p.109.

新現實主義大師 Kenneth Waltz 在《人、國家與戰爭》(Man, The State, And War)一書中將國際政治分為三個層次分析(Level of analysis)，分別是個體行為者、主權國家以及國際政治體系層次，但 Waltz 同時在《國際政治理論》(Theory of International Politics)強調在新現實主義當中，不以個體行為者的人性為研究途徑，並將國際政治體系視為一個整體，而在這個整體當中又存在一個結構，整個國際政治體系相互連結因而具有自主性，也同時可以限制國家行為者在採取某些行為而同時能夠驅策其他行為者的行動。³⁰國際政治體系被定義為是一個具有秩序性的原則(Ordering

³⁰ Kenneth N. Waltz, 1990, *Realist Thought and Neorealist Theory*, *Journal of International Affairs*,

principles)，在國際政治當中，體系之間是平等的，對於上下階層的分別並不是主要現狀，也許國際體系中的上下階層可能存在，但國際政治還是以一個無政府狀態為主要的反應，在國際體系無政府狀態的結構下，體系之內的國家行為者是最主要的單位(units)，在這樣的情形之下，生存(survival)成為了國家行為者的目標，在一個無政府狀態下，每個國家行為者的相似並不是其國內資源或是外交政策上的相近，而是會必須面對到體系內的相近事物以及權力的分配(Power Distribution)³¹，從 Schroeder 的新現實主義概念圖(見前頁圖 2-1)可以有明顯的說明，在 Morgenthau 的古典現實主義相較於古典現實主義來說最大的差別內容如下：

表 2-2 現實主義比較表

項目	傳統現實主義	新現實主義
層次差異	個人行為者	國家行為者
道德觀點 (Morality)	外交政策的延伸	透過權力追求國家安全
目標	權力是國家最後的手段	權力是為達到安全的一種手段

資料來源：林佑勳，現實主義典範研究與歐洲聯盟軟性平衡之實踐，東海大學碩士論文，2012.5，頁 58

三、小結

在國際體系之中，角色可分為個人與國家，其所爭取的目的性也是不同，對於權力各有想法，從「人性本惡」到以國家行為者為主體，追求整體的安全性，對於利益的追求、權力的運用

Vol.44, Iss.1, p.25.

³¹ 權力分配：在無政府狀態之下，國家單元之間的功能並沒有差異，而其有所差異的地方在於行為者彼此所擁有的權力大小不同。³² 林佑勳，現實主義典範研究與歐洲聯盟軟性平衡之實踐，東海大學碩士論文，頁 165。

一直是現實主義所強調的觀點，美國一直是奉行現實主義的霸權大國，並採用單極體系影響世界各國的發展，而歐洲對於美國現實主義的影響也以軟性的平衡戰略來解決短期人類安全跟現實安全上的問題，³²這也是亞洲地區希望能夠學習歐洲之處。

從 Morgenthau 所提出的傳統現實主義到 Waltz 所提出的新現實主義，所呈現的是一種對於國家概念的一體兩面，在傳統的現實主義中強調要把視為最後的屏障，不到最後關頭絕不出事的殺手鐮，因為權力所代表的是「人類對於其他人的限制」更是國家間互相對於彼此的意志控制工具，對於權力的存在且要維持權力的穩定是相當重要，而在新現實主義的概念中希望能夠去剷除掉傳統現實主義中對於人性的不信任，轉而以國家作為主要行為者，且認為權力是一種過程。

貳、新自由制度主義

一、理論內容

在國際關係理論當中，新自由制度主義從 1987 年才開始逐漸成型，在此之前有著各種不同的使用名稱，像是新自由主義(neoliberalism)、制度主義(institutionalism)、自由制度主義(liberal institutionalism)等。³³而新自由制度主義的起源是在 1979 年由國際關係理論大師 Kenneth Waltz 提出國際體系結構理論後所形成；

³² 林佑勳，現實主義典範研究與歐洲聯盟軟性平衡之實踐，東海大學碩士論文，頁 165。

³³ Robert O. Keohane, 1989, *International Institutions and State Power*, Colorado: Westview Press.p.2.; Joseph M. Grieco, "Understanding the Problem of International Cooperation: The Limits of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory", New York: Columbia University Press, p.301.轉自鄭端耀，1997，〈國際關係「新自由制度主義」理論之評析〉，《問題與研究》，第 12 期第 36 卷，頁 2。

Charles W. Kegley 在 1993 年的國際研究年會(International Studies Association, ISA)上正式指出當時國際理論主流的新現實主義對於當前的國際現況解釋力已出現不足的現象，所以新自由制度主義的發展，並不如新現實主義來的廣泛。

(一) 國內學者看法

在國內新自由制度主義也是受到相當的討論，尤其以鄭端耀教授與盧業中教授的文章最受推崇在此筆者將兩位教授的論點進行剖析：

1. 鄭端耀教授論點³⁴

- (1) 從國際制度的型態、功能與合作的關係可以了解新自由制度主義對於國際制度的設立有一定的目標性質與功能角色，而且不同的目標與功能會形成不同制度化的需求與型態。這當中包含了「合作」(collaboration)、「勸服」(suasion)、「保證」(assurance)、「協調」(coordination) 四種型態。
- (2) 新自由制度主義探討了國際制度「型式」(forms)、「規劃」(designs) 與合作的關係，並同時討論了由多邊主義提高國際合作的效能，且關切國際制度的運作，以及領導國家在其中扮演的角色。
- (3) 新自由制度主義可用來評估國際制度的成效(institutional effects) 以及制度達成的關係。透過確定評估的對象進而來確立行為結果做為評估的標的。
- (4) 新自由制度主義雖然強烈質疑新現實主義的解釋能力卻無法取代新現實主義的「典範」地位。

2. 盧業中教授論點³⁵

³⁴ 鄭端耀，1997，〈國際關係「新自由制度主義」理論之評析〉，《問題與研究》，第 12 期第 36 卷，頁 19-21。

(1)新自由制度主義有其侷限性，使用美國的觀點來看世界，迄今尚未能建立起廣泛的適用性，或是以西方的觀點看待非西方的合作，對於其他地區合作發展未必能夠適用，新自由制度主義應該持續改善該理論以符合和不同領域適用之需求。

(2)新自由制度主義因為主要於美國政治圈發展對於其他區域的政治現象較無交流，所以新自由制度主義較難套用至其他區域的政治現象。

(3)新自由制度主義融入了新現實主義、國家利益、建構主義的概念再加上對於現今全球化趨勢下的國際情勢都有新自由制度主義的發揮空間。

(二) 國外學者看法

Robert Keohane 看法

在面對現實主義的風潮之下，國際政治經濟大師(Robert O. Keohane)除了表達對於新現實主義的不滿在新自由主義提出後仍然也保留著後者對於國際體系結構理論的想法，而非全盤否認。雖然 Waltz 的主張得到大部分的學者承認與贊同，但事實上是在國際體系裡面結構理論是更為複雜的結構關係，忽略了國家對外行為更為複雜的部分，所以在新自由制度之下，由 Keohane 提出的論點：

表 2-3 新自由制度主義 Keohane 論點

(一)	在無政府狀態下，國際社會充滿著不確定性與互相猜疑的不信任感，因此國家如果必須在原本的無政府狀態(anarchic)或是分散式(decentralized)的政府下必須建立一個共同政
-----	--

³⁵ 盧業中，2002，〈論國際關係理論之新自由制度主義〉，《問題與研究》，第二期第 41 卷，頁 66。

	府。 ³⁶
(二)	在國際合作的方式下，可以讓國家間獲取更大的利益；國際社會的兩端應是衝突與和諧，如果在國際社會中兩國有利益衝突的狀況發生，則可以透過協商的方式幫助呈現國際合作。
(三)	國際社會本身就是個賽局，如果每個國家都為保護自己的利益發生衝突，則容易引發「安全困境」，國際社會中夾雜著無政府狀態的不確定性與競爭性所以必須增加國家間的互信，以增加協商成功率。
(四)	建立國際制度是基於國際社會下的需求， ³⁷ 如果沒有國際制度則協商將付諸流水且國家間的利益將很難達成。

資料來源：摘自鄭端耀，國際關係「新自由制度主義」理論之評析，“問題與研究”，第12期第36卷，1997年12月，頁10-11。

由以上資料顯示，自傳統現實主義→新現實主義→新自由制度主義，保留了原本現實主義對於國際社會無政府狀態的概念，因為在國際社會的結構當中，國家是主要的行為者，而如果兩個國家間本身就是一個和諧狀態的話，那對於利益的競逐肯定也會缺乏動力，國家與國家間的賽局(Games)，應該透過一個核心制度來牽制，一來使國家間透過協商的方式解決問題，而非動用武力，二來也能夠使利益分配較為公平，減少糾紛。

然對於新現實主義與新自由主義的爭論仍然不少，雙方仍對

³⁶ Robert O. Keohane. 1989, "International Institutions and State Power, p.1-2"; Robert Axelrod and Robert O. Keohane, 1993, *Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions. In Neorealism And Neoliberalism*, pp.85-86.

³⁷ Robert O. Keohane, 1982, *the Demand for International Regimes*, in Stephen D. Krass, ed., *International Regime*, p.141-171.

於新自由主義：(1)是否過於誇大國家間互賴的程度？(2)是否過分貶抑國家對安全的關切？(3)是否過於突出「建制」發揮的力量？以及(4)是否過分低估強國或權力的作用？等層面，仍持續有所爭辯，但是在結合了冷戰後盛行的「全球化論述」(thesis of globalization)之後，因此新自由主義的影響力顯然持續日漸增加。

38

二、小結

每一個理論都有其相對限制，以新自由制度主義來說，因其一開始的出發點是希望以國際制度的建立，使得國際秩序能夠更加安定，透過一個新理論的設立並試著推翻先前的理論。

國內學者鄭端耀教授、盧業中教授的看法較為類似，兩位學者認為，新自由制度主義是由美國所提出，但提出者忽略了理論在世界適用性，以新自由制度主義來看，由 Keohane 在美國所提出，所以針對國際政治現實並不夠客觀，遭到國際社會質疑是用美國的觀點在看世界，但同時也因為新自由主義強調國際社會的互動、以及國際制度的設立也能夠因此消弭許多不必要的成本，透過制度的推行，所有的國際事件都能夠有例可循，或是循著一定管道進行處理，且因為透明化所以可以減少國際社會中國家間的相互猜忌，但各國仍然保有其自主的權益，任何的國際爭端一旦發生都是曠日廢時，且因為各國自身利益考量往往無法成功解決，因此國內兩位學者普遍認為，國際制度的建立會是新自由制度主義最大的作用性。

³⁸吳重禮主編，耿曙、關弘昌著，2008，載於政治學-第十九章。台北：五南書局，頁 588。

國際制度的制定是必須要一步一步來進行，因為對於制度的制定各國基於保護本國權益的想法對於國際制度的期待不同，以本文主題「亞歐會議」來看，因著東方與西方國家的想法不同，所以所面臨的問題也會更多，而國際合作的方面並不單單只限於國際制度的建立，更含有長遠合作的期望，因此新自由制度主義雖知道建立制度會面臨許多困難，但仍認為國際制度的建立是當今國際社會迫切的需求，因為有了制度，才能夠有規範，對於國際組織內的成員才有相互之保障。

新自由主義強調的是國際間透過更多的合作、並藉由制度的建立可以各國間更多的互信，國際關係要維持穩定首先就要讓敵對的情況減少，推動多邊主義、增進互相認識，進而展開經濟以及其他方面的合作，筆者也較推崇新自由主義的概念，合作是維繫友誼不可或缺的部分；世界體系在美國單邊主義的影響之下，造成對立的局面，而美國雖高舉著反恐、以及國際友好的大旗，但私底下所盤算的還是自身利益，避免了美國參與的亞歐會議，讓亞洲與歐洲國家能夠更順利的溝通、取得合作的機會。

參、社會建構主義

一、理論內容

從新現實主義一路到新自由主義，國家對於此都是一個理性行為者的角色，建構主義與上列兩個主義有許多的不同，新自由主義與新現實主義強調的是國際結構是一個主觀、觀念的建構過程，而社會的建構過程，主要由：(1)「物質力量」(Material resources);(2)「知識共享」(shared knowledge);(3)「行為實踐」

(practice)，國家對外的行為，因受國際結構制約，國際結構的變化，卻又繫於國家的「行為實踐」。³⁹三者的影響力綜橫建構主義，這與 Ruggie 提出建構主義是起源於 Emile Durkheim 與 Max Weber 兩位巨匠，更多的是注重人與人之間的互動關係以及道德規範的作用性⁴⁰，因此可以發現到，社會建構主義有別於新自由主義與新現實主義都是奉國家行為者為本體，在社會建構主義當中是以「人」為基本單位，且從人際出發更關心人與社會的交流。雖然是以人為出發點，但社會建構主義的學說尚嫌紊亂，存在百家爭鳴的局面。

建構主義的學者對於國際規範是具有社會意涵的 (social content)，⁴¹這樣的規範同時影響著行為者 (agents) 的認同與利益基礎，⁴²在國際規範當中對於行為者在特定的環境下的期望與行為，會對其本身的認同感、利益與政策產生影響，在建構主義早期階段像是 Nicholas Onuf 與 Friedrich V. Kratochwil 的著作中特別重視到「話語分析」，⁴³Onuf 強調人類的行為會受到思維還有與法結構等影響，從而會對制度、規範以及社會過程造成影響；此二人對於建構主義的觀點皆是由語言間的相互交流，之後變成言語行為 (speech acts)，而言語行為包含了三種面向：⁴⁴

³⁹同前註，頁 589。

⁴⁰ John Gerard Ruggie, 1998, "What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," *International Organization*. Vol.52, Issue4, p.855-885.

⁴¹ Ian Hurd, 2008, "Constructivism," *Christian Reus-Smit and Duncan Snidal ed., The Oxford Handbook of International Relations*. New York: Oxford University Press, p.302-303.

⁴² 行為者意為任何一種於其身處環境中行動的實體，國家行為者也是其中之一，摘自陳翰堂，2011，〈國際關係中的規範與權力-以詮釋性社群為例〉，東海大學碩士論文。頁 32。

⁴³ 袁易，2011，〈社會建構論：Onuf、Kratochwil 和 Wendt 的建構主義世界〉，包宗和編，〈國際關係理論〉，台北：五南，頁 361-370。

(一)說話行為(the locutionary act),即是直接的以對答方式的言語表達行為。

(二)施事行為(the illocutionary act),即是話語行動的目的,透過表達之後,進而能夠進行事物的支配。

(三)取效行為(the perlocutionary act)是聽話者對說話者的共鳴,從而能夠對個人行為者發揮影響。

而 Kratochwil 的社會建構主義想法則是將對話視為一個政治過程,代表互為主觀,行為者將在互動建立過程中建立起社會結構、規範或規則而行動,且透過互相對話之方式表達立場與傳遞信息,進而創造共同的政治規則。

總結來說建構主義學者重視的是行為者維護利益與行使權力之目的其背後的社會意涵,而在國際政治的社會性則會影響行為者的認知,使得其在接下的對話當中能夠取得共同價值、期望與行為之可能。所以國際社會中的規範可能影響行為者對於自身利益的認知,認知轉變的過程促使行為者透過行動實踐,在面對現今社會多樣化的議論型態,建構主義反璞歸真,回到最初始以人為主的出發點,在社會與行為者之間互為主觀,形成我們今天所認識的世界,而顛覆了前面所提新現實主義或是新自由主義受制於物質資源所阻礙的基礎權力或是受到利益牽制的國家行為者。⁴⁵

二、小結

⁴⁴ 陳翰堂,2011,〈國際關係中的規範與權力-以詮釋性社群為例〉,東海大學碩士論文,頁34。

⁴⁵ 莫大華,2002,〈國際關係「建構主義」的原型、分類與爭論-以 Onuf、Kratochwil 和 Wwndt 的觀點分析〉,《問題與研究》。第41卷第5期,頁111-148。

在本節中探討了現實主義、新自由主義、社會建構主義的變化，而現實主義強調的是國家與國家間的競爭，而新自由主義強調的則是各國之間的合作，最後社會建構主義則是挑戰兩個理論且對於前面兩個國際主流理論解決了原有的困境，更強調的是「認同」的概念，作者在這裡提出這三個理論來當做研究基礎主要就是從分析目前世界國際關係理論的主流開始，新現實主義帶給國家對於利益的追求，講究的是達到目的權利，而新自由主義則以強調「協調」與「合作」為主，特別是新自由主義透過制度的建立來追求長久的合作，社會建構主義相對於新現實主義與新自由主義是從一個批判的角度來做分析，一方面解決新自由主義與新現實主義的缺失，另一方面國際關係中的主角也從「國家」回到以「人」為主體。

第二節 從區域、區域整合與區域主義

在國際關係理論當中，最活躍的可數區域主義，尤其是在歐盟成立之後，對於區域主義的研究成為學術重點，也因為歐盟對於成員國的內部整合案例堪為世界唯一成功落實區域整合的組織，歐盟的經驗也成為效法的對象，因此從區域的定義探討起，緊接著對於區域整合的探討，亞歐會議的也是將歐盟當做借鏡的對象，同時藉由歐盟等歐陸地區成員國的經驗，希望能夠加快開發中國家轉型的過程。

壹、「區域」定義

在剖析區域主義之前，須先從其基本組成開始介紹，「區域」

一詞在定義上一般以 Bruce M. Russett 以及 Joseph S. Nye, Jr. 為主，Russett 提出了五點的區域分析標準-一、在社會與文化有相似的區域，二、由政治態度和對外政策相似的國家所組成的區域，三、政治上相互依存的區域，四、經濟上相互依存的區域，五、地理位置鄰近的區域。⁴⁶學者宋興洲認為，可以將「區域」的概念界定為-「一群國家坐落在地理相同的地理範圍內」，⁴⁷而 Nye 對於區域的定義則是受到大部分學術界所認同，他表示一個國際性區域，是由有限數量的國家，藉著彼此間地緣關係及一定程度的相互依賴性而連結在一起。⁴⁸

區域主義(regionalism)中，Robert Gilpin 可說是極具有代表性的學者，根據他的說法，區域主義是「在一定地理範圍內的一些國家，試圖透過經濟合作或是聯盟，改善它們與已開發國家相對而言的地位」，他認為合作的行事有以下三種：(一)建立自由貿易區(free trade area, FTA)，或是關稅同盟(customs union, CU)，以增加內部市場的規模，同時保護本國產品面對外部競爭，(二)實施投資規則和協議，以加強成員與已開發國家，特別是跨國企業能夠議價的地位；(三)訂出區域產業政策，以便在各領域中把當地各自的公司合理的組織與集中，成為該領域的領導者。⁴⁹

(一) 二戰後各區域主義整合概況

⁴⁶ Bruce M. Russett, 1967, *International Regions and International systems: A Study in Political Ecology*. Chicago: Rand McNally & Company, p.1-13.

⁴⁷ 宋興洲，2005，〈區域主義與東亞經濟合作〉，《政治科學論叢》，頁 5。

⁴⁸ Joseph S. Nye, Jr, ed, 1968, *International Regionalism*. Boston: Little, Brown & Company, p.7.

⁴⁹ Robert. Gilpin, 1994, *The Political Economy of International Relations*. New Jersey: The Princeton University Press. p.26.

自二次大戰結束後，東亞地區存在各式各樣的區域主義行事機構，像是太平洋盆地經濟理事會(the Pacific Economic Council, PBEC)、太平洋經濟合作會議(the Pacific Economic Cooperation Council, PECC)、亞太經濟合作會議(the Asia-Pacific Economic Cooperation Conference, APEC)、東亞經濟集團(the East Asia Economic Group, EAEG)、東亞經濟會議(the East Asian Caucus, EAEC)到東協自由貿易區(the ASEAN Free Trade Area, AFTA)，因著多種的會議型態，發展出東亞地區包含跨區域、區域性以及次區域的不同層次區域，對象可能為官方或民間，然而對於文化交流或是安全諮商以及政治合作部分則是透過東南亞協會(the Association of Southeast Asia, ASA)、馬菲印組織(the Maphilindo)、東南亞國協(the Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)、亞太安全合作理事會(the Council for Security Cooperation in Asia Pacific, CSCAP)、東協區域論壇(the ASEAN Regional Forum, ARF)、東南亞十國(Southeast Asia 10, SEA10)⁵⁰。

為了因應戰後百業蕭條，世界各國欲重建經濟，因此各區域紛紛建立跨國性組織，從戰後的一九五〇年代末期開始稱為第一波的區域主義，又以歐盟的前身歐洲共同市場(the European Community)、東協十國為代表，在當時美蘇兩大強權影響下，歐洲地區國家組織以此來突破冷戰時期的經濟限制，並成為國際組織之典範；而東亞的地理位置正好夾在兩大強權之間，因此美國的支持就顯得重要。

⁵⁰ 蕭全政，2001，〈東亞「區域主義」的發展與台灣的角色〉，《政治科學論叢》，第十四期，頁201。

研究東亞區域合作的專家馬克.比森(Mark Beeson)，在他的文章《反思地區主義：歷史比較視野下的歐洲和東亞》中，將東亞與歐洲做了對比，他認為，美國支持了歐洲地區發展區域主義，同時也因為此舉限制了東亞地區的區域主義發展，因此他認為在這樣的政治、經濟以及戰略活動影響下，東亞地區實際的區域化因為其歷史背景(歷史因素加上冷戰)，所以起步較晚，⁵¹即使大家都期盼著東協能夠步上歐盟之路，但貌似是一條漫漫長路，短期恐怕很難達成。⁵²

(二) 東協的區域整合概況

東協的區域主義在目前來看只能是一個抽象的概念，但是在東協之前，亞洲並沒有一個具有制度性的區域組織，東協具有承先啟後的作用；在過去美國是維持東亞區域和平穩定的重要力量，而現今的東亞政治結構也主要是受到美國與中國影響之下的權力平衡作用，除了自身發展且維持中國與美國的和平關係同時發展與日本的密切聯繫，在東協內部關係因為美國單邊主義(unilateralism)的影響，缺乏與鄰國的廣泛聯繫，使得東協當中具有相當影響力的國家-日本，轉而與經濟持續成長的中國展開積極合作，利用中國與東協自由貿易區(China ASEAN Free Trade Area, CAFTA)進行進一步的經濟整合。

近年來因為其鄰國-中國的經濟持續增長之下，而在這樣的區域整合過程中，東協與中國建立起自主的自由貿易區不但可以減

⁵¹ 黃興華，2008，〈淺析東亞區域主義〉，《周口師範學院學報》，第25卷第三期，頁73。

⁵² 和春紅，2010，〈東亞區域一體化與歐洲一體化比較研究概述〉，《中共濟南市委黨校學報》，頁107。

少中國與東協成員國依賴已開發市場還可以提高自身在國際社會的影響力，同時在國際貿易事務中能夠擁有更多的發言權，⁵³自由貿易區的成立可以強化經濟、貿易與投資合作，對於貨物和商品自由化和推廣，探索經濟合作的新領域，也促進東協成員國缺乏的整合誘因。⁵⁴在東協整合的過程中，在1997年與2000年還形成了東協+3與東協+6的型態，東協+3的成立同時也涵蓋了亞歐會議的外交基礎，主要是希望能夠強調會議的合法性，也促進東亞社群的安全、財富、人類安全以及「東亞認同」。⁵⁵而東協+6則是由於原本由美國所領導的結構已經改變，日本原本在東協中主要行為者的角色受到了影響，而新加入的紐西蘭與澳大利亞則形成一個「補充」以及「輔助」的角色。⁵⁶

在過去東亞區域主義的發展受到東西兩強的影響所形成，尤其是美蘇之間的角力，與東亞地區國家所反映的無奈，也因為如此東亞地區一直爭取想要有屬於自己特色且利己不受牽絆的區域主義；東亞地區的主要國家如日本以及中國分別於二次大戰後的重建以及加入80年代的改革開放加上加入東協後漸漸發揮其經濟實力，90年代末期的亞洲金融風暴更驗證了中國的經濟實力不可小覷，美國因此也逐步修正對東亞地區的政策，特別是小布希(Bush, JR)政府修正了前一任柯林頓(William Jefferson Clinton)的美國對於東南亞地區的漠視，且在民主人權與維持政經穩定兩方

⁵³ Jing Men, 2007, "The Construction of the China-ASEAN Free Trade Area: A Study of China's Active Involvement", *Global Society*, Vol.21 No.2, p.249-268.

⁵⁴ Timothy Webster, 2007, "Bilateral Regionalism: Paradoxes of East Asian Integration", *Berkely Journal of International Law*, No.25, p.434-458.

⁵⁵ Deepak Nair, 2008, "Regionalism in the Asia Pacific/East Asia: A Frustrated Regionalism?", *Contemporary Southeast Asia*, Vol.31, No.1, p.110-142.

⁵⁶ Takashi Terada, 2010, *The Origins of ASEAN+6 and Japan's Initiatives: China's Rise and The Agent-Structure Analysis*, Vol.23 No.1, p.71-92.

面，取得了一定的平衡點。⁵⁷

在區域主義的概念中，學者宋興洲認為區域主義是各國間經濟合作，計畫或是經濟政策協調與合作的成果。⁵⁸在東亞區域整合而步上具有特色社會主義的中國，逐漸成為亞洲社會要角，在改革開放與、經濟快速成長之後，中國的積極的參與東亞區域相關的組織，並且在亞洲金融風暴後倡議建立「中國-東協自由貿易區」，此舉除了希望增加中國與東亞諸國的互信已集合作機會外，也期望能夠藉此增加中國在其中的實質影響力，而眾東亞地區國家亟欲脫離受到美國的單邊主義影響，中國的崛起以及區域霸權雖然仍對東亞地區諸國產生疑慮，但馬來西亞前總理馬哈迪(Mahathir)曾經首先發難，對於該疑慮提出其看法，「歷史上中國不曾侵略或殖民他國，因此無須在這方面有所疑懼；其次，中國做為東南亞國家的近鄰，愈加富強，周邊國家就越能受益。」他並且說「中國不會是個威脅而是個機會」，⁵⁹馬哈迪所提出的言論，確實化解了不少國家對於中國的恐懼。

隨著東協所提出希望在2015年成立「東協共同體」的時間漸漸逼近，對於東協內部的整合進程也在如火如荼進行，目前，東亞地區的區域主義主要透過次區域主義、區域間主義以及東亞總體區域主義三種途徑展開：⁶⁰

⁵⁷ 金榮勇，2011，〈布希政府的東南亞政策與挑戰〉，《問題與挑戰》，第40卷，第6期，頁53-68

⁵⁸ 宋興洲，2005，〈區域主義、東亞的區域主義〉，《動態的東亞經濟合作-理論性爭辯與實踐》，台北：鼎茂圖書，頁1-48。

⁵⁹ 梁東屏，〈簽署三條約 中共東協空前緊密〉，《中國時報》
|<http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslist/newslist-content/0,3546,110505+112003100900069,00.html>，2002/10/09

⁶⁰ 黃興華，2008，〈淺析東亞區域主義〉，《周口師範學院學報》，第25卷第三期，頁73-74。

一、次區域主義(subregionalism)

近期受到矚目的有自1992年所提出且仍在建設中的「東協自由貿易區」(ASEAN FTA)，以及各種的經濟增長指標，在2003年時，東協提出了建立「東協共同體」計畫的大方向，其中包含了「經濟共同體」、「安全共同體」以及「社會與文化共同體」，而在東南亞方面則是有瀾滄江以及湄公河的共同開發項目，在東北亞則有「環日本海合作計畫」、「圖們江開發計畫」、因應朝鮮半島核子問題所形成的「六方會談」，而1999年開啟的中、日、韓「微首腦會談」也是東北地區次區域主義型式的代表之一，由以上例子可證東亞的次區域主義，又集中於東北亞以及東南亞地區，大部分是關注區域內各國的區域合作項目，而目前較大的單門在於，如何以此為出發點，誘發東亞地區各國積極參與，促成更理想的區域主義型式。

國內學者宋興洲教授認為東協雖然早在1976年的峇里高峰會上雖然已經簽訂了成員國間互會的「優惠貿易協定」(Preferential Arrangement, PTA)但是成效不彰，但是在東協自由貿易區建立前發生了亞洲金融風暴，造成東協成員國不小的影響，在發生金融風暴的該年度也就是1998年馬來西亞的國內生產毛額(GDP)直接下降了7.5%，而泰國與東協最大的成員國印尼則分別下降了10.4%與13.2%，時間到了2000年時經濟走勢又趨向好轉，馬來西亞、泰國與印尼在該年度又達到了8.5%、4.4%與4.8的經濟成長率，緊接著在2001年之後又受到美國經濟不景氣的影響造成東亞地區家電以及電子加工出口業陷入低潮。⁶¹

在宋興洲教授的文章中並指出，整個東亞地區的次區域整合，受到以下幾點因素影響之下的次區域發展將會受到限制且逐漸邊緣化：

(一)受到國外直接投資影響，雖然東協會員國之間努力減少貿易障礙，但是如果以東協境內的跨國貿易水準與其他區域組織相比仍就較低。

(二)由於受到東協境內最大國家印尼政治不穩定的氣氛影響，與當時東協面臨的不確定性困境，造成東協不再有有效的領導階層進行領導(雖然印尼的經濟貧困不曾威區域的領袖)。

(三)東協的集體行動與危機處理，肇因於東協成員間的經濟發展程度落差太大。

二、東亞地區區域主義發展概況

東亞地區的總體區域主義是東亞區域化(regionalization)⁶²下的主要表現方式，並主要會顯現在兩個方面：

(一)區域內國家之間的雙邊自由貿易區自由貿易協定(FTA)的不斷增加，如2005年1月1日中國與東協自由貿易區的推動，新加坡、日本以及韓國已經優先建立了雙邊自由貿易區，東協和日本關於雙邊自由貿易區的談判也在進行之中，雙邊FTA能夠在較短的時

⁶¹ Mahani, Zainal-Albidin, 2002, "ASEAN Integration: At Risk of Going in Different Directions", *World Economy*, 25(9), p.1263-1277. 轉自宋興洲, 2005, 〈區域主義與東亞經濟合作〉, 《政治科學論叢》, 頁 12。

⁶² 區域化：指社會和國家間，各種功能性或是地域性的結合，透過各種交流、網絡與互動結合的關係。引自沈宗瑞、高少凡、許湘濤與陳淑鈴譯，David Held, David Held, Anthony McGrew, David Goldblatt, and Johnathan Perraton 著，2001,《全球化大轉變》(Global Transformations)。台北：韋伯文化事業出版社，頁 21。

間內通過一些具體的協定和步驟來作推動，包含了雙方的貿易自由化以及其他領域的和作，取得一些積極的成效，這對於在區域合作中一度停滯的東亞地區來說是得來不易的曙光，而目前最大的問題在於如何把雙邊FTA納入到東亞區域主義的大目標之下，使兩者呈現一種良性的互動模式。

(二) 第二則是東協和其他東北亞地區國家開始尋求合作，其中具有標誌性意義的是1997年12月東協加上中日韓領導人的非正式會談(俗稱東協+3)，有學者稱東協+3的會議模式堪稱是東亞區域合作中「最有意義的發展」，且成為東亞共同體建設的一部分。⁶³

三、區域間主義

區域間主義跳脫了以往傳統地理範圍的界線，往往是跨大陸或是海洋，以多層次區域間關係為特徵，主要有三種形式，即地緣組織間的關係、跨區域的安排以及地緣組織與單個國家之間的混合安排，與東亞有關的區域間主義，與東亞有關的區域間主義例子有：亞太經濟合作組織(Asia Pacific Economic Cooperation, APEC)、東南亞-拉美論壇(East Asia-Latin America Forum, EALAF)，以及本文章的重點-亞歐會議(Asia-Europe Meeting, ASEM)，這些組織或是會議當中，協議簽定者的關係較為鬆散，與其他區域主義相比其綜合性特徵更加明顯，更為重要的一點是，區域間主義打破了以往傳統的合作途徑，不只存在於發展中國家之間或是發達國家之間內部的合作，而是創造了一種發達國家與發展中國家之間緊密合作的新型區域主義模式，以亞歐會議

⁶³ Nick Thomas, 2002, "ASEAN+3: community building in east Asia?" [J]. Asian Survey, vol.42(3), p.10.

(ASEM)為例，其本身並無嚴密的組織結構，會議的決議也沒有法律約束性，而亞歐會議當中不乏發達國家以及區域組織的角色參與（例如：歐洲國家、歐盟以及東協等）。

第三節 區域間主義研究途徑

從區域間主義的研究歷史來看，自 20 世紀 60-70 年代起，關於區域內合作的研究如火如荼的進行，Joseph. M Nye 首先提出了「外部說服力」(external cogency)觀點，⁶⁴但是當時的時空背景下區域間主義被認為是區域主義下的副產品。冷戰結束後，區域間合作進入理論與實踐快速形成、發展的時期，並發展出以歐洲為中心對於區域間主義的研究高潮，研究方向多數是以區域間主義、跨區域主義的比較為主，這當中的研究內容包含了區域間主義的形式、制度化機制、功能、區域內的認同建設等等。2001 年，以瑞士學者 Heiner Hanggi、德國學者 Ralf Roloff 為主的學者發起了名為「國際政治中的區域間主義」的研究項目，並於 2006 年將研究成果集結成「區域間主義與國際關係」一書並出版發行，⁶⁵至此，堪稱為區域間主義最具體的研究典範。

在 20 世紀的 60-70 年代是區域化的第一波顛峰，也是最早出現「區域間主義」理論的時間點，當時還是以研究區域整合(regional integration)⁶⁶的區域概念界定、區域主義起源時間以及區域整合發

⁶⁴ Joseph. S. Nye, 1965, *Patterns and Catalysts in Regional Integration*, International Organization, p.65

⁶⁵ Heiner Hanggi, Ralf Roloff & Jurgen Ruland, eds, 2006, *Interregionalism and International Relations*, London: Routledge, p.56.

展動力的解釋三方面，而研究重點則擺在動力主流部分，而在當時區域間主義尚未形成氣候的同時，新功能主義是主流的論點，代表性的學者有 Ernest Hass、Philippe Schmitter、Leon Lindberg 以及 Joseph Nye 等人，這些學者專注於「外溢」以及「超國家性」，這同時也是新功能主義的核心概念。但是在研究上面，國家行為者仍是主要的對象，一直到 1965 年，Nye 在「區域整合的形式與催化劑」(Patterns and catalysts in Regional Integration)一文中探討了外部因素對於區域間合作以及區域整合的影響，他並認為此影響力即一種「外部說服力」⁶⁷也就是透過區域外的強國與其他區域組織或是次區域組織透過與該區域的交往、以及互動對該區域的整合產生一定的影響。

在冷戰期間的區域間主義發展則著重於歐洲共同體與其他區域間進行所謂的「集團間對話」(group-to-group dialogues)而時間來到了 80 年代之後，隨著柏林圍牆的倒塌、冷戰的終結，對於區域間主義的影響隨著冷戰的結束、區域之間的對話機會增加，從以往的戰略意義轉向經濟及文化發展為目標，引起了更多的學者的關注；到了 90 年代之後，Nye 的「外部說服力」理論得到了更多的映證與發展，因為區域間主義在此同時又更進一步的擴大與加深，且將以往的對話區域-亞、歐、美來更加開拓，打破以往的藩籬。

表 2-4 Hanggi 對目前已存在的區域間主義做成四種型的分類：⁶⁸

類型	典型案例
----	------

⁶⁷ Joseph. S. Nye, 1965, "Patterns and Catalysts in Regional Integration," International Organization, p.870-884.

⁶⁸ Heiner Hanggi, Ralf Roloff & Jurgen Ruland, eds, 2006, Interregionalism and International Relations, London: Routledge, p55-56.

<p>準區域間狀態 (Quasi-interregional)</p>	<p>南錐共同體(MERCOSUR)-加拿大 里約集團(Rio Group)-加拿大 南錐共同體-美國 歐盟-智利 歐盟-墨西哥 歐洲自由貿易聯盟-墨西哥 歐洲會議-墨西哥 里約集團-俄羅斯 歐洲自由貿易聯盟(EFTA)-南美洲 歐盟-印度 里約集團-中國 里約集團-日本 東協-印度 東協-巴基斯坦</p>
<p>區域間狀態(Interregional)</p>	<p>安地諾集團(CAN)-加勒比共同體 (CARICOM) 安地諾集團-南錐共同體 安地諾集團-中美洲整合系統(SICA) 歐盟-安地諾集團 歐盟-拉丁美洲、加勒比海基金會 (LAC) 歐盟-南錐共同體+2 歐盟-里約集團 歐盟-中美洲整合系統(SICA) 歐洲自由貿易聯盟-南錐共同體 歐盟-非洲、加勒比海、太平洋國家 團體(ACP)</p>

	<p>非洲-歐洲</p> <p>歐盟-南美開發組織(SADC)</p> <p>歐盟-西非國家經濟組織(ECOWAS)</p> <p>歐盟-非洲、加勒比海、太平洋國家團體</p> <p>歐洲自由貿易聯盟-海灣阿拉伯國家合作委員會(GCC)</p> <p>歐盟-海灣阿拉伯國家合作委員會</p> <p>歐盟-南亞區域合作聯盟(SARRC)</p> <p>東協-安地諾集團</p> <p>東協-南錐共同體</p> <p>東協-里約集團</p> <p>歐洲改革中心(CER)-南錐共同體</p> <p>東亞拉丁美洲合作論壇</p> <p>東協-南美開發組織</p> <p>東協-海灣阿拉伯國家合作委員會</p> <p>東協-南亞區域合作聯盟</p> <p>東協-經濟合作組織(ECO)</p>
<p>擴大區域間狀態 (Megaregional)</p>	<p>美洲自由貿易區(FTAA)</p> <p>歐洲地中海計畫(EUROMED)</p> <p>環印度洋區域合作聯盟(IOR-ARC)</p>

資料來源：作者自行整理。

表 2-5 Hanggi 對於區域關係與區域間主義的分類：⁶⁹

類型	舊區域間主義	新區域間主義
準區域間狀態(區域組織/區域集團-第三國)	部分符合	完全符合
區域組織-區域組織	完全符合	完全符合
區域間狀態(區域組織-區域集團)	部分符合	完全符合
區域集團-區域集團	完全不符合	完全符合
擴大區域間狀態(來自兩個或是以上核心區域多國家或組織集合而成)	部分符合	完全符合

資料來源：作者自行整理。

在 Hanggi 的定義當中，區域間主義行使的最低限度應就是至少有一方為區域組織或是地緣組織即可成立，也造成區域組織的雙邊互動越來越多元，區域間主義提供了亞歐會議成型的平台，利用區域組織對地緣組織的結合，使得亞歐之間開啟了對談的管道，且與其他區域間主義模式不同的是亞歐會議強調的是雙向的溝通與互動，且不像歐盟是「由下而上」的方式，而是以「由上而下」的型式做修正，帶領亞洲國家學習歐盟的長處，而歐盟也利用亞洲成員國密集的勞力資源以及廣大的市場，達到互利的作用。

⁶⁹ 轉自蘇穎，2011.6，區域間主義與歐亞會議，外交學院碩士論文，頁 14。Heiner Hanggi, Ralf Roloff & Jurgen Ruland, eds, 2006, *interregionalism and International Relations*, London: Routledge, p.56.

在過去，現實主義、自由主義與建構主義一直是國際關係理論裡的主流，對於區域間主義的研究遠不及上述三項理論，但是區域間主義之研究對於區域組織間的聯繫與溝通，確實發揮了極大的影響力，根據大陸學者肖斌、張曉慧指出區域間主義的結構功能大致可分為六種：⁷⁰

(一) 國際力量維持平衡、調節周邊地區國際關係功能

在過去根據現實主義的觀點，力量分布決定了國際結構，結構又決定單元，單元被迫接受結構的刺激而作出反應，單元也透過結構現實自保或是自我加強。在區域間主義的代表-亞歐會議上，東亞國家在一定程度上不會被歐美國家排除在外，且因為不透過軍事武力的前提，在國際關係中可以作為一種有效的工具在國際關係中施加影響。東亞地區的小國甚至還可以透過區域間關係加以平衡美國、中國、日本等大國在該區域之影響。

而在經濟方面 1980 年代末期到 90 年代的初期，歐洲地區經濟成長率低落、勞動生產不振、企業利潤下滑與失業率居高不下等問題，使得歐盟在 1994 年頒布了「走向亞洲新戰略」(Toward a New Asia Strategy)當中確立了歐盟應該將亞洲至於優先的位置，以求共同發展，並保障歐洲在全球經濟體系中的領導地位。⁷¹

(二) 搭便車功能

⁷⁰ 肖斌、張曉慧，2010，〈東亞區域間主義：理論與現實〉，《當代亞太》，頁 40-42。

⁷¹ 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 59。

在國際無政府的環境之下，權力相當重要，但是威脅到國家安全的並非一定是權力最強大的國家，有時一國權力雖未強大但是由於對他國直接形成了威脅，被威脅國也會與較強的一方結盟以聯合對抗最具威脅的敵人，這時候產生的是一種制衡的效果。⁷²像是歐盟願意參與亞歐會議的動機，即是因歐洲地區經濟持續衰退，歐洲寄望亞洲商機希望能夠搭上飛速發展的亞太經濟快車，⁷³一方面帶動歐洲地區的經濟成長，同時也能夠暢通溝通渠道。

(三) 制度建構功能

指在國際關係框架內建立一個新的決策中心，同時建立輔助性的制度安排，例如舉行高峰會議或是部長級會議、商業對話、非政府論壇等。制度化的建立對於區域之間或是跨區域的論壇是以提高發生危機時的處理能力為前提，但制度化只是處理危機時的充分條件，更關鍵的仍是國家關係中的機會成本與治理成本。然區域間主義的制度化的從利益共享的原則出發，而觀念、規則和程序是制度路徑的關鍵要素。

(四) 協調功能

這是指全球性的多邊機構日益的增多，且較以往更為複雜，技術性和分歧嚴重的問題進行的協調。區域間和跨區域對話有利於協商主題的轉移，從原本的地區層次提升到區域層次，最後到

⁷² Stephen M. Walt, 1987, *The Original of Alliances*, Cornell University Press, pp.21-28; Stephen M. Walt, 1985, *Alliance Formation and the Balance of World Power*, International Security, Vol.9, Spring, p.7-8.

⁷³ 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 57。

全球的層次，而這往上提升的同時可能會因為越上層的國際體系協調功能越窄遇到協調瓶頸，機制的設立則在使步入全球層級的議題能夠順利討論通過。在 2001 年於北京舉行的亞歐外交部長會議中，各國外交部長一致同意強化協調的功能，並在會議主席聲明中提到：今後，在聯合國大會會議前，亞歐會議將事先在紐約或是其他地方提前進行磋商，交換對聯合國大會議程的意見。⁷⁴

(五) 議程設置功能

在國際政治中爭取議程的設置權，等於拿下了控制對話或是協商的話語權；在區域之間的對話，可以優先透過議程設定的程序來解決區域內國家的雜音，例如，在亞歐會議當中，中國通過會議議程的設置，即可避免與各成員國正面交鋒人權議題。

(六) 身分建構功能

在集體身分建構功能上，在過去的研究上顯示，區域間和跨區域間的對話可以推動集體身分的建立，特別是在異質的或是新建立的地區集團之間、區域間、跨區域之間可以促進區域身分的建構，同時透過身分建構增進成員國之間的相互了解，可加強凝聚力。像是美國反對亞洲建立貨幣基金，並認為此舉將進一步分化亞太經濟合作組織(APEC)成員與其他太平洋國家間的關係，結果美國此舉反而促使了東北亞與東南亞國家之間的關係與發展。⁷⁵

⁷⁴ Chairman's Statement of Third ASEM Foreign Ministers Meeting, http://eeas.europa.eu/asem/meetings/for_min3.pdf⁷⁵ Heibert Dieter, 2000, *Asia's Monetary Regionalism*, Far Eastern Economic Review.

⁷⁵ Heibert Dieter, 2000, *Asia's Monetary Regionalism*, Far Eastern Economic Review.

在東亞的區域間主義受到全球化與區域主義共同影響，透過區域主義，東亞的小國在一定程度上受可以不受到大國的主權侵犯，在政治問題之外，雖然東亞地區的經濟問題也存在若干爭議，但由於全球安全關係的制度化與區域化，區域間主義的對話主題也開始涉入經濟議題，1999年東帝汶爆發危機，亞歐會議也擔負起調停與排解的任務，對於印尼與東帝汶雙邊危機也起到一定的影響力，最後東帝汶開始與印尼和解，並且印尼也表是積極支持東帝汶加入東協組織。⁷⁶雖然亞歐會議在性質上仍是以「論壇」型式為主的組織，但是透過東協在亞歐會議中所實施的「東協模式」(ASEAN way)的運用，確實替弱小的成員提供應有的尊重及保護，⁷⁷讓整個整合進程雖不至於失敗，但仍有一定表現。

第四節 小結

綜論以上觀點可以發現區域間主義與 20 世紀 90 年代後之東亞發展息息相關，尤其是在亞太經濟合作會議之後成立的亞歐會議，更是近年區域間主義研究的重點。本章從國際關係理論的研究為基礎，抽絲剝繭欲剖析有從國際關係的研究途徑開始探究起，並關注從區域主義到區域間主義的轉變；在國際關係理論的部分從現實主義開始比較了傳統與新現實主義的差別，緊接著是新自由制度主義(簡稱新自由主義)，最後是社會建構主義的主張。這一系列的轉變也同時標誌著國家以及區域間組織從現實主義最

⁷⁶ “Indonesia to Propose East Timor Join ASEAN”.

<http://www.etan.org/el/1999/february/15-21/16indo.htm>

⁷⁷ 東協模式：相較於其他的區域整合機制，「東協模式」缺乏組織章程做為導引，也沒有設置任何超國家性質的協調機制，對於運作規範也沒有完整說明，取而代之的是一種「互相尊重、協商一致」為基礎的鬆散組合，其中所謂「一致」並非代表全體同意，而是只要「沒有反對意見」即可。轉自蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 61。

開始的弱肉強食的競爭，接下來是新自由主義之後區域組織開始找到部分共同目標，最後在社會建構主義主張組織基於共同目標會取得認同。

雖然到現在為止區域間主義仍是百家爭鳴，尤以 Nye 與 Hanggi 的學說最受學界推崇，Nye 的「外部說服力」觀點雖然起初未獲學界青睞，Nye 認為區域間主義其實就是透過區域外的強國與其他區域組織或是次區域組織透過與該區域的交往、以及互動對該區域的整合產生一定的影響，1965 年 Nye 提出該觀點時區域組織本身也尚未成熟，且例如歐盟或是東協等皆是由戰後強國號召形成，如果承認該觀點的話其實就是間接承認區域組織的成立還是受到大國所影響，這與成立區域組織就是希望維持區域穩定的初衷背道而馳。而在 Hanggi 的觀點中，將區域間主義的對象分成以區域組織與地緣組織為主的角色，透過各個角色互相的排列組合型成當今各類區域間主義的區域組織或是論壇。

依上列所述區域間主義可得以下啟示：

一、區域間主義能夠日漸受到關注與亞歐會議的召開有極大關聯，亞歐會議雖然是以論壇的型式進行，但因為沒有框架及法規設限，反而能夠讓國家間暢所欲言，有機會互相了解更多。

二、在區域間主義中，雖沒有固定的議程機制，但卻突破了以往只限於區域內的溝通，達到了區域對區域合作的目標。

第三章 現今區域組織與亞歐會議發展概況

從區域到區域整合一直到區域主義，就理論上來說，區域主義與區域整合的發展息息相關，在檢視區域主義與全球性經濟日趨集團化的同時，自然不能忽略整合雖可為區域成員創造互賴的優越條件，在整合程度的深淺就要端看參與成員的政經環境與政策的高度融合。⁷⁸不同的時期當中對於區域主義的關注目標也不同，在本文所關注的主題將區域間主義的代表-亞歐會議提出做討論，這個有別於新區域主義「由下對上」的執行方式，取而代之的是亞歐會議以多元論壇的型式，除了領導人高峰會之外，還利用部長會議的方式進行多樣化的議題溝通，「由上而下」成為區域間主義的特色；區域主義的代表-歐盟(EU)，是歷年來區域整合最成功的例子，除了發行貨幣、訂定共同法律之外，更成為後期成立的區域組織模仿對象，本章將針對歐洲與亞洲的互動進行檢視，並同時對於亞歐會議成員國間的溝通進行探討，而亞歐會議在發展過程中所面臨的困境也將在此作說明。

第一節 當今國際區域整合概述

隨著以歐盟為範例區域整合的成功，自二戰結束後成為相當

⁷⁸ 朱景鵬，1999，〈區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討〉，《中國大陸研究》，第42卷第8期，頁72。

熱門的趨勢，因為國家領導人漸漸發現，以單一國家的力量去尋求經濟利益或是自我保護的效果並不如雙邊或是者多邊以上的效果來的好，因此從國家與國家之間的整合，再來是以各洲大陸為單位的整合，最後是尋求跨洋或是跨洲際之間的整合，隨著更多的資源整合，利益的競逐也會更加明顯，因而產生許多國際組織的出現(見表 3-1)。

表 3-1 各區域組織介紹 (已運作)

亞洲、大洋洲

組織名稱	組 織 介 紹
東協(The Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)	成員包括汶萊、柬埔寨、印尼、寮國、馬來西亞、緬甸、菲律賓、新加坡、泰國及越南。
亞歐會議(Asia- Europe Meeting, ASEM)	成員目前共 51 個。
亞太貿易協定 (The Asia-Pacific Trade Agreement, APTA)，原曼谷協定 (Bangkok Agreement)	成員包括中國大陸、孟加拉、印度、寮國、韓國及斯里蘭卡。
跨太平洋戰略經濟夥伴(The Trans-Pacific Partnership, TPP)	新加坡、紐西蘭、汶萊及智利 4 國於 2005 年 6 月共同發表簽署「跨太平洋戰略經濟夥伴」(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership 簡稱 TPSEP 或 P4)之聲明，協定自 2006 年 5 月 1 日起陸續生效。TPSEP 列有開放條款，即「本協議開放給任何 APEC 會員及任何國家加入，前提是全體簽署國同意該經濟體或該國加入」。2008 年 9 月美國宣布將成為繼 P4 後，第 5 個加入 TPSEP 擴大後

	<p>參與談判的國家。自美國加入後，TPSEP 之名稱即縮減為「Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP」。目前共有 11 國參與談判，計有：新加坡、紐西蘭、汶萊、智利、美國、澳洲、越南、秘魯、馬來西亞、加拿大與墨西哥。日本於 2011 年 11 月宣佈將參與 TPP 談判，惟迄今尚未正式加入。</p>
東協自由貿易區 (ASEAN Free Trade Area, AFTA)	<p>東協自由貿易區 (ASEAN Free Trade Area, AFTA)，成員即為東南亞國協之會員國，加上澳大利亞、紐西蘭。</p>
跨太平洋策略經濟夥伴協定 (Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPSEP)	<p>成員包括汶萊、紐西蘭、智利及新加坡，簡稱 P4。美國於 2008 年宣布加入，其後以跨太平洋夥伴協定 (TPP) 為名擴大談判。</p>
孟印緬斯泰經濟合作組織 (Bay of Bengal Initiative for Multi Sectoral Technical And Economic Cooperation, BIMESTEC)	<p>又稱環孟加拉灣多領域技術暨經濟合作倡議，包括孟加拉、印度、緬甸、斯里蘭卡、泰國、不丹、尼泊爾等七國。</p>
南亞自由貿易協定 (South Asia Free Trade Agreement, SAFTA)	<p>成員包括印度、巴基斯坦、斯里蘭卡、孟加拉、尼泊爾、不丹及馬爾地夫。</p>
內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排(Closer Economic Partnership)	<p>於 2003 年簽訂，主要內容有三大類：⁷⁹</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、大陸與香港之間貨物貿易。 二、中國大陸與香港服務業的貿易。

⁷⁹ Peter Chiu Y.W.,2006, "CEPA : "A Milestone in the Economic Integration between Hong Kong and Mainland China", Journal of Contemporary China", vol.15, pp".275-295.

Agreement, CEPA)	三、促進港資企業於中國投資。
印日 (India-Japan Closer Economic Partnership Agreement, CEPA)	日本與印度的經濟夥伴協定(EPA)於 2011 年 8 月 1 日正式生效。該協定通過後希望能夠再推進兩國間貿易和投資的自由化。 ⁸⁰

非洲

非洲、加勒比、太平洋集團 (African Caribbean, and Pacific Group of States, ACP)	<p>ACP 的成立與歐盟的推動有相當大的關係，最初 ACP 成立初期是為了要建立一個共同管理組織來管理前法國的海外殖民地。於 1975 年成立，是一個與歐盟關係相當緊密的組織之一，共有 79 個成員國，其中 48 個非洲成員，16 個加勒比成員，以及 15 個太平洋成員，該集團的主要目標是在其成員國中推進可持續發展和消除貧困，並且促進其成員國在世界經濟中進一步整合。除古巴外，於 2000 年 6 月所有成員國都與歐洲聯盟簽訂了《科托努協定》。⁸¹</p> <p>ACP 的三個目標：</p>
--	---

⁸⁰ 中國評論新聞網，

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1017/8/4/5/101784536.html?coluid=7&kindid=0&docid=101784536>，瀏覽日期：2013/04/13。

⁸¹ 科托努協定 (Cotonou Agreement)，主要是繼承並修正 1975 年 2 月時為歐洲經濟共同體的歐盟與非加太集團所簽訂的協定，《科托努協定》有效期為 20 年，每 5 年修訂一次，前 8 年為過渡期，後 12 年為執行期，主要內容主要為歐盟與非加太集團進行全面政治對話，同時擴大經貿合作，實現貿易自由化等。歐盟在 8 年過渡期中向非加太集團提供 135 億歐元的援助，非加太集團中 97% 的產品可以免稅進入歐盟市場。

	<p>一、持續發展會員國，使其成員國可以融入全球經濟範疇，並期望建立一個更公正、公平的世界秩序。</p> <p>二、與歐盟協調的媒介。</p> <p>三、鞏固非加太集團成員國集團間的統一，還有成員國間雙邊的了解。</p> <p>建立一個和平穩定的自由民主社會。</p>
--	--

歐洲

歐盟(EU)	現有 27 個會員國，前身為歐洲共同體(EEC)。
歐洲自由貿易協會 (EFTA)	成員包括冰島、列支敦士登、挪威及瑞士。
歐亞經濟委員會 (Euroasian Economic Commission, EEC)	歐亞經濟委員會 (Euroasian Economic Commission, EEC) 2011 年 12 月於莫斯科成立，現由俄羅斯工業及貿易部長擔任主席，其近程目標為推動整合俄羅斯、白俄羅斯及哈薩克成為單一經濟區 (single economic space)，遠程目標則是推動成立歐亞經濟同盟 (Eurasian Economic Union)。
歐亞經濟共同體 (Eurasian Economic Community)	俄羅斯、白俄羅斯(1995.1)、哈薩克(1995.1)、吉爾吉斯(1996)及塔吉克(1998)。
獨立國家國協 (Commonwealth of Independent States)	共有 9 正式成員國，除俄羅斯外，其他成員包括亞塞拜然、亞美尼亞、白俄羅斯、摩爾多瓦、哈薩克、烏茲別克、塔吉克、吉爾吉斯等國。(由於國會未批准 CIS 章程，烏克蘭為事實參與的非正式成員，土庫曼則為非正式准成員國，喬治亞則於 2009.8.17 退出)。

美洲

<p>北美自由貿易協定 (North American Free Trade Agreement, NAFTA)</p>	<p>成員為美國、加拿大及墨西哥。基於「勞工出口導向模型」成立的(labor export-led)，主要有三個機制：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、 邊境加工(the maquiladora industry) 二、 勞工移民(labor migration) 三、 變相出口加工(the disguised maquila)。
<p>中美洲自由貿易協定 (Dominican Republic-Central America FTA, CAFTA-DR, 或簡稱 CAFTA)</p>	<p>成員包括中美洲 5 國 (哥斯大黎加、薩爾瓦多、瓜地馬拉、宏都拉斯、尼加拉瓜)、美國及多明尼加。</p>
<p>中美洲四國(CA4)</p>	<p>成員包括瓜地馬拉、宏都拉斯、薩爾瓦多及尼加拉瓜。</p>
<p>南方共同市場 (MERCOSUR)</p>	<p>成員包括阿根廷、巴西、巴拉圭、烏拉圭及委內瑞拉。1991 年的時候，先由當時的四個成員國總統在巴拉圭首都亞松森共同簽署了《亞松森條約(Treaty of Asuncio'n)》，並宣布建立南方共同市場，並為南方共同市場設定了四個具體的目標：</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 建立貨物、服務和生產要素的自由流通 2. 接納共同關稅和貿易政策 3. 協調宏觀經濟和部門政策 4. 協調國內立法。

資料來源：參考經濟部國貿局全球區域經濟整合現況-國家一覽表

<http://www.trade.gov.tw/Pages/detail.aspx?nodeID=767&pid=339851>，作者自行整理。

第二節 亞歐區域之交流

整合一詞的意思在於單一個體（例如國家）往上一層級的一種政治過程，國家之間除了為共同利益合作更多的是超國家的目標。⁸²整合理論在 20 世紀 70 年代之前由於歐洲整合(European Integration)的高度發展，引起了對於整合概念的討論，但一直到了 80 年代之後整合理論還是處於原地踏步的階段，並沒有進一步的發展，⁸³但不可否認的是歐洲整合模式的成功所帶來的起頭作用起到相當大的效果，而對於歐洲整合模式的討論可歸納出以下幾點：⁸⁴

一、漸進演化模式

認為國家結構不作任何變更，轉而加強多元領域之合作，弱化外交與政治之整合面向，擺脫美國單邊主義的支配狀態，並拉攏中東歐國家進而加強合作。

二、大洋歐洲模式

加強與美國在政治、安全、工業及科技等方面之合作，在 1980 年代美國的經濟仍處於巔峰期，而歐洲則因各國政治制度、經濟發展程度不同而努力進行整合調和落差。

⁸²朱景鵬，1999，〈區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討〉，《中國大陸研究》，第 42 卷第 8 期，頁 85。

⁸³同前註。

⁸⁴同前註。

三、祖國的歐洲模式

組織國家聯盟並同時協調政策、保持自治，當時的歐盟雖已逐漸成型，但並不干涉成員國的內政，而是強調以歐洲整體的向心力，期待能夠積極協調、以歐盟為一個互相砥礪學習的平台。

四、夥伴歐洲模式

組織歐洲聯邦，與美國保持夥伴關係，終極目標是以聯邦國憲法為基礎，組成歐洲合眾國，形成經濟、社會、軍事及政治之超強國家，以歐洲為單位參與國際事務。

五、獨立歐洲聯邦模式

雖過去歐洲各國政治體制與經濟水準各有落差，但利用歐洲整合的成果，以歐盟的整體力量企圖對抗美國的單邊主義勢力侵入，試圖將美國直接排除在外，達到成員國互惠的效果。

六、經濟暨貨幣聯盟模式

現今已成功流通的歐元，在發行初期曾經經歷一段震盪期，因各國發展程度不同，使得經濟發展程度高的國家必須負擔比較高的成本，最終英國並沒有加入歐元區，在貨幣聯盟之後主要目標是希望能夠邁向政治同盟。

七、歐洲聯盟模式

以德國聯邦結構為基礎，各國仍然能夠發展內政，建立政治同盟，並強調以歐盟為對外共同單位，成員國間的事務由歐盟仲裁機構處理。

在歐洲成為典範之後，亞洲也致力於對區域整合的追求，以東南亞國協(ASEAN)為主的亞洲國家也積極的欲擺脫美國的影響進而發展自主能力，東協也竭力的在學習歐盟的長處，希望可以建立起屬於自己的東亞共榮圈，相較於歐盟的「由上而下」的運作方式，強調「非正式」、「包容」、「共識」、「協商」、「不干預內政」等原則，⁸⁵ 在 1988 年所提出的東協「曼谷宣言」中就有提到，成員國之間有共同利益的問題，並相信有進一步加強已經存在的區域團結與合作關係。⁸⁶ 在東協的認知中，要達到安全或是生存上的目標首先就得先追求經濟的發展，而東南亞各國中大部分屬於中小型的開發中國家或是未開發國家，如果追求軍事聯盟恐怕無法達成安全上的需求，⁸⁷ 然而在當時的環境下時為歐洲共同體的歐盟與亞洲地區的代表-東協的接觸確實開創了兩大區域的新契機，以下將亞歐地區的合作做介紹：⁸⁸

(一) 初步接觸期(1980-1994)

在二次世界大戰後，經濟復甦與工業化的興盛面向越來越多

⁸⁵ 郭俊麟，2008，東南亞區域整合經驗-「東協模式」的實踐與探討，《台灣國際研究季刊》，第4卷第1期，頁99

⁸⁶ ASEAN Secretariat. 1988. *The ASEAN Declaration (The Bangkok Declaration)*, Bangkok, August 8, 1967, in *ASEAN Secretariat, ASEAN Documents Series, 1967-1988*, 3rd ed., p.27. Jakarta: ASEAN Secretariat.

⁸⁷ 李國雄，1995，〈東協的區域組織發展與挑戰〉，《問題與研究》，第34卷第4期，頁12-27。

⁸⁸ 周喬，2012，〈從國際體系變遷看亞歐區域間合作〉，《東南亞綜橫》，頁40-44。

的國家進行傳播，使得權力漸漸淡化，各個國家如果想要達到超級大國的地位變得更加困難。最早歐盟是亞洲地區的對話作為一個集團對集團方式所展開的，1974年“東協-歐洲共同體聯合小組”正式成立，並且在1980年雙方簽署了合作協議，達成以下幾點共識：

1. 歐洲共同體在貿易上給與東協最惠國待遇
2. 鼓勵企業技術轉移
3. 促進歐洲共同體於東協境內之投資
4. 共同合作委員會每年召開
5. 在歐洲共同體境內設置東協貿易促進中心
6. 歐洲共同體協助東協國家發展區域合作關係

在初步接觸期的階段中，歐盟與東協在經濟上可以說是合作無間，根據前世界經濟研究所所長、中國歐盟研究會會長-伍貽康的說明：「在1972年時歐洲共同體對於東協的出口總額是12億美元，而到1980年合作協議簽訂時是70億美元左右，而在簽訂後的1984年攀升至91億美元，在1980-1985年之間單單歐洲共同體對東協的出口和進口額分別增加了73%與81%。⁸⁹由以上雙方交往可以發現，在二十世紀80年代中期前，東亞地區國家與歐洲之間的關係已經有一定程度之發展，在80年代的歐盟對於境內實施了貨幣與政治的聯盟建設，而當時的亞洲地區還是處於各自發展階段，80年代末的歐洲因為蘇聯的瓦解產生了巨大的影響，當時歐洲地區是世界關注的焦點，各種戰略力量也全向歐洲地區傾斜，分散了歐洲對於亞洲的關注，反觀亞洲地區除了東協是個較為完整的區域組織外，其他國家尚無能力進行跨區域的合作，因此歐

⁸⁹ 伍貽康主編，1989，《歐洲共同體與第三世界的經濟關係》。中國：經濟科學出版社。頁25。

盟通過與東協的合作期待能成為歐盟進入亞太地區的跳板，在該發展階段是為初步接觸期。

(二) 夥伴關係期(1994-2001)

在時序進入到後冷戰時期，全球經濟的區域化特徵日趨明顯，在促成 WTO 建立的「烏拉圭回合」⁹⁰談判結束後，促進了地緣組織化的趨勢，例如「北美自由貿易區」(NAFTA)、「南錐共同市場」(MERCOSUR)的生效以及「亞太經濟合作會議」(APEC)成員的互動增加都是區域化增強的表現，而亞洲地區經濟發展的日益增速也使得歐盟不得不重視與亞洲地區的合作，同時間，平等互利的國際準則則在世界中獲得更多的認同，使得國家間、地區間的關係也朝著求同存異、截長補短的夥伴關係前進。

在後冷戰時期，修補與亞洲的關係成為歐盟的當務之急，因為 90 年代的亞洲經濟發展不得不讓歐洲重視，歐盟希望藉此開拓亞洲市場以振興其區域內疲弱不振的經濟狀況；做為亞洲代表的東協也希望藉由與歐洲的交往，制衡對於美國在經濟與政治層面上的依賴程度，⁹¹使得亞洲與歐洲交往日趨頻繁，也讓兩塊土地上的人們學習互相尊重、平等對待。

⁹⁰ GATT(General Agreement on Tariffs and Trade)關稅貿易總協定的第八回合談判於烏拉圭舉行，從 1986 年開始一直到 1993 年 12 月 15 日完成，是 GATT 史上規模最龐大也是最深遠的回合談判，談判內容包含貨品貿易、服務貿易、智慧財產權與爭端解決等，並在談判中確立 WTO 的創立，使得 GATT 取得法制化與國際組織的地位，並藉由 WTO 進行成員國的表謝，進而使國際貿易規範得以落實與執行。資料來源：<http://taiwan.wtocommerce.org.tw/WTOhistory.asp> 中華經濟研究院網站，瀏覽日期：2013/3/28。

⁹¹ 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 60。

對於歐盟來說，20世紀90年代被稱為是「歐洲的亞洲年」，1993-1995在這三年間，歐盟成員的領導人頻頻出訪亞洲地區國家，並提出對於亞洲的新策略，在1994年時歐盟更頒布了《邁向新亞洲策略》(Towards a New Asia Strategy)，更加強歐盟在亞洲地區的存在；亞洲地區也對於歐盟的熱情做出了回應也就是-成立亞歐會議的倡議，在同年10月新加坡總理吳作棟訪問法國時，便提出舉辦「亞歐高峰會議」乙事，該建議得到了歐盟以及東協諸多成員國以及亞洲地區中國、日本以及韓國領導人的支持，終於在1996年於曼谷舉行了首次的亞歐高峰會談，亞歐會議成功的舉行也象徵著以東協為主的亞洲以及以歐盟為主的歐洲即將走入一個新紀元。

(三) 全面發展時期(2001 年至今)

亞洲與歐洲同屬一塊大陸的兩端，在時序進入到 21 世紀之後，亞洲與歐洲地區所追求的不在僅僅是經濟上的目標，更同時面臨到恐怖主義、環境問題等新興議題，因此必須在全球範圍內尋求多邊的合作關係並同時建立國際制度；歐盟在東擴、單一貨幣體系實施後，於 2007 年底通過了里斯本條約，這也代表著歐盟確立了的國際法人地位，並設立了類似於歐盟外交部長的職務，稱為「外交事務高級代表」(The High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy)。⁹²

這也讓歐盟對於全球角色的定位更加明顯，而同時間亞洲地區的快速發展也成為世界的焦點，不管是中國的經濟快速增長，

⁹² 歐盟通過「里斯本條約」的政經內涵，摘自行政院經建會網站，<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0009811>，瀏覽日期：2013/03/28

或是曾經面臨經濟泡沫化但浴火重生的日本，亞洲的經濟實力已可與美國或是歐盟不分軒輊，而對於歐盟來說較無利益上衝突的亞洲，也在該時期充分表現出對亞洲發展的興趣，希望透過加強對話、歐盟自身經驗來影響亞洲或是東協，在背景下亞歐合作的框架也開始有所調整。

在 2001 年歐盟委員會以歐盟之身分對亞洲提出了三份重要政策文件，促成了亞洲的合作契機分別為“歐洲與亞洲：一個加強夥伴關係的一個戰略架構文件”(Europe and Asia: A strategic framework for Enhanced Partnerships)、“歐盟對華戰略：1998 年文件執行情況和未來更有效的政策步驟”(Communication of the Commission, Building a Comprehensive Partnership with China)，以及“建構我們共同的未來：歐盟日本合作行動計畫”(Shaping our Common Future World: An action For EU-Japan Cooperation)到了 2003 年由歐盟執委彭定康(Christopher Francis Patten, Baron Patten of Barnes)所提出制定針對東南亞貿易國家所制定的《與東南亞夥伴關係》⁹³，透過表 3-2、表 3-3 的數字顯示歐洲與亞洲的經濟互賴程度已具相當之規模，從表 3-2 可發現亞歐會議成員國的進出口貿易額除了 2009 因為美國金融危機影響外其餘各年持續增加，由下表 3-3 可知歐盟對於亞歐會議成員國家的依賴程度逐年升高就進口部分來看從 2007 年的 6220 億歐元 2011 年爬升到了 7470 億歐元，因此可證明亞歐地區的互相依賴程度已經相當高。

⁹³ 2003 年 7 月 9 日在亞歐會議召開前夕由歐盟委員會執委彭定康所提出，希望在貿易之外全面推動深化與東南亞地區國家在人權、司法、內部事務及反恐等議題上的合作，並將推動一項地區貿易行動方案(TREATI)，俾使歐盟與東南亞地區能藉由尋求更緊密的貿易及投資等合作，建立更密切的經貿關係。轉自大紀元時報：<http://www.epochtimes.com/b5/3/7/11/n341209.htm>，瀏覽日期：2013/4/11

表 3-2 亞歐會議成員與世界各國貿易總額(單位：十億歐元)

亞歐會議成員國與世界各國貿易總額(扣除對歐盟內部貿易額)		2007	2008	2009	2010	2011	2007-2011 平均增長 率
進口	單位：	2,037.1	2,351.0	1,967.3	2,769.1	3,292.3	12.8
	佔世界貿易總 量比例	27.4%	28.6%	29.5%	31.9%	33.0%	4.8
出口	單位：	2354.4	2538.1	2182.8	3007.8	3379.5	9.5
	對世界貿易所 佔比例	33.0%	32.3%	34.2%	36.0%	35.3%	1.7
平衡	單位：	317.3	187.1	215.5	238.7	87.2	

資料來源：作者參考歐盟網站

http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111473.pdf 數據自行整理。

表 3-3 歐盟成員國與亞歐會議成員國貿易狀況(單位：十億歐元)

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 上半 年	
進口	單位：	352.2	349.5	370.5	418.9	487.9	573.2	622.7	667.6	520.6	684.4	747.4	890.9
	所占 歐盟 貿易 比例	36%	36%	37%	40%	41%	42%	44%	43%	44%	45%	44%	43%
出口	單位：	200.7	207.1	212.6	242.0	266.9	305.4	340.9	369.4	310.0	400.6	473.4	255.1
	所占 歐盟 貿易 比例	22%	23%	23%	24%	25%	26%	28%	28%	28%	30%	31%	31%
平衡	單位：	-151.4	-142.3	-157.8	-176.9	-220.9	-267.8	-281.9	-298.1	-218.1	-283.8	-274.3	

資料來源：作者參考歐盟網站

2001-2006http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/6-01102010-BP/EN/6-01102010-BP-EN.PDF 數據自行整理

2007-2011http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111473.pdf 數據自行整理

2012 上 半 年
http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/6-29102012-AP/EN/6-29102012-AP-EN.PDF 數據自行整理。

綜觀亞歐之間互賴的情形後，在歐洲模式與亞洲模式共存的亞歐會議中，從一定程度上可以幫助成員從互相的價值觀念與政治文化上更深入的認識對方，首先亞歐會議對於區域合作提供了一個良好的制度環境，因為亞歐會議的模式體現了冷戰後亞洲與歐洲國家對於重塑國際社會秩序的願景，且亞歐會議的成員國所擁有的不僅僅是參與國的多寡，更重要的是它佔全球人口的60%、全球貿易的60%，產值相當可觀。

亞洲與歐洲之間所建立起的關係可以將雙邊資源做到效用最大化，同時增強亞歐地區的整體實力。⁹⁴其次是利用亞洲與歐洲的力量來制衡美國，⁹⁵在20世紀90年代初期，世界經濟產生了三支主導力量，北美、西歐和東亞，美國在柯林頓主政時期，採取了以美國為核心的一系列主動外交政策，例如於亞太經濟合作會議(APEC)拉攏與亞洲之間的關係以及後來的跨大西洋議成(New Transatlantic Agenda, NTA)實際是加強與歐盟之間的聯繫，並且都

⁹⁴ 周秋君，2010，〈從亞歐會議看區域合作與中歐關係〉，《東南亞綜橫》，頁100-101。

⁹⁵ 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁61。

是以自己為中心，因此亞洲與歐洲之間的聯繫較為脆弱，亞歐會議適時的擔負起介質的角色，使得亞洲與歐洲都能夠充分的溝通且互相了解，並有效的平衡美國的影響力。

亞歐會議使得成員國一面學習並遵守亞歐會議的合作原則、程序，同時也學習歐盟模式的對亞洲國家區域化建設的效應影響。亞歐會議模式是亞洲與歐洲國家兩種不同制度的結合體，在歐盟，是由三大支柱所構成（經濟、共同外交、安全），亞歐會議也是以歐盟為學習對象採用了三大支柱（政治、經濟、社會文化），但與歐盟不同的是亞歐會議採用了論壇的方式進行更多元的交流，相較於歐盟，亞洲國家更相信靈活的合作機制更適合與亞歐之間的合作，主要原因是亞洲地區的政治文化更重事實質的效果而非拘泥於形式，再者就是亞洲國家間的歷史差距較大，不像歐洲大陸有較相近的歷史淵源，較容易形成凝聚力、身分的認同。

第三節 亞歐會議交流與成長

在亞歐會議成立的初期，內部採取的是由最上端的峰會，再逐級向下設置各項單位(見圖 3-1)；跨區域組織的聯繫與溝通相當不易，以亞歐會議來說，1996年曼谷會議後通過了《主席聲明》，確立了亞歐會議的目標是透過對話加強亞洲與歐洲之間的關係，主要是希望利用眾多議題來交換意見、分享知是以增加彼此之了解，並建立一個發展更快速的新型、全面的亞歐夥伴關係，並同時維護與提升世界的和平與穩定。⁹⁶「論壇」、「峰會」是貫穿亞歐

⁹⁶同前註，頁 98

會議的重點模式，目前總是已經達到 51 個成員國的亞歐會議(見表 3-4)，依循著歐盟的腳步也以三大支柱(three pillars)為依歸(政治、經濟以及社會文化)，從 1996 年在曼谷舉行的第一屆亞歐峰會到去年(2012)才結束的第九次峰會(見表 3-5)，在峰會底下還有定期舉行的部長級會議以及專家工作小組和大量的專題研討會；在峰會之外還有亞歐基金會(Asia-Europe Foundation, ASEF)擔任起民間交流的助力,亞歐基金會接受亞歐會議成員國政府機構、私人企業、成員國所屬基金會以及個人的贊助，因此在交流的面向也相當廣泛，包含了文化交流(cultural exchange)、知識交流(intellectual exchange)、人員交流(People-to-People exchange)以及公共事務領域(public affairs)等四個領域，以上這些事物轉而是由民間向上級反映，因此除了學習歐盟「由下而上」的方式外，也藉由亞歐基金會得到了「由上而下」的補充，以下則由圖 3-2 亞歐會議的合作架構圖來做說明。

表 3-4 亞歐高峰會議所有峰會開會時間序列介紹

屆別	開會時間	地點	與會成員
第一屆	1996/3/1-2	泰國曼谷	亞洲為泰國、馬來西亞、菲律賓、印尼、汶萊、新加坡、越南、中國、日本和韓國。歐洲為歐盟 15 個成員國，即義大利、德國、法國、荷蘭、比利時、盧森堡、丹麥、愛爾蘭、英國、希臘、西班牙、葡萄牙、奧地利、芬蘭、瑞典以及歐盟委員會共 26 國。
第二屆	1998/4/3-4	英國倫敦	亞洲增加寮國、柬埔寨、緬甸、歐洲增加該年新加入歐盟的十個成員國塞浦路斯、捷克、愛沙尼亞、匈牙利、拉脫維亞、立陶宛、馬爾他、波蘭、斯洛伐克、斯洛維尼亞該屆共 39 國與會。
第三屆	2000/10/20-21	韓國首爾	維持 39 個會員國。

屆			
第四屆	2002/9/22-24	丹麥 哥本 哈根	維持 39 個會員國。
第五屆	2004/10/6-9	越南 河內	維持 39 個會員國。
第六屆	2006/9/10-11	芬蘭 赫爾 辛基	亞洲新增印度、蒙古、巴基斯坦、東協秘書處， 歐洲增加保加利亞、羅馬尼亞共 45 個成員國。
第七屆	2008/10/24-25	中國 北京	維持 45 成員國。
第八屆	2010/4-5	比利 時布 魯塞 爾	亞洲增加紐西蘭、澳洲，歐洲增加俄羅斯，共 48 個成員國。
第九屆	2012/11/5-6	寮國 萬象	亞洲增加孟加拉，歐洲增加挪威、瑞士，共 51 個成員國。

資料來源：作者自行整理

表 3-5 歷屆亞歐高峰會議成果

屆別	主題	成果
第一屆	促進發展建立全面的亞歐新型夥伴關係	《主席聲明》確定亞歐會議的目標是在亞歐兩大洲之間建立旨在促進增長的新型、全面的夥伴關係，加強相互間的對話、了解與合作，為經濟和社會發展創造有利的條件，維護世界的和平與穩定。
第二屆	討論如何應對亞洲金融危機問題	通過了《主席聲明》以及《貿易便利行動計劃》、《投資促進行動計劃》和《亞歐合作框架》等文件。會議還成立了“亞歐 IO 展望小組”(AVEG, Asia-Europe Vision Group)
第	建立新千禧	《主席聲明》、《2000年亞歐合作框架》和《朝

三屆	年穩定和繁榮的亞歐夥伴關係	《鮮半島和平漢城宣言》
第四屆	多樣性中的統一性	《主席聲明》、《關於反對國際恐怖主義合作的宣言及合作計劃》和《關於朝鮮半島和平的政治宣言》
第五屆	進一步振興、充實亞歐夥伴關係	《第五屆亞歐高峰會議主席聲明》、《亞歐會議更緊密經濟夥伴關係河內宣言》
第六屆	亞歐會議十周年：共同應對全球挑戰	無明確成果
第七屆	對話合作，互利共贏	《第七屆亞歐高峰會議關於國際金融形勢的聲明》 《可持續發展北京宣言》 《第七屆亞歐高峰會議主席聲明》
第八屆	改善民生：提高公民福利和尊嚴	《第八屆亞歐高峰會議主席聲明》和《更有效全球經濟治理宣言》
第九屆	和平摯友、繁榮夥伴	《第九屆亞歐高峰會議主席聲明》和《關於加強和平與發展夥伴關係的萬象宣言》

資料來源：作者自行整理

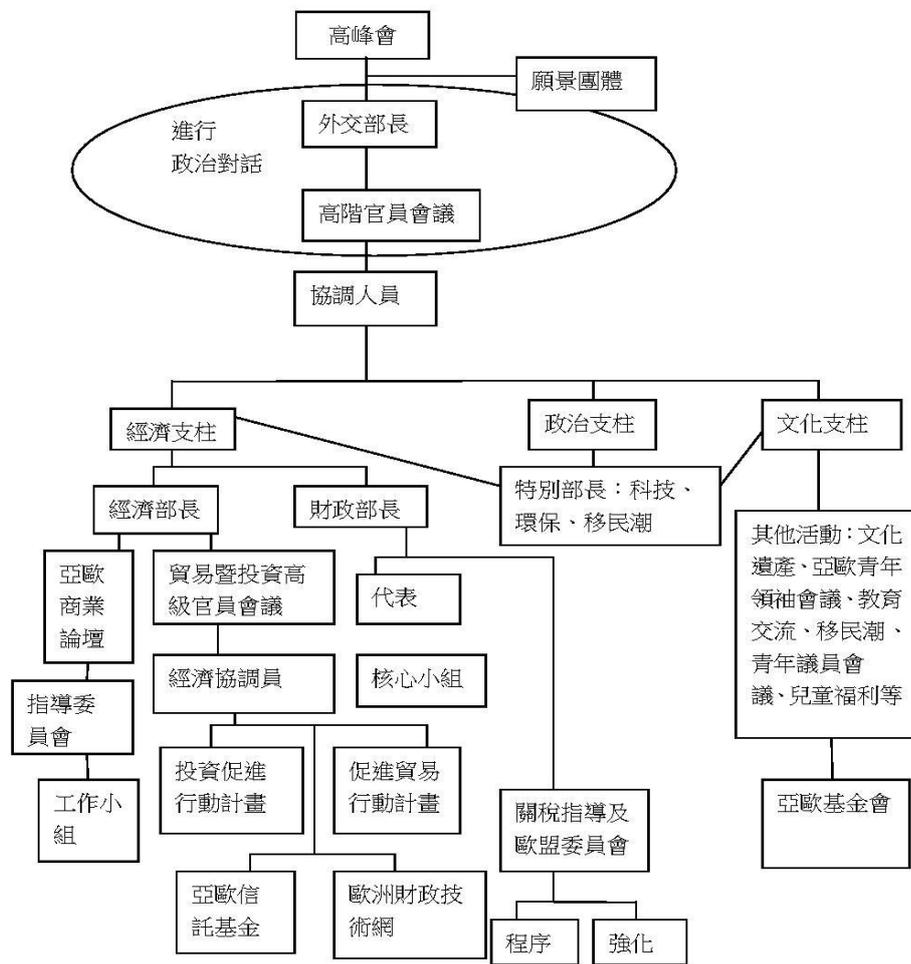


圖 3-1 亞歐會議合作架構圖

資料來源：作者自行整理

作者認為亞歐會議不管是論壇式或是峰會的形式都是運用漸進的效果來增加彼此的了解，筆者曾經赴陸交換學習，深知「溝通」(communicate)與「互信」(mutual trust)為增加協商成功機會的理想選擇，亞歐會議對於內部的溝通相當重視，論壇、峰會的形式可謂亞歐會議之特色。

亞歐會議利用了區域間主義發展，使得其功能能夠順勢發揮，以下對於亞歐會議的功能進行分析：

- (一) 亞歐會議中的成員國都能夠擁有發言機會。
- (二) 亞歐會議避免了美國的單邊主義進行介入。
- (三) 亞歐之間的貿易因著亞歐會議的召開，雙方交流更加密切。
- (四) 亞洲地區開發中國家利用亞歐會議取得學習已開發國家發展經驗的交流機會。
- (五) 亞歐會議推動亞洲地區成員國制度化的進程。
- (六) 亞歐會議持續推動多邊關係的發展，消弭成員國間的關稅障礙，追求共榮共存。
- (七) 利用兩次高峰會之間部長級會議的機會，確立峰會討論內容，並做先前的交流，再於高峰會上進行充分討論。

第四節 亞歐會議發展面臨之困境

到 2012 年已歷經九屆的亞歐會議，對於亞洲與歐洲關係已有相當之建樹，確實做到了「增進溝通，求同存異」的宗旨，但另一方面，也因為亞歐會議橫跨了兩大洲的特性共 51 個成員國間，除了有許多尚未磨合完成之處，也因為一些制度性的缺失導致沒有太大實質效益，再加上過去亞洲與歐洲之間的關係是建立在殖

民母國與被殖民國的狀態，且亞歐之間確實仍有些隔閡無法一夕消除，有待時間來解決；亞洲相對於歐洲的歷史、文化要豐富多元的多，例如宗教或是政治文化也是相當不同，最後是中國對於亞歐會議的影響，改革開放之後中國綜合國力不斷提升，也因為如此中國在亞歐會議裡的角色愈趨重要，有可能成為亞洲地區的新領導者。以下綜合亞歐會議面臨的問題，提出整理：

壹、制度化不足

隨著亞歐會議一屆屆的召開，時序已邁入第九屆的亞歐會議，非正式性的協商機制已經成為無可迴避問題，國際體系中的非傳統安全以及全球治理的事務也日趨增加，而對亞歐兩洲的合作水平與品質也有更高的要求，雖然現今的合作機制與起初預期接近也確實達到了一定的推動作用，讓各國之間能夠靈活的選擇議題與安排議程，談論的氛圍也較不拘束。但是在制度化不足的實際狀況下是「虛多實少」、「組織鬆散」等狀況也考驗著成員國間合作的深入程度，在亞歐會議成員國合作的三大支柱：政治對話、經貿合作與社會文化交流中都因為缺乏制度的建設而造成合作有限的情形，也大大的影響了亞歐合作的工作效率，導致後續產生的資源浪費與交流重複問題，因為達成的協議沒有任何法律效益所以亞歐之間的合作也使得其宣言不具任何約束力，所以被戲稱為「清談館」。⁹⁷而隨著雙邊合作的益發深入與國際情勢的不變，亞歐雙方之間的合作不減反增，機制化的建制也開始獲提上了議程，並進行了嘗試，2010年底於布魯塞爾所舉行的第八次亞歐高峰會談就通過了有關亞歐會議“機制化”的討論，並授權

⁹⁷ 周喬，2006，〈從國際體系變遷看亞歐區域間合作〉，《東南亞綜橫》，頁44。

給高級官員會議給亞歐會議籌畫出一個便捷的方式來取代現有的型式。

亞歐會議成員間的合作也將受到國際社會中「軟實力」(Soft Power)的約束。在這邊所指的軟力量的約束指的是雙方互動緊靠政策宣言還有文件來發布，並無法律實質的約束性。⁹⁸近年來亞歐合作擴大，欲增加項目不少，在未來亞歐之間的合作將受到「硬實力」(Hard Power)之外的意識形態等影響，以現有的方式確實達到了充分溝通的效果，充分展現了國際關係民主化應有的表現，亞歐不同層次之間的對話活動、全面的夥伴關係建立後，也將可以透過全球治理體系來規範亞歐未來的合作方向；另一方面，不容質疑的是亞歐對於人權、民主等意識形態性的議題仍存在著分歧的意見，歐盟以其本身在國際舞台上的身分，習慣性的成為訂定「遊戲規則」(rule)的角色，且不斷的推廣自身的價值規範，同時，亞洲自身的意識形態也不斷成長，到頭來隨著雙方進一步的合作及發展後，兩邊的意識型態差異也會更加明顯，歐洲能否跳脫出以往的歐洲中心主義框架，用平等的方式來維持亞歐關係將是影響亞歐未來合作的關鍵。

貳、亞歐歷史文化不同

亞洲多元化發展與歐洲的包容性，歐盟至今無法接受土耳其成為成員國，因此亞歐會議想從經貿合作踏入相互間的文化認同，這將是段艱苦且漫長的過程。⁹⁹由於雙方的歷史背景與文化價

⁹⁸ 同前註，頁 45。

⁹⁹ 吳東野，2005，〈從亞歐會議論區域間主義的發展〉，《問題與研究》，第 44 卷第 3 期，頁 23。

值觀的差異，亞歐會議實質上還存在著一些深層次的問題，導致歐盟國家很難平等的對待亞洲的成員國，再者，因亞洲國家過去為歐洲的殖民地，因此亞洲亟欲脫離過去的影響，並重回國際圈。近幾年，歐盟國家有鑑於緬甸的雙邊政策，在緬甸加入亞歐會議、參與亞歐會議活動的問題上設下重重障礙，甚至歐洲成員國單方面的取消了經濟和財政部長會議，影響了亞歐之間的互信。

參、亞歐處於不平等的合作狀態

儘管歐洲於亞洲的人權、民主等議題上施加壓力的方式不盡相同，且歐盟在亞歐合作中承認文明的多樣性，進而希望通過政治對話解決人權問題，但這當中藏著歐洲對於亞洲的雙重標準。「歐洲中心論」¹⁰⁰和歐洲優越感使得期使得歐洲成員國總認為有益於自己的事務也必然有益於世界；因而，歐洲國家始終希望亞洲能夠按照歐洲的模式發展，希望亞洲成員國全盤接受來自歐洲的模式發展，全面接受西方規格的民主、自由與人權價值觀。¹⁰¹

肆、中國的崛起對亞歐會議的影響

在第二屆亞歐高峰會時因為歐盟冀望將經濟重心移往中國的因素，使得中國在第二屆的亞歐高峰會中開始成為了焦點，1998年所舉行的亞歐高峰會適逢亞洲金融危機的爆發，使得歐洲國家紛紛開始尋求避險，而經濟在危機中仍穩定成長的中國，成為了

¹⁰⁰ 歐洲中心論主要是強調把歐洲地區(主要指西歐)的歷史做為世界歷史發展的動力，貶低與歪曲中國與其他非歐洲國家的歷史地位與成就。摘自黃敬斌，2012，〈兩種“歐洲中心論”：兼談加州學派的歷史詮釋〉，《社會科學》，第11期，頁141。

¹⁰¹ 外交學院歐洲研究中心「亞歐會議」課題組，2005，〈亞歐會議認知狀況調查與分析〉，《外交評論》，第六期，頁45。

歐洲各國青睞的目標，而亞歐高峰會的亞洲焦點也從原本的東協轉變成為中國。¹⁰²

雖然亞歐會議是建立在一個無霸權的參與的狀態，但是近年來面對中國經濟的發展、美國在國際地位上的式微，已漸趨形成亞洲地區以中國為主的局面，同時在亞歐會議當中中國是所有成員國中倡議召開部長級會議最多次的國家。¹⁰³1978年以後走上改革開放後的中國是亞洲地區最具影響力的國家尤其牽動著東南亞地區的經濟命脈，且在1997年亞洲金融風暴之後形成一股新的「朝貢外交」型態，在1990年代中期所展開的「大湄公河次區域合作計畫」確立了以中國為中心，拉動了緬甸、寮國、泰國、柬埔寨以及越南的經濟發展，從原本對美國的出口轉向成為對中國的出口。中國對於不同層次的區域合作議題，採取的是不同的態度來做回應，結合了「絕不當頭」以及「有所作為」的策略，一方面就東亞區域主義中的諸多議題採取正面且積極參與或是合作的態度回應，但不直接與大國爭奪主導權。

另一方面，就低一層次的次區域主義(sub-regionalism)¹⁰⁴與微區域主義(micro-regionalism)¹⁰⁵的相關議題，中國則會大力推動甚

¹⁰² 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁61。

¹⁰³ 同前註，頁46。

¹⁰⁴ 次區域主義主要改變過去長期使用的區域概念，例如東北亞、拉丁美洲、南亞、中亞等區域名詞，由中小型國家來推動以對抗全球化與區域化的壓力，符合中小型國家的利益，中小型國家監所達成的區域貿易合作事課服她們較低的討價還價能力和較高的談判成本之有效途徑。請見 Chia Siow Yue and Lee Tsao Yuan, 1993, *Subregional Economic Zones: A Motive Force in Asia-Pacific Development*, in C. Fred Bergsten & Marcus Noland, eds., *Pacific Dynamism and the International Economic System*, Washington, DC: Institute for International Economics, p.225-269。

¹⁰⁵ 微區域主義係指一種次於國家為主的區塊概念，例如環黃海經濟區，湄公河開發計畫等，大多由地方政府來推動合作並促進經濟發展，具有政策彈性化的特質，詳見楊昊，2006，〈微型區域主義在東南亞跨域霾害治理上的挑戰與調適〉，《遠景基金會季刊》，第7卷第3期，頁153。

至表現出強烈的主導意志，¹⁰⁶希望取得話語權。中國藉由積極參與亞歐會議的進程，與歐盟國家進而保持了良好的關係，使得歐盟國家重視中國在亞歐會議中發揮一定的作用，中國與歐盟間的對話機制效果顯著，中國也認為亞歐會議是一個讓歐盟與東南亞國家領導人展開對話的良好平台，亞歐會議多邊機制與歐盟的雙邊機制產生了一種互補關係。¹⁰⁷

第五節 小結

在本章中將區域間主義的代表-亞歐會議的來龍去脈做了陳述，從開始對於歐洲的學習，到後來雙方的交往，也對於中國在亞歐會議的角色做了說明，筆者曾在中國大陸做為交換學生，並且與南京大學的學者交換過意見，作者認為中國雖積極的參與亞歐會議、也會在部分時機希望取得話語權強化其主導地位，但是對於是否要像美國一樣爭取成為支配者，南京大學的鄭先武教授就不這麼認為，他認為中國是以在亞洲地區成為開發中國家的代言人自居，但在近期卻難以超越美國成為世界霸權，因為中國本身內部仍有許多問題等待解決，例如沿海與內陸地區收入分布不均、貧富差距擴大、生態環境日益惡化等，¹⁰⁸如果就算是成為霸權也僅會是區域領導者，這與石之瑜教授、吳玲君教授所提出的想法不謀而合，石之瑜教授認為自中國參與亞歐會議以來一直秉持一項重要原則就是亞歐會議是為了亞歐國家的合作而召開，不

¹⁰⁶ 高長、吳瑟致，2009，〈中國崛起對東亞區域主義的影響〉，《遠景基金會季刊》，第十卷第二期，頁23。

¹⁰⁷ 同註69。

¹⁰⁸ 高朗，〈如何理解中國崛起〉，《遠景基金會季刊》，2006.4，第七卷第二期，頁59。

是為了某兩個特定國家或集團間的問題而建立，所以在亞歐會議上中國所參加的會議主題都是多邊議題，因為中國認為如果要談論雙邊議題仍有其他管道可以選擇，¹⁰⁹此舉一來中國可在亞歐會議上取得話語權二來是像「人權問題」等就不會在與參與國產生齟齬，可謂進可攻退可守；而吳玲君教授所提出中國角色轉變則可以區分如下(見表 3-6)：

表 3-6 中國角色轉變一覽表

項目 期間	代表事件	行為特徵及策略	角色
1991-1994	<ul style="list-style-type: none"> ●加入 APEC ●加入曼谷協定 	<ul style="list-style-type: none"> ●低調附和東協國家之主張，以平衡美國為主的開發國家在此區域的勢力。 ●權力平衡：爭取盟友制橫霸權 	新手
1995-1997	<ul style="list-style-type: none"> ●在自由化進程上力求表現 ●加入亞歐會議 ●爭取在北京召開多項經濟次及區域合作之部長級會議 ●金融危機中，維持人民幣不貶值，並提供多項雙邊援助金。 ●資助 APEC 成員一千萬美元發 	<ul style="list-style-type: none"> ●加強自由化的改革。 ●提供盟友「公共財」及「私有財」以爭取區域國家的認同。 ●擴大權力：提供資源影響盟友 	發展中國家代言人

¹⁰⁹ 石之瑜，2003，〈亞歐會議與中共的參與〉，《海峽評論》，第 153 期。

	展在科技合作。		
1999-2001	<ul style="list-style-type: none"> ●主辦 APEC 高峰會議 ●主辦「亞洲博鰲論壇」 	<ul style="list-style-type: none"> ●積極主辦及參與區域經濟組織活動，承諾扮演更積極主導的角色。 ●追求霸權角色：影響國際機制的規則。 	主導者
2001 以後	<ul style="list-style-type: none"> ●主導東協「十加一」。 ●推動東協「十加三」。 	<ul style="list-style-type: none"> ●繼續對區域國家提供「公共財」與「私有財」。 ●建立與維持區域的強權地位。 	區域強權

資料來源：吳玲君，中國與東亞區域經貿合作：區域主義與霸權之間的關係，問題與研究，2005.9，第 44 卷 第 5 期，頁 15-16。

由以上資料可以發現，中國參與區域經貿組織之後對於本身角色的轉變，可以推斷中國做為亞歐會議的元老國，當時的角色是為開發中國家的代言人，如果亞歐會議中沒有中國的加入，一來極有可能會受到美國單邊主義的影響，甚至允許美國的加入，二來是在前一部分也有提到有鑑於亞歐兩洲歷史文化不同，在歐洲成員野心勃勃的狀況下，亞洲國家極有可能無法達成加入之初衷，且可能造成利益受到損害。

第四章 亞歐會議與中國扮演之角色

中國做為亞歐會議的創始會員國，從第一屆開始到現在角色也隨著大環境的改變而轉型，從發展中國家的代言人、主導者以到近期以區域霸權的姿態出現，更以亞洲地區領導者自居，但是伴隨著大家對於中國一個泱泱大國對於加入區域組織態度質疑。1978年之後中國歷經了改革開放，在經濟上確實達到了成效，但另一方面也造成中國環境狀況欠佳，整體生活品質下降。而中國官方近期也就環境保護議題做出主動的回應，在2000年10月於首爾舉行的第三次亞歐會議由中國提出的倡議，並於2002年1月17日在北京舉行了亞歐環境部長會議，做為主辦國的中國，同時肩負著替弱勢國家發聲的使命，並且希望藉由會談的方式凝聚亞歐成員國的共識，並借鏡歐洲的環保經驗，期待歐洲國家能夠在必要的時候提供協助。

第一節 議題的跟隨者：環境議題與學習

對於中國的環境的破壞並非自1949中華人民共和國成立之後才開始，而是可以追溯至清軍剛進入山海關的時期，1644年9月17日剛帶兵入關的攝政王多爾袞，為了要消滅直隸地區的流寇，下令三天內將北京到天津之內數百里左右的樹木全數夷為平地，以免有機會窩藏土匪，¹¹⁰這類對於環境毫無計畫性的破壞，延伸

¹¹⁰ Frederic Wakeman, Jr, 1985, "The Great Enterprise: the Manchu Reconstruction of Imperial Order in Seventeenth-century China," Berkeley: University of California Press, P.489.

至國民政府時期因戰亂的頻仍加上國民政府政權的掌控力不足，導致中國 1949 年之前無法建立有效的環境政策，¹¹¹緊接到了新中國成立之後，當時的領導人-毛澤東所倡導的「大躍進計畫」¹¹²使得中國迎來下一場生態浩劫，同時也因為戰後嬰兒潮的爆發使得中國人口從 5 億向上攀升到 9 億人，¹¹³另一方面也因為大量的樹木與煤炭被投入缺乏效率的重工業生產，造成了嚴重的環境問題，雖然當時也有進行植樹計畫，但是比起被破壞的土地面積，相較之下可謂小巫見大巫。¹¹⁴在 1972 年時中國當時參與了第一屆聯合國人類環境大會，開始認知到「人定勝天」對於環境的破壞性，時序到了 1978 年中國改革開放之後產生了大量計劃經濟下的遺毒，許多國有企業都屬於重工業或是軍事工業體系。

改革開放前的環境問題以自然枯竭與農業人口爆炸所導致的水土流失為主，而在改革開放後環境問題轉而變成以二、三級產業的汙染為主，私人企業的興起成為中國新興的汙染源，¹¹⁵自 1978 年的改革開方之後，中國在 1980 年 5 月第一次派遣代表團赴美國

¹¹¹ 國民政府時期曾經推動過植樹造林政策，但終究以失敗收場，樹苗的存活率不到 2%，詳見彭慕蘭(Kenneth Pomeranz) 馬俊亞譯，腹地的建構：華北內第的國家社會和經濟(1853-1937)，北京社會科學文獻出版社，2005

¹¹² 1958 年在中國共產黨第八次人民代表大會第二次會議之後，在毛澤東提議之下正式通過了「社會主義建設總路線」，號召了全國人民爭取在最短的時間內，希望在工業產品的產能上可以超過美國、英國，是為「超英趕美」，希望在該年的鋼產量要比前一年(1957)年成長一倍，達到 1070 萬噸，並在農村推動「人民公社」要大家一起吃「大鍋飯」，直到 1960 年底，中國共產黨中央與毛澤東開始糾正「左傾」的錯誤，整個「大躍進計畫」才正式停止。轉自：中國共產黨新聞，<http://cpc.people.com.cn/GB/33837/2534783.html>，瀏覽日期：2013/4/17。

¹¹³ Lee, J.Z, and F. Wang, 1999, *One Quarter of Humanity: Malthusian Mythology and Chinese Realities*. Cambridge, MA: Harvard University Press. P.1700-2000.

¹¹⁴ Peter Ho, 2003, "Mao's War against Nature? The Enviornmental Impact of the Grain-First Campaign in China." *The China Journal*, 50, P.37-59.

¹¹⁵ 薛進軍、荒山裕行、彭近新主編，2002，《中國的經濟發展與環境問題：理論，實證與案例分析》。中國：東北財經大學出版社。第十章。

簽署《中美環境保護科技合作議定書》，是中國在國際合作環境下所簽訂的第一份雙邊合作文件，¹¹⁶而到了90年代，1990年7月5日中國國務院環境保護委員會召開第18次會議，通過《中國關於全球環境問題的原則立場》，確立中國大陸進行環境保護國際合作的立場與基本原則如下：

- (一) 正確處理環境保護與經濟發展的關係；
- (二) 明確國際環境問題的主要責任；
- (三) 維護各國資源主權，不干涉他國內政；
- (四) 發展中國家的廣泛參與是非常必要的；
- (五) 應充分考慮發展中國家的特殊情況和需要；
- (六) 不應把保護環境作為發展援助的新的附加條件，也不應以保護環境為藉口設立新的貿易壁壘；
- (七) 發達國家有義務在現有的發展援助之外，提供充分的額外資金，幫助開發中國家參加保護全球環境的努力，或補償由於保護環境而帶來的額外經濟損失，並以優惠、非商業性條件向發展中國家提供環境無害技術；
- (八) 加強環境領域內的國際立法是必要的。這份文件使得中國大陸從事環境外交與國際合作開始有依據可循。同年12月5日，中國國務院頒布《國務院關於進一步加強環境保護工作的決定》，就「積極參與解決全球環境問題的國際合作」作原則規範，要求「外交部和國家環境保護局應會同有關部門做好環境保護重要國際活動的國內外協調工作」。¹¹⁷

¹¹⁶ 吳德源，2011，〈中國大陸環境國際合作政策〉，《國立政治大學國際關係中心年度國際及中國大陸情勢及發展評估報告》，頁1。

¹¹⁷ 江蘇環保產業網，<http://www.ep898.com/view1.asp?id=1073>，瀏覽日期：2013/4/17

為了展現中國對於環境保護的重視，同時吸收歐美地區先進的環保措施，因此在 1992 年 4 月中國在北京成立了「中國環境與發展國際合作委員會」(China Council for International Cooperation on Environment and Development, CCICED)，以下簡稱「國合會」，這是一個由中國、外籍專業人士所組成的國際諮詢機構，透過這個機構向中國領導階層以及政策決定者(decision maker)提供政策上的建議，中國同時也期待透過這個平台能夠與國際社會進行合作；從成立以來，國合會不但配合國際社會的發展趨勢，在污染控制、清潔生產、環境與貿易、循環經濟、生態補償機制、環境與健康、能源效率、低碳經濟以及經濟發展方式的轉型進行深入的研究及探討，國合會更可以說是「中國迄今為止歷史最長、層次最高、影響最大的環境與發展國際合作項目，成為開展中外環境與發展高層對話的標誌性合作機制」。¹¹⁸

在與歐美先進國家有了良好的對話基礎後，緊接著在該年 6 月中國參與了聯合國在巴西里約熱內盧召開環境與發展大會(Summit of Environment and Development)該次大會發表了「里約環境與發展宣言」強調人類社會應該實行永續發展，為人類的永續發展樹立了一座里程碑，中國在簽署之後於 1996 年的春天頒布了世界第一個國家級的「二十一世紀議程」，向全世界公布中國將履行「里約環境與發展宣言」(Rio Declaration)，以及實施可發展的計畫與措施。¹¹⁹再來是在 2000 年 9 月的時候中國與各國領袖共同簽署了“聯合國千年宣言”，各國元首應該尊重自然的價值、更積極的重視環境議題，在 2000 年 10 月在韓國首爾所舉行的第三

¹¹⁸ 同註 85，頁 2。

¹¹⁹ 中國環境與發展國際合作委員會 2006 年度政策報告，頁 28。

次亞歐高峰會議上，中國與德國便提出了希望組成並召開「亞歐環境部長會議」(Enviornment Ministers' Meeting, ENVMN)，在提議後受到與會各個國家的領導人支持，該提案被記入第三次亞歐會議的主席聲明之中。作者認為這是中國做為亞歐會議當中的亞洲代表的策略表現，長久以來環境問題一直困擾著中國，而隨著時間來到了 2000 年之後，中國也想從環境的破壞者轉變成為環境的保護者，擁有多樣性環境的中國在工業化的影響之下，環保政策一直受到質疑，而在中國的「國合會」引進了歐美的技術以及專家的經驗之後，對於環境保護仍然持續的在做學習與改進。

以下就中國於 2002 年 1 月在北京舉辦了第一屆環境部長會議，在該次會議中通過的《亞歐環境部長會議主席聲明》，就開展亞歐環境合作的基礎、潛力及合作原則等方面達成了基本共識，並將貧困、能源與環境、水環境、荒漠化防治、森林退化、化學品排放、城市環境、生物安全、沿海及海洋保護、清潔生產技術、生態保護、氣候變化、環境政策與立法以及促進可持續生活等做為亞歐環境合作的關鍵議題。¹²⁰這些議題也反映了中國對於環境問題的重視，以下(表 4-1)是中國在環境議題上以外國為參考範本所做的改善：

表 4-1 中國對於外國環境的政策學習

外國範本	中國作為
依據在里約熱內盧所發表的「氣候變化架構公約」，減少二氧化碳(CO ₂)排放量。	1970 年代開始採用生育計畫、退耕還林、退耕還草。

¹²⁰ 第一次環境部長會議聲明轉自亞歐會議網站

<http://www.aseminfoboard.org/ministerial-statements/item/985-envmm-1-chairmans-statement.html>，瀏覽日期：2013/4/18。

1988年9月22日公布「保護臭氧層維也納公約」、1989年1月1日「蒙特婁公約」。	1991年簽署「蒙特婁公約」倫敦修正案、2000年修正大氣汙染法將「消耗臭氧層物質管理條例」納入立法計畫。
1975年7月1日「瀕臨絕種動植物物種國際貿易公約」(Convention on Trade of Endangered Species of Wild Fauna and Flora, CITES)。	1981年4月8日中國正式加入。形成以《中華人民共和國野生動物保護法》《野生植物保護條例》和《瀕危野生動植物進出口管理條例》為核心的野生動植物團體管理法律。

資料來源：作者自行整理。

第二節 議題的平衡者：區域強權間的競合關係

壹、中國參與國際事務

在中國逐漸走向世界的今日，與之前的封閉與保守相比已經相去甚遠，以中國自身的角色轉變大略可以分成以下幾個階段：

- 一、50-70年代對國際社會的不關心
- 二、70-90年代被動的參與國際事務
- 三、90年以後對於國際組織的積極參與

以下就各階段中國的轉變做說明：

一、50-70年代對國際社會的不關心

1949年新中國成立之後，對於國際社會的關心僅止於與共產社會的領導-蘇聯的聯繫，美蘇之間兩大集團的你爭我奪對於中國的影響不大，之後在1957年開始中國的反右運動開始，一直持續到文化大革命的結束，中國內部自身的鬥爭、政治運動持續不斷，

對於周遭國家、全球性的事務基本上沒有參與，尤其是與中國無關的事務。

在國際社會中，當時中國的角色就像是一隻孤鳥，一味的閉門造車，在 1950-1953 年參與的韓戰「抗美援朝」是該年代中國比較著名的國際表現，然而中國做為亞洲第一大國家，又是共產主義在亞洲地區的代言人，因此中國亟欲拉攏其周邊國家，例如柬埔寨、越南、緬甸等國，期望能夠營造同一陣線，在新中國成立之際，共產黨仍保有「革命者」的氛圍，在 50-70 年代中國有相當長的一段時間認為自己是個「鬥士」，這是延續了從抗日戰爭一直到後期的國共對抗所遺留下來的軌跡，在當時的背景因素下，「革命、造反」成為那個時代的中國代名詞；中國領導階層將焦點逐漸成為政治鬥爭、處理內政的焦點上，對於國際社會對中國的影響因此相當小。1955 年中國參與了在印尼舉行的亞非會議，中國代表中國國務院總理周恩來，第一次提出了「求同存異」的概念，釋出善意，希望能夠讓外界理解中國。新中國成立初期之所以會與周圍國家以至於美國強權發生衝突主因如下：

- (一) 不同社會型態下的國家如果要求一樣的意識形態就容易發生衝突。
- (二) 同一社會型態下的國家如果要求統一的意識必然就容易引發衝突。
- (三) 國家之間的利益糾葛也容易引來衝突的發生。

隨著中國內部的政治資源逐漸發展完成，外界對於中國的壓力也日趨增加，到了 60 年代中國與蘇聯友好關係破裂，因此將目標轉移到拉丁美洲、非洲、鄰近亞洲國家，建立起第三世界聯盟關係，企圖與美國抗衡，但當時美國仍然承認轉進至台灣的蔣介石政權為中國唯一合法政權，因此美國對中國仍然採取圍堵政

策，也讓中國成為第三世界國家的盟主。

二、70-90 年代被動的參與國際事務

70 年代開始，中華人民共和國於 1971 年聯合國大會上擠下原本的中華民國成為中國的代表政權，開始修復與美國、日本與歐美國家之關係，而隨著中美關係的改善，在 1979 年美國與中華人民共和國建交後隨即訪美，是為中國與美國正式交往的起點，參與國際組織對於中國來說是一個必經之路，因為面對到國際組織，「先參與，才有發言權」¹²¹；在 1978 年中國步上改革開放之路後，對於中國需要國際組織來爭取更多的利益、與跨大與各國家間的交往與合作，促進國家進步發展，但是當時的背景之下中國對於國際組織的參與度與其他大國相比，低調許多，原因如下：

(一) 中國參與的國際組織數有限，且在當中並非位居要津，且當時參與的國際組織（例如：聯合國）總部並非在亞洲，造成中國的影響力不足。

(二) 中國當時在國際組織中活躍度不夠，所以競爭優勢不足，因此處於被動的地位。

(三) 中國在國際組織當中高階官員數不足，與其大國的身分不對稱。

中國對於國際社會的想法即便是進入到了 70-80 年代仍然保留了前段時期 50-70 年代的「鬥士」角色，只是原本聯合蘇聯抵抗美國的狀況轉變成為「聯美抗蘇」，中國從原本自我封閉的國際環

¹²¹ 于永達，2006，《國際組織學》。中國：清華大學出版社。頁 82。

境慢慢的向世界展開其大門，但因為才剛剛開始正式與國際接觸，有許多國際社會上的習性中國還不甚了解，再者，當時許多的國際組織（例如：聯合國、亞非會議等）都已經有西方國家的勢力把持著，中國的加入，無疑是一股制衡的作用，且逐漸的將亞洲元素帶到原本幾乎是歐洲或是美洲面孔的國際體系之中，且中國持續本著求同存異的精神，期望一方面能夠替開發中國家發聲，二來也是希望能夠扭轉大眾對於中國過去積弱不振的印象。

70-80 年代對中國來說是一個轉變相當劇烈的時期，中國除了做為一個新興經濟體，更希望做為一個得體的開發中國家代言人，從 1978 年開始的改革開放之後經濟數據一路上揚，這點被世界各國視為是中國的「大國崛起」，但是對於中國自身來看不過是仍在適應國際體系的過渡期，歐美國家卻認為中國被動的舉動是一個不願為國際體系負責任國家的行為。中國於當時的時空背景之下與世界主流政治格格不入，受到當時國內極左思潮的影響、對於國際組織缺乏了解、自身實力不足的狀況，因此中國在當下處於一個被動且用心觀察的一個角色，以一個社會主義國家之姿取代中華民國站上安理會，為做為一個世界大國做準備。

80 年代之後的中國持續對於第三世界國家推行「不結盟運動」，逐漸形成第三世界國家的盟主地位，同時在 1980 年加入了世界銀行(World Bank Group)以及世界貨幣基金組織(International Monetary Fund, IMF)，開始致力於經濟面的衝刺。但是在 1989 年爆發了著名的「六四天安門」事件之後對於中國的國際聲譽受到了一定的打擊，中國與國際組織的關係陷入了僵局，因此中國開始改變原本傳統的與國際組織之間的雙邊關係，改成運用多邊關係的方式打破遭到外交孤立的局面。

三、90 年之後積極參與國際社會

在 1990 年之後中國對於國際組織的參與度與活躍度較以往增加，像是中國自 2001 年開始舉行博鰲亞洲論壇(Boao Forum for Asia) 以及成立上海合作組織(The Shanghai Cooperation Organisation)；該論壇是由澳洲、日本、菲律賓等三國總理於 1999 年訪問中國時向時任中國國家副主席的胡錦濤所提出，並且在 2001 於海南島的博鰲舉行，且約定以後的歷屆論壇都於博鰲舉辦，且博鰲論壇有別於過去的國際組織清一色是由歐美國家主導，因此參與者大部分一般都是歐美國家或是國家政策偏向歐美的國家，在中國所舉行的博鰲論壇中，除了中國、印度、日本之類的大國外，舉凡像是東南亞地區的馬來西亞、柬埔寨、尼泊爾、甚至還有中亞的以色列與伊朗，所有博鰲論壇的 28 個成員國，對於世界 GDP 佔了將近 40%，其衍伸出的亞洲影響力不容小覷。¹²²

而上海合作組織的成立就像給中國吃了一顆定心丸，「互信、互利、平等、協商、尊重多種文明、謀求共同發展」雖然上海合作組織的成員清一色都是中亞國家、前蘇聯加盟國，但這也是中國第一個以自身地名成立的國際組織，從成員國的位置可以發現，大部分都是與中國西部或是北部接壤的國家，利用這每年一次的座談，可以邀請這些成員國成為軍事同盟，共同維護邊界安寧。

就如同中國對於國際社會的一貫態度，「求同存異」一樣是中國對於該論壇核心概念，且該論壇提供各個國家一個敞開的討論

¹²² Giles Chance，英國金融時報中文網，|<http://big5.ftchinese.com/story/001049812>，瀏覽日期：2013/4/24。

平台，中國期待透過各種的溝通管道與國際社會建立友好關係。中國自參與了聯合國之後真正意識到現存的國際體系對於維護世界和平的重要性，而穩定的國際環境正好就是中國所需求的，而中國現階段仍與國際體系存在一定程度的摩擦，但是作者認為這些都是中國在逐步修正其對外策略的方法，並不具有侵略性。中國本著「和平發展」的戰略持續參與國際社會活動，對外戰略整體上堅持鄧小平當年所提出的政策方針，透過對中國對外政策主要架構的闡述，完整產生了中國全球戰略的基本概貌：

(一) 中國在國際體系中表現得更加積極主動。在保證中國國家的基本戰略方針下，不論是涉及到國際安全、國際穩定和中國利益等重大問題上，中國已經可以發揮自己應有的作用，比如在朝核問題上的建設性作用。

(二) 「大國是關鍵，周邊是首要，發展中國家是基礎，多邊是重要舞臺」。¹²³ 因此中國不會放棄持續發展經濟，但會與周邊國家保持密切聯繫並共榮發展，並開發中國家代言人自居，而現今的國際社會已經不再只是雙邊體系，各國家間、各國際組織間早已建構了更綿密的聯繫網絡，像是本文所介紹的亞歐會議就是其中之一，中國利用該舞台進一步達到與各個國家發展多邊關係的目標，同時也能夠加強對話互相了解。

貳、中國的平衡者角色

中國近期與東南亞國協也保持密切的合作關係，中國雖非東南亞國協成員國，但從 90 年代開始時任中國國家主席的江澤民就

¹²³ 2002 年 11 月中國共產黨第 16 次全國代表大會由胡錦濤所提出。

出訪了 30 多個國家，其中大部分都是其周邊的鄰國，同時也是東南亞國協的成員國，期望能夠成為東協組織的成員，¹²⁴並在 2010 年的時候組成了「中國-東協自由貿易區」(東協加一)，形成了世界人口數最多的貿易區，這同時也是中國進一步希望能夠牽制美國的策略之一。

然而，中國的一步步崛起對於其周邊國家，抑或是既得利益者的世界經濟大國例如美國這樣的國家都不樂見中國的崛起，也因為歐盟對於中國發生於「1989 年的六四天安門事件」之後的開始進行武器禁運，但在 2004 年時，而 2004 年 1 月，歐盟外長會議基於中國近年來軍事現代化及對於高科技需求的深化與廣化、2003 年美伊戰後對於國防工業的戰略及經濟利益取向最後是由於歐盟與中國的交往日益密切的影響，開始討論到對於中國的武器禁運解禁問題，¹²⁵本節欲探討中國對於平衡者角色的詮釋：

一、經濟合作部分

自 2004 年下半年起，中國成為了歐盟最大的貿易夥伴，且歐盟積極向中國推展全面戰略夥伴關係，1978 年 4 月在中國進行「改革開放」之後簽署第一次「貿易協定」(Trade Agreement)，1984 年時更簽訂了「貿易暨經濟合作協定」(Trade and Economic Cooperation Agreement)，也因為簽訂了貿易暨經濟合作協定的關係雙方之間的關係開始了穩定的發展。在 1990 年代之後還簽訂了「科學暨技術協定」(生技、環境方面)、「海上運輸協定」(海

¹²⁴ 宋鎮照，1999，《台海兩岸與東南亞-三角政經關係之解析》。台北：五南。頁 84。

¹²⁵ 張台麟，2007，〈歐盟擬解除對中國軍售禁令之發展與困境〉，《歐洲國際評論》，頁 77。

上運輸方面)、「旅遊目的地國地位協定」、(簡化中國旅客前往歐洲旅遊方面)、「伽利略合作協定」(科學技術方面)，¹²⁶透過以上許多協定的簽署，不但強化了歐盟與中國之間的合作，中國也因此取得平衡歐盟、以及喝止美國勢力侵入的機會。

二、對於武器禁運解禁的影響

雖然亞歐會議中不見美國的參與，但是中國也利用亞歐會議的機會希望能夠拉攏歐洲突破美國的限制，歐盟在 2004 年之前原本只有德國、法國、義大利以及西班牙等大國贊成，小國的部分則是比利時、荷蘭、盧森堡採支持態度，然而到了 2004 年之後英國也漸漸轉向贊成態度，無奈該年所新加入的會員國基於保守的顧慮，仍然持反對態度，因此導致對於中國的武器禁運遲遲無法解除。因此如果一旦開放了武器禁運，將可以使得德法等大國取得軍事力量上的合作、且亞歐屬同一大陸的兩個位置，因此作者認為如果能夠藉由對於中國的武器禁運解除，增加雙方的軍事互信，且同時能夠制衡美國對於歐洲的影響，實是一舉兩得。

第三節 議題的倡導者：中國大國崛起與亞洲價值的發揚

壹、中國的崛起

¹²⁶ 郭秋慶，2005，〈歐洲聯盟中國政策的形成與雙方存在的爭端〉，《台灣研究季刊》，第一卷第四期，頁 127。

中國自 1978 年改革開放之後，已漸漸的擺脫過去給人「東亞病夫」的印象，更有英國歷史學家湯恩比(Arnold J. Toynbee)說：「21 世紀即將是中國人的世紀」，¹²⁷然而中國的存在也確實達到了一個制衡的效果，且過去亞洲地區國家參與世界性的組織或是會議通常只能夠成為一個聆聽者(Listener)或是跟隨者(Follower)，現在能夠與世界大國平起平坐，是過去從未有過的輝煌時期，但是中國的快速發展卻也讓美國等其他國家擔憂增加。

中國從 2003 至 2012 的十年間，GDP 年增長率達到 10.7%，遠高於世界經濟平均速度的 3.9%；中國的經濟總值從 2003 年的 11.67 兆元，增加到了 2012 年的 51.9 兆元，成為世界第一大出口國和世界第六大進口國，世界第二大經濟體，¹²⁸因為在綜合國力、國際政治、經濟地位上的提升，中國近年來在國際事務的運作上擁有了更多的發言權。¹²⁹中國對於國際組織的參與更是積極，中國曾公開表示，身為一個政、經大國，對於國際體系的規範，除了要遵守之外，更要以「負責任」的態度來制訂與影響國際體制的運作，藉以尋求公平、合理的新規則和秩序，以維持國際正義、合乎自身利益，¹³⁰而除此之外，中國更提出希望能夠建立國際新秩序，不但積極的如入國際體制之中，而且還企圖主導各種國際事務與組織。¹³¹

¹²⁷ 湯恩比曾經於 1975 年的紐約時報上發表：「19 世紀是英國人的世紀，20 世紀是美國人的世紀，而 21 世紀就是中國人的世紀」。

¹²⁸ 香港文匯報，2013/03/15，胡錦濤黃金十年 中國綜合國力舉世矚目，
<http://paper.wenweipo.com/2013/03/15/YO1303150003.htm>，瀏覽日期：2013/4/24

¹²⁹ 吳瑟致，2006，〈中國大陸經濟崛起對東亞區域主義發展之影響〉，《國立東華大學碩士論文》，頁 98。

¹³⁰ 同前註。

¹³¹ 中國提出的新國際秩序規則：相互尊重主權與領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、

在中國的想法裡「和平」、「發展」是中國對於國際社會的期待，在百年來的榮辱史中，中國的角色自盛唐時期貞觀之治、明朝鄭和下西洋之後一直是處於積弱不振的狀態，在清朝鴉片戰爭簽訂了南京條約之後，中國門戶洞開，遭受西方列強的侵略，時至今日，中國以改革開放煥然一新的姿態重新站上國際舞台，帶來的並非是當年西方列強那套殖民概念，而是秉持著 1953 年中國總理周恩來在北京會見印度政府代表團時所發表的五項原則，「互相尊重主權、領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利及和平共處」，目的就是希望「與鄰為善」、「與鄰為伴」。¹³²

然而從 2013 年的「中國國防白皮書」中可以發現到，中國現代化軍力的發展、以及每年的軍事開支已經達到世界第一，而且預計到 2020 年前每年平均軍事預算增加三至四倍，將對區域內產生相當大的衝擊，¹³³目前中國的綜合國力已經超越日本，而且正持續成長壯大，未來將有可能威脅美國的國際地位，¹³⁴正因為如此，國際社會對於中國所提出的「和平發展」口號感到懷疑，進而可能對於國際體系的運作造成影響。¹³⁵

和平共處等五項，摘自岳慧敏，邢安軍主編，2002，〈當代世界主題〉，《當代世界經濟與政治》，頁 414-452。

¹³² Joseph Y.S. Cheng, 1996, "China's American Policy: A Turning Point," *Journal of Chinese Political Science*, Vol.2, No.2, p.73-76.

¹³³ 台灣新生報，2005/6/30，瀏覽網址：<http://www.tssdnews.com.tw/daily/2005/06/30/text/>，瀏覽日期：2013/4/24。

¹³⁴ Carolyn W. Pumphrey, 2002, *The Rise of China in Asia: Security Implications*, Washington D.C., Strategic Studies Institute.

¹³⁵ Daojiong Zha, 2005, "Comment: Can China Rise?," *Review of International Studies*, 31, p.775-785. and Chih-Yu Shih, 2005, "Breeding a Reluctant Dragon: Can China Rise Into Partnership and Away From Autagonism?," *Review of International Studies*, 31, p.755-774.

貳、亞洲價值的內涵

一、日本人對亞洲價值的解釋

關於亞洲價值到目前為止還是一個模糊的概念，而亞洲價值觀的提出，主要是學習了過去西方比較偏重分析性而提出，它是一種思考概念，囊括了社會、市場、經濟等方面。¹³⁶關於亞洲價值觀，日本學者濱下武志有以下幾種角度的解釋：¹³⁷

- (一) 以西洋發展模式討論的亞洲價值觀。
- (二) 以儒教為主的亞洲價值觀。
- (三) 以亞洲地域之間穩定性為目標的亞洲價值觀。

以下就各點進行論述：

(一) 以西洋發展模式討論的亞洲價值觀

在韋伯所提出的觀點中，他認為亞洲價值的觀點是來自於西洋的那套發展模式，亞洲自 1960 年代開始工業化之後，也是循著西洋的模式一面在全球化的腳步當中另一方面也同時地方化，當時歐洲在發展經濟時所推動的力量是新教-基督教理論所推動的資本主義，而亞洲地區比起歐陸當時的發展更加的複雜且艱辛，不管是在種族、語言、地域以及歷史因素上，因此西洋發展模式或許是一個可以參考的因素，但未必是主流。

(二) 以儒教為主的亞洲價值觀

亞洲地區所形成的文化大部分都是由中國所流出，並在到各地區

¹³⁶ 濱下武志，2000，〈亞洲價值、秩序與中國的未來〉，《中央研究院東北亞區域研究所》，頁 11。

¹³⁷ 同前註。

調整後發揚光大，但是在某些部分都能夠與中國文化聯結在一起，例如韓國的「人和」概念，強調人與人之間的和平關係，也就是一種家長式的上下關係來經營的人際模式，或是將公司企業打造成像是社會集團方式營業；這些和平共處、以集團和網絡關係的經營模式與儒家與儒家「與人為善」、「強調組織而不強調個人」的概念不謀而合。¹³⁸

(三) 以亞洲地域之間穩定性為目標的亞洲價值觀

以下可分為四種模式做討論：

1. 海域模式

亞洲最早是從陸域開始發展，漸漸的向海洋推進之後，比起過去只限於土地為主的觀念可以涵蓋更多地方，從亞洲最北的鄂霍次克海一直到最南邊的爪哇地區，這些海域連接起來、還有島嶼與島嶼間互相的聯繫，而從中國輸出的文化經由海洋的傳遞形成一種朝貢文化。

2. 網絡模式

在過去歷史上像是琉球、台灣、華南地區、以及日本的九州地方等都屬於網絡模式，這些地方是屬於過去歷史上比較受到忽略的地區，因此在歷史上的作用也不大，但是利用這些的位置則可以發揮較大的歷史作用性，像是與東南亞的貿易。

3. 腹地模式

這邊是以台灣與日本的貿易或是台灣和大陸東北、朝鮮半島地區的貿易關係，這是一種借助於台灣或是香港的關係，運用其地理上中介性達到經濟利益或是政治上的利益，使得台灣與香港的轉口角色相當重要。

¹³⁸ 同前註，頁 9-10。

4. 港口與港口間的模式

過去的貿易是以城市與城市之間為主，在未來來看的話，亞洲地區將朝向多元的模式-地域、港口、城市、網絡間互相交織而形成的亞洲價值。

二、新加坡總理李光耀對亞洲價值的解釋

(一) 李光耀心中的民主制度

1. 亞洲不會完全複製西方的民主制度¹³⁹

以目前西方實施的民主制度是西方歷史下所衍伸的產物，東方的亞洲與西方的歐洲在過去的歷史背景文化不同，所以即便民主制度傳到了東方，也會呈現出不同的民主模式，不會全盤接受。

2. 具有亞洲特色的「非自由民主」，以法律做為行政技巧的技術官僚、受管制的公共空間與公民社會、國家之非中立角色¹⁴⁰

在李光耀的亞洲價值概念中，事務從西方輸入，但不一定要和西方的相同，可以以類似的生活方式與辦事方法，但必須要因著環境不同去做改變與調適。並且因亞洲國家過去受到殖民統治，與歐美先進民主國家的背景相當不同，發展民主的進程會有落差，因此亞洲國家在開展民主制度的初期大部份採用的是軍事統制與專制政府，避免因民主制度的開展影響經濟發展的程度。

(二) 亞洲價值包含不同文化、傳統不可一概而論

¹³⁹ 李明輝，2001，《儒家傳統與東亞的現代化-從李光耀與彭定康關於「亞洲價值」的爭論談起》，台北：中央研究院中國文哲研究所，頁5。

¹⁴⁰ Daniel A. Bell et al.1995, *Towards Illiberal Democracy in Pacific Asia*, New York: St.Martin's Press, Chap.7 轉自李明輝，2001，《儒家傳統與東亞的現代化-從李光耀與彭定康關於「亞洲價值」的爭論談起》，台北：中央研究院中國文哲研究所，頁6。

在李光耀的想法中，在亞洲價值裡因著地理位置的不同又可以分為「東亞」與「東南亞」，其共同特徵就是對「家庭的重視」，「東亞」中包含韓國、日本、中國與越南，「東南亞」指得是混合了印度文化的泰國、柬埔寨等國家。

(三) 李光耀心中的「亞洲價值」是以儒家價值為主¹⁴¹

李光耀相當推崇儒家價值，並且曾說：「如果新加坡人是百分之百的華人，一定會表現得更好。」，儒家文化是重視學習、學術，並提倡辛勤工作與節約，對於外來的收穫必須要延遲目前的享受，這也是李光耀認為華人在世界上能夠成功的圭臬。¹⁴²

三、中國人對於亞洲價值的解釋-北京共識

在 1980 年代因為拉丁美洲地區陷入經濟危機，北京共識的原型-「華盛頓共識」(Washington Consensus)出現，成為國際貨幣基金組織、世界銀行等國際金融機構向開發中國家及經濟轉型國家推行經濟改革政策的基石，並透過私有化、自由化、穩定話希望達成市場穩定的目標，但好景不長，隨即遭受到挫敗，包含了拉丁美中的經濟成功由劣轉優而俄羅斯在接受華盛頓共識的「休克療法」¹⁴³後宣告失敗。

¹⁴¹ 李明輝，2001，《儒家傳統與東亞的現代化-從李光耀與彭定康關於「亞洲價值」的爭論談起》，台北：中央研究院中國文哲研究所，頁 3。

¹⁴² 李明輝，2001，《儒家傳統與東亞的現代化-從李光耀與彭定康關於「亞洲價值」的爭論談起》，台北：中央研究院中國文哲研究所，頁 4。

¹⁴³ 休克療法(Shock Therapy)-美國經濟學家 Jeffery Sachs 所提出，在 1986 於玻利維亞實施藉由短時間牆致大幅壓縮投資與消費需求藉以遏止惡性通貨膨脹的延續，成功讓玻利維亞脫離沉重的債務危機；而在 1991 年蘇聯解體之後，連帶影響了蘇聯體系的成員國與加盟國，而前蘇聯最大的政治中心繼承了許多國有企業的弊病叢生，且債台高築，Sachs 同樣在俄羅斯實行了休克療法，並透過開放物價、貨幣財政雙緊政策以及推行私有化的方式進行，最終宣告失敗，並使得俄羅斯在休克療法結束後 GDP 總量只剩下美國的十分之一。

到了 2004 年 5 月 11 日由英國高盛公司的高級顧問 Joshua Cooper Ramo 提出了一篇研究報告名為「北京共識」(Beijing Concensus)，他認為北京共識更適合中國與印度等開發中國家的發展，並且逐步成為其他開發中國家的楷模，¹⁴⁴而大陸學者呂乃基對於北京共識的概念如以下：¹⁴⁵

(一)雙軌制-以邊立邊破還有先立後破的概念來操控經濟，改革跟競爭並行，在創建新的經濟政策同時也消滅舊的經濟政策。

(二)柏拉圖最適(Pareto optimally)-在這樣的狀態下，不去損及個人的利益，並創造最適的境界或是最佳效率，爭取社會對於改革的支持。

(三)先易後難-社會系統由政治、經濟、文化組成，而中國就是由最容易的商品市場化開始，進而到生產經營市場化最後包含土地、資金等等的改革，由簡單到困難，來進行。

(四)摸著石頭過河-在改革開放之後，由時任中國領導人的鄧小平所提出，從小地方到大城市，逐步的試點、推廣，包含政策、建議、方案的實施。

(五)不管黑貓白貓能抓老鼠的就是好貓-中國在改革過程中並不像拉丁美洲的玻利維亞抑或是俄羅斯對於私有化的「躁進」，中國利用「具有中國特色的社會主義」概念來發展市場經濟，一樣可行。

(六)漸進-系統的發展分為「突變」與「漸進」兩種類型，而自 1978 年開始的改革開放帶領了中國的發展走向「漸進」的道路，有別於過去的「超英趕美」而是在一步步的改革中，找到屬於中國的

¹⁴⁴ 呂乃基，2006 年，〈北京共識 VS 華盛頓共識〉，《東北大學學報》，頁 42。

¹⁴⁵ 呂乃基，2006 年，〈北京共識 VS 華盛頓共識〉，《東北大學學報》，頁 43-44。

方向與步伐。

(七)從國情出發-以路徑依賴的概念，北京共識直接反映了這點，已經濟學的原則來看雖然放諸四海皆準，但在做法上並不一定符合該國，所以要因地制宜。

(八)充分考慮到「世情」-中國利用其廣大的勞力市場以及購買力吸引國際資本的進入，並增加自己的經濟增長，而中國周圍的鄰國也開始與中國構成自由貿易區或是簽立貿易協定的方式對國際間表示友好。

中國所推崇的亞洲價值「北京共識」相當具有在地化的特色，而中國的發展始終無法用教科書來預期，在 2008 年由美國刮起的世界金融海嘯後，在 2009 年中國成為了金融海嘯後，唯一有相當大成長的國家。¹⁴⁶中國一向給外國人一種神祕的色彩，但也因為「北京共識」的產生，帶動中國新一番與國際間的友好關係，而中國的經濟成長，也同時帶領了周圍國家的發展。

四、小結

「北京共識」屬於中國對於自身亞洲價值的詮釋，實際上是希望發展出具有中國特色的路線，並且能夠對於西方的價值觀「華盛頓共識」做出比較，「北京共識」的主張在提出後與過去中國領導人-鄧小平的理念不謀而合。隨著中國經濟實力逐漸增強，時至今日，中國的改革呼聲再度響起，「北京共識」強調具有中國特色的穩定社會，將是推動新一波的穩定力量之一。

而在亞歐會議中，中國也運用了「北京共識」的方式一步步

¹⁴⁶ 戴東清，2009，〈開發中國家發展模式的選擇〉，《第一屆發展研究年會會議論文》，頁 4。

的在推行屬於中國式的改革，中國在亞歐會議中以一種潛移默化的方式不斷的在亞歐會議當中注入屬於中國的亞洲價值，中國一邊追求在亞歐會議中的領導者角色一邊也學習西方現代化導向的管理逐步的去調整自己在亞歐會議中的功能，但是在調適的過程當中卻也不忘記中國本身的傳統價值，儒家思想「以和為貴」的想法下強調和平的發展，一方面與西方交流吸取他們技術、文化面的優勢，二方面也輸出屬於中國特色的亞洲價值。

參、議題的倡導者

中國在 1971 加入聯合國後、1991 年成為 APEC 會員國，並在 2001 年成為世界貿易組織(WTO)成員國，在各個國際組織中，中國慢慢的學習如何成為一個大國，並且從一個聆聽者(Listener)的角色轉變成為一個行動者(Actor)，隨著國際風氣的轉向，原本受到蘇聯共產主義影響的國家也紛紛轉向，或是藉由加入國際組織進行學習與調整，而中國也透過在亞歐會議中逐漸成型的領導地位取得話語權，在 2000 年台灣舉行總統直選之後，成功的進行政黨輪替，且我國民主化的成功也受到亞洲各國以及歐洲國家的重視，時任歐盟外交委員會主席的 Elmar Brok，便透過遞交「亞歐高峰會進程遠景及優先順序」報告(Prospective and Priorities for ASEM process)積極替台灣、印度爭取參與亞歐會議的機會，但是遭到中國的杯葛，因此中國對於其自身「領土、主權」爭議相關的議題，在亞歐會議的討論議題都從中直接忽略，例如在 2012 年所舉行的第九屆亞歐會議高峰會中由於適逢年底中國將舉行換屆選舉(簡稱 18 大)，因此在舉行之前就已暗示不會觸及領土議題，

以及關係到南海諸島議題時中國與日本以及歐盟都有共識將會「特別避免」討論。¹⁴⁷

亞歐會議做為一個開放式的溝通平台，在 2000 年於漢城舉行的亞歐會議上也做出了對於「朝鮮半島的和平宣言」，因中國緊鄰朝鮮半島，因此朝鮮半島的激盪對於中國影響甚大，在中國的推動與亞歐成員國的支持下訂立此宣言，做為亞洲穩定力量的中國，對於其周圍國家的紛紛擾擾仍然無法徹底解決，尤有甚者，與越南、菲律賓於南海的島嶼爭議、與日本於釣魚台的領土糾紛抑或是台灣問題的解決，都令中國在亞歐會議中腳步踉蹌，但深怕在亞歐會議上導致多方介入的中國，亟欲取得亞洲的領導地位，在寮國舉行的第九屆亞歐會議上中國代表-總理溫家寶表示：(一)將舉辦未來方向研討會確立亞歐會議發展方向(二)利用亞歐會議推動合作網絡，例如水資源的管理與合作(三)推動亞歐森林永續經營，共同面對氣候變化(四)對於亞歐基金會持續捐款，中國拋磚引玉累積捐款金額達 50 萬美元。¹⁴⁸ 期望可以凝聚亞歐會議成員國對中國，由其是亞洲國家對於中國的支持。

¹⁴⁷ 日經中文網，亞歐會議將避開領土問題，瀏覽日期：2013/6/3|<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/4015-20121105.html>

¹⁴⁸ 摘自中華人民共和國外交部網站 溫家寶在亞歐首腦會議上的主旨發言(全文)，瀏覽日期：2013/06/03|http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/zyjh_611308/t985504.shtml

第四節小結

在各種國際會議中，中國不只一次重申他們會做一個負責任的「大國」，並尋求國際上的支持，而亞歐會議當中，中國在其中所扮演的角色也日趨重要，因為他扮演著開發中國家代言人的角色，而亞歐會議中亞洲成員國有相當數量是為開發中國家(例如：菲律賓、寮國、緬甸以及柬埔寨等)。

身為亞歐會議創始會員國的中國，在加入初期仍處於一個轉型的階段，所以在本章中探討了中國在各個時期角色的轉變，在 1978 年改革開放後的中國，確實繳出了傲人的成績單，但在工業化及現代社會發展的同時卻忽略了環境保護的重要，因此自 80 年代起，中國對於環境保護的政策或是實際運作層面開始向外取經，先與美國簽訂了《中美環境保護科技合作議定書》，爾後在 90 年代還成立了「中國環境與發展國際合作委員會」(國合會)、發表了「二十一世紀議程」並同時將履行「里約環境與發展宣言」，在 2000 年時於亞歐會議領導人高峰會上更提議舉行「環境部長會議」並於 2002 年於北京順利召開，並在 2006 年亞歐高峰會上正式通過「氣候變化宣言」、2008 年亞歐高峰會上發表「可持續發展北京宣言」，這些環境議題對於中國究竟產生何種效果，筆者觀點如下：

(一) 達到戰略性-中國依循著世界的趨勢調整其對於政策的制訂方向，不管是亞歐會議或是國際組織所做成的建議，都必須對於推動中國的永續發展有幫助者，中國將會配合調整整體環境還有社會發展達成轉型目標。

(二) 獲得借鑒性-遵循「聯合國氣候變化綱要公約」及其附屬的「京

都議定書」、「里約宣言」、「蒙特婁公約」等，因此中國也開始推動排汙收費、排汙交易、總量管制、環境稅等規定，中國所遵循的亞歐會議宣言其實就是遵循聯合國或是其他組織所訂定的國際公約，以為借鑒。

(三)擁有前瞻性-根據國際上的環境發展潮流，引導中國加入國際環境政策的主流之中，例如生物多樣性的保護，清潔生產、循環經濟、低碳經濟、綠色發展、生態補償、可再生能源、綠色稅收等部分都是與國際同步的規則。

(四)提早預警性-目前中國關於環境部分對於農村環境問題、退耕還林或是退耕還草問題、海洋汙染、重金屬汙染等尚未做成規則，但是國合會已經在做研討，並將訂令實施。

其實要從中國參與的國際會議或是組織去尋找到當中的對於決策的影響是相當困難的事，就以「國合會」所生成的政策建議來說，原因如下：¹⁴⁹

(一)很難在國際組織決議結束之後看到即時的反映關係-即使是中國的決策者接受了一項建議也不可能能夠立即有行動上的反映，這既取決於決策程序本身的要求，也取決於政策支持的條件是否具備。

(二)無法判斷政策建議與決策變化之間的因果關係-因為在一個環境政策從無到有會有許多的角力產生，因為政策的參考會有很多面向，在一個政策產出的背後可能有許多的建議管道或是支持者。

做為一個大國，中國所想要扮演的角色不僅僅只於「跟隨

¹⁴⁹ 國合會 20 周年：活動、影響與前景，2012，頁 338。

者」，中國對於國際的參與狀態可以從 50-70 年代對國際社會的不關心，到 70-90 年代被動的參與國際事務，而至 2000 年以後對於國際組織的積極參與；在新中國成立初期因為領導人毛澤東「一面倒」的政策使然，使得蘇聯成為中國的一切學習對象，並與蘇聯聯手與其他開發中國家結盟成為第三世界國家盟主，後因與蘇聯分道揚鑣使得中國開始被動的參與國際事務；參與聯合國是中國與國際社會接軌的轉捩點，從原本的「聯蘇抗美」轉而成為「聯美抗蘇」，而科索沃戰爭的表決讓中國第一次嚐到成為大國的甜頭，在 91 年 APEC、WTO 的參與使得中國正式擠身世界強國之列，2000 年以後，中國對於各項國際社會抑或是各項國際組織的參與不遺餘力，包含舉辦博鰲亞洲論壇、或是在亞歐基金會成為總幹事等，都是希望用一種「合作」的方式與世界接軌，而不是以一個霸權的姿態現身於國際；而中國之於國際社會的參與，中國的出現也對於美國產生一種牽制的作用，在一定程度上，使得中國更有機會替開發中國家發聲，並同時創造由中國或是其他亞洲成員國所衍伸出的「亞洲價值」，不管是從儒學文化或是從地域的觀點對於亞洲與歐洲都有一定程度影響

而對於亞洲價值擴散的成效，可以從以下幾點進行歸納：

(一) 爭取亞洲認同

在歐洲地區，因為過去的殖民歷史、地理區域相近，因此產生了較為一致的文化面貌，因此當二次大戰之後，歐洲各國將原本的歐洲共同體(EC)希望能夠將之功能擴大，產生功能性較強的歐洲聯盟(EU)，並沒有遭遇到太多的反對，到現在歐盟也是全世界區域整合(Regional Integration)中的代表，主要原因就是因為歐陸地區有較強烈的「歐洲認同感」；而反觀亞洲因為過去的殖民歷

史、陸塊位置的影響，凝聚力一直不足，但是在「日本的經濟奇蹟」、「亞洲四小龍」的傳奇以及中國改革開放的經濟發展、以及 ASEAN、APEC、博鰲論壇等會議開啟後，對於亞洲認同的追求也比較有希望。

而中國參與亞歐會議的最大使命就是希望能夠爭取更多亞洲國家的認同，藉由國際組織以及國際會議的參與，中國最佳的融入到國際社會之中，因此中國的角色對於亞洲認同的影響可說是相當關鍵，對於亞洲各國之間，中國希望以自身力量帶動亞洲國家凝聚共識，藉由中國的經濟表現帶動亞洲共同經濟發展。

不管是亞歐會議或是東協等組織，亞洲參與的會員國都期待能夠有更強的凝聚力，使亞洲能夠可以跟歐洲一樣達到整體區域整合，另一方面也可以使亞洲關係更加的緊密，對於經濟可以合縱連橫，達到共同市場的目標，以及在亞歐會議中設立政治性機構維持區域穩定。

(二) 鞏固國內政治穩定

亞洲價值的來源不管是從日本學者濱下武志，抑或是中國境內學者的看法中大多數都同意亞洲價值是對於儒家文化的一種發揚，中國的儒家文化向來有「以和為貴」的概念，不管在外交或是內政上，中國以「穩定」為第一要件，現任職於北京清華大學的加拿大學者貝淡寧曾言：「現今中國的社會追求的是一種融合亞洲價的漸進式亞洲民主，也稱為「非自由的民主」，這當中包含三項特點：¹⁵⁰

1. 國家非中立角色。
2. 以法律做為行政技巧的技術性官僚。
3. 以及受管制的公共空間與公民社會。

也因為如此，根據儒家的思想，孔孟學說中重的是「集體主義」的思想，而非如西方世界強調個人表現的重要性，所以亞洲價值傳達出來的信息是強調整體的穩定性，作者曾於大陸做為交換生期間受到藏人自焚事件的影響，導致旅途受阻，當時前往藏區旅遊時因台灣人身分受到攔阻不准進入藏區因為不希望藏人受到太多外界的訊息影響，造成更多藏民自焚的情況發生，因這類事件頻傳，為此「維穩」¹⁵¹工作必須格外謹慎。

從中國的做法可以驗證到亞洲人的處理方式與西方完全不同，西方是靠著一雙「看不見的手」在維持經濟穩定，而東方則是利用一雙「看不見的手」在維持政治穩定。

(三) 促進亞歐之間交流發展

在亞歐會議成立之前，亞洲與歐洲之間並沒有實質的聯繫窗口，而中國自 19 世紀末受到了東亞病夫稱號後，隨即進入了殖民時期，歐洲列強紛紛佔領中國及亞洲其他地區，但在二次世界大戰結束後，亞洲各國紛紛宣布獨立，但因隨即而來的冷戰時期，鐵幕的降臨使得支持美國的國家與支持蘇聯的國家又進入緊張對峙，隨著 1989 年的柏林圍牆倒塌使得亞洲許多國家紛紛響應並加入民主化的行列。到了 1994 年歐盟發表了「邁向新亞洲策略」後

¹⁵⁰ Daniel A. Bell, 1995, *Towards Illiberal Democracy in Pacific Asia*, New York: St. Martin's Press. P.7.

¹⁵¹ 按「維持穩定之意」。

更確定了兩洲之間交流的範圍：¹⁵²

1. 加強及擴大歐盟與亞洲國家及區域團體對話關係，形式包含雙邊及多邊組織架構。
2. 歐盟應該特別發展和亞洲國家之間的政治對話，以維持區域內和平及穩定，議題包含武器管制和人權問題。
3. 歐盟應該加強與區域及次區域安全論壇關係，東協區域論壇（ARF）就是最好的模式。
4. 從勞務及貨物貿易考量，歐盟需強調開放市場。
5. 歐盟需選擇經濟合作的優先項目，以增加其競爭優勢，如銀行、能源、環保、運輸設施及通訊等。
6. 歐盟需幫助中國、印度、越南、巴基斯坦等亞洲國家進入開放市場的世界貿易體系。
7. 再度強調與亞洲新興市場的經濟合作，如南韓、中國、澳門、台灣、香港、印尼、巴基斯坦、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國及印度。
8. 歐盟協助亞洲國家解決貧窮問題。

而亞洲之間的實質交流也因為中國經濟的崛起而有更多的接觸機會，歐洲希望藉由中國以及亞洲其他國家充沛的勞動力來增加生產，而歐洲與亞洲國家接觸的機會也跟著增加，重視團體紀律的亞洲國家勞動力豐富正好與缺乏勞動力的歐洲建構起兩洲之交流。

中國近年來對於亞歐會議的角色已經從以前的聆聽者的角色 (Listener)，取得了發言權，在亞歐會議當中更是如此，中國不但

¹⁵² 轉自李政鴻，2005，《亞歐會議及其內涵》，國立暨南大學東南亞研究所：東南亞研究新視野：在地觀點的開拓與紮根研討會，頁4，以及歐盟網站 <http://ec.europa.eu/old-address-ec.htm>

曾在 2002 年曾為主辦國，更在亞歐會議隸屬的亞歐基金會獲選並擔任執行長的職務，中國不單單是希望世界各國能夠看到中國在經濟上的成果，更期待的是用一個大國的同理心來看開發中國家所面對的問題，一來是中國自己曾經走過這條路，二來是中國同時可以利用這些開發中國家的一些優勢來創造更多的經濟利益。從本章一開始認為中國在亞歐會議之於國際社會是一個跟隨者的角色，在國際社會逐漸關注於環保議題的現在，中國也透過加入各種國際組織希望能夠互相砥礪學習，過去改革開放初期，對於環境的破壞相當大，導致中國境內已經漸漸失去許多原有的自然環境，因此對於法規或是環保標準的制定，成為中國的當務之急。

而成為大國之後的中國，則希望能夠擺脫美國原有的單邊主義影響力，並同時能夠取得開發中國家的發言權，中國做為仍在轉型中的國家，以其自身經驗以及對於開發中國家的補助，成為開發中國家的代言人，這些弱勢國家透過中國之於國際組織的重要性，傳達他們的需要，同時中國也透過此舉希望能夠有機會牽制美國在國際社會中的強勢性；中國取得國際社會以及開發中國家的支持後，做為一個負責任的大國，中國期望用一個亞洲價值的崛起，運用儒家的思維-「人和」的方式來對國際社會做出影響，並且讓國際社會認知到中國雖是個大國但與美國不同的是並非是個霸權，中國期望國際社會能夠運作的更好。

第五章 結論

區域間主義在現今學術研究中影響力正逐漸發揮，雖然大部分的學者還是以區域主義或是現實主義為研究重點，但是本論文做為剖析區域間主義，透過多方的對話，以本篇的案例-亞歐會議來看更能夠加深參與國家之間的互相交流，特別是亞歐會議成員國囊括了歐洲國家與亞洲國家，分別是已開發國家的群體與開發中國家群體的結合，論競爭實力相去甚遠，但也因為如此，形成了一股既競爭又合作的作用，歐陸國家也利用亞歐會議的領導人高峰會或是部長級會議的平台彼此交流，讓這些開發中國家能夠早日擠身已開發國家行列。雖然亞歐會議在執行力上受到許多國家質疑，是否會淪為空談，但作者認為，與其受到先進國家制定保護自己的規則，可以透過此機制增加已開發國家與開發中國家的對話機會，已開發國家可以用自身經驗與之交流，避免開發中國家對於環境的破壞加劇。

第一節 研究成果

亞歐會議從 1996 年開展以來，本篇將 2001 年做為亞歐會議比較的參考點，從第三章的表格中可以發現，歐盟對於亞歐會議成員國的貿易依賴度逐年增加，可以明顯的發現到歐盟與亞歐會議成員國的關係是越來越緊密，而在第四章的例子當中也可以發現到，中國對於國際上的學習也是不遺餘力，在此研究發現對於第一章所提出的研究假設回應可歸納成以下幾點：

本文第一項假定：亞歐會議可做為中國制度的學習平台，使北京的中國政府得以從該平台進行制度與法令規章的學習進程。

歐洲因為在 1987 年時為歐洲共同體的歐盟實施「單一歐洲法」(SEA)之後形成了「歐洲壁壘」(Fortress Europe)，在加上 1989 年的「天安門事件」受到了歐盟的制裁，使得中國苦於無法進入歐洲市場，而亞歐會議的推行不但開通了亞洲與歐洲對話的管道，更促使亞洲國家有了學習、仿效的對象，處於開發中國家的亞洲成員國，積極透過此機會希望能夠跟上已開發國家的法令、制度以及經驗，所以在 2000 年的亞歐高峰會上中國提出要舉行環境部長會議，並且在 2002 年舉行了第一屆會議，做成了充分的溝通，中國與歐盟的溝通管道雖然不僅止於亞歐會議，但是該組織令中國可以取得話語權，且東南亞地區成員國在第二次高峰會之後逐漸邊陲化，而中國的存在，也正可以替這些弱勢國家發聲。¹⁵³

近年來，中國為了融入世界體系因此積極招賢納士期望可以吸取國外經驗，以環境保護議題來看，一方面可以減少中國境內環境汙染支出，二來是可以利用其環境保護成果向亞洲國家以致於是先進國家宣示其能力；以往在過去，中國的作為總是讓世界各國摸不著頭緒，甚至以具有「中國特色」一笑置之，唯在改革發展 30 多年後的今天，中國開始面臨到了大自然的反撲，國民健康出現危機等等後遺症，現在的補救僅僅能夠治標已無法治本。

為了因應環境規則的變化，使中國的環境法規能夠與世界同步，因此中國成立了「國合會」專門負責國際環境法規研究、以及敦促中國的環境立法建議工作，做為中國的環境專責機構，「國合會」定期與政策決策者見面商討法規的修訂內容，使得中國在

¹⁵³ 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 58。

近幾年對於環境法規的訂定並沒有與歐美先進國家相去太遠，亞歐會議作為中國的第一手獲取資訊的法規資訊的平台，在透過中國國內的第二平台「國合會」進行資訊彙整，進行法令規章的修訂作業。

雖然亞歐會議是一個議程制度尚未成熟的組織，但是中國在其中扮演學習歐洲制度的追隨者角色，對於其國內制度修訂的參考有了很大的借鏡空間，中國國內對於亞歐會議也是頗具期待，因這是中國能夠在會議中成功取得舞台並同時透過溝通與聯繫達到學習效果，進而能夠達到制衡美國的作用，且因能夠與歐洲各國領導人相聚一堂，直接能夠吸取歐洲第一手的整合資訊，因為中國在東協當中並不是正式成員，因此對於亞歐會議的機會相當珍惜，期望能夠帶領亞洲成員國成功整合，並且共榮互利。

在本文第二項假定中中國藉亞歐會議做為與歐洲國家間權力平衡的平台，進行第二層強權競合的場域。

從東亞地區的地圖可以發現到，中國的鄰國共有 15 個之多，因此維持區域穩定也是中國努力的方向之一，中國做為亞洲唯一能夠與歐洲抗衡的新崛起強勁力量，在這個外交角力戰上，並不是只有競爭，更多的是雙邊的合作，而歐洲的代表歐盟與中國之間將會形成四點競合關係：¹⁵⁴

(一) 歐盟必須持續透過積極對話，就雙邊關係與全球布局與中國積極交往。

¹⁵⁴ 轉自吳志中，2005，〈二十一世紀歐盟與中國-外交關係之地緣政治與展望〉，《臺灣國際研究季刊》，頁 10，|<http://ec.europa.eu/old-address-ec.htm>。

(二) 歐盟必須支持中國轉型至一個以法律為基礎，尊重人權的開放性社會。

(三) 歐盟必須透過帶領中國進入世界貿易體系鼓勵中國的經濟整合致世界經濟體系之中。

(四) 歐盟必須強化其在中國的角色扮演。

在歐洲與中國雙方因為地緣政治的因素基本上沒有利益的衝突，中國與美國會在東亞、南亞、中亞地區產生地緣戰略利益的重疊，而歐洲則是會在非洲、歐亞交接的、中東有其地緣利益考量，因此亞歐雙方因為沒有直接的利益衝突，因此兩大強權樂於保持良好關係，共同創造彼此利益；¹⁵⁵因二戰之後美國勢力崛起，直接導致了美國過度干涉亞洲事務，隨著中國的經濟實力逐漸增強，中國與美國之間的關係開始進入僵持，而與中國無直接利益或是地緣紛爭的歐洲開始與中國建立友好關係，在亞歐會議當中雙方達成共識，就宗教、經貿關係等議題進行直接的對話，形成除了美國之外的第二層競合場域。

中國除了將亞歐會議做為制度的學習平台外，更希望能夠突破亞歐會議中原本屬於歐洲的話語權，中國對於美國在國際組織間的競逐已纏鬥多年，而美國則因其太平洋島鏈以致於是以東協為主的東亞地區利益無法放棄所以一直傾力欲防堵中國，因東西兩方原有的價值著力點就不同，因此作者認為，中國應藉此爭取亞歐會議話語權的機會，將制度透明化，西體中用，參照國際運行方式，取得國際間的信任與支持，才能夠與歐洲各國能夠有場公平的競爭，並藉此脫離美國單邊主義的影響。

¹⁵⁵ 同上，頁 15。

在第三個假設中作為亞洲價值的倡導者，中國得在亞歐會議中宣揚亞洲價值，爭取亞洲國家認同，並藉此鞏固國內政治秩序的穩定。

做為亞洲地區的領導者，中國對於亞洲價值的擴散相當努力，在一般的概念中，亞洲價值不管是李光耀提出的概念或是 Ramo 所提出的「北京共識」都是以儒家思想為代表的主流價值，強調的是「和」的概念，中國因過去受前領導人毛澤東的極左思想影響，導致中國在國際社會中被孤立，然而在改革開放之後的中國，在經濟上表現亮眼，「北京共識」對世界強調，他們將不會向俄羅斯還有玻利維亞一樣躁進，而是在穩定中求成長，利用與周圍鄰國的和諧關係，繼續推動經濟成長，形成共榮共存的東亞社會。

亞洲國家因為過去受到西班牙、葡萄牙等歐陸國家殖民影響，在獨立之後各國的價值理念並不如歐陸地區一致，且在二戰之後共產勢力於亞洲迅速蔓延，使得亞歐會議中的亞洲成員國正處於積極轉型階段，不管在經濟面或是政治面相較於歐洲都是更加的複雜。而「亞洲價值」的提出對於亞洲國家來說能夠產生一個基本的向心力，從基層開始，使得成員國的公民能夠對於「亞洲價值」產生認識，進而發展出共鳴。亞洲地區國家相當羨慕以歐盟為主的歐洲體系能夠有很強大的凝聚力，在中國所宣揚的亞洲價值所形成的「新權威主義」中，強調與西方不同的是有限的民主、國家必須行使權利而非放任「看不見的手」任意影響社會或是市場，近年來，中國國內對於民主的期待又再度燃起，尤其在 2012 年年底中國新的領導班底上任之後，對於改革也提出了願景。

中國因為穩定優於一切的政策，因此發展出具有中國特色的「維穩」工作，利用政府的力量確保一切事物都能受到控制，而中國自古以來所強調的「集體主義」在此可見一斑。亞洲價值透過亞歐會議讓歐洲的成員國能夠有機會了解亞歐文化的不同之處，西方自古以來強調個人主義，個人的表現高於團體，而亞洲地區向來是比較保守且不強調個人的表現，中國也藉此推展「求同存異」的理想，強調在亞歐會議當中，必須存在著不同的聲音，不應該如同其他國際組織淪為美國單邊主義影響之下的成果。

第二節未來展望

自 1994 年 7 月歐盟制訂並發表了「邁向新亞洲策略」之後主張與亞洲國家進行更多元的對話並且逐步上升到友好夥伴關係，時至今日亞歐之間的關係確實有相當之改善，世界各國把握了亞歐會議的目標：「透過對話增進了解互相尊重，加強合作、互不干涉內政共同為經濟和社會發展創造有利條件，促進建立亞歐新型全面夥伴關係。」歷屆以來皆是如此，從資料上來看中國也在 2012 年所舉行的第九屆高峰會中取得較多的發言機會，在未來歐洲仍然會持續的將中心放在亞洲，持續與亞洲地區國家合作尋求更多的利益。而中國仍然本著求同存異的精神繼續在亞歐會議中耕耘，繼續為開發中國家發聲並做好開發中國家代表角色。

而對於區域間主義未來可研究方向如下：

一、歐盟

在歐盟支持下，持續不斷的將歐盟過去的整合經驗支持亞洲區域整合建立「制度化」建設，過去歐盟以「歐洲經驗」、「歐洲模式」之下建立起的共同體成果相當豐碩，因此建議亞洲應從最根本的「制度化」建立起威信，從「人治社會」轉變成為「法治社會」，因亞洲文化強調的是團體的表現，與歐洲強調的個人主義觀念不同，因此亞歐洲間的想法的火花，是否能夠取得折衷的做法，還有待進行探討。

二、東協

目前僅有十六個成員國的東協，因經濟發展程度落差頗大，且受到了美國為主的單邊主義影響，使得亞洲許多國家無法成為正式會員，因此在東協的未來發展，對於政治的協商相當重要，在本文中所強調的「亞洲價值」，其中一項就是以和為貴的出發點，且亞洲國家在學習西方的制度成果時總是會「留一手」，產生了模糊的彈性，在歐陸國家強調的是「法、理、情」，但是到了亞洲國家正好顛倒過來成為「情、理、法」，以人情做為基礎，這樣雖然拉近了人與人之間的距離，卻也因為人的關係使得亞洲整合的進程，必須要延長。

參考書目

壹、中文部分

一、專書

- 于永達，2006，《國際組織學》。中國：清華大學出版社。
- 王啟明，2010，〈歐盟的研究途徑分析-理論的脈絡〉，《歐洲政經整合的三重奏》。
- 伍貽康主編，1989，《歐洲共同體與第三世界的經濟關係》。中國：經濟科學出版社。吳重禮等著，耿曙、關弘昌，2008，載於政治學-第十九章。台北：五南書局。宋興洲，2005，〈區域主義、東亞的區域主義〉，《動態的東亞經濟合作-理論性爭辯與實踐》，台北：鼎茂圖書。
- 沈宗瑞、高少凡、許湘濤與陳淑鈴譯，2001，David Held, David Held, Anthony McGrew, David Goldblatt, and Johnathan Perraton 著，《全球化大轉變》(Global Transformations)。台北：韋伯文化事業出版社。
- 林碧炤，1990，《國際關係與外交政策》。台北：五南。
- 邱泯科、陳佳穎、蔡毓智、姜馨彥譯，Earl Babbie 著，2004，《研究方法：基礎理論與技巧》，台北：雙葉。
- 俞可平，2005，《政治與政治學》，中國：社會科學文獻出版社。
- 胡祖慶譯，1993，國際關係理論導讀/ *Contending theories of international relations*，Robert L. Pfaltzgraff Jr., James E. Dougherty，台北：五南。
- 袁易，2011，(社會建構論：Onuf、Kratowil 和 Wendt 的建構主義世界)，包宗和編，《國際關係理論》。台北：五南。
- 張亞中，1998，《歐洲統合：政府間主義與超國家主義的互動》，台北：揚智文化。
- 郭承天，1996，《國際建制與國際組織》，台北：時英出版社。
- 蕭歡容，2003，《地區主義：理論的歷史演進》，北京：北京廣播學院。
- 薛進軍、荒山裕行、彭近新主編，2002，《中國的經濟發展與環境

問題：理論，實證與案例分析》。中國：東北財經大學出版社。
第十章。

二、期刊

- 外交學院歐洲研究中心「亞歐會議」課題組，2005，〈亞歐會議
認知狀況調查與分析〉，《外交評論》，第六期，頁 45-46。
- 石之瑜，2003，〈亞歐會議與中共的參與〉，《海峽評論》，第 153
期。
- 朱景鵬，1999，〈區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討〉，
《中國大陸研究》，第 42 卷第 8 期，頁 72、85。
- 吳志中，2005，〈二十一世紀歐盟與中國-外交關係之地緣政治與展
望〉，《臺灣國際研究季刊》，頁 10-11。
- 吳東野，2005，〈從亞歐會議論區域間主義的發展〉，《問題與
研究》，第 44 卷第 3 期，頁 15-16、23。
- 吳玲君，〈中國與東亞區域經貿合作：區域主義與霸權之間的關
係〉，《問題與研究》，2005.9，第 44 卷 第 5 期，頁 15-16。
- 吳德源，2011，〈中國大陸環境國際合作政策〉，《國立政治大學國
際關係中心年度國際及中國大陸情勢及發展評估報告》，頁 1。
- 呂乃基，2006 年，〈北京共識 VS 華盛頓共識〉，《東北大學學報》，
頁 42-44。
- 宋興洲，2005，〈區域主義與東亞經濟合作〉，《政治科學論叢》，
頁 5。
- 宋鎮照，1999，《台海兩岸與東南亞-三角政經關係之解析》。台北：
五南。頁 84。
- 李明輝，2001，《儒家傳統與東亞的現代化-從李光耀與彭定康關
於「亞洲價值」的爭論談起》，台北：中央研究院中國文哲研究
所，頁 3-6。

- 李國雄，1995，〈東協的區域組織發展與挑戰〉，《問題與研究》，第 34 卷第 4 期，頁 12-27
- 肖斌、張曉慧，2010，〈東亞區域間主義：理論與現實〉，《當代亞太》，頁 40-42。
- 周秋君，2010，〈從亞歐會議看區域合作與中歐關係〉，《東南亞綜橫》，頁 100-101。
- 周喬，2012，〈從國際體系變遷看亞歐區域間合作〉，《東南亞綜橫》，頁 40-45。
- 和春紅，2010，〈東亞區域一體化與歐洲一體化比較研究概述〉，《中共濟南市委黨校學報》，頁 107。
- 岳慧敏，邢安軍主編，2002，〈當代世界主題〉，《當代世界經濟與政治》，頁 414-452。
- 金榮勇，2011，〈布希政府的東南亞政策與挑戰〉，《問題與挑戰》，第 40 卷，第 6 期，頁 53-68。
- 高長、吳瑟致，2009，〈中國崛起對東亞區域主義的影響〉，《遠景基金會季刊》，第十卷第二期，頁 23。
- 高朗，〈如何理解中國崛起〉，《遠景基金會季刊》，2006.4，第七卷第二期，頁 59。
- 張台麟，2007，〈歐盟擬解除對中國軍售禁令之發展與困境〉，《歐洲國際評論》，頁 77。
- 莫大華，2002，〈國際關係「建構主義」的原型、分類與爭論-以 Onuf、Kratowil 和 Wwndt 的觀點分析〉，《問題與研究》。第 41 卷第 5 期，頁 111-148。
- 郭俊麟，東南亞區域整合經驗-「東協模式」的實踐與探討，《台灣國際研究季刊》，第 4 卷 第 1 期，2008，頁 99
- 郭秋慶，2005，〈歐洲聯盟中國政策的形成與雙方存在的爭端〉，《台灣研究季刊》，第一卷第四期，頁 127。
- 黃敬斌，2012，〈兩種“歐洲中心論”：兼談加州學派的歷史詮

- 釋》，《社會科學》，第 11 期，頁 141。
- 黃興華，2008，〈淺析東亞區域主義〉，《周口師範學院學報》，第 25 卷第三期，頁 73-74。
- 楊三億，2011，〈捷克入盟前環境政策之歐洲化學習過程〉，《歐美研究》，頁 3。
- 楊昊，2006，〈微型區域主義在東南亞跨域霾害治理上的挑戰與調適〉，《遠景基金會季刊》，第 7 卷第 3 期，頁 153。
- 廖舜右，2011，〈亞太主義與東亞主義對峙下的東協加八〉，《中興政治學報》，頁 36。
- 蔡東杰，2005，〈東協國家對亞歐會議之立場與策略〉，《亞太研究通訊》，頁 57-59、60-61。
- 鄭端耀，國際關係「新自由制度主義」理論之評析，“問題與研究”，第 12 期第 36 卷，1997 年 12 月，頁 3、10-11。
- 盧業中，2002，〈論國際關係理論之新自由制度主義〉，《問題與研究》，第二期第 41 卷，頁 66。
- 蕭全政，2001，〈東亞「區域主義」的發展與台灣的角色〉，《政治科學論叢》，第十四期，頁 201。
- 戴東清，2009，〈開發中國家發展模式的選擇〉，《第一屆發展研究年會會議論文》，頁 4。
- 濱下武志，2000，〈亞洲價值、秩序與中國的未來〉，《中央研究院東北亞區域研究所》，頁 11。

三、學位論文

- 吳瑟致，2006，〈中國大陸經濟崛起對東亞區域主義發展之影響〉，《國立東華大學碩士論文》，頁 98。
- 李政鴻，2005，《亞歐會議及其內涵》，國立暨南大學東南亞研究所：東南亞研究新視野：在地觀點的開拓與紮根研討會，頁 4-5。

林佑勳，現實主義典範研究與歐洲聯盟軟性平衡之實踐，東海大學碩士論文，2012.5，頁 58

陳翰堂，2011，〈國際關係中的規範與權力-以詮釋性社群為例〉，東海大學碩士論文。頁 32、34。

蘇穎，區域間主義與歐亞會議，外交學院碩士論文 2011.6，頁 20。

四、網站

Giles Chance，英國金融時報中文網，

|<http://big5.ftchinese.com/story/001049812>，瀏覽日期：2013/4/24。

中華經濟研究院網站，<http://taiwan.wtocomer.org.tw/WTOhistory.asp>
瀏覽日期：2013/3/28。

大紀元時報：|<http://www.epochtimes.com/b5/3/7/11/n341209.htm>，
瀏覽日期：2013/4/11

中國共產黨新聞，

|<http://cpc.people.com.cn/GB/33837/2534783.html>，瀏覽日期：2013/4/17。

中國評論新聞網，

|<http://www.chinareviewnews.com/doc/1017/8/4/5/101784536.htm>
1?coluid=7&kindid=0&docid=101784536，瀏覽日期：
2013/04/13。

中華人民共和國外交部網站 溫家寶在亞歐首腦會議上的主旨發言(全文)，

|http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/zyjh_611308/t985504.shtml

台灣新生報，2005/6/30，瀏覽網址：

|<http://www.tssdnews.com.tw/daily/2005/06/30/text/>，瀏覽日期：

2013/4/24。

江蘇環保產業網，|<http://www.ep898.com/view1.asp?id=1073>，瀏覽日期：2013/4/17。

行政院經建會網站，

|<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0009811>，瀏覽日期：2013/03/28。

香港文匯報，2013/03/15，胡錦濤黃金十年 中國綜合國力舉世矚目，

|<http://paper.wenweipo.com/2013/03/15/YO1303150003.htm>，瀏覽日期：2013/4/24。

梁東屏，〈簽署三條約 中共東協空前緊密〉，《中國時報》

|<http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslist/newslist-content/0,3546,110505+112003100900069,00.html>，2012/10/09。

第九屆亞歐會議溫家寶倡議，新浪新聞：

|<http://news.sina.com.tw/article/20121106/8233844.html>，瀏覽日期：2013/4/25。

經濟部國貿局全球區域經濟整合現況-國家一覽表

|<http://www.trade.gov.tw/Pages/detail.aspx?nodeID=767&pid=339851>

經濟部國貿局全球區域經濟整合現況-國家一覽表，

<http://www.trade.gov.tw/error/error.aspx?aspxerrorpath=/Pages/detail.aspx>

2001 年亞歐會議外交部長會議主席聲明，

http://eeas.europa.eu/asem/meetings/for_min3.pdf

中國環境與發展國際合作委員會 2006 年度政策報告，頁 28。

第一次環境部長會議聲明轉自亞歐會議，

<http://www.aseminfoboard.org/ministerial-statements/item/985-en-vmm-1-chairmans-statement.html>，瀏覽日期：2013/4/18。

歐盟網站

[|http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111473.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111473.pdf)

國合會 20 周年：活動、影響與前景，2012，頁 338。

<http://www.cciced.net/zcyj/yxbg/201210/P020121023540981360649.pdf>

貳、英文部分

(I)、Books

Axelrod, Robert, and Keohane, Robert, O., 1993, *Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions. In Neorealism And Neoliberalism.*

Dieter, Heibert, 2000, *Asia's Monetary Regionalism*, Far Eastern Economic Review.

Gilpin, Robert., 1994, *The Political Economy of International Relations. New Jersey: The Princeton University Press.*

Grieco, Joseph M., *Understanding the Problem of International Cooperation: The Limits of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory*, New York : Columbia University Press.

Hanggi, Heiner, Ralf Roloff & Jurgen Ruland, eds, 2006, *interregionalism and International Relations*, London: Routledge.

Hanson, Elizabeth C., 1992, *William T.R. Fox and the Study of World Politics*, in Robert L. Rothstein, eds.; *The Evolution of Theory in International Relations*. University of South Carolina Press.

Hurd, Ian, 2008, *Constructivism*, Christian Reus-Smit and Duncan Snidal ed., *The Oxford Handbook of International Relations*. New

- York: Oxford University Press.
- Kai, He, ,2009, *Institutional Balancing in the Asia Pacific: Economic Interdependence and China's Rise*. Oxon: Routledge Taylor Francis Group.
- Keohane, Robert O., *International Institutions and State Power*,1989,Colorado: Westview Press..
- Keohane, Robert O.,1982, *the Demand for International Religions*, in Stephen D. Kranser,ed., *International Regime*.
- Keohane, Robert, O.. 1989,*International Institutions and State Power*.
- Lee, J.Z, and Wang, F., 1999, *One Quarter of Humanity: Malthusian Mythology and Chinese Realities*. Cambridge, MA: Harvard University Press..
- Mitrany, David, 1943, *A working peace system: An arrangement for the functional development of integration*, Oxford University, London.
- Morgenthau Hans J., 2004, *A Realist Theory of International Politics*, in Karen A. Mingst and Jack L. Snyder, eds., *Essential Readings in World Politics*. NY: Norton Company.
- Morgenthou, Hans J.,1973, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 5th ed. New York, NY: Alfred A. Knopf.
- Morlino, L.,2002,The Europeanization of Southern Europe. In A.C. Pinto & N.S. Teixeira (Eds.), *Southern Europe and the making of the European Union 1945-1980*, New York: Columbia University Press.
- Nish, Ian, Hill , Čhulālongkōnmahāwitthayālai,eds,2001, *Asia-Europe on the Eve of the 21stCentury*, Bangkok: Saksopha Press.
- Nye, Joseph S., Jr, ed, 1968, *International Regionalism*. Boston: Little, Brown & Company.

- Nye, Joseph S., Jr.,1988, *Neorealism and Neoliberalism*, World Politics, Vol,40, No.2.
- Pumphrey, Carolyn W.,2002, *The Rise of China in Asia: Security Implications*, Washington D.C., Strategic Studies Institute.
- Russett, M. Bruce,1967, *International Regions and International systems: A Study in Political Ecology*. Chicago: Rand McNally & Company.
- Soderbaum, Fredrik and Shaw, Timothy, M.,2003, *Conclusion: What Futures for New Regionalism, Theories of New Regionalism*. New York: Palgrave Macmillan.
- Wakeman, Frederic, Jr, 1985, *The Great Enterprise: the Manchu Reconstruction of Imperial Order in Seventeenth-century China*, Berkeley: University of California Press.
- Wallace, William,2002,*Living with the Hegemon: European Dilemmas*, in Hersberg and Kevin Moore,eds *Critical Views of September II*. New York: The New Press.
- Walt, Stephen M.,1987, *The Original of Alliances*, Cornell University Press, pp.21-28.
- Yue, Chia, Siow & Yuan Lee Tsao, 2003,*Subregional Economic Zones: A Motive Force in Asia-Pacific Development*,in C. Fred Bergsten & Marcus Noland, eds., *Pacific Dynamism and the International Economic System*, Washington, DC: Institute for International Economics.

(II) · Periodicals

- Cheng, Joseph Y.S.,1996, “China’s American Policy: A Turning Point,” *Journal of Chinese Political Science*, Vol.2, No.2, p.73-76.

- Chiu, Peter Y.W.,2006, “*CEPA : A Milestone in the Economic Integration between Hong Kong and Mainland China ,*” *Journal of Contemporary China*, vol.15, pp.275-295.
- Hass, Ernst,1960, “International Integration: The European and the Universal Process,” *International Organization*,vol15, No.3. p,372.
- Ho, Peter, 2003, “Mao’s War against Nature? The Environmental Impact of the Grain-First Campaign in China.,” *The China Journal*, 50, P.37-59.
- Men, Jing, 2007, “The Construction of the China-ASEAN Free Trade Area: A Study of China’s Active Involvement”, *Global Society*, Vol.21 No.2, p.249-268.
- Nair, Deepak,2008, “Regionalism in the Asia Pacific/East Asia: A Frustrated Regionalism?,” “Contemporary Southeast Asia,” Vol.31, No.1, p.110-142.
- Nick, Thomas, 2002, “ASEAN+3: community building in east Asia?,”*Asian Survey*, vol.42(3), p.10.
- Nye, Joseph. S., 1965, “Patterns and Catalysts in Regional Integration,” *International Organization*, p.65,870-884.
- Ruggie, John, Gerard, 1998, “What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge,” *International Organization*. Vol.52, Issue4,pp.855-885
- Rüland, Jürgen, 1999, “The EU as an Inter-regional Actor: The Asia-Europe Meeting”, *Paper Pres-ented at the International Conference on Asia and Europe on the Eve of the 21st Century*.
- Schroeder, Paul, 1994, “Historical Reality vs. Neo-realist Theory”, *International Security*, Vol.19, No.1, p.109.
- Shih, Chih-Yu,2005, “Breeding a Reluctant Dragon: Can China Rise Into Partnership and Away From Autagonism?”, *Review of*

- International Studies*, 31, p.755-774.
- Stephen M. Walt, 1985, "Alliance Formation and the Balance of World Power", *International Security*, Vol.9, Spring, p.7-8.
- Terada, Takashi, 2010, "The Origins of ASEAN+6 and Japan's Initiatives", *China's Rise and The Agent-Structure Analysis*, Vol.23 No.1, p.71-92.
- Waltz, Kenneth N., 1990, "Realist thought and Neorealist Theory", *Journal of International Affairs*, Vol.44, Iss.1, p.25
- Waltz, Kenneth N., 1993, "The Emerging Structure of International Politics", *International Security*, Vol.18, No.2, p.39
- Webster, Timothy, 2007, "Bilateral Regionalism: Paradoxes of East Asian Integration", *Berkely Journal of International Law*, No.25, p.434-458.
- Zha, Dao, jiong, 2005, "Comment: Can China Rise?", *Review of International Studies*, 31, p.775-785.

(III) 、 Documents

"Indonesia to Propose East Timor Join ASEAN".

|<http://www.etan.org/el/1999/february/15-21/16indo.htm>

2001-2006|http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/6-01102010-BP/EN/6-01102010-BP-EN.PDF

2007-2011|http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_111473.pdf

2012 上半年

|http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/6-29102012-AP/EN/6-29102012-AP-EN.PDF

ASEAN Secretariat. 1988. *The ASEAN Declaration (The Bangkok*

Declaration), Bangkok, August 8, 1967, in ASEAN Secretariat, ASEAN Documents Series, 1967-1988, 3rd ed., p.27. Jakarta: ASEAN Secretariat.