

東海大學工業設計研究所

碩士論文

高齡者在鄰里公園群集形成之戶外社交空間研究

A Study on Outdoor Social Space that formed  
by the flocking elderly in Neighborhood Parks



研究生 楊雪屏

指導教授 李俐慧

中華民國一〇二年六月



# 碩士學位論文口試委員會審定書

工業設計研究所 楊雪屏 君所提供之論文

高齡者在鄰里公園群集形成之戶外社交空間研究

經本委員會審定通過，特此證明。

論文口試委員會

委員：

人文地理學系 陳明石  
李例慧

指導教授：

李例慧

中華民國 102 年 6 月 20 日

## 摘要

台灣人口結構已正式進入高齡化社會，政府為因應高齡者在老化階段所面臨的照護與居住問題，近年來積極投入人力與經費於社區照護體系，企圖建構強而有力的社區安養資源。台灣多數的高齡者在傳統文化的傳承下，「落葉歸根」的觀念深植其心，顯示出高齡者對居住地的重視，及對周遭親友們的情感聯繫的牽掛，也使得台灣適合發展「在地老化」的居住概念。世界衛生組織（WHO）提倡活躍老化的觀念，認為高齡者在社會上保持一定的活躍程度，將有利於延緩老化衍生的社會問題，並減輕國家資源的投入，亦可使高齡者提升自我價值，降低老化帶來的身心不適。而據內政部統計，高齡者每日與朋友聚會聊天占22.75%的日常生活比例；在初步田野調查後發現，「鄰里公園」能支應齡者產生友情，並衍生許多活動樣態的空間。

本研究為探討適合高齡者建立互助網絡的鄰里公園，應具備的設計條件與方針，以台中市西屯區的世貿公園、福中里綠地及世斌公園共三座鄰里公園為研究場域，運用非參與式觀察法，歸納高齡者在群集社交時，所產生個人及群體的行為樣態，並藉由互動過程與運用的時間，統計出高齡者的行為特徵。為避免結果囿於一隅，故挑選福中里綠地進行焦點團體訪談，納入高齡者對場域空間的實際想法，以深入瞭解高齡者的需求。

藉由研究歸納出以下支應高齡者使用鄰里公園的要點：

1. 群集的獨特性：不同群集的高齡者有群體習慣的聚集時間、使用環境特性與習慣、及群體向心性，各群集的特性將影響對環境的需求，在相關設計上應注重各別群集的特性。
2. 社交空間之需求：女性高齡者使用的空間大於男性高齡者，而停留的時間長短也將影響空間大小的需求；倘若環境提供支應的條件不足，高齡者為調節至最舒適的狀態，會使其增加行為樣態；而生理條件會影響高齡者對場域的挑選，友誼穩固更有助於發展成群集。高齡者能時常參與群集，進而變成日常生活中的一部份，將延長停留於公園的時間。
3. 鄰里公園設計要件：座位的設計與空間大小應具備適當的彈性，空間也須注意到邊緣參與者的包容性，而足夠的遮蔽的環境可提高舒適性，延長高齡者的停留時間。

關鍵詞：在地老化、鄰里公園、高齡者社交、群集現象、空間規劃、設施設計





## Abstract

The demographic structure of Taiwan has been an ageing society. Recently, the government put big resources into the elderly care and housing problems on purpose to build a stronger community in Long-Time Care System on Aged Society. “The fallen leaves return to the roots” is Taiwanese tradition, it showing elderly treasured residence, relatives and friends. In this concept, Taiwan is suitable for development of aging in place. WHO promote active aging concept that elderly people in the community to keep active will help slow down the social problems of aging, and reduce investment of national’s resources. Not only enable the elderly to increase self-worth but also reduce aging brings physical and mental discomfort. In Taiwan, 22.75% of elderly consider “to meet with friends and chat ” the most important social activity ( Summary of Survey Results and analysis of circumstances of the elderly, Department of social Affairs, 2009 ). After the fundamental field investigation, found the public space of “Neighborhoods Park” afford elderly to development friendship and recreational activity.

This study investigated a suitable network of aging in place of Neighborhoods Park that should have design conditions and rules, to use non-participant observation of three parks: Shimo Park, Fuzhong Village and Shibin Park. Understanding elderly in the social behavior of individuals and groups gathered in neighborhood parks, through the interactive each other and time statistics, summarized the behavioral characteristics of the elderly. To avoid results too subjective, choose elderly in Fuzhong Village to carry out a Focus Group Interview that to know the suggestions and requires.

The following result affords social activity by flocking elderly in Neighborhood parks.

1. The unique of flock: Flocking elderly in neighborhood parks have their own characteristics in different group, such as favorite span, using characteristics and habits, group centripetal force. It should pay attention of different characteristics that decide they require of neighborhood parks.
2. They require of social space: Women of elderly needs space more than man, and then length of stay decide how much occupied space. If conditions afford not enough, elderly adjusted posture to the most comfortable state that will increase behaviors. Elderly pick up Neighborhood Park depend on physiological conditions, and stable friendship good for form group. Flocking become a part of life can extend stay in park.
3. Design for Neighborhood Park: Seat and space must be dimensional elasticity. The spatial carrying capacity should be covering Edge of the participants. Adequate shelter conditions more comfortable and increase retention period.

**Key words:** Aging in place, Neighborhood Park, Social behavior of elderly, Phenomenon of flocking in neighborhood park, Spatial planning, Facilities planning.



## 誌謝

終於走到結尾了，莫過於要感謝李俐慧教授對於本研究的指導，在教授的陪伴下，除了對設計有更深層的瞭解外，『建立態度』才是給了我三年來最好的訓練，使我對這世界增加了不同的視角，和擴展了生活的層次。以及，感謝系上的所有教授、助教、同學和學弟（妹），除了增長了我的學識和經歷外，也讓我多了歡笑與回憶，這是個豐富的研究所歲月。最後，感謝一路上曾經幫助及傷害過我的人，雖然知識讓我插上了力量的翅膀，然而人性明暗的考驗反而加強了勇氣的厚度，原來生活俯拾即是貴人，眼下的吃虧是會換得未來智慧的結晶。研究多半是要往孤寂裡看，當中時不時會透露出一絲微弱的光，接著只要用盡一切力氣去衝破那道牆，烏雲終會散去。回首當時才會發現，曾經走過的路是結滿果實的。人生，亦是如此。共勉之。





# 目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	III
誌謝.....	V
目錄.....	VII
圖目錄.....	XI
表目錄.....	XIII
第一章、緒論.....	1
1-1 研究背景.....	3
1-2 研究動機.....	4
1-3 研究目的.....	4
1-4 研究架構與流程.....	5
1-5 研究對象.....	7
第二章、文獻探討.....	9
2-1 在地老化之探討.....	11
2-1-1 高齡化帶動的居住環境改變.....	11
2-1-2 在地老化的觀點.....	13
2-1-3 在地社區的力量.....	16
2-1-4 小結.....	20
2-2 支應聚集的戶外空間特徵.....	21
2-2-1 支應性 ( Affordance ) .....	21
2-2-2 形成高齡者戶外社交的條件.....	22
2-2-3 小結.....	24
2-3 環境行為觀察.....	25

3-3-1 環境心理學 ( Environmental Psychology ) .....	25
2-3-2 觀察法 .....	26
2-3-3 小結.....	29
第三章、研究方法.....	31
3-1 研究架構 .....	33
3-2 研究場域 .....	36
3-2-1 研究場域敘述 .....	36
3-2-2 研究場域環境分析.....	36
3-3 研究設計 .....	42
3-3-1 觀察法 .....	42
3-3-2 焦點團體訪談 .....	45
第四章、調查結果分析與討論 .....	45
4-1 個人行為樣態 .....	48
4-1-1 世貿公園 .....	48
4-1-2 福中里綠地.....	54
4-1-3 世斌公園 .....	61
4-1-4 小結.....	67
4-2 群體社交行為樣態.....	70
4-2-1 群集形成展開 .....	70
4-2-2 社交空間 .....	74
4-2-3 群集環境分析 .....	78
4-2-4 社交群集形式 .....	81
4-2-5 小結.....	87

4-3 聚集時間統計與分析 .....	89
4-3-1 觀察時間 .....	89
4-3-2 停留時間統計 .....	90
4-3-3 群集高峰期行為樣態 .....	106
4-3-4 小結 .....	109
4-4 使用者訪談 .....	110
4-4-1 訪談目的 .....	110
4-4-2 訪談狀況 .....	110
4-4-3 訪談結果 .....	112
4-4-4 小結 .....	113
4-4-5 後續研究建議 .....	113
第五章、結論與建議 .....	115
5-1 綜合討論 .....	117
5-2 結論 .....	119
5-3 後續研究建議 .....	121
參考文獻 .....	123
附錄 .....	125





## 圖目錄

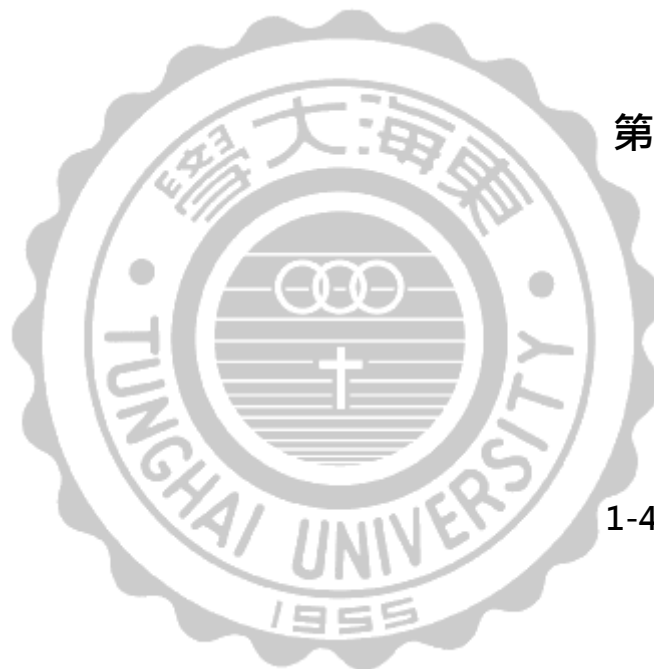
圖 1-1 本研究流程圖.....	6
圖 1-2 地理位置分佈圖.....	7
圖 2-1 深澤環境共生住宅.....	13
圖 2-2 成功老化組成要素.....	15
圖 2-3 老人文康休閒巡迴車在世斌公園的情形.....	20
圖 2-4 環境支應性的適應能力.....	22
圖 2-5 Kevin Lynch 提出認知地圖.....	27
圖 2-6 Albert J. Rutledge 提出公園繪製圖.....	27
圖 3-1 田野調查流程.....	35
圖 4-1 本研究實驗流程.....	47
圖 4-2 2012 年 12 月 7 日世貿公園高齡者移動路徑.....	78
圖 4-3 2012 年 12 月 13 日世貿公園高齡者移動路徑.....	78
圖 4-4 2013 年 4 月 10 日世貿公園高齡者移動路徑.....	78
圖 4-5 2012 年 11 月 20 日福中里綠地高齡者移動路徑.....	79
圖 4-6 2012 年 12 月 12 日福中里綠地高齡者移動路徑.....	79
圖 4-7 2013 年 4 月 8 日福中里綠地高齡者移動路徑.....	79
圖 4-8 2012 年 12 月 10 日世斌公園高齡者移動路徑.....	80
圖 4-9 2012 年 12 月 18 日世斌公園高齡者移動路徑.....	80
圖 4-10 2013 年 4 月 11 日世斌公園高齡者移動路徑.....	80
圖 4-11 世貿公園群集高峰區間.....	106
圖 4-12 福中里綠地群集高峰區間.....	107
圖 4-13 世斌公園群集高峰區間.....	108
圖 4-14 福中里綠地訪談狀況.....	111
圖 4-15 福中里綠地訪談區域.....	111



## 表目錄

表 2-1 高齡者生理變化.....	16
表 2-2 觀察環境行為要素.....	27
表 2-3 觀察者使用的身份.....	28
表 3-2 世貿公園、福中里、世斌公園環境條件分析與比較.....	36
表 3-3 世貿公園場域環境分析.....	37
表 3-4 福中里綠地場域環境分析.....	38
表 3-5 世斌公園場域環境分析.....	40
表 3-6 觀察日期.....	43
表 3-7 使用區域及座位編號.....	44
表 4-1 世貿公園支應高齡者行為.....	48
表 4-2 世貿公園高齡者坐姿.....	49
表 4-3 世貿公園高齡者站姿.....	52
表 4-4 世貿公園高齡者攜帶物品.....	53
表 4-5 福中里綠地支應高齡者行為.....	54
表 4-6 福中里綠地高齡者坐姿.....	57
表 4-7 福中里綠地高齡者站姿.....	59
表 4-8 福中里綠地高齡者攜帶物品.....	60
表 4-9 世斌公園支應高齡者行為.....	61
表 4-10 世斌公園高齡者坐姿.....	62
表 4-11 世斌公園高齡者站姿.....	65
表 4-12 世斌公園高齡者攜帶物品.....	66
表 4-13 各研究場域行為特徵.....	68
表 4-14 世貿公園群集展開過程.....	71
表 4-15 福中里綠地群集展開過程.....	72
表 4-16 世斌公園群集展開過程.....	73
表 4-17 世貿公園高齡者社交距離.....	74
表 4-18 福中里綠地高齡者社交距離.....	75
表 4-19 世斌公園高齡者社交距離.....	76
表 4-20 世貿公園的主要參與者.....	82

表 4-21 福中里綠地的主要參與者 .....	83
表 4-22 世斌公園的主要參與者 .....	84
表 4-23 世貿公園的邊緣參與者 .....	85
表 4-24 福中里綠地的邊緣參與者 .....	86
表 4-25 世斌公園的邊緣參與者 .....	87
表 4-26 觀察時間 .....	89
表 4-27 世貿公園高齡者出現次數統計 .....	90
表 4-28 2012 年 12 月 7 日個人行為時間統計 .....	92
表 4-29 2012 年 12 月 13 日個人行為時間統計 .....	93
表 4-30 2013 年 4 月 10 日個人行為時間統計 .....	94
表 4-31 福中里綠地高齡者出現次數統計 .....	95
表 4-32 2012 年 11 月 20 日個人行為時間統計 .....	97
表 4-33 2012 年 12 月 12 日個人行為時間統計 .....	98
表 4-34 2013 年 4 月 8 日個人行為時間統計 .....	99
表 4-35 世斌公園高齡者出現次數統計 .....	101
表 4-36 2012 年 12 月 10 日個人行為時間統計 .....	103
表 4-37 2012 年 12 月 18 日個人行為時間統計 .....	104
表 4-38 2013 年 4 月 11 日個人行為時間統計 .....	105



## 第一章、緒論

1-1 研究背景

1-2 研究動機

1-3 研究目的

1-4 研究架構與流程

1-5 研究對象



## 1-1 研究背景

據內政部統計 ( 2012 ) , 台灣已正式進入高齡化社會 ( Aging Society ) , 65 歲以上高齡者比率持續上升 , 101 年底已達 11.2% , 老化指數為 76.2%<sup>1</sup> , 較加拿大、歐洲各國及日本低 , 但比美國、紐西蘭、澳洲及其他亞洲國家高出許多。在此高齡化的人口結構下 , 也將為台灣衍生許多需要改善的問題 , 以及未來針對高齡者發展的產業 ; 有鑑於此 , 我國政府以他國發展案例作借鏡 , 企圖延緩高齡化對於國家帶來的衝擊。

世界衛生組織 ( WHO ) 於 2002 年提出活躍老化 ( active ageing ) 的觀念 , 對於高齡化的政策推廣定義為「提升高齡者生活品質並達到最適宜的健康、社會參與及安全的過程」( WHO , 2002 )。因此 , 高齡者保持參與社會上的活動 , 無論是身體活動或勞動力的參與 , 能有效地強化其生活價值 , 並降低老化中帶來的身心靈不適。

在活躍老化的觀念下 , 結合成功老化 ( successful ageing ) 的目標 , 可更有效地推動「在地老化」( Aging in place ) 的理想居住方式 , 這也是近年來政府與民間團體相互扶植及促進 , 共同保留台灣長久的文化傳統。而高齡者對於居住地有非常深厚的情感 , 朋友大多都是附近的鄰居與親戚 , 因「落葉歸根」的觀念深根蒂固 , 甚至在臨終時 , 多半的高齡者也堅持要在宅善終 ; 由此可知 , 推動在地老化的居住方式是有益於高齡者的。

在地老化除了讓高齡者免除適應環境的困擾外 , 長期在地建立友誼圈的緊密 , 有助於調劑及抒發生活中的大小事 , 並且保持最新的資訊交流 , 達到鄰里守望相助的功能。政府在 2010 年提出「村里集會所活動中心興建修繕暨老人福利設施修繕及充實設備專案計畫」, 除了讓高齡者消磨時間外 , 追尋自我價值、增加地方的共識與貢獻、友誼交流等 , 可保持高齡者在社會上的活躍程度 , 積極強化社區照護與關懷的力量 , 並讓社區達到永續經營的發展。

---

<sup>1</sup> 根據世界衛生組織(WHO)所訂定指標 , 高齡者人口達到全國總人口數的 7% 以上即為高齡化社會。



是故，透過社區營造改善高齡者在地生活品質為促進在地老化及成功老化的首要功課，須從高齡者的日常生活著手，瞭解他們的需求與意見，並讓其感到充分的尊重。未來，這是必須要整合各領域而發展的一門學問，並為台灣努力的重大方向。

## 1-2 研究動機

我們常可在鄰里的聚集節點、廟宇、公園、騎樓等地，見到高齡者群集聊天；踏出戶外是有助於其身體健康外，也可促進情感與資訊交流，保持在社會上的活躍。據內政部調查統計（2009），22.75%的高齡者認為「與朋友聚會聊天」為日常生活最重要的活動，其次為保健養身與從事休閒活動，將上述活動型態對照文獻後發現，「鄰里公園」是足以支應上述三項活動的空間；鄰里公園不但可匯聚鄰里四面八方的居民，提供肢體活動的場地和設施外，亦是具有獨立區隔的空間，讓高齡者在其中可與親友在此聚會聊天及抒發心情。

有鑑於此，本研究初步針對台中市西屯區內的鄰里公園作為調查對象，觀察主要以「何種空間最容易吸引高齡者聚集」來挑選出適合作為研究對象的場域。結果發現，多半的鄰里公園對高齡者聚集從事的行為支應性皆不足，尤其是以「群體活動」最為明顯。高齡者在從事社交行為時，在空間及公共設施使用上，會因其生理條件而衍生出需求的差異，然而目前的公園設計反而會對高齡者群體互動上會有部份的阻礙和隱憂；而要推動高齡者在地老化的生活方式，加強社區內的社交環境，是為追求活躍老化的重要關鍵。

## 1-3 研究目的

本研究將透過觀察法與深度訪談來做調查與分析，探討鄰里公園與高齡者生活之間的相互關係，深入瞭解高齡者在鄰里公園空間中的行為樣態，參考高齡者實際想法與需求，提出相關研究成果，以作為社區永續發展規劃之參考及應用。

本研究以支持在地老化作為研究的基本主張，藉由高齡者使用鄰里公園常見

的社交行為模式，探討適合高齡者與親友鄰里互動，並建立互助網絡的鄰里公園，提出應具備的空間條件及設施設計方針，期待結果能提供有關各界作為參考。研究目的為以下三項：

- (1) 探討高齡者使用鄰里公園之情形。
- (2) 探討高齡者對戶外社交空間之使用需求。
- (3) 支應高齡者達到成功老化的鄰里公園應具備的要件。

#### 1-4 研究架構與流程

為瞭解高齡者在鄰里公園的社交情形及環境互動之關係，本研究先以文獻蒐集的方式，歸納與整理出高齡者喜好聚集的空間環境與時間、使用習慣、及在空間從事的活動等行為，藉以聚焦於研究場域的挑選和觀察應注意之重點。

而研究欲深入探討人、物、環三者的關係，因此採用非參與式觀察法，經由第三者的角度，討論高齡者在鄰里公園內產生的行為，由於此方法易陷入研究者的解讀錯誤或過度加入個人主觀意識，故再輔以焦點團體訪談，納入高齡者對使用公園環境的真實意見，並在訪談的過程中挖掘更獲得深入的想法，將有利於提出改善之要項，並可作為未來相關研究之基石。

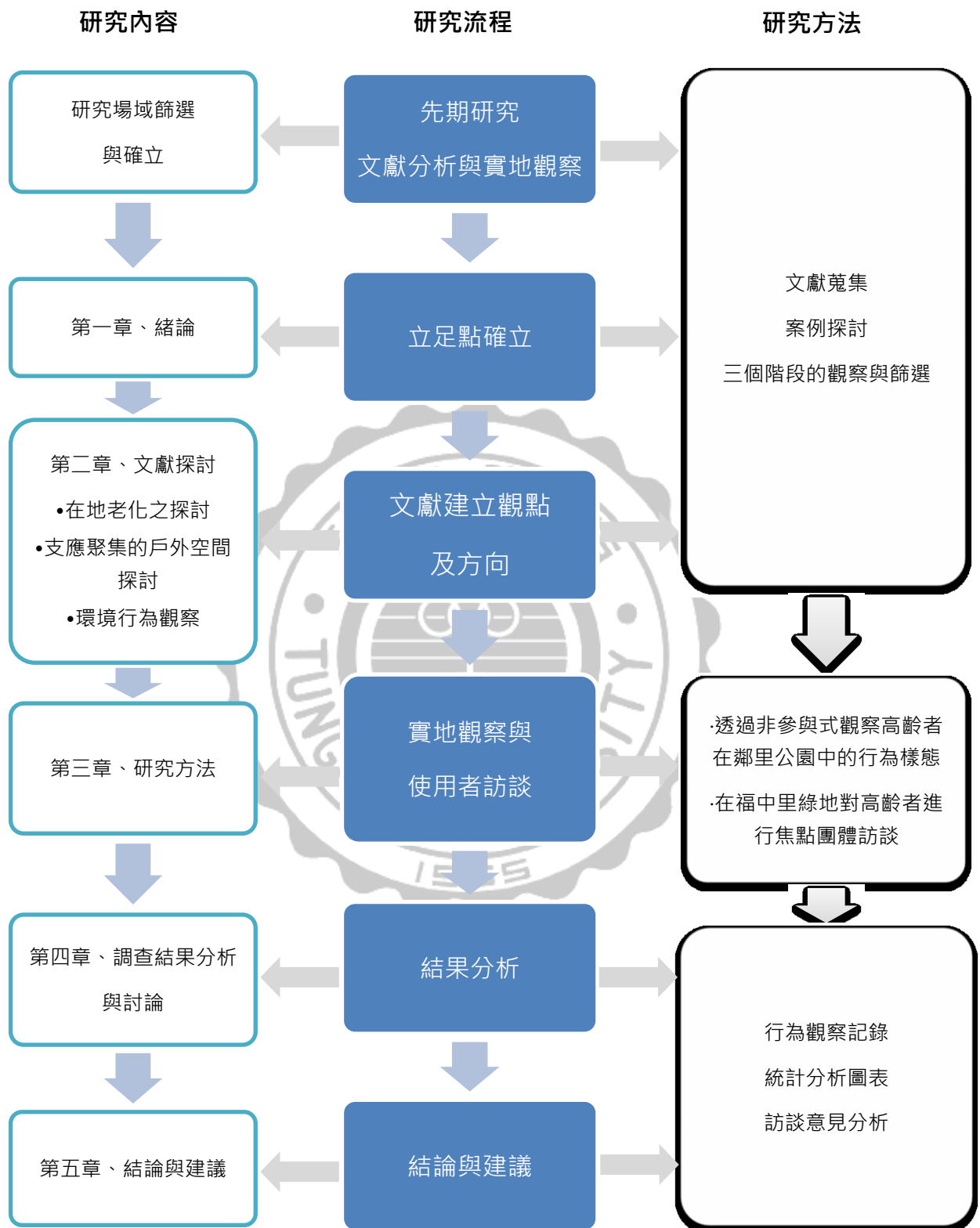


圖 1-1 本研究流程圖

## 1-5 研究對象

根據大台中公園綠地景觀建設願景計畫(2010)表示，大台中區域共有268座公園綠地，8個行政區域中，西屯區為公園最多的地區，共有66座公園綠地。本研究基於經費限制與地利之便的考量，將研究範圍設定為西屯區的中港路三段兩側約1公里內的鄰里公園。

為探討高齡者與鄰里公園互動之關係，研究場域必須是要有高齡者參與使用，並有明顯聚集的情形產生，方可列作本次研究對象。在歷經多次的實地觀察與文獻對照後，將研究對象設定為：**同一熟識群體的高齡者，在鄰里公園內有特定的使用區域；在不成文的約定下，出現在固定的時間並產生聚集。其群體以從事社交活動為主，互動的狀態是融洽的。公園須備有可乘坐的固定式座椅與可遮蔭的環境，空間條件為戶外並可看到週遭環境的流動狀態。**

因此，挑選出符合以上條件的3座鄰里公園：世貿公園、福中里綠地、世斌公園，但因此3座鄰里公園內容設施與面積大小皆有差異，在研究人力與時間的考量下，僅從每座公園內挑選出一處高齡者聚集最為明顯，且符合設定研究條件下的區域進行深入研究。

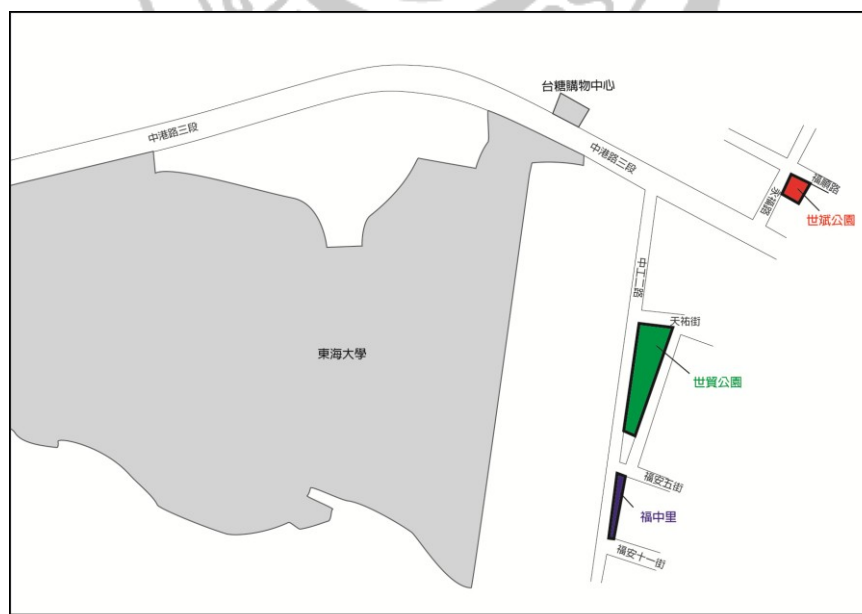


圖 1-2 地理位置分佈圖  
(本研究繪製)



## 第二章、文獻探討

### 2-1 在地老化之探討

2-1-1 高齡化帶動的居住環境改變

2-1-2 在地老化的觀點

2-1-3 在地社區的力量

2-1-4 小結

### 2-2 支應聚集的戶外空間探討

2-2-1 支應性

2-2-2 形成高齡者戶外社交的條件

2-2-3 小結

### 2-3 環境行為觀察

2-3-1 環境心理學

2-3-2 觀察法

2-3-3 小結





## 2-1 在地老化之探討

### 2-1-1 高齡化帶動的居住環境改變

全球「高齡海嘯」(Tsunami of the Aged) 襲捲而來，而亞洲國家的臺灣、日本、韓國正是世界上人口老化速度最快的國家。預估臺灣高齡人口比率從 7% 上升到 14% 只要 24 年 (1993-2017)；高齡化人口而從 14% 到 20% 的超高齡 (super aged)，預估只需要 8 年的時間 (2017-2025)。而與亞洲他國的高齡化速度相比，台灣快於日本 12 年 (1994-2006)，與韓國的老化速度相似 (2018-2026) (Usui & Palley, 1997; Kim, 2009; Wacker & Roberto, 2011; Lin, 2010, 2011)，顯示出台灣的老化速度在加速進行中。

Mayhew (2005) 指出，高齡化的影響會造成勞動力老化與減少、甚至勞工短缺、年金成本升高與稅收減少、退休期間長與生活期待高。楊志良 (2010) 提到，高齡人口會造成個人及社會兩方面的影響，個人因素包括疾病的負擔、失能風險增加，社會因素則包括照護需求增加、高齡化女性人口增加、經濟威脅、及對高齡者的歧視與刻板印象。據林萬億等人 (2012) 研究提到老化是一個多面向的過程，影響所及涉及生理、心理、家庭關係、社會關係、就業、生活安排等。

有鑑於此，2007 年世界衛生組織提出對活躍高齡老化的主張：「友善城市」(Age-friendly Cities)；其中指出 8 個高齡友善城市的指標：(1)無障礙與安全的公共空間、(2)大眾運輸、(3)住宅、(4)社會參與、(5)敬老與社會融入、(6)工作與志願服務、(7)通訊與資訊、(8)社區與健康服務，作為各城市推動政策的參考目標。

郭建良 (2008) 在針對活躍高齡者研究中提到德國推動的實際整合案例：德國政府在 2000 年便提出「銀髮經濟」或稱為「銀色經濟 (Silver Economy)」的概念。起初，德國面臨到無前例參考的困境，並在經濟與社會發展當中拉距，最後決定以改善高齡生活品質與促進經濟發展做為思考點，採取了一連串의整合與發展，其中包括：



- (1) 結合歐洲十多個地方政府，共組 SEN@ER 連盟，期進行新知共享與模式交流，並擴大研發成果的影響力；
- (2) 配合各城市特性與城市再造需求，透過產學合作與補助等方式，針對住屋、文化教育、社會參與、醫療照護等議題進行最佳實務的專案發展與評選；
- (3) 由研究機構（如 Institut Arbeit und Technik）聚焦醫療創新模式與解決方案的整體輸出，並在亞洲有初步成果；
- (4) 配合世界衛生組織的高齡友善城市示範性專案補助，改善魯爾區（Rhur）的基礎建設之通用性設計。

以德國政府企圖活躍高齡者而執行的一連串改革為借鏡，未來台灣在面對高齡化亦必須進行全方面改善，尤其是從居住環境著手，蔡淑瑩（2012）指出，居住環境不應限於住宅內部空間的問題，周圍社區環境與住宅是密切相關的，故居住環境應是指廣義的社區環境。

紐約友善都市公共空間研究提到，公共空間和高齡者健康是有正相關的，例如自然環境或自然元素可促進使用者幸福，整體水平程度會增加戶外空間的參與，戶外環境可強化社會參與的機會。郭恩慈（2006）針對香港高齡者住家社區環境為研究主題，以工作小組的方式邀請 30 位高齡者參與，並以模型社區營造探討社區內的公共設施，研究結果顯示，高齡者對娛樂、資訊及社區鄰里聯誼服務中心的需要很高。

日本也是進入高齡化的國家，在高齡化居住環境改善已有相當的發展。近年來，日本提出新型態的高齡社區，特色除了低層化與小型化外，住宅區已走入故鄉化，藉由社區改造的方式，免除高齡者需要調適新環境帶來的不悅感，提倡的即是「在地老化」的觀點。例如 1997 年日本東京世田谷區完工的深澤環境共生住宅，這座總戶數 70 戶的社區，住戶們長年的相處與經營，具有良好的社區網絡，但隨著人口高齡化的來臨，加上建物老舊，因此而進行「環境共生住宅建設推進事業」的社區改造計畫，從 1992 年到 1996 年的協調整合與規劃施工，在 1997 年重建完工並啟用。



圖 2-1 深澤環境共生住宅

資料來源：<http://www.kkj.or.jp>

深澤環境共生住宅在規劃上以「綠」、「水」、「風」3項元素，進行基地的配置計畫。建築配置採開放式，讓居民也能在社區穿越迴遊，而不是以圍牆和周邊環境區隔。並設置高齡者的在宅安養設施，以類似「高齡安親班」的型態，接納周邊住戶的老人家安養照顧。

台灣社會的家庭觀念很深，在地老化的理念其實一直被流傳，行政院統計（2006）六成以上的高齡者都是與子女同住，因此，能藉由社區改造使高齡者在社區活躍，並使整體達到永續經營與友善城市，更是需要著眼於高齡者居住環境的建構與設計。

## 2-1-2 在地老化的觀點

### (1)文化影響老化居住安排

在地老化（aging in place）理念源起於1960年代北歐國家。吳淑瓊、莊坤洋（2001）指出，世界主要國家的高齡者居住照護政策，皆是以在地老化為最高指導原則，認為老人應在其生活的社區中自然老化，以維持老人自主、自尊、隱私的生活品質，台灣傳統以來的居住文化就是在地老化，尤其是以三代同堂的狀況屢見不鮮。

行政院主計處（2010）指出，三代同堂的居住型態在台灣一直保有相當穩定的比例，隨著國民壽命延長及人口結構老化，三代同堂家戶更呈現明顯增加發展趨勢，三代同堂的家庭型態，也是緩解高齡者問題的有效作法。

「百善孝為先」是自古以來遵從的重要家庭觀念之一，在台灣的法律裡，不

孝養父母甚至會受到罰則，這與歐美的家庭觀念大相徑庭。近年來，機構式的住宅接受度漸增，但在多半的高齡者心目中還是有種「被拋棄」的負面感。以台灣目前狀況，高齡者有85.9%的比例喜好與子女同住的居住方式（內政部統計處，2005），提高老年和成年子女共居的比率，可以減少老人經濟狀況居於弱勢，且可延緩進入機構照顧的時間。

高齡者在未來生活可自理的生理狀況下，不願意住進老人安養機構者占66.9%（內政部統計處，2009），張惠惇（2010）研究中提到，高齡者在遷入以「聚集式」的住宅時，多半會歷經心理重建的階段，此階段會對自我認同的懷疑和存在於社會價值的重建，並衍生出許多「負面」的價值思考。

Nicole（2004）指出不同於居住在聚集式住宅的經驗，居住在熟悉的環境並老化，具有七項優點：獨立性、對住家環境的熟悉感、社會網絡、持續進行家事活動、家庭是提供歡樂的地方、家是一個具有特殊意義的所在地、家是一個地位的象徵。

徐慧娟（2012）認為高齡者與孫子女、鄰居或朋友接觸，以及參與社會團體，有助於提升好的社會支持和生活滿意度。朱芬郁（2002）研究指出個人心理上的感覺熟悉、穩定、有感情聯繫的人、事、物等，關係越密切與互動頻繁，生活會更加如意。承上可知，以人性的觀點思考高齡者居住問題，以在地老化的推動為未來永續社區發展的必要考量。

## **(2) 活躍老化為在地老化的目標**

美國麥克阿瑟基金會（The John D. & Catherine T. MacArthur Foundation）在1984年即進行老化的「正向觀點」研究；Rowe和Kahn（1998）提出的成功老化的模型下，認為成功老化取決於個體的選擇和行為，例如生活型態的改變、保持運動量、從事社會活動參與等，有助於達到延緩或降低老化時帶來的身心影響。此將成功老化的三個關鍵視為最主要的項目：生理上避免疾病和身體失去功能、心理上維持認知和身體功能、社會上能積極參與社會活動，三者缺一不可。

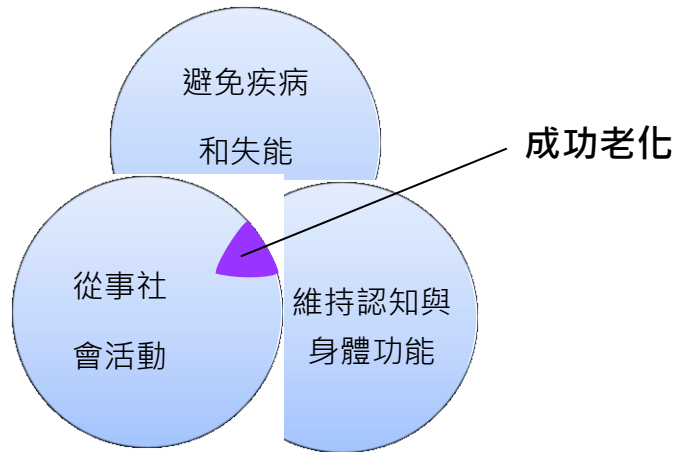


圖2-2 成功老化組成要素  
 圖片來源：Rowe & Kahn (1998)

後來國際間更提出「活躍老化」的概念。此概念源自1999年國際老人年(Year of Older People in 1999)，提出五項原則包括：獨立、參與、尊嚴、照顧、自我實現，呈現對老年人權的尊重 (Davey, 2002)。世界衛生組織 (WHO, 2002) 提出『活躍老化』觀念，將其定義為：使高齡者健康、參與、和安全達到最適化機會的過程，以便促使老化時的生活品質。世界衛生組織及歐洲委員會認為：推動『活躍老化』是因應21世紀人口高齡化挑戰的積極作為，並提供一個積極扶持的環境，這與許多先進國家的觀念不謀而合。在活躍老化總體策略中，強調的是營造參與社會活動的生活環境—包括社會參與、個人健康和社會安全。目前有關活躍老化理念，已成為重要國際組織或國家對老年健康政策擬定之主要參考架構。

本研究的主張為協助高齡者在地成功老化，便藉由此過程中，讓其達到在社區內的活躍老化。葉宏明等人 (2001) 強調成功老化是生理、心理與社會共三個方面的互相影響的重要性，林麗惠 (2006) 指出高齡者在老化的過程各項功能是緩慢與溫和的降低，避免產生失能的狀態，並且能維持心理功能的正常運作，維持良好的人際關係，有助於降低高齡者在老化的不適感。

針對高齡者的社區發展，除了提供合適的生理照顧系統，人際關係的促進是可影響高齡者成功老化的重要關鍵；因此，高齡者在社區內需要有良好的空間來達到人際交往；藉由同伴的支持來強化社區功能，並有效地減緩老化的速度。

### 1-1-3 在地社區的力量

高齡者由於生理條件的限制，較其他年齡者的族群更長時間的待在社區，並對社區的依賴性很高；無論在身心靈的發展，皆受到社區環境很深的影響。黃耀榮 (1997) 指出，使用休閒場所的高齡者較沒有使用者更加快樂，且有利於發展友誼，而高齡者的休閒活動參與和心理健康彼此為正相關的影響 (Kruot, 1987)；由此可證，友善環境是可帶動高齡者健康，並延緩或減少使用到醫療系統的比例。本節從高齡者老化的生、心理特徵，及參與社區活動的內容，得知「鄰里公園」為最適切發展友誼的空間。下列本研究相關論點之陳述。

#### (1) 高齡者生心理狀態的轉變

依據老人福利法所定，將高齡者定義為年滿 65 歲以上之銀髮族群。內政部統計處截止民國 97 年底統計，台灣 65 歲以上人口數比例為 10.43%，預估到民國 115 年會達到 20.90%，顯示台灣已邁向高齡化的人口比例。

表 2-1 高齡者生理變化

視覺	整體的空間視覺(spatial vision)，包括視覺敏銳度和對比敏感度都逐漸衰退。
	視覺的周邊視野(peripheral vision)縮小
	色彩資訊的處理辨別困難
	察覺移動物體的能力降低
聽覺	過大或太尖銳的聲音易影響情緒
	聽不見高音頻的聲音
	對聲音訊號處理的能力減弱
肢體觸覺	末端觸覺敏感度降低，對壓力覺察、粗糙表面以及空間感不敏銳
學習能力	操作產品或機器反應時間較長
	影響技術學習的能力下降，包括記憶力、感知能力，和空間能力
	前瞻性記憶中「基於時間」記憶衰退比「基於事件」記憶衰退顯著

高齡者面臨到家庭角色的轉變自退休以後開始，65 歲以上之高齡者目前生活狀態多半是已退出職場，其下一代經濟與思想獨立，也與已育有第三代的孫子，而高齡者在家中權力大多轉移到下一代的身上，亦容易在轉換時產生失落感。

然而，高齡者的老化是無可避免的，老化是指心理和身體的結構或功能退化或減低的現象，徐業良（2008）提出的常見的老化現象如表 2-1 所示，而此身體的變化可能降低或減緩其社會參與的熱情與程度。

## (2) 高齡者心理特徵與行為模式

黃富順（1995）提到，高齡者在隨著年齡的增長時，容易因身體的變化而產生心態上的轉變，然而這些特性會進而影響到其表現出來的行為。研究中提到高齡者心理特徵，會影響到的行為模式包括：

### A. 維持自主與獨立的需求

由於高齡者的自尊心強、自信心較低，對事物的變通與適應性也較低，容易害怕對生活失去控制感與獨立感，這也容易使得高齡者有消極的想法出現；因此，在生活環境上應要能適度地讓其有存在感，能避免負面想法對其造成的威脅。

### B. 友誼的需求

高齡者的生活重心中，友誼的需求非常強烈，據內政部統計（2009），高齡者在日常生活活動項目中，「與朋友聊天聚會」為最重要的項目，尤其是與年齡和生活背景相仿的朋友較易溝通，除了彼此了解外，可以互相交換時事資訊，維持外界的資訊暢通是獲得精神支持的方法之一。

### C. 反應時間的增長與動作的緩慢

由於視聽力、肌肉、關節、心肺等功能退化，導致反應時間較慢，動作顯得遲緩，而這樣的情形容易導致高齡者發生意外，因此多運動及動作練習，並且給予簡單且有強度的刺激，可以加強動作反應。此外，高齡者已累積相當豐富的經驗，在面對刺激時，會以正確達到目的為目標，而非速度下作決定，故需要較長的時間作反應。

### D. 人格的連續性

意指是個性與人格特質不易改變，在高齡者身上更是可見；年輕時所展現的特質，到年長時依然會保留，並不會突然改變，而人格的連續性也有助於預測高齡者的行為模式。

由上述可知，高齡者的生、心理條件會影響挑選活動的類型，高齡者的活動範圍多半以社區為主，從其生理狀況來看，日常活動內容為規律且固定，不喜歡太大的變化，對於友誼的需求是非常強烈的。

### (3) 高齡者參與活動類型

社交關係上，因老化受到影響的有三種：親密的私人友誼、朋黨的友誼，及正式團體或俱樂部的社交關係。而這些關係一旦散開，就很難再修補回來。一般來說，女性的友誼關係比男性較為持久，最主要是朋友通常是居住在附近的鄰居；倘若高齡者在社會上愈孤立，就會變得更保守，並且跟不上時代的變化，因此，保持與附近鄰居人際關係的活絡，是有助於老化的生活。

高齡者最常從事的消遣活動包括：閱讀、聽收音機、看電視、拜訪親友、縫紉、園藝、旅行、玩牌、看戲、看電影，或是參與公民、政治、與宗教組織等。這些活動的特性多半是以靜態、促進知識增長、消磨時間、以及個人興趣的維持等。

然而，戶外空間能支應社交活動更為廣泛，靜態與動態皆有其發展性，任超（2005）針對高齡者使用公園進行調查，分類出以下幾種參與活動類型：

- A. 體能鍛練：能接觸到戶外休閒空間，並且呼吸到新鮮空氣，群體或個人活動皆有，時間則為清晨 5:00~8:00 或下午 15:00~18:00，例如：散步、打太極拳、土風舞等。
- B. 聊天：言語交流的型式，兩人以上為主，並且伴隨著體能鍛練、觀賞景觀等方式。設計適合交談的空間時，應注意其空間的多樣性，並且保留其適當的私密性。
- C. 團體活動：一群有共同喜好，自發性的組成小組，定期並在固定的場所進行活動，例如：打牌、下棋、唱歌等。任超（2005）指出設計應明確規劃出空間的界線，避免在場地使用上產生爭執。

社區內具有支應多種活動型態的空間為「鄰里公園」，也是居民最常使用的公共空間，除了其具備的活動支應特性外，距離的可及性為使用者挑選的主要原因，高齡者的生理狀態也正好適合挑選社區內的鄰里公園進行群集，並在其中達到娛樂與休閒的功能。

#### (4) 公園的地點接近性

鄰里社區的組成是基於地點的接近性，以及特定小事件所構成的群體；它是具有固定的地理疆界，而人們參與在自己居住領域，並有意和地方的人事物打成一片或具有共同的社區意識 ( H. J. Rubin and I. Rubin , 1986 )。紐約友善都市公共空間研究指出，戶外環境會強化社會參與的機會，而公共空間則包括了公園、街道、市場、文化中心等，可增加高齡者社會參與的活動空間。

在蔡淑瑩 ( 2011 ) 針對台灣都市與鄉村高齡者對社區公共設施需要比較研究中發現，公園綠地為社區中最重要的地方與最常使用的公共設施，鄉村與都市需求比例分別為 52.5%及 67.5%，顯示出公園綠地在生活裡扮演的重要性。而鄰里公園是為社區組成份子常使用的空間之一，它除了具有生態保護、環境調節、休閒活動等功能，也是可讓社區居民在其中活動，產生共識凝聚的公共空間。

然而，社區內的鄰里公園並無清楚劃分出，哪裡的居民可以使用哪區域的公園，據鍾誠惠 ( 2006 ) 研究指出，「距離」為最主要影響使用者挑選公園的原因，居民多半挑選的依據是以鄰近住家附近的公園為主；再對照高齡者的生理退化的條件下，雖然社區設有老人活動中心，但鄰里公園卻比老人活動中心更具有地點的接近性；「走路」是高齡者到鄰里社區公共設施最常使用的交通手段( 蔡淑瑩，2011 )。在薛方杰、潘冠志 ( 2009 ) 對宜蘭的朝陽與珍珠社區進行實證研究，得知高齡者使用地方的活動中心意願並不高，只有社區內舉辦活動時才參與，主要是因為高齡者認為去了該場所也不一定有朋友在那，加上交通距離的考量，造成了缺乏使用的動機。

社區內若具有輕易達到相遇條件、視覺上的刺激，以及易接受到訊息的場所，是有助於高齡者發展出社交行為的場所，分佈密度高有助於交往空間距離的可及性，提高使用的意願 ( 薛方杰、潘冠志，2009 )，這亦是鄰里公園有利於發展社交行為，促進成功在地老化的重要因素。

#### (5) 案例探討：台中市老人文康休閒巡迴車

老人文康休閒巡迴車是由台中市政府聯合民間團體捐贈，在大台中地區舉辦巡迴卡拉 OK 歡唱活動，活動對象為 65 歲以上高齡者，目的是為鼓勵社區老人走出家門與社區居民互動，在輕鬆歡樂的氣氛下，間接導入福利服務、政策宣導及諮詢、健康保健服務、休閒文康育樂服務、生活照顧服務及提供老人免費飲料，



並依節慶規劃主題活動及專案活動；全台部份縣市政府也有提供數量不等文康巡迴車供高齡者休閒娛樂使用，推動至今已有 7 年，也深受各地高齡者的愛用。

圖 2-3 為高齡者在世斌公園使用休閒巡迴車的情形。世斌公園時常在內部的老人活動中心舉辦歌唱比賽，吸引附近許多高齡者前來參加，參賽者也可在當中獲得話題，增進友誼的交流。因此，當巡迴車到世斌公園時，高齡者參加的情形很踴躍，當朋友路過時，也會鼓勵他們點歌來唱，而在等待歌曲的時刻，彼此可聊上幾句，強化友誼的連結性。



圖 2-3 老人文康休閒巡迴車在世斌公園的情形

#### 2-1-4 小結

本研究為瞭解高齡化的影響，先從學者提出高齡化的問題切入，發現高齡者積極社會參與可減緩老化時帶來的社會成本，成功老化亦是有助於高齡者在社會上的活躍。在世界衛生組織所提出的「友善城市」即為高齡者創造適合居住的生活環境，也在日本深澤環境共生宅案例中發現，在地老化是最適合高齡者的生活方式；台灣長久的文化-「孝順」，也是具有發展在地老化的力量。

加強高齡者社會參與，可提升活躍老化與在地成功老化，也從文獻中得知，公園是都市高齡者首選的使用公共設施，並在其中發展出穩固的在地友誼。因此，建立強化友誼的戶外社交環境，亦是帶動成功老化的關鍵之一。

## 2-2 支應聚集的戶外空間特徵

由支應性理論中可知，足夠強度的環境支應性可提供高齡者達到良好的社交條件，本章節由實證研究歸納出高齡者喜好群集的時間、空間環境、公共設施的設計要點、及社交時人際距離等，做為於本研究進行之理論基礎。

### 2-2-1 支應性 ( Affordance )

#### (1) 支應性理論

認知心理學家 J. J. Gibson 認為，人與動物在環境裡不會去建構他們居住世界，而在腦中會去拼湊與整合定量的訊息來源，並且進一步判斷並且取行動。而物質的物理條件會影響到生物知覺與影響行為，環境支應性的功能是透過積極的探索來瞭解在環境中的資訊，藉由足夠的資訊而判別環境提供的功能，進而對環境做出適當的行為，其特徵包括環境及個體行為，而個體及群體的環境支應性是獨特且不同，這種關係即為「affordance」的概念。

#### (2) 環境的支應性

環境是由相互重疊在一起的行為地點 ( setting ) 所組成，組成的部份為持續行為模式 ( standing pattern of behavior ) 和場地 ( milieu ) ( Barker · 1968 )。而支應性可分為直接與間接兩種，直接為支應活動之事物，而間接則代表著象徵意義之事物。

環境支應性則是一種層級，而不是分類。環境支應性的不同層級為：潛在、認知、使用和發展 ( Greeno · 1994 )。「潛在」是物品的符號與誘發等特性；「認知」為人們所認知物品的使用方式；「使用」為實際對物品產生的動作與行為；「發展」則是產品化的階段，及人們認知它可以改進的方式。

在 Helen Woolley & Ralph Johns ( 2006 ) 針對英國三個大城市之青少年滑板族活動特性的實證研究，得知青少年選擇使用其場地的支應性。由於場地具備了四項功能：可及性、社交性、技巧性和相容性，因此可以成為他們展現特技的舞台。

環境支應性的強度也必須「適度」，Lawton & Nahemow ( 1973 ) 研究中提到，環境要求的個人能力過低於個人所擁有的能力，此環境會過於舒適而缺乏挑戰，此一情況會導致個人能力衰退；因此在面對高齡者的環境設計時，需要將其生心理的狀態納入考量，以避免此情況產生。

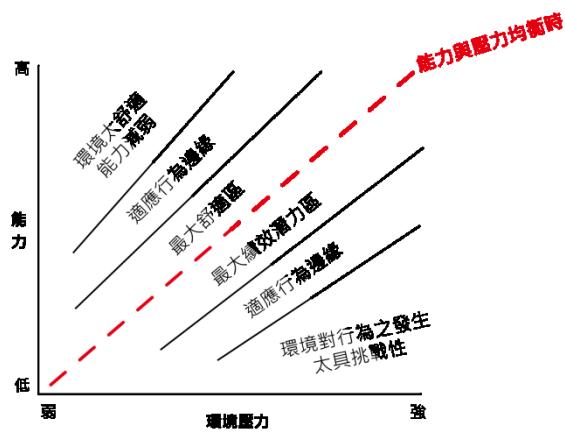


圖 2-4 環境支應性的適應能力

圖片來源：Lawton & Nahemow (1973)

## 2-2-2 形成高齡者戶外社交的條件

高齡者主要是以「聚集」的形式作為戶外社交，數量為兩人以上，並產生互動的行為，沒有約定時間，卻會有默契出現在熟悉的地點。以下整理出學者提出可達到聚集的客觀條件，作為研究之參考項目。

### (1) 時間

在薛方杰、潘冠志（2009）調查宜蘭朝陽與珍珠社區中發現，聚集最頻繁的時間為下午 15:00~18:00，這時間是高齡者午休完後想到外面找人聊天，聚集的地點因交通限制，會以住家的附近為優先選擇。

任超（2005）針對西安環城公園觀察後發現，早晨 6:00~9:00 與下午 14:00~16:00 為高齡者使用公園的高峰時間，並且會固定與規律的時間內在其中活動，一是高齡者的坐息時間所導致，二為城市工作生活規律所影響。

由此可知，高齡者聚集是以太陽剛升起及要落下，與紫外線較弱的時刻為主，時間是上午 6:00~8:00 與下午 14:00~18:00，依照不同群體會產生時間長短的差異。

## (2) 空間環境

- A. 向心性的空間：向心性的空間可吸引來自四面八方的人，是一個易於聚集的地點，也是為資訊交流最好的地方（王錦堂、賴明茂，1991），讓高齡者吸收到鄰居們的動態；向心性的空間也是為距離住戶最近、核心的位置。
- B. 喜好較小、有空全感的空間：邱俊村（2002）研究提到高齡者的聽、視力退化，與他人的距離空間會顯得較接近，藉由聚集的範圍，也會形成一種團體的小圈子，以抵抗外來的侵犯。任超（2005）研究提到，高齡者也喜歡停留邊界、有實體牆面、建築、植物等可依托的邊界，尺寸過大與開放的空間很難受到青睞。而具有「眺匿性」的空間較有安全感，例如：公園裡的口袋空間(Pocket Space)具備眺匿性，除了可以看清週遭的一切，自己又不會曝露太多，為使用者感到包覆與安全的空間。
- C. 聚集的環境具流動性：薛方杰、潘冠志（2009）指出可穿透和流動的空間可刺激高齡者的腦部，延緩老化，也可讓其感受到融入在社區環境，並且可增加彼此聊天時的話題。
- D. 有連結性的公共設施：公園的公共設施設計上，以可帶動居民的話題，並能具有代表當地的在地性為佳（王錦堂、關華山，1999）。
- E. 公園入口處設置座椅：可增加使用者停留的機會，入口處也是為最好觀察到環境流動的位置（王錦堂、關華山，1999），並有助於高齡者增加刺激，活絡思緒。
- F. 具有明確的方向感和方位感：高齡者的組織力較弱，在不熟悉或缺乏方向指示的場域容易感到害怕，並且感受到威脅，過於複雜的空間設計會降低其掌握和控制，因此高齡者適合在半封閉半開敞的空間進行活動。

## (3) 公共設施

- A. 座椅安排有彈性：為配合使用者在乘坐時會產生的活動，座椅為可調彈性整位置最佳（薛方杰、潘冠志，2009）。
- B. 有適當的倚靠和遮陽性：具有倚靠的物品可在使用上更加舒適，並可支應較長時間的活動，使用率增加也有利於促進交流互動（薛方杰、潘冠志，2009）。
- C. 空間穩定性高可眺望外面：高齡者在生理反應力的退化下，對於變化性的空

間應變力較差 ( 薛方杰、潘冠志，2009 )，因此在公共設施的設計上，應設置在穩定性高的地方。

#### (4) 人際距離

個人空間(personal space)是人際關係的距離，它不但是人際關係成長、維持、衰退的指標，也是一種關係的整合 ( 蕭秀玲等譯，1991 )。而人際距又可分為以下四種：

- A. 親密距離：距離在 0~46 公分，為關係處於親密接觸(例如安慰)及身體運動(例如摔角)，他人會強烈感覺輸入的溝通模式(例如觸覺)。
- B. 個人距離：距離在 46 公分-1.2 公尺，為親密朋友間的接觸或與熟識者每日的互動；常比親密距離有更少的感覺輸入。
- C. 社交距離：距離在 1.2 公尺-3.7 公尺，為一般不相識的人之間的互動，由視覺管道提供的訊息比個人距離時還少，音量正常內還可聽見，且不會發生碰觸行為。
- D. 公眾距離：距離超過 3.7 公尺，此距離較少出現於兩個互動的個體，多發生在演說者和觀眾的距離。

#### 2-2-3 小結

鄰里公園為高齡者最佳的戶外社交空間，除了提供休閒及娛樂的功能外，流動的環境也有助於刺激高齡者的大腦，延緩老化的現象；多數的鄰里公園針對高齡者的設計仍以「無障礙空間」為導向，然而無障礙空間對現今的公園規劃而言，已是基礎的設計概念，若將鄰里公園提升為多面向的運用價值，使公園內的設施能支應高齡者從事身心健康與鄰里互動相關的活動，將有助於高齡者在社區達到成功老化。本研究為瞭解高齡者在鄰里公園的使用情形，將從其喜好群集的區域作環境特徵分析，並以實際使用鄰里公園所產生的行為樣態，歸納出能達到良好互動的設計條件。

## 2-3 環境行為觀察

環境行為觀察為一科學的記錄方式，藉由觀察人在環境產生的行為，得出一系列具有系統性的文本，得知其中之關連性。透過觀察的方式可獲得第一手的資料外，當中也能知道環境所透露的訊息，並進行相關的分析與討論。本節文獻從環境心理學與觀察法的論點，獲得研究方法之進行要點，以下分別敘述其內容。

### 3-3-1 環境心理學(Environmental Psychology)

環境心理學不同於一般心理學，19 世紀初它已漸漸被脫離心理學學派，獨立研究於人類對環境刺激的知覺，如燈光、聲音、重量、壓力等等，並強調學習的重要性。它最主要與心理學領域不同之處，即為研究時所採取的觀點，以及研究者所選取的問題與環境。現在，環境心理學致力於研究人造環境和自然環境、行為和經驗間整體關係的學問。

環境心理學視刺激與被刺激為同一單位來研究，例如在一個高密度的人群環境，人與人間彼此互動，也與環境互動，環境背景會影響、限制或決定在其中產生的行為，因此將人、物、環三者視為同一單位進行研究，有利於明白其相互的關係。

因此，Zeisel ( 1981 ) 將環境心理學歸類為以下特質，以方便與心理學派進行分割：

- (1) 將環境與行為關係視為一單元進行研究
- (2) 研究環境與行為的相互關係
- (3) 相對地無法在應用研究與理論研究做區隔
- (4) 科際整合
- (5) 許多方法整合的折衷方法論

本研究將鄰里公園視為一整體的單元，場域當中的設備 ( 施 )、植栽、步道等，皆是影響使用者產生互動行為的相關因素，因此，本研究導入環境心理學研究環境行為的理論與方法，進行環境整體的觀察，試圖從多樣多元的訊息內容，分析鄰里公園對高齡者的支應性及未來發展方向。

## 2-3-2 觀察法

觀察法為環境心理學研究中，最常使用的方法之一。它是藉由研究人員注視著觀察對象，並且使用客觀的方式記錄下當時所發生的狀況。( Paul & Tomas, 2003 )。這是有系統的看人們如何使用環境，並了解他們做什麼、在空間中如何產生關連、空間的安排如何影響到使用者等，同時，觀察者也須注意實體環境如何支持或妨礙使用者產生的行為，特別是個人與群體的關係 ( Zeisel, 1981 )。而觀察法也有利於瞭解人際間位置處於空間中的自然情境 ( 蕭秀玲等譯, 1991 )

### (1) 觀察法的特點

- A. 它可得人們活動，以及支持活動所需的資料 ( Albert J., 1995 )。
- B. 它具有系統性的設計、記錄、且是客觀的方式，記錄可複查與驗證 ( 侯錦雄, 1985 )。
- C. 觀察法是為使某些事物在隨後可充當假設而被檢定的研究方法 ( 潘明宏, 1998 )。

### (2) 行為繪圖 ( Behavior mapping )

此方法為在特定的時間中，精確記錄人們在某一特定空間中的動作。觀察者可利用一系列步驟發展出的預先建構之編碼格式，記錄某一或多個環境中所發生的行為。

第一步須先界定研究的環境區域，再來，觀察者得敘述所觀察到在環境中發生的一切行為，再根據這些資訊，將各類行為與互動整理組織，並編碼格式列出；並使用其格式，將觀察期間內發生的每一區域內動作予以編碼紀錄。

行為繪圖可提供數種目的，並描述環境中的行為，且可發展出基模 ( schemes )，對特定個體的互動進行編碼，並為互動的種類和發生地點建立索引；它也可用來比較不同情況及環境下發生的行為，或是在同一環境不同時間的行為；結果亦可作為設計之參考。

Kevin Lynch ( 1960 ) 提出的認知地圖概念裡，發現有五種類別特徵為：道路 ( path )、邊緣 ( edge )、街區 ( district )、交叉點 ( node )、陸標 ( landmark )，可用來描述及分析認知地圖，人們可以用來當作參考點的獨特景物。Albert ( 1981 ) 在針對公園進行行為觀察設計研究，也提出類似的繪圖方法，這除了

可用於標示環境的位置，也可有效地記錄使用者移動的狀態，有利於研究資料的蒐集。

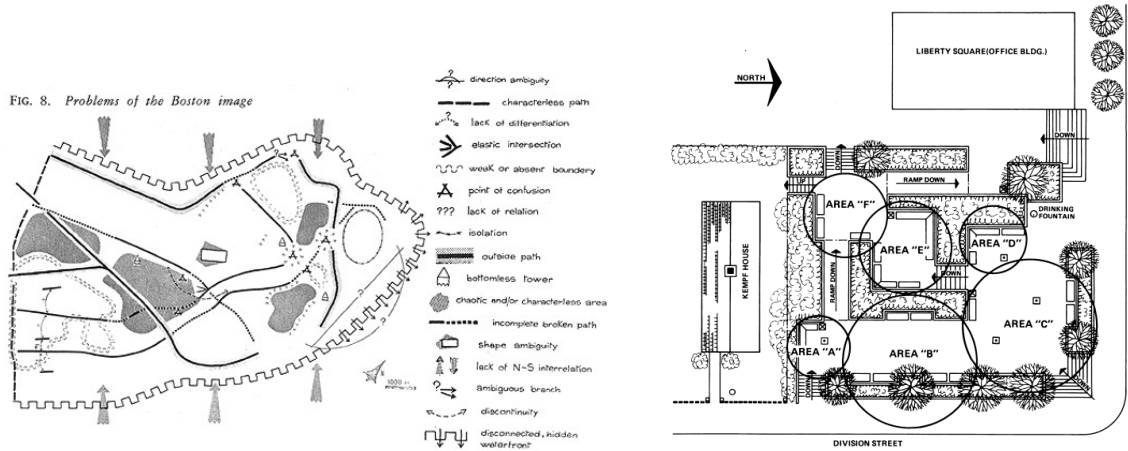


圖 2-5 Kevin Lynch 提出認知地圖  
 圖片來源：Kevin Lynch (1976)

圖 2-6 Albert J. Rutledge 提出公園繪製圖  
 圖片來源：Albert J. Rutledge (1981)

本研究結合 Kevin Lynch 與 Albert J. Rutledge 繪製研究場域的方式，在空間配置標註特徵來繪製研究場域，透過行為繪圖記錄高齡者在鄰里公園中移動的路徑，可得知其群集喜好的區域，用以歸納環境的相關特徵。

### (3) 觀察環境行為的要素

Zeisel (1981)、關華山 (1987)、Rutledge (1981) 列出觀察環境行為時，需要注意的項目，這些將有利於觀察者作為記錄時的要點，並方便分析觀察的結果。

表 2-2 觀察環境行為要素

誰(who)	行為者
做什麼(what)	活動
與什麼人(with whom)	其他重要人物
以什麼關係	聽覺的、視覺的、觸覺的、味覺的及象徵性
在什麼涵構裡	社會文化的涵構、情境、文化
在哪裡(when)	實體環境、設備、空間關係
何時(when)	不同時段為不同群體出現，且可能使用方式產生差異
為什麼(why)	行為發生場所選擇的原因



本研究應注意高齡者在鄰里公園的活動內容、彼此間互動的狀態與程度、使用設備與在空間的關係，並記錄使用的時間，可作為研究分析之用途。

#### (4) 記錄工具

合適於記錄工具包括：口頭描述、繪圖、計數表、圖記、拍照、攝影等，它可互相搭配使用，視觀察者的問題需要多仔細的資料，以及要觀察的行為了解有多少。

#### (5) 觀察者的身份

係指有利於觀察者得到結果所採用的方式，Zeisel ( 1981 ) 將觀察的身份分為外來者與參與者，這必須視情況而定，兩者皆具有其優缺點，以下為其研究提到之類型：

表 2-3 觀察者使用的身份

觀察者身份	方式	優點	缺點
秘密的外來者	與觀察環境相隔一段距離，不被其他參與者發現的觀察者	可得到較客觀的結果	·難觀察到深入的行為 ·道德問題
公開的外來者	主動將身份告知被觀察者，並解釋研究目的與方式	在同意下進行可避免道德問題	易影響研究的結果
邊緣參與者	採取邊緣位置觀察，像一般使用者的狀況	被觀察者不易察覺觀察者	太熟悉地點容易陷入自以為非常了解的狀態
完全的參與者	研究者即是使用者的一員	與被觀察者站在同一線，可深入了解	容易加入個人的觀點而顯得不客觀

觀察者的身份將決定結果，以本研究而言，擔心告知身份會產生結果的限制，也不利於長時間處在研究場域，為求結果之真實，採取「秘密的外來者」身份較有利於研究之進行。

### 2-3-3 小結

環境行為觀察法比量化數據更可呈現出高齡者使用鄰里公園的真實情況，其也可挖掘出平常未被察覺到的問題，然而人、物、環的互動紀錄是複雜且龐大的行為資料庫，利用行為繪圖、拍照與攝影、文字書寫等方式，能有效率的完成記錄，並作為事後的檢證與分析，歸納的結果將可作為相關領域之參考。







### 第三章、研究方法

#### 3-1 研究架構

#### 3-2 研究場域

##### 3-2-1 研究場域分析

##### 3-2-2 研究場域環境分析

#### 3-3 研究設計

##### 3-3-1 觀察法

##### 3-3-2 焦點團體訪談



### 3-1 研究架構

本研究採取行為觀察、影像及文字記錄與焦點團體訪談等研究方法進行場域研究，實際進入鄰里公園，從第三者的角度，探討高齡者使用鄰里公園的環境行為特質，企圖得知以在地老化的觀點下，高齡者喜好使用的戶外社交空間樣貌。本研究分為以下三個階段進行：

#### 第一階段：利用文獻探討結果作為觀察地點篩選的依據

透過文獻蒐集與歸納後，確立高齡者喜好聚集的環境特性，並藉由此特徵作為初步觀察的依據。根據文獻探討結果，整理出時間、空間環境、公共設施三方面，有關高齡者偏好或環境支應性之研究論述。

表 3-1 文獻整理

相關議題 ( Key word )	文獻內容摘要
時間	下午 15:00~18:00 期間為高齡者活動最為頻繁的時刻，主要是因為午飯休息後，希望到外面找人聊天。(薛方杰、潘冠志，2009)
空間環境	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 向心性的空間有利於匯聚四面八方的人潮。(王錦堂、賴明茂，1991)</li> <li>● 高齡者因生理條件的退化，與他人距離顯得較為接近，會藉由形成的團體小圈子抵抗外來的侵犯，因此偏好有安全感且具有隱密性的空間環境。(邱俊村，2002)</li> <li>● 環境空間具有流動性有助於刺激高齡者的腦部、延緩老化，也可感受到融入在環境中，並增加聊天時的話題。(薛方杰、潘冠志，2009)</li> <li>● 在公園入口處設置座椅，可增加使用者停留機會，入口也是可觀察到環境流動的最佳位置。(王錦堂，關華山，1999)</li> </ul>
公共設施	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 高齡者乘坐的座椅安排具有彈性為佳，並有適當的倚靠和遮陽設備，可增加停留的時間。(薛方杰，潘冠志，2009)</li> <li>● 高齡者在生理反應退化下，針對高齡者的空間設計應為穩定性高且可眺望周圍環境為佳。(薛方杰，潘冠志，2009)</li> </ul>

實地觀察台中市西屯區內的 10 座鄰里公園後，發現其中 5 座鄰里公園對高齡者聚集的支應性較低，並根據地緣之考量，選擇東海大學附近的 5 座公園進行深入觀察，再從中篩選出 3 座聚集型態明顯且較多的公園，再針對公園內高齡者聚集情形明顯的區域進行研究調查。

### **第二階段：田野觀察與記錄**

透過非參與式觀察法，以影像拍攝及文字書寫的方式，記錄高齡者在鄰里公園空間中的使用狀態。為了進一步掌握高齡者的行為特性，故採取「個人行動誌」的方式，詳盡記錄常態使用的多位高齡者從進入到離開研究場域的時間和行經路徑，以及群體的互動狀態、聊天內容、在空間產生的行為、群集人數和時間等內容，田野觀察後，將每位經常出現的被觀察者編碼（例如：女 A、女 B....），再以圖片輔以文字說明的方式，清楚描述其在空間的行為樣態。而所有的觀察紀錄，則依據性質，進行統計、分類與內容分析。

### **第三階段：深入訪談**

為了更確實掌握公園內高齡使用者的內在心理感受與需求，故實施高齡者之焦點團體訪談。小組訪談在研究場域之一的福中里綠地內進行，以引導對話方式訪問，以獲得高齡者對使用空間感受的真實意見，並綜合第二階段所獲的分析與結論，探討現階段鄰里公園對高齡者的支應性。

### 三階段觀察地點篩選

#### ◎ 第一階段

福聯兒童公園  
華美公園  
世斌公園  
大有公園  
世貿公園  
上石公園  
五龍公園  
都會公園  
國安公園  
福中里

#### ◎ 第二階段

福聯兒童公園  
世斌公園  
大有公園  
世貿公園  
福中里

#### ◎ 第三階段

世斌公園  
世貿公園  
福中里

#### 深入觀察

世斌公園·世貿公園·福中里綠地

#### 觀察結果與分析

#### 深入訪談

福中里綠地

#### 訪談結果與分析

#### 進行歸納分析

圖 3-1 田野調查流程



## 3-2 研究場域

### 3-2-1 研究場域敘述

根據研究場域之現地勘察，可整理出表3-2的環境條件描述。世貿公園具有最完整的硬體公共設施，並且佔地面積最大。然而初步觀察發現，並非所有支應停留活動的空間會有高齡者使用，高齡者會以朋友出現的地點來決定是否發展為群集行為，且顯而易見同一群體有使用同一空間的習慣。為能更深入探討同一群體的高齡者使用行為，因此，本研究在三座公園挑選出固定的範圍進行觀察研究。

表3-2 世貿公園、福中里、世斌公園環境條件分析與比較



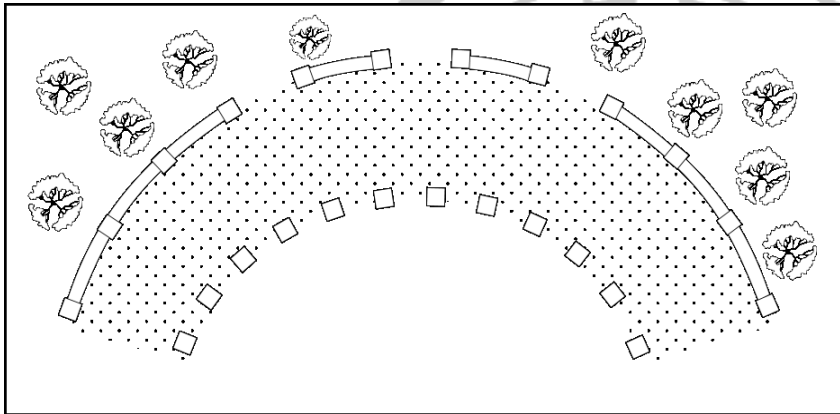






公園	世貿公園	福中里	世斌公園
地理位置	位於中工二路、天佑街街口	天保街與福安十一街交叉口	永福路與福順路間
面積(公頃)	2.7	0.51	0.31
公共設施	環園步道	◎	◎
	遊憩設施	◎	◎
	公廁	◎	X
	座椅	◎	◎
	廣場空地	◎	◎
	涼亭	◎	X
特殊設施	X	X	老人活動中心

### 3-2-2 研究場域環境分析

#### (1) 世貿公園

世貿公園為半開放式狹長空間，鄰近世貿中心，公園有矮牆及樹叢與外界作區隔，是一座相當吸引附近居民使用的鄰里公園（如表 3-3）。本研究挑選面對公園主入口左側半弧形的獨立公共座椅區作為主要觀察範圍。此區域常見使用者為下午 14:30 以後出現的男性高齡者為主。場域內具有遮蔭的樹群與天花板，地板墊高約 15 公分，拼接式的磚塊鋪面可增加摩擦力避免跌倒；乘坐在座椅時可遠眺公園內部及其他使用者的動態，該區域最少可乘坐 32 人。

表 3-3 世貿公園場域環境分析



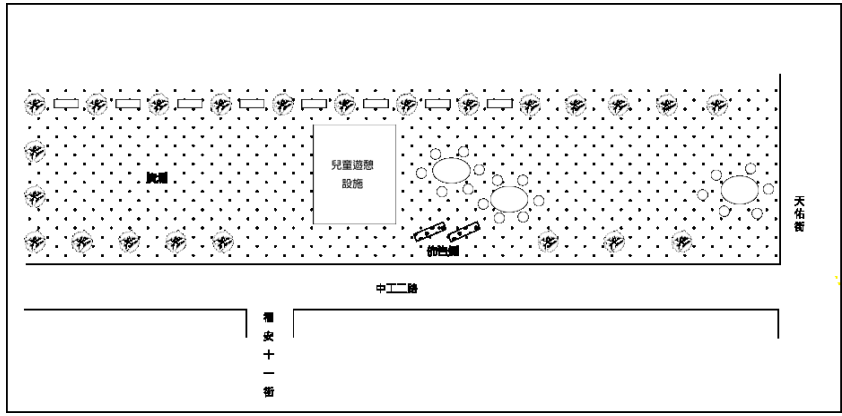

觀察場域範圍(紅色框選部份)		空間配置	
 <p>圖片來源：截取至台中市空間地圖查詢系統</p>			
<p>座位配置圖</p>  <p>圖片來源：本研究繪製</p>		<p>週邊環境</p>  	
公共座椅	天花板	垃圾桶	
			

## (2) 福中里綠地

福中里鄰近世貿公園，為一狹長型的開放式空間，公園後方為免費停車場。福中里屬於為廣場形式的聚集空間，緊臨中工二路，可看見人、車潮的流動，而場域中僅有一處佈告欄提供了包覆的空間，整體為開放式的聚集空間。

研究場域內只有公共座椅及兒童遊憩設備，其餘座椅則為私人提供之塑膠椅。公共座椅旁有高樹遮蔭，座位區內有長型 2 人座座椅共 9 張，圓形矮桌 3 張，圓形座椅 18 張，共可乘坐約 36 人，乘坐時可清楚看見來往的人潮。

表 3-4 福中里綠地場域環境分析

觀察場域範圍(紅色框選部份)	週邊環境
 <p>圖片來源：截取至台中市空間地圖查詢系統</p>	
空間配置圖	空間配置
 <p>圖片來源：本研究繪製</p>	



公共設備-佈告欄



公共設備-遊憩設備



公共設備-座椅



公共設備-石桌



石桌與環境的位置關係






### (3) 世斌公園

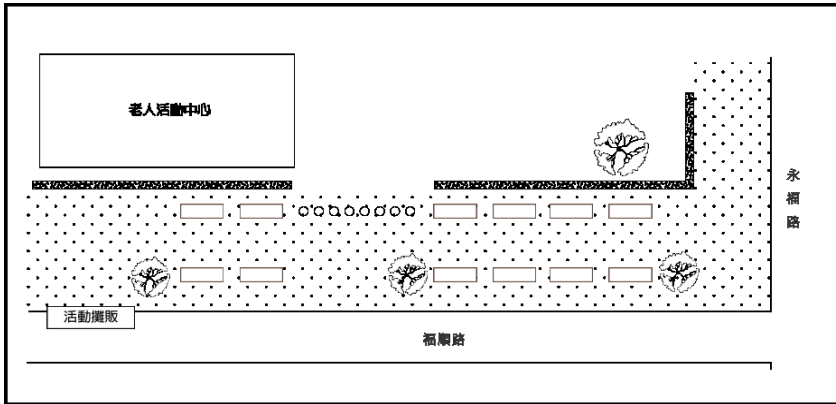
世斌公園為半開放式的公園，附近為住商混合區，使用者多為附近的居民，內部附有老人活動中心，且常為高齡者舉辦社區活動，因此可常見到高齡者的活動。

研究場域為公園入口處靠近福順路的狹長型的走廊，兩旁設有長型 2 人坐座椅共 12 張，可乘坐約 24 人，進入公園內前方設有路檔，也可見到高齡者在聊天時會使用路檔當作為倚靠。在此場域進行社交活動時，可清楚看見附近的人、車潮流動的狀態。

表 3-5 世斌公園場域環境分析

觀察場域範圍(紅色框選範圍)	公共座椅與空間的關係
 <p>圖片來源：截取至台中市空間地圖查詢系統</p>	 <p>座位配置圖</p> 

空間配置



圖片來源：本研究繪製

公共設備-座椅



路檔





### 3-3 研究設計

本研究以文獻整理的方式，初步歸納高齡者在戶外社交聚集的特性、時間、及空間特性；為瞭解高齡者從事戶外社交的互動情形，以**觀察法**及**焦點團體訪談**的方式，探究其使用鄰里公園的情況。

觀察調查後再歸納出人與物，人與環境，及人、物與環境三者的行為互動樣態，藉此分析出現階段研究場域的支應性，根據分析結果，再加入高齡者訪談意見，可用於檢視公園設計上的不足之處。

在經過實地觀察後發現，**福中里綠地**的設備及規模較其他兩座公園不足，而高齡者卻是平均停時間最長與人數最多的空間，場域內也擺放了公園無法存在的物品，如塑膠活動座椅、時鐘、撲克牌等，整體環境相較一般鄰里公園的可塑性及自治性高。因此，本研究輔以**焦點團體訪談**，探討具有高齡者自主性的空間，是否有利於在地老化的鄰里公園設計。以下說明本研究兩階段實施調查的內容細節。

#### 3-3-1 觀察法

##### (1) 觀察內容

本研究主要探討人、物、環三者的關係，內部將以高齡者在研究場域中所產生的行為樣態、聚集時間分析、偏好使用位置、參與活動範圍，以及聚集時產生的行為與位置變化等，以分析出高齡族的社交活動特性與偏好的社交空間。

##### (2) 觀察方式

###### A. 掌握研究場域條件與特性

以場域內的人造環境為主，包括設施、座椅、遮蔭處等基本資料記錄、蒐集與拍攝，以利深入研究使用。

###### B. 使用者行為觀察

本研究採取非參與式觀察法，與研究對象距離約 3 至 5 公尺，選擇乘坐或站立在其活動範圍附近，以文字輔以相機錄像的方式，進行行為樣態案例蒐集，且對每位被觀察使用者編碼註記，便於後續進行分析。

### C. 行為圖(Sketch map) 繪製

採用 Kevin Lynch(1976)提出的行為圖的方式，繪製高齡者在其中移動的路徑，有利於得知高齡者選擇座椅的位置、活動動線、群體喜好停留位置等，可藉此分析其在空間環境中活動及移動的特徵。

#### (3) 觀察時間

由文獻得知高齡者聚集的時間多為上午 6:00~8:00，及下午 14:00~18:00。根據前置調查發現，下午 14:30 後會開始出現明顯的聚集行為，因此將觀察時間定為下午 14:30~18:00。觀察日期從 2012 年 11 月、12 月及 2013 年 4 月，每座公園分別各三次的深入觀察，而觀察日期如下表所示。

表 3-6 觀察日期

公園名稱	世貿公園	福中里	世斌公園
第一次	2012 年 12 月 7 日	2012 年 11 月 20 日	2012 年 12 月 10 日
第二次	2012 年 12 月 13 日	2012 年 12 月 12 日	2012 年 12 月 18 日
第三次	2013 年 4 月 8 日	2013 年 4 月 10 日	2013 年 4 月 11 日

#### (4) 資料整理

本研究將採取三種方式整理相關資料，分別為：(1)文字整理與說明；(2)照片分類與歸納；(3)行為路徑圖繪製。當中繪製出表 3-7，所示為使用區域位置與座位作的編碼內容，以便觀察時作為記錄及事後對照整理使用，從而用以歸納高齡使用者的群聚特徵。



表 3-7 使用區域及座位編號

<p>世 貿 公 園</p>	
<p>福 中 里 綠 地</p>	
<p>世 斌 公 園</p>	

### 3-3-2 焦點團體訪談

#### (1) 訪談內容

內容以瞭解高齡者的居住狀況、空間使用狀況、硬體設備的支應性、理想的聚集空間等，可分析出高齡者與環境之間的相互關係。

#### (2) 訪談方式

以引導的訪問方式，在過程中若獲得具有意義的話題，會再深入地挖掘高齡者想法。在高齡者實際參與的場域內進行訪談，有利於獲得最直接的想法，雖然可能有干擾因素的出現，然而周邊的許多觸媒可以誘發談話，藉由環境中的構成物，可發現出研究者未觀察到的部份，未來可再加強深入探討。

#### (3) 訪談地點

在福中里的場域內對高齡者進行訪談。

#### (4) 訪談人數

小組人數為 6 人以上，不限定後來加入的人數與對象。

#### (5) 記錄方式

由於研究人力及時間之限制，故採錄音與筆記同步行進行記錄，而為保障受訪者之隱私，記錄中會將受訪者編碼，僅針對行為及感受內容陳述。



## 第四章、 調查結果分析與討論

### 4-1 個人行為樣態

#### 4-1-1 世貿公園

#### 4-1-2 福中里綠地

#### 4-1-3 世斌公園

#### 4-1-4 小結

### 4-2 群體社交行為樣態

#### 4-2-1 群集形成展開

#### 4-2-2 社交空間

#### 4-2-3 聚集環境分析

#### 4-2-4 群集形式

#### 4-2-5 小結

### 4-3 聚集時間統計與分析

#### 4-3-1 觀察時間

#### 4-3-2 停留時間統計

#### 4-3-3 聚集高峰期行為樣態

#### 4-3-4 小結

### 4-4 使用者訪談

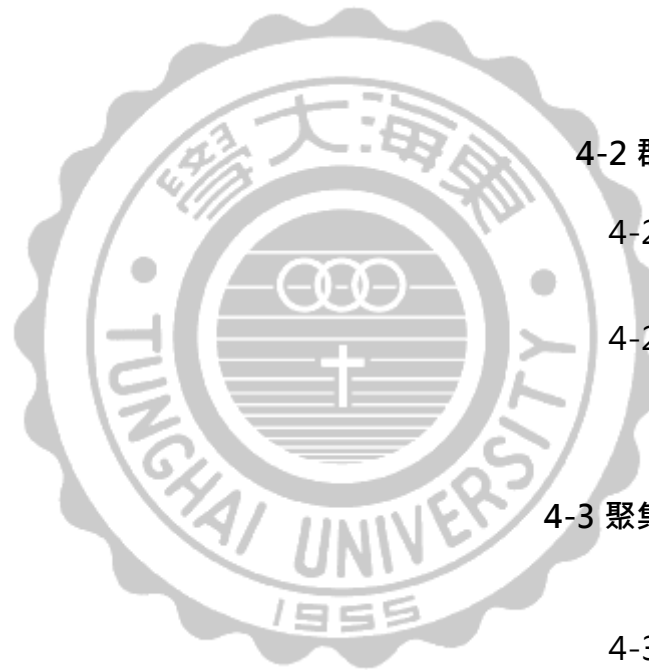
#### 4-4-1 訪談目的

#### 4-4-2 訪談狀況

#### 4-4-3 訪談結果

#### 4-4-4 小結

#### 4-4-5 後續研究建議





本研究採用觀察與焦點團體訪談法探討高齡者在鄰里公園中的社交行為。第一階段分為三個步驟進行資料分析與整理：第一部份探討高齡者個人產生的行為樣態，從中歸納出高齡者常見的行為特徵、行為與設施的關係，以及行為與空間場域之關係。第二部份經由群體社交行為樣態分析，得知高齡者群集形成的歷程、社交空間、群集環境的構成、及社交群集的形式，以瞭解群集互動頻繁的時段、群集環境的影響，及社交距離所形成的空間場域。最後，由統計數據整理出高齡者參與的時間、動作內容與變換動作次數，及人數變化的統計，分析出平均停留時數及群集高峰期時段。

第二階段在歸納第一階段的觀察重點後，挑選福中里綠地實施焦點團體訪談，用以彌補觀察法的不足。當中針對高齡者在福中里綠地進行聚集的原因等疑問，透過對談的方式瞭解目前對高齡者的支應程度，藉由高齡者的實際意見，綜合第一階段的結果，提出現階段鄰里公園的改善重點與建議。以下就第一階段和第二階段進一步詳述。

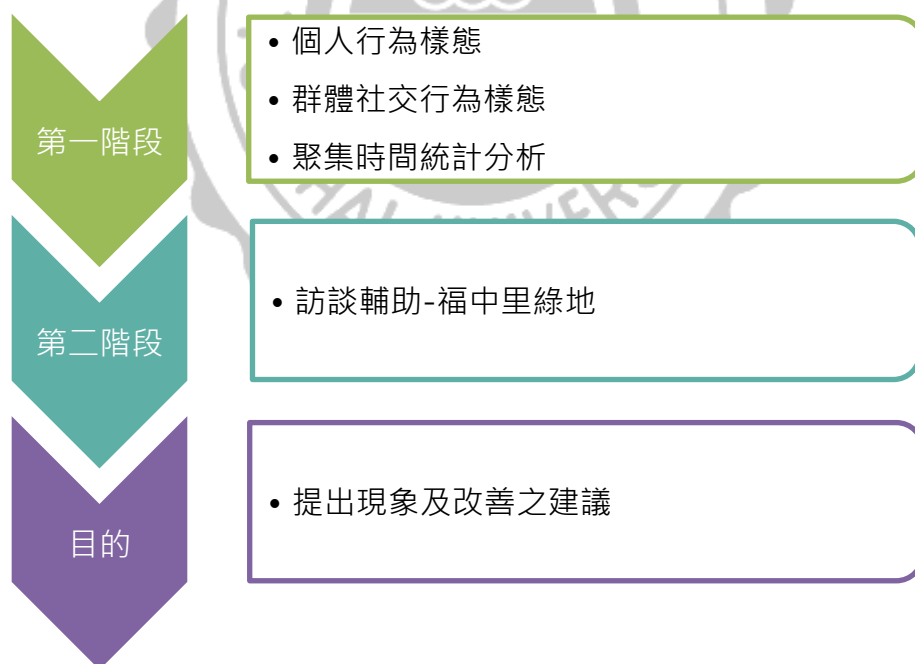


圖 4-1 本研究實驗流程

## 4-1 個人行為樣態

為探討不同類型的鄰里公園產生行為樣態，以分析場域對高齡者個人的支應性，本節從個人在場域聊天產生的行為分類出場域支應行為、坐姿、站姿、攜帶物品共四個項目，。以下為研究中觀察及分類的重點：

- (1) 場域支應行為：觀察並記錄研究場域所誘發高齡者的內容行為，以瞭解高齡者在公園環境中會發生的基本行為模式。
- (2) 坐姿：為高齡者聊天時乘坐在座椅所衍生的相關行為樣態。
- (3) 站姿：高齡者在站立聊天時的連帶動作特徵。
- (4) 攜帶物品：由攜帶的物品可分析出高齡者個人所需的使用範圍及空間設備性質。

### 4-1-1 世貿公園

#### (1) 場域支應行為

可供乘坐的區域為公園內的圓弧形座椅，而在觀察中可見到高齡者會乘坐在座椅區前方的台階，此區域與座位的弧度相似，乘坐在其中的高齡者除了可以觀看公園內的風景外，也有玩起地上落葉的情形，可見此研究場域提供高齡者最基本的乘坐功能。因上方遮棚未完全封閉之故，在使用前需要先清掃落葉外，也易受限於天候不佳而無法使用，適度地加上遮蔽物將有利於高齡者聚集在此從事社交活動。

表 4-1 世貿公園支應高齡者行為

場域支應行為			
乘坐			

	說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高齡者依照出現的順序隨機挑選座位</li> <li>2. 生理條件不佳的高齡者會挑選乘坐在柱子旁的位置。</li> <li>3. 乘坐在前方階梯時，有的高齡者會把玩地上的樹葉。</li> </ol>
掃地		  
	說明	如上列所示，身著藍色外套的高齡者見到地上佈滿落葉，因此拿出藏在天花板上掃把，將落葉掃到前台階下；隨後則在座椅區等待其他人到來。
飲水		  
	說明	高齡者會自行攜帶飲料在口渴時飲用，顯示除了生理需求外，使用世貿公園的時間也較長。

## (2) 坐姿

高齡者在長時間的聊天過程中，會不斷地變換姿勢來因應久坐的負擔；而位於柱子旁的座位提供了適度倚靠的功能，較有利於高齡者使用。而場域雖為圓弧設計，在其中還是可以觀察到高齡者需要傾斜身體來親近他人以促進聊天活動的進行，這也顯示出座椅設計在溝通對話方面的支應性不足。

表 4-2 世貿公園高齡者坐姿

坐姿		
支撐		  
	說明	高齡者在進行聊天時，偶爾會將手握持於座椅的邊緣用以支撐身體。



倚靠			
	說明	<p>1. 高齡者會挑選柱子旁的位置，倚靠在其中進行聊天。而柱子的位置位於主要聊天群體的邊界，互動少且話不多的高齡者較喜好坐在這裡，正好可遠眺公園的景觀。</p> <p>2. 坐在柱子旁的高齡者可見到有脫鞋和慵懶的放鬆姿勢。</p>	
手抱腿			
	說明	高齡者時而用雙手抱腿的動作。	
傾斜身體			
	說明	場地為圓弧造形的座位，群體還是會呈現往某一中心點集中的方向，身體也會趨向其作傾斜。	
駝背			
	說明	座位區沒有背靠，可見到高齡者使用時間較長久時，會有駝背的情形產生。	

脫鞋			
	說明	為放鬆的狀態下進行聊天活動產生的姿勢。	
翹腳			
	說明	為放鬆的狀態下進行聊天活動產生的姿勢。	
盤腿坐			
	說明	為放鬆的狀態下進行聊天活動產生的姿勢。	
腿伸直			
	說明	為放鬆或肢體伸展進行聊天活動產生的姿勢。	
輔助姿勢			
	說明	為加強語氣所產生的肢體動作。	



### (3) 站姿

站立通常發生在聊天過程中，其中一位高齡者需要特別站立以採取可與群體互動的身體方位，通常站立的人具有話題的領導性，並有助於將群體焦點集中；而站立聊天也會發生在群集將解散時的短時間互動，它也是具有一種提醒或告知大家「我要離開了」的作用。




表 4-3 世貿公園高齡者站姿

站姿	
手部姿勢變換	
	<p>說明 為高齡者聊天的習慣姿勢：手放背後與手插口袋。</p>
倚靠	
	<p>說明 為能減少久站的身體負擔所產生動作，也可看出該環境條件支應此行為。</p>
蹲下	
	<p>說明 蹲下可以減輕站立過久的負擔外，也較接近乘坐的高齡者視線範圍。</p>

#### (4)攜帶物品

高齡者攜帶物品除了為個人需求外，「飲用水」也顯示為應付長時間聊天的生理需求。場域中除了座椅外，沒有提供擺放的地方，因此高齡者多將其擺放在座位旁，供隨時需求之準備。

表 4-4 世貿公園高齡者攜帶物品

攜帶物品			
包包			
	說明	其中一位高齡者習慣每次來會攜帶包包，並放置在自己的座位旁。	
飲品			
	說明	高齡者會自行攜帶水等飲料，口渴時會拿起來飲用。	
拐杖			
	說明	高齡者的腿行動不便，需要拐杖輔助行走。	

## 4-1-2 福中里綠地

### (1) 場域支應行為

福中里為開放式的公共空間，除了場域原先設定的長型座椅與石椅外，也有私人提供的塑膠座椅；當中發生的基本行為為「乘坐」，此外會伴隨個人需求而產生多樣的行為，例如：飲食、添加衣物、撐傘、運動等姿勢。由於場域內沒有提供適當的遮蔭或防風條件，因此可以見到高齡者會有撐傘、添加衣物的行為；在座椅的排列設定上也因為過於分散，高齡者需要自行搬運塑膠座椅使用，以方便群集聊天的行為，顯示出固定式的座椅排列型態對高齡者從事聊天相關活動的支應性不足。

表 4-5 福中里綠地支應高齡者行為

場域支應行為	
乘坐	  
	  
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 場域中有兩種固定式的座椅：長形座椅與圓形石椅，及私人提供非固定式座椅：塑膠座椅，供高齡者聊天時使用。</li> <li>2. 成群而來的高齡者們會跟隨第一位進入研究場域中的人附近坐下，接下進入的人則依照自己喜好選擇座椅。</li> <li>3. 高齡者聚集形式以圓形向心性為主要考量，非固定式座椅可環繞著固定座椅比鄰而坐，具備較強的調整彈性。</li> <li>4. 若聊天的區域為靠近遊憩設施的座椅時，高齡者為就近聊天也會乘坐在遊憩設施上進行聊天。</li> </ol>



撐傘			
	說明	福中里遮蔭條件不佳，因此高齡者須自行攜帶遮陽工具，例如雨傘或帽子。	
飲食			
	說明	高齡者攜帶食物與大家分享。	
添加衣物			
	說明	天氣變化時高齡者自行添加衣物。	
收拾垃圾			
	說明	高齡者會順便清理週遭的垃圾，將垃圾集中至樹下的垃圾袋內，待隔日的清潔人員將垃圾帶走。	
搬椅子			

			
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 私人提供的活動座椅供高齡者聊天時使用。</li> <li>2. 使用完後會將活動座椅倚靠擺放至樹下，避免收納不良造成用路人的困擾。</li> </ol>		
運動			
說明	<p>在當中運動的形式有三種：環繞廣場散步、運用遊憩設施伸展肢體、及攀附公共座椅伸展肢體。</p>		
使用水			
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 其一高齡者使用塑膠袋裝水，並懸掛在佈告欄的樹上，供大家要洗手或洗水果時使用。</li> <li>2. 在 2013 年 4 月 8 日觀察中發現，高齡者會主動更換成乾淨的水，顯示出她們是經常需要用到水。</li> </ol>		

## (2)坐姿

高齡者為方便群集聊天，座椅會以圓弧形的方向排列，在座椅的使用上會以公共座椅搭配塑膠椅的方式組合，這也有利於高齡者長時間的乘坐。場域內亦可見到高齡者會有傾斜身體的行為，推測為拉近聊天時的距離所產生的姿勢，由此可推論此排列方式產生的距離過大，不利於聊天活動的親密關係建立。而在乘坐的同時，高齡者會持續變換許多姿勢，用以減輕身體的負擔。



表 4-6 福中里綠地高齡者坐姿

坐姿			
倚靠			
			
	說明	由於乘坐在有背靠的座椅，可將身體倚靠在椅背，有的高齡者會將腳倚靠在石椅上，以獲得較舒服的聊天姿勢。	
駝背			
	說明	高齡者坐在沒有背靠的椅子上容易呈現駝背的狀態，也有可能是生理狀態的退化而使其駝背。	
傾斜身體			
	說明	聊天時，高齡者易呈現出傾斜上半身的狀態，推測為拉近說話的距離而產生的動作。	



輔助姿勢			
			
	說明	聊天時為加強語氣所伴隨的肢體動作。	
伸展			
	說明	聊天姿勢維持較久時，會伸展肢體以舒展筋骨。	
支撐			
	說明	高齡者時而會將手支撐於物體或腿上，或有翹腳的行為，這是為聊天時間長久所產生的變換姿勢。	
翹腳			
	說明	為個人習慣所產生之行為。	

脫鞋			
	說明	表現為輕鬆及舒服的狀態。	

### (3) 站姿

在福中里聊天的高齡者大部份停留時間長，而使用乘坐的姿勢較易參與到群集聊天；因此，站立聊天的情況較少，站立時的姿勢變化則著重在手部。

表 4-7 福中里綠地高齡者站姿

站姿	
手部姿勢變換	  
	  
說明	為高齡者會伴隨著的手部變換姿勢；而福中里的高齡者多不會久站聊天，乘坐的高齡者會邀請其使用活動座椅，。會選擇站立聊天者大多屬於乘坐時間長而起身伸展，準備離開此場域，或要移動到別處而作短暫停留者。

### (4) 攜帶物品

場域遮蔽條件不足，高齡者多半會有自行攜帶遮蔽物的習慣；也因聚集時間較長且固定，高齡者亦多會帶隨身物品。場域中提供了石桌及塑膠椅擺放物品，不時也會有擺在乘坐位置下方的地板上，這顯示出福中里綠地的高齡者是需要有適當的空間來擺放個人物品。



表 4-8 福中里綠地高齡者攜帶物品

攜帶物品	
雨傘 / 帽子	  
	  
說明	<p>此為遮蔭或避雨的作用。福中里內沒有遮蔭的地方，因此可見到高齡者攜帶雨傘以因應天氣的變換。而雨傘也具有支撐身體的作用，可以來當作輔助行走的拐杖。</p>
包包 / 袋子	  
	說明
孩童 / 寵物	 
	說明

### 4-1-3 世斌公園

#### (1) 場域支應行為

研究場域有八張雙人型的公共座椅，提供了基本的乘坐功能；而座椅分別有面對福順路與公園兩方向可選擇，皆可看到來往的人與車潮，也有不想參與聊天的高齡者會坐在其中發呆。而場域中有兩處流動攤販，攤販與高齡者會相互問候或聊天。互動性強的高齡者會沿著攤販旁的位置進行群集，或是與其聊天及互動，顯示出攤販與附近居民已建立了一定的情感，攤販對群集的形成也造成了一定的影響。


表 4-9 世斌公園支應高齡者行為

場域支應行為	
乘坐	  
	<p>說明</p> <p>研究場域內可乘坐的地方有：一般長形座椅、路擋、及自行攜帶之座椅，共三種。高齡者多會選擇在靠近老人活動中心的入口處乘坐，以鄰近活動攤販，該區域也較易產生互動。</p>
販售	 
	<p>說明</p> <p>活動攤販在靠近老人活動中心處擺放，附近的居民也會過來購買。高齡者路過會特意與其聊上幾句，顯示出攤販與居民互為熟識，對群集也有影響性。</p>

## (2) 坐姿

高齡者在其中有「獨自乘坐」及「與他人乘坐並產生互動」兩種型態。由於研究場域為公園入口走道，群集停留的區域過大易造成阻擋他人用路，因此停留時間不能過長。若乘坐在長形座椅聊天時，與對面的高齡者會因距離及過路人而形成阻礙；而位於同一平面乘坐者，為共同乘坐同張椅子支應性較好，但需要傾斜一定的角度才適當，而超過兩人以上聊天的群集，則會產生被冷落的情形。而具支應性強的向心型群集聊天空間，僅有發生在入口的路擋處，但此處提供相關設施的支應性較弱，故停留的時間相對也較短。

表 4-10 世斌公園高齡者坐姿

坐姿	
倚靠	
	
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高齡者以倚靠椅背、扶手，或斜躺的方式使用座椅。</li> <li>2. 面對著福順路的高齡者，可以眺望附近的人潮及車潮。</li> </ol>
支撐	



			
說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 長時間使用座椅變換姿勢之一。</li> <li>2. 為接近聊天群體，高齡者會乘坐在路檔上，其可以乘坐的面積較小，因此高齡者會將手支撐在腿或雨傘上。</li> </ol>		
駝背			
說明	長時間使用易產生駝背的狀態，也有可能為高齡者本身生理所導致。		
脫鞋			
說明	有利於舒適的聊天狀態。		
翹腳			
說明	放鬆時所呈現的狀態。		

手 抱 胸			
	說明	為長時間聊天產生的姿勢變換。	
傾 斜 身 體			
	說明	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有助於靠近聲音來源，並看見對方的表情與動作，有利於互動。</li> <li>2. 右圖高齡者為觀看來往的路人，而將身體傾斜，輕輕倚靠在扶手上。</li> </ol>	
輔 助 姿 勢			
	說明	為加強聊天時的語氣而產生的肢體動作。	
蹲 坐			
	說明	高齡者為幫忙攤販剝花生而蹲坐在塑膠椅上。	

### (3) 站姿

由於場域提供的座椅少，椅子排列方式固定且難以支應群集聊天，故高齡者多會以站立的姿勢進行聊天；聊天時也會有自己的習慣姿勢，用以輔助或減輕身體的負擔。

表 4-11 世斌公園高齡者站姿

站姿			
手部姿勢變換			
			
	說明	為長時間聊天所產生的姿勢變換。	
輔助姿勢			
	說明	為加強或輔助談話所產生的肢體動作。	



#### (4) 攜帶物品

群集在世貿公園的高齡者，沒有特別偏好攜帶某一樣物品，例如水、傘或帽子等。下表 4-12 所列也多屬個人的使用需求。

表 4-12 世斌公園高齡者攜帶物品

攜帶物品	
自行車 / 雨傘 / 拐杖	<div style="display: flex; justify-content: space-around;">    </div> <p>說明</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.左圖為高齡者騎自行車路過，遇到其他高齡者而將其放置一旁進入聊天行列。</li> <li>2.中圖為高齡者攜帶雨傘，除了具備基本遮蔽功能外，也可當作輔助行走時的拐杖使用。</li> <li>3. 右圖為高齡者行動不便而需要拐杖輔助行走。</li> </ol>
孩童	 <p>說明</p> <p>圖為高齡者帶孫女出來遊玩，將娃娃車放置一旁。</p>

#### 4-1-4 小結

通過行為觀察記錄將高齡者於研究場域內產生的行為整理如表 4-13，由表中內容可分析出高齡者常見的行為特徵、行為與設施的關係、以及行為與空間場域之關係。

##### (1)高齡者常見行為特徵

###### A. 乘坐：

研究中發現，高齡者在公園中會產生乘坐行為；在乘坐的設施上，世貿公園的高齡者會乘坐在圓弧形公共座椅及前方台階上進行聊天，而福中里綠地為乘坐在長型公共座椅、圓形石椅、塑膠座椅及遊憩設施，世斌公園為乘坐在長型公共座椅。

###### B. 飲水：

在世貿公園與福中里綠地觀察到高齡者會攜帶水或飲料的習慣，顯示出高齡者已預期在當中有停留長時間的準備。

###### C. 從特殊的行為可推測其對場域的使用率與熟析度高：

除了上述的行為外，在世貿公園中可見先到場的高齡者會掃除地上的落葉，高齡者也非常熟稔地拿起藏在天花板的掃把，可知高齡者對場域的掌握度頗高。而使用福中里綠地的高齡者以運動、搬椅子及撐傘為最常發生的行為，運動以散步與肢體伸展為主，而搬椅子和撐傘則為順應場域支應不足所發生之行為。世斌公園僅有發生販售的個人行為，顯示出世斌公園的高齡者對其場域建立的情感依賴較兩者低。

表 4-13 各研究場域行為特徵

分類	世貿公園	福中里綠地	世斌公園
場域支應行為	乘坐	乘坐	乘坐
	掃地	撐傘	販售
	飲水	飲食	
		添加衣物	
		收拾垃圾	
		搬椅子	
		運動	
		使用水	
坐姿	支撐	支撐	支撐
	倚靠	倚靠	倚靠
	駝背	駝背	駝背
	脫鞋	脫鞋	脫鞋
	傾斜身體	傾斜身體	傾斜身體
	翹腳	翹腳	翹腳
	輔助姿勢	輔助姿勢	輔助姿勢
	手抱腿	伸展	手抱胸
	盤腿坐		蹲坐
	腿伸直		
站姿	手部姿勢變換	手部姿勢變換	手部姿勢變換
	倚靠		輔助姿勢
	蹲下		
攜帶物品	包包	包包/袋子	自行車
	飲品	雨傘/帽子	雨傘
		孩童	孩童
		寵物	拐杖

## (2) 行為與設施的關係

### A. 座椅設計要件

座椅須為可倚靠，並可支應高齡者長時間聊天的姿勢變化，例如：支撐、脫鞋、翹腳等；在姿勢的變化容許彈性空間需足夠。

從高齡者須傾斜身體的坐姿可知，多數的座椅設計難以支應群集聊天，而座椅排列的方式，也會影響到個人在群集時的社交空間發展與社交群集形式的限制，這部份將在 4-2-3 節與 4-2-4 節作深入的討論。

而在福中里綠地中可見高齡者常態性的使用非固定座椅，除了具有變動性強的特性外，也較可支應高齡者群集聊天使用的需求。因此，非固定式的座椅應專為高齡者的生理條件而設計，除了注重其耐重性與乘坐舒適度外，好搬運及收納性也應納入考量範圍。

#### B. 提供站立時的倚靠物設計

在世貿公園的個人姿勢中可見，站立聊天的高齡者有倚靠柱子的需求，它可用來減輕長時間身體的負擔；而場域中提供站立的倚靠條件不足，會使得高齡者傾向乘坐，若乘坐的條件不利於群集聊天，則會減低高齡者群集之意願。

#### C. 供擺放物品之設計

在三座公園皆可見到高齡者有攜帶物品之習慣，多半會將其放在身側或是場域中提供擺放的平面（例如座椅、石桌或地板等），也顯示出高齡者是有擺放物品的空間需求。

### (3) 行為與空間場域之關連

#### A. 女性的空間需求較大

由表 4-13 所示，高齡者使用鄰里公園社交時，通常會攜帶個人物品，並擺放在自己的周圍，由此可知高齡者的使用範圍需求大；而從個人攜帶的隨身物品可知，女性高齡者會攜帶提包或袋子，男性則是以飲品為主，顯示出女性的空間需求較大。對世斌公園的高齡者未觀察其使用場域的特定時間、人員及群集習慣，顯示出世斌公園在提供高齡者產生群集的向心力不如其他兩者來得穩定。

#### B. 遮蔽條件須改善

藉由觀察可知，世貿公園為半遮蔽式的天花板設計，高齡者在使用前需要先清掃落葉，若遇到天候不佳的狀況時，則會影響到聚集的時間；而福中里綠地的高齡者多半會需要自行攜帶遮蔽工具（例如雨傘、帽子、衣物等），這也顯示出場域中對高齡者的遮蔽不足。

## 4-2 群體社交行為樣態

在上章節歸納出高齡者個人在鄰里公園進行社交行為的樣態，可進一步瞭解高齡者在環境中所發生的行為特徵、及設施和空間場域的關係；藉由其可知社交行為對高齡者的重要性外，也從個人行為上得知鄰里公園對高齡者的支應性。而本節將群體社交行為的支應性切入，針對高齡者在鄰里公園形成聚集的時間展開、群集形成的社交空間、群集周遭環境的分析、及群集所產生的形式進行研究與分析。

### 4-2-1 群集形成展開


高齡者群集的形成為人數增減的變化，其會影響群體的互動狀態，由於各研究場域的群體聚集時間及習慣不一，本研究記錄人數的變化所導致群集活動變動的過程，並將其分為：群集初期、群集成長期、群集高峰期、群集衰退期、解散共五種群集形成的變化。以下為分類之內容。

- (1) 群集初期：為場域開始產生聚集的現象，此時先到場的高齡者會產生左顧右盼、附近或場域內運動或是與經過的朋友打招呼等行為，主要是在等待其他人到場。
- (2) 群集成長期：開始產生人數上的變化，由於話題尚未確立，因此彼此的互動較少。
- (3) 群集的高峰期：除了人數達到最多外，互動性強，並且為產生最多行為樣態的變化，甚至會產生了社交群集形式的變化，例如人數多時會分成不同群聊天。
- (4) 群集衰退期：群聚人數開始減少，高齡者因個人事由而退出群集；因高齡者陸續離開，人際互動開始衰減，而直到大家有默契的解散為止。

本研究將三座鄰里公園整理出下列圖示與文字，說明其群集形成的過程。

## A. 世貿公園

表 4-14 世貿公園群集展開過程

時期	照片		說明
群集初期			<p>某一高齡者會先到公園座椅乘坐，左顧右盼等待他人到來。經過一時間後，另一名男性高齡者加入其中。</p>
群集成長期			<p>左圖為高齡者陸續加入，使得群體人數不斷增加，也因人數的加入，使得話題更加豐富。</p>
群集高峰期			<p>為高齡者達到人數最多的時刻，圖為乘坐區域的變化；聊天人數集中於中年女子面對的區域。</p>
群集衰退期			<p>為人數開始減少，僅剩座位區的高齡者有互動。此時也正在蘊釀離意。</p>
<p>解散</p>			



## B. 福中里綠地

表 4-15 福中里綠地群集展開過程

時期	照片		說明
群集初期			<p>先抵達場域的高齡者正等著其他人的到來。等待的時間她會先到附近的停車場廣場散步。後來則開始加入高齡者(右圖)。而第一位出現的地點，會決定了接下來使用的場域位置。</p>
群集成長期			<p>高齡者陸續加入，人數多時話題也互動變得更加踴躍。</p>
群集高峰期			<p>此時人數達到最多，群體的人數過多時會產生兩種狀況：一為分成多個群體聊天，二為邊緣參與者增加。</p>
群集衰退期			<p>當時間近傍晚時，高齡者陸續離開，若還有話題沒聊完者，會留下來繼續聊，或是一起往家的方向邊走邊聊。</p>
解散			

C. 世斌公園

表 4-16 世斌公園群集展開過程

時期	照片		說明
群集初期			<p>世斌公園分成了三塊區域群集。左圖為左邊高齡者與小販各為一區，右圖則是高齡者與小販有互動，不時會向前方觀望。</p>
群集成長期			<p>為群集的人數開始增加，此時站立著的高齡者會開始向熟識的人搭話。</p>
群集高峰期			<p>小販前聚集起聊天的人群，小販後方有及膝的路擋，因此部份高齡者半坐式的倚靠路擋進行聊天。</p>
群集衰退期			<p>群集高峰期約莫 2 分鐘，人數開始遞減，並在半小時內，群集在小販前的人僅剩右圖的一人。</p>
<p>解散</p>			



## 4-2-2 社交空間

### (1) 社交距離

本節以圖片標示出高齡者在空間中所產生的人際距離、個人與群體距離、與活動範圍，用以得知高齡者在社交行為所形成的空間關係。藉此得知三座公園與高齡者聊天所形成的空間大小，並與上節個人所需之設施與空間關係對照，瞭解群體在社交時會形成的空間距離。

#### A. 世貿公園

群體在進行社交時，個體間的距離保持約 0.5~2 公尺，而未加入互動的高齡者則會與其群集產生較遠的距離，約 3.5 公尺。個人活動範圍上，則不超過半徑 1.5 公尺。而整體形成的長度約 5~10 公尺，聊天時會容易形成有人被排除在外的特性，且距離過大者，是難以達到互動，例如座位兩端的高齡者。顯示出世貿公園在容許人數上的不足，而這部份也將於 4-2-4 節中討論。

表 4-17 世貿公園高齡者社交距離

日期	照片	說明
2012 年 12 月 7 日		<p>左圖為高齡者在使用場域時，產生約 0.5 公尺的個人距離，整體形成弧形約 5 公尺的寬度。</p> <p>右圖為高齡者站立聊天時，個人與群體距離約為 1.5 公尺。</p>
2012 年 12 月 13 日		<p>左圖為倚靠在柱子的高齡者及中年女子，與其他兩人所產生約為 1.5 公尺的距離。</p> <p>右圖中右邊的高齡者距離聊天群體約 3.5 公尺，與群體產生較大的距離，顯示無加入集群。</p>


			左圖中顯示高齡者在進行站立社交時，個人活動範圍約在直徑 1~1.5 公尺內移動。 右圖乘坐的高齡者個人間距為 2 公尺。
2013 年 4 月 10 日			左圖所示 8 位高齡者並排而坐，總長度為 10 公尺，個人間距約為 0.5~0.8 公尺，與前方站立的中年女子進行聊天。 右圖為高齡者轉換至前方台階乘坐，距離總長度約 7 公尺，個人間距為 0.8~1 公尺。

## B. 福中里綠地

個體間距離保持約 0.2~1.2 公尺，在形成向心形的聊天空間中，人數少時圍繞在圓形石桌上活動距離在直徑 1 公尺內，人數較多使用到公共座椅，空間形成距離約 2~4 公尺，依照人數多寡所形成的大小不同。顯示出福中里綠地的空間在人數容納與彈性調整佳，而在社交空間所導致的互動性則在 4-2-4 節中討論。

表 4-18 福中里綠地高齡者社交距離

日期	照片	說明
2012 年 11 月 20 日		左圖中高齡者為以直徑 1 公尺的距離在進行撲克牌遊戲。 右圖為高齡者以 0.8 公尺的距離站立聊天。
		
		左圖右方高齡者乘坐公共座椅與左方塑膠座椅的高齡者進行社交，而站立者，則是與其保持在 2 公尺內的距離。
		

<p>2012 年 12 月 12 日</p>			<p>高齡者當天圍繞不規則圓形的方式進行聊天，最遠距離約為 4 公尺。而個人與個人間距則有 0.2~1.5 公尺不等。</p>
<p>2013 年 4 月 8 日</p>			<p>左圖左方長條型座椅的高齡者與群體距離約為 1.2 公尺，右而圖為高齡者以直徑約為 2 公尺的圓進行聊天。</p>

### C. 世斌公園

依照世斌公園提供的座位特性，個人與個人的社交空間保持在 1 公尺之內，與群體的空間則約在直徑 2 公尺內。若在座椅與座椅相對的位置距離約為 2.5 公尺，這在面對面溝通上的距離過大，因此高齡者還是傾向於比鄰而坐的人互動，或是需要有人站立與其聊天，但久站並不利於高齡者的生理條件。

表 4-19 世斌公園高齡者社交距離

日期	照片		說明
<p>2012 年 12 月 10 日</p>			<p>左圖高齡者以距離 2.5 公尺的方式乘坐在長條型座椅上聊天，個人距離則如右圖比鄰而坐。</p>
			<p>高齡者圍繞成直徑約 2 公尺的不規則圓形進行聊天。</p>

<p>2012 年 12 月 18 日</p>			<p>高齡者比鄰而坐，圖中男子則是與其保持約 1 公尺左右的距離站立聊天。</p>
<p>2013 年 4 月 11 日</p>			<p>圖中乘坐的高齡者與斜對面的倚靠在座椅的高齡者距離約為 2.8 公尺。</p>





### 4-2-3 群集環境分析

為分析高齡者喜好群集的公園環境特徵，本章節把高齡者在場域內移動的路徑作線條繪製與標示其停留位置，並以顏色區分出個別的差異，可得知高齡者喜好群集的區域，進一步獲得可增加或吸引高齡者停留的鄰里公園特點。

#### (1) 世貿公園

由圖所示，使用世貿公園的高齡者會從圓形座位區的入口，或是踩踏草地直接進入與離開。而高齡者主要停留位置為區域 1；座椅為圓弧形的座位 1 與座位 2。圖中顯示出圓弧形座位單張可以容納六人。而倚靠柱子的高齡者多以使用柱 1、柱 2、柱 3。

而區域 1 的面對著公園，可眺望內部使用者的動態，而高齡者在聊天的同時會望向遠方，在環境上提供了流動的狀態。空間中的柱子提供了倚靠的功能，在當中還是可觀察到，沒有背靠的座椅使得高齡者需要經常變換姿勢，因應長時間支撐身體的負擔。

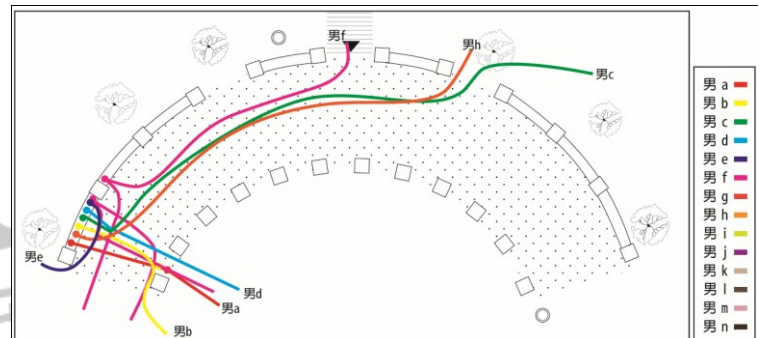


圖 4-2 2012 年 12 月 7 日世貿公園高齡者移動路徑

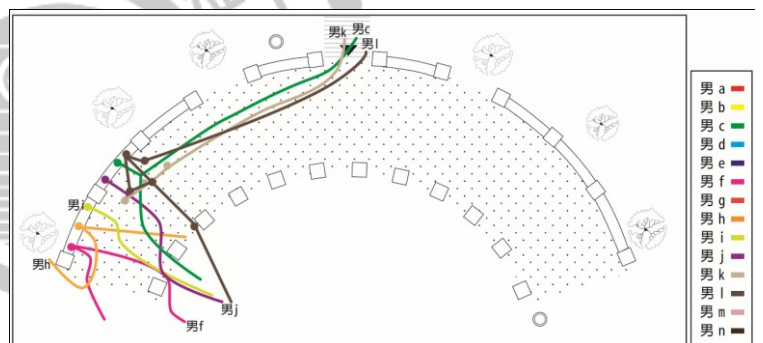


圖 4-3 2012 年 12 月 13 日世貿公園高齡者移動路徑

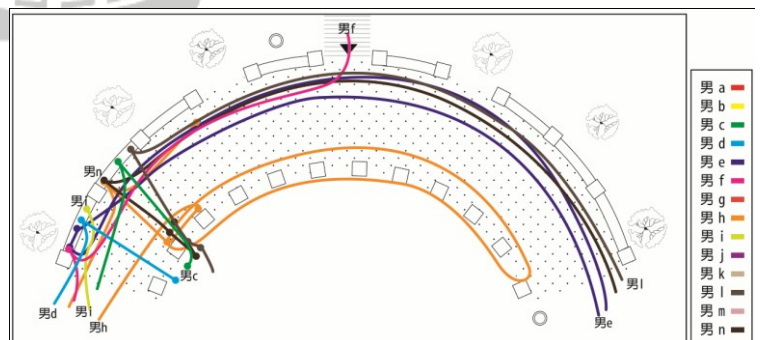


圖 4-4 2013 年 4 月 10 日世貿公園高齡者移動路徑

## (2) 福中里

如左圖所示，高齡者喜好聚集的位置為區域 2（表 3-7，p41），座位區為座位 6、座位 7、座位 8、座位 9，以及桌 1 與桌 2，與圍繞桌 1 與桌 2 的石椅（表 3-7，p41）。

由空間中可看出佈告欄(兩座，高度約 2 公尺)與遊憩設施提供了遮擋風的部份功能，但高齡者還是要自行攜帶傘具或帽子去因應天氣狀況。也由於相關物品提供了視覺遮擋，乘坐後在某些角度無法掌握住整體環境的流動。

而福中里綠地為一開放式的公共空間，所以高齡者可以從四面八方進入與離開，當中的廣場提供散步的功能，支應了高齡者基本的休閒功能。

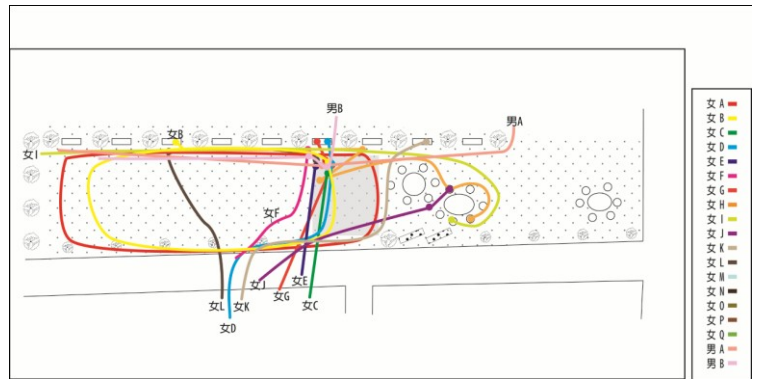


圖 4-5 2012 年 11 月 20 日福中里綠地高齡者移動路徑

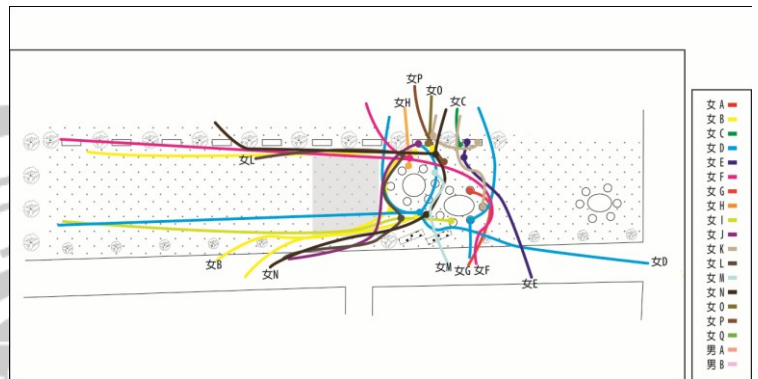


圖 4-6 2012 年 12 月 12 日福中里綠地高齡者移動路徑

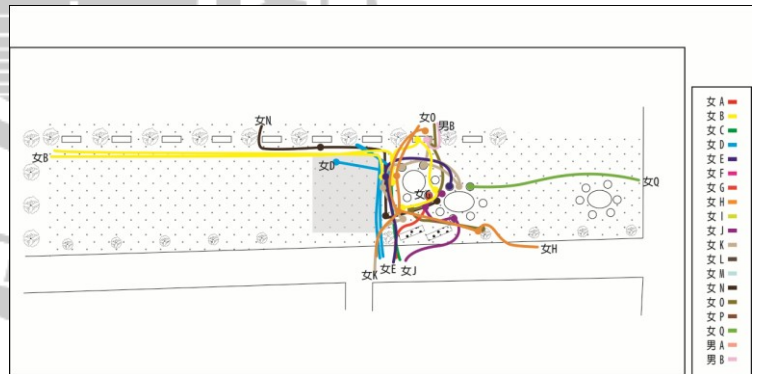


圖 4-7 2013 年 4 月 8 日福中里綠地高齡者移動路徑

### (3) 世斌公園

在圖中可見到，高齡者最常使用的地點為區域 1 (表 3-7, p41)，座位區則為座位 1、座位 2、座位 3、座位 4 (表 3-7, p41)。

此區域為鄰近公園的入口及老人活動中心，因此當中心舉辦歌唱活動時，高齡者喜好乘坐的區域是以區域 1 為主，可清楚掌握老人活動中心的活動動態，以便隨時回到中心。

乘坐時，除了可觀看到附近的人、車潮流動，也可與一旁的小販聊天。

圖為當日寒流來襲，高齡者選擇到對面的騎樓下避風，顯示出空間的遮蔽性不足。在圖為當日舉辦活動式卡拉 OK 歌唱賽，因此高齡者群集的現象沒有出現在預定的場域內，也顯示出世斌公園的高齡者對空間與群集的向心度並不如其它兩座公園來得高。

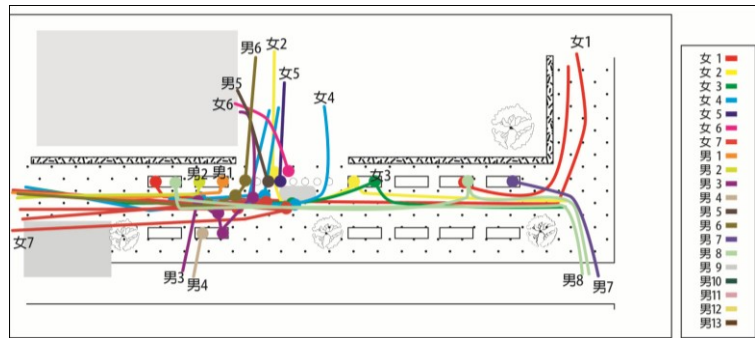


圖 4-8 2012 年 12 月 10 日世斌公園高齡者移動路徑

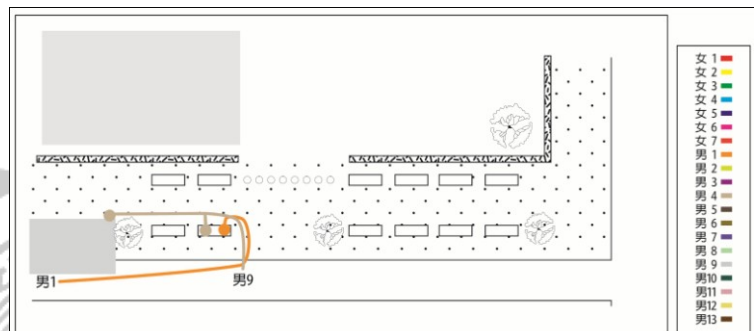


圖 4-9 2012 年 12 月 18 日世斌公園高齡者移動路徑

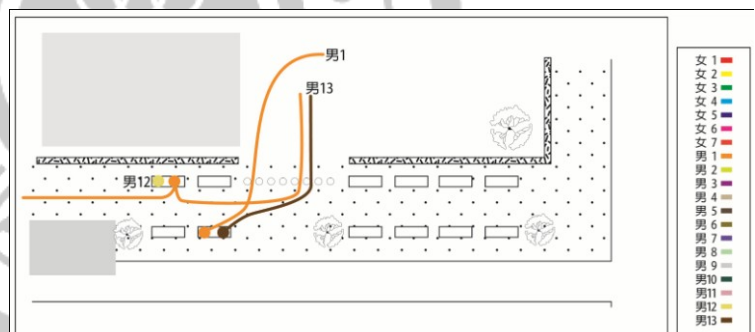


圖 4-10 2013 年 4 月 11 日世斌公園高齡者移動路徑

#### 4-2-4 社群集形式

本研究由聊天人數與互動的頻繁程度比較後發現，高齡者在群集中會產生「主要」與「邊緣」參與者。主要參與者人數約為 4~6 人，超過 6 人則會產生排他性。當中彼此互動多、聊天音量大、人際距離近、具有話題的掌控與支配權，當高齡者對話題有興趣，或是個性喜好與他人聊天者，會積極往主要聊天群集接近，並主動參與話題；而主要參與者中又可分出「次要參與者」。

次要參與者與主要參與者的角色具有轉換性，這通常會發生在原先已在進行聊天的群體，當再加入具有話題領導性的高齡者時，話題或焦點會被移轉，進而群體朝向另一話題進行，而後加入的高齡者便成為主要參與者。原先群體中的人數飽和時，某部份成員則轉換為次要參與者，或是仍為主要參與者，甚至是退為邊緣成為邊緣參與者，這將視當時的情況而定。

邊緣參與者發言少、乘坐位置較遠，屬於傾聽者的角色，也容易自己形成另一聊天的群體，甚至時間久了或話題不具共鳴時，會自己默默地離開群體。群體間的主要、次要與邊緣參與者的互換情形，也會發生在每一個群體；以下圖示進一步呈現本研究分析與說明。



## (1) 主要參與者

### A. 世貿公園

表 4-20 框選處分別為三次觀察後繪製的主要參與者區域。其中在話題的參與上互動強，在聊天的同時所產生的姿勢變化也較多。

表 4-20 世貿公園的主要參與者

		群集區域	
2012 年 12 月 7 日			主要參與者範圍
2012 年 12 月 13 日			主要參與者範圍
2013 年 4 月 10 日			主要參與者範圍

B. 福中里綠地

表 4-21 框選處為高齡互動性較強的區域。當中可見主要參與者的人數約為 4~6 人為佳，而圍繞形成的空間也不宜過大。

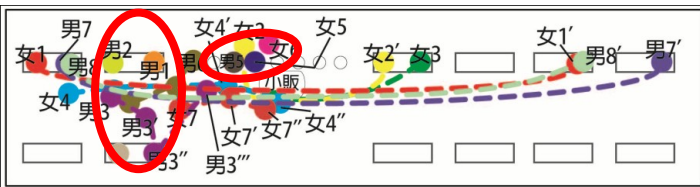
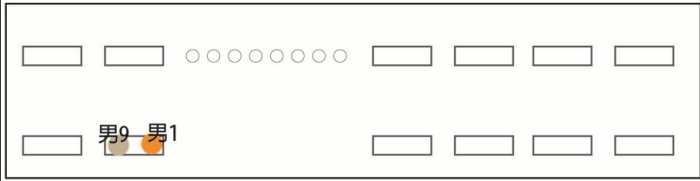
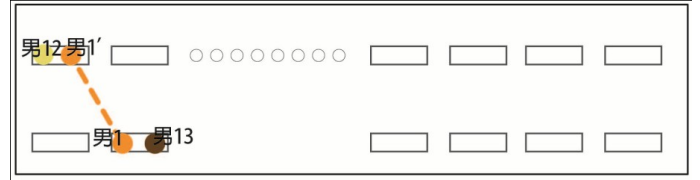
表 4-21 福中里綠地的主要參與者

群集區域	
2012 年 11 月 20 日	
2012 年 12 月 12 日	
2013 年 4 月 8 日	

C. 世斌公園

在三次的觀察後發現，下表 4-22 顯示 2012 年 12 月 18 日及 2013 年 4 月 11 日沒有達成群集的社交行為；而在當中發現，主要的參與者共可分為兩個群體，兩群體間沒有互動，而在隨後加入的高齡者會在其中游移並閒聊幾句。

表 4-22 世斌公園的主要參與者

	群集區域
2012 年 12 月 10 日	
2012 年 12 月 18 日	
2013 年 4 月 11 日	

## (2) 邊緣參與者

### A. 世貿公園

下表 4-23 框選部份為邊緣參與者，在三次觀察中發現，邊緣參與者為同一人，通常坐定位置後就開始環顧四周，當中也會默默聽他人發言，鮮少參與其中的話題。

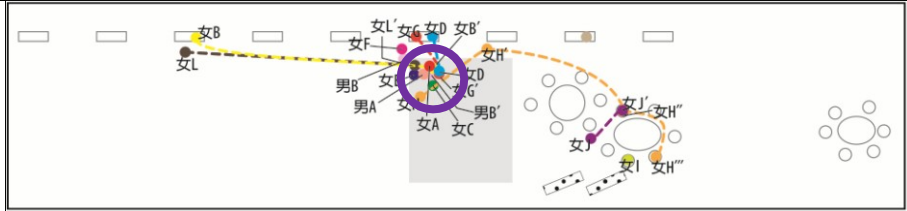

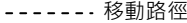
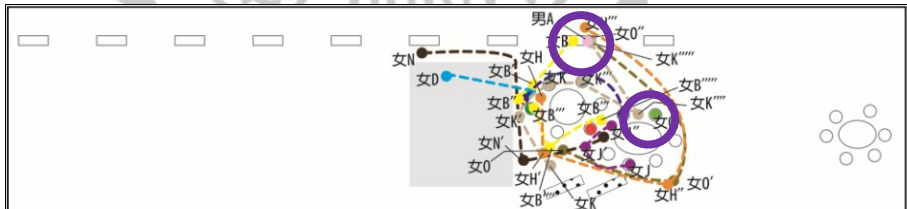

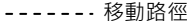
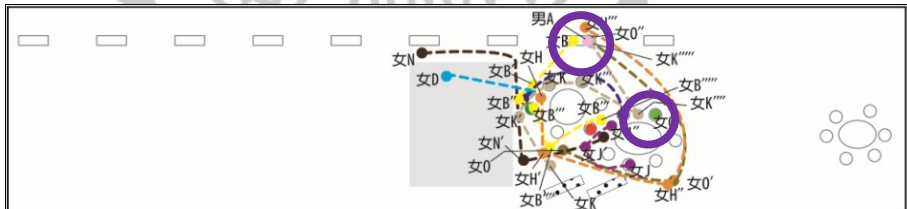

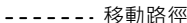
表 4-23 世貿公園的邊緣參與者

群集區域	
2012 年 12 月 7 日	<p>邊緣參與者範圍</p> <p>移動路徑</p>
2012 年 12 月 13 日	<p>邊緣參與者範圍</p> <p>移動路徑</p>
2013 年 4 月 10 日	<p>邊緣參與者範圍</p> <p>移動路徑</p>

B. 福中里綠地

下表 4-24 框選部份為邊緣參與者，當中可以發現邊緣參與者多為同一人，選擇乘坐的位置多屬距離主要參與者遠，位處整個空間的邊緣位置。而邊緣者還是會與旁邊的人交談，聽到有趣的話題也會一起笑，但少參與話題的討論。

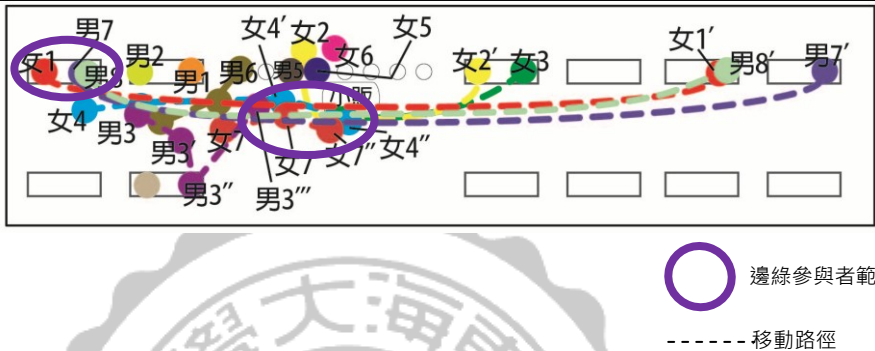


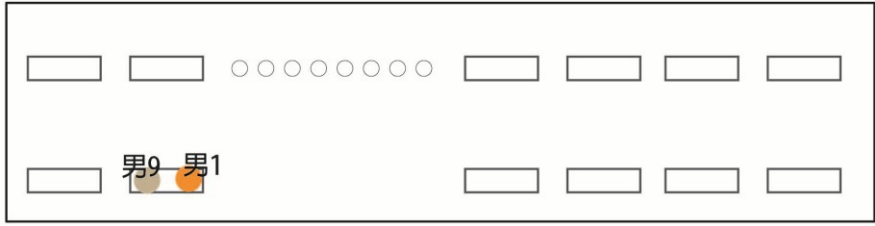
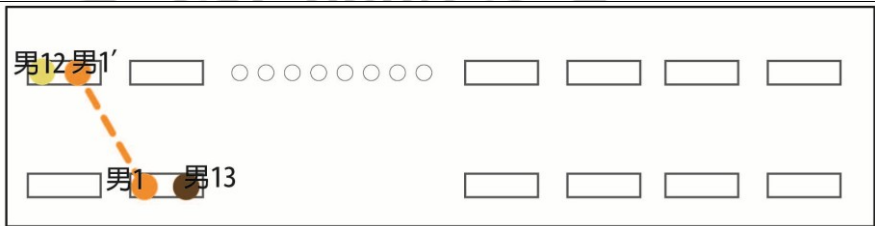
表 4-24 福中里綠地的邊緣參與者

	群集區域
<p>2012 年 11 月 20 日</p>	 <p style="text-align: right;">  邊緣參與者範圍   移動路徑         </p>
<p>2012 年 12 月 12 日</p>	 <p style="text-align: right;">  邊緣參與者範圍   移動路徑         </p>
<p>2013 年 4 月 8 日</p>	 <p style="text-align: right;">  邊緣參與者範圍   移動路徑         </p>

### C. 世斌公園

在 2012 年 12 月 10 日的觀察發現到邊緣參與者的角色 ( 框選部份 ) 停留時間不長，但是主動參與話題的程度高，也會主動與其他高齡者攀談，推測應是熟識或鄰居的關係。

表 4-25 世斌公園的邊緣參與者

2012 年 12 月 10 日	<p style="text-align: center;">群集區域</p>  <p style="text-align: right;">  邊緣參與者範圍   移動路徑         </p>
2012 年 12 月 18 日	
2013 年 4 月 11 日	 <p style="text-align: right;">----- 移動路徑</p>

### 4-2-5 小結

#### (1) 群集成長期至衰退期為互動最頻繁的時段

從研究中發現，三座鄰里公園的高齡者有自己習慣的群集時間，而發生互動最密切與最多行為樣態的是在群集成長期至衰退期，此時段剛好為群體談話逐漸

投入，集群間形成熱絡的氣氛；而群集高峰期通常都不會維持太久，尤其是開始有成員離開形成的衰退期，聊天的狀態也開始接近疲乏，直到成員陸續離開場域。

而從三個時段比較，衰退期則是當中行為樣態最多的時段，此時正處於醞釀離意，話題也近於疲乏，而未積極參與話題的高齡者會開始產生動作以轉移倦意，因此群體會顯得較為躁動，行為樣態轉換也較明顯。

## **(2) 領域性的產生**

本研究中得知，使用世貿公園及福中里綠地的高齡者群集，會有聚集在固定區域的情形，聚集的時間也有群集的習慣，使用的位置會依照高齡者加入的順序挑選，沒有固定使用的位置。活動的時間上世貿公園以下午 13:30~16:00 為主，而福中里綠地則為下午 15:30~17:00。在世貿公園並沒有發現特殊群體的領域性，而在個人使用的習慣上，還是會有習慣使用的區域，本研究不特別針對個體作深入討論。

在性別參與上，也有明顯的性別排他特性。世貿公園的高齡者為男性為主，福中里綠地則以女性為主，不同性別參與聊天的比例極小；若有不同性別介入時，參與世貿公園的女性較福中里綠地的男性停留時間長，且也可參與話題的帶領。

## **(3) 群集環境的影響**

世貿公園的圓弧形座椅過於狹長，形成有高齡者需要站立與群體聊天，一方面為掌握話題，二方面也為能面對面的交談；在福中里綠地則因有空地優勢，高齡者可利用塑膠座椅排列至自己想要的位置，並可隨時更動，但在空間遮蔭則需要高齡者自行解決。而世貿公園的高齡者聚集產生會沿著攤販處進行，觀察發現，世貿公園的高齡者多半在公園有舉辦活動時，較容易產生聚集的情形。

## **(4) 社交距離形成的空間場域**

人際距離除了影響了群集的大小外，也決定了參與群體的排他性。在主要參與者的體中，有人際距離近、互動性強、具話題帶領性的特徵，而處在邊緣者，容易選擇到群體空間的邊緣位置，在研究中發現，邊緣者通常都會是同樣的人，而在集群的整體氣氛可感受到主要參與者的群體特別熱絡。



### 4-3 聚集時間統計與分析

前兩章節藉由歸納的方式，將觀察結果分為個人與群體作為分析討論，由兩者的關聯來探討高齡者在鄰里公園所形成的群集關係。而本節以量化統計高齡者聚集時間，把高齡者在研究場域中，產生的動作內容時間及群集人數的變化以圖表方式呈現，以瞭解鄰里公園對高齡者的使用時間上的支應性。

#### 4-3-1 觀察時間

本研究觀察為下午時段，時間從下午 13:00 至下午 17:30 選擇約兩小時為調查時段，並根據當時的狀況作時間上的增減。

從世貿公園聚集的時間發現，研究者在 2012 年 12 月 7 日與 12 月 13 日到公園時便看到高齡者已在其中聊天，因此在 2013 年 4 月 10 日的觀察將時間調整到下午 13:00 進行，隨即在 13:06 看到高齡者進入場域內等待他人到來。而福中里綠地的高齡者大約在下午 15:30 出現在其中，會在 16:00~16:15 垃圾車來前陸續聚集。

在世斌公園三次的觀察中，2012 年 12 月 10 日為聚集人數最多，且有達成聚集數的一次；其餘兩次為 2012 年 12 月 18 日冷氣團來襲，高齡者選擇到對面具有包覆空間的騎樓下進行聚集，而 2013 年 4 月 11 日台中市政府在公園內舉辦了活動式卡拉 ok 的歡唱活動，場域內停留的高齡者為等待自己點的歌或是路過，屬較為流動或短時間的聊天活動，故場域內也未達成聚集的社交行為。

表 4-26 觀察時間

公園名	世貿公園	福中里	世斌公園
日期	2012/12/7	2012/11/20	2012/12/10
天氣狀況/氣溫	晴，18°C	晴，23°C	晴，19°C
觀察時間	15:30~17:00	15:30~17:30	14:30~17:00
日期	2012/12/13	2012/12/12	2012/12/18
天氣狀況/氣溫	晴，20°C	晴，19°C	冷氣團來襲，13°C
觀察時間	14:20~16:30	15:30~17:30	15:00~16:30
日期	2013/4/10	2013/4/8	2013/4/11
天氣狀況/氣溫	陰，21°C	陰，22°C	陰，時有雨，21°C
觀察時間	13:00~15:30	14:30~17:30	14:00~16:00

### 4-3-2 停留時間統計

本節在觀察後將使用者作編碼，記錄其從進入研究場域至離開的時間，作為統計分析之用，目的為得知各研究場域的習慣使用時間、平均停留時數、聚集人數，以及重複使用場域的人員，並從其停留的時間統計，可作為活動特性的研究分析。

由於高齡者在使用場域時，進行乘坐和站立的同時會有許多動作的發生，例如站立會產生手放背部、乘坐同時會翹腳、喝水等行為，為避免統計上過於繁鎖，因此乘坐與站立時產生的姿勢型態將不列入資料統計內。

#### (1) 世貿公園

表 4-27 世貿公園高齡者出現次數統計

編號	12/7	12/13	4/10	次數統計
男 a	◎			1
男 b	◎	◎		2
男 c	◎	◎	◎	3
男 d	◎		◎	2
男 e	◎		◎	2
男 f	◎	◎	◎	3
男 g	◎			1
男 h		◎	◎	2
男 i		◎	◎	2
男 j		◎		1
男 k		◎		1
男 l		◎	◎	2
男 m			◎	1
男 n			◎	1
人數總計	7	9	9	

#### A. 第一次觀察-2012 年 12 月 7 日

由表 4-28 所示，高齡者於本次聚集產生了乘坐座椅、站立、小解共三種行為樣態。當中有兩個行為異於其他高齡者，為男 b 在站立聊天及男 f 到一旁路樹小解。總平均停留時間為 39.71 分，乘坐座椅聊天所花的平均時數為 36.57 分，佔停留時間的 92%，平均變換動作次數為 1.43 次。

#### B. 第二次觀察-2012 年 12 月 13 日

由表 4-29 所示，高齡者在場域產生了站立、乘坐座椅、小解共三種行為樣態。乘坐座椅為各高齡者皆有產生的行為，而站立聊天的有男 b、男 k、男 l 共三位，並且男 b 與男 l 有多次站立的行為。本次平均停留時間為 56.89 分，平均乘坐聊天時數為 51 分鐘，共佔停留時間的 89%，而平均變換動作次數為 2.1 次。

#### C. 第三次觀察-2013 年 4 月 10 日

如表 4-30 所示，本次產生的行為有乘坐座椅、丟垃圾、掃地、蹲下、起身活動、站起喝水、倚靠柱子、乘坐台階共 8 種樣態，其中男 h 為產生最多行為樣態的高齡者，其他大則是為乘坐座椅為最常發生之行為。當中男 c、男 d、男 l、男 n 在 15:37 開始移往前方台階並坐下，並在當中開始產生聊天行為。在平均停留時間為 99.56 分，平均乘坐座椅聊天時數為 60 分鐘，為佔停留時間的 60%(由於後來有 4 位高齡者轉移至前方台階乘坐，故比例較前兩次為低)，平均變換動作次數為 2.89 次。

表 4-28 2012 年 12 月 7 日個人行為時間統計

編號	2012/12/7				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
男 a	15:33~15:44	乘坐座椅	11	11	1
男 b	15:30~15:46	乘坐座椅	16	34	2
	15:46~16:04	站立	18		
男 c	15:30~16:38	乘坐座椅	68	68	1
男 d	15:30~16:00	乘坐座椅	30	30	1
男 e	15:30~16:04	乘坐座椅	34	34	1
男 f	15:39~16:10	乘坐座椅	29	59	3
	16:10~16:12	小解 <sup>2</sup>	2		
	16:12~16:38	乘坐座椅	26		
男 g	15:56~16:38	乘坐座椅	42	42	1
男 h					
男 i					
男 j					
男 k					
男 l					
男 m					
男 n					
平均停留時間	39.71 分/ 7 人				

<sup>2</sup>為高齡者步行至一旁路樹小解。

表 4-29 2012 年 12 月 13 日個人行為時間統計

編號	2012/12/13				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
男 a					
男 b	14:51~14:54	站立	3	82	5
	14:54~15:27	乘坐座椅	33		
	15:27~15:44	站立	17		
	15:44~16:11	乘坐座椅	27		
	16:11~16:13	站立	2		
男 c	15:00~16:13	乘坐座椅	73	73	1
男 d	15:00~15:48	乘坐座椅	48	48	1
男 e					
男 f	14:30~15:46	乘坐座椅	76	107	3
	15:46~15:48	小解	2		
	15:48~16:17	乘坐座椅	29		
男 g					
男 h	14:30~14:47	乘坐座椅	17	17	1
男 i	14:30~15:44	乘坐座椅	74	74	1
男 j	14:30~15:44	乘坐座椅	74	74	1
男 k	15:52~16:14	站立	22	22	1
男 l	15:58~16:01	站立	3	15	5
	16:01~16:08	乘坐座椅	7		
	16:08~16:10	站立	2		
	16:10~16:11	乘坐座椅	1		
	16:11~16:13	站立	2		
男 m					
男 n					
平均停留時間	56.89 分 / 9 人				

表 4-30 2013 年 4 月 10 日個人行為時間統計

編號	2013/4/10				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
男 a					
男 b					
男 c	15:10~15:37	乘坐座椅	27	55	2
	15:37~16:05	乘坐台階	28		
男 d	14:55~15:35	乘坐座椅	40	70	2
	15:35~16:05	乘坐台階	30		
男 e	14:00~16:01	乘坐座椅	121	121	1
男 f	14:20~14:23	丟垃圾	3	96	2
	14:23~15:56	乘坐座椅	93		
男 g					
男 h	13:27~13:30	掃地	3	121	9
	13:30~13:47	乘坐座椅	17		
	13:47~14:02	蹲下	15		
	14:02~14:03	起身活動	1		
	14:03~14:26	蹲下	23		
	14:26~14:26	站起喝水	0		
	14:26~14:40	蹲下	14		
	14:47~14:51	站立倚靠 柱子	4		
	14:51~15:35	乘坐座椅	44		
男 i	13:03~16:00	乘坐座椅	177	177	1
男 j					
男 k					
男 l	14:47~15:37	乘坐座椅	50	78	3
	15:37~15:37	站立	0		
	15:37~16:05	乘坐台階	28		
男 m	13:50~16:05	乘坐座椅	135	135	1
男 n	15:22~15:25	站立	3	43	5
	15:25~15:36	乘坐座椅	13		
	15:36~15:41	站立	5		
	15:41~15:51	乘坐台階	10		
	15:51~16:05	站立	14		
平均停留時間	99.56 分/ 9 人				

(2) 福中里綠地

表 4-31 福中里綠地高齡者出現次數統計

編號	11/20	12/12	4/8	次數統計
女 A	◎			1
女 B	◎	◎	◎	3
女 C	◎	◎	◎	3
女 D	◎	◎	◎	3
女 E	◎	◎	◎	3
女 F	◎	◎		2
女 G	◎	◎	◎	3
女 H	◎	◎	◎	3
女 I	◎	◎		2
女 J	◎	◎	◎	3
女 K	◎	◎	◎	3
女 L	◎	◎		2
女 M		◎		1
女 N		◎	◎	2
女 O		◎	◎	2
女 P		◎		1
女 Q			◎	1
男 A	◎			1
男 B	◎		◎	2
人數總計	14	15	12	



#### A. 第一次觀察-2012 年 11 月 20 日

表 4-32 所示，高齡者在當中的行為樣態有廣場散步、站立、乘坐座椅、閒逛共 4 種；在廣場散步的有 4 位，發生在群集聊天前，在研究場域內順著廣場的外圍做慢速行走的運動，而女 C 也是在聚集發生前，在研究場域內閒逛，並沒有像其他 4 位有明顯的運動的行為。平均停留時間為 49.71 分，平均乘坐座椅的時數為 39 分鐘，佔整體停留時間的 78%，平均變換動作的次數為 1.6 次。

#### B. 第二次觀察-2012 年 12 月 12 日

表 4-33 所示，本次共有乘坐座椅、站立、邊走邊聊、收拾垃圾共四種行為樣態，其中女 B 與女 L 兩人在 16:30 開始產生了站立與邊走邊聊天直到離開場域的動作，而女 H 在 17:06~17:07 撿拾場內的垃圾並集中於一處。平均停留時間為 58.27 分，平均乘坐座椅的時數為 48.3 分鐘，佔停留時間為 83%，平均變換動作次數為 1.87 次。

#### C. 第三次觀察-2013 年 4 月 8 日

表 4-34 所示，本次共有站立、乘坐座椅、乘坐座椅(換座位)、站立、使用遊憩設施、回到群體、換水、站立伸展、到代步車拿東西、零食分享、洗手共 11 種行為樣態。其中使用遊憩設施、站立伸展、到代步車拿東西、零食分享為個人產生的行為，而換水與洗手行為顯示出高齡者有使用水的需求。本次平均停留時間為 71.17 分，平均乘坐座椅聊天的時數為 62.08 分，佔停留時間的 87%，平均變換動作次數為 3.58 次。

表 4-32 2012 年 11 月 20 日個人行為時間統計

編號	2012/11/20				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
女 A	15:35~16:06	廣場散步	31	66	4
	16:06~16:25	站立	19		
	17:04~17:12	乘坐座椅	8		
	17:12~17:20	廣場散步	8		
女 B	15:41~16:30	廣場散步	49	60	2
	16:30~16:41	乘坐座椅	11		
女 C	15:47~15:55	閒逛	8	36	3
	15:55~16:13	站立	18		
	17:02~17:12	乘坐座椅	10		
女 D	15:58~16:13	乘坐座椅	15	65	2
	16:20~17:00	乘坐座椅	50		
女 E	15:59~16:13	乘坐座椅	14	14	1
女 F	16:20~17:12	乘坐座椅	52	52	1
女 G	16:05~17:12	乘坐座椅	67	67	1
女 H	16:06~16:32	廣場散步	26	74	2
	16:32~17:20	乘坐座椅	48		
女 I	16:10~17:20	乘坐座椅	70	70	1
女 J	16:11~16:35	廣場散步	24	69	2
	16:35~17:20	乘坐座椅	45		
女 K	16:13~17:10	乘坐座椅	57	57	1
女 L	16:30~17:10	站立	40	40	1
女 M					
女 N					
女 O					
女 P					
女 Q					
男 A	16:15~16:20	站立	5	5	1
男 B	16:20~16:41	乘坐座椅	21	21	1
平均停留時間	49.71 分/ 14 人				

表 4-33 2012 年 12 月 12 日個人行為時間統計

編號	2012/12/12				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
女 A					
女 B	16:04~16:11	乘坐座椅	7	51	3
	16:11~16:30	站立	19		
	16:30~16:55	邊走邊聊	25		
女 C	15:30~15:53	乘坐座椅	23	23	1
女 D	15:50~15:54	乘坐座椅	4	69	3
	16:03~16:53	乘坐座椅	50		
	17:02~17:17	乘坐座椅	15		
女 E	15:30~16:11	乘坐座椅	41	42	2
	16:11~16:12	站立	1		
女 F	15:40~16:02	乘坐座椅	22	41	2
	16:19~17:02	乘坐座椅	43		
女 G	15:30~16:37	乘坐座椅	67	67	1
女 H	15:33~15:54	乘坐座椅	11	72	4
	16:16~17:06	乘坐座椅	50		
	17:06~17:07	收拾垃圾	1		
	17:07~17:17	乘坐座椅	10		
女 I	16:15~17:01	乘坐座椅	46	46	1
女 J	15:30~16:55	乘坐座椅	85	88	2
	16:55~16:58	站立	3		
女 K	15:30~15:54	站立	24	85	2
	16:16~17:17	乘坐座椅	61		
女 L	16:22~16:36	站立	14	33	2
	16:36~16:55	邊走邊聊	19		
女 M	15:30~16:37	乘坐座椅	67	67	1
女 N	15:37~16:36	乘坐座椅	59	66	2
	17:10~17:17	乘坐座椅	7		
女 O	15:59~17:17	乘坐座椅	78	78	1
女 P	16:31~17:17	乘坐座椅	46	46	1
女 Q					
男 A					
男 B					
平均停留時間	58.27 分/ 15 人				

表 4-34 2013 年 4 月 8 日個人行為時間統計

編號	2013/4/8				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
女 A					
女 B	15:45~15:45	站立	1	68	4
	16:14~16:18	乘坐座椅	4		
	16:18~17:13	乘坐座椅 (換座位)	55		
	17:13~17:21	站立	8		
女 C	15:37~16:09	乘坐座椅	32	40	2
	17:13~17:21	站立	8		
女 D	15:40~16:09	乘坐座椅	29	95	4
	16:15~17:11	乘坐座椅	56		
	17:11~17:13	使用遊憩 設施	2		
	17:13~17:21	回到群體	8		
女 E	16:00~16:09	乘坐座椅	9	17	2
	17:13~17:21	站立	8		
女 F					
女 G	15:59~16:09	乘坐座椅	10	80	4
	16:11~16:13	乘坐座椅	2		
	16:13~17:13	乘坐座椅 (換座位)	60		
	17:13~17:21	站立	8		
女 H	15:27~16:09	乘坐座椅	42	109	6
	16:14~16:18	乘坐座椅	4		
	16:18~16:20	換水	2		
	16:20~17:10	乘坐座椅	50		
	17:10~17:13	站立伸展	3		
	17:13~17:21	站立	8		
女 I					
女 J	16:06~16:09	乘坐座椅	3	77	5
	16:09~16:11	到代步車 拿東西	2		
	16:11~16:14	站立	3		
	16:14~17:13	乘坐座椅	59		
	17:13~17:23	站立	10		

女 K	15:55~15:56	零食分享	1	88	7
	15:56~16:07	乘坐座椅	11		
	16:07~16:07	零食分享	0		
	16:07~16:18	乘坐座椅	11		
	16:18~16:37	乘坐座椅 (換位置)	19		
	16:37~16:38	零食分享	1		
	16:38~17:23	乘坐座椅	45		
女 L					
女 M					
女 N	15:45~17:13	乘坐座椅	119	127	2
	17:13~17:21	站立	8		
女 O	15:51~15:53	乘坐座椅	2	90	5
	15:53~16:18	乘坐座椅 (換座位)	5		
		16:18~16:18	洗手		
	16:18~17:13	乘坐座椅	55		
	17:13~17:21	站立	8		
女 P					
女 Q	16:23~17:23	乘坐座椅	60	60	1
男 A					
男 B	16:23~16:16	乘坐座椅	3	3	1
平均停留時間	71.17 分/12 人				

### (3) 世斌公園

在 12/18 及 4/11 皆在研究場域內沒有達成聚集。12/18 為冷氣團來襲，因此高齡在對面具有包覆空間的騎樓下進行聚集；4/11 當日台中市政府在公園內舉辦了活動式卡拉 ok 的歡唱活動，在場域內停留的高齡者為等待自己點的歌曲或是路過，較屬流動或短時間的聊天活動，故也未達成聚集的社交行為。

表 4-35 世斌公園高齡者出現次數統計

編號	12/10	12/18*	4/11*	次數統計
女 1	◎		◎	2
女 2	◎			1
女 3	◎			1
女 4	◎			1
女 5	◎			1
女 6	◎			1
女 7	◎			1
男 1	◎	◎		2
男 2	◎			1
男 3	◎			1
男 4	◎	◎		2
男 5	◎			1
男 6	◎			1
男 7	◎			1
男 8	◎			1
男 9			◎	1
男 10			◎	1
人數總計	15	2	4	

A. 第一次觀察-2012 年 12 月 10 日

表 4-36 所示，場域所產生的行為共有乘坐座椅、站立、買花生、剝花生(蹲)、乘坐座椅(換座位)共 5 種樣態。當天有花生攤販之故，所以其中產生了買花生及協助攤販剝花生的行為。平均停留時間為 35.33 分，平均乘坐座椅的時數為 21.4 分，佔停留時間的 60%，平均變換動作次數為 1.87 次。

B. 第二次觀察-2012 年 12 月 18 日

本次觀察人數僅只有兩人出現研究場域內，因此未達成聚集，在數字統計上也無法作深入的分析。

C. 第三次觀察-2013 年 4 月 11 日

高齡者在場域中僅只有男 1 與男 13 有互動，而男 12 則是倚靠坐在座椅上發呆，男 3 也只是稍作停留，因此本次無法作相關數字之統計。





表 4-36 2012 年 12 月 10 日個人行為時間統計

編號	2012/12/10				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
女 1	14:50~15:13	乘坐座椅	23	45	2
	15:18~15:40	乘坐座椅 (換座位)	22		
女 2	14:55~16:06	乘坐座椅	7	71	1
女 3	14:57~14:58	站立	1	50	3
	15:17~15:18	買花生	1		
	15:18~16:06	乘坐座椅	48		
女 4	15:05~15:20	站立	15	85	2
	15:20~16:30	剝花生(蹲)	70		
女 5	15:24~15:43	乘坐座椅	19	19	1
女 6	15:35~15:44	站立	9	9	1
女 7	15:36~15:37	站立	1	11	3
	15:37~15:43	剝花生(蹲)	6		
	16:01~16:05	站立	4		
男 1	14:50~15:38	乘坐座椅	48	48	1
男 2	14:56~16:06	乘坐座椅	70	70	1
男 3	14:57~15:05	站立	8	25	3
	15:05~15:15	乘坐座椅	10		
	15:59~16:06	站立	7		
男 4	15:05~15:16	乘坐座椅	11	17	2
	16:16~16:22	乘坐座椅	6		
男 5	15:25~15:44	乘坐座椅	19	47	4
	15:47~15:55	站立	8		
	15:55~16:00	乘坐座椅	5		
	16:07~16:22	站立	15		
男 6	15:36~15:37	乘坐座椅	1	1	1
男 7	16:00~16:12	乘坐座椅	12	12	1
男 8	16:02~16:13	乘坐座椅	11	20	2
	16:13~16:22	乘坐座椅 (換座位)	9		
男 9   男 13					
平均停留時間	35.33 分/15 人				

表 4-37 2012 年 12 月 18 日個人行為時間統計

編號	2013/4/11				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
女 1					
女 2					
女 3					
女 4					
女 5					
女 6					
女 7					
男 1	14:17~14:50	乘坐座椅	33	33	1
男 2					
男 3	14:40~14:46	乘坐座椅	6	6	1
男 4					
男 5					
男 6					
男 7					
男 8					
男 9					
男 10					
男 11					
男 12	14:17~15:20	乘坐座椅	63	63	1
男 13	14:22~14:37	乘坐座椅	15	15	1
平均停留時間	29.25 分/4 人				

表 4-38 2013 年 4 月 11 日個人行為時間統計

編號	2012/12/18				
	停留時段	動作內容	歷時(分)	時間總計(分)	變換動作次數
女 1					
女 2					
女 3					
女 4					
女 5					
女 6					
女 7					
男 1	15:06~15:10	乘坐座椅	4	4	1
男 2					
男 3					
男 4	15:06~15:50	乘坐座椅	44	44	1
男 5					
男 6					
男 7					
男 8					
男 9					
男 10					
男 11					
男 12					
男 13					
平均停留時間	24 分/2 人				

### 4-3-3 群集高峰期行為樣態

#### (1) 世貿公園

##### A. 第一次觀察-2012 年 12 月 7 日

本次人數的高峰期出現在 15:39，人數為 7 人。此時高齡者交談不熱絡，大家呈現凝望著遠方，一名高齡者在 15:44 離開場域，人數開始陸續減少，直到 16:38 解散。

##### B. 第二次觀察-2012 年 12 月 13 日

本次人數高峰期為 15:00，最多人數為 6 人。此時高齡者乘坐的姿勢十分放鬆，與一名站立的中年女子聊天，此女子也有話題帶領的作用。在 15:44 兩名高齡者一同離開後，現場僅剩四名高齡者相互聊天，之後人數開始遞減，直到 16:17 解散。

##### C. 第三次觀察-2013 年 4 月 10 日

本次人數高峰時在 15:22，人數為 9 人。一名站立的中年女子面對著乘坐的高齡者聊天。此時乘坐的姿勢為放鬆外，也可見到高齡者將下半身橫跨在椅子上的行為；之後高齡者開始往前方台階乘坐，這也使得部份坐在座椅上的人逐漸減少，而在 16:05 聚集的高齡者解散。

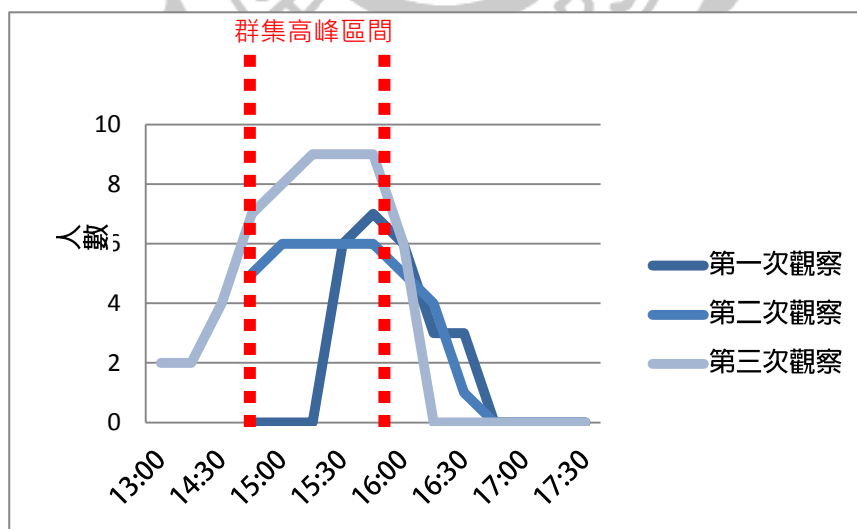


圖 4-11 世貿公園群集高峰區間

## (2) 福中里綠地

### A. 第一次觀察-2012 年 11 月 20 日

本次觀察發現，有四位高齡者在 16:13 離開去垃圾，人數的高峰期出現在 16:20，人數為 12 人。當中可發現共分成了三個群體在進行社交活動：一為兩人站立聊天、一為乘坐在長型座椅與塑膠座椅的集群聊天，另一則為三人在圓形石桌上玩撲克牌。其中為乘坐的集群互動最為頻繁，並隨時有人加入與離開，而兩人站立聊天在 16:45 也加入了其中。最後則在 17:12 陸續解散。

### B. 第二次觀察-2012 年 12 月 12 日

本次在 16:31 達到聚集高峰，人數為 13 人，此時群集互動最頻繁的是圍繞著長形座椅排列塑膠椅的高齡者，大家都很專注於聊天，由於當時風較大，有兩位高齡者撐起傘來擋風。而在 16:36 開始有高齡者陸續離開，並熟稔地將塑膠座椅倚靠在樹下收納。在 17:17 全員解散。

### C. 第三次觀察-2013 年 4 月 8 日

本次在 16:13 達到人數高峰，共有 11 人。當中在 16:09 時有 5 位高齡者起身去對街倒垃圾，並在 16:11 陸續回到場中。本次群集是在圓形石桌開始產生，座椅圍繞成一個圓形聊天，當中彼此也會交談，其中一位高齡者幫忙大家訂購玉米，並在 17:13 送到場後，人員開始陸續離開，直到 17:23 全員解散。

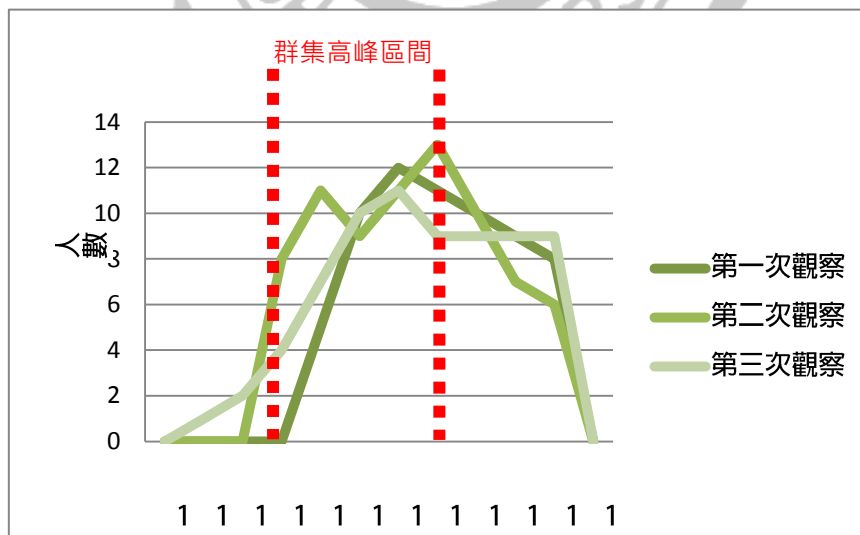


圖 4-12 福中里綠地群集高峰區間

### (3) 世斌公園

#### A. 第一次觀察-2012 年 12 月 10 日

本次人數聚集高峰時為 15:36，共有 11 人，然而持續約 8 分鐘人員則陸續離開。其中群集狀況分為三種：一為乘坐在公共座椅的群體、二為圍繞小販聊天的群體，三為乘坐在座椅的兩人聊天小組，而附近還是會有單獨乘坐在座椅的高齡者。

#### B. 第二次觀察- 2012 年 12 月 18 日

本次僅有兩位高齡者出現在研究場域內，而其他的高齡者則是移到對面的騎樓下群集，因此僅把觀察結果作文字記錄，無法做相關的分析。

#### C. 第三次觀察- 2013 年 4 月 11 日

本次觀察有三位高齡者出現在場域內，有兩位高齡者為一聊天小組，停留時間為 15 分鐘，另一位則是倚靠在座椅上不與他人互動；因當天公園內舉辦行動式卡拉 OK 歡唱活動，高齡者群集的地點沒有出現在預定的研究場域中。

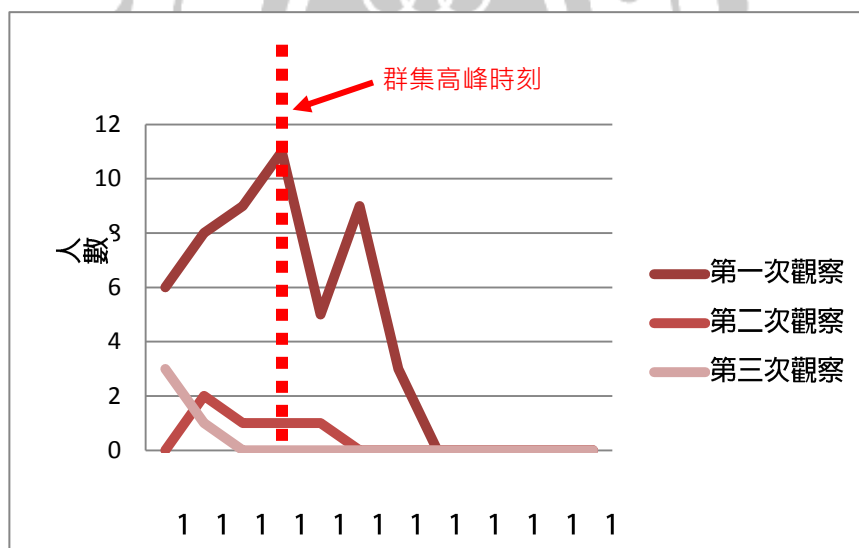


圖 4-13 世斌公園群集高峰區間

#### 4-3-4 小結

##### (1) 備有座椅為影響停留的重要因素

據統計結果表示，世貿公園的高齡者平均停留時數為 65.39 分，平均乘坐座椅時數為 49.19 分，平均變換姿勢為 2.14 次；而福中里綠地平均停留時數為 59.72 分，平均乘坐座椅時數為 49.79 分，平均變換姿勢為 2.35 次；由於世斌公園僅有一次達到群集，其數據無法予以分析。

而在乘坐在座椅的時間與停留的時間比例上來看，世貿公園三次平均為 80%，福中里綠地為 83%，世斌公園為 60%(可列入記錄僅為 2012 年 12 月 10 日)；而高齡者在世貿公園及福中里綠地平均停留時間也是為最長，由此可知乘坐對高齡者使用鄰里公園進行社交的重要性。

##### (2) 群集高峰期

由結果顯示，世貿公園的群集高峰期分別發生在下午 15:39、15:00、15:00，顯示出群集高峰期集中於下午 15:00 以後產生；福中里綠地為 16:20、16:31、16:13，表示群集高峰期通常發生在 16:13 以後，此時段正好為垃圾車經過前後期，故較易吸引高齡者來此群集。而世斌公園的群集高峰期列入記錄上僅有一次，為下午 15:36，其中的行為樣態也較其他兩公園來得少。



## 4-4 使用者訪談

### 4-4-1 訪談目的

本研究在綜合比較三座鄰里公園後發現，福中里綠地為當中平均出現的人數最多、重複使用率高、且群集產生的個人樣態最多的場域，而從三座公園提供的設備條件比較下，福中里綠地卻是為當中條件不足卻又可塑性高的場域。欲探究高齡者主動群集與持續參與群集之原因，以深入訪談作為工具，以下為本次訪談重點。

- (1) 瞭解使用福中里綠地聚集的原因及其他影響因素，從高齡者居住的位置距離切入瞭解不挑選其他為高齡者設立之專門場所（空間），例如世貿公園、國小、老人中心等地之原因。
- (2) 探討高齡者在福中里綠地的使用頻率及團體的向心程度，並瞭解私人提供品的來源，如：塑膠椅與時鐘。
- (3) 訪問高齡者現階段認為需要加強的空間或設備，以瞭解目前福中里綠地可支撐高齡者社交的環境條件。

### 4-4-2 訪談狀況

訪問日期：2013 年 5 月 2 日

訪問方法：以引導的對談方式

訪問時間：15:40~16:20，共 40 分鐘

訪問地點：福中里空地

訪問人數：8 人

訪問狀況：本次訪問未限定受訪者的活動範圍，在 16:02 垃圾車來，有兩位高齡者主動到對街去幫大家倒垃圾，當中不時有人移動位置或加入與離開。訪問以聊天的方式進行，在訪談過程中，高齡者偶爾會與旁邊的高齡者聊起天來、活動或是偏離話題的訪談內容，都未加以阻止，而這些內容都不予記錄在本次訪問中。



圖 4-14 福中里綠地訪談狀況

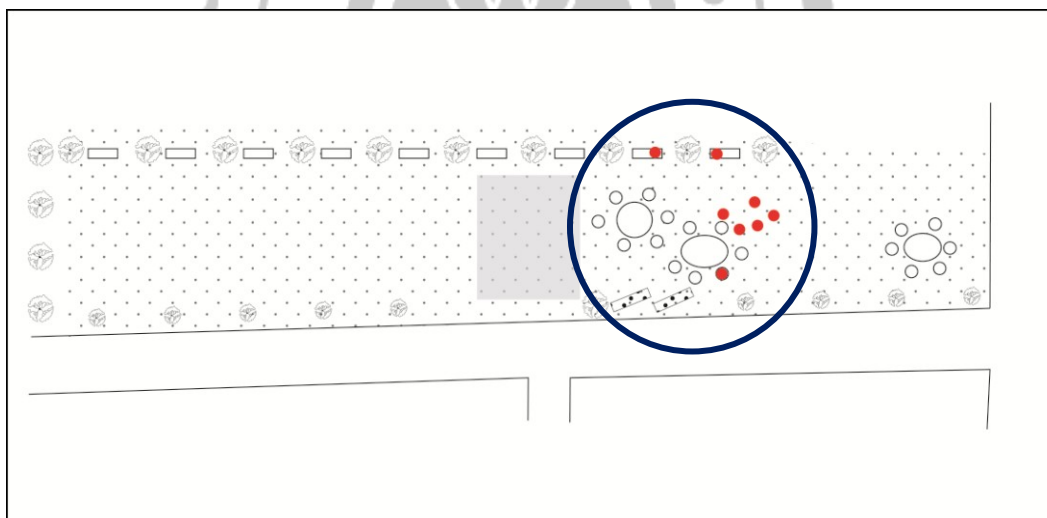


圖 4-15 福中里綠地訪談區域(藍色框選區域，紅色圓點為高齡者)

### 4-4-3 訪談結果

#### (1) 群集的組成份子為當地高齡者

受訪的高齡者大多是居住在附近的居民，有的高齡者屬於鄰居關係，有的則不是。

#### (2) 福中里綠地的由來

福中里綠地原本是一塊山坡地，後來整地與建停車場的關係，而轉變成有石頭鋪面的空地，並供附近居民使用。

#### (3) 福中里聚集之原因

高齡者因正在等垃圾車所以來此群集；垃圾車抵達的時間約下午三點半到四點左右，所以大部份高齡者在三點半開始會陸續出來群集，並在五點左右開始準備回家吃飯、煮飯或洗澡等活動。

中工三路的菜市場樓上有提供高齡者使用的活動中心，居住在附近的高齡者會到那裡唱歌、跳舞或聊天，受訪者當中有人之前曾經去過，但後來會選在福中里綠地聊天者，多有膝關節退化的毛病，爬樓梯或走遠路對她們而言是一大挑戰，因此在活動上還是會傾向挑選程度輕的聊天為主，運動則是以附近散步為佳；加上大家已在此群集好幾年了，也都變成了無話不談的朋友，久而久之就變成是高齡者群集的地點。

#### (4) 塑膠椅的來源

而塑膠座椅及時鐘都是私人提供，塑膠椅是為其中一位訪問者自行購入了 20 張供大家使用；時鐘則是為早晨有人會來廣場上運動和跳舞，所以為其群體自己提供，此群體年紀較輕，約為中年至將邁入老年的年齡層。

#### (5) 喜好聚集的區域特徵

高齡者喜歡在佈告欄及石桌區域中聚集，此區域屬於座椅較多且密集的地方，要搬動的塑膠椅相對也較少。她們也希望現在使用的塑膠座椅能夠再加強耐用程度，雖然石椅耐用，卻已被固定在地面，不能搬運和移動。

高齡者曾經向里長反應這區域沒有遮蔭擋風的遮蔽物，之前有人提議用活動式塑膠布來遮蔽，但實在是太過龐大且有礙觀瞻，此區域空間實在是太小，再另外加上大型物件並不適當，收納也會是很大的問題，高齡者建議能

有像世貿公園的涼亭，對她們聚集的實用性較強。

#### (6) 無運動設施之需求

高齡者認為不需要增加運動設施，除了場地空間太小外，其實鄰近公園或國小也有附設備供運動使用，而且以高齡者的生理狀態也不適合肢體運動過大的運動；最主要還是認為此區域用來做為社交活動最為恰當。

### 4-4-4 小結

在訪談中發現，高齡者會因扮演社會角色的退卻而多次提到自己「年紀大，已經沒什麼用」、「都可以啦，老人家了...」、「這樣就可以了...」等話語，顯示高齡者在年老通常會呈現出不強求的心態，這將影響其較被動性的調整行為去因應環境；然而需求通常是被喚醒的，因此需要有更多相關研究投入空間改善的議題，積極帶動與整合高齡者的想法與意見，也能使其在參與的過程中，加強對社區的向心性，並為高齡者的戶外社交空間設計更加精進。

### 4-4-5 後續研究建議

#### (1) 實際物品體驗可拉近距離

本次訪談在於初步瞭解高齡者對福中里的想法及設施支應性，若要提出設計的作法，則需再與其集群更深入的接觸，最好能有實際的物品產出讓高齡者體驗，可獲得具有效果的设计方向，並打破溝通上的隔閡。

#### (2) 座椅為目前最需要的設計物品

在訪談最後詢問了高齡者，她們表示未來樂意配合設計提案的測試，其中提到“最好是勇一點、耐用的，而且要好搬動的椅子”為目前最需要改善的狀況外；本研究認為無論是座椅、遮蔽物件或遊憩設施上，也是需要通盤的作檢討與改善。

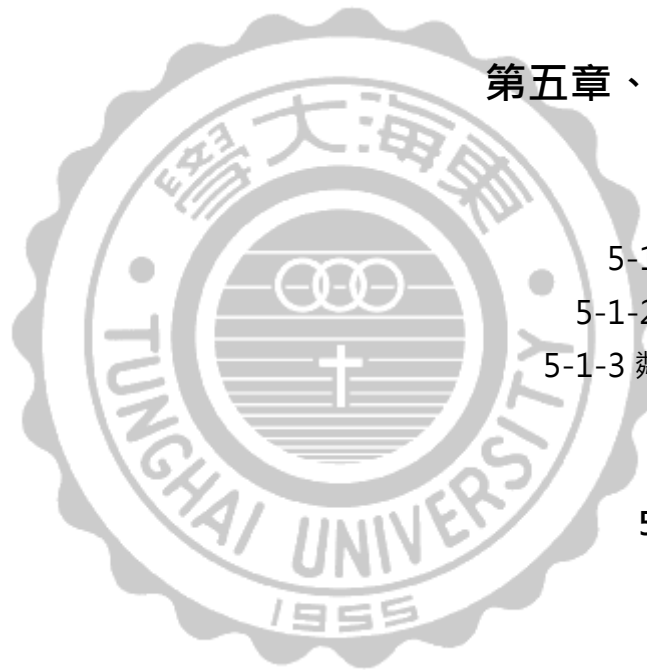
### (3) 膝關節退化的生理問題

高齡者的膝關節退化不便於上下樓梯，若沒有替代性的活動空間，高齡者無法有適當的交流園地，因此在空間設計上，應避免過多的上下樓梯需求。

### (4) 友誼的成功發展與維繫

場地空間過小、友誼圈的適應性，以及後續管理維護等，皆可在福中里綠地當中見到高齡者對聚集空間的需求，最主要影響的因素還是「友誼」的支持，才是高齡者選擇福中里的關鍵，因此，建立友誼的成功發展與維繫的空間，將會是未來改善的重點。





## 第五章、 結論與建議

### 5-1 綜合討論

#### 5-1-1 群集的獨特性

#### 5-1-2 社交空間之需求

#### 5-1-3 鄰里公園設計要件

### 5-2 結論

### 5-3 後續研究建議



## 5-1 綜合討論

經由以上調查之結果，歸納出個人與群體社交行為樣態、聚集時段變化聚集特性、以及使用者心理及需求內容。根據高齡者個人與群體行為分析，整理出以下論點。

### 5-1-1 群集的獨特性

使用不同場地群集的高齡者，有其群體喜愛的聚集時間、使用環境特性與習慣、及群體向心性，這些群集特性與環境構成條件間具有高度的相關性，故在支應高齡者活動的相關空間設計與規劃上，應注重各別群集的獨特性，以因應使用者對環境的需求。

### 5-1-2 社交空間之需求

#### (1) 男女使用空間的大小有別

由於女性高齡者習慣在群集攜帶個人物品，例如：提包、雨傘、購物袋等，且會將物品會放置在自身周圍或場域附設的公共設施，因此，較男性高齡者需求更大的群集空間。此外，停留的時間越長，也會額外攜帶飲用水、衣物或食物等以因應生理的需求，這也是需要更多使用空間的原因。

#### (2) 公園環境特徵影響行為樣態

鄰里公園提供的環境特徵使得高齡者為因應社交行為，會衍生如站立、撐傘、蹲下、倚靠等姿勢，可能是群集環境提供的條件並不足以支應其需求，或是高齡者的使用習慣未被照顧到；因此，滿足高齡者使用的基本需求條件為重要外，也要重視高齡者在環境展現出來的行為，依其特性改善或加強公園的設計。

#### (3) 場域的選擇上，人際關係的考量優於生理條件的考量

已和其他使用者發展出深厚友誼的聚集空間，會是高齡者選擇的首要原因。雖然高齡者常見的膝關節不靈活或腳力較差等生理條件會侷限他們對群集場域的選擇，然而高齡者會積極克服生理的障礙，以維持固定的聚集行為；顯示出友誼的牽絆對挑選聚集場域的影響力大於對自身生理條件的考量。



#### **(4) 常態性的聚集習慣有助於延長停留時間**

在世貿公園及福中里綠地研究中發現，高齡者時常參與群集，透過相互關心彼此來獲得友誼的支持，易轉變成日常生活重心的一部份，甚至達到常態性的聚集習慣，而此也會延長高齡者停留的時間。

### **5 -1-3 鄰里公園設計要件**

#### **(1) 座位應具備彈性**

由福中里綠地的高齡者私人提供塑膠座椅得知，公園綠地所提供的座椅支應性不足，尤其是在發展出群集的空間，座椅的需求與設計應多加考量，並融入當地使用者的特性，創造出充分支應戶外社交活動的鄰里公園。

#### **(2) 足夠的遮蔽環境**

在世斌公園觀察中可見，高齡者面對氣候條件不佳時，會選擇有遮蔽的環境群集；福中里綠地的高齡者則是會攜帶傘具來因應遮蔽條件的不足。空間的遮蔽性不足將影響到群集停留時間的長短與選擇性，足夠且適切的环境，可支應更多元化的群集活動。

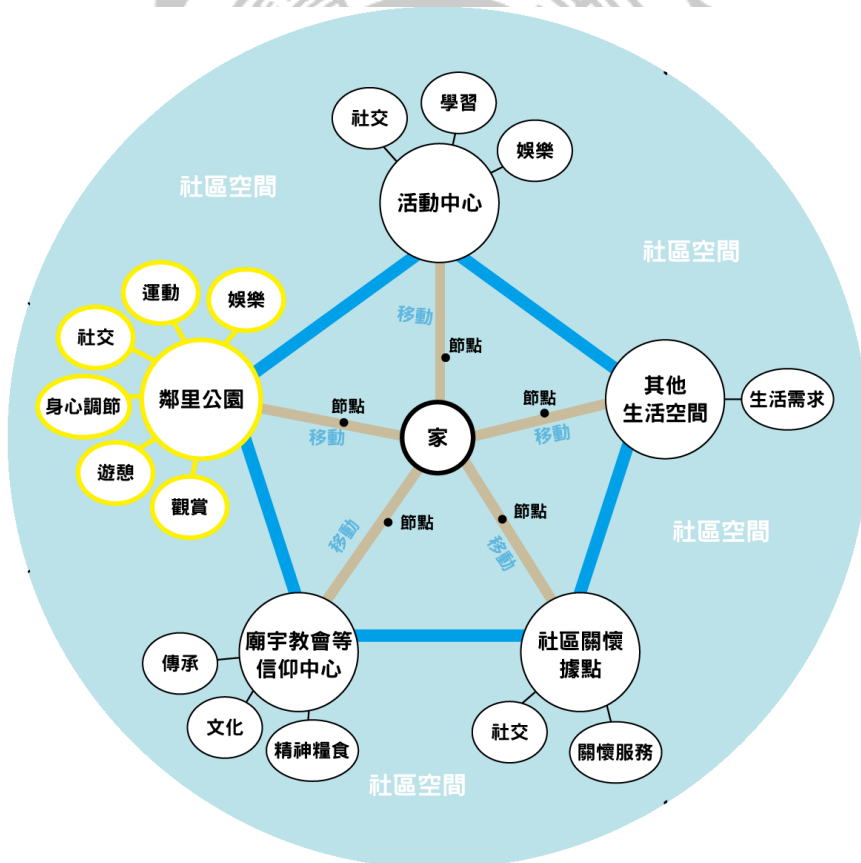
#### **(3) 空間大小的彈性與包容性**

本研究發現，適當的群集空間大小為容納人數為 4 到 6 人，當群集人數過多時，部份高齡者會被排除在群體之外，在話題的參與度上也顯得較低，因此群集空間能彈性地擴充與縮小，則能因應更多樣的群集需求。

## 5-2 結論

高齡者日常生活比其他年齡族群較長時間待在社區，對社區的依賴性很高，並且時常使用社區提供的公共設施，代表鄰里公共空間在高齡者的退休生活扮演著極為重要的角色。

高齡者經由社區提供的公共空間滿足不同的生活層次需求，然而從圖 5-1 可見，高齡者時常參與的空間功能較為單純，例如：活動中心、其他生活空間、社區關懷據點、廟宇教會等信仰中心...等，並且以高齡者有需求才會主動參與其中。鄰里公園可扮演的角色較為多元，除了基本的運動及娛樂功能外，高齡者可在此空間發展出的不同年齡層的人際友誼，達到多元化的互動，這更是可串起社區內的人際網絡，達到對社區的向心力。



其他生活空間：例如市場、店家、醫院等地  
節點：垃圾車停留處、騎樓、公車站、轉角處...等，街坊鄰居容易相遇處

圖 5-1 依空間屬性與群集行為產生的高齡者人際網絡

本研究繪製

由圖 5-2 顯示出高齡者藉由社區提供的食、醫、住、行、育、樂 ( 楊松裕 , 2008 ) 達到生活條件的滿足 , 政府及民間團體亦投入大量的資源來改善社區的照護系統 , 使高齡者在老化的階段得到滿足。

友誼除了具有調劑身心與抒發情緒的功能外 , 也是影響高齡者使用鄰里公園的重要因素 , 這亦可影響成為未來鄰里公園設計的概念。藉由鄰里公園帶來匯集人潮的力量 , 適度將食、醫、住、行、育導入至環境中 , 整合並發展為滿足生活的基本需求 , 提供高齡健康生活管理 , 可塑造為友善高齡的共生社區 , 並有效地達到世代互動、活躍及成功老化的社區空間。



圖 5-2 高齡者日常生活系統

本圖參考高齡化社會都市住宅社區服務設施設置原則之研究(楊松裕 , 2008)整理繪製而成

## 5-3 後續研究建議

### 5-3-1 參與式設計的可行性

高齡者有自己習慣並感到自在的友誼群體及交友空間，而群體通常會有屬於自己發展出來的文化，因此在針對不同地區的高齡者群集空間環境設計，除了可因地制宜，也應在高齡者實際使用後所產生的意見作為設計調整的方向，這也讓高齡對地方增加參與感。

### 5-3-2 各高齡年齡層的生理狀況應列入考量

高齡者年齡層中尚可分為年輕老人、中老人與老老人，此三種狀態呈現的生理條件也不同，在設計上須通用於各年齡層的高齡者，並為其適度保留尊嚴與尊重。

### 5-3-3 高齡者的實驗測試

在本研究發現，與高齡者溝通時容易會有詞意上的誤解，或是無法理解訪問者的意思；因此，在針對高齡者進行相關研究訪問時，能有實際物品讓其感受，能較有效地縮短溝通時的代溝，在時間的掌握不宜過長，節奏也不宜快。而高齡者的表達與理解度較慢，因此受測期間應拉長，經由完整觀察及瞭解高齡者的使用過程與意見，可獲得更適合其使用的設計條件。



## 參考文獻

### 中文部份

1. 王小璘·何友鋒·2010·大台中公園綠地景觀建設願景計畫·連結：  
<http://ir.lib.cyut.edu.tw:8080/handle/310901800/12269>·pp.1。
2. 王錦堂·賴明茂·1991·建築向心性之研究-向心性空間模式的建立·台北市：詹氏書局。
3. 王錦堂·關華山·1999·環境設計與行為因素·台北市：臺隆書店·  
pp.139-145。
4. 內政部統計處·2009·民國98年老人狀況調查結果摘要分析·100年第11週  
內政統計通報·pp.1-4。
5. 任超·2005·老齡社會環境下城市線形公園綠地的設計淺析-西安環境城公  
園老年使用者實態調查·第23卷·華中建築·pp.136-138。
6. 朱芬郁·2002·退休老人生涯規畫模式之研究·國立中正大學成人及繼續教  
育研究所碩士論文。
7. 林麗惠·2006·台灣高齡學習者成功老化之研究·人口學刊·第33期·  
pp.139-141。
8. 林萬億·陳美蘭·鄭如君·2012·臺灣活力老化的推動：現況與議題·臺灣  
因應高齡社會來臨的政策研討會。
9. 邱俊村·2002·退休社區之老人休閒環境研究-以潤福生活新象為例·朝陽  
科技大學休閒事業管理系研究所論文。
10. 侯錦雄·1985·公園休息設施與遊客使用行為關係之研究·東海大學專題選  
刊應用科學(一)。
11. 徐慧娟·2012·成功老化之生命週期分析·人口專題·13卷4期·2012年9  
月·pp.25。
12. 徐業良·2008·老人福祉科技與遠距居家照護技術·滄海書局·pp. 30-34。
13. 黃富順·1995·老人心理與行為模式·成人教育·28·pp.14-16。
14. 葉宏明·吳重慶·顏裕庭·2001·成功的老化·台灣醫界·pp.10-11。
15. 張惠惇·2010·探討高齡者遷居適應與認同重建—以安養中心為例·長庚大  
學工業設計研究所·pp.13-16。
16. 赫洛克庫 ( Hurlock, E. B. )( 1953 )·胡海國編譯 ( 1989 )·發展心理學·桂  
冠圖書·pp.812-P817。
17. 楊志良·2010·由活躍老化觀點建構國民健康新願景·社區發展季刊·132  
期·2010年12月·pp.26-39。
18. 楊松裕·2008·高齡化社會都市住宅社區服務設施設置原則之研究·第五屆  
台灣建築論壇·2008年12月13日。

19. 薛方杰、潘冠志，2009，社區支應老人在地老化之研究，2009台灣環境資源永續發展研討會，pp.9-19。
20. 蔡淑瑩，2012，舊社區實現在地老化之社區公共設施改造行動研究，人文與社會科學簡訊，第13卷2期，2012年3月，pp.131-133。
21. 潘明宏，1998，社會科學研究方法（上冊），韋伯文化事業出版社。
22. 鍾誠惠，2006，以空間觀點檢視花蓮市公園服務水準，國立東華大學自然資源管理研究所碩士論文。
23. 蕭秀玲、莊慧秋、黃漢耀譯，蔡幸玲編輯，環境心理學，1991年11月，心理出版社有限公司，pp.137-147。
24. Albert J. Rutledge，李素馨譯，1995，行為觀察與公園設計，台北：田園城市。
25. John Zeisel，關華山譯，1981，研究與設計-環境行為的研究，漢偉出版社，pp.139-171。
26. Paul A. Bell, Thomas C. Greene, Jeffery D. Fisher, Andrew Baum，轟筱秋、胡中凡等譯。環境心理學，桂冠圖書股份有限公司，pp.5-26。

#### 英文部份

1. Barker, 1986, *Ecological Psychology: Concepts and methods for Studying Human Behavior*, Stanford, Ca: Stanford University Press.
2. Greeno, James G., 1994, *Gibson's Affordance. Psychological Review*, 1994, vol. 101, No.2, pp.336-342.
3. H. J. Rubin and I. Rubin · 1986 · Community Organizing and Development. Columbus, · Ohio: A Bell & Howell Company · pp.37.
4. Helen Woolley & Ralph Johns, 2006, *Conflict, Exclusion, Relocation: Skateboarding and Public Space*, Journal of Urban Design, Vol. 11. No. 3 October 2006, pp.297-318.
5. J. J. Gibson, 1979, *The Ecological Approach to Visual Perception*, Boston: Houghton Mifflin.
6. Krout, J. A. & Oggins, J. (2000). Patterns of service use in a continuing care retirement community , *The Gerontologist* , 6 , pp. 698-705.
7. Lawton, M. Powell, 1977, " An Ecological theory of Aging Applied to elderly Housing" , *Journal of Architectural Education* 31, no.1, pp:6-10.
8. Rowe, J. W. and Kahn, R.L., 1998, *Successful aging*. New York: Dell publishing.



附錄 1

附錄 2

附錄 3

附錄 4

附錄 5

附錄 6

附錄 7

附錄 8

附錄 9

附錄 10





## 附錄 1 : 2012 年 12 月 7 日 a 世貿公園行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
a15:30	 <p>男 a、男 b、男 c、男 d、男 e、共 5 位高齡者的聊天位置</p>	15:39	 <p>男 f 加入</p>
	 <p>男 a 帶著孫子來玩，視線時常往廣場方向注視</p>	15:44	 <p>男 a 離開，帶領孫子回家</p>
15:33	 <p>男 a 坐下與他人聊天</p>		
		15:46	 <p>男 b 站起來，不時倚靠在柱子上，與其他人聊天。男 e 與 f 兩人沒有加入其中談話，只是靜靜地聽著他人聊天，或是看看來往的人</p>

時間	照片	時間	照片
15:56	 <p>男 g 加入</p>	16:04	 <p>現場男 c 和男 g 聊天 而男 f 依然與其他人無互動</p>
	 <p>男 g 坐在剛才男 b 乘坐的空位</p>	16:10	 <p>男 f 移動到隔壁的位置</p>
16:00	 <p>男 d 離開</p>		 <p>男 f 倚靠在一旁的柱子，並觀看來往的人</p>
16:04	 <p>男 b、男 e 與他人打聲招呼，接著便離開</p>	16:29	 <p>男 f 將腳抬至椅面，與其他兩人無互動</p>

時間	照片
16:38	
	<p data-bbox="363 589 564 618">男 c 和男 g 一同離開</p>  <p data-bbox="363 969 746 1093">男 f 離開座位，前往旁邊的一棵樹小解。 小解完後，男 f 回到座位拿起自己的物品 便離開公園</p>





## 附錄 2：2012 年 12 月 13 日世貿公園行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
14:30	 <p>由右而左分別為：男 f、男 i、男 h、男 j 與一名中年女性(不列入人物名單內)</p>	14:54	 <p>男 b 坐在男 j 旁邊的空位</p>
14:37	 <p>男 h 移動到男 f 與男 i 中間的空位中</p>	15:00	 <p>男 c 加入，大家熟稔地和他打招呼。此時 男 d 也加入其中，坐在男 f 旁的空位，而 男 c 坐在男 b 旁的空位</p>
14:47	 <p>男 h 離開</p>	15:27	 <p>男 b 站起來便於與大家聊天，不時會倚靠 在一旁的柱子；男 f 也是直接將身軀靠在一 旁的柱子，他還依然沒有加入其中聊天</p>
14:51	 <p>男 b 加入其中，先是站著與大家聊天</p>		

時間	照片	時間	照片
15:44	 <p>男 i 與男 j 兩人一同離開</p>	15:53	 <p>男 k 移到男 b、男 c 的中間方便聊天。男 k 邊聊邊喝著水</p>
15:46	 <p>男 f 起身走往一旁的路樹小解</p>	15:58	 <p>男 l 加入其中聊天</p>
15:48	 <p>男 d 離開。現場剩下男 f、男 b、男 c(由左而右)，而男 b 與男 c 正在聊天</p>	 <p>男 l 不時會倚靠一下旁邊的柱子</p>	
15:52	 <p>男 k 加入其中，站在男 c 旁邊，方便與他聊天</p>	16:01	 <p>男 l 坐下</p>



時間	照片	時間	照片
16:08	 <p>男 l 起身活動兩分鐘後又回到原位置坐下</p>	16:13	 <p>男 c 起身與他們聊了幾句，企圖也要離開</p>
16:11	 <p>男 l 再度起身，男 b 也起身活動</p>	 <p>男 c 與男 l 一起邊聊邊離開</p>	
	 <p>男 b、男 k 和男 l 邊活動邊聊天，接著男 l 與其他人說明離意</p>	16:14	 <p>男 f 與男 k 還在現場，但沒有互動。接著男 k 便離開</p>
16:13	 <p>男 b 離開</p>	16:17	 <p>男 f 收拾起隨身的物品並離開</p>

### 附錄 3：2013 年 4 月 10 日世貿公園行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
13:03	 <p>男 i 出現，開始環顧著四周，等待著其他人出現</p>	13:47	 <p>男 h 走到對面的柱子，並倚靠在上與男 i 聊天</p>
13:27	 <p>男 h 出現</p>	13:50	 <p>男 n 出現，坐在男 i 旁邊柱子的位置</p>
	 <p>男 h 先從天花板拿出藏在上面的掃把，清理掉地板上的落葉，同時會與男 i 聊幾句</p>	14:00	 <p>男 e 出現，男 e 坐在最邊的位置，並沒有加入聊天的行列</p>
13:30	 <p>男 h 坐下，倚靠在柱子旁與男 i 聊天</p>	14:02	 <p>男 h 離開其中，繞了場地一圈，似乎是刻意繞過來打探筆者在做什麼</p>



時間	照片	時間	照片
14:02	 <p>男 h 回到原位，倚靠在柱子上繼續聊天</p>	14:26	 <p>男 h 回到位置喝水</p>
14:20	 <p>男 f 出現</p>	 <p>男 h 隨後又倚靠在柱子與大家聊天</p>	
 <p>男 e 挪動到靠近男 i 旁的的位置，男 f 與大家交談了一會，接著拿著垃圾走到旁邊的垃圾桶丟棄。</p> <p>男 f 在 14:23 回到位置，也開始往筆者方向打探，似乎好奇陌生人的出現</p>	14:40	 <p>男 h 離開</p>	
		14:47	 <p>男 l 加入</p>

時間	照片	時間	照片
14:47	 <p>一位中年女性加入 男 h 也回到其中</p>	15:10	 <p>男 c 出現，坐在男 m 旁的位置</p>
14:51	 <p>男 h 挪到另一個柱子旁椅靠著</p>	15:22	 <p>男 o 出現，站著與大家聊天</p>
14:55	 <p>男 d 加入，坐到了男 i 與男 e 之間</p>	15:25	 <p>男 o 移到座椅</p>
	 <p>中年女子倚靠在柱子旁與大家聊天，帶領著大家的話題，與大家談論著他的家庭事情</p>	15:30	 <p>中年女子移到了另一柱子，可以清楚看到大家外，也帶領著話題</p>



時間	照片	時間	照片
15:35	 <p>男 d 起身；男 o 坐到了前面的階梯上，並撿起來落葉來 男 h 離開</p>	15:37	 <p>男 c 也加入其中</p>
15:36	 <p>男 o 起身到中年女子旁與她聊起來</p>	15:40	 <p>隨後，男 o 也加入前台階的行列 中年女子與他們聊著一些鄰居間言閒語的困擾；中年女子隨後也坐下，與他們較方便聊天</p>
15:37	 <p>男 l 移到柱子旁倚靠著，並望著廣場方向</p>	15:51	 <p>男 o 起來走動</p>
	 <p>男 l 也坐下至前方台階</p>	15:56	 <p>男 f 離開</p>

時間	照片
16:00	 <p data-bbox="375 586 651 613">男 i 與大家打了聲招呼便離開</p>
16:01	 <p data-bbox="375 985 464 1012">男 e 離開</p>
16:05	 <p data-bbox="375 1384 549 1460">男 l 離開 以及現場互動情形</p>



## 附錄 4：2012 年 11 月 20 日福中里綠地行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
15:35	 <p>女 A 在廣場開始以繞圈的方式散步</p>	15:58	 <p>女 D 先將垃圾放在福中 11 街的路口，再穿越馬路進入其中</p>
15:41	 <p>女 B 加入散步的行列，起初與女 A 沒有互動，後來兩人漸漸走在一起</p>	15:59	 <p>女 E 放置垃圾至福中 11 街口，穿越馬路進入，加入其中開始聊天</p>
15:47	 <p>女 C 進入沒有加其中，而是在附近閒逛</p>	16:00	 <p>女 F 放置垃圾在福中 11 街口，隨後過馬路。她手上拿著鞋子，刻意繞過群體並與大家打了招呼，說要先將鞋子拿去更換，之後將再回來聚集</p>
15:55	 <p>女 C 和女 B 開始聊天，女 A 則是自己繼續繞著廣場散步</p>		



時間	照片	時間	照片
16:05	 <p>女 G 加入其中·熟稔地問著女 E 出遊玩的事情</p>	16:11	 <p>女 J 進入其中後·先將自己的東西放下·開始繞著附近散步</p>
16:06	 <p>此時女 A 則被吸引住加入其中聊天的行列</p>	16:13	 <p>女 K 從福中 11 街走出·進入其中 此時垃圾車到福中 11 街口·女 C、女 D、女 E、女 F 離開去倒垃圾</p>
	 <p>女 H 加入·拿著回收瓶給女 E 後·將個人物品放置在石桌區·隨後在附近散步</p>	16:15	 <p>男 A 加入其中·站著與他人聊天</p>
16:10	 <p>女 I 加入·他獨自到旁邊的石桌坐下·開始自己做起來手邊的事情來</p>	16:20	 <p>男 B 加入 此時倒完垃圾的高齡者陸續回來·女 C 則已離開群體；男 A 也離開</p>

時間	照片	時間	照片
16:30	 <p>女 L 加入其場域·但自己另成一個聊天的群體</p>	16:41	 <p>男 b 離開</p>
16:32	 <p>女 H 和女 I 則分別坐在石椅與固定座椅·兩人沒有互動·亦沒有參與其他聊天群體</p>	16:45	 <p>女 L 與女 B 的聊天群體解散·他則加入女 D、女 F、女 G、女 N 的行列</p>
16:35	 <p>女 H 移動到女後旁坐下·而女 J 運動完回來·挑了張椅子坐下</p>	17:04	 <p>女 A 回到其中</p>
16:40	 <p>三人開始玩起撲克牌</p>		 <p>女 D 及女 L 率先離開·之後大家開始陸續離開</p>



時間	照片
17:12	 <p data-bbox="375 633 756 757">女 A 為最晚離開，並將附近的座椅收拾到樹底下倚靠著；之後則又開始繞著廣場開始散步</p>
17:20	 <p data-bbox="375 1115 756 1189">使用石桌的女 H、女 I、女 J 各自收拾好物品，並結束活動</p>




## 附錄 5：2012 年 12 月 12 日福中里綠地行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
15:30	 <p>此時已經有六人聚集，由右到左分別為：女 C、女 E、女 J、女 K、女 G、女 M 而分為兩個群體在聊天：一為女 C 與女 E，隔著一棵樹則為女 J、女 K、女 G、女 M 共四人</p>	15:37	 <p>女 N 加入其聊天行列，拿了樹旁的活動座椅，將其放置女 M 旁的位</p>
15:33	 <p>女 H 加入群體，她拿了倚靠在樹旁的活動座椅，並將其放置在女 M 旁</p>	 <p>隨後看到女 J 旁的活動座椅沒有人使用，又移至其旁邊 大家交換著零食與熱烈的聊天</p>	
15:35	 <p>女 N 經過沒有加入聊天的行列，大家熟析地和她打招呼，她先繞到附近的垃圾桶丟東西</p>	 <p>女 H 拿出自己帶的食物分送給大家吃</p>	

時間	照片	時間	照片
15:40	 <p>女 F 加入，她也拿了樹旁的座椅，選擇坐在靠女 J 旁的空位</p>	15:56	 <p>女 E 離開旁邊長形座椅，加入其中；她選擇坐到了女 G 旁的石椅</p>
15:50	 <p>女 D 加入，坐在女 M 後方的石椅</p>	15:59	 <p>女 O 加入其中；女 O 坐在女 J 旁的長形公共座椅旁</p>
15:53	 <p>女 C 離開</p>	16:02	 <p>女 F 表示要離開，並將活動座椅靠在路樹</p>
15:54	 <p>女 D、女 H、女 K 三人起身離開，三人一同在附近的停車場散步</p>	16:03	 <p>女 D 散步回來，使用倚靠樹旁的活動座椅，繼續加入行列</p>



時間	照片	時間	照片
16:04	 <p>女 B 出現·她順手拿了一張活動座椅加入其行列</p>	16:16	 <p>女 H 和女 K 散完步回到其中 女 H 回到之前的座位</p>
16:11	 <p>女 B 起身到女 J 旁聊天 女 E 站起來活動身體</p>	 <p>女 K 則是坐在隔了一棵樹旁的長形公共座椅·不參與她們的互動</p>	
16:12	 <p>女 E 離開</p>	16:19	 <p>女 F 再度回來·將座椅擺放在先前使用的位置</p>
16:15	 <p>女 I 加入·她選擇女 D 旁的石椅</p>	16:22	 <p>女 L 加入·站立在一旁與女 B 聊天</p>

時間	照片	時間	照片
16:26	 <p>此時溫度漸冷有風·女 J 拿起傘來遮風</p>	16:36	 <p>女 G 離開</p>
16:31	 <p>女 H 看見遠方的女 P 到來·特地去搬了另一張活動座椅</p>	16:37	 <p>女 M 起身準備離開·並將座椅歸回原處</p>
16:36	 <p>女 N 離開</p>	16:39	 <p>一位中年婦女手上提著菜進入到其中·不到一分鐘即離開</p>
	 <p>女 B 和女 L 一起離開</p>	16:40	 <p>女 B 與女 L 還未離開·兩人在廣場上聊了起來</p>




時間	照片	時間	照片
16:40	 <p>一位頭戴安全帽的中年女性將摩托車停放在路旁，並加入其中</p>	16:54	 <p>女 B 與女 L 又再度回到其中</p>
16:45	 <p>戴安全帽的中年婦女離開</p>	 <p>不到一分鐘的時間兩人又到旁邊聊天</p>	
16:53	 <p>女 D 離開，將使用完的座椅放回樹下，旁邊另一張有人使用過的座椅，她也順手收拾</p>	16:55	 <p>女 J 在場內游移，隨之離開</p>
 <p>女 J 準備離開，而徘徊在場內與大家聊天</p>	17:01	 <p>女 I 與大家打了聲招呼便離開</p>	

時間	照片	時間	照片
17:02	 <p>女 F 起身收拾起用過的座椅便離開</p>	17:07	 <p>女 H 回到座位</p>
	 <p>女 D 回來，她坐到了女 O 旁</p>	17:10	 <p>女 N 再次回到其中</p>
17:06	 <p>女 H 起身，開始收拾起附近的垃圾，將其放入自己帶來的塑膠袋裡</p>	17:17	 <p>大家起身收拾起手邊的活動座椅，各自往家的方向解散</p>
	 <p>她最後將垃圾集中到一旁並放在路樹下</p>	17:19	 <p>座椅都歸回原位</p>



## 附錄 6：2012 年 4 月 8 日福中里綠地行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
14:50	 <p>女 N 出現，將包包放置在座位上</p>	15:16	 <p>一名中年女性路過主動與女 N 交談，看似非常熟稔，到 15:24 離開</p>
	 <p>女 N 獨自在附近散步</p>	15:24	 <p>一名男高齡者帶著孫子來散步，與女 N 交談幾句便離開</p>
	 <p>並主動與停車場除草的人員交談</p>	15:27	 <p>女 H 出現，先將東西放置在石桌上，並使用樹旁的塑膠椅，將座椅移到女 N 旁</p>
15:14	 <p>女 N 回到廣場，移到佈告欄後方的位置</p>	15:37	 <p>女 C 加入，坐在石桌旁的石椅</p>

時間	照片	時間	照片
15:40	 <p>女 D 加入，搬了一張椅子到女 C 旁坐下</p>	15:53	 <p>女 O 移到女 H 旁坐下</p>
15:44	 <p>女 H 覺得冷，從帶來的包包內拿出一件外套穿上</p>	15:55	 <p>女 K 出現</p>
15:45	 <p>女 B 加入，與他們聊了一下往世貿公園的方向走去，並說一會兒會回來</p>	 <p>女 K 拿了去外地觀光買的零嘴請大家吃</p>	
15:51	 <p>女 O 出現，選擇坐在一旁的長型座位</p>	15:59	 <p>女 G 與女 E 出現，女 K 邀請兩位享用她帶來的零食</p>



時間	照片	時間	照片
16:06	 <p>女 J 出現，她將代步車停在佈告欄前方的位置</p>	16:09	 <p>垃圾車來了，女 C、女 D、女 E、女 H、女 G 紛紛起身去對街路口倒垃圾</p>
	 <p>女 J 移動到女 E 旁的石椅上坐下</p>	16:11	 <p>女 J 回到場中，站在女 O 的旁邊聊起天來</p>
16:07	 <p>女 K 走到女 J 旁，拿起她帶來的零食邀請她吃</p>		 <p>女 G 倒完垃圾回到行列裡</p>
16:09	 <p>女 J 回到代步車上拿東西</p>	16:13	 <p>男 B 出現，坐在旁邊的長型座椅，時不時加入聊天</p>

時間	照片	時間	照片
16:13	 <p data-bbox="375 584 587 613">女 G 起身挪到女 M 旁</p>	16:18	 <p data-bbox="941 584 1225 613">女 K 移到旁邊的長型座椅坐下</p>
16:14	 <p data-bbox="375 983 612 1012">女 J 坐下 · 女 B 回到其中</p>		 <p data-bbox="941 983 1315 1061">女 O 起身到佈告欄旁的樹，用上面掛著的一袋水來洗手</p>
16:15	 <p data-bbox="375 1413 683 1491">女 B 坐在女 K 旁 此時 · 女 D 倒完垃圾也回到場中</p>		 <p data-bbox="941 1413 1326 1541">女 H 看到那袋發黃的水，起身說要去換水；大家看到都說不用麻煩，而她執意對面裝水</p>
16:16	 <p data-bbox="375 1895 715 1924">男 B 離開(往後方停車場的方向移動)</p>		 <p data-bbox="941 1895 1142 1924">女 B 挪到女 K 旁坐下</p>



時間	照片	時間	照片
16:20	 <p>女 H 回到廣場·先將乾淨的水掛回樹上</p>	16:37	 <p>女 K 邀請女 Q 享用她帶來的零食</p>
16:22	 <p>女 H 回到座位上</p>	16:45	 <p>現場聊天的情形</p>
16:23	 <p>女 Q 牽了一隻吉娃娃加入其中·坐在距離大家比較遠的圓形石椅上 女 G 和大家聊到她今天買了很好吃的玉米·現場大家都請她幫忙訂</p>	17:10	 <p>女 H 起身·走到女 B 和女 K 的座位後面伸展身體·並與她們聊天</p>
16:24	 <p>女 G 拿起手機幫忙大家各訂一包</p>	17:11	 <p>女 D 起身·將座椅搬至傾斜倚靠樹旁</p>

時間	照片	時間	照片
17:11	 <p data-bbox="375 586 683 613">女 D 移動至旁邊使用起遊憩設施</p>	17:16	 <p data-bbox="940 586 1206 613">女 G 幫忙收拾使用完的座椅</p> <p data-bbox="940 633 1187 660">女 M 也將一旁椅子收拾好</p>
17:13	 <p data-bbox="375 1019 769 1093">此時，電話訂購的玉米送來，女 G 趕快起身去迎接老闆</p>	 <p data-bbox="940 1019 1034 1046">女 D 離開</p>	
	 <p data-bbox="375 1449 766 1523">大家紛紛起身去看玉米，並誇獎老闆提供的玉米很漂亮，很感謝她幫忙送來</p>	 <p data-bbox="940 1449 1177 1476">現場其他人已準備要離開</p>	
	 <p data-bbox="375 1877 671 1951">大家開始拿錢出來(一包一百塊) 老闆在收齊錢後便離開</p>	17:17	 <p data-bbox="940 1877 1104 1904">女 O 及女 H 離開</p>



時間	照片	時間	照片
17:18	 <p>女 B、女 J、女 Q 與女 G、女 M 兩邊分別聊自己的話題</p>	17:21	 <p>現場剩下三個人，三人僅只聊了幾句</p>
	 <p>女 B 走到女 G 與女 M 旁，說自己挑到這包的玉米很漂亮</p>	17:23	<p>女 J、女 Q 結束談話便離開，女 K 也將她帶來未吃完的零食帶走</p>
17:20	 <p>女 B 離開</p>		
17:21	 <p>女 G 與女 M 起身離開，順手把剛才用過的座椅倚靠在樹旁</p>		

## 附錄 7：2012 年 12 月 10 日世斌公園行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
14:40	 <p>一個攤販在其一入口處賣炒花生，當時尚未有高齡者聚集</p>	15:57	 <p>男 2 出現，並坐在男 1 旁邊的位置 接著男 3 出現，站在男 1 與男 2 前聊天</p>
14:50	 <p>男 1 擇一位坐下，而女 1 與女 1 的外勞選擇坐在另一張椅子 男 1 與女 1 沒有交談，而是看著馬路上來往的車潮</p>	15:05	 <p>男 4 出現，男 3 轉過身來與他交談</p>
14:55	 <p>女 2 從公園裡走出來，先與攤販交談了一下，後來選擇靠近攤販的椅子坐下，時看著車子來往，時與攤販交談</p>	15:07	 <p>後來便移到他身旁坐下</p> <p>女 4 從公園內走出來，往女 1、男 1、男 2、男 3 的方向走去</p>



時間	照片	時間	照片
15:07	 <p data-bbox="375 589 764 663">女 4 好奇地去看外勞玩手機的內容，也引來男 3 的圍觀</p>	15:16	 <p data-bbox="940 589 1029 613">男 4 離開</p>
	 <p data-bbox="375 1021 764 1095">女 4 停留不到 1 分鐘即移到公園內；她似乎與大家都熟識，會與來往的人打招呼</p>	15:17	 <p data-bbox="940 1021 1222 1046">女 3 回到攤販前買了一些花生</p>
15:13	 <p data-bbox="375 1451 528 1476">女 1 與外勞離開</p>		 <p data-bbox="940 1451 1203 1476">女 3 移到女 2 旁邊一起聊天</p>
15:15	 <p data-bbox="375 1850 464 1874">男 3 離開</p>	15:18	 <p data-bbox="940 1850 1329 1924">女 1 與外勞又回來，選擇較靠近福順路的座位</p>

時間	照片	時間	照片
15:20	 <p>女 4 去找了攤販聊天，並幫攤販剝花生</p>	15:36	 <p>女 6 進入其中開始站立聊天 男 6 及女 7 陸續加入其中</p>
15:24	 <p>女 5 加入行列，倚靠在路檔上與攤販和女 4 聊天，時不時看著來往的人潮</p>	 <p>男 6 選到男 5 旁的路檔坐下</p>	
15:25	 <p>男 5 加入其中，先是站著與大家聊了一下，之後倚靠在路檔上乘坐</p>	15:37	 <p>男 6 離開；女 7 不時會彎下腰與女 4 聊天，後來加入了剝花生的行列</p>
15:28	 <p>男 5 離開其中進入活動中心，不到三十秒又回到其中</p>	15:40	<p>女 1 離開</p>



時間	照片	時間	照片
15:43	 <p>女 5 離開進入到活動中心 女 7 接著離開</p>	15:59	 <p>男 3 出現參與在其中，並拿出文件與男 5 討論</p>
15:44	 <p>女 6 離開，進入活動中心 男 5 也隨之進入活動中心</p>	16:00	 <p>男 3 與男 5 離開，進入活動中心</p>
15:47	 <p>男 5 再次回到其中，沒有與他們交談，而是在旁邊繞了一下，在 15:48 又進到活動中心</p>	 <p>男 7 坐在另一邊的座椅不參與其他人的聊天，看著來往的車輛</p>	
15:55	 <p>男 5 回到其中，倚靠在路檔上</p>	16:01	 <p>女 7 再度回來，與女 4 聊了幾句</p>

時間	照片	時間	照片
16:02	 <p>男 8 坐在男 7 旁邊的椅子，也只是看著來往的車輛與人潮</p>	16:13	 <p>男 8 挪至靠近攤販空著的座椅</p>
16:05	 <p>女 7、男 1、男 2 與男 3 陸續離開 女 2 與女 4 也離開</p>	16:16	 <p>男 5 再度進到其中，選擇坐在座椅上，但與男 8 並無交談</p>
16:07	 <p>男 5 回來，與一位看似非常熟析的女性上班族交談著。交談約 2 分鐘結束，男 5 又進入到活動中心</p>	16:22	 <p>男 8 離開 男 5 隔沒有 10 秒的時間，也離開往福順路住宅區的方向前進</p>
16:12	<p>男 7 離開</p>	16:30	<p>女 4 離開，僅剩下攤販</p>



## 附錄 8：2012 年 12 月 18 日世斌公園行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
15:06	 <p>男 1 與男 4 及一名中年男子坐在其中聊天</p>	15:21	 <p>男 4 與中年男子到攤販旁躲雨並聊天</p>
15:10	 <p>男 1 離開</p>	15:26	 <p>男 6 加入其中</p>
15:20	 <p>男 5 與男 9 在對面的服飾店的騎樓聊天</p>	15:27	 <p>男 10 加入</p>
	 <p>男 5 與男 9 站在花生攤販旁邊聊天</p>	15:31	 <p>隔壁大樓的中年男子加入其中·不一會就離開</p>

時間	照片	時間	照片
15:32	 <p data-bbox="375 636 762 707">女 4 出現·因天冷要大家到世斌公園的活動中心避寒</p>	15:38	 <p data-bbox="938 636 1241 663">公園僅剩男 4·他正與攤販聊天</p>
15:33	 <p data-bbox="375 1068 762 1140">男 5、男 10、男 9 與女 4 穿過馬路進入公園</p>	15:50	<p data-bbox="938 734 1114 761">雨漸強·男 4 離開</p>
	 <p data-bbox="375 1500 593 1527">女 4 打開活動中心的門</p>		
15:34	 <p data-bbox="375 1901 762 1973">男 11 進入活動中心·進入後·門隨之關閉</p>		



## 附錄 9：2013 年 4 月 11 日世斌公園行為觀察記錄

時間	照片	時間	照片
14:17	 <p>男 1 坐在椅子上與一名中年婦女聊天</p>	14:22	 <p>男 13 坐在男 1 旁，孫女則在一旁玩耍 男 12 無與他們互動</p>
	 <p>男 12 倚靠在椅子上，與附近的人都沒有互動，靜靜地看著週遭的動態</p>	14:29	 <p>現場各自成為不同的群體聊天</p>
14:20	 <p>男 1 走進到廣場與男 13 交談，向他說可以先點歌來唱，但男 13 並不想唱歌</p>	14:32	 <p>現場互動情形</p>
14:22	 <p>男 1 回到座位 男 13 往男 1 方向前進</p>	14:37	 <p>男 13 離開</p>

時間	照片	時間	照片
14:37	 <p>男 1 與男 12 坐在椅子上四處張望</p>	14:53	<p>場域內有男 12 與座位的兩位男子，男 12 則是坐在椅子上觀看著附近的人潮流動</p>
14:40	 <p>男 1 離開 男 3 進入</p>	15:20	 <p>場域僅剩男 12 與兩位男子，而參加唱歌的某些高齡者會坐此區域這裡等待，停留時間並不長，多數高齡者還是以服務車附近聚集為主</p>
14:46	 <p>男 3 離開位置到服務車處，在旁邊等待他點的歌</p>		
14:50	 <p>男 1 坐到了男 12 旁，兩人僅交談了一下 男 1 便離開</p>		



當天老人文康休閒巡迴服務車使用情形

時間	照片	時間	照片
14:17   15:23	 <p data-bbox="379 683 759 712">老人文康休閒巡迴服務車宣傳字樣</p>		 <p data-bbox="946 683 1326 712">使用卡拉 ok 車演唱的情形 1</p>
	 <p data-bbox="379 1079 759 1108">老人文康休閒巡迴服務車正面</p>		 <p data-bbox="946 1079 1326 1108">使用卡拉 ok 車演唱的情形 2</p>
	 <p data-bbox="379 1476 759 1505">服務車內部狀況</p>		 <p data-bbox="946 1476 1326 1505">使用卡拉 ok 車演唱的情形 3</p>
	 <p data-bbox="379 1872 759 1901">服務車旁放置健康生活宣導文宣</p>		 <p data-bbox="946 1872 1326 1901">使用卡拉 ok 車演唱的情形 4</p>



## 附錄 10：2013 年 5 月 2 日福中里綠地訪談記錄

訪問問題	陳述內容
研究者介紹自己身份後說明研究原因，並表明會保護其受訪的隱私性	
請問您們是附近的居民嗎	大家是居住在附近，有的住在對街，有的則是在下條街(中工三路)，也有住家靠近世貿公園的高齡者，嚴格來說有的高齡者住戶是鄰居關係，有的並不是。
請問為什麼來這裡聊天呢	因正在等垃圾車所以來此群集；垃圾車抵達的時間約下午三點半到四點左右，所以大部份高齡者在三點半開始會陸續出來群集，並在五點左右開始準備回家吃飯、煮飯或洗澡等活動。 在隔街中工三路的菜市場樓上有提供高齡者使用的活動中心，居住在附近的高齡者會到那裡唱歌、跳舞或聊天。會選在福中里綠地聊天的高齡者都有膝關節退化的毛病，爬樓梯或走遠路對她們而言是一大挑戰，因此在活動上還是會傾向挑選程度輕的聊天為主，運動則是以附近散步為佳，加上大家來這裡群集已經好幾年了，也都變成了無話不談的朋友，久而久之就變成是高齡者群集的地點。
請問場地內怎麼會有塑膠座椅和樹上的時鐘呢	福中里綠地原本是一塊山坡地，後來整地與建停車場的關係，而轉變成有石頭鋪面的空地，並供附近居民使用。據當天訪問得知，塑膠座椅及時鐘都是私人提供，塑膠椅是為其中一位訪問者自行購入了 20 張供大家使用；時鐘則是為早晨有人會來廣場上運動和跳舞，所以為其群體自己提供，此群體年紀較輕，約為中年至將邁入老年的年齡層。後來，詢問其高齡者是否有加入早上跳舞的運動，她們則表示無。
請問比較喜歡在哪區域聊天	以佈告欄及石桌區域中聚集為主，此區域屬於座椅較多且密集的地方，要搬動的塑膠椅相對也較少。
認為哪裡還有需要加強或改善的地方	福中里綠地對面為里長的家，里長會時常拿東西來請她們吃，里長與她們的互動良好，言談中可知里長很照顧她們的感受。她們也曾反應這區域沒有遮蔭擋風的遮蔽物，之前有人提議用像汽車遮雨篷的活動式塑膠布來遮蔽，但實在是太過龐大且有礙觀瞻，並且此區域空間實在是太小，再另外加上大型物件並不適當，收納會是很大的問題，並

	<p>也建議能有像世貿公園的涼亭，對她們聚集的實用性較強。</p> <p>另外，受訪者希望現在使用的塑膠座椅能夠再加強耐用程度，雖然石椅耐用，卻已被固定在地面，不能搬運和移動。</p>
<p>照片輔助的方式，詢問在福中里增加肢體活動的遊憩設施意願</p>	<p>認為不需要增加運動設施，除了場地空間太小外，其實鄰近公園或國小也有附設備供運動使用，而且以受訪者的生理狀態也不適合肢體運動過大的運動；最主要還是認為此區域用來做為社交活動最為恰當。</p>

